



Plenarprotokoll

17. Sitzung

Donnerstag, 13. September 2012

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	1527	Andreas Baum (PIRATEN)	1534
Entlassung der Senatorin für Wirtschaft, Technologie und Forschung	1527	Bürgermeister Frank Henkel	1534
Dank an Sybille von Obernitz, ehemalige Senatorin für Wirtschaft, Technologie und Forschung	1527	Weiter so mit den Pannepiloten vom BER?	1534
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	1527	Andreas Otto (GRÜNE)	1534
Ulker Radziwill (SPD)	1527	Regierender Bürgermeister	
Matthias Brauner (CDU)	1528	Klaus Wowereit	1535
Ramona Pop (GRÜNE)	1529	Andreas Otto (GRÜNE)	1535
Katrin Lompscher (LINKE)	1530	Regierender Bürgermeister	
Heiko Herberg (PIRATEN)	1531	Klaus Wowereit	1535
1 Mündliche Anfragen	1532	Martin Delius (PIRATEN)	1535
gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Regierender Bürgermeister	
Umrüstung der Gasbeleuchtung in Berlin .	1532	Klaus Wowereit	1536
Irene Köhne (SPD)	1532	Dr. Klaus Lederer (LINKE)	1536
Bürgermeister Michael Müller	1533	Regierender Bürgermeister	
Irene Köhne (SPD)	1533	Klaus Wowereit	1536
Bürgermeister Michael Müller	1533	Michael Schäfer (GRÜNE)	1536
Andreas Otto (GRÜNE)	1533	Regierender Bürgermeister	
Bürgermeister Michael Müller	1533	Klaus Wowereit	1537
Wann startet das Serviceportal www.service.berlin.de?	1533	Alltagsrassismus begegnen! – Disziplinarrechtliche Maßnahmen an Schulen	1537
Burkard Dregger (CDU)	1533	Martin Delius (PIRATEN)	1537
Bürgermeister Frank Henkel	1534	Senatorin Sandra Scheeres	1537
Thomas Birk (GRÜNE)	1534	Özcan Mutlu (GRÜNE)	1538
Bürgermeister Frank Henkel	1534	Senatorin Sandra Scheeres	1538
		Regina Kittler (LINKE)	1538
		Senatorin Sandra Scheeres	1538

Zentraler Islamischer Friedhof am Columbiadamm zu Grabe getragen?	1539	Bürgermeister Frank Henkel	1548
Erol Özkaraca (SPD)	1539	Informationen des Berliner Verfassungsschutzes zum NSU-Verfahren	1548
Bürgermeister Michael Müller	1539	Benedikt Lux (GRÜNE)	1548
Erol Özkaraca (SPD)	1539	Bürgermeister Frank Henkel	1548
Bürgermeister Michael Müller	1540	Benedikt Lux (GRÜNE)	1549
Antje Kapek (GRÜNE)	1540	Bürgermeister Frank Henkel	1549
Bürgermeister Michael Müller	1540	Kinderschutz in Marzahn-Hellersdorf	1549
Ausweitung des Angebots der „Pflegestützpunkte“	1540	Katrin Möller (LINKE)	1549
Joachim Krüger (CDU)	1540	Senatorin Sandra Scheeres	1549
Senator Mario Czaja	1540	Katrin Möller (LINKE)	1549
Joachim Krüger (CDU)	1541	Senatorin Sandra Scheeres	1549
Senator Mario Czaja	1541	Anhörung des Landesbeirats für Integration	1550
Jasenka Villbrandt (GRÜNE)	1542	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	1550
Senator Mario Czaja	1542	Senatorin Dilek Kolat	1550
Zukunft der Messe Berlin GmbH?	1542	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	1550
Nicole Ludwig (GRÜNE)	1542	Senatorin Dilek Kolat	1551
Bürgermeister Frank Henkel	1542	Berliner Braunkohlekraftwerk	1551
Nicole Ludwig (GRÜNE)	1543	Michael Schäfer (GRÜNE)	1551
Bürgermeister Frank Henkel	1543	Regierender Bürgermeister	
Daniel Buchholz (SPD)	1543	Klaus Wowereit	1551
Bürgermeister Frank Henkel	1543	Michael Schäfer (GRÜNE)	1551
Mehr Planungssicherheit für Eltern statt Kitawartelisten!	1543	Regierender Bürgermeister	
Katrin Möller (LINKE)	1544	Klaus Wowereit	1551
Senatorin Sandra Scheeres	1544	Gespräch mit den Bezirksbürgermeistern über Stellenabbau	1551
Katrin Möller (LINKE)	1545	Dr. Gabriele Hiller (LINKE)	1551
Senatorin Sandra Scheeres	1545	Senator Dr. Ulrich Nußbaum	1551
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	1545	Dr. Gabriele Hiller (LINKE)	1552
Senatorin Sandra Scheeres	1545	Senator Dr. Ulrich Nußbaum	1552
Situation am Bärenzwinger	1546	Fortbildung im Kinderschutz	1552
Philipp Magalski (PIRATEN)	1546	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	1552
Senator Mario Czaja	1546	Senatorin Sandra Scheeres	1552
Philipp Magalski (PIRATEN)	1546	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	1552
Senator Mario Czaja	1546	Senatorin Sandra Scheeres	1553
2 Spontane Fragestunde	1547	2 A Handeln in Verantwortung: alle Kräfte bündeln für den Erfolg des Flughafens BER	1553
gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Erklärung des Regierenden Bürgermeisters gemäß Artikel 49 Absatz 3 der Verfassung von Berlin	
VBB-Begleitservice	1547	Regierender Bürgermeister	
Birgit Monteiro (SPD)	1547	Klaus Wowereit	1553
Senatorin Dilek Kolat	1547	Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	1556
Birgit Monteiro (SPD)	1547	Regierender Bürgermeister	
Senatorin Dilek Kolat	1547	Klaus Wowereit	1557
Abschneiden der Berliner Sportlerinnen und Sportler bei den Paralympics	1548	Ramona Pop (GRÜNE)	1559
Peter Trapp (CDU)	1548	Raed Saleh (SPD)	1561
Bürgermeister Frank Henkel	1548		
Peter Trapp (CDU)	1548		

Udo Wolf (LINKE)	1563	Roman Simon (CDU)	1585
Florian Graf (CDU)	1565	Susanne Graf (PIRATEN)	1586
Christopher Lauer (PIRATEN)	1567	Ergebnis	1587
3 Aktuelle Stunde	1567	4.2 Priorität der Piratenfraktion	1587
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		23 Informationelle Selbstbestimmung stärken, Datenhandel stoppen!	1587
Wohnqualität und Mieterschutz: Erfolgreiche Weichenstellung im Bündnis für soziale Wohnungspolitik und bezahlbare Mieten	1567	Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0481	
(auf Antrag der Fraktion der CDU) in Verbindung mit		Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	1587
24 Kündigungsschutz bei Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen für zehn Jahre und für ganz Berlin	1567	Thomas Kleineidam (SPD)	1588
Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0486		Benedikt Lux (GRÜNE)	1588
Matthias Brauner (CDU)	1568	Thomas Kleineidam (SPD)	1588
Andreas Otto (GRÜNE)	1569	Benedikt Lux (GRÜNE)	1589
Özcan Mutlu (GRÜNE)	1570	Dr. Robbin Juhnke (CDU)	1590
Andreas Otto (GRÜNE)	1570	Benedikt Lux (GRÜNE)	1591
Iris Spranger (SPD)	1571	Dr. Robbin Juhnke (CDU)	1591
Katrin Lompscher (LINKE)	1573	Uwe Doering (LINKE)	1591
Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	1575	Ergebnis	1592
Dr. Wolfgang Albers (LINKE)	1576	4.3 Priorität der Fraktion der SPD	1592
Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	1576	Gesetz über die Feststellung eines Nachtrags zum Haushaltsplan von Berlin für die Haushaltsjahre 2012 und 2013 (Nachtragshaushaltsgesetz 2012/2013 – NHG 12/13)	1592
Martin Delius (PIRATEN)	1577	Dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/0500	
Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	1577	Erste Lesung	
Bürgermeister Michael Müller	1577	Senator Dr. Ulrich Nußbaum	1592
Katrin Schmidberger (GRÜNE)	1581	Torsten Schneider (SPD)	1593
Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	1582	Joachim Esser (GRÜNE)	1594
Ergebnis	1582	Christian Goiny (CDU)	1595
4 Prioritäten	1582	Joachim Esser (GRÜNE)	1596
gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Christian Goiny (CDU)	1597
4.1 Priorität der Fraktion Die Linke	1582	Dr. Manuela Schmidt (LINKE)	1598
16 Kinder und Jugendliche fördern – das Land ist in der Pflicht	1582	Andreas Baum (PIRATEN)	1599
Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0416		Ergebnis	1600
hierzu:		4.4 Priorität der Fraktion der CDU	1600
Änderungsantrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0416-1		12 Vielfalt durch Einbürgerung stärken – zentrale Einbürgerungsfeier im Berliner Abgeordnetenhaus ausrichten	1600
Katrin Möller (LINKE)	1582	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 23. August 2012 Drucksache 17/0485	
Udo Wolf (LINKE)	1583	zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der SPD auf Annahme einer Entschließung Drucksache 17/0300	
Katrin Möller (LINKE)	1583		
Björn Eggert (SPD)	1584		
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	1584		

Burkard Dregger (CDU)	1600	6	Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Zuständigkeitsgesetzes und anderer Gesetze	1612	
Canan Bayram (GRÜNE)	1601		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 3. September 2012		
Franziska Becker (SPD)	1602		Drucksache 17/0493		
Hakan Taş (LINKE)	1603		zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/0370		
Fabio Reinhardt (PIRATEN)	1603		Zweite Lesung		
Ergebnis	1604		Ergebnis	1612	
Beschlusstext	1639				
4.5	Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	1604			
10	Konsequenzen aus dem Flughafen-Debakel (I): Ombudsstelle einrichten und Finanzhilfen für existenzbedrohte Unternehmen bereitstellen!	1604	11	Rolle des Integrationsbeauftragten stärken	1612
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Forschung und Technologie vom 11. Juni 2012 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. August 2012 Drucksache 17/0483			Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 23. August 2012 Drucksache 17/0484	
	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0344			zum Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0230	
	hierzu:			Zweite Lesung	
	Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0344-1			Fabio Reinhardt (PIRATEN)	1612
	Nicole Ludwig (GRÜNE)	1604		Franziska Becker (SPD)	1613
	Frank Jahnke (SPD)	1606		Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE)	1615
	Martin Delius (PIRATEN)	1607		Burkard Dregger (CDU)	1615
	Frank Jahnke (SPD)	1607		Hakan Taş (LINKE)	1616
	Nicole Ludwig (GRÜNE)	1608		Ergebnis	1617
	Frank Jahnke (SPD)	1608	6 A	Gesetz zur Anpassung der Besoldung und Versorgung für das Land Berlin 2012/2013 (BerlBVAnpG 2012/2013)	1617
	Jutta Matuschek (LINKE)	1608		Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 10. September 2012 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. September 2012 Drucksache 17/0501	
	Jakob Schultze-Berndt (CDU)	1609		zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/0450	
	Pavel Mayer (PIRATEN)	1611		Zweite Lesung	
Ergebnis	1612			Stefanie Remlinger (GRÜNE) [zu Protokoll gegeben]	1617
5	Eilzuständigkeit von Beamten der Zollverwaltung im Land Berlin	1612		Kirsten Flesch (SPD) [zu Protokoll gegeben]	1618
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 27. August 2012 Drucksache 17/0482			Christopher Lauer (PIRATEN) [zu Protokoll gegeben]	1618
	zum Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0341			Ergebnis	1618
	Zweite Lesung				
Ergebnis	1612				

6 B	Gesetz zum Abkommen zur Änderung des Abkommens über die Zentralstelle der Länder für Gesundheitsschutz bei Arzneimitteln und Medizinprodukten, zuletzt geändert durch das Abkommen vom 9. Juli 1998 (Gesetz vom 13. Dezember 2000 (GVBl. S. 531))	1618	zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0193
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 3. September 2012 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. September 2012 Drucksache 17/0502		Ergebnis 1624 Beschlusstext 1639
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/0161		
	Zweite Lesung		
	Ergebnis	1619	
7	Zweiundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des Landesabgeordnetengesetzes	1619	13 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen
	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion Drucksache 17/0491		1624
	Erste Lesung		Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 17/0492
	Ergebnis	1619	Ergebnis
9	Mieter entlasten – Maklerwesen regulieren	1619	1624
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 16. Mai 2012 Drucksache 17/0365		
	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0246		
	Andreas Otto (GRÜNE)	1619	
	Iris Spranger (SPD)	1620	
	Katrin Lompscher (LINKE)	1621	
	Matthias Brauner (CDU)	1621	
	Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	1622	
	Wolfram Prieß (PIRATEN)	1622	
	Ergebnis	1624	
12 A	Ausstellungsvergütungen für Bildende Künstlerinnen und Künstler	1624	14 Stellungnahme des Senats zu dem Volksbegehren „Neue Energie für Berlin – demokratisch, ökologisch, sozial“ (Besprechung auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 20. August 2012 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. September 2012 Drucksache 17/0503		1624
			Vorlage – zur Kenntnisnahme – Drucksache 17/0452
			Ergebnis
			1624
			15 Ankauf der RWE-Anteile an den Berliner Wasserbetrieben durch das Land Berlin – Rückkauf nur mit Vorbehalt
			1624
			Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0379
			hierzu:
			Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0379-1
			Canan Bayram (GRÜNE)
			1625
			Jörg Stroedter (SPD)
			1625
			Canan Bayram (GRÜNE)
			1626
			Jörg Stroedter (SPD)
			1627
			Dr. Klaus Lederer (LINKE)
			1627
			Dr. Michael Garmer (CDU)
			1628
			Ajibola Olalowo (GRÜNE)
			1629
			Dr. Michael Garmer (CDU)
			1629
			Dr. Klaus Lederer (LINKE)
			1629
			Dr. Michael Garmer (CDU)
			1630
			Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)
			1630
			Ergebnis
			1631
			17 Musikschulen und Volkshochschulen sichern – Arbeitsbedingungen der Honorarkräfte an Musikschulen und Volkshochschulen verbessern
			1631
			Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion Drucksache 17/0449
			Thomas Birk (GRÜNE)
			1632
			Sven Kohlmeier (SPD)
			1633

	Thomas Birk (GRÜNE)	1633
	Renate Harant (SPD)	1633
	Regina Kittler (LINKE)	1634
	Björn Eggert (SPD)	1635
	Regina Kittler (LINKE)	1635
	Oliver Friederici (CDU)	1635
	Martin Delius (PIRATEN)	1636
	Ergebnis	1637
18	Anonymisierte Bewerbung	1637
	Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0453	
	Ergebnis	1637
19	Gesellschaftsvertragliche Verschwiegenheitspflichten von Aufsichtsratsmitgliedern	1637
	Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0455	
	Ergebnis	1637

Anlage 1 Konsensliste

8	Ausweisung von Liegenschaften der Berliner Forsten in Brandenburg als Windeignungsgebiete	1638
	Große Anfrage der Piratenfraktion Drucksache 17/0490	
	Ergebnis	1638
20	Sicherung der Versorgung durch Hebammen und Entbindungspfleger – Umsetzung der Ergebnisse des Hebammen-Gutachtens	1638
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0478	
	Ergebnis	1638
21	Bessere Bildung: Modelle zur „Neuen Lehrer/-innenarbeit“	1638
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0479	
	Ergebnis	1638
22	Verkehrsfinanzierung (I): Öffentlichen Personennahverkehr in Berlin sichern	1638
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0480	
	Ergebnis	1638

25	a) Kitausbau nur mit Qualität! (I) – Masse nicht auf Kosten der Klasse!	1638
	Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0487	
	Ergebnis	1638
	b) Kitausbau nur mit Qualität! (II) – Fachkräfteentwicklung Priorität einräumen!	1638
	Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0488	
	Ergebnis	1638
26	Bessere Bedingungen für Brennpunkt-Schulen!	1638
	Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0489	
	Ergebnis	1638

Anlage 2 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

	Priorität der Fraktion der CDU	1639
12	Vielfalt durch Einbürgerung stärken – zentrale Einbürgerungsfeier im Berliner Abgeordnetenhaus ausrichten	1639
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 23. August 2012 Drucksache 17/0485	
	zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der SPD auf Annahme einer Entschließung Drucksache 17/0300	
12 A	Ausstellungsvergütungen für Bildende Künstlerinnen und Künstler	1639
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 20. August 2012 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. September 2012 Drucksache 17/0503	
	zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0193	

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 13.04 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 17. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich. Ich freue mich sehr, unter unseren heutigen Gästen die neuen Auszubildenden der Berliner Stadtreinigungsbetriebe begrüßen zu können. – Herzlich willkommen!

[Allgemeiner Beifall]

Herr Kollege Heiko Thomas von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat heute Geburtstag. – Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Ich möchte Sie noch darauf hinweisen, dass heute Film-aufnahmen im Plenarsaal für den Imagefilm des Hauses gedreht werden, für die ich die Erlaubnis erteilt habe. – Genau, Herr Lauer, immer schön lächeln.

[Heiterkeit]

Dann habe ich wieder Geschäftliches mitzuteilen: Der Regierende Bürgermeister hat mir seine Absicht mitgeteilt, in der heutigen Sitzung eine Erklärung gemäß Artikel 49 Abs. 3 der Verfassung von Berlin zum Thema „Handeln in Verantwortung: Alle Kräfte bündeln für den Erfolg des Flughafens BER“ abzugeben. Gemäß der Verständigung aller Fraktionen werde ich diese Erklärung sowie die Aussprache darüber als Punkt 2 A der Tagesordnung aufrufen.

Nun möchte ich Sie über ein Schreiben des Regierenden Bürgermeisters an mich vom 11. September 2012 unterrichten.

Sehr geehrter Herr Präsident!

Auf ihre bei mir am 10. September 2012 schriftlich eingegangene Bitte um Entlassung habe ich Frau Senatorin Sybille von Obornitz heute mit sofortiger Wirkung aus ihrem Amt als Senatorin für Wirtschaft, Technologie und Forschung entlassen. Ich habe darüber hinaus im Einvernehmen mit dem Senat von Berlin den Senator für Inneres und Sport, Herr Frank Henkel, als vertretungsplanmäßigen Vertreter der bisherigen Senatorin für Wirtschaft, Technologie und Forschung gebeten, bis zur Ernennung einer Nachfolgerin oder eines Nachfolgers zusätzliche die Amtsgeschäfte im Geschäftsbereich Wirtschaft, Technologie und Forschung zu führen. Die Mitglieder des Senats von Berlin habe ich über meine Entscheidung unterrichtet.

Mit freundlichen Grüßen

Klaus Wowereit.

Ich möchte an dieser Stelle Frau von Obornitz für die geleistete Arbeit im Namen des Hauses danken.

[Beifall bei der SPD, der CDU,
den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Am Montag sind folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

1. Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Wohnqualität und Mieterschutz: erfolgreiche Weichenstellung im Bündnis für soziale Wohnungspolitik und bezahlbare Mieten“;
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Wohnqualität und Mieterschutz: erfolgreiche Weichenstellung im Bündnis für soziale Wohnungspolitik und bezahlbare Mieten“;
3. Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Wowereits Flughafendesaster – Senat in der Krise – Regierungserklärung jetzt!“;
4. Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Wohnen in Berlin muss bezahlbar sein – Mietenbündnis des Senats greift zu kurz“;
5. Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „Verhalten von Aufsichtsratsmitgliedern in landeseigenen Betrieben am Beispiel der Messe Berlin GmbH“.

Zur Begründung der Aktualität erteile ich zunächst einem Mitglied der Fraktion der SPD das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin Radziwill!

Ulker Radziwill (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Kein anderes Thema in der Stadt beschäftigt aktuell so viele Berlinerinnen und Berliner wie das Thema „Wohnen und bezahlbare Mieten“. In der Regel wollen sie in ihren Wohnungen und im vertrauten Wohnumfeld bleiben, und das ist verständlich, denn 85 Prozent der Berlinerinnen und Berliner wohnen zur Miete. Wohnen ist aus meiner Sicht eine Daseinsvorsorge. Es ist ein Erfolg des Senators für Wohnen, Michael Müller, und des Regierenden Bürgermeisters Klaus Wowereit und dieser Koalition, dass dieses Bündnis für soziale Wohnungspolitik und bezahlbare Mieten mit den sechs landeseigenen Wohnungsbau-gesellschaften zustande kommen konnte. Es ist eine erfolgreiche Weichenstellung, und darüber möchten wir heute mit Ihnen debattieren.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Dieses Bündnis bietet erstens mehr Schutz vor Verdrängung, zweitens stärkeren Schutz vor Mieterhöhungen, drittens wird es Mietpreissteigerungen begrenzen und damit auf den neuen Mietspiegel dämpfend wirken und viertens, der Anteil der Wohnungen im städtischen Bestand wird seit Beginn dieser Legislatur um rund 9 000 Wohnungen erhöht. Der Maßnahmenkatalog im Bündnis ist breit aufgestellt. Ein wesentlicher Aspekt ist es, allen Bestandsmietern mehr Schutz vor Miete-

(Ülker Radziwill)

rerhöhungen zu bieten als im zurzeit gültigen Bundesmietrecht.

Meiner Fraktion und mir ist die konkrete Umsetzung unserer Berliner Bundesratsinitiative für bezahlbare Mieten an dieser Stelle sehr wichtig. Es bleibt nicht in der Theorie, nein, es wird schon Realität für alle Mieterinnen und Mieter in den rund 280 000 Wohnungen der städtischen Wohnungsbaugesellschaften. Das ist ein Erfolg, darüber möchten wir mit Ihnen reden.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Was heißt das konkret? – Statt bisher alle drei Jahre bis zu 20 Prozent der ortsüblichen Vergleichsmiete sind nur noch alle vier Jahre Mietsteigerungen bis maximal 15 Prozent zur ortsüblichen Vergleichsmiete zulässig. Das wünschen wir uns als SPD-Fraktion für die gesamte Mieterschaft in Berlin.

Hinzu kommt für Bestandsmieten auch für die zukünftige neue Mieterschaft der städtischen Wohnungsbaugesellschaften eine garantierte Begrenzung der Kaltmiete auf maximal 30 Prozent des Nettohaushaltseinkommens. Besonders sinnvoll ist auch die Chance für ältere und langjährige Mieter und Mieterinnen, einen Wohnungswechsel zu ähnlichen Konditionen wie bei ihrem bisherigen Mietvertrag vornehmen zu können. All diese und andere wichtige Maßnahmen im Bündnis unterstützen wir gemeinsam als Land Berlin mit rund 100 Millionen Euro. Das sind sinnvolle Investitionen in unsere Stadt, und das wollen wir heute mit Ihnen debattieren.

Mit diesem Bündnis und unserer neuen Weichenstellung verbinde ich auch folgende Botschaften: Erstens: Dieser Koalition ist Mieterschutz wichtig.

[Ah! von den GRÜNEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Zweitens: Die soziale Ausrichtung der städtischen Wohnungsbaugesellschaften wird gestärkt und konkretisiert – das ist ein Paradigmenwechsel. Drittens: Mit diesem Bündnis sollen auch die privaten Wohnungsunternehmen motiviert werden, ihren Beitrag zur Stadtrendite zu leisten und bezahlbare Mieten zu sichern.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Die Berliner Mischung in den Kiezen ist das Markenzeichen unserer Stadt – durchmischte Stadtquartiere sind stabile Wohnquartiere. Diesen Charme Berlins zu erhalten lohnt sich, und auch dazu trägt dieses Bündnis bei. Um das flächendeckend zu erreichen, braucht die Politik, brauchen wir, braucht auch dieser Senat die privaten Wohnungsbaugesellschaften als Partner im gemeinsamen wohnungspolitischen Boot. Lassen Sie uns daher heute aus unserer Debatte im Plenum ein starkes Signal senden, stärken wir dem Senator für Wohnen, Michael Müller, den Rücken für die anstehenden Gespräche und Verhandlungen auch mit den privaten Wohnungsbaugesellschaften!

[Oh! von den GRÜNEN –
Uwe Doering (LINKE): Und was macht der Regierende?
Was macht der Finanzsenator?]

Lassen Sie uns die Dinge nicht im Klein-Klein zerreden, sondern gemeinsam vom Abgeordnetenhaus ein Signal für besseren und umsetzbaren Schutz, wie es in diesem Bündnis für soziale Wohnungspolitik und bezahlbare Mieten vorgesehen ist, senden!

Am Dienstag letzter Woche wurden die entsprechenden Verträge mit allen sechs landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften und dem Senat unterschrieben. Es liegt daher nahe, zeitnah über dieses hochaktuelle Thema Mietbündnis und die Weichenstellung, die damit einhergeht, in der heutigen Aktuellen Stunde zu debattieren. Ich bitte Sie um Zustimmung zu diesem Thema, denn es ist ein aktuelles und stadtbewegendes Thema. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Wolfgang Brauer (LINKE): Das wollten Sie zehn Jahre nicht hören, Frau Radziwill!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die CDU-Fraktion rufe ich nun den Kollegen Brauner auf.

Matthias Brauner (CDU):

Meine sehr verehrten Damen und Herren! „Erfolgreiche Weichenstellung im Bündnis für soziale Wohnungspolitik und bezahlbare Mieten“, kurz: „Bündnis für Wohnen“ – in der Tat, aus unserer Sicht ein wichtiges und aktuelles Thema, über das wir heute sprechen wollen und wozu wir Sie gerne einladen.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Sind Sie Makler?]

Der Senat hat das Bündnis für Wohnen beschlossen und damit auch eine neue wohnungspolitische Ausrichtung eingeläutet. Eine wohnungspolitische Ausrichtung, die eine Kehrtwende ist von der Entwicklung in den letzten zehn Jahren. Wir kommen aus einer Phase des Überangebots, und in Berlin hat sich die Situation grundlegend verändert. Das sind in Summe aber erst einmal positive Botschaften. Weil es zu der Debatte und zu der Vordebatte gehört, will ich das noch einmal sagen: In Berlin ist die Zahl der Haushalte deutlich gewachsen und deutlich heißt auch, dass wir über 150 000 Einwohner in den letzten Jahren hinzugewonnen haben. Das Gleiche gilt für die Zahl der Haushalte, da ist die Wachstumszahl sogar noch größer. Wir haben ein prognostiziertes Bevölkerungswachstum von über 5 Prozent bis 2030, und wir haben jetzt schon die Situation, dass wir deutlich mehr Haushalte als Wohnungen in der Stadt haben.

All das war bis vor Kurzem kein Problem. Wir stellen aber fest, der Wohnungsmarkt verknappt sich, und zugleich stellen wir fest, dass die Menschen nach Berlin

(Matthias Brauner)

kommen wollen – und diesen müssen wir Wohnraum bieten.

In diesem Kontext haben wir im Rahmen der Koalitionsverhandlungen schon auf ein Bündnis hingearbeitet, und ich bin sehr froh, dass unser Senator Michael Müller dieses Bündnis jetzt abschließen konnte und wir somit für die Berlinerinnen und Berliner ein wichtiges Signal gesetzt haben. Erstens: Wir wollen mehr Wohnraum schaffen. Zweitens: Wir wollen die Mieten dämpfen und das insbesondere mit dem Gewicht unserer städtischen Unternehmen. Das ist ein tolles Signal und ein Signal an die Berlinerinnen und Berliner!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Die wichtige Botschaft für uns heißt, dass wir zum einen – Frau Radziwill hat das schon mit einigen Eckpunkten ausgeführt – die städtischen Unternehmen nutzen, um dämpfend zu wirken, aber dass wir zum anderen auch das Signal senden: Wir wollen wieder mehr städtische Wohnungsunternehmen haben. Wir wollen vor allem mehr Wohnungen in dem Bereich – wir wollen den Bestand um über 30 000 städtische Wohnungen erhöhen. Auch das ist ein Paradigmenwechsel, aber ein Paradigmenwechsel, der zur richtigen Zeit kommt.

Gleichzeitig wollen wir auch mehr Neubau in der Stadt, denn das ist wichtig: Die Menschen, die nach Berlin kommen, sollen hier angemessenen Wohnraum finden. Diejenigen, die hier bereits wohnen, sollen möglichst in den Kiezen bleiben können, in denen sie jetzt wohnen. All das ist mit einer ganzheitlichen politischen Ausrichtung im Bereich der Wohnungspolitik verbunden und insofern eine sehr aktuelle Frage, über die wir heute gerne mit Ihnen debattieren möchten. Ich bitte deshalb auch um Zustimmung von unserer Seite aus zu der Aktuellen Stunde und freue mich nachher auf die Diskussionen.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen nun Frau Pop. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Ramona Pop (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Radziwill! Herr Brauner! Worüber wollen Sie gleich in der Aktuellen Stunde noch sprechen? Sie haben doch Ihr Pulver schon komplett verschossen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Heiterkeit bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Heute soll nun endlich die bereits seit Wochen geforderte Regierungserklärung des Regierenden Bürgermeisters kommen, und das wurde auch Zeit, kann man dazu nur

sagen! Wobei von „Regieren“ bei dieser Koalition auch nach fast einem Jahr nicht wirklich die Rede sein kann. Manche mögen es ja bereits über neue Pannen und Pleiten schon vergessen haben, dass bei der Wahl des Regierenden Bürgermeisters Klaus Wowereit etliche Stimmen aus der eigenen Fraktion fehlten. Den ersten Rücktritt eines CDU-Senators wegen der Schrottimobilien-Affäre gab es noch vor der Regierungserklärung zu den Richtlinien in der Politik. Seit Monaten geht es in der SPD drunter und drüber: Da wurde mal eben der Bürgermeister Müller aus dem Amt des Parteivorsitzenden geworfen, und die S-Bahnausschreibung des Senats wird auch gleich von der SPD-Fraktion mitblockiert. Verlorengegangen ist unterwegs auch der Dokortitel des CDU-Fraktionsvorsitzenden Graf.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Diese Koalition hat inzwischen mehr von einem Agatha-Christie-Krimi als von einer Regierung!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Nachdem Sie, Herr Wowereit, letzten Freitag nach der Aufsichtsratsitzung des Flughafens die inzwischen vierte Verschiebung des Eröffnungstermins des Flughafens auf den 27. Oktober 2013 und eine Kostenexplosion um erst mal 1,2 Milliarden Euro verkündet haben, noch während sich die ganze Stadt fragte, was man Ihnen eigentlich noch glauben kann, und sich alle über das Chaos auf der Baustelle, über das Versagen des Aufsichtsrates und die massiven Kostensteigerungen zu Recht erregten, kam gleich am Samstag der nächste Hammer: der Abtritt der Wirtschaftssenatorin von Obernitz von der CDU – und verdrängte das BER-Desaster aus den Schlagzeilen, welch ein Zufall! Kaum hat die SPD ein Problem namens Flughafen, Verschiebung und Kostenexplosion, bekommt die CDU einen Tag später auch ein Problem. Meine Damen und Herren von der SPD und der CDU: Meinen Sie eigentlich diesen Vorgang, wenn Sie von koalitionsinterner Arithmetik sprechen? Gestartet sind Sie als selbsternannte Koalition von Vernunft und Stabilität, heute stehen Sie da als Koalition der Pannen, Pleiten und Entlassungen!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Udo Wolf (LINKE)]

Wer hätte es eigentlich gedacht, dass ausgerechnet SPD und CDU auch hier die selbsternannte Koalition von Infrastruktur und Wirtschaftskraft nach einem Dreivierteljahr ohne Wirtschaftssenatorin und ohne Infrastrukturchef Projekt Flughafen dasteht?

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Mit dem Debakel in Schönefeld, Herr Wowereit, haben Sie unserer Stadt den größten Schaden seit der Pleite der Bankgesellschaft zugefügt. Die Zeche werden – wie bei der Bankgesellschaft – leider wieder die Berlinerinnen und Berliner zahlen müssen. Für Ihr Versagen am BER müssen nun zusätzliche Gelder in dreistelliger Millionenhöhe fließen, Geld, das woanders in der Stadt fehlt: beim

(Ramona Pop)

Schuldenabbau, bei den dringend benötigten Kitaplätzen oder den Straßenreparaturen in der Stadt – die Liste ließe sich lang fortsetzen. Das werden die Menschen schmerzlich merken, und es wird Ihnen dieses Mal nicht gelingen, das Versagen und die Kostenexplosion zur Erfolgstory umzudefinieren. Wer soll Ihnen das eigentlich noch glauben?

Monatelang haben Sie die Dinge treiben lassen, sich hinter Durchhalteparolen verschanzt und sind allen Fragen aus dem Weg gegangen. Dass Sie es auch noch für nötig hielten, bei diversen Sommerveranstaltungen über das Flughafendebakel zu witzeln, hat nicht nur mich fassungslos gemacht. „Meint er das ernst?“ – fragt der „Spiegel“ in seiner aktuellen Ausgabe entgeistert. Wenn Sie heute in Ihrer Regierungserklärung wieder wie so oft – und wie es die Überschrift auch schon vermuten lässt – die Verantwortung aller anderen einklagen, der Medien, der Opposition – die Textbausteine sind ja bekannt –,

[Sven Kohlmeier (SPD): Ihre auch!]

dann denken Sie vielleicht ausnahmsweise mal einen Augenblick lang über Ihre eigene Verantwortung nach!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Über Ihre Verantwortung als Aufsichtsrat, die Sie allzu oft mit einer Schirmherrschaft verwechselt zu haben scheinen,

[Heiterkeit]

und über Ihre Verantwortung als Regierender Bürgermeister dieser Stadt, mit all Ihrer Kraft zum Wohle der Stadt zu arbeiten und keinen Schaden über die Stadt zu bringen! Herr Wowereit! Wer soll nach alldem noch glauben, dass Sie dieses Projekt zu einem guten Ende führen? Wer soll Ihnen überhaupt noch glauben, dass Sie Erfolge für diese Stadt einfahren können?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat nun Frau Kollegin Lompscher das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Katrin Lompscher (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Drei Fraktionen haben heute zum Thema Wohnen aktuellen Debattebedarf angemeldet, wobei es schon ein Unterschied ist, ob ich wie die Koalition über Wohnqualität und Mieterschutz in 15 Prozent des Wohnungsbestandes reden will oder wie die Linke über bezahlbares Wohnen generell.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Dennoch ist festzustellen, dass das Thema Wohnen in der Stadt an Brisanz und Bedeutung gewonnen hat, und es wiegt für die allermeisten Berlinerinnen und Berliner schwerer als die Personalprobleme der CDU oder die Durchhalteparolen der Flughafendilettanten. Keine Frage: Das BER-Desaster ist nicht nur ärgerlich und peinlich, sondern es kommt uns alle teuer zu stehen. Die Taschenspielertricks des Senats und seines Finanzsenators, nach denen 444 Millionen Euro einfach so da sein sollen – nachdem laut Status per 30. Juni nur ein Spielraum von rund 130 Millionen Euro bestand –, sind schlicht dreist.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Nicht nur wir fragen uns, warum vor diesem Hintergrund kein Geld da sein soll, um eine neue soziale Wohnraumförderung zu starten. Wir hatten – ich erinnere daran – einen moderaten Einstieg mit 30 Millionen Euro in diesem Jahr und 70 Millionen Euro im nächsten Jahr beantragt, und die Koalition hat kühl abgelehnt. Warum ist kein Geld da, um den Mietausgleich für Menschen zu verbessern, die nach dem Wegfall der Anschlussförderung mit drastischen Mietsteigerungen konfrontiert sind? Warum ist kein Geld da, um den Mietanstieg im alten Westberliner sozialen Wohnungsbau zu bremsen? Die Durchschnittsmiete liegt hier aktuell bereits bei 5,72 Euro nettokalt und damit weit über dem Mietspiegel. Die Initiativen rings um Kotti und Co. protestieren seit Ende Mai unüberhörbar gegen diesen Zustand. Warum gibt es der Landesetat nicht her, die bezirklichen Behörden gerade auch im Vollzug angemessen auszustatten?

[Beifall bei der LINKEN]

Das sind alles wichtige Fragen, und deshalb wird uns dieses Flughafendesaster und der Nachtrag von zunächst fast 450 Millionen Euro noch lange beschäftigen müssen. Aber das sollte nicht dazu herhalten, andere wichtige Themen in dieser Stadt zu übergehen. Berlin ist und bleibt Mieterstadt. Über 85 Prozent der Berlinerinnen und Berliner wohnen zur Miete. Deshalb ist es uns überaus wichtig, heute in der Aktuellen Stunde Probleme zu besprechen, von denen die Menschen in dieser Stadt weit mehr betroffen sind – von steigenden Mieten, von der Angst, die Miete bald nicht mehr bezahlen zu können, vertrieben zu werden und keine neue bezahlbare Wohnung zu finden.

Die Linke ist der Auffassung, dass das Mietenbündnis des Senats nicht ausreicht, den Problemen auf dem Berliner Wohnungsmarkt zu begegnen. Wir sind davon überzeugt, dass es weiterer politischer Maßnahmen und Signale bedarf, um tatsächlich mietdämpfende Effekte zu erzielen. Wenn wir bezahlbares Wohnen in dieser Stadt erhalten und ausweiten wollen – und ich habe den Eindruck, das will auch die Koalition –, dann müssen wir zuallererst den bezahlbaren Wohnungsbestand schützen, von dem wir in dieser Stadt zum Glück noch sehr viel haben, der aber zunehmend unter Druck gerät, weil die Wohnungen immer knapper werden und weil politische

(Katrin Lompscher)

Interventionen zu dessen Schutz unterbleiben. Wir brauchen endlich Instrumente gegen ungebremste Neuvermietungszuschläge, die bereits ein beunruhigendes Ausmaß angenommen haben.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wir brauchen wirksamen Schutz vor Zweckentfremdung von Wohnraum. Wir müssen spekulativen Leerstand und Wohnungsabriss verhindern. Wir brauchen Unterstützungsangebote für Mieterinnen und Mieter, die ihre Rechte besser wahrnehmen wollen. Wir müssen den Verlust von Mietwohnungen durch die Umwandlung in Eigentumswohnungen begrenzen, und der Kündigungsschutz bei Umwandlungen muss ausgeweitet und eingehalten werden.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wir brauchen nicht zuletzt einen anderen Umgang mit städtischen Liegenschaften, damit bezahlbarer Wohnungsneubau überhaupt ermöglicht wird – und, und, und. Die Liste ließe sich fortsetzen.

[Dirk Behrendt (GRÜNE): Was ist mit der GSW?]

All das kann Berlin aus eigener Kraft und in eigener Verantwortung in Angriff nehmen. Da verwundert es schon und ist eben zu wenig, wenn die immergleiche Litanei wiederholt wird: Neubau, Neubau, Neubau – und das Bündnis mit den städtischen Wohnungsunternehmen!

Die Koalition spricht hier von einer erfolgreichen Weichenstellung. Übereinstimmungen und Differenzen zu dieser Einschätzung sollten wir in der Aktuellen Stunde selbst erörtern. Das würde hier und jetzt zu weit führen. Nur so viel sei zum Schluss und vorab für unsere Debatte nachher schon gesagt: Die Linke begrüßt außerordentlich die Wiederentdeckung der Wohnungspolitik insbesondere durch die SPD und ihren Stadtentwicklungssenator.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Ulker Radziwill (SPD): Herzlichen Dank!]

Wir haben ein solches Engagement seinerzeit schmerzlich vermisst und letztlich vergeblich eingefordert.

[Zurufe von der SPD]

Das hat die heute unübersehbaren Probleme mit verursacht. Deshalb ist der Senat und insbesondere auch der Regierende Bürgermeister gefordert, ein umfassendes Konzept zur Sicherung bezahlbaren Wohnens in Berlin schnell vorzulegen und umzusetzen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Piratenfraktion hat jetzt Herr Kollege Herberg das Wort. – Bitte schön!

Heiko Herberg (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Piratenfraktion würde sich heute gern über das Verhalten von Aufsichtsratsmitgliedern in landeseigenen Unternehmen unterhalten – vor allem von Senatoren und anderen Vertretern der Politik und insbesondere vor dem Hintergrund der geschassten Senatorin Obernitz, die Mitglied im Aufsichtsrat der Messe Berlin GmbH war. Wer sich die Tage mal die Wirtschaftsblätter und Magazine angesehen hat, wird feststellen, dass man sich dort immer häufiger mit dem Thema auseinandersetzt: Welche Haftung und welche Verantwortung haben Aufsichtsratsmitglieder oder Mitglieder in Beiräten heutzutage? – Und er wird feststellen, dass die in den letzten Jahren immer mehr zugenommen hat, und zwar vor allem die private Haftung.

Vor diesem Hintergrund ist ein Fehlverhalten wie das von Senatorin Obernitz ein Anlass, um einmal darüber zu reden, wie wir in Zukunft mit den landeseigenen Unternehmen in diesem Punkt umgehen wollen. Wir haben hierbei einiges zu kritisieren. Die Besetzung dieser Posten mit Senatoren qua Amt halten wir für ein echtes Problem, und das hat sich auch als ein echtes Problem herausgestellt, denn im Gegensatz zu früher, wo man einfach nur quasi die Sitzung dann zur Kenntnis nehmen musste, muss man heute aktiv eingreifen in das Geschehen und möglicherweise sogar voraussehen, welche Entscheidungen der Vorstand gerade getroffen hat, um diese zu revidieren. Wenn es beispielsweise um Insolvenzverschleppung geht, muss ein Aufsichtsratsmitglied heute erkennen, dass dort eine Insolvenzverschleppung passiert. Wenn es jedoch keine Ahnung davon hat, was dort eigentlich passiert, dann kann es die auch nicht verhindern. Aber bereits 2009 hat der Bundesgerichtshof gesagt, dass ein Aufsichtsratsmitglied das erkennen muss und dass es, wenn es das nicht erkennt, selber haftbar ist. Da fragen wir uns natürlich: Wie sieht die Ausbildung der Senatoren bzw. der Vertreter, die wir dort hineinschicken, an der Stelle aus? Wissen die genau, wie die Unternehmen funktionieren? Wissen Sie, wie das Geschäftsumfeld funktioniert? Fragen über Fragen!

[Beifall bei den PIRATEN –
Zuruf von der SPD: Wie ist das eigentlich
mit der PGF-Ausbildung?]

– Danke schön! Das Schöne an der Sache ist: Die Ausbildung als PGF, die wir hier genießen, hat keine Konsequenzen für irgendein wirtschaftliches Unternehmen draußen. – Vielen Dank!

[Heiterkeit –
Beifall bei den PIRATEN und der SPD]

(Heiko Herberg)

Wir im Haus diskutieren immer nur darüber, dass die entsendeten Mitglieder – –

[Unruhe]

– Nun seien Sie doch bitte ruhig! Das ist ganz schön unhöflich von Ihnen. Vielen Dank! –

[Joschka Langenbrinck (SPD): Das sagt der Richtige!]

– Okay! Wenn Sie zuhören, wäre das sehr nett. – Hier im Haus wird immer nur damit argumentiert, dass die entsendeten Mitglieder nur die politische Haftung tragen müssten und wir die politische Verantwortung. Wenn ich aber sehe, dass ein Aufsichtsratsvorsitzender eine ganz Region vor die Wand fahren kann und immer noch keine politische Verantwortung dafür übernehmen muss, dann haben wir das mit der politischen Verantwortung doch nicht mehr so als Kernsatz drin.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Deswegen müssen wir jetzt an der Stelle die Diskussion darüber anstoßen, denn in vielen Familienbetrieben bzw. in kleinen und mittelständischen Unternehmen und auch in Großunternehmen ist die Diskussion schon seit Jahren im Gange, und zwar in der Richtung, dass wir nicht mehr nur Vettern oder irgendwelche Freunde oder sonst wen in die Aufsichtsräte hineinholen, sondern dass man sich externe Experten holt – sogar von Organisationen, die darauf spezialisiert sind, Leute auszubilden, die dann in Aufsichtsräten diese Posten übernehmen. Die sollten wir auch hier in Berlin mit in das Boot holen. Dann haben wir endlich einmal die Situation, dass wir dort Leute sitzen haben, die sich mit dem Betrieb und dem Geschäftsumfeld auskennen und die vor allem persönlich bzw. deren Unternehmen dafür auch haftbar sind, welche Entscheidungen diese Aufsichtsräte bzw. Vorsitzende tragen.

[Beifall bei den PIRATEN]

Das wäre mal ein Ansatz, an den wir herangehen müssen, denn das hätte Konsequenzen für Menschen, die sich dessen auch bewusst sind. Das wäre ein echter Vorteil für uns. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank Herr Kollege Herberg! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Ich lasse nun abstimmen, zunächst über den Antrag der Fraktion der CDU. Wer diesem Thema – Stichworte: Wohnqualität und Mieterschutz – zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Linke und Teile der Grünen und die Piraten in Gänze. Enthaltungen? – Der Rest der Grünen enthält sich.

[Daniel Buchholz (SPD): Grüne gespalten!]

Damit hat das Erstere die Mehrheit gefunden. Somit rufe ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 3 auf. Für diesen Fall hatten sich die Fraktionen bereits im Ältestenrat darauf verständigt, eine Verbindung mit Punkt 24 der Tagesordnung vorzunehmen. Die anderen Anträge haben damit ihre Erledigung gefunden.

Ich möchte auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilungen.

Entschuldigung eines Senatsmitglieds für die heutige Sitzung: Herr Senator Heilmann ist ganztägig abwesend. Der Grund ist die Teilnahme an der Verbraucherschutzkonferenz in Hamburg am 13. und 14. September dieses Jahres.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1:

Mündliche Anfragen

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Das Wort zur ersten Mündlichen Anfrage hat Frau Irene Köhne von der SPD-Fraktion mit einer Frage über

Umrüstung der Gasbeleuchtung in Berlin

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Irene Köhne (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie viele der vorhandenen Gaslaternen in Berlin sollen auf elektrische Beleuchtung umgerüstet werden, wie viel Energieverbrauch kann dadurch eingespart werden, und wie teuer ist die gesamte Maßnahme der Umrüstung?
2. Sollen nach Auffassung des Senats bei der Umrüstung auf elektrische Beleuchtung die historischen, bisher mit Gas betriebenen Aufsatzleuchten erhalten werden und so weiterhin ihre positive Wirkung auf das Stadt- und Straßenbild Berlins entfalten können?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet Herr Senator Müller. – Bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Köhne! Ja, es ist richtig, aktuell läuft die Umrüstung der ursprünglich 8 400 Gasreihenleuchten. Das geht auf einen Senats- und einen Hauptausschussbeschluss aus den Jahren 2007 und 2008 zurück. Ende 2016 soll diese Umrüstung abgeschlossen sein – mit Ausnahme von rund 230 Gasreihenleuchten, die gasbetrieben erhalten bleiben. Die Maßnahme kostet knapp 30 Millionen Euro. Die jährliche Einsparung der Energiekosten beträgt 2,4 Millionen Euro. Um das einmal anschaulich zu machen: Mit der Gasmenge, die für den Betrieb der jetzt in Umrüstung befindlichen rund 8 000 Gasreihenleuchten benötigt wird, können rund 100 000 elektrisch betriebene Leuchten mit Energie versorgt werden. Die CO₂-Emission verringert sich um 9 200 Tonnen pro Jahr. Die Umrüstung hat auch erhebliche geringere Betriebskosten zur Folge. Während es bei Gasleuchten pro Jahr und Leuchte circa 550 Euro Betriebskosten sind, ergeben sich bei Elektroleuchten lediglich 50 Euro pro Jahr und Leuchte, also 500 Euro weniger. Die Umrüstung der Gasreihenleuchten amortisiert sich in einer Gesamtrechnung nach etwa neun Jahren.

Zu Ihrer Frage 2: Die historischen Gasleuchten in Denkmalbereichen sollen grundsätzlich erhalten bleiben. Der Abstimmungsprozess mit dem Landesdenkmalamt und den betroffenen Bezirken wird für das erste und zweite Quartal 2013 vorbereitet. Ich habe es vor zwei bis drei Monaten auch schon in einer Runde mit den Bezirksstadträten diskutiert.

Hinsichtlich der vorherrschenden Aufsatzleuchten konnte eine Lösung gefunden werden, die einen Erhalt der sogenannten Bündelpfeilmasten ermöglicht. Hierzu gibt es gegenwärtig Abstimmungen mit dem Stromnetzbetreiber. Damit könnte auch für diesen Gaslaternentyp das derzeitige Erscheinungsbild weitgehend erhalten bleiben.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Kollegin! Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön!

Irene Köhne (SPD):

Ist bei der Umrüstung gerade der historischen Leuchten auch an LEDs gedacht, die man dort einbaut, oder werden sogar bei denen, die jetzt schon umgerüstet werden, LEDs eingesetzt? Wie viele sind schon umgerüstet worden?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Es wird gerade erprobt, ob es diese Möglichkeit gibt. Gerade für diese historischen Leuchten, also in der historischen Form, zeichnet sich in den Gesprächen mit den Herstellern ab, dass es dafür eine Lösung geben wird.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine weitere Nachfrage hat der Kollege Otto das Wort. – Bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Danke schön, Herr Präsident! – Herr Senator! Es gibt einige Aufregung um dieses Thema, weil möglicherweise die Bürgerschaft davon erst erfährt, wenn die Masten weg sind. Haben Sie eine Bürgerbeteiligung organisiert, die tatsächlich in einzelnen Kiezen, in denen das ein großes Thema ist, Versammlungen durchführt, in die vielleicht Herr Gaebler geht und das Thema dort vorstellt? Ich habe anderes gehört, und würde Ihnen die Möglichkeit geben, uns das hier ausführlich zu berichten. – Danke!

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator, bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Otto! Ich habe eben bereits dargestellt, dass ich seit einigen Monaten mit den Bezirksstadträten darüber im Gespräch bin. Es ist so, dass es da auch eine Kooperation gibt. Es gibt ein Informationsblatt der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung. Entsprechende Informationen finden sich auch bei uns auf den Internetseiten wieder. Wir haben natürlich auch Bürgerversammlungen – auch über die Bezirke – angeboten, wir stehen auch jederzeit für Gespräche zur Verfügung. Aber es ist natürlich auch eine Aufgabe der Bezirke, darüber zu informieren, was sich in ihren Quartieren verändert.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Wir kommen jetzt zur Frage Nr. 2 des Kollegen Burkhard Dregger von der CDU-Fraktion zum Thema

**Wann startet das Serviceportal
www.service.berlin.de**

– Bitte schön, Herr Kollege!

Burkhard Dregger (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage den Senat:

(Burkard Dregger)

1. Welche Vorteile und Möglichkeiten entstehen den Bürgern in der Kommunikation mit der Verwaltung durch das geplante Serviceportal www.service.berlin.de?
2. Ab wann soll es den Berlinerinnen und Berlinern zur Verfügung stehen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Dregger! Durch das Serviceportal www.service.berlin.de haben Kundinnen und Kunden jederzeit die Möglichkeit, auf alle Dienstleistungen, Informationen und Transaktionen der Berliner Verwaltung zuzugreifen. Bei der Konzeption des Portals ist in konsequenter Weise die Kundenperspektive eingenommen worden. Diese umfasst vor allem das Bedürfnis nach einer umfassenden Suchfunktion und einer Navigation, die anhand verschiedener Themenbereiche beziehungsweise Lebenslagen – ich denke an Geburt, Umzug oder Gesundheit –, erfolgt. Relevante Dienstleistungen, Transaktionen und Informationen werden in kundenspezifischer Weise angeboten und generieren sich in ihrer Darstellung durch das Nutzerverhalten. Zu den Dienstleistungen haben Kundinnen und Kunden jederzeit die Möglichkeit, einen Termin in einer Berliner Anlaufstelle zu vereinbaren.

Das Serviceportal bietet aufgrund seiner Neustrukturierung die optimale Grundlage für die künftige forcierte Integration weiterer Funktionen wie etwa die Verwendung des neuen Personalausweises zur Abwicklung medienbruchfreier Transaktionen.

Zur Frage 2 nach dem Zeitpunkt der Zurverfügungstellung: Das Serviceportal wird im Rahmen der Veranstaltung „bewegen vernetzen verständigen – Berliner Verwaltungskongress“ am 29. Oktober dieses Jahres durch Staatssekretär Statzkowski und den Chef der Senatskanzlei, Herrn Böhning, freigeschaltet und steht den Berlinerinnen und Berliner ab diesem Zeitpunkt zur Verfügung.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Senator! – Sie haben keine Nachfrage? – Dann hat jetzt der Kollege Birk das Wort. – Bitte schön!

Thomas Birk (GRÜNE):

Das ist ja erst einmal eine erfreuliche Entwicklung. Inwieweit sind denn auch für Kundinnen und Kunden ohne neuen Personalausweis abschließende Onlinebürgerdiens-

te möglich, und inwieweit geschieht dies unter Einbindung der Bezirke?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Sobald kein Schriftformerfordernis vorhanden ist, sind die Möglichkeiten vorhanden. Das ist dann so. Insofern ist hoffentlich Ihre Frage auch beantwortet.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Dann hat jetzt der Kollege Baum das Wort.

Andreas Baum (PIRATEN):

Vielen Dank! – Sie erwähnten immer wieder das Wort Transaktion. Was verstehen Sie in dem Zusammenhang darunter?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Tätigkeiten mit der Verwaltung verstehe ich darunter. Das ist der Grund dieser Frage gewesen. Deshalb haben wir dieses Portal eingerichtet. Damit die nachvollziehbar werden, habe ich das in der Beantwortung mit erwähnt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen nun zur Frage Nr. 3 des Kollegen Andreas Otto von den Grünen zum Thema

Weiter so mit den Pannenpiloten vom BER?

– Bitte schön, Herr Otto!

Andreas Otto (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Weshalb hat der Senat nicht nach dem Desaster um die Kostenexplosion, die Missorganisation, die verpatzten Eröffnungstermine und dem mangelhaften Krisenmanagement am BER die Geschäftsführung und den Aufsichtsrat, die dafür Verantwortung tragen, erneuert, um den Flughafenbau zu reorganisieren und ohne weitere Kostenüberschreitung fertigzustellen?

(Andreas Otto)

2. Welche Veränderungen im Aufsichtsrat plant der Senat aktuell, um kompetente Mitglieder zu gewinnen und so auf der obersten Unternehmensebene der Flughafengesellschaft für eine tragfähige Projektbegleitung zu sorgen?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Regierender Bürgermeister! Bitte schön!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Es folgt die Beantwortung zu Frage 1 und 2: Mit der Ablösung des technischen Geschäftsführers der Flughafengesellschaft und der Kündigung des Vertragsverhältnisses mit dem Generalplaner sind die entscheidenden Konsequenzen aus dem Problem um die Verschiebung der Eröffnung des Flughafens BER gezogen worden. Diese Veränderungen werden sich im Unternehmen auf Ebene der mit dem Bau des Flughafens beauftragten Projektleiter und Teilprojektleiter im Unternehmen fortsetzen. Damit wurden die notwendigen Schritte zur Reorganisation des Unternehmens eingeleitet und umgesetzt. Gründe, den Sprecher der Geschäftsführung oder den Aufsichtsrat abzulösen, sieht der Senat nicht.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Otto, Sie haben eine Nachfrage. Bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Danke schön für die Antwort, Herr Regierender Bürgermeister! Das ist ein bisschen einfach. Haben Sie im Senat darüber gesprochen, ob es aus Ihrer Sicht im Aufsichtsrat Veränderungsbedarf gibt?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Otto! Wenn wir Veränderungsbedarf sehen, sprechen wir nicht nur darüber, sondern handeln auch.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Dann hat sich jetzt der Kollege Delius gemeldet.

Martin Delius (PIRATEN):

Herr Regierender Bürgermeister! Ich habe eine Nachfrage. Der Presse ist zu entnehmen, dass Herr Amann in der

Flughafengesellschaft jetzt aufräumt. Wann sind nach Ihrer Einschätzung diese Aufräummaßnahmen beendet? Was gehört alles dazu?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Neben der Frage, ob die vorhandenen Personen weiterhin in der verantwortlichen Stellung ihre bisherigen Arbeiten fortführen oder dies an anderer Stelle im Unternehmen tun, ist durch die Kündigung des Generalplaners und des Bauüberwachers auch die Notwendigkeit entstanden, sich bei der Flughafengesellschaft zu verstärken und neues Personal zu akquirieren. Dieser Prozess ist weitestgehend vorgenommen, aber noch nicht ganz abgeschlossen worden. Insofern findet dort auch jetzt noch eine Verstärkung statt, um diese neuen Strukturen zu schaffen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur Frage Nr. 4 des Kollegen Dr. Klaus Lederer über

**Wie teuer wird der Abgang der Senatorin
Obernitz für den Steuerzahler?**

– Bitte schön!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. In welcher Höhe wird das Übergangsgeld der Senatorin a. D. Frau Obernitz den Berliner Landeshaushalt belasten, und wie viel Übergangsgeld würde Frau Obernitz erhalten, wenn sie, anstatt den Regierenden Bürgermeister um ihre Entlassung zu bitten, formal zurückgetreten wäre?
2. Hält der Senat auch nach dem zweiten frühzeitigen Ausscheiden eines Senatsmitglieds an dem Standpunkt fest, dass es sich bei einem solchen Abgang nicht um einen Rücktritt handelt, obwohl der Wunsch nach Beendigung des Senatorenamts eindeutig von der Senatorin ausging, sodass nun zum zweiten Mal die Bitte um Entlassung einzig zu dem Zweck erfolgte, das Übergangsgeld zu erhalten?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister zur Beantwortung, bitte schön!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich möchte vor Beantwortung der Fragen an dieser Stelle noch einmal die Gelegenheit nutzen, um Frau von Obernitz für ihre geleisteten Dienste Dank zu sagen und ihr für Ihre Zukunft alles Gute zu wünschen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Zu 1: Die Kosten für das Land Berlin belaufen sich bei voller Ausschöpfung – das sind zehn Monate – des Übergangsgeldes auf 72 745,27 Euro brutto, wobei es Anrechnungsnotwendigkeiten gibt, wenn eine neue Tätigkeit aufgenommen wird. Damit verringert sich der Betrag natürlich. Bei einem Rücktritt wäre kein Übergangsgeld zu leisten gewesen, also Null Euro.

Die Verfahren, wonach mich Senator a. D. Michael Braun und Senatorin a. D. Sybille von Obernitz um Entlassung gebeten haben, ich dem Ersuchen entsprochen und die Entlassung verfügt habe, lässt nicht den Schluss zu, es handle sich in der Sache um Rücktritte der Senatsmitglieder.

Die verfassungsrechtlich und einfachgesetzlich klare Abgrenzung zwischen Rücktritt und Entlassung steht einer Auslegung der geäußerten schriftlichen Bitte um Entlassung als Rücktrittserklärung entgegen. Ein Rücktritt muss eindeutig und unmissverständlich sowie freiwillig erklärt werden. In beiden hier in Rede stehenden Fällen sprechen die bekannten Tatsachen gegen eine freiwillige Bitte um Entlassung. Beide ehemaligen Senatsmitglieder hätten ihr Amt sicherlich gern fortgeführt.

[Heiterkeit bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Nachfrage hat Kollege Lederer das Wort. – Bitte schön!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Herr Regierender Bürgermeister! Während die eine möglicherweise noch Übergangsgeld erhält, wird schon eine andere als Senatorin gehandelt. Sehen Sie kein Problem, dass vor dem Hintergrund der 1990er-Jahre der rot-schwarzen Koalition damals der Verdacht mitschwingt, das gut vernetzt vielleicht auch einfach verfilzt heißt? Teilen Sie meine Einschätzung, dass die einzige Qualifikation, die auf die Vertretung von Gemeinwohlinteressen schließen lässt, offenbar darin besteht, dass die designierte Senatorin vor eineinhalb Jahren dafür gefeuert worden ist, nicht 1 : 1 die Interessen der Pharmalobby in Politik übersetzt zu haben?

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN) –
Torsten Schneider (SPD): Was hat das mit der anderen Frage zu tun? Da besteht kein Zusammenhang!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! In der Tat erschließt sich mir der Zusammenhang zu den ursprünglich gestellten Fragen nicht. Ich halte es auch für eine merkwürdige Diskussion, die nun nach der Bekanntgabe der Nominierung der neuen Senatorin durch Herrn Henkel erfolgt. Jemandem vorzuwerfen, was er in seinem dann früheren Leben gearbeitet hat und dass er für einen Verband tätig war, finde ich merkwürdig. Wenn ich beim Pharmaverband beschäftigt bin, bin ich per Aufgabe verpflichtet, die Interessen wahrzunehmen. Das gehört zu den Aufgaben. Wenn ich bei einer Gewerkschaft arbeite, unterstelle ich auch, dass die Interessen der Gewerkschaft auch im Sinne eines guten Lobbyismus gewahrt werden. Das ist Pluralismus in unserer Gesellschaft. Ich kann daran nichts Schlechtes erkennen. Ansonsten wird jede neue Senatorin oder wird jeder neue Senator durch seine Tätigkeiten beweisen müssen, was sie oder er in seinem Amt kann und wie er oder sie es ausführt. Es gab einmal eine ganz gute Regelung mit der 100-tägigen Schonzeit. Jetzt ist diese schon weg, bevor mit der Tätigkeit überhaupt begonnen wurde. Das ist auch ein sehr komisches Verfahren.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine weitere Nachfrage hat jetzt der Kollege Schäfer das Wort.

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Regierender Bürgermeister! Halten Sie es denn für verhältnismäßig, dass Sie eine Senatorin für einen Schaden in Höhe von etwa 15 000 Euro entlassen haben, während Sie selbst für einen weit größeren Schaden am BER mitverantwortlich sind und daraus offensichtlich keine Konsequenzen ziehen?

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich kann verstehen, dass Sie versuchen, jede Gelegenheit für die Polemik zu suchen.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Das ist keine Polemik, sondern eine ernste Frage!]

Hier geht es um einen Vorgang, in dem eine Senatorin aufgrund von Umständen um ihre Entlassung gebeten hat,

[Joachim Esser (GRÜNE): Das können Sie auch tun!]

die sich sicherlich nicht nur auf das Thema Messe beziehen, sondern insgesamt eine Lage widerspiegeln, in der das Vertrauen nicht mehr in vollem Umfang vorhanden war. Insofern ist das ein isolierter Vorgang, der auch als solcher zu betrachten ist.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Michael Schäfer (GRÜNE): Berlin vertraut
Ihnen auch nicht mehr!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur Frage Nr. 5 des Kollegen Martin Delius von den Piraten über

Alltagsrassismus begegnen! – Disziplinarrechtliche Maßnahmen an Schulen

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

– Herr Kollege Esser! Ich habe das Wort. – Bitte schön, Herr Delius!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Welche Maßnahmen ergreift der Senat oder die zuständige Schulaufsicht im Falle von rassistischen Übergriffen von Lehrkräften auf Schülerinnen und Schüler an Berliner Schulen, und wie werden diese Maßnahmen überwacht?
2. Wann ist mit einem Konzept für effektive juristische oder disziplinarrechtliche Maßnahmen für Angestellte oder Beamte des Landes Berlin im Schuldienst des Landes Berlin durch den Senat zu rechnen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Scheeres, bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Delius! Rassistische Äußerungen, egal, wo in unserer Gesellschaft sie getroffen werden, sind absolut

inakzeptabel. Gerade im Bereich der Schule, wenn Schülerinnen und Schüler betroffen sind, geht das überhaupt nicht und ist genauso inakzeptabel. Sie können sich sicher sein, dass ich dem auf jeden Fall nachgehe, wenn ich so was mitbekomme. Unsere Lehrerinnen und Lehrer und Pädagogen in den Schulen haben eine Verantwortung. Wenn so was vorfällt, muss dem uneingeschränkt nachgegangen werden.

Wie sich das in der Umsetzung gestaltet, war Ihre Frage. Bestätigt sich ein Dienstvergehen, ergeben sich Konsequenzen aus dem Disziplinalgesetz. Je nach Schwere des Dienstvergehens erlässt der zuständige Disziplinarbeauftragte – das sind dann Bereiche in meinem Haus – Disziplinarmaßnahmen z. B. des Verweises, des Bußgeldes oder der Kürzung der Dienstbezüge. Disziplinarmaßnahmen wie Zurückstufung oder Entfernung aus dem Beamtenverhältnis – das sind Dinge, die Sie konkret meinten – stehen unter Richtervorbehalt. Diese Maßnahmen können nur von der Disziplinarkammer des Verwaltungsgerichts Berlin bzw. dem Disziplinarsenat des Oberverwaltungsgerichts Berlin-Brandenburg ausgesprochen werden. Der Richtervorbehalt basiert auf dem das Berufsbeamtentum tragenden Grundsatz.

Jetzt zu der Frage, welche Möglichkeiten in der Schule zur Verfügung stehen: Ihnen ist sicherlich bekannt, dass wir in den Schulen Notfallpläne für unterschiedliche Bereiche haben. Das Themenfeld „rassistische Äußerungen“ haben wir auch in die Notfallpläne aufgenommen. Dort wird ziemlich deutlich formuliert, dass man dem direkt nachgehen muss, dass man in solch einem Fall z. B. die Polizei informieren und sich auch mit der Schulpsychologie in Verbindung setzen muss, um mit den Schülern und den Lehrern in die Auseinandersetzung und Aufarbeitung zu treten.

Zu Ihrer zweiten Frage: Die rechtlichen Grundlagen für arbeits- bzw. disziplinarrechtliche Maßnahmen sind das Beamtenstatusgesetz, das Disziplinalgesetz, der Tarifvertrag der Länder und das Bürgerliche Gesetzbuch. Diese gelten nicht nur für eine Teilgruppe – also nicht nur für Lehrerinnen und Lehrer –, sondern für alle Beschäftigten des Landes Berlin. Im Bereich der Schule bieten wir regelmäßig Seminare für die Schulleitungen an, damit sie wissen, wie in diesem Zusammenhang die Verfahrensregelungen sind, wie sie in solchen Situationen mit den entsprechenden Fachkräften oder auch mit den Schülerinnen und Schülern umgehen sollen. Jeder bzw. jede Vorgesetzte ist verpflichtet, solchen Dingen nachzugehen, das ist ganz klar, und diese Informationen den entsprechenden Stellen, wie z. B. der Senatsverwaltung oder anderen Stellen, weiterzugeben.

Ich möchte abschließend sagen, dass Sie sicher sein können, dass ich rassistischen Äußerungen ganz genau nachgehen werde. So etwas kann nirgendwo toleriert werden. Wir sind in der Pflicht, solchen Dingen nachzugehen.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Delius! Haben Sie eine Nachfrage? – Das ist nicht der Fall. Dann kommt der Kollege Mutlu jetzt zu Wort. – Bitte schön!

Özcan Mutlu (GRÜNE):

Frau Senatorin! In diesem Zusammenhang habe ich die Frage: Sind Ihnen ähnliche Fälle aus Berlin bekannt, und warum wurden in den letzten zehn Jahren – schließlich war dieser Lehrer S. schon früher auffällig – keine Konsequenzen daraus gezogen und das Disziplinarrecht oder -verfahren so angepasst, dass Derartiges schnell und nachhaltig geahndet werden kann?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Herr Abgeordneter Mutlu! Dem Fall, den Sie angesprochen haben, ist kontinuierlich nachgegangen worden. Ich habe eben schon angesprochen, dass es einen Richtervorbehalt gibt und dass es nicht so einfach ist, die Dinge selbst zu organisieren und zu regeln. Was in unserem Rahmen möglich war, haben wir gemacht, und das werden wir auch weiterhin tun. Der gesetzliche Rahmen ist letztendlich da. Wir sind aber nicht diejenigen, die dann die Konsequenzen daraus ziehen können. Wir können, was solche Fälle angeht, vor Gericht gehen, wenn sich das bestätigt hat. Der Punkt ist, man hat einen Fall, und dieser muss sich dann bestätigen. Ich habe eben beschrieben, dass dann z. B. die Polizei dem Vorwurf nachgehen muss, der Vorwurf muss sich bestätigen. Abgestufte Maßnahmen kann man letztendlich umsetzen. Ich sehe es so, dass der gesetzliche Rahmen im Moment vorhanden ist.

Neue Fälle sind mir nicht bekannt. Wenn wir in solchen Situationen sind, werden wir dem auch nachgehen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Für eine weitere Nachfrage hat Frau Kollegin Kittler von der Linken das Wort. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank, für Ihre klaren Worte, Frau Scheeres! Ich habe aber noch eine Frage. Als Beamtin habe ich folgenden Eid schwören müssen:

Ich schwöre, das Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland und alle in der Bundesrepublik geltenden Gesetze zu wahren.

Sind Sie nicht auch der Meinung, dass – wenn das Grundgesetz verletzt wird, indem die Würde des Menschen verletzt wird, wenn der Holocaust verharmlost wird – etwas am Dienstrecht, an den Gesetzen nicht stimmen kann, wenn dieser Herr, bezeichnenderweise mit den Anfangsbuchstaben Sch., seit etwa einem Jahrzehnt trotz Verletzung des Grundgesetzes Beamter sein darf?

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Kittler! Genauso wie Sie es dargestellt haben, haben die Beamten einen Eid geschworen. Wenn wir festgestellt haben, dass es eine Verfehlung gibt, die absolut inakzeptabel ist, gehen wir dem im Rahmen der Gesetze nach. Hier geht es um das Beamtenrecht insgesamt. Das ist nicht nur ein Berliner Problem; Es gibt einen bestimmten Rahmen, und in dem Rahmen befinden wir uns und den schöpfen wir auch aus. Auch in dem beschriebenen Fall haben wir das nicht nur einmal getan, sondern sind dem mehrmals nachgegangen. Ich hätte mir gewünscht, dass man es auch anders hätte regeln können, aber wir sind in diesem Rahmen.

Wenn die Gerichte entscheiden, dass das nicht ausreicht, dass die Person nicht mehr als Beamter zur Verfügung stehen sollte, dass man sie aus dem Dienst herausnehmen sollte, ist das nicht unsere Entscheidung, sondern die Entscheidung der Gerichte. Man hat diesen Richtervorbehalt bewusst eingerichtet, damit die Gerichte sich diese Dinge genau anschauen.

Das ist die Situation, und das ist der Rahmen. Ich kann von meiner Seite aus nur sagen, dass ich diesen Rahmen ausschöpfen werde und ich so etwas nicht akzeptabel finde. Wenn wir solch einen Fall hatten, wie etwa das konkrete Beispiel, das auch in der Zeitung dargestellt wurde, haben wir die jeweilige Lehrkraft auch aus dem Dienst, aus dem Unterricht, herausgezogen. Ich finde, dass sofort aufgeklärt werden muss, ob die Situation so war oder nicht. Das macht die Polizei im Moment. Wenn sich das herausgestellt hat, werden wir weitere Schritte gehen. Wir werden dann auch wieder vor Gericht gehen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

(Präsident Ralf Wieland)

Wir kommen nun zur Frage Nr. 6 des Kollegen Özkaraca von der SPD-Fraktion zu dem Thema

Zentraler Islamischer Friedhof am Columbiadamm zu Grabe getragen?

– Bitte schön, Herr Kollege!

Erol Özkaraca (SPD):

Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die steigende Nachfrage nach muslimischen Grabstätten in Berlin – insbesondere in Neukölln und Kreuzberg –, und was unternimmt der Senat, um den steigenden Bedarf zu decken?
2. In welchem Zeitrahmen ist mit einer Entscheidung über neue Flächen in Neukölln zu rechnen?

Präsident Ralf Wieland:

Es antwortet Herr Senator Müller. – Bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Zu Ihrer ersten Frage: Die zu verzeichnende steigende Nachfrage nach Möglichkeiten der Bestattung nach islamischem Ritus zeigt, dass Berlin vermehrt zur Heimat vieler Muslime und Muslimas wird. Das wird außerordentlich begrüßt.

Aufgrund des zunehmenden Bedarfs an Friedhofsflächen für islamische Bestattungen prüft die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt, wie dieser Entwicklung unter Berücksichtigung der religiösen und traditionellen Bedürfnisse nachgekommen werden kann. Es wird dabei nicht darauf abgezielt, einen islamischen Zentralfriedhof zu schaffen; der Senat setzt vielmehr auf eine dezentrale, wohngebietsbezogene Versorgung mit entsprechenden Friedhofsflächen.

Zurzeit gibt es zwei kommunale Friedhöfe mit speziell ausgewiesenen Grabfeldern für islamische Bestattungen, den Friedhof Columbiadamm im Bezirk Neukölln und den Landschaftsfriedhof Gatow im Bezirk Spandau. Auf dem Friedhof Columbiadamm werden die Kapazitäten für islamische Bestattungen voraussichtlich in diesem Jahr erschöpft sein. Eine Erweiterung des Friedhofs ist beabsichtigt, allerdings steht die abschließende planerische Klärung hierzu noch aus. Auf dem Landschaftsfriedhof Gatow werden die bestehenden Möglichkeiten für islamische Bestattungen in Kürze erweitert werden. Aufgrund seiner Stadtrandlage erfüllt dieser Friedhof zwar nicht das Kriterium einer wohnortnahen Versorgung mit Friedhofsflächen. Von einigen Muslimen und Muslimas wird er jedoch bevorzugt ausgewählt, weil auf den eingerichteten islamischen Grabfeldern zuvor nicht bestattet wurde und

eine klare räumliche Trennung zu nichtislamischen besteht.

Aber auch auf anderen Friedhöfen wurde und wird geprüft, ob es Flächenpotenziale für die Einrichtung von islamischen Grabfeldern gibt. Die Friedhofsverwaltungen der Bezirke sind bereits frühzeitig von meiner Verwaltung dazu aufgefordert worden. Eine entsprechende Analyse wurde im März 2012 erstellt.

Neben Friedhöfen oder Friedhofsteilen in bezirklicher Trägerschaft kommen für die Bereitstellung von Grabfeldern für islamische Bestattungen grundsätzlich aber auch konfessionelle Friedhöfe in Betracht, die sich im näheren Umfeld von Wohngebieten befinden, in denen viele Menschen islamischen Glaubens leben.

Eine Klärung der tatsächlichen Nachnutzung christlicher Friedhofsflächen für islamische Bestattungen und deren Trägerschaft kann jedoch nur von den Glaubensgemeinschaften selbst herbeigeführt werden und wird sicher noch einige Zeit beanspruchen. Hier müssen beide Glaubensgemeinschaften aufeinander zugehen.

Darüber hinaus besteht im Land Berlin auch die Möglichkeit zur Realisierung eines eigenen, von Muslimen und Muslimas getragenen Friedhofs. Hier muss sich jedoch erst noch ein geeigneter Träger herausbilden, der Gewähr dafür bietet, einen solchen Friedhof langfristig zu betreiben, der möglichst allen Muslimen und Muslimas der verschiedenen Glaubensrichtungen des Islam offenstehen sollte. Die für das Friedhofswesen zuständige Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt hat hierzu bereits mit interessierten islamischen Organisationen diverse Beratungsgespräche geführt.

Zu Ihrer zweiten Frage: Für den gesamten Bezirk Neukölln können keine Aussagen getroffen werden. Jedoch werden zurzeit Erweiterungsflächen für den Friedhof Columbiadamm im Rahmen der Gesamtentwicklung des Tempelhofer Feldes überprüft. Wie schnell eine Friedhofserweiterung hier umsetzbar ist, kann derzeit nicht konkret prognostiziert werden und ist unter anderem abhängig vom Finanzrahmen für die Entwicklung der Parklandschaft. Nach Überprüfung der Machbarkeit wird die Friedhofserweiterung mit der Gesamtentwicklung des Tempelhofer Feldes dargestellt. Die planungsrechtliche und -technische Umsetzung soll aber so bald wie möglich beginnen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege, haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön, dann haben Sie das Wort!

Erol Özkaraca (SPD):

Werden die von Ihnen genannten planerischen Beratungen im Hinblick auf die Ausweisung von Flächen auf

(Erol Özkaraca)

dem Tempelhofer Feld zum Jahresende, wenn der Bedarf da ist, fertig sein?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Wir führen schon seit einigen Monaten Gespräche mit dem betroffenen Bezirk. Staatssekretär Gaebler macht das persönlich, unter anderem mit dem zuständigen Bezirksstadtrat Blesing. Wir werden diese Gespräche in den nächsten Wochen und Monaten intensivieren, weil es unser Anspruch ist, in Neukölln eine Lösung zu finden, auch unter Einbeziehung des bestehenden Friedhofs am Columbiadamm mit einer entsprechenden Erweiterung.

Es scheint auch so zu sein, dass es noch Erweiterungsflächen auf dem bestehenden Areal gibt, aber gegebenenfalls muss eben die Parklandschaft einbezogen werden. Dazu sind wir in einem Abstimmungsprozess. Aber wir sind mit dem Bezirk auch in einem Abstimmungsprozess, ob es nicht auf anderen vorhandenen Friedhofsflächen in Neukölln – und dort sind große Flächen vorhanden – entsprechende Möglichkeiten gibt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine weitere Nachfrage hat Frau Kollegin Kapek von den Grünen das Wort. – Bitte schön!

Antje Kapek (GRÜNE):

Vielen Dank! – Herr Senator Müller! Ich möchte noch einmal nachfragen, warum dem Antrag der muslimischen Gemeinde am Columbiadamm auf fünf weitere Hektar Erweiterung für ihren Friedhof nicht nachgekommen wird, wenn man bedenkt, dass eine Nutzung von ehemals anderskonfessionellen Friedhöfen für Muslime nicht in Frage kommt, da sie die Bedingung einer jungfräulichen Erde stellen und vor diesem Hintergrund eine wohnungsnahe Versorgung wahrscheinlich nicht möglich sein wird, und wenn man mitbedenkt, dass sich die Altersstruktur der migrantischen Gemeinden in Berlin stark verändert hat und eine Rückkehr in die Heimat bei vielen Familien nicht mehr absehbar ist.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Kapek! Ich bitte um Verständnis, dass wir ein großes Interesse daran haben,

alle Möglichkeiten zu prüfen. Die bisherigen Überlegungen gingen davon aus, dass man als Erweiterungsfläche den am intensivsten genutzten Teil der Parklandschaft vorsieht, nämlich die Picknick Area. Genau da, wo sich im Moment am meisten abspielt, sollte die Friedhofserweiterung stattfinden, und das wird weiter diskutiert.

Aber ich bitte wirklich um Verständnis: Es gibt eben viele Nutzer und Nutzungsinteressen, und wir wollen alle Möglichkeiten ausloten. Wir wollen etwa auch sehen, ob es nicht auf dem bestehenden Areal noch Erweiterungsmöglichkeiten gibt oder auch an einem anderen angrenzenden Areal. Etwa südlich des Schwimmbads ist eine Fläche, die, glaube ich, geprüft wird. Auch andere bezirkliche Flächen werden geprüft.

Ich möchte nicht ausschließen, dass auch in diesem Sinne eine Erweiterung stattfindet. Ich glaube, das ist ein sehr sensibler Bereich, wo viele Berlinerinnen und Berliner genau hingucken, wie wir mit dieser Parklandschaft umgehen. Da ist es dann auch gerechtfertigt, darüber intensiv zu diskutieren.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen jetzt zur Frage Nr. 7 des Kollegen Joachim Krüger von der CDU-Fraktion über

Ausweitung des Angebots der „Pflegestützpunkte“

– Bitte schön, Herr Kollege!

Joachim Krüger (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Welche Fortschritte bei der Ausweitung des Angebots an Pflegestützpunkten sind aktuell erzielt worden?
2. Kann auch der Bereich Siemensstadt/Charlottenburg-Nord demnächst auf eine Berücksichtigung bei der Einrichtung eines weiteren Pflegestützpunktes rechnen?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet Herr Senator Czaja. – Bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Krüger! Im Namen des Senats beantworte ich Ihre beiden Fragen zusammen, wenn Sie erlauben: Im September 2009 wurden in Berlin in einem ersten Schritt zunächst 26 Pflegestützpunkte als wohnortnahe An-

(Senator Mario Czaja)

laufstellen geschaffen. Ihre beratende, koordinierende und vernetzende Tätigkeit, die sich auf die Versorgung alter und pflegebedürftiger Menschen richtet, hat sich an den bestehenden Standorten gut etabliert.

Nach dem Landesvertrag § 92c Abs. 8 SGB XI und der Allgemeinverfügung zur Errichtung von Pflegestützpunkten von Berlin vom 12. Dezember 2008 hätten zum 31. Dezember 2011 zehn weitere Pflegestützpunkte aufgebaut sein sollen. Entsprechend dem Marktanteil, bezogen auf die Pflegekassenmitglieder, hätte die Mehrheit der fehlenden Stützpunkte von den Ersatzkassen errichtet werden müssen.

Das Land Berlin ist seiner Verpflichtung nachgekommen und finanziert ein Drittel der 36 Pflegestützpunkte, die aus den ehemaligen Koordinierungsstellen „Rund ums Alter“ hervorgegangen sind. Der Verband der Ersatzkassen hat zugesichert, nun aktiver im Prozess der flächendeckenden Errichtung von Pflegestützpunkten zu werden. Finanziert durch ihn wird es drei neue Pflegestützpunkte dort geben, wo die Versorgung bisher schlecht, aber die Nachfrage hoch war.

Der Gesamtzahl nach werden zunächst zwei Stützpunkte zusätzlich geschaffen. Der in Friedrichshain-Kreuzberg in der Axel-Springer-Straße gelegene Stützpunkt wird an einen anderen, besseren Standort verlagert, weil – wie Sie und die Fachleute wissen – dort relativ wenig Nutzung war, im Gegensatz zu dem Standort in unmittelbarer Nähe.

Argumente hinsichtlich eines dritten Pflegestützpunkts im Bezirk Charlottenburg-Wilmersdorf sind ebenso wie Argumente für Neukölln, Treptow-Köpenick, Mitte oder Lichtenberg, Hohenschönhausen zu prüfen.

Mit dem Ziel der fachlichen Steuerung, Qualitätssicherung und Weiterentwicklung des Angebots zur Beratung, Versorgung und Betreuung in den Pflegestützpunkten wurde im Land Berlin ein Steuerungsgremium gebildet, das sich aus jeweils sechs Mitgliedern seitens der Pflegekassen und des Landes Berlin zusammensetzt.

Bei der nächsten Sitzung am 28. September 2012, also in zwei Wochen, werden noch anstehende Standortfragen auf der Tagesordnung stehen. Um fundierte Erkenntnisse zur Weiterentwicklung der Pflegestützpunkte zu gewinnen, hat das Steuerungsgremium die Durchführung einer Evaluation beschlossen, die ebenfalls schwerpunktmäßig von den Ersatzkassen, die noch im Verzug waren, finanziert werden soll. Es wird erwartet, dass sich auch Anhaltspunkte dafür liefern lassen, wie die Struktur der Pflegestützpunkte zu optimieren ist. Dazu gehört auch die Frage, in welchen weiteren Sozialräumen die wohnortnahe Einrichtung von Pflegestützpunkten sinnvoll ist.

Aktuelle Überlegungen in Berlin gehen nicht nur in die Richtung, neue Standorte zu errichten, sondern in die, die Arbeit der Pflegestützpunkte gesamtstädtisch zu optimieren und für die aufsuchende Arbeit zu ertüchtigen, die aus den Pflegestützpunkten heraus getätigt werden soll. Vor allem ist zusätzliches qualifiziertes Personal zu gewinnen und dort, wo es erforderlich ist, zeitnah einzusetzen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Krüger, haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön!

Joachim Krüger (CDU):

Herr Senator! Sie haben eben angesprochen, dass eine Evaluation angedacht oder gerade im Entstehen sei. Können Sie jetzt schon etwas zur Zeitplanung dieser Angelegenheit sagen? Wann dürfen wir mit einem Ergebnis rechnen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Ich habe ja deutlich zu machen versucht, dass das Land seiner Verantwortung nachgekommen ist, dass auch die allgemeinen Pflegekassen ihrer Verantwortung nachgekommen sind, aber es bei den Ersatzkassen Entwicklungsbedarf gab, um es höflich zu formulieren. Nun wissen Sie, dass wir die Ersatzkassen aus unterschiedlichen juristischen Gründen bezüglich der Körperschaften nicht auf die Vereinbarung hin verklagen können. Dies liegt aber auch an den Bedingungen, unter denen meine Amtsvorgängerin die Vereinbarung mit den Kassen getroffen hat.

Das wollten wir auch nicht tun, deshalb haben wir insbesondere mit den Ersatzkassen die Gespräche begonnen. Wir haben mit ihnen einerseits über die Qualifizierung in den bestehenden Pflegestützpunkten gesprochen, zweitens über die Ausweitung in den Bezirken, in denen erkennbar ein sehr hoher Bedarf ist wie in Neukölln in der Gropiusstadt. Natürlich gehört in diese Agenda – vielleicht nicht an erste Stelle, aber an eine der folgenden – der Standort in Charlottenburg-Wilmersdorf, den Sie eben angesprochen haben. An dritter Stelle sprachen wir mit ihnen über die Erfahrungen mit den vorhandenen Pflegestützpunkten, ob die Qualität und die Quantität ausreichen und wie es um die Evaluation steht.

Wir haben vereinbart, dass wir diese drei Dinge bis Ende 2013 umsetzen wollen. Dann soll auch die Evaluation abgeschlossen sein. Am Grundsatz, dass es auch zu einer Erweiterung der Pflegestützpunkte kommen kann, halten wir fest. Das ist eine der möglichen Optionen. Das andere

(Senator Mario Czaja)

kann auch sein, dass in vorhandenen Pflegestützpunkten zusätzliches Personal notwendig ist, um gerade die aufsuchende Arbeit für Menschen, die in Pflege kommen, oder die Angehörigen zu ermöglichen. Denn in Berlin besteht bei der steigenden Zahl von Pflegebedürftigen – von jetzt 100 000 auf in 18 Jahren 170 000 – die Herausforderung, das beratende Angebot auszubauen. Deswegen wollen wir bis Ende 2013 mit dieser Evaluation fertig sein und dann alle neuen Rahmenbedingungen miteinander, mit den Kassen und mit den Ersatzkassen besprechen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine weitere Nachfrage hat Frau Kollegin Villbrandt von den Grünen das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Jasenka Villbrandt (GRÜNE):

Ja, danke! – Herr Senator! Die Ausweitung des Angebots ist eine Sache und sicherlich zu begrüßen, aber die Sicherung einer guten Qualität des Angebots ist eine andere. Ihnen sind die Mängel der Pflegestützpunkte der Kassen bekannt. Sie haben es auch kurz angesprochen. Aber auch die Arbeitsbelastung von Pflegestützpunkten, die früher Koordinierungsstellen waren, sind bekannt. Wie werden Sie diese Probleme im Steuerungsgremium konkret angehen? Werden Sie z. B. die Idee von speziellen Schwerpunkten der Pflegestützpunkte aufgreifen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja – bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Ja, ich glaube, wir sind uns einig, dass es nicht das Entscheidende ist, noch weitere Gebäude – zumeist der Kassen und Ersatzkassen – mit dem Signet „Pflegestützpunkt“ zu versehen, ohne dass die Mitarbeiter, die in den Pflegestützpunkten diese Arbeit zu erbringen haben, auch dahin gehend qualifiziert sind und die Zeit dafür haben, diese Leistungen zu erbringen.

Ich teile Ihre Auffassung, dass es notwendig ist, eine Qualifizierung in den vorhandenen Pflegestützpunkten zu erreichen und möglicherweise auch dazu zu kommen, Schwerpunktpflegestützpunkte zu haben, in denen noch besondere Angebote möglich sind. Denn nicht in allen Stützpunkten ist auch die Kompetenz für alle Fragen „Rund ums Alter“, wie wir früher die Stützpunkte nannten, vorhanden.

Dies wird in dem Steuerungskreis besprochen. Wir sind vor allem mit den Ersatzkassen, die hier einen materiellen Vorteil hatten, weil sie ihre Vereinbarung derzeit nicht erfüllt haben, im Gespräch, wie diese Qualifizierung auch jetzt schon möglich ist. Wir werden auch jetzt im Steuer-

ungskreis darüber sprechen, ob uns die Ersatzkassen in vorhandenen Pflegestützpunkten dahin gehend unterstützen, dass dort Qualifizierung und zusätzliches Personal möglich ist, auch schon, bevor die Evaluation abgeschlossen ist. Ich glaube, dass wir in der Lage sind, mit den Ersatzkassen im Herbst dieses Jahres eine Entscheidung herbeizuführen, die auch dieser Herausforderung, die Sie beschrieben haben, gerecht werden kann, nicht vollständig; aber einen kleinen Schritt weiter können wir dort gehen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen jetzt zur Frage Nr. 8 der Kollegin Nicole Ludwig von den Grünen über

Zukunft der Messe Berlin GmbH?

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die aktuelle Lage der Messe Berlin GmbH vor dem Hintergrund der Auseinandersetzungen um die fehlerhaften Ausschreibungsverfahren für die Leitung der Messe Berlin, und wie gedenkt der Senat, zu einem geordneten und transparenten Verfahren zur Auswahl einer neuen Leitung zu gelangen?
2. Auf welche Art und Weise wird der Senat sicherstellen, dass das Ziel der Grundlagenvereinbarung mit der Messe Berlin GmbH erreicht wird, zukünftig ohne Landesmittel auszukommen, insbesondere vor dem Hintergrund des Risikos von Kostenüberschreitungen beim 65 Millionen Euro teuren Bau des City-Cube?

[Daniel Buchholz (SPD): Kennen Sie die schon?]

Präsident Ralf Wieland:

Das beantwortet Herr Senator Henkel. – Bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Werte Frau Abgeordnete! Zu Ihrer ersten Frage: Die im Mai 2012 erfolgte Ausschreibung für den Geschäftsführerposten der Messe GmbH war nach der Rechtsauffassung der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung nicht im Einklang mit § 5 Abs. 4 Landesgleichstellungsgesetz Berlin.

[Joachim Esser (GRÜNE): Sieh mal an!]

(Bürgermeister Frank Henkel)

Aus diesem Grund haben auch keine Auswahlgespräche mit Kandidatinnen oder Kandidaten aus diesem Verfahren stattgefunden. Ein Auftrag mit einer weiteren Personalberatungsgesellschaft ist nicht wirksam zustande gekommen.

Der Senat bedauert die Irritationen, die im Zusammenhang mit dem Auswahlverfahren für den Vorsitz in der Geschäftsführung der Messe Berlin GmbH entstanden sind. Es ist nun Aufgabe der neuen Senatorin für Wirtschaft, Technologie und Forschung, in enger Abstimmung mit der Senatsverwaltung für Finanzen als Gesellschafter gemeinsam mit dem Aufsichtsrat ein rechtssicheres und transparentes Auswahlverfahren sicherzustellen und zu der bestmöglichen Lösung für den Messestandort Berlin zu kommen.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Mehr Empathie!]

Zu 2: Das in der Präambel der Grundlagenvereinbarung 2009 bis 2012 postulierte Ziel, das Unternehmen mittelfristig in die Lage zu versetzen, ohne öffentliche Mittel auszukommen, spiegelt den Basiskonsens der vertragsschließenden Parteien zum Zeitpunkt des Abschlusses der Grundlagenvereinbarung im Juli 2007 wider. Zentrale Geschäftsziele sind in § 1 Grundlagenvereinbarung 2009 bis 2012 konkretisiert.

Aufgrund der von der Messe Berlin GmbH getätigten Investitionen in die Entwicklung des neuen Ausstellungsgeländes Berlin Expocenter Airport in unmittelbarer Nähe des künftigen Flughafens BER und des City-Cube am Standort der Deutschlandhalle mit einem Gesamtinvestitionsvolumen von 120 Millionen Euro netto hat sich jedoch die Ausgangslage verändert. Die Messe Berlin GmbH wird daher weiterhin einen Teilersatz von Ausgaben für die Bewirtschaftung der vom Land Berlin an sie verpachteten Grundstücke und Gebäude benötigen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Kollegin Ludwig! Haben Sie eine Nachfrage? – Dann haben Sie das Wort. Bitte schön!

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Habe ich das jetzt richtig verstanden: Sie können zu zweitens sicherstellen, dass die Baukosten beim City-Cube nicht überschritten und dann auch den Landeshaushalt nicht zusätzlich belasten werden?

[Zuruf von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Das kann ich nicht. Das habe ich eben auch in meiner Antwort gar nicht behauptet.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Na ja! –

Joachim Esser (GRÜNE): Wie teuer wird er denn?]

– Entschuldigen Sie bitte! – Sie haben hier Zahlen herangezogen, die im Augenblick jedenfalls sehr nah an Spekulationen sind.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Wie teuer wird es?]

Deshalb kann ich das natürlich nicht in der von Ihnen gedachten Form beantworten. Das habe ich auch nicht getan.

Präsident Ralf Wieland:

Dann hat für die nächste Nachfrage Herr Kollege Buchholz das Wort.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator! Ich will auf die Leitung bei der Messe GmbH zurückkommen. Habe ich Sie eben richtig verstanden, dass das, was heute in ein, zwei Zeitungen vermeldet wird, dass es bereits eine Vorentscheidung für eine spezielle Person gibt, nicht der Wahrheit entspricht, sondern wie Sie es dargestellt haben, erst die zukünftige Wirtschaftsministerin eine Entscheidung nach einem neuen Ausschreibungsverfahren treffen wird?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Kollege Buchholz! Die Einladungen für die entsprechenden Gremien sind raus. Es ist eingeladen worden. Aber ich denke, es ist guter Stil, wenn man wieder Ruhe in die Situation bringen möchte, das ist das erklärte Ziel – jedenfalls von uns –, dass man darauf drängt, dass zu dem eingeladenen Termin keine Entscheidung getroffen wird. Die entsprechenden Gespräche dazu finden aber noch statt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur Frage der Kollegin Katrin Möller von der Fraktion Die Linke über

Mehr Planungssicherheit für Eltern statt Kitawartelisten!

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Katrin Möller (LINKE):

Ich frage den Senat:

1. Was tut der Senat, damit Eltern den ihnen und ihren Kindern garantierten Rechtsanspruch auf einen Kitaplatz einlösen können, ohne dass sie sich auf Wartelisten verschiedener Kitas setzen lassen müssen?
2. Wann ist seitens des Senats mit einem einheitlichen und mit allen Trägern abgestimmten Verfahren zu rechnen, damit künftig ausgeschlossen werden kann, dass Eltern u. U. zur Kasse gebeten werden, um auf Kitawartelisten nach vorn zu rücken oder um überhaupt einen Platz zu bekommen?

Präsident Ralf Wieland:

Es antwortet Frau Senatorin Scheeres – bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Möller! Gott sei Dank ist das Kitafördergesetz ja eindeutig bei jeder Person, wo ein Bedarf festgestellt wird, das bedeutet in der Umsetzung: Die Eltern, die einen Kitagutschein für ihre Kinder haben, müssen auch einen Kitaplatz bekommen. Das zum einen. Und wenn Familien das Gefühl haben, dass es aufgrund von Wartelisten irgendwie nicht funktioniert, kann ich nur raten, auf das Jugendamt konkret zuzugehen. Denn dieses ist verpflichtet, dann dafür Sorge zu tragen, dass die Familien einen Kitaplatz für ihre Kinder bekommen. In der Praxis sieht das bei den Eltern so aus, dass sie in ihrem Kiez bestimmte Wünsche haben, also Kitas im Blick haben, wo sie hin wollen, und dann teilweise auch Wartezeiten in Kauf nehmen. Die Praxis der Träger ist so, dass Wartelisten entstanden sind. Aber die Wartelisten bedeuten nicht unbedingt, dass es einen riesigen Bedarf gibt. Wir haben die Situation, dass wir Wartelisten haben, teilweise Menschen einen Platz bekommen, sich auf einer anderen Warteliste aber nicht abmelden und diese weiterhin groß bleibt. Wir haben eine einheitliche Kitabedarfsplanung, um zu sehen, wo die konkreten Bedarfe in den einzelnen Regionen, in den Sozialräumen sind. Der Bedarfsatlas ist in dieser Form einmalig. Das ist ein sehr wichtiger Schritt.

Ein weiterer Schritt ist, Kitaplätze auszubauen, das ist ganz klar. Wir haben einen Bedarf, konzentriert in bestimmten Gebieten, und wir wollen ja den neuen Rechtsanspruch umsetzen. Hier habe ich mir sehr hohe Ziele gesetzt – bis zu 70 Prozent den Bedarf in diesem Bereich abzudecken bei den Ein- bis Dreijährigen. Andere Bundesländer haben sich die Zielmarke 35 Prozent gesetzt. Der eine Bereich ist auf jeden Fall der Kitausbau. Aber es muss auch darum gehen, eine Erleichterung für die Eltern zu organisieren, dass sie einen Kitaplatz bekom-

men. Ein Punkt ist – da sind wir mit den Trägern und den Jugendämtern in den Bezirken im Gespräch – ein IT-gestütztes Verfahren, weil immer kritisiert wurde: Man sieht überhaupt nicht richtig, wo es in welchen Bezirken welche Kitas gibt und wie viele Plätze in den einzelnen Kitas sind. Hier wollen wir über unsere Homepage eine Verknüpfung mit den Bezirken herstellen, dass die Eltern einen Überblick bekommen: Wo gibt es welche Kitas, und welche Konzepte stehen hinter den Kitas? Es ist wichtig, dass man die unterschiedlichen inhaltlichen Ansätze sehen kann.

Jetzt komme ich zu dem Punkt Wartelisten, weil wir ja Wartelisten haben, und teilweise ist es ein bisschen durcheinander, wie eben schon beschrieben, dass Eltern sich nicht melden, wenn sie schon einen Platz haben. Sie stehen dann noch auf anderen Wartelisten. Hier möchten wir über unser ISBJ-System ein Verfahren entwickeln, das an die Wartelisten bei den Trägern geknüpft ist, dass die Nummer des Kitagutscheins in das System eingegeben wird. Und wenn jetzt eine Kita einen Kitagutschein entgegengenommen hat, die Familie hat den Platz, kommt automatisch auf den anderen Wartelisten diese Person nicht mehr vor, also dass wir einen konkreten Überblick in diesem Bereich haben. Und da bin ich sehr froh, dass die einzelnen Träger mit uns diesen Weg gemeinsam gehen.

Zum Kitausbau habe ich schon etwas gesagt. Wir haben hier schon des Öfteren darüber gesprochen, dass wir hier in den nächsten zwei Jahren 20 Millionen Euro zur Verfügung stellen und dann ganz konzentriert schauen: Wo sind die konkreten Bedarfe – und das stufenweise ausbauen werden. Das U-3-Programm wird auch noch ausgeweitet, das haben wir im Ausschuss besprochen.

In Bezug auf Ihre zweite Frage: Das ist ja dieses Thema, dass es einzelne Träger gibt, die zusätzliche Gelder einfordern. Hier ist das Kitagesetz auch ziemlich eindeutig, dass das natürlich nicht geht. Es geht nur in den Bereichen, wo Projekte oder Angebote über das normale Kitaprogramm hinausgehen. In diesen Bereichen ist es in Ordnung. Aber dass irgendwelche Kauttionen oder solche Dinge genommen werden, das geht überhaupt nicht. Dem gehen wir nach, ganz konkret mit der Kitaufsicht. Es gibt auch unterschiedliche Ansatzpunkte, wenn wir wieder über die Rahmenverträge verhandeln. Mit den Trägern wird das sicherlich Thema sein. Aber ich möchte mir auch die Gesetzeslage anschauen, wo man diese Punkte noch mal verschärfend formulieren kann. Denn ich finde es inakzeptabel, dass Träger diesen Weg gehen. Es ist nicht in Ordnung, dass man die Eltern in dieser Situation ausnutzt. Dem muss man einen Riegel vorschieben.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Kollegin Möller, Sie haben eine Nachfrage, bitte schön!

Katrin Möller (LINKE):

Ja, da bin ich ganz bei Ihnen, Frau Scheeres. Die Gesetzeslage ist eindeutig, aber sie wird umgangen. Wir warten auch alle sehnsüchtig auf das funktionierende ISBJ-Kita. Das würde tatsächlich einige Erleichterungen für die Eltern und die Träger bringen. Wie ist es denn jetzt aktuell? Gibt es denn jetzt Vereinbarungen mit den Kitaträgern, um dieses Wartelistenmanagement zu verhindern? Gibt es da jetzt, vor den nächsten Rahmenverhandlungen, eine Vereinbarung? Haben Sie da jetzt eine Handhabe?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Bevor wir das nicht so geregelt haben, wie ich es beschrieben habe, geht es natürlich so weiter. Die Träger werden weiter ihre Wartelisten haben. Sie müssen ja auch planen können. Der Bezirk muss auch planen können. Ich hoffe, dass die Träger verantwortungsvoll damit umgehen. Ich finde es auch schwierig, in Einzelfällen verbreiten auch Einrichtungen ein bisschen Panik, nach dem Motto: Ach, wir haben 200 Leute auf der Liste; das bringt hier überhaupt nichts, gehen Sie mal zu den nächsten zehn Kitas und melden Sie sich da auch an! – Da erwarte ich auch von den Trägern einen verantwortungsvollen Umgang, bis wir organisierter in Gesamtberlin dieses Thema bearbeiten können und dieses Verfahren haben. Was ich auch wichtig finde, ist, dass wir die Eltern aufklären, welche Möglichkeiten sie haben. Und wenn Familien – ich kenne Einzelfälle; wenn man weiß, am 15. Juli steht der Jobeinstieg wieder an und ich habe immer noch keinen Kitaplatz – dass die Eltern aufgeklärt werden, dass die Träger sagen: Ich habe keinen Platz für Sie, aber wenden Sie sich konkret ans Jugendamt; das Jugendamt ist verpflichtet, Ihnen einen Platz zur Verfügung zu stellen. – Das erwarte ich von den Trägern und auch von den Bezirken, dass die Eltern richtig aufgeklärt werden, welche rechtlichen Möglichkeiten sie haben.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine weitere Nachfrage hat Frau Burkert-Eulitz das Wort. – Bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Senatorin! Mich würde noch mal interessieren: Ursprünglich war das Kitagutscheinsystem dafür gedacht, über den Nachfrage- und Angebotsspielraum, der da besteht, die Möglichkeit zu schaffen, dass Eltern ihrem Wunsch- und Wahlrecht nachkommen können. Nun ist die Situation so, dass im Grunde genommen vom Wunsch- und Wahlrecht und auch der Flexibilität so gut wie nichts übrig geblieben ist, weil wir an einigen Stellen massiven Kitaplatzmangel haben und da die Trä-

ger anfangen zu selektieren und sich die Eltern und Kinder herausuchen, die zu ihnen passen. Es kommt auch zu Segregationsentwicklungen. Wie wollen Sie denn diese Entwicklung, zu sagen, ein Träger kann sich nicht die Elternschaft aussuchen, die er haben möchte, sondern es soll eine soziale Mischung in den Kitas geben, aufhalten? Vereinzelt ist es doch so, dass soziale Schichten in bestimmten Kitas nicht vorkommen. Sind Sie sich dieser Problematik bewusst? Wenn ja, was machen Sie, um dem entgegenzuwirken?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Frau Abgeordnete! Zum einen, einen extremen Kitaplatzmangel, so wie Sie ihn darstellen, haben wir in Berlin nicht. Ich habe das eben dargestellt. Wir haben einen Kitabedarfsplan. Wir haben das erste Mal eine konkrete Bedarfserhebung mit den Bezirken erarbeitet. Es gibt bestimmte Regionen, da haben wir einen erhöhten Bedarf. Wir müssen dem nachgehen. Wir haben aber auch Regionen, wo wir mehr Kitaplätze haben, die gar nicht in Anspruch genommen werden, und wo abzusehen ist, dass da weniger Kinder geboren werden. Solche Regionen haben wir auch. Und wir haben jetzt ein systematisches Vorgehen, wir bauen die Kitaplätze aus, 20 Millionen die nächsten zwei Jahre. Und wir gehen weiter. Das möchte ich zum einen klarstellen, dass wir in bestimmten Gebieten einen Bedarf haben und da systematisch herangehen. Wir haben das Wunsch- und Wahlrecht, das ist richtig so, und deswegen melden sich Eltern in unterschiedlichen Kitas an, weil sie die Plätze in den Kitas haben wollen, die sie gut finden. Das finde ich auch richtig so. Das Kitagutscheinsystem ist eingeführt worden, wie Sie es beschrieben haben, dass man konkreter planen kann, wenn die Familien ihren Gutschein vor Ort abgeben und dass wir einen Überblick haben. Die Träger sind weiter vorgegangen und haben ihre Wartelisten weiter geführt. Das muss man auch so sehen. Das war mit dem Gutscheinsystem eigentlich anders geplant. Deswegen finde ich es auch richtig, dass wir dann auch eine andere Systematik reinbekommen, dass sich dann die Wartelisten letztendlich in diesem Zusammenhang automatisch wieder auflösen. So wie ich das mitbekomme, ist das bei den Einrichtungen schon so, dass eine soziale Mischung auf jeden Fall auch gewährleistet ist, dass es da nicht nach dem Geldbeutel geht, sondern dass auch Integrationskinder aufgenommen werden, dass Kinder aus unterschiedlichen sozialen Lagen aufgenommen werden, dass natürlich auch auf das Verhältnis Mädchen-Jungen teilweise geachtet wird. Also so, wie Sie die Situation in Ihrer Frage darstellen, erlebe ich die Situation nicht.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur Mündlichen Anfrage Nr. 10 des Kollegen Philipp Magalski von den Piraten zum Thema

Situation am Bärenzwinger

– Bitte schön, Herr Kollege!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Betrachtet der Senat die Haltung der Bären Schnute und Maxi im Bärenzwinger am Köllnischen Park als artgerecht?
2. Wie steht der Senat grundsätzlich zu einer Verbringung der Bären in einen weitläufigeren Bärenpark?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet Herr Senator Czaja. – Bitte schön, Herr Kollege!

[Uwe Doering (LINKE): Ach, unser Bärchen!]

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Ja, euer Bärchen, genau! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Magalski! Ich beantworte Ihre Frage gerne für den Justiz- und Verbraucherschutzsenator, der – ich weiß nicht, wo – unterwegs ist.

[Heiterkeit bei der CDU und der SPD]

Ihr Einverständnis vorausgesetzt ziehe ich die Antworten zusammen: Die Haltung der Bären im Bärenzwinger am Köllnischen Park entspricht den Vorgaben des § 2 des Tierschutzgesetzes in Verbindung mit dem bundesweit geltenden Gutachten über die Mindestanforderungen an die Haltung von Säugetieren. Trotz dieser Rechtslage hat auch der Tierschutzbeauftragte des Landes Berlin Bedenken hinsichtlich der Haltung der Bären geäußert. Diese Bedenken sind durchaus nachvollziehbar. Andererseits ist bei der Entscheidung über eine Umsetzung nach Expertenmeinung zu berücksichtigen, dass die beiden Bären bereits ein hohes Alter erreicht haben, einmal 25 und einmal 30 Jahre, sie sich an ihr Umfeld gewöhnt haben und mit einer Umsetzung eine für die Bären durchaus belastende Anpassung an die neue Umgebung verbunden wäre.

[Zurufe von der LINKEN]

Des Weiteren liegt die Entscheidung über eine Verbringung der Bären in einen weitläufigen Bärenpark allein beim verantwortlichen Bezirk Mitte. Nach Auffassung des Senats sowie des zuständigen Veterinär- und Le-

bensmittelaufsichtsamts besteht aus tierschutzrechtlichen Gründen keine zwingende Notwendigkeit zur Umsetzung der beiden Bären, da sowohl das ihnen zur Verfügung stehende Areal als auch die Einrichtung sowie Art und Umfang der Beschäftigung des Personals mit den Tieren den tierschutzrechtlichen Vorgaben genügen.

Der Vorgängersenat – und das kannte ich auch noch aus meiner Tätigkeit als Abgeordneter – hatte sich mit dem Bezirk Mitte im vergangenen Jahr darauf verständigt, dass die Tiere bis auf Weiteres am Köllnischen Park verbleiben und nach deren Ableben dort künftig keine weiteren Bären mehr gehalten werden sollten. Der Zoo oder Tierpark sagte zu, dass nach dem Tod eines der beiden Bären das verbleibende Tier bei Bedarf, wenn dies gewünscht wird, in die Haltung des Zoos oder Tierparks übernommen werden könnte.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Magalski! Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Ich sehe, dass sich da auf jeden Fall was bewegt. Ich darf es aber in diesem Zusammenhang als Unsitte bezeichnen, Lebewesen ohne Not in Käfige zu sperren, anstatt ihnen eine natürliche Lebensweise zu ermöglichen. Die Zeiten, wo man sich Wappentiere bei Hofe hält, gehören hoffentlich der Vergangenheit an. Darum auch meine Nachfrage, ob der Senat gewillt ist, die aktuellen – also nicht die Zustände, die vor einiger Zeit geprüft wurden – Zustände im Bärenzwinger am Köllnischen Park auch unter Mitwirkung des in Kürze neu zu benennenden Landestierschutzbeauftragten erneut zu prüfen.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Also appellieren dürfen Sie natürlich am laufenden Band. Sie sind ja Parlamentarier. Deswegen nehme ich das so weit zur Kenntnis. Ob man wirklich alle Tiere aus Käfigen entlassen sollte, wage ich zu bezweifeln, aber Sie können sich damit sicherlich im Fachausschuss auseinandersetzen.

Die Fragestellung, ob sich der Senat bzw. die Senatsverwaltung damit immer wieder auseinandersetzt, ist schon dahin gehend gegeben, weil die Tierschutzverbände in diesem Zusammenhang regelmäßig nachfragen. Ich ken-

(Senator Mario Czaja)

ne das auch noch aus der Zeit, als ich in dem zuständigen Ausschuss war und immer wieder über die Frage dort gesprochen wurde. Nur wissen Sie – und das steht im Übrigen auch an dem Bärenzwinger –, dass das zu erwartende Lebensalter von Bären sehr viel geringer ist als das Alter, das die Bären derzeit haben, also nicht mehr davon auszugehen ist, dass diese Bären da ausgesprochen lange leben werden und es deswegen unter tierschutzrechtlichen Gesichtspunkten richtig ist, das derzeit so zu belassen, wie es ist. Eine Überprüfung wird vor Ort ohnehin regelmäßig vom Bezirk Mitte vorgenommen. Natürlich werden sich auch der Kollege Heilmann und seine dafür zuständige Verwaltung regelmäßig mit dieser Fragestellung auseinandersetzen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen habe ich jetzt nicht.

Ich will nur noch darauf hinweisen, Herr Senator Czaja, dass der Regierende Bürgermeister Ihren Kollegen Herrn Senator Heilmann heute ordnungsgemäß entschuldigt hat, weil er an einer Verbraucherministerkonferenz teilnimmt.

Die heute nicht beantworteten Anfragen werden gemäß § 51 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung mit einer Beantwortungsfrist von einer Woche schriftlich beantwortet werden.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 2:

Spontane Fragestunde

gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe zuerst die Wortmeldungen nach Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung auf. Es beginnt Frau Kollegin Monteiro von der SPD-Fraktion. – Bitte schön!

Birgit Monteiro (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage an die Arbeitssenatorin Frau Kolat: Wie ist der aktuelle Sachstand bei der Sicherung der Arbeit des VBB-Begleitservice, und welche Perspektiven sehen Sie?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Kolat!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Frau Abgeordnete Monteiro! Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben gestern gemeinsam mit dem VBB eine Pressekonferenz gemacht und die erfreuliche Nachricht auch der Öffentlichkeit übermittelt,

dass wir es geschafft haben, dass diese wichtige Dienstleistung für viele Menschen in unserer Stadt, die aus gesundheitlichen oder Altersgründen Mobilitätseinschränkungen haben, fortgeführt werden kann. Wir erinnern uns, dass diese Dienstleistung leider auslaufen musste, weil sich die Instrumente auf der Bundesebene verändert haben.

Wir haben es jetzt geschafft, das neue Instrument FAV dafür einzusetzen, übrigens erstmalig einzusetzen. Damit verbinden wir zwei sinnvolle Dinge miteinander: Auf der einen Seite kann diese wichtige Dienstleistung weitergeführt werden. Auf der anderen Seite können wir mit dieser Beschäftigungsmaßnahme für Langzeitarbeitslose ermöglichen, die Wiedereingliederung zu bekommen. Die Beschäftigten kriegen eine Qualifizierung und auch Coaching, sodass sie nicht nur diese Dienstleistung erbringen, sondern auch für ihre berufliche Entwicklung einiges bekommen. Deswegen bin ich froh, dass wir in diesem Rahmen insgesamt 100 Stellen zur Verfügung stellen können. Ab September sind 48 schon im Einsatz.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Kollegin! Eine Nachfrage? – Dann haben Sie das Wort.

Birgit Monteiro (SPD):

Vielen Dank! – Frau Senatorin! Können Sie noch etwas zu der Dauer sagen, in der das Projekt erst mal gesichert ist?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Ich betone immer sehr gerne, dass Beschäftigungsmaßnahmen befristet sind. Das gilt jetzt auch für den VBB-Begleitservice. Hier haben wir zwei sinnvolle Sachen miteinander verbunden, aber zur Ehrlichkeit gehört auch dazu, dass diese Stellen für zwei Jahre eingerichtet werden. Das heißt, nach zwei Jahren sind diese Maßnahmen dann auch ausgelaufen. Wenn dann weitere Instrumente zur Verfügung stehen, um auch Beschäftigung zu fördern, würde ich das auch weiterhin unterstützen, aber das ist auf keinen Fall eine Dauerfinanzierung.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Für die zweite spontane Frage hat der Kollege Trapp von der CDU-Fraktion das Wort. – Bitte schön!

Peter Trapp (CDU):

Schönen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Sportsektor: Wie bewertet der Senat das Abschneiden der Berliner Sportlerinnen und Sportler bei den Paralympics 2012 in London?

[Michael Schäfer (GRÜNE): Das ist doch hier keine Pressekonferenz!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Herr Kollege Trapp! Meine Damen und Herren! Wir bewerten das Ergebnis als Berliner Senat positiv.

[Uwe Doering (LINKE): Darauf wäre ich jetzt nicht gekommen!]

Berlin war ja bei den Paralympischen Spielen mit 18 Athleten vertreten. 13 Medaillen haben unsere Athleten geholt.

[Beifall bei der CDU, der SPD, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Die darunter bedeutsamste war die für 400 Meter Freistil von Daniela Schulte. Es war nämlich eine Goldmedaille. Insofern sind wir sehr zufrieden mit dem Ergebnis.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Haben Sie eine Nachfrage, Herr Kollege Trapp? – Bitte schön!

Peter Trapp (CDU):

Welche Perspektiven und Entwicklungsmöglichkeiten sieht der Senat für den Behindertensport in Berlin?

[Uwe Doering (LINKE): Das hätten Sie doch gleich fragen können!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Herr Kollege Trapp! Wir hatten gestern den Empfang des Regierenden Bürgermeisters im Roten Rathaus für unsere Athletinnen und Athleten, die bei den Paralympischen Spielen dabei waren. Der Regierende Bürgermeister sprach gestern zu Recht davon, dass wir erstens zufrieden sind und zweitens selbstverständlich die Rahmenbedingungen in der Stadt für diese Athleten

verbessern wollen. Das heißt also, die gute Entwicklung des Behindertensports wird sich nach Auffassung des Senats fortsetzen.

Das unterstützen wir, wie Sie aus dem Sportausschuss wissen, – –

[Zuruf von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

– Frau Kollegin Hiller! Sie sind gleich dran. Nicht immer dazwischengehen! Ich habe Sie in so angenehmer Erinnerung, als wir gemeinsam bei den Paralympischen Spielen waren

[Heiterkeit bei der SPD]

und uns die Wettkämpfe angesehen haben. Ich habe dabei überhaupt keine Unterschiede bei der Betrachtung der Entwicklung des Behindertensports in der Stadt sehen können. Der Senat wird also auch weiterhin diese Entwicklung sowohl im Bereich Leistungssport als auch im Bereich Breitensport unterstützen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zu der nächsten Frage und der Fraktion Die Grünen. – Herr Kollege Lux, bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Danke schön, Herr Präsident! – Es handelt sich jetzt um ein ernstes Thema. Ich frage den Innensenator, was er von den Vorwürfen des Obmanns der Unionsfraktion Clemens Binner, CDU, hält, dass der Berliner Verfassungsschutz keine Informationen zu dem NSU-Verfahren zugeliefert hat, mit denen man möglicherweise den Aufenthaltsort der Terrorzelle hätte feststellen und möglicherweise sogar die Mordserie früher hätte unterbrechen können.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Lux! Das ist in der Tat ein ernstes Thema. Ich bin genauso wie Sie heute damit konfrontiert worden. Das ist ein Vorgang, den wir jetzt intensiv prüfen müssen. Ich bitte um Verständnis, dass ich aufgrund der Aktualität jetzt nicht in der Lage bin zu sagen, ob die Vorwürfe zutreffen, sondern dieser Vorgang – so ernst, wie er ist, und weil er so ernst ist – muss intensiv aufgeklärt werden. Die Arbeiten hierzu laufen derzeit mit Hochdruck, sowohl bei der Polizei als auch bei mir im Haus.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Lux für eine Nachfrage!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Herr Innensenator! Meine Fraktion wird dieses Thema erneut für den Verfassungsschutzausschuss anmelden. Sie saßen neben mir, als Sie berichtet haben, dass Sie sich zu hundert Prozent vor den Verfassungsschutz stellen und keinen Zweifel an der Redlichkeit des Berliner Verfassungsschutzes aufkommen lassen. Wie bewerten Sie es jetzt, dass Sie und wir als Parlament seit 2002 nicht unterrichtet worden sind, dass es darüber Akten gegeben haben müsste, wie dies Herr Binninger von der CDU vorhält? Wie bewerten Sie es, dass Sie anscheinend selbst nicht über diesen Vorgang informiert waren?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Kollege Lux! Herr Präsident! Ich sagte gerade, in welchem Stand wir sind, um Erkenntnisse darüber zu gewinnen. Deshalb bewerte ich es im Augenblick gar nicht, sondern prüfe intensiv, ob an den Vorwürfen, die im NSU-Untersuchungsausschuss heute Vormittag geäußert wurden, etwas dran ist. Dann werden wir zu einer Bewertung kommen. Ich bin sehr damit einverstanden, wenn das noch einmal im Verfassungsschutzausschuss besprochen wird. Ich denke auch, dass das einer genauen Aufarbeitung bedarf.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Jetzt kommen wir zur nächsten Frage. Die Kollegin Möller von der Linksfraktion hat das Wort. – Bitte schön!

Katrin Möller (LINKE):

Vielen Dank! – Es geht um die Situation in Marzahn-Hellerdorf. Da möchte ich von Senatorin Scheeres wissen: Wir bewertet der Senat, dass in Marzahn-Hellerdorf als Folge des Koalitionsbeschlusses zum Stellenabbau offenbar der Kinderschutz nicht mehr gewährleistet werden kann? Wie bewertet die zuständige Senatsverwaltung, dass der Bezirk ab Montag mehrere Jugendeinrichtungen schließen wird, um die dort tätigen Kolleginnen und Kollegen, die keinerlei Erfahrungen im Bereich Kinderschutz haben, im regionalen Sozialpädagogischen Dienst einzusetzen, damit sie dort Aufgaben übernehmen können?

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Scheeres – bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Möller! Kinderschutz ist für die Landesregierung ein sehr wichtiges Thema, auch das Netzwerk Kinderschutz und das Kinderschutzgesetz, das wir in Auftrag gegeben haben. Entsprechend ist Personal in den Bezirken wichtig, um das Netzwerk umsetzen zu können.

Sie wissen auch, dass es eine Entscheidung der Bezirke ist, in welchen Bereichen sie Prioritäten setzen, wie sie das Personal einsetzen oder einsparen. Ich finde es selbstverständlich nicht gut, wenn in diesem Bereich Personal abgezogen wird, aber es ist eine Entscheidung des Bezirkes. Ich werde mir die Situation aber noch mal genau anschauen.

Präsident Ralf Wieland:

Gibt es eine Nachfrage? – Bitte schön, Frau Kollegin Möller!

Katrin Möller (LINKE):

Das ist richtig. Frau Scheeres! Sie wissen aber auch, dass freie Stellen nicht besetzt werden können, so lange die Zielvereinbarungen nicht unterschrieben sind, und dies passiert erst im Oktober. Es gibt dort jetzt akuten Handlungsbedarf. Da fehlen wohl 25 Leute. Für die Tätigkeiten, die sofort erledigt werden müssen, müssten dringend fünf Leute eingesetzt werden. Zurzeit betreuen die einzelnen Sozialarbeiter zwischen 85 und 100 Familien, während nach der Bundesvorgabe ein Sozialarbeiter nur bis zu maximal 35 Familien betreuen sollte. Das heißt, da ist jetzt echter Notstand. Mich würde interessieren, welchen Handlungsbedarf Sie sehen.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Scheeres!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Möller! Ich würde dem Bezirk empfehlen, entsprechende Anträge bei der Finanzverwaltung zu stellen, ob nicht eine Möglichkeit besteht, in diesem Bereich Außeneinstellungen vornehmen zu können, wenn dieser Bedarf besteht. Es ist aber die Entscheidung der Bezirke, wie sie ihr Personal einsetzen. Und die Bezirke wissen auch, wo es einen Bedarf gibt und wo es bestimmte rechtliche Verpflichtungen gibt, bestimmte Aufgaben zu erfüllen. Hier sind bestimmte Prioritäten gesetzt worden, und ich hoffe, dass der Bezirk seine Möglichkeiten ausschöpft und entsprechende Anträge stellt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zu den Piraten. – Kollege Reinhardt, Sie haben das Wort!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Ich frage die Senatorin für Integration: Es gab letzte Woche die für Mittwoch angesetzte Anhörung des Landesbeirats für Integration, einen Tag, nachdem bereits Informationen über die neue Informationsbeauftragte über die Presse bekannt wurden. 13 von 14 Migrantenvvertreter sind der Sitzung ferngeblieben. Wie werden Sie mit dieser Situation umgehen? Was haben Sie vor, um das Vertrauen der Migrantenvvertreter im Beirat zurückzugewinnen? Wie man hört, soll morgen ein Treffen mit Migrantenvvertretern stattfinden: Was ist das Ziel dieses Treffens, und wie werden Sie damit umgehen?

Präsident Ralf Wieland:

Das haben wir jetzt mal als eine Frage verstanden. Das wird aber nicht immer so sein., Herr Kollege. – Frau Kolat hat nun das Wort. – Bitte schön!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Reinhardt! – Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ja, wir sind in der glücklichen Situation, dass wir eine neue Integrationsbeauftragte haben. Sie hat sich in einem ordentlichen Auswahlverfahren, wo sich 62 Bewerberinnen und Bewerber gefunden haben, aufgrund ihrer Erfahrungen und ihrer Qualifikationen durchgesetzt. Ich habe ein ordentliches Auswahlverfahren durchgeführt und dieses auch mit einem Entschluss vollzogen.

Nach dem neuen Partizipations- und Integrationsgesetz ist vorgesehen, dass vor der Ernennung auf Vorschlag des zuständigen Senatsmitglieds der Landesbeirat angehört wird. Ich weiß, dass es damals, als das Gesetz gemacht worden ist, auch hier im Parlament unterschiedliche Vorstellungen gab, wie man den Landesbeirat bei dem Auswahlverfahren des Integrationsbeauftragten beteiligt. Am Ende haben sich die Parlamentarier bei der Gesetzgebung für die Anhörung entschieden. Genauso wurde auch vorgegangen. Auf meinem Vorschlag hin hat die Anhörung am 5. September stattgefunden. Alle Mitglieder wurden ordnungsgemäß eingeladen.

Auch zu meinem Bedauern sind dann zwei Dinge passiert: Einen Tag, bevor die Anhörung stattgefunden hat, war der Name leider in der Öffentlichkeit. Das hat aber nichts mit meiner Pressestelle zu tun. Diese Information gelangte außerhalb meines Geltungsbereichs an die Öffentlichkeit. Das bedauere ich. Ich kann auch nicht nach-

vollziehen, wie der Name einen Tag vorher an die Öffentlichkeit gekommen ist. Das ist nicht von mir gesteuert worden. Das hat sicher auch zu Missstimmungen bei den Landesbeiratsmitgliedern geführt, was ich, ehrlich gesagt, auch verstehen kann.

Zum Zweiten sind dann einige Landesbeiratsmitglieder dieser Anhörung ferngeblieben. Das waren nicht alle Mitglieder, das will ich auch sagen. Es gibt Vertreterinnen und Vertreter der Migrantenorganisationen. Diese sind ferngeblieben. Aber der Beirat besteht aus weitaus mehr Mitgliedern, sodass die Anhörung ordnungsgemäß stattgefunden hat. Ich kann hier zusammenfassend sagen: Sie hat positiv stattgefunden. So hat der Senat auch die Voraussetzungen für die Ernennung letzten Dienstag gehabt, was dann auch passiert ist.

Ich habe daraufhin selbstverständlich sofort alle Mitglieder eingeladen und das Gespräch angeboten. Das wird morgen stattfinden. Ich hoffe, dass wir alle Missverständnisse, die es im Raum gibt, ausräumen können. Eigentlich ist der Landesbeirat dafür da, jetzt schnellstmöglich Arbeitsgruppen einzurichten und die wichtigen Themen, die im Bereich von Integration und Migration anstehen, auf die Tagesordnung zu setzen. Das ist ein Beratungsgremium. So erhoffe ich mir aus diesem Gremium auch viele Impulse für die Senatspolitik. Das wird demnächst passieren. Der nächste Termin des Landesbeirats ist terminiert, sodass ich davon ausgehe, dass wir auch mit dem Gespräch morgen zu einer konstruktiven Zusammenarbeit kommen können. Die neue Integrationsbeauftragte wird diese Gespräche selbst führen und dann die Arbeit des Landesbeirats positiv begleiten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Reinhardt, haben Sie eine Nachfrage? – Dann haben Sie das Wort. – Bitte schön!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Frau Senatorin! Sie hatten jetzt mehrere Punkte genannt, wie Sie weiter verfahren wollen. Das ist nichts Neues, sondern so in der Öffentlichkeit auch schon bekannt gewesen. Die Frage ist, was auch Kritik des Landesbeirats war, dass Sie als Vorsitzende des Landesbeirats ihn eigentlich schon viel eher hätten einberufen können, damit sich die Arbeitsgruppen konstituieren können. Was haben Sie denn jetzt konkret vor, um das Vertrauen des Landesbeirats zurückzugewinnen, über die Rückkehr zum Tagesgeschehen hinaus?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Landesbeirat konnte leider auch nicht sofort starten. Sie haben das ja mitbekommen. Ich habe auch hier im Plenum immer wieder berichtet, dass die Wahlen wiederholt worden sind. Das war mir persönlich auch sehr wichtig, dass wir einen neuen Start machen und mit neuem Vertrauen mit der Arbeit loslegen können. Deswegen hat es so lange gedauert. Wir haben die Listen noch mal neu geöffnet. Das heißt, man konnte sich bei dem ehemaligen Integrationsbeauftragten neu eintragen lassen usw. Das hat dann dazu geführt, dass viel mehr Vereine und Projekte an den Wahlen teilgenommen haben. Wir haben dann im Juni die Konstituierung der Sitzung machen können. Auch in den letzten Jahren tagte der Landesbeirat quartalsmäßig. Geplant habe ich die weitere Sitzung für Ende September/Oktober. Das war eine Terminfrage. Es kann sein, dass einige Landesbeiratsmitglieder meinen, das hätte alles schneller gehen müssen. Ich bitte aber auch, dass Sie beachten, dass wir die Sommerpause dazwischen hatten. Das war jetzt keine Absicht oder Misstrauen, sondern einfach nur eine terminliche Sache. Das ist aber, wie gesagt, nichts Ungewöhnliches, weil der Landesbeirat auch in der Vergangenheit quartalsweise getagt hat. Der Termin steht im Oktober. Ich gehe fest davon aus, dass wir die dringenden wichtigen Fragen im Landesbeirat aufrufen werden. – Danke schön!

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die erste Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich eröffne diese Runde mit einem Gongzeichen. Mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden gelöscht.

[Gongzeichen]

Herr Kollege Schäfer! – Bitte schön!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Frage richtet sich an den Regierenden Bürgermeister. – Herr Regierender Bürgermeister! Werden Sie es akzeptieren, dass Vattenfall sein Versprechen an die Berlinerinnen und Berliner brechen will, das letzte Berliner Braunkohlekraftwerk bis 2016 zu ersetzen und abzuschalten?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich denke, dass wir mit Vattenfall eine sehr gute Vereinbarung getroffen

hatten. Wir hatten im Vorfeld sehr heftige Debatten über die Zukunft von Klingenberg und die gesamte Energiepolitik. Ich glaube, da hat sich Vattenfall sehr stark bewegt. Wenn Vattenfall jetzt neue Ideen hat, auch zeitlicher Art, dann müssen die natürlich mit dem Senat diskutiert werden, und wir werden diesen Diskussionsprozess dann auch durchführen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Schäfer! Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön, dann haben Sie das Wort!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Da eine Verschiebung des Braunkohleausstiegs um vier Jahre ungefähr 4 Millionen Tonnen CO₂ ausmachen würde, das sind etwa 20 Prozent einer Berliner Jahresbilanz, die Frage an Sie: Werden Sie sicherstellen, dass, falls es zu einer Verschiebung kommt, die Klimabelastung an anderer Stelle in voller Höhe ausgeglichen wird?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich glaube nicht, dass es bei der Spontanen Fragestunde darum geht, die Details zu diskutieren. Dazu sind die Fachausschüsse da, und das sollte man dann auch nutzen.

Präsident Ralf Wieland:

Dann haben wir die nächste spontane Frage von Frau Dr. Hiller von der Linken. – Bitte schön!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage an Herrn Senator Nußbaum. – Herr Nußbaum! Vor zwei Wochen haben Sie angekündigt, dass Sie ein Gespräch mit den Bezirksbürgermeistern führen werden, die besonders vom Stellenabbau betroffen sind. Ich möchte wissen, wann dieses Gespräch stattgefunden hat und was dabei herausgekommen ist.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Nußbaum!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kollegin! Wie Sie richtig zitiert haben, habe ich gesagt, dass ich ein Gespräch führen werde. Ich habe nicht gesagt, dass das innerhalb von 14 Tagen stattfindet.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Wann denn?]

Präsident Ralf Wieland:

Haben Sie eine Nachfrage, Frau Kollegin? – Dann haben Sie das Wort.

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Aber ja! Die Chance nutze ich doch. – Ich freue mich, dass Sie das immer noch auf dem Tablett haben, zumal man den Eindruck hat, dass hier schon vollendete Tatsachen geschaffen sind. Sie haben vorhin sicherlich zugehört, dass es beim Kindernotdienst in Marzahn ein Riesenproblem gibt, dass dort Stellen nicht besetzt werden können. Übernehmen Sie die Verantwortung dafür?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kollegin! Ich bin gerne bereit, die Verantwortung zu übernehmen, die ich zu übernehmen habe. Dazu stehe ich auch, aber die Kollegin Sandra Scheeres hat Ihnen schon ausgeführt, dass diese Entscheidung in der Bezirkskompetenz liegt, und Sie sollten sich einfach mal ein Stück weit abgewöhnen, immer die Bezirksdinge, die dort entschieden werden, dann auf die Zentralverwaltung zu legen. Sie haben mich gefragt, ob ich dieses Gespräch geführt habe, und ich habe Ihnen gesagt: Das habe ich nicht getan, aber meine Senatsverwaltung und mein Staatssekretär führen Gespräche, und wenn die so weit vorbereitet sind, dass man das Problem konkret angehen kann und sich nicht nur auf einer allgemein-pauschalen Ebene bewegt, werde ich mich gerne einsetzen, denn am Ende geht es darum, ganz konkret den Menschen im Bezirk zu helfen – hören Sie mir zu, oder führen Sie Paralleldiskussionen? –, dass wir die Dinge verbessern und dass am Ende nicht nur eine Nachfrage herauskommt, sondern eine konkrete Veränderung der Situation.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Als Nächste hat Frau Burkert-Eulitz das Wort. – Bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Ich habe eine Frage an die Senatorin Frau Scheeres: Vor dem Hintergrund, dass wir leider gerade wieder einen sehr tragischen Kinderschutzfall im Bezirk Schöneberg haben, frage ich Sie, was von Ihrer Seite derzeit unternommen wird. Wir hatten die Debatte zum Kinderschutz

vor den Ferien. Da gab es die Einschätzung, dass bei der Gefährdungsabschätzung ein massiver Fortbildungsbedarf bei den Fachkräften besteht. Da würde ich gerne wissen, was Sie konkret machen und wie schnell jetzt gehandelt wird.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin! Bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Der Fall, den Sie angesprochen haben, ist sehr tragisch. Ich habe mich auch schon dazu geäußert, dass ich der Auffassung bin, dass da ganz schnell aufgeklärt werden muss. Das Jugendamt ist direkt mit dem freien Träger ins Gespräch gekommen. Es gab auch schon Konsequenzen, wie ich heute mitbekommen habe, dass zwei Mitarbeiter in diesem Bereich fristlos gekündigt worden sind bzw. ein Aufhebungsvertrag geschlossen wurde. Wir sind weiter mit dem Jugendamt im Gespräch.

Ein wesentlicher Punkt im Bereich der Qualifizierung ist insgesamt auch das Netzwerk Kinderschutz. Das ist auch kontinuierlich Thema in den Steuerungsgruppen, wie wir die unterschiedlichen Fachbereiche noch besser qualifizieren können, ob das z. B. Kinderärzte sind oder anderes Fachpersonal ist. Ich finde, dass ist ein ganz wichtiger Bereich, dass hier weiter qualifiziert und geschaut werden muss, wo in diesem Bereich Bedarfe bestehen. Wie schon des Öfteren angesprochen, ist das Netzwerk Kinderschutz ein Prozess, wenn wir Bedarfe sehen, dass dann auch nachgesteuert werden kann, ob das im Bereich der Öffentlichkeitsarbeit ist oder bei der Qualifizierung. Es kommen auch neue Module über den Bund dazu, was die frühen Hilfen angeht, wo wir auch zusätzliche Mittel zur Verfügung haben, z. B. für Familienhebammen. Das sind Punkte, die wir in diesem Zusammenhang aufgreifen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Eine Nachfrage? – Bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Das Abgeordnetenhaus hat vor den Ferien zum Thema Kinderschutz beschlossen, dass man in der Lehrerinnen- und Lehrerfortbildung etwas machen müsste und dass geprüft werden müsste, ob man eine Mailadresse bei der Kinderschutzhotline einrichtet. Meinen Sie, dass diese Maßnahmen vor dem Hintergrund dessen ausreichen, dass es immer wieder und auch in kürzeren Zeiten zu diesen wirklich schwierigen Fällen kommt, die insbesondere auch dann auftreten, wenn die Familien schon in der Betreuung der Jugendhilfe sind? Und wenn nicht, was wird von Ihrer Seite gemacht?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Scheeres, bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Zum einen bin ich der Auffassung, dass es immer ein Mix von Maßnahmen sein muss. Die Hotline Kinderschutz ist ein Punkt, den wir ausweiten und auch mehrsprachig anbieten wollen, damit wir noch mehr Menschen sensibilisieren und damit sich mehr Menschen unterschiedlicher Sprachen trauen, sich an diese Hotline zu wenden. Sie haben auch mitbekommen, dass das sehr gut angenommen und dadurch auch eine Dunkelziffer aufgedeckt wird. Im Ausschuss haben wir gesagt, dass die Einrichtung einer E-Mail-Adresse eine weitere Möglichkeit wäre. Es ist meiner Meinung nach ein Mix von Punkten, die man in diesem Bereich angehen muss.

Ich habe vorhin etwas zum Thema Fortbildung gesagt. Zusätzliche Gelder kommen ja auch über die frühen Hilfen des Bundes. In dem Zusammenhang wird das Thema Fortbildung natürlich auch aufgegriffen, auch die Fortbildung von Hebammen in diesem Bereich. Wir haben Hebammen, aber wir haben keine Ausbildung der Familienhebammen. Die Forderung ist ja ganz schön, aber man muss auch schauen, wie es dann gelingt, die Hebammen zu Familienhebammen zu qualifizieren. Das alles sind Punkte, die wir diskutieren. Der Qualifizierungsbereich muss in der Breite ausgebaut werden, und in der Steuerungsgruppe, in der Projektgruppe Netzwerk Kinderschutz müssen bestimmte Punkte identifiziert werden, wo wir in der Qualifizierung nachsteuern müssen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die Fragestunde ist damit für heute beendet.

Ich komme zur

lfd. Nr. 2 A:

Handeln in Verantwortung: alle Kräfte bündeln für den Erfolg des Flughafens BER

Erklärung des Regierenden Bürgermeisters gemäß Artikel 49 Absatz 3 der Verfassung von Berlin

Ich erteile dem Regierenden Bürgermeister das Wort. – Bitte schön, Herr Wowereit!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dies ist die zweite Regierungserklärung zum Thema Flughafen in diesem Jahr. Die erste habe ich am 10. Mai abgegeben, wenige Tage nach der Absage des Eröffnungstermins am 3. Juni. Damals standen wir alle unmittelbar unter dem Eindruck dieser schlechten Nachricht für Berlin und dieser schlechten Nachricht für die gesamte

Region. Heute, vier Monate danach, können wir sagen: Die Zeit war notwendig, um die Weichen neu zu stellen. Alle Beteiligten haben das Ziel im Auge, das wichtigste Infrastrukturprojekt der Region zu vollenden. Darum geht es, und dafür gilt es jetzt, alle Kräfte zu bündeln.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Die Bürgerinnen und Bürger, die Unternehmen aus der Region, die Luftfahrtgesellschaften – sie alle hatten sich auf die Eröffnung eingestellt und im Vertrauen darauf geplant und investiert. Ja, es sind Fehler gemacht worden, auch große und ärgerliche Fehler.

[Zuruf von den GRÜNEN: Von wem denn?]

Ich habe großes Verständnis für den Ärger, den die Verschiebung bei vielen Menschen ausgelöst hat. Ich habe damals gesagt, was ich auch heute gerne wiederholen will: Ich bitte im Namen der Flughafengesellschaft um Entschuldigung für diese Verzögerung und die Dinge, die damit im Zusammenhang stehen. Durch die Verzögerung ist viel Vertrauen verlorengegangen, das ist wahr. Dieses Vertrauen kann man nur zurückgewinnen, wenn solide und verlässlich gearbeitet wird. Auch heute gilt daher die Maxime: Es kommt darauf an, die Verzögerung möglichst gering zu halten und den Flughafen trotz des massiven Rückschlags wieder voranzubringen. Mein Appell ist aber auch: Verlieren wir trotz aller berechtigten Kritik an den Abläufen in der Vergangenheit nicht aus den Augen, worum es – vor allem in der Zukunft – geht, nämlich um die Fertigstellung dieses wichtigsten Infrastrukturprojektes für Berlin, für Brandenburg und für ganz Ostdeutschland und um ein wichtiges Stück Zukunft für die Region!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Bei allen unterschiedlichen Rollenverständnissen: Dies muss das Ziel von uns allen sein! Fehleranalyse ist natürlich wichtig, aber genauso wichtig ist es, alle Kräfte für den Erfolg des Projektes zu bündeln. Das ist unsere Aufgabe, darin liegt unsere Verantwortung. Wie gesagt: Mit Kritik können wir alle umgehen, aber bitte dann auch mit Fairness und vor allem mit Faktentreue. Immer wieder wurden in den vergangenen Monaten Berlinklischees und altbekannte Vorurteile aufgewärmt.

[Andreas Otto (GRÜNE): Durch Sie!]

Es wird so getan, als ob es nur in Berlin bei Großbauprojekten Schwierigkeiten gibt. Die Realität ist anders, die Liste von Beispielen wäre lang, würde man sie hier vorlegen. Dies soll aber gar nicht die Aufgabe sein, wir wollen das auch nicht als Entschuldigung missverstanden sehen, sondern wir wollen darauf hinweisen: Ja, Großprojekte haben Schwierigkeiten, und sie müssen gelöst werden.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Vor allem in Berlin!]

Vier Monate sind seit der Terminverschiebung vergangen. Der Aufsichtsrat hat ausführlich beraten, viele Gremien in allen drei Eigentümerbereichen – sowohl beim

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

Bund als auch im Land Brandenburg und in Berlin – haben die Situation ausführlich beraten. Wir haben uns ein Bild von den zum Teil gravierenden Schwierigkeiten und Herausforderungen auf der Baustelle gemacht, und wir haben die Konsequenzen gezogen. Die wichtigste ist die Auflösung der Verträge mit den Planern und Bauüberwachern und mit dem Technikvorstand der Gesellschaft. Weitere Entscheidungen sind zur Neustrukturierung getroffen worden. Klar ist, eine solche Entscheidung, auch einen Stopp zu machen mit den Planern, die essenziell für dieses Projekt notwendig sind, bringt erst einmal Unruhe und kann natürlich auch – wie es auch geschehen ist – zu einem temporären Stillstand führen. Ich glaube, in der Abwägung der Vor- und Nachteile musste dies im Sinne einer grundlegenden Neuaufstellung hingenommen werden,

Diese Phase der Unsicherheit ist jetzt aber vorbei. Die Weichen sind neu gestellt, heute geht es darum, zu erläutern, wohin sie führen. Erstens: Mit dem Planungschef Horst Amann ist wieder Verlässlichkeit hergestellt. Der erfahrene Flughafenplaner hat seine Arbeit am 1. August begonnen. Wir haben ihm die notwendige Zeit gegeben, um sich einen Überblick zu verschaffen. Er hat die Zeit für eine schonungslose Analyse genutzt, die Probleme liegen auf dem Tisch. Es wurden Schlussfolgerungen gezogen, und der Handlungsbedarf wurde ermittelt. Personelle Umstrukturierungen des Ersatzes der Planer und der anderen Beteiligten hat er angepackt und zügig umgesetzt; die letzten Vervollständigungen werden vorgenommen.

Zweitens: Nach seiner Einarbeitungszeit hat Horst Amann am vergangenen Freitag den neuen Eröffnungstermin genannt – es ist der 27. Oktober 2013. Ich sage gleich an dieser Stelle: Wir alle hätten uns einen früheren Termin gewünscht, aber es gilt, wie schon bei allen vorangegangenen Terminplänen: Sie ergeben sich nicht aus dem Votum von Politikerinnen und Politikern oder weil man das so gerne hätte, sondern aus dem Votum der Techniker und der Baubeteiligten vor Ort, die diese Vorschläge erarbeiten und in einen Terminplan umsetzen. Die größten Airlines haben diesen Termin bestätigt, er fällt zusammen mit dem Flugplanwechsel zwischen Sommer und Winter. In der Vergangenheit gab es Irritationen, ob das ein guter Termin sei für die Airlines oder ein schlechter. Wir haben deshalb extra die drei wesentlichen Fluggesellschaften gefragt, und sie haben bestätigt, dass das ein geeigneter Zeitpunkt ist, wobei selbstverständlich auch die Airlines einen früheren Termin, der auch geeignet gewesen wäre, bevorzugt hätten.

Drittens: Es gibt jetzt auch Klarheit über das Finanzierungskonzept. Der Senat hat am Dienstag den Entwurf für einen Nachtragshaushalt beschlossen. Damit werden wir den auf Berlin entfallenden Anteil von 444 Millionen Euro finanzieren. Mit dem Nachtragshaushalt steht fest: Wir werden die zusätzlichen Kosten für mehr Lärm-

schutz, zusätzliche Bauten und die Verzögerung der Eröffnung ohne zusätzliche Neuverschuldung finanzieren.

Einen Flughafen dieser Größe kauft man nicht von der Stange oder wie ein Musterhaus nach der Besichtigung.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Jeder Flughafen ist ein hochkomplexes Unikat, und wie bei kaum einem anderen Projekt verändern sich im Laufe des Baus die Rahmenbedingungen und Anforderungen teilweise fundamental. So war es in den letzten Jahren auch beim Bau des BER. Wir hatten das höchste Passagierwachstum unter den deutschen Flughäfen. Im Jahr 2005 waren es 17,15 Millionen Fluggäste. In diesem Jahr rechnen wir mit über 25 Millionen Fluggästen. Das ist eine Steigerung von über 40 Prozent. Berlin hat heute das drittstärkste Fluggastaufkommen in Deutschland – nach Frankfurt und München.

Als mit dem Bau begonnen wurde, sind wir dafür kritisiert worden, dass er zu groß sei. Gigantomanie ist uns vorgeworfen worden. Längst kristallisiert sich aber heraus, dass Berlin und die gesamte Region ein solches Drehkreuz braucht. Auch die Drehkreuzfunktion hat damals in weiter Ferne gelegen. Es haben sich alle gar nicht getraut, das in den Mund zu nehmen. Heute hat er dank der Initiative von Air Berlin in der Tat diese Drehkreuzfunktion, und Lufthansa ist auch dabei, einen Teil zum Drehkreuz beizutragen. Das ist und bleibt eine Erfolgsgeschichte, eine riesige Erfolgsgeschichte der Berliner Flughäfen.

[Ah! von den GRÜNEN –
Zuruf von den PIRATEN: Applaus! –
Weitere Zurufe von den GRÜNEN]

Es wäre fair und vernünftig, dass Sie dies auch mal anerkennen und nicht ständig ignorieren würden.

[Beifall bei der SPD –
Zurufe von den GRÜNEN]

Ihre Prognosen waren völlig falsch, denn Sie haben immer gesagt: Wir brauchen diesen Flughafen nicht. – Aber heute kritisieren Sie uns dafür, dass er aus Ihrer Sicht schon wieder zu klein ist.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zurufe von den GRÜNEN]

Natürlich war mit diesem großartigen Wachstum verbunden, dass die Pläne auch während des Baus angepasst werden mussten. Dies war von vornherein mit eingeplant, aber die einzelnen Schritte mussten dann selbstverständlich auch nach Baubeginn ergriffen werden und führten dann auch zu nicht unerheblichen Veränderungen. Diese Neubauten, diese Erweiterungen haben natürlich auch ihren Preis, der bei Beginn der Bauarbeiten so in der Kalkulation noch nicht vorgesehen war.

Wir haben beispielsweise die Fläche des Fluggastterminals von ursprünglich 220 000 m² um mehr als ein Drittel

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

auf 360 000 m² erweitert. Geplant war in der ersten Ausbaustufe nur das Terminal mit dem Hauptpier. Gebaut und fertiggestellt wurden darüber hinaus noch der Nordpier und der Südpier. Auch diese zusätzlichen Module haben ihren Preis. Für die Umsteigeverkehre haben wir Doppelstockbrücken realisiert, die ursprünglich so nicht vorgesehen waren, aber für die Hub-Funktion des Flughafens unerlässlich sind. Hierzu gehört auch der Einbau zusätzlicher Laufbänder und ein Ebenenwechsel im Bereich des Hauptpiers für den Non-Schengen-Verkehr. All dies hat höhere Kosten zur Folge. Wir haben zwei zusätzliche Pavillons für die Passagierabfertigung eingerichtet, weil sich der Flugverkehr so rasant entwickelt und neue EU-Sicherheitsvorschriften hinzukamen. Mehr Check-in-Schalter und mehr Sicherheitstechnik – auch das bekommt man nicht zum Nulltarif.

Aber auch diese Entwicklung ist letztendlich eine Erfolgsgeschichte. Wir haben einen größeren Flughafen gebaut, und wir haben einen deutlich leistungsfähigeren Flughafen als ursprünglich geplant.

[Alexander Spies (PIRATEN):

Er ist noch gar nicht fertig! –

Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Auch das kostet natürlich mehr. 600 Millionen Euro zusätzliche Kosten resultieren daraus, dass wir die Größe des Flughafens während der Bauzeit an das Wachstum Berlins und des Flugverkehrs angepasst haben.

[Zurufe von den GRÜNEN]

600 Millionen Euro mehr Wert ist dafür auch geschaffen worden. Dies ist keine Verschwendung von Steuergeldern, sondern das ist eine kluge Investitionspolitik, die aufgrund des Wachstums notwendig war.

[Beifall bei der SPD und der CDU –

Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Ein Großteil dieses Geldes konnte im ursprünglich bewilligten Finanzvolumen auch dargestellt werden, aber dieses, was dort als Puffer für zusätzliche Leistungen und Unvorhergesehenes vorgesehen war, war dann auch verbraucht.

[Ramona Pop (GRÜNE): Das, was für den Schallschutz vorgesehen war!]

Das jetzt im Aufsichtsrat beschlossene Finanzkonzept sieht einen zusätzlichen Kapitalbedarf von 1,2 Milliarden Euro vor, wobei ich sage, dass das eine Worst-Case-Betrachtung ist, und wir hoffen und werden alles dafür tun, dass die volle Summe nicht ausgeschöpft wird.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Aber wir müssen natürlich auch vor dem Hintergrund des notwendigen Notifizierungsverfahrens hier eine Verlässlichkeit haben, dass der Rahmen auch ausreicht.

Diese 1,2 Milliarden Euro müssen von den Gesellschaftern Bund, Berlin und Brandenburg ihrem Anteil entspre-

chend aufgeteilt werden. Es ist offensichtlich immer wieder notwendig, deutlich zu machen, dass es hier drei Gesellschafter gibt: Das sind der Bund, Berlin und Brandenburg. – Alle drei Gesellschafter haben in der Vergangenheit Wert darauf gelegt, dass sie gleichberechtigt die Entscheidungen treffen. Mich wundert, dass nachher bei der Schuldzuweisung diese Gleichberechtigung irgendwie doch aufgegeben wird.

[Beifall bei der SPD und der CDU –

Joachim Esser (GRÜNE): Ja, Herr Vorsitzender! –

Weiterer Zuruf von den GRÜNEN:

Sie wollten doch Vorsitzender sein! –

Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Von diesen 1,2 Milliarden Euro entfallen allein 276 Millionen Euro auf Baumehrkosten, die sich aus Zusatzbauten ergeben haben. 305 Millionen Euro entfallen auf zusätzlichen Schallschutz, wobei das die Betrachtung ist, die sich aus den Vorgaben des MIL ergibt. 67 Millionen Euro entfallen auf verschiebungsbedingte Baumehrkosten. 230 Millionen Euro resultieren vor allem aus den Mindereinnahmen wegen der Verschiebung des Eröffnungstermins, und 322 Millionen Euro sind zur Risikovorsorge eingeplant. Alles zusammen, wie gesagt, 1,2 Milliarden Euro. Der Berliner Anteil beträgt 444 Millionen Euro.

Auch das gehört zur Wahrheit, die in der Öffentlichkeit gern etwas anders dargestellt wird: Nur ein Viertel der gesamten Mehrkosten von 1,2 Milliarden Euro – also rund 300 Millionen Euro – sind auf die Verschiebung der Eröffnung zurückzuführen. Selbstverständlich wären die Mehrkosten beim Schallschutz auch entstanden, wenn der Eröffnungstermin der alte geblieben wäre. Die Verschiebungskosten betragen also nicht 1,2 Milliarden Euro, sondern liegen in einem Umfang von ca. 300 Millionen Euro. Immer noch hoch genug, aber in der Relation etwas deutlich anderes, als immer behauptet wird!

Ich will an dieser Stelle noch einmal gesondert auf die 305 Millionen Euro für zusätzlichen Schallschutz eingehen. Diese Mehrkosten kamen in der Tat überraschend, denn wir waren bis zu einem Urteil des Oberverwaltungsgerichts Berlin-Brandenburg im Juni davon ausgegangen, dass die bislang angesetzten Summen von ca. 140 Millionen Euro ausreichen. Jetzt ergeben sich zusätzliche Anforderungen, von denen man beim Beginn des Flughafenbaus nicht ausgehen konnte und die nichts mit der Verschiebung zu tun haben. Sie wären, wie eben schon erwähnt, sowieso entstanden.

Es wird auch weiterhin eine juristische Auseinandersetzung um die Festlegungen des zuständigen Ministeriums in Brandenburg, des MIL, bezüglich des Lärmschutzes geben. Deshalb ist die Risikobetrachtung nicht nur auf die 305 Millionen Euro zu beziehen, die errechnet worden sind, sondern auf die Worst-Case-Betrachtung von 480 Millionen Euro, die auch innerhalb der 1,2 Milliarden Euro mit abgedeckt sind. Denn wir können heute nur

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

bedingt einschätzen, wie die juristischen Auseinandersetzungen ausgehen, und es wird sicherlich noch ein jahrelanger Prozess darum geführt.

Ich sage heute: Es ist gut und richtig, dass wir in unserer Region besonders hohe Maßstäbe an den Lärmschutz anlegen. Das war im Übrigen auch schon vor dem Urteil so.

[Thomas Birk (GRÜNE): Ha, ha! –
Weitere Zurufe von den GRÜNEN]

Aber auch das muss gesagt werden: Hier hat sich eine Entwicklung beschleunigt. Die jetzt zugrundeliegenden Maßnahmen setzen in der Tat neue Maßstäbe, die es so in Deutschland bislang an keinem Ort und an keinem Flughafen gegeben hat.

[Joachim Esser (GRÜNE): Das stimmt!]

Ich fasse das Thema Kostenentwicklung noch einmal zusammen: Ein Viertel der Mehrkosten ist auf die Verschiebung zurückzuführen, ein weiteres Viertel fließt in den verbesserten Schallschutz, und deutlich mehr als die Hälfte resultiert aus einem Mehr an Leistungsfähigkeit des neuen Flughafens und aus der notwendigen Risikovorsorge.

Der Senat hat den Entwurf eines Nachtragshaushalts beschlossen, der diese neuen Planungsdaten umsetzt, und wir können dabei auf Spielräume zurückgreifen, die sich angesichts der immer noch guten Konjunktur deutlich besser darstellen, als es bei der Verabschiedung des Haushalts der Fall war. Die Steuereinnahmen entwickeln sich deutlich besser, als noch im Frühsommer erwartet wurde. Die Zinszahlungen fallen angesichts des historisch niedrigen Zinsniveaus niedriger aus. Zumindest die Entwicklung der Steuereinnahmen ist auch Ausdruck gesteigerter Wirtschaftskraft, und so schließt sich hier ein Kreis: Der neue Flughafen BER wird Berlin wirtschaftlich noch weiter voranbringen,

[Ramona Pop (GRÜNE):
Noch weiter in die Miesen!]

und deshalb investieren wir in die Zukunft und in eine bessere wirtschaftliche Entwicklung für die gesamte Region.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich sage an dieser Stelle auch: Dieses Projekt ist kein Milliardengrab für Steuerzahler, wie in diesen Tagen zu hören ist. Alle drei Gesellschafter haben bislang bei Kosten von 3,1 Milliarden Euro lediglich 430 Millionen Euro aus Haushaltsmitteln zur Verfügung gestellt. Auch mit den neuen Summen wird der überwiegende Teil der Investitionen von der Flughafengesellschaft selbst erwirtschaftet.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Ramona Pop (GRÜNE): Kreditfinanziert!
Und wir bürgen dafür!]

Auch das gehört zur Wahrheit! Das geht doch nicht, wenn man keinen wirtschaftlichen Erfolg hat.

[Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

In anderen Regionen

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

übernimmt die öffentliche Hand komplett die Infrastruktur, und nachher geht es um den Betrieb des Flughafens. Hier wird mit Krediten, die die Flughafengesellschaft zu bedienen hat, und mit einem erheblichen Eigenanteil von weit über einer halben Milliarde Euro, die die Flughafengesellschaft schon aus ihren Gewinnen beigetragen hat, der Flughafen und die Investitionen zum größten Teil selbst finanziert.

Wir werden in den Monaten bis zur Fertigstellung vor drei großen Herausforderungen stehen. Ich sage ganz bewusst: Es ist noch kein Grund zur Entwarnung vorhanden. Selbstverständlich sind alle Schritte, die jetzt folgen müssen, einer kritischen Begleitung zu unterlegen. Natürlich werden wir Sorge dafür tragen, dass das, was geplant ist, tatsächlich umgesetzt wird. Natürlich wird es im einen oder anderen Fall zu Irritationen kommen, die dann beseitigt werden müssen, aber wir müssen diese Schritte systematisch gehen.

Erstens wird es darum gehen, zügig die Mängel zu beseitigen und die volle technische Funktionsfähigkeit des neuen Flughafens herzustellen. Das größte Problem sind aktuell immer noch die Entrauchungsanlage und die Fertigstellung funktionsfähiger Kabeltrassen. Horst Amann und sein Team haben die Schwachpunkte identifiziert und werden jetzt alles daran setzen, dieses komplexe System zum Laufen zu bringen, und zwar auch in enger Abstimmung mit dem zuständigen Bauordnungsamt in Königs-Wusterhausen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Regierender Bürgermeister! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Höfinghoff?

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Bitte sehr!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Herr Bürgermeister! Ist denn der BER überhaupt in der Lage, die gestiegenen Kosten auch irgendwann zu refinanzieren, bzw. wie lange könnte das dauern, und mit welchen Einnahmen wird gerechnet?

[Joachim Esser (GRÜNE): 2036!]

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Selbstverständlich ist der BER in der Lage, diese zu refinanzieren. Das ist Teil des gesamten Finanzierungskonzeptes. Dementsprechend ist natürlich bei den 1,2 Milliarden Euro die entscheidende Frage: Könnte er es allein machen? Wir brauchten gar kein Notifizierungsverfahren in Brüssel, wenn er das aus normalen Krediten abdecken könnte. Das kann er in der Größenordnung dann nicht mehr. Insofern ist die Vorlage, das Eigenkapital für den Flughafen zu geben, gemacht worden.

[Dirk Behrendt (GRÜNE): Wer zahlt den Erweiterungsbau?]

Die zweite große Herausforderung besteht darin, den deutlich gewachsenen Flugverkehr noch ein weiteres Jahr in Tegel und Schönefeld – alt – abzuwickeln und in enger Abstimmung mit den Fluggesellschaften den Umzug auf den neuen Flughafen und den Start des Winterflugplans zum 27. Oktober 2013 vorzubereiten.

Die Situation in Schönefeld – alt – ist nicht dramatisch. Dort hat sich nicht so viel verändert. In Tegel hat es allerdings erhebliche Mehrbelastungen gegeben. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter speziell in Tegel leisten dabei eine grandiose Arbeit. In den ersten acht Monaten gab es in Tegel einen erneuten Anstieg der Passagierzahlen um knapp 8 Prozent. Auch von dieser Stelle aus sage ich den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern meinen herzlichen Dank und meine Anerkennung für das, was sie geleistet haben! Sie haben gesehen, selbst in den Sommermonaten, als die Flugtätigkeit besonders groß war, hat es weitestgehend geklappt.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Das ging bis an die Grenze der Belastungsfähigkeit der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und der Geduld der Passagiere.

Damit sind sie – auch das muss gesagt werden – Teil der wirtschaftlichen Erfolgsgeschichte der Flughafengesellschaft. Wachstumsraten wie in Berlin gibt es kaum irgendwo sonst. Die Flughafengesellschaft erwirtschaftet im Verantwortungsbereich des Geschäftsführers Rainer Schwarz Jahr für Jahr diese Gewinne, die das alles refinanzieren und die wir dringend brauchen, um den Flughafen tatsächlich zu finanzieren.

Dass neben allen Pannen und Problemen der vergangenen Monate dies die Basis für eine gute Zukunft ist, wollen viele nicht hören und schon gar nicht laut sagen, aber es gehört eben auch zur ganzen Wahrheit. Vergessen wir nicht, dass die Flughafengesellschaft ihre Hausaufgaben gemacht und große Teile – über eine halbe Milliarde Euro, wie ich eben schon gesagt habe – selbst finanziert, und den Kredit zu finanzieren, ist auch eine wirtschaftliche Herausforderung.

Ich sage aber auch: Es kann in Tegel noch zu Engpässen kommen. Der Winter ist immer eine kritische Phase.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Das hängt von den Witterungsbedingungen ab.

[Ramona Pop (GRÜNE): Wie bei der S-Bahn!]

Bei steigendem Flugverkehr ist Vorsorge zu treffen, was Enteisungsmaschinen und anderes anbelangt. Dies ist geschehen. Aber ich bitte auch hier um Verständnis, dass das bei der Belastung nicht einfach zu erreichen ist. Es kommt darauf an, dass alle Beteiligten einen kühlen Kopf bewahren, und dass wir den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern Verständnis entgegenbringen, denn sie tun ihr Bestes unter schwierigen Bedingungen.

Ich bitte die Berlinerinnen und Berliner in den betroffenen Gebieten um Tegel herum um nochmalige Geduld. Viele haben sich schon auf die neue Situation ohne Fluglärm gefreut. Sie müssen sich leider nochmals gedulden.

Die dritte Herausforderung, vor der wir stehen, ist die Finanzierung, die wir auf eine solide Basis stellen müssen. Dazu gehört zunächst einmal das Plazet der EU-Kommission zur Erweiterung des Finanzierungsrahmens. Dieser sieht nach der Verständigung der Gesellschafter vor, dass Berlin, Brandenburg und der Bund entsprechend ihrem Gesellschafteranteil ihre Anteile tragen: Berlin und Brandenburg je 444 Millionen Euro und der Bund 324 Millionen Euro. Ich rechne damit, dass sich die EU-Kommission ihrer Verantwortung für eines der bedeutendsten Infrastrukturprojekte Europas, das kurz vor dem Abschluss steht, bewusst ist. Die Gespräche zum Notifizierungsverfahren laufen konstruktiv, und die Signale lassen darauf hoffen, einen zügigen Abschluss der notwendigen Verfahren zu erreichen. Wir haben gestern im Hauptausschuss Gelegenheit gehabt, darüber zu diskutieren.

Ich möchte allen Beteiligten danken, die in dieser schwierigen Situation alles mögliche tun, um den Flughafen an den Start zu bringen. Dies gilt insbesondere auch für die Mitarbeiter der Flughafengesellschaft. Ich sage auch jetzt schon Danke an alle im Parlament, die ihren Beitrag zu einer schnellen und soliden Klärung der Flughafenfinanzierung leisten. Wir alle erwarten, dass die anderen Gesellschafter ihrer Verantwortung gleichfalls nachkommen. Brandenburg hat in seinem Doppelhaushaltentwurf, der dem Parlament vorliegt, bereits reagiert. Der Bund steht ebenfalls in der Pflicht, seinen Beitrag zu leisten. Nach den Erklärungen der Bundesvertreter im Aufsichtsrat habe ich keinen Zweifel daran, dass dies dort auch umgesetzt wird.

Ich möchte an dieser Stelle auch noch einmal den Mietern und sonstigen Betroffenen am neuen Airport versichern, dass die Geschäftsführung aufgefordert ist, unabhängig von juristischen Verpflichtungen im Bedarfsfall Hilfestellung für Problemlösungen zu geben,

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

[Ramona Pop (GRÜNE): Wenden sie sich vertrauensvoll an Herrn Schwarz! Der kann das!]

wie das auch in der Vergangenheit der Fall war. Da sind selbstverständlich auch Nachjustierungen vorzunehmen. Die Situation ist bei den Einzelnen sehr unterschiedlich. Deshalb muss individuell in jedem Einzelfall gekuckt werden: Wie ist die Situation? Wie ist die Betroffenheit? Welche Hilfsmaßnahmen können ergriffen werden?

Ja, in diesen Tagen und Wochen wird häufig Verantwortung angemahnt. Verantwortung wahrnehmen heißt aber nicht, die Brocken hinzuwerfen. Ich werde weiterhin meine Verantwortung als Aufsichtsratsvorsitzender wahrnehmen und mit aller Kraft für die Fertigstellung unseres neuen Flughafens arbeiten.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Daneben geht es natürlich auch weiterhin um die Fehleranalyse. Dafür einen Untersuchungsausschuss einzurichten ist das gute Recht des Parlaments und natürlich besonders der Opposition. Als Senat werden wir konstruktiv darin mitarbeiten.

Ich höre aus öffentlichen Äußerungen der jüngsten Zeit manchmal eine gewisse Lust am Scheitern heraus. Verantwortungsbewusstsein hört sich anders an.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Torsten Schneider (SPD): Jawohl! –
Joachim Esser (GRÜNE): Es hört sich so an, wie in Ihrer Rede!]

Manche tun sogar so, als käme es ihnen persönlich nicht ganz ungelegen, dass wir den Eröffnungstermin verschieben mussten. Frau Pop! Das ist keine Polemik.

[Joachim Esser (GRÜNE): Nö!]

Diese Stimmen, die sich öffentlich artikulieren und sich darüber freuen, dass sie weiter von Tegel fliegen dürfen, die gibt es, liebe Frau Pop! Das ist keine Polemik des Regierenden Bürgermeisters, sondern die habe ich zuhauf gehört. Natürlich gibt es auch die Stimmen, die sich im Südosten freuen, dass der Fluglärm dort aus ihrer Sicht geringer ist als nach der Eröffnung.

[Thomas Birk (GRÜNE): Den „Spiegel“ nicht gelesen?]

„Der Spiegel“, ja „Der Spiegel“! Da waren Sie bei der Veranstaltung nicht dabei. Dazu könnte ich Ihnen etwas sagen. Komischerweise haben 1 400 Leute beim VBKI richtig verstanden, was ich gesagt habe, haben frenetisch geklatscht und anschließend die gute Rede des Regierenden Bürgermeisters gelobt. So war die Realität bei dieser Rede.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Da oben auf der Tribüne sitzen Journalisten, die dabei waren. – Man kann natürlich absichtlich alles missverstehen.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Ob die Kollegen des „Spiegel“ überhaupt dabei waren, die darüber schreiben, wage ich auch noch zu bezweifeln.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Genau darum geht es, Herr Esser.

Vizepräsident Andreas Gram:

Meine Damen und Herren! Der Regierende Bürgermeister hat das Wort. Ich bitte darum, wieder zuzuhören.

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Sich hier als Moralapostel aufzuspielen und selbst jeden Tag einen Beitrag dazu zu leisten, dass diese Stadt schlechtgeredet wird, das ist das, was Sie betreiben.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Das ist Ihr Geschäft.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von Michael Schäfer (GRÜNE) –
Joachim Esser (GRÜNE): Sie beschädigen den Ruf der Stadt!]

Das Thema ist viel zu ernst, als mit Ihren billigen Polemiken zu versuchen, daraus auch noch Profit zu schlagen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Es ist ein schwieriges Thema. Die Probleme werden aber nicht durch Besserwisserie gelöst, sondern durch konstruktives Herangehen. Das werden wir tun. Wenn die Opposition in Form der Grünen dort nicht mitmacht, bleibt sie am Rande stehen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Torsten Schneider (SPD): Jawohl!]

Ich weiß, wie sehr die Hoffnung vieler Menschen auf diesem neuen Flughafen ruht, auch und gerade wegen seiner wirtschaftlichen Bedeutung und der erhofften Arbeitsplätze. Ich weiß, dass der BER unsere Stadt noch attraktiver machen wird. Ich werde mich nicht davon ablenken lassen, die Erfolgsgeschichte Berlins fortzuschreiben und das Projekt zum Erfolg zu führen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Berlin wächst und ist attraktiv. Vor allem aber hat Berlin die Kraft, die Herausforderungen zu meistern. Darum geht es für die Zukunft. Lassen wir uns unser Berlin nicht schlechtreden, sondern bündeln die Kräfte, um das Projekt Flughafen Berlin-Brandenburg Willy Brandt zu einem guten Abschluss zu bringen! Dafür werbe ich bei Ihnen und in der ganzen Stadt. – Recht herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit, meine sehr verehrten Damen und Herren!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Joachim Esser (GRÜNE): Das ganze Land lacht!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! – Für die anschließende Besprechung ist zwischen den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten verabredet worden. Es beginnt jetzt die Fraktion Bündnis 90/Grüne. Ich erteile der Kollegin Pop das Wort. – Bitte sehr, Frau Kollegin!

[Zurufe von den GRÜNEN]

Meine Damen und Herren! Jetzt hat die Kollegin Pop das Wort.

[Unruhe bei den GRÜNEN]

Ich habe der Kollegin Pop das Wort erteilt und bitte jetzt um Aufmerksamkeit.

Ramona Pop (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Wowerit! Ganz ehrlich – vor weiteren Erfolgsstorys dieser Art habe ich Angst.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Noch vor zwei Wochen haben wir Sie hier aufgefordert, mehr Demut an den Tag zu legen und endlich verlässlich Auskunft über die Lage am BER zu erteilen. Wenn auch die Überschrift Ihres Vortrags von Verantwortung, Handeln und Kräfte bündeln sprach, war außer Chuzpe heute nicht viel dabei. Sie habe sich gerade einmal zu einem dünnen „es sind Fehler gemacht worden“ hinreißen lassen. Wer ist es, Herr Regierender Bürgermeister? Wer ist es in diesem Fall? Sind Sie es vielleicht?

[Lars Oberg (SPD): Es-ser!]

Verantwortung übernehmen sieht tatsächlich anders aus.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Sie scheinen es nicht mitbekommen zu haben, dass Sie wahrlich nicht mehr in der Position sind, sich darüber zu echauffieren, dass die böse Öffentlichkeit es wagt, Sie und Ihr katastrophales Krisenmanagement zu kritisieren. Ich sage es Ihnen ganz ehrlich und persönlich: Mich trifft es, wenn in den Abendnachrichten geätzt wird, in Berlin gäbe es einmal wieder ein Baudesaster von mediterranem Ausmaß. Berlin-Spreethen ist der wenig schmeichelhafte Vergleich, den Sie uns hier eingebracht haben. „Peinlichste Baustelle Deutschland“ titelt die „Zeit“. Nicht Berlin ist schuld daran, Herr Regierender Bürgermeister, dass sich diese Häme und all der Spott über uns ergießt. Sie haben den Spott über die Stadt gebracht. Sie sind schuld daran.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Hier jetzt Krokodilstränen zu vergießen, finde ich schlichtweg unanständig. Es muss wie purer Hohn in den Ohren der Unternehmen von BER klingen, wenn Sie

heute wieder von der Jobmaschine BER sprechen. In der Wirklichkeit dagegen, in der echten Welt da draußen, lassen Sie die Unternehmen, die am BER investieren und Arbeitsplätze schaffen wollten, ohne mit der Wimper zu zucken seit Monaten brutal hängen. Mit ihnen wird nicht gesprochen, geschweige denn, ihnen Unterstützung oder gar Hilfe von Ihnen anzubieten. Jetzt zu hören, dass Herr Schwarz für die Hilfe von Unternehmen zuständig sein soll, kann an dieser Stelle auch nur ein schlechter Scherz sein.

[Beifall bei den GRÜNEN]

In der Öffentlichkeit stellen Sie sich hin und sprechen vom Jobwunder BER, als litten Sie unter Realitätsverlusten. Ihr Versagen ist der größte Jobkiller am BER. Das ist die Wahrheit, der Sie sich endlich einmal stellen sollten.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich bin entsetzt über das Ausmaß des Missmanagements und das katastrophale Krisenmanagement der letzten Monate. Herr Amann hat das ausführlich dargestellt. Jetzt gibt es ein neues Datum. Nun soll der Flughafen im Oktober 2013 und damit eineinhalb Jahre später als der geplante 3. Juni 2012 eröffnen. Das spricht Bände, welche unhaltbare Zustände im Juni 2012 wohl auf dieser Baustelle geherrscht haben, von Ihnen nicht gesehen und bis heute nicht behoben worden sind. Wie kamen Sie eigentlich auf den 17. März 2013 als Termin? Haben Sie gewürfelt, Münzen geworfen oder Streichhölzer gezogen?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Zurufe von der SPD]

– Auch heute haben Sie keinen verlässlichen Terminplan mit klaren Meilensteinen vorgelegt. Mögen Sie heute auch nicht wissen, wann genau welche Genehmigung eingeholt wird, so ist das in Ordnung. Aber trifft es zu, was Herr Amann gestern auf der Baustelle gesagt hat, dass Sie erst im November tatsächlich verlässlich wissen werden, ob der 27. Oktober 2013 tatsächlich zu halten ist? Dazu sollten Sie sich verhalten. Wir alle wollen die Fertigstellung des Flughafens, zügig mit klaren Arbeitsschritten und bitte ohne weitere Kostenexplosionen. Es kann nicht sein, dass wir uns alle achselzuckend damit abfinden, dass öffentliche Bauprojekte vor allem in Berlin immer doppelt so teuer wie geplant werden.

[Daniel Buchholz (SPD): Haben Sie nicht zugehört?]

– Herr Buchholz! – Wenn es nun heißt, man bekäme dafür einen größeren Flughafen, kann ich nur zurückfragen, wer das eigentlich wann beschlossen hat. Warum hat keiner gesagt, dass der Flughafen größer, aber auch teurer wird und der Zeitplan nicht einzuhalten ist? Warum hat keiner gesagt, dass dies den Puffer von 600 Millionen Euro auffrisst und es sehr viel länger dauern wird, wenn wir vergrößern? Davon war doch nie die Rede. Herr Wowerit, ist Ihre Geschichte vom größeren, schöneren Flughafen vielleicht nur ein Märchen, oder haben Sie tatsächlich hinter verschlossenen Türen die Erweiterung

(Ramona Pop)

des Flughafens beschlossen und die Entscheidung mit- samt den damit entstehenden Kosten bewusst Parlament und Öffentlichkeit all die Jahre verschwiegen? Haben Sie in dieser Frage alle getäuscht, Herr Wowereit? Was ist eigentlich die Wahrheit in dieser Frage? Der Untersu- chungsausschuss wird das herausfinden. Da bin ich mir ganz sicher.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Sie wissen alle, was mit Regierenden Bürgermeistern passiert, die die Öffentlichkeit dieserart täuschen. Wer hätte das gedacht, dass im Jahr 2012 der Berliner Steuer- zahler wieder einmal mit hunderten von Millionen Euro das unternehmerische Versagen von öffentlichen Unter- nehmern, hier der Flughafengesellschaft, bezahlen muss? Die Ausflüge von Berliner Regierungen in der Wirtschaft sind uns all die Jahre teuer zu stehen gekommen. Noch immer zahlen wir die Zeche für die Pleite der Bankgesell- schaft. Nun kommen noch 450 Millionen Euro vorläufig für Missmanagement am Flughafen hinzu. Wenn Sie sagen, dass sei doch quasi ein Schnäppchen, weil der Flughafen den Rest selbst finanziert, kann ich nur sagen, dass er dies über Kredite tut, die wir zu 100 Prozent als Land Berlin verbürgen. So viel zum Thema Kreditwür- digkeit dieses Flughafens. Wo ist denn Ihre Erfolgsstory, Herr Wowereit,

[Beifall bei den GRÜNEN]

wenn die Flughafengesellschaft zusätzliches Geld benö- tigt? Wieso braucht die Flughafengesellschaft das Geld, wenn sie in Ihren Augen auf einem Goldesel sitzt? Ich appelliere an Sie, uns nicht weiter Sand in die Augen zu streuen.

Ist es nicht vielmehr so, dass das Märchen von der Er- folgsstory darüber hinwegtäuschen soll, dass der Flugha- fen mindestens bis 2020 keine schwarzen Zahlen schrei- ben wird, Herr Wowereit? Wann sagen Sie eigentlich die Wahrheit?

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Und warum hatte Sie es mit dem Nachtragshaushalt so eilig? Steht die Flughafengesellschaft vielleicht doch kurz vor der Pleite, und stehen Sie mächtig unter Druck?

Am Dienstag haben Sie beschlossen, dass der Berliner Haushalt in dreistelliger Millionenhöhe für das unter- nehmerische Versagen dieser Regierung am Flughafen BER aufkommen soll. Wohlgemerkt: Geld, das in dieser Stadt an anderer Stelle gebraucht wird! Auch wenn es sich um Steuermehreinnahmen handelt – das Geld wäre im Schuldenabbau besser investiert gewesen, oder für Schulsanierungen oder Straßenreparaturen, suchen Sie sich etwas aus! „So viel Geld für Pfusch!“, titelte eine Berliner Tageszeitung am Mittwoch. Sie brachte es damit auf den Punkt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Solange diejenigen, die das Debakel zu verantworten haben – von der Geschäftsführung bis zum Aufsichts- rat –, noch dort sitzen, gibt es am Flughafen BER keinen echten Kassensturz und keinen echten Neustart, Herr Wowereit!

Wo gibt es denn so was, dass in der Leitung eines Milli- ardenunternehmens niemand für Finanzen zuständig ist? – Das ist am Flughafen so. Wie kann es sein, dass Sie bislang ohne einen echten Bauherrn auf dieser Baustelle agiert haben, einen Bauherrn, bei dem alle Fäden zusam- menlaufen? Und wie konnte der Aufsichtsrat bis heute diese massiven Fehler in der Organisationsstruktur zulas- sen? – Daraus kann ich nur schließen: Ohne einen kom- pletten Umbau von Geschäftsführung und Aufsichtsrat ist ein Neustart nicht möglich. Ein Amann allein macht noch keinen Flughafen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wenn wir auch alle wissen, dass die Fertigstellung des Flughafens oberste Priorität haben muss, habe ich, hat meine Fraktion – das muss ich deutlich sagen – kein Vertrauen mehr in Klaus Wowereit, dass er dieses Projekt zum Erfolg führen kann.

[Zurufe von der SPD]

– Sie wohl offensichtlich auch nicht mehr! –

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Man fragt sich, wie es sein kann, dass manche Senatoren wegen fehlerhafter Stellenanzeigen gehen müssen, aber der Regierende Bürgermeister von Ihnen für sein Versa- gen 450 Millionen Euro bedingungslos geschenkt be- kommt, meine Damen und Herren von der Koalition!

Über den Nachtragshaushalt wird heute noch debattiert werden. Die Finanzierung ist genauso unseriös wie Ihre gesamte Flughafenpolitik. Ich zitiere aus dem Nachtrags- haushalt, § 2 Satz 2: „Die Rücklage dient zur Finanzie- rung der notwendigen Ausgaben an die FBB.“

[Joachim Esser (GRÜNE): Gehaltserhöhung!]

– Genau! – Was sind die notwendigen Ausgaben?, mag eine Frage sein. Da ist ein Risikoschirm für alles und für jeden aufgespannt worden. Wo bleibt da eigentlich die Kontrolle? – Und Sie müssen sich ernsthaft fragen, ob Sie Klaus Wowereit das Geld genehmigen und sich auf Gedeih und Verderb an ihn ketten wollen! Klaus Wowe- reit ist jetzt schon kein guter Botschafter mehr für Berlin. Wir alle wissen, mit diesem Bürgermeister wird es keine Erfolge mehr für diese Stadt geben. – Herr Regierender Bürgermeister! Sie haben sich – keine Frage – große Verdienste um Berlin erworben! Doch mit dem Desaster in Schönefeld haben Sie einen Reputationsschaden erlit- ten, der an Ihnen hängen bleibt.

[Zurufe von der SPD]

(Ramona Pop)

Mit Klaus Wowereit gewinnt die SPD keine Wahl mehr. Sie hat nur noch keinen anderen. Ein Regierender Bürgermeister auf Abruf – Welch ein Schaden für unsere Stadt!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Zurufe von der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Pop! – Für die Fraktion der SPD erteile ich jetzt dem Kollegen Saleh das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege Saleh!

[Joachim Esser (GRÜNE): Das weiß
Herr Saleh auch!]

Raed Saleh (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Regierungserklärung von Klaus Wowereit hat deutlich gemacht: Die Probleme in Schönefeld sind groß, und sie werden Schritt für Schritt gelöst.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zurufe von den GRÜNEN –
Uwe Doering (LINKE): Wie ist es denn zu den
Problemen gekommen?]

Die Verschiebung ist für viele Berlinerinnen und Berliner eine Belastung: für die Anwohnerinnen und Anwohner, die vom starken Flugverkehr in Tegel betroffen sind, für jene, die am neuen Flughafen einen Arbeitsplatz haben werden, für die Unternehmen am Flughafen BER. Wir wissen um diese Belastungen, um die Unsicherheit, die bei vielen da ist. Es gibt Frust und bei manchen Wut. Wir arbeiten hart daran, die Probleme zu lösen.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Der Aufsichtsrat hat dazu weitreichende Entscheidungen getroffen. In einem ersten Schritt hat man sich vom Technikchef der Flughafengesellschaft getrennt. Man hat sich auch von der Planungsgemeinschaft gelöst. Es wurden juristische Schritte für Schadensersatz eingeleitet. Auch das ist eine richtige Entscheidung.

Ein Thema hat die Stadt, hat uns alle emotional berührt: der Schallschutz. Auf Druck des Aufsichtsrats hat die Flughafengesellschaft auch beim Schallschutz nachgegeben,

[Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

mit neuen Standards, die die Forderungen der Betroffenen so weit wie möglich erfüllen.

[Uwe Doering (LINKE): Dazu musste der Aufsichtsrat
doch getrieben werden!]

Als Spandauer Abgeordneter braucht man mir nicht zu erklären, wie Fluglärm wirkt. Aus meinen Gesprächen mit den Bürgerinitiativen kann ich sagen: Das sind keine

Querulanten, sondern da werden berechtigte Interessen vertreten.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Deshalb stehen wir zum neuen Schallschutz. Natürlich erzeugt das Mehrkosten. Von den Mehrkosten, die jetzt auflaufen, ist das ein erheblicher Teil. Trotzdem: Es war eine richtige Entscheidung, hier einen Kompromiss zu suchen. Viele beanspruchen jetzt den Erfolg für sich. Ich lasse allen ihre Legenden, aber Fakt ist: Ohne Berlin wäre das im Aufsichtsrat nie gelungen.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Das war
ein Gerichtsurteil!]

Am 1. August hat ein neuer Technikchef sein Amt angenommen. Viele hatten spekuliert: Nach Berlin kommt keiner mehr. – Mit Horst Amann wurde jetzt ein kompetenter, ein erfahrener neuer Technikchef von außen geholt.

[Uwe Doering (LINKE): Was ist denn mit
den anderen Inkompetenten?]

Auch das war ein weiter ganz wichtiger Schritt, um die Verantwortlichkeiten neu zu ordnen.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Die letzten Wochen haben gezeigt: Manche, so wie Sie, freuen sich wie Katastrophentouristen.

[Heiterkeit bei der SPD –
Beifall bei der SPD und der CDU]

Der Aufsichtsrat hat einen kühlen Kopf behalten und gearbeitet, um die Probleme zu lösen.

[Uwe Doering (LINKE): Sie haben die
Probleme doch nicht gelöst!]

Wir erleben jetzt, dass einige die Flughafenprobleme ideologisch ausschlichten, nach dem Motto: Öffentliche Unternehmen bringen nichts zustande.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Die CDU
in Brandenburg!]

Manche hoffen, dass der Flughafen als Argument für Privatisierung steht. Diese Leute haben komische Fantasien.

[Uwe Doering (LINKE): Von wem
reden Sie denn jetzt?]

Es waren private Unternehmen und private Planer, die in Schönefeld keine Brandschutzanlage hinbekommen, zum Teil die Spitzen der deutschen Industrie.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Zuruf von den Grünen: Immer
die anderen sind schuld!]

Wir lassen nicht zu, dass Ideologen in Schönefeld ihre neoliberalen Thesen aufwärmen, liebe Damen und Herren!

(Raed Saleh)

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN –
Uwe Doering (LINKE): Von wem
reden Sie denn?]

Es wird einen Untersuchungsausschuss geben. Viele tun so, als müsste man sich darüber wundern.

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Die Verschiebung am 8. Mai ist bekannt. Es hat über einen Monat gedauert – über einen Monat! –, bis die Grünen-Fraktion den Untersuchungsausschuss beschlossen hat.

[Lachen bei der LINKEN –
Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Mich hatten schon einige gefragt, warum wir als SPD keinen Untersuchungsausschuss einberufen wollten. Aber irgendwas, liebe Opposition, liebe Grünen, müssen auch Sie auf die Beine stellen können. Denn wozu sitzen Sie hier?

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Dann hat es noch einmal gedauert, bis zum 9. August, bis die Opposition überhaupt einen Fragenkatalog vorgelegt hat. Und dann hat man uns vorgeworfen, dass wir den Antrag noch im Rechtsausschuss beraten.

[Martina Michels (LINKE): Zu Recht!]

Das heißt, es wurde die Überweisung an einen Ausschuss kritisiert.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Worüber
reden wir? –
Martina Michels (LINKE): Da lacht
sogar Wowereit!]

Gleichzeitig hat die Opposition das Transparenzgesetz an 14 Ausschüsse überwiesen – an 14!

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Ist das peinlich!]

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Opposition! Auch wenn ich die beiden nicht ernsthaft vermisse – so etwas wäre Martin Lindner und Friedbert Pflüger nicht passiert!

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Burkard Dregger (CDU) –
Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Meine Damen und Herren! Ein bisschen mehr Ruhe, damit der Redner reden kann!

[Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

– Zwischenrufe sind okay, aber keine Dauerbeschallung!

Raed Saleh (SPD):

Wenn sie Gefallen daran haben, können sie weitermachen!

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Saleh! Der Kollege Höfinghoff bittet darum, eine Zwischenfrage stellen zu dürfen.

Raed Saleh (SPD):

Nein, da kommen genug Beiträge dazwischen! Das lassen wir.

Vizepräsident Andreas Gram:

Okay, Herr Kollege!

Raed Saleh (SPD):

Zwischen der Verschiebung der Eröffnung des Flughafens und der Sommerpause gab es zwei Plenarsitzungen.

[Uwe Doering (LINKE): Doch so viele!]

Diese Zeit hätte man nutzen können. Ich frage mich ernsthaft: Wie würde die Opposition diesen Flughafen eigentlich zum Laufen bringen? Sie schaffen es nicht einmal, einen Ausschuss rechtzeitig vorzubereiten!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Egal, ob früher oder später – dieser Untersuchungsausschuss wird gebraucht. Er musste kommen.

[Zurufe]

Mit Ole Kreins, Renate Harant und Frank Zimmermann entsenden wir drei starke und kritische Persönlichkeiten in den Ausschuss. Denn auch wir wollen, dass lückenlos aufgeklärt wird. Dieser Ausschuss soll keine Schaubühne sein, sondern seriös arbeiten. Wir wollen für die Zukunft lernen, was wir bei Großprojekten besser machen können.

[Zurufe]

Wir werden die Mehrkosten für den Flughafen gemeinsam stemmen. Am Dienstag wurde im Senat ein Nachtragshaushalt beschlossen. Wir werden schnell und gründlich beraten, und ich sage: Die große Koalition will die Mehrkosten ohne neue Schulden stemmen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Bisher hat das Land Berlin etwa 180 Millionen Euro in den Flughafen direkt investiert. Wir schaffen jetzt Vorsorge für weitere 444 Millionen Euro. Zur Wahrheit gehört, dass diese Mehrkosten wehtun. Das Geld kann an anderer Stelle nicht eingesetzt werden, und damit können auch keine Schulden abgebaut werden. Mit diesem Geld wird nicht nur der Schallschutz finanziert. Es wird auch das Mehr an Kapazität finanziert, weil der Bedarf gewachsen ist. Und ja – darin sind auch die Folgen der

(Raed Saleh)

Fehlplanung enthalten. Das ist und bleibt eine Menge Geld.

Am Ende werden damit aber auch volkswirtschaftlich mehr Einnahmen verbunden sein. Deshalb können und werden wir dieser Investitionsverantwortung zustimmen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Dr. Klaus Lederer (LINKE): Frenetischer Beifall!]

Auf Bundesebene wollen jetzt einige die Mehrkosten nicht mittragen. Wer das tut, redet mutwillig das größte Infrastrukturprojekt in Ostdeutschland pleite.

[Zurufe von der LINKEN]

Der Flughafen München hatte damals ähnliche Probleme: Es musste umgeplant werden, und es gab auch in München Terminprobleme. Die Kosten stiegen. Nur eins gab es beim Flughafen München nie: Der Bund ist heute noch Anteilseigner von 26 Prozent am Flughafen München und hat nie seine Verantwortung für dieses Projekt in Frage gestellt. Warum tut er es jetzt bei den gleichen Problemen mit Berlin?

[Beifall bei der SPD –
Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich bitte alle Fraktionen in diesem Haus: Lassen Sie uns gemeinsam dafür stehen, dass Berlin und Ostdeutschland vom Bund nicht schlechter behandelt werden als München!

[Zurufe von den GRÜNEN: Oh!]

Keine Frage: Wir stehen noch vor gewaltigen Herausforderungen. Auch nach der Eröffnung wird der Flughafen ein zentrales Thema der Landespolitik bleiben. Die letzten Wochen haben aber gezeigt: Wir werden die Probleme meistern! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Lachen von der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Saleh! – Für die Fraktion Die Linke erteile ich jetzt Herrn Kollegen Udo Wolf das Wort. – Bitte, Herr Kollege!

Udo Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das also ist heute die Aussprache zur Regierungserklärung zum Flughafendebakel. Vor zwei Wochen hatten Sie das irgendwie noch nicht nötig. Da wurde eine Regierungserklärung mit großer Geste abgelehnt. Dafür hatten wir dann eine Aktuelle Stunde zum Thema. Der Regierende sprach zum Ende der Debatte und erfreute uns alle mit der verblüffenden und, wie ich finde, etwas überdrehten Einschätzung, es handle sich bei BER um eine Erfolgsgeschichte.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Das hat er heute wieder gemacht!]

– Genau! Und heute wieder die gleiche Leier. Ich hatte es bisher so verstanden: Eine Erfolgsgeschichte ist etwas, wo etwas richtig geklappt hat. – So kann man sich irren.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Aber noch besser: Herr Saleh und Herr Graf, die Fraktionsvorsitzenden von SPD und CDU, haben gehört: Erfolgsgeschichte? – Na, wenn das so ist, dann wollen wir auch wieder mitspielen. – Oder wie ist das neu erwachte Interesse am Thema zu erklären, nachdem Sie das letzte Mal so gekniffen haben?

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Und heute dieses furchtbare Pathos – muss das sein? „Handeln in Verantwortung“, „alle Kräfte bündeln für den Erfolg des BER“ – klar, alle hier wollen, dass der BER endlich ans Netz geht.

[Daniel Buchholz (SPD): Nee!]

Es ist das derzeit wichtigste Infrastrukturprojekt der Hauptstadtregion. Tegel kann dann endlich geschlossen werden.

Aber es sind Fehler bei Planung und Bau gemacht worden. Hätten nach der ersten, spätestens nach der zweiten Verschiebung alle Verantwortlichen in der Geschäftsführung ihre Kräfte vernünftig gebündelt und gehandelt, müssten wir vielleicht nicht jede Plenarsitzung über das Scheitern reden.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Und es lässt sich nicht wegdiskutieren: Deswegen kostet es mindestens 1,2 Milliarden Euro mehr. Das alles werden wir uns im Untersuchungsausschuss zum BER noch ganz genau ansehen müssen, Herr Saleh. Unsere Fragen liegen übrigens seit dem 5.8. vor, was noch in den Ferien war. Sie waren nicht bereit und in der Lage, darauf zu antworten und mit uns zu verhandeln, wie wir den Untersuchungsausschuss vernünftig und schnell einsetzen können.

[Martina Michels (LINKE): Genau das ist die Wahrheit!]

Und kommen Sie uns auch nicht mit dieser komischen Pose: Wir kennen keine Parteien mehr, wir kennen nur noch Flieger! – Das ist kompletter Blödsinn!

[Lachen bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir müssen natürlich darüber reden, wer an was schuld ist, wer was wann gewusst hat und wie wir das Problem in Zukunft auflösen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Dass man bei Ihnen ganz genau hinsehen muss, meine Damen und Herren von der Koalition, zeigt die wun-

(Udo Wolf)

dersame Geldvermehrung des Herrn Nußbaum. Nachdem Herr Esser von den Grünen und Manuela Schmidt aus meiner Fraktion beim letzten Doppelhaushalt den Finanzsenator bei haushaltspolitischen Taschenspielertricks erwischt haben, ist unser Zutrauen in die Finanzpolitik dieses Senats nicht besonders groß. Aber das, was Sie jetzt als Nachtragshaushalt zur Debatte stellen, ist ja wohl die Krönung.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Ist es nicht absolut lächerlich? Es werden 444 Millionen Euro aus Landesmitteln zusätzlich für den Flughäfen benötigt – und hoppla, rein zufälligerweise kann Herr Dr. Nußbaum im Haushaltsnotlageland Berlin genau 444 Millionen Euro finden, und das ohne neue Schulden oder dass bei anderen Projekten oder Ausgaben gespart werden muss!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN – Zurufe]

Was soll denn das? Wer soll denn so etwas glauben? Für wie dumm hält dieser Senat die Berlinerinnen und Berliner und uns hier im Parlament?

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

O.k., ein bisschen Luft haben Sie im Landeshaushalt! Ungefähr 128 Millionen Euro haben unsere Haushälter auf Grundlage Ihrer eigenen Senatsberichte ausgerechnet. Aber woher kommen auf einmal die fehlenden 316 Millionen Euro? Jetzt gibt es auf einmal Mehreinnahmen bei der Umsatzsteuer von 250 Millionen Euro, die Sie bei Vorlage des Statusberichts zum Haushalt vor sechs Wochen – ich wiederhole: vor sechs Wochen! – noch nicht ahnen konnten? Erzählen Sie diese Märchen jemand anderem!

Natürlich können Einzahlungen bei den Finanzämtern zu unerwarteten Einnahmen führen – aber doch nicht 250 Millionen Euro mehr seit Anfang August dieses Jahres!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Wenn man nett ist, Herr Nußbaum, könnte man Ihnen fehlende Durchsicht über die Einnahmesituation vorwerfen. Wenn man realistisch ist, muss man annehmen, dass Sie das Parlament getäuscht haben.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Damit wären wir beim wesentlichen Punkt: der Gestaltungskraft und Glaubwürdigkeit dieser Koalition. Ich sage es einmal kurz: Große Klappe und finanziell nichts dahinter. Und das ist so, weil Sie entweder auf die finanziellen Tricks von Herrn Nußbaum hereinfliegen oder – das wäre genauso schlimm – sich hinter seinen Tricks verstecken. Von der CDU ist vielleicht nichts anderes zu erwarten. Ihr reicht es, in der Regierung zu sein; egal, in welcher personellen Besetzung, und mit Mogeln und

Tricksen hatten Sie ja noch nie ein richtiges Problem – nicht wahr, Herr Graf?

Aber Herr Saleh! Ist die SPD nicht doch noch ein bisschen ambitionierter? Sie behaupten zumindest immer, dass Sie etwas für den sozialen Zusammenhalt in der Stadt tun wollen. Merken Sie denn nicht, wie Sie durch diesen aktuellen Vorgang öffentlich zum Narren gemacht werden?

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Finanzsenator Nußbaum hat auf die Schnelle 444 Millionen Euro gefunden, und Sie verteuern hier zum 1. Januar das Sozialticket für die bedürftigsten Berlinerinnen und Berliner. Sie müssen dann 2,50 Euro mehr im Monat bezahlen, damit sie U-Bahn fahren können. Das bringt noch nicht einmal 1 Million Euro für den Haushalt! Auch schaffen Sie gerade die öffentlich geförderte Beschäftigung ab, um 35 Millionen Euro zu sparen, und Sie zahlen den Berlinerarbeitern keinen Mindestlohn mehr. Sie kürzen das Personal und damit auch die Dienstleistungen für die Bürgerinnen und Bürger, um 30 Millionen Euro einzuknauern. Sie kürzen bei der Förderung besonders bedürftiger Schüler, und wegen angeblicher Geldknappheit verweigern Sie die notwendigen Ausgaben für die Kosten der Unterkunft.

Lieber Herr Saleh! Für alle sozialpolitischen Maßnahmen war und ist kein Geld da? – Das ist doch komplett absurd!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Der gute Herr Nußbaum findet fast eine halbe Milliarde innerhalb weniger Wochen, wenn der Regierende ihn nur nett darum bittet!

Im Gegensatz zu uns, der Opposition, sind Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von SPD und CDU, nicht auf die formalen und dünnen Stellungnahmen des Senats angewiesen. Sie sind mit Ihren Fraktionsvorsitzenden am Senatstisch vertreten. Sie haben diese Regierung gewählt und segnen den Haushalt ab.

Ich rechne mal zusammen: Die von mir genannten Pfeiler der sozialen Infrastruktur würden weniger als 130 Millionen Euro kosten, nicht einmal ein Drittel von dem, was Ihr Finanzsenator gerade zufällig in der Portokasse gefunden hat. Wenn wir uns schon veralbert vorkommen, wie müssen sich die Leute fühlen, die auf die soziale Infrastruktur dieser Stadt angewiesen sind?

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Im Ergebnis kann man sich entscheiden: Entweder hat der Senat das Parlament und die Öffentlichkeit ernsthaft getäuscht, inklusive der SPD- und der CDU-Fraktion, oder aber die Koalition möchte überhaupt nichts für Ber-

(Udo Wolf)

lin erreichen, was auch Geld kosten könnte, es sei denn, es dreht sich gerade um Prestigeprojekte. Gar nicht ausgeschlossen ist, dass beides stimmt.

[Joschka Langenbrinck (SPD):
Wieder ein Schwachsinn!]

Die Eröffnung des Flughafens ist schon allein ein Desaster. Wie Senat und die Koalition es finanziell zu managen versuchen, ist aber noch viel schlimmer. Es offenbart die Seele dieser Koalition. Tricksereien einerseits und naives „Wenn hier alle mal zusammenhalten, kriegen wir das hin“-Geplapper andererseits: Sie haben nichts außer Konsolidierungsrhetorik und Großprojekte. Beides kriegen Sie nicht hin. Was Ihnen fehlt, ist eine vernünftige Idee und eine Strategie für ein soziales Berlin.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN]

Wir werden Ihnen Murks beim Flughafen keinen Blankoscheck ausstellen, denn wie schon die letzten beiden Male frage ich Sie: Wie viel von den 444 Millionen Euro sollen als Kapitalzuführung, wie viel als Kredite, wie viel als Bürgschaft der Flughafengesellschaft gewährt werden? Was und in welchem Zeitraum soll davon aus dem Betriebsergebnis der Flughafengesellschaft refinanziert werden? Mit anderen Worten: Was bezahlt die Flughafengesellschaft für ihr Missmanagement selbst, was die Berlinerinnen und Berliner? Darauf geben Sie immer noch keine Antwort, auch auf Nachfrage eiern Sie darum.

Im Ergebnis bleibt festzustellen: Die heutige Regierungserklärung bringt nur wenig Neues zum Flughafen, aber Ihr vorgelegter Nachtragshaushalt bringt es an den Tag. Sie nehmen die Berlinerinnen und Berliner nicht ernst: Sie machen sich hier nicht ehrlich. Wieder geht Ihnen Schnelligkeit vor Gründlichkeit. Und im Zweifel wird bei Rot-Schwarz auf Kosten der Allgemeinheit getrickelt.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Wolf! – Für die Fraktion der CDU erteile ich jetzt dem Kollegen Graf das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege Graf!

Florian Graf (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Frau Pop – Sie ist zwar gerade nicht da! Lieber Herr Wolf! Bei all Ihrer Häme, Ihrer Schadenfreude, die Sie in den letzten Tagen und auch heute wieder an den Tag gelegt haben, darf ich Ihnen eins versichern: Diese Koalition aus SPD und CDU ist absolut stabil und handlungsfähig.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Lachen bei den GRÜNEN]

Sie ist nicht nur stabil, noch viel wichtiger, diese Koalition übernimmt Verantwortung für das wichtigste Infrastrukturprojekt,

[Zuruf von den PIRATEN: Der Welt!]

Verantwortung dafür, dass der Großflughafen trotz aller Probleme fertiggestellt wird, und Verantwortung dafür, dass wir dies ohne neue Schulden zulasten nachfolgender Generationen finanzieren.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Sabine Bangert (GRÜNE): Wann denn?]

Ja, Berlin hat sich durch die erneute Verschiebung bundesweit blamiert. Ja, es ist in höchstem Maß ärgerlich und peinlich, dass hier offenbar in den letzten Jahren mangelhaft gearbeitet wurde. Und ja, das entspricht auch nicht unserem Anspruch an eine Bundeshauptstadt. Ich betone aber trotzdem: Wir Regierungsfractionen aus SPD und CDU stehen absolut geschlossen hinter diesem Projekt. Wir wollen, dass der BER an den Start geht.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Martina Michels (LINKE): Wir auch!]

Wir werden als Koalition alles Notwendige dafür tun, um die finanzielle Handlungsfähigkeit der Flughafengesellschaft zu erhalten. Der Senat hat mit seiner Beschlussfassung am Dienstag über den Nachtragshaushaltsskizzenentwurf seine Handlungsfähigkeit zügig unter Beweis gestellt.

Ich finde, Herr Kollege Wolf, mit der Kritik an Herrn Finanzsenator Nußbaum sind Sie hier übers Ziel hinausgeschossen. Ich finde es unerträglich, was Sie hier gesagt haben.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Udo Wolf (LINKE): Was meinen Sie denn jetzt?
Entkräften Sie den Vorwurf!]

Übrigens sage ich Ihnen, weil Sie die Frage gestellt haben: Eigenkapitalzuführung oder Gesellschafterdarlehen? – Ich gebe Ihnen mal den Tipp: Lesen bildet! Schauen Sie mal in den Haushalt, dann sehen Sie, dass ein Gesamtpaket der Kapitalzuführung gewählt wurde, wir aber die Option im Blick behalten zu sagen, wenn der Flughafen Erträge erwirtschaftet, wird das zurückgezahlt! Und das ist auch der richtige Weg.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Udo Wolf (LINKE): Sie halten sich einfach alles offen!]

Dieser Nachtragshaushalt garantiert aber auch die notwendigen Vorkehrungen im Bereich des Schallschutzes. Wir setzen uns für einen guten Schallschutz ein,

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Wurdet gezwungen!
Durch Gerichtsentscheidungen!]

der die Sorgen, die Nöte der Anwohner ernst nimmt und merzen damit Ihre unzureichenden Regelungen, Herr

(Florian Graf)

Wirtschaftssenator a. D. Wolf, der heute nicht hier ist, aus.

[Zuruf von der CDU: Bravo!]

Ich darf Sie daran erinnern, es war der Wirtschaftssenator Wolf a. D., der in seiner Funktion als Senator im Aufsichtsrat diesem viel zu niedrig angelegten Schallschutzkonzept zugestimmt hat. Es war Ihre Verantwortung. Sie standen damals in Regierungsverantwortung und haben Entscheidungen getroffen, von denen Sie, Herr Fraktionsvorsitzender Wolf, nicht Ihr Bruder, sich heute distanzieren oder im besten Fall noch nicht einmal gewusst haben wollen. Das finde ich schon eine sehr große Bigotterie, muss ich sagen.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Udo Wolf (LINKE): Sie erzählen den gleichen
Blödsinn wie Wowereit das letzte Mal!]

Ich habe von Anfang an für meine Fraktion erklärt, dass die Verzögerung des BER ohne zusätzliche neue Schulden bewältigt werden muss. Dank der guten konjunkturellen Lage bei einem gleichzeitig niedrigen Zinsniveau sind wir in der Lage, die Verzögerungskosten, die Ausbaustufe, den Schallschutz ohne neue Schulden, aber auch ohne Kürzungen finanzieren zu können.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Das Geld ist weg!]

Diese Mär der Kürzungen, die Sie, Herr Wolf, noch vor 14 Tagen an die Wand gemalt haben, hat sich in Luft aufgelöst. Schauen Sie mal hinein in den Nachtragshaushaltsentwurf!

[Udo Wolf (LINKE): Woher kommt denn das Geld?]

Auch wenn Herr Esser, der finanzpolitische Sprecher der Grünen, uns gestern vorgerechnet hat, was man alles mit 444 Millionen Euro tun könnte, sage ich Ihnen: Mich irritiert die Herangehensweise. Ich möchte öffentlich diese Erwartungen dämpfen, dass wir dieses Geld lieber für andere Sachen ausgeben würden. Natürlich nicht, denn wir würden nicht zusätzliche Ausgaben machen, sondern gerne die Schulden zurückführen, denn das ist ein Kern unserer Koalition. Wir wollen die Schulden zurückführen und einen ausgeglichenen Haushalt vorlegen.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Zurufe von Dr. Gabriele Hiller (LINKE) und
Michael Schäfer (GRÜNE)]

Die Koalition nimmt ihre Verantwortung wahr.

[Sabine Bangert (GRÜNE): Wann denn?]

Ich bin gespannt, wie Sie es als Opposition mit der Verantwortung halten. Liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen! Sie zeichnen sich doch wieder einmal durch eine gewisse Wankelmütigkeit aus. Noch in der Plenarsitzung am 14. Juni – wir haben hier über den Haushalt diskutiert, ihn beschlossen – hat der Kollege Esser davon gesprochen, er wolle mich, die CDU, die gesamte Koalition daran messen, ob wir wirklich einen Nachtragshaushalt

halt ohne Schulden hinlegten. – Nun präsentieren wir Ihnen genau dies. Jetzt heißt es auf einmal: Na ja, durchwinken können wir das nicht, einen Blankoscheck für Herrn Wowereit stellen wir nicht aus. – Ich sage Ihnen: Wieder nur nein sagen oder wieder dagegen zu sein, da machen Sie es sich zu einfach. Sie haben aus meiner Sicht genau zwei Optionen:

[Benedikt Lux (GRÜNE): Erzählen Sie mal!]

Entweder Sie wollen mit uns gemeinsam die Fertigstellung des Großflughafens BER sichern

[Michael Schäfer (GRÜNE): Ohne Sie!]

– die damit verbundenen wirtschaftlichen Impulse, die Arbeitsplätze – oder Sie wollen, dass die Flughafengesellschaft in die Insolvenz geht. Dann müssen Sie das aber auch sagen.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Genau daran werden wir Sie nun messen, liebe Grünen. Wenn Sie sich ernsthaft zum Großflughafen bekennen, dann müssen Sie auch dieses Finanzierungspaket mit auf den Weg bringen. Alles andere wäre organisierte Verantwortungslosigkeit.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Verantwortungslos
sind die im Aufsichtsrat! –

Zuruf von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

– Apropos Verantwortungslosigkeit: Da gebe ich Ihnen recht, Herr Kollege Saleh. Auch auf Bundesebene waren in den letzten Tagen sehr merkwürdige Stimmen zu vernehmen. Da wäre z. B. die Bundes-FDP, deren Haushaltsexperte Koppelin vergangene Woche ein öffentliches Tauschgeschäft eingefordert hat. Da habe ich mich allen Ernstes gefragt: Wo bin ich hier eigentlich? Denn der Bund ist Gesellschafter, genauso wie wir und das Land Brandenburg.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Was ist denn
mit der CDU in Brandenburg?]

– Ich sage aber auch: Machen Sie mich nicht für das Chaos der CDU Brandenburg verantwortlich, darum bitte ich Sie! Lassen Sie das lieber!

[Beifall und Heiterkeit bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Das hat mich eher an die Ereignisse in Ihrer Fraktion zu Beginn dieser Legislaturperiode erinnert.

[Heiterkeit und Beifall bei der CDU und der SPD –
Vereinzelter Beifall und Heiterkeit bei den GRÜNEN]

Ich sage auch, Herr Regierender Bürgermeister: Auch die handelnden Akteure des Bundes im Aufsichtsrat nehmen ihre Verantwortung wahr. Aber die Stimmen der Bundes-FDP und der Versuch, diese Verantwortung etwa daran zu knüpfen, das Bundesratsverhalten der Berliner SPD oder der Berliner CDU beeinflussen zu wollen, das gehört nicht gerade zu einem guten Stil in einer Demokratie.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

(Florian Graf)

Es ist allenfalls Ausdruck des Niedergangs einer Bürgerrechtspartei, die in Berlin diesen Niedergang schon hinter sich hat.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Jetzt muss es darum gehen, die Kräfte zu bündeln, das Projekt BER fertigzustellen und es zu einem Erfolg zu machen. Die Frage nach möglichen Fehlentscheidungen in der Geschäftsführung, die Frage nach Versäumnissen auch an anderer Stelle wird der Untersuchungsausschuss aufklären. Meine Fraktion wird die Arbeit dieses Ausschusses konstruktiv und sachlich begleiten.

[Zuruf von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

Die CDU hat sich immer, ob an der Regierung oder in der Opposition, da unterscheiden wir uns offenbar,

[Uwe Doering (LINKE): Von wem?]

zum Großflughafen BER bekannt. Wir sind überzeugt davon: Berlin braucht dieses internationale Drehkreuz. Deshalb stehen wir auch weiterhin dazu. Und wir freuen uns trotz aller Verärgerung auf den Flughafen Berlin-Brandenburg. Nicht zuletzt zeigt doch in diesen Tagen auch die ILA, wie die Menschen das annehmen, dass die Luft- und Raumfahrtindustrie sich zu diesem Standort bekennt.

Abschließend: Das Wichtigste ist daher für uns, die Probleme am Großflughafen zu beheben, sei es beim Brandschutz, beim Schallschutz oder der Finanzierung. Der Senat hat dazu den Nachtragshaushaltsentwurf auf den Weg gebracht. In all diesen Punkten nimmt die Koalition aus SPD und CDU ihre Verantwortung wahr. Und deshalb hat der Senat sehr zügig wenige Tage nach Abschluss der Aufsichtsratssitzung am vergangenen Freitag schnellstmöglich diesen Nachtragshaushaltsentwurf auf den Weg gebracht. Wir wollen gemeinsam ein für alle Mal, dass der Flughafen in sichere Bahnen gelenkt wird und am 27. Oktober vollständig und erfolgreich an den Start geht. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Graf! – Für die Fraktion der Piraten erteile ich jetzt dem Kollegen Lauer das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege Lauer!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Herr Präsident, mit Verlaub: Fraktion der Piraten würde sich zu FDP abkürzen, dazu hat Herr Graf schon etwas gesagt, Piratenfraktion vielleicht mal! – Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Regierender Bürgermeister! Nichts zu wissen ist schlimm. Zum Beispiel, dass man nicht weiß, warum und wann genau das Flughafendesaster angefangen hat. Und nichts zu tun ist schlimm. Zum Beispiel,

dass der Untersuchungsausschuss seit Wochen darauf wartet, loslegen zu können, und weiter warten muss. Am schlimmsten aber ist es, in der Luft wie am Boden nichts zu können und nicht zu wissen, was man dagegen tun kann. Ich glaube, wir sind es alle leid, die Berliner und Berlinerinnen sind es leid, die deutsche Öffentlichkeit ist es leid, dieses Parlament ist es, glaube ich, auch leid. Ich glaube, Herr Wowereit, sogar Sie sind es auch leid; dieses chronische Schulterzucken und immer wieder versprechen müssen, dass bald ein Flugzeug vom Willy-Brandt-Flughafen starten soll, und immer wieder betonen müssen, dass es eine Erfolgsgeschichte ist. Deswegen sagen Sie uns doch nicht, warum etwas irgendwie nicht funktioniert und warum das jetzt alles eine Erfolgsgeschichte ist. Das interessiert doch keinen. Machen Sie zur Abwechslung einfach mal Ihre Arbeit – ordentlich, nachvollziehbar und transparent. Machen Sie Ihre Arbeit so, dass die Berlinerinnen und Berliner, die deutsche Öffentlichkeit und dieses Parlament am Ende verstehen können, was Sie da gemacht haben. Und, bitte, sparen Sie sich weitere Flughafen-Rückreden, sparen Sie sich die ganze Show; regieren Sie! Überzeugen Sie, arbeiten Sie, unterstützen Sie den Untersuchungsausschuss BER in seiner Arbeit, und helfen Sie dabei mit, 20 Jahre Geschluder um den Flughafen BER aufzuklären. Machen Sie einfach Ihre Arbeit, beweisen Sie uns, dass Sie als Krisenmanager Ihr Amt wert sind. – Vielen lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Lauer! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Erklärung des Regierenden Bürgermeisters abgegeben und besprochen worden.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 3:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**Wohnqualität und Mieterschutz: Erfolgreiche
Weichenstellung im Bündnis für soziale
Wohnungspolitik und bezahlbare Mieten**

(auf Antrag der Fraktion der CDU)

in Verbindung mit

Ifd. Nr. 24:

**Kündigungsschutz bei Umwandlung von Miet- in
Eigentumswohnungen für zehn Jahre und für ganz
Berlin**

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0486](#)

(Vizepräsident Andreas Gram)

Für die Besprechung bzw. Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden können. Es beginnt die Fraktion der CDU. Der Kollege Brauner hat das Wort. – Bitte sehr, Herr Brauner!

Matthias Brauner (CDU):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Bündnis für Wohnen, wir haben es vorhin schon umfangreich begründet, drei Kollegen haben zur Wohnungspolitik schon zu Beginn der Sitzung des Hohen Hauses hier gesprochen. Für uns, das vielleicht noch mal zur Einstimmung dieser Aktuellen Stunde, ist das Bündnis der erste Ausdruck und der Signalpunkt einer neu ausgerichteten Wohnungspolitik des Berliner Senats. Und es freut mich ganz besonders, dass dieses Bündnis jetzt auch seine Wirkung in Berlin entfalten kann. Insgesamt hat es ein Mietdämpfungsvolumen von rund 100 Millionen Euro. Es ist somit ein kraftvolles Signal für eine neue Mietenpolitik in dieser Stadt. Darüber hinaus dürfen wir nicht vergessen, dass das Land Berlin nach wie vor für die Wohnungsbauförderung aus den vergangenen Jahren und Jahrzehnten jährlich immer noch 400 Millionen Euro im Haushalt zur Verfügung stellt. Das ist nach wie vor doppelt so viel wie Hamburg derzeit in demselben Bereich investiert. Insofern: Berlin ist Mieterstadt, Berlin bleibt Mieterstadt. Und unser Bündnis für Wohnen ist ein weiterer wichtiger Meilenstein in dem Bereich.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Ich will ganz kurz auf die Eckpunkte eingehen. Wir werden das sicherlich nachher noch mal vertiefen. Wichtigster Punkt ist, dass wir eine individuelle Kappungsgrenze im Bereich der städtischen Wohnungsunternehmen haben für die Mieter, bei 30 Prozent. Das ist eine neue Form, die wir eingeführt haben, ich glaube, ein sehr sinnvolles Instrument. Gleichzeitig stellen wir fest, dass in den städtischen Unternehmen die Mietsteigerungen geringer ausfallen dürfen als im Vergleich. Und darüber hinaus – das ist für uns sehr wichtig – wird weiter in die Bestände investiert. Die kommunalen Berliner Wohnungsunternehmen werden darüber hinaus Wohnungen neu bauen und insgesamt ihren Bestand um 30 000 Wohnungen erhöhen. Ich denke, das ist eine wichtige und gute Botschaft für die Berliner.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Gleichzeitig haben wir das Ziel, dass jährlich weiterhin 6 000 Wohnungen neu gebaut werden und wir somit am Ende der Legislaturperiode über zusätzliche 30 000 neue Wohnungen verfügen. In Summe ist das das wichtige Zeichen für den Berliner Wohnungsmarkt.

Dieses Bündnis ordnet sich ein in unsere Berliner Wohnungspolitik, die aus vier Säulen besteht. Die erste Säule, die wir jetzt maßvoll gestaltet haben, ist nämlich, die kommunalen Wohnungsunternehmen hierfür zu nutzen

und den Wohnungsmarkt aktiv zu steuern. An der Stelle möchte ich auch noch mal herzlichen Dank an die Wohnungsunternehmen sagen. Es ist nämlich nicht selbstverständlich, dass wir 100 Millionen Euro in diese Wohnungspolitik geben können. Der Dank gebührt den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern für die harte Arbeit der letzten Jahre. Denn nur so können wir das jetzt hier nutzen. Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die zweite Säule der Wohnungspolitik ist bedarfsgerechter Neubau, die dritte Säule ist Förderpolitik, und die vierte Säule, das gehört auch dazu, ist die erforderliche Regulierung. In diesem Vierklang werden wir die Wohnungspolitik entsprechend gestalten. Es freut mich, dass jetzt die erste Säule mit dem Bündnis für Wohnen ausgeprägt wurde.

Natürlich, das ist auch wichtig, in Berlin werden es mehr Menschen. Wir haben, wie vorhin schon gesagt, ein Bevölkerungswachstum von 5 Prozent prognostiziert; das sind 150 000 neue Berlinerinnen und Berliner in den nächsten Jahren. Wir hatten eine Zuwanderung von über 100 000 Berlinern. Die Zahl der Haushalte hat sich sogar noch stärker erhöht. Und mittlerweile haben wir deutlich mehr Haushalte als Wohnungen in der Stadt. Die Schwankungsreserve aus dem Bauboom vor 15 Jahren ist mittlerweile aufgezehrt. Insofern muss die nächste Säule unserer Wohnungspolitik eben der Neubau sein. In dieser Konstellation werden wir die Wohnungspolitik und das Augenmerk auch in diesem Bereich darauf richten. Da ist es natürlich wichtig, dass aktiver Neubau auch möglich ist. Ich will nur ein Beispiel sagen: In dem Bereich Heidestraße, der ja stadtentwicklungstechnisch gestaltet wird, ein innerstädtisches Quartier, perfekt verkehrlich angebunden – dort soll und muss Wohnungsbau geschehen. Und da sind wir alle gefordert – hier im Parlament, alle Parteien; denn wir tragen hier Verantwortung im Bereich der Baurechtsplanung, und in den Bezirken ebenfalls. Ich möchte Ihnen hier zumindest von dieser Stelle aus zurufen: Lassen Sie uns gemeinsam dafür Sorge tragen, dass in Berlin wieder mehr gebaut werden kann, dass es wieder mehr Wohnungen gibt und vor allem schneller und einfacher geht! Damit helfen wir den Menschen am meisten. Und damit wird auch dieser Wohnungsmarkt am schnellsten entspannt. Ich freue mich auf jeden Fall, dass wir gemeinsam etwas für die Berlinerinnen und Berliner tun können.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Auch im Bereich des Neubaus wirkt das Bündnis schon jetzt, denn die städtischen Unternehmen haben und werden in den nächsten Wochen und Monaten schon tausend neue Wohnungen fertigstellen und diese wieder an den Markt bringen. Das ist ein Entlastungseffekt. Ich freue mich darauf, dass das auch so gekommen ist.

(Matthias Brauner)

Die dritte Säule ist eng verknüpft mit der ersten, das ist die Förderpolitik. In erster Linie diskutieren wir das derzeit über die Liegenschaftspolitik in Berlin. Der Senat hat ja schon einen Anfang gemacht, indem städtischen Unternehmen Liegenschaften zur Verfügung gestellt werden. Die CDU-Fraktion begrüßt dies, macht aber auch noch mal klar, dass im Bereich der Liegenschaftspolitik aus unserer Sicht jetzt schnell gehandelt werden muss und auch das Konzept dann am Ende vervollständigt und in die Tat umgesetzt werden muss.

An der Stelle will ich nur noch mal stichpunktartig sagen, was wir im Bereich Wohnungspolitik deutlich gesagt haben, wo wir eben den Einsatz von Grundstücken für vernünftig halten, um preiswerten Wohnraum zu schaffen, mit Belegungs- und Mietpreisbindungsrechten für Berlinerinnen und Berliner in Mietpreisspannen zwischen 5,50 und 6,50 Euro/m² und entsprechenden Belegungszeiträumen von 10 bis 20 Jahren. Das sind Eckpunkte, die haben wir schon einmal formuliert. Ich wiederhole sie hier gerne. Das Gleiche natürlich gekoppelt mit den entsprechenden Instrumenten, was das bedingungsfreie wie aber auch das an Förderkriterien geknüpfte Verkaufsverfahren oder die Nutzung von Erbbaurechten angeht. Das sind die Aspekte, die uns hier vorschweben. Wir sind zuversichtlich, dass der Berliner Senat diese Punkte auch aufnehmen wird und sie in die neue Liegenschaftspolitik entsprechend überführen wird.

Und natürlich heißt es auch im nächsten Schritt – die dritte Säule ist ja Förderpolitik –: Wohnungsbauförderung ist ein Thema in Berlin. Ich sagte ja vorhin, wir wenden derzeit schon 400 Millionen Euro für Bestandsbauten auf, sonst hätten wir auch gar nicht so einen großen Bestand jetzt noch an Wohnungen mit sozialer Bindung. Das heißt aber auch, wenn wir die Haushaltswachstumswahlen ernst nehmen und wenn diese sich so weiter erhärten, bedeutet das, dass wir bei den nächsten Haushaltsberatungen schon prüfen müssen, ob nicht doch ein Programm zur Förderung des Wohnungsbaus erforderlich ist. In welcher Qualität? – Ich denke, das gehört mit dazu in einer vorausschauenden Politik an der Stelle. Insofern nehmen wir das mit auf die Agenda und prüfen das.

Genauso prüfen wir auch, was die Evaluation des Wohnraumgesetzes mit sich bringt und ob hier nicht erforderliche Schritte möglich sind, dass bei der Rückzahlung von ehemaligen Förderdarlehen nicht Mieter mit Mietpreisanstiegen überfordert werden. Das gehört dazu. Das ist Bestandteil einer Förderpolitik, immer im Rahmen dessen, was finanziell möglich ist, aber wir werden das prüfen als eine unserer wichtigen Säulen der Wohnungspolitik, damit Berlin attraktiv und günstig bewohnt werden kann.

Regulierung als vierte Säule unserer Wohnungspolitik gehört natürlich auch dazu, vielleicht manchmal das Lieblingsbetätigungsfeld. Aber ich sage Ihnen auch, im

Bereich der Regulierung können Sie nur den Mangel effektiver verwalten. Sie müssen es aber manchmal auch benutzen, um Exzesse an der einen oder anderen Seite zu begrenzen. Die Ferienwohnungsdebatte gehört mit dazu.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Herr Brauner!
Wo ist Ihre Fraktion?]

– Hier! Sitzt da drüben, können Sie mal gucken, alle da! – Das gehört mit in diesen Bereich. Natürlich, gerade um die Ferienwohnungsnutzung geht es uns auch. Deshalb beraten derzeit die Fraktionen von SPD und CDU ein Zweckentfremdungsverbotsgesetz, um hier entsprechend die Situation zu bewerten. Lassen Sie mich an der Stelle aber auch deutlich sagen: Unternehmerische Freiheiten gehören zu einer Marktwirtschaft. Allerdings an dem Punkt, wo es ausgenutzt wird und andere Leute überproportional darunter leiden, muss man schauen, wie man damit umgeht. Deswegen werden wir in diesem Zweckentfremdungsverbotsgesetz sehr genau gucken müssen, dass wir hier mit richtigen Instrumentarien z. B. auf die Ferienwohnungen auch reagieren.

Mir ist aber gleichzeitig wichtig, dass Kitas, Tagesmütter, Arztpraxen, all das, was wir wohnraumnah haben wollen, auch weiterhin in Wohnräumen stattfinden kann. In vielen Bereichen haben wir eher ein Problem, dass es zu wenig sind als zu viele. Insofern gehört beides zusammen. Sie sehen also, Wohnungspolitik ist komplex, erfordert ein Bündel von Maßnahmen, deswegen unsere vier Säulen, die ich hier vorgestellt habe.

Ein wichtiger Grundstein ist mit dem Bündnis für Wohnen gelegt worden. Die Schaffung von Wohnraum ist unsere nächste große Herausforderung. Wie gesagt, da können wir alle mittun. Viele haben das heute als Priorität mitgesehen. Ich lade Sie alle ein, lassen Sie uns gemeinsam mehr und schneller Wohnraum für Berlin schaffen, damit der Wohnungsmarkt wieder ausgeglichen wird! Ich denke, das können wir alle gut tun, und den Berlinern tut es gut. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Otto jetzt das Wort. – Bitte sehr!

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, man muss erst mal das Ganze ein bisschen einordnen. Wir haben ja heute hinlänglich über den Flughafen gesprochen und jetzt über Wohnungspolitik. Sie sehen, die Begeisterung bei den Fraktionen, insbesondere bei der CDU, die das ja beantragt hat, ist sehr gering. Die ist schon eher in der Kantine an-

(Andreas Otto)

zutreffen als hier im Plenarsaal. Wir würden es gut finden, wenn Wohnungspolitik tatsächlich ein echter Schwerpunkt auch in der parlamentarischen Arbeit wird und, Frau Kollegin Spranger, im Haushalt. Aber am heutigen Tag hat sich ja wieder gezeigt, dass die Koalition die wenigen Mittel, die wir in Berlin haben, lieber Klaus Wowereit in die Hand drückt, dem Pannepiloten, und sich das Geld danach in Schönefeld in Luft auflösen wird. Das sind Ihre Prioritäten. Wir haben andere.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Heiko Melzer (CDU): Was ist denn Ihre Lösung
für Schönefeld?]

Rechnen Sie mal über den Daumen, Herr Brauner: 444 Millionen, ich sage mal, davon könnte man 5 000 Wohnungen errichten. Das wäre Wohnungspolitik. Wir haben hier im Haushalt 100 Millionen für Wohnungspolitik vorgeschlagen. Wir wollten damit Neubau fördern. Wir wollten Leute direkt unterstützen, die ihre Miete nicht mehr bezahlen können, um etwa Zwangsumzüge zu vermeiden, und anderes mehr. Sie haben das hier abgelehnt.

[Uwe Doering (LINKE): Sauerei!]

Und dann gucken Sie sich mal diese schicke Broschüre an: Bündnis für soziale Wohnungspolitik und bezahlbare Mieten.

[Uwe Doering (LINKE): Schön bunt!]

Da wird der Eindruck erweckt, dass jetzt in ganz Berlin für alle Mieterinnen und Mieter sich irgendwas ändert. Und das finde ich schon, Herr Müller, Sie lächeln da, gefährlich. Sie erwecken den Eindruck und Hoffnungen bei ganz vielen Leuten, die in der Zeitung lesen: Jetzt wird alles besser. Der Müller richtet das. – Und dann stellen die fest: Oh, das gilt ja nur für ein paar landeseigene Gesellschaften.

[Uwe Doering (LINKE): Und auch
nicht überall!]

Für all die anderen, die bei Privaten, bei Genossenschaften wohnen, gilt das gar nicht. Da müssen Sie nacharbeiten. Vor allen Dingen fände ich es besser, wenn Sie das immer als Erstes auch wirklich ehrlich dazusagen würden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Das Zweite, das man an der Stelle sagen muss: Das ist natürlich auch eine Inszenierung. Die DEGEWO, die HOWOGE, die WBM, die sitzen regelmäßig bei Ihnen zum Gesellschaftergespräch am Tisch, und da könnten Sie denen das alles auch sagen. Da könnte auch der Finanzsenator, der nun leider abwesend ist – der Finanzsenator ist ja derjenige, der die landeseigenen Unternehmen steuert –, über eine Gesellschafteranweisung relativ leicht denen all diese ganzen Dinge mitteilen. Da brauchte es dieses Brimborium um Vereinbarungen, um Verträge, um Audienzen eigentlich nicht. Sie hätten das in aller Bescheidenheit so machen können: Wir, Land Berlin, sind

Eigentümer dieser Gesellschaften, und wir, Land Berlin, bestimmen da. – Dieses ganze Drumrum, diese Inszenierung, finde ich, ist übertrieben.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Mutlu?

Andreas Otto (GRÜNE):

Ja!

Özcan Mutlu (GRÜNE):

Herr Kollege Otto! Wie bewerten Sie denn den Umstand, dass die Senatsbänke alle leer sind, der Fraktionsvorsitzende der sogenannten Mietenpartei SPD nicht im Raum ist

[Zurufe]

– Wo denn? Ach, jetzt kommt er gerade, sehr gut! – und ansonsten auch die Sitze der Koalition relativ licht sind?

Andreas Otto (GRÜNE):

Herr Kollege Mutlu! Es bestätigt natürlich meinen Eindruck, dass die Koalition sich einfach in Auflösung befindet.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –
Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Ich will noch mal auf dieses Wort vom Paradigmenwechsel eingehen. Die Kollegin Radziwill hat das vorhin gesagt. – Herr Buchholz! Sie können sich doch hinterher zu Wort melden. Hören Sie doch erst mal zu! – Sie hat vom Paradigmenwechsel gesprochen. Wir haben uns gefragt: Wie ist der eigentlich gekommen? Wo ist der? Ist der dadurch gekommen, dass Herr Müller jetzt eine andere Krawatte und einen anderen Stuhl hat? Der saß vorher in der ersten Reihe der SPD-Fraktion. Oder ist der dadurch gekommen, dass jetzt nicht mehr Die Linke regiert, sondern die CDU? Ich würde mich freuen, wenn Sie das noch mal erklären: Wie ist der Paradigmenwechsel, den Frau Radziwill hier beschworen hat, zustande gekommen? Denn, Herr Kollege Müller, Sie haben ja viele Vorschläge, die wir als Bündnis 90/Die Grünen schon in der letzten Legislaturperiode gemacht haben – ich sage mal Neuvermietungsmieten bei landeseigenen Gesellschaften, Belegung durch Leute mit wenig Geld –, damals als Fraktionschef abgelehnt. Jetzt könnte man sagen: Okay, Sie haben darüber nachgedacht und gesagt, Mensch, die Grünen waren doch nicht so schlecht, jetzt machen wir das mal. – Vielleicht ist das ja Ihre Motivation für diesen Paradigmenwechsel.

[Zuruf von Ülker Radziwill (SPD)]

Ich will noch auf drei Punkte eingehen – zu den Inhalten: Sie haben Wiedervermietung reingeschrieben. Das müs-

(Andreas Otto)

sen Sie mal ganz genau durchlesen, Frau Radziwill! 50 Prozent innerhalb, 30 Prozent außerhalb des S-Bahn-rings sollen an Leute, die einen WBS haben, gehen, allerdings mit der Berliner Größenordnung. Diesen WBS hat nach meiner Information ungefähr ein Drittel der Bevölkerung. Und Sie haben vergessen reinzuschreiben – das haben wir vorgeschlagen –, dass wir vorrangig Leute aufnehmen müssen, die woanders Schwierigkeiten haben, die Sozialleistungen beziehen. Das kommt bei Ihnen überhaupt nicht vor. Sie haben unseren Vorschlag ignoriert. Wir hatten gesagt: Ein Drittel Leute, die Sozialleistungen bekommen, ein Drittel Leute mit sonstigem WBS und ein Drittel Leute frei. Das war ein guter Vorschlag. Sie haben das jedoch sehr allgemein gemacht. Ich glaube, auch das täuscht: Viele Leute denken, sie kommen jetzt zum Zuge, was möglicherweise aber nicht der Fall ist.

Ein anderes Thema – Energieausweis: Sie haben jetzt geschrieben, dass sie das zugänglich machen. Was heißt denn das? Wir haben vorgeschlagen, dass Sie den Leuten den Ausweis aushändigen. Mit der nächsten Betriebskostenabrechnung wird er mitgeschickt. Machen Sie das! Das Jahr ist bald zu Ende, und Sie haben die Chance dazu.

Das Dritte – § 559 BGB: Sie haben die Modernisierung hier behandelt. Das ist unscharf. Sie haben reingeschrieben: Einmal geht es nach der ortsüblichen Vergleichsmiete. Im nächsten Satz steht dann, wir machen doch 11 oder 9 Prozent. Da müssen Sie sich entscheiden, was Sie wollen.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

– Es geht nicht beides auf einmal, Herr Kollege Buchholz. Sie wissen das genauso wie ich.

Zum Paradigmenwechsel: Herr Kollege Graf! Wenn es an der CDU gelegen hat, dann würde ich erwarten, dass Sie jetzt auf der Bundesebene endlich tätig werden, damit verschiedene der Dinge, die der Senat sich auf die Fahnen geschrieben hat, endlich ins Mietrecht kommen. Da sehe ich Sie am Zug. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Otto! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt die Kollegin Spranger das Wort. – Bitte sehr!

Iris Spranger (SPD):

Sehr verehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Fraktionsvorsitzender Wolf! Sie wollten eine Idee für ein soziales Berlin, und ich sage Ihnen genau einen

Tagesordnungspunkt nach Ihrer Rede: Wir haben heute ein klares Ergebnis zu verkünden,

[Uwe Doering (LINKE): Wat?]

nämlich das Bündnis für soziales Wohnen.

Herr Otto! Auch noch etwas zu Ihnen: Die entscheidenden Leute sind hier im Raum,

[Thomas Birk (GRÜNE): Bei der SPD
ja wenige!]

deshalb können Sie ganz beruhigt sein.

Ich habe vor Kurzem in den letzten Haushaltsberatungen eine sehr lebhaft Diskussions zum Thema Mieten ausgelöst, denn ich habe damals von dieser Stelle gesagt: Die SPD, die Koalition ist die Mietenpartei in Berlin.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Wir haben
damals schon gelacht!]

Ich sage es Ihnen heute noch einmal und wiederholt: Wir haben gemeinsam als Regierung, als Koalition und gemeinsam mit den Wohnungsbaugesellschaften heute einen sehr großen Erfolg zu verkünden.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ich bin froh darüber, und damit ist der Beweis für das, was ich damals gesagt habe, erbracht worden.

Frau Lompscher! Sie wissen, ich schätze Sie sehr. Sie haben vorhin in Ihrer Begründungsrede – und Sie werden es mit Sicherheit gleich auch noch einmal machen – gesagt, dass wir das alles viel zu spät getan haben. Man könnte glattweg denken, dass Sie schon jahrelang vom Senatstisch weg sind, aber ich kann Sie daran erinnern, dass es erst Monate sind. Wenn es Ihnen so wichtig gewesen wäre, dann hätten Sie das selbstverständlich damals schon gemacht.

[Uwe Doering (LINKE): Ich kann Ihnen sagen,
wer das blockiert hat! Sagt Ihnen
der Name Junge-Reyer etwas?]

Ich denke, Sie werden das Ganze nachher auch begrüßen.

Wir waren alle erfreut – und sind es heute noch – über das steigende Interesse am Berliner Wohnungsmarkt. Der Zuzug der vergangenen Jahre – das hat mein Kollege Herr Brauner bereits gesagt – hat Berlin verändert und in vielen Teilen richtig gut getan, aber den Wohnungsmarkt auch angespannt. Inzwischen müssen wir feststellen, dass viele Investoren nach Berlin kommen, die besonders ein Auge auf die attraktiven Innenstadtlagen geworfen haben. Ein Anstieg des allgemeinen Mietniveaus und damit einhergehend eine zunehmende Verdrängung eingesessener Bewohnerinnen und Bewohner in Berlin aus ihren Kiezen ist die Folge. Das ist aber kein Phänomen, das nur in Berlin vorhanden ist, sondern es wird in ganz Deutsch-

(Iris Spranger)

land zunehmend für Mieterinnen und Mieter zum Problem.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Das macht es auch nicht besser!]

Herr Otto! Mietrecht ist nun einmal in weiten Teilen Bundesrecht. Ich möchte von dieser Stelle auch ganz klar sagen: Wir fordern von der Bundesregierung, dass endlich das, was wir in Berlin mit unserem Bündnis für soziale Mieten fordern – in einem kleinen Teil des Mietmarktes, da haben Sie durchaus recht, aber genau das ist der Teil, auf den wir Einfluss haben –, auch für ganz Deutschland eingeführt wird.

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Otto?

Iris Spranger (SPD):

Nein! – Die Regierungsfractionen von SPD und CDU haben bereits in ihrer Koalitionsvereinbarung weitreichende Regelungen getroffen, um das Wohnen in Berlin sozial verträglich und unter dem Gesichtspunkt des Allgemeinwohls zu erhalten.

Was ist festgelegt? – Es ist festgelegt – anders als im Bund, anders als nach Bundesrecht –, dass Mieterhöhungen künftig maximal 15 Prozent in vier Jahren statt – und das ist Bundesrecht – 20 Prozent in drei Jahren betragen dürfen. Bei Modernisierung darf maximal 9 Prozent Umlage der Modernisierungskosten anstatt der wie bisher üblichen 11 Prozent erhoben werden. Wir stärken das studentische Wohnen durch eine engere Kooperation der städtischen Wohnungsbaugesellschaften mit dem Berliner Studentenwerk. Wir sanieren die landeseigenen Wohnungen energetisch und schonen so nicht nur die Umwelt, sondern senken auch die Mietnebenkosten. Die Entlastungen sind spürbar und werden auch den Mieterinnen und Mietern mittelfristig zugute kommen.

Mit dem nun geschlossenen Bündnis für soziale Mieten geht die Koalition noch einen Schritt weiter. Ausgehend von einem Vorschlag seitens der städtischen Wohnungsbaugesellschaften hat die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung ein Projekt entwickelt, dass es auch sozial benachteiligten Menschen ermöglicht, dauerhaft in ihrem angestammten Kiez wohnen zu bleiben und nicht mit der Angst leben zu müssen, aus ihrem Nachbarschaftsverband herausgerissen zu werden.

Die Direktvergabe städtischer Grundstücke zum Verkehrswert oder als Sachwerteinlage an die städtischen Wohnungsbaugesellschaften ermöglicht es uns endlich, eine Liegenschaftspolitik als Säule für eine strategische Wohnungs- und Stadtentwicklungspolitik zu betreiben. Nicht der Verkauf zum Höchstpreis und ohne Betrachtung der Nutzungsaspekte, sondern der Mehrwert und die

Qualität des Nutzungskonzepts inklusive Sozialkomponente sollen die entscheidende Rolle spielen. Hier erwarten wir vom Senat ein einheitliches Handeln und eine einheitliche Positionierung.

Das Bündnis sieht weiterhin vor, dass bei Wiedervermietung innerhalb – und hier ist die Antwort, Herr Otto – des S-Bahn-rings jede zweite und außerhalb des S-Bahn-rings jede dritte Wohnung quartiersbezogen zur ortsüblichen Vergleichsmiete an Haushalte mit Anspruch auf Wohnberechtigungsschein vergeben wird, dass bei Mieterhöhungen entsprechende Beschränkungen der individuellen Nettokaltmiete auf 30 Prozent des Haushaltsnettoeinkommens sowie individuelle Härtefallregelungen greifen können – die sogenannte Sozialklausel – und dass es einen fairen Wohnungsaustausch geben soll, wenn eine Wohnungsverkleinerung gewünscht ist. Hier bilden die städtischen Wohnungsbaugesellschaften einen gemeinsamen Pool, den Anteil an Ein- und Zweizimmerwohnungen entsprechend zu erhöhen, wie es in der Stadt auch gewünscht ist.

Das Bündnis für soziales Wohnen kostet Geld, sehr viel Geld. Das wurde hier bereits gesagt. Aber dieses Geld ist genau richtig eingesetzt.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

So ein klares Bekenntnis zu Mieterinnen und Mietern wie in Berlin, sicherlich für einen kleinen Teil, erwarte ich auch von der Bundesregierung für ganz Deutschland und damit entsprechende Gesetzesänderungen.

Die landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften haben dem Bündnis für soziale Mieten bereits zugestimmt. Wir haben hier – Herr Brauner hat es bereits gesagt – einen ersten Schritt getan. Wir bedanken uns dafür, auch bei den Wohnungsbaugesellschaften, denn sie haben es auszuführen. Weitere Schritte müssen folgen.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Welche denn?]

Es geht um genossenschaftliches Wohnen. Es geht um das Zweckentfremdungsverbotsgesetz. Es geht um Wohnungsneubau. Es geht um Belegungsbindung. Wir wollen nicht, dass sich Menschen mit niedrigem Einkommen gezwungen sehen, in die Randlagen der Stadt auszuweichen, nur weil sie die Mieten in ihrer Wohnung nicht mehr bezahlen können. Wir wollen eine ausgewogene und gut durchmischte Stadt, mit allen ihren Eigenarten im Zentrum genauso wie in den Außenbezirken. Wir wollen, dass Berlin eine lebenswerte Stadt ist und bleibt, und dazu gehört es, dass man seine Miete zahlen kann. Deshalb ist dieses Bündnis sehr zu begrüßen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Spranger! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Kollegin Lompscher das Wort. – Bitte sehr, Frau Kollegin!

Katrin Lompscher (LINKE):

Meine Damen und Herren! Liebe Frau Spranger! Ich schätze Sie auch sehr, aber ich finde, wir können langsam damit aufhören, uns gegenseitig daran zu erinnern, wofür wir im Senat zuständig waren. Sie waren unter anderem Finanzstaatssekretärin und haben heftig dazu beigetragen, dass viele Vorschläge, die wir gemacht haben, sich nicht durchgesetzt haben.

[Beifall bei der LINKEN]

Aber das soll hier gar nicht der Punkt sein. Ich schätze Sie!

Ich finde es schade, dass Herr Senator Müller hier ganz allein sitzt, obwohl er sich gegen Herrn Senator Nußbaum durchgesetzt und ihm der Regierende Bürgermeister hoffentlich auch dabei geholfen hat.

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Es zeigt aber möglicherweise ein bisschen, welchen Stellenwert dieses Thema „Soziales Wohnen in Berlin“ im Senat wirklich hat, und der scheint nicht besonders groß zu sein.

[Beifall bei der LINKEN]

Ich fand es im Übrigen auch bemerkenswert, dass Herr Brauner bei seiner Rede so gut wie keinen Zwischenapplaus von seiner Fraktion bekommen hat, insbesondere an dem bemerkenswerten Punkt, wo er gesagt hat, dass Sie dann doch mal überlegen, ob Sie sich vielleicht mit einer neuen Wohnungsbauförderung in Zukunft irgendwie anzufreunden gedenken. Das fand ich dann doch sehr bemerkenswert.

Aber nun zu dem eigentlichen Thema. Sie haben ein Bündnis mit den städtischen Gesellschaften geschlossen, und darum soll es in dieser Aktuellen Stunde gehen. Deshalb rede ich jetzt dazu. Wir wissen alle, die städtischen Gesellschaften haben aktuell rund 277 000 Wohnungen. Das sind rund 15 Prozent des gesamten Wohnungsbestandes. 85 Prozent sind also nicht in städtischem Besitz. Nun könnte man sich sagen: Gut, die genossenschaftlichen Wohnungen sind auch billig und gut, noch mal 10 Prozent runter, bleibt unterm Strich, dass das Mietbündnis des Senats für rund drei Viertel aller Berliner Mietwohnungen keine Auswirkungen haben wird. Deshalb ist Die Linke weiterhin der Auffassung, dass das nur ein erster Schritt sein kann. Nun haben Sie das zwar auch immer wieder betont, dass das nur ein erster Schritt ist, ich habe von Ihnen aber noch keinen einzigen Vorschlag dazu gehört, wie Sie den preiswerten Wohnungsbestand in anderen Eigentumsverhältnissen schützen und ausweiten wollen.

Dieses Bündnis sollte so gestaltet sein, dass die proklamierten Ziele, die ich alle teile, erreichbar sind und dass die Unternehmen die ihnen auferlegten Verpflichtungen wirtschaftlich auch tragen können. Das scheint mir ein entscheidender Punkt zu sein. Es ist gut und richtig, den städtischen Bestand mietdämpfend einzusetzen und dabei auch die weitere Qualifizierung nicht aus dem Blick zu verlieren. Bekanntlich ist gutes Wohnen mehr als eine bezahlbare Miete. Eine bezahlbare Miete allerdings ist elementar für die große Mehrheit der Berlinerinnen und Berliner, von denen übrigens zwei Drittel und nicht ein Drittel Anspruch auf eine Sozialwohnung hätten.

Wir erinnern uns noch an ganz andere wohnungspolitische Zeiten und Ziele in Berlin. In den Neunzigerjahren hat der schwarz-rote Senat mit sogenannten Insichgeschäften den städtischen Gesellschaften Eigenkapital in dreistelliger Millionenhöhe entzogen. Zu Anfang der Zweitausenderjahre sah der rot-rote Senat in seiner Not und unter dem Druck der Verfassungsklage keine Alternative zum Verkauf der GSW. Die Frage ist vorhin gestellt worden, wo denn die Aussage dazu bleibt. Ich wiederhole sie gerne in jeder Rede: Ein schwerer Fehler, da sind sich heute fast alle Beteiligten einig, auch wenn der damals weitgehend entspannte Wohnungsmarkt diese Entscheidung wohnungspolitisch verantwortbar erscheinen ließ. Über lange Jahre hat der Senat kaum etwas anderes getan, als den landeseigenen Unternehmen eine moderate Rendite vorzugeben, die reinvestiert werden sollte, und sie ansonsten weitgehend sich selbst überlassen. Das hat in Teilen gut getan. Die Unternehmen konnte ihre Wirtschaftslage deutlich stabilisieren, andererseits verflachte die wohnungspolitische Diskussion in dieser Stadt, und einige Unternehmen haben in Einzelfällen auch nicht anders agiert als private Vermieter. Sie werden diese Einzelfälle alle kennen.

Rot-Rot hat nach den Lehren aus dem Verkauf der GSW 2003 in der Koalitionsvereinbarung 2006 festgehalten, dass der kommunale Wohnungsbestand in seiner Größenordnung für die Sicherung von bezahlbarem und angemessenem Wohnraum unabdingbar ist. Die seinerzeitige Zahl von rund 270 000 ist seither sogar ein wenig gewachsen. Rot-Rot hat damit also die Grundlagen dafür gelegt, dass Sie heute überhaupt ein solches Bündnis schließen konnten. Ich finde, daran kann man mal erinnern.

[Beifall bei der LINKEN]

Es gehört zur Wahrheit und zur Ehrlichkeit, dass der Privatisierungsstopp 2006 aufgrund der Linken und übrigens im Dissens mit CDU und auch Teilen der Grünen vereinbart worden ist.

Das Bündnis für soziale Wohnungspolitik und bezahlbare Mieten ist nun ein Dreivierteljahr nach seiner mehrfachen Ankündigung unter Dach und Fach. Der damit verbundene Mietstopp wird damit aufgehoben, und in Kürze werden den Mieterinnen und Mietern Zehntausende

(Katrin Lompscher)

Mieterhöhungsschreiben ins Haus flattern. Aus Sicht der Linksfraktion ist das das falsche wohnungspolitische Signal.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Zwar werden diese Mieterhöhungsmöglichkeiten auf 15 Prozent in vier Jahren begrenzt. Damit wird die Bundesratsinitiative von Rot-Rot, die auf den gesamten Mietwohnungsbestand zielt, für die städtischen Wohnungen umgesetzt. Wie gesagt, lediglich rund 15 Prozent gehören dem Land Berlin. Damit diese wiederum effektiv mietdämpfend wirken, müssen in diesem städtischen Bestand Mietsteigerungen entweder gänzlich vermieden oder deutlich stärker begrenzt werden. Da reichen die 15 Prozent nicht aus.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Im Übrigen muss hier der Bund endlich handeln, und Berlin muss seine Aktivitäten im Bundesrat verstärken. Bei der ersten Behandlung des Mietrechtsänderungsgesetzes im Bundesrat vor der Sommerpause gab es keine Mehrheit für den Berliner Vorstoß – das haben Sie hier vergessen zu erwähnen –, und zwar haben CDU-geführte Bundesländer diesen Vorstoß blockiert. Hier kann und muss sich die Berliner CDU ins Zeug legen, um ihre Parteifreunde umzustimmen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Und noch etwas: Es bleibt das Geheimnis des Berliner Senats, warum er die im gleichen Rahmen eingebrachte Bundesratsinitiative aus Baden-Württemberg nicht unterstützt hat, nach der bei der Feststellung des Mietspiegels alle Bestandswohnungen in die Erhebung einfließen sollen und nicht nur diejenigen, bei denen es in den letzten vier Jahren Mieterhöhungen gegeben hat. Aber das führt hier vielleicht zu weit.

[Uwe Doering (LINKE): Nein, das war schon richtig!]

Kern des Mietenbündnisses soll die Neuordnung der Belegungsbindungen sein. Als Gegenleistung für die Zustimmung der Unternehmen wird der Senat in einer neuen Kooperationsvereinbarung alle bestehenden objektkonkreten Belegungsbindungen aufheben und dafür eine Quotenregelung einführen. Dem Vernehmen nach soll diese Vereinbarung jedoch noch nicht unterschrieben sein, weil der Finanzsenator auf einer wirtschaftlich begründeten Öffnungsklausel für die Unternehmen besteht. Das wäre nicht nur ein Zeichen für die mangelnde wirtschaftliche Tragfähigkeit des gesamten Konstrukts, sondern auch für anhaltende Spannungen und Dissonanzen zwischen Finanzsenator Nußbaum und Bausenator Müller. Mal sehen, auf welche Seite sich der Regierende Bürgermeister schlagen wird, der bereits häufig zum Besten gegeben hat, dass steigende Mieten ganz normal

und in einer prosperierenden Stadt sogar wünschenswert sind.

Wie gesagt, die Linksfraktion begrüßt die Umstellung der Belegungsbindung auf Quotenregelung im Grundsatz, weil das die Eigenständigkeit und Flexibilität der Unternehmen erhöht. Wir befürchten aber, dass deren Umfang insgesamt abnehmen wird. Auch werden absehbar viel zu wenige Wohnungen überhaupt frei werden und damit gezielt vergeben werden können. Zudem bleibt offen, wie die Selbstkontrolle der Einhaltung durch die Unternehmen funktionieren und für die bezirklichen Wohnungsämter nachvollziehbar sein soll, da lediglich ein jährlicher Bericht an den Senat vorgesehen ist.

In § 4 der – wie gesagt – noch nicht unterzeichneten Kooperationsvereinbarung – vielleicht können Sie mich korrigieren, Herr Müller, ich weiß es nicht genau – wird die Verpflichtung zur Überlassung von Wohnungen an Dringlichkeitsfälle für die vierjährige Laufzeit dieses Bündnisses ausgesetzt. Damit ist für mich zumindest für die Zukunft völlig ungeklärt, wie diese besonders benachteiligten Wohnungssuchenden mit anerkannt dringlichem Wohnbedarf, WBS mit Dringlichkeit im Volksmund, künftig in städtischen Beständen überhaupt versorgt werden sollen. Da wäre ich Ihnen für eine Aufklärung durchaus dankbar.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Das größte Problem bei diesem vielgepriesenen Bündnis sind aus meiner Sicht und aus der Sicht meiner Fraktion die vereinbarten Mietobergrenzen. Gut, dass dieser Weg individueller Mietobergrenzen überhaupt beschritten wird. Die gewählte Höhe von 30 Prozent des Haushaltsnettoeinkommens ist jedoch deutlich überzogen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Zur Erinnerung: Derzeit liegt die durchschnittliche Belastung durch Nettokaltmieten in Berlin bei rund 22 Prozent. Sie wählen 30 Prozent als Obergrenze. Die Argumente und Hintergründe für die vereinbarte Höhe bleiben völlig unklar. Was passiert eigentlich, wenn die Bestandsmieten bereits darüber liegen oder wenn Menschen mit nach dieser Rechnung zu geringem Einkommen sich um eine städtische Wohnung bewerben?

Generell offen bleibt die Finanzierung des Bündnisses. Die Unternehmen erhalten keine gesonderte Unterstützung. Der Gegenwert ist häufig mit 100 Millionen Euro angegeben worden. Die wirtschaftliche Stärkung der Unternehmen – sei es über Entschuldung, Kapitalzuführung oder spezielle Förderprogramme – fehlt hier völlig, ist absolut ausgeblendet. Woher also die notwendigen Mittel nehmen, wenn nicht an der falschen Stelle sparen?

So viel zu unserer Kritik. Im Ansatz finden wir das Bündnis nach wie vor richtig, weil wir es richtig finden, die

(Katrin Lompscher)

städtischen Gesellschaften auf soziale und stadtwohnlunterstützende Ziele zu verpflichten. Es braucht aber mehr Engagement des Landes Berlin.

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Kollegin! Sie müssten zum Ende kommen, bitte!

Katrin Lompscher (LINKE):

Ich komme sofort zum Ende, mein letzter Satz. – Zu dem Antrag, den wir gestellt haben, zu dem sich überhaupt keiner geäußert hat, das wäre im Übrigen ein Beitrag für die übrigen 85 Prozent des bezahlbaren Wohnungsbestandes: Wenn wir den Kündigungsschutz für die Mieter verbessern, die von der Umwandlung ihrer Mietwohnung in Eigentumswohnung betroffen sind, dann leisten wir tatsächlich einen Beitrag für die Erhaltung bezahlbaren Wohnraums und für die Entwicklung Berlins als lebenswerte soziale Metropole. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Frau Kollegin Lompscher! – Für die Piratenfraktion hat nun der Kollege Höfinghoff das Wort. – Bitte sehr!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Wenn ich mir das hier so anucke, verliere ich langsam fast die Lust, mich in diesem Abgeordnetenhaus über Mietpolitik zu unterhalten – jedes Mal entweder irgendwann spätabends oder vor leeren Rängen oder beides.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Beifall von Anja Kapek (GRÜNE)]

Wenn man die bisherige Erfolgsbilanz des Senats unter dem euphemistischen Titel „Wohnqualität und Mieterschutz: Erfolgreiche Weichenstellung im Bündnis für soziale Wohnungspolitik und bezahlbare Mieten“ feiern möchte, bitte schön – die Piraten werden sich bezahlbaren Mieten, Mieterschutz und Wohnqualität sicher nicht in den Weg stellen. Zur Feierstunde mit Sekt und Schnittchen ist es aber noch ein bisschen früh. Wenn man mal genauer in die vorgelegten Ziele und Vereinbarungen schaut, bleiben Zweifel, ob die beschriebenen Maßnahmen zielführend, ausreichend und wirklich hilfreich sind – abgesehen von den 15 Prozent der Mieter, die es tatsächlich betrifft, wie Frau Lompscher schon schön erklärt hat.

Nach den salbungsvollen Lobpreisungen der Koalition, die eher an ein Verkaufsgespräch im Gebrauchtgüterhandel erinnern, sollte sich unser Blick noch kurz in die

Vergangenheit richten. Die Mietsteigerungen der vergangenen vier Jahre weisen eine erhöhte Dynamik nach oben auf und das bei einem sich zunehmend verknappenden Angebot – ein Automatismus, den jeder kennt, der mal einen Blick in die kleine Wirtschaftsfibel geworfen hat. Herr Nußbaum könnte das sicher auch unterstützen – wenn er denn da wäre. Die Politik der „Mieterpartei“ SPD hat wenig dazu beigetragen, diese Entwicklung zu dämpfen, im Gegenteil: Frau Junge-Reyer hat den Trend jahrelang forciert und gleichzeitig gezeugt, was auch schon mal ein Kunststück ist. Schon 2005 begann der Raus-aus-der-Stadt-Trend sich umzukehren. Seither sank einfach erst mal nur der Leerstand, bis 2008 die Reserven an preiswertem Wohnraum knapp wurden. Seit 2010 dynamisiert sich dieser Prozess unverschärft deutlich. Wir reden also von einer Entwicklung, die seit sieben Jahren da ist, und deren Ursache nicht nur am Wowereitschen „Arm, aber sexy“ liegt, sondern auch an politischen Fehlentscheidungen, die diesen Trend möglich gemacht haben. Für diese Fehlentscheidungen – auch da bin ich nicht der Erste, der das sagt – ist massiv die SPD und auch noch die Linkspartei verantwortlich zu machen, die wir an der Stelle nicht vergessen dürfen.

Diese Fehlentscheidungen sind vielfältig und liegen zum Teil weit in der Vergangenheit. Ich zähle mal mehrere Punkte auf: Da haben wir die Privatisierung der GSW, den Missbrauch von Wohnungsbaugesellschaften als finanzielle Verschiebebahnhöfe, eine Liegenschaftspolitik, die das Höchstbieterverfahren als Regelfall gewählt hat und das System des sozialen Wohnungsbaus und das Reißen der Notleine durch die sozialpolitisch fatale Kapplung der Anschlussförderung. Nicht zuletzt: Das Verklappen von problematischen Beständen kommunaler Wohnungsbaugesellschaften in die diversen Garantieimmobilienfonds der Bankgesellschaft oder – als letztes – den Verkauf der ARWOBAU. Die Liste könnte ich tatsächlich noch eine Weile fortführen, aber ich habe nur insgesamt zehn Minuten Redezeit.

[Beifall bei den PIRATEN]

Leider ist so etwas wie Erkennen oder gar ein Lernprozess beim Senat und dem Regierenden weiterhin nicht zu sehen. Es wird weiterhin verklappt, verscheuert, vertuscht, verschleiert – eben SPD-Politik, wie wir sie kennen und schätzen.

[Lars Oberg (SPD): Oh Mann, ey!]

– Ja, ich weiß, das tut weh, aber ihr habt es verbockt!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN –
Lars Oberg (SPD): Nein!]

Ich würde gerne vom Senat erfahren, wieso man nicht z. B. für Senator Müllers sogenanntes Bündnis für soziale Wohnungspolitik und bezahlbare Mieten auch die großen privaten bzw. privatisierten Wohnungsbaugesellschaften wie die eben genannten ARWOBAU oder GSW an den Tisch geholt hat. Zumindest bei der ARWOBAU ist das

(Oliver Höfinghoff)

Land Berlin unterm Strich ohnehin wirtschaftlicher Eigentümer der Bestände über die BIH, die neuerdings übrigens Berlinovo heißt. Be Berlinovo – neuer Name drauf, dieselben überschuldeten Schrottimmobilien drin!

Zur GSW: Deren Mieterinnen und Mieter sitzen seit Monaten am Kotti in ihrem Protestcamp, weil die Mieten dort für viele der Bewohnerinnen und Bewohner deutlich zu hoch sind. Hier musste endlich die Doppelspitze Müller-Wowereit aufwachen und nach einer Lösung für den kompletten Wohnungsmarkt suchen. Die Menschen können nicht länger warten, und Ihr mietenpolitisches Kleinklein, Herr Müller-Wowereit, ist alles andere als der Situation angemessen!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir nähern uns in Teilen des Stadtgebiets Verhältnissen, die wir bisher nur aus München oder Frankfurt am Main kannten. Normalverdienerinnen und Normalverdiener können sich einen Zuzug nicht mehr leisten oder finden einfach gar keine Wohnung mehr. Bestandsmieterinnen und Bestandsmieter werden verdrängt, und die Lösung kann nicht die sein, dass Zuzug sich auf die Großsiedlungen in den Bezirken Spandau, Marzahn-Hellersdorf oder Reinickendorf beschränkt, die nicht so zahlungskräftigen Mieterinnen und Mieter in den Innenbezirken wahlweise nach draußen verdrängt werden oder schlicht verarmen, da ein immer größerer Teil ihres Haushaltseinkommens von Miet- und Mietnebenkosten aufgeessen wird. Die Mietpolitik der SPD in den letzten Jahren hat Armut forciert, so klar muss man das hier sagen!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Man fragt sich, warum aus Senatsreihen etwas fabuliert wird von wegen „städtische Wohnungsbauunternehmen tätigen konzeptgeleiteten Wohnungszukauf zu Bestandserweiterung“ – das steht da tatsächlich so, ohne konkreter zu werden, was man überhaupt plant. Kann es sein, dass sich dahinter der Plan verbirgt, von der einen landeseigenen Gesellschaft – nämlich der Berlinovo – auf eine andere – beispielsweise die DEGEWO – Objekte im Wohnungs- oder Apartmentbereich quasi umzuhängen, um die dann vielleicht auf die Zielzahl von 30 000 Wohnungen anzurechnen? Es kann natürlich auch sein, dass der Senat den Schrott der Berlinovo bei den Wohnungsbaugesellschaften nicht unterkriegt, weil jeder halbwegs kompetente Geschäftsführer weiß, dass man mit diesen restlos überschuldeten Beständen keinen Blumentopf gewinnen kann.

[Beifall bei den PIRATEN]

Man hört ja aus der Koalition, dass da die Idee im Raum schwebt, die Berlinovo einfach zu einer eigenen Wohnungsbaugesellschaft umzuetikettieren. Meine sehr verehrten Damen und Herren Senatorinnen und Senatoren

und Staatssekretärinnen und Staatssekretäre! Sie können zwanglos davon ausgehen, dass solche Taschenspielertricks relativ schnell durchschaut würden, vor allem wenn Sie mit der Schaffung einer neuen Wohnungsbaugesellschaft wieder einen Schattenhaushalt einrichten, der dann zu den Problemen führt, die wir von der GSW und der WBM schon kennen – Fugmann-Heesing lässt grüßen!

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Albers?

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Gerne!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Vielen Dank! – Herr Kollege! Teilen Sie mit mir die Ansicht, dass es eine Missachtung des Parlaments ist, als Regierungskoalition eine Aktuelle Stunde zu beantragen und dann mit 26 Leuten im Saal zu sein?

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und
den PIRATEN]

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Ich danke Ihnen für die Frage, Herr Kollege, das war eine sehr gute, eine schöne Frage, auf die ich allerdings auch keine Antwort habe. Abgesehen davon, dass ich es – entschuldigen Sie das unparlamentarische Wort – zum Kotzen finde.

Vizepräsident Andreas Gram:

Und das rüge ich auch gleich!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Danke schön! Das war mir klar!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Delius möchte noch eine Zwischenfrage stellen, wenn der Kollege Höfinghoff es gestattet.

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Ich gestatte!

Martin Delius (PIRATEN):

Herr Kollege Höfinghoff! Würden Sie nicht sogar noch einen Schritt weitergehen und es als eine Frechheit der SPD bezeichnen, bei einem Thema der Aktuellen Stunde, das sie selbst mit beantragt hat, hier nicht oder nur in kleiner Stückzahl anwesend zu sein?

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Chefsache!]

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Ich finde es großartig, dass der Regierende Bürgermeister beim Thema BER so vorne dabei ist, das Thema ist wirklich zur Chefsache erklärt worden, das hat er ja auch mehrfach betont. Bei der Mietenpolitik scheint er offensichtlich mal wieder die Kollegen Fachpolitiker – namentlich den Herrn Müller und die beiden Staatssekretäre, die auch noch anwesend sind – kläglich im Stich zu lassen. – Ich finde es schön, dass Sie noch da sind, allerdings hätten wir die Debatte schon abgebrochen, wenn auch Sie gegangen wären!

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): So ein lächerlicher Haufen!]

Ich hatte noch ein ganz schönes Schlusswort: Meine Damen und Herren von der Koalition und auch aus dem Senat! Ziehen Sie endlich Ihren Kopf aus dem Sand und sorgen Sie dafür, dass die sozialdemokratische Partei Berlins diesen Namen verdient! Die Berlinerinnen und Berliner brauchen bezahlbaren Wohnraum. Klar, irgendjemand kann sicher auch Quadratmeterpreise von über 10 Euro zahlen, aber Sie wissen so gut wie ich, dass das nicht mit „bezahlbar“ gemeint ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Herr Kollege Höfinghoff! – Für den Senat erteile ich jetzt Herrn Senator Müller das Wort. – Bitte schön, Herr Senator, Sie haben das Wort!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Bündnis für soziale Wohnungspolitik und bezahlbare Mieten ist ein erster wichtiger Schritt und Baustein hin zu einer echten, neuen Mieten-, Wohnungs- und auch Liegenschaftspolitik in unserer Stadt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Herr Kollege Otto! Ich habe das auch immer so betont, dass es ein Baustein und ein Schritt ist – wie ich finde, ein wichtiger Schritt –, aber ich habe nie gesagt, dass es das Allheilmittel ist und dass wir damit allen Entwicklungen wohnungs- und mietenpolitischer Art in unserer Stadt begegnen können. Aber was folgt eigentlich aus

Ihrer Rede, wenn Sie sagen: Das ist ja nur ein kleiner Teil. Was ist mit dem Bestand? Was ist mit der Finanzierung? Warum nicht früher, warum nicht mehr? – Folgt daraus, dass wir es nicht tun sollen?

Ich glaube, dass es richtig ist, dass wir die städtischen Wohnungsbaugesellschaften auch als unser Steuerungsinstrument begreifen. Wir haben sie nicht nur, damit sie eine Rendite erwirtschaften, und wir haben sie schon gar nicht, damit wir sie privatisieren können. Vielmehr haben wir städtische Unternehmen – alle miteinander – und insbesondere städtische Wohnungsbaugesellschaften, damit wir mit ihnen in unserer Stadt Stadtentwicklungspolitik machen können, und dafür setzen wir unsere Gesellschaften mit diesem Bündnis auch ein.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Sie haben auch in den letzten Jahren schon eine wichtige Funktion gehabt. Sie haben ihre Bestände erhöht. Sie haben sich im Quartiersmanagement engagiert – im direkten Wohnumfeld der Quartiere, der Berlinerinnen und Berliner. Sie haben saniert und modernisiert. Ich verweise nur auf dieses eine herausragende Beispiel bei der GESOBAU: Über 400 Millionen Euro werden dort für energetische Maßnahmen, Sanierung und Erneuerung eingesetzt, und zwar auch im Interesse der Berlinerinnen und Berliner, die dort wohnen, weil die Energiekosten sonst davongaloppieren. Es wird von städtischen Gesellschaften investiert, um auch diese Belastung für die Mieterinnen und Mieter zu begrenzen, und die anderen Wohnungsbaugesellschaften machen es in ihren Beständen genauso. Da ist schon viel passiert.

Aber insbesondere haben sie auch viel gemacht, um ihre Bestände zu erhöhen. Allein in den letzten zehn Monaten haben sie rund 9 000 Wohnungen dazugekauft. In einer gleichen Größenordnung werden im Moment noch mal Bestandserweiterungen verhandelt, wo es noch mal die Möglichkeit gibt, ihre Bestände zu erhöhen. Ich betone so, was da alles gemacht wird und was von den Gesellschaften noch geleistet werden soll, weil es natürlich eine finanzpolitische Gratwanderung ist – auch in Bezug auf unser Bündnis.

Ich will es noch mal betonen: Ich finde es richtig, dass wir unsere städtischen Gesellschaften einsetzen, um Stadtentwicklungspolitik zu machen. Ich finde es auch richtig und vertretbar, dass es Geld kostet. Man kann nicht eine neue Wohnungs- und Mietenpolitik machen, ohne Geld in die Hand zu nehmen und ohne, dass es einer merkt. So etwas hat auch finanzpolitische Auswirkungen. Es ist so. Aber ich glaube, es ist vertretbar. Die Gesellschaften machen pro Jahr rund 100 Millionen Euro Gewinn. Davon müssen sie auf rund 20 Millionen Euro – also auf rund 20 Prozent – in den nächsten Jahren verzichten. Das ist richtig viel Geld, was dann auch Auswirkungen auf die Unternehmenspolitik hat.

(Bürgermeister Michael Müller)

[Andreas Otto (GRÜNE):
Wie berechnet sich das denn?]

Ich glaube, es ist eine vertretbare Summe. Der Senat verzichtet auch darauf, dass Dividenden abgeführt werden. Das ist unser Beitrag, den wir leisten, um die finanzpolitische Situation der Gesellschaften zu stabilisieren. Dass sie das konnten – diesen Gewinn zu erwirtschaften und diese finanzielle Kraft zu haben –, ist ein Ergebnis von Konsolidierungsschritten der letzten Jahre und Ergebnis einer neuen Unternehmenspolitik. Jetzt sind wir glücklicherweise in der Situation, dass wir diese Kraft der Gesellschaften für unsere neue Wohnungs- und Mietpolitik einsetzen können.

Das ist ein sehr guter und wichtiger Schritt in die richtige Richtung, aber es ist tatsächlich eine Gratwanderung, denn ich weiß jetzt schon, was passiert. Wenn wir im nächsten Vierteljahr z. B. über Umweltpolitik reden – über das Klimaschutzgesetz und darüber, was man alles in Berlin machen muss –, werden Piraten, Grüne und Linke sagen: Da müsst ihr doch noch viel mehr machen. Ihr müsst bei den städtischen Gesellschaften viel mehr machen und Vorreiter sein. Ihr müsst die Standards noch erhöhen. – Herr Kollege Otto! Wer soll das eigentlich bezahlen?

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zurufe von den GRÜNEN]

Genau vor diesem Hintergrund sage ich: Es ist eine Gratwanderung, und ich verspreche mit diesem Mietenbündnis nicht jedem alles. Dafür sind andere hier in diesem Haus zuständig. Ich tue das nicht.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Aber ich sage: Es ist ein erster, richtiger und wichtiger Schritt in der Wohnungs- und Mietpolitik und auch einer, der bezahlbar ist und unsere Gesellschaften nicht finanziell überfordert, weil ich will, dass sie in den nächsten Jahren auch noch sanieren können, weil ich will, dass sie sich im Quartiersmanagement engagieren, und weil ich will, dass sie auch noch ihre Bestände erhöhen können.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Senator, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Ich glaube, wir haben mit diesem Mietenbündnis die Chance, dass wir auch in Zukunft den Mieterinnen und Mietern sagen können, dass sie bei den städtischen Gesellschaften gut wohnen werden – durch die Verbesserung der Wohnqualität –, dass sie in den städtischen Beständen sicher wohnen werden – es wird niemand aus den städtischen Beständen herausgedrängt – und dass sie auch preiswert wohnen werden, weil das, was wir hier miteinander verabredet haben, auch dazu führt, dass die Mieter-

höhungen in den nächsten Jahren geringer ausfallen. Geringer ausfallen! Ja, das gehört zur Ehrlichkeit dazu: Es wird Mieterhöhungen geben, aber sie werden geringer ausfallen und damit auch insgesamt in Berlin mietpreisdämpfend wirken.

Herr Brauner und Frau Spranger insbesondere haben ja auch schon auf konkrete Maßnahmen hingewiesen, die wir in diesem Bündnis miteinander verabredet haben. Ich will nicht alles noch mal wiederholen, aber ich glaube schon, dass einige Dinge sehr wichtig sind. Denn z. B. bei der Begrenzung des Mietanstiegs und der Modernisierungsumlage zeigen wir eben nicht mit dem Finger auf andere und sagen nicht, dass die anderen erst mal auf Bundesebene beschließen sollen und dass wir hier solange nichts tun, sondern wir wenden selbst bei unseren Beständen an, was wir auf Bundesebene fordern, nämlich dass der Mietanstieg nicht mehr alle drei Jahre um 20 Prozent zu vollziehen ist, sondern alle vier Jahre nur um 15 Prozent, und dass die Modernisierungsumlage von 11 auf 9 Prozent sinkt. Ich glaube, auch das ist ganz wichtig.

Wir haben verabredet, dass sie weiter ihre Bestände erhöhen sollen. Wir wollen, dass unsere städtischen Gesellschaften am Ende der Legislaturperiode 300 000 Wohnungen haben – also ihre Bestände um rund 10 Prozent erhöhen. Ich habe schon dargestellt, dass sie schon hinzugekauft haben. Sie werden es weiter machen, und sie werden auch selbst bauen – auf jetzt schon vorhandenen, eigenen Grundstücken und auf Grundstücken, die sie vom Land Berlin noch zusätzlich bekommen, um bauen zu können. Wir sind im Moment bei einem Verhandlungsstand, wo es um die 20 Grundstücke sind, die den Gesellschaften für diese zusätzlichen Bauaktivitäten zur Verfügung stehen.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Wir sind in Kooperation mit dem Studentenwerk, um auch günstiges studentisches Wohnen über unsere städtischen Gesellschaften anzubieten. Wir haben einen Wohnungstauschpool formuliert, weil es richtig ist, die Möglichkeit anzubieten, dass Menschen, die sich verändern wollen, sich innerhalb der Bestände der städtischen Gesellschaften zu Altvertragskonditionen verändern können und nicht befürchten müssen, dass es sich für sie z. B. gar nicht lohnt und nicht rechnet, in eine kleinere Wohnung zu wechseln, weil der neue Vertrag teurer ist als der alte für die große Wohnung. Deshalb haben wir diesen Wohnungstauschpool organisiert.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Herr Otto! Wir haben organisiert, dass Menschen, die einen WBS-Anspruch haben, bei der Neuvermietung entsprechend berücksichtigt werden. Sie haben es dargestellt: 50 Prozent innerhalb des S-Bahnringes, 30 Prozent außerhalb des S-Bahnringes!

(Bürgermeister Michael Müller)

[Andreas Otto (GRÜNE): Das ist beliebig! –
Katrin Schmidberger (GRÜNE):
Und wer kontrolliert das?]

Wir haben eine Mietbelastungsobergrenze formuliert: 30 Prozent des Haushaltsnettoeinkommens! – Dazu hat Frau Lompscher etwas gesagt, und ich will auch an dieser Stelle noch einmal sagen: Man kann das immer kritisieren und sagen: Warum 30 Prozent und nicht 25 oder 22 oder 28,5 Prozent? – Aber der Punkt ist doch, und das hat auch Herr Otto noch nicht ganz verstanden, als er gefragt hat, warum das nicht sowieso ganz unaufgeregt mit den Gesellschaften verabredet worden ist und wo eigentlich die neue Qualität dieses Bündnisses ist: Die neue Qualität besteht darin, dass eben nicht mehr der Senator irgendwo am Kaffeetisch etwas mit den Gesellschaften verabredet – und das war's –, sondern dass die Mieterinnen und Mieter wissen, was sie von den Gesellschaften einfordern können, und zwar berlinweit in den Beständen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Sie können auf Grundlage einer neutralen Verabredung sagen: Ich bin nicht mehr davon abhängig, dass die Gesellschaft so oder so agiert oder dass der Vermieter diese Möglichkeit einräumt oder dass der Sachbearbeiter in der Gesellschaft gesprächsbereit ist, sondern sie können mit dem Mietenbündnis sagen: Ja, hier ist eine Belastungsgrenze für mich erreicht, und ich kann erwarten, dass ihr jetzt mit mir in Vertragsverhandlungen eintretet, damit ich bei euch Mieter bleiben kann. Ich werde diese Verdrängung, die möglicherweise bei mir ansteht – durch die neue Mietbelastung, durch die neue Mieterhöhung –, nicht akzeptieren. Ich habe eine Verhandlungsmöglichkeit und fordere das ein. – Das ist die neue Qualität, Herr Otto!

[Andreas Otto (GRÜNE):
Ich dachte, die Show ist das Neue!]

Ich will auch auf Folgendes eingehen: Wenn das ein Baustein ist, dann müssen und werden selbstverständlich auch anderen Bausteine folgen. Sie fragten: Wo sind die? – Ich frage zurück: Wo waren Sie während der Ausschusssitzungen in den letzten Monaten,

[Beifall bei der SPD und der CDU]

wenn Sie es nicht wissen? Dort haben wir schon über einige Dinge miteinander gesprochen, ganz unabhängig von öffentlichen Darstellungen. Ich will die Zweckentfremdungsverbotsverordnung erwähnen, die über Jahre gefordert wurde. Der Referentenentwurf liegt vor, die Verbändeanhörung ist gemacht, das Parlament wird in nächster Zeit darüber mitdiskutieren. Sie wissen, dass das in der Pipeline ist. Sie wissen auch, dass es ein zweistufiges Verfahren ist, dass es ein Gesetzesverfahren zur Zweckentfremdung gibt und danach eine Verordnung geben wird, die genau die Gebiete, die Quartiere benennen wird, wo wir Zweckentfremdung von Wohnraum ausschließen wollen.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Aber
nicht für die ganze Stadt!]

Zweckentfremdung heißt für uns eben nicht nur, dass Wohnungen als Ferienwohnungen und Ferienapartments genutzt werden. Das ist eine irre Situation. Ich will das in Berlin nicht! Wir haben genug Hotels und Hostels und Jugendherbergen. Wir brauchen die Wohnungen für die Mieterinnen und Mieter in unserer Stadt. Deswegen ist diese Verordnung wichtig.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN]

Aber wir gehen nicht allein diesen Punkt an, sondern wir sagen: Zweckentfremdung bedeutet für uns eben auch dauerhafter spekulativer Leerstand und Abriss. Auch das wird in unserer Verordnung mit aufgenommen. Wir haben aktuelle Fälle, wie zum Beispiel in der Wilhelmstraße, bei denen es viel Kritik gibt, dass man im Moment gar nicht reagieren kann. Ich kann die Kritik und Verärgerung nachvollziehen, obwohl wir auch juristisch alles gemacht haben, was wir als Stadtentwicklungsverwaltung machen konnten, um zu verhindern, was da stattfindet.

[Andreas Otto (GRÜNE): Unterstützt
haben Sie das!]

Dass man dann darauf mit einer Zweckentfremdungsverbotsverordnung reagiert und auch so eine Leerstands- oder Abrissregelung mit aufnimmt, finde ich richtig und wichtig.

Wir haben darüber hinaus auch schon in der Pipeline – das ist eigentlich zu wenig, es ist bereits in der Umsetzung – das Unterstützen des genossenschaftlichen Wohnens durch den Fonds bei der IBB, ausgestattet mit 15 Millionen Euro, mit dem wir Bauaktivitäten der Wohnungsbaugenossenschaften mit anregen und mit unterstützen, damit die Berliner Genossenschaften zusätzlichen kleinen und bezahlbaren Wohnraum – 1-, 2- und 2,5-Zimmerwohnungen – zur Verfügung stellen können. Dafür haben wir einen Wettbewerb über einen Fonds ausgelobt, um über die Genossenschaften zu zusätzlichem Wohnraum zu kommen, Herr Kollege Otto! Das sind schon weitere konkrete Maßnahmen und Bausteine, die in der Umsetzung sind.

Aber dann muss es immer noch weitergehen. Das ist völlig richtig. Deswegen haben wir uns in den letzten Wochen auch schon ganz konkret angeguckt, was beispielsweise Hamburg, Köln und München machen. Ich glaube, wir werden in dieser Legislaturperiode noch über einige Maßnahmen miteinander diskutieren, zum Beispiel auch über eine Form von Wohnungsbauförderung. Darüber werden wir in den nächsten Monaten diskutieren. Wir werden darüber diskutieren, wie man möglicherweise soziale Mieten bei Neubauvorhaben festschreiben kann. Nur, auch das hört sich theoretisch ganz einfach an, wenn man sich jedoch die Projekte in Köln, Hamburg oder

(Bürgermeister Michael Müller)

München anguckt, stellt man fest, dass es immer zwei Probleme gibt: Entweder muss die Stadt richtig viel Geld in die Hand nehmen, um sich das alles einkaufen zu können. Das wird für uns alle hier eine finanzpolitische Frage sein, wie wir damit umgehen.

[Uwe Doering (LINKE): Deswegen ist der Finanzsenator jetzt ja auch nicht hier!]

Ich finde es richtig, dass wir im Jahr 2003 aus milliardenschweren Programmen herausgegangen sind, die alle Steuerzahlerinnen und -zahler belastet haben. Ich finde es richtig, dass es ein Umdenken gegeben hat. Deshalb warne ich vor Schnellschüssen und dem Glauben, man müsse nur richtig viel Geld in die Hand nehmen, das große Rad drehen und dann käme man zu ganz vielen neuen, bezahlbaren Wohnungen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Ich glaube, das muss man sehr intelligent angehen und sehr genau untersuchen, nach welcher Systematik man möglichst individuell, subjektscharf und nicht objektscharf für die Bauherren zu einer Förderung kommt. Aber das werden wir machen, auch anhand der Auswertung dessen, was andere Städte machen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Senator! Gestatten Sie jetzt eine Zwischenfrage?

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Nein! Ich bin gerade so schön dabei. – Wir werden uns auch angucken, das die anderen Bezirke jenseits von Lichtenberg mit diesem bezirklichen Bündnis machen. Das ist etwas, das auch Hamburg vormacht: bezirkliche Bündnisse für Wohnungsbau. Solch ein bezirkliches Bündnis bedeutet bei uns, ein Bündnis für Wohnungsbau in einer Stadt. Bei uns ist jeder Bezirk 300 000 Einwohner stark. Lichtenberg ist dieses Bündnis mit der HO-WOGE und privaten Investoren eingegangen, und bringt selbst Planungsleistung ein, um schnell zu günstigem Wohnungsbau zu kommen. Ich hoffe sehr und will das über die Baustadträte mit initiieren, dass sich andere Bezirke diesem Vorbild anschließen und wir auch über die Aktivitäten der Bezirksämter in unseren Quartieren – nicht immer nur in Mitte, Friedrichshain, dort, wo alle hin wollen –, in allen zwölf Berliner Bezirken wirklich zu Wohnungsneubau kommen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ein weiterer richtiger Schritt ist auch die Bundesratsinitiative. Natürlich gehört das mit dazu. Das will ich auch in dieser Koalition deutlich sagen. Was wir dringend brauchen, spätestens im Herbst nächsten Jahres, ist eine Bundesregierung, die begreift, das wir ein mieterfreundliches Mietrecht brauchen, und nicht ein vermietetfreundliches.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Deswegen werden wir auch unsere Bundesratsinitiativen weiter verfolgen. Ich höre von den Ministerkollegen, auch aus den Bundestagsfraktionen, dass es doch schon sehr konkrete Pläne für Kappungsgrenzen bei Neuvermietung gibt, um diesem Anstieg der Miete, der gerade bei Neuvermietungen exorbitant ist, bundesgesetzlich zu begegnen.

[Ulker Radziwill (SPD): Sehr, sehr gut!]

Abschließend: Ich weiß nicht, ob Herr Otto oder Frau Lompscher danach gefragt hatten, weshalb es jetzt diesen Paradigmenwechsel gebe, was eigentlich passiert sei. Ich glaube, es ist etwas in unserer Stadt geschehen, eine eigentlich sehr positive Entwicklung. Unsere Stadt wächst. Wir sind eine Stadt, in die die Menschen sehr gern kommen, um hier zu leben und zu arbeiten. Wir haben eine positive wirtschaftliche Entwicklung. Unsere Einwohnerzahl ist wieder auf über 3,5 Millionen gestiegen. Unternehmen kommen in diese Stadt und investieren hier, Arbeitsplätze werden geschaffen. Wir haben gleichzeitig weiterhin die Entwicklung, dass immer mehr Menschen allein oder als Alleinerziehende in ihren Wohnungen leben – gerade in Berlin. Wir haben weiterhin die Entwicklung, dass es einen hohen Quadratmeterverbrauch pro Kopf in den Wohnungen gibt. Alles das führt dazu, dass wir sehr sorgsam mit unserem Wohnraum umgehen müssen, und dass wir vor allen Dingen viele neue Wohnungen in unserer Stadt brauchen. Wir müssen den Bestand schützen, wir müssen den Mietanstieg für den Bestand begrenzen – so weit wir es können –, zumindest mietdämpfend einwirken, wie zum Beispiel über unsere städtischen Wohnungsbaugesellschaften. Wir brauchen aber auch zusätzlich viele neue Wohnungen für die Menschen, die in unsere Stadt kommen, und hoffentlich dauerhaft hier leben wollen. Ich freue mich über diese Entwicklung.

Wir haben den Glücksfall, dass wir diese Flächen auch mitten in der Stadt anbieten können, ob in Tegel, Tempelhof oder der Heidestraße. In Adlershof, wo wir noch vor wenigen Monaten dachten, dass dort ein reines Gewerbegebiet entsteht und Wohnen dort keine Rolle spielen wird, werden jetzt 1 000 Wohnungen gebaut, zusammen mit der DEGEWO und Wohnungsbaugenossenschaften. Das ist durch und durch eine positive Entwicklung. Wir haben die Flächen, um den Menschen sagen zu können: Wir können und werden hier bauen. Wir brauchen dafür auch die Partnerschaft mit privaten Investoren. Wir werden nicht alles alleine machen können. Es wird darauf ankommen, dass wir zu intelligenten Lösungen kommen, mit privaten Initiativen soziale Mieten in unserer Stadt darstellen zu können, indem die Stadt sagt: Wir haben einen Anspruch an eure Bautätigkeit, wir wollen, dass ihr herkommt und investiert, aber wir wollen auch, dass mindestens ein Teil der Wohnungen, die ihr baut, im

(Bürgermeister Michael Müller)

Mietspiegelniveau liegen, damit es bezahlbare Mieten für die Berlinerinnen und Berliner gibt, die nicht so ein hohes Einkommen haben. Auch das werden wir in Zukunft formulieren.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Berlin ist nach wie vor eine Mieterstadt. Von 1,9 Millionen Wohnungen in unserer Stadt sind nur 300 000 Eigentumswohnungen, 1,6 Millionen sind Mietwohnungen, Genossenschaftswohnungen oder in der Hand privater Vermieter. Berlin ist eine Mieterstadt, und ich glaube, das wird über viele Jahre so bleiben. Es muss unser Anspruch sein, diese positive wirtschaftliche Entwicklung so zu begleiten, dass wir für alle Menschen in unserer Stadt bezahlbaren Wohnraum haben, in allen Quartieren, in allen Bezirken. Das ist der Anspruch, den Politik haben muss. Ich habe diesen Anspruch, das entsprechend mit zu begleiten und die Instrumente, die ich als Stadtentwicklungssenator habe – es sind nicht allzu viele, die ein Stadtentwicklungssenator direkt hat, jenseits von bundesweitem Mietrecht und dergleichen mehr –, aktiv zu nutzen. Das, was wir hier mit diesem Bündnis für Wohnen in unserer Stadt bieten, ist genau der Anfang, ist ein Instrument, unserer Stadt aktiv zu nutzen, damit Mieten in unserer Stadt bezahlbar bleiben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Wir treten jetzt in die zweite Rederunde ein. Mir liegt eine Wortmeldung für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. Das Wort hat Frau Schmidberger. – Bitte sehr!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Mieterinnen und Mieter! Lieber Herr Müller! Leider müssen wir auch nach Ihrem Redebeitrag und dem von Frau Spranger feststellen, dass das Mietbündnis nicht mehr als eine geschickte PR-Kampagne ist. Sie gaukeln den Leuten, allen Mieterinnen und Mietern vor, sie müssten jetzt weniger Miete bezahlen, was aber nicht stimmt. Tun Sie doch bitte nicht so, als wären wir als Opposition komplett gegen dieses Bündnis! Aber, wie es bei vielen Themen der Fall und wie es auch bei der Zweckentfremdungsverordnung so ist, der Teufel steckt im Detail.

Wenn man sich die in dieser tollen Hochglanzbroschüre enthaltenen Sozialklausel einmal genau anschaut – die Mietbelastungsquote soll bei 30 Prozent des Einkommens liegen –, sieht man ganz schnell, dass sie nur für Leute gilt, die den WBS nach der Bundeseinkommensgrenze beziehen und nicht nach der Berliner Einkommensgrenze. Das ist schon einmal das Erste.

Auch die Mietbelastungsgrenze bei 30 Prozent anzusetzen, ist absurd, wenn der Berliner Durchschnitt bei 22 Prozent liegt. Es ist doch eher eine Mieterhöhungswelle, die teilweise auf die Leute zukommt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Die bevorzugte Wohnungsvergabe an Personen mit sogenanntem besonderen Wohnbedarf, beispielsweise Kranke, arme Rentnerinnen und Rentner, Alleinerziehende, wird von den landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften gar nicht mehr prioritär an diese Gruppen erfolgen. Das ist doch nicht sozial.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Die Ausführungen in Ihrem Mietbündnis klingen zwar alle ganz schön, die Realität ist aber eine ganz andere. Ziehen wir doch einmal Bilanz: Vor einem Jahr noch hat der Senat das Problem der Verdrängung geleugnet. Inzwischen geben Sie endlich zu, dass wir einen angespannten Wohnungsmarkt haben. Doch statt daraus eine konsequente soziale Wohnungspolitik zu betreiben – landespolitisch kann man an der Stelle sehr viel regeln –, haben Sie die längst überfällige Zweckentfremdungsverbotsverordnung zu spät eingeführt und dann noch nicht einmal für die ganze Stadt. Das tun Sie bei einer Fluktuationsrate bzw. einem stadtweiten Leerstand von 2,21 Prozent. Wie wenig Leerstand wollen Sie noch haben, damit Sie endlich etwas für die gesamte Stadt tun?

Außerdem weigern Sie sich, eine Verordnung zu erlassen, damit die Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen in Milieuschutzgebieten genehmigungspflichtig wird. Ihre mietenpolitische Initiativen im Bundesrat sind doch eher eine Beruhigungstablette für die Mieterinnen und leider kein Projekt, das Sie konsequent verfolgen, liebe CDU. Sie wollen auch die Kündigungssperrfrist für Kündigungen der Mieter nicht auf zehn Jahre verlängern. Das würde noch nicht einmal Geld kosten. Also frage ich mich, warum Sie es nicht tun.

Sie predigen Neubau als eine Lösung, die aber nur die tangiert, die auch höhere Mieten zahlen können. Auch der von Ihnen betriebene Verkauf der GSW rächt sich nun leider bitter. Während die Innenstadt baulich immer weiter aufgewertet, die „schmuddeligen Arbeitslosen endlich“ an den Rand der Stadt verdrängt werden, bringen Sie mit der ehemaligen AV-Wohnen, jetzigen WAV, noch ein Instrument, um die Verdrängung zu legitimieren. Die Mietkostenzuschüsse reichen nämlich 70 000 Haushalten nämlich nicht aus, um in ihrer Wohnung zu bleiben. Das sollte Ihnen zu denken geben.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Eine andere dramatische Situation stellt sich für den sozialen Wohnungsbau dar. Sie haben jahrzehntelang geschlafen. Statt nun alles dafür zu tun, um die 150 000

(Katrín Schmidberger)

verbliebenen Sozialwohnungen zu retten, wollen Sie sich nicht kümmern und schweigen zu diesem Problem. Sie machen sich mit dem Wohnraumgesetz lieber zum Gehilfen der Wohnungswirtschaft, die sich auf eine Umzugswelle freut, weil damit einhergehend wohl viele Neuvermietungsflächen erhoben werden können, oder noch besser: Die Häuser können dann saniert und als Eigentumswohnungen teuer verkauft werden. Das ist die derzeitige Senatspolitik.

Wir haben also nach einem Jahr eine recht magere Bilanz. Deswegen, Herr Müller, übernehmen Sie endlich Verantwortung für die ganze Stadt, auch für die restlichen 1,34 Millionen Miethaushalte! Eine soziale Wohnungspolitik kostet eben auch etwas.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten bitte zum Schluss kommen.

Katrín Schmidberger (GRÜNE):

Wenn Geld für den Flughafen da ist, warum ist dann nichts für die Mieterinnen da? Sie sollten die Welt nicht schöner reden, Herr Müller, sondern schöner machen. Darauf kommt es an.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Das Wort für die Piratenfraktion hat noch einmal der Abgeordnete Herr Höfinghoff. – Bitte sehr!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Vielen Dank Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Müller! Es ist ganz schön, dass ich jetzt noch ein wenig Zeit übrig habe, weil es nach den Ansprachen des Senats keine Kurzinterventionen gibt. Die von Ihnen aufgestellte Rechnung hat tatsächlich eine ganz eklatante Lücke. Sie haben sich in Ihrer Koalitionsvereinbarung schon darauf verständigt, dass Sie in den fünf Jahren insgesamt 30 000 neue Wohnungen am Markt für den sozialen Wohnungsbau schaffen wollen. Dem stelle ich jetzt einfach einmal eine Zahl gegenüber: Berlin hatte 2011 im Vergleich zu 2010 ganze 40 000 Menschen mehr, die hier wohnten. Für wie nachhaltig halten Sie dann Ihre 30 000 Wohnungen?

Zur Finanzierung muss ich noch einmal die Frage stellen, wie eigentlich hier die ganze Zeit – zwar nicht formuliert, aber definitiv durch den Raum wabernd – über Geld gesprochen wird. Wir haben 444 Millionen Euro, um das Planungsversagen einer gesamten Flughafengesellschaft und entsprechende Aufsichtsratsmitglieder – schön, dass Sie da sind, Herr Henkel – irgendwie abzubezahlen. So-

ziales Wohnen soll nicht bezahlbar sein? Welchen Bären wollen Sie uns hier aufbinden?

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Höfinghoff! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Zur Drucksache 17/0486 wurde die Überweisung an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr empfohlen. – Dazu höre ich keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 4:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.1:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 16

Kinder und Jugendliche fördern – das Land ist in der Pflicht

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0416](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0416-1](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat die Abgeordnete Frau Möller. – Bitte sehr!

Katrín Möller (LINKE):

Vielen Dank! – Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Präsidentin! Es ist heute schon im Kontext Mieten öfter von einem Paradigmenwechsel die Rede gewesen. Daran kann ich gleich anknüpfen. Wir brauchen nämlich noch einen Paradigmenwechsel bei allem, was mit Kinder- und Jugendhilfe zu tun hat. Die Arbeit mit Kindern und Jugendlichen ist nicht immer nur defizitorientiert oder als Prävention von Kriminalität zu denken. Natürlich geht es oft um Hilfe in Not und um Problemlagen, auch das, aber in erster Linie geht es um das Fördern Heranwachsender, unabhängig von sozialer, ethnischer und kultureller Herkunft.

(Katrin Möller)

Wir haben ein Kinder- und Jugendhilfegesetz, das gut gedacht ist. Es steht darin in § 1:

Jeder junge Mensch hat ein Recht auf Förderung seiner Entwicklung und auf Erziehung zu einer eigenverantwortlichen und gemeinschaftsfähigen Persönlichkeit.

Das Kinder- und Jugendhilfegesetz beschreibt auch die Grundidee von Jugendarbeit:

Jungen Menschen sind die zur Förderung ihrer Entwicklung erforderlichen Angebote der Jugendarbeit zur Verfügung zu stellen. Sie sollen an den Interessen junger Menschen anknüpfen und von ihnen mitbestimmt und mitgestaltet werden, sie zur Selbstbestimmung befähigen und zur gesellschaftlichen Mitverantwortung und zu sozialem Engagement anregen und hinführen.

Das ist der Sinn von Jugendfreizeitarbeit.

Gut ist, dass sich das Land Berlin gesetzlich verpflichtet hat, 10 Prozent des Budgets im Jugendhilfebereich für Kinder- und Jugendarbeit auszugeben, also für die Freizeiteinrichtungen, die allen Kindern und Jugendlichen offen stehen. Soweit lautet die Theorie. Bis hierhin hört sich das alles auch noch schön an. Es gibt aber einen Unterschied zwischen Theorie und Praxis.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Wolf?

Katrin Möller (LINKE):

Bitte!

Udo Wolf (LINKE):

Danke schön! – Fänden Sie es nicht angemessen, wenn die zuständige Senatorin zu diesem Prioritätenpunkt anwesend wäre? Die Senatsreihe ist komplett leer.

Katrin Möller (LINKE):

Das finde ich durchaus angemessen. Allerdings sind wir es schon den ganzen Tag gewohnt, dass die Bänke leer sind. Aber wäre es möglich, darauf noch einmal aufmerksam zu machen?

[Zuruf]

– Ich höre gerade, dass die Fraktion anruft.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie kommt gerade herein. Frau Senatorin ist jetzt anwesend. Sie können also fortfahren.

[Vereinzelter Beifall]

Katrin Möller (LINKE):

Vielen Dank für die Frage! Vielen Dank, Frau Scheeres, dass Sie wieder hereinkommen. Ich war gerade dabei, das Land Berlin zu loben, weil es sich gesetzlich dazu verpflichtet hat, 10 Prozent des Budgets im Jugendhilfebereich für Kinder- und Jugendarbeit auszugeben.

Allerdings wissen wir alle, dass der Unterschied zwischen Theorie und Praxis in der Praxis viel größer ist als in der Theorie. Das Land reicht nämlich die Verantwortung an die Bezirke weiter und sagt: erst mal erledigt. – Die Situation in den Bezirken allerdings ist bekannt, sie war heute auch schon Thema, speziell die Situation in Marzahn-Hellersdorf. Die Mittel sind zu knapp bemessen, besonders im Jugendbereich. Und der Haken am Kinder- und Jugendhilfegesetz ist, dass für solche Leistungen wie Freizeiteinrichtungen kein individueller Rechtsanspruch gegeben ist. Das verführt dazu, Kinder- und Jugendarbeit als nachrangig gegenüber gesetzlichen Pflichtaufgaben zu behandeln. Hier wird auch am ehesten gekürzt, um andere defizitäre Haushaltsbereiche auszugleichen. Etwas irreführend wird die Kinder- und Jugendarbeit gern „freiwillige Leistung“ genannt. Das ist sie aber nicht. So sieht es auch der Berliner Rechtshilfefonds Jugendhilfe e. V. Gesetzlich geregelte Aufgaben mit weitem Gestaltungsspielraum sind nicht freiwillig. Sie nicht zu leisten, ist rechtswidrig.

Eine weitere Plage ist das Prinzip der Kosten- und Leistungsrechnung. Sie zwingt, wie wir wissen, die Bezirke in einen Konkurrenzkampf mit zwangsläufigem Dumpingmechanismus. Dem System der Kinder- und Jugendhilfe werden dabei über die Jahre immer mehr Mittel entzogen. So geht es nicht weiter!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Alle Fachgremien, voran der Landesjugendhilfeausschuss, sind sich darin einig, dass dieser Konflikt gelöst werden muss. Deshalb wurde in der Vergangenheit auf eine Initiative des Rates der Bürgermeister hin bereits begonnen, ein alternatives Finanzierungsmodell zu erarbeiten. Die Ziele waren berlinweit einheitliche Ausstattungs- und Fachstandards. Menschen aus den Leitungen der Jugendämter und der zuständigen Senatsverwaltung erarbeiteten Vorschläge sowie eine Zielvereinbarung, die leider bis Herbst 2011 nicht die Zustimmung des Rates der Bürgermeister fand. Seitdem ruht alles in der Schublade. Viel, viel Arbeit, zum Teil hochbezahlte Arbeit, zum Teil ehrenamtliche Arbeit, ist umsonst geleistet worden.

Das Problem aber bleibt akut. Das Nachdenken muss weitergehen. Der Arbeitsprozess muss wiederaufgenommen werden, denn wir wollen einen berlinweit gültigen Rahmenvertrag für die Leistungen der Kinder- und Jugendarbeit, der Leistungsbeschreibungen und Vereinbarungen zur Qualitätssicherung beinhaltet.

(Katrin Möller)

Qualität meint hier vor allem auch die Einhaltung des Fachkräftegebots. Wir wollen dazu ein neues Finanzierungsmodell, das einwohnerbezogen eine Grundausstattung in den Sozialräumen gewährleistet. Außerdem soll es bei besonderen sozialräumlichen Erfordernissen eine zusätzliche Finanzierung geben. Wir brauchen einen breiten öffentlichen Dialog mit den Bezirken, den Trägern der Kinder- und Jugendarbeit und den Nutzerinnen und Nutzern der Angebote. Ich finde es gut, dass wir heute schon mit dieser Diskussion anfangen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Eggert das Wort. – Bitte sehr!

Björn Eggert (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Möller! Ich danke Ihnen für diesen Antrag, Ihnen und der Linken! Ich finde, das ist ein sehr konstruktiver und guter Antrag.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Aber ...! von der LINKEN]

– In meinem Manuskript kommt kein Aber, machen Sie sich deswegen keine Sorgen! Ich komme mit schlaun Veränderungen, die ich mir schon im letzten Plenum aufgeschrieben hatte. – Die angesprochenen Probleme der bezirklichen Jugendarbeit sind seit Langem bekannt – das haben Sie eben auch noch mal ausgeführt – und wurden auf Bitte des Rates der Bürgermeister bereits in der letzten Legislaturperiode im Rahmen einer Lenkungsgruppe detailliert bearbeitet. Die Lösungsvorschläge konnten – das ist sehr bedauerlich; das bedauere ich für diese Koalition, aber auch für die letzte Legislaturperiode – nicht die Mehrheit im Rat der Bürgermeister finden. Vielleicht – das ist eine Hoffnung – werden ähnliche Vorschläge oder das, was wir jetzt gemeinsam erarbeiten, in dieser Legislaturperiode eine Mehrheit finden.

Derzeit liegt im Rat der Bürgermeister eine neue Vorlage des SPD-geführten Bezirks Lichtenberg zum Rahmenvertrag Jugendarbeit vor. Das war zur letzten Plenarsitzung auch schon der Fall. Es wurde dann beraten. Die Lenkungsgruppe arbeitet weiter. Es gibt aber noch keinen endgültigen Vorpunkt.

Mein besonderer Dank gilt – sozusagen als Grußwort – den Kolleginnen und Kollegen der BVV Lichtenberg, die das mit erarbeitet haben. Ich finde das Papier und den ersten Entwurf sehr gut. Ich denke, es wird sinnvoll sein, dass wir die Beratung mit den Bürgermeistern fortsetzen, dass wir die Beratung auch im Ausschuss fortsetzen. Deswegen beantragen wir auch die Überweisung.

Der Antrag der Fraktion der Linken orientiert sich weitgehend an der Vorlage, die aus Lichtenberg gekommen ist. Es ist jedoch nicht ausreichend, einen breiten und öffentlich geführten Dialog – wie es im Antrag heißt – zur Finanzierung der Berliner Jugendarbeit zu beginnen, solange die Hindernisse vor allem dadurch hervorkommen, dass es einen Eingriff in die Globalsummenbudgetierung bedeutet. Dieser ist leider nicht der Wunsch der Bezirke. Dass die Landesebene hier eingreifen soll, ist nicht der Wunsch der Bezirke. Wir werden als Koalition gern mit Ihnen über diesen Antrag diskutieren, werden ihn im Ausschuss besprechen.

[Uwe Doering (LINKE): Nicht nur diskutieren,
auch zustimmen!]

Da zitiere ich den Kollegen Lux aus der letzten Sitzung: Der Antrag wird das Parlament nicht so verlassen, wie er eingereicht wurde. – Ein super Spruch vom Kollegen Lux! Wir werden ihn jetzt öfter in der Koalition verwenden.

[Oh! von der LINKEN –
Benedikt Lux (GRÜNE): Ist von mir!]

Ich lade daher, auch im Namen der Koalition, alle Fachfrauen und -männer ein, mit uns im Ausschuss über diesen Antrag zu sprechen. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Eggert! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Abgeordnete Burkert-Eulitz das Wort.

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Schön, dass jetzt auch Frau Scheeres da ist!

[Senatorin Sandra Scheeres: Ich bin schon
die ganze Zeit da!]

Noch einmal kurz: Jeder junge Mensch hat ein Recht auf Förderung. – Das ist die Wiederholung von dem, was Frau Möller schon festgestellt hat. – Dafür sind die zur Förderung erforderlichen Angebote der Jugendarbeit zur Verfügung zu stellen.

Trotzdem wird an der Jugendförderung in Berlin seit langer Zeit unverantwortlich gespart. Sowohl die Bezirke als auch der Senat stellen in ihre Haushalte für die allgemeine Förderung und Prävention immer nur Krümelsummen ein, während die Kosten für die Folgen verabsäumter rechtzeitiger Förderung immer schneller in astronomische Höhen wachsen. In Zeiten knapper Kassen glauben leider viele, dass man sich gute Brunnendeckel gerade nicht leisten kann. Die Rettungseinheiten mit dem schweren Bergungsgerät müssen wir uns dann allerdings

(Marianne Burkert-Eulitz)

leisten. Trotzdem werden wir zu viele Kinder und Jugendliche verlieren. Selbst wenn die Folgen der vorenthaltenen Förderung nicht unmittelbar sichtbar werden – wie viele Talente bleiben unentdeckt, wie viele Fähigkeiten, die uns allen nützen würden, können sich nicht entfalten! Hier verschleudert unsere Gesellschaft ihren Reichtum.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Katrin Möller (LINKE)]

Deshalb ist die Forderung, die Finanzierung der Jugendförderung auf solide Füße zu stellen und den Kindern und Jugendlichen in Berlin endlich die Angebote zur Verfügung zu stellen, die ihnen zustehen, richtig. Allerdings brauchen wir mehr als nur ein neues Finanzierungsmodell für gute Kinder- und Jugendeinrichtungen. Die Bezirke sparen nicht aus purer Ignoranz an der Jugendförderung, sondern weil sie mit den vielen zusätzlichen Aufgaben bei gleichzeitigen immer neuen Sparrunden und Personaleinsparungen, die ihnen in den vergangenen Jahren auferlegt worden sind, überfordert sind. Wenn der Prozess einer Neuausrichtung der Jugendförderung dieses Mal nicht wieder scheitern soll, brauchen die Bezirke dazu eine verlässliche Grundlage. Wir brauchen eine ehrliche Debatte über die Schwerpunkte der Politik in Berlin, welche dann auch mit entsprechenden Mitteln unteretzt werden müssen. Dazu gehört eine gründliche Aufgabekritik, die in Berlin schon lange verschleppt wird, und der Abschied von einigen teuren Prestigeobjekten, die unser Regierender Bürgermeister so gerne noch einweihen möchte.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Die Konzentration auf das Wesentliche ist umso dringender, als die nächsten Finanzdesaster schon unaufhaltsam auf Berlin zurollen und die Lage massiv verschärfen werden. Mit nur wenigen Prozenten der Summe, die jetzt durch das Wunder Nachtragshaushalt und Steuermehreinnahmen auf uns herniederschwebt, um die Fehlleistungen des BER-Aufsichtsrates aufzufangen, hätte man die Jugendförderung in den Bezirken bis zum Ende der Legislaturperiode auf deutlich gesündere Füße stellen können.

Kurz zum Änderungsantrag der Piraten: Was wir nicht brauchen, sind neue Gutachten und Studien. Wir haben bereits eine mehrjährige Debatte hinter uns. Die Fachleute in der Jugendförderung und den Jugendverwaltungen sind sich über Bedarf und Qualitätsstandards längst einig. Die Ergebnisse dieser Fachdebatte konnten nur nicht umgesetzt werden, da die erforderlichen Mittel fehlten, um aus dem Dilemma herauszukommen, dass eine gewünschte Qualitätsverbesserung nur durch eine weitere Einschränkung des bereits jetzt nicht ausreichenden Angebotes möglich wäre.

Lassen Sie uns im Fachausschuss darüber diskutieren, wie die Jugendförderung in Berlin am besten und schnellsten gesichert und weiterentwickelt werden kann. Wenn wir die Zukunft dieser Stadt nicht verspielen wollen, müssen wir in junge Köpfe investieren, nicht in Beton. Wir brauchen Kinder, die gern lesen, dringender als eine Zentralbibliothek, Jugendliche, die sich gern bewegen, dringender als eine neue Olympiabewerbung und kluge Köpfe, die die Zukunft gestalten, dringender als eine rückwärtsgewandte Verkehrspolitik, die immer noch auf Autobahn setzt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN –
Was? von der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Burkert-Eulitz! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Simon das Wort. – Bitte sehr!

Roman Simon (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Antrag „Kinder und Jugendliche fördern!“ greift etwas auf, was bereits richtigerweise im Koalitionsvertrag festgehalten wurde. Dort steht, dass unser Leitbild die kinder-, jugend- und familiengerechte Stadt ist. Das Kindeswohl steht für uns im Mittelpunkt des Handelns. Alle Kinder und Jugendliche müssen die Chance auf eigenständige Entwicklung ihrer Persönlichkeit haben.

Die CDU-Fraktion kann bei der Förderung von Kindern und Jugendlichen an das Wahlprogramm anknüpfen. Das hatte die Überschrift „Das muss sich ändern – die 100 wichtigsten Probleme Berlins und ihre Lösung“. Schon hier hat die CDU das Problem, dass die Jugendfreizeitpolitik zum Fremdwort geworden ist, thematisiert.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

– Danke schön für den Zwischenruf! Sehr produktiv!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der SPD]

Frau Möller! Sie haben von einem Paradigmenwechsel gesprochen, den wir brauchen. Ich finde, es ist richtig, was Sie sagen. Ich finde aber auch, dass bemerkt werden muss, dass die Fraktion Die Linke jetzt einen Antrag stellt, obwohl sie die letzten Jahre Zeit hatte, in diesem Bereich etwas zu bewegen, aber stattdessen untätig bei der Schließung von 160 Berliner Jugendfreizeiteinrichtungen zugehört hat.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Das ist bemerkenswert.

Das Thema, das Sie aufrufen, ist ein wichtiges, und ich finde, Sie gehen die Sache auch recht vernünftig an. Ich

(Roman Simon)

finde aber auch, dass einiges, was Sie fordern, und einiges, was die Piratenfraktion in ihrem Änderungsantrag fordert, diskutiert werden muss. Wieso ist eigentlich nur das Land in der Pflicht? Was ist eigentlich mit den Bezirken?

Zum Änderungsantrag der Piraten: Muss es unbedingt eine Studie sein? – Frau Burkert-Eulitz hat das thematisiert. Es gibt diese Studie nicht kostenlos. Eventuell sollten wir erst einmal sehen, ob die Kompetenz, die wir – jedenfalls aus meiner Sicht – in der Senatsverwaltung vorhalten, nicht genutzt werden könnte, bevor wir für viel Geld Externe beschäftigen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Zu beiden Antragsversionen stelle ich mir eine grundsätzliche Frage: Was werden unsere Haushälter in den fünf Fraktionen sagen, wenn alle Fachpolitikerinnen und Fachpolitiker eine ganz langfristige Verstetigung der Angebote in ihrem Fachbereich anregen?

Aber ich will auch klarstellen, dass ich mit den Fragen nicht signalisieren möchte, dass ich es nicht für sinnvoll erachte, Ihren Antrag und den Änderungsantrag gründlich im Ausschuss zu diskutieren. Auf diese intensive Diskussion freue ich mich. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Simon! – Für die Fraktion der Piraten hat jetzt die Abgeordnete Frau Graf das Wort. – Bitte sehr!

Susanne Graf (PIRATEN):

Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Damen und Herren! Die Jugendarbeit in Deutschland besitzt einen Bildungs-, Erziehungs- und Integrationsauftrag. Dieser setzt am Alltag, der Lebenswelt und den Interessen der jungen Menschen an und lebt von Offenheit und der Freiwilligkeit der Teilnahme der Nutzer. Die Jugendarbeit ist breit gefächert: Wir haben Einrichtungen in den Bereichen Natur, Politik, Integration, Gesundheit, Freizeit und vieles mehr. Zudem gewinnen in einer digitalisierten Gesellschaft die Einrichtungen der Jugendarbeit zur Herausbildung von Medienkompetenz an Bedeutung. Die gesellschaftspolitische Tendenz geht in Richtung Vernetzung und Kooperation zwischen Jugendarbeit und Schule.

Jugendliche und ihre Eltern finden im Zeichen von Desorientierung, Sucht und Gewalt in Einrichtungen der Jugendarbeit Beratung; diese leisten hier also Präventionsarbeit. Ein Jugendlicher berichtete auf dem Myfest in Kreuzberg, ein Mitarbeiter in einem Jugendzentrum sei für ihn wie ein Vater gewesen, und ohne ihn wäre er heute im Knast.

[Beifall bei den PIRATEN]

Was braucht eine qualitativ hochwertige Jugendarbeit? – Ganz kurz: hinreichend Personal und Sachmittel. Und genau darum geht es heute ja auch in den Anträgen.

Wir haben den Antrag der Linken noch etwas konkretisiert, erklärt und ergänzt. Ich freue mich auch auf die Debatte im Ausschuss darüber. Wieso, weshalb, warum wir das gemacht haben, das können Sie gern nachlesen, und falls Sie Fragen haben, sich an mich wenden.

Im SGB VIII heißt es, dass von den für die Jugendhilfe bereitgestellten Mitteln ein angemessener Anteil für die Jugendarbeit zu verwenden ist. Doch was ist in diesem Fall „angemessen“? Lustigerweise hat das das Land Berlin bereits festgelegt, und zwar in seinen Ausführungsvorschriften zum SGB VIII in § 45, Abs. 2 der AG KJHG. Dort werden 10 Prozent der Mittel für Jugendhilfe als angemessen betrachtet. Da habe ich mich natürlich erst einmal gefreut – es ist ja schön, wenn das da steht. Doch beim Betrachten der Zahlen der vergangenen Jahre ist mir die Freude ganz schnell wieder verflogen. Statt 10 Prozent der Mittel für die Jugendhilfe waren es 2004 6,1 Prozent und 2009 5,1 Prozent. – Frau Scheeres! Wie viel sind es eigentlich momentan?

In einer Kleinen Anfrage aus der letzten Legislaturperiode erklärte der damalige Senat, dass § 45 des AG KJHG eine eigene, objektiv-rechtliche Selbstbestimmung des Landes Berlin sei. Das ist ja erst einmal eine großartige Formulierung. Nur leider ergibt sich daraus kein Rechtsanspruch. Auch Herr Zöllner sprach von einer fachpolitischen Selbstbindung und nicht von einem Rechtsanspruch. Frau Klebba sagt Ähnliches am 27. März in ihrem Grußwort zur Veranstaltung des Landesjugendrings. So redet sich der Senat nun Jahr für Jahr hinaus, und die Vorgabe des AG KJHG wird marginal und bedeutungslos. Ich kann jetzt schon in manchen Ihrer Köpfe lesen, dass es um Haushaltsnotstand geht und wir knappe Kassen haben – und das, obwohl wir nun plötzlich 444 Millionen für den Bau eines Flughafens inklusive Abschiebeknast haben!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Die Frage, die sich mir stellt, ist: Will der Senat die Jugendarbeit ausfinanzieren und fördern? – Das ist eine Frage an Sie, Frau Scheeres. Wollen Sie überhaupt, dass die Jugendlichen in Einrichtungen der Jugendarbeit hinreichend beraten, erzogen und gebildet werden?

Ich sehe momentan zwar von Ihnen, Herr Eggert, und von Ihnen, Herr Simon, sehr viel politischen Willen. Allerdings frage ich mich, warum der Senat hier noch nicht die Initiative ergriffen hat.

[Zuruf von der SPD]

– Ich höre seit Jahren die gleichen wiederkehrenden Ausflüchte, und wenn Sie sagen, die hören nicht auf Sie, dann hören Sie die vermutlich auch!

(Susanne Graf)

[Zuruf von der SPD: Nicht immer!]

Letztlich führt das zu einer Vernachlässigung des Bildungs-, Erziehungs- und Integrationsauftrags der Jugendarbeit und dazu, ihn nicht ernst zu nehmen. Die daraus entstehenden Folgen sind verheerend: Wir haben zu wenig Sozialarbeiter in den Einrichtungen, weniger Erzieher, weniger Fachkräfte. Wir haben es mit prekären Beschäftigungsverhältnissen, befristeten Einstellung und Honorarverträgen zu tun. – Ich habe in meinem Manuskript ganz viel, ich muss etwas überspringen, ich habe zu wenig Zeit.

Einrichtungen werden geschlossen. Einrichtungen für Kinder und Jugendliche, die an Übergewicht leiden und später Kosten im Gesundheitswesen verursachen – Herr Czaja ist leider nicht anwesend, ihn würde das mit Sicherheit auch interessieren – werden nicht hinreichend finanziert. Ähnliches gilt für die Bereiche Cybermobbing, Medienkompetenz, und auch Einrichtungen gegen Rassismus und Antisemitismus werden schließen, etwa die Einrichtung der „Falken“.

Dazu kommen fehlende Perspektiven auf dem Arbeitsmarkt.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten bitte zum Schluss kommen, Frau Abgeordnete!

Susanne Graf (PIRATEN):

Ich komme zum Schluss; ich bin bei meinem letzten Satz. – Ich hoffe sehr auf die Debatte im Ausschuss und darauf, dass wir dort konstruktiv an diesen Anträgen arbeiten und die entsprechenden Entscheidungen an den Senat weitergeben können, um die Jugendarbeit in Berlin zu stabilisieren. Wir müssen handeln, bevor es zu spät ist, und die Ursachen anstelle der Symptome bekämpfen!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Graf!

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags der Fraktion Die Linke sowie des Änderungsantrags der Piratenfraktion an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie empfohlen. – Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.2:

Priorität der Piratenfraktion

Tagesordnungspunkt 23

**Informationelle Selbstbestimmung stärken,
Datenhandel stoppen!**

Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/0481](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Piratenfraktion. Das Wort hat der Abgeordnete Herr Dr. Weiß. – Bitte sehr!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Vielen Dank! – Meine Damen und Herren! Am 28. Juni beschloss der Bundestag das Gesetz zur Fortentwicklung des Meldewesens. Das ist das Ergebnis eines Gesetzgebungsprozesses, der bis zu diesem Tag wenig öffentliche Beachtung fand, danach dann schon etwas mehr. Darauf werde ich gleich noch zu sprechen kommen.

Etwas zum Hintergrund: Mit der Föderalismusreform wurde das Meldewesen in die Zuständigkeit des Bundes übertragen. Intention der Gesetzgebung war, das endlich auch auf Gesetzgebungsebene nachzuvollziehen und ein einheitliches Bundesmeldegesetz zu schaffen, das das Melderahmengesetz und die Meldegesetze der Bundesländer ablöst. Der Aspekt, um den es hier dabei spezifisch geht, sind die sogenannten Melderegisterauskünfte, also die Auskünfte, die die Meldeämter gegenüber Dritten – Privatpersonen, anderen Behörden, Firmen – geben.

Wir reden, was das angeht, durchaus von einem beachtlichen Umfang an Datenbereitstellung. Um ein paar Zahlen zu nennen: Eine Kleine Anfrage, die ich gestellt hatte, hat ergeben, dass 2011 in Berlin mit Melderegisterauskünften 1,8 Millionen Euro verdient wurden. Recherchen von „Spiegel-Online“, die vor Kurzem veröffentlicht wurden, die verschiedene Städte betreffen, kommen hochgerechnet 2011 auf 21 Millionen Euro Einnahmen bundesweit durch Kommunen allein durch Auskünfte nach Melderegisteranfragen. Statistisch wird aber nur vereinzelt danach unterschieden, welche Anfragen gestellt wurden. Man kann aber ziemlich sicher davon ausgehen, dass es darunter einen relevanten Anteil gewerblichen Adresshandels gibt. Um es mit einer Selbstbezeichnung aus diesem Wirtschaftssektor zu bezeichnen: „Dienstleister für Qualitätsdaten“, der Partnern hilft, „aktive Kunden besser zu verstehen und verlorenengegangene wieder zu erreichen“. – Das klingt sehr nett.

Der ursprüngliche Entwurf der Bundesregierung sah daher auch in § 44 eine sogenannte Opt-In-Lösung für Werbung und Adresshandel vor, das heißt, die Weitergabe von Daten zu Werbezwecken und Adresshandel ist nur dann zulässig, wenn die betreffende Person dem

(Dr. Simon Weiß)

explizit zugestimmt hat. – Das ist eigentlich eine sehr sinnvolle Regelung.

Nach den Ausschussberatungen des Bundestags fand sich aber dann eine ganz andere Empfehlung, über die letztendlich abgestimmt wurde, die das nicht nur weit zurücknimmt, sondern sogar ins Gegenteil verkehrt. Da wird nicht nur die sogenannte Opt-In-Regelung zu einer Opt-Out-Regelung, das heißt, man muss explizit widersprechen, um eine Weitergabe seiner Daten zu verhindern, was jetzt schon weitgehend der Fall ist, es wird sogar noch schlimmer, denn dort findet sich der eigentlich erst einmal relativ harmlos klingende Satz:

Dies gilt nicht, wenn die Daten ausschließlich zur Bestätigung oder Berichtigung bereits vorhandener Daten verwendet werden.

Das ist faktisch ein Freibrief für den Adresshandel

[Philipp Magalski (PIRATEN): Skandal!]

und macht den Widerspruch selbst ziemlich zahnlos. Denn das bedeutet erst einmal, dass jeder, dessen Adresse auf welchem Weg auch immer irgendwie in den Handel gelangt ist, damit rechnen kann, dass er da nicht wieder herauskommt, denn die Adresse kann ja jederzeit bestätigt werden. Auch wenn Sie umziehen, wird die Adresse mit einer einfachen Abfrage halt korrigiert. Faktisch ist es sogar so, dass es auch kein großes Hindernis für Neuaquise von Adressen ist, denn einen Ausgangsdatensatz werden sie immer haben, dann schreiben sie halt irgendwas rein, das dann eben „korrigiert“ wird. Das heißt, dass insbesondere bestätigte Daten besonders wertvoll sind, es gibt ja dann Abstufungen, wenn man sich mit dem Thema beschäftigt. – Faktisch ist es in der Form, wie es jetzt von Bundestag verabschiedet wurde, ein Freibrief für den Adresshandel und eine deutliche Verschlechterung des Datenschutzes im Meldewesen, eigentlich ein Geschenk an den Adresshandel.

Jetzt hat das Gesetz den Bundestag verlassen. Nun hat man im Nachhinein festgestellt, dass das vielleicht doch alles nicht so gut ist. Man wundert sich inzwischen ein bisschen, wer eigentlich dafür zuständig ist und wer jetzt dafür die Verantwortung übernehmen will. Irgendwie scheint es so richtig niemand zu sein, die Bundesregierung sowieso nicht, gut, sie hatte den Entwurf so nicht eingebracht. Jetzt muss es der Bundesrat richten.

In dem Sinn fordert unser Antrag den Berliner Senat auf, sich an diesem „Richten“ zu beteiligen und diesen unsäglichen Gesetzesentwurf in der Form scheitern zu lassen und darauf hinzuwirken, dass wir demnächst hoffentlich eine vernünftige Form des Melderechts bekommen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Weiß! – Für die SPD-Fraktion hat der Herr Abgeordnete Kleineidam das Wort. – Bitte sehr!

Thomas Kleineidam (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Als mir vorgestern meine Fraktion mitteilte, ich hätte die Ehre, zu diesem Antrag zu sprechen, und ich mir den näher angesehen habe, war ich zunächst etwas erstaunt: ein Antrag der Piraten, der zum Ziel hat, dass der Ursprungsgesetzesentwurf der schwarz-gelben Bundesregierung in Kraft gesetzt wird.

[Uwe Doering (LINKE): Dachte ich auch!]

Nun war ich eine Weile krank, dachte, hat sich hier etwas verändert, ich habe es verpasst, aber nein, nach einem zweiten Lesen hatte ich festgestellt, das ist ein Anliegen, für das es einen ganz breiten Konsens in unserem Land gibt. Wenn ich gerade die Presse nach den Ereignissen damals im Bundestag richtig verfolgt habe, dann ist eigentlich parteiübergreifend Konsens gewesen: So geht es nicht! Die alte Regelung – diejenige, die sich die schwarz-gelbe Bundesregierung einmal erdacht hat – sollte in Kraft treten, nicht das, was der Innenausschuss des Bundestages beschlossen hat.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Thomas Kleineidam (SPD):

Ja, bitte.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Lux!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Kollege Kleineidam! Hielten Sie es nicht für richtig, dass zu der Beratung über dieses sehr wichtige und parteiübergreifende Anliegen, ob der Adresshandel so zugelassen werden sollte, auch der zuständige Innensenator hier bei uns im Plenarsaal weilt, damit er der Debatte folgt?

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Thomas Kleineidam (SPD):

Lieber Kollege Lux! Wenn ich jetzt die Geschäftsordnung richtig im Kopf habe, ist es Ihnen unbenommen, ihn herbeizuzitieren. Ich begrüße es immer, wenn Senatsmitglieder hier an unseren Debatten teilnehmen.

(Thomas Kleineidam)

[Heiterkeit –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)
und Björn Eggert (SPD)]

Der Innensenator hat öffentlich schon deutlich gemacht, dass er das Anliegen des Antrags der Piraten teilt. Ich gehe davon aus – von den Grünen habe ich es noch nicht explizit gehört, aber es würde mich verwundern, wenn sie dieses Anliegen nicht auch teilen würden –, dass hier Konsens besteht.

Deshalb möchte ich Ihnen vorschlagen: Lassen Sie uns im Innenausschuss darüber beraten! Ich bin mir relativ sicher oder würde es begrüßen wenn wir es schaffen, einen Änderungsantrags zu Ihrem Antrag zu formulieren, der von allen fünf Fraktionen getragen wird. Änderungen sind an ein paar Punkten erforderlich. Der letzte Absatz gehört nach meinem Empfinden eher in einen Begründungsteil als unbedingt in den Antragstext, aber das sind eher Formalien und einzelne Formulierungen, wo ich der Überzeugung bin, da finden wir einen Konsens. Ich glaube, das wäre der Sache auch angemessen, wenn alle fünf Fraktionen einheitlich sagen, das wollen wir nicht, was der Innenausschuss des Bundestags da beschlossen hat. Wir wollen die Rechte der Bürgerinnen und Bürger gestärkt wissen.

Jetzt haben Sie heute die Sofortabstimmung beantragt. Dafür gibt es auf den ersten Blick auch einen guten Grund, weil der Bundesrat nämlich nächste Woche Freitag dieses Gesetz schon auf der Tagesordnung hat. Wenn man sich aber die Beschlussempfehlungen des federführenden Innenausschusses und des Rechtsausschusses ansieht, dann empfehlen die dem Bundesrat für nächsten Freitag die Einberufung eines Vermittlungsausschusses. Auch dort wird das Problem genauso gesehen, wie wir es hier sehen. Und ehe dann im Vermittlungsausschuss diskutiert wird, schaffen wir es auch im Innenausschuss, uns in Ruhe auf eine Formulierung zu verständigen, die in 14 Tagen hier gemeinsam abzustimmen, sodass da keine Zeit verloren geht. Ich glaube, wir sollten uns die Zeit nehmen, um zu einer gemeinsamen Formulierung zu kommen, weil es nicht sein kann, dass der Verbraucherschutz so vernachlässigt wird, dass die Bürgerinnen und Bürger hier an Adresshändler verkauft werden, sondern wir sollten – hoffe ich jedenfalls – gemeinsam deutlich machen, das wollen wir nicht. Damit wollen wir unserem Senat, den Rücken stärken, der zwar öffentlich schon seine Position deutlich gemacht hat, der Innensenator und auch andere haben schon gesagt, dass sie das auch nicht wollen. Wir wollen dem Senat Rückendeckung geben, dass er sich auf Bundesebene entsprechend einbringen kann. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Kleineidam! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Herr Abgeordnete Lux das Wort. – Bitte sehr!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich würde mit meiner Rede gerne erst beginnen, wenn der zuständige Senator für Inneres hier ist, und bitte deshalb darum, dass man ihn zitiert.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Der Antrag müsste von der Fraktion gestellt werden.

[Lars Oberg (SPD): Er ist doch die Fraktion!]

– Sie beantragen das im Namen Ihrer Fraktion, ich verstehe. Wird die Aussprache hierüber gewünscht? – Das ist nicht der Fall, dann stimmen wir jetzt ab. Ich bitte um das Handzeichen zur Zustimmung für die Zitierung des zuständigen Senators. – Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, die Fraktion Die Linke und die Piratenfraktion. Ich bitte um das Handzeichen zur Gegenprobe. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Ich sehe eine Enthaltung.

[Zuruf von den PIRATEN: Auszählen! –

Joachim Esser (GRÜNE): Wird immer doller hier!

Das hatten wir bisher auch noch nicht! –

Zuruf: Hammelsprung!]

Wir sind uns an dieser Stelle nicht sicher, was jetzt die Mehrheit war.

[Philipp Magalski (PIRATEN):

Antrag auf Auszählung!]

– Ah, da ist der Herr Senator; wunderbar! Ich glaube, wir haben das Problem so geklärt. – Herr Abgeordneter Lux, Sie können fortfahren in Ihrer Rede – bitte sehr!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Innensenator! Ich bin sehr froh, dass Sie entgegen dem Votum Ihrer Koalitionsfraktionen der Forderung meiner Fraktion und der Oppositionsfraktionen gefolgt sind. Das zeigt, dass der Senat auch manchmal zu Recht über die Haltung der eigenen doch manchmal sehr blocktreuen Regierungsfaktionen hinweggeht. Das ist in diesem Fall sehr anständig von Ihnen, denn ich weiß, dass Sie wahrscheinlich gerade sehr virulente Neuigkeiten zu verhandeln haben. Ich habe die Polizeivizepräsidentin auf dem Weg ins Plenum gesehen. Es geht wahrscheinlich um den Skandal,

[Torsten Schneider (SPD): Reden Sie mal zur Sache!]

(Benedikt Lux)

den Berlin möglicherweise in der Sache NSU und V-Mann verursacht hat. Doch nun zur Sache.

Der Prioritätenantrag der Piraten ist ein sehr wichtiger Antrag auch für unsere Stadt, denn Kollege Dr. Weiß hat ja bereits darauf hingewiesen, dass Berlin der größte Adressenhändler in der Bundesrepublik überhaupt ist. Und wenn es stimmt, dass die SPD-Fraktion und auch der Innensenator, Herr Henkel, wie er sich in den Medien geäußert hat, da noch weitere Einschränkungen will, nämlich dass die Bürgerinnen und Bürger aktiv gefragt werden müssen: Stimmen Sie zu, dass wir mit Ihren Adressdaten handeln? –, dann ist es richtig und gut so, dass wir als Parlament zu einer gemeinsamen Haltung kommen. Deswegen wäre es aber auch nötig, dass wir das Recht auf informationelle Selbstbestimmung, aus dem Volkszählungsurteil stammend – meine Daten gehören mir, frag mich, wenn du was mit ihnen tun willst, wenn du sie erheben willst, wenn du sie verarbeiten willst –, ernst nehmen. Die Daten gehören den Bürgerinnen und Bürgern, und wir als Staat haben sorgsam mit ihnen umzugehen. Man kann nicht einfach mal so, nur weil – jetzt spiele ich an auf die Bundestagsbeschlussfassung – ein EM-Spiel läuft in einer Hoppla-Hopp-Sitzung mal beschließen: Für gewerbliche Zwecke darf man die Adressdaten verkaufen, ohne dass die Bürgerin, der Bürger zustimmen muss. – So geht es nicht!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Ich war erstaunt, aber sehr erfreut, dass der Senat, der Regierende Bürgermeister sogar, aber auch Bürgermeister und Innensenator Henkel in den nächsten Tagen gesagt haben, sie seien entsetzt über diese Regelung; sie wünschten sich, dass das geändert wird, und sie würden im Bundesrat alles dafür tun, damit das erreicht wird und die Ursprungsfassung des Gesetzes – nämlich die Bürgerinnen, die Berlinerinnen, der Berliner wird gefragt, ob die Daten weiter gehandelt werden dürfen – wieder in Kraft treten soll. Das ist gemeinsames Anliegen.

Ich war aber trotzdem überrascht, denn Berlin ist einer der größten Profiteure: 1,8 Millionen Datensätze, die im letzten Jahr verkauft worden sind, die abgefragt worden sind. Man kann sich doch nicht wieder bar jeder eigenen Verantwortung zu diesem Thema bekennen. Das liegt schon wieder so nahe. Man beklagt einen Zustand, profitiert aber gleichzeitig von ihm. Und hier ist es sinnvoll, dass wir heute und jetzt dem Piratenantrag zustimmen, und wir verlangen dieses Bekenntnis von Ihnen hier.

Sehr geehrter Herr Kollege Kleineidam! Ich fände es sinnvoll, wenn wir über die formalen Unzulänglichkeiten des Antrags hinwegsehen würden. Er ist trotzdem beschlussfähig. Man weiß, was gemeint ist. Und es ist sinnvoll, ihn jetzt zu bekräftigen. Ich habe Sie nicht verstanden, es ist doch im Prinzip dem Tenor zu entnehmen, worauf die Piratenfraktion hinauswill. Und es wäre sinnvoll, dass das Parlament heute und jetzt sagt: Lieber Senat! Ihr habt die Unterstützung des gesamten Hauses,

wenn ihr euch dafür einsetzt, dass es eben nicht die Vorzugsbehandlung für Adressenhändler, für Leute gibt, die gewerblich mit Daten handeln.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist doch kein Skandal!]

Und es wäre sinnvoll, deswegen heute dem Antrag der Piraten zuzustimmen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Nein, es handelt sich auch nicht um einen Skandal, wenn Sie es nicht tun. Es zeigt aber mal wieder, wie wenig konsequent Sie in Ihrer Haltung sind. Es zeigt auch, wie wenig Sie zugeben wollen, was in Berlin tatsächlich passiert. Denn auch hier liegt es in unserer Verantwortung, sorgfältig mit den Daten der Bürgerinnen und Bürger umzugehen. Und das tun Sie in dem Fall nicht. Wir haben landesrechtliche Möglichkeiten über Ausführungsvorschriften, über Gebühren, um dem Adressenhandel zumindest Einhalt zu gebieten oder aber auch, um die Hürden zu erhöhen.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist doch gar nicht Ihr Thema!]

Es gibt reihenweise automatisierte Adressenabfragen, bei denen nicht mal nach der Begründetheit gefragt wird, die jedenfalls nur ein bisschen dargelegt werden muss. Und deswegen kommt es zu diesem schwunghaften Adressenhandel in dieser Stadt. Über 1 Million Datenabfragen pro Jahr, Tendenz steigend. Und deswegen ist es ganz klar und sinnvoll, dass wir hier dem Antrag zustimmen, den Datenhandel einzudämmen. Es war ein Skandal in der Sommerpause, als bekannt geworden ist, unter welchen Umständen dieses Gesetz mal so mir nichts dir nichts sagt, hier darf schwunghaft mit Daten der Bürgerinnen und Bürger gehandelt werden. Deswegen ist es richtig, heute hier und jetzt zu sagen: Wir brauchen dazu keine weitere Ausschussberatung mehr. Der Tenor ist völlig klar. Wir können diesen Antrag beschließen. Und dann tun wir das auch. – Danke schön für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Lux! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt Dr. Juhnke das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Liebe Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Jenseits allen Theaterdonners, den Herr Lux zu verbreiten versucht, und Nebels, den er wirft, können wir uns darüber im Klaren sein, dass wir ein Anliegen haben, über das, glaube ich, im Hause Einigkeit besteht. Das hat auch der Senator schon vorher deutlich gemacht durch seine Äußerungen als zuständiger Minister dieses Landes dafür und auch durch entsprechende Voten im Bundesrat. Insofern ist der Drops eigentlich gelutscht, um es mal so vorsichtig zu formulieren. Und insofern weiß ich auch

(Dr. Robbin Juhnke)

nicht, weshalb hier eine solche Aufregung verbreitet wird, auch versucht wird, die klaren Aussagen von Herrn Kleineidam ins Gegenteil zu verdrehen. Für die Koalition kann ich sagen, dass wir dieser Intention grundsätzlich folgen werden. Das wird zu einem gemeinsamen konstruktiven Ergebnis führen. Dessen bin ich mir sehr sicher.

Ich möchte aber auch für die CDU-Fraktion ganz deutlich sagen: Ich begrüße es, dass die Bundesregierung es geschafft hat, das Melderechtsrahmengesetz und das Gesetz zur Fortentwicklung des Meldewesens zu ändern. Und zwar begrüße ich das grundsätzlich aus den Erwägungen, die Berlin ebenfalls stark betroffen haben und von denen Herr Lux nicht gesprochen hat, nämlich dass Berlin überproportional betroffen war von Scheinanmeldungen und auch von dem Handel nicht nur mit Adressen, sondern sogar mit Scheinadressen. Denn das sind die Themen, über die wir uns Gedanken machen müssen. Wenn Strafverfolgung nicht mehr möglich ist, wenn scheinbar banale Dinge wie Lohnsteuerkarten nicht zugestellt werden können, weil ein Großteil der Adressen nicht stimmt, dann sind das Dinge, die uns nicht kaltlassen dürfen und mit denen wir uns beschäftigen müssen.

Deshalb bin ich froh, dass dieses Gesetz verschiedene Änderungen vorsieht, z. B. in § 19 wieder bestimmt, dass der Vermieter beim Ein- und Auszug das bestätigen muss, dass er also eine Mitwirkungspflicht hat, aber auch, dass der Handel mit Scheinadressen – das ist eine Initiative, die aus der Berliner Union unterstützt wurde – eine erhebliche Bußgeldbewährung erfahren hat. Denn das ist ein Skandal, dass im Internet Leute anbieten: Mensch, ich hab' da ein paar Adressen, wenn ihr da irgendwelche krummen Dinger drehen wollt, dann könnt ihr die bei mir kaufen. – Und das ist dann alles offiziell in irgendwelchen Registern drin. Das kann uns nicht ruhig stimmen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Dr. Juhnke! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Gerne!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Lux!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Danke schön, Frau Präsidentin! – Herr Kollege Dr. Juhnke! Würden Sie mir denn zustimmen, dass, wenn wir heute den Antrag der Piratenfraktion beschließen, nicht all diese Errungenschaften, die Sie gerade gepriesen haben, in Kraft bleiben und es deswegen sinnvoll wäre, dem Antrag einfach zuzustimmen?

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Das finde ich ausdrücklich nicht, denn der Antrag lässt offen, ob die anderen Errungenschaften des Meldegesetzes als vernünftig beurteilt werden. Die ersten Formulierungen, die dort drin sind, lassen es zumindest in Zweifel stehen. Es könnte genauso gut gemeint sein, dass man die ganze Melderechtsnovelle in Bausch und Bogen ablehnt. Das ist in der Rede des Kollegen Dr. Weiß so nicht herausgekommen. Aber die Schriftform des Antrags, die letztendlich zählt, ist für mich etwas missverständlich.

Insofern ist die Vorgehensweise, die Kollege Kleineidam skizziert hat, genau die richtige: dass wir das im Innenausschuss besprechen. Dazu ist auch genug Zeit, weil der Vermittlungsausschuss, der angerufen ist, so schnell nicht tagen wird. Deshalb glaube ich nach wie vor, dass es uns dadurch gelingen wird, zu einer gemeinsamen und konstruktiven Initiative zu diesem Thema zu kommen. Denn, wie gesagt, wir sind alle einer Meinung. Der Senat hat es auch schon gesagt. Eigentlich, könnten wir auch sagen, ist der Antrag überflüssig. Aber um diese politische Intention nicht fallenzulassen, werden wir selbstverständlich dort etwas gemeinsam schaffen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Juhnke! – Für die Linksfraktion hat jetzt der Abgeordnete Doering das Wort. – Bitte sehr!

Uwe Doering (LINKE):

Meine Präsidentin! Meine Damen und Herren! Meldedaten sind ein begehrtes Gut bei Wirtschaftsunternehmen und Sicherheitsbehörden gleichermaßen. Deshalb hat der Gesetzgeber nicht nur die Aufgabe, den öffentlichen Stellen ein effizientes und handhabbares Regelwerk für den Umgang mit den Meldedaten in die Hand zu geben, sondern er hat auch die Aufgabe, die gesammelten Daten der Bürgerinnen und Bürger möglichst gering zu halten und sie zu schützen.

[Beifall von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Der zweiten Aufgabe sind CDU und FDP auf der Bundesebene offensichtlich nicht nachgekommen. Den Begehrlichkeiten von Dritten, etwa der Werbemittelbranche oder dem Adresshandel haben CDU und FDP im Bundestag nachgegeben. Der Schutz der Daten bleibt zugunsten von Wirtschaftsinteressen auf der Strecke.

Bereits die von der Bundesregierung eingebrachte Änderung des Meldegesetzes hat gravierende Mängel. Ich betone, das Gesetz insgesamt hat gravierende Mängel. Deshalb hat die Fraktion Die Linke im Bundestag Änderungen des Meldegesetzes scharf kritisiert und abgelehnt. Warum? – Im Gegensatz zu den Forderungen des Bundes- und der Landesdatenschützer werden die erfassten Daten keineswegs auf das für die Kernaufgaben der Mel-

(Uwe Doering)

debehörden Nötigste reduziert. Ein zentrales Register ist nicht vorgesehen, wohl aber die automatisierte länderübergreifende Zugriff auf die 5 200 Melderegister. Die Sicherheitsbehörden sollen ebenfalls länderübergreifend und rund um die Uhr online auf die Meldedaten zugreifen können. Angesichts der technischen Entwicklung ist das fast so gut wie ein Zentralregister, wogegen sich Datenschützer schon seit Langem wehren.

Nicht zu akzeptieren ist es, dass die Meldebehörden für öffentlich-rechtliche Religionsgemeinschaften als regelrechte Serviceeinrichtungen fungieren sollen, die auch die Daten der Angehörigen, die nicht Mitglied der entsprechenden Religionsgemeinschaft sind, übermitteln dürfen.

[Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Ich finde es schon einigermaßen schockierend, dass zu diesem ganzen Komplex weder von den Grünen noch von den Piraten etwas zu hören war.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

– Nein, es ist schon eine Prinzipienfrage, ob Sie dafür sind, dass die Behörden und damit auch die Sicherheitsbehörden jederzeit auf Daten zugreifen können. Da kenne ich Sie, Herr Lux, eigentlich anders.

[Beifall bei der LINKEN –
Benedikt Lux (GRÜNE):

Darum geht es doch gar nicht!]

Und dann kam noch die Änderung hinzu, die die CDU-FDP-Koalition im Bundestagsinnenausschuss vorgenommen hat und zu später Stunde während des EM-Halbfinals Deutschland gegen Italien im Bundestag ohne Aussprache abstimmen ließ. In nur einer Minute wurde mit den Stimmen von CDU und FDP einem Gesetz zugestimmt, das den Verkauf persönlicher Daten durch die Meldeämter ermöglicht, sofern der Betroffene nicht ausdrücklich widersprochen hat.

In der Ursprungsfassung war noch vorgesehen, dass dies nur möglich ist, wenn der Betroffene dem ausdrücklich zugestimmt hat. Der Unterschied besteht darin – das ist jetzt in der Debatte deutlich geworden –, was passiert, wenn der Betroffene nichts tut. In der aktuellen Fassung dürfen die Daten dann weitergegeben werden. Als das in der Öffentlichkeit bekannt wurde, gab es zu Recht einen Aufschrei. Schließlich wäre das ein Einfallstor für einen uferlosen Datenfluss an die Adress- und Werbewirtschaft. Der Staat als Datenkrake, der den Ausverkauf des Datenschutzes an Privatunternehmen betreibt.

Am 21. September steht das Gesetz im Bundesrat auf der Tagesordnung – wir haben es gerade gehört – und wird vermutlich in den Vermittlungsausschuss überwiesen werden. Auch Berlin sollte sich gegen das Meldegesetz wenden.

[Beifall von Dr. Klaus Lederer (LINKE)
und Philipp Magalski (PIRATEN)]

Ob die Antragsteller – die Piratenfraktion – einen Kompromiss oder die komplette Ablehnung des Meldegesetzes wollen, geht für mich aus dem Antragstext nicht wirklich hervor. Aus der Sicht der Linksfraktion sollte das Meldegesetz grundlegend überarbeitet werden: enge Grenzen bei der Datenerhebung, weniger Zugriffsmöglichkeiten für Private, Stärkung der Einspruchsmöglichkeiten für die Bürgerinnen und Bürger. Eine komplette Ablehnung des Entwurfs wäre uns auch lieber als ein fauler Kompromiss im Vermittlungsausschuss. Dem Antrag der Piraten werden wir trotzdem zustimmen.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Doering! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die Antragsteller haben sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen jedoch die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, sodass ich darüber zuerst abstimmen lasse. Wer der Überweisung seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU. Gegenprobe! – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Damit ist der Antrag überwiesen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.3:

Priorität der Fraktion der SPD

Gesetz über die Feststellung eines Nachtrags zum Haushaltsplan von Berlin für die Haushaltsjahre 2012 und 2013 (Nachtragshaushaltsgesetz 2012/2013 – NHG 12/13)

Dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0500](#)

Erste Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das höre ich nicht. Dann eröffne ich die erste Lesung. Zunächst hat Herr Senator Dr. Nußbaum um das Wort gebeten. – Bitte sehr!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Vielen Dank! – Wir legen einen Nachtragshaushalt vor, der wegen der Finanzierung des BER notwendig geworden ist, insgesamt 444 Millionen. Dieser Nachtragshaushalt setzt sich zusammen aus Zinsersparnissen, Mehreinnahmen, aber auch aus einem besseren Steuerverlauf. Ich halte es für richtig, dass wir diesen Nachtragshaushalt bereits im Jahr 2012 machen, dass wir im Jahr 2012 eine

(Senator Dr. Ulrich Nußbaum)

Rücklage bilden und dass wir den Nachtragshaushalt und die Finanzierung des BER auch im Jahr 2012 adressieren, wo das Problem entstanden ist. Wir ersparen uns damit, das Thema „Finanzierung des BER“ auf die nächsten Jahre zu verlegen. Ich halte das für richtig auch im Sinne von Transparenz, dass wir das sofort angehen.

Es ist ja hier das eine oder andere Mal angeklungen, wir hätten das Parlament nicht richtig über die Mehreinnahmen informiert.

[Zuruf von den GRÜNEN: Falsch informiert!]

Ich kann nur sagen – Herr Wolf ist ja nun nicht da –, das ist Quatsch. Wir haben, um das noch mal in Erinnerung zu rufen, die Steuermehreinnahmen erstmalig nach der Mai-Steuerschätzung in diesem Jahr angepasst, ca. 200 Millionen. Wir haben dann im Statusbericht per 30. Juni 166 Millionen Mehreinnahmen aufgezeigt, aus Verwaltungseinnahmen 43 Millionen, aus Zuweisungen für Investitionen 31 Millionen und sonstige Einnahmen in Höhe von 80 Millionen.

Das Phänomen, dass der Juni erstmalig – nachdem wir nach der Steuerschätzung Mai die Mehreinnahmen angepasst haben – einen besseren Verlauf hatte, war auch in der Vergangenheit niemals Anlass dazu, noch vor dem nächsten Statusbericht sozusagen eine Korrektur zu machen. Es hatte sich dann gezeigt, dass nach dem Juni auch im Juli-August-September die Mehreinnahmen sich relativ stabil entwickeln, sodass wir zurzeit sicher sind, 250 Millionen Euro Mehreinnahmen zu haben. Wir gehen nach der jetzigen Prognose auch davon aus, dass wir am Jahresende, wenn der Steuerverlauf weiter so geht, auch über die 250 Millionen Mehreinnahmen haben werden, die wir dann zur Reduzierung der Nettokreditaufnahme verwenden werden.

Nach heutiger Erkenntnis könnten sich die Mehreinnahmen in etwa wie folgt aufteilen: Wir werden voraussichtlich aus der Lohnsteuer einschließlich Zerlegung ca. 50 Millionen mehr haben, aus der Körperschaftsteuer einschließlich Zerlegung ebenfalls 50 Millionen, Umsatzsteuer 50 Millionen, Gewerbesteuer 30 und Länderfinanzausgleich 70. Das macht die 250. Die sind also belegt. Das ist keine Chimäre, das ist keine Hoffnung, sondern das sind Mehreinnahmen, die wirklich da sind.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Ich halte es auch für richtig, dass wir das aus den Mehreinnahmen machen und nicht mit einer zusätzlichen Nettokreditaufnahme, weil wir dieses einmalige Phänomen in diesem Jahr dazu benutzen können. Insofern haben wir auch ein Stück Glück, das Glück des Tüchtigen, dass die Steuereinnahmen auch besser laufen und dass wir nicht die Nettokreditaufnahme erhöhen müssen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator Dr. Nußbaum! – Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der SPD. Das Wort hat Herr Abgeordneter Schneider. – Bitte sehr!

[Uwe Doering (LINKE): Herr Schneider persönlich!]

Torsten Schneider (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der hier zu behandelnde Nachtragshaushalt ist für die SPD-Fraktion Anlass zur Nachdenklichkeit.

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Der Haushaltsentwurf dokumentiert offenkundige Realisierungsfehler beim Flughafenprojekt. Der Flughafen kommt später und er kostet mehr. Tausende Berlinerinnen und Berliner werden länger und intensiver durch den Flugverkehr in Tegel belastet. Hoffnungen wurden enttäuscht, auch wirtschaftliche. Wir werden daran erinnert, dass niemand von uns fehlerfrei ist. Zugleich werden wir Parlamentarier in besonderer Weise ersucht, Verantwortung zu übernehmen.

[Zuruf von links: Wo ist denn überhaupt der Chef?]

Wir werden zu entscheiden haben, wie 444 Millionen Euro eingesetzt werden – Haushaltsmittel, die unsere Schuldenlast senken könnten, Haushaltsmittel, die manche Investition ermöglichen würde, deren andere Verwendung uns allen einfielen.

Der BER hat einen Nachfinanzierungsbedarf in Höhe von 1,2 Milliarden Euro, davon sind 276 Millionen Euro Baukosten inklusive Nachträge, also inklusive Risikoversorge. 305 Millionen Euro entfallen auf Nachbesserung beim Schallschutz, die unsere Fraktion ausdrücklich begrüßt. 322 Millionen Euro sind plausible Risikoversorge, die etwaige Schadensersatzzahlungen, Baukostensteigerungen und weitere Schallschutzmaßnahmen, aber auch eine konjunkturelle Komponente beinhalten. Diese 903 Millionen Euro sind also politische Sowieso-Kosten. Diese 903 Millionen Euro sind Kosten, die man ohne Weiteres zu tragen bereit sein muss, wenn man das Projekt BER unterstützt.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Nur wer gegen verbesserten Schallschutz ist, kann diese Kosten kritisieren.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Uwe Doering (LINKE): Schallschutz ist doch nur ein Teil der Kosten!]

Die Behauptung, Fehler beim BER würden Milliarden oder auch über 400 Millionen Euro kosten, ist als unseriöse Effekthascherei eindeutig widerlegt.

(Torsten Schneider)

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

297 Millionen Euro sind verzögerungsbedingte Mehrkosten. Berlin soll also einen Anteil von 110 Millionen Euro dafür nachschießen, dass sich das Projekt verzögert. Diese 110 Millionen Euro schmerzen uns sehr.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Dann ist ja gut!]

Die 110 Millionen Euro ärgern uns sehr. Diese 110 Millionen Euro sind verursacht worden – ohne jeden Zweifel. 80 Millionen Euro sind bereits klagebefangen, und vermutlich wird auch der Rest dieses Betrages Erweiterungsgegenstand.

Neben den Gerichten wird auch der bevorstehende Untersuchungsausschuss BER genau hinsehen, welche und wessen Fehler zu diesen Mehrkosten von 110 Millionen Euro geführt haben. Wir werden da Ross und Reiter benennen. Darauf können sich die zahlreichen privaten Häuslebauer am BER schon mal einrichten. Frau Pop und Herr Delius werden Gelegenheit erhalten, ihre anmaßenden diesbezüglichen Verurteilungen nachzuweisen. Aus dieser Nummer lassen wir sie nicht mehr raus!

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der CDU –

Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Lesen Sie mal Zeitung!]

Mit Ihren Behauptungen von Verantwortung, Verschuldung und Haftung gehen Sie „all in“. Eine schuldhaft und kausale Pflichtverletzung eines Aufsichtsrates würde zu dessen persönlicher Haftung führen. Mit Ihren außerhalb der Indemnität erhobenen Vorwürfen sitzen Sie zwar auf einem gewohnt hohen Ross, aber, Frau Pop, Sie wären nicht die erste Grüne, die in Berlin eine grandiose Bruchlandung erleidet.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Berlin wird Geld nachschießen, indem wir 250 Millionen Euro aus Steuermehreinnahmen heranziehen. Berlin wird nachschießen, indem wir 109 Millionen Euro aus Mehreinnahmen z. B. bei Bürgschaftsrückflüssen einsetzen, und Berlin wird nachschießen, indem wir 85 Millionen Euro aus Zinsersparnissen zur Deckung verwenden. Berlin wird in diesem Haushaltsjahr veranlagt und eine rechtlich zulässige und politisch gewollte Rücklage bilden. Dadurch werden künftige Haushalte unbelastet bleiben. Nachschießen werden wir in dem Bewusstsein, dass sich ein ordentlicher Kaufmann so verhalten würde. Wir werden uns unabweisbar verhalten und damit wirtschaftlich vernünftig.

Eigentlich – und damit komme ich zum Ende – bin ich nur auf eines gespannt: Ich bin gespannt, mit welcher Begründung, mit welcher Ausrede sich die Opposition hier Berlin verweigern wird. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Schneider! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Herr Esser das Wort. – Bitte sehr!

Joachim Esser (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! – Herr Schneider! Immerhin scheinen wir uns vielleicht darin einig zu sein, wenn wir ehrlich sind,

[Torsten Schneider (SPD): Da habe ich meine Zweifel!]

mit Blick auf die Ursache dieses Nachtragshaushalts: Das ist ein Dokument der Schande, der politischen Schande.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Und es ist in mehr als einer Hinsicht eine Zumutung uns Parlamentariern gegenüber. Erstens – Sie haben es selbst gesagt: 444 Millionen Euro Schulden, die vermeidbar gewesen wären, wenn Vorstand und Aufsichtsrat der Flughafengesellschaft ihre Pflicht erfüllt hätten.

[Torsten Schneider (SPD): Sie sind also gegen Schallschutz!]

Ich kann Ihnen dazu nur sagen, hätte Ihr Herr Regierender Bürgermeister,

[Sabine Bangert (GRÜNE): Wo ist denn der Regierende?]

wie er es uns hier vorgetragen hat, nicht Stück für Stück gesagt: Ich habe lauter Beschlüsse gefasst, 600 Millionen Euro Puffer in den ursprünglichen Planungen aufzubrauchen, – dann hätte man davon den guten Schallschutz ohne Probleme bezahlen können.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Das steht ja nirgendwo, Herr Nußbaum, dass man erst den ursprünglichen Puffer verbraucht und dann noch obendrein mit 1,2 Milliarden Euro Mehrkosten kommt. Das macht zusammen 1,8 Milliarden Euro mehr gegenüber dem, was man als sparsamste Lösung erhofft hatte.

Damit sind wir bei dem zweiten Punkt. Uns wird jetzt zugemutet, 444 Millionen Euro als Blankoscheck auf Kosten der Berlinerinnen und Berliner, des Steuerzahlers, freizugeben, derweil diejenigen, die zumindest politisch die Verantwortung tragen, in diesem Aufsichtsrat und in dieser Stadt einfach weitermachen und in Amt und Würden bleiben wollen. Das ist eine Zumutung. Wenn Sie in der Lage sind, sich so klein zu machen und sich als König Parlament so vor den Versagern niederzuknien, mögen Sie das tun. Wir tun das nicht!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Das hat mit irgendwelcher strafrechtlicher Schuld – das werden wir alles noch sehen – und zivilrechtlichen Schäd-

(Joachim Esser)

den, die man vielleicht verursacht hat, um die sich der Untersuchungsausschuss vielleicht kümmern kann, gar nichts zu tun. Aber dass Herr Schwarz und Herr Wowerit bezogen auf den Flughafen und politisch in der ganzen Republik und sogar im Ausland erledigt sind und sich davon auch nicht wieder erholen werden und dass mit jedem Tag, an dem sie sagen, sie machen einfach weiter so – diese Rede, die wir heute gehört haben –, der Schaden verlängert und verschlimmert wird und es von draußen immer heißen wird, dass die Berliner nicht die Kraft zur Selbstreinigung haben, dass sie Skandal für Skandal produzieren, dass sie nichts können, außer die Hand aufzuhalten, das kriegen wir nur weg, wenn wir die Kraft zur Selbstreinigung hätten. Insofern ist dieser Nachtragshaushalt eine Vertrauensabstimmung über Herrn Wowerit und auch ein Signal an unsere Umwelt, ob wir es fertigbringen, diesen Skandal aufzuarbeiten, oder ihn schlichtweg einfach aus Gründen des Machterhalts, der Alternativlosigkeit fortsetzen.

Aber der Schaden, der Reputationsverlust und der unbezifferbare Schaden, der für den Wirtschaftsstandort Berlin entsteht, mit dem, was Investoren denken und mit dem, was wir zu hören bekommen werden, wenn wir zu dem Finanzausgleich in die Verhandlungen gehen müssen, den kriegen sie mit der Haltung: Wir bleiben sitzen und halten durch und genehmigen mal eben 450 Millionen Euro, unter anderem mit dem Scheck aus Bayern aus dem Finanzausgleich. – nicht weg, und das machen wir nicht mit. Deswegen werden wir diesem Haushalt so nicht zustimmen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Abschließen sage ich Ihnen, dass jede Bestimmtheit in diesem Haushalt fehlt: drei Pauschalen – die Einnahmen kann man titelscharf aufdröseln, und das sollte man auch tun – und eine pauschale Ausgabe. Wir kehren gerade die eine Rücklage, das innere Darlehen für den Bankenskandal aus, 460 Millionen Euro, um einen neuen Risikoschirm in Höhe von 440 Millionen Euro zu errichten, und unterschreiben, dass diese Rücklage, die „zur Finanzierung der notwendigen Ausgaben ... zur Fertigstellung des Flughafens“ in den nächsten Jahren dient.

[Torsten Schneider (SPD): Hat Frau Pop schon vorgelesen!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten bitte zum Schluss kommen, Herr Esser!

Joachim Esser (GRÜNE):

Wo ist denn da der Haushälter – Frau Präsidentin, letzter Satz –, der darauf achtet zu sagen: Ich möchte möglichst wenig ausgeben, und ich möchte exakt wissen, wofür. Aber Herrn Nußbaum und Herrn Wowerit einfach mal eine Risikoabschirmung über 440 Millionen Euro ohne jede Kontrolle der notwendigen Ausgaben in die Hand zu

drücken, das können selbst Sie nicht wollen. Da muss eine sachliche Bestimmtheit, wie heißt das haushaltsrechtlich, ein Spezialitätengrundsatz rein.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Abgeordnete Herr Goiny das Wort.

Christian Goiny (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Position der CDU-Fraktion zur Planung und Inbetriebnahme des Großflughafens BER hat unser Fraktionsvorsitzender Florian Graf vorhin schon hinreichend deutlich gemacht. Ich habe dem nichts hinzuzufügen. Wir reden jetzt hier über den Nachtragshaushalt. Herr Kollege Esser! Früher haben Sie sich noch mit Haushalt und Zahlen beschäftigt, jetzt sind Sie nur noch laut.

[Joachim Esser (GRÜNE): Wir wollten zehn Minuten Redezeit!]

– Bei zehn Minuten wären Sie nicht leiser, sondern nur länger laut gewesen, und das ist leider auch ein bisschen das, was wir in Ihren Stellungnahmen zur Kenntnis nehmen müssen.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Wir haben mit Interesse zur Kenntnis genommen, dass Sie sich hier um eine inhaltliche Aussage gedrückt haben. Sie werfen Nebel um sich, um zu erzählen, dass die Grünen natürlich nicht mitmachen. Eine Partei, die immer dagegen ist, warum sollte sie hier dafür sein? Das ist doch klar. Die Grünen haben das Problem, dass sie noch nie überzeugende Verfechter und Kämpfer für einen Flughafen waren, und dieser Spagat, diese Misslichkeit, wird hier auch deutlich. Sie beklagen, dass der Flughafen nicht rechtzeitig geöffnet wird, und Sie möchten den gar nicht haben.

[Joachim Esser (GRÜNE): Sie kuschen in dieser Regierung!]

Sie beklagen die Mehrkosten, Sie sind aber nicht bereit, sie zu finanzieren. Herr Esser! Was schon ein bisschen ein Tiefpunkt in Ihrer Argumentation in dieser Wahlperiode war, dass Sie sich vor die Presse gestellt und gesagt haben: Was hätte man mit den 444 Millionen Euro alles Schönes in dieser Stadt machen können.

[Beifall von Sven Heinemann (SPD)]

Das nehmen wir zur Kenntnis, dass Sie diesen Weg der Haushaltskonsolidierung nicht bereit sind mitzugehen, dass Sie alle Mehreinnahmen gerne für konsumtive Ausgaben und Investitionen verwandt hätten und dass die Sanierung des Berliner Haushalts jetzt kein Anliegen von Herrn Esser mehr ist. Das ist zumindest mal eine Aus-

(Christian Goiny)

sage, die erste konkrete, die Sie in der ganzen Diskussion getroffen haben.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Christian Goiny (CDU):

Nein, danke! – Darauf hat der Kollege Graf auch schon hingewiesen. Wir haben natürlich den Anspruch, dass wir sagen: keine Neuverschuldung über das Notwendige hinaus, keine Neuverschuldung für BER.

[Lachen bei den GRÜNEN]

Der Finanzsenator hat es dargelegt, wir sind in der Lage, dass wir das auch so umsetzen können, und das ist bei aller Misslichkeit dieses Umstandes ein Aspekt, den wir begrüßen.

Der Kollege Schneider hat zu Recht darauf hingewiesen: Es gibt eine ganze Reihe von Ausgaben, die hier zur Rede stehen, die man sowieso hätte machen müssen. Nun kann man sagen: Warum sind die uns nicht eher auf den Tisch des Hauses gelegt worden? Nur, bezahlen müssen, Herr Esser, hätten wir sie sowieso. Und wenn Sie sich jetzt hier so locker vom Acker machen und sagen: Schallschutz interessiert uns nicht, der Umstand, dass über die Inbetriebnahme des Flughafens die Planung erweitert wurde und wir ein Mehr an Flughafen bekommen und dadurch natürlich auch Mehrkosten entstehen, interessiert uns nicht, und dann alles pauschal ablehnen wollen, was jetzt zu finanzieren ist, dann ist doch das Bekenntnis von Ihrer Seite ganz klar: Sie haben an dem Flughafen und seiner Inbetriebnahme überhaupt kein Interesse. Sie haben am Schallschutz für die Menschen kein Interesse und mogeln sich hier mit pauschalen Nebelformulierungen aus Ihrer politischen Verantwortung. Was anderes haben wir von den Grünen in dieser Wahlperiode auch noch nicht gehört als die Verweigerung von Verantwortung.

[Harald Moritz (GRÜNE) und
Stefan Gelbhaar (GRÜNE) melden sich
zu Zwischenfragen.]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Goiny! Gestatten Sie jetzt eine Zwischenfrage oder noch eine?

Christian Goiny (CDU):

Nein, wir haben nach der Geschäftsordnung die Möglichkeit, hierauf zu replizieren. Ich gestatte hier keine Zwischenfragen, Frau Präsidentin. – Vielen Dank!

Wir sind der Auffassung, dass das, was hier auf dem Tisch des Hauses liegt, eine Notwendigkeit ist, der wir uns stellen müssen. Wir sind überzeugt, dass ein Teil

dieser Ausgaben dafür notwendig ist, den Flughafen besser und leistungsfähiger in Betrieb zu nehmen. Wir möchten einen optimalen Schallschutz für die Menschen, die von dem Fluglärm betroffen sind, und wir möchten natürlich auch sicherstellen, dass der Flughafen eine Erfolgsgeschichte wird.

Die Gegenfinanzierung, das hat der Finanzsenator deutlich gemacht, ist seriös und solide. Er hat übrigens auch deutlich gemacht, dass sich bereits im Laufe dieses Jahres eine Entwicklung in diese Richtung abzeichnete, also der Vorwurf, das sei alles über Nacht und nicht nachvollziehbar gekommen, ist auch falsch, jedenfalls für die, die im Haushaltsausschuss ein bisschen aufgepasst haben. Die Koalition hat noch kurz vor der Beschlussfassung des Haushaltsgesetzes im Parlament die Neuverschuldung aufgrund der sich verbessernden Zahlen noch einmal auf unter 1 Milliarde Euro in diesem Jahr und auf 500 Millionen Euro im nächsten Jahr abgesenkt. Wir haben also diese Entwicklung schon ein Stück weit abgebildet. Dass sie sich so weit fortsetzen würde, ist aus unserer Sicht natürlich erfreulich. Dass wir das Geld hierfür statt zur Verringerung der Verschuldung einsetzen müssen, ist für die Haushälter der Wehmutstropfen. Wir bekommen allerdings dafür einen Flughafen, der leistungsfähig ist, die Wirtschaftskraft der Stadt stärken und am Ende des Tages ein Unternehmen sein wird, das sich refinanziert.

[Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN): Wann?]

Insofern ist das etwas, was wir politisch vertreten können. Wir werden die Teildiskussion und Ihre Detailfragen, sollten Sie sie haben, sicherlich im Haushaltsausschuss diskutieren können. Aber, wie gesagt, ich finde es sehr schlecht, dass sich die Grünen an dieser Stelle einer klaren Positionierung verweigern und stattdessen in der üblichen Verweigerungshaltung verharren. Damit werden Sie hier jedenfalls niemanden überzeugen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Goiny! – Der Abgeordnete Herr Esser hat zu einer Kurzintervention das Wort. – Bitte sehr!

[Wolfgang Brauer (LINKE): Was hat er eigentlich gesagt?]

Joachim Esser (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegen von der Linkspartei! Dieser Regierung geht es schlecht. Entsprechend reden sie hier auch.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Ja! Die ist ja auch weg!]

Jetzt sage ich Ihnen mal was zu der Sache in der Zeitung.

(Joachim Esser)

[Torsten Schneider (SPD): Haben Sie auch eine eigene Meinung?]

Sie haben eben gesagt: Die Neuverschuldung nicht über das Notwendige. Geplant haben Sie eine Neuverschuldung über 935 Millionen Euro, und darüber soll es nicht hinausgehen. In Anbetracht der anstehenden, eingetretenen Situation müssten Sie sich dann über die ICC-Sanierung oder Tierparkinvestition nicht streiten. Die könnten Sie in dem Rahmen der von Ihnen selbst geplanten und aufrechterhaltenen Neuverschuldung finanzieren. Herrn Henkels bisher nicht ausfinanzierte Polizisten könnten Sie davon, aus Ihrer Rücklage, 56 Jahre lang bezahlen. Oder die 20 000 Kitaplätze, die wir alle suchen und die uns fehlen, könnten wir wenigstens mal drei Jahre lang davon bezahlen.

Was steht in Ihrer Koalitionsvereinbarung?

Alle entstehenden Mehreinnahmen oder Minder Ausgaben sind grundsätzlich zur Reduzierung der Neuverschuldung und zum Schuldenabbau zu verwenden.

Es sei denn, der Regierende Bürgermeister baut Mist und ich muss ihm 444 Millionen Euro in die Hand drücken. Alles klar. Das stand da nicht mit dem „grundsätzlich“, aber das ist Ihre Politik. Dieses Versprechen halten Sie nicht ein. Sie haben gesagt, Sie wollten die ungeplanten Mehrausgaben durch echte strukturelle Sparmaßnahmen kompensieren, wenn sie auftreten. Wo sind die denn? Ich bin auf Ihre Änderungsanträge gespannt. Ich sage Ihnen nicht erst seit heute, dass ich der Meinung bin, dass wir im Augenblick über 1 Milliarde Euro in unternehmerisches Versagen drücken. 600 Millionen Euro bei der Bank im Jahr 2012 und 444 Millionen Euro jetzt hier, das ist mir zu viel. Hätten wir das nicht, hätten wir schon einen Haushaltsausgleich. Ich sage deswegen nicht erst seit heute: Auf die 140 Millionen Euro Haushaltsmittel für den Bankenskandal z. B. sollten wir verzichten. Das wäre der erste Vorschlag, den es hier überhaupt gibt, im Gegensatz zu irgendwelchen Mehreinnahmen für eine konkrete Gegenfinanzierung durch unterlassene Ausgaben und eine andere Politik. Da bin ich gespannt, ob von Ihnen irgendetwas noch kommt außer der Finanzierung aus der Haushaltswirtschaft.

Im Übrigen sage ich Ihnen: Der Haushaltsplan ist ein Schmierzettel – weil Sie sagten: Zahlen. Ich erwarte, dass die Aufteilung der Steuereinnahmen dann auch gemacht wird, die der Finanzsenator eben vorgelesen hat, auf die einzelnen Steuerarten und nicht alles irgendwie bei Umsatzsteuer 250 Millionen Euro als Platzhalter abgeladen wird. Und genauso mit der pauschalen Mehreinnahme von 109 Millionen Euro. Dann können wir ja noch mal reden, dann wird das titelscharf gemacht!

[Torsten Schneider (SPD): Red doch mal politisch!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssen zum Schluss kommen, Herr Esser!

Joachim Esser (GRÜNE):

Er wollte von mir ja mal hören, was auf der Ebene von Zahlen und Haushaltspolitik an dieser Sache zu machen ist. Dasselbe gilt hier beim Finanzbedarf des Flughafens, das ist doch genauso ein Schmierzettel, diese 1,2 Milliarden Euro!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Esser! Ihre Redezeit ist abgelaufen!

Joachim Esser (GRÜNE):

Da muss man doch erst einmal überprüfen, ob die in der ganzen Höhe überhaupt notwendig sind, und auch umgekehrt, ob sie reichen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Esser! Ihre Redezeit ist abgelaufen!

Joachim Esser (GRÜNE):

Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Esser! – Herr Goiny, ich sehe, Sie möchten antworten. – Bitte sehr!

Christian Goiny (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Esser! Jetzt haben Sie ja mal ein paar Zahlen eingefordert und genannt,

[Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

die im interessanten Widerspruch stehen zu dem, was Sie zunächst gesagt haben. Entweder sind Sie bereit, an der Finanzierung dieser Mehrkosten mitzuwirken, oder Sie sind es nicht.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Hätten Sie vorhin unserem Fraktionsvorsitzenden zugehört – der hat darauf hingewiesen, dass wir gesagt haben, wir möchten keine Neuverschuldung zur Finanzierung dieser Mehrkosten. Das halten wir ein. Jetzt höre ich von Ihnen, von diesen Mehreinnahmen hätten wir aber neue

(Christian Goiny)

schöne Sachen bezahlen können. Das finde ich erstaunlich. Wir haben gesagt, wir wollen damit die Neuverschuldung senken, und wir werden das mit dem, was an Mehreinnahmen in diesem Jahr noch fließt, auch tun. Einen erheblichen Teil davon müssen wir allerdings zur Finanzierung der Mehrkosten für den Flughafen einsetzen. Alles, was Sie sonst an Sparvorschlägen oder Strukturierungsvorschlägen haben, das können Sie auf den Tisch des Hauses legen, dann können wir darüber diskutieren.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Blankoscheck!]

Die Frage aber, ob Sie bereit sind, die Mehrkosten für den Flughafen, für Lärmschutz und Verzögerungsschäden mitzutragen, die haben Sie heute weiterhin nicht beantwortet. Was die Umsetzung betrifft, so ist es doch in der Tat so, dass der Finanzsenator deutlich gemacht hat, dass wir das in eine Rücklage packen, wir geben das nicht der Flughafengesellschaft. Wir gucken uns an, wofür das Geld benötigt wird, und dann wird es bedarfsgerecht und nach der Notwendigkeit auch ausgegeben. So verstehen wir solide Haushaltspolitik, und so sind wir auch nur bereit, das mitzumachen.

[Uwe Doering (LINKE): Wer ist „wir“?]

Es ist schon bezeichnend, wenn Sie hier pauschale Statements abgeben und sagen: Das machen wir alles so nicht mit –, und dann über Dinge schwadronieren, die möglicherweise an anderer Stelle im Haushalt falsch laufen, sich aber damit konkret vor der Antwort für die Fraktion der Grünen drücken, ob Sie bereit sind, sich zum Flughafen zu bekennen

[Joachim Esser (GRÜNE): Sie drücken sich, ob Sie mit Herrn Wowereit weitermachen wollen!]

und diese Kosten, die für Lärmschutz und mehr am Flughafen entstehen, mitzutragen. Dazu haben Sie weiterhin keine Antwort gegeben, und das ist bezeichnend für die Politik der Grünen in diesem Land. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Goiny! – Für die Linksfraktion hat nun die Abgeordnete Frau Dr. Schmidt das Wort. – Bitte sehr!

[Joachim Esser (GRÜNE): Der Fall liegt bei Ihnen, nicht bei uns!]

Dr. Manuela Schmidt (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Vielleicht können wir die Debatte so führen, wie es sich im Plenum gehört, und im Hauptausschuss streiten, ich freue mich darauf. Vielleicht kommen wir dann mal zu einer Untersetzung und zu konkreten Zahlen. Bis jetzt haben wir zumindest keine!

[Beifall bei der LINKEN]

Nun wissen wir ja, dass Herr Finanzsenator Nußbaum ein Verfechter von Linien ist. Über die gesamten Haushaltsberatungen hing das Damoklesschwert der 0,3-prozentigen Ausgabelinie wie ein politisches Mantra. In Wahrheit lag die Ausgabelinie am Ende bei 2,6 Prozent, nach Adam Riese ein bisschen mehr als 0,3 Prozent.

[Torsten Schneider (SPD): Ihre Wahrheit!]

Eine zweite Linie ist die des Zeitdrucks und der Trickserie, die jetzt mit dem Nachtragshaushalt noch verschärft wird.

[Beifall bei der LINKEN]

Es vergehen gerade mal fünf Tage von der Aufsichtsratsitzung über die Beschlussfassung im Senat bis zur ersten Lesung im Plenum, und es geht eben nicht um Peanuts, es geht nicht um einen Blankoscheck von 444 Millionen Euro für den Weiterbau des Flughafens. Die Gemeinsamkeit zwischen den Vorgängen Flughafendesaster und Nachtragshaushalt ist nicht, dass das eine der Auslöser für das andere wäre – schlimmer noch, beides ist Pfusch am Bau! Dass in diesem Jahr mehr Einnahmen in den Landeshaushalt fließen als im Haushaltsplan ausgewiesen sind, das haben wir schon während der Haushaltsberatungen nachgewiesen. Doch Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen von SPD und CDU, waren nur halbherzig bereit, diese Mehreinnahmen auch korrekt im Haushalt aufzunehmen. Im Statusbericht Ende Juli, also nur fünf Wochen später, haben Sie die Einnahmen in Gänze zugegeben.

[Joachim Esser (GRÜNE): Wir werden hier betrogen!]

In eben diesem Statusbericht wurden die Steuereinnahmen des Landes für das laufende Jahr mit 11 243 000 000 Euro prognostiziert – exakt der Betrag, der auch im Haushaltsplan vorgesehen ist. Stolz hatte die Finanzverwaltung in den Haushaltsberatungen verkündet, dass die veranschlagten Einnahmen der Steuerschätzung entsprechen, auch entsprechen müssen, weil der Arbeitskreis Steuerschätzungen als wissenschaftlicher Beirat beim Bundesfinanzministerium das Steueraufkommen von Bund, Ländern und Gemeinden regelmäßig einschätze. Sechs Wochen nach diesem Statusbericht – und ohne neue Steuerschätzung auf Bundesebene – verkündet der Finanzsenator nun, dass das Steueraufkommen bei der Umsatzsteuer 250 Millionen Euro höher liegen werde, und er schreibt es auch gleich mal in den Haushalt, ohne Rücksicht auf die Abrechnungssystematik des bundesweiten Steuerverbundes.

Ihren Höhepunkt findet die Trickserie im Nachtragshaushalt in der Veranschlagung von pauschalen Mehreinnahmen, die keine Steuereinnahmen sind. Der Statusbericht sechs Wochen vor dem Nachtragshaushalt hatte Mehreinnahmen von 325 Millionen Euro prognostiziert, von denen allerdings 277 Millionen Euro aus der erhöhten

(Dr. Manuela Schmidt)

Beteiligung des Bundes an den bezirklichen Sozialausgaben bestanden.

[Joachim Esser (GRÜNE): Wusste man auch vorher!]

Davon waren 92 Millionen Euro im Haushalt bereits veranschlagt, das war ja das Entgegenkommen an unseren Antrag. Die anderen rund 165 Millionen Euro werden aber zum Ausgleich der Überschreitung der bezirklichen Transferausgaben benötigt, also Kosten der Unterkunft, die Sie nicht bereit waren zu veranschlagen. Blieben laut Statusbericht nicht einmal 50 Millionen Euro freie Mehreinnahmen. Darin waren all die schönen Dinge, die nun genannt werden – Abschöpfung von Gewinnen aus einem Strafverfahren, EFRE-Erstattungszahlungen, Rückflüsse von Wohnungsbauförderdarlehen, Vermögensaktivierung – schon enthalten. Trotzdem waren es saldiert nur 48 Millionen Euro, weil es eben auch Mindereinnahmen im Jahr 2012 geben wird – die will ich nicht aufzählen. Nun haben sich diese pauschalen Mehreinnahmen binnen sechs Wochen auf 109 Millionen Euro mehr als verdoppelt! Und da ist kein zweiter Fall von bestrafte r Börsenspekulation dazugekommen, das ist nicht Magie, das ist einfach Quatsch!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Entweder war der Statusbericht falsch, oder die Veranschlagung dieser pauschalen Mehreinnahmen im Nachtragshaushalt ist höchst unsolide. Ich gehe davon aus, es ist eine Mischung aus beidem.

Der Nachtragshaushalt ist technisch so schlecht gemacht, dass man sich schütteln möchte. Sicherlich vorhandene Steuermehreinnahmen werden nicht – wie es die LHO verlangt – nach ihrer Quelle getrennt veranschlagt, sondern im Sammeltitle, Herr Esser hat es bereits gesagt. Mehreinnahmen werden gleich pauschaliert, weil ihre Herkunft eben nur in Teilen nachvollziehbar ist. Mindereinnahmen werden – obgleich bekannt – nicht angepasst. Und das Ganze, um in der Summe und mit möglichst wenig Aufwand auf 444 Millionen Euro zu kommen – was für ein Wunder!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Frau Dr. Schmidt! Sie müssen bitte zum Schluss kommen!

Dr. Manuela Schmidt (LINKE):

Das alles erinnert sehr an überbelegte Kabelschächte, an nicht funktionierende Meldeanlagen und 800 Komparsen, die die Brandschutztüren im Notfall mit der Hand offenhalten sollten.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Das müsste jetzt Ihr letzter Satz werden!

Dr. Manuela Schmidt (LINKE):

Und auch wenn ich zutiefst Atheistin bin, wünsche ich diesem Haus: Gott schütze dieses Haus vor Feuer, Finanzbeamten und der Steuer! – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Dr. Schmidt! – Für die Piratenfraktion hat nun der Abgeordnete Herr Baum das Wort. – Bitte sehr!

Andreas Baum (PIRATEN):

Sehr geehrte Präsidentin! Geehrte Kollegen! Liebe Gäste! Ich muss kurz noch mal nachschauen: Da steht ja Nachtragshaushalt. Herr Goiny hat fast den Eindruck erweckt, als würden wir uns längere Zeit einfach nur mal mit den Grünen oder mit Herrn Esser beschäftigen wollen, als ob die hier etwas vorgelegt hätten. Aber nein, eigentlich ist es ein Nachtragshaushalt Ihrer Koalition – da wundert man sich doch, warum Sie soviel Redezeit auf Herrn Essers Information zu den Zahlen verwenden.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Mit diesem Nachtragshaushalt machen Sie insgesamt eine Wette auf die Zukunft auf. Nichts davon ist im Moment wirklich handfest abzusehen. Sie sagen eben, dadurch, dass das politisch so gewollt ist – weil Sie keine Neuverschuldung machen wollen –, ist jetzt auf einmal das Geld da. Und deswegen wird das jetzt erst mal so hingerechnet. Aber man sieht ganz klar: Es kommt eben nicht dadurch zustande, dass auf einmal neue Erkenntnisse vorliegen, sondern weil Sie diese Zahlen so haben wollen. Und dann wird geguckt, wo sich das findet.

Herr Nußbaum! Wenn Sie das hier so vortragen, erwecken Sie den Eindruck, als ob das alles nicht so schlimm sei. Es heißt: Ja, man kriegt das schon irgendwie hin. Wir machen keine neuen Schulden, und deswegen ist das alles in Ordnung. – Das ist es aber gerade nicht, denn das Geld fehlt an vielen anderen Stellen, wie wir heute schon gesehen haben. Und wenn dieses Geld tatsächlich kommt, könnte es auch zum Schuldenabbau verwendet werden. All das verhindern Sie aber dadurch, dass Sie die Bürger in die Pflicht nehmen und sagen: Für das politische Fehlverhalten und falsche Handeln, was hier irgendwo vorliegt, muss auf einmal der Steuerzahler herhalten und es bezahlen – 444 Millionen Euro.

Herr Goiny! Sie sagten, wir wollen keine Neuverschuldung zur Finanzierung der Mehrkosten. Aber das ist falsch, denn eigentlich müssten Sie sagen: Die Steuerzahler, die Bürger und Bürgerinnen von Berlin sind durch ihre Steuerzahlungen in der Lage, das Versagen der politisch Verantwortlichen auszugleichen.

(Andreas Baum)

Zum Schallschutz ist noch zu sagen: Die große Unterstützung, die man jetzt überall antrifft, höre ich erst, seitdem die Gerichte entschieden haben, dass die ursprünglichen Planungen so nicht in Ordnung sind. Nachdem ein Gericht festgestellt hat, dass es Änderungen geben muss, ist es natürlich einfach, das plötzlich alles toll zu finden. Wo waren Ihre Unterstützung und Ihr Zuspruch damals, als es noch nicht durch Gerichte entschieden war? Da hat man von Ihrer großen Unterstützung für den Schallschutz nichts gehört.

[Beifall bei den PIRATEN]

Wir halten also fest: Der Flughafen ist so erfolgreich, dass der Steuerzahler 444 Millionen Euro drauflegen muss. – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.4:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 12

Vielfalt durch Einbürgerung stärken – zentrale Einbürgerungsfeier im Berliner Abgeordnetenhaus ausrichten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 23. August 2012

Drucksache [17/0485](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der SPD auf Annahme einer Entschließung

Drucksache [17/0300](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der CDU. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Dregger. – Bitte sehr!

Burkard Dregger (CDU):

Frau Präsidentin, vielen Dank! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir wollen hier im Abgeordnetenhaus mit einem jährlichen Empfang die neu Eingebürgerten ehren. Bitte gestatten Sie mir, dass ich unseren Antrag mit einigen grundlegenden Überlegungen begründe!

Unser Ziel ist es, dass alle dauerhaft hier lebenden Menschen Teil unseres Landes werden. Dazu gehört es auch, dass sie sich zu den Grundwerten unserer freiheitlichen,

demokratischen Grundordnung bekennen, die Teil unserer deutschen Identität ist. Warum ist das wichtig? – In Berlin leben Menschen aus 186 verschiedenen Ländern. Selbst wenn man wie Prof. Bade die Zukunft unseres Gemeinwesens als eine kosmopolitische Föderation der Kulturen sieht, so braucht auch eine Föderation wie ein Mosaik eine Struktur. Bei aller Vielfalt und Verschiedenheit der Menschen unserer Stadt kann eine Gesellschaftsordnung ohne innere Bindekräfte nicht existieren. Gerade eine demokratische Gesellschaft bedarf des Zusammenhaltes. Ernst-Wolfgang Böckenförde, ehemaliger Richter am Bundesverfassungsgericht, hat gesagt:

Der freiheitliche, säkulare Staat lebt von Voraussetzungen, die er selbst nicht garantieren kann.

Das bedeutet: Unsere Demokratie ist in ihrem Bestand darauf angewiesen, dass sie von ihren Bürgern geschätzt und erhalten wird. Dazu ist es erforderlich, dass wir uns selbst unserer Werte bewusst werden, dass wir uns zu ihnen bekennen und sie nicht der Beliebigkeit anheimstellen.

Welches sind die Grundwerte, die unser Land seit über 60 Jahren im Inneren und nach außen friedlich zusammenhalten? – Um dies zu beantworten, müssen wir uns unserer zweieinhalbtausendjährigen kulturgeschichtlichen Wurzeln bewusst werden. Dazu gehört die griechische Antike, die die Frühformen der Demokratie hervorgebracht hat. Prägend war auch die Christianisierung, der wir Nächstenliebe, Fürsorge und soziale Verantwortung für die Hilfsbedürftigen verdanken.

[Dr. Simon Weiß (PIRATEN):
Das gab es vorher nicht?]

Geformt haben uns auch Reformation und Aufklärung, die deutschen Dichter, Denker und Musiker, die Säkularisation, die bürgerliche Revolution von 1848 und die erste deutsche Verfassung von 1849 ebenso wie die Brüche, Tiefpunkte und Verbrechen des 20. Jahrhunderts, aber auch der deutsche Erfindergeist und die Leistungen des Wiederaufbaus in der politischen, wirtschaftlichen und moralischen Stunde Null nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs.

[Zuruf von den PIRATEN: Dann kam die CDU! –
Dirk Behrendt (GRÜNE): Der Islam!]

Ohne diese Meilensteine wäre unser Grundgesetz so nicht entstanden, das mit unübertroffener Klarheit den Kernsatz unserer sittlichen Ordnung in Artikel 1 zum Ausdruck bringt:

Die Würde des Menschen ist unantastbar. Sie zu achten und zu schützen ist Verpflichtung aller staatlichen Gewalt.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Geht es nicht eine Nummer kleiner? –
Fabio Reinhardt (PIRATEN) meldet
sich zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Burkard Dregger (CDU):

Nein, danke! -

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Nur kurz!]

Ist es nicht wichtig, die nachkommenden Generationen ebenso wie unsere Zuwanderer für diese kulturgeschichtliche Identität zu gewinnen, ja zu begeistern? – Wir Deutsche müssen uns aber auch fragen, ob wir uns selbst in ausreichendem Maße für unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung begeistern. Ist es nicht immer wieder erforderlich, unsere Werteordnung als unantastbar und als Grundlage unseres zivilisierten Zusammenlebens einzufordern? In den Zeiten von Rechtsextremismus, Linksextremismus und islamistischem Extremismus haben wir dazu jeden Anlass.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Dregger! Verzeihung, wenn ich Sie kurz unterbreche, aber ich glaube, der Zusammenhang mit dem Antrag geht Ihnen zunehmend verloren!

Burkard Dregger (CDU):

Frau Präsidentin! Sie bemängeln das ja regelmäßig. Ich würde vorschlagen, Sie hören zu, dann erschließt er sich auch.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Dregger! Seien Sie gewiss, ich höre zu, und ich habe eben noch mal extra in den Antrag geschaut! – Aber fahren Sie einfach fort!

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank! Das tue ich. – Zugleich müssen wir uns im Klaren sein: Wir müssen die eingliederungswilligen Zuwanderer willkommen heißen und ihnen das Gefühl vermitteln, dass wir zur Gemeinschaft mit ihnen bereit sind. Wer sich ausgegrenzt und nicht willkommen fühlt, der kann auch nicht für unsere Grundwerte gewonnen werden.

[Beifall bei der CDU]

Daher sind auch Symbole wichtig. Mit dem geplanten Empfang hier im Abgeordnetenhaus ehren wir die neu Eingebürgerten.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Geht doch!]

Wir drücken ihnen unsere Wertschätzung aus, und vor allem zeigen wir, dass ihre neu erworbene deutsche Staatsbürgerschaft unumkehrbar mit den Grundwerten

unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung verbunden ist. Ich bitte Sie alle daher, diesem Vorhaben heute Ihre Zustimmung zu geben. Das wäre ein starkes Signal für eine tolerantes Berlin auf einem klaren Wertefundament. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dregger! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Abgeordnete Bayram das Wort. – Bitte!

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Herr Kollege Dregger! Ich muss mich wirklich über Ihre Rede wundern. Die Frau Präsidentin hat es auch angesprochen: Was hat das eigentlich mit der Einbürgerungsfeier hier im Abgeordnetenhaus zu tun?

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Sie können stolz in Ihren nächsten Ortsverein gehen und verkünden, dass Sie die Leitkultur im Berliner Parlament ganz hochgehalten haben.

[Heiterkeit –
Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Aber, Herr Kollege, glauben Sie wirklich, dass das eine Willkommenskultur für Menschen ist, die sich für dieses Land entschieden haben?

[Zuruf von Cornelia Seibeld (CDU)]

Glauben Sie wirklich, dass Sie in Ihrer Rede mein Deutschsein mit vertreten haben?

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Um Ihre Gedächtnislücken zu schließen, will ich auch über all die Menschen reden, die nach der Gründung der Bundesrepublik und nach der Verabschiedung des Grundgesetzes in unser Land gekommen sind und es mit aufgebaut haben – darunter auch meine Eltern. Diese Menschen wollen nicht in einer Einbürgerungsfeier, die von einer solchen CDU-Haltung dominiert ist, gefeiert werden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Als ich gelesen habe, dass die CDU die Priorität Einbürgerungsfeier auf die Tagesordnung gesetzt hat, habe ich mich wirklich gefragt: Was mag dahinter gestanden haben? Dann erschloss sich mir relativ schnell: Stimmt, da stand etwas in der Koalitionsvereinbarung, in einem Punkt wollte auch die CDU migrationspolitisch positiv dastehen. Das ist das Einbürgerungsthema, das haben Sie

(Canan Bayram)

bei unserer Debatte zum kommunalen Wahlrecht hier ausgeführt. Ich habe nach Ihrer Rede heute und diesem Antrag den Eindruck, dass Sie das Thema abgearbeitet haben.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Es wäre doch wirklich bei näherem Nachdenken auch möglich, mit einer Haltung, so wie Sie sie hier vorgetragen haben – deutschdominiert, ausgrenzend – sich anzuschauen, was bei der Einbürgerung wirklich die Themen sind. Schauen Sie sich die Zahlen in der Antwort auf meine Kleine Anfrage an! Da wird deutlich, wie groß die Diskrepanz zwischen den auf Einbürgerung gestellten Anträgen und denen ist, denen tatsächlich stattgegeben wird. Da liegen die eigentlichen Probleme. Weshalb werden weniger Menschen eingebürgert, als es beantragt wird? Warum haben wir denn diskriminierende Gesetze, die die Einbürgerung nur unter hohen Hürden zulassen? Dafür tragen Sie im Bund die Verantwortung. Dort sollten Sie erst einmal ansetzen, bevor Sie hier ans Feiern denken.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Ich frage Sie: Was haben Sie dafür getan, was haben Sie den Menschen auf dem Weg zur Einbürgerung an Unterstützung gegeben, dass Sie denken, sie wollten unbedingt mit Ihnen feiern? Dann frage ich die SPD-Fraktion, weshalb sie solch einen Antrag mit unterschrieben hat und dafür sorgen will, wo doch in drei Bezirken, in denen die SPD mittlerweile regiert, gerade keine Einbürgerungsfeiern stattfinden. Es wäre sinnvoll, in die Antwort auf die Kleine Anfrage zu schauen, in der der Senat sagt, er sei der Ansicht, das, was in den Bezirken erfolgreich gemacht wird, funktioniere ganz gut. Weshalb wollen Sie hier darüber hinaus eine Einbürgerungsfeier? Das hat sich mir nicht aus dem Text erschlossen. Und nach Ihrer Rede, sehr verehrter Herr Kollege Dregger, wäre es mir wirklich lieber, die Migrantinnen und Migranten, die sich hier einbürgern lassen, müssten sich nicht auch noch eine Einbürgerungsrede von Ihnen anhören. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Becker das Wort. – Bitte schön!

Franziska Becker (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Bayram! Warum sollten wir keine Einwanderungsfeier wollen?

[Hakan Taş (LINKE): Wegen Herrn Dregger!]

Es geht hier um einen Prüfauftrag. Aktuelle Zahlen für Berlin lassen hoffen. Nach rückläufigen Einbürgerungen seit 2008 stieg dieser Wert im letzten Jahr wieder deutlich an. In Zahlen: Rund 7 500 Einbürgerungen im Jahr 2011 stehen rund 5 500 im Jahr 2010 gegenüber. Das ist erfreulich und integrationspolitisch gewollt.

Berlins Integrations- und Migrationspolitik ist seit Jahren vorbildlich und strahlt in die gesamte Bundesrepublik aus, mit dem Partizipations- und Integrationsgesetz, der Kampagne „Berlin braucht dich“ oder dem Prozess der interkulturellen Öffnung der Verwaltung. Auch mit der Aufwertung der Stelle der Berliner Integrationsbeauftragten

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Ha, ha! –
Hakan Taş (LINKE): Aufwertung?
Wo denn bitte?]

wird die besondere Bedeutung des Politikfeldes sichtbar.

Einbürgerungsraten sind ein wichtiger Indikator für die gesellschaftliche Integration. Wir als SPD-Fraktion sind uns sicher: Wenn wir mehr Bürgerinnen und Bürgern die vollen Staatsbürgerrechte, sowie das volle aktive und passive Wahlrecht einräumen, dann werden sie besser teilhaben, stärker integriert sein und sich mehr dazugehörig fühlen.

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Franziska Becker (SPD):

Nein! – Der eingangs genannte Berliner Wert liegt über dem Durchschnitt der letzten zehn Jahre. Er ist ein erfreulicher Trend und zeigt, dass Menschen bereit sind, sich einbürgern zu lassen, vor allem dann, wenn man aktiv wirbt. Das haben wir immer getan, im Gegensatz zu Ihnen, liebe Grüne, die immer nur von einer besseren Welt reden, ja reden, aber tatkräftig nirgends etwas hinbekommen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Viele Studien belegen den positiven Zusammenhang von Arbeitsmarkterfolg und Staatsbürgerschaft.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Eingebürgerte sind besser ins Erwerbsleben integriert. Nachteile und Diskriminierungen sind deutlich geringer, die Mobilität ist höher. Insgesamt sind sie vergleichsweise bessergestellt, weil sie höhere Bildungsabschlüsse erreichen und mehr Erfolg am Arbeitsmarkt haben als nicht eingebürgerte Migrantinnen und Migranten, so eine Studie des Instituts für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung aus dem Jahr 2008. Das ist eine wichtige Information, wenn wir uns die hohe Erwerbslosenzahl unter den Migrantinnen und Migranten anschauen und sie mit den

(Franziska Becker)

bürokratischen Barrieren für den Erwerb bzw. die Beibehaltung von Staatsbürgerschaft und Bürgerrechten in Verbindung bringen. An dieser Stelle verbleiben Widersprüche, obwohl Einbürgerung doch allseits gewollt ist.

Die Koalition, insbesondere die SPD-Fraktion, hat sich in den Haushaltsberatungen im Frühjahr nachdrücklich dafür eingesetzt, die Einbürgerungskampagne weiter auszubauen. Wir wollen Einbürgerung und werben aktiv dafür.

Das Land Berlin kann den Rahmen der Bundesgesetze derzeit nicht allein ändern. Integrationspolitisch wünschen wir als SPD, dass die Optionspflicht für Jugendliche mit Erreichen der Volljährigkeit wegfällt, und dass eine erleichterte Mehrstaatigkeit hingenommen werden kann. Zur ganzen Wahrheit gehört dann nämlich, dass nicht politische oder ideologische Gründe die Ursache für Einbürgerungshemmnisse sind, sondern schlicht die Unmöglichkeit der Mehrstaatigkeit. Deshalb werben wir trotz der Ablehnung der Bundesratsinitiative der SPD-geführten Länder im November 2011 weiter für die Reformierung des Staatsangehörigkeitsgesetzes. Einbürgerung muss weiter erleichtert und administrative Barrieren müssen beseitigt werden. Diese Barrieren können nur durch proaktives Wollen und Handeln der Bundesregierung abgebaut werden. Da ist sich sogar die schwarzgelbe Koalition auf Bundesebene einig, wenn ich den Koalitionsvertrag an der Stelle richtig interpretiere.

Zum vorliegenden Antrag: Es ist der gemeinsame Wille der rot-schwarzen Koalition, einmal jährlich neben den bezirklichen Feiern eine Einbürgerungsfeier im Abgeordnetenhaus von Berlin durchzuführen, die als ein sichtbares Zeichen von Zugehörigkeit, Teilhabe und Vielfalt in der Einwanderungsstadt Berlin verstanden werden soll. Mit der feierlichen Anerkennung von Einbürgerung leisten wir einen kleineren, aber gut sichtbaren Beitrag und heißen neue deutsche Staatsangehörige herzlich willkommen. Wir laden mit diesem Zeichen der Willkommenskultur Menschen ein, sich für die deutsche Staatsbürgerschaft zu entscheiden. Abschließend betone ich, dass Einbürgerung mehr ist als Symbolik und Verwaltungsakt. Ich beende meine Rede mit einem Zitat des großen Europäers Helmut Schmidt:

Einbürgerung gehört nicht zum weiten Kreis der Integration, sondern ist ihr fundamentaler Ausdruck.

So sprach er auf unserem Bundesparteitag im letzten Jahr.

Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen der Opposition! Bitte unterstützen Sie den Prüfauftrag der Koalition und lassen Sie uns gemeinsam darüber abstimmen! – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Kollege Taş das Wort.

Hakan Taş (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Dregger! Aufgrund der Rede, die Sie hier heute gehalten haben, werden sich alle Menschen erneut überlegen, ob sie sich einbürgern lassen wollen oder nicht, vom Feiern ganz abgesehen.

Wir dürfen nicht vergessen, wie das Leben der Menschen vor, während und nach der Einbürgerung verläuft. Vor und nach der Einbürgerung erleben sie die allen Realitäten zum Trotz geführte Diskussion über angebliche Integrationsverweigerung, einseitige, ethnisch begründete Vorwürfe, Diskriminierung, Rassismus und rassistische Gewalt. Das ist die Realität auch in Berlin, Herr Dregger!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Ajibola Olalowo (GRÜNE)]

Wir haben bereits deutlich gemacht, dass wir diesem Vorschlag grundsätzlich positiv gegenüberstehen, und haben auch im Hauptausschuss den hierfür vorgesehenen Finanzmitteln zugestimmt. Es ist durchaus ein besonderes Zeichen der Anerkennung, wenn neben den bezirklichen – ich möchte noch einmal betonen –, neben den bezirklichen Einbürgerungsfeierlichkeiten eine Feier auf Landesebene im Berliner Parlament durchgeführt wird.

Ich komme bereits jetzt zum Schluss, da bereits alles zu diesem Antrag gesagt wurde. Eine zentrale Einbürgerungsfeier im Berliner Abgeordnetenhaus ist sinnvoll, aber der Berliner Senat und die Berliner Bezirke sollten im Rahmen ihrer Möglichkeiten und Kompetenzen dafür sorgen, dass das Einbürgerungsverfahren nicht zum Spießrutenlauf wird, sondern bereits während des Verfahrens eine Willkommenskultur etabliert wird.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Piraten spricht jetzt der Kollege Reinhardt.

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Dregger! Sie wissen, dass wir im Ausschuss diesem Antrag zugestimmt haben. Allerdings haben Sie uns noch einmal richtig deutlich zum Grübeln gebracht.

[Beifall von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Möglichweise haben Sie recht, es ist ein Prüfauftrag. Ich weiß, dass dieser Prüfauftrag an den Präsidenten und

(Fabio Reinhardt)

nicht an Sie gerichtet ist. Wenn das so wäre, müsste ich noch einmal nachdenken. Bei Herrn Wieland ist er jedoch in guten Händen. Sie würden die Einbürgerungsfeier vermutlich so gestalten, dass etwas von Varus und den Cheruskern erzählt würde. Das sei noch einmal dahingestellt.

Die Einbürgerung in das Zentrum der Integrationspolitik der rot-schwarzen Koalition zu rücken, halte ich an dieser Stelle für interessant. Mich interessiert, warum Sie nicht schon Initiativen gestartet haben, um Einbürgerung in Berlin voranzutreiben, wenn Sie außer Einbürgerung nicht viel anzubieten haben. Von Ihrer Fraktion kam ja integrationspolitisch noch nicht viel. Man könnte darüber sprechen, ob da etwas getan werden kann, und nicht nur, wie Sie selbst sagten, Symbolpolitik betrieben wird.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

186 Nationen sind eine Menge in Berlin. Die Werte sind aber nicht von der Nationalität abhängig. Wir müssen den Menschen nicht eine bestimmte Nationalität aufdrücken, damit sie sich in Berlin heimisch fühlen, sich in Berlin einbringen und damit sie in Berlin vielleicht auch einmal wählen können, was beispielsweise die rot-schwarze Koalition in dieser Legislaturperiode verhindert hat. Damit sie sich wohlfühlen und partizipieren können und sich den Berliner Werten zugehörig fühlen, ist dies nicht notwendig.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Herr Dregger, Ihr Antrag lässt einige Fragen offen. Wie schon angeführt, gibt es in den meisten Bezirken Berlins, die dafür zuständig sind, Einbürgerungsfeiern. In mehreren Bezirken gibt es aber noch keine Einbürgerungsfeiern. Dort stellt sich schon die bereits aufgeworfene Frage, ob man vielleicht zunächst dazu übergeht, die Einbürgerungsfeiern in den Bezirken zu vervollständigen. Die Kleine Anfrage Ihres Kollegen Joachim Krüger von März dieses Jahres beschäftigte sich speziell mit den bezirklichen und zentralen Einbürgerungsfeiern und hatte noch einmal die Zahlen abgefragt. Danach wurde beispielsweise für den Bezirk Spandau vom Senat geantwortet, dass von den bis dahin eingebürgerten Personen alle, zu 100 Prozent – 2011 waren es 443 Personen – an den Einbürgerungsfeiern teilgenommen haben. Das ist doch eine schöne Zahl. Ich frage mich nur, wie Sie 7 500 Menschen in dieses Haus hineinbekommen wollen. Da haben Sie sich organisatorisch schon einiges vorgenommen. Ich bin gespannt, wie Sie das hier organisieren und wie Sie Herrn Wieland darin unterstützen, das Buffet ein wenig zu erweitern.

Ansonsten fand ich in der gleichen Antwort auf die Kleine Anfrage auch interessant, dass der Senat selbst sagt, dass die Einführung einer zentralen Einbürgerungsfeier nicht befürwortet wird. Allerdings befürwortet der Senat

Initiativen, die darauf ausgerichtet sind, eine zentrale Feier im Sinne eines Willkommensgrüßes zu veranstalten. Wenn es eine Willkommensfeier gibt, soll es so sein. Die genaue Art und Weise der Veranstaltung ist noch unklar und wird vermutlich auch durch den Prüfauftrag geklärt. Insofern können wir uns dem auch anschließen. Als Prüfauftrag können wir den Antrag unterstützen. Herr Dregger! Der historische Abriss, den ich als Historiker immer noch sehr interessant finde, wirkt an dieser Stelle doch sehr deplatziert.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 17/3000 empfiehlt der Arbeitsausschuss mehrheitlich gegen die Grünen die Annahme. Wer dem Entschließungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der Piraten, der CDU, der SPD und der Linken. Gegenstimmen? – Die Grünen. Enthaltungen kann es dann keine geben und sehe ich auch nicht. – Doch, es gibt eine Enthaltung bei den Piraten. Damit ist der Antrag angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.5:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 10

**Konsequenzen aus dem Flughafen-Debakel (I):
Ombudsstelle einrichten und Finanzhilfen für
existenzbedrohte Unternehmen bereitstellen!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Forschung und Technologie vom 11. Juni 2012 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
29. August 2012

Drucksache [17/0483](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0344](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen

Drucksache [17/0344-1](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der Grünen mit Frau Ludwig. – Bitte schön, Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben am heutigen Tag schon einiges über

(Nicole Ludwig)

die Erfolgsgeschichte BER hören können. Geschichte liegt bekanntlich in der Vergangenheit. War es das schon? War das auch schon die Erfolgsgeschichte für die zahlreichen Unternehmer, die sich bei Ihrem Jobwunder engagiert haben? Mir hat noch kein Unternehmer gesagt, dass seine Investition am BER eine erfolgreiche Geschichte war. Das Gegenteil ist der Fall. Mir sitzen zunehmend von Berlin und seiner Wirtschaftskompetenz frustrierte Unternehmer gegenüber. Alle erzählen mir die gleiche Geschichte, die wahrlich mit Erfolg wenig zu tun hat. Vollmundige Versprechen und die gezielte Umwerbung gerade kleiner und mittlerer Unternehmen haben dazu geführt, dass zahlreiche Unternehmen eine kreditfinanzierte Investition in teils hoher sechsstelliger Höhe getätigt haben. Die Banken dieser Unternehmen glauben nicht mehr an das Märchen von Herrn Wowereit und seiner Erfolgsgeschichte. Die wollen jetzt knallhart Zinsen, Tilgung und vor allem eine Sicherheit für die Zukunft.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Von weiteren Investitionen vielleicht an anderen zukunftssträchtigen Standorten können diese Unternehmer jetzt nur träumen. „Ach so, Sie sind BER-Unternehmer“, dieser Makel haftet schon jetzt an den einst so engagierten Händlern, Gastronomen und Dienstleistern. Das war eben ein Originalzitat.

Wie haben Sie es doch vollmundig versprochen, Herr Wowereit – den ich nicht sehe, der auch nicht im Saal ist. Doch, er unterhält sich dort hinten –, beispielsweise am 10. Mai hier im Plenum, dass wir unbürokratische Lösungen und Entschädigungen für diese Firmen finden, die sich auf die Planung verlassen haben. Es waren Ihre Worte, Herr Wowereit, wir brauchen unbürokratische Lösungen für Entschädigungen für diese Firmen, bitte keine Klagewellen zu provozieren, sondern vielmehr unbürokratisch auf die Firmen zuzugehen. Ich zitiere noch einmal aus einer Pressemitteilung, dieses Mal der CDU-Fraktion vom 22. Mai:

Für Gewerbetreibende, die aufgrund der verspäteten Eröffnung unverschuldet in wirtschaftliche Not geraten sind, soll der Senat einen Hilfsfonds einrichten, der unbürokratisch Möglichkeiten zur Schadenminimierung bzw. Hilfeleistung realisiert. Bestehende Haushaltstitel für Entschädigungen oder Ersatzleistungen können auch zu diesem Zweck genutzt werden.

Dieser Text könnte original aus unserem Antrag stammen. Er stammt vermutlich auch aus einer Vorform. Ich weiß nicht, woher Sie das haben. Umsetzen tun Sie den Text aber nicht.

Diesen Antrag von uns, der konkret fordert, eine Ombudsstelle einzurichten und konkret einen Fonds für unbürokratische Hilfen aufzulegen, haben Sie im Haupt- und im Wirtschaftsausschuss jeweils abgelehnt. Ich frage

mich, reflektieren Sie eigentlich ab und zu Ihre politischen Aussagen und Ihr tatsächliches Handeln, liebe Kollegen aus der CDU-Fraktion?

[Sabine Bangert (GRÜNE): Nein!]

Heute schreiben wir den 13. September 2012. Vier Monate sind seit den vielen Versprechungen vergangen. Noch immer warten die Unternehmer auf die schnelle, unbürokratische Hilfe, wie jeder von Ihnen in den letzten Tagen erneut in den Zeitungen lesen konnte. Dafür wurde in der Zwischenzeit die Erfolgsgeschichte des Flughafens um ein weiteres halbes Jahr verschoben, auf Ende Oktober 2013.

Heute haben Sie einen Nachtragshaushalt über 444 Millionen Euro beschlossen. Aber ein Posten für Zahlungen an Unternehmer wird dabei nicht erwähnt. Warum nicht, frage ich mich, wo Sie doch selbst von diesem Fonds geredet haben, wo Sie doch selbst vollmundige Versprechungen gegeben haben. Wann, nur wann übernehmen Sie endlich Verantwortung, Herr Wowereit, als Aufsichtsrat gleichermaßen wie als Regierender Bürgermeister, und stellen sich den Unternehmerinnen und Unternehmern, die Ihr Projekt mittragen wollten? Nichts als Beschwichtigungen konnten die Unternehmer bisher erfahren.

Die Wirtschaftssenatorin versprach eine 48-Stunden-Hilfe. Diese bestand darin, den Unternehmen zuerst die Telefonnummer von Berlin Partner zu geben – da gab es dann nette Gespräche – und die Telefonnummer der IBB. Dort angekommen werden die Unternehmer nach ihrem Lebenslauf gefragt und müssen 30-seitige Fragebögen ausfüllen. Und das Ganze nur, um zu erfahren, dass keiner aus dem Senat, niemand, nicht die Wirtschaftssenatorin, nicht der Regierende Bürgermeister, kein Staatssekretär, bisher die IBB angewiesen hat, unbürokratische Hilfen auszureichen. Dabei sagt selbst die IBB, dass dieses ein Leichtes gewesen wäre.

Was für ein Ringelreihen spielen Sie mit den Geschäftsleuten? Ist Ihnen der Ernst der Lage eigentlich bewusst? So geht man nicht mit engagierten Unternehmerinnen und Unternehmern um!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Der Shoppingbereich des neuen Flughafens sollte ein besonderes Aushängeschild für die Stadt sein. Nicht große Ketten sollten das Bild beherrschen, sondern gerade kleine und mittlere Unternehmen wurden angesprochen, sich hier zu engagieren. Sie wurden gezielt akquiriert. Sie haben ihre Verpflichtungen längst eingelöst. Der Flughafen will seine nach heutigem Stand in anderthalb Jahren einlösen.

Unser heute vorgelegter Änderungsantrag macht deutlich, dass es längst nicht mehr nur um Härtefälle geht; es geht

(Nicole Ludwig)

auch um die Unternehmen, die das zwar irgendwie auffangen können, aber durch die Flughafeninvestition in ihrem Handeln eingeschränkt sind. Sie benötigen jetzt dringend überbrückende Finanzierungen, und zwar, wie von uns gefordert, schnell und unbürokratisch, auf Augenhöhe und nicht wie ein Bittsteller behandelt, der aus selbst verschuldeten Gründen in Not geraten ist. Die Unternehmer wollen keine Geschenke, sondern eine faire Behandlung.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wenn Sie heute unseren Antrag unterstützen und umsetzen, können Sie zeigen, dass Sie sich für die kleinen und mittelständischen Unternehmen in dieser Stadt einsetzen, wie Sie es sonst so oft versprechen. Machen Sie das! Wenn Sie das nicht tun, ist das nicht nur katastrophal für die betroffene Unternehmen; darunter wird auch das Image unserer Stadt als Wirtschaftsstandort leiden – noch mehr als ohnehin schon. Dafür tragen auch Sie, meine Damen und Herren, die Mitverantwortung, wenn Sie auch heute den Antrag zur Einrichtung einer Ombudsstelle und eines Fonds ablehnen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Jahnke das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege! Sie haben das Wort!

Frank Jahnke (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen legt uns einen Antrag vor, der auf den ersten Blick einleuchtend erscheint, einer fachlichen Betrachtung allerdings keinesfalls standhält. So etwas nennt man Populismus.

[Andreas Otto (GRÜNE): Unerhört!]

Im Gegensatz zu Ihnen, meine verehrten Grünen, geht es der Koalition nicht darum, die Menschen in der Region mit billigen Tricks gegen den Regierenden Bürgermeister aufzuwiegeln, sondern uns geht es darum, dass die Unternehmerinnen und Unternehmer am Flughafen in einer schwierigen Lage die Unterstützung erhalten, die sie benötigen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Ja, es ist wahr: Einige Unternehmen, insbesondere kleinere Einzelunternehmen, die sich darauf eingestellt hatten, im Juni am Flughafen BER ihre Arbeit aufnehmen zu können, befinden sich jetzt in einer schwierigen Lage. Das trifft nicht nur auf Gastronomie und Einzelhändler zu, sondern auf den gesamten Non-Aviation-Bereich, wie es so schön heißt. Diese Unternehmen haben Personal eingestellt, Warenvorräte gekauft, Betriebsgerät beschafft

und hierfür Kredite aufgenommen. Die Verschiebung der Eröffnung trifft sie teilweise hart.

Vor diesem Hintergrund ist zuallererst positiv anzumerken, dass die meisten Unternehmen große Anstrengungen unternommen haben, diese Härten nicht auf dem Rücken der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer auszutragen. In der Mehrzahl der Fälle konnten die Beschäftigten gehalten und anderweitig eingesetzt werden, was naturgemäß bei größeren Filialisten leichter möglich ist als bei kleineren Unternehmen.

Aber zurück zu Ihrem Antrag! Hier vermissen Sie den zentralen Satz: Erster Ansprechpartner für die Unternehmen ist die Flughafengesellschaft.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Unstrittig ist, dass die Betroffenen allesamt nicht einen Vertrag mit dem Land Berlin oder mit Klaus Wowereit haben, sondern mit der Flughafengesellschaft.

[Zuruf von Nicole Ludwig (GRÜNE)]

Daher ist es die logische Konsequenz, dass sich die Unternehmen auch zuerst an diejenige wenden, die ihre Vertragspartnerin ist. Die Flughafengesellschaft zeigt sich auch kooperativ und kulant.

[Zuruf von Nicole Ludwig (GRÜNE)]

Haben Sie von den Grünen sich einmal mit Unternehmen zusammengesetzt, die in Tegel oder Schönefeld – alt – bereits ein Gewerbe betreiben?

[Nicole Ludwig (GRÜNE): Ja, im Gegensatz zu Ihnen!]

Sie werden ihnen erzählen, dass sie mit der Situation natürlich nicht glücklich sind, das ist – vielleicht außer einigen in Ihrer Fraktion – eigentlich niemand.

[Zurufe von den GRÜNEN: Unverschämtheit!
Alles zynisch, was Sie erzählen!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lauer zu?

Frank Jahnke (SPD):

Nein! – Aber die Unternehmer werden Ihnen auch zu erzählen wissen, wie sehr sich die Flughafengesellschaft um ihre Mieter bemüht.

[Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Ein Unternehmer beispielsweise, der am Flughafen Tegel bislang auf 10 m² präsent war, erhielt von der Flughafengesellschaft als Entgegenkommen kurzerhand eine Ladenfläche von rund 200 m² zur Verfügung gestellt und kann sich nun ganz anders präsentieren, ohne eine höhere Miete in diesem Umfang zu zahlen. Jene Unternehmen, die nicht bereits in Tegel sind, entrichten derzeit selbst-

(Frank Jahnke)

verständlich für den Standort BER keine Miete an die Flughafengesellschaft. Auch sonst ist die Flughafengesellschaft bemüht, die Situation für ihre Mieter so erträglich wie irgend möglich zu gestalten,

[Wolfgang Brauer (LINKE): Das ist aber großzügig!]

beispielsweise durch Auflösung der Kautions, Verlängerung von Vertragslaufzeiten, Veränderung der Staffelmieten und ähnliche Maßnahmen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Lassen Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Ludwig zu?

Frank Jahnke (SPD):

Nein, auch nicht! – Ergänzend bietet die Senatswirtschaftsverwaltung jedem Unternehmen am Flughafen BER innerhalb von 48 Stunden nach Kontaktaufnahme ein Gespräch an, in dem eine passende individuelle Lösung für die jeweiligen Probleme gesucht wird. Und das ist genau die praxisnahe, auf den Einzelfall zugeschnittene, problemorientierte Unterstützung der Unternehmen, die gebraucht wird. Berlin Partner, die Kammern und die Gewerkschaften sind ebenfalls längst Ansprechpartner der Unternehmen und Beschäftigten, ohne dass es einer Ombudsstelle dafür bedürfte.

[Zuruf von Nicole Ludwig (GRÜNE)]

Mit der Schaffung einer Ombudsstelle hingegen, wie es im Antrag der Grünen verlangt wird, würde man genau das erreichen, was alle nicht wollen. Es würde ein bürokratisches Gebilde geschaffen, die Verfahren würden unübersichtlich und langwierig werden. Gut gemeint ist eben nicht gut gemacht, meine lieben Grünen!

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Sie verlangen – ich zitiere Sie wörtlich –,

finanzielle Mittel für eventuell in ihrer Existenz bedrohte Unternehmen unbürokratisch bereitzuhalten.

Wie soll denn ein kompliziertes Geflecht aus Senat, IHK, Handwerkskammer und Gewerkschaften mal eben schnell unbürokratisch feststellen, ob ein Unternehmen möglicherweise in seiner Existenz bedroht ist?

[Zurufe von den GRÜNEN]

Ist Ihnen eigentlich bewusst, dass Sie mit öffentlichen Geldern hantieren wollen, die man nicht einfach mal so ausgeben kann, wie man gerade meint, sondern dass Sie jede Kassenbewegung nachvollziehbar begründen müssen? Können Sie garantieren, dass mit diesem Verfahren, wenn es schnell abgewickelt würde, alle Mittelvergaben sinnvoll, zielgerichtet und vor allen Dingen rechtssicher geschähen?

Präsident Ralf Wieland:

Darf ich noch mal fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Delius zulassen?

Frank Jahnke (SPD):

Geht sie denn von meiner Redezeit ab?

[Zurufe: Nein!]

Präsident Ralf Wieland:

Nein!

Frank Jahnke (SPD):

Na, dann soll er fragen. – Bitte schön!

[Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Martin Delius (PIRATEN):

Ich finde es super, dass Sie sich erst genau überlegen, ob Sie die Fragen zulassen. – Um es im selben Stil, wie Sie es gerade vorgetragen haben, weiterzuführen – ist Ihnen eigentlich bewusst, dass Ihr eigener Senat, Ihr eigener Regierender Bürgermeister das, was Sie gerade für unmöglich erklärt haben, versprochen hat?

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Frank Jahnke (SPD):

Er hat bestimmt nicht versprochen, dass man, wie es in der Rede von Frau Ludwig angeklungen ist – sie hat auch noch die IBB dafür in Anspruch genommen –, ganz einfach Hilfen geben könnte. Sie wissen ganz genau, dass die IBB die Förderbank des Landes Berlin ist, dass die IBB für den Liquifonds z. B. Fälle hat, die ausgeschlossen werden – Branchenausschlüsse, Einzelhandel, Gastronomie.

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Die IBB müsste Vorschriften ignorieren, die aus bestimmten und guten Gründen für sie erlassen wurden. Das heißt, diese unbürokratische Hilfe, wie Sie es nennen, setzt im Grunde genommen voraus, dass es lauter überflüssige Vorschriften gibt, die man kurzerhand außer Kraft setzen kann, um Fördermittel nach Gutdünken gerecht und sinnvoll zu verteilen.

[Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Das ist doch Träumerei! – Ihr Antrag ist überflüssig, ja schädlich. Wir werden ihn daher ablehnen.

Der Flughafen Willy Brandt wird trotz der bedauerlichen Verschiebung eine Erfolgsgeschichte.

[Zuruf von Thomas Birk (GRÜNE)]

(Frank Jahnke)

Davon sind im Übrigen die Unternehmen, die dort Flächen gemietet haben, fest überzeugt. Es gibt keine Kündigung von Mieterträgen wegen der Verschiebung – ganz anders, als Frau Ludwig es gerade dargestellt hat. Im Gegenteil, es ließen sich noch viel mehr Flächen vermieten, denn alle wollen dabei sein.

[Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Anders als die Grünen, die eigentlich ganz andere Ziele verfolgen, begrüßt die Unternehmerschaft unserer Region diesen Flughafen. Und die Koalition wird ihn zu einer Erfolgsgeschichte machen. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Nun hat Frau Ludwig das Wort zu einer Kurzintervention.

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Im Gegensatz zu Ihnen ist das, was ich mache, nicht populistisch, sondern es soll zielführend sein. Wir haben sofort nach der Bekanntgabe der Verschiebung im Mai einen Antrag gemacht, womit man sofort das hätte umsetzen können, was Ihr Bürgermeister gefordert hat. Ich verstehe überhaupt nicht, warum Sie dagegen sprechen.

Ich rede mit den Unternehmen und höre mir an, was los ist. Ich möchte aber von Ihnen wissen, Herr Jahnke: Mit wie vielen Unternehmen haben Sie tatsächlich gesprochen? Sie stellen sich ja hier hin und behaupten, alles wäre gut. Die werden aber von Hinz zu Kunz geschickt, von Berlin Partner zur IBB, und irgendwann sind sie still.

Wenn Sie keine Ombudsstelle wollen, dann vermute ich: Sie haben Angst, dass sich die Unternehmer zusammenschließen, gemeinsam handeln und stärker fordern, dass sie Geld bekommen. Jetzt werden sie hin- und hergeschoben – mal zum Staatssekretär, mal zu Berlin Partner, mal zur IBB –, und dann hofft man, dass das schön langsam versickert. Aber sagen Sie mir, mit wie vielen Unternehmen Sie gesprochen haben und worauf sich das gründet, was Sie uns hier vorhalten!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Jahnke!

Frank Jahnke (SPD):

Ich habe in der Tat mit einer ganzen Reihe von Unternehmen gesprochen, auch mit denen, die teilweise in der Zeitung bemüht werden. Es ist ja klar, dass sich da be-

stimmte Fälle besser darstellen lassen, beispielsweise der Fall jenes Fischstandbesitzers, der von der Flughafengesellschaft nun sogar die Aufforderung bekommen hat, für eine Karte, die er noch gar nicht benötigt, die Gebühr zu bezahlen, sonst gäbe es Sanktionen. Wenn so etwas vorkommt, ist das tatsächlich ärgerlich. Das ist dann wirklich Bürokratie, und die Flughafengesellschaft hat geschlafen, wenn so etwas rausgehen kann.

[Zuruf von der LINKEN]

Das hat sie aber auch schon vor geraumer Zeit als Fehler anerkannt. Der Herr muss die Strafe natürlich nicht bezahlen.

Dass wir jetzt Sorge haben müssten, die Unternehmen schlossen sich jetzt alle zusammen, um uns den Garaus zu machen – das ist völliger Unsinn. Die Unternehmen sind froh, wenn sie an diesem Flughafen den Anker werfen können.

[Lachen bei der LINKEN]

– Natürlich! – Die sind doch jetzt nicht beschämt, als BER-Unternehmen stigmatisiert durch die Welt zu laufen, sondern sie freuen sich, dass sie in diesem Flughafen tätig sein werden, und sie geben auch die Flächen, wie schon gesagt, nicht auf. Im Gegenteil: Man könnte jede Menge zusätzliche Fläche dort vermieten, wenn sie denn da wäre. Die Unternehmen wollen dabei sein, und auch das Jahr Verzögerung, dass wir jetzt leider als Durststrecke haben, wird die Unternehmen davon abhalten, populistisch gegen den Flughafen zu sein, wie Sie es sind.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Als Nächstes für die Fraktion Die Linke Frau Kollegin Matuschek. – Bitte schön!

Jutta Matuschek (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ein bisschen unaufgeregt ginge es vielleicht auch. Herr Jahnke! Auch gut versprochen ist noch lange nicht gut gemacht. Es ist richtig: Den Unternehmen wurde vom Regierenden Bürgermeister, von der Wirtschaftsministerin und vom Flughafen selbst versprochen, dass ihnen schnell und unbürokratisch in dieser langen Durststrecke, die jetzt noch länger als gedacht geworden ist, geholfen wird. Die Investitionen, die von den Unternehmen getätigt wurden, die ihr Geschäft am Flughafen erweitern oder eröffnen wollten, können ja als Kreditverpflichtungen nicht abbezahlt werden, und Leute, die eingestellt wurden, wurden teilweise nach Hause geschickt.

Mehrfach und öffentlich wurde also versprochen, diesen Unternehmen schnell und unbürokratisch zu helfen. Das Versprechen ist aber nicht so umgesetzt worden, wie sich die Unternehmen erhofft hatten. Dieses Versprechen

(Jutta Matuschek)

wurde in die Welt gesetzt, und in der Realisierung ist es dann sehr bürokratisch, sehr kompliziert. Sie mögen andere Fälle kennen, Herr Jahnke. Es gibt auch Fälle, wo es ein bisschen besser ging. Das hat aber mit dem individuellen Geschäft zu tun: Wo ist es ansässig? Welches Engagement hat es zum Beispiel schon in Tegel? Welches hat es noch nicht in Schönefeld? – Das sind unterschiedliche Fälle, und man muss sie unterschiedlich handhaben. Aber das Versprechen ist gegeben worden, und es ist nicht so umgesetzt worden, wie die Unternehmen sich das erhofft hatten.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Eigentlich reden wir inzwischen über drei Skandale. Der erste Skandal war die äußerst kurzfristige Absage des Eröffnungstermins, der zweite Skandal ist das nach wie vor eklatante Missmanagement dieser Verschiebung, und der dritte Skandal ist, dass diese Unternehmen immer noch hängengelassen werden und obendrein jetzt für Zulass- oder Einlasskarten für einen Flughafen zur Kasse gebeten werden, der noch anderthalb Jahre seinen Dornröschenschlaf schläft. Das ist auch ein Skandal, und zwar einer des Umgangs mit den Unternehmen, die doch eigentlich profitieren wollten und sollten. Wir wollten doch den Flughafen gerade für den Aufschwung regionaler Unternehmen und nicht für ihren wirtschaftlichen Ruin!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Außerdem gibt es im Geschäftsleben schlicht und einfach eine Haftung für Vertragsgeschichte. Wenn es einen Vertrag gab, dass die Eröffnung dann und dann vorgesehen ist und daraufhin die Investitionen getätigt wurden, dann hat diese Haftung auch dazu zu führen, dass es nicht nur eine moralische, sondern auch eine finanzielle Verpflichtung des Flughafens gegenüber diesen Unternehmen gibt.

Und damit komme ich zu Frau Ludwig: Auch gut gemeint ist nicht gut gemacht. Eine Ombudsstelle ist gut gemeint, aber tatsächlich ist der Adressat in erster Linie die Flughafengesellschaft und in zweiter Linie diejenigen, die diese Flughafengesellschaft steuern. Damit sind wir wieder beim Aufsichtsrat. Ich erwarte, dass der Regierende Bürgermeister seine Versprechen auch im Aufsichtsrat durchsetzt, dass von der Flughafengesellschaft ein ordentlicher Umgang mit den Unternehmen betrieben wird und die nicht dazu getrieben werden, solche Einlasskarten per Mahnverfahren oder Inkassoverfahren bezahlen zu müssen. Nein! Wir erwarten, dass der Senat über seine Möglichkeiten im Aufsichtsrat auf die Flughafengesellschaft einwirkt, dass die versprochene unbürokratische Handhabung tatsächlich stattfindet. Auch soll der Senat seinen Einfluss bei der IBB nutzen, dass dort ein Liquiditätsfonds für die Gastronomie und den Einzelhandel geöffnet wird. Auch soll Berlin Partner aufgefordert werden, dass ein ordentlicher, schneller und unbürokratischer Umgang mit diesen Unternehmen einzieht.

Der Adressat ist zunächst der Flughafen, und in zweiter Linie sind das auch die Einwirkungsgremien über den Senat. Eine Ombudsstelle bringt es nicht. Deswegen können wir Ihrem Antrag nicht zustimmen. Wir honorieren aber ganz besonders, dass Sie dieses Thema aufgegriffen haben, es aktuell halten und eine entsprechende Pressearbeit leisten. Diese Unternehmen dürfen nicht alleingelassen werden! – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die CDU Fraktion jetzt der Kollege Schultze-Berndt.

Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kurz nach der Wiedervereinigung verfolgte man mit einem zentralen Flughafen für Berlin-Brandenburg das Ziel, der Region und der Stadt Berlin ein attraktives Eingangstor zu geben. Man wollte einen Flughafen, der leistungsfähig, modern und architektonisch anspruchsvoll ist, der Berlin mit der ganzen Welt verbindet, größtmögliche Bequemlichkeit für die Reisenden bietet, umfangreiche und attraktive Einkaufsmöglichkeiten vorhält und vielfältige Dienstleistungsangebote vor Ort versammelt.

Die Grünen und die Linken wollten aus ideologischen Gründen einen Flughafen möglichst klein, möglichst billig gebaut, mit möglichst wenig Transitverkehr bei weitestgehender Vermeidung von Shopping und Dienstleistung vor Ort.

[Uwe Doering (LINKE): Quatsch! –
Weitere Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Ziel der Grünen war es, den aus ihrer Sicht umweltschädlichen Flugverkehr durch jederlei erdenkliche Schikane möglichst unbequem zu gestalten, damit möglichst wenig Menschen mit dem Flugzeug nach Berlin kommen.

Wie ist heute die Situation? – Die sehr kurzfristige Verschiebung der Eröffnung des Flughafens bedeutet für eine ganze Reihe von Unternehmen, insbesondere einige Mieter auf dem Flughafen, eine schwierige Gemengelage von Problemen und bedroht teilweise sogar ihre wirtschaftliche Stabilität.

Die Idee, die Gewerbetreibenden des Flughafens in Schönefeld unverzüglich zu befragen, ihre Probleme aufzunehmen, sie unbürokratisch zu unterstützen, ist supergut. Sie ist so gut, dass sowohl die Landesregierungen in Brandenburg und Berlin als auch die Flughafengesellschaften darauf gekommen sind.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Supergut!]

(Jakob Schultze-Berndt)

Sofort nach der Entscheidung zur Verschiebung haben sie ihre Hilfe angeboten und diese überwiegend auch konkret umgesetzt.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Wie denn?]

Dass die Grünen diese Idee mit einigem Zeitversatz dann auch haben, dies anders benennen und nun hier beantragen, schmälert keinesfalls die Qualität der Idee, die sie hatten.

[Zuruf von Thomas Birk (GRÜNE)]

Ernsthaft!

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Jetzt aber ernsthaft!]

Wir können mit der Umsetzung der Unterstützung bisher nicht zufrieden sein. Wenn es um die wirtschaftliche Existenz geht, reicht eben nicht eine Neunzigprozentlösung.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Wir wollen, dass sich die Geschäftsführung der Flughafengesellschaft ihrer Verantwortung bewusst ist und sich mit den betroffenen Gewerbetreibenden zusammensetzt. Nicht jeder Gewerbetreibende, der auf dem Flughafen seine eigene Geschäftsidee umsetzen wollte, ist in gleicher Weise betroffen. Und nicht jeder benötigt die gleiche Form von Unterstützung. Der eine benötigt eine Überbrückung des Liquiditätsengpasses, der andere will vielleicht aus dem Vertrag kostenfrei entlassen werden, der dritte sucht vorübergehend Alternativflächen, um die eingesetzten Mitarbeiter an anderer Stelle beschäftigen zu können. Aber wenn es einzelne Gewerbetreibende gibt, die einen Liquiditätsengpass haben, dann muss denen die Geschäftsführung der Flughafengesellschaft eben mit einem Darlehen unter die Arme greifen. Ein solches Überbrückungsdarlehen geben sich auch andere partnerschaftlich kooperierende Unternehmen in anderen Branchen in Krisenzeiten.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Matuschek?

Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Nein. – Und wenn es Fälle gibt, wo die Unterstützung nicht ausreicht oder durch die Geschäftsführung der Flughafengesellschaft nur unzureichend kommuniziert wird, dann ist es gut, dass wir das erfahren und gemeinschaftlich den Verantwortlichen der Flughafengesellschaft im Non-Aviation-Bereich etwas deutlicher Signale geben, denn so geht es nicht.

Aber wissen Sie, aus meiner Sicht muss man bei bestimmten Themen gerade auch in der Politik authentisch sein.

[Uwe Doering (LINKE): Oh! Machen Sie mal!]

Als Vegetarier kann man eben nicht authentisch Restauranttester bei Steakhäusern sein, und als Blockierer von Großprojekten ist man eben nicht authentisch als Berater für deren pünktliche Umsetzung,

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wow!]

als Demonstrant gegen jede Überlandleitung ist man nicht glaubhaft im Eintreten für die breite Nutzung der Windenergie.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Sie, meine Damen und Herrn der Grünen, sind nicht authentisch.

[Zuruf von Özcan Mutlu (GRÜNE)]

– Ich sage es gerne noch einmal: Sie, meine Damen und Herrn der Grünen, sind nicht authentisch, wenn Sie heute wie die Jungfrau von Orleans so tun, als ob Sie sich für die Gewerbetreibenden einsetzen würden.

[Uwe Doering (LINKE): Reden Sie doch mal zum Thema!]

Fakt ist, Sie haben die letzten 20 Jahre versucht zu verhindern, dass dort überhaupt eine größere Zahl von Einzelhändlern unternehmerisch tätig werden kann.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Wer hat Sie denn da nach vorne geschickt?]

Wir sind davon überzeugt, wir brauchen für unser Land, für unsere Stadt eine gut funktionierende Infrastruktur. Hier müssen wir gerade in die Sicherung einer stabilen Basis für unsere Kinder investieren.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Wir brauchen einen ordentlichen König!]

Neben der sozialen Infrastruktur, neben Bildungs- und Kultureinrichtungen und neben der öffentlichen Sicherheit darf eine technische Infrastruktur nicht fehlen.

[Zuruf von der LINKEN: Generalist!]

Für uns, für die CDU, gehören dazu Flughäfen, Autobahnen, leistungsfähige Zugverbindungen, intakte Straßen –

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Höfinghoff?

Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Nein, danke. – und natürlich auch Kraftwerke und Stromleitungen.

[Uwe Doering (LINKE): Auch Wasserleitungen? –
Zuruf von der LINKEN: Auch lange Leitungen?]

All diese unverzichtbaren Infrastrukturfaktoren, alles was das Land dringend braucht, um die Aufgaben der Zukunft bewältigen zu können, wird von Ihnen, den Grünen, abgelehnt.

(Jakob Schultze-Berndt)

[Heidi Kosche (GRÜNE): Aus welchem Jahrhundert kommen Sie denn?]

Mit Technikfeindlichkeit und der Ablehnung von Infrastrukturinvestitionen schafft man keine Zukunft, weder im Land noch in der Stadt.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Aufwachen!
Die 80er-Jahre sind vorbei! –
Weitere Zurufe von den GRÜNEN]

Liebe Grünen! Ich will Sie auffordern: Diejenigen Gewerbetreibenden, die mit der aktuellen Situation Schwierigkeiten haben, verdienen es, dass man ihnen hilft.

[Uwe Doering (LINKE): Der Kalte Krieg ist zu Ende!]

Sie dürfen nicht als Mittel zum Zweck des Einschlagens auf einzelne politische Funktionsträger degradiert werden. Das haben diese Gewerbetreibenden und deren Mitarbeiter in deren Not nicht verdient. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Uwe Doering (LINKE): Wo haben Sie denn diesen Vortrag ausgebuddelt? –
Wolfgang Brauer (LINKE): Vor allem das mit der Heiligen Johanna!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der Piraten hat jetzt der Kollege Mayer das Wort.

Pavel Mayer (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kollegen! Liebe Gäste!

[Zuruf von der LINKEN:
Gäste sind jetzt keine mehr da!]

– Doch, ein Gast ist noch da! – Ich verzichte jetzt darauf, den zuständigen amtierenden Wirtschaftssenator, Herrn Henkel, auch noch zitieren zu lassen. Aber er kann sich das ja vielleicht später anhören.

Dass wir hier jetzt so in dieser Form über den Antrag debattieren, liegt auch ein bisschen daran, wie das Ganze im Wirtschaftsausschuss behandelt wurde, nämlich praktisch gar nicht. Es hat eigentlich keine Aussprache darüber gegeben. Das Ganze wurde im Wesentlichen ersetzt durch eine Anhörung des Senats, der Wirtschaftssenatorin, die seinerzeit erklärt hat, wie sie das alles zu tun gedenkt. Der Antrag der Grünen wurde seinerzeit dann ohne Aussprache, wenn ich mich recht erinnere, mit der Koalitionsmehrheit abgelehnt.

Senat und Koalition hielten es damals für komplett überflüssig, da es ja mit dem Unternehmensservice bei Berlin Partner eine Anlaufstelle gebe. Aber wie lief das dann hinterher in der Praxis ab? – Ein Beispiel eines betroffenen Unternehmens, das sich auch zuerst an die Flughafengesellschaft gewandt hat und dann dort als erstes von

der Rechtsabteilung einen Brief bekommen hatte, in der alles kategorisch abgelehnt wurde. Dann hat sich dieses Unternehmen hilfesuchend an verschiedene Abgeordnete und den Senat gewandt. Da kam es dann tatsächlich zu einem Teileinlenken der Flughafengesellschaft, wobei dort federführend die Senatsverwaltung für das Ganze gewirkt hat. Berlin Partner hat an der Stelle nicht wirklich einen Hebel, um etwas zu tun.

Insofern ist jetzt faktisch nach dem Rücktritt der Wirtschaftssenatorin Herr Henkel so etwas wie der Ombudsmann für die Unternehmer. Ich bin sehr gespannt, wie das Ganze weitergeht. Natürlich ist der Senat nicht zu beneiden, weil es immer so klingt, als müsse er eine scheinbare Gratwanderung vornehmen und einerseits das Geld bei BER bei der Flughafengesellschaft zusammenhalten und auf die Verträge pochen, die den Schadenersatz ausschließen. Aber andererseits ist ja klar geworden, dass die betroffenen Unternehmen nicht im Regen stehen gelassen werden können. Aber diese Gratwanderung ist nur eine scheinbare, denn tatsächlich gebietet der Anstand im Zweifel, sich zugunsten der Verschiebungsgeschädigten zu verhalten, und zwar einfach aus dem Grund, dass Verschiebungen passieren können. Aber das war keine Naturkatastrophe, die zu der Verschiebung geführt hat. Da hat uns kein Erdbeben heimgesucht und keine Flut, und kein Himmelskörper ist eingeschlagen. Der Flughafen ist nicht rechtzeitig fertig geworden. Das kann zwar passieren, aber was auf gar keinen Fall passieren darf, ist, dass noch vier Wochen vor dem Eröffnungstermin an einem Termin festgehalten wird. Das hat letztendlich zu dem großen Schaden für die betroffenen Unternehmer geführt.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wenn das zwei, drei Monate vorher angesagt worden wäre, hätten sie noch ganz anders disponieren können. Da hätte man den Schaden vermeiden können. Eine realistische Planung hätte auch die Situation vermeiden können, in der wir jetzt sind, nämlich den faktischen Baustopp, der gerade herrscht, der uns gerade ein irres Geld kostet. Dieser Baustopp hätte auch vermieden werden können. Der neue Eröffnungstermin steht unter Vorbehalt. Die Unternehmen haben weiterhin keine verlässliche Planungsgrundlage. Es ist unklar, ob der Liquiditätsfonds der IBB jetzt für Betroffene geöffnet wird. Es ist unklar, ob es zu Schadenersatzklagen kommen wird, was sonst noch an Hilfen passiert. Derzeit sieht es einfach so aus: Wer sich auf den Senat verlässt, der ist verlassen. – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Wir kommen nun zu den Abstimmungen. Wer dem Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0344-1 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Grünen und Teile der Piraten. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Die Koalitionsfraktionen, die Mehrheit der Piraten und die Linksfraktion. Dann ist der Änderungsantrag angenommen.

Zu dem Antrag Drucksache 17/0344 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen Grüne bei Enthaltung von Linke und Piraten die Ablehnung auch mit Änderung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der Grünen. Gegenstimmen? – Die Koalitionsfraktionen. Enthaltungen? – Die Piraten in Gänze und Die Linke sowieso in Gänze. Dann ist der Antrag abgelehnt.

Ich komme zur

lfd. Nr. 5:

Eilzuständigkeit von Beamten der Zollverwaltung im Land Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 27. August 2012
Drucksache [17/0482](#)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0341](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden, und höre dazu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II, Drucksache 17/0341. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zum Gesetzesantrag Drucksache 17/0341 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen Piraten bei Enthaltung von Grünen und Linke die Ablehnung auch in geänderter Fassung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Teile der Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Andere Teile der Piratenfraktion, die Koalitionsfraktionen. Enthaltungen? – Bei der Linken, den Grünen, bei Teilen der Piraten. Das war's. Dann ist das auch abgelehnt.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 6:

Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Zuständigkeitsgesetzes und anderer Gesetze

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 3. September 2012
Drucksache [17/0493](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0370](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der vier Artikel miteinander zu verbinden. – Ich höre dazu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel I bis IV, Drucksache 17/0370. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zur Gesetzesvorlage Drucksache 17/0370 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig bei Enthaltung der Oppositionsfraktionen die Annahme mit Änderungen. Wer der Vorlage mit Änderungen der Beschlussempfehlung Drucksache 17/0493 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Eine Gegenstimme der Piraten. Enthaltungen? – Beim Rest der Piraten, bei den Grünen und bei der Linken. Damit ist das Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Zuständigkeitsgesetzes und anderer Gesetze so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 11:

Rolle des Integrationsbeauftragten stärken

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 23. August 2012
Drucksache [17/0484](#)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0230](#)

Zweite Lesung

Hierzu der Änderungsantrag der Piratenfraktion Drucksache 17/230-1. Dieser Tagesordnungspunkt wird vorgezogen, da es sich um eine zweite Gesetzeslesung handelt.

Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden. – Dazu höre ich keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel I und II, Drucksache 17/0230. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Piratenfraktion. – Herr Kollege Reinhardt, Sie haben das Wort!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Gast! Im Jahr 1981 wurde in Berlin als erstem Bundesland das Amt des Ausländerbeauftragten geschaffen. Das Amt wurde später umbenannt in den Integrationsbeauftragten und wuchs in seinen Aufgaben und Tätigkeitsfeldern. Bekannte Persönlichkeiten wie Prof. Barbara John und Günter Piening hatten das Amt später inne. Günter Piening arbeitete unter anderem an der interkulturellen Öffnung der Bildung und der Verwaltung und an dem ersten Integrationsgesetz eines deutschen Bundeslandes mit, das Gesetz, zu dem dieser Antrag heute geschrieben wurde.

(Fabio Reinhardt)

Passend ist nun, dass Berlin schon wieder eine Landespremiere hinlegt. Nach dem ersten Integrationsbeauftragten und dem ersten Integrationsgesetz wird nun in Berlin als erstem Bundesland der Integrationsbeauftragte faktisch wieder abgeschafft. Denn nach 30 Jahren wird Berlin nun zum ersten Mal keine hauptamtliche Integrationsbeauftragte mehr haben. Statt wie bisher als eigene Stabsstelle an der Spitze des Ressorts wird der Integrationsbeauftragte nun vom Senat zur Leiterin der Abteilung III – Integration – unter dem zuständigen Staatssekretär gemacht.

Frau Becker! Auch wenn Sie noch so sehr betonen, dass es eine Aufwertung des Amtes ist, das können Sie noch so mantrartig erklären, das leuchtet uns trotzdem nicht ein. Für uns ist es eine klare Ansage, dass Integration weder als Querschnittsaufgabe gesehen wird noch als ein Amt, das auch die Politik des Senats kritisch hinterfragen soll. Wie soll, das frage ich mich, ein Abteilungsleiter die Politik seiner vorgesetzten Senatorin kritisieren? Wie soll er einen Motor für Veränderung darstellen? – Die „taz“ schrieb dazu folgerichtig:

Nun zieht eine rot-schwarze Koalition dem Papier-tiger noch die letzten Zähne – und die Integrati-onssenatorin macht fleißig mit.

Dass das Amt in der bisherigen Form ein Dorn im Auge der CDU darstellt, das kann man auch an einigen leicht abschätzigen Kommentaren der Kollegen im Integrati-onsausschuss sehen. Herr Dregger zum Beispiel sagte über unseren Antrag, er würde einen frei schwebenden Künstler einführen. Kein Wunder, dass Günter Piening im Januar hinschmiss, mit den Worten, er sei kein Mann für Rot-Schwarz. Herr Dregger, ich kann mir vorstellen, dass Sie mit Kunst nicht unbedingt etwas zu tun haben wollen, aber warum jetzt ausgerechnet in einem SPD-geführten Senatsressort CDU-Politik gestalte wird, das leuchtet mir immer noch nicht ein.

Natürlich kann man nun sagen, jedes Amt dient bestenfalls dazu, sich selbst irgendwann überflüssig zu machen. Aber dieses Irgendwann ist sicherlich noch nicht im Jahr 2012 gekommen, und sicherlich nicht hier in Berlin. Und wenn Sie es abschaffen wollen, dann seien Sie wenigstens so ehrlich, es zuzugeben. Oder wenn Sie der Meinung sind, dass das Amt sich überlebt habe, dann haben wir einen Alternativvorschlag für Sie. Wie wär's, wenn Sie das Amt einfach öffnen? Wir wollen den Integrati-onsbeauftragten zu einem Beauftragten für Partizipation und Migration machen, zu jemandem, der die Beteiligungsmöglichkeiten nicht nur, aber auch von Menschen mit Migrationsstatus verbessern kann. Wir wollen, dass der Integrationsbeauftragte umfangreiche Befugnisse und mehr Unabhängigkeit bekommt. Daher sollte das Amt direkt beim Abgeordnetenhaus angesiedelt sein. Dann haben wir auch jemanden, der nicht nur für die Verteilung von Geldern zuständig ist und der das Amt des Integrations- und Partizipationsbeauftragten auch in Vollzeit ausführen kann.

[Beifall bei den PIRATEN]

Nun sucht der Senat also seit einem halben Jahr nach einem neuen Abteilungsleiter. Und wie wird gesucht?, fragt man sich. Man hätte nun die Expertise der im Landesbeirat organisierten Migrantenvereine hinzuziehen können, wie dies eigentlich auch durch den Charakter des Integrationsgesetzes vorgesehen ist. Stattdessen wurde der Beirat erst angehört, nachdem die Personalie schon über die Presse bekanntgegeben worden war. Kein Wunder, dass 13 von 14 Vertretern beschlossen haben, der Sitzung fernzubleiben. Schade, dass dieser Bruch wesentlich hingenommen wurde! Es liegt nun an Ihnen, Frau Kolat, dieses verlorengegangene Vertrauen wieder herzustellen. Durch die Abwertung des Integrationsbeauftragten und den Bruch mit dem Beirat wird nun die neue Aufgabe für Monika Lüke sicherlich nicht leicht werden.

Mit unserem Änderungsantrag, der auf dem Tisch liegt, reagieren wir auf die aktuelle Situation. Wir wollen, dass auch mit unserem Antrag der Beirat stärker in den Auswahlprozess einbezogen wird. Er soll öffentlich die Gelegenheit bekommen, zu den Kandidaten Stellung zu beziehen. Insofern stärken Sie das Amt des Integrationsbeauftragten und des Beirats, stärken Sie den Partizipationsstandort Berlin. Stimmen Sie für unseren Antrag! – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion spricht Frau Kollegin Becker – bitte schön!

Franziska Becker (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Da haben sich die Piraten wieder eine schöne Luftnummer erlaubt. Wenn es nach ihnen ginge, würde die Integrationsbeauftragte des Senats durch eine Änderung des Partizipations- und Integrationsgesetzes künftig an das Abgeordnetenhaus gebunden werden. Damit würden sie ein Konstrukt schaffen wollen, das etwa mit dem Datenschutzbeauftragten vergleichbar ist. Ich erzähle Ihnen vielleicht kein Geheimnis, wenn ich Ihnen, liebe Piraten, liebe Piratin, gleich zu Beginn meiner Rede vorsorglich eine Absage erteile. Allein schon aus fachlicher Sicht lehnt die rot-schwarze Koalition den Antrag ab. Aus unserer Sicht verfolgt er keine unmittelbaren integrationspolitischen Ziele. Die Integrationsbeauftragte unterscheidet sich, um hier einmal ein praktisches Beispiel zu geben, vom Datenschutzbeauftragten, der bei der Legislative angesiedelt ist. Sie dagegen, die Integrationsbeauftragte, ist ein Teil der Exekutive und hat keine kontrollierenden Aufgaben auszuüben. Ihre Aufgaben sind in § 5 des Partizipations- und Integrationsgesetzes geregelt. Was der Datenschutzbeauftragte macht, ist richtig und wichtig, aber deshalb kann nicht jedes Amt so angelegt

(Franziska Becker)

oder damit verglichen werden. Das kann nicht im Sinne der Mütter und Väter dieses Gesetzes sein, verehrte Kollegin und Kollegen der Piraten! Die Integrationsbeauftragte ist eine Macherin und keine Kontrolleurin. Es geht hier nicht um die Kontrolle von Grundrechten wie beim Datenschutzbeauftragten, der die Einhaltung dieser Rechte überwacht.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Reinhardt?

Franziska Becker (SPD):

Nein! – In erster Linie sind Querschnittsaufgaben zu erledigen, deren Praxis sich für die Integrationspolitik seit Jahrzehnten nachweislich bewährt hat und daher nicht aufgegeben werden sollte. Die Integrationsbeauftragte hat die Integrationspolitik mitzugestalten und die migrantischen Communities in Verbänden und Vereinen zu unterstützen, dort wo sie es brauchen. Dafür gibt es nicht unerhebliche Haushaltsmittel, die eine politische Lenkung und Kontrolle erforderlich machen – statt umgekehrt. Die Aufgaben der Integrationsbeauftragten sind typischerweise koordinierender, mitwirkender, konzeptionierender und Stellung nehmender Art, die ressortübergreifend zu managen sind.

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Mutlu?

Franziska Becker (SPD):

Nein, immer noch nicht! – Hinzu kommt, dass ihre Aufgaben in dieser Wahlperiode durch die Modernisierung der Verwaltung, Kundenorientierung und interkulturelle Öffnung geprägt sind. Das Qualifikationsprofil hat also bei den genannten Aufgaben ganz andere Anforderungen, um die mehrheitlich ressortübergreifenden Themen zu organisieren. Vermutlich eine ausgewogene Mischung aus Diplomatie, Ellbogen, konstruktivem Biss mit langem Atem sowie gute Kommunikationsfähigkeit, die dabei die Anliegen der Migrantinnen und Migranten nicht aus den Augen lässt, um das hier „aus der Lamäng“ mal so zu nennen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Höfinghoff, oder wollen Sie generell keine?

Franziska Becker (SPD):

Ja, genau!

Vizepräsident Andreas Gram:

Gut!

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Es könnten ja zu schlaue Fragen kommen, auf die Sie keine Antwort haben!]

Franziska Becker (SPD):

Darüber können wir uns später beim Kaffee unterhalten.

[Beifall bei der SPD –
Zuruf von den PIRATEN]

Solch ein Konstrukt, das das Amt der Integrationsbeauftragten an die Legislative binden würde, wäre freiwillig und hätte rein appellativen Charakter, etwa nach dem Motto: Liefert schneller, oder macht mal endlich! – Es würde sich im Kern darauf reduzieren, Forderungen zu stellen, statt Integrationspolitik proaktiv zu gestalten. Ob hier noch die Akzeptanz angesichts des sensiblen Themas gegeben wäre, muss zu Recht infrage gestellt werden. Auch ginge die Schrittmacherfunktion verloren, die mit dieses Amt verbunden ist.

Abschließend halte ich es gerne noch ein drittes Mal fest: Von Entmachtung der Integrationsbeauftragten kann keine Rede sein. Die gesetzlichen Aufgaben, die sich für die Integrationsbeauftragte ergeben, verknüpfen sich mit den Anforderungen einer Abteilungsleitung. Diese Doppelfunktion in Personalunion als starke Säule in der Verwaltung ist nicht unüblich und stärkt die Rolle des Amtes, wenn man vergleichbare Positionen betrachtet.

An dieser Stelle möchte ich auch im Namen meiner Fraktion der neuen Integrationsbeauftragten, Frau Monika Lücke, herzlich gratulieren und ihr alles Gute wünschen.

[Beifall bei der SPD]

Außerdem bedauern wir die zahlreichen unqualifizierten Kommentare, die im Vorfeld der Benennung abgegeben wurden, außerordentlich.

Abschließend bitte ich Sie, dem Antrag nicht zuzustimmen. Mit solch einem Antragsansinnen werden Sie wohl nur Schiffbruch erleiden. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zurufe von den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Becker! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich jetzt der Kollegin Kahlefeld das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Vielen Dank! – Der Drops mit dem Integrationsbeauftragten ist doch gelutscht. Von daher bin ich jetzt hier nicht mehr besonders pünktlich.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Unsere Fraktion wird sich in der Abstimmung über den Antrag der Piratenfraktion mit dem Titel „Rolle des Integrationsbeauftragten stärken“ enthalten, weil wir zwar die politischen Ziele begrüßen, dem vorgeschlagenen Gesetzentwurf aber nicht zustimmen können.

Wir halten starke Integrationsbeauftragte mit klar umschriebenen Rechten, Aufgaben und Kompetenzen für notwendig. Berlin würde eine starke Beauftragte brauchen. Das brauche ich nach den letzten Sitzungen nicht noch mal zu betonen. Dass der Senat den entgegengesetzten Weg gewählt hat, ist auch klar geworden. Die vagen Formulierungen des im Ganzen ziemlich halbherzigen Integrationsgesetzes von Rot-Schwarz werden zum Abbau von Partizipation genutzt.

Zum Antrag: Die Wahl der Beauftragten durch das Abgeordnetenhaus halten wir nicht für sinnvoll. Unklar bleibt bei dem Antrag auch, wer das Vorschlagsrecht haben soll und wie die Vorauswahl geschehen soll. Eine Mitsprache des Integrationsbeirats war im Vorschlag der Piraten bisher nicht vorgesehen, nicht mal eine Anhörung, wie sie derzeit das Integrations- und Partizipationsgesetz vorschreibt. Das wäre ein Rückschritt gewesen, denn schon eine Anhörung kann, wie wir gerade erlebt haben, als reine Formalie gehandhabt werden, wenn keine wirkliche Partizipation gewünscht ist. Das ist jetzt zurückgenommen worden.

Der Gesetzentwurf schlägt einige Ergänzungen des geltenden Integrationsgesetzes vor. So soll die Beauftragte ausdrücklich auch für Deutsche zuständig sein, unabhängig von ihrer Herkunft und Hautfarbe, wie da formuliert ist. Gemeint ist damit wahrscheinlich, dass die Beauftragte künftig auch für den Bereich Rassismus und Diskriminierung zuständig sein soll, soweit dieser mit Migration nicht in Zusammenhang zu bringen ist. Tatsächlich kann man z. B. in Bezug auf die Diskriminierung von schwarzen Deutschen nicht von Integrationsproblemen sprechen. Hier besteht das gesellschaftliche Problem klar auf der Seite derer, von denen die Diskriminierung ausgeht. Da die Integrationsbeauftragte jetzt schon für die Entwicklung und Durchführung von Maßnahmen gegen Rassismus und Antisemitismus verantwortlich ist, sehe ich darin keinen Fortschritt.

Begrüßenswert dagegen ist die Ergänzung der Aufgabenbeschreibung um das Recht, Einsicht in Akten und Unterlagen der Verwaltung zu nehmen. Das ist vor allem dann wichtig, wenn sich die Beauftragte um Fälle kümmert, in denen es um ein diskriminierendes Verhalten von Verwaltungen geht. Ohne Akteneinsicht ist eine Aufklärung

und Vermittlung in diesen Fällen schwer möglich. Das Recht auf Akteneinsicht sollte sich auf alle Körperschaften, Anstalten und Stiftungen des öffentlichen Rechts beziehen. Da wäre der Antrag zu ergänzen.

Der Antrag der Piratenfraktion orientiert sich konsequent in wesentlichen Teilen an der Beschreibung des Datenschutzbeauftragten. Das hat ja auch Frau Becker schon gesagt. Was allerdings in dem Antrag fehlt, ist, wenn man sich schon an der Beschreibung dieser Aufgabe orientiert, das Beanstandungsrecht des Beauftragten. Auch das müsste der Integrationsbeauftragten übertragen werden. Das würde ihr erlauben, bei Verstößen gegen die Vorschriften des Integrationsgesetzes und des Landesantidiskriminierungsgesetzes diese zu beanstanden und die entsprechenden Behörden und öffentlichen Stellen zur Stellungnahme aufzufordern.

So wie die Situation jetzt ist, haben wir seit Dienstag eine Leiterin der Abteilung Integration. Und was die überhaupt noch darf, werden wir in den nächsten Monaten erst mal angucken müssen. Den verpatzten Einstieg in die neue Arbeit hat Frau Lüke tatsächlich nicht zu verantworten. Das möchte ich ausdrücklich betonen. Nicht sie hat ihren Namen vor den Anhörung des Beirats an die Medien gegeben, und nicht sie hat dafür gesorgt, dass der Beirat seine Arbeit auch ein Jahr nach der Wahl des Abgeordnetenhauses nicht aufnehmen konnte. Aber leichter ist es für sie dadurch nicht geworden. Wir wünschen ihr dennoch alles Gute für den Start.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Kahlefeld! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Kollege Dregger das Wort. – Bitte sehr!

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten heute erneut einen Antrag zur Stellung des Integrationsbeauftragten. Der Antrag der Piraten enthält keine Polemik, sondern eine sachliche Begründung. Darin unterscheidet er sich von dem Antrag der Grünen, den wir in der letzten Plenarsitzung behandelt haben. Daher haben Sie einen Anspruch auf eine sachliche Stellungnahme, und die sollen Sie bekommen.

Sie sehen die Integrationsbeauftragte als Kontrollinstanz gegenüber dem Senat entsprechend dem Datenschutzbeauftragten. Gleichzeitig wollen Sie dem Integrationsbeauftragten die Entwicklung und Umsetzung der Integrationspolitik überlassen. Sie wollen also die Kontrolle über die Entwicklung und Umsetzung der Integrationspolitik derjenigen Stelle übertragen, die sie vornimmt. Genau das war die Realität unter dem ehemaligen Integrationsbeauftragten. Der ehemalige Integrationsbeauftragte hat die

(Burkard Dregger)

Integrationspolitik des Senats maßgeblich entwickelt. Er hat sie maßgeblich umgesetzt, und, glauben Sie mir, er hat sich dabei nicht selbst kontrolliert.

Ich meine, die einzig legitimierte Kontrollinstanz sind wir, das Abgeordnetenhaus von Berlin. Ich meine, dass derjenige der parlamentarischen Kontrolle unterliegen muss, der die Integrationspolitik entwickelt und umsetzt. Und der parlamentarischen Kontrolle unterliegen der Senat und seine Verwaltung, aber nicht ein außerhalb der Verwaltung angesiedelter, unkontrollierter – und ich füge hinzu –, unkontrollierbarer Integrationsbeauftragter. Deshalb werden wir Ihren Antrag ablehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der SPD –

Özcan Mutlu (GRÜNE): Jetzt kann ich viel besser verstehen, warum Herr Piening gegangen ist!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Dregger! – Für die Fraktion Die Linke hat der Kollege Taş das Wort. – Bitte schön!

Hakan Taş (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nachdem 1978 auf Bundesebene der erste Ausländerbeauftragte, Ministerpräsident a. D. Heinz Kühn, eingesetzt wurde, wurde 1981 in Berlin als erstem Bundesland eine Ausländerbeauftragte eingesetzt. Frau Barbara John, die dieses Amt bis 2003 geführt hat, hat sich national und international großes Ansehen erworben.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Eine CDU-Frau!]

Das ist richtig, Herr Mutlu. Ich kenne Frau John genauso wie Sie. – Ihr folgte 2003 Günter Piening als Integrations- und Migrationsbeauftragter, der bekanntlich zum 30. Juni dieses Jahres zurückgetreten ist und dabei deutlich gemacht hat, dass in dieser Stadt die erfolgreiche Integrationspolitik mit der CDU nicht fortgesetzt werden kann. Günter Piening hat die Politik von Frau John in Richtung Partizipation und Chancengleichheit weiterentwickelt und sich nicht, wie von Herrn Dregger immer wieder behauptet, als Selbstdarsteller inszeniert. Deswegen möchte ich mich ganz herzlich bei Herrn Piening für die gute Arbeit, insbesondere für die Integrationskonzepte I und II sowie für das Partizipations- und Integrationsgesetz, bedanken.

[Beifall bei den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Für Sie noch einmal zur Erinnerung: Der Regierende Bürgermeister Richard von Weizsäcker wollte ursprünglich die Ausländerbeauftragte bei der Senatskanzlei ansiedeln. Doch dann wurde diese Stelle bei der Sozialverwaltung eingerichtet und dann noch die Einrichtung der Senatsverwaltung für Integration dort als Stabstelle beheimatet. – Herr Dregger! Die Entscheidung 1983, die

Ausländerbeauftragte nicht beim Regierenden Bürgermeister anzusiedeln, beruhte unter anderem auch darauf, dieser Stelle etwas mehr Bewegungsfreiheit zu gewähren. Die Ausländerbeauftragte in Berlin sollte nicht nur Papier produzieren, diese Stelle wurde vielmehr zu einer Behörde ausgebaut, die viele integrationspolitische Aktivitäten in der Stadt gestalten und finanzieren sollte. Damit ist Berlin auch sehr gut gefahren.

Nun hat Senatorin Kolat die Integrationsbeauftragte zu einer Abteilung degradiert. Das finden wir falsch. Die Erfolge von Frau John und Herrn Piening waren auch darauf zurückzuführen, dass sie gewisse Freiräume hatten und diese auch nutzten. Jetzt wird auch klar, warum Herr Piening wirklich zurückgetreten ist: nicht nur wegen des Koalitionsvertrags, sondern auch wegen dieser Degradierung.

Nun zu dem eigentlichen Antrag und Änderungsantrag der Piraten: Herr Reinhardt! Wir teilen die Auffassung, dass durch die Umstrukturierung die Stelle des Integrationsbeauftragten ihre politische Bedeutung verloren hat. Trotzdem können wir dem Vorschlag – wie wir heute bereits mehrfach deutlich gemacht haben –, insbesondere § 5 Abs. 1 und den Vorschlägen, die Sie heute eingereicht haben, nicht folgen. Eine Regelung für den Integrationsbeauftragten analog dem Datenschutzbeauftragten kann nicht die Lösung sein, denn der Integrationsbeauftragte hat exekutive Aufgaben, ist nicht nur Ombudsmann. Deshalb muss eine politische Lenkung und Kontrolle vorhanden sein.

Mit dem bisherigen Modell und der bisherigen Praxis war die Balance zwischen einem Teil der Verwaltung und gewissen Freiräumen gut hergestellt worden. Dieser Zustand, also eine Stabstelle, sollte deshalb wieder hergestellt werden. Die weiteren Vorschläge in den Absätzen 2 bis 5 finden im Kern nicht immer, wie bereits angedeutet, in den Formulierungen unsere Unterstützung.

Ich komme zum Schluss. Landesbeiratswahlen mussten wiederholt werden, die Stelle des Integrationsbeauftragten degradiert, Integrationsbeauftragter weg, Zwischenbericht zur Umsetzung des Partizipations- und Integrationsgesetzes lässt seit über neun Monaten auf sich warten: Sehr geehrte Frau Senatorin Kolat! Sie sind dabei, Ihren Kredit zu verspielen. Überdenken Sie bitte noch einmal in Ruhe Ihre Entscheidung, und stellen Sie den alten Zustand wieder her – also Integrationsbeauftragte als Stabstelle mit gewissen Freiräumen. So können Sie auch Ihrer neuen Integrationsbeauftragten gleich zu Beginn den Rücken stärken und eine bessere Kommunikation mit den Migrantinnen und Migranten im Landesbeirat gewährleisten. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Taş. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen jetzt zu den Abstimmungen. Wer dem Änderungsantrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0230-1 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Piraten. Wer ist dagegen? – Das sind CDU und SPD. Wer enthält sich? – Grüne und Linkspartei enthalten sich. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zum Gesetzesantrag Drucksache 17/0230 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die Piraten bei Enthaltung der Grünen und der Linksfraktion – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind wieder die Piraten. Wer ist dagegen? – Das sind CDU und SPD. Wer enthält sich? – Grüne und Linkspartei enthalten sich. Gleiches Stimmungsbild wie eben, damit ist auch dieser Antrag abgelehnt. – Herzlichen Dank!

Ich komme zur

lfd. Nr. 6 A:

Gesetz zur Anpassung der Besoldung und Versorgung für das Land Berlin 2012/2013 (BerlBVAnpG 2012/2013)

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 10. September 2012 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. September 2012
Drucksache [17/0501](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0450](#)

Zweite Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der fünf Artikel miteinander zu verbinden. – Auch hierzu höre ich keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I bis V der Drucksache 17/0450.

Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die vorbereiteten Reden zu Protokoll zu geben. Dafür ist nun Gelegenheit.

Stefanie Remlinger (GRÜNE) [zu Protokoll gegeben]:

Wir sprechen hier heute über das „Gesetz zur Anpassung der Besoldung und Versorgung im Land Berlin 2012/2013“, nur leider hat dieses Gesetz, das SPD und CDU heute beschließen werden, mit Besoldungsanpassung nichts zu tun. Was Sie tun, ist, mit einer zweimaligen 2-prozentigen Besoldungserhöhung – zum 1. August 2012 und zum 1. August 2013 – den Abstand zu den anderen Bundesländern in der Höhe der Besoldung weniger stark anwachsen zu lassen, als wenn Sie nichts täten.

Das ist aber auch schon alles, was man Positives zu diesem Gesetz und Ihrer Form der Einbringung sagen kann, denn bei der Form, wie wir das hier im Parlament behandelt haben, beginnt die ausdrückliche Kritik.

Dieser Gesetzentwurf war – das wurde uns im Innenausschuss gesagt – eigentlich schon im Januar fertig. Sie aber haben die Einbringung bis nach der Sommerpause verschleppt und die Beamtinnen und Beamten bis heute auf ihr Geld warten lassen. Um das zu rechtfertigen, haben Sie lächerlicher- und fälschlicherweise behauptet, man habe das Gesetz erst einbringen können, nachdem der Haushalt verabschiedet war. Und Senator Henkel hat mit dieser Unwahrheit auch die Öffentlichkeit zu täuschen versucht. Man fragt sich, für wie dumm der Senator das Parlament hält. Wichtiger aber ist, welches Bild man für solch einen plumpen Ablenkungsversuch von den eigenen Beschäftigten haben muss, wenn man glaubt, die wüssten es nicht besser. So geht man nicht mit den Leuten um. Und all dies nur, um einer unbequemen Debatte aus dem Weg zu gehen! Es kam noch besser: Binnen weniger als einer Woche Beratung prügeln Sie das Gesetz jetzt hier durchs Parlament mit nur jeweils einer Sitzung im Innen- und im Hauptausschuss – Sitzungen, bei denen Sie nichts Inhaltliches, nichts Perspektivisches vorbrachten, kein Argument nannten und keine Antwort hatten auf die Fragen, die wir stellten, und vor allem offensichtlich keine Ahnung, wo Sie selbst stehen. Man hatte einfach den Eindruck, Sie hatten sich über die pauschale Einigung im Koalitionsvertrag hinaus alle überhaupt nicht mehr mit dem Thema beschäftigt.

Ich aber wiederhole die Fragen gerne, denn sie bleiben aktuell, und spätestens zum nächsten Doppelhaushalt müssen Sie Antworten geben: Soll es für die Beamtinnen und Beamten einen Anpassungspfad an den Bundeschnitt geben, und wenn ja, bis wann genau? Was aber meinen Sie genau, wenn Sie von Anpassungspfad sprechen – sprechen wir dann über die Besoldung im Bundesländer-Schnitt? Orientieren wir uns am Bund? Oder ist es wichtiger, mit Brandenburg in einen Gleichklang zu kommen? Mit wem steht man eher in direkter Konkurrenz um geeigneten Nachwuchs oder auch gute Führungskräfte? Oder müssen wir uns angesichts der Haushaltslage Berlins, die durch das Flughafendesaster ja nicht besser wird, eher an den anderen ärmeren Bundesländern, denen, die wie wir unter der Haushaltskontrolle stehen, orientieren?

Es gibt Argumente für alle Varianten, aber für eine müssen Sie sich entscheiden. Und Sie müssen entscheiden, ob Sie auch die Anomalien, die unser Berliner Besoldungssystem im Vergleich zu allen anderen Bundesländern aufweist, beseitigen wollen im Zuge dieser Anpassung. Dann müssten Sie sich wirklich mal die Einstiegsstufen anschauen und die Frage beantworten, warum ausgerechnet diese einen noch einmal größeren Abstand zu den anderen Bundesländern aufweisen und welche Aus-

(Stefanie Remlinger)

wirkungen das aus Ihrer Sicht für den u. a. von Herrn Goiny mit ausgerufenen Wettbewerb um die besten Nachwuchskräfte hat.

Eine weitere, gravierende Anomalie: Sie geben jetzt allen Beamtinnen und Beamten die besagten 2 Prozent als lineare Fortschreibung. Bereits jetzt ist der Abstand bei der A-Besoldung aber in den unteren Gruppen, das heißt in diesem Fall bis A 9, deutlich größer als in den Gruppen A 10 bis A 16. Staatssekretär Krömer hat die lineare Fortschreibung ein Zeichen gleicher Wertschätzung für alle genannt, offensichtlich ist das CDU-Linie. Ich aber sage: Sie verstärken hiermit die Einkommensunterschiede weiter, verteilen von unten nach oben. Gleiche Wertschätzung für alle hätte in absoluten Euro-Zahlen statt prozentual ausgedrückt werden müssen, denn so wird eine Beamtin in der Eingangsstufe 1 der Besoldungsgruppe A 5 beispielsweise nach diesen beiden Erhöhungen knapp 80 Euro mehr bekommen, während der Beamte in der Gruppe A 16 mit 180 Euro mehr startet. Finden Sie das wirklich fair, gut und richtig? Damit wird sich die ohnehin bestehende Abweichung im Vergleich zu den anderen Bundesländern weiter verstärken. Ist Ihnen das überhaupt klar? Ist das CDU-Linie? Dann sollte sich vielleicht auch die CDU einmal mit dem einfachen Polizisten auf der Straße unterhalten. Vor allem aber frage ich die SPD, ob Sie diesen Kurs nur aus Gedankenlosigkeit fährt oder ob das der neue politische Kurs sein soll, den uns Herr Saleh und Herr Stöß gerne suggerieren. Auf jeden Fall ist das die dünne Schnittmenge, die Sie in Ihrem Koalitionsvertrag festgehalten haben. Leider betreiben Sie seither und weiterhin Politik auf diesem oberflächlichen Niveau. Das hat Berlin nicht verdient, das haben die Beamtinnen und Beamten nicht verdient. So kann es nicht weitergehen, und ich hoffe sehr, dass wir zu den nächsten Haushaltsverhandlungen eine qualifiziertere Debatte führen und ein besseres Gesetz beschließen werden. Ihrem heutigen Vorschlag können wir so nicht zustimmen.

Kirsten Flesch (SPD) [zu Protokoll gegeben]:

Wir beschließen heute, vielleicht auch einstimmig wie gestern im Hauptausschuss, eine Erhöhung der Besoldungs- und Versorgungsbezüge für Beamtinnen und Beamte, Richterinnen und Richter und Versorgungsempfänger und -empfängerinnen des Landes Berlin. Und es war auch Zeit, dass diese Erhöhung hier endlich zur Beschlussfassung ansteht, lange nach den Tariferhöhungen. Wir wissen, dass eine 2-prozentige Erhöhung nicht das ist, was die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gerne hätten. Und sie ist auch nicht das, was eine Anpassung der Besoldung an den Durchschnitt anderer Bundesländer wäre. Aber hier die Diskussion künstlich anzufüttern, die Mücke zu einem Gummielefanten aufzublasen, wie es die Kollegin von den Grünen tut – hier werde ein Gesetz durchgepeitscht –, ist doch voll neben der Wirklichkeit.

Hier geht es um die konkrete Erhöhung. Der Gesetzestext ist überschaubar und muss nicht überfrachtet werden mit der Diskussion über eine Annäherung an die anderen Bundesländer, eine realistische Personalbedarfsplanung für die Zukunft der Berliner Verwaltung, die Erarbeitung von Konzepten für Personalentwicklung in der gesamten Berliner Verwaltung sowie von Konzepten für eine zukünftige Personalgewinnung im demografisch enger werdenden Arbeitsmarkt. Das sind Themen, die wir in den Haushaltsberatungen ausführlich diskutiert haben. Waren sie da nicht dabei, Frau Kollegin Remlinger? Das sind Themen, bei denen wir den Senat aufgefordert haben, bis zum Jahresende tätig zu werden. Kennen Sie den Auflagenbeschluss dieses Hauses nicht? Wir freuen uns, wenn mit den Oktoberbezügen die Erhöhung rückwirkend zum 1. August zum Tragen kommt, der Rest folgt.

Christopher Lauer (PIRATEN) [zu Protokoll gegeben]:

Es reicht nicht!

Vizepräsident Andreas Gram:

Zur Gesetzesvorlage Drucksache 17/0450 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – bei Enthaltung Grüne, Linke und Piraten – die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU und SPD. Wer ist dagegen? – Eine Stimme bei den Piraten. Wer enthält sich? – Das sind die große Mehrheit der Piraten, Grüne und Linkspartei. Damit ist das Gesetz zur Anpassung der Besoldung und Versorgung so beschlossen.

Ich komme zur

lfd. Nr. 6 B:

Gesetz zum Abkommen zur Änderung des Abkommens über die Zentralstelle der Länder für Gesundheitsschutz bei Arzneimitteln und Medizinprodukten, zuletzt geändert durch das Abkommen vom 9. Juli 1998 (Gesetz vom 13. Dezember 2000 (GVBl. S. 531))

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 3. September 2012 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. September 2012
Drucksache [17/0502](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0161](#)

Zweite Lesung

Auch hier wird der Dringlichkeit nicht widersprochen, wie ich sehe. Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Paragraphen miteinander zu verbinden. – Auch hierzu höre ich keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Paragraphen 1 und 2, Drucksache 17/0161.

(Vizepräsident Andreas Gram)

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zur Gesetzesvorlage Drucksache 17/0450 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – bei Enthaltung Grüne, Linke und Piraten – die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU und SPD. Wer ist dagegen? – Eine Stimme bei den Piraten. Wer enthält sich? – Das sind die große Mehrheit der Piraten, Grüne und Linkspartei. Damit ist das Gesetz zu diesem Abkommen so beschlossen.

Ich komme zur

lfd. Nr. 7:

Zweiundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des Landesabgeordnetengesetzes

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/0491](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 8 hatten wir – vermerkt auf der Konsensliste – bereits vertagt.

Somit komme ich zur

lfd. Nr. 9:

Mieter entlasten – Maklerwesen regulieren

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 16. Mai 2012
Drucksache [17/0365](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0246](#)

Die Fraktionen haben sich auf eine Redezeit von bis zu fünf Minuten verständigt. Es beginnt die antragstellende Fraktion, und ich erteile dem Kollegen Otto das Wort. – Bitte sehr!

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Im Namen der Fraktion bitte ich zunächst darum, dass Sie den zuständigen Bau- und Stadtentwicklungssenator herzitieren.

Vizepräsident Andreas Gram:

Das muss auf Antrag der Fraktion geschehen.

Andreas Otto (GRÜNE):

Der liegt hier vor.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie sind zwar die antragstellende Fraktion, aber das muss der Geschäftsführer machen, also Herr Lux. – Sie beantragen das, Herr Lux? – Ja! Wünscht jemand, zu diesem Antrag zu sprechen? Gibt es Widerspruch dazu? – Ich höre gerade, wir müssen darüber abstimmen. Wer dem Antrag auf Herbeizitieren des zuständigen Senators zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer ist dagegen? – Das ist knapp, das muss ich sagen.

[Auszählen! von den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vielleicht können wir das Thema genauso lösen wie wir es vorhin gelöst haben, ansonsten müssen wir jetzt den Hammelsprung machen. Es ist wirklich nicht zu erkennen. Ist der Senator denn da? – Ich höre gerade, er ist auf dem Weg, dann warten wir und haben das Thema elegant gelöst und müssen das Haus nicht zu einem Hammelsprung zwingen. Wir warten einen Moment, die Damen und Herren Kollegen haben das Anrecht darauf, dass der Senat anwesend ist.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Ich sehe, dass Senator Müller soeben den Saal betritt. – Herr Kollege Otto, Sie können jetzt beginnen – bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Nachdem nun auch der zuständige Senator da ist, können wir diesen wichtigen Punkt besprechen.

Das Thema ist „Mieter entlasten – Maklerwesen regulieren“. Es geht um das etwas sperrig klingende Gesetz zur Regelung der Wohnungsvermittlung, zu deutsch: Es geht um die Maklercourtage, die viele Wohnungssuchende auch in Berlin bezahlen müssen – in der Regel in Höhe von zwei Monatsmieten und zwar auch dann, wenn sie das gar nicht bestellt haben und ein Mietvertrag leicht ohne Maklertätigkeit hätte zustande kommen können. Herr Senator Müller hat uns heute erklärt, seine Vereinbarung mit den landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften sei nur der Anfang für eine neue, eine andere Wohnungspolitik. Das wollen wir an dieser Stelle gerne prüfen. Er hat uns gesagt, er wolle gegen Zweckentfremdung vorgehen, er wolle eine Förderung überlegen, und überhaupt werde mit Rot-Schwarz in der Wohnungspolitik jetzt alles gut. Sie haben hier die nächste Chance, Herr Senator – tun Sie etwas gegen Gebühren, die Mieterinnen und Mieter bezahlen müssen, auch wenn sie gar keinen Auftrag erteilt haben! Wir wollen erreichen, dass Maklergebühren nicht dazu führen, dass Wohnungssuchende unnötige Kosten haben. In Berlin, bei unserem angespannten Wohnungsmarkt, lässt sich fast jede Wohnung zügig vermieten. Wenn Eigentümer trotzdem eine Maklerfirma einschalten wollen, dann sollen sie selbst dafür bezahlen, das ist unser Ziel!

(Andreas Otto)

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wenn Sie etwas für Wohnungssuchende tun wollen, außerhalb der landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften – und da spreche ich jetzt mal den Abgeordneten Müller an –, dann sollten Sie unserem Antrag zustimmen.

Sie haben uns vorhin gesagt, Sie wollen von anderen Städten lernen – jetzt ist die Chance da! Dieses Anliegen wurde auch in der Hamburger Bürgerschaft debattiert, und der Erste Bürgermeister der Freien und Hansestadt Hamburg, Herr Scholz, bereitet eine Bundesratsinitiative vor. Offenbar ist die SPD in Hamburg auch auf diesem Feld schon weiter als der Berliner Senat. Vielleicht sind Sie, Herr Müller, als junger Senator in Ihrem Lernprozess einfach noch gar nicht bei diesem Thema angekommen.

In Hamburg ist das sogar die CDU. Auf der Internetseite eines dortigen Mitglieds der Bürgerschaft finden Sie folgende Ausführung:

Die Maklercourtage stellt auf angespannten Mietwohnungsmärkten einen nicht zu unterschätzenden Preissteigerungsfaktor dar, der angesichts flexibilisierter Arbeitsverhältnisse und verkürzter Mietverhältnisse im Fall häufiger Umzüge eine erhebliche Mehrbelastung für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer zur Folge hat.

Und weiter:

Die CDU-Bürgerschaftsfraktion setzt sich dafür ein, dass ein konsequentes Bestellerprinzip in das Gesetz zur Regelung der Wohnungsvermittlung integriert wird. ... Kurz gesagt: Wer bestellt, bezahlt!

Das wollen auch wir!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Bemerkenswerte Erkenntnisse aus Hamburg, klar: Das sind auch Kaufleute, die wissen, was Dienstleistung bedeutet, und wer da am Schluss bezahlen muss – bemerkenswert! Ich appelliere einfach noch mal an die Koalition: Sehr geehrte Damen und Herren aus SPD und CDU und besonders an Herrn Abgeordneten Müller! Wenn die CDU in Hamburg so schlau ist, dann möchten wir einfach jetzt mal feststellen, wie lange die angebliche Mieterpartei SPD und die Berliner CDU dazu benötigen, das auch zu erkennen. Lassen Sie uns die Mieter entlasten! Helfen Sie, dass unsinnige Gebühren nicht mehr von der Mieterschaft beglichen werden müssen, sondern von denen, die bestellen! Wenn die Eigentümer das für nötig halten, dann sollen die auch dafür bezahlen – das ist Ziel dieses Antrags, und dafür bitte ich Sie um Zustimmung. – Danke sehr!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Herr Kollege Otto! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt Kollegin Spranger das Wort. – Bitte sehr!

Iris Spranger (SPD):

Verehrter Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Wir haben ja Ihren Antrag, Herr Otto, eingehend im Ausschuss beraten, und ich möchte Ihnen gerne noch einmal erläutern, warum wir ihn abgelehnt haben.

Sie haben den Antrag damit begründet, dass in Berlin die Vermittlung von Wohnungen über Wohnungsmakler üblich sei. Diese Antragsbegründung gibt die tatsächlichen Gegebenheiten in Berlin nicht wieder, und das haben wir auch diskutiert. Das Gesetz zur Regelung der Wohnungsvermittlung verbietet für öffentlich geförderte und sonstige preisgebundene Wohnungen eine Maklerprovision. Auch städtische Wohnungsbaugesellschaften, Wohnungsbaugenossenschaften und größere private Wohnungsbaugesellschaften schalten regelmäßig keinen Immobilienmakler zur Vermittlung eines Mietvertrages ein. Die für die Verfolgung von Ordnungswidrigkeiten nach dem Wohnungsvermittlungsgesetz zuständige Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung, die wir im Ausschuss befragt haben, beobachtete, dass der Anteil an provisionspflichtigen Angeboten in Berlin erheblich zurückgegangen ist und oftmals der zulässige Provisionsrahmen von den Maklern nicht ausgeschöpft wird – wie uns auch Staatssekretär Gaebler im Ausschuss berichtete. Die Antragsbegründung, dass die Vermittlung einer Wohnung in Berlin üblicherweise, Herr Otto, über einen Wohnungsmakler erfolgt, ist deshalb nicht nachvollziehbar.

Die Einschaltung eines Immobilienmaklers zur Wohnungsvermittlung erfolgt in der Regel, wenn die Vermietung der Wohnung nicht schneller und einfacher durch den Vermieter selbst umsetzbar ist. Das ist im Regelfall bei hochpreisigen Wohnungen oder bei Wohnungen so, deren Vermieter oder Eigentümer nicht in Berlin ortsansässig sind. Das Thema scheint zumindest kein großes Problem in Berlin zu sein; wir haben trotzdem gesagt, und auch das ist im Protokoll des Ausschusses nachlesbar, Herr Otto: Wenn Hamburg eine Bundesratsinitiative einbringen will, werden wir sie prüfen. Wenn stichhaltige Argumente vorgebracht würden, werden wir ggfs. zustimmen. Die Lage in Berlin rechtfertigt aber keine eigene Bundesratsinitiative. Deshalb haben wir diesen Antrag abgelehnt.

Sie müssen darauf aufpassen, dass – wenn Makler bezahlt werden – die Vermieter es nicht auf die Mieter umlegen. Diese Gefahr besteht. Deshalb muss man damit sehr vorsichtig umgehen. Insofern: Wird eine Bundesratsinitiative von Hamburg eingereicht, werden wir uns das anschauen, aber wir selbst werden es nicht tun. Begründet haben wir das hinlänglich im Ausschuss. – Danke!

[Zuruf von den GRÜNEN:
Da klatscht ja gar keiner!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Für die Fraktion Die Linke jetzt noch einmal Kollegin Lompscher. – Bitte sehr!

Katrin Lompscher (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will Sie hier wirklich nicht mit Fachchinesisch langweilen. Ich habe mir dieses Inhaltsprotokoll auch extra mitgenommen und fand schon damals die Begründung für die Ablehnung des Antrags nicht besonders überzeugend. Ich finde sie jetzt immer noch nicht überzeugend. Das erinnert mich ein bisschen an das Mantra, das bis 2011 vorgelesen wurde, wonach es in Berlin einen entspannten Wohnungsmarkt gibt. Wir wissen inzwischen, dass das jetzt offensichtlich nicht mehr so gesehen wird, und vor diesem Hintergrund leuchtet mir überhaupt nicht ein, warum Sie einem Ansinnen, das aus meiner Sicht vollkommen nachvollziehbar ist – dass nämlich nur derjenige bezahlen soll, der auch bestellt –, keine politische Unterstützung zusagen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

In einem zweiten Satz sagen Sie, Sie würden, wenn andere das vorschlagen, gegebenenfalls prüfen, ob Sie es dann vielleicht doch unterstützen. An der Stelle entzieht sich mir die Logik Ihres Gedankenganges. Ich kann für die Linksfraktion nur sagen: Wir unterstützen das Ansinnen. Wir finden es richtig, und wir hoffen jetzt einfach darauf, dass Hamburg diese Bundesratsinitiative einbringt, damit die Berliner SPD dem dann zustimmen kann. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt Kollege Brauner das Wort. – Bitte schön!

Matthias Brauner (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! In der Tat noch einmal Wohnungspolitik – Maklerwesen! Wir haben das intensiv im Ausschuss beraten, und man muss sagen, dass die Zeit schneller als der Antrag ist. Wenn Sie sich die Daten anschauen, wie viele Wohnungen in Berlin mittlerweile über das Internet und wie wenig Wohnungen noch über Makler vermittelt werden, glaube ich nicht, dass wir in diesem Verfahren hier an der richtigen Stelle diskutieren. Wir haben vorhin an der richtigen Stelle diskutiert, aber nicht beim Maklerwesen. Mehr als 50 Prozent der Wohnungen werden heutzutage

über Internetplattformen abgewickelt. Gleichzeitig hatten wir im Rahmen dessen auch schon vor über einem Jahr die Diskussion auf Bundesebene, wo die ganzen Themen auch entsprechend bewältigt wurden.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN)
meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Höfinghoff?

Matthias Brauner (CDU):

Danke, nein!

Vizepräsident Andreas Gram:

Generell keine?

Matthias Brauner (CDU):

Generell keine! – Insofern ist aus unserer Sicht hier derzeit kein Diskussionsbedarf gegeben. Die technische Entwicklung ist schneller. Die faktische Entwicklung – Frau Spranger hat es bereits ausgeführt –: Die städtischen Wohnungsunternehmen, die geförderten Wohnungen – ein Großteil des Wohnungsbestandes spielt hier an der Stelle keine Rolle. Insofern halten wir es im Moment nicht für erforderlich, diesen Eingriff weiter zu verfolgen.

Der Antrag – auch in der Art, wie er geschrieben ist – suggeriert ein Bild, das sich nicht mit der Realität deckt. Deshalb haben wir diesen Antrag abgelehnt. Die technische Entwicklung und auch die faktische Marktauswertung, das ist vor über einem Jahr auf Bundesebene intensiv diskutiert worden, wo klar wurde, dass insbesondere kleine Wohnungen und Wohnungen mit geringem Mietaufkommen ganz selten über Makler vermittelt werden. Herr Otto! Die trifft überhaupt nicht die Intention, die Sie mit dem Antrag formuliert haben. Insofern glaube ich, dass das nicht den Eingriff hier rechtfertigt. Deshalb haben wir den Antrag auch abgelehnt, weil die Marktentwicklung eine ganz andere Sprache spricht, als Sie hier zu suggerieren versuchen. Das ist keine echte Problemlösung. Das ist Schaufensterpolitik. Wir haben richtige Politik gemacht. Wir haben ein Bündnis für Wohnen gemacht und die Mieterinnen und Mieter um 100 Millionen Euro entlastet. Das sind echte Antworten, alles andere sind nur Scheingefechte.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollege Höfinghoff hat um eine Kurzintervention gebeten, und ich erteile ihm hierzu das Wort. – Bitte!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Ich danke Ihnen dafür, Herr Präsident! – Herr Brauner! Mich stört eines massiv an Ihrem gesamten Redebeitrag und an Ihrer Argumentation, und zwar, dass Sie die Überflüssigkeit der Maklerregulierung damit begründen, dass das technisch überholt sei und niemand mehr Makler beauftrage. Haben Sie bei Ihrer Suche – wahrscheinlich bei „ImmobilienScout24“ und Konsorten – mal darauf geachtet, wie viele Angebote ins Netz gestellt werden, bei denen eine Maklercourtage bzw. -provision fällig wird?

Die Entwicklung, die Sie ansprechen, hat überhaupt nichts mit der technischen Entwicklung zu tun. Sie läuft komplett immanent. Eher ist die Maklerquote noch gestiegen. Und das muss man sich vor Augen führen: bei weniger Arbeit für die Makleragenturen!

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Brauner! Wollen Sie replizieren? – Danke schön!

[Uwe Doering (LINKE): Da ist er sprachlos!]

Für die Piratenfraktion hat nun Kollege Prieß das Wort. – Bitte schön!

[Beifall bei den PIRATEN]

– Ich bin ja lernfähig.

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Vielen Dank! – Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Werte verbliebene Anwesende! Wir haben jetzt ständig von den 15 Prozent an städtischen Wohnungen gehört, aber es bleiben 85 Prozent an Wohnungen übrig, die nicht den städtischen Gesellschaften gehören und die damit durchaus für eine maklerbewehrte Vermittlung zur Verfügung stehen. Das nur zu Beginn als Antwort!

Die steigenden Mieten und Immobilienpreise und die stärkere Konkurrenz um den freien Wohnraum sind des Maklers Freude. Die Leistung ist aber nicht von dem zu bezahlen, der sie bestellt, sondern von dem, der oftmals von den in der Praxis gar nicht vorhandenen Vermittlungsbemühungen angeblich profitiert, nämlich dem Mieter. Zwar setzt die Rechtsprechung inzwischen den Makler in Einzelfällen bei allzu krassem Fehlverhalten unter Druck, aber viele Fälle von Schlecht- und Nichtberatung gegen die volle Honorarforderung sind in angespannten Marktsituationen leider gängige Praxis. Der Wohnungssuchende hat die Maklercourtage quasi als zusätzlichen, verpflichtenden Kostenposten zwingend zu tragen, vollkommen unabhängig von der Qualität der Maklertätigkeit. Bei diesem angespannten Wohnungsmarkt in Berlin hat er im Grunde oftmals auch nur weni-

ge Auswahlmöglichkeiten, um eine andere Wohnung zu finden.

Der Mieter hat sich den Makler auch nicht ausgesucht. Der Makler kommt quasi huckepack mit in das Verfahren hinein. Mir wurden Fälle berichtet, in denen z. B. ein Wohnungssuchender von Bekannten erfahren hat, dass diese ausziehen, und dieser sich dann um die Wohnung bemüht und von der Hausverwaltung erfahren hat, dass sie diese Wohnung über einen Makler vermieten will, der dann alles regelt, wobei dieser Makler dann eine Maximalforderung von zwei Nettokaltmieten zuzüglich Mehrwertsteuer kassiert. Mit Vermittlungstätigkeit hat solch ein Vorgang nichts mehr zu tun. Eigentlich könnte man es schon eher Abzocke nennen.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Der freie Markt ist hier in weiten Teilen außer Kraft gesetzt.

Würde man das in dem Antrag vorgesehene Bestellerprinzip für die Bundesratsinitiative verwirklichen, wären die jeweiligen Auftraggeber an die günstigsten Preise gebunden und damit an kompetenter Leistung interessiert. Damit würde überhaupt erst eine Chance auf einen Qualitäts- und Preiswettbewerb in diesem Marktsegment eröffnet. Das funktioniert auch in anderen Bereichen ganz gut, z. B. im gewerblichen Bereich oder bei Spezialimmobilien.

Natürlich gefällt es der Maklerzunft, wenn man im angespannten Markt die Profite quasi ohne große Anstrengung einstreichen und diese Nettokaltmieten on top absahnen kann. Diese moderne Form des Rahmabschöpfens auf Kosten der ohnehin von Zusatzbelastungen für den Umzug und von Mietsteigerungen betroffenen Mieter muss beendet werden.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Uwe Doering (LINKE)]

Um es mal salopp zu sagen: Wer die Musik bestellt, bezahlt. – Das ist ein alter Satz und kein besonders dummer. Leider ließ die Koalition schon durchblicken, dass sie das nicht für praxisgerecht hält. Die marktwirtschaftlichen Grundprinzipien werden hier außer Kraft gesetzt. Es gibt durchaus auch Fälle, wo der Vermieter den Makler bezahlt. Ich sage allerdings dazu: In der angespannten Wohnungssituation in Berlin sind das immer weniger. Von einem entspannten Marktsegment irgendwo am Stadtrand in Staaken oder Karow-Nord kann man im Einzelfall nicht auf die Berliner Verhältnisse schließen. Aus diesem Grund bitte ich darum, den Antrag der Grünen zu unterstützen. Er widerspricht nicht der Koalitionsvereinbarung. Deshalb kann ich nur an die Abgeordneten der Koalition appellieren, diesen Antrag mitzutragen.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Prieß! – Meine Damen und Herren! Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Zum Antrag Drucksache 17/0246 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen Grüne, Linke und Piraten die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. –

[Michael Schäfer (GRÜNE): Das sind 45!]

Das sind Linkspartei, Grüne und Piraten. Wer ist dagegen? – Das sind CDU und SPD. Letzteres ist die Mehrheit!

[Michael Schäfer (GRÜNE): Das sind 42!]

Damit ist der Antrag abgelehnt!

[Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN: Auszählen!]

– Auszählen? Nein! Wir sind uns einig im Präsidium!

[Zurufe von den GRÜNEN der LINKEN
und den PIRATEN]

Ganz kleinen Moment! Ich berate mich gerade. – Es stehen einige hinten. – Wir sind der Meinung, das war die Mehrheit. Wenn hier jetzt beantragt wird auszuzählen, dann muss ich darüber abstimmen lassen.

Meine Damen und Herren! Von hier oben ist das Stimmungsbild eindeutig! Der Antrag ist abgelehnt.

Ich rufe auf – –

[Torsten Schneider (SPD): Herr Lux!
Wir wollen nach Hause!]

Meine Damen und Herren! Da eine Einigkeit im Präsidium nicht zu erzielen ist, werden wir an dem Hammelsprung nicht vorbeikommen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wir müssen auszählen. Bevor Sie jedoch für die Durchführung des Hammelsprungs aufstehen und den Saal verlassen, bitte ich Sie, mir aufmerksam zuzuhören.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Herr Präsident!
Türen zumachen!]

Ich bitte alle, sich zu setzen,

[Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN: Zumachen!]

damit das Stimmungsbild klar ist. Die linke Tür vom Präsidium aus gesehen, ist die Ja-Tür – ich bitte die Saaldienerschaft entsprechend vorzubereiten.

[Zurufe von den GRÜNEN der LINKEN
und den PIRATEN]

Meine Damen und Herren! Ich bitte um Ruhe und Hinsetzen, damit definitiv klar ist, wie es hier weitergeht!

[Antje Kapek (GRÜNE): Die Leute
kommen doch alle hereingerannt!
Was soll das denn noch?]

Ich bitte darum, sich hinzusetzen und mir zuzuhören! – Da können Sie den Kopf schütteln, wie Sie wollen, ich verlese das jetzt. Die linke Tür ist vom Präsidium aus gesehen die Ja-Tür, die mittlere Tür ist für Enthaltungen und die rechte Tür ist für Nein-Stimmen. Die Türen sind entsprechend gekennzeichnet. Ich denke, das wird gleich erfolgen. Ich bitte jeweils zwei Beisitzerinnen und Beisitzer an der Ja-Tür, also von mir aus gesehen der linken Tür, an der Nein-Tür, von mir aus gesehen der rechten Tür, und an der mittleren Tür für Stimmenthaltung Aufstellung zu nehmen. Ich bitte darum, das jetzt unverzüglich vorzunehmen. Alle Beisitzer, jeweils zwei Beisitzerinnen beziehungsweise Beisitzer – wir bleiben hier sitzen, es geht um die sonstigen Beisitzer – – Sind jetzt genug Beisitzer zusammen?

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Jetzt sind ja
auch genug Leute der Regierungsfractionen da!]

Meine Damen und Herren! Je disziplinierter wir das machen, desto besser wird das abgewickelt.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Herr Gram!
Inzwischen haben Sie die Mehrheit!]

Meine Damen und Herren! Wenn Sie den Saal wieder betreten und durch den Gang durch die entsprechende Tür Ihr Votum abgegeben haben, dürfen Sie bis zur Bekanntgabe des Abstimmungsergebnisses den Plenarsaal nicht verlassen. Die Zählung durch die Präsidiumsmitglieder würde ansonsten beeinträchtigt werden. Weiter bitte ich die Mitarbeiter der Verwaltung und der Fraktionen sowie die Senatsvertreter, während des Abstimmungsvorgangs weder den Plenarsaal zu betreten noch zu verlassen.

Nunmehr bitte ich die Damen und Herren Abgeordneten, den Saal zu verlassen. Nach dem Gongzeichen können Sie durch die von Ihnen gewählte Tür wieder in den Plenarsaal zurückkommen. Ich warte jetzt so lange, bis alle Damen und Herren Kollegen den Saal verlassen haben. – Haben alle Damen und Herren Kollegen Abgeordneten den Saal verlassen? – Das ist der Fall. Dann werde ich jetzt das Gongzeichen ertönen lassen.

[Gongzeichen]

Jetzt kann es losgehen! Der Gong ist ertönt, das heißt, die Damen und Herren können jetzt durch die Türen kommen und werden notiert.

[Abstimmung gemäß § 70 Abs. 2 GO Abghs]

Meine Damen und Herren! Haben sich alle Damen und Herren Kollegen beteiligt? – Von hier aus sieht es im Moment so aus.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ich würde
gern noch einmal!]

(Vizepräsident Andreas Gram)

– Doppelt abstimmen gibt es hier nicht. – Ich bitte darum, mir mitzuteilen, ob das der Fall ist, und darum, die Türen wieder zu schließen.

[Zuruf: Was ist mit Ihnen?]

– Wir werden so mitgezählt.

Ich bitte die Beisitzer, mir das Ergebnis mitzuteilen, nachdem nun auch das Präsidium abgestimmt hat. Bis dahin unterbreche ich kurz die Sitzung.

[Kurze Unterbrechung]

Meine Damen und Herren! Ich bitte Sie, wieder Platz zu nehmen, um das spannende Ergebnis verkünden zu können. Es haben alle über den soeben diskutierten Antrag abgestimmt. Zu diesem Antrag Drucksache 17/0246 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen die Grünen, die Linken und die Piraten die Ablehnung.

Dem Antrag haben 54 Abgeordnete zugestimmt. Mit Nein haben 82 Abgeordnete abgestimmt. Enthaltungen gab es keine. Bei 136 abgegebenen Stimmen ist der Antrag damit abgelehnt.

Diejenigen, die weiter an der Sitzung teilnehmen wollen, bitte ich darum, sich hinzusetzen, um die hintere Blockbildung etwas aufzulösen.

Ich fahre nunmehr in der Tagesordnung fort und erinnere daran, dass wir Tagesordnungspunkt 10 als Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hatten und der Tagesordnungspunkt 11 bereits vorgezogen behandelt wurde.

Bevor ich Tagesordnungspunkt 12 aufrufe, möchte ich noch mitteilen, dass ich darauf hingewiesen wurde, dass im Saal verschiedentlich fotografiert und gefilmt wurde. Wir werden darüber im Ältestenrat noch einmal sprechen, um klare Regularien zu vereinbaren. Ich bitte, jede Form von Fotografieren oder Filmen zu unterlassen. Wie ich soeben erfahre, wurden auch noch Reihen gefilmt. Das ist ein ziemlich unsinniges Verhalten. Ich bitte, dieses zu unterlassen. Wir werden darüber im Ältestenrat sprechen, damit jeder weiß, wie er sich zu verhalten hat.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 12 A:

Ausstellungsvergütungen für Bildende Künstlerinnen und Künstler

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 20. August 2012 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. September 2012
Drucksache [17/0503](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0193](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu dem Antrag Drucksache 17/0193 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig bei Enthaltung der Linken und den Piraten die Annahme in geänderter Fassung. Wer dem Antrag in geänderter Fassung im Wortlaut der Beschlussempfehlung des Kulturausschusses Drucksache 17/0503 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind CDU und SPD sowie die Grünen. Wer ist dagegen? – Das ist ein Pirat und die Linksfraktion. Wer enthält sich? – Das sind die Piraten. Damit ist der Antrag angenommen.

Ich komme zur

lfd. Nr. 13:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/0492](#)

Von den Verordnungen wurde hiermit Kenntnis genommen.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 14:

Stellungnahme des Senats zu dem Volksbegehren „Neue Energie für Berlin – demokratisch, ökologisch, sozial“

(Besprechung auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)

Vorlage – zur Kenntnisnahme –
Drucksache [17/0452](#)

Die Besprechung soll heute vertagt werden. – Widerspruch höre ich nicht. Dann ist die Vertagung beschlossen.

Ich komme zur

lfd. Nr. 15:

Ankauf der RWE-Anteile an den Berliner Wasserbetrieben durch das Land Berlin – Rückkauf nur mit Vorbehalt

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0379](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0379-1](#)

Auch hier haben die Fraktionen eine Beratungszeit von jeweils bis zu fünf Minuten. Es beginnt die antragstellende Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Frau Kollegin Bayram hat das Wort. – Bitte sehr!

Canan Bayram (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit unserem Antrag fordern wir den Senat auf, Vorbehaltsklauseln in den sogenannten Unternehmenskaufvertrag zum Ankauf der RWE-Anteile aufzunehmen. Damit wollen wir die Berlinerinnen und Berliner vor einem erneuten Vertrag zu ihren Lasten schützen. Wir fordern, dass für den Fall der Preissenkung eine Anpassung des Kaufpreises stattfindet. Weiter fordern wir, dass der Vertrag rückgängig gemacht wird, sobald feststeht, dass die Verträge aus den Jahren 1998 und 1999 durch ein Gericht zu Fall gebracht werden.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Das Geschäft ist so, wie es jetzt geplant ist, nicht gut für Berlin. Die spezifischen Risiken des Unternehmenskaufvertrages werden weder vom Senat offen angesprochen, noch wird dargestellt, welche Maßnahmen ergriffen werden, wenn Veolia, die gegen das Geschäft vor Gericht gezogen sind, von seinen vertraglich verbrieften Rechten Gebrauch macht. Die juristischen und auch die wirtschaftlichen Risiken können dazu führen, dass die Wasserpreise extrem steigen und einmal wieder die Berlinerinnen und Berliner für die Unfähigkeit ihrer Regierung zahlen müssen.

Die Beutegemeinschaft des Landes Berlin mit RWE und Veolia hat viele Diskussionen und Kritik in der Bevölkerung ausgelöst. Über 666 000 Berlinerinnen und Berliner haben dem Senat ihr Misstrauen ausgedrückt und die Offenlegung, das heißt, vollständige Transparenz für die in der Vergangenheit sowie künftig zu schließende Verträge gefordert. Dieser Bürgerinnen- und Bürgerwille ist Gesetz geworden. Nun ist es unsere Aufgabe als Parlament, besonders genau hinzuschauen, was der Senat daraus macht. Daher fordern wir, dass vor einem abschließenden Votum des Wasserausschusses keine Fakten geschaffen werden.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Was ist die Antwort des Senats auf das Volksgesetz? Transparenz wird einmal wieder kleingeschrieben. Die Beratungen über den Vertrag und seine Auswirkungen werden in den Vermögensausschuss geschoben. Die Beratungen im Sonderausschuss Wasser finden unter Ausschluss des Finanzsenators statt und werden von einem Abgeordneten geleitet, der alles unternimmt, um die Arbeit des Ausschusses zu behindern. Die Qualität der juristischen Stellungnahmen durch die Finanzstaatssekretärin wird an dem Beispiel deutlich, dass sie die Anwendbarkeit des Informationsfreiheitsgesetzes auf den Unternehmenskaufvertrag ausschließt, obwohl in dem Vertrag selbst unter Hinweis auf das Informationsfreiheitsgesetz die Veröffentlichung des Vertrages geregelt ist.

RWE und Veolia haben ein Shareholder-Agreement vereinbart. In dieses Shareholder-Agreement tritt als Rechts-

nachfolger das Land Berlin für Veolia ein. Der Senat weigert sich aber hartnäckig, diesen Vertrag zu veröffentlichen. Das ist eine Unverschämtheit. Dass selbst das Volksgesetz eine Veröffentlichung von Nebenabreden, in die dann eingetreten wird, vorsieht, nimmt der Senat überhaupt nicht zur Kenntnis. Auch aus haushaltsrechtlicher Sicht ist das Gesetz angreifbar. Hier will ich auf einen Aufsatz von Willi Weizen, SPD-Mitglied, in der „Berliner Stimme“ hinweisen. Die Ausgaben sind hier in der Bibliothek einsehbar. Dort führt er zutreffend aus, dass der Rückkauf der RWE-Anteile nicht ohne Weiteres durch die Investitionsbank Berlin als Platzhalter durchgeführt werden kann. Dem steht Artikel 87 unserer Verfassung entgegen, der den Gesetzvorbehalt auch für das Handeln der Exekutive in zivilrechtlicher Form fordert.

Herr Nußbaum, als gelernter Unternehmer, betont bei jeder Gelegenheit, dass er wie ein Unternehmer denkt, und genau darin liegt eine Gefahr für das Gemeinwohl. Staatliche Gewalt ist in unserem Land dem Gemeinwohl verpflichtet. Das Land Berlin sollte nicht wie ein Unternehmer im Verhältnis zu seinen Bürgerinnen und Bürgern handeln. Die Bürgerinnen und Bürger sind Wasserverbraucher und verdienen insoweit auch den Schutz als solchen. Wasser ist Gemeingut und unverzichtbar. Daher hat der Umgang damit verantwortungsvoll zu erfolgen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

An alle Kolleginnen und Kollegen meine dringende Bitte: Informieren Sie sich! Sehen Sie sich im Datenraum die Unterlagen an! Sie sind dazu berechtigt und gegenüber denen, die Sie repräsentieren, auch verpflichtet. Wenn Sie danach dem Geschäft wirklich zustimmen wollen, dann kann Ihnen niemand mehr helfen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Bayram! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Stroedter das Wort. – Bitte sehr!

Jörg Stroedter (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die SPD-Fraktion begrüßt grundsätzlich das Vertragsangebot zum Rückkauf der RWE-Anteile. Selbstverständlich, Frau Kollegin Bayram, werden wir den Vertrag genau prüfen und dann zu gegebener Zeit eine abschließende Entscheidung treffen.

Es ist richtig, dass aus dem klaren Ergebnis des Volksentscheids die Konsequenzen gezogen werden, sowohl durch einen Rückkauf der Anteile von RWE als auch – in der Perspektive, wenn das möglich ist – der Anteile von Veolia, damit eines Tages wieder 100 Prozent im Bereich Wasser im Besitz des Landes Berlin sind.

[Beifall bei der SPD]

(Jörg Stroedter)

Es ist auch klar, dass die damalige Teilprivatisierung – dazu muss man, auch als Sozialdemokrat, stehen – falsch war und die abgeschlossenen Verträge für die Berlinerinnen und Berliner, aber aus meiner Sicht auch für das Land Berlin, ungünstig waren.

Es ist richtig, dass der Finanzsenator so verhandelt hat, dass das Land Berlin in die RVB eintritt, da nur so die sogenannte Gelddruckmaschine der privaten Anteilseigner abgestellt werden kann. Es war auch richtig – das sage ich bewusst auch im Hinblick auf Harald Wolf, der heute nicht da ist –, dass das Bundeskartellamt eingeschaltet worden ist; denn nur hierdurch ist überhaupt eine Reduzierung der Wasserpreise ermöglicht worden. Der Ankauf wird haushaltsneutral erfolgen. Die bisherigen Entscheidungen des Kartellamts sind in die Finanzierung eingepreist. Auch das begrüße ich ausdrücklich.

Umso erstaunlicher ist Ihr Antrag, Frau Bayram! Wer diesen Antrag beschließt – und das wissen Sie eigentlich –, fordert den Senat faktisch auf, den Vertrag mit RWE platzen zu lassen.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Glauben Sie ernsthaft 13 Jahre nach Abschluss der Verträge an eine Nichtigkeit und eine Rückabwicklung? Ihr Ansatz führt dazu, dass es bei einer Teilprivatisierung bleibt und die Preise weiter steigen. Und leider muss ich auch deutlich sagen – obwohl es mir bei Ihnen schwer fällt, verehrte Kollegin –: Typisch für Ihre Fraktion ist, maximale Forderungen zu stellen und am Ende nichts zu erhalten.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Das wäre nicht im Sinne der Berlinerinnen und Berliner und wird sicherlich nicht die Position der SPD-Fraktion sein. Wir werden das zu gegebener Zeit, wenn das Geschäft insgesamt zur Beratung ansteht, entsprechend deutlich machen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Frau Abgeordnete Frau Bayram hat das Wort zu einer Kurzintervention.

Canan Bayram (GRÜNE):

Herr Kollege Stroedter! Weil Sie mich direkt angesprochen haben: Es wundert mich, dass Sie so tun, als wenn Sie sich in der Materie nicht auskennen. Was will denn der Senat kaufen? – Diesen Anteil von RWE! Und wie will er es refinanzieren? – Mit den Gewinnen, die heute die RWE bekommt und demnächst das Land. Aber wer zahlt denn diese Gewinne? Wer bezahlt denn dafür? –

Das ist doch der Wasserkunde! Der Wasserkunde zahlt diesen Rückkauf durch höhere Wasserpreise. Und was hat er danach? – Er hat doch danach kein Landesunternehmen!

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Danach hat er eine private Beutegemeinschaft mit Veolia. Darum geht es. Er tritt in die Rechte und in die Pflichten ein. In dem Shareholder-Agreement – ich weiß nicht, ob Sie das kennen – sind bestimmte Wohlverhaltensregeln für den Vertragspartner enthalten, die bislang noch nicht einmal dem Abgeordnetenhaus vorgelegt wurden. Darin sind sehr viele Risiken enthalten. Und wenn das Geschäft schiefgeht – das wissen wir aus anderen Bereichen –, wer zahlt es dann? – Natürlich die Berlinerinnen und Berliner! Und das haben sie nicht verdient. Ein solches Geschäft birgt die Gefahr in sich, dass Berliner Vermögen beschädigt wird.

[Daniel Buchholz (SPD): Wo soll das Geld
denn herkommen?]

Und dann will ich Ihnen noch sagen, was eigentlich die gesetzliche Grundlage dafür ist, dass diese Verzinsung stattfinden kann. Das ist im Betriebe-Gesetz geregelt. Wenn dieses Betriebe-Gesetz durch eine Normenkontrollklage zu Fall gebracht wird, dann steht Ihr Finanzsenator hier und muss erklären, wie er refinanzieren will, wenn die Gewinnerzielungsmöglichkeit durch das Betriebe-Gesetz wegfällt. Dazu hat er keine Antworten, scheint sich dazu noch keine Gedanken gemacht zu haben. Wenn eine Normenkontrollklage eingereicht wird, ist es möglich, dass der einschlägige Paragraph im Betriebe-Gesetz aufgehoben wird. Dann ist Ende mit Ihrer Vorstellung und Ihrer schönen Rechnung, dass ich aus der einen Tasche nehme und in die andere Tasche zahle, aber unter dem Strich die Berlinerinnen und Berliner die Zeche zahlen müssen! Dafür sind wir Grüne nicht zu haben.

Da kann man sich einmal hinsetzen und einen Weg prüfen, der den Begriff Rekommunalisierung, den Sie in Ihrem Wahlprogramm hatten, wirklich verdient. Jetzt machen Sie die Flucht ins Private wie all die Jahre. Veolia soll es weiterbekommen. – Ich will jetzt gar nicht anfangen, darüber zu reden, was eigentlich passieren würde, wenn Veolia das Spiel nicht mitspielte. Was würde denn eigentlich passieren, wenn Veolia all seine Einlagen aus dem gesamten Unternehmen herausnähme?

Das alles sind Fragen, die noch nicht geklärt sind. Darauf müssen Sie Antworten liefern, bevor wir uns überhaupt damit beschäftigen, dem zuzustimmen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Herr Stroedter! Ich gehe davon aus, dass Sie antworten möchten. Bitte sehr, dann haben Sie jetzt das Wort!

Jörg Stroedter (SPD):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Frau Bayram! Ich bin etwas überrascht über Ihre Rede. Der Kollege Esser sitzt da. Fordern Sie, dass wir das Geschäft aus dem Haushalt finanzieren sollen? Sie erzählen uns permanent – heute wieder beim Thema Nachtragshaushalt –, dass wir das alles nicht seriös handhaben. Was machen Sie? – Sie fordern, dass wir das, was hier ausgehandelt worden ist – es haushaltsneutral zu machen –, einfach kippen. Das ist unglaubwürdig und muss, auch von meiner Seite, deutlich zurückgewiesen werden.

[Beifall bei der SPD]

Der zweite Punkt ist: Was wollen Sie denn erreichen? Es besteht ein Vertrag. Wir werden ihn prüfen. Wir werden ihn sorgfältig prüfen. Aber eins ist ganz klar: Wenn diese beiden Klauseln von Ihnen aufgenommen werden, ist das Geschäft geplatzt. RWE wird diesen Vertrag nicht abschließen. Und dann gehen Sie zu den Berlinerinnen und Berlinern und erklären ihnen: Ihr habt zwar einen Volksentscheid mit einem klaren Ergebnis durchgeführt, aber wir Grüne wollen mal wieder 100 Prozent und alles ganz puristisch und alles ganz wunderschön – aber zum Schluss platzt es! – Das ist mangelnde Konsequenz. Wir sind der Meinung, dass man das Geschäft machen muss, wenn der Vertrag geprüft ist.

Und drittens zum Thema Veolia! Auch da ganz klar gesagt: Wir wissen heute noch gar nicht, ob da ein Ankauf möglich ist. Aber wenn er möglich ist, dann nur, weil das Land Berlin durch den Ankauf der RWE-Anteile in die RVB einsteigt. Das ist der Ansatz, die Gelddruckmaschine abzustellen. Das ist auch der Grund, aus dem Veolia versucht hat, rechtlich dagegen vorzugehen. Sie wissen, dass es dann für sie uninteressant wird.

Natürlich wollen wir im Ziel 100 Prozent Land Berlin haben. Aber mit Ihrem Weg und mit der Art und Weise, wie Sie es betreiben wollen, wird gar nichts funktionieren. Deshalb kann ich meine Fraktion nur auffordern, dass wir – wenn wir den Vertrag geprüft haben – auf solche Angebote, wie Sie sie machen, nicht eingehen, denn sie gehen an der Realität vorbei.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Stroedter! – Für die Linksfraktion hat jetzt Herr Dr. Lederer das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dass das Landesverfassungsgericht die Klauseln im Berliner Betriebe-Gesetz zur Verzinsung des betriebsnotwendigen Kapitals für nichtig erklärt, glaube ich nicht.

[Beifall bei der SPD]

2010 hatte das Landesverfassungsgericht diese Klauseln auf zwei Verfassungsbeschwerden hin überprüft und gesagt, sie gingen klar. Ich glaube nicht, dass es zwei Jahre später eine gänzlich andere Entscheidung treffen wird.

Aber der Antrag weist auf ein richtiges Problem hin. Wir sind jetzt in der Situation: Der Vertrag liegt schon vor. Er ist notariell beurkundet. Er ist dem Abgeordnetenhaus zugegangen. Und die von den Grünen geforderten Klauseln sind nicht drin. Die stehen einfach nicht drin in dem Vertrag. Aber da der Vertrag nun schon abgeschlossen ist, kommen wir sozusagen mit dem Wunsch, solche Klauseln mögen drin sein, zu spät. Wir sind jetzt eigentlich in der Situation, entscheiden zu müssen, stimmen wir dem Vertrag zu oder stimmen wir ihm nicht zu. Da haben – finde ich – die Grünen auf ein völlig richtiges Problem hingewiesen, nämlich dass wir derzeit beim Stand dessen, was wir über dieses Geschäft wissen, überhaupt nicht sagen können, ob das ein guter oder ein schlechter Deal ist, so viel steht fest.

Und dann lese ich tatsächlich auf dem Portal Aktiencheck.de, dass Sebastian Kaufmann, der Analyst bei Cheuvreux meint, der Preis, den der Senat und RWE ausgehandelt haben, sei aus RWE-Aktienbewertungsperspektive extrem attraktiv.

Der Fair-Value dürfte eher bei 500 Millionen Euro liegen.

Das meldet das Portal.

Das Fazit lässt sich übersetzen in die Sprache einfacher Menschen, die alle verstehen: Für RWE ist der Anteilsrückkauf so wie abgeschlossen, offenbar ein extrem guter Deal.

[Beifall bei der LINKEN –
Zuruf von Senator Dr. Ulrich Nußbaum]

Ich bin kein Analyst und verstehe nicht allzu viel von den Methoden der Unternehmensbewertung. Aber natürlich stelle ich mir eine Menge von Fragen hinsichtlich des ausgehandelten Geschäfts. So erscheint mir einleuchtend, dass die Befolgung der Kartellamtsverfügung, die die Margen kalkulatorischer Kapitalverzinsungsprozente deutlich schmälert und damit die Möglichkeiten der Einpreisung von Gewinn deutlich reduziert, Auswirkungen auf den Kaufpreis haben muss. Denn die Attraktivität einer Wertanlage am Finanzmarkt wird natürlich durch die Renditeerwartung und die Risikoquote bestimmt. Bekanntlich hat Harald Wolf das Bundeskartellamt da-

(Dr. Klaus Lederer)

mals ins Rennen geschickt und ist von denselben, die ihn heute dafür loben, hier im Parlament arg beschimpft worden, liebe SPD, ganz genau so ist es nämlich, weil eine Kartellamtsverfügung als Bundesrecht nicht die Ausgleichsverpflichtung im Konsortialvertrag, nämlich in § 23 Abs. 7, auslöst.

[Senator Dr. Ulrich Nußbaum:
Doch, lieber Herr Lederer!]

– Nein, tut sie nicht! Ich habe von Ihnen bisher noch keine seriöse rechtswissenschaftliche Bewertung des Vorgangs vorgelegt bekommen. Sie geben immer nur die Gutachten in Auftrag, die sozusagen das bestätigen, was Sie gerne bestätigt haben wollen. Dann tun Sie doch mal was anderes.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN –

Senator Dr. Ulrich Nußbaum: Sind alle verklagt worden!]

Wie die Kartellamtsverfügung in die Verhandlung und in die Preisbildung eingeflossen ist, wissen wir nicht. Da Herr Nußbaum die Einnahmen aus der überhöhten Monopolrente gern in den Landeshaushalt fließen sehen will, das Land im Rahmen der Raub- und Beutegemeinschaft mitprofitiert, und der Senat die BWB in ihrem Dauerlauf durch die Gerichtsinstanzen noch bestärkt, um die Kartellamtsverfügung aus der Welt zu bekommen, woher sollte ich da die Überzeugung nehmen, Herr Dr. Nußbaum hätte hier hart verhandelt?

Das ist eine der für mich völlig offenen Fragen, die Berücksichtigung diverser anderer Auseinandersetzungspunkte zwischen Land und Privaten gleichermaßen. Es wird gemunkelt, dass das laufende Schiedsverfahren zwischen Land und Privaten zuungunsten Berlins ausgehen werde. Woher wissen wir das, wenn das Schiedsverfahren noch läuft? Fragen über Fragen!

Schließlich hat Veolia eine Call-and-Put-Option angeboten. Sie haben gesagt, Sie wüßten gar nicht, ob Veolia verkaufen will. Ich habe den Senatsbeschluss gelesen, sie scheinen ja zu den gleichen Konditionen wie RWE verkaufen zu wollen. Wenn der Deal wirklich so gut ist, wie Herr Dr. Nußbaum behauptet, warum greifen Sie nicht konsequenterweise sofort zu, lösen die Raub- und Beutegemeinschaft auf und sagen uns und den Berlinerinnen und Berlinern, was eigentlich Ihre Idee, Ihre Strategie für den Umgang mit einem rekommunalisierten Wasserunternehmen BWB sein soll?

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Über all das wird zu reden sein. Derzeit wissen wir nicht genug, um Ihren Deal adäquat bewerten zu können. Wir wollen wissen, ob die Berlinerinnen und Berliner ein zweites Mal für einen schlechten Deal zahlen sollen, damit sich ein Teil der SPD ideologisch selbstbefriedigen kann. Wir wollen die Rekommunalisierung. Wir wollen Preisabsenkungen, öffentliche Kontrolle und Transpa-

renz. Warum soll ich ausgerechnet der Koalition, die 1999 den Teilprivatisierungsdeal abgeschlossen hat, jetzt abnehmen, dass sie die Lektion aus dem damaligen Geschäft gelernt hat,

[Beifall von Heidi Kosche (GRÜNE)]

dass sie jetzt genau weiß, wie man es richtig macht, insbesondere dann, wenn sie sich dann auch noch Konstruktionen bedient, die aus meiner Sicht alles andere als durchsichtig sind, die aus meiner Sicht auch verfassungsrechtlich nicht endgültig durchgeprüft sind? Am Ende stellt sich die Frage: Warum nehmen Sie nicht einfach die BWB so, wie sie sind und stellen die öffentliche Kontrolle über das gesamte Unternehmen wieder her? Das ist das, was ich von Ihnen erwarte. Da erwarte ich von Ihnen Vorschläge. Wir werden in den nächsten Plenarsitzungen über diese Fragen weiter reden. Wir werden Sie auch zwingen, dazu Farbe zu bekennen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Lederer! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Dr. Garmer das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Michael Garmer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Beurteilung der Ereignisse um die Wasserbetriebe ist für diejenigen von Ihnen, die sich nicht regelmäßig damit befassen, vermutlich deshalb so schwierig, weil es bei dem Einstieg der privaten Partner Veolia und RWE vor 13 Jahren Licht und Schatten gab, positive und negative Aspekte.

[Zuruf von den GRÜNEN:
Wo waren denn die positiven?]

Positiv ist zu vermerken, dass die Qualität der technischen Ausstattung, die Effizienz der betrieblichen Prozesse seit 1999 durch den Einstieg der Privaten deutlich verbessert worden ist. Die privaten Anteilseigner haben in den vergangenen Jahren erhebliches technisches Know-how und organisatorisches Können in das Unternehmen hineingebracht. Ich möchte mir nicht ausmalen, wie der Wasserpreis heute wäre, wenn alle diese Dinge nicht stattgefunden hätten,

[Dr. Klaus Lederer (LINKE):
Sie haben keine Ahnung!]

nicht niedriger als heute, eher höher und ohne die Abführung an den Landeshaushalt, Herr Dr. Lederer.

Problematischer ist – das hat sich allgemein herumgesprochen – der mit dem Einstieg der privaten Partner verbundene Finanzgeschäft zu werten. Politisch wird dieses Finanzgeschäft von dem einen oder anderen Beobachter als Kreditaufnahme des Landes gewertet, denn der

(Dr. Michael Garmer)

Erlös von ungefähr 1,7 Milliarden Euro ist in den laufenden Haushalt 1999 geflossen. Die Rückzahlung dieses Kredits erfolgt eben über die Wassergebühren. Die aktuellen Wassertarife enthalten also hohe Kapitalkosten aus einer Hochzinsphase. – Zusätzlich ist die Erlösverteilung zwischen den Privaten und dem Land durch das Landesverfassungsgericht kurz nach Abschluss des Vertrags teilweise kassiert worden. Die Folgen dieser unglücklichen Regelung beschäftigen uns bis heute.

Zusammengefasst: Diesen Konsortialvertrag würde heute in dieser Form jedenfalls niemand mehr abschließen. Ich glaube, darüber sind wir uns einig. Wie gesagt: Licht und Schatten.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Wie bei der CDU!]

Besonders negativ zu werten ist, dass es auf der juristischen Seite beinahe im Wochenrhythmus – und das belastet das Unternehmen, die Geschäftsleitung und die Mitarbeiter des Unternehmens sehr – zu weiteren Verfügungen, Einsprüchen, Klagen, Anträgen auf einstweiligen Rechtsschutz usw. kommt, an denen die Wasserbetriebe selbst beteiligt sind, das Land Berlin, die privaten Eigner, das Bundeskartellamt und inzwischen auch die Europäische Kommission und eine unübersehbare Anzahl von Gerichten und Anwälten.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Dr. Michael Garmer (CDU):

Von wem?

[Heiterkeit]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Von dem Kollegen Olalowo!

Dr. Michael Garmer (CDU):

Ja, gerne!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte sehr, Sie haben das Wort!

Ajibola Olalowo (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Herr Dr. Garmer! Habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie behaupten, das es sich bei dem Geschäft, das 1999 abgeschlossen worden ist, um ein Kreditgeschäft und um keinen Verkauf eines Teils der Berliner Wasserbetriebe gehandelt hat? Wenn ja, was sagt dazu der Finanzsenator?

Dr. Michael Garmer (CDU):

Nein, das habe ich nicht gesagt. Ich habe gesagt, dass dieses Geschäft von dem einen oder anderen Beobachter so gewertet wird, als handelte es sich quasi um ein Kreditgeschäft. Es war natürlich ein Verkauf, rechtlich gesehen.

Zum vorliegenden Antrag der Grünen ist nun zu sagen, dass die vorgeschlagenen Regelungen das Potenzial bergen, die angedeuteten juristischen Probleme eher noch zu verstärken, wenn wir sie in den Vertrag mit einbauen, was auch rechtlich und praktisch gar nicht mehr möglich ist. Sie würden aber bestimmt kein Teil der Lösung werden. Wenn nun, aus welchem Grund auch immer, der Konsortialvertrag von 1999 nichtig werden würde, was ich nicht hoffe und wovon ich auch nicht ausgehe, dann würde vermutlich auch schon nach der jetzt geltenden Rechtslage eben die Geschäftsgrundlage für einen Rückkaufvertrag entfallen. Wir sollten aber nicht zusätzliche Regelungen schaffen, die uns dann noch zusätzliche Probleme bringen.

Was nun den Rückkaufpreis angeht, darauf ist schon hingewiesen worden, so sind die laufenden juristischen Auseinandersetzungen – das Kartellverfahren und auch das Schiedsverfahren – von beiden Verhandlungspartnern in die jeweiligen Kaufpreisvorstellungen schon einberechnet worden. Das heißt, die zukünftigen Ereignisse sind gewissermaßen in den ausgehandelten Preis eingepreist. Daher ist auch dieser Teil des vorliegenden Antrags überflüssig. – Aus den genannten Gründen kann die CDU-Fraktion den vorliegenden Antrag der Grünen-Fraktion nicht unterstützen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Garmer! – Zu einer Kurzintervention hat jetzt Herr Abgeordneter Dr. Lederer das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Lieber Herr Kollege! Nehmen Sie es mir nicht übel, aber Geschichtsklitterung soll man beizeiten entgegenreten.

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

Und wenn die Mythenbildung einsetzt, dann muss man widersprechen. Und die Mythenbildung setzt in dem Augenblick ein, in dem Sie erzählen, dass die Arbeit der Beschäftigten der Berliner Wasserbetriebe bis 1999 auf einem technisch minderen Standard gewesen wäre, dort in irgendeiner Weise kein Know-how existiert hätte und ähnlicher Unfug. Sie haben von nichts eine Ahnung, ich sage Ihnen das ganz deutlich. Die Berliner Wasserbetriebe waren Ende der Neunzigerjahre als Anstalt öffentlichen Rechts eines der am besten funktionierenden Was-

(Dr. Klaus Lederer)

serunternehmen mit hochwertiger Qualität und vernünftigen Preisen. Und es war der Arzt Bertram Wiczorek, ehemaliger Staatssekretär bei Frau Merkel im Bundesumweltministerium, der 1994 dort das Ruder übernahm und bis 1999 den Vorsitz der BWB innehatte und anfangs, im Auftrag des Senats von Berlin ein weitverzweigtes Beteiligungsportefeuille unter dem Dach der Anstalt öffentlichen Rechts zu entwickeln. Warum auch nicht? Die Wasserkundinnen und Wasserkunden haften ja dafür. Das ist genau dasselbe Spiel, das Sie in den Neunzigerjahren mit der Berliner Bankgesellschaft und diversen anderen öffentlichen Unternehmen abgezogen haben, die Sie zu Cashmaschinen gemacht, verpfändet, verscherbelt oder gegen die Wand gefahren haben. Das ist CDU-SPD-Politik in Berlin gewesen und nicht die schlechte Arbeit der Beschäftigten in den Berliner Wasserbetrieben.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Und mit einem haben Sie ja recht, aber auch nur mit einem: Als die Investoren gekommen sind und gesagt haben: Wenn wir hier einen Preis zahlen, um damit das Haushaltsloch von 1998 zu decken, dann möchten wir natürlich nicht diesen Unfug, diese ganzen Lasten auch noch mit am Hals haben. Deswegen haben sie vom Land Berlin verlangt, dass es seine Zustimmung gibt, sich von diesem Unfug zu trennen, das SVZ Schwarze Pumpe abzuwickeln, die Wassertechnik-Töchter abzuwickeln, sukzessive auch das internationale Geschäft abzuwickeln. Das ist passiert. Und das kann eine intelligente öffentliche Hand im Übrigen genauso. Dazu brauchen wir weder RWE noch Veolia. Da muss man aber schlauer sein als Sie!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Und man muss sich den realen Verhältnissen in einem solchen Unternehmen mal stellen. Gerade deswegen, weil solche Leute wie Dr. Garmer hier solche Sachen reden, wie Sie hier reden, misstraue ich dem, was Sie treiben, zutiefst. Und deswegen werde ich sehr genau hingucken, was Sie da treiben. Wenn Leute wie Sie, die diesen Unsinn 1999 mitverantwortet haben, jetzt anfangen ihre Lektion aus so was gelernt zu haben, dann gruselt es mich. Und dann muss man fünf Mal hingucken.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Lederer! – Herr Dr. Garmer! Ich gehe davon aus, Sie möchten antworten. Bitte sehr!

Dr. Michael Garmer (CDU):

Lieber Herr Kollege Lederer! In einem Punkt haben Sie ja recht: Es gab die eine oder andere Randaktivität, die nicht zum Kerngeschäft der Berliner Wasserbetriebe

gehörte und die nicht gerade erfolgreich war. Das ist richtig. Aber der Kern Ihrer Argumentation geht ins Leere. Die privaten Partner haben 1999 tatsächlich angefangen, die Effizienz der betrieblichen Prozesse deutlich zu verbessern, und der damit verbundene möglich oder auch notwendig werdende Personalabbau konnte sozialverträglich und geräuschlos stattfinden. Wenn heute die Wasserbetriebe mit deutlich weniger Personal die gleiche Leistung bringen, sauberes, gutes Wasser an die Berlinerinnen und Berliner zu verteilen, dann wird dadurch deutlich, dass die Effizienz der Wasserbetriebe, die Kosten deutlich verbessert werden konnten.

[Beifall bei der CDU –

Dr. Klaus Lederer (LINKE): Und das hätte Berlin nicht gekonnt?]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Garmer! – Für die Piratenfraktion hat der Abgeordnete Claus-Brunner das Wort. – Bitte sehr!

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Senatorinnen beliebigen Geschlechts und sehr geehrte Kolleginnen beliebigen Geschlechts! Was ich gerade von meinen Vorrednern von der großen Koalition gehört habe,

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): So groß ist sie nicht mehr!] das zieht mir Socken aus und Sonstiges. Ehrlich gesagt, ich frage mich gerade, was hier wieder abgeht. Um noch mal ein bisschen in der Vergangenheit heranzugehen: 1999 wurde ein Kaufpreis von 1,69 Milliarden Euro erzielt. Das klingt erst mal ganz schick. Dieser hohe Kaufpreis ist dadurch erzielt worden, dass im Konsortialvertrag eine Zusatzklausel eingeführt wurde, die als § 23 Abs. 7 bekannt ist. Diese Zusatzklausel hat dafür gesorgt, dass die damaligen privaten Anteilskäufer 500 Millionen Euro extra bezahlt haben. Und was hat dieser 23.7 für eine Bewandnis? – Dass im Schnitt pro Jahr 250 Millionen Euro an Gewinn für die privaten Anteilseigner ausgezahlt werden und, falls der Betrieb das nicht selbst erwirtschaften kann, der Senat garantiert, dass das mit Steuergeldern aufgefüllt wird, sodass man diese 250 Millionen zusammen hat. Von 1999 bis heute sind es 13 Jahre, und wer ein bisschen rechnen kann, kommt auf 3,25 Milliarden Euro, die die privaten Anteilseigner aus diesem Betrieb herausgezogen haben.

Warum möchten denn jetzt auf einmal die privaten Anteilseigner, RWE und Veolia, diesen Goldesel loswerden? Ja, warum wohl? Wenn man 13 Jahre lang immer nur Geld rauszieht aus einem Betrieb und immer wieder abbaut, im Prinzip Raubbau betreibt, dann ist so ein Betrieb irgendwann mal mit seiner Infrastruktur so weit heruntergewirtschaftet, dass große Investitionen zur Erhaltung der Infrastruktur notwendig sind. Und ein privates Un-

(Gerwald Claus-Brunner)

ternehmen kalkuliert ja nicht nur in die Vergangenheit, die kalkulieren auch in die Zukunft. Die wissen ja selber, was auf sie zukommt, und haben sich gesagt: Hm, es ist nicht ganz so gut, was wir da noch bezahlen müssen. Sehen wir mal zu, wie wir es dem Senat wieder unterjubeln können, genannt dann Verkaufsangebot von Veolia, was ja ganz freiwillig von Veolia gemacht wurde. Das haben die ja ganz uneigennützig eingereicht, RWE auch. Das ist auch so ein bisschen Schaukampf; sie verklagen sich gegenseitig.

Ich sage mal so: Der Kaufpreis maximaler Unternehmenswert, vergleichende Wasserpreise und zusätzlich maximalen Schadensersatzanspruch der RWE ausgelauften Schiedsverfahren würde 850 Millionen Euro betragen. Das ist aber das beste Szenario. Wir haben dann im Gegenzug das Worst-Case-Szenario: der minimale Unternehmenswert bei sinkenden Abwasser- und Trinkwasserpreisen und zusätzlich noch die Erträge bei der Reduzierung des Abwasserpreises, mit 15 Millionen pro Jahr kalkuliert, dann noch das SVZ Schwarze Pumpe mit reingekommen – dann habe ich nur noch 185 Millionen Euro Unternehmenswert. Das ist eine spannende Bandbreite, damit kann ich ungefähr anderthalbmal Flughafen bezahlen. Das beweist wieder mal, wie gut wir hier kalkulieren.

Wer bezahlt denn den ganzen Quatsch? – Effektiv doch die Berliner, und die Leute, die noch einen Wasseranschluss zu Hause haben, bezahlen es sogar doppelt: mit Frischwasserpreis, Abwasserpreis und Steuern – weil wir das ja irgendwo bezahlen müssen Jetzt wird uns erzählt, mit Steuergeldern und ein schönes Heuschreckenprinzip, ja, hat uns Herr Nußbaum gesagt, diese 680 Millionen Euro Kaufpreis gehen als Heuschreckenmodell wie folgt vor: Die werden als Schulden den Wasserbetrieben auferlegt, und die müssen das mit hohen Wasserpreisen abwirtschaften; Laufzeit um die 20 Jahre mindestens. Der alte Vertrag, der 1999 abgeschlossen wurde, endet offiziell 2028.

Dann wird auch noch gesagt: Wir machen das alles im Plenum, ist alles super. Was wurde gemacht? – Vertragsverhandlungen. Am 20. Juni 2012 hatten RWE und der Senat schon alles in die Tüte gepackt. Am 17. Juli 2012 hat der Senat schon beschlossen, dass er den Vertrag unterzeichnet. Am 18. Juli ist der Vertrag unterzeichnet worden. Wir als Plenum haben noch bis zum 31. Dezember die Chance, da reinzuzucken, was da drinsteht.

Jeder sollte sich mal die grünen Nummern 0046 und 0046A genau angucken, was da drinsteht. Dann wird ein bisschen was klar, wobei die 0046A noch nicht alles klarmacht, weil die Hälfte der Fragen sozusagen ein Querverweis ist. Das wären interne Vorgänge der RWE, die mit den Fragen behandelt werden. Was machen wir denn eigentlich? Rechtsnachfolger der RWE – sind wir das oder sind wir das nicht? Wir kaufen also für 680

Millionen Euro den RWE-Anteil und haben in diesem Laden nichts zu sagen. Warum? Einmal 50 Prozent, was wir bisher haben, und dann nehmen wir noch mal 50 Prozent von der RVB. Die RVB hat mit dem Shareholder-Agreement, das man ab heute im Datenraum einsehen kann, immer noch die Veolia eingeklinkt, dass die bestimmen kann, was passiert. Wenn Veolia keinen Bock hat, können die mit 25 Prozent des Kapitals uns, Berlin, blockieren. Die können sagen: Nö, machen wir nicht! Da haben die uns in der Hand. Toller Kauf! Ich hätte das ein bisschen anders gemacht.

[Heiko Melzer (CDU): Wie denn?]

Ich empfehle da mal, § 14 Abs. 2 Grundgesetz anzuschauen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Das ist jetzt Ihr letzter Satz!

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Ich würde Ihnen am liebsten noch ein bisschen mehr sagen. Mir geht das echt auf den Zünder. Wenn wir das in der freien Wirtschaft machen würden, so wie Sie hier arbeiten, dann wären wir morgen beim Jobcenter für so eine Leistung! – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter! – Ansonsten möchte ich darauf hinweisen, dass es zwar relativ spät ist, aber ich denke, dass Sie die Hintergrundgespräche wieder auf ein übliches Normalmaß zurückführen könnten. Es ist gelegentlich sehr laut.

Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags sowie des Änderungsantrags der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es Widerspruch? – Das höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 16 war Priorität der Fraktion Die Linke unter Nr. 4.1.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 17:

**Musikschulen und Volkshochschulen sichern –
Arbeitsbedingungen der Honorarkräfte an
Musikschulen und Volkshochschulen verbessern**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der
Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/0449](#)

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat Herr Abgeordneter Birk. – Bitte sehr!

Thomas Birk (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, es ist spät, und Sie warten schon lange auf das Ende des heutigen Plenartags, aber diese Reden müssen gehalten werden, denn Volkshochschulen und Musikschulen warten auch schon sehr lange auf die Lösung ihrer Probleme und sind zu Recht stocksauer.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

In Sonntagsreden stehen lebenslanges Lernen und kulturelle und musikalische Bildung ganz hoch im Kurs. Bei Veranstaltungen hören Sie alle gerne die Musikschulorchester, und Berlin rühmt sich zu Recht der vielen Preise bei „Jugend musiziert“. Volkshochschulen sind unverzichtbare Bildungseinrichtungen z. B. für die Integrations- und Sprachkurse und die berufliche Bildung. Wie die Rahmenbedingungen für die Musik- und Volkshochschulschülerinnen und -schüler und die Dozentinnen und Dozenten aussehen, war der Mehrheit in diesem Haus und dem Senat leider lange Zeit herzlich egal, und das muss sich endlich ändern.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Mehr als 10 000 Menschen stehen auf der Warteliste der Musikschulen. In keiner anderen deutschen Großstadt gibt es das beschämende Verhältnis von 10 Prozent Festangestellten und 90 Prozent Honorarkräften an Musikschulen. Eigentlich sollte es tendenziell umgekehrt sein. Das feste Personal an Musikschulen und Volkshochschulen wird weiter abgebaut und reicht nicht mal mehr für die wichtigsten Leitungsfunktionen. Die prekäre Situation der arbeitnehmerähnlichen Honorarkräfte ist unzumutbar. Viele von ihnen arbeiten mit mehreren Diplomen in der Tasche Vollzeit für 1 000 bis 1 200 Euro netto. Auf sie wartet bestenfalls die Grundsicherung. Die Deutsche Rentenversicherung beklagte letztes Jahr im März Scheinselbstständigkeit als Regel an Berliner Musikschulen. Als Abhilfe wurde ein Bürokratiemonster als neue Ausführungsvorschrift geschaffen, das die Situation der Musikschullehrerinnen und -lehrer verschlechtert und aus unserer Sicht keine Rechtssicherheit gibt. All das wollen die Betroffenen und wir als Opposition nicht länger hinnehmen – und deswegen dieser gemeinsame Antrag.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Er wurde in ähnlicher Fassung – übrigens in mehreren Bezirken – gestellt, und zwar auch mit Stimmen von SPD und CDU. Auch wir haben der Koalition angeboten, zu einem Allparteiantrag zu kommen. Das wurde leider abgelehnt. So stehen zunächst Grüne, Linke und Piraten

darunter, aber wir appellieren an die Koalition: Bewegen Sie sich endlich!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Denn seit 2009 liegt ein Abschlussbericht der vom Senat eingesetzten Kommission zu den Berliner Volkshochschulen und Musikschulen vor. Obwohl es dazu nie eine offizielle Mitteilung an dieses Haus gab, wurde er in zwei Anhörungen von allen Fachleuten als wichtiger erster Schritt in die richtige Richtung begrüßt, um wenigstens ein Basisangebot zu sichern und die Leitungsfunktionsstellen gerecht zu besetzen und zu verteilen. Der rot-rote Senat hat die Ergebnisse trotzdem bis kurz vor der Wahl ignoriert. Der rot-schwarze Senat kündigte nebulös eine Arbeitsgruppe dazu an, was die Beteiligten aufstöhnen ließ, denn es saßen ja alle relevanten Berliner Institutionen in der Kommission am Tisch. Darum sparen Sie sich weitere Umwege und handeln Sie jetzt!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wenn alle Einzelelemente des Kommissionsberichts schrittweise innerhalb von fünf bis sechs Jahren umgesetzt würden, würde das bestenfalls am Ende einen Aufwuchs von 4 Millionen Euro jährlich bedeuten. Umgerechnet auf die Mehrkosten zum Flughafen könnte also zu heutigen Preisen 111 Jahre lang die Basis für Volkshochschulen und Musikschulen abgesichert werden.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Doch statt für Bildung wird dies Geld für die Fehlplanung bei Brandschutz und Technik beim BER verbrannt, und so was empört die Berlinerinnen und Berliner zu Recht.

Das ist auch empörend, wenn wir uns dem zweiten Teil des Antrags zuwenden. Seit Jahren fordern die arbeitnehmerähnlichen Honorarkräfte an Volkshochschulen und Musikschulen Tarifverträge, um ihre prekäre Situation endlich etwas erträglicher zu machen. Diese Forderung unterstützen auch wir. Es kann nicht angehen, dass Volkshochschuldozentinnen und -dozenten über Jahrzehnte eingebunden in feste Kurrikula Integrationskurse geben und dann keinen Mutterschutz und keine Honorarfortzahlung im Krankheitsfall haben und als Vollzeitlehrkräfte weniger als die Hälfte als angestellte Lehrerinnen und Lehrer verdienen, von Beamtinnen und Beamten gar nicht zu reden.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Kohlmeier?

Thomas Birk (GRÜNE):

Ja, gerne!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Kohlmeier!

Sven Kohlmeier (SPD):

Herr Birk! Eine Nachfrage: Sie haben gerade die 444 Millionen für den Flughafen für die Musikschulen ausgegeben. Wofür soll denn das Geld noch ausgegeben werden? Ihre Fraktionskollegin Frau Pop hat das Geld heute Morgen auch schon ausgegeben.

[Beifall bei der SPD]

Thomas Birk (GRÜNE):

Ihnen ist wohl nichts zu peinlich. Ich glaube, Sie haben schon verstanden, dass es ein symbolisches Beispiel war.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Die Honorarkräfte an Musikschulen waren bei Krankheit seit 1983 zwar bessergestellt, aber durch die neue Ausführungsvorschrift infolge der Mahnung durch die Rentenversicherung ist die Honorarfortzahlung bei Krankheit, die jetzt Ausfallhonorar heißt, weit komplizierter geworden. Die Bezahlung ist auch hier so beschämend niedrig, zumal diese Honorarkräfte nun auch noch das Ganztagsangebot durch Kooperation mit allgemeinbildenden Schulen abdecken müssen. Deswegen sind die Honorarkräfte seit vielen Monaten auf der Straße, führen Protestveranstaltungen durch, sammeln Unterschriften und fordern Tarifverträge. Liebe Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten bitte zum Schluss kommen.

Thomas Birk (GRÜNE):

Das Thema war ja auch am 1. Mai im Mittelpunkt der Abschlusskundgebung, und ich rate Ihnen zum Schluss: Es reicht nicht allein, rote Fahnen zu schwenken und prekäre Verhältnisse in der Privatwirtschaft zu beklagen. Sie müssen dann auch mal entsprechend im öffentlichen Dienst die Konsequenzen ziehen. Deswegen unterstützen Sie unseren Antrag, setzen Sie den Kommissionsbericht um, und führen Sie Tarifverträge für arbeitnehmerähnliche Honorarkräfte ein! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Für die SPD-Fraktion hat Frau Abgeordnete Harant das Wort. – Bitte sehr!

Renate Harant (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Um das Thema Musikschulen/Volkshochschulen wird seit Jahren gerungen. Herr Birk, Sie wissen es. Es wird wirklich gerungen von allen Beteiligten und Betroffenen, auch von allen Abgeordneten aller Fraktionen, die im Bildungs- und Kulturausschuss arbeiten, denn die Bedeutung dieser beiden außerschulischen Bildungseinrichtungen ist ja unbestritten. Die Rahmenbedingungen sind verbesserungsfähig. Das wissen wir. Insofern bin ich auch dankbar, dass das Thema heute auf der Tagesordnung steht, auch wenn es wirklich sehr spät ist und vielleicht auch nicht mehr zur Lösung beiträgt, wenn wir jetzt noch darüber reden, dann besser im Ausschuss.

Lassen Sie mich ganz kurz auf die drei Kernpunkte des Antrags eingehen – einmal: Der Kommissionsbericht ist eine gute Grundlage, um weiterzukommen. Da sind wir uns auch einig. Aber Sie haben es selber gesagt, 4 bis 5 Millionen Euro kostet es. Und das dürfte auch der Grund sein, warum sich nichts bewegt hat, warum dieser Bericht bis heute nicht offiziell vorgelegt wurde. Es gibt eine Steuerungsgruppe, die sich noch mal diese ganzen Fragen vornehmen soll. Sie soll gesamtstädtische Entwicklungsziele erarbeiten. Ich hoffe sehr, dass damit auch wieder Bewegung in der Sache ist.

Der zweite Punkt – Situation der Honorarkräfte: Deren Arbeitsbedingungen sind, zumindest wenn sie ausschließlich von diesem Einkommen leben müssen, wirklich schwierig, wirklich – ich würde sagen – unzumutbar. Wir haben immerhin einige Verbesserungen über die AV Honorare umgesetzt, aber die Gleichstellung der Dozenten an Musikschulen und Volkshochschulen ist nicht erreicht. Das ist richtig.

Das eigentliche Ziel Ihres Antrags – zumindest sagt das die Überschrift – ist aber der Abschluss von Tarifverträgen. Das hat eine Kostendimension, die schon enorm ist. Sie erreicht nicht den Umfang wie der Flughafen, aber sie ist schon ziemlich groß. Das kann man nicht so ohne Weiteres hier mal nebenbei durchwinken. Was letztlich machbar ist, erfordert sehr sorgfältige Verhandlungen, nicht nur mit den Gewerkschaften, sondern vor allem mit den Haushältern. Da müssen wir auch bei der Finanzierung wirklich ehrlich sein. Da machen Sie sich, liebe Kolleginnen und Kollegen, die Sache zu leicht, wenn Sie sagen, die Bezirke dürfen nicht belastet werden – obwohl sie ja zuständig sind. Sie sagen: Die Teilnehmer wollen wir auch nicht belasten – keine Gebührenerhöhung, keine Gruppenvergrößerung. Wer bezahlt es dann? Wer wohl? – Mal wieder das Land soll die Kosten übernehmen. Da sind wir genau bei dem Punkt, wo es schwierig wird.

Übrigens morgen findet eine Veranstaltung statt, bei der auch etliche von uns anwesend sein werden, eine Veranstaltung des Landesmusikrates – ein Runder Tisch zur musikalischen Bildung. Da gibt es noch mal neue An-

(Renate Harant)

sätze, noch mal neue Themen. Ich denke, die müssen wir einbeziehen. Insofern meine ich, dass wir einen schrittweisen Prozess brauchen. Dieser wird seine Zeit in Anspruch nehmen. Wir müssen uns aber darauf verständigen, wo die Prioritäten liegen. Da könnte ich mir vorstellen, dass die Zusammenarbeit mit den allgemeinbildenden Schulen ein guter Anfang wäre. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Harant! – Für die Linksfraktion hat jetzt die Abgeordnete Frau Kittler das Wort. – Bitte sehr!

Regina Kittler (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Während unsere Großeltern den Spruch sagten „Was Hänschen nicht lernt, lernt Hans nimmermehr“ – wir haben es heute schon gehört –, sagen wir heute „lebenslanges Lernen“. Neben den Kitas, Schulen, Berufs- und Hochschulen sind die Volkshochschulen und Musikschulen die dafür bedeutendsten Bildungseinrichtungen. Leider teilen sie aber zum Teil das Schicksal der Kultur in den Bezirken dieser Stadt. Der Umfang der dort eingesetzten Mittel wird nicht über eine Pflichtaufgabe definiert, sondern wie eine freiwillige Leistung behandelt. Das dürfen wir so nicht länger hinnehmen. Musik und Bildung sind Lebensmittel, für manche Überlebensmittel. Kümmern wir uns also darum!

Der vom Senat selbst in Auftrag gegebene Abschlussbericht, auf den hier schon mehrfach abgehoben wurde, liegt seit 2009 vor. Außer einer nicht einmal halbherzigen Änderung in den Ausführungsvorschriften über Honorare der Musikhochschulen kenne ich noch nichts, was die dort gemachten Vorschläge zur Beseitigung von Disproportionen und unzumutbaren Beschäftigungsverhältnissen verwirklichen würde.

Ich habe in den vergangenen Monaten mit vielen Beschäftigten und ihren Vertreterinnen und Vertretern geredet, dank des Freundeskreises der Musikschule Pankow eine engagiert vorbereitete Podiumsdiskussion miterlebt, das Thema durchaus schon im Bildungsausschuss diskutiert – Frau Harant, da haben wir ja schon eine kleine Anhörung gehabt – und auch von den Kolleginnen und Kollegen aller Fraktionen Worte der höchsten Wertschätzung für die Arbeit, die an Musik- und Volkshochschulen geleistet wird, gehört. Aber diese so wertgeschätzte Arbeit wird eben nicht adäquat gesichert. Ich hoffe, wir schaffen hier alle gemeinsam endlich Veränderung.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Die Linke unterstützt die Forderung der Beschäftigten nachdrücklich. Wir brauchen bei den von Herrn Birk

schon genannten 10 000 Menschen auf der Warteliste der Musikschulen und bei übernachgefragten Kursen in den Volkshochschulen, z. B. für Integration und das Erlernen der deutschen Sprache, dringend Maßnahmen, die diese Situation verändern. Die Linke schließt sich deshalb den Forderungen der Kommission nach einer gesamtstädtischen Steuerung ebenso an wie der Forderung nach einer Ausweitung des Platzangebots in Musikschulen auf wenigstens 1,5 Prozent der Bevölkerung. Es kann doch nicht sein, dass Eltern ihr Kind mit der Geburt anmelden müssen, damit sie eine frühkindliche Musikbildung für sie kriegen können.

Die Linke setzt sich auch ausdrücklich für eine Abschaffung der prekären Verhältnisse für die arbeitnehmerähnlich Beschäftigten ein – Herr Birk hat das schon erklärt. Hier herrschen Zustände wie in Entwicklungsländern: keine rechtliche Sicherheit schaffenden Tarifverträge, keine zugelassene Interessenvertretung, keine Mindestbeschäftigungsfestlegung, kein gesetzlicher Mutterschutz, unzureichende Absicherung im Krankheitsfall, Altersarmut bei 500 bis 600 Euro Rente trotz zum Teil jahrzehntelanger Arbeit für die Bildung in unserer Stadt. Das ist eine Schande!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Wir wollen einen mit den Gewerkschaften ausgehandelten Tarifvertrag, der diese Missstände beendet und der auch eine Kopplung an die Tarifentwicklung im öffentlichen Dienst enthält.

Bedenken wir bei unseren jetzt folgenden Beratungen, dass Berlin nur 7 Prozent fest angestellte Lehrerinnen und Lehrer und 93 Prozent Honorarkräfte in diesem Bereich hat. Im Vergleich dazu gibt es in Sachsen-Anhalt ein Musikschulgesetz, und es werden mindestens 50 Prozent fest angestellte Kräfte gefordert. Ist hier nicht eine Veränderung angesagt? Bedenken wir auch, wenn die Honorare in den Musikschulen um 7,3 Prozent erhöht werden und das hoffentlich auch für die Volkshochschulen folgt, wie diese Erhöhungen für die Bezirke gesichert werden. Es darf nicht unser Ziel sein, die Bezirke dies über nochmalige Gruppenvergrößerungen oder weiter steigende Kursgebühren schultern zu lassen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage, Frau Abgeordnete?

Regina Kittler (LINKE):

Selbstverständlich!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Eggert – bitte sehr!

Björn Eggert (SPD):

Frau Kittler! Ich bin in dieser Legislaturperiode neu ins Parlament gekommen. Deswegen verzeihen Sie mir meine Unwissenheit und dass ich das Thema bisher auch noch nicht so lange mitverfolgt habe. Das, was Sie soeben vorgetragen haben – die skandalösen Verhältnisse –, ist gut von Ihnen beschrieben worden: Können Sie mir sagen, wer in den letzten zehn Jahren unter anderem auch an der Regierung beteiligt gewesen ist?

Regina Kittler (LINKE):

Ja, die SPD!

[Unruhe bei der SPD –
Björn Eggert (SPD): Ah! Alleine – okay!]

Moment mal: Sie holen immer dann die Alibi-Keule heraus, wenn sie einer Sache nicht zustimmen wollen. Sie wollen gar keine Veränderung! Hätten Sie machen können! Hätte Sarrazin machen können! Hätte Zöllner machen können!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN –
Unruhe bei der SPD]

Tut mir leid, das war Ihr Verantwortungsbereich. Sagen wir mal, das war Ihr Tanzbereich. Wir haben es versucht. Nun tun Sie doch nicht immer so!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN –
Weitere Zurufe von der SPD]

Um das gleich mal zu sagen: Herr Schneider hat doch heute das schöne Wort geprägt: keine Nettoneuverschuldung über das notwendige Maß hinaus. Da fragen wir: Was ist notwendig? – Wir finden, das ist notwendig, und dann sollen wir uns auch darum kümmern, wo das Geld dafür herkommt.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Egal, wie wir in den Detailfragen entscheiden – Frau Harant hat, denke ich, einen Schritt auf alle zu gemacht: Wir sind uns doch hoffentlich einig, dass wir für die Durchsetzung notwendiger Veränderungen in den Musik- und Volkshochschulen den politischen Willen über Fraktionsgrenzen hinweg brauchen. Von Ihnen habe ich diesen jetzt nicht gerade gespürt. Ich werbe also für die Unterstützung unseres Antrags. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Kittler! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Friederici das Wort. – Bitte sehr!

Oliver Friederici (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Erhalt sowie die Förderung der Musik- und Volkshochschulen sind für die Union von zentraler Bedeutung. Die Union hat sich in der Vergangenheit für diese Einrichtungen und die Dozenten stets eingesetzt, und das bleibt auch so. Darüber hinaus fördern wir in Kooperationen mit außerschulischen Partnern Projekte der kulturellen Bildung und beziehen hierbei gezielt private Initiativen ein, um damit auch den Bestand dieser beiden Einrichtungen zu sichern.

Auf Basis des im April 2008 vorgelegten Leistungs- und Entwicklungsberichts für die Volkshochschulen und Musikschulen wurde eine Kommission aus Vertretern des Senats und der Bezirke eingesetzt, mit dem Ziel, eine Modernisierung der bildungspolitischen Steuerung der Einrichtungen zu erreichen. Die Kommission hat im November 2008 ihre Arbeit aufgenommen und im Juli 2009 einen Abschlussbericht vorgelegt. In der Koalition haben wir uns klar für die Volkshochschulen und Musikschulen eingesetzt, die Problematiken erkannt und vereinbart, diese schrittweise und im finanziell möglichen Rahmen verbessern zu wollen.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Lesen Sie jetzt den Text von Herrn Schlede?]

Die Bezirke müssen auf jeden Fall in der von der Kommission vorgeschlagenen Wahrnehmung gemeinsamer Aufgaben in regionalen Servicestellen der Volkshochschulen und einer Geschäftsstelle der Musikschulen eingebunden sein.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Oliver Friederici (CDU):

Nein, keine Zwischenfragen! – Es gibt hier auch Vorbehalte, und es ist zu hinterfragen, ob eine solche Zusammenfassung Transparenz schafft oder den Kunden der Zugang zu den Dienstleistungen und Angeboten der Einrichtungen wirklich erleichtert wird. Außerdem zeigt es sich, dass die Kooperation der bezirklichen Musikschulen und Volkshochschulen untereinander sehr wohl auch funktioniert, wie wir in den Bezirken Reinickendorf und Steglitz-Zehlendorf exemplarisch sehen.

Als erster Schritt ist die Anpassung der Honorarsätze an die allgemeine Tarifentwicklung der Angestellten des Landes erfolgt, wovon ca. 1 600 Dozenten profitieren. Bereits am 30. September 2011 wurden den Bezirken Honoraranpassungen für die Volkshochschulen und Mu-

(Oliver Friederici)

sikschulen über insgesamt 7,3 Prozent verbindlich eingeräumt. Zum 1. August 2012 erhielten sie 4,65 Prozent, zum 1. August 2013 werden sie 2,65 Prozent mehr erhalten.

Nun zum Antrag der versammelten Opposition, der wieder einmal allen Betroffenen gefallen will, jedoch die Finanzierbarkeit völlig offen lässt. Das ist eigentlich sehr schade bei einem doch sehr ernst zu nehmenden Thema.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Fragen Sie doch Herrn Nußbaum!]

In den Fachausschüssen müssen Sie von der Opposition dann endlich einmal erklären, woher Sie das Geld dafür nehmen wollen, um das alles umzusetzen, was Sie hier versprechen,

[Christopher Lauer (PIRATEN): Steuereinnahmen! – Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

und wo die Opposition im Bildungsbereich kürzen will. Ich weiß, dass die Opposition jetzt deutlich lauter wird, weil sie es selbst nicht erklären kann.

[Uwe Doering (LINKE): Doch, können wir!]

Sie bleibt auch diese Antwort schuldig.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Allen alles zu versprechen, das ist ja bei der Opposition hier im Hause Programm.

[Zurufe von Uwe Doering (LINKE) und Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Da kann man sich nur wundern, insbesondere bei den Linken, wenn Sie das hier alles gut finden, haben Sie doch in den letzten zehn Jahren Ihrer Mitregierung unter SPD und Linkspartei nichts für die Volkshochschulen und die Musikschulen aus eigenem Antrieb erreicht.

[Beifall bei der CDU und der SPD – Zuruf von Thomas Birk (GRÜNE)]

Verantwortungsvolle Stadtpolitik sieht eben anders aus.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Die Koalition hat erreicht, dass – um den Status der Musikschullehrer rechtssicher umzusetzen und Nachzahlungen von Versicherungsbeträgen aufgrund von Scheinselbstständigkeit zu vermeiden – ab dem 1. August 2012 die Ausführungsvorschriften Honorare in Kraft getreten sind und die Honorare, so wie eben gesagt, erhöht werden. Das sind exemplarische Beispiele, wie man dieses Problem angeht.

[Uwe Doering (LINKE): Donnerwetter!]

CDU und SPD bekennen sich zu den Musikschulen und den Volkshochschulen Berlins. Wir sind dankbar für die Arbeit der Dozenten und freuen uns auf die weitere Beratung.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Friederici! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Delius das Wort. – Bitte!

Martin Delius (PIRATEN):

Zuerst einmal eine kurze Bemerkung: Ich verstehe ja, dass wir alle sehr müde sind, aber ein gewisses Verhalten hier im Haus ärgert mich gerade sehr. Ich weiß nicht, ob es daran liegt, wo wir sitzen, aber vor allen Dingen von der CDU-Fraktion kommt es sehr deutlich rüber: Zunächst macht man sich hinter vorgehaltener Hand darüber lustig, dass jemand, der auch noch besonders groß ist, besonders anders aussieht als die Anzugträger hier im Haus – das finde ich nicht gut.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

Wenn sich dann die Bildungsausschussvorsitzende hier vorne hinstellt und warten muss, bis das Pult hochgefahren ist, wird darüber auch noch gewitzelt – vom eigenen Koalitionspartner! Das finde ich – ganz ehrlich – nicht in Ordnung!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN – Oh! von der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Delius! Sie müssten bitte zum Antrag sprechen!

Martin Delius (PIRATEN):

Wir haben von allen Seiten gehört, wie wichtig die Situation an den Musikschulen genommen wird, wie prekär die Beschäftigungsverhältnisse sind. Ich werde auf die einzelnen Punkte gar nicht mehr eingehen, weil das alles schon von den Kollegen der Opposition gesagt wurde. Man muss sich doch mal vor Augen führen: Was Sie bisher getan haben, die 7,3 Prozent, dazu habe ich Ihnen in den Haushaltsberatungen bereits vorgerechnet, dass das bei 15 Jahren realem Einkommensverlust dieser Menschen nicht ausreicht. Das ist ein fauler Kompromiss. Wir müssen uns ernsthaft darüber unterhalten – dafür ist der Antrag ja gut und im Bildungsausschuss auch an der richtigen Stelle –, wo wir das Geld herkriegten. Da reicht es seitens der Koalition nicht zu sagen, dass wäre die Aufgabe der Opposition. Wir haben unsere Aufgabe getan, indem wir einen Antrag gestellt haben. Wo ist Ihr Antrag?

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN – Uwe Doering (LINKE): Genau!]

Es sollte Ihnen zu denken geben, dass diese Opposition in der Lage ist, zwei Mal in dieser Legislaturperiode gemeinsam als Opposition einen Antrag zu stellen, wie wichtig dieses Thema ist!

(Martin Delius)

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –
Oh! von der CDU]

Ich ärgere mich da über meine eigene Fraktion – genauso wie wahrscheinlich die Grünen sich über ihre ärgern.

Wenn Sie der Opposition nicht glauben wollen, dann glauben Sie den Betroffenen! 7 Prozent festangestellte Lehrkräfte sind nicht genug, das ist einfach absurd. Wenn Sie eine Versorgung sicherstellen wollen, dann können Sie das auf diese Art und Weise nicht tun, das können auch Sie einsehen.

Sie planen – bzw. mit der neuen AV Honorare soll das ja sowieso kommen – eine Einzelstundenabrechnung für Honorarkräfte. Wissen Sie, was das bedeutet? – Das bedeutet, dass beispielsweise Feiertage und Brückentage die Kinder und Eltern zwar etwas kosten, aber nicht den Vergütungen der Honorarkräfte zukommen. Was soll denn das? – Das könnte man auch unfaire Bereicherung nennen – das sage ich jetzt nicht, habe ich nicht gesagt, aber darüber können Sie mal nachdenken.

Die neue AV, so, wie sie geplant ist – als fauler Kompromiss –, zwingt die Lehrkräfte, die Honorarkräfte prinzipiell dazu, ihren Beruf als privatwirtschaftliches Unternehmen auszuführen. Fortbildung fällt dabei hinten runter. Auch das ist nicht haltbar, das kann nicht gemacht werden, das widerspricht allen vernünftigen Qualitätsansprüchen. Dagegen geht der Antrag vor, damit müssen Sie sich mal beschäftigen!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Worauf hier noch nicht genügend eingegangen wurde, was noch ein letzter Punkt gerade der Piratenfraktion wäre: Wenn Sie doch alle daran interessiert sind, meine Damen und Herren von der Koalition, die Lage zu verbessern, Schließungen zu verhindern und den Musikunterricht sinnvoll für die Zukunft zu gestalten, dann machen Sie es doch nicht par Ordre du Mufti. Binden Sie die Leute mit ein! Was da gerade erarbeitet wird, wird hinter verschlossenen Türen erarbeitet, da ist keiner dran beteiligt. Wie soll das denn gehen? Wenn Sie vor Ihren eigenen Bürgermeistern das, was Sie aus dem Kommissionsbericht für sinnvoll erachten, nicht durchkriegen, dann binden Sie die Öffentlichkeit mit ein, binden Sie die Betroffenen mit ein, erzeugen Sie Druck! – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Delius! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und an den Hauptaus-

schuss empfohlen. – Dazu höre ich keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Ich komme zur

lfd. Nr. 18:

Anonymisierte Bewerbung

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0453](#)

Auch dieser Antrag soll vertagt werden. – Dazu höre ich keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Ich komme zur

lfd. Nr. 19:

**Gesellschaftsvertragliche
Verschwiegenheitspflichten von
Aufsichtsratsmitgliedern**

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0455](#)

Der Antrag soll vertagt werden. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch, dann ist das so beschlossen.

Die Tagesordnungspunkte 20 bis 22 stehen auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 23 war bereits Priorität der Piratenfraktion unter Nummer 4.2. Der Tagesordnungspunkt 24 wurde bereits in Verbindung mit der Aktuellen Stunde unter lfd. Nr. 3 behandelt. Die Tagesordnungspunkte 25 und 26 stehen wiederum auf der Konsensliste.

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste Sitzung – das ist dann die 18. – findet am Donnerstag, dem 27. September 2012 ab 13.00 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Guten Heimweg!

[Schluss der Sitzung: 21.57 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 8:

Ausweisung von Liegenschaften der Berliner Forsten in Brandenburg als Windeignungsgebiete

Große Anfrage der Piratenfraktion
Drucksache [17/0490](#)

vertagt

Lfd. Nr. 26:

Bessere Bedingungen für Brennpunkt-Schulen!

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0489](#)

an BildJugFam und Haupt

Lfd. Nr. 20:

Sicherung der Versorgung durch Hebammen und Entbindungspfleger – Umsetzung der Ergebnisse des Hebammen-Gutachtens

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0478](#)

vertagt

Lfd. Nr. 21:

Bessere Bildung: Modelle zur „Neuen Lehrer/-innenarbeit“

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0479](#)

vertagt

Lfd. Nr. 22:

Verkehrsfinanzierung (I): Öffentlichen Personennahverkehr in Berlin sichern

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0480](#)

an BauVerk und Haupt

Lfd. Nr. 25:

a) Kitaausbau nur mit Qualität! (I) – Masse nicht auf Kosten der Klasse!

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0487](#)

an BildJugFam und Haupt

b) Kitaausbau nur mit Qualität! (II) – Fachkräfteentwicklung Priorität einräumen!

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0488](#)

an BildJugFam und Haupt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 4.4.:

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. März 2013 zu berichten.

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 12

**Vielfalt durch Einbürgerung stärken – zentrale
Einbürgerungsfeier im Berliner
Abgeordnetenhaus ausrichten**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit,
Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom
23. August 2012

Drucksache [17/0485](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion
der SPD auf Annahme einer Entschließung

Drucksache [17/0300](#)

Künftig soll eine Einbürgerungsfeier in Ergänzung zu den Einbürgerungsfeiern der Bezirke einmal jährlich am Ort der Demokratie, dem Berliner Abgeordnetenhaus, festlich ausgerichtet werden. Dazu ist ein Tag zu wählen, der bedeutsam für die Entwicklung der Demokratie und der Zusammengehörigkeit in Deutschland ist und für Vielfalt steht.

Das Abgeordnetenhaus bittet deshalb den Präsidenten des Abgeordnetenhauses um Prüfung, wie diese Initiative angemessen umzusetzen ist.

Zu lfd. Nr. 12 A:

**Ausstattungsvergütungen für bildende
Künstlerinnen und Künstler**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle
Angelegenheiten vom 20. August 2012 und dringliche
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
12. September 2012

Drucksache [17/0503](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/0193](#)

Der Senat wird aufgefordert,

- zu berichten, ob und wie gewährleistet werden kann, dass bei Ausstellungsprojekten des Landes Berlin freiberufliche künstlerische Leistungen bildender Künstlerinnen und Künstler angemessen honoriert werden können,
- einen Erfahrungsbericht zu erstellen, der über die Zahlung von Ausstellungshonoraren beim Ausstellungsprojekt „based in berlin“ Auskunft gibt.