



Abgeordnetenhaus **BERLIN**

17. Wahlperiode

Plenar- und Ausschussdienst

Plenarprotokoll

29. Sitzung

Donnerstag, 21. März 2013

Inhalt Seite

Nachruf

Abgeordnete Marion Seelig 2711

Mitteilungen des Präsidenten und
Geschäftliches 2711

Anträge auf Durchführung einer
Aktuellen Stunde 2711

Frank Jahnke (SPD) 2712
Michael Braun (CDU) 2713
Ramona Pop (GRÜNE) 2713
Dr. Manuela Schmidt (LINKE) 2715
Oliver Höfinghoff (PIRATEN) 2716

1 Mündliche Anfragen 2717

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Drucksache [17/MA29](#)

„Flüchtlingsheim Marie Schlei“ in Berlin
Reinickendorf 2717

Thorsten Karge (SPD) 2717
Senator Mario Czaja 2717
Thorsten Karge (SPD) 2718
Senator Mario Czaja 2718
Canan Bayram (GRÜNE) 2719
Senator Mario Czaja 2719

Sind Ehrenamtliche in religiösen
Einrichtungen der Bezirksmedaille von
Friedrichshain-Kreuzberg nicht mehr
würdig? 2719

Kurt Wansner (CDU) 2719
Staatssekretär André Schmitz 2719
Kurt Wansner (CDU) 2720

Inhalt Seite

Staatssekretär André Schmitz 2720
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) 2720
Staatssekretär André Schmitz 2720

Wird Berlin der Öffnung der Ehe für
Lesben und Schwule im Bundesrat
zustimmen? 2720

Thomas Birk (GRÜNE) 2721
Staatssekretärin Barbara Loth 2721
Thomas Birk (GRÜNE) 2721
Staatssekretärin Barbara Loth 2722
Stefan Evers (CDU) 2722
Staatssekretärin Barbara Loth 2722

Elterngeld – Wartezeiten ohne Ende, und
der Senat schaut zu? 2722

Katrin Möller (LINKE) 2722
Senatorin Sandra Scheeres 2722
Katrin Möller (LINKE) 2723
Senatorin Sandra Scheeres 2723
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) 2723
Senatorin Sandra Scheeres 2723

Ohne Barney, ohne Poelchau – will der
Senat den herausragenden Schulleiter
wirklich vor die Tür setzen? 2724

Martin Delius (PIRATEN) 2724
Senatorin Sandra Scheeres 2724
Martin Delius (PIRATEN) 2724
Senatorin Sandra Scheeres 2724
Özcan Mutlu (GRÜNE) 2725
Senatorin Sandra Scheeres 2725

Arbeitsgruppe „Menschen mit
Behinderung“ 2725

Birgit Monteiro (SPD) 2725
Staatssekretär Bernd Krömer 2725

Birgit Monteiro (SPD)	2726	Abschiebungen nach Syrien	2733
Staatssekretär Bernd Krömer	2726	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	2733
ITB-Ergebnisse der größten		Bürgermeister Frank Henkel	2734
Tourismusbörse der Welt!	2726	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	2734
Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)	2726	Bürgermeister Frank Henkel	2734
Senatorin Cornelia Yzer	2726	Wertstofftonne	2734
Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)	2727	Michael Schäfer (GRÜNE)	2734
Senatorin Cornelia Yzer	2727	Bürgermeister Michael Müller	2735
Nicole Ludwig (GRÜNE)	2727	Michael Schäfer (GRÜNE)	2735
Senatorin Cornelia Yzer	2727	Bürgermeister Michael Müller	2735
Energiegipfel?	2728	Hausprojekt „Liebig 14“	2735
Michael Schäfer (GRÜNE)	2728	Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	2735
Staatssekretär André Schmitz	2728	Bürgermeister Frank Henkel	2735
Michael Schäfer (GRÜNE)	2729	Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	2735
Staatssekretär André Schmitz	2729	Bürgermeister Frank Henkel	2735
Marion Platta (LINKE)	2729	Vorrangschaltungen für Tram und Bus	2736
Staatssekretär André Schmitz	2730	Dennis Buchner (SPD)	2736
Mietausgleich im sozialen Wohnungsbau		Bürgermeister Michael Müller	2736
ohne Anschlussförderung darf nicht auf		Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	2736
Regelleistungen und Grundsicherung		Beflagung am 18. März	2736
angerechnet werden	2730	Dr. Gabriele Hiller (LINKE)	2736
Elke Breitenbach (LINKE)	2730	Bürgermeister Frank Henkel	2736
Senator Mario Czaja	2730	Dr. Gabriele Hiller (LINKE)	2737
Elke Breitenbach (LINKE)	2730	Bürgermeister Frank Henkel	2737
Senator Mario Czaja	2730	Bebauungsplan für East-Side-Gallery	2737
2 Spontane Fragestunde	2730	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	2737
gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung		Bürgermeister Michael Müller	2737
des Abgeordnetenhauses von Berlin		Fabio Reinhardt (PIRATEN)	2737
Bertelsmann-Studie „Inklusion in		Bürgermeister Michael Müller	2737
Deutschland“	2731	3 Aktuelle Stunde	2738
İlkin Özişik (SPD)	2731	gemäß § 52 der Geschäftsordnung	
Senatorin Sandra Scheeres	2731	des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Hubschrauberabsturz auf dem Maifeld	2731	Rassismus und Fremdenfeindlichkeit in	
Peter Trapp (CDU)	2731	Berlin – konsequente Aufklärung,	
Bürgermeister Frank Henkel	2731	Prävention und Verfolgung statt	
Entgeltgleichheit bei landeseigenen		Lippenbekenntnissen und	
Betrieben	2732	Wahlkampfgeplänkel	2738
Anja Kofbinger (GRÜNE)	2732	(auf Antrag der Piratenfraktion)	
Senatorin Cornelia Yzer	2732	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	2738
Anja Kofbinger (GRÜNE)	2732	Ülker Radziwill (SPD)	2740
Senatorin Cornelia Yzer	2732	Clara Herrmann (GRÜNE)	2741
Staatssekretär Michael Büge	2733	Andreas Gram (CDU)	2743
Hakan Taş (LINKE)	2733	Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	2745
Senator Mario Czaja	2733	Andreas Gram (CDU)	2746
Hakan Taş (LINKE)	2733	Hakan Taş (LINKE)	2746
Senator Mario Czaja	2733	Bürgermeister Frank Henkel	2748
		Frank Zimmermann (SPD)	2751

Ergebnis	2752	Burkard Dregger (CDU)	2766
4 Prioritäten	2752	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	2767
gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Burkard Dregger (CDU)	2767
4.1 Priorität der Fraktion Die Linke	2752	Elke Breitenbach (LINKE)	2767
24 Gleicher Zugang zum Recht für alle Bürgerinnen und Bürger – Einschränkung der Prozesskosten- und Beratungshilfe stoppen!	2752	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	2768
Antrag der Fraktion Die Linke		Ergebnis	2769
Drucksache 17/0877		4.5 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	2769
Dr. Klaus Lederer (LINKE)	2752	22 Einbürgerung erleichtern – Optionszwang abschaffen – zwei Pässe ermöglichen!	2769
Sven Kohlmeier (SPD)	2753	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Dirk Behrendt (GRÜNE)	2754	Drucksache 17/0875	
Sven Rissmann (CDU)	2755	Canan Bayram (GRÜNE)	2769
Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	2756	Thorsten Karge (SPD)	2770
Ergebnis	2757	Hakan Taş (LINKE)	2771
4.2 Priorität der Piratenfraktion	2757	Burkard Dregger (CDU)	2772
25 Gesetzliche Kennzeichnungs- und Legitimationspflicht für Dienstkräfte im Polizeivollzugsdienst im Land Berlin	2757	Ramona Pop (GRÜNE)	2773
Antrag der Piratenfraktion		Burkard Dregger (CDU)	2773
Drucksache 17/0880		Fabio Reinhardt (PIRATEN)	2774
Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	2757	Ergebnis	2775
Frank Zimmermann (SPD)	2758	6 Zwölftes Gesetz zur Änderung des Berliner Kammergesetzes	2775
Christopher Lauer (PIRATEN)	2759	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 11. März 2013	
Frank Zimmermann (SPD)	2759	Drucksache 17/0890	
Zitieren von Senatsmitgliedern (Bürgermeister Frank Henkel)	2759	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/0825	
Benedikt Lux (GRÜNE)	2759	Zweite Lesung	
Ergebnis	2760	Ergebnis	2775
Benedikt Lux (GRÜNE)	2760	6 A Gesetz über den Vollzug der Sicherungsverwahrung in Berlin (Berliner Sicherungsverwahrungsvollzugsgesetz – SVVollzG Bln)	2775
Dr. Robbin Juhnke (CDU)	2761	Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 13. März 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. März 2013	
Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	2762	Drucksache 17/0900	
Hakan Taş (LINKE)	2763	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/0689	
Ergebnis	2764	Zweite Lesung	
4.3 und 4.4 Priorität der Fraktion der SPD und Priorität der Fraktion der CDU	2764	hierzu:	
18 Integration durch Anerkennung ausländischer Berufsqualifikationen fördern	2764	Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion	
Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU		Drucksache 17/0900-1	
Drucksache 17/0860		Dirk Behrendt (GRÜNE)	2776
Franziska Becker (SPD)	2764		
Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE)	2765		

Erol Özkaraca (SPD)	2777	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Dr. Klaus Lederer (LINKE)	2778	Drucksache 17/0626	
Sven Rissmann (CDU)	2779	Ergebnis	2787
Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	2779		
Ergebnis	2780		
6 B Gesetz über die Qualitätsverbesserung des Schulmittagessens	2780	13 Barrierefreiheit für alle Wahllokale in Berlin	2787
Dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/0894		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 11. März 2013	
Erste Lesung		Drucksache 17/0889	
Ergebnis	2780	zum Antrag der Fraktion Die Linke	
		Drucksache 17/0159	
		Ergebnis	2787
		Beschlusstext	2817
10 Bau des Außenbeckens am Seydlitzbad in Moabit unterstützen – der Senat muss Farbe bekennen!	2781	13 A Berlin nimmt keine Einschränkung der Meinungs- und Informationsfreiheit durch neues Leistungsschutzrecht für Presseverlage hin	2788
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 1. Februar 2013 und		Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 20. März 2013	
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Februar 2013		Drucksache 17/0896	
Drucksache 17/0836		zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion	
zum Antrag der Fraktion Die Linke		Drucksache 17/0720	
Drucksache 17/0775		Ergebnis	2788
Dr. Gabriele Hiller (LINKE)	2781		
Martin Delius (PIRATEN)	2782	13 B Nr. 20/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	2788
Dr. Gabriele Hiller (LINKE)	2782	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. März 2013	
Dennis Buchner (SPD)	2783	Drucksache 17/0899	
Dr. Gabriele Hiller (LINKE)	2784	Ergebnis	2788
Dennis Buchner (SPD)	2784	Beschlusstext	2817
Martin Beck (GRÜNE)	2785		
Peter Trapp (CDU)	2786	13 C Nr. 1/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	2788
Andreas Baum (PIRATEN)	2786	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. März 2013	
Ergebnis	2787	Drucksache 17/0901	
		Ergebnis	2788
		Beschlusstext	2819
11 Land Berlin muss gesundes Schulessen garantieren!	2787	13 D Aufbau eines Deutschen Pressemuseums Berlin	2788
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 10. Januar 2013		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 25. Februar 2013 und dringliche	
Drucksache 17/0857		Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. März 2013	
zum Antrag der Fraktion Die Linke		Drucksache 17/0902	
Drucksache 17/0398			
Ergebnis	2787		
12 EU-Strukturfonds-Förderperiode ab 2014: Gleichstellung endlich strukturell und wirtschaftlich in Berlin verankern!	2787		
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 20. Februar 2013 und			
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. März 2013			
Drucksache 17/0865			

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/0730		Thomas Birk (GRÜNE)	2791
Ergebnis	2788	Sven Kohlmeier (SPD)	2792
Beschlusstext	2817	Uwe Doering (LINKE)	2792
13 E Versorgung an Berliner Schulen verbessern (III) – leistungsgerechte Versorgung an den Berliner Sportschulen sicherstellen	2789	Oliver Friederici (CDU)	2793
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 10. Januar 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. März 2013 Drucksache 17/0903		Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	2794
zum Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0386		Lars Oberg (SPD)	2794
Ergebnis	2789	Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	2794
Beschlusstext	2817	Ergebnis	2795
13 F Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz einer Teilfläche der öffentlichen Sportanlage Neue Krugallee 4 im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Treptow, für Zwecke des Gemeinbedarfs	2789	19 Schaffung eines Lehrstuhls für islamische Theologie an einer Berliner Hochschule	2795
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 8. März 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. März 2013 Drucksache 17/0904		Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/0861	
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/0693		Ergebnis	2795
Ergebnis	2789	21 Kinderwunsch unterstützen	2795
Beschlusstext	2818	Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/0873	
14 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen	2789	Gottfried Ludewig (CDU)	2796
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 17/0878		Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	2797
Ergebnis	2789	Gottfried Ludewig (CDU)	2797
16 Offene, freie und zukunftsorientierte IT-Strategie mit Open-Source-Software (OSS) für das Land Berlin	2789	Heiko Thomas (GRÜNE)	2797
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0853		Thomas Isenberg (SPD)	2798
Thomas Birk (GRÜNE)	2789	Dr. Wolfgang Albers (LINKE)	2799
Sven Kohlmeier (SPD)	2790	Simon Kowalewski (PIRATEN)	2800
Martin Delius (PIRATEN)	2791	Ergebnis	2801
Sven Kohlmeier (SPD)	2791	23 Willkommenskultur umsetzen: Ausländerbehörde wird Einwanderungsbehörde	2801
		Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0876	
		Canan Bayram (GRÜNE) [zu Protokoll gegeben]	2801
		Ulker Radziwill (SPD) [zu Protokoll gegeben]	2802
		Burkard Dregger (CDU) [zu Protokoll gegeben]	2802
		Hakan Taş (LINKE) [zu Protokoll gegeben]	2803
		Fabio Reinhardt (PIRATEN) [zu Protokoll gegeben]	2803
		Ergebnis	2804
		30 Fahrpreiserhöhungen für BVG und S- Bahn ablehnen – Nachhaltiges Entschuldungs- und Finanzierungskonzept für BVG vereinbaren	2804
		Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0886	
		Ergebnis	2804

31	Luftverkehrsgesetz verbessern: Stärkerer Lärmschutz für die Bevölkerung	2804			zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0549 Zweite Lesung Ergebnis	2815
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0887 Harald Moritz (GRÜNE)	2804				
	Daniel Buchholz (SPD)	2805				
	Harald Wolf (LINKE)	2805	7	Situation der Spätaussiedlerinnen und Spätaussiedler		2815
	Oliver Friederici (CDU)	2806		Schriftliche Antwort Drucksache 17/0855		
	Wolfram Prieß (PIRATEN)	2807		auf die Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0651 Ergebnis		2815
	Ergebnis	2807				
32	Open Educational Resources als Teil der Bildungskultur im Land Berlin	2807				
	Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0888 Ergebnis	2807	8	Zur Entwicklung der Kulturförderung in Berlin		2815
32 A	Bundratsinitiative unterstützen: Öffnung der Ehe für Lesben und Schwule!	2808		Schriftliche Antwort Drucksache 17/0858 auf die Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0650 Ergebnis		2815
	Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0897 Ergebnis	2808				
32 B	Betreuungsgeld abschaffen – Bundratsinitiative unterstützen	2808	9	Scientology in Berlin		2815
	Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0898 Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	2808		Große Anfrage der Piratenfraktion Drucksache 17/0884 Ergebnis		2815
	Björn Eggert (SPD)	2809	13	Barrierefreiheit für alle Wahllokale in Berlin		2815
	Katrin Möller (LINKE)	2810		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 11. März 2013 Drucksache 17/0889 zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0159 Ergebnis		2815
	Roman Simon (CDU)	2811		Beschlusstext		2817
	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	2812				
	Roman Simon (CDU)	2813	15	Mietsteigerungen begrenzen – Mietrechtsänderung rasch umsetzen		2815
	Martin Delius (PIRATEN)	2813		Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0851 Ergebnis		2815
	Ergebnis	2814	17	Prävention im Land Berlin durch das Aktionsprogramm Gesundheit stärken		2815
				Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/0859 Ergebnis		2815
Anlage 1						
Konsensliste						
5	Gesetz über das Verbandsklagerecht für Tierschutzvereine	2815				
	Beschlussempfehlung des Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 27. Februar 2013 Drucksache 17/0862					

- 20 Berliner Schule – attraktiv für angestellte Lehrerinnen und Lehrer!** 2815
Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0863](#)
Ergebnis 2815
- 26 Berlin setzt sich ein für mehr Transparenz im Bundesrat** 2815
Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0881](#)
Ergebnis 2815
- 27 BER – Neustart aber richtig!** 2816
Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0882](#)
Ergebnis 2816
- 28 Vorauszahlung des Elterngeldes – Bundesratsinitiative zur Änderung des BEEG** 2816
Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0883](#)
Ergebnis 2816
- 29 Bewusst und gesund ernähren, Klima und Tiere schützen – ein Veggie-Day für Berlin** 2816
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0885](#)
Ergebnis 2816
- 33 Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz des Sportplatzes Kynaststraße 25 im Bezirk Lichtenberg, Bereich Rummelsburger Bucht / Bahnhof Ostkreuz, zugunsten einer städtebaulichen Neuordnung** 2816
Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0856](#)
Ergebnis 2816
- 34 Anwendung des § 33 Abs. 1 BauGB (Zulässigkeit von Vorhaben während der Planaufstellung – „Planreife“) für das Bauvorhaben Büro- und Verwaltungsgebäude „HumboldthafenEins“ auf dem Grundstück Alexanderufer/Kapelle-Ufer – MK H6 – im Geltungsbereich des Bebauungsplanentwurfs II-201da („Humboldthafen-Süd“) im Bezirk Mitte ..** 2816
Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0879](#)

Ergebnis 2816

Anlage 2 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

- 13 Barrierefreiheit für alle Wahllokale in Berlin** 2817
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 11. März 2013
Drucksache [17/0889](#)
zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0159](#)
- 13 B Nr. 20/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** 2817
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. März 2013
Drucksache [17/0899](#)
- 13 D Aufbau eines Deutschen Pressemuseums Berlin** 2817
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 25. Februar 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. März 2013
Drucksache [17/0902](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/0730](#)
- 13 E Versorgung an Berliner Schulen verbessern (III) – leistungsgerechte Versorgung an den Berliner Sportschulen sicherstellen** 2817
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 10. Januar 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. März 2013
Drucksache [17/0903](#)
zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0386](#)

- 13 F Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2
Sportförderungsgesetz einer Teilfläche
der öffentlichen Sportanlage Neue
Krugallee 4 im Bezirk Treptow-Köpenick,
Ortsteil Treptow, für Zwecke des
Gemeinbedarfs 2818**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Sport vom 8. März 2013 und dringliche
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses
vom 20. März 2013
Drucksache [17/0904](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0693](#)

- 13 C Nr. 1/2013 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte 2819**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 20. März 2013
Drucksache [17/0901](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 13.02 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 29. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Vor Beginn der Beratungen habe ich eine traurige Pflicht zu erfüllen. Ich bitte Sie, sich von Ihren Plätzen zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

In der vergangenen Woche, am Dienstag, dem 12. März 2013, starb unsere Kollegin Marion Seelig nach langer und schwerer Krankheit. Sie war Abgeordnete von Januar 1991 bis zu ihrem Todestag. Als Mitglied der Fraktion Die Linke bekleidete sie die Position der stellvertretenden Fraktionsvorsitzenden.

Geboren wurde Marion Seelig am 3. Januar 1953 in Berlin. Nach dem Abitur wollte sie Journalistik studieren, wurde aber nicht zum Studium zugelassen. Ihr Vater hatte die DDR noch vor dem Bau der Mauer verlassen. Statt zu studieren, absolvierte Marion Seelig ein Volontariat bei der „Berliner Zeitung“ und arbeitete dort bis 1974 in der Redaktion mit. 1975 wechselte sie als Redakteurin in das Berliner Haus für Kulturarbeit und arbeitete daneben freiberuflich als Hörspielautorin und Schriftstellerin.

Unter dem Dach der Kirche in der DDR begann Marion Seelig Anfang der Achtzigerjahre in der Berliner Zionsgemeinde mit der Friedensarbeit: Sie gab Kinderseminare, organisierte die ersten Menschenrechtsseminare in der DDR und arbeitete seit 1987 in der „Kirche von unten“ mit. Schon 1982 unterzeichnete sie eine Eingabe der Gruppe „Frauen für den Frieden“ gegen die Einberufung von Frauen zum Militärdienst im Falle einer Mobilmachung.

Marion Seelig stand in Opposition zur DDR. Sie zu verlassen, kam für sie aber nicht infrage. Sie wollte die Reform von innen und setzte sich für die von der Regierung Verfolgten ein: 1988/1989 nahm sie an Mahnwachen teil, ebenso an Protest-Gottesdiensten, und sie sammelte Spenden für die Opfer und Familien der Inhaftierten. Die Übergriffe auf die Umweltbibliothek, die Verhaftungen bei der Liebknecht-Luxemburg-Demonstration, die Relogierung von Schülern der Erweiterten Oberschule Carl von Ossietzky – all diese Maßnahmen steigerten noch ihre Oppositionshaltung.

Im September 1989 gründete Marion Seelig die Vereinigte Linke mit, eine politische Gruppierung in der Endphase der DDR, die Mitglieder aus vielen linken Gruppen sowie kritische Mitglieder aus der SED versammelte. Nach der Wende vertrat Marion Seelig die Vereinigte Linke am zentralen Runden Tisch.

Seit Januar 1991 war Marion Seelig Abgeordnete im Abgeordnetenhaus von Berlin. Über die offene Liste der damaligen PDS zog sie parteilos ins Parlament ein. 1998 trat sie dann der PDS bei. Hier im Abgeordnetenhaus widmete sich Marion Seelig in allen Legislaturperioden der Innen- und Sicherheitspolitik, war durchgängig Mitglied im Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Recht. In der 12. und 17. Wahlperiode saß sie zudem im Ausschuss für Verfassungsschutz, in der 16. Wahlperiode im Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Immunität und Geschäftsordnung. Über viele Jahre leitete sie mit Engagement den Unterausschuss für Datenschutz und Informationsfreiheit.

In einem kleinen Selbstportrait begründete Marion Seelig ihre Haltung zur Innen- und Sicherheitspolitik: Sie schrieb dort, dass sie der Einschränkung von Bürgerrechten Einhalt gebieten möchte. Die Sensibilisierung dafür, dass Bürgerrechte nicht einfach da sind, sondern oft auch erstritten und verteidigt werden müssen, durchzog ihr politisches Leben und Denken – erst in der DDR, dann auch im vereinigten Berlin.

Marion Seelig hinterlässt drei erwachsene Kinder und einen Ehemann. Unsere Anteilnahme gehört ihrer Familie.

[Gedenkminute]

Ich danke Ihnen, dass Sie sich zu Ehren unserer verstorbenen Kollegin erhoben haben, und bitte Sie noch einen Moment um Ruhe. – Vielen Dank!

Ich habe dann wieder Geschäftliches mitzuteilen. Am Montag sind folgende fünf Anträge zur Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

1. Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Hohe Dynamik, überdurchschnittliches Wirtschaftswachstum, erfolgreicher Mittelstand: Berlin ist ein guter Standort für starke Wirtschaft und gute Arbeit“,
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Hohe Dynamik, überdurchschnittliches Wirtschaftswachstum, erfolgreicher Mittelstand: Berlin ist ein guter Standort für starke Wirtschaft und gute Arbeit“,
3. Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Berlins öffentlicher Dienst braucht einer Perspektive – der Senat muss handeln“,
4. Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Jeder setzt auf das eigene Pferd – SPD/CDU-Koalition bei Berliner Liegenschaftspolitik zerstritten“,
5. Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „Rassismus und Fremdenfeindlichkeit in Berlin – konsequente Aufklärung, Prävention und Verfolgung statt Lippenbekenntnissen und Wahlkampfgeplänkel“.

Zur Begründung der Aktualität erteile ich zunächst einem Mitglied der Fraktion der SPD das Wort. – Herr Kollege Jahnke!

Frank Jahnke (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die wirtschaftliche Entwicklung Berlins in den letzten Jahren ist gekennzeichnet durch Wachstumsraten, die über dem Bundesdurchschnitt liegen, durch einen Abbau der Arbeitslosigkeit, der stärker ausfällt als in jeder anderen Region Deutschlands, und eine Gründungslandschaft, die ihresgleichen sucht. Der Strukturwandel der Berliner Wirtschaft ist inzwischen unübersehbar. Nach Jahren der Deindustrialisierung, des Nullwachstums und des Klagens über die wirtschaftlichen Defizite dieser Stadt hat ein Mentalitätswechsel in Berlin stattgefunden, der sich insbesondere auch in einer zunehmend selbstbewussten Unternehmerschaft widerspiegelt. Schon seit einiger Zeit belegt der von den Kammern erhobene Geschäftsklimaindex diese positive Stimmung in der Berliner Wirtschaft. Und gerade erst vor wenigen Tagen hat eine neue deutschlandweite Mittelstandsbefragung der Beratungsgesellschaft Ernst & Young ergeben, dass Berlin im Ländervergleich in Bezug auf die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen, die Infrastruktur und auch die Bildungslandschaft als Topstandort für mittelständische Unternehmen bewertet wird.

Dies unterstreicht abermals die Wirkung einer erfolgreichen Stadtpolitik unter der Regierung Klaus Wowereits in den letzten zehn Jahren. Kein Bundesland in Deutschland hat seit 2005 ein stärkeres Wirtschaftswachstum und einen höheren Zuwachs an Arbeitsplätzen erreicht. Allein im vergangenen Jahr entstanden in Berlin mehr als 40 000 neue sozialversicherungspflichtige Arbeitsplätze.

„Berlin ist Stadt des Aufstiegs“, so der Titel eines Papiers, das der Regierende Bürgermeister gemeinsam mit unserem Fraktionsvorsitzenden und dem Landesvorsitzenden der SPD kürzlich verfasst hat. Hierin werden die Kernpunkte unserer Wachstumsstrategie benannt, und der weitere Weg wird deutlich. Den Berlinerinnen und Berlinern wird gemeinhin eine große Klappe nachgesagt, doch seien Sie versichert, dass wir nicht großwahnsinnig werden, sondern die wirtschaftliche Situation Berlins sehr realistisch sehen. Wir wissen, von welchem Niveau wir nach Jahren des industriellen Niedergangs und verfehlter Wunschvorstellungen in den Neunzigerjahren zu starten hatten. Noch immer belegt Berlin in jenen Erhebungen, die von Bestandsgrößen, insbesondere der Arbeitslosenquote, ausgehen, keinen vorderen Platz – im Gegenteil. Der Aufholprozess kann sich nur dadurch vollziehen, dass Berlin überdurchschnittliche Wachstumsraten erreicht. Dieser Prozess ist in Gang gekommen, wie all jene Untersuchungen zeigen, die eben nicht nur die Statusgrößen vergleichen, sondern die Dynamik messen. Hier belegt Berlin stets einen der vorderen Plätze.

Bei den Gründungen von Unternehmen liegt Berlin ganz an der Spitze. Insbesondere in den technologiegetriebenen Bereichen der Cluster Gesundheitswirtschaft, Optische Technologien, Energie, Mobilität, Informations- und

Kommunikationstechnik liegen die Wachstumsraten und Arbeitsplatzzuwächse bundesweit deutlich über dem Durchschnitt. Der Steuerungskreis Industriepolitik beim Regierenden Bürgermeister koordiniert die weiteren Aktivitäten in diesen wichtigen Feldern. Im Bereich Tourismus ist Berlin unter den deutschen Städten mit über 25 Millionen Übernachtungen die unumstrittene Nummer eins und hat europaweit immerhin Platz 3 hinter London und Paris. Und auch dieser Prozess ist noch nicht am Ende.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Berlin wirkt anziehend auf Menschen aus aller Welt, insbesondere auf junge Menschen. Wir sind eine wachsende, sich verjüngende Metropole. Diesen urbanen Wachstumserfolg nicht nur als Quantität zu feiern, sondern ihn als Herausforderung zu verstehen und aktiv zu gestalten, ist primär das Ziel unseres Regierungshandelns. Alle positiven wirtschaftlichen Kennziffern nutzen den Menschen in Berlin nur, wenn sie mit einer Stadtpolitik einhergehen, die für die wachsende Metropole ein lebenswertes Umfeld schafft mit ausreichendem Wohnraum, einem breiten Bildungsangebot, der Beteiligung älterer Menschen, und wenn der ökonomische Wachstumsprozess nur durch gute Arbeit gekennzeichnet ist. Es liegt nicht im Interesse der Menschen in dieser Stadt, dass immer mehr Mc-Jobs im Niedriglohnsektor und in der Leiharbeit entstehen, sondern es geht um tarifgebundene Dauerarbeitsplätze.

In den landeseigenen Unternehmen und bei öffentlichen Auftragsvergaben wird dies zuallererst umgesetzt. Bundesweit wird die SPD weiterhin für einen gesetzlichen Mindestlohn über alle Branchen kämpfen. Und wir werden Erfolg haben. Längst sickert auch in anderen politischen Lagern die Erkenntnis durch, dass Menschen nicht mit Hungerlöhnen abgespeist werden können, wenn wir ein wirtschaftlich prosperierendes Land bleiben wollen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Abschließend lässt sich resümieren: Berlin befindet sich auf einem stabilen Wachstumspfad. Unsere wirtschaftliche Basis, insbesondere auch die industrielle Basis, mit zunehmend exportorientierten, international wettbewerbsfähigen Unternehmen wächst kontinuierlich und wird auf Dauer Berlin auch finanziell unabhängiger machen. Es ist gewiss kein Zufall, sondern durchaus ein Zeichen des gewachsenen ökonomischen Ansehens und Selbstbewusstseins unserer Stadt, dass nun seit über 80 Jahren erstmalig wieder ein Berliner an der Spitze des Deutschen Industrie- und Handelskammertages steht. Die herzlichsten Glückwünsche auch von hier aus an Herrn Dr. Schweitzer!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

(Frank Jahnke)

Für die heutige Aktuelle Stunde zeichnet sich, wie der Präsident gleich sagen wird, die Mehrheit für ein anderes Thema ab, doch ich denke, das Thema der wirtschaftlichen Entwicklung dieser wachsenden Metropole in einem sozialen und ökologischen Umfeld begleitet uns in den meisten Debatten mit als unerlässliche Grundlage allen politischen Handelns. – Ich danke für die Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion Herr Kollege Braun!

Michael Braun (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ja, Berlin hat Probleme: den Schuldenberg, die Vorgänge um den Flughafen BER, die Situation an den Schulen, das Dauerproblem S-Bahn, eine teils defekte Infrastruktur – schauen Sie nur auf unsere Straßen – und vieles andere mehr. Wir alle wissen, diese Probleme lassen sich nicht von heute auf morgen beheben. Deshalb permanent mit einem Gesicht wie sieben Tage Schneeregen herumzulaufen, hilft keinem und ist auch falsch.

Der Schriftsteller Mario Vargas Llosa hat schon vor Jahren festgestellt, dass sich Berlin in einen Magneten für Leute aus der ganzen Welt verwandelt hat. Diese Tendenz hält an. Aus aller Welt kommen Leute, insbesondere sehr gut ausgebildete, nach Berlin, nicht nur als Touristen und um zu feiern, sondern auch, weil sie ihre Zukunft mit der Berlins verbinden wollen. Dies gilt nicht nur für junge Franzosen, Griechen, Spanier und Polen, sondern vor allen Dingen auch für viele junge Deutsche.

Ich kann es noch direkter sagen: Manchmal sehen wir, gerade hier im Abgeordnetenhaus, den Wald vor lauter Bäumen nicht. Eine gerade durchgeführte Befragung von Ernst & Young hat ergeben, dass die Zustimmung der mittelständischen Unternehmen zur Stadt im Vergleich zum Vorjahr stark gestiegen ist. Und während wir in den vergangenen Jahren immer wieder beklagten, in allen Umfragen die letzten Plätze einzunehmen, stehen wir jetzt immerhin auf Platz 6. Im letzten Jahr wuchs die Zahl der Arbeitsplätze um mehr als 40 000. 78 Prozent der Unternehmen sind zufrieden mit der Bildungspolitik. 2009 waren es lediglich 39 Prozent. Die Mittelstandspolitik des Senats bewerteten 81 Prozent positiv. Damit liegt Berlin an zweiter Stelle im Bundesranking. Gleiches gilt für die regionalen Rahmenbedingungen, die Infrastrukturpolitik und die Förderpolitik. Ich zitiere aus dem IHK-Jahresbericht 2012:

Berlins wirtschaftliches Wachstum hat 2012 dasjenige des Bundes ... übertroffen. Um schätzungsweise

1,5 Prozent legte die Leistungskraft des Landes ... zu – deutschlandweit waren es nur 0,7 Prozent. ... Bezogen auf den Zeitraum Januar bis Oktober 2012 sind die Exporte im Vergleich zum Vorjahreszeitraum um 79,1 Prozent ... gestiegen.

Und: Berlin ist die Gründerhauptstadt Deutschlands.

Wir, die CDU-Fraktion, freuen uns über diese guten Daten. Sie sind nicht nur, aber auch ein Beweis dafür, dass dieser Senat gut und erfolgreich arbeitet.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Als Anerkennung für den wirtschaftlichen Aufschwung in Berlin ist zu bewerten, dass Eric Schweitzer zum neuen Präsidenten des DIHK und Elke Hannack zur stellvertretenden DGB-Bundesvorsitzenden gewählt wurden bzw. gewählt werden. Auch das ist eine Verneigung des Bundes vor der Wirtschaftskompetenz in Berlin.

Übrigens: Auch das Interesse der französischen Métro, eines britischen und eines chinesischen Unternehmens an der Übernahme der S-Bahn und die Bebauung an der East Side Gallery sind Zeichen dafür, wie attraktiv Berlin für Investoren ist.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Auch wenn absprachegemäß das von der Koalition angemeldete Thema heute nicht Thema der Aktuellen Stunde sein wird – im Interesse aller Berliner und bei allem Verständnis für Oppositionsarbeit: Lassen Sie uns nicht immer nur über die Probleme der Stadt, sondern wenigstens manchmal auch über unsere Erfolge sprechen! Sie sind es, die der Stadt und den Berlinern Kraft geben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die Fraktion der Grünen Frau Kollegin Pop!

Ramona Pop (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich wundere mich dann doch etwas über die Lobhudeleien der vorangegangenen beiden Reden. Ja, man soll nicht alles schlechtreden,

[Zuruf von der SPD: Genau!]

aber wenn alles wirklich so fantastisch und so toll ist, wie Sie es hier dargestellt haben, warum lassen Sie nicht die eigenen Leute, die Beschäftigten des Landes Berlin, an dieser fantastischen Entwicklung teilnehmen, frage ich Sie dann, meine Damen und Herren von der SPD und von der CDU.

(Ramona Pop)

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Denn Sie weigern sich bislang, den Tarifabschluss der Angestellten auf die Berliner Beamten zu übertragen und damit den Lohnrückstand zu dem, was andere Bundesländer bezahlen, zu verringern. Das ist eine Frage der Gerechtigkeit, und Sie gehen das nicht an.

Die Beschäftigten im öffentlichen Dienst haben einen erheblichen Beitrag zur Haushaltskonsolidierung der letzten zehn Jahre geleistet. Diese Maßnahmen waren bitter, und sie waren vor allem nur für eine vorübergehende Zeit gerechtfertigt. Wir alle, die wir hier sitzen, müssen unsere Versprechen halten, die wir im Wahlkampf gegeben haben, vor allem unser Versprechen, dass es sich bei der Lohnabsenkung nur um eine vorübergehende Maßnahme handelt, die Schritt für Schritt zurückgenommen wird. Für die Angestellten ist es passiert, die Beamten und die Beschäftigten der Zuschussempfänger des Landes Berlin aber warten noch darauf.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Der Innensenator hat zwar zur Senatsklausur noch kräftig die Backen aufgeblasen, was die Angleichung der Besoldung angeht, inzwischen scheint ihm aber die Luft ausgegangen zu sein. Etwas mehr Ausdauer würde ich mir da schon wünschen.

Meine Damen und Herren von SPD und CDU! Wissen Sie eigentlich, wie die Realität aussieht, die Realität in den niedrigeren Besoldungsgruppen, dass so manche Beschäftigte Gehälter beziehen, mit denen man zum Jobcenter gehen und aufstocken muss, um über die Runden zu kommen? Und Sie feiern sich hier ab: „Gute Arbeit in Berlin“ – das kann doch nicht sein, finde ich.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Deswegen sage ich es noch einmal: Die in der Zeit der Haushaltsnot, die wir ja laut Ihren Ankündigungen ja überwunden haben, abgesenkten Gehälter müssen wieder an das bundesweit übliche Niveau herangeführt werden. Die Beschäftigten brauchen hierfür eine echte und klare Perspektive und nicht eine Besoldung nach Kassenlage.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wenn Sie das nicht wollen, weder in den Koalitionsfraktionen noch im Senat, wenn Sie den Grundsatz über Bord werfen wollen, dass die Besoldungsentwicklung im Einklang mit der Tarifentwicklung einhergehen soll, dann müssen Sie das hier auch so sagen. Ich sage Ihnen dann aber auch an dieser Stelle, das wäre wortbrüchig, das wäre unsozial, und das machen wir deswegen nicht mit.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Es geht hier nicht allein um die Perspektive der Besoldung und der Anpassung an das Bundesniveau. Die Bürgerinnen und Bürger brauchen den öffentlichen Dienst, um in unserer Stadt gut leben zu können. Und heute schon wartet man teilweise schon monatelang auf Wohngeldbescheide oder BAföG-Bearbeitung. Und ja, eine gut funktionierende Verwaltung ist auch ein Standortfaktor für die Wirtschaft. Das sollte Ihnen eigentlich bekannt sein. Es geht deswegen auch um die Zukunft des öffentlichen Dienstes, um die Nachwuchsförderung, Personalbedarf, Personalentwicklung, um Gesundheitsmanagement und vieles mehr. Da fragt man sich schon: Wann gehen Sie eigentlich die Versäumnisse der letzten Jahre endlich einmal an?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Denn wenn Sie hier so weitermachen ohne eine vernünftige Personalentwicklung, ohne eine vernünftige Nachwuchsförderung, dann müssen wir über Zielzahlen wie 100 000 gar nicht diskutieren oder streiten. Wenn Sie so weitermachen, wird die Zahl der Beschäftigten in zehn Jahren in den Berliner Bezirksämtern nur noch für neun Bezirksämter reichen. Wollen Sie das tatsächlich einfach so erreichen durch den kalten Kahlschlag? – Wir sagen dazu ganz klar nein.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Wo bleibt also die Nachwuchsförderung, zumal wir inzwischen im Wettbewerb mit Bundesministerien, mit den Brandenburger Behörden inzwischen und anderen Institutionen stehen? Jedes mittelständische Unternehmen, jeder Konzern bemüht sich darum, ein attraktiver Arbeitgeber zu sein und sorgt für gute Arbeitsbedingungen, flexible Arbeitszeitmodelle, attraktive Aufstiegschancen und ordentliche Gehälter, nur das Land Berlin als Arbeitgeber von mehr als 100 000 Beschäftigten hält das offensichtlich nicht für nötig. Wieso eigentlich nicht?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ich kann Sie hier nur auffordern, meine Damen und Herren im Senat und in den Koalitionsfraktionen: Personalentwicklung ist wahrlich mehr als die Aufstellung eines Stellenplans. Machen Sie sich endlich an die Arbeit!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Dr. Schmidt das Wort. – Bitte schön!

Dr. Manuela Schmidt (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! In jeder Koalition gibt es von Zeit zu Zeit Themen, die kontrovers diskutiert werden. Das ist normal und liegt auch in der Natur der Sache. Was die Koalition allerdings gegenwärtig beim Thema Liegenschaftspolitik vorführt, übersteigt dieses Maß von Normalität bei Weitem

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

und ist Grund genug, die unterschiedlichen Positionen hier im Rahmen einer Aktuellen Stunde zu diskutieren.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN]

Der Kern der Auseinandersetzung ist die Frage, was unter einer Neuausrichtung der Liegenschaftspolitik zu verstehen sei. Dass eine solche Neuausrichtung notwendig und an der Zeit ist, wird sicher von niemandem bestritten. Ob es aber um eine tatsächliche Neuausrichtung, also den Abschied von einer einseitig fiskalischen Ausrichtung hin zu einer vor allem sozial- und stadtentwicklungspolitischen Bewertung der Liegenschaften oder um eine straffere, besser organisierte umfassendere Ausrichtung der Liegenschaftspolitik auf fiskalischen Erlös geht, das ist noch nicht entschieden.

Bemerkenswert ist in dieser Auseinandersetzung vielerlei: Die Trennlinien verlaufen dabei nicht primär zwischen den Regierungsfractionen. So bedauert der stellvertretende Fraktionsvorsitzende der CDU, zugleich stadtentwicklungspolitischer Sprecher seiner Fraktion, am Runden Tisch zur Neuausrichtung der Liegenschaftspolitik Ende Februar öffentlich, dass der Beschluss zur Senatsvorlage im Hauptausschuss ohne Zustimmung der Fraktionen erfolgt sei. Er hält eine Erweiterung der Aufgaben des Liegenschaftsfonds für erforderlich und sieht diesen als ein geeignetes Instrument, die Ziele der neuen Liegenschaftspolitik umzusetzen. Der SPD-Fraktionsvorsitzende erklärt wenige Tage später, der Liegenschaftsfonds solle noch in diesem Jahr aufgelöst werden. Die stadtentwicklungspolitische Sprecherin der SPD-Fraktion spricht sich für ein Verkaufsmoratorium bei wichtigen Grundstücken aus. Der Finanzsenator betreibt munter weiter den Verkauf der Alten Münze.

Die Koalitionsfraktionen bringen mit großem Brimborium einen Änderungsantrag zur Landeshaushaltsordnung ein, der vor allem das Selbstbefassungsrecht des Parlaments in der Verkaufspolitik des Landes neu ordnen soll. Der Senat bezweifelt in seiner Stellungnahme, dass die Mitglieder des Hauptausschusses das wirklich leisten können und konstatiert süffisant, dass auch Praktikabilitätsabwägungen eine Konzentration des Antragsgegenstands erwägenswert und eine weitere Unterlegung und Prüfung des Vorschriftenentwurfs wünschenswert seien. Klar, dass dieser Antrag, dessen Behandlung im Haupt-

ausschuss durch die Koalitionsvertreter am Runden Tisch erst für Januar, dann für März dieses Jahres angekündigt worden war, nun immer noch nicht seinen Weg auf die Tagesordnung gefunden hat. Alle auf der Regierungsseite tun so, als ob sie es ganz eilig hätten. Aber nachdem die Koalitionäre im Hauptausschuss den Senatsentwurf zur Neuausrichtung der Liegenschaftspolitik mit einer Protokollnotiz versehen und abgesegnet haben, wird der Liegenschaftsfonds nun über Monate mit einer Clusterung beschäftigt, die die Tätigkeit des Steuerungsausschusses faktisch aussetzt.

Die Wirtschaftssenatorin beklagt monatelange Verzögerungen von Vergabeentscheidungen. Den Unterausschuss Vermögensverwaltung erreichen trotzdem nur die Altfälle. Der stellvertretende Fraktionsvorsitzende der CDU offenbart dem Runden Tisch einen Antragsentwurf, indem er ein Beratungsgremium aus Vertretern der Stadtgesellschaft vorschlägt, dessen Empfehlungen bei Entscheidungen zu berücksichtigen seien. Der Senat hat sich, obwohl seit September 2012 angekündigt, noch nicht einmal zur Zusammensetzung und zu den Aufgaben des Ausschusses selbst positioniert. Man muss kein Prophet sein, um Herrn Evers vorauszusagen, dass sein Papier nicht einmal die eigene Fraktion überstehen wird. Was passiert denn mit der Stadtgesellschaft? – Die wird schlicht und ergreifend veralbert.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN –

Torsten Schneider (SPD): Wer ist denn die
Stadtgesellschaft?]

Medial erreichte der Streit seinen vorläufigen Höhepunkt in den Ausführungen des Stadtentwicklungssenators am Montag in der „Abendschau“, als er bezogen auf die Bereitstellung von landeseigenen Flächen für die Wohnungsbaugesellschaften unverhohlen in Richtung Finanzsenator bemerkte, der Worte seien nun genug gewechselt, er wolle endlich Taten sehen. Wie wahr! Nur welche meinte er denn?

[Beifall bei der LINKEN]

Jeder tut was er kann, keiner tut, was er soll, aber das mit ganzer Kraft. Streit kann konstruktiv sein, aber das, was die Regierung und die sie tragende Koalition hier abliefern, ist alles andere als das. Das ist destruktiv.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Für eine Liegenschaftspolitik muss man sich entscheiden. Und auf diese Entscheidung warten wir. Der Herbst der Entscheidungen ist vorbei, wir haben inzwischen Frühling. Wachen Sie auf, entscheiden Sie endlich!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Piratenfraktion Herr Kollege Höfinghoff!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Meine Fraktion hat heute am Internationalen Tag gegen Rassismus eine Aktuelle Stunde mit dem Titel „Rassismus und Fremdenfeindlichkeit in Berlin – konsequente Aufklärung, Prävention und Verfolgung statt Lippenbekenntnissen und Wahlkampfgeplänkel“ angemeldet, denn Berlin hat ein Problem mit Nazis. Nicht dass es irgendwie mehr Nazis wären als anderswo, aber hier wie anderswo werden sie von Polizei und Verfassungsschutz dafür bezahlt, frei verfügbare oder frei erfundene Informationen über die Szene abzuliefern. Hier wie anderswo gefällt es den zuständigen Behörden nicht, wenn Nazi-Terror öffentlich bekannt wird und vor allem bekannt wird, dass sich niemand darum gekümmert hat, Nazi-Terror zu bekämpfen.

Dieser Senat ist entweder unfähig oder unwillig, für Aufklärung bei Terror und Verbrechen von Nazis zu sorgen. Deshalb fühlen die sich hier auch so wohl. Während der Bundestag einen Untersuchungsausschuss einberufen hat, um die NSU-Morde aufzuklären, bekommt es der CDU-Innensenator nicht einmal hin, diesem die benötigten Akten zu liefern – im Gegenteil: Unter der Verantwortung dieses Innensensors weiß seine Behörde nicht einmal, welche Akten sie nun zu schreddern hat und welche nicht. Und dann kommt der von Henkel eingesetzte Sonderermittler und sagt erwartungsgemäß, dass das mit den geschredderten Akten ja gar nicht so schlimm gewesen sei – bis sich dann einige Zeit später herausstellt, dass eben doch wichtige Hinweise zu Nazi-Strukturen in diesen Akten vorhanden waren.

Die Fragen der Opposition sind noch nicht einmal vollständig beantwortet, da scharrt der Leiter des Berliner Verfassungsschutzes schon mit den Hufen, wann er die rekonstruierten Akten jetzt endlich auch offiziell schreddern darf. Die Kompetenz dieses Senators in Sachen rassistischer Nazi-Terror ist wirklich unter aller Kanone.

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Aber von einem Senat, in dem mehrere Burschenschaftler sitzen, kann man wohl auch keine Sensibilität in solchen Sachen erwarten.

[Zuruf von der CDU: So ein Blödsinn!]

Da ist der Staatssekretär Büge mit seinen Verwicklungen in die rechtsradikale Burschenszene, und da ist sein Innensenator Henkel, der ebenfalls Verbindungsbruder ist. Den innenpolitischen Sprecher der CDU-Fraktion, der referierend durch die völkischen Burschenschaften der ganzen Republik zieht, will ich jetzt wirklich nur am Rande erwähnen. Wer im deutschnationalen Sumpf um-

hergeistert, sollte beim Thema Rassismus besser schweigen!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vielmehr stünde es dem Senat gut zu Gesicht, Initiativen gegen Rassismus und Faschismus organisatorisch und finanziell zu unterstützen, denen diese unsägliche Bundesregierung die Arbeit unmöglich zu machen versucht. Die verfassungswidrige Extremismusklausel schlägt voll durch und verfehlt ihr Ziel leider nicht. Letztes Opfer wäre fast das Aussteigerprogramm Exit geworden, dem der Bund komplett die Mittel streichen wollte, er ließ sich nur nach massiven Protesten umstimmen.

Der Berliner Senat fördert zwar oft weiter, aber zum Leben zu wenig, zum Sterben zu viel. Die Mobile Beratung gegen Rechtsextremismus und das Antifaschistische Pressearchiv und Bildungszentrum Apabiz bekommen höchstens ein bisschen Hungerhilfe für die effektive Arbeit, die da von den Aktivistinnen geleistet wird. Ich fordere den Senat auf, hier schnellstens aktiv zu werden und Zuschüsse für antifaschistische und antirassistische Arbeit gehörig aufzustocken.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Der klar rechtswidrige Umgang des Innensensors mit den Flüchtlingen am Brandenburger Tor, denen er bei Schnee und Eiseskälte Decken und Sitzkartons wegnehmen ließ, passt da nur zu gut ins Bild. Der Innensenator und seine Sidekicks haben kein Interesse an einer Willkommenskultur, wie Wowereit es genannt hat. Und was machen die Innenpolitiker und Innenpolitikerinnen der SPD? – Die stehen daneben und halten Maulaffen feil! Nicht ein Antrag, nicht eine Aussage, die vom menschenverachtenden Vorgehen der CDU abweicht. Da wird Treue zum Koalitionsvertrag über die Einhaltung der elementarsten Menschenrechte gestellt. Das Feld haben die Sozialdemokraten den Scharfmachern Henkel, Juhnke und Dregger überlassen, sie zucken höchstens mal mit den Achseln, wenn sie zu ihrer Meinung gefragt werden. Das ist nicht hinnehmbar!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Und da Herr Henkel es nicht hinbekommt, fordere ich den restlichen Senat auf: Tun Sie endlich was gegen Nazis! Tun Sie endlich was gegen Verharmlosung von Nazi-Terror durch Ihre Behörden! Tun Sie etwas gegen institutionellen Rassismus in Ihren Behörden! Sie sind in der Pflicht, eine ernst gemeinte Willkommenskultur zu leben. Wenn Sie es nicht tun, wird es bald noch mehr sogenannte national befreite Zonen in Berlin geben wie die braune Brückenstraße in Schöneeweide, durch die sich niemand mehr zu gehen traut, weil sich Nazi-Treffs wie Perlen auf einer Schnur aufreihen. Wowereit quatscht von einer Willkommenskultur, Czaja erzählt von menschenwürdigen Verhältnissen für Migrantinnen in Berlin, und

(Oliver Höfinghoff)

was daraus folgt, ist nichts als heiße Luft. Von Ihren warmen Winden lassen sich Nazis aber nicht abschrecken. – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich lasse nun abstimmen, und zwar über den Antrag der Piratenfraktion, für den sich im Ältestenrat, eine Mehrheit abgezeichnet hat. Wer diesem Thema – Stichworte: Rassismus und Fremdenfeindlichkeit in Berlin – zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Koalitionsfraktionen, die SPD, Grüne und Linkspartei. – Einige haben dafür gestimmt, höre ich gerade, einige haben nicht daran teilgenommen. Somit rufe ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 3 auf. Die anderen Anträge haben damit ihre Erledigung gefunden.

Dann möchte ich auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Ich möchte die Gelegenheit nutzen, dem Kollegen Klaus Lederer zu seinem heutigen Geburtstag zu gratulieren. – Herr Kollege, alles Gute!

[Allgemeiner Beifall]

Entschuldigungen von Senatsmitgliedern für die heutige Sitzung: Der Regierende Bürgermeister ist ganztägig abwesend. Grund: ab 12 Uhr nimmt er teil an der Sonderkonferenz der Regierungschefinnen und -chefs der Länder und dem anschließenden Gespräch mit der Bundeskanzlerin, und ab 19 Uhr nimmt er teil an der 22. Echo-Preisverleihung.

Senatorin Kolat ist abwesend von 13 bis 16 Uhr. Grund: Teilnahme an der Vorbesprechung und den anschließend stattfindenden Bundesrichterwahlen.

Senator Heilmann ist abwesend von 13 bis 18 Uhr, ebenfalls Teilnahme an der Vorbesprechung und den anschließend stattfindenden Bundesrichterwahlen und bis 18 Uhr Teilnahme an einem Gespräch mit der Bundesministerin für Justiz.

Senator Henkel ist ab 19 Uhr abwesend. Grund: Teilnahme an der B-Länder-Vorbesprechung der Bundesratssitzung am 22. März.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Wo ist er jetzt?]

– Darf ich mal um Ruhe bitten? – Zudem darf ich Herrn Senator Henkel entschuldigen, der sich jetzt etwas ver-

spätet, da er wegen des schweren Hubschrauberunglücks, das sich am Olympia-Stadion ereignet hat, vor Ort ist. Wir müssen davon ausgehen, dass es mindestens einen Toten und mehrere Schwerverletzte gegeben hat. Die Nachricht von diesem furchtbaren Unglück am Berliner Olympia-Stadion berührt uns. Unser Mitgefühl gilt den Angehörigen des Toten und unsere Hoffnungen setzen wir auf die baldige Genesung der Verletzten.

[Allgemeiner Beifall]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1:

Mündliche Anfragen

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Drucksache [17/MA29](#)

Das Wort zur ersten Mündlichen Anfrage hat der Abgeordnete Torsten Karge von der SPD-Fraktion mit der Frage über

**„Flüchtlingsheim Marie Schlei“ in Berlin
Reinickendorf**

– Bitte schön, Herr Kollege!

Thorsten Karge (SPD):

Herr Präsident! Ich frage den Senat:

1. Wann wird die künftige Einrichtung für besonders schutzbedürftige Flüchtlinge im Marie-Schlei-Haus im Reinickendorfer Eichborndamm eröffnet, und wie viele Flüchtlinge können nach Einschätzung des Senats unter Berücksichtigung des Wohnumfeldes dort untergebracht werden?
2. Welche Maßnahmen hat der Senat ergriffen, um die Kommunikation über die künftige Flüchtlingseinrichtung mit den Anwohnerinnen und Anwohnern zu verbessern, und inwiefern arbeitet er dabei mit dem zuständigen Bezirksamt zusammen?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet Herr Senator Czaja. – Bitte schön, Herr Senator!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Karge! Im Namen des Senats beantworte ich Ihre Mündliche Anfrage wie folgt: Zur ersten Frage: Die Bemühungen um eine Verständigung zwischen dem Landesamt für Gesundheit und Soziales, dem Kreisverband der AWO Berlin-Mitte und dem Bezirksamt Reinickendorf von Berlin über die Nutzung des Marie-Schlei-Hauses für die Unterbringung von Asylbegehrenden

(Senator Mario Czaja)

dauern derzeit noch an. Insbesondere das beim Bezirksamt Reinickendorf anhängige baurechtliche Genehmigungsverfahren ist noch nicht abgeschlossen. Daher kann ein Zeitpunkt für die Inbetriebnahme als Gemeinschaftsunterkunft für Asylbewerber noch nicht bestimmt werden.

Das Landesamt sowie die AWO sind übereinstimmend der Auffassung, dass das Objekt für die Unterbringung von bis zu 221 Asylbegehrenden und Flüchtlingen unter Wahrung der vom Landesamt für derartige Gemeinschaftsunterkünfte verbindlich festgelegten Mindestanforderungen und Qualitätsstandards geeignet ist.

Zu Ihrer zweiten Frage: Das Landesamt hat die Angelegenheit eingehend in einer Besprechung mit Vertreterinnen und Vertretern des Bezirksamtes Reinickendorf sowie der AWO erörtert, ohne dass eine abschließende Übereinkunft insbesondere hinsichtlich der maximalen Belegung erzielt werden konnte.

Soweit dem Senat bekannt ist, beabsichtigt die AWO eine öffentliche Informationsveranstaltung in Form eines Tags der offenen Tür. Eine derartige Bürgerbeteiligung bietet ein geeignetes Forum, um eine zum Teil missverständliche Berichterstattung in den Medien zu korrigieren, dem berechtigten Anspruch der Anwohnerschaft auf einen transparenten Entscheidungsprozess nachzukommen und auf etwaige Bedenken, Befürchtungen oder Vorbehalte mit der gebotenen argumentativen Sorgfalt einzugehen.

Das Landesamt bietet hierfür Unterstützung an, etwa durch eine Teilnahme an einer solchen oder einer in anderer Form organisierten Informationsveranstaltung wie die, die am kommenden Dienstag im Bezirk stattfinden soll. Bereits bei einer Demonstration von Anwohnerinnen und Anwohnern am 15. März waren Vertreterinnen und Vertreter des Landesamtes und der Arbeiterwohlfahrt anwesend, um einen konstruktiven Dialog mit den Bürgerinnen und Bürgern zu führen und die Diskussion zu versachlichen. Der Senat würde es begrüßen, wenn auch das Bezirksamt Reinickendorf eine vergleichbare Unterstützung leistet.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Kollege Karge! Eine Nachfrage? – Bitte schön, Sie bekommen das Wort!

Thorsten Karge (SPD):

Herr Senator Czaja! Erst einmal vielen Dank für die Beantwortung. Ich habe der Presse entnommen, dass Sie das Verfahren möglicherweise an sich ziehen wollen, wenn es aus Sicht der Senatsverwaltung nicht zu einem anständigen Ergebnis kommt. Gehen Sie davon aus – oder ich würde zumindest davon ausgehen –: Ist es nicht auch eine Frage dessen, ob das Bezirksamt oder der zuständige Stadtrat rechtmäßig gehandelt haben? Ich habe gelesen,

dass, wenn es denn eine nicht rechtmäßige Handlung gewesen sein sollte, Sie sich darüber mit der Stadtentwicklungsverwaltung ins Einvernehmen setzen wollen. Aus Sicht des AZG wäre das aber doch eine Frage, die Sie eigentlich mit der Innenverwaltung und Ihrem Kollegen Henkel besprechen müssten.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja, bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Kollege Karge! Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Uns ist daran gelegen, dass der Zuwachs von Asylbegehrenden in Berlin, der in der Geschichte schon einmal viel größer war als er heute ist, gerecht und solidarisch von allen Bezirken mitgetragen wird. Dabei gibt es Bezirke, die diese Last im Besonderen tragen – wie Tempelhof-Schöneberg oder Lichtenberg –, und andere Bezirke, die dieser Verantwortung bislang so nicht nachgekommen sind. Deswegen haben wir im Rat der Bürgermeister ein gemeinsames Papier besprochen und verabschiedet, wo sich alle Bürgermeister klar dazu bekannt haben, dass diese gemeinsame Aufgabe gestemmt werden muss.

Sie haben recht, dass die baurechtlichen Fragestellungen, die hier für Ablehnungen herangezogen werden, in den Bezirken ganz unterschiedlich gehandhabt werden. Ich habe deutlich gemacht, dass wir diese Frage, dass Menschen untergebracht werden müssen und dass wir dafür geeignete Unterkünfte finden, im Fall der Fälle, wenn man feststellt, dass die baurechtlichen Dinge immer wieder unterschiedlich interpretiert werden und die notwendige Unabhängigkeit vielleicht auch nicht gegeben ist, dass dann die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung gebeten werden muss, diese Maßnahme an das Land heranzuziehen. Nicht wir können dies tun, sondern die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung muss sich dann an die Innenbehörde wenden, bzw. im Senat müsste das gesamtstädtische Interesse beschlossen werden.

Mit dieser Bitte hat sich mein Staatssekretär in den vergangenen Tagen an Staatssekretär Gothe gewandt, das ist vorher auch schon mal mündlich besprochen worden. Und ja, wir werden von diesen Schritten Gebrauch machen müssen, wenn es nicht zu einer einvernehmlichen Lösung mit allen Bezirken kommt. Noch setzen wir auf diese einvernehmliche Lösung mit den Bauaufsichtsbehörden in den Bezirken, aber ansonsten werden wir zu einer solchen Lösung kommen müssen. Ich sehe ein freundliches Nicken des Kollegen Gothe, dass wir dann diesen Weg gehen werden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine zweite Nachfrage hat Frau Kollegin Bayram das Wort. – Bitte schön!

Canan Bayram (GRÜNE):

Herr Senator! Ich möchte wissen, ob Ihnen bekannt ist, dass im Vorfeld der Diskussionen um die Nutzungsänderung dieser Einrichtung, die Sie beschrieben haben, gerade wieder CDU-Ortsvereine vor Ort Stimmung gemacht haben gegen Asylsuchende und damit ja auch Sie in Ihrer Arbeit sabotieren. Wie gedenkt der Senat, in Zukunft damit umzugehen, dass sich teilweise sogar Abgeordnete der Unterbringung von Asylsuchenden so in den Weg stellen?

[Beifall von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja, bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Frau Abgeordnete Bayram! Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es gibt in allen Bezirken von unterschiedlichen politischen Vertretern Bedenken, die von den Anwohnern, von Nachbarn, von früheren Nutzern vorgetragen werden, wenn Asylbegehrende in ihrer Nachbarschaft untergebracht werden müssen. So habe ich den Hinweis einer Stadträtin der Linkspartei aus Trepow-Köpenick, die es beispielsweise ablehnt, dass dort Menschen untergebracht werden, weil sie der Auffassung ist, dass sie das nicht verantworten kann, weil es ein Kiez ist, in dem sehr viele Rechtsradikale leben und sie für die Sicherheit der Unterzubringenden nicht garantieren kann.

[Uwe Doering (LINKE): Neben der Brückenstraße! – Zuruf von Elke Breitenbach (LINKE)]

Ich habe solche Hinweise von Vertretern der Grünen, von Sozialdemokraten und auch von Vertretern der CDU. Wir nehmen diese Hinweise ernst, indem wir vernünftige Veranstaltungen vor Ort organisieren und wir von der Hausleitung uns bei diesen Veranstaltungen auch immer aktiv beteiligen. Mit diesen Ressentiments und Schwierigkeiten muss man umgehen. Wir haben wieder einen stärkeren Zuwachs von Asylbegehrenden in Berlin, dafür müssen wir eine gemeinsame Verantwortung tragen, und wir werden uns dafür einsetzen, dass es hier zu einer sachlichen und vernünftigen Diskussion kommt, aber eben auch alle Bezirke die gleiche Last tragen, wenn Menschen untergebracht werden müssen, die hier Asyl begehren.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen jetzt zu Frage Nr. 2 des Kollegen Wansner von der CDU-Fraktion zu

Sind Ehrenamtliche in religiösen Einrichtungen der Bezirksmedaille von Friedrichshain-Kreuzberg nicht mehr würdig?

[Dirk Behrendt (GRÜNE): Themen, die die Stadt bewegen!]

– Bitte schön!

Kurt Wansner (CDU):

Danke schön, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Ist dem Senat bekannt, dass durch den Beschluss der BVV Friedrichshain-Kreuzberg Drucksache DS/0554/IV „Geschäftsordnung für die Auslobung und Verleihung der Bezirksmedaille von Friedrichshain-Kreuzberg in der IV. Wahlperiode“ am 27. Februar 2013 der „Gesellschaftsbereich Religion“ von der Auslobung ausgenommen wurde und somit Ehrenamtliche in religiösen Einrichtungen von der Verleihung der Bezirksmedaille ausgeschlossen werden sollen?
2. Wie bewertet der Senat das Signal, das von dieser Entscheidung ausgeht, und die dadurch zu erwartenden Auswirkungen auf die Bereitschaft, sich in Berlin oder in Friedrichshain-Kreuzberg ehrenamtlich zu engagieren?

Präsident Ralf Wieland:

Für die Beantwortung erhält Herr Staatssekretär Schmitz das Wort. – Bitte schön!

Staatssekretär André Schmitz (Senatskanzlei - Kulturelle Angelegenheiten):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Herr Wansner! Uns ist nicht bekannt, aus welchen Gründen aus dem ursprünglichen Entwurf dieser Geschäftsordnung für die Auslobung und Verleihung der Bezirksmedaille von Friedrichshain-Kreuzberg der Gesellschaftsbereich Religion ausgenommen worden ist, allerdings: Nach Auffassung des Senats lässt sich trotz dieser Maßnahme aus dem Text nicht ableiten, dass eine herausragende ehrenamtliche Leistung für das Gemeinwohl durch ein Mitglied z. B. einer der beiden großen Kirchen oder weiterer Religionsgemeinschaften im Bezirk von der Anerkennung durch die Verleihung der Bezirksmedaille ausdrücklich ausgeschlossen werden soll.

Sie wissen, dass der Senat gerade der Anerkennungskultur ein hohes Gut beimisst. Die Leistung der Ehrenamtlichen aus Kirchen und Religionsgemeinschaften, in der Diakonie und der Caritas, von muslimischen und jüdischen Gemeinschaften für die Stadt Berlin ist ein hohes Gut, für das der Berliner Senat ausdrücklich dankbar ist.

(Staatssekretär André Schmitz)

Diese Beiträge sind auch substanziell: Allein im Bereich der Evangelischen Landeskirche in Berlin engagieren sich 44 000 Mitbürgerinnen und Mitbürger in unserer Stadt ehrenamtlich. Allein diese Zahl beweist schon, welch hohes Gut dieses ehrenamtliche Engagement für unsere Stadt darstellt. Aus diesem Grund bemüht sich der Senat auch seit vielen Jahren, bürgerschaftliches Engagement in allen gesellschaftlichen Bereichen in unserer Stadt zu fördern und anzuerkennen. Aus diesem Grund, das wissen Sie vielleicht, gibt es verschiedene Formen der Auszeichnungen – eine Ehrenamtskarte, den Freiwilligenpass –, um gerade dieses Engagement zu würdigen.

Ich denke, uns allen, die in diesem Gemeinwesen tätig sind, ist es ein Anliegen, auch gerade und besonders die großen Leistungen der in den religiösen Einrichtungen Tätigen für unsere Gesellschaft zu würdigen. Und ich bin auch sicher, dass der angesprochene Bezirk dieses weiß.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Wansner! Wünschen Sie eine Nachfrage? – Dann bekommen Sie das Wort.

Kurt Wansner (CDU):

Ja! – Aber noch mal, Herr Staatssekretär: Können Sie die Enttäuschung der vielen Menschen, gerade in Friedrichshain-Kreuzberg, die in religiösen Einrichtungen eine enorme ehrenamtliche Tätigkeit durchführen, für die wir ihnen eigentlich dankbar sein müssen, verstehen, dass ein Bezirk oder ein Teil des Bezirksamts ihr Engagement nicht so anerkennt und möglicherweise sie dann diese Tätigkeit eben nicht mehr mit der gleichen Begeisterung weiterhin durchführen werden?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär Schmitz!

Staatssekretär André Schmitz (Senatskanzlei - Kulturelle Angelegenheiten):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Herr Wansner! Ich bin der festen Überzeugung, dass die demokratischen Parteien in der Bezirksverordnetenversammlung dieses genauso sehen werden wie wir beide und dass auch weiterhin natürlich die in den Religionsgemeinschaften ehrenamtlich Tätigen mit der Verdienstmedaille des Bezirks ausgezeichnet werden können. Eine andere Vorgehensweise kann ich mir überhaupt nicht vorstellen. Unabhängig davon wissen wir beide natürlich aber auch, dass die Menschen, die sich ehrenamtlich engagieren, dies in erster Linie nicht wegen der Medaille tun, sondern weil sie für die Sache brennen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Da, denke ich, sollten sie auch unsere Unterstützung von allen Seiten bekommen.

Präsident Ralf Wieland:

Für die zweite Nachfrage hat Frau Kollegin Burkert-Eulitz das Wort. – Bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Herr Staatssekretär! Die von der derzeitigen Vorsteherin der Grünen und dem stellvertretenden Vorsteher der SPD in Friedrichshain-Kreuzberg eingebrachte Formulierung lautet: Geehrt wird ein gemeinwohlorientiertes und aktiv gestaltendes ehrenamtliches Engagement, das durch Einsatz und Kreativität Dinge möglich macht, die den Bürgerinnen und Bürgern des Bezirks zugute kommen und eine Bereicherung und Verbesserung für das Leben miteinander in Friedrichshain-Kreuzberg darstellen. Die da zu ehrende Personengruppe, Initiative soll sich durch ein herausragendes Engagement über einen längeren Zeitraum in Gesellschaftsbereichen wie z. B. Jugend und Familie, Kultur, Soziales, Sport, Umweltentwicklung, Innovation, Wirtschaft und friedliches Miteinander verdient gemacht haben. Glauben Sie, dass dann Menschen mit einem religiösen Hintergrund bei dieser Formulierung von Ehrungen des Bezirks ausgeschlossen sind?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär Schmitz!

Staatssekretär André Schmitz (Senatskanzlei - Kulturelle Angelegenheiten):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Das glaube ich eben nicht. Ich hoffe sehr, dass der Bezirk hier natürlich die, die in den Religionsgemeinschaften tätig sind, genauso mit der Verdienstmedaille des Bezirks auszeichnet. Es bleibt allerdings verwunderlich, warum in der ursprünglichen Fassung das Wort „Religion“ ausdrücklich drinstand und anschließend offensichtlich gestrichen worden ist. Das bleibt schon in der Tat nachfragenswürdig.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Wir kommen zur Mündlichen Anfrage Nr. 3 des Kollegen Thomas Birk von den Grünen zum Thema

Wird Berlin der Öffnung der Ehe für Lesben und Schwule im Bundesrat zustimmen?

Thomas Birk (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren!
Ich frage den Senat:

1. Wird das Land Berlin im Bundesrat am 22. März bei der Sofortabstimmung dem Entwurf des Gesetzes zur Einführung des Rechts auf Eheschließung für Personen gleichen Geschlechts zustimmen?
2. Wenn nein, wie verträgt sich das mit dem Koalitionsvertrag zwischen SPD und CDU, in dem es heißt: „Wir werden konsequent die rechtliche Gleichstellung von Lesben, Schwulen, Bi- und Intersexuellen und transsexuellen Menschen vorantreiben“?

[Canan Bayram (GRÜNE): Hintertreiben!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet Frau Staatssekretärin Loth. – Bitte schön!

Staatssekretärin Barbara Loth (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Birk! Gerne beantworte ich Ihre Fragen: Das Land Berlin tritt für eine Politik der konsequenten Gleichstellung von Lesben, Schwulen, Bisexuellen sowie trans- und intergeschlechtlichen Menschen ein. So legen es die Richtlinien der Regierungspolitik des Senats fest. Gerade daher hat auch das Land Berlin kürzlich, nämlich am 1. März, in einer Sofortentscheidung im Bundesrat mit einem klaren Ja für den Antrag zur Gleichstellung im Einkommensteuerrecht gestimmt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Und das ist die richtige Richtung. Das zeigen uns aktuelle Umfragen. Sie machen deutlich, dass unsere Gesellschaft für die Öffnung der Ehe reif ist. Gerade auch aus fachlicher, das heißt antidiskriminierungspolitischer Sicht, ist die Eheöffnung der nächste konsequente und auch notwendige Schritt hin zu einer völligen rechtlichen Gleichstellung. Und dafür sprechen drei Gründe.

Gerade die aktuelle Tendenz der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts lässt vermuten, dass es ein Gesetz zur Öffnung der Ehe für gleichgeschlechtliche Paare nicht stoppen würde, aber sicher ist das natürlich nicht. Vieles spricht dafür. Die bisherigen Entscheidungen zur Gleichstellung von Lebenspartnerschaften und zum Transsexuellenrecht machen deutlich, dass das Bundesverfassungsgericht in der Auslegung sowohl des Ehe- als auch des Familienverständnisses an den sozialen Wandel anknüpft.

Für die Öffnung der Ehe spricht aber auch, dass seit dem Inkrafttreten des Instituts der eingetragenen Lebenspartnerschaften deutlich geworden ist, dass das Zusammenle-

ben von lesbischen und schwulen Paaren sehr wohl auf Dauer angelegt ist und gegenseitige Fürsorge und Einstandspflichten begründet. Gerade diese so wichtigen, ja wichtigsten Voraussetzungen für eine Ehe sind also gegeben.

Und letztlich hat sich auch in der Gesellschaft ein grundlegender Wandel des traditionellen Ehe- und Familienverständnisses vollzogen. Das zeigen nicht nur die jüngsten Umfragen, sondern vor allem die deutliche Steigerung der sogenannten Regenbogenfamilien, also gleichgeschlechtlicher Paare mit Kindern und anderen Familienformen. In der Bevölkerung wird heute überwiegend nicht mehr zwischen Ehe und Lebenspartnerschaft unterschieden. Man kann sagen, die Gesellschaft lebt bereits die Öffnung der Ehe.

Die Frage, wie sich das Land Berlin zum Bundesratsantrag der Länder Hamburg, Nordrhein-Westfalen und Schleswig-Holstein zur Öffnung der Ehe verhalten wird, wurde im Senat sehr ernsthaft und aus unterschiedlichsten Blickwinkeln erörtert.

[Andreas Otto (GRÜNE): Immerhin!]

In einem solchen Fall sich gegenüberstehender Argumentationslinien sind aber die Regeln zwischen den Koalitionspartnern klar. Berlin wird sich bei der Abstimmung im Bundesrat enthalten.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Das ist skandalös!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Birk! Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön! Dann haben Sie das Wort.

Thomas Birk (GRÜNE):

Selbstverständlich! – Frau Loth! Mir kommt irgendwie das Motto des diesjährigen CSD vor Augen: Schluss mit Sonntagsreden!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Ich frage Sie vor dem Hintergrund, dass Herr Saleh hier mal behauptet hat, mit der CDU könne man so wunderbar sozialdemokratische Politik machen, die Koalition sich aber im Bundesrat beim Mindestlohn, beim Mietrecht, beim Betreuungsgeld und nun auch bei der Öffnung der Ehe enthält, ob das die sozialdemokratische Politik ist, auf die sich die Menschen und insbesondere Lesben und Schwule einstellen müssen, wenn es am 22. September nur für eine große Koalition reicht.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Peinlich ist das!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Staatssekretärin!

Staatssekretärin Barbara Loth (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Birk! Ich hatte ja eben schon dargestellt, dass sich der Senat sehr wohl konsequent für die Gleichstellung einsetzt. Das steht in den Richtlinien der Regierungspolitik, wie ich das ausgeführt hatte.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Wir sind auf dem richtigen Weg. Insofern sind es keine Sonntagsreden, sondern wir handeln.

[Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte um Ruhe. Kollege Evers hat eine Nachfrage.

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank! – Liebe Frau Loth! Habe ich richtig in Erinnerung, dass das Land Berlin einer Bundesratsinitiative zur vollständigen Gleichstellung von eingetragener Lebenspartnerschaft und Ehe im Bundesrat zugestimmt hat, und könnte der Umstand, dass beispielsweise das einzige grün-rot-regierte Bundesland Baden-Württemberg auch nicht der jetzt zur Beratung stehenden Initiative beigetreten ist, ein Indiz dafür sein,

[Zurufe von den GRÜNEN]

dass es sich diesmal vielleicht um eine Vorlage handelt, die es sich etwas zu einfach macht?

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Staatssekretärin!

Staatssekretärin Barbara Loth (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Es ist richtig. Ich hatte ja auch schon ausgeführt: Ja, der Senat hat ja in der Sofortentscheidung am 1. März entsprechend zugestimmt. Ja, es ist richtig, es gab Diskussionen. Insofern kann ich nur betonen, der Senat steht für eine konsequente Politik in dieser Richtung.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von links: Das glauben Sie
doch selber nicht!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen dann zur Mündlichen Anfrage Nr. 4 der Kollegin Katrin Möller von der Fraktion Die Linke zum Thema

Elterngeld – Wartezeiten ohne Ende, und der Senat schaut zu?

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Katrin Möller (LINKE):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat:

1. Wie lange müssen Eltern gegenwärtig auf das ihnen zustehende Elterngeld nach vollständiger Beantragung im Bezirk Charlottenburg-Wilmersdorf und im Durchschnitt in Berlin warten, und was sind die Ursachen dafür?
2. Welche Möglichkeiten sieht der Senat, betroffenen Eltern, die auf das Elterngeld als Lebensgrundlage angewiesen sind, Soforthilfe zukommen zu lassen, und wie will er handeln, sollten Bezirke nicht in der Lage sein, den diesbezüglichen gesetzlichen Aufgabenverpflichtungen nachzukommen?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet Frau Senatorin Scheeres. – Bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Möller! Die Durchführung und der Vollzug des Bundeselterngeld- und Elternzeitgesetzes werden von den Elterngeldstellen in den Jugendämtern wahrgenommen. Die Bearbeitungszeiten sind aktuell in zehn Bezirken bis zu sechs Wochen nach Eingang eines vollständigen Antrags. Im Ländervergleich sieht es sehr gut aus. Dann gibt es auch Elterngeldanträge mit EU-Bezug. In diesen Fällen dauert es ein wenig länger, weil man da auch die Bundeselterngeldstelle einbeziehen muss.

Seit dem letzten Quartal des vergangenen Jahres haben in den Elterngeldstellen in Neukölln und Charlottenburg-Wilmersdorf insbesondere unplanmäßige Personalengpässe zum Anstieg der Bearbeitungszeiten geführt – das haben wir an verschiedenen Stellen auch schon besprochen. Das Bezirksamt Neukölln konnte durch geeignete Maßnahmen die Bearbeitungszeiten auf einem vertretbaren Niveau stabilisieren. Sie haben zum Beispiel Fallgruppen gegründet oder nach Dringlichkeit entschieden, wie sie die Fälle bearbeiten.

Die Bearbeitungszeiten des Bezirksamts Charlottenburg-Wilmersdorf betragen gegenwärtig bis zu 20 Wochen und waren auch schon Auslöser für Kleine Anfragen und für

(Senatorin Sandra Scheeres)

eine Petition. Mit der Schließung der Elterngeldstelle im November – das war eine Aktivität des Bezirks, um die Bearbeitungszeiten zu verbessern und die Fälle schneller abarbeiten zu können – ist es bisher leider nicht gelungen, eine Verbesserung herbeizuführen. Aber man hat in dieser Phase zum Beispiel versucht, Sachbearbeiterstellen nachzubeseetzen oder Praktikantinnen und Praktikanten einzusetzen. Es gab also unterschiedliche Aktivitäten. Im Moment gibt es keine messbaren Verbesserungen, aber der Bezirk hat uns mitgeteilt, dass er davon ausgeht, dass in den nächsten Wochen auf jeden Fall eine Verbesserung festzustellen sein wird.

Zu Ihrer zweiten Frage: Es besteht für die Leistungsverwaltung grundsätzlich die Möglichkeit, vorläufig zu bescheiden und Vorauszahlungen zu leisten. Dies gilt auch, ohne dass es der Aufführung in einem Einzelgesetz bedarf. Die Auszahlung des Mindestbetrags von 300 Euro monatlich ist nach Prüfung der allgemeinen Anspruchsvoraussetzungen nach den derzeitigen Gesetzesregelungen jederzeit möglich.

Die Bearbeitungszeiten in den Elterngeldstellen im Bezirksamt Charlottenburg-Wilmersdorf befinden sich derzeit auf einem nicht vertretbaren Niveau. Wir sehen es auch so, dass das eine sehr schwierige Situation vor Ort ist, weil die Menschen letztendlich auf das Geld angewiesen sind. Im Rahmen einer gesamtstädtischen Verantwortung wurden deshalb die politischen und fachlichen Leitungen des Jugendamts von meinem Haus zeitnah eingeladen, und es hat Gespräche gegeben, um die Situation zu verbessern. Sollte ein Bezirk nicht in der Lage sein, den gesetzlichen Aufgabenverpflichtungen bei der Umsetzung des gesetzlichen Auftrags des BEEG nachzukommen, würde dies im Rahmen eines bezirksaufsichtsrechtlichen Verfahrens zu behandeln sein. Aber an dieser Stelle sage ich auch, dass mein Haus weiterhin mit dem Bezirk im Gespräch ist. Auch habe ich eben anhand des Neuköllner Beispiels deutlich gemacht, dass es Möglichkeiten gibt, Dinge zu verändern oder Verfahren zu verbessern. Ich gehe davon aus, dass sich das Jugendamt darüber auch Gedanken macht.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Möller! Sie bekommen das Wort für eine Nachfrage. Bitte schön!

Katrin Möller (LINKE):

Vielen Dank, Frau Scheeres! Das sind ja alles Prozesse, die eine Weile in Anspruch nehmen, und die berechtigten Personen, die Betroffenen vor Ort, sind beträchtliche Mengen an Menschen, die über viele Wochen in Existenznot leben. Die ganzen Verwaltungsvorgänge und Verbesserungsprozesse sind langfristig notwendig, zumal wir eine wachsende Stadt sind und der Zuwachs an Kin-

dern ja bekannt ist. Was kann der Senat den Bezirken als Sofortmaßnahme anbieten, um den Personalnotstand zu beheben?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Möller! Ich habe eben dargestellt, dass wir mit den entsprechenden Leitungskräften des Jugendamts vor Ort im Gespräch sind. Wie das Neuköllner Beispiel zeigt, gibt es gerade in den Fällen schon Möglichkeiten, wo es existenziell sehr dringlich ist, die Dinge frühzeitiger zu bearbeiten. Das sind Dinge, über die sich das Jugendamt Gedanken machen muss, ob es zum Beispiel auch so verfährt. Vielleicht gibt es auch neue Ansätze des Jugendamts. Wir sind im Gespräch.

Ich habe eben auch angesprochen, dass es Bestrebungen des Bezirks gibt, Sachbearbeiterstellen nachzubeseetzen oder mit Praktikanten oder anderen Kräften zu arbeiten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die zweite Nachfrage hat Frau Kollegin Burkert-Eulitz das Wort. – Bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Ich möchte daran anschließen: Es gibt ja auch bei den Kitagutscheinstellen Probleme. Da haben Sie selbst eine Studie in Auftrag gegeben, in der festgestellt wurde, dass die Jugendämter 30 Prozent zu wenig Personalausstattung haben. Das ist von Ihrer Seite veröffentlicht. Ab 1. August haben wir auch den erweiterten Anspruch im Kitabereich. Werden Sie jetzt – Sie haben ja selbst festgestellt, dass Sie die Bezirke mit zu wenig Personal ausgestattet haben – das Personal aufstocken? Wird es auch im Zug des neuen Rechtsanspruchs ab einem Jahr zusätzliches Personal für die Kitagutscheinstellen in den Bezirken geben?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Die Personalschlüssel in den Bezirken stehen fest. Wir haben gestern gehört, dass einige Bezirke in diesem Zusammenhang ein Plus gemacht haben. Wir haben auch an verschiedenen Stellen schon darüber gesprochen, dass die Bezirke ihre Personalkonzepte entwickeln. Auch müssen es die Bezirke organisieren, wie sie in bestimmten Bereichen ihre Stellen besetzen und Schwerpunkte legen.

(Senatorin Sandra Scheeres)

Im Bereich des Jugendamts haben wir uns in der letzten Legislaturperiode sehr intensiv mit der einheitlichen Ausstattung der Jugendämter befasst und eine Studie in Auftrag gegeben. Wir haben hier Ideen und hatten auch die Fachbezirksstadträte auf unserer Seite. Aber der Rat der Bürgermeister hat diese einheitliche Ausstattung abgelehnt. Der Hintergrund ist natürlich, dass sie selbst Flexibilität haben wollen, was die Personalausstattung in ihren einzelnen Bereichen angeht.

Ich habe es schon angesprochen: Mir ist es wichtig, die Jugendämter gut auszustatten. Ich werde da weiter mit den Bezirken im Gespräch sein, und ich hoffe, dass wir uns irgendwann darauf verständigen können, die Jugendämter einheitlich auszustatten, damit es dort vor Ort eine gute Personalausstattung gibt, um diese Aufgaben eben gewährleisten zu können.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen dann zur Frage Nr. 5 des Kollegen Martin Delius von den Piraten über

Ohne Barney, ohne Poelchau – will der Senat den herausragenden Schulleiter wirklich vor die Tür setzen?

Ich erlaube mir den Hinweis, dass wir hier in öffentlicher Sitzung an die Grenze gehen, Personaleinzelangelegenheiten zu erörtern. Ich glaube, Frau Senatorin wird darauf Rücksicht nehmen. – Bitte schön, Herr Kollege!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Senatorin! Ich frage den Senat:

1. Was spricht für die Senatorin für Bildung, Jugend und Wissenschaft dagegen, einen Schulleiter auf eigenen Wunsch kostenfrei weiter zu beschäftigen, wenn sogar eine Überlastungsanzeige des stellvertretenden Schulleiters vorliegt?
2. Auf welchem Stand sind die Verhandlungen des Senats bezüglich der Weiterbeschäftigung von Herrn Barney als Schulleiter derzeit?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Scheeres, bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Abgeordneter Delius! Es ist gerade ange-

sprochen worden, und es ist Ihnen auch bekannt, dass ich mich nicht zu Personaleinzelangelegenheiten öffentlich äußern darf. Ich finde es auch richtig, dass es diese Regelung gibt, weil ich gegenüber meinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern eine Fürsorgepflicht habe. Ich erwarte auch von anderen Vorgesetzten, dass man so verfährt.

Es gibt jetzt eine öffentliche Debatte über eine Personalie. Aber das hält mich nicht davon ab, die Fürsorgepflicht weiter aufrecht zu erhalten. Ich kann Ihnen sagen: Wir sind im Gespräch mit dem Betroffenen, und spätestens morgen werden wir ihm die notwendige Klarstellung persönlich übergeben.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Delius für eine Nachfrage!

Martin Delius (PIRATEN):

Ich kann verstehen, dass Sie Ihre Fürsorgepflicht nicht verletzen wollen. Ich hätte mich trotzdem über eine politische Einschätzung gefreut. Denn zum einen wissen Sie, dass die Schülerinnen und Schüler der Poelchau-Schule streiken wollen – Sie treten gegen eine Schulpflichtverletzung an allen Schulen in Berlin massiv ein und wollen sich dafür engagieren. Da wäre jetzt eine Möglichkeit, dass Sie auch gegen diese Schulpflichtverletzung, die angekündigt ist, eintreten.

Ich habe auch eine Nachfrage: Was sagen Sie denn zu dem Gerüchten – und das ist eine Sache, die in der Öffentlichkeit bereits diskutiert wird – darüber, dass Sie die Weiterbeschäftigung von Herrn Barney deswegen nicht betreiben wollen, weil er sich gerade im Wahlkampf 2011 zu laut über die Missstände an seiner eigenen Schule geäußert hat?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Delius! Wenn man sämtliche Gerüchte ernst nehmen würde, dann wäre man, glaube ich, nicht handlungsfähig.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ich arbeite sachorientiert. Und hier geht es um eine Personalie. Dazu werde ich mich nicht äußern. Eine Antwort auf Ihre Frage würde bedeuten, dass ich Entscheidungen hier im Parlament öffentlich machen würde, ohne mit dem Betroffenen direkt gesprochen zu haben oder ihn

(Senatorin Sandra Scheeres)

über unsere Entscheidung zu informieren, und das gehört sich nicht.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Mutlu für die zweite Nachfrage!

Özcan Mutlu (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Senatorin! Jenseits von irgendwelchen Personalentscheidungen und dieses Einzelfalles: Können Sie sich in Anbetracht der Personalsituation an Berliner Schulen und etlicher unbesetzter Funktionsstellen an Berliner Schulen grundsätzlich vorstellen, dass Lehrkräfte oder auch Schulleiter, die kostenfrei und auf freiwilliger Basis ihr Kollegium unterstützen wollen, die Möglichkeit dazu bekommen?

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Mutlu! Wir haben einen gesetzlich vorgesehenen Renteneintritt, an dem wir uns orientieren. Es ist jetzt schon möglich, dass Lehrkräfte, die in den Ruhestand gehen, auch ehrenamtlich in Schulen arbeiten können. Wir haben auch die Situation, dass ehemalige Lehrkräfte als PKB-Kräfte arbeiten. Das ist auch weiterhin möglich. Ich freue mich natürlich, wenn sich ehemalige Lehrkräfte ehrenamtlich in den Schulen engagieren.

[Martin Delius (PIRATEN): Nur nicht
als Schulleiter!]

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir zur Mündlichen Anfrage Nr. 6 der Kollegin Birgit Monteiro von der SPD

Arbeitsgruppe „Menschen mit Behinderung“

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Birgit Monteiro (SPD):

Ich frage den Senat:

1. Wann tagt die Arbeitsgruppe „Menschen mit Behinderung“, das erprobte Mitwirkungsgremium von Landesbehindertenbeirat und den verschiedenen Senatsverwaltungen, das nächste Mal gemeinsam mit der Senatsverwaltung für Inneres und Sport?

2. Welche Barrieren hat der Senat in den Bereichen Inneres und Sport identifiziert, deren Abbau er prioritär gemeinsam mit den Experten in eigener Sache, den Menschen mit Behinderung, anpacken will?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet Herr Staatssekretär Krömer.
– Bitte schön!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Monteiro! Ich beantworte Ihre Mündliche Anfrage für den Senat wie folgt: Zu 1: In der Behindertenpolitik gibt es verschiedene Gremien und Ansprechpartner. Wenn Sie selbst in Ihren Fragestellungen fragen, wann eine Arbeitsgruppe von verschiedenen Senatsverwaltungen das nächste Mal gemeinsam mit der Senatsverwaltung für Inneres und Sport tagt, zeigt das, dass man bei der Vielzahl der Gremien, die es glücklicherweise in diesem Bereich gibt, den Überblick über alle Gremien schon einmal verlieren kann. Ich will mich gern bemühen, an dieser Stelle für etwas Klarheit zu sorgen.

In der letzten und vorletzten Koalitionsvereinbarung war die Einrichtung von Arbeitsgruppen „Menschen mit Behinderung“ bei allen Senatsverwaltungen vorgesehen. Dementsprechend hat auch bei der Senatsverwaltung für Inneres und Sport zwischen 2002 und 2011 eine Arbeitsgruppe „Menschen mit Behinderung“ zweimal im Jahr zur Klärung ressortspezifischer Behindertenbelange getagt. Die letzte Sitzung dieser Arbeitsgruppe bei der Senatsverwaltung für Inneres und Sport fand am 30. März 2011 statt.

In der Koalitionsvereinbarung für die laufende Legislaturperiode sind die Arbeitsgruppen „Menschen mit Behinderung“ nicht erwähnt bzw. vorgesehen. Da die Koalitionsvereinbarung die einzige Rechts- bzw. Geschäftsgrundlage der Arbeitsgruppen war, wurde bislang – ebenso wie wohl bei anderen Senatsverwaltungen – von einer erneuten Einberufung der Arbeitsgruppe abgesehen, zumal die in der Arbeitsgruppe erörterten ressortspezifischen Behindertenbelange nach meiner Einschätzung effektiver direkt und außerhalb der Struktur einer Arbeitsgruppe geklärt werden können. Diese Einschätzung wird dadurch bestätigt, dass die nicht erneute Einberufung der Arbeitsgruppe „Menschen mit Behinderung“ bei der Senatsverwaltung für Inneres und Sport bislang von keinem Beteiligten moniert wurde, obwohl die letzte Sitzung über zwei Jahre zurückliegt.

Wichtiger als das Verfahren und die Frage, welche Arbeitsgruppe wo, wann und mit wem tagt, erscheinen mir die Inhalte. Die Senatsverwaltung für Inneres und Sport misst den Belangen von Menschen mit Behinderung eine

(Staatssekretär Bernd Krömer)

hohe Bedeutung zu. Mein Ressort betrifft dabei nicht nur, aber insbesondere der Bereich des Sports.

Damit komme ich zur Beantwortung der Frage Nr. 2. Wesentliche Aufgaben in der nächsten Zeit sind: die Durchführung von Neubau- und Sanierungsmaßnahmen in gedeckten und ungedeckten Sportanlagen – wie bisher im engen Dialog mit der Beratungsstelle Barrierefreies Bauen der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und dem Behindertensportverband –, die sukzessive Herstellung der Barrierefreiheit in den Bädern – die derzeit im Rahmen des Badersanierungsprogramms vorgenommenen Sanierungen in vier Anlagen berücksichtigen diese bereits –, der Ausbau des Friedrich-Ludwig-Jahn-Sportparks zu einem Schwerpunkt des Behindertensports, die Erhöhung der Zahl der barrierefrei gestalteten Wahllokale in Zusammenarbeit mit den Bezirkswahlämtern – derzeit sind ca. 67 Prozent der Wahllokale als barrierefrei eingestuft –, die Prüfung in den nachgeordneten Behörden, inwieweit künftig auch Bescheide, Verträge und Vordrucke behindertengerecht gestaltet werden können, der Abschluss der Arbeiten an der Rechtsverordnung bezüglich der Schaffung barrierefreier Informationstechnik. – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Frau Kollegin! Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön, Frau Monteiro!

Birgit Monteiro (SPD):

Vielen Dank, Herr Staatssekretär, für die Beantwortung meiner Fragen! Sie haben gesagt, das Nichttun der Arbeitsgruppe sei von niemandem moniert worden. Ich würde nun den Landesbehindertenbeirat und den Landesbeauftragten für Menschen mit Behinderungen nicht als „niemand“ bezeichnen. Wie erklären Sie sich, dass tatsächlich das Fehlen dort festgestellt wird, aber dieser Sachverhalt anscheinend bei Ihnen nicht angekommen ist? Fehlt es möglicherweise doch an der notwendigen Kommunikation?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär Krömer!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Selbstverständlich nehmen wir jeden Hinweis – dieser ist uns aber bislang nicht bekannt geworden – gern auf und werden deshalb mit den entsprechenden Beauftragten Kontakt aufnehmen, um diese Frage zu klären, ob es tatsächlich der formellen Arbeitsgruppe bedarf oder ob nicht das, was ich hier an Arbeitsschritten skizziert habe, vielleicht doch der effektivere Weg ist.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur Mündlichen Anfrage Nr. 7 des Kollegen Schultze-Berndt von der CDU-Fraktion:

ITB-Ergebnisse der größten Tourismusmesse der Welt!

– Bitte schön, Herr Kollege!

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat den Verlauf der Internationalen Tourismusbörse – ITB – 2013?
2. Welche Wachstumsimpulse gingen davon für Berlin aus?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet Frau Senatorin Yzer. – Bitte schön!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Schultze-Berndt! Gern beantworte ich Ihre Fragen wie folgt: Der Senat bewertet den Verlauf der ITB 2013 als eine der größten Reisemessen der Welt sehr positiv.

[Uwe Doering (LINKE): Das überrascht mich jetzt aber wirklich!]

Mehr als 10 000 Aussteller waren bei der ITB vertreten. 188 Länder waren auf der ITB präsent. 6 000 akkreditierte Journalisten und 250 Blogger unterrichteten über die Messe in Berlin.

Auch politisch wurde die Messe ausgesprochen stark wahrgenommen. Sie wurde nicht nur durch Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel sowie den Regierenden Bürgermeister eröffnet, sondern es waren auch über 100 Tourismusministerinnen und -minister sowie Staatssekretäre sowie der Staatspräsident des Partnerlandes Indonesien anwesend. Entsprechend sind von der Messe zahlreiche wirtschaftliche und Wachstumsimpulse ausgegangen.

Ich erwähnte: Die ITB ist eine der wichtigsten Messen der globalen Reiseindustrie. Trotz der Wirtschaftskrise in der EU kamen rund 110 000 Fachbesucher, davon 42 Prozent aus dem Ausland. Ferner waren 60 000 private Besucher zu verzeichnen. Gerade die Zunahme der Fachbesucher mit Einkaufskompetenz war für die Aussteller von besonderer Relevanz. Voraussichtlich ist ein Umsatz von 6 Milliarden Euro erzielt worden.

(Senatorin Cornelia Yzer)

Visit Berlin präsentierte die touristischen Highlights der Hauptstadtregion mit 33 touristischen Partnern aus Berlin. Schwerpunktthemen waren der Gesundheitstourismus, insbesondere auch in den Feldern Vorsorge und Wellness, sowie die Brands Made in Berlin, also auch eine Präsentation von Produkten wie Design aus der Hauptstadt oder auch Lebensmittel aus Berlin.

Darüber hinaus haben selbstverständlich die Berliner Hotels, der Einzelhandel und das Dienstleistungsgewerbe von der ITB wieder einmal in erheblichem Maß profitieren können, wobei ich um Verständnis bitte, dass die Zahlen noch nicht genau vorgelegt werden können.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Sie kommen mit ein paar Tagen zeitlicher Verzögerung. Wir werden sie gerne zu einem späteren Zeitpunkt zur Verfügung stellen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Der Kollege Schultze-Berndt hat eine Nachfrage. – Bitte schön!

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Berlin ist Gründerhauptstadt in Zentraleuropa und gerade in den Bereichen Innovations- und Informationstechnik und Software sehr attraktiv. Wie bewerten Sie den Image-transfer dieser sehr aktiven Gründerszene in Berlin als trendiges Urlaubsziel mit Auswirkungen auf die ganze Stadt?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

In der Tat ist Berlin Gründerhauptstadt. Ich denke, dies geht auch mit Blick auf Urlaub und Tourismus in zwei Richtungen. Einmal kommen junge, internationale, hoch qualifizierte Menschen gerne nach Berlin, weil Berlin als Tourismuszentrum mit seinen unterschiedlichsten Attraktionen entdeckt wurde. Dazu wird auch die ITB einen Beitrag leisten. Wir stellen fest, dass immer mehr gerade auch die jüngeren Touristen die Attraktivität der Stadt entdecken, sich hier zuhause fühlen und Berlin dann möglicherweise auch als Ansiedlungs- und Gründungsfeld für ein Start-up sehen. Das schlägt sich auch in einer wachsenden Zahl ausländischer Investoren im Start-up-Bereich in Berlin nieder. Man sieht inzwischen eine New Yorker community und zahlreiche IT-Start-up-Unternehmen aus dem osteuropäischen Raum. Aber gerade auch für italienische und spanische Investoren wird Berlin zunehmend attraktiv. Hier hat der Tourismus eine fördernde Tendenz für Ansiedlungen und Start-ups in Berlin.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Jetzt geht mir ein Licht auf!]

– Das freut mich sehr, Herr Zwischenrufer! – Darüber hinaus geht natürlich die Ausstrahlungskraft auch in andere Richtungen. Die weit verzweigte Start-up-Szene im IT-Bereich, aber auch in anderen Bereichen der Kreativwirtschaft ist natürlich auch ein Anziehungspunkt für Touristen, nicht zuletzt, um bei Besuchen geschäftliche mit privaten Interessen zu verbinden. Wir sehen auch hier, dass gerade die Wochenendaufenthalte nach Messen und internationalen Konferenzen zunehmen. Den Start-up-Unternehmen ist sicherlich auch zu verdanken, dass ein besonderer Spirit von dieser Stadt ausgeht,

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Ein guter oder böser Spirit?]

der dazu führt, dass Touristen unabhängig von ihren beruflichen Planungen immer wieder gerne hierher kommen, um dies zu erleben. Davon profitiert die Stadt erheblich. Ich bin mir sicher, dass Touristen, die gerne in diese attraktive Stadt kommen, wie auch Start-up-Unternehmen, die hier tätig sind, es sehr begrüßen würden, wenn ihre Aktivitäten von gesamten Haus nicht ins Lächerliche gezogen würden. – Herzlichen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine weitere Nachfrage hat Frau Ludwig das Wort. – Bitte schön!

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Vielen Dank! – Ich frage Sie, Frau Yzer: Sie haben Ausführungen zu den positiven Auswirkungen auf den Tourismus und die Hotellerie gemacht. Jetzt haben wir die Eckzahlen des nächsten Haushalts bekommen und sehen darin, dass erst ab 2014 die City-Tax für Berlin kommen soll. Das war ja eigentlich wesentlich früher geplant, nämlich schon in diesem Jahr. Können Sie mir sagen, warum man diesen Schwung nicht nimmt, wenn es im Tourismus so toll läuft, und die City-Tax so schnell einführt, wie ursprünglich geplant?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Ludwig! Die City Tax ist in der Tat in der senatsinternen Diskussion. Es gab keinen konkreten Zeitpunkt zur Einführung. Der Haushalt 2013/2014 ist nicht nur im Senat noch in der Beratung, sondern wird auch noch im Abgeordnetenhaus diskutiert. Dann wird der Zeitpunkt sein, um die Frage

(Senatorin Cornelia Yzer)

der Ansetzung einer entsprechenden Position zu diskutieren.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Damit kommen wir zur Frage Nr. 8 des Kollegen Schäfer von der Fraktion der Grünen:

Energiegipfel?

Michael Schäfer (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Spricht sich der Regierende Bürgermeister beim heutigen Energiegipfel der Ministerpräsidenten und Ministerpräsidentinnen bei der Bundeskanzlerin eindeutig gegen die von der Bundesregierung geplante Absenkung der Ausbauziele für die erneuerbaren Energien aus?
2. Wann wird der Regierende Bürgermeister, nachdem er von der Bundesregierung einen Masterplan Energiewende gefordert hat, denn den Arbeitsplan des Senats zur Umsetzung der Energiewende in Berlin vorlegen, den er im April 2011 angekündigt hat, der im September 2011 fertiggestellt werden sollte und der bis heute nicht vorgelegt wurde?

Präsident Ralf Wieland:

Es antwortet Staatssekretär Schmitz. – Bitte schön!

Staatssekretär André Schmitz (Senatskanzlei - Kulturelle Angelegenheiten):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Schäfer! Der Regierende Bürgermeister steht für eine erfolgreiche Umsetzung der Energiewende. Das Land Berlin arbeitet mit den anderen Ländern – auch mit denen, in denen die Grünen in der Regierung sitzen – eng zusammen, um den weiteren Ausbau der erneuerbaren Energien stetig, verlässlich und vor allem bezahlbar zu gestalten. Die Energiewende ist eines der wichtigsten politischen und gesellschaftlichen Projekte in Deutschland. Sie ist energie-, innovations- und strukturpolitisch eine der ganz großen Chancen für unser Land. Unter diesem Aspekt werden wir weltweit betrachtet. Wir wollen, dass die Energiewende in Deutschland ein Erfolg wird. Der Wandel zu einem sicheren, nachhaltigen und bezahlbaren Energiesystem ist eine Gemeinschaftsaufgabe des Bundes und aller Bundesländer, aber auch der Bürgerinnen und Bürger in unserem Land. Alle werden ihren Beitrag zu dieser Energiewende leisten müssen. Die Energiewende muss das magische Dreieck, bestehend aus Versorgungssicherheit, Klimaschutz und Kosteneffizienz, sicherstellen.

Zusammen mit den anderen Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten der Länder hat sich der Regierende Bürgermeister bereits im November 2012 mit der Bundeskanzlerin verständigt, das geltende Erneuerbare-Energien-Gesetz zu überarbeiten. In den anstehenden Gesprächen mit der Bundesregierung und den anderen Bundesländern, die heute auch stattfinden, wird sich der Regierende Bürgermeister weiter dafür verwenden, dass diese Energiewende gelingt und ihre Akzeptanz nicht durch unkontrollierbare Strompreiserhöhungen gefährdet wird. Somit ist dem Land Berlin – neben den Aspekten der Versorgungssicherheit und des Klimaschutzes – der Gesichtspunkt der Kosteneffizienz ganz besonders wichtig. Der Regierende Bürgermeister wird sich deshalb mit Nachdruck dafür einsetzen, dass das Interesse der Berliner Verbraucher und Verbraucherinnen an einer sicheren und bezahlbaren Energieversorgung die notwendige Berücksichtigung erfährt.

Zu Ihrer zweiten Frage, sehr geehrter Herr Abgeordneter Schäfer: Die Forderungen an die Bundesregierung nach einem Masterplan für die Energiewende werden in unserem Land von vielen erhoben, weil es auch nach der Berufung des neuen Bundesumweltministers kein in sich geschlossenes Konzept für die Bewältigung der mit der Energiewende verbundenen Herausforderungen gibt. Damit werden auch die Planungen in den Ländern deutlich erschwert, weil die durch die Bundesregierung zu setzenden Rahmenbedingungen bisher noch so unbestimmt sind.

Das Land Berlin hat in der Vergangenheit eine Vorreiterrolle in der Umwelt-, Energie- und Klimaschutzpolitik eingenommen und selbst gesteckte Ziele zur Einsparung von CO₂-Emissionen bisher auch immer übertroffen. Der Senat verfolgt diese ambitionierte Politik konsequent weiter und hat hierzu auch konkrete Schritte in den Richtlinien der Regierungspolitik des Senats verankert. Er strebt eine Reduktion der CO₂-Emissionen bis 2020 um mindestens 40 Prozent im Vergleich zu 1990 an. Im Jahr 2050 soll Berlin klimaneutral sein.

Um dieses ehrgeizige Ziel zu erreichen und die erfolgreiche Umsetzung der Energiewende auf Landesebene zu gewährleisten, wird der Senat ein integriertes, strategisches Energie- und Klimaschutzkonzept vorlegen. Es wird im Rahmen eines gestuften Vorgehens umgesetzt werden. Die Vorarbeiten hierfür werden durch eine unter Federführung des Potsdamer Instituts für Klimafolgenforschung derzeit erarbeitete Machbarkeitsstudie mit dem Titel „Klimaneutrales Berlin 2050“ vorliegen. Diese soll Ende 2013 abgeschlossen sein. 2014 soll dann das darauf aufbauende und konkrete Maßnahmen enthaltende Energie- und Klimaschutzkonzept erarbeitet und auch hier im Hohen Haus diskutiert werden. Zudem wird der Senat einen Rechtsrahmen für die Begleitung und Umsetzung der Energiewende in Form eines Energiewendegesetzes

(Staatssekretär André Schmitz)

parallel dazu erarbeiten. Der im vergangenen Jahr eingesetzte Berliner Klimaschutzrat wird den Senat hierbei beraten und ist in alle Vorgänge eingebunden.

Darüber hinaus ist es erforderlich, dass Industrie und Forschung durch Innovationen im Bereich der Energietechnik ihren Beitrag zur Umsetzung der Energiewende leisten. Der Senat hat daher bereits 2011 mit der gemeinsamen Innovationsstrategie der Länder Berlin und Brandenburg wichtige Weichenstellungen vorgenommen. Die Etablierung der Energietechnik als einem Zukunftskluster war ein entscheidender Schritt, um Berlins führende Position bei umweltfreundlichen Energien und Energieeffizienztechnologien weiter zu stärken. Berlin leistet auf diese Weise sowohl einen klima- und umweltpolitischen als auch einen wirtschaftspolitischen Beitrag zur Energiewende und profitiert zudem vom wirtschaftlichen Erfolg der Energietechnikbranche. Vor diesem Hintergrund beschäftigt sich auch der Steuerungskreis Industriepolitik auf seiner nächsten Sitzung mit der Energiewende als der zentralen Herausforderung für Berlin.

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Nachfrage hat Herr Kollege Schäfer das Wort. – Bitte schön!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Schmitz! – Ich muss sagen: Noch nie wurde von dem Platz, auf dem Sie jetzt sitzen, auf diese Fragen mit mehr ehrlichem Interesse an dem Thema Energiepolitik geantwortet.

[Heiterkeit –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ich möchte aber dennoch darauf hinweisen, dass Sie die Fragen nicht wirklich beantwortet haben, und noch einmal konkret nachfragen: Zu dem großen Streitpunkt auf dem heutigen Energiegipfel gehört die Befreiung der Großindustrie wie etwa der Kohleindustrie von der EEG-Umlage, die derzeit die Verbraucher für die großen Konzerne bezahlen. Wird sich der Regierende Bürgermeister in diesem Punkt klar an die Seite z. B. des Landes Baden-Württemberg stellen, oder wird er dagegen sein, die Verbraucher von dieser Last zu befreien?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär!

Staatssekretär André Schmitz (Senatskanzlei - Kulturelle Angelegenheiten):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Lieber Herr Abgeordneter Schäfer! Sie glauben gar nicht, wie viel Energie in Opern und Museen verbraucht wird. Von daher habe ich durchaus auch ein eigenes Interesse,

hierbei die Kosten so niedrig wie möglich zu halten, damit mehr Geld für die Kunst zur Verfügung steht.

[Michael Schäfer (GRÜNE):
Das war ja keine Kritik an Ihnen!]

– Nein, nein! Das habe ich schon verstanden.

In Bezug auf die Frage, was da heute besprochen wird und welche Ausnahmen nachher wirklich beschlossen werden, wäre ich nach dem, was ich jetzt in einem Kurztraining verstanden habe, vorsichtig. Es kann ja auch Berlin treffen. Wenn z. B. die Ausgleichsregelung für die Schienennetze vorgenommen wird, würde das für Berlin eine zusätzliche Belastung von 40 Millionen Euro bedeuten. Das wiederum umgelegt auf die ÖPNV-Preise trifft dann auch wiederum die Bürgerinnen und Bürger. Also, ich habe in dem Schnelldurchgang, den ich für heute in der letzten halben Stunde bekommen habe, verstanden, dass das ein sehr schwieriges Kapitel ist. Da muss man auch vorsichtig sein mit allzu großen Tönen. Jedes Bundesland hat da seine eigenen Interessen. Ich komme aus Nordrhein-Westfalen – von dort gebürtig –, und ich weiß, dass dort natürlich die Kohleindustrie und die Beförderung ein besonderer Aspekt sind. Bei uns ist es die Schienenbahn. So haben alle Bundesländer ihre unterschiedlichen Interessen.

[Stefanie Remlinger (GRÜNE):
Keine Entschuldigungen!]

Aber ich bin ganz sicher, dass unser Regierender Bürgermeister heute dort die richtige Position für die Berlinerinnen und Berliner vertreten wird.

[Zuruf von links: Das wollen wir auch hoffen!]

Präsident Ralf Wieland:

Das Wort zu einer weiteren Nachfrage hat Frau Platta von der Fraktion Die Linke. – Bitte schön!

Marion Platta (LINKE):

Vielen Dank, dass wir heute auch mal hören konnten, wie in Berlin in den nächsten Jahren an dem Thema gearbeitet wird! Wir haben jetzt erstmals konkrete Jahreszahlen für das Klimaschutzkonzept und auch zum Energiewendegesetz – dem Berliner Energiewendegesetz – gehört. Mich würde jetzt Folgendes interessieren: Wir haben in der Vergangenheit als Land Berlin mehrfach Klimaschutzvereinbarungen mit allen möglichen Institutionen und auch privaten Unternehmen gezeichnet. Wie weit werden Sie solche Aktivitäten in Zukunft weiter befördern, und wie werden diese Vereinbarungen kontrolliert?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Staatssekretär!

Staatssekretär André Schmitz (Senatskanzlei - Kulturelle Angelegenheiten):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Lompscher lächelt zu Recht, denn ich habe gelernt, dass sie diese Vereinbarung eingeführt und bei den Regelungen dazu auch die Kontrollen festgelegt hat. Da werden wir in guter Tradition auch zum Vorgängerssenat stehen und entsprechend handeln.

[Michael Schäfer (GRÜNE):
Das ist keine gute Nachricht!]

Präsident Ralf Wieland:

Nun hat Frau Breitenbach das Wort zu ihrer Mündlichen Anfrage über

Mietausgleich im sozialen Wohnungsbau ohne Anschlussförderung darf nicht auf Regelleistungen und Grundsicherung angerechnet werden

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Elke Breitenbach (LINKE):

Ich frage den Senat:

1. Teilt der Senat die Auffassung, dass der Mietausgleich, den Mieterinnen und Mieter auf Antrag bei der IBB im sozialen Wohnungsbau ohne Anschlussförderung erhalten, für Transferleistungsbeziehende nicht auf die Regelleistungen des ALG II bzw. die Grundsicherung angerechnet werden darf, da der Mietausgleich eine zu verrechnende zweckgebundene Einnahme ist?
2. Wenn ja, führt dies zu einer Klarstellung durch den Senat mit dem Ergebnis, dass der Mietausgleich künftig nicht (mehr) als Einkommen angerechnet wird und entsprechende Ankündigungen in den Informationsschreiben der IBB nicht mehr enthalten sein werden?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet Herr Senator Czaja. – Bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Breitenbach! Im Namen des Senats beantworte ich Ihre Mündlichen Anfrage wie folgt: Zur ersten Frage: Ja, der Senat teilt Ihre Auffassung, dass der Mietausgleich weder auf die Regelleistungen des SGB II noch auf die Regelsätze der Grundsicherung im Alter oder bei Erwerbsminderung angerechnet werden darf.

Zur zweiten Frage: Ja, diese Klarstellung war notwendig. Sie ist auch bereits erfolgt. Künftig lautet der entspre-

chende Passus in dem Informationsschreiben, das Sie genannt haben, wie folgt:

Der monatliche Mietausgleich wird aber auf die Kosten für Unterkunft und Heizung im Rahmen des Arbeitslosengeldes II und der Grundsicherungsleistungen sowie bei der Ermittlung der zu berücksichtigenden Miete für das Wohngeld angerechnet.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Breitenbach hat das Wort für eine Nachfrage. – Bitte!

Elke Breitenbach (LINKE):

Sie haben jetzt bei Ihrer neuen Formulierung wieder „angerechnet“ geschrieben. Deshalb frage ich Sie: Stimmen Sie mir zu, dass bei einer Verrechnung des Mietzuschusses dieser von der tatsächlichen Miethöhe abgezogen wird, während bei einer Anrechnung der in der WAV festgesetzte Mietwert Grundlage ist und dann der Zuschuss abgezogen wird? – Da erhalten Sie nämlich am Ende unterschiedliche Ergebnisse.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Das ist eine mathematische Frage, die Sie jetzt anführen. Aber unsere Regelung ist klar: Es wird auf die Miete angerechnet, die zu zahlen ist, und wenn der Zuschuss, der gezahlt wird, am Ende dazu führt, dass jemand eine Besserstellung hat, dann wird es auch auf die Kosten der Unterkunft angerechnet – ansonsten eben nicht. Denn es soll zu keiner Besserstellung kommen. Es soll aber nicht dazu kommen, dass dann die Angemessenheit der Wohnung nicht mehr gegeben ist, weil es zu einer Erhöhung der Miete aufgrund der Zuschläge, die Sie eben benannt haben, gekommen ist.

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Fragen liegen mir nicht vor. Damit ist die Fragestunde für heute beendet. Die nicht beantworteten Anfragen werden gemäß § 51 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung mit einer Beantwortungsfrist von einer Woche schriftlich beantwortet.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 2:

Spontane Fragestunde

gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

(Präsident Ralf Wieland)

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen nach Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Es beginnt die SPD-Fraktion mit dem Kollegen Özışık. – Bitte schön!

İlkin Özışık (SPD):

Ich heiße Özışık. – Vielen Dank, Herr Präsident!

Präsident Ralf Wieland:

Das klingt heute bei mir alles etwas nasal. Ich bitte dafür um Verständnis.

İlkin Özışık (SPD):

Ich frage den Senat: Wie beurteilt der Senat die Aussagen der Bertelsmann-Studie mit dem Titel „Inklusion in Deutschland – eine bildungsstatistische Analyse“ vom März 2013 zu den Berliner Ergebnissen im Vergleich zu den Ergebnissen der anderen Bundesländer?

[Christopher Lauer (PIRATEN): Welcher Senat?]

Präsident Ralf Wieland:

Die Bildungssenatorin fühlte sich schon angesprochen.

İlkin Özışık (SPD):

Das ist klar.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ach so, da haben wir gerade die GO geändert!]

Präsident Ralf Wieland:

– Bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Inklusion ist ein Thema, mit dem ich mich sehr intensiv befasse. – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Die Bertelsmann-Studie bestätigt uns sehr in unserer Bildungspolitik. Die Studie macht deutlich, dass es uns gelungen ist, viel mehr Kinder integrativ zu beschulen. Die Ergebnisse zeigen, dass über 52 Prozent der Kinder mit Behinderungen bei uns in der allgemeinen Schule beschult werden. Das ist ein sehr, sehr gutes Ergebnis und zeigt, dass sich in den letzten Jahren sehr viel getan hat.

Wenn Sie sich den Bundesdurchschnitt ansehen, liegt die Beschulung der Kinder mit sonderpädagogischem Förderbedarf bei 24 Prozent. Das heißt für uns aber nicht, dass wir sagen, es sei nun ausreichend. Sie haben mitbekommen, dass das Thema Inklusion auch ein Schwerpunkt der Regierungspolitik darstellt.

Wir können auch anhand der Studie feststellen, dass die Inklusion gestiegen und die Exklusion gesunken ist. Das bedeutet, dass sich viel mehr Eltern entschieden haben, ihre Kinder nicht in Sonderschulen, sondern in die allgemeine Schule zu schicken. Das hat dazu geführt, dass in Berlin auch Sonderschulen geschlossen wurden. Der Elternwille ist berücksichtigt worden. Das hatte Auswirkungen auch auf die Anzahl der Förderschulen.

Es ist aber auch festzustellen, dass die Förderquote insgesamt gestiegen ist. Man muss schon auch zur Kenntnis nehmen, dass die Anzahl der Integrationslehrer in den letzten Jahren nicht gestiegen ist. Das macht deutlich, dass die Lehrerinnen und Lehrer, auch die Sonderpädagogen, in den allgemeinbildenden Schulen in den letzten Jahren auch eine sehr intensive und gute Arbeit geleistet haben. Es stellt aber sicherlich auch eine Belastung dar. Das muss man der Stelle auch sagen.

Wir befassen uns im Moment mit dem Inklusionskonzept. Sie wissen, dass ich einen Beirat eingerichtet habe, der uns Vorschläge unterbreitet hat, wie man mit dem Inklusionskonzept umgeht. Es sind bestimmte Themen bestätigt worden. Das Konzept ist ergänzt worden. Zurzeit befinden sich die Vorschläge des Beirats in der politischen Debatte. Im Ausschuss wurde das Thema schon diskutiert. Ich werde diese Vorschläge sehr intensiv prüfen, weil es uns wichtig ist, dass wir im Bereich der Inklusion weiter voranschreiten. Wir wissen alle, dass sich in den Köpfen der Menschen etwas ändern muss. Wir müssen die Menschen mitnehmen. Entsprechend müssen die Fachkräfte auch geschult werden. Es gibt auch in der Elternschaft Verunsicherungen. Deswegen müssen wir dieses Thema langsam und sensibel angehen, um noch weiter in diesem Bereich voranzuschreiten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es gibt keine Nachfrage.

Dann kommen wir zur nächsten Frage. Für die CDU-Fraktion hat Herr Kollege Trapp das Wort. – Bitte schön!

Peter Trapp (CDU):

Schönen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Innensenator: Welche Informationen können Sie dem Parlament über den heutigen Hubschrauberabsturz auf dem Maifeld geben, da Sie sich vor Ort ein Bild gemacht haben?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Trapp! Meine Damen und Herren! Wir haben es heute mit einem schweren Tag

(Bürgermeister Frank Henkel)

für Berlin zu tun. Es gab ein Hubschrauberunglück auf dem Gelände des Olympia-Stadions, unweit des Glockenturms. Dort kollidierten Hubschrauber der Bundespolizei miteinander. Infolge dieses schrecklichen Vorfalls ist ein Pilot ums Leben gekommen. Es gab – soweit ich derzeit weiß – vier weitere Schwerverletzte und eine Vielzahl von Verletzten, auch traumatisierten Beamten, nicht nur der Bundespolizei, sondern auch der Berliner Polizei, die bei dieser Übung als Beobachter fungierte.

Gegenstand der Übung war, dass man sich mit Strategien gegen Fußballrowdies und Hooligans auseinandersetzen wollte. Dabei ging es darum, wie man polizeilich vorgehen kann, wenn es Hooligans im öffentlichen Personenverkehr zu Streit kommen lassen. Insofern wurde simuliert, dass am S-Bahnhof Olympia-Stadion ein solcher Vorfall geschieht. Im Einzelnen ging es auch darum, dass man im Rahmen dieser Übung mit den Hubschraubern dazu beitragen sollte, den Einsatz der Hundertschaften von einem Ort A nach einem Ort B zu verlegen.

Im Zuge des Landeanflugs kam es ganz offensichtlich – ich will hier aber keine vorschnellen Analysen treffen – nach meinen ersten Erkenntnissen zu einer enormen Schneeverwirbelung, sodass es Probleme bei der Sicht gab und es infolgedessen zu diesem schweren und dramatischen Unfall kam.

Präsident Ralf Wieland:

Es gibt keine Nachfragen.

Wir kommen dann zur nächsten spontanen Frage für die Grünen. – Frau Kofbinger, bitte schön!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage die Wirtschaftsministerin Yzer zum heutigen Equal-Pay-Day, und zum morgigen Weltwassertag habe ich eine Frage zur Entgeltgleichheit bei den Berliner Wasserbetrieben. Mit großer Freude habe ich am Dienstag in der Presse zur Kenntnis genommen, dass die Berliner Wasserbetriebe Männer und Frauen nun zumindest im Grundtarif gleichgestellt haben und sie gleich bezahlt sind. Wie verhält es sich denn mit anderen landeseigenen Betrieben?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Ich bitte um Nachsicht, dass ich Ihnen mit Blick auf die Vielzahl der Landesbeteiligungen gern ein Überblick nachreichen kann, jetzt aber nicht spontan Betrieb für Betrieb eine Position abgeben kann. Ich gehe aber davon aus – darauf wirken

wir als Senatsverwaltung hin –, dass die gleiche Bezahlung von Männern und Frauen in öffentlichen Betrieben eine Selbstverständlichkeit sein sollte und sein muss.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kofbinger für eine Nachfrage! – Bitte schön, Frau Kollegin!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Ich bedanke mich aber trotzdem für die Antwort. Es wäre sicherlich auch eine Frage gewesen, die heute an die abwesende Arbeitsministerin besser gestellt gewesen wäre. Ich frage Sie jetzt aber einmal etwas, was Sie mir als Wirtschaftsministerin wahrscheinlich besser beantworten können. Dem Ganzen liegt eine Studie zugrunde. Dort wurde festgestellt, dass es in den Grundtarifen eine Lohnungleichheit zwischen Männern und Frauen gibt. Es gibt keinen sogenannten Gender-Pay-Gap. Den gibt es aber sehr wohl bei den Zuschlägen, Gratifikationen und Ähnlichem. Dadurch kommt eben wieder diese Lohnlücke zustande.

Die Empfehlung der Hans-Böckler-Stiftung ist die Abschaffung der summarischen Arbeitsbewertung und die Neueinführung der analytischen Arbeitsbewertung. Wir kennen das schon seit mindestens zehn, zwölf Jahren aus der Schweiz.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

ABAKABA, eine Arbeitsbewertung nach Katz und Baitsch, dürfte ein Stichwort sein, das Sie kennen. Deshalb habe ich die Frage, ob Sie auf dieser Ebene weiter arbeiten werden, dass auch dieser Gender-Pay-Gap jetzt ausgeglichen wird. – Das war meine Frage. Sie sollten nicht so nervös werden. Das bekommen wir zusammen wunderbar hin.

Präsident Ralf Wieland:

Es wird ja keiner nervös. Wir danken für die kurze Nachfrage.

[Heiterkeit von Torsten Schneider (SPD):
Kurze Nachfrage war gut!]

– Frau Senatorin!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Frau Abgeordnete! Auch an dieser Stelle muss ich sagen, dass ich im Detail Ihrer Nachfrage nachgehen muss, dies aber auch gern tun werde. Tatsache ist, dass es bei Zuschlägen häufig um das Kriterium der körperlichen Belastung geht, die den Zuschlag auslöst. Ich stimme mit Ihnen überein, dass andere Kriterien, die auch arbeitsmedizinisch erforscht und belegt werden, ebenso eine Rolle bei der Bewertung von Zuschlägen spielen müssen. In-

(Senatorin Cornelia Yzer)

wieweit das im Einzelfall bei jedem Zuschlag schon hinreichend in öffentlichen Beteiligungen Beachtung findet, kann ich Ihnen nicht sagen. Auch hier bin ich vom Grundsatz her überzeugt, dass nicht nur durch die Senatsverwaltung, sondern sicherlich auch durch die Aufsichtsgremien der Unternehmen und die dort tätigen Gesellschaftsvertreter, also Vertreter des Senats von Berlin, auf solche Regelungen hingewirkt wird. Auch dem werde ich gern noch einmal nachgehen, zumal ich glücklicherweise nicht allen Beteiligungen in den Gremien angehöre. Insofern bitte ich um Verständnis, dass das von der Erhebung her durchaus einige Zeit in Anspruch nehmen mag, aber ich denke, das ist es wert, solchen Fragestellungen, die berechtigterweise hier erhoben werden, etwas ausführlicher und in der Tiefe nachzugehen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Für die Fraktion Die Linke Herr Kollege Taş!

Hakan Taş (LINKE):

Danke, Herr Präsident! – Ich frage den Senator für Gesundheit und Soziales, Herrn Czaja: Bereits im Dezember 2012 hat Staatssekretär Michael Büge angekündigt, die Burschenschaft Gothia zu verlassen, wenn diese nicht bis Ende Januar aus dem extrem rechten Dachverband Deutsche Burschenschaft austritt. Jetzt haben wir Mitte März, und nichts ist passiert. Ich frage Sie: Wollen Sie weiterhin einen Staatssekretär, der Kontakte in rechtsextreme Kreise hat, in Ihrer Senatsverwaltung dulden? Ist es nicht langsam Zeit, Konsequenzen zu ziehen, da Herr Büge seine Ankündigungen offensichtlich nicht einhält?

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst weise ich zurück, dass Staatssekretär Büge Kontakte in irgendwelche rechtsextremen Kreise hat. Dies ist nicht der Fall.

[Zurufe]

Im Gegenteil, er hat sich in mehrfacher Form davon distanziert

[Martin Delius (PIRATEN): Aber nicht durch Austritt!]

und an unterschiedlichen Veranstaltungen gegen rechtsextreme Veranstaltungen teilgenommen. Ich weise das für Herr Büge eindeutig zurück.

Zu Ihrer Frage, wann er sich dazu entscheidet: Darauf habe ich in einer der letzten Parlamentssitzungen geantwortet. Das Entscheidungsverfahren, aus diesem Dachverband auszutreten, ist in der Burschenschaft noch nicht abschließend getroffen. Deswegen steht diese grundsätzliche Entscheidung noch aus. Dass er derzeit in dieser Burschenschaft keinerlei Aktivitäten hat, haben wir in einer der letzten Sitzungen hier deutlich gemacht, sodass sich zu den Dingen, die ich vor vier Wochen gesagt habe, keine Veränderung ergeben hat.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Wie lange dulden Sie das noch?]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Haben Sie eine Nachfrage, Herr Kollege Taş? – Bitte schön!

Hakan Taş (LINKE):

Gothia wird übrigens als rechtsextrem eingestuft. Wenn das angeblich so lange dauert, Herr Czaja, bis sich die Burschenschaft Gothia entschieden hat, wie lange wollen Sie dem Staatssekretär noch Zeit geben? Wann ist aus Ihrer Sicht Schluss?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Ihre Aussage, dass diese als solche eingestuft wird, ist nicht richtig. Im Verfassungsschutzbericht taucht die Organisation nicht auf, sodass ich diese Einschätzung nur aus diesem Bericht entnehmen könnte, und dies ist nicht der Fall.

Zu der Frage des Entscheidungsspielraums habe ich Ihnen gesagt, wie die Entscheidungszeiträume aussehen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an die Piraten. – Herr Kollege Reinhardt!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Ich habe eine Frage an Herrn Senator Henkel. – Herr Henkel! Erst mal vielen Dank, dass Sie persönlich vor Ort waren. Ich kann Ihnen sagen, dass die Betroffenheit gegenüber den Opfern auch von unserer Seite aus gilt.

Herr Henkel! Da Sie jetzt da sind, würde ich Sie gern zu einer Abschiebung nach Syrien im Monat Januar befra-

(Fabio Reinhardt)

gen, und zwar: Wie erklären Sie, dass laut Antwort auf unsere Anfrage vom 23. Februar im Monat Januar 2013, also dieses Jahres, eine Person aus Berlin nach Syrien abgeschoben wurde, obwohl der Innenstaatssekretär Krömer noch im November 2012 im Innenausschuss sagte, Abschiebungen nach Syrien seien bundesweit ausgeschlossen und der Abschiebestopp nach Syrien sei erst kürzlich bis Frühling 2013 verlängert worden?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel, bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Meine Damen und Herren! Wenn ich mich an die Beantwortung Ihrer Frage richtig erinnere, ist daraus nicht abzulesen, dass ein syrischer Staatsangehöriger nach Syrien abgeschoben wurde. Richtig ist, dass wir nicht nur im Rahmen der IMK, sondern auch Bundesinnenminister Friedrich einen Abschiebestopp nach Syrien verhängt hat. Dem fühlen auch wir uns selbstverständlich verpflichtet. Die Gründe dafür, denke ich, muss ich nicht näher darlegen.

Richtig ist aber auch, dass Sie, wenn ich das richtig erinnere, eine Tabelle mit einer Übersicht über verschiedenen Nationalitäten Zugehörige bekommen hatten, die in dem von Ihnen nachgefragten Zeitraum abgeschoben wurden, weil es entsprechende Gründe gab.

Wenn ich mich auch richtig erinnere, vielleicht ist das nicht deutlich genug herausgearbeitet worden, ist es aber nicht so, dass der syrische Staatsangehörige nach Syrien abgeschoben wurde, sondern in ein sicheres Drittland. Das war die Antwort, wenn ich mich recht erinnere, auf Ihre Frage und ist auch entsprechend nachzulesen.

Präsident Ralf Wieland:

Sie haben eine Nachfrage, Kollege Reinhardt? – Bitte schön!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Herr Senator! Tatsächlich habe ich ganz konkret als Mündliche Frage eingereicht:

Wie viele Menschen wurden seit Weihnachten 2012 in welche Länder abgeschoben?

Wir haben die Frage der Staatsangehörigkeit rausgelassen. Vielleicht hätten wir die mit reinnehmen sollen. Jedenfalls ging es um die Frage, wohin abgeschoben wird, in welches Land, und genau das war auch Thema der Diskussion hier im Plenum im Februar 2012. Da hat sich die Opposition dafür ausgesprochen, dass nicht mehr nach Syrien abgeschoben wird, unabhängig von der Staatsangehörigkeit. Genau das wurde mehrfach hier im

Haus thematisiert. Ihr Staatssekretär und auch die innenpolitischen Sprecher der Regierungsfractionen haben ganz deutlich gesagt, dass nicht nach Syrien abgeschoben werde.

Aus der Beantwortung unserer Kleinen Anfrage geht aber deutlich hervor, dass im Monat Januar nach Syrien abgeschoben wurde. Die Frage war klar formuliert. Wollen Sie jetzt tatsächlich sagen, dass Sie die Frage falsch verstanden hatten und dass es nur um die Staatsangehörigkeit und nicht um das Zielabschiebeland geht?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Reinhardt! Ich will klar formulieren, dass wir, wie zugesagt, nicht nach Syrien abgeschoben haben. Wir können uns gern nachher noch mal zusammensetzen. Wir können auch gern im Ausschuss noch mal über die einzelnen Formulierungen Ihrer Anfrage und meiner Antwort sprechen. Ich sage noch einmal: Ich würde es bedauern, wenn bei der Antwort nicht richtig herausgearbeitet wurde, dass es sich nicht um eine Abschiebung nach Syrien handelt. Es handelt sich sehr wohl um einen Bürger, der syrischer Staatsangehöriger ist, aber es handelt sich gleichwohl ganz klar um keine Abschiebung nach Syrien.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die erste Runde nach Stärke der Fraktionen ist damit beendet.

Gestatten Sie mir noch einen Hinweis. Ich bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass in den sozialen Medien aktuelle Fotos aus dem Plenarsaal veröffentlicht werden. Ich mache noch mal darauf aufmerksam, dass wir uns einig waren, dass wir uns im Plenarsaal nicht gegenseitig fotografieren.

Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich eröffne diese Runde mit einem Gongzeichen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Allerdings werden alle vorher eingegangenen Meldungen gelöscht.

[Gongzeichen]

Herr Kollege Schäfer!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Frage richtet sich an den Umweltsenator Herrn Müller. – Herr Müller! Zum 1. Januar wurde die Wertstofftonne eingeführt. Seitdem

(Michael Schäfer)

wissen viele Berlinerinnen und Berliner nicht mehr, wohin mit ihrem Müll. Nun frage ich Sie, ob diese Unklarheit auch den zuständigen Senator betrifft oder ob Sie heute klar und deutlich sagen können, wohin zum Beispiel mit einem kaputten Baumwoll-T-Shirt. Kommt das in die Wertstofftonne, weil es ein Textil ist, kommt es in die Biotonne, weil es aus Baumwolle ist, oder kommt es in den Restmüll? Können Sie uns das sagen?

[Zurufe]

Präsident Ralf Wieland:

Es gibt bestimmt T-Shirts, die nur in den Restmüll sollten, aber bitte schön, Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Das hätte ich jetzt auch spontan gesagt, Herr Präsident. – Herr Abgeordneter Schäfer! Wir werten das System gerade mit den Betreibern aus, und dazu gibt es gemeinsame Runden, wo noch mal geklärt wird, wie die Eindeutigkeit der Regelung für die Verbraucher formuliert wird. Diese Aufkleber, die nötig sind, um das zu klären und beim Abwurf in die Mülltonne eindeutiger zu machen, sind gerade in der Erarbeitung. Aber wir haben das Problem erkannt, Herr Schäfer, das Sie beschreiben, und sind dabei, es mit den Betreibern zu klären.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Eine Nachfrage, Kollege Schäfer?

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Senator! Sie wissen es also selbst nicht genau. Deshalb die Frage: Die Aufkleber konnten anscheinend noch nicht angebracht werden. Wäre es denn nicht wenigstens möglich, ein Informationsblatt an alle Haushalte zu geben, wohin die unterschiedlichen Abfälle kommen? Dieses T-Shirt, das vorher in die orange Tonne gekommen wäre, ist jetzt für den Restmüll – nur zur Information.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Abgeordneter Schäfer! Die Information gibt es natürlich auch, aber ich sage es noch mal: Wir wollen es noch klarer formulieren. Auch diese Infokampagne ist jetzt in der Diskussion und in der Überarbeitung. Auch da wollen wir besser werden und werden das auch weiter mit den Verantwortlichen besprechen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Als Nächster der Kollege Höfinghoff!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Ich hoffe, dass Sie bei Ihrer Aussage über das Verfahren gerade nicht mein T-Shirt meinten.

[Heiterkeit bei der LINKEN]

Meine Frage richtet sich an den Innensenator. – In wessen Auftrag nahmen am gestrigen Mittwoch, den 20. März drei uniformierte und bewaffnete Polizeikräfte als Zuschauer an einer Verhandlung vor dem Berliner Amtsgericht zu Vorfällen um die Räumung des Hausprojekts „Liebig 14“ teil?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Höfinghoff! Wenn ich den Inhalt Ihrer Frage ernst nähme, würde ich jetzt sagen: als Zuschauer – so haben Sie es formuliert.

[Torsten Schneider (SPD): Genau!]

Die Wahrheit ist: Ich kann es nicht sagen. Ich weiß nicht, wie viele meiner Beamten an welchen Prozesstagen teilnehmen, und ich weiß auch nicht, welche Kleidung sie zu den jeweiligen Einsätzen tragen. Insofern bin ich jetzt nicht in der Lage zu sagen, in wessen Auftrag sie in dem von Ihnen geschilderten Auftreten teilgenommen haben.

Präsident Ralf Wieland:

Eine Nachfrage, Herr Kollege Höfinghoff? – Bitte schön!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Erst mal vielen Dank, dass Sie die Frage ernst nehmen! Davon bin ich ausgegangen. – Meine Nachfrage: Ich würde gern wissen, ob es üblich ist, bei Prozessen mit politischem Hintergrund uniformierte und bewaffnete Polizeikräfte in den Zuschauerraum zu entsenden, und wenn ja, warum.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter! Sie operieren hier mit einem sehr spekulativen

(Bürgermeister Frank Henkel)

Ansatz. Ja, sie waren da. Wenn ich Ihnen sage, ich weiß nicht, in wessen Auftrag und warum, dann fällt es mir schwer, auch die zweite Frage zu beantworten. Ich würde sagen, dass es nicht üblich ist, schließe aber nicht aus, dass es dennoch Gründe geben kann, dass so etwas passiert. Ich kann diese spontane Frage jetzt nicht spontan beantworten, aber ich gehe dem gerne nach.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Als Nächster der Kollege Buchner von der SPD-Fraktion!
– Bitte schön, Herr Kollege!

Dennis Buchner (SPD):

Meine Frage geht an den Verkehrssenator. – In der Zeitung war zu lesen, dass an etwa 50 Berliner Ampeln die Vorrangschaltungen für Tram und Bus ausgefallen sind. Inwieweit wird daran gearbeitet, und wie stehen die Chancen, dass das demnächst wieder besser wird?

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Welche Ampeln waren das? –

Uwe Doering (LINKE): Dann zählen Sie mal die Ampeln auf, Herr Müller!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Buchner! Wir sind dabei zu überprüfen, was es mit diesen 50 gemeldeten Punkten auf sich hat. Wir haben in einer ersten Stellungnahme ermitteln können, dass es da ganz unterschiedliche Qualitäten gibt, warum diese Straßenzüge in dieser Liste auftauchen. Es gibt Umbaumaßnahmen, Umleitungen, Sperrungen, wie z. B. im Bereich Friedrichstraße/Unter den Linden, weshalb da keine entsprechende Schaltung bei den Lichtsignalanlagen vorgenommen werden konnte.

Es gibt andere Bereiche, wie z. B. die Schlossstrasse und der Walther-Schreiber-Platz. In der Schlossstrasse hat es Umbaumaßnahmen gegeben. Erst gab es zu Beginn technische Verzögerungen und Probleme, weshalb die Schaltung nicht sofort erfolgen konnte, aber am Walther-Schreiber-Platz ist es vor einiger Zeit vorgenommen worden. Da wird es Schritt für Schritt umgesetzt.

Und dann gibt es noch eine dritte Qualität. So konnte in Reinickendorf die Osloer Straße nicht entsprechend geschaltet werden, weil die BVG ihre Meldepunkte für die Busse noch nicht geliefert hatte.

Wir sind dabei, das aufzuarbeiten. Es gibt in dieser Liste ein Sammelsurium von Gründen, weshalb das nicht flächendeckend umgesetzt ist. Wir haben aber ein erhebliches Interesse daran, das umzusetzen und den Verkehr zu beschleunigen, und werden das auch entsprechend abarbeiten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Keine Nachfrage!

Dann kommt als Nächstes Frau Kollegin Burkert-Eulitz.
– Bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Ich habe eine Frage an Frau Senatorin Scheeres. – Morgen steht auf der Tagesordnung des Bundesrats unter Tagesordnungspunkt 87 auch eine Gesetzesinitiative von diversen rot-grünen Ländern zur Abschaffung des Betreuungsgeldes – ein relativ einfacher Gesetzesentwurf, das Gesetz abzuschaffen.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Darf ich Sie darauf aufmerksam machen, dass das Thema auf der Tagesordnung steht und Sie dazu keine spontane Frage stellen dürfen? Haben Sie keine andere Frage?

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Ich habe keine andere.

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommt als Nächste Frau Dr. Hiller von der Fraktion Die Linke!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Ah, auch Die Linke darf fragen! – Ich frage den Bürgermeister von Berlin, Herrn Henkel: Warum war am vergangenen Montag, am 18. März, auf dem Platz des 18. März nicht geflaggt, obwohl nach Beschluss des Abgeordnetenhauses dieser Tag in der Beflaggungsordnung des Landes Berlin als Tag, an dem geflaggt werden soll, ausgewiesen ist?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Hiller! Sagen wir mal so: Ich habe eine Vermutung, aber ich bin mir – erstens – nicht sicher, ob das, was Sie fragen, zutrifft.

(Bürgermeister Frank Henkel)

[Wolfgang Brauer (LINKE): Doch! –

Stefanie Remlinger (GRÜNE): Sie müssen jetzt auf die bezirkliche Zuständigkeit hinweisen!]

– Exakt! Das wäre jetzt auch gekommen. – Und zweitens ist das eine Frage, die sich an das Bezirksamt Mitte richten müsste und nicht so sehr an den Innensenator bzw. – diesen haben Sie ja nicht mal gefragt – den Bürgermeister der Stadt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Eine Nachfrage, Frau Dr. Hiller? – Bitte schön!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Nun muss ich doch fragen: Da diese Frage hier alle zwei Jahre gestellt wird und dem Senat dieses Problem bekannt sein könnte – gibt es denn eine Möglichkeit, die Frage weiterzureichen und dem Bezirk mitzuteilen, dass er verantwortlich ist?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator – bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Hiller! Ich bin, wie Sie wissen, ein Anhänger dezentraler Strukturen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Und dann sind Sie in der CDU?]

Und wie Sie auch wissen, bin ich ebenfalls ein Anhänger von starken Bezirken. Da ich vermute, dass die Bezirke wissen, wie die Flaggenordnung aussieht, und auch wissen, welche Tage es gibt, die es mit sich bringen, dass man flaggen sollte, habe ich bislang darauf verzichtet. Ich habe in einem Fall ein Schreiben an die Bezirke formuliert und auch verschickt, weil das immer und immer wieder jedes Jahr Probleme mit sich brachte. Dabei ging es um die Beflaggung zum CSD. Da habe ich das getan. Ansonsten gilt das, was in der Berliner Flaggenordnung steht. Aber ich bin gern bereit, mich diesbezüglich in den Rat der Bürgermeister einzubringen und den entsprechenden Appell des Abgeordnetenhauses zu übermitteln.

[Uwe Doering (LINKE): Das ist doch ein Wort!]

Präsident Ralf Wieland:

Dann haben wir noch Herrn Kollegen Reinhardt. – Bitte schön!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Vielen Dank! – Ich frage Herrn Senator Müller. – Herr Müller! Sie hatten vor zwei Wochen im Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt auf die Frage meines Kollegen Magalski gesagt, das Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg habe zu der Fläche an der East-Side-Gallery, Bebauungsplan V-74, trotz grünen Lichts seitens der Senatsverwaltung keinen Aufstellungsbeschluss verfasst. Wurden hierüber auch der Investor, Herr Hinkel, und andere Eigentümer im Plangebiet vom Senat informiert?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller – bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich gehe davon aus, dass die Investoren darüber informiert wurden, und zwar von dem zuständigen Bezirksamt. Auch die Diskussion der letzten Wochen hat da, glaube ich, keine Informationslücke gelassen. Allen ist klar, wann wo welcher Beschluss mit welcher Konsequenz gefasst wurde.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Herr Senator! Das heißt, Sie bleiben bei Ihrer Behauptung aus dem Ausschuss, dass der Bezirk keinen Aufstellungsbeschluss gefasst hat? Das würde mich jetzt interessieren, noch einmal der Hinweis: Wir wollen uns gerne auf die Auskünfte des Senats verlassen. Für uns ist das eine wichtige Arbeitsgrundlage. Wir haben uns das jetzt im Amtsblatt aber angeschaut, da müsste das drinstehen oder eben nicht drinstehen. Und das liest sich tatsächlich im Amtsblatt von Berlin vom 9. November 2012 auf Seite 2024 anders. Dort steht, dass das Bezirksamt am 30. Oktober 2012 die Aufstellung eines Bebauungsplans für das fragliche Areal beschlossen hat. Bleiben Sie also immer noch, obwohl es im Amtsblatt anders steht, bei Ihrer Aussage aus dem Ausschuss? Wenn ja, wie ließe sich dieser Widerspruch aufklären?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter! Wie sich das im Moment jetzt darstellt, hat der Bezirk das wohl angezeigt, dass er es machen will. Ich habe das auch, glaube ich, im Ausschuss und auch hier in der Parlamentsdebatte immer deutlich gemacht: Der Be-

(Bürgermeister Michael Müller)

zirk hat bei uns angefragt, ob wir als Stadtentwicklungsverwaltung zur Änderung in einen Grünfläche Bedenken haben, das ablehnen würden, wie auch immer. Wir haben immer gesagt, von unserer Seite bestehen keine Bedenken, der Bezirk kann die Konsequenzen ziehen und so verfahren, wenn er denn will. Er hat es dann nicht getan. Offensichtlich hat er jetzt angezeigt, dass er es tun will. So stellt sich mir im Moment der Sachverhalt dar.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Weil er gar keine Schulden aufnehmen kann, Herr Müller!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Damit ist die Fragestunde für heute beendet.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 3:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**Rassismus und Fremdenfeindlichkeit in Berlin –
konsequente Aufklärung, Prävention und
Verfolgung statt Lippenbekenntnissen und
Wahlkampfgeplänkel**

(auf Antrag der Piratenfraktion)

Für die Besprechung bzw. Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Piratenfraktion. – Herr Kollege Reinhardt, Sie haben das Wort. Bitte schön!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Wir haben uns entschieden, in der heutigen Aktuelle Stunde über Rassismus und Fremdenfeindlichkeit in Berlin zu sprechen. Dafür gibt es viele gute Gründe. Einer davon ist: Heute ist der Internationale Tag gegen Rassismus. An diesem, 1967 durch die UNO eingeführten Aktionstag beginnt die Woche der Solidarität. Den ganzen Tag über gab und gibt es überall in der Stadt dezentrale, vielfältige Aktionen und Gedenkminuten. Mit einigen Kollegen war ich heute Morgen vor der Ausländerbehörde.

Unter dem Begriff „Kehraus“ riefen Migrantenverbände dazu auf, symbolisch die Ämter in Berlin von Diskriminierung zu reinigen. Tagtäglich erleben Migrantinnen und Migranten institutionelle Diskriminierung und Rassismus: auf der Ausländerbehörde, im Kontakt mit der Polizei, bei den Jobcentern und Sozialämtern, bei den landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften usw. Der Senat behauptet, seine Behörden reformieren zu wollen, sodass sie für die Menschen mit Migrationshintergrund leichter

zugänglich seien. Unter dem Schlagwort interkulturelle Öffnung werden diffuse Willensbekundungen abgegeben. Im Koalitionsvertrag steht dazu:

Wir werden eine Willkommenskultur etablieren, die den Zuwanderern zeigt, dass sie in Berlin erwünscht und gewollt sind.

Neben der Öffnung der Behörden wird die Stärkung der interkulturellen Kompetenz der Lehrerinnen und Lehrer versprochen und die Einstellung von mehr Lehrerinnen und Lehrern mit Migrationshintergrund.

Das sind blumige, aber diffuse Versprechungen. Was ist die Realität? – Schauen wir uns einmal an, was aus den kümmerlichen 250 000 Euro geworden ist, die im Haushalt zur Umsetzung des Partizipations- und Integrationsgesetzes für 2012 und zur interkulturellen Öffnung vorgesehen sind. Von diesen 250 000 Euro – eh schon ein lächerlich geringer Betrag – wurde gerade einmal ein Zwanzigstel ausgegeben. Diese Initiative ist jedoch dringend notwendig. Das es nicht geschieht, ist, wenn wir hier schon nicht Bösartigkeit unterstellen, doch zumindest grob fahrlässig.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN
und bei der LINKEN]

Dabei könnte gerade die Ausländerbehörde ein Großbrennemachen vertragen. Sie wird von vielen Zuwanderern als äußerst unangenehmer Ort wahrgenommen. Unzumutbar lange Wartezeiten, unfreundliche Behandlung, fehlende Sprachkenntnisse sowie eine rigide Praxis bei Ermessensentscheidungen zuungunsten der Zuwanderer kennzeichnen den Behördenalltag. Ich habe heute Morgen mit Mitarbeitern der Ausländerbehörde gesprochen. Ich habe gesagt, ich will diese Erkenntnisse, die an uns herangetragen wurden, auch persönlich verifizieren oder falsifizieren, ich werde also demnächst eine Hospitanz machen, um mir das einmal persönlich anzuschauen.

Trotzdem: Solange ich dort in diesen Erfahrungen nicht eines anderen belehrt werde, bleibe ich bei der Meinung, dass wir dort eine radikale Reform brauchen, die auf einen institutionellen Neuanfang setzt. Wenn wir den Senat fragen, was er zur Öffnung der Ausländerbehörde konkret unternimmt, dann geht er nur auf die kleine Gruppe derjenigen ein, die eh auf dem Arbeitsmarkt am Dringendsten gebraucht werden. Dabei sind das noch am ehesten diejenigen, die auch ganz gut allein zurechtkommen. Der Großteil der Zuwanderer wird schon mental links liegen gelassen. Wie soll denn daraus eine echte Kultur der Offenheit entstehen, eine echte Willkommenskultur?

Dabei müssen wir uns gerade im Auswanderungsland Deutschland auf ein neues europäisches Miteinander einstellen. Ab Januar 2014 sollen die Grenzen der Freizügigkeit auch für Bulgarien und Rumänien fallen. Das ist ein ganz normales notwendiges Element im Prozess der europäischen Integration, so wie sie seit Jahrzehnten

(Fabio Reinhardt)

geplant ist und wie sie Deutschland im Rahmen der Wiedervereinigungsverträge auch zugesagt hat. Doch auf der Bundesebene bremst der Hardliner und CSU-Innenminister Friedrich den europäischen Prozess aus und verlangt plötzlich aus dem Nichts heraus die Einhaltung von Kriterien, die eigentlich im Vorfeld schon längst abgeklärt waren. Das begründet er dann mit einer Angst vor Zuwanderung in die Sozialsysteme und verdreht dabei noch die Tatsachen, wenn er unterstellt, dass, wer aus Rumänien und Bulgarien komme, vom ersten Tag an in Deutschland Sozialleistungen beantragen könne.

[Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

Das Einzige, was daran wahr ist, ist, dass er xenophobe Stereotypen bedient und fremdenfeindliche Ressentiments schürt. Dabei nutzt er jede Gelegenheit, um gegen Roma zu hetzen, gegen Menschen, die den Verhältnissen vor Ort den Rücken kehren und Grenzen überqueren, um anderswo ihr Glück zu suchen. Das ist ein Vorgang, der seit Anbeginn der Geschichtsschreibung völlig normal ist, der sogar im Rahmen der europäischen Integration durchaus gewollt ist.

Das stößt hier in Berlin leider auch auf offene Ohren. Die Berliner CDU macht in den Bezirken Neukölln, Reinickendorf, Tempelhof-Schöneberg Stimmung gegen Roma und gegen neue Sammelunterkünfte für Flüchtlinge vor Ort. Anstatt moderierend und sachlich auf die ansässige Bevölkerung zuzugehen, betreibt sie rassistische Mobilisierung und verhindert die Neueinrichtung von Sammelunterkünften, worüber sich vor allen Dingen die Rechten freuen. Ich bringe jetzt einige Beispiele: Auf einer Veranstaltung in Neukölln sitzt die CDU in trauter Glückseligkeit zusammen mit der NPD im Raum und heizt die Stimmung gegen Asylsuchende an. NPD und Kameradschaften haben wenig später die von der CDU gestartete Kampagne gegen Asylsuchende übernommen. In Reinickendorf steht eine geplante Flüchtlingsunterkunft vor dem Aus, weil das ehemalige Mitglied dieses Hauses Ulrich Brinsa über die Facebookseite „Asylbewerberheim verdrängt Altenheim“ den Widerstand gegen die Flüchtlinge organisiert. In Tempelhof hatte das Mitglied des Bundestags der CDU Jan-Marco Luczak eine Kampagne gegen eine neue Flüchtlingsunterkunft in einem ehemaligen Seniorenheim durchgeführt, woraufhin sein Parteikollege Sozialsenator Czaja von dem Vorhaben abgerückt ist. In Kreuzberg – das geht jetzt immer so weiter – organisierten Kurt Wansner, BVV-Kollegen und ein CDU-Bundestagskandidat auf einer Bürgerversammlung die Stimmungsmache gegen eine neue Flüchtlingsunterkunft in einem ehemaligen Seniorenheim.

Sieht so die Willkommenskultur in Berlin aus? Die Situation von gestiegenen Flüchtlingszahlen darf nicht benutzt werden, um Ressentiments zu bedienen oder auf dem Rücken von Menschen Wahlkampf zu betreiben.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Der Innensenat positioniert sich dabei noch als harter Hund und besteht darauf, seine Abschiebungen auch im tiefsten Winter durchzuführen. Allein im Januar dieses Jahres wurden insgesamt – ich erwähnte es – 41 Menschen abgeschoben. Jetzt frage ich mich tatsächlich, ob – so wie es die Antwort auf unsere Kleine Anfrage sagt – jemand auch nach Syrien und in den Iran abgeschoben wurde oder so, wie es der Innensenator jetzt gerade gesagt hat, das nicht der Fall ist. Jetzt steht hier Aussage gegen Aussage. Wir werden das auf jeden Fall weiter nachprüfen. Trotzdem ist das keine gute Nachricht für die Betroffenen

Letztlich zeigen auch aktuelle Studien, dass wir uns der Realität stellen müssen, dass Fremdenfeindlichkeit kein Randphänomen mehr ist, falls es das überhaupt jemals gewesen ist. Rassismus ist ein Problem, das wir in der Mitte der Gesellschaft verorten und auch dort bekämpfen müssen. Dabei kommt den staatlichen Organen eine besondere Rolle zu. Es gibt Phänomene, die dem öffentlichen Rassismus in die Hände spielen. Dazu gehören alle staatlich verordneten Vorgaben, die dazu beitragen, dass Behörden besonders auf Menschen mit dunkler Hautfarbe achten. Dazu gehört die Residenzpflicht, die Flüchtlinge in Deutschland an einen Ort fesselt und ihnen imaginierte Grenzen setzt, so als würden wir immer noch in Fürstentümern des 18. Jahrhunderts leben – eine Regelung, die so in Europa einmalig ist und die zu einer Separation und Diskriminierung von Menschen führt. Dazu gehört aber auch die Regelung des Racial-Profiling, die es Beamten erlaubt, die Auswahl bei Personenkontrollen an der Hautfarbe festzumachen. Diese Regelung verhindert, dass sich eine Kultur der Offenheit etabliert, die dringend notwendig ist.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Noch vor Kurzem hat der Polizeipräsident bei uns in der Fraktionssitzung dazu gestanden, dass er diese moderne Form von Diskriminierung durchaus verteidigt. Ich hoffe, dass Sie im Innensenat und dass Herr Kandt persönlich auch jetzt in Ihrem Denkprozess etwas weiter sind.

Überhaupt muss man hoffen, dass die Senatsressorts in Zukunft wesentlich stärker an einem Strang ziehen. Zum Teil hat man das Gefühl oder liest es tatsächlich auch in der Presse, dass die überhaupt nicht miteinander reden. Zum Teil ist es sogar tatsächlich so. – Liebe SPD! – Aktuell ist anscheinend kein Senator der SPD anwesend, okay. – Herr Müller, Verzeihung!

[Bürgermeister Michael Müller: Immer noch!]

Herr Müller und liebe SPD-Abgeordnete! Wenn ihr euch entscheidet, mit der CDU ins Bett zu steigen und dann auch noch die für Integration wichtigen Fleischtöpfe des Inneren und des Sozialen an die CDU zu übergeben, dann stellt doch wenigstens sicher, dass es einen regelmäßigen Austausch gibt und sie nicht den Kampf gegen Rassismus und Fremdenfeindlichkeit aus Profilierungswünschen torpedieren. Berlin braucht eine Initiative für Offenheit und

(Fabio Reinhardt)

Toleranz, keine Lippenbekenntnisse und Wahlkampfgeplänkel. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich wollte nur mal darauf hinweisen: Sie sprachen eben von rassistischer Mobilisierung. Ich finde, da haben Sie ein Stück die Grenze des hier Zulässigen überschritten.

[Beifall bei der CDU]

Frau Radziwill für die SPD-Fraktion!

Ülker Radziwill (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Das Thema der Aktuellen Stunde heute ist „Rassismus und Fremdenfeindlichkeit in Berlin – konsequente Aufklärung, Prävention und Verfolgung statt Lippenbekenntnissen und Wahlkampfgeplänkel“. Welche angeblichen Lippenbekenntnisse hier vorliegen, konnten Sie, Herr Reinhardt, aus meiner Sicht nicht wirklich darlegen. Und ein Schelm, wer denkt, dass gerade Sie, die Piratenpartei, hier kein Wahlkampfgeplänkel machen wollten.

Das Thema ist viel zu ernst, als dass wir uns hier ein Parteienhickhack liefern sollten. Rassismus, Fremdenfeindlichkeit, Antisemitismus, Diskriminierung in allen Facetten sind mit allen rechtsstaatlichen Mitteln zu bekämpfen; das konsequent, immer wieder, stetig, bei jeder nachwachsenden Generation von Neuem und nachhaltig. Das Engagement der Zivilgesellschaft, der Nichtregierungsorganisationen und jedes und jeder Einzelnen ist wichtig. Jeder von uns muss zur konsequenten Bekämpfung von Alltagsrassismus und Diskriminierung täglich seinen Beitrag leisten. Die Stärkung der Zivilgesellschaft hilft nachhaltig, Rassismus und Diskriminierung zu bekämpfen. Der Senat unterstützt hier viele Initiativen und Projekte.

Es gibt keinen tolerierbaren Teil von Rassismus oder Diskriminierung oder Fremdenfeindlichkeit. Besonders der konsequente Kampf gegen Rechtsextremismus ist uns Sozialdemokraten und Sozialdemokratinnen sehr wichtig. Wir haben uns in unserer hundertfünfzigjährigen Tradition immer gegen Benachteiligung, Ausgrenzung, Diskriminierung, Rassismus und Nazi-Terror eingesetzt.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Außer '92!]

Ich erinnere an den 23. März 1933. Übermorgen jährt sich zum 80. Mal die Rede von Otto Wels und das Nein der Sozialdemokraten und Sozialdemokratinnen gegen das Ermächtigungsgesetz. Wir als politisch Handelnde haben Verantwortung gegenüber der Demokratie und unserem Rechtsstaat. Ihn zu verteidigen mit allen rechts-

staatlichen Mitteln, bleibt unsere Aufgabe. Die Mütter und Väter unseres Grundgesetzes haben uns die rechtlichen Grundlagen geebnet. Im Grundgesetz heißt es:

Die Würde des Menschen ist unantastbar. Sie zu achten und zu schützen ist Verpflichtung aller staatlichen Gewalt.

Im Übrigen, Herr Höfinghoff: Ich stimme mit Ihnen überein, die Extremismusklausel ist nicht zeitgemäß und gehört aus meiner Sicht abgeschafft. Hier muss sich die Bundesregierung auch bewegen.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Zum 46. Mal findet heute der Tag des Internationalen Rassismus statt, erstmals von der UNO 1967 eingeführt als Auftakt zur Woche gegen den Rassismus; ein Tag, der uns zum Nachdenken Anlass gibt. Immer noch werden jeden Tag Menschen in unterschiedlicher Form weltweit ausgegrenzt, diskriminiert, verfolgt, vertrieben und – noch schlimmer – verbrannt, erschossen, hingerichtet. Wir schauen auf all das, aber schauen wir uns auch in Deutschland um! Der „Tagesspiegel“ titelt heute: „152 Todesopfer rechter Gewalt“. Und der Autor schreibt im Artikel: Seit der Wiedervereinigung haben Neonazis und andere rechte Täter, so ergeben es Recherchen des „Tagesspiegels“ und der „Zeit“, 152 Menschen getötet. In der Bilanz der Polizei finden sich lediglich 63 Todesopfer. Der Journalist hat recht, wenn er schreibt:

So bleibt auch jetzt, kurz bevor im April am Oberlandesgericht München der NSU-Prozess beginnt, die Dimension mörderischer rechter Gewalt in Deutschland unterbelichtet.

Hat der NSU-Schock hier nicht viel bewirkt? – Es ist eine Schande für unser Land, wenn wir daraus keine nachhaltigen Konsequenzen ziehen. Die Verfassungsschutzorgane müssen hier richtig arbeiten und dürfen nicht auf dem rechten Auge blind sein. Bei den Morden des NSU-Terrors haben unsere staatlichen Organisationen versagt und den rechtsextremen Terror weitgehend unterschätzt. Zu Recht beklagen Migranten und Migrantinnen die mangelnde Aufklärung der NSU-Morde und das Versagen der staatlichen Organisationen. Viele von ihnen schließen heute als ein Zeichen des Protests ihre Geschäfte. Sie wollen damit auch auf die alltägliche Diskriminierung aufmerksam machen.

Dieser Tag ist zugleich auch ein Aufruf, unter allen demokratischen Kräften den Rassismus konsequent zu bekämpfen. Ausgrenzung und Diskriminierung machen unglücklich, zerstören die Seelen, machen krank. Heute protestieren viele Bürger und Bürgerinnen gegen Alltagsrassismus und Diskriminierung. Sie engagieren sich mit der Aktion Fünf vor Zwölf, sie kehren symbolisch aus den Amtsstuben und Behörden Diskriminierung heraus. Deshalb sagen wir: Es ist wichtig, die interkulturelle Öffnung voranzutreiben und die interkulturelle Sensibi-

(Ülker Radziwill)

lität und Schulung der Mitarbeiterinnen voranzutreiben. Das ist wichtig, daran halten wir fest.

Schon früh müssen wir den Alltagsrassismus bekämpfen. Berlin setzt mit der Einführung zum Beispiel des Ethikunterrichts in den Schulen auf Aufklärung und auf den Austausch zwischen den Kulturen. Rassismus und Diskriminierung entstehen durch Unwissenheit. Soziale Unsicherheit ist leider oft Nährboden für Rassismus. Präventionsarbeit ist daher wichtig, Jugendarbeit auch. Toleranz und Respekt müssen früh gelernt werden. Berlin ist aktiv gegen Rassismus. Die Weiterentwicklung der Landeskonzepktion und der Landesprogramme ist wichtig und auf gutem Wege. Berlin hat mit Landesmitteln Aktionsbündnisse gegen Rechtsextremismus aufgestockt, und bedauerlicherweise sind die vom Bund häufig gekürzt worden – ein falsches Signal, das vom Bund ausgeht. Der Bund muss dauerhaft diese Programme unterstützen, und noch besser ist es, eine institutionelle Unterstützung zu sichern. Auch die Aussteigerprogramme müssen vom Bund weiter fortgesetzt werden. Bekämpfung von Rassismus und Schutz der Demokratie kann finanziell nicht von der lokalen Ebene allein getragen werden. Hier ist also der Bund viel stärker in der Pflicht und muss die Mittel entsprechend zur Verfügung stellen.

Ein anderer Aspekt von Diskriminierung: Heute ist nicht nur der Internationale Tag gegen Rassismus, sondern auch Equal-Pay-Day. Frauen verdienen immer noch weniger als ihre männlichen Kollegen bei gleicher Arbeit. Heute haben sie den Stand in ihren Portemonnaies erreicht, den die männlichen Kollegen am 31. Dezember des letzten Jahres erreicht hatten. Ist das nicht Diskriminierung? Das müssen wir abschaffen. Gleicher Lohn für gleichwertige Arbeit ist uns auch wichtig hier.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Liebe Kollegen und Kolleginnen! Immer noch erfahren Menschen besonders mit Migrationshintergrund bei der Arbeits- und Wohnungssuche, bei Behörden alltäglich Diskriminierung. Ihnen die Würde zu geben und zu helfen ist unsere politische Aufgabe. Wir müssen den Rassismus in den Köpfen durch Aufklärung in der Schule, am Arbeitsplatz, in Vereinen bekämpfen und die neue Kultur, eine interkulturelle Sensibilisierung, voranbringen, in unseren staatlichen Organisationen ebnen. Da tut sich schon eine ganze Menge, aber wir sind noch nicht am Ziel angekommen. Das ist wichtig, denn ein Einwanderungsland muss sich auch hier weiterentwickeln. Jeder Mensch, egal welcher Herkunft, egal welcher Religion, welchen Geschlechts, ist bei uns willkommen und in unserer Stadt und in unserem Land. Eine gleichberechtigte Teilhabe für alle in unserer Gesellschaft ist unser Anspruch. Der Kampf für soziale Gerechtigkeit und für eine gerechtere Verteilung der Ressourcen ist der beste Kampf gegen Rassismus und Diskriminierung. Lassen Sie uns als Demokraten, als Demokratinnen im Kampf gegen Diskriminierung, gegen Rassismus, gegen Terror von rechts und beim Schutz der Demokratie und dem Schutz

unserer Grundrechte zusammenstehen. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Ein Hinweis: Die Restredezeit beträgt zwei Minuten und 15 Sekunden. – Frau Herrmann für die Grünen, bitte schön!

Clara Herrmann (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Erlauben Sie mir, zu Beginn meiner Rede ein Dankeschön auszusprechen, ein Dankeschön an all diejenigen, die heute in Berlin gegen Rassismus, für Toleranz, für Menschenfreundlichkeit und für die Würde des Menschen, und zwar eines jeden, eingetreten sind und es auch im Laufe des Tages noch tun. Vielen Dank! Es gilt, dieses Zeichen als demokratische, als tolerante Gesellschaft nicht nur heute zu setzen, sondern jeden Tag, und ich finde, das kann man heute auch mal sagen: Berlin ist reichhaltig an einer vielfältigen, einer bunten, einer aktiven Zivilgesellschaft, die sich einmischt und auch hinsieht.

[Allgemeiner Beifall]

Genau das macht eine wehrhafte Demokratie aus. Eine wehrhafte Demokratie zeichnet sich durch eine couragierte, durch eine sich einmischende Zivilgesellschaft aus. Nur die kann letztendlich den Kampf gegen Rassismus, den Kampf gegen Rechtsextremismus in unserer Gesellschaft gewinnen. Eine offene Gesellschaft ist davon geprägt, dass Alltagsrassismus, Antisemitismus, antimuslimischer Rassismus, Homophobie und alle anderen Formen gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit keinen Platz in ihr haben.

Deshalb setzen wir als Grüne auch darauf, die Projekte in der Zivilgesellschaft zu stärken. Dazu zählen die bereits angesprochenen mobilen Beratungsstellen oder auch Opferberatungsstellen, die sich tagtäglich gegen Rechts einsetzen und Gesicht zeigen für unsere Demokratie.

Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von Rot-Schwarz, haben es in den Haushaltsberatungen anders gesehen. Sie haben unseren Antrag, das Landesprogramm gegen Rechts um eine Viertelmillion aufzustocken, abgelehnt. Rot-Schwarz hat auf den Berliner Verfassungsschutz gesetzt mit der Begründung, das seien die Experten im Kampf gegen Nazis. Doch womit hat der Verfassungsschutz im letzten Jahr Schlagzeilen gemacht? – Expertise hat er darin bewiesen, einschlägige NSU-Akten zu schreddern. Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Vielleicht kommen Sie ja jetzt zur Besinnung. Stärken Sie mit uns gemeinsam in den nächsten Haushaltsberatungen die Zivilgesellschaft!

(Clara Herrmann)

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Wer es ernst meint und die Zivilgesellschaft stärken möchte, der muss sich auch dafür einsetzen, dass die unsägliche Extremismusklausel abgeschafft wird.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Hakan Taş (LINKE)]

Die Klausel behindert die Auseinandersetzung mit Rechtsextremismus, und sie ist eine Beleidigung für die Demokratinnen und Demokraten, die alltäglich Gesicht zeigen, die sich alltäglich einsetzen für unsere Gesellschaft und gegen Nazis. Sie stellt Bündnisse und Initiativen unter den Generalverdacht, sie ruft zur gegenseitigen Bespitzelung auf, und genau deshalb gehört diese Klausel endlich abgeschafft!

Es ist sehr schade, dass Rot-Schwarz das im Bundesrat leider anders gesehen hat – Berlin hat der Abschaffung der Extremismusklausel nicht zugestimmt. Damit blockiert man zivilgesellschaftliches Engagement und den Einsatz für Demokratie, und das ist schlicht fahrlässig. Ich bitte Sie nachdrücklich: Verändern Sie Ihre Position, lassen Sie uns gemeinsam dafür sorgen, dass es diese Extremismusklausel nicht mehr gibt!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Frau Radziwill hat es angesprochen: Kein Thema bewegt jetzt noch so sehr sowohl die Migrantinnen und Migranten in Berlin als auch alle anderen Menschen, wenn es um die Frage Rassismus, Sicherheitsbehörden geht, wie der NSU-Skandal. Es hat alle erschüttert, als wir diese Mordserie feststellen mussten. Die Täter haben sich ja selber enttarnt, der deutsche Staat war nicht in der Lage zu erkennen, dass es möglich war, dass drei rechte Neonazis über zehn Jahre lang durch Deutschland laufen konnten, Menschen ermorden konnten, Anschläge verüben konnten, Banküberfälle verüben konnten.

Ja, auch Berlin ist in diesen NSU-Sumpf verwickelt. Das LKA hat über zehn Jahre lang einen Unterstützer des rechten Terrortrios geführt, der Verfassungsschutz hat einschlägige Akten geschreddert, und die Warum-Fragen sind leider noch immer nicht alle geklärt.

Im letzten Herbst stand Ihnen, Herr Innensenator, das Wasser bis zum Hals. Und heute? – Heute fehlt der Innensenator in jeder Innenausschusssitzung, in der das Thema Aufklärung NSU auf der Tagesordnung steht. Im September sprachen Sie selbst von Offenheit und schonungsloser Aufklärung, aber unsere Fragen werden mittlerweile nicht einmal mehr im Geheimschutzraum beantwortet. Das Versprechen nach Aufklärung ist nicht eingelöst. Beenden Sie die Geheimhaltung und die Aufklärungsblockiererei! Legen Sie alle Karten offen auf den Tisch! Herr Henkel! Wenigstens beim zweiten Mal hat das Parlament die Wahrheit verdient!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Wie tief steckt Berlin im NSU-Sumpf? Wie viele weitere V-Personen mit NSU-Bezug gab oder gibt es? Wie nah war das LKA am NSU dran oder hätte dran sein müssen? Welche weiteren Bezüge gibt es nach Berlin? Wie konkret waren die NSU-Anschlagspläne auf Berlin? Wie soll die Aufklärung in diesem Haus weitergehen?

Die Angehörigen der Opfer wollen keine Betroffenheit, sie wollen Aufklärung. Aysen Tasköprü, die Schwester eines NSU-Opfers, formuliert es in ihrem Brief an den Bundespräsidenten so – ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten –:

Alles, was ich möchte, sind Antworten. Wer sind die Leute hinter dem NSU? Warum ausgerechnet mein Bruder? Was hatte der deutsche Staat damit zu tun? Wer hat die Akten vernichtet und warum?

Herr Henkel! Wo ist Ihr Teil der Antworten?

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Mit dem Ende des NSU sind rechte Gewalt und rechter Terror nicht beendet. Derzeit haben wir 15 Neonazis mit offenen Haftbefehlen, die untergetaucht sind. Ich erinnere daran, dass der NSU auch so angefangen hat. Rechte Gewalt darf nicht verharmlost werden!

Jedes Jahr legt die Opferberatungsstelle Reachout Statistiken vor, die weit über den Zahlen der Polizei liegen. Seit 1990 werden laut offizieller Statistik zwei Todesopfer rechter Gewalt in Berlin geführt. Die Statistik der Zivilgesellschaft, die Frau Radziwill schon angesprochen hat, zählt mindestens zehn Todesopfer. Eine Verharmlosung rechter Gewalt darf es in Berlin nicht geben!

Dazu zählt auch der Umgang mit dem Nationalen Widerstand, kurz: NW Berlin. In der letzten Woche hat der Verfassungsschutz eine Lageanalyse vorgelegt und bezeichnet NW Berlin darin als Internetseite. Das ist zu kurz gegriffen. NW Berlin ist ein Netzwerk gewaltbereiter Neonazis. Im letzten Jahr ist es zu Angriffswellen gekommen, und wer das als Internetseite bezeichnet, der macht es NW Berlin ziemlich einfach. NW Berlin kann sich in dieser Stadt scheinbar ziemlich sicher fühlen, und das macht uns traurig. Wenn man da mal über den Tellerand hinausguckt, beispielsweise nach NRW: Dort ist es möglich gewesen, NW Dortmund zu verbieten. Wir erwarten auch in Berlin, dass es Ermittlungserfolge gibt. Hören Sie auf, das Antifaschistische Pressearchiv zu beobachten bzw. gegen es zu ermitteln, kümmern Sie sich um die gewaltbereiten Nazis!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Am Internationalen Tag gegen Rassismus ist es auch wichtig, über Alltagsrassismus in der Mitte der Ge-

(Clara Herrmann)

sellschaft zu sprechen. Dazu gehört es auch, dass man sich die aktuelle Debatte über die Sinti und Roma anguckt. Da ist von Flüchtlingsströmen die Rede, es werden Vorurteile geschürt. Genau deshalb stehen wir, Bündnis 90/Die Grünen, für eine offene Gesellschaft. Wir tun alles für eine offene Gesellschaft. Das heißt bei uns: ein Ja zur doppelten Staatsbürgerschaft, ein Ja zur Aufnahme von Flüchtlingen! Ein Nein zum Asylbewerberleistungsgesetz, ein Nein zum Optionszwang!

Die SPD regiert in Berlin mit merkwürdigen Gestalten. Die CDU in Neukölln schafft es nicht, sich von der NPD zu distanzieren; fremdenfeindliche Stammtischparolen finden hier immer wieder Einzug. Und im Senat sitzt ein schlagender Rechtsaußenburschenschaftler: Herr Büge, Mitglied der Gothia. Zu Vorträgen werden bei der Gothia neben dem Herrn Staatssekretär auch gerne Journalisten der „Jungen Freiheit“ in die Vereinsvilla eingeladen. Mitglieder der Burschenschaft von Herrn Büge legen schon mal gemeinsam mit Vertretern der NPD Kränze nieder. Letztes Jahr am 6. Oktober war die Gothia auf der rechten Messe „Zwischentag“ vertreten. Besonders zynisch ist es, dass dieser Staatssekretär für die Flüchtlingsfragen zuständig ist. Herr Büge hat selber angekündigt, dass er bis Ende Januar aus der Burschenschaft austritt oder seine Burschenschaft aus dem umstrittenen Dachverband der Deutschen Burschenschaften austritt. Mittlerweile ist es Mitte März, passiert ist nichts. Die Berlinerinnen und Berliner nennen so was eine Lüge, Herr Büge!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Wer es mit der wehrhaften Demokratie ernst meint, der muss einsehen: Eine Mitgliedschaft in einer Rechtsaußenburschenschaft ist mit dem Amt eines Staatssekretärs nicht vereinbar. Herr Czaja!

Präsident Ralf Wieland:

Sie kommen zum Ende, Frau Kollegin!

Clara Herrmann (GRÜNE):

Ich komme zum Ende. – Es ist Ihr Staatssekretär. Aussitzen gilt nicht. Ziehen Sie endlich Konsequenzen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Zuruf: Weiterlesen, Herr Czaja! Sonst sieht
es interessiert aus!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion – Herr Kollege Gram!

Andreas Gram (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich komme zum Thema Rassismus zurück. Rassismus ist für mich

eine menschenverachtende Ideologie, die Menschen nicht als gleichrangig ansieht, sondern – hauptsächlich biologisch begründet – diskriminierende Unterschiede nach Herkunft, Hautfarbe, ethnischer Abstammung, religiöser Herkunft usw. macht. Und diese Einstufung von Menschen führt in nicht seltenen Fällen zu Verfolgung und im schlimmsten Fall zu Mord und Vernichtung.

Ich werde heute nicht der Versuchung erliegen, den Kampf gegen den Rassismus als rein innenpolitische Aufgabe und schon gar nicht ausschließlich auf Berlin bezogen zu sehen, wenngleich mancher Redebeitrag heute mir wertvolle Redezeit klauen würde, wenn ich darauf antworten müsste. Rassismus endet nicht an den Toren der Stadt, und es bedarf deshalb hier differenzierter Anmerkungen. Der Titel der Aktuellen Stunde, in dem Begriffe wie Lippenbekenntnisse und Wahlkampfgeplänkel vorkommen, lässt mich vermuten, ob hier nicht eben gerade das versucht wird, ob nicht der UN-Gedenktag zum Rassismus – den will ich allen noch mal ins Gedächtnis zurückrufen – als bloßer Anlass für eine wiederholte innenpolitische Debatte mit heute deutlich erkennbarem Ziel genommen wird.

[Beifall bei der CDU]

Das ist mir zu billig und trägt dem eigentlichen Anlass und dem Thema gleich gar nicht Rechnung. Den meisten Kollegen im Haus ist ohnehin bekannt, dass ich mich schon seit sehr Langem im Innen- und Verfassungsschutzausschuss für eine bestmögliche Zusammenarbeit der Innen- und Sicherheitsbehörden starkgemacht habe und dies angesichts der bislang vorliegenden Erkenntnisse im Zusammenhang mit der NSU-Mordserie auch zukünftig tun werde, wo immer ich es kann. Deshalb bin ich auch – offenbar im Gegensatz zu anderen – sehr froh über die Besetzung von fünf neuen Stellen beim Berliner Verfassungsschutz im Bereich Rechtsextremismus.

[Beifall bei der CDU]

Ich werde heute allerdings die Debatten, die im Innenausschuss geführt werden, nicht führen. Da sind andere besser berufen.

Die heutige Aktuelle Stunde der Piratenfraktion unterstellt in gewisser Weise, dass Rassismus in Berlin und in der Bundesrepublik Deutschland zum einen verbreitet ist und zum anderen nicht hinreichend von politisch Verantwortlichen bekämpft worden ist.

[Zuruf von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

Das jedenfalls entnehme ich dem Begriff „Lippenbekenntnisse“, und mein Kollege Reinhardt bestätigt mich. Diese Ansicht teile ich aber nicht. Das wird Sie jetzt vielleicht überraschen. Ich will auch begründen, warum.

In meiner Schulzeit nahm die Auseinandersetzung mit der nationalsozialistischen Rassenideologie einen breiten Raum ein, nicht etwa nach dem Motto „Augen zu und durch und schnell vergessen“, sondern unter der Ü-

(Andreas Gram)

berschrift: Welche Lehren zieht eine Nation aus derartig schrecklichen Vorgängen, und wie können wir uns davor schützen, dass sich dies in der Zukunft auf deutschem Boden wiederholt? – Sie können mir glauben, dass mich diese Auseinandersetzung mit der Vergangenheit sehr stark geprägt und auch den Grundstein für mein politisches Wirken gelegt hat. Es wurde mir aber auch schnell klar, dass es eine Patentlösung, quasi auf Knopfdruck, nicht gibt, um Rassismus bzw. ethnische Diskriminierung für immer aus den Köpfen der Menschen zu verbannen. Es bedarf einer Vielzahl von Maßnahmen, um diesem Ziel näher zu kommen.

Hier ist zum einen das unverzagte Eintreten von uns allen zu nennen, für eine demokratisch verfasste Gesellschaft, die freie Meinungsäußerung garantiert und auf einem Grundgesetz fußt, das nicht bloße Makulatur, sondern Rechtswirklichkeit ist, auch wenn Demokratie zuweilen anstrengend und für viele Menschen zunehmend weniger verständlich wird.

Ein weiterer Baustein ist der sichtbare Zusammenhalt der Demokraten in Fragen der Bekämpfung von Extremismus, wo immer und in welcher Farbe auch immer er sich zeigt. Der heutige Tag – sage ich ganz offen – lässt mich manchmal an diesem Zusammenhalt zweifeln, aber ich werde die Hoffnung nicht aufgeben. Es war in diesem Haus nämlich immer Konsens, dass sich die Demokraten einhellig gegen Rassenideologie und Rassenwahn und Diskriminierung von Minderheiten ausgesprochen haben, wenngleich der Weg dahin häufig umstritten war. Derartige Ideologien stammen unbestritten in ganz überwiegendem Maße aus dem rechtsextremen Spektrum, kurz gesagt, aus der NPD und den sogenannten freien Kameradschaften.

Natürlich zeigen sich rassistisähnliche Tendenzen und Diskriminierung auch an anderer Stelle, so z. B. bei der Verfolgung politisch Andersdenkender durch den Kommunismus und bei der derzeit sehr aktuellen öffentlichen Herabwürdigung von Verantwortungsträgern unseres Staates, insbesondere von Polizeibeamten, in den sogenannten sozialen Medien durch die Veröffentlichung von Steckbriefen und Privatadressen auch durch Linksextremisten. Auch Aufrufe zum Anzünden des Polizeipräsidenten, seien sie hinterher auch anders gemeint gewesen, bedürfen der Ächtung aller Demokraten.

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Wie kann eine zivilisierte Gesellschaft solchen Tendenzen nun heute entgegenreten? – Da ist zum einen der juristische Weg des Verbots verfassungsfeindlicher Organisationen. – Bitte! Ich möchte meinen Vortrag zu Ende führen. – Das NPD-Verbotsverfahren ist ein klares Zeichen für eine wehrhafte Demokratie und wird von meiner Fraktion unterstützt. In diesem Zusammenhang erachte ich es schon als befremdlich, wenn Teile der FDP unter Führung einer linksliberalen Justizministerin bei

aller Würdigung ihrer Argumente in Kenntnis der Tatsache, dass sich die Länder zu einem Verbotsverfahren verständigt haben, sich vom Acker machen und ihre Position als Rechtsstaatspartei ausgerechnet an dieser Stelle artikulieren.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Ich jedenfalls befürworte und unterstütze in Kenntnis aller Unwägbarkeiten und Risiken eines solchen Verfahrens das NPD-Verbotsverfahren, weil ich – auch ohne die Ergebnisse eines NSU-Untersuchungsausschusses vorwegzunehmen – weiß, dass die drei Mörder niemals ohne die Unterstützung von Gesinnungsgenossen ihr Unwesen treiben konnten.

Es darf jedoch in dieser Frage – bei allem Verständnis für unterschiedliche Argumentationen – nicht zu einem Wettbewerb kommen, wer der bessere NPD-Bekämpfer ist, und dies darf schon gar nicht zu einem Wahlkampfthema werden.

[Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Das spielt den Feinden der Demokratie in die Hände, und davor warne ich alle politisch Verantwortlichen.

[Beifall bei der CDU]

Niemand bestreitet, dass es bei der Aufklärung der NSU-Untaten – und da greife ich einen Begriff der Piraten auf – zu Versäumnissen im Bereich der Sicherheitsbehörden gekommen ist. Dass dies aufgeklärt werden muss, findet meine volle Unterstützung. Aber es bewegt mich schon die Frage, wie mit diesem Aufklärungsinteresse umgegangen wird. Bei aller zum Teil berechtigten Kritik an Verfolgungsorganen bzw. bei allem berechtigten Interesse an der Aufklärung von möglichem Versagen von Behörden und dem Deutlichmachen eigener Positionen muss immer klar bleiben, dass sich Demokraten als politische Gegner gegenüberstehen, dass der Feind aber derjenige ist, der unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung missachtet, ins Lächerliche zieht und seine rassistischen und ideologischen Ideen verbreitet.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Es schadet keinem politischen Verantwortungsträger, einmal innezuhalten und dies bei allem parteipolitischen Streit nie zu vergessen.

Und es dient der gezielten Bekämpfung des Rassismus auch nicht, wenn immer wieder Stimmen laut werden, die der Auffassung sind, Rassismus sei in der Mitte der Bevölkerung verwurzelt.

[Zuruf von den PIRATEN: Ist doch so!]

Ich kann natürlich nicht ausschließen – abwarten! –, dass es eine Vielzahl von Menschen gibt, die politisch keine Verantwortung tragen, die aber ein Gedankengut hegen, das rassistisch motiviert ist.

(Andreas Gram)

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN):
Und was ist mit den anderen?]

Wo sich solche Leute äußern, da müssen Demokraten in jeder Unterhaltung, in jeder Äußerung solchen Tendenzen mutig entgegentreten, nicht zurückstecken und klar ihre Meinung kundtun. Jedoch ist nicht jede Äußerung von Mitmenschen, die zum Beispiel im Zusammenhang mit Migration Ängste artikulieren, ob sie begründet sind oder nicht, gleich eine rassistische Äußerung. Es ist Aufgabe aller Demokraten, diesen Menschen in differenzierter Argumentation Ängste zu nehmen, Lösungswege aufzuzeigen, aber ihnen auch die Sorge zu nehmen, dass man ihnen Ausländerfeindlichkeit und Rassismus per se unterstellt. Es dient nämlich der Rassismusbekämpfung in keiner Weise, wenn hier die Grenzen verwischt werden.

Sofern die Kollegen von den Piraten mit dem Begriff „Lippenbekenntnisse“ meinen, es gebe einen Königsweg der Rassismusbekämpfung, über den nur geredet, der aber nicht beschritten werde, so teile ich diese Auffassung nicht. Es gibt hierfür keinen Knopf, auf den nur zu drücken ist, und dann ist Rassismus bekämpft. Das ist eine Vorstellung, die am Ziel vorbeiführt und die die tatsächlichen Möglichkeiten einer Demokratie völlig überschätzt.

Wir alle sollten trotzdem ein gehöriges Maß dazu beitragen, dass in den Köpfen der Menschen die Demokratie als fairste Staatsform verankert bleibt. Wir müssen darauf achten, dass bei aller Berechtigung von Diskussionen diese dann auch irgendwann zu einem Ergebnis führen, damit Menschen draußen nicht das Gefühl bekommen, Demokratie könne keine politischen Entscheidungen mehr treffen. Wir müssen unseren Mitmenschen immer wieder klarmachen, dass die Argumentation des politischen Gegners nicht immer in allen Punkten falsch ist und dass dieses Land neben einer vorbildhaften Justiz Freiheiten gewährt, wie sie auf der Welt kaum vergleichbar in dieser Form vorkommen.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Erol Özkaraca (SPD)]

Mir wird in der politischen Diskussion zu häufig Kritik geäußert und zu wenig darauf geachtet, dass die Werte der freiheitlich-demokratischen Grundordnung, gerade im Hinblick auf die geschichtliche Überwindung zweier deutscher Diktaturen in ihren Gemeinsamkeiten und in ihren Unterschiedlichkeiten, zum Anlass genommen werden.

Und nun zum Begriff Aufklärung, jetzt aber anders verstanden. Ich würde mir wünschen, wenn an den Schulen jungen Menschen neben der erforderlichen Aufklärung über den faschistischen Rassenwahn und die Folgen zweier Diktaturen auf Deutschem Boden auch die Vorzüge einer Demokratie mit Empathie gelehrt würden. Ich bin zutiefst davon überzeugt, dass ein funktionierendes demokratisches Staatswesen, gestützt von begeisterungs-

fähigen Demokraten die beste Waffe gegen Rassismus und menschenverachtende Ideologie ist.

Abschließend: Ich bin froh und dankbar über die vielen Initiativen von Menschen unseres Landes und seitens des Senates, die sich in zahlreichen Veranstaltungen gegen Rassismus und menschenverachtende Ideologie engagieren. Jede Stimme, die dort laut wird, dröhnt in den Ohren der Ideologen und zeigt ihnen, dass ihr unseliges Treiben nicht hingenommen wird. Diesen Menschen danke ich ausdrücklich!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Ich hoffe, meine Ausführungen tragen dazu bei, den Eindruck zu widerlegen, in unserem Land und in unserer Stadt würde nichts gegen Rassismus und Diskriminierung getan und unsere Gesellschaft sei quasi von Rassisten durchsetzt. Ich plädiere für nicht nachlassende Anstrengungen aller vernunftbegabten Menschen, dem Rassismus entgegenzutreten, wo immer er sich zeigt, aber auch mit gleicher Verve die Idee der Demokratie zu verteidigen. Es ist eben nicht nur eine Aufgabe der Innenbehörden, der Polizei oder des Verfassungsschutzes, es ist eine Aufgabe für uns alle. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine Kurzintervention hat der Kollege Höfinghoff das Wort.

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Gram! Ich hatte mich schon darüber gefreut, dass Ihre Fraktion davon abgerückt ist, dass wir uns die übliche Hetze von Herrn Juhnke oder von Herrn Dregger zu diesem Thema anhören müssen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! In diesem Zusammenhang von Hetze zu sprechen – ich bitte Sie, jetzt wieder die übliche Wortwahl einzuhalten!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Okay! – Herr Gram! Überwiegend sind Sie diesem Anspruch tatsächlich auch gerecht geworden. Allerdings sind wir an ein paar Stellen auf jeden Fall unterschiedlicher Ansicht. Denn zu negieren, dass es in der Mitte dieser Gesellschaft Rassismus gibt, wird den aktuellen Studien zu diesem Thema einfach nicht gerecht, bei denen immer wieder als Ergebnis zutage tritt, dass zwischen 20 und 40 Prozent der Bevölkerung in dieser Gesellschaft mindestens antisemitisches Gedankengut haben und teilweise ein geschlossenes rechtes Weltbild vertreten. Das Problem, das wir in Deutschland wegen dieser wirklich

(Oliver Höfinghoff)

schlimmen rassistischen und nationalsozialistischen Vergangenheit haben, vergessen wir leider immer wieder gern, nämlich dass es tagtäglich und in der Mitte der Gesellschaft Rassismus gibt. Hunderttausende Migrantinnen und Migranten können das schlicht und ergreifend belegen, und sie tun es immer wieder. Sie werden tagtäglich damit konfrontiert und zum Beispiel in Behörden oder auf der Straße von Otto Normalverbraucher rassistisch angegangen. Das sind Sachverhalte, die Sie nicht ignorieren können. Sie können nicht behaupten, es gebe keinen Rassismus in der Mitte der Gesellschaft. Tatsächlich lassen Teile Ihrer eigenen Fraktionskollegen uns immer wieder mit der Bestätigung dessen zurück, dass auch in der CDU rassistisches Gedankengut vertreten ist.

[Zurufe von der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Gram!

Andreas Gram (CDU):

Lieber Kollege Höfinghoff! Eigentlich tut es mir leid: Sie haben offenbar überhaupt nicht zugehört.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich habe mich bemüht, in differenzierter Art und Weise dieses Thema fernab jeder parteipolitischen Auseinandersetzung zu halten. Ich finde es im Übrigen unerträglich, dass Sie Kollegen in diesem Haus und insbesondere Kollegen meiner Fraktion rassistisches Gedankengut unterstellen. Das weise ich in aller Schärfe zurück!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das ist genau das, lieber Kollege Höfinghoff, was ich nicht will, wenn Demokraten miteinander reden! Das trifft nicht den Kern.

Ansonsten sage ich Ihnen: Sie können gerne meine Rede nachlesen. Ich habe nicht bestritten, dass es Rassismus in der Mitte der Gesellschaft gibt. Ich habe nur gesagt: nicht in der Breite. Es wird teilweise übertrieben. Und wenn Sie die Passage gehört hätten, in der ich gesagt habe, ich könne das nicht ausschließen – und natürlich gibt es das –, dann habe ich aber daraus gefolgert, dass wir als Demokraten es sind, die dem entgegenzutreten sollen. Da nützen irgendwelche Angriffe rassistischer Art gegen Menschen in diesem Haus oder gegen den Innensenator nichts.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke Herr Kollege Taş!

Hakan Taş (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Gram! Sie haben heute einen Fehler gemacht: Sie haben wieder einmal komische Vergleiche gezogen, Rechts und Links in einen Topf geworfen. Die Suppe schmeckt mir nicht; die Suppe schmeckt am heutigen Tag den Menschen auf der Straße nicht, die gegen Rassismus in dieser Gesellschaft protestieren.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Vor meiner Rede möchte ich gerne etwas zitieren:

Intoleranz und Rassismus äußern sich keineswegs erst in Gewalt. Gefährlich sind nicht nur Extremisten. Gefährlich sind auch diejenigen, die Vorurteile schüren, die ein Klima der Verachtung erzeugen. Wie wichtig sind daher Sensibilität und ein waches Bewusstsein dafür, wann Ausgrenzung, wann Abwertung beginnt. Gleichgültigkeit und Unachtsamkeit stehen oft am Anfang eines Prozesses der schleichenden Verrohung des Geistes. Aus Worten können Taten werden.

Das ist aus der Rede von Bundeskanzlerin Angela Merkel bei der Gedenkveranstaltung für die Opfer rechtsextremistischer Gewalt am 23. Februar 2012 in Berlin. – Frau Merkel hat recht. Aber leider haben ihre Worte keine Folgen.

Heute ist der 21. März. Im Jahr 1966 wurde der 21. März von den Vereinten Nationen zum Internationalen Tag zur Überwindung von Rassendiskriminierung ausgerufen. Er soll an ein Massaker in Südafrika erinnern: Am 21. März 1960 wurden mindestens 69 friedliche Demonstranten von den Sicherheitskräften des verbrecherischen Apartheidregimes getötet. Das ist der Grund, warum wir heute über Rassismus debattieren.

Die politisch Verantwortlichen in der Bundesrepublik haben zwei Jahrzehnte den Rechtsextremismus verharmlost und heruntergespielt. Und sie haben wohl unkorrekte Zahlen geliefert. Frank Jansen schreibt im heutigen „Tagesspiegel“ – ich darf zitieren:

Seit der Wiedervereinigung haben Neonazis und andere rechte Täter, so ergeben es Recherchen des „Tagesspiegels“ und der „Zeit“, 152 Menschen getötet. In der Bilanz der Polizei finden sich lediglich 63 Todesopfer. Die Recherchen betreibt der „Tagesspiegel“ seit dem Jahr 2000. Damals wurde die erste Todesopferliste veröffentlicht, es folgten aktualisierte Ausgaben. Das hatte Folgen: Bis 2009 meldeten acht Länder 15 Fälle als rechts motivierte Verbrechen nach. Doch dann tat sich bis zum November 2011 nichts mehr, obwohl „Tagesspiegel“ und „Zeit“ im September 2010 eine Liste mit bereits 137 Todesopfern vorgelegt hatten.

(Hakan Taş)

Auch diese Zahlen dürften nicht die ganze Wahrheit widerspiegeln. Eine Überprüfung aller Tötungsverbrechen seit der Wiedervereinigung, bei denen ein rechter Hintergrund und gegebenenfalls eine Neubewertung naheliegen, wurde trotz mehrfacher Versprechen nicht vollständig in allen Bundesländern vorgenommen.

Herr Henkel! Wie steht es damit in Berlin? Wurde eine Überprüfung aller Tötungsverbrechen seit der Wiedervereinigung, bei denen ein rechter Hintergrund naheliegt, vorgenommen? Oder bleiben Sie dabei – wie in Ihrer Antwort auf eine Kleine Anfrage der Linksfraktion deutlich wird –, dass der Mord an Klaus-Dieter R. zwar von Skins verübt wurde, weil er ein Punk war, aber dies keine rechtsextreme Tat war? Oder dass der 58jährige obdachlose Günther S. am 29. August 1992 nachts auf einer Parkbank in Berlin-Charlottenburg zwar von einem Ku-Klux-Klan-Anhänger erschlagen wurde, aber dies keine rechtsextreme Tat war? Ich will das nicht fortsetzen. Sie dürften ja Ihre eigene Antwort bereits kennen.

Als einer der wenigen hatte der damalige brandenburgische Ministerpräsident Stolpe in einem „Zeit“-Interview am 21. September 2000 zugegeben:

Ich wollte es einfach nicht wahrhaben.

Und Stolpe weiter:

Das differenzierte Herangehen an Vorurteile, das Um-Verständnis-Werben ist objektiv eine Unterstützung der Fremdenfeindlichkeit. Differenzieren wirkt als verharmlosen, und verharmlosen heißt unterstützen. Das Thema ist so brisant, da muss die Position wirklich klar sein.

So weit Manfred Stolpe.

Diese konsequente Haltung muss auch im Umgang mit den Opfern rechter Gewalt an den Tag gelegt werden, sei es bei der Bewertung der Tötungsdelikte oder beim Umgang mit den tagtäglichen Übergriffen in Berlin. Rassismus ist in unserer Gesellschaft weiterhin präsent.

Die Berliner Opferberatungsstelle ReachOut dokumentierte in den Jahren 2011 und 2012 durchschnittlich 150 rassistische Angriffe in unserer Stadt, bei denen 234 Menschen verletzt wurden. 39 Gewalttaten wurden in der Öffentlichkeit verübt, 34 Taten in Verkehrsmitteln und Busbahnhöfen. Der ganze NSU-Skandal hat gezeigt, dass viele in der politischen und administrativen Verantwortung immer noch nichts dazugelernt haben. Glaubt irgendjemand, dass es damit getan ist, dass einige Behördenleiter und -leiterinnen zurückgetreten sind? Was ist mit anderen Verantwortlichen? Was ist mit den V-Leuten? Es gilt wohl weiterhin: Sogenannter Vertrauensschutz geht vor Aufklärung von Morden und Missständen in den Behörden.

Was ist aus den Betroffenheitserklärungen und Zusagen für eine schonungslose Aufklärung geworden? – Die

Realität der Aufklärung ist weiterhin von Vertuschung, Aktenvernichtung, gegenseitiger Beschuldigung und der Aufrechterhaltung des behördlichen Geheimschutzes geprägt. Wie die ehrenvollen Bemühungen des Bundestagsuntersuchungsausschusses durch Aussagenverweigerung und Aktenvernichtung konterkariert werden, haben wir alle miterlebt. Auch in Berlin war es nicht anders. Diese sehr ernste Problematik entbehrt ab und zu nicht komödiantischer Auswüchse. So wurden beispielsweise öffentliche Protokolle des Innenausschusses als „geheim“ eingestuft, wahrscheinlich um die peinlichen Auftritte von Senator Henkel und Staatssekretär Krömer zu kaschieren.

Was soll das ganze Mauern und die Geheimniskrämerei? – Ich kann mir das nur so erklären: Die Behörden wollen sich vor einer offenen und wahrscheinlich unangenehmen Diskussion über institutionellen Rassismus schützen. Das unsägliche Verhalten der Sicherheitsbehörden während der Mordserie der sogenannten NSU hat gezeigt, dass wir es mit einem institutionellen Rassismus zu tun haben. Institutioneller Rassismus bedeutet nicht, dass die jeweils Handelnden bewusst rassistisch eingestellt sind – meistens wahrscheinlich eher das Gegenteil –, sondern dass sie sich geprägt durch öffentliche Diskussionen oder Vorurteile rassistisch verhalten. Dazu gehört das sogenannte Racial-Profiling, bei dem Personen aufgrund ihrer Hautfarbe oder ihres Aussehens irgendwelcher Straftaten verdächtigt, grundlos angehalten und kontrolliert werden.

Das Oberverwaltungsgericht Rheinland-Pfalz hat Ende 2012 dies als grundgesetzwidrig bezeichnet. Trotzdem wird Racial-Profiling vom neuen Berliner Polizeipräsidenten Kandt weiterhin befürwortet. Da er dann, nachdem er bei der Piratenfraktion und anschließend bei uns war, anscheinend ein bisschen was dazu gelernt hat, sagte er uns gegenüber, dies sei eines von mehreren Kontrollkriterien – so weit der Polizeipräsident der deutschen Hauptstadt. Das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen! Es leben zwar mindestens 15 Millionen Menschen mit Migrationshintergrund in der Bundesrepublik, aber es gibt typisch Deutsche und nichttypisch Deutsche. Das ist ein Skandal!

[Beifall bei der LINKEN]

In Großbritannien beispielsweise wäre er nach dieser Aussage seinen Posten los. – Herr Kollege Saleh, passen Sie gut auf – er ist zwar nicht im Raum, aber vielleicht kann man es ihm übermitteln: Auch Sie sind äußerlich nicht so ganz typisch deutsch. Racial-Profiling ist Rassismus! Racial-Profiling darf nicht praktiziert werden!

Aber Berlin hat noch mehr zu bieten. Wir haben von Staatssekretär Büge vorhin etwas gehört, und die Piraten haben sich dazu auch geäußert, deswegen gehe ich jetzt nicht mehr darauf ein, ich habe nämlich nur noch 60 Sekunden Redezeit.

Vizepräsident Andreas Gram:

35!

Hakan Taş (LINKE):

Vielleicht kann der Regierende Bürgermeister in der Sache endlich konsequent handeln. Er hat ja schließlich gesagt, dass das Problem nicht ausgesessen werden darf. Er muss endlich handeln!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Clara Herrmann (GRÜNE),
Heiko Herberg (PIRATEN) und
Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Zurück zum institutionellen Rassismus: Dass auch gutwillige, anständige Ermittler bei den NSU-Morden in migrantische Kreise und nicht nach rechts geschaut haben, ist ein Ausfluss dieser Situation. Wenn aus der Politik in die Öffentlichkeit immer negative Signale über Migration und Migrantinnen und Migranten gesendet werden, – –

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege! Sie müssen bitte zum Ende kommen!

Hakan Taş (LINKE):

Ja, mache ich! – Wenn soziale und sicherheitsspezifische Probleme ethisch umgedeutet werden, um die eigenen politischen Versäumnisse zu kaschieren, wenn ein Bundesinnenminister die Religion von etwa 5 Prozent der Bevölkerung, darunter rund 1,8 Millionen deutsche Staatsangehörige, als nicht dazugehörig bezeichnet, nämlich den Islam, dann darf sich keiner wundern, dass die handelnden Personen in den Institutionen nicht immer, aber sehr oft in diesen Vorurteilen und Stereotypen denken und handeln.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege! Wenn ich „Ende“ sage, dann meine ich den Schluss Ihrer Rede!

Hakan Taş (LINKE):

Ja, komme ich! – Wir brauchen einen Paradigmenwechsel. Dazu gehört unter anderem: rassismusfreie Stadt, rassismusfreies Land. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich danke Ihnen auch! – Ich erteile jetzt für den Senat das Wort dem Herrn Innensenator. – Bitte, Herr Innensenator Henkel, Sie haben das Wort!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Als ich das Thema der Aktuellen Stunde gelesen habe, war ich positiv davon angetan, dass ein Wahlkampfgeplänkel bei diesem wichtigen Thema schon im Titel ausgeschlossen werden sollte. Ich fand, das war ein hoher Anspruch, den die antragstellende Fraktion da formuliert hat. Nachdem ich jetzt 50 Minuten zugehört habe, kann ich sagen: Dieser Anspruch hat sich aus meiner Sicht nicht erfüllt.

[Beifall bei der CDU]

Der Kollege Höfinghoff von den Piraten hat ja offensichtlich – so ist es mir jedenfalls übermittelt worden – bei der Begründung der Aktuellen Stunde schon den Stil vorgeprägt, und der Kollege Reinhardt konnte offensichtlich der Versuchung nicht widerstehen nachzulegen.

Herr Kollege Reinhardt! Bei allem Streit in der Sache, bei aller Auseinandersetzung in der Sache, auch und gerade zu einem so wichtigen Thema, will ich sagen, dass ich den Vorwurf an meine Partei, wie Sie ihn formuliert haben, die CDU betreibe rassistische Mobilisierung, nachdrücklich und energisch zurückweise.

[Beifall bei der CDU]

Meine Damen und Herren von der Opposition! Ich habe heute viel gehört. Es wurde ganz offensichtlich vieles miteinander vermengt. Es wurde von der Optionspflicht gesprochen, von Abschiebungen wurde gesprochen, vom Asylverfahren wurde gesprochen, von der Residenzpflicht wurde gesprochen, vom Racial-Profiling wurde gesprochen, und das, Herr Kollege Taş, eben mit einer Leidenschaftlichkeit, bei der ich noch mal sage: Wo waren Sie eigentlich im Innenausschuss, als wir dieses Thema beraten haben? Racial-Profiling gibt es in unserer Stadt nicht und wird in unserer Stadt aus guten Gründen nicht angewandt.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Der Polizeipräsident sieht das anders!]

Sie werden den Nachweis erbringen müssen, wo in unserer Stadt Racial-Profiling stattfindet.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Auf jeder Straße!]

Und ich sagen Ihnen: Sie werden Probleme haben, diesen Nachweis zu erbringen!

[Beifall bei der CDU –

Uwe Doering (LINKE): Er hat den Polizeipräsidenten zitiert, nichts anderes!]

Das, was ich gehört habe, ist schon etwas, wo ich mich frage, was diese Diskussionspunkte im Grunde mit diesem Thema zu tun haben, was heute angemeldet wurde. Insbesondere Teile der Opposition haben wieder einmal deutlich gemacht, worum es in Wirklichkeit geht.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Was wird das jetzt für eine Rede?]

(Bürgermeister Frank Henkel)

Man hat den Eindruck, Sie wollen gar nicht darüber reden, was man besser machen kann, sondern Sie formulieren, wie Sie das immer wieder und gerne tun, Vorhaltungen. Sie, meine Damen und Herren von der Opposition, tun das mit einer Selbstgerechtigkeit, die ihresgleichen sucht. Sie tun das heute nicht zum ersten Mal, aber zu welchen Mitteln Sie dabei greifen, kann man auch und gerade in einer solchen Debatte nicht stehen lassen. Gestern wurde von den Grünen eine Pressemitteilung veröffentlicht, aus der ich kurz zitieren möchte. Dort heißt es:

Menschen mit Migrations- oder Fluchtgeschichte sind keine Gefahr für die Gesellschaft, Neonazismus und Rassismus schon. Deshalb demonstrieren wir für einen Mentalitäts- und Richtungswechsel: Für eine echte Willkommenskultur muss die Ausländerbehörde in eine Einwanderungsbehörde umgestaltet werden.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

– Meine Damen und Herrn von den Grünen! Der Applaus macht es noch einmal deutlich: Selbst für Ihre Verhältnisse – Sie sind ja mit Unterstellungen immer schnell bei der Hand – ist das ein ganz perfider Dreiklang. Ich habe an diesem Zitat nichts weggelassen oder verkürzt. Das muss ich auch nicht, weil diese drei Sätze sicher ganz bewusst so von Ihnen konstruiert wurden. Sie stellen einen Zusammenhang zwischen der Gefahr durch die Neonazis und der Ausländerbehörde her. Sie diffamieren und stellen eine staatliche Einrichtung in einen rechtsextremen Kontext. Ich sage auch hier: Das ist für mich unerträglich. Auch das weise ich entschieden zurück.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Jörg Stroedter (SPD)]

Warum Sie so handeln, darüber kann man nur spekulieren. Ich jedenfalls verwahre mich gegen Ihre unterschwelligen Vorwürfe, die Berliner Behörden wären von einem strukturellen Rassismus durchsetzt.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Innensenator! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Taß?

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Ganz bestimmt nicht! Ich habe jetzt 50 Minuten zugehört. Ich glaube, es gebietet der Anstand, dass ich jetzt meine Sicht der Dinge darstellen kann. Das ist nicht nur eine Frage des Anstands, sondern auch eine der Systematik der Aktuellen Stunde.

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Dies gilt zum Beispiel für die Behauptung, die Polizei würde nicht sensibel genug in alle Richtungen ermitteln, wie Sie es nach der Brandstiftung in einer Moschee vor einer Woche suggeriert haben. Sie haben ganz konkret

den Vorwurf erhoben, dem Senat fehle ein Konzept, wie Anschläge auf Migranten und deren Einrichtungen aufgeklärt und verfolgt werden sollen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das ist doch auch so!]

– Lieber Herr Lux! Allein dieser Vorwurf zeigt doch, wie fundamental sich Ihre Geisteshaltung von meiner unterscheidet.

[Beifall bei der CDU]

Wenn ein Mensch mit Migrationshintergrund angegriffen wird, dann wird ein Bürger unserer Stadt angegriffen. Das ist jedenfalls meine Sicht. Die Polizei wird alles tun, um diese Tat aufzuklären.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Sie spielen hingegen permanent die Arbeit der Sicherheitsbehörden – der Berliner Polizei und der Berliner Justiz – gegen die Sorgen und Ängste von Migranten aus. Sie laufen dabei deutlich Gefahr, immer neue Gräben aufzureißen.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Das kennen wir noch von Herrn Landowsky! –

Benedikt Lux (GRÜNE): Sie sind der Graben!]

Ich kann das im Ergebnis nur als beschämend bezeichnen.

Das Gleiche versuchen Sie mit der NSU-Terrorserie, indem Sie systematisch suggerieren, der Staat würde vertuschen und wäre an einer Aufklärung nicht interessiert – auch und gerade hier in Berlin.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Sie haben die Gelegenheit, das Gegenteil zu beweisen!]

Ich glaube, im Geheimschutzraum liegen über 9 000 Aktenblätter.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Haben Sie die gelesen?]

– Die Frage ist, ob Sie sie gelesen haben. Ich weiß sehr wohl, was ich in den Raum stelle. Diese Zwischenrufe machen auch deutlich – ich wäre ganz vorsichtig bei dem, was Sie da betreiben, weil sie dabei mit dem Feuer spielen. Es waren rot-grün regierte Behörden, die nach dem verheerenden Nagelbombenattentat von Köln zu einer fatalen Fehleinschätzung gekommen sind, und Sie wissen auch, wer bis 2005 in NRW und im Bund regiert hat.

[Joachim Esser (GRÜNE): Sie spielen mit dem Feuer!]

Die Blindheit gegenüber dem NSU-Terrorsumpf war eben auch ein Versagen der gesamten Politik, und zwar parteiübergreifend. Deshalb finde ich Ihre permanente moralische Selbstüberhöhung an dieser Stelle völlig unangemessen.

[Beifall bei der CDU]

Die Terrorserie hat gezeigt, zu was Menschen fähig sind.

(Bürgermeister Frank Henkel)

[Udo Wolf (LINKE): Ihre Rede zeigt auch gerade, wozu Menschen fähig sind! Sie ist eine Frechheit!]

Es handelt sich um die ultimative Perversion von Rassismus. Aber wir wussten schon vorher, dass wir nicht darauf vertrauen können, dass eine bestimmte Eskalationsstufe nicht erreicht wird. Es gibt viele Orte in Deutschland, die davon zeugen: ein Plattenbau in Rostock, eine Glastür in Guben, ein Gerichtssaal in Dresden. Dennoch hat der NSU-Terror unser Land noch einmal verändert. Semiya Simsek, die Tochter des ersten NSU-Opfers, sagt heute trotz allen Leids, das ihrer Familie widerfahren ist: Deutschland ist meine Heimat. – Aber diese Heimat hat für viele Menschen mit Migrationshintergrund einen dunklen Schatten bekommen. Umso größer ist die Verpflichtung, dieses Kapitel aufzuarbeiten und solche entsetzlichen Taten in Zukunft zu verhindern. Ich sage es hier noch einmal: In Sachen Aufklärung mit Blick auf Berlin lasse ich mich von niemandem überbieten – auch nicht von dieser Opposition.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Jörg Stroedter (SPD)]

Es gibt auch eine andere Seite, wenn wir heute am Internationalen Tag gegen Rassismus über dieses Thema sprechen. Deutschland ist ein Land, das vieles tut, um für Menschen aus aller Welt attraktiv zu sein. Sie, meine Damen und Herren von der Opposition, zeichnen das Bild eines düsteren, abgeschotteten Staates. Ich setze dem das Bild eines freundlichen, weltoffenen Landes entgegen – das Land, in dem ich lebe.

[Udo Wolf (LINKE): Sagen Sie mal was zu der CDU-Veranstaltung in Neukölln!]

Diese Weltoffenheit gilt in besonderem Maß für Berlin. Der Senat ist diesem Anspruch verpflichtet, das weltoffene, tolerante Klima unserer Stadt zu verteidigen. Das tun wir jeden Tag aufs Neue. Es ist unsere Aufgabe, überall dort, wo Intoleranz herrscht, wo Menschen diskriminiert und angegriffen werden, weil sie anders oder besser sind, weil sie als anders empfunden werden, nicht wegzuschauen. In einer vielfältigen Stadt wie Berlin ist auch der Hass vielfältig.

[Udo Wolf (LINKE): Ja, ja!]

Er richtet sich nicht nur gegen die Hautfarbe. Wir erleben leider viele homophobe Übergriffe. Vor Kurzem ist ein Mann in Schöneberg als Judentranse beschimpft und überfallen worden. Es gibt feindselige Äußerungen gegen Mädchen, die Kopftücher tragen, aber an machen Schulen auch gegen solche, die es nicht tun. Es gibt Konflikte, die nichts mit Berlin zu tun haben, die aus anderen Regionen der Welt hierher importiert und hier imitiert werden. Diese Konflikte finden ihren traurigen Höhepunkt in Übergriffen, wie sie im vergangene Jahr auf Rabbiner Alter verübt wurden. Ich habe im Rahmen meines Wertedialogs vor anderthalb Wochen mit ihm auf einem Podium diskutiert. Rabbiner Alter hätte allen Grund, verbittert zu sein. Es ist nicht so sehr der körperliche Schmerz, der

ihn verletzt hat, sondern eher der seelische, die Frage der Erniedrigung. Dennoch setzt er auf Versöhnung, will mit jungen Menschen sprechen – und dies über Religionsgrenzen hinweg. Genau diese Haltung brauchen wir, wenn wir erfolgreich gegen Rassismus und Fremdenfeindlichkeit sein wollen.

Dialog und Vertrauen sind dabei die wichtigsten Waffen, gerade auch für meine Sicherheitsbehörden. Dass die fremdenfeindlichen Provokationen von Pro Deutschland im vergangenen Jahr nicht gefruchtet haben, hängt auch mit dem offenen Verhältnis zwischen der Polizei auf der einen Seite und den Netzwerkpartnern – insbesondere unter den Migrantenverbänden – auf der anderen Seite zusammen.

Eines ist klar: Wenn wir von Rassismus und Fremdenfeindlichkeit sprechen, dann muss das Hauptaugenmerk darauf liegen, rechtsextremes Gedankengut schon im Ansatz zu bekämpfen, sowohl präventiv als auch repressiv. Dazu zählt, dass wir uns dafür einsetzen, dass die Köpfe unserer Kinder nicht mit rechten Schulhof-CDs vergiftet werden, aber auch, dass wir es nicht tatenlos hinnehmen, wenn Menschen durch rechtsextreme Gruppen eingeschüchtert werden, wie es vor allem im Südosten Berlins oft passiert. Deshalb werden wir auch weiterhin hohen Druck auf die Szene ausüben, gerade auf die freien Kräfte mit ihren engen personellen und strukturellen Verflechtungen mit der NPD.

In diesem Zusammenhang – auch aus aktuellem Anlass, nicht nur wegen dieser Aktuellen Stunde – sage ich noch einmal: Berlin steht ohne Wenn und Aber zu einem NPD-Verbotsverfahren.

[Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Es bleibt für mich unerträglich, dass diese Partei unter dem Deckmantel des Parteienprivilegs mit staatlichen Geldern ihre rassistische Propaganda verbreitet.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Ich halte in diesem Zusammenhang die Argumentation der FDP, man bräuchte keinen weiteren Verbotsantrag, weil es bereits einen Antrag des Bundesrats gibt, für kurzsichtig, formalistisch und gefährlich. Gefährlich, weil es die geschlossene Phalanx der Demokraten durchbricht, die wir – ich sagte das schon öfter – an dieser Stelle dringend bräuchten.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Wolf?

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Es hat sich doch nichts an meiner Haltung geändert, und wenn die Zwischenfrage die Qualität des Zwischenrufs hat, dann schon drei Mal nicht.

(Bürgermeister Frank Henkel)

[Zurufe von der LINKEN]

Ich will noch einmal sagen: Wenn der Bundesvorsitzende der FDP, Herr Rösler, sagt, Dummheit könne man nicht verbieten, dann halte ich das zum einen für fatal und zum anderen auch für erschreckend naiv.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Denn diese angebliche Dummheit hört sich so an – und ich zitiere den NPD-Politiker Pastörs, der auf einer Veranstaltung im März letzten Jahres Folgendes gesagt hat – ich zitiere ihn ungern, aber das macht noch einmal deutlich, wie naiv und falsch die Haltung der FDP und des FDP-Vorsitzenden ist –:

... Europa ist das Land der weißen Rasse und soll es auch bleiben, dann haben wir ein Recht darauf, das notfalls mit militärischer Gewalt sicherzustellen. Das ist meine Überzeugung.

Das, was hier gesagt wurde, ist keine Dummheit. Das ist menschenverachtender Rassenwahn, und dem kann man sehr wohl mit Verboten entgegenen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Es geht also nicht darum, Dummheit zu verbieten, sondern eine aggressive und aus meiner Sicht verfassungsfeindliche Partei.

[Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

Berlin ist eine weltoffene Stadt, und das soll sie bleiben. Wir wollen keine Gräben zwischen den Behörden und den Bürgern, wie Sie sie beschwören, sondern wir arbeiten gemeinsam mit allen, gleich welcher Herkunft, gegen die Feinde unserer Verfassung, gegen die Befürworter von Intoleranz und Gewalt, Rassismus und Fremdenfeindlichkeit. Das ist die Politik dieses Senats, und darauf können sich die Menschen in unserer Stadt verlassen, darauf können sie vertrauen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Innensenator! – Wir haben eine zweite Rederunde. Die Fraktion der SPD hat noch ein wenig Zeit, und die darf jetzt Kollege Zimmermann für seinen Redebeitrag nutzen. Ich erteile Ihnen das Wort, Herr Kollege. – Bitte schön!

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vielen Dank für zwei Minuten und 15 Sekunden! Frau Radziwill hat in acht Minuten im Grunde die wesentlichen Dinge genannt, die wir zur präventiven Bekämpfung von Rassismus, Antisemitismus und anderen schlimmen Erscheinungsformen anwenden müssen. Mir bleibt es, in weniger als zwei Minuten die repressive Seite kurz anzusprechen, denn die Prävention ist sehr wichtig. Ob das Verhältnis

von 8 : 2 so stimmt, weiß ich nicht, aber der entscheidende Punkt ist, dass wir bei der Haltung, die die Leute gegenüber anderen haben, eine Haltung des Respekts herbeiführen und nicht eine Haltung, dass wir Minderheiten schützen müssen oder Ähnliches. Es geht um alle, die in der Mitte der Gesellschaft sind und die respektiert werden müssen.

Dass wir aber auch, wenn es schlimme Entwicklungen wie NSU, Terrornetzwerk und anderes gibt, konsequent handeln müssen, ist selbstverständlich. Ich möchte auf die Aufforderung unserer Kollegin Herrmann, die sagte: Kümmern Sie sich um die gewaltbereiten Nazis! – antworten, dass wir uns seit Jahren um dieses Thema kümmern. Ich möchte nur in aller Kürze anführen, dass wir z. B. die Möglichkeiten der Observation von Nazigruppen im Polizeigesetz verbessert haben – vor langer Zeit schon –, um der Polizei Mittel in die Hand zu geben, vorbeugend verbrechensbekämpfend tätig zu werden. Wir haben Razzien und Hausdurchsuchungen in zahlreichen Fällen gehabt, wo wir Verdächtige aufgedeckt und auch Waffen und Ähnliches sichergestellt haben. Wir haben Vereinsverbote über die Jahre durchgesetzt. Ich erinnere an das Verbot der „Kameradschaft Tor“, der BASO oder von „Frontbann 24“ und Ähnliches. Wir sind auch mit diesen Mitteln konsequent gegen diese menschenverachtenden Umtriebe vorgegangen.

Und wir haben auch V-Leute. Ich freue mich, dass der Senator hier so ein klares Bekenntnis zum NPD-Verbot abgegeben hat, und wir werden natürlich versuchen, das gemeinsam durchzusetzen. Es geht aber auch darum, dass wir in der gesamten gewaltbereiten Szene das an Erkenntnissen abschöpfen, was uns hilft, um schlimme Taten zu verhindern. Deswegen müssen wir leider auch in bestimmtem Umfang V-Leute einsetzen.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN):
Sie haben doch die Akten gelesen!]

Das ist nun mal eine Notwendigkeit, um gegebenenfalls Gewalttaten verhindern zu können.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssen bitte zum Ende kommen, Kollege!

Frank Zimmermann (SPD):

Aber wir müssen auch – und dabei sind wir, und ich weiß, dass der Senator mit uns gemeinsam daran arbeitet – die Bedingungen, unter denen das geschieht, die Kontrolle und die Informationsweitergabe auf eine vernünftige Basis stellen und die Defizite, die unzweifelhaft vorhanden sind, gemeinsam ausräumen. Wir sind dabei auf einem guten Weg. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich danke auch, Kollege Zimmermann! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Hier beginnen wir überraschenderweise mit

lfd. Nr. 4.1:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 24

**Gleicher Zugang zum Recht für alle Bürgerinnen
und Bürger – Einschränkung der Prozesskosten-
und Beratungshilfe stoppen!**

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0877](#)

Auch hier steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Dr. Lederer beginnt für seine Fraktion. Ich erteile Ihnen das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor dem Gesetz sind alle Menschen gleich. So will es unser Grundgesetz, und so legitimiert sich unsere Rechtsstaatlichkeit. Geht es nach der Bundesregierung, soll damit freilich bald Schluss sein. Menschen, die wenig haben, sollen in Zukunft keine Prozesskosten- und Beratungshilfe mehr vom Staat erhalten. Von Waffengleichheit vor Gericht kann dann keine Rede mehr sein. Die Linksfraktion will daher mit ihrem Antrag erreichen, dass sich das Abgeordnetenhaus und der Senat von Berlin gegen den von der schwarz-gelben Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf zur Änderung des Prozesskosten- und Beratungshilferechts aussprechen.

[Beifall bei der LINKEN]

CDU und FDP schneiden mit diesem Gesetzesvorhaben Geringverdienerinnen und Geringverdienern, Leih- und Zeitarbeiterinnen und -arbeitern sowie Erwerbslosen eine wichtige Basis für den individuellen Rechtsschutz ab. So kritisieren der Deutsche Anwaltverein und die Rechtsanwaltskammer den Entwurf, da er die Möglichkeiten der Rechtsverteidigung für einkommensarme Menschen faktisch abschafft.

Im Jahr 2011 waren zwei Drittel aller Prozesskostenfälle Familienrechtsverfahren, von denen knapp die Hälfte Scheidungsverfahren sind. Bei diesen Verfahren war es

bisher zwingend, dass eine Rechtsanwältin oder ein Rechtsanwalt beigeordnet wurde. Dies soll jetzt jedoch abgeschafft werden. Betroffen sind davon vor allem Frauen, die wegen der Kinderbetreuung nicht oder nur eingeschränkt erwerbstätig waren oder sind und die deswegen auf die Prozesskosten- und Beratungshilfe zwingend angewiesen sind.

Der Gesetzentwurf hat damit auch eine geschlechterdiskriminierende Dimension. Insbesondere für Frauen werden Schranken aufgebaut, die es ihnen erschweren, sich aus eigenem Entschluss in einer Ehe zu trennen. Die Scheidung wird zum Luxusgut. Paare wollen vielleicht zum Zeitpunkt ihres Jaworts für immer vereint sein, aber sie sollten es doch nicht deshalb bleiben, weil sie sich die Scheidungsanwälte nicht leisten können.

Aus der Sicht der Linksfraktion ist es sehr zweifelhaft, ob der Gesetzentwurf mit unserem Rechtsstaats- und Sozialstaatsprinzip vereinbar ist, und wir stehen mit diesen Zweifeln nicht allein. Ich zitiere:

Das neue Bewilligungsverfahren bei der Prozesskostenhilfe bedeutet einen Systemwechsel, der in der Praxis den Zugang von Bedürftigen zum Rechtsschutz in verfassungswidriger Weise verhindern wird.

Das merkt der Arbeitskreis Sozialgericht beim Berliner Anwaltverein an. Und die Neue Richtervereinigung postuliert – Zitat –:

Unter dem Gesichtspunkt der Rechtsschutzgleichheit verbietet sich die vorgesehene Absenkung der Freibeträge. Hier einzukürzen, dürfte sich unmittelbar auf die Möglichkeit auswirken, Rechtsschutz zu suchen, und mit dem Sozialstaatsprinzip schwer vereinbar sein.

Grund für die Änderung des Prozesskosten- und Beratungshilferechts soll die angebliche Kostenexplosion der Ausgaben in diesem Bereich sein. Doch diese Kostenexplosion gibt es überhaupt nicht. Die Ausgaben für die rechtssichernde Leistung stiegen von 2007 bis 2010 um gerade mal 1,3 Prozent. Das Einzige, was tatsächlich gestiegen ist, war die Zahl der bewilligten Anträge, und zwar um 12,5 Prozent. Dieser Anstieg ist überwiegend auf die steigende Zahl bewilligter Prozesskostenhilfeanträge bei den Arbeits- und Sozialgerichten zurückzuführen. Und der Grund für diese Fallzahlsteigerung ist die schlampige Arbeit des Bundesgesetzgebers bei den Hartz-IV-Gesetzen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Das bedeutet aber letztlich doch nichts anderes, als dass dieser Gesetzentwurf dazu führen soll, dass das Versagen der Politik von denjenigen ausgebadet werden soll, die am allerwenigsten dafür verantwortlich sind.

(Dr. Klaus Lederer)

Weitere Zweifel beziehen sich auf den fiskalischen Nutzen der beabsichtigten Änderungen. Da sich durch die Bürokratisierung der Prüfungen im Bewilligungsverfahren der Verwaltungsaufwand für die Justiz erheblich erhöht, ist zu befürchten, dass die Kosten eher für andere Aufwendungen draufgehen, statt zu verschwinden. Das ist nun allerdings aberwitzig. Die steigende Zahl der Anträge im Bereich des Arbeits- und Sozialrechts weist deutlich auf die steigende Zahl von Niedriglöhnern und einkommensarmen Menschen hin, die sich aus eigenen Mitteln anwaltliche Unterstützung nicht mehr leisten können. Statt die sozialen Ursachen dieser Entwicklung wie Prekarisierung und Druck auf den Niedriglohnsektor zu bekämpfen, statt Ausgrenzung und Armut endlich anzugehen, will die Bundesregierung die Rechte der betroffenen Menschen beschneiden. Das ist nicht hinnehmbar.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Gerade in Berlin, einer Stadt mit vielen einkommensarmen Menschen, sollen auch zukünftig Bedürftige in Sorgen- und Familienrechtsfragen, in Kündigungsschutz und Sozialrecht die ihnen zustehende Unterstützung erhalten. Die Bundesregierung will eine Zwei-Klassen-Justiz schaffen, in der die Frage der Rechtswegbeschreitung vom Geldbeutel abhängt. Das darf nicht sein. Deswegen ist es notwendig, dass sich Abgeordnetenhaus und Senat in dieser Frage klar positionieren. Unsere Erwartung ist, dass sich der Senat in Fachministerkonferenzen und im Bundesrat gegen den Gesetzentwurf verwendet – und zwar engagiert. Deswegen bitten wir um Zustimmung zu unserem Antrag. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort der Kollege Kohlmeier. – Bitte sehr!

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Lederer, mit dem herzlichen Glückwunsch verbunden zu Ihrem heutigen Geburtstag! Sie haben nicht nur wegen Ihres Geburtstages in allem recht, was Sie hier gesagt haben, nur, lieber Kollege Lederer: Wir sind hier nicht im Bundestag. Wir haben die Bundesdrucksache 17/11 472 hier im Abgeordnetenhaus nicht zur Beratung vorliegen.

Wir erwecken hier meines Erachtens den unzutreffenden Eindruck, als könnten wir das Prozesskostenhilferecht ändern. Das können wir nicht, denn das Abgeordnetenhaus ist dafür nicht zuständig. Insofern streuen Sie den Menschen Sand in die Augen. Sie tun so, also würden wir für die Menschen etwas verbessern können. Das können wir aber nicht, weil wir nicht zuständig sind.

Die Prozesskostenhilfe ist ein Institut, das einer der wesentlichen Errungenschaften der bundesrepublikanischen Demokratie und des Sozialstaatsprinzips ist. Jedermann und jedefrau soll Zugang zum Recht erhalten, unabhängig von seinem Einkommen. Das ist auch richtig so.

Die Prozesskostenhilfe ersetzt seit dem 1. Januar 1981 das frühere Armenrecht. Das Armenrecht gewährte bei dem Nachweis der Bedürftigkeit durch Vorlage einer entsprechenden Bescheinigung, dem sogenannten Armutszeugnis – so genannt –, und bei Erfolgsaussicht das vorläufige Führen eines Zivilprozesses. Unter diesen grundsätzlich gleichen Voraussetzungen – Bedürftigkeit, Erfolgsaussicht und keine Mutwilligkeit der Rechtsverfolgung – konkretisiert das Prozesskostenhilferecht der §§ 114 ff. der Zivilprozessordnung, wer unter welchen Voraussetzungen Prozesskostenhilfe bekommt.

Ich verstehe, dass keine Fraktion in diesem Haus das Ob der Prozesskostenhilfe in Frage stellt. Keine Fraktion in diesem Haus will die Prozesskostenhilfe abschaffen. Keine Fraktion in diesem Haus will, dass der Zugang zum Recht für jedermann und jedefrau abgeschafft wird. Auch diese rot-schwarze Koalition steht dafür, dass Rechtsschutz für alle gewährleistet wird.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Es muss aber an dieser Stelle auch gesagt werden – möglicherweise müssen wir auch darüber reden –, wie die Prozesskostenhilfe ausgestaltet wird. Wie Sie wissen, bin ich als Rechtsanwalt tätig, wie Sie auf meiner Internetseite ganz transparent nachlesen können, zum Teil auch im Rahmen von Prozesskostenhilfemandaten.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ist das jetzt Akquise?]

Ich erlebe leider vermehrt, dass die Bewilligung von Beratungs- oder Prozesskostenhilfe abgelehnt wird. Ich erlebe, dass Beratungshilfe verweigert wird und in unzulässiger Weise auf Jobcenterberatung oder andere Einrichtungen verwiesen wird. Ich erlebe, dass äußerst strenge Maßstäbe bei der Bewilligung angelegt werden und die Personen, die auf Prozesskostenhilfe angewiesen sind, diese nicht erhalten. Ein Richter sagte einmal zu mir auf Nachfrage, warum das so sei mit den strengen Maßstäben: Aus haushaltsrechtlichen Gründen würde er sehr strenge Maßstäbe bei der Bewilligung ansetzen.

Damit ist die Katze eigentlich aus dem Sack gelassen: Es geht um Geld, und es geht um die Kosten für Beratungs- und Prozesskostenhilfe. Daraus machen – wenn man sich die Vorlage des Bundestages ansieht – weder der Bundestag noch die Länder, die sich bereits dazu geäußert haben, einen Hehl. Wenn man sich die Ausgaben der letzten Jahre anschaut, muss man feststellen, dass die Ausgaben quasi explodiert sind. Allein das Land Berlin gibt jährlich fast 15 Millionen Euro für Prozesskostenhilfe aus. Diese Kostenlast führt dazu, dass Bürger vom Recht ausgeschlossen werden. Bürgerinnen und Bürger, die nicht über finanzielle Mittel für einen Prozess verfügen, be-

(Sven Kohlmeier)

kommen diese nicht, weil Richter aus haushalterischen Gründen die Prozesskostenhilfe verweigern. An der Stelle sage ich klar, dass wir dort heran müssen. Wir müssen sicherstellen, dass diejenigen, die nicht über die wirtschaftliche Kraft für einen Prozess verfügen, vom Recht nicht ausgeschlossen werden. Das hat diese Koalition erkannt und sich bereits im Rahmen ihres Koalitionsvertrages dazu verständigt. Sie können nachlesen, dass Mitnahmeeffekte der Prozesskostenhilfe zu vermeiden sind.

Was sind Mitnahmeeffekte? – Dazu gibt es ein Beispiel, welches uns präsent dargestellt wurde. Es betrifft einen Antragsteller, der zufälligerweise Richter war und sich mit seiner Frau ein Haus baute. Aufgrund dieser Schuldenlast, die er hatte, hat er Prozesskostenhilfe im Scheidungsverfahren von dieser Frau beantragt. In diesem Fall des Familienrechts heißt das Verfahrenskostenhilfe. Diese wurde dann auch bewilligt. Ich muss ganz ehrlich sagen, dass man sich die Frage stellen muss, ob die Prozesskostenhilfe hier nicht mitgenommen wird. Warum wird jemandem, der ein Haus baut, Prozesskostenhilfe gewährt, jemandem, der aber gar nichts hat, keine bewilligt? Hier klafft eine Gerechtigkeitslücke, die beseitigt werden muss. Darüber müssen und wollen wir mit Ihnen reden. Insofern bietet Ihr Antrag einen guten Anlass dazu.

Die Rednerinnen von SPD und CDU im Bundestag, Frau Sonja Steffen und Ute Granold, haben deutlich gemacht, dass auch ihrerseits durchaus Zweifel an der einen oder anderen Regelung im Gesetz bestehen. Lassen Sie uns im Rechtsausschuss beraten, welche Regelungen im neuen Gesetz auf Berliner Sicht sinnvoll sind und welche nicht! Lassen Sie uns gemeinsam dafür kämpfen, dass der Zugang zum Recht unabhängig vom Einkommen für die Berlinerinnen und Berliner auch weiterhin sichergestellt ist! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Kohlmeier! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Kollege Dr. Behrendt! – Bitte sehr, Herr Kollege!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Werte Kollegen! Liebe Öffentlichkeit! Auch wir Grünen wollen den Zugang zum Recht auch jenen offen halten, die nicht mit dem goldenen Löffel im Mund geboren sind. Hierzu leisten Prozesskostenhilfe und Beratungshilfe einen wesentlichen Beitrag, denn Gerichtsverfahren, das wissen Sie alle, kosten Geld. Statt die Hilfen bei steigenden Lebenshaltungskosten auszuweiten, will die amtierende Bundesregierung diese einschränken.

Die Idee geht zurück auf Anträge im Bundesrat von zwei Bundesländern, Niedersachsen und Baden-Württemberg.

Damals waren beide noch CDU-FDP-regiert. Das hat sich glücklicherweise zwischenzeitlich geändert.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Später ist noch das Bundesland Hessen dieser Initiative beigetreten. Da steht die Änderung am 22. September noch aus.

Die Bundesregierung hat sich das zu eigen gemacht. Die Kollegen haben bereits darauf hingewiesen: An dem Entwurf, den die Bundesregierung jetzt in die Debatte gebracht hat, Kollege Kohlmeier, ist die CDU in der Bundesregierung irgendwie beteiligt. Sie haben die CDU im Bundestag zwar in Schutz genommen. Die Initiative muss aber von irgendjemandem dort eingebracht worden sein. Das Bundesjustizministerium ist bekanntermaßen noch von der FDP gestellt. Aber auch die CDU-Fraktion trägt das mit.

An dieser Neuregelung ist zu Recht viel Kritik geübt worden. Es droht hier, insbesondere den finanziell Schwächsten der Zugang zum Recht verwehrt zu werden. Es droht hier eine Zwei-Klassen-Justiz. Gerade für die Schwachen, gerade für diejenigen, die Schwierigkeiten haben, ihre Rechte sonst durchzusetzen, sind die Gesetze und sind die Gerichte und ist die Prozesskostenhilfe nötig.

Es ist darauf hingewiesen worden, dass insbesondere in den Bereichen Familienrecht, Sozialrecht, Ausländerrecht – leider heißt es immer noch so – und Asylrecht, die meisten Fälle im Prozesskostenhilfebereich liegen. Der klassische Fall der Bedürftigkeit ist die alleinerziehende, geringverdienende Mutter im Familiengerichtsverfahren. Die soll hier rechtlich schlechter gestellt werden. Das ist auch auf frauenpolitischen Gründen nicht zu verstehen und abzulehnen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Allerdings wundert es nicht, dass gerade die FDP diese Initiative vorantreibt, denn wenn sie an anderen Stellen Spekulanten Tür und Tor öffnet, die sich unter anderem auch auf dem Berliner Mietenmarkt wie Wildsäue aufzuführen, ist es nur folgerichtig, dann auch den Mieterinnen und Mietern den Rechtsschutz zu erschweren. Wenn sie den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern durch Deregulierung das Leben schwer machen, ist es nur konsequent, den Rechtsschutz noch weiter zu erschweren. Beides weist aber in die falsche Richtung.

Das Argument der Bundesregierung mit ihrem Gesetzesentwurf, missbräuchlicher Inanspruchnahmen von Prozesskostenhilfe zu begegnen, vermag nicht zu überzeugen. So blieb die Bundesregierung auch auf konkrete Nachfrage meiner Fraktion im Bundestag Zahlen zu dem behaupteten Missbrauch schuldig. Wenn man sich die einzelnen Maßnahmen anschaut, sind ein Großteil der vorgeschlagenen Änderungen – das ist sehr detailreich

(Dirk Behrendt)

und sollte von uns im Ausschuss noch einmal breiter beleuchtet werden – zur Prozesskostenhilfe nicht geeignet, um dem behaupteten Missbrauch überhaupt begegnen zu können.

Zu berücksichtigen ist sicherlich auch, dass man die Verfahren mit den vorgeschlagenen Änderungen komplizierter macht, und da stellt sich immer die Frage, ob sich der wesentlich höhere Verwaltungsaufwand im Hinblick auf den möglichen Ertrag lohnt. Ist es wirklich sinnvoll, dass Richterinnen und Richter, Rechtspflegerinnen und Rechtspfleger komplizierte Antragsverfahren durchführen, um dann die Rate womöglich um 5 Euro erhöhen zu können? Da möchte ich drei Fragezeichen machen.

Ich als Richter, als einer derjenigen, die Prozesskostenhilfe durchaus bewilligt, das Verfahren betrieben und nachgefragt haben, wie es mit dem Einkommen ist, hätte mir wiederum nicht vorstellen können, dass in der Justizverwaltung niemand festgesetzte Raten auch mal überprüft. Wir rechnen hin und her, wie viel derjenige zahlen kann und soll, dann wird eine Ratenzahlung im Beschluss festgelegt, aber es gibt niemanden, der mal nachfragt und den mal erinnert, dass er vielleicht auch mal die Ratenzahlung erbringt. Das muss man sich sicherlich in der Verwaltungspraxis noch mal genauer angucken. Das ist sicherlich etwas, was wir auch im Hinblick auf den Berliner Landeshaushalt nicht so laufen lassen sollten, denn die festgesetzten Raten sollten nun wirklich erbracht werden.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Sven Rissmann (CDU)]

Die Rechtsuchenden sind jedenfalls für Einsparungen – das ist ja das wesentliche Argument – denkbar ungeeignet.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssten zum Ende kommen, Kollege Behrendt.

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Letzter Satz, Herr Präsident! – Wer bei der Prozesskostenhilfe einspart, versündigt sich am Rechtsstaat. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich danke Ihnen! – Herr Kollege Rissmann! Ich erteile Ihnen jetzt das Wort für die Fraktion der CDU.

Sven Rissmann (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der schon zu Genüge begründete Antrag der Linken verlangt, dass sich

dieses Haus gegen den Gesetzentwurf der Bundesregierung zu der Drucksache 17/11472 – Entwurf eines Gesetzes zur Änderung der Prozesskosten- und Beratungshilfe – einsetzt. Das ist aus meiner Sicht verwunderlich, da auch das Land Berlin jährlich mit erheblichen Ausgaben für die Prozesskostenhilfe belastet wird. So waren es zum Beispiel im Jahr 2009 ca. 16,5 Millionen Euro. Der Trend zeigt nach oben. Rückflüsse werden in Berlin, was ausdrücklich zu kritisieren ist, gar nicht erfasst, sodass die endgültige Leistung und auch Belastung des Landes Berlin wohl gar nicht bezifferbar ist. Bei den Ländern, bei denen solche Rückflüsse erfasst werden, lag die Quote im Jahr 2010 bei weniger als 20 Prozent. Auf die Problematik der Überprüfung und Kontrolle der Durchführung von Ratenzahlungen hat der Kollege Behrendt schon hingewiesen. Auch das wird zu beachten sein.

Ich will Ihnen zur Veranschaulichung, warum es einen Handlungsbedarf auf Bundesebene gibt, ein weiteres Zahlenbeispiel aus dem Bereich der Beratungshilfe nennen. Im Jahr 1981 gab es bundesweit nicht mal 60 000 Anträge auf Beratungshilfe durch einen Rechtsanwalt. Im Jahr 2010 waren es 970 152 Anträge. Das ist mehr als eine Versechzehnfachung. Das erklärt auch, dass es in der 16. und 17. Bundestagswahlperiode Forderungen aus den Ländern gab, die sich dann in Bundesratsinitiativen ausdrückten, die gestiegenen Ausgaben zu begrenzen und die Prozess- und Verfahrenskostenhilfe effizienter zu gestalten. Wichtig ist dabei zu betonen, dass – ich darf aus dem Gesetzentwurf der Bundesregierung, der hier angegangen wird –, zitieren, sichergestellt werden soll,

dass der Zugang zum Recht gerichtlich wie außergerichtlich weiterhin allen Bürgerinnen und Bürgern unabhängig von Einkünften und Vermögen eröffnet ist.

Das ist ein wesentlicher Grundsatz, zu dem wir uns bekennen und der von niemandem infrage gestellt wird. Die Initiative der Linken ist daher offensichtlicher Populismus und reine Angstmacherei.

[Beifall bei der CDU –
Dr. Klaus Lederer (LINKE): Lesen Sie mal den
Gesetzentwurf der Bundesregierung!]

Es geht der Bundesregierung und vielen Ländern darum, zukünftig besser ungerechtfertigte Prozesskostenhilfebewilligungen zu vermeiden und dem Missbrauch von PKH entgegenzuwirken. Mit anderen Worten: Nur derjenige, der auch wirklich bedürftig ist, soll diese staatliche Unterstützung erhalten. Deshalb müssen die persönlichen und wirtschaftlichen Verhältnisse stärker als bisher geprüft werden.

Auch scheint es aus meiner Sicht gerechtfertigt, ohne dabei de facto den Zugang zum Recht abzuschaffen, die Empfänger dieser Leistungen stärker an der Finanzierung zu beteiligen. Ferner kann der Maßstab für die Bewilligung von Prozesskostenhilfe nur der „vernünftig bemittele Rechtsuchende“ sein, wie ihn das Bundesver-

(Sven Rissmann)

fassungsgericht nennt. Dieser wägt Kostenrisiko und Erfolgsaussichten vernünftig gegeneinander ab. Wenn man nun den Unbemittelten dem Bemittelten gleichstellt, kann das Gebot der Rechtsschutz- und Rechtswahrnehmungsgleichheit nicht verletzt sein, wie es hier von den Linken und den Grünen behauptet wird.

Im Kern geht es darum, die berechtigten Interessen der Länder an einer Kostensenkung und der Unterbindung von Missbrauch in einen angemessenen Ausgleich mit der Rechtsschutz- und Rechtsweggarantie der Bürgerinnen und Bürger zu bringen. Ich bin davon überzeugt, dass die Fraktion der CDU/CSU im Deutschen Bundestag dies bei der weiteren Beratung beachten und einen vernünftigen, sachgerechten und sozialen Ausgleich erzielen wird.

Da der Bereich der Prozesskosten- und Beratungshilfe auch für Berlin eine große Rolle spielt und erhebliche Steuermittel bindet, bin ich auf die Beratung im Rechtsausschuss gespannt. Dort wird darzustellen sein, wie viel Haushaltsmittel das Land Berlin im Fall der Umsetzung des Gesetzentwurfs der Bundesregierung einsparen kann. Dass dagegen Die Linke auch nur einen Fall wird nennen können, in dem einem vernünftigen bemittelten oder eben dem vernünftigen nicht bemittelten Rechtsuchenden, der auch tatsächlich mittellos ist, der Zugang zum Recht verwehrt wird, darf ich bereits jetzt bezweifeln. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Rissmann! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Kollege Dr. Weiß. – Bitte schön!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Vielen Dank! – Manchmal muss man kurzfristig etwas umdisponieren. Ich wollte meine Rede nämlich mit dem gleichen Satz anfangen wie Herr Dr. Lederer vorhin:

[Sven Rissmann (CDU): Das wundert mich nicht!]

Vor dem Gesetz sind alle gleich. – Ich wollte noch weiter zitieren: „Vor dem Gesetz steht ein Türhüter.“ – Das ist der erste Satz der bekannten Parabel von Kafka „Vor dem Gesetz“. Es geht da auch ähnlich unerfreulich weiter.

[Beifall bei den PIRATEN]

Da gibt es doch einige unterschiedliche Vorstellungen, aber ich glaube, es ist in den vorherigen Redebeiträgen schon hinreichend klar geworden, welche Bedeutung die Prozesskosten- und Beratungshilfe dafür hat, dass unser Rechtsstaat und das rechtsstaatliche Prinzip des gleichen Rechtszugangs für alle nicht nur auf dem Papier steht.

Konkret zu dem Gesetzentwurf der Bundesregierung bzw. aus dem Haus der Bundesjustizministerin, die vor-

hin von Kollegen Gram schon als linksliberal bezeichnet wurde: Ich will ihm zugestehen, dass er diese Zeit noch miterlebt hat. Dieser Gesetzentwurf spricht allerdings eine andere Sprache, was die konkreten Probleme darin, was die Freibetragsgrenze, was die Beiordnung in Scheidungsverfahren usw. angeht. Es gibt noch einige andere Punkte. Sie sind in dem Antrag enthalten. Man könnte sogar noch mehr nennen. Das wurde schon ausgeführt.

Wenn diese Gesetzänderung so durchkommt, bedeutet das eine erhebliche Erhöhung der Hürden zum Rechtszugang für einkommensschwache Menschen. Der Grund, auch das wurde schon angesprochen, aus dem diese Änderungen vorgenommen worden sind, sollen Kosten sein. Jetzt wurde behauptet, die Kosten wären explodiert. Wenn man sich mal die Statistik der Entwicklung der Prozesskosten- und Beratungshilfe mal anguckt, ist zumindest in den letzten Jahren nichts von einer Explosion zu sehen. Die Kosten waren ungefähr gleich. Über einen längeren Zeitraum gibt es eine Erhöhung, und wenn man sich fragt, was dafür der Grund ist, ist es sicherlich nicht der, dass Rechtsmissbrauch zum neuen Volkssport ausgerufen wurde, sondern sicherlich – ich zitiere direkt aus der Begründung des Gesetzentwurfs –:

die Verschlechterung der wirtschaftlichen Lage zahlreicher Haushalte im Bereich der Geringverdiener.

Das ist eine ungewohnt ehrliche Ansage aus einem FDP-geführten Ministerium.

[Beifall bei den PIRATEN –

Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

– Herr Kohlmeier hat das vorhin anekdotisch bestätigt. – Das heißt, soweit es dort zu einer erhöhten Anzahl von Fällen gekommen ist, ist es das Ergebnis einer verfehlten Sozialpolitik auf Bundesebene. Es kann nicht sein, dass die dadurch entstehenden Kosten wiederum auf die Opfer dieser gleichen Politik abgewälzt werden.

[Beifall bei den PIRATEN –

Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Jetzt wurden hier zwei Argumente gebracht. Das eine war: Das ist ein Bundesthema. Dazu sollte sich Berlin nicht positionieren. – Es ist, glaube ich, aus der Diskussion schon hinreichend klar geworden, dass dies, auch wenn es ein bundespolitisches Thema ist, eines ist, das Berlin durchaus in besonderem Maße betrifft. Es betrifft Haushaltsmittel, die hier ausgegeben werden. Es ist nicht ohne Grund so, dass die Initiative zu diesem Gesetzentwurf ursprünglich, so verfehlt er von der Intention her auch sein mag, aus den Ländern kam. Natürlich ist das ein Thema, bei dem die Länder in besonderer Weise gefragt sind.

Zu dem zweiten Aspekt, der finanziellen Entlastung: Da muss man sich einmal konkret die Zahlen angucken. Da gehe ich jetzt mal von den Zahlen aus der Begründung

(Dr. Simon Weiß)

aus, von den Zahlen, die das Justizministerium selbst nennt. Da ist von einer Einsparung von bundesweit ungefähr 70 Millionen Euro die Rede. Gleichzeitig ist dort aber auch von einem erheblichen Personalmehraufwand in den Gerichten die Rede. Von der Personalsituation in der Berliner Gerichtsbarkeit will ich jetzt gar nicht erst anfangen. Da bliebe dann laut Begründung immer noch ein Überschuss von mindestens 10 Millionen Euro – wie gesagt, bundesweit. Rechnen wir diese 10 Millionen Euro anhand des Anteils der Prozesskostenhilfe, der in Berlin belegt wird, mal auf die Landesebene runter! Das ist unterdurchschnittlich, selbst pro Einwohner gerechnet. Da kommt man auf 300 000 Euro. Das ist wahrlich nicht das, womit man den Berliner Haushalt sanieren kann. Das sollte es auch nicht sein. Unserer Ansicht nach wäre das ein zu schäbiger Preis für einen Abbau von Rechtsstaatlichkeit. Deshalb unterstützen wir diesen Antrag.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Uwe Doering (LINKE)
und Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Weiß! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Hier wird die Überweisung an den – kurz gesagt – Rechtsausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Dann kommen wir zu der

lfd. Nr. 4.2:

Priorität der Piratenfraktion

Tagesordnungspunkt 25

**Gesetzliche Kennzeichnungs- und
Legitimationspflicht für Dienstkräfte im
Polizeivollzugsdienst im Land Berlin**

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0880](#)

Die Redezeit beträgt fünf Minuten, und der Kollege Höfinghoff hat das Wort. – Bitte schön!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich mit der Begründung unseres Antrags zur polizeilichen Kennzeichnungspflicht beginne, möchte ich kurz mein Bedauern für die Opfer des Hubschrauberunglücks am Olympia-Stadion ausdrücken. Die Piratenfraktion trauert mit den Angehörigen des Todesopfers und hofft mit den Angehörigen der Verletzten.

Zum Antrag: Eine Polizei, die den Bürgerinnen und Bürgern gegenüber nahbar auftreten soll, muss menschlich erscheinen. Dafür müssen die einzelnen Beamten und Beamtinnen mit Unterstützung und Antworten helfen können. Eine solche Polizei wird es aber nur geben, wenn

jeder einzelne Beamte, jede einzelne Beamtin als Mensch und als Person wahrgenommen wird. Diese Notwendigkeit hat bereits der letzte Senat erkannt und einen ersten Schritt getan, um sie mit der internen Dienstanweisung der Polizei zur individuellen Kennzeichnungspflicht umzusetzen.

Das Argument gegen die Kennzeichnungspflicht, der immer wieder vorgetragene Einwand einer angeblich erhöhten Gefährdung von Polizeibeamtinnen und -beamten und deren Angehörigen ist durch die praktischen Erfahrungen mit der Kennzeichnungspflicht widerlegt. Dort, wo sie eingeführt worden ist, ist es eben nicht zu entsprechenden Gefährdungen gekommen. Hinzu kommt, dass Polizeibeamte auch bei jeder Aussage vor Gericht namentlich bekannt sind, ebenso wie Staatsanwälte und Richter.

Mehr als ein erster Schritt kann die interne Dienstanweisung aber nicht gewesen sein. Die Vergangenheit hat gezeigt, dass die Umsetzung dieser behördeninternen Richtlinien in der Praxis Mängel aufweist. Es ist dem Innensenator bislang nicht gelungen, die Kennzeichnungspflicht ausnahmslos und fehlerfrei im polizeilichen Alltag zu etablieren. – Ist er denn da? – fällt mir ein. – Gerade nicht, oder?

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Seit der Einführung kam es in der Praxis immer wieder dazu, dass die Kennzeichnungspflicht unterlaufen wurde. Dies hat die Piratenfraktion im Abgeordnetenhaus von Berlin bereits in einer Präsentation im Innenausschuss am 5. November letzten Jahres anhand einiger Beispiele deutlich gemacht. Auf den gezeigten Bildern waren u. a. Dienstkräfte des Polizeivollzugsdienstes bei Einsätzen zu sehen, die nur mit T-Shirts bekleidet waren und keine Kennzeichnung trugen.

Die Einzelheiten dieser Anweisung waren für die Bürgerinnen und Bürger nicht einsehbar. Sie wurden erst bekannt, als die Geschäftsanweisung geleakt wurde. Auch jetzt wird sie noch von der Senatsverwaltung für Inneres mit dem Verweis versandt, dass eine Veröffentlichung dem Entscheidungsvorbehalt der Senatsverwaltung für Inneres unterliegt. Aber nur wenn die Einzelheiten bzw. auch etwaige Ausnahmen der Kennzeichnung bekannt sind, kann auch auf ihre konsequente Umsetzung geachtet werden. Mit einer gesetzlichen Regelung und der dazugehörigen Rechtsverordnung wird dies anders. Jeder kann mit einem Blick in das Gesetz erfahren, wie die Regelungen und Ausnahmen im Einzelnen ausgestaltet sind. So wird Rechtssicherheit für alle geboten.

Seit dem 1. Januar dieses Jahres gilt in Brandenburg eine gesetzlich verankerte Kennzeichnungspflicht für Polizeivollzugsbedienstete des Landes. Der Antrag dazu kam übrigens von der brandenburgischen CDU. Mit ideologischen Grabenkämpfen haben wir es offensichtlich nicht zu tun. Letztendlich haben wir die meisten Punkte der

(Oliver Höfinghoff)

CDU übernommen und an einigen Stellen etwas knapper gefasst: keine Ausnahme für bestimmte Kleidungsstücke; Zivilbeamte mit hinein; Ausweispflicht gegenüber jedermann und nicht nur denjenigen gegenüber, die von einer Maßnahme betroffen sind.

Lassen Sie mich noch kurz zur heutigen Groteske des Tages Stellung nehmen, nämlich der Pressemitteilung der GdP! Sie verdient diesen Titel mit Fug und Recht. Bei unserem Antrag von einer Verschärfung der Kennzeichnungspflicht zu sprechen, zeugt von absolutem Unvermögen, sich Sachverhalte durch aufmerksames Lesen zu erschließen.

[Beifall bei den PIRATEN]

Faktisch ändert unser Antrag an der Art und dem Umfang der Kennzeichnung für Polizeibeamtinnen und -beamte nichts. Lediglich Zivilbeamtinnen und -beamte, die sich in einem Einsatz sowieso mit den üblichen Westen ausstatten, sollen nach unserem Vorschlag diese auch mit Identifikationsnummern ausrüsten. Wir haben auch vor, die in der Geschäftsanweisung vorgesehenen Ausnahmen für Sommerbekleidung abzuschaffen. Die Notwendigkeit dafür ergibt sich aus den gemachten Erfahrungen: Die Pflicht zur Kennzeichnung wurde nachweislich mehrfach unterlaufen. Wir wollen nichts, als die in der Geschäftsanweisung bereits eingeführten Regelungen durch ein Gesetz rechtssicher gestalten. Wenn Herrn Purper von der GdP daran gelegen ist, doch noch sachlich über unseren Antrag zu sprechen, erkläre ich mich bereit, im Namen meiner Fraktion Rede und Antwort zu stehen. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt – er steht auch schon bereit – der Kollege Zimmermann das Wort. – Bitte sehr!

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Für uns ist die individuelle Kennzeichnung von Polizeibeamten eine sehr wichtige Maßnahme zur Verbesserung des Verhältnisses zwischen der Polizei einerseits und den Bürgerinnen und Bürgern andererseits. Sie wird langfristig die Arbeit der Polizei erleichtern und nicht erschweren. Wir setzen deshalb darauf, dass die Akzeptanz dieser Maßnahme, die wir vor einigen Jahren eingeleitet haben, in der Polizei weiter zunimmt. Ich bin sicher, dass dies auch der Fall sein wird.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Dass wir da hingekommen sind, dass wir – vielleicht noch nicht vollständig, aber in ganz großen Schritten – eine individuelle Kennzeichnung von Polizeibeamten

erreicht haben, war ein langwieriger Prozess und hat sehr viel Überzeugungsarbeit verlangt. Es war damals eine bewusste Entscheidung, dass wir dies im Dialog mit den Gewerkschaften und den Beschäftigten in der Polizeibehörde selbst entwickeln und gemeinsam erarbeiten und gerade nicht, Herr Höfinghoff, durch Gesetzesbefehl. Wir waren der festen Überzeugung, dass ein solches Gesetz die Sache nicht erleichtert, sondern erschwert hätte.

Der Erfolg auf Dauer hängt davon ab, dass eine solche Veränderung eben nicht von außen aufgedrückt wird, sondern dass sie durch gemeinsame Überzeugungsarbeit, durch eine Debatte, durch einen Dialog entwickelt wird. Der damalige Polizeipräsident Glietsch hat dies, wie ich finde, in einer beeindruckenden Weise umgesetzt. Er hat das gemeinsam mit anderen in der Polizeibehörde getan, und wir können an dem Punkt dem ehemaligen Polizeipräsidenten auch einmal dafür danken.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Dieses Verfahren war die Geschäftsgrundlage, dass wir nämlich nicht als Gesetzgeber anordnen, was zu tun ist. Ich glaube, Herr Höfinghoff, es wäre besser, wenn wir bei dieser Geschäftsgrundlage blieben und sie nicht im Nachhinein veränderten; denn alle haben darauf gesetzt, dass dieser Prozess so läuft. Wenn wir jetzt – mit welchen Kautelen auch immer – irgendeine andere Grundlage für diese Maßnahme schüfen, würden wir eher Unsicherheit denn Sicherheit schaffen. Deswegen meine Bitte: Nicht nachträglich verändern, sondern diesen Prozess so weiter unterstützen, den wir inzwischen gemeinsam oder mit einer ganz großen Mehrheit wollen.

Ein letzter Gedanke noch zu der Frage, dass hier eventuell aus grundrechtsdogmatischen Gründen ein Gesetz nötig sei. Es wurde in der Debatte immer mal wieder angeführt: Wenn man eine solche Pflicht – wenn man so will – regelt, bräuchte man eine gesetzliche Grundlage. Wir sind fest davon überzeugt, dass es behördenintern geregelt werden kann und völlig ausreichend ist, mit anderen Maßnahmen, die in der Polizeibehörde gang und gäbe sind, eine solche Regelung für Dienstkleidung und Ergänzung der Dienstkleidung zu treffen und nicht eine gesetzliche Grundlage dafür zu schaffen. Wir haben das eingehend geprüft. Auch aus diesem Grund sehen wir keine Notwendigkeit. Deswegen bitten wir, von diesem Vorschlag abzusehen. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat der Abgeordnete Lauer von den Piraten. – Bitte sehr!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Vielen lieben Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Zimmermann! Natürlich brauchen wir ein Gesetz dafür. Das Problem mit der Dienstanweisung durch den Innensenator ist, dass sie jederzeit wieder aufgehoben werden kann. Herr Höfinghoff hat es schon gesagt, es geht uns hier um Rechtssicherheit, dass Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt, die eben mit der Polizei in Kontakt sind, genau wissen, was sie verlangen und was sie nicht verlangen dürfen.

Mich wundert natürlich schon, dass Sie an dieser Stelle gesagt haben, ja, es sei sehr wichtig, dass man da mit der Polizei besonders behutsam umgehe. Ich habe jetzt in meiner Zeit als Parlamentarier noch keine Behörde hier in Berlin gefunden, die so strikt hierarchisch organisiert ist wie die Berliner Polizei und die auch gerne, wenn es – das Refugee-Camp wurde ja hier heute schon einmal erwähnt – z. B. um solche Lagen geht, dann immer auf diese Hierarchie verweist und sagt, wir müssen doch hier das Zeug wegnehmen, das wurde uns doch von oben so gesagt. Die Berliner Polizei arbeitet im Rahmen der Gesetze, die wir hier erlassen. Sie trägt das Gewaltmonopol des Staates, und deswegen muss sie da auch in besondere Leistungen gegenüber dem Bürger treten. Das steht auch in unserer Antragsbegründung. Es geht uns hier nicht um eine Drangsalierung der Polizei, sondern es geht uns darum, dass dieses Gewaltmonopol, das diese Staatsmacht eben erkennbar auftritt und nicht als anonyme Masse.

Deswegen würde mich schon interessieren, warum es Ihrer Meinung nach komplizierter ist, wenn wir hier an dieser Stelle Rechtssicherheit schaffen, einmal für die Polizistinnen und Polizisten, einmal für die Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt und vor dem Hintergrund, dass die Berliner Polizei wie alle anderen Polizeibehörden eben strikt hierarchisch organisierte Vereinigungen sind und eben kein Debattierklub, wo man einmal fragt, ja hättet ihr denn ein Problem damit, wenn und so. Da würde mich schon interessieren: Warum macht ein klares Gesetz es komplizierter als eine Dienstanweisung, die jederzeit abgeschafft werden kann und die, wie Herr Höfinghoff auch ausgeführt hat, nicht öffentlich verfügbar ist? – Vielen lieben Dank!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Möchten Sie antworten, Herr Zimmermann? – Bitte sehr!

Frank Zimmermann (SPD):

Frau Präsidentin! Ich kann natürlich durch Interpretation schon ermitteln, dass das auf meine Rede bezogen war, denn deren Aussage war: kein Gesetz, und Sie sagen, es muss ein Gesetz her, weil das Gewaltmonopol des Staats das verlangt und weil das unumkehrbar gemacht werden

müsse. – Ich kann Ihnen sagen, dass wir im langen Prozess der Diskussion immer davon ausgegangen sind, dass das, wenn wir einen einmal erreichten Stand wirklich durchgesetzt haben, wenn wir eine Akzeptanz gefunden haben, aufgrund dieser Akzeptanz erst unumkehrbar ist. Eine Anordnung kann man zurücknehmen, aber auch ein Gesetz kann man irgendwann zurücknehmen. Das ist auch nicht für die Ewigkeit.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Das ist eine deutlich höhere Hürde!]

Ich glaube, dass der Weg so herum schon richtig gewählt war, dass wir nicht besonders behutsam und auch nicht nur mal darüber geredet haben, sondern dass wir ernsthaft und nachhaltig die Erwartung gegenüber der Polizei geäußert haben, dass es hier vorangehen muss mit der Kennzeichnung. Das hat die Polizei, glaube ich, auch erkannt. Das wird nicht zurückgedreht. Wir werden darauf achten, dass wir dies in allen Einheiten, die dafür vorgesehen sind, auch umsetzen können. Ein Gesetz ist dafür tatsächlich nicht erforderlich, es sei denn, Sie bringen uns Argumente, die zeigen, dass wir bei der Grundrechtswahrung von einzelnen Polizisten eine gesetzliche Grundlage brauchen, damit es nicht am Ende aufgehoben wird. Aber hier sind sich, glaube ich, alle Verfassungsjuristen einig, dass hier keine Gefahr droht. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Zimmermann! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Lux! – Bitte sehr!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bevor ich in meine Redezeit einsteige, möchte ich bitte den zuständigen Senator gemäß § 84 unserer Geschäftsordnung herbeirufen

[Lars Oberg (SPD): Sie mit Ihren Paragrafen!]

mit dem Hinweis darauf, dass wir vereinbart hatten, dass – sofern Senatoren nicht entschuldigt sind, und Kollege Henkel ist nicht entschuldigt – sich die Koalitionsfraktionen dabei enthalten werden, wenn wir diese Herbeirufung beantragen.

[Lars Oberg (SPD): Oh, du Klugscheißer!]

– Haben Sie mich gerade Klug... genannt, Herr Kollege Oberg?

[Lars Oberg (SPD): Ja, zu Recht! –
Karlheinz Nolte (SPD): Und das sind Sie! –
Björn Eggert (SPD): Ja!]

– Manchmal ist das so!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Seien Sie froh, dass ich das nicht gehört habe!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Ich habe einen Antrag gestellt. – Ist okay.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gibt es Widerspruch gegen den Antrag, den zuständigen Senator herbeizurufen? – Das ist nicht der Fall. Dann frage ich ganz formal: Ich bitte um das Handzeichen zur Zustimmung. – Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, die Fraktion Die Linke und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Höre ich keine, doch eine Stimme bei der SPD. Enthaltungen? – Die übrigen Mitglieder der SPD-Fraktion und die CDU und der fraktionslose Abgeordnete.

[Christopher Lauer (PIRATEN):
Ist „Klugscheißer“ im Protokoll?]

Dann bitte ich, den zuständigen Senator herbeizurufen.

[Kurze Unterbrechung]

Der Senator ist anwesend. Vielen Dank! – Wir können also fortfahren. – Herr Lux, Sie haben das Wort!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Es ist mir wichtig, dass der zuständige Senator hier ist und sich, auch wenn er die Rede seines Koalitionspartners von der SPD verpasst hat, hier trotzdem diesem wichtigen Thema stellt. Denn, wie Kollege Zimmermann von der SPD zu Recht gesagt hat, die Kennzeichnung der Polizei, die Erkennbarkeit durch individuelle Zurechnung mittels einer Nummer oder noch besser des Namens, ist ein Erfolg in Berlin geworden. Es ist ein Erfolg des ehemaligen Polizeipräsidenten Glietsch, der Polizeipräsidentin Koppers, ist aber auch ein Erfolg – das möchte ich hier ausdrücklich sagen – der Kollegin Marion Seelig, derer wir heute Morgen gemeinsam gedacht haben. Sie alle haben dafür lange und beharrlich gestritten, dass sich die Berliner Hauptstadtpolizei aufmacht und individuell erkennbar für ihr Gegenüber auftritt und sich damit auch entsprechend ihrem Handeln stellen muss.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Der Staatssekretär hat im Innenausschuss am 6. Februar erklärt, dass es keine zunehmenden Beschwerden gibt, sondern dass die individuelle Kennzeichnung läuft, dass Erfahrungen in der Praxis gesammelt werden, dass sie fortlaufend evaluiert wird. Es gibt keine erkennbaren Beschwerden seitens der Berliner Polizei. Vorhin haben Kollege Tom Schreiber und ich Polizeischüler hier zusammen in einer Runde gehabt. Sie werden wie selbstverständlich diese Nummer oder ein Namensschild tragen. Andere Bundesländer wie Bremen, Niedersachsen,

Schleswig-Holstein, wie Nordrhein-Westfalen, aber auch Brandenburg machen sich, wie gesagt, auf, um die Kennzeichnung der Polizistinnen und Polizisten einzuführen, damit ein modernes Bild von Polizei und Auftreten der Staatsmacht besteht, die letztendlich Mittel der Gewalt hat, um den Bürger oder die Bürgerin zu behandeln. Diese soll bürgerfreundlich und transparent ausgestattet werden. Das ist modern. Und ich bin froh, dass es hier eine breite Mehrheit dafür gibt, die individuelle Kennzeichnung bei der Polizei zu haben.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Herr Innensenator! Ich wünsche mir einen Innensenator, der die Kraft hat, diese individuelle Kennzeichnung, mit der sich Berlin aufgemacht hat, zu verteidigen, aber auch weiter für sie zu werben. Das ist nicht leicht für jeden neuen Polizisten oder jede neue Polizistin zu akzeptieren. Darüber hat Herr Zimmermann ja gesprochen in Ihrer Abwesenheit. Ich wünsche mir, dass Sie die Kraft haben, das zu verteidigen und sogar dafür zu werben, dass es richtig ist und dass wir Berlinerinnen und Berliner, wir Abgeordnete stolz sein können auf eine Polizei, die wie selbstverständlich erkennbar gegenüber der Bürgerin und dem Bürger auftritt. Diesen Wunsch, Herr Innensenator, wollte ich Ihnen in Ihrer Anwesenheit hier übermitteln.

[Björn Eggert (SPD): Applaus! Wo bleibt der Applaus? –
Uwe Doering (LINKE): Euer Senator!]

– Ich habe meine Zweifel. Vielleicht gibt es deshalb keinen Applaus, weil alle hier Zweifel daran haben, dass Sie die Kraft dafür haben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –
Lachen bei der SPD –
Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Alle hier zweifeln, dass Sie die Kraft dafür haben, genauso wie Sie im Wahlkampf immer versprochen haben, es sei das erste, das Sie abschaffen. Sie haben nicht die Kraft dazu, sich dem zu stellen, sich der Diskussion hier zu stellen und sich hinzustellen und zu sagen: Das war ein Erfolg, was Rot-Rot vor mir gemacht hat, was Polizeipräsident Glietsch mit auf den Weg gebracht hat –, dafür haben Sie nicht die Kraft. Es ist sehr schade, dass Sie nicht mal dafür die Kraft haben. Denn Sie haben in der Aktuellen Stunde – wir alle haben es noch in den Ohren – nicht mal die Kraft gehabt zu sagen, was der Senat gedenkt, gegen Rechtsextremismus und Fremdenfeindlichkeit zu tun. Das ist die Wahrheit, Herr Innensenator. Da hatten Sie kein Konzept. Sie haben keine Haltung hier an diesem Pult hingelegt, um in der Aktuellen Stunde ein deutliches Zeichen gegen Fremdenfeindlichkeit und Gewalt zu setzen. Das war leeres Oppositionsgedresche, das Sie vorhin hier fabriziert haben.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

(Benedikt Lux)

Dabei ist es bitter nötig, dass Sie, Herr Innensenator, Ihre Versprechen einhalten, sei es bei der Aufklärung des NSU-Skandals, der NSU-Terrorserie, dass Sie endlich klar Tisch machen, Ihr eigenes Wort halten, statt sich vom Acker zu machen und jede Innenausschusssitzung nicht anwesend zu sein, wenn darüber geredet wird. Aber Sie müssen auch Wort halten bei dem Versprechen, das Sie gegeben haben, mehr zu tun für die Sicherheit in dieser Stadt. Da haben Sie nämlich ein ganz schön schwieriges Versprechen gemacht, das haben Sie nämlich gar nicht so im Einfluss, und Sie werden dort ein böses Erwachen haben, Herr Innensenator, wenn Sie es nicht schaffen, Ihre Versprechen auch realistisch aufzubringen.

Wo Sie es auch nicht schaffen werden, und das ist wirklich Ihnen selbst zuzuschreiben, ist bei der Beamtenbesoldung. Hier machen Sie sich vom Acker.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Lux! Sie müssten bitte zum Antrag reden!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Hier können Polizistinnen und Polizisten und alle anderen Bediensteten des Landes Berlin sich nicht auf Sie verlassen. Es ist eine Frage des Bedienstetenrechts, dass Sie sorgsam mit Ihren Beamtinnen und Beamten umgehen, um eben auch die Akzeptanz

[Torsten Schneider (SPD): Wann reden Sie denn mal zum Antrag?]

einer individuellen Kennzeichnung durch eine gesetzliche Regelung zu ermöglichen. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Lux! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Dr. Juhnke. – Bitte sehr!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Lux! Der Innensenator mag ja vieles bewirken können. Aber dass er mittlerweile auch dafür verantwortlich ist, dass Ihre Fraktion bei Ihren Reden klatscht – ich glaube, das ist ein bisschen viel verlangt.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Aber gut; erstaunlich, welche Fähigkeiten Sie hier zubilligen.

Jetzt zum Antrag der Piraten. Der Antrag ist aus meiner Sicht überflüssig, denn was Sie dort fordern, ist weitge-

hend Realität. Die Koalition hat sich – das weiß hier jeder im Hause – pragmatisch darauf geeinigt, mit der Pflicht zu einer rotierenden Nummer oder dem Namen. In Ihrem Antrag lassen Sie es übrigens bewusst oder unbewusst unklar, ob Sie bei dieser rotierenden Nummer bleiben wollen. Das präzisieren Sie überhaupt nicht. Und ich sage ganz deutlich: Eine solche Regelung wäre ein gewaltiger Nachteil für die Polizeibeamten, die Abschaffung dieser Möglichkeit der rotierenden Nummer. Die CDU würde das niemals akzeptieren.

Und nun mit der Forderung zu kommen, man müsse ein Gesetz einführen, nur weil nicht alle Kleidungsstücke die technischen Voraussetzungen für diese Kennzeichnung erfüllen, ist, glaube ich, unsinnig. Daran würde im Übrigen auch kein Gesetz zunächst etwas ändern. Die bisherige Regelung ist aus unserer Sicht völlig ausreichend. Deshalb können wir diesem Antrag nicht zustimmen. Ich sage auch ganz deutlich: Flauschflächen für Klettschilder an der Oberbekleidung stehen für mich nicht an der Spitze der Ausstattungsprobleme bei der Polizei. Das will ich einmal unterstreichen.

Die Kennzeichnung kann für uns – so steht es auch im Koalitionsvertrag – ein Beitrag zu mehr Bürgernähe sein, und sie kann auch zu Distanzabbau führen. Das hoffen wir alle. Aber sie ist für uns mitnichten ein Instrument zur Überwachung und Kontrolle der Polizei, der wir vertrauen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Aber Überwachung und Kontrolle, das ist genau der Geist, der in Ihrem Antrag und vor allem auch in der Erklärung zum Antrag drinsteht. Auch das lehnen wir ab. Und da können Sie zehnmal in Ihre Begründung hineinschreiben, es gehe Ihnen nicht um Misstrauen gegen die Polizeibeamten. Doch genau darum geht es Ihnen. Sie haben schließlich auch nichts dagegen, wenn die Polizei Namen oder Dienstnummer offenbaren muss, während gleichzeitig gewaltbereite Demonstranten sich verummnen. Und Sie, die Piraten, haben auch nichts dagegen, wenn Sie bei jeder staatlich in engen Bahnen reglementierten Videoüberwachung aufschreien, aber gleichzeitig akzeptieren, dass Private mit Amateuraufnahmen, die völlig aus dem Zusammenhang gerissen werden, einzelne Polizeibeamte möglichst auch namentlich im Internet bloßstellen und diffamieren. Ich bin mir auch sicher, dass Sie jetzt schon wissen oder die Überzeugung haben, dass bei eventuellen Ausschreitungen um den Tag der Arbeit in Berlin es natürlich die Polizei war, die durch ihr unsensibles und unangemessenes Auftreten für Eskalation gesorgt haben wird. Das wissen Sie jetzt schon, da bin ich mir sicher.

Genau dieses Misstrauen gegen die Polizei wird auch durch Ihr Auftreten hier im Parlament und in den Ausschüssen bestätigt. Die CDU-Fraktion lehnt diese Herangehensweise entschieden ab. Im Übrigen werden Sie auch nicht die Leute, die mit der Polizei auf Kriegsfuß stehen,

(Dr. Robbin Juhnke)

mit einer noch so verschärften Kennzeichnungsregelung befrieden, denn diese werden erst dann zufrieden sein, wenn es gar keine Polizei mehr gibt.

Natürlich besteht die Berliner Polizei nicht nur aus unfehlbaren Übermensch, aber sie ist hervorragend ausgebildet und ist trotz schwieriger Rahmenbedingungen und unterdurchschnittlicher Bezahlung motiviert und in erster Linie für den Bürger da und auch für den Schutz der Demonstrations- und Meinungsfreiheit. Ich möchte mal erleben, wie es in dieser Stadt mit der Demonstrations- und Meinungsfreiheit beschieden wäre, wenn es die Polizei nicht gäbe, die diese in vielen Einsätzen durchsetzt gegenüber Demonstranten von ganz unterschiedlichen politischen Rändern, die dann aufeinander einschlagen würden wie die Kesselflicker.

Deshalb ist genau das Gegenteil notwendig: nicht Bekundung des Misstrauens, sondern Bekundung des Vertrauens hat unsere Polizei verdient. Die steigenden Gewaltzahlen gegen die Polizeibeamten sprechen eine beredte Sprache. Wir müssen daher den Schutz der Polizisten verbessern. Wir werden uns daher Gedanken machen müssen, wie wir der Gewalt gegen Polizeibeamte noch deutlicher entgegentreten können. Und wir werden uns Gedanken machen, wie wir den einzelnen Beamten bei der Frage der Durchsetzung von Schadensersatzforderungen unterstützen können. Wir werden uns auch Gedanken darüber machen, wie wir die Polizeivollzugsbeamten gegen unberechtigte Anschuldigungen Dritter besser schützen können. Genau das sind die Fragen, die sich mit Blick auf das tatsächliche Geschehen auf der Straße stellen, und nicht das, was die Piraten hier völlig überflüssig heute formuliert haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Juhnke! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat der Abgeordnete Höfinghoff. – Bitte sehr!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Juhnke! Zuallererst möchte ich mal Ihre Anschuldigung zurückweisen. Meine Fraktion heißt es weder gut, wenn Vermummte Straftaten begehen, noch, wenn unvermummte Menschen Straftaten begehen. So weit mal vorab.

[Beifall bei den PIRATEN]

Ich möchte Sie mal ganz kurz darauf hinweisen, mit welchem Geist die Väter des Grundgesetzes dieses Grundgesetz geschrieben und vor allem auch die Grundrechte da rein geschrieben haben.

[Zuruf von der SPD: Oder die Mütter!]

– Ja, es waren wohl leider nur Väter anwesend, deswegen kann ich auf die Mütter des Grundgesetzes schlecht abstellen. Für historische Ungenauigkeiten entschuldige ich mich an der Stelle.

[Björn Eggert (SPD): Das würde ich aber mal googeln, mein Freund!]

Fakt ist allerdings, das, was in diesem Grundgesetz drinsteht, nämlich die Grundrechte definieren die Schutzrechte der Bürgerinnen und Bürger gegenüber dem Staat. Ihre Aussage vom Vertrauen gegenüber der Polizei ist in dem Kontext schlicht einfach kein Argument, denn wenn wir in alle unsere Behörden so viel Vertrauen haben könnten, dann bräuchten wir keine gesetzlichen Regelungen, weil die Bürokratie das alleine schon regeln könnte.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Dann bräuchten wir auch kein Parlament!]

Dann bräuchten wir übrigens auch kein Parlament, das irgendwelche Dienstanweisungen für die Behörden ausgibt. Ihren Anwurf, es würde in unserem Antrag nicht festgelegt, ob eine rotierende oder eine festgelegte Nummer eingeführt werden solle: Das ist auch nicht Gegenstand unseres Antrags. Tatsächlich halten wir Ihren Innensenator für fähig, eine Dienstanweisung herauszugeben, die regelt, ob eine gesetzlich vorgeschriebene Identifikationsnummer rotierend oder fest vergeben wird. Das sollte doch eigentlich in Ihrem Sinne sein.

[Beifall bei den PIRATEN –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Der hat doch zumindest zwei Staatssekretäre, die das können!]

– Wollen wir mal hoffen! – Fakt ist, das Vertrauen in die Berliner Polizei mag an vielen Stellen gerechtfertigt sein oder nicht. In dem Fall, dass sie sich wegen einer nicht näher definierten Akzeptanz der Kennzeichnungspflicht daran halten würden ... Ich habe vorhin schon auf unseren Vortrag im November im Innenausschuss abgestellt: Oftmals ist es eben nicht so. Das heißt, die Kennzeichnungspflicht wurde bereits mehrfach unterlaufen, und sie wird es wahrscheinlich auch weiterhin, wenn nur so eine blöde Dienstanweisung die Grundlage der Kennzeichnungspflicht ist. Wir wollen das ändern. Und wir müssen es ändern. In Brandenburg hat es auch funktioniert, dort hat es niemandem geschadet. Und ansonsten auch noch die Argumente von Herrn Lauer: In einer streng hierarchisch organisierten Behörde auf Akzeptanz zu setzen, wo wir doch eigentlich hier für die Grundlagen für das Handeln dieser Staatsorgane verantwortlich sind, wird der Sache tatsächlich nicht gerecht. Herr Zimmermann, das wissen Sie!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Höfinghoff! – Möchten Sie antworten, Herr Dr. Juhnke? – Sie verzichten auf die Möglichkeit, zu

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

antworten. Gut. – Dann hat jetzt das Wort für die Linksfraktion der Abgeordnete Herr Taş. – Bitte sehr!

Hakan Taş (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ein paar Jahre Überzeugungsarbeit hat es gebraucht, aber im Jahr 2011 war es so weit: Die individuelle Kennzeichnung von Polizeibeamtinnen und -beamten durch ein Namens- oder ein Nummernschild wurde Realität. Wenig später zogen auch die geschlossenen Einheiten mit ihren taktischen Kennzeichnungen nach. Die Linke hat in ihrer Regierungszeit viel Kraft aufgewandt, um dieses richtige Ziel für eine bürgernahe und demokratisch kontrollierte Polizei zu verwirklichen. Dass wir in Berlin als erstes Bundesland überhaupt die Kennzeichnungspflicht eingeführt haben, daran hat auch unsere Abgeordnete Marion Seelig, der wir heute gedenken, einen großen Anteil.

[Allgemeiner Beifall]

Sie hat über lange Zeit hinweg geduldig und beharrlich die Sozialdemokratie bearbeitet, und sie war erfolgreich.

[Unruhe bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Darf ich Sie kurz unterbrechen? – Haben die Herrschaften ein Problem?

[Heiko Herberg (PIRATEN): Ja! –
Dr. Robbin Juhnke (CDU): Es ist Zeit für
die Medikamente!]

– Ich weiß nicht, Herr Dr. Juhnke, wen Sie damit gemeint haben, aber wen auch immer, ich glaube, das war ein unangemessener Kommentar!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Herr Taş, fahren Sie bitte fort!

Hakan Taş (LINKE):

Sie hat über lange Zeit hinweg geduldig und beharrlich die Sozialdemokratie bearbeitet, und Sie war erfolgreich. Insofern freue ich mich, dass wir heute über dieses Thema sprechen, das ihr so wichtig war.

Nun wird die Kennzeichnungspflicht auch von der rot-schwarzen Koalition nicht infrage gestellt. Dass Frank Henkel hierbei sein Wahlversprechen gebrochen hat, finde ich in diesem Fall gut. Wir erinnern uns alle noch gut an die Horrorszenarien, die die CDU gegen die Kennzeichnungspflicht ins Feld geführt hat. Die Praxis zeigt aber: Sie haben keine Argumente mehr! Wo sind denn die vielen Angriffe auf das Privatleben von Polizeibeamten, die Sie vorausgesagt haben, Herr Henkel? Wo sind die Namen, Fotos und Adressen von Polizisten, die auf links-extremistischen Internetseiten kursieren, Herr Juhnke?

[Dr. Robbin Juhnke (CDU): Müssen Sie mal
nachgucken!]

Das alles ist nicht eingetreten, und deshalb sehen wir uns bestätigt.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Die Erfolgsgeschichte der von Rot-Rot eingeführten individuellen Kennzeichnungspflicht geht weiter. Berlin war Vorreiter und ist nun ein Vorbild für andere Bundesländer. In Brandenburg ist vor Kurzem eine gesetzliche Regelung in Kraft getreten. In Bremen, Rheinland-Pfalz, Baden-Württemberg, Nordrhein-Westfalen und Schleswig-Holstein gibt es Vereinbarungen in den Koalitionsverträgen. Es hat ein bundesweites Umdenken eingesetzt, und das ist gut. Es muss für alle eine Selbstverständlichkeit werden, dass die Polizei den Bürgerinnen und Bürgern offen gegenüber tritt. Wir werden deshalb weiter Überzeugungsarbeit leisten, bis es bundesweiter Standard ist, dass Polizeikräfte individuelle Kennzeichen tragen.

[Beifall von Uwe Doering (LINKE)
und Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Bislang besteht auch hier in Berlin noch ein gravierendes Problem bei großen Einsatzlagen. Wenn Polizeikräfte anderer Länder oder der Bundespolizei hier Amtshilfe leisten, sind sie nicht verpflichtet, eine Kennzeichnung zu tragen. Einige Länder und der Bund haben immer damit gedroht, gar keine Polizisten nach Berlin zu schicken, sollten wir diese zur Kennzeichnung verpflichten. Berlin ist aber manchmal auf die Hilfe der anderen angewiesen. Doch auch hier besteht Hoffnung. Wenn in den kommenden Jahren mehr und mehr Bundesländer und vor allem der Bund bereit sind, ihre Polizeikräfte zu kennzeichnen, könnte man im Berliner ASOG eine Verpflichtung zur Kennzeichnung auswärtiger Polizeikräfte festschreiben, wenn diese ihren Dienst in Berlin tun. Das ist im heute vorliegenden Antrag noch nicht der Fall, aber auch so ist das Anliegen selbstverständlich unterstützenswert.

Ein Gesetz hat mehr Verbindlichkeit als eine Dienstanweisung des Polizeipräsidenten und eine höhere demokratische Legitimation. Es können auch weitere Verbesserungen und Klarstellungen aufgenommen werden, wie etwa die Kennzeichnung für die Antikonfliktteams.

Die Regelungslücke, die besteht, wenn die Einsatzjacken bei Hitze ausgezogen werden, muss geschlossen werden. Doch egal, ob mit oder ohne Gesetz: Die Koalition würde, wenn sie ihren Koalitionsvertrag ernst nimmt und die Kennzeichnungspflicht weiter konsequent umsetzt, dafür sorgen, dass diese Probleme behoben werden. Das ist das Mindeste, was wir von Ihnen erwarten, meine Damen und Herren von der Koalition! Leider haben Sie hierbei bislang wenig Engagement an den Tag gelegt.

Es ist auch, liebe Piraten, ein zweifelhafter Weg, den Senat in einem Antrag aufzufordern, einen Gesetzentwurf

(Hakan Taş)

vorzulegen. Bei den Beratungen zum Gesetzentwurf zu den Übersichtsaufnahmen bei Versammlungen haben wir alle erlebt, wie es um die Kompetenz zum Schreiben von Gesetzentwürfen beim Innensenator Henkel bestellt ist. Ich will so ein Desaster nicht noch einmal erleben! Deshalb rege ich an: Machen wir es doch lieber selbst! – Danke!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Taş! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall, dann verfahren wir so.

Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, möchte ich in aller Deutlichkeit auf eine Sache hinweisen: Es ist hier der Eindruck entstanden, dass es möglicherweise zu einer Handgreiflichkeit gekommen ist. Sollte dem so sein, möchte ich in aller Deutlichkeit darauf hinweisen, dass das absolut inakzeptabel ist! – Danke!

[Allgemeiner Beifall]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.3 und 4.4:

**Priorität der Fraktion der SPD und
Priorität der Fraktion der CDU**

Tagesordnungspunkt 18

**Integration durch Anerkennung ausländischer
Berufsqualifikationen fördern**

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der
CDU

Drucksache [17/0860](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der SPD. Das Wort hat die Abgeordnete Frau Becker. – Bitte sehr!

Franziska Becker (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es war unsere SPD-Fraktion unter Arbeitsminister Olaf Scholz, die den Entwurf für das Anerkennungsgesetz bereits 2009 in den Deutschen Bundestag eingebracht hatte. Das Gesetz trat dann vor einem Jahr, zum 1. April 2012, in Kraft. Die schwarz-gelbe Koalition hatte mit dem Berufsqualifikationsfeststellungsgesetz, kurz BQFG, eine zentrale Forderung der SPD umgesetzt.

[Beifall bei der SPD]

Wir, die SPD, hatten frühzeitig gesehen, dass die Anerkennung ausländischer Berufsqualifikationen dringend

notwendig ist, um vorhandene Fachkräftepotenziale für den hiesigen Arbeitsmarkt zu gewinnen. Das Gesetz ist für hier lebende Migrantinnen und Migranten ein Meilenstein an Integration und Partizipation und erkennt ihre Erwerbsbiografien und Bildungsleistungen an.

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Nun brauchen wir eine analoge Landesregelung, um die Situation der landesgesetzlich geregelten Berufe zu klären. Dadurch ändern wir die Anerkennungsrealität für landesrechtlich geregelte Berufe sowohl bei den reglementierten als auch den nicht reglementierten Berufen, wobei bei den Letztgenannten die Gleichwertigkeit nicht explizit festgestellt werden muss, um erwerbstätig zu werden.

Landesrechtlich geregelt und reglementiert sind die sogenannten Mangelberufe wie Lehrer, Erzieher und Ingenieure. So wollen wir Migrantinnen und Migranten den Zugang zum Berliner Arbeits- und Ausbildungsmarkt erleichtern. Davon profitiert die Berliner Wirtschaft, weil sich für sie ein neuer Weg für Fachkräfte erschließt.

Wir wollen ein klares, einheitliches und transparentes Verfahren, welches Berufserfahrung berücksichtigt, Kompetenzen feststellt und Antragstellern binnen drei Monaten eine verbindliche Rückmeldung gibt.

Das BQFG für das Land Berlin soll die Bewertungspraxis zur Anerkennung beruflicher Qualifikation verbessern. Wir wollen einen allgemeinen Beratungsanspruch verankern. Dafür haben wir mit dem IQ-Netzwerk Berlin bereits eine Beratungsinfrastruktur aufgebaut, das vor neun Monaten sehr erfolgreich angelaufen ist und zeigt, dass die Nachfrage nach landesrechtlich geregelten Berufsfeldern, vor allem aus den hochschulischen, hoch ist.

Eine Auswertung Ende 2012 ergab, dass besonders häufig zu den deutschen Referenzberufen Lehrer/Lehrerin und Ingenieur/Ingenieurin beraten wird. Insgesamt bezog sich die Hälfte der Beratungen auf die Berufsfelder Gesundheit, Soziales, Lehre und Erziehung. Das sind die Bereiche, in denen wir aktuell Fachkräftebedarf haben. Wir werden einheitliche Kriterien für gleiche Anerkennungs Sachverhalte aufstellen und Zuständigkeiten bündeln. Damit gewährleisten wir ein modernes und professionelles Verfahren. Das gilt auch für den Preis des Anerkennungsverfahrens, der lediglich die tatsächlich entstandenen Kosten für Gebühren und Auslagen decken soll, die also dem originären Verwaltungshandeln entsprechen.

Das BQFB für das Land Berlin soll es ermöglichen, dass Fachkräfte ausbildungsadäquater als bisher zu ihrer eigenen Qualifikation auf dem Arbeits- und Ausbildungsmarkt eingebunden werden können. Wenn sich dabei eine Lücke zwischen erworbenem und dem im Land Berlin erforderlichen Ausbildungsstand ergibt, werden wir – im

(Franziska Becker)

Rahmen des Gesetzgebungsverfahrens – darauf achten, dass diese Lücke durch angemessene Lehrgänge oder Eignungsprüfungen von Migrantinnen und Migranten geschlossen werden kann. Dabei müssen wir zwischen den Politikzielen Anerkennung von Berufsabschlüssen einerseits und negative Anreize durch zu hohe Aufrüstungskosten andererseits abwägen. Wir lassen es nicht länger zu, dass die dringend benötigte Erzieherin ungewollt als Crêpes-Verkäuferin auf dem Berliner Weihnachtsmarkt aushilft oder sich der ausgebildete Ingenieur als Küchenhelfer und Spülkraft unter seiner Qualifikation verdingen muss, weil deren Abschlüsse nicht anerkannt sind.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Sie sehen, statt nur darüber zu debattieren, wie es die Opposition am liebsten tut, machen wir Politik für die Menschen in Berlin und für die, die sich auf den Weg nach Berlin machen wollen, und setzen ein Zeichen für eine bessere Willkommenskultur.

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD)
und Erol Özkaraca (SPD) –
Zurufe von Benedikt Lux (GRÜNE)
und Uwe Doering (LINKE)]

Die rot-schwarze Koalition richtet mit Berlin-Arbeit die Arbeitsmarktpolitik wirksamer aus. Dazu gehört die Aktivität von Fachkräften, deren Zugang zum Arbeitsmarkt erleichtert werden soll, so wie es der vorliegende Antrag beabsichtigt, den wir als Koalition in Kürze beschließen werden. Für heute beantragen wir die Überweisung in den Ausschuss. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau West! – Frau Becker! Verzeihung! Entschuldigung! – Ein wenig Trubel am Rande, ja! Es freut mich, dass mir klargestellt worden ist, dass es sich nicht um das handelte, was offensichtlich von außen der Anschein war. Ich muss aber auch ganz deutlich sagen, dass ich es eigentlich etwas daneben finde, dass wir uns in dieser Sitzung mit solchen Sachen am Rande beschäftigen müssen. So! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Dr. Kahlefeld.

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es freut mich ja, dass Sie das Berufsamerkennungsgesetz für einen Meilenstein halten. Das ist es tatsächlich. Umso mehr wundert es mich, dass in Berlin bisher so wenig passiert ist, um es umzusetzen. Berlin steht mal wieder mehr als schlecht da. Die Landesgesetze zur Anerkennung ausländischer Berufsqualifikation wurden nämlich bereits am 1. August in Hamburg, am 30. November im Saarland, am 19. Dezember in Niedersachsen, am 21. Dezember in

Hessen und am 29. Dezember 2012 in Mecklenburg-Vorpommern erlassen. Hier ist bisher nichts passiert.

Dabei wäre es diesmal gar nicht schwer gewesen, vorne mit dabei zu sein. Es liegt nämlich ein Musterentwurf für ein Anerkennungs-gesetz der in den Ländern geregelten Berufe vor. An diesem haben sich die anderen Bundesländer orientiert und Spezifika für ihre Länder eingearbeitet. Ich frage mich, warum das in Berlin bisher nicht möglich gewesen ist.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Immerhin haben Sie diesmal in Ihrer Rede darauf verzichtet, darauf hinzuweisen, dass Berlin schon so weit entwickelt ist, dass es so schwierig ist, hier Neuerungen umzusetzen.

Das Berlin-Institut hat auf Basis des Mikrozensus von 2005 ermittelt, mit welchen Abschlüssen und Qualifikationen Menschen nach Berlin kommen. Wir haben viele Fachkräfte, die hierher kommen. Bei den Personen aus dem Nahen Osten liegt die Akademikerquote bei 48 Prozent, bei Personen aus afrikanischen Ländern bei 31 Prozent und bei Aussiedlern und Aussiedlerinnen immerhin noch bei 16 Prozent. Akademiker heißt hier, es liegt ein abgeschlossenes Studium vor. Andere Fachqualifikationen sind noch nicht mal eingerechnet. Zum Vergleich: Bei den Einheimischen liegt der Prozentsatz der Akademiker gerade mal bei 19 Prozent, aber die brauchen sich zum Glück auch nichts anerkennen zu lassen.

Die drei genannten Gruppen sind zugleich die, die es besonders schwer auf dem Arbeitsmarkt haben. Es liegt also auf der Hand, dass Berlin ein eminentes Interesse daran hat, diesen qualifizierten Menschen endlich den Weg in eine angemessene Stelle zu ermöglichen. Studierte Taxifahrer und Lebensmittelverkäuferinnen haben wir genug in der Stadt, da sind wir uns einig, das haben Sie auch genannt.

In der Praxis ist es jedoch so – und das zeigen die anderen Bundesländer, die schon weiter sind –, dass es häufig zu Teilanerkennungen kommt. Im Antrag fehlt aber die Entwicklung von Nachqualifikationen, die dann nötig werden. Mit einer Dreiviertelkrankenschwesterausbildung kann man noch nicht als Krankenschwester arbeiten, aber man muss auch mit der Ausbildung nicht von vorne anfangen. Wir fordern daher die vom Bundesgesetz vorgeschriebenen Möglichkeiten der modularen Nachqualifikation in Berlin zu schaffen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Hamburg hat aus diesem Grund festgeschrieben, dass den Antragstellern und Antragstellerinnen im Fall einer Ablehnung der Gleichwertigkeit die Unterschiede zur landesrechtlich geregelten Berufsbildung genau darzulegen sind. Die Menschen erhalten damit die Möglichkeit eines relativ schnellen Ausgleichs und die Chance auf volle Anerkennung. In NRW ist die Anerkennungsberatung

(Dr. Susanna Kahlefeld)

gleich mit einem Netzwerk zur Weiterbildung verbunden, was die Arbeit der IQ-Netzwerke erleichtert und die Prozesse beschleunigt.

Wir fordern die Umsetzung des Bundesgesetzes auch für die nicht reglementierten Berufe, so wie sie im Mustergesetz vorgesehen sind, weil das zu Transparenz führt und dazu, dass die Menschen mehr Chancen auf dem Arbeitsmarkt haben. Wir fordern ein transparente Gebührenordnung und die Einbindung der Jobcenter bei der Übernahme von Kosten für Anerkennung und Nachqualifikation. Es wäre wünschenswert, wenn in Berlin endlich das umgesetzt würde, was hier schon in diesem hübschen Flyer steht. Noch hat der Senat damit nicht mal angefangen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Dr. Kahlefeld! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Dregger. – Bitte sehr!

Burkard Dregger (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Wir wollen, dass unsere Zuwanderer, die dauerhaft ihre Zukunft in unserem Land finden, Teil unseres Landes werden. Das heißt, dass sie sich in unserem Land zu Hause fühlen, dass sie sich mit unserem Land identifizieren und dass sie in unserem Land alle Chancen für einen Leistungsaufstieg finden.

Angesichts des zunehmenden Fachkräftemangels liegt es auch im Interesse unseres Landes, vergleichbare ausländische Bildungs- und Berufsabschlüsse unserer Zuwanderer anzuerkennen. Gesetzliche und bürokratische Hindernisse sind eine Vergeudung von qualifizierten Kapazitäten, und sie werden von den Betroffenen nicht selten als ungerechte Aufstiegsbremse empfunden. Dies birgt die Gefahr, dass sich ausgerechnet die Qualifizierten zur Abwanderung veranlasst sehen. Das wollen wir nicht.

Daher begrüßen wir, dass die CDU-geführte Bundesregierung das Gesetz des Bundes zur Verbesserung der Feststellung und Anerkennung im Ausland erworbener Berufsqualifikationen zustande gebracht hat, das am 1. April letzten Jahres in Kraft getreten ist. Mit diesem Anerkennungsgesetz des Bundes werden die Verfahren zur Bewertung ausländischer Berufsqualifikationen im Zuständigkeitsbereich des Bundes weiter geöffnet, vereinfacht und verbessert. Ziel der erleichterten Anerkennung ist es, die Qualifikationspotenziale hier lebender Menschen, die im Ausland einen Beruf erlernt haben, besser zu erschließen und eine Beschäftigung im erlernten Beruf zu ermöglichen. Damit werden die Integration von Zuwanderern in die Arbeitswelt gefördert und ein

Anreiz für Fachkräfte im Ausland gesetzt, nach Deutschland zu kommen.

[Beifall von Oliver Friederici (CDU)
und Heiko Melzer (CDU)]

Nun sind vom Anerkennungsgesetz des Bundes nur Berufe im Zuständigkeitsbereich des Bundes betroffen. Es regelt nicht die Berufe, für die die Länder zuständig sind, wie z. B. Lehrer, Erzieher, Sozialpädagogen, Ingenieure, Architekten. Für diese Berufe wird die Anerkennung ausländischer Berufsabschlüsse durch Landesgesetze geregelt. Hier gibt es zwar bereits Landesregelungen, mit denen die EU-Berufsanerkennungsrichtlinie umgesetzt wird. Diese Regelungen gelten jedoch überwiegend nur für Zuwanderer aus den EU-Staaten, dem Europäischen Wirtschaftsraum und der Schweiz. Daher kommt es jetzt darauf an, dass sie auch nach dem Muster des Anerkennungsgesetzes des Bundes für Staatsangehörige bzw. Qualifikationen aus Drittstaaten erweitert werden.

Genau das hat die Koalition aus CDU und SPD im Koalitionsvertrag vereinbart, und das wollen wir jetzt auf den Weg bringen. Verehrte Kolleginnen und Kollegen der Grünen und Piraten! Ich darf vielleicht diese kleine Seitenbemerkung machen, nachdem ich die heutige Debatte zu den früheren Tagesordnungspunkten hören dürfte: Sie haben uns in der heutigen Debatte vorgeworfen, bei der Bekämpfung von Rassismus und Fremdenfeindlichkeit nur Lippenbekenntnisse abzugeben. Was machen Sie denn? – Sie bringen hier Anträge ein, die wir noch beraten, die sich mit der Änderung von Bundesrecht beschäftigen – Änderungen des Staatsangehörigkeitsrechts und ähnliche Dinge. Das sind alles Anträge, von denen Sie genau wissen, dass sie in diesem Hause nicht realisiert werden können. Sie betreiben also Symbolpolitik – Sie, nicht wir. Wir kümmern uns darum, die Lebensverhältnisse und Chancen der Zuwanderer tatsächlich zu verbessern, und dazu dient unser Antrag. Man könnte auch sagen: Sie schwätzen, und wir handeln.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Mit unserem Antrag auf Anerkennung im Ausland erworbener Berufsqualifikation verfolgen wir zugleich unser übergeordnetes Ziel bei der Integrationspolitik: Wir wollen, dass sich die dauerhaft bei uns lebenden Zuwanderer mit unserem Land identifizieren, es als ihre neue Heimat annehmen und zugleich die Möglichkeit erhalten, aber auch wahrnehmen, ihre Talente und Fähigkeiten zu entwickeln und einzusetzen – zu ihrem eigenen Nutzen, aber auch zum Nutzen unseres Gemeinwesens. Ich würde mich sehr freuen, wenn wir alle dieses Ziel unterstützen könnten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dregger! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat der Abgeordnete Herr Reinhardt. – Bitte sehr!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Werter Herr Kollege Dregger! Ich würde gerne noch auf zwei, drei Punkte eingehen. Sie haben uns und den Grünen vorgeworfen, dass wir Ihnen vorwerfen, nicht konsequent genug gegen Rassismus in Berlin vorzugehen, gleichzeitig aber selbst Anträge einbringen, die man auf Landesebene nicht regeln kann. – Ja, Sie haben recht! Wir bringen hier Anträge ein, die man zum Teil über den Bundesrat klären muss. Das machen Sie und die SPD aber übrigens genauso. Ich sehe überhaupt nicht, wo das Problem ist, wenn man ab und zu mal ein Thema auf die Tagesordnung bringt, das man auf der Bundesebene lösen muss. Grundsätzlich stimme ich Ihnen aber zu, dass wir uns primär auf die Landespolitik konzentrieren sollten.

Gerade deswegen finde ich es interessant, dass Sie beim Thema der Anerkennung so hervorheben, dass das kein Lippenbekenntnis sei. Denn man fragt sich natürlich: Wo bleibt denn das Gesetz? Das ist doch das, worum es die ganze Zeit geht. Berlin soll ein Gesetz machen. Was machen Sie? – Sie machen einen Antrag: Berlin soll ein Gesetz machen. Super!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKE]

Das ist der Inhalt, den Sie hier liefern, und das ist das Nichtlippenbekenntnis, das Sie hier liefern. Ihre Rede in allen Ehren – zu einem echten Gesetz hätte sie gepasst. Aber zu einem Antrag, in dem steht, wir bräuchten ein Gesetz – was wir schon seit ewigen Zeiten wissen und weswegen wir Anfragen gestellt haben, um zu klären, wann denn endlich das Gesetz kommt –, zu sagen, das sei kein Lippenbekenntnis, sondern Inhalt und Fleisch – da halten Sie uns schon für sehr doof.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Möchten Sie antworten, Herr Dregger? – Bitte sehr!

[Uwe Doering (LINKE): Sagen Sie doch, dass Sie den Senat auffordern, endlich zu handeln!]

Burkard Dregger (CDU):

Lieber Herr Kollege Reinhardt! Ich bin dankbar für alle Belehrungen, die ich heute zu allen Tagesordnungspunkten über mich ergehen lassen muss. Ich bin auch gern bereit, das ernst zu nehmen. Aber es ist doch ganz deutlich, dass wir hier die Initiative ergreifen, und sie wird sich auf diesen Antrag nicht beschränken.

[Uwe Doering (LINKE): Uih!]

Sie dürfen vielmehr davon ausgehen, dass zu gegebener Zeit, wenn die Arbeiten vollständig erfüllt worden sind, auch ein qualifizierter und kein oberflächlicher Gesetzesentwurf vorgelegt wird. Dann können wir uns wieder zu dem Thema sprechen. Insofern ist Ihre Kritik völlig vorfristig. Warten wir es einfach mal ab! – Danke!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dregger! – Für die Linksfraktion hat jetzt die Abgeordnete Frau Breitenbach das Wort. – Bitte sehr!

Elke Breitenbach (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Dregger! Wenn Sie konsequent gehandelt hätten, dann hätten Sie nicht ein Jahr, nachdem das Bundesgesetz in Kraft getreten ist, verstreichen lassen, um heute so einen Antrag vorzulegen.

[Beifall bei der LINKE –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN]

Ein entsprechendes Landesgesetz wäre tatsächlich ein Schritt, um dem oft beklagten Fachkräftemangel entgegenzutreten. Wir alle hier wissen auch, dass mit dem Landesgesetz eine berufliche Perspektive für viele Menschen geschaffen werden könnte, die jetzt erwerbslos sind oder weit unter ihrer Qualifikation arbeiten müssen. Aber diese Koalition und dieser Senat reden – oder schwätzen, wie Herr Dregger sagt – gerne und oft von Teilhabe und Integration auf dem ersten Arbeitsmarkt. Aber diese Koalition und dieser Senat haben ein Jahr lang an diesem Punkt nichts gemacht.

[Beifall bei der LINKE –
vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir haben es oft an anderen Stellen erlebt. Jetzt auf einmal aber wachen Sie auf und legen uns lapidar den einen Satz vor. Es hat mich überrascht, warum man dafür ein Jahr gebraucht hat.

Frau Becker! Nachdem ich Ihre Rede gehört habe, habe ich das Gefühl, wir haben gar nicht so große Unterschiede. Was ich nicht verstehe, ist, warum Sie Ihre Anforderungen nicht in Ihren Antrag geschrieben und dafür gesorgt haben, dass ein gutes Berliner Landesgesetz entstehen kann,

[Uwe Doering (LINKE): Ich glaube, da war Herr Dregger dagegen!]

mit dem die Probleme, die das Bundesgesetz mit sich gebracht hat, verhindert werden können. Wir möchten diese Kriterien. Wir möchten, dass ausgeschlossen wird, dass diese Versäumnisse im Bundesgesetz sich hier wiederholen.

(Elke Breitenbach)

Wir wollen also, dass alle Menschen, und zwar unabhängig vom Aufenthaltsstatus – also auch Asylsuchende und Menschen ohne gesicherten Aufenthaltsstatus – einen Rechtsanspruch auf die Prüfung der Anerkennung ihrer beruflichen Qualifikation haben. Daraus ergibt sich für uns auch die Notwendigkeit, dass der Zugang zu allgemeinen und berufsbezogenen Deutschkursen für alle, die das wollen und brauchen, gewährleistet sein muss.

[Beifall bei der LINKEN]

Wir wollen darüber hinaus, dass ein Landesgesetz einen Rechtsanspruch auf Information, Beratung und Unterstützung beim Verfahren der Anerkennung garantiert und dass berufliche Qualifikationen verändert werden. Dazu gehört für uns auch, dass das Anerkennungsverfahren transparent – das haben Sie, Frau Becker, auch gesagt – und rechtssicher ist. Das heißt dann aber auch, dass Betroffenen etwa bei Ablehnung die Gründe mitgeteilt werden müssen und ihnen die Voraussetzungen genannt werden, die sie brauchen, um zu einer Anerkennung zu kommen. Wir brauchen natürlich auch eine entsprechende Anpassungsqualifizierung. Die Angebote müssen also vorgehalten werden.

Auch Sie, Frau Becker, haben es gesagt: In Berlin gibt es Träger und Einrichtungen mit Erfahrungen. Mit denen muss zusammengearbeitet werden. Auch das sollte in einem Gesetz festgeschrieben werden.

Als Letztes ein ganz zentraler Punkt: Wir brauchen Finanzierungsregelungen. Weder der Zugang zu einem Anerkennungsverfahren – etwa weil man noch Papiere beglaubigen lassen muss – noch die Anpassungsqualifizierung, die auch Geld kostet, dürfen an der sozialen Situation der Betroffenen scheitern. Deshalb brauchen wir hier klare Regelungen.

Wir möchten ein Landesgesetz, das möglichst vielen Menschen eine berufliche Perspektive bietet und ihnen dabei die notwendige Unterstützung garantiert. Wir werden Ihnen unsere Vorschläge vorlegen. Vielleicht überlegen Sie auch noch einmal, ob Sie Anträge noch qualifizieren und genauer machen. Möglicherweise können wir uns alle dann gemeinsam auf einen vernünftigen Vorschlag verständigen. Mich würde das freuen. Das müssen wir aber im Ausschuss klären. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Breitenbach! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Reinhardt das Wort. – Bitte sehr!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn es sich nicht um eine Priorität handeln würde, könnte ich mir meinen Beitrag sparen, weil die wichtigsten Sachen schon gesagt wurden. Aber es ist ja ein wichtiges Thema. CDU und SPD beschließen gemeinsam: Das wird unsere heutige Priorität und wird am Anfang der Parlamentssitzung besprochen. – Gut! Schauen wir uns das einmal im Detail an!

Im Grunde genommen handelt es sich hier um einen neuen Vorgang aus Schilda. Seit dem 1. April 2012 gilt das Anerkennungsgesetz für die Verfahren zur Bewertung ausländischer Berufsqualifikationen auf Bundesebene. Das Gesetz schafft erweiterte Anerkennungsmöglichkeiten für viele, aber eben nicht alle Berufsgruppen. So weit, so gut! Aber vom Anerkennungsgesetz sind nur Berufe im Zuständigkeitsbereich des Bundes betroffen. Es regelt nicht die Berufe, für die die Länder zuständig sind. Einige Beispiele: Lehrer, Erzieher, Sozialpädagogen, Ingenieure und Architekten. Für diese Berufe wird die Anerkennung ausländischer Berufsabschlüsse möglicherweise dann durch Ländergesetze geregelt. Menschen aus den betroffenen Berufsgruppen warten natürlich sehnlich auf dieses Landesgesetz. Wir hatten es schon gehört – Frau Kahlefeld hatte es angesprochen –: Hamburg, Hessen, Mecklenburg-Vorpommern, Niedersachsen und das Saarland haben mittlerweile eigenen Landesgesetze. Ich habe mir jetzt den Spaß gemacht zu gucken, welche Farbkombinationen das eigentlich waren. Ich habe herausgefunden: Das war Reinrot, Rot-Grün, Rot-Schwarz, Schwarz-Rot und Schwarz-Gelb. Das heißt, alle Farbkombinationen, die es gibt, außer Rot-Rot in Brandenburg, sind hier vertreten, aber Berlin hat noch kein Landesgesetz.

Die Piraten haben das Warten satt und fragten im Oktober 2012 in einer freundlichen Kleinen Anfrage an den freundlichen Senat: Wann kommt eigentlich dieses Gesetz? „Wann will der Senat den Entwurf für ein landesspezifisches Anerkennungsgesetz für die rund 260 Berufe wie Erzieher usw. vorlegen, welche in die Zuständigkeit des Landes fallen?“ Wir hatten Glück: Der Senat hat sogar verstanden, worum es geht, und auch geantwortet. Die Antwort war:

Der Gesetzentwurf wird derzeit erarbeitet und durchläuft dabei die erforderlichen Beteiligungs- und Mitzeichnungsverfahren.

– Ist also quasi schon fast fertig. –

Der Senat hofft, den Gesetzentwurf Anfang kommenden Jahres verabschieden zu können.

Der Anfang des kommenden Jahres ist übrigens vor zwei Monaten gewesen. Okay, wir haben immer noch so ein bisschen Anfang des Jahres, das heißt, wir würden jetzt auch nicht schimpfen, wenn es jetzt im März oder April käme. Das wäre schon noch in Ordnung. Aber statt dass

(Fabio Reinhardt)

das Gesetz jetzt kommt, was eigentlich eine Selbstverständlichkeit wäre und was auch schon angekündigt wurde, schreiben die beiden Fraktionen, CDU und SPD, einen Antrag. In diesem Antrag steht:

Der Senat wird aufgefordert, eine landesgesetzliche Regelung über die Anerkennung ausländischer Berufsqualifikationen bezogen auf landesgesetzlich geregelte Berufe vorzulegen.

[Elke Breitenbach (LINKE): Kurz und knapp!]

Ein Satz! Dieser eine Satz soll zudem auch noch, weil es wahrscheinlich zu kompliziert wäre, heute darüber abzustimmen, obwohl es eh eine Selbstverständlichkeit wäre, im Ausschuss für Integration diskutiert werden. Jetzt frage ich mich, was wir da groß diskutieren sollen. Das ist ein Satz, und alle sind sich einig. Sie fordern also den Senat dazu auf, etwas zu tun, was eigentlich selbstverständlich sein sollte, was er sowieso schon tut, wie er uns in einer Antwort auf unsere Kleine Anfrage gesagt hat, und was er schon zugesagt hat, spätestens Anfang 2013 zu liefern. Das ist doch mal große Politik!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das hat Methode! – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Und jetzt kommt es: Sie machen diese Bitte an den Senat, etwas zu tun, was er eh schon tut, auch noch zur Priorität, das heißt, Sie wollen hier priorisiert über diese Bitte an den Senat, etwas zu tun, was er eh schon tut, diskutieren. Gut, das nehmen wir erst mal so hin.

Es wäre jetzt gar nicht so dramatisch, schade ist allerdings, dass wir tatsächlich in den letzten anderthalb Jahren sehr vergeblich darauf warten, dass sich bei Ihnen in der Integrationspolitik mal wirklich etwas bewegt. Da meine ich jetzt gar nicht so sehr den Senat, sondern ich warte hier auch einfach mal darauf, dass ab und zu mal sinnvolle Anträge von den Fraktionen der SPD und der CDU kommen. Was haben wir da bekommen? – Wir bekommen: In Berlin soll es eine zentrale Einbürgerungsfeier geben. Ja, super! Es soll einmal im Jahr schön Party gemacht werden, dass es neue Deutsche gibt. Das ist auch nicht schlimm, aber wir warten hier wirklich darauf, dass Sie sich mal irgendwie bewegen und irgendwas machen, und dann kommen Sie und sagen: Ja, wir haben mittlerweile eingesehen, dass wir ein Gesetz brauchen, was alle anderen auch eingesehen haben, und machen dazu einen Antrag. Es ist ja alles nicht schlimm, was Sie hier schreiben, aber das ganz große Kino ist es hier auch nicht. Entschuldigen Sie mal!

[Beifall von Andreas Baum (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Reinhardt! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Integration, Berufliche Bildung und Frauen und mitberatend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.5:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 22

Einbürgerung erleichtern – Optionszwang abschaffen – zwei Pässe ermöglichen!

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0875](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat die Abgeordnete Frau Bayram. – Bitte sehr!

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! In meine Sprechstunde kommen immer wieder junge Menschen, die sich zu dem Thema Optionszwang informieren möchten.

[Unruhe]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Möchten Sie bitte die Rednerin reden lassen!

Canan Bayram (GRÜNE):

Denen erkläre ich dann, dass wir den Optionszwang einem Wahlkampf eines hessischen CDU-Kandidaten verdanken. Denn seinerzeit, als die Staatsangehörigkeit neu geregelt wurde, hat ein hessischer Kandidat mit einer unwürdigen Kampagne dafür gesorgt, dass sich viele Menschen den Kopf darüber zerbrechen mussten, wie sie es hinkriegen, ohne rassistische Ausschreitungen ein Gesetz auf den Weg zu bringen, das mehrheitsfähig ist. Da hat die FDP seinerzeit diesen Kompromiss des Optionszwanges vorgeschlagen. Einmalig, überflüssig, völlig daneben ist diese Optionszwangsregelung!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Simon Kowalewski (PIRATEN)]

Denn sie ist eine Ausgrenzung. Eigentlich müsste es unser Ziel sein, alle Menschen gleichzustellen. Der Optionszwang und dieses Sondergesetz in dem Staatsangehörigkeitsrecht grenzt nämlich insbesondere die große Gruppe von Menschen, die aus der Türkei kommen, aus.

Ich will Ihnen das auch anhand der gesetzlichen Situation erklären. Im Gesetz wird die Einstaatlichkeit, also nicht die Mehrstaatlichkeit zur Regel erklärt. Die Mehr-

(Canan Bayram)

staatlichkeit soll die Ausnahme sein. Die Realität ist aber so, auch durch die Europäische Union und viele andere Länder, mit denen wir bilaterale Abkommen haben, dass im Gegenseitigkeitsverhältnis die Mehrstaatlichkeit hingenommen wird. Die Regel in der Lebenswirklichkeit ist, dass über 50 Prozent der Menschen Mehrstaatlerinnen und Mehrstaatler sind, also ganz selbstverständlich mehrere Pässe haben. Die Ausnahme ist dann die, dass bestimmte Gruppen von diesem Prinzip ausgenommen werden. Es ist eine verkehrte Welt, denn das Gesetz hat überhaupt keine wirkliche Geltung, grenzt nur bestimmte Gruppen aus.

Dann ist noch ein Aspekt besonders wichtig: Wenn sich die Menschen nicht bis zum 23. Lebensjahr entschieden haben – stellen Sie sich vor: Menschen, die in Berlin geboren sind, entscheiden sich bis zum 23. Lebensjahr nicht, machen nichts –, dann werden sie automatisch die deutsche Staatsbürgerschaft verlieren. Also, Untätigkeit führt zum Verlust. Was soll denn der Unsinn? Warum wollen wir denn den Menschen, die hier ganz selbstverständlich unter uns aufgewachsen sind, sich entwickelt und sozialisiert haben, dann in einem Alter, in dem sie der Gesellschaft etwas zurückgeben, aus der Staatsbürgerschaft automatisch rausschmeißen? Ich frage Sie wirklich – reden Sie mal mit 18- bis 23-Jährigen: Wie viele davon haben als erste Priorität im Leben, sich für eine Staatsbürgerschaft zu entscheiden?

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
und den PIRATEN]

Ich will auch nicht unerwähnt lassen, dass sich heute die Integrationsminister mit einer Mehrheit von Dreiviertel dafür entschieden haben, die Abschaffung des Optionszwangs zu fordern. Da will ich auch den Integrationsminister aus der rot-grünen nordrhein-westfälischen Landesregierung zitieren. Er hat gesagt:

Wir brauchen keine deutsche Staatsangehörigkeit auf Zeit, sondern eine gesetzliche Grundlage ohne Wenn und Aber ...

Weiter hat er gesagt:

Die Optionspflicht ist ein integrationsfeindliches Ärgernis und ein bürokratisches Monstrum ...

In der Konsequenz – das hat er nicht gesagt, das sage ich – muss das dringend abgeschafft werden.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Da frage ich natürlich – das ist sehr naheliegend, denn in Nordrhein-Westfalen gibt es eine rot-grüne Regierung – die Kolleginnen und Kollegen von der SPD: Warum tun Sie sich das eigentlich an? Warum hören Sie sich immer diese Reden von den Leuten an? Ich konnte gerade in der Diskussion im RBB schon hören, wie die CDU dazu steht, und kann mir schon denken, was Herr Dregger gleich dazu sagen wird. Warum tun Sie sich das eigentlich an? Warum setzen Sie sich nicht auch mal durch? Warum nehmen Sie sich nicht mal ein Beispiel an Län-

dern, in denen die SPD noch SPD-Politik macht? Wie wollen Sie eigentlich in den Bundestagswahlkampf gehen und sich dort für die Abschaffung des Optionszwangs aussprechen und hier wieder in Ihrer Disziplin mit der CDU dafür streiten, dass Sie sich im Bundesrat dazu enthalten werden?

So werden Sie sich nicht durchmogeln können. Sie müssen sich entscheiden, und dazu gebe ich Ihnen mit diesem Antrag die Gelegenheit. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN) und
Uwe Doering (LINKE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Bayram! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Karge. – Bitte sehr!

Thorsten Karge (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Heute reden wir über die Priorität der Grünen, über das Thema „Optionszwang abschaffen – zwei Pässe ermöglichen!“ – ein Thema, welches sicherlich von zwei Seiten beleuchtet werden kann.

Ja, man kann es sich wünschen, dass Menschen sich eindeutig zu ihrem Land, zu ihrer Staatsbürgerschaft bekennen. Sicherlich sehen einige in diesem Haus und auch Menschen in dieser Stadt das teilweise so. Was sind jedoch die Fakten? – In diesem Jahr haben wir den Fall, dass die ersten optionspflichtigen Migrantinnen- und Migrantenkinder das 23. Lebensjahr erreichen. Bis 2018 wird das ungefähr 40 000 junge Menschen betreffen. Mit diesem Ereignis würden sie ihren deutschen Pass verlieren. Die Optionspflicht ist für diesen Personenkreis nicht sinnvoll. Im Gegenteil! Wir unterteilen Deutsche hier in zwei Klassen, in zwei Rechtskreise der Staatsbürgerschaft. Man kann auch sagen, wir schaffen eine Staatsbürgerschaft ersten und zweiter Klasse. Das kann und sollte nicht sein. Nicht zu leugnen ist auch: Durch das Angebot der Staatsbürgerschaft wird auch die Integration desjenigen Personenkreises erleichtert, über den wir hier heute reden. Wir möchten hier keine Hürden der Integration aufbauen, und da, wo sie vorhanden sind, würden wir sie gerne beseitigen.

Viele andere Staaten – unter anderem die USA und daneben auch viele europäische Staaten, beispielsweise Frankreich und die Niederlande – sind deutlich liberaler in der Anwendung des Staatsbürgerrechts. Auch aus bürokratischer Sicht ist eine Beibehaltung des Optionsrechts nicht sinnvoll. Hierzu gibt eine Studie des Bundesinnenministeriums. Diese bestätigt die Vorbehalte bezüglich des Optionsmodells.

(Thorsten Karge)

Machen wir uns nichts vor! Was für ein verheerendes Signal ist für junge Menschen, wenn wir ihnen gegen ihren Willen die deutsche Staatsbürgerschaft entziehen? Sie haben sich für die deutsche Staatsbürgerschaft entschieden, sich aber nicht um die Entlassung aus der anderen Staatsbürgerschaft bemüht. Das Ergebnis ist, wie gesagt, verheerend und aus meiner Sicht nicht sinnvoll. Ausnahmen gibt es jetzt schon. Mehrstaatlichkeit ist akzeptiert, wenn es sich um EU-Bürger handelt, und auch Schweizer Staatsbürger sind davon ausgenommen. Kinder binationaler Eltern können ebenfalls beide Staatsangehörigkeiten behalten. – Im Gegenteil! Wir sollten ernsthaft überlegen, ob wir hier geborenen Kindern, deren Eltern nur eine Niederlassungserlaubnis besitzen, nicht automatisch bei ihrer Geburt die deutsche Staatsangehörigkeit geben.

Anzusprechen sind auch die möglichen verfassungsrechtlichen Bedenken bei der Ausübung des Optionsrechts. Hier sollte Politik verfassungskonform handeln und die Lösung dieser Frage nicht auf das Bundesverfassungsgericht schieben. Ich verweise hier auch ausdrücklich auf die Koalitionsvereinbarung. Wir stehen dazu; wir wollen Einbürgerung erleichtern. Wir unterstützen auch den Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Staatsangehörigkeitsrechts.

Wenn das Gesetz jetzt nicht geändert werden kann, dann sollten wir es mit dem Sachverständigenrat der Deutschen Stiftung für Integration und Migration halten: Aussetzen der Optionspflicht ist sinnvoll.

Lassen Sie uns für eine gute Integrations- und Einwanderungspolitik streiten. In eine moderne, globalisierte Welt gehört kein Optionsrecht. Eine moderne Gesellschaft, die auch Einwanderung möchte, kann ohne Optionsrecht leben und handeln.

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Karge! – Für die Linksfraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Taş das Wort. – Bitte sehr!

Hakan Taş (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist wichtig und richtig, über die Modalitäten der Staatsbürgerschaft zu diskutieren, aber eigentlich geht es um etwas anderes. Es geht um die Frage: Welchen Stellenwert hat die Verleihung beziehungsweise Übernahme der deutschen Staatsbürgerschaft im sogenannten Integrationsprozess tatsächlich? Es dürfte bekannt sein, dass wir, Die Linke, diesen nichtssagenden und deshalb in alle Richtungen dehnbaren Begriff Integration hinter uns gelassen haben. Wir sprechen von Partizipation und

Chancengleichheit. Aber ich werde heute noch manchmal diesen Begriff verwenden.

Zurück zu der Frage nach dem Stellenwert der Staatsbürgerschaft. In den Staaten, die sich als Einwanderungsland verstehen, wird die Übernahme der Staatsangehörigkeit als Motivation und Ermunterung dafür gesehen, dass die Menschen sich mehr auf die Gesellschaft einlassen und sich mit ihr identifizieren – wenn Sie so wollen „integrieren“.

In der Bundesrepublik herrscht eine andere Ideologie vor, die Dr. Günther Beckstein als bayerischer Innenminister 2007 so formuliert hat: Einbürgerung ist die Krönung der Integration. – Welch ein einwanderungs- und integrationspolitischer Irrglaube! Glauben diejenigen, die dies formulieren, allen Ernstes, dass sich die Menschen durch ein so schwieriges, langwieriges Einbürgerungsverfahren auf- und angenommen fühlen? Glauben diejenigen, die dies formulieren, allen Ernstes, dass sich die Menschen durch die Ablehnung der Mehrstaatlichkeit auf- und angenommen fühlen? Glauben die Anhänger der Optionsregelung, dass sich die jungen Menschen unter diesem Zwang, etwas, das sie als Teil ihrer Persönlichkeit empfinden, abgeben zu müssen, akzeptiert fühlen? Untersuchungen zeigen, dass für Zuwanderer aus Drittstaaten das größte Hindernis für die Einbürgerung in Deutschland die Aufgabe der bisherigen Staatsangehörigkeit ist. Die Ablehnung der Mehrstaatlichkeit ist die größte integrationspolitische Scheinheiligkeit. Hierzu können Sie auch die Zahlen des Statistischen Bundesamtes studieren.

Dass durch eine hohe Zahl von Mehrstaatlichkeiten großer Schaden entsteht, ist nicht nachgewiesen worden. Ich dachte immer, in einem demokratischen Rechtsstaat dient der Staat den Bürgerinnen und Bürgern und nicht umgekehrt. Ich möchte hierzu einen Politiker zitieren:

Wie sonderbar mag sich der junge Ausländer, der als langjähriger Doppelstaaten-Deutscher gemustert und zur Bundeswehr eingezogen wird, aber direkt nach der Entlassung seine deutsche Staatsangehörigkeit verliert, weil er seine elterliche nicht ausdrücklich aufgegeben hat?

Gut, der Wehrdienst ruht mittlerweile, aber der Kern dieser Kritik bleibt. Und weiter:

Vielleicht hat er auch mit 18 Jahren bereits als deutscher zum Bundestag wählen dürfen; ein Jahr später zur Landtagswahl ist er infolge der Verfallsfrist nicht mehr berechtigt. Was wirkt an alldem integrativ?

Sie fragen sich, welcher linke Spinner sich das ausgedacht hat. Ich sage es Ihnen: Das war ein Zitat aus einem Artikel der „Frankfurter Allgemeinen Zeitung“, der am 11. Februar 1999 erschienen ist. Geschrieben wurde er von Manfred Kanther, CDU-Bundestagsabgeordneter und Bundesinnenminister von 1993 bis 1998.

(Hakan Taş)

Wir von der Linksfraktion unterstützen diesen Antrag. Aber, liebe Kollegen von Bündnis 90/Die Grünen, Sie formulieren in der Begründung:

Das im Jahr 1999 von der rot-grünen Koalition reformierte Staatsbürgerschaftsrecht war ein wichtiger Schritt für die gesellschaftspolitische Entwicklung in Richtung Anerkennung Deutschlands als Einwanderungsland.

Das ist nur die halbe Wahrheit, denn Sie – SPD und Grüne – waren es, die entgegen ihren Wahlkampfversprechen 1998 die Möglichkeiten der Mehrstaatlichkeit radikal reduziert und das Optionsmodell eingeführt haben. So kurz ist unser Gedächtnis nun wirklich nicht und auch nicht das der Wählerinnen und Wähler.

[Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

– Dann müssen Sie sich das noch einmal anschauen, Frau Pop. – Die Linken sind für eine schnelle und unkomplizierte Einbürgerung unter Hinnahme der Mehrstaatlichkeit und natürlich für die Abschaffung der Optionsregelung. Das sind Elemente, die Eingewanderten und ihre Nachkommen zu akzeptieren und zu respektieren. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Taş! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Dregger das Wort. – Bitte sehr!

[Ramona Pop (GRÜNE): An die
Bundesratsabstimmung mit Wowereit als
Bundesratspräsident erinnern wir uns alle noch!]

Burkard Dregger (CDU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte noch einmal die Frage stellen, warum dieser Antrag jetzt kommt. Können wir jetzt, sechs Monate vor der Bundestagswahl, etwas bewirken? Oder ist das Politpopulismus? Ist Politpopulismus etwas Sinnvolles im Interesse der Zuwanderer? Ich glaube, die Interessen der Zuwanderer sind zu wertvoll, als dass wir sie zum Gegenstand von Politpopulismus kurz vor einer Bundestagswahl machen sollten.

Worum geht es? – Im Jahr 2000 ist das Staatsbürgerschaftsrecht unter der rot-grünen Bundesregierung geändert worden. Das, was Sie jetzt angreifen, haben Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, mit kreiert.

[Lars Oberg (SPD): Ach nee!]

Es sind dort einige Veränderungen vorgenommen worden. So ist z. B. die Voraussetzung für eine Einbürgerung, der legale Aufenthalt in Deutschland, von 15 auf

acht Jahre reduziert worden, um sie zu erleichtern. Und es ist diese Optionsregelung eingeführt worden. Das bedeutet, dass Kinder, die ab dem Jahre 2000 in Deutschland geboren worden sind, im Alter von 18 bis 23 eine Entscheidung herbeizuführen haben, die ihre Eltern ihnen nicht abnehmen können. Das ist auch auf diejenigen ausgedehnt worden, die seit dem Jahr 1990 in Deutschland geboren und schon von ihren Eltern eingebürgert worden sind. Das heißt, der Erfahrungsschatz der Fälle, den wir heute haben, ist ein geringer. Momentan sind es etwa 4 000 Fälle pro Jahr deutschlandweit, bei denen Betroffene diese Entscheidung zu treffen haben.

Wie sehen diese Entscheidungen aus? – Alles, was wir von den Zahlen her kennen, zeigt, dass die weit überwiegende Mehrheit der Betroffenen die Entscheidung für die deutsche Staatsangehörigkeit trifft. Ich möchte hier deutlich zum Ausdruck bringen, dass mir das höchsten Respekt abringt, weil es nämlich zutrifft, dass das keine einfache Entscheidung ist.

Die große Zahl der Fälle wird aber noch auf uns zukommen, denn die kommt erst mit den Jahrgängen ab 2018, wenn die hauptsächlich Betroffenen selbst 18 Jahre alt geworden sind. Das heißt, wir besitzen heute nicht die Erkenntnisse, die uns veranlassen könnten, an dem Staatsbürgerschaftsrecht heute etwas zu ändern, nachdem es damals im weitestgehenden Einvernehmen so beschlossen worden ist. Wenn wir aber heute keine neuen Erkenntnisse haben, frage ich mich, ob es nicht klug ist, abzuwarten, wie sich die Zahlen entwickeln werden. Wenn sich die Zahlen so verstetigen, wie sie derzeit sind – aber die mögen noch nicht repräsentativ sein, und deswegen müssen wir das abwarten –, sehe ich persönlich keine Veranlassung, eine Änderung herbeizuführen.

Warum ist die Staatsbürgerschaft überhaupt wichtig? – Die Staatsbürgerschaft ist ja nicht etwas, das man wie ein Oberhemd wechselt, sondern es ist schon eine bedeutsame Entscheidung für jeden Menschen – ganz egal und unabhängig davon, ob man davon eine oder mehrere erwerben darf. Und ich glaube, dass sie doch auch Ausdruck einer Bindung zu einem Gemeinwesen ist. Wir in Deutschland und insbesondere hier in Berlin haben, glaube ich, nicht das Problem, dass wir uns über zu viele Bindungen zu unserem Land beklagen könnten, sondern wir müssen konstatieren, dass wir eine große Vielfalt in dieser Stadt haben, die wir begrüßen und die richtig ist. Aber Vielfalt in einer Gesellschaft funktioniert nur, wenn es auch Bindungskräfte gibt, also Dinge, die die Menschen vereint und die sie gemeinsam haben. Da mag auch die Staatsangehörigkeit einen gewissen Integrationsfaktor darstellen. Deswegen ist es sehr wichtig, sehr sorgfältig zu prüfen, ob und wann man Veränderungen herbeiführt.

Zum Thema „Diskriminierung von Nicht-EU-Staatsangehörigen“ ein kurzer Satz: Das trifft nicht zu. Der Sinn dessen, dass EU-Staatsangehörige die doppelte Staat-

(Burkard Dregger)

sangehörigkeit erwerben können, liegt darin, dass wir die europäische Staatsangehörigkeit entwickeln wollen. Das ist ein politisches Ziel, das nur für Angehörige der EU-Staaten Anwendung findet und das deswegen nicht eine Beurteilung als Diskriminierung der Nicht-EU-Staatsangehörigen begründen kann.

Ihr Antrag enthält dann noch zwei andere Punkte, die meinen Widerspruch hervorrufen: Sie wollen die Einbürgerungstests abschaffen, und Sie wollen die Anforderungen in Bezug auf die Sprachfähigkeiten – die Deutschkenntnisse – reduzieren. Ich bitte Sie, noch einmal eindringlich darüber nachzudenken, ob das für den Erwerb der Staatsangehörigkeit das richtige Signal ist. Ich glaube, es ist eine Gunst, die deutsche Sprache zu erwerben, und wir sollten alles tun, damit sie erworben wird und damit sie beherrscht wird. Denn nur dann haben die Menschen wirklich eine Chance in unserem Land, und das ist es doch, was wir wollen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dregger! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat die Abgeordnete Frau Pop. – Bitte sehr!

Ramona Pop (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Herr Dregger! Dass Sie uns hier beschuldigen, Bundesratsinitiativen auf den Weg zu bringen, kann ich nicht ganz nachvollziehen – bzw. irgendwie schon. Kein Wunder, dass Sie keine machen, denn CDU und SPD haben kein einziges gemeinsames bundespolitisches Thema, das Sie im Bundesrat befördern könnten!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Katrin Möller (LINKE)]

Zweiter Punkt – die Geschichtsklitterung, die Sie hier zusammen mit dem Kollegen Taş zum Thema rot-grünes Einwanderungsgesetz betrieben haben –: Ja, dieses rot-grüne Einwanderungsgesetz auf den Weg zu bringen, war ein Meilenstein in der deutschen Politik, und dazu stehe ich bis heute.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Zurufe von Uwe Doering (LINKE)
und Hakan Taş (LINKE)]

Es hat zum ersten Mal Deutschland als das benannt, was es ist, als ein Einwanderungsland. So allerdings, wie das Gesetz heute da steht – mit dem Optionszwang –, hat es der Bundesrat mit seinen Veränderungen gebracht. Das wissen wir hier auch alle, wie in der damaligen Hessianwahl Roland Koch Unterschriftenlisten ausgelegt hat unter dem Motto: Wo kann ich hier gegen Ausländer unterschreiben? – Dann kippte Hessen, und dann kippte auch der Bundesrat. An die Abstimmung erinnern wir uns

alle. Sie wurde live im Fernsehen übertragen. Wir erinnern uns daran, wie der damalige Bundesratspräsident Klaus Wowereit diese Abstimmung durchgeführt hat, bei der das Gesetz dann gekippt ist, weil es in Brandenburg dann zum Schluss eine Enthaltung gegeben hat. Das ist die Wahrheit, und bitte keine Legendenbildung hier an der Stelle!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Dritter Punkt: Der Optionszwang, den Sie hier so hart verteidigen, ist weltweit einzigartig. Und das ist Quatsch, sage ich Ihnen ganz deutlich.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das soll integrationsfördernd sein, dass man jungen Menschen sagt: Du bist zwar hier geboren und Deutscher, aber nur unter Vorbehalt, bis du 18 wirst, und dann musst du dich gefälligst entscheiden. – Das soll Integration fördern? – Erzählen Sie mir doch nicht so was!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Nun zu der letzten Frage, der Frage der Loyalitätskonflikte, die Sie so gern hier anbringen: Ja, ich habe zwei Staatsbürgerschaften, Herr Dregger. Ich habe eine rumänische und eine deutsche Staatsbürgerschaft. Ich habe eine doppelte Staatsbürgerschaft wie 2 Millionen Spätaussiedler in diesem Land und 3 Millionen EU-Bürgerinnen und EU-Bürger. Und ich sage es Ihnen ganz deutlich: Ich bin Deutsche. Ich bin hier aufgewachsen. Ich habe hier die Möglichkeit gehabt, Abitur zu machen und zu studieren. Ja, und ich bin stolz darauf, einen deutschen Pass zu haben. Aber ich habe auch eine Herkunft, die ich nicht verleugnen möchte, denn die gehört genauso zu mir wie mein jetziges Leben, und das beides zusammen stürzt mich keineswegs in Loyalitätskonflikte, sondern macht mich zu dem Menschen, der ich heute bin.

[Lang anhaltender Beifall bei den GRÜNEN,
bei der SPD, der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Pop! – Herr Dregger, Sie möchten replizieren. – Bitte sehr!

Burkard Dregger (CDU):

Sehr geehrte Frau Kollegin Pop! Ich höre alle Argumente, und ich kann Ihnen versichern, dass ich sie ernst nehme. Aber es gefällt mir nicht, wenn man den Zuwanderern in diesem Lande einredet, sie seien diskriminiert, weil sie die doppelte Staatsangehörigkeit nicht erwerben können. Das ist nämlich Quatsch. Wenn Sie zwei Staatsangehörigkeiten haben, könnte man das auch als Privilegierung betrachten. Diese Möglichkeit steht mir nämlich nicht offen.

[Zurufe von den GRÜNEN]

(Burkard Dregger)

Ich glaube, dass Sie mit Ihren Anträgen zur Bewusstseinsbildung beitragen. Deswegen sollten Sie sehr vorsichtig sein, ob Sie mit Ihren Anträgen, aber auch mit Ihren Reden desintegrierend oder integrierend wirken. Darüber bitte ich noch einmal nachzudenken.

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Das sagt der Richtige! – Oliver Höfinghoff (PIRATEN): So ein Schwachsinn!]

Ansonsten sehe ich das auch, dass diese Optionsregelung eine sehr ungewöhnliche Regelung ist. Ich möchte aber versuchen, Ihnen zu vermitteln, worum es uns geht. Wir wollen den Menschen nichts Unsittliches abverlangen. Wir wollen nur etwas erzeugen, was die Menschen gemeinsam haben.

[Antje Kapek (GRÜNE): Sie wollen sie in Loyalitätskonflikte stürzen!]

Gemeinsinn! Vielfalt – und dazu gehört Gemeinsinn! Was ist in einer Welt des Individualismus, in der jedem alles offen steht, eigentlich das, was die Menschen verbinden kann? Gibt es überhaupt etwas, was uns verbindet, oder sind wir nur noch Menschen voller Egoismen? – Ich wünsche mir das nicht.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Was ist mit McAllister? – Canan Bayram (GRÜNE): Was ist mit dem Papst?]

Ich möchte auch, dass es gemeinsame, verbindende Elemente gibt, und dazu mag auch die Staatsangehörigkeit gehören. Es gibt ja leider nicht so viele. Sie können ja gern ein paar aufzählen, wenn Sie darüber nachdenken. Uns geht es nicht darum, Menschen zu benachteiligen, sondern uns geht es darum, Menschen zu verbinden und Gemeinsinn zu erzeugen.

[Canan Bayram (GRÜNE): Keiner will von Ihnen verbunden werden!]

Wir können gern darüber streiten, ob das ein geeignetes Mittel ist oder nicht, aber ich bitte doch, diese Grundintention zu respektieren. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der SPD –

Joachim Esser (GRÜNE): Geht es hier um den Glauben? Das ist die gleiche Diskussion wie 1938!

Unverändert! –

Weitere Zurufe von den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Reinhardt. – Bitte sehr!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Nachdem auch die Grünen und die CDU wieder ein bisschen zur Ruhe gekommen sind, begrüße ich Sie herzlich zu meiner dritten Rede. Ich begrüße auch das verehrte Präsidium. Ich werde auch gleich noch etwas zu Ihnen

sagen, Herr Dregger! Ich baue das einfach in meine Rede mit ein. Ich bin da ganz flexibel.

Ich fange mal vorne an: Seit der Novellierung des Staatsbürgerschaftsrechts im Jahr 2000 erwerben in Deutschland geborene Kinder nicht deutscher Eltern mit der Geburt neben der Staatsangehörigkeit ihrer Eltern automatisch auch die deutsche Staatsangehörigkeit. Auf Antrag der Eltern wurde diese Regelung rückwirkend auf Kinder ausgedehnt, die in den Jahren 1990 bis 1999 geboren wurden. Allerdings müssen sich diese Optionskinder, sobald sie volljährig werden, in der Regel für eine der beiden Staatsangehörigkeiten entscheiden. Dazu haben sie fünf Jahre Zeit. Treffen sie keine Entscheidung, wird ihnen die deutsche Staatsangehörigkeit entzogen. 2013 läuft diese Frist erstmals ab. Betroffen sind rund 3 300 junge Erwachsene, die 1990 geboren wurden. Vom drohenden Verlust der deutschen Staatsangehörigkeit sind dann bis zu 40 000 Kinder jährlich betroffen. Das sind mehr als fünf Prozent eines Jahrgangs.

Die größte Gruppe der Betroffenen sind Jugendliche mit türkischem Migrationshintergrund. Als Erstes traf es eine junge Frau aus Hanau, die in Hessen geboren und aufgewachsen ist. Weil sie zu spät beantragt hatte, aus der türkischen Staatsangehörigkeit entlassen zu werden, konnte sie den deutschen Behörden zu ihrem 23. Geburtstag noch keinen Bescheid aus der Türkei vorlegen. Darum wurde ihr automatisch die deutsche Staatsangehörigkeit aberkannt.

Die Optionspflicht – das haben wir schon gehört – geht auf die Reform des deutsche Staatsangehörigkeitsrechts im Jahr 2000 zurück. Es war ein politischer Kompromiss – und zwar ein schlechter.

Ursprünglich sollte die Reform des Geburtsortsprinzips gleichberechtigt neben dem Abstammungsprinzip etabliert werden: Doppelte Staatsbürgerschaften für in Deutschland geborene Kinder niedergelassener ausländischer Eltern sollten damit erlaubt sein. Die rot-grünen Reformpläne von 1998/1999 sollten die Zulassung doppelter Staatsbürgerschaften erleichtern. Doch die CDU mobilisierte damals im Rahmen einer ressentimentgeladenen Unterschriftenaktion gegen die doppelte Staatsbürgerschaft bei der Hessenwahl 1999. Der Verlust der rot-grünen Mehrheit im Bundesrat machte einen politischen Kompromiss nötig und führte schließlich zum heutigen Staatsangehörigkeitsgesetz inklusive der Optionspflichtlösung, das als eine Art befristetes *Ius Soli* bezeichnet werden kann. Diese blödsinnige Idee mit der Optionsregelung kam schließlich von der FDP.

[Beifall von Dennis Buchner (SPD)]

Heute hetzt die Union wieder gegen die doppelte Staatsangehörigkeit. CDU und CSU wollen die doppelte Staatsangehörigkeit zum Wahlkampfthema machen, wie sie unlängst verkündeten. Innensenator Henkel wetterte in seiner Aschermittwochsrede gegen den Doppelpass. Im-

(Fabio Reinhardt)

merhin einen Lichtblick gibt es: Ein Herr Ole von Beust, auch Mitglied der CDU, machte sich jüngst zu einem prominenten Fürsprecher.

Jetzt komme ich zu Ihnen, Herr Dregger. Mir leuchtet es tatsächlich nicht ein, dass Sie an dieser Stelle nicht aufspringen, jubeln und sich euphorisch freuen, weil Sie uns hier im Plenum immer zum Thema Integration erzählen, dass die alle Deutsche werden oder alle Deutsche bleiben sollen. Genau das tun wir mit diesem Gesetz. Solange es die Optionspflicht gibt, passiert beispielsweise jungen Menschen wie der Dame aus Hanau genau das: Sie will sich integrieren, will Deutsche sein und darf es nicht bleiben. Eigentlich müssten Sie derjenige sein, der am vehementesten für die Abschaffung der Optionspflicht eintritt.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN
und den GRÜNEN]

Was macht jetzt die SPD? – Sigmar Gabriel hat angekündigt, im Falle eines rot-grünen Wahlsiegs die dauerhafte doppelte Staatsbürgerschaft einzuführen.

[Lars Oberg (SPD): Bravo! Guter Mann!]

Bravo, Herr Gabriel! Auf Landesebene hat Integrationsministerin Kolat – sie wird gerade vertreten – auf der 8. Integrationsministerkonferenz in Dresden einen Antrag zur Abschaffung der Optionspflicht eingebracht. Bravo, Frau Kolat! Doch prominente SPDler wie der Bezirksbürgermeister Buschkowsky wettern auf CDU-Niveau gegen die doppelte Staatsbürgerschaft via „Bild“-Zeitung und behaupten, sie erleichtere Kriminalität und das Ausnutzen unserer ach so tollen Sozialsysteme.

Was machen die Piraten? – Die Piraten fordern ein modernes Staatsangehörigkeitsrecht. Die Piraten setzen sich für die Akzeptanz doppelter und mehrfacher Staatsangehörigkeiten ein, um die Hürde zur Annahme der deutschen Staatsangehörigkeit und des damit verbundenen Wahlrechts zu senken. Die Piraten fordern die Abschaffung des Zwangs zur Entscheidung für die Staatsangehörigkeit. Die Optionspflicht entspricht nicht der Realität unserer Einwanderungsgesellschaft und gefährdet Integration.

Das integrationspolitische Signal ist fatal. „Ihr gehört nicht dazu! Ihr seid Deutsche auf Abruf!“ Das verunsichert nicht nur die Betroffenen selbst, sondern auch ihre Familien und Freunde und birgt die Gefahr, die Integrationspolitik insgesamt unglaublich zu machen.

[Beifall bei den PIRATEN]

Ergo: Die Optionspflicht gehört abgeschafft. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Reinhardt! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 5 steht als vertagt auf der Konsensliste.

Ich komme nun also zu

Ild. Nr. 6:

Zwölftes Gesetz zur Änderung des Berliner Kammergesetzes

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Gesundheit und Soziales vom 11. März 2013
Drucksache [17/0890](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0825](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden, und höre auch hierzu keinen Widerspruch.

Ich rufe auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II – Drucksache 17/0825. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zur Gesetzesvorlage Drucksache 17/0825 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU, Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Ich sehe auch keine Enthaltungen. Dann haben wir das Zwölfte Gesetz zur Änderung des Berliner Kammergesetzes einstimmig beschlossen. – Vielen Dank.

Ich komme nun zu

Ild. Nr. 6 A:

**Gesetz über den Vollzug der
Sicherungsverwahrung in Berlin (Berliner
Sicherungsverwahrungsvollzugsgesetz – SVVollzG
Bln)**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten,
Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom
13. März 2013 und dringliche Beschlussempfehlung
des Hauptausschusses vom 20. März 2013
Drucksache [17/0900](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0689](#)

Zweite Lesung

hierzu:

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/0900-1](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der 114 Paragraphen miteinander zu verbinden. Gibt es hierzu Widerspruch? – Einen solchen sehe ich nicht.

Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Paragraphen 1 bis 114 der Drucksache 17/0689. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat der Abgeordnete Herr Dr. Behrendt. – Bitte sehr!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Werte Kollegen! Lieber Herr Justizsenator! Wir kommen mit dem Gesetz zur Berliner Sicherungsverwahrung zu einem der größeren Gesetzgebungsverfahren, die dieses Haus in den letzten Jahren durchgeführt hat. Das Gesetz ist handwerklich ordentlich, aber kein großer Wurf. Die Hausaufgaben, die uns das Bundesverfassungsgericht aufgegeben hat, die Sicherungsverwahrung im Land bis zum Mai 2013 neu zu ordnen und auf eine taugliche Grundlage zu stellen, werden erfüllt. Jede rechtspolitische Innovation bleibt aber aus.

Die Struktur des Gesetzes atmet weiterhin den Geist eines Vollzugsgesetzes. Die Chance, mit diesem Gesetz kenntlich zu machen, dass die Rechtsprechung des Europäischen Menschenrechtsgerichtshofs und des Bundesverfassungsgericht verstanden und verinnerlicht wurde, wurde vergeben. So zieht sich ein Verständnis der Verwahrten als störende Gefangene wie ein roter Faden durch das Gesetz, denen Vorgaben zu machen sind, aber kaum konkrete Rechte zugebilligt werden. Deshalb wollen wir mit unserem Änderungsantrag an vielen Stellen aus vorhandenen Soll- oder Kann-Regelungen konkrete einklagbare Rechte der Verwahrten machen, beispielsweise beim Langzeitbesuch.

Der Angleichungsgrundsatz fordert von uns, das Leben der Verwahrten wie draußen zu gestalten, nur mit Mauer, also mit dem Entzug der Freiheit. Dies wollen wir auch beim Nachteinschluss so halten. Entgegen dem Entwurf sollen sich die Verwahrten auch nachts frei im Gebäude bewegen dürfen und nur bei konkreten Gefahren für die Sicherheit in ihren Hafträumen verbleiben müssen. Hierher gehört auch die Regelung zum Disziplinarverfahren. Sind solche gegenüber Strafgefangenen noch nachvollziehbar, sind sie für Sicherungsverwahrte unserer Auffassung fehl am Platz. Wenn Brandenburg ohne solche Regelungen auskommt, sollte es Berlin auch gelingen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Ein großes Zukunftsthema für den gesamten Vollzug ist die Nutzung moderner Kommunikations- und Informationsmöglichkeiten. So wie draußen kaum noch Briefe, sondern E-Mails oder SMS geschrieben werden, muss dies auch hinter Mauern möglich werden. Ich sage Ihnen heute voraus, dass es in 20 Jahren zum Standard in allen deutschen Knästen gehören wird, das Internet zu nutzen, so wie heute das Telefon. Wir könnten uns an die Spitze der Bewegung setzen und bei dem überschaubaren Kreis der Sicherungsverwahrten erste Erfahrungen sammeln, oder wir können – dafür hat sich leider die Koalition entschieden – diese Entwicklung verschlafen. Die Formulierung vom modernen und humanen Strafvollzug in Ihrem Koalitionsvertrag wird jedenfalls mit ihrer doppelten Versaumungsmöglichkeit in diesem Gesetz nicht erfüllt.

[Andreas Gram (CDU): Geht doch gar nicht um Strafvollzug!]

Schlussendlich ist die Begleitforschung zu intensivieren. So fordert das Bundesverfassungsgericht, dem Europäischen Menschenrechtsgerichtshof an dieser Stelle folgend, vollkommen zu Recht eine individuelle Betreuung der Sicherungsverwahrten durch ein multidisziplinäres Team qualifizierter Fachkräfte. Ohne begleitende Evaluation und Einbeziehung aktueller kriminologischer Erkenntnisse, die wir in unserem Änderungsantrag ausdrücklich fordern, wird dies kaum gelingen.

Wir werden bei den anstehenden Haushaltsberatungen sehr aufmerksam beobachten, ob Sie die Ansätze, die Sie in Ihrem Gesetz – das ist ja zu konstatieren – durchaus zu einer besseren Betreuung der Verwahrten drin haben, mit dem entsprechenden Personal untersetzen, denn sonst gilt auch hier: Ein Grund, um die wenigen Rechte der Verwahrten wegen Personalmangel einzuschränken, ist schnell zu Hand.

Es ist auch noch an etwas Zweites zu erinnern. Das Bundesverfassungsgericht hat uns zum einen aufgegeben, das Gesetz bis Mai zu schaffen, und zum anderen eine verfassungsgemäße Unterbringung. Die Baumaßnahme wird nicht fertig werden. Der Senator hat sich zwar heute Vormittag feiern lassen, dass Heidering fertig geworden ist. Die Baumaßnahme in Tegel für die Unterbringung der Sicherungsverwahrten wird nicht im Mai fertig sein, sondern vermutlich erst Ende des Jahres, und wir gehen sehenden Auges in rechts-, wenn nicht sogar verfassungswidrige Zustände. Das wäre anders gegangen.

Ich fasse zusammen: Wenn wir den zivilisatorischen Grad der Berliner Gesellschaft am Umgang mit den Sicherungsverwahrten messen, kann das Urteil für das Gesetz der Koalition als Schulnote gesprochen nur eine 3 minus sein. Mit unseren Änderungsanträgen und einer entsprechenden Praxis – auf die kommt es entscheidend an – näherten wir uns der 1. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Behrendt! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Özkaraca. – Bitte sehr!

Erol Özkaraca (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Mit dem heute zur Abstimmung vorliegenden Sicherungsverwahrungsgesetz haben wir zwei Interessen in einen Ausgleich zu bringen. Auf der einen Seite besteht das Interesse der Allgemeinheit an größtmöglicher Sicherheit und dem Schutz vor schwerwiegenden Straftaten. Auf der anderen Seite gibt es das Interesse der Untergebrachten an der Realisierung ihrer individuellen Freiheits- und Persönlichkeitsrechte. Wir wissen, dass die Untergebrachten ihre jeweilige Strafe verbüßt haben. Wir wissen auch, dass ihnen die Freiheit vorenthalten wird, weil die Gefahr besteht, dass sie erneut schwere Straftaten begehen. Aus diesem Grund haben wir der Verwaltung mit diesem Gesetz das Ziel der Verwahrung eindeutig vorgegeben. Das Ziel lautet nicht, wie ein bekannter Politiker einmal sagte, wegsperren, und zwar für immer. Nein, das Ziel dieses Gesetzes lautet, die Gefährlichkeit der Untergebrachten für die Allgemeinheit zu mindern, sodass die Vollstreckung dieser Maßregel so schnell wie möglich beendet werden kann.

Die Anhörung der Sachkundigen im Rechtsausschuss hat ergeben, dass es bereits im ersten Entwurf gelungen war, die Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts aus dem Urteil vom 4. Mai 2011 umzusetzen. Das war uns auch sehr wichtig. Es bestehen keine Widersprüche zu den Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts oder dem Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte.

Dennoch haben wir es uns nicht leicht gemacht. Nach der ausführlichen Anhörung im Rechtsausschuss wurden von der Koalition 15, von der Opposition insgesamt 81 einzelne Änderungsvorschläge konstruktiv und intensiv beraten. Etliche Änderungsvorschläge der Opposition sind in diese Beschlussvorlage mit eingeflossen.

Die in der Anhörung formulierte Kritik wurde aus unserer Sicht so weit wie möglich aufgenommen. Dies betraf unter anderem, um hier nur einige Beispiele zu nennen, die Realisierung einer möglichst frühzeitigen Vollzugs- und Eingliederungsplanung, die Verpflichtung der Einrichtung, die Fähigkeiten der Untergebrachten zu ermitteln, die der Gefährlichkeit entgegenwirken, die Einräumung der Möglichkeit, anderen Untergebrachten den Zutritt zu ihren Räumen zu verwehren, Privatsphäre durch geeignete Mittel zu gewährleisten, die Dokumentation von Motivationsmaßnahmen sicherzustellen, aber

auch die grundsätzliche Möglichkeit eines Internetzugangs.

Es war uns wichtig, nicht nur das Ziel zu benennen, sondern auch die Wege, die zu diesem Ziel führen. Deshalb stellen wir in diesem Gesetz der Einrichtung ein Instrumentarium von qualifizierter Diagnostik, Motivationsarbeit und Therapie zur Verfügung. Die Umsetzung dieses Instrumentariums liegt in der Tat in der Hand des Personals.

Der Justizsenator geht bei seiner neuen Bau- und Personalplanung von 60 Plätzen für den Vollzug der Sicherungsverwahrung aus. Zurzeit befinden sich 36 Menschen im Vollzug der Sicherungsverwahrung. Die Bemühungen zur Gewinnung qualifizierten Personals sind angelaufen, die erforderlichen Mittel bereits im Haushaltsplan eingestellt.

Ein bisschen mehr Zeit hätte der Regelung des Gesamtkomplexes Strafvollzugsgesetz und Sicherungsverwahrungsvollzugsgesetz sicher nicht geschadet, gerade weil das Sicherungsverwahrungsvollzugsgesetz zeitlich an das noch zu erlassende Strafvollzugsgesetz anknüpft.

Wir werden uns die bisherigen Entwürfe für ein Strafvollzugsgesetz noch genauer angucken müssen. Nach unserer Auffassung muss bereits im Strafvollzug mit der Minderung der Gefährlichkeit von Strafgefangenen begonnen werden, wenn bei ihnen die Sicherungsverwahrung angeordnet wurde. Die Behandlung durch deliktorientierte Therapie unter Berücksichtigung risikorelevanter Persönlichkeitsmerkmale muss frühzeitig begonnen werden, damit das Rückfallrisiko bereits im Strafvollzug minimiert wird, sodass eine Sicherungsverwahrung entbehrlich werden kann. Untersuchungen haben ergeben, dass das Rückfallrisiko bei Behandlung um ein Drittel niedriger ist als ohne Behandlung.

Ein vorzeitiger Ausschluss der Gefährdung ist nicht nur im Hinblick auf die frühzeitige Wiederherstellung der Freiheitsrechte der Untergebrachten, sondern wegen seiner präventiven Wirkung auch im Hinblick auf den Opferschutz und die Kosten der jeweiligen Unterbringung relevant. In diesem Rahmen wird man sich vielleicht noch einmal das Sicherungsverwahrungsvollzugsgesetz daraufhin ansehen müssen, wie die Schnittstellen zwischen Strafvollzugsgesetz und Sicherungsverwahrungsvollzugsgesetz auszugestalten sind. Dies gilt auch im Hinblick auf die diesbezüglichen Änderungen des Strafgesetzbuches durch den Bundestag, die diesen Sommer in Kraft treten.

Nach all dem bitte ich Sie, der Beschlussvorlage zuzustimmen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Dr. Lederer. – Bitte sehr!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich fange mal mit dem Positiven an. Anders als von vielen, auch von mir, bei der Entscheidung über die Föderalismusreform befürchtet, hat es den Wettbewerb nach unten, eine Art „Race to the Bottom“, im Bereich des Justizvollzugs nicht gegeben. Das gilt auch im Zusammenhang mit der für die Länder noch neuen Problematik des Vollzugs der Sicherungsverwahrung. Mehrere Bundesländer haben sich an einen Tisch gesetzt und einen gemeinsamen Musterentwurf erarbeitet. Das ist erst mal grundordentlich und grundsolide.

Dieser Musterentwurf zieht auch die notwendigsten Schlussfolgerungen aus der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts vom 4. Mai 2011, in der Vorgaben zur Ausgestaltung der Maßregel gemacht worden sind. Ein Problem bleibt allerdings grundsätzlich erhalten, und da muss ich sagen, lieber Herr Kollege, ist die Gutachterin, die die SPD-Fraktion in der Anhörung aufgerufen hat, durchaus ein bisschen widersprüchlich an den Entwurf herangegangen. Die Maßregelsicherungsverwahrung ist nämlich keine Strafverbüßung, sondern Freiheitsentzug aus Gründen der Sicherung der Allgemeinheit und zur Minderung der Gefährlichkeit der Untergebrachten. Diese Schwierigkeit, nämlich die Sicherungsverwahrung deutlich vom Vollzug zu scheiden, hat jeder Gesetzgeber zu bewältigen, und wir müssen uns nun darüber verständigen, ob das sehr gut oder weniger gut gelungen ist.

Der Gesetzgeber hat die Pflicht, die Sicherungsverwahrung derart auszugestalten, dass ihr Vollzug klar und deutlich von der Freiheitsstrafe abgehoben wird. Nach unserer Auffassung gelingt das nur ungenügend, oder um es anders auszudrücken, die Koalition hat in den entscheidenden Beratungen, in der Schlussberatung im Rechtsausschuss eine Reihe von Möglichkeiten verschenkt, die Differenz zwischen beiden freiheitsentziehenden Maßnahmen deutlicher klarzuziehen.

Wir hatten als Oppositionsfractionen umfangreiche Änderungsanträge vorgelegt. Die Prämisse unserer Anträge war, dass der Vollzug der Sicherungsverwahrung etwas deutlich anderes sein soll als der Vollzug der Freiheitsstrafe. In der Sicherungsverwahrung Untergebrachte müssen dem Grunde nach so behandelt werden wie freie Menschen, mit der Ausnahme von Einschränkungen, die der Zweck der Sicherungsverwahrung erfordert. Das ist der Grundsatz. Deshalb die Wahrung von privaten Räumen zur eigenständigen Lebensgestaltung, Freiräume zur Kommunikation im Inneren und nach Außen, großzügige Besuchsmöglichkeiten, Gelegenheiten, Literatur, Kultur und Informationstechnik in Anspruch zu nehmen, ausge-

dehntere Freizeitmöglichkeiten zu haben und vor allem Ansprüche, Rechtsansprüche auf eine sozialtherapeutische Betreuung, die nach Möglichkeit zur Folge hat, dass die Sicherungsverwahrung überflüssig wird.

Wir haben als Oppositionsfraction vorgeschlagen, die Standards für die Behandlung und Betreuung in der Einrichtung deutlich verbindlicher zu formulieren, auf Disziplinarmaßnahmen in der Sicherungsverwahrung zu verzichten, die Überwachung von Besuchen auf das unbedingt notwendige Maß zu beschränken, die Rechte der Untergebrachten in Bezug auf ihre Privatsphäre und ihre Teilhabe an sozialer Kommunikation und Außenwelt, aber auch an modernen IuK-Kommunikationsräumen deutlich zu stärken, um den Unterschied zur Strafverbüßung ganz klar zu markieren, die Möglichkeiten für die Einbringung eigener Geräte der IuK auszuweiten und die Gestaltung der Privatsphäre als Angelegenheit der Untergebrachten zu betrachten. Wir haben vorgeschlagen, die Bewegungsfreiheit der Untergebrachten so zu gestalten, dass sie nur ausnahmsweise und aus Gründen der Sicherheit in der Einrichtung eingeschränkt werden kann und nicht im Regelfall, mit der Möglichkeit, sie dann mal zu lockern. Wir haben Dokumentationsflächen im Interesse einer Stärkung der Individualrechte der Untergebrachten stärker auszuprägen versucht, insbesondere wenn es um die Anordnung besonderer Sicherungsmaßnahmen oder die Ab- und Durchsuchung geht. Wir haben hier auch vorgeschlagen, den Verhältnismäßigkeitsgrundsatz klarer zu formulieren. Wir haben vorgeschlagen, die Zulässigkeit von Zwangsmaßnahmen auf dem Gebiet der Gesundheitsvorsorge strenger zu fassen. Wir haben vorgeschlagen, die Rechte der Interessenvertretung der Untergebrachten auszuweiten und zu stärken und auf die teure und in der Sicherungsverwahrung eher fragwürdige Mobilfunkblockerei in der Einrichtung zu verzichten – und manches mehr. Bedauerlicherweise sind unsere Vorschläge insbesondere zu fortgeschrittener Stunde in der Rechtsausschusssitzung nicht vollständig mit dem gebotenen Ernst erörtert worden. Und letztlich steht und fällt ein adäquater Vollzug der Sicherungsverwahrung mit den zur Verfügung stehenden Ressourcen.

Wir haben das Gesetz als eine Chance gesehen, durch Festschreibung hoher Standards auch eine gute und moderne Praxis der Sicherungsverwahrung im Land Berlin zu gewährleisten. Da die Koalition nicht mitgegangen ist – was ich sehr schade finde –, wurde hier eine Chance vertan. Die Anträge der Oppositionsfractionen stehen erneut im Plenum zur Abstimmung. Werden sie – wie zu vermuten ist – abgelehnt, dann werden wir als Linke heute gegen den Gesetzentwurf in Gestalt des Koalitionsantrags stimmen. Natürlich werden wir weiterhin sehr genau gucken und mit Engagement begleiten, wie die Sicherungsverwahrung ausgestaltet wird. Aber wir müssen sagen – und da bin ich beim Kollegen Behrendt –, wir hätten hier einmal ein bisschen fortschrittlicher sein kön-

(Dr. Klaus Lederer)

nen als die anderen. Das haben wir nicht hinbekommen. Das ist schade. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Lederer! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Rissmann das Wort.

Sven Rissmann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Urteil des Bundesverfassungsgerichts aus dem Mai 2011 – und dem Grunde nach eigentlich schon die Entscheidungen des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte – haben deutlich gemacht, dass die bisherigen gesetzlichen Regelungen zur Ausgestaltung des Vollzugs der Sicherungsverwahrung den verfassungsrechtlichen Anforderungen nicht genügen. Die Landesgesetzgeber wurden daher aufgefordert, eine eigene Rechtsgrundlage zu schaffen. Dabei hat das Bundesverfassungsgericht ziemlich genaue Vorgaben gemacht und materielle Pflöcke eingeschlagen. Die an uns als Gesetzgeber gestellte Aufgabe war zum einen, die vom Bundesverfassungsgericht gesetzte Frist zu wahren, um etwaige Entschädigungsansprüche gegen das Land Berlin abzuwehren, oder nicht sogar schlimmstenfalls, durch Überschreitung der Frist, die Freilassung eines für die Allgemeinheit gefährlichen Sicherungsverwahrten zu verschulden.

[Unruhe]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Ich darf Sie kurz unterbrechen, Herr Rissmann! – Verzeihung, meine Damen und Herren! Wenn Sie den Hintergrundlärmpegel etwas senken könnten! Der Redner hat das Wort. – Danke!

Sven Rissmann (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Unsere andere Aufgabe war, einen durch das Bundesverfassungsgericht eng gesetzten Rahmen mit konkreten Vorschriften auszufüllen. Das Urteil aller im Rechtsausschuss dazu befragten Sachverständigen ergab, dass dies gelungen ist und der vorliegende Gesetzentwurf den Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts entspricht und daher verfassungsgemäß ist. Die zahlreichen Änderungsanträge der Regierungskoalition und auch der Opposition belegen nicht nur das „strucksche Gesetz“, wonach kein Gesetz so aus dem Parlament kommt, wie es hineingegangen ist, sondern ist auch Ausdruck legislativen Gestaltungswillens, wenn gleich dieser sich eher auf Detail- und Geschmacksfragen bezieht, da das Bundesverfassungsgericht einen doch eher engen Rahmen und wesentliche Punkte vorgegeben hat.

Die Kernforderung der Gerichte, dass der Unterschied zur Straftat gegeben und erkennbar sein muss, wird durch zahlreiche organisatorische Maßnahmen abgedeckt. Das Land Berlin hat dafür sehr viel Geld in die Hand genommen und wird es noch weiterhin tun müssen. Als Beispiel sei nur der Neubau auf dem Gelände der JVA Tegel genannt.

Ich denke, uns ist es gelungen den Vollzug der notwendigen und meines Erachtens unverzichtbaren Sicherungsverwahrung rechtskonform auszugestalten. Es bleibt zu hoffen, dass dieser Ansatz die Sicherungsverwahrten dazu befähigen wird, irgendwann mit einer belastbaren Prognose ausgestattet zu werden, die es erlaubt, sie verantwortlich in die Freiheit, in unsere Gesellschaft zu entlassen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Rissmann! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Dr. Weiß das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Vielen Dank! – Ich habe vorhin Kafka zitiert. Ich zitiere jetzt mal Tolstoi:

[Zuruf von Lars Oberg (SPD) –
Weitere Zurufe]

„Um einen Staat zu beurteilen, muss man seine Gefängnisse von innen ansehen.“ Wenn man das auf die Sicherungsverwahrung bezieht,

[Sven Kohlmeier (SPD): Das ist kein Gefängnis!]

– es befindet sich in einem Gefängnis; es ist kein Strafvollzug, da haben Sie ganz recht –, dann muss man sagen, das Urteil lautet: Sie erfüllt die Anforderungen noch.

[Heiterkeit von Martin Delius (PIRATEN) –
Unruhe]

In der Tat, die Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts, bis zum Mai einen Gesetzentwurf vorzulegen, sind erfüllt. Wir müssen die Sicherungsverwahrten also nicht im Mai auf die Straße schicken. Die materiellen Voraussetzungen, um all das, was in diesem Gesetzentwurf steht, auch umzusetzen, werden noch etwas länger auf sich warten lassen, das wurde schon angesprochen. Aber das Gesetz ist da. Wir hatten eine Anhörung im Rechtsausschuss und, das muss ich sagen, eine konstruktive Diskussion. Trotzdem sind da noch einige Punkte, die wir auch als Änderungsanträge eingebracht haben.

[Unruhe]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Dr. Weiß! Darf ich auch Sie kurz unterbrechen? – Ich sehe, meine Damen und Herren, Sie verstehen schon, worum es geht! Danke! – Herr Dr. Weiß! Fahren Sie bitte fort!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Danke! – Wir haben die Änderungsanträge, die wir schon im Ausschuss gestellt und auch besprochen haben, hier noch einmal zusammengefasst, weil unserer Meinung nach hier einige wichtige Dinge berührt sind. Herr Dr. Behrendt hat es eben schon gesagt, das Gesetz atmet den Geist des Strafvollzugsgesetzes. Das Gesetz ist strukturell auch dem Strafvollzugsgesetz nachempfunden. Das hat natürlich seine Gründe, die nicht von der Hand zu weisen sind, aber man stellt sich die Frage, mit wie viel Leben denn das Abstandsgebot von solch einem Gesetz erfüllt wird und was die einzelnen Bestimmungen – und es geht hier wirklich um viele einzelne Dinge – über das dahinter gedachte Verhältnis zwischen Verwahrten und Anstalt aussagen. Einige Punkte wurden schon genannt, wenn es zum Beispiel um den Nachteilschluss geht. Wenn die Möglichkeit offengehalten wird, Verwahrte nachts immer einzuschließen, auch wenn es keine Sicherheitsgründe oder Gründe der Ordnung – das sind relativ weit gefasste Rechtsbegriffe im Vollzug – gibt, die dem entgegenstehen, können es nur Gründe der Bequemlichkeit sein.

Der Punkt Mediennutzung wurde angesprochen. Da geht es einmal um die Nutzung des Internets. Auch das ist im Strafvollzug ein Thema, mit dem man sich in der Zukunft noch beschäftigen wird. Es geht um das Mobilfunkverbot bzw. die Geltung des Mobilfunkverhinderungsgesetzes, das wir allgemein nicht für eine sinnvolle Regelung halten. Es geht auch darum, dass es den Verwahrten nicht erlaubt sein soll, eigene Gegenstände wie zum Beispiel Fernsehgeräte, mit einzubringen, wenn man sie stattdessen auf ein Mietsystem verweisen kann. Das ist zwar ein interessantes Geschäftsmodell, aber es ist kein Erfordernis des Vollzugs.

Einige andere Dinge wurden schon angesprochen: Disziplinarmaßnahmen, die das Gesetz vorsieht, die zum Beispiel im Brandenburger Entwurf nicht vorgesehen sind, wollen wir gestrichen haben. Dort, wo sie erforderlich sind, gibt es im Gesetz andere Grundlagen zu besonderen Sicherungsmaßnahmen – um das mal aufzugreifen. Es ist richtig, dass die Koalition einige von uns vorgeschlagene Änderungen übernommen hat, z. B. – es wurde gerade erwähnt – die Dokumentation von Motivationsmaßnahmen. Da will ich doch nicht unerwähnt lassen, dass die von uns ebenso als Opposition geforderte Dokumentation von besonderen Sicherungsmaßnahmen, z. B. Fesselung usw. und auch von körperlichen Durchsuchungen, nicht mit übernommen wurde, letzteres, wenn ich mich richtig erinnere, mit dem Argument, dass das so

häufig passiere, dass man das gar nicht dokumentieren könne.

Alles in allem haben wir hier noch einmal den Änderungsantrag mit eingebracht, weil es uns wichtig war, darauf hinzuweisen: Ja, natürlich wollen wir einen Sicherungsverwahrungsvollzug, der den Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts genügt. Wir wollen einen menschenwürdigen Vollzug in der Sicherungsverwahrung, aber gleichzeitig sind wir nicht mit allem, was in diesem konkreten Entwurf steht, einverstanden. Wir wollen das hier noch einmal ausdrücken.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Weiß! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen nun also zu den Abstimmungen. Wer dem Änderungsantrag Drucksache 17/0900-1 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, die Fraktion Die Linke und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Zur Gesetzesvorlage Drucksache 17/0689 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen Grüne, Linke und Piraten die Annahme mit Änderungen. Wer der Vorlage mit den Änderungen der Beschlussempfehlung des Rechtsausschusses zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Fraktion Die Linke und die Piratenfraktion. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Damit ist das Berliner Sicherungsverwahrungsvollzugsgesetz so beschlossen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 6 B:

Gesetz über die Qualitätsverbesserung des Schulmittagessens

Dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0894](#)

Erste Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

Die Tagesordnungspunkte 7 bis 9 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme also zu

lfd. Nr. 10:

Bau des Außenbeckens am Seydlitzbad in Moabit unterstützen – der Senat muss Farbe bekennen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 1. Februar 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Februar 2013
Drucksache [17/0836](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0775](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat die Abgeordnete Frau Dr. Hiller. – Bitte sehr!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Es ist zehn vor sieben, und der Senator dürfte noch im Hause sein. Wäre schön, wenn er zuhören würde.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Für ihn findet diese Rederunde hier statt.

[Dr. Simon Weiß (PIRATEN):
Er ist ja so selten im Ausschuss!]

So viel Zeit muss sein.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Ja, herbeischaffen! –
Lars Oberg (SPD): „Herbeischaffen“ ist schön!]

Würden Sie bitte Herrn Henkel reinrufen?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Ich muss fragen, ob er tatsächlich noch da ist, weil er ab 19 Uhr entschuldigt ist.

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Macht sieben Minuten! Wenn er sich beeilt, kann er die ganze Rede hören.

[Beifall und Heiterkeit bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Dann würde ich darum bitten, wenn er tatsächlich noch im Hause ist, den zuständigen Senator herbeizurufen.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Bei Herrn Böger wäre das nicht passiert!]

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Seine Tasche steht noch da, das ist doch ein gutes Zeichen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Das ist vielleicht ein Indiz, aber noch kein Beweis.

[Zuruf: Der Staatssekretär ist da! – Lars Oberg (SPD):
Vielleicht irgendein Senator, das wäre schon mal gut! –
Michael Schäfer (GRÜNE): Es wäre gut, wenn
irgendeiner vom Senat da wäre! Große Koalition heißt:
Ihr wisst ja gar nicht, wie egal uns das Parlament ist!]

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Welcher Staatssekretär?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Ist jemand in der Lage, uns die Frage zu beantworten, ob es möglich ist, den zuständigen Senator herbeizurufen?

[Zurufe]

Vorher muss ich das formal gar nicht abstimmen lassen, weil wir nicht wissen, ob es möglich ist.

[Kurze Unterbrechung]

Ich sehe, der zuständige Senator, Herr Henkel, ist noch im Hause. Er ist jetzt anwesend. – Vielen Dank! – Frau Dr. Hiller! Sie haben jetzt das Wort!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Henkel! Ich freue mich, dass Sie sich die Zeit nehmen, so oft ist das ja im Sportausschuss nicht der Fall gewesen, deshalb besondere Freude.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Es wurde ja nicht nur für den Sportausschuss heute bemängelt.

Zum Vorgang: Wir entscheiden heute hier über einen Vorgang, der erneut auf das Unvermögen und die mangelnde Kreativität der reagierenden, –

[Heiterkeit von Martin Delius (PIRATEN)]

– der regierenden rot-schwarzen Koalition und besonders ihres Innen- und Sportsenators Frank Henkel hinweist. Stellen Sie sich vor: Die Berliner Bäder-Betriebe erhalten das einmalige Angebot, 1,6 Millionen Euro aus dem Stadtumbauprogramm West zu nutzen, um ihre Wasserfläche im sozialen Brennpunktkiez Moabit durch die Errichtung eines Außenbeckens zu erweitern, und der Aufsichtsratsvorsitzende – Herr Henkel – lehnt ab! Ein Skandal! Denn nirgendwo wäre es gegenwärtig so einfach und preiswert, mitten in Berlin eine Freibadfläche zu errichten für Kinder, bei denen jedes dritte von Sozial-

(Dr. Gabriele Hiller)

hilfe lebt. Das sind Kinder, die sich nicht leisten können, an Seen der Umgebung zu fahren, Kinder, die ihre gesamten Ferien hier in Berlin verbringen werden.

Dass das Bad so billig wäre, liegt daran, dass die Grundfläche den Bäder-Betrieben gehört, dass Personal da ist, dass es ein Konzept gibt, das die Einnahmen in ausreichender Höhe erzielen würde. Aber der Senat behauptet, in Schlechtwetterjahren würden 20 000 Euro – ich betone: 20 000 Euro! – Miese entstehen können, und dieses Risiko wolle man nicht tragen. Der Aufsichtsratsvorsitzende negiert dabei, dass der Bezirk in Absprache mit dem Bürgerverein Moabit und mit den Bäder-Betrieben einen Vorschlag gemacht hat, wie dieses Risiko zu decken sei. Geschrieben haben zur Unterstützung die Stiftung Zukunft, unterstützen will die Wall AG, unterstützen wollen private Spender. 20 000 Euro, das müsste zu machen sein! Aber Herr Henkel negiert, dass es sich hier um das preiswerteste und am meisten ökologische Außenbecken der Bäder-Betriebe handeln würde: nur 10 Prozent der Wassermenge des Prinzenbads, nur 10 Prozent der Heizkosten, 10 Prozent der Umwälzanlagekosten. Es wird mindestens so viele Besucher wie im überbeanspruchten Planschbecken im Monbijou haben. Die Geschäftsführung der Bäder-Betriebe hätte das Bad gerne gebaut. Sie haben zusätzlich Vermarktungsstrategien entwickelt, zum Beispiel Triathlon, zum Beispiel Kombiticket. Herr Henkel lehnt ab. Er meint, dass es ein Präzedenzfall für die Stadt werden könnte. Ja, das könnte es, auch Marzahn und Pankow könnten solche Ansprüche haben. Und wenn sie das ordentlich vorrechnen können, werden wir das in jedem Fall unterstützen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Ich weiß gar nicht, welche Gründe bei Herrn Henkel dominierend sind für die Ablehnung. Ist es Feigheit? Überblicken Sie den 50-Millionen-Euro-Haushalt der Bäder-Betriebe nicht? Haben Sie falsche Berater? Denn dass dieser Haushalt Reserven hat, ist offensichtlich. Oder sind Sie auch in diesem Job als Aufsichtsratsvorsitzender überfordert?

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir fragen uns natürlich, ob es notwendig war, einen so hohen Betrag, wie ich hörte, 60 000 Euro, für die Ausschreibung der neuen Geschäftsführung aufzutreiben, zumal wenn man dann eine Außeneinstellung vornimmt. Ich frage mich auch, ob es notwendig war, diese beiden neuen Geschäftsführer einzustellen mit einem doppelten Einkommen, sowohl für die GmbH als auch für die Co. KG. Das ist neu. Die Bäder-Betriebe sind an dieser Stelle mit dem Aufsichtsratsvorsitzenden überhaupt nicht knauserig. Herr Henkel wird das im Beteiligungsausschuss erklären müssen. Ich bin gespannt.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Delius?

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Gerne! – Die Zeit bleibt stehen?

Martin Delius (PIRATEN):

Das hoffe ich doch. – Frau Dr. Hiller! Ist Ihnen aufgefallen, dass trotz körperlicher Anwesenheit der Senator Henkel Ihnen offensichtlich immer noch nicht zugehört hat, sondern auf seinem Handy gespielt hat?

[Zurufe von der SPD: Oh!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin, setzen Sie Ihre Rede fort!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Es ist mir nicht aufgefallen. Jeder hat seine Art und Weise, Nervosität herunterzuspielen. Ich würde ihm das nicht negativ ankreiden.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Herr Henkel geht davon aus, dass die Zeit für ihn arbeitet. Er wird das Thema zur nächsten Aufsichtsratssitzung am 29. April einfach nicht aufrufen. Er wird darauf bauen, dass die 1,6 Millionen Euro aus dem Stadumbauprogramm dann verteilt werden müssen. Wer ist eigentlich Nutznießer? Wer kriegt diese 1,6 Millionen Euro? Kriegt Mitte noch was ab? Interessante Frage. Lässt man Ihnen das in Mitte einfach so durchgehen, Herr Henkel? Sie wurden dort gewählt. Sie stehen als Abgeordneter von Mitte auch hier zur Disposition. Und Sie als Abgeordnete, die für Mitte im Wahlkampf für das Bad plädiert haben, lassen sich so beschämen! Herr Henkel! Ich bin gespannt, wie Sie das Ihren Wählern und auch Ihrem Klientel in Moabit erklären wollen. Sie haben keine eigenen Ideen für die Fortentwicklung der Bäderbetriebe. Ihr Konzept fehlt noch. Denn schließlich wird ein neuer Haushalt aufgestellt. Also, wenn man 50 Millionen Euro für Bäderbetriebe einstellt, könnte man möglicherweise auch 20 000 zusätzlich einstellen für die kommende Haushaltslegislatur.

Präsident Ralf Wieland:

Sie kommen bitte zum Schluss, Frau Kollegin?

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Sie haben keine eigenen Ideen für die Fortentwicklung. Sie sind als Aufsichtsratsvorsitzender deplatziert. Geben

(Dr. Gabriele Hiller)

Sie den Stuhl dort ab! – Danke schön! – Und jetzt können Sie das in Ruhe verarbeiten.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion der Kollege Buchner!

[Bürgermeister Frank Henkel: Jetzt muss ich aber zuhören!]

Dennis Buchner (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Kollegin Hiller! Das war ein ganz tiefer Griff in Oppositionsrhetorik, und wenn man es bis jetzt nicht gemerkt hat, dann hat man es in diesem Moment gemerkt, dass es Ihnen nicht darum geht, für ein Freibad zu kämpfen, sondern um alles Mögliche, aber darum eben nicht.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Der Senator, der sitzt da, hat bereits in der letzten Sitzung deutlich gemacht, –

[Uwe Doering (LINKE): Sind Sie dafür?]

– Ich rede noch ein bisschen, ein paar Minuten habe ich ja noch. –

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Versuchen Sie doch mal, was zu sagen!]

– dass er keineswegs etwas dagegen hat, dass dieses Freibad in der Seydlitzstraße eröffnet wird. Sie werden hier auch keinen unter uns Kolleginnen und Kollegen finden, der grundsätzlich etwas dagegen hat, dass in Berlin weitere Sportmöglichkeiten und Möglichkeiten zum Schwimmen entstehen.

[Uwe Doering (LINKE): Sie haben doch abgelehnt! –
Zuruf von der LINKEN: Sie schwimmen doch gar nicht!]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es wäre schön, wenn wir alle dem Redner folgen könnten.

Dennis Buchner (SPD):

In den vergangenen Jahren hat die rot-rote Regierung damals noch unter Ihrer Beteiligung und danach die rot-schwarze Regierung massiv in unsere Bäderlandschaft investiert. Deswegen kommen mir die Tränen in die Augen, wenn Sie sagen, dass, wenn wir dieses Freibad in Moabit nicht bauen, unsere Kinder dann nicht mehr schwimmen können. Zehn Minuten entfernt z. B. am Gesundbrunnen gibt es ein weiteres Freibad. Andere haben Sie selber aufgezählt. Ganz so einfach ist es dann doch nicht. Wir haben massiv in unsere Bäder investiert.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wollen Sie es bauen oder nicht?]

Wir haben 37 Hallenbäder in Berlin, 26 weitere Bäder.

Und jetzt komme ich auch zu der Stelle in Moabit. Tatsächlich ist es so, dass es da Engagement gibt, was ich ausgesprochen begrüße, sicherlich auch die Wahlkreis-kandidatinnen und -kandidaten, die hier sind vom Verein für Moabit. Wir begrüßen es auch außerordentlich, dass sich der Bezirk streckt, um das möglich zu machen. Aber gerade wir als Abgeordnetenhaus, wir müssen doch ein Interesse daran haben, dass der Senat das vernünftig entscheidet, und zwar, wenn alles vorliegt, dann muss der Senat das abwägen und die Entscheidung treffen, ob man sagen kann: Wir geben dafür grünes Licht. Und dann ist der Aufsichtsrat dran. Und wir müssen ein Interesse haben: Es geht nicht um einmal 20 000 Euro, sondern diese 20 000 Euro Betriebsrisiko, die haben wir künftig jedes Jahr. Und es gibt auch ein Risiko, dass an dem Becken möglicherweise in den nächsten Jahren etwas finanziert werden muss. Und dann sind wir tatsächlich in der Verantwortung für unseren Haushalt, den haben wir aufgestockt auf 50 Millionen Euro, davon haben Sie gar nicht zu träumen gewagt im Sportausschuss, dass uns das gelingt.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Und wir sind dann in der Verantwortung, mit diesem Haushalt zu arbeiten und eben dann auch möglich zu machen, dass an anderen Stellen die Bäder, die wir jetzt aufwendig sanieren, betrieben werden können. Auch dafür haben wir im aktuellen Haushalt die notwendigen Mittel bereitgestellt. Es bleibt also dabei: Wir würden uns freuen, wenn dieses Bad aus den Mitteln des Stadtumbaus West realisiert werden kann, wenn es verantwortungsbewusst möglich ist, ohne Risiken für diesen Landeshaushalt. Wir haben darüber ausführlich diskutiert. Ich habe tatsächlich manches Mal den Eindruck, Ihnen geht es nicht so sehr darum, am Ende tatsächlich ein Freibad eröffnen zu können, sondern aus Oppositionsrhetorik Kapital schlagen zu können. Ich glaube, der Senator hat es sehr deutlich gemacht, wir haben es im Ausschuss deutlich gemacht, dass es grundsätzlich ein Interesse am Gelingen gibt, aber eben der Landeshaushalt bestimmte Möglichkeiten bietet. Für diese Möglichkeiten sind wir alle verantwortlich. Diese Möglichkeiten sehen eben jetzt, wenn die Sanierungen abgeschlossen sind, 37 Hallenbäder und immerhin 26 Frei- und Sommerbäder in Berlin vor.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Lesen Sie Ihre Reden zu Hause noch mal!]

Das ist im Übrigen für eine deutsche Großstadt unerreicht. Das hat auch keine andere Stadt zu bieten, noch dazu zu diesen Tarifen.

(Dennis Buchner)

Jetzt habe ich immer noch ein bisschen Zeit. Jetzt kann ich mir mal angucken, was ich vergessen habe, weil ich mich so aufregen musste.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Das war aufregend!]

Ich glaube in der Tat, dass es so ist: Den Antrag im Sportausschuss und auch im Hauptausschuss abgelehnt zu haben, ist die richtige Entscheidung. Der werden wir heute ja auch folgen. Und dann wird man tatsächlich bis Ende April in den nächsten Monaten entscheiden müssen, ob etwas möglich ist. Dass wir übrigens durchaus am Gelingen interessiert sind, sehen Sie auch daran, dass dieser Senat es geschafft hat, die angesprochenen Mittel für den Stadtumbau West auch weiterhin zu reservieren, und im Übrigen auch der Aufsichtsratsvorsitzende dafür gesorgt hat, dass die Entscheidung, die ja hätte schon fallen können, im Aufsichtsrat der Bäderbetriebe verschoben wurde. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für eine Kurzintervention hat Frau Dr. Hiller das Wort.

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident!

[Zurufe von der CDU: Nicht so schreien! – Leise!]

– Wenigstens haben alle mal zugehört. – Herr Buchner! Ohne Risiken für den Landeshaushalt haben Sie hier 444 Millionen Euro für den Flughafen zugeschossen.

[Oh! von der SPD]

Kleinigkeit! Darüber haben wir nicht mal lange diskutiert. Hier geht es um 20 000 Euro.

[Zuruf von den PIRATEN: Das ist eine Erfolgsgeschichte!]

Ja, für Sie ist das Geschichte, für mich ist das Seydlitzbad heute Realität. Und noch können wir etwas tun. Wie mir Herr Henkel in einem Brief geschrieben hat – ich habe ihm Weihnachten geschrieben, er antwortete mir Ostern, gestern ist er angekommen –, ich zitiere:

Sofern die noch bestehenden Risiken für die Bäderbetriebe, die insbesondere hinsichtlich der Folgekosten durch den Betrieb des Beckens entstehen, ausgeräumt sind, werde ich dem Aufsichtsrat vorschlagen, sich erneut mit dem Thema zu befassen, denn auch ich persönlich stehe einem Ausbau abseits der Risiken grundsätzlich positiv gegenüber.

Das ist doch eine nette Ansage. Nun hat der Aufsichtsratsvorsitzende ja die Chance, ein Konzept dazu zu erarbeiten. Ich erinnere mal daran: 2006 kamen die Bäderbetriebe mit 39 Millionen aus. Sie kamen schlecht aus.

Heute haben sie 50 Millionen, und da sollen 20 000 für ein zusätzliches Becken – Risikoabschirmung bei Schlechtwetterjahren, ich hoffe nicht, dass hier zehn Jahre Schlechtwetter ist – nicht da sein. Also Herr Henkel, Sie stellen sich schlechter dar, als Sie sind. Und dann, Herr Buchner! Hoffentlich bleiben die Tarife so sozial verträglich, wie Sie das hier dargestellt haben. Ich höre anderes, und mir graut davor.

[Beifall bei der LINKEN –

Joachim Luchterhand (CDU): Der Weltuntergang!

Alles schlecht in Deutschland! –

Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Nein, bei der CDU! –

Wolfgang Brauer (LINKE): Eine

Nichtschwimmer-Koalition! Kein Herz für Kinder!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Buchner!

Dennis Buchner (SPD):

Ich meine, es wird ja tatsächlich, Frau Kollegin, so ein bisschen der Eindruck erweckt, die Bäder wären tatsächlich so günstig zu haben, und mit 20 000 Euro. Es ist ja nicht umsonst so – –

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Risiko!]

Auch nur Risiko ist nicht umsonst, sodass wir letztlich 44 Millionen Euro von dem 50-Millionen-Haushalt nur dafür zur Verfügung stellen, dass diese Bäder betrieben werden können. Ich finde es fatal, dass der Eindruck erweckt wird, gerade weil es ja auch an anderen Stellen Bestrebungen gibt, wieder Wasser in die Becken einzulassen, dass das Ganze so günstig zu haben ist. Es gibt an verschiedenen anderen Stellen – das wissen Sie auch –, ich nenne mal aus meinem Bezirk Pankow das Bad an der Wolfshagener Straße, wo auch viele Bürgerinnen und Bürger zu Recht da sind und sich wünschen, dass da weitere Bäder eröffnet werden, weil es eben keineswegs so ist, dass die nicht nachgefragt sind, sondern weil die sehr stark nachgefragt sind. Und das ist ja auch gut so, weil das für den Sport in der Stadt spricht. Trotz allem haben auch Sie als Opposition eine Verantwortung, mit den Möglichkeiten, die ein Landeshaushalt bietet, auszukommen. Und ich sage es noch mal: Der Senator, darauf sind wir angewiesen, in dem Fall auch der Senator für Finanzen, wird uns, und darauf verlasse ich mich als Abgeordneter, am Ende eine Beurteilung vorlegen, ob das Ganze seriös machbar ist.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Am Ende, wenn das Geld weg ist!]

Dann wird man zu einer vernünftigen Entscheidung kommen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Jetzt hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Beck das Wort. – Bitte!

Martin Beck (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Buchner! Wenn das, was Frau Hiller vorgetragen hat, Oppositionsrhetorik ist, dann ist das, was Sie hier vorgetragen haben, Regierungsoportunismus!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –
Oh! von der SPD]

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bedankt sich für das vorbildliche Engagement vieler Menschen aus Moabit, die sich nicht mit der Schließung des Freibades am Poststadion abfinden wollten und seit über zehn Jahren für eine Alternative kämpfen, um mit ihren Kindern und Freundinnen und Freunden im Sommer kieznah draußen schwimmen und planschen gehen zu können.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Stellvertretend für viele Initiativen sei hier der Verein Moabit e. V. benannt, der die Interessen bündelte und gegenüber Politik und Verwaltung bis heute vertritt. Das verdient unsere Anerkennung!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Jüngst ist es dem Verein gelungen, ein weltweit agierendes Energieunternehmen zu einer finanziellen Zusage im Falle eines Defizits zu bewegen – immerhin 5 000 Euro. Das Bezirksamt Mitte unterstützt die Sponsorensuche, die Stiftung Zukunft unterstützt die bürgerschaftliche Mitverantwortung und bestätigt die Leistungsfähigkeit und nachhaltige Orientierung des Vereins Moabit e. V. Die Berliner Bäderbetriebe haben ein Wirtschaftlichkeitsgutachten erstellt, das eine kostenneutrale Bewirtschaftung des Freibades als realistisch erscheinen lässt. Warum verweigert der Aufsichtsrat die Veröffentlichung der Berechnungen? – Herr Senator Henkel! – Jetzt ist er schon wieder weg.

[Andreas Gram (CDU): Ja, jetzt! –
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Wir haben ihn schon mehrfach gefragt, wir kriegen nie eine Antwort, also auch heute nicht. – Herr Senator Henkel! Warum bekommen wir das Gutachten nicht im Hauptausschuss und im Sportausschuss zur Kenntnisnahme?

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Ich bin weiterhin skeptisch, ob der Bezirk Mitte die Ausfallbürgschaft in Höhe von 20 000 Euro gewährleisten kann, weil Bürgermeister Dr. Hanke lange keinen ausgeglichenen Haushalt vorlegen konnte. Jetzt hat der Bezirk

das Jahr 2012 nach jüngsten Zahlen aber mit 2 Millionen Euro Überschuss abgeschlossen. Das sollte der Senatsverwaltung für Finanzen zumindest Hoffnung machen, dass im Bezirksamt Mitte zukünftig seriös gewirtschaftet wird.

Im Laufe der letzten Monate gab es seitens der Sportverwaltung ein Herumgeeiere vom Feinsten – wie es ein Moabiter mir gegenüber bezeichnete. Ich kann ihm nur zustimmen. Nachdem Senator Henkel im Wahlkampf 2011 noch wortgewaltig für das Freibad eingetreten ist und seine Unterstützung für die Planungen zugesagt hat, möchte er heute nicht mehr gerne daran erinnert werden. Hand in Hand mit seinem Staatssekretär für Sport stiftete er im Ausschuss auf Nachfragen zum Sachstand noch mehr Verwirrung, statt etwas Erhellendes beizutragen. Mal hieß es, man werde sich dem Engagement nicht entgegenstellen, mal wurde die Senatsfinanzverwaltung dafür verantwortlich gemacht, dass das mit den Planungen nicht voranginge. Nicht einmal der Zeitpunkt, bis wann die Fördersumme in Höhe von 1,6 Millionen Euro abgerufen werden muss, ist bisher klar zu erfahren gewesen. Der Staatssekretär für Stadtentwicklung schreibt, bis zum 30. April, Senator Henkel teilt mit, dass es bisher keine Ausschlussfrist gebe. Was stimmt denn nun? Sagen Sie doch endlich mal, was Sie wirklich denken und vorhaben!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Aussitzen!]

Der ehemalige CDU-Abgeordnete Volker Liepelt und sein Ortsverband Moabit äußerten in einer Presseerklärung, ich zitiere:

Nichts spricht dagegen, nunmehr für das Projekt freie Fahrt zu geben.

Wir kennen die schwierige finanzielle Situation der Berliner Bäderbetriebe. Ein Projekt, das aber auch nach Einschätzung des Vorstandes der Bäderbetriebe mit großer Wahrscheinlichkeit ohne zusätzliche Zuschüsse auskommen dürfte, nicht in die Wege zu leiten, halten wir aufgrund der Gesamtlage für nicht nachvollziehbar. Bei so viel Engagement seitens der Bürgerinnen und Bürger und der Firmen vor Ort, der Bezirksverordnetenversammlung Mitte und der Stiftung Zukunft Berlin fordern wir den Senat auf: Helfen Sie mit, dass zukünftig im Sommer in Moabit wieder unter freiem Himmel gebadet werden kann!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion nun der Kollege Trapp!

Peter Trapp (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Dr. Hiller! Ein typischer Oppositionsantrag, aber leider, wie immer, ohne Finanzierungsplan.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Doch!]

Wie sind die Fakten? – Erstens: In der Zeit, als die Fraktion Die Linke die Regierung gestützt hat, wurde das Sommerbad Seydlitzstraße geschlossen. Zweitens: Ebenso wurde mit den Stimmen der Linksfraktion beschlossen und festgelegt, dass nur noch 37 Hallenbäder und 14 Sommerbäder durch die Bäderbetriebe offengehalten werden sollen.

Zu diesem Beschluss stehen auch die Regierungsfractionen von SPD und CDU. Der Haushaltsentwurf für die Bäderbetriebe – von der alten Regierung noch mit Senatoren der Linken auf den Weg gebracht – sah für die Bäderbetriebe nur 42 Millionen Euro vor. Damit hätten die Bäderbetriebe keine auskömmlichen finanziellen Mittel zur Verfügung gehabt, um den Betrieb und die Instandhaltung der Bäder zu gewährleisten. Erst durch die gute Zusammenarbeit von Sport- und Haushaltspolitikern von SPD und CDU ist es gelungen, den Bäderbetrieben zusätzlich 8 Millionen Euro aus dem Landeshaushalt für einen auskömmlichen Haushalt zur Verfügung zu stellen.

[Beifall bei der CDU]

Damit war für das Schulschwimmen, für die Schwimm- und Sportvereine und für die Allgemeinheit eine ausreichende Wasserfläche gesichert. Zusätzliche Schwimmflächen sind aus Sicht des Sportausschusses immer erwünscht, aber nur dann, wenn der Landeshaushalt nicht das Risiko tragen muss.

Die Verhandlungen mit einem Investor, der auf dem Nachbargrundstück eine Wellness Einrichtung erbauen wollte, seien nach anfänglichem Interesse leider nicht erfolgreich gewesen. Deshalb gibt es begründete Zweifel an der Rentabilität eines Betriebs des Sommerbades. Zum heutigen Zeitpunkt sind die Bäderbetriebe trotz steigender Energiekosten an einem Punkt angekommen, an dem man eine schwarze Null erreicht hat. Und dies wollen wir – das haben wir zu verantworten, diese schwarze Null bei den Bäderbetrieben – durch die Eröffnung eines neuen Sommerbades nicht gefährden, es sei denn, man nimmt Einschränkung bei anderen Bädern in Kauf. Will das die Linksfraktion? – Nein!

Bei der Wirtschaftlichkeitsberechnung mit 40 000 Besuchern und einem Eintrittspreis von 2,50 Euro war es dem Investor nicht möglich, das Bad zu übernehmen. Das Risiko war ihm zu groß, und er stieg aus. Sie, Frau Dr. Hiller, behaupten, das finanzielle Risiko von 20 000 Euro sei gering, und der Bezirk habe zugesagt, es zu tragen. Da stellt sich mir die Frage: Wieso übernimmt dann nicht die Volkssolidarität das Sommerbad in Eigenregie, wenn es kein Haushaltsrisiko gibt?

Nein, dieses Risiko will die Linksfraktion auf die Schultern der Bäderbetriebe verlagern, und das wird nicht unsere Zustimmung finden. Es darf kein ungedeckter Scheck ausgestellt werden, bei dem alle finanziellen Risiken auf die Bäderbetriebe übertragen werden. Sie haben die Aufgabe als Bäderbetriebe, ihr Defizit zu beseitigen. Solange das Risiko bei Inbetriebnahme neuer Bäder beim Land Berlin liegt, wird die CDU-Fraktion diesem Anliegen nicht zustimmen.

Außerdem – das hat auch der Kollege Buchner schon gesagt – würden auch die Wünsche anderer Bezirke wieder auf die Tagesordnung kommen, die ebenfalls neue Wasserflächen anmelden. Das ist bei der jetzigen Haushaltssituation nicht zu verantworten. Für meine Fraktion hat die Bestandssicherung Vorrang vor der Inbetriebnahme neuer Schwimmhallen oder Sommerbäder. Deshalb werden wir diesem Antrag nicht zustimmen können.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Piratenfraktion nun Herr Kollege Baum!

[Uwe Doering (LINKE): Frag mal, warum
Schwimmbäder wichtig sind!]

Andreas Baum (PIRATEN):

– Ja, das glaube ich, kann jeder erkennen, der selber mal schwimmen geht. – Lieber Herr Trapp! Lieber Herr Buchner! Der Verweis auf die anderen Bezirke und die anderen Wasserflächen, die angemeldet werden, der funktioniert nicht. Da gibt es eben nicht die gute Möglichkeit, die sich hier im speziellen Fall bietet und wo man aus meiner Sicht tatsächlich zugreifen sollte.

Sehr geehrter Herr Präsident! Geehrte Damen und Herren! Kombibad Seydlitzstraße – welche Position vertritt der Senat? Am 1. März 2013 stand dieser Punkt auf der Tagesordnung des Sportausschusses.

[Zuruf von Karlheinz Nolte (SPD)]

– Am 1. Februar 2013, Entschuldigung! – Bis heute hat sich das aber nicht ganz aufklären lassen. Auf der einen Seite wird gesagt: Na ja! Wir stimmen dem nicht zu. Wir wollen das eigentlich gar nicht. – Auf der anderen Seite schreibt Herr Henkel Briefe: Eigentlich ist das ja doch ganz schön. Wir gucken mal, was wir tun können. – Also welche Position die Koalition tatsächlich vertritt, wird überhaupt nicht erkennbar.

Ich kann Sie zu Beginn gleich auffordern, Herr Henkel, nehmen Sie das Angebot der Unterstützer doch einfach an und das Außenbecken ist schneller finanziert, als Sie sich das erträumen können! Sie hatten ja schriftliche

(Andreas Baum)

Zusagen von Total, von der Stiftung Zukunft, von den Vereinen, vom Bezirk Mitte, wo sich nicht erschließt, warum Sie denen nicht vertrauen.

Der Aufsichtsrat der Berliner Bäderbetriebe hat ja in seiner Sitzung am 26. November 2012 die Entscheidung über den Bau eines neuen Außenbeckens in der Seydlitzstraße auf die nächste Sitzung im Januar verschoben. Dort wurde es auch wieder verschoben. Vom Bezirk wurden alle entscheidenden Vorarbeiten wie gefordert geleistet. Trotzdem bewegt sich nichts. Wir hatten das hier schon mehrfach auf der Tagesordnung. Auch im Sportausschuss wurde mehrfach darüber gesprochen. 1,6 Millionen Euro stehen zur Verfügung, wenn Sie vertrauen, dass diese Unternehmen und Bürgervereine 20 000 Euro zusammentragen können. Teilweise gibt es ja schon feste Zusagen.

Herr Henkel ist sich aber unsicher und begründet das: Na ja! Er weiß es nicht so genau, ob auch der Bezirk Mitte 20 000 Euro bezahlen kann. – Völlig unklar bleibt jedoch, wie er das Risiko begründet. Er vertraut den Bürgern vor Ort nicht, nicht den Unternehmen, nicht Total, nicht Wall, aber auch dem Verein Moabit e. V. nicht, auch der Stiftung Zukunft Berlin nicht. Alle haben sich schriftlich zur Unterstützung bekannt. Herrn Henkel fehlen kreative Lösungen, wie er im Sportausschuss sagte, aber welche kreativen Lösungen er sich tatsächlich vorstellt, das wird auch nicht klar.

Ich kann Sie nur auffordern, vertrauen Sie den Vereinen vor Ort, vertrauen Sie den Bürgern, dann wird es auch gelingen! Liebe SPD, liebe CDU! Bitte vergessen Sie nicht, dass es hier eine große Unterstützung gibt, egal ob Sie den Antrag jetzt wie angekündigt ablehnen, Sie sollten sich weiter darum kümmern, dass das Außenbecken tatsächlich gebaut wird! – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zu dem Antrag Drucksache 17/0775 empfehlen der Fachausschuss mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten – und der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen Linke und Piraten, bei Enthaltung Grüne – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Linke, Grüne und Piraten! Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. – Enthaltungen sehe ich keine. – Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 11:

Land Berlin muss gesundes Schulessen garantieren!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 10. Januar 2013
Drucksache [17/0857](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0398](#)

Die Fraktion Die Linke hat diesen Antrag inzwischen zurückgezogen, sodass die Beschlussempfehlung des Bildungsausschusses gegenstandslos geworden ist.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 12:

**EU-Strukturfonds-Förderperiode ab 2014:
Gleichstellung endlich strukturell und
wirtschaftlich in Berlin verankern!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 20. Februar 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. März 2013
Drucksache [17/0865](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0626](#)

Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu dem Antrag Drucksache 17/0626 empfehlen der Fachausschuss mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten – und der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen Grüne und Piraten, bei Enthaltung Linke – auch mit geänderter Berichtsdatum 30. April 2013 die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Grüne und Piraten. Gegenstimmen? – Die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege! Enthaltungen? – Bei der Linken!

Ich rufe auf

lfd. Nr. 13:

Barrierefreiheit für alle Wahllokale in Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 11. März 2013
Drucksache [17/0889](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0159](#)

Dieser stand zwar auf der Konsensliste, die Piratenfraktion bittet nun jedoch um Aufruf und Abstimmung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen, aber es wird abgestimmt.

Zum Antrag Drucksache 17/0159 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen eine Stimme der Piraten, bei Enthaltung Linke und einer Stimme der Piraten – die

(Präsident Ralf Wieland)

Annahme in neuer Fassung. Wer dem Antrag in neuer Fassung im Wortlaut der Beschlussempfehlung seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Piraten, CDU, der fraktionslose Kollege, SPD und Grüne. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei der Linken!

Ich rufe auf

lfd. Nr. 13 A:

Berlin nimmt keine Einschränkung der Meinungs- und Informationsfreiheit durch neues Leistungsschutzrecht für Presseverlage hin

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 20. März 2013

Drucksache [17/0896](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion

Drucksache [17/0720](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu dem Antrag Drucksache 17/0720 empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Linke, Grüne und Piraten! Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. – Enthaltungen sehe ich keine. – Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 13 B:

Nr. 20/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. März 2013

Drucksache [17/0899](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – bei Enthaltung Linke und Piraten – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 20/2012 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Grüne, Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Eine Gegenstimme bei den Piraten! Enthaltungen? – Das sind der Rest der Piraten und die Linksfraktion.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 13 C:

Nr. 1/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. März 2013

Drucksache [17/0901](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – mit allen Fraktionen – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 1/2013 in Verbindung mit der entsprechenden Maßgabe der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen und Enthaltungen gibt es dann nicht. Dann haben auch wir das hier einstimmig beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 13 D:

Aufbau eines Deutschen Pressemuseums Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 25. Februar 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. März 2013

Drucksache [17/0902](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/0730](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu dem Antrag Drucksache 17/0730 empfehlen der Ausschuss mehrheitlich – gegen Linke, bei Enthaltung Grüne und Piraten – und der Hauptausschuss einstimmig – bei Enthaltung Grüne, Linke und Piraten – die Annahme. Wer dem Antrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Eine bei den Piraten!

[Zurufe von den PIRATEN]

Entschuldigung! Es gab noch eine Gegenstimme bei der Linken. Enthaltungen? – Der Rest der Piraten, der Rest der Linksfraktion und die Grünen, geschlossene Enthaltung!

Ich rufe auf

(Präsident Ralf Wieland)

lfd. Nr. 13 E:

**Versorgung an Berliner Schulen verbessern (III) –
leistungsgerechte Versorgung an den Berliner
Sportschulen sicherstellen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung,
Jugend und Familie vom 10. Januar 2013 und
dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 20. März 2013
Drucksache [17/0903](#)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0386](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht
der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu dem Antrag Drucksache 17/0386 empfehlen die Aus-
schüsse einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annah-
me mit Änderungen. Wer dem Antrag mit den Änderun-
gen der Beschlussempfehlung des Bildungsausschusses
seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um
das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und der
fraktionslose Kollege. – Gegenstimmen und Enthaltungen
sehe ich nicht. Dann ist das einstimmig beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 13 F:

**Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz
einer Teilfläche der öffentlichen Sportanlage Neue
Krugallee 4 im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil
Treptow, für Zwecke des Gemeinbedarfs**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom
8. März 2013 und dringliche Beschlussempfehlung
des Hauptausschusses vom 20. März 2013
Drucksache [17/0904](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0693](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht
der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu dem Antrag auf Drucksache 17/0693 empfiehlt der
Fachausschuss mehrheitlich – gegen Grüne, bei Enthalt-
ung Linke – der Hauptausschuss einstimmig – bei Enthalt-
ung Grüne und Linke – die Annahme. Wer dem An-
trag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzei-
chen! – Das sind die meisten Piraten, die CDU, die SPD
und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Ein
Pirat. Enthaltungen? – Bei Grünen und Linken. Dann ist
das so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 14:

**Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten
Rechtsverordnungen**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64
Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/0878](#)

Die Fraktion der CDU bittet um Überweisung der Ver-
ordnung lfd. Nr. 1 – VO-Nr. 17/081 – „Verordnung über
die Laufbahnen der Beamtinnen und Beamten des allge-
meinen Verwaltungsdiensts (Laufbahnverordnung allge-
meiner Verwaltungsdienst)“ an den Hauptausschuss.
Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 15 steht auf der Konsensliste

Ich rufe auf

lfd. Nr. 16:

**Offene, freie und zukunftsorientierte IT-Strategie
mit Open-Source-Software (OSS) für das Land
Berlin**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0853](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Rede-
zeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnen
die Grünen mit Herrn Kollegen Birk. – Bitte schön!

Thomas Birk (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren!
Eine moderne Verwaltung braucht eine moderne
IT-Strategie, die den Bürgerinnen und Bürgern sowie der
Wirtschaft eine optimale Kommunikation mit den Behör-
den garantiert, dabei effektiv, kostengünstig, sicher und
unabhängig ist. Darum verfolgen wir das langfristige
Ziel, eine Umstellung auf freie Open-Source-Software für
die Verwaltung durchzuführen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Meine Damen und Herren von der SPD! Hier hätten Sie
eigentlich mitklatschen können, denn ich habe eben Ihren
Landesparteitagsbeschluss vom 27. Oktober 2012 zitiert.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Ich habe nur „SPD Berlin“ durch das Wörtchen „wir“
ersetzt. Weiter heißt es in Ihrem Parteitagsbeschluss:

Die Interoperabilität ist gerade bei dezentralem
IT-Betrieb von erheblicher Bedeutung. Auch dies
unterstreicht die Notwendigkeit offener Standards
und die Vorteile von Open-Source-Lösungen.

Wie recht Sie damit haben!

Auch die CDU hat, als sie noch in der Opposition war,
mit uns zusammen für das Ziel mehr Open Source ge-

(Thomas Birk)

kämpft. 2008 brachte sie einen Antrag ein, wonach der Senat die Möglichkeit einer schrittweisen Umstellung auf Open-Source-Software prüfen und mit einem konkreten Zeit- und Kostenplan unterlegen sollte. Nun ist der Autor dieser Zeilen der zuständige Staatssekretär. Hat er diese Prüfung vorgenommen? – Pustekuchen! So wird das nichts mit der im Koalitionsvertrag angekündigten ganzheitlichen IT-Strategie, liebe Damen und Herren von der Koalition!

Wir haben die Hoffnung nicht aufgegeben, dass sich vernünftige Parteitagebschlüsse und Anträge von einst doch noch in diesem Haus und im Senat durchsetzen werden, und deswegen einen erneuten Vorstoß mit dem heutigen Antrag für mehr Open Source als Kernziel einer zukunftsfähigen IT-Strategie und Netzpolitik vorgelegt.

Seit Jahren beklagt der Senat selbst die Heterogenität der Berliner IT-Landschaft. Die Vielfalt der Softwaresysteme zwischen den Verwaltungen und einzelnen IT-Fachverfahren verhindert die Interoperabilität für eine reibungslose Zusammenarbeit innerhalb und zwischen den Behörden. Dies wirkt sich in der Praxis wie das biblische Stimmengewirr beim Turmbau zu Babel aus – wenn ich als Atheist einmal ein biblisches Zitat benutzen darf – wobei die marktführenden Softwareanbieter mit ihren verschlüsselten Quellcodes auch noch die notwendigen Wörterbücher für die Übersetzung der verschiedenen Computersprachen verweigern. Schlimmer noch! Alle paar Jahre wird die Geheimsprache der jeweiligen Anbieter gebührenpflichtig variiert. Wer da nicht zahlt, kann nicht einmal mehr die eigene Sprache verstehen.

Diese Firmenstrategie verhindert den Aufbau einer gut funktionierenden digitalen Kommunikationsstruktur der Behörden untereinander und zwischen Behörden und den Bürgerinnen und Bürgern. Und sie verschlingt unnötig öffentliche Gelder. Allein um Schnittstellen zwischen proprietären Systemen schaffen, hat Berlin Millionen verbrannt, häufig ohne den gewünschten Nutzen. Das wollen wir ändern.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Den Ausweg aus diesem Teufelskreis bietet Open-Source-Software mit unverschlüsselten, offenen Quellcodes. Eine Open-Source-Lizenz ist gebührenfrei und produktneutral. Open-Source-Software kann somit benutzerorientiert weiterentwickelt werden. Das heißt, Berlin hätte es selbst in der Hand, wohin strategisch die Reise geht, und nicht ein Multikonzern, und da wollen wir hin!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat bereits 2007 einen Stufenplan zur Umstellung der Berliner IT-Landschaft auf Open-Source-Software vorgestellt. Dieser wurde 2008 bei einer Anhörung von allen Experten als richtiger Weg gelobt. Der neue Antrag aktualisiert und

erweitert diese Vorschläge. Unser Ziel: Bis 2018 sollen im Rahmen eines stufenweisen IT-Investitionsprogramms 25 Prozent der bis dahin standardisierten IT-Arbeitsplätze auf Open-Source-Software umgestellt werden. Dabei wollen wir auch die Bezirke und zivilgesellschaftliche Akteure einbinden.

Präsident Ralf Wieland:

Einen kleinen Moment, Herr Birk! – Herr Delius und Herr Schneider! Wenn Sie sich über Computer oder Software unterhalten wollen, machen Sie das bitte draußen! Was Sie machen, stört den Redner hier.

Thomas Birk (GRÜNE):

Wir reden hier nur über SPD-Parteitagebschlüsse. Das steht alles in Ihrem wunderbaren Antrag, den Sie nach langer Diskussion in der Partei beschlossen haben, aber Sie setzen es nicht um.

Präsident Ralf Wieland:

Wir beschließen immer gute Anträge. Aber fahren Sie fort!

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Thomas Birk (GRÜNE):

Aber es kommt auf das Umsetzen an! – Die ansässige Wissenschafts- und Forschungslandschaft und die prosperierende Softwarebranche bieten die besten Voraussetzungen dafür, uns zu unterstützen. Sie stehen in den Startlöchern. Deswegen sollten wir endlich loslegen!

Der Zeitpunkt der Einbringung des Antrags jetzt ist bewusst gewählt. Der Support für Windows XP läuft im April 2014 aus, und viele Verwaltungen stehen vor der Frage: Relaunch mit Microsoft oder Wechsel zu Open-Source-Software? – Deswegen muss sich Berlin jetzt entscheiden, diesen Weg zu gehen. Deswegen: Fassen Sie Mut, folgen Sie Ihren Parteitagebschlüssen und früheren Anträgen und unterstützen Sie unseren Antrag!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion der Kollege Kohlmeier.

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! – Herr Präsident! Nach Ihrem Zwischenruf bin ich zugegebenermaßen etwas unsicher geworden. Sie sagen, alle SPD-Parteitagebschlüsse seien hervorragend. – Lieber Kollege Birk! Der Antrag, den Sie hier vorgelegt haben, ist keine Erweiterung dessen, was Sie schon ein-

(Sven Kohlmeier)

mal gefordert haben, sondern ist ein Antrag, den die Grünen 2008 wortgleich schon einmal eingebracht haben. Bis auf die Punkte 5, 7 und 10 sind alle Punkte fast wortgleich im selben Antrag enthalten. Das ist also keine Verbesserung und Erweiterung, weil der SPD-Parteitag irgendetwas beschlossen hat, sondern weil man einfach den eigenen Antrag abgeschrieben hat.

Ich möchte gleichwohl versuchen, mich mit dem Antrag inhaltlich auseinanderzusetzen. Der Unterschied zwischen dem alten und dem jetzigen Antrag ist, dass im Punkt 10 des alten Antrags der Grünen der Einsatz von proprietärer Software nicht kategorisch ausgeschlossen wurde, was eine erhebliche Verbesserung des neuen, jetzt vorliegenden Antrags ist.

Generell muss man zu dem Antrag, den Sie vorlegen, sagen, dass man möglicherweise erst einmal das Gutachten abwarten sollte, das Sie hier fordern. Solange das Gutachten nämlich nicht vorliegt, sind die Punkte 10 und folgende nicht ausführbar. Und wenn auf der Basis dieses Gutachtens ein Maßnahmenkatalog erarbeitet werden soll – wieso werden im Antrag schon die Maßnahmen des Maßnahmenkatalogs gefordert?

Zum Punkt 12 kann ich Ihnen mit auf den Weg geben, dass wir uns das vielleicht noch einmal intensiver anschauen sollten, weil er nämlich gefährlich werden könnte, wenn es um sicherheitsrelevante Bereiche geht.

Im Punkt 13 des neuen Antrags wurde der einschränkende Satz zur Umstellung eines Dateiformats auf eine offenes bei unverhältnismäßigen Kosten für das Land Berlin herausgestrichen. Auch haben Sie im Punkt 8 eine kleine Änderung vorgenommen.

Ich möchte jetzt nicht darauf eingehen, dass es höchstwahrscheinlich auch noch technisch falsch ist, von verschlüsselten Quellcodes zu reden. Richtig wäre wohl, sie als in maschinenabhängige Binärcodes übersetzte Quellcodes zu bezeichnen. Aber „verschlüsselte Quellcodes“ ist jedenfalls ein falscher Terminus technicus.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Delius?

Sven Kohlmeier (SPD):

Selbstverständlich, gerne!

Martin Delius (PIRATEN):

Herr Kohlmeier! Ich finde es ja sehr interessant, die Genese des Grünen-Antrags von Ihnen vorgelesen zu bekommen. Aber: Sind Sie jetzt für oder gegen die Einführung von Open-Source-Software in der Berliner Verwaltung?

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Sven Kohlmeier (SPD):

Die Frage, ob ich für oder gegen den Einsatz bin, ist unabhängig von dem vorliegenden Antrag zu betrachten. Das steht zumindest in dem Antrag nicht drin, lieber Kollege Delius!

[Alexander Morlang (PIRATEN): Ausflüchte!
Wissen Sie eigentlich, was Sie wollen?]

Selbstverständlich, lieber Kollege, weiß ich, was ich will. Ich will mich aber jetzt nicht weiter mit Ihnen auseinandersetzen, Herr Morlang!

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Verlassen Sie
doch das Parlament!]

Der Antrag dient doch bloß einem Ziel: Die Kollegen von den Grünen haben vor 14 Tagen ein großartiges Pressegespräch mit dem Thema „Zukunftsorientierte IT-Strategie für das Land Berlin mit Open-Source-Software“ gemacht. Dort kündigte der Kollege Birk als ihr zuständiger Abgeordneter an: Mit einem konzeptionellen Antrag wird die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen einen praktikablen Weg der Umstellung der Verwaltung auf Open-Source-Software vorschlagen. Das haben Sie dann offensichtlich gemacht. Nachdem es 2008 schon nicht gefunkt hat, wird es möglicherweise auch in dieser Legislaturperiode nichts werden mit dem, was Sie hier vorgeschlagen haben, mit dem Kompetenzzentrum. Das Kompetenzzentrum, das Sie hier fordern, ist ein reines Etikett.

Deshalb freue ich mich auf die Ausschussberatungen und darf dann nochmals in die Unterlagen schauen, welches Schicksal dem Antrag von vor fünf Jahren zuteil wurde. Dort ist der Antrag abgelehnt worden, sowohl in dem zuständigen Ausschuss Verwaltungsreform, Kommunikation und Informationstechnologie als auch im Hauptausschuss. Ich wage, die Prognose aufzustellen, dass das gleiche Schicksal dem Antrag auch in dieser Legislaturperiode drohen wird, wenn nicht substanzielle Verbesserungen kommen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Kurzintervention hat der Kollege Birk das Wort.

Thomas Birk (GRÜNE):

Ich habe beide Anträge dabei, weil ich mir schon so etwas gedacht habe.

Herr Kohlmeier! Der Ursprungsantrag von uns umfasste zehn Punkte. Der neue Antrag umfasst 22 Punkte.

[Oh! von der SPD]

(Thomas Birk)

Die will ich jetzt nicht alle vorlesen, aber es kann wohl nicht sein, dass nur drei neue Aspekte dabei sind. Das werden Sie mir wohl glauben.

Aber ich möchte noch mal auf eine Lächerlichkeit hinweisen. Sie sagen hier: Ausgerechnet im Sicherheitsbereich haben Sie Bedenken bezüglich Open-Source-Software. Es ist die Verwaltung, die uns immer stolz darauf hinweist, dass sie gerade im Sicherheitsbereich Open-Source-Software benutzt, weil es da natürlich standardmäßig heute schon häufig der Fall ist. Deswegen verweisen Sie in Ihrem eigenen Parteitagsbeschluss auch darauf: Auch unter Sicherheitsaspekten sind Open-Source-Produkte, die auf vielfach geprüften offenem Quelltext basieren, den proprietären mitunter überlegen. – Ja, Ihre Partei ist einfach immer klüger als Sie hier in der Abgeordnetenhausfraktion!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wir fragen uns: Wann wird endlich mal das, was in diesem wirklich klugen Antrag steht, umgesetzt? Ich kann Ihnen da wirklich nur ein Kompliment machen. Da steht auch ganz viel zur Medienbildung drin, was wir gern umgesetzt hätten – Runder Tisch für Medienbildung; wurde gerade vom Staatssekretär Rackles abgelehnt.

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Das ist alles hier drin. Sollen Sie alles machen. Aber dann machen Sie es auch! Vor allem, wo die CDU in Oppositionszeiten auch dafür war, verstehen wir jetzt nicht, warum wir nicht einen Allparteienkonsens hinkriegen,

[Beifall von Andreas Baum (PIRATEN)]

den wir übrigens schon mal hatten. 2004 hat schon mal das Abgeordnetenhaus beschlossen, wir sollen auf Open-Source-Software wechseln. Wer hat es verhindert? – Nur die SPD. Es lag nicht an der Linken. Da war ich Zeuge.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Kohlmeier!

Sven Kohlmeier (SPD):

Lieber Kollege Birk! Im Internet gibt es mit Hashtag „#diespdwars“ das Entsprechende, warum es die SPD immer gewesen ist, insbesondere deshalb, warum heute noch Winter ist.

Zu dem Antrag selbst, lieber Kollege Birk! Der würde höchstwahrscheinlich auch nicht besser werden, wenn Sie ihn in fünf Jahren mit 44 Punkten einreichen und die ebenfalls abschreiben.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke Herr Kollege Doering – bitte schön!

Uwe Doering (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zu dem Hinweis von Herrn Kohlmeier, was den Antrag der Grünen aus dem Jahr 2008 betrifft, muss ich nicht mehr viel sagen. Dazu hat Herr Birk etwas gesagt. Aber vor dem Hintergrund, Herr Kohlmeier, dass Sie jetzt wieder gesagt haben, dass jetzt erst mal wieder ein Gutachten abgewartet werden soll, bis man wieder irgendwelche Entscheidungen treffen kann, sage ich Ihnen, dass dieses Abgeordnetenhaus bereits im Dezember 2005 – rot-rote Zeiten – den Senat in einem Auflagenbeschluss aufforderte, einen Zeit- und Maßnahmenplan zum umfassenden Einsatz von Open-Source-Software vorzulegen und auf die Einhaltung offener Standards zu achten. Das ist sieben Jahre her, und jetzt kommen Sie wieder mit einem Gutachten.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Hintergrund für diesen Beschluss war die Erkenntnis, dass beim Einsatz von IT-Technik in der Berliner Verwaltung mit einer Open-Source-Strategie grundlegende Ziele wie Wirtschaftlichkeit, Effizienzsteigerung, Herstellerunabhängigkeit und Standardisierung erreicht werden können. Umso mehr – auch in der Linie des Kollegen Kohlmeier – überraschte die Antwort des Senats auf eine Kleine Anfrage meines Kollegen Klaus Lederer vom April 2012 – also im Dezember 2005 der Beschluss und im April 2012 folgende Antwort:

Die IT-Bestands- und Planungsübersicht der Senatsverwaltung für Inneres und Sport liefert keine Informationen, auf welcher Basis die einzelnen IT-Fachverfahren realisiert wurden, insofern kann auch kein prozentuales Verhältnis von Open-Source-Fachanwendungen zu proprietären Fachanwendungen angegeben werden.

Das heißt ja wohl übersetzt: Der Senat hat in einer entscheidenden strategischen Frage über den Einsatz von IT-Software in der Berliner Verwaltung keine komplette Übersicht. Da fragt man sich natürlich, vor welchem Hintergrund der Senat seine Entscheidung trifft. Denn aus der schon erwähnten Antwort auf die Kleine Anfrage von Klaus Lederer geht auch hervor, dass der Senat zur Vereinheitlichung der unterschiedlichen IT-Systeme und IT-Lösungen ein Gesamtkonzept für die Planung, Finanzierung, Einführung und Nutzung von IT-Systemen und IT-Lösungen bis zum Haushalt 2014/15 vorlegen will. Im Rahmen dieses Konzeptes soll auch ein standardisierter IT-Arbeitsplatz für die Verwaltung angeboten werden. 2005, 2014 – Donnerwetter, doch schon, möchte man sagen!

(Uwe Doering)

Bereits im Jahre 2008 teilte das ITDZ, der IT-Dienstleister für das Land Berlin, in einer Pressemitteilung mit, dass nach einer eingehenden Pilotphase mit Praxistest der Berliner Verwaltung zukünftig Open-Source-Arbeitsplätze angeboten werden. Also 2008 war die Pilotphase abgeschlossen!

Kein kompletter Überblick des Senats über den Einsatz von Open-Source-Software in der Verwaltung und eine vom Senat vor der Haushaltsberatung angekündigte Weichenstellung zum Einsatz von IT-Systemen und Lösungen sind unter anderem zwei Punkte, die mit dem Antrag der Grünen aufgegriffen werden. Und so gesehen, Herr Kohlmeier, ist es richtig, dass der Senat aufgefordert wird, endlich eine vollständige und detaillierte Übersicht über den Einsatz von Open-Source-Software vorzulegen. Und so ist es auch richtig, dass der Senat aufgefordert wird, ein Gutachten in Auftrag zu geben, inwieweit es rechtlich möglich ist, Open-Source-Software bei der öffentlichen Auftragsvergabe den Vorrang zu geben. Rechtzeitig vor Beginn der Beratung für den Landshaushalt 2014/2015 wird zu Recht mit dem konzeptionellen Antrag auf die notwendige Umstellung und den stärkeren Einsatz von Open-Source-Software hingewiesen.

Jetzt komme ich wieder zurück auf das Jahr 2006. Da war im „Splitter“, den IT-Nachrichten der Berliner Verwaltung, Ausgabe Nr. 1 2007, nachzulesen, dass das Fraunhofer Institut eine Studie veröffentlicht hatte. Es wurden 115 öffentliche Verwaltungen nach ihren Einschätzungen zum Einsatz quellenoffener Software befragt. 70 Prozent der befragten öffentlichen Einrichtungen gingen von teilweise erheblichen Kostensenkungen durch den Einsatz von Open-Source-Software aus. 2006 war das!

Und alles spricht für den verstärkten Einsatz von Open-Source-Software in der Verwaltung. Erstens: Die Software ist leicht lesbar und verständlich. Zweitens: Die Software darf beliebig oft kopiert, verbreitet und genutzt werden. Das bedeutet: Die Verwaltung ist in jeder Hinsicht unabhängig von der standardisierten und kommerziell ausgerichteten Software, bei der jede Änderung der Software-Version kostenpflichtig ist. Und so ist es richtig, dass mit dem vorgelegten Antrag der Senat aufgefordert wird, bei Kostenvergleichsrechnungen für die Beschaffung von IT-Projekten auch die finanziellen Folgen der Herstellerabhängigkeit zu berücksichtigen.

Präsident Ralf Wieland:

Sie kommen bitte zum Ende!

Uwe Doering (LINKE):

Ja, der vorletzte Satz! – Mit Blick auf die bevorstehenden Haushaltsberatungen nach den Sommerferien hoffe ich, dass der Antrag der Grünen zügig und zeitnah – ich betone: zügig und zeitnah, Herr Kohlmeier – im Fachaus-

schuss beraten wird. Auch die Koalition von SPD und CDU sollte daran ein Interesse haben.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion Herr Kollege Friederici!

Oliver Friederici (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die strategische Ausrichtung des IT-Einsatzes in der Berliner Verwaltung basiert auf den Festlegungen in den Richtlinien der Regierungspolitik vom Januar 2012. Dort sind unter anderem die Einführung eines standardisierten IT-Arbeitsplatzes in der Berliner Verwaltung und die Konsolidierung des dezentralen Serverbetriebs festgeschrieben. In den konkreten Vorgaben, die derzeit umgesetzt werden, sind wesentliche der im Antrag aufgelisteten Themen, insbesondere die Nutzung offener Standards und der gleichberechtigte Einsatz von Open-Source-Software, bereits berücksichtigt. Gemäß Leitlinie der Berliner Verwaltung ist zu bestimmen, was funktional an Software gebraucht wird, um bestimmtes Verwaltungshandeln digital zu betreiben. Das heißt, es wird von der Verwaltung ein Kriterien- und Anforderungskatalog erstellt, der darlegt, was an Funktionen gebraucht wird. Dann wird entschieden, womit diese Anforderungen am besten erfüllt werden können. Dies kann eine Open-Source-Software oder es können auch proprietäre Produkte von Microsoft, Oracle oder anderen Herstellern sein. Die Entscheidung darüber, welches Produkt angeschafft wird, wird nicht ideologisch, wie im Antrag der Grünen, gefällt, sondern nach den Fähigkeiten der Software, ungeachtet, ob OSS oder proprietär.

Derzeit sind 99 Prozent der IT-Fachverfahren proprietäre Software, die von Firmen erworben wird, die aus Schutz ihres Betriebsgeheimnisses ihre Quellcodes nicht offenlegen. Diese Software wird erworben und von den beauftragten Firmen auch gepflegt, da dies von der Verwaltung nicht geleistet werden kann und auch nicht muss. Derzeit werden die beiden Softwarearten von der Verwaltung gleichberechtigt betrieben.

Es ist außerdem darauf hinzuweisen, dass vor dem Hintergrund der dezentralen Fach- und Ressourcenverantwortung die im Antrag an diversen Stellen geforderten zentralen Einrichtungen und Zuständigkeiten nicht umsetzbar sind. Ziel der Verwaltung ist die Vereinheitlichung und die Standardisierung von IT-Prozessen unter Wahrung der dezentralen Fach- und Ressourcenverteilung in der Berliner Verwaltung, nicht die erzwungene Zentralisierung verbunden mit der einseitigen Bevorzugung bestimmter Softwarearten. Die Verwaltung betreibt derzeit circa 73 000 IT-Arbeitsplätze im Land Berlin und

(Oliver Friederici)

muss sicherstellen, dass sie arbeitsfähig bleibt. Sie ist daher interessiert an verlässlichen Vertragsbeziehungen und klaren Verantwortungen für die Software und nicht an komplizierten Zuständigkeiten.

Mit dem Besitz der Quellcodes wäre es zum Beispiel möglich, kleine Veränderungen oder Tools zu programmieren. Daran hat die Verwaltung nur in sehr wenigen Fällen wirkliches Interesse.

[Lachen bei den PIRATEN –
Lachen von Thomas Birk (GRÜNE)]

Einerseits hat sie im Regelfall nicht die Kapazitäten, um solche Softwareveränderungen selbst zu programmieren, andererseits können solche Veränderungen die Software verkomplizieren und den Pflegeaufwand erhöhen.

[Joachim Esser (GRÜNE): Wer hat
Ihnen denn das aufgeschrieben?]

Es besteht die Gefahr, dass Mitarbeiter mit verschiedenen Versionen arbeiten, wenn keine festgelegten Fortschreibungsintervalle eingehalten werden. Beim Weggang eines Mitarbeiters, der die Software programmiert hat, fehlt es dann häufig an der Pflege des Tools, verbunden mit der möglichen Beeinträchtigung der Funktionalität der Software.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Friederici! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Morlang?

Oliver Friederici (CDU):

Nein! – Unser Fazit lautet daher: Wir sehen den Antrag eher kritisch, da er sich für eine klare und einseitige Bevorzugung von Open-Source-Software ausspricht. Wir haben nichts gegen Open-Source-Software, wenn sie die bessere, effizientere oder auch kostengünstigere IT-Alternative darstellt, aber wir haben die Funktionsfähigkeit der Berliner Verwaltung im Auge und bevorzugen den gleichberechtigten Einsatz der unterschiedlichen Softwarearten. Wir verfolgen keinen ideologischen Ansatz wie die Grünen in der IT-Infrastruktur des Landes Berlin, sondern einen funktionalen. – Dies wollen wir nach der ersten Lesung hier im Parlament gerne im Fachausschuss vertiefen. Ich denke, es gibt noch viel Optimierungsbedarf beim Antrag der Grünen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Piratenfraktion folgt jetzt Herr Dr. Weiß. – Bitte schön!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Vielen Dank! – Der Antrag, den die Grünen vorgelegt haben, enthält eine ganze Reihe von Maßnahmen – man kann es auch ein Maßnahmenpaket nennen –, um die Berliner Verwaltungs-IT auf quelloffene Software auszurichten. Unserer Ansicht nach ist damit in der Tat das Wesentliche abgedeckt, was man in Angriff nehmen müsste, um dieses Ziel zu erreichen. Unserer Ansicht nach ist dieses Ziel auch erreichbar.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –
Beifall von Uwe Doering (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Dr. Weiß! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Oberg?

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Ja, bitte!

Lars Oberg (SPD):

Herr Kollege Weiß! Wie schätzen Sie den Umstand ein, dass nicht nur in Ihrer Fraktion, sondern eigentlich bei allen Fraktionen hier im Haus Geräte auf dem Tisch stehen, die vermuten lassen, dass es die Abgeordneten nicht so sehr mit Open Source haben?

[Joachim Esser (GRÜNE): Es gibt Fragen,
die sind unter aller ...! –

Philipp Magalski (PIRATEN): Da ist
total viel Open Source drauf! –

Weitere Zurufe von den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Esser! Ich kann mich nicht erinnern, Ihnen das Wort erteilt zu haben! – Bitte schön, Herr Dr. Weiß!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Herr Oberg! Ich meine doch, dass Sie den auch von Ihrer Fraktion so gewünschten Staatstrojaner noch gar nicht im Einsatz haben und gar nicht wissen können, was für Software auf meinem Gerät läuft.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –
Beifall von Uwe Doering (LINKE) –
Zurufe]

Ein politisches Bekenntnis zum Einsatz von Open Source in der Verwaltung gibt es in Berlin in der Tat schon länger, schon seit einigen Jahren. Es wurde auch schon von Herrn Birk erwähnt, der das sicher aufgrund längerer Erfahrungen als meinen zu berichten weiß. Was davon in der Praxis angekommen ist, ist in der Tat wenig. Um aus der gleichen Kleinen Anfrage zu zitieren, die Herr Doering vorhin schon erwähnt hat: Bei den Fachverfahren

(Dr. Simon Weiß)

haben wir gar keinen Überblick, bei Office-Anwendungen wird in der Berliner Verwaltung zu 22 Prozent auf Open-Source-Lösungen gesetzt, bei Betriebssystemen zu 8 Prozent. Das sind Bereiche, für die gibt es schon entsprechende Lösungen, die haben auch große Entwickler- und Nutzer-Communities. Der so genannte Open-Source-Arbeitsplatz des ITDZ, der so eine Art Pilotprojekt oder Aushängeschild gewesen ist, wird von exakt keiner einzigen Verwaltung verwendet.

Es scheint klar, wenn man sich dieses Ziel eines Umstellens auf Open Source setzt, dass dazu eine konzertierte Anstrengung unternommen werden muss. Dann muss man darüber reden, wie die aussehen soll. Die erfordert es ganz ohne Frage. Man muss gewissermaßen an der Wurzel ansetzen. Einmal muss schon bei der Beschaffung bzw. Ausschreibung von Softwarelösungen darauf geachtet werden, dass Open Source ein Kriterium ist.

Zu dem, was Herr Friederici gerade gesagt hat: Es sind nicht zwei verschiedene Arten von Software. Es ist nicht so, dass manche Hersteller nur geschlossene Quellcodes programmieren können und andere nur offene. Es ist eigentlich ein Kriterium an die Auslieferung.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Das ist auch kein grundsätzliches vergaberechtliches Problem. Insofern kann man sich auch nicht einfach auf den Standpunkt stellen, es sei in jedem Fall gleich zu behandeln. Natürlich kann man das zum Kriterium machen. Weiterhin braucht es auf jeden Fall – wie bei allen Projekten der Verwaltungsmodernisierung – einen Blick auf den Aspekt Akzeptanz. Es hat einen Grund, warum selbst dort, wo es schon Lösungen gibt, diese kaum oder gar nicht verwendet werden. Es braucht, das ist auch ein Aspekt, der im Antrag beschrieben und bereits erwähnt worden ist, auch definierte offene Schnittstellen, Dokumentenstandards usw., mit denen man dann auch gegebenenfalls migrieren kann.

Die Vorteile liegen einmal – ganz klar – im finanziellen Bereich. Man spart nicht nur die Lizenzkosten, sondern es gibt auch indirekte Gewinne, die man dadurch hat, dass man sich nicht an einen Hersteller bindet und insbesondere nicht an die dessen Preispolitik. Das ist nicht einfach aus der Luft gegriffen, das belegt die Erfahrung. Was man allerdings im Kopf haben muss: Man kann nicht einfach sagen, man macht das jetzt und spart dann auf einmal Geld. Wenn man sich nur auf diese Position stellt, wird man nicht vorankommen. Natürlich muss es Mittel geben, um Akzeptanz zu gewinnen, um auch Schulungen für neue Software anzubieten. Jede neue Software kostet Geld, das ist gar keine Frage. Natürlich sind auch langfristige Überlegungen nötig. Wir wollen keine Umstellung auf Open Source aus ideologischen Gründen, es ist nicht alles ideologisch, was weiter als zwei Meter in die Zukunft gedacht ist.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Bei dem Thema muss man ganz klar perspektivisch denken.

Dieses konzertierte Vorgehen braucht es. Man kann sicherlich über jeden einzelnen Punkt in diesem Antrag diskutieren, und man kann sicherlich auch noch über andere Möglichkeiten diskutieren, aber es braucht einen Plan, wenn man dieses Ziel hat. Eben klingt es leider zumindest bei der CDU so, dass man dieses Ziel nicht teilt. Dann soll man das aber auch klar sagen. Wir teilen dieses Ziel. Wir halten diesen Antrag daher für einen richtigen Vorschlag in diesem Sinne und begrüßen ihn daher grundsätzlich.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 17 steht auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 18 war Priorität der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU unter Nummer 4.3 und 4.4.

Ich rufe nun auf

Ifd. Nr. 19:

Schaffung eines Lehrstuhls für islamische Theologie an einer Berliner Hochschule

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/0861](#)

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Wissenschaft und mitberatend an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnung 20 steht als vertagt auf der Konsensliste.

Ich rufe nun auf

Ifd. Nr. 21:

Kinderwunsch unterstützen

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/0873](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt

(Präsident Ralf Wieland)

die Fraktion der CDU mit Herrn Kollegen Ludewig. – Bitte!

Gottfried Ludewig (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kollegen! Jedes siebte Paar in Deutschland bleibt ungewünscht kinderlos, und jeder kann sich vorstellen, welche schwierige und existenzielle Situation dies für die Betroffenen bedeutet. Der Weg der künstlichen Befruchtung stellt hier für die meisten Paare die letzte Chance, die letzte Möglichkeit zur Hilfe dar und ist doch gleichbedeutend mit einer enormen finanziellen Belastung für die Paare.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Bevor wir über die Detailfragen der Finanzierung diskutieren, sollten wir einen Moment über die Grundthematik nachdenken.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie dennoch eine Zwischenfrage des Kollegen Höfinghoff?

Gottfried Ludewig (CDU):

Nein, danke!

Vizepräsident Andreas Gram:

Gar keine Zwischenfragen?

Gottfried Ludewig (CDU):

Gar keine Zwischenfragen!

[Oh! von den PIRATEN]

Herr Kollege Höfinghoff hat sich ja heute schon durch den einen oder anderen Zwischenruf und die eine oder andere Zwischenfrage besonders qualifiziert. Insofern komme ich erst mal zum Ende.

Tagein, tagaus tobt in unserem Land die Frage, wie wir familienfreundlicher werden können, welche familienpolitischen Leistungen Sinn machen und welche vielleicht weniger Sinn machen. Kurz und knapp: Wie können wir Paare unterstützen, damit Familie und Beruf besser vereinbar sind, damit wir am Ende wieder mehr Kinder in unserer Gesellschaft haben? – Wir subventionieren deshalb Kitaplätze, wir kofinanzieren Schulessen, wir bezahlen Elterngeld oder Kindergeld, und die Liste wäre durch eine Vielzahl von weiteren Maßnahmen zu ergänzen. Aber während wir all dies tun, während wir eine Milliarde nach der anderen in die Hand nehmen, wurde 2004 gleichzeitig in dem Bereich finanziell gekürzt, in dem die Paare stark entschlossen und verzweifelt versuchen, Kinder zu bekommen. Das ist abstrus. Diese Paare lassen wir

im Stich, und genau das müssen und werden wir als Koalition ändern.

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von der LINKEN und
den PIRATEN: Ha, ha!]

Denn nur in der Vergangenheit wurde die künstliche Befruchtung und damit der Weg zur Erfüllung des Kinderwunsches durch die Krankenkassen zu 100 Prozent finanziert. Seit 2004 werden nur noch 50 Prozent der Kosten durch die Krankenkassen übernommen. Die anderen 50 Prozent müssen die betroffenen Paare selbst aufbringen. Vor der Finanzierungsumstellung kamen 17 000 Kinder mithilfe künstlicher Befruchtung in Deutschland jährlich auf die Welt. Nach der Veränderung dieser Finanzierung sank dieses Niveau schlagartig auf nur noch 9 000 Kinder jährlich.

Die CDU-Fraktion und die Koalition sind sich einig, dass dieser Zustand nicht einfach weiter hingenommen werden kann und dass die mögliche Erfüllung des Kinderwunsches nicht eine Frage des Geldbeutels der Eltern sein darf. Deshalb streben wir an, dass die zur Verfügung stehenden Bundesmittel zur finanziellen Unterstützung der Paare durch das Land Berlin abgerufen werden. Voraussetzung dafür ist, dass das jeweilige Bundesland eine Kofinanzierung übernimmt. Unser Antrag hat daher zum Ziel, dass der Senat ein entsprechendes Modell entwickelt und somit schnellstmöglich auch eine Besserstellung der betroffenen Berliner Paare – ungefähr 2 000 jährlich – erreicht wird.

Häufig höre ich in dieser Diskussion, es gehe nur um ein ganz kleine Gruppe und nur um ganz wenig Geburten. Überhaupt hätte doch nur in 50 Prozent der Fälle diese Variante Erfolg, und es handele sich doch nur um 500 Geburten jährlich in Berlin. Mich irritiert dieser Ansatz zutiefst. Immerhin sind es 500 Geburten zusätzlich, die wir dadurch in Berlin erreichen. Muss sich unser Land und unsere Stadt nicht über jede zusätzliche Geburt, die wir hier begrüßen können, freuen? Ist es nicht genau das, was wir in der aktuellen demographischen Situation brauchen? Ist nicht genau eine solche Unterstützung, die Paaren hilft, eine Familie zu werden und Kinder zu bekommen, ein wichtiger und richtiger Bestandteil von Familienpolitik? Sind nicht genau hier die finanziellen Mittel richtig eingesetzt? – Ich meine, dass das so ist, und ich meine, dass dieser finanzielle Aspekt nicht unterschätzt werden darf.

Aber man muss auch sehen, dass es über den finanziellen Aspekt hinaus noch weitere Gründe gibt. Wer einmal Paare erlebt hat, die diesen Weg gehen, die unter einer medizinischen Behandlung und unter einem enormen psychischen Druck stehen, der weiß, dass die Finanzen nur ein Punkt von vielen sind, aber der weiß auch, dass es als Signal verstanden wird, wenn wir hier etwas tun. Und genau das sollten wir machen, damit die betroffenen Paare merken, dass wir nicht nur in Sonntagsreden be-

(Gottfried Ludewig)

haupten, Familienpolitik stehe an erster Stelle, sondern dass es auch so ist. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Ludewig! – Die Piratenfraktion hat einen Kurzinterventionswunsch. Ich erteile dem Kollegen Höfinghoff das Wort. – Bitte sehr!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Kollege Ludewig! Ihr Engagement für den Kinderwunsch von Ehepaaren, von Paaren – ich nehme jetzt mal stark an, dass Sie sich überwiegend auf heterosexuelle Paare beziehen – in allen Ehren, aber was ist mit all den ungewollt kinderlosen homosexuellen Paaren in dieser Stadt? Was tun Sie für die? – Ich würde es wahnsinnig gern sehen, dass Sie sich für die mit derselben Inbrunst einsetzen, wie Sie es gerade für den Kinderwunsch von heterosexuellen Paaren getan haben. Auf diese Frage hätte ich wirklich gern eine Antwort.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Wünschen Sie das Wort zur Erwiderung, Kollege Ludewig? – Bitte schön!

Gottfried Ludewig (CDU):

Sehr geehrter Herr Höfinghoff! Herzlichen Dank für die Frage. In allererster Linie sind wir uns erst einmal einig: Wir wollen etwas dafür tun, dass es mehr Kinder in dieser Gesellschaft gibt. Aber Sie vermengen hier zwei Fragen. Das eine ist die Frage: Wie können wir mit medizinischer Hilfe Paaren helfen, überhaupt Kinder in die Welt zu setzen? – Bei der anderen Frage geht es doch um Adoption und ganz andere gesellschaftspolitische Entscheidungen.

[Beifall von Kurt Wansner (CDU) –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Nein! –

Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Kinderlose Paare!]

– Wenn Sie mir einen medizinischen Weg aufzeigen – und ich diskutiere das ohne Weiteres auch gern in meinem Freundeskreis –, wie neuerdings heterosexuelle Paare durch die Hilfe von künstlicher Befruchtung zu Eltern werden, Herr Höfinghoff, dann würde ich vorschlagen, dass wir Sie für ganz andere Preise vorschlagen.

[Christopher Lauer (PIRATEN):
Sie haben gerade „heterosexuell“ gesagt!]

Insofern sollten Sie dann ein anderes Thema auf die Tagesordnung setzen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Gelbhaar! Kurzintervention? – Sonst geht es nicht mehr.

[Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

– Okay! – Dann hat jetzt ohnehin ein Fraktionskollege von Ihnen das Wort, Herr Kollege Gelbhaar, nämlich der Kollege Thomas. Sie können dann also gleich die Dinge an den Redner weitergeben. – Bitte schön, Herr Thomas!

Heiko Thomas (GRÜNE):

Herzlichen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Kollege Ludewig! Rot-Grün hat 2004 die Hälfte der Zuzahlung bei der assoziierten Reproduktion, also der künstlichen Befruchtung, eingeführt. Das war damals wohlbegründet und hat sich doch als falsch herausgestellt – nicht zuletzt, weil es eine soziale Schieflage hat. Kosten von 1 000 bis 2 000 Euro Zuzahlung pro Behandlungszyklus können sich viele Familien einfach nicht mehr leisten. Konkret übernehmen die Krankenkassen die Hälfte der Kosten bei der homologen Insemination, der In-vitro-Fertilisation sowie der sogenannten intrazytoplasmatischen Spermieninjektion – ICSI. Alles andere wird nicht bezahlt. Voraussetzung war und ist, dass Spermien des Ehemannes genutzt werden und dass es sich um ein verheiratetes Paar handelt – neben einer Reihe weiterer, eher medizinischer Voraussetzungen.

Ich will meine Haltung direkt deutlich machen: Ich finde es richtig, dass wir darüber sprechen, den Eigenanteil zu reduzieren. Deshalb stehe ich Ihrem Vorschlag positiv gegenüber. Ich finde aber – und das ist gerade angedeutet worden –, dass dieses isolierte Vorgehen überhaupt nicht mehr in die Zeit passt – erst recht nicht in Berlin.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Liebe CDU! Sie wollen doch ein Hauptstadt-Gen entdeckt haben. Hier wäre ein Feld, wo Sie es beweisen können. Ich möchte mit Ihnen im Ausschuss darüber sprechen, wie wir gemeinsam im Bund die Voraussetzungen für die finanzielle Unterstützung einer Insemination etwa bei lesbischen Paaren und festgefügt, nicht verheirateten Paaren verbessern können.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Herr Ludewig! Ich kenne die Schwierigkeiten, die damit verbunden sind, etwa die Diskussion um die Offenlegung des Namens der Spender. Aber ein fachliches Hindernis, diesen Weg nicht zu gehen, sehe ich nirgends.

(Heiko Thomas)

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich denke – da sind wir sicherlich einer Meinung –, dass der Satz, Kinder sind eine Bereicherung unserer Gesellschaft, von uns allen gern unterschrieben wird. Wer diesen Satz aber ernst nimmt, schränkt die Chancen auf Elternschaft nicht aufgrund der sexuellen Orientierung ein.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Frauen, die etwa in einer eingetragenen Lebenspartnerschaft leben, dürfen nicht diskriminiert werden. Auch ihnen muss der Zugang zu reproduktionstechnischen Maßnahmen bezahlbar offen stehen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Ich möchte noch auf einen anderen Punkt hinweisen. Wir müssen uns darüber im Klaren sein, dass wir eine abstrakte Debatte zu einem sehr persönlichen Thema führen. Zwar gibt es keine gesicherten Daten über die Zahl ungewollt kinderloser Paare in Deutschland. Studien der Krankenkassen gehen aber davon aus, dass etwa jedes siebente Paar ungewollt kinderlos bleibt. Herr Ludewig hat darauf hingewiesen.

Ganz sicher aber ist eine reproduktionstechnische Behandlung emotional und körperlich sehr belastend. Gerade wenn eine solche Behandlung erfolglos bleibt, dürfen wir die Menschen nicht allein lassen. Deshalb ist eine gute Beratung vor, während und nach der künstlichen Befruchtung unerlässlich.

Aber nicht immer ist das Angebot ausreichend. Denn obwohl eine große Zahl der betroffenen Paare gegenüber psychosozialer Beratung aufgeschlossen ist, nimmt doch nur ein kleiner Teil dieses Angebot wahr. Hier gilt es, Schwellenängste abzubauen, und vielleicht – so ist meine Hoffnung – trägt auch diese Debatte heute dazu bei, dieses Tabuthema ein bisschen in die Öffentlichkeit zu tragen und darüber rational zu diskutieren.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Lieber Herr Isenberg, lieber Herr Ludewig! Sie eröffnen heute eine Diskussion, die weitaus größer ist als Ihr Antrag. Ich bin zu konstruktiven Gesprächen sehr gern bereit. Vielleicht kommen wir auch hier in geübter Art und Weise zu einem etwas berlinwürdigeren Ergebnis. Berlin muss hier vorangehen. – Danke!

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Thomas! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort der Kollege Isenberg. – Bitte sehr!

Thomas Isenberg (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Familie ist dort, wo Kinder sind. Deswegen ist es legitim, dass sich das Land Berlin in diesem Abgeordnetenhaus darüber unterhält, was wir tun können, damit noch mehr Kinder in Familien sind als bisher. Der Antrag greift einen spannenden Aspekt auf. Kinderlosigkeit hat aber eben auch verschiedene Aspekte. Zuvorderst ist das gesellschaftliche Problem zu nennen. Gerade deswegen haben wir als SPD mit dieser und auch in den vergangenen Koalitionen die Kitas ausgebaut, haben wir die Schulen und Ganztagschulen zu Häusern des Lebens und Lernens ausgebaut und sind dabei, weitere Maßnahmen zu ergreifen, damit es leichter ist, Erwerbsarbeit mit Erziehungsarbeit zu kombinieren.

Ich glaube, die gesellschaftlichen Verhältnisse und weniger die medizinischen Faktoren sind primär diejenigen, die Eltern davon abhalten, Kinder zu bekommen. Bei den medizinischen Faktoren können wir aber nicht die Augen verschließen. Es ist in der Tat so: Kinderlosigkeit ist auch ein medizinisches Problem. Deswegen können wir auch nicht pauschal sagen: Nein, wer keine Kinder bekommen kann, ist selbst schuld. – Genau dieses – so sagen wir es – soll der Senat prüfen. Der Senat wird aufgefordert zu prüfen, wie die entsprechende Initiative der Bundesregierung genutzt werden kann, diese entsprechenden technokratischen, medizinentrierten Leistungen den Eltern zugänglich zu machen. Prüfen ist gut. Wir werden schauen, wo die Grenzen sind.

Sie haben recht, meine lieben Kolleginnen und Kollegen von den Grünen: Wir müssen aufpassen, dass wir nicht Druck auf die Eltern erzeugen, dass jeder sagt, er müsse doch sehr belastende Situationen in Anspruch nehmen – mit Hormonbehandlungen, vielen Fehlversuchen –, nur weil er kinderlos ist. Es muss das Leitbild sein, dass jemand in dieser Gesellschaft nicht Kinder haben kann. Wir wollen uns nicht ein Leitbild aufdrücken lassen, welches lautet: Du hast eine Verpflichtung, Kinder für diesen Staat und diese Gesellschaft zu bekommen. Nein, das ist keine emanzipatorische, sozialdemokratische Politik. Deswegen sagen wir, dass es gut ist, wenn geprüft wird, wie auch das Land Berlin die Mittel vom Bund abrufbar machen kann.

Ich sage Ihnen auch: Für uns als Sozialdemokraten ist natürlich ganz wichtig, dass diese öffentlichen Mittel auch für öffentliche Gesundheit ausgegeben werden. Wenn man hier also Programme auflegt, die man erst einmal prüfen muss, muss man schauen, wie diese auch gerade denjenigen Bevölkerungskreisen zugute kommen, die nicht so stark sind wie andere. Es geht auch darum, die Frage zu beantworten, warum die öffentlichen Mittel nicht zur Stärkung des Gesundheitsdienstes ausgegeben werden. Warum werden sie nicht in mehr Präventionsprogramme investiert? Nein, wir würden hier öffentliche Mittel für individualmedizinische Leistungen ausgeben,

(Thomas Isenberg)

die dem einzelnen Schicksal helfen, einen Kinderwunsch zu erfüllen.

Medizinische Gründe sind nicht gottgegeben. Teilweise sind es nicht nur die Verhältnisse. Teilweise ist es auch die individuelle Lebensplanung, während der man als Vater oder Mutter sagt, jetzt keine Lust zu haben, ein Kind zu bekommen, und möchte es in eine spätere Lebensphase verschieben. Natürlich ist es so, dass gerade in der späteren Lebensphase auch medizinisch die Reproduktionsleistung nicht mehr so ist wie in der jüngeren Lebensphase. Automatisch dann zu sagen, dass dort jemand aufgrund seiner individuellen Lebensplanung öffentliche Mittel in Anspruch nehmen können soll, um dann doch Kinder zu gebären, ist auch so einfach nicht zu machen.

Insofern freue ich mich und stehe dazu, dass wir diese Diskussion im Ausschuss führen. Der Senat wird prüfen. Wir werden schauen, ob wir öffentliche Mittel und andere Mittel durch Stiftungen akquirieren. Diese könnten auch in einen entsprechenden Kinderfondspool einzahlen. Man muss schauen, was das richtige Instrument ist. Es wäre ohnehin in Ruhe zu erörtern, wer davon begünstigt werden soll, was die medizinischen oder sozialen Ausschlusskriterien sein sollen. Die Diskussion wollen wir aber führen und auch entsprechende Programme auflegen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Isenberg! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Kollege Dr. Albers das Wort.

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Mit dem Kinderwunsch ist das so eine Sache. Meine Partei hatte dazu bereits 2009 einen entsprechenden Antrag Drucksache 16/11663 – Kürzungen bei künstlicher Befruchtung zurücknehmen – in den Bundestag eingebracht. Den haben alle anderen Parteien abgelehnt.

Der Bundesrat hat nun im letzten Jahr zu dem Problem einstimmig – auch mit der Stimme Berlins – einen eigenen Antrag beschlossen, den wiederum die Bundesregierung abgelehnt hat. Dieser Gesetzentwurf sah vor, § 27a im Sozialgesetzbuch V so zu ändern, dass der Bund die Kosten einer Kinderwunschbehandlung zu 25 Prozent mitfinanzieren sollte, um dadurch die Kosten für die betroffenen Paare auf ebenfalls 25 Prozent zu senken. Zu dem Hintergrund ist schon etwas gesagt worden. SPD und Grüne haben mit ihrem GKV-Modernisierungsgesetz zum 1. Januar 2004 die Begrenzung der Leistungen auf diese 50 Prozent eingeführt. Nicht nur das: Gleichzeitig haben sie die möglichen Behandlungsversuche von vier auf drei reduziert und zudem auch noch unsinnige Alters-

grenzen eingeführt, Herr Thomas, die sachlich durch nichts zu rechtfertigen sind. Die Kostenerstattung durch die GKV wird erst ab einem Alter von 25 Jahren gewährt, obwohl bei einem zeugungsunfähigen Paar, wenn die Frau 22 Jahre alt ist, klar ist, dass sich das Problem dieses Paares ohne Behandlung auch in den verbleibenden drei Jahren nicht lösen wird. Ebenso wenig ist einzusehen, warum die Behandlung jetzt nur bis zum 40. Lebensjahr gewährt wird und bei einer 42jährigen Frau nicht mehr sinnvoll sein soll. Das ist schlicht diskriminierend.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Bis 2003 hatten die Krankenkassen hier wenigstens einen Ermessensspielraum. Den hat ihnen Rot-Grün genommen. Damals konnten sie im Einzelfall die Erstattung der Kosten bis zu einem Lebensalter von 45 Jahren genehmigen. Auch das ist der Reform zum Opfer gefallen. Die Konsequenz war jedem klar, das ist hier schon gesagt worden: Die Zahl der Behandlungsfälle ist rapide gesunken. Für bestimmte Klientele wurde eine Kinderwunschbehandlung schlichtweg unerschwinglich.

Der Bundesrat hat diese soziale Schieflage dankenswerterweise erkannt und daraus einen Handlungsbedarf abgeleitet. Die Bundesregierung lehnt nun diesen Gesetzesantrag des Bundesrats mit dem Hinweis ab, den Kassen stünde es frei, zusätzliche Leistungen auch im Bereich der künstlichen Befruchtung anzubieten, hilft also der Versichertengemeinschaft das Problem über und wälzt ansonsten in bewährter Manier den eigenen Handlungsbedarf auf die Länder ab. Diese seien gehalten, bessere Voraussetzungen für die künstliche Befruchtung zu etablieren. – Das alles nachzulesen in der Bundestagsdrucksache 17/9344 vom 18. April 2012. – Genau diese Strategie der Bundesregierung bedienen Sie mit Ihrem Antrag. Das ist natürlich wieder so ein Prüfauftrag, das hatten wir heute schon. Diese Ihre Legislaturperiode wird uns allen, die das Vergnügen hatten, dabeizusein, als die Zeit der großen Prüfungen im Gedächtnis bleiben.

Aber schon der Prüfauftrag geht in die falsche Richtung. Die baden-württembergische Landesregierung zum Beispiel lehnt ein solches Vorgehen ab:

Das Förderprogramm der Bundesregierung verfolgt allerdings einen Ansatz, der sowohl aus grundsätzlichen als auch formalen Gründen abzulehnen ist. Eine ... Länderbeteiligung zur Verringerung des Elternanteils ist weder systemgerecht noch erforderlich,

– heißt es in einer entsprechenden Stellungnahme, Drucksache 15/2448 –

denn es handelt sich letztlich um einen Ersatz von Mitteln, die durch die gesetzliche Kürzung der Kassenzuschüsse durch den Bund 2004 weggefallen sind.

Dem ist nichts hinzuzufügen. Sie übernehmen zwar für Ihren Antrag die Begründung des Bundesrats, aber anstatt

(Dr. Wolfgang Albers)

wie dieser die Bundesregierung in die Verantwortung zu nehmen, befürworten Sie eine länderbezogene Einzellösung. Diese aber würde im Ergebnis nicht nur – das wurde schon angedeutet – zu einem unübersichtlichen Fleckenteppich von Landesregelungen führen, sondern deren Umsetzung wäre durch die vorgesehene Mischfinanzierung von Kassen, Bund, Ländern und Familien auch mit einem erheblichen finanziellen, bürokratischen und administrativen Zusatzaufwand verbunden, der angesichts des Umfangs der Leistung völlig unverhältnismäßig wäre.

Also: Kinderwunsch fördern ja, aber durch die Rücknahme der Kürzungen im Sozialgesetzbuch V, zumindest aber durch die Unterstützung des Bundesratsantrags unterläuft Ihr Koalitionsantrag das abgestimmte Vorgehen der Länder im Bundesrat und ist schlicht kontraproduktiv. Wir werden ihm nicht zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Herr Kollege Albers! – Für die Piraten hat jetzt der Kollege Kowalewski das Wort. – Bitte sehr!

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir reden heute über einen koalitionstypischen Gummiantrag, der mitten in eine interessante politische Gemengelage trifft und einige interessante Fragen aufwirft. Zunächst, lieber Herr Kollege Ludewig: Ihre Schizophrenie, mit der Sie zwischen ungewollt kinderlosen Hetenpärchen und den homosexuellen Paaren, die teils genauso ungewollt kinderlos sind, unterscheiden, spricht Bände. Lassen Sie sich bitte mal erklären – zum Beispiel im Regenbogen-Familienzentrum, das wir jetzt glücklicherweise in Berlin haben –, dass es zum Beispiel auch homosexuelle Frauen gibt, die durch künstliche Befruchtung durchaus Kinder bekommen können.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Und zu Ihrem Spruch „Familie ist dort, wo Kinder sind“, Herr Isenberg: Warum werden denn eigentlich Hetero-Ehepaare mit oder ohne Kinder per Ehegattensplitting staatlich subventioniert, alle anderen Konstellationen, in denen Kinder aufwachsen, jedoch nicht?

[Beifall bei den GRÜNEN]

Aber zurück zum Antrag! Eigentlich geht es hier um die Frage, warum sich die gesetzlichen Krankenkassen seit der Gesundheitsreform von 2004, also Ihrer Gesundheitsreform, liebe SPD, vor der Kostenübernahme für medizinisch notwendige Eingriffe drücken. Es geht nicht darum, falsche Regelungen nach und nach ein kleines Stückchen abzumildern, sondern es muss, wie immer in der Medizin, an der Ursache gearbeitet werden. Jeder Mensch hat das Recht auf die nötige medizinische Behandlung und die

Kostenübernahme dafür. Dass unerwünschte Kinderlosigkeit ein Grund für eine nötige medizinische Behandlung darstellt, steht wohl außer Frage, gerade weil damit in vielen Fällen eine psychische Belastung verbunden ist.

Der bundesweite Geburtenrückgang um 10 000 Kinder aus künstlicher Befruchtung jährlich, also die faktische Halbierung, zeigt deutlich, dass die Regelung aus der Zeit vor 2004 wieder gebraucht wird. Warum zahlt die Krankenkasse nicht 100 Prozent der Kosten für künstliche Befruchtung wie noch vor neun Jahren? Privat Versicherte bekommen ihr Recht noch heute. Ist das diese Zweiklassen-Medizin, die es angeblich überhaupt nicht gibt? Können wir es uns als Land leisten, den Menschen, die gerne Kinder bekommen und aufziehen würden, im Stich zu lassen, während wir andererseits darüber jammern, dass wir so wenig Geburten haben und in Europa unter diesem Aspekt die rote Laterne tragen? Ist es nicht geboten, betroffenen Eltern mit etwas Geld unter die Arme zu greifen, in deren Interesse und im Interesse der Gesellschaft?

Die Länder Mecklenburg-Vorpommern, Brandenburg, Saarland, Sachsen und Thüringen haben bereits vor etwas über einem Jahr die Bundesratsinitiative eingebracht, dass der Bund weitere 25 Prozent der Kosten übernimmt. Von der Bundesregierung, an der die CDU nicht ganz unbeteiligt ist, wurde sie am 18. April 2012 in einer Stellungnahme abgelehnt und gammelt seitdem der Diskontinuität entgegen.

Und jetzt stellt die CDU zusammen mit der SPD hier im Abgeordnetenhaus diesen Antrag. Das Paradoxon dabei sollten Sie selbst erkennen. Wahrscheinlich ist „Wahlkampfgeplänkel“ wirklich das Wort des Tages.

Fakt ist, dass der Bund 7 Millionen Euro für die Beteiligung an den Kosten für IVF und ICSI bereitgestellt hat, allerdings nur, wenn das Land seinen Eigenanteil übernimmt. Das ist die Anforderung Ihrer eigenen Familienministerin, Herr Ludewig! Lieber Herr Isenberg! Das kann man nachlesen, und zwar ganz ohne Prüfauftrag. Das heißt, 12,5 Prozent der Behandlungskosten gehen an Berlin. Das sind etwa 450 Euro pro Behandlung. Das ist ungefähr so viel, wie die Beflaggung und das Ausschmücken des Brandenburger Tors für das hübsche Erinnerungsfoto bei jedem Staatsbesuch kostet.

Ihnen geht es in Ihren Antrag eigentlich gar nicht um die Kinderlosen, sondern um Ihren Haushalt, den Sie nicht geregelt bekommen. Nennen Sie das Kind doch beim Namen! Stellen Sie doch einen Antrag, dass die Gelder im Landeshaushalt bereitgestellt werden, um den Kinderlosen zu helfen, zumindest mit etwas Unterstützung! Die 25 Prozent Eigenbeteiligung müssen die Eltern ja dann trotzdem weiterhin bezahlen.

(Simon Kowalewski)

Aber wir fragen uns auch, wie der Senat welche Mittel einzusetzen gedenkt, und freuen uns insofern auf die spannende Beratung im Ausschuss. Vielleicht können wir aus Ihrem Antrag noch einen zielführenden Antrag machen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Herr Kollege Kowalewski! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 22 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter der lfd. Nr. 4.5.

Jetzt komme ich zur

lfd. Nr. 23:

Willkommenskultur umsetzen: Ausländerbehörde wird Einwanderungsbehörde

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0876](#)

Es ist mir angekündigt worden – Frau Kollegin Bayram bestätigt es –, dass die Reden zu Protokoll gegeben werden. Dazu haben Sie jetzt die Gelegenheit. Auf, auf zum Pult!

Canan Bayram (GRÜNE) [zu Protokoll gegeben]:

Deutschland ist ein Einwanderungsland. Diese Tatsache sollten wir über zehn Jahre nach den Vorschlägen der Zuwanderungskommission und des dadurch eingeleiteten Mentalitätswechsels nicht nur erkennen, vielmehr sollten wir dies auch sichtbar machen. Daher schlagen wir mit unserem Antrag vor, die Ausländerbehörde als Einwanderungsbehörde zu bezeichnen und sie der Senatsverwaltung zu unterstellen, die das Thema Integration und Partizipation zu verantworten hat. Migrantinnen und Migranten dürfen nicht mehr als Gefahr für die Mehrheitsgesellschaft betrachtet und zum Sündenbock gemacht werden. Es muss Schluss sein mit Ausgrenzung und Kriminalisierung von Migrantinnen und Migranten.

Die Ausländerbehörde wird von einer Senatsverwaltung geführt, die sich vor einiger Zeit mit einer Pressemitteilung über die Abschiebung von Sinti und Roma nach Ex-Jugoslawien gerühmt hat. Dadurch haben sich der Innensenator und sein Staatssekretär integrationspolitisch für den würdigen Umgang mit Migrantinnen und Migranten, insbesondere Flüchtlingen, disqualifiziert. Seit die Innenverwaltung einem CDU-Innensenator und dessen Staatssekretär untersteht, haben die Beschwerden von Migrantinnen und Migranten zugenommen. Dies bereitet uns ernsthafte Sorgen.

Berlin ist eine Stadt der Vielfalt. Dies muss sich in einer Kultur des Umgangs mit den Menschen insbesondere in der Ausländerbehörde widerspiegeln. Leider sind wir davon weit entfernt. Statt die bundesgesetzlichen Freiräume im Sinne eines integrationsorientierten Vollzugs zu nutzen, werden alle Wege gesucht, um die Menschen auszugrenzen und schnell außer Landes zu bringen. Das widerspricht dem Menschen- und Gesellschaftsbild von Bündnis 90/Die Grünen. Wir stehen für einen offenen und wertschätzenden Umgang mit allen Menschen, frei von rassistischen Ressentiments und Ausgrenzung.

Der Migrationsrat Berlin-Brandenburg hat in mehreren Stellungnahmen auf die Missstände in der Ausländerbehörde hingewiesen und konkrete Veränderungsvorschläge gemacht. Diese werden durch den Innensenator Henkel konsequent ignoriert. Er beteuert immer wieder sein Interesse an der Verbesserung der Situation für die Menschen in Berlin. Konkrete Verbesserungen lassen aber leider auf sich warten. Nach über einem Jahr einer rot-schwarzen Landesregierung in Berlin steht fest: Frank Henkel will und kann keine Integrationspolitik. Daher muss auch die Konsequenz daraus folgen: Wir können ihm nicht die Verantwortung für die Menschen in der Stadt ohne deutschen Pass überlassen. Auch in seiner heutigen Rede hat er bewiesen, dass er keine Sensibilität für das Problem des strukturellen und institutionellen Rassismus hat. Reflexartig wird alles negiert und abgewehrt, was die interkulturelle Kompetenz einfordert oder bestehende Missstände formuliert. Der alte innenpolitische Sprecher der CDU, Frank Henkel, ist auch als Innensenator ein Law-and-Order-Mann ohne Instinkt für alles, was seinem konservativen Weltbild nicht entspricht.

Die Senatsverwaltung für Integration mit der Integrationsbeauftragten hat innerhalb des Senats die Zuständigkeit für Partizipation. Wir wollen, dass die Menschen in vollem Umfang an unserer Gesellschaft und unserer Stadt partizipieren können. Sie sind ganz selbstverständlicher Teil ihrer Nachbarschaft, ihres Kiezes und des Berliner Lebens. Dabei sollte es keine Rolle spielen, ob sie einen deutschen Pass haben oder nicht. Diese Menschen wollen nicht in eine Behörde gehen müssen, wo sie ausgegrenzt, schlecht behandelt oder gar rassistisch beschimpft werden. Sie wollen in keine Behörde gehen müssen, in der ihnen vermittelt wird, nicht dazuzugehören, und wo sie unter den Generalverdacht gestellt werden, dass ihre Unterlagen unecht oder ihre Anliegen unaufrichtig seien. Wir brauchen einen Mentalitätswechsels der Ausländerbehörde hin zu einer Behörde, die Migrantinnen und Migranten willkommen heißt.

Heute früh haben wir am Internationalen Tag gegen Rassismus vor der Berliner Ausländerbehörde mit der Lesung von antirassistischen Texten und Musik auf die Missstände aufmerksam gemacht und mit vielen Menschen vor Ort geredet. Eine Frau erzählte, dass selbst eine Familie, die genug von Deutschland habe und das Land verlassen

(Canan Bayram)

wolle, aufgrund des Verhaltens der Behörde seit Wochen daran gehindert werde. Sie selbst sei jedes mal wütend, wenn sie zur Ausländerbehörde gehen müsse, weil sie sich frage, wie lange sie sich noch so behandeln lassen müsse. „Muss ich dieses Land verlassen, damit ich wieder von Behörden wie ein normaler Mensch behandelt werde“, fragte sie. Nein, sage ich dazu. Ich will dass die Behörden sich ändern, damit die Menschen sich dort gut aufgehoben fühlen, und nicht, dass sie Berlin verlassen, weil unsere Behörden die interkulturelle Öffnung nicht hinkriegen.

Auch wenn die Ausländerbehörde der Senatsverwaltung für Integration untersteht und die Bezeichnung „Einwanderungsbehörde“ trägt, wird sie nicht über Nacht und automatisch bessere Arbeit leisten. Doch es ist ein Schritt in die richtige Richtung, und damit sollten wir jetzt anfangen. denn wir sind es unserer Verantwortung für alle Berlinerinnen und Berliner schuldig.

Ulker Radziwill (SPD) [zu Protokoll gegeben]:

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen legt uns heute in der ersten Lesung den Antrag mit dem Titel: „Willkommenskultur umsetzen: Ausländerbehörde wird Einwanderungsbehörde“ vor. Ein interessanter Antrag, könnte man meinen, wenn nicht der erste Teil der Forderung, nämlich den Senat aufzufordern, die Zuständigkeit für die Abteilung Ausländerangelegenheiten der Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen zu übertragen, etliche Monate zu spät kommen würde. Der Ressortzuschnitt wird am Anfang von der Regierungskoalition festgelegt. Eine Änderung ist in der Regel im Laufe der Legislaturperiode nicht üblich und ein Wechsel daher unwahrscheinlich. Ihr Antrag ist – was diesen ersten Teil betrifft – ein wirklich schöner Schaufensterantrag. Viel Schaum, wenig Inhalt, kann man auch sagen, zumal keine drängenden Gründe vorliegen, das so zu ändern. Die Begründung des Antrages gibt auch keine fundierten Hinweise her. Wenn dafür besondere Gründe vorliegen sollten, so muss es der Antragssteller uns darlegen. Ich bin wirklich neugierig auf die Beratung im Ausschuss. Meinen Sie es ernst, oder ist es nur ein Schaufensterantrag?

Kommen wir zum zweiten Teil des Antrags: Der Antragssteller fordert den Senat auf, die Bezeichnung „Ausländerbehörde“ um den Zusatz „Einwanderungsbehörde“ zu ergänzen. Auf den ersten Blick könnte man denken, warum nicht? Aber lassen Sie uns doch erst mal über die Kriterien sprechen! Was genau soll eine Einwanderungsbehörde erfüllen, nicht nur im Namen diesen Titel haben, also am Eingangstor, sondern auch für die Betroffenen anbieten? Kann es diese Ausländerbehörde überhaupt? Ist hier vielleicht was anderes gemeint, und es soll in Salami-taktik eingefordert werden? Erst den Titel ändern, dann meckern, dass ja dieser Titel den Ansprüchen und Erwartungen nicht gerecht wird, dann Forderungen stellen und meckern, dass diese nicht umgesetzt werden – so werden

wir den Problemen der Betroffenen mit der Ausländerbehörde und den Verbesserungen der Leistungen und Arbeitsbedingungen der Mitarbeitern nicht gerecht.

Also sagen Sie erst mal, was Sie genau wollen. Die Ausschussberatung wird hoffentlich mehr Erkenntnisgewinn für uns bringen als die erste Beratung heute hier im Plenum, zumal wir diese Reden zu Protokoll geben und uns nicht wirklich in einer Debatte zum Thema austauschen können. Die Ausschussberatung bleibt aus meiner Sicht spannend. Die geforderte Zeitspanne ist außerdem unrealistisch. Aber da ich davon ausgehe, dass keine wirklich fundierteren und neuen Argumente folgen werden, werden wir wohl die Änderung ablehnen. Daher ist eine Änderung des Datums wohl uninteressant. Aber trotzdem: Nutzen Sie die Gelegenheit der Beratung im Ausschuss!

Burkard Dregger (CDU) [zu Protokoll gegeben]:

Meine sehr verehrten Damen und Herren von den Grünen, Ihr Antrag ist ein weiteres Beispiel, wie Sie dieses Haus mit Unfug beschäftigen.

Erstens: Die Bezeichnung „Ausländerbehörde“ soll mit der Bezeichnung „Einwanderungsbehörde“ ergänzt werden. Dadurch erreichen Sie gar nichts. Auch die Vereinigten Staaten von Amerika bezeichnen ihre zuständigen Stellen als „Immigration Office“, was sie nicht davon abhält, ihre Einwanderungspolitik an den Interessen ihres Landes auszurichten und ihr Land nicht wahllos für jedermann zu öffnen. Daher wäre eine entsprechende Änderung des Namens schlicht bedeutungslos.

Zweitens: Die Ausländerbehörde hat eine Vielzahl von Aufgaben, die insbesondere im Aufenthaltsgesetz geregelt sind. Dazu gehören die Beschaffung von Identitätspapieren für ausweislose Ausländer und die damit zusammenhängenden Identitätsfeststellungen. Dazu gehören aber auch die aufenthalts- und passrechtlichen Maßnahmen und Entscheidungen. Diese stehen im Zusammenhang mit der Zurückführung von Ausländern ohne Aufenthaltsrecht. Dafür sind die Polizeibehörden zuständig. Diese befinden sich im Verantwortungsbereich der Senatsverwaltung für Inneres und Sport. Um die Zusammenarbeit nicht zu erschweren und den Verwaltungsaufwand nicht zu erhöhen, ist und bleibt es sinnvoll, Ausländerbehörde und Polizeibehörde im gemeinsamen Verantwortungsbereich der Senatsverwaltung für Inneres und Sport zu belassen.

Drittens: Ihre gebetsmühlenhaft immer wieder erhobenen Vorwürfe an die Ausländerbehörde, sie sei nicht ausreichend interkulturell geöffnet und pflege keine Willkommenskultur, gehen über die Tatsachen weit hinaus. Ich empfehle Ihnen, sich einmal aus den Parallelwelten ihrer parteiinternen Politzirkel herauszubewegen und einen Tag bei der Ausländerbehörde zu hospitieren. Dann werden Sie eindrücklich feststellen, was die Mitarbeiterinnen

(Burkard Dregger)

und Mitarbeiter dort alltäglich leisten und mit wie viel Geduld und Verständnis sie jedem Einzelfall gerecht zu werden versuchen.

Meine Damen und Herren von den Grünen, Sie sollten überlegen, ob Sie Ihre Schaufensteranträge nicht in Ihren internen Politzirkeln belassen und uns damit verschonen.

Hakan Taş (LINKE) [zu Protokoll gegeben]:

Wir unterstützen die Anliegen des vorliegenden Antrages. Seit Jahrzehnten gibt es Beschwerden über diese Behörde. Je nach politischer Senatskonstellation, abhängig davon, wer Innensenator und Staatssekretär war, oder wenn extern Druck ausgeübt wurde, beispielsweise durch den Integrationsbeirat des Berliner Senats, gab es zeitweilige Verbesserungen, die aber nicht nachhaltig waren. Noch immer beschweren sich Migrantinnen und Migranten darüber, dass sie geduzt werden. Neuankömmlinge, beispielsweise zugezogene Ehepartner, berichten, dass sie danach gefragt werden, warum sie zugezogen sind und nicht der Ehepartner in das Herkunftsland zurückgekehrt ist. Ich kenne die Reaktionen: Erst wird geleugnet, dann werden nachweisliche Fälle als Einzelfälle abgetan, und es bleibt alles beim Alten. Es muss sich hier grundsätzlich und strukturell etwas ändern. Deshalb ist der Antrag sehr zu begrüßen.

Eine Ausländerbehörde ist kein Bollwerk gegen Einwanderung. Eine Ausländerbehörde ist wie jede Behörde dazu da, Gesetze umzusetzen. Durch ihre Verlagerung von der Innenverwaltung zur Senatsverwaltung für Integration und den Zusatz „Einwanderungsbehörde“ wäre zumindest strukturell klargestellt, dass es sich auch hier um eine Servicebehörde handelt und nicht um eine Heimatschutzbehörde. Einwanderung ist kein Problem der inneren Sicherheit, sondern eine Herausforderung für die Integrations- und Partizipationspolitik. Deshalb ist die dafür zuständige Behörde, auch was die Kompetenzen angeht, besser in der Senatsverwaltung für Integration aufgehoben.

Die Beschwerden sind seit dem Amtsbeginn des Senators Henkel gestiegen. Das ist für mich kein Wunder, denn in Beantwortung der Wahlprüfsteine des Türkischen Bundes in Berlin-Brandenburg – TBB –, veröffentlicht am 25. August 2011, hat die CDU zu der Forderung, die Ausländerbehörde der Integrationsverwaltung zu unterstellen, wie folgt Stellung genommen:

Die Ausländerbehörde muss den Vollzug des Ausländerrechts garantieren und ist keine Sozialberatungsstelle.

Also: Ausländerbehörde als Einwanderungsschutzbehörde – so weit die CDU.

Und die SPD? Sie hatte wie folgt geantwortet:

Unser Ziel ist es, die Ausländerbehörde weiter als Servicebehörde zu profilieren. Bereits heute diskutiert die Behörde ihr Handeln mit Vertreterinnen und Vertretern von Migrantenorganisationen. Diese Bereitschaft zum Dialog mit Interessenvertretungen von Flüchtlingen und Migranten wollen wir verstärken und so nachhaltig zur Verbesserung des integrationspolitischen Klimas beitragen.“

Und weiter:

Wir verstehen die Ausländerbehörde als lernende Organisation, die die Sichtweise der Migrantinnen und Migranten in ihre Entwicklung einbezieht.

Ich frage mal so ganz nebenbei: Wie viele solcher Kooperationstreffen mit Migrantenorganisationen hat es seit Amtsantritt des SPD-CDU-Senats gegeben? Welche Resultate können sie vorweisen?

Was auch dringend notwendig ist, ist eine unabhängige Beschwerdestelle, die den Eingaben der Migrantinnen und Migranten nachgeht und auch Akteneinsicht erhält. Eine drittelparitätische Besetzung mit Vertreterinnen und Vertretern von der Verwaltung, den Migrantenorganisationen und den Wohlfahrtsverbänden wäre denkbar. Wir dürfen aber eins nicht vergessen: Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Ausländerbehörde sind natürlich von den Rechtsvorschriften beeinflusst, die sie umzusetzen haben. Wer ein Gesetzeswerk umsetzen soll, das auf Abwehr, Restriktionen und Sanktionen beruht, das eines weltoffenen Einwanderungslands unwürdig ist, der wird auch in seinem Verhalten von diesen Vorschriften geprägt sein.

Nur zur Erinnerung – § 1 Abs. 1 des Aufenthaltsgesetzes lautet:

Das Gesetz dient der Steuerung und Begrenzung des Zuzugs von Ausländern in die Bundesrepublik Deutschland.

Also doch Heimatschutzbehörde! Solange wir eine solche restriktive Gesetzgebung haben, wird sich auch der Charakter der Ausländerbehörden nicht grundlegend ändern. Trotzdem kann Berlin einiges tun, um die Zustände in der Ausländerbehörde zu verbessern. Der vorliegende Antrag ist dafür ein guter Baustein.

Fabio Reinhardt (PIRATEN) [zu Protokoll gegeben]:

Liebe Grüne, Sie alle wissen genau so gut wie oder besser als ich, dass die Ausländerbehörde massiver Kritik von diversen Organisationen ausgesetzt ist. Die Kritik betrifft unter anderem die Bereiche Wartezeiten, Behandlung von Kunden und Sprachkenntnisse sowie interkulturelle Kompetenzen der Mitarbeiterinnen und die Praxis bei Ermessensentscheidungen. Es liegt nahe, dass wir eine radikale Reform brauchen, die auf einen institutionellen Neuanfang setzt. Seit Monaten beschäftigen wir uns mit dieser Behörde im Ausschuss und über Anfragen.

(Fabio Reinhardt)

Insofern wundere ich mich sehr über diesen Antrag von Ihnen, der unausgegoren wirkt und lediglich Symptome behandeln will. Ich meine: Umbenennung? So wie das Arbeitsamt in Arbeitsagentur umbenannt wurde? Hat ja super geklappt. Hätten Sie sich an den Forderungen der AG Migration der SPD orientiert, hätten Sie schon einige sinnvolle Ansätze gefunden, die das ganze inhaltlich unterfüttern. Ein Beispiel wäre die Forderung nach der Einrichtung einer zentralen Beschwerdestelle.

Nun weiß ich nicht, wie man mit dem Antrag weiter umgehen soll. Sollen wir den mit Änderungsanträgen noch umbauen zu etwas, was wirklich einen Unterschied machen würde, oder bringen wir dazu einen Gegenantrag ein? Mal schauen. Jedenfalls haben Sie sich und uns mit diesem Vorpreschen keinen Gefallen getan. Dass Sie das auch selbst gemerkt haben, dokumentieren Sie ja damit, dass Sie die Rede nur zu Protokoll zu geben.

Vizepräsident Andreas Gram:

Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 24 war Priorität der Fraktion Die Linke unter der lfd. Nr. 4.1. Der Tagesordnungspunkt 25 war Priorität der Piratenfraktion unter der lfd. Nr. 4.2. Die Tagesordnungspunkte 26 bis 29 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe jetzt auf

lfd. Nr. 30:

Fahrpreiserhöhungen für BVG und S-Bahn ablehnen – Nachhaltiges Entschuldungs- und Finanzierungskonzept für BVG vereinbaren

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0886](#)

Die antragstellende Fraktion möchte den Antrag heute vertagen. Gibt es dagegen Widerspruch? – Das ist nicht der Fall.

Also kommen wir jetzt zur

lfd. Nr. 31:

Luftverkehrsgesetz verbessern: Stärkerer Lärmschutz für die Bevölkerung

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0887](#)

Hier ist eine Beratung gewünscht. Die Redezeit beträgt bis zu fünf Minuten, Sie kennen das! Es beginnt der Kollege Moritz für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte schön, Kollege Moritz! Sie haben das Wort!

Harald Moritz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Erfahrung mit der Festsetzung der Flugrouten am Flughafen BER haben uns deutliche Defizite beim Verfahren der Erarbeitung der Flugrouten selbst und bei der Transparenz und der Einbeziehung der Öffentlichkeit im Besonderen aufgezeigt. Allerdings wird über die Festsetzung der Flugverfahren nicht nur in Berlin-Brandenburg heftig gestritten, sondern an allen großen deutschen Flughafenstandorten. Darüber hinaus ist der Schutz der Bevölkerung vor den gesundheitlichen Risiken durch Fluglärm und im Besonderen der Schutz der Nachtruhe ein bundesweit stark diskutiertes Thema. Aus diesem Grund haben die Länder Rheinland-Pfalz, Hessen und Brandenburg in unterschiedlichen Initiativen Vorschläge zur Novellierung des Luftverkehrsgesetzes in den Bundesrat eingebracht.

In unserem Antrag haben wir die wesentlichen Punkte der Bundesratsinitiative von Rheinland-Pfalz aufgenommen und wollen damit den Senat auffordern, diese Initiative im Bundesrat zu unterstützen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Im Kern geht es bei der Bundesratsinitiative aus Rheinland-Pfalz, der sich auch Baden-Württemberg angeschlossen hat, um eine Änderung des Luftverkehrsgesetzes, damit bei der Festlegung der Flugverfahren dem Lärmschutz eine höhere Priorität gegenüber den wirtschaftlichen Interessen eingeräumt wird.

Zweiter wesentlicher Inhalt der Initiative ist eine Änderung des § 32 Luftverkehrsgesetz, damit für die erstmalige Festlegung und bei wesentlichen Änderungen von Flugrouten ein transparentes Verfahren eingeführt wird, bei dem die Bürgerinnen und Bürger erstmals Einwendungs- und Klagemöglichkeiten erhalten.

Schließlich soll zukünftig bei der Festlegung der Flugrouten als Rechtsverordnung durch das Bundesaufsichtsamt für Flugsicherung auch das Einvernehmen statt bisher nur das bloße Benehmen des Umweltbundesamts erforderlich sein.

Die Gesetzesinitiativen von Hessen und Brandenburg sind leider nicht ausreichend. Den Initiativen fehlt z. B. die Aufwertung der Flugroutenfestlegung als Fachplanung oder eben die Stärkung der Rolle des Umweltbundesamts. Im hessischen Entwurf wird nicht der von der Rechtsprechung als Schutzgut definierte Begriff „Schutz der Nachtruhe“ verwendet. So begrüßenswert die Zustimmung des Brandenburger Landtags zum Volksbegehren für ein Nachflugverbot von 22 bis 6 Uhr ist, so kommt diese Haltung leider in der Initiative von Brandenburg nicht zum Ausdruck, denn dort soll im Gegensatz zu beiden anderen Initiativen weiterhin nur auf den Schutz vor unzumutbaren Fluglärm hingewirkt werden. Der Begriff „Nachtruhe“ wird hier zwar verwendet, al-

(Harald Moritz)

lerdings soll das Nähere durch eine nicht weiter bestimmte Rechtsverordnung des Bundes geregelt werden. Im schlechtesten Fall könnte dabei sogar eine Verschlechterung des Lärmschutzes herauskommen.

Alle drei Initiativen sind in den Verkehrsausschuss des Bundesrats überwiesen worden. Dieser tagt das nächste Mal am 17. April, also vor unserer nächsten Plenarsitzung. Deshalb fordern wir auch heute eine Sofortabstimmung.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Meine Damen und Herren! Unterstützen Sie unseren Antrag und damit die gute Initiative aus Rheinland-Pfalz und letztlich die Verbesserung des Gesundheitsschutzes der Flughafenanlieger insgesamt! – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Kollege Moritz! – Für die Fraktion der SPD erteile ich jetzt dem Kollegen Buchholz das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen! Meine Herren! Lieber Kollege Moritz! Zu recht fortgeschrittener Stunde sollten und können wir uns, glaube ich, bei dem Thema etwas kürzer fassen. Eigentlich, habe ich gehört, war verabredet, dass wir alle nur jeweils eine Minute sprechen. Das hat offensichtlich nicht funktioniert, ist bei Ihnen nicht angekommen.

[Zuruf von den GRÜNEN]

Sie haben den Antrag noch einmal vorgetragen. Ich will in kurzer Version noch einmal kurz erklären, warum Sie zwar schöne Ansätze aufgeschrieben haben, aber wir heute dem nicht zustimmen können, sondern um Überweisung an den Fachausschuss bitten. Ich will es Ihnen gerne erklären. Sie haben völlig zu Recht dargestellt, es gibt drei verschiedene Anträge von drei verschiedenen Bundesländern zum Thema Lärmschutz. Da sind die Parteifarben ganz interessant. Das Bundesland Rheinland-Pfalz: SPD-Grüne, Bundesland Hessen: CDU-FDP, Bundesland Brandenburg: SPD-Linke. Daran kann man schon sehen, dass es offensichtlich ein parteiübergreifendes Thema und Problem ist, was uns aber nicht dazu verleiten sollte, Kollege Moritz, einfach das Kind mit dem Bade auszuschütten und uns, bevor es im Bundesrat weitere interne Abstimmungen in einem Bundsratsgremium gibt, z. B. in den Fachausschüssen

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

festzulegen, wir folgen ganz klar nur einem einzigen Antrag von einem Bundesland. Das müssten Sie eigentlich wissen, da Sie in anderen Bundesländern regieren.

Das ist taktisch sehr unklug. Das sollten wir deshalb an der Stelle nicht machen.

[Uwe Doering (LINKE): Dann sagt mal, was ihr wollt!
Was will die SPD in Berlin?]

– Ich komme jetzt zu Inhalten, Kollege, ganz kurz. – Erst mal das zum Verfahren, warum wir auch nicht der Meinung sind, dass die Sofortabstimmung notwendig ist. Es wird schlichtweg bis dahin keine Abstimmung im Bundesrat zu dem Thema gegeben haben. Das prophezeie ich Ihnen. Wir können das ja bei der nächsten Plenarsitzung zusammen überprüfen. Deswegen besteht keine Eilbedürftigkeit. Deswegen sind bei uns auch keine vorschnellen Festlegungen notwendig. Was wir, glaube ich, gemeinsam wollen, sind frühzeitige transparente Verfahren bei der Festlegung von Flugrouten, völlig richtig. Da haben wir auch in Berlin alle miteinander – Berlin und Brandenburg – lernen müssen, dass es nicht optimal gelaufen ist, völlig richtig, weil wir wollen, dass die Bevölkerung frühzeitig klaren Wein bekommt, welche Flugrouten tatsächlich zu erwarten sind.

Aber – jetzt komme ich zu den Inhalten – Sie sagen auch, Sie wollen das im Rahmen von Planfeststellungsverfahren ganz verbindlich vorschreiben. Ob das wirklich eine gute Lösung ist, wage ich sehr zu bezweifeln. Mit allem, was dazugehört, bauen Sie eine Menge Popanz auf, dann ist es extrem festgeschrieben, wo man vielleicht später einmal sagt, man hat neue Start- und Landetechniken, man hat neues Fluggerät, wo man das vielleicht auch einmal ändern möchte. Das kriegen Sie dann nicht mehr so ohne Weiteres hin. Das ist also schwierig. Das ist also eine Gratwanderung, die man nicht unbedingt zu Ihren Gunsten abwägen kann. Es geht hier explizit nicht darum, Nachtflugverbot ja oder nein, weil das im Augenblick ein großes Thema ist. Es geht ausschließlich um Verfahren zur Festlegung von An- und Abflugrouten. Ich glaube, das ist ein gutes Thema, um es im Ausschuss für Verkehr bzw. im Umweltausschuss intensiv zu beraten. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Herr Kollege! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort der Kollege Harald Wolf.

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dass drei Bundesländer zu einem ähnlichen Thema oder mit einem ähnlichen Anliegen, nämlich den höheren Schutz der Anwohnerinnen und Anwohner vor Fluglärm, die Frage höheren Grades von Bürgerbeteiligung bei der Festlegung von Routen zum Gegenstand ihrer Anträge im Bundesrat gemacht haben, zeigt, dass das Problem ein relevantes ist, ein gravierendes und dass es notwendig ist, hier auch politisch zu handeln und die Frage Nachtruhe, Lärm-

(Harald Wolf)

belästigung in den Planungsverfahren, bei der Bürgerbeteiligung transparenter zu machen und größere Formen und höhere Möglichkeiten der Bürgerbeteiligung zu schaffen. Frankfurt hat in Deutschland den wirklich größten Flughafen, und ich denke, die Initiative aus Rheinland-Pfalz hat weniger mit dem Flughafen Hahn und mehr mit dem Flughafen Frankfurt zu tun, der mit seinen Flugrouten auch Gebiete in Rheinland-Pfalz tangiert. Selbst Hessen mit diesem Standort ist der Auffassung, dass hier etwas unternommen werden muss.

Nun hat der Kollege Buchholz darauf hingewiesen, wie die Gefechtslage im Bundesrat ist, dass es nämlich drei Anträge gibt. Ich kann an dieser Stelle sagen, das Bundesland Brandenburg unterstützt nach meiner Kenntnis durchaus auch den Antrag von Rheinland-Pfalz. Nur ist die Situation die, dass Rheinland-Pfalz mit seiner Initiative noch nicht einmal in den Reihen der A-Länder eine Mehrheit hat. Das ist mein Kenntnisstand. Deshalb wird es im Bundesrat jetzt noch einmal wegen dieser Anträge Gespräche und Verhandlungen geben. Der Antrag des Bundeslandes Brandenburg ist der Versuch, eine Plattform für einen Konsens zu schaffen. Deshalb finde ich es richtig, dass jetzt im Bundesrat versucht wird, zu einer Lösung, zu einem gemeinsamen Antrag zu kommen. Der wird wahrscheinlich, wie es häufig im Bundesrat so ist, nicht das Optimum sein, aber es wird zumindest, hoffe ich, ein Schritt zu mehr Berücksichtigung von Bürgerinteressen sein können, zu einer größeren Abstimmung in den Planungsverfahren mit den Gemeinden, mit den Bürgerinnen und Bürgern im Vorfeld in einer größeren Transparenz. Aber ich finde es richtig, hier an dieser Stelle zu sehen, wie sich das im Bundesrat entwickelt. Ich erwarte allerdings auch vom Senat, dass er diese entsprechenden Initiativen unterstützt und darauf hinwirkt, dass eine möglichst optimale Lösung im Sinne von Bürgerbeteiligung und Transparenz und Berücksichtigung der Lärmschutzinteressen in den Gesprächen, die im Bundesrat jetzt stattfinden, agiert wird.

Meine Bitte an die Koalition wäre: Wenn das jetzt an den Fachausschuss überwiesen wird mit dem nicht gänzlich von der Hand zu weisenden Argument, dass man noch gar nicht weiß, was im Bundesrat endgültig zur Abstimmung steht, dann wäre allerdings meine Bitte, die Ausschussberatung so zu organisieren, dass wir vor der Bundesratsabstimmung den Antrag wieder hier im Plenum haben.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Herr Kollege Wolf! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Kollege Friederici. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der vorliegende Antrag zeigt erneut, dass die Grünen zum Thema Flugverkehr und zur Entwicklung des Flughafenstandorts in der gesamten Region kein Konzept und keine eigenen Ideen vorzuweisen haben,

[Beifall bei der CDU –
Özcan Mutlu (GRÜNE): Aber Sie haben eins? –
Zurufe von Heidi Kosche (GRÜNE) und
Andreas Otto (GRÜNE)]

mit einer einzigen Ausnahme: Ihre Spitzenkandidatin wollte einen Regionalflughafen mit zehn, zwölf Stunden Flugzeiten haben, und das hätte uns massig Arbeitsplätze gekostet. Das war das einzige Konzept, das Sie bisher vorgelegt haben. Die gegenwärtige Verkehrs- und Flugverkehrspolitik beschränkt sich bei den Grünen auf das sogenannte Bayreuther Verfahren, indem Sie Copy-and-Paste-Initiativen anderer Fraktionen oder wie in diesem Fall anderer Bundesländer einfach abschreiben. Abgesehen von der Tatsache, dass dies dem Grunde nach unredlich ist, spiegelt das auch nicht die spezifische Situation in Berlin wider. Es macht aber deutlich, wie verkehrspolitisch ideenlos die Grünen sind.

Die in dem Antrag geforderte Unterstützung der Initiativen der Bundesländer Rheinland-Pfalz, Brandenburg und Hessen im Hinblick auf mehr Schutz vor Fluglärm im Allgemeinen sowie auch mehr Öffentlichkeitsbeteiligung und Transparenz zum andern sind grundsätzlich zu begrüßen. Jedoch haben wir dies in Berlin und Brandenburg bereits weitestgehend erfüllt. Einerseits gibt es mit der Institution der Fluglärmkommission bereits seit Jahren ein qualifiziert besetztes Forum, was größtmögliche Transparenz ermöglicht. Andererseits gab es gerade bei der Erstellung der Flugrouten eine große Bürgerdiskussion und -beteiligung. Die Berliner CDU hat nach dem Bekanntwerden der Routen im Südwesten Berlins die Bürgerinitiativen mit Bundesminister Peter Ramsauer zusammengebracht, die Bezirke gehört, und der Deutschen Flugsicherung konnten so die Positionen der Menschen vor Ort nahegebracht werden. Ebenso im Südosten Berlins, denn da haben wir als CDU uns gleich nach dem Bekanntwerden der Müggelseeroute schriftlich an die Flugsicherung gewandt.

Es bleibt aber trotz aller Beteiligung und Transparenz in der letzten Konsequenz immer ein Abwägungsprozess zwischen Sicherheitsaspekten, notwendigen betrieblichen Abläufen, der Wirtschaftlichkeit und natürlich auch den Interessen der von dem Betrieb besonders betroffenen Menschen sowie der Umwelt – aber eben nicht ausschließlich. Deshalb werden auch weitere Gesetze diesen ganzheitlichen Abwägungsprozess nicht ersetzen können. Die Interessenlagen müssen selbstverständlich berücksichtigt werden. Es bleibt am Ende immer auch eine politische Entscheidung, die Rahmenbedingungen so zu gestalten, dass auch die notwendige Wirtschaftlichkeit und

(Oliver Friederici)

der damit verbundene Gewinn für breite Teile der Bevölkerung gewährleistet sind. Arbeitsplätze, Tourismusentwicklung in der Region und ein akzeptierter Flughafen BER in der Bevölkerung hängen miteinander zusammen und tragen nicht zuletzt auch zur existenziellen Sicherstellung von Lebensgrundlagen vieler Berlinerinnen und Berliner, Brandenburgerinnen und Brandenburger bei. Aber das ist den Grünen mit ihrer gelebten eigenen Partikularinteressenausrichtung schon immer egal gewesen.

[Oh! von den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Selbstverständlich verschließen sich die CDU und auch die SPD nicht den Fakten und Detailfragen. Trotz aller Bedenken gebieten es die parlamentarischen Gepflogenheiten sowie die berechtigten Interessen vieler vom Fluglärm betroffener Menschen, sich mit diesen Fragen gründlich auseinanderzusetzen und dieses Thema nicht zum oppositionellen Wahlkampfgeplänkel verkommen zu lassen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Lassen Sie uns daher auf die Polemik einer Sofortabstimmung verzichten und im Interesse der Sache dieses Thema wirklich parlamentarisch in den Fachausschüssen beraten. Wenn die Grünen schon aus dem Bundesrat abschreiben, dann nehmen Sie bitte auch zur Kenntnis, dass in der letzten Sitzung des Bundesrats am 1. März 2013 diese Anträge in die zuständigen Fachausschüsse zur Beratung überwiesen wurden, und genau das werden wir hier auch tun.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Friederici! – Für die Piratenfraktion erteile ich das Wort dem Kollegen Prieß. – Bitte schön!

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Danke schön! Herr Präsident! – Werte Kolleginnen und Kollegen! Werte verbliebene Gäste! – Viele sind es ja nicht mehr. – Wie der Kollege Moritz schon angemerkt hat: Die Debatten um die Flugrouten und die Abflugverfahren am zukünftigen Flughafen BER haben gezeigt, dass es erhebliche Defizite bei der Bürgerbeteiligung oder bei der Berücksichtigung der Belange der Anwohner gibt. Beim Planfeststellungsbeschluss waren die Flugrouten noch nicht im Detail geplant und demzufolge auch nicht bekannt. Aus diesem Grunde konnten sie auch nicht Bestandteil der obligatorischen Bürgerbeteiligung bei der Planfeststellung werden. Das Problem ist lange diskutiert worden. Diese Regelungslücke soll nun mit dieser Bundesratsinitiative geschlossen werden. Wir sind ja auch nicht die Einzigen, wie das Beispiel aus Rheinland-Pfalz, Brandenburg und Hessen zeigt. Zum Beispiel durch die

Einführung dieses § 10a, damit für die Festlegung von Flugrouten öffentliche und private Belange gegeneinander abgewogen werden.

Wir Piraten wünschen uns hier eine breite Beteiligung der Bürger, mindestens in dem Maße, wie es für Bauvorhaben auch üblich ist. Eine Flugroute ist zwar keine bauliche Einrichtung, aber dennoch entsteht mit ihrer Festlegung ein Verkehrsweg mit Lärm und Gesundheitsbeeinträchtigungen in ganz ähnlicher Weise, wie es auch an einer Autobahn, Hauptverkehrsstraße oder einer Bahntrasse der Fall ist. Für uns Piraten sind das allerdings auch nur Mindestanforderungen. Wir erwarten eine viel weitreichendere Bürgerbeteiligung bei den Planungen und Planungsänderungen. Natürlich müssen dabei auch die Sicherheitsanforderungen im Flugbetrieb vorrangig berücksichtigt werden. Dass bei der Festlegung der Flugrouten auch mehr Transparenz und Nachvollziehbarkeit herrschen sollten, ist für uns selbstverständlich.

Ich denke aber, dass hier jetzt schon klargeworden ist, was eigentlich die Zielsetzungen sind. Der Senat – kaum noch anwesend im Augenblick – kann in den Plenarprotokollen nachlesen, was hier dazu beraten worden ist. Vielleicht kommt es ja in ganz ähnlicher Weise zu einem vorausseilenden Gehorsam, wenn dem Senat klar wird, was seine Bürger hier wünschen. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich danke Ihnen, Kollege Prieß! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Antragsteller hat die sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen hingegen beantragen die Überweisung federführend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt und mitberatend an den Bauausschuss. Hierüber lasse ich zuerst abstimmen. Wer der Überweisung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Koalition. Wer ist dagegen? – Das sind Grüne, Linke und Piraten. Gibt es Enthaltungen? – Ersteres war die Mehrheit. Von daher ist der Antrag überwiesen.

Ich komme zur

lfd. Nr. 32:

**Open Educational Resources als Teil der
Bildungskultur im Land Berlin**

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0888](#)

Die Piratenfraktion beantragt für heute die Vertagung des Antrags. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

(Vizepräsident Andreas Gram)

Lfd. Nr. 32 A:

Bundsratsinitiative unterstützen: Öffnung der Ehe für Lesben und Schwule!

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/0897](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Die antragstellende Fraktion hat die sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen hingegen beantragen die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen.

[Joachim Esser (GRÜNE): Ist ja wohl lächerlich!]

Wer der Überweisung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Koalition. Wer ist dagegen? – Das sind Grüne, Piraten und Linke. Ersteres war die Mehrheit. Somit ist der Antrag überwiesen.

[Joachim Esser (GRÜNE): Peinlich!]

Lfd. Nr. 32 B:

Betreuungsgeld abschaffen – Bundsratsinitiative unterstützen

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/0898](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Wieder fünf Minuten pro Fraktion. Es beginnt die Kollegin Burkert-Eulitz für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte, Frau Kollegin, Sie haben das Wort!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin gespannt, wie Sie jetzt begründen, warum Sie den Antrag, den wir dringlich gestellt haben, in den Ausschuss überweisen, wenn morgen die Bundesländer Niedersachsen, Baden-Württemberg, Brandenburg, Bremen, Hamburg, Nordrhein-Westfalen, Rheinland-Pfalz und Schleswig-Holstein eine sofortige Abstimmung des Gesetzentwurfs, das Betreuungsgeld abzuschaffen – dies sind zwei Artikel und ein ganz kurzer Satz, Inkrafttreten sofort nach Verkündung –, wie Sie die Ausschussüberweisung jetzt begründen werden, darauf bin ich sehr gespannt, ich glaube, auch die Oppositionsfraktionen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Frau Senatorin Scheeres hat in den letzten Monaten, solange sie im Amt ist, öffentlich immer verkündet, dass sie eigentlich gegen das Betreuungsgeld ist, dass es widersinnig ist. So habe ich auch die SPD hier im Land Berlin immer verstanden.

[Torsten Schneider (SPD): Haben Sie richtig verstanden!]

Ich glaube, auch die CDU in Berlin ist eigentlich gar nicht so begeistert vom Betreuungsgeld, deswegen gibt es überhaupt keinen Grund, sich morgen der Stimme zu enthalten und den Gesetzesantrag nicht zu unterstützen. Wir Grüne wollen deshalb heute eindeutig gegen das unsinnige und für Berlin schädliche Betreuungsgeld Position beziehen und den Senat auffordern, morgen die Bundsratsinitiative zu unterstützen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Gerade in den letzten Tagen haben wir wieder erfahren, dass der Anteil der Kinder, die bei der Einschulung einen erhöhten Sprachförderbedarf haben, in Berlin erschreckend hoch ist. Die große Mehrheit aller Fachleute – auch hier haben wir das immer wieder erläutert, innerhalb und außerhalb dieses Hauses – sind sich einig, dass ein möglichst frühzeitiger Kitabesuch sinnvoll ist, um diesem Problem entgegenzuwirken. Je früher Kinder in ihrer Sprachentwicklung gefördert werden, desto größer ist der Erfolg. Gerade die ersten Jahre sind ganz entscheidend, um die Chancen der Kinder für das ganze spätere Leben zu verbessern – oder zu verspielen.

Wir brauchen Geld, um den Kitausbau und die Qualität voranzutreiben. Was macht der Bund? – Er gibt ab dem 1. August mal eben 1 Milliarde Euro aus, um Sinnloses zu treiben. Wir wollen, dass dieses Geld den Kindern in der Bundesrepublik Deutschland und insbesondere den Kindern in Berlin zugutekommt, damit wir den Kitausbau und die Qualität vorantreiben können.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Udo Wolf (LINKE)]

Das Betreuungsgeld verstellt den Kindern diesen wichtigen rechtzeitigen Zugang zu frühkindlicher Bildung. Es verhindert die Verbesserung der Chancengerechtigkeit und zementiert die Abhängigkeit ihrer Bildungs- und Lebenschancen vom sozialen und Bildungsstatus der Elternhäuser. So wird die soziale Spaltung in diesem Land weiter vorangetrieben.

Mit dem Betreuungsgeld werden dringend benötigte Mittel verwendet und verschwendet, die in den zügigen Ausbau einer guten frühkindlichen Bildung investiert werden sollten, um allen Kindern einen guten Start ins Leben bieten zu können. Das Betreuungsgeld ist auch Teil einer konservativen Strategie, die frühkindliche Bildung abzuwerten und am alten Bild der Kita als reine Betreuungseinrichtung festzuhalten. Berlin ist da in seiner Entwicklung längst weiter und sollte sich nicht durch rückwärtsgewandte Vorstellungen blockieren lassen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Die Höhe des Betreuungsgeldes stellt keine Anerkennung von Erziehungsleistungen dar, sondern eher eine Herabwürdigung. Hier wird den Familien deutlich vor Augen geführt, wie wenig ernst die Frühförderung der Kinder genommen wird. Berlin darf kein Kind zurücklassen, wir

(Marianne Burkert-Eulitz)

brauchen jeden klugen Kopf für die Zukunft dieser Stadt. Deshalb darf Berlin nicht zulassen, dass das Betreuungsgeld seine schädliche Wirkung entfaltet, und muss morgen mit dafür sorgen, dass dieser gefährliche Unsinn verhindert wird. Deswegen fordern wir Sie auf: Lassen Sie Ihre Koalition, lassen Sie Ihren Senat morgen zustimmen, dieses Betreuungsgeld abzuschaffen! Sie haben die Gelegenheit dazu, deswegen wollen wir die sofortige Abstimmung. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Für die Fraktion der SPD nun der Kollege Eggert! – Bitte sehr, Herr Kollege!

Björn Eggert (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten hier und heute, um diese Uhrzeit als letzten Tagesordnungspunkt den dringlichen Antrag der Grünen. Die Dringlichkeit leitet sich bei den Grünen daraus ab – das haben wir eben gehört –, dass es morgen einen Antrag der rot-grün geführten Bundesländer im Bundesrat geben wird.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Sehr gut!]

Nun ist es so, dass dieser Antrag der sogenannten A-Länder bereits seit Längerem angekündigt und auch zu erwarten war, spätestens nach der Wahl in Niedersachsen. Also hätten alle, die sich für dieses Thema ernsthaft interessieren und Interesse gehabt hätten, dieses Thema mit uns zu bearbeiten, die Möglichkeit gehabt,

[Zuruf von den Grünen]

das in Anträgen und auch in Ausschüssen zu besprechen. Das wurde auch zur Genüge getan. Das, was wir gerade von Frau Burkert-Eulitz gehört haben, war in etwa das, was wir in den letzten beiden Ausschüssen gehört haben.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU –
Zurufe von Udo Wolf (LINKE) und
Benedikt Lux (GRÜNE)]

Nun müssen wir uns also die Frage stellen – und das wird natürlich umso schwerer, wenn Herr Lux so lange schreit –, wir müssen uns die Frage stellen: Worin liegt das Interesse dieses Antrages, den die Grünen hier heute Abend stellen? Es ist einer von drei Anträgen, bei dem klar und dokumentiert ist – auch schon im Vorwege zu der heutigen Zeit –, dass die Koalition hier wahrscheinlich keine einheitliche Meinung haben wird. Das liegt aber vor allen Dingen darin begründet, dass es sich dabei um Bundesthemen handelt und wir hier eine Landesregierung sind.

Wir haben heute sehr viele Anträge gehabt, dass wir Bundesratsinitiativen unterstützen oder anstoßen sollen. Dass das Abgeordnetenhaus zunehmend zur Wahlkampfbühne wird, nehme ich erstaunt zur Kenntnis. Ich finde das sehr schade, das war im vergangenen Jahr anders. Ich habe den kollegialen Austausch für gut befunden, jetzt machen wir Wahlkampf. Gut! Dann erkläre ich noch mal gerne, wie das auf Landes- und Bundesebene abläuft: Sollten sich zwei Koalitionspartner bei einem Thema nicht einig sein, enthalten sich die Vertreterinnen und Vertreter des Landes in dem Moment im Bundesrat. Das ist in Koalitionen so, das ist auch bei Regierungsverantwortung so, das kennen die Grünen nicht. Ist schon ziemlich lange her,

[Zurufe von den Grünen]

dass ihr in Regierungsverantwortung gewesen seid.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Wenn ihr so und auf diesem Niveau weitermacht, wird es auch noch ziemlich lange so bleiben.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Aber, was ihr auch gerne machen könntet – die Linken haben noch Regierungserfahrung –: Fragt doch einfach mal im Saarland oder in Hamburg nach, die haben sich in letzter Zeit auch öfter mal im Bundesrat enthalten bei Themen, die euch wichtig waren. Aber vielleicht habt ihr es schon vergessen.

Na gut, gehen wir davon aus, dass das ein Scheinantrag der Grünen ist. Liebe Grüne! Was wollt ihr denn hier dokumentieren? Wollt ihr ernsthaft versuchen darzustellen, dass die SPD nicht gegen das Betreuungsgeld ist?

[Uwe Doering (LINKE): Ja!]

Wollt ihr uns vorwerfen, dass wir nicht alles tun, um dies abzuschaffen? Und wenn wir das tun und als gemeinsames Ziel haben, dann hilft es diesem Ziel wirklich, wenn ihr hier die SPD vorführt? – Nein, das tut es nicht! Und nein, es wird auch diese Koalition in Berlin nicht auseinanderreiben, also ist dieser Antrag mehr als überflüssig!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von Thomas Birk (GRÜNE)]

Das Einzige, was es tut – und das wisst ihr alle ganz genau –: Es demontiert mögliche rot-grüne Projekte auf Bundesebene, genau diese Art von Politik!

[Zuruf von Ajibola Olalowo (GRÜNE)]

Stellt euch doch einfach selbst eine Frage: Mit wem wollt ihr denn nach dem 22. September das Betreuungsgeld wieder abschaffen? Mit wem denn?

[Zurufe von den GRÜNEN]

– Ja, danke! Wenn ihr schreit, wird es nicht besser! – Es bleibt auf Bundesebene nur die SPD.

(Björn Eggert)

Liebe Grüne! Wenn ihr in dieser Art und Weise weitermacht, dann sage ich euch eins voraus: Dann wird es zu keinem Wechsel der Regierungspolitik am 22. September kommen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall bei der CDU –
Zuruf von der CDU: Bravo!]

Ich ahne den Applaus auf dieser Seite!

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Entschuldigung, lieber Kollege! Jetzt rüsten wir alle mal wieder ein bisschen ab! Ich will wenigstens noch den Redner verstehen!

Björn Eggert (SPD):

Ich bemühe mich ja, laut zu sprechen!

[Zurufe von Wolfgang Brauer (LINKE) und
Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Ja, aber Sie sollen heute Abend nicht mit einer Halsentzündung nach Hause kommen!

Björn Eggert (SPD):

Die hatte ich schon vorher, kein Problem! – Gut, also außer der CDU könnte uns das fast egal sein, denn wir sind ja Landespolitiker. Nicht so der Kollege Mutlu, der wird ja, da komme, was wolle, im Bundestag sitzen. – Herzlichen Dank an die grüne Basis! –

[Beifall bei der CDU]

Aber vielleicht ist ja auch dieser Antrag nur eine Dokumentation davon, dass der Kollege Mutlu Angst vor Regierungsverantwortung hat.

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir, liebe Kolleginnen und Kollegen, haben keine Angst vor Verantwortung. Wir als Berliner SPD arbeiten daran, dass die Regierung Merkel in Rente geht, dass dort eine neue Politik kommt und das Betreuungsgeld wieder abgeschafft wird.

[Beifall bei der SPD]

Liebe Grüne! Lasst uns auf dieses Scheingefecht verzichten, lasst uns an gemeinsamen Zielen arbeiten! – Danke!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Eggert! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Kollegin Möller das Wort. Ich bitte,

den Geräuschpegel so zu halten, dass wir der Kollegin Möller aufmerksam folgen können! – Bitte schön!

Katrin Möller (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen, sehr geehrte Herren! Herr Eggert! Ich bin schon etwas entsetzt, wie wenig es Ihnen noch um Inhalte geht.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN –
Lachen bei der SPD und der CDU]

Das ist eine richtig schlimme, furchtbare Maßnahme, die hier beschlossen wird. Ich kann nur sagen: Vielen Dank an die Kolleginnen und Kollegen von den Grünen für diesen Dringlichkeitsantrag,

[Torsten Schneider (SPD): Da geht es um Inhalte?]

meine Fraktion stimmt dem Antrag selbstverständlich zu.

[Torsten Schneider (SPD): Witzige Nummer!]

Es gibt noch eine Möglichkeit: Sie können ja noch eine Nacht drüber schlafen und morgen im Bundesrat vernünftig im Sinne der Berlinerinnen und Berliner entscheiden.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Canan Bayram (GRÜNE): Jawohl!]

Wir hatten ja unseren Versuch im letzten Jahr. Seither sind natürlich keine Argumente für die Einführung der Herdprämie aufgetaucht, im Gegenteil dürfte sich auch in Ihren Reihen die Unsinnigkeit und Ungerechtigkeit herumgesprochen haben und wie absehbar kontraproduktiv diese Maßnahme ist. Wir haben dieses Thema im Ausschuss und auch hier im Parlament schon fast erschöpfend diskutiert, deshalb hier nur noch mal kurz die schlimmsten Fakten, damit das bei all dem Machtgespielen nicht verloren geht:

[Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Menschen in Hartz-IV-Bezug erhalten kein Betreuungsgeld – wie ja auch kein Kindergeld. Wer Betreuungsgeld erhält, wird mit 100 Euro abgespeist. Schädlich vor allem: Es geht um Kinder, die zukünftig nicht gefördert werden, um Geld, das verkleckert und nicht in den Kitausbau gesteckt wird, und um mehr Menschen, die zu Hause bleiben und nicht arbeiten gehen.

Passenderweise ist ja heute der Equal-Pay-Day, der Tag, an dem das Erwerbseinkommen der Frauen das Niveau der Männereinkommen des Vorjahres erreicht hat. Nach Einführung des sogenannten Betreuungsgeldes wird wohl dieses Datum demnächst noch weiter in die Mitte des Jahres rutschen. Das muss man doch alles mal bedenken.

[Beifall bei der LINKEN]

Einen Einkommensunterschied zwischen Frauen und Männern von jetzt 22 Prozent haben wir in Deutschland, vor allem, das wissen Sie auch, weil zumeist Frauen wegen ihrer Erziehungsleistungen durch Erwerbsun-

(Katrin Möller)

terbrechungen schwerer wieder Anschluss an den Beruf bekommen. Das Betreuungsgeld wird auch hier weiter Schaden anrichten. Es steht außerdem dem Gleichstellungsgebot des Artikels 3 Abs. 1 des Grundgesetzes entgegen.

Schlusslicht sind wir im Lande auch, wenn es um die Geburtenraten und sinnvolle Familienförderung geht. Interessanterweise gibt ja die konservative Bundesregierung solche vernichtenden Zeugnisse gerne selbst in Auftrag – so auch das Urteil im Zwischenbericht zur Wirksamkeit von Förderinstrumenten für Familien im Auftrag des Familien- und des Finanzministeriums. Es ist also auch ein wirtschaftlicher Aspekt, der hier zu bedenken ist und nicht nur ein familienpolitischer und kinderrechtlicher.

Die 160 Einzelmaßnahmen für 195 Milliarden Euro pro Jahr – von Kindergeld über Ehegattensplitting, Elterngeld usw. – werden als wirkungslos bis kontraproduktiv bewertet. Die Menschen verlören inzwischen auch die Übersicht. Das Betreuungsgeld wird dann also ein weiterer Flicker auf diesem Teppich sein. Man weiß ja schon jetzt, dass es kontraproduktiv wirkt. Darüber hinaus muss das Ganze mal wieder von den regionalen Verwaltungen umgesetzt werden, als hätten wir in dieser Stadt nicht schon genug Probleme. Eventuell sollte man doch lieber die Gesamtevaluation aller ehe- und familienpolitischen Maßnahmen abwarten, wie sie bis zum Ende der Legislaturperiode angekündigt sind, ehe hier wieder mit dem Betreuungsgeld ein weiterer Unsinn verzapft wird, der noch dazukommt.

Die einzige positive Maßnahme, die die Expertise ausgemacht hat, ist übrigens die Investition in Betreuungsplätze. Das hat Frau Burkert-Eulitz auch schon gesagt, da sind wir in Berlin sowieso auf einem guten Weg. Das wissen wir schon lange. Berlin steht für gute Kitabetreuung. Bitte überlegen Sie es sich noch mal, und vertreten Sie morgen im Bundesrat die Berlinerinnen und Berliner und nicht Ihre parteipolitischen Interessen, und stimmen Sie für die Aufhebung des Betreuungsgeldgesetzes! Das ist das einzig Richtige.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Möller! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Simon. – Bitte sehr!

Roman Simon (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch nach der mündlichen Begründung von Frau Burkert-Eulitz erschließt sich mir nicht, weshalb wir heute diesen Antrag debattieren.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Er ist sprachlich ungenau. Er führt zu nichts. Und die Begründung ist mehr als dünn. Er ist deshalb sprachlich ungenau, weil ich nur etwas abschaffen kann, was es schon gibt. Das Betreuungsgeld gibt es noch nicht. Er führt zu nichts, denn, egal was der Bundesrat beschließen wird, ob mit oder ohne Zustimmung des Landes Berlin, es wird nicht dazu führen, dass die Mehrheit im Deutschen Bundestag, die unionsgeführte Regierung ihre Meinung zu diesem Thema ändern wird. Das wissen Sie auch.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Deshalb ist das ein reines Schaulaufen. Und wenn Sie nicht ein bisschen lauter rufen, dann verstehe ich hier vorne gar nichts,

[Zurufe von der LINKEN]

aber wir können ja mal versuchen, ein bisschen gegeneinander anzubrüllen, Herr Doering, ich fürchte, da bin ich am längeren Hebel.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

– Ja, genau! Aber sehr gerne, Herr Lauer! Das können Sie am besten, brüllen, nur produktive Politik, die kriegen Sie nicht hin,

[Beifall bei der CDU und der SPD]

aber die unionsgeführte Bundesregierung, die macht produktive Politik für die Menschen in diesem Land.

[Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Noch eine Steilvorlage, Herr Lauer? – Darauf bin ich aber sehr gespannt. Vielleicht ist es doch sinnvoller, mich erst mal ausreden zu lassen.

[Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Meine Damen und Herren! Ich verstehe ja, dass Sie möglicherweise auf die eine oder andere Art und Weise sich sehr für das Thema engagieren, aber an dieser Stelle, der Redner hat das Wort und im Zweifelsfall Sie bitte nicht.

[Zurufe von Uwe Doering (LINKE)
und Christopher Lauer (PIRATEN)]

– Herr Lauer! Ich glaube, Sie verstehen, was ich meine. – Fahren Sie bitte fort, Herr Simon!

Roman Simon (CDU):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin! – Wir haben in diesem Haus im zuständigen Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie am 7. Juni 2012 darüber debattiert. Wir haben im Plenum am 14. Juni 2012 über das Thema de-

(Roman Simon)

battiert. Und wir haben im Ausschuss am 6. September 2012 debattiert.

[Uwe Doering (LINKE): Sagen Sie mal,
wofür Sie sind! –
Zuruf von den GRÜNEN]

Offenbar ist es Ihnen aber sehr wichtig, die Position der CDU noch mal klar herausgearbeitet zu bekommen, und das möchte ich dann sehr gerne tun.

[Zurufe von Uwe Doering (LINKE)
und Martin Delius (PIRATEN)]

Mit dem allergrößten Vergnügen, liebe Opposition, betone ich noch einmal, dass wir hier keinen Konsens in der Berliner Koalition haben. Wir haben hier einen inhaltlichen Unterschied.

[Uwe Doering (LINKE): Aha!
Und die SPD ist eingeknickt!]

Es handelt sich aber um ein Bundesthema. Demzufolge ist das für die Berliner Koalition eher ein Randthema und wird uns ganz bestimmt nicht auseinanderreiben. Das hat der Kollege Eggert auch schon sehr deutlich gesagt.

[Uwe Doering (LINKE): Sie stehen
eisern zusammen!]

Zielsetzung des Betreuungsgeldes ist es, Eltern frei entscheiden zu lassen, wie ihre Kinder aufwachsen. Familien mit kleinen Kindern sollen gestärkt werden, indem ihnen mehr Freiräume eröffnet werden, indem sie ihr Familienleben nach eigenen Wünschen gestalten können. Auch wissenschaftliche Studien zur frühkindlichen Entwicklung zeigen auf, dass es auf die Frage nach dem richtigen Bildungs-, Erziehungs- und Betreuungsangebot keine einheitliche Antwort für jedes Kind gibt. Es unterscheidet die Union nämlich von Ihrem Menschenbild, es ist nicht jeder gleich, sondern die Menschen sind unterschiedlich.

[Zurufe von Uwe Doering (LINKE)
und Martin Delius (PIRATEN)]

Ob externe oder familieninterne Betreuung, ob Tageseinrichtung, Kindertagespflege, Elterninitiative, Betreuung bei Vater oder Mutter, durch Großeltern oder Aupair, ob Ganztagsangebot oder stundenweise Inanspruchnahme – alle diese Optionen sollten sich im Interesse von Vielfalt und Wahlfreiheit idealerweise ergänzen.

Es ist auch nicht so, wie die Opposition uns hier glauben machen möchte, dass es Konsens ist, dass das Betreuungsgeld nicht sinnvoll ist. Es gibt auch namhafte Befürworter des Betreuungsgeldes außerhalb der Unionsfraktion.

[Zuruf von den PIRATEN: In der CSU!]

Ich nenne nur den Präsidenten des Deutschen Familienverbandes.

Ich stelle fest, dass der Bund ein Zehnpunkteprogramm zum bedarfsgerechten Ausbau der Kindertagesbetreuung

vorgelegt hat und umsetzt. Ich stelle fest, dass der Bund bis Ende 2014 – genauso wie die Berliner Koalition – eine Priorität in den Ausbau der Kindertagesbetreuung setzt und 5,4 Milliarden Euro an die Länder gibt.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Ich meine, dass ich hier für meine Fraktion sehr gut sprechen kann, dass das Betreuungsgeld aus unserer Sicht eine bessere Anerkennung der Erziehungsleistung ist und Wahlfreiheit in einem besseren Maß ermöglicht.

[Zuruf von Canan Bayram (GRÜNE)]

Es bleibt, dieser Antrag ist Wahlkampfgetöse. Ihm kann und wird die CDU-Fraktion nicht zustimmen.

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Simon! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat die Abgeordnete Frau Burkert-Eulitz. – Bitte sehr!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Lieber Herr Simon! Sie haben es immer noch nicht verstanden.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Wenn Sie sagen, wir machen Wahlkampfgetöse, dann ist dieses ganze Gesetz, das 1 Milliarde Euro pro Jahr kostet, Wahlkampfgetöse eines Herrn Seehofer irgendwo im hinterwäldlerischen Bayern, das hat mit der Lage in Berlin aber nichts zu tun.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Und wenn Sie das Gesetz mal lesen, die Eltern müssen auf einen Kitaplatzanspruch für ihr Kind verzichten, um 150 Euro Anerkennung für Erziehungsleistungen einzustreichen. Was da eine Anerkennung ist, weiß ich auch nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wir haben uns damit beschäftigt, und wir werden uns weiter damit beschäftigen. Wir werden Ihnen das so lange erzählen, bis dieses unsägliche, komische Gesetz wieder verschwunden ist.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Wenn Sie nämlich mal ein bisschen zugehört hätten und Studien auch gelesen haben. Die Bundesländer, die das mal als Landesgesetz hatten, z. B. Thüringen, die haben das wieder abgeschafft, weil nämlich gerade die Kinder, die frühzeitig in die Kita gehen sollen und wofür sich hier

(Marianne Burkert-Eulitz)

auch die Senatsverwaltung und Ihre Senatoren einsetzen, Familienzentren an Kitas in Brennpunkten usw. fördert, nicht in dem Umfang, wie wir uns das wünschen, aber immerhin, die sind nämlich nicht mehr in die Kita gegangen. Und wir wollen, dass sie frühzeitig dahin gehen, damit sie eine Chance haben. Vielleicht werden Sie es irgendwann mal in zehn Jahren kapieren. Bis dahin wird es dieses Gesetz nicht mehr geben. Und wir werden es Ihnen immer wieder hier erzählen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Burkert-Eulitz! – Sie möchten antworten? – Bitte sehr!

Roman Simon (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Burkert-Eulitz hat uns eben vor Augen geführt, dass es ihr um Wahlkampfgetöse geht.

[Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

– Doch, so ist es!

[Zurufe]

Frau Burkert-Eulitz! Sie behaupten hier, es sei keine Anerkennung für die Eltern, wenn sie 100 Euro im Monat kriegen würden. Ist es denn aus Ihrer Sicht dann auch keine Anerkennung, wenn jemand für die Erziehung eines Kindes in der Rente 75 Euro im Monat mehr bekommt. Dann ist das auch keine Anerkennung? Und dann wollen Sie das auch abschaffen?

[Canan Bayram (GRÜNE): Das ist doch Quatsch!]

Ihre Argumentation ist nicht schlüssig.

[Beifall bei der CDU –
Uwe Doering (LINKE): Aber das eben!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Simon! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Delius.

Martin Delius (PIRATEN):

Herr Simon! Sie reden von mehr Freiräumen. Diese Freiräume sind Ihnen ganze 150 Euro wert. Ich finde das absurd!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN
und den GRÜNEN]

Würden Sie sich – Sie in Ihrer persönlichen Situation, Sie haben Kinder, das weiß ich – über 150 Euro wirklich so sehr freuen, dass Sie frühkindliche Bildung in guten Kin-

dertagesstätten in Berlin opfern würden? Würden Sie das machen?

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN
und den GRÜNEN]

Entschuldigung – Wahlfreiheit!

Herr Eggert! Sie haben Ihre Rede damit geschlossen: Sie wollen gemeinsam oder Sie wollen oder in Berlin will die SPD dafür sorgen, dass die Merkel-Regierung in Rente geht. Mit Ihrer Rede schaffen Sie das nicht!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN
und der LINKEN –
Beifall bei den GRÜNEN]

Das ist völliger Blödsinn, was Sie erzählt haben. – Entschuldigen Sie bitte! Stehen Sie dazu, was Ihre Senatorin Sinnvolles gesagt hat. Stehen Sie dazu, was Ihre Bildungsverwaltung Sinnvolles tut, mit 68 Prozent Bedarfdeckung bei den Krippenplätzen und mit über 90 Prozent bei den Kitaplätzen, und konterkarieren Sie das hier nicht mit einer Enthaltung im Bundesrat!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN
und der LINKEN –
Beifall bei den GRÜNEN]

Wir haben hier so ein Sprichwort bei den Piraten, was eine Enthaltung ist: Eine Enthaltung ist, sich der Mehrheit anzuschließen.

[Lars Oberg (SPD): Wir haben die Mehrheit, super! –
Zurufe von der SPD]

Und wenn ich die Aufzählung der in dem Grünen-Antrag aufgeführten Länder mal durchgehe, sind das acht.

[Weitere Zurufe von der SPD]

Das ist keine Mehrheit. Rechnen Sie noch mal nach: Mathe sechs!

Kommen wir zum Inhaltlichen. Es ist schon angesprochen worden, –

[Anhaltende Zurufe von der SPD]

Jetzt beruhigen Sie sich doch! Ja, liebe SPD! Liebe bildungs- und jugendpolitische Sprecher der SPD, die da gerade so ganz laut rumschreien! Und Herr Oberg twittert wieder despektierlich. Das kennen wir auch.

[Unruhe bei der SPD]

Da müssen Sie sich gar nicht über die Piraten aufregen. Die Presse wundert sich auch schon über Ihre Tweets heute.

Das Berliner Bildungsprogramm ist seit 2004 dafür verantwortlich, dass es hier vernünftige, sachgerechte, pädagogisch sinnvolle und fachliche Förderung von Kindern vor Schuleintritt gibt. Wir haben durch die Evaluation der Kitainstitute, aber auch durch z. B. die Beantwortung des Senats auf eine kleine Anfrage von Herrn Mutlu Be-

(Martin Delius)

weise, dass diese Betreuung für die frühkindliche Bildung Früchte trägt. Sie müssen anerkennen, dass mit Ihrer Enthaltung im Bundesrat, mit der Nichtablehnung des Betreuungsgeldes, mit dem Kommen des Betreuungsgeldes diese Erfolge wieder zunichte gemacht werden. Das müssen Sie anerkennen.

[Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Die vorliegenden Zahlen verdeutlichen, dass bei Kindern, die eine Kindertageseinrichtung besuchen, ein weitaus geringerer Sprachförderbedarf besteht, so beantwortet der Senat die Kleine Anfrage von Herrn Mutlu. Völlig korrekt! Tatsache ist, dass 33 Prozent – nur 33 Prozent – nach dem Einschulungsuntersuchungsbericht 2012 der Kinder, die nicht in Kitas waren, gute bis sehr gute Sprachkenntnisse aufweisen. Kinder, die zwei Jahre oder länger in Kitas waren, haben zu 78 Prozent gute bis sehr gute Sprachkenntnisse. Das sind Zahlen, die Sie mit Ihrer Zustimmung – ich interpretiere die Enthaltung so – zum Betreuungsgeld konterkarieren.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Wir wissen alle oder wir können es vermuten, warum die Bundesregierung so auf das Betreuungsgeld setzen. Es ist nämlich so – klar, Berlin ist ein Leuchtturm, was die Kitabetreuung angeht –, dass im Bundesgebiet der Kita-ausbau schleppend vorangeht. Und mit dem Betreuungsgeld will man ein bisschen Almosen streuen, damit sich die Menschen nicht darüber aufregen.

Die Wahrheit ist aber, dass die eine Milliarde Euro gut und gern vom Bund noch auf die fünf Milliarden Euro für die Kitaplatzsicherung draufgepackt werden könnten und dass wir damit wesentlich mehr tun könnten für die Vereinbarkeit von Familie und Beruf, wesentlich mehr tun könnten für einen guten Bildungsstand beim Schuleintritt der Kinder, wesentlich mehr tun könnten für eine zukunftsweisende Gesellschaft und Infrastrukturpolitik in der Bildungslandschaft als mit diesem Betreuungsgeld. Das wollen Sie nicht, liebe SPD, denn sonst würden Sie sich hier auch gegen den Koalitionspartner durchsetzen. – Entschuldigung, aber alles andere ist Polemik!

[Beifall bei den PIRATEN,
den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Delius! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die antragstellende Fraktion hat die sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen allerdings auch hier die Überweisung in den zuständigen Fachausschuss. Wer der Überweisung an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion

und die Piratenfraktion. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Damit ist der Antrag überwiesen.

Die Tagesordnungspunkte 33 und 34 stehen auf der Konsensliste.

Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, das ist die 30. Sitzung, findet am Donnerstag, dem 18. April 2013 um 13 Uhr statt. Ich wünsche Ihnen ein frohes Osterfest.

Die Sitzung ist geschlossen.

[Schluss der Sitzung: 21.16 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 5:

**Gesetz über das Verbandsklagerecht für
Tierschutzvereine**

Beschlussempfehlung des Ausschuss für Verfassungs-
und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz,
Geschäftsordnung vom 27. Februar 2013
Drucksache [17/0862](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0549](#)

Zweite Lesung

vertagt

Lfd. Nr. 7:

**Situation der Spätaussiedlerinnen und
Spätaussiedler**

Schriftliche Antwort
Drucksache [17/0855](#)

auf die Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen
Drucksache [17/0651](#)

an ArbIntFrau

Lfd. Nr. 8:

Zur Entwicklung der Kulturförderung in Berlin

Schriftliche Antwort
Drucksache [17/0858](#)

auf die Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen
Drucksache [17/0650](#)

an Kult

Lfd. Nr. 9:

Scientology in Berlin

Große Anfrage der Piratenfraktion
Drucksache [17/0884](#)

vertagt auf Antrag des Senats

Lfd. Nr. 13:

Barrierefreiheit für alle Wahllokale in Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Gesundheit und Soziales vom 11. März 2013
Drucksache [17/0889](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0159](#)

mehrheitlich gegen eine Stimme der PIRATEN bei Ent-
haltung LINKE und einer Stimme der PIRATEN in neuer
Fassung angenommen

Lfd. Nr. 15:

**Mietsteigerungen begrenzen – Mietrechtsänderung
rasch umsetzen**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0851](#)

an BauVerk

Lfd. Nr. 17:

**Prävention im Land Berlin durch das
Aktionsprogramm Gesundheit stärken**

Antrag der Fraktion der SPD und
der Fraktion der CDU
Drucksache [17/0859](#)

an GesSoz (f) und Sport

Lfd. Nr. 20:

**Berliner Schule – attraktiv für angestellte
Lehrerinnen und Lehrer!**

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0863](#)

vertagt

Lfd. Nr. 26:

**Berlin setzt sich ein für mehr Transparenz im
Bundesrat**

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0881](#)

an EuroBundMed

Lfd. Nr. 27:

BER – Neustart aber richtig!

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0882](#)

an BauVerk und Haupt

Lfd. Nr. 28:

**Vorauszahlung des Elterngeldes –
Bundesratsinitiative zur Änderung des BEEG**

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0883](#)

vertagt

Lfd. Nr. 29:

**Bewusst und gesund ernähren, Klima und Tiere
schützen – ein Veggie-Day für Berlin**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0885](#)

vertagt

Lfd. Nr. 33:

**Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz
des Sportplatzes Kynaststraße 25 im Bezirk
Lichtenberg, Bereich Rummelsburger Bucht /
Bahnhof Ostkreuz, zugunsten einer
städtebaulichen Neuordnung**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0856](#)

an Sport (f), StadtUm und Haupt

Lfd. Nr. 34:

**Anwendung des § 33 Abs. 1 BauGB (Zulässigkeit
von Vorhaben während der Planaufstellung –
„Planreife“) für das Bauvorhaben Büro- und
Verwaltungsgebäude „HumboldthafenEins“ auf
dem Grundstück Alexanderufer/Kapelle-Ufer –
MK H6 – im Geltungsbereich des
Bebauungsplanentwurfs II-201da
(„Humboldthafen-Süd“) im Bezirk Mitte**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0879](#)

an BauVerk und Haupt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 13:

Barrierefreiheit für alle Wahllokale in Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Gesundheit und Soziales vom 11. März 2013
Drucksache [17/0889](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0159](#)

Der Senat wird aufgefordert, darauf hinzuwirken, dass bei
künftigen Wahlen

- ein deutlich größerer Anteil von Wahllokalen in Berlin barrierefrei zugänglich ist,
- auf den Wahlbenachrichtigungen die Zugänglichkeit spezifiziert nach den unterschiedlichen Behinderungsarten dargestellt wird,
- die Wahlbenachrichtigungen in „leichter Sprache“ und guter Lesbarkeit verfasst werden, wobei die unterschiedlichen Möglichkeiten der Stimmabgabe (z. B. Beantragung von Briefwahl oder Ausweichen auf ein anderes barrierefreies Wahllokal) angesprochen werden.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. April 2013 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 13 B:

Nr. 20/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 20. März 2013
Drucksache [17/0899](#)

Dem Verkauf des Grundstücks Wernerstr. 1, 3 in Berlin Charlottenburg-Wilmersdorf zu den vom Liegenschaftsfonds im Kaufvertrag vom 12.09.2012 zur UR-Nr. 307/2012 des Notars Klaus Höpken in Berlin vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 13 D:

Aufbau eines Deutschen Pressemuseums Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle
Angelegenheiten vom 25. Februar 2013 und
dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 20. März 2013
Drucksache [17/0902](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion
der CDU
Drucksache [17/0730](#)

Der Senat wird aufgefordert, die private Initiative zur
Gründung eines Deutschen Pressemuseums im Berliner
Ullsteinhaus durch geeignete Maßnahmen zu unterstützen.

Dazu soll der Senat

- in der Stiftung Preußischer Kulturbesitz darauf hinwirken, dass bedeutsame Dokumente der Pressegeschichte Deutschlands für Berlin gesichert werden, um sie hier in einem Pressemuseum der Öffentlichkeit zugänglich zu machen,
- für eine Kooperation der Stiftung Preußischer Kulturbesitz mit der Deutschen Forschungsgemeinschaft und ggf. Berliner Universitäten eintreten mit dem Ziel, die Erforschung der deutschen Presse- und Verlagsgeschichte zu vertiefen,
- sich beim Bund dafür einsetzen, dass dieser sich an dem Aufbau des Museums- und Forschungsprojekts zur deutschen Pressegeschichte in Berlin beteiligt,
- bei der Programmgestaltung zum Themenjahr 2013 „Zerstörte Vielfalt“ die Rolle und die Bedeutung der freien Presse am Ende der Weimarer Republik und ihrer Zerstörung in der NS-Diktatur angemessen würdigen.

Zu lfd. Nr. 13 E:

Versorgung an Berliner Schulen verbessern (III) – leistungsgerechte Versorgung an den Berliner Sportschulen sicherstellen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung,
Jugend und Familie vom 10. Januar 2013 und
dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 20. März 2013
Drucksache [17/0903](#)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0386](#)

Der Senat soll prüfen, ob im Schuljahr 2012/2013 an den sportbetonten Schulen des Landes Berlin (Schul- und Sportleistungszentrum Hohenschönhausen, Flatow-Schule, Poelchau-Schule) für die Schüler und Schülerinnen eine leistungsgerechte Ernährung sichergestellt wurde.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30.09.2013 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 13 F:

**Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz
einer Teilfläche der öffentlichen Sportanlage Neue
Krugallee 4 im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil
Treptow, für Zwecke des Gemeinbedarfs**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom
8. März 2013 und dringliche Beschlussempfehlung
des Hauptausschusses vom 20. März 2013

Drucksache [17/0904](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [17/0693](#)

Der Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz
einer Teilfläche der öffentlichen Sportanlage Neue Krug-
allee 4 im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Treptow,
für Zwecke des Gemeinbedarfs wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 13 C:

**Nr. 1/2013 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 20. März 2013
Drucksache [17/0901](#)

1. Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Herauslösung des nachfolgend genannten Grundstückes aus dem Treuhandvermögen der Liegenschaftsfonds Berlin Projektgesellschaft mbH & Co. KG und der Rückübertragung in das Eigentum des Landes Berlin zu.
2. Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Zuordnung des nachfolgend genannten Grundstückes zum Sondervermögen Immobilien des Landes Berlin (SILB) rückwirkend zum 01.01.2013 zu:

Liegenschaft	Bezirk	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m²
Hardenbergstr. 22, 23 ,24	Berlin- Charlottenburg- Wilmerdorf	Charlottenburg	007	167 165	2.678 745

Die Herauslösung des v. g. Grundstückes aus dem Treuhandvermögen der Liegenschaftsfonds Berlin Projektgesellschaft mbH & Co. KG und die Zuweisung zum SILB stehen unter dem Vorbehalt der Zustimmung des Hauptausschusses zur Bildung einer Rücklage nach dem SILB ErrichtungsG zur Finanzierung der Herrichtung der Flächen, die von der BIM GmbH an die C/O Berlin vermietet werden.