



Plenarprotokoll

41. Sitzung

Donnerstag, 16. Januar 2014

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	4123	Stefanie Remlinger (GRÜNE)	4131
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	4123	Senatorin Sandra Scheeres	4132
Ellen Haußdörfer (SPD)	4123	Martin Delius (PIRATEN)	4132
Stefan Evers (CDU)	4124	Senatorin Sandra Scheeres	4132
Antje Kapek (GRÜNE)	4124	Umsetzung der Arbeitnehmerfreizügigkeit	4132
Hakan Taş (LINKE)	4125	Elke Breitenbach (LINKE)	4132
Christopher Lauer (PIRATEN)	4126	Senatorin Dilek Kolat	4133
1 Mündliche Anfragen	4127	Elke Breitenbach (LINKE)	4134
gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Senatorin Dilek Kolat	4134
Drucksache 17/MA41		Gibt es ein Sicherheitskonzept für den Probetrieb des BER ab Juli 2014?	4134
Sonderfahrdienst für Menschen mit Behinderung	4127	Martin Delius (PIRATEN)	4134
Birgit Monteiro (SPD)	4127	Regierender Bürgermeister	
Senator Mario Czaja	4128	Klaus Wowereit	4134
Burgunde Grosse (SPD)	4128	Martin Delius (PIRATEN)	4134
Senator Mario Czaja	4128	Regierender Bürgermeister	
Jasenka Villbrandt (GRÜNE)	4129	Klaus Wowereit	4134
Senator Mario Czaja	4129	Jutta Matuschek (LINKE)	4135
Jahreswechsel 2013/2014	4129	Regierender Bürgermeister	
Dr. Robbin Juhnke (CDU)	4129	Klaus Wowereit	4135
Bürgermeister Frank Henkel	4129	Situation in der Jugendstrafanstalt Plötzensee	4135
Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	4130	Erol Özkaraca (SPD)	4135
Bürgermeister Frank Henkel	4130	Senator Thomas Heilmann	4136
Skandalöser Zustand von Schultoiletten – was tut der Senat?	4130	Erol Özkaraca (SPD)	4136
Stefanie Remlinger (GRÜNE)	4130	Senator Thomas Heilmann	4136
Senatorin Sandra Scheeres	4131	Dirk Behrendt (GRÜNE)	4136
		Senator Thomas Heilmann	4136
		Übernahme von Menschen mit Behinderung auf den ersten Arbeitsmarkt	4137
		Joachim Krüger (CDU)	4137

Senator Mario Czaja	4137	Senator Mario Czaja	4144
Elke Breitenbach (LINKE)	4138	Christopher Lauer (PIRATEN)	4145
Senator Mario Czaja	4138	Senator Mario Czaja	4145
Jasenka Villbrandt (GRÜNE)	4138		
Senator Mario Czaja	4138		
Soziale Folgen der A-100-Verlängerung	4138	Dritter Verfahrensbrief zur	
Harald Moritz (GRÜNE)	4138	Gaskonzession	4145
Bürgermeister Michael Müller	4139	Michael Schäfer (GRÜNE)	4145
Harald Moritz (GRÜNE)	4139	Senator Dr. Ulrich Nußbaum	4145
Bürgermeister Michael Müller	4139	Michael Schäfer (GRÜNE)	4145
		Senator Dr. Ulrich Nußbaum	4146
Berliner Kinder weiter in geschlossener		mob e. V.	4146
Unterbringung?	4140	Philipp Magalski (PIRATEN)	4146
Katrin Möller (LINKE)	4140	Senator Mario Czaja	4146
Senatorin Sandra Scheeres	4140	Philipp Magalski (PIRATEN)	4147
Katrin Möller (LINKE)	4140	Senator Mario Czaja	4147
Senatorin Sandra Scheeres	4140		
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	4141	Mehrkosten durch	
Senatorin Sandra Scheeres	4141	Landesmindestlohngesetz	4147
2 Spontane Fragestunde	4141	Sabine Bangert (GRÜNE)	4147
gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung		Senatorin Dilek Kolat	4147
des Abgeordnetenhaus von Berlin		Sabine Bangert (GRÜNE)	4147
		Senatorin Dilek Kolat	4147
Registerstelle zur Erfassung rassistischer,		3 Aktuelle Stunde	4148
rechtsextremer und antisemitischer		gemäß § 52 der Geschäftsordnung	
Vorfälle in Steglitz-Zehlendorf	4141	des Abgeordnetenhaus von Berlin	
Dr. Susanne Kitschun (SPD)	4141		
Senatorin Dilek Kolat	4141	Was folgt aus dem Ergebnis des	
		Volksbegehrens „100 Prozent	
Kapazitäten der Jugendarrestanstalt	4142	Tempelhofer Feld“?	4148
Roman Simon (CDU)	4142	(auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die	
Senator Thomas Heilmann	4142	Grünen)	
Sperrung von Brücken	4142	Antje Kapek (GRÜNE)	4148
Andreas Otto (GRÜNE)	4142	Daniel Buchholz (SPD)	4149
Bürgermeister Michael Müller	4142	Harald Wolf (LINKE)	4151
Andreas Otto (GRÜNE)	4142	Daniel Buchholz (SPD)	4151
Bürgermeister Michael Müller	4142	Harald Wolf (LINKE)	4152
		Daniel Buchholz (SPD)	4152
Vergabe der Netzkonzession Strom und		Katrin Lompscher (LINKE)	4152
Gas	4143	Stefan Evers (CDU)	4154
Harald Wolf (LINKE)	4143	Philipp Magalski (PIRATEN)	4157
Senator Dr. Ulrich Nußbaum	4143	Bürgermeister Michael Müller	4158
Harald Wolf (LINKE)	4143	Antje Kapek (GRÜNE)	4163
Senator Dr. Ulrich Nußbaum	4143	Daniel Buchholz (SPD)	4164
		Antje Kapek (GRÜNE)	4164
Kokainlieferung und V-Personen	4144	Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	4165
Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	4144	4 Prioritäten	4165
Bürgermeister Frank Henkel	4144	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung	
Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	4144	des Abgeordnetenhaus von Berlin	
Bürgermeister Frank Henkel	4144		
„Pille danach“	4144		
Christopher Lauer (PIRATEN)	4144		

4.1	Priorität der Piratenfraktion	4165	4.4	Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	4176
	Schluss mit dem Generalverdacht – Aussetzung des Optionszwangs jetzt!	4165	15	Kosten- und Zeitplan für BER vorlegen	4176
	Dringlicher Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/1393			Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. November 2013 Drucksache 17/1334	
	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	4166		zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1267	
	Rainer-Michael Lehmann (SPD)	4167		Andreas Otto (GRÜNE)	4176
	Canan Bayram (GRÜNE)	4167		Sven Heinemann (SPD)	4178
	Dr. Robbin Juhnke (CDU)	4168		Martin Delius (PIRATEN)	4178
	Hakan Taş (LINKE)	4169		Sven Heinemann (SPD)	4178
	Canan Bayram (GRÜNE)	4170		Andreas Otto (GRÜNE)	4179
	Hakan Taş (LINKE)	4170		Sven Heinemann (SPD)	4180
	Ergebnis	4170		Steffen Zillich (LINKE)	4180
4.2	Priorität der Fraktion der SPD	4171		Christian Goiny (CDU)	4181
17	Alle Berliner Kinder müssen die Schule besuchen – die Prävention gegen Schulschwänzen stärken, die Schulpflicht konsequent durchsetzen!	4171		Jutta Matuschek (LINKE)	4182
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 14. November 2013 Drucksache 17/1337			Christian Goiny (CDU)	4182
	zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/1004			Martin Delius (PIRATEN)	4182
	Beschlusstext	4228		Sven Heinemann (SPD)	4183
	in Verbindung mit			Martin Delius (PIRATEN)	4184
18	Bundesprogramm „JUGEND STÄRKEN plus“ – Förderung von schuldistanzierten Kindern und Jugendlichen ab dem 12. Lebensjahr erhalten	4171	4.5	Priorität der Fraktion Die Linke	4184
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 14. November 2013 Drucksache 17/1338		39	Glascontainer müssen bleiben	4184
	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1027			Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1369	
	Joschka Langenbrinck (SPD)	4171		Marion Platta (LINKE)	4185
	Stefanie Remlinger (GRÜNE)	4172		Daniel Buchholz (SPD)	4186
	Hildegard Bentele (CDU)	4173		Dr. Gabriele Hiller (LINKE)	4186
	Regina Kittler (LINKE)	4174		Daniel Buchholz (SPD)	4186
	Martin Delius (PIRATEN)	4175		Steffen Zillich (LINKE)	4187
	Ergebnis	4176		Daniel Buchholz (SPD)	4187
				Marion Platta (LINKE)	4188
				Daniel Buchholz (SPD)	4188
				Silke Gebel (GRÜNE)	4189
				Danny Freymark (CDU)	4190
				Marion Platta (LINKE)	4191
				Danny Freymark (CDU)	4191
				Philipp Magalski (PIRATEN)	4192
				Ergebnis	4192
			5	Gesetz zur Änderung des Justizverwaltungskostengesetzes und anderer Gesetze	4192
				Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/1377	
				Erste Lesung	
				Ergebnis	4192

6	Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes und weiterer Gesetze	4192	20	Stellenkürzungen in der Schulsozialarbeit sofort zurücknehmen!	4209
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/1382			Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. November 2013 Drucksache 17/1345	
	Erste Lesung			zum Antrag der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion Drucksache 17/1277 Neu	
	Stefanie Remlinger (GRÜNE)	4193		Ergebnis	4209
	İlkin Özışık (SPD)	4194	22	Ein Energiepakt für Berlin	4209
	Regina Kittler (LINKE)	4194		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 6. November 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. November 2013 Drucksache 17/1350	
	Hildegard Bentele (CDU)	4195		zum Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0700	
	Martin Delius (PIRATEN)	4196		in Verbindung mit	
	Ergebnis	4197	24	Berlin muss die Nutzung von Windenergie ermöglichen	4209
8	Bei Nacht und Nebel – Sammelabschiebungen aus Berlin	4197		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 6. November 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. November 2013 Drucksache 17/1352	
	Große Anfrage der Piratenfraktion Drucksache 17/1228			zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1029	
	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	4197		in Verbindung mit	
	Bürgermeister Frank Henkel	4198	25	Mehr Solaranlagen auf Berliner Dächern ermöglichen	4209
	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	4202		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 6. November 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. November 2013 Drucksache 17/1353	
	Frank Zimmermann (SPD)	4203		zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1030	
	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	4204		in Verbindung mit	
	Frank Zimmermann (SPD)	4204			
	Canan Bayram (GRÜNE)	4204			
	Dr. Robbin Juhnke (CDU)	4206			
	Hakan Taş (LINKE)	4207			
	Ergebnis	4208			
11	Einrichtung öffentlich zugänglichen Liegenschaftskatasters	4208			
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 16. Oktober 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. November 2013 Drucksache 17/1309				
	zum Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0337				
	Ergebnis	4208			
16	Rückkauf der Veolia-Anteile an den Berliner Wasserbetrieben muss zu realen Verbesserungen führen	4209			
	Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. November 2013 Drucksache 17/1335				
	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion auf Annahme einer Entschließung Drucksache 17/1242				
	Ergebnis	4209			

26	Bei Übernahme des Berliner Stromnetzes Rechte der Arbeitnehmer/-innen sichern ..	4209
	Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. November 2013 Drucksache 17/1354 zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1196 Pavel Mayer (PIRATEN) 4209 Daniel Buchholz (SPD) 4210 Michael Schäfer (GRÜNE) 4212 Daniel Buchholz (SPD) 4213 Michael Schäfer (GRÜNE) 4214 Dr. Michael Garmer (CDU) 4215 Michael Schäfer (GRÜNE) 4215 Dr. Michael Garmer (CDU) 4215 Philipp Magalski (PIRATEN) 4216 Dr. Michael Garmer (CDU) 4216 Harald Wolf (LINKE) 4216 Ergebnis 4218	
23	Sicherheit am Flughafen Tegel gewährleisten und Belastungen senken	4218
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 13. November 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. November 2013 Drucksache 17/1351 zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0850 Ergebnis 4218	
34	Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen	4218
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 17/1383 Ergebnis 4218	
38	a) Runder Tisch Prostitution nach Vorbild NRW einführen	4218
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1368 b) Handlungskonzept zur Umsetzung und Weiterentwicklung des Prostitutionsgesetzes erarbeiten	4218
	Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1394 Ergebnis 4219	

39 A	Sicherung des künstlerischen Nachlasses von Fritz Kühn	4219
	Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1395 Wolfgang Brauer (LINKE) 4219 Brigitte Lange (SPD) 4220 Sabine Bangert (GRÜNE) 4220 Brigitte Lange (SPD) 4221 Stefan Schlede (CDU) 4221 Simon Kowalewski (PIRATEN) 4222 Wolfgang Brauer (LINKE) 4223 Simon Kowalewski (PIRATEN) 4223 Ergebnis 4223	
39 B	Unsoziale Tarifsatzung der Berliner Bäder-Betriebe muss weg!	4223
	Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1396 Ergebnis 4223	

Anlage 1 Konsensliste

7	Nachwahl einer Person zum ordentlichen Mitglied des Gnadenausschusses	4225
	Wahl Drucksache 17/0182 Ergebnis 4225	
9	Inklusive Schule auf rot-schwarzer Sparflamme?	4225
	Große Anfrage der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1295 Ergebnis 4225	
10	a) Flächendeckender gesetzlicher Mindestlohn – jetzt!	4225
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 5. September 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. September 2013 Drucksache 17/1207 zum Antrag der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion Drucksache 17/0780 Ergebnis 4225	

b) Bundesratsinitiative unterstützen – flächendeckenden gesetzlichen Mindestlohn jetzt!	4225	20	Stellenkürzungen in der Schulsozialarbeit sofort zurücknehmen!	4226
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 5. September 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. September 2013 Drucksache 17/1208			Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. November 2013 Drucksache 17/1345	
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion Drucksache 17/0831			zum Antrag der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion Drucksache 17/1277 Neu	
Ergebnis	4225	21	Entkriminalisierung statt Repression in der Cannabispolitik	4226
12 Mit Open Data zur intelligenten Mobilität	4225		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 2. Dezember 2013 Drucksache 17/1349	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 13. November 2013 Drucksache 17/1313			zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0414	
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0331			Ergebnis	4226
Ergebnis	4225	27	Neuvertragsmieten begrenzen – Senat muss sich um das Mietrecht kümmern	4226
13 Senat muss Verantwortung übernehmen – Haasenburg nicht mehr belegen!	4225		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 4. Dezember 2013 Drucksache 17/1355	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 14. November 2013 Drucksache 17/1318			zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0527	
zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1114			Ergebnis	4226
Ergebnis	4225	28	Nein zum unsozialen Mietrechtsänderungsgesetz	4226
14 Transparente Senatsarbeit	4225		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 4. Dezember 2013 Drucksache 17/1356	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 13. November 2013 Drucksache 17/1332			zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0774	
zum Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0225			Ergebnis	4226
Ergebnis	4225			
19 Die Zukunft für den Tierpark Berlin als eine Säule der Hauptstadtzoos sichern	4226			
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. November 2013 Drucksache 17/1344				
zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1150				

29 Mietrechtsänderungen der Länder unterstützen – Vermittlungsausschuss im Bundesrat anrufen	4226	33 Willkommenskultur umsetzen: Ausländerbehörde wird Einwanderungsbehörde	4227
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 4. Dezember 2013 Drucksache 17/1357		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 9. Dezember 2013 Drucksache 17/1373	
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0783		zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0876	
Ergebnis	4226	Ergebnis	4227
30 Mietsteigerungen begrenzen – Mietrechtsänderung rasch umsetzen	4226	35 „Schule in Freiheit“	4227
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 4. Dezember 2013 Drucksache 17/1358		Volksinitiative gemäß Artikel 61 Abs. 1 der Verfassung von Berlin 17/1384	
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0851		Ergebnis	4227
Ergebnis	4226	36 Technologie- und Gründungszentrum (TGZ) an der FU Berlin realisieren	4227
31 Berlin setzt sich ein für mehr Transparenz im Bundesrat	4226	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1366	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 11. Dezember 2013 Drucksache 17/1371		Ergebnis	4227
zum Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0881		37 Kinderschutz für schwierige Kinder und Jugendliche gewährleisten – intensivpädagogische Maßnahmen der Hilfen zur Erziehung qualifizieren	4227
Ergebnis	4226	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1367	
Beschlusstext	4229	Ergebnis	4227
32 Bäume in der Lausitzer Straße retten, Alternativen ernsthaft prüfen, Wasserqualität verbessern	4227	Anlage 2	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 11. Dezember 2013 Drucksache 17/1372		Beschlüsse des Abgeordnetenhauses	
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0979		4.2 Priorität der Fraktion der SPD	4228
Ergebnis	4227	17 Alle Berliner Kinder müssen die Schule besuchen – die Prävention gegen Schulschwänzen stärken, die Schulpflicht konsequent durchsetzen!	4228
		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 14. November 2013 Drucksache 17/1337	
		zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/1004	

**31 Berlin setzt sich ein für mehr
Transparenz im Bundesrat 4229**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Europa- und Bundesangelegenheiten,
Medien vom 11. Dezember 2013

Drucksache [17/1371](#)

zum Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/0881](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 13.05 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 41. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Vertreterinnen und Vertreter der Medien sehr herzlich.

Allen Anwesenden, denen ich noch kein frohes neues Jahr gewünscht habe, möchte ich nun ein erfolgreiches, gesundes Jahr 2014 wünschen.

Zunächst habe ich wieder Geschäftliches mitzuteilen. Folgende drei Anträge werden zurückgezogen: Antrag der Fraktion Die Linke, Drucksache 17/0462: „Keine Preiserhöhung für das Sozialticket“, überwiesen in der 15. Sitzung am 30. August 2012 federführend an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie und an den Hauptausschuss, des Weiteren der Antrag der Fraktion Die Linke, Drucksache 17/1079: „Berufliche Perspektiven fördern – Landesgesetz zur Anerkennung im Ausland erworbener Berufsabschlüsse“, überwiesen in der 34. Sitzung am 29. August 2013 federführend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und mitberatend an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen, und der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Drucksache 17/0624: „Anerkennung ausländischer Berufsqualifikationen in Berlin endlich voranbringen“, überwiesen in der 21. Sitzung am 22. November 2012 federführend an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen und mitberatend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie.

Zur Tagesordnung habe ich Ihnen mitzuteilen, dass am Montag folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen sind.

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Volksbegehren über den Erhalt des Tempelhofer Feldes: Ergebnis und Ausblick auf die weitere Planung“,
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Volksbegehren über den Erhalt des Tempelhofer Feldes: Ergebnis und Ausblick auf die weitere Planung“,
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Was folgt aus dem Ergebnis des Volksbegehrens ‚100 Prozent Tempelhofer Feld‘?“,
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Endlich Perspektiven für Flüchtlinge schaffen – Schluss mit der Androhung von Gewalt durch den Innensenator“,
- Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „Gefahrengebiete gibt es nicht nur in Hamburg! Senat muss Klarheit über Berliner Situation schaffen.“

Zur Begründung der Aktualität erteile ich zunächst einem Mitglied der Fraktion der SPD das Wort. – Frau Kollegin Haußdörfer, Sie haben das Wort!

Ellen Haußdörfer (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Stadtforscher Klaus Brake bemerkte im letzten September:

Es scheint so, dass die Berliner mit den Veränderungen der Stadt nicht so richtig klarkommen. Berlin ist an sich eine enorm offene Stadt, deshalb ist es für mich erstaunlich, wie sich Berliner jetzt gegen ihnen Unbekanntes, manchmal auch gegen das Fremde wehren, das ist bedenklich.

SPD, CDU und Grüne haben heute die Aktuelle Stunde zum Thema Tempelhof beantragt, und an sich begründet sich die Aktualität mit der Abgabe von rund 233 000 Unterschriften der Initiatoren für das Volksbegehren über den Erhalt des Tempelhofer Felds. Das ist sehr respektabel, und auch wenn wir eine andere Position haben, so ist das Engagement zu respektieren. Aber man sollte sich fragen dürfen, wer dort unterschrieben hat und vor allem für was. Laut Faltblatt der Initiatoren sollen u. a. elegante Ökostadtvillen für Politiker und Investoren auf dem gesamten Feld entstehen. Na, wenn das so wäre, hätte ich doch selber unterschrieben. Augenwischerei hoch drei, und deshalb werden wir in der Aktuellen Stunde die Fakten auf den Tisch legen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Da die Bezirkswahlämter bis zum 27. Januar die Unterschriften auf Gültigkeit prüfen, kann man zwar noch nicht sagen, dass das Volksbegehren zustande gekommen ist, aber wir gehen davon aus, dass diese Hürde genommen wurde. Grund genug ist es aber allemal, die Planung für diese gesamtstädtisch bedeutende Fläche hier noch einmal zu diskutieren und vor allem für unsere Positionen zu werben.

Für diese urbane Fläche in der Größe eines 13. Bezirks treten wir für eine soziale Durchmischung ein: innerhalb des S-Bahnringes bezahlbaren Wohnraum durch städtische Gesellschaften zu realisieren, wohnortnahe Arbeitsplätze zu etablieren und durch die Zentral- und Landesbibliothek einen Bildungsanker mit Strahlkraft zu errichten. Das Tempelhofer Feld wird damit für Berlin insgesamt entwickelt und nicht nur für drei angrenzende Bezirke. Wohnungsbau hier ist übrigens links und sozial, das dürfte vielleicht einige wundern. Aber es geht nicht nur um diejenigen, die Samstag und Sonntag sowie nach dem Feierabend hier skaten und grillen und dann nach Zehlendorf oder Köpenick nach Hause fahren; sondern es geht um die, die bezahlbaren Wohnraum von Montag bis Sonntag benötigen. Wer bezahlbare Mieten will, kann nicht gegen den Wohnungsneubau sein.

(Ellen Haußdörfer)

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Man muss die Angebotsseite erhöhen, da Milieuschutz und gesetzliche Mietenbremse nicht ausreichen. Das macht sich erst recht hier am Tempelhofer Feld fest! Wenn hier nicht moderat gebaut und partizipativ entwickelt wird, dann wird es eben auch nicht in Berlin gelingen. Wie dann die Stadt mit dem Zuzug umgehen will, kann ich mir nicht vorstellen, und dies wurde mir von den Kritikern bisher nicht beantwortet. Jetzt sind die Träger des Volksentscheids die Bürger und Bürgerinnen von Berlin. Letztlich ist dies auch eine Frage, wohin sich diese Stadt entwickelt. Dieses Volksbegehren und der mögliche Volksentscheid stehen eben nicht nur für eine Grundsatzentscheidung für das Tempelhofer Feld, sondern für die gesamte Stadt. Deshalb bitten wir um Zustimmung für diese Aktuelle Stunde!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU jetzt der Kollege Evers.

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Den Worten der Kollegin Haußdörfer gibt es eigentlich wenig hinzuzufügen.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Zuruf von der SPD: Bravo!]

Denn in der Sache sind wir uns völlig einig, sowohl was die Aktualität des Anliegens als auch was diese heutige Sitzung – als den richtigen Ort und die richtige Zeit diese Debatte zu führen – angeht. Denn in der Tat, 233 000 Unterschriften sind sicher für die Initiatoren des Volksbegehrens kein Selbstläufer gewesen. Das ist ein ernstzunehmender Erfolg, und es gehört zu dem Respekt, den wir diesem Erfolg gegenüber erweisen, dass wir uns hier und heute im Abgeordnetenhaus damit befassen.

Ob der Volksentscheid kommt, ist noch unsicher. Es ist durchaus wahrscheinlich, dass das Quorum erreicht ist. Es ist wahrscheinlich, dass, wer das Volksbegehren zu früh für gescheitert erklärt hat, sich geirrt hat. Aber ich glaube, dass es darum im Ergebnis gar nicht geht, sondern dass wir nach vorne schauen und die Gelegenheit nutzen sollten, uns unserer eigenen Positionen zu vergewissern, innezuhalten und uns klar zu machen, was für Überzeugungsarbeit – und für welche Anliegen – vor uns liegt. Ich freue mich auf die Diskussion dazu und sehe dafür eine klare Mehrheit voraus, insofern bedanke ich mich dafür schon jetzt und bin gespannt auf die Diskussion, die wir im Anschluss führen werden.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Kapek. – Bitte schön!

Antje Kapek (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Zu Beginn erst mal – zumindest von mir – ganz herzlichen Glückwunsch der Initiative „100 Prozent Tempelhofer Feld“.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Es ist ihnen bereits zum zweiten Mal gelungen, uns allesamt hier zu überraschen.

[Zuruf: Oh!]

Das erste Mal vor einem Jahr, als sie alle Rekorde zum Erreichen der ersten Stufe eingestellt und gebrochen haben, indem sie innerhalb von sechs Wochen so viele Stimmen gesammelt haben, wie es noch nie einem Volksbegehren zuvor gelungen ist. Und jetzt zum zweiten Mal, denn noch vor einer Woche – so ehrlich sollten wir sein – ist kaum einer hier davon ausgegangen, dass sie die zweite Stufe des Volksbegehrens erreichen würden. Jetzt haben sie aber einen so beeindruckenden Schlusspurt hingelegt, dass sie mit großer Wahrscheinlichkeit die zweite Stufe geschafft haben und erfolgreich waren. Das ist wirklich ein Meilenstein für Stadtentwicklung von unten durch den Einsatz direktdemokratischer Instrumente, und dazu möchte ich ihnen ganz herzlich gratulieren.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wir als Berliner Parlament und auch der Berliner Senat wollen und müssen uns daher heute der Frage stellen: Was folgt aus einem erfolgreichen Volksbegehren zu Tempelhof?

[Zuruf von der SPD]

Eines ist klar: Dieses Ergebnis ist ein Misstrauensvotum für die Tempelhof-Pläne des Senats. Ein einfaches „Weiter so“ ist weder anständig noch sinnvoll, und ich möchte eindringlich davor warnen, vor dem Volksentscheid noch Fakten schaffen zu wollen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Ich spreche mich deshalb für ein Planungsmoratorium aus, mindestens bis zum Volksentscheid.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Das gilt sowohl für den Bau des Regenwasserbeckens – zu dem wir ja jeden Tag mit dem Urteil des Gerichts rechnen können – als auch für den Neubau der Zentral-

(Antje Kapek)

und Landesbibliothek. Auch diese Pläne gehören erst einmal ins Eisfach. – Ich verstehe Sie sogar, Herr Müller, wenn Sie sagen, Sie wollen jetzt für Ihr eigenes Konzept werben. Werben Sie aber offensiv für ein „Nein“ zum Volksentscheid, dann gehen Sie ein wirklich hohes Risiko ein. Denn erreicht der Volksentscheid das Quorum mit mehr „Ja-“ als „Nein-Stimmen“, dann riskieren Sie den Super-GAU für Ihre Pläne. Dann können Sie diese nämlich erst einmal einpacken. Herr Senator Müller! Man hat Ihnen am letzten Montag die gelbe Karte gezeigt. Spielen Sie weiter foul, dann fliegen Sie vom Feld.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Lachen bei der SPD und der CDU]

Aber auch die Initiative „100 Prozent Tempelhof“ hat viel zu verlieren. Denn umgekehrt gilt, es ist längst nicht klar, ob tatsächlich die Mehrheit der Berliner gegen eine moderate Bebauung an den Rändern des Tempelhofer Feldes ist. Kommt es also zum Quorum, es stimmen aber mehr Menschen mit „Nein“ als mit „Ja“, dann wertet das der Senat natürlich als ultimative Bestätigung seiner Pläne, und wir bekommen 100 Prozent Senats-Masterplan. Im Sinne der Berlinerinnen und Berliner ist weder das eine noch das andere.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Lassen wir es deshalb stur auf einen Volksentscheid ankommen, dann wird es in jedem Fall mehr Verlierer als Gewinner geben. Deshalb, finde ich, müssen wir uns heute in der Aktuellen Stunde die Zeit nehmen, darüber zu reden, ob es nicht einen dritten Weg geben kann. Und dieser Weg kann nur einer sein, nämlich der Weg eines gemeinsamen Kompromisses.

[Zuruf von der SPD]

Dazu zählt auch die Frage, an welchem Tag die eigentliche Abstimmung stattfinden soll. Mittlerweile sollte es allen Beteiligten klar sein, dass Volksentscheide in Berlin oft nur dann die 25/Prozent-Quorummarke überspringen, wenn diese an einem ohnehin stattfindenden Wahltermin gekoppelt sind. Günstiger ist das für Berlin allemal. Wenn Sie es nur halbwegs ernst meinen mit direkter Demokratie, dann legen Sie den Abstimmungstermin auf den 25. Mai zusammen mit der Europawahl.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Wenn der Senat jedoch den gemeinsamen Termin durch Taschenspielertricks – ähnlich wie beim Volksentscheid „Energie“ – verhindern möchte und damit den Berlinern die Chance nimmt, über ein wichtiges Stück Zukunft in ihrer Stadt zu entscheiden, wäre das in hohem Maße demokratiefeindlich.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wir als Bündnis 90/Die Grünen glauben, dass ein vernünftiger Umgang mit dem Ergebnis des Volksbegehrens

nur darin bestehen kann, auf die Stimme der Vernunft zu hören, und diese sagt: Wir müssen einen neuen, gemeinsamen Kompromiss finden. Ich würde mich deshalb sehr freuen, wenn wir heute gemeinsam mit Ihnen allen in der Aktuellen Stunde darüber diskutieren könnten, was für Ansätze wir wählen können im Sinne der ganzen Stadt Berlin und im Sinne des Tempelhofer Felds. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke jetzt Herr Kollege Taş!

Hakan Taş (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir wollen heute über die Perspektiven für Flüchtlinge und über die ständigen Androhungen von Gewalt durch den Innensenator gegen Flüchtlinge in der Aktuellen Stunde reden.

Offensichtlich hat der Innensenator Henkel den Artikel im „Tagesspiegel“ vom 13. Januar dieses Jahres missverstanden. Die Zeitung hat Herrn Henkel geraten, „nicht den Lummer zu machen“. Aber in der Presse lesen wir nun, dass Herr Henkel in Spandau eine Rede gehalten hat, bei der sogar Herr Lummer vor Neid erblassen würde.

[Lachen bei der CDU]

Lieber Herr Henkel! Sie haben offensichtlich nicht nur den Artikel im „Tagesspiegel“ missverstanden, sondern auch das Prinzip der Deeskalation!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Es zeichnet sich nicht dadurch aus, dass man einem Verstoß gegen das Grünflächengesetz mit einem Großeinsatz der Polizei begegnet, sondern dadurch, dass für berechnete Anliegen adäquate Lösungen gesucht und gefunden werden.

Wenn Sie schon in Ihrer erwähnten Rede – so wörtlich – von einem Zweiklassenrecht sprechen, möchte ich dazu sagen, dass die Behandlung von Flüchtlingen und Asylsuchenden in Deutschland ein Zweiklassenrecht darstellt und nicht deren Protest gegen die schikanöse Behandlung.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Die Menschen am Oranienplatz machen das nicht zum Spaß, erst recht nicht unter winterlichen Verhältnissen. Ihr Protestcamp wurde und wird vom Bezirksamt

(Hakan Taş)

Friedrichshain-Kreuzberg geduldet. Das ist auch gut so. Seit Monaten werden diese Menschen hingehalten. Für keines ihrer Probleme wurden Lösungen erarbeitet. Die Polizei ist nicht dazu da, die Probleme zu lösen, die die Politik verursacht hat und schleifen lässt. Durch Drohgebärden werden wir zu keiner Lösung gelangen, auch nicht durch massiven Polizeieinsatz. Wenn der Oranienplatz geräumt werden sollte, bleiben doch die Menschen und die Probleme.

Solch eine Räumung würde eventuell Herrn Henkel und der Union ein paar Stimmen aus dem rechten Lager bringen, würde aber die Problemlage noch mehr verschärfen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Statt Drohgebärden von sich zu geben, sollten der Innenminister, der Sozialsenator und die Integrationsministerin gemeinsam mit den Wohlfahrtsverbänden und weiteren Vertrauenspersonen wie beispielsweise Frau John, Frau Kolat, umgehend den Dialog mit dem Bezirk und den Flüchtlingen fortsetzen. Vielleicht sollten Sie die genannten Kollegen aus dem Senat ansprechen, sie dafür gewinnen und sie an den Gesprächen beteiligen.

Asyl- und Flüchtlingsrecht ist Sache des Bundesgesetzgebers. Trotzdem hat das Land Spielräume und Möglichkeiten. Herr Henkel! Sie haben an den Koalitionsverhandlungen teilgenommen. Dort haben Sie leider nicht dazu beigetragen, dass sich die Lebensbedingungen von Flüchtlingen in Deutschland in Berlin verbessern können. Wir können aber mit dazu beitragen, dass nicht nur zwischen Berlin und Brandenburg, sondern in Deutschland die Bewegungsfreiheit nicht eingeschränkt wird. Wir können hier in Berlin für menschenwürdige Wohnverhältnisse sorgen. Wir können dafür Sorge tragen, dass die Kinder zeitnah und ohne Ausgrenzung die Bildungseinrichtungen besuchen. Wir können diesen Menschen Qualifizierungsprogramme, Integrationskurse und Ähnliches anbieten. Wir können insbesondere den Flüchtlingen, die über das schreckliche Flüchtlingslager in Lampedusa hierher gekommen sind, einen legalen, humanitären Aufenthalt ermöglichen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Herr Regierender Bürgermeister! Sie haben im Jahr 2004 die gemeinsame Erklärung der Bürgermeister und Stadträte europäischer Städte unterschrieben. Sie haben sich damit einer Willkommenskultur und der bestmöglichen Unterstützung für Flüchtlinge verpflichtet. Wenn diese Erklärung mehr sein soll als leere Worte, müssen Sie sich, Herr Wowereit, persönlich dieser Sache annehmen, für einen Dialog sorgen und nach Lösungen suchen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Lauer das Wort.

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Gäste! Die Piratenfraktion im Berliner Abgeordnetenhaus würde die heutige Aktuelle Stunde gern dafür nutzen, um über Gefahrenggebiete zu sprechen, aber nicht die in Hamburg, sondern über die in Berlin. Haben wir – das wird sich jetzt der Eine oder die Andere möglicherweise fragen – in Berlin überhaupt so etwas? – Ja, das haben wir. Der einzige Grund, warum man über diese Gefahrenggebiete in Berlin nicht redet, warum das Parlament und die Öffentlichkeit nichts wissen, ist, dass dieser Senat nicht darüber informieren möchte. Das ist sehr bedauerlich.

Gegen die Gefahrenggebiete, die wir jetzt in Berlin haben, war das, was in Hamburg passiert ist, tatsächlich Kindergeburtstag. Wo man in Hamburg Dinge nur in Augenschein nehmen durfte, dürfen in Berlin anlasslos Personenkontrollen, Durchsuchungen durchgeführt werden. Die Polizei in Berlin hat hier weitreichendere Eingriffsmöglichkeiten als die Polizei in Hamburg.

Wir haben den Senat gefragt, wo diese Gefahrenggebiete liegen. Wer legt sie fest? Wie viele gibt es? Die Antwort wird dem Parlament mit der Begründung verweigert, dass die Bekanntgabe der Gebiete das Sicherheitsempfinden der Berlinerinnen und Berliner stören würde. Das sagt derselbe Senat, der einen Kriminalitätsatlas herausgibt, in dem man genau nachlesen kann, wo in Berlin wie viele Straftaten geschehen. Das ist schizophoren.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Dirk Behrendt (GRÜNE)]

Das beeinträchtigt gleichzeitig die Möglichkeit der Berlinerinnen und Berliner, adäquat auf diese Situation zu reagieren. Sie müssen wissen, ob das, was die Polizei hier möglicherweise anlasslos macht, eigentlich erlaubt oder nicht erlaubt ist und ob sie sich dagegen wehren können, wenn sie sich zu Unrecht behandelt fühlen. Die Möglichkeit haben sie nicht. Sie kennen diese Gefahrenggebiete nicht.

Seit einigen Tagen liegt der Piratenfraktion jetzt eine Antwort auf eine weitere Anfrage vor. Darin erklärt der Senat, dass seit 2010 14 neue Gefahrenggebiete in Berlin eingerichtet worden sind. Dieses Mal war der Senat so gnädig, wenigstens nach Polizeidirektionen aufzuschlüsseln. Spitzenreiter sind Friedrichshain-Kreuzberg und Neukölln. Allein sechs dieser 14 neuen Gefahrenggebiete liegen in Friedrichshain-Kreuzberg und Neukölln. Hier kann man natürlich auch sehen, wo dieser Senat innenpolitisch seine Prioritäten setzt.

(Christopher Lauer)

Es zieht einem dann aber die Schuhe aus, wenn man liest, dass Berliner Polizistinnen und Polizisten nach eigenem Ermessen spontan vor Ort ad hoc Orte zu Gefahrengebieten erklären können, auch ohne dass sich dort eine Straftat zugezogen hat. Ich zitiere:

Grundsätzlich kann jede Polizeibeamtin und jeder Polizeibeamte die erforderliche Identitätsfeststellung, Durchsuchung einer Person und Durchsuchung von Sachen und Orten durchführen, an denen die tatbestandlichen Voraussetzungen nach § 21 Abs. 2 Nr. 1 ASOG vorliegen. Hiernach ist maßgebend für die Gefährlichkeit des Ortes die jeweilige auf Tatsachen begründete Prognose. Begründet ein besonderer Umstand eine erhebliche Gefahrenlage, kann auch ohne bereits angefallene Straftaten ein kriminalitätsbelasteter Ort gegeben sein.

Berlin ist noch immer die Hauptstadt der Bundesrepublik Deutschland und keine frisch entmilitarisierte Zone. Ich frage mich, was das soll. Warum kann die Polizei einfach vor Ort, wenn sich irgendetwas ergibt, nach persönlichem Ermessen einen Ort zu einem Gefahrengebiet erklären? Warum können anlasslos Personenkontrollen und Durchsuchungen durchgeführt werden? Das ist ein untragbarer Zustand.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Es kann auch nicht sein, dass das Berliner Allgemeine Sicherheits- und Ordnungsgesetz so lax von der Polizei ausgelegt wird. Es ist jetzt Ihre Aufgabe Herr Henkel, endlich einmal Ihre Aufgaben zu erledigen und dieser Praxis, wie sie im Moment zu herrschen schein, Einhalt zu gebieten. Sie, Herr Henkel, sind auch in der Verantwortung, dass Sie die Berlinerinnen und Berliner endlich einmal darüber aufklären, an welchen Orten in dieser Stadt die Polizei anlasslos Personenkontrollen und Durchsuchungen durchführen kann. Darüber hätten wir sehr gern mit Ihnen, sehr geehrte Damen und Herren, in der Aktuellen Stunde gesprochen. Es wurde bereits angemerkt, dass sich eine andere Mehrheit abgezeichnet hat. Sicher ist aber eines: Wir werden dieses Thema weiter im Innenausschuss thematisieren. Jetzt sind Sie am Zug, Herr Henkel, erst einmal Klarheit in diese untragbare Situation zu bringen. Wir sind gespannt, wie sich das entwickelt. – Vielen lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich lasse nun abstimmen und zwar zunächst über den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer diesem Thema zum Stichwort 100 Prozent Tempelhofer Feld zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen die Linke, die Grünen, die Koali-

tionsfraktionen und die Piraten. Gibt es Gegenstimmen? – Es gibt eine Gegenstimme bei den Piraten. Enthaltungen? – Eine.

[Zuruf]

– Gab es auch bei der CDU eine Enthaltung?

[Zuruf: Nein!]

Auf jeden Fall wünscht die Mehrheit dieses Thema. Somit rufe ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 3 auf. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Dann möchte ich auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten verweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um eine entsprechende Mitteilung.

Entschuldigungen von Senatsmitgliedern für die heutige Sitzung: Der Regierende Bürgermeister ist abwesend ab ca. 17.30 Uhr; Grund: Teilnahme an der Eröffnungsveranstaltung der Internationalen Grünen Woche. Frau Senatorin Yzer ist abwesend ab ca. 16.30 Uhr; Grund: Grußwort anlässlich der Eröffnung der Chinesischen Handelskammer. Im Ältestenrat ist dem Senat mitgeteilt worden, dass davon ausgegangen wird, dass die Frau Wirtschafts-senatorin nach diesem Termin zurückkehren wird. – Nach dem bisherigen Ablauf tagen wir ja auch heute etwas länger.

Ich rufe auf

1fd. Nr. 1:

Mündliche Anfragen

gemäß § 51 der Geschäftsordnung des
Abgeordnetenhauses von Berlin

Drucksache [17/MA41](#)

Die erste Mündliche Anfrage ist von Frau Birgit Monteiro von der SPD-Fraktion über

Sonderfahrdienst für Menschen mit Behinderung

– Frau Kollegin, Sie haben das Wort!

Birgit Monteiro (SPD):

Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die Leistung des Sonderfahrdienstes für Menschen mit Behinderung zu den besonders nachgefragten Zeiten an den Weihnachtsfeiertagen und an Silvester?
2. Welche Verbesserungen des Sonderfahrdienstangebotes gab es 2013, und wird der Senat diese Leistungen auch künftig bedarfsgerecht erhalten?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet Senator Czaja. – Bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Abgeordnete Monteiro! Zu Ihrer ersten Frage: Nach den dem Senat vorliegenden Informationen ist die Leistung des Sonderfahrdienstes für Menschen mit Behinderungen an den Weihnachtsfeiertagen und an Silvester grundsätzlich beanstandungsfrei erbracht worden. So liegen dem Betreiber und dem Landesamt für Gesundheit und Soziales zum Weihnachtsgeschäft keine Beschwerden vor. Von daher bewertet der Senat die Leistung des Sonderfahrdienstes über die Feiertage positiv. Letztlich ist das eine Folge der vorausschauenden Planung und des Festhaltens an einem bewährten Konzept. Durch die vorangegangene Personalaufstockung in der Regiezentrale konnten bei der telefonischen Fahrtenbestellung Engpässe weitestgehend vermieden werden. Zudem gab es für Weihnachtsbestellungen eine gesonderte Telefonnummer. Sofern Fahrten nicht realisiert werden konnten, wurden die Nutzerinnen und Nutzer Anfang Dezember 2013 von der Regiestelle darüber informiert.

Nutzerinnen und Nutzer mit Treppenhilfebedarf wurden wegen der zum Fahrdienst fehlenden Beförderungsalternativen bei der Disposition vorrangig berücksichtigt. Darüber hinaus wurde wie in den Vorjahren der Fahrzeugbestand deutlich vergrößert. Da die Zusatzfahrzeuge nicht über Funk verfügen, fuhrten alle Fahrzeuge vordisponiert nach Liste. Ferner sind die Nutzerinnen und Nutzer vom Landesamt für Gesundheit und Soziales Ende Oktober 2013 mit einem Infobrief auf die Regelungen rechtzeitig und ausführlich hingewiesen worden. Weiterhin wurden sie ausdrücklich gebeten, den ÖPNV oder das Taxi in Anspruch zu nehmen, sofern dies möglich war, damit der Fahrdienst den Berechtigten zur Verfügung steht, die auf ihn aufgrund von benötigten Assistenzleistungen angewiesen sind.

Fahrten gab es am Heiligabend, am 24. Dezember, 1 167, Beförderungen 1 241, am ersten Weihnachtsfeiertag 973 bzw. 1 021, am zweiten Weihnachtsfeiertag 518 Fahrten und 553 Beförderungen, an Silvester 348 Fahrten und 370 Beförderungen, am Neujahrstag 267 Fahrten und 286 Beförderungen. Wie auch in den vergangenen Jahren war die Spitze vor allem am Heiligen Abend.

Zu Ihrer zweiten Frage: Zum 1. Juli 2013 wurde ein neuer Vertrag über die Durchführung von Regie- und Beförderungsleistungen im Sonderfahrdienst abgeschlossen. Dies geht insbesondere mit folgenden Verbesserungen einher: Um ein Stranden von Nutzerinnen und Nutzern auszuschließen, wurde eine Rufbereitschaft installiert. Durch einen Einbindungsbonus soll ein zusätzlicher Anreiz

geschaffen werden, Berechtigte gemeinsam und damit kostengünstiger zu befördern und so die Mobilität zu erhöhen. Und um eine bestehende Mobilitätslücke zu schließen, wurde den Berechtigten zunächst für ein Jahr die Möglichkeit eröffnet, ohne vorangegangene und nachfolgende Beförderung die Leistung des Sonderfahrdienstes für eine Treppenhilfe in Anspruch nehmen zu können. Wie Sie wissen besteht die Absicht – so haben wir das auch im Haushalt miteinander verankert –, dass die Leistung auch künftig bedarfsgerecht vorzuhalten ist und bedarfsgerecht finanziert wird. Wir sind also in Summe betrachtet mit der Weiterentwicklung des Sonderfahrdienstes in Berlin zufrieden und denken, dass die Feiertage vernünftig und angemessen organisiert und durchgeführt wurden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Hat die Fragestellerin noch eine Nachfrage? – Das ist nicht der Fall. Dann kommt jetzt Frau Grosse dran. – Bitte schön!

Burgunde Grosse (SPD):

Herr Senator Czaja! Habe ich Sie richtig verstanden, dass nicht eine einzige Beschwerde bei Ihnen eingegangen ist? Das heißt also, alle sind grundauf zufrieden. Ich habe aber bei den Ausführungen nicht nachvollziehen können, ob alle Anmeldungen an den Weihnachtsfeiertagen berücksichtigt werden konnten.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja! Dann beantworten Sie einmal die eine Nachfrage.

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Nein, es sind bei uns keine Beschwerden eingegangen. Das heißt aber nicht, dass nicht auch mal jemand unzufrieden ist, aber keine Beschwerde an den Betreiber oder die Senatsverwaltung schickt. Weder an den Betreiber noch an die Senatsverwaltung ging bis jetzt eine Beschwerde. Storni von Fahrten gibt es immer, teilweise von Nutzern, teilweise aber auch, weil das Einpflegen in den regulären ÖPNV möglich ist. Das hielt sich aber an diesen Tagen ganz massiv in Grenzen. Ich habe ja gesagt, 1 241 Beförderungen; Storni – wobei immer nicht klar ist, von wem – insgesamt 70 am Heiligen Abend. An den anderen Tagen sind es 19, 29 und 11. Wenn man die Gesamtzahl betrachtet, sind das teilweise Storni, die von den Klienten selbst kommen, weil sie an dem Tag nicht fahren können, bzw. weil dann eine Einbindung in den ÖPNV oder in ein Taxisystem besser ist und das dann mit den Klienten vorher besprochen werden konnte. Wie gesagt, Informationen, Schlechtfahrten oder Nichtfahrten für jemanden, der bestellt hat, hat es nicht gegeben.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an Kollegin Villbrandt. – Bitte schön!

Jasenka Villbrandt (GRÜNE):

Danke! – Herr Senator! Es ist erfreulich, wenn die Weihnachtszeit gut verlaufen ist. Allerdings sind unsere Informationen in Bezug auf die Beschwerden nicht so wie Ihre. Die Unzufriedenheit mit Sonderfahrdiensten wuchs vor allem im Herbst ziemlich rapide. Was werden Sie tun, damit den Beschwerden besser nachgegangen wird? Haben Sie vielleicht mal überlegt, ob eine Beschwerdestelle, die unabhängig ist, die nicht bei LAGeSo angesiedelt ist, eine Lösung wäre?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Frau Abgeordnete Villbrandt! Sie wissen, dass wir ein Notfalltelefon für den Sonderfahrdienst haben. Dieses ist an Heiligabend weniger als zehnmal angerufen worden. Das bedeutet, dass es weniger als zehn Fälle gab, wo ein Klient, der etwas gebucht hatte, nicht rechtzeitig den Dienst da hatte, Sorge hatte, dass irgendwas nicht funktioniert. Das macht deutlich, wie gering die Quote derer geworden ist, die in einer problematischen Situation sind. Natürlich ist unser gemeinsames Ziel, null problematische Fälle im Sonderfahrdienst zu haben. Es bleibt auch weiterhin unser Anspruch, dass jeder von der Mobilität Gebrauch machen kann. Deswegen ist dieses Notfalltelefon die richtige Einrichtung. Und das Landesamt für Gesundheit und Soziales steht seit jeher als separater und unabhängig vom Dienstleister agierender Ansprechpartner zur Verfügung. Eine dafür zwischengeschaltete Institution macht aus unserer Sicht keinen Sinn, denn wir sind der Vertragspartner mit dem Sonderfahrdienst und müssen bei einer Schlechtleistung unmittelbar handeln können. Das tun wir auch, wenn das erforderlich ist. Aber über die Weihnachtsfeiertage ist das gut gelaufen.

Es gibt immer mal wieder im Jahr Beschwerden an der einen oder anderen Stelle. Dem gehen wir dann auch nach. Aber man muss auch festhalten, dass auch in so intensiven Zeiten wie zwischen Weihnachten und Neujahr das System sehr stabil funktioniert. Das ist ja in den vergangenen Jahren leider nicht so gewesen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Ich rufe auf die Frage des Kollegen Juhnke

Jahreswechsel 2013/2014

– Herr Dr. Juhnke, bitte schön!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat den Verlauf des Jahreswechsels in Berlin aus der Sicht der Polizei und der Feuerwehr?
2. Gibt es Unterschiede zum Vorjahr, und wenn ja, welche?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel! Bitte schön, Sie haben das Wort.

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Juhnke! Der Jahreswechsel stellt alljährlich für die Einsatzkräfte von Polizei und Feuerwehr eine besondere Herausforderung dar. Aufgrund der Vielzahl zu erwartender Notfälle rief die Feuerwehr planmäßig den Ausnahmezustand für die Zeit von 19.00 Uhr bis etwa 5.25 Uhr aus. Insgesamt gingen bei Polizei und Feuerwehr rund 8 600 Notrufe ein. In deren Folge wurden 2 024 Funkwageneinsätze gefahren. Die Feuerwehr rückte zu 1 667 Einsätzen aus.

Bei der Silvesterveranstaltung „Welcome 2014“ nahmen in der Spitze bis zu 220 000 Personen teil, sodass wegen drohender Überfüllung gegen 21.45 Uhr alle Einlassstellen geschlossen werden mussten. Leider haben wiederholt Personen versucht, den Zaun zum Festgelände zu übersteigen, was aber durch Polizei und Sicherheitsdienst verhindert werden konnte. Nach dem Ende des Höhenfeuerwerks setzte ein starker Abstrom ein.

Im Zusammenhang mit dieser Veranstaltung musste die Polizei 42 Personen die Freiheit beschränken und 68 Strafanzeigen fertigen, letztere überwiegend wegen Verstößen gegen das Sprengstoffgesetz, Körperverletzungsdelikten sowie Widerstands gegen Polizeibeamte.

Die Feuerwehr meldete 314 Hilfeleistungen durch den Sanitätsdienst. Dabei mussten 24 Personen vom Rettungsdienst in umliegende Krankenhäuser gebracht werden. Insgesamt betrachtet, verlief die Veranstaltung dank dem engagierten Einsatz der Sicherheitskräfte vor Ort allerdings ohne besondere Vorkommnisse.

Sie haben in Ihrer zweiten Frage gefragt, ob es Unterschiede zum Vorjahr gab, und wenn ja, welcher Natur sie waren. Die Gesamtzahl der Feuerwehreinsätze liegt mit 1 667 unterhalb der Vorjahreszahl; da waren es

(Bürgermeister Frank Henkel)

1 779 Einsätze. Die Zahl der Rettungseinsätze der Feuerwehr erreichte mit 1 126 Einsätzen in etwa das hohe Niveau des Vorjahres.

Erfreulicherweise ging die Zahl der Brände von 607 im Vorjahr auf 450 in diesem Jahr zurück. Die eingangs erwähnten 2 024 Funkwageneinsätze der Polizei stellten gegenüber den 1 862 Einsätzen des Vorjahres allerdings einen Anstieg um etwa 8,7 Prozent dar.

Ich möchte nicht unerwähnt lassen, dass es auch in diesem Jahr wieder zu zahlreichen Angriffen auf staatliche Sicherheits- und Rettungskräfte von Polizei und Feuerwehr gekommen ist. Darüber hinaus wurden viele Einsatzfahrzeuge auf Streife oder Fahrten von und zu Einsätzen mit Feuerwerkskörpern, Vogelschreckmunition oder Leuchtkugeln beworfen bzw. beschossen und dadurch zum Teil schwer beschädigt. Ich will einige beispielhafte Taten hervorheben, damit sich die Abgeordneten ein Bild machen können: In Mitte kam es gegen 0.27 Uhr zu einem schweren Landfriedensbruch. Dabei wurden die Scheiben eines Einsatzwagens der Polizei mit Steinen beworfen. Einige Steine durchschlugen die Verglasung. Ein Polizeibeamter wurde dabei leicht verletzt.

Gegen 0.04 Uhr und gegen 1.11 Uhr griff eine 80 Personen starke Gruppe im Bereich der Polizeidirektion 4 zunächst einen Einsatzwagen der Polizei und im weiteren Verlauf eintreffende Unterstützungskräfte der Polizei wie auch der Feuerwehr mittels Pyrotechnik an. Bei der Identitätsfeststellung von zwölf Personen kam es wiederholt zu Widerstandshandlungen gegenüber Polizeivollzugskräften.

Die Feuerwehr musste ihre Tätigkeit an einer Einsatzstelle in der Gropiusstadt – dort ging es um einen Einsatz an einem brennenden Müllcontainer – frühzeitig abbrechen, weil mehrfach gezielt mit Leuchtkugeln, Vogelschreckmunition und anderen Knallkörpern auf die Einsatzkräfte geschossen bzw. geworfen wurde. Ich will ausdrücklich betonen, dass ich die gewaltsamen und gefährlichen Angriffe auf Einsatzkräfte von Polizei und Feuerwehr auf das Schärfste verurteile.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Angehörige der Sicherheitsbehörden, die zum Schutz und zur Rettung der Menschen in unserer Stadt mit großem Engagement zu Werke gehen, werden durch derartige kriminelle Handlungsweisen einer erheblichen Gefahr für ihre Gesundheit und ihre Sicherheit ausgesetzt. Der gesamtgesellschaftlichen Ächtung eines solchen Verhaltens kommt deshalb besondere Bedeutung zu. Den unter derartigen Bedingungen stets hochmotiviert oft schwierige Einsatzlagen bewältigenden Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern von Polizei und Feuerwehr und den Kräften anderer Rettungsdienste möchte ich an dieser Stelle meinen herzlichen Dank aussprechen.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Juhnke! Keine Nachfrage? – Dann hat der Kollege Höfinghoff das Wort. – Bitte schön!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Innensenator! Kann die Innenverwaltung ausschließen, dass es sich sowohl bei dem Anschlag auf die Flüchtlingsunterkunft in der Carola-Neher-Straße als auch bei der Schändung des Holocaust-Mahnmals in der Silvesternacht um einen rassistisch bzw. antisemitisch motivierten Anschlag handelt?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator! Bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Interessanterweise haben wir das Thema nachher noch als Mündliche Anfrage. – Sie wissen, dass bei Fragen, die mit „Können Sie ausschließen, dass ...“ beginnen, meine Antwort ist, dass ich gar nichts ausschließe, zumal, wenn Ermittlungen in eine bestimmte Richtung laufen. Warten wir das Ergebnis ab und sprechen dann an anderer Stelle noch mal ganz konkret über den Fall!

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann rufe ich jetzt auf die Frage Nr. 3 der Kollegin Stefanie Remlinger von der Fraktion der Grünen zu dem Thema

Skandalöser Zustand von Schultoiletten – was tut der Senat?

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat:

1. Worin sieht der Senat die Hauptgründe für den skandalösen Zustand vieler Schultoiletten im Land Berlin, und welche Konsequenzen wird er selbst ziehen, um die Verhältnisse möglichst schnell grundlegend zu verbessern?
2. Wie wird der Senat dafür Sorge tragen, dass nicht mehr der Preis, sondern die Qualität der Reinigung zum entscheidenden Vergabekriterium bei Ausschreibungen wird und ausreichend Kontrollen stattfinden?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet Frau Senatorin Scheeres. – Bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Remlinger! Dass es Eltern egal ist, wer für welche Dinge zuständig ist, wenn es um ihre Kinder geht, kann ich absolut nachvollziehen. Ich finde es aber beachtlich, wenn Sie hier so tun, als wüssten Sie nicht, wie die Zuständigkeiten in diesem Bereich sind. Ich kann nur sagen: Haben Sie doch bitte den Mut und geben dieses Themenfeld der Schule komplett in die Hand des Landes Berlin. Sie wissen, wie die Zuständigkeiten sind: Die äußeren Angelegenheiten der Schule liegen beim Bezirk und die Inneren beim Land Berlin. Aber ich habe bis jetzt nicht mitbekommen, dass die Grünen vorhaben, die Zuständigkeit in Landesverantwortung zu geben.

Ich nehme dieses Thema sehr ernst. Ich habe in den letzten zwei Jahren um die 40 Schulen besucht. Dieses Thema war für mich vor Ort sehr aktuell. Ich habe mir die Situation der Räumlichkeiten angeschaut, auch der Toiletten. Es ist nicht so, dass wir im kompletten Land Berlin in jeder Schule katastrophale Zustände haben, aber es ist so, dass Sie in jedem Bezirk Schulen finden, wo Probleme im Sanitärbereich vorhanden sind. Und die Probleme sind nicht nur einfach zu sehen. Wenn man sich damit befasst, muss man drei Themenkomplexe in den Blick nehmen, einerseits den Bereich der baulichen Substanz, auf der anderen Seite die Reinigungsqualität und die Kontrolle. Der dritte Punkt ist das Nutzerverhalten der Schülerinnen und Schüler vor Ort. Die bauliche Situation, die Vergabe und die Kontrolle sind Aufgaben der Bezirke. Die Nutzung durch die Schülerinnen und Schüler und die Entwicklung von Hygiene- oder Gesundheitskonzepten sind Aufgaben des Landes Berlin.

Sie wissen alle, dass wir für die Schulsanierung hohe Millionenbeträge zur Verfügung stellen. In den letzten Jahren wurde auch sehr viel in die sanitären Anlagen investiert. Ich bin aber der Auffassung, dass die Bezirke, wenn sie bauliche Maßnahmen beantragen, diese auch in den Blick nehmen müssen.

Zur Sanierung: Die Bezirke haben einen Titel der baulichen Unterhaltung. Herr Buschkowsky hat hier ganz gute Worte gefunden:

[Philipp Magalski (PIRATEN): Ausnahmsweise!]

dass die Bezirke es in den letzten Jahren versäumt haben, verstärkt aus diesem Titel Gelder in die Sanierung der Schultoiletten zu investieren. Ich bin der Auffassung, wenn wir diese Problematik haben und die Bezirke diese sehen, sollten die Bezirke einmal systematisch erheben, wo es in den Schulen Bedarfe gibt, und diesen Titel dann

gezielt auch für die Sanierung der Schultoiletten bzw. sanitären Anlagen verwenden. Wir haben also zwei Bereiche, in denen wir Gelder für die Sanierung der Schultoiletten verwenden können.

Die Ausschreibung und die Kontrolle der Putz- oder anderen Leistungen liegen auch in der Hand der Bezirke. Ich biete sehr gerne an, dass wir diesen Prozess begleiten. Aber hier stellen Sie eben auch fest, dass die Bezirke dieses Thema sehr unterschiedlich handhaben, dass es in den Bezirken unterschiedliche Ausschreibungen mit unterschiedlichen Qualitätsstandards bzw. Reinigungsintervallen gibt. In einzelnen Bezirken funktioniert das, in anderen Bezirken funktioniert dieses nicht.

Was das Nutzerverhalten der Schülerinnen und Schüler angeht: Gerade in den letzten Tagen habe ich noch einmal intensiv Gespräche mit Schülern verschiedener Schulen geführt, wie sie die Situation einschätzen. Oftmals höre ich, dass Schülerinnen und Schülern sagen, morgens ist es in Ordnung, wenn sie in die Schule gehen – in den Toiletten von Mädchen und Jungen. Gerade von Jungen höre ich, im Laufe des Tages verschlechtert sich die Situation in den Schultoiletten, weil Toilettenrollen in die Toiletten geschmissen werden, weil über den Klorand gepinkelt wird und all solche Sachen.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN und der LINKEN]

– Das hört sich jetzt vielleicht witzig an, aber das ist ein Problem in den Schulen, mit dem sich Schulen auch pädagogisch auseinandersetzen müssen. Ich bin auch gerne bereit, mich mit den Praktikern zusammzusetzen. Wir haben gute Beispiele im Land Berlin, um Handlungsempfehlungen zu erarbeiten. Wenn die Schulen das nicht selbst können, bekommen sie diesbezüglich Unterstützung.

Wie gesagt: Es gibt unterschiedliche Problemkreise in diesem Zusammenhang. Wir unterstützen gerne inhaltlich, aber auch, was die Ausschreibungen angeht. Aber die Verantwortung für dieses Feld liegt bei den Bezirken. Es kann nicht immer sein, dass das Land Berlin zur Stelle sein muss, wenn es Probleme gibt. Sonst, finde ich, muss man ernsthaft darüber diskutieren, ob die Zuständigkeiten so bleiben sollen. – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Zur ersten Nachfrage hat Frau Kollegin Remlinger das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Senatorin! Ich hätte die Nachfrage: Wenn Ihnen das Thema so wichtig ist, haben Sie dann vor, sich aus dem beschriebenen Zuständigkeitswirrwarr selbst konzeptionell zu befreien, die Federführung für eine Lösung der Problematik zu übernehmen und gemeinsam mit den anderen verantwortlichen Akteuren bis

(Stefanie Remlinger)

zum 29. Januar, wenn das Thema im Hauptausschuss aufgerufen wird, konkrete Maßnahmevorschläge mitzubringen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Remlinger! Ich glaube, ich muss mich jetzt nicht wiederholen.

[Zuruf von den PIRATEN: Doch!]

Dass wir mit den Bezirken im Gespräch sind, ist selbstverständlich. Wir haben regelmäßig Runden mit den Bezirksstadträten. Und wenn Probleme auftauchen, diskutieren wir das dort und besprechen, was man machen kann und was man nicht machen kann. Ich habe auch in verschiedensten Themenfeldern schon deutlich gezeigt, dass wir Probleme gemeinsam gelöst haben. Aber was die Ausschreibungen, die bauliche Substanz und andere Dinge angeht, sind die Bezirke schon in der Verantwortung, erst einmal selber zu schauen, wie die aktuelle Situation vor Ort ist, wie die Prioritäten sind. Hier haben die Bezirke auch Arbeit zu leisten. Wir können da gerne darüber reden.

Für mich ist auch ein wesentlicher Punkt, Best-Practice- und Handlungsempfehlungen zu erarbeiten und sich auch Gedanken zu machen, wie die interne Kontrolle in den Schulen stattfinden kann. Unabhängig davon ist es ja so: Wenn die Schulleitung feststellt, dass die Reinigungsleistung nicht erbracht wird, muss sie dies bei den Bezirksstadträten anzeigen, damit die Bezirksstadträte auf die Reinigungsfirmen zugehen und kritisieren können: Ihr bringt eure Leistungen nicht! Das muss noch viel häufiger passieren. Wir sind mit den Bezirken im Gespräch, aber ich glaube, dass hier das Thema von unterschiedlichen Seiten angegangen werden muss und anscheinend in einzelnen Bereichen bestimmten Dinge aufgearbeitet werden müssen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die nächste Nachfrage kommt vom Kollegen Delius von der Piratenfraktion.

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank erst einmal für die Antwort, Frau Senatorin! Ich wundere mich immer, ich bin offensichtlich an anderen Schulen als Sie. Ich kann in den meisten Fällen kein Problem wegen des Nutzerverhaltens feststellen. – Ich habe aber eine andere Frage zu dem Thema: Können Sie mir erklären, warum gerade bei Schultoiletten nicht dieselben Hygienestandards gelten wie für gastronomische

Einrichtungen in Berlin? Es wäre auch ganz schön zu wissen, ob Sie das so okay finden.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Delius! Zu Ihrer ersten Bemerkung: Vielleicht sollten Sie einmal selbst mit Kindern in einer Schule reden.

[Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

Ich mache das, wenn ich in den Schulen vor Ort bin. Ich rede mit Kindern und Jugendlichen darüber, wo sie Probleme in den Schulen sehen.

[Martin Delius (PIRATEN):

Sie können gern mal dabei sein!]

Da wird ganz klar angesprochen, dass sie das so sehen, dass es Kinder gibt, die sich eben nicht so ordentlich auf Toiletten verhalten, und andere, für die das selbstverständlich ist. Das gibt es, und das kann man nicht wegreden. Aber es ist ja auch Aufgabe der Schule, damit pädagogisch umzugehen, dass solche Dinge eben nicht in der Schule passieren. Es gibt viele Schulen, die super pädagogische Konzepte haben, wo dieses funktioniert.

Den zweiten Teil Ihrer Frage hatten Sie ja schon im Ausschuss gefragt, hier hatten wir auch geantwortet und gesagt, dass in den Restaurants andere Bedingungen vorhanden sind, weil in Restaurants auch gegessen wird.

[Alexander Morlang (PIRATEN):

In Schulen wird nicht gegessen? –

Martin Delius (PIRATEN):

In Restaurants wird auf dem Klo gegessen?]

Das sind unterschiedliche Bedingungen. Ich kann nichts dafür. Das ist so, dass es da unterschiedliche Richtlinien gibt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur Frage Nr. 4 der Kollegin Elke Breitenbach von der Fraktion Die Linke über

Umsetzung der Arbeitnehmerfreizügigkeit

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Elke Breitenbach (LINKE):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat:

1. Sind die Berliner Jobcenter und Sozialämter so auf die Arbeitnehmerfreizügigkeit vorbereitet, dass sie

(Elke Breitenbach)

entsprechende Arbeitssuchende muttersprachlich und kultursensibel beraten können?

2. Welche Verbesserungen oder Ausweitungen im Angebot der Hilfs- und Beratungssysteme hält der Senat für notwendig?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Zur Beantwortung jetzt Frau Senatorin Kolat. – Bitte schön!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Vielen herzlichen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Abgeordnete Breitenbach! Das Thema Freizügigkeit von EU-Bürgern gehört bereits seit Jahren zur Lebenswirklichkeit von Jobcentern, Meldestellen und Sozialämtern. Mit jeder EU-Erweiterung kamen neue Arbeitssuchende aus den verschiedenen EU-Ländern auch nach Berlin, um Arbeit zu finden. 2011 – wir erinnern uns daran – fielen zuletzt die Beschränkungen in der Arbeitnehmerfreizügigkeit für die Staatsbürgerinnen und Staatsbürger aus acht EU-Ländern. Polen war damals eines der zentralen Themen. Seit dem 1. Januar 2014 können nun auch bulgarische und rumänische Staatsangehörige ohne Beschränkungen in der gesamten EU Arbeit suchen. Diese Vorbemerkung ist deshalb wichtig und interessant, weil wir davon ausgehen, dass alle Dienststellen, die im Land Berlin mit EU-Bürgerinnen und -Bürgern zu tun haben, sehr wohl gut vorbereitet sind und mit diesem Sachverhalt auch längere Zeit befasst sind. Das heißt, die Arbeitnehmerfreizügigkeit für bulgarische und rumänische Staatsbürger ist tatsächlich keine Überraschung, sondern war vorherzusehen.

Alle diesbezüglichen Dienststellen sind daher darin geübt, europäische Leistungsberechtigte adressatengerecht zu beraten und den entsprechenden Leistungsberechtigten die erforderlichen Leistungen zu bewilligen. Sie haben, Frau Abgeordnete, auch die Sozialämter angesprochen. Da erlauben Sie mir die Bemerkung, dass die Berliner Sozialämter in erster Linie zuständig sind für Leistungen nach dem SGB XII, also vor allem für dauerhaft erwerbsgeminderte Personen. Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer bzw. Arbeitssuchende sind jedoch grundsätzlich erwerbsfähig. Dessen ungeachtet haben die Sozialämter jedoch grundsätzlich ebenfalls seit vielen Jahren Erfahrung in der Gewährung von Leistungen an nichtdeutsche Leistungsberechtigte.

Sobald Arbeitssuchende Leistungen oder auch Beratungen der Agentur für Arbeit in Anspruch nehmen möchten, finden die Regelungen HEGA 05/11 – das habe ich in der Antwort auf eine Kleine Anfrage von Ihnen, Frau Abgeordnete aufgeführt – Anwendung, die das Verfahren zur Inanspruchnahme von Dolmetscher- und Übersetzungs-

diensten beinhaltet. Damit können auch Kundinnen und Kunden aus dem EU-Ausland ohne ausreichende Deutschkenntnisse diese Dienste der BA in Anspruch nehmen. Unsere Erfahrungen in allen Dienststellen zeigen jedoch, was ja auch zulässig ist, dass Menschen, die der deutschen Sprache nicht sehr mächtig sind, ihre eigenen Dolmetscher – Bekannte – mitnehmen, die dort sprachvermittelnd tätig sind. Aber auch Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Dienststellen stellen im Rahmen ihrer interkulturellen Kompetenz ihre Sprachkenntnisse zur Verfügung. Frau Breitenbach! Das ist in diesem Zusammenhang wesentlich. Das ist die Praxis bisher gewesen. Und wenn hier eine weitere Kapazitäten nötig werden, wird es ganz sicher auch bewerkstelligt.

Zudem hat sich der Senat dafür eingesetzt, dass im Kontext mit dem gemeinsamen Rahmenarbeitsmarktprogramm des Landes Berlin und der Regionaldirektion der Bundesagentur Personen mit Migrationshintergrund besondere Leistungen zur Integrationsunterstützung gewährt werden. Als wesentlicher Ansatz ist hier die interkulturelle Öffnung der Verwaltung in Berlin, aber auch der Jobcenter zu nennen. Das ist im Rahmen der interkulturellen Öffnung 2014 einer unserer Schwerpunkte. Daneben gehört die Verbesserung des Zugangs zu Arbeitsmarktinstrumenten für Menschen mit Migrationshintergrund durch eine bedarfsgerechte Beratung dazu, und hierzu wiederum gehören ganz wesentlich das Anerkennungsgesetz, aber auch die Verbesserung der Deutschkenntnisse, was sicher sehr wesentlich für die Integration dieser Menschen in den ersten Arbeitsmarkt ist.

Zu Ihrer Frage 2: Für arbeitssuchende Menschen aus dem EU-Ausland existieren in Berlin vielfältige Beratungs- und Fördermöglichkeiten. So können sich EU-Bürgerinnen und -bürger, insbesondere auch aus Bulgarien und Rumänien, unter anderem an folgende Institutionen und Projekte wenden: an das IQ-Netzwerk, wo unsere zentrale Anlaufstelle ist. Dort gibt es Beratungsmöglichkeiten. Natürlich möchte ich hier auch die Beratungsmöglichkeiten beim Büro der Integrationsbeauftragten in der Potsdamer Straße erwähnen und auf Bundesebene alles das, was rund um Integrationskurse auch hier in Berlin angeboten wird. Zentral hervorheben möchte ich das Beratungsbüro des DGB für entsandte und vorübergehend Beschäftigte in Berlin. Hier berät man insbesondere zu arbeitsrechtlichen Fragen, unter anderem zu Lohnansprüchen, sozialen Fragen, Arbeits- und Gesundheitsschutz. Die Beratung findet in vielen Sprachen statt, unter anderem auch in rumänischer Sprache.

Dieser letzte Punkt ist sehr wesentlich, weil wir beobachten, dass diese Menschen von Arbeitsausbeutung betroffen sind. Das wird gern vergessen, und deswegen ist die Aufklärung, was die arbeitsrechtlichen Bedingungen angeht, an dieser Stelle sehr wichtig. – Herzlichen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Nachfrage Frau Kollegin Breitenbach – bitte schön, Sie haben das Wort!

Elke Breitenbach (LINKE):

Vielen Dank! – Frau Senatorin! Wie erklären Sie sich dann, dass den Arbeitsuchenden aus EU-Ländern nicht immer Dolmetscher in den Jobcentern zur Verfügung gestellt und ihnen die von Ihnen genannten Hilfseinrichtungen nicht genannt werden?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Frau Abgeordnete! Es ist mir nicht bekannt, dass die von mir gerade erwähnten Dolmetscherdienste nicht in Anspruch genommen werden. Es gibt eine ganz klare Regelung dafür, und wenn es Einzelfälle gibt, dann sollte man ihnen nachgehen. Wenn Sie mir diese mitteilen, werde ich das auch gerne tun.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen zur Frage Nr. 5 des Kollegen Martin Delius von der Piratenfraktion über

Gibt es ein Sicherheitskonzept für den Probetrieb des BER ab Juli 2014?

– Bitte schön!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat:

1. Liegt dem Aufsichtsrat der Flughafen Berlin Brandenburg GmbH bereits ein Sicherheitskonzept für den von Hartmut Mehdorn für Juli 2014 angekündigten Probetrieb des Flughafens BER vor, oder wird ein solches Sicherheitskonzept dem Aufsichtsrat in seiner nächsten Sitzung vorliegen?
2. Welche Stellen und Behörden sind an der Erstellung eines solchen Sicherheitskonzeptes zu beteiligen, und wie ist deren Haltung zum für Juli 2014 angekündigten Probetrieb?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet der Regierende Bürgermeister. – Bitte schön, Herr Wowereit!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Delius! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Meine Antwort zu 1 und 2: Der Betrieb des Flughafens unterliegt grundsätzlich den Sicherheitsanforderungen unterschiedlicher EU-Verordnungen sowie des nationalen Luftsicherheitsgesetzes. Danach hat der Flughafenbetreiber ein Luftsicherheitsprogramm, das von der örtlichen Luftsicherheitsbehörde genehmigt wird, zu erstellen. Diese grundsätzlichen Anforderungen sind auch für einen Probetrieb planerisch zu berücksichtigen und mit der zuständigen Luftfahrtbehörde abzustimmen. Des Weiteren hat eine Abstimmung mit der zuständigen Bundes- und Landespolizei zu erfolgen.

Der Aufsichtsrat der Flughafen Berlin-Brandenburg GmbH wird sich mit dem von der Geschäftsführung der FBB angestrebten Testbetrieb am Nordpier des Flughafens BER nach Vorliegen der Genehmigungsunterlagen vom Bauordnungsamt erneut befassen und über dessen Realisierung entscheiden. Wir werden uns sicherlich nicht mit dem Sicherheitskonzept befassen, weil wir davon ausgehen, dass selbstverständlich die notwendigen Genehmigungen vorliegen müssen, damit man starten kann. Aber die grundsätzliche Frage, ob der angestrebte Testbetrieb zu diesem Termin oder überhaupt durchgeführt wird, wird der Aufsichtsrat in seiner Sitzung wahrscheinlich im März oder danach treffen.

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Nachfrage der Kollege Delius – bitte schön!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank für die klare Antwort! Es gibt ja gerade nicht viel beim BER, was Tagesgeschäft ist. Deswegen frage ich im Detail nach: Insbesondere vor dem Hintergrund, dass in der Sitzung des Sonderausschusses BER am Montag im brandenburgischen Landtag offenbart wurde, dass es von Seiten der Bundespolizei – wohl dem Ausschuss auch schriftlich vorliegend – deutliche Kritik an dem geplanten Probetrieb gibt: Ist Ihnen das bekannt? Werden Sie da konkret nachfragen und sich in diesem Einzelfall auch mit dem Sicherheitsbedürfnissen des Probetriebs in der Sitzung beschäftigen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Delius! Ohne dass sich die Bundespolizei bereit erklärt, dort ihre Aufgaben wahrzunehmen, wird der Testbetrieb sicherlich gar nicht durchgeführt werden können. Insofern unterstellen wir einmal, dass das entsprechende Einverständnis eingeholt werden muss. Es gibt Bedenken – das wissen Sie – nicht nur bei der Bundespolizei, sondern auch bei anderen, ob sich der Aufwand lohnt.

Auf der anderen Seite hat die Flughafengesellschaft, vertreten durch Herrn Mehdorn, sehr vehement und nachdrücklich dargestellt, dass es aus Sicht des Unternehmens Sinn macht, einen Testbetrieb zu machen, um Erfahrungen für den großen Start zu sammeln. Dies wird der Aufsichtsrat abwägen, sowohl in Relation zu den Kosten als auch natürlich zu den Bedenken, und dann seine Entscheidung treffen. Wir haben ja absichtlich noch kein grünes Licht gegeben, sondern gesagt: Wir warten jetzt erst einmal auf die Genehmigung des BOA und werden dann unter Abwägung aller Gesichtspunkte unsere Entscheidung treffen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage hat Frau Kollegin Matuschek von der Fraktion Die Linke. – Bitte schön!

Jutta Matuschek (LINKE):

Vielen Dank! – Herr Wowereit! Haben Sie als Aufsichtsratsvorsitzender denn eine Checkliste für das Check-in der Inbetriebnahme, zu der auch gehört, ob die Auflagen bezüglich des Schallschutzes erfüllt sind, ob es eine Anlaufstelle für ansteckende Krankheitsfälle gibt, ob die rechtlichen Probleme der Inbetriebnahme oder der zeitweiligen Inbetriebnahme der neuen Start- und Landebahn geklärt sind? Haben Sie eine solche Checkliste, die Sie im Aufsichtsrat, möglicherweise unter Hinzuziehung externer Sachverständiger, abarbeiten?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Matuschek! Ich glaube, da wird wieder einiges durcheinandergebracht. Der Aufsichtsrat ist nicht die Geschäftsführung, führt nicht das operative Geschäft und ist deshalb auch nicht im Besitz von Checklisten und auch nicht gewillt, Checklisten abzuarbeiten. Das ist vielmehr originäre Aufgabe der Geschäftsführung. Selbstverständlich gehört – wenn man heute etwas tut, egal, ob das jetzt der Testbetrieb ist oder andere Dinge – zum Handwerk dazu, alle Genehmigungen einzuholen. Das ist in der hochkomplexen Welt eines Flughafens immer vielschichtig, und es sind mehrere Behörden zu befragen. Das muss abgearbeitet werden. Das gehört zum Handwerk, und selbstverständlich erwar-

ten wir von der Geschäftsführung, dass all diese Genehmigungen vorliegen, wenn man an den Start geht. Andernfalls würde sofort jemand einschreiten. Sie können ganz sicher sein, dass man das dann untersagen würde. – Insofern glaube ich, ist das hier der falsche Weg.

Worum es im Aufsichtsrat geht, ist die Abwägung – wenn alle Genehmigungen vorliegen –, ob es sich lohnt, für welchen Zeitraum, unter welchem Kosteneinsatz und mit welcher Sinnhaftigkeit. – Das sind die Abwägungen, die der Aufsichtsrat zu treffen hat, und diese Aufgabe werden wir auch wahrnehmen.

[Steffen Zillich (LINKE): Wann denn?]

– Wenn es ansteht! Das kann im März auf der Aufsichtsratssitzung sein.

[Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

– Wieso denn?

Präsident Ralf Wieland:

Keine Dialoge hier!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Noch einmal retour zu der Beschlussfassung des Aufsichtsrats: Der Aufsichtsrat hat beschlossen, nach Vorliegen der Genehmigung des Bauordnungsamts seine Entscheidung zu treffen. Da diese Entscheidung noch nicht vorliegt und ich auch nicht weiß, wann sie erfolgt, kann ich Ihnen auch noch nicht sagen, ob bei der geplanten Aufsichtsratssitzung im März der Aufsichtsrat bereits in der Lage ist, diese Entscheidung zu treffen. Das werden wir dann sehen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Ich rufe auf die Mündliche Anfrage Nr. 6 des Kollegen Özkaraca von der SPD-Fraktion zu

Situation in der Jugendstrafanstalt Plötzensee

– Bitte schön, Herr Kollege!

Erol Özkaraca (SPD):

Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Welche Erkenntnisse hat der Senat über erhebliche Fälle von Erpressung, Gewalt und sexuellem Missbrauch in der Jugendstrafanstalt Berlin?
2. Welche Maßnahmen hat der Senat ergriffen bzw. wird der Senat noch ergreifen, um solchen Vorkommnissen entgegenzuwirken?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet Herr Senator Heilmann. – Bitte schön!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Özkaraca! Im Jugendstrafvollzug kommt es leider – bedingt durch die Altersstruktur, die altersspezifischen Verhaltensweisen und dadurch, dass wir dort Jugendliche haben, die in der Regel wegen mehrerer, ganz erheblicher Straftaten inhaftiert worden sind – sehr viel häufiger zu körperlichen Auseinandersetzungen als im normalen Vollzug. – Wir beide haben vor einem halben Jahr die Jugendstrafanstalt ja zusammen besucht. – Konzept in allen Strafanstalten, auch in der Jugendstrafanstalt, ist, dass wir den Inhaftierten insgesamt einen gewissen Freiraum geben, sich allein und ohne Aufsicht einige Stunden am Tag zu verhalten, damit sie lernen, ohne körperliche Gewalt in einer Gruppe aufzutreten. Würden wir das nicht tun, sondern sie einsperren, könnten wir sicherlich viele körperliche Auseinandersetzungen vermeiden, würden aber diesen Lernprozess auf die Zeit nach der Entlassung vertagen. Dort wären sie dann in einem wesentlich schlechteren Umfeld, und wir könnten weniger schnell eingreifen. Das Konzept sieht vor, dass sehr schnell eingegriffen wird, sollte es doch zu einer körperlichen Auseinandersetzung kommen. Jeder einzelne Fall wird strafrechtlich überprüft, und es gibt auch sehr viele Verurteilungen. Auf die Strafgefangenen wird dahin gehend eingewirkt, dass dies nicht wieder vorkommt.

Sie spielen nun auf einen Ausreißer an, der durch die Medien ging und mich auch sehr betroffen gemacht hat. Zwischen Ende Juli und Mitte August 2013 ist es einer kleinen Gruppe von Strafgefangenen offensichtlich gelungen, andere zu erniedrigen. Die Strafanstalt hat das aufgeklärt und zur Strafanzeige gebracht. Es hat ganz erhebliche Verurteilungen gegeben. Der Vorfall ist insgesamt sehr bedauerlich.

Ich habe im Herbst letzten Jahres eine Arbeitsgruppe eingesetzt, die sich mit der Frage auseinandersetzt, wie wir gefährdete Gefangene insgesamt – das bezieht sich auf den Jugendstrafvollzug und den normalen Vollzug – davor schützen können, dass sie intensiven Gewaltmaßnahmen ausgesetzt sind. Ich rechne damit, dass ich den Bericht dazu in einigen Wochen bekomme. Wir werden versuchen, die Abläufe so zu verbessern, dass es einerseits bei den eingangs erwähnten Freiräumen bleibt, es aber andererseits nicht wieder vorkommt, dass sich dort über drei Wochen Strukturen bilden und Erniedrigungen und körperliche Gewalt zulasten einzelner Strafgefangener geschehen. Das darf nicht sein in Strafanstalten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Haben Sie eine Nachfrage, Herr Kollege? – Dann haben Sie das Wort, bitte schön!

Erol Özkaraca (SPD):

Vielen Dank, Herr Senator! Sie sprachen davon, dass den Inhaftierten Freiräume gelassen werden. Nach dem, was ich aus der Strafanstalt erfahren habe, soll es so sein, dass während des Freizeitaufschlusses von 15 bis 20 Uhr keine ausreichende Anzahl von Gruppenleitern, also Sozialpädagogen und Psychologen, im Dienst ist. Ist das richtig?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Das kommt darauf an, was Sie ausreichend nennen. Zum Eingriff ist genügend Personal vorgesehen. Der Betreuungsschlüssel in der Jugendstrafanstalt ist wesentlich höher als in einer normalen Strafanstalt, die diesen Freizeitaufschluss auch hat. Ich werde der Sache nachgehen und mir noch mal die konkreten Zahlen nennen lassen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Als Nächstes Herr Kollege Behrendt von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte schön!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Danke schön, Herr Präsident! – Herr Senator! Sie hätten die Frage des Kollegen Özkaraca zum Anlass nehmen können, ihm zu sagen, wie die Anstalt eigentlich heißt. Er scheint das nicht zu wissen. Die heißt Jugendstrafanstalt und nicht Jugendstrafanstalt Plötzensee.

Meine konkrete Nachfrage lautet: Glauben Sie, dass mit der Planung, Sozialarbeiter und Psychologenstellen in erheblichem Umfang in der Jugendstrafanstalt abzubauen, die Betreuung besser wird und Ihnen in Zukunft schneller auffallen wird, wenn es zu solchen gewaltförmigen Konflikten kommt?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Ihre erste Bemerkung, Herr Behrendt, ist ein bisschen kleinlich, denn die Jugendstrafanstalt liegt ja in Plötzensee, zudem hat Herr Özkaraca die Anstalt richtig Jugendstrafanstalt Berlin in Plötzensee genannt.

(Senator Thomas Heilmann)

Das Betreuungsverhältnis haben wir in der letzten Sitzung des Rechtsausschusses besprochen, daher hier nur eine kurze Antwort auf die wahrscheinlich hier nicht alle wahnsinnig interessierenden Detailfragen: Wir planen eine Aufgabenverlagerung von Sozialarbeit zum AVD. Das machen wir im Übrigen überall, sogar im Erfahrungsausschuss mit anderen Bundesländern, auch mit einem von den Grünen geführten Bundesland. Es soll keine schlechtere Betreuungsfrequenz geben. Hintergrund ist auch, dass die Strafgefängenzahlen fallen, sodass Ihre etwas rhetorisch gemeinte Frage, ob weniger Leute zu mehr Aufmerksamkeit führen, so natürlich nicht zu bejahen ist.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen zur Mündlichen Anfrage Nr. 7, einer Frage des Kollegen Joachim Krüger von der CDU-Fraktion zu

Übernahme von Menschen mit Behinderung auf den ersten Arbeitsmarkt

– Bitte schön, Herr Kollege!

Joachim Krüger (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Welche Anstrengungen unternimmt der Senat derzeit, um Kleinbetriebe bei der Übernahme von Menschen mit Behinderung in ein Beschäftigungsverhältnis auf dem ersten Arbeitsmarkt zu beraten und zu begleiten, und welche Erfahrungen wurden dabei bisher gemacht?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Senator Czaja, Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Krüger! Im Namen des Senats beantworte ich die Mündliche Anfrage wie folgt – zur ersten Frage: Arbeitslose Menschen, einschließlich Menschen mit Behinderung, werden grundsätzlich von den Arbeitsagenturen und Jobcentern bei der Suche und Aufnahme einer Tätigkeit auf dem allgemeinen Arbeitsmarkt unterstützt. Das Ihnen bekannte Rahmenarbeitsmarktprogramm des Landes Berlin und der Regionaldirektion Berlin-Brandenburg der Bundesagentur für Arbeit, welches im vergangenen Jahr vereinbart wurde, enthält dazu, bezogen auch auf das Land Berlin, diverse konkretisierende Maßnahmen und Ziele. Für die Gruppe der schwerbehinderten Menschen stehen darüber hinaus Leistungen des Integrationsamtes nach dem Schwerbehindertenrecht zur Verfügung. Das Integrationsamt Berlin nimmt danach auch die sogenannte Strukturverantwortung für die Integ-

rationsfachdienste wahr. Diese Integrationsfachdienste können sowohl von den Rehabilitationsträgern, zum Beispiel der Bundesagentur für Arbeit, als auch vom Integrationsamt im Rahmen seiner Aufgabenstellung beauftragt werden. Sofern die Beauftragung im Kontext der Aufnahme einer Tätigkeit von Menschen mit Behinderung auf dem Arbeitsmarkt erfolgt, ist selbstverständlich regelmäßig auch die Beratung von Arbeitgebern sowie der Menschen mit Behinderung Gegenstand der Beauftragung.

Gerade in Kleinbetrieben – das war ja auch der Kern Ihrer Frage –, in denen es keine betriebsinternen Angebote für die Integration von Menschen mit Behinderung gibt, wird das externe Unterstützungsangebot der Integrationsfachdienste daher dankbar angenommen. Insgesamt erfolgten im Jahr 2013 ca. 2 800 qualifizierte Beratungen durch die Integrationsfachdienste Berlin. Ca. 3 200 Menschen mit Behinderung wurden durch die Integrationsfachdienste begleitet. Leider liegen mir keine aktuellen Daten vor, in welchem Umfang die Integrationsfachdienste bei der Aufnahme einer Tätigkeit auf dem allgemeinen Arbeitsmarkt in kleinen Betrieben beauftragt wurden.

Ergänzend dazu hat das Integrationsamt im vergangenen Jahr ein Modellprojekt mit der Bezeichnung Unternehmensberatung Inklusion gestartet. In der Projektbeschreibung heißt es u. a.: Kaltakquise von Kleinst- und Kleinunternehmen mit dem Ziel der Beratung und Unterstützung beim Erhalt und der Einrichtung behinderungsgerechter Arbeitsplätze für leistungsgewandelte Menschen sowie Beratung und Unterstützung von kleinen und mittelständischen Unternehmen in Berlin mit 25 bzw. bis zu 500 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern bei der Integration schwerbehinderter und leistungsgewandelter Menschen unter Berücksichtigung der individuellen betrieblichen Gegebenheiten. – Wenngleich der Schwerpunkt des Modellvorhabens im Erhalt bestehender Arbeitsverhältnisse von Menschen mit Behinderung zum Beispiel durch Maßnahmen des betrieblichen Eingliederungsmanagements liegt, sollen zugleich insbesondere kleine und mittelständische Unternehmen für die Beschäftigung von Menschen mit Behinderung gewonnen werden, einschließlich der Unterbreitung des erforderlichen Unterstützungsangebots.

Ergänzend möchte ich auf das regionale Sonderprogramm „SchwoB 2010“ sowie auf das Bundesarbeitsmarktprogramm „Initiative Inklusion“ hinweisen. Im Rahmen der Umsetzung dieser Programme wurden insbesondere auch Unterstützungsleistungen für die Aufnahme einer Beschäftigung von schwerbehinderten Menschen auf dem allgemeinen Arbeitsmarkt in kleinen und mittelständischen Unternehmen erbracht, sowohl finanziell als auch beratend begleitet.

(Senator Mario Czaja)

Nach den mir vorliegenden Informationen werden die von mir beispielhaft genannten Angebote gerne von kleinen Betrieben angenommen. Gleichwohl muss es uns gelingen, mehr Kleinbetrieben die vorhandenen Unterstützungsangebote für die Beschäftigung von Menschen mit Behinderung nahezubringen. Das Projekt „Unternehmensberatung Inklusion“ wird nach unserer Auffassung dazu einen wichtigen Beitrag leisten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen?
– Das ist nicht der Fall. Dann kommt die erste Nachfrage von Frau Kollegin Breitenbach. – Bitte schön!

Elke Breitenbach (LINKE):

Herr Senator! Sie haben gerade „SchwoB“ angesprochen, also die Schwerbehinderten-Joboffensive, was ja ein ausgesprochen erfolgreiches Projekt war. Deshalb würde mich interessieren, ob Sie eigentlich nach wie vor glauben, dass es eine gute Idee war, genau dieses Programm abzuschaffen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja – bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Wir haben dieses Projekt nicht abgeschafft, sondern in dem neuen Projekt „Initiative Inklusion“ des Bundes ist nach unserem Dafürhalten „SchwoB 2010“ aufgegangen. Ja, es ist richtig: Diese Initiative der Vergangenheit war erfolgreich, und wir sind auch derzeit bei der Vermittlung von Menschen mit Behinderung in den Arbeitsmarkt ganz erfolgreich, im Übrigen erfolgreicher als im Bundesschnitt, denn die Anzahl der Menschen mit Behinderung, die in den ersten Arbeitsmarkt vermittelt wurden, ist in Berlin prozentual sehr viel höher als im Bundesdurchschnitt. Trotzdem haben wir immer noch eine Aufgabe, denn Menschen mit Behinderung sind gegenüber Nichtbehinderten überproportional von Arbeitslosigkeit betroffen. Deshalb bleibt auch diese Aufgabe bestehen, aber dadurch, dass der Bund viele Inhalte von „SchwoB 2010“ in diese Initiative aufgenommen hat, ist das derzeit die Grundlage unserer Arbeit in Berlin. Nichtsdestotrotz sind wir auch regelmäßig in einem Überlegungsprozess, ob wir noch weitere Initiativen umsetzen können, die beispielsweise auch in „SchwoB 2010“ beinhaltet waren.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage stellt Frau Kollegin Villbrandt. – Bitte schön!

Jasenka Villbrandt (GRÜNE):

Danke! – Herr Senator! Wenn Sie sich darum kümmern, dass jetzt auch gute Initiativen weitergehen, die sich bewährt haben, dann sind Sie erst mal auf dem richtigen Weg. Aber noch eine Frage: Die jetzigen Daten zeigen uns nicht, wie viele Menschen mit Behinderung, die auf dem ersten Arbeitsmarkt waren, später, wenn die Förderung aufhört, auch tatsächlich auf dem ersten Arbeitsmarkt bleiben und wie lange sie bleiben. Werden Sie dafür sorgen, dass die Statistiken oder Datenerhebungen in dieser Richtung besser werden?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Frau Abgeordnete! Zunächst zu Ihrer ersten Aussage: Vielen Dank, dass wir auf dem richtigen Weg sind!

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Und zweitens: Ich kann Ihre Frage nicht ganz nachvollziehen, weil nach meinem Wissen auch diese Daten vorliegen, ob Menschen mit Behinderung im ersten Arbeitsmarkt bleiben. Wenn das aber so nicht der Fall ist, dann können wir das sicherlich noch zum gegebenen Zeitpunkt erörtern. Derzeit bin ich mir nicht sicher, ob Ihre Aussage, die Grundlage Ihrer Frage ist, so auch richtig ist. Deswegen sollten wir das vielleicht im Ausschuss oder im Rahmen der dortigen Aktuellen Viertelstunde noch mal kurz erläutern.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Ich rufe auf die Mündliche Anfrage Nr. 8 des Kollegen Harald Moritz von der Fraktion Die Grünen zum Thema

Soziale Folgen der A-100-Verlängerung

– Bitte schön, Herr Kollege!

Harald Moritz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie will die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umweltschutz sicherstellen, dass die wegen der Autobahnverlängerung gekündigten Mieterinnen und Mieter der Beermannstraße wohnumfeldnah eine adäquate Ersatzwohnung bekommen?

(Harald Moritz)

2. Wird die Senatsverwaltung einen Sozialplan aufstellen, um die finanziellen Nachteile für die betroffenen Mieterinnen und Mieter auszugleichen, inklusive eines Ausgleichs der Differenz zwischen alter und neuer Miete?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Senator Müller, bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Moritz! Für den Weiterbau der A 100 werden die betroffenen Häuser an der Beermannstraße entsprechend der vom Bundesverwaltungsgericht bestätigten Planung in Abhängigkeit vom Bauablauf abgerissen. Die Kündigung der Mietverhältnisse erfolgt mit den bestehenden Kündigungsfristen. Der Bauablauf sieht einen Abrissbeginn Anfang 2015 vor, da ab 2016 die Flächen für Baulogistik und bauliche Anlagen benötigt werden. Eine wohnumfeldnahe Ersatzwohnung für die betroffenen Mieterinnen und Mieter bereitzustellen, ist selbstverständlich angestrebt, aber im Einzelfall nicht immer möglich.

Es besteht intensiver Kontakt zu den Mieterinnen und Mietern, zu mehreren Wohnungsbaugesellschaften und insbesondere zum Bezirksamt Treptow-Köpenick, sodass schon einigen Mieterinnen und Mietern Wohnungen vorgeschlagen werden konnten. Im Zusammenhang mit den zuständigen Verwaltungen der Grundstücke, also Beermannstraße 22 Stadt und Land, und Beermannstraße 20 die Areal, werden insbesondere die Mieterinnen und Mieter unterstützt, bei denen sich die Wohnraumsuche aus privaten Gründen schwierig gestaltet. Natürlich ist aber weiterhin auch die Eigeninitiative der Mieterinnen und Mieter gefragt. Den Mietern wurde bereits zugesagt, dass möglicherweise anfallende Maklerkosten auch entschädigt werden.

Zu Ihrer zweiten Frage: Neben den Maklerkosten, die ich gerade genannt habe, können zum einen die nachgewiesenen Umzugskosten entschädigungsfähig sein, oder es kann auch eine Umzugskostenpauschale gewährt werden, der Zeitwert von mietereigenen Einbauten, die in die Ersatzwohnung nicht mitgenommen werden können, drittens Renovierungskosten in der Ersatzwohnung und viertens nachgewiesene Aufwendungen, die den Mieterinnen und Mietern durch die Wohnungssuche entstehen wie z. B. auch Fahrtkosten. Die Aufzählung ist nicht abschließend. In Einzelfällen können auch personengebundene Entschädigungspositionen hinzukommen.

Eine eventuelle Differenz zwischen alter und neuer Miete ist keine entschädigungsfähige Position. Der Vorschlag geeigneter Ersatzwohnungen orientiert sich jedoch an der Höhe der vorhandenen Miete. Es hat sich hierbei gezeigt,

dass eine Differenz zwischen neuer und alter Miete entweder gar nicht besteht oder nur sehr gering ist.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Moritz! Sie haben das Wort zu einer Nachfrage.

Harald Moritz (GRÜNE):

Danke! – Genau an der Stelle möchte ich doch noch mal genauer nachfragen: Also laut Mietspiegel ist in der Beermannstraße so ein Quadratmeterpreis von 5 Euro aktuell. Wenn man in der Karl-Kunger-Straße – nur ein paar hundert Meter weiter – in ähnlichen Altbauten sucht, kriegt man eher Angebote zwischen 9 und 10 Euro für eine Neuvermietung. Also ich glaube, der Sprung ist ganz erheblich, und dauerhaft wird das auch der größte finanzielle Nachteil für diese Mieter sein, die umziehen müssen. Deswegen noch mal die Frage: Sind Sie offen, um diese Differenz zumindest zeitweilig – sagen wir mal, fünf Jahre lang – zu übernehmen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller – bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Moritz! Nein, das ist so nicht vorgesehen, und ich glaube, auch rechtlich nicht ganz einfach, aber es konnte in vielen Fällen – ich hatte das eingangs schon dargestellt – eine gute einvernehmliche Lösung gefunden werden. Also in einem Haus ist es so, dass schon die Mehrzahl der Mieterinnen und Mieter eine entsprechende auch mietgünstige Wohnung bekommen hat.

Auch der Hinweis auf den Mietspiegel ist nur begrenzt hilfreich, das Entscheidende ist die tatsächlich gezahlte Miete. Wenn die sich möglicherweise auch am Mietspiegel orientiert, an den 5 oder 5,50 Euro, ist das wiederum ja auch die Miethöhe, die relevant für unsere Wohnungsbaugesellschaften ist. Genau deswegen führen wir ja im Interesse der Mieterinnen und Mieter die Diskussion mit den Wohnungsbaugesellschaften, um auch dort für Ersatzwohnraum zu sorgen, also das würde ja dann auch kompatibel sein, Mietspiegelhöhe und Angebote der Wohnungsbaugesellschaften.

Es ist eine Situation, in der man nicht mit pauschalen Lösungen vorankommt. Das will ich auch gar nicht schönreden. Aber es gibt hier einen sehr intensiven und guten Austausch, der schon in vielen Fällen zu guten Lösungen geführt hat.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Ich rufe auf die Mündliche Anfrage Nr. 9 der Kollegin Katrin Möller von der Fraktion Die Linke zum Thema

Berliner Kinder weiter in geschlossener Unterbringung?

– Bitte schön!

Katrin Möller (LINKE):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat:

1. Wie viele Berliner Kinder und Jugendliche befinden sich gegenwärtig in geschlossener Unterbringung in Einrichtungen der Jugendhilfe in anderen Bundesländern?
2. In welcher Art und Weise und mit welchem Ergebnis hat sich der Senat aus gegebenem Anlass davon überzeugt, dass das Wohl dieser Kinder und Jugendlichen gewährleistet ist und ihre Rechte gewahrt sind?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Scheeres – bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Möller! Nach Auskunft der Jugendämter in den Bezirken waren 2013 12 Jugendliche aufgrund von Selbst- bzw. Fremdgefährdungen in anderen Bundesländern, also in einer geschlossenen Unterbringung, untergebracht. Die Jugendämter sind im Einzelfall zuständig für die Unterbringung, also für die Hilfeplanung, aber auch für die Hilfeüberprüfung. Die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft hat wiederholt – das hatte ich auch schon in verschiedenen Ausschusssitzungen berichtet – mit den Bezirken darüber gesprochen – gerade auch bezüglich der Hasenburg –, wie die Situation der Kinder vor Ort ist. Ich hatte auch ganz ausdrücklich aufgefordert, dass sie in allen Einzelfällen in der Hasenburg überprüfen sollten, wie es den Kindern vor Ort geht. Ich habe verschiedene Briefe an die Bezirke verfasst und gesendet und dann im Juni letzten Jahres den Jugendämtern empfohlen, die Kinder nicht mehr in der Einrichtung Hasenburg unterzubringen.

Darüber hinaus haben wir gemeinsam mit der Senatsverwaltung für Justiz und den Familiengerichten die rechtlichen und fachlichen Standards für die freiheitsentziehenden Maßnahmen bei Kindern und Jugendlichen verbindlich geregelt. Uns ging es hier vor allen Dingen um die besonderen Verfahren und Beteiligungsrechte von Kindern und Jugendlichen. Wir haben in den ganzen Fällen auch mitbekommen, dass diese absolut nicht berücksich-

tigt bzw. beschnitten worden sind. Diese Regelung haben wir per Rundschreiben im November 2013 den Bezirken mitgeteilt.

Zum 1. Februar 2014 erscheint außerdem die Neufassung der Ausführungsvorschriften für die Hilfeplanung, auch AV Hilfeplanung genannt. Hier haben wir den Handlungsrahmen für die Hilfen zur Erziehung und die Eingliederungshilfen nach SGB VIII berlineinheitlich festgelegt und besonders die Beteiligungsrechte der Kinder und Jugendlichen betont. Ihnen ist ja auch bekannt, dass wir als neues Projekt die unabhängige Ombudsstelle haben, die dazu dient, für Familien da zu sein und Kinder und Jugendliche in Problemsituationen zu unterstützen. Diese soll zum 2. Quartal 2014 ihren Betrieb aufnehmen.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Kollegin Möller – Sie bekommen das Wort für eine Nachfrage!

Katrin Möller (LINKE):

Vielen Dank für die Antwort, Frau Scheeres! – Ich möchte noch wissen, ob vonseiten des Senats konkrete Maßnahmen und Vorschläge bzw. die Einführung einer Fachdebatte geplant ist, um perspektivisch diese schwierigen Fälle, die in anderen Bundesländern in geschlossener Unterbringung betreut werden, nicht mehr zu exportieren, sondern hier im Land Berlin auch betreuen und unterbringen zu können.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Möller! Diese Fachdebatte führen wir nicht erst jetzt, sondern schon seit längerer Zeit. Wir haben unterschiedliche Gremien, wo dies geschieht, so z. B. der Landesjugendhilfeausschuss. Da wissen Sie auch, dass dort Debatten darüber stattgefunden haben. Wir haben Runden mit den Bezirksstadträten und andere Gremien, wo das für uns ein Thema ist und diese Fachdebatte geführt wird. Die Debatte ist jetzt auch nicht zu Ende, sondern sie muss kontinuierlich weitergeführt werden, weil es auch immer wieder Kinder gibt, die selbst- und fremdgefährdet sind.

Präsident Ralf Wieland:

Für eine zweite Nachfrage hat jetzt Frau Burkert-Eulitz das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Frau Senatorin! Ich würde gern wissen, ob Sie meinen, dass die Ressourcen der Berliner Jugendämter ausreichend sind, um bei den Kindern und Jugendlichen, die eben gerade nicht im Land Berlin untergebracht sind, sondern in anderen Bundesländern, bei denen quasi Berlin keinen Einfluss hat, zu prüfen, ob deren Rechte vor Ort gesichert sind, und die Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen in den Jugendämtern auch die Möglichkeiten haben, regelmäßig in kurzen Abständen vor Ort sein zu können.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Burkert-Eulitz! Dieses Thema haben wir schon sehr oft auch gemeinsam erörtert. Meine Haltung hierzu ist auch klar. In der letzten Legislaturperiode ist das Musterjugendamt erarbeitet worden, wo bestimmte Standards formuliert worden sind, was die Personalausstattung in den Jugendämtern angeht, so wie wir uns das vorstellen. Das haben wir nicht allein gemacht, sondern auch mit den Bezirken zusammen. Dieses Modell ist auch im Landesjugendhilfeausschuss und den anderen Gremien diskutiert worden.

Sie wissen, dass die Situation so ist, dass die Bezirke dieses Modell im Moment nicht alle übernehmen und dass das ein Problem ist. Hier muss sich etwas verändern, und ich würde mich freuen, wenn es hier ein Umdenken der Bezirke gibt, dass wir bestimmte Standards und eine bestimmte Personalausstattung benötigen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die Fragestunde ist damit beendet. Die heute nicht beantworteten Anfragen werden nach § 51 Abs. 5 unserer verfassungsgemäßen Geschäftsordnung mit einer Beantwortungsfrist von einer Woche schriftlich beantwortet.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 2:

Spontane Fragestunde

gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen nach der Stärke der Fraktionen mit einer Fragestellung. Es beginnt für die SPD-Fraktion Frau Dr. Kitschun. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Dr. Susanne Kitschun (SPD):

Ich habe eine Frage an die Senatorin für Arbeit, Integration und Frauen: Sehr geehrte Frau Senatorin! Wie bewerten Sie es, dass die Gründung einer Registerstelle zur Erfassung rassistischer, rechtsextremer und antisemitischer Vorfälle in Steglitz-Zehlendorf von der dortigen Bezirksverordnetenversammlung mehrheitlich abgelehnt wurde?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin – bitte schön!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Abgeordnete Kitschun! Die Registerstellen sind im Rahmen unseres Landesprogramms gegen Rechtsextremismus, Rassismus und Antisemitismus sehr wichtig. Wir haben im Rahmen der letzten Haushaltsberatung hier auch zusätzliche Gelder – auch mit Ihrer Unterstützung – zur Verfügung gestellt, weil es auch eine zentrale Forderung der Bezirke war, dass die Registerstellen auch eine finanzielle Unterstützung bekommen.

Die Registerstellen sind insofern auch sehr wichtig, weil die Erkenntnisse, die dort gesammelt werden, als Ergänzung für die amtliche Statistik ganz wesentlich sind. Wir wissen, dass es auch sehr viele Vorfälle in unserer Stadt gibt, die eben nicht zu einer Anzeige kommen. Deswegen sind diese Anlaufstellen und Netzwerke, die durch Bürgerinnen und Bürger vorangebracht werden, sehr wesentlich, damit die Vorfälle, die vor Ort stattfinden, auch registriert werden können. Sie wissen auch, dass die Beratungsstelle „ReachOut“ mit den Registerstellen gemeinsam einmal im Jahr alle Erkenntnisse zusammenfasst und der Öffentlichkeit präsentiert. Das sind sehr wichtige Erkenntnisse. Deswegen bin ich auch froh, dass wir die Registerstellen unterstützen können.

Das setzt aber natürlich auch voraus, dass es entsprechende Anträge gibt. – Ja, wir konnten bisher verzeichnen, dass sieben Bezirke Anträge gestellt haben. Das ist erst einmal ein Fortschritt. Ich habe auch gehört, dass es in Steglitz-Zehlendorf einen Beschluss gibt, dass sie diese Möglichkeit nicht in Anspruch nehmen wollen. Ich kann das nicht nachvollziehen. Die Begründung, dass es in Steglitz-Zehlendorf diese Vorfälle nicht in nennenswerten Größenordnungen gibt, kann ich auch nicht nachvollziehen. Wir haben das ein wenig recherchiert und festgestellt, dass es durchaus auch in diesem Bezirk 30 Fälle politisch motivierter Kriminalität gegeben hat.

Deswegen kann ich auch an dieser Stelle – und das ist, glaube ich, auch Anliegen Ihrer Frage – nur an den Bezirk Steglitz-Zehlendorf appellieren, doch diese Möglichkeit in Anspruch zu nehmen. Ich glaube, es gibt Einigkeit

(Senatorin Dilek Kolat)

darüber, dass kein Bezirk, kein Stadtteil und kein sozialer Bereich hundertprozentig vor Rechtsextremismus, Rassismus und Antisemitismus geschützt ist. Egal, wo das auftritt, muss man dem entgegenreten, und die Registerstellen sind in diesem Zusammenhang sehr wichtig.

Präsident Ralf Wieland:

Möchten Sie eine Nachfrage stellen? – Das ist nicht der Fall. Dann kommt jetzt für die CDU-Fraktion Herr Kollege Simon. – Bitte schön!

Roman Simon (CDU):

Ich frage den Senator für Justiz und Verbraucherschutz: Ist es zutreffend, dass das Land Brandenburg noch durch den früheren Justizminister Schöneburg in Berlin angefragt hat, ob Kapazitäten der Jugendarrestanstalt des Landes Berlin in Lichtenrade auch für Arrestanten aus Brandenburg genutzt werden können?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Heilmann – bitte schön!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Simon! Ein Gespräch zwischen dem früheren Justizminister in Brandenburg, Herrn Schöneburg, und mir hat in der Tat ergeben, dass es sinnvoll ist, den Jugendarrest nicht in zwei getrennten Anstalten, in Lichtenrade in Berlin und 10 Kilometer entfernt in Brandenburg, durchzuführen. Wenn man davon ausgeht, dass bei uns durchschnittlich 30 und in Brandenburg durchschnittlich 8 Arrestanten am Tag in einer Jugendarrestanstalt ihre – Strafe ist es nicht – Besserungsmaßnahme erhalten. Die Kapazität – wie Sie wissen – in Lichtenrade in Berlin erlaubt es ohne Weiteres, die Brandenburger Arrestanten aufzunehmen.

Wir sind jetzt verabredet, zu Anfang des Jahres das zu konkretisieren, auch, was das finanziell heißt. Ich begrüße das ausdrücklich, kann Ihnen aber dadurch, dass es hier einen Amtswechsel in Brandenburg gegeben hat, jetzt über den Zeitplan leider nichts Genaueres sagen.

Präsident Ralf Wieland:

Möchten Sie eine Nachfrage stellen, Herr Simon? – Das ist nicht der Fall.

Dann hat jetzt für die Grünen Herr Otto das Wort. – Bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Meine Frage richtet sich an Senator Müller und beschäftigt sich mit den großen Erfolgen der Infrastrukturkoalition bei der Sperrung von Brücken. Herr Senator Müller! Bis wann wollen Sie den Instandsetzungsstau bei den Berliner Brücken aufgeholt haben, um solche Sperrungen für den Busverkehr und den Wirtschaftsverkehr wie jüngst bei der Freybrücke grundsätzlich zu vermeiden?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Otto! Das sind mehrere Maßnahmen bei den Brücken, die sicherlich nicht von heute auf morgen zu bewältigen sind, sondern es verhält sich so wie insgesamt bei den großen Infrastrukturprojekten und im Straßenbau, dass das nur im Rahmen unserer Haushaltsmöglichkeiten und unserer Investitionsplanung Schritt für Schritt zu bewältigen ist. Aber wir gehen das Thema an. Sie sehen ja auch bei der Freybrücke, dass die Bautätigkeit schon wesentlich früher begonnen hat.

Wir haben einen Kriterienkatalog und können genau klassifizieren, in welchem Zustand die Brücken sind, wann was gemacht werden muss und welche Brücken als Erstes dran sind. Da beginnt die Bautätigkeit eben Schritt für Schritt wie auch in diesem besonderen Fall. Da hat uns jetzt noch mal die Situation überrascht, dass es im Laufe der letzten Tage deutlich schwieriger geworden und zu zusätzlichen Sperrungen für den Schwerlastverkehr bzw. für Lkw gekommen ist. Aber wir sind da dran und können auch in nächster Zeit die Situation verbessern.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Dann haben Sie das Wort, Herr Kollege Otto!

Andreas Otto (GRÜNE):

Es ist ja nichts beantwortet worden. Herr Senator! Mit Allgemeinplätzen kommen wir da nicht weiter. Vielleicht können Sie uns wenigstens erklären, wann demnächst mehr Brücken repariert werden als kaputtgehen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Es geht dann mit großen Schritten voran, wenn Sie mich weiterhin gut bei

(Bürgermeister Michael Müller)

den Haushaltsberatungen unterstützen – so wie immer – und wir zusätzliche Mittel dafür bekommen. Dann geht es mit großen Schritten voran.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Da ich aber weiß, dass mindestens einer Ihrer Fraktionskollegen auch ein großes Interesse an den nächsten Konsolidierungszielen hat, wird es weiterhin eine Gratwanderung sein. Wir werden uns nicht von heute auf morgen jede Investition leisten können. Genau deshalb gibt es eine Untersuchung und Klassifizierung der Brücken. Wir arbeiten nach und nach diese Aufgabe ab. Es gibt auch zusätzliches Personal gerade für diesen Bereich der Brückeninstandsetzung. Wir konnten gemeinsam bei diesen Haushaltsberatungen erreichen, dass speziell dieser Bereich verstärkt wird, und was die konkrete Situation angeht, sieht man ja, dass die Situation hinsichtlich der Freybrücke schwierig ist. Die Bautätigkeit hat begonnen, und wir werden im Sommer entsprechend vorangekommen sein.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Müller jetzt auch für Erhalt vor Neubau, oder was?]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Für die Fraktion Die Linke jetzt Herr Kollege Harald Wolf. – Bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

Ich habe eine Frage an den Finanzsenator. – Wie beurteilt der Senat den Sachverhalt, dass die den Senat in Sachen „Vergabe der Netzkonzession Strom und Gas“ beratende und verfahrensbegleitende Kanzlei Becker Büttner Held für den 18. Februar 2014 zu einer Veranstaltung unter dem Titel „Neue Konzessionäre braucht das Land“ einlädt, auf der einer der Hauptreferenten Ton Doesburg ist, der Vorstandsvorsitzende der Alliander AG, die sich sowohl um die Gasnetzkonzession als auch um die Stromnetzkonzession bewirbt? Wie bewertet es der Senat unter dem Gesichtspunkt der rechtlich gebotenen Neutralität und Diskriminierungsfreiheit des Verfahrens, dass eine derartige Werbeveranstaltung von der verfahrensbegleitenden Kanzlei durchgeführt wird?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Dr. Nußbaum – bitte schön!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Lieber Herr Wolf! Soweit ich informiert bin, geschieht das im Zusammenhang mit einem parlamentarischen Abend des Bundestages. Da die Veranstaltung ja noch ansteht, möchte ich sie jetzt nicht

vorab bewerten. Aber danke für den Hinweis! Wenn die Veranstaltung gelaufen ist, werden wir uns das anschauen, und wenn das eine Verfahrensrelevanz hat, dann werden wir entsprechend agieren.

Präsident Ralf Wieland:

Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön, Herr Kollege Wolf!

Harald Wolf (LINKE):

Die Veranstaltung und das Programm der Veranstaltung stehen jetzt schon fest. Erst im Nachhinein festzustellen, dass möglicherweise eine Gefährdung des Verfahrens durch mangelnde Überparteilichkeit existiert, halte ich für fahrlässig. Vielleicht wäre es sinnvoll – und das wäre meine Anregung –, dass sich der Senat im Vorfeld damit befasst, dass hier auch wirklich Überparteilichkeit gewährleistet ist und dass vielleicht ein Referent, der sich nicht in einem der laufenden Verfahren bewirbt, eingeladen wird.

[Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Dr. Nußbaum! Versuchen Sie, darin eine Frage an Sie zu erkennen!

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Der Senator hat die Frage schon verstanden!]

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Wolf! Erstens habe ich Sie bislang so eingeschätzt, dass Sie nicht zu denen gehören, die die Leute vorverurteilen und sozusagen das Ergebnis einer Veranstaltung vorwegnehmen. Ich glaube, das wäre auch nicht angemessen.

Zweitens würde ich mich jetzt spontan schwertun, Leute darauf hinzuweisen, was sie aus Sicht der vergebenden Stelle zu tun haben oder nicht zu tun haben. Aber ich gebe Ihnen recht: Sollten sich diejenigen, die in dem Verfahren sind, nicht so verhalten, wie das in einem diskriminierungsfreien Verfahren notwendig ist, werden wir das dann entsprechend würdigen und darauf auch die Antwort geben. Aber ansonsten meine ich, man sollte erst einmal abwarten, was das ist. Wir vergeben ja nicht die Konzession vorher, sondern die Konzession wird nachher vergeben, sodass uns bis dahin auch keine Handlungsmöglichkeit abhandenkommt.

Präsident Ralf Wieland:

Die nächste Frage geht an die Piratenfraktion. – Herr Höfinghoff – bitte schön!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Ich habe eine Frage an den Innensenator Frank Henkel. – Wie beabsichtigt der Innensenator mit der Rüge des Bundesgerichtshofs zum Vorgehen des Landeskriminalamts Berlin umzugehen, in der scharf kritisiert wird, dass die Ermittlungsbehörde selbst die am 19. August 2012 präsentierte Lieferung von 100 kg Kokain initiiert habe, indem sie mittels V-Personen den Hauptverdächtigen selbst zu diesem Handel animiert habe?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel – bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Höfinghoff! Staatsanwaltschaft, Polizei und Zoll in Berlin haben ja bereits nach der Entscheidung des Landgerichts die darin getroffenen Feststellungen zum Anlass für eine sorgfältige Überprüfung der bisherigen Praxis des Einsatzes von Vertrauenspersonen in vergleichbaren Verfahrenskonstellationen genommen, und sie haben erforderliche Änderungen vorgenommen. Dazu zählt u. a., künftig ein noch stärkeres Augenmerk auf die Dauer solcher Einsätze zu legen und auch die Kontrolldichte im Hinblick auf das etwaige Einwirken auf die Zielperson zu erhöhen. Insofern sehen sich die beteiligten Strafverfolgungsbehörden durch die Entscheidung des BGH in ihren Bemühungen bestätigt.

Präsident Ralf Wieland:

Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Eine zweigeteilte Frage: Ist die V-Person aus dem damaligen Fall weiterhin beschäftigt? – Und eine Frage, die auch daraus resultiert: Spektakuläre Drogenfunde gibt es immer wieder, und sie helfen auch dem Image der Polizei. Können Sie ausschließen – wieder mit „ausschließen“ –, dass es bei diesem 140-Kilogramm-Fund, der am 7. Januar 2014 präsentiert wurde, hinterher erneut einen ähnlichen Fall gibt?

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE):
Er kann nichts ausschließen!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Das Thema ist im Grunde zu ernst, Herr Höfinghoff! Das, was wir neulich in einer Supermarktkette entdeckt ha-

ben – darauf will ich jetzt nicht eingehen. Herr Kollege Höfinghoff! Der Bundesgerichtshof hat ja die grundsätzliche Strafbarkeit des Verhaltens der Angeklagten im seinerzeitigen Fall bestätigt, und diese sind ja auch zu mehrjährigen Freiheitsstrafen verurteilt worden und treten diese nunmehr an.

[Steffen Zillich (LINKE): Wegen des Verhaltens der Ermittlungsbehörden!]

Sie haben noch konkret gefragt, wie das hier mit dem V-Mann in Berlin ist: Die Prüfung einer strafrechtlichen Verantwortlichkeit der in Rede stehenden Vertrauensperson, der die Überschreitung der polizeilichen Weisung für ihren Einsatz angelastet wird, dauert noch an.

Präsident Ralf Wieland:

Die erste Runde nach der Stärke der Fraktionen ist nunmehr beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich eröffne diese Runde mit einem Gongzeichen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden gelöscht.

[Gongzeichen]

Es beginnt der Kollege Lauer.

Christopher Lauer (PIRATEN):

Vielen lieben Dank, Herr Präsident! Dann mache ich mal von meinem verfassungsmäßigen Recht zu fragen Gebrauch. – Herr Czaja! Wie halten Sie es mit der „Pille danach“? Herr Jens Spahn aus Ihrer Partei sagt ja: Das ist gefährliches Zeug, keine Smarties, und nur auf Rezept. – Der Expertenausschuss des Bundesinstituts für Arzneimittel und Medizinprodukte sagt, die „Pille danach“ soll rezeptfrei abgegeben werden. Wie stehen der Gesundheitssenat und Sie persönlich als Christdemokrat dazu? Soll die „Pille danach“ in Berlin rezeptfrei abgegeben werden?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Lauer! Berlin hat sich im Bundesrat in diese Debatte mit eingebracht und das Ansinnen, die „Pille danach“ rezeptfrei abzugeben, bislang nicht unterstützt. Wir sind aus unterschiedlichen fachlichen Erwägungen zu diesem Ergebnis gekommen und haben deswegen diese Entscheidung getroffen. Es wird aber mit Sicherheit auch in der neuen Bundesregierung und im neuen Ausschuss im Bundesrat dazu eine weitere Debatte geben, und dann werden wir uns dazu zu verhalten haben.

[Zuruf von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Lauer! Wollen Sie eine Nachfrage stellen? Bitte schön!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ich hätte jetzt doch noch eine Nachfrage. Das war ja ein bisschen unbefriedigend aus meiner Sicht. – Herr Czaja! Die Situation ist jetzt: Ich bin eine junge Frau, volljährig, möchte diese „Pille danach“ haben und brauche ein Rezept. U. a. werden gesundheitliche Schäden angeführt. Ich bin eine junge Frau, gehe in einen Späti, kaufe eine Stange Zigaretten, rauche die auf, schädige auch meine Gesundheit – komplett legal. Wie steht der Berliner Senat dazu? Was werden Sie jetzt im Bundesrat und in dieser neuen Konstellation machen, um die „Pille danach“ rezeptfrei zu machen oder eben nicht? Was ist Ihre Haltung dazu?

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN
und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Die Auffassung der Fachebene und auch unsere Auffassung war, dass eine rezeptfreie Abgabe möglich sein könnte, dass wir uns dazu aber noch in Gesprächen mit möglichen Fragen zu beschäftigen haben. Sie kennen die fachlichen Debatten dazu vielleicht noch nicht ganz so gut, weil sie noch nicht so lange im Gesundheitsausschuss sind. Aber da können wir die Details dazu noch erläutern. Die Fachmeinung aus Berlin und des Berliner Senats ist, dass man das umsetzen kann, dass es aber noch unterschiedliche Fragestellungen gibt, die es zu erörtern gibt. Deswegen war bislang die Auffassung so, dass im Bundesrat zu den bislang vorliegenden Entwürfen keine Zustimmung aus Berlin erteilt wird.

Präsident Ralf Wieland:

Als Nächstes hat jetzt der Kollege Schäfer von Bündnis 90/Die Grünen das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! Meine Frage richtet sich an Senator Nußbaum. – Herr Senator! Konnten Sie die Bedenken des Bundeskartellamts, von denen die Presse berichtet hat, bezüglich der Inhalte Ihres dritten Verfahrensbriefes zur Gasnetzkonzession ausräumen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Dr. Nußbaum, bitte schön!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Lieber Herr Schäfer! Das Bundeskartellamt hat uns ja in den unterschiedlichsten Phasen dieses Konzessionsverfahrens mit Rat, manchmal auch mit Tat zur Seite gestanden. Wir haben das Bundeskartellamt auch in das Verfahren miteinbezogen und versucht, uns relativ frühzeitig abzustimmen, um das Verfahren zumindest, was das Kartellamt angeht, auch rechtssicherer zu machen. Aber man muss an der Stelle auch etwas zum Bundeskartellamt sagen: Die Rolle des Bundeskartellamtes – so ist unsere Wahrnehmung jedenfalls – in dem Verfahren ist nicht eine, die den Verbraucher schützen soll und will, sondern das Bundeskartellamt ist eher darauf orientiert, einen bestimmten ordnungspolitischen Rahmen bei der Vergabe von Konzessionen aufrechtzuerhalten.

Das heißt im Klartext: Wir erleben das Bundeskartellamt in einer Form – aus unserer Sicht als vergebende Stelle –, dass Anforderungen, die wir in den Verfahrensbriefen formulieren, beispielsweise die Change-of-Control-Klausel – ich nehme an, die sprechen Sie an, weil das die letzte Diskussion war – – Für diejenigen, die nicht beteiligt sind: Mit der Change-of-Control-Klausel wollen wir erreichen, dass wir, wenn wir die Konzession an einen Dritten vergeben, zumindest dann, wenn dieser Dritte die Anteile an dem Unternehmen, das die Konzession bekommen hat, weiterverkauft, davon Kenntnis bekommen. In einer ersten Stufe wollten wir sogar einen Vertragsstrafe dran anhängen, denn es kann nicht sein, dass wir in einem Verfahren über Monate mühsam eine Konzession an eine bestimmte Unternehmung vergeben, um dann festzustellen, dass ein halbes Jahr später möglicherweise über das Unternehmen die Konzession weiterverkauft wird. Ich glaube nicht, dass das Sinn und Zweck eines Vergabeverfahrens sein kann. Das versuchten wir umzusetzen. Dem ist, was die Vertragsstrafe angeht, das Kartellamt nicht gefolgt. Was das Thema Change of Control im Sinne eines Kündigungsrechtes angeht, so haben wir den Eindruck, dass das Kartellamt das mitmacht. Letztlich werden Sie Rechtssicherheit in diesem Verfahren nur haben, wenn es von den Gerichten überprüft wird.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Eine Nachfrage? – Bitte schön, Herr Kollege Schäfer!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Senator Nußbaum! Mit einigem Erstaunen höre ich, dass die Rechtssicherheit für Sie nicht mehr höchste Priorität beim Vergabeverfahren hat. Ich möchte noch wissen:

(Michael Schäfer)

Haben Sie die Bieter und im Rahmen der Ressortabstimmung auch Ihre Senatskolleginnen und -kollegen über die Inhalte der Bedenken des Kartellamts informiert?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Lieber Herr Schäfer! Ich kann Ihnen das Verfahren gern noch mal lange erklären. Vielleicht kommen Sie dann selber zu dem Schluss, dass das nichts mit Rechtssicherheit zu tun hat. Das Bundeskartellamt ist nicht formal Verfahrensbeteiligter, das Bundeskartellamt hat eine ordnungspolitische Aufgabe, in dem Fall anscheinend eine etwas andere als bei den Wasserpreisen, wo das Kartellamt ja festgestellt hat, dass die Wasserpreise zu hoch sind, und den Verbraucher schützen wollte. Hier wird vom Kartellamt festgestellt: Die Vergabe sollte so erfolgen, dass möglichst auch privater Wettbewerb stattfindet und möglicherweise die Vorstellung einer Kommune und der Berlinerinnen und Berliner in der Vergabe eben nicht zum Tragen kommt. Das ist ein großer Unterschied an dem Punkt.

Wir müssen am Ende eine Entscheidung treffen. Deswegen haben wir am Dienstag gemeinsam im Senat diesen dritten Verfahrensbrief beschlossen. Der wird jetzt dem Hauptausschuss zugeleitet. Sie sind Parlamentarier, Sie wissen, diese Entscheidung muss auch vom Parlament gefällt werden, und dann gibt es einen dritten Verfahrensbrief.

Um vielleicht noch etwas zur Aufklärung beizutragen: Es handelt sich hier nicht um eine Ausschreibung, und auch diese Verfahrensbriefe sind, wie die Juristen sagen, eine *Invitatio ad offerendum*, das heißt, wir beschreiben nur, wie wir als vergebende Stelle das Verfahren sehen. Es ist keiner von den Bewerbern um diese Konzession gezwungen, diese Klausel aufzunehmen. Sie riskieren dann natürlich nur in dem Verfahren, das ja in einzelnen Modulen bepunktet ist und bei einer Gesamtpunktzahl von über 300 Punkten landet, dass es dafür möglicherweise Abzüge gibt, die aber anderer Stelle gegebenenfalls wieder gut zu machen sind. Das heißt, es ist nicht etwa so, dass der, der diese *Change-of-Control-Klausel* nicht so anbietet, wie wir sie wollen, aus dem Verfahren rausfliegt, sondern es ist Teil einer Gesamtbewertung. Aber wir machen als Kommune schon sehr deutlich – daran halten wir auch fest, und ggf. muss das dann auch gerichtlich überprüft werden –, dass wir es nicht für richtig halten, eine Konzession zu vergeben, um dann festzustellen, dass sie nach einem halben Jahr möglicherweise von dem Konzessionsinhaber mit großem Gewinn weiterverkauft wird und wir noch nicht mal wissen, dass sie weiterverkauft wird, und nichts dagegen tun können. Das halte ich nicht für richtig.

Wenn es dann zum Streit kommt, dann kommt es eben zum Streit.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Als Nächstes hat jetzt Herr Kollege Magalski das Wort. – Bitte schön!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage an den Sozialsenator Herrn Czaja. Sie knüpft an eine Frage an, die ich vor Jahresfrist schon mal ähnlich stellte: Was hat der Sozialsenator mittlerweile unternommen, um die Notübernachtung für Obdachlose des Vereins *mob e. V.* in Pankow zu retten?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja, bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir haben uns mit diesem Thema ja einige Male beschäftigt, und ich bin auf Ihre Frage insofern auch vorbereitet, aber *mob e. V.* gehört nicht in das Angebot der Kältehilfe Berlin. Dieses Angebot einer Notübernachtung wird von uns zwar positiv unterstützt, ist aber nicht Teil der bereits in der Kältehilfe verankerten Programme. Somit handelt es sich um ein Programm, das ausschließlich vom Bezirk unterstützt wurde und das auf Eigeninitiative des Vereins auch bislang erfolgt ist. Damit müssen alle Hilfeangebote und Angebote gegenüber diesem Verein, beispielsweise jetzt bei der Vermietungsfrage, vom Bezirk gemacht werden. Für uns gibt es im Bezirk Pankow andere Vertragspartner, die Sie im Kältehilfewegweiser auch finden. Das sind eine Notübernachtung, zwei Tagesstätten, ein Nachtcafé, zwei Treffpunkte und eine Suppenküche. Dies alles wird mit Landesmitteln unterstützt, und sie sind im Bezirk eingerichtet worden, um Obdachlosigkeit zu vermeiden und grundsätzlich diesem bezirksübergreifenden Ansatz auch Rechnung zu tragen. Aber die von Ihnen angesprochene Einrichtung wird unabhängig von öffentlichen Mitteln tätig, und deswegen ist auch eine Hilfe diesem Verein gegenüber jetzt so nicht möglich.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen, Herr Kollege? – Dann haben Sie jetzt das Wort. Bitte schön!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank für die Antwort! Die ist natürlich aus unserer Sicht nicht befriedigend. Der Hinweis zur Kältehilfe ist in Ordnung, aber an welchen Stellen muss denn geschraubt werden, um tatsächlich ausreichend Plätze – nicht nur in Pankow, sondern auch in allen anderen Bezirken, in denen Not am Mann und an der Frau ist – zur Verfügung zu stellen und nicht noch mehr Plätze zu verlieren?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Wohnungslosenhilfe ist grundsätzlich eine Aufgabe der Kommunen, in Berlin der Bezirke. Das gilt auch für die Kältehilfe. Was der Senat macht, ist die Kältehilfeangebote der Bezirke zu koordinieren und Höchstkontingente mit den Trägern der Kältehilfe zu besprechen, die dann wiederum vom Finanzsenator und von der Finanzverwaltung – im Rahmen der Basiskorrektur bzw. manchmal auch im Rahmen von Vorschusszahlungen – finanziert werden. Das ist ein geordnetes und geübtes Verfahren, das von keinem Bezirk kritisiert wurde. Im Gegenteil – die Bezirke schöpfen das Angebot, das der Senat ihnen in der Ausfinanzierung gibt, derzeit nicht aus. So ist das in Pankow, auch mit den unterschiedlichen Trägern. mob e.V. ist eines der Angebote, die eine ganzjährige Unterkunft für Wohnungslose vorhaben. Dieses Angebot wird von uns positiv gesehen und auch begrüßt. Aber die Entscheidungen, mit welchem Träger welche Angebote durchgeführt werden und welcher Bedarf in den Bezirken besteht, liegen bei den Bezirken. Und das ist auch richtig, weil die Bezirke über die örtlichen Sozialämter und die Eingliederungshilfe die einzigen sind, die den direkten Zugang zu diesen Menschen haben und für die Betreuung verantwortlich sind. Deswegen werden die Entscheidungen dort getroffen, wo die Mittel sind und die Fachverantwortung ist. Wenn Sie fragen, an welcher Stelle Sie bohren müssen, dann ist das die BVV von Pankow, wo Sie diese Fragen vortragen sollten und wo man sich in den notwendigen Fachausschüssen dazu austauscht.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Senator!

Eine letzte Frage haben wir noch von der Kollegin Bangert. – Bitte schön!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Vielen Dank! – Ich habe eine Frage an Arbeitssenatorin Kolat. – Frau Senatorin! Trifft ein Pressebericht zu, nachdem die Mehrkosten in Höhe von knapp 7 Millionen

Euro, die im Zuge der Umsetzung des Landesmindestlohngesetzes im Bereich der öffentlich geförderten Beschäftigung – das betrifft die Programme Bürgerarbeit und FAV-geförderte Arbeitsverhältnisse – durch die Anhebung der Stundenlöhne auf 8,50 Euro entstehen, nicht aus dem Arbeitsmarktetat finanziert werden müssen, sondern dass Sie diese Mittel von Finanzsenator Nußbaum bekommen, sodass wir keine Reduktion der Förderfallzahlen zu befürchten haben?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Bangert! Ich habe diesen Beitrag auch gelesen. Die Zahlen, die in diesem Beitrag beziffert worden sind, konnten wir nicht verifizieren. Es ist dem Senat bekannt, dass mit Umsetzung des Landesmindestlohngesetzes auch Mehrkosten entstehen werden. Konsens ist, dass es nicht zulasten der Fallzahlen gehen soll. Das ist eine einfache mathematische Aufgabe. Wir sind jedoch noch in der Abstimmung, was die Umsetzung angeht.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Bangert, haben Sie eine Nachfrage? Bitte schön!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Können Sie wirklich verbindlich erklären, dass die Mehrkosten, die im Zuge der Umsetzung des Landesmindestlohngesetzes entstehen, nicht aus Ihrem Arbeitsmarktetat finanziert werden müssen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte, Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Frau Bangert! Wir haben gerade die Haushaltsberatungen hinter uns, und Sie wissen ganz genau, was im Bereich der Beschäftigungsförderung etatisiert ist. Die Zahlen, die ich aus der Zeitung entnehmen konnte – ich habe 10 Millionen Euro gelesen, Sie haben jetzt 7 Millionen Euro gesagt –, kann ich hier nicht bestätigen. Es liegt auch in der Natur der Dinge, denn wie sich die Fallzahlen entwickeln – es laufen Verträge aus, es werden neue geschlossen –, kann auch eine Mathematikerin nicht voraussehen, und auch Sie können das nicht voraussehen, so dass eine konkrete Bezifferung aus der heutigen Sicht gar nicht möglich ist.

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Diese Art der Fragestunde ist für heute beendet.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**Was folgt aus dem Ergebnis des Volksbegehrens
„100 Prozent Tempelhofer Feld“?**

(auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)

Für die Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die antragstellende Fraktion, Bündnis 90/Die Grünen. Ich erteile Frau Kollegin Kapek das Wort. – Bitte schön!

Antje Kapek (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Tempelhofer Feld ist ein echter Rohdiamant, um den wir weltweit beneidet werden. Wenn wir ihn schleifen, wird Berlin noch mehr strahlen, als es das sowieso schon tut. Der Berliner Senat hat sich allerdings seit der Schließung des Flugbetriebs jahrelang in Konzeptlosigkeit geübt. Die Flugfeldbrache wurde dementsprechend – zur Verwunderung aller – von der Bevölkerung selbst erobert und zu dem Ort gemacht, der heute internationale Aufmerksamkeit erfährt. Kein Wunder also, dass die Berlinerinnen und Berliner diesen Ort nicht einfach wieder hergeben wollen.

Doch mit einem Mal muss alles ganz schnell gehen. Das mag wohl daran liegen, dass der Regierende Bürgermeister in dieser Legislatur wenigstens noch irgendein Bändchen durchschnippeln will, wenn es schon mit Flughafen und Staatsoper nicht gelingen mag. Einen sachlichen Grund dafür, dass der Senat so auf die Tube drückt und jetzt sogar ganze Planungsschritte überspringen will, gibt es jedenfalls nicht. Denn eigentlich sollte man doch erst einmal über den Masterplan des Senats ergebnisoffen debattieren. Dann im nächsten Schritt würde man den Flächennutzungsplan ändern – inklusive der breiten Beteiligung der Bevölkerung, der relevanten Akteure und dem Abgeordnetenhaus. Erst dann – aufbauend auf diesem Ergebnis – ist es üblich, Bebauungspläne aufzustellen. Diese Bebauungspläne sind dann wiederum mit der Stadt und dem Parlament zu diskutieren. Das sind alles keine spinnerten Ideen von uns, nein, das steht so im Gesetz, und das wäre vor allem die Grundlage dafür, dass man die nötige Akzeptanz für ein so großes Projekt schaffen würde.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Stattdessen aber soll das hochumstrittene Regenwasserbecken ganz ohne Bauleitplanung auskommen, und hätte der BUND keine Klage eingereicht, dann würden dort bereits seit Wochen die Bagger rollen und Fakten schaffen. Der Senat hätte jetzt die Chance einzulenken und durch eine echte Beteiligung und einen ausgereiften Plan diese Akzeptanz zu schaffen. Spekulieren Sie aber stattdessen darauf, dass der Volksentscheid scheitert, dann ist das wie Russisches Roulette spielen. Wir brauchen jetzt keine PR-Kampagne des Senats für einen Masterplan, wir brauchen jetzt einen guten Kompromiss. Um diesen zu erreichen, brauchen wir zunächst offene Ohren und die Bereitschaft, von Maximalforderungen abzuweichen – und zwar auf beiden Seiten.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Denn auch die Bürgerinitiative muss sich jetzt beweglich zeigen, denn 100 Prozent heißt Null-Lösung. Dieser wollen aber viele Berlinerinnen und Berliner – wie auch wir Grünen im Abgeordnetenhaus – nicht zu 100 Prozent folgen. Denn wir brauchen auf der großen Freifläche, die auch wir erhalten wollen, trotz alledem mindestens schattenspendende Bäume, mehr Bänke, eine Nord-Süd-Fahrradverbindung sowie barrierefreie Infrastruktur, damit das Tempelhofer Feld nicht nur ein Feld für einige, sondern endlich auch für alle wird.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Zudem – und jetzt gut zugehört – sind auch wir für eine moderate Randbebauung,

[Ah! von der SPD]

und zwar aus städtebaulichen und aus wohnungspolitischen Gründen, vor allem am Tempelhofer Damm.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der SPD]

Denn letztendlich geht es auch darum, Neubau für die dringend benötigten Wohnungen in der wachsenden Stadt zu schaffen. Verstehen Sie mich jetzt nicht falsch: Ich unterstütze damit keinesfalls die Schnellschussplanung des Senats. Der macht nämlich nur Wohnungspolitik für Faule. Die Ränder werden sozusagen herausgeschnitten und als große Tortenstücke für den Wohnungsbau präsentiert.

Ich würde die Schaffung sozialverträglichen Wohnraums und die Entwicklung einer tragfähigen Infrastruktur für die angrenzenden Kieze begrüßen, sodass ein lebendiges und vor allem durchmischtes Wohnquartier entstehen kann. Beharren jetzt Senat und Bürgerinitiative auf ihren Positionen, können wir in den nächsten vier Monaten dabei zusehen, wie zwei Züge aufeinander zu rasen. Setzen sie alles auf eine Karte, kommt es am Ende zum Crash. Das wäre kein Gewinn für Berlin, denn dabei gibt es nur Verlierer. Deshalb ist genau jetzt der Moment, aufeinander zuzugehen, statt gegeneinander zu kämpfen.

(Antje Kapek)

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Wie Sie wissen, können wir am 25. Mai über den Gesetzentwurf der Initiative abstimmen lassen oder als Abgeordnetenhaus diesen Gesetzentwurf übernehmen. Es gibt aber auch einen dritten Weg. Dieser besteht darin, dass wir einen alternativen Gesetzentwurf zur Abstimmung bringen. Ich sehe genau in diesem dritten Weg die einzige Möglichkeit, den Crash zu verhindern. Deshalb möchte ich Sie, liebe Kollegen und Kolleginnen hier im Abgeordnetenhaus, auch dazu einladen, mit uns gemeinsam einen solchen Entwurf zu entwickeln und einzubringen. Wenn es uns gelingen sollte, einen Allfraktionenentwurf abzustimmen und diesen im Vorfeld mit dem Senat, aber auch mit der Bürgerinitiative zu verhandeln, könnte darin genau der Mittelweg bestehen, der als eine breit getragene Lösung in ganz Berlin akzeptiert wird.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Wir machen dazu gern schnellstmöglich Vorschläge, sowohl zu der Frage, wie ein möglich alternatives Beteiligungs- und auch Planungsverfahren aussehen könnte, als auch zu der Frage, was die Essentials eines solchen Kompromisses sein könnten. So schlage ich bloß als Beispiel heute einmal vor, eine gemeinsame Lösung für das Flughafengebäude zu finden, um hier endlich ein finanziell tragfähiges Sanierungskonzept zu entwickeln. Verzichten wir auf den ZLB-Neubau und nutzen diese Flächen stattdessen für Wohnungen! Reduzieren wir die Wohnungsgrößen und geplanten Mietpreise, sodass kleine und bezahlbare Wohnungen entstehen können, die Berlin so dringend braucht, und nehmen wir den Natur- und Umweltschutz sowie die Wünsche der Bürger ernst und entwickeln eine wirklich nachhaltige Lösung für das Regenwassermanagement ohne den problematischen Rundweg und den Wall!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Am Ende sollen am Rand des Tempelhofer Feldes mehr als nur Wohnungen entstehen. Vielmehr sollen Quartiere entstehen, lebendige Quartiere, weil es nicht nur Quartiere zum Schlafen, sondern auch Quartiere zum Leben sind, ein Quartier mit Spielplätzen, mit Einkaufsmöglichkeiten, mit Ärzten, Büros, Schulen, Kinderläden und Jugendfreizeiteinrichtungen. Das Quartier soll durch eine bunte Mischung von Menschen unterschiedlicher Einkommensklassen mit unterschiedlichen Lebensentwürfen werden. Es sollen Wohnungen für Groß und Klein, für Regenbogen- und Patchworkfamilien, aber auch für Singles, Wohnungen für Studenten-WGs, Alten-WGs oder generationenübergreifende Wohnprojekte entstehen.

Sehr geehrter Herr Senator Müller! Kommen Sie von Ihrem Konfrontationskurs weg, um eine tragfähige und endlich auch akzeptierte Lösung zu finden. Stellen Sie den Masterplan zur Disposition! Setzen Sie sich mit der

Initiative, mit den Experten und Verbänden sowie mit den Abgeordnetenhausfraktionen an einen Tisch, und verhandeln Sie. Wir möchten Sie jedenfalls recht herzlich dazu einladen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Kapek! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Kollege Buchholz das Wort. – Bitte schön!

[Uwe Doering (LINKE): Nicht wieder
so hektisch und laut!]

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen, meine Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn Sie auf der Straße gefragt werden – wenn Sie vielleicht am Rand des Tempelhofer Feldes stehen –, ob Sie für eine Bebauung dieses Feldes sind oder ob Sie diese wahnsinnig tolle große Freifläche auch wirklich freihalten wollen, sage ich Ihnen, was Sie dann vermutlich antworten werden: Ich bin für eine Freihaltung des Feldes. Das, was ich sehe, ist doch ein großer Schatz.

Verehrte Kollegin Kapek! Sie haben recht mit der Feststellung, dass dies ein großes Juwel in unserer Stadt ist. Wenn man sich das im Vergleich anschaut, so sehen wir eine Metropole, eine Millionenstadt, die mitten in ihrem Herzen einen großen Natur- und Freiraum hat, den es sonst nirgendwo gibt und den man, so weit das Auge reicht, als Freiraum wahrnehmen kann und von dem die Berlinerinnen und Berliner sowie die Gäste dieser Stadt sagen, dass sie diesen Freiraum schätzen und gern weiter nutzen wollen. Es wundert mich nicht, dass es gelungen ist, sehr viele Unterschriften für dieses Volksbegehren zu erhalten. 232 000 ist eine beeindruckende Zahl, auch wenn die Unterschriften noch nicht endgültig geprüft sind. Zumindest sind es eingereichte Unterschriften. Das ist eine beeindruckende Zahl.

Was wäre, wenn die zweite Frage gelautet hätte, am Rand des Tempelhofer Feldes zu bauen? Wie stehen Sie dazu, dass wir neuen bezahlbaren Wohnraum in dieser Stadt schaffen, den Sie, den Ihre Kinder und auch Zuzügler in der Stadt nutzen können? Wie wäre dann die Entscheidung ausgefallen? Auch da würden die meisten Berlinerinnen und Berliner sagen, dass sie das jetzt bräuchten. Diesen Widerspruch müssen wir als politisch Handelnde jetzt auflösen.

[Beifall bei der SPD –
Zurufe von den GRÜNEN]

Ich habe damit angefangen, dass dieses Feld einmalig ist.

Vizepräsident Andreas Gram:

Würden Sie eine Zwischenfrage zulassen?

Daniel Buchholz (SPD):

Nein, im Augenblick bitte nicht! Ich möchte erst einmal ausführen. – Wir reden darüber, dass wir dieses Feld nicht bebauen wollen. Ich habe mir mehrfach angehört, was an den Tischen der Sammlerinnen und Sammler so erzählt und behauptet wurde. Es war immer der zweite und dritte Satz: Aber Sie wissen doch, der Senat will das alles bebauen, und dann wurde auf das gesamte Feld gezeigt. Die ersten Flyer waren auch noch so. Das kann man beweisen, Frau Kollegin Kosche. Das war nicht ganz sauber.

Wir sagen eines ganz klar: Die große grüne Freifläche ist ein großer Wert für diese Stadt. Wir sagen, dass die große grüne Freifläche verbindlich für Berlin, für die Stadt und für die Gäste zu erhalten ist. Diesen Freiraum wollen wir als große Parklandschaft erhalten. Es wird eine Fläche sein von 230 Hektar Größe sein und damit größer als das Fürstentum Monaco und größer als der Große Tiergarten sein. Sie sollten erst einmal sagen, dass Sie dazu auch stehen, meine Damen, meine Herren! Dann können wir vielleicht über die weiteren Punkte sprechen.

[Beifall bei der SPD]

Das ist der Plan, den Senator Müller hier vorgelegt hatte. Ich halte ihn gern einmal hoch, weil sich viele Legenden um diesen Plan, um diesen Masterplan, ranken. Vielleicht können Sie es erkennen. Ich hoffe, dass Sie ihn schon kennen. Sie sehen in der Mitte eine große grüne Freifläche. Die einzigen weißen Striche dort sind die alten Start- und Landebahnen.

[Zurufe von den GRÜNEN]

– Ich kann den Plan auch gern ganz hoch halten. – Wie Sie sehen, reden wir über die Tatsache, dass dieser Plan vorschlägt, behutsam über Bebauung an den Rändern vorzugehen und das der Stadt vorzuschlagen. Es ist keine Bebauung in der Mitte, sondern vielmehr der Erhalt der großen Freifläche vorgesehen.

Wir alle wissen, dass es hier darum geht, etwas Neues zu entwickeln. Wir wollen vorbildlich sein. Wir wollen hier Wohnen, Arbeit, Freizeit, Bildung und Natur kombinieren. Wir wollen die Zukunft der Stadt beispielhaft an dieser Stelle gestalten. Dafür bitten wir um Unterstützung.

[Alexander Spies (PIRATEN): Bauen!]

– Ja, genau: Bauen! – Berlin wächst. Wir alle erleben, dass es eng auf dem Wohnungsmarkt wird. Die Mieten steigen. Senator Müller hat einen verbindlichen Vertrag darüber gemacht, was als erstes am westlichen Rand entstehen soll. Dort sollen 1 700 Wohnungen entstehen. Es sind keine Luxusquartiere geplant, keine Quartiere, wie es auch in den Pamphleten der Bürger steht, wir

hegten dort Wohnungsbau für Besserverdienende, für Politikerinnen und Politiker, auch nicht für Sie, Frau Kosche. Nein! Es geht um bezahlbare Wohnungen. Dort wird auf städtischem Grund gebaut. Zwei städtische Wohnungsbaugesellschaften und eine Wohnungsbaugenossenschaft sollen dort 1 700 Wohnungen bauen, davon die Hälfte mit der Zusicherung und verbindlichen Festlegung, zu niedrigen Preisen von 6 bis 8 Euro netto kalt Wohnungen anzubieten. Fragen Sie einmal den Investor Ihres Vertrauens, womit der anfängt. Er fängt mit 10 und 12 Euro Kaltmiete an. Daran sehen Sie, dass es ein Vertrag ist, der einzuhalten ist. Das ist ein Beispiel für gute Stadtentwicklung.

[Beifall bei der SPD]

Ich komme zum Stichwort der fehlenden Bürgerbeteiligung. Ich frage mich, ob Sie schon einmal bei einer der vielen Veranstaltungen, die dort stattfinden, waren. Ich war es, liebe Kollegin. Es waren allein im Dezember bei der letzten Stadtwerkstatt weit über 300 Berlinerinnen und Berliner vor Ort, die aktiv und kontrovers über das Thema diskutiert haben, was machen wir wie hinsichtlich der Bebauung. Wie sieht es mit der verkehrlichen Erschließung aus? Wie sieht es mit Lärm aus? Wie sieht es mit Artenschutz aus? Es gibt eine Planungszelle. Es gibt schon einen Nutzerbeirat. All das ist eingerichtet. Wir haben Standortkonferenzen. Wir haben einen Masterplan, der zur Diskussion ausliegt. Da wollen Sie uns erzählen, es gäbe hier keine offene und kritische Bürgerbeteiligung? Dieses Argument ist an der Stelle doch wirklich ärmlich.

[Beifall bei der SPD]

Für uns ist klar, dass es darum geht, neue Freizeitangebote zu bieten, die Natur und Umwelt auf der großen Fläche zu respektieren, Frau Kapek hat zu Recht gesagt, neue Rad- und Fußwege anzulegen, um eine Anbindung an die vorhandenen Kieze zu erreichen, und darum, neue soziale Infrastruktur zu schaffen.

Natürlich gehört zu einer Bebauung an den Rändern auch, dass man dort Kitas neu errichtet, dass man eine Schule neu errichtet, dass man dort Sportflächen neu errichtet. Fragen Sie doch mal die Sportvereine in der Stadt, wie sie gerade an dieser Stelle Sportflächen suchen! Da werden Sie eine, glaube ich, sehr klare Antwort bekommen, wenn Sie einfach einmal nachfragen.

[Beifall bei der CDU]

Auch ist klar: Dieses Flughafengebäude, wie es dort ist, ist ein Bau von historischen Dimensionen. Dort waren die ersten Flugversuche weit und breit. Es ist auch ein Ausdruck nationalsozialistischen Größenwahns, das ist richtig. Es ist auch ein Symbol der Freiheit aus den Zeiten der Luftbrücke. All das in einem Gebäude – es ist heute schon ein Ort der Erinnerung, auch an das Zwangsarbeiterlager, das dort eine Zeit lang existierte. Aber es ist heute auch ein Gebäude, das schon wahnsinnig toll genutzt wird für Events, für Veranstaltungen. Ich weiß

(Daniel Buchholz)

nicht, wer von Ihnen sich mal die Mühe gemacht hat, die aktuell laufende Bread-and-Butter-Messe zu besichtigen. Ich habe das getan. Sie wären beeindruckt, wenn Sie das sähen, was auf diesen Hallenflächen innen und außen alles passiert, wo wirklich eine tolle Nutzung ist. Ich erinnere mich noch gut daran, wie Sie von der Opposition damals gekrittelt und gekränkelt haben, dass der Regierende Bürgermeister diesen Vertrag ausverhandelt hat. Es war eine tolle Entscheidung, eine zukunftsweisende Entscheidung für die Nutzung dieses Gebäudes!

[Beifall bei der SPD]

Die Sanierung dieses Gebäudes läuft, und sie wird uns noch einige Jahre und Jahrzehnte beschäftigen; dafür ist der Bau zu groß. Wir werden auf dem Dach, 1,3 Kilometer lang, natürlich auch eine Photovoltaikanlage bauen. Es geht darum, an den Rändern behutsam zu entwickeln.

Jetzt komme ich zum Politischen: Frau Kapek! Sie haben in Ihrer Einleitungsrede gesagt, Sie forderten einen Mittelweg, ein Moratorium, einen dritten grünen Weg. Aha! Vorhin in Ihrer Anfangsrede haben Sie aber erst mal den Initiator dieses Volksbegehrens einen ganz großen Glückwunsch zum Volksbegehren ausgesprochen. Komischerweise sagen Sie aber gleichzeitig, das, was die fordern, ist gar nicht das, was Sie vertreten. Sie haben doch hier wörtlich eben gesagt, Sie sprechen sich auch für eine behutsame Randbebauung aus. – Ja, Sie stimmen zu. Meine Damen, meine Herren, was muss ich dazu noch sagen? Opportunismus pur bei der Grünen-Fraktion.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Den Bürgern Honig ums Maul schmieren, bis sie nichts mehr schmecken können – das ist Ihre Politik! Und ich nehme mal Ihr eigenes Zitat, Kollegin Kapek: Käseglocke oder Zukunft? Wir stehen auf der Seite der Zukunft für diese Stadt.

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie jetzt eine Zwischenfrage?

Daniel Buchholz (SPD):

Moment noch! – Genau das Gleiche müssen sich die Linken vorwerfen lassen. Sie sind ausdrücklich für bezahlbaren Wohnungsneubau, Sie sind ausdrücklich sogar für die Zentral- und Landesbibliothek, aber komischerweise applaudieren Sie auch dem Volksbegehren. Wie soll das denn bitte schön zusammenpassen?

[Uwe Doering (LINKE): Demokratieverständnis!]

Auch das ist ein Widerspruch, den Sie vielleicht sozialistisch-dialektisch erklären können, aber den Bürgerinnen und Bürgern draußen nicht. Auch das ist ein Widerspruch, den wir nicht hinnehmen werden.

[Beifall bei der SPD]

Diese Koalition, die SPD-Fraktion,

[Uwe Doering (LINKE): Volksbeteiligung! Alle Gewalt geht vom Volk aus!]

diese Koalition insgesamt steht dafür, den großen grünen Freiraum zu erhalten, und für eine behutsame Entwicklung an den Rändern. Und wir sagen auch eines ganz klar: Glauben Sie es mir, vor dieser Volksabstimmung, wo es heißt: Wie stellt sich die Stadt, wenn es um dieses Juwel mitten im Zentrum geht? – davor haben wir keine Angst. Wir sind sehr offen dafür, auch, was die Terminfrage angeht, sehr gern mit Ihnen gemeinsam hier zu diskutieren. Der 25. Mai ist für uns ein Termin, der infrage kommt. Wir können das sehr offen und gelassen mit Ihnen diskutieren.

[Uwe Doering (LINKE): Dann kann man es doch beschließen!]

Sie wissen genauso gut wie wir: Diese Entscheidung liegt im Verfahren beim Senat, wann dieser Volksentscheid stattfindet. Wir sind auch gespannt, was Senator Henkel da vorschlagen wird. Haben wir keine Angst vor der Zukunft dieses Feldes, haben wir keine Angst davor, den Berlinerinnen die Wahrheit zu sagen und nicht mal ganz gefällig zu applaudieren und danach zu sagen: Wir machen es aber ganz anders. Folgen Sie bitte dem Ruf, den die Koalition ganz klar gibt: Es geht darum, die Zukunft dieser Stadt vernünftig zu gestalten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollege Buchholz! Der Kollege Wolf drängelt geradezu zu einer Zwischenfrage. Haben Sie die Zeit noch?

Daniel Buchholz (SPD):

Aber selbstverständlich!

Harald Wolf (LINKE):

Ich habe mich schon sehr lange zu dieser Zwischenfrage gemeldet, Herr Präsident. Man kann den Redner auch durchaus unterbrechen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Das hat der Präsident auch getan, und das hatte leider der Redner abgelehnt, wenn Sie genau zugehört hätten.

Daniel Buchholz (SPD):

Leute, wenn es mir erlaubt ist, das einmal auszuführen.

Harald Wolf (LINKE):

Meine Frage: Herr Buchholz! Ist Ihnen denn vielleicht aufgefallen, dass die Kritik, die Sie an der Haltung der Grünen zu dem gegenwärtigen Volksbegehren, nämlich einerseits, das Volksbegehren zu unterstützen, aber die Inhalte nicht vollständig zu teilen, vollständig zutrifft auf die Haltung der SPD zum Energie-Volksbegehren?

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Daniel Buchholz (SPD):

Herr Kollege Wolf! Ich schätze Sie ja sehr. Aber ich glaube, Sie haben da jetzt ein bisschen was durcheinandergbracht, was die Reihenfolge und die Inhalte angeht. Ich erkläre es gern noch mal. Wenn wir uns hier eines anschauen, wenn Frau Kapek sich ernsthaft ins Parlament stellt und sagt, es ist toll, dass dieses Volksbegehren erfolgreich gelaufen ist, und Ihre Vertreter sich genauso hinstellen, es gibt eine Pressemitteilung von Frau Lompscher, wo sie auch wild applaudiert und sagt: Toll, dass so viele Bürgerinnen und Bürger unterschrieben haben.

[Uwe Doering (LINKE): Ist auch toll!]

– Ja, Moment jetzt mal! Kollege, jetzt hören Sie sich bitte auch mal die Antwort an! Sie haben eine Frage gestellt, ich beantworte die sehr gern.

[Uwe Doering (LINKE): Ich habe keine Frage gestellt!
Ich finde das toll!]

Warten Sie doch mal einen kleinen Moment, bis Sie die Antwort gehört haben. – Ja, das ist schön, dass Sie das toll finden, dass so viele unterschreiben. Aber dass Sie jetzt hier der Stadtgesellschaft irgendwie mal erklären wollen, dass Sie sagen, es ist toll, dass so viele unterschrieben haben, aber gleichzeitig sagen, die Inhalte teilen wir gar nicht.

[Uwe Doering (LINKE): Ja!]

– Meine Herren! Das ist doch wirklich Haarspalterei. Da wollen Sie mir erzählen, dass Sie eine endgültige Meinung zu diesem Volksentscheid haben?

[Uwe Doering (LINKE): Ja!]

– Das wage ich sehr zu bezweifeln. Ich kann nur jedem dazu raten: Schaut euch diesen Plan an! Ich halte ihn gern noch mal hoch. Es ist ein Plan, der tatsächlich mit Augenmaß, mit Verstand die große Freifläche erhält und sagt: Den Rand können wir entwickeln. Dazu müssen Sie sich irgendwann bekennen. Sie werden nicht mit Larifari durchkommen. Wir werden Sie stellen, nicht nur, wenn es zum Volksentscheid kommt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege Buchholz! – Für die Fraktion Die Linke hat die Kollegin Lompscher das Wort. – Bitte schön!

Katrin Lompscher (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Buchholz! Unsere Position zu dem Erfolg des Volksbegehrens hat übrigens nichts mit Haarspalterei zu tun, sondern mit einem Demokratieverständnis, das wir mal miteinander geteilt haben,

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

und es hat etwas mit Ehrlichkeit zu tun, wenn man trotzdem darauf hinweist, dass man auch abweichende Positionen hat. Das eine und das andere kann durchaus zusammengehen. – 233 000 Unterschriften, das ist zweifellos ein Erfolg, auch wenn der Volksentscheid noch nicht entschieden ist. Respekt und Glückwunsch also an die Initiative und die vielen Unterzeichnerinnen und Unterzeichner!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Dieser Erfolg macht manchen einen großen Strich durch die Rechnung, und er ist nicht zuletzt die Quittung für die ignorante Politik von Senat und Koalition.

[Oh! von der SPD]

Viele haben unterschrieben, weil sie sich ein Tempelhofer Feld frei von jeglicher Bebauung wünschen oder weil sie mit den Senatsplänen nicht einverstanden sind und die Möglichkeit des Protests genutzt haben. So oder so – ein „Weiter so!“ kann es nicht geben, und das ist gut so.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Die Berlinerinnen und Berliner haben sich das Tempelhofer Feld seit seiner Öffnung im Frühjahr 2010 ganz eigenmächtig und kreativ angeeignet. Sie können mit der großen Freifläche offenbar etwas anfangen, anders als der Senat, der immer noch Angst hat vor der Leere und den daraus erwachsenen Möglichkeiten. Aber anstatt in einen kontinuierlichen öffentlichen Dialog über die Zukunft einzutreten, trieb die landeseigene Tempelhof Projekt GmbH gemeinsam mit der Senatsverwaltung die Entwicklungsplanung voran. Fortan wurde in nichtöffentlichen Zirkeln, gewissermaßen am grünen Tisch, am Konzept gefeilt und wurden in öffentlichen Präsentationen Zwischenergebnisse verkündet.

[Torsten Schneider (SPD): Hinterzimmer!]

Widerspruch und Protest wurden beiseitegeschoben. Die Konfrontation war da und wurde immer größer. Kein Wunder, dass sich in dieser Lage die Initiative mit vielen Unterstützern auf den direktdemokratischen Weg machte.

(Katrin Lompscher)

Welche erfolgversprechenden Alternativen hätte es denn sonst gegeben? – Aber das schien den Senat nicht zu beeindrucken. Auch während der zweiten Phase des Volksbegehrens wurden Bebauungspläne ausgelegt und Wettbewerbe veranstaltet. Den Bau des umstrittenen Wasserbeckens auf der Freifläche stoppte nur ein Eilantrag des BUND.

Viele Menschen fürchten mit der geplanten Bebauung am Tempelhofer Feld nicht nur steigende Mieten im Umfeld, sie sehen in der geplanten Randbebauung den Anfang vom Ende des frei zugänglichen und vielfältig nutzbaren Wiesenmeers. Sie fragen sich wie wir, warum sich der Senat nicht auf die Herrichtung des riesigen Bestandsgebäudes konzentriert.

[Zuruf von den GRÜNEN: Genau!]

Stattdessen werden Baufelder vorbereitet, die genau diese Nutzbarmachung des denkmalgeschützten Kolosses behindern. Der Senat kann bis heute nicht sagen, warum am Tempelhofer Feld neue Gewerbeflächen benötigt werden, wo doch an anderen Stellen in der Stadt Gewerbeflächen leerstehen, neu entstehen oder absehbar brachfallen.

[Oliver Friederici (CDU): Sozialistische Ruinen stehen leer!]

Mit dem Ziel, preiswerte Wohnungen am Tempelhofer Feld zu bauen, können sich viele Menschen identifizieren. Aber sie trauen dem Ganzen nicht und fragen: Wie soll das gehen? Gibt es nicht genug andere Stellen und geht es dort nicht billiger? – Klar geht das – sagt zum Beispiel die Plattform Nachwuchsarchitekten. Zitat:

Dort, wo Infrastruktur bereits vorhanden ist, am besten beim Nachverdichten im Bestand, ob durch Umnutzung leerstehender Büros und Ladenflächen oder durch Baulückenschließung sowie den Ausbau von Dachgeschosses. Es gibt viele Möglichkeiten, mit kreativen Ideen neuen Wohnraum zu schaffen.

Der angekündigte Wohnungsbau durch öffentliche Gesellschaften und Genossenschaften ist zunächst nichts weiter als der Köder für die geplante Gesamtentwicklung, in deren Verlauf auch Private einsteigen sollen und werden. Einer weiteren Privatisierung öffentlicher Flächen wären damit Tür und Tor geöffnet. Solange nicht klar ist, zu welchen Konditionen Gesellschaften und Genossenschaften bauen können, in welchem Umfang und zu welchen Mieten preisgünstige Wohnungen entstehen und welche Auswirkungen das auf Bestandsmieten und Wohnungsbestand anderswo hat, ist das alles nicht mehr als ein leeres Versprechen. Diese Zahlen müssen auf den Tisch.

[Beifall bei der LINKEN]

Apropos Zahlen: Zu Aufwand und Nutzen der städtebaulichen Entwicklung wird mit Zahlen jongliert, die sehr fragwürdig sind. Würde nicht hier, sondern anderswo gebaut, entstünde über 50 Jahre ein volkswirtschaftlicher

Schaden von 298 Millionen Euro, also rund 6 Millionen Euro jährlich, hat ein renommierter Gutachter errechnet. Selbst wenn das stimmte und nachvollziehbar wäre, was es nicht ist – was ist diese Summe im Vergleich zu der Tatsache, dass wir weltweit um diese Freifläche beneidet werden, dass ihr wahrer Wert in ihrem Naturpotenzial, in ihrer stadtklimatischen Funktion und in ihren unendlichen Möglichkeiten zur Aneignung liegt? Es hilft nichts: Statt Propaganda, Zahlenvoodoo und Hochglanzbroschüren sind jetzt Partizipation und Meinungsstreit angesagt, über Argumente, Fakten und belastbare Zahlen. Das hat das Volksbegehren bereits erreicht und damit einen wichtigen Anstoß für eine neue Planungskultur in der Stadt gegeben.

[Beifall bei der LINKEN]

Der Senat ist nun in der Pflicht, mit den Initiatoren und der gesamten Stadt in einen Dialog zu treten. Unser Vorschlag für ein Moratorium und Mediationsverfahren liegt seit fast einem Jahr auf dem Tisch. Es gilt, den weiteren Planungsprozess nicht konfrontativ, sondern partizipativ zu gestalten, mit möglichst breiter Öffentlichkeitsbeteiligung. Ob es für einen solchen Ansatz überhaupt noch eine Chance gibt, liegt allein in der Hand von Senat und Koalition. Am Anfang könnte zum Beispiel eine vorurteilsfreie Erhebung der Bürgerwünsche stehen, in der gesamten Stadt, bei denen, die das Feld aktuell nutzen, und bei den Anwohnerinnen und Anwohnern. Es wäre für uns alle neu und interessant zu erfahren, was dabei herauskäme, und insbesondere auch, welche Unterschiede.

Die künftige Planung darf nicht mehr in Closed Shops, kleinen Zirkeln stattfinden. Die guten Erfahrungen mit den Begleitkreisen bei Stadtentwicklungsplänen sollten aufgegriffen und weiterentwickelt werden.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD) –
Zurufe von den GRÜNEN]

Senat, Bezirke, Verbände, Nutzer, Anwohner und natürlich die Initiative können sich hier kontinuierlich und öffentlich nachvollziehbar austauschen, Strategien und konkrete Handlungsschritte besprechen. Öffentliche Veranstaltungen sollen nicht nur regelmäßig stattfinden, sondern auch dokumentiert werden. Sie sollen eben nicht nur Informationscharakter haben, sondern dem Austausch und der Rechenschaftslegung dienen.

[Beifall bei der LINKEN]

Bürgergutachten, Planungswerkstätten, Projektbeiräte und andere Beteiligungsinstrumente sind in Berlin nicht neu und sollten auch hier zum Einsatz kommen. Ihre Qualität bemisst sich daran, ob Ergebnisse aus diesem Beteiligungsverfahren auch wirklich und nachvollziehbar in die Planung einfließen.

[Zuruf von Burgunde Grosse (SPD)]

Um möglichst viele zu erreichen, müssen Barrieren, sprachliche, inhaltliche und räumliche, aktiv abgebaut werden. Die gute Idee der Pioniernutzung sollte auch

(Katrin Lompscher)

dazu dienen, die Nutzer an der Planung zu beteiligen. Die Regeln für Bewerbung und Nutzungsdauer müssen transparenter werden. Und übrigens: Bewerbungen und Mitsprache müssen auch auf Englisch und Türkisch möglich sein. Das ist bis heute nicht so.

Die Partizipationsangebote müssen für alle zugänglich sein. Laien müssen den Diskussionen folgen können. Infobroschüren müssen auch in anderen Sprachen verfügbar sein.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Auch behindertengerechte Veranstaltungsorte und Gebärdendolmetscher gehören dazu. Das sind alle Anforderungen an eine wirkliche Partizipation.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Im Ergebnis sehen wir diese beiden Möglichkeiten: Entweder Senat und Koalition begeben sich auf diesen Weg der Beteiligung und Konsenssuche und gehen auf die Initiative mit konkreten Vorschlägen zu, oder sie machen den Weg frei für eine Abstimmung am 25. Mai. Das entspricht im Übrigen der Verfassung von Berlin, die vier Monate bis zum Volksentscheid vorgibt. Wenn der Senat ein Votum zu seinen Plänen will, dann muss er an einer hohen Beteiligung interessiert sein. Einen zweiten Trick mit der Terminwahl sollte er nicht versuchen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Das Abgeordnetenhaus kann natürlich einen eigenen Gesetz- oder Beschlussentwurf zur gleichzeitigen Abstimmung vorlegen –

[Uwe Doering (LINKE): Da freut sich Herr Buchholz!]

wohlgemerkt zeitgleich und nicht in manipulativer Weise vorher wie beim Energievolksentscheid. Dieser Gesetzesentwurf müsste spätestens 60 Tage vor dem Tag des Volksentscheids beschlossen sein, also Ende März. Diese Zeit sollte für die Meinungsbildung ausreichend sein.

Bedenklich fand ich übrigens die aktuelle Äußerung eines SPD-Abgeordneten, es gehe nicht an, dass die Opposition mithilfe von Volksentscheiden Gesetze am Parlament vorbei mache. Was ist das für eine Geringschätzung in einer Regierungsfraktion gegenüber der Volksgesetzgebung, die man seinerzeit gemeinsam beschlossen hat?

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Es ist bekannt, dass wir das Anliegen des Volksbegehrens nicht zu 100 Prozent teilen. Wir sind aber weit näher an den Zielen der Initiative als an den Plänen des Senats. Wir wollen keine Bebauung am Columbiadamm, an der Oderstraße und entlang des S-Bahnringes. Wir drängen seit Langem darauf, dass ein würdiger Gedenkort für das

KZ Columbiadamm und die Zwangsarbeiterlager entsteht. Wir unterstützen einen zentralen Bibliotheksstandort, aber nicht um jeden Preis. Und wir sind für den Bau bezahlbarer Wohnungen, wollen jedoch keine Baufeldentwicklung für private Investoren. Wir halten lediglich am Tempelhofer Damm – da gibt es dann vielleicht schon einen Einigungsweg – Wohnungsbau im Zusammenhang mit dem Bibliotheksstandort für möglich, ausschließlich von öffentlichen und dem Gemeinwohl verpflichteten Trägern mit dauerhaften sozialen Bindungen und bezahlbaren Mieten, und das nicht nur für 50, sondern für 100 Prozent der Wohnungen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssen langsam zum Ende kommen, Frau Kollegin!

Katrin Lompscher (LINKE):

Mit diesen Vorstellungen beteiligen wir uns an der dank der Initiative der vielen Unterzeichnenden jetzt wieder eröffneten Debatte. Wir erwarten von Senat und Koalition, dass sie keine Fakten schaffen – dazu gehört auch die Fortführung der B-Pläne – und dass sie bereit sind für einen neuen Dialog. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Lompscher! – Für die Fraktion der CDU erteile ich jetzt dem Kollegen Stefan Evers das Wort. – Bitte schön!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst schließe auch ich mich den Glückwünschen an die Initiatoren und die beteiligten Bürger zum voraussichtlich erfolgreichen Volksbegehren an.

[Beifall bei der CDU und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN –

Katrin Lompscher (LINKE): Was für ein Opportunismus!]

233 000 Unterschriften, das ist eine Zahl, die Respekt verdient, und zwar unabhängig davon, ob wir die Inhalte teilen, unabhängig davon, ob wir die Argumente teilen, und auch unabhängig davon, ob am Ende das notwendige Quorum erreicht wird oder nicht, denn das ist noch offen.

Der Erfolg des Volksbegehrens liegt schon jetzt darin, dass in der ganzen Stadt und weit über ihre Grenzen hinaus über die Zukunft des Tempelhofer Feldes diskutiert

(Stefan Evers)

und gestritten wird. Und das finde ich gut und richtig so, denn dieser Ort geht alle an.

Wenn nun die Berlinerinnen und Berliner aufgerufen sein sollten, in einem Volksentscheid über die Zukunft des Tempelhofer Feldes zu diskutieren und am Ende zu entscheiden, dann ist mir davor gar nicht bange. Ganz im Gegenteil, denn ich kann darin nur Chancen erkennen. Ich kann Chancen darin erkennen, dass es für uns heißt, weiter und noch intensiver als bisher Überzeugungsarbeit zu leisten, Überzeugungsarbeit dafür, dass das Tempelhofer Feld mit der gebotenen Sensibilität – und die erkennen wir durchaus in dem Masterplan als Gesprächsgrundlage an – weiterzuentwickeln zu einem Ort, der in ganz vielfältiger Weise einen Beitrag dazu leistet, die Herausforderungen einer wachsenden Stadt zu bewältigen. Das müssen wir übrigens ganz unabhängig davon, ob der Volksentscheid kommt oder nicht. Denn nur so werden wir am Ende eine breite Akzeptanz für die politischen Entscheidungen finden, die hier im Hause noch zu treffen sind. Sie sind noch nicht getroffen, sie stehen noch bevor.

Nicht zuletzt wegen seiner kulturhistorischen Bedeutung als Ort Berliner Geschichte, der Luftfahrt, der Architektur ist das Tempelhofer Feld in seiner Gesamtheit von einmaligem Wert. Das erklärt die hohe Mobilisierungsquote des Volksbegehrens, aber das erklärt sie nur zu einem Teil.

Wir haben erlebt, dass die Vorgängerregierung ohne jede Not und – schlimmer noch – ohne jede Idee für den Tag danach den Flughafen Tempelhof gegen erhebliche Widerstände geschlossen hat. Was folgte, war eine Zeit der großen Ratlosigkeit. Aber dann ist etwas Wunderbares geschehen. Es ist geschehen, dass die Berlinerinnen und Berliner sich dieses Ortes selbst angenommen haben. Sie haben ihn sich erschlossen in seinen vielfältigen Möglichkeiten als Raum zur Erholung, zur Freizeitgestaltung. Die Identität des Tempelhofer Feldes als ein Ort Berliner Freiheit speist sich heute ganz wesentlich aus dieser Tatsache. Es ist völlig selbstverständlich, dass die Menschen nun über seine Zukunft mitbestimmen wollen. Wir müssen uns bewusst machen, dass natürlich jede bauliche Entwicklung auf dem Feld von den Berlinerinnen und Berlinern als Einschränkung seiner heutigen Nutzungsmöglichkeiten verstanden werden kann. Deswegen werden wir Akzeptanz nur dann für zukünftige Planungen schaffen, wenn alle Beteiligten sie als Gewinn für Berlin und als Gewinn für das Tempelhofer Feld verstehen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Darauf kommt es im Ergebnis an, daran wollen wir mit Ihnen gemeinsam arbeiten.

Wir legen als CDU-Fraktion weiterhin großen Wert darauf, dass vor einem möglichen Volksentscheid keine vollendeten Tatsachen geschaffen werden. Das ist eine völlige Selbstverständlichkeit. Uns überrascht nicht, dass diese Position bei dem einen oder anderen für Aufregung

sorgt. Ich werde hier in den letzten Tagen und Stunden permanent darauf angesprochen, wofür wir den in der Sache stehen, ob wir die Anliegen des Volksbegehrens teilen oder nicht,

[Zuruf von Karlheinz Nolte (SPD)]

womöglich auch nur, um dem Koalitionspartner eins auszuwischen, wie ich in der Zeitung heute Morgen gelesen habe.

[Uwe Doering (LINKE): Ja, ja!]

Ich wurde heute sogar gefragt, ob ich mit der Farbe meiner Krawatte eine politische Aussage verbinde. Ich kann nur sagen: Völliger Unsinn! Erstens finde ich Grün zu schön, um es einer Partei allein zu überlassen

[Beifall bei der CDU, der SPD und den PIRATEN]

und zweitens würden Sie meinen Namen auf den Unterschriftenlisten finden, wenn ich der Linie des Volksbegehrens folgen könnte. Zwischen CDU und SPD passt kein Blatt in der Frage, auch wenn Sie es gerne hätten.

[Lachen von Ramona Pop (GRÜNE)]

Ob wir gemeinsam für ein Nein beim Volksentscheid werben, das ist doch völlig klar. Denn für uns gilt nicht erst seit gestern, dass die Ränder des Feldes ein geeigneter Ort sein können, um die Stadt von morgen zu entwickeln.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Wir können doch nicht ignorieren, dass die Einwohnerzahl Berlins bis 2030 um voraussichtlich eine Viertelmillion Menschen wachsen wird. Und natürlich müssen wir uns fragen, welchen Beitrag das Tempelhofer Feld über die Gewährleistung einer großen Freifläche hinaus leisten kann zur Lösung der gewaltigen Herausforderungen, vor denen wir stehen. Wir sagen sehr deutlich: Eine begrenzte Quartiersentwicklung von den Rändern her ist für uns ein grundsätzlich sinnvoller Ansatz, die räumliche Charakteristik des Feldes auf der einen Seite zu erhalten und gleichzeitig einen Beitrag dazu zu leisten, den wachsenden Bedarf der Stadt an zusätzlichem Wohn- und Gewerbebau, an sozialer Infrastruktur, an gedeckten und ungedeckten Sportflächen zu entsprechen.

Das Volksbegehren schießt inhaltlich deutlich über das Ziel hinaus, wenn es das Tempelhofer Feld dauerhaft, wie hier schon gesagt wurde, unter eine Käseglocke stellt, es dauerhaft von jeder solchen Entwicklungsperspektive abschneidet. Ich höre zwar sehr wohl die Worte der Träger des Volksbegehrens, es ginge in erster Linie darum, die Senatsplanung zu stoppen, weil sie ihnen nicht gefällt. Sie wollen neu über die Entwicklung des Tempelhofer Feldes verhandeln. Gut und schön, davon steht aber nichts in dem Gesetzentwurf, der zur Abstimmung steht.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD): So ist es!]

Nach dem Willen der Träger des Volksbegehrens steht zur Entscheidung, auf dem Tempelhofer Feld in Zukunft

(Stefan Evers)

buchstäblich keinen Stein mehr umzudrehen. Das ist mit uns nicht zu machen. Bei allem Verständnis für manche Kritik, bei allem Verständnis für berechtigte Bedenken: So nicht, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ganz klar ist die Tempelhofer Freiheit kein beliebiger Ort. Hier zu bauen ist eine gewaltige Herausforderung. Allein die Flughafengebäude in Tempelhof stehen mit der Luftbrücke als Symbol der Freiheit Europas und sind historisches Mahnmal. Jede Form von Stadtgestaltung in dieser Umgebung muss inhaltlich, muss qualitativ dem einzigartigen Anspruch dieses Standortes genügen und darf letztlich nur dort denkbar sein, wenn sie nicht beliebig oder provinziell erscheinen soll. Wir reden hier nicht darüber, den zentralen Festplatz zu bebauen, sondern wir reden über einen der prominentesten Orte dieser Stadt. Es hat seinen Grund, dass das Feld einmal vorgesehen war für eine internationale Bauausstellung. Wir haben völlig zu Recht immer noch hohe Ansprüche an jede Form zukünftiger Entwicklung. Was immer dort entstehen mag, die Berlinerinnen und Berliner sollen am Ende stolz darauf sein können und einen Wert für sich darin erkennen. Wenn wir also über neue Quartiere an den Rändern des Feldes sprechen, dann müssen sie Vorbildcharakter haben. An dem Ort ist nur Quartiersentwicklung zu rechtefertigen, wenn sie soziale, ökologische Nachhaltigkeit, wenn sie anspruchsvolle Architektur und eine lebendige, eine funktionierende Nutzungsmischung miteinander verbindet.

Die weiteren Planungen werden nach unserer Überzeugung nur dann erfolgreich sein können und auf Akzeptanz stoßen, wenn der Bürgerbeteiligung breiter Raum gegeben wird. Da sind wir völlig beieinander und übrigens auch mit dem Senat. Wir setzen uns schon lange dafür ein, dass die Planungen weiter mit intensiver Bürgerbeteiligung erfolgen und diese Ansätze auch intensiviert werden. Wir wollen, wir müssen mit den Berlinerinnen und Berlinern über den Sinn, über die Machbarkeit, über die Konsequenzen für Menschen und Natur und natürlich auch über Kosten möglicher Quartiersentwicklung diskutieren.

Wir müssen ihnen aber auch deutlich machen, was es für die Stadt bedeutet, wenn wir die Chancen dieses Ortes nicht nutzen. Deswegen laden wir Sie ein, die Tempelhofer Freiheit mit uns gemeinsam zu gestalten. Wir sind offen für Ihre Argumente, für Ihre Nutzungswünsche und Ihre Ideen. Bürgerbeteiligung ist für uns kein Selbstzweck, wie Sie darstellen.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Sie stört nur!]

Sie dient nicht dazu, lästige Hürden abzuräumen, die der Politik im Wege sind, sondern sie dient dazu, Impulse aufzunehmen und den Planungsprozess aufzuwerten. Sie hilft uns auf dem Weg zu bestmöglichen Lösungen. Sie können mir glauben, viele Fragen sind noch kritisch zu

erörtern. Das sehen auch die Planer so. Wenn Sie dabei gewesen wären, wenn Sie das direkte Gespräch mit ihnen suchen würden, dann wüssten Sie, dass sie sehr offen sind für neue Anregungen, weil es noch so große Probleme zu lösen gibt, angefangen bei der Finanzierung sozialer Infrastruktur, der Lärm- und Verkehrsbelastung des Umfelds, der Notwendigkeit eines ZOB, bis hin zu den vorgesehenen Inhalten: der dichten Nutzungsmischung in einzelnen Quartieren.

Fest steht für uns alle bisher nur, dass die zentrale Freifläche des Tempelhofer Feldes für die öffentliche Nutzung als Park und Grünfläche auf jeden Fall erhalten bleiben soll und dass die Ränder des Tempelhofer Feldes dem Besten dieser Stadt und dem Besten für die Menschen dienen soll.

Bei der Nachnutzung des Tempelhofer Feldes sind Fehler gemacht worden.

[Antje Kapek (GRÜNE): Da ist so!]

Man hat aus welchen Gründen auch immer – das will ich gar nicht beurteilen – die Chance verpasst, frühzeitig einen gesellschaftlichen Konsens über die Gesamtentwicklung herbeizuführen. Wo früher das Stadtforum ein Ort war, die großen Kontroversen der Stadtentwicklung aufzuarbeiten, bevor politische Grundsatzentscheidungen getroffen wurden, war in diesem Fall durchaus Leere spürbar. Gerade deswegen sehe ich aber große Chancen in einem möglichen Volksentscheid, weil er uns die Möglichkeit gibt, unsere Überlegungen für die Zukunft des Tempelhofer Feldes auf eine neue Basis und auf eine neue Legitimation zu gründen. Ich glaube, ein Planungsmoratorium hilft uns dabei nicht; ganz im Gegenteil, denn wir befinden uns ja noch in einem frühen Planungsstadium. Dort, wo wir stehen, gibt es vielfältige Möglichkeiten, sich aktiv einzubringen und zu beteiligen. Wir für unseren Teil nutzen sie und laden Sie ein, das Gleiche zu tun. Vielleicht müssen wir diese Möglichkeiten noch intensiver kommunizieren als bisher, aber auch darin liegt eine der Chancen, wenn wir nun in die Auseinandersetzungen über einen Volksentscheid treten. Ich bin durchaus dafür, den Planungsprozess auch durch zusätzliche Dialogplattformen zu begleiten. Von einem Stadtforum habe ich eben gesprochen. Dafür ist es noch nicht zu spät. Aber wir müssen den Menschen klar machen, was bei einem möglichen Volksentscheid zur Wahl steht: Auf der einen Seite steht ein Gesetzentwurf zur Wahl, der dem Tempelhofer Feld in seiner Gesamtheit und auf Dauer völligen Stillstand verordnet, und auf der anderen Seite steht unsere ernst gemeinte Einladung als Koalition, als Senat, mit uns gemeinsam an den bestmöglichen Lösungen für die Zukunft unserer Stadt zu arbeiten. Für mich ist klar, wofür ich dabei werben werde. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Evers! – Für die Piratenfraktion erteile ich jetzt dem Kollegen Magalski das Wort. – Bitte schön!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werte Gäste! Zunächst einmal möchte auch ich aus diesem Hause heraus der Initiative „100 Prozent Tempelhofer Feld“ für das großartige und aufopfernde Engagement für mehr Mitbestimmung und direkte Demokratie im Land Berlin danken.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Es ist in Zeiten der Politikerverdrossenheit nicht selbstverständlich, den Mut und die Kraft aufzubringen, Dinge selbst in die Hand zu nehmen, um politische Veränderungen aus der Mitte der Gesellschaft heraus zu entwickeln und umzusetzen. Ich sage explizit Politikerverdrossenheit und nicht Politikverdrossenheit, denn das sind jene engagierten Aktivisten keineswegs.

[Beifall bei den PIRATEN]

Denn sie sind bereit, sich politisch einzubringen über die Instrumente, die ihnen als Bürgerinnen und Bürger dieses Landes und dieser Stadt qua Verfassung zustehen. Eben diese Instrumente sind es, insbesondere Volksbegehren und -entscheide. Diese gilt es, im Sinne des Artikels 20 Absatz 2 Grundgesetz sowie Artikel 3 Absatz 1 Verfassung von Berlin mit einer besseren Einbindung der Bevölkerung zu reformieren, um die unverhältnismäßig hohen Anforderungen und Hürden für Volksinitiativen zu senken.

[Beifall bei den PIRATEN]

Die Piratenfraktion hat entsprechende Gesetzesinitiativen eingereicht, welche die Quoren zum Abstimmungsgesetz senken sollen, Online-Mitentscheidung ermöglichen und allen Menschen, die unabhängig von Alter und Herkunft in Berlin ihren Lebensmittelpunkt haben, die Möglichkeit der Mitbestimmung geben soll.

Herr Wowereit, Herr Müller! Erinnern Sie sich an den berühmten Aufruf von Willy Brandt, dessen hundertsten Geburtstag wir kürzlich in diesem Saal gemeinsam feiern durften? – „Mehr Demokratie wagen!“, diesen Aufruf, der für uns ein Auftrag sein sollte, können Sie gemeinsam mit uns und mit den Initiativen und denjenigen, die sich für das Tempelhofer Feld engagieren, umsetzen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Das Tempelhofer Feld hat sich nach dem Großen Tiergarten zur zweiten grünen Lunge im innerstädtischen Bereich Berlins entwickelt und wird sich dorthin auch weiterhin kontinuierlich entwickeln. Eine Innenstadt, die so viel qualmt, braucht mindestens zwei grüne Lungen. Ich kann die Angst vieler Berlinerinnen und Berliner verstehen, die ein Problem mit der Randbebauung haben, denn

allzu oft wurden sie getäuscht und hintergangen, wenn es zu Versprechungen von Regierungsseite kam. Damit meine ich nicht einmal den Senat Wowereit vier, auch nicht Senator Müller, der an vielen Stellen sein Bestes gibt, dem man auch anmerkt, wie wichtig ihm das Tempelhofer Feld in der Sache ist.

[Beifall von Björn Eggert (SPD)]

Aber reicht das? Darf man die Berlinerinnen und Berliner an diesen ganz besonderen Ort, den sie lieben und hegen, wirklich vor vollendete Tatsachen stellen, indem man eine Zentral- und Landesbibliothek plant, die sachpolitisch gar nicht einmal so abwegig scheint, aber für die offensichtlich nicht eindringlich und konsequent genug Alternativstandorte oder Umnutzungsmöglichkeiten geprüft worden sind?

[Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

Dass Sie nicht mehr am Feld knabbern wollen, nehme ich Ihnen sogar ab, Herr Umweltsenator. Aber wo ein Anfang gemacht ist, kann Ihr etwaiger Nachfolger schon ganz anders denken – bei aller beschworenen Rechtssicherheit, die für die zu erhaltende Freifläche geschaffen werden soll.

Eine andere Frage, die im Raum steht: Soll ein Wasserbecken gebaut werden? – Ich finde Wasser auch toll; wer findet das nicht toll? Einige wollen das auch, und viele Besucher bei unverbindlichen Beteiligungsveranstaltungen des Senats haben das auf bunte Kärtchen geschrieben. Aber wie viele das genau waren, die genau das wollten, und ob eine Person das fünfmal aufgeschrieben hat oder drei Leute viermal – das lässt sich nicht nachvollziehen.

[Zuruf von Andreas Kugler (SPD)]

Es bleibt der Eindruck, das sei der subjektive Wunsch von einigen, deren Gewicht ich aber nicht nachhalten kann. Das ist das Problem! Ob diese ein 30 000 Quadratmeter großes betoniertes Wasserbecken, wie es jetzt vorgesehen ist, wollen, sei dahingestellt. So ist der Antwort des Bezirksamts auf eine Große Anfrage in der BVV Tempelhof-Schöneberg die Einschätzung des Amts für Umwelt und Naturschutz zu entnehmen, was ich bereits am 31.5.2013 ausführte, nämlich dass das geplante Bauvorhaben zu einem Verlust von 4,7 Hektar gesetzlich geschützten Biotops führe. Dennoch ist es nicht zur üblichen Umweltverträglichkeitsprüfung gekommen, weil auch der Flächennutzungsplan nicht geändert wurde, um daran anschließend die Aufstellung eines Bebauungsplans vorzunehmen.

Herr Staatssekretär Gaebler erklärte die planungsrechtliche Genehmigung mit § 35 Abs. 1 Nr. 4 und meint, dass es sich hier um ein privilegiertes Vorhaben mit besonderer Zweckbestimmung handelt. Die Genehmigung darf aber nur dann erfolgen, wenn den öffentlichen Belangen nichts entgegensteht. Spätestens seit letztem Dienstag sollte aber jedem klar sein, dass dies sehr wohl existiert.

(Philipp Magalski)

Dass davon abgesehen aus naturschutzpolitischer Sicht wenig für das Betonbecken spricht, kann mir auch die Erklärung von Kleinstklimaverbesserung und Schaffung neuer Lebensräume nicht weismachen, da durch die Maßnahme selbst und den zusätzlich aufgeworfenen, bis zu 70 Meter breiten Damm wesentlich mehr Lebensraum zerstört als geschaffen wird. Hierzu ist ja noch ein Rechtsstreit anhängig. Wir dürfen gespannt sein, wie er in Kürze enden wird.

Was muss jetzt nach diesem klaren Signal aus der Bevölkerung passieren? – Als erste Maßnahme müssen alle Planungen am Tempelhofer Feld bis zum Volksentscheid eingefroren werden. Dem kann und darf sich der Senat nicht verschließen, denn er soll und muss hier zeigen, was demokratisches Fairplay heißt, wenn er in dieser Frage weiterhin ernst genommen werden will. Die erteilte Baugenehmigung für das Regenwasserbecken und den Wall mit Rundweg muss zurückgenommen werden. Der Verkauf von Teilflächen muss bis auf Weiteres unzulässig sein. Als Nächstes müssen alle Beteiligten – insbesondere die bisherigen Nutzer des Felds – wieder an einen Tisch gebracht werden, aus dem ein Feld- oder Nutzerrat installiert werden kann, der eine verbindliche Bürgerbeteiligung ermöglicht. Das erste Angebot zu kompromissvollen Lösungen ist uns vonseiten der Initiatoren heute schon über den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt zugegangen. Die meisten von Ihnen werden dieses Angebot sicherlich auch schon in ihren Postfächern haben. Darüber gilt es hier im Hause zu sprechen. Ich habe gerade die Bereitschaft dazu aus nahezu allen Fraktionen gehört. Herr Buchholz war noch ein bisschen zurückhaltend. Aber wir verständigen uns im Ausschuss immer ganz gut. Ich denke, wir werden auch hier irgendwie zueinanderfinden. Das wäre ganz schön, und ich würde mich darüber freuen. Und auch hier im Parlament gibt es jetzt die Möglichkeit, fraktionsübergreifend Kompromissvorschläge auszuarbeiten und dann eine gemeinsame Lösung zu finden.

Ich kann für meine Fraktion und meinen Landesverband sagen, dass wir nicht zu 100 Prozent hinter den Forderungen von „100 Prozent Tempelhofer Feld“ stehen. So wollen wir beispielsweise die Umzäunung des Feldes abbauen, um es von allen Seiten barrierefrei und öffentlich zugänglich zu machen. Auch schließen wir eine geringfügige Randbebauung, zum Beispiel im unteren und mittleren Preissegment an Mieten, nicht kategorisch aus, solange es dabei zu einer angemessenen Bürgerbeteiligung kommt und eine Entspannung für den Wohnungsmarkt tatsächlich aussichtsreich ist. Auch andere Ideen sollten ergebnisoffen diskutiert werden. Das kann meines Erachtens nur heißen, dass wir alle aufeinander zugehen müssen. Wenn sich der Senat einem demokratischen „battle“ auf Augenhöhe nicht verschließt, dann wird der Tag der Europa-Wahl der Tag der Entscheidung sein, und bis zum 25. Mai wird es noch ein spannender Frühling werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank auch Ihnen, Kollege Magalski! – Für den Senat erteile ich jetzt Herrn Senator Müller das Wort. – Bitte sehr!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir können offensichtlich davon ausgehen, dass – auch wenn es eine erhebliche Anzahl von ungültigen Unterschriften geben wird – die zweite Stufe im Rahmen des Volksbegehrens erfolgreich genommen wird. Auch wenn ich vielleicht der Einzige bin, der das heute zugibt, aber ich hätte es mir schon anders gewünscht. Denn wir haben gute Argumente und eine offensive und engagierte Debatte in der Stadt um die Entwicklung des Tempelhofer Felds geführt.

Jetzt sind wir in der nächsten Verfahrensstufe, aber das ist überhaupt nicht schlimm – vielleicht sogar ganz im Gegenteil. Denn das ermöglicht uns zweierlei: Es ermöglicht uns zum einen, genau und konkret über die stadtentwicklungspolitischen Möglichkeiten der Entwicklung des Tempelhofer Felds zu diskutieren. Und das ermöglicht uns auch, im Grundsatz zu diskutieren, wie die Entwicklungen in der Stadt sind, welche politischen Aufgaben vor uns liegen und was wir für die Menschen mitgestalten müssen, die noch in diese Stadt kommen. Da liegen erhebliche Aufgaben vor uns. Diese Debatte zu führen ist die spannende politische Herausforderung der nächsten Jahre.

[Beifall bei der SPD]

Ich habe es auch im Parlament schon deutlich gemacht: Ich halte den Widerspruch zwischen guter und schlechter Infrastruktur und vermeintlich guten und schlechten Investitionen für wirklich gefährlich für die Stadtentwicklung im eigentlichen Sinne des Wortes und für falsch. Wenn man sagt: Da wollen wir auf alle Fälle investieren – in Bildung, in Soziales, in Sport und und und –, und dann gibt es die ganz schlechten Investitionen in Baumaßnahmen und gebaute Infrastruktur, dann will ich hier ganz deutlich sagen: Diese Veränderungsprozesse und die Anforderungen, die die Stadtgesellschaft an uns hat, bedeuten, dass wir unsere Infrastruktur – auch die gebaute – weiterentwickeln müssen. Zu einem guten Bildungsangebot gehören eben auch gebaute Schulen und Kitas. Zur Mobilität gehört auch ein U-Bahn- oder auch einmal ein Straßenbau.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Es gehören Parks dazu, und es gehört eben gerade auch dazu, neue und mehr Wohnungen in unserer Stadt zu bauen. Auch diese gebaute Infrastruktur ist wichtig, und es muss darum gehen, diese Maßnahmen zu unterstützen.

(Bürgermeister Michael Müller)

[Beifall bei der SPD]

Das Tempelhofer Feld ist – und das kann man im wahrsten Sinne des Wortes festhalten – eine riesige Bereicherung für Berlin. Ich bin auch froh, dass wir hier keinen Flugbetrieb mehr haben. Ich muss mitunter darüber schmunzeln, wie einige hier, die aus voller Überzeugung sagen, wie schön es doch sei, dass wir dieses grüne Feld für alle Berlinerinnen und Berliner hätten, vor gar nicht allzu langer Zeit dafür gestritten haben, dass der Flugbetrieb erhalten bleibt.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und der LINKEN]

Es war wichtig, dass sich an dieser Stelle auch die Politik durchgesetzt und klar gesagt hat: Für die Entwicklung der Stadt gehört es dazu, dieses Gelände mit all seinen Entwicklungsmöglichkeiten als Bereicherung für die Berlinerinnen und Berliner zu haben. Und was wurden nicht für Schreckensszenarien an die Wand gemalt: Hasenheide XXL, Vermüllung, Kriminalität, Mord und Totschlag, kein öffentlicher Raum, an dem man sich aufhalten will! Das ist alles so nicht gekommen, und wir sind heute froh, dass wir das so haben.

Eine weitere Debatte hat sich dann zu dem Zaun abgeschlossen, das hat gerade schon bei dem Redner der Piraten eine Rolle gespielt. Auch da gab es wieder eine aufgeregte Stadtdebatte: Geht denn das? Das ist ja dann die Privatisierung – abends wird abgeschlossen und eingezäunt! Das ist kein öffentlicher Raum! – Aber auch an der Stelle war es doch nicht falsch, eine politisch klare Haltung zu haben und zu sagen, wir wollen gerade diesen Raum für viele schützen. Wir wollen ihn pflegen und erhalten, lasst uns diesen Raum so gestalten, auch mit dem Zaun –, und es gibt eine hohe Akzeptanz bei allen Berlinerinnen und Berlinern für genau diese Maßnahme!

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Das sind Beispiele, die deutlich machen, dass es wichtig ist, dass Politik eine Haltung hat, sich aktiv in die Stadtdiskussion einbringt und für die eigenen Konzepte wirbt.

Ungeachtet dessen haben wir in den letzten Jahren sehr viel weiterentwickelt und korrigiert, was es an ursprünglichen Planungen und schnellen Konzepten gegeben hat, auch aus einer Unsicherheit heraus: Was ist nun eigentlich gewünscht? Was soll auf diesem Feld entstehen? – Ich habe das mit meiner Amtszeit verbunden und gleich einige Entscheidungen getroffen: Sei es die Verlagerung der IGA von Tempelhof nach Marzahn oder dass es einige Durchwegungen und Infrastrukturprojekte auf dem Feld so nicht geben wird. Das Columbiaquartier wurde zumindest in den Planungen erst einmal bis 2020/2025 zurückgestellt. Ich glaube, dass wiederum auch das sehr wichtige und von der Stadtgesellschaft akzeptierte Korrekturen gewesen sind zu der Frage, was auf dem Tempelhofer Feld entstehen soll.

Zugleich ist es nicht so, dass sich die Stadtgesellschaft nur eine Brache erobert hat – ich weiß nicht, ob es Frau Kapek war oder Frau Lompscher es so formuliert hat. Vielmehr haben wir gemeinsam für alle Berlinerinnen und Berliner Mischnutzungen gestaltet und ermöglicht – Sportnutzungen, Freizeitnutzungen, ein Grünangebot, Grillen, Gärten der Pioniere, Musikfestivals, Hundeauslaufgebiete. Es gibt archäologische Grabungen, die Zwangsarbeiterlager werden wieder sichtbar gemacht,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Schön!]

es gibt eine Friedhofserweiterung,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ja!]

es gibt auch Weiterentwicklungen bei dem Gebäude. Es ist falsch, immer wieder zu sagen: Auf dem Feld wollt ihr was tun, ihr wollt zusätzliche Wohnungen bauen, aber für das Gebäude interessiert ihr euch überhaupt nicht. – Zwei Drittel des Gebäudes sind dauerhaft genutzt für Vermietung oder für Messen und Kongresse.

[Beifall bei der SPD]

Auch der Rest wird im Rahmen der finanziellen Möglichkeiten weiterentwickelt. Das macht deutlich: Dieses gesamte innerstädtische Quartier liegt uns am Herzen, wird aktiv gestaltet und weiterentwickelt, auch im Interesse der Berlinerinnen und Berliner!

Mir persönlich ist es ganz wichtig, auch das will ich an der Stelle noch mal betonen, dass die große Freifläche erhalten bleibt. Es ist mir aber auch wichtig, dass an den Rändern eine Weiterentwicklung möglich ist und dort neuer bezahlbarer Wohnraum für die Berlinerinnen und Berliner entsteht.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Von wem bezahlbar?]

Die öffentliche Debatte darüber führen wir seit 2008. Schon meine Vorgängerin Frau Junge-Reyer hat die Berlinerinnen und Berliner in den unterschiedlichen Formaten immer wieder eingeladen und gefragt: Was wollt ihr? – Es hat Onlinebefragungen gegeben, Begehungen vor Ort, die Anwohner sind befragt worden, und alles ist immer wieder ausgewertet worden und in unserer Planungen und Überlegungen eingeflossen. Auch das, was wir jetzt konkret an den Rändern des Feldes vorhaben! Allein im Jahr 2013 hat es elf große öffentliche Veranstaltungen gegeben; zwischen 300 und 500 Leute sind dort hingekommen. Es hat viel Aufregung und Widerspruch gegeben, es gab aber auch viel Unterstützung und Beifall. Wir führen dort engagierte Diskussionen, und wer behauptet, das wären Hinterzimmerdiskussionen, der war entweder nicht dabei, oder das waren die größten Hinterzimmer Berlins, wo diese Diskussionen geführt wurden. Wir stellen uns der öffentlichen Debatte, aber wir führen Sie eben auch engagiert!

[Beifall bei der SPD –
Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

(Bürgermeister Michael Müller)

Die Interessen der Parknutzer sind wichtig, aber es gibt eben auch ein gesamtstädtisches Interesse. Auch das muss für die Politik ein Thema sein, das unabhängig von denjenigen steht, die im Umfeld wohnen und das Feld jeden Tag für Sport, Spaß und Freizeit nutzen. Das ist ein Thema, das für die Stadtentwicklung im gesamtstädtischen Interesse zu berücksichtigen ist. Da ist es so, ich will es noch mal betonen: Die 230 Hektar in der Mitte sollen auch aus gesamtstädtischem Interesse erhalten bleiben. Sie haben es in den letzten Tagen mit Sicherheit mitverfolgt, dass ich vorgeschlagen habe, ungewöhnliche Wege zu gehen und so eine Fläche möglicherweise gesetzlich abzusichern. Warum nicht, wenn es Ängste und Sorgen nimmt? Wir meinen es ernst, wir wollen diese Fläche erhalten, und dann können wir auch solche Wege gehen.

[Beifall bei der SPD]

Es liegt nun aber auch im gesamtstädtischen Interesse, andere soziale Infrastruktur zu schaffen und an dieser Stelle Wohnungen zu schaffen. Wenn dann immer davon gesprochen wird – und vor allem Frau Kapek hat das gemacht –, dass jetzt Kompromisse gesucht werden müssten,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ja, klar!]

dann wissen Sie, Frau Kapek, dass das in diesem Stand des Verfahrens des Volksbegehrens gar nicht so einfach möglich ist. Das ist nicht mehr das Volksbegehren der Initiatoren. Das ist jetzt das Volksbegehren von 190 000 oder 200 000 Menschen, die gültige Unterschriften abgegeben haben. Das Parlament kann dazu noch einen Gesetzentwurf machen und etwas anderes vorlegen,

[Antje Kapek (GRÜNE): Genau!]

aber die Ziele des Volksbegehrens sind nicht mehr so zu verändern,

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

sondern die Stadtgesellschaft und auch die Berliner Politik müssen sich konkret damit auseinandersetzen, was die Initiative „100 Prozent Tempelhofer Feld“ will: 100 Prozent alles verhindern – oder eben nicht! Dazu muss man eine klare Haltung haben. An der Stelle muss man entweder Ja oder Nein sagen!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Die Initiatoren sind heute ja auch da, und ich finde, dass wir im gesamten Verfahren eigentlich ganz gut miteinander umgegangen sind. Wir hatten bei mir einen direkten Austausch und haben uns über Ziele und Inhalte unterhalten. An der Stelle will ich aber auch – eben weil es hier öffentliche Begleitung gibt – etwas sagen, was aus meiner Sicht nicht geht, das muss klargestellt werden: Im Zusammenhang mit der Auseinandersetzung sind im offiziellen Flyer des Volksbegehrens Dinge behauptet worden, die schlichtweg nicht wahr sind, mit denen aber Unter-

schriften ergattert werden. Hier wird dargestellt, dass nicht an drei Baufeldern, sondern dass die gesamten Ränder des Tempelhofer Feldes massiv bebaut werden würden, dass in der Mitte des Tempelhofer Feldes Stadtvillen entstehen, Prestigeprojekte für Politiker und Wohlhabende, und dass aus der ZLB keine ZLB, sondern ein Einkaufszentrum wird. Das kann man so nicht stehenlassen. Da haben offensichtlich auch Menschen unterschrieben, um etwas zu verhindern, was überhaupt nicht zur Planungsgrundlage gehört. Das ist keine seriöse Auseinandersetzung!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Man muss es dann eben auch umgekehrt auf den Punkt bringen. Wir haben Informationen ausgegeben, die deutlich machen, was wirklich Planungsgrundlage ist:

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

230 Hektar, die frei bleiben, 1 700 Wohnungen am Tempelhofer Damm, die gebaut werden sollen, die Miethöhen – wir haben das alles dargestellt. Dagegen hat die Initiative geklagt und gesagt, es sei unerlaubt darzustellen, was der Senat will. Interessant dabei ist, was das Gericht dazu gesagt hat. Das Gericht hat gesagt, dass sie die Intention der Initiative, unsere Informationen zu stoppen, nicht teilen, sondern dass das, was der Senat gesagt hat, im Wesentlichen eine wertungsfreie Auflistung der beabsichtigten Baumaßnahmen sei. Als wir in unserem Flyer dargestellt haben, worum es eigentlich geht – und das ist der Kern der Auseinandersetzung –, dass nämlich dringend benötigte Wohnungen nicht gebaut werden, dass der Bau von Kitas und anderen Bildungseinrichtungen ausgeschlossen ist, dass geplante neue Wege für Fußgänger und Radfahrer nicht angelegt werden können, dass innerhalb des Taxiways keine Bäume gepflanzt werden können, der Bau von Sport- und Spielflächen durch das Volksbegehren verhindert wird –, als wir das dargestellt haben und die Initiative das verhindern wollte, hat das Gericht gesagt: Das Plakat ist eine zulässige Auflistung von Maßnahmen, die nach dem Gesetzentwurf nicht mehr zulässig sind.

[Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

Diese Auflistung ist zutreffend! Das muss man den Berlinerinnen und Berlinern sagen und sie fragen: Wollt ihr das wirklich?

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wollt ihr all diese Maßnahmen verhindern? – Dann kann man unterschreiben, dann kann man mit Ja stimmen.

Ich hoffe sehr, dass wir exemplarisch am Beispiel Tempelhof genau darüber eine Auseinandersetzung führen: Was ist dringend geboten an Infrastrukturprojekten? Was brauchen wir? Welche Flächen brauchen wir? Wie gehen wir damit in der Stadt um?

(Bürgermeister Michael Müller)

Heute, wie so oft bei den vielen Diskussionen über den Wohnungsbau, wurde wieder gesagt: Ja, wir brauchen neuen Wohnungsbau, aber wir haben noch so viele andere Flächen. Warum denn Tempelhof und warum in der Größenordnung? – Es ist richtig, es ist ein Glücksfall für die Stadt, wir haben viel Wohnungsbaupotenzial, bis zu 200 000 Wohnungen, dafür haben wir Flächen für die nächsten 20, 25 Jahre. Aber wir müssen eben auch all dieses Potenzial nutzen. Mir ist eben auch ganz besonders wichtig, dass wir die Landesflächen nutzen, auf die wir raufkommen, in guten innerstädtischen Lagen.

Was ist das eigentlich für eine unsoziale Haltung zu sagen, ja, ich wohne zwar gut und richtig in der Innenstadt, und es ist ja auch schön, dass es zusätzliche Flächen gibt, irgendwo am Stadtrand, da kann und soll ja auch was passieren. Finde ich auch, es soll überall was passieren, in allen Quartieren, aber eben auch in der Mitte der Stadt soll was passieren. Und das abzulehnen und zu sagen, da in den guten, verkehrlich gut erschlossenen Lagen mit guter sozialer Infrastruktur, mit Einkaufsmöglichkeiten, da wollen wir keine neuen bezahlbaren Wohnungen, das ist eine unsoziale Haltung, der man sich entgegenstellen muss.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Michael Braun (CDU)]

Wir wollen die soziale Durchmischung einer ganzen Stadt. Und dazu gehört es, eben auch diese Potenziale, die wir haben, zu nutzen und zu entsprechenden Bebauungen zu kommen.

Natürlich spielen unsere Planungen und unsere Vorstellungen, der Masterplan, tatsächlich eine Rolle. Aber da frage ich auch zurück, wenn immer gesagt wird, die Senatsverwaltung, der Bausenator, die kommen mit fertigen Masterplänen und wollen damit alles überrollen und sind gar nicht bereit für die Stadtgesellschaft: Wie soll es denn anders laufen? Ohne die Pläne? Ist es ernsthaft gemeint, dass Politik und Verwaltung in öffentliche Diskussionen mit 300 und 500 Leuten gehen und sagen, so jetzt lasst uns doch mal diskutieren, aber wir sagen euch nicht, was wir wollen? Ist doch lächerlich! Wir veralbern doch damit die Menschen.

[Beifall von Burgunde Grosse (SPD)
und Daniel Buchholz (SPD)]

Es muss doch so sein, dass Politik und Verwaltung sagen, was sie wollen. Wir müssen doch Pläne vorlegen und sagen: Wir sehen diese und jene Potenziale und Gestaltungsmöglichkeiten. – Und dann entsteht darüber die Diskussion und Auseinandersetzung, und das ist völlig richtig. Ich habe auch überhaupt kein Problem damit, so wie bei der Entwicklung der Freifläche, der Parklandschaft Dinge zu korrigieren, es auch bei den anderen Plänen zu machen und zu sagen: Lasst uns reden über Größenordnungen! Lasst uns reden über Architektur! Ich habe damit kein Problem. Da bricht keinem Politiker ein Zacken aus der Krone, diese Diskussion zu führen.

[Joachim Esser (GRÜNE): Warum machen Sie es dann nicht?]

– Wer sagt denn, dass wir es nicht machen? – Wir machen es in diesen ganzen Veranstaltungen. Und alle Ergebnisse fließen mit ein in die Diskussion, aber, Herr Esser, es gehört zur Wahrheit etwas anderes dazu. Es gehört eben auch zur Ehrlichkeit in der Diskussion mit der Stadtgesellschaft dazu zu sagen, dass all diese Diskussionen Auswirkungen haben. Natürlich kann ich mich immer weiter unterhalten über die Menge der gebauten Wohnungen, aber es hat etwas zu tun mit der Miethöhe, ob ich 1 500 Wohnungen oder 100 Wohnungen baue, weil ich mit den Mieten runterwill.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Ich brauche auch ein gewisses Volumen. Ich brauche eine Mischkalkulation, die ich den städtischen Gesellschaften ermögliche. Es gibt Grundkosten beim Bau. Die sind völlig gleich, egal ob ich 100 oder 1 000 Wohnungen baue, aber sie fließen mit ein in die Mietenkalkulation. Das muss man den Menschen dann auch sagen, was es für Konsequenzen hat, wenn ich über Architektur rede, immer noch mal ein Türmchen, noch mal ein Erker und noch ein Fenster mehr, das kann man alles machen, alles schick und schön, aber es kostet Geld, das die Berlinerinnen und Berliner bezahlen müssen. Und es kostet auch Zeit.

Das will ich an der Stelle auch mal sagen: Es kann ja gut sein – soll ja so was schon mal gegeben haben in der Politik –, dass der eine oder andere auch aus parteipolitischen Gründen sagt, na ist doch gar nicht so schlimm, wenn es länger dauert, dann werden wir eben nicht so schnell fertig, dann hat eben die Koalition die Wohnungsbauziele 2016 nicht erreicht, oder der Müller hat ein Problem, weil er seine Ziele mit den Baumaßnahmen nicht erreicht. Um das hier vielleicht auch ein für alle Mal deutlich auszuräumen:

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Wenn wir nicht schnell in Bautätigkeit kommen, wenn es nicht möglich ist, schnell neuen Wohnraum zu schaffen, schadet es nicht mir, es schadet den Berlinerinnen und Berlinern und den Menschen, die in unsere Stadt kommen und dringend Wohnraum benötigen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Es ist eine soziale Frage, wie wir damit umgehen, ob wir Wohnraum schaffen oder keinen Wohnraum schaffen. Und deswegen habe ich an der Stelle auch eine klare Haltung: Ja, ich möchte bauen. Ich möchte schnell bauen. Ich habe mir Partner gesucht, zwei städtische Wohnungsbau-Gesellschaften und eine Wohnungsbau-Genossenschaft, die bereit sind, als Partner für den Wohnungsbau auf dem Tempelhofer Feld an den Rändern zur Verfügung zu stehen. Es wäre alles einfacher mit privaten Partnern –

(Bürgermeister Michael Müller)

die rennen mir die Bude ein, ich kann die Flächen dreimal am Tag vergeben –, die dann vielleicht schneller sind, aber die bauen genau das, was ich nicht will: Die bauen dann tatsächlich Luxus für einige wenige. Ich möchte Wohnungen mit den Wohnungsbaugesellschaften. Ich will Miethöhen von 6 bis 8 Euro. Ich will Kitas. Ich will studentisches Wohnen. Und dafür habe ich die Partner, und das ist auch das, was in der Stadt dringend gebraucht wird. Und dafür muss man sich gemeinsam engagieren.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Stefan Evers (CDU)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator Müller! So langsam müssten Sie zum Ende kommen.

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Anderthalb Absätze gönne ich mir noch, weil mir das Thema wichtig ist. – Zwei Punkte möchte ich noch ansprechen, und das ist auch das Thema ZLB. Ich fand, es kam eben ein bisschen kurz. Da kam Frau Lompscher, glaube ich, hat es so mit erwähnt und gesagt: Ja, kann man drüber reden, kann man machen, wie auch immer.

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Auch das, finde ich, ist doch eigentlich ein Thema für eine gute öffentliche Debatte: Wie halten wir es eigentlich mit solchen Bauten? Ich will ein weiteres Beispiel an der Stelle nennen, bevor ich direkt zur ZLB komme.

[Ramona Pop (GRÜNE): Wir diskutieren das Beispiel Flughafen seit Jahren!]

Ich finde es einigermaßen schade, um es mal ganz vorsichtig zu diskutieren, wie die Stadtgesellschaft z. B. auch mit dem Humboldtforum umgeht. Das ist ein unglaublicher Bau in der Mitte der Hauptstadt. Das ist ein Statement des Bundes auch in der Hauptstadt zu sagen, wir machen so einen Bau für viele hundert Millionen in unserer Hauptstadt und laden die Welt ein, hierher zu kommen und zu diskutieren.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Liane Ollech (SPD)]

Das ist etwas Großartiges für die Stadtentwicklung und für die Entwicklung einer Hauptstadt.

Auch in einem natürlich anderen Format geht es genau darum bei der ZLB. Ich finde es fast unerträglich, wenn da pausenlos von der Bücherei und der Bücherausleihe und Wowereits Gedenkbau und was weiß ich, was da alles für ein Käse erzählt wird, geredet wird. Ich habe mir das angeguckt, europaweit, wie Hauptstädte, wie große Städte damit umgehen. Im Moment werden überall in den Städten Bibliotheken gebaut, aus gutem Grund.

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Und die Bibliotheken werden gebaut als Kommunikations- und Medientreffpunkt für die nächsten 100, 200 Jahre.

[Beifall bei der SPD]

Das sind keine Bücherausleihen, sondern das sind Treffpunkte der Stadtgesellschaft, und das sind Orte, die andere Menschen, die in diese Stadt kommen, einladen. Das sind Orte zum Kommunizieren. Das ist etwas, worauf wir doch auch aufbauen können. Was sind denn die Stärken der Stadt? – Im Zusammenhang mit unserem Stadtentwicklungskonzept 2030 – einige von Ihnen haben ja auch diese Diskussion mit verfolgt –

[Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE)]

kommt immer wieder der Punkt: Setzt mehr auf den Hauptstadtstatus, auf die Internationalität dieser Stadt, auf das weltoffene, tolerante Berlin, auf Kunst, Kultur, auf junge Menschen, auf Bildung! Das sind eure Stärken. Damit wird Berlin sich hervorragend auch in den nächsten Jahren weiterentwickeln. – Wenn das so ist, kann ich doch nicht einen Bau einer Landeszentralbibliothek abtun als irgendeine Bücherausleihe. Das ist ein zentrales Entwicklungspotenzial für die nächsten Jahrzehnte unserer Stadt.

[Beifall bei der SPD]

Deswegen ist es so wichtig, auch mit diesem Bau voranzukommen.

Abschließend: Es ist so, dass die Stadt wächst, dass es Veränderungsprozesse in unserer Stadt gibt, die kann man gut oder schlecht finden, aber man kann sie nicht einfach wegbeschießen, sondern diese Veränderungsprozesse sind da, sie sind schon in vollem Gange. 100 000 Menschen in den letzten drei Jahren sind gekommen. 250 000 erwarten wir in den nächsten 15 Jahren. Die Menschen kommen, und das ist gut, eben für dieses tolerante und weltoffene und internationale Berlin, es ist gut für unsere wirtschaftliche Entwicklung, für Schaffung und Investition in neue Arbeitsplätze. Das Schlimmste von allem wäre, wenn die Politik einfach nur zuguckt, wie das alles in unserer Stadt stattfindet, ohne dass wir es aktiv begleiten. Und Bauen gehört eben mit zum aktiven Begleiten dazu.

Der Bau muss jetzt beginnen. Er beginnt schrittweise, und es dauert nun mal leider Jahre, auch bis man Ergebnisse sieht. Es geht nicht auf Knopfdruck, sondern es bedeutet, in Bautätigkeit zu investieren, um dann in einigen Jahren auch die sichtbaren Erfolge zu haben. Aber es ist wichtig, gerade auch für den Bereich Mieten und Wohnen. Wir haben gemeinsam so viel hier im Abgeordnetenhaus beschlossen für den Bestand, für die Dämpfung der Mietenentwicklung, regulierende Maßnahmen, alles richtig und wichtig, aber zu einem guten und sozialen Zusammenleben in unserer Stadt gehört es eben auch, neuen Wohnraum zu schaffen, neuen Wohnraum für die wachsende Stadt, für die Berlinerinnen und Berliner und

(Bürgermeister Michael Müller)

für die Menschen, die noch in unsere Stadt kommen. Das jetzt zu ermöglichen, das ist unsere Aufgabe im Zusammenhang mit dem Tempelhofer Feld, und dafür bitte ich Sie um Ihre Unterstützung.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Herr Senator Müller! – Für die zweite Rederunde hatte sich für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen noch einmal die Kollegin Kapek gemeldet, der ich jetzt das Wort erteile. – Bitte schön!

Antje Kapek (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Senator Müller! – Herr Buchholz! Sie haben ernsthaft gefragt, warum wir der Initiative „100 Prozent Tempelhofer Feld“ gratuliert haben. Erstens: Das gehört sich so. Wenn man so einen respektablen Erfolg hinlegt, dann darf man auch mal gratulieren, selbst, wenn man die Inhalte nicht teilt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Und Sie sind die Einzigen, die es nicht getan haben. – Herzlichen Glückwunsch dazu!

Und zum Zweiten, lieber Herr Buchholz: Warum haben denn so viele Menschen unterschrieben? – Das liegt nicht etwa daran, dass alle hundertprozentig die Forderung geteilt haben – das tun ja nicht einmal alle Mitglieder der Initiative –,

[Zurufe von der SPD]

sondern die Menschen haben vor allem aus einem Grund unterschrieben: Es ist die einzige Möglichkeit, Senator Müller endlich zu einer Diskussion über seine Pläne zu zwingen.

[Lars Oberg (SPD): Was für ein Quatsch!]

Und damit haben sie recht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Zurufe und Lachen von der SPD]

Dafür gebührt ihnen nicht nur Gratulation, sondern auch Dank.

Herr Evers! Ich finde, Sie haben eine sehr schöne Rede gehalten, und sie kommt der Farbe Ihrer Krawatte doch reichlich nahe. Auch wenn Sie sich in vielen Punkten im Vagen gehalten haben, haben Sie doch einige richtige Punkte genannt. Ich finde, der entscheidendste Punkt, auf den Sie hingewiesen haben, ist, dass in dem Gesetzentwurf, den „100 Prozent Tempelhofer Feld“ vorgelegt hat, tatsächlich nichts über die Kritik an den Plänen steht, sondern die Null-Lösung formuliert ist. Genau das ist der Grund dafür, dass wir gesagt haben: Wir müssen als Ab-

geordnetenhaus diesen Kompromiss formulieren, und wir müssen ihn als Alternativvorschlag, als alternativen Gesetzentwurf am 25. Mai zur Abstimmung mit einreichen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich will noch ganz kurz etwas zur Kritik sagen. Ganz ehrlich: Natürlich mussten Sie einen Masterplan vorlegen. Das ist auch richtig, das habe ich auch an jeder Stelle gesagt. Aber, dass darin keine Schule geplant ist, dass die Quartiere nicht richtig erschlossen sind,

[Zuruf von der SPD: Stimmt alles gar nicht!]

dass die Sanierung des Gebäudes dank der nicht öffentlichen Kosten- und Finanzierungsplanung des Finanzsenators dazu führen wird, dass es sogar einen Rücklauf in der Sanierung des Flughafengebäudes geben wird, dass selbst Maren Kern vom BBU sagt: Diese großen Wohnungen, die Sie dort planen, braucht Berlin nicht. Wir brauchen kleine Wohnungen. – Das heißt: Gehen Sie in der durchschnittlichen Quadratmeterzahl von jetzt 120 auf etwa 70 herunter. Dann kommen Sie nämlich sogar zu mehr Wohnungen. Bauen Sie die ZLB nicht neu, sondern im Flughafengebäude, und Sie kommen zu mehr Wohnungen, und, und, und.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Kollegin! Sie müssten zum Ende kommen.

Antje Kapek (GRÜNE):

Ja! Herr Senator Müller hat auch ein bisschen überzogen. Gönnen Sie mir noch einen Satz!

Vizepräsident Andreas Gram:

Ja, ein Satz, ist klar!

Antje Kapek (GRÜNE):

Herr Müller! Sie haben sich in den letzten zweieinhalb Jahren an vielen Stellen beweglich gezeigt, und, das finde ich, verdient auch an dieser Stelle Respekt, und dafür möchte ich auch Ihnen danken. Ich glaube, jetzt wäre der Punkt, dies noch einmal zu tun. Tatsächlich ist das größte Problem im Hinblick auf Ihre Wohnungspolitik nicht die Initiative „100 Prozent Tempelhofer Feld“, sondern der Finanzsenator, der nämlich all die wichtigen Vorlagen, die aus Ihrem Haus kommen, ständig blockiert.

Den Vorwurf der Hinterzimmerpolitik müssen Sie sich nicht weiter anhören, wenn Sie einfach die FNP-Änderung vorschalten würden, bevor Sie Baurecht erteilen bzw. Bauplanentwürfe in die Öffentlichkeit geben. Deshalb sage ich es noch einmal: Ich glaube, dass wir viele richtige Ansätze haben. Ich glaube, das hat man auch heute gehört. Wir sind alle gar nicht so wahnsinnig

(Antje Kapek)

weit auseinander, wie man vielleicht noch vor Wochen meinen wollte. Das gilt auch für die Initiative. Deshalb lassen Sie uns bitte alle gemeinsam an einen Tisch kommen, und folgen Sie unserem Vorschlag, einen alternativen Gesetzentwurf zu formulieren und am 25. Mai zur Abstimmung zu stellen!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Frau Kollegin Kapek! Sie haben gesehen, ich war etwas großzügiger!

[Antje Kapek (GRÜNE): Danke schön!]

Der Kollege Buchholz bat um eine Kurzintervention, und die Gelegenheit dazu gebe ich ihm jetzt. – Bitte schön!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ist doch gar nicht zulässig!]

Daniel Buchholz (SPD):

Einfach mal die Geschäftsordnung lesen, das hilft! – Meine Damen! Meine Herren! – Verehrte Kollegin Kapek! Es ist Ihnen noch gelungen, über die Farbe der Kravatte von Herrn Evers zu sprechen, aber es ist Ihnen nicht gelungen, hier Farbe zu bekennen, und das, muss ich sagen, ist enttäuschend für diese Grünen-Fraktion.

[Beifall bei der SPD]

Sie haben eines erneut bewiesen: Es ist Ihnen nicht möglich, zu diesem Volksbegehren einen klaren Satz zu formulieren, wie Sie als Fraktion dazu stehen.

[Unruhe bei den GRÜNEN]

Ich will es Ihnen gern noch mal aufführen, Sie haben es gerade eben versucht. Schauen Sie mal, Sie hätten einfach mal nachlesen und zuhören können – beides. Senator Müller hat Ihnen auch noch mal explizit erklärt: Es ist in der jetzigen Stufe nicht mehr möglich, das, was im Volksbegehren als Text vorliegt, zu verändern.

[Zuruf von den GRÜNEN: Hat doch auch keiner verlangt!]

Jetzt sagen Sie hier, Sie finden das Volksbegehren ganz toll und freuen sich wahnsinnig, dass 233 000 Leute unterschrieben haben.

Übrigens, da will ich Sie an eines erinnern, Frau Kapek: Ich habe ganz klar auch gesagt, es findet unseren Respekt, dass sich so viele Leute beteiligt haben, aber – der Senator hat dieses Pamphlet, diesen Flyer hoch gehalten – da war auch mehr als eine nicht ganz wahre Behauptung drin, in öffentlich verteilten Flyern dieser Volksinitiative.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das muss man dann auch mal zur Wahrheit dazu sagen. Das haben Sie komischerweise nicht getan.

Aber jetzt kommt der entscheidende Punkt, warum Sie nicht Farbe bekennen: Ihre Fraktion sagt, sie ist für eine Randbebauung am westlichen Rand. Die Linke sagt das auch, und die Piraten sagen das kurioserweise auch noch. Und dann wollen Sie uns erzählen, dass Sie die Ziele dieses Volksbegehren unterstützen!

[Zurufe von den GRÜNEN]

Also bitte! Das ist nicht nur höhere Mathematik, das ist nicht nur Honig-ums-Maul, das ist – und den Begriff muss ich einfach nehmen – Volksverdummung, was Sie hier betreiben,

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Oliver Friederici (CDU)]

wenn Sie den Leuten nicht klar sagen, wofür Sie stehen. Und Sie sind nicht in der Lage, Farbe zu bekennen, wie Sie sich zu diesem Volksbegehren wirklich stellen!

[Zuruf von den GRÜNEN: Doch!]

Das sagt alles. Das entlarvt Sie, und es ist ein Stück weit traurig, dann zu sagen, wir könnten im Parlament jetzt alles heilen. Sie wissen ganz genau, dass die zeitlichen Abläufe nicht so schön paradiesisch sind, wie Sie sie hier darstellen.

Noch einmal zu behaupten, es hätte keine Bürgerbeteiligung gegeben: Ich weiß nicht, ob Sie bei einem dieser Bürger- und Stadtwerkstätten vor Ort gewesen sind, sich das angeschaut haben. Es war beeindruckend, mit über 300, 400, 500 Leuten gemeinsam über die Zukunft dieses zentralen Feldes der Stadt zu diskutieren. Wir als Koalition sagen ganz klar: Wir sind dazu bereit, mit den Berlinerinnen und Berlinern über die Zukunft dieses Feldes zu diskutieren, aber wir müssen uns an einer Stelle ehrlich machen: Man kann nicht immer nur sagen, wir fassen keinen einzigen Grashalm an, und wollen gleichzeitig jede Menge soziale Wohnungen bauen. Diesen Widerspruch müssen Sie lösen, nicht wir!

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Oliver Friederici (CDU) und
Stefan Evers (CDU)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Frau Kollegin Kapek! Sie haben die Möglichkeit zu replizieren. – Bitte schön!

Antje Kapek (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Kollege Buchholz! Ich weiß gar nicht, was ich zu Ihnen sagen soll. Seit Monaten legen Sie hier ein Theaterschauspiel hin, dass Sie immer wieder jede Sitzung fragen: Frau Kapek! Sind Sie für Bebauung oder nicht? –, obwohl Sie mit mir gemeinsam im Fernsehen saßen, wo ich eine ganz klare Position bezogen habe.

(Antje Kapek)

[Torsten Schneider (SPD): Haben Sie eine Haltung oder keine?]

Ich habe eine Haltung, Herr Schneider! Ich weiß nur nicht mehr, wie ich sie Ihnen vermitteln soll. Soll ich sie Ihnen nachts ins Kissen stecken?

[Beifall und Heiterkeit bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Es ist doch wirklich erbärmlich, was Sie hier ablegen! Der Einzige, der hier heute unter einer Käseglocke sitzt, das sind Sie, Herr Buchholz. Offensichtlich kommt das, was hier an Plenardebatte geführt wird, nicht bei Ihnen an. Da hilft nur eines: der Besuch beim Ohrenarzt.

Ich wiederhole es noch einmal für all diejenigen, die mir zuhören möchten: Ich habe Respekt vor der Leistung des Volksbegehrens „100 Prozent Tempelhofer Feld“. Ich teile die Ziele dennoch in weiten Teilen nicht. Ich teile es, die Senatspläne zu kritisieren. Ich teile die Forderung zu sagen, sie müssen auf den Prüfstand, und sie müssen grundlegend überarbeitet werden.

[Unruhe]

Aber wir haben als Grüne sehr wohl auch eine eigene Vision und eine eigene Vorstellung, die wir seit Monaten, ich möchte sogar sagen seit Jahren kommunizieren, und die habe ich gerade auch noch mal zum Besten gegeben. Ich bin nur einigermaßen verzweifelt, denn offensichtlich dringt bei Ihnen nichts durch. Deshalb habe ich fast auch keine Lust mehr, mit Ihnen zu debattieren!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Frau Kollegin Kapek! – Jetzt hat der Kollege Höfinghoff für die Piraten noch zur Schlussrunde gebeten. Ich lege Ihre 30 Sekunden großzügig aus, aber bitte schön, dann auch zum Ende kommen!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Es ist jetzt eine Menge polemisiert worden, gerade von den üblichen Kollegen, die zu allen irgendetwas dazwischenzubrüllen haben. Mir ging es darum, noch einmal die Unterschiede und die Gemeinsamkeiten zwischen den Positionen der Piraten und dem Volksbegehren herauszustellen. Gemeinsam haben wir auf jeden Fall: Wir wollen, dass kein Quadratmeter auf dieser Fläche verkauft wird, dass es insgesamt als Erholungsraum erhalten wird, dass die Biotope bewahrt werden, dass es dauerhafte Mitbestimmungsmöglichkeiten für die Bevölkerung und für die Anrainer gibt, über die Verwendung des Feldes an sich zu entscheiden, dass die Kleingartenanlagen erhalten werden.

Aber wir haben natürlich auch eigene Vorstellungen, ganz ähnlich wie die Grünen, wobei dann eben doch eigene: Der verdammte Zaun muss weg. Dieser Zaun hat

da nichts zu suchen. Der verschandelt das Bild und behindert den Zugang zum Tempelhofer Feld.

[Beifall bei den PIRATEN]

Als Veranstaltungsort für Groß- und Kleinprojekte brauchen wir das Tempelhofer Feld. Die Nutzung für experimentelle Modelle muss ermöglicht werden. Wir brauchen im Flughafengebäude selbst – darüber wird halt auch nicht geredet – eine kostengünstige Möglichkeit für Projekte, um dieses zu benutzen – auch für kleine Start-ups. Und wir brauchen natürlich den Rand des Tempelhofer Felds für einen Wohnungsbau, der soziales Wohnen in dem Areal möglich macht.

Vizepräsident Andreas Gram:

Letzter Satz, bitte!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Das mag auch bei uns in Konkurrenz zu den Zielen der Initiative „100 Prozent Tempelhofer Feld“ stehen, aber nicht in Gänze. Auch wir sehen den Erfolg der Initiative und wünschen uns, dass wir zumindest intensiv darüber debattieren. Wenn wir etwas dagegen haben bzw. eigene Ideen haben, dann sollten wir die vielleicht direkt in Konkurrenz zu der Initiative „100 Prozent Tempelhofer Feld“ stellen. – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege Höfinghoff! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Wir kommen nun zu

lfd. Nr. 4:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.1:

Priorität der Piratenfraktion

**Schluss mit dem Generalverdacht – Aussetzung
des Optionszwangs jetzt!**

Dringlicher Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1393](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Für die Fraktionen steht jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die antragstellende Fraktion der Piraten in Gestalt des Kol-

(Vizepräsident Andreas Gram)

lege Reinhardt, dem ich jetzt das Wort erteile. – Bitte schön!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Danke schön, Herr Präsident! – Sehr verehrte Damen und Herren! Meine Gestalt wird jetzt diese Rede halten. – Kürzlich wurde der Koalitionsvertrag der schwarz-roten Bundesregierung abgeschlossen, und dieser sieht doch kleine, zumindest ansatzweise erkennbare Verbesserungen im Staatsangehörigkeitsrecht vor. Aus unserer Perspektive muss ich erst mal ganz offen sagen, dass ich die umfassende Debatte über das Staatsangehörigkeitsrecht im Rahmen des Themenfelds Migrationspolitik eigentlich für ein bisschen überholt oder verfehlt halte. Uns geht es darum, dass die Menschen, die hier wohnen und hier leben, mehr Rechte bekommen, sich einbringen können und teilhaben können. Das Wahlrecht ist z. B. ein Thema, auf das wir immer wieder drängen und das hier blockiert wird. Wenn z. B. für dieses Wahlrecht die Staatsangehörigkeit notwendig ist, dann sollen die Menschen halt eben mehrere Staatsangehörigkeiten haben und auch die deutsche Staatsangehörigkeit bekommen oder behalten können. Wenn sie zwei oder mehr Staatsangehörigkeiten haben, dann soll das eben auch so sein.

Es lohnt sich vielleicht ein kurzer Rückblick darauf, wie das damals so abgelaufen ist, denn aus dieser Perspektive heraus hat die rot-grüne Bundesregierung 1998 doch eigentlich ganz gute Pläne gehabt. Sie wollte nämlich im Bereich der doppelten Staatsangehörigkeit grundsätzliche Verbesserungen erreichen. Leider kam dann der Verlust der Mehrheit im Bundesrat und im Zusammenhang damit eine überaus unangenehme, ekelhafte Hetzkampagne u. a. im Bundesland Hessen – eine Schmutzkampagne des rechten CDU-Flügels. Deshalb kam es dann zu einem Kompromiss, und das Ergebnis dieses Kompromisses bei der Novellierung des Staatsangehörigkeitsrechts war eine unterirdische Leistung – eine absurde Regelung mit der Verpflichtung der nach 1990 Geborenen, sich bis zu ihrem 23. Lebensjahr entscheiden zu müssen. Das Schlüsseljahr hierbei ist das Jahr 2013, und deshalb hat das auch in dem jüngsten Wahlkampf eine Rolle gespielt.

Aber schauen wir uns diese Regelung noch einmal kurz an: Es gibt eine Ungleichbehandlung von Menschen, die z. B. eine EU-Staatsangehörigkeit haben, und Menschen, die keine EU-, sondern z. B. eine türkische Staatsangehörigkeit haben. Es gibt ein Bürokratiemonster mit unfassbaren Ausmaßen, mit Kontrollen und Prüfungen, und es gibt eine Beteiligungsquote, die unglaublich gering ist. Über 50 Prozent derjenigen, die eigentlich von dieser Regelung betroffen sind – das sind um die 40 000 Menschen pro Jahr –, haben sich überhaupt nicht beteiligt und einfach nicht reagiert. Ihnen und anderen droht jetzt die Aberkennung der Staatsangehörigkeit.

Gleichzeitig ist diese neue Regelung – das betone ich jetzt noch einmal – ein absoluter Misstrauensantrag gegen

die eigene Bevölkerung. Zu sagen: Wenn ihr zwei Staatsangehörigkeiten habt, müsst ihr bis zum 23. Lebensjahr eine abgeben – eben dann die deutsche Staatsangehörigkeit –, ist ein Generalverdacht. Diesen gilt es an dieser Stelle herauszuheben und zu beenden.

Jedenfalls war 2013 ein Schlüsseljahr, und die SPD machte es zu einem Schlüsselthema im Wahlkampf. Sie versprach, mit der CDU eine Verbesserung der damaligen, bescheuerten Kompromisse auszuhandeln. Das Ergebnis ist leider, dass die doppelte Staatsangehörigkeit wieder nicht Realität wird, dass die erste und zweite Generation von Migranten wieder ausgenommen wird und dass lediglich für die jungen Leute eine kleine Verbesserung erreicht wird, weil nämlich die Optionspflicht abgeschafft wird. „Abgeschafft“ ist gut, aber die Frage ist, wann das geschieht. Noch tut sich da nichts. Die Minister und Ministerinnen haben es sich gerade im Amt bequem gemacht. Es ist nicht zu erkennen, dass sich da in nächster Zeit irgendwelche Veränderungen ergeben. Es steht im Koalitionsvertrag, und da kann es auch die nächsten vier Jahre stehen.

Insofern ist es sinnvoll, dass z. B. Hamburg gesagt hat: Wir wollen das auf Länderebene regeln. Wir wollen nicht, dass weiterhin Tausenden von jungen Menschen im Jahr aufgrund von dämlichen Wahlkämpfen in den Neunzigerjahren die Staatsangehörigkeit aberkannt wird, und wir wollen das deshalb auf Landesebene aussetzen. – Da freut mich dann, dass Kollege Saleh auch für Berlin gesagt hat, dass er das vorantreiben will und auch für Berlin will, dass das ausgesetzt wird. Lieber Raed Saleh! Wir sind nicht in allen Punkten immer einer Meinung, aber wenn du gerade mal nicht in Rotterdam bist, machst du ja auch ganz gute Sachen hier in Berlin.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Welche?]

Insofern würde ich mich sehr freuen, wenn wir gemeinsam diese Sache weiter vorantreiben könnten. Nachdem die SPD nach dem Wahlkampf die erste und zweite Generation von Migranten im Stich gelassen hat, freue ich mich, wenn wir die Aussetzung der Optionspflicht zumindest auf Berliner Ebene gemeinsam hinbekommen. Alles, was Sie dafür tun müssen, ist zunächst einmal, unserem Antrag zuzustimmen, und den Rest wird dann Senator Henkel sicherlich in den nächsten Wochen ganz unkompliziert und ganz eilig regeln. Insofern freue ich mich auf die Zustimmung zu diesem Antrag. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Reinhardt! – Für die Fraktion der SPD erteile ich dem Kollegen Lehmann das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Rainer-Michael Lehmann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Die SPD hat in den Koalitionsverhandlungen auf Bundesebene einen Paradigmenwechsel im Staatsangehörigkeitsrecht durchsetzen können. Die Optionspflicht wird abgeschafft.

[Beifall bei der SPD]

Das ist ein großer Erfolg für uns und wird – was noch viel wichtiger ist – in den nächsten Jahren Hundertausenden von Betroffenen helfen. Unter die Optionspflicht fallen bisher automatisch diejenigen Kinder ausländischer Eltern, die seit dem 1. Januar 2000 in Deutschland geboren wurden. Das ursprünglich von Rot-Grün beschlossene Gesetz beinhaltete, dass Kinder ausländischer Eltern von Geburt an zwei Staatsangehörigkeiten haben dürfen. Zusätzlich konnten ausländische Eltern für ihre Kinder bis zum 31. Dezember 2000 einen Antrag stellen, wenn diese zwischen 1990 und 2000 in Deutschland geboren wurden. Jedoch mussten sich in Deutschland geborene und aufgewachsene Kinder mit ausländischen Eltern dann zwischen dem 18. und 23. Lebensjahr entscheiden – also optieren –, ob sie die deutsche Staatsangehörigkeit behalten wollen oder die ausländische der Eltern. Beide Pässe zu behalten, war für die Kinder bisher nicht möglich. Meldeten sich die Jugendlichen nicht auf die Optionsaufforderung der Behörden zurück, konnten sie ihren deutschen Pass verlieren.

Diese Optionsregelung, die von der FDP einst erfunden und von der CDU/CSU unterstützt wurde, greift im Jahr 2013 für mehr als 4 000 Jugendliche. Diese Jugendlichen wurden im Jahr 1990 geboren, die Eltern stellten einen Antrag auf Optionspflicht, und im Jahr 2013 trat diese somit spätestens im Alter von 23 Jahren ein. Wir haben immer gesagt, dass die Optionspflicht und damit verbunden auch das generelle Verbot der Mehrstaatigkeit integrationshemmend sind. Es kann nicht sein, dass wir Jugendliche vor die Wahl zwischen zwei Identitäten stellen und ihnen drohen, mit dem Erwachsenwerden plötzlich zu Ausländern gemacht zu werden.

[Beifall bei der SPD und den PIRATEN]

Die Identität wurde ihnen somit geraubt. Mit dem betreffenden Passus im Koalitionsvertrag haben wir erreicht, dass in den nächsten Jahren jährlich mehr als 4 000 Jugendliche beide Pässe behalten können. Diese Zahl wäre vom Jahr 2018 an sprunghaft auf ca. 40 000 Jugendliche jährlich angestiegen, weil dann die Optionspflicht für die seit dem Jahr 2000 in Deutschland geborenen Kinder ausländischer Eltern automatisch eingetreten wäre.

Die Optionspflicht hätte nicht nur zu einer integrationspolitischen Fehlwirkung geführt, sondern wäre zusätzlich auch ein bürokratisches Monstrum für die Verwaltungsbehörden unseres Landes geworden. Zukünftig muss kein Kind in Deutschland mehr befürchten, bei Volljährigkeit eines Teils der Identität beraubt zu werden. Die Abschaffung der Optionspflicht ist ein wichtiger Schritt in Rich-

tung der generellen Hinnahme doppelter Staatsbürgerschaften. Natürlich war es das Ziel der SPD, Mehrstaatigkeit bei der Einbürgerung auch in allen anderen Fällen dauerhaft hinzunehmen, z. B. bei Menschen, die seit Jahrzehnten in unserem Land leben, arbeiten und ihre Heimat gefunden haben, aber nicht die Wurzeln zu ihrem Herkunftsland kappen oder/und den ausländischen Pass abgeben möchten. Das war allerdings mit unserem Koalitionspartner nicht zu machen.

Auch in Zukunft werden wir dieses Ziel aber nicht aufgeben und an dieser Stelle weiter Überzeugungsarbeit leisten. Schon heute wird bei mehr als 50 Prozent der Einbürgerungen die doppelte Staatsbürgerschaft hingenommen, etwa bei den meisten EU-Ausländern, bei Schweizern, aber auch bei Menschen aus Staaten, die ihre Bürgerinnen und Bürger nicht aus der Staatsbürgerschaft entlassen, etwa Afghanistan, Algerien, Kuba oder Marokko. Deshalb ist auch in Berlin zu überdenken, wie wir bis zur endgültigen Abschaffung der Optionspflicht mit der Thematik umgehen sollen, ob auch für Berlin beispielsweise das Hamburger Modell Anwendung finden sollte.

Die Richtung ist klar: Wir werden den eingeschlagenen Weg weitergehen. Unser Ziel bleibt die generelle Hinnahme von Mehrstaatigkeit. Lassen Sie uns das Thema in sachlicher Weise in den dazugehörigen Ausschüssen diskutieren! Es eignet sich nicht für parteipolitisches Geplänkel. Deshalb beantragen wir an dieser Stelle die Überweisung in den zuständigen Ausschuss. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –

Hakan Taş (LINKE): Warum die Überweisung? Kann man doch sofort abstimmen!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herzlichen Dank, Herr Kollege! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Bayram – bitte schön!

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Tatsächlich geht es ja heute nicht mehr darum, ob wir für oder gegen den Optionszwang hier im Hause eine Entscheidung treffen, sondern es geht nur noch darum, ob wir schon im Vorgriff auf dieses Gesetz reagieren, das auf Bundesebene demnächst sowieso erlassen werden wird. Ich denke, es gibt aktuell viele gute Gründe, die jungen Menschen nicht in diese Zwangslage zu bringen, sich gegen die ursprüngliche Nationalität, die ihre Eltern und Großeltern haben, entscheiden zu müssen. Es ist eine Entscheidung, die uns hier obliegt, diesen Auftrag, es auszusetzen, über den Innensenator in die Bezirke, in die Einbürgerungsämter zu geben.

(Canan Bayram)

Ich will Ihnen auch sagen: Das wird für die Einbürgerungsämter sogar eine Entlastung sein,

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

denn wir haben kürzlich erst eine Anhörung im Integrationsausschuss gehabt, und da wurde uns berichtet, dass die Einbürgerungsämter unzureichend mit Personal ausgestattet sind. Das heißt, der Nutzen, es jetzt schon zu machen, ist da. Natürlich lesen wir aktuell immer, dass sich der Innensenator – das ist ja auch seine Pflicht als Verfassungssenator – an Recht und Gesetz hält. Die meisten Abgeordneten hier, denke ich, tun das auch, und andere Bezirke tun das auch.

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Kollegin! Das tun alle Abgeordneten dieses Hauses.

[Beifall bei der CDU und den PIRATEN]

Canan Bayram (GRÜNE):

Ich will ja nur herausstellen, dass der eine es für sich in Anspruch nimmt und betont und andere es wohl auch praktizieren. Jedenfalls kann man das zu diesem Zeitpunkt im Vorgriff auf das bereits verabredete Gesetz juristisch unproblematisch machen, ohne dass es Schwierigkeiten gibt.

Das Interessante an dieser Änderung ist für mich – die ganzen Ausführungen, wie sie entstanden ist, brauche ich nicht zu wiederholen –, dass wir die Menschen ja jetzt auch nicht zwingen, mehrstaatig zu sein, sondern ihnen lediglich die Freiheit geben, die alte Staatsbürgerschaft beizubehalten oder eben aufzugeben. In dem Zusammenhang will ich nicht unerwähnt lassen, dass ich mich ganz freiwillig dafür entschieden habe, meine frühere Staatsbürgerschaft aufzugeben. Aber es gibt eben – dazu gibt es eine Umfrage – 64 Prozent der aktuell Betroffenen, die ihre Staatsbürgerschaft gern behalten möchten. Da gibt es tatsächlich keinen vernünftigen Grund, sie daran zu hindern.

Wenn Sie hier sagen, Herr Lehmann, dass wir das im Ausschuss noch mal diskutieren sollten, dann muss ich ernsthaft fragen: Was wollen wir denn noch diskutieren? Wie der Herr Senator das umsetzen soll, wie die Einbürgerungsämter das umsetzen sollen? Ich denke, die Vorgaben sind verwaltungstechnisch schnell erledigt. Ich verstehe nicht, warum nicht schon auf Zuruf von Herrn Saleh das eine oder andere auf den Weg gebracht wurde. Man könnte es sofort umsetzen. Eine weitere Debatte in den Ausschüssen wird uns wirklich nicht weiterbringen. Aber wenn Sie koalitionsintern noch Gesprächsbedarf haben und sich von der Debatte im Ausschuss erhoffen, sich unter Ihren Kolleginnen und Kollegen da noch näher zu kommen, und das Ganze zeitnah passiert, dann habe ich dagegen schon etwas einzuwenden, weil ich denke,

wir könnten es hier schnell machen, aber ich könnte es verstehen.

Das Einzige, was mich besorgt, ist, dass sich die Bundesregierung aktuell ja nicht dadurch auszeichnet, dass sie ihre im Koalitionsvertrag gefassten Beschlüsse schnell umsetzt,

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

sondern sich um alles streitet und man sich wirklich fragen muss: Worauf haben die sich eigentlich geeinigt? Das ist das, was mir auch bei der Aufhebung des Optionszwangs Sorge bereitet. Ich denke, wir sollten in dem Fall – in anderen Fällen nicht – dem Beispiel von Hamburg folgen und auch von anderen Bundesländern, die uns das schon ein Stück weit vorgemacht haben. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Frau Kollegin Bayram! – Herr Dr. Juhnke hat jetzt das Wort für die Fraktion der CDU.

[Zurufe von den PIRATEN]

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie ich sehe, gibt es eine gewisse Erwartungshaltung an die Ausführungen, die ich gleich hier machen werde.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

– Vielen Dank! – Vielleicht kann ich sie erfüllen, vielleicht auch nicht. Wir haben uns über die doppelte Staatsbürgerschaft in diesem Hause schon häufiger unterhalten. Ich glaube nach wie vor, dass es gute Argumente dagegen gibt und dass sie in keinem Fall ein wirklicher Beitrag zur Integration sein dürfte.

Ich kann auch die Argumente nicht nachvollziehen, dass ein Verlust der deutschen Staatsbürgerschaft droht. Jeder, der an der deutschen Staatsbürgerschaft tatsächlich ein Interesse hat, kann diese, wenn er in der Lage ist, wie die Menschen, über die wir hier sprechen, beantragen, und dann wird er auch die deutsche Staatsbürgerschaft erhalten. Von daher ist diese Diskussion auch immer ein bisschen scheinheilig. Über die türkische wird im Übrigen in dem Zusammenhang – nur am Rande, das fällt mir auf – kaum geredet. Das ist ein ganz interessanter Zug.

Gleichwohl weiß ich im Gegensatz zu vielen anderen und vielen anderen Debatten, die wir in diesem Hause führen, um die Zuständigkeit in dieser Frage, und die Zuständigkeit liegt nicht beim Abgeordnetenhaus, sondern beim Deutschen Bundestag. Sie haben es erwähnt: Es gibt eine Vereinbarung im Koalitionsvertrag der großen Koalition

(Dr. Robbin Juhnke)

auf Bundesebene – die ich mit Skepsis sehe, aber das ist eine persönliche Auffassung –, die letztendlich Maßgeblichkeit hat. Von daher können wir uns hier die Köpfe darüber erhitzen, aber das ist vergossene Milch, wie man so schön sagt. Nun ist ja der Hinweis gegeben worden: Hamburg hat hier eine Absichtserklärung abgegeben, das schon in vorausseilendem Gehorsam für sich umzusetzen. Frau Bayram, die ja für sich immer große Kenntnisse in diesen Rechtsfeldern reklamiert, hat schon erklärt, dass alles ganz unproblematisch und natürlich auch noch Bürokratieabbau ist. Ich sage Ihnen: Das wird woanders ganz anders gesehen. Diese Regelung hat eine hohe Rechtsunsicherheit, vor allem ist sie auch vollständig gegen die Systematik. Solange das Bundesrecht gilt, gilt das Bundesgesetz. Das ist einfach so. Ein einzelnes Land kann das nicht einfach aussetzen und sagen: Nur weil es dort eine Absicht gibt, verfahren wir anders.

[Canan Bayram (GRÜNE): Ich kann Ihnen Gerichtsentscheidungen geben!]

Aus diesem Grund würde ich auch nicht vorschlagen, dass wir jetzt im Land Berlin – auch wenn das ein bisschen anders gelagert ist – grundsätzlich so vorgehen, dass wir jetzt die Vorratsdatenspeicherung schon in Kraft setzen, denn das hat ja die Koalition auch vorgesehen.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Stellen Sie einen Antrag!]

Von daher bitte ich, da ein bisschen die Kirche im Dorf zu lassen. – Ich habe gerade davon geredet, dass ich solchen unsinnigen Absichten nicht folgen würde, vorausseilend irgendwelche Dinge für ein Land in Kraft zu setzen. Von daher können wir gern im Ausschuss noch einmal darüber reden. Ich persönlich halte das sehr sensible Rechtsgebiet des Staatsbürgerschaftsrechtes nicht geeignet für föderale Sonderwege. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Dr. Juhnke! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Kollege Taş das Wort. – Bitte sehr!

Hakan Taş (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Juhnke, es gibt Gerichtsentscheidungen, wodurch es tatsächlich möglich ist, dass einzelne Bundesländer auch anders handeln und entscheiden können, das Modell Hamburg kennen Sie aktuell.

1988 sind SPD und Grüne in den Bundestagswahlkampf gezogen und haben um Migrantenstimmen geworben mit dem Versprechen, es werde das Geburtsortprinzip eingeführt und Mehrstaatigkeit werde zum Regelfall. Das Ergebnis dürfte uns auch nach 14 Jahren sicherlich bekannt sein: Nicht nur, dass das Versprechen nicht eingelöst wurde, es wurde auch die Möglichkeit abgeschafft, die

ursprüngliche Staatsangehörigkeit wieder zurückzuerlangen. Bei der Einführung des Geburtsortsprinzips wurde der eigenartige Optionszwang eingeführt.

[Canan Bayram (GRÜNE): Das war die FDP!]

Die Grünen werden an der Stelle entweder nach der FDP oder nach Roland Koch schreien, damit habe ich gerechnet. – Aber ich bin informiert, Frau Kollegin Bayram: Die Hessen-Wahl erklärt nicht, was danach geschah: Der Optionszwang, den der nicht gerade für linke Positionen bekannte ehemalige CDU-Bundesinnenminister Dr. Manfred Kanther für verfassungswidrig hält – nachzulesen übrigens in der „FAZ“ vom 11. Februar 1999. Einer der Erfinder des Optionsmodells war der damalige FDP-Justizminister von Rheinland Pfalz, Herr Herbert Mertin, ein Deutsch-Chilene. Aber da schauen wir nicht so genau hin. Und beim ehemaligen deutsch-britischen CDU-Ministerpräsidenten von Niedersachsen, Herr David McAllister, haben wir auch nicht so genau hingeschaut. Und heute, nachdem Herr Gabriel auf dem SPD-Parteitag voller Inbrunst die rote SPD-Linie bei der Mehrstaatigkeit propagiert hat, ist die SPD wieder einmal eingeknickt.

Die vorgesehene Aufhebung der Optionspflicht, soweit sie denn überhaupt kommt, ist auch nur eine halbe Sache. Allerdings zeigt sie einmal mehr, wie unsinnig – um nicht zu sagen verlogen – die Position der Gegner der Mehrstaatigkeit ist. Die Zahl der Mehrstaatler in unserem Land steigt stetig. Die Zahl der Einbürgerungen unter Beibehaltung der bisherigen Staatsbürgerschaft steigt stetig. Im Jahre 2012 betrug sie 50 Prozent aller Einbürgerungen. Führen Sie bitte nicht die Gegenseitigkeit in der EU an, denn 34,5 Prozent der Einbürgerungen unter Beibehaltung der bisherigen Staatsbürgerschaft waren Personen aus Nicht-EU-Staaten! 22,6 Prozent der Einbürgerungen unter Beibehaltung der bisherigen Staatsbürgerschaft waren türkische Staatsbürgerinnen und Staatsbürger. Die Zahl der Mehrstaatler in unserem Land steigt auch deshalb stetig, weil Kinder aus binationalen Ehen mit zwei Staatsangehörigkeiten geboren werden und sie beide Staatsangehörigkeiten ihr Leben lang behalten. Mit der neuen Regelung wird die Zahl der Mehrstaatler noch mehr zunehmen. Die überwiegende Zahl der Jugendlichen, für die das Optionsmodell abgeschafft werden soll, sind Drittstaatler. Welche Argumente bleiben nunmehr übrig, um auch bei Einbürgerungen generell die Mehrstaatigkeit zu verweigern? – Ich würde sagen: nichts, außer Ideologie.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Anfang Dezember 2013 hat Hamburgs Innensenator Neumann, SPD, dem nicht gerade revolutionäre Tendenzen nachgesagt werden können, angekündigt, die Optionspflicht auszusetzen. Wir unterstützen den Antrag der Piraten und fordern den Senat auf, dem Hamburger Beispiel zu folgen.

(Hakan Taş)

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Herr Henkel hat das bisher abgelehnt, warum ist nicht ganz klar. Will er diese unhaltbare Ideologie wenigstens noch eine Weile aufrechterhalten? Oder hofft er, dass die SPD noch einmal einknickt und die Aufhebung des Optionszwangs doch nicht kommt? Herr Saleh und Frau Kolat sollten ihren Worten tatsächlich Taten folgen lassen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die Kollegin Bayram hat um eine Kurzintervention gebeten. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

[Torsten Schneider (SPD): Oh!
Ein Riss in der Opposition!]

Canan Bayram (GRÜNE):

Nein, das ist kein Riss, sondern ich kann das nur nicht so unwidersprochen stehen lassen. Das Lustige ist, 1999 war ich noch nicht einmal grün, da war ich in der SPD und deswegen war ich rot-grün. – Wenn Sie diesen Vorwurf machen

[Hakan Taş (LINKE): Das ist
Tatsache, das ist kein Vorwurf!]

– es ist ein Vorwurf, dass Sie diese Tatsache erwähnen –, dann müssen Sie gleichzeitig aber auch loben, dass wir überhaupt die Mehrstaatlichkeit so eingeführt haben und dass dann 15 Jahre später die CDU so weit war, in einer großen Koalition mit der SPD auf den Weg zu bringen, dass wir wahrscheinlich in den nächsten Monaten ein Gesetz auf den Weg bekommen werden.

[Hakan Taş (LINKE): Da können Sie aber noch
15 Jahre auf die CDU warten!]

Deswegen kann ich mich jetzt auch hinstellen und kann sagen, seinerzeit war das der erste Schritt, den ich unterstützt habe und heute ist es der zweite Schritt, bei dem ich nicht mit in der Verantwortung bin, der Fraktionen, die das im Bundestag entscheiden. Trotzdem unterstütze ich das, weil ich denke, im Ergebnis hilft und nützt es den jungen Menschen, die sich wirklich mit ihrem Studium, ihrer Zukunft oder ihrer großen Liebe auseinandersetzen sollen, aber nicht mit Staatsbürgerschaft – entscheide ich mich für diese oder entscheide ich mich für jene. Das ist absoluter Quatsch, dieser Quatsch muss nach 15 Jahren ein Ende haben. Was mich besonders beruhigt ist, dass die jungen Leute erst ab jetzt in das Alter kommen, in dem es wirkt. Deswegen finde ich es auch wichtig zu sagen: Der Zeitpunkt ist gut, es jetzt abzuschaffen, weil die Zahl der Menschen, die tatsächlich in diese Regelung fällt, wird demnächst immer größer. Deswegen kommt

das Gesetz jetzt rechtzeitig. Und umso wichtiger ist es, in den Bundesländern keine Fakten zu schaffen, das heißt, nicht zu riskieren, dass die Leute 23 Jahre alt werden und sich wegen anderer wichtiger Dinge nicht darum gekümmert haben und dann die deutsche Staatsbürgerschaft verlieren. Das müssen wir verhindern, und deswegen ist dieses Aussetzen jetzt so wichtig. So weit von mir.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön, Frau Kollegin Bayram! – Herr Kollege Taş hat das Recht zu antworten, und ich erteile ihm das Wort. – Bitte sehr!

Hakan Taş (LINKE):

Frau Bayram gibt mir immer wieder Steilvorlagen, und das kann ich nicht alles unbeantwortet lassen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Mit dem Schwachsinn können Sie wirklich alles rechtfertigen und erklären.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Sie loben sich ja immer selbst

[Zuruf von Canan Bayram (GRÜNE)]

und loben inzwischen auch sogar CDU-Senatoren. Sie können natürlich auch weitere 15 Jahre warten, bis die CDU soweit ist, wo Sie heute stehen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Sie hatten Regierungsverantwortung in diesem Land auf Bundesebene übernommen. In dieser Zeit haben Sie nichts verändert, Frau Bayram. Das ist die Realität, das nehmen Sie auch bitte so hin.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Piratenfraktion hat die sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen hingegen beantragen die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Rechtsausschuss. Wer dieser Überweisung zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer ist dagegen? – Das sind die Piraten, Teile der Linken und einige Grüne. – Das war nicht deutlich zu sehen. Im Nachhinein wird festgestellt, dass alle dagegen waren. – Wer enthält sich? – Keiner. Das Erste war die Mehrheit. Damit wird der Antrag überwiesen.

(Präsident Ralf Wieland)

Ich bitte um eine Sekunde Geduld, weil mich meine Kollegin jetzt ablöst.

[Martin Delius (PIRATEN): Pause!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Nein, Pause ist nicht. Es geht sofort weiter. Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.2:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 17

Alle Berliner Kinder müssen die Schule besuchen – die Prävention gegen Schulschwänzen stärken, die Schulpflicht konsequent durchsetzen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 14. November 2013
Drucksache [17/1337](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/1004](#)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 18:

Bundesprogramm „JUGEND STÄRKEN plus“ – Förderung von schuldistanzierten Kindern und Jugendlichen ab dem 12. Lebensjahr erhalten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 14. November 2013
Drucksache [17/1338](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1027](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der SPD. Das Wort hat der Abgeordnete Herr Langenbrinck. – Bitte sehr!

Joschka Langenbrinck (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In den letzten vier Jahren ist die Zahl der Schulschwänzer in Berlin gestiegen. Heute ist sie auf einem sehr hohen Niveau. Über 22 000 Schüler machen blau. Das ist jeder fünfte. Hartnäckig schwänzen sogar 3 500 von ihnen. So kann man nicht wirklich viel lernen. Da ist ein Schulabschluss unerreichbar.

Wenn Sie jetzt denken, dass sei alles halb so wild und alles sei tutti, dann erlaube ich mir den zarten Hinweis, dass die Zahlen von einem Schulhalbjahr und nicht von einem ganzen Jahr stammen und sich nur auf die Oberschule beziehen. Uns als Sozialdemokraten ist es nicht egal. Uns ist es wichtig, dass alle Kinder und Jugendlichen zur Schule gehen, einen Abschluss machen, einen Ausbildungsplatz finden, eine Arbeit bekommen und sie

die Möglichkeit haben, etwas aus ihrem Leben zu machen.

[Martin Delius (PIRATEN): Mit aller Härte!]

Wer aber die Schule schwänzt, verpasst leicht den Anschluss und endet nicht selten als Schulabbrecher, zum Teil mit verheerenden Folgen.

Wir wissen alle, dass Kinder und Jugendliche unterschiedlich häufig und aus unterschiedlichen Gründen die Schule schwänzen. Egal wie und egal warum, es muss ihnen so früh wie möglich geholfen werden. Wir müssen mit ihnen gemeinsame Wege finden, die in die Schule führen und nicht ins Abseits.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Das klappt leider bisher nicht so gut, weil die Bezirke zu unterschiedlich mit dem Problem umgehen. Daher brauchen wir klare und verbindliche Regeln für alle Bezirke. Unsere Kinder sind überall in Berlin gleich viel wert.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Auch wenn es die Grünen gern behaupten und auch Frau Remlinger mit Sicherheit gleich ins gleiche Horn blasen wird, wollen wir natürlich nicht bei Schülern, die mal einen Tag nicht zur Schule kommen, sofort zu Hause die Kavallerie einreiten lassen. Für die SPD steht ganz klar die Prävention im Mittelpunkt. Deshalb bringen wir heute mit der CDU ein Berliner Programm zur Vorbeugung und Bekämpfung von Schuldistanz auf den Weg. Die Lehrer sollen noch stärker zur Vorbeugung von Schuldistanz und zum Umgang mit Schwänzern weitergebildet werden. Sie sollten erste Anzeichen früh erkennen und der Sache auf den Grund gehen.

Für sie ist auch ein Leitfaden mit Informationen über Ursachen und Folgen von Schuldistanz zu entwickeln, eine Darstellung der bestehenden Präventionsprogramme und der Vorgabe verpflichtender Schritte zur Hilfe für die Kinder und Jugendlichen.

Wir wollen – das ist ganz wichtig –, dass die Sozial- und Elternarbeit an Schulen gezielt dafür genutzt wird, präventiv auf Schuldistanz einzuwirken. Auch deshalb haben SPD und CDU dafür gesorgt, dass alle 255 Sozialarbeiter an unseren Berliner Schulen erhalten bleiben.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Wir wollen prüfen, inwieweit das duale Lernen und vor allem das produktive Lernen so weiterentwickelt werden können, dass sie schuldistanzierte Jugendliche auf ihrem Weg zurück in die Schule unterstützen. Es ist sicherzustellen, dass die Schulen die Eltern gleich am ersten Fehltag ihrer Kinder informieren, denn nicht alle Eltern wissen darüber Bescheid, dass ihre Kinder schwänzen. Wir beschleunigen – das ist ebenfalls ein wichtiger Punkt – die Schulversäumnisanzeigen. Die Schulen werden verpflichtet, schon nach fünf nicht zusammenhängenden unentschuldigtem Fehltagen innerhalb eines Schulhalb-

(Joschka Langenbrinck)

jahres eine solche Anzeige zu stellen. Dadurch kann die wichtige Unterstützung für die Kinder und Jugendlichen und für ihre Familien schneller starten.

Wir wollen außerdem – weiterer wichtiger Punkt –, dass die eine Hand weiß, was die andere tut. Die beteiligten Akteure müssen sich gezielt und wesentlich besser miteinander vernetzen. Es darf nicht sein, dass wichtige Informationen über potentielle oder notorische Schwänzer in den Aktenschränken der einzelnen Behörde verstauen, ohne dass im Interesse der Kinder gehandelt wird.

Um die weitere Entwicklung im Blick halten zu können, wird die Statistik über Schulschwänzen verbessert und vereinheitlicht. Der Senat wird relevante Informationen für alle öffentlichen Schulen in allen Bezirken zentral und für jedes Schulhalbjahr erfassen. Auch die Sozialdemokraten im Bund sind an dem Thema dran. Das SPD-geführte Bundesfamilienministerium legt mit „Jugend stärken im Quartier“ ein neues Programm auf. Das macht weiterhin die Unterstützung und Förderung von schuldistanzierenden Kindern und Jugendlichen ab zwölf Jahren möglich. Damit hat sich der Antrag der Grünen – tut mir leid – erledigt.

Sie sehen, für die SPD steht die Hilfe ganz klar im Mittelpunkt. Wir stärken weiter die Prävention gegen Schuldistanz und setzen die Schulpflicht mit klaren Regeln zum Wohl der Kinder und Jugendlichen konsequent durch. Wir wissen, darin sind wir uns alle einig, dass nur die dauerhafte Teilnahme am Unterricht die Voraussetzungen schafft, einen Schulabschluss zu machen und sich gute Chancen für das eigene Leben zu erarbeiten. Echte Zukunftschancen für wirklich alle Kinder, das ist das, was wir Sozialdemokraten wollen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Langenbrinck! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Remlinger. – Bitte sehr!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Herr Langenbrinck! Nach allem, was Sie vorgetragen haben, frage ich mich schon, warum nicht ich, sondern die „Berliner Zeitung“ den Ansatz Ihres Antrags beschrieben hat: „CDU und SPD sind sich einig über ein strikteres Vorgehen.“ Dort wurde beschrieben, dass darunter mehr von Bußgeld oder Polizei zu verstehen ist. Daran zeigt sich, dass Sie entgegen Ihrem Vortrag das Problem verlagern. Ich gestehe Ihnen zu, Herr Langenbrinck, dass sich der Ton Ihres heutigen Vortrags im Vergleich zu anderen Vorträgen geändert hat. Diese Veränderung begrüße ich. Dennoch verlagern Sie mit Ihrem Antrag den Schwerpunkt der Debatte in die Richtung ordnungspolitischer

Maßnahmen und weg von schulischen und pädagogischen Maßnahmen. Das machen wir nicht mit.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Die noch aktuelle Handreichung des Senats zur Schuldistanz nennt allein 49 unterschiedliche Faktoren, die hier mit verantwortlich sein können. Wir wissen auch, dass Schulschwänzen in allen Altersstufen beginnt, schon in der Kita, in allen Schichten und in allen Schulformen vorkommt. Zuletzt wurde in Niedersachsen sogar nachgewiesen, dass es steigende Raten für das Gymnasium gibt.

Entgegen Ihrem Vortrag haben Sie zum Thema Prävention nichts Neues in Ihrem Antrag. Mehr Fortbildung für Lehrer ist immer sehr schnell und einfach aufgeschrieben. Was Sie aber machen, ist, dass Sie entgegen der Rhetorik des Verständnisses der Komplexität des Problems am Ende doch alles in einen Topf werfen. Übrig bleibt – lesen Sie Ihre eigene Begründung noch einmal –, dass für Sie Schulschwänzer schwierige Jugendliche aus schwierigen, weil bildungsfernen Familien sind. Sie messen ernsthaft das Problem in Ihrer gesellschaftlichen Diagnose an der Anzahl der Familien, die Hilfen zur Erziehung in Anspruch nehmen. Den Erfolg der Bildungspolitik messen Sie daran, dass es mehr Anzeigen gegeben hat, wie viele Schulschwänzer es gibt. Lesen Sie Ihren Antrag! Das ist nicht unser Ansatz. Für eine vielfältige Problematik taugt kein Einheitsbrei als Lösung, und diese Denke ist nicht hilfreich, sie läuft Gefahr, genau die Gruppen und Phänomene zu produzieren, die sie an die Wand malt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Muss man in diesem Haus allen Ernstes noch einmal betonen, dass nicht jede einkommensschwache Familie auch sozial schwach ist; dass nicht jede Familie, die Hilfe braucht, bildungsfern ist; dass nicht jedes Kind und jeder Jugendliche, der oder die schwänzt, bildungsfern sind und schwache Leistungen bringen und unintelligent sind?

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Ich hätte gehofft, aber man muss es offensichtlich noch mal betonen. Aber vielleicht würde es Ihnen ja helfen, dass Sie einmal überlegen: Was würde Ihnen selber denn helfen?

[Lachen bei den PIRATEN]

Jedem von uns kann es passieren, als Schülerin, vielleicht ist es manchen von Ihnen auch mal passiert, dass Sie gedacht haben: Gehe ich da heute noch hin?

[Martin Delius (PIRATEN): Regelmäßig!]

– Ja? Ja! – Oder wenn Sie Lehrkraft wären, was, glauben Sie, würde Ihnen helfen? Ich stelle mir vor, mir als Jugendlicher hätte geholfen, wenn ich das Gefühl hatte, es gibt nun wirklich wichtigere Dinge, gerade in meinem Leben, als so eine Frage wie „Was ist die Hauptstadt des

(Stefanie Remlinger)

Bundesstaats Washington?“, wenn mich einer mal gefragt hätte, was mit mir los ist, wie es mir geht. Das hätte mir geholfen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Und als Lehrkraft würde mir, stelle ich mir vor, helfen, wenn ich eine kollegiale Unterstützung habe, wenn ich Beratung habe, wenn ich Entlastung habe, dass es mir vielleicht tatsächlich möglich ist, so ein Kind, so einen Jugendlichen auch mal außerhalb des eigentlichen Unterrichts anzusprechen. In diese Richtung müssen wir denken.

Als Schulpolitiker bitte ich Sie, doch zur Kenntnis zu nehmen, dass Sie überhaupt nicht die Rolle der Schule selber in Ihrem Antrag thematisieren. Dabei hat Christine Sälzer – kontaktieren Sie die Frau, die arbeitet auch manchmal für den Senat – jüngst nachgewiesen, wie wichtig das Schulklima ist, die eigene Schulkultur, und die Frage, wie man damit umgeht. Und die schlechtesten Ergebnisse zeigen nachgewiesenermaßen autoritäre Stile, die mit Sanktionen arbeiten. Die sind schädlicher als permissive Stile, schädlicher als noch der Toleranteste: „Schwänz du nur, ich bin froh, wenn du zurückkommst“. Und am hilfreichsten ist: Ich habe eine klare Haltung, ich reagiere verbindlich, ich zeige mit anderen Worten meine Haltung, dass du mir wichtig bist.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Deshalb kommen wir heute beim Thema Schuldistanz in der Tat nicht zueinander. Aber vielleicht treffen wir uns wieder, wenn wir gemeinsam für eine noch engere inhaltliche Zusammenarbeit von Schule und Jugendhilfe streiten. Ganz sicher kommen wir hoffentlich zusammen, wenn wir uns für eine Ausweitung der Schulsozialarbeitsstellen einsetzen, auch wieder in den nächsten Haushaltsberatungen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Remlinger! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Bentele. – Bitte sehr!

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir beraten heute abschließend unseren Antrag zum Thema Prävention gegen Schulschwänzen und zur konsequenten Umsetzung der Schulpflicht. Ich denke, wir haben das Ausmaß der Problematik von rund 3 500 regelmäßig oder dauerschwänzenden Schülern vor allem dank der Beharrlichkeit unseres Kollegen Joschka Langenbrinck wirklich gut durchdrungen,

unter anderem mit einer Großen Anfrage, soweit dieser Themenkomplex aufgrund der unvollständigen Datengrundlage überhaupt gut durchdringbar ist.

Was können wir mit unserem Antrag nun erreichen? – Erstens, wir wollen eine Evaluation aller bestehenden Maßnahmen und Programme. Ich denke, das ist fair. – Zweitens: Eltern und Lehrer sollen über das Problem besser informiert werden. Deshalb mehr Elternarbeit, mehr Weiterbildung und eine neue Handreichung. Auch das ist, denke ich, ein fairer Ansatz, der auch nicht repressiv ist und keine Sanktionen beinhaltet. – Drittens: Bestimmte schulische Programme wie das duale oder das produktive Lernen sollen unter dem Aspekt Reintegrationsmöglichkeit für schuldistanzierte Jugendliche neu beleuchtet werden. Auch darin sehe ich keinen fiesen Ansatz. – Und der letzte, vielleicht wichtigste Punkt: Die Fristen für Fehlmeldungen werden verkürzt und klar und einheitlich für alle Bezirke definiert. Die Eltern werden eng einbezogen, und die Kriterien für das Auslösen eines Hilfsmechanismus, Stichwort Schulversäumnisanzeige oder AG Schulpflicht, einheitlich festgelegt. Also zusammenfassend: Wir verbessern die Datenlage und schöpfen den Rahmen an präventiven Maßnahmen aus, soweit es eben geht.

Tja – soweit es eben geht. Ich gebe zu, dass mich zwei Aussagen des Datenschutzbeauftragten Dix bei allem Respekt doch etwas gewundert haben: Dass nämlich schon für das Senden einer einfachen SMS von der Schule an Eltern im Sinne von „Sehr geehrter Herr XYZ, die erste Stunde ist vorüber, und Ihr Sohn oder Ihre Tochter ist heute nicht zum Unterricht erschienen,“ eine Extraeinwilligung der Eltern und des Schülers erforderlich macht.

[Martin Delius (PIRATEN): Nach Recht und Gesetz!]

Ich war davon ausgegangen, dass es im ureigensten Interesse der Eltern liegen müsste, für die Schule ihres Kindes erreichbar zu sein, falls dem Kind etwas zustößt etc., musste aber lernen, dass davon offensichtlich nicht selbstverständlich ausgegangen werden kann, sondern dass dies durch einen bürokratischen Akt noch mal extra begründet werden muss.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Martin Delius (PIRATEN): Was hat das denn mit den Eltern zu tun? –

Uwe Doering (LINKE): Wer hat denn das Gesetz geschaffen?]

Des Weiteren war seine Aussage, dass unter datenschutzrechtlichen Gesichtspunkten in einer potenziellen AG Schulpflicht nur allgemein über Schuldistanz geredet werden dürfe, aber keine Einzelfälle diskutiert werden dürften, doch sehr ernüchternd. Denn das macht eine sinnvolle Koordinierung von teils verschiedenen und auch sehr teuren Maßnahmen ja eigentlich unmöglich.

(Hildegard Bentele)

[Uwe Doering (LINKE): Sagen Sie das Ihrer Bundesregierung!]

Verhindert der Datenschutz hier vielleicht nicht eine sinnvolle Bündelung von Daten von Einzelfällen? Die Praxis wird zeigen, inwieweit eine solche AG Wirkung entfalten kann.

[Uwe Doering (LINKE): Mutti erzählen, da muss sie was ändern!]

Was konnten wir in den Ausschussberatungen noch lernen? – Vielleicht das: dass die Piraten mal wieder zweistellige Millionenbeträge in diesem Bereich versenken und Grüne und Linke die Schule generell neu erfinden wollen. Vielleicht betreten wir angesichts dieser Alternativen doch den von uns vorgeschlagenen, wenn vielleicht auch bescheideneren, aber langfristig effektiveren Weg.

Ach so, eins haben wir noch gelernt; eventuell müssten wir den letzten Satz unserer Begründung neu fassen: Schulschwänzen muss nicht in allen Fällen zum Schulabbrechen ohne Abschluss führen. Man kann auch führende Positionen in einer Landtagsopposition übertragen bekommen – wie im Falle von Herrn Delius und von Frau Remlinger, die bekennende oder stark gefährdete Schulschwänzer sind bzw. waren.

[Uwe Doering (LINKE): Ich auch!]

Es wäre mal einen Test wert, ob eine solche Berufsaussicht für ihre Kinder ratlose Eltern beruhigt.

[Zuruf von der LINKEN: Czaja!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Remlinger?

Hildegard Bentele (CDU):

Und zum Schluss noch einige Worte zum Bundesprogramm „Jugend stärken“. Natürlich sollten wir Bundesmittel nutzen, wenn sie bereitstehen. Unsere Information aus dem Senat zur Zukunft des Programms „Jugend stärken“ lautet wie folgt: Für alle bestehenden Projekte gibt es eine Übergangsförderung bis zur Mitte dieses Jahres. Parallel dazu wird an einer neuen Programmarchitektur gearbeitet, die die jetzt getrennt geförderten Bausteine zusammenfassen und auch junge Schulverweigerer einschließen soll. – Insofern, denke ich, hat sich der Antrag der Grünen erledigt. – Danke!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Uwe Doering (LINKE): Bisschen einfach gemacht!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Bentele! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Kittler. – Bitte sehr!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Bei rund 3 500 Schülerinnen und Schülern hält sich die Lust auf Schule so in Grenzen, dass sie an mehr als zehn Tagen im Schuljahr schwänzen, 650 mehr als 40 Tage. Dass dieses ein ernstzunehmendes Problem ist, leugnet hier niemand. Wir haben unsere Meinungen dazu ja aus Anlass der Großen Anfrage und im Ausschuss breit ausgetauscht. Immerhin hatte diese Debatte die Auswirkung – das sehe ich ein bisschen anders als Frau Remlinger –, dass im Antrag nun nicht mehr nach polizeilicher Zuführung und mehr Bußgeld gerufen wird, was ich ja dort noch am schärfsten kritisiert habe. Der vorliegende Antrag ist trotzdem nicht der große Wurf. Ich habe aber langsam den Eindruck, dass dieses Thema Ihr einziger bildungspolitischer Schwerpunkt ist, liebe Koalition.

[Beifall bei der LINKEN und von
Martin Delius (PIRATEN)]

Seit der Großen Anfrage vom 14. September 2012 verfolgen Sie uns hier damit, aber in Ihrem Antrag ist nur viel aufgeschrieben, ohne aber damit Entscheidendes auf den Weg zu bringen. Im Gegensatz dazu war der Änderungsantrag der Piraten zu unterstützen. In ihm wurden Vorschläge gemacht, die an die Wurzel des Übels gehen. Und Sie, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der Koalition, wollen uns hier mehrere Sachen als neu verkaufen, die es schon gibt. Oder was soll ich mit dem Antragstext „Weiterbildungsangebote für Lehrerinnen und Lehrer am LISUM sollen verstärkt werden“ anfangen? Ich habe nicht ein Angebot im gegenwärtigen Katalog gefunden, bis auf ein auf Nachfrage regional buchbares in Marzahn-Hellersdorf und eines für berufsbildende Schulen am vergangenen 4. Dezember 2013. Mehr ist dem Senat seit September 2012 dazu nicht eingefallen? Das Wort Verstärkung ist da wohl fehl am Platz.

[Beifall bei der LINKEN]

Dann wollen Sie prüfen lassen, ob eine bezirkliche AG Schulpflicht unter Beteiligung der Jugendhilfe helfen kann. Dass das rechtlich gar nicht zulässig ist, hat Herr Dix schon im Ausschuss erklärt. Darauf reagieren Sie nicht einmal.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Sie wollen außerdem das Pilotprojekt „Elektronisches Klassenbuch“ evaluieren lassen, das es nach Aussage von Staatssekretär Rackles noch gar nicht gibt.

[Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

Eine Schule soll jetzt eintreten. Was also wollen Sie da ausweiten?

Und nun „Santa Statistica“ in Ihrem Änderungsantrag zur Heilsbringung anzurufen! Was soll das denn helfen? Bei Schülerinnen und Schülern mit Schuldistanz helfen in seltenen Fällen auch Strafmaßnahmen! – Hier hilft nur Prävention, damit es gar nicht erst dazu kommt, oder

(Regina Kittler)

Projekte, die mit Einzelbetreuung Hilfe bieten. Hier liegt der Hase im Pfeffer. Sie wollen prüfen lassen,

inwieweit das duale Lernen und insbesondere das produktive Lernen in Schulen so weiterentwickelt werden kann, dass es schuldistanzierte Jugendliche bei der Reintegration in den Schulalltag unterstützen kann.

Das impliziert doch, dass sie es gar nicht tun! Besonders das produktive Lernen tut es aber, gerade in einer anderen Art von Schule, die einfach ausgebaut gehört. Stattdessen hat im Bezirk Marzahn-Hellersdorf der Bezirksbürgermeister Komoß in seiner Antwort auf eine Kleine Anfrage im vorigen Jahr verkündet, dass dort das Projekt Produktives Lernen mit dem Schuljahr 2012/13 beendet wird. Schaffen Sie also erst mal Bewährtes ab, um es dann vielleicht, wenn Sie mit Ihrer Prüfung fertig sind, wieder einzuführen? Wie logisch ist das denn?

[Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Und, Herr Kollege Oberg, bevor Sie wieder hinterher sagen, Sie hätten es nicht gewusst: Der großartige präventive und systemische Ansatz des Bundesprogramms und ESF-Projekts „Schulverweigerung – Die zweite Chance“ hat zwar noch mal eine Galgenfrist von einem halben Jahr bekommen, läuft dann aber endgültig aus. Sicher habe nicht nur ich im vorigen Jahr einen Brief des Netzwerks der Koordinierungsstellen bekommen. Sie stellen glaubhaft dar, dass sich diese stigmatisierende Problematik wie ein roter Faden durch die gesamte Schulkarriere von Schülerinnen und Schülern zieht. Sie bringen aber Schülerinnen und Schüler zum Schulabschluss und erleichtern den beruflichen Einstieg. Jetzt müssen sie wieder einen neuen Antrag stellen, obwohl sie nachgewiesenermaßen diesen Schülerinnen und Schülern sehr gut helfen. Das ist das Problem. Wir müssen solche Angebote verstetigen und nicht immer wieder neu Programme auflegen. Sonst können Sie Ihren Antrag als Makulatur benutzen. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Kittler! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Delius. – Bitte sehr!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

[Steffen Zillich (LINKE): Du bist ein schlechtes Beispiel!]

Ach so, da ich hier schon als schwerstkrimineller ehemaliger Schulschwänzer bezeichnet wurde,

[Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)
Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

ein kurzes Statement an alle Kinder und Jugendlichen: Wenn es euch passiert, dass ihr zu einem Zeitpunkt keine Lust auf Schule habt, dann macht euch deswegen nicht fertig, vor allem lasst euch deswegen nicht fertig machen! Das heißt nicht, dass ihr nicht einen guten Schulabschluss bekommt.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Zuruf von Hildegard Bentele (CDU)]

– Ja, Frau Bentele, ich habe Sie bewusst falsch verstanden, um zu überspitzen, was Sie gesagt haben, um es zu enttarnen. Es hat offensichtlich funktioniert.

Über dem Antrag steht schon das erste Problem. Alle Kinder müssen zur Schule gehen, das steht über dem Antrag, wenn ich mich richtig erinnere. Das stimmt nicht. Herr Simon als jugendpolitischer Sprecher wird dem widersprechen. Kindergartenkinder nämlich müssen nicht zur Schule gehen. Das ist ein schöner Hinweis darauf, wie durchdacht der Antrag der Koalitionsfraktionen ist.

Die Koalitionsfraktionen wollen sich mit schuldistanzierten Jugendlichen in Berlin beschäftigen. Das an sich finden wir gut. Allerdings, wenn man sich den Antrag anguckt, kann man ihn diplomatischerweise als rückständig bezeichnen. In der Bildungspolitik auf Probleme, die immer wieder auftreten können, mit Grenzen und Regeln, mit mehr Kontrolle und Zwang zu antworten, ist eine politische Vorgehensweise aus dem letzten Jahrtausend. Im Gegensatz zur SPD und CDU ist der Rest des gesellschaftlichen Diskurses, relevante Interessengruppen und die wissenschaftliche Community, längst weiter. Die Verhinderung von Schuldistanz und ihre Begegnung kann nur mit mehr Betreuung, mit Zuspruch und der intensiven Auseinandersetzung mit den zugrundeliegenden Problemen funktionieren.

[Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)
und Andreas Baum (PIRATEN) –
Beifall von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

– Vielen Dank, Herr Baum! – An den Punkten – das ist schon ausgeführt worden – bleibt die Koalition allerdings so vage, dass man sich fragt, warum die Dinge, die da drinstehen, überhaupt noch erwähnt werden müssen. Sie sind entweder schon umgesetzt oder sollten eigentlich selbstverständlich sein.

Wir brauchen eine anerkennende und unterstützende Schulkultur und die nötigen Ressourcen statt neuer technischer Spielereien und der Drohung mit der Polizei, die über die AG Schulpflicht, die immer noch im Antrag steht, nicht weg ist.

[Beifall von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Da steht jetzt nicht mehr Polizei drin, da steht die AG Schulpflicht drin. Das ist im Prinzip eine neue Schülerverdachtsdatei oder so etwas in der Art, worauf ins-

(**Martin Delius**)

besondere die Polizei und die Jugendämter zugreifen können sollen.

Wir haben zu dem vorliegenden Antrag einen umfangreichen Änderungsantrag gestellt. Den haben wir, Frau Kittler, nicht noch mal hier gestellt, weil das Ergebnis voraussichtlich war. Das machen wir aber inhaltlich in eigenen Anträgen noch mal, gern auch mit der Linken. – Einzelne Punkte sind von der Koalition übernommen worden. Da merkt man, dass der bildungspolitische Schwerpunkt vielleicht nicht die Schulschwänze ist, sondern die Person Joschka Langenbrinck der SPD, die einfach mal im Ausschuss entscheiden kann, dass man das übernimmt.

Wir fordern bzw. wir haben dank Joschka Langenbrinck durchsetzen können, dass die Schülerpatenschaften für die Schulwegbegleitung mit aufgenommen wurden.

[Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

– Ja, das muss man mal positiv erwähnen. – Davon – das muss man ganz klar sagen – darf man sich aber nicht einlullen lassen. Die strittigen Punkte sind viel gravierender. Das ist teilweise schon angeklungen. Wir wollen keinen Zugriff über diese sogenannte AG Schulpflicht auf eine Schülerverfolgungsdatei, damit die Polizei einen direkten Zugriff auf personenbezogene Daten von Schülerinnen und Schülern hat. Wir wollen nicht, dass eine ungereifte Nutzung einer datenschutzrechtlich bedenklichen Software wie des elektronischen Klassenbuchs – das hat auch die Kollegin von der CDU erwähnt – in den Antrag geschrieben wird. Sie wissen es selbst: Das einzige, was mit dem elektronischen Klassenbuch passieren soll, ist das Versenden einer SMS. Und selbst bei dem Vorhaben sagt Ihnen der unabhängige Datenschutzbeauftragte des Landes Berlin schon, dass das nicht geht. Was sagt das denn über den Antrag aus?

Zu den Gründen für Schulpflichtverweigerung gehören Mobbing, Gewalt, Ausgrenzungserfahrungen, Schulkangst, Leistungsdruck, Depression und noch viele, viele andere Dinge. Um damit umzugehen, kann man nicht von weiteren Verbotverfahren, von Drohungen oder von dem Standpunkt ausgehen, das stehe im Gesetz, das habe auch so zu passieren.

[Beifall von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Da braucht man Schulsozialarbeiterinnen, mehr Erzieherinnen an Schulen. Da braucht man mehr Lehrkräfte an Schulen. Da braucht man eine andere Schulkultur – Frau Remlinger! Danke für den Hinweis! –, da braucht man vor allen Dingen eine Schulkultur, die davon ausgeht, dass es okay ist, auch mal keine Lust auf Schule zu haben, Frau Bentele!

[Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Da kann man ansetzen, da kann man etwas verbessern. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Delius! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir kommen nun zu den Abstimmungen. Zum Antrag der Koalitionsfraktionen Drucksache 17/1004 – Stichworte: Prävention gegen Schulschwänze – empfiehlt der Bildungsausschuss mehrheitlich gegen Grüne, Linke und Piraten die Annahme mit Änderungen. Wer dem Antrag mit den Änderungen der Beschlussempfehlung Drucksache 17/1337 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gibt es Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist das so angenommen.

Zum Antrag Drucksache 17/1027 – Stichworte: Jugend stärken plus – empfiehlt der Bildungsausschuss mehrheitlich gegen Grüne, Linke und Piraten die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktion der SPD und die CDU-Fraktion. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Für die lfd. Nr. 4.3 wurde keine Priorität angemeldet.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.4

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 15

Kosten- und Zeitplan für BER vorlegen

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
20. November 2013

Drucksache [17/1334](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/1267](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Otto. – Bitte sehr!

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der BER hat für uns, für Bündnis 90/Die Grünen, für die Fraktion hier im Abgeordnetenhaus, höchste Priorität.

[Uwe Doering (LINKE): Was!]

(Andreas Otto)

Wir wollen, dass er endlich fertig wird. Aber offenbar sind wir davon noch meilenweit entfernt. Es gibt keinen Kostenplan, es gibt keinen Zeitplan, und deshalb ist es richtig, diesen Antrag hier heute abermals zu beraten. BER ist kein Flughafen, sondern ein Projekt. So hat die Baustelle gestern der Vorsitzende Richter am Landgericht Potsdam bezeichnet, der die Air-Berlin-Klage behandelt hat. Er hat gesagt, da gibt es gar keinen Flughafen, da kann man gar niemandem versprochen haben, dass er da jemals fliegen kann.

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Demzufolge kriegen die auch keine Entschädigung. Es ist sicherlich richtig, dass sie nicht unbedingt eine Entschädigung kriegen müssen, aber das macht doch deutlich, wie schlampig da gearbeitet wurde. Es gibt nicht einmal Verträge mit den Fluggesellschaften, wann wer wo starten kann, obwohl gerade für Air Berlin ein Großteil der Ausstattung des Flughafens gedacht war. Für Air Berlin war eine spezielle Position am Pier gedacht, für Air Berlin ist mit dem A380 geplant worden und vieles andere. Dennoch gab es offenbar keinen Vertrag. Meine Damen und Herren! Wir werden noch viel zu untersuchen haben in unserem Ausschuss.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Seit eineinhalb Jahren befassen wir uns hier intensiv mit den Pannen, den technischen Mängeln, mit dem Organisationsversagen am BER. An der Baustelle ist seitdem praktisch nichts passiert. Die Baustelle ruht. Es laufen ein paar Leute dort herum, aber eigentlich geschieht nichts. Es gibt keinen Fortschritt. Und auch der hochgelobte Technische Geschäftsführer, Herr Amann, der dort ein Jahr die Baustelle archäologisch untersucht hat, hat nicht einmal einen Abschlussbericht verfasst, den man uns hier vorlegen konnte. Das zeigt, wie sich auch der Berliner Senat, wie sich der Regierende Bürgermeister überhaupt nicht engagieren und wie auch diese sogenannte Infrastrukturkoalition – gucken Sie sich die Leute an! – hier sitzt und das Ganze einfach so geschehen lässt. Das ist nicht in Ordnung. Deshalb müssen wir diesen Antrag heute hier beschließen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Sie haben Herrn Amann degradiert, Sie haben Herrn Prof. Schwarz, den Hauptgeschäftsführer entlassen,

[Christopher Lauer (PIRATEN):
Haben Sie doch gefordert!]

dann haben Sie Herrn Mehdorn angestellt, der hauptsächlich in der Funktion als ein sein eigener Pressesprecher fungiert. Erst will er Tegel offenlassen, dann will er eine Spareröffnung von BER machen. Die Nachricht dieser Woche heißt, Zitat: „ein weitgehendes Bauende noch 2014“. – Was bitte schön ist denn das? Ich kann mir darunter wenig vorstellen. Auch das ist ein Indiz dafür, dass wir hier einen ganz klaren Plan von diesem Senat auf diesen Tisch gelegt haben wollen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wir haben uns hier vor einem Jahr über einen Misstrauensantrag unterhalten, den wir damals gegen Klaus Wowereit beantragt hatten. Die Koalition hat dagegegenghalten. Und Sie, Herr Saleh und Herr Graf, haben uns hier versprochen, von diesem Pult aus, dass Sie die Flughafenkrise meistern wollen. Das waren Ihre Worte, Herr Graf. Was haben Sie seitdem unternommen? Offensichtlich nichts. Nichts ist passiert. Sie haben uns hier versprochen, und das will ich noch einmal in Erinnerung bringen, Herr Graf, Zitat:

Meine Erwartung ist – ich sitze nicht im Aufsichtsrat –, dass die drei Gesellschafter sehr schnell klären, wie man diesen Aufsichtsrat neu aufstellt, umfassend neu aufstellt. Dabei bin ich ausdrücklich der Meinung, Experten von außen, die was von Brandschutzfragen verstehen, zu holen ...

[Beifall bei den GRÜNEN]

Herr Saleh hat hier Ähnliches gesagt. Und was ist passiert? – Nichts. Es ist das Gegenteil passiert, Herr Saleh. Sie haben sogar Herrn Wowereit und einen weiteren Vertreter des Landes Berlin im Aufsichtsrat neu bestätigt. Sie hatten die Chance, durch Ablauf der Mandatszeit unkompliziert andere Leute hineinzubringen, das haben Sie verpasst. Sie haben das Gegenteil gemacht, Sie haben einfach verlängert. Herr Henkel! Sie persönlich haben zugestimmt, den Regierenden Bürgermeister abermals zum Aufsichtsratschef zu machen. Sie persönlich sind mit dafür verantwortlich, dass am BER nichts weitergeht. Sie sind einer, der für dieses Pannenprojekt hauptverantwortlich ist. Das muss man hier einfach in dieser Deutlichkeit einmal sagen, damit sich nicht alle seitens der Koalition hinter Herrn Wowereit verstecken können.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Im Ausschuss für Bauen und Verkehr haben wir versucht, Herrn Mehdorn einzuladen. Ich kann das ja einmal erzählen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ja, erzählen Sie mal!]

Die Koalition hat das blockiert. Sie haben gesagt, wir brauchen den Mehdorn hier gar nicht, wir wollen das gar nicht wissen; wenn irgendwann ein Eröffnungstermin steht, dann laden wir ihn in den Ausschuss ein, dann können wir uns darüber unterhalten. – Sie haben kein ernsthaftes Interesse an Aufklärung, an parlamentarischer Begleitung dieses ganzen Vorgangs BER. Sie haben kein Interesse, dass der BER demnächst fertiggestellt wird. Das ist ein Skandal. Deshalb müssen wir hier heute beschließen, den Senat aufzufordern: Legt endlich einen Kosten- und Zeitplan vor, sonst wird das nie was mit diesem Flughafen! – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Otto! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Heinemann. – Bitte sehr!

Sven Heinemann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Otto! Auch wenn wir in Berlin keinen Karneval haben, war das doch schon eine sehr karnevalistische Rede.

[Beifall von Christian Goiny (CDU),
Joachim Luchterhand (CDU) und
Christopher Lauer (PIRATEN)]

Ihre Priorität ist vielleicht der Flughafen, aber aus einem anderen Grund, als es unsere Priorität ist. Sie haben kein Interesse daran, dass er fertig wird, sondern dass er Ihnen möglichst lange als Thema erhalten bleibt, weil Sie sonst als Opposition sehr wenig zu bieten haben.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU –
Claudia Hämmerling (GRÜNE):
Wann wird er denn fertig?]

Die Grünen setzen mit diesem Antrag die Serie von Schaufensteranträgen der Opposition zum Flughafen BER fort, nach einem Antrag über Vierteljahresberichte zum Flughafen,

[Martin Delius (PIRATEN): Der war aber von uns!]

nach einem Folgeantrag mit dem Titel „BER – Neustart, aber richtig!“

[Martin Delius (PIRATEN): Der war auch von uns!]

im März dann die Forderung nach einem Kassensturzbericht zum Flughafen im Mai,

[Martin Delius (PIRATEN): Der war auch von uns!]

dann im September „Mehr Transparenz bei BER und Flughafengesellschaft“

[Martin Delius (PIRATEN): Der war auch von uns!]

und nun wieder ein Kassensturz. Keiner dieser Anträge löst ein Problem auf der Baustelle und ist in irgendeiner Weise hilfreich.

[Andreas Baum (PIRATEN): Bringen Sie
da was durcheinander?]

Wahrscheinlich machen sich Ihre BER-Anträge gerahmt gut an der Wand hinter Ihren Schreibtischen. Dabei sind Sie sich auch nicht immer einig.

[Zurufe von Uwe Doering (LINKE) und
Steffen Zillich (LINKE)]

So haben Linke und Grüne – das muss ich fairerweise sagen – zusammen mit der Koalition auch schon Schaufensteranträge der Piratenfraktion zu diesem Thema abgelehnt, beispielsweise im Hauptausschuss am 6. November.

[Uwe Doering (LINKE): Und wo sind Ihre Anträge?
Was sagen Sie zu dem Zustand beim BER?]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Delius?

Sven Heinemann (SPD):

Gerne!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte!

Martin Delius (PIRATEN):

Herr Kollege Heinemann! Ich wollte Sie fragen, ob Sie klarstellen können, von welcher Fraktion die jetzt von Ihnen aufgezählten Anträge kamen.

Sven Heinemann (SPD):

Das kann ich gerne machen. Sie haben völlig richtig erkannt, dass die meisten dieser Schaufensteranträge von Ihnen waren. Aber der heute ist jetzt von den Grünen, da gibt es durchaus auch einmal einen Wechsel.

Aber nun zurück zu der Hauptausschusssitzung vom 6. November. Herr Otto! Wir haben ja einige Sitzungen zum BER schon zusammen gehabt. Ich weiß nicht, ob Sie am 6. November auch im Hauptausschuss dabei waren. Wenn nicht, waren es aber andere von Ihrer Fraktion, die müssten es besser wissen. Denn bei der Hauptausschusssitzung am 6. November, während der Haushaltsberatungen, haben der Regierende Bürgermeister und der Finanzsenator ausführlich über den aktuellen Stand zum BER berichtet. Deshalb ist es in der Begründung des Grünen-Antrags glatt gelogen, dass das größte Infrastrukturprojekt Ostdeutschlands durch das Abgeordnetenhaus nur anhand von Pressemitteilungen begleitet und kontrolliert werden könne.

Auch Ihr Versuch zu sagen, die Koalition würde hier verhindern, dass Herr Mehdorn im Abgeordnetenhaus erscheint, ist doch weit herbeigezogen. Wir beide sitzen doch im Unterausschusses Beteiligungsmanagement, und hier hat Herr Mehdorn ausführlich Auskunft gegeben. Aber Herr Mehdorn soll nicht dauernd hier im Abgeordnetenhaus sein, sondern dafür sorgen, dass der Flughafen fertig wird. Deswegen brauchen wir ihn nicht alle zwei Wochen.

[Uwe Doering (LINKE): Gerade ist er vor Gericht
und klagt gegen sich selbst! Was sagen Sie dazu?]

Haben Sie etwa in letzter Zeit nicht zugehört? Denn wir sind als Abgeordnetenhaus informiert worden, wie der Flughafen den Umbau für das zentrale Brandschutz-

(Sven Heinemann)

problem angeht. Wir sind informiert worden über den Fortgang der weiteren Bauarbeiten und über den Neustart des Schallschutzprogramms. Wir sind am 6. November darüber informiert worden, dass vom Berliner Anteil von 444 Millionen Euro an dem 2012 geschnürten Rettungspaket zum Jahresende 2013 noch 350 Millionen Euro übrig sind

[Uwe Doering (LINKE): Ja, für den Brandschutz!]

und gegebenenfalls für die Jahre 2014 und 2015 auch zur Verfügung stehen.

Und Klaus Wowereit duckt sich bei diesem Thema überhaupt nicht weg,

[Uwe Doering (LINKE): Doch!]

sondern gibt transparent und stets persönlich Auskunft hier in den Ausschüssen des Abgeordnetenhauses. Das gilt genauso für die Finanzverwaltung. Und das Abgeordnetenhaus hat ausreichend Gelegenheit, zu prüfen und zu fragen, ob die Vertreter des Landes Berlin im Aufsichtsrat der Flughafengesellschaft Berlin-Brandenburg und die Geschäftsführung ihren Pflichten nachkommen bei der Sitzung im Hauptausschuss, bei der Sitzung des Untersuchungsausschusses, im Unterausschuss Beteiligungsmanagement und im Unterausschuss Vermögensverwaltung.

[Uwe Doering (LINKE): Was wollen Sie denn damit sagen? Alles easy oder was?]

Deshalb ist es ebenso falsch, wie im vorliegenden Antrag in der Begründung behauptet wird, dass nach der Absage der Eröffnung des Flughafens BER dem Abgeordnetenhaus keinerlei Sachinformationen zu den notwendigen Baumaßnahmen und auch zu den Belastungen für den Landeshaushalt vorlägen. Für die SPD-Fraktion können wir sagen: Das Abgeordnetenhaus wurde und wird informiert, und auch die Bürgerinnen und Bürger können sich informieren. Die Flughafengesellschaft stellt regelmäßig die Sachstandsberichte zum BER ins Internet.

[Zurufe von Uwe Doering (LINKE) –
Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Wir wissen doch alle, wie komplex das Thema BER ist und dass heute keine Endsumme und kein endgültiger Termin genannt werden können! Es ist deshalb aber nicht nötig, aus Schadenfreude immer neues Öl ins Feuer zu gießen. Wir wollen keine neue Munition, sondern belastbare Information, und diese fordern wir regelmäßig vom Senat ein. Ich kann hier auch nicht erkennen, dass es ein Informationsproblem zwischen Senat und Parlament gibt.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Heinemann, Sie müssen zum Schluss kommen!

Sven Heinemann (SPD):

Ich komme zum Schluss: Die Koalition wird den neuen Großflughafen zum Erfolg führen.

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Die SPD steht mit dem Regierenden Bürgermeister zu diesem Projekt und duckt sich nicht weg. Es gibt nicht viele Politiker, –

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Heinemann, Sie müssen jetzt bitte zum Schluss kommen!

Sven Heinemann (SPD):

– die aus Verantwortung den Aufsichtsratsvorsitz der Flughafengesellschaft ein zweites Mal übernommen hätten, wie es Klaus Wowereit getan hat. Mein letzter Satz: Ich bin überzeugt davon, dass der Senat und alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Flughafengesellschaft und der Baufirmen alles dafür tun, dass der BER ein Erfolg wird.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Heinemann! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat der Abgeordnete Otto.

Andreas Otto (GRÜNE):

Herr Heinemann! Bei allem kollegialen Respekt:

[Uwe Doering (LINKE): Höflich formuliert!]

Das war nichts!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Sie haben hier wortreich erklärt, warum es sinnvoll ist, dass Sie als SPD-Fraktion gar nicht wissen wollen, was los ist, dass Sie als SPD-Fraktion überhaupt nicht wissen wollen, was das kostet,

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

und dass Sie als SPD auch keinen Zeitplan für die Fertigstellung haben wollen. Sie sind Abgeordneter, Sie sind verantwortlich für das Milliardenesaster in Schönefeld! Das sollten Sie sich einmal überlegen und hier nicht solche lauen Verteidigungsreden für den Regierenden Bürgermeister Wowereit halten!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Ich will Ihnen eine Frage stellen, Herr Heinemann: Wenn Sie so gut informiert sind – wissen Sie denn, wann der Termin bekanntgegeben wird? Oder wissen Sie, warum

(Andreas Otto)

uns der Fraktionsvorsitzende der SPD, Herr Saleh, vor einem Jahr gesagt hat, es werde mehr externe Mitglieder im Aufsichtsrat geben? – Das hat er ja nicht gesagt, weil er uns etwas vorgaukeln wollte, sondern weil er zu diesem Zeitpunkt eingesehen hat, dass es vielleicht richtig ist, wenn da Experten aus der Wirtschaft drin sind, die so ein Projekt schon einmal begleitet haben. Deswegen hat er das gesagt! Aber er hat es nicht durchgehalten, und auch Sie haben sich nicht dafür eingesetzt.

Wenn man das hier hört, geht einem schon mal die Hut-
schnur hoch! Sie wollen Ihre parlamentarische Arbeit nicht machen; Sie wollen den Schaden von Berlin nicht abwenden und auch nicht möglichst klein halten. Das muss man einfach einmal sagen, und das ist ein Skandal!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der Linken]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Heinemann, Sie möchten replizieren, nehme ich an – bitte!

Sven Heinemann (SPD):

Herr Otto! Ich habe versucht, es Ihnen zu erklären – und Sie waren auch in genügend Ausschüssen dabei –, dass wir informiert werden. Ob das jetzt Herr Mehdorn war, der Regierende Bürgermeister oder andere – es wurde doch ganz klar gesagt, was die nächsten Schritte sind, damit dieses Projekt zum Erfolg kommt. Nehmen Sie das einmal zur Kenntnis und fordern Sie doch nicht alle zwei Wochen neue Berichte oder neue Wasserstandsmeldungen, sondern lassen Sie die Leute einmal daran arbeiten, dass dieser Flughafen möglichst schnell zum Erfolg wird!

Es ist auch nicht so, wie Sie in Ihrem Antrag behaupten, dass das Abgeordnetenhaus überhaupt keine Informationen erreichen. Bis ins kleinste Detail gibt der Regierende Bürgermeister oder geben andere Auskunft. Was Sie wurmt, ist doch, dass Sie hier nicht durchstoßen können. Ich bin mir sicher, dass dieser Flughafen zum Erfolg wird, auch wenn hier, wie wir alle wissen, viele Probleme vorherrschen.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Diese Probleme werden in Ruhe gelöst. Wir brauchen nicht hektisch alle zwei Wochen Wasserstandsmeldungen, wie Sie sich das wünschen. Wenn die Voraussetzungen da sind und die Probleme, die wirklich komplex sind, im Griff sind, dann werden sicher auch Termine genannt. Sie werden aber nicht genannt, nur weil Sie das gerne hätten, sondern dann, wenn die Zeit reif ist und jeder ein gutes Gefühl hat und sich sicher ist, dass es mit diesem Flughafen klappt.

[Zurufe von den GRÜNEN]

– Da sind, Herr Otto, ein paar Sachen mehr notwendig, und deswegen nehmen Sie einfach einmal zur Kenntnis, dass viele Menschen hart daran arbeiten, dass dieses Projekt zum Erfolg wird!

[Uwe Doering (LINKE): Ja, Herr Wowereit!]

– Ja, der Regierende Bürgermeister selbst auch! Der stellt sich in jedem Ausschuss. Ich bin mir nicht sicher, ob Sie sich nicht eher wegducken würden, wenn Sie die Verantwortung hätten und so Verantwortung übernehmen würden wie er! Was sind denn Ihre Lösungsvorschläge? – Sie haben doch überhaupt keine Lösungsvorschläge! Sie gießen immer nur Öl ins Feuer und reden diese Stadt und diesen Flughafen schlecht, und dafür sollten Sie sich schämen!

[Beifall bei der SPD – Zurufe]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Heinemann! – Für die Linksfraktion hat jetzt der Abgeordnete Zillich das Wort. – Bitte sehr!

Steffen Zillich (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Aufwallungen hier sind wirklich bemerkenswert. Das Problem des BER ist wirklich brisant; diese Debatte hier ist es nur bedingt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Hier den Eindruck zu erwecken, Herr Heinemann: Liebe Opposition, stört uns doch nicht in unserem Zutrauen; stört uns doch nicht in unserem Hoffen auf ein gutes Ende; das ist doch nicht richtig, was ihr hier tut! – das kann doch im Ernst keine Herangehensweise sein!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Man muss auch sagen, dass dieser Antrag eine ganz konkrete Kernforderung hat, und diese Kernforderung heißt nicht, wir haben einen Mangel an Information, sondern sie heißt, wir haben einen Mangel an Konzeption,

[Zuruf: Wir haben einen Mangel an Flughafen!]

wie mit diesem Problem umgegangen werden soll. Genau darum geht es: Dieser Antrag fordert einen Kosten- und Zeitplan für den BER. Genau das brauchen wir, und genau das haben wir nicht! Diese Forderung ist eine, die eigentlich alle in diesem Haus teilen müssten, und deswegen verstehe ich die Aufregung nicht.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Diese Kosten- und Zeitplanung sollte bis zum Abschluss der Haushaltsberatungen im letzten Jahr vorgelegt werden. Aus dieser Verknüpfung bezog dieser Antrag im Übrigen in gewisser Weise seine Brisanz. Das Jahr ist herum, die Haushaltsberatungen sind vorbei. Das ist insofern schlecht, dass wir einen Haushalt beschlossen

(Steffen Zillich)

haben, der über die Frage, welche Belastungen durch den Flughafen auf den Landeshaushalt zukommen, die dort nicht berücksichtigt sind, keine Aussagen treffen kann. Deswegen haben wir den Haushalt gerade erst unter Vorbehalt beschlossen, und der Nachtragshaushalt steht vor der Tür.

Herr Heinemann! Weil bisher von dem zur Verfügung gestellten Geld erst so wenig abgeflossen ist, glauben Sie doch nicht im Ernst, dass Sie hier den Eindruck erwecken könnten, dass das eine Garantie dafür ist, dass es bis zur Fertigstellung reichen wird. Warum ist denn nichts abgeflossen? – Weil nichts gebaut worden ist! Sich hier in Sicherheit zu wiegen, ist wirklich nicht der richtige Weg.

Interessant ist ja, dass die Forderung, den Kosten- und Zeitplan vorzulegen, sich im letzten Jahr auch auf die Erwartung des Senats gründete, dass im Aufsichtsrat im Dezember ein solcher Plan durch das Unternehmen vorgelegt würde. Diese Erwartung ist offensichtlich nicht erfüllt worden. Das Unternehmen war offensichtlich nicht dazu in der Lage, dem Aufsichtsrat im Dezember einen Plan vorzulegen, und ist bis heute nicht einmal dazu in der Lage zu sagen, wann es denn einen solchen Plan geben können. Wie wir heute gehört haben, weiß der Aufsichtsrat noch nicht einmal, wann er über die Sinnhaftigkeit eines Probebetriebs entscheiden wird. Natürlich ist zunächst einmal das Unternehmen gefordert, für Klarheit zu sorgen. Das muss es auch gegenüber dem Aufsichtsrat tun, aber dazu war es im Dezember nicht in der Lage.

Interessanterweise ist Mehdorn gegenüber dem Sonderausschuss des Brandenburger Landtags etwas konkreter geworden. Die Frage stellt sich allerdings, ob und vor allem wann die Ankündigung, dass die Bauarbeiten im Großen und Ganzen in diesem Jahr abgeschlossen werden sollen, mit einem Zeitplan unterlegt werden kann. Nein, Klarheit besteht weiterhin nicht!

Auch wenn die Forderung des Antrags sich auf den Dezember des vergangenen Jahres bezieht und insofern nicht mehr zu erfüllen ist, bleibt die Forderung nach einem Kosten- und Zeitplan natürlich aktuell. Sie ist ja inzwischen, man verzeihe mir das Paradoxon, geradezu zeitlos dringlich. Die Öffentlichkeit braucht angesichts des Desasters des BER natürlich Klarheit über die Frage, wann der BER in Schönefeld eröffnet werden kann, wann im Übrigen auch die Belastungen in Tegel zurückgefahren werden können. Wir brauchen natürlich auch Klarheit über die Frage, wie viel dieses Desaster kosten wird.

Diese Forderung bleibt richtig. Die Tatsache, dass sie im letzten Jahr nicht erfüllt werden konnte, macht sie nicht falsch. Es ist nach wie vor richtig, den Senat aufzufordern, einen Kosten- und Zeitplan vorzulegen. Dem Antrag werden wir deshalb zustimmen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Zillich! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Goiny. – Bitte sehr!

Christian Goiny (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die antragstellende Fraktion modifiziert die Begründung zu ihrem Antrag, weil er heute natürlich nicht mehr aktuell ist,

[Andreas Otto (GRÜNE): Aber wichtig!]

jedenfalls so, wie er hier formuliert worden ist. Das sollte zu den Haushaltsberatungen vorgelegt werden, und die Begründung hat Herr Esser im Hauptausschuss auch geliefert: Die Grünen hatten die Sorge, dass Überschüsse aus dem Jahr 2013 in der Flughafenrücklage am Haushalt vorbeigebracht werden, um dann hier im Parlament mangelnde Transparenz bei der Verwendung von Überschüssen im Jahre 2013 im Berliner Landeshaushalt zu beklagen. Diese Begründung konnte man ja nachvollziehen. Wir als Koalition haben diesen Antrag im Hauptausschuss schon deshalb abgelehnt, weil wir das gar nicht vorhatten. Wir haben noch eine Rücklage von rd. 440 Millionen Euro und gehen davon aus – und nur das ist in einem Haushalt zu veranschlagen –, dass das, was veranschlagungsreif ist, auch drin steht. Mit den Anteilen der anderen Gesellschafter gibt es noch rd. 900 Millionen Euro. Nach den Informationen, die uns vorliegen, gehen wir davon aus, dass die entsprechenden Reserven für die Doppelhaushaltsjahre 2014/2015 ausreichen. In der Sache gab es also gar keinen Grund, diesen Antrag zu beschließen.

Man muss ja auch beide Absätze lesen: Es ist nach wie vor überholt, was Sie hier fordern. Es ist ja auch nicht so, dass wir hier nicht informiert werden. In den zuständigen Ausschüssen des Hauptausschusses, in den Unterausschüssen, im zuständigen Verkehrsausschuss und im Untersuchungsausschuss gibt es eine ganz dichte Information über den Zustand des Bauvorhabens am BER. Hier kann jeder sehen, wie die Situation ist. Momentan ist sie so, dass ein Kosten- und Zeitplan nicht vorgelegt werden kann. Es ist natürlich eine rhetorische Pirouette, Herr Otto, die Sie hier drehen, wenn Sie jetzt sagen: Das ist ja alles ganz schlimm und furchtbar,

[Joachim Esser (GRÜNE): Das ist es auch!]

hier werden Versprechungen nicht eingehalten. – Das ist es auch, aber das Problem, Herr Kollege Esser, ist doch nicht der fehlende Kosten- und Zeitplan, sondern die erfolgreiche Realisierung der anstehenden Baumaßnahmen, damit der Flughafen eröffnet werden kann. Das ist doch der Punkt, um den es hier geht! – In der Sache, wenn man Ihren Gedanken folgen würde, springen Sie auch noch viel zu kurz, denn ich möchte keinen Kosten- und Zeitplan, ich möchte, dass der Flughafen eröffnet wird.

(Christian Goiny)

[Andreas Otto (GRÜNE): Bis wann machen Sie das denn? – Zurufe von Joachim Esser (GRÜNE) und Steffen Zillich (LINKE)]

Die Unterrichtung, die wir hier im Parlament erfahren, Herr Esser, spricht doch sehr dafür, dass die beteiligten Unternehmen, dass die Flughafengesellschaft und am Ende der Kette auch der Aufsichtsrat dabei sind, dieses Problem anzugehen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Matuschek?

Christian Goiny (CDU):

Bitte!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Frau Matuschek!

Jutta Matuschek (LINKE):

Herr Goiny! Wenn Sie besser Bescheid wissen als manch anderer, als ich zum Beispiel, dann können Sie mir ja sicherlich die schlichte Frage beantworten, wann die Brandschutzanlage abgenommen und genehmigt sein wird und wann sie funktionieren wird. Welche Aufträge werden dazu jetzt noch ausgeschrieben und befinden sich im Vergabeverfahren? Mit welchem Zeit- und Kostenplan – nur mal zum „kleinen Mosaiksteinchen“ Brandschutzanlage, ich rede noch nicht über die anderen Sachen – rechnen Sie?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte sehr!

Christian Goiny (CDU):

Frau Kollegin! Ich habe gerade ausgeführt, dass wir eine Vielzahl von Informationen bekommen, die deutlich machen, wie der Stand der Bearbeitung an dieser Stelle ist.

[Andreas Otto (GRÜNE): Wie ist er denn?]

Wenn Sie auf dem Niveau mit mir diskutieren, dass wir einzelne Teile des Bauprozesses hinsichtlich des Kosten- und Zeitplans durchdeklinieren, dann sage ich Ihnen: Das können Sie mit den Experten Ihrer Fraktion oder anderer Fraktionen gerne im Fachausschuss machen. Wir führen hier eine politische Debatte, und der Antrag forderte einen Kosten- und Zeitplan zu den Haushaltsberatungen. Das ist überholt. Es geht jetzt darum, die Baumaßnahmen voranzubringen, und ich bin ganz sicher: Sobald man dazu in der Lage ist, wird uns die Flughafengesellschaft die entsprechenden Informationen zukommen lassen,

sodass am Ende des Tages der Flughafen auch realisiert werden kann. Die Show, die Sie hier veranstalten, ist doch lächerlich. Jeder möchte, dass der Flughafen eröffnet werden kann, jeder möchte, dass die Maßnahmen zügig und natürlich auch kostengünstig umgesetzt werden, da sind wir uns doch alle einig. Hier nun, wohlweisend, aufgrund der vorliegenden Informationen, dass es so etwas momentan nicht gibt, einen solchen Antrag beschließen zu wollen bzw. Ihren ursprünglichen Antrag umdeuten zu wollen, ist politisch legitimes Geschäft der Opposition, aber eben auch nicht mehr. Ein sinnvoller Beitrag zur Flughafendiskussion ist es allemal nicht, und daher gibt es keine Veranlassung, diesem Antrag zuzustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Goiny! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Delius. – Bitte sehr!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Werte Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon interessant, dass ein so offensichtlich sinnloser Antrag dazu führt, dass die SPD einen uninformierten Herrn Heinemann vorschickt, der glaubwürdig Dinge behaupten kann, die einfach nicht stimmen – weil er es nicht besser weiß,

[Beifall von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

und dass ein Herr Goiny, der sonst immer sehr eloquent ist, hier nun zum Stottern gebracht wurde. Das hat der Antrag schon ganz gut gemacht.

Wieder einmal beschäftigt sich das Parlament mit dem BER, wieder einmal geht es ums Geld und um die Termine, das kennen wir. Wir haben auch schon gehört, der vorliegende Antrag der Grünen sieht vor, dass zu den damaligen Haushaltsberatungen ein Kosten- und Zeitplan zum BER vorgelegt wird. Die Koalition hat sich Ende des Jahres entschieden, dass der Haushalt auch ohne einen solchen Zeitplan, ohne so einen Kostenplan völlig in Ordnung ist und man all dem vertrauen kann, was man in den Haushaltsberatungen so gehört hat. Dazu als Hinweis, auch an Herrn Heinemann: Die Finanzchefin der Flughafen Berlin-Brandenburg GmbH hat schon im letzten Jahr gesagt, dass das Geld, die 1,2 Milliarden Euro, die da zugeschossen wurden, so gut wie alle ist. Das steht auch in der Presse, dazu braucht man gar keine parlamentarische Beratung.

Das ändert aber nichts an der grundsätzlich richtigen Intention des Antrags. Selbstverständlich braucht das Parlament verlässliche Informationen zu dem Großprojekt, zu den Kosten, für den Landeshalt, zum EU-Beihilfverfahren und beispielsweise zu der berühm-

(Martin Delius)

berichtigten Mängelliste, von der wir bisher lediglich wissen, dass es sie gibt, nicht hingegen, was drinsteht. Eigentlich wäre es eine Selbstverständlichkeit, dass das Abgeordnetenhaus diese Informationen erhält, ohne den Senat ständig darum bitten zu müssen. Dafür, dass der Senat diese Informationen aber immer sehr widerwillig herausrückt, kann es eigentlich nur zwei Gründe geben: Entweder haben Herr Wowereit und seine Senatorinnen und Senatoren keinen Respekt vor dem Parlament, oder sie haben selbst keine Ahnung, wie es am BER aussieht.

[Zuruf von den GRÜNEN: Beides!]

Beides sieht nicht unbedingt gut aus für den Senat und diese Koalition.

Die Piraten haben in der Vergangenheit immer wieder angemahnt, dass das Parlament vom Senat und der Flughafengesellschaft vernünftige Daten und Informationen benötigt, um überhaupt darüber befinden zu können, wie es mit dem Projekt weitergehen soll. Unserer Anträge sind dokumentiert, und, Herr Heinemann, der Grund, warum die keine Wirkung entfaltet haben, ist, dass Sie sie abgelehnt haben! Das ist der Grund, warum sie nicht wirkungsvoll waren, und nicht, weil die Anträge schlecht waren. Dazu haben Sie auch keine sachlichen Argumente gefunden.

Die Koalition verweigert sich seit Beginn des gesamten Debakels einer ernsthaften Auseinandersetzung in diesem Parlament. Man könnte meinen, die Devise eines Hartmut Mehdorn gelte auch für diese Koalition – verschweigen, verharmlosen, verschieben und am Ende versammeln. Es ist ganz klar, und das haben Sie auch kurz in Ihrer Aufzählung erwähnt: Das Parlament, der BER brauchen einen Kassensturz. Nichts anderes sieht auch der Antrag der Grünen vor. Die bereits geleisteten Zahlungen, die bereits eingegangenen Verpflichtungen und eine realistische Bewertung der noch anstehenden Bauarbeiten und deren Kosten gehören endlich auf den Tisch! Wenn das Parlament in den nächsten Monaten und Jahren immer wieder Geld in das Projekt schießen muss – und davon gehen wir, glaube ich, alle aus, wenn wir nicht von einem anderen Planeten kommen –, dann müssen wir wissen, warum, wie viel und wie lange. Die Häppchen, die der Senat dem Abgeordnetenhaus hin und wieder zur Verfügung stellt, lassen eine realistische Bewertung jedenfalls meiner Meinung nach nicht zu. Es ist schon erstaunlich, wie bereitwillig – das hat Kollege Otto etwas polemischer formuliert – die Parlamentarierinnen und Parlamentarier von CDU und SPD vom Senat am Nasenring durch die Manege gezogen werden.

Der zweite Punkt: Wir brauchen endlich einen realistischen Bau- und Inbetriebnahmeplan für den Flughafen. Das kann nicht sein, dass Herr Mehdorn am Montag im brandenburgischen Sonderausschuss sitzt und nicht klarmachen kann, wo denn zumindest der Anfang und das Ende dieses Terminplans liegen, nicht mal auf Nachfrage. Er redet dann von komplizierten, ineinander verschachtel-

ten Abläufen, die man ja so auch gar nicht erklären könne. Ja, wenn Herr Mehdorn als vorsitzender Geschäftsführer eines Unternehmens, das dem Bund und den Ländern gehört, den Parlamenten nicht erklären kann, was er da macht, dann ist er auf jeden Fall der Falsche am Ort.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Andreas Baum (PIRATEN)]

Jetzt kommt es dann zum Testbetrieb, und wir wissen wieder nicht, was eigentlich los ist. Wir haben heute gehört, dass wir auch nicht mal eine Auskunft darüber bekommen – Frau Matuschek, ich danke für die Konkretisierung der Mündlichen Anfrage von mir –, was die Grundlage der Entscheidung der Aufsichtsratsmitglieder ist. Es gibt keine Checkliste. Das ist quasi so aus dem Bauchgefühl raus. Vertrauen wir der Geschäftsführung heute mal ja, vertrauen wir der Geschäftsführung heute mal nein. Genau wissen wir es alle nicht. Das kann so nicht weitergehen. Deswegen ist dem Antrag auf jeden Fall zuzustimmen.

Noch eins: Ich finde, wir alle sollten ernsthaft überlegen, ob wir nicht wie im Landtag in Brandenburg einen Sonderausschuss zum BER etablieren. Der Hauptausschuss reicht offensichtlich nicht aus. Herr Heinemann sitzt drin, er hat keine Ahnung. Das kann also nicht helfen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten zum Schluss kommen.

Martin Delius (PIRATEN):

Der Bau- und Verkehrsausschuss wird von der Mehrheit ja gerne überstimmt. Ein Sonderausschuss zu diesem Thema ist meiner Meinung nach angezeigt. Da muss auch nicht immer der Untersuchungsausschussvorsitzende zu aktuellen Themen Stellung nehmen. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Delius! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat der Herr Abgeordnete Heinemann. – Bitte sehr!

Sven Heinemann (SPD):

Herr Delius! Zu sagen, es hat jemand keine Ahnung, ist das eine, dafür können Sie offenbar nicht zuhören. Jetzt können Sie sich dann überlegen, was schlimmer ist. Ja, vor allem, wenn das eine einfach nicht zutrifft. Ich glaube, Herr Goiny und ich und auch die anderen müssen sich hier nicht vorwerfen lassen, uninformatiert zu sein.

[Martin Delius (PIRATEN): Herr Heinemann!
Sie sind uninformatiert!]

(Sven Heinemann)

Ich habe hier das Inhaltsprotokoll der Hauptausschusssitzung vom 6. November. Da waren Sie auch anwesend, und da haben sowohl der Regierende Bürgermeister als auch der Finanzsenator umfänglich Auskunft gegeben, auch zu den finanziellen Mitteln, dass zurzeit noch 340 Millionen von dem Berliner Anteil da sind. Und der Regierende Bürgermeister und auch der Finanzsenator haben Ihnen gesagt, wenn das Geld für die nächsten zwei Jahre nicht ausreichen wird, wird es einen Nachtragshaushalt geben. Aber wir jagen doch hier nicht vorher irgendwelche Zahlen durch die Hemisphäre, wo noch nicht mal klar ist, wann der Flughafen genau eröffnet wird. Deswegen kann man seriös auch keine Rechnung vorlegen. Das wissen Sie doch auch selbst, und deswegen halten Sie doch hier nicht solche Schaufensterreden!

Und genauso auch zu den technischen Sachen: Natürlich sind wir informiert worden, was beim Testbetrieb genau geschieht und wie viel es kosten wird. Das hat Herr Mehdorn alles vorgetragen. Ich weiß nicht, wo Sie da waren oder Frau Matuschek, als sie gerade gefragt hat: Ja, was ist denn mit dem Brandschutz? – Natürlich wissen wir, dass die Firma Siemens jetzt noch mal 92 km Kabel verlegen wird und dass sie dafür noch mal Geld bekommt. Natürlich, wenn das durchgecheckt ist und wenn das funktioniert, dann wird der Genehmigungsprozess auch gestartet, aber erst mal muss das ja verlegt und abgearbeitet werden. Nehmen Sie das doch mal zur Kenntnis!

Und, Herr Delius, wo wir schon dabei sind: Sie haben doch am 6. November im Hauptausschuss auch gebettelt, dass die EU-Kommission gegen Berlin wegen der Zuschüsse an die Flughafengesellschaft aktiv wird. Und das ist ganz bestimmt nicht im Interesse Berlins. So ein Verhalten von Ihnen finde ich auch sehr bedenklich.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Martin Delius (PIRATEN): Empörend!]

Und Sie wollen offenbar immer noch neue Probleme herbeireden und freuen sich wahrscheinlich in Ihrem stillen Kämmerlein, wenn am BER etwas nicht vorangeht, weil Ihnen sonst wenig einfällt. Wir wollen, dass er startet, und deswegen brauchen wir nicht Ihre Schaufensteranträge.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Heinemann! – Herr Delius! Sie möchten replizieren. – Bitte sehr!

Martin Delius (PIRATEN):

Herr Heinemann! Auf Sie trifft offensichtlich beides zu: Sie haben keine Ahnung, und Sie können nicht zuhören. Zunächst zum letzten Vorwurf: Ich habe den Finanzsenator – er war dabei – gefragt, ob denn die Gefahr besteht,

dass wir noch mal in ein EU-Beihilfeverfahren reinrasseln, und wie hoch denn die Marge bzw. Bandbreite ist, die beim letzten EU-Beihilfeverfahren nach hinten rausgefallen ist. Da haben Sie offensichtlich nicht zugehört – das zum einen.

[Sven Heinemann (SPD): Lesen Sie das Protokoll nach!]

Zum anderen – ich weiß, was ich gesagt habe –: Siemens behebt die Schnittstellenproblematik, die Siemens selbst verursacht hat.

[Oliver Friederici (CDU): Hören Sie auf, immer die Unternehmen zu beschimpfen!]

Das hat nichts mit Kabelziehen zu tun. Dafür hat der Aufsichtsrat in der vorletzten Sitzung im letzten Jahr die Entscheidung getroffen, eine Planungsvorbereitung zu machen. Da ist noch überhaupt nicht klar, was passiert. Und Herr Mehdorn weiß selbst noch nicht, wie genau der Teilbetrieb, der Probetrieb gemacht werden soll. Wie sollen Sie das dann wissen? Wie soll das denn hier ein Senator berichtet haben? Herr Heinemann, wirklich! Sie können ja ganz viel aus den Aussagen von Herrn Woweit und von Herrn Nußbaum herauslesen, aber das nun wirklich nicht.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Andreas Baum (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Delius! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zum Antrag Drucksache 17/1267 empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind Grüne, Linke und Piraten. Gegenstimmen? – Das sind SPD, CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.5:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 39

Glascontainer müssen bleiben

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1369](#)

Ich habe den Antrag vorab an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt überwiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung hierzu feststellen. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Die

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

Linke. Das Wort hat Frau Abgeordnete Platta. – Bitte sehr!

Marion Platta (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Priorität der Linken beschäftigt sich heute mit einem Klimaschutzthema. Es geht um Umwelt- und Ressourcenschutz, aber eben auch um das Klima beim Umgang mit den Bürgerinnen und Bürgern durch Entscheidungen der Verwaltung und ihrer politisch Verantwortlichen in unserer Stadt. Wir beraten heute einen Sachverhalt, der viele Menschen in der Stadt seit Wochen beschäftigt und von dem wir als Parlamentarier – fraktionsübergreifend, muss ich feststellen – überwiegend auch erst durch die geschaffenen Fakten und eine Vielzahl von Bürgeranrufen und Briefen erfahren haben.

Worum geht es? – Bei einer Nacht- und Nebelaktion – ich zeige mal so ein Bildchen hier, das Sie ja sicherlich auch kennen – sind ab Ende November Altglassammeltonnen des Entsorgers Berlin Recycling GmbH von privaten Müllstandplätzen in dicht besiedelten Gebieten der drei Bezirke Lichtenberg, Marzahn-Hellersdorf und Trepow-Köpenick verschwunden und so beginnend das sogenannte Holsystem ausgehöhlt.

[Zuruf: Pfui, pfui, pfui!]

Spärliche Information über das Warum und die daraus folgenden Konsequenzen erreichten die doppelt betroffenen Wohnungsunternehmen und die Bewohner kurz vor der Aktion oder auch gar nicht. Selbst die Verwaltungen in den Bezirken, die für Altglasdepotcontainer im öffentlichen Straßenland als Teil des sogenannten Bringsystems Standortkontrollen durchzuführen haben und weitere Standorte genehmigen sollen, waren nicht informiert.

Die BSR als öffentlich-rechtlicher Entsorgungsträger im Land Berlin sah sich erst am 23. Dezember vergangenen Jahres in der Pflicht, eine Presseerklärung über diese Vorkommnisse und die Verantwortlichkeiten herauszugeben.

War das ein Hals-über-Kopf-Agieren? Vertragswechsel, Gefahr in Verzug, obwohl nicht erst seit April 2012 massive Beschwerden der Glasindustrie zu mangelnder Qualität und Menge des Berliner Altglases vorliegen und eine Abstimmungsvereinbarung entsprechend den Vorgaben der Verpackungsverordnung schon im April 2012 zwischen dem Dualen System Deutschland – Grüner Punkt und der Senatsverwaltung unterschrieben wurde, in der schon die Erarbeitung von kurzfristigen Maßnahmen festgelegt wurde. Warum das späte Agieren zu einem Zeitpunkt, wo schon fast alles gelaufen war? Diese Frage kann nur die Senatsverwaltung beantworten.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Silke Gebel (GRÜNE)]

Ich werde jetzt keine Ausführungen zu grundsätzlichen Anliegen der Abfallpolitik, von Vermeidung, von Abfallverwertung bis hin zur nachhaltigen Verwertung von Abfällen und Wertstoffen halten. Auch die Rolle und der Einsatz von Nebentgelten, Beratungspflichten, das Modell „Trennstadt Berlin“ usw. können wir an anderer Stelle vertiefen. Klarstellen möchte ich aber für die Linksfraktion, dass wir die Bürgerinnen und Bürger als Konsumenten und Abfallerzeuger und die Wohnungsunternehmen mit den sich aus Gesetzen und Verordnungen ergebenden Pflichten nicht zum Spielball der starken wirtschaftlichen Interessen der Abfallwirtschaft werden lassen.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Silke Gebel (GRÜNE)]

Bürger zahlen schon doppelt oder dreifach. Sie zahlen beim Einkauf durch den Grünen Punkt, bei der Restmüllgebühr und für die Glasindustrie auch noch die Befreiung von der Umlage aus dem Erneuerbare-Energien-Gesetz mit jeder Kilowattstunde Strom. Wohnungsunternehmen zahlen und zahlten bei der Errichtung von ausreichend Sammelplätzen.

Wir wollen sozialökologische Lösungen, die zur Vereinfachung der Getrenntsammlung beitragen und sich gleichzeitig an den Bedürfnissen der Bürgerinnen und Bürger orientieren, um einen Akzeptanzverlust zu vermeiden. Eine kleine Arbeitsgruppe beim Senat ohne breite Beteiligung – auch die Bezirke waren nicht eingeladen – ist nicht zeitgemäß!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Silke Gebel (GRÜNE)]

Die Kombination von Hol- und Bringsystem in Berlin hat nicht nur Tradition, sie steht für die Altglaserfassung im gültigen Abfallwirtschaftsplan, stärkt die Mitmachbereitschaft und trägt auch der hohen Bevölkerungsdichte Rechnung. Wir haben gestern etwas von Potsdam gehört, und ich sage Ihnen: Würden wir das auf die Bevölkerungsdichte umrechnen, müssten wir Abstände von Containern von 225 Metern haben, also viel dichter als das, was uns die Senatsverwaltung hier vorschlägt.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten bitte zum Schluss kommen, Frau Platta!

Marion Platta (LINKE):

Ja! – Ich habe mich darüber gefreut, dass wir gestern im Ausschuss diese Anhörung hatten, und ich bin nach den Redebeiträgen der anderen Mitglieder des Ausschusses, also auch von der Koalition, davon überzeugt, dass wir zu einem guten Ergebnis kommen werden und eine Beschlussfassung hinbekommen, die letztendlich nicht nur das Holsystem, sondern auch das Bringsystem verbessern

(Marion Platta)

wird, und wir der Glasindustrie vernünftiges Altglas liefern können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Platta! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Buchholz.

[Uwe Doering (LINKE): Na, Herr Buchholz!
Was denn nun?]

Daniel Buchholz (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Linksfraktion! Dieses Mal sind wir nicht weit auseinander. Sie können also ganz beruhigt in diese Diskussionsrunde gehen.

[Udo Wolf (LINKE): Oh Gott! Was haben wir falsch gemacht?]

Liebe Kollegin Platta! Sie haben das Problem völlig zu Recht beschrieben. Stellen Sie sich einfach mal vor, Sie wohnen im Bezirk Lichtenberg, Marzahn-Hellersdorf, Treptow-Köpenick,

[Uwe Doering (LINKE): Brauche ich nicht, da wohne ich bereits!]

– viele tun das ja auch in der Praxis – und laufen morgens zu Ihrem Müllsammelplatz vor dem Haus, wollen die alten Glasflaschen einwerfen. Was ist? – Die Glasflaschen sind alle weg. Und zwar ohne Ankündigung, ohne Vorlauf, und stattdessen: Unverständliche Hinweise – wenn Sie Glück haben – von Ihrem Entsorger oder der Hausverwaltung, dass Sie jetzt irgendwo zu einem Glascontainer laufen sollten.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Hiller?

Daniel Buchholz (SPD):

Nur wenn Sie die Uhr anhalten, dann gern.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Frau Dr. Hiller!

Daniel Buchholz (SPD):

Haben Sie ein Erlebnis dieser Art gehabt?

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Ich bin Betroffene und hatte das Erlebnis. Das wollte ich Ihnen sagen. Und nicht die Flaschen waren weg, sondern die Container. Damit Sie eine Vorstellung haben, wie das wirklich gelaufen ist.

[Heiterkeit –
Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Jetzt versuchen Sie daraus mal bitte, eine Frage zu konstruieren! – Bitte!

Daniel Buchholz (SPD):

Liebe Kollegin Hiller! – Ich bedanke mich für diesen Korrekturhinweis. Selbstverständlich sind die Glascontainer abgezogen worden und nicht die Glasflaschen. Flaschen bewegen sich ja auch im öffentlichen Raum, aber das ist ein anderes Thema. Das will ich hier nicht ausführen.

Also: Wir reden über das Altglas und dessen Sammlung in der Stadt, und es ist – jetzt zum ernstesten Teil – eine Zumutung für die Bürgerinnen und Bürger in diesen drei Bezirken, nicht nur, wenn man älter ist und schon ein Problem hat, den Müll mehr als zwei Meter zu tragen. Nein, es ist auch eine Zumutung für Mieterinnen und Mieter, die in zwanzig Jahren ganz bewusst ein System nicht nur erlebt haben, sondern es auch gelebt haben, gelernt haben, Müll zu trennen – das ist gut für die Umwelt, das ist es wirklich – und dazu beitragen, Umweltschutz in der Stadt zu verbessern. Und was erleben sie? – Dass diese Altglastonnen einfach abgezogen wurden. Ich muss sagen, da geht es nicht nur um den Komfortverlust für die Bürgerinnen und Bürger, es geht eben auch darum, dass hier bewährte Sammelstrukturen, eine bewährte getrennte Wertstoffsammlung in der Stadt einfach eiskalt aufgegeben wurde, und das völlig überstürzt, völlig kopflos.

Ich kann eines schon mal vorwegschicken: Die SPD-Fraktion lehnt es nicht nur ab, wir treten ganz klar dafür ein: Diese Altglassammlung bei den Haus- und Hoftonnen, vor den Häusern, muss wieder eingeführt werden. Wir wollen das bewährte System in ganz Berlin zurückhaben.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD
und der LINKEN]

Ich freue mich über den Applaus auch von der Linksfraktion. – Vielen Dank!

Denn man muss eines sehen: Das Duale System Deutschland hat hier als private Gesellschaft den Hut auf dafür, wie die Altglassammlung in der Stadt organisiert wird. Und wir müssen sehen, dass die Mieterinnen und Mieter hier doppelt bezahlen. Die Altglassammlung ist schon einmal bezahlt worden, an der Ladentheke, mit dem Grünen Punkt auf den Produkten. Dadurch, dass die Leute die Glasflasche – Sie haben das Bild hochgehalten, liebe Kollegin – da hinstellen, wo bisher der Glascontainer

(Daniel Buchholz)

war, entsteht natürlich Vermüllung. Wenn in die anderen Tonnen das Glas hineinkommt, produziert das mehr Aufwand, mehr Kosten für die Mieterinnen und Mieter, die nachher über die Betriebskosten umgelegt werden. Da werden die Mieterinnen und Mieter ein weiteres Mal bezahlen. Das lassen wir uns nicht bieten – sage ich ganz eindeutig!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage, dieses Mal des Kollegen Zillich?

Daniel Buchholz (SPD):

Gern, wenn Sie wieder die Zeit anhalten!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Zillich!

Steffen Zillich (LINKE):

Verehrter Herr Kollege Buchholz! Angesichts Ihrer demonstrativen Entschlossenheit, die Sie hier zur Schau stellen, möchte ich Ihnen die Frage stellen – da man keine Gelegenheit ungenutzt verstreichen lassen sollte –, ob Sie bereit sind, diesem Antrag zuzustimmen. Dann können wir vielleicht gleich den Senat beauftragen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Daniel Buchholz (SPD):

Ich weiß nicht warum, aber die Frage hatte ich erwartet. Ganz kurz: Wenn Sie Ihren eigenen Antrag lesen – und ich glaube, selbst Frau Platta wird den Satz unterschreiben: Er greift leider etwas zu kurz!

[Lachen bei der LINKEN]

Das, was Sie in der BVV Lichtenberg als relativ schnellen Beschluss völlig richtig durchgebracht haben, reicht für eine Parlamentsdebatte und vor allem für einen berlinweiten Antrag schlichtweg nicht aus. Glauben Sie mir: Wir sind in der Sache wirklich sehr nah beieinander.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sagen Sie mal Genaues!
Wir kämen Ihnen da entgegen!]

Und ich hoffe auch, dass alle Fraktionen sich entsprechend äußern werden.

Lassen Sie mich ganz kurz ausführen, warum wir sagen, wir wollen das System zurückhaben. Das Duale System wagt es tatsächlich, so etwas zu definieren, wie Schutz-zonen um Altglasiglus. Das muss man sich mal überlegen. Sammelcontainer müssen davor geschützt werden,

dass die Leute eben nicht direkt vor ihrer Haustür das Altglas einwerfen, sondern zum nächsten Altglasiglu tapern müssen – 300 Meter. Wir haben aber auch aus der Praxis erfahren, auch die Kollegin Haußdörfer müsste einen Kilometer laufen. Das ist nicht nur mit einem kleinen Kind eine Zumutung. Es ist vor allem auch eines, was das Duale System völlig missachtet – es will hier in Berlin einen Flickenteppich: Die Hausbewohner der Hausnummer 35 müssen irgendwo zum Altglasiglu hinlaufen, Nummer 36,37 hat wieder eine Tonne vor der Tür. Wer soll das irgendjemanden erklären. Es ist nicht erklärbar.

Und wir haben vor allem eines in der dreistündigen Anhörung, die übrigens die Koalitionsfraktionen SPD und CDU beantragt hatten, von dem Gutachter Oetjen-Dehne gestern gelernt, dass die Glasqualität, die jetzt als großes Argument gebracht wird – dass die Sammelqualität so schlecht sei: Das entsteht gar nicht dadurch, dass man ein Hol- oder Bringsystem hat. Nein, es geht danach, ob die Glastonne vor meiner Haustür verschließbar ist oder nicht. Wie groß ist die Öffnung? Wie viele Umladevorgänge passieren mit dem Glas? Wenn es nachher fein pulverisiert ist, kann ich damit nichts mehr vernünftig anfangen.

Wir sagen ganz klar, auch die Bezirke haben recht. Auch mehr als ein Bezirk hat bisher von diesen neuen Iglustandorten keinen ausgewiesen. Und das ist nachvollziehbar, denn Straßenland ist nicht beliebig vermehrbar. Da hat sich das Duale System auch mächtig in den Finger geschnitten.

Wir als SPD-Fraktion sagen drei klare Kriterien: Wir wollen das bisherige Holsystem mit den Haus- und Hof-tonnen erhalten. Wir wollen es optimieren, denn das ist notwendig. Erstens: Die Tonnen vor Ort verschließbar machen, kleine Glasöffnungen, damit kein Unrat reinkommt. Zweitens: Diese Tonnen sind auch regelmäßig zu leeren, denn wenn die Glastonne fürs Grüne voll ist, passiert es auch, dass Leute etwas in die für Weißglas dazuschmeißen. Wenn die regelmäßig geleert werden, passiert das nicht. Der nächste Punkt: Reduzierung des Scherbenbruchs, d. h. beim Einladen und Umladen, beim Einsammeln dieser Altglastonnen muss damit natürlich relativ schonend umgegangen werden. Das geht auch. Man darf nämlich dann nur einladen und nicht verpressen. Auch das ist möglich und keine Hexerei. Schließlich brauchen wir eine neue und bessere Öffentlichkeitskampagne hier in der Stadt. Sie sehen, gestern aus der Anhörung war das Ergebnis ganz eindeutig.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten bitte zum Schluss kommen!

Daniel Buchholz (SPD):

Ja, letzter Satz! – Es gibt keine Entschuldigung dafür, was das Duale System hier zunächst diesen drei Ostbezirken und demnächst übrigens auch drei Westberliner Bezirken und der ganzen Stadt überhelfen will. Das ist eine Bedrohung für die Stadt. Das ist schlecht für das Klima.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssen bitte zum Schluss kommen, wirklich!

Daniel Buchholz (SPD):

Es ist schlecht für die Mieterinnen und Mieter. – Ich sehe da noch eine Frage. – Gut, dann nicht mehr. Deswegen sagen wir: Wir werden das in der Form nicht zulassen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Es hat jetzt das Wort für eine Kurzintervention die Frau Abgeordnete Platta.

Marion Platta (LINKE):

Noch mal zur Geschichte des Antrags: Zu dem Zeitpunkt, als wir den Antrag formuliert und gestellt haben, wussten wir bereits aus drei Bezirken, dass es diese Probleme gibt, aber uns war auch schon bekannt, dass nachfolgende Überlegungen zu anderen Bezirken am Laufen waren. Unser Antrag ist also in der Hinsicht schon korrekt gefasst, denn alle anderen Informationen kamen erst kurz vor Weihnachten, und unser Antrag datiert vom 11. Dezember 2013. Es trifft zu, dass wir inzwischen einen besseren Kenntnisstand haben, und ich meine, dass wir uns unbedingt um die Qualität der Depotstandorte kümmern müssen.

Wir haben jetzt schon von sehr guten Erfahrungen der Genossenschaft Neues Berlin mit ihrem Unterflursystem gehört. Ich denke, dass es im öffentlichen Raum sehr wohl möglich sein wird, mit diesem System zu arbeiten – und nicht mit diesen oberirdischen Standorten, die wir dann möglicherweise alle 500 Meter haben sollen. Über dieses Thema müssen wir dann noch mal reden. Hier erwarte ich auch die Zuarbeit der Koalition, sodass wir nicht nur über das Holsystem, sondern auch über das Bringsystem reden und gemeinsam mit den Bezirken einen Maßstab für dieses System setzen.

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Möchten Sie replizieren? – Bitte, Herr Buchholz!

Daniel Buchholz (SPD):

Verehrte Kollegin Platta! Wir sind uns also schon mal in dem Punkt einig, dass Sie zu Ihrem Antrag heute – mit dem Datum, das wir heute darauf schreiben wollten – selbst sagen: Den müssen wir überarbeiten. – Darin sind wir uns schon mal einig. Eben kam ja aus der Linksfraktion: Warum können wir den nicht sofort beschließen? – Sie haben eben selbst gesagt, dass er im Lichte dessen, was wir gestern bei der Anhörung gelernt haben, zu überarbeiten ist.

Zweiter Punkt: Sie haben völlig recht, dass das, was wir gestern vorgestellt bekommen haben – dieses System, das die Wohnungsbaugenossenschaft Neues Berlin gebaut hat –, eine tolle Sache ist. Ich will mal übersetzen, was Unterflursystem heißt. Das heißt auf gut Deutsch: Der Müllsammelplatz vor dem Haus wird einfach unter die Erde verlagert.

[Alexander Morlang (PIRATEN): Fracking!]

– Nein! Es ist wirklich so. Man hat oben nur noch kleine Einfüllstutzen. Die sind klein und dezent, und man kann sie schön gestalten, während der große Abfallbehälter unter der Erde ist und mit einem großen Gerät – –

[Alexander Morlang (PIRATEN): Wie in Amsterdam!]

– Das gibt es in vielen anderen Städten und Ländern auch. In Spanien können Sie auf die Inseln fliegen, und dort können Sie das auch alles bewundern. Das machen die hier in der Stadt, und das ist sehr lobenswert. Sie haben völlig recht: Das wird glücklicherweise auch respektiert.

Das wäre eine Alternative für alle, aber dann müssten wir auch mit allen Hauseigentümern reden, wo sie den Platz für einen solchen Standort haben. Und Sie haben auch gehört, dass dazu erhebliche Investitionen notwendig sind. Das muss dann natürlich mit bedacht werden. Wir sind zu diesen Gesprächen bereit. Wir haben bisher von Ihnen noch kein Gesprächsangebot dazu bekommen. Dafür ist aber auch eine Ausschussberatung da. Wir haben gestern erst die dreistündige Anhörung gehabt, und Sie haben selbst gesagt, dass Sie dort auch eine Menge gelernt haben.

Ich kann nur wiederholen: Für uns, für die SPD-Fraktion – und ich kann da, glaube ich, auch für die CDU-Fraktion mit sprechen –, ist das einfach nicht hinnehmbar – so, wie es hier gelaufen ist. Sie haben recht, dass das, was die Abstimmung und die Abstimmungsvereinbarung angeht, offensichtlich suboptimal gelaufen ist. Man muss aber auch eines sehen: Man kann sich lange daran arbeiten, zu behaupten, die Verwaltung hätte dort irgendetwas versammelt. Wären Sie die Staatssekretärin, Frau Platta, hätten Sie auch vor dem Problem gestanden, dass Ihnen das Duale System die Pistole auf die Brust setzt und sagt: Wissen Sie, liebe Frau Staatssekretärin Platta, wir wollen

(Daniel Buchholz)

am liebsten diese ganze Haus- und Hofsammlung komplett einstellen!

Da wird zwar mit Qualität argumentiert, aber es geht dem Dualen System in erster Linie um eine Kostensenkung. Das haben wir auch gestern gelernt. Und dann versuchen Sie einmal, all das abzuwehren. Wenn Sie sagen: Wir machen das, okay, aber dann wenigstens nur für drei Bezirke im ersten Schritt – da, wo schon die meisten Iglus sind –, dann ist das immerhin teilabgewehrt. Und Sie deklarieren es auch als Pilotprojekt und als nichts Endgültiges. Das ist schon ein erheblicher Fortschritt, wenn der andere Ihnen sagt – und das ist das Problem –: Leute, wir verklagen euch morgen! – Dann ist das nicht so ganz einfach im Ablauf. Ich vermute, dass Frau Gebel auch gleich auf diesen Ablauf eingehen wird.

Ich glaube, wenn man sich die Protokolle anschaut und sieht, was wir fachlich dort gestern gelernt haben, was den Arbeitskreis Qualitätsverbesserung bei der Glassammlung, bei der Verwertung, bei der Verwertung angeht, dann haben wir dort genug Punkte. Die sollten wir auch in den Antrag hineinschreiben. Dann wird ein richtiger Schuh daraus, und dann können wir den Antrag auch gern gemeinsam hier beschließen. – Vielen Dank!

[Beifall von Sven Kohlmeier (SPD) und
Dr. Clara West (SPD) –
Michael Schäfer (GRÜNE): Zwei klatschen
für Buchholz! „Klatschen“ großgeschrieben
– das für das Protokoll!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Buchholz! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort die Frau Abgeordnete Gebel. – Bitte sehr!

Silke Gebel (GRÜNE):

Vielen Dank! – Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Buchholz! Wir nehmen Sie sehr gern beim Wort, gemeinsam nach Alternativen zu suchen und gemeinsam das Hinterhofsystem im Osten der Stadt wieder einzuführen.

[Beifall bei der SPD]

Denn Sie haben es eben selbst gesagt: Lauter Flaschen, so weit das Auge reicht!

[Zuruf von der LINKEN: Na, na!]

Dieser Anblick bot sich den Menschen in den drei Bezirken Marzahn-Hellersdorf, Lichtenberg und Treptow-Köpenick, als sie an Weihnachten und Silvester versuchten, ihr Altglas zu den Containern im Hinterhof zu bringen. Denn zwischen den Jahren wurden im Osten der Stadt über 7 500 Hinterhoftonnen abgezogen, und die Leute wollten weiter trennen, standen dann im Hinterhof und wussten nicht, wohin mit ihrem Glas. Es ist ein

Schildbürgerstreich, möchte man meinen, ein seit über 20 Jahren etabliertes System genau dann abzuschaffen, wenn die Glasmenge am höchsten ist, und dann noch nicht einmal über Gründe und Alternativen zu informieren. Da ist das Chaos vorprogrammiert. So ein Chaos konterkariert den Anspruch Berlins, Trennstadt zu sein. Das kann doch wirklich nicht sein.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD) und
Sven Kohlmeier (SPD)]

Nach diesem Chaos um die Jahreswende stehen wir jetzt erst mal vor einem Scherbenhaufen, und niemand will es gewesen sein. Wir hören jetzt in einer Rederunde – Herr Buchholz hat dazu gesprochen, auch Frau Platta, und wir werden das gleich noch vom Kollegen Freymark und von den Piraten hören –, dass das Berliner Modell – also die Hinterhoftonne – der richtige Weg für Berlin ist. Da frage ich mich: Warum wurden die abgezogenen Tonnen noch nicht wieder aufgestellt?

[Regina Kittler (LINKE) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Kittler?

Silke Gebel (GRÜNE):

Vielleicht nachher! – Warum wurden denn in Marzahn-Hellersdorf, in Lichtenberg und in Treptow-Köpenick die abgezogenen Tonnen nicht wieder aufgestellt? Gibt es ein Tonnenabzugsmoratorium für die anderen Bezirke? Als nächstes schwebt nämlich über den Hinterhoftonnen von Spandau, Steglitz-Zehlendorf und Charlottenburg-Wilmersdorf dieses Damoklesschwert. Herr Müller! Herr Gaebler! Jetzt haben Sie die Chance, sich zu bekennen. Bekennen Sie sich zum Berliner Modell, und lassen Sie dem jetzt Taten folgen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Ja, wir haben in Berlin ein Problem mit der Menge und der Qualität des Glases. Beides sollte in der Arbeitsgruppe Glas des Senats seit fast zwei Jahren besprochen werden. Das Ergebnis war dann aber, ohne Vorankündigung in tausenden Häusern die Weißglas- und Buntglastonnen abzuräumen – teilweise sogar ohne Ersatz durch Iglus im öffentlichen Straßenland. Und jetzt wundert man sich senatsseitig, dass es einen Aufschrei bei den Berlinerinnen und Berlinern gibt. Was jetzt mit den Glastonnen passiert ist, ist ein Paradebeispiel dafür, wie man Akzeptanz und Vertrauen bei den Menschen verspielt. Dabei ist gerade das die Basis, um mehr und besser zu sammeln.

(Silke Gebel)

Gestern im Ausschuss stand das Thema auf der Tagesordnung, und die Glasindustrie hat uns gesagt, dass sie jede weitere Tonne Glas braucht. Mit dem aktuellen Systemwechsel gehen unnötigerweise Rohstoffe verloren. Das kann man jetzt schon beobachten. Frau Platta hat es gezeigt. Die Leute stellen die Flaschen dorthin, wo früher die Tonne war. Die Flaschen landen in der Wertstoffsammlung und erschweren die Trennung, oder sie landen im Restmüll, und die Betriebskosten steigen. Wenn weniger Glas gesammelt wird, ist das schlecht für die Umwelt und schlecht für des Bürgers Geldbeutel. Da waren wir doch schon mal einen Schritt weiter.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Wir müssen die Rückmeldung der Glasindustrie ernst nehmen. Es macht ja keinen Sinn, nur zu sammeln um des Sammelns willen. Es ist glasklar: Die Qualität des gesammelten Glases in Berlin muss besser werden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Aber das ist auch nicht erst seit gestern klar, was jetzt hier getan wird. Ein Problem sind die Fehlwürfe durch Keramik. Aber, Herr Gaebler, deswegen müssen Sie sich hier jetzt nicht wie ein Elefant im Porzellanladen auführen und das bewährte System zerdeppern.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Es gibt bei der Glassammlung viele Stellschrauben – vom Bürger, der das Glas zu Hause trennt, über die Abholung der Tonnen, den Transport bis hin zum Umschlagplatz. Bei den Stellschrauben „Transport“ oder „Umschlagplatz“ kann man beispielsweise drehen, ohne gleich das bewährte Berliner Modell komplett infrage zu stellen.

[Daniel Buchholz (SPD) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

Es ist mehr als kompliziert, hier eine Lösung zu finden, mit der man Menge und Qualität verbessert.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Silke Gebel (GRÜNE):

Nein, gestatte ich nicht! – Aber genau diese Fragestellung hätte ich mir für den Arbeitskreis Glas des Senats gewünscht. Dass sich jetzt aber das Duale System damit durchsetzen konnte, an der Stellschraube „Hinterhoftone“ zu drehen, das ist wohl auch darauf zurückzuführen, dass der Senat das Thema verpennt hat.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Es gibt große Baustellen beim Glassammeln in Berlin. Wir müssen die Qualität verbessern. Wir müssen die gesammelte Menge steigern. Das können wir aber mit

dem Berliner Modell schaffen. Dafür brauchen wir keine Schnellschüsse à la Senat und Duales System. Es ist wichtig, gemeinsam nach alternativen Lösungen zu suchen. In diesem Sinne freue ich mich sehr, dass jetzt alle Fraktionen gemeinsam für den Umweltschutz in dieser Stadt streiten, und da nehmen wir die Koalitionsfraktionen sehr gern beim Wort.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Gebel! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Freymark. – Bitte sehr!

Danny Freymark (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Vielen Dank für die Eingangsstatements! Die Altglasentsorgung in drei Berliner Bezirken wurde ja auf den Kopf gestellt. Treptow-Köpenick, Marzahn-Hellersdorf und Lichtenberg stehen ohne 7 700 Umleerbehälter da, haben dafür einige Iglus bekommen, und das war's erst mal.

Worauf basiert der ganze Spaß? – 1993 wurde das Berliner Modell gegründet, das sehr sinnvoll war, weil es die haushaltsnahe Versorgung in den Mittelpunkt gestellt hat, die sich nach unserer – fraktionsübergreifenden – Kenntnis auch bewährt hat. Gestern im Ausschuss war es sehr interessant. In der Anhörung waren acht Anzuhörende. Das Duale System hat uns mitgeteilt, dass seit 2012 daran gefeilt wird, im Arbeitskreis eine Lösung zu finden. Es gibt auch eine Abstimmungsvereinbarung zwischen dem Senat und dem Dualen System, und das Ergebnis war erst mal klar: Es wird ein Modellgebiet herausgearbeitet, über das wir dann auch gestern diskutieren durften.

In der Umfrage der „Berliner Woche“ haben wir zur Kenntnis nehmen müssen, dass 93 Prozent die Abholung der Behälter kritisieren, und die Begründung ist klar: Es war intransparent. Gefühlt über Nacht waren 7 700 Umleerbehälter weg. Das ist natürlich etwas, was nicht zur höheren Motivation derjenigen beiträgt, die hier ökologisch handeln sollen. Ein Berliner Modell, das sich 20 Jahre lang bewährt hat, über Nacht abzurufen, ist schon kurios. Jeder Arbeitnehmer, der im vierten Jahr Urlaubsgeld haben will, obwohl er es drei Jahre lang vielleicht nur freiwillig bekommen hat, hat einen rechtlichen Anspruch, das auch im vierten Jahr auf freiwilliger Basis einzufordern. Die Frage ist, mit welcher Selbstverständlichkeit wir eigentlich zulassen, dass andere hier nach 20 Jahren einem bewährten System das Stoppzeichen zeigen. Da bin ich etwas irritiert.

[Beifall bei der CDU]

(Danny Freymark)

Wenn wir darüber nachdenken, dass der Konsument an der Supermarktkasse bereits für eine Leistung bezahlt hat und die Leistung impliziert, dass die Haushaltstonne nahezu vor dem Haushalt steht, dann ist es schon kurios, dass so eine Entscheidung getroffen wurde, und ich glaube, das wurde gestern auch sehr deutlich kritisiert.

Wir hätten bei anderen Entscheidungen ähnlich diskutieren können. Elektroaltgeräte müssen ja immer noch zu den zentralen Sammelplätzen gebracht werden, obwohl die Gelbe Tonne plus sie z. B. mitaufgenommen hat. Auch das ist eine Entscheidung, die nicht immer im ökologischen Sinn der Nutzer und Verbraucher ist.

Worum geht es uns als CDU-Fraktion? – Glas ist zu 100 Prozent recycelbar. Jedes Glas, das in den Restmüll oder gar in die Biotonne geworfen wird, ist für den Recyclingprozess unweigerlich verlorengegangen. Das ist nicht unser Ziel. Die Glasindustrie wiederum sagt: Wir wollen bessere Glasqualität, wir brauchen die Sortenreinheit. – Das ist auch nachvollziehbar. Wenn Sie Braunglas ins Weißglas werfen, hat sie natürlich nicht mehr die Sortenreinheit, die sie braucht und haben sollte. Klar ist aber auch, wir können nicht einen Zielkonflikt daraus entwickeln, dass wir einerseits sagen: Die Qualität ist nicht gut genug –, andererseits aber wollen, dass möglichst viel Glas in diesen Behältern entsorgt wird und nicht im Restmüll oder sonstwo landet.

Deswegen haben wir verschiedene Ideen, die wir in den Fokus stellen müssen. Die Idee des Abzugs der Behälter ist, glaube ich, nicht die beste Idee gewesen. Wir wollen Einwurfbehälter mit geschlossenen Deckeln. So etwas ist doch umsetzbar. Wir leben im Jahr 2014. Man kann aus zwei Behältern drei Behälter machen. Wir hatten bisher Buntglas und Weißglas, warum nicht Braun-, Grün- und Weißglas, drei Behälter? Das ist ohne Frage möglich.

[Beifall bei der CDU]

Genauso steht auch die BSR in der Verantwortung. Da oben sitzt Herr Dr. Klöckner, der zum Glück wieder vollends genesen ist und mitschreibt, wie ich sehe. Die BSR hat Pressmüllfahrzeuge, die auch ihren Anteil an der Situation haben. Die pressen das Glas auf – ich nenne es mal – Stäubchengröße zusammen, was in der Konsequenz bedeutet: Es ist nicht mehr so sortenrein, nicht mehr so wiederverwertbar, wie man sich das von der Industrie her wünscht. Auch hier müssen wir die Frage stellen, wie wir damit besser umgehen.

Welche Perspektiven haben wir? – Eine sofortige Rücknahme dieser Umstellung wird es auch mit einem Parlamentsantrag nicht geben. Das ist leider so. Ich habe heute Morgen noch einmal mit Herrn Schneider vom Dualen System telefoniert, ich habe mit Herrn Gaebler noch mal gesprochen, das wird es leider in der Form gar nicht geben können.

Die Senatsverwaltung hat aber eines deutlich gemacht – da will ich explizit auch danke sagen –: In der Zusammenarbeit mit dem Dualen System wird sichergestellt, dass kein weiteres Modellgebiet hinzukommt, ohne dass evaluiert wurde, ob dieses Modellgebiet, das jetzt ausgewählt wurde, auch tatsächlich mit Erfolgen beendet werden kann. Das wird es nicht geben.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Platta?

Danny Freymark (CDU):

Ja, gerne!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte sehr, Frau Platta!

Marion Platta (LINKE):

Herr Freymark! Sicherlich ist diese Vertragsgeschichte ein schwerwiegender Punkt. Wenn man Verträge über zwei Jahre abschließt, dann muss man sich natürlich auch diesen Verträgen stellen. Meine Frage dazu ist: Halten Sie es in Anbetracht der Tatsache, wie die Sache gelaufen ist, nicht für einen schwerwiegenden Grund, den Vertrag ändern zu lassen, wenn wir durch diese Vorkommnisse dem Umweltgedanken nicht mehr gerecht werden?

Danny Freymark (CDU):

Vielen Dank für die Frage! Sie verlängern mir die Redezeit, und die Antwort kommt in dem nächsten Argument, das ich hier schon in Stichpunkten aufgeschrieben habe: Wir wollen einen Runden Tisch bilden. Das habe ich mit Herrn Gaebler und Herrn Schneider vom Dualen System vereinbart. Es gibt ja einen unabhängigen Gutachter, der beauftragt ist, das zu begleiten. Wir haben gestern festgestellt – das habe ich ja auch deutlich gemacht –: Wir wollen zurück zu dem ursprünglichen Modell. Wir haben auch einen Appell formuliert. Frau Lompscher war so freundlich, diesen Appell als reinen Populismus abzutun, obwohl wir als CDU-Fraktion diejenigen waren, die mit dem Dualen System gesprochen haben, die mit den Verbänden gesprochen haben, die mit den Institutionen gesprochen haben, die mit Interessierten gesprochen haben. Die Frage ist für mich gewesen: Mit wem haben Sie eigentlich gesprochen? Ihre Namen waren dort nicht bekannt. Ich wundere mich immer wieder über diese Art und Weise, wie Sie hier so tun, als ob Sie das Thema im Griff hätten oder lösen wollten. Sie lösen es nicht.

[Beifall bei der CDU –

Uwe Doering (LINKE): Sie doch auch nicht! –
Weitere Zurufe von der LINKEN]

(Danny Freymark)

– Doch, wir sind dabei! Ich habe skizziert, was wir machen werden. Die Parlamentarier, mit denen wir sehr gut zusammenarbeiten, werden bei diesem Runden Tisch dabei sein. Deswegen sage ich erst mal vielen Dank für die Aufmerksamkeit! Wir sind an dem Thema dran. Machen Sie sich keine Sorgen! Sie haben auch bei anderen Themen schon rumgeschimpft. Den Tierpark haben wir für Sie organisiert, weil Sie es in zehn Jahren nicht bekommen haben. Wir werden auch die anderen Themen organisieren. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Uwe Doering (LINKE): Sie sind doch
an der Regierung! –

Wolfgang Brauer (LINKE): Kauft dem Herrn mal
einen Knigge!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Danke schön, Herr Freymark! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Magalski. – Bitte sehr!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Freymark! Ich sehe gar keinen Grund, warum wir großartig rumbashen müssen. Eigentlich sind wir in dem Bereich auf einer Linie, wo wir gut zusammenfinden können. Wir haben das auch gestern im Ausschuss gesehen. Wir haben die Argumente der verschiedenen Akteure gehört, und wir haben auch mitbekommen, welche Probleme da existieren. Ich glaube, für diese Probleme, die ja hauptsächlich technische Probleme sind, können wir Lösungswege aufzeigen und finden. Deswegen finde ich die Idee auch ganz gut, dass wir zusammen mit Herrn Gaebler, der ja als Staatssekretär auch im Aufsichtsrat der Berlin Recycling GmbH sitzt –

[Zuruf von Staatssekretär Christian Gaebler]

– Was ist das denn für ein Gremium? – Auch nicht mehr? Na gut! Aber ich denke, es ist trotzdem genügend Expertise vorhanden, um zu schauen, wie wir in der Sache zu einem guten Ergebnis kommen.

Das große Problem, das wir hier haben, ist ja die Sortenreinheit der Glassammlung, die in Berlin eben nicht sonderlich hoch ist. Ich zitiere aus dem Bericht des Dualen Systems: Die Scherben, die zu klein sind und/oder Anteile hitzefester Glassorten enthalten, führen zu Schäden an den Industrieanlagen und zu Ausschuss bei der Produktion neuer Flaschen. – Unter anderem findet es beim Transport statt, dass die Glasscherben zermahlen werden und dann auch am Zielpunkt der Aufbereitung – – Das sind alles technische Probleme, die gelöst und deswegen auch auf diesem Wege behandelt werden müssen. Die Recyclingunternehmen haben weiterhin kritisiert, dass beim Holsystem momentan in den verschiedenen Bezirken durch Tests festgestellt worden ist, dass die Mitbür-

gerinnen und Mitbürger teilweise nicht sonderlich sortenrein entsorgen. Das muss man an dieser Stelle auch einmal sagen, dass es an uns allen liegt, das Glasrecycling anständig durchzuführen. Da muss man natürlich auch aufklären weiterhin und in diesen Problembereichen nachbessern.

Die Folgen sind, dass in vielen Hinterhöfen die Flaschen herumliegen und gesondert abgeholt werden müssen, was die Kosten für die Mieter erhöht. Die nächste Folge ist die aus umweltpolitischer Sicht völlig inakzeptable Entsorgung der Flaschen über den normalen Hausmüll, weil viele Leute den Weg zu den Iglus scheuen. Deshalb muss das Ziel des Senats in Verhandlung mit den verantwortlichen Unternehmen und mit dem Dualen System sein, ohne die Auslagerung der Sammelbehälter Mittel und Wege zu finden, eine Verbesserung der Sammelqualität und der Sortenreinheit zu erreichen. In diesem Sinne werden wir das auch unterstützen. Ich glaube, dass wir in dieser Sache zu einem guten gemeinsamen Ergebnis kommen können, auch ohne uns hier gegenseitig an die Kehlen zu gehen, sondern vernünftig und sachlich in dieser Sache zu argumentieren. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Magalski! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Überweisung hatten Sie bereits eingangs zugestimmt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5:

**Gesetz zur Änderung des
Justizverwaltungskostengesetzes und anderer
Gesetze**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1377](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung Eine Beratung ist nicht vorgesehen. – Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das sehe ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 6:

**Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes und
weiterer Gesetze**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1382](#)

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

Erste Lesung

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat Frau Abgeordnete Remlinger. – Bitte sehr!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Werte Senatorinnen und Senatoren! Ich möchte hier mitnichten die Debatte um die Parlamentsreform wieder eröffnen. Ich kann auch wahrlich nicht behaupten, dass ich mich auf die Änderungen der Geschäftsordnung freue, wenn die so kommen, wie Sie es bis jetzt planen. Aber einen Schritt, glaube ich, in Richtung, was selbstverständlich sein sollte, werden wir dann tun, nämlich dass eine Senatorin ihr Gesetz hier auch einbringt und mit den Abgeordneten diskutiert, und dies bevor in der Zeitung bereits steht, dass folgende Änderungen für das nächste Schuljahr greifen werden. Ich glaube, da ist in der Abfolge ein bisschen was durcheinander geraten.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Zweitens darf ich zu dem Gesetz sagen, es steht so ein bisschen unter dem Motto: Was lange währt, wird noch lange nicht gut. Es ruft in der Tat – auch nachdem es sehr lange gedauert hat, bis Sie sich als Koalition hier geeinigt haben – bei uns sehr gemischte Gefühle hervor.

Es gibt viele Punkte, die wir durchaus begrüßen, das möchte ich nicht verschweigen. Wir freuen uns, dass Bezirkskinder nun bei der Vergabe von Oberschulplätzen stärker berücksichtigt werden. Das ist familienfreundlich. Und auch wenn die Kinder im Oberschulalter – hoffentlich – von ihren Eltern nicht mehr unbedingt mit dem Auto zur Schule gebracht werden müssen, werden sich die Familien entlastet fühlen und auch die Schülerinnen und Schüler werden sich freuen, wenn sie es nicht ganz so weit zur Schule haben und am Nachmittag nicht noch einmal quer durch die Stadt fahren müssen, falls sie Mitschülerinnen und Mitschüler besuchen wollen. Wir begrüßen auch die Berücksichtigung von Geschwisterkindern an Oberschulen. Das ist kein neues Thema, aber ein notwendiger Schritt. Wir freuen uns auch hier, dass dieses Thema anerkannt ist. Auch dies entlastet Familien und ist sinnvoll. Wir befürworten auch durchaus die neue Beratungspflicht für Eltern, die ihre Kinder auf das Gymnasium schicken wollen. Ich freue mich auch – es darf schon auch bemerkt werden, dass offensichtlich viel Arbeit in diesem Gesetzentwurf steckt und die Verwaltung hier sehr detailliert gearbeitet hat –, dass auch Erleichterungen für einen Auslandsaufenthalt hier enthalten sind.

Zwei Punkte werden wir allerdings eingehender beraten müssen, weil wir sie für missraten halten. – Frau Senatorin, ich weiß nicht, ob und wie Sie vorhaben, Ihre Fehde gegen die freien Schulen im Land Berlin weiterzuführen.

Wir hatten gehofft, dass Sie aus der steifen Brise, die Ihnen nach dem ersten Entwurf dieses Gesetzes ins Gesicht geweht ist, gelernt haben würden. Aber, wie es leider so ist, gibt es offensichtlich nur einen Punkt, wann die berufliche Bildung hier in Berlin einmal im Parlament thematisiert wird, nämlich dann, wenn beide Seiten einen Rückzugsweg brauchen, damit Gesichtsverlust auf beiden Seiten vermieden wird.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich sage, man würde sich wünschen, dass man sich mit den freien beruflichen Schulen auseinandersetzt. Wir verschließen uns einer Diskussion über einen gewissen Wildwuchs nicht grundsätzlich. Aber Ihre Einschränkung für die neuen Berufsschulen geht am eigentlichen Problem komplett vorbei. Wir haben einen akuten Fachkräftedbedarf, zum Beispiel im Pflege- und Gesundheitsbereich.

Wenn Sie als Senat nun vorhaben, die Schulgründungen, in den Bereichen, in denen Fachkräfte fehlen, zu behindern, dann, finde ich, könnten Sie sich hier hinstellen – das würde ich auch begrüßen – und sagen: Diese Schulplätze stellen wir zur Verfügung.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Ansonsten aber schlage ich vor, dass Sie sich weniger darum sorgen, ob sich hier neue Schulen gründen, sondern dass Sie sich um die Qualität dieser Schulen kümmern und dass Sie nicht sagen, Sie hätten da viel getan – das Gegenteil ist der Fall!

Noch strittiger aber ist das Thema Sprachförderung. Die Bedeutung der Sprachförderung ist vollkommen unstrittig. Aber was Sie hier machen ist reine ordnungspolitische Symbolpolitik. Sie haben auch jetzt bereits die Möglichkeit, zu einem Zwangsgeld zu greifen. Was hier substantiell anders sein soll, werden Sie uns erklären müssen. Dass wir ein Bußgeld für falsch halten, möchte ich hier vorab betonen, da werden wir uns in der Tat eingehender auseinandersetzen müssen. Gehen Sie doch bitte den Gründen nach! Prüfen Sie doch erst einmal, ob eine Einladung für den Sprachtest tatsächlich angekommen ist oder ob die Familien vielleicht gerade im Ausland waren!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten bitte zum Schluss kommen!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Prüfen Sie doch, ob vielleicht aufgrund sprachlicher Hemmnisse der Brief des Polizeipräsidenten oder auch des Schulamtes nicht verstanden worden ist! Dann gehen Sie bitte dem nach!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten bitte wirklich zum Schluss kommen!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Sorgen Sie dafür, dass verbindliche Gespräche stattfinden und verbindliche Vereinbarungen mit den Eltern geschlossen werden! Dies wäre sinnvoller als ordnungspolitische Maßnahmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Remlinger! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Özışık. – Bitte sehr!

İlkin Özışık (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Das Schulgesetz wird mit vielen kleinen Änderungen für Berliner Schülerinnen und Schüler angepasst und optimiert. Gesetze sind lebendig und dynamisch wie unsere Stadt und die Gesellschaft. Diese Entwicklungen in der Gesellschaft müssen sich auch im Schulgesetz widerspiegeln. Ich möchte nun auf einige geplante Änderungen im Schulgesetz eingehen.

Jedes Kind ist individuell. Einige Kinder benötigen gerade in der Schulanfangsphase mehr Zeit. Grundschulen, die die Jahrgangsstufe 1 bis 3 jahrgangsübergreifend verbinden, dürfen künftig die Schulanfangsphase von zwei auf drei Jahrgangsstufe erweitern, sodass Kinder ein weiteres Jahr in der Schulanfangsphase verweilen dürfen. Schülerinnen und Schüler, die in der zehnten Jahrgangsstufe ein Auslandsjahr verbringen, brauchen nur für die MSA-Prüfungen ihren Aufenthalt nicht zu unterbrechen. Sie werden nach dem Aufenthalt das erste Semester der 11. Klasse direkt besuchen können. Das erste Semester wird eine Probezeit werden. Bei Nichtbestehen erfolgt eine Wiederholung der 10. Klasse.

Eltern, die ihre Kinder mit schwachen schulischen Leistungen – in der Verordnung wird eine Durchschnittsnote der Förderprognose von 3,0 oder höher gemeint sein – gleichwohl am Gymnasium anmelden wollen – die unbedingt das Gymnasium wählen wollen –, dürfen nur nach einem verpflichtenden Beratungsgespräch aufgenommen werden.

Falls es Eltern nicht gelingen sollte, ihr Kind an der ersten Grundschule anzumelden, erhält das Kind bei der Anmeldung an der zweiten oder dritten Grundschule Vorrang vor anderen Kindern, vorausgesetzt, sie wohnen in dem Bezirk, wo sich die Schule befindet. Damit helfen wir Familien und fördern die Vereinbarkeit von Familie und Beruf.

Falls bei der Zulassung zur Oberschule in ein Gymnasium oder in eine Sekundarschule weniger Plätze bestehen als Bewerbungen, werden Geschwisterkinder bei der Aufnahme bevorzugt behandelt. Gegen Erziehungsberechtigte, die nicht dafür Sorge tragen, dass ihr Kind an der verpflichtenden Sprachstandsfeststellung oder anschließender Sprachförderung teilnehmen, kann künftig ein Bußgeld bis zu 2 500 Euro verhängt werden.

Schulen in freier Trägerschaft werden, wenn schulpflichtige Schülerinnen und Schüler die Privatschule veranlassen und wenn Schüler, die in den Jahrgangsstufen 1 und 7 an der Ersatzschule aufgenommen werden, zur Mitteilung an das für die Überwachung der Schulpflicht zuständige Schulamt verpflichtet. Außerdem wird die staatliche internationale Nelson-Mandela-Schule mit diesen Änderungen des Schulgesetzes zukünftig in eine zentral verwaltete Schule um 1. Januar 2014 umgewandelt.

Ich habe einfach versucht, einige Dinge aus diesen Änderungen vorzustellen und kann zum Ende meiner Rede nur noch empfehlen, die Gesetzesvorlage zur Änderung des Schulgesetzes zu beschließen, um eine zeitnahe Verabschiedung auch zu gewährleisten. Diese ist insbesondere für die Änderung in Bezug auf das Aufnahmeverfahren in die Sek I, die bereits für das im Frühjahr beginnende Anmeldeverfahren greifen sollen, sehr notwendig. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Özışık! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Kittler. – Bitte sehr!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es brauchte einmal wieder viel zu lange, bis sich die Koalition einig war, so lange, sodass der Senat hier etwas einreicht, was er ohne Beratung oder Beschlussfassung im Plenum oder im Ausschuss offensichtlich schon in Kraft gesetzt hat, zumindest für die Nelson-Mandela-Schule und bei der Überschreitung der Durchschnittsnote bei der Anmeldung für das Gymnasium. Hier sind die Anfangstermine auf den 1. Januar bzw. 1. Februar festgesetzt. Mich interessiert, was passiert, wenn wir hier etwas anderes beschließen. Es könnte durchaus sein. Eigentlich sollten das die Abgeordneten doch diskutieren, eventuell notwendige Änderungen vornehmen und somit entscheiden.

Wir befinden uns hier genauso im Zeitdilemma wie beim Lehrkräftebildungsgesetz, wo die CDU auf Zeit spielt oder wie auch schon bei den immer noch nicht beschlossenen Regelungen zu den Arbeitszeitkonten für Lehrkräfte. Bei letzteren ist die Anmeldefrist für die Inanspruchnahme von Regelungen, ohne dass wir hier dazu beraten

(Regina Kittler)

haben, vor zwei Tagen sogar schon abgelaufen. Wie demokratisch ist es, etwas schon in Kraft treten zu lassen und den Schulen schon zu sagen, wie sie verfahren sollen, ohne dass es hier einen Beschluss dazu gibt?

Im vorliegenden Entwurf gibt es mehrere Änderungsvorschläge zum gültigen Schulgesetz, über die die Linksfraktion diskutieren will und die unserer Meinung nach zurückgenommen werden müssen. Außerdem ist es zum einen schwierig, über Gesetzesänderungen zu diskutieren, die den Senat ermächtigen, die Änderungen über Verordnungen zu regeln, die wir überhaupt noch nicht kennen. Da wird hoffentlich die Ausschussdebatte mehr Klarheit bringen, die wir zum anderen mit der Erwartung verbinden, dass eine Anhörung stattfindet. Ehe diese durchgeführt und ausgewertet ist und hier die zweite Lesung des Gesetzes stattfindet, sind die Oberschulen schon mitten in der Anmeldezeit für die neuen 7. Klassen. Damit könnten die Schulen in eine zumindest rechtlich schwierige Lage gebracht werden, denn es könnten zum Beispiel Eltern, deren Kinder jetzt benachteiligt werden, klagen.

Wenn die Koalition das unter Schulfrieden versteht, dann sage ich dazu nur: Nun, ja! Gerade über die Beratungspflicht für Anmeldungen am Gymnasium, wenn Kinder über einem uns noch unbekanntem Notendurchschnitt liegen, ist doch aber wohl zu diskutieren. Was soll denn damit eigentlich erreicht werden? Soll erreicht werden, dass diese Kinder, die trotzdem eine besondere Begabung haben können, die sie durchaus ein Studium anstreben lassen könnte, oder die aus dem Grund, weil sie eine emotional-soziale Behinderung haben und daher nicht einem Durchschnittswert entsprechen, in die Reste-ISS sollen? Es ist merkwürdig, dass ich in meinem langen Dasein als Lehrerin so viele Schülerinnen und Schüler erlebt haben, die ohne gymnasiale Empfehlung in meine Gesamtschule gekommen sind und dort trotzdem das Abitur geschafft haben. Eine solche Förderung kann doch auch ein Gymnasium hinbekommen.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE) und
Martin Delius (PIRATEN)]

Was soll das versteckte Anstreben elitärer Auslese?

Worüber wir auch reden müssen, ist die Bevorzugung von Kindern aus dem Bezirk, in dem sich die Schule befindet. Sollte hier nicht vielmehr die Entfernung zählen. Da bewirbt sich beispielsweise ein Kind aus Rosenthal in einer Schule im Märkischen Viertel und soll dort nicht genommen werden, weil sich auch ein Kind aus Heiligensee bewirbt. – Wie logisch ist das denn?

Um ein weiteres, noch viel schwerwiegenderes Problem aus dem Gesetzentwurf herauszugreifen, muss ich etwas zu der angestrebten Bußgeldeinführung sagen. Die unter Rot-Rot eingeführte Sprachstandsfeststellung soll doch eigentlich der frühzeitigen Feststellung von speziellem Förderbedarf und der Einleitung von Maßnahmen zur

individuellen Förderung dienen. Der Kontakt mit den Eltern spielt dabei eine besondere Rolle. Wenn es nach dem Willen der Koalition geht, wird aus der Einladung zur Sprachstandsfeststellung künftig eine Vorladung. Unter Androhung von Bußgeld wird nunmehr aus dem Recht des Kindes auf Frühförderung ein Zwang. Dabei gibt es keinerlei Belege für den Unwillen von Eltern. Der Senat hat keinerlei Überblick darüber. Er schließt das rein formal aus der Differenz von Angeschriebenen und Rückläufen. Die Gründe hierfür sind schon von Frau Remlinger dazu genannt worden.

Wir erwarten eine ernsthafte Debatte dazu und nicht nur ein Abnicken der Vorlagen und hoffen, dass dies hier alle im Haus wollen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE) und
Martin Delius (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Kittler! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Bentele. – Bitte sehr!

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich freue mich sehr, dass wir die Novelle des Schulgesetzes in der ersten Hälfte der Legislaturperiode beraten können und vor allem, dass wir das noch so rechtzeitig tun können, dass das Inkrafttreten zum kommenden Schuljahr gesichert ist. Meine Freude ist deshalb auch so groß, weil wir in mindestens vier Punkten wichtige CDU-Forderungen umsetzen können.

Erstens: In Zukunft werden alle Geschwister in die gleiche Schule gehen können, auch wenn diese übernachtet ist. Hierfür haben wir das Gesetz dahin gehend geändert, dass entweder Plätze aus dem Härtefallkontingent oder aus dem Loskontingent zur Verfügung gestellt werden können, sofern die Geschwisterkinder nicht ohnehin die Bedingungen der Aufnahmekriterien der Schule erfüllen. Die Einführung einer Geschwisterkindregelung war eine Forderung, die eine Vielzahl von Eltern im Wahlkampf 2011 an uns herangetragen hat.

Denn damit wird ihnen nicht nur die Schulauswahl erleichtert, sondern so macht ihr Engagement in den schulischen und eventuell auch überschulischen Gremien, Fördervereinen oder Elterninitiativen richtig Sinn.

Zweitens haben wir sichergestellt, dass Kinder wohnortnah zur Schule gehen können. Sollte nämlich der Erstwunsch für eine Schule nicht in Erfüllung gehen, so werden Bezirkskinder bei der Zweit- und Drittwunschschule vorrangig berücksichtigt. Dadurch verhindern wir einerseits, dass Schulkinder lange Schulwege in Kauf nehmen müssen. Andererseits können sie so die verschiedenen

(Hildegard Bentele)

Angebote und Dienstleistungen, die der Wohnortsbezirk zur Verfügung stellt, einfacher wahrnehmen. Der Bezirk hat gleichzeitig die Sicherheit, dass seine Dienstleistungen auch wirklich an die eigenen Bezirksbewohner gehen, denn sie bilden auch die Grundlage für die Mittelzuweisungen.

[Beifall von Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)]

Drittens wollen wir durch die Einführung eines obligatorischen Beratungsgesprächs für Eltern, die ihre Kinder mit einem Notendurchschnitt von 3,0 oder schlechter auf ein Gymnasium schicken wollen, die viel zu hohe Anzahl von Schülern senken, die nach Ablauf der einjährigen Probezeit am Gymnasium feststellen, dass sie den Anforderungen nicht gewachsen sind und an eine Integrierte Sekundarschule wechseln müssen. Wir könnten uns sicherlich auch andere Beschränkungen des Zugangs auf das Gymnasium vorstellen, aber angesichts der Tatsache, dass die Grundschulempfehlungen aufgrund der fehlenden Vergleichbarkeit der Noten nur begrenzt aussagefähig sind, ist ein Beratungsgespräch ein erster Schritt in die richtige Richtung.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Hildegard Bentele (CDU):

Ich würde gerne erst zu Ende sprechen. – Wir sind für die Durchlässigkeit zwischen den beiden Schulformen, aber die Anzahl der Schüler, die zum Ende eines jeden Schuljahrs vom Gymnasium auf die ISS wechseln, ist einfach so hoch, dass wir regelmäßig große Probleme bei der Absorbierung dieser Schüler in die ISS haben. Da müssen wir Abhilfe schaffen.

Viertens: Mit der Einstufung der Nichtteilnahme an der obligatorischen Sprachstandsfeststellung als bußgeldbewehrte Ordnungswidrigkeit unterstreichen wir die elementare Bedeutung, die die vorschulische Sprachförderung für den späteren Schulerfolg hat. Schon jetzt ist es Gesetzeslage, dass alle Kinder, die keine Kita besuchen und den Sprachstandsfeststellungstest dort ablegen, dieses ein Jahr vor Schulbeginn auf Einladung tun müssen und bei Sprachdefiziten an einer obligatorischen Sprachförderung in der Kita teilnehmen müssen. Insofern gilt rein rechtlich schon jetzt: Kein Kind, das längere Zeit in Berlin lebt, kommt ohne eine zumindest einjährige Sprachförderung in die Schule. Die Realität, liebe Frau Kittler, zeigt jedoch: Derzeit erscheint nur ein Viertel der eingeladenen Kinder zum Sprachfeststellungstest. Das heißt, dass rund 2 300 Kinder, die eventuell eine Sprachförderung nötig hätten, von diesem Instrument gar nicht erreicht werden und dann vor Schulbeginn völlig blank auf der Matte stehen. Mit der Einführung der Bußgelder wollen wir die zuständigen Stellen in die Lage versetzen, die bestehende Gesetzeslage noch konsequenter umzusetzen als bisher.

Eine weitere Änderung, die zugegebenermaßen nicht auf unsere Initiative hin vorgenommen wurde, die ich aber nicht nur als schul-, sondern auch als europapolitische Sprecherin sehr sinnvoll finde, ist folgende: In Zukunft soll es angehenden Oberstufenschülern einfacher gemacht werden, sich ein Jahr in einer Schule im Ausland aufzuhalten, indem die MSA-Prüfung abgeschafft und durch eine halbjährige Probezeit in Klasse 11 ersetzt wird. Das ist auch insofern eine interessante Neuregelung, weil dadurch zum Ausdruck kommt, dass für diejenigen, die ohnehin das Abitur anstreben und entsprechende Noten vorweisen, die MSA-Prüfungen in ihrem Lernverlauf offensichtlich eine Behinderung darstellen, weil es zu nicht zu einer Zäsur, zum Schulabgang kommt, für die ein Abschlusszeugnis erforderlich ist.

Über die Frage, ob diese Behinderung nicht schon vor der Erfahrung mit diesem neuen Verfahren zumindest an den Gymnasien abgeschafft gehört, können wir vielleicht an anderer Stelle beraten. Ich hoffe wie mein Kollege auch auf eine zügige Beratung im Ausschuss und danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion der Piraten jetzt der Kollege Delius! – Bitte schön!

Martin Delius (PIRATEN):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In dem Paket ist noch einiges drin. Wir haben jetzt schon von verschiedenen Fraktionen – von allen außer den Piraten – gehört, welche Auswahl sie treffen. Ich gehe das mal durch.

Die Geschwisterregelung – wir haben sie jetzt schon mehrfach erklärt bekommen – finden wir aus den genannten Gründen gut.

Ich sehe ein, dass bei der Frage der kurzen Wege und der Bezirksregelung bei der Zweit- und Drittwahl noch Diskussionsbedarf besteht, auch wenn ich es nicht ganz so kritisch sehen würde wie Frau Kittler. Man müsste mal gucken, auf wie viele Schul-Bezirkskombinationen Ihr Beispiel zutrifft. Das ist noch unklar. Dass es auf jeden Fall so eine Vorzugsregelung geben soll, ob nach Entfernung oder Bezirk, sehen wir an sich als unkritisch an.

Ein Beratungsgespräch bei dem Übergang von der Grundschule zum Gymnasium ist auf jeden Fall sinnvoller als ein Notendurchschnitt und eine Empfehlung aus der Grundschule, muss dann aber auch mit einer klaren Verpflichtung des Gymnasiums einhergehen, die Kinder auch durchzubringen und das notwendige Engagement zu zeigen. Das können integrierte Sekundarschulen, also warum sollte das nicht auch ein Gymnasium schaffen?

(Martin Delius)

Dann kann man noch die Frage stellen, ob es nicht sowieso besser wäre, flächendeckend Gemeinschaftsschulen einzuführen, um sich des Problems grundsätzlich zu entledigen. Aber ich glaube, so weit geht der Schulunfriede in Berlin nicht, dass solche Änderungen in dieser Legislaturperiode noch möglich sind.

Wir finden auch gut, dass es möglich sein kann, ohne MSA von der zehnten in die elfte Klasse zu rutschen, wenn man im Ausland gewesen ist. Das ist eine Zeit- und Belastungsersparnis.

Die Schulanfangsphase – Frau Kittler hat es erwähnt – geht nun bis zur dritten Klasse. Das ist teilweise schon Realität, ist jetzt nur rechtsicher durchzuführen.

Das waren schon die Punkte, die ich unkritisch sehe bzw. wo meine Kritik eher leise ist. Was ich noch nicht gehört habe – was mich überrascht –, ist eine Diskussion über den gefundenen „Kompromiss“ bezüglich der sogenannten bewährten Trägerregelung für freie Schulen und Initiativen im Bildungsbereich. Da ist es so, dass durch die Neuregelung in dem Gesetzesvorschlag explizit kleine Kiezinitiativen, kleinere freie Schulen, benachteiligt werden. Die Schulgründung wird deutlich erschwert, wird auch im Bereich der Berufsschulen aus verschiedenen Gründen deutlich erschwert, darauf ist Frau Remlinger schon eingegangen. Vor dem Hintergrund, dass die aktuell geltende bewährte Trägerregelung mir schon zu restriktiv und die Schulvielfalt in Berlin sehr stark eingeschränkt ist und gerade im Bereich der freien Träger soziales Ungleichgewicht schürt und schafft, frage ich mich, warum sie noch verschärft werden muss. Obwohl es ein „Kompromiss“ ist, ist mir unklar, warum das passieren muss. Der einzige Grund, den ich finden kann, ist ein dogmatischer, den findet man in verschiedenen Aussagen von SPD-Kollegen nach dem Motto, es kann nicht sein, was nicht sein darf; freie Träger wachsen zu schnell, und da gehen zu viele Kinder hin. Ich sage, es gibt offensichtlich einen Grund und einen Bedarf dafür, dass Eltern ihre Kinder an freie Schulen und freie Träger statt an staatliche Schulen schicken. Den Grund dafür würde ich aber eher bei den staatlichen Schulen suchen als bei dem offensichtlich attraktiven Angebot der freien Träger. Darüber werden wir uns aber sowieso noch intensiver unterhalten. Es gibt eine erfolgreiche Volksinitiative, die die Finanzierung sowohl von staatlichen Schulen als auch von Schulen in freier Trägerschaft zum Thema macht. Bezüglich dieser Regelung müssen wir auf jeden Fall noch über den Gesetzesvorschlag diskutieren.

Schulgründungen an sich – Sie müssen sich das mal vorstellen: Daran besonders ist, dass wir über die Vergleichbarkeit des Bildungsangebots die Möglichkeit haben, so was wie Elterninitiativschulen und -bildungseinrichtungen zu schaffen. Diese verhindern Sie komplett, wenn Sie sagen, sie müssen sich die ersten sechs bzw. zehn Jahre an einen großen freien Träger anschließen. Dann bleibt

nur noch so etwas übrig wie das Canisiuskolleg oder die evangelischen Schulen. Das können wir so nicht akzeptieren.

Zu der Sprachstandsfeststellung ist im Prinzip alles gesagt worden. Ich kann nicht verstehen, weshalb der Senat nicht erst mal eine ordentliche Ursachenanalyse macht, anstatt 70 Prozent der Eltern mit dem Vorwurf zu konfrontieren, sie hätten ihre Kinder abgeschrieben, was ja – wie Frau Bentele es ausdrückt – eine Verschärfung der schon existierenden Regelung mit dem Bußgeld bedeutet. Ich glaube auch nicht, dass es besonders effektiv sein wird, wenn das Bußgeld existiert. Ich glaube auch nicht, dass dadurch besonders viel in die Landeskassen gespült wird. Das ist Polemik. Da ist das Gesetz auch nicht zu befürworten. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die lfd. Nr. 7 steht als vertagt auf der Konsensliste.

Ich komme zur

lfd. Nr. 8:

Bei Nacht und Nebel – Sammelabschiebungen aus Berlin

Große Anfrage der Piratenfraktion
Drucksache [17/1228](#)

Zur Begründung der Großen Anfrage rufe ich ein Mitglied der Piratenfraktion auf mit einer Redezeit von bis zu fünf Minuten. Herr Kollege Reinhardt, Sie haben das Wort.

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben diese vor einigen Monaten eingebrachte Große Anfrage mehrfach vertagt. Es ist gut, dass wir jetzt darüber reden, denn es hat sich einiges gezeigt in diesem Feld. Erst einmal: Kein Flüchtling verlässt freiwillig und ohne Not seine Heimat und geht in eine ungewisse Zukunft in ein fremdes Land.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Flüchtlinge riskieren ihr Leben auf der Flucht aus ihrem Heimatland über den Landweg und über das Mittelmeer. Aber zwischen 60 und 80 Prozent der Abschiebegefangenen bundesweit sind gar nicht inhaftiert, weil sie sich ihrer Abschiebung durch Untertauchen zu entziehen versuchen, sondern sind Asylsuchende, die erstmals deutschen Boden betreten haben und direkt inhaftiert werden.

(Fabio Reinhardt)

Dies ist kein menschenwürdiger Umgang mit Flüchtlingen.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

In den ersten drei Quartalen des letzten Jahres 2013 haben Innensenator Henkel und die zuständige Behörde 336 Menschen abgeschoben. Die Ziele waren vor allem Serbien, Bosnien, Vietnam, Polen, Türkei, Russland und Lettland. Das sind bis September schon fast so viele Menschen, wie Sie 2012 insgesamt abgeschoben haben. Vor dem Winter hat der Innensenator beinahe monatlich ein Flugzeug von einem Berliner Flughafen in Richtung Südosteuropa starten lassen. Wir denken, dass Herr Henkel möglicherweise Angst und Schrecken unter den Asylsuchenden in Berlin verbreiten will. Eine gezielte Aktion der Abschreckungspolitik des Innensensors? Immer wieder heißt es aus Unionskreisen, dass Flüchtlinge gar nicht erst gezeigt werden soll, dass sie sich hier besonders wohlfühlen, sondern dass sie eben gleich merken sollen, dass sie hier nicht willkommen sind, weil sonst eben mit zu großen Migrationsströmen rechnet.

[Andreas Gram (CDU): In welchen Kreisen
verkehren Sie denn, Herr Reinhardt?]

– Herr Gram! Sie dürfen gern den Knopf drücken, dann können wir uns unterhalten. – Auf keinen Fall soll der Eindruck erweckt werden, dass Flüchtlinge oder Arbeitsmigrantinnen und -migranten in Berlin eine dauerhafte Perspektive haben oder sich auf faire und menschenwürdige Verfahren verlassen könnten. Es wäre ja auch schlimm, wenn Berlin diesen Ruf hätte.

Im August hat der Innensenator 32 Menschen nach Serbien abschieben lassen, im September nach Serbien und Bosnien, im Oktober 49 Menschen ins frühere Jugoslawien. Bei vielen handelt es sich um Angehörige der Roma-Minderheit. Sie werden in der Regel direkt in die Obdachlosigkeit und völlige Perspektivlosigkeit abgeschoben. – Herr Senator! Ich freue mich, dass Sie schon wissen, was ich Ihnen erzähle, aber ich würde mich natürlich noch mehr freuen, wenn Sie zumindest so tun würden, als würden Sie zuhören.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –

Canan Bayram (GRÜNE): Das hat ihn nicht erreicht!]

Hinter jeder einzelnen Abschiebung sind menschliche Schicksale. Die Betroffenen werden zum Teil frühmorgens aus ihren Betten geholt und zum Flughafen gebracht, daher auch der Titel unserer Großen Anfrage „Bei Nacht und Nebel“. Darunter waren auch Menschen mit ärztlichen Attesten, die eindeutig zu krank für die Abschiebung waren. Durch Abschiebungen werden Familien getrennt, Existenzen zerstört und Menschen gefährdet. Wer jetzt zu Beginn der kalten Jahreszeit – und jetzt wird es richtig kalt – mit aller Gewalt abschiebt, handelt unanständig und herzlos.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

In der letzten Plenarsitzung im Winter haben die Oppositionsfractionen gemeinsam einen Winterabschiebestopp beantragt. In vielen anderen Bundesländern ist das die Regel. Aber hier in Berlin herrschen jetzt andere Sitten. Da wird dieser Antrag selbstverständlich mit Koalitionsmehrheit abgelehnt. Wer in seiner warmen Wohnung in Berlin sitzt, findet den Winter vermutlich nicht so bedrohlich für abgeschobene Asylsuchende. Für die Roma-Minderheit gilt natürlich, dass das etwas anders wahrgenommen wird.

Nach Auskunft von Rechtsanwältinnen und Rechtsanwälten führt die Ausländerbehörde Berlin erst seit Kurzem wieder unangekündigte Direktabschiebungen durch. Lange Zeit wurde von dieser für die betroffenen Menschen äußerst belastenden Praxis abgesehen. Die Fragen, die wir uns hier stellen, Herr Henkel, sind: Welche Gründe haben zu diesem Politikwechsel in Berlin geführt? Nach welchen Kriterien wird entschieden, ob eine Abschiebung angekündigt wird oder direkt – das heißt unangekündigt – durchgeführt wird? Wie viele weitere Sammelabschiebungen sind noch geplant, gerade jetzt noch in der kalten Jahreszeit? Welche Unterstützung erhalten die mittel- und obdachlosen Abgeschobenen in den Zielländern? Wie informiert sich der Senat darüber im Vorfeld? – Diese Fragen stellen wir hier und heute dem Senat. Deswegen haben wir diese Große Anfrage eingereicht und erhoffen uns doch noch ein bisschen Erhellung und einiges an Informationen vom Innensenator. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Zur Beantwortung der Großen Anfrage hat nunmehr Herr Senator Henkel das Wort. – Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Piratenfraktion hat das Thema der sogenannten Sammelabschiebungen zum Schwerpunkt ihrer Großen Anfrage gemacht. Ich erlaube mir, diese Fragen in chronologischer Abfolge zu beantworten, und hoffe damit, dem umfangreichen Informationsbedarf der Fragesteller in nachvollziehbarer Weise Rechnung zu tragen.

Bevor ich dies im Einzelnen beantworte, möchte ich allerdings einige generelle Ausführungen zu der mit der Großen Anfrage angesprochenen Thematik machen. Dies erscheint mir erforderlich zu sein, weil die Überschrift der Großen Anfrage „Bei Nacht und Nebel – Sammel-

(Bürgermeister Frank Henkel)

abschiebungen aus Berlin“ offenbar den Eindruck erwecken möchte, Abschiebungen, insbesondere Sammelabschiebungen seien etwas, das der Senat verheimlichen möchte. Es gibt nichts zu verheimlichen, ganz im Gegenteil, denn Abschiebungen und Sammelabschiebungen sind nichts anderes, als die durch das Aufenthaltsgesetz bei nicht gewährleisteter freiwilliger Ausreise zwingend vorgeschriebene Durchsetzung der Ausreisepflicht, nicht mehr und nicht weniger.

Und wer daran zweifelt, der möge den Wortlaut von § 58 Abs. 1 Aufenthaltsgesetz nachlesen. Vollstreckt wird eine vollziehbare Ausreisepflicht, die in der Regel aufgrund eines aufenthaltsbeendenden Bescheids entstanden ist, der auch eine Abschiebungsandrohung, eine Frist zur freiwilligen Ausreise und eine Rechtsbehelfsbelehrung enthält. Aufenthaltsscheidende Entscheidungen sind durch die Verwaltungsgerichte im einstweiligen Rechtsschutz und im Hauptsacheverfahren überprüfbar. Die ganz überwiegende Zahl der aufenthaltsbeendenden Entscheidungen wird auch verwaltungsgerichtlich angegriffen und bis auf seltene Ausnahmen nach sorgfältiger gerichtlicher Prüfung bestätigt. In vielen Fällen wird auch dieses Haus im Weg des Petitionsverfahrens als weitere Prüfungsinstanz mit aufenthaltsbeendenden Entscheidungen befasst.

Eine Besonderheit des Aufenthaltsrechts ist das Härtefallverfahren, durch das auch in den Fällen, in denen das Gesetz dies an sich nicht vorsieht, noch eine Aufenthaltsperspektive eröffnet werden kann. In keinem Bundesland werden so viele Härtefallanträge wie in Berlin gestellt. Im letzten Jahr wurden in 65 Prozent der gestellten Ersuchen positive Entscheidungen getroffen und den Betroffenen eine Aufenthaltsperspektive eröffnet. Mit jedem durch die Härtefallkommission positiv bewerteten Härtefallantrag befasse ich mich persönlich. In den Fällen, in denen das Ersuchen nicht aufgegriffen wird, bin ich nach eingehender Prüfung des Sachverhalts zu der Schlussfolgerung gelangt, dass die Durchsetzung der durch das Gesetz vorgesehenen Rechtsfolge auch unter humanitären Gesichtspunkten vertretbar erscheint.

An dieser Stelle kann festgehalten werden, dass wohl kaum eine Verwaltungsentscheidung so intensiv geprüft wird wie ein aufenthaltsbeendender Bescheid. Natürlich ist diese intensive Prüfung aufgrund der Tragweite der Entscheidung für die Betroffenen auch berechtigt. Es verwundert aber, dass trotz all dieser Prüfungen immer wieder versucht wird, die Durchsetzung der Entscheidungen durch die negative Aufladung von Begriffen und durch Formulierungen wie in der Überschrift dieser Großen Anfrage als nicht legitim erscheinen zu lassen.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN):
Sammelabschiebungen oder was?]

Dagegen verahre ich mich mit Nachdruck, denn Abschiebungen sind rechtmäßiger und rechtlich zwingender Gesetzesvollzug. Auch für die in politischen Auseinan-

dersetzungen besonders stigmatisierten Sammelabschiebungen – in Anführungsstrichelchen – gilt im Grundsatz nichts anderes. Die Wahl zwischen Linien- und Charterflügen orientiert sich zum einen an Umständen, die in der Person der Betroffenen begründet sind. So bestehen bei Charterflügen z. B. bessere Möglichkeiten für die individuelle psychologische und gegebenenfalls auch medizinische Betreuung der Betroffenen. Es können aber auf diesem Wege auch ausreisepflichtige Straf- und Gewalttäter, deren Beförderung auf einem Linienflug aus Sicherheitsgründen nicht ohne Weiteres möglich wäre, in Begleitung von Polizeibeamten der Bundespolizei in ihre Heimatländer zurückgeführt werden.

Zum anderen orientiert sich die Wahl der Mittel an Kriterien der Sparsamkeit und der Effizienz des Verwaltungsvollzugs. Sie werden sich bei der nachfolgenden Beantwortung der einzelnen Fragen vielleicht auch fragen, warum die bis vor Kurzem durch die Bundespolizei regelmäßig durchgeführten Charterflüge nach Vietnam eingestellt worden sind. Dies geschah, weil sich das bis dahin geübte Verfahren aufgrund einer zunehmenden Quote von untergetauchten ausreisepflichtigen vietnamesischen Staatsangehörigen im Vergleich zu Linienflügen als nicht mehr effizient erwiesen hat.

Gestatten Sie eine letzte wichtige Anmerkung, bevor ich zu den Punkten der Großen Anfrage im Einzelnen Stellung nehme. Das Mittel der zwangsweisen Durchsetzung der Ausreisepflicht im Wege der Abschiebung ist nach der Gesetzeslage und der Verwaltungspraxis der Berliner Behörden stets die Ultima Ratio bei der Durchsetzung der Ausreisepflicht. An erster Stelle steht die freiwillige Rückkehr, die bei vielen Herkunftsstaaten auch durch finanzielle Hilfen etwa nach dem REAG oder GARP-Programm gefördert wird. Die Erfahrung lehrt allerdings, dass nur sehr wenige der vollziehbar ausreisepflichtigen ausländischen Staatsangehörigen die Möglichkeit der freiwilligen Ausreise nutzen, wenn sie nicht damit rechnen müssen, notfalls auch abgeschoben werden zu können. Dies zeigt sich zum Beispiel bei Staaten, bei denen eine erzwungene Rückführung nicht möglich ist, weil sie gegen ihre völkerrechtlichen Pflichten Pässe oder Passersatzpapiere nur für eine freiwillige Rückkehr der Betroffenen ausstellen. Damit bleibt die Abschiebung ein nicht verzichtbares Instrument der Aufenthaltsbeendigung.

Im Verhältnis zur Zahl der vollziehbar Ausreisepflichtigen ist die Zahl der erzwungenen Rückführungen schon aufgrund der begrenzten Ressourcen der zuständigen Behörden stets sehr gering. Die Wahl des Transportmittels – also Charterflug oder Linie – ändert daran nur wenig, denn der einzelfallbezogene Vorbereitungsaufwand bleibt in etwa gleich.

Nach diesen Vorbemerkungen komme ich nun zur Beantwortung der vielen Einzelfragen. – Sie haben gefragt,

(Bürgermeister Frank Henkel)

wann Sammelrückführungen von welchen Flughäfen mit welcher jeweiligen Personenzahl mit welcher Staatsangehörigkeit in den Jahren seit 2008 mit Beteiligung Berlins in welche jeweiligen Zielländer durchgeführt wurden. Generell erlaube ich mir hier die Anmerkung, dass für die Durchführung von Sammelabschiebungen die Bundespolizei zuständig ist. Dennoch können natürlich Angaben dazu gemacht werden: Von 2008 bis 2013 wurden insgesamt 885 Personen im Rahmen von Sammelrückführungen mit Beteiligung Berlins abgeschoben. Zielländer waren hier Vietnam, Kosovo, Serbien und Bosnien.

Sie wollten ferner wissen, wie viele Personen in Zuständigkeit des Landes Berlin in den Jahren seit 2008 im Zuge von sogenannten Sammelrückführungen entweder direkt in ihr Herkunftsland oder über Flughäfen anderer Mitgliedsstaaten in ihr Herkunftsland abgeschoben wurden. Dazu kann ich Sie darüber informieren, dass die Bundespolizei im Jahr 2013 drei Sammelrückführungen von Berlin-Schönefeld nach Serbien und Bosnien durchgeführt hat, die das Land Berlin veranlasste. Hierbei wurden insgesamt 86 Personen nach Serbien und 44 Personen nach Bosnien abgeschoben. Die Rückführungen erfolgten auf direktem Weg nach Belgrad oder Sarajevo mit einem direkten Weiterflug nach Belgrad.

Zu Ihrer Frage über die Familientrennungen teile ich Ihnen mit, dass es nach mir vorliegenden Informationen eine solche Trennung gegeben hat. In diesem Fall wurde eine Mutter mit ihren zwei Kindern ohne ihren Ehemann abgeschoben. Dieser hat jedoch unmittelbar danach erklärt, nunmehr ebenfalls kurzfristig ausreisen zu wollen, und die Ausreise ist zwischenzeitlich auch erfolgt.

Die Piratenfraktion wollte außerdem wissen, wie viele der im Zuge von sogenannten Sammelrückführungen abgeschobenen Personen über den Termin der Rückführung durch die Ausländerbehörde Berlin informiert worden sind und wie diese Information grundsätzlich erfolgt. Sofern die Abschiebung nicht aus der Abschiebungshaft, sondern im Wege der Direktabschiebung erfolgt, werden die Betroffenen grundsätzlich nicht über den Termin der Rückführung informiert, um die Durchführung der Maßnahme nicht zu gefährden. In geeigneten Fällen sind die Betroffenen zuvor aufgefordert worden, sich ohne polizeiliche Begleitung zu ihrer Abschiebung einzufinden. Dieses Verfahren wird in der Berliner Verwaltungspraxis als „Selbstgestaltung“ bezeichnet. In jedem Fall werden die Betroffenen vor ihrer Rückführung von der Ausländerbehörde auf ihre vollziehbare Ausreisepflicht und die Möglichkeit der freiwilligen Ausreise hingewiesen. Mit dem Instrument der angekündigten Abschiebung arbeitet Berlin nicht, sondern mit der gerade erwähnten Aufforderung zur Selbstgestaltung. Die Ausländerbehörde entscheidet je nach Einzelfall, ob vor einer Direktabschiebung eine Selbstgestaltung versucht werden soll.

Präsident Ralf Wieland:

Moment, Herr Henkel! – Dürfte ich die Kollegen Geschäftsführer bitten, entweder Platz zu nehmen oder weiter nach hinten zu gehen? Die anderen Kollegen können nichts sehen. – Danke schön! – Sie können fortfahren!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Dabei orientiert sich die Ausländerbehörde am Beschluss des Abgeordnetenhauses vom 27. September 2001, Drucksache 15/103: Danach ist in allen Fällen von ausreisepflichtigen Ausländern im Gespräch mit dem Betroffenen zu prüfen, ob eine Selbstgestaltung sinnvoll ist. In Zweifelsfällen ist eine Selbstgestaltung zu versuchen. Sofern ein Betroffener äußert, nicht ausreisen zu wollen oder anhand seines Verhaltens erkennbar ist, dass er einer Aufforderung zur Selbstgestaltung nicht Folge leisten und sich für eine Abschiebung nicht zur Verfügung halten wird, wird die zwangsweise Durchsetzung seiner Ausreiseverpflichtung im Weg einer Direktabschiebung organisiert.

Ihre Fragen, ob es Verwaltungsvorschriften zu Direktabschiebungen gibt oder eine Anweisung an die Ausländerbehörde Berlin, vor jeder Direktabschiebung die Innenverwaltung zu informieren, kann ich beide verneinen.

Die Organisation der von 2008 bis 2012 durchgeführten Charterflüge nach Vietnam und Kosovo oblag der Bundespolizei. Bei den Charterflügen im Jahr 2013 nach Serbien und Bosnien handelte es sich um reine Berliner Maßnahmen, die auf Veranlassung der Senatsverwaltung für Inneres und Sport durchgeführt wurden.

Ihre Frage, wie viel Sicherheitspersonal welcher staatlichen oder privaten Institutionen bei den von 2008 bis 2013 durchgeführten Sammelabschiebungen jeweils eingesetzt wurden, kann ich daher auch nur hinsichtlich der Maßnahmen, die im Jahr 2013 als alleinige Berliner Maßnahme durchgeführt wurde, beantworten, da lediglich für diese drei Sammelrückführungen Daten vorhanden sind: Bei der Rückführungsmaßnahme am 29. August 2013 waren insgesamt 129 Kräfte der Berliner Polizei eingesetzt. Am 26. September 2013 kamen 114 und am 29. Oktober 2013 93 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Berliner Polizei zum Einsatz. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Berliner Polizei waren nur bis zur Übergabe der Abzuschiebenden an die Bundespolizei eingesetzt. Zahlen zum dann eingesetzten Personal der Bundespolizei liegen nicht vor. Sicherheitspersonal von privaten Institutionen wurde nach den mir vorliegenden Informationen nicht eingesetzt.

Bei den Rückführungsmaßnahmen am 29. August 2013 und am 26. September 2013 waren jeweils zwei Ärztinnen oder Ärzte und zwei Rettungssanitäterinnen oder -sanitäter der Polizei Berlin eingesetzt. Am 29.

(Bürgermeister Frank Henkel)

Oktober 2013 kamen fünf Ärztinnen oder Ärzte und zwei Rettungssanitäterinnen oder -sanitäter der Polizei Berlin zum Einsatz. Die Flüge wurden jeweils durch zwei Ärztinnen oder Ärzte und zwei Rettungssanitäterinnen oder -sanitäter der Polizei Berlin begleitet. Sonstiges Begleitpersonal wurde durch die Polizei Berlin nicht eingesetzt.

Sie haben nach den Kosten der Sammelrückführungen für das Land Berlin gefragt. Auch diese Frage will ich gern beantworten: Für den Charterflug am 29. August letzten Jahres wurden der Polizei Berlin von der Bundespolizei 26 405 Euro und 87 Cent in Rechnung gestellt. Hierbei handelt es sich um die reinen Flugkosten. Für die Maßnahmen vom September und Oktober liegen noch keine Rechnungen vor.

Ihre Fragen 13 und 14 können aus den bereits mehrfach genannten Gründen nicht beantwortet werden. Die Bundespolizei, die zuständig für die Organisation und Durchführung einer Sammelrückführung ist, trifft auch alle in diesem Zusammenhang notwendigen Entscheidungen in eigener Zuständigkeit, etwa die Flugbuchungen oder das Bereitstellen von Begleitpersonal et cetera. Nähere Informationen zu diesen Fragen liegen hier nicht vor.

Was Ihre Frage nach weiteren Terminen für die Jahre 2013 und 2014 betrifft, so gilt grundsätzlich – wie in anderen Bundesländern auch –, dass nach Bedarf und Zweckmäßigkeit darüber entschieden wird, ob Rückführungen als Einzelmaßnahmen oder im Rahmen einer von der Bundespolizei koordinierten Sammelabschiebung erfolgen.

Sie haben in Ihrer Frage 16 auf die Trennung von Familien oder Eheleuten abgestellt. Bei der am 26. September 2013 durchgeführten Sammelabschiebung wurde eine volljährige Person aufgrund einer spontan vorgetragenen Erkrankung vom Rest der Familie getrennt. Laut Information der Ausländerbehörde ist diese Person zwischenzeitlich freiwillig ausgereist. Grundsätzlich ist die Ausländerbehörde bestrebt, Familientrennungen zu vermeiden, indem zunächst abgewartet wird, bis die gesamte Familie vollziehbar ausreisepflichtig ist. Kommt eine freiwillige Ausreise nicht in Betracht oder wird eine solche nicht glaubhaft gemacht, wird die zwangsweise Durchsetzung der Ausreise für die gesamte Familie organisiert. Sofern am Tag der Rückführung nicht alle Familienmitglieder angetroffen werden, ist sicherzustellen, dass ein minderjähriges Kind immer bei einem Elternteil verbleibt. Die im Zuge einer Abschiebung nur im Ausnahmefall erfolgenden Familientrennungen sind in der Regel nur vorübergehend. Die Erfahrungen in der Praxis zeigen, dass oft kurz danach eine freiwillige Ausreise der hier verbliebenen Familienmitglieder erfolgt.

Zu Ihrer Frage hinsichtlich der Unterstützungsangebote lässt sich sagen, dass es sich bei den im Rahmen der

Sammelrückführungen abgeschobenen Personen und in der Regel insbesondere bei den serbischen und bosnischen Staatsangehörigen um abgelehnte Asylbewerber handelte. Die Situation im Heimatland der Betroffenen und die dort zur Verfügung stehenden Unterstützungsangebote prüft das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge im Rahmen der Gewährung des subsidiären Schutzes nach Paragraph 60, Absatz 2 bis 7 des Aufenthaltsgesetzes. Dabei greift das Bundesamt auf vielfältige Informationen aus den Heimatländern der Betroffenen zu, zum Beispiel auf den Bericht des Auswärtigen Amtes über die asyl- und abschieberelevante Lage, auf die Berichte etwa des UNHCR-Flüchtlingshilfswerks der Vereinten Nationen oder auf die konkrete Einholung von Informationen durch einen Verbindungsbeamten im Heimatland oder Heimatort. Insbesondere bei Problemen hinsichtlich der Gesundheitsversorgung erfolgen individuelle Recherchen vor Ort. Die Ausländerbehörde ist nach Paragraph 42 Asylverfahrensgesetz an die Entscheidungen des Bundesamts gebunden.

Zu Ihrer Frage, ob es einen Kurswechsel bei der Ausländerbehörde gibt, verweise ich auf den Beginn meiner Ausführungen: Nach wie vor wird im Sinne des bereits erwähnten Beschlusses des Abgeordnetenhauses vom 27. September 2001 zur Vermeidung von Abschiebungshaft grundsätzlich geprüft, ob eine Abschiebung im Wege einer Selbstgestaltung sinnvoll ist. In der Vergangenheit hat sich jedoch in vielen Fällen gezeigt, dass das Verfahren der Selbstgestaltung zur Abschiebung kein effizientes Mittel zur Durchsetzung der Ausreiseverpflichtung ist, da es eben auch Betroffene gibt, die dieser Aufforderung nicht folgen. Der zeitliche und finanzielle Aufwand zur Organisation einer Abschiebung im Wege einer Selbstgestaltung und ihre Stornierung im Falle des Nichtbefolgens ist erheblich, sodass die Ausländerbehörde nicht zuletzt aus Kostengründen zunehmend auf dieses Mittel verzichtet, wenn ein solcher Versuch aus ihrer Sicht aussichtslos erscheint.

Im Gegenzug führt die Ausländerbehörde verstärkt Befragungen zur freiwilligen Ausreise durch und informiert über die bestehende Ausreiseverpflichtung. Ich komme in der Antwort auf die Frage 19 darauf zurück. Die Ausländerbehörde weist bei der Vorsprache ausdrücklich darauf hin, dass die Betroffenen bei fehlender Ausreisebereitschaft jederzeit mit ihrer Abschiebung rechnen müssen.

Abschließend möchte ich Ihre letzte Frage dahin gehend beantworten, dass alle im Rahmen der Sammelabschiebung am 26. September abgeschobenen Personen von der Ausländerbehörde mit Hilfe von Dolmetschern ausreichend zu ihrer bestehenden Ausreiseverpflichtung beraten und zu ihrer Bereitschaft zur freiwilligen Ausreise befragt wurden. Sofern die Betroffenen angaben, freiwillig ausreisen zu wollen und durch zügige Vorsprache beim Landesamt für Gesundheit und Soziales und Vorlage eines Heimreisetickets auch glaubhaft gemacht haben, dass

(Bürgermeister Frank Henkel)

eine freiwillige Ausreise unmittelbar bevorsteht, erhielten sie hierzu ausreichend Gelegenheit.

Ich hoffe, dass ich Ihre Fragen beantwortet habe. Sie werden in der zweiten Rederunde natürlich sagen, dass das nicht erschöpfend war und lange nicht ausreicht. Aber damit müssen wir, denke ich, beide leben, Antwortender und Fragesteller. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Henkel! – Den Fraktionen steht zur Aussprache eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Piratenfraktion. – Herr Kollege Reinhardt, Sie haben das Wort!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Sehr verehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Innensenator Henkel! Sie haben recht – einige Fragen sind meiner Ansicht nach unzureichend beantwortet. Auch ich möchte mir zwei Vorbemerkungen erlauben zu Punkten, die ich mir angesichts Ihrer Antworten notiert habe.

Der erste Punkt – die Heimlichkeit. Sie haben gesagt, hier liege alles offen, es gebe keine Heimlichkeit, alles sei transparent. Trotzdem haben Sie zugegeben, dass die Sammelabschiebung durchgeführt werden und die betroffenen Personen grundsätzlich nicht darüber informiert werden, dass ihre Abschiebung ansteht, und dass Sie auch uns trotz der mehrmonatigen Vorbereitung auf diese Flüge nicht die Termine nennen können, zu denen die Abschiebungen stattfinden. Das klingt für mich nicht gerade nach der Beschreibung einer Operation, die nicht der Heimlichkeit unterliegt, sondern das erinnert mich eher daran, dass hier Menschen tatsächlich morgens aus ihren Betten geholt werden, ohne zu wissen, dass dieser Termin, diese Operation ansteht, dass sie sich nicht darauf vorbereiten können, ihre Sachen nicht ausreichend packen und sich nicht verabschieden können. Das ist für mich nicht gerade das, was ich unter Transparenz und Öffentlichkeit verstehe.

Der zweite Punkt: Sie haben Begriffe benutzt, die mich zwar nicht überrascht, mich aber etwas ratlos zurückgelassen haben. Sie sagen, dass Sie auf der Gesetzesgrundlage und der Grundlage von Beschlüssen des Abgeordnetenhauses aus der vorvorletzten Legislaturperiode handeln. Dem würde ich auch nicht widersprechen. Ich hatte aber in meiner Begründung deutlich gemacht, dass wir es hier mit 885 Einzelschicksalen zu tun haben. 885 Menschen, die zum Teil unangekündigt abgeholt werden, um außer Landes gebracht zu werden. Die Sprache, die Sie benutzt haben, um die Schicksale der Menschen zu be-

schreiben, hat mich dann doch etwas irritiert zurückgelassen.

Präsident Ralf Wieland:

Moment mal, Herr Kollege Reinhardt! – Herr Senator Heilmann! Das geht so nicht. Er spricht zu dem Senator, der soeben die Große Anfrage beantwortet hat!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Herr Henkel! Sie haben Begriffe benutzt, die alle korrekt sind. Sie halten sich an die Begriffe, die Sie in Ihren Gesetzesbüchern, Ihren Unterlagen, Ihren Vorlagen und in Ihren Wörterbüchern alle wiederfinden, insofern haben Sie an der Stelle nichts falsch gemacht. Ich weise aber trotzdem darauf hin, dass die Schicksale dieser Menschen, die außer Landes gebracht werden, zum Teil eben in den frühen Morgenstunden, es vielleicht auch verdienen, dass man über sie als Menschen redet und nicht, als wären Sie Buchstaben innerhalb einer bürokratischen Buchstabensuppe!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –

Beifall von Canan Bayram (GRÜNE)]

Statt von Abschiebungen haben Sie beispielsweise von Rückführungen gesprochen. Rückführung ist für mich ein starker Euphemismus, um zu beschreiben, was dort mit den Menschen passiert. Sie haben von einer freiwilligen Rückkehr gesprochen, als wäre das der Normalzustand. Sie haben von Selbstgestaltung gesprochen – es leuchtet mir trotz Hochschulabschluss kaum ein, was Sie damit konkret meinen. Diese Begrifflichkeiten werden in der Sache den Menschen kaum gerecht. Das wollte ich an dieser Stelle einmal betonen.

Nun haben wir tatsächlich einige Fragen gestellt, die nicht hinreichend beantwortet wurden. Wir haben konkret gefragt, wann welche weiteren Termine geplant sind. Dazu haben Sie nichts Ausreichendes gesagt. Wir haben nach einigen Schicksalen und der Informationspolitik gefragt – auch da waren die Antworten nicht zufriedenstellend. Das Interessanteste ist aber, dass Sie gesagt haben, es habe einen Politikwechsel gegeben. Das haben Sie zugegeben. Es gibt jetzt eine verstärkte Praxis der Sammelabschiebung, die auch in Zukunft durchgeführt werden soll. Das ist natürlich etwas, von dem ich sage: Schön, dass wir davon gehört haben –, aber beruhigen tut mich das in keiner Weise. Welche Notwendigkeit gab es für Sie für diesen Politikwechsel? Wie können wir es schaffen, diese Sammelabschiebungen in Zukunft nicht mehr von Berlin aus durchzuführen?

Sie haben uns Informationen zu Familientrennungen gegeben und gesagt, eine Mutter mit zwei Kindern sei

(Fabio Reinhardt)

von ihrem Ehemann getrennt worden – den Informationen zufolge, die Ihnen vorliegen, wie Sie sagten. Uns liegen andere Informationen vor. Wir gehen davon aus, dass es eine erheblich größere Anzahl von Familientrennungen in den letzten Monaten gegeben hat.

Ich weise noch einmal darauf hin, dass hier, wie Sie es ja auch beschrieben haben, ein unglaublicher Aufwand betrieben wird, um die Flugzeuge mit Menschen vollzupacken, dass eine große Anzahl an Mitarbeitern dafür eingesetzt wird. Die Frage, die Sie sich vielleicht als Chef der Bürokratie in Berlin stellen sollten, ist, ob dieser Aufwand gerechtfertigt ist, unabhängig von den humanitären Aspekten.

Bevor ich schließe, mache ich noch einen kleinen Exkurs. Seitens der Unionsfraktion wird ja sehr häufig auf den Rechtsstaat verwiesen. Sie, Herr Henkel, haben deutlich gemacht, dass Sie sich auf rechtsstaatlicher Grundlage bewegen. Dieser Begriff sollte aber deutlich machen, dass er für alle Menschen gilt, nicht nur beispielsweise für die Deutschen, sondern auch für die Schwachen und die Hilfsbedürftigen unter uns, für die Asylsuchenden, die sich an uns wenden und auf die Hilfe und Unterstützung in Berlin bauen. Uns steht es nicht an zu entscheiden, dass der Rechtsstaat für einige mehr als für andere gelten soll. Ich plädiere daher noch einmal dafür, dass Sie diese Sammelabschiebungen in Zukunft nicht weiter durchführen, dass der von Ihnen beschriebene Politik- und Kurswechsel, der offensichtlich stattgefunden hat, zurückgenommen wird und wir dieses Instrument in Zukunft von Berlin aus nicht mehr einsetzen. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion folgt jetzt Herr Kollege Zimmermann. – Bitte schön!

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben mit der Beantwortung der Großen Anfrage durch den Senator auf alle Ihre Fragen, Herr Reinhardt, eine Antwort gehört. Der Senator hat aus Respekt vor dem Parlament jede einzelne Frage im Detail beantwortet. Es hat uns zu Erkenntnissen geführt, wie wir mit dem von Ihnen aufgetragenen Thema Sammelabschiebung umgehen, wie das Verfahren des Senats aussieht. Ich stelle fest, dass ich in diesem Bereich keine, wie Sie behaupten, Abschreckungspolitik oder inhumane Praxis oder Ähnliches erkennen kann, sondern eine rechtsstaatliche und sensible Verfahrensweise. Und so, glaube ich, wird der Senat auch weiter agieren.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Was Sie alles aufgeschrieben haben, Herr Reinhardt, in Ihrer sogenannten Großen Anfrage, rechtfertigt im Grunde das ganze Instrument der Großen Anfrage gar nicht, denn Sie haben sich offenbar gesagt: Viele Fragen, großer Umfang gleich Große Anfrage. – Aber in Wahrheit ist das, was Sie abgefragt haben, bestenfalls Inhalt einer Kleinen Anfrage. Es sind Informationsabfragen, welche Fluglinien gebraucht wurden, welche Verwaltungsvorschriften einschlägig sind.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Ist das jetzt wieder der Versuch, sich inhaltlich nicht äußern zu müssen?]

Ehrlich mal, Sie können einen Teil davon auch wirklich selber googeln. Dazu braucht man sich nicht so lange hiermit zu befassen. Andere Fragen sind relevant, völlig richtig, darauf ist der Senator eingegangen. Deswegen, glaube ich, ist der Inhalt abgearbeitet.

Sie haben leider ein wenig eine Chance vertan, denn wir müssen natürlich über Flüchtlingspolitik reden, wir müssen über die Fragen des Einwanderungskontinents EU reden, wir müssen über die Frage von Verteilung innerhalb der EU reden, wir müssen über eine finanzielle Lastenverteilung reden. All diese Fragen sind relevant.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Dann fang doch mal an!]

Das hätte man tatsächlich auch aufrufen können. Das ist nicht alles etwas, was man in Berlin lösen kann. Da müssen wir auch darüber hinaus diskutieren. Aber Sie beschäftigen sich hier sehr kleinteilig mit der Frage einzelner Fluglinien und welche Flugbegleitung dabei war. Das ist ein bisschen daneben.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Uns interessieren die entscheidenden Fragen des Abschiebungsgewahrsams natürlich auch. Zu denen sind Sie gar nicht gekommen. Das sind natürlich die Fragen eines vernünftigen neuen Standorts des Abschiebungsgewahrsams, einer zeitgemäßen Unterbringung von Abschiebungshäftlingen, die übrigens viel weniger geworden sind. Die Zahl ist deutlich gesunken, auch die Dauer des Aufenthalts im Abschiebungsgewahrsam ist dramatisch gesunken. Wir haben hier deutlich weniger Fälle als noch etwa vor zehn Jahren. Das relativiert diese Sache auch. Aber darüber müssen wir natürlich reden, wie wir am Ende zu einer vernünftigen, zeitgemäßen, humanen Unterbringung kommen. Das haben Sie hier nicht getan. Ich weiß aber, dass Sie dieses Ziel genauso verfolgen. Deswegen müssen wir uns da auch nicht auseinanderdividieren.

Präsident Ralf Wieland:

Kollege Zimmermann! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Reinhardt?

Frank Zimmermann (SPD):

Bitte schön!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Herr Kollege Zimmermann! Ich habe Verständnis dafür, dass Sie einzelne Fragen als unbedeutend empfinden. Ich bin mir sicher, wir haben auch Rechtschreibfehler eingebaut. Das sind alles Kritikpunkte, die ich durchaus als valide ansehe. Ich finde aber die wichtigste Frage, die wir aufgeworfen haben, die ja auch vom Senator eindeutig beantwortet wurde, nämlich dass in den letzten Monaten ein Kurswechsel stattgefunden hat, dass es hier vermehrt zu Sammelabschiebungen kommt, verdient doch auch, dass das als Aspekt in Ihrer Rede vorkommt, und da würde mich doch deutlich interessieren, was Sie dazu zu sagen haben, gerade da es ja unter der früheren rot-roten Koalition eben nicht üblich war, diese massiven morgendlichen Sammelabschiebungen durchzuführen.

Frank Zimmermann (SPD):

Da waren Sie jetzt etwas ungeduldig, Herr Reinhardt! Ich bin ja am Beginn der Rede. Ich weiß gar nicht, wie viel Zeit ich habe, aber natürlich gehe ich auf diesen Vorwurf, den Sie zu Unrecht erheben, ein. Ich will aber vorher feststellen, dass all die Fragen zu den Einzelfällen, zu den Dienstanweisungen, zu dem Begleitpersonal, zu den Kosten usw. beantwortet sind und dass allein Ihre Frage 18 zu den Direktabschiebungen tatsächlich über dieses bloße Informationsinteresse hinausgeht und man darüber reden muss. Der Senator hat dazu einiges gesagt. Wir gehen weiter davon aus, dass diese Grundsätze des Verfahrens eingehalten werden. Wir haben Ausweisungen, wenn es denn nötig ist. Dann haben wir die Androhung der Abschiebung. Und dann haben wir die Vollziehung der Abschiebung. Und dieses reguläre Verfahren ist aus unserer Sicht der Grundsatz. Ich gehe davon aus, dass dieses Verfahren die Regel ist und Direktabschiebungen begründete Ausnahmen sind, wenn sie denn nötig sind. Das, glaube ich, ist auch aus der Stellungnahme des Senators herauszuhören. Wir gehen jedenfalls davon aus, dass diese Praxis so beibehalten wird und dass man von einem Politikwechsel oder einem Richtungswechsel der Ausländerbehörde hier nicht sprechen kann. Wir sehen hierfür jedenfalls keine Anhaltspunkte.

[Beifall von Dr. Robbin Juhnke (CDU)]

Uns geht es darum, dass wir eine humane Asyl- und Flüchtlingspolitik und eine rechtsstaatliche Abschiebungspraxis üben, wenn eine Abschiebung erforderlich ist. Da – wie gesagt – die Zahl der Rückführungen geringer geworden ist und auch nach unserer gemeinsamen Auffassung Abschiebungen immer das letzte Mittel sind, um eine Ausreisepflicht durchzusetzen, sehen wir hier keinen Anlass für Kassandrarufer. Wir werden gemeinsam in Senat und Regierungsfraktion für eine Fortsetzung dieser rechtsstaatlichen Praxis sorgen.

Nach wie vor geht der Senat sensibel mit diesem Thema um. Wir halten z. B. auch an einer weiteren Modernisierung und Sensibilisierung der Ausländerbehörde fest. Es gibt da nach wie vor auch immer noch einen Modernisierungsbedarf. Das erkennen wir an. Das ist ein Prozess. Der ist vor Jahren eingeleitet worden. Den werden wir auch nicht umkehren.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Machen wollt ihr es auch nicht!]

Wir werden weiter darauf achten, dass in all diesen Fragen verhältnismäßig und sensibel agiert wird. Und darauf können Sie sich verlassen, dass wir als Fraktion mit darauf achten. Wir gehen aber schwer davon aus, dass diese Fragen schon im Senat vernünftig geklärt werden.

Also, Herr Reinhardt, Herr Höfinghoff, lassen Sie uns über die Flüchtlingspolitik und über die grundsätzlichen Fragen reden und über Lösungen, die nicht allein in Berlin gefunden werden können, sondern wo Bund und EU mitwirken müssen, reden und diskutieren und uns einer humanen und vernünftigen Flüchtlingspolitik damit nähern! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Fabio Reinhardt (PIRATEN): Meine Frage haben Sie jetzt gar nicht beantwortet!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Bayram, bitte schön!

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Tatsächlich kann man gerade auch, wo wir aktuell die Debatte über die GO-Reform haben, sich fragen, so wie der Kollege Zimmermann die Frage hier aufgeworfen hat, ob das das optimale Instrument ist, um an die Fragestellung heranzugehen. Aber ich denke, es gehört auch zum Respekt in diesem Hause, dass man die Wahl der Instrumente respektiert, die der Kollege Reinhardt hier gewählt hat.

Kann man überhaupt das Thema Abschiebung isoliert diskutieren von dem Weg, der dahin führt? Denn die Abschiebung ist das Ende des Aufenthaltsverfahrens, ist das Ende eines Asylverfahrens, das eben nicht erfolgreich abgeschlossen wird, sondern letztlich gescheitert ist. Und tatsächlich ist es auch ganz unterschiedlich, wie der Weg war. Der eine war vielleicht gut beraten, auch gut vertreten, hatte gute Voraussetzungen und ist dennoch gescheitert. Der andere hat vielleicht unseren Rechtsstaat und auch unsere Einzelfallgerechtigkeit gar nicht voll tatsächlich erleben können und ist dann gescheitert. Das führt zu Härten. Jede Abschiebung ist eine Härte für den davon betroffenen Menschen, ist ein Schicksal, ist auch ein Scheitern seines Lebens. Und das ist – ich kenne es aus

(Canan Bayram)

meiner beruflichen Tätigkeit – schlimm für die Menschen. Schon die Drohung der Abschiebung ist tatsächlich für viele eine große Belastung. Viele sind auch suizidgefährdet, sobald sie davon erfahren, dass ihr Aufenthalt beendet ist.

Tatsächlich müssen wir uns die Frage stellen – insoweit bin ich dankbar, dass wir heute dieses Thema in der Form auch behandeln –: Wenn es schon für die Menschen so eine Härte ist und wenn es schon eben einen Endpunkt darstellt von einem Weg, auch einem Leben in Deutschland, das man sich erhofft hat und das sich so nicht realisiert, muss man dann tatsächlich die Menschen in so einen Sammelflieger setzen, muss man die tatsächlich ohne jede Vorwarnung aus ihrem Leben herausholen? Und was heißt das dann insgesamt für die Gesellschaft? Diese Dinge sollten wir betrachten.

Tatsächlich ist es eben so, dass die Sammelabschiebung für die Behörde ein Weg ist, das Ganze in einer Form durchzuführen, dass möglichst wenig Widerstand ist. Für den davon Betroffenen ist es aber eine besondere Situation, weil die ganze Gruppe letztlich auch durch diese Direktabholung aus der Lebenssituation, aus der Schule, aus dem Lager, in dem sie untergebracht sind,

[Zuruf von der CDU: Es gibt keine Lager!]

eben keine Gelegenheit bietet, dass man sich vorbereitet auf das, was auf einen zukommt.

Sie werden sich nicht wundern – Sie kennen mich ja schon ein paar Tage –, dass ich prinzipiell die Abschiebungen ablehne. Mir ist auch bewusst, dass es dafür eine gesetzliche Grundlage gibt und dass es eine Mehrheit in der Gesellschaft gibt, die diese gesetzlichen Grundlagen letztlich auf den Weg gebracht hat. Aber dennoch will ich ausführen, dass meines Erachtens jede Abschiebung, egal ob Sammel-, Direkt- oder Normalabschiebung, überflüssig, ja falsch ist. Gerade in einem Einwanderungsland, das wir sind und das wir realisieren sollten, sollten wir uns so etwas nicht mehr leisten.

Und tatsächlich muss ich jetzt doch kurz erwähnen, dass im Verhältnis zu anderen Bundesländern die Berliner Praxis eine spezielle ist, und da kann man ruhig erwähnen, dass die Vorgaben zehn Jahre von Rot-Rot gemacht wurden. Inwieweit der Senator sie tatsächlich gravierend geändert hat, das können wir weiter beobachten. Die Häufung der Sammelabschiebungen gibt dafür einige Indizien. Sein Vortrag hier, dass er grundsätzlich aber das verabredete Verfahren weiter einhalten will, spricht eher dagegen. Ich denke, das müssen wir uns noch eine ganze Zeit anhören. Ich denke, wir sollten aber auch zur Kenntnis nehmen, dass er sich an den Beschluss von vor einigen Jahren gebunden fühlt und an sich gewillt ist, dieses Verfahren weiterzubetreiben. Das sind Dinge, die wir uns anschauen müssten.

Ich will nur auch noch mal darüber reden, was es eigentlich auch für die Bereiche bedeutet, in denen die Menschen leben und aus denen sie gerissen und letztlich in ein anderes Land verbracht werden. Wir haben immer wieder beim Runden Tisch „Ausländische Gefangene“ die Situation, dass kurz vor einer Abschiebung gerade in den Jugendeinrichtungen eine große Unruhe ist. Da sind Menschen, die haben ihr ganzes Leben hier verbracht. Und dann gab es mal ein Versäumnis oder mal eine schlechte Beratung, und dann sind sie in diese Situation versetzt, dass sie von einem auf den anderen Tag aus einer vertrauten Situation in einem Land, das sie vielleicht selbstverständlich sogar als ihre Heimat gesehen haben, in ein Land kommen, dessen Sprache sie häufig nicht können, dessen Lebensumstände sie nicht kennen und wo sie von Null anfangen müssen. Alles, was sie hier haben, ihr Hab und Gut, ihr soziales Netzwerk, ihre Freundschaften, vielleicht auch manche Liebe, müssen sie hier aufgeben. So massiv geht dieser Eingriff in das Leben hinein.

Und ich will Ihnen noch eine andere Gruppe besonders darstellen, weil ich davon ausgehe, dass nicht jeder von Ihnen tagtäglich mit der Thematik zu tun hat, das sind die Menschen, die in den Flüchtlingsunterkünften leben. Das ist die Gruppe, die auch hauptsächlich von Sammelabschiebungen betroffen ist, und das ist eine Gruppe, die eigentlich ein Asylverfahren hier durchläuft, was vom ersten bis zum letzten Tag unwürdig ist. Das ist die Gruppe, die schon im Landesamt für Gesundheit und Soziales aussortiert wird, nach dem Motto: Deren Asylverfahren werden eh nicht erfolgreich sein, dann bringen wir sie mal in einer vertragsfreien Unterkunft unter, wo die Mindeststandards nicht gelten. So fängt das an. Dann ist es so, dass diese Menschen die wenigste Unterstützung erhalten.

Und dann ist es eben so, dass diese Menschen nach einem Weg, der meist auch gar nicht so sehr lang ist, weil sie häufig auch nicht über die Mittel verfügen, sich den Beistand zu holen, den man für ein rechtsstaatliches Verfahren braucht, dann relativ schnell in diesen Abschiebefluggzeugen landen, wo wirklich nur Flüchtlinge drinsitzen, und ein Bild von Deutschland haben, das hässlich und für sie grausam ist. Da sollten wir uns wirklich fragen: Ist unsere Gesetzgebung in dem Bereich noch zeitgemäß? Wollen wir das wirklich so fortsetzen, oder müssen wir nicht – ich nenne auch die Gruppen – für die Menschen aus Bosnien, aus Serbien und aus anderen Ländern Lösungen finden, und zwar nicht nur einen Winterabschiebestopp, sondern tatsächliche Lösungen? Damit kommen wir zu unseren grundsätzlichen Fragestellungen: Ist unsere Asylgesetzgebung, ist unser Flüchtlingsrecht eigentlich noch zeitgemäß? – Ich meine nein. Auch wenn mir bewusst ist, dass das Bundesgesetz sind, müssen wir uns darüber auch noch mal unterhalten.

(Canan Bayram)

Dann will ich noch eine andere Gruppe erwähnen, die hier noch nicht so thematisiert wurde, die aber von Direktabschiebungen betroffen ist. Das sind die Menschen, die ihren Bescheid bekommen, in dem drinsteht, dass sie hier nicht bleiben dürfen, und in dem sie einen konkreten Termin bekommen, zu dem sie das Land verlassen müssen. Diese Menschen geraten nicht nur in Panik, sondern in Depressionen und versuchen, sich nicht mehr in den Bereichen aufzuhalten, wo sie gefunden werden könnten. Das führt teilweise zu schrecklichen Situationen, sodass diese Menschen auch gar keine Hilfe mehr bekommen können.

Nach alledem bleibt für mich zusammenzufassen: Abschiebung ist immer Mist. Für die Menschen ist es immer ein hartes Los. Keiner kann sich das vorstellen, dass er das tatsächlich durchleben wird. Bis zum letzten Moment hoffen die Menschen. Ich habe auch mit Menschen gesprochen, die teilweise zu einem Abschiebetermin gebracht wurden, wo dann eine Situation war, dass der Pilot nicht fliegen wollte oder dass ein anderes Hindernis da war. Das hat dann dazu geführt, dass sie wieder zurückkommen, wieder neue Hoffnung schöpfen und dann letztlich im nächsten Schritt doch abgeschoben werden.

Klar, Kollege Reinhardt, wir müssen darauf achten, dass der Senator hier nicht seine eigene Politik in dem Sinne betreibt, dass er zu einem Hardliner wird, aber wir müssen eben auch grundsätzlich schauen: Wie können wir die Situation ändern, dass wir sowohl im Asylverfahren als auch im Aufenthaltsverfahren den Menschen die Unterstützung geben und die dafür zuständigen Gesetze so ändern, dass Menschen möglichst gar nicht abgeschoben werden? – So weit mein Beitrag dazu!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Dr. Juhnke das Wort. – Bitte schön!

[Zurufe]

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich freue mich ja immer über Vorschusslorbeeren. Ich glaube, ich werde Sie auch grundsätzlich mit den Ausführungen, die ich jetzt von mir zu geben habe, nicht überraschen, weil sich an der grundlegenden Situation nicht viel geändert hat.

Wir haben verschiedene Motive, warum Menschen zu uns nach Berlin kommen. Wir haben insbesondere die Lage in Tschetschenien. Wir haben Bürgerkriege, insbesondere in Nordafrika, in arabischen Ländern. Wir haben ein wirtschaftliches Gefälle innerhalb Europas. Dabei

muss man immer wieder an die Grundlagen des Asylrechts erinnern, denn diese Diskussion geht immer ein bisschen davon weg und will das alles gar nicht zur Kenntnis nehmen, was eigentlich damals in dem Artikel des Grundgesetzes, der das regelt, vereinbart, und zwar der politisch Verfolgten das Recht auf Asyl einräumt. Ich bin stolz, dass es so ein Recht in unserem Land gibt. Dieses Asylrecht wurde auch entwickelt und geschaffen – übrigens ohne die Piraten und ohne die Grünen und ohne die Linken, die in den vergangenen Jahrzehnten vor allen Dingen damit beschäftigt waren, sich nicht um die Frage des Zuzugs zu kümmern, sondern um Auswanderung zu verhindern, durch den Bau einer Mauer – aber das nur am Rande.

[Unruhe]

Der tatsächliche Flüchtlingsstatus ist aber auch an Voraussetzungen gebunden. Da haben wir § 60 Ausländergesetz, der das regelt. Und da lesen wir, dass wirtschaftlich schwierige Lebensbedingungen oder Einschränkungen in der Entfaltung der Persönlichkeit nicht dazu gehören. Auch der Koalitionsvertrag im Bund regelt nichts anderes dazu, und es ist auch keine Ausweitung geplant. Das muss man dann auch immer wieder wiederholen, wenn man sich über die Grundsatzfrage unterhält und dann immer hört, das müsste man irgendwie anders regeln. Diese Gesetze gelten, Frau Bayram. Das ist so, und das haben Sie auch festgestellt.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir stellen auch fest, dass die Gesamtschutzquote, also die Quote derjenigen, die tatsächlich der Gefahr einer Verfolgung unterliegen, in Deutschland unter 20 Prozent liegt, also im gesamten Schnitt der Bundesländer.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Wo haben Sie das jetzt wieder her?]

Das heißt, dass der überwiegende Teil derjenigen, die sich auf dieses Recht berufen, und nun auch mit vermutlich stark steigender Tendenz, darauf keinen Anspruch haben, und das gilt insbesondere für die stark zureisenden Gruppen aus Serbien und Mazedonien, wo die Anerkennungsquote praktisch bei null liegt. Auch der Koalitionsvertrag im Bund hat das geregelt und hat jetzt diese Länder als sichere Drittstaaten angesehen. Ich glaube, das ist eine ganz deutliche Aussage, die Bände spricht und auch die richtige Konsequenz ist.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Völlig ahnungslos!]

Mit anderen Worten hat praktisch niemand, der sich von diesen Personen auf das Asylrecht beruft, dafür eine Berechtigung. Deswegen steht dann in der Folge zwangsläufig und auch notwendigerweise die Abschiebung. Davor steht ein mitunter langes Verfahren, in dem den Antragstellern falsche Hoffnungen gemacht werden, das auch einen langen Behördenweg mit sich bringt, das auch hohe Kosten für die Gesellschaft verursacht. Die einzigen, die davon profitieren, sind Schlepperorganisationen oder Personen, die dann diese aussichtslosen Verfahren

(Dr. Robbin Juhnke)

noch begleiten. Diejenigen, die wirklich Anspruch auf Asyl haben, haben dann im Übrigen das Nachsehen, weil ihre Verfahren entsprechend länger dauern.

[Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Ich wiederhole es: Das Asylrecht ist kein Instrument der Einwanderungspolitik, und das Asylrecht ist auch kein Instrument der Entwicklungspolitik. Deshalb muss es auch Ziel einer den bestehenden Gesetzen und dem Wohl der Bundesrepublik Deutschland verpflichteten Politik sein, den Flüchtlingszuzug nach Deutschland auf das humanitär berechnete Maß zu beschränken.

Was Berlin in dem Zusammenhang tun kann, ist Folgendes: Erstens nicht nachlassen im Bemühen um ausreichende und adäquate Unterbringungsmöglichkeiten! Zweitens die Voraussetzungen dafür schaffen, dass die Asylverfahren möglichst schnell und rechtssicher zum Abschluss geführt werden können! Drittens – und das gehört dann auch genauso dazu – nach Abschluss der Verfahren eine schnelle Erfüllung der Abschiebungsverpflichtung durchsetzen! – Wir wissen, dass die Abschiebung nur die Ultima Ratio ist, und davor steht ja ein langes Verfahren mit Möglichkeiten, Rechtsmittel einzulegen, mit Beratung durch eine Vielzahl von Stellen und Organisationen und mit Betreuung und Unterstützung durch Seelsorger und viele andere mehr, und zum Schluss gibt es auch der Härtefallkommission. Ich glaube, das ist ein Verfahren, das an Rechtssicherheit und Abwägungsqualität weltweit seinesgleichen sucht.

Einigen wenigen reicht das noch nicht, und sie versuchen dann, sich trotzdem der Ausreisepflicht zu entziehen. Wir haben es gehört: In jedem Fall werden die Betroffenen vor der Rückführung auf die vollziehbare Ausreisepflicht hingewiesen, und sie werden auch ausdrücklich darauf hingewiesen, dass jederzeit mit einer Abschiebung zu rechnen ist. Also ist die Abschiebung keine Überraschung und auch keine unmenschliche Behandlung, sondern sie ist denjenigen bekannt. Natürlich hat diese Abschiebung eine gewisse Signalwirkung, und eine Signalwirkung ist auch erwünscht, weil sie verhindert, dass Menschen ohne Aussicht auf Erfolg hier bei uns um Asyl nachsuchen und diesen ganzen Prozess wieder anleiern, und weil sie verhindert, dass falsche Hoffnungen geweckt werden, wie Sie das in der Opposition immer unverantwortlich tun. Hier geht es nicht um „erwünscht“ oder „unerwünscht“ in Bezug auf die Personen, sondern um die gleichbehandelnde Anwendung von demokratisch zustande gekommenen Gesetzen.

Natürlich ist mir klar, dass es den Kritikern vor allem auch darum geht, die Einreisebeschränkungen vollständig aufzuheben und somit auch eine Einwanderung allein aus wirtschaftlichen Gründen zuzulassen. Das ist aber nicht im Sinne der Stadt Berlin oder der Bundesrepublik Deutschland. Daher wird es auch in Zukunft eine zwangsweise Vollziehung der Ausreisepflicht geben müssen, und zwar auch in den Bundesländern –

das sei hier noch einmal unterstrichen –, wo die Grünen regieren und wo die Linkspartei regiert, auch wenn das Gott sei Dank die Ausnahme ist.

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Die CDU-Regierungen werden ja auch weniger!]

Hören Sie deshalb mit diesem Pharisäertum auf, und sparen Sie sich das Pathos für die Parteimitglieder, die das vielleicht glauben! Aber auch in den Bundesländern, wo Sie Verantwortung tragen, wird so etwas gemacht.

Es steht fest, dass in Berlin bei Abschiebungen nicht schutzbedürftiger Personen alle Bestimmungen rechtstreu befolgt und die Anforderungen, die das Grundgesetz stellt, eins zu eins umgesetzt werden. Darum hat es im Übrigen auch unter Senator Henkel keine Veränderungen und keinen Kurswechsel gegeben, und bei dieser Umsetzung soll es auch bleiben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Juhnke! – Für die Fraktion Die Linke erteile ich jetzt das Wort dem Kollegen Taş.

[Zurufe]

Sie werden lachen: Er hat das Recht, zwei Mal zu sprechen.

Hakan Taş (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Na, mal sehen, ob ich Sie heute überraschen kann! – Herr Juhnke! Sie haben uns tatsächlich auch heute nicht überrascht. Wir haben durch die Antworten auf die Große Anfrage der Piratenfraktion heute bestätigt bekommen, dass der Senat schleichend seinen Umgang mit Asylsuchenden Flüchtlingen verschärft. Der Senator sagt, dass die Zahl der durchgeführten Abschiebungen im Vergleich zu den freiwilligen Ausreisen beinahe verschwindend gering ist. Gleichzeitig bestätigt er, dass 885 Menschen abgeschoben worden sind. Früher wurden in Berlin in den Wintermonaten keine Abschiebungen vorgenommen, bis im letzten Winter ein Politikwechsel vollzogen wurde. Ende 2012 hat die Berliner Ausländerbehörde entgegen den Gepflogenheiten der Vorjahre Abschiebungen nach Serbien vorgenommen.

Herr Zimmermann! Lange Zeit gab es in Berlin keine Direktabschiebungen, d. h. unangekündigte Abholungen aus dem Wohnheim durch die Polizei. Seit Kurzem werden wieder Direktabschiebungen vorgenommen, so berichten zumindest Rechtsanwältinnen und -anwälte. Welche Erwägungen haben den Senat von Berlin tatsächlich veranlasst, diesen Politikwechsel vorzunehmen? Um nicht missverstanden zu werden: Aus unserer Sicht kann

(Hakan Taş)

es keine wie auch immer geartete Begründung für dieses Vorgehen geben.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

Wir würden aber trotzdem gern wissen, was den Senat bewogen hat, nunmehr so menschenverachtend vorzugehen. Es gibt Aussagen von Anwältinnen und Anwälten, von Betreuungsorganisationen und anderen Helfern über diese Aktionen. Wir wollen vom Berliner Senat – was er heute nicht gemacht hat – detaillierte Informationen über diese Nacht- und Nebelaktionen. Anwältinnen und Anwälte berichten auch, dass sogar Personen, die eine – in Anführungszeichen – freiwillige Ausreise zugesagt haben, von diesen Aktionen betroffen gewesen sind. Nach den vorliegenden Informationen ist diese Praxis für manche auch ein einträgliches Geschäft, falls es zutreffen sollte, dass private Sicherheitsfirmen und medizinisches Begleitpersonal von privaten Institutionen eingesetzt werden. Hinzu kommen noch die Reisebüros und die Fluggesellschaften. Interessant wäre es, zu erfahren, durch wen und unter welchen Kriterien die Auftragsvergabe in diesen Fällen erfolgte.

Da Sie viele Fragen offengelassen haben, Herr Senator, und aktuell telefonieren: Wir hätten gern gewusst, auf welcher Rechtsgrundlage solche Sammelabschiebungen stattgefunden haben oder stattfinden. Insbesondere interessiert uns natürlich die Begründung für ein solches Vorgehen. Damit auch hier kein Missverständnis aufkommt: Aus unserer Sicht kann es keine wie auch immer geartete Begründung für diese Sammelabschiebungen aus Berlin bei Nacht und Nebel geben. Wie wir von Ihnen heute gehört haben, soll damit vermieden werden, dass die infrage kommenden Personen untertauchen. Falls dies tatsächlich eine Begründung sein sollte, Herr Henkel, wäre sie in Erwägung der negativen Folgen für andere Personen nicht zu rechtfertigen.

Lieber Herr Zimmermann! Die Menschen, um die es hier geht, suchen Schutz in unserem Land. Sie sind vor politischen Repressalien, vor ethnischer, rassistischer Diskriminierung und Ähnlichem geflohen. Sie haben eine schwierige und traumatische Vorgeschichte, von der sie sich wahrscheinlich, falls dies überhaupt möglich ist, noch nicht erholt haben. Teil ihrer Verfolgung und Diskriminierung in ihren Heimatländern waren auch polizeiliche Nacht- und Nebelaktionen, wo ihre Unterkünfte überfallen wurden, um vermeintliche Straftäter zu fassen. Unabhängig davon, ob ihre Abschiebungen in ihre Herkunftsstaaten, wo sich die Verhältnisse höchstwahrscheinlich nicht gebessert haben – Beispiel Serbien – überhaupt zulässig ist, wird ihnen durch diese Nacht- und Nebelaktionen weiterer seelischer Schaden zugefügt.

Dass sich die Verhältnisse in vielen dieser Herkunftsländer nicht gebessert haben und die Diskriminierung dort fort dauert, habe ich bereits erwähnt. Hinzu kommt, dass ihnen nach ihrer Rückkehr auf dem Wege einer Abschie-

bung weitere Repressalien drohen. Ihnen wird dann vorgeworfen, dass Ansehen ihres Landes beschmutzt zu haben. Deshalb möchten wir wissen, wie sich der Senat im Vorfeld konkret darüber informiert, was diese Menschen nach ihrer Rückkehr tatsächlich in den jeweiligen Heimatländern erwartet, welche Unterstützungsangebote hinsichtlich der Unterbringung, welche finanziellen Beihilfen und Gesundheitsversorgung und welche Hilfen bei der behördlichen Registrierung sie erhalten und – wie bereits erwähnt – ob sie weiteren, zusätzlichen Repressalien unterworfen werden. Diese Menschen in Länder zurückzuführen, wo sie die erwähnten Lebensbedingungen erwarten, wäre nicht nur inhuman, sondern auch flüchtlingsrechtlich mehr als fragwürdig.

[Beifall bei der LINKEN]

Eins sei aber hier und heute schon gesagt: Wir halten dieses Vorgehen für menschlich und politisch völlig inakzeptabel und haben auch erhebliche Zweifel, ob dieses Vorgehen durch höherrangiges Recht tatsächlich gedeckt ist. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Taş! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit hat sich die Große Anfrage für heute erledigt. Sie ist besprochen und beantwortet.

Die Tagesordnungspunkte 9 und 10 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 11:

**Einrichtung öffentlich zugänglichen
Liegenchaftskatasters**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 16. Oktober 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. November 2013

Drucksache [17/1309](#)

zum Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/0337](#)

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Zum Antrag Drucksache 17/0337 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen Grüne, Linke und Piraten die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Piraten, Grüne und die Linken. Wer ist dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Fragmente
der Fraktionen!]

Letzteres war die Mehrheit.

[Joachim Esser (GRÜNE): Glaube ich nicht!]

(Vizepräsident Andreas Gram)

Damit ist der Antrag abgelehnt.

Die Tagesordnungspunkte 12 bis 14 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 15 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter 4.4.

Jetzt rufe ich auf

lfd. Nr. 16:

Rückkauf der Veolia-Anteile an den Berliner Wasserbetrieben muss zu realen Verbesserungen führen

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. November 2013
Drucksache [17/1335](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion auf Annahme einer Entschließung
Drucksache [17/1242](#)

Dieser Antrag soll heute vertagt werden. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 17 und 18 waren bereits Priorität der Fraktion der SPD unter Nr. 4.2. Tagesordnungspunkt 19 ist auf der Konsensliste vermerkt.

Der Tagesordnungspunkt

lfd. Nr. 20:

Stellenkürzungen in der Schulsozialarbeit sofort zurücknehmen!

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. November 2013
Drucksache [17/1345](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion
Drucksache [17/1277 Neu](#)

steht eigentlich auch auf der Konsensliste. Allerdings zieht die Oppositionsfraktion den Antrag Drucksache 17/1277 neu nunmehr zurück, sodass die Beschlussempfehlung des Hauptausschusses Drucksache 12/1345 damit gegenstandslos geworden ist.

Den Tagesordnungspunkt 21 hatten wir auch auf der Konsensliste.

Also rufe ich jetzt auf

lfd. Nr. 22:

Ein Energiepakt für Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 6. November 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. November 2013
Drucksache [17/1350](#)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0700](#)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 24:

Berlin muss die Nutzung von Windenergie ermöglichen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 6. November 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. November 2013
Drucksache [17/1352](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1029](#)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 25:

Mehr Solaranlagen auf Berliner Dächern ermöglichen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 6. November 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. November 2013
Drucksache [17/1353](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1030](#)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 26:

Bei Übernahme des Berliner Stromnetzes Rechte der Arbeitnehmer/-innen sichern

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. November 2013
Drucksache [17/1354](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1196](#)

Aufgrund der Tatsache, dass wir hier so viele Thematiken zusammengefasst haben, haben wir uns im Ältestenrat darauf verständigt, dass den Fraktionen eine Redezeit von jeweils großzügigen fünf Minuten zusteht. Was großzügig ist, bestimme dann ich.

[Heiterkeit]

Für die Piratenfraktion hat der Kollege Mayer jetzt das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Pavel Mayer (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich glaube, ich werde die großzügigen fünf Minuten doch nicht ausschöpfen, weil wir die Anträge sowohl bereits im Plenum als auch in den Ausschüssen verhandelt haben. Insofern möchte ich eher

(Pavel Mayer)

etwas zusammenfassend argumentieren. Das Lustige an den vier Anträgen, über die wir jetzt reden, ist aber, dass die Piratenfraktion die einzige Fraktion ist, die allen vier Anträgen wirklich zugestimmt hat.

Ich komme zunächst zu unserem Antrag, dem Energiepakt zwischen Berlin und Brandenburg. Es war für mich vor allem ein interessantes Lehrstück zum Verhältnis zwischen Berlin und Brandenburg insgesamt, das mich insgesamt zwar als nicht mehr ganz frischer Parlamentsneuling, aber doch in Bezug auf das Länderverhältnis nicht so Erfahrener etwas überrascht hat. Ursprünglich sind wir – vielleicht etwas naiv – davon ausgegangen, dass es jedem einleuchten müsste, dass eine Stadt wie Berlin die Energiewende nicht allein schaffen kann. Zusammen mit Brandenburg könnte das allerdings gelingen, weil Brandenburg als Energiequelle und Berlin als Energiesenke zusammengedacht mehr Sinn ergeben und mehr Optionen haben und mehr hätten tun können.

Ich musste dann allerdings zur Kenntnis nehmen, dass – neutral gesagt – die Interessen von Berlin und von Brandenburg besonders im Bereich Energie alles andere als deckungsgleich zu sein scheinen. Um es neutral zu sagen, gibt es offenbar durchaus Interessenkonflikte, über die vielleicht auch nicht viel geredet wird, zumindest bislang auch nicht im Parlament. Es war für mich interessant, es einfach einmal zur Kenntnis zu nehmen, dass es dort Interessenkonflikte gibt. Aber das macht es vielleicht umso wichtiger, über diese Interessenkonflikte noch einmal zu reden. Insgesamt schien es mir um das politische Klima zwischen Berlin und Brandenburg auch nicht mehr so gut bestellt zu sein, wie es einmal war. Ich hatte das Gefühl, dass die Brandenburger die Berliner manchmal für arrogant halten, während die Berliner die Brandenburger für schwierig halten, weil sie nicht tun, was die Berliner eigentlich sagen, was sie tun sollten.

Bezüglich der Anträge der Grünen finde ich es schade, dass sich die Koalition weder dazu durchringen konnte, die geforderten Schritte zum Ausbau der Windenergie mitzugehen, noch sich für die Ideen zum Ausbau von Solarenergie auf Berliner Dächer zu begeistern. Auch wenn Sie, liebe Koalitionäre, im Detail andere Vorstellungen davon haben, wie Berlin die Rahmenbedingungen für die Produktion von Strom aus Wind und Sonne gestalten könnte, erwarte ich doch, dass Sie zeitnah Ideen und Pläne vorstellen, wie der Berliner Beitrag zur Energiewende nach Ihren Vorstellungen aussehen soll.

[Beifall bei den PIRATEN]

Derzeit ist in Berlin von einer Energiewende jedenfalls keine Spur zu finden. Das hatten wir auch schon. Der Stromverbrauch steigt. Die CO₂-Bilanz verschlechtert sich. Was derzeit in Berlin stattfindet, ist jedenfalls das Gegenteil von einer Energiewende.

Bei dem Antrag der Linken konnte sich auch dort die Koalition nicht dazu durchringen, ein klares Bekenntnis

zur Gewährleistung der Arbeitnehmerrechte bei der Übernahme des Stromnetzes durch eine landeseigene Gesellschaft abzugeben. Auch wenn es in diesem Bereich viele gesetzliche Verpflichtungen gibt, so kommt doch dem Land Berlin so etwas wie eine Vorbildrolle zu. Wir hätten uns an dieser Stelle auch gewünscht, dass mehr Mut dagewesen wäre. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit. Schönen Abend noch!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Mayer! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Buchholz das Wort. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Lieber Kollege Mayer! Vielen Dank für Ihre Ausführungen. Es geht sehr grundlegend auch um Energiepolitik bei Ihrem Antrag. Sie haben am Anfang eines zu Recht ausgeführt: Es gibt leider ziemlich deutliche Interessensgegensätze zwischen dem Bundesland Berlin und dem Bundesland Brandenburg. Wir bemühen uns alle, dies vielleicht auch teilweise schön zu reden. Auch der Regierende Bürgermeister und andere sind immer bemüht, das Bundesland Brandenburg bei energiepolitischen Entscheidungen möglichst einzubinden. Wir haben übrigens auch eine gemeinsame Landesplanung. Dort hatte ich vor Kurzem einmal wieder die Ehre, bei einer internen Sitzung mit dabei zu sein, wo wir nachgefragt haben, wie es bei der Kooperation bei der Ausweisung von Windvorranggebieten aussieht, was Brandenburg betrifft, aber auch uns betrifft, weil wir Stadtgüter in Brandenburg haben. Siehe da, an der Stelle sieht die Praxis wieder ganz kompliziert aus. Natürlich schaut jeder Landrat und jeder einzelne Kreis in Brandenburg, was für ihn das Richtige ist. Das muss gar nicht das sein, was das gesamte Land Brandenburg möchte.

Und das unterscheidet sich leider sehr, sehr oft und substanziell von einer Großstadt wie Berlin, die eine große Energiesenke ist. Wir sind ein großer Verbraucher von Energie. Das ist nicht immer deckungsgleich zu bekommen. Das ist sehr bedauerlich. Wir haben, in der Vergangenheit die alte Koalition Rot-Rot, versucht, Anläufe zu nehmen, die neue Koalition ebenfalls. Man kommt da über den Status gepflegter Diskussionen selten hinaus. Man muss das einfach feststellen. Es ist traurig, aber es ist so. Es ist etwas anderes, ob sich das Bundesland Berlin über energiepolitische Fragestellungen, gerade auch klimapolitische Fragestellungen einen Kopf macht oder das Bundesland Brandenburg, das zwar ein großes Land für erneuerbare Energien ist – wir wissen, es gibt dort eine Menge Windräder –, aber eben auch ein großer Kohlestandort ist, die Förderung von Kohle eingeschlossen. Das ist natürlich, was die Interessenlagen angeht, nicht

(Daniel Buchholz)

deckungsgleich zu bekommen mit dem, was das Bundesland Berlin oftmals will.

Darum ist Ihr Antrag – Sie haben es selbst gesagt – von der Intention her eigentlich vernünftig, aber leider mit dem, was in der Realität zwischen zwei Bundesländern machbar ist, nicht wirklich deckungsgleich zu bekommen. Er hat auch nicht die Stimmen aller Fraktionen bekommen, nicht mal aller Oppositionsfraktionen. Das ist nur einem der vielen hier zu besprechenden Anträge zuteil geworden, nämlich dem zu den Solaranlagen.

[Uwe Doering (LINKE): Der Antrag ist echt gut!]

– Dazu kommen wir noch, Kollege!

Ich komme jetzt zur Windenergie: „Berlin muss die Nutzung von Windenergie ermöglichen“. – Kollege Schäfer! Das ist völlig unstrittig. Aber schauen wir uns doch die Realität an! Wir haben darüber fachlich sehr ausführlich im Ausschuss gesprochen. Schauen Sie sich den aktuellen Stand an! Wir werden – ich könnte es jetzt als großen Erfolg verkaufen – die Windenergiekapazitäten im Bundesland Berlin in Kürze verdoppeln.

[Beifall von Nikolaus Karsten (SPD) –
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Mit den
Wachstumsraten habt ihr's ja!]

– Genau! Mit den Wachstumsraten haben wir's! Um die Uhrzeit darf ich das machen, ich darf sagen, aus einem Windrad werden zwei. Das ist eine Verdoppelung.

[Zurufe]

Aber wir sind uns auch klar darüber, dass wir die Innenstadt von Berlin nicht mit Windrädern zupflastern können.

[Zuruf von den PIRATEN: Warum denn nicht?]

– Bitte schön, den Antrag stellen Sie mal! Den können Sie ja mal bei den Piraten basisdemokratisch abstimmen lassen, wenn das irgendjemand möchte. Wir wollen das nicht.

[Zuruf von den PIRATEN]

– Wir haben gerade über Brandenburg gesprochen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Sie reagieren ja auf alles, was wir hier reinrufen!]

– Ich bin heute so frei. Freuen Sie sich doch darüber, dass ich die Basisdemokratie hochleben lasse. Ich dachte immer, das wäre etwas, was die Piraten mögen. Heute um diese Uhrzeit offensichtlich nicht mehr!

[Zurufe von den PIRATEN]

Ich will es Ihnen aber gern erklären.

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Jetzt sagt er mir, ich soll seinen Zwischenruf ignorieren. – Herr Präsident! Was sagen Sie eigentlich dazu?

Vizepräsident Andreas Gram:

Der Präsident schweigt entsetzt.

[Heiterkeit]

Nein! Ich kann nur sagen: Er hat dreimal gerufen: Reden Sie einfach weiter! – Das empfehle ich Ihnen jetzt auch.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Daniel Buchholz (SPD):

Wirklich schade! Da möchte man darauf eingehen, aber der Zurufer zieht seine Zwischenkommentare selbst zurück. Nun gut, dann nehmen wir das mal zur Kenntnis!

Also, da wird praktische Politik gemacht, wenn es um die Errichtung von Windanlagen geht. Das sind langwierige Verhandlungen, das können Sie mir glauben, zwischen den Bezirksvertretern, zwischen denen, die investieren wollen, zwischen tatsächlichen oder vermeintlichen Anwohnern und der Senatsverwaltung, soweit sie dort noch lenkend eingreifen kann. Mit Verlaub, Herr Schäfer, sagen Sie doch mal: Wo außer am äußersten Stadtrand wollen Sie denn noch Windvorranggebiete in Berlin ausweisen?

[Alexander Morlang (PIRATEN): Tempelhofer Feld!]

Das müssten Sie mir mal aufmalen. Wir haben das schon, das geht relativ schnell: Wenn man die Abstandswerte, die in Brandenburg für Windräder gelten, in Berlin anwendet, da können Sie 1 000 Meter nehmen, da können Sie auch neuere, höhere Werte nehmen, da werden Sie sehen, da bleibt leider nichts übrig außer ganz, ganz, ganz wenigen theoretisch möglichen Standorten am Stadtrand – die in Pankow, über die wir auch ganz konkret reden; dort wird in der Nähe des bisher einzigen Windrads in Kürze auch das zweite stehen, noch an der Grenze zum Nachbarbezirk. Aber da hört dann auch die Welt auf, wo wir die Möglichkeiten haben, wenn man normale Abstände berücksichtigt.

[Uwe Doering (LINKE): Wann kommt denn das dritte Windrad?]

Oh, jetzt sehe ich, die großzügigen fünf Minuten gehen schon zu Ende. Dann mache ich es ganz kurz.

Bei den Solardächern sind wir uns, was die Problematik angeht, ebenfalls einig. Leider ist auch da der Grünen-Antrag, wie so oft, zu kurz gesprungen.

[Uwe Doering (LINKE): Was? Wieder mal?]

– Ja, ist er! Ich muss es zugeben. Einer muss es sagen, einer muss die Wahrheit aussprechen.

Wir haben dann noch einen Antrag zur Zukunft des Stromnetzes in der Stadt: „Bei der Übernahme des Berliner Stromnetzes Rechte der Arbeitnehmer/-innen sichern“. Da können Sie uns nicht bloß glauben, sondern

(Daniel Buchholz)

Sie werden es erleben, wenn es darum geht, dass wir dieses Stadtwerk gründen, wenn wir hoffentlich erleben, dass das Land Berlin mindestens bei einem der Energienetze auch einen Zuschlag bekommt, dass wir – wir haben dazu schon mehr als eine Diskussionsrunde auch im Parlament gehabt, Kollege Wolf – sehr verantwortlich mit diesen Rechten der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer umgehen, schon aus einem ganz eigennützigen Grund: Wir wollen diese Expertinnen und Experten an das Land Berlin binden. Wir wären mit dem Klammerbeutel gepudert, wenn wir sagten, darauf können wir verzichten. Diese Expertise wollen wir, und da wird natürlich im Rahmen der Ausschreibung, in dem, was wir auch an zusätzlichen Gründungen in Berlin vornehmen, sehr verantwortlich vorgegangen.

Es bleibt in Summe von allen vier Anträgen – abgesehen von dem einen haben nicht mal alle Oppositionsfraktionen zugestimmt –, dass wir ihnen leider nicht zustimmen können. – Ich wünsche trotzdem einen schönen Abend.

[Beifall bei der SPD –
Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! Das wünschen wir Ihnen auch. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Kollege Schäfer jetzt das Wort. – Bitte sehr!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Buchholz! Der Antrag redet nicht davon, die Innenstadt von Berlin mit Windrädern zuzupflastern. Ich lese mal vor:

Der Senat wird aufgefordert, die für die Nutzung von Windenergie in Frage kommenden Flächen der Berliner Stadtgüter zu benennen, zu konkretisieren, wie viele Windenergieanlagen dort errichtet werden sollen, und dem Abgeordnetenhaus hierfür ein Finanzierungskonzept vorzulegen.

Die Berliner Stadtgüter haben Grundstücke in Brandenburg. – Sie haben den Antrag abgelehnt. Das ist der erste Absatz. Wenn Sie da dabei sind, können wir uns sofort darauf einigen, den Rest zu streichen. Im zweiten Teil geht es darum, die wenigen Flächen, die es in Berlin gibt, auszuweisen. Darauf können wir gerne verzichten. Wenn wir uns darauf einigen können, den ersten Teil gemeinsam zu verabschieden, sind wir sofort dabei. Ich denke, da kann ich auch für die anderen Oppositionsfraktionen sprechen.

[Uwe Doering (LINKE): Ich habe den Eindruck, das solltet ihr noch mal im Ausschuss bereden!]

– Das Problem ist, dass in dem Ausschuss etwas seltsam beraten wird: Der zweite Antrag, den wir hier zur Debatte stellen, behandelt das Thema „Solaranlagen auf öffentli-

chen Dächern“. Da haben wir das Problem, dass der Neubau von Solaranlagen auf öffentlichen Dächern durch Änderungen im EEG so lange recht unattraktiv ist, solange der Senat nicht einen Anteil davon zum Eigenverbrauch abnimmt, wie andere Kommunen es längst machen. Da hat die Senatsverwaltung im Ausschuss gesagt, das sei ein wichtiges Thema, dafür sei die Finanzverwaltung zuständig. Sie hat uns nahegelegt, dass man das machen sollte, soweit es wettbewerbsrechtlich möglich sei. Dann haben wir den entsprechenden Änderungsantrag gestellt, und die Koalitionsfraktionen haben, obwohl sie vorher noch dafür waren, dagegen gestimmt. Ich finde es wirklich nötig, dass die Koalitionsfraktionen sich die Mühe machen, Anträge der Opposition zumindest so ernst zu nehmen, dass sie sich damit auseinandersetzen und wenigstens ein Gegenargument liefern, bevor sie ablehnen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Das ist das Mindeste, was wir erwarten können. Das haben Sie hier wieder nicht gemacht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Bei dem Energiepakt für Berlin finden wir, dass die neue Erstellung von Konzepten nicht die Priorität sein sollte. Wir haben genug Großkonzepte, die Priorität muss jetzt mal auf den Maßnahmen liegen. Weil das nicht unsere Priorität ist, enthalten wir uns da.

Einen ganz wichtigen Antrag hat die Fraktion Die Linke noch eingebracht: „Bei der Übernahme des Berliner Stromnetzes Rechte der Arbeitnehmer/-innen sichern“. Bei der Einbringung hat Herr Karsten dazu gesagt, das sei durchaus ein relevantes Thema, das müsse man an den Hauptausschuss überweisen und dort noch einmal auf den Grundgehalt prüfen. Ich kann Ihnen sagen, wie sehr die Koalition das geprüft hat: Sie hat sich im Hauptausschuss dazu gar nicht zu Wort gemeldet. Der Senat hat dazu nichts gesagt. Ist das die Art von Prüfung, für die Sie plädiert haben, Herr Karsten? Ich verstehe nicht, wie die SPD Arbeitnehmerfragen in diesem Ausmaß ignorieren kann.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

In dieses Beispiel passt, dass heute eine Betriebsversammlung der GASAG stattgefunden hat. Da waren alle Fraktionen eingeladen. Wer war nicht da? – Die SPD!

[Zurufe von den GRÜNEN und den PIRATEN]

Sie können ein Bürgerbüro einige Monate betreiben, bis Sie so viele Menschen erreichen wie auf dieser Veranstaltung. Bürgernähe heißt nicht nur, dass die Leute zu einem hinkommen können, sondern auch, dass man hinget, wenn man eingeladen wird.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

(Michael Schäfer)

Das gehört dazu, und das erwartet man von einer Regierungspartei, dass sie da hingehet und dass sie deutlich macht, warum sie ein Konzessionsvergabeverfahren betreibt. Dass die GASAG das Berliner Unternehmen GASAG systematisch benachteiligt, das müssen Sie den Menschen wenigstens erklären. Aber dazu haben Sie nicht den Mut. Das finde ich empörend.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Die Koalitionsfraktionen haben nicht beschlossen, dass sich das Land an der GASAG beteiligen soll. Das ist in Ihrem komischen Herbst der Entscheidungen überhaupt nicht Beschlusslage gewesen, sondern es ging nur darum, den Konzessionsvertrag auf zehn Jahre zu befristen und nicht die üblichen 20 Jahre, damit man in Ruhe Zeit hat, diese Frage zu prüfen, ob es sinnvoll ist, das in eine große Berliner Netzgesellschaft mit hineinzunehmen oder Ähnliches. Das war eine gar nicht so blöde Überlegung der Koalitionsfraktionen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Aber was hat der Senat gemacht? – Der Senat hat trotzdem, ohne jeden politischen Auftrag, beschlossen, dass er sich auch am Gasnetz beteiligen will, und zwar zu 51 Prozent.

[Beifall von Dr. Manuel Heide (CDU)]

Hat der Senat vorher geprüft, ob das für das Land Berlin eine gute Idee ist?

[Dr. Klaus Lederer (LINKE) und
Carsten Schatz (LINKE): Nein, hat er nicht!]

Hat er vorher geprüft, ob das Gasnetz langfristig eine sichere Anlage ist?

[Dr. Klaus Lederer (LINKE) und
Carsten Schatz (LINKE): Nein, hat er nicht!]

Hat er geprüft, wo die Risiken liegen für die Steuerzahler hier in Berlin, wenn man sich da beteiligt, wenn, wie viele Experten sagen, die Gasnetze langsam zurückgebaut werden? – Nein, das hat der Senat nicht geprüft. Ohne jede Prüfung wirtschaftlicher Risiken hat er diese Entscheidung getroffen, ohne einen politischen Auftrag durch das Parlament.

[Uwe Doering (LINKE): Unerhört! –
Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Und das gefährdet im Effekt den Fortbestand des wichtigen Berliner Unternehmens GASAG. Das müssen Sie sich ankreiden lassen. Darüber würden wir gerne einmal mit Ihnen reden, wie Sie sich dieses vorstellen und warum der Senat eine solche Entscheidung getroffen hat, ohne jeden Auftrag und nicht nur durch seine Beteiligung die GASAG strukturell zu benachteiligen, sondern sogar auch der Finanzsenator das bisherige Credo, das immer lautete, die Rechtssicherheit bei der Vergabe ist zentral, in Frage stellt, um die GASAG benachteiligen zu können.

[Uwe Doering (LINKE): Nein!]

Das halten wir nicht für richtig.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssen langsam zum Ende kommen, Herr Kollege! – Eine Zwischenfrage hatte der Kollege Buchholz noch. Lassen Sie die kurz noch zu? Oder wollten Sie eine Kurzintervention machen? – Dann eine Kurzintervention. – Bitte schön, dann haben Sie, Herr Kollege Buchholz das Wort.

[Uwe Doering (LINKE): Jetzt aber bei der Wahrheit bleiben! Ich beantrage Wortprotokoll! –
Andreas Otto (GRÜNE): Es gibt Wortprotokoll!]

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Kollege Schäfer! Das war jetzt aber ein Griff in die ganz große Mottenkiste, was Sie gerade hier präsentiert haben, oder? Zwei Dinge: Meinen Sie das wirklich, wenn Sie jetzt sagen, der Senat hat etwas in eigener Verantwortung entschieden? Ist das Ihr Ernst? Oder haben Sie schlecht geschlafen?

[Uwe Doering (LINKE): Was? Ist unglaublich!]

Ich verstehe es nicht, wirklich nicht. Werfen Sie dem Senat vor, dass er sich selbst Gedanken macht und dann entscheidet

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

und um Himmels willen auch noch handelt? Es tut mir leid, dass Sie schon so lange in der Opposition sind. Sie sind zu lange entwöhnt vom Regieren, um zu verstehen, dass eine Regierung dazu da ist, für diese Stadt zu handeln und nicht rumzusitzen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Vielleicht einfach noch einmal im Demokratiehandbuch nachlesen! – Erste Feststellung.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Jetzt, Kollege Schäfer! Sie haben es selbst angesprochen, zu Ihrem eigenen Leidwesen werde ich darauf jetzt eingehen, ich sage Ihnen das mal, weil Sie es schon gestern mit Ihrer Pressemitteilung arg getrieben haben. Da veröffentlichten Sie ernsthaft eine Pressemitteilung mit der Überschrift „Konzessionsverfahren – Senat bootet GASAG aus“. Und jetzt wiederholen Sie diese kruden Vorwürfe hier. Herr Kollege Schäfer! Ich kann Ihnen nur sagen: Was Sie da an krudem Text produziert haben, da weiß ich nicht, ob Sie das in einer albraumhaften Nacht geschrieben haben, oder ob Ihnen die Lobbyisten das aufgeschrieben haben. Hier ernsthaft zu behaupten, das Konzessionsverfahren, das nun wirklich hin und her geprüft wurde, nicht bloß von der Senatsfinanzverwaltung, sondern auch von der externen Beratungsfirma, die heute

(Daniel Buchholz)

auch schon Thema war – eine sehr angesehene Rechtsanwaltskanzlei, die übrigens auch von grünen Politikern aus anderen Bundesländern gerne beauftragt wird, mal ganz nebenbei, jetzt kommt es mal raus –,

[Uwe Doering (LINKE): Jetzt wundert mich gar nichts mehr!]

werde nicht diskriminierungsfrei und wirklich fair geführt, ist eine Unverschämtheit. Das muss mal ganz klar gesagt werden.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Es kann doch nicht so stehenbleiben, dass Sie ernsthaft behaupten, einzelne Bieter würden hier bevorzugt. Da frage ich mich erstens, woher haben Sie eigentlich die Detailinformationen, was genau der Senat in dem dritten Verfahrensbrief schreibt.

[Uwe Doering (LINKE): Sind Sie nicht informiert?]

Ich habe ihn nicht, Kollege Karsten hat ihn nicht, und auch von den anderen in der Regierungspartei hat niemand diesen Verfahrensbrief. Erklären Sie uns erst einmal, woher Sie da etwas haben, das noch gar nicht veröffentlicht ist! – Erste Frage.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Und zweite: Wie kommen Sie dazu, diese Behauptung hier aufzustellen, dies wäre kein vernünftiges Verfahren? Wenn der Finanzsenator jetzt reden könnte,

[Michael Schäfer (GRÜNE): Er hat jederzeit das Recht zu reden!]

würde er Ihnen, glaube ich, die Ohren ein bisschen langziehen, und es wäre zu Recht so.

[Zurufe von Uwe Doering (LINKE) und Christopher Lauer (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Schäfer! Sie haben die Gelegenheit zu erwidern. – Bitte sehr!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Buchholz! Interessant ist, dass Sie die Frage, warum Sie nicht bei der GASAG waren, nicht beantwortet haben.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Daniel Buchholz (SPD): Ich hatte keine Zeit!]

Dann möchte ich Ihnen einmal sagen: Ihnen fehlt das Selbstbewusstsein als Parlamentarier, denn in diesem Land entscheidet nicht der Senat, ob wir uns an Unternehmen beteiligen, ob wir Haushaltsmittel oder Bürgschaften dafür ausgeben oder ausstellen sollen, das entscheidet der Gesetzgeber, nämlich dieses Parlament.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Und da frage ich mich doch: Warum lassen Sie es zu, dass hier vom Senat Vorfestlegungen getroffen werden, ohne dass es eine parlamentarische Debatte dazu gibt? Da fehlt Ihnen einfach Selbstbewusstsein als Parlamentarier. Und wir werden diese Debatte noch in dieses Haus hier tragen, da können Sie sich darauf verlassen.

[Daniel Buchholz (SPD): Wir reden hier ständig darüber, Herr Kollege!]

Die Rechtssicherheit des Konzessionsverfahrens habe nicht ich angezweifelt, sondern das ist das Bundeskartellamt, wenn man Presseberichten glauben darf.

[Senator Dr. Ulrich Nußbaum: Sie haben gar nicht begriffen, worum es geht!]

– Herr Senator! Sie haben jederzeit das Recht, das Wort zu ergreifen. Das würde uns auch interessieren.

[Senator Dr. Ulrich Nußbaum: Ich will nach Hause!]

Ich fände es ganz gut, wenn der Finanzsenator sich zu diesem Verfahren, das für diese Stadt von großer Relevanz ist, einmal im Parlament hier äußern würde. Diese Möglichkeit haben Sie, Herr Senator Nußbaum. Nutzen Sie sie doch einfach!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN –
Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Dass das Bundeskartellamt die Rechtssicherheit dieses Verfahrens angezweifelt hat, hat Senator Nußbaum heute in der Fragestunde selbst eingestanden.

[Senator Dr. Ulrich Nußbaum: Nein, stimmt nicht!]

Deshalb ist Ihre Kritik an mir da völlig unberechtigt, weil diese kritischen Fragen das Bundeskartellamt gestellt hat.

Ich finde es wirklich extrem wichtig, dass dieses Berliner Unternehmen GASAG der einzige Berliner Gegenspieler ist, den Vattenfall hier noch hat. Wir werden uns dann bei allen Entscheidungen, die wir treffen, auch überlegen, welche Auswirkungen das auf die GASAG hat. Und man wird Entscheidungen nicht losgelöst von diesen Überlegungen treffen. Genau das befürchten wir. Und wir hoffen, dass wir, weil die politische Entscheidung, ob wir uns als Land an der Gasnetzkonzession beteiligen oder nicht, immer noch das Abgeordnetenhaus fällt, diese im Sinn der GASAG treffen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Daniel Buchholz (SPD): Sie haben es nicht verstanden!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke sehr, meine Damen und Herren! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Kollege Dr. Garmer. – Bitte schön!

Dr. Michael Garmer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vier Anträge in fünf Minuten, das nenne ich eine effiziente Beratung, wobei das letzte Thema Gaskonzessionsverfahren nach meiner Lektüre gar nicht in den Anträgen enthalten ist, aber wir können es natürlich trotzdem jederzeit behandeln.

Herr Kollege Schäfer! Was mich wundert, ist Ihre letzte Bemerkung, die GASAG als Gegenspieler von Vattenfall. Schauen Sie mal ins Handelsregister: Die GASAG ist eine Tochtergesellschaft von Vattenfall-Beteiligungsgesellschaft, wo da der Gegenspieler sitzen soll, wundert mich doch ein wenig.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schäfer?

Dr. Michael Garmer (CDU):

Aber gerne.

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Herr Kollege!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Kollege Dr. Garmer! Haben Sie mitbekommen, dass die GASAG jetzt als Stromanbieter den Berliner Strommarkt beglückt und dass sie, ganz anders als ihre Konkurrenten, durch ihren Kundenstamm einen sehr viel größeren Gegenspieler zu Vattenfall abgeben kann als jeder andere Stromanbieter in Berlin?

Dr. Michael Garmer (CDU):

Ja, das habe ich selbstverständlich mitbekommen, Herr Kollege Schäfer. Aber das Geschäftsmodell von GASAG und Vattenfall ist schwerpunktmäßig immer noch die Grundversorgung Gas auf der einen Seite und Grundversorgung Strom auf der anderen Seite. Da wird das Geld verdient. Und die anderen Themen, ich denke, da werden sich die beiden Unternehmen nicht sehr wehtun.

Aber zurück zur Sache: Die größte Gefahr für eine sichere, bezahlbare und umweltfreundliche Stromversorgung, Energieversorgung in Deutschland und damit auch in Berlin ist das Wunschdenken, der Wunsch, man könnte

am besten gestern aus der Kernenergie ausgestiegen sein, alle Kernkraftwerke abschalten,

[Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

der Wunsch, alle Kohlekraftwerke möglichst noch gestern abgeschaltet zu haben, am liebsten zunächst die Braunkohlekraftwerke.

Vizepräsident Andreas Gram:

Entschuldigung, Herr Kollege Dr. Garmer! Da werden relativ laute Gespräche geführt. Könnten Sie das bitte unterlassen und dem Redner aufmerksam zuhören? Danke!

Dr. Michael Garmer (CDU):

Und der Versuch, die Kohlekraftwerke sauberer zu machen mittels CCS, ist ohnehin des Teufels. Weiterhin der Wunsch, dass aber trotzdem, obwohl man aus allem aussteigen will, morgen, wenn man auf den Lichtschalter drückt, immer noch das Licht angeht, und zwar auch dann, wenn es draußen dunkel ist und der Wind nicht weht. Um es ganz klar zu sagen: Dieses Wunschdenken ist keine Realität!

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Bei Wunschdenken ist das so!]

Wenn wir nicht zur Realität zurückkommen, werden wir morgen, was die Musik betrifft, vor allem Molltöne in Deutschland hören. Das wird nicht funktionieren.

Zusätzlich noch der Wunsch, dass das Industrieunternehmen, in dem man möglicherweise tätig ist, seine Investitionen in den kommenden Jahren nicht in den USA tätigt, wo die Energie nur noch die Hälfte kostet,

[Joachim Esser (GRÜNE): Stimmt doch gar nicht!]

sondern weiterhin in Deutschland. – All diese Dinge werden sich nicht realisieren lassen!

Von Wunschdenken geprägt sind auch die vier Anträge, die wir heute besprechen. Der erste Antrag – Energiepakt Berlin-Brandenburg. Liebe Kollegen von der Piratenpartei! Berlin und Brandenburg zusammen werden den Strommarkt in Deutschland nicht retten.

[Heiko Herberg (PIRATEN): Wir werden ihn revolutionieren! –

Christopher Lauer (PIRATEN): Entwickeln Sie doch noch etwas Sendungsbewusstsein!]

Sie propagieren den weiteren Ausbau von Stromerzeugungsanlagen. Das ist überhaupt nicht das Problem. Wir haben in Deutschland genügend Stromerzeugungsanlagen, zumindest in Norddeutschland. In Süddeutschland könnte sich das nach Abschaltung weiterer Kernkraftwerke anders darstellen, aber in Norddeutschland ist die Kapazität von Stromerzeugungsanlagen überhaupt kein Problem. Das Thema ist also völlig verfehlt. – Sie pro-

(Dr. Michael Garmer)

pagieren einen weiteren Netzausbau. Es gibt einen Netzentwicklungsplan der Bundesregierung. Die Länder haben die Aufgabe, sofern sie betroffen sind, die Genehmigungsverfahren zu beschleunigen. Alles andere ist reines Wunschdenken.

Zum zweiten Antrag – Windenergie. Liebe Kollegen von den Grünen! Lieber Herr Kollege Schäfer! Da ist der Senat der falsche Ansprechpartner. Es wird Ihnen nicht entgangen sein, dass wir im vergangenen Jahr ein Stadtwerk gegründet haben, und der Vorstand der Berliner Wasserbetriebe, der Muttergesellschaft, hat nun die Aufgabe, ein entsprechendes Konzept vorzulegen. Das wird in wenigen Wochen vorliegen, und dann werden wir das politisch bewerten. Dass der Senat hier noch Doppelarbeit machen soll, halte ich für unsinnig.

Was nun Windenergieanlagen innerhalb der Grenzen der Stadt Berlin angeht: Das können ja nur einige homöopathische Dosen sein, Herr Kollege Buchholz hat vorhin darauf hingewiesen. Im Ernst: Mir ist kein politisches Problem bekannt, für das die ganz wenigen möglichen Windenergieanlagen innerhalb der Stadtgrenzen Berlins die Lösung sein könnten, kein einziges politisches Problem. Auch dieser Antrag ist also unsinnig und überflüssig.

Genau wie der nächste Antrag – mehr Solarenergie in Berlin. Sie propagieren dort Eigenverbrauch. Ich halte das Thema Eigenverbrauch für hoch problematisch, denn Gebietskörperschaften, Industrieunternehmen und Private, die Strom für den Eigenverbrauch erzeugen, verfolgen damit natürlich das Ziel, Netzentgelte zu sparen.

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Wenn dies in immer größerem Umfang der Fall ist, führt das zu einer Entsolidarisierung der Stromkunden, denn nur noch die wenigen – sozusagen – Dummen zahlen dann die Netzentgelte. Dazu gehören dann in Berlin auch die Mieterinnen und Mieter, die keine Möglichkeit haben, eine eigene Stromerzeugung durchzuführen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Garmer! Herr Kollege Magalski hat sich zu einer Zwischenfrage gemeldet. Lassen Sie das zu?

Dr. Michael Garmer (CDU):

Gerne!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Herr Kollege Dr. Garmer! Was halten Sie denn von Windenergieanlagen auf den Dächern innerhalb Berlins? Haben Sie sich damit schon mal beschäftigt?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Dr. Garmer!

Dr. Michael Garmer (CDU):

Wir haben schon bei Solaranlagen auf Berlins Dächern in vielen Fällen statische Probleme. Das muss untersucht werden, das ist ein kompliziertes technisches Problem. Sie spielen wahrscheinlich auf die Kleinwindanlagen an, die an der einen oder anderen Stelle schon zu sehen sind. Das wird man prüfen müssen, und wie eine solche Prüfung ausfallen wird, kann ich jetzt noch nicht sagen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssten aber ohnehin zum Ende kommen, Herr Kollege Dr. Garmer!

Dr. Michael Garmer (CDU):

Ja! – Noch kurz etwas zum Solarantrag. Sie schlagen dort eine Änderung des Stromlieferungsvertrages mit Vattenfall vor. Ich erkenne nicht, wo dieser Vertrag substantziell geändert werden kann, ohne mit dem Vergaberecht in Konflikt zu kommen.

Noch etwas zum letzten Antrag, Thema Arbeitnehmerrechte. Kollege Buchholz hat bereits darauf hingewiesen: Jeder potentielle Erwerber des Stromnetzes wird gut daran tun, die Arbeitnehmerrechte zu achten und allen notwendigen hoch qualifizierten Mitarbeitern ein entsprechendes Übernahmeangebot zu machen. Hier müssen wir als Landesgesetzgeber nicht gesondert eingreifen. Im Übrigen weisen Sie selbst darauf hin, dass vieles schon im BGB geregelt ist. Hier müssen wir als Landesgesetzgeber nicht noch extra beschließen, dass das Bürgerliche Gesetzbuch auch für Berlin gilt.

Alle vier Anträge sind also überflüssig, teilweise schädlich. Wir können da leider nicht mitgehen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Garmer! – Für die Fraktion Die Linke erteile ich jetzt dem Kollegen Harald Wolf das Wort. – Bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist ja eine parlamentarische Unsitte, dass Anträge der Opposition von Regierungsfractionen grundsätzlich abgelehnt werden. Diese Unsitte haben wir in der Regel auch unter Rot-Rot gepflegt, allerdings mit einer Ausnahme:

[Gottfried Ludewig (CDU): Aha!]

(Harald Wolf)

Waren die Anträge der Opposition vernünftig oder hatten sie einen Kern von Wahrheit,

[Ah! von der CDU]

haben wir versucht, das durch einen Ersetzungsantrag zu heilen. Dann wurden aus Anträgen der Opposition Anträge der Regierungsfraktion. Das ist in dieser Koalition nicht mehr der Fall. Bei Anträgen der Opposition, und seien sie auch noch so vernünftig,

[Gottfried Ludewig (CDU): Sind sie aber nicht!]

verfällt die Koalition in Starre und Untätigkeit. Das ist der Unterschied!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN –

Sven Kohlmeier (SPD): Stimmt ja gar nicht!]

Jetzt im Einzelnen zu den Anträgen. Der Antrag zu den Standorten mit Windkraftanlagen, Herr Kollege Schäfer hat es schon gesagt, bezieht sich auf die Stadtgüter. Es geht nicht um die Frage, ob wir die Stadt mit Windkraftanlagen vollstellen können, sondern es geht prioritär um die Standorte außerhalb Berlins. Sie wissen, vor allem Sie, liebe Fraktion der SPD, dass es konkrete Planungen bei den Stadtgütern gibt. Zugleich hat der Senat im Rahmen der Haushaltsberatungen, ohne Widerstand der SPD-Fraktion, den Stadtgütern notwendige Investitionsmittel entzogen. Hier hätte ich mir von den Umwelt- und Energiepolitikern der SPD ein klares Wort und eine klare Haltung gewünscht!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Der Solarantrag bezieht sich im Wesentlichen darauf, dass auf öffentlichen Gebäuden Solaranlagen errichtet werden und mit Vattenfall verhandelt wird, dass sie für den Eigenverbrauch genutzt werden. Herr Garmer! Wir können im Rahmen der Energiewende gerne über das Problem beim Eigenverbrauch diskutieren. Ich sehe es auch so, dass man beim Eigenverbrauch eine andere Regelung benötigt, nur: Solange es möglich ist, den Eigenverbrauch zu tätigen, sollte das Land Berlin diese Möglichkeit nutzen, und zwar nicht einfach nur, um Netzentgelte zu vermeiden. Man vermeidet damit auch die Einspeisevergütung, die die übrigen Stromverbraucher auch belastet. Die EEG-Umlage entfällt nämlich auch. Es wäre daher eine sinnvolle Maßnahme. Die Stadt Hamburg hat es meiner Kenntnis nach mit Vattenfall verhandelt. Der Senat müsste das auch einfach mal tun, dann hätten wir hier noch ganz andere Möglichkeiten.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Zum Thema Rechte der Beschäftigten höre ich ja immer gerne die wohlfeilen Erklärungen der Koalition, dass man das natürlich berücksichtigen wird. Wir – und vor allem die Beschäftigten – hätten gerne mal eine klare und verbindliche Erklärung zu dieser Frage. Herr Garmer! Es geht eben nicht einfach nur um die Rechte nach dem

BGB, wodurch die Rechte bei Betriebsübergang übrigens nur für ein Jahr gesichert sind, sondern hier geht es um weitergehende Sicherungen. Dazu hätten wir gerne mal eine Antwort erhalten und nicht nur eine Diskussions- und Antwortverweigerung. Vor allen Dingen die Beschäftigten hätten das erwartet!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Wenn Sie dem Antrag nicht in vollem Umfang zustimmen können, hätten wir wenigstens erwartet, dass vonseiten der Koalition ein abgeschwächter Änderungsantrag kommt und damit ein klares Signal an die Beschäftigten, was die Koalition will, was dieser Senat will. Nach jahrelanger Unsicherheit und Diskussion zu dieser Frage haben die Kolleginnen und Kollegen auch einen Anspruch!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Michael Schäfer (GRÜNE) und
Heiko Herberg (PIRATEN)]

Lassen Sie mich noch einen Punkt zum Thema GASAG sagen. Ich hoffe ja, dass der dritte Verfahrensbrief im Hauptausschuss von den Koalitionsfraktionen etwas intensiver diskutiert wird als der zweite Verfahrensbrief diskutiert worden ist. Ich hoffe, dass man sich damit auch wirklich auseinandersetzt, dass die Mitglieder des Hauptausschusses, die darüber diskutieren, im Geheimschutzraum auch gelesen haben, worüber sie da diskutieren, und sie sich dazu auch eine Meinung bilden.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Und bei dem Thema GASAG will ich mich jetzt auch gar nicht darüber streiten, im Vorfeld, bevor wir den dritten Verfahrensbrief gelesen haben, ob über die Change-of-Control-Klausel die Bevorteilung eines Wettbewerbers stattfindet oder nicht. Das werden wir diskutieren, wenn das vorliegt.

Ich will an dieser Stelle nur eines sagen: Der Kollege Schäfer hat an einem Punkt absolut recht, der Senat und die Koalition machen sich keine Gedanken darüber, was sie eigentlich mit der GASAG wollen. Denn wenn Sie der GASAG das Netz wegnehmen, mit 100 Prozent oder mit 50,1 Prozent, sind die Hälfte oder alles des Cashflows weg. Das ist der Ertrag des GASAG-Konzerns zwischen ca. 60 und 70 Prozent. Das ist Geld, das das Unternehmen GASAG braucht, um in sein Geschäftsmodell, das durchaus vernünftig ist, zu investieren. Das heißt, wir müssen doch endlich mal die Frage stellen, ob es nicht sinnvoller ist, bei der GASAG oben einzusteigen, sich zu überlegen, ob man die Vattenfall-Anteile übernimmt, ob man mit den anderen Eigentümern darüber redet, ob man hier nicht einsteigt. Dann stellt sich die Frage richtig. Das Pferd muss mal von der richtigen Seite aufgezäumt werden, nicht von der Netzfrage, sondern von der Eigentumsfrage bei der GASAG.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Ich stelle fest, dass ich keine weiteren Wortmeldungen habe und wir jetzt zu den Abstimmungen kommen. Zum Antrag Drucksache 17/1352 ist getrennte Abstimmung beantragt worden.

Ich lasse aber zunächst über die Drucksache 17/1350 – Stichwort Energiepakt – abstimmen. Da empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen Piraten, bei Enthaltung Grüne und Linke – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Piraten. Wer ist dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich? – Das sind Linkspartei und Grüne. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zum Antrag Drucksache 17/1352 – Stichwort Windenergie – empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen Grüne und Piraten, bei Enthaltung Linke – die Ablehnung auch mit geändertem Berichtsdatum. Ich lasse jetzt auf Wunsch der Antragsteller den Antrag Drucksache 17/1029 absatzweise abstimmen, und zwar den Absatz 1 getrennt und die Absätze 2 und 3 zusammen. Wer also dem Absatz 1 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Linke, Grüne und Piraten. Wer ist dagegen? – Das ist die Koalition. Wer den Absätzen 2 und 3 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist das gleiche Stimmungsbild wie eben, Linke, Grüne und Piraten. Wer ist dagegen? – Das ist die Koalition. Dann stelle ich erst mal fest, dass die von mir zur Abstimmung gestellten Absätze abgelehnt worden sind, und lasse jetzt noch mal über den gesamten Antrag abstimmen. Wer also dem gesamten Antrag Drucksache 17/1029 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Linke, Grüne und Piraten. Wer ist dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich komme zum Antrag Drucksache 17/1353 – Stichwort Solaranlagen. Da empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten – die Ablehnung auch mit Änderung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Linke, Grüne und Piraten. Wer ist dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Zum Antrag Drucksache 17/1354 – Stichwort Rechte der Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen – empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen Linke und Piraten, bei Enthaltung Grüne – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Linke und Piraten. Wer ist dagegen?

– Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich? – Das sind die Grünen. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt worden.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 23:

Sicherheit am Flughafen Tegel gewährleisten und Belastungen senken

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 13. November 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. November 2013

Drucksache [17/1351](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0850](#)

Dieser Tagesordnungspunkt soll heute vertagt werden. – Widerspruch höre ich nicht. Dann ist so beschlossen.

Die Tagesordnungspunkte 24 bis 26 wurden bereits in Verbindung mit dem Tagesordnungspunkt 22 behandelt. Die Tagesordnungspunkte 27 bis 33 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 34:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/1383](#)

Hier haben die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Piratenfraktion die Überweisung der lfd. Nr. 2 – VO-Nr. 17/125 – Zweite Verordnung zur Änderung der Hochschulzulassungsverordnung – an den Ausschuss für Wissenschaft beantragt. Dem wird entsprochen. Von den weiteren Verordnungen hat das Haus somit Kenntnis genommen.

Die Tagesordnungspunkte 35 bis 37 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 38:

a) Runder Tisch Prostitution nach Vorbild NRW einführen

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1368](#)

b) Handlungskonzept zur Umsetzung und Weiterentwicklung des Prostitutionsgesetzes erarbeiten

Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1394](#)

(Vizepräsident Andreas Gram)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Hier wird die Überweisung der Anträge an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 39 war Priorität der Fraktion Die Linke unter Nr. 4.5.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 39 A:

Sicherung des künstlerischen Nachlasses von Fritz Kühn

Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1395](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Hier haben die Fraktionen wieder eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Die Linke. Da hat der Kollege Brauer das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Wolfgang Brauer (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eigentlich wäre es schön, wir müssten zu diesem Thema nicht reden.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Ich meine, Berlin genießt seit über 100 Jahren das Privileg, eine der großen Metropolen der europäischen zeitgenössischen Kunst zu sein. Das bringt viel Ruhm und Ehre, das hat aber einen kleinen Nachteil. Der kleine Nachteil ist wie bei allen Erbschaftsangelegenheiten, man hat eine gewisse Last damit, weil man mit dem, was man dann ererbt, irgendwie umgehen muss.

In der Kunst ist es im Falle von – sagen wir mal – Exlibriskünstlern oder Briefmarkengestaltern sehr einfach. Das packt man in ein Album. Dann hat man Regale, und dann ist die Sache gesichert. Schwieriger wird es bei größeren plastischen Arbeiten und erst recht bei dem, was man unter der Sammelbezeichnung Metallbildhauerei subsumiert. Glücklicherweise hat Berlin in den vergangenen Jahrzehnten hier Wesentliches zur Entwicklung der Weltkunst bei der Gestaltung öffentlicher Räume beigetragen. Ich nenne zwei Ihnen bekannte Beispiele. Das eine ist Bernhard Heiliger und das andere das Ehepaar Matschinsky-Denninghoff. Wer jetzt mit dem Namen nichts anfangen kann, Sie kennen diese große Metallsulptur auf der Taentzienstraße.

Für Heiliger und seinen Nachlass gibt es eine Bernhard-Heiliger-Stiftung, die in den letzten Monaten recht großzügig mit Finanzmitteln, auch mit Lottomitteln ausgestattet wurde, um diesen Nachlass zu pflegen. Um den Nachlass des Ehepaars Matschinsky-Denninghoff kümmert sich auf verdiente Weise die Berlinische Galerie. Die

Berlinische Galerie pflegt auch den ehemaligen Atelierhof in Schönfeld an der Elbe.

Und dann gibt es einen Dritten im Bunde, das ist der Metallbildhauer Fritz Kühn gewesen, dessen Nachlass in Bohnsdorf liegt. Das gehört zu Berlin. Und das Grundstück, auf dem dieser Nachlass lagert, ist – das geht aus unserem Antrag hervor – von Zwangsräumung bedroht, und die Fritz-Kühn-Gesellschaft weiß nicht, wohin damit.

Im Unterschied zu den Fällen Heiliger und Matschinsky-Denninghoff sind sämtliche Versuche gescheitert, unter Beteiligung des Landes Berlin – nicht in Trägerschaft des Landes – und unter Einbeziehung der Bundesebene ein Projekt zu entwickeln.

Warum dieser große Griff? – Ich möchte Ihnen nur einige Werke nennen, damit Sie vielleicht ein bisschen Verständnis dafür bekommen – es ist ja nicht jeder ein Fachmensch in dieser Frage –, warum es sich eigentlich handelt. Fritz Kühn hat in Berlin-Siemensstadt die Siemens-Gedenkwall gestaltet, zusammen mit Bernhard Heiliger 1958, auf dem Höhepunkt des Kalten Krieges. Fritz Kühn war ein Metallbildhauer, der in der DDR lebte und wirkte. Fritz Kühn hat zusammen mit Egon Eiermann einen deutschen Pavillon zur Weltausstellung in Brüssel gestaltet. Das war nicht der Pavillon der DDR, das war der Pavillon der Bundesrepublik Deutschland. Auch das ist Fritz Kühn. Von Fritz Kühn stammt das große Hängekreuz in der Ruine der Parochialkirche. Von Fritz Kühn stammt das Kuppelkreuz auf der Hedwigskathedrale. Fritz Kühn hat das A-Portal an der Berliner Stadtbibliothek gestaltet, und von ihm stammt der „Schwebende Ring“ des großen Brunnens auf dem Strausberger Platz.

Fritz Kühn starb 1967. Er war einer der ganz wenigen zeitgenössischen deutschen Künstler, dem der Pariser Louvre eine Gedenkausstellung widmete. Genau um den Erhalt dieses Werkes geht es.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Der Landeskonservator Jörg Haspel hat dieses Werk, diesen Nachlass wie folgt eingeschätzt – ich darf zitieren und damit komme ich zum Schluss:

Ein besonderer Schatz aber schlummert in dem 1937 von Fritz Kühn am Stadtrand zum Atelier ausgebauten und nach Kriegsschäden wiederaufgebauten Atelier-, Werkstatt- und Ausstellungs-trakt, wo in seltener Geschlossenheit der gesamte künstlerische Nachlass von der Familie aufbewahrt ... wird. Für die Architektur- und Kunstgeschichte Berlins bieten diese Bestände einmaliges Quellenmaterial. ... Es ist von unschätzbarem Wert, dass die photographische Seite seines Nachlasses gut aufgehoben und aufgearbeitet ist. ... Aber die Maßstäbe, die für den Fotokünstler und

(Wolfgang Brauer)

Kunstfotografen Fitz Kühn gelten, sollten auf den Nachlass des Metallkünstlers und Kunstschmieds Fritz Kühn erst recht Anwendung finden.

Berlin hat hier einen Schatz zur Verfügung, den es zu bewahren gilt. Bitte folgen Sie unseren Vorschlägen! Helfen Sie der Fritz-Kühn-Gesellschaft, dieses Werk für die Stadt und für kommende Generationen zu bewahren! Dieser Einsatz wäre es wert.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten bitte zum Schluss kommen!

Wolfgang Brauer (LINKE):

Ich glaube, es wäre eine Schande für uns alle, wenn wir es zuließen, dass am 17. Februar 2014 eine Zwangsräumung dieses Grundstückes erfolgt und dieser Nachlass irgendwo im Müll landet. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Brauer! – Bevor ich nun der nächsten Rednerin das Wort erteile, würde ich darum bitten, dass die Hintergrundgespräche doch vielleicht entweder nach draußen verlagert oder leiser geführt werden. Als Nächstes hat für die SPD-Fraktion das Wort Frau Abgeordnete Lange. – Bitte sehr!

Brigitte Lange (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist ja wirklich schön ruhig jetzt. Da muss man gar nicht so schreien. Fritz Kühn war eine Künstlerpersönlichkeit. Seine Werke zeigen seine Freude am Experimentieren. Sie sind innovativ, und seine Kunst fand sehr schnell internationale Anerkennung.

Heute aber geht es konkret um den Ankauf eines Gartengrundstückes, das neben dem Grundstück der Familie Kühn liegt. Die Fritz-Kühn-Gesellschaft möchte dort gerne ein Museum errichten. Ich habe übrigens mal versucht, im Internet zu recherchieren, wer die Fritz-Kühn-Gesellschaft repräsentiert. Ich habe außer den Familiennamen keine anderen Namen gefunden. Der Senat hat von Anfang an das Vorhaben der Familie Kühn unterstützt. Ich finde es einfach unredlich, wenn in Ihrem Antrag steht, es wäre halbherzig geschehen. Das ist nicht so. Der Senat hat von Anfang an die Lottoanträge mit unterstützt.

Es ist unbestritten, dass der künstlerische Nachlass gesichert werden soll und gewürdigt werden muss. Eine Möglichkeit dafür wäre das neben dem betreffenden Grund-

stück, das anzukaufen gewünscht ist, familieneigene Grundstück der Familie Kühn, wo es großzügige Lagerflächen gibt. Teile des Nachlasses befinden sich in der Akademie der Künste und in der Berlinischen Galerie.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Brauer?

Brigitte Lange (SPD):

Nein!

[Wolfgang Brauer (LINKE): Dann sollten Sie nicht so dummes Zeug reden!]

– Wer hier dummes Zeug redet, das ist noch erst einmal infrage zu stellen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Auch wenn der Nachlass von Fritz Kühn als nationales Kulturgut anerkannt ist, besteht keine rechtliche Verpflichtung des Landes Berlin zum Erhalt dieses Nachlasses. Ich persönlich bin der Meinung, dass bei Nachlässen erst auch einmal die Erben aktiv werden und dafür sorgen müssen, dass Nachlässe gesichert werden.

Aber wir sind uns doch alle einig: Es muss eine dauerhafte Lösung gefunden werden, eventuell auch mit den genannten Institutionen Berlinische Galerie und Akademie der Künste. Das muss allerdings auf anderen Wegen geschehen, als es der Antrag der Linken fordert. Wir lehnen diesen Antrag ab.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von der LINKEN: Auf welchem Weg denn?]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Lange! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Bangert. – Bitte sehr!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Anscheinend ist zumindest die SPD auch damit einverstanden, dass Fritz Kühn zu den herausragenden Künstlern gehört, und nicht umsonst ist sein Werk nationales Kulturgut geworden.

Frau Lange! Ich muss Sie da leider berichtigen, denn diese Tatsache, dass das Werk von Fritz Kühn nationales Kulturgut ist, hat eine ganz entscheidende Konsequenz. Denn gemäß Artikel 35 des Einigungsvertrages vom 31. August 1990 trägt das Land Berlin die Verantwortung für den Erhalt, die Bewahrung sowie für die Aufarbeitung des international anerkannten Werkes von Fritz Kühn.

[Philipp Magalski (PIRATEN): Also doch!]

(Sabine Bangert)

Für alle, die den Einigungsvertrag nicht mehr so präsent haben – was natürlich verständlich ist –, zitiere ich daraus. Da steht:

Die kulturelle Substanz in dem in Artikel 3 genannten Gebiet darf keinen Schaden nehmen.

Und weiter heißt es:

Die Erfüllung der kulturellen Aufgaben einschließlich ihrer Finanzierung ist zu sichern, wobei Schutz und Förderung von Kultur und Kunst den neuen Ländern und Kommunen entsprechend der Zuständigkeitsverteilung des Grundgesetzes obliegen.

Das Land Berlin ist also ganz klar zuständig. Berlin muss es finanziell nicht alleine allein wuppen. Es wird ausdrücklich auch im Einigungsvertrag eine Mitfinanzierung des Bundes beschrieben. Da müssten entsprechende Anträge an den Bund gestellt werden, und sie müssten jetzt endlich gestellt werden.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN]

Ich finde es außerordentlich bedauerlich, dass bei dieser Debatte komplett die politische Spitze fehlt. Weder der Kultursenator ist anwesend noch sein Kulturstaatssekretär. Das zeigt auch, welches Interesse die politische Spitze an diesem Thema hat. Das hat sie auch im Kulturausschuss deutlich gezeigt. Wir werden mit lapidaren Äußerungen abgespeist, mit Bemühungszusagen wird agiert, aber es passiert nichts Entscheidendes.

Herr Brauer hat es sehr deutlich bemerkt: Wenn es um die Bernhard-Heiliger-Stiftung geht, wo Herr Kultursenator Wowereit auch längere Zeit im Stiftungsrat saß, da wird für Millionen das ehemalige Breker-Atelier – Bernhard Heiliger war ein Schüler von Arno Breker – saniert, da gibt es keine Diskussionen, da werden Lottoanträge durchgewinkt. Wenn es um Fritz Kühn geht, da wurden zwei Lottoanträge, die zwar von der Kulturverwaltung befürwortet wurden, vom Lottobeirat abgelehnt. Da frage ich mich schon, wie weit wirklich ernsthaftes Bemühen besteht, diesem Künstler ein nachhaltiges Andenken zu schaffen, inwieweit der Berliner Senat und auch dieses Abgeordnetenhaus, vielmehr die Regierungskoalition willens und bereit sind, dies zu tun.

Wir haben hier eine gute Situation, weil es eine sehr aktive Erbgemeinschaft gibt, die sich aktiv einbringen will, auch finanziell einbringen will. Ich bitte Sie: Unterstützen Sie dieses Anliegen! Wir teilen den Antrag der Linken. Wir werden dem zustimmen. Und ich hoffe, dass die Regierungskoalition dann noch die Kurve kriegt. Wie gesagt, das Land Berlin ist laut Einigungsvertrag verpflichtet, das Werk Fritz Kühns zu sichern, und ich hoffe, dass das auch demnächst passieren wird, bevor es zu spät ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Bangert! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat Frau Abgeordnete Lange.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN):
Das ist jetzt nicht Ihr Ernst! –
Weitere Zurufe]

Brigitte Lange (SPD):

Das geht ganz schnell. Ich habe ohnehin nur kurz geredet. – Ich habe auch zu dem Thema recherchiert und Folgendes herausgefunden: Weder einzelne Werke von Fritz Kühn noch dessen gesamter Nachlass stehen auf dieser allein maßgeblichen und sogenannten DDR-Liste des BKM. Die etwaige Anerkennung des Nachlasses von Fritz Kühn als nationales Kulturgut der DDR im Jahr 1983 ist in diesem Zusammenhang unerheblich. Das Land Berlin hat – wie auch bei anderen Nachlässen – keine Verpflichtungen.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Wer bestimmt das? –
Wolfgang Brauer (LINKE): Jetzt müssen Sie
nur noch sagen: die sogenannte Kunst!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Frau Bangert, möchten Sie replizieren? – Sie verzichten. Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Schlede. – Bitte sehr!

Stefan Schlede (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verehrter Herr Brauer! Was machen wir nun? Das, was Frau Lange gerade erwähnt hat, ist ein nicht unerheblicher Hinweis bezüglich dessen, was die Verpflichtung des Landes Berlin ist. Da gibt es keine Verpflichtung. Die erste Verpflichtung besteht für die Erben, und die Erben haben nach Auskunft des Kultursenators bisher dem Land Berlin, irgendeiner Einrichtung des Landes Berlin oder einem Museum nichts dergleichen angeboten von dem, was sie sozusagen als Erbe angetreten haben. Vielmehr ist die Familie nach wie vor Eigentümerin – und Besitzerin in diesem Fall – der entsprechenden Gegenstände. Insofern läuft Ihre Argumentation ins Leere. Das als Punkt Nr. 1!

Punkt Nr. 2: Es gibt keinerlei Verpflichtung des Landes Berlin zum Ankauf. Auch Bundesbehörden sind in keiner Weise tangiert in Bezug auf die Notwendigkeit, etwas zu finanzieren.

Verehrter Herr Brauer! Vergleichbar ist das, was Sie in Bezug auf Heiliger dargestellt haben, nicht. Dennoch die Frage: Was könnte man denn machen? – Frau Lange hat darauf hingewiesen – ich habe das noch ein bisschen weiter untersucht –, wie die Grundstückssituation ist.

[Wolfgang Brauer (LINKE) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Stefan Schlede (CDU):

Nein, das passt gerade gar nicht. Ich bin bei der Darstellung des Themas. – Die Familie Kühn besitzt einen eigenen Teil – übrigens den kleinsten, dort, worauf die wesentlichen Gebäude stehen. Sie ist Eigentümerin. Es gibt aber vor ihrem Grundstück – ich habe mich gerade bei Frau Vogel, die in Bohnsdorf u. a. ihren Wahlkreis hat, über die Lage des Grundstücks informiert –, es gibt ein fast ebenso großes Grundstück, auf das die Familie Kühn ein Erbrecht hat und auf das sie sehr wohl die Kunstwerke, die derzeit geräumt werden sollen, ab dem 17. Februar verbringen kann. Auch dort kann sie beispielsweise so etwas wie einen musealen Campus für die großen Metallkunstwerke errichten. Es ist überhaupt nicht ausgemacht, dass das Land Berlin hier einsteigen muss.

Die Anträge bei der Lotto-Stiftung zum Ankauf des Grundstücks, das derzeit in Rede steht und das geräumt werden soll, für 790 000 Euro sind zwei Mal abgelehnt worden. Dieses Grundstück kann auch geräumt werden, ohne dass dem künstlerischen Werk von Fritz Kühn in irgendeiner Weise ein Tort angetan werden muss. Insofern würde ich sehr kreative Überlegungen der Fritz-Kühn-Gesellschaft und der Familie Kühn unterstützen, dass diese Kunstwerke noch vor dem 17. Februar, für den die Zwangsäumung angedroht ist, auf den anderen Teil dessen, was sie nämlich in Erbpacht besitzen, verbracht wird. Das ist ein Grundstück, von dem Frau Vogel sagte, dass es nicht gerade sehr attraktiv aussieht, es ist aber mit Baumbestand versehen, wo sehr wohl auch diese Kunstwerke Platz finden könnten. Diesen Rat kann ich Ihnen nur geben. Das Land Berlin sehe ich in keinerlei Verpflichtung. – Schönen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Schlede! – Für die Piratenfraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Kowalewski. – Bitte sehr!

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mir kommt es mal wieder zu, die letzte Rede des Tages zu halten.

[Allgemeiner Beifall]

Wenn ich noch mal gegen die Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses klage, dann mache ich das einfach aufgrund meines Bestandsrechts.

[Heiterkeit]

Aber lassen wir den Scherz beiseite! Es geht um ein ernstes Thema, und es ist eigentlich auch schon alles gesagt worden. Es geht um den Nachlass eines vielgerühmten und wichtigen Künstlers der Moderne.

[Beifall bei der LINKEN]

Sein Nachlass wurde 1983 in der DDR zum nationalen Kulturgut erklärt. Das haben wir ja schon gehört. Und das landet also demnächst beim Schrotthändler, weil die Fritz-Kühn-Gesellschaft, vorangetrieben von der Schwiegertochter des Künstlers, nicht die Mittel hat, den Kaufpreis von 790 000 Euro aufzubringen, den die Eigentümerin des Grundstücks verlangt. Es handelt sich übrigens um ein Grundstück, das Fritz Kühn – das ist die Ironie bei der ganzen Geschichte – eigentlich sogar schon einmal selbst gekauft hat. Jedenfalls wurde es dann zurückübertragen an die betreffende Wohnungsbaugesellschaft, und jetzt wollen die 790 000 Euro, und die hat die Fritz-Kühn-Gesellschaft nicht, sondern sie hat nur die Hälfte. Deswegen soll dort jetzt zwangsgeräumt werden. Entschuldigung! Aber das kann man doch wirklich niemandem erklären.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Ich hoffe, dass wir uns einig sind – und das klang ja auch aus den Beiträgen fast schon heraus, von Ihnen, Frau Lange, einmal abgesehen –, dass die Berliner Kulturpolitik hier nicht einfach den Kopf in den Sand stecken und sagen kann: Wir werden schon sehen, was dort passiert. – Das Land verkauft ständig Grundstücke. Heute mal ausnahmsweise nicht, aber ständig verkauft das Land Berlin Grundstücke, und hier bestände mal eine prima Gelegenheit, ein Grundstück zu erwerben, um diese kulturelle Hinterlassenschaft, diese Kunstwerke zu sichern. Das Werk von Fritz Kühn soll ja nicht nur nicht in der Schmelze landen, sondern es soll auch nicht weiter zerschlagen und mit Schwertransportern in irgendwelche Depots gefahren werden. Es soll weiter an der Stelle stehen, wo es erdacht und geschmiedet wurde. Was sind denn bitte schön 400 000 Euro angesichts dieser Gelegenheit, das Werk eines für unsere Stadt so wichtigen Künstlers im Originalzusammenhang zu zeigen – und das mit Unterstützung der Familie, die sich jahrelang intensiv darum gekümmert hat?

Wir haben gerade schon gehört – Frau Bangert hat es ausgeführt –, dass es Fördertöpfe gibt, die man anzapfen könnte, wenn man das beantragen würde. Es fehlt momentan an der Zeit, dies zu tun, denn die Gerichtsvollzieherin steht jederzeit – nach diesem Termin, der sehr nahe ist – am Tor. Insofern ist der Antrag sehr zu begrüßen. Herr Kollege Brauer! Ich frage mich nur, warum Sie nicht die sofortige Abstimmung beantragt haben, denn

(Simon Kowalewski)

wenn das Grundstück jetzt geräumt werden sollte, bevor wir den Antrag im Kulturausschuss auch nur auf der Tagesordnung haben, wäre das mal wieder ein Antrag, der als erledigt betrachtet werden müsste, und das wäre meiner Meinung nach jammerschade für Berlin und seine Kunstlandschaft.

[Wolfgang Brauer (LINKE) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Brauer?

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Ja!

Wolfgang Brauer (LINKE):

Herr Kowalewski! Auf Ihre Frage möchte ich mit einer Zwischenfrage antworten: Können Sie sich vorstellen, dass es wünschbar wäre und guter parlamentarischer Brauch sein könnte, wenn man auch seitens der Mehrheitsfraktionen auf vernünftige Vorschläge der Opposition eventuell so reagiert, dass man sie aufnimmt und zu einem positiven Ergebnis führt, oder meinen Sie eher aus Ihrer Erfahrung heraus, dass prinzipiell von gewisser Seite alles abgeburstet wird – es mag noch so vernunftgetränkt sein –, wenn es von Oppositionsfraktionen kommt? – Ich glaube, damit hätten Sie dann auch die Antwort auf Ihre Frage.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN –
Andreas Gram (CDU):
Meinen Sie jetzt die letzten zehn Jahre?]

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Ja, das ist eine sehr gute Frage, lieber Kollege Brauer! Das Thema hatten wir heute schon mal kurz am Rande. Es ist natürlich nicht ein Automatismus, dass vernünftige Anträge der Opposition automatisch von der Mehrheit des Hauses angenommen werden – leider nicht.

[Dr. Manuel Heide (CDU):
Wenn sie denn vernünftig sind!]

– Ja! Ich finde, es gab hier tatsächlich vernünftige Anträge – auch heute. Aber egal!

Gerade wurden vom Kollegen Schlede noch ein paar interessante Details zur Grundstückslage eingeworfen. Im Gegensatz zur Kollegin Vogel bin ich nicht so häufig auf diesem Grundstück oder zumindest am Zaun, dass mir das so genau bekannt wäre. Vielleicht ist es deshalb ganz vernünftig, wenn wir im Kulturausschuss noch mal darüber reden. Aber wir sollten letztlich festhalten, dass wir die Katastrophe, die jetzt droht, nämlich dass diese

Skulpturen einfach irgendwie verschwinden, verhindern sollten. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Kowalewski! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Die quatschen dort.
Schicken Sie sie hinaus! – Herr Heilmann! Ihr Platz ist hier vorn!]

– Ich glaube, die Herrschaften haben sehr gut verstanden, dass wir uns immer noch in der Sitzung befinden und die Sitzung noch nicht beendet ist. Ich möchte jetzt hier gern fortfahren können. Vielleicht können die Herrschaften ihre Fragen einfach hinterher klären. Ich möchte ganz kurz noch fortfahren. Wir sind gleich am Schluss und haben es alle miteinander geschafft. Ich finde es relativ störend, wenn hier im Hintergrund immer gesprochen wird.

[Allgemeiner Beifall]

Ich komme zu

lfd. Nr. 39 B:

**Unsoziale Tarifsatzung der Berliner
Bäder-Betriebe muss weg!**

Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1396](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich habe den Antrag vorab an den Ausschuss für Sport überwiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Überweisung haben Sie bereits zugestimmt.

Tagesordnungspunkt 40 steht auf der Konsensliste.

Das war unsere heutige Tagesordnung. Zu Beginn der Sitzung ist noch etwas versäumt worden. Ich bitte dafür um Nachsicht. Am vergangenen Dienstag ist turnusgemäß der Vorstand der CDU-Fraktion gewählt worden. Stellvertretend für alle Wiedergewählten gratuliere ich im Namen des Präsidiums dem im Amt bestätigten Fraktionsvorsitzenden Florian Graf. – Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Die nächste Sitzung, das ist die 42. Sitzung, findet am Donnerstag, dem 30. Januar 2014 um 13.00 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen allen einen guten Heimweg.

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

[Schluss der Sitzung: 21.22 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 7:

Nachwahl einer Person zum ordentlichen Mitglied des Gnadenausschusses

Wahl
Drucksache [17/0182](#)

vertagt

Lfd. Nr. 9:

Inklusive Schule auf rot-schwarzer Sparflamme?

Große Anfrage der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1295](#)

vertagt

Lfd. Nr. 10:

a) Flächendeckender gesetzlicher Mindestlohn – jetzt!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 5. September 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. September 2013
Drucksache [17/1207](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion
Drucksache [17/0780](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN – abgelehnt

b) Bundesratsinitiative unterstützen – flächendeckenden gesetzlichen Mindestlohn jetzt!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 5. September 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. September 2013
Drucksache [17/1208](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/0831](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN – abgelehnt

Lfd. Nr. 12:

Mit Open Data zur intelligenten Mobilität

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 13. November 2013
Drucksache [17/1313](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0331](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN – auch mit geändertem Berichtsdatum „30.09.2014“ abgelehnt

Lfd. Nr. 13:

Senat muss Verantwortung übernehmen – Haasenburg nicht mehr belegen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 14. November 2013
Drucksache [17/1318](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1114](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN – auch in neuer Fassung abgelehnt

Lfd. Nr. 14:

Transparente Senatsarbeit

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 13. November 2013
Drucksache [17/1332](#)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0225](#)

mehrheitlich – gegen PIRATEN bei Enthaltung GRÜNE und LINKE – auch mit geändertem Berichtsdatum „01.03.2014“ abgelehnt

Lfd. Nr. 19:

Die Zukunft für den Tierpark Berlin als eine Säule der Hauptstadtzoos sichern

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. November 2013
Drucksache [17/1344](#)
zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1150](#)

mehrheitlich – gegen LINKE bei Enthaltung GRÜNE und PIRATEN – abgelehnt

Lfd. Nr. 20:

Stellenkürzungen in der Schulsozialarbeit sofort zurücknehmen!

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. November 2013
Drucksache [17/1345](#)
zum Antrag der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion
Drucksache [17/1277 Neu](#)

vertagt

Lfd. Nr. 21:

Entkriminalisierung statt Repression in der Cannabispolitik

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 2. Dezember 2013
Drucksache [17/1349](#)
zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0414](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN – abgelehnt

Lfd. Nr. 27:

Neuvertragsmieten begrenzen – Senat muss sich um das Mietrecht kümmern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 4. Dezember 2013
Drucksache [17/1355](#)
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0527](#)

vertagt

Lfd. Nr. 28:

Nein zum unsozialen Mietrechtsänderungsgesetz

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 4. Dezember 2013
Drucksache [17/1356](#)
zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0774](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – für erledigt erklärt

Lfd. Nr. 29:

Mietrechtsänderungen der Länder unterstützen – Vermittlungsausschuss im Bundesrat anrufen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 4. Dezember 2013
Drucksache [17/1357](#)
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0783](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – für erledigt erklärt

Lfd. Nr. 30:

Mietsteigerungen begrenzen – Mietrechtsänderung rasch umsetzen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 4. Dezember 2013
Drucksache [17/1358](#)
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0851](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – für erledigt erklärt

Lfd. Nr. 31:

Berlin setzt sich ein für mehr Transparenz im Bundesrat

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 11. Dezember 2013
Drucksache [17/1371](#)
zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0881](#)

einstimmig – bei Enthaltung LINKE und PIRATEN – in neuer Fassung angenommen

Lfd. Nr. 32:

**Bäume in der Lausitzer Straße retten,
Alternativen ernsthaft prüfen, Wasserqualität
verbessern**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Umwelt vom
11. Dezember 2013
Drucksache [17/1372](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und
der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0979](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – für erledigt erklärt

Lfd. Nr. 33:

**Willkommenskultur umsetzen: Ausländerbehörde
wird Einwanderungsbehörde**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres,
Sicherheit und Ordnung vom 9. Dezember 2013
Drucksache [17/1373](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0876](#)

vertagt

Lfd. Nr. 35:

„Schule in Freiheit“

Volksinitiative gemäß Artikel 61 Abs. 1 der
Verfassung von Berlin [17/1384](#)

an BildJugFam

Lfd. Nr. 36:

**Technologie- und Gründungszentrum (TGZ) an
der FU Berlin realisieren**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1366](#)

an WiFoTech (f) und Wiss

Lfd. Nr. 37:

**Kinderschutz für schwierige Kinder und
Jugendliche gewährleisten – intensivpädagogische
Maßnahmen der Hilfen zur Erziehung
qualifizieren**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1367](#)

an BildJugFam

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 4.2:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 17

Alle Berliner Kinder müssen die Schule besuchen – die Prävention gegen Schulschwänzen stärken, die Schulpflicht konsequent durchsetzen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 14. November 2013
Drucksache [17/1337](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/1004](#)

Alle schulpflichtigen Kinder in Berlin müssen die Schule besuchen. Nur die kontinuierliche Teilnahme am Unterricht schafft die Voraussetzungen dafür, einen Schulabschluss zu erreichen. Aus diesem Grund besitzen die Vorbeugung von Schuldistanz und die konsequente Reaktion auf Schulschwänzen weiterhin politische Priorität. Der Senat wird aufgefordert, alle in diesem Kontext in Berlin laufenden Maßnahmen und Programme zu evaluieren und in einem „Berliner Programm zur Vorbeugung und Bekämpfung der Schuldistanz“ zu bündeln.

Dabei sind folgende Aspekte und Zielvorgaben zu berücksichtigen:

1. Die Sozial- und Elternarbeit an Schulen und der schulpsychologische Dienst sollen gezielt dafür genutzt werden, präventiv auf das Problem einzuwirken.
2. Es ist zu prüfen, inwieweit das Duale Lernen und insbesondere das Produktive Lernen in Schulen so weiterentwickelt werden können, dass sie schuldistanzierte Jugendliche bei der Reintegration in den Schulalltag unterstützen können.
3. Die Weiterbildungsangebote für Lehrerinnen und Lehrer am LISUM zur Vorbeugung von Schuldistanz und zum Umgang mit Schulschwänzen sollen verstärkt werden.
4. Die Handreichung „Schuldistanz“ aus dem Jahr 2003 soll zu einem Leitfaden „Aktiv gegen Schulschwänzen“ weiterentwickelt werden. Inhaltliche Schwerpunkte sollen Informationen über Ursachen und Folgen von Schulschwänzen, verpflichtende Schritte zur Hilfestellung und Durchsetzung der Schulpflicht sowie eine Darstellung bestehender Präventionsprogramme bilden.

5. Es ist zu prüfen, ob in den Bezirken zur Stärkung der Vernetzung der beteiligten Akteure jeweils eine AG Schulpflicht unter Beteiligung der Schulen, der Schulaufsicht, des Jugendamts, der Jugendhilfe, der Schulsozialarbeit, der Polizei und der zuständigen Familienrichter eingeführt werden kann.
6. Es ist sicherzustellen, dass alle Lehrerinnen und Lehrer die Eltern und Erziehungsberechtigten am ersten unentschuldigten Fehltag über das Fernbleiben ihrer Kinder vom Unterricht informieren.
7. Das Pilotprojekt des Elektronischen Klassenbuches wird evaluiert. Dabei soll auch die Möglichkeit einer Ausweitung auf alle Schulen untersucht werden. Zudem ist eine Elterninformation über ihre Mitwirkungspflichten einzuführen.
8. Schulversäumnisanzeigen werden nach fünf nicht zusammenhängenden unentschuldigten Fehltagen innerhalb eines Schulhalbjahres von den Schulen beim zuständigen Schulamt gestellt. Mit jeder Schulversäumnisanzeige informiert das Schulamt die zuständige Schulpsychologie bzw. den zuständigen schulpsychologischen Dienst und das zuständige Jugendamt. Ziel muss es sein, dass alle Bezirke diese Vorgaben einheitlich umsetzen und es ein koordiniertes Vorgehen gibt.
9. Es ist ein verpflichtendes Eltern-Klassenlehrer-Gespräch einzuführen, wenn die Schule eine Schulversäumnisanzeige beim zuständigen Schulamt stellt.
10. Zur Unterstützung des „Berliner Programms zur Vorbeugung und Bekämpfung der Schuldistanz“ wird die Statistik über Schulschwänzen verbessert und vereinheitlicht, indem der Senat relevante Informationen für alle öffentlichen allgemeinbildenden Schulformen in allen Berliner Bezirken schulhalbjährlich und zentral erfasst sowie dem Abgeordnetenhaus halbjährlich Bericht erstattet.
11. Die Arbeit mit schuldistanzierenden Kindern und Jugendlichen ab dem 12. Lebensjahr wird weiter gefördert. Hierzu soll gegenüber der Bundesregierung darauf hingewirkt werden, dass auch ab 2014 Bundesmittel, etwa aus dem Programm „JUGEND STÄRKEN plus“, zu diesem Zweck eingesetzt werden können.

12. Der Senat wird aufgefordert, in einem Rundschreiben an die Schulen die Schulleitungen und Lehrkräfte anzuregen, an jeder Schule Schülerinnen- und Schülerpatenschaften zu realisieren. Ziel dieser Maßnahme soll die Unterstützung der Schüler/-innen untereinander sein. Insbesondere soll darauf hingewirkt werden, dass die Paten untereinander Netzwerke über die Schule hinaus bilden sollen, sodass z. B. Kinder und Jugendliche sich untereinander vor dem Schulbesuch treffen und gemeinsam die Schule besuchen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. März 2014 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 31:

Berlin setzt sich ein für mehr Transparenz im Bundesrat

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom
11. Dezember 2013

Drucksache [17/1371](#)

zum Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/0881](#)

Der Senat wird aufgefordert, sich dafür einzusetzen, die Arbeit des Bundesrates und das Abstimmungsverhalten des Landes Berlin transparenter darzustellen, und zu prüfen, an welcher Stelle die Schaffung größerer Transparenz möglich und sinnvoll ist.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. Juni 2014 zu berichten.