



Plenarprotokoll

70. Sitzung

Donnerstag, 8. Oktober 2015

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	7138	Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	7154
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	7138	Bruni Wildenhein-Lauterbach (SPD)	7155
1 Aktuelle Stunde	7138	Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	7155
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Steffen Zillich (LINKE)	7156
„Abschottung, Ausgrenzung und Abschiebung statt Willkommenskultur – mit Heilmann, Henkel und Czaja Kurswechsel in der Flüchtlingspolitik?“ ...	7138	Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	7156
(auf Antrag der Piratenfraktion)		Bekämpfung der Drogenkriminalität	7156
Christopher Lauer (PIRATEN)	7138	Dr. Robbin Juhnke (CDU)	7156
Ulker Radziwill (SPD)	7140	Bürgermeister Frank Henkel	7156
Canan Bayram (GRÜNE)	7142	Dr. Robbin Juhnke (CDU)	7156
Burkard Dregger (CDU)	7143	Bürgermeister Frank Henkel	7157
Christopher Lauer (PIRATEN)	7146	Oliver Friederici (CDU)	7157
Burkard Dregger (CDU)	7147	Bürgermeister Frank Henkel	7157
Ordnungsruf für Heiko Herberg (PIRATEN)	7147	Beteiligung an GASAG und Bewag	7157
Burkard Dregger (CDU)	7147	Michael Schäfer (GRÜNE)	7157
Dr. Klaus Lederer (LINKE)	7147	Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	7157
Bürgermeister Frank Henkel	7150	Michael Schäfer (GRÜNE)	7158
2 Fragestunde	7154	Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	7158
gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Torsten Schneider (SPD)	7158
Maßnahmenpaket zur Asyl- und Flüchtlingspolitik	7154	Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	7159
Bruni Wildenhein-Lauterbach (SPD)	7154	Beteiligung am Stromnetz	7159
		Harald Wolf (LINKE)	7159
		Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	7159
		Harald Wolf (LINKE)	7159
		Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	7160
		Daniel Buchholz (SPD)	7160
		Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	7160
		E-Government-Gesetz	7160
		Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	7160
		Bürgermeister Frank Henkel	7160
		Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	7160
		Bürgermeister Frank Henkel	7160
		Thomas Birk (GRÜNE)	7161
		Bürgermeister Frank Henkel	7161

Kältehilfe	7161	Alexander Spies (PIRATEN)	7173
Dr. Ina Czyborra (SPD)	7161	Philipp Magalski (PIRATEN)	7173
Senator Mario Czaja	7161	Alexander Spies (PIRATEN)	7173
Dr. Ina Czyborra (SPD)	7162	Ergebnis	7173
Senator Mario Czaja	7162	3.2 Priorität der Piratenfraktion	7174
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	7162	10 Härtefallentscheidungen stärker an	
Senator Mario Czaja	7162	humanitären Gesichtspunkten ausrichten .	7174
Pflegekammer	7163	Antrag der Piratenfraktion und der Fraktion	
Joachim Krüger (CDU)	7163	Die Linke	
Senator Mario Czaja	7163	Drucksache 17/2463	
Joachim Krüger (CDU)	7163	Zitieren von Senatsmitgliedern	
Senator Mario Czaja	7163	(Senator Frank Henkel)	7174
Torsten Schneider (SPD)	7164	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	7174
Senator Mario Czaja	7164	Rainer-Michael Lehmann (SPD)	7175
Betreuungsschlüssel für die jüngsten		Canan Bayram (GRÜNE)	7176
Kitakinder	7164	Dr. Robbin Juhnke (CDU)	7177
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	7164	Hakan Taş (LINKE)	7178
Staatssekretärin Sigrid Klebba	7164	Ergebnis	7179
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	7165	3.3 Priorität der Fraktion der SPD	7179
Staatssekretärin Sigrid Klebba	7165	13 Lokale Bildungsverbände nachhaltig	
Silke Gebel (GRÜNE)	7165	sichern und stärken	7179
Staatssekretärin Sigrid Klebba	7165	Antrag der Fraktion der SPD und der	
Abriss von Wohnungen in der		Fraktion der CDU	
Wilhelmstraße	7165	Drucksache 17/2478	
Carola Bluhm (LINKE)	7165	Joschka Langenbrinck (SPD)	7179
Senator Andreas Geisel	7165	Stefanie Remlinger (GRÜNE)	7180
Carola Bluhm (LINKE)	7165	Hildegard Bentele (CDU)	7181
Senator Andreas Geisel	7166	Katrin Möller (LINKE)	7181
Jutta Matuschek (LINKE)	7166	Alexander Spies (PIRATEN)	7182
Senator Mario Czaja	7166	Joschka Langenbrinck (SPD)	7183
Sozialticket	7167	Alexander Spies (PIRATEN)	7183
Alexander Spies (PIRATEN)	7167	Ergebnis	7183
Senator Andreas Geisel	7167	3.4 Priorität der Fraktion der CDU	7183
Alexander Spies (PIRATEN)	7167	Gesetz zur Änderung des Gesetzes über	
Senator Mario Czaja	7167	die Sonn- und Feiertage	7183
Jutta Matuschek (LINKE)	7168	Dringliche Beschlussempfehlung des	
Senator Andreas Geisel	7168	Ausschusses für Inneres, Sicherheit und	
3.1 Priorität der Fraktion Die Linke	7168	Ordnung vom 5. Oktober 2015	
17 Wohnraumrückgewinnungsprogramm:		Drucksache 17/2485	
Wohnraum für besondere		zur Vorlage – zur Beschlussfassung –	
Bedarfsgruppen rückgewinnen und		Drucksache 17/2340	
verfügbar machen	7168	Zweite Lesung	
Antrag der Fraktion Die Linke		Cornelia Seibeld (CDU)	7184
Drucksache 17/2482		Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE)	7184
Katrin Lompscher (LINKE)	7168	Renate Harant (SPD)	7185
Dr. Michael Arndt (SPD)	7169		
Katrin Schmidberger (GRÜNE)	7170		
Fabio Reinhardt (PIRATEN)	7171		
Katrin Schmidberger (GRÜNE)	7171		
Matthias Brauner (CDU)	7171		

Wolfgang Brauer (LINKE)	7185	7 A Geflüchteten den Zugang zu	
Christopher Lauer (PIRATEN)	7186	Gesundheitsleistungen gewähren	7199
Ergebnis	7187	Beschlussempfehlung des Ausschusses für	
3.5 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die		Gesundheit und Soziales vom 28. September	
Grünen	7187	2015 und dringliche Beschlussempfehlung	
14 Obdachlose schützen: Im Rahmen der		des Hauptausschusses vom 7. Oktober 2015	
Kältehilfe mehr Notschlafplätze schaffen		Drucksache 17/2491	
und die Wohnungslosenhilfe ausbauen	7187	zum Antrag der Piratenfraktion	
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen,		Drucksache 17/2101	
der Fraktion Die Linke und der		Fabio Reinhardt (PIRATEN)	7199
Piratenfraktion		Philipp Magalski (PIRATEN)	7200
Drucksache 17/2479		Fabio Reinhardt (PIRATEN)	7200
Katrin Schmidberger (GRÜNE)	7187	Thomas Isenberg (SPD)	7201
Zitieren von Senatsmitgliedern		Heiko Thomas (GRÜNE)	7201
(Senator Mario Czaja)	7187	Joachim Krüger (CDU)	7202
Katrin Schmidberger (GRÜNE)	7187	Dr. Wolfgang Albers (LINKE)	7203
Ulker Radziwill (SPD)	7189	Ergebnis	7204
Elke Breitenbach (LINKE)	7189	Beschlusstext	7232
Joachim Krüger (CDU)	7190	7 B Entwurf des vorhabenbezogenen	
Alexander Spies (PIRATEN)	7191	Bebauungsplans 1-92VE	7204
Ergebnis	7192	Dringliche Beschlussempfehlung des	
4 Zweites Gesetz zur Änderung des Berliner		Ausschusses für Bauen, Wohnen und	
Architekten- und Baukammergesetzes	7192	Verkehr vom 16. September 2015 und	
Vorlage – zur Beschlussfassung –		dringliche Beschlussempfehlung des	
Drucksache 17/2460		Hauptausschusses vom 7. Oktober 2015	
Erste Lesung		Drucksache 17/2492	
Ergebnis	7192	zur Vorlage – zur Beschlussfassung –	
5 Gesetz zur Änderung		Drucksache 17/2337	
abstimmungsrechtlicher Vorschriften	7192	Ergebnis	7204
Antrag der Fraktion der SPD und der		Beschlusstext	7232
Fraktion der CDU		9 Zusammenstellung der vom Senat	
Drucksache 17/2476		vorgelegten Rechtsverordnungen	7204
Erste Lesung		Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß	
Dr. Klaus Lederer (LINKE)	7192	Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von	
Zitieren von Senatsmitgliedern		Berlin	
(Senator Frank Henkel)	7192	Drucksache 17/2474	
Dr. Klaus Lederer (LINKE)	7192	Ergebnis	7204
Frank Zimmermann (SPD)	7194	12 Regionaler nichtkommerzieller Rundfunk	
Dr. Klaus Lederer (LINKE)	7194	in Berlin und Brandenburg	7204
Frank Zimmermann (SPD)	7195	Antrag der Fraktion der SPD und der	
Dirk Behrendt (GRÜNE)	7195	Fraktion der CDU	
Dr. Robbin Juhnke (CDU)	7197	Drucksache 17/2477	
Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	7198	Ergebnis	7204
Ergebnis	7199	16 Stärkung der sozialen und solidarischen	
		Wirtschaft in Berlin	7204
		Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
		Drucksache 17/2481	
		Ajibola Olalowo (GRÜNE)	7204
		Frank Jahnke (SPD)	7205

Ajibola Olalowo (GRÜNE)	7206
Frank Jahnke (SPD)	7206
Jutta Matuschek (LINKE)	7207
Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)	7208
Alexander Morlang (PIRATEN)	7208
Ergebnis	7209
18 Konzept zur Mobilisierung von zusätzlichen Unterbringungsmöglichkeiten für Flüchtlinge in Hotels und Hostels	7209
Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/2483	
Elke Breitenbach (LINKE)	7209
Ulker Radziwill (SPD)	7210
Fabio Reinhardt (PIRATEN)	7211
Ulker Radziwill (SPD)	7211
Canan Bayram (GRÜNE)	7212
Joachim Krüger (CDU)	7212
Elke Breitenbach (LINKE)	7213
Joachim Krüger (CDU)	7214
Fabio Reinhardt (PIRATEN)	7214
Ergebnis	7215
18 A Bundesliegenschaften unverzüglich für die Unterbringung von Flüchtlingen nutzbar machen	7215
Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/2488	
Ergebnis	7215
18 B Alle Flüchtlinge willkommen heißen – gegen eine Politik der Ausgrenzung und Diskriminierung	7215
Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/2489	
Ergebnis	7215
18 C BER: Mängel beheben statt Luftschlösser bauen	7215
Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2490	
Andreas Otto (GRÜNE)	7215
Jörg Stroedter (SPD)	7216
Jutta Matuschek (LINKE)	7217
Stefan Evers (CDU)	7218
Martin Delius (PIRATEN)	7219
Ergebnis	7220
19 Entwurf des vorhabenbezogenen Bebauungsplans 1-64a VE	7221
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2456	

hierzu:

Entwurf des vorhabenbezogenen Bebauungsplans 1-64a VE	7221
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 30. September 2015 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. Oktober 2015 Drucksache 17/2493	
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2456	
Wolfram Prieß (PIRATEN)	7221
Iris Spranger (SPD)	7222
Wolfram Prieß (PIRATEN)	7222
Iris Spranger (SPD)	7222
Steffen Zillich (LINKE)	7223
Iris Spranger (SPD)	7223
Andreas Otto (GRÜNE)	7223
Matthias Brauner (CDU)	7225
Dr. Klaus Lederer (LINKE)	7226
Ergebnis	7228
Abstimmungsliste	7229
Beschlusstext	7232

Anlage 1 Namentliche Abstimmung

19 Entwurf des vorhabenbezogenen Bebauungsplans 1-64a VE	7229
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2456	
Beschlusstext	7232

Anlage 2 Konsensliste

6 „7 000-Euro-Schulsanierungsprogramm“ für Bezirke umsetzbar machen	7231
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 3. September 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 16. September 2015 Drucksache 17/2471	
zum Antrag der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2123 Neu	
Ergebnis	7231

- 7 Gleichstellung stärker in den Fokus der Wirtschaft rücken** 7231
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Forschung und Technologie vom 21. September 2015
Drucksache [17/2473](#)
zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1473](#)
Ergebnis 7231
- 8 Entwurf des Abkommens zur Änderung des Abkommens über die Zentralstelle der Länder für Sicherheitstechnik und über die Akkreditierungsstelle der Länder für Mess- und Prüfstellen zum Vollzug des Gefahrstoffrechts** 7231
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/2459](#)
Ergebnis 7231
- 11 Neuorganisation der Ausländerbehörde** 7231
Antrag der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/2472](#)
Ergebnis 7231
- 15 Fahrradgerechte Stadt (II): Schneller und sicher ans Ziel** 7231
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2480](#)
Ergebnis 7231
- 7 B Entwurf des vorhabenbezogenen Bebauungsplans 1-92VE** 7232
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 16. September 2015 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. Oktober 2015
Drucksache [17/2492](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2337](#)
- 19 Entwurf des vorhabenbezogenen Bebauungsplans 1-64a VE** 7232
Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2456](#)
Abstimmungsliste 7229

Anlage 3 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

- 7 A Medizinische Versorgung von Asylbewerbern** 7232
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 28. September 2015 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. Oktober 2015
Drucksache [17/2491](#)
zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/2101](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 11.01 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 70. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich begrüße Sie. Ich begrüße unsere Gäste und Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Medienvertreter recht herzlich.

Zunächst habe ich wieder Geschäftliches mitzuteilen. Der Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1703 „Schülerinnen und Schüler mit Behinderung fördern – ohne Wenn und Aber“ wird von der antragstellenden Fraktion zurückgezogen. Der Antrag ist in der 50. Sitzung am 19. Juni 2014 an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und an den Hauptausschuss überwiesen worden.

Am Montag sind folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „25 Jahre Einheit Berlins“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „25 Jahre Einheit Berlins“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Organisierte Verantwortungslosigkeit – ist der BER noch zu retten?“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Abschottung, Ausgrenzung und Abschiebung statt Willkommenskultur – mit Heilmann, Henkel und Czaja Kurswechsel in der Flüchtlingspolitik?“
- Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „Abschottung, Ausgrenzung und Abschiebung statt Willkommenskultur – mit Heilmann, Henkel und Czaja Kurswechsel in der Flüchtlingspolitik?“

Die Fraktionen haben sich im Ältestenrat auf die Behandlung des Antrags der Piratenfraktion verständigt, sodass ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufen werde. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Dann möchte ich auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Entschuldigung von Senatsmitgliedern für die 70. Sitzung: Der Regierende Bürgermeister ist gantztägig abwesend – Grund ist die Teilnahme an der Jahreskonferenz der Regierungschefinnen und Regierungschefs der Länder in Bremen vom 8. bis 9. Oktober –, und Frau Senatorin Scheeres ist gantztägig abwesend. Grund ist die Teilnahme an der Kultusministerkonferenz.

Ich rufe auf die

lfd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

„Abschottung, Ausgrenzung und Abschiebung statt Willkommenskultur – mit Heilmann, Henkel und Czaja Kurswechsel in der Flüchtlingspolitik?“

(auf Antrag der Piratenfraktion)

Für die Besprechung der Aktuellen Stunde steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Piratenfraktion. – Herr Kollege Lauer, bitte schön. Sie haben das Wort.

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Gäste! Meine Fraktion hat hier mit einem gleichlautenden Antrag der Linksfraktion diese Aktuelle Stunde zum Thema „Abschottung, Ausgrenzung und Abschiebung statt Willkommenskultur – mit Heilmann, Henkel und Czaja Kurswechsel in der Flüchtlingspolitik“ einberufen, weil man die drei vorgenannten Herren immer wieder daran erinnern muss, in diesem Bundesland ihre Arbeit zu tun, was sie nicht machen.

Worum geht es konkret? – Wir haben in Berlin anhaltend die Situation, dass Flüchtlinge kommen. Im Moment kommen ungefähr 1 000 Flüchtlinge am Tag. Es werden im LAGeSo aber nur 250 Flüchtlinge am Tag registriert, die dann eine Bescheinigung darüber bekommen, dass sie als Asylsuchender gemeldet sind, und diese Gemeldeten müssen sich dann zum Bundesamt für Migration und Flüchtlinge begeben, um dort ihr Asylverfahren zu beantragen. Das Einzige, was Berlin an dieser Stelle machen könnte, um diesen ganzen Prozess zu beschleunigen, und das seit Monaten, seit Jahren, denn, wie gesagt, das Asylverfahren findet beim Bund und die Erstregistrierung im Land Berlin statt, ist, dass die Flüchtlinge, die hier ankommen, im Land Berlin möglichst schnell registriert werden.

Das aber passiert nicht. Das ist natürlich doof für die CDU, weil man sich ja gern als Hardliner gibt, insbesondere in Fragen des Asyls, zumindest hier auf Landesebene. Ich habe gestern mit großer Freude vernommen, dass die Bundeskanzlerin Frau Dr. Angela Merkel in einem Interview in der ARD mitgeteilt hat, dass wir das schaffen und dass wir die Einwanderung nach Deutschland nicht begrenzen können, dass das niemand kann. Es ist schön, dass die Kanzlerin sieht, dass wir das schaffen, nur wenn man sich die Arbeit von Czaja, Henkel und Heilmann in Berlin anschaut, dann kriegt man natürlich ein bisschen seine Zweifel daran, ob wir das schaffen.

(Christopher Lauer)

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Fangen wir mal mit Herrn Henkel an. Wie hat er die letzten zwei Wochen genutzt? Hat er zum Beispiel der Polizei eine Dienstanweisung erteilt, dass sie Flüchtlinge, die sie hier antrifft, nicht mehr wegen illegaler Einreise nach § 95 Aufenthaltsgesetz anzeigt? Hat er das in den letzten zwei Wochen gemacht? Wir haben am Ende der letzten Plenarsitzung darüber gesprochen. Das ist eine unfassbare Arbeit für die Polizei, das ist eine unfassbare Arbeit für die Berliner Staatsanwaltschaft. Man könnte dieses Verfahren mit einer Dienstanweisung beenden, aber getan hat sich nichts. Stattdessen schwadroniert der Innensenator über ein Abschiebezentrum für Menschen vom Westbalkan

[Kurt Wansner (CDU): Sehr gut!]

– aus der CDU ruft jemand: Sehr gut! –, ansonsten ist Stille im Saal –, um die Leute von dort möglichst schnell abzuschieben und ihnen beim ersten Behördenkontakt klarzumachen, dass ihr Ersuchen auf Asyl nicht besonders erfolgsträchtig ist. Das ist sehr bemerkenswert: Eine Berliner Landesbehörde soll schon mal ein Präjudiz darüber fällen, wie ein unabhängiges Asylverfahren einer Bundesbehörde aussehen wird. Das finde ich sehr bemerkenswert.

Gleichzeitig möchte Herr Senator Henkel, wenn z. B. eine Abschiebung direkt aus dem Klassenzimmer passiert – – Man hat eine Klasse mit Kindern, es sind auch Flüchtlingskinder dabei. Dann wird ein Flüchtlingskind rausgenommen, und das kommt nie wieder, denn es wird abgeschoben, und die Schülerinnen und Schüler sind traumatisiert. Das schiebt der Senat ganz lapidar mit den Worten beiseite: Die Schule soll doch den Kindern mal einfach kindgerecht beibringen, dass so etwas wie eine Abschiebung passieren kann, und insbesondere sollen den Kindern vom Westbalkan keine falschen Hoffnungen und Illusionen gemacht werden – das steht da so drin, Senator in diesem Land –, dass sie hier niemals so etwas wie Asyl bekommen. Das ist die Willkommenskultur der Christlich Demokratischen Union in diesem Land. Das ist nicht besonders christlich, Herr Henkel!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Es geht aber weiter: Der gute Herr Heilmann – „gut“ war jetzt falsch – fordert, man solle Mitarbeiter der Verwaltung in die Flüchtlingsunterkünfte bringen, die dort Flüchtlinge vom Westbalkan ansprechen. Ich stelle mir das sehr interessant vor. Wie soll das funktionieren? Gehen die dort durch die Reihen und sagen: Kommst du vom Westbalkan? –, und dann sagen die: Ja, klar! Worum geht es? – Mitarbeiter der Verwaltung sollen also Leute vom Westbalkan ansprechen und quasi dazu überreden, das Land wieder zu verlassen.

[Martin Delius (PIRATEN): Tolle Idee!]

Das ist eine großartige Idee. Herr Heilmann! Wie antiintuitiv ist das? Wenn ich versuchen würde, Sie hier im Plenum zu überreden, 2016 nicht der Spitzenkandidat der CDU zu werden, was meinen Sie, wie erfolgreich das wäre?

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Ja, Sie grinsen!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Sie haben keine Mitarbeiter am Landesamt für Gesundheit und Soziales, um Flüchtlinge zu registrieren. Das ist nämlich das Einzige, was das Land Berlin machen kann: Flüchtlinge registrieren, dann zum BAMF schicken. Die Flüchtlinge sollen nicht registriert werden.

[Senator Mario Czaja: Das weiß er seit gestern Abend!
Das hat er gelernt gestern Abend!]

– Nein, Herr Czaja, Sie sind nicht dran! Nachher spricht Herr Henkel, aber Sie haben auch noch mal die Möglichkeit, sich zu äußern. Das mache ich sehr gerne, wir können noch mal alle fünf Minuten sprechen. – Sie schicken also nicht Leute ins LAGeSo, um die Flüchtlinge schneller zu registrieren, Sie wollen Menschen der Verwaltung in Flüchtlingsheime schicken. Die sollen die Leute dort überreden, dass sie wieder von alleine ausreisen, und im Zweifelsfall soll es sogar Ausreisehilfen geben.

Ich erinnere da mal an die eigene Argumentation der Christlich Demokratischen Unionsfraktion im Berliner Abgeordnetenhaus, ein denkwürdiger Redebeitrag von Herrn Burkard Dregger, der damals davon sprach: Wenn sich auf dem Westbalkan rumspräche, dass das Land Berlin im Winter nicht abschiebt, dann würden diese Menschen vom Westbalkan das Land Berlin ja quasi überfluten.

Herr Heilmann! Was passiert im Land Berlin nach Ihrer eigenen Argumentation der CDU, wenn sich im Westbalkan herumspricht, dass man hier von – – Ja, reden Sie ruhig mit Ihrer Mitarbeiterin, Herr Heilmann! Da sieht man ja, Sie interessiert das, wenn Sie hier in der Presse irgendwelche markigen Parolen schwingen können, aber wenn sich das Parlament mit irgendwas beschäftigt, dann haben Sie natürlich keine Zeit zuzuhören. Das wundert mich nicht!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Herr Heilmann! Was passiert auf dem Westbalkan, wenn sich dort herumspricht, dass erstens das Land Berlin es nicht hinbekommt, Flüchtlinge zu registrieren, man sich also hier quasi sehr lange aufhält und dann auch noch von einem Mitarbeiter der Verwaltung angesprochen wird, eine Rückreisehilfe bekommt, also quasi Geld – denn wie sollte das anders aussehen? Sie haben im Haushalt auch keinen anderen Antrag gestellt.

(Christopher Lauer)

[Senator Mario Czaja: Gibt es!]

Alles sehr interessant! Sie wollen auch abgelehnten Asylbewerbern das Geld für das Existenzminimum streichen. Das ist gegen die Verfassung, aber da hat unser Verfassungssenator in Berlin auch kein Problem, das mit zu fordern.

Herr Czaja reiht sich in diese Forderungen ein, und das ist – wie gesagt – alles sehr bemerkenswert, noch mal: Das Einzige, was Berlin machen kann, ist, Flüchtlinge zu registrieren. Im Moment kommen 1 000 Flüchtlinge am Tag nach Berlin, macht 7 000 Flüchtlinge in der Woche. Das LAGeSo hat fünf Tage auf, registriert 250 Flüchtlinge am Tag, macht 1 250 Flüchtlinge in der Woche. Das heißt, wir haben schon bei der Registrierung einen solchen Rückstau, Herr Czaja – – Ja, Sie lachen, Sie amüsieren sich! Sie waren ja gestern auf Twitter noch nicht mal in der Lage, mir den Unterschied zwischen den Leuten, die im EASY-Verfahren drin sind, und den angemeldeten Flüchtlingen beim BAMF zu erklären.

[Senator Mario Czaja: Eine Stunde vor der Rede den Nachhilfeunterricht zu machen, ist auch schwer!]

Sehr geehrter Herr Czaja! Das BAMF schafft im Monat bundesweit 20 000 Flüchtlinge. Es wäre Ihre Aufgabe, dafür zu sorgen, dass diese Flüchtlinge ordentlich registriert werden. Es wäre Ihre Aufgabe, dafür zu sorgen, dass am LAGeSo nicht vonseiten der Security ein Handel mit Wartenummern stattfindet. Es wäre Ihre Aufgabe, dafür zu sorgen, dass diese Leute in diesem Land untergebracht werden. Die Kanzlerin, Ihre Kanzlerin – enge Brieffreundin von Herrn Rissmann und Herrn Juhnke –,

[Heiterkeit und Beifall bei den PIRATEN,
den GRÜNEN und der LINKEN]

die Kanzlerin ist an dieser Stelle schon weiter als Sie. Ihre Fraktion ist so verzweifelt, dass Sie der Kanzlerin einen offenen Brief schreibt – und glauben Sie mir, als Pirat weiß ich, wenn die Partei einen offenen Brief schreibt, dann ist das Kind in den Brunnen gefallen!

[Heiterkeit und Beifall bei den PIRATEN,
den GRÜNEN und der LINKEN]

Sie und Ihre Kollegen betreiben hier übelsten Populismus in der Öffentlichkeit. Sie führen die Öffentlichkeit an der Nase herum, denn was Sie einfach nicht sagen können, ist, dass das BAMF überhaupt gar nicht in der Lage wäre, so viele Flüchtlinge zu bearbeiten, wie Sie hier nicht registrieren können. Und das heißt, es gibt auch keine beschleunigten Asylverfahren, selbst wenn Sie sie irgendwie herbeibeten oder -wünschen. Es geht einfach nicht. Machen Sie doch bitte einfach mal Ihre Arbeit, und hören Sie auf, in der Bevölkerung solche Ressentiments zu schüren! – Vielen lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Radziwill das Wort. – Bitte schön!

Ülker Radziwill (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Die Piraten im Hause machen sich also Sorgen über den Kurs in der Flüchtlingspolitik.

[Philipp Magalski (PIRATEN): Nicht nur wir! –
Martin Delius (PIRATEN): Sie nicht, oder?
Die SPD ist ganz beruhigt!]

Herr Heilmann! Herr Henkel! Herr Czaja! Nehmen Sie sich ein Beispiel an Ihrer Parteichefin!

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelt Lachen]

Abschottung und Abgrenzung ist Illusion, sagte Frau Merkel, unser aller Bundeskanzlerin, vor dem EU-Parlament. Es ist gut, wenn auch die Kanzlerin keine Zäune wieder hochziehen will, die Grenzen nicht dichtmachen will, und sie ist stolz darauf – und sicherlich wir alle auch mit ihr –, dass Deutschland keinen Zaun drumherum hat. Das hat sie gestern in der Sendung bei Anne Will gesagt.

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Es war eine sehr interessante Sendung bei Anne Will. Wir haben eine geradezu sehr menschliche Kanzlerin erleben dürfen, eine, die Rückgrat gezeigt hat.

[Martin Delius (PIRATEN): Plötzlich! –
Dr. Manuel Heide (CDU): Wir wissen, was wir
an ihr haben! –
Zuruf von den PIRATEN: Nicht alle von Ihnen!]

Deshalb kann ich nur sagen: Kurs halten! Das ist die Devise, Kurs halten und weitermachen mit der Willkommenskultur, mit der Integration!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Herr Henkel! Herr Heilmann! Herr Czaja! Wenn Sie einmal den Kurs vergessen haben sollten – wovon ich nicht ausgehe – auf dem langen Weg, kann ich Ihnen nur empfehlen, rufen Sie Ihre Parteichefin an! Frau Merkel wird Sie schon einnorden!

[Heiterkeit und Beifall bei den PIRATEN]

Also, meine lieben Piraten, es gibt keinen radikalen Kurswechsel – nicht in Berlin, nicht in der Flüchtlingspolitik. Willkommenskultur ist bei uns ein großer Schwerpunkt.

[Martin Delius (PIRATEN): Alles in Ordnung!]

(Ülker Radziwill)

Nebenbei will ich aber auch Folgendes bemerken: Wir haben schon in vielen anderen Fragen klare Haltung von der Bundeskanzlerin vermisst, aber gerade hier in der Flüchtlingspolitik, dass sie so viel Rückgrat zeigt, dass sie so klar ihre Meinung vorträgt, dass sie so energisch auch gegen die Stammtische hier klar Stellung bezieht!

[Michael Dietmann (CDU): Das hat sie immer gemacht!]

Das ist auch deswegen wichtig, weil aktuelle Umfragen sagen, dass die Ausländerfeindlichkeit in bestimmten Regionen in Deutschland stärker ist, und in Berlin ist sie auch verschieden verteilt. In Marzahn-Hellersdorf haben wir laut Umfragen eine Quote von etwa 45 Prozent, in Charlottenburg-Wilmersdorf etwa von 12 Prozent. Und dieses Signal ist wichtig. Deswegen müssen wir als Politik hier mit besonderer Verantwortung herangehen. Flüchtlingspolitik eignet sich nicht als Thema, um innerhalb von Parteien Gezänk und Ähnliches zu machen.

Wir haben hier eine gemeinsame Aufgabe. Sie heißt, Menschen, die Schutz suchen, hier bei uns Schutz zu gewähren – Menschen, die auf Zeit gekommen sind. Und das wissen viele von uns auch aus unseren Erfahrungen mit Zuwanderung. Weil Deutschland mit seiner Geschichte eine besondere Verantwortung hat, hat das Grundrecht auf Asyl auch eine so besondere Rolle. Es ist nicht verhandelbar. Die SPD steht uneingeschränkt zum Grundrecht auf Asyl. Über diese Grundrechte wollen wir nicht verhandeln, und wir wollen sie verteidigen.

Selbstverständlich müssen wir uns angesichts der steigenden Zahl von Menschen, die hier Hilfe suchen, überlegen, ob wir die Verfahren beschleunigen und wie wir sie verändern. Beschleunigte Verfahren helfen auch zu wissen: Habe ich eine Perspektive in diesem Land? Kann ich mich hier einbringen? – Sie sollen sich einbringen, und deswegen ist ganz wichtig, dass wir in dem Kontext Flüchtlingspolitik gerade heute, gerade aktuell, uns sehr stark auch mit Integrationspolitik befassen. Berlin hat hier einen sehr guten Stand, und weil Berlin aus meiner Sicht seine Aufgaben gut meistert, wundert es mich schon, Herr Czaja, dass Sie, gerade nach der Äußerung der Bundeskanzlerin, sagen, dass Berlin an die Grenzen seiner Belastbarkeit gekommen ist. Ich glaube, dass das so nicht stimmt:

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Die Berlinerinnen und Berliner und viele in den Verwaltungen stemmen hier eine sehr, sehr große Aufgabe, und sie stemmen sie sehr, sehr gut. Die Hilfsbereitschaft in Berlin ist enorm groß – zumindest kann ich das aus meinem Wahlkreis bestätigen.

Herr Czaja! Sie haben unsere vollste Unterstützung, wenn Sie sich darum bemühen, die Verbesserungen beim Landesamt für Gesundheit und Soziales umzusetzen.

[Martin Delius (PIRATEN): Echt?]

– Er macht es auch! – Es ist dringend notwendig, dass wir dort die Zustände so verbessern, dass sie nicht menschenunwürdig sind. – Ich weiß nicht, wer von Ihnen sich das vor Ort angeschaut hat. Ich war gestern noch mal dort, um Spenden abzugeben. Wir müssen dort dringend noch einiges verbessern, und es wird deshalb wichtig sein, dass wir so schnell wie möglich das Gebäude in der Bundesallee als neue Anlaufstelle, als einen neuen Ort, wo Registrierungen schneller erfolgen können, zügig, in diesem Monat ans Netz bringen. Wir können es nicht zumuten, dass Menschen tagelang warten, und gerade nicht bei diesen ungünstigen Wetterbedingungen.

Mit dem Gebäude in der Bundesallee wird sicherlich eine Verbesserung kommen; da bin ich mir sehr, sehr sicher. Es ist gut, dass mit der Unterstützung durch den Regierenden Bürgermeister Michael Müller und seine Anstrengungen, die Hilfsstrukturen zu verbessern, hier einiges besser geworden ist. Viele landeseigene Gesellschaften helfen mit, dass geflüchteten Menschen schneller geholfen wird. Es ist auch gut, dass der Regierende Bürgermeister mit dem Ex-Polizeipräsidenten Dieter Glietsch als neuem Staatssekretär die organisatorische Leitung und Koordinierung des Koordinierungsstabs für Flüchtlingsmanagement stärkt. Es ist gut, wenn wir diese Hilfen anbieten, und es hilft auch Ihnen, Herr Czaja, Ihre Aufgaben besser und sinnvoller zu bewältigen.

Ich bin ganz bei der Bundeskanzlerin: Wir schaffen es! – Und Berlin schafft es auch. Wenn wir uns die Zahlen anschauen, können wir uns davon überzeugen: Der Berliner Haushalt – Berlin als kleines, armes Bundesland – wuppt das, und wir schaffen das auch ohne Haushalts-sperren, ohne globale Minderausgaben usw. Wir schaffen das in einem Haushalt, den wir jetzt aufstellen. Der Bund tut gut daran, den Ländern zu helfen. Deswegen war die Einigung auf der Bund-Länder-Ebene sehr, sehr wichtig: Berlin wird hier über 200 Millionen zusätzlich bekommen. Ich bin mir sicher, dass wir diese Mittel in der Perspektive in die Integration, in die Unterstützung, in den Ausbau im Bereich Kita, Schule, Ausbildung und auch Arbeitsplätze investieren werden.

Wir stehen besser da als manche Städte und Regionen in Deutschland. Wir können und dürfen hier nicht von Abschottung reden. Es ist unsere Aufgabe – parallel zu dem, was jetzt wichtig ist, nämlich den ersten Schutz anzubieten –, die Menschen, die hergekommen sind, auch in der Integrationspolitik zu unterstützen. Der Kompass zeigt in Richtung Integrationspolitik; er zeigt in Richtung Willkommenskultur und Stärkung der Integrationspolitik. Deshalb werden wir hier auch noch viel mehr Anstrengungen machen und machen wollen.

Zum Schluss möchte ich in diesem Kontext den vielen Ehren- und Hauptamtlichen meinen Dank aussprechen. Die vielen Ehrenamtlichen, die sich momentan in den 83 Flüchtlingsseinrichtungen engagieren, die helfen, die

(Ülker Radziwill)

Spenden zu sortieren, die helfen, dass es den Menschen dort besser geht, machen eine enorm gute Aufgabe, und da gebührt es uns, hier einen Dank auszusprechen.

[Allgemeiner Beifall]

Ich will meine Rede mit einem Zitat unseres Regierenden Bürgermeisters Michael Müller beenden, der allen Ehren- und Hauptamtlichen dankt. Ich zitiere:

Die Zahlen sprechen für sich: Die Berliner und Berlinerinnen sind in überragender Weise bereit, sich ehrenamtlich für Menschen in Not zu engagieren. Es ist keineswegs zu hoch gegriffen, von einer Welle der Hilfsbereitschaft zu sprechen. Es ist richtig und wichtig, dass wir dafür alle möglichen Wege nutzen, um Informationen und die vielfältigen Möglichkeiten zum Engagement für Flüchtlinge anzubieten. Einmal mehr danke ich allen Bürgerinnen und Bürgern, die sich in unserer Stadt für Flüchtlinge einsetzen. Wir sind gegen Abschottung, gegen Ausgrenzung und für eine Willkommenskultur – das tut uns allen gut.

– Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Beifall von Steffen Zillich (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die Fraktion Die Grünen jetzt Frau Kollegin Bayram. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Willkommenskultur oder Abschottung ist die Frage der Aktuellen Stunde. Sie stellt sich tatsächlich, denn seit vielen Jahren weisen wir darauf hin, dass es eine neue Kultur des Miteinanders in Deutschland geben muss. Wir müssen uns mit den Fragen auseinandersetzen: Wie leben wir zusammen? Wie wollen wir in der Zukunft zusammen leben? – Unsere Gesellschaft verändert sich, auch unsere Stadt. Unsere offene Gesellschaft ist ein hohes Gut, dass wir täglich neu verteidigen müssen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Aber es wird auch klar: Wir brauchen den Raum für neue Diskussionen, für Begegnungen und für Prozesse, die jetzt teilweise zufällig passieren, die wir aber teilweise auch organisieren müssen. Die Frage stellt sich: Welches gemeinsame Leitbild verbindet uns eigentlich? Und welche neue Identität braucht es, um der Aufgabe als Einwanderungsland gewachsen zu sein? – Alle müssen ihren Beitrag leisten und werden die Veränderung spüren. Andere Einwanderungsländer haben sich ein Leitbild gegeben, z. B. der Ansatz „Unity in Diversity“: Der Respekt vor der Vielfalt kann zu einer Einheit verbinden. Das heißt, wir sind vereint in der Gestaltung der Vielfalt.

Aber darüber wird aktuell nicht so viel geredet, sondern über Statistiken und Obergrenzen unseres Grundrechts auf Asyl. Da möchte ich mit Erlaubnis des Präsidenten den Bundesrichter Thomas Fischer aus einem Artikel in der „Zeit“ zitieren. Er sagt zu den Fragen von Kapazitäten und Möglichkeiten völlig zu Recht:

Es könnte sein, dass es unmöglich ist, in einer Turnhalle in Wetzlar 400 Elefanten unterzubringen oder in einem Zeltlager in Merseburg 30 000 Syrer. Aber was heißt das für die Elefanten und die Syrer?

Diese und ähnliche Fragen werden täglich aufgeworfen und mehr oder weniger qualifiziert beantwortet – in Fernsehsendungen, bei Twitter und auf Facebook oder auf der Straße. Willkommensplakate am Bahnhof oder Selfies der Kanzlerin mit Flüchtlingen werden entweder als naive Träumereien oder eine neue Willkommenskultur in Deutschland wahrgenommen. Besonders viele Männer überbieten sich gerade darin, die Abschottungsspirale weiter und weiter zu drehen. Beispiele dafür gibt es im Senat: Innensenator Henkel kann im Innenausschuss nicht darstellen, welche Ressourcen er für die Ausländerbehörde braucht – aber ein Westbalkanausreisezentrum will er in der Stadt einrichten. Man ist ja schon versucht zu sagen: Entspannt euch, Leute! Das ist Frank Henkel, der Außensenator. Selbst wenn er mal in Berlin ist, macht er doch nichts. Also kriegt er auch das nicht hin!

Oder: Mario Czaja, Sozialsenator und zuständig für das Landesamt für Gesundheit und Soziales, der will jetzt die Asylanträge von Menschen innerhalb eines Tages ablehnen. Und man fragt sich: Weshalb müssen derzeit die Menschen bis zu 40 Tagen auf eine Wartenummer in der Turmstraße warten, wenn Super-Mario das schneller können soll? Also könnte man auch dort sagen: Keine Sorge, der bellt nur. Also könnte man dort auch sagen: Henkel, Czaja – und es gibt doch noch den Justizsenator Heilmann. Aber der, das muss ich wirklich sagen, hat den Vogel abgeschossen.

[Zuruf von Dr. Manuel Heide (CDU)]

Er legt ein Papier vor, das von Verstößen gegen das Grundgesetz nur so trieft, sodass man sich fragen muss, ob man ihm überhaupt noch ein solch wichtiges Amt wie die Justizverwaltung anvertrauen darf.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –

Martin Delius (PIRATEN): Nicht nur deswegen! –
Weitere Zurufe von den PIRATEN]

Eines ist klar: An diese drei Typen von der CDU kann Kanzlerin Merkel nicht gedacht haben, als sie sagte: Wir schaffen das!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Ich kann es mir jetzt nicht verkneifen, obwohl ich den Brief nicht schön geschrieben finde, aber Herr Kollege

(Canan Bayram)

Juhnke, seines Zeichens innenpolitischer Sprecher der CDU, schreibt einen Brief an Frau Merkel. Darin fleht er darum, dass doch bitte mehr abgeschoben werden solle. Da frage ich, auch als Mitglied des Innenausschusses: Herr Kollege Juhnke, warum haben Sie nicht gleich den dafür zuständigen Innensenator, Frank Henkel, angesprochen?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Das Porto hätten Sie sich sparen können. Kanzlerin Merkel hat darauf gestern so unaufgeregt reagiert wie auf manches andere.

Alle Bundesländer haben den Beschluss der Bundesregierung mit den Ministerpräsidenten akzeptiert. Viele hatten dabei eine Faust in der Tasche. Das vergiftete Angebot der Bundesregierung an die Bundesländer war nicht fair, sondern ein Friss-oder-stirb. Am Runden Tisch für Flüchtlinge kurz vor dem Gipfel im Kanzleramt hat Michael Müller klar gemacht, dass er für Berlin in der Runde im Kanzleramt kämpfen wird, um für Berlin mehr rauszuholen. Alle haben ihm dabei den Rücken gestärkt und viel Glück gewünscht. Wer von Ihnen würde denn sagen, dass es falsch ist, dass es eine bessere finanzielle Unterstützung für das Land Berlin geben soll? Derjenige möge sich jetzt melden. Es ist doch keine Frage, dass wir bei dem Thema alle gefragt sind und gemeinsame Verantwortung für die Berlinerinnen und Berliner sowie die geflüchteten Menschen tragen. Dass Michael Müller im Bundesrat den Gesetzen zustimmen wird, steht für mich fest. Vielleicht wird es ihm weniger leicht fallen als Frank Henkel, weil das Angebot vergiftet ist, vergiftet, weil es eine bessere Ausstattung für einen Teil von Geflüchteten an die Einschränkung von Chancen für andere Geflüchtete koppelt. Damit eines klar ist: Es ist die Bundesregierung, die dieses Angebot gemacht hat, aber es sind auch die Bundesländer, die es angenommen haben.

Ich finde es falsch, sichere Herkunftsstaaten zu deklarieren. Aber das ist das, was als Nächstes kommen wird. Deshalb werden wir vor der Frage stehen, wie wir in Berlin damit umgehen wollen. Für mich steht fest: Wir wollen keine sechsmonatige Lagerpflicht, wir wollen keine Sachleistungen und wir werden das Reststück Asylrecht, das die Menschen, insbesondere die Roma aus dem Balkan, haben, so weit stärken, dass sie hier die Konsequenzen weniger zu spüren bekommen.

Aber ich will auch die Frage stellen: Wir sieht denn die Willkommenskultur in Berlin aus? Flüchtlinge in Zeltstädten oder unter offenem Himmel, nicht in Syrien oder dem Libanon, sondern in Berlin. Kein Schlafplatz, kein Krankenschein, –

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Eggert?

Canan Bayram (GRÜNE):

Im Moment nicht, danke schön! – kein Taschengeld für die Geflüchteten und das über Wochen. Der Senat ist ganz offenbar nicht in der Lage, die Versorgung der fliehenden Menschen zu organisieren. Aber es ist auch klar: Es handelt sich hier um einen inszenierten Notstand, das heißt, ich bin überzeugt: Wir können das besser. Wir sollten das auch besser machen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Schon Ende 2012 haben wir den Senat aufgefordert, sich für Verbesserungen der Situation von Geflüchteten einzusetzen. Wir haben eine Aufhebung des Arbeitsverbots gefordert, die Flüchtlinge vom Oranienplatz haben selbst für ihre Rechte gekämpft,

[Michael Dietmann (CDU): Sehr gutes Beispiel!]

und was ist seitdem passiert? – Es ist doch nicht überraschend, dass jetzt die Flüchtlinge da sind und sich etwas verändern muss.

Integration ist in den letzten 50 Jahren in Deutschland millionenfach gelungen. Es gibt gute Beispiele, an denen wir anknüpfen können. Und es waren doch nicht die Politiker der Siebziger- oder Achtzigerjahre, die zu gelingender Integration beigetragen haben. Es waren die vielen Menschen, die Brücken gebaut haben zu den Gastarbeitern seinerzeit oder den Vertriebenen noch davor, und es waren Menschen, die Brücken gebaut haben. Diese Brücken sahen so aus, dass es Nachhilfe war, dass es Begleitung zu den Ämtern gab, dass es Menschlichkeit war, die gelebt wurde. Genau diese Brücken brauchen wir jetzt wieder. Genau das leisten Initiativen wie unter anderem „Moabit hilft“. Die reden nicht, die handeln. Die unterstützen die Menschen und leben das, was für uns nicht nur in Berlin und Deutschland, sondern auch in Europa ein Grundwert sein sollte: Es kommen Menschen, und wenn sie unsere Hilfe brauchen, dann bekommen sie die auch.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion jetzt der Kollege Dregger. – Bitte schön!

Burkard Dregger (CDU):

Herr Präsident! Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Wir arbeiten dafür, dass Schutzbedürftige geschützt und dass Nicht-Schutzbedürftige zurückgeführt werden. Wenn Sie, meine Damen und Herren von der Opposition, das als Abschottung und Ausgrenzung bezeichnen, dann ist das ein Beweis für Ihren Realitätsverlust.

[Beifall bei der CDU]

(Burkard Dregger)

Deutschland leistet wie kein anderes Land Vorbildliches zum Schutz von Flüchtlingen. Seit Jahren nimmt Deutschland weit mehr Asylbewerber auf als jedes andere Land der Welt, das nicht unmittelbar an ein Bürgerkriegsgebiet grenzt – mehr als alle Mittelmeeranrainernstaaten zusammen, mehr als die USA und Kanada zusammen, in der ersten Hälfte dieses Jahres über die Hälfte aller Asylbewerber, die nach Europa gekommen sind. Es sollen über 800 000 in diesem Jahr werden. Dies stellt Europa, Deutschland und Berlin vor große Herausforderungen: für die Registrierung der Asylantragsteller, ihre Unterbringung und Versorgung, die Durchführung der Asylverfahren, die Rückführung der abgelehnten Asylbewerber, die Integration der Schutzbedürftigen, die innere Sicherheit und den inneren Zusammenhalt unseres Landes. Wir sind stolz auf das überwältigende, ehrenamtliche Engagement der Deutschen, der Kirchen und zivilgesellschaftlichen Organisationen. Sie geben unserem Land ein besonderes, menschliches Antlitz, und es ist wahr, ohne sie unterbliebe in der jetzigen Notsituation auch einiges Notwendige.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir sind ebenso stolz auf die großen Anstrengungen des Bundes, des Landes Berlin und der Bezirke. In deren Mittelpunkt stehen die CDU-geführten Senatsverwaltungen, ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und ihre Senatoren Frank Henkel und Mario Czaja. Ihnen verdanken wir, dass alles Menschenmögliche unternommen wird, um die Herausforderungen des Flüchtlingszustroms zu bewältigen.

[Beifall bei der CDU –
Elke Breitenbach (LINKE): Wer hat denn
hier die Realität verloren? –
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Hat er nicht!
Hat nie eine gehabt!]

Berlin hat allein im September etwa 12 000 Asylantragsteller aufgenommen. Das sind so viele wie in den Jahren 2011, 2012 und 2013 zusammengerechnet in einem einzigen Monat. Täglich erreichen durchschnittlich 500 bis 1 000 neue Asylantragsteller unsere Stadt. Die erforderlichen Entscheidungen zur Erweiterung der Kapazitäten bei Registrierung und Unterbringung sind getroffen, die Umsetzung läuft. Dadurch werden Mario Czaja und seine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter dieser Flut von Asylantragstellern Herr werden. Lieber Mario Czaja, dafür haben Sie unsere volle Unterstützung!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Dregger! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Delius?

Burkard Dregger (CDU):

Nein, danke! – Und unser CDU-Innensenator, Frank Henkel, sorgt mit den Berliner Sicherheitsbehörden für die Bewahrung der Sicherheit in unserer Stadt – im Interesse aller Berlinerinnen und Berliner und im Interesse der Asylantragsteller. Er sorgt – gegen Ihren Widerstand, meine Damen und Herren von der Opposition – konsequent für die menschenwürdige Rückführung der ausreisepflichtigen, abgelehnten Asylantragsteller. – Lieber Frank Henkel, auch hierfür haben Sie unsere uneingeschränkte Unterstützung.

[Beifall bei der CDU]

Meine Damen und Herren von der Opposition! Was wollen Sie eigentlich? Sie lassen nichts unversucht, um die Flüchtlingspolitik unseres Landes als menschenunwürdig zu verunglimpfen. Und Sie reden dabei völlig an der Realität vorbei.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Fragen Sie doch mal die Asylantragsteller, die in diesem Jahr nach Deutschland kommen, warum sie den Weg ausgerechnet in ein kleines Land in der Mitte Europas wählen!

[Heiko Herberg (PIRATEN): Wir sind nicht klein!]

Warum nehmen sie diese Strapazen auf sich, um unser Land zu erreichen? Deren Abstimmung mit den Füßen widerlegt Sie. Die kommen nach Deutschland, weil Deutschland frei, gerecht, stabil und erfolgreich ist. Kurzum: Es ist einzigartig.

[Beifall bei der CDU]

Sie hingegen reden davon, Europa sei eine Festung – eine weitere völlig absurde Desinformation.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Tatsache ist, dass die Grenzen Europas im Wesentlichen offen sind, dass die Menschen in Scharen und ungehindert in die Europäische Union, den Schengen-Raum und unser Land kommen. Niemand, der Asyl beantragt, wird abgewiesen. Ich fordere Sie auf: Nehmen Sie die Fakten zur Kenntnis, und führen Sie die Menschen nicht in die Irre!

[Beifall bei der CDU]

Meine Damen und Herren von der Opposition! Sie erwecken den Eindruck, als wollten Sie unser Land chaotisieren. Sie unternehmen nichts, um den übergroßen Zustrom von Zuwanderern zu begrenzen, und Sie unternehmen alles, um die Abschiebung von Nicht-Schutzbedürftigen zu behindern. Sie wollen das Chaos erzeugen, um wieder in Ihre absurden Wehklagen über die unmenschlichen Bedingungen in unserem Land einstimmen zu können.

Wohin das führt, ist am Beispiel der Gerhart-Hauptmann-Schule in dem von Ihnen regierten Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg zu betrauern.

(Burkard Dregger)

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Renate Harant (SPD)]

Sie haben es in Ihrer nicht zu übertreffenden Inkompetenz fertiggebracht, durch ein einzigartiges Herumgeeiere, den 18 Besetzern ungewollt ein Nutzungsrecht zu geben. Und nun scheitern Sie dabei, Ihr selbsterzeugtes Chaos zu beseitigen und die Schule zu räumen. Man stelle sich vor, Sie wären nicht nur für die Bewältigung einer 18-köpfigen Schulbesetzung verantwortlich, sondern für die Bewältigung eines noch nie dagewesenen Zustroms von 800 000 Flüchtlingen. Gott möge unser Land davor beschützen!

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

Meine Damen und Herren von der Opposition! Werden Sie Ihrer Verantwortung als Opposition endlich gerecht! Entfalten Sie politische Initiativen,

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

damit die Nicht-Schutzbedürftigen Platz machen für die wirklich Schutzbedürftigen!

Unser CDU-Justizsenator, Thomas Heilmann, hat das mit seinen Vorschlägen für ein Asylbewältigungsgesetz getan.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Hat die Kanzlerin Ihre vollständige Unterstützung, Herr Dregger?]

Darin unterbreitet er umfassende Vorschläge zur Vereinfachung, Straffung und Beschleunigung der Asylverfahren.

[Martin Delius (PIRATEN): Verfassungswidrig!]

Das ist absolut zu begrüßen. – Auch Sie, lieber Thomas Heilmann, haben unsere vollständige Unterstützung.

[Beifall bei der CDU]

Sie, meine Damen und Herren von der Opposition, sind jedoch nicht einmal bereit, über diese Vorschläge zu diskutieren.

[Martin Delius (PIRATEN): Richtig]

Sie rufen „verfassungswidrig“. Damit wollen Sie jede sachgerechte Debatte unterbinden. Sie sind nicht bereit, sich den Sorgen der Menschen in unserem Land zu stellen. Sie wollen sie unterdrücken. Sie entfremden damit die Menschen von unserer parlamentarischen Demokratie.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Sie bewirken, dass sich die Menschen mit ihren Sorgen alleingelassen, nicht mehr vertreten fühlen. Verstecken Sie sich nicht länger hinter Ihrem moralisierenden Gutmenschengetue! Stellen Sie sich der Diskussion! Das ist Ihre Aufgabe als Opposition.

[Beifall bei der CDU]

Wie verantwortungsvolle Politik aussieht, das beweist die CDU-geführte Bundesregierung. Diese hat ein umfangreiches Maßnahmenpaket zur Bewältigung der Flüchtlingswelle verabredet. Ich möchte nur einige Punkte nennen. Erstens: Alle West-Balkan-Staaten werden als sichere Herkunftsstaaten im Sinne von Artikel 16a Abs. 3 Grundgesetz qualifiziert. Das ermöglicht die Beschleunigung der Asylverfahren und die schnellere Rückführung der Nicht-Berechtigten. Das ist wichtig, denn der Zuzug von Asylantragstellern aus den West-Balkan-Staaten steigt weiter an, obwohl es dort keine Fluchtgründe gibt:

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Das können Sie beurteilen!]

von 25 000 Asylanträgen im Jahr 2012 auf über 115 000 allein in den ersten neun Monaten dieses Jahres.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie Zwischenfragen der Kollegen Zillich und Lux?

Burkard Dregger (CDU):

Nein, danke! – Das sind knapp 40 Prozent aller Asylanträge. Zugleich liegt die Schutzquote in diesen Staaten bei faktisch null Prozent. Es gibt praktisch keine Fluchtgründe.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Es gibt in Reinickendorf einen Fluchtgrund, nämlich Sie!]

Machen wir uns klar: Artikel 16a Grundgesetz dient allein dem Zweck, politisch Verfolgte und Bürgerkriegsflüchtlinge zu schützen. Es dient nicht dem Zweck, Zuwanderung aus anderen Gründen zu organisieren.

[Beifall bei der CDU]

Zweitens: Fehlanreize für unberechtigte Asylanträge werden beseitigt und Geldleistungen weitergehend durch Sachleistungen ersetzt. Drittens: Für vollziehbar Ausreisepflichtige wird die Leistungsgewährung befristet. Nimmt der Ausreisepflichtige seine Ausreisemöglichkeit nicht wahr, reduzieren sich seine Leistungsansprüche auf das unabdingbar Notwendige. – Das alles ist richtig, und wir unterstützen unsere Bundeskanzlerin in diesem Kurs.

[Beifall bei der CDU]

Abschließend: Wir müssen davon ausgehen, dass auch diese Maßnahmen möglicherweise nicht ausreichen. Deswegen müssen wir eine offene Diskussion über weitere führen. Die Zahlen lassen möglicherweise davon ausgehen, dass die Herausforderungen nicht allein in diesem Jahr bewältigt werden können. Deswegen müssen wir eine offene Diskussion über weitergehende Vorschläge führen. Wir können uns nicht nur mit den Folgen der Zuwanderung und des Zustromes von Menschen beschäftigen, sondern wir müssen uns auch mit den Ursachen beschäftigen, um die Probleme bei der Wurzel zu ergreifen.

(Burkard Dregger)

[Steffen Zillich (LINKE): Meinen Sie, Freihandelsabkommen helfen dabei?]

Meine Damen und Herren von der Opposition! Stellen Sie sich der Diskussion! Erkennen Sie: Wir haben nicht nur eine Verantwortung gegenüber den Asylantragstellern/unsere Gästen, sondern wir haben ebenso eine Verantwortung für unser Land! – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt der Kollege Lauer das Wort.

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Gäste! Herr Dregger! Ihren Redebeitrag kann man am besten damit zusammenfassen: Das war so falsch, dass noch nicht einmal das Gegenteil davon richtig ist.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Canan Bayram (GRÜNE)
und Hakan Taş (LINKE)]

Ich weiß nicht, was Sie dazu bringt, wenn Sie hier einfach damit konfrontiert werden, dass Ihre Senatoren die Hausaufgaben nicht gemacht haben, eine Rede nach dem Motto zu halten: Ja, sorry! Der Hund hat sie halt gefressen. – Ich würde Sie darum bitten, dass Sie sich der Realität stellen.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Und die Realität ist – eine Realität ist, dass meine Uhr hier nicht läuft, weswegen ich noch ein bisschen länger rede –, dass Sie, Herr Dregger, drei Senatoren haben, die sich hier um das Thema Flüchtlinge kümmern müssten und es nicht tun. Ich habe es hier schon erklärt: Die einzige Möglichkeit, das Asylverfahren in Berlin zu beschleunigen, wäre, dass Ihre Senatoren dafür sorgen würden, dass die ihnen unterstehenden Verwaltungen dafür sorgen, dass die Flüchtlinge hier zeitnah registriert werden. Das wäre doch in Ihrem Sinne. Sie wollen doch so schnell abschieben. Es wäre doch in Ihrem Sinne, sie schnell zu registrieren. Dann gehen sie zum BAMF, dann kriegen sie ihr Asylverfahren, und dann werden sie abgeschoben. Aber das kriegen wir in Berlin auch nicht hin, weil Ihre Spezialsenatoren einfach nicht in der Lage sind, mit diesem Flüchtlingsansturm fertigzuwerden.

Stellen Sie sich mal vor, was passiert wäre – weil Sie die ganze Zeit davon reden, wir seien nicht vorbereitet usw. –, wenn zum Beispiel in Bayern oder sonst wo ein Atomkraftwerk explodiert wäre und die ganzen Menschen nach Berlin, Brandenburg und sonst wohin hätten flüchten müssen. Was wäre da los? Sie reden von den

Freiwilligen, ohne die einiges nicht möglich gewesen wäre. Was ist denn mit den Deutschen, die Ihnen so sehr am Herzen liegen, die hier in diesem Land Steuern bezahlen und eigentlich erwarten, dass die Verwaltung ihre Aufgaben wahrnimmt? Was erzählen Sie denen? Wie entfremdet die das von der Demokratie und vom Parlamentarismus, wenn die, die Steuern bezahlen, feststellen müssen, dass die Verwaltung ihre Arbeit nicht macht und Freiwillige einspringen müssen? Sie reden hier nur Stuss, Herr Dregger, und Sie wissen, Sie stehen mit dem Rücken zur Wand, und deswegen schlagen Sie wie so ein kleines Kind wild um sich. Stellen Sie sich doch mal einfach den Fakten: Ihre Senatoren haben vier Jahre lang nicht ihre Hausaufgaben gemacht. Ihre Senatoren haben vier Jahre lang nicht dafür gesorgt, dass insbesondere am LAGeSo die Registrierung von Flüchtlingen in einer Geschwindigkeit stattfindet, dass die Leute zeitnah ins Asylverfahren kommen. Ihre Senatoren sind dafür verantwortlich, dass genau der Zustand herrscht, den Sie so beklagen, nämlich Chaos. Und dann jetzt hier darüber zu reden, dass die Opposition, dass wir alle irgendwie so verkappte Anarchisten sind, die den Untergang des Abendlandes planen – –

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN –
Zuruf von Michael Dietmann (CDU)]

– Ja, Herr Dietmann, ich weiß jetzt nicht, warum Sie heute so schlecht drauf sind, ob der Stuhlgang wieder schlecht war oder so. Regen Sie sich doch einfach draußen auf! – Entschuldigung, ich war Zivildienstleistender, ich kenne das. Wenn Menschen im Altenheim so sprechen, dann haben die manchmal auch innere Probleme.

[Zuruf von Dr. Manuel Heide (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Sie sind jetzt hier an einer Grenze.

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ja, ich bin an einer Grenze, nämlich der meiner Redezeit.

Präsident Ralf Wieland:

An der auch!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ich weiß auch, dass ich nicht über den Gesundheitszustand von Herrn Dietmann fabulieren sollte. – Ich bedanke mich ganz herzlich für Ihre Aufmerksamkeit! Dann bin ich mal gespannt, Herr Dregger, welcher Hund jetzt gleich die Hausaufgaben von Herrn Henkel, Herrn Czaja und Herrn Heilmann gefressen hat.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Zur Erwidern hat der Kollege Dregger das Wort.

Burkard Dregger (CDU):

Sehr geehrter Herr Kollege Lauer! Ich habe mich jetzt gefragt, ob ich überhaupt erwidern soll, weil ich mich gefragt habe, was Sie überhaupt ausgesagt haben.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Außer diversen Äußerungen unterhalb der Gürtellinie, die am Rande der parlamentarischen Sitte sind, habe ich eigentlich nichts vernommen. Deswegen möchte ich noch mal deutlich machen, ganz kurz, worauf es ankommt. In diesem Jahr sind wir alle überrascht worden – das darf ich, glaube ich, für alle einräumen – –

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Nein!]

Ja, Sie wissen alles besser. Sie gucken ins Internet, da steht das wahrscheinlich geschrieben.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Ja und, mein Gott! Das können Sie offenbar nicht!]

– Wir arbeiten daran, wir lernen noch was! – Wenn Sie alles vorhergesehen haben, dann hätte ich gern Ihren Hinweis am Anfang dieses Jahres gehabt, dass wir in diesem Jahr 800 000 Asylantragsteller zu erwarten haben.

[Zurufe von den PIRATEN]

Diese Hinweise gab es weder von der Bundesebene noch von der Europäischen Union.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Die gab es aber von der Opposition!]

Ich verstehe gar nicht, was Sie wollen!

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte jetzt, dass wieder Ruhe einkehrt. – Danke schön!

[Heiko Herberg (PIRATEN): Wenn der keine Ruhe macht, dann mache ich auch keine Ruhe!]

Herr Kollege Herberg! Sie haben aber nicht das Wort! Ich rufe Sie jetzt auch zur Ordnung, Herr Kollege! – Herr Dregger hat das Wort.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Burkard Dregger (CDU):

Danke schön!

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön!

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich kann Sie auch gar nicht verstehen, weil Sie alle gleichzeitig schreien; das hilft gar nicht. Also wenn Sie alles besser wissen, dann nehme ich das so zur Kenntnis. Alle Experten in diesem Land haben es nicht so gut gewusst wie die Piraten. Und diejenigen, die professionell an den Dingen arbeiten, haben die Konsequenzen daraus gezogen, als die Erkenntnisse bekannt waren. Und das heißt, als bekannt war, dass die Flüchtlingszahlen sich in dieser Weise entwickeln, sind die notwendigen Dinge auf den Weg gebracht worden. Das machen wir jetzt im Rahmen der Haushaltsverhandlungen, das machen wir darüber hinaus in der Verwaltung, der ich sehr dankbar bin.

Ich möchte noch mal auf einen wichtigen Punkt hinweisen. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Verwaltungen einschließlich der Führungen der Senatshäuser –

[Hakan Taş (LINKE) geht mit einem Smartphone zum Redner: Darf ich Ihnen kurz was zeigen?]

– Nein, danke! Ich rede jetzt, Herr Kollege Taş!

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Taş, ich bitte Sie!

Burkard Dregger (CDU):

– leisten Übermenschliches, um den Menschen, die an unsere Tür klopfen und um Schutz nachsuchen, Schutz zu gewähren. Das hat meinen tiefen Respekt und das hat auch Ihren tiefen Respekt verdient. Ich danke selbstverständlich auch nochmals den Ehrenamtlichen, ohne die diese kurzfristige Bewältigung dieser großen Zahl nicht möglich wäre. Lassen Sie uns doch zusammenstehen, lassen Sie uns vernünftig die Fakten zur Kenntnis nehmen und daraus die richtigen Schlussfolgerungen ziehen! Dann werden wir auch die richtige Politik machen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Als Nächstes Herr Dr. Lederer!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich gebe zu, es gab in diesem Sommer einen Moment, in dem ich mir verwundert und voller Erstaunen die Augen gerieben habe. Das war der Moment, als die Bundesregierung angesichts Tausender in Budapest gestrandeter geflüchteter Menschen entschied, die Grenzen zu öffnen und diese Menschen willkommen zu heißen. Dieser Moment hatte etwas Befreiendes, nicht nur für die Menschen auf der Flucht, denen die Hand gereicht wurde. Er war befreiend auch und vor allem für die Menschen hier, die

(Dr. Klaus Lederer)

täglich machtlos die Nachrichten verfolgten, die die Bilder sahen von ertrunkenen Kindern am Strand und von prügelnden Polizisten an Stacheldrahtzäunen. Es war der Moment, in dem die seit Wochen laufende Welle der Unterstützung, der spontanen und von Tausenden Bürgerinnen und Bürgern selbst organisierten Hilfe endlich auf der politischen Ebene eine Entsprechung fand.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

„Wir helfen“ und „Wir schaffen das!“, hieß es plötzlich. Und einen kurzen Augenblick schien es, als könnte sich die Politik hierzulande zu einem freundlichen Gesicht durchringen. Einen Moment schien es also, als würde sich die Politik endlich auf ein ähnliches Level begeben wie die vielen Ehrenamtlichen tagtäglich.

Doch dieser Moment war schnell vorüber. Beginnend mit Bayern fanden Woche für Woche immer mehr Herren der Union, dass sich wohl eher die Bundeskanzlerin für ihr freundliches Gesicht entschuldigen sollte. Nicht erst gestern mit dem offenen Brief an Frau Merkel ist diese verbissene Kleingeistigkeit auch wieder in Berlin angekommen. Ich hätte nicht gedacht, dass ich mal in einer Rede positiv Bezug auf Angela Merkel nehmen würde und dass ich sie vor den Dreggers dieser Welt in Schutz nehmen muss.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Und Herr Dregger, wenn Sie so überrascht waren, wie Sie es eben hier dargestellt haben, dann wäre es vielleicht ganz schlau gewesen, Sie hätten im Jahr 2012 mal der Rede Ihres Regierenden Bürgermeisters Klaus Wowereit zugehört, als wir hier über Lampedusa geredet haben. Da hat der genau das gesagt, was Sie jetzt zum ersten Mal zur Kenntnis genommen haben wollen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Aber ja, es geht dieser Tage um unsere Grundwerte. Es geht um die Verteidigung des Menschenrechts auf Asyl. Und da war in den Tagen einiges aus dem Senat zu hören, wozu ich hier gern eine Klarstellung hätte. Nun ist der Regierende Bürgermeister heute entschuldigt. Aber das hätte ich erwartet, dass da auch mal eine deutliche Erklärung vom Regierenden Bürgermeister kommt. Denn auch in der SPD wird ja jetzt in dieses Horn gestoßen; nachdem Gabriel noch markig vom „Pack“ sprach, dem entgegenzutreten sei, knickt er jetzt davor ein. Und SPD-Fraktionschef Oppermann fordert die Kanzlerin in ultimativem Ton zur Überlastungsanzeige auf. Von CSU bis SPD verschärft sich der Ton. Ständig hören wir nun die Frage, ob Geflüchtete unser Grundgesetz akzeptieren, ob sie überhaupt unsere Werte teilen würden. Besonderer Treppenwitz an der Geschichte ist, dass solche Briefe dann ausgerechnet diejenigen unterschrieben haben, die vor einem halben Jahr nichts Besseres zu tun hatten, als hier gegen die Ehe für alle zu kämpfen. Die fordern jetzt

plötzlich den Schutz vor der Diskriminierung sexueller Minderheiten ein.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Herr Simon, Herr Juhnke, Herr Rissmann! Das ist eine Heuchelei sondergleichen. Schämen Sie sich dafür! Und Herr Henkel! Ich frage mich eigentlich, warum Sie den Brief nicht unterschrieben haben. Wussten Sie das eigentlich, was Ihre Parteikollegen der Bundeskanzlerin da mitteilen?

Den Geflüchteten aus Syrien und dem Irak wird gleichsam pauschal unterstellt, sie seien eine Gefahr für unsere Gesellschaft. Dazu gesellt sich dann der Hinweis, dass die Stimmung in der Bevölkerung bald zu kippen drohe. Ich sage Ihnen mal Folgendes: Je öfter politisch Verantwortliche das Kippen der Stimmung beschwören, je öfter sie – wie Herr Dregger – fabulieren, die Belastungsgrenze sei bald erreicht, desto trüber wird die Stimmung in unserem Land werden.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD,
den GRÜNEN und den PIRATEN]

Das bedient nämlich genau die Ressentiments, mit denen PEGIDA, BÄRGIDA und die sogenannten besorgten Bürger auf der Straße gegen Geflüchtete hetzen.

Und, Herr Dregger, Sie behaupten ja von sich, Sie seien ein Christ. Ich finde das unerträglich, was Sie hier erzählen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wenn in diesem Land irgendjemand an eine Belastungsgrenze geht, dann sind das die Tausend Ehrenamtlichen, dann sind das die Beschäftigten im LAGeSo, die seit vielen Monaten auf personelle Unterstützung warten, dann sind das auch die Polizistinnen und Polizisten, die nach wie vor völlig sinnlos Anzeigen wegen illegalen Grenzübertritts schreiben müssen, wenn Geflüchtete sich zur Registrierung bei ihnen melden. Fangen Sie doch endlich mal an, diesen ganzen bürokratischen Unsinn zu entrümpeln, bevor Sie von überschrittenen Belastungsgrenzen reden!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN –
Beifall von Ole Kreins (SPD)]

Seit wie vielen Monaten, Herr Czaja, reden wir jetzt eigentlich von der Gesundheitskarte? Wo ist der Aufruf an die Beamten im Ruhestand, bei der Registrierung zu helfen? Ich freue mich ja, dass Herr Glietsch bei uns ist. Aber es gibt sicherlich noch mehr fähige Beamtinnen und Beamte, die anpacken würden. Man müsste sie nur einfach mal fragen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

(Dr. Klaus Lederer)

Aber statt den Geflüchteten zu helfen, beschäftigt den halben Senat die Frage, wie man sie schnell wieder loswird. Die zweifelhafte Asylrechtsverschärfung der ganz großen Koalition – bedauerlicherweise inklusive der Grünen – nach dem Flüchtlingsgipfel reicht denen nicht.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Abwarten!]

Czaja, Henkel und Heilmann sind in einen Schabigkeitswettbewerb der rechtspopulistischen Parolen eingetreten.

[Martin Delius (PIRATEN): Ha!]

Mario Czaja spricht von „organisierten Bearbeitungsstraßen“. Das klingt nach industrieller Abfertigung, nicht nach individueller Prüfung des Schicksals jedes einzelnen Menschen. Diesen Zynismus finde ich abstoßend.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Die Menschen ordentlich unterzubringen, sie medizinisch zu versorgen und sie wenigstens halbwegs zügig zu registrieren, das kriegt ihr nicht auf die Reihe, aber beim Abschieben wird auf dicke Hose gemacht. Frank Henkel kümmert sich nur um Abschiebungen und ist auch noch ganz stolz darauf. Er lässt Kinder aus dem Schulunterricht abholen – Ordnen Sie gerade wieder eine Abschiebung an, Herr Henkel?

[Sven Rissmann (CDU): Hoffentlich!]

Oder hören Sie mir mal zu? – Er lässt Kinder aus dem Schulunterricht abholen. Geflüchtete teilt er in gut und schlecht ein und will sie in getrennte Sammelunterkünfte stecken. Für die Integration tut er nichts. Noch immer ist die Hälfte der Geduldeten in Berlin mit einem Arbeitsverbot belegt. Noch immer kriegen die allermeisten ein Verbot zur Aufnahme eines Studiums in ihre Papiere gestempelt. Herr Henkel! Wenn Sie Mitglied der Bundesregierung wären, ich glaube, Frau Merkel hätte Ihnen längst die Zuständigkeit entzogen oder vielleicht sogar schon das Vertrauen ausgesprochen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von Andreas Gram (CDU)]

Und Thomas Heilmanns Vorschläge sind in der Tat ein Katalog des Grauens. Ausreisepflichtige will er mittellos auf die Straße schicken, Sondergerichte sollen Klagen gegen abgelehnte Asylanträge im Schnellverfahren abweisen. Menschen aus sicheren Herkunftsstaaten sollen auf Truppenübungsplätzen untergebracht, das Verlassen der Unterkünfte verboten werden. Menschen, die es dann trotzdem tun, denen will er das Menschenrecht auf Asyl entziehen. Das ist grob verfassungswidrig, aber für schmutzige PR allemal gut genug.

[Burkard Dregger (CDU): Na, klar!]

Senator Heilmann ist der Meinung, dass Geflüchtete in medizinischer und psychotherapeutischer Behandlung ihre Erkrankung oder ihr Trauma nur vortäuschen, um ihrer Abschiebung zu entgehen. Er unterstellt auch, dass viele Ärzte und Therapeuten den Behörden dabei helfen,

die Behörden zu betrügen. Ich sage Ihnen mal was: Wer Artikel 1 des Grundgesetzes zu opfern bereit ist, wenn es um geflüchtete Menschen geht, der soll mir nichts von den Werten des Grundgesetzes erzählen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Das Land Berlin muss sich jetzt entscheiden: Wollen wir Willkommenskultur, eine Politik für Menschen in Not, eine Politik der Hilfe und Solidarität, wie sie von den Berlinerinnen und Berlinern jeden Tag ganz selbstverständlich praktiziert wird? Oder wollen Sie eine Politik für den Stammtisch? – Unsere Entscheidung hier ist ganz klar: Wir können diese Herausforderungen meistern, und wir wollen sie meistern. Die Menschen in unserer Stadt machen es uns jeden Tag vor.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Ja, es liegen große Anstrengungen vor uns. Ja, es wird auch Zeit kosten. Und auch: Ja, es wird nicht alles problemlos und konfliktfrei laufen. Aber es macht den Unterschied, ob wir sagen, wir können das gemeinsam schaffen, oder ob die Politik selbst noch die Ängste und Sorgen schürt und befeuert. Es ist unsere gemeinsame Verantwortung, den vorhandenen Ängsten der Berlinerinnen und Berliner zu begegnen, nicht, Herr Dregger, indem wir den Rassisten nach dem Mund reden. Die politisch Verantwortlichen müssen sich der Hetze vom rechten Rand entgegenstellen, auch wenn der Wind mal etwas stärker weht.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Und dann müssen wir deutlich machen: Nein, wir lassen es nicht zu, dass etwa Menschen mit geringem Einkommen gegen Flüchtlinge ausgespielt werden. Wer glaubt denn ernsthaft, dass es den Ärmsten in der Gesellschaft besser ginge, dass mehr Kitaplätze entstünden, dass alle gute Arbeit hätten, wenn wir keine Flüchtlinge aufnehmen würden? Statt Abschreckung und Ausgrenzung zu predigen, muss endlich angepackt werden, müssen die vielen Willkommensinitiativen in unserer Stadt unterstützt werden. Ihre warmen Grüße hier im Haus sind wohlfeil, Herr Henkel!

Dabei geht es zunächst um die menschenwürdige Unterbringung. Aber es geht um mehr. Es geht um den Empfang von Flüchtlingskindern in Kitas und Schulen. Es geht um Perspektiven in Arbeit und Ausbildung. Es geht um eine gute Gesundheitsversorgung. Und es geht um die Unterbringung in den Nachbarschaften, was gleichzeitig dazu beiträgt, Ängste abzubauen. Es geht darum, Menschen an den Entwicklungen um sie herum zu beteiligen, Armut und Perspektivlosigkeit zu bekämpfen. Frau Merkel hat gestern im Europäischen Parlament ganz klar Haltung bezogen. Ich wünschte mir, dass diese Erkenntnis nicht nur in Europa gilt, sondern vor allem für die CDU in Deutschland und in Berlin. Denn wir und viele Menschen in unserer Stadt sagen es klar und deutlich:

(Dr. Klaus Lederer)

Wir wollen nicht in einer Gesellschaft leben, die sich abschottet, in der Menschen wegen ihrer Herkunft stigmatisiert und ausgegrenzt werden, in der Nazis Flüchtlingsunterkünfte abfackeln und die Politik vor dem Mob zurückweicht.

[Beifall von Katrin Möller (LINKE)]

Es geht kurz gesagt zuallererst um eine Handlungsfrage. Es geht um unsere Haltung zu dieser Frage. Wir müssen Mut machen, statt Ängste zu schüren. Und wenn Sie, meine Damen und Herren hier im Senat, insbesondere die drei zitierten Herren, das nicht hinbekommen, wenn es Sie überfordert, Stammtischparolen auch in Ihrer eigenen Partei entgegenzutreten, und Sie deshalb lieber mit einstimmen: Nun, niemand ist gezwungen, ein Amt auszuüben, dem er nicht gewachsen ist. – Vielen Dank!

[Anhaltender Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN –
Beifall von Ole Kreins (SPD) –
Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Bevor jetzt Herr Senator Henkel für den Senat das Wort erteilt bekommt, will ich noch einmal darauf hinweisen: Die Ungestörtheit hier am Rednerpult gilt für alle, und es darf auch nie wieder so etwas vorkommen, Kollege Taş. Ich hoffe, das gilt dann auch für die Zukunft, wir müssen da nicht mehr extra darauf aufmerksam machen.

[Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Die Geschäftsordnung lässt genug Möglichkeiten der Zwischenfrage, Zwischenbemerkungen und Ähnlichem zu, um sich mit dem Redner oder der Rednerin auseinanderzusetzen.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Das ist ja ekelhaft!]

– So, jetzt hat Herr Senator Henkel das Wort. – Bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist jetzt fünf Tage her, es war am vergangenen Samstag, dass wir den 25. Jahrestag der deutschen Einheit gefeiert haben.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Falsche Rede!]

Ich war am Samstag in Frankfurt am Main. Ich hatte die große Ehre, die große Freude, bei diesem Jubiläum unserer Stadt zu vertreten.

[Heiko Herberg (PIRATEN): Thema verfehlt! –
Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Wir haben die
andere Aktuelle Stunde genommen!]

Berlin hat vom Zusammenwachsen so profitiert wie kaum ein anderer Ort in Deutschland. Wir können auf das stolz sein, was die Menschen in unserem Land in den letzten 25 Jahren geleistet haben. Wir können stolz sein darauf,

wie sich unsere Stadt zum Positiven verändert hat, wie weit wir gekommen sind, geeint, gemeinsam in Frieden und im Wohlstand.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Ülker Radziwill (SPD) und
Karlheinz Nolte (SPD)]

Es war eine würdige Veranstaltung mit einem Bundespräsidenten, der eine in jeder Hinsicht bemerkenswerte Rede gehalten hat, der ein Gespür hatte für den richtigen Ton, den unser Land in diesen Tagen braucht.

Aber ich habe auch etwas anderes bemerkt bei den vielen Gesprächen innerhalb und außerhalb der Festveranstaltung. Die Stimmung war anders. Sie war nicht so gelöst wie am 9. November im vergangenen Jahr, etwa an der Lichtergrenze. Das heutige Deutschland hat nicht nur gefeiert, sondern war gedanklich auch bei den Problemen im Hier und Jetzt. Der Druck, unter dem unser Land in diesen Tagen im Angesicht der Flüchtlingskrise steht, ist gewaltig. Der massive Zustrom, der seit Anfang September noch einmal deutlich zugenommen hat, bringt Kommunen und Länder an die Grenzen ihrer Leistungsfähigkeit. Und es ist gewaltig, was unser Land leistet. Und es ist gewaltig, was unser Land noch leisten muss.

Neue Jahresprognosen zu den Flüchtlingszahlen will keiner abgeben, aber es kursieren mittlerweile siebenstellige Zahlen. Ich hätte mir gewünscht, dass die Opposition heute zeigt, dass sie die nationale Herausforderung von historischem Ausmaß anerkannt hat. Ihre parteipolitische Abrechnung eben lässt mich jedoch daran zweifeln, dass Sie die Dimension, vor der wir stehen, wenigstens im Ansatz begriffen haben.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Dabei müssten Sie wissen, Sie könnten jedenfalls wissen, wie ernst die Lage ist, eben nicht nur hier in Berlin. Sie wissen, dass die Entwicklung so nicht ungebremsst weitergehen kann. Frau Bayram! Ich frage Sie einfach einmal: Reden Sie doch einmal mit Herrn Kretschmann! Reden Sie mit ihm, vor welchen Herausforderungen Ihre Parteifreunde in Baden-Württemberg stehen – was Sie dort zu hören bekommen! Ich hatte am vergangenen Wochenende das große Vergnügen, mich einmal mit ihm auszutauschen. Reden Sie auch einmal mit Ihrem grünen Ministerpräsidenten!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Karlheinz Nolte (SPD) und
Robert Schaddach (SPD) –
Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Wenn Sie dies tun, dann werden Sie auch zu dem Ergebnis kommen, dass wirklich niemand auf diese Welle vorbereitet war,

[Andreas Gram (CDU): Die Piraten!]

(Bürgermeister Frank Henkel)

nicht beim BAMF, nicht in Bayern, nicht in Nordrhein-Westfalen, auch nicht wir hier in Berlin. Wir müssen vieles bewältigen, obwohl wir das Ende derzeit nicht absehen können, obwohl es für vieles, was jetzt zu tun ist, gar keine Blaupause gibt. Das schaffen wir nur, wenn wir als Stadt zusammenstehen.

[Beifall bei der CDU]

Es gibt viele Berlinerinnen und Berliner, die helfen. Es gibt viele Berlinerinnen und Berliner, die spenden. Es gibt viele, die anpacken. Es gibt Polizisten, die Zelte aufbauen, Feuerwehrleute, die Essensrationen verteilen, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, insbesondere im LAGeSo und in der Ausländerbehörde, die bis zum Umfallen arbeiten. Das ist gelebte Willkommenskultur, auch von der Verwaltung. Und das lassen wir uns nicht von Ihnen kaputtreden.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Wir haben bislang viel improvisiert. Jetzt geht es darum, das Verwaltungshandeln zu stabilisieren. Da sind wir vorangekommen. Wir haben mit dem landesweiten Koordinierungsstab mittlerweile funktionierende Stabsstrukturen, die es uns erlauben, etwas vor die Lage zu kommen. Ich denke, den beiden zuständigen Staatssekretären Herrn Gerstle und Herrn Glietsch, die mit dieser enormen Last beeindruckend umgehen, die mit ihren Stäben unermüdlich daran arbeiten, die vielen Probleme zu lösen, ihnen gilt der Dank genauso wie den vielen Ehrenamtlichen.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Zurufe von der LINKEN]

Ihnen gilt deshalb der Dank, weil es keine Verschnaufpause geben wird. Es kommen jeden Tag neue Busse. Es kommen jeden Tag neue Züge. Es gibt keinen Punkt, an dem wir sagen: Jetzt können wir die Lage mal etwas abarbeiten. – Vor allem Unterbringung und Registrierung müssen funktionieren. Darauf kommt es dem Senat an. Wir wollen und müssen dafür sorgen, dass jeder ein Dach über dem Kopf hat, und das ist jeden Tag ein Kraftakt, aber wir stellen uns dieser Verantwortung gerade auch mit Blick auf den nahenden Winter.

Es geht jetzt nicht mehr um die kleinen Lösungen. Es geht um Großprojekte wie Tempelhof, ICC, Messehallen mit enormen Herausforderungen für Logistik und Sicherheit. Wir reden hier von Unterkünften für mehrere Tausend Menschen mit allen sozialen Spannungen und Problemen, die sich daraus ergeben können. Hier macht der Kollege Czaja, der von Ihnen so gescholtene, wie ich finde, einen hervorragenden Job.

[Beifall bei der CDU]

Ich bezweifle, vor allem auch vor dem Hintergrund des eben Gehörten, dass Sie auch nur ansatzweise das leisten könnten, was er leistet. Herr Dregger hat das Beispiel der Gerhart-Hauptmann-Schule schon genannt. Ich bin fest

davon überzeugt, dass Senator Czaja mit seiner Arbeit mehr für die Willkommenskultur in unserer Stadt getan hat als Sie mit all Ihren Sonntagsreden.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Bei allen Gedanken, die wir auf die Unterbringung verwenden, dürfen wir nicht vergessen, wozu das Asylrecht überhaupt da ist, auf das sich derzeit so viele berufen. Das Asylrecht hat einen klaren Zweck. Unser Asylrecht soll diejenigen schützen, die vor politischer Verfolgung fliehen, nicht diejenigen, die sich hier ein besseres Leben erwarten. Ich werfe niemandem diesen Wunsch vor, damit das klar ist, aber dazu ist das Asylrecht nicht da. Dazu ist es nicht geeignet.

[Beifall bei der CDU]

Ich sage Ihnen auch, was wir in Deutschland können und was nicht. Wir können verfolgten Menschen Schutz bieten, aber nicht allen Menschen eine neue Heimat. Ich verstehe nicht, warum Sie in Ihrer Aktuellen Stunde hier einen Gegensatz zwischen Willkommenskultur und Abschiebung herstellen.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Das ist
Teil des Problems!]

Den gibt es nicht, denn beides gehört zusammen. Das gehört zum System. Wessen Antrag abgelehnt wird, wer nicht bleiben kann, der muss unser Land auch wieder verlassen.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Renate Harant (SPD)]

Ich weiß, das wollen Sie nicht hören. Frau Bayram hat es am Montag im Innenausschuss noch mal auf den Punkt gebracht. Sie hat ganz offen gesagt: Die Grünen wollen, dass möglichst alle ein Bleiberecht bekommen. – Aber das kann und wird nicht funktionieren. Sie werden die Menschen in unserem Land nur für eine Willkommenskultur gewinnen, wenn Sie gleichzeitig dafür sorgen, dass abgelehnte Asylbewerber wieder gehen. Dass nicht alle, die unsere Grenze überqueren, dauerhaft bleiben, das ist eine Wahrheit, die auch Sie akzeptieren müssen. Selbst Ihre Landesvorsitzende, Frau Bayram, Frau Jarasch fordert mittlerweile effizientere Abschiebungen.

[Beifall bei der CDU –
Canan Bayram (GRÜNE): Quatsch!
Unsinn! Das stimmt doch nicht!]

Da gebe ich Frau Jarasch recht. Das brauchen wir. Es gibt eine Menge Abschiebungshemmnisse, langwierige juristische Verfahren, ganz praktische Probleme beim Aufgreifen der Abzuschiebenden durch die Polizei. Sie wissen, Abschiebungshaft ist juristisch kaum noch durchzubekommen. Wenn Sie sagen, es stimmt nicht, Frau Bayram, ich weiß, Sie operieren ganz gerne im Ungefähren, Sie werfen eine Nebelkerze hier, Sie werfen eine Nebelkerze da, aber jedem, der uns heute zuschaut und zuhört,

(Bürgermeister Frank Henkel)

empfehle ich, das Interview noch mal nachzulesen. Da steht das ganz klar drin.

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Es gibt auch – das wissen Sie, Frau Kollegin Bayram – immer wieder Debatten über Einzelfälle. Sie wissen genau, weil Sie viel Energie und Kraft hineingesteckt haben, wie lange wir hier im Parlament über die Abschiebung einer Schwerstkriminellen diskutiert haben. Anders als von Frau Jarasch behauptet, werfen sich – ich sage das jetzt bildlich gesprochen – immer noch der eine oder andere Grüne gerne vor ein Flugzeug, das voll ist mit Menschen, die hier unser Land verlassen müssen. Warten wir mal ab, wann aus Ihren Reihen wieder die erste Forderung nach einem Winterabschiebungsstopp kommt. Da bin ich sehr gespannt.

Wir müssen und werden bei der Zahl der Abschiebungen weiter zulegen, egal wie hart es hier im Haus kritisiert wird. Berlin liegt im Bundesvergleich jetzt schon in der Spitzengruppe. Wir haben die Zahl der Abschiebungen in den vergangenen Jahren kontinuierlich gesteigert.

[Udo Wolf (LINKE): Das ist ja widerlich!]

Wir liegen jetzt mit Stand Ende September über dem Wert des gesamten Jahres 2014.

[Udo Wolf (LINKE): Sie loben sich mit Abschiebungen, Sie sollten sich schämen!]

Aber die Masse der Abschiebungen kommt erst noch, weil die meisten Asylbewerber aus der Flüchtlingswelle vom Sommer im Herbst noch gar nicht durch sind und es beim BAMF einen gewaltigen Verfahrensstau im sechststelligen Bereich gibt. Was die Abschiebungen betrifft, werden wir diese Herausforderung angehen und die Maßnahmen weiter hochfahren. Wir müssen deutliche Zeichen setzen und die Anreize minimieren.

[Beifall bei der CDU]

Das betrifft vor allem die Flüchtlinge aus dem Westbalkan, bei denen die Anerkennungsquote praktisch bei null ist.

[Udo Wolf (LINKE): Schmeißt ihn aus dem Senat! Ist doch nicht mehr zu ertragen!]

Da helfen den Ländern die Beschlüsse der Bundesregierung, etwa das Asylverfahrensbeschleunigungsgesetz, das zum 1. November kommen soll. Da hilft uns, dass die sicheren Herkunftsstaaten ausgeweitet werden, dass wir in bestimmten Fällen von Barmitteln auf Sachleistungen umstellen können, dass für Menschen mit geringer Bleibeperspektive wieder eine strenge Residenzpflicht für das gesamte Verfahren gelten soll. Das sind gute Ergebnisse, gerade auch für Berlin.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Canan Bayram (GRÜNE)]

Wir müssen das umsetzen, und das tun wir auch. Wir haben ein Modell für beschleunigte Verfahren entwickelt, ein sogenanntes Berliner Modell, wie es der Leiter der Ausländerbehörde nennt, der das maßgeblich mitentwickelt hat. Das Modell werden wir in den kommenden Tagen in der Bundesallee testen. Dort sollen die Verfahren für Menschen mit geringer Bleibereichtersperspektive deutlich zügiger abgewickelt werden. Wenn alles gut läuft, dann kann Berlin hier Maßstäbe setzen, dann kann das auch Vorbild für das ganze Land werden.

Mit den Gesetzesverschärfungen der Bundesregierung ist die Debatte, wie wir Abschiebungshindernisse beseitigen, aber nicht beendet. Da gibt es Nachholbedarf bei den Verfahren im Justizbereich. Da hat mein Kollege Heilmann, wie ich finde, wichtige Punkte angesprochen. Dafür hat er meine volle Unterstützung.

[Beifall bei der CDU]

Wir werden diese Debatte weiterführen, auch innerhalb unserer Koalition. Dafür werden wir uns auch weiterhin eng mit Herrn Müller austauschen.

[Zuruf von Harald Wolf (LINKE)]

Wir tasten – damit das klar ist – nicht das Asylrecht an, aber über Asylverfahrensfragen werden wir zu reden haben. Da gibt es für uns in der aktuellen Lage jedenfalls keine Denkverbote.

[Beifall bei der CDU]

Neben all diesen Fragen ist mir noch ein weiterer Punkt ganz wichtig. Wir dürfen nicht die Fehler der Vergangenheit wiederholen, die bei der Integration gemacht worden sind. Wir müssen Integration klar einfordern, und zwar nach unseren Regeln.

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Sofortmaßnahmen und Unterkünfte sind das eine, Abschiebung und schnelle Asylverfahren sind das andere. Aber eine Herausforderung für unser Zusammenleben sind vor allem die, die länger oder dauerhaft hier bleiben. Es gibt viele Menschen, die angesichts der Lage tief besorgt sind. Ich kann Ihnen nur raten, unterschätzen Sie das nicht, tun Sie dies nicht einfach ab! Das ist nicht der rechte Rand, und das ist auch nicht der Stammtisch. Diese besorgten Stimmen kommen mitten aus unserer Gesellschaft.

[Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

Deshalb ist Politik gut beraten, sie auch ernst zu nehmen.

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)
und Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Ich höre bei meinen Gesprächen immer wieder dieselbe Botschaft, und die lautet: Die Geschwindigkeit, mit der sich die Dinge gerade verändern, macht mir Angst.

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Sie machen dieselben Fehler wie in den Achtzigerjahren!]

(Bürgermeister Frank Henkel)

Ich habe Angst, dass ich mein Land irgendwann nicht mehr wiedererkenne.

[Michael Schäfer (GRÜNE):
Sie schüren diese Ängste!]

Ich jedenfalls kann das nachvollziehen. Nicht alle, die kommen, kommen aus Ländern oder Kulturen mit ausgeprägten demokratischen und rechtsstaatlichen Strukturen, ehrlich gesagt, sind es die wenigsten. Das mache ich diesen Menschen nicht zum Vorwurf,

[Wolfgang Brauer (LINKE): Das ist großzügig!]

aber das lasse ich auch nicht als Vorwurf gelten. Das Diskriminierungsverbot, Toleranz gegenüber allen Religionen, die Gleichbehandlung der Frau, das staatliche Gewaltmonopol, unser Rechtsstaat, das alles ist nicht verhandelbar.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Renate Harant (SPD)]

Nicht wir – das will ich dann an dieser Stelle schon noch sagen – müssen uns an die Menschen, die kommen, anpassen, sondern die Menschen an das, was sie hier bei uns vorfinden.

[Beifall bei der CDU –
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Das ist
völliger Mist!]

Dazu zählt: Wir müssen selbstbewusst unsere Werte vertreten und deren Anerkennung einfordern.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Ihre Werte
sind nicht meine!]

Es sind zwei einfache Grundsätze, um die es geht: Nicht jeder kann bleiben, und wer bleibt, der muss sich an unsere Regeln halten.

[Ulker Radziwill (SPD): Das ist zu kurz gedacht!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Reinhardt?

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Ich bleibe in der Tradition all meiner Vorredner. Sie hatten alle Ihre Chance, jetzt habe ich die meine, und die nutze ich.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ich hätte
Zwischenfragen zugelassen!]

Ich habe eingangs den 3. Oktober 1990 angesprochen – einen der glücklichsten Tage der deutschen Geschichte –, und auch heute, ähnlich wie vor 25 Jahren, geht es um die Frage: Was können wir als Land leisten? Wie steht es um unseren gesellschaftlichen Zusammenhalt? Wie steht es um unsere kulturelle Identität?

Ich kann verstehen, warum die Menschen Sorge haben. Unser Land leistet viel Hilfe, aber wir dürfen es auf Dauer auch nicht überfordern. Unsere Kapazitäten sind begrenzt.

[Beifall bei der CDU –
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Zu viel Hilfe
kann auch schaden! –
Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

– Es hat doch keinen Sinn! Nutzen Sie die Möglichkeit der Zwischenintervention. Ich bin doch viel lauter als Sie!

[Christopher Lauer (PIRATEN): Das geht
beim Senat nicht!]

Wenn es alles so furchtbar ist – das Elendsbild hier in Deutschland, das Sie gezeichnet haben –,

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ich habe kein
Elendsbild gezeichnet! Ich habe ein Elendsbild
Ihrer Politik gezeichnet!]

dann frage ich mich, warum unser Land für viele, viele Menschen auf der Welt als Zufluchtsort so attraktiv ist. Es ist so attraktiv, weil es eben so ist, wie es ist: Ein wunderbares Land, in dem wir leben!

[Beifall bei der CDU –
Weitere Zurufe von den PIRATEN]

Und dieses wunderbare Land darf Integration einfordern. Es muss sich nicht verändern. Es darf und soll so bleiben, wie es heute ist.

[Lautstarker Zuruf von Clara Herrmann (GRÜNE):
Wir schaffen das! Wir schaffen das!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin Herrmann!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Herrmann! Brauchen Sie einen Schluck Wasser?

[Zurufe]

Aber nicht nur Sie! Das erinnert mich alles ein bisschen an Studentenparlament,

[Beifall bei der CDU]

aber die Situation ist viel zu ernst!

Es muss sich nicht verändern, unser Land. Es darf so bleiben, wie es ist und wie es heute ist. Angesichts der Flüchtlingskrise, die wir heute erleben, wird dies schwer genug.

[Steffen Zillich (LINKE): 17!]

Es geht darum, wieder eine Ordnung in die Dinge zu bringen, wie es die Bundeskanzlerin gestern Abend gesagt hat. Die Regeln müssen überall gelten – in Europa genauso wie in unserem Land. Wenn der Zustrom in

(Bürgermeister Frank Henkel)

diesem Tempo weitergeht, dann können und werden wir das als Land nur schwer verkräften.

[Katrin Lompscher (LINKE): Das ist peinlich!]

Wir müssen Grenzen setzen, wenn wir am Ende unsere offenen Grenzen verteidigen wollen, unser Europa, unser weltoffenes Land und auch unsere Attraktivität.

[Udo Wolf (LINKE): Wie lange müssen wir uns diesen Unsinn noch anhören?]

Unser Land muss wiedererkennbar bleiben. Dabei ist Willkommenskultur nur ein Baustein. Klare Regeln sind mindestens ebenso wichtig, und die fordern wir auch ein. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Steffen Zillich (LINKE): Das waren
knapp 18 Minuten!]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich komme nun zu

1fd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Die Wortmeldungen beginnen wie immer in zwei Runden nach der Stärke der Fraktion mit je einer Fragestellung an den Senat. Das Verfahren ist Ihnen bekannt. Die erste Frage steht der Fraktion der SPD zu. – Frau Wildenhein-Lauterbach, bitte schön, Frau Kollegin, Sie haben das Wort!

Bruni Wildenhein-Lauterbach (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat: Welche finanziellen Auswirkungen hat das am 24. September 2015 zwischen den Regierungschefinnen und Regierungschefs der Länder mit der Bundeskanzlerin verabredete Maßnahmenpaket zur Asyl- und Flüchtlingspolitik für das Land Berlin?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Finanzsenator Kollatz-Ahnen – bitte schön!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Ich will versuchen, diesen komplexen Sachverhalt darzustellen, aber dazu muss ich zwei kurze Vorbemerkungen machen.

Erstens: Es gibt in dem Paket, das zwischen der Bundeskanzlerin bzw. der Bundesregierung und den Ministerpräsidenten verabredet worden ist, eine Komponente, die nichts mit dem Thema Flüchtlinge zu tun hat. Diese umfasst Regionalisierungsmittel und GVFG-Mittel, also insbesondere den Bereich des öffentlichen Personenverkehrs.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator, einen kleinen Moment bitte! – Frau Senatorin und Herr Lehmann-Brauns! Die Kollegen können keinen Sichtkontakt mit dem Finanzsenator aufnehmen! – Fahren Sie fort, bitte!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Danke! – Diese Komponente war in einem Vermittlungsverfahren zwischen Bundestag und Bundesrat anhängig, ist dabei mit gelöst worden. Das bedeutet für Berlin langfristig, dass die GVFG-Mittel erhalten bleiben. Und für den nächsten Haushalt bedeutet das, dass wir nach der Vereinbarung, wie sie dort getroffen worden ist, zwischen 15 und 18 Millionen Euro an Regionalisierungsmitteln etwa zusätzlich erwarten können. Diese würden dann im Bereich des ÖPNV eingesetzt werden.

Die zweite Vorbemerkung führt dann auch schon auf das Verfahren – wenn Sie nach den Auswirkungen fragen: Wir sind in Berlin in einem laufenden Haushaltsverfahren, das im Dezember abgeschlossen sein soll, und wir haben ein laufendes Haushaltsverfahren beim Bund – wenn Sie so wollen, ein doppeltes Verfahren, nämlich für einen Nachtragshaushalt und für einen neuen Haushalt. Deswegen ist der Weg, den wir gewählt haben, dass mein Ressort eine Unterrichtung des Senats über diese Auswirkungen vornimmt. Dazu haben wir diese Woche im Senat eine erste Diskussion gehabt. Eine zweite, abschließende Diskussion wird am kommenden Dienstag stattfinden.

Das Ziel ist, dass daraus mein Ressort einen Änderungsantrag zum Haushalt, der im Abgeordnetenhaus in Bearbeitung ist, in gemeinsamer Arbeit mit dem Hauptausschuss entwickelt und dass die Auswirkungen auch in die laufenden Haushaltsberatungen des Parlaments eingebracht werden können. Die Alternative wäre, den Haushaltsplanentwurf weiter zu diskutieren, wie er ist. Dann müsste im Januar unmittelbar ein Nachtragshaushalt gemacht werden. Das ist eine nicht zu favorisierende Alternative.

Zum Volumen: Das Volumen für Berlin macht 235,4 Millionen Euro im Jahr 2016 und 186,9 Millionen Euro im Jahr 2017 aus, die uns insgesamt zur Verfügung stehen. Wichtig ist jetzt: Wir hatten in dem Haushaltsplanentwurf nur jeweils 27,5 Millionen Euro an Bundesunterstützung eingestellt. Das führt dazu, dass wir – wie es auch eben schon in der Aktuellen Stunde anklang – als

(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)

Konsolidierungsland Berlin, das vor großen finanziellen Herausforderungen steht, die Möglichkeit haben, die Anforderungen zu bewältigen, ohne eine Haushaltssperre für die normalen Programme oder als Alternative zur Haushaltssperre große globale Minderausgaben machen zu müssen.

Wichtig an der Verabredung, die zwischen Bund und Ländern getroffen worden ist, sind zwei Elemente: Das erste Element ist – das hat der Regierende Bürgermeister mehrmals eingefordert und habe ich auch versucht, in vielen Stellungnahmen unterstützend einzufordern –, dass wir eine dynamische Finanzierung durch den Bund haben, und zwar dynamisch im Hinblick auf zwei Gesichtspunkte: nach Köpfen und nach Zeit. Wenn mehr Köpfe kommen, gibt es mehr Geld, wenn weniger Köpfe kommen, gibt es weniger Geld. Wenn die Bearbeitungsverfahren länger dauern, gibt es mehr Geld, wenn die Bearbeitungsverfahren kürzer sind, gibt es weniger Geld. Das zweite Element – strukturell – bedeutet, dass sich dieses auch für die Jahre 2017 und 2018 fortsetzt. Das ist auch wichtig für die Haushaltsberatung, weil wir einen Doppelhaushalt haben.

Es sind dann folgende vier Komponenten zu berücksichtigen: Die erste Gruppe sind die laufenden Leistungen. Bei den laufenden Leistungen gibt es dann wiederum die Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz und das Integrationspaket. Da ist in der Unterrichtung an den Senat und dann auch für die Beratung im Abgeordnetenhaus vorgesehen, dass es bei dem Ansatz bleibt, der Berlin bisher auch ausgezeichnet hat, dass nicht nur die Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz geplant werden, sondern auch ein Integrationspaket geplant ist. Das Integrationspaket umfasst Leistungen wie Willkommensklassen für den Schulbereich, wie Unterbringung in Kindertagesstätten, wie Impfungen, wie Sprachkurse, wie Integrationshilfen für den Arbeitsmarkt und auch noch einige andere kleinere Maßnahmen. Aber es ist ein Basispaket und macht 20 Prozent der Kosten aus, die wir insgesamt für den Bereich der laufenden Leistungen ansetzen.

Dieser Bereich der laufenden Leistungen wird dann ergänzt um die Verstärkung des Personals, soweit es nicht bereits im Integrationspaket enthalten ist. Da sind z. B. bei den Willkommensklassen die Lehrerinnen und Lehrer bereits enthalten. Es wird verstärkt um ein Personalpaket in der Größenordnung von 25 Millionen Euro zur Stärkung der Kernverwaltung, die ja bei größeren Flüchtlingszahlen mehr zu tun hat. Und es betrifft auch die Bezirke. Insgesamt 25 Millionen Euro pro Jahr für mehr Personal. Das entspricht bei den Standardschlüsseln, die wir haben – mit etwa 50 000 Euro pro Stelle, das muss dann noch im Detail ausgerechnet werden –, immerhin 500 Stellen. Das ist eine große Leistung, dieses zusätzlich zur Verfügung zu stellen.

Die dritte Komponente ist die eines Investitionsprogramms. Dabei muss ich noch sagen, dass es wichtig ist, dass es auch dieses Investitionsprogramm gibt, gerade wenn wir von höheren Flüchtlingszahlen ausgehen. In der Unterrichtung für den Senat gehe ich nicht von den 800 000 Flüchtlingen aus, die die Bundesregierung offiziell bei den Verhandlungen zugrunde gelegt hat, sondern ich gehe von 1 Million Flüchtlingen aus, und mein Haus geht davon aus, dass das auch dazu führt, dass wir 50 000 Flüchtlinge dauerhaft in Berlin unterbringen müssen, wenn der Flüchtlingsstrom nicht nachlässt. Wenn dieses so ist, brauchen wir auch ein Investitionsprogramm für die Unterbringung von Flüchtlingen – die dezentrale Unterbringung von Flüchtlingen –, um einen Teil der Gebäude, die jetzt in der Diskussion auch angesprochen worden sind und die nur einen Notcharakter haben, wieder freizuziehen und um uns auch dem weiteren Zustrom zu stellen.

Wenn wir ein solches Investitionsprogramm machen, dann fließen da die Mittel für den Wohnungsbau hinein, die in dem Programm vorgesehen sind, und wir werden auch weitere Investitionsmittel mobilisieren, was insgesamt dann dazu führt, dass wir etwa 24 000 Unterbringungsplätze damit finanzieren können. Insofern ist es so: Die Auswirkungen auf den Landeshaushalt sind wesentlich, und ich habe versucht, Ihnen dazustellen, dass das Ziel der Unterrichtung des Senats und später auch der Unterrichtung des Hauptausschusses und der gemeinsamen Erarbeitung eines Antrags mit dem Hauptausschuss für das Haushaltsverfahren ist, für Berlin eine stabile Situation zu schaffen, in der die Grundziele umgesetzt werden. Wir schaffen eine Situation, in der Notunterkünfte wieder freigezogen werden können, und wir schaffen eine Situation, in der wir die Unterbringung nach dem Asylbewerberleistungsgesetz und das Integrationspaket aufrechterhalten und kontinuierlich absichern können.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Wildenhein-Lauterbach, möchten Sie eine Nachfrage stellen? – Bitte schön!

Bruni Wildenhein-Lauterbach (SPD):

Vielen Dank, Herr Senator, für die ausführliche Beantwortung! – Jetzt möchte ich gern noch wissen: Haben die Ergebnisse einen Einfluss auf die Verhandlungen um die Neuordnung der Bund-Länder-Finanzbeziehungen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Da kann ich es jetzt ganz kurz machen: Nein!

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Kollegen Zillich von der Fraktion Die Linke.

Steffen Zillich (LINKE):

Vielen Dank! – Herr Finanzsenator! Nach dem, was Sie dargestellt haben, bedeutet das also, dass aufgrund der Bundeshilfen und aufgrund der schon eingeplanten Mittel keine Leistungen in den laufenden Haushaltsplanungen wegen des Zuzugs der Flüchtlinge gestrichen werden müssen. Habe ich Sie da richtig verstanden?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Sie haben das richtig verstanden. Das ist das Ziel der Vorlage. Das Ziel der Vorlage ist es, dass die normalen Programme weiterlaufen können und dass dieses Paket, das ich Ihnen dargestellt habe, neben die Leistungen, die wir im Haushalt vorgesehen haben, gestellt werden kann. Das ist möglich, weil wir im Haushalt bestimmte Summen von vornherein veranschlagt hatten. Die Summen, die wir im Haushalt veranschlagt hatten, waren für 2016 – wenn man das Integrationspaket und die Unterbringung nach dem Asylbewerberleistungsgesetz mitzählt – 404 Millionen Euro und für 2017 478 Millionen Euro. Da kommt jetzt die Bundesunterstützung hinzu, die bisher in diesen Summen nur mit 27,5 Millionen Euro veranschlagt war, und deswegen kriegen wir das hin.

Also der Haushaltsentwurf – das hatte ich auch damals in der Pressekonferenz schon gesagt – ist an dieser Stelle extrem vorsichtig gewesen. Fairerweise muss man dazu sagen, dass auch der Finanzsenator die aktuelle Entwicklung der Flüchtlingszuströme nicht in einer Glaskugel sehen konnte, aber es war richtig, das vorsichtig aufzustellen, weil wir eben nicht wussten, ob es eine Einigung mit dem Bund gibt und wie sie aussieht. Und wir wollten genau den Effekt vermeiden. Insofern ist es jetzt so: Wenn wir in der Größenordnung von einer Million Flüchtlingen ausgehen können und das die Wirklichkeit für das kommende Jahr beschreibt, dann kommen wir so hin.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Wir schaffen das! –
Torsten Schneider (SPD): Gute Arbeit des Senats! –
Martin Delius (PIRATEN): Das wissen nicht alle im Senat! –
Zuruf von Steffen Zillich (LINKE) –
Weitere Zurufe]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Wenn es einer PGF-Runde bedarf, machen Sie die bitte im üblichen Raum!

Die zweite Frage geht an die CDU. Herr Kollege Juhnke – bitte schön, Sie haben das Wort!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – In einer Pressemeldung der Berliner Polizei vom 25. September kann man von einem großen Schlag seitens der Strafverfolgungsbehörden bei der Bekämpfung der Drogenkriminalität in Berlin lesen, und ich frage, welche Erkenntnisse dabei gewonnen wurden und welche Maßnahmen getroffen werden.

[Sabine Bangert (GRÜNE):
Wo ist die Aktualität?]

Präsident Ralf Wieland:

Ich nehme an, das beantwortet Senator Henkel. – Bitte schön, Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Der Präsident nimmt richtig an. Wer soll es sonst machen? – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Juhnke! Es ist richtig, was Sie der Pressemitteilung der Polizei entnommen haben. Der Polizei sind zwei Schläge gegen die Betäubungsmittelszene gelungen. Dabei wurden im Zuge intensiver Ermittlungen der entsprechenden Fachkommissariate des LKA Durchsuchungen in zwei Berliner Bezirken vorgenommen. Gefunden wurde eine Plantage mit 66 erntereifen Cannabispflanzen und ca. 200 Setzlingen. Darüber hinaus wurden rund 6 Kilogramm Marihuana beschlagnahmt.

[Benedikt Lux (GRÜNE):
Das ist ja fast gar nichts!]

Das Ermittlungsverfahren läuft. Es war ein Erfolg der Berliner Polizei.

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Herr Juhnke! Möchten Sie eine Nachfrage stellen? – Bitte schön!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Vielen Dank, Herr Senator! – In dem Zusammenhang frage ich, wie Sie aus der innenpolitischen Sicht in Bezug auf dieses Thema die Meinungsumfrage bewerten, die kürzlich veröffentlicht wurde und nach der sich eine Mehrheit der Berliner gegen eine Legalisierung von Cannabis ausspricht.

[Steffen Zillich (LINKE): Umfragesenator!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Wenn ich die Forsa-Umfrage richtig erinnere, sind 61 Prozent der Berlinerinnen und Berliner gegen einen legalen Konsum von Cannabis.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Nur, wenn Sie sich richtig erinnern!]

Es gibt einen bestimmten Prozentsatz von Menschen in der Stadt, die sagen, die Abgabe solle für medizinische Zwecke erfolgen.

[Steffen Zillich (LINKE):
Gibt es auch Bezirkszahlen?]

Das, was in dieser Umfrage zum Ausdruck kommt – eine hohe Zahl von Berlinerinnen und Berlinern ist gegen eine Freigabe bzw. Legalisierung von Cannabis –, stellt – im Augenblick jedenfalls – die Haltung des Berliner Senats dar.

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an den Kollege Friederici.

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator! Ich frage noch mal nach: Was halten Sie bei Ihrem Kampf und Ihren Aktivitäten gegen die Drogenkriminalität davon, was der Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg in den letzten Monaten anstellt, sich nämlich insbesondere hierbei illegal zu verhalten?

[Heidi Kosche (GRÜNE): Das wollten wir hören! –
Weitere Zurufe von den
GRÜNEN und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Friederici! Ich weiß nicht, warum sich die linke Seite dabei aufregt, aber ich habe eine Ahnung und eine Vorstellung.

[Heidi Kosche (GRÜNE):
Ihre oder meine linke Seite?]

– Meine linke Seite! Ihre linke Seite, Frau Kosche, ist wahrscheinlich gar nicht zu toppen. – Die Freigabe von Cannabis würde eine Harmlosigkeit suggerieren und die Gesundheit junger Menschen leichtfertig aufs Spiel setzen.

[Uwe Doering (LINKE):
Was ist mit Alkohol?]

Deshalb bleibt es dabei, dass die Nachfrage nach gesundheitsgefährdenden Drogen eine Absage erhalten muss. Ich bin deshalb sehr froh, dass das entsprechende Bundesamt den Drogenphantasien von Frau Herrmann ein Ende gesetzt hat. Das ist ein guter Tag gewesen – mit dieser Entscheidung.

[Beifall bei der CDU –
Steffen Zillich (LINKE):
Die CDU ist wieder ganz bei sich!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zu den Grünen. Herr Kollege Schäfer – bitte schön!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Treffen Presseberichte zu, dass es im Senat Pläne gibt oder gab, dass das Land Berlin Mehrheitseigentümer einer Rumpf-GASAG und Mehrheitseigentümer einer neuen Bewag werden und diese Unternehmen gemeinsam mit den Kohle- und Atomkonzernen Eon respektive Vattenfall führen soll? Wie sehen diese Pläne des Senats genau aus?

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Finanzsenator Kollatz-Ahnen – bitte schön, Sie haben das Wort.

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Richtig ist, dass der Senat Frau Yzer und mich beauftragt hat, Verhandlungen zu führen, u. a. und insbesondere mit den jetzigen Anteilseignern der GASAG, um zu schauen, ob es jenseits des Weges über Gerichtsverfahren – das ist die Situation, die wir dort haben – eine Möglichkeit gibt, über Beteiligungsgespräche das im Koalitionsvertrag und in mehreren Grundsatzentscheidungen festgelegte Ziel der Koalition – die Rekommunalisierung – umzusetzen. Bei Gesprächen um Beteiligungen muss man wissen, dass man dabei zu einer maximalen Lösung gelangen kann – das sind 100 Prozent. Es kann auch sein, dass man niemanden findet, der einem etwas verkauft, dann landet man bei 0 Prozent.

Der Senatsbeschluss hat, wie Ihnen sicherlich bekannt ist, Herr Abgeordneter, aus diesem Grund festgelegt, dass die Gespräche so ausgerichtet sein sollen, dass der maximale Einfluss bei Beachtung von drei Kriterien zu erreichen

(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)

ist – ich muss jetzt aus dem Gedächtnis zitieren –, der Unternehmensstruktur und der Beteiligungshöhe. Das dritte Kriterium ist mir jetzt entfallen.

Gegenwärtig ist es so, dass zwischen meinem und dem Ressort von Frau Yzer Abstimmungen stattfinden. Wir arbeiten an einer Senatsvorlage, die am 20. Oktober beraten wird. Wenn die Beratung im Senat stattgefunden hat, wird es danach sicherlich auch einen Senatsplan geben. Die Antwort auf Ihre Frage, ob es einen Senatsplan gibt, lautet insofern: zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht. Ich hoffe sehr, dass es nach dem 20. Oktober einen Senatsplan geben wird. – Danke!

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Schäfer! Sie möchten eine Nachfrage stellen? – Bitte schön, dann bekommen Sie das Wort!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Senator! Durch den Kauf von Anteilen an fossilen Energieversorgungsunternehmen wird ja erst mal kein Euro zusätzlich in die Energiewende investiert, deshalb frage ich Sie: Geht es Ihnen eigentlich um zusätzliche Investitionen des Landes in erneuerbare Energien und Energieeffizienz oder nur um den Kauf von Anteilen an fossilen Energieversorgern? Zugespitzt gefragt: Was wäre für den Klimaschutz gewonnen, wenn das Land Berlin nach Ihren Plänen jetzt Kohlestrom verkauft?

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Ich glaube, da liegt in gewisser Art und Weise wohl ein Irrtum vor, und ich will die Gelegenheit gerne nutzen, ihn auszuräumen. Ausgangspunkt dieser Gespräche war, dass das Gaskonzessionsverfahren streitbefangen vor Gericht hängt und wir auch ein Stromkonzessionsverfahren begonnen haben. Wenn das – und das unterstellt Ihre Frage ein bisschen – Konzessionsverfahren nicht vor Gericht gelandet wäre, sondern Berlin-Energie – wie von meinem Vorgänger in Form der Vergabestelle damals entschieden – Konzessionsinhaber geworden wäre, hätte Berlin-Energie mit Unterstützung des Landes die Konzession an dem Netz und damit faktisch die Netzgesellschaft erwerben müssen, und zwar nach Regeln, die das Energiewirtschaftsgesetz vorgibt. Wenn Sie insinuierten, dass durch eine Konzessionsentscheidung etwas kostenlos auf eine Tochtergesellschaft des Landes, in dem Fall also auf den LHO-Betrieb Berlin-Energie, übergehen könnte, ist das schlichtweg irrig.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Hat er aber nicht gesagt!]

Im Konzessionsverfahren muss der Betrieb, selbst wenn ihm die Konzession gegeben wird, letztlich das, was im Prinzip den Ertragswert für das Netz darstellt, an den bisherigen Konzessionsinhaber zahlen. Es gibt insofern nicht die Frage: Kauft man, oder kauft man nicht –, sondern wenn es um Beteiligungen geht, dann ist es richtig, dass man damit etwas – –

[Benedikt Lux (GRÜNE): Wollen Sie Braunkohle verkaufen, war die Frage! –

Oliver Friederici (CDU): Erst mal zuhören! –

Daniel Buchholz (SPD): Wenn euch die Antwort nicht interessiert, könnt ihr auch rausgehen!

– Ich versuche trotzdem, auf die Frage zu antworten: Wenn man etwas erwirbt – und das war im Grunde immer der Vorschlag, den ich gemacht habe, als ich hier neu an Bord kam –, dann erwirbt man etwas von einer anderen Gesellschaft – jawohl! Und die drei GASAG-Eigner haben auch andere Energieaktivitäten, insofern erwirbt man etwas von Unternehmen, die andere Energieaktivitäten haben – ja!

Der zweite Teil der Frage war: Ist beabsichtigt, es dabei bewenden zu lassen oder zusätzlich noch in die Umsetzung der Energiewende, in Alternativenergien zu investieren? – Da ist klar: Ja, natürlich soll darin investiert werden. Das ist aus meiner Sicht auch die Hauptlogik des Vorhabens. Mir als Finanzsenator geht es nicht nur darum, irgendwelche Rechtstitel auszutauschen, sondern darum, die Themen Rekommunalisierung, Energiewende und Smart City zu bewältigen. Will man diese bewältigen, muss man in diese auch investieren, und das ist das klare Ziel. Ich bin übrigens ganz sicher, dass wir, meine Kollegin Yzer und ich, uns an diesem Punkt einig sind.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die zweite Nachfrage erhält der Kollege Schneider das Wort.

Torsten Schneider (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage mal nach: Geht der Senat davon aus, dass – ähnlich wie bei Wasser – etwaige Vermögensgeschäfte in die parlamentarische Befassung kommen, aus den taktischen Erwägungen heraus, die Opposition dann erneut stellen zu können, dass sie bei der Rekommunalisierung am Willen der Bevölkerung vorbei erneut versagt und mit Nein stimmt?

[Benedikt Lux (GRÜNE): Hä? –

Martin Delius (PIRATEN): Die Frage habe ich nicht verstanden!]

Präsident Ralf Wieland:

Das lässt sich, glaube ich, kurz beantworten. – Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Anteilserwerbe sind nach den üblichen Prozeduren, die es in diesem Hause gibt,

[Heidi Kosche (GRÜNE): Mit öffentlichen Verträgen? –

Zuruf von Harald Wolf (LINKE)]

mit diesem Haus durchaus zu diskutieren. Sie werden auch mit diesem Haus diskutiert. Wer jetzt implizit danach fragt, wo sich das findet – das ist schon an anderer Stelle diskutiert worden: Als ich den Nachtragshaushalt eingebracht habe, habe ich ausführlich zu dem Bürgerschaftstitel Stellung genommen. Dort ist ein Volumen vorgesehen, das u. a. für solche Zwecke reserviert worden ist. Das war dort schon eingestellt, bevor ich dieses Amt übernommen habe. Das würde dafür genutzt. Das Finanzierungsmodell würde, wenn es zu solchen Lösungen käme, sicherlich so ähnlich aufgesetzt werden wie seinerzeit bei der Transaktion um die Wasserbetriebe. Die Transaktion war im Übrigen sehr erfolgreich

[Torsten Schneider (SPD): So ist es! –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

und hat dazu geführt, dass es jetzt möglich war, bekanntzugeben, dass die Wasserpreise bis 2020 stabil bleiben und die Investitionen gleichzeitig um mindestens 50 Millionen Euro pro Jahr angehoben werden. Das stärkt die Investitionskraft, das nutzt den Bürgerinnen und Bürgern, und im Übrigen erhöht es auch noch mal die Daseinsvorsorgequalität in Berlin.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Torsten Schneider (SPD): Bravo! Das offenbart euer Versagen am Bürger vorbei! –
Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Für die Fraktion Die Linke folgt jetzt der Kollege Wolf. – Bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nachdem wir gerade gelernt haben, dass es noch keinen Plan des Senats zur Rekommunalisierung gibt, sondern die Hoffnung des Finanzsenators auf einen solchen Plan am 20. Oktober, frage ich – da ja nicht nur ein Plan aufseiten des Senats notwendig ist, sondern bei einem Erwerb auch diejenigen,

die Eigentümer der Vermögensgegenstände sind, die man erwerben will: Treffen die Meldungen in der Presse zu, dass es eine Bereitschaft von Vattenfall gibt, das Land Berlin zu 50 Prozent am Stromnetz zu beteiligen und ihm nach fünf Jahren eine Call-Option zuzugestehen, womit das Land nach fünf Jahren hundertprozentiger Eigentümer werden könnte?

[Heidi Kosche (GRÜNE): Viel zu präzise gestellt, die Frage! –

Martin Delius (PIRATEN): Ist nicht schlimm!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Finanzsenator – bitte schön!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich habe ja heute das ungewöhnliche Vergnügen, den größten Teil der Aktuellen Stunde zu bestreiten. Ich kann keine Erklärung dazu abgeben, was eine Firma will oder nicht will. Weder gebe ich als Person noch gibt meine Verwaltung zu diesem Themenkomplex Informationen an die Presse, da die Senatsberatung erst noch aussteht. Wenn die Presse dazu Informationen hat, dann hat sie die von wem auch immer. Es könnte ja auch sein, dass sie sie von einer Firma hat, das weiß ich nicht, kann ich auch nicht beurteilen. Deswegen kann ich dazu nur sagen – zum gegenwärtigen Zeitpunkt kein Kommentar! Ich werde das jetzt weder bestätigen noch dementieren. Es ist das typische Element von Verhandlungen, die in vertraulichen Gesprächen erfolgen, dass man dazu keine öffentliche Erklärung abgibt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Wolf! Möchten Sie eine Nachfrage stellen? – Bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

Trifft es zu, dass, falls der Senat – was noch in den Sternen steht – zu einer gemeinsamen Position kommt, überhaupt erst die Verhandlungen über das vom Senat gewollte Zielbild mit den Eigentümern stattfinden und auch dann erst über ein mögliches Ergebnis gesprochen werden kann?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön!

[Torsten Schneider (SPD): Werdet ihr nun zustimmen oder nicht?]

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Danke schön! Herr Abgeordneter! Sie können sicher sein, dass ich zumindest nur Vorschläge im Senat unterbreite, von denen ich ausgehe, dass sie soweit vorbesprochen sind, dass sie eine hohe Realisierungschance haben.

Der nächste Schritt – wenn es einen Senatsbeschluss gibt – wäre, einen Letter of Intent mit den entsprechenden Firmen zu vereinbaren. Der darauf folgende Schritt wäre die formale Bewertung von Vermögensgegenständen, um die es dabei geht. Dann geht es um Transaktionswege, um das Thema einer Vertragsdokumentation sowie um eine Umsetzung. Wenn man ehrlich mit sich selbst ist, muss man wissen, dass es an jedem Schritt scheitern kann. Es gibt Transaktionen, die an jedem dieser Schritte gescheitert sind. Sie können aber auch sicher sein, Herr Wolf, dass ich dem Senat nichts vorschlagen werde, von dessen Realisierung ich nicht überzeugt bin.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Buchholz!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator! Sehen Sie vor dem Hintergrund, dass sich gestern auch die Enquete-Kommission nicht nur für einen integrierten Netzbetrieb, sondern auch für eine Rekommunalisierung des Strom- und Gasnetzes ausgesprochen hat, eine realistische Chance, dass das Land Berlin tatsächlich zu 100 Prozent wieder Eigentümer sowohl des Berliner Gasnetzes als auch des Berliner Stromnetzes werden kann?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Ich muss gestehen, dass ich erst heute früh durch mündliche Informationen über die Gespräche und Entscheidungen der Enquete-Kommission etwas erfahren habe. Ich glaube, dass es dem gesamten Senat so geht. Sie können sicher sein, dass sich der Senat das sorgfältig anschauen und in die weiteren Gespräche einbeziehen wird.

Der wesentliche Effekt der von Ihnen skizzierten Entscheidung der Enquete-Kommission wird der sein, dass daraus deutlich wird, dass es über den Senat hinaus eine breite Diskussion im Parlament gibt, die dieses wichtige Thema in einer bestimmten Richtung vorantreiben muss. Insofern wird es sicherlich die Gespräche insgesamt erleichtern, weil es die Gespräche erschweren würde, wenn die Senatsdiskussion und die Enquete-Kommission-Diskussion in völlig entgegengesetzte Richtungen laufen würden. Geben Sie mir sowie meinen Kolleginnen und

Kollegen noch ein wenig Zeit, die Entscheidungen zu betrachten. So, wie Sie es darstellen, gehe ich davon aus, dass es die Gesprächsführung unterstützen wird.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Dr. Weiß das Wort.

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat: Hat sich der Senat wie angekündigt auf seiner Sitzung am Dienstag mit dem Entwurf eines Berliner E-Government-Gesetzes befasst? Wenn ja – in Anbetracht der Tatsache, dass wir dazu noch keine Vorlage haben –, mit welchem Ergebnis?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Bürgermeister Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident, herzlichen Dank! – Herr Kollege Weiß! Es stand in der Tat auf der Tagesordnung. Bereits am Montag wurde aber in der Staatssekretärskonferenz vereinbart, dass es eine Woche zurückgestellt wird, da es noch das eine oder andere nachzuarbeiten bzw. Abstimmungsbedarf gibt. Es wird nächsten Dienstag im Senat verabschiedet werden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen, Herr Dr. Weiß? – Bitte schön!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Können Sie erläutern, an welchen Stellen es noch Abstimmungsbedarf gibt?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Weiß! Es ist in dem momentanen Stand nicht sinnvoll, Stück für Stück Wasserstandsmeldungen abzugeben. Einige Dinge befinden sich noch in der Abstimmung. Das werden wir innerhalb der nächsten Tage hinbekommen, sodass ich zuversichtlich bin, dass dieses E-Government-Gesetz am kommenden Dienstag endlich den Weg in den Senat und vor allem wieder aus dem Senat findet.

[Steffen Zillich (LINKE): Können Sie sagen, an welchen Stellen es keinen Abstimmungsbedarf gibt? –
– Zuruf von Thomas Birk (GRÜNE) –
Steffen Zillich (LINKE): Keine Angst. Es passiert nichts.
Das kommt nichts!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Birk hat jetzt das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Thomas Birk (GRÜNE):

Wie wollen Sie die sehr verspätete Einführung der E-Akte mit jetzt nur noch 2 000 Arbeitsplätzen statt der ursprünglich geplanten 34 000 Arbeitsplätze umsetzen, wenn das nach sechseinhalb Jahren Debatte im Senat vielleicht endlich hier eintrudelnde E-Government-Gesetz erst dann in Kraft und dann auch erst wirksam wird, wenn die nächste Legislaturperiode angebrochen ist, die E-Akte aber schon vorher umgesetzt werden soll und die dezentrale Fach- und Ressourcenverantwortung so oft ein Hindernis ist, dieses zu praktizieren?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Birk! Warten wir einmal ab!

[Thomas Birk (GRÜNE): Wir warten schon sehr lange!]

Sie haben die Zahl genannt: Es waren sechs Jahre. Insofern wissen Sie, dass viele Köche an diesem Gericht mitgekocht haben. Sie wissen auch, dass es ein nicht ganz einfacher Prozess gewesen ist. Sie haben die Problematik insgesamt mit der dezentralen Ressourcenverantwortung richtig beschrieben. Sie wissen auch, dass nicht nur bei diesen Haushaltsberatungen, sondern auch davor immer thematisiert wurde, in welcher Höhe der Senat bereit ist, Geld in die E-Akte zu geben. Ich hätte mir – das ist bekannt, oder sollte zumindest bekannt sein – einen größeren Wurf gewünscht. Dass am Ende nur noch die von Ihnen prognostizierte Zahl im Rahmen von vier Piloten an den Start geht, ist etwas, das ich nicht gut finden muss. Es ist aber zumindest ein Anfang. Diesen Anfang werden wir konsequent gehen. Ich halte die E-Akte weiterhin für ein wichtiges Projekt. Ich halte das E-Government ebenfalls im diesem Zusammenhang für ein wichtiges Projekt.

[Uwe Doering (LINKE): Ist das Ihre eigene Pressemitteilung?]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Dr. Czyborra das Wort. – Bitte schön!

Dr. Ina Czyborra (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Es ist schon wieder Oktober. So frage ich den Senat: Hält der Senat ausreichende Angebote im Rahmen der Kältehilfe für wohnungslose Menschen bereit?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja, bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Ja, wir sind – wie jedes Jahr – in der Vorbereitung, die Kältehilfesaison in Berlin gut zu bewältigen. Die Berliner Kältehilfe ist ein in Deutschland einmaliges Angebot, das wir seit 1995 in Berlin als Sonderprogramm haben, welches über die Bezirke organisiert und dann über einen Zuwendungsempfänger, den wir aus den Senatsmitteln fördern, zentral gebündelt und verwaltet wird.

Wir haben im letzten Jahr im Durchschnitt etwa 450 Notschlafplätze pro Nacht benötigt. In der Spitze waren es bis zu 500. Wir hatten damals einen Bedarf von 600 Plätzen gesehen, die wir in Berlin benötigen, die auch über die Senatsfinanzverwaltung über die Basisrekorrktur mit den Bezirken ausfinanziert gewesen wäre.

Unser Ziel ist es in diesem Jahr – weil wir davon ausgehen, dass mehr Plätze für die Kältehilfe notwendig sind –, mindestens 700 Plätze ab Beginn der Kältehilfesaison zur Verfügung zu stellen. Es ist bis jetzt gelungen, bereits etwa 400 Plätze mit den Bezirken zu sichern. Wir sind dabei, weitere Kapazitäten mit den Bezirken zu besprechen. Ich habe gestern beispielsweise mit den Maltesern, die ich in der Messehalle besucht habe und die auch Angebote in der Kältehilfe unterstützen würden, über eine zusätzliche Kapazität von gut 200 Plätzen gesprochen, die sie uns angeboten haben. Dabei ist es besonders wichtig, Angebote in der Innenstadt zu haben, also Charlottenburg-Wilmersdorf, in Mitte, in Friedrichshain-Kreuzberg, weil Wohnungslose, die in die Kältehilfe gehen, ungern an die Stadtgrenzen gehen und sich auch ungern an die Stadtgrenzen bringen lassen.

Wir sind dicht dabei, in Charlottenburg-Wilmersdorf ein zusätzliches Angebot von 200 Plätzen für die Kältehilfe in einer ehemaligen Pflegeeinrichtung zu bekommen, die im Übrigen auch für Frauen zur Verfügung stehen würde, die in besonderem Maß im Rahmen der Kältehilfe schutzbedürftig sind. Wir wollten immer dafür Sorge

(Senator Mario Czaja)

tragen, eine spezielle Unterkunft für Frauen in der Innenstadt zu erhalten.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Es gibt eine Nachfrage der Kollegin Dr. Czyborra. – Bitte schön!

Dr. Ina Czyborra (SPD):

Die Nachfrage wurde zum Teil fast schon mit beantwortet. – Es ist damit zu rechnen, dass wir auch eine deutlich gestiegene Anzahl wohnungsloser Frauen, zum Teil auch mit Kindern, haben. Wie weit sind Sie darauf vorbereitet, oder wie gehen Sie damit um?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Kinder gehören nicht in Kältehilfeeinrichtungen, und zwar vom ersten Tag an nicht, sondern sofort in die Jugendhilfe. Wir tun alles, damit dies auch gelingt.

Aber es gibt leider immer wieder die Situation, dass spät-abends oder mitten in der Nacht eine Familie oder eine Frau mit Kindern in einer Kältehilfeeinrichtung ankommt. Für eine solche Situation muss man sich – für diese eine Nacht – vorbereiten. Dafür wäre eine solche spezielle Unterkunft von Bedeutung, dass man diese hat, um dann schnell – eben auch am nächsten Tag – die notwendigen Schritte zu tun, aber von der ersten Minute an besonderen Schutz zu geben.

Wir wissen, dass die Zahl derer, die in der Kältehilfe sind, mit Sicherheit zunehmen wird, weil die Zahl der Wohnungslosen gestiegen ist. Zwei Drittel des Angebots in der Kältehilfe werden vor allem für osteuropäische Wohnungslose benötigt, die über unterschiedliche Wege nach Berlin kommen – Armutswanderungen, niedrige Beschäftigungsverhältnisse und vieles andere, was es dort an besonderen einzelnen Schicksalen gibt –, die keine eigene Unterkunft, keine eigene Bleibe haben und in der kalten Jahreszeit dann eine solche Kältehilfeeinrichtung nutzen.

Insofern: Wir sind auf diese beiden Dinge vorbereitet und haben auch am Runden Tisch für Flüchtlinge bzw. in den großen Lagebesprechungen dieses Thema zum regelmäßigen Tagesordnungspunkt auch mit den Wohlfahrtsverbänden gemacht, weil wir auch unterschiedliche Gruppen von Hilfebedürftigen in Berlin nicht gegeneinander ausspielen, sondern deutlich machen wollen, dass das Angebot für alle Gruppen gewährleistet sein muss.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Für eine weitere Nachfrage hat das Wort jetzt die Kollegin Burkert-Eulitz – Bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Czaja! Sie wissen sicherlich, dass die Jugendhilfe auf jeden Fall nicht für wohnungslose Familien und Kinder zuständig ist und das in Ihre Zuständigkeit fällt. Deswegen frage ich Sie: Ist Ihnen bekannt, dass allein in Neukölln 1 000 Kinder wohnungslos sind, und wie garantieren Sie, dass in diesem Winter für Familien mit Kindern entsprechende Angebote auch in der Kältehilfe – denn dort kommen sie auch an – vorgehalten und Familien nicht getrennt werden, weil die Kinder vielleicht im Kindernetz untergebracht werden müssen?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Ihre Frage macht schon deutlich, dass für die Unterbringung der Wohnungslosen die Bezirke die Verantwortung haben und sie dafür auch Wohnungsloseneinrichtungen zur Verfügung stellen, unter anderem auch Einrichtungen für Familien mit Kindern, die von Obdachlosigkeit bedroht sind. Denn Obdachlosigkeit und Wohnungslosigkeit sind zwei verschiedene Dinge. Diejenigen, die wohnungslos sind, aber dann in einer Betreuungseinrichtung des Bezirkes unterkommen, sind nicht mehr obdachlos, aber verfügen nicht selbst über eine eigene Wohnung. In solche Einrichtungen müssen Frauen und vor allem Familien mit Kindern oder Frauen mit Kindern schnell kommen können und nicht in Kältehilfeeinrichtungen. Das ist unser gemeinsames Ziel.

Wenn es denn doch einmal passiert, dass in einer Nacht eine Familie mit Kindern oder eine Frau bzw. ein Mann mit Kindern in eine Kältehilfeeinrichtung kommt, stellt sich genau das Erfordernis, dass diese Personen sofort am nächsten Tag in eine reguläre Wohnungslosenunterkunft des Bezirks kommen. Sie wissen, dass die Bezirke selbst auch versuchen, weitere Wohnungsloseneinrichtungen zu errichten. Das, was wir an Modularbauten für Flüchtlingsunterkünfte bauen, ist auch dafür vorgesehen, dass nicht nur diese, sondern auch andere Gruppen Bedürftiger in eine solche Einrichtung kommen können, beispielsweise Wohnungslose. Aber das hilft noch nicht für diesen Winter. Deswegen ist es für diesen Winter vor allen Dingen erforderlich, die Anzahl der Kältehilfeeinrichtungen auf 700 aufzustocken, zweitens für die besonders schutzbedürftigen Frauen eine separate Einrichtung zu haben und drittens die Kooperation mit den Bezirken so zu

(Senator Mario Czaja)

stärken, wie es in den vergangenen Jahren auch gewesen ist. Da helfen vor allem die Innenstadtbezirke enorm dabei, dass dann eine Unterbringung in den Wohnungsloseneinrichtungen möglich ist.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank!

Für die nächste Frage erteile ich dem Kollegen Krüger das Wort – Bitte schön!

Joachim Krüger (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Welche weiteren Schritte werden nach der erfolgreichen Pflegekammerinforeveranstaltung vom letzten Donnerstag hinsichtlich der Bemühungen der Senatsgesundheitsverwaltung folgen, den in der Pflege tätigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in Berlin endlich Stimme, Gehör und pflegerische Sicherheit mit einer eigenen Kammer zu geben?

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Es antwortet Herr Senator Czaja. – Bitte sehr!

[Torsten Schneider (SPD): Ist nicht so wichtig, was der Senator will!]

– Jetzt antwortet Senator Czaja, Kollege! – Bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Krüger! Wir haben im Einvernehmen mit Befürwortern wie Kritikern der Pflegekammer in Berlin eine Befragung der Pflegekräfte durchgeführt, wie diese zur Einführung einer Pflegekammer stehen. Das ist auch deswegen von Bedeutung, weil die Einführung einer Pflegekammer eine Pflichtmitgliedschaft zur Folge hätte und dies ein Eingriff in Grundrechte jedes einzelnen Berufstätigen in dieser Gruppe wäre.

Die große Mehrheit der Pflegekräfte in Berlin hat sich für die Einführung einer Pflegekammer ausgesprochen. Eine kleine Minderheit von weniger als 20 Prozent hat gesagt, sie sei gegen die Einführung einer Pflegekammer in Berlin. Für uns als fachlich zuständige Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales ist das ein klares Votum dafür, dass die Pflegekräfte genauso wie in Schleswig-Holstein, in Niedersachsen und in Rheinland-Pfalz eine Pflegekammer wollen.

Ich habe in der vergangenen Woche deswegen meine sozialdemokratischen Kollegen, die in ihren Ländern die Pflegekammer eingeführt haben, eingeladen, um über die Erfahrungen mit dieser Einführung zu sprechen. Auch die

Fraktionsvorsitzenden bzw. die Sprecher der Fraktionen wurden eingeladen, um in einen Austausch mit den Pflegekräften zu kommen. Daher: All die Dinge, die wir tun können, sind getan.

Jetzt ist es in der Verantwortung des Parlaments, im Heilberufsgesetz eine weitere Kammer einzurichten, so wie es die jetzige Ministerpräsidentin und frühere Gesundheitsministerin Frau Dreyer in Rheinland-Pfalz begonnen hat, um den Weg fortzuführen, dass die Pflege auf Augenhöhe mit den Psychotherapeuten, mit den Zahnärzten, mit den Ärzten und mit all den anderen Heilberufen agieren kann. Ich würde mir wünschen, dass diese Unterstützung auch aus dem Parlament und aus der Koalition gegeben ist. Leider waren einige Fraktionen, Die Linke und die Sozialdemokraten, nicht bei der Veranstaltung vertreten. Das ist sehr bedauerlich, das haben auch die Pflegekräfte sehr bedauert. Insofern war der politische Diskurs an der Stelle nicht in ausreichendem Maße zu den Ergebnissen möglich. Aber meine Hoffnung ist weiterhin vorhanden, dass wir den Weg, den drei andere Regierungen – im Übrigen drei andere sozialdemokratische Minister – gegangen sind, auch in Berlin gehen können – erst recht, da die größte Zustimmung vor allem unter den jüngeren Pflegekräften vorhanden ist, die die Zukunft vor sich haben, die wir dringend benötigen und deren Unterstützung wir brauchen, um den demografischen Wandel in Deutschland und auch in Berlin zu gestalten.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Der Erstfragesteller braucht sich nicht einzubuchen. Er hat ohnehin das Recht zur zweiten Nachfrage. – Lieber Kollege Krüger! Sie können jetzt die zweite Frage stellen! Bitte!

Joachim Krüger (CDU):

Danke, Herr Präsident! – Angesichts auch kritischer Stimmen hier im Haus zu dem Thema Pflegekammer frage ich Sie, Herr Senator, und bitte um eine Antwort in gebotener Kürze, welches für Sie die tragenden Argumente sind, um eine Pflegekammer hier im Land Berlin einzuführen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das war aber schon beantwortet! –

Ulker Radziwill (SPD): Die Argumente kennen wir!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Meine Argumente sind die Argumente der Ministerpräsidentin Dreyer, der Gesundheitssenatorin von Hamburg,

(Senator Mario Czaja)

Frau Prüfer-Storcks, des Kollegen Schweitzer – Fraktionsvorsitzender der rheinland-pfälzischen SPD –, der bei der Veranstaltung war, und vieler anderer mehr, die Pflege auf Augenhöhe mit den anderen Heilberufen zu bringen, ihr eine Kammer zu geben, die für die Berufsordnung selbst sorgen kann und den wissenschaftlichen Fortschritt im Bereich der Pflege selbst mit ausgestaltet. Ich habe elf Jahre als Abgeordneter und gesundheitspolitischer Sprecher erleben können, wie viele gesundheitspolitischen Debatten im Parlament geführt wurden. In den Ausschüssen wurden gute Anhörungen durchgeführt. Dabei wurden die Argumente der unterschiedlichen Interessengruppen gut vorgetragen. Die Ärztekammer kam hochprofessionell, die Zahnärztekammer, die Psychotherapeutenkammer, die Apothekenkammer. Die waren alle gut vorbereitet, und die Pflege kam nach Dienstschluss. Damit sich dies ändert und die Situation, die wir in Berlin beispielsweise aktuell erleben, dass in den Berliner Kliniken 2 500 Pflegekräfte abgebaut und gleichzeitig 800 neue Ärzte eingestellt wurden, das zeigt, wenn Pflege auf Augenhöhe mit der Ärzteschaft arbeiten würde, dann wäre auch die gesundheitliche und pflegerische Versorgung der Berlinerinnen und Berliner noch besser, und deswegen ist für mich einerseits die Stärkung der Pflegekräfte der Grund, um auf Augenhöhe mit den anderen Heilberufen zu agieren und auf der anderen Seite die gesundheitliche und pflegerische Versorgung der Berliner zu verbessern, gerade und weil wir alle miteinander Gott sei Dank älter werden.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Für eine weitere Nachfrage – der Kollege Schneider, bitte sehr!

Torsten Schneider (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator! Da Sie nun der geeigneten Öffentlichkeit mitgeteilt haben, dass unter anderem die SPD welcher Veranstaltung auch immer ferngeblieben sei – damit kenne ich mich nicht aus –, und ein Plädoyer für eine Pflegekammer von Ihnen zu vernehmen war, können wir dann berechtigterweise davon ausgehen, dass es einen Gesetzentwurf des Senats gibt, wenn dem Senat das so wichtig ist und der SPD offensichtlich nicht ganz so wichtig?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Sehr geehrter Herr Präsident! Herr parlamentarischer Geschäftsführer und Abgeordneter Schneider! Ich nehme mit Freude zur Kenntnis, dass Sie den Senat auch auffordern, das Heilberufegesetz dahin gehend zu ändern, dass die Pflegekammer darin aufgenommen wird. Ich werde

diesen Hinweis und diese Unterstützung gern aufnehmen und diesen Weg gern gehen. Danke, dass Sie diesen unterstützen!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Wunderbar! Da sind sich alle einig.

Für die nächste Frage erteile ich der Kollegin Burkert-Eulitz das Wort. – Bitte sehr!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Ich frage den Berliner Senat: Wenn das Land Berlin im bundesweiten Vergleich den schlechtesten Betreuungsschlüssel für die kleinsten Kitakinder hat, aber dem gegenüber ein guter Betreuungsschlüssel der entscheidende Faktor bei ein- und zweijährigen Kindern für einen gelingenden Start ihrer institutionellen Bildungsbiografie ist, warum hat die sofortige Abänderung dieses Zustandes für alle Berliner Kinder nicht die oberste Priorität, wie es auch das Berliner Kitabündnis gestern wieder gefordert hat?

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Es antwortet Frau Staatssekretärin Klebba. – Bitte sehr!

Staatssekretärin Sigrid Klebba (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Burkert-Eulitz! Für den Senat hat sowohl die Gewährleistung des Rechtsanspruchs auf einen Kitaplatz als auch die Qualität in unseren Kindertagesstätten hohe Priorität. Für die Gewährleistung des Rechtsanspruches müssen wir in der wachsenden Stadt sehr viel Geld einsetzen, und Sie wissen aus den Haushaltsberatungen, dass wir hier die investiven Anstrengungen zum jetzt laufenden Haushalt verdoppelt haben. Wir haben dennoch für die Qualität, weil sie uns so wichtig ist, eine Priorität gesetzt und dort einen Einstieg gefunden, dass wir insbesondere für Kinder, die aus sozial belasteten Quartieren kommen, in den Kindertageseinrichtungen einen zusätzlichen Personalaufwuchs gewährleisten werden, und zwar im Jahr 2016 mit einer halben Stelle zusätzlich – das heißt, für eine Kindergruppe ist rechnerisch ein halbes Kind weniger zu betreuen –, und im Jahr 2017 wird das auf eine rechnerisch Dreiviertelstelle angehoben. In diesem Sinne werden wir im kommenden Haushalt für 13 000 Kinder, gerade bei den Null- bis Dreijährigen, die Qualität anheben, Schritt für Schritt und stufenweise. Wir sind da gar nicht auseinander. Natürlich ist die Qualitätsverbesserung ein wichtiger Punkt, und der Fachkraft-Kind-Schlüssel spielt dabei eine

(Staatssekretärin Sigrid Klebba)

entscheidende Rolle. Das wird der Senat jetzt sofort und auf lange Sicht stufenweise berücksichtigen.

[Beifall von Joschka Langenbrinck (SPD) und Roman Simon (CDU)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Für eine Nachfrage – Frau Kollegin Burkert-Eulitz, bitte sehr!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Dann frage ich jetzt noch mal ganz konkret, was alle Berliner Eltern mit kleinen Kindern interessiert oder die, die mal Eltern werden wollen: Wann werden Sie denn Ihre Tippelschritte beenden, und in welchem Jahr werden Sie den Betreuungsschlüssel für alle Berliner Kinder unter drei Jahren auf ein Verhältnis von eins zu vier verbessern?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Frau Staatssekretärin!

Staatssekretärin Sigrid Klebba (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Angesichts zweistelliger Millionenbeträge weiß ich nicht genau, welche Auffassung Sie haben, was Tippelschritte und was große Schritte sind, aber selbstverständlich werden wir einen Stufenplan weiter im Auge behalten. Wir diskutieren gerade den kommenden Doppelhaushalt, und wie wir hier in vielen Diskussionen erleben, sind auch dort noch große Anstrengungen zu erledigen, um die wachsende Stadt und um die ankommenden Flüchtlinge wirklich mit einer guten Versorgung in unsere Infrastruktur integrieren zu können. Insofern werden wir uns auch hier der Realität stellen und genau dort die Finanzmittel entsprechend der Bedarfe einsetzen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Für eine weitere Nachfrage hat jetzt die Kollegin Gebel von Bündnis 90/Die Grünen das Wort. – Bitte sehr!

Silke Gebel (GRÜNE):

Das ist eine ganz kurze Nachfrage: Können Sie ein konkretes Datum nennen, bis wann Sie den avisierten Betreuungsschlüssel, der auch von der Bertelsmann-Stiftung empfohlen wird, erreichen?

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Staatssekretärin Klebba, bitte!

Staatssekretärin Sigrid Klebba (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Wie bereits dargelegt, erfordern die Realitäten immer wieder Anpassungen. Sie wissen auch: Vor einem halben Jahr haben wir uns die Situation, wie sie heute ist, nicht vorstellen können. Deswegen wird der Senat dann, wenn die Notwendigkeit besteht, entsprechend der Gegebenheiten entscheiden.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön!

Für die Linksfraktion hat jetzt die Kollegin Bluhm das Wort zur ersten Frage.

Carola Bluhm (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Was wird der Senat angesichts der akuten Unterbringungsnotlage tun, um den für November angekündigten Abriss von Wohnungen in der Wilhelmstraße zu stoppen?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator Geisel, bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Bluhm! Der Sachverhalt der Wohnungen in der Wilhelmstraße ist mehrfach hier im Parlament besprochen worden und war auch Gegenstand Kleiner Anfragen. Sie kennen die Rechtslage. Die hat der Senat an mehreren Stellen geschildert. Es gibt für die Mieterinnen und Mieter dort einen Sozialplan. Die weit überwiegende Mehrheit der Mieterinnen und Mieter hat diesem Sozialplan und den angebotenen Ersatzwohnungen zugestimmt.

Dass ein Abriss in der Wilhelmstraße nicht die Zustimmung des Senats findet, ist Ihnen ebenfalls bekannt. Auch das habe ich mehrfach geschildert. Aber rechtliche Möglichkeiten, diesen Abriss zu verhindern, sieht der Senat gegenwärtig nicht.

Vizepräsident Andreas Gram:

Eine Nachfrage Frau Kollegin Bluhm? – Bitte schön!

Carola Bluhm (LINKE):

So weit, so schlecht, Herr Senator! Was tun Sie denn für die übrigen Wohnungen in der Wilhelmstraße, um diese vor Abriss zu schützen und die langjährige Zweckentfremdung dort endlich zu beenden?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator Geisel!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Frau Bluhm! Konkrete Anlässe, dort weitere Häuser von Abriss bedroht zu sehen, hat der Senat gegenwärtig nicht. Wir beobachten das sehr genau. Es ist aber, wie Sie wissen, in der Zuständigkeit des Bezirksamtes Mitte, genauso wie das Haus in der Wilhelmstraße, das Sie angesprochen haben. Deswegen wissen Sie, dass die Möglichkeiten des Senats bei konkreten Häusern in der Wilhelmstraße sehr begrenzt sind. Wenn es entwicklungsrechtliche Fragen betrifft, ist der Senat sehr wohl im Boot. Wir beobachten die Situation sehr genau.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Für eine weitere Nachfrage – Frau Kollegin Matuschek!

Jutta Matuschek (LINKE):

Angesichts der Flüchtlingssituation hat der Senat durchaus bewiesen, dass er auch zu drastischen Maßnahmen fähig ist, nämlich der Beschlagnahme eines Bankgebäudes. Die Frage ist: Hat der Senat geprüft, auch vorhandene Wohnungen für den dringenden Bedarf der Unterkunft von Flüchtlingen zu beschlagnahmen?

[Torsten Schneider (SPD): Sicherstellen, nicht beschlagnahmen!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator Czaja antwortet. – Bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Matuschek! Die Sicherstellung von Wohnraum oder Unterbringungsmöglichkeiten für die Verhinderung von Obdachlosigkeit und den Schutz von Leib und Leben muss einem klaren Regularium nach dem Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetz unterliegen. Bei dieser Prüfung und der Güterabwägung sind zunächst alle öffentlichen Objekte zu prüfen, bevor von privaten Eigentümern Wohnungen oder deren privates Eigentum in irgendeiner Form für die Unterbringung sichergestellt werden. Wir haben dies gemacht – und zwar immer im Einvernehmen mit den privaten Nutzern –, indem Absichtserklärungen bzw. Entschädigungsregelungen getroffen wurden. Es wurde also ein ASOG-Bescheid auch einem privaten Eigentümer übergeben, im gleichen Atemzug aber auch eine Vereinbarung getroffen, um den Klageweg auszuschließen, weil ja dann auch droht, dass man die Unterkunft verliert.

Die Diskussion im öffentlichen Raum, dass privates Wohneigentum genutzt werden kann, spiegelt sich in der Rechtslage nicht wider. Wenn Sie einen ASOG-Bescheid gegen einen privaten Eigentümer vornehmen wollen, müssen zunächst alle öffentlichen Objekte genutzt werden – jede Turnhalle und jede Schule, jeder nichtgenutzte U-Bahnhof und jeder in Berlin vorhandene Bunker. Wenn Sie dies alles genutzt haben, können Sie auch in die Frage von öffentlichem Wohnraum einsteigen. Aber Sie sehen allein an dieser Abwägung, dass das illusorisch ist, und wir hoffen, dass man in eine solche Situation natürlich nie kommt.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator! Können wir es etwas schneller machen, weil wir noch eine Frage haben? Wir hatten uns im Ältestenrat dahin gehend verständigt, dass die Antworten so sind, dass die Fragesteller noch drankommen.

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Ich habe den Eindruck, dass Frau Matuschek das Interesse hat, den Sachverhalt – –

[Zuruf von Jutta Matuschek (LINKE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Matuschek! Ich habe die Frage zugelassen, obwohl sie nicht im engeren Verhältnis zur Wilhelmstraße steht.

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Nein! Die Frage, die immer wieder gestellt wird, ist, warum eine leer stehende Wohnung, die nicht genutzt wird, nicht beschlagnahmt wird, um Flüchtlinge dort unterzubringen, und stattdessen eine Turnhalle oder eine andere Einrichtung genutzt wird. Der Grund dafür ist, dass das Land zunächst alle landeseigenen Immobilien, die ihm zur Verfügung stehen, prüfen muss, um sie für eine Unterbringung zu ermöglichen, und danach im Abwägungsverfahren auch in privates Eigentum eingreifen darf. Aber dieser Abwägungsvorgang ist ein schwieriger und macht es nicht einfach möglich, diese Maßnahme zu ergreifen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Herr Senator Czaja! Das war jetzt nicht nur wegen Ihres Wortbeitrags, sondern insgesamt haben wir uns im Ältestenrat dahin gehend verständigt, dass auch die Antworten kurz sein sollten. Es wollen nämlich alle Fragesteller zu Wort kommen, und wir haben ein Zeitkontingent.

(Vizepräsident Andreas Gram)

Wie ich es auch beim letzten Mal beim Kollegen Lux zugelassen habe, lasse ich jetzt die Frage der Piraten auch noch zu und erteile jetzt dem Kollegen Spies das Wort. – Bitte sehr! – Und danach ist die Fragestunde für heute erledigt.

Alexander Spies (PIRATEN):

Danke, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Preise steigen in diesem Jahr gewaltig. – Wovon rede ich? – Von der BVG, von der Monatskarte: seit 1997 eine Erhöhung um 70 Prozent auf 81 Euro. Jetzt müsste das Sozialticket, das Berlin-Ticket S ab nächstem Jahr 40,50 Euro kosten.

Vizepräsident Andreas Gram:

Kommen Sie zur Frage, bitte?

Alexander Spies (PIRATEN):

Ich frage den Senat: Ist das richtig?

Vizepräsident Andreas Gram:

Es antwortet Herr Senator Geisel.

[Zurufe]

– Sozialticket ist Czaja? – Ist auch Herr Geisel! Gut, der Senat hat sich geeinigt – Herr Geisel ist zuständig. – Bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Spies! Die Entscheidung trifft ja nicht der Senat von Berlin, sondern der Aufsichtsrat des VBB.

[Zurufe von der LINKEN]

– Ich versuche, zu antworten! – Wie Sie wissen, ist diese Entscheidung in der vorvergangenen Woche im Aufsichtsrat des VBB getroffen worden. Wir hatten ja dazu in der vergangenen Woche hier schon mal eine Fragestunde, und ich habe dargestellt, welche zusätzlichen Anforderungen auf die BVG im Zusammenhang mit der wachsenden Stadt und zunehmendem Verkehr zukommen: Wir müssen neue Züge bestellen; wir müssen die Fahrzeuge vergrößern. Auch das Thema des Gehalts der BVG-Mitarbeiter spielt eine Rolle. All das zusammen macht ein entsprechendes Tarifgefüge aus und hat auch Einfluss auf die Fahrpreise. Das trifft alle Menschen in unserer Stadt, also auch die Nutzerinnen und Nutzer von Sozialtickets. – Sie kennen die Entscheidung: Sie ist so im Aufsichtsrat des VBB getroffen worden, und ich habe dem jetzt im Moment nichts hinzuzufügen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Eine Nachfrage, Herr Kollege Spies?

Alexander Spies (PIRATEN):

Wird das Berlin-Ticket S dann am 1. Januar 2016 40,50 Euro kosten? Es gibt eine Rahmenvereinbarung, dass das Sozialticket eben 50 Prozent des Verkaufspreises der Umweltkarte betragen soll.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator Czaja – bitte sehr!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Die Situation beim Sozialticket ist die, dass die Senatsstadtentwicklungsverwaltung diese Fragestellung im VBB-Verbund verhandelt bzw. mit der BVG einen Preis verabredet, der für das Sozialticket erforderlich ist, und die Wirtschaftsverwaltung, die für die BVG auch eine Mitverantwortung hat, hat, glaube ich, in ihrem Haushaltsplan die Mittel, die an die BVG für das Sozialticket ausgereicht werden.

[Steffen Zillich (LINKE): Da hat er recht!]

Insofern ist das nicht im Verantwortungsbereich der Sozialverwaltung. Ich weiß, dass das ziemlich obskur klingt, es wahrscheinlich auch ist. Dafür gibt es auch gute Gründe, warum das so ist. Diese Frage, die Sie eben angesprochen haben, müsste jetzt im Rahmen der weiteren Gespräche mit der BVG und auch im Rahmen der Haushaltsberatungen geklärt werden. Das ist ja auch eine Ausgabe aus dem Landeshaushalt, die damit verbunden ist. Dabei müsste auch berücksichtigt werden, was Senator Geisel angesprochen hat: dass die Gebühren für den öffentlichen Personennahverkehr auch mit einem besseren Angebot für alle teurer geworden sind – für jene mit einem kleinen Einkommen genauso wie für jene mit einem größeren Einkommen – und dass in den Regelsätzen für Sozialhilfe oder die Grundsicherung beispielsweise Bestandteile für den öffentlichen Personennahverkehr enthalten sind, die auch angewachsen sind. Insofern wären beide Fragen dabei zu berücksichtigen, und man kann das im Rahmen der Haushaltsdebatte sicherlich diskutieren.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Lieber Kollege Lux! Jetzt hat aber der Senator das Wort!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Den Kollegen Lux stört der lange Vortrag. Deswegen beende ich ihn jetzt auch, um deutlich zu machen: Es sind zwei kommunizierende Fragestellungen, die dabei mit zu beachten sind, und die müssten im Haushaltsverfahren noch besprochen werden. Denn im Haushaltsplanauf-

(Senator Mario Czaja)

tellungsbeschluss ist diese Fragestellung nach meinem Wissen nicht berücksichtigt.

Vizepräsident Andreas Gram:

Es gibt noch eine Zusatzfrage der Kollegin Matuschek – mit der Bitte um eine kurze Beantwortung!

Jutta Matuschek (LINKE):

Genau, kurze Frage! – Herr Geisel! Wie haben die Vertreter des Gesellschafters Land Berlin im Aufsichtsrat des VBB zu dieser Entscheidung abgestimmt? Gab es vorher eine Verständigung innerhalb des Senats über das Abstimmungsverhalten dieser zwei Mitglieder des Aufsichtsrats des VBB?

[Torsten Schneider (SPD): Das ist vertraulich!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Senator Geisel!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Frau Matuschek! Ich habe hier in der Fragestunde bei der letzten Plenarsitzung deutlich gemacht, dass es dazu eine Abstimmung gab, und habe auch meine Position dazu dargestellt.

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, meine Damen und Herren! Die Fragestunde ist damit für heute beendet.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.1:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 17

**Wohnraumrückgewinnungsprogramm:
Wohnraum für besondere Bedarfsgruppen
rückgewinnen und verfügbar machen**

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/2482](#)

Es beginnt in der Beratung Die Linke, und die Kollegin Lompscher hat das Wort. – Bitte schön!

Katrin Lompscher (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir werden wohl auch in der weiteren Tagesordnung über Flüchtlingspolitik reden müssen. Flüchtlinge kommen weiter nach Deutschland, und es ist gut, dass Kanzlerin Merkel gestern unmissverständlich klargestellt hat, dass Deutsch-

land ein offenes und freundliches Land ist und bleiben soll.

[Beifall von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Aber nicht nur deshalb brauchen wir schnell viele Wohnungen für Menschen mit wenig Geld. Angesichts der Wohnungsnot hält es die Linksfraktion für dringend erforderlich, bestehenden, aber anders oder gar nicht genutzten Wohnraum für Wohnzwecke zurückzugewinnen. Senat und Bezirke müssen dafür alle Anstrengungen unternehmen. Die geplanten Modulbauten mit 15 000 Wohnungen werden nicht so schnell kommen wie der Winter. Der Bestand ist der einzige Wohnraum, der uns schnell zur Verfügung steht.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Die meisten Flüchtlinge leben derzeit unter langfristig untragbaren Bedingungen in Massenunterkünften. Gleichzeitig stehen in Berlin Wohnungen leer, werden illegal als Ferienwohnungen genutzt oder sollen abgerissen werden. Manche Bundesbauten, wie das Haus der Statistik am Alexanderplatz stehen seit Jahrzehnten leer. Es wird munter spekuliert, es werden äußerst lukrative Geschäfte gemacht, und das wollen wir ändern, deshalb unsere Anträge.

Darin fordern wir die Rechtsgrundlagen und Voraussetzungen zur Anmietung von Wohnraum durch die Kommunen zur Beschlagnahmung schnell zu klären und ggf. neu zu schaffen. Herr Czaja hat es bereits ein wenig ausgeführt: Nach Ordnungsrecht müssen Behörden zur Gefahrenabwehr eingreifen. Zur Vermeidung von Obdachlosigkeit können freie und fürs Wohnen geeignete Räume auch gegen den Willen der Eigentümer beschlagnahmt werden. Die Behörde muss jedoch ihre eigenen Kapazitäten rechtzeitig – „rechtzeitig“ ist ein wichtiges Wort in diesem Zusammenhang – und umfassend erweitern, wenn sich abzeichnet, dass der zur Verfügung stehende Raum zur Unterbringung weiterer Menschen nicht ausreicht. Die Inanspruchnahme Dritter, also der Eigentümer, ist das letzte zur Verfügung stehende Mittel, so die Rechtsprechung. Zudem ist es keine Dauerlösung, denn die Kommunen müssen so schnell wie möglich Alternativen finden. Die Städte dürfen zu dieser Ultima Ratio nur greifen, wenn sie zuvor alles ihnen Mögliche getan haben, um die nötigen Unterkünfte auf anderem Weg zu beschaffen, das heißt: Senat und Bezirke müssen ihre Hausaufgaben machen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Die Bezirke benötigen für die Anmietung Budget und Personal. Aus ihrem Globalhaushalt können sie das nicht bestreiten. Häufig lassen sich leer stehende Wohnungen und Häuser mit geringem Aufwand herrichten. Diesen Aufwand muss notfalls auch ein Bezirk oder die Unterbringungsstelle zügig erbringen können. Auch das geht nicht ohne zusätzliche Ressourcen. Die Bezirke müssen selbst Leerstand beobachten – gern auch unter Nutzung

(Katrin Lompscher)

des Leerstandmelders – und aktiv beseitigen. Auch dafür brauchen sie Personal. Der Senat muss unterstützend und steuernd auf gesamtstädtischer Ebene handeln. Er hat es seinerzeit abgelehnt, im Gesetz zum Verbot der Zweckentfremdung die Fristen von genehmigungsfreiem Leerstand von sechs auf drei Monate zu reduzieren, Bestandschutz zu verkürzen, Ausnahmetatbestände stärker zu reglementieren oder einen Treuhänder für die Rückgewinnung von Wohnungen vorzusehen. All das hatte die Opposition schon bei der Gesetzesdebatte 2014 gefordert, aber noch immer blockiert der Senat hier. Das Zweckentfremdungsverbot ist bis heute zahnlos.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wohnungsabriss wird genauso wenig wie Leerstand erfasst, geschweige denn kontinuierlich beobachtet. Mindestens 319 Wohnungen sind allein 2014 abgerissen worden, und es geht weiter, wie wir eben gehört haben. Mit Zustimmung des Senats werden in der Wilhelmstraße Wohnungen zugunsten eines Luxusprojekts abgerissen und das trotz individueller Vereinbarung und der Beteuerung des Senats, preiswerten Wohnraum schaffen und erhalten zu wollen. Wer soll denn das glauben?

Abbau von Leerstand ist im Übrigen auch eine Aufgabe des Landes selbst. Bei den städtischen Wohnungsunternehmen stehen rund 6 000 Wohnungen leer, zumeist sanierungsbedingt. Es muss hinterfragt werden, ob an der bisherigen Modernisierungsstrategie überhaupt noch sinnvoll festgehalten werden kann. Erschreckend sind nicht nur die Miethöhen nach Modernisierung, erschreckend ist auch die Dauer des Leerstands, Schlusslicht GESOBAU bringt es auf 20, Stadt und Land immerhin noch auf knapp 15 Monate. Die bestehende Kooperationsvereinbarung Wohnungen für Flüchtlinge ist mit gerade einmal 275 Wohnungen aus der Zeit gefallen. Sie ist mit deutlich erhöhten Kontingenten erneut abzuschließen und auch zu kontrollieren.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Beifall von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Wir fordern außerdem, die berlinovo als quasi siebtes städtisches Wohnungsunternehmen endlich ins Boot zu holen. Sie soll per Vereinbarung direkt an die Bezirke oder an die Unterbringungsstelle vermieten und nicht an windige Geschäftemacher, die dann das Zehnfache kassieren. Selbstverständlich muss der gesamte Wohnungsmarkt, nicht nur der städtische und der soziale Wohnungsbau, aktiviert werden. Deswegen ist es unerlässlich, auch die großen privaten Akteure wie Deutsche Wohnen und Vonovia, früher einmal Deutsche Annington, in die Strategie verbindlich einzubeziehen. – Alles in allem: viel zu tun. Aber wir schaffen das!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Beifall von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Lompscher! – Für die SPD-Fraktion spricht jetzt Kollege Dr. Arndt. – Bitte sehr, Sie haben das Wort!

Dr. Michael Arndt (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Lompscher! „Wir schaffen das!“, davon bin ich auch überzeugt. Aber: Es wird herbstlich in Deutschland, nicht nur meteorologisch, sondern auch im politischen Ton. Nach einem sehr warmen Sommer, begleitet von einer Willkommenskultur von unten, werden die Töne weniger herzlich angesichts der wachsenden Anzahl von Flüchtlingen. Manche reden schon von Notwehrsituationen oder von gesellschaftlichen Belastungsgrenzen. Derartige politische Verbalaktionen lösen Ängste aus. Ängste sind aber die Wurzel von Unvernunft und führen politisch in die Irre. In diesem Sinne gehört für mich auch der Antrag über ein Wohnraumrückgewinnungsprogramm – was für ein fürchterliches Wort, da ist marketingmäßig etwas aufzufrischen – in die Kategorie Notwehr und ist gegenwärtig nicht verhältnismäßig und deshalb nicht sehr glücklich. Ihr Antrag führt nicht zur Lösung der Wohnungsproblematik, sondern nur zum Aufbau einer Bezirksbürokratie. Ich nenne nur die Aufstockung des Personals in den Bezirken aufgrund der Zweckentfremdungsverbotsverordnung in Bezug auf Ferienwohnungen und im Hinblick auf Planungen. Dafür ist jeweils viel Personal eingestellt worden und wer sich anguckt, was dabei herausgekommen ist, stellt fest: leider zu wenig.

[Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Es dauert und die Erfolge sind kaum messbar.

Ihr Antrag ist eher taktisch motiviert, gut gemeint, und knüpft an die Initiativen einiger Bundesländer an, die per Gesetz eine zeitlich befristete Zwangsvermietung leer stehender Immobilien zur Unterbringung von Flüchtlingen prüfen. Dies führte aber nicht nur zu eitel Jubel, sondern auch zu intensiven Irritationen in der Bevölkerung. Rechtsradikale machen damit widerliche Propaganda. In Dresden tauchte ein gefälschtes Flugblatt auf. Wer mit den Ängsten der Menschen spekuliert, befördert eine Zersplitterung der Zivilgesellschaft und eine abnehmende Aufnahmebereitschaft. Hier zeigt sich: Nicht alles, was rechtlich machbar ist, ist in einer aufgewühlten Situation auch politisch klug.

Aber in der Tat, die Stadt hat ihren Auftrag. Die Genfer Flüchtlingskonvention verpflichtet uns dazu, Asylsuchenden schnell eine menschenwürdige Unterkunft bereitzustellen. Auch das Grundgesetz – der Senator hat es ausgeführt – legt uns die Pflicht auf, Leib, Leben und Würde des Menschen zu schützen. Damit Flüchtlinge nicht nur in der kalten Jahreszeit nicht obdachlos werden, muss in der Tat für eine Unterkunft gesorgt werden.

(Dr. Michael Arndt)

Vieles, was im Antrag als Vorschläge steht, wird bereits vom Senat praktiziert. Wie der Tagespresse zu entnehmen war, wird in Berlin intensiv geprüft, ob die Stadt Flüchtlinge in Wohnungen unterbringen kann, die aus Spekulationsgründen leer stehen.

[Carsten Schatz (LINKE): Wie lange wird denn intensiv geprüft?]

In Kreuzberg scheint es mit den dortigen Eigentümern zu einer einvernehmlichen Lösung zu kommen. Gleiches könnte für Unterkünfte gelten, die als Ferienwohnungen genutzt werden. Zudem sollen Geflüchtete auch in leer stehende Gewerbeimmobilien einziehen. Das Hochhaus einer Bank in der Bundesallee ist demzufolge beschlagnahmt worden.

Beschlagnahme ist bei Nichtnutzung und Wahrung der Verhältnismäßigkeit anscheinend auch gegenwärtig möglich. Gegenwärtig brauchen wir deshalb in unserer Stadt keine neuen Gesetze, um Flüchtlinge vor der Kälte des Winters zu schützen.

Berlin wird mehr Flüchtlinge aufnehmen müssen, als einige von uns im Sommer gedacht haben. Das Tempo der Flüchtlingsbewegung ist atemberaubend. Strategien – und auch das, was ich hier jetzt sage – können morgen schon überholt sein. Die SPD-Fraktion ist aber der Überzeugung, dass der Senat pragmatische Lösungen findet, Lösungen, die im Einzelfall nicht immer optimal sein werden, aber den Anforderungen unseres Grundgesetzes genügen. Hier liegt die Aufgabe dieses Parlaments, dass diese Entwicklung in den dafür zuständigen Ausschüssen begleiten muss. Viel wichtiger ist es allerdings, an das Stadtleben von morgen zu denken. Eine Stadt muss sich darüber Gedanken machen, wie sie die neuen Bürger in die Zivilgesellschaft einbetten kann. Hier liegt auch ein ganz wichtiger Auftrag für die Bezirke und die dortigen Initiativen der Willkommenskultur. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Arndt! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht jetzt Frau Kollegin Schmidberger. – Bitte schön!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich finde es komisch und auch irgendwie ein bisschen witzig, dass die SPD hier den Antrag der Linken kritisiert, aber selbst in dem Punkt nichts Dergleichen vorzuweisen hat.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Lieber Herr Dr. Arndt! Sie könnten doch einfach mal selbst initiativ werden und es von mir aus auch besser machen als die Linken, aber Sie sollten einfach mal was tun.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Wozu ist man denn Regierung!]

– Gute Frage! – Wohnraumrückgewinnungsprogramm – über diesen verschrobenen Titel will ich mich jetzt hier nicht äußern, aber die Probleme, die in diesem Antrag angesprochen werden, müssen wirklich dringend angepackt werden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Seit Jahren steigt die Zahl der Personen, die besonderen Wohnbedarf haben oder von Obdachlosigkeit betroffen sind – und das bei immer weniger Angebot. Das Wohnungslosenhilfesystem in Berlin ist praktisch kollabiert. Wir erleben eine neue Wohnungsnot in dieser Stadt. Menschen, die es schaffen, aus der Wohnungslosigkeit heraus und in die Wohnungslosenhilfe hineinzukommen, müssen von sozialen Trägern nach Jahren wieder auf die Straße gesetzt werden. Das ist eine absurde Situation, die viel kostet und fast nichts bringt. Deshalb unterstützen wir Grünen auch den Antrag der Linken.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Viele Punkte, die in dem Antrag genannt werden, sollten übrigens auch selbstverständlich für die zuständigen Senatsverwaltungen sein. Wenn wir jetzt darüber debattieren müssen, welche zusätzlichen Vereinbarungen zu schließen sind und welche rechtlichen Ergänzungen wir möglicherweise brauchen, dann zeigt das doch deutlich, dass die Koalition und der Senat den Schuss leider immer noch nicht gehört haben.

Der Antrag fordert, dass die Bezirke auch finanziell in die Lage versetzt werden sollen, leer stehende Wohnungen zu beschlagnahmen beziehungsweise anzumieten. Dass eine Beschlagnahmung rechtlich möglich ist, zeigt die derzeitige Praxis des LAGeSo. Hier würde es den Bezirken bereits helfen, wenn sie vom Senat einen garantierten Ausgleich der entstandenen Kosten bekämen. Die Hürden sind hoch. Da hat Herr Czaja recht, aber so, wie er behauptet, dass das rechtlich nicht möglich sei und wir erst BVG-Bahnhöfe beschlagnahmen und nutzen müssten, stimmt das nicht. Das ASOG ermöglicht diesen notwendigen Spielraum. Die grundgesetzlich zugesicherte Eigentumsfreiheit der Eigentümer ist aus gutem Grund dem Recht auf körperliche Unversehrtheit und öffentlichen Frieden untergeordnet.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Zu dem Beispiel Kreuzberg, das die SPD anbringt: Der Eigentümer von Riehmers Hofgarten war jetzt nur bereit, Wohnungen zur Verfügung zu stellen, weil ihm eine Beschlagnahmung angedroht wurde.

(Katrín Schmidberger)

Wichtig wäre nun – nach dem Vorbild der rot-grünen Regierung in Hamburg –, die Verfahren dazu zu vereinfachen, damit in der Krisensituation schnell agiert werden kann und es keine Einzelfallprüfungen geben muss.

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Reinhardt?

Katrín Schmidberger (GRÜNE):

Ja, gerne!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Herr Kollege!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Frau Kollegin Schmidberger! Nur aus Interesse, weil ich das den gestrigen Berichten und Interviews nicht entnehmen konnte: Wie viele Wohnungen werden denn jetzt konkret bereitgestellt im Bereich Riehmers Hofgarten, nachdem jetzt anscheinend die eigentlich geplante Beschlagnahme vom Tisch ist?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön!

Katrín Schmidberger (GRÜNE):

Derzeit weiß ich, dass der Eigentümer mit unserer Bezirksbürgermeistern, Frau Herrmann, im Gespräch ist. Die verhandeln das gerade, und zwar nicht nur, wie viele Wohnungen das sind, sondern auch, um welche Preise es geht. Wir haben da einige Probleme. Der Eigentümer hat nämlich sehr lange behauptet, die Wohnungen würden genutzt. Komischerweise standen vor ein paar Tagen Umzugswagen vor der Tür, und es wurden frisch gekaufte Möbel reingestellt. Aber ich glaube, dass wir da auf einem guten Weg sind. Außerdem ist es ein Beispiel. Wir brauchen viel mehr in der gesamten Stadt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

In dieser angespannten Situation brauchen wir menschenwürdige Unterbringung. Dazu gehören auch leer stehende Wohnungen. Laut Berliner Mieterverein sind es bis zu 5 000 in der ganzen Stadt. Es kann nicht sein, dass wir Obdachlose und Geflüchtete in Traglufthallen oder Zelten menschenunwürdig unterbringen und gleichzeitig mehrere Tausend Wohnungen in dieser Stadt leer stehen. Ich finde, das können und dürfen wir uns in dieser Notlage nicht leisten.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Was wir darüber hinaus aber noch viel dringender brauchen, ist mehr dauerhaft zur Verfügung stehender Wohn-

raum. Auch weil das Neubauprogramm des Landes Berlin erst anläuft, wäre es zentral, den Bestand an Wohnraum endlich in den Fokus Ihrer Wohnungspolitik zu rücken, Herr Geisel. Deshalb muss endlich der Leerstand kontrolliert werden. Seit einem Jahr haben wir in Berlin ein Zweckentfremdungsverbot, und trotzdem wissen wir immer noch nicht, wie viele leer stehende Wohnungen es in der Stadt wo gibt. Wären die Bezirke damals von Anfang an mit genügend Personal für die Umsetzung des Gesetzes ausgestattet worden, hätten wir heute eine Übersicht über bestehenden Leerstand in der Stadt. Im besten Fall hätten wir sogar gar keinen spekulativen Leerstand mehr. Wie sollen, Herr Dr. Arndt, mit 34 neuen Stellen 1,6 Millionen Mietwohnungen in dieser Stadt kontrolliert werden? – Das geht nur mit genügend Personal. Hier sparen Sie an der falschen Stelle, Herr Geisel.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Der Antrag fordert Vereinbarungen auch mit den privaten Wohnungsunternehmen. Das ist auch sehr sinnvoll und auf jeden Fall dringend notwendig, weil wir leider nur 16 Prozent der Wohnungen in Berlin im Landesbesitz haben. Warum haben Sie sich bisher nicht bemüht, Kooperationen mit den großen privaten Wohnungsunternehmen zu vereinbaren – außer früher einmal mit der GSW? Sie selber sagen doch immer, dass es ohne die private Wohnungswirtschaft nicht geht. Dann sorgen Sie jetzt auch dafür, dass große Anbieter endlich Verantwortung in dieser Stadt übernehmen können!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Katrin Lompscher (LINKE)
und Philipp Magalski (PIRATEN)]

Uns fliegt der ganze angespannte Wohnungsmarkt um die Ohren, und es entsteht zu wenig neuer bezahlbarer Wohnraum. Bis Sie so viel neu gebaut haben, wie wir brauchen, wird sich die Zahl der Wohnungslosen leider nahezu verdoppeln. Wohin soll das führen, wenn wir jetzt nicht alle erdenklichen Maßnahmen in die Wege leiten? Deshalb bin ich der Meinung: Es lohnt sich, um jede einzelne bezahlbare Wohnung in dieser Stadt zu kämpfen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Die CDU-Fraktion hat Herrn Kollegen Brauner als Redner benannt, und ich erteile ihm das Wort. – Bitte sehr!

Matthias Brauner (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wohnraumrückgewinnungs/-enteignungs-wie-auch-immer-Programm – toller Name, den Sie sich da ausgedacht haben. Ich glaube, Sie schießen weit über das Ziel hinaus mit dem, was Sie hier formuliert haben, werte

(Matthias Brauner)

Kollegen von den Linken. Wir haben als Senat schon eine ganze Reihe von Maßnahmen in die Wege geleitet. Ich denke nur daran, dass wir im Bereich der Wohnungspolitik – das ist ein Teil dessen, was Sie ansprechen – relativ viel getan haben, damit all die Menschen, die nach Berlin kommen, und alle Berlinerinnen und Berliner einen guten Zugang zum Wohnungsmarkt haben und auch zu einer gedämpften Mietpreisentwicklung beigetragen wird. Was Sie aber jetzt mit diesem Antrag tun und was Sie nur ein bisschen kaschieren, ist die Situation, dass Sie insbesondere das Thema Flüchtlinge dazu nutzen wollen, massivste Eigentumseingriffe und gleichzeitig auch eine Beunruhigung der Bevölkerung herbeizuführen.

[Antje Kapek (GRÜNE): Ich sage nur:
Wohnraumbeschleunigungsgesetz!]

Das ist – der Kollege Arndt hat es schon angedeutet und sehr richtig gesagt –, Öl ins Feuer gießen. Sie legen die Lunte an etwas, das Sie gar nicht mehr beherrschen können. Deswegen halte ich es für unverantwortlich, dass Sie mit einem solchen Verfahren arbeiten wollen.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Kapek?

Matthias Brauner (CDU):

Nein, keine Zwischenfragen!

[Philipp Magalski (PIRATEN): Übers Ziel
hinausschießen, tun Sie!]

– Nein! – Die Formulierung, die Sie hier benutzt haben „Wohnraumrückgewinnungsprogramm“ mit dem Schwerpunkt Flüchtlinge – – Wir machen Politik für die ganze Stadt. Wir kümmern uns um alle. Wir kümmern uns um die Berlinerinnen und Berliner mit unserer Wohnungspolitik, die aus drei Säulen besteht: Mietpreisbremse, Zweckentfremdungsverbotsgesetz und Schutz vor Eigenbedarfskündigungen. Und wir kümmern uns um die Flüchtlinge in gleicher Art und Weise. Und wir kümmern uns um diejenigen, die nach Berlin ziehen und hier neue Wohnungen beziehen wollen, die gerade neu gebaut werden. All das haben wir getan, und wir differenzieren dabei nicht.

Dieser Antrag differenziert, und er ist deshalb gefährlich. Wir werden diesem Antrag in der Art und Weise, wie er jetzt gestellt ist, natürlich nicht zustimmen.

Ich will Sie aber ermuntern, an der Stelle einmal einen Blick darauf zu werfen, was wir im Bereich der Flüchtlinge – erstens – schon getan und – zweitens – angekündigt haben. Erstens hat sich der Kollege Czaja sehr intensiv damit auseinandergesetzt: Wie werden wir wieder Eigentümer und Herr im Bereich der Flüchtlingsunterbringung. Frau Lompscher telefoniert gerade, aber unter

ihrer Ägide ist man das Thema überhaupt nicht aktiv angegangen, wie man mit Ressourcen umgeht, sondern man ist eher im Bereich des Verkaufes und der Privatisierung tätig geworden. Wir haben den Schalter gemeinsam mit unserem Koalitionspartner umgelegt und sind jetzt wieder Herr im eigenen Haus, in dem Fall Herr in der eigenen Flüchtlingsversorgung.

Wir haben das Thema modulare Bauten. Auch hier hat Herr Czaja entsprechend agiert, und zusammen mit den werten Senatskollegen sind wir dort auf dem Weg der Beschaffung und der Errichtung solcher Einrichtungen, sodass wir nachher hier selbst steuern können.

Und gleichzeitig läuft die Diskussion, wie wir in schneller Art und Weise 15 000 Wohnungen, vielleicht auch mehr, weitere, schnell errichteten Wohnraum hier in der Stadt schaffen können, der natürlich für Flüchtlinge, aber sicherlich auch für andere Gruppen am Wohnungsmarkt zugänglich ist, damit wir auch in diesen neuen Wohnungen eine entsprechende Mischung und ein Abbild der Gesellschaft finden. Wir differenzieren nicht, sondern wir sagen: Wir müssen hier schnell und entschlossen handeln, wie wir das schon in anderen Bereichen der Wohnungspolitik getan haben. Und das bedeutet, dass wir investiv in die Vorhand gehen.

Und jetzt sage ich mal eins: Erfreulicherweise können wir es. Finanziell sind der Senat und das Abgeordnetenhaus in der Lage, dies zu untersetzen mit einem Haushaltsbeschluss, der einen Schwerpunkt auf Investitionen legt und auch darauf, dass wir unsere eigenen Immobilien dafür nutzen oder schaffen. Sie glauben doch nicht im Ernst, wenn Sie jetzt hier zu dem Zwangsinstrument greifen, dann vielleicht auch noch auf dem sehr dünnen juristischen Brett, dass Sie günstig an diesen Wohnraum kommen? Das glauben Sie doch nicht im Ernst. Sie werden hier Höchstpreise zahlen für Immobilien, die vielleicht sehr fragwürdig sind, wo man am Ende sehr froh ist, nach langem juristischem Kampf, dass der Senat es vielleicht beschlagnahmt. Ich halte es für viel klüger, dass wir an der Stelle selbst investieren, den Wohnraum schaffen, nutzbar machen für Flüchtlinge, für Studenten, für Personen, die vielleicht kleinen Wohnraum benötigen, den dort auch unterbringen, und eben nicht nur einzelnen Gruppen zureden, sondern für alle in der Stadt, für alle Berlinerinnen und Berliner und für alle, die neu herkommen, und nicht Einzelgruppen bevorzugen, das ist gefährlich, sondern wir machen eine Politik aus einem Guss. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Brauner! – Für die Piratenfraktion erteile ich dem Kollegen Spies das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege!

Alexander Spies (PIRATEN):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Problem, über das wir heute reden, nämlich dass besondere Bedarfsgruppen schwer an Wohnraum kommen, beschäftigt uns ja schon seit Jahren. Und was sind das für Gruppen? – Menschen mit Behinderungen, die im Rollstuhl sitzen; Jugendliche aus Jugendhilfeeinrichtungen, die ab dem 18. Lebensjahr faktisch auf der Straße liegen, weil sie keine Wohnung mehr finden. Für Menschen mit besonderen Schwierigkeiten und für Menschen mit geringem Einkommen ist es faktisch schon seit Jahren nicht möglich, sich auf dem Berliner Wohnungsmarkt zu versorgen. Und dann gibt es – das ist sehr ärgerlich – Geschäftemacher, die Wohnungen zweckentfremden. Da werden rollstuhlgerechte Wohnungen in Ferienwohnungen umgewandelt und die Menschen im Rollstuhl auf die Straße gesetzt. Da werden eben Wohnungen aus spekulativen Gründen jahrelang leerstehen gelassen. Und ich sage Ihnen: Wer das tut, handelt asozial.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Insofern bietet das Allgemeine Sicherheits- und Ordnungsgesetz, § 17, schon seit Jahren die Möglichkeit einzuschreiten. Ich habe dazu im Januar einige Anfragen gestellt und festgestellt, dass diese Möglichkeit trotz dieser Notlage, die seit Jahren besteht, von den Bezirken bislang nicht genutzt worden ist. Insofern geht es hier nicht darum, den Bürgerschreck zu spielen und Leuten Angst zu machen, dass ihre Eigentumswohnung enteignet werden soll, sondern es soll genau diejenigen treffen, von denen ich gesprochen habe, und die es dann auch zu Recht trifft. Ich bin mit Kollegin Schmidberger einig, dass wir um jede Wohnung kämpfen müssen. Nur das wird das Problem der Wohnraumversorgung, vor allem auch für die Flüchtlinge, natürlich nicht lösen.

Dazu hat der Senat allerdings auch sehr wenig getan. Was ist denn z. B. mit den 120 Objekten, die von der Bundesanstalt für Immobilienmanagement im März gemeldet worden sind, die jetzt zwischen LAGeSo und BIM irgendwie hin und her gereicht werden? Man befindet sich seit einem halben Jahr in der Prüfphase. Es ist nichts passiert. Herr Brauner, wenn Sie also von den Modularbauten reden: Seit März wurden 60 Grundstücke gemeldet. Und es sind gerade mal im Oktober zwei Bebauungspläne verabschiedet worden in Marzahn. Wenn wir mit dem Tempo weitermachen, dann sehe ich schwarz für all die Menschen, die auf der Straße liegen bzw. die sich selber nicht mit Wohnraum versorgen können.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Insofern unterstützen wir auch diesen Antrag der Linken und appellieren an den Senat, diese Diskussion auch mal als einen Weckruf zu sehen, die jahrelange Untätigkeit in diesem Bereich zu beenden und dafür zu sorgen, dass

sich auch Menschen mit besonderen Bedürfnissen und Einschränkungen auf dem Wohnungsmarkt versorgen können.

Die nächste Katastrophe kommt ja auf uns zu, wenn die Träger des betreuten Wohnens, vor allem diejenigen, die Menschen mit psychischen Behinderungen versorgen, ihre Objekte verlieren, weil Geschäftemacher und neue Immobilienspekulanten ihre Verträge mit fadenscheinigen Begründungen kündigen. – Damit werden wir uns auch noch beschäftigen müssen. – Ja, wo sollen die denn dann hin? Haben Sie denn Platz in den städtischen Wohnungsbaugesellschaften oder Objekte in den Bezirken, um diese Menschen zu versorgen?

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage Ihres Kollegen Magalski?

Alexander Spies (PIRATEN):

Bitte!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Herr Kollege Spies! Können Sie sich erklären, warum die Prüfung gerade der Bundesimmobilien so lange dauert?

Alexander Spies (PIRATEN):

Ich bin fassungslos. Ich habe dafür keine Erklärung. Ich glaube, es handelt sich hier, wenn nicht um Verwaltungsversagen, um grobes politisches Versagen der Verantwortlichen.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

In diesem Sinne: Stellen Sie sich endlich den Problemen! Und vor allem, was nicht passieren sollte – das sage ich zum Ende ausdrücklich –: Bitte spielen Sie die verschiedenen Gruppen nicht gegeneinander aus; nicht die wohnungslosen Jugendlichen gegen die Flüchtlinge oder die behinderten Menschen im Rollstuhl gegen die psychisch Kranken! – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Kollege Spies! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und mitberatend an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und

(Vizepräsident Andreas Gram)

Verkehr und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Lfd. Nr. 3.2:

Priorität der Piratenfraktion

Tagesordnungspunkt 10

Härtefallentscheidungen stärker an humanitären Gesichtspunkten ausrichten

Antrag der Piratenfraktion und der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/2463](#)

In der Beratung beginnt die Piratenfraktion. Der Kollege Reinhardt hat das Wort. – Bitte schön!

[Canan Bayram (GRÜNE): Wo sind denn Henkel und Frau Kolat?]

Wenn der Wunsch geäußert wird, dann würde ich sagen, die Senatorin Kolat und Senator Henkel werden gerade gesucht. Dann warten wir die kleine Sekunde. – Herr Henkel ist schon da. Und Henkel ist zuständig. Das reicht. – Bitte, Herr Kollege!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Für die finanzielle Unterstützung der Mitglieder der Härtefallkommission ist Frau Kolat zuständig seit einigen Wochen. Aber gut. Ich denke, wenn Herr Henkel das hört, dann ist das in Ordnung.

Ich will mit einer kleinen Anekdote beginnen. Als Klaus Wowereit hier das letzte Mal von uns gewählt werden wollte, es gab ja diese Zeit mal, 2011, stellte er sich bei uns in der Fraktionssitzung vor. Ich fragte ihn konkret, was er sich vorstelle in der Flüchtlingspolitik in der kommenden Legislaturperiode beizubehalten, zu ändern, was die Schwerpunkte seien. Er dachte ein bisschen nach und sprach dann lobend über die Arbeit der Härtefallkommission, dass diese Arbeit beibehalten werden und unterstützt werden solle vom Berliner Senat und von ihm als Regierendem Bürgermeister. Nun könnte man sagen, dass das vielleicht ein bisschen sehr spezifisch war als Thema. Ich würde sagen: Ich interpretiere das positiv. Das war einfach eine Aussage, die sehr für die Arbeit dieser Kommission spricht, die in den letzten Jahrzehnten geleistet wurde.

Die Härtefallkommission kennen sicherlich die wenigsten Menschen in Berlin. Für diejenigen, die sie kennen, ist sie aber umso wichtiger, weil sie häufig die wichtigste oder die letzte Anlaufstelle ist, um ihren Verbleib hier in Berlin zu sichern. Die Kommission gibt es bereits seit 1990. Sie wurde damals als bundesweit erste Kommission eingerichtet, damals also als bundesweites Vorzeigemodell. Seit 2005 arbeitet sie auf der Grundlage einer eigenen Verordnung. Sie beinhaltet Vertretungen aus Kirchen, Wohlfahrtsverbänden und Bereichen der Flüchtlings-, Migrations- und Frauenpolitik. Das heißt, dort ist die

Zivilgesellschaft – an fast einziger Stelle – auch wirklich vertreten im Bereich Aufenthalts- und Abschiebepolitik im Lande Berlin. Insofern ist gerade dieses Commitment vom damaligen und bis vor kurzem noch Regierenden Bürgermeister Klaus Wowereit wichtig, und dieses Commitment der Koalition im Bereich Integration und Asyl war gerechtfertigt.

Vier Jahre später ist dieses Bekenntnis auf die Probe gestellt. Zwar gibt es mittlerweile eine – am letzten Donnerstag auch wieder bestätigte – finanzielle Unterstützung der Mitglieder der Härtefallkommission für diese wichtige Arbeit, die dort geleistet wird. Aber ihre inhaltliche Arbeit wird wenig wertgeschätzt, zumal es offensichtlich ja auch eine neue Form von Abschiebepolitik gibt, wie Herr Senator Henkel heute Morgen ja auch wieder offensichtlich demonstriert hat.

Über diese Information und über diese Frage, wie die Arbeit der Härtefallkommission läuft, wie sie auch von der Verwaltung und dem Senat wertgeschätzt wird, gab es am 4. Juni eine umfassende Veranstaltung, eine Fachtagung, zu der auch eine umfangreiche Broschüre rausgebracht wurde, die ich Ihnen nur ans Herz legen kann. Einige Punkte, die sich auch innerhalb dieser Broschüre abbilden, möchte ich Ihnen jetzt näherbringen.

Die Kommission gibt, obwohl sie anerkannte Mitglieder in dem Bereich hat, in dem sie tätig ist, nur unverbindliche Empfehlungen ab. Die Empfehlungen landen dann bei Senator Henkel auf dem Tisch, der darüber entscheidet und ihnen folgen kann oder auch nicht. Das Ärgerliche ist, es gibt keine Erklärung für die Ablehnung. Das heißt, die Kommission und damit auch die Antragstellenden sind komplett vom Wohlwollen des – offensichtlich hier zutage getretenen – Hardliners Henkel abhängig. Diese Begründung wäre sinnvoll, deswegen fordern wir sie auch: Sie würde Transparenz schaffen, und bestimmte Aspekte der Ablehnung – z. B., ob noch ein Gutachten fehlt oder ein Zeugnis oder ob zu wenig Geld verdient wird – könnten dann vielleicht noch korrigiert oder einvernehmlich ausgeräumt werden.

[Beifall bei den PIRATEN]

Ein konkretes Beispiel für die zum Teil absurden Gründe, warum es hier in Berlin Aufenthaltsbeendigungen gibt: Das haben wir letztes Jahr, im Jahre 2014, gesehen, als die Berlinerin Simran Sodhi abgeschoben werden sollte. Sie arbeitete im Vorzeigeprojekt von Frau Senatorin Kolat als Integrationslotsin in Treptow-Köpenick. Die Ausländerbehörde verweigerte ihr eine Verlängerung des Aufenthaltsstatus mit der Begründung, ihr Job – noch mal zur Erwähnung: es war ein Vorzeigeprojekt des Senats – sei nicht von öffentlichem Interesse. Erst zahlreiche Medienberichte und eine Petition mit über 20 000 Unterschriften konnten hier ein Umdenken bewirken. Aber nicht alle von Abschiebung bedrohten Menschen haben solches Glück und so viele Fürsprecher und Medienaufmerksamkeit.

(Fabio Reinhardt)

Dass es sich hier um einen falschen Trend handelt, zeigen auch die Gesamtzahlen. Der Anteil der anerkannten Härtefälle verringerte sich von über 70 Prozent im Jahr 2011 auf rund 35 Prozent im Jahr 2014. So wurden im vergangenen Jahr von 189 vorgelegten Anträgen 107 abgelehnt. Daher gilt auch, dass Härtefallentscheidungen viel stärker an humanitären Gesichtspunkten auszurichten sind als z. B. an der Höhe des Einkommens.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Neben dieser Umsteuerung finde ich aber auch, dass andere Akteure hier noch aktiver werden könnten, um die Arbeit der Kommission wertzuschätzen. Z. B. – und weil Asylpolitik auch kein Orchideenthema ist, als das es lange hier behandelt wurde – könnte entsprechend dem Bericht des Stasi- oder Datenschutzbeauftragten ein jährlicher Bericht an das Abgeordnetenhaus gehen, mit dem wir uns hier beschäftigen und dazu auch eine Aussprache vornehmen.

Insofern gilt es, dass vor allem eine Trendumkehr bei der aktuellen auf Willkür und Härte orientierten Aufenthalts- und Abschiebepolitik des Senats gebraucht wird. Darum haben wir z. B. jetzt auch noch einen Antrag zur Reorganisation der Ausländerbehörde eingebracht, der unter einem späteren TOP noch aufgerufen wird. Aber es gilt auch, dass wir alle die Arbeit der Härtefallkommission besser würdigen und wertschätzen können; und das soll auch dazu dienen, dass das Commitment dieser Koalition zur Kommission und dass das Versprechen von Klaus Wowereit damals, dass die Koalition weiter zur Arbeit der Kommission steht, keine hohle Phrase war! – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der Linken]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Kollege Reinhardt! – Die SPD-Fraktion hat den Kollegen Lehmann als Redner benannt.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Da bin ich aber gespannt! –
Hakan Taş (LINKE): Ich auch!]

Ich erteile ihm das Wort. – Ich stelle fest, Sie haben Zuspruch bekommen für diese Entscheidung. Freut mich! – Bitte schön!

Rainer-Michael Lehmann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Bei dem hier vorliegenden Antrag geht es im Wesentlichen um die Entscheidungspraxis der Berliner Härtefallkommission. Eine Ausrichtung der Härtefallentscheidungen an humanitären Gesichtspunkten ist bereits Praxis. Derzeit ist es so, dass die Kommission aus humanitären Gründen oder besonders schwerwiegenden persönlichen Gründen einen Verbleib bzw. eine Aufenthaltserlaubnis positiv empfeh-

len kann. Ihre Aufgabe ist es, im Falle von gesetzlich begründeten Härten das Aufenthaltsrecht in Einzelfällen abzumildern.

Zunächst vielleicht noch einmal zu den Prüfkriterien – für diejenigen, die das vielleicht nicht wissen: Dies sind keinesfalls nur eine bestehende Lebensunterhaltssicherung, sondern z. B. auch ein besonderer Betreuungsbedarf oder psychische Erkrankungen. Es gibt keine festen Kriterien. Jeder Gesichtspunkt, der eine Härte bedeutet, ist darzustellen sowie jeder Hinweis auf gelingende Integration: Wie lange ist die Person hier? Wie ist die Integration? Aber auch durchaus Gründe für eine persönliche Unmöglichkeit, im Land der eigenen Staatsangehörigkeit zu leben! Lebt die Familie hier? Wie ist es mit Schule, Arbeit, Ausbildung, Lebensunterhaltssicherung oder der Aussicht, dass diese möglich sein wird? Ehrenamtliches Engagement, sportliche Aktivitäten, Hobbys, die eine Verankerung in Berlin bedeuten? Es ist dabei kein entscheidungserheblicher Faktor, ob man in Berlin geboren wird. Es handelt sich da ja um ein sogenanntes Gnadenrecht. Dennoch werden eine lange Aufenthaltsdauer, eine Geburt in Berlin oder sogar ein lebenslanger Aufenthalt als Härtegesichtspunkt miteingebracht. Also eine Reihe an Faktoren und Umständen, die zu berücksichtigen sind!

Es ist richtig: Auch Straftaten sind anzugeben und werden vom Innensenator auf der Negativseite mit angezeigt. Die Geschäftsstelle der Härtefallkommission erstellt einen Aktenauszug aus der Verfahrensakte der Ausländerbehörde – das ist der sogenannte Verlauf der aufenthaltsrechtlichen Genese, so heißt das ganz genau – und erwähnt dabei alle Straftaten, so auch laufende Ermittlungsverfahren. Hier darf natürlich die allgemeine Unschuldsumutung aber nicht außer Acht gelassen werden. Auf der anderen Seite ist auch die positive persönliche Entwicklung nach Straftaten bzw. eine besonders positive Entwicklung im Vollzug oder bei Drogentherapien von Abhängigen mit zu berücksichtigen. Besondere Härten stellen unter anderem häusliche Gewalt durch den Ehemann im Herkunftsland oder der Status als Opfer von Menschenhandel dar.

Zur Entscheidungspraxis hat der Kollege Reinhardt schon etwas gesagt. Ich mache es kurz, um an dieser Stelle einfach auch Zeit zu sparen. Es ist richtig – die Härtefallkommission kann mit Zweidrittelmehrheit den Innensenator um die Aufenthaltserlaubnis nach § 23a im Aufenthaltsgesetz ersuchen. Der Senator muss dieses Votum mit in die Prüfung ziehen, hat aber letzten Endes die Letztentscheidungsbefugnis. Wenn es noch neue Situationen oder Fakten gibt, ist es auch möglich, an dieser Stelle nachzuverhandeln und mit ihm das Gespräch zu führen. Für diesen Fall muss darauf hingewirkt werden, dass während des Nachverhandelns die betroffene Person auch noch vor Abschiebung geschützt wird und die zu erteilende Duldung nicht nur bis zur ersten Entscheidung des Innensensors gilt.

(Rainer-Michael Lehmann)

Die geforderte enge Kopplung der Kommission an die Senatsverwaltung für Arbeit und Integration besteht bereits, denn der Integrationsbeauftragte ist ja Teil der Härtefallkommission. Also letzten Endes: Wenn er neue Erkenntnisse hat, dann kann er die auch in die Kommission mit einspeisen. Eine Änderung der Zuständigkeit liefe an dieser Stelle zudem dem Ressortprinzip zuwider.

[Canan Bayram (GRÜNE): Nein!]

Ein humanitäres Bleiberecht für alle ist wünschenswert. Um alle Härten zu berücksichtigen, haben wir die Berliner Härtefallkommission. Diese macht seit zehn Jahren – auch das wurde schon gesagt – eine sehr gute und wichtige Arbeit und leistet ihren Beitrag für eine humane und menschenwürdige Flüchtlingspolitik.

Ich bin allerdings bei Ihnen, die Aufgabe der Härtefallkommission zu stärken. Nicht jedes Mal war dies bisher erfolgreich: Nicht jedes Mal konnte eine Lösung im Interesse der Betroffenen gefunden werden. Ich weiß das, weil auch ich die Härtefallkommission in vielen Fällen angerufen habe. Natürlich wäre es wünschenswert, wenn wir uns in wesentlich mehr Abschiebefällen für ein humanitäres Bleiberecht entscheiden könnten. Hier gilt es, den eingeräumten Ermessensspielraum positiv zu nutzen. Hier müssen wir im Auge haben, dass trotz geplanter Änderung des § 23a Aufenthaltsgesetz im Rahmen des Asylverfahrensbeschleunigungsgesetzes Anmeldungen bei der Kommission möglich bleiben und die Funktion der Kommission nicht aufgehoben wird. Es muss Zeit für Verhandlungsspielraum und die Prüfung rechtlicher Grundlagen bleiben im Sinne jedes und jeder Einzelnen.

Im Falle Betroffener aus den Balkanstaaten, die ja seit der Gesetzesänderung zu sicheren Herkunftsländern erklärt worden sind, ist es von besonderer Wichtigkeit, das Recht auf Asyl von Sinti und Roma aufgrund ethnischer Verfolgung zu gewährleisten. Hier ist aufgrund der allgemeinen Diskussion um die sogenannten Wirtschaftsflüchtlinge besondere Vorsicht geboten.

Zum Schluss noch mal ein persönliches Anliegen: Schätzungen zufolge sind 10 bis 15 Prozent der Flüchtlinge und Asylsuchenden in Deutschland krank oder mit einer Behinderung belastet. Behinderte Flüchtlingskinder gehören entsprechend der EU-Richtlinie 2003/9/EG zu den besonders schutzbedürftigen Flüchtlingen. Dennoch sind sie oft von Ausweisung bedroht, was dazu führt, dass ihnen medizinische und sonstige Leistungen versagt bleiben oder erst nach Monaten oder Jahren bewilligt werden. Auch hier muss bei den Prüfungen der Härtefallkommission und der zu treffenden Entscheidungen ein besonderer Maßstab angelegt werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Lehmann! – Frau Kollegin Bayram hat jetzt das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte sehr!

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank! – Lieber Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Zehn Jahre Härtefallkommission“ war neulich im Roten Rathaus der Titel einer Veranstaltung. Da haben wir Teilaspekte dessen besprochen, was jetzt in dem Antrag der Piratenfraktion und der Fraktion Die Linke hier vorgelegt wurde. – Aber interessant bei der Veranstaltung war auch, dass wir in Berlin eine längere Zeit schon eine Härtefallkommission haben als alle anderen Bundesländer. Es gibt hier eine andere Tradition. Interessant ist tatsächlich, dass wir das alles anders ausgestalten könnten, wenn wir wollten.

Da würde ich gerne zu dem Antrag der beiden Fraktionen kommen, weil diese Punkte, die dort angeführt sind, wie man es gerne verändern und stärken würde, etwas unentschieden scheinen. Der Kollege Lehmann hat es gerade angedeutet: Entweder sagt man, wir ordnen das bei der Integrationsverwaltung ein, aber dann soll man den Rahmen des § 23a Aufenthaltsgesetz ausschöpfen und sagen, oberste Landesbehörde ist nicht mehr die Innenverwaltung, sondern die Integrationsverwaltung. Dann braucht es vielleicht auch nicht mehr die anderen Punkte, nämlich den Innensenator Henkel zu disziplinieren, dass er die Härtefallkommission nicht missbraucht, um Abschiebungen zu erleichtern, sondern tatsächlich das zu leisten, wofür die Härtefallkommission eigentlich gegründet wurde und nach dem Gesetzeszweck auch gedacht ist, nämlich besondere Härten, die das Gesetz so nicht wollte, die aber in der Allgemeingültigkeit von Gesetzen entstehen können, aufzufangen

[Beifall bei den GRÜNEN]

und für diese Menschen einen Weg zu finden, dass sie eine Bleibeperspektive bekommen und im Aushandlungsprozess eine Verbesserung erzielen.

[Beifall von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Wenn Sie mich fragen, würde ich schon sagen: Lassen Sie es uns ruhig bei der Integrationsverwaltung ansiedeln! Aber da brauchen wir nicht den Integrationsbeauftragten, denn in der Innenverwaltung macht das auch nicht der Abteilungsleiter, sondern der Referatsleiter. Da wäre es auch in der Integrationsverwaltung ausreichend, den Referatsleiter mit der Aufgabe zu beauftragen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich werde in der Ausschussberatung gerne Änderungsanträge zu dem Antrag der beiden Fraktionen einbringen. Einer liegt mir da besonders am Herzen, weil das die ganzen Jahre, die ich mit dem Thema beschäftigt bin, immer wieder zu Härten geführt hat, und zwar: Nummer 5 sagt, dass bei Strafbarkeit, also sogenannten

(Canan Bayram)

Ausweisungsgründen, der Härtefallantrag gar nicht zulässig sei. Das ist vom Aufenthaltsgesetz her gar nicht so zwingend erforderlich. Da steht „in der Regel“, es kann Ausnahmen geben, aber begründete Ausnahmen. Da würde ich gerne etwas öffnen. Wir haben alle den Fall von Menschen vor Augen, die einmal in ihrem Leben Pech gehabt haben, durch eine gute Resozialisierung bei uns wieder einen Weg in ein reguläres Leben gefunden haben, die dann aber nicht von der Härtefallkommission profitieren können, weil sie irgendwann in ihrer Biografie einmal eine Straftat in der Akte hatten.

Dann würde ich mit Ihnen im Ausschuss gerne darüber diskutieren, ob wir es nicht auch einmal besprechen sollten, dass wir wie in anderen Bundesländern Abgeordnete in die Härtefallkommission entsenden. Es gibt nämlich einige Bundesländer, die das machen.

Ein Punkt, der mir wichtig ist: Dort sind die Kirchen vertreten, dort sind einige andere Organisationen vertreten, aber explizit muslimische oder mehr Migranten-selbstorganisationen sind dort nicht vertreten. Ich glaube, wenn wir die Vielfalt unserer Stadt ernst nehmen, dann müssen wir auch darüber reden, warum wir nicht noch mehr Menschen, die die Lebenssachverhalte der Betroffenen kennen, dort aufnehmen.

Ein letzter Punkt: Warum brauchen wir eigentlich eine Zweidrittelmehrheit in der Härtefallkommission? Eine einfache Mehrheit dürfte doch auch genügen. – Ich freue mich auf die Beratung im Ausschuss. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollegin Bayram! – Für die CDU-Fraktion spricht jetzt Kollege Dr. Juhnke. Er erhält das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Sinn der Härtefallregelung ist es aus meiner Sicht, im Einzelfall zu untersuchen, obwohl es eine nach dem Gesetz richtige Entscheidung gegeben hat, ob hier eine unbillige Härte vorliegt, die entstanden ist, weil das Gesetz spezielle, individuelle Sachverhalte in ihrer Spezialität gar nicht abbilden kann. Da kann auch nach dem Sinn des Gesetzes eine Ausnahme möglich sein.

Das ist übrigens nicht abhängig vom Medieninteresse oder von anderen Dingen, sondern das ist eine Regelung, in deren Genuss jeder kommt, der sich bei dieser Kommission anmeldet. Er wird mit Sicherheit auch einen Fürsprecher finden, der das Anliegen dort im Kreis der Kommission weiter vortragen wird.

Auch das weitere Prozedere hat sich nicht geändert. Es gibt eine Empfehlung. Diese Empfehlung wird dem Innensenator vorgelegt. Dazu gibt es einen sogenannten Verlaufsbeschluss. Das hat Herr Lehmann beschrieben. Das ist unabhängig davon, ob der Senator Körting hieß oder Henkel heißt. Insofern ist die Unterstellung, in der Praxis hätte sich irgendetwas geändert, falsch. Das sagen auch die Zahlen, ich habe sie mir angesehen und festgestellt, dass sich der Durchschnitt der abgelehnten Ersuchen praktisch nicht verändert hat. Von 2005 bis 2011 waren es 39,2 Prozent der Fälle, 2012 und 2013 waren es 36,1 Prozent. Man kann in etwa sagen, 60 Prozent Zustimmung, 40 Prozent Ablehnung oder zwei Drittel, ein Drittel, je nach Sichtweise. Von daher ist in diesem Gebaren kein Unterschied feststellbar.

Allerdings ist das Jahr 2014 in der Tat etwas anders. Das hat auch seine Gründe. Aufgrund der Vielzahl von vorliegenden Akten, die jetzt tatsächlich abgearbeitet werden müssen, hat man hier eine Priorisierung vorgenommen und hat vor allem diejenigen Fälle von Antragstellern herausgenommen, obwohl es hier trotzdem eine Einzelfallprüfung gibt, die aus den Westbalkanstaaten kommen, also aus sicheren Herkunftsländern, also von Personen, deren Prognose für das Hierbleiben grundsätzlich schon eher negativ war und ist und wo auch schwer zu begründen ist, dass es sich um einen humanitären Härtefall handelt. Aus diesem Grunde ist diese Statistik im Jahr 2014 umgedreht, und wir haben eine Mehrzahl an Ablehnungen. Das ist aber sinnvoll, diese Fälle vorzuziehen, damit der Aufenthalt an der Stelle beendet werden kann, weil das auch mit Geldzahlungen und anderen Dingen verbunden ist und auch Illusionen auf der einen oder anderen Seite abzubauen hilft.

Leider besteht hier ein Rückstau bei den zu bearbeitenden Fällen. Deswegen gibt es verschiedene Dinge, wie man dem entgegensteuern kann, indem man z. B. die Geschäftsstelle bei der Innenverwaltung verstärkt. Das soll auch geschehen. Es soll eine weitere Stelle dazukommen, dass sich in Zukunft praktisch zwei Mitarbeiter mit der Thematik beschäftigen können.

Ich appelliere an die Härtefallkommission, nur solche Fälle vorzulegen, die tatsächlich eine Aussicht haben, erhört zu werden. Da hat man eine gewisse Erfahrung, worum es da geht. Da geht es vor allem um Fälle, in denen Familien, Kinder und Jugendliche betroffen sind, wo möglichst großzügig gehandelt werden sollte, wo vor allem ernsthaft und nachhaltige Integrationsbemühungen eine Rolle spielen, denn diese sind von wesentlicher Bedeutung. Auch das Thema Lebensunterhalt, das in der Verordnung ausdrücklich genannt ist, muss eine Rolle spielen in diesem Zusammenhang. Ich glaube, das ist auch völlig klar.

Aber es gibt auch Fälle, wo wir es mit Straftätern oder Menschen, die vorbestraft sind, zu tun haben. Hier muss

(Dr. Robbin Juhnke)

auch konsequent der Aufenthaltstitel verweigert und dann noch die Ausreisepflicht vollzogen werden. Wir haben es vorhin gehört, vor dem Hintergrund der anwachsenden Zahlen ist eine Steigerung dieser Fälle dringend notwendig. Von daher sehe ich die von Ihnen gewünschten Maßnahmen als kontraproduktiv an, insbesondere bei diesem Ziel. Auch die Abkopplung aus der Innenverwaltung halte ich für unsinnig, weil dann ein kontinuierlicher Gang der Akten nicht mehr gewährleistet ist, was zu einer weiteren Verzögerung des ganzen Prozederes führen kann. Das ist wohl weder im Interesse der Betroffenen noch im Interesse unserer Stadt. Daher empfehle ich die Ablehnung des Antrags. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Canan Bayram (GRÜNE): Schon bei der
Einbringung empfehlen Sie die Ablehnung?]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Dr. Juhnke! – Für die Linksfraktion spricht jetzt Kollege Taş. – Bitte!

Hakan Taş (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seien wir ehrlich, die Härtefallregelung ist eine Krücke. Das Aufenthaltsrecht der Bundesrepublik Deutschland ist kompliziert, selektiv und restriktiv. In weiten Teilen ist es ein Einwanderungsverhinderungsrecht. Es gibt diskriminierende Sondergesetze für Asylsuchende und Geduldete. Es gibt jede Menge Hindernisse und Fallstricke für Menschen, die hier in Deutschland bleiben wollen. Selbst Menschen, die einen legalen Aufenthaltsstatus haben, wird es schwer gemacht, diesen zu verstetigen und sich hier in Deutschland eine eigenständige Zukunft aufzubauen.

In diesem Kontext muss man die Härtefallregelung betrachten. Sie ist eine wichtige Auffangmöglichkeit für besondere Härten. In unserer Rechtsordnung gibt es viele, die trotz großer Anstrengungen und eines langjährigen Aufenthalts durch den Rost fallen. Berlin hatte übrigens 1990 die bundesweit erste Härtefallkommission eingerichtet. Über deren Arbeit sind seitdem viele Menschen zu einem legalen Aufenthalt in Berlin gekommen, doch mittlerweile ist das weniger geworden, denn es weht ein kalter Wind vom Innensenator Henkel.

[Zuruf von Canan Bayram (GRÜNE)]

Hierzu eine Einschätzung – wenn Sie vielleicht zuhören können, Herr Heilmann und Herr Henkel –

[Canan Bayram (GRÜNE): Die hecken
wieder Bössigkeiten aus!]

eines wahrhaft unverdächtigen Zeugen. Ich darf mit Ihrer Erlaubnis zitieren, Herr Präsident!

[Zuruf von der LINKEN: Der hört nicht zu!]

Bernd Szymanski von der Evangelischen Kirche Anfang dieses Jahres wörtlich:

Wir haben keinen guten Dialog mit Herrn Henkel.
Wir wünschen uns einen offeneren Umgang.

Zu Recht üben Kommissionsmitglieder aus den Nichtregierungsorganisationen massiv Kritik an Herrn Henkels übertriebener Härte. Henkel hat bislang zwei Drittel der Empfehlungen der Kommission abgelehnt. Sein Vorgänger Ehrhart Körting war dagegen in seiner Amtszeit rund zwei Dritteln der Empfehlungen gefolgt. Hier hat Innensenator Henkel sogar das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge übertroffen. Während das Bundesamt seit der Gesetzesänderung, die die Balkanstaaten zu sicheren Herkunftsländern erklärt hat, in neun Fällen Sinti und Roma ein Recht auf Asyl wegen ethnischer Verfolgung zugestanden hat, weigert sich Henkel grundsätzlich, in diesen Fällen den Empfehlungen der Kommission zu folgen.

Mitglieder der Härtefallkommission beschwerten sich über die völlig unzureichende Zusammenarbeit des Innensensors mit der Kommission. So blieben viele Schreiben der Härtefallkommission wochenlang unbeantwortet. Deshalb ist eine Reform der Regelung zur Härtefallkommission dringend notwendig.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Die Härtefallkommission soll, wie der Name sagt, besondere humanitäre Fälle behandeln, wo die gesetzlichen Regelungen nicht greifen. Hier müssen humanitäre Gesichtspunkte im Vordergrund stehen. Es ist absurd, dass das Kriterium der vollständigen Lebensunterhaltssicherung oder eine Straffälligkeit von Herrn Henkel zu Ausschlusskriterien erklärt worden sind, ohne die Lebensumstände des Menschen zu berücksichtigen. Herrn Henkel scheint es auch nicht zu interessieren, dass Antragsteller in Berlin geboren bzw. aufgewachsen sind.

Das Verhalten von Innensenator Henkel hebt den Sinn der Härtefallregelung aus. Sie bedeutet doch gerade, besondere Lebensumstände zu berücksichtigen und jeden Einzelfall zu betrachten. Die Härtefallkommission und der Innensenator entscheiden über Schicksale. Deshalb ist es notwendig, dass der Innensenator seine ablehnenden Entscheidungen der Kommission gegenüber schriftlich begründet und ihr die Möglichkeit einer Antwort gibt, bevor die endgültige Entscheidung gefällt wird.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Liebe Frau Bayram! Über Ihre Verbesserungsvorschläge werden wir sicherlich im Innenausschuss beraten. Ob auch Abgeordnete in der Härtefallkommission mitarbeiten können – dem steht, denke ich, nichts im Wege. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege Taş! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Es wird die Überweisung des Antrags an den – kurz gesprochen – Innenausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.3:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 13

Lokale Bildungsverbände nachhaltig sichern und stärken

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/2478](#)

Es beginnt in der Beratung die Fraktion der SPD. Der Kollege Langenbrinck hat das Wort. – Bitte sehr!

Joschka Langenbrinck (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten wollen, dass alle Kinder und Jugendlichen die gleichen Chancen haben, egal wo sie in Berlin aufwachsen. Zur Wahrheit gehört aber, dass sie nicht in allen Kiezen die gleichen Startbedingungen haben. Das hängt oft mit dem sozialen Hintergrund ihrer Eltern und auch ihres Kiezes zusammen. Deshalb müssen wir noch mehr für Chancengleichheit tun, die Abhängigkeit des Bildungserfolgs vom Elternhaus entkoppeln und den Kindern und Jugendlichen beim sozialen Aufstieg durch Bildung helfen.

Von allein wird das nicht klappen. Deshalb müssen wir unsere Schulen und Bildungseinrichtungen weiter stärken. Ein wichtiger Baustein hierfür sind die lokalen Bildungsverbände mit ihrer Vernetzung von Bildungseinrichtungen vor Ort. Bisher gibt es 25 Bildungsnetzwerke in sechs Bezirken. Alle eint das gute Ziel, die sozialen Nachteile eines Kiezes wie Armut und Bildungsferne auszugleichen. Dafür ist es wichtig, dass Bildungseinrichtungen, die Tür an Tür nebeneinander liegen, miteinander arbeiten. Das Durchreichen unserer Kinder und Jugendlichen von einer Bildungsinsel zur nächsten hilft nicht wirklich. Wir brauchen eine Öffnung der Kitas, Schulen, Familienzentren und Jugendeinrichtungen in ihren Kiez und eine echte Zusammenarbeit.

Dabei müssen wir die gesamte Bildungskette im Blick haben, von der Krippe bis zum lebenslangen Lernen. Das

gelingt durch eine bessere Kooperation der Bildungseinrichtungen und bessere Übergänge zwischen Kita und Grundschule sowie Grund- und Oberschule. Die Bildungsnetzwerke haben diese Bildungskette und die Zusammenarbeit klar im Blick. Lokale Bildungsverbände schaffen gegenseitiges Vertrauen zwischen den Bildungseinrichtungen in einem Quartier und können sich zu einem Innovationsforum für ihren Kiez entwickeln. Die Neuköllner Bildungsnetzwerke Reuterkiez und Gropiusstadt machen vor, was tatsächlich möglich ist. Sie waren daran beteiligt, den Grundstein für den erfolgreichen Bildungscampus Rütli und den Campus Efeuweg zu legen.

Lokale Bildungsverbände schaffen auch Vertrauen der Eltern in Kitas und Schulen, wenn unsere Bildungseinrichtungen mit einem gemeinsamen roten Faden zusammenarbeiten. Das ist ganz wichtig. Lokale Bildungsverbände schaffen Brücken zu bildungsfernen Familien, arbeiten mit den Eltern, kümmern sich um die Sprachförderung der Kinder, unterstützen die Berufsorientierung und fördern individuelle Stärken durch Projekte. Das sind natürlich alles Aufgaben – der Hinweis ist berechtigt –, um die sich auch die Kitas und Schulen kümmern müssen, aber wenn wir ehrlich sind, haben unsere Bildungseinrichtungen so viele Aufgaben, dass ihre Leiterinnen und Leiter an ihre Grenzen stoßen, wenn sie immer mehr Aufgaben bekommen. Sie haben genug damit zu tun, ihre eigene Einrichtung zusammenzuhalten.

Die Bildungsverbände haben den Vorteil, dass sie die Probleme und Potenziale vor Ort kennen. Sie helfen bei der Lösung von Problemen, indem sie mit klarer Verantwortlichkeit das Quartiersmanagement, das Jugendamt, das Jobcenter, die landeseigene Wohnungsgesellschaft vor Ort, die Schulaufsicht, die Stadtteilmütter – großer Fan! – oder das Nachbarschaftsheim und regionale Vereine einbinden, an einen Tisch holen und mit ihnen gemeinsam nach Lösungen suchen. Das Ziel ist, diese Probleme gemeinsam – das ist der Schlüsselbegriff – zu lösen und nicht jeder für sich selbst oder aneinander vorbei.

Das Bildungsnetzwerk braucht dafür einen Motor, der die gemeinsame Arbeit vorantreibt und das Netzwerk mit Leben füllt und die Einrichtungen dabei unterstützt zusammenzuarbeiten. Der Bildungsausschuss – das freut mich persönlich sehr – hat deshalb auf Initiative der SPD-Fraktion und mit Unterstützung unseres Koalitionspartners, der CDU-Fraktion, beschlossen, im Rahmen des Doppelhaushaltes 2016/2017 je einen neuen Bildungsverbund pro Bezirk mit 600 000 Euro im Jahr zu finanzieren.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Da kann auch gerne applaudiert werden – das ist nämlich eine sehr gute Sache! Das mag im Vergleich zu den 17 Millionen Euro für unser Brennpunktschulprogramm ein kleinerer Baustein sein, es ist aber in unseren Augen ein weiterer wichtiger Schritt zu mehr Chancengleichheit

(Joschka Langenbrinck)

und ein erster und guter Schritt, um regionale Bildungsverbände in ganz Berlin verlässlich zu unterstützen und so zu helfen, die beteiligten Bildungseinrichtungen noch besser zu machen.

Uns ist wichtig, dass dieses gute Instrument auch in Kiezen ohne Quartiersmanagement ankommt. Sie sollen – das ist unsere Vorstellung – sich in den nächsten Jahren zu festen Bestandteilen der Bildungslandschaft in Berlin entwickeln. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Langenbrinck! – Frau Kollegin Remlinger hat jetzt das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte sehr!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Joschka Langenbrinck! Ich könnte es ganz kurz machen und sagen: Ich teile alles, was Sie gesagt haben, und ich möchte mal außergewöhnlicher Weise als Opposition sagen, dass wir uns über den Fortschritt, über den Antrag und insbesondere über den Beschluss im Bildungsausschuss gefreut haben. Deshalb haben wir ihn auch unterstützt und haben Ihrem Antrag im Bildungsausschuss zugestimmt, denn in der Tat: Der Gedanke, lokale Bildungsverbände voranzubringen, ist ein richtiger Gedanke, den wir als Grüne auch schon immer unterstützt haben. Auch wir sind froh, dass wir hier einen kleinen Schritt weiterkommen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Hildegard Bentele (CDU)]

Wenn ich jetzt schon auf dieser positiven Schiene bin, dann füge ich gleich an, dass ich nicht nur froh bin, dass jetzt 600 000 Euro für diesen Zweck zur Verfügung stehen sollen, sondern dass ich auch denke, dass es ein wichtiger Schritt ist, dass dies im Bildungshaushalt steht, und wir sind an einem Punkt, den ich starkmachen möchte, der uns wichtig ist, das nicht immer nur als Quartiersmanagement, nicht immer nur als soziale Stadt zu denken. Es ist bedauerlich, dass lokale Bildungsverbände fast immer nur in Kiezen, um Schulen und Einrichtungen herum entstanden sind, wo richtig viel im Argen lag – dies sag ich mal so vorsichtig.

Wir würden uns als Grüne wünschen, dass der Gedanke von Bildungsverbänden tatsächlich ein normaler Gedanke für alle Bildungseinrichtungen wird, dass es ein normaler Gedanke ist, dass die ganze Stadt als Schule zu begreifen ist, dass Lernen insbesondere auch im Zusammenspiel von schulischen und außerschulischen Lernorten besteht und dass es nicht nur um eine soziale Hinwendung oder eine Absicherung geht – nicht nur, das ist auch wichtig,

und dazu sage ich auch gleich noch etwas –, sondern dass es prinzipiell für das Lernen von Schülerinnen und Schülern wichtig ist, dass sie rausgehen können, in verschiedenen Kontexten, sich nicht nur in den Jugendfreizeiteinrichtungen, auch in Betrieben, aber auch in Kunst und Kultur, in den Medien, in unterschiedlichsten Branchen und auch in Forschungseinrichtungen, Universitäten ausprobieren können, Erfahrungsräume ertasten können, um rauszufinden, wo ihre Stärken liegen.

Und darauf will ich hinaus: Wir brauchen einen an Stärken orientierten Ansatz, und – diese Diskussion, liebe Kolleginnen und Kollegen, auch von der SPD, möchte ich mit Ihnen weiterführen – wir müssen aus diesem defizitorientierten Ansätzen rauskommen. Ich möchte stellvertretend dafür und aus gegebenem Anlass – mit Ihrer Erlaubnis, Herr Präsident – aus einem Artikel der „taz“ von vorgestern zitieren, wo ein Flüchtling, nachdem er gesagt hatte, wie froh er ist, dass er hier ist usw., Folgendes sagt:

Viele Deutsche sind mir gegenüber sehr freundlich und hilfsbereit, doch manchmal habe ich das Gefühl, dass die Deutschen nur Mitleid zeigen, sich aber nicht wirklich für mich interessieren. Ich fühle mich dann nicht ernst genommen.

Und es geht weiter:

Ich möchte, dass dieses Land, wenn es mir Asyl gewährt, später einmal stolz ist und sagt: Diese Person kam als Flüchtling, jetzt hat sie eine Wohnung, einen Job und ist eine Bereicherung für uns.

Ich glaube, das gilt nicht nur für die Flüchtlinge, es gilt insbesondere auch für die Flüchtlinge, dass wir sie als Menschen sehen, mit ihren Stärken und mit dem, was sie uns an Reichtum zu geben haben. Da haben wir ein enormes Aufholpotenzial, und da komme ich wieder im Kreis zurück, lieber Herr Langenbrinck, zu den Kiezen, um die Sie sich – und das weiß ich wirklich auch zu schätzen – immer besonders kümmern: Ich glaube, dass wir auch hier, gerade in den Kiezen, wo viele Kinder, viele Jugendliche nicht die besten Startbedingungen hatten, viel mehr tun müssen, aber wir müssen auch viel mehr an diese Kinder und Jugendlichen glauben. Wir müssen ihnen viel mehr zutrauen und sie nicht nur als Fürsorgeobjekte behandeln.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ich will Ihnen das nicht unterstellen, aber lassen Sie uns darüber im Bildungsausschuss weiter sprechen.

Wie Sie gesagt haben: Der Gedanke, dies von dem Quartiersmanagement zu lösen und als grundsätzliche Einrichtung, als grundsätzliches Ziel im Bildungsbereich zu sehen, dass in Verbänden zusammengearbeitet wird, die in jede Richtung offen sind und städtische Erfahrungsräume mit in die Schule bringen, da sind wir, glaube ich, Seite an Seite. Lassen Sie uns das weiter stärken! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Remlinger! – Für die CDU-Fraktion spricht jetzt die Kollegin Bentele und hat das Wort. – Bitte sehr!

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kollegen! Die Koalition hat sich entschlossen, die Möglichkeiten lokaler Bildungsbündnisse noch weiter auszutesten als bisher. Ich freue mich natürlich sehr – das möchte ich zu Anfang auch sagen –, dass die Grünen uns dabei unterstützen. Kollege Langenbrinck hat schon bestehende beispielhafte Kooperationen in Neukölln im Rahmen des Quartiersmanagements angesprochen. Wir wollen diesen und neuen Bündnissen in der Zukunft mit einer eigenen Finanzierung durch die Senatsverwaltung für Bildung nun eine noch stärker auf Bildungserfolg orientierte Richtung geben.

Es gab im Bildungsausschuss zu diesem Thema eine sehr interessante Anhörung, in der die Elemente des Gelingens und auch die bestehenden Probleme von Bildungsbündnissen anschaulich und ausführlich dargelegt wurden. Vor dem Hintergrund dieser Expertenberatung möchte ich für meine Fraktion folgende Erwartungen und Leitlinien an die nun mit voraussichtlich erheblichen Mitteln gestärkten Bildungsbündnisse formulieren: Erstens sollten Schulaufsicht und Bezirksamt permanent in Bildungsbündnissen eingebunden sein, um die Rückkopplung mit anderen Maßnahmen und Programmen sicherzustellen – Herr Kollege Langenbrinck hat das Bonusprogramm schon angesprochen. Und es wird zweitens zu Beginn einer Bündniskooperation zwischen den Schlüsselakteuren, zu denen ich vor allem die Schul- und Kitaleitungen zähle, eine Strategie mit verbindlichen Zielen ausgearbeitet. Drittens, aber ich denke, auch das ist eine normale Erwartung, wird über den Stand der Entwicklung des Bündnisses und die Zielerreichung regelmäßig und transparent berichtet.

Ein Bildungsbündnis ist nicht – ich zitiere hier den erfahrenen Schulentwickler aus der Anhörung –, wenn man sich einfach nur mal trifft und sich gut versteht. Es muss die Verantwortlichkeit für den roten Faden definiert werden – der Kollege Langenbrinck hat das erwähnt –, und es muss eine Entlastung für die Regeleinrichtungen geben. Damit geht meine Fraktion vollkommen d'accord. Es wurde auch argumentiert, dass Bündnisse stabile, auf Dauer angelegte Strukturen brauchen, was selbstverständlich erscheint, da es oft auch schlicht darum geht, Vertrauen zwischen den einzelnen Akteuren aufzubauen, und das dauert erfahrungsgemäß lange.

Andererseits möchte ich anmerken, dass beim Aufbau derartiger Strukturen immer auch die Gefahr besteht, dass sich das Netzwerk verselbstständigt, dass auch nicht mehr sinnvolle Projekte weitergeführt werden oder sich schlecht arbeitende Akteure gemütlich einnisten. Deshalb ist für uns der Aspekt der Evaluation sehr wichtig und damit auch die Möglichkeit, eine von einem Kooperationspartner als nicht mehr geeignet erachtete Kooperation auch zu beenden. Und vielleicht hört sich das banal an: Es darf nicht sein, dass die Regelinstitutionen, also die Schule oder die Kita, materiell oder personell so ausgetrocknet werden, dass sie ihre Kernfunktionen nicht mehr erfüllen können und dieses dann schleichend über die Bündnisse aufgefangen wird. Ein Bündnis muss eindeutig einen klaren Mehrwert durch bessere Synergieeffekte ergeben, die es ohne das Bündnis nicht gegeben hätte, mehr aber auch nicht

Ich fand es interessant zu erfahren, dass die Bundesregierung im Namen des Förderprogramms „Bildung integriert“ datengestütztes Bildungsmanagement im Hinblick auf Personal- und Sachkosten fördert – also ein Instrument, das zu unseren bestehenden und noch zu schließenden Bildungsbündnissen ganz gut zu passen scheint bzw. diese auf bessere, da breitere Füße stellen könnte. Nachdem Berlin beim Vorgängerprogramm „Lernen vor Ort“ nicht dabei war, besteht nun mit den neuen Mitteln hoffentlich die Möglichkeit, die notwendige Kofinanzierung hierfür aufzubringen. Aber dies nur als eine Idee, die man über diesen neuen Haushaltstitel realisieren könnte! Ich bin gespannt auf die Entwicklungen, die die bestehenden Verbünde aufgrund unseres Parlamentsbeschlusses nehmen werden, und insbesondere darauf, wo und wie sich neue Bildungsbündnisse gründen werden. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Bentele! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort die Kollegin Möller. – Bitte schön!

Katrin Möller (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Ja, lokale Bildungsverbünde können eine gute Sache sein. Die großen Knackpunkte in unserem Bildungssystem sollen mit den Bildungsverbänden angegangen werden, nämlich die Übergänge zwischen den Institutionen Kita, Grundschule, Jugendfreizeitbereich, weiterführende Schule, Berufsbildung oder Studium. Diese Übergänge sollen fließend werden und nicht mehr wie so häufig Brüche sein. Kinder sollen so bessere Chancen beim Zugang zum Erwerb von Bildung bekommen. Das ist alles schon ausreichend beschrieben worden – von Herrn Langenbrinck und auch von Frau Bentele.

(Katrin Möller)

Uns kommt es aber darauf an, diese Bildungsverbände qualitativ besser auszugestalten. Wir alle haben am 4. Juni in der Anhörung im Fachausschuss die Experten gehört: Es geht bei den Bildungsverbänden nicht nur darum, weitere zu schaffen bzw. die Angebote wild auf alle Bezirke auszuweiten, sondern es geht vor allem darum, dass die Unübersichtlichkeit bei der sehr vielfältigen Finanzierung und die Anbindung an die Quartiermanagements überprüft werden müssen. Dort gibt es eine zeitliche Befristung, die sich oft negativ auf die langfristige Wirkung der Bildungsverbände auswirkt. Es geht darum, wie man das realisieren kann, dass wichtige Partner wie z. B. Kita- und Schulleitungen oder Jugendämter, die oft aufgrund von Zeitmangel oder Überforderung an solchen Strukturen gar nicht teilnehmen können, besser eingebunden werden.

Sie haben gesagt, Sie wollen die 600 000 Euro in diesem Sinne einsetzen, eine strukturelle Überprüfung der bestehenden Bildungsverbände durchführen und nicht einfach nur in das System weiter hineinfinanzieren. Das kann ich nur begrüßen. Schön wäre es gewesen, wenn Sie im Ausschuss abgewartet hätten, dass wir die Anhörung gemeinsam auswerten, und wenn wir vielleicht verschiedene Ideen auch aus den anderen Fraktionen hätten mitbesprechen können. Das ist ja nun alles sehr hastig abgelaufen – mit Ihrem Antrag, der heute vorliegt und der eigentlich ein Prüfauftrag ist, mit dem der Senat beauftragt wird, den Bedarf an weiteren lokalen Bildungsverbänden erst mal zu prüfen und zu ermitteln, unter welchen Rahmenbedingungen selbige zukünftig aus dem Landeshaushalt finanziert werden sollen.

Dieser Antrag ist vom 29. September, und bereits zwei Tage später hat die Koalition den Änderungsantrag im Ausschuss vorgelegt – in der zweiten Lesung – und durchgewinkt. Da wir davon ausgehen, dass auch Sie Ihre Änderungsanträge mit den Haushältern rückkoppeln, wird das Geld wohl fließen. Das ist ja nun heute auch ganz deutlich geworden. Ich finde diese Vorgehensweise nicht besonders parlamentarisch und würde mir wünschen, dass zukünftig solche wichtigen Entscheidungen auch mit anderen Kompetenzen besprochen werden. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Anja Schillhaneck (GRÜNE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Frau Kollegin Möller! – Für die Piratenfraktion spricht jetzt Kollege Spies. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Alexander Spies (PIRATEN):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollegin Möller hat es gerade gesagt: Es ist ein relativ merk-

würdiger Antrag. Da wird vom Senat Geld in den Haushalt eingestellt – 600 000 Euro.

[Joschka Langenbrinck (SPD):
Nein, von den Fraktionen!]

Warum nicht 500 000 Euro? Warum nicht 700 000? Und jetzt kommen die Koalitionsfraktionen, die eigentlich hinter dem Senat stehen – also enge Beziehungen zu den Plänen und Wünschen des Senats haben müssen –, und stellen einen Oppositionsantrag. Also der Senat wird aufgefordert zu prüfen. Und dann macht auch noch jeder Redner und jede Rednerin der Koalitionsfraktionen andere Vorschläge. Herr Langenbrinck! Sie wollen jedes Jahr für 600 000 Euro in einem neuen Bezirk einen Bildungsverbund gründen. Woher haben Sie die Zahl? Kostet das so viel? Haben Sie mit den anderen gesprochen? Was sagen die anderen dazu, denen dazu nicht Geld in dieser Höhe zur Verfügung gestellt wurde?

Zum anderen sind die Bildungsverbände bislang von einem bürgerschaftlichen Engagement getragen worden und weniger durch die Politik des Senats entstanden. In der aktuellen Broschüre des Bezirksamts Neukölln zu den Bildungsverbänden in den elf Quartiermanagementgebieten heißt es auf Seite 23, es mangle an Wahrnehmung, Begleitung und Wertschätzung der Bildungsverbände durch Politik und Verwaltung. Ich frage den Senat und die Koalitionsfraktionen: Brauchen Sie erst 600 000 Euro Spielgeld, um eine entsprechende Wahrnehmung, Begleitung und Sensibilität zu entwickeln? – Ich weiß es nicht.

Nun ist es ja nicht schlecht, wenn für gute Zwecke Geld zur Verfügung steht. Aber die Frage ist, wie es um die Wertschätzung des bürgerschaftlichen Engagement steht. Wird da generell genug getan? Warum muss es gerade an dieser Stelle sein, denn wir haben auch noch viele andere Baustellen? Wie ist es mit der Verzahnung der anderen Aktivitäten im Bereich dieser Bildungsverbände? Ich betrachte das in meiner Eigenschaft als Sprecher für berufliche Bildung vor allem auch vor dem Hintergrund, dass wir in Berlin zu wenige Ausbildungsverbände haben. Es ist ja bekannt, dass in Berlin nur wenige Betriebe ausbilden, weil wir in Berlin sehr kleine Betriebe haben, die alleine gar nicht in der Lage sind, so einen Ausbildungsplatz zu schaffen. Insofern kann man das Problem nur mit Ausbildungsverbänden beheben.

In diesem Zusammenhang wäre gerade, was die Synergieeffekte angeht, eine Vernetzung mit Bildungsverbänden sehr hilfreich – vor allem, was das Problem der Berufsorientierung angeht, wo es mangelt und was jetzt auch angegangen werden soll. Das wäre meine Idee, die hier bei den Überlegungen der Koalition mal wieder zu kurz kommt. Wenn vom Senat schon Geld in den Haushalt eingestellt wird – auch in der Größenordnung von 600 000 Euro –, dann erwarte ich auch irgendwann und irgendwo ein Konzept. Wenn dieser Antrag dazu führt, dass dieses Konzept noch vor Ende der Haushaltsberatungen vorgelegt wird, dann ist es meiner Meinung nach ein guter

(Alexander Spies)

Antrag. Aber ich frage mich, warum es eines solchen Antrags der Koalitionsfraktionen bedarf, wenn es eine Senatorin bzw. einen Senat gibt, die etwas machen wollen, aber offensichtlich nicht in der Lage sind, dafür ein Konzept vorzulegen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Jetzt hatte sich der Kollege Langenbrinck von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet wegen einer Kurzintervention oder einer Zwischenbemerkung. – Sie haben das Wort. Bitte sehr! Den Vorredner ansprechen und drei Minuten! Das wissen Sie.

Joschka Langenbrinck (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Das kriegen wir hin. – Lieber Herr Spies! Ich glaube, Sie haben da das eine oder andere verwechselt – ich will Ihnen jetzt nicht zu nahe treten –, was möglicherweise daran liegt, dass Sie bei der zweiten Lesung des Haushalts im Bildungsausschuss nicht dabei waren. Deshalb können Sie das eine oder andere nicht wissen. Aber bei dem Änderungsantrag handelt es sich um einen gemeinsamen Änderungsantrag der SPD- und der CDU-Fraktion. Im Haushaltsentwurf des Senats waren die 600 000 Euro noch nicht drin. Deswegen ist es ein Änderungsantrag der Koalitionsfraktionen und keine Initiative des Senats. Der Senat begrüßt es, was wir vorhaben, und er unterstützt uns auch in dem Vorhaben. Natürlich machen wir das gemeinsam. Aber um es klarzustellen: Es ist eine Änderungsinitiative und Ergänzung der Koalitionsfraktionen.

Dass es 600 000 Euro sein sollen, können Sie runterrechnen. Wir möchten, dass in jedem der zwölf Bezirke ein neuer Bildungsverbund installiert wird; das sind dann ungefähr 50 000 Euro pro Bildungsverbund.

[Steffen Zillich (LINKE): Wenn der Senat jetzt zu einer negativen Prüfung kommt, dann sammelt ihr das Geld wieder ein?]

– Ich habe das Mikro und bin lauter! – Dass es 50 000 Euro sein sollen, liegt daran, dass die Expertinnen und Experten, mit denen wir vor unserer Initiative in engem Kontakt standen, uns gespiegelt haben, dass dieser Betrag pro Bildungsverbund wünschenswert wäre.

Der Antrag ist, wenn ich das recht in Erinnerung habe, ein bisschen älter. Der kommt jetzt erst ins Plenum, so ist der Gang der Dinge. Das ändert aber nichts daran, dass er zeigt, wie wichtig uns diese Initiative ist. Es dürfte auch den Koalitionsfraktionen unbenommen sein, den Senat aufzufordern, das eine oder andere zu tun. Das machen wir in der Regel dann, wenn es um für uns wichtige Themen geht, die wir auch in die Öffentlichkeit getragen wissen wollen. Nichtsdestotrotz ist das natürlich alles mit

der Senatsverwaltung, mit Frau Scheeres und Herrn Staatssekretär Rackles abgesprochen. Also, noch mal zur Klarstellung: Es ist eine Initiative der Koalitionsfraktionen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Steffen Zillich (LINKE): Also soll der Senat den Antrag jetzt erfüllen oder nicht?]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Spies hat das Wort für eine Erwiderung. – Bitte schön!

Alexander Spies (PIRATEN):

Um kurz darauf zu erwidern, Herr Kollege Langenbrinck: Ich sehe das Ganze ja eher unter dem Stichpunkt berufliche Bildung. Ich bin nicht immer im Bildungsausschuss anwesend, das wissen Sie. An sich müssten Sie in der Lage sein, einen Antrag zu stellen, der für sich steht, der nicht noch weiterer Erklärungen bedarf. Wenn ich frage, warum Sie als Koalitionsfraktionen die Initiative gegenüber dem Senat ergreifen, was normalerweise uns Oppositionsfraktionen obliegt, dann zeigt das nur, dass sich der Senat in dieser Frage offensichtlich uneinig ist.

Weil Sie das mit den 50 000 Euro pro Bezirk konkretisiert haben: Das ist ja nun noch eine zusätzliche Information, allerdings gehen Sie da in meinen Augen ein bisschen nach dem Gießkannenprinzip vor, denn in einigen Bezirken gibt es vielleicht mehr Bedarf als in anderen. Ich will Steglitz-Zehlendorf nun nicht die finanzielle Unterstützung für Bildungsverbünde vorenthalten, aber generell glaube ich, dass es dort weniger notwendig ist als beispielsweise in Neukölln. – Vielen Dank!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Warum denn?]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Spies! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.4:

Priorität der Fraktion der CDU

Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Sonn- und Feiertage

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 5. Oktober 2015

Drucksache [17/2485](#)

(Vizepräsident Andreas Gram)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2340](#)

Zweite Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage, schlage vor, die Einzelberatung der drei Artikel miteinander zu verbinden – und höre dazu keinen Widerspruch.

Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 3 Drucksache 17/2340. In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. Die Kollegin Seibeld hat das Wort. – Bitte sehr!

Cornelia Seibeld (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch wenn ich hier heute zum dritten Mal binnen weniger Monate zum selben Thema rede, freue ich mich nach wie vor ungemein, dass mit dem einmaligen Feiertag zum Gedenken des historischen Ereignisses der Reformation vor 500 Jahren ein würdiger und angemessener Rahmen gefunden worden ist. In diesen Tagen merkt der eine oder andere von uns, wie wichtig auch das wahrnehmbare Leben und Erleben der eigenen Kultur und Geschichte eines Landes ist. Da die Reformation Martin Luthers sowohl das christliche als auch das kulturelle Deutschland in den letzten 500 Jahren geprägt hat, ist der einmalige Feiertag auch eine gute Gelegenheit, sich mit dem Ereignis der Reformation und deren Auswirkungen auf unser Land und unsere Gesellschaft zu befassen. Ich hoffe, dass auch der Feiertag den Anstoß gibt, sich zum Beispiel an Schulen und anderen gesellschaftlichen Einrichtungen mit der auch kulturhistorischen Bedeutung des 500. Jahrestags der Reformation intensiver zu befassen, wenn dieser Tag durch den einmaligen Feiertag nochmals wahrnehmbar hervorgehoben wird.

Zur geschichtlichen, kulturellen und religiösen Bedeutung der Reformation habe ich bereits in meinen letzten beiden Reden ausgeführt. Ich bin sicher, das ist in Erinnerung geblieben,

[Wolfgang Brauer (LINKE): Es ist!]

sodass ich auf die Wiederholung verzichten kann.

[Beifall bei der CDU –

Wolfgang Brauer (LINKE): Da klatschen die!]

Wichtig ist mir allerdings, noch einmal darauf hinzuweisen, dass Reformation, Aufklärung und das respektvolle gleichberechtigte Nebeneinander verschiedener Religionen Hand in Hand gehen. Nicht nur die Reformation, sondern auch diese Erkenntnisse der letzten 500 Jahre haben uns und unsere Gesellschaft in Deutschland geprägt und machen vieles aus, was wir heute für selbstverständlich halten, so z. B. auch die Trennung von Staat und Kirche und die damit verbundene Neutralitätspflicht des Staates. Ich freue mich mit und für Berlin auf das

Reformationsjubiläum 2017 und auch auf den im selben Jahr in Berlin und Wittenberg stattfindenden evangelischen Kirchentag. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Seibeld! – Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Kollegin Dr. Kahlefeld als Rednerin benannt. – Sie haben jetzt das Wort – bitte schön!

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich empfinde es auch nicht gerade als dankbare Aufgabe, drei Mal vor denselben Zuhörerinnen und Zuhörern über den Reformationstag zu sprechen.

[Torsten Schneider (SPD): Zwingt Sie ja keiner!]

Das fünfhundertjährige Jubiläum des Thesenanschlags wird ein einmaliger Feiertag für alle Berlinerinnen und Berliner, und alle werden frei haben, egal, ob sie wissen, was da gefeiert wird, egal, ob sie sich dafür interessieren oder Feiertage für überflüssig halten. Wer sich für Geschichte interessiert, wird an diesem Tag sicherlich für sich Veranstaltungen finden, die noch Neues bieten und das Verständnis erweitern.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich kann von dieser Stelle nur noch einmal sagen, dass die Bedeutung des Thesenanschlags für die europäische Geschichte einen Feiertag wert ist, da kann keiner aus seiner Haut. Als Geisteswissenschaftlerin sehe ich darin natürlich einen Wendepunkt des europäischen Denkens mit enormer Strahlkraft – Individualisierung und Verinnerlichung, Trennung von Politik und Bekenntnis, die Impulse für Kunst, Musik, Sprache, Aufklärung usw. Jeder kann das selber nachlesen, wenn Interesse besteht.

Meine Fraktion wird sich in der Abstimmung uneinheitlich verhalten.

[Sven Rissmann (CDU): Mal wieder!]

Für viele geht es bei dem Reformationstag in erste Linie um einen religiösen Feiertag, und den lehnen sie ab. Wenn es um Religion geht, so finden wir alle, darf es keine Zwänge geben. Darin sind wir uns einig.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Zuruf von Cornelia Seibeld (CDU)]

Was mich wieder zu dem Punkt bringt, über den wir hier zukünftig weiter zu reden haben: Was bedeutet Erinnerungskultur in einer globalisierten Einwanderungsgesellschaft? Welche Tage wollen wir in Zukunft feiern? Eine Gesetzesänderung zu verabschieden bedeutet, dass das

(Dr. Susanna Kahlefeld)

Parlament diesem Tag eine allgemeine Bedeutung zumisst. Ich wünsche mir in Berlin eine Entwicklung, in der sich die Vielfalt der Perspektiven auf die Stadt auch in der Vielfalt von Gedenken und Feiern abbildet. Ich wünsche mir, dass wir als Parlament auch Gedenktage der Kolonialgeschichte, historische Daten der nichtchristlichen Religionen, soweit sie eine globale Bedeutung haben wie Luthers Thesenanschlag – darüber müsste man sich dann verständigen – zu Feiertagen erklären.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Arbeiten ist das halbe Leben, aber eben nur das halbe. Jede Kultur lebt davon, Geschichte zu erinnern und neu zu interpretieren, und das braucht Freiräume.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

In einer sich verändernden lebendigen Kultur wird auch das Erinnern neu zu gestalten sein – da stehen wir sicherlich noch am Anfang.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Frau Dr. Kahlefeld! – Für die SPD-Fraktion ist als Rednerin Frau Kollegin Harant benannt worden. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Renate Harant (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Angesichts der komplizierten Themen, die wir heute schon diskutiert haben, und angesichts dessen, dass wir zum dritten Mal über dasselbe Thema sprechen, kann ich mich sehr kurzhalten. Die Mehrheiten sind klar, Berlin schließt sich dem Votum der anderen Bundesländer an. Der 31. Oktober 1517 ist ein wichtiges Datum in der deutschen Geschichte. Dass es sich zum 500. Mal jährt, soll durch einen einmaligen Feiertag in seiner Bedeutung gewürdigt werden. Das unterstützt auch die SPD-Fraktion. Allerdings halte ich eine Kabarett-Nummer, wie Sie sie, Herr Brauer und die Piraten, in diesem Zusammenhang gern abliefern, für nicht angemessen und eher platt.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Sie wissen doch noch gar nicht, was ich sage!]

Dieses Jubiläum sollten wir als Chance betrachten. Dieses Jubiläum, dieser einmalige Feiertag, sollte genutzt werden – Frau Seibeld hatte es schon angedeutet –, den Bürgerinnen und Bürgern zu erklären,

[Wolfgang Brauer (LINKE): Dafür brauchen wir einen Feiertag?]

worin die umfassende Bedeutung dieses Thesenanschlags liegt, der unsere Gesellschaft, nicht von heute auf morgen, aber über lange Zeit, und auch in schweren und blutigen Auseinandersetzungen, grundsätzlich verändert hat.

Ohne die Reformation wären wir vermutlich nicht das Land, das wir heute sind. Wir haben Regeln für das Zusammenleben entwickelt, die ihren Ursprung auch damals vor fast 500 Jahren genommen haben. Es sind kostbare, schwer erkämpfte Werte, die gerade heute wieder eine besondere Bedeutung gewinnen, wenn viele Menschen aus anderen Kulturen zu uns kommen. Das kann man nicht oft genug sagen. Es ist noch nicht überall angekommen, Herr Brauer.

Ich wiederhole drei Punkte, die mir ganz besonders wichtig sind: die Emanzipation des Einzelnen gegenüber übergeordneten Autoritäten, die Meinungsfreiheit sowie die Trennung von Kirche und Staat. Eine Besinnung, darauf, unabhängig von Kirche und Religionszugehörigkeit, ist meines Erachtens einen Feiertag wert.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Harant! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Brauer. – Bitte!

Wolfgang Brauer (LINKE):

Frau Harant! Die Kabarettnummer haben Sie eben mit dem schönen Satz über Trennung von Kirche und Staat abgeliefert. Pardon! Es ist schon einigermaßen paradox, dass durch diese Stadt täglich Tausende von Menschen irren, die nicht wissen, wie sie über den Tag kommen und den bevorstehenden Winter überstehen werden, während Sie, Frau Seibeld, uns heute hier binnen kurzer Zeit zum dritten Mal mit einer Plenardebatte über einen im Jahr 2017 einmalig durchzuführenden Feiertag traktieren. Drastischer können Sie die Politikunfähigkeit Ihrer Fraktion nicht unter Beweis stellen, wenn das Ihr prioritäres Thema ist.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Sei es aber drum, ich finde es vollkommen legitim, Frau Harant, wenn Menschen die Gründungsjubiläen ihrer Vereinigungen feierlich begehen. Ich finde es aber absolut unverständlich – Sie haben mich provoziert; ich mache jetzt kein Kabarett – wenn letztere, die Kirchen zum Beispiel, neben den satten Staatszahlungen in Höhe von rund einer halben Milliarde Euro bundesweit alljährlich sich nun auch noch die Feier eines Gründungsjubiläums staatlich alimentieren lassen. Die geplanten 23 Millionen Euro Gesamtkosten für den evangelischen Kirchentag 2017 in Berlin werden mit 11,9 Millionen Euro staatlicher Mittel unterstützt. Das sind einmalige fast 52 Prozent der Gesamtkosten. Das Land Berlin ist mit 8,4 Millionen Euro dabei. Frei nach dem Dominikanermönch Johannes Tetzl, gegen den Luther war, ist man beinahe geneigt zu sagen: Nur wenn das Geld im Kasten klingelt, die Seele in den Himmel springt. Ich bedauere das.

(Wolfgang Brauer)

Kommen Sie mir jetzt bitte nicht mit verfassungsrechtlichen Zwängen! Die Art und Weise dieser Zahlungen ist ausschließlich Ländersache. Ich zitiere die Antwort der Bundesregierung auf eine Kleine Anfrage Drucksache 18/1110 des Deutschen Bundestages:

Den Ländern als Träger der Staatsleistungen steht es dagegen frei, einvernehmlich mit den Kirchen die Staatsleistungen zu verändern und neue Rechtsgrundlagen zu schaffen. Das Verfassungsrecht steht dieser Lösung nicht entgegen.

Ich verstehe überhaupt nicht, weshalb Sie so lemmingartig ständig die Großkirchen dieser Debatte aussetzen müssen, und nicht endlich tatsächlich veränderte ordentliche Verhältnisse schaffen, statt sich ausschließlich auf ein im Jahr 1803 gefundenes, sehr merkwürdiges Finanzgebaren zurückzuziehen. Das ist schon ein Stück aus dem Tollhaus.

1517 – Was soll da eigentlich gefeiert werden? – Es soll die Reformation Martin Luthers gefeiert werden. Die historischen Wurzeln meiner Vorfahren liegen in der Gegend zwischen dem Kyffhäuser und dem Harz. Sie nahmen damals die Reformation Luthers sehr ernst und allzu wörtlich mit dem Ergebnis, dass sich die Bauern und Bergknappen dieser Gegend Folgendes anhören durften:

Drum, lieben Herren, loset hie, rettet hie, helft hie!
Erbarmet euch der armen Leute! Steche, schlahe,
würge hie, wer da kann! Bleibst du drüber tot,
wohl dir! Seliglichern Tod kannst du nimmermehr
überkommen.

Das war Frühneuhochdeutsch und ein Zitat aus Luthers Schrift „Wider die räuberischen und mörderischen Rotten der Bauern“. Er richtete das natürlich nicht an die Bauern, sondern an die Fürsten. Allein bei Frankenhausen starben 6 000. Danach wurden die Dörfer verwüstet. Wenn Sie dies feiern wollen, gern. Machen Sie dies!

Yadegar Asisi will in seinem Wittenberger Panorama „Luther 1517“ übrigens auch die Hexenverfolgungen thematisieren. Auch die erhielten durch Luther in der Folge der Reformation – das ist alles andere als Kabarett, Frau Harant – einen heftigen Innovationsschub:

Die Zauberinnen sollen getötet werden, weil sie Diebe sind, Ehebrecher, Räuber, Mörder ... Sie schaden mannigfaltig. Also sollen sie getötet werden, nicht allein weil sie schaden, sondern auch, weil sie Umgang mit dem Satan haben.

Mindestens 25 000 Menschen gingen in den Feuertod, sicherlich nicht allein wegen Martin Luther, aber auch.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Harant?

Wolfgang Brauer (LINKE):

Nein, ich bin gleich fertig. – Das sollen wir feiern? Ich würde hier lieber Friedrich Spee, einen Jesuiten, der das Ende dieser Frauenverfolgung einleitete, feiern. Aber meinethalben: Ich spare mir jetzt die allen bekannten Ausfälle des Reformators gegen die Juden. Es ist zu heftig, was er gesagt hat. Das lassen wir bitte sein. Ich finde es legitim, wenn die EKG ihr Gründungsjubiläum begeht, aber machen Sie bitte in Gottes Namen daraus keine Zwangsfeier für die ganze Stadt! Man riecht die Absicht hinter dieser Missionsfeier und ist verstimmt, noch dazu, wenn man sie mit bezahlen muss. Sie haben es aber schon angedeutet, dass Sie das Vorhaben durchwinken. Auch darin liegt ein Trost, meinte Luther. Vom 28. bis 31. Oktober 2017 wird Berlin ein langes Wochenende haben. Liebe Berlinerinnen und Berliner, nehmen Sie Ihre Kinder an die Hand, verlassen Sie an diesem Wochenende die Stadt! Denn: „Wem Gott will rechte Gunst erweisen, den schickt er in die weite Welt“, dichtete Freiherr Joseph von Eichendorff. Leider haben wir dieses Erlebnis nur einmalig. Wenn Sie ein bisschen Traute hätten, würden Sie den Reformationstag als ständigen Feiertag einführen und Allerheiligen gleich mit wegen der konfessionellen Gleichberechtigung. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Brauer! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Lauer. – Bitte!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Im Gegensatz zu einigen meiner Vorredner genieße ich geradezu jede Minute an diesem Rednerpult und freue mich, auch noch einmal zu diesem Thema sprechen zu können. Meine Freude wurde ein bisschen von der Unterstellung von Frau Harant geschmälert, dass jetzt hier wieder Kabarett kommt. Sei es drum. Wenn Sie sich hier gut unterhalten fühlen, haben Sie mir einiges voraus. Das sei Ihnen gegönnt.

[Beifall von Andreas Baum (PIRATEN)]

Kabarettartige Züge nimmt dieser Antrag vor allen Dingen dadurch an, dass er die Konsequenz dessen ist, dass die Koalition nicht in der Lage ist, einen ordentlichen Gesetzesänderungsantrag einzubringen. Frau Harant spielt ein wenig darauf an, was ich in der ersten Lesung angesprochen hatte. Unabhängig von diesen religiösen Themen – das hat Herr Brauer auch schon erwähnt; man soll es handhaben, wie man will – kann man sich aber die Frage stellen, ob ein Parlament hierfür extra einen Feiertag einführen muss.

(Christopher Lauer)

Ich habe in der ersten Lesung auf die Frage abgezielt, inwieweit wir als Parlament von unserer Möglichkeit, Feiertage zu erlassen, nicht einfach mehr Gebrauch machen sollten, insbesondere in einer Gesellschaft, in der sich die Leute ohnehin fragen, was eigentlich mit der Zukunft der Arbeit ist, ob es überhaupt noch genug Arbeit gibt und was sie überhaupt tun sollen, wenn später einmal die Roboter die ganze Arbeit abnehmen. Gut, diesen Antrag haben wir dazu nicht genutzt. Wir wissen jetzt, dass das Parlament Feiertage erlassen kann. Wir machen davon viel zu wenig Gebrauch. Wir hatten jetzt am Wochenende wieder die schöne Situation, dass sich alle über den Tag der Deutschen Einheit und darüber gefreut haben, dass es ein Feiertag ist. Er lag auf einem Sonnabend. Was aber passiert? Am Sonntag ist verkaufsoffener Sonntag. Das ist dann auch nicht im Interesse der Arbeiterinnen und Arbeiter, derer sich die SPD mal annehmen wollte.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN –

Zurufe von den GRÜNEN –
Wolfgang Brauer (LINKE): Das wäre auch nicht
im Interesse Luthers!]

– Danke, Herr Behrendt! Die 5 Euro kriegen Sie nachher von mir. – Das wäre auch nicht im Interesse von Luther, und Allah und Buddha sehen das vielleicht auch ähnlich.

Worauf ich hinaus will, ist, dass wir diese Debatte dazu hätten nutzen können zu prüfen, wie wir unser Feiertags-erlassungsrecht kreativ nutzen. Jetzt haben wir einen Feiertag mehr im Jahr 2017. Die Leute wird es freuen. Die Kosten wurden beschrieben. Dann stimmen wir jetzt darüber ab. – Vielen lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Hakan Taş (LINKE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Lauer! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Zur Vorlage Drucksache 17/2340 empfiehlt der Innenausschuss einstimmig bei Enthaltung Linke und Piraten die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die SPD- und die CDU-Fraktion und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

[Zurufe von den GRÜNEN: Nein, Teile!]

– Teile? – Ich korrigiere: Teile der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen! Gegenstimmen? – Einige Gegenstimmen bei der Fraktion der Piraten, einige Gegenstimmen aus dem Kreis der Fraktion der Grünen! Enthaltungen? – Das sind die gesamte Fraktion der Linken und die übrigen Mitglieder der Fraktion der Piraten. – Gut! Dann habe ich das jetzt so festgestellt. Sie machen das aber auch kompliziert! – Damit ist das Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Sonn- und Feiertage so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.5:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 14

**Obdachlose schützen: Im Rahmen der Kältehilfe
mehr Notschlafplätze schaffen und die
Wohnungslosenhilfe ausbauen**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der
Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/2479](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat Frau Abgeordnete Schmidberger. – Bitte!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Wo ist denn Czaja?
Vorhin hat er lange parliert!]

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Genau! Bevor ich anfrage, würde ich auch darum bitten, dass der zuständige Sozialsenator den Raum betritt.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Er wird gerade geholt. Wir warten so lange.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Vielleicht ist er ja
in Ungarn und holt sich ein paar Tipps!]

Er ist unterwegs. Er wird gleich da sein.

Ich sehe, der Senator ist eingetroffen. – Frau Schmidberger – bitte!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Vielen Dank! – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Czaja! Schön, dass Sie sich auch mal zu uns gesellen! – Mich erreichen derzeit unzählige Notrufe aus der Wohnungslosenhilfe. Und auch wenn Herr Senator Czaja gerade in der Fragestunde suggeriert hat, er sei auf den Winter vorbereitet, so melden uns die sozialen Träger, sie fänden bisher leider kein Gehör beim Senat. Bis vor zwei Wochen wurden die Anfragen der Träger der Kältehilfe völlig ignoriert. Der Senat hat sogar seine Unterstützung bei der Bereitstellung von Räumlichkeiten verweigert und die Träger einfach an die BIM verwiesen. Das Ergebnis ist, dass wir bisher nicht mal die theoretisch finanzierten 600 Plätze haben. Wir wissen auch nicht, ob es überhaupt noch 700 werden. Die Organisatoren und ehrenamtlichen Helferinnen und Helfer stehen hier vor schier unlösbaren Aufgaben. Ich finde, das ist verantwortungslos, Herr Senator Czaja!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Deshalb versuchen wir heute gemeinsam mit den beiden anderen Oppositionsfraktionen, die alarmierenden

(Katrin Schmidberger)

Weckrufe ins Parlament zu bringen. In diesem Winter müssen wir nämlich mit einer gefährlichen Überlastung der Berliner Kältehilfe rechnen. Schon in den letzten Jahren hat sich die Situation immer weiter zugespitzt, und die Zahl der Notübernachtungen hat stark zugenommen. Allein die Berliner Stadtmission, die die Hälfte der Kälteplätze in Berlin stellt, hatte im letzten – vergleichsweise milden – Winter über 3 300 Menschen versorgt. Ich bin sehr dankbar, dass die Träger so unbürokratisch sind, trotz absoluter Überlastung alle Menschen aufzunehmen.

Außerdem hat sich die Gruppe derjenigen, die im Winter eine Notübernachtung aufsuchen, deutlich ausdifferenziert. Immer häufiger dient die Kältehilfe als Überwinterungshilfe für EU-Zuwanderinnen und -Zuwanderer ohne jede andere Unterstützung. Zudem suchen verstärkt Flüchtlinge die Notunterkunft auf, zum Beispiel, wenn sie trotz Übernachtungsgutschein keine andere Schlafmöglichkeit finden. Immer mehr Hilfesuchende sind krank oder psychisch stark belastet. Besonders alarmierend ist die steigende Zahl von Frauen und Kindern, die in der Kältehilfe Schutz suchen. Offiziell gibt es sie gar nicht; Herr Senator Czaja hat gerade gesagt, Kinder gehören nicht in die Kältehilfe.

Ja, das stimmt. Das ist ein richtiger Anspruch, aber die Wirklichkeit sieht leider anders aus, und zwar auch deshalb, weil Sie zu wenige Angebote für von Wohnungslosigkeit bedrohte Familien bereitstellen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Kinder und Frauen brauchen unseren besonderen Schutz und endlich unsere Aufmerksamkeit, nicht nur 30 Wohnungslosenplätze. Der Senat selbst hat noch im Juni auf einer Veranstaltung der überparteilichen Fraueninitiative versprochen, Abhilfe zu schaffen. Passiert ist seitdem leider nichts. Deshalb benötigen wir sowohl sofort in der Kälte- als auch in der Wohnungslosenhilfe Kontingente für Frauen und Kinder. Blicken Sie der Realität endlich ins Auge!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

All diese Gruppen mit ihren unterschiedlichen Bedürfnissen stehen in Konkurrenz um gerade einmal 600 bzw. 700 Plätze. Die Berliner Kältehilfe ist zum letzten Anker für all jene geworden, die durch die Maschen des Systems fallen und anderweitig nicht versorgt werden können. Deshalb braucht es endlich einen Sozialsenator, der nicht nur Sonntagsreden hält und bei dem Thema zumeist seinen Staatssekretär schickt, sondern der den Ernst der Lage kapiert und auch handelt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Die regulären Einrichtungen der Wohnungslosenhilfe werden immer häufiger zu Langzeiteinrichtungen, da die Integration in den Wohnungsmarkt nicht mehr funktio-

niert. Somit sind viele der sogenannten ASOG-Einrichtungen und Trägerwohnungen belegt und stehen in immer geringerem Maße für neue Fälle zur Verfügung. Die Kältehilfe muss im Augenblick all das ausgleichen, was der Senat mit seiner missglückten Wohnungs- und Wohnungslosenpolitik in den letzten Jahren verpfuscht hat.

Ich will verhindern, dass Menschen auf der Straße erfrieren. Wenn der Senat keine Kälte-toten beklagen will, muss er die Zahl der Notschlafplätze deutlich aufstocken; da reichen 700 nicht. Deswegen beantragen wir eine Erhöhung der Kapazität auf mindestens 1 000 Plätze.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Man muss ehrlicherweise sagen, die Träger sagen, es brauchte sogar eine Verdopplung, wenn nicht sogar eine Verdreifachung, aber ich weiß, dass es sehr schwierig ist, das jetzt kurzfristig aufzubauen, und wenigstens diesen Anspruch sollten wir haben. Wir könnten es schaffen, wenn der politische Wille da wäre, Herr Czaja.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Die Diskussion um die Unterbringung von Flüchtlingen, die momentan alles zu beherrschen scheint, darf nicht die wachsenden Schwierigkeiten auf dem Gebiet der Obdach- und Wohnungslosenhilfe verschleiern. Vielmehr muss sie als Chance genutzt werden. Wenn der Senat Immobilien und Flächen auf ihre Tauglichkeit zur Unterbringung von Flüchtlingen prüft, muss er die anderen Bedarfsgruppen mitdenken. So können kurzfristig unbefristet verfügbare Räumlichkeiten für die Kältehilfe bereitgestellt werden, wenn sie für die Unterbringung von Flüchtlingen nicht geeignet sind.

Daneben muss auch endlich mal geprüft werden, welche Immobilien und Flächen langfristig und auf Dauer für die Wohnungslosenhilfe nutzbar sind. Sie können und Sie müssen der stetig wachsenden Konkurrenz unter den Bedarfsgruppen endlich entgegenwirken, statt die Situation sogar noch anzuheizen.

Herr Senator Czaja! Ein Sozialsenator, der soziale Kämpfe anheizt und Wohnungslosigkeit verstärkt, muss sich die Frage stellen, ob er seinem Jobprofil noch gerecht wird. Zeigen Sie uns, dass Sie wenigstens im Winter Verantwortung für die vielen obdachlosen Menschen in dieser Stadt übernehmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Schmidberger! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Radziwill. – Bitte sehr!

Ulker Radziwill (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen, meine Herren! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Obdachlose Menschen brauchen selbstverständlich unseren Schutz und Unterstützung. Gerade die Berliner Kältehilfe ist seit Jahrzehnten ein bewährtes System. Menschen ohne Obdach, ohne Wohnung, werden hier im Winter vor dem Kältetod geschützt, und das ist ein System, welches wir ausbauen müssen.

Daher ist es gut, wenn der Senator für Soziales den Ernst der Lage schon erkannt hat und von sich aus die Anzahl der Betten, der Plätze, die notwendig sind, erhöht. Die Zielzahl ist 700, und soweit ich das vernommen habe, ist das mit der Finanzverwaltung abgestimmt. Zumindest 600 – das hat er uns heute in der Fragstunde dargestellt – sind zugesichert, und 100 werden noch korrigiert und sicherlich über die Basiskorrektur auch finanziell abgesichert werden.

Wir werden sicherlich diese Debatte noch mal im Hauptausschuss führen und uns als Abgeordnete überlegen, inwieweit wir hier noch eine Korrektur vornehmen können. Es ist sinnvoll, die Erweiterung zu machen, denn auch wir wissen sehr wohl, Frau Schmidberger, dass viele soziale Träger, Wohlfahrtsverbände, schon über einen längeren Zeitraum auf diesen Bedarf hinweisen. Ich bin mir ziemlich sicher – an der Stelle kann ich Herrn Czaja verstehen –, dass er den Ernst dieser Situation, dieser Lage, verstanden hat und sich Mühe gibt, die Anzahl der Plätze bei der Kältehilfe zu erhöhen.

Ich bin mir aber auch ziemlich sicher – wenn wir so, wie es geplant ist, die Anzahl der Notübernachtungen im Bereich der Flüchtlingshilfe verstärken, verbessern –, dass auch im Bereich der Kältehilfe eine gewisse Form der Entlastung kommen kann. Das sind die Anstrengungen. Je besser und schneller wir die modularen Bauten hinbekommen, desto einfacher wird es für den Bereich der Kältehilfe sein.

Hier wurde heute von Herrn Czaja schon klargestellt, dass die Bezirke die Zuständigkeit in der Frage der Schaffung von Notunterkünften für Menschen ohne Obdach haben, aber aus meiner Sicht brauchen die Bezirke hierbei Unterstützung. Viele sagen, dass sie nicht unbedingt die notwendigen Liegenschaften hätten, und hier braucht es Unterstützung von der Landesseite. Soweit ich informiert bin, finden in den Koordinierungsrunden in der Senatsverwaltung für Soziales mit den Bezirken bereits entsprechende Abstimmungen statt. Die Bezirke brau-

chen geeignete Immobilien, um ihren Aufgaben gerecht zu werden.

Fakt ist aber auch – das darf in diesem Zusammenhang nicht vergessen werden –, dass in den bisherigen Unterkünften für Flüchtlinge, die der Senat organisiert hat – wenn das, wie es der Senator uns darstellt, richtig ist, wovon ich ausgehe –, auch etwa 1 500 Personen untergebracht sind, die eigentlich in die Zuständigkeit der Bezirke gehören. Ich korrigiere: Die aktuelle Zahl, sagt Herrn Czaja, sei 2 500. Das heißt, man muss in der gesamten Betrachtung der Situation der Kältehilfe auch diesen Fakt nicht aus den Augen lassen.

Nach all den Beratungen kann ich festhalten: Wenn Zahl der Plätze bei der Kältehilfe erhöht werden muss, und wir sind noch nicht sicher, ob die Zahl von 700 tatsächlich ausreichen wird; ich hoffe es sehr, aber wenn nicht, müssen wir nachkorrigieren und die Platzzahlen erhöhen. Das geht auch damit einher, dass eine Basiskorrektur sichergestellt werden muss. Die Bezirke brauchen an der Stelle wirklich unsere Unterstützung.

Ich will hier positiv anmerken, das gehört in diesem Kontext dazu, dass wir in diesem Doppelhaushalt endlich die Frage mit dem Hygieneraum geklärt haben. Dank der Unterstützung der Bahn AG wird am Bahnhof Zoo ein Hygieneraum eröffnet, und die laufenden Kosten für den Betrieb wird die Landesebene übernehmen. Eingestellt waren 75 000 Euro, und mit unserer Unterstützung haben wir diese Mittel verdoppelt, sodass 150 000 Euro bereitgestellt werden.

Ich will auch anmerken, dass in dem Liga-Titel die Erhöhung um 250 000 Euro vorgesehen ist, wovon ein Teil zur Schaffung von Notschlafplätzen zur Verfügung gestellt wird. Sicherlich reicht das aus Ihrer Sicht, aus Ihrem Blickwinkel, bei Weitem nicht aus, aber all diese Punkte sind trotzdem wichtig und in der Beratung im Ausschuss wichtige Aspekte, die wir gemeinsam erörtern werden. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Joachim Krüger (CDU)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Radziwill! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Breitenbach. – Bitte sehr!

Elke Breitenbach (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Flüchtlinge sind auf jeden Fall nicht daran schuld, wenn die Plätze in der Wohnungslosenhilfe oder in der Kältehilfe nicht ausreichen. So viel ist klar.

(Elke Breitenbach)

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

Die Plätze reichen nicht aus, weil es immer mehr Menschen gibt, die obdachlos sind, die von Wohnungslosigkeit bedroht sind. Der Grund dafür ist wachsende Armut, und wenn man Obdachlosigkeit verhindern will, dann muss man die Sozialpolitik dieses Landes und dieser Stadt verändern und Konzepte entwickeln, wie man gegen Armut vorgeht. Das wird die Bundesregierung nicht tun und dieser Senat und diese Koalition offensichtlich auch nicht. Man erarbeite ja ein Diskussionspapier, ein Strategiepapier, um gegen Armut vorzugehen, übrigens schon sehr lange. Es wär schön, wenn der Senat hier mal handeln würde.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Katrin Schmidberger (GRÜNE) und
Alexander Spies (PIRATEN)]

Wenn es also nicht die Flüchtlinge sind, die die Kältehilfe verstopfen, dann reichen offensichtlich die Plätze nicht aus, selbst wenn die Flüchtlinge vernünftig untergebracht wären – was bisher noch nicht der Fall ist und wir auch nicht wissen, ob das vor Eintritt des Winters noch passieren wird. Wir brauchen schlicht und ergreifend die Kältehilfe. Die Kältehilfe muss ausgebaut werden – das scheint zumindest bei denjenigen, die schon geredet haben, Konsens zu sein.

Jetzt verweise ich noch mal auf die BAG Wohnungslöshilfe, die ja Anfang der Woche eine lange, lange, lange Pressemitteilung, liebe Kollegin Radziwill, mit noch mal ganz, ganz vielen Zahlen veröffentlicht hat. Sie hat deutlich gemacht: Seit 2012 ist die Anzahl der Obdachlosen um 50 Prozent angestiegen, und der Anstieg wird weitergehen. Jetzt haben wir die letzten Wochen gehört, der Senat plant 600 Plätze für die Kältehilfe – na ja, jetzt sind es vielleicht auch 700 Plätze. So genau weiß man es aber noch nicht, weil man sich ja gerade in dem Abstimmungsprozess mit den Bezirken befindet. – Das wurde uns letzte Woche gesagt. Ehrlich gesagt: Es ist schnuppe, ob es 600 oder 700 sind; wir sagen in unserem Antrag 1 000. Es ist im Moment schnuppe, weil es nicht die Gebäude gibt, um diese Plätze zu errichten. Deshalb kann der Senat viel planen. Die spannende Frage ist: Was tut er, was tut die Koalition, um das umzusetzen? – Deshalb sagen wir nicht nur, wir wollen 1 000 Plätze, sondern wir sagen: Der Senat trägt eine Verantwortung dafür, und er muss die Bezirke und die Träger unterstützen, dass sie geeignete Gebäude finden, um dort Notschlafplätze einzurichten. Das ist ja überhaupt nicht gegeben! Alle tun so, als wäre es im Moment supi, aber es gibt da ein anderes Problem.

Wenn wir jetzt einmal angucken, dass es ganz, ganz viele Angebote für die Unterbringung geflüchteter Menschen gibt, die alle irgendwo ungeprüft rumliegen, dann kann man nur sagen: Auch hier ist es notwendig, all diese

Angebote zu prüfen und zu gucken, welche Angebote sich eignen, um Familien unterzubringen, um geflüchtete Menschen unterzubringen, um Obdachlose unterzubringen, und hier irgendwo mal einen Plan reinzubringen. – Das passiert leider nicht; und das ist das Problem. Jetzt sage ich: Der Winter steht vor der Tür, und jetzt muss endlich auch mal gehandelt werden! Eben wurde gesagt: Mit gutem Willen lässt sich das umsetzen. – Das glaube ich auch, aber der gute Wille allein reicht nicht. Der Senat muss jetzt endlich handeln!

Meine Kollegin hat eben schon darauf hingewiesen, dass sich auch die Zusammensetzung der wohnungslosen Menschen verändert: immer mehr Frauen, immer mehr Kinder. Ich hoffe, auch das ist Konsens: Die dürfen nicht einfach in die Kältehilfe. Deshalb ist es wichtig, die Kältehilfe jetzt besser auszustatten. Aber viel wichtiger ist es, dass es endlich eine Trendwende in der Wohnungslöshilfepolitik dieser Stadt gibt, dass die Wohnungslöshilfe gestärkt wird und dass die Angebote so verändert werden, dass sie auch abbilden, welche Bedarfe es in dieser Stadt gibt, und diese Bedarfe auch angeboten werden. Wir können nicht länger sagen: Wir haben 30 Plätze für obdachlose Frauen, wenn jetzt noch 10 geschaffen werden. – Das ist einfach ein Lacher! Es ist eine Frechheit, damit auf die Straße zu gehen und zu sagen: Wir machen ganz tolle Sachen! – Das machen wir nicht! Dieser Senat soll endlich seine Hausaufgaben machen und die Kältehilfe besser ausstatten – und das ganz schnell. Aber die Wohnungslöshilfe muss endlich verändert werden!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Breitenbach! – Für die CDU-Fraktion jetzt Herr Abgeordneter Krüger das Wort. – Bitte sehr!

Joachim Krüger (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen! Meine Herren! Vielleicht Gott sei Dank: Keiner weiß vorab, wie intensiv und wie lange andauernd der kommende Winter sein wird. Im letzten Jahr war die Herausforderung nicht so groß. Die angebotenen Kapazitäten waren knapp, aber ausreichend. Aber solche Aussagen kann man leider immer erst im Nachhinein treffen.

Seit Jahren ist es Vorgehensweise des Senats, bereits zu Beginn des Sommers die Bezirke an einen Tisch zu holen und die Planung für den kommenden Winter anzugehen. So war es nach meiner Kenntnis auch in diesem Jahr – und das trotz der umfangreichen Herausforderungen durch die aktuellen Flüchtlingszahlen. Die Bezirke sind für die Bereitstellung der Notschlafplätze verantwortlich. Entsprechende Finanzmittel sind in die Bezirkshaushalte eingestellt, oder die Kosten werden vom Finanzsenator bei der Basiskorrektur am Ende des Kalenderjahres

(Joachim Krüger)

ausgeglichen. Der Senat unterstützt regelmäßig – und ich lege darauf Wert, das hier festzustellen – bei der Koordination und bei der Suche nach für diesen Zweck brauchbaren Räumlichkeiten und Trägern, die diese betreuen. Gemeinschaftlich haben sich Senat und Bezirke für den kommenden Winter erst einmal auf eine Zielgröße von 600 Schlafplätzen verständigt, an deren Gewinnung derzeit in allen Bezirken gearbeitet wird und für die die finanziellen Mittel – das ist hier auch schon mehrfach festgestellt worden – gesichert sind.

Senator Czaja hat heute Morgen die Zahl von 700 genannt, und, wie wir wissen, ist auch dafür im Sinne der Basiskorrektur augenscheinlich schon gesorgt. Er hat ausgeführt, dass er über seine Gespräche mit den Maltesern die Möglichkeit für weitere Schlafplätze – er nannte die Zahl 200 – im innerstädtischen Bereich sieht. Er ist dabei auch auf Frauenschlafplätze im Besonderen eingegangen. Heute Morgen hat die CDU-Fraktion unter anderem auch das Thema Kältehilfe mit den Vertreterinnen und Vertretern der katholischen und evangelischen Kirche besprochen und für deren Engagement in den letzten Jahren gedankt. Zugleich haben wir aber auch darum gebeten, die Übernachtungsangebote insbesondere für die kältesten Nächte dieses Jahres im Zusammenwirken mit den Bezirken noch weiter zu steigern.

Natürlich ist es nicht ganz einfach, besonders im Stadtzentrum entsprechende neue Räumlichkeiten auszumachen und auch entsprechende Träger zu finden. Alle Beteiligten geben sich dabei aber große Mühe, und ich sage das hier – da unterscheiden wir uns vielleicht ein bisschen: Wir setzen an dieser Stelle immer noch auf Ansprache und Überzeugungsarbeit. Denn jeder Zwang – und das haben wir heute Nachmittag hier schon ein paar Mal diskutiert – setzt ja immer Kontrollmechanismen voraus, und einem in allem kontrollierenden und präsenten Staat werde ich hier das Wort nicht reden.

Sie haben nun in Ihrem Antrag mal eben die Zahl 1 000 genannt, aber zugleich mit dem Motto: Die Arbeit tun dann die anderen! – Die müssen ja dann auch erst einmal gefunden werden. Ich stelle fest, dass sich neuerdings immer mehr einbürgert, dass bei Anträgen der Opposition von leer stehenden Wohnungen und – wie ein Zauberwort – von Ferienwohnungen gesprochen wird und davon, sie zwangszurekrutieren – als würden letztere, gerade die Ferienwohnungen, im Winter leer stehen und nach Nutzung rufen. Wer die Nutzung einer Ferienwohnung offengelegt hat, genießt bis Mai 2016 juristischen Schutz; eine rechtliche Genehmigung ist ausgesprochen worden. Im Übrigen wären Zwangsmaßnahmen – das haben wir heute schon mehrfach diskutiert – nur dann durchsetzbar, wenn eindeutig und gerichtsfest nachgewiesen werden kann, dass zum entsprechenden Zeitpunkt staatlicherseits keine Unterbringungsmöglichkeiten mehr bestehen.

Also bleiben wir dabei: Ansprache und Überzeugungsarbeit sind der beste Weg, das Problem zu lösen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Lauer?

Joachim Krüger (CDU):

Alles Weitere sollten wir im Ausschuss besprechen. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Krüger! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Spies. – Bitte!

Alexander Spies (PIRATEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht noch mal zur Wohnungsrückgewinnung: Es geht natürlich um die Beschlagnahmung von illegalen Ferienwohnungen – um das noch mal eindeutig zu sagen.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Allerdings hängt das Problem, über das wir jetzt debattieren, nur mittelbar mit der Unterbringung von Wohnungslosen zusammen. Es ist die Folge, dass hier zu wenig passiert ist, dass zu wenige Obdachlosenunterkünfte zur Verfügung stehen. Insofern haben wir hier die Notfälle in den Blick zu nehmen. Denn wenn schon in der Wohnungslosenhilfe zu wenig passiert, so ist es doch unsere Aufgabe und unsere Pflicht, den Menschen, die bei Einbruch der Kälte auf der Straße leben, eine Notunterkunft zu bieten. Diese Notunterkünfte gibt es jedes Jahr. Ob sie ausreichend sind? – Es sind jedes Jahr eher zu wenige. Gerade in diesem Jahr – das sagt der Antrag, das haben auch alle Vorredner und Vorrednerinnen bestätigt – können wir aus guten Gründen einen Anstieg der betroffenen Menschen, die auf der Straße leben, erwarten.

Jetzt ist es natürlich sehr schwer, eine Prognose abzugeben. Darauf haben wir auch schon sehr oft hingewiesen, es liegen keine verlässlichen Zahlen vor. Wir haben keine Wohnungsnotfallstatistik, sodass die Planung schwierig ist. Die 1 000 sind wirklich eine Mindestzahl. Wir werden erst – da hat der Kollege Krüger recht – im Nachhinein wissen, was denn wirklich gebraucht wird. Aber gerade deswegen muss man hier Vorsorge leisten. Kollegin Radziwill hat es bereits ausgeführt, dass es hier vor allem darum geht, die Bezirke zu unterstützen. Denn aus den Bezirken und von den Trägern erreichen uns seit geraumer Zeit diese Hilferufe.

Dann muss ich natürlich fragen, Herr Kollege Krüger, was hat der Senat denn eigentlich gemacht. Wie hat er

(Alexander Spies)

sich vorbereitet? Oder war er auch hier überfordert? Wir haben – das habe ich vorhin gesagt – diese 120 Objekte, die am 12. März von der Bundesanstalt für Immobilienmanagement gemeldet wurden und die bislang immer noch geprüft werden. Auch wenn jetzt möglicherweise nicht alle diese Objekte für Flüchtlingsunterkünfte oder Wohnungslosenunterkünfte geeignet sind, dann gibt es doch vielleicht auch einige darunter, die man kurzfristig für die Kältehilfe, für die Notfallunterbringung herrichten kann. Hier ist natürlich der Senat gefordert, gemeinsam mit den Bezirken zu handeln, denn den Bezirken ist in vielen Fällen die Möglichkeit genommen, direkt auf solche Objekte zuzugreifen, selbst wenn sie ihnen bekannt sind.

Insofern möchte ich auch an dieser Stelle noch einmal an den Senat appellieren, wenn er schon in vielen anderen Fällen seine Aufgaben nicht erledigt, so ist es hier aber notwendig, diese Notfallhilfe anzubieten, denn hier geht es um Menschenleben. Ich möchte nicht in der Zukunft Meldungen in der Presse lesen, dass wohnungslose, obdachlose Menschen hier in Berlin irgendwo erfroren sind. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Spies! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4:

Zweites Gesetz zur Änderung des Berliner Architekten- und Baukammergesetzes

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2460](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. – Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage federführend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt und mitberatend an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Gibt es nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5:

Gesetz zur Änderung abstimmungsrechtlicher Vorschriften

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/2476](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Von nun an stehen den Fraktionen für alle weiteren Beratungen die Kontingente der Gesamtredezeit gemäß § 64 Abs. 1 Satz 1 GO zu. In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat der Abgeordnete Herr Dr. Lederer. – Bitte!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Frau Präsidentin! Ich glaube, es war ein inniger Wunsch von Herrn Henkel, dass dieses Gesetz existiert. Vielleicht könnte er sich dann wenigstens hierher bequemen, wenn wir darüber reden.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Henkel wird geholt. Einen Moment, bitte! Wir warten so lange.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Nicht, dass es etwas nützt, aber trotzdem schön, wenn er da ist!]

Ich sehe, der Senator ist eingetroffen. – Bitte, Herr Dr. Lederer!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, das Gesetz ist so ein Wunschgesetz von Herrn Henkel. Deshalb war ich auch ein bisschen überrascht, dass es nicht durch den Senat eingebracht worden ist, sondern von zwei Fraktionen. Es war hier früher gute Tradition, dass man Vorgänge, die die direkte Demokratie betreffen, fraktionsübergreifend diskutiert und einbringt. Nun wissen wir schon länger, dass diese Koalition die Tradition nicht fortsetzen will. Seit SPD und CDU hier gemeinsam miteinander regieren, ist alles Sinnen und Trachten darauf gerichtet, die Bedingungen für direkte Demokratie zu verschlechtern, Bürgerinnen und Bürger, die sich für ein Anliegen engagieren als Vertreter von Partikularinteressen zu denunzieren und die Verfahren direkter Demokratie auszutricksen. Das wird mit diesem Gesetz fortgesetzt.

Zwei Aspekte stechen besonders hervor. Der erste ist die Neuregelung der Eintragungsvorschriften bei der freien Sammlung. Nun erinnern wir uns an die Nebelkerzen einiger SPD-Bezirksamtsmitglieder bei der Tempelhof-Auseinandersetzung. Die unsachlichen Unterstellungen gingen damals so weit, dass gesagt worden ist, es sei

(Dr. Klaus Lederer)

systematisch manipuliert worden. Der Innensenator hat später auf meine Anfrage eingeräumt – ist darf zitieren:

Festzuhalten bleibt, dass den beteiligten Stellen keine Anhaltspunkte für Manipulationsversuche beim Volksbegehren über den Erhalt des Tempelhofer Feldes vorlagen und vorliegen.

[Bürgermeister Frank Henkel: Habe ich aber vorher auch nicht behauptet!]

Der Diskussion über mögliche umfangreiche erfolgte Manipulationen von Unterschriftenlisten und -bögen fehlte es an einer substanziellen Grundlage.

Ich sage an der Stelle: Über eine Klarstellung hätte man mit uns reden können. Was nicht geht, ist die von diesen Sozis selbst evozierte Debatte ohne Substanz, zum Anlass zu nehmen, um die Hürden für die Anerkennung von Unterschriften letztlich weiter zu erhöhen. Das akzeptieren wir nicht.

Wir erinnern uns zweitens an die Versuche des Senats, durch Instrumentalisierung von öffentlichen Unternehmen oder von zweifelhafter Einflussnahme auf die Presseberichterstattung, zum Beispiel im Fall der Olympiabewerbung, die öffentliche Meinung in seinem Sinne zu manipulieren. Natürlich weiß der Senat, dass der Einsatz von Steuergeldern in Volksbegehren- und Volksentscheid-Kampagnen unzulässig und verboten ist. Das soll jetzt geändert werden. In der Begründung des Gesetzentwurfs heißt es dazu:

Rechtliche Zweifel an der Zulässigkeit öffentlicher Werbung des Senats für seinen Standpunkt auch unter Einsatz öffentlicher Mittel werden durch eine klarstellende Regelung ausgeräumt.

In der Einzelbegründung heißt es dann:

Die Bestimmung greift die Rechtsprechung des Verfassungsgerichtshofs auf und stellt klar, dass Senat und Abgeordnetenhaus ihre jeweiligen Positionen zu direktdemokratischen Vorhaben unter Beachtung des Gebots der Sachlichkeit in angemessenem Umfang in der Öffentlichkeit werbend vertreten dürfen. Eine angemessene Öffentlichkeitsarbeit setzt den Einsatz von Haushaltsmitteln voraus.

Dann erfolgt der Verweis auf zwei Entscheidungen, u.a. eine des Bayrischen Verfassungsgerichtshofs von 1994. Das, mit Verlaub, ist eine Unverschämtheit. Warum Bayern 1994, wenn wir eine ganz passgerechte und eindeutige Entscheidung des Oberverwaltungsgerichts Berlin-Brandenburg von 2009 haben? Warum in die Ferne schweifen, wenn das Gute liegt so nah?

Das OVG hat in seinem Tenor gesagt:

Die Berliner Landesregierung ist im Vorfeld eines Volksentscheids nicht zur Neutralität verpflichtet. Die Gemeinnützigkeit von Haushaltsmitteln

schließt es indes aus Gründen der Chancengleichheit aus, dass sich die Landesregierung dieser Mittel bedient, um ihre parteiische Auffassung zu dem Volksentscheid der breiten Öffentlichkeit bekannt zu machen.

In den Gründen steht dann:

Die finanziellen Mittel, mit denen der Staat erhalten wird, werden grundsätzlich von allen Staatsbürgern ohne Ansehung ihrer politischen Anschauung und Zugehörigkeit erbracht. Diese Mittel sind dem Staat für das gemeine Wohl anvertraut.

Ich komme nicht umhin, hier ein ziemlich üble Täuschung und Trickserei zu konstatieren. Schon zu meinen Anfragen nach Transparenz über seine Mittelverausgabung für Werbekampagnen hat der Senat immer so getan, als gäbe es diese Entscheidung nicht. Jetzt wird erneut so getan. Ich finde, das ist ein starkes Stück. Es gibt nämlich keine rechtlichen Zweifel an der Unzulässigkeit öffentlicher Werbung des Senats für seinen Standpunkt. Niemand bestreitet, dass der Senat seinen Standpunkt unter Beachtung des Sachlichkeitsgebots vertreten darf. Aber wenn Sie behaupten, dies setze den Einsatz von Haushaltsmitteln voraus, dann steht das – erstens – nicht in der von Ihnen zitierten bayrischen Entscheidung und – zweitens – stimmt es nicht, dass hier rechtlich etwas unklar wäre. Es ist ganz klar, was das OVG gesagt hat: keine Steuermittel für die parteiische Werbung in eigener Sache. Das verschweigen Sie in Ihrer Vorlage, und ich kann nicht glauben, dass Sie das einfach übersehen oder vergessen haben. Nein! Es ist ganz einfach. Die Entscheidung des OVG Berlin-Brandenburg gefällt Ihnen nicht. Deshalb verschweigen Sie sie, und deswegen wollen Sie jetzt das Gesetz ändern.

Was Sie jetzt erlauben wollen, ist ein Freibrief für den Senat zum Verballern von Haushaltsmitteln für Kampagnen gegen Volksentscheide. Sind das Ihre Maßstäbe für die Einhaltung des Sachlichkeitsgebots? Dass Sie den Initiativen selbst konsequent keinerlei Kostenerstattung zubilligen – wir haben es hier schon öfter diskutiert –, verschiebt die Machtverhältnisse dann erneut zugunsten des Senats. Das ist inakzeptabel, und es widerspricht dem Geist der direkten Demokratie, nämlich dass der Souverän frei von Einflussnahme auf den Abstimmungsvorgang entscheiden soll. Klar, dass Sie auch offensichtliche Manipulationsfallen, wie die Norm zur Festsetzung des Abstimmungstermins, nicht beseitigen. Das liegt auf der gleichen Linie. Hätten Sie mit uns darüber geredet, ob man über Abstimmungsterminfestsetzung oder Kostenerstattung für die Initiativen redet, hätte man über all das diskutieren können. Aber was Sie hier machen, ist nicht nur ein Bruch der Tradition in diesem Haus, solche Dinge miteinander zu verhandeln, sondern es ist eine Schwächung direkter Demokratie, und die lehnen wir ab.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Zimmermann. – Bitte!

Frank Zimmermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Lederer! Das, was Sie hier kritisieren, haben Sie im Jahr 2009, als wir gemeinsam regiert haben, im anderen Sinn kritisiert, nämlich dass dem Senat damals eine vernünftige Darstellung seiner Position verwehrt werden könnte.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Das ist nicht richtig!]

Das haben Sie genau so kritisiert, und Sie hatten damals recht damit.

Wir haben hier keine – wie Herr Kollege Lederer weismachen will – Vorlage, die alle möglichen neuen Hürden oder Restriktionen aufbaut. Von all diesen Hürden habe ich in meiner Vorlage nichts gefunden. Ich frage mich, ob Sie die richtige Drucksache gegriffen haben. In meiner steht das nicht.

Wir haben zwei entscheidende Veränderungen mit dieser Vorlage vor, nämlich vor allem, die Unklarheit dahin gehend zu beseitigen, ob das Geburtsdatum bei dem Eintragen in die Liste vorhanden sein muss oder nicht. Das ist geboren aus der Unklarheit in der Diskussion mit der Landeswahlleiterin und einer unterschiedlichen Rechtsauffassung in einigen Bezirksamtern. Wir können auf die Dauer nicht zulassen, dass zwischen Land und Bezirken unterschiedliche Auffassungen über das existieren, was bei einer Unterschrift gefordert wird. Deswegen brauchen wir diese Klarstellung.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dr. Lederer?

Frank Zimmermann (SPD):

Ich will erst einmal die Gründe darstellen, warum wir diese Vorlage hier einbringen. Später können wir vielleicht noch über Zwischenfragen reden. – Den Grundsatz der freien Sammlung haben wir 2008 gemeinsam eingeführt. Dieser Grundsatz der freien Sammlung wird überhaupt nicht tangiert. Er wird nicht angefasst. Im Gegenteil: Er wird dadurch geschützt, dass wir die Unterschriften, die bei freier Sammlung erworben werden, tatsächlich auch alle gültig sind. Dem dient diese Klarstellung in diesem Gesetz. Wir brauchen eine einheitliche Auffassung darüber, was jeder einzelne leisten muss, damit seine Unterschrift gültig ist. Er muss das Geburtsdatum aufschreiben. Das ist nicht zu viel verlangt. Das ist keine Diskriminierung und auch keine Restriktion. Es ist sehr vernünftig.

Der zweite Punkt ist, dass selbstverständlich der Senat und das Abgeordnetenhaus in einer vernünftigen, sachlichen Weise ihre Position öffentlich darstellen müssen. Das, was Sie als Zitat dargestellt haben, ist natürlich vollkommen richtig und bleibt richtig, selbst wenn es auch Bayern kommt. Dass eine angemessene Finanzierung natürlich aus Haushaltsmitteln erfolgen muss – woraus denn sonst; soll der Senat mit dem Klingelbeutel rumlaufen oder sonst was machen. – Wir brauchen eine Möglichkeit, das angemessen, nicht übertrieben und nicht verschwenderisch darzustellen. Das regeln wir mit dieser Vorlage – nicht mehr und nicht weniger. Deswegen glaube ich, dass das, was Sie hier von Trickserei erzählen, vollkommen unangebracht ist. Jeder kann sehen, was künftig verlangt ist. Hier sind keine Einschränkungen für die direkte Demokratie mit dieser Vorlage verbunden. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Zimmermann! – Das Wort zu einer Zwischenbemerkung hat Herr Dr. Lederer. – Bitte!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Lieber Kollege Zimmermann! Zunächst zwei Fragen vorweg, weil die Zeit bei Ihnen nicht mehr gereicht hat, mir die Gelegenheit für eine Zwischenfrage zu geben: Können Sie mir für das, was Sie mir in den Mund gelegt haben, eine Quelle nennen? – Den Unsinn, den Sie mir in den Mund gelegt haben, habe ich niemals vertreten. Ich habe so etwas nie behauptet. Ich habe niemals gesagt, ich fände es gut, wenn der Senat mit Steuermitteln seine Position vertreten könnte. Ich habe damals eine andere Position vertreten. Ich habe gesagt, ich finde, angesichts der Tatsache, dass Senatorinnen und Senatoren oder auch Vertreterinnen und Vertreter dieses Hauses in der Regel einen leichteren und besseren Medienzugang haben und über einen Apparat verfügen, wäre es nur fair, wenn Volks- oder Bürgerbegehrensinitiativen auch eine geringe Kostenerstattung – ähnlich der Wahlkampfkostenrückerstattung für Parteien – zugebilligt würde, damit sie auch die Chance haben, wenigstens auf Augenhöhe in den Austausch der Argumente einzutreten. Vielleicht nennen sie mir einfach die Quelle für die Behauptung, und vielleicht verhalten Sie sich zu meinen Argumenten, anstatt anderes Zeug zu reden, das hier gerade gar nicht zur Debatte stand.

Sie haben mich gefragt, ob wir über dieselbe Drucksache reden. Meine Drucksache hat die Nummer 17/2476 und darüber steht: Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU. Ist das die richtige? Falls nicht, sollten Sie mir eine andere geben, denn es ist ja in der Tat sinnvoll, dass man in einer Rederunde über dasselbe redet. Ich habe jetzt allerdings Ihrem Redebeitrag durchaus auch entnommen, dass wir vermutlich schon über dieselbe

(Dr. Klaus Lederer)

Vorlage reden. Vielleicht war das doch nur eine rhetorische Figur, eine ziemlich plumpe, aber eine rhetorische Figur.

Ich will noch Folgendes sagen: Ich glaube, angesichts der Erfahrungen, die wir in den letzten Jahren gemacht haben, wo ZLB, Landesunternehmen in der Tempelhof-Kampagne mit endlosen Mitteln Werbeagenturen angeheuert haben und uns von jeder Haltestelle ein Plakat angelächelt hat, auf dem Sozialdemokraten wie Frank-Walter Steinmeier gesagt haben, wer das Tempelhofer Feld nicht bebaue, versperre die Zukunft dieser Stadt – Das möchte ich nicht. Ich möchte nicht, dass Sie auf solche Ressourcen Zugriff haben und dann versuchen, mittels Plakatkampagnen und anderen Werbeinstrumenten den Initiativen – Das hat im Übrigen auch mit dem Sachlichkeitsgebot nichts mehr zu tun, aber sollen das dann Gerichte klären? Es gibt dieses Heftchen, und darin sind die Standpunkte von Abgeordnetenhaus, Senat und Initiative dargestellt. Ansonsten ist es jeder Senatorin und jedem Senator – auch Ihnen – unbenommen, ihre Position zu diesen Vorgängen zu vertreten. Das will ihnen keiner streitig machen. Aber warum wollen Sie öffentliche Mittel, wenn Berlin schon keine Kohle hat, jetzt auch noch dem Senat in die Hand geben, damit er dann in seiner Weise Werbung betreiben darf?

Was die Frage der Unterschriften angeht: Oliver Wiedmann von Mehr Demokratie e. V. sagt, der Missbrauch der Unterschriftensammlung, auf den die Koalition sich beruft, sei überhaupt nicht nachweisbar. Dieser Rückschritt hinter die Reform von 2008 würde bedeuten, dass jeder Zahlendreher und jeder unleserliche Buchstabe eine Unterschrift ungültig macht, selbst wenn der Unterzeichner eindeutig identifizierbar ist. Das ist eine völlig überflüssige Zusatzhürde für direktdemokratische Initiativen. Verhalten Sie sich dazu mal, anstatt einfach zu behaupten, das sei keine Hürde!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Lederer! – Herr Zimmermann, möchten Sie antworten? – Bitte!

Frank Zimmermann (SPD):

Frau Präsidentin! Herr Kollege Lederer! Die beiden Punkte beantworte ich kurz so: Missbrauch ja oder nein? Uns ging es nicht um die Frage des Missbrauchs. Es geht darum, dass man einheitlich im Land Berlin vorgehen muss in der Frage: Wann ist eine Unterschrift gültig und wann nicht. Wir konnten diese Unsicherheit nicht bestehen lassen, dass die Landeswahlleiterin es nicht verlangt, aber einige Bezirksämter meinen, es müsse verlangt werden, das Geburtsdatum aufzuschreiben. Um die ein für alle Mal zu klären, sagen wir jetzt: Das Geburtsdatum

soll mit aufgeschrieben werden. Ich glaube, es ist nicht zu viel verlangt, dass jemand, wenn er eine Unterschrift zu einem bestimmten Begehren leisten will, sein Geburtsdatum hinzuschreibt. Damit ist die ganze Unklarheit beseitigt, und niemand ist diskriminiert.

Zweiter Punkt: Es ist die Frage, wie man sich zu dem Verwenden öffentlicher Mittel stellt. Selbstverständlich muss der Staat äußerst sparsam mit öffentlichen Mitteln umgehen. Da sind wir uns vollkommen einig. Wir haben uns damals aber gemeinsam, Herr Kollege Lederer, über die Frage auseinandergesetzt, ob in dem Volksbegehren „Religion gegen Ethik“ der Senat seine Position pro Ethikunterricht mit all den Argumenten auch durch eine bestimmte Kampagne untermauern können darf oder nicht. Und wir haben gemeinsam die Haltung des Gerichts kritisiert, die dem Senat das untersagt hat. Ich erinnere mich an solche Debatten, wenn Sie das nicht tun, macht es jetzt nichts. Es ist der Punkt, dass man eine Klarheit haben muss, was beide Seiten dürfen, was sie aufwenden dürfen. Es ist aus unserer Sicht legitim, dass in einem angemessenen Umfang, so wie auch Gerichte das entschieden haben, andere Gerichte als das OVG Berlin-Brandenburg, auch öffentliche Organe dafür werben können. Sonst kann nämlich – –

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Dann muss man den Initiatoren auch Steuermittel geben!]

– Nein!

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Doch!]

– Die können eigene Mittel aufwenden. Es kann Initiativen geben, die so finanzstark sind,

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Kann es!]

und deswegen ist es sinnvoll, da auch ein vernünftiges Gegengewicht zumindest haben zu können. Deswegen bewegen wir uns im Einklang mit der Rechtsprechung auf diesem Weg, dort eine Rechtsgrundlage zu schaffen. Ich glaube, das ist unmittelbar einsichtig. – Danke schön!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Zimmermann! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort der Abgeordnete Dr. Behrendt. – Bitte!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Was wurde nach dem erfolgreichen Tempelhof-Entscheid nicht alles getönt: Wir haben verstanden. Wir ziehen Lehren aus dem Entscheid und wollen die Beteiligung ausweiten. –

[Sven Kohlmeier (SPD): Wir sind Papst!]

Und heute: Die Koalition schlägt eine Verschärfung der Regelung zur direkten Demokratie vor. Bisher haben wir

(Dirk Behrendt)

in diesem Haus in großer Einmütigkeit die Regelung für mehr Demokratie zusammen verabschiedet. Es ist bedauerlich, dass die Regierungsparteien jetzt den Rückwärtsgang einlegen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Weshalb das Ganze? – Kollege Lederer hat schon darauf hingewiesen, es begann mit Gerüchten. Stadtrat Blesing aus Neukölln, das ist einer aus dieser Buschkowsky-Truppe, währte beim Tempelhof-Entscheid massenhafte Fälschungen. Konkrete Anhaltspunkte konnte er dafür allerdings nicht nennen. Und eine Kleine Anfrage des Kollegen Rissmann, der nicht nur offene Briefe an die Kanzlerin schreibt, sondern auch Schriftliche Anfragen an den Senat, ergab, dass dem Senat keinerlei Anhaltspunkte vorlagen für diese Fälschungen und keinerlei Strafverfahren wegen Urkundenfälschung eingeleitet worden seien. Aber man kann es ja erst mal behaupten, und man kann ja erst mal die Initiative öffentlich diesem schwerwiegenden Verdacht aussetzen.

Das Ergebnis dieser schmutzigen Kampagne liegt nun heute vor, nämlich eine Gesetzesverschärfung auf der Grundlage von unbestätigten Gerüchten und bloßen Vermutungen. Diese Regelung, die Sie jetzt vorschlagen, schafft allerdings neue Probleme. Was passiert beispielsweise bei abgekürzten Vornamen? Was passiert bei abgekürzten Straßennamen? Was passiert, wenn eine Doppelnamenträgerin nur einen Namen nutzt? Und was ist noch leserlich, was ist schon unleserlich? – Gucken Sie sich Ihre eigene Unterschrift mal an, würden Sie die noch für leserlich oder schon für unleserlich halten? Ich glaube, da gehen die Auffassungen in diesem Haus weit auseinander. Und genau das schafft neue Probleme.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Da ist doch die jetzige Regelung, wonach darauf abzustellen ist, ob der Unterschriftenleistende – wie es dort heißt – zweifelsfrei identifizierbar ist, viel deutlicher, viel klarer und viel besser, und sie hat sich bewährt. Deswegen braucht es diese Änderung nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Nun zum zweiten Punkt: Weil die Politik des Senats so toll ist, soll zukünftig auch mit Steuergeldern dafür erworben werden. Nun halte ich zwar die Rechtsprechung, die Kollege Lederer ins Feld führt, des Oberverwaltungsgerichts Berlin-Brandenburg zur völligen Untersagung jeglicher Öffentlichkeitsarbeit durchaus für zweifelhaft; es gibt auch andere Auffassungen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Allerdings öffnet der Gesetzesentwurf, den Sie vorgelegt haben, breiten Plakat- und Anzeigenkampagnen Tür und

Tor. Denn was ist denn ein angemessener Mitteleinsatz, wie es da heißt? Was ist das denn?

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Woran soll sich denn die Angemessenheit bemessen? Am Anliegen der Initiatoren? Am Geldeinsatz der Initiatoren? An dem, wie wichtig der Senat das Anliegen findet? Wir wissen, Senator Müller fand das damals sehr wichtig, Tempelhof zu bebauen, also von daher ist das sehr wichtig, und er hätte wahrscheinlich gern unbegrenzt Mittel eingesetzt. Also Sie geben dem Rechtsanwender mit Ihrem Gesetzesentwurf Steine statt Brot. Die Angemessenheit lässt sich überhaupt nicht beurteilen. Wir werden wohl in den Ausschüssen noch mal darüber reden müssen, ob man da nicht eine bessere Regelung finden kann. Denn wir sind uns doch einig, dass man zumindest den Mitteleinsatz des Senats auf den Mitteleinsatz der Initiative wird deckeln müssen. Sonst wird man kaum über eine Angemessenheit sprechen können. Wenn Sie schon so viel von Chancengleichheit reden, dann ist ja das wohl das Mindeste.

Wir werden auch darüber reden müssen – Kollege Lederer hat darauf hingewiesen –, was denn nun eigentlich mit den unzähligen Landesunternehmen ist. Das kann ja nicht sein, dass der Senat dann Öffentlichkeitskampagnen fährt auf dem Niveau dessen, was die Initiative einsetzt, und die Wohnungsbaugesellschaften und andere Töchter des Landes Berlin daneben noch ihre eigene Öffentlichkeitsarbeit machen. Wir erinnern uns ja – auch das ist schon erwähnt worden – an Kampagnen der DEGEWO und von Stadt und Land zur Bebauung des Tempelhofer Feldes.

Und zum Stichwort Chancengleichheit: Warum sperren sich eigentlich die Fraktionen, die jetzt dem Senat die Steuerschatulle öffnen möchten für Öffentlichkeitsarbeit, so konsequent gegen eine Kostenerstattung, wenigstens in maßvollem Umfang, für die Initiatoren von Volksentscheiden?

[Beifall bei der LINKEN]

Chancengleichheit müsste doch wohl heißen, dass beiden Seiten die gleichen Mittel zur Verfügung gestellt werden. Das kann ja wohl nicht sein, dass das nur für den Senat gelten soll.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Chancengleichheit ist ja das richtige Stichwort: Was war denn mit der Chancengleichheit, als den Initiatoren des Volksentscheides Tempelhofer Feld die Sammlung von Unterschriften auf dem Feld verboten wurde? Was war denn mit der Chancengleichheit, als der Senat bei der Festsetzung des Termins über die Volksabstimmung sowohl bei ProReli als auch beim Energievolksentscheid getrickt hat? Da war offenbar nichts mit Chancen-

(Dirk Behrendt)

gleichheit. Das ist doch ein wohlfeiles Argument, was Sie hier an dieser einen Stelle ins Feld führen.

Und nun noch mal zu den sonstigen Äußerungen der Antragsteller. Der erste Name, der sich auf diesem Antrag findet, ist der des Fraktionsvorsitzenden der SPD-Fraktion, Herrn Raed Saleh. Was hat der denn in der letzten Zeit zur direkten Demokratie in Berlin gesagt? Er hat im März diesen Jahres einen großen Artikel im „Tagesspiegel“ geschrieben, der überschrieben war: Keine Angst vor Demokratie! Und er hat die interessanten Worte dort geäußert:

Die Stadtpolitik der Zukunft wird durch mehr Beteiligung gestärkt und belebt.

[Dr. Michael Arndt (SPD): Richtig!]

Und was ist heute, wenn wir diesen Antrag sehen? – Rückschritt, Verzaghheit, offenbar Angst vor den Berlinerinnen und Berlinern allerorten. Auch der Entzug der bezirklichen Zuständigkeit wegen angelaufener Bürgerentscheide in den verschiedenen Bezirken – Mauerpark ist heute hier noch Thema, Rudower Feld ist ähnlich – zeugt nicht gerade von einem souveränen Verhältnis zur direkten Demokratie.

Und auch der Regierende Bürgermeister hielt es für angezeigt, im Mai diesen Jahres eine Kampagne gegen die direkte Demokratie bei der Industrie- und Handelskammer zu starten, indem er nämlich gesagt hat, das seien nicht Instrumente für die Berlinerinnen und Berliner, sondern das sei nur ein Instrument für einige. Die Stadtgesellschaft sind also nur einige, und die SPD weiß offenbar besser, wer die Stadtgesellschaft ist und was gut für die Stadt ist. Und das, liebe Sozialdemokratie, mag ein Problem sein nach 25 Jahren Regierungszeit, dass man da an der einen oder anderer Stelle eine Verdrücktheit hat, wenn die Direktdemokratie sich immer, das ist denklogisch, gegen die Politik der SPD richtet. Das kann ich gut verstehen. Aber ihr solltet nicht von der Fahne gehen, und ihr solltet weiterhin mit uns für die direkte Demokratie kämpfen. Wir wollen jedenfalls weiterhin die guten Regelungen, die wir in Berlin haben, fortentwickeln. Dafür haben wir einen Antrag im Verfahren, da geht es um Terminfestsetzung und andere interessante Fragen, Kompromissmöglichkeit. Wir laden alle ein hier im Haus, wie wir das bisher in Einigkeit gemacht haben, daran weiterzuarbeiten und diesen Rückschritt, der jetzt vorgeschlagen wird, abzulehnen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Behrendt! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Angeordnete Dr. Juhnke. – Bitte sehr!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist natürlich legitim, dass die Opposition in ihrer Kritik überhöht und jetzt die direkte Demokratie gefährdet sieht und mit anderen Kanonen schießt, während die Regelung, wenn man sie sich tatsächlich einmal anguckt, nur eine Klarstellung von verschiedenen Spielregeln ist, die in dem Zusammenhang zu beachten sind.

Beim ersten Punkt geht es eigentlich darum, dass es zukünftig egal sein muss, in welchem Bezirk ich meine Unterschrift abgebe, in der Frage, ob sie gültig ist oder nicht. Denn wir haben offensichtlich unterschiedliches Verwaltungsgebaren zur Kenntnis nehmen müssen. Das ist ein Zustand, den man nicht halten kann. Da muss man handeln. Da muss man entsprechend klare Prüfkriterien vorlegen.

Zur Missbrauchsgefahr, die hier diskutiert wurde: Wenn es tatsächlich so ist, dass es niemanden gibt, der dort eventuell Leute aufführt, die es gar nicht gibt oder sich mehrfach einträgt oder was auch immer tut, was nicht im Sinne des Erfinders ist, dann haben wir doch gar kein Problem. Jeder wird doch wohl in der Lage sein, seinen vollständigen Namen, seine Anschrift und sein Geburtsdatum zu wissen. Mehr ist doch nicht verlangt. Bei einer freien Sammlung sind erhöhte Anforderungen, dass diese Dinge auch korrekt eingetragen werden. Und derjenige, der diese Unterschriften einsammelt, wird doch auch in der Lage sein, demjenigen das deutlich zu machen und zu sagen, dass man sich ein bisschen zusammenreißt und das so einträgt, dass man es auch lesen kann. Nicht mehr und nicht weniger ist erwartet. Ich glaube, das sind nun keine Hürden, sondern nur ganz normale Regularien, die wir hier in Zukunft festlegen wollen. Es ist auch so, wie es schon bis zum Jahr 2008 war, also es ist nichts Neues, keine völlige Denaturierung oder Veränderung, sondern nur die Abänderung eines Zustandes, der zu Zweifelsfällen geführt hat, nicht mehr und nicht weniger.

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Dann haben wir uns noch Gedanken darüber gemacht, wie diese amtlichen Mitteilungen aussehen, die kleinen Heftchen, die damit versandt werden. Die Frage ist sowieso immer, wer sich das dann durchliest. Aber die Lesbarkeit sollte schon so sein, dass auch eine gewisse Chancengleichheit besteht, dass also beide Antagonisten ihre Argumente vernünftig darlegen können, dass sie in einer Art Synopse nebeneinander dargestellt werden und letztlich nicht das Design entscheidet, sondern die Argumente. Ich glaube, dagegen kann man auch nichts haben.

Und auch, dass der Senat bzw. das Abgeordnetenhaus in einem entsprechenden Rahmen seine Position darstellen können muss, ist selbstverständlich. Auch das ist meiner Auffassung nach ein Plus für die Diskursqualität, dass man sich nicht beschränken muss auf das, was in der

(Dr. Robbin Juhnke)

amtlichen Mitteilung steht, dieses im Regelfall Verwaltungsjuristendeutsch, das für den normalen Rezipienten nicht unbedingt immer eine begeisterte Lektüre ist.

Insofern, glaube ich, kann das nur dazu führen, dass die Argumente sinnvoller ausgetauscht werden. Deshalb ist es hier ein völlig sachlicher und angemessener Umgang mit der Sache, keine Schwächung der direkten Demokratie, sondern lediglich eine Klarstellung der Spielregeln. Wir können darüber im Einzelfall noch diskutieren. Aber mich erstaunt schon, dass hier ein so großes Theater um einige wenige Klarstellungen gemacht wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Juhnke! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Dr. Weiß.

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Vielen Dank! – Der Antrag, wie er hier von den Koalitionsfraktionen gestellt wurde, ist sowohl inhaltlich als auch von der Art des Vorbringens eine Unverschämtheit.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Man merkt auch, dass Sie eigentlich gar nicht richtig darüber reden wollen, dass es Ihnen selbst auch ein bisschen unangenehm ist. Sie haben die Besprechung hier auch gar nicht selbst eröffnet, das musste Die Linke tun. Sie haben stattdessen einen Antrag zur Priorität gemacht, bei dem dann Ihre Redner/-innen sagen, ach, müssen wir jetzt schon wieder hierüber reden, na ja.

[Beifall und Heiterkeit bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Was müssen Sie dann von diesem Antrag hier denken, den Sie selbst einbringen?

Zum Inhaltlichen ist schon einiges gesagt worden. Die Sache mit den Unterschriften: Sie tun jetzt so, als ginge es nur darum, dass die Vorschriften, die es gibt, einheitlich von Bezirk zu Bezirk angewendet werden. Dagegen kann ja niemand was haben. Aber wenn die bestehenden Vorschriften einheitlich angewendet werden, dann müssen die bestehenden Vorschriften dazu nicht geändert werden, dann muss nur die Umsetzung der Vorschriften geändert werden.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Dr. Klaus Lederer (LINKE) und
Benedikt Lux (GRÜNE) –
Martin Delius (PIRATEN):
Schlechte Logik, Herr Kollege!]

Der Innensenator – jetzt geht er gerade wieder – hat auch die Kompetenz dafür, dazu Ausführungsvorschriften zu machen. Sie ändern die Substanz der Vorschriften. Sie erhöhen in der Substanz die Anforderungen.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Genau!]

Das ist unstrittig. Das bedeutet eben auch eine faktische Erhöhung des Quorums, weil es zwangsläufig dazu führen wird, dass die Anzahl, der Anteil der ungültigen Unterschriften steigt, und das faktische Quorum steigt mit. Und wenn es Ihnen wirklich nicht auch darum gehen würde, dann könnten Sie das Quorum mit der Änderung, die Sie hier vorschlagen, einfach entsprechend absenken – tun Sie aber nicht. Also erhöhen Sie das Quorum faktisch. Das ist das Eine.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Dr. Klaus Lederer (LINKE) –
Martin Delius (PIRATEN):

Das haben die nicht verstanden! –
Sven Kohlmeier (SPD): Das verstehen die nicht!]

Auch die anderen Änderungen, die Sie vorschlagen: Ich glaube nicht, dass es bis jetzt ein Problem im Umgang mit der direkten Demokratie in dieser Stadt war, dass der Senat nicht genug Möglichkeiten hat, seine Position darzustellen. Das ist nicht meine Erfahrung. Ich weiß nicht, wenn es Ihre Erfahrung ist, dann haben Sie irgendetwas nicht mitgekriegt in den letzten Jahren.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Ich bin an der Stelle fast schon geneigt, das zu begrüßen, was Sie vorschlagen, weil es vielleicht dazu beitragen könnte, Transparenz reinzubringen, wie viel der Senat dafür ausgibt, für seine Position zu werben, aber ich wüsste auch gerne, von welcher Rechtsprechung des Berliner Verfassungsgerichts Sie in Ihrer Antragsbegründung eigentlich reden.

[Sven Kohlmeier (SPD): Oberverwaltungsgericht!]

– Da steht Verfassungsgericht.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Richtig!]

Wenn es um etwas anderes geht, dann schreiben Sie was anderes rein. Aktenzeichen sind doch nur vom Verwaltungsgericht Darmstadt und aus Bayern aufgeführt. Das können wir gerne noch im Detail diskutieren.

Was ich überhaupt nicht verstehe, das ist jetzt in der Diskussion auch noch nicht angesprochen worden, Sie erwähnen nicht nur den Senat, sondern auch das Abgeordnetenhaus. Das Abgeordnetenhaus soll öffentliche Mittel ausgeben dürfen, um seine politische Position zu einem Volksentscheid zu bewerben?

[Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

Das steht da drin: die Öffentlichkeitsarbeit des Abgeordnetenhauses. Soll ich mir das so vorstellen, dass ich dann auf www.parlament-berlin.de oder www.parlament.berlin

(Dr. Simon Weiß)

gehe, und dann steht da ein großes Banner: Stimmen Sie beim Volksentscheid mit Nein! Die Öffentlichkeitsarbeit des Abgeordnetenhauses ist doch nicht dazu da, die politische Mehrheit des Abgeordnetenhauses zu vertreten. Dazu sind die Fraktionen da, die einzelnen Abgeordneten.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Dr. Klaus Lederer (LINKE) und
Ajibola Olalowo (GRÜNE)]

Ich möchte gern einmal wissen, was Sie da meinen, was Sie da für eine Kiste aufmachen wollen.

Ganz allgemein gesprochen: Wir hatten in diesem Haus schon vor noch nicht so langer, aber schon einiger Zeit eine größere Diskussion zum Thema Reform der direkten Demokratie, in der sehr viele verschiedene Punkte angesprochen wurden. Wir haben dazu aus der Opposition neben verschiedenen anderen Anträgen, die wir schon in der Vergangenheit eingebracht haben, umfangreiche Vorschläge gemacht, bei denen wir auch gehofft haben, weil es auch aus Ihren Reihen – da ist auch Herr Saleh noch einmal anzusprechen – entsprechende Vorträge gab, dass man da gesprächsbereit wäre. Da kam nichts. Wenn das, was Sie jetzt vorlegen, die Antwort darauf sein soll, dann gute Nacht.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Dr. Klaus Lederer (LINKE) und
Ajibola Olalowo (GRÜNE)]

Selbst an den Stellen, wo Sie das Abstimmungsgesetz direkt anfassen, beschäftigen Sie sich wirklich nur mit den Aspekten, die irgendwie dazu geeignet sein könnten, den Zugang zur direkten Demokratie ein bisschen zu erschweren und es dem Senat allgemein ein bisschen leichter zu machen. Nicht einmal mit den Sachen, die in direktem Zusammenhang dazu stehen, beschäftigen Sie sich! Nur als Beispiel: Sie haben von Chancengleichheit bei dieser Broschüre geredet, dass da die Positionen alle gleich dargestellt würden. Wir haben darüber schon geredet, ob es nicht sinnvoll wäre, in dieser Broschüre nicht nur die Position des Senats und die Position des Abgeordnetenhauses, die meistens identisch sein werden, denn das Abgeordnetenhaus trägt ja den Senat mit seiner Mehrheit, sondern auch Positionen der Oppositionsfraktionen aufzuführen. Der Senat selbst hat in seiner Vorlage zur Olympiabefragung – ist aus bekannten Gründen ein bisschen unter den Tisch gefallen – genau diese Regelung vorgesehen. Nicht einmal das, obwohl Sie jetzt über Chancengleichheit in dieser Broschüre reden, greifen Sie in Ihrem Antrag auf.

Gut, Sie haben schon recht. Ich will nicht sagen, Sie legen dem Ganzen Steine in den Weg. Sie versuchen es halt mit ein paar Kieselsteinen, die Sie irgendwo aufgeschnappt haben, aber was aus dieser Vorlage von Ihnen ganz klar wird, ist in dieser Legislaturperiode definitiv nichts mehr zu erwarten, was die Weiterentwicklung der direkten Demokratie angeht, und das ist schade.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Weiß! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 6 und 7 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme also nun zu

lfd. Nr. 7 A:

**Geflüchteten den Zugang zu
Gesundheitsleistungen gewähren**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Gesundheit und Soziales vom 28. September 2015
und dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 7. Oktober 2015
Drucksache [17/2491](#)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/2101](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. In der Beratung beginnt die Piratenfraktion. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Reinhardt. – Bitte sehr!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich werde es relativ kurz machen. Wir haben in den letzten Wochen in den verschiedenen Ausschüssen zu dem Thema beraten. Ich finde es gut, und das will ich auch gerne lobend sagen, dass wir hier als Parlament aller Voraussicht nach heute klar Stellung beziehen für faire Gesundheitsleistungen für geflüchtete Menschen in Berlin. – Da könnte man jetzt klatschen, weil das alles gemeinsam beschlossen wird heute.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Ich will noch mal zwei, drei Punkte nennen, warum das wichtig ist, und zwar, zum einen ist es natürlich so, dass eine Zweiklassenmedizin, die in bestimmte Gruppen von Geflüchteten oder Gesundheitsversorgung von Geflüchteten und anderen Gesundheitsleistungen in Anspruch Nehmenden unterteilt, nicht akzeptabel ist. Gleichzeitig kommt noch hinzu, dass wir gerade in diesem Bereich das Problem haben, dass die Ausgabe der Kranken-

(Fabio Reinhardt)

scheine, die quartalsmäßig verteilt wurden, über die Verwaltung des Landes Berlin unnötige Belastungen auch der Verwaltung des Landes bedeutete.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Magalski?

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Herr Magalski, natürlich!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Herr Kollege Reinhardt! Sind Sie mit mir der Meinung, dass der Sozialsenator sich dessen mal annehmen sollte und dem auch lauschen sollte, was hier diskutiert wird?

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Die Lücke ersetzt ihn voll!]

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Kollege Magalski! Da er gleichzeitig auch Gesundheitsminister ist und es um Gesundheitspolitik geht, denke ich, dass das angemessen wäre.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Er hat soeben den Raum betreten.

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Das ist ja schön! Dann kann ich fortfahren. – Natürlich geht es auch darum, die Verwaltung des Landes Berlin zu entlasten. Dieses ständige Anstehen von Geflüchteten für diese Quartalscheine ist unnötige Arbeit, die man letztlich einfach anders administrieren kann. Die Gesundheitskarte ist ein sinnvoller Weg dorthin.

Zusätzlich kommt noch der Punkt, dass die Auswahl, welche Krankheiten nun eigentlich einer Behandlung bedürfen, nicht einer Verwaltung obliegen darf. Das ist eine ärztliche Fachfrage. Dass es bisher auch von Verwaltungsangestellten entschieden werden musste, war falsch und hat noch eine zusätzliche Belastung bedeutet. Insofern ist es richtig, dass wir heute voraussichtlich diesen Antrag dann in geänderter Form beschließen können.

Ich finde es auch richtig, dass der Senat mit Senator Czaja die Einführung der Gesundheitskarte für spätestens Anfang 2016 angekündigt hat und es auch Bewegung auf Bundesebene gibt, das heißt, auch dort eine bundeseinheitliche Regelung abzusehen ist. Das finde ich gut.

[Beifall bei den PIRATEN]

Man könnte jetzt noch mal die Frage stellen, warum die eigentlich erst jetzt kommt. Die erste Lesung war immerhin im Februar. Eigentlich hatten wir damals schon ein Einvernehmen, zumindest klang das aus den Reden heraus, dass das notwendig und sinnvoll und auch effizient in der Arbeitsbelastung ist. Trotzdem hat das ziemlich lange gedauert. In Hamburg und Bremen gibt es das immerhin schon seit vielen Jahren. Herrn Senator Czaja ist das Thema Gesundheit aus seiner eigenen parlamentarischen Karriere traditionell sehr wichtig. Trotzdem hat das sehr lange gedauert.

Ich will mich auf das Positive und die anstehenden Herausforderungen konzentrieren. Die sind nämlich jetzt auch noch vorhanden. Es ist tatsächlich so, dass die Geflüchteten – auch die schon registrierten – bis zur Einführung der Gesundheitskarte am Landesamt extreme Probleme haben. Die Leute, die dort stehen und eigentlich einen neuen Krankenschein bekommen müssten, haben dort z. T. extrem lange Wartezeiten. Zum Teil ist es auch so, dass sie einen Krankenschein bekommen, der dann z. B. nur bis Ende des Quartals gilt, das heißt, sie müssen dann im Januar schon wieder hin.

Deswegen haben wir jetzt zwei Lösungsvorschläge ausgearbeitet, von denen wir uns erhoffen, dass Sie, Herr Czaja, dafür ein offenes Ohr haben. Eine Möglichkeit wäre, dass man eine Übergangsregelung schafft, und zwar, dass die Geflüchteten, die in den nächsten Tagen und Wochen einen Krankenschein bekommen, diesen Krankenschein nicht nur bis Ende Dezember bekommen, sondern dass der länger gilt, also z. B. mindestens bis Ende Januar oder vielleicht noch ein bisschen länger.

Die zweite Möglichkeit wäre, dass man die Krankenscheine, die sonst nur am LAGeSo verteilt werden, an die Unterkünfte faxt und direkt vor Ort verteilt, sodass man nicht zum Landesamt fahren muss, um die Scheine zu beantragen. Auch das würde nicht nur den Geflüchteten das Sicherheitsgefühl geben, dass für ihre Gesundheitsleistung gesorgt wird, sondern auch die Verwaltung entlasten, die momentan schon viel zu überarbeitet ist und kaum hinterherkommt, die Registrierung vorzunehmen.

Das wären unsere Vorschläge für die Übergangsphase in den nächsten Monaten. Ansonsten wiederhole ich noch mal: Vielen Dank für die voraussichtliche Zustimmung!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Reinhardt! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Isenberg. – Bitte!

Thomas Isenberg (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die medizinische Versorgung von Asylbewerberinnen und -bewerbern in Berlin und Deutschland ist momentan schlecht, lückenhaft und auf einem für unsere Verhältnisse völlig inakzeptablen Niveau, wenngleich natürlich besser als oftmals in den Herkunftsländern, aber das darf ja nicht der Wertmaßstab sein, sondern unser Wertmaßstab muss sein und ist: Wie können wir eine humane gesundheitliche Versorgung nach unseren Standards als Teilhabe der Menschen, die wir nach ihrer anstrengenden Flucht in diesem Land willkommen heißen, sicherstellen? Deswegen bin ich froh, dass der Gesundheitsminister das, was wir als SPD schon im Januar in unserer Fraktionsklausur beschlossen hatten, jetzt nach langem Prüfen aufgegriffen hat

[Alexander Spies (PIRATEN):
Viel zu langem Prüfen!]

und die Umsetzung verspricht, dass wir endlich eine Chipkarte bekommen, die eine wesentliche Entbürokratisierung und eine Entlastung des Personals beim LAGeSo sicherstellt, aber auch den Status der Menschen in der Frage, wie sie versorgt werden, verbessert.

Lassen Sie uns dies gemeinsam würdigen und evaluieren! Auch das sagt der Antrag ganz klar: Wir wollen Ende des Jahres auch hören, woran es bei der Einführung der Chipkarte hapert, welche Erfolge es gibt und wo wir da stehen und wie wir die Senatsverwaltung und die Bezirke unterstützen und die Rahmenbedingungen noch besser machen können, um zu einer besseren Versorgung zu kommen. Lassen Sie uns gemeinsam heute, was nicht so üblich ist, diesen Antrag im Parlament beschließen!

[Beifall bei der SPD und den PIRATEN]

Wenn wir das tun, müssen wir auch sehen, dass es in Deutschland verschiedene Lager in der Frage der gesundheitlichen Versorgung gibt. Der eine oder andere sagt: Lasst uns das Minimale organisieren, damit der öffentliche Gesundheitsschutz auch unter epidemiologischen Gesichtspunkten gesichert ist! – Und der andere möchte eine humane Versorgung haben, während wiederum Dritte sagen, dass das, was ich als human bezeichne, eine Motivation wäre, nach Deutschland zu kommen und sich hier einzunisten. Ich glaube, wir müssen heute das Signal aussenden: Keiner kommt nach Deutschland, nur weil er eine hohe medizinische Versorgung haben möchte, sondern sie ist das, was wir existenziell bieten müssen. Das betrifft auch diejenigen Menschen, die hier ohne Aufenthaltsstatus sind. Auch sie haben ein Recht auf eine vernünftige Versorgung.

[Beifall bei der SPD,
den GRÜNEN und den PIRATEN]

Dieses Problem haben wir mit dem Antrag nicht angesprochen. Es bleibt bestehen. Ich hoffe, dass wir es schaffen, im Rahmen der Haushaltsberatungen und der ge-

meinsamen Arbeit in der Koalition hier die eine oder andere humanitäre Verbesserung zu erzielen, die vielleicht auch mehr sein muss, als nur einen Fonds für Geburten aufzustocken. Es ist so, dass auch die Krankenhäuser häufig auf diesen Budgets sitzenbleiben. Wir müssen uns darüber unterhalten, wie der Regierende es ja tut, wie Menschen in ihre Länder zurückkommen, aber sie sind hier und dürfen nicht auf der Straße verenden. Das bedeutet, der öffentliche Gesundheitsdienst muss weiter ausgebaut werden. Wir dürfen die Bezirke nicht mit dem Infektionsschutz allein lassen.

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN]

Wir dürfen die Eltern nicht in der Angst allein lassen, dass vielleicht die nächsten Masern- und Grippewellen überschwappen. Da haben wir als Parlament, aber auch die Verwaltung viel zu tun, um Vertrauen aufzubauen.

Abschließend mein großer Dank an die vielen ehrenamtlichen Helferinnen und Helfer, ohne die diese Barfußmedizin, die wir in den Aufnahmeeinrichtungen derweil teilweise leider haben, nicht erfüllt werden könnte. Das ist für mich nicht wirklich verständlich, dass wir nach so vielen Monaten immer noch nicht so weit sind, eine vernünftige Erstversorgung organisiert zu haben. Diese Baustelle müssen wir noch in dieser Legislaturperiode schließen, um das Wohl der Menschen gemeinsam zu verbessern. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD,
den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Isenberg! – Für Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Thomas. – Bitte!

Heiko Thomas (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Kollege Isenberg! Ich kann fast alles eins zu eins wiederholen, werde ich aber nicht tun. Ich will zuerst mit einem Dank an Herrn Reinhardt beginnen. Als er den Antrag eingebracht hat, war ich zunächst sehr besorgt – deswegen haben wir ihn auch nicht eingebracht –, dass dieser Antrag dazu führen würde, dass das hier abgelehnt wird und das Thema damit tot ist. Das ist zum Glück nicht passiert. Deshalb war es richtig.

[Alexander Spies (PIRATEN): Etwas mehr Mut!]

Es war mutig. Ich war, ehrlich gesagt, besorgt darüber. Ich freue mich, dass wir heute hier stehen und am Ende sagen können, egal, wer was wann eingebracht hat: Der Senator hat ja jetzt versprochen, dass es am 1. Januar 2016 losgeht. – Deshalb habe ich an einer Stelle, Kollege Isenberg, sehr genau zugehört: Sie haben darauf hingewiesen, dass der Senat bis Ende des Jahres berichten soll,

(Heiko Thomas)

welche Probleme es bei der Einführung gibt. Das möchte ich nicht wissen. Denn ich möchte eigentlich bis dahin wissen, wie es denn jetzt läuft.

[Thomas Isenberg (SPD): Genau!]

Ich hoffe, wir sind da einer Meinung, nicht dass das jetzt der Anfang dafür war – was ich immer noch befürchte, weil ich ja auch weiß, welche Probleme es da im Hintergrund gibt –, dass es doch noch nicht zur Einführung kommt. Sei's drum!

Was ich aber eigentlich gerne sagen möchte, ist: Ich habe diesem veränderten Antrag auch deshalb zugestimmt, weil es da eine Formulierung gibt, die auf die Bundesebene hinweist. Das ist mir, ehrlich gesagt, jetzt in diesem Zusammenhang besonders wichtig. Das, was wir gerade erleben auf Bundesebene, ist eine Diskussion – und Kollege Isenberg, da sind wir wirklich einer Meinung –, die mir wirklich Angst macht aus der Perspektive heraus, dass es offensichtlich auch wiederum die Bestrebungen gibt im Gesundheitsbereich, sprich bei der Frage der medizinischen Versorgung, zu definieren, welcher Flüchtling uns was wert ist?

Ich kann das noch nicht sagen, denn da fehlen uns die Gesetze, die ja noch kommen – aber das, was ich zumindest höre, deutet darauf hin, dass eine Verschlechterung kommt. Was gesetzlich vorgegeben werden soll und auch noch durch eine Rahmenvereinbarung konkretisiert werden soll, die mir aber noch nicht vorliegt, die es zumindest sehr wahrscheinlich sein lassen wird – wenn ich die ganze Diskussion, die ansonsten gerade in dieser Republik stattfindet, was da aus Bayern kommt, teilweise auch aus diesem Hause –, dass man alles tun will, um die vermeintliche Attraktivität zu mindern, damit die Flüchtlinge nicht kommen. Wenn das auch für den Gesundheitsbereich gelten sollte, dann kann ich nur sagen, ist für mich wirklich das Ende der Fahnenstange erreicht. Jeder definiert das bitte für sich, für mich ist das ganz klar bei der medizinischen Frage der Fall. Und ich befürchte fast, im schlimmsten Fall soll das, was Hamburg und Bremen erreicht haben, über die Gesundheitskarte und die Einigung auf Bundesebene sogar eher wieder zurückgedreht werden. Das heißt, dass am Ende diejenigen, die schon vorausgeschritten sind, weniger machen können, als es zurzeit der Fall ist.

Ich kann deshalb nur intensiv darum bitten – Herr Senator, da haben Sie nun wirklich eine größere Mitsprache als ich das habe –, darauf hinzuwirken, dass auf Bundesebene bei dieser Rahmenvereinbarung dieses nicht passiert. Ich möchte, dass es eben nicht nur darum geht, dass es zu einer Vereinfachung kommt. – Das ist immerhin etwas, wenn die Flüchtlinge nicht mehr regelmäßig, sondern nur einmal im Jahr dorthin gehen, das will überhaupt keiner bestreiten. – Aber wenn das alles ist und wenn insbesondere der Punkt noch hineinkommt, dass die Flüchtlinge anders als in Bremen und Hamburg – um es konkret zu machen – eben nicht in ihrem Ausweis drin-

stehen haben, dass sie einen Asylbewerberstatus haben, wenn das hineinkommt und wenn das verpflichtend drin ist und damit alle Ärztinnen und Ärzte nämlich wieder wissen, wen ich da vor mir habe!

[Senator Mario Czaja: Das wissen sie in Hamburg auch!]

– Nein, das ist in Hamburg nicht in der Karte drin. Das ist der entscheidende Unterschied. Ich Sorge mich, dass das Hamburg im Zweifelsfall wieder tun muss. Und wenn das passiert, ist es ein Rückschritt. Dann ist diese Bundesregelung, die so abgefeiert wird, an der Stelle ein echter Rückschritt – zumindest für Hamburg und Bremen. Und ich wünsche mir, dass wir in Berlin alles dafür tun, dass das nicht in diese Rahmenvereinbarungen hineinkommt, dass wir alles dafür tun, dass dieser Passus rauskommt, denn ansonsten befürchte ich, dass die Ärztinnen und Ärzte Angst vor den Kassen haben, was sie abgerechnet bekommen und was nicht.

Ich will jetzt gar nicht auf die Details von Artikel 4 und 6 eingehen, das sind alles Fachdiskussionen. Aber wenigstens in diesem Punkt sollten wir in diesem Haus einer Meinung sein: dass es uns gemeinsam gelingt, wenigstens diesen Teil wieder rauszukriegen. Denn ansonsten ist es im Zweifelsfall ein Rückschritt, und den möchte ich gerne verhindern. Wir stimmen auch zu, weil wir wirklich hoffen, dass wir da einen Schritt nach vorne gehen und nicht zurück. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Thomas! – Für die CDU-Fraktion hat nun Herr Abgeordneter Krüger das Wort. – Bitte!

Joachim Krüger (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Senator Czajas Prognose lautet gemäß der Berichterstattung der Berliner Morgenpost: Spätestens zum ersten Januar 2016 wird es für jeden Asylbewerber in Berlin eine elektronische Gesundheitskarte geben. – Das ist erst mal eine sehr positive Nachricht. Derzeit, so ist zu erfahren, finden Abstimmungen zwischen den interessierten Gesundheitskassen – und es sind derer mehrere – und den betroffenen Verwaltungen statt. Es geht um die zukünftigen Abläufe und die festzulegenden Umsetzungsschritte, auch das ist logisch. Insgesamt soll es zu keinen Mehrausgaben kommen. Etwas höhere Verwaltungskosten können durch Rabatte der Leistungsanbieter ausgeglichen werden. Aber entlastet werden soll vor allen Dingen das Landesamt für Gesundheit und Soziales. Die Asylbewerber müssen dann nämlich nicht immer wieder alle Vierteljahr neu vorsprechen, um einen Krankenschein zu erhalten.

(Joachim Krüger)

Das von der elektronischen Gesundheitskarte abgedeckte Leistungsspektrum umfasst die im § 4 Asylbewerberleistungsgesetz festgeschriebenen Behandlungsleistungen einschließlich der notwendigen Medikamente bei akuten Erkrankungen. Weiterhin ist die Behandlung bei chronischen Erkrankungen und Behinderungen eine Ermessensleistung durch § 6 desselben Gesetzes geregelt. Hier sind die Länder im Obligo, und hier muss vonseiten der Länder, wenn man das verändern will, ein gemeinsamer Standpunkt erarbeitet werden. Anzumerken ist noch, dass nach 15 Monaten eine Asylbewerberin bzw. ein Asylbewerber gemäß dem Sozialgesetzbuch V dieselben Leistungen erhält wie andere pflichtversicherte Bürgerinnen und Bürger in diesem Land.

Auch bezüglich der Impfmöglichkeiten ist die Senatsverwaltung auf dem richtigen Weg. Bereits inoffiziell seit dem 22. September und dann offiziell seit dem 1. Oktober gibt es eine zentrale Impfstelle beim LAGeSo. Sie wird erst einmal gemäß einer Vereinbarung zwischen der Kassenärztlichen Vereinigung Berlin und dem LAGeSo von Ärzten des Bereitschaftsdienstes im Zweischichtsystem durchgeführt. Seitdem ließen sich immerhin freiwillig ca. 2 000 Asylbewerberinnen und Asylbewerber z. B. gegen Diphtherie, Tetanus, Masern, Mumps und Röteln impfen.

Wir werden sowohl die Einführung der elektronischen Gesundheitskarte als auch den Fortgang und die Organisation der Impfungen beobachten und im Ausschuss besprechen. Heute bitte ich Sie erst einmal, dem vorliegenden Antrag zuzustimmen. – Schönen Dank!

[Beifall bei der CDU und den Piraten –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Krüger! – Für die Linksfraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Dr. Albers das Wort. – Bitte!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir werden uns bei der Abstimmung zu diesem geänderten Koalitionsantrag enthalten. Sie wollen den Senat nun in seinem Bemühen unterstützen – steht drin – nachhaltig, die Unterstützung braucht er dann wohl auch, den können Sie in der Flüchtlingsfrage nämlich beim Laufen besohlen.

[Beifall von Dr. Manuela Schmidt (LINKE)]

Der ursprüngliche Antrag der Piraten, den wir unterstützt haben, enthielt die Forderung der Aufnahme aller Leistungsberechtigten nach dem Asylbewerberleistungsgesetz in die gesetzlichen Krankenkassen. Die aber können nun mal aufgrund der Gesetzeslage – Ausnahme: mitversicherte Familienmitglieder – niemanden versichern, für den keinen Beiträge errichtet werden. Deshalb braucht es hier eine grundsätzliche und schnelle Regelung auf der

Bundesebene. Die Chipkarte löst die Probleme der adäquaten medizinischen Versorgung eben nicht.

[Beifall von Dr. Manuela Schmidt (LINKE)
und Heiko Thomas (GRÜNE)]

Sie erleichtert sie, aber die Krankenhäuser bleiben auf den Kosten ebenso hängen wie die niedergelassenen Ärzte. Da greift Ihr geänderter Antrag eben zu kurz. Ansonsten steht nichts Falsches drin, aber wir brauchen nicht weitere Ankündigungen und Danksagungen – wir brauchen entsprechendes Handeln. Ich weiß, Sie ziehen alle an einem Strang, bloß Heilmann, Dregger, Henkel und Co. offensichtlich am anderen Ende. Das haben ja nun auch die Sozialdemokraten mittlerweile verstanden.

Frau Kostka, die Direktorin des Caritas-Verbandes, hat es ihnen vor ein paar Tagen noch einmal um die Ohren gehauen: Wir haben ein Umsetzungsproblem, hat sie erklärt, auf der verantwortlichen politischen Handlungsebene. Da helfen eben weitere Absichtserklärungen nichts. Sie schieben das Problem mit der Gesundheitskarte seit Monaten vor sich her. Derweil bleiben die Krankenhäuser auf ihren Kosten sitzen. Sie wissen nicht einmal, wohin sie die stationär behandelten, nicht registrierten Flüchtlinge denn entlassen sollen. Und wenn sie sie entlassen, wissen sie nicht, wie sie sie transportieren sollen, denn die privaten Transportunternehmen übernehmen die Kosten nicht, und der grüne Schein deckt diese Kosten nicht ab.

Noch ein Beispiel, warum es schnelles Handeln braucht: Im Gesundheitsausschuss haben wir in der Diskussion zum Haushaltsentwurf über die rote Nr. 2037 erfahren, dass über den Notfallfonds zur Finanzierung von Entbindungen bei Nichtkrankenversicherten den Krankenhäusern nur ein Teil der Kosten erstattet werden kann. Auf dem anderen Teil bleiben sie sitzen. Schlimmer noch: Bei etwaigen Komplikationen, z. B. im Sinne der Frühgeborenenversorgung, erfolgt überhaupt keine Kostenerstattung. Die Krankenhäuser bekommen dafür überhaupt keinen Cent. In der Praxis des Alltags haben die sich also nun zu entscheiden zwischen einer Investition in humanitäres Engagement oder einer Investition in ihre bauliche Infrastruktur, denn die Gelder kommen aus dem gleichen kargen Topf. Entscheiden sie sich für die Humanität – und sie tun es –, werden sie dann auch noch bestraft, denn die unterlassene Investition in ihre marode Infrastruktur wirkt sich direkt oder indirekt, früher oder später, natürlich auf ihre Leistungsbilanz aus. Diese Leistung soll aber zukünftig das wesentliche Kriterium für die Bemessung von Geldern über die Investitionspauschale sein. Je größer das humanitäre Engagement des einzelnen Hauses, desto weniger Geld dafür in die bauliche Infrastruktur. Welchen infamen Mechanismus setzen Sie hier – hoffentlich unwissentlich – durch Ihr Nicht-Handeln in Gang! Denken Sie darüber einmal nach! – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Heiko Thomas (GRÜNE)
und Alexander Spies (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Albers! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zum Antrag Drucksache 17/2101 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – bei Enthaltung Die Linke – die Annahme in neuer Fassung und mit neuer Überschrift. Wer dem Antrag in neuer Fassung und mit neuer Überschrift im Wortlaut der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales Drucksache 17/2491 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU, Bündnis 90/Die Grünen, die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Das ist die Fraktion Die Linke. Dann ist dieser Antrag so angenommen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 7 B:

Entwurf des vorhabenbezogenen Bebauungsplans 1-92VE

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 16. September 2015 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. Oktober 2015
Drucksache [17/2492](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2337](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zur Vorlage Drucksache 17/2337 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – bei Enthaltung Grüne, Linke und Piraten – die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. – Danke schön!

Der Tagesordnungspunkt 8 steht auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 9:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/2474](#)

Von den Verordnungen hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Der Tagesordnungspunkt 10 war Priorität der Piratenfraktion unter Nummer 3.2. Der Tagesordnungspunkt 11 steht auf der Konsensliste.

Ich komme zu

lfd. Nr. 12:

Regionaler nichtkommerzieller Rundfunk in Berlin und Brandenburg

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/2477](#)

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zum Antrag Drucksache 17/2477 wird die Überweisung an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 13 war Priorität der Fraktion der SPD unter Nummer 3.3. Der Tagesordnungspunkt 14 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Nummer 3.5. Der Tagesordnungspunkt 15 steht als vertagt auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 16:

Stärkung der sozialen und solidarischen Wirtschaft in Berlin

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2481](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Olalowo. – Bitte!

Ajibola Olalowo (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Art und Weise, wie wir wirtschaften, muss sich zukünftig ändern. Wir müssen zukünftig nachhaltiger wirtschaften. Wir müssen zukünftig lokaler wirtschaften. Wir müssen zukünftig gendergerechter wirtschaften – das war heute schon auf der Tagesordnung.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Die Wirtschaft muss zukünftig auch partizipativer organisiert werden, nach innen für die Beschäftigten und nach außen für die Stakeholder. Und zukünftig wollen die Menschen auch immer weniger mit Unternehmen zu tun haben, die ausschließlich auf Profit und Quartalszahlen ausgerichtet sind.

(Ajibola Olalowo)

Wie lässt sich das umsetzen? – Die soziale und solidarische Ökonomie ist ein Weg dahin, und Berlin ist einer der Schwerpunkte der sozialen und solidarischen Ökonomie in Deutschland und vielleicht auch in Europa. In bald jedem Bezirk gibt es Initiativen, Akteurinnen und Akteure sowie Unternehmungen, die ihr wirtschaftliches Handeln am Gemeinwohl statt an Profitstreben ausrichten. Der Begriff soziale und solidarische Unternehmungen oder Ökonomie umfasst dabei ein weites Feld. So geht es hier um Genossenschaften, gemeinnützige GmbHs und Vereine, kleine Aktiengesellschaften, Kollektivbetriebe oder auch Initiativen und Projekte ohne eigene wirtschaftliche Rechtsform. Es geht aber auch um traditionelle Unternehmen, die sich dem Gemeinwohl verpflichten. Merkmal der sozialen und solidarischen Unternehmung ist dabei ein Selbstverständnis, das nicht auf Gewinnmaximierung abzielt, Überschüsse werden nicht privatisiert, sondern reinvestiert. Trotzdem agieren viele dieser Unternehmungen auf dem Markt.

Die Europäische Kommission hat im Jahr 2011 die Förderung der sozialen und solidarischen Ökonomie beschlossen. Sie will die Sichtbarkeit des Sektors und die rechtlichen Rahmenbedingungen verbessern und den Zugang zu Finanzierungsinstrumenten gewährleisten. Das wollen wir nun für Berlin umsetzen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Damit wollen wir nichts anderes als das, was in Frankreich bereits seit über einem Jahr geltendes Recht ist, was in anderen Bundesländern, beispielsweise in NRW, bereits auf dem Weg ist und was uns hier in Berlin gut zu Gesicht steht, sind hier doch bereits viele soziale und solidarische Unternehmungen unterwegs.

Vor einem Monat hat hier in Berlin der Kongress der Solidarischen Ökonomie stattgefunden – die SOLIKON –, der mit international besetzten Panels und rund 1 500 Teilnehmern die Möglichkeiten und die Vielfalt der solidarischen Ökonomie dargestellt, aber natürlich auch die Herausforderungen diskutiert hat. Unter anderem war der brasilianische Staatssekretär für die solidarische Ökonomie Paul Singer zu Gast – übrigens auch ein Ökonom.

Soziale und solidarische Ökonomie ist keine wirtschaftspolitische Nische mehr. In Berlin gibt es nach einer Schätzung aus dem Jahr 2006 rund 6 000 Unternehmungen in der sozialen und solidarischen Ökonomie, und seitdem sind sicherlich noch weitere dazu gekommen. In Berlin gibt es auch beispielsweise im Wohnungssektor 200 000 Genossenschaftswohnungen. Damit leben rund 12 Prozent der Berlinerinnen und Berliner in Wohnungen, die von der sozialen und solidarischen Ökonomie angeboten werden. Aber der Senat hat für diesen Bereich der Wirtschaft kaum Zeit und Mühen übrig. Das wollen wir ändern und bringen deshalb diesen Antrag ein.

Im ersten Schritt wollen wir mehr wissen. Welche Unternehmen gibt es in diesem Sektor in Berlin? Wir wollen wissen, wie hoch ihr Anteil an der Wirtschaftsleistung in Berlin ist. Welche rechtlichen und Finanzierungshürden gibt es, um sie aus dem Weg zu räumen? Wir wollen dann den Aktiven mehr Aufmerksamkeit zuteilwerden lassen, wie ihnen das gebührt. Wir wollen einige offensichtliche Hemmnisse aufheben, und wir wollen bei einigen Hemmnissen klären, wie sie geschickt gelöst werden können. Dazu freue ich mich auf die ausführliche Debatte im Ausschuss.

Ich habe gehört, dass der Antrag auch im Hauptausschuss besprochen werden soll. Das ist sicherlich sehr gut, denn da können sie vielleicht rechnen und die Vorteile erkennen. Ende 2012 stieg Berlin nämlich aus dem Netzwerk der europäischen Städte und Regionen zur Förderung der sozialen Ökonomie, dessen Mitglied Berlin seit 2004 war, aus. Begründung war – ich zitiere aus der Beantwortung einer Kleinen Anfrage:

Die mit der Mitgliedschaft für Berlin ursprünglich erwarteten Synergien konnten nicht in dem gewünschten Maß erzielt werden.

Der jährliche Beitrag, der hier hätte geleistet werden müssen, lag bei 9 000 Euro. Das ist weniger als die Hälfte des Haushaltsansatzes für Druckerkartuschen in der Wirtschaftsverwaltung.

Soziale und solidarische Ökonomie ist Teil des Nachhaltigkeitskonzeptes der Agenda 2020 der Europäischen Union, die wir alle umsetzen dürfen und wollen. Es geht um wirtschaftliche Entwicklung, um gute Beschäftigung, soziale Zielsetzungen, Regionalität statt Ressourcenverschwendung und um Selbstorganisation der Betroffenen. All das hat die EU schon für uns vorgedacht. Lassen Sie uns gemeinsam beraten, wie wir die soziale und solidarische Ökonomie für die Entwicklung Berlins umsetzen und nutzen können!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Olalowo! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Jahnke. – Bitte!

Frank Jahnke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! „Stärkung der sozialen und solidarischen Wirtschaft in Berlin“ ist der Antrag der Grünen überschrieben. Ich habe ihn mir aufmerksam von hinten nach vorne, von vorne nach hinten durchgelesen: Der Sinn des Antrags, so, wie er hier formuliert ist, erschließt sich auf den ersten Blick nicht, aber auch nicht auf den zweiten.

(Frank Jahnke)

[Wolfram Prieß (PIRATEN): Hätten Sie mal andersherum angefangen!]

Jede Menge Lyrik, wohlklingende Zustandsbeschreibungen über die Segnungen von Unternehmen und Organisationen, deren hauptsächlicher Zweck nicht die Gewinnerzielung ist bzw. deren Gewinne wieder zur Erreichung sozialer Ziele investiert werden. Ja, richtig, derartige Unternehmen gibt es auch, und sie stellten bereits im 19. Jahrhundert ein wichtiges Korrektiv innerhalb einer kapitalistischen Wirtschaft dar, wo eben auch Aspekte in der Landwirtschaft oder in der Wohnungswirtschaft oder in der Gesundheitswirtschaft usw. realisiert wurden. Gerade in diesem Zusammenhang ist die SPD das Original. Die Grünen versuchen hier nun eine Kopie zu sein.

[Ajibola Olalowo (GRÜNE)
meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Olalowo?

Frank Jahnke (SPD):

Ich weiß nicht, was es jetzt schon zwischenzufragen gibt, aber bitte!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Olalowo!

Ajibola Olalowo (GRÜNE):

Lieber Herr Kollege Jahnke! Ist Ihnen bekannt, dass das hier die Übernahme eines Antrages ist, der von der rot-grünen Koalition in Nordrhein-Westfalen gestellt wurde, die eher noch weniger Prosa als der Ursprungsantrag enthält?

Frank Jahnke (SPD):

Dann werden die Kolleginnen und Kollegen in Nordrhein-Westfalen sicherlich bestimmte Ziele im Auge gehabt haben, die wir hier möglicherweise teilen oder nicht.

[Lachen bei den GRÜNEN]

Das ist aber hier nicht unser Thema, sondern wir reden im Moment über die Bedeutung dieser Wirtschaft im Kontext des Landes Berlin. Das führt auch zu dem eigenartigen Ansatz, den Sie hier gewählt haben. Sie knüpfen schon in Ihrer Begründung – und haben das eben auch in Ihrer Rede getan – an der obersten Ebene an, nämlich der EU-Kommission, die den Weg für diese Dinge freigemacht habe, die wir hier seit über hundert Jahren tun und wo Berlin meines Erachtens auch gar nicht schlecht aufgestellt ist.

Wenn wir Ihren Antrag in den einzelnen Punkten kurz durchgehen – Sie haben sicherlich recht, dass wir das ausführlicher im Ausschuss tun werden – und ich mir auf den ersten Blick Ihre Forderungen ansehe, dann ist zu den Punkten 1 und 2 zu sagen, dass man damit das, was man früher eine Kleine Anfrage nannte, oder vielleicht auch die – jetzt nicht so vermisste – Große Anfrage füllen könnte. Diese Dinge, die der Senat danach erheben soll, sind eigentlich nicht Gegenstand eines Parlamentsantrages. Zum Teil haben Sie die Informationen interessanterweise ja selbst schon genannt.

In Ihrem dritten Punkt unterstellen Sie, dass die IBB Branchenausschlüsse oder Unternehmensausschlüsse praktizieren würde und die sozialen und solidarischen Unternehmungen diskriminiert würden. Das ist gar nicht der Fall, sondern sie sind im Förderportfolio der IBB genauso berücksichtigt.

Natürlich – um zu Punkt 4 zu kommen – gilt das auch für Gründungswillige in diesem Bereich.

Ihr Punkt 5, der umfangreichste im ganzen Antrag, befasst sich mit dem Vergabegesetz. Beim Vergabegesetz haben wir in der Tat schon eine ganze Menge hineingetan, was wir an sozialen, ökologischen und anderen Forderungen berücksichtigt sehen wollen. Da waren wir zwischen SPD-Fraktion und Grünen durchaus auch einer Meinung. Wenn wir jetzt noch aufnehmen, bestimmte Unternehmensformen bei der öffentlichen Auftragsvergabe zu bevorzugen, sind wir meines Erachtens nicht auf einem guten Weg. Damit könnten wir eventuell auch vor Gericht Schiffbruch erleiden, wie wir es ja mit früheren Forderungen im Vergabegesetz schon erlebt haben, die sich dann nicht durchsetzen ließen.

Dann die Bundesratsinitiative: Ja, die Bundesratsinitiative ist eine nette Angelegenheit. Wir haben es auch zu verschiedenen Punkten schon einmal probiert. Ich bin für so etwas immer offen. Wenn wir hier tatsächlich auf der Bundesebene eine stärkere Berücksichtigung der Solidarischen Wirtschaft erreichen können, soll vom Land Berlin aus eine Initiative ergehen. Aber ich meine nicht, dass wir das jetzt hier in unserem Rechtssystem, das diesen Wirtschaftsteil eigentlich bereits sehr stark berücksichtigt hat, wirklich brauchen. Aber lassen Sie uns im Ausschuss darüber diskutieren! – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Jahnke! – Für die Fraktion Die Linke hat das Wort Frau Abgeordnete Matuschek. – Bitte sehr!

Jutta Matuschek (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Jahnke! Sie haben mal wieder Ihre Kompetenz bewiesen. Sie wissen nicht, wovon Sie reden. Ihre ganze Rede strotzte vor Ignoranz gegenüber diesen Unternehmungen der solidarischen Wirtschaft, die übrigens sich selbst Bilanzierungsregeln auferlegen und überaus erfolgreich wirtschaften, aber ein Nischendasein führen, wenn es z. B. in der politischen Debatte um diese Unternehmungen geht.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Möglicherweise halten ja auch Sie, Herr Jahnke, diese ganze Debatte für Gedöns – das ist ja ein sozialdemokratischer Begriff –, für schlicht irrelevant oder für ideologische Folklore.

Solidarische Wirtschaft, die übrigens nicht mit Sozialwirtschaft verwechselt werden darf, führt in Berlin ein Schattendasein und erfährt keine besondere Förderung, weil der besondere Wert dieser Art wirtschaftlicher Betätigung völlig unterschätzt wird und meist auch unbekannt ist. Ein Beispiel hatten wir gerade. Die faktische Marginalisierung ist allerdings kein Beweis für die Irrelevanz. Im Gegenteil: Hier gibt es Ansätze für Unternehmungen und Wirtschaftsformen, die Lösungsoptionen darstellen, um die allgegenwärtigen Existenzbedrohungen und Probleme einer rein renditegetriebenen Wirtschaft gar nicht erst entstehen zu lassen. Doch das Einzige, was im wirtschaftspolitischen Mainstream zählt, ist eben die Rendite und nicht die Nachhaltigkeit.

Nun kommen wir noch mal zu dem Höhepunkt der Ignoranz gegenüber diesem Wirtschaftsbereich: Auf eine Frage des Kollegen Olalowo zur Berücksichtigung der gemeinwohlorientierten und solidarischen Ökonomie im neuen operationellen Programm der EU antwortete Frau Yzer 2013 hier im Plenum, dass Armutsbekämpfung ja Schwerpunkt des ESF sei und die Solidarwirtschaft daher beteiligt werde. Das ist nicht willkürlich aus dem Zusammenhang gerissen, sondern von Frau Yzer genau in dieser logischen Verkettung gesagt worden. Daran wird aber deutlich, dass über das Wesen solidarischer Wirtschaftsformen dort, wo die Wirtschaftspolitik unserer Stadt entwickelt und betrieben wird, Unwissenheit und Ignoranz herrschen, jedenfalls keine Kenntnis. Das muss man leider so konstatieren.

Solidarische Wirtschaft hat nicht in erster Linie etwas mit Armutsbekämpfung zu tun, sondern mit einer anderen Form der Verteilung von Risiken und Profiten. Anders als in herkömmlichen Unternehmen, wo Risiken sozialisiert und Profite privatisiert werden, ist hier beides sozialisiert. Gigantische Abfindungssummen für gescheiterte Manager sind in solchen Unternehmensformen ebenso undenkbar wie die Abwälzung von Managementfehlern auf die Belegschaften oder Betriebsverlagerungen in Billiglohnländer.

Wir haben die Debatte um die Unterstützung solidarischer Wirtschaftsformen im Abgeordnetenhaus nicht zum ersten Mal. In der Regel wird behauptet, diese Unternehmensformen würden, sofern sie Mindeststandards erfüllten, in allen Förderprogrammen gleichberechtigt behandelt und daher gebe es gar keinen Regelungsbedarf und erst recht keinen Handlungsbedarf. Herr Jahnke sprach auch wieder so. Dieses Argument ist aber schlicht falsch, Herr Jahnke, denn natürlich haben beispielsweise Genossenschaften oder Belegschaftsunternehmen am Kreditmarkt nicht die gleichen Zugangschancen. Bei den großen Banken und auch bei den Förderbanken geht es in erster Linie um Renditeaussichten und die Sicherung derselben.

Solidarische Wirtschaftsformen sind auch bei Existenzgründern eher unbekannt. Auf eine Kleine Anfrage des geschätzten Kollegen Olalowo aus dem Jahr 2013 wurde geantwortet – ich zitiere –:

Von den rd. 1 800 Betriebsübergaben des Jahres 2012 erfolgten allerdings lediglich 26 in der Rechtsform eines e.V. und keine als Genossenschaft.

Das zeigt zunächst einmal nur eines: Einen statistischen Fakt! – Die Interpretation, dass diese Zahlen aus mangelndem Interesse herrühren, dürfte kaum validiert worden sein, denn mit ebensolcher Legitimität ließe sich behaupten, dass es offensichtlich ein Informationsdefizit gibt. Ich meine, dass es vielmehr die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen sind, die der Ausweitung der Gemeinwohlokonomie im Wege stehen. Aus unserer Sicht erfüllen gemeinwohlorientierte Unternehmungen Artikel 14 Abs. 2 des Grundgesetzes in besonderem Maße und sind auch deshalb besonders förderungswürdig.

Der Europäische Wirtschafts- und Sozialausschuss hat in seiner Stellungnahme zur Gemeinwohlokonomie vom 17. September 2015 u. a. angeregt, in allen Gemeinwohlstädten könnten Gemeinwohl-Schaltstellen eingerichtet werden, die die Gründung von Unternehmen fördern, die von Anfang an eine Gemeinwohlbilanz erstellen und von vornherein als Gemeinwohlunternehmen gegründet werden.

Herr Jahnke! Sie haben jetzt gerade so despektierlich darüber gesprochen, dass das ja schon seit hundert Jahren so sei. Die EU-Kommission hat allen Grund, darauf besonderen Wert zu legen, dass solche Unternehmungen auch förderfähig sind und Förderung erfahren. Wir wollen gern mit den Grünen zusammen – und auch mit Ihnen, Herr Jahnke – im Ausschuss über diesen wichtigen Aspekt reden – darüber, wie wir eine Wirtschaftsform in einer Gesellschaft, die krisengeschüttelt ist, unterstützen können, damit wir dann tatsächlich zukunftsfähige Optionen für diese Wirtschaftsform der solidarischen Ökonomie finden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Matuschek! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Schultze-Berndt. – Bitte sehr!

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Meine sehr geehrte Damen und Herren! Herr Olalowo! Frau Matuschek! Wenn wir mal die oppositionsinduzierten rhetorischen Schimpfkanonaden beiseitelassen, dann sehe ich das genauso wie Sie. Ich sehe genauso wie Sie, dass die bisherige Arbeit des Senats und insbesondere der Senatorin Frau Cornelia Yzer den Bereich der Unternehmen, die sich der gesellschaftlichen Verantwortung in besonderer Art verpflichtet fühlen, beflügelt hat. Aus den Kreisen der Grünen und aller NGOs ist ganz deutlich die Anerkennung dafür zu vernehmen, was die Senatorin mit dem Aktionsprogramm Handwerk und der Vergabeinitiative an Innovationen in Berlins Wirtschaftsleben implementiert hat. Zu den verabschiedeten Maßnahmen gehört nämlich auch die massive Erhöhung der Vergabegrenzen bei der öffentlichen Auftragsvergabe. Endlich haben auch die Unternehmen eine Chance, bei der öffentlichen Auftragsvergabe Berücksichtigung zu finden, die sich in besonderer Art und Weise bewusst werden, dass Corporate Social Responsibility keine Worthülse ist, sondern eine Unternehmensphilosophie. Heute konkurrieren doch viele Unternehmen, die sich der Corporate Social Responsibility verschrieben haben, bei Ausschreibungen mit Billiganbietern mit niedrigsten Standards, die häufig dazugeschaltete Subunternehmen in Ländern mit noch niedrigeren Standards haben.

Der Senat versucht, die Unternehmen, die sich der sozialen Verantwortung stellen, in besonderer Art und Weise zu fördern. Die soziale Verantwortung der Unternehmen betrifft Maßnahmen, die sie über ihre rechtliche Verpflichtung gegenüber Gesellschaft und Umwelt hinaus ergreifen. Diese Social Responsibility, die wir wollen, betrifft insbesondere das Engagement der Unternehmen bei Arbeitsbedingungen, bei der Einstellung von Langzeitarbeitslosen, der Ausbildung von jungen Menschen, der Beschäftigung von Menschen mit Handicaps, beim Umweltschutz, Verbraucherschutz, der integrierten Produktpolitik und natürlich auch bei sozial ökologischen Standards in der kompletten Zulieferkette. All das entspricht in den Augen der CDU einer nachhaltigen Firmenführung. Es gibt viele unternehmerisch tätige Personen und Unternehmer, die in diesem Bereich im Kleinen und Stillen Gutes tun. Denen gilt unser Dank.

Eine Abgrenzung zu den Standpunkten der Grünen und der Linksfraktion möchte ich aber deutlich formulieren. Sie, meine Damen und Herren von den Grünen, erwecken

mit Ihrem Antrag den Eindruck, dass die ganz normalen Gewerbetreibenden, die selbstständigen Unternehmen, die von ihren hart erarbeiteten Überschüssen, den Gewinnen ihren Lebensunterhalt für sich und ihre Familie bestreiten, im Ansehen gegenüber den Non-Profit-Unternehmen zurückstünden und hier im Lande nicht so gerne gesehen seien. Diesen Eindruck müssen wir als CDU mit aller Deutlichkeit zurückweisen. Wir danken all denen, die morgens früh aufstehen, abends spät zu Bett gehen und am nächsten Tag nicht wissen, ob sie für ihre Familie die Brötchen verdienen können. Das sind die wahren Helden des Wirtschaftslebens. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Morlang das Wort. – Bitte !

[Martin Delius (PIRATEN): Herr Morlang!
Stehen Sie auch morgens früh auf
und gehen abends spät ins Bett?]

Alexander Morlang (PIRATEN):

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebes Präsidium! Der Antrag der Grünenfraktion ist so einer, die ich immer Radio-Eriwan-Antrag nenne. Der fängt an mit: Im Prinzip ja, aber ... Hier die Frage: Wollen die Grünen die solidarische Wirtschaft stärken? – Im Prinzip ja, aber sie wissen noch nicht so genau, was sie meinen, und sie wissen eigentlich auch nicht so genau, was das ist. Dann haben Sie wunderbar definiert und erzählt: Ja, sozial-solidarische Unternehmungen, das sind Organisationen, die nützliche Ziele in der Geschäftstätigkeit verfolgen, die reinvestieren und damit soziale Dinge tun wollen, die irgendwie was mit Mitbestimmung und Mitarbeiterbeteiligung machen oder irgendwie sozial gerecht sind. Das ist eine grobe Definition, in die eine Menge passt. Wenn man da gerade nicht reinpasst, dann beauftragt man eine Agentur für Whitewashing, dann dauert das etwas mit der Öffentlichkeitsarbeit und dann glaubt einem das jeder. Ist halt so eine Frage, wo man Geld investiert – wenn wir ein bisschen investieren, passen wir mit rein, super Sache!

Aber was ist denn das eigentlich, Daseinsfürsorge?

[Heidi Kosche (GRÜNE): Vorsorge!]

Es freut mich, dass die Grünen öffentliche Unternehmen fördern wollen. Sie haben erst einmal öffentliche Unternehmen angesprochen.

[Ajibola Olalowo (GRÜNE): Da sind keine öffentlichen Unternehmen angesprochen!]

Daseinsfürsorge, das sind öffentliche Unternehmen. Da geht es um diverse Geschichten – – Jetzt bin ich aus dem Konzept gekommen, wunderbar! – Das ist alles Daseinsfürsorge, das ist alles sozial, das dient irgendwie allen.

(Alexander Morlang)

Das kann aber nicht gemeint sein, dafür haben Sie 1 300 Seiten des Berichts des Senators für Finanzen. Das haben Sie wohl nicht gemeint.

Aber: soziale Ziele und gesellschaftlich nützliche Ziele. Jetzt frage ich mich, was sozial und gesellschaftlich nützlich ist. Ich bin in einem Verein, der das Motorradhobby fördert. Das ist gesellschaftlich auf jeden Fall sehr nützlich, zumindest meinen das alle Mitglieder des Vereins. Andere sehen das anders. Was ist nützlich? – Was der ADAC macht, ist nützlich – aus Sicht des ADAC. Viele Autofahrer, wahrscheinlich die Mehrheit, sehen das genauso. Der Allgemeine Verband für Wirtschaft Berlin-Brandenburg sieht es auch so, dass sie gesellschaftlich nützliche und soziale Ziele fördern. Außerdem sind sie auch gegen Armut. Die IHK – müssen wir nicht drüber reden. Der Bundesverband der Industrie, Förderverein Unternehmerinnen- und Gründerinnenzentrum Charlottenburg-Wilmersdorf – ist es jetzt sozial und gesellschaftlich nützlich, Frauen zu fördern, oder ist das ein Unternehmerverband und daher nicht nützlich? Wir wissen es nicht so genau. Der Verband der öffentlichen Versicherer ist auf jeden Fall sozial und nützlich, der Ostdeutsche Sparkassenverband und der Chaos Computer Club natürlich auch und ebenso die Junge Union.

[Andreas Gram (CDU): Junge Union ist sehr nützlich!]

Fragen Sie mal die Leute, die sehen sich auf jeden Fall als gesellschaftlich nützlich an. Viele von Ihnen aber wahrscheinlich nicht. Andere Unternehmen, die ich für völlig unnützlich halte, halten Sie wahrscheinlich für äußerst nützlich. Ansonsten haben wir da Richtlinien zur Unternehmensethik, das finden Sie dann bei der Deutschen Bank, Siemens, Walmart – gar kein Problem! Die sind auch irgendwie sozial und nützlich. Je nachdem also, wie Sie fragen. Und wissen Sie was? – Es geht nicht immer nur nach Ihnen, es gibt Mehrheiten, und die sehen das ganz anders.

An dieser Stelle gibt es im Wesentlichen zwei Möglichkeiten. Die eine Möglichkeit – das ist noch die bessere – ist: Sie wissen nicht, was Sie wollen, produzieren eine Menge heiße Luft und wollen die möglicherweise zu Windenergie verarbeiten – das ist ein bisschen unklar. Die andere Variante ist: Sie betreiben hier klassische grüne Klientelpolitik, das heißt, Sie wollen im Wesentlichen Ihre eigenen Wähler und Ihre eigene Wirtschaft fördern. Wir haben das bereits in Kreuzberg – der grüne Filz ist dort gut entwickelt –, und das machen wir jetzt noch mal auf Landesebene. Können wir gerne machen, damit sind dann auch die Grünen in der Mitte der Gesellschaft angekommen.

[Beifall von Frank Jahnke (SPD)]

Das Ganze könnte man auch als primitive Zwickmühle für den Senat interpretieren, denn es gibt keine richtige Antwort. Es gibt insofern keine Antwort, weil die Frage so schwammig und blödsinnig gestellt ist, dass man hier

keine korrekte Antwort geben kann. Nun wissen wir: Der Senat kann einfach mal in NRW nachfragen, die wissen sicherlich, wie das gemeint ist – ansonsten fragen Sie Ihre Grünen. Auf jeden Fall werden damit Unmengen von Menschen beschäftigt und Gelder verbrannt, während die Verwaltungen alle darüber nachdenken, wie sie Leute abstellen und freimachen können, um das flüchtlingsinduzierte Infrastrukturproblem in dieser Stadt zu lösen. Und dann kommen Sie mit so einem Antrag!

Ich kann Ihnen aber eine Hilfe anbieten. Wir haben nämlich eine tolle Konferenz zur demokratischen Wirtschaft gemacht. Nein, da war kein Grüner dabei, wahrscheinlich ist deswegen der Antrag so ein Mist geworden. Wir haben ganz viele gute Leute – wir setzen uns einfach mal zusammen und machen einen richtigen Antrag, einen Ersetzungsantrag, und den bringen wir gemeinsam in den Wirtschaftsausschuss ein. Was halten Sie davon? Dann könnte vielleicht noch was daraus werden. – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Michael Braun (CDU)
und Burkard Dregger (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 17/2481 wird die Überweisung an den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 17 war Priorität der Fraktion Die Linke unter lfd. Nr. 3.1.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 18:

**Konzept zur Mobilisierung von zusätzlichen
Unterbringungsmöglichkeiten für Flüchtlinge in
Hotels und Hostels**

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/2483](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. – Frau Breitenbach – –

[Zuruf von der LINKEN: Sie sind zu leise! –
Martin Delius (PIRATEN): Soundcheck,
Herr Präsident!]

– Sie haben mich jetzt nicht gehört? – Dann versuche ich es noch mal lauter, Entschuldigung! – Frau Breitenbach, Sie haben das Wort – und ich sehe, Sie haben mich gehört und erhört. Bitte schön!

Elke Breitenbach (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! Gut, dass Sie das noch mal wiederholt haben, sonst hätte ich das hier versäumt. –

(Elke Breitenbach)

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Der Senator ist nicht da.

[Zuruf von der LINKEN: Gar keiner! –
Martin Delius (PIRATEN): Der Senat ist nicht da!]

Es ist gar kein Senator da. Ja, aber wie der Kollege Albers vorhin schon sagte: Die Lücke füllt sich auch so.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Ich möchte trotzdem gern mit einem Zitat des Senators vom 20. August beginnen. Damals sagte Senator Czaja:

Wir haben uns in Berlin auf den stark erhöhten Zugang schon länger vorbereitet und damit begonnen, neue Unterbringungs- und Betreuungsmöglichkeiten zu schaffen, um dem wachsenden Flüchtlingsstrom gerecht zu werden.

Das war im August. Was dabei herausgekommen ist, haben wir heute schon in der Aktuellen Stunde gehört. „Moabit hilft“ hat heute oder gestern noch einmal in einer umfangreichen Pressemitteilung die Situation des LAGeSo erklärt. Wir wissen, dass nach wie vor viele Flüchtlinge in die Obdachlosigkeit geschickt werden, dass die Unterkunftsplätze nach wie vor nicht ausreichen. Wir sind jetzt bei Turnhallen und Zelten angekommen, was der Senator noch vor einem Jahr ausgeschlossen hat. Die ganze Stadt weiß es. Nur die Berliner CDU lebt in einer Parallelgesellschaft und sieht überhaupt nicht, was in dieser Stadt vonstattengeht, sonst hätte sie heute ihre Politik ihrer Senatoren nicht in der Form loben können.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Jetzt hat uns Herr Dregger aufgefordert, politische Aktivitäten zu starten. Vielen Dank, Herr Dregger, das tun wir seit geraumer Zeit sowohl parlamentarisch als auch außerparlamentarisch, mit sehr vielen Anträgen, falls es Ihnen nicht entgangen ist. Auch die Piraten und die Grünen haben das getan. Es wurde alles abgelehnt. Nur Sie hatten bisher noch keine Idee und keinen Plan, was Sie machen wollen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wir legen Ihnen heute erneut einen Antrag vor, mit dem wir aufzeigen, wie man mit einem sehr guten Weg, möglicherweise auch relativ schnell, neuen Wohnraum für eine menschenwürdige Unterbringung für Flüchtlinge – und ich sage, auch gern für andere Menschen, die darauf angewiesen sind – zur Verfügung stellen kann.

Ich komme noch einmal zurück: Wie werden geflüchtete Menschen in die Obdachlosigkeit geschickt? – Das ist relativ einfach. Man geht zum LAGeSo, stellt sich in eine lange Schlange, möglichst viele Tage, erhält irgendwann einen Kostengutschein, wird auf die Reise in diese Stadt geschickt, sich ein Hotelzimmer zu suchen. Dies scheitert in der Regel, weil ganz wenige Hostelbesitzer überhaupt noch bereit sind, Flüchtlinge aufzunehmen. Warum? –

Das LAGeSo ist nicht mehr in der Lage zeitnah – wie Herr Czaja gern sagt – seine Rechnungen zu bezahlen. Die Hostelbesitzer warten mehrere Monate darauf, dass sie das Geld bekommen, und sagen: Vielen Dank, das brauchen wir nicht. Davon können wir nicht leben. – Das kann man ihnen übrigens nicht übel nehmen.

Deshalb sagen wir mit unserem Antrag, dass der Senat endlich einmal mit Betreibern von Hostels reden soll. Er soll auch mit der DEHOGA, dem Hotel- und Gaststättenverband, darüber reden, ob es möglich ist, weitere Kontingente für die Unterbringung von Flüchtlingen anzumieten. Das könnte relativ schnell gehen. Es hätte übrigens für alle Seiten ausgesprochen große Vorteile. Der Vorteil für die Flüchtlinge wäre, dass sie einen Hosteltutschein erhalten würden, den sie einlösen können. Man würde ihnen im Übrigen auch sagen, in welche Richtung sie gehen müssen, wo sie ein Hostel finden.

Die Betreiber der Hostels und der Hotels hätten eine planbare Größe und würden jedes Mal Ende des Monats auch ihr Geld bekommen und müssten nicht immer zittern, dass sie den Monat wegen der Außenstände nicht mehr überleben. Der Senat hätte auch einen Vorteil davon, weil er endlich einmal zeigen könnte, wie er die Beschäftigten im LAGeSo entlastet und nicht immer noch etwas draufpackt.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Diese müssten nicht immer die elenden, zeitraubenden Einzelabrechnungen vornehmen, sondern könnten einfach das Kontingent abrechnen und hätten mehr Zeit, etwas anderes zu tun. Zu guter Letzt würde man damit endlich all den unseriösen Hostelbesitzern, die noch ein Stockbett und noch ein Stockbett und noch ein Stockbett in die Zimmer stellen und jedes Mal 50 Euro pro Person und Tag mehr bekommen, das Handwerk legen. Wenn man das nicht möchte, sollten Sie jetzt unserem Antrag zustimmen. Die wenigen von der SPD haben vielleicht noch zugehört. Die CDU war wieder in ihrem Paralleluniversum und hat gar nichts mitbekommen. Das würde aber tatsächlich einmal etwas verändern.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Breitenbach! – Frau Radziwill für die SPD-Fraktion!

Ulker Radziwill (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Liebe Elke Breitenbach! Ja, ich bin ganz bei dir. Den unseriösen Hotelbesitzern muss auf jeden Fall das Handwerk gelegt werden, weil es nicht sein kann, dass sich hier manche auf Kosten der Flüchtlinge bereichern wollen. Auch das

(Ülker Radziwill)

füllt neben den vielen Artikeln, die sonst zur Flüchtlingspolitik geschrieben werden, die Überschriften und sorgt für noch mehr Artikel. Das wollen wir so nicht. Deswegen hat, soweit ich das gesehen habe – ich hoffe, ich habe es richtig gesehen – der Senat am Dienstag eine Vorlage in seiner Beratung, in der die Qualität von Flüchtlingsunterbringungen gesichert werden soll. Ich gehe davon aus, dass die Beratung zu den Hostels auch Teil dessen ist.

Nach meinem Kenntnisstand – ich habe heute auch noch einmal Rücksprache mit dem Senator gehalten – ist der Kern des Antrags, mit den Betreibern und dem Verband des Hotel- und Gaststättengewerbes zu sprechen, erfüllt. Es hat ein Gespräch stattgefunden. Herr Allert vom LA-GeSo hat dort auch entsprechende Gespräche geführt. Es wird jetzt dahin gehend geregelt werden, dass Kontingente vorgesehen werden. Details kann ich jetzt leider auch nicht nennen. Ich finde aber zumindest die Idee und die Vorgehensweise sinnvoll.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Reinhardt?

Ülker Radziwill (SPD):

Des Kollegen Reinhardt? – Wir werden vermutlich am Montag wieder das Gleiche im Ausschuss besprechen, aber fragen Sie einmal.

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Frau Kollegin Radziwill! Das bekommt ja keiner mit. Der Ausschuss ist leider nicht so gut besucht.

Ülker Radziwill (SPD):

Dann müssen wir einmal überlegen, woran das liegt.

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Und überlegen, wie wir das ändern können.

Ülker Radziwill (SPD):

Vielleicht liegt es auch an den Qualitäten der Fragen, die Sie dort stellen.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte führen Sie keinen Dialog. – Herr Reinhardt! Stellen Sie bitte Ihre Frage.

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Frau Kollegin Radziwill! Ich kenne die Quelle leider nicht. Können Sie mit bitte die Website sagen, auf der ich die Senatsbeschlüsse vom nächsten Dienstag finde, oder kurz den Inhalt skizzieren?

Ülker Radziwill (SPD):

Ich habe nachgefragt, ob sie sich damit befassen. Ich kenne leider auch nicht den Inhalt. Ich finde aber schon, dass ich mit Ihnen diese Information teilen könnte. Deswegen ist es doch gut, wenn ich mit Ihnen diese Information kollegial teile. Vielleicht erhalten wir am Montag im Ausschuss noch mehr Details.

[Steffen Zillich (LINKE): War der Antrag Gegenstand der Senatsvorlage?]

– Ich glaube, dass diese Frage jetzt nicht an mich gerichtet war, sondern an den Senator, und er hat es verneint. Wunderbar! Dann haben wir jetzt alle Fragen geklärt.

Die Frage im Kern dieses Antrags, ob entsprechend mit Betreibern von Beherbergungsbetrieben und mit dem Verband gesprochen wurde, ist zumindest nach den mir bekannten Informationen zu bejahen. Es ist auch gut, dass dort gesprochen wurde. Der Senat hat in seinem Unterbringungskonzept bisher beschlossen, dass die Unterbringung in den Hostels und Pensionen sukzessive reduziert werden soll. Nach meinen Informationen, Stand Ende August, waren 1 600 Personen in Hostels. Diese Zahl liegt jetzt bei etwa 1 400. Nun kann man das gut oder schlecht finden. Grundsätzlich ist aber darauf zu achten, dass sie eine gute und ordentliche Unterbringung erhalten, wenn wir Menschen in Hostels und Pensionen unterbringen, und darauf, dass diese nicht menschenunwürdig untergebracht, eingeeengt werden und auf ihre Kosten noch einmal Profit gemacht wird.

Wir müssen zügig mit dem Vorschlag des Senats der modularen Erweiterungsbauten weiterhin eine bessere Flüchtlingsunterbringung organisieren, um auch dieses Problem langfristig beheben zu können. Man muss sich aber auch vor Augen halten, dass innerhalb eines Monats im September allein 16 000 Menschen nach Berlin gekommen sind, die eine Unterbringung benötigen. Wir mussten leider auch von dem, was wir nicht haben wollten – Turnhallen zu besetzen –, heruntergehen und mussten, um die Menschen nicht draußen auf die Straße zu entlassen, auch solche Unterkünfte zeitweilig annehmen.

[Zuruf von Elke Breitenbach (LINKE)]

Nun ist es aber auch so, liebe Elke, dass man den Menschen nicht vorschreiben und sie nicht zwingen kann. Wir wissen auch, dass manche in diese Unterkünfte kommen und dort auch einfach weiterziehen, ohne dass wir wissen, wo sie sind. Ich hoffe, dass wir hier bei der Erfassung andere Wege gehen können und einen besseren Überblick haben werden. Wir werden demnächst mit der Veränderung in der Bundesallee auch eine Veränderung haben, sodass dort hoffentlich alle registriert werden und wir den Menschen besser helfen können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die Fraktion die Grünen jetzt bitte Frau Bayram!

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank! – Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Schauen Sie sich heute die Pressemitteilungen von „Moabit hilft“ an. Mit Genehmigung des Präsidenten zitiere ich einen Teil daraus:

Familien mit Babys liegen auf kaltem Beton, Menschen ohne Unterkunft irren durch die Stadt, schlafen jede Nacht woanders oder unregistriert in Zelten, in Parks oder bei Bekannten in überfüllten Wohnungen. Sie werden von Hostels trotz amtlichem Unterbringungsschein nicht mehr aufgenommen oder nach wenigen Tagen wieder vor die Tür gesetzt. Aufgrund großer Zahlungsrückstände und wirtschaftlich unzumutbarer Zahlungsziele.

Das ist die Realität im Lande Berlin. Ich finde das unerträglich. Kinder sollten in weichen Betten statt auf Beton schlafen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Erwachsene auch, da gebe ich recht – ich weiß gar nicht mehr, welche Kollegin bzw. welcher Kollege das gesagt hat –, aber es ist noch mal besonders schmerzhaft zu sehen, vielleicht auch für mich als Mutter, dass die Kinder, die wir sonst schützen und woanders schlafen legen, auf dem kalten Beton schlafen. Wie dem auch sei, jedenfalls ist ein zentrales Problem, dass die Hostels teilweise schlecht sind. Und teilweise ist auch das Problem, dass die Rechnungen der Hosteltreiber nicht bezahlt werden.

Der Antrag, den die Linksfraktion gestellt hat und den die Kollegin Breitenbach vorgestellt hat, ist von bestechender, schlichter Schönheit, muss ich feststellen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Ich würde ihn gern zusammenfassen mit dem Satz: Mit Betreibern von Beherbergungsbetrieben zu reden, kann helfen. Da stellt sich die Frage, warum dieser Senator mal wieder nicht allein darauf gekommen ist. Denn dass wir darüber reden, dass die Menschen mit diesen Kostenübernahmescheinen keinen Schlafplatz finden, ist schon über ein Jahr, über zwei Jahre her – ich habe aufgehört zu zählen.

Aber interessant finde ich: Heute habe ich erfahren, nicht nur von der Kollegin Radziwill, dass das Landesamt für Gesundheit und Soziales mit ihnen spricht. Und zwar sagt das Landesamt für Gesundheit und Soziales den Hosteltreibern: Ach, ihr habt einen Kostenübernahmeschein über 50 Euro! Aber ihr geht doch nicht davon aus, dass ihr für die Übernachtung vom Landesamt für Gesundheit und Soziales auch 50 Euro bekommt! – Die Verhand-

lungssituation ist denkbar gut, wenn die Hostels kurz vor der Pleite stehen, weil über ein halbes Jahr keine einzige Rechnung bezahlt wurde. Dann wird noch zusätzlich Druck ausgeübt, indem gesagt wird: Wenn Sie künftig weiterhin Geflüchtete unterbringen wollen, dann müssen Sie den Preis von 20 oder 30 Euro akzeptieren; denn sonst kommen Sie auf die schwarze Liste, und dann können Sie überhaupt keine Flüchtlinge mehr unterbringen! – Das ist Teil dieses organisierten Versagens dieser Behörde in der Verantwortung von Herrn Senator Czaja, und da sage ich klipp und klar: Schämen Sie sich dafür, Herr Senator Czaja!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Ich will auf keinen Fall, dass auf dem Rücken von Geflüchteten Gewinne erzielt werden. Ich will, dass es faire Bedingungen gibt, wo den Hosteltreibern vorher klar gesagt wird, wie die Bedingungen sind, damit dieses Hostel überhaupt akzeptiert wird, und dass dann auch klar gesagt wird, wie viel Geld sie dafür bekommen. Aber wenn das vorher klar angesagt wird, dann muss nachher das Geld auch bezahlt werden. Das ist ein Minimum an Standard, auch im Umgang mit Partnern, von denen – so habe ich es jedenfalls verstanden – die Kollegin Breitenbach in ihrem Antrag redet, wenn sie sagt: Setzen Sie sich zusammen, verhandeln Sie auf Augenhöhe und schaffen Sie danach reelle Chancen, sodass Menschen in Beherbergungsbetrieben im Land Berlin untergebracht werden und nicht irgendwelche Fantasie-50-Euro-Hostelgutscheine erhalten, für die es im Zweifel keinen Cent gibt oder viel weniger. Das haben weder die Flüchtlinge noch die Hosteltreiber verdient.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion jetzt der Kollege Krüger!

Joachim Krüger (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich darf am Anfang präzisieren: Wir reden heute über Hotelzimmer, wir reden über Hostels, und wir reden über Pensionsplätze – damit die Unterschiede klar sind. Selbstverständlich darf es bei der Mobilisierung von Unterbringungsmöglichkeiten für eine noch immer stark wachsende Zahl von Asylbewerbern keine Tabus geben. Allerdings müssen die aktuellen und zukünftigen Maßnahmen – darauf lege ich großen Wert – rechtlich einwandfrei, qualitativ vertretbar und auch kostenertüchtig sein. Deshalb waren bisher Gutscheine für Hostels immer nur eine letzte Möglichkeit zur Überbrückung kurzer Zeiträume. Die verzögerten Zahlungen waren der zu geringen personellen Ausstattung im Landesamt für Gesundheit und Soziales, aber auch der notwendigen nachträglichen Prüfung geschuldet, ob alles mit rechten Dingen zugegangen und

(Joachim Krüger)

berechnet worden war. Zu oft gab es Presseberichte – die gerade auch von Ihnen immer wieder angeführt wurden – zu Überbelegungen und katastrophaler Qualität angebotener Räume. Auch zeigte sich im Nachhinein bei der Prüfung, dass einige Hostels und Pensionen dem Land zum Beispiel höhere Preise abverlangten, als sie von Touristen in ihrer Internetpräsentation zum selben Zeitpunkt verlangt haben.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Bayram?

Joachim Krüger (CDU):

Nein, ich möchte keine Zwischenfragen zulassen. – Deshalb bleiben wir dabei, dass die Unterbringung in landeseigenen und durch das Land kontrollierten Einrichtungen grundsätzlich vorzuziehen ist. Es besteht auch am Ende die Gefahr, dass Hostels und Pensionen nur solche Kapazitäten anbieten, die auf dem Touristenmarkt selbst unter recht anspruchlosen oder anspruchssarmen Nachfragern keine Abnahme finden, dann aber dank sicherer Steuermittel und fester Kontingentabmachung mehr als angemessene Profite für die Betreiberinnen und Betreiber abwerfen.

So erklärt sich auch, dass die Senatsverwaltung – ich halte das für richtig – in den letzten Wochen trotz der enorm wachsenden Zahl der ankommenden Asylbewerber die Zahl derjenigen, die vorerst in Hostels untergebracht wurden, deutlich verringert hat. Mit einigen – und das muss hier auch gesagt werden; es wird immer so getan, als gäbe es da keine Gespräche – qualitativ akzeptablen Hostels gibt es Kontingentvereinbarungen, die ein vertretbares Preis-Leistungsverhältnis festlegen, vorgegebene Kriterien erfüllen und von der BUL auch schon jetzt geprüft werden.

Lassen Sie mich abschließend eine Bemerkung machen, die vielleicht einigen nicht passen wird! Wenn tatsächlich ein schmales Hotelzimmerkontingent zum Beispiel mit der DEHOGA verabredet werden würde, stellte sich – bis auf wenige Ausnahmen, die ich gerne zugestehen will – die Frage, wer in eine Notunterkunft kommt und wer in einem Mittelklassehotel Aufnahme findet.

[Zuruf von Canan Bayram (GRÜNE)]

Dass es da massive Auseinandersetzungen unter den Betroffenen geben wird, ist klar absehbar, abgesehen davon, dass für eine Hotelunterbringung der Asylbewerber die Berlinerinnen und Berliner selbst beim besten Willen kaum Verständnis haben werden. – Alles Weitere im Ausschuss! Ich danke Ihnen.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt Frau Kollegin Breitenbach das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

[Canan Bayram (GRÜNE): Liebe Elke! Bitte sag was!]

Elke Breitenbach (LINKE):

Sehen Sie, Herr Krüger, das meinte ich, als ich gesagt habe, die Berliner CDU lebe in einer Parallelgesellschaft.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Sie haben keine Ahnung, wie die Situation in dieser Stadt ist, und Sie haben ganz offensichtlich keine Ahnung, wie die Menschen in dieser Stadt untergebracht sind. Seit drei Jahren fordern wir – abwechselnd mit den anderen Oppositionsparteien –, dass endlich Flüchtlingsunterkünfte mit definierten Standards, die vertraglich vereinbart sind und kontrolliert werden, eingeführt werden. Seit drei Jahren, Herr Krüger, liebe CDU, lehnen Sie all diese Anträge ab, ohne dass sich irgendetwas verändert hat. Herr Krüger! Bitte, wo sind denn die landeseigenen Unterkünfte, von denen Sie sprechen? Es gibt die sechs Container. Darüber brauchen wir uns jetzt nicht zu streiten. Ich weiß, wie toll Sie sie finden, und Sie wissen, wie bescheuert ich die finde. Mehr haben Sie nicht geschafft.

Ich habe Ihnen das letzte Mal schon gesagt: Sie sagen immer, der Senat bemühe sich redlich –, und nichts passiert, und Sie haben letztes Jahr gesagt: Jetzt steht aber der Winter vor der Tür, und wir müssen gucken, wie wir die Wintersituation meistern. – Jetzt sage ich Ihnen: Der Winter steht vor der Tür. Wir sind bei Turnhallen und Zelten angekommen, und kein Ende ist absehbar. Wir haben Ihnen einen umsetzbaren Vorschlag gemacht. Dieser Vorschlag würde bedeuten, dass man diesen unseriösen Hostelbetreibern das Handwerk legen kann, denn man schickt die Leute nicht mit einem Blankogutschein los, sondern man sagt ihnen: Wir haben ein Kontingent in Hotel/Hostel x, y z. Dahin kannst du gehen, dort kriegst du ein Zimmer. – Das, Herr Krüger, ist der Unterschied. Das ist ein Plan, der Sinn und Verstand hat.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Das haben wir Ihnen vorgeschlagen. Alles andere, was Sie hier machen und erzählen, ist ein unglaublich großer Quark und stimmt mit der Realität nicht überein, und das wissen Sie.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Bitte schön, Herr Kollege Krüger! Dann können Sie erwidern. – Ansonsten, liebe Kolleginnen und Kollegen, würde ich bitten, die Plätze einzunehmen oder die Gespräche draußen zu führen. Besser wäre es, die Plätze einzunehmen.

Joachim Krüger (CDU):

Verehrte Frau Kollegin! Ihre von Markigkeit strotzenden Worte führen doch aber nicht daran vorbei, dass es in den letzten Monaten vonseiten des Senats durch den gesamten Wechsel der Konzeption der Unterbringung und selbstverständlich angefangen von den Bauten, die Sie hier so abfällig angesprochen haben, über die jetzt im Haushalt stehenden Planungen im Bereich einzelner Fertigelemente Stück für Stück voranging, dass es andere Immobilien gibt, die ertüchtigt werden. Sie erwarten immer alles auf einen Schlag. Das ist meines Erachtens nicht möglich.

[Canan Bayram (GRÜNE): Das kann doch nicht wahr sein!]

Wenn Sie in der letzten Zeit auf der einen Seite die Hostels immer wieder kritisiert haben, sie jetzt aber plötzlich als die Lösung aus dem Boden heben, dann ist das doch nicht ganz logisch. Bereits jetzt gibt es doch schon mit einigen dieser Hostels Verträge. Damit kann man sehr wohl weitermachen. Trotzdem bleibe ich dabei: Die bessere Lösung ist, wenn wir vom Staat aus kontrollierte Unterbringungsmöglichkeiten anbieten können.

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Jetzt hat für die Piratenfraktion der Kollege Reinhardt das Wort.

[Joachim Krüger (CDU): Sie nehmen gar nichts zur Kenntnis!]

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag hat, wie schon gesagt, nur einen schlanken Satz: Mehr Kontingente an Hostelwohnungen. – Das ist natürlich höchstens eine Übergangsregelung. Wohnungsunterbringung ist richtig und notwendig, und Hostelunterbringung ist zu vermeiden. Hostels haben keine pädagogische Betreuung, keine Kochmöglichkeiten. Die Flüchtlinge dort haben keine feste Anschrift. Es gibt keine familien- und kindergerechte Unterbringung. Das ist natürlich nicht das Non-plus-ultra. Ich denke, an der Stelle sind wir uns schon mal einig.

Aber die Sache ist natürlich, dass wir momentan nicht mit angemessen vielen Wohnungen hinterherkommen, mit der Wohnungsvermittlung, mit der Herrichtung von Ge-

bäuden und auch mit dem Bau von neuen Unterkünften. Ich finde es unsäglich, dass wir immer noch Immobilien haben, die angeboten wurden, nachdem Senator Czaja öffentlich darum gebettelt hat, dass die BImA endlich Immobilien rausrückt, die immer noch nicht geprüft wurden, dass wir immer noch nicht hinterherkommen, diese Prüfung vorzunehmen und dann diese Immobilien herzurichten.

Herr Krüger! Diese modularen Unterkünfte, die jetzt im Haushalt stehen: Das ist richtig, aber wo sind die denn? Erst mal brauchen wir Grundstücke für diese Unterkünfte. 36 waren geplant. 36 Grundstücke sollten von den Bezirken bereitgestellt werden. Der aktuelle Stand war, dass vier Grundstücke bereitgestellt wurden. Vielleicht sind es jetzt schon sechs oder acht, aber die Zahl an Unterbringungsplätzen, die über diese modularen Unterkünfte bereitgestellt werden sollte, ist doch völlig illusorisch. Kein Mensch, weder der Finanzsenat noch der Sozialsenat, weiß, woher diese Grundstücke für diese Immobilien kommen sollen, wofür die Mittel schon im Haushalt stehen, aber wo völlig unklar ist, wann die wie gebaut werden können. Insofern kann das ewig dauern. Wir müssen schauen, wie wir dort Zwischenlösungen finden. Das stimmt allerdings.

Insofern, wo der Antrag recht hat: Was sich jetzt entwickelt hat, ist noch schlimmer als die Hostelunterbringung, wie sie grundsätzlich und theoretisch gedacht war. Die Ausgabe von Blanko-Hostelgutscheinen an die Geflüchteten hatte katastrophale Folgen. In der Regel sind diese zu mehreren Hostels hingegangen, wollten dort untergebracht werden, wurden abgewiesen: Das Verfahren ist zu kompliziert, das Landesamt zahlt nicht oder nicht zeitnah. – Die Folge war, dass diese Flüchtlinge in die Obdachlosigkeit gerutscht sind oder durch Ehrenamtliche untergebracht wurden. Auch hier möchte ich den vielen Menschen meinen Dank aussprechen, die in den letzten Monaten Menschen unterbracht haben, die ihre Wohnung bereitgestellt haben und die Menschen unterstützt haben, weil sie zum Beispiel am LAGeSo gestrandet waren.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Diese Hostels, die sich mit den Flüchtlingen eine dicke Tasche machen oder die Flüchtlinge ablehnen, das ist doch letztendlich alles ein Rahmen, den diese Regierung bereitstellt. Es ist doch so, dass letztendlich diese Angebote und die Ausnutzung, die durchgeführt wird, durch den Bedarf entstehen. Das heißt, wir müssten sofort dazu übergeben, die Ausgabe von wertlosen Hostelgutscheinen zu stoppen. Es kann doch nicht sein, dass wir den Leuten weiter diese Gutscheine in die Hand drücken, was auch noch Verwaltungsarbeit erfordert, in dem Wissen, dass diese Menschen mit den Gutscheinen nicht unterkommen können. Das funktioniert doch nicht. Die Kontingente könnten dieses Problem tatsächlich beheben und tun es zum Teil auch schon. Insofern spricht der Antrag in dem Bereich einen wichtigen Punkt an.

(Fabio Reinhardt)

Soweit mir bekannt ist, führt der Senat schon Gespräche, um die Anzahl der Hostelt Gutscheine zu reduzieren und die Kontingente zu erhöhen bzw. um mehr Gruppenbelegungsverträge zu erreichen. Das ist in den letzten Monaten auch schon geschehen. Insofern gehe ich davon aus, dass die Gespräche, die hier skizziert werden, tatsächlich stattfinden.

Ich will ein weiteres Problem ansprechen, das genau durch diese Kontingentverträge offensichtlich neu entsteht, und dazu kann ich Ihnen allen nur die Dokumentation der VICE empfehlen, die seit gestern tagsüber online ist und in der das skizziert wird. Es wird ein Hostel porträtiert, das City 54 in Berlin-Mitte. Dort werden offensichtlich statt der eigentlich 280 Unterbringungsplätze für Touristen mittlerweile bis zu 850 Unterbringungsplätze für Geflüchtete angeboten. Sie können sich an zwei Fingern abzählen, dass das nicht funktionieren kann. Wenn 280 Touristen dort unterkommen, kann man nicht einfach 850 Flüchtlinge dort unterbringen und so tun, als ob das kein Problem darstellen würde. Das sind Menschen wie du und ich, und die haben einen Anspruch auf die gleiche Quadratmeterzahl mit den gleichen Mindeststandards und dem gleichen Anspruch, untergebracht zu werden.

[Beifall bei den PIRATEN]

Diese Beispiele ließen sich jetzt ewig fortsetzen. Es gibt auch dieses Hostel in Kaulsdorf. Das ist der Wahlkreis von Mario Czaja persönlich. Ich denke, er wird mit dem Fall vertraut sein. Aber das Problem bleibt offensichtlich bestehen. Es gibt bei den Hostels, unabhängig davon, ob die Flüchtlinge per Gutschein untergebracht werden oder ob es Gruppenbelegungsverträge gibt, keine Kontrollen. Es gibt dort keine Mindeststandards, und das muss sich jetzt ändern. – Frau Kollegin Radziwill ist nicht mehr hier, sie hat wahrscheinlich anderes zu tun. – Wenn das am nächsten Dienstag im Senat besprochen werden soll, ist es schön. Ich freue mich darauf, das zu lesen. Aber der Status quo ist eine Katastrophe. Daran muss sich etwas ändern, und wenn das durch diesen Antrag geschehen kann, gern. Ansonsten bin ich für alle Optionen offen.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag auf Drucksache 17/2483 wird die Überweisung an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Wir kommen nun zur

lfd. Nr. 18 A:

Bundesliegenschaften unverzüglich für die Unterbringung von Flüchtlingen nutzbar machen

Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/2488](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag Drucksache 17/2488 wird die Überweisung an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich komme zu

lfd. Nr. 18 B:

Alle Flüchtlinge willkommen heißen – gegen eine Politik der Ausgrenzung und Diskriminierung

Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/2489](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag hat die antragstellende Fraktion die sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen dagegen die Überweisung federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien. Hierüber lasse ich zuerst abstimmen: Wer den Überweisungen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Die Oppositionsfraktionen. Enthaltungen? – Keine. Damit ist die Überweisung beschlossen.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 18 C:

BER: Mängel beheben statt Luftschlösser bauen

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2490](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Herr Otto! Bitte schön, Sie haben das Wort, Herr Kollege!

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der BER ist manchmal aus der Wahrnehmung verschwunden, obwohl er viel Geld kostet, und immer wenn er dann wieder auftaucht, sind wir erschrocken. Da sind wir erschrocken, was für Probleme da plötzlich ans Tageslicht kommen, und wundern uns. Wir sind gerade in den Haushaltsberatungen, und wenn man so in den Fachausschüssen die zweiten Lesungen mitverfolgt hat – da wird manchmal über 5 000-, 10 000-, 100 000-Euro-Beträge lange gestritten und gefeilscht. Wenn man sich

(Andreas Otto)

dann daneben vorstellt, dass für den Flughafen die nächsten 2,6 Milliarden – viele Leute wissen gar nicht, wie viele Nullen eine Milliarde hat – in Brüssel angemeldet sind, dann ist das schon beängstigend – jedenfalls für unsere Fraktion, die weiß, dass wir eigentlich den Berliner Anteil hier im Land, in diesem Haushalt, in dieser Situation der Stadt viel besser brauchen könnten.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Und dann kriegen wir einen Schreck, wenn wir in der Zeitung lesen: Der Bauausschuss des Flughafens hat in Schönefeld getagt, und nebenan ist das Terminal gesperrt worden. – Die Mitglieder des Bauausschusses erfahren dann zwei Tage später aus der Zeitung: Oha, hier ist ein statisches Problem im Dach! – Das liest auch der Landrat und erlässt einen Baustopp. Irgendwann kommt dann raus, das ist alles nicht so dramatisch. Da sage ich Ihnen: Es ist ja zu hoffen, dass das nicht dramatisch ist, und es kann ja auch sein, dass es ganz simple technische Fragen sind. – Aber was daran dramatisch ist: dass drei Jahre nach der Absage 2012 diese simplen bautechnischen Probleme nicht behoben sind. Das ist der Skandal!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Ob das die Lüfter betrifft oder die 600 Wände – oder vielleicht waren es auch nur 60; niemand weiß das so genau –, die Anzahl ist eigentlich egal. Es ist ein Zeichen dafür, dass die Flughafengesellschaft, die Geschäftsführung, aber eben auch unser Aufsichtsrat – und Herr Henkel ist ja hier – das Projekt nicht im Griff haben und eine geordnete Abarbeitung der Mängel bisher nicht organisieren konnten, sondern dass sie zugucken, was da passiert, und genauso wie wir – man denkt ja immer, die wissen mehr – in der Zeitung von den Problemen lesen. Das ist die Schwierigkeit, und das macht uns sehr viele Sorgen. Über die Kostengrößenordnungen habe ich anfangs schon etwas gesagt.

Was passiert noch? – Sie generieren damit eine öffentliche Debatte über den Abriss des Terminals; Sie generieren eine öffentliche Debatte, ob das Ding überhaupt jemals fertig wird; Sie generieren eine öffentliche Debatte über die Standortfrage, die eigentlich seit 20 Jahren geklärt ist. Warum kommt das so? – Weil Sie es nicht schaffen, den Flughafen in Gang zu bringen, und weil Sie es auch nicht schaffen, uns als Parlament und der Öffentlichkeit überhaupt zu vermitteln, dass es vorangeht. Es geht nicht voran; es bleibt stehen, und das können wir uns nicht noch jahrelang angucken.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Das Krisenmanagement seit 2012 verdient ja diesen Namen nicht. Der Einzige, der von Ihnen geholt wurde, um tatsächlich mal technisch das Ding durchzusehen, war Herr Amann im Sommer 2012. Er hat angefangen, eine lange Liste zu machen. Dann kam Herr Mehdorn und hat gesagt: Das dauert uns zu lange! Wir beschäftigen uns nicht mit Mängeln, sondern wir bauen! – Dann hat Herr

Mehdorn da möglicherweise irgendetwas gebaut – keiner weiß so genau, was –, Herr Amann ist entlassen worden, und das ganze Ding ist steckengeblieben. Inzwischen sieht es so aus, dass Herr Amann der Einzige war, der sich selbst, der Flughafengesellschaft und hoffentlich auch dem Aufsichtsrat halbwegs einen Überblick verschaffen konnte. Deshalb bitten wir Sie, dass wir den Senat hier auffordern, tatsächlich diese Liste – – Wir haben, das sei hier eingeschoben, im Untersuchungsausschuss mal nach dieser Liste gefragt, und wir haben ungefähr zehn Ordner bekommen. Ich habe gedacht, dass sind historische Dokumente. Aber jetzt stellt sich heraus: Das sind keine historischen Dokumente, sondern das ist ein Arbeitsmittel, mit dem Herr Mühlenfeld und die anderen Techniker der Flughafengesellschaft endlich mal arbeiten und alles das, was da an Fehlern und Mängeln aufgeführt ist, abarbeiten müssten. Darum muss es gehen!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Das haben wir in diesen Antrag hier geschrieben: Wir wollen, dass sich die Flughafengesellschaft tatsächlich einen Überblick verschafft, was schon geschafft und was noch nicht geschafft ist. Wir hoffen, dass möglichst viel schon geschafft ist. Aber die Vorgänge der letzten Wochen trüben diese Hoffnung und lassen uns ahnen, dass der Abarbeitungsstand bisher ganz unten ist. Das kann nicht so weitergehen! Wir wissen alle: Jeder Tag kostet eine Million Euro, und wenn Sie überlegen – denken Sie mal an die Haushaltsberatungen jetzt im Bildungsausschuss, im Sozialausschuss –, was man mit einer Million Euro machen könnte, dann geht das nicht so weiter. Wir wollen Klarheit haben, und wir bitten den Senat und insbesondere Herrn Henkel als Aufsichtsrat, dafür zu sorgen. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion jetzt der Kollege Stroedter.

Jörg Stroedter (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Otto! Ihr Antrag heißt „Mängel beheben statt Luftschlösser bauen“. Das ist ein typischer Antrag von den Grünen. Er ist schon deshalb falsch, weil Sie natürlich beides machen müssen: Sie müssen Mängel beheben, aber Sie müssen auch Erweiterungsmaßnahmen für den Flughafen einplanen. Das mag Sie nicht interessieren – uns interessiert das. Es ist erkennbar, dass in den Monaten vor der geplanten Eröffnung des BER, im Mai 2012, – so lange ist das ja leider schon wieder her – erhebliche Fehler in der Baumaßnahme entstanden sind. Durch das verantwortungslose Handeln der Geschäftsführung um Herrn Schwarz – ich habe ja damals schon frühzeitig seinen Rücktritt gefordert, als andere hier noch anderswo standen –

(Jörg Stroedter)

[Benedikt Lux (GRÜNE): Was?]

sind, insbesondere bezogen auf die Entrauchungsanlage, aber auch in vielen anderen Bereichen so viele Mängel entstanden, die leider nur nach und nach wieder behoben werden können. Auch wir als Fraktion sind darüber entsetzt, wenn z. B. Rauchventilatoren eingebaut werden, die doppelt so schwer sind wie geplant, und damit die Baustelle am Terminal tagelang gesperrt war. Man fragt sich: Wer hat diese Aufträge gegeben? Wieso sind fünf Ventilatoren doppelt so groß bestellt, und wie wurden eigentlich die Kosten für diese fünf abgerechnet? – Insofern – und das ist das Einzige, wo ich Ihnen zustimme, Herr Otto – war das Ziel des ehemaligen Geschäftsführers Herrn Amann in den Jahren 2012, 2013 richtig, eine ausführliche Mängelliste aufzustellen, die nach und nach abgearbeitet werden musste. Die Qualität von Herrn Mehdorn war eher eine andere – er stand für Sprints. Aber die Frage ist, was bei dem Sprint rausgekommen ist. Insofern teile ich Ihre Auffassung zu Herrn Amann eindeutig.

Auch wir kritisieren, dass neben der Kompliziertheit der Entrauchungsanlage offenbar auch einfachste bautechnische Dinge nicht ordnungsgemäß gelöst worden sind. Ich will auch sagen: Der Auftritt von Herrn Mühlenfeld sowohl im Landtag in Brandenburg als auch im Berliner Abgeordnetenhaus war teilweise wenig hilfreich, weil er für Verwirrung gesorgt hat. Aber, Herr Otto, um das auch so deutlich zu sagen: Die Probleme werden nicht dadurch gelöst, indem Abriss- oder Standortdebatten geführt werden, und Sie führen sie hier.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Was?]

Sie sagen, andere führen sie, aber Sie nehmen es in den Mund, und damit führen Sie diese Debatte entsprechend selbst. Vielmehr muss die Mängelliste abgearbeitet werden, damit der Flughafen so schnell wie möglich betriebsfähig ist. Wir gehen davon aus, dass das möglich ist, dass die Eröffnung im zweiten Halbjahr 2017 stattfinden kann. Dies erwarten, daran will ich erinnern, insbesondere die 300 000 betroffenen Anwohner in den Bezirken Pankow, Reinickendorf und Spandau um diesen überlasteten Flughafen Tegel herum.

Die Geschäftsführung des Flughafens BER hat in erster Linie dafür Sorge zu tragen, dass keine weitere Verschiebung der Eröffnung des BER erforderlich ist. Hierzu gehört auch der Aufsichtsrat, und der muss natürlich seine Kontrollfunktion wahrnehmen. Wir sind dankbar, dass der Regierende Bürgermeister den Aufsichtsratsvorsitz übernommen hat – das ist kein Wunschkonzert –, und auch, dass Staatssekretär Lütke Daldrup als kontrollierende Stabsstelle dort tätig ist. Auch Bürgermeister Henkel sitzt mittlerweile seit vier Jahren in diesem Aufsichtsrat. Wir gehen davon aus, dass die gesamte Koalition gemeinsam an der Eröffnung des BER arbeitet.

Da hat mich gewundert – der Kollege wird nachher sprechen –, Herr Evers, dass ich manchmal das Gefühl bekam, sie seien schon in der Opposition angekommen, weil ich Ihre Kritik, die Sie sehr einseitig geäußert haben, nicht gerade passend fand. Das will ich Ihnen an dieser Stelle relativ deutlich für meine Fraktion sagen.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

– Ja, gerne!

Unabhängig von der Eröffnung des BER muss trotzdem jetzt Vorsorge geleistet werden, dass der Flughafen aufgrund der enormen Nachfrage nicht schon bei der Eröffnung zu klein ist. Ich erinnere mich noch an die Zeit, als darüber debattiert wurde, der Flughafen sei zu groß. Diese Zeiten sind lange vorbei. Die Zahlen sind gestiegen, wie sie gestiegen sind. Ob sie allerdings auf Dauer so steigen, daran mache ich ein Fragezeichen, aber sie werden weiter steigen. Deshalb ist die Ertüchtigung von Schönefeld-alt erforderlich, weitere Maßnahmen ggf. ebenso. Es wäre geradezu fahrlässig, dies nicht zu tun. Es ist vielmehr Aufgabe von Geschäftsführung und Aufsichtsrat, entsprechende Beschlüsse zu fassen. Dies immer unter dem Gesichtspunkt, Herr Otto, dass die Eröffnung des BER nicht durch die geplanten Erweiterungsmaßnahmen gefährdet wird. Oberstes Ziel ist es, dass die Baustelle fertig wird. Der BER muss im zweiten Halbjahr 2017 in Betrieb gehen. Es wäre in dem Zusammenhang schön, Herr Otto, wenn die Grünen statt unnötige dringliche Anträge zu stellen – ich weiß leider gar nicht, was hieran dringlich ist – sich diesem gemeinsamen Anliegen anschließen: fertig bauen und anschließend erweitern. Das wäre der richtige Zug. – Danke sehr!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke jetzt Frau Matuschek. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Jutta Matuschek (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Antrag drückt eine gewisse Hilflosigkeit aus, Hilflosigkeit, die uns alle befällt, wenn wir auf dieses Projekt BER schauen. Er drückt aber auch eine gewisse Hilflosigkeit im Hinblick darauf aus, dass wir keine Großen Anfragen mehr haben, denn normalerweise könnte man nach der alten Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses auf eine Große Anfrage Antworten erwarten, die der Senat pflichtgemäß und hoffentlich der Wahrheit entsprechend gegeben hätte.

[Martin Delius (PIRATEN): Warum haben wir daran nicht gedacht?]

Dieses Instrument haben wir nicht mehr. Kleine Anfragen haben wir nach wie vor in der Form der Schriftlichen Anfrage. Die werden regelmäßig nicht beantwortet – Herr

(Jutta Matuschek)

Delius wird mir recht geben. Somit ist der Antrag der Grünen das hilfswiese per Antrag ausgedrückte Bemühen, die Antworten zu erhalten, die man gern erhalten möchte – das einmal vorangestellt.

Über den Flughafen reden, das mache ich jederzeit gern. Ich glaube nur nicht, dass man durch den noch sovielten Bericht durch den Senat, durch Politikerbriefe an die Abgeordneten, durch Medienberichterstattung oder was auch immer, Beratung im Ausschuss XY Auskünfte erhält, die tatsächlich dem Auskunftsanspruch nachkommen. Ich bin der festen Überzeugung, dass diejenigen, die da jetzt in der Geschäftsführung wie im Aufsichtsrat die Verantwortung tragen, es auch nicht besser wissen oder – das ist jetzt eine Vermutung – auch gern Sachverhalte in die Öffentlichkeit pusten, die von den tatsächlichen Fehlern und Mängeln ablenken, die es nach wie vor in diesem Projekt gibt.

Weil hier Herr Amann so toll gelobt wurde: Herr Amann hat diese Baustelle lahmgelegt, und zwar richtig. Herr Amann hat befreundete Firmen geholt, die alle für viel Geld Zeugs gemacht haben, und keiner weiß so richtig, mit welchem Ergebnis. Auf jeden Fall haben sie den Bau nicht vorgebracht. Das muss man einfach konstatieren. Es sind nach wie vor viele Firmen dort gebunden, die sich über jeden Tag Stillstand freuen. Die freuen sich über jeden Tag Verzögerung, weil die Verträge offensichtlich so ausgestaltet sind, dass Stillhaltezeiten bezahlt werden. Das, was dort jetzt an Geld abfließt und noch abfließen soll, worüber es Nachfinanzierungsbegehren gibt, das ist intransparent für das Parlament, da gebe ich den Grünen recht, aber es tut sich auch herzlich wenig hinsichtlich einer wirklich tiefgründigen Aufklärung der Sachverhalte, die da heißen: Geldverschwendung in diesem Projekt. Diesbezüglich kommen wir auch mit solchen Anträgen nicht weiter.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Claus-Brunner?

Jutta Matuschek (LINKE):

Ach, wir sind am Ende des Tages, ich will Sie nicht länger aufhalten, als wir ohnehin schon hier sitzen müssen. Wir können das gern hinterher im Dialog klären.

Ich meine schon, es gibt bestimmte Dinge, die sind nicht abgearbeitet worden. Es gibt diese Mängellisten in verschiedenen Varianten und die Abarbeitung der Baumängel, also der Leistungen, die dort erbracht wurden, die eigentlich in die Gewährleistungspflicht der Firmen, die da schon Geld kassiert haben, fallen, das stockt und hängt nach. Diese vermörtelten und nicht verklebten Brandschutzwände sind nur ein Aspekt davon. Von den Ventilatoren, das haben wir im Untersuchungsausschuss klären können, war 2010 dokumentiert, dass dafür ein Sta-

tiknachweis erfolgen muss. Dies war dokumentiert bei der pg bbi, die man davongejagt hat. Allerdings ist offenbar dieser Plan in der großartigen Dokumentation des Projektsteuerers irgendwo verschüttgegangen. Keiner hat mehr darauf geguckt. Jetzt schreien alle: Hallo, hallo, warum hat das keiner mitbekommen? Weshalb hängen dort falsche Ventilatoren? – Hätte man die Dokumentation, die man damals hatte, nicht weggeworfen, sondern aufbewahrt und systematisiert, dann hätte man das schon 2010, 2011, 2012, 2013 oder 2014 längst in Ordnung bringen können, Herr Stroedter! Hat man aber nicht. Man muss sich fragen: Warum hat man nicht? – Nun geht es schon wieder weiter, jetzt werden wieder neue Aufträge ausgelöst. Man kommt dann wieder auf das große Thema: Dieses Mal machen wir alles richtig mit einem Generalunternehmer, der uns das schlüsselfertig macht. – Liebe Leute! Die Kompetenz auf der Bauherrenseite, die eigene Kompetenz, das ist das A und O sowohl bei der Abarbeitung der Mängel als auch bei der Neuauftragsvergabe für die Zukunft. Da gibt es nach wie vor erhebliche Mängel. Aber das klären wir nicht durch Große, Kleine oder Schriftliche Anfragen an den Senat.

[Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Jetzt für die CDU-Fraktion Herr Kollege Evers – bitte schön!

Stefan Evers (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist inzwischen gute Tradition, dass die Grünen hier dünne Anträge zum BER vorlegen, anstatt konstruktive Beiträge zu leisten. Ich lasse kurz Revue passieren, was in den letzten Monaten alles stattgefunden hat: Da haben Sie einen Baubeirat gefordert, ohne uns zu erklären, was der eigentlich tun soll. Der nächste Antrag forderte ein externes Controllinggremium, das neben Flughafencontrolling und Aufsichtsrat gestellt werden sollte, und dieses Mal ist es dieser Antrag, von dem ich nicht genau weiß, was eigentlich sein Inhalt ist. Es könnte eine Kleine Anfrage sein, es hätte auch eine Große Anfrage sein können, wobei, Frau Kollegin Matuschek, Sie die Einzige hier im Haus sind, die die vermissen, und vielleicht auch die Einzige, die erhellt nach diesen Großen Anfragen aus dem Haus ging. Ich habe nicht den Eindruck, dass das so erschöpfend und umfassend war, wie Sie das vielleicht in beschönigender Erinnerung haben.

Was soll dieser Antrag? – Sie möchten Berichte bekommen. Dann melden Sie einen Besprechungspunkt für den Bauausschuss an, dort gehört das Thema nämlich hin. Wir werden es hier im Plenum sicherlich nicht erschöpfend behandeln können, da hätte es dieses Verfahren getan. Aber nein, Sie möchten uns hier kurz vor Feierabend noch mit dem BER beschäftigen. Dann tun wir Ihnen den Gefallen.

(Stefan Evers)

Damit Sie mich nicht falsch verstehen: All die Informationswünsche, die Sie in Ihrem Antrag artikulieren, sind berechtigt, die treiben auch uns um, die treiben die Koalition in Gesamtheit um. Das hat der Umstand gezeigt, dass wir gemeinsam das Thema im Hauptausschuss aufgerufen haben. Ich schreibe einmal dem Umstand, dass Sie, Herr Otto, parallel im Bauausschuss saßen, zu, dass Sie diesen Antrag noch für notwendig hielten in seiner Dringlichkeit. Aber vielleicht hätten Sie Herrn Esser einfach fragen können, was Herr Lütke Daldrup da zu berichten wusste, das hätte möglicherweise gereicht.

[Beifall von Ole Kreins (SPD)]

Denn eins sei einmal angemerkt, es mangelt dem BER nun wahrlich nicht an parlamentarischen Berichten, schon gar nicht an parlamentarischen Ausschüssen und Gremien, die sich mit ihm beschäftigen. Vielleicht ist es auch eins der Probleme, mit dem sich diese Geschäftsführung herumschlagen muss, dass sie bald mehr Zeit in Ausschüssen dreier Parlamente zubringt als mit der Aufgabe, die sie eigentlich hat, nämlich diesen BER möglichst zügig fertigzustellen und ans Netz zu bringen.

Insofern rate ich Ihnen dringend: Nutzen Sie doch die Gremien, die wir haben! Nutzen Sie Ihre guten Kontakte, die Sie auch zu den Kollegen im Deutschen Bundestag und im Brandenburger Parlament haben, um alles abzufragen, was Sie hier bewegt. Ich persönlich habe meine Zweifel, dass weitere Berichte aus dem Senat uns alle hier und Sie im Besonderen so erhellen werden, wie Sie sich das vorstellen.

Die Probleme sehe ich genau wie Sie. Und ich glaube, dass wir uns alle miteinander Gedanken darüber machen sollten, wie sie abzustellen sind. Zu entscheiden ist es aber letztlich im Aufsichtsrat und in dessen Umgang mit der Geschäftsführung. Wir haben es vielleicht mit Problemen zu tun, für die diese Geschäftsführung in erster Linie nicht die Verantwortung trägt, weil es von anderen Verantwortungsträgern vorher entschieden wurde,

[Andreas Otto (GRÜNE): Ach was!]

aber das, was mich umtreibt, ist die Art und Weise, wie Kommunikation stattgefunden hat. Der Kollege Stroedter hat kurz auf die verwirrenden Beiträge von Herrn Mühlentfeld hingewiesen. Es war ja nicht der einzige Fehlgriff, der kommunikativ seitens der Flughafengeschäftsführung in letzter Zeit stattfand. Wenn man in die Flughafengesellschaft hineinhört, dann hat man es häufiger, dass einem von Machtvakuum, Entscheidungsschwäche und anderen Dingen berichtet wird, die einen durchaus daran zweifeln lassen, dass die Geschäftsführung im Moment so stark aufgestellt ist, wie wir uns das angesichts der Bedeutung des Projekts wünschen würden.

Aber mit dieser Geschäftsführung umzugehen, sie zu treiben, sie zu kontrollieren, das ist Aufgabe des Aufsichtsrats, das ist Aufgabe derjenigen, die diese Personalle entschieden haben. Der heimliche Aufsichtsratsvorsit-

zende ist ja da. Insofern, denke ich, tun wir gut daran, das im Parlament weiter aufmerksam zu beobachten, vor allem aber, den Aufsichtsrat darin zu ermuntern, zu ermutigen, seiner Aufgabe konsequent nachzukommen. Ich glaube aber nicht, dass es zu unseren Aufgaben gehört, uns regelmäßig von Ihnen hier mit so dünnen Anträgen beschäftigen zu lassen. Ich sage mal: Wenn das alles ist, was Sie im Lauf haben, dann ist es ja kein Wunder, dass bei der SPD der Eindruck aufkommt, ich würde hier die Opposition vertreten. Das ist weder mein Selbstverständnis noch meine Aufgabe. Da wünsche ich mir, dass Sie das kraftvoller tun, als es bisher der Fall gewesen ist. Wenn das alles war, habe ich auch daran meine Zweifel. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Piratenfraktion jetzt der Kollege Delius. – Bitte schön!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr verehrte Damen und Herren! Ich kann Ihre Verzweiflung ja verstehen. Die Grünen sind verzweifelt, weil sie ihre Aktuelle Stunde nicht bekommen haben und weil es naturgemäß schwierig ist, insbesondere in dieser Partei, eine konsistente Position auch zum BER zu entwickeln.

[Beifall und Lachen bei der SPD und der CDU]

– Das fällt Ihnen auch nicht leicht. Die CDU muss gar nicht lachen.

[Oliver Friederici (CDU): Jetzt kriegen wir's!]

Und von der SPD brauchen wir gar nicht erst reden. Die Koalition ist verzweifelt, weil sie schon wieder über ein Thema reden muss, das sie am liebsten vergessen möchte.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und wir alle sind gemeinsam verzweifelt, weil wir seit Jahren alle Nase lang von der „Bild am Sonntag“ an unserer Arbeit gehindert werden, weil wieder irgendein Skandal kommt, der uns dann dazu zwingt, uns in der Presse zu profilieren, ob wir nun zur Opposition oder zur Koalition gehören, das ewig gleiche Spielchen.

[Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Ich kann das verstehen. Es ist Quatsch. Es hilft keinem weiter.

Das Gleiche gilt aber auch für diesen Antrag. Wenn man nämlich liest, dass darin steht, die Grünen seien auf eine grandiose Idee gekommen: Sie sagen, um die Probleme zu lösen, fragen wir doch den Senat.

[Heiterkeit –

Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

(Martin Delius)

Dass ich noch nicht darauf gekommen bin, das weiß ich auch nicht!

[Zuruf von Andreas Gram (CDU)]

Vielen Dank, Herr Otto, für den Hinweis. Da muss man wirklich eine Weile im Parlament gewesen sein, um zu diesem Schluss zu kommen.

Aber wonach fragen Sie denn den Senat? Das ist so allgemein, dass ich mir überlegt habe, eine Kleine Anfrage daraus zu machen. Aber sowohl mein Mitarbeiter als auch mein eigenes Gewissen haben mir davon abgeraten, weil es wahrscheinlich zu peinlich wäre, selbst für den Senat, der das beantworten muss.

Aber was würde denn passieren, wenn tatsächlich Herr Henkel – er ist als Vertreter im Aufsichtsrat, ist Bürgermeister und natürlich Vertreter des Senats in diesem Haus – jetzt in die Bütt gehen und darauf antworten würde? – Ich zitiere ihn dann gerne aus dem Untersuchungsausschuss. Er wird uns sagen, die Geschäftsführung der Flughafengesellschaft hat uns immer geantwortet. – Lassen Sie das mal kurz kreisen, was ein Aufsichtsratsmitglied auf konkrete Fragen aus dem Untersuchungsausschuss antwortet. Er sagt: Die Geschäftsführung der Flughafengesellschaft ist uns nie eine Antwort schuldig geblieben. – Damit begnügt sich dann auch dieser Senat. Ich lasse das auch für das Protokoll so stehen.

Es ist klar, warum der Antrag gestellt wird. Die Grünen wollten gerne über das Thema reden. Im Gegensatz zu Herrn Evers bin ich der Meinung: Jawohl, es ist unsere Aufgabe, gemeinsam darüber zu reden, worüber eine Fraktion in diesem Haus reden möchte. Das tue ich dann gerne. Frau Matuschek hat das bautechnische Chaos schon angesprochen. Ich wiederhole dann gerne, was ich auch in den letzten zwei Wochen in der Presse regelmäßig gesagt habe. Eines muss doch klargestellt werden: Das Projekt BER, so wie es '94 oder '93 angedacht, wie es um die 2000 geplant, so wie es vergeben worden ist, so wie es angefangen wurde zu bauen, ist gescheitert.

[Beifall bei den PIRATEN –
Oliver Friederici (CDU): Na ja!]

Nichts anderes entspricht der Wahrheit. All das, was Sie hier gerade erzählt haben, deutet darauf hin. Erkennen Sie es doch an! Es ist bautechnisch gescheitert. Frau Matuschek hat wunderbare Beispiele aufgezählt. Dass man jetzt diese Probleme findet, heißt einfach nur, dass man seit Jahren der Probleme an der Baustelle nicht Herr wird.

Es ist wirtschaftlich gescheitert, die Flughafengesellschaft glaubt inzwischen selbst nicht mehr daran, dass 2020 oder sogar 2025 eine Wirtschaftlichkeit des dann möglicherweise in Betrieb befindlichen BER gegeben sein wird und man anfangen können wird, Kredite zurückzuzahlen.

Es ist finanzpolitisch gescheitert, schon allein aus dem Grund, weil wir es geschafft haben, mit unseren Eigenkapitalzuführungen eine am BER kaputtgegangene Flughafengesellschaft künstlich aufzublähen, deren Eigenkapitalwert so hochzuhalten, dass es überhaupt noch Sinn macht, einen Antrag auf Notifizierung an die EU-Kommission zu stellen. Und selbst das glaubt uns die EU-Kommission nicht mehr. Wir sehen eine mögliche Zwangsprivatisierung dieses Projektes kommen.

Was können wir jetzt also tun? – Anerkennen, was die Realität ist und danach handeln. Ich habe nie von Abriss gesprochen. Ich halte es für einen Schwachsinnsvorschlag. Da wollte sich wieder ein Politiker aus der Hinterbank des Bundestags – wir wissen alle, wer es war – profilieren.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Das ist Quatsch! Man muss aber mal darüber reden, was ein möglicher Plan B ist. Ich habe vor drei Jahren den Senat gefragt, was sein Plan B zu dem Projekt BER ist. Da hat der Senat gesagt, haben wir nicht. War wenigstens ehrlich. Gibt es aber immer noch nicht.

[Andreas Otto (GRÜNE): Wen haben Sie gefragt?]

– Den Senat! Siehste! Vielleicht ist Herr Otto heller im Moment. – Wenn man nicht dazu kommt, dass man das Projekt aufgibt, wenn man gute Gründe dafür findet – ich sehe sie nicht –, weitere Millionen und Milliarden aus den Landeshaushalten, aus dem Bundeshaushalt auf dieses Projekt zu schmeißen und nicht da ranzugehen, die Gesellschaft zu verändern, den Standort, die Projektgröße und Ausrichtung in Frage zu stellen oder die Annahme, welche Kunden überhaupt für diesen Flughafen noch zur Verfügung stehen werden, wenn er 2017, 2020 oder wann auch immer eröffnet werden sollte, wenn man das alles nicht hinterfragt, dann macht man sich der Verantwortungslosigkeit schuldig und handelt nicht verantwortungsvoll den Wählerinnen und Wählern dieses Landes und auch eigentlich nicht sich selbst gegenüber. Deshalb rufe ich Sie auf: Entwickeln Sie einen Plan B, liebe Grüne! Wenn es dann heißt: „BER-Neustart jetzt!“, den Antrag mache ich gerne mit Ihnen. Da kann ganz viel Sinnvolles drin stehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 17/2490 wird die Überweisung an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme nun zu

(Präsident Ralf Wieland)

lfd. Nr. 19:

**Entwurf des vorhabenbezogenen Bebauungsplans
1-64a VE**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2456](#)

hierzu:

**Entwurf des vorhabenbezogenen Bebauungsplans
1-64a VE**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Bauen, Wohnen und Verkehr vom 30. September
2015 und dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 7. Oktober 2015
Drucksache [17/2493](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2456](#)

Ich habe die Vorlage vorab an den Ausschuss für Bauen,
Wohnen und Verkehr und an den Hauptausschuss über-
wiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung feststel-
len.

Wird der Dringlichkeit der inzwischen vorliegenden
dringlichen Beschlussempfehlung widersprochen? – Das
ist nicht der Fall. In der Beratung beginnt die Piratenfrak-
tion. – Herr Kollege Prieß, bitte schön, Sie haben das
Wort.

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen! Liebe
Kollegen! Liebe Gäste! Zum Abschluss der heutigen
Plenarsitzung muss ich noch über einen Bebauungsplan
sprechen. Das passiert ja nicht oft hier im Plenum des
Abgeordnetenhauses. In den allermeisten Fällen ist das
Angelegenheit der Bezirke. Und falls einmal solch ein
Plan von großer Wichtigkeit ist, dass der Senat das Ver-
fahren an sich zieht, dann werden die Details im Bauaus-
schuss verhandelt, und hier wird nur noch ohne Debatte
darüber abgestimmt. So ist es vorhin auch schon passiert.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

In diesem Fall ist es allerdings anders. Das liegt einerseits
an dem großen öffentlichen Interesse, das der Plan ge-
nießt. 40 000 Bürgereinwendungen sind ein deutliches
Zeichen. Zum anderen ist auch das Verfahren bemerkens-
wert, wie dieses Planverfahren hier zum Abschluss
gebracht werden soll. Die Redner der Koalition werden
sicherlich gleich noch erklären, dass die öffentliche Dis-
kussion über die Planung zur Bebauung schon seit zehn
Jahren andauert, aber dass die Beschlussfassung im Ab-
geordnetenhaus jetzt ganz schnell gehen muss.

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

Vor drei Wochen kündigten Senat und Koalition den Plan
als Beschlussvorlage an. Eine Woche später lag sie dann
tatsächlich vor. Eine weitere Woche später, in der Sitzung
mit der zweiten Lesung des Haushaltsplans, wird der Plan

dann unter Zeitdruck debattiert und abgestimmt und
kommt nun mit Dringlichkeit zurück ins Plenum.

[Dr. Manuel Heide (CDU): Wieso Zeitdruck?]

Zehn Jahre Vorbereitungszeit – und dann bleiben nur
zwei Wochen Zeit, um sich mit dem Ergebnis auseinan-
derzusetzen! Senat und Koalition haben ganz offensicht-
lich darauf spekuliert, dass der Plan in dieser arbeitsinten-
siven Zeit der Haushaltsdebatten durchrutscht und ohne
größere Befassung durchgewinkt wird. Das werden wir
aber nicht zulassen.

[Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

Um es gleich vorwegzunehmen: Der Plan ist Murks,
großer Murks. Natürlich ist der Plan das Ergebnis einer
langen Auseinandersetzung, irgendwie auch ein Kom-
promiss zwischen einer ursprünglich viel dichter geplan-
ten Bebauung und der von Bürgern gewünschten Erweite-
rung des Mauerparks. So weit, so gut! Man schiebt die
Bebauung ganz in den Norden, weg von den intensiver
genutzten südlichen Bereichen des Mauerparks, nur müs-
sen die geplanten Nutzungen dort im Norden sehr dicht
komprimiert werden, um die Verwertungsinteressen des
Investors zu befriedigen.

Damit handelt man sich dann aber neue Nutzungskonflik-
te mit den dortigen Nachbarn ein, Lärmprobleme mit den
Bahntrassen, die Verkehrserschließung wird wegen
Platzmangels zum Altraum, die Grün- und Freiflächen-
versorgung muss hinter das Planungsziel Wohnungsneu-
bau zurücktreten, koste es, was es wolle. Aus dem Plan-
gebiet werden sie wegverlagert, hin zur künftigen Mauer-
parkerweiterung in den angrenzenden Gebieten. Ein im
Flächennutzungsplan ausgewiesener Grünzug als Puffer
zur Bahntrasse verbleibt nur als kaum erkennbarer Strei-
fen auf dem Bahngelände außerhalb des Plangebiets.

Um das Lärmproblem durch die Bahntrassen zu beheben,
wird ein Gebäuderiegel für preisgedämpften, sogenannten
bezahlbaren Wohnraum und studentisches Wohnen direkt
an der Bahntrasse gebaut, damit er die dahinter liegenden
Nobelwohnungen abschirmen kann. Ob die Lärmschutz-
bebauung so preiswert realisiert werden kann, ist ange-
sichts der teuren, aber notwendigen Schallschutzmaß-
nahmen schon jetzt fraglich.

Natürlich brauchen wir Wohnungsneubau. Dieses Mantra
werden uns Frau Spranger und Herr Brauner gleich wie-
der präsentieren. Ja, gerne, aber dann bitte nicht so!

[Iris Spranger (SPD): Nicht bei uns!]

Man kann die Prinzipien einer guten Stadtplanung doch
nicht einfach so über Bord werfen. An die Oppositions-
fraktionen wird vonseiten der Regierungskoalition gerne
der Vorwurf erhoben, man wäre prinzipiell dagegen. Dem
kann ich nur entgegenhalten, dass wir den Kompromiss-
gedanken hinter diesem Plan durchaus anerkennen. Wenn
man denn erkennen könnte, dass die Bürgereinwendun-
gen auch ernst genommen würden und die Planung

(Wolfram Prieß)

entsprechend angepasst worden wäre – das ist nicht passiert. In der jetzigen Form kann man den Bebauungsplan nur ablehnen und zur Überarbeitung an die Senatsverwaltung und den Investor zurückschicken.

Ich hoffe, Sie hatten alle die Gelegenheit, das Buch auch zu lesen. Es ist so ein Wälzer. Sie werden nämlich nachher namentlich darüber abstimmen müssen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Kollegin Spranger das Wort.

Iris Spranger (SPD):

Verehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen, verehrte Kollegen! Ich möchte beginnen mit einem Zitat aus dem „Neuen Deutschland“

[Hey! von der LINKEN –
Andreas Gram (CDU): Das vergällt
mir aber den Abend!]

vom 2. Oktober 2015 von Frau Lompscher und Herrn Lederer. Da haben beide gesagt:

Senat und Koalition ziehen die Bebauung am Mauerpark im Schweinsgalopp durch.

Was heißt denn nun nach Frau Lompscher und Herrn Lederer Schweinsgalopp?

[Uwe Doering (LINKE): 14 Tage für die Beratung! –
Steffen Zillich (LINKE): Effektiv ein Tag!]

Dann schauen wir uns doch mal die Daten an! Bereits 1994, also genau vor 21 Jahren, hat es die erste große konkrete Diskussion im Abgeordnetenhaus darüber gegeben, wie viele Wohnungen denn auf dem Grundstück Mauerpark gebaut werden könnten.

[Steffen Zillich (LINKE): Da gab's den B-Plan
im Abgeordnetenhaus? Ist doch Quatsch!]

Damals waren es um ein Vielfaches mehr Wohnungen, die gebaut werden sollten, als wir heute hier beschließen.

Grundlage für die Einleitung des Bebauungsverfahrens war die nach langjährigen Verhandlungen erzielte Einigung über die Entwicklung des Mauerparks. Der Hauptausschuss dieses Hohen Hauses hat bereits am 7. November 2012 und die BVV Mitte am 22. November 2012 zugestimmt. Bereits am 4. Mai 2010 hat der Bezirk Mitte mit Aufstellungsbeschluss die frühzeitige Beteiligung der Öffentlichkeit beschlossen. Auch das bereits vor fünf Jahren! Am 4. November 2014 wurde der B-Planteilungsbeschluss erteilt. Erst am 24. März 2015 hat der Senat das

Verfahren wegen der außergewöhnlichen stadtpolitischen Bedeutung an sich gezogen, und das war richtig.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Andreas Otto (GRÜNE): Schweinsgalopp!]

Von 1994 bis heute hat es deutliche Veränderungen, gerade wegen der Beteiligung der Bürgerinnen und Bürger, gegeben. Es ist geradezu ein Paradebeispiel für Bürgerbeteiligung. Die Bevölkerung wollte einen Park, und den bekommt sie. Von ursprünglich 8 Hektar sind es jetzt 15 Hektar Park.

Herr Prieß! Sie sprechen von Murks. 700 neue Wohnungen – Murks? Davon 70 Prozent Mietwohnungen, 490 Wohnungen, die auch altersgerechte Wohnungen für Seniorinnen und Senioren sind – alles Murks? Dann sagen Sie: Es ist Murks, dass 220 Wohnungen für Studenten und Azubis zur Verfügung gestellt werden. Sagen Sie mal, schämen Sie sich nicht dafür?

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Es werden dort 22,5 Prozent Sozialwohnungen entstehen. Unsere eigene Wohnungsbaugesellschaft wird dort mit vermieten. Das ist alles Murks, Herr Prieß? – Das kann nicht wahr sein.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Spranger! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Prieß?

Iris Spranger (SPD):

Na, aber selbstverständlich!

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Frau Spranger! Wie stehen Sie denn zu dem Vorwurf, dass gerade diese preiswerten Wohnungen, vor allem die Studentenwohnungen, als Schallschutzbebauung für die restliche Wohnbebauung dahinter dienen und insbesondere bei den Studentenwohnungen noch nicht mal die Möglichkeit besteht, eine ruhige Seite der Wohnung zu haben, weil die nur einseitig zur verlärmten Seite ausgerichtet sind?

Iris Spranger (SPD):

Wissen Sie was, Herr Prieß? – Sie müssen mal entscheiden, was Sie wollen. Wollen Sie bezahlbaren Wohnraum, ja oder nein?

[Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Wollen Sie bezahlbaren Wohnraum für Studentinnen und Studenten, ja oder nein? Das sind einfache Be-

(Iris Spranger)

hauptungen, die Sie hier aufstellen, so wie Sie überall nur Behauptungen aufstellen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Man merkt, wie aufgeregt Sie sind, weil wir genau ins Schwarze treffen.

[Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

In jeder Parlamentssitzung stellen Sie sich hierher und sagen: Wir brauchen bezahlbaren Wohnraum. – Aber Sie stellen sich vor jeden Bebauungsplan und sagen: Das ist Murks. – Und Sie sagen uns dann: Wir stimmen nie zu. – Ich habe nicht ein Bauland von Ihnen gehört. Das habe ich jetzt mal erwartet, Herr Prieß! Von den anderen werden wir es wahrscheinlich auch nicht hören. Nur ein Bauland möchte ich mal hören, wo Sie als Opposition sagen: Da sollen 700 Wohnungen gebaut werden. – Das haben Sie bisher nirgendwo offen geäußert.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Wir brauchen neue Wohnungen in der Stadt. Wir brauchen die soziale Mischung, gerade auch in der Mitte der Stadt. Wir wollen, dass Bürgerinnen und Bürger Mitspracherechte haben. – Sie bekennen sich heute, ob Sie das auch wollen. Ich bin sehr gespannt.

Ich wiederhole, was ich in der letzten Aktuellen Stunde hier im Abgeordnetenhaus gesagt habe:

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Das kennen wir doch schon!]

– Dann hören Sie es sich noch einmal an, auch wenn Sie es schon kennen! – Es ist wichtig, dass wir frühzeitig, offen und direkt mit den Bürgerinnen und Bürgern ins Gespräch kommen, dass wir um sinnvolle Kompromisse ringen müssen.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Spranger! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zillich?

Iris Spranger (SPD):

Aber natürlich! – Herr Zillich, bitte schön!

Steffen Zillich (LINKE):

Frau Spranger! Wie bewerten Sie denn die wirtschaftlichen Aspekte dieses gesamten Komplexes angesichts der Zahlungen des Landes dafür, angesichts der Planungsgewinne des Investors dafür und angesichts der Infrastrukturleistungen, die er nicht dafür erbringt?

Iris Spranger (SPD):

Das ist auch eine Milchmädchenrechnung, denn auch der Investor bringt seine Leistung.

[Lachen bei den PIRATEN –
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Oh!]

Der Investor stellt eine Kita hin. Der Investor baut z. B. Radwege. Natürlich! Sie können eine Rechnung machen. Führen Sie doch nicht immer so eine Neiddebatte!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Lachen bei der LINKEN und den PIRATEN –
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Das ist
sozialdemokratische Politik!]

Was Sie machen, ist eine reine Neiddebatte, denn die Mietwohnungen kommen gerade auch dort über unsere Wohnungsbaugesellschaften. Spielen Sie nicht die Bürger gegeneinander aus!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Frau Spranger! Hören Sie auf! Es wird nicht mehr besser!]

Jetzt werden Sie sich bekennen müssen, wie Sie zu Neubauprojekten stehen. Sie werden jetzt sagen müssen, ob Sie für Neubauten sind – ja oder nein –, um nichts anderes geht es hier.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Und Sie haben jetzt noch mal die Gelegenheit, uns das Bauland zu nennen, wo Sie Wohnungen bauen wollen. Denn wir sagen: Wir brauchen den Neubau in der Stadt, für unsere Berlinerinnen und Berliner. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Kollege Otto das Wort!

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt kommen die Bürgerbeteiligungen!]

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrte Kollegin Spranger! Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Politik ist immer konkret, und wir können hier die Wohnungsbaudebatte von Berlin führen – dazu sage ich auch gerne etwas –, aber konkret geht es hier um einen Bebauungsplan, der vorgelegt wurde, das ist der für das Vorhaben am Mauerpark nördlich des Gleimtunnels, und ich glaube, er ist ein schlechtes Beispiel. Er ist ein schlechtes Beispiel dafür, wie in Berlin der Wohnungsbau der Zukunft zustande kommen soll und wie er aussieht.

(Andreas Otto)

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

Zum Schweinsgalopp lassen Sie mich sagen: Wir haben im Abgeordnetenhaus die eigentümliche Regelung – und darüber haben wir vor ein paar Wochen bei dem Ausführungsgesetz zum Baugesetzbuch gesprochen –, dass die Bebauungspläne durch das ganze Verfahren durch sind, uns dann hier auf den Tisch gelegt werden – friss oder stirb! –, und wenn man dann eine Frage oder eine Kritik hat, dann kommt die SPD-Fraktion und sagt: Das ist alles in Ordnung, haben wir alles jahrelang diskutiert. Bitte stellt doch nicht solche Fragen, seid doch nicht so kritisch. Hört auf mit euren Änderungswünschen. –

[Unruhe bei der SPD]

Das ist Ihre Baupolitik, und die machen Sie alleine und verlangen, dass wir da mitmachen. Das geht nicht!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
und bei den PIRATEN]

Frau Spranger! Wenn Sie erreichen wollen, dass wir solche Vorhaben unterstützen, wenn Sie erreichen wollen, dass wir hier eine konstruktive Debatte bekommen, dann müssen Sie uns vorher mit einbeziehen,

[Zuruf von Iris Spranger (SPD)]

und nicht: friss oder stirb, und im Bauausschuss solche dicken Pläne hinlegen und jeden niedermachen, der da mal eine Frage hat! – Das ist nicht in Ordnung!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Iris Spranger (SPD): Das ist doch
völliger Unsinn!]

Ich kann für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen nur sagen: Wir wollten mit Ihnen darüber diskutieren, wo da Wohnungen hinkommen, welche Wohnungen da hinkommen – dafür sind wir. Wir wollten mit Ihnen diskutieren, wie die Verkehrsanbindung ist. Wir wollten mit Ihnen diskutieren, welche Gegenleistung der Investor zu erbringen hat. All das konnte wegen Ihres Schweinsgalopps nicht stattfinden.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
und bei den PIRATEN]

Sie haben ausgeführt, dass das ein langes Verfahren gewesen ist – seit 21 Jahren. Und ich bin jemand, der davon auch ein paar Momente miterlebt hat.

[Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

Wissen Sie, dieses Verfahren hatte ja 21 Jahre Zeit, und jetzt gucken wir mal, welche Regierungspartei kontinuierlich in diesen 21 Jahren regiert hat und das ganze Ding nicht voranbringen konnte und keinen ordentlichen Bürgerdialog organisieren konnte und hier im Parlament auch

keine ordentliche Behandlung durchgeführt hat. Das war immer die SPD!

[Torsten Schneider (SPD): Nein! Das
waren immer die Grünen!]

– Herr Schneider! Sie können nachher auch noch sprechen. Dazu kommen wir ja vielleicht noch. – Das war die SPD. Und jetzt sage ich noch kurz, was Sie da gemacht haben, ein paar Highlights: Sie haben im Flächennutzungsplan aus einer Grünfläche ein Baugebiet entwickelt. In den Regularien des Senats steht, dass man das nicht darf. Da haben wir als Bündnis 90/Die Grünen in der letzten Legislaturperiode einen Antrag gestellt und gesagt: Freunde vom Senat, Herr Wowereit, Frau Junge-Reyer, bitte macht ein ordentliches Änderungsverfahren zum Flächennutzungsplan! – Das haben Sie abgelehnt. In Ihrer bornierten Art haben Sie uns hier erklärt: Das brauchen wir nicht. Wir sind ja die SPD. Quatsch, machen wir nicht! – Das hätten Sie machen können. Dann hätten wir eine ordentliche Grundlage für diese Planung gehabt.

Das Zweite: Sie haben 2012 einen Knebelvertrag abgeschlossen, einen Vertrag mit einem Investor, der uns jeglichen Spielraum genommen hat. Wir konnten gar nicht mehr, wenn wir diesen Vertrag nicht kündigen wollen, irgendetwas verändern, sondern Sie haben sich zu ganz konkreten Leistungen verpflichtet, haben als Koalition in Zahlungen an den Investor eingewilligt. Dafür waren wir nicht, und zwar aus einem ganz einfachen Grund, nämlich weil der Mechanismus, ich kriege Grundstücke und verkaufe dafür Baurechte, nicht in Ordnung ist. Er ist unredlich, er ist unseriös. Nicht erst seit dem Spreedreieck wissen wir, dass er auch immer nachteilig ist, materiell nachteilig für das Land Berlin. So ist es immer ausgegangen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)
und Alexander Spies (PIRATEN)]

Frau Spranger! Sie haben gefragt: Wo würden Sie denn nun bauen? Sie fragen uns das jedes Mal, und wir sagen Ihnen das ja auch jedes Mal.

[Unruhe bei und Zurufe von der SPD]

Sie können sich die Dinger ja mal aufschreiben. Nehmen Sie sich bitte einmal einen Stift und schreiben Sie mal mit! Also, wir hätten mit Ihnen in Tempelhof gebaut, wenn Sie ordentlich darüber verhandelt hätten.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Lachen bei der SPD und der CDU –
Heiko Melzer (CDU): Das ist ja lächerlich!]

Wir würden mit Ihnen – Herr Schneider, das geht jetzt an Sie – am Güterbahnhof Pankow Wohnungen bauen. Stattdessen hat der Regierende Bürgermeister Wowereit seine Hand dafür gegeben, dass da ein Shoppingcenter hinkommt und ein Höffi von Herrn Krieger. Das ist keine Wohnungsbaupolitik!

(Andreas Otto)

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Da wollen wir mit Ihnen Wohnungen bauen. Und wir wollen auch in Lichterfelde-Süd bauen – Parks Range ist das Stichwort. Wir wollen da Wohnungen bauen, übrigens auch mit dem Investor Groth.

[Zurufe von der CDU]

Man kann mit dem auch was aushandeln, wenn man einen Bezirk hat, der da was will und der vereinbaren kann, was da an Grün vorhanden sein soll, was an Wohnungen gebaut werden, und der das in einem ordentlichen Verfahren organisiert. All das ist am Mauerpark nicht passiert!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Daniel Buchholz (SPD): Sagen Sie doch mal eine Zahl,
was in Lichterfelde-Süd gebaut wird!]

Frau Spranger! Jetzt haben Sie hoffentlich ein paar Orte auf der Liste, und ich hoffe, dass wir darüber demnächst im Bauausschuss auch diskutieren werden.

[Unruhe]

Natürlich wollen wir Wohnungsbau in Berlin, aber wir wollen den anders. Wir wollen den nicht so, wie Sie den seit 50 Jahren machen, sondern wir wollen den anders. Wir wollen, dass er mit Grün ist, dass er mit Geschäften ist, dass er mit Gewerbe ist und dass er mit sozialer und auch Bildungsinfrastruktur ist.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich komme noch einmal auf das Stichwort Schule am Mauerpark zurück.

Präsident Ralf Wieland:

Nein, Herr Kollege! Das werden Sie nicht. Ich muss Sie jetzt bitten, zum Ende zu kommen, weil die Gesamtredzeit Ihrer Fraktion jetzt aufgebraucht ist.

Andreas Otto (GRÜNE):

Ich komme jetzt zum Ende, weil der Präsident darum bittet.

Präsident Ralf Wieland:

Nein, weil Ihre Redezeit zu Ende ist, Herr Kollege!

Andreas Otto (GRÜNE):

Sie werden einsehen, dass wir diesem Plan nach dieser Kritik an diesem Plan nicht zustimmen können.

[Daniel Buchholz (SPD): Eine
große Überraschung!]

Dafür bitte ich um Ihr Verständnis

[Unruhe]

und hoffe, dass wir beim nächsten Plan in eine konstruktivere Debatte kommen, damit wir irgendwann wirklich gemeinsam zu einer Wohnungsbaupolitik in Berlin gelangen. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Brauner das Wort!

Matthias Brauner (CDU):

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Ich würde jetzt beinahe sagen, dass ich mich freue. Wir reden jetzt wieder über die Bebauung von Tempelhof. Vielen Dank für den Ball! Ich glaube, wir können ihn aufgreifen an der Stelle.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Oliver Höfinghoff (PIRATEN):
Alles nur für Sie, Herr Brauner!]

Gern reden wir auch über die Bebauung in Pankow – Güterbahnhof. Da gibt es nämlich nicht nur das Thema Gewerbe, sondern da gibt es auch das Thema Wohnungen. Darüber reden wir auch sehr gern. Ich würde mich freuen, wenn ich dann die Zustimmung zu diesem Bebauungsplan sehen könnte. Natürlich freue ich mich noch mehr, wenn wir die Zustimmung der Grünen zu einem Bebauungsplan für das Tempelhofer Feld bekommen, nachdem wir gemeinsam mit Ihnen das Gesetz aufgehoben haben. Das fände ich sehr spannend. Die Diskussion würde ich auch sehr gern und sehr lange heute Abend noch führen.

Konkret reden wir aber heute über einen Bebauungsplan für den Mauerpark, der 22 Jahre lang gebraucht hat und der auch zeigt, wie schwierig und langwierig Bebauungsplanverfahren sein können. Ganze 409 Seiten umfasst das Dokument des Bebauungsplans und zusätzlich 679 Seiten, wo alle einzelnen Einwendungen und Einreden besprochen wurden. Über 1 000 Seiten Text für am Ende 700 Wohnungen. Das ist schon eine Leistung. Ich spreche der Verwaltung hier ein Kompliment aus, dass sie das alles auch ordentlich verarbeitet hat.

[Beifall bei der SPD –
Alexander Spies (PIRATEN):
Sie hatte ja auch 22 Jahre Zeit!]

– Könnte man sagen. 50 Seiten pro Jahr! Aber das zeigt auch, dass wir an anderer Stelle noch über Beschleunigungsverfahren für Bebauungspläne reden müssen. Dieser ist ein gutes Beispiel, warum es so lange dauert und so teuer ist – für alle Beteiligten.

Ich glaube, das Ergebnis ist sehr gut. Wir bekommen 490 Wohnungen, davon 120 im Rahmen unserer sozialen Förderung. Wir bekommen 220 Appartements, wir

(Matthias Brauner)

bekommen eine Kitafläche, und vor allem sichern wir damit mehrere Hektar zusätzlich für den Mauerpark. Viele Hektar Grün im Herzen der Stadt! Darum werden uns viele andere Städte beneiden. Ich finde, das Ergebnis ist sehr, sehr gut für die Stadt.

Wenn ich mir jetzt die Diskussion über das Thema Kosten usw. anhöre, muss ich sagen: Natürlich stehen auch Kosten in dem Haushalt, weil die Erschließung einen gewissen Preis hat, aber gleichzeitig werden 90 Prozent der Erschließungskosten vom Investor getragen. Wir haben gleichzeitig die Situation mit der Stiftung, die uns den Mauerpark finanziert. Und glauben Sie doch nicht, dass es uns nichts kostet, wenn die Fläche brachliegt. Wir sind in Haushaltsberatungen. Schauen Sie in den Einzelplan 12, wie viel die Flächen kosten, die nicht bewirtschaftet sind und vielleicht brachliegen! Sie können ja mal für Tempelhof nachschlagen, was das an der Stelle so alles kostet. Nur mal so als Beispiel – für Ihre Nachtlectüre und für die Diskussion!

Ich glaube, dass wir hier ein sehr gutes Ergebnis haben und dass wir natürlich eines ganz deutlich machen müssen – mit den Abstimmungen, die auch noch folgen – – Wir werden ja auch an der Heidestraße noch einiges tun, und wir werden, was in diesem Bebauungsplan ja deutlich ist – –

[Antje Kapek (GRÜNE): Die Heidestraße ist die größte Lachnummer!]

– Frau Kollegin! Wir werden auch noch verschränkte Bebauungspläne haben, und das sehen wir ja hier an dem, wo das Thema Kita, das Thema Schule, angrenzende Bebauungspläne geregelt wird. Das zeigt sehr deutlich, wie komplex Stadtplanung geworden ist und wie viel wir hier noch auf der Platte haben. Wir haben allein für über 6 000 Wohnungen Bebauungspläne in der Schublade, die sozusagen in den nächsten Monaten abgearbeitet werden können. Das ist sehr gut für die Stadt, weil wir damit vorankommen, was den dringend benötigten Wohnungsbau angeht.

Werter Herr Otto! Folgendes versuchen Sie immer wieder: Wir haben vorhabenbezogene Bebauungspläne, und dann kommen Sie an und möchten eine Diskussion darüber führen, wie es mit zusätzlichen ökologischen Standards aussieht und wie es mit zusätzlichen Themen aussieht, was die öffentliche Nahversorgung und Infrastruktur angeht. – Aber das gehört nur partiell in Bebauungspläne. Das, was Sie hier anhand von Bebauungsplänen diskutieren wollen, ist Teil einer Strukturpolitik, wie Sie sie normalerweise auf einer anderen Ebene anbringen müssen, aber nicht bei Bebauungsplänen anbringen können. Dort werden sie vorhabenbezogen abgearbeitet, sie werden in städtebaulichen Verträgen abgearbeitet. Für die Schulplanung – das muss man an anderer Stelle machen. Alles, was Sie versuchen, in Bebauungspläne zu drücken, gehört in dieser Form dort nicht hinein. Aber jedes Mal suchen Sie dort einen Ausweg, um nicht zustimmen zu

müssen, wo wir die Wohnungen errichten, die wir dringend brauchen. Das ist feige und auch keine nachhaltige Politik für diese Stadt.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Angesichts des guten Ergebnisses, das wir hier erreichen können und womit wir auch relativ schnell wieder zusätzlichen Wohnraum schaffen, ist das sehr zustimmungswürdig, und gleichzeitig – darauf freue ich mich – ist die Erweiterung des Mauerparks, dieses Grünzugs in der Stadt, ein zusätzlicher Gewinn. Deshalb wird die CDU-Fraktion sehr gern diesem Bebauungsplan zustimmen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke jetzt Herr Dr. Lederer. – Die Restredezeit beträgt neun Minuten und eine Sekunde.

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die heutige parlamentarische Beratung und Entscheidung über den Mauerpark-Bebauungsplan ist eine Farce. Es gab in den weniger als drei Wochen kaum ausreichend Zeit, sich mit den sehr umfangreichen Planungsunterlagen vertieft zu befassen. Die von uns in den Ausschüssen gestellten Fragen wurden unzureichend bis gar nicht beantwortet. Diskussionen zu den Inhalten der Planung oder zu den städtebaulichen Verträgen: Fehlanzeige! – Allein das ist schon eine inakzeptable Beschneidung unserer Abgeordnetenrechte und ein schwerer Verfahrensmangel.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Und warum diese hektische Eile? – Weil der Groth-Gruppe vertraglich zugesagt wurde, das Verfahren bis zum 30. November abgeschlossen zu haben, und weil man sich die Debatte um diesen fragwürdigen B-Plan und die komplett unterlassene Abwägung der Einwendungen aus der Beteiligung der Träger öffentlicher Belange und aus der öffentlichen Auslegung sparen wollte! Das gesamte Planungsverfahren ist im Grunde eine Farce, weil das Ergebnis seit Jahren feststand.

Herr Brauner! Da kann ich Ihnen mal ein bisschen auf die Sprünge helfen: An dem Bebauungsplan wird nicht seit 20 Jahren gearbeitet. Das wird jetzt seit knapp drei Jahren getan. Alles andere, nämlich all das, was Eingang in die planerischen Festsetzungen des Bebauungsplans gefunden hat, wurde vorher in einem Vertrag mit Herrn Groth und seinem Vorgänger, der CA Immo, über den Mauerpark vereinbart. Groth war verbindlich vertraglich zugesagt worden, wie viel er da bauen darf. Der Senat hat sogar Ausgleichszahlungen für jeden Quadratmeter in Aussicht gestellt, der weniger verwertbar ist als die

(Dr. Klaus Lederer)

vereinbarte Nutzfläche in dem Vertrag – als Renditeausgleich. Der Senat räumt in seiner Planbegründung selbst ein, dass vertragliche Lösungen hinsichtlich Klima, Lärmschutz und Nachbarschaftsbelastungen nicht möglich waren, weil das die angestrebte bauliche Auslastung eingeschränkt hätte.

Damit haben Sie gleich zwei wesentliche Planungsgrundsätze verletzt: Erstens – das Entwicklungsgebot! Dieser Plan widerspricht dem Flächennutzungsplan. Das ist ein gravierender Rechtsverstoß. Das entsprechende Gutachten können Sie sich bei meiner Fraktion abholen. Im Flächennutzungsplan ist das Grün- und Erholungsfläche.

Zweitens – das Koppelungsverbot! Das Ergebnis des Verfahrens war nicht nur hinsichtlich der generellen Planungsziele, sondern auch hinsichtlich des Maßes und der Art der Nutzung durch Verträge mit Groth längst festgelegt. Sie hätten den B-Plan auch viel schneller erarbeiten können, denn es stand ja schon alles in den Verträgen, und abgewogen werden musste nicht mehr. Sowohl bei der frühzeitigen Bürgerbeteiligung – bei der übrigens ein ganz anderer B-Plan Grundlage der Auslegung war – als auch bei der Auslegung zu Beginn des Jahres 2015 war die Beteiligung so groß wie noch nie bei einem solchen Verfahren in Berlin. Und was macht der Senat? – Alle, wirklich alle Einwendungen und Anregungen sind zu 100 Prozent in der Tonne gelandet. Ich finde das unfassbar.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Die Verwertungsinteressen von Groth sind eben das Wichtigste. Dafür wird dann auch mal ein bereits eingereichtes Bürgerbegehren ausgehebelt, und Einwendungen und Bedenken werden kurzerhand weggewogen. Der Sinn des Bebauungsplans ist es, einen Interessensausgleich zwischen privaten und Gemeinwohlinteressen zu schaffen. Diesen Zweck kann ein B-Plan natürlich nur erfüllen, wenn noch irgendwas abgewogen wird, aber nicht, wenn man einfach nur das, was man vorher Herrn Groth in einem privatrechtlichen Vertrag zugesagt hat, eins zu eins in den Bebauungsplan einspeist. Das ist keine planerische Abwägung, die im Baurecht gefordert ist.

Dann die Einwände in der Sache, wo mit vielen Mythen hantiert wird! Wir haben ja eben das zweifelhafte Vergnügen gehabt, von der Kollegin aus der SPD-Fraktion, deren Namen mir – entschuldigen Sie – gerade nicht einfällt, wieder dieselben Mythen gehört zu haben.

[Iris Spranger (SPD): Spranger! –
Heiterkeit]

– Genau! – Erstens: Berlin braucht Wohnungen. Abgesehen davon, dass die Baudichte und Gründefizite im dortigen Quartier überdurchschnittlich sind, sind die geplanten Luxuswohnungen nichts als die Befriedigung kaufkräftiger Nachfrager auf dem Markt. Und das Einzige, was passiert ist: Sie erhöhen den Aufwertungsdruck auf das

Brunnenviertel. Diese Wohnanlage wird keinen Beitrag zur Verringerung des sozialen Wohnungsproblems leisten.

Zweitens: Berlin hat kein Geld. Das stimmt. Gerade deswegen ist es für mich so unverständlich. Die Grundsätze der angemessenen Beteiligung des Vorhabenträgers an den Kosten der durch die Entwicklung entstehenden neuen Bedarfe an sozialer und kultureller Infrastruktur und an notwendigen Erschließungsaufwendungen der technischen und verkehrlichen Infrastruktur werden hier grob missachtet. Über die normale Beteiligung in Höhe der üblichen Erschließungsbeiträge hinaus muss Groth keinen einzigen Cent leisten. Schon die Kosten für den erforderlichen Umbau der Gleimstraße trägt das Land Berlin komplett allein. Ebenso darf Groth Teile der denkmalgeschützten Anlage Gleimtunnel demolieren, ohne sich mit einem Cent an dessen erforderlicher Sanierung zu beteiligen. Die Grünzugplanung des Landes wird geopfert, eine Verschlechterung des Stadtklimas, eine unverträgliche Bebauungsdichte, die fast vollständige Versiegelung, eine Beeinträchtigung öffentlicher Belange der Bodennutzung und öffentlicher Infrastruktur, ein fahrlässiger Umgang mit einer erheblichen und teilweise ungelösten Lärmbelastung von Wohngebäuden, der Abriss von Teilen des Denkmals Gleimtunnel, eine mangelhafte und gefährliche Verkehrserschließung, eine Verschlechterung der Wohnsituation in kommunalen Sozialwohnungsbeständen und anderes mehr werden hingenommen, damit die Wirtschaftlichkeit des Bauvorhabens von Groth gesichert bleibt.

Groth darf bauen, und die Folgekosten trägt das Land. Ob es sich um den Umbau der Gleimstraße handelt oder die Sanierung des Denkmals Gleimtunnel, ob um die verkehrliche Anbindung an die soziale Infrastruktur – das Land ermöglicht Groth exorbitante Wertsteigerungen seines Grundstücks, aber nichts davon wird abgeschöpft. Selbst die Kosten für den Anteil von 120 Sozialwohnungen, die Sie eben hervorgehoben haben, die Groth schlüsselfertig als Lärmschutzwand an den Rand stellen soll, die 7,68 Millionen Euro – das ist ein tilgungsfreies Darlehen des Landes Berlin. Groth zahlt keinen Cent und subventioniert die Sozialwohnungen mit keinem Cent. Das sind Kosten, die das Land Berlin trägt.

Die Kita, von der Sie gesprochen haben, die erhält nicht das Land. Ich weiß nicht, was Sie gelesen haben. Groth baut die Kita, sie bleibt sein Eigentum. Er muss sie zehn Jahre nutzen, und danach kann er das Grundstück verkaufen. Das Land kriegt hier nichts, Frau Spranger!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

Weil Sie vorhin gestöhnt haben, als ich gesagt habe, es wurden nicht alle unsere Fragen beantwortet: Der Senat konnte uns bis heute nicht sagen, welche Summen noch auf den Haushalt zukommen, wir sollen aber heute über

(Dr. Klaus Lederer)

den B-Plan abstimmen. Und all das wegen eines fragwürdigen Nebengeschäfts.

Zur Erfüllung von Pflichten des Landes aus dem Jahr 1994 gegenüber der Allianz-Stiftung greift das Land die 6,5 Hektar für die Mauerparkerweiterung von Groth ab. Das ist das, was der Kollege der CDU-Fraktion hier so gelobt hat. Dafür schenkt das Land ihm das Baurecht, und zwar mit voller Baumasse. Abstandsflächen – alles egal. So etwas sieht das deutsche Planungsrecht nicht vor, Frau Spranger. Es geht hier auch nicht um Ausgleichsmaßnahmen für die erheblichen Eingriffe Groths in Natur und Umwelt.

Dass nun ausgerechnet die Groth Gruppe der Partner bei diesem unzulässigen und fragwürdigen Koppelgeschäft ist, kann man nur unter Berliner Verhältnisse und der Hauptstadt von Korruption und Filz verbuchen.

[Martin Delius (PIRATEN): Allet eene Schmiere!]

Groth weiß, wie es in Berlin läuft.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Er saß schon 2012 mit am Tisch, als der Mauerpark-Vertrag verhandelt wurde, die Grundlage für diesen Deal. Meine Damen und Herren! Das Ganze stinkt zum Himmel! Und da wir uns an einem denkwürdigen Tiefpunkt der Berliner Stadtplanungskultur befinden, haben wir eine namentliche Abstimmung beantragt. Sie haben recht, Frau Spranger: Alle Abgeordneten mögen sich ganz individuell zu diesem zweifelhaften Deal verhalten. Nicht, dass in ein paar Jahren wieder alle sagen: Ach, wie konnte denn das passieren! – Heute übernehmen Sie alle Ihre konkrete Verantwortung für den Vorgang.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu der Vorlage Drucksache 17/2456 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – und der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen Linke und Piraten bei Enthaltung der Grünen – die Annahme.

Zu diesem Tagesordnungspunkt ist von der Fraktion Die Linke die namentliche Abstimmung beantragt worden. Dazu folgende Hinweise: Ich bitte den Saaldienst, die vorgesehenen Tische an den Seiten des Stenografentisches aufzustellen. Dann bitte ich die Beisitzerinnen und Beisitzer nach vorne. Eine namentliche Abstimmung ist gemäß § 71 Abs. 2 Satz 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses mit Namensaufruf durchzuführen. Ich bitte ein Mitglied des Präsidiums, die Namen aufzurufen. Die Stimmkarten werden Ihnen durch Präsidiumsmitglieder ausgegeben. Ich weise darauf hin, dass die tatsächliche Stimmabgabe erst nach Namensaufruf mög-

lich ist. Zuvor werden die Urnenschlitze durch Präsidiumsmitglieder abgedeckt. Nur so ist ein reibungsloser und geordneter Wahlgang möglich. Sie finden Urnen vor, die eindeutig gekennzeichnet sind – eine Urne für die Ja-Stimmen, eine Urne für die Nein-Stimmen, eine Urne für die Enthaltungen sowie die nicht benötigten restlichen Karten und Umschläge.

Ich eröffne nun die Abstimmung über die Vorlage und wiederhole: Der Fachausschuss hat mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten –, der Hauptausschuss hat mehrheitlich – gegen Linke und Piraten bei Enthaltung der Grünen – die Annahme empfohlen. – Ich bitte, mit dem Namensaufruf zu beginnen.

[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmkarten]

Hatten alle anwesenden Mitglieder des Hauses die Möglichkeit abzustimmen?

[Zurufe: Nein!]

– Noch nicht! Dann bitte ich jetzt darum. Nun aber flott. Brauchen Sie einen Tipp?

Das Präsidium hat auch gewählt. Ich frage noch einmal: Hatten alle Mitglieder des Hauses die Möglichkeit abzustimmen? – Das ist der Fall. Dann schließe ich die Abstimmung und bitte die Präsidiumsmitglieder, die Auszählung vorzunehmen. Für die Dauer der Auszählung wird die Sitzung unterbrochen.

[Auszählung]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte, wieder die Plätze einzunehmen.

Ich teile Ihnen das Ergebnis mit. Ergebnis der namentlichen Abstimmung über die Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2456: Abgegebene Stimmen 135, davon eine ungültig. Mit Ja stimmten 79, mit Nein 34, 21 Enthaltungen. Damit ist der Bebauungsplan beschlossen.

Meine Damen und Herren! Das war die heutige Tagesordnung. Die nächste, die 71. Sitzung findet am Donnerstag, dem 12. November 2015 um 11 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich darf Ihnen allen einen guten Heimweg wünschen!

[Schluss der Sitzung: 19.11 Uhr]

Anlage 1

Namentliche Abstimmung

Zu lfd. Nr. 19:

Entwurf des vorhabenbezogenen Bebauungsplans 1-64a VE

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2456](#)

Fraktion der SPD

Arndt, Dr. Michael	ja
Becker, Franziska	ja
Buchholz, Daniel	ja
Buchner, Dennis	ja
Czyborra, Dr. Ina	ja
Eggert, Björn	ja
Flesch, Kirsten	ja
Grosse, Burgunde	ja
Halsch, Karin	ja
Harant, Renate	ja
Haußdörfer, Ellen	ja
Heinemann, Sven	ja
Isenberg, Thomas	ja
Jahnke, Frank	ja
Jauch, Andy	ja
Karge, Thorsten	ja
Karsten, Nikolaus	ja
Kitschun, Dr. Susanne	ja
Kohlmeier, Sven	ja
Köhne, Irene	ja
Költzsch, Dr. Gregor	ja
Kolat, Dilek	ja
Kreins, Ole	ja
Kugler, Andreas	ja
Lange, Brigitte	-
Langenbrinck, Joschka	ja
Lehmann, Rainer-Michael	ja
Lubawinski, Alex	ja
Müller, Michael	-
Nolte, Karlheinz	ja
Oberg, Lars	-
Ollech, Liane	ja
Özışık, İlkin	ja
Özkaraca, Erol	-
Radziwill, Ülker	ja
Saleh, Raed	ja
Schaddach, Robert	ja
Scheeres, Sandra	-
Schneider, Torsten	ja
Schreiber, Tom	ja
Spranger, Iris	ja
Stroedter, Jörg	ja
Verrycken, Frédéric	-
West, Dr. Clara	ja
Wieland, Ralf	ja

Wildenhein-Lauterbach, Bruni	ja
Zimmermann, Frank	ja

Fraktion der CDU

Bentele, Hildegard	ja
Braun, Michael	ja
Brauner, Matthias	ja
Czaja, Mario	ja
Dietmann, Michael	ja
Dregger, Burkard	ja
Evers, Stefan	ja
Freiberg, Michael	ja
Freymark, Danny	ja
Friederici, Oliver	ja
Garmer, Dr. Michael	ja
Goiny, Christian	ja
Graf, Florian	ja
Gram, Andreas	ja
Hausmann, Dr. Hans-Christian	ja
Heide, Dr. Manuel	ja
Henkel, Frank	ja
Herrmann, Alexander	ja
Juhnke, Dr. Robbin	ja
Jupe, Claudio	ja
Klaer, Markus	ja
Korte, Dr. Niels	ja
Krüger, Joachim	ja
Lehmann-Brauns, Dr. Uwe	ja
Lenz, Stephan	-
Luchterhand, Joachim	ja
Ludewig, Dr. Gottfried	ja
Melzer, Heiko	ja
Rissmann, Sven	ja
Schlede, Stefan	ja
Schultze-Berndt, Jakob	ja
Seibeld, Cornelia	ja
Simon, Roman	ja
Stettner, Dirk	ja
Thamm, Monika	ja
Trapp, Peter	ja
Vogel, Katrin	ja
Wansner, Kurt	ja
Zeelen, Tim Christopher	ja

Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Altug, Dr. Turgut Enthaltung
Bangert, Sabine Enthaltung
Bayram, Canan -
Behrendt, Dirk Enthaltung
Birk, Thomas Enthaltung
Burkert-Eulitz, Marianne Enthaltung
Esser, Joachim Enthaltung
Gebel, Silke Enthaltung
Gelbhaar, Stefan nein
Hämmerling, Claudia - ungültig -
Herrmann, Clara Enthaltung
Kahlefeld, Dr. Susanna -
Kapek, Antje Enthaltung
Kofbinger, Anja -
Kosche, Heidi -
Ludwig, Nicole Enthaltung
Lux, Benedikt Enthaltung
Moritz, Harald Enthaltung
Olalowo, Ajibola Enthaltung
Otto, Andreas nein
Pop, Ramona Enthaltung
Remlinger, Stefanie Enthaltung
Schäfer, Michael Enthaltung
Schillhaneck, Anja Enthaltung
Schmidberger, Katrin -
Schruoffeneger, Oliver Enthaltung
Schweikhardt, Notker Enthaltung
Thomas, Heiko Enthaltung
Villbrandt, Jasenka Enthaltung

Claus-Brunner, Gerwald nein
Delius, Martin nein
Graf, Susanne nein
Herberg, Heiko nein
Höfinghoff, Oliver nein
Kowalewski, Simon nein
Lauer, Christopher nein
Magalski, Philipp nein
Mayer, Pavel -
Morlang, Alexander nein
Prieß, Wolfram nein
Reinhardt, Fabio -
Spies, Alexander nein
Weiß, Dr. Simon nein

Fraktion Die Linke

Albers, Dr. Wolfgang nein
Bluhm, Carola nein
Brauer, Wolfgang nein
Breitenbach, Elke nein
Doering, Uwe nein
Hiller, Dr. Gabriele nein
Kittler, Regina nein
Lederer, Dr. Klaus nein
Lompscher, Katrin nein
Matuschek, Jutta nein
Möller, Katrin nein
Platta, Marion nein
Schatz, Carsten nein
Schmidt, Dr. Manuela nein
Sommer, Evrim nein
Taş, Hakan nein
Wolf, Harald nein
Wolf, Udo nein
Zillich, Steffen nein

Piratenfraktion

Baum, Andreas nein

Anlage 2

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 6:

„7 000-Euro-Schulsanierungsprogramm“ für Bezirke umsetzbar machen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 3. September 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 16. September 2015
Drucksache [17/2471](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2123 Neu](#)

vertagt

Lfd. Nr. 7:

Gleichstellung stärker in den Fokus der Wirtschaft rücken

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Forschung und Technologie vom 21. September 2015
Drucksache [17/2473](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1473](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN – abgelehnt

Lfd. Nr. 8:

Entwurf des Abkommens zur Änderung des Abkommens über die Zentralstelle der Länder für Sicherheitstechnik und über die Akkreditierungsstelle der Länder für Mess- und Prüfstellen zum Vollzug des Gefahrstoffrechts

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/2459](#)

an ArbIntFrau und Haupt

Lfd. Nr. 11:

Neuorganisation der Ausländerbehörde

Antrag der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/2472](#)

an InnSichO und Haupt

Lfd. Nr. 15:

Fahrradgerechte Stadt (II): Schneller und sicher ans Ziel

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2480](#)

vertagt

Anlage 3

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 7 A:

Medizinische Versorgung von Asylbewerbern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Gesundheit und Soziales vom 28. September 2015
und dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 7. Oktober 2015
Drucksache [17/2491](#)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/2101](#)

Der Senat wird in seinem Bemühen nachhaltig unterstützt, die Verhandlungen mit den Krankenkassen zur medizinischen Versorgung von Asylbewerberinnen und Asylbewerbern durch die Vergabe einer Gesundheitschipkarte noch im Oktober erfolgreich zu Ende zu führen.

Der Senat wird darüber hinaus gebeten, auf eine Regelung auf Bundesebene hinzuwirken. Angebote des Impfschutzes sollen in enger Abstimmung mit den Bezirken zentralisiert angeboten werden, wobei auf eine hohe Impfquote, z. B. gegen Masern, hingearbeitet werden sollte. Wir begrüßen deshalb die vorgesehene Aufnahme einer zentralen Impfstelle bei der Erstaufnahme.

Es ist zu prüfen, inwieweit das mit dem Verfahren verbundene bürokratische Prozedere vereinfacht werden kann.

Der Senat wird gebeten, dem Abgeordnetenhaus über die Umsetzungserfahrung bis Ende 2015 schriftlich zu berichten.

Zu lfd. Nr. 7 B:

Entwurf des vorhabenbezogenen Bebauungsplans 1-92VE

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Bauen, Wohnen und Verkehr vom 16. September
2015 und dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 7. Oktober 2015
Drucksache [17/2492](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2337](#)

Das Abgeordnetenhaus stimmt dem vom Senat am 9. Juni 2015 beschlossenen Entwurf des vorhabenbezogenen Bebauungsplans 1-92VE zu.

Zu lfd. Nr. 19:

Entwurf des vorhabenbezogenen Bebauungsplans 1-64a VE

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2456](#)

Das Abgeordnetenhaus stimmt dem vom Senat am 15. September 2015 beschlossenen Entwurf des vorhabenbezogenen Bebauungsplans 1-64a VE zu.