

16. Wahlperiode

78. Sitzung

Berlin, Donnerstag, 3. März 2011

Inhalt .....	Seite	Inhalt .....	Seite
<b>Nachrufe</b>		<b>Beschlussempfehlung: Wiederaufbau des Berliner Stadtschlusses ohne Wenn und Aber!</b>	
ehemaliger Regierender Bürgermeister		Drs 16/3893 .....	7519
Dietrich Stobbe .....	7435	<b>Beschlussempfehlung: Bessere Förderung für tierversuchsfreie Forschung</b>	
ehemalige Abgeordnete Doris Schneider		Drs 16/3894 .....	7519
Präsident Walter Momper .....	7435, 7436	<b>Beschlussempfehlung: Keine Wildtiere im Zirkus – Senatskonzept umgehend vorlegen</b>	
		Drs 16/3895 .....	7519
<b>Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches</b> .....	7436	<b>Antrag: Zuwendungschaos – der Senat muss handeln statt Ausreden suchen!</b>	
<b>Ausgeschiedene Abgeordnete</b>		Drs 16/3866 .....	7519
Susann Engert (SPD) .....	7436	<b>Antrag: Gut geht anders – umgehend Missstände beim Sonderdienst für Menschen mit Behinderungen beseitigen</b>	
<b>Nachgerückte Abgeordnete</b>		Drs 16/3888 .....	7519
Claudia Tietje (SPD) .....	7436	<b>Antrag: Grundsteuerreform – kein teures Bürokratiemonster für Berlin!</b>	
<b>Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde</b>		Drs 16/3898 .....	7519
Anja Hertel (SPD) .....	7436	<b>Antrag: Bestehende Klimaschutzvorschriften umsetzen – Gesetzesverstöße des Senats beenden</b>	
Dr. Robbin Juhnke (CDU) .....	7437	Drs 16/3900 .....	7519
Ramona Pop (Grüne) .....	7438		
Marion Seelig (Linksfraktion) .....	7439		
Mieke Senftleben (FDP) .....	7440		
<b>Konsensliste</b>		<b>Fragestunde – Mündliche Anfragen</b>	
<b>Erste Lesung: Berliner Hinterlegungsgesetz (BerlHintG)</b>		<b>Qualitätssicherung im Promotionsverfahren</b>	
Drs 16/3883 .....	7519	Dr. Fritz Felgentreu (SPD) .....	7441, 7442
<b>Erste Lesung: Gesetz zum Fünften Staatsvertrag über die Änderung des Landesplanungsvertrages</b>		Senator Dr. Jürgen Zöllner .....	7441, 7442
Drs 16/3890 .....	7519		

**Zu wenig funktionierende Züge bei der S-Bahn, warum fordert der Senat keine Neubeschaffung?**

- Oliver Friederici (CDU) ..... 7443
- Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer .... 7443, 7444
- Claudia Hämmerling (Grüne) ..... 7444

**Tacheles vor der Versteigerung**

- Alice Ströver (Grüne) ..... 7444, 7445
- Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit ..... 7444
- ..... 7445
- Franziska Eichstädt-Bohlig (Grüne) ..... 7445

**Umsetzung des Bildungs- und Teilhabepakets**

- Steffen Zillich (Linksfraktion) ..... 7446, 7447
- Senator Dr. Jürgen Zöllner ..... 7446, 7447
- Özcan Mutlu (Grüne) ..... 7447

**Hilfe, die grünen Kiezregulierer entdecken den Tourismus!**

- Volker Thiel (FDP) ..... 7448, 7449
- Bürgermeister Harald Wolf ..... 7448, 7449
- Stefan Zackenfels (SPD) ..... 7449

**Ethnische Vertreibung durch Mieterhöhungen?**

- Dr. Michael Arndt (SPD) ..... 7450
- Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer .... 7450, 7451
- Andreas Otto (Grüne) ..... 7451

**Dreht der Senat der neuen Eissporthalle an der Glockenturmstraße den Geldhahn zu?**

- Andreas Statzkowski (CDU) ..... 7451, 7452
- Senator Dr. Ehrhart Körting ..... 7451, 7453
- Oliver Schruoffeneger (Grüne) ..... 7453

**Fragestunde – Spontane Fragestunde**

**Exzellenzinitiative**

- Lars Oberg (SPD) ..... 7453, 7454
- Senator Dr. Jürgen Zöllner ..... 7453, 7454

**Videoaufzeichnung bei der BVG**

- Dr. Robbin Juhnke (CDU) ..... 7454, 7455
- Senator Dr. Ehrhart Körting ..... 7454, 7455

**Beschlussfassung des Senats über die Eckwerte des Doppelhaushalts 2012/2013**

- Oliver Schruoffeneger (Grüne) ..... 7455
- Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit ..... 7455
- ..... 7456

**Schulbesuch von Kindern aus Romafamilien**

- Steffen Zillich (Linksfraktion) ..... 7456
- Senator Dr. Jürgen Zöllner ..... 7456

**Delegationsreise nach Saudi-Arabien**

- Sylvia von Stieglitz (FDP) ..... 7456, 7457
- Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit ..... 7456
- ..... 7457

**Schwimmunterricht**

- Sylvia von Stieglitz (FDP) ..... 7458
- Senator Dr. Ehrhart Körting ..... 7458

**Tourismuskonzept**

- Dirk Behrendt (Grüne) ..... 7458
- Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer ..... 7459

**Aktuelle Stunde**

**Rot-rote Bildungsreformitis hat Kinder und Eltern völlig aus den Augen verloren – Kitaplatzmangel, Betreuungsdefizite bei den Eigenbetrieben, Hortlücke für Fünft- und Sechstklässler, Beratungsdefizite und Verunsicherung bei der Anmeldung an den weiterführenden Schulen!**

- Mieke Senftleben (FDP) ..... 7459, 7465
- Dr. Felicitas Tesch (SPD) ..... 7461
- Sascha Steuer (CDU) ..... 7463
- Steffen Zillich (Linksfraktion) ..... 7463
- Dr. Margrit Barth (Linksfraktion) ..... 7464
- Elfi Jantzen (Grüne) ..... 7466, 7469
- Senator Dr. Jürgen Zöllner ..... 7468, 7469

**Prioritäten gem. § 59 der Geschäftsordnung**

**Erste Lesung**

**Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin (Wahlrecht für Drittstaatsangehörige zu Bezirksverordnetenversammlungen)**

- Drs 16/3860 ..... 7470
- Canan Bayram (Grüne) ..... 7470, 7472, 7476
- Florian Dörstelmann (SPD) ..... 7471, 7473
- Kurt Wansner (CDU) ..... 7473
- Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion) ..... 7474
- Dr. Sebastian Kluckert (FDP) ..... 7475, 7476, 7477
- Özcan Mutlu (Grüne) ..... 7477
- René Stadtkewitz (fraktionslos) ..... 7478

**Anträge**

**Volle Arbeitnehmerfreizügigkeit ab 1. Mai 2011 gemeinsam in der Region Berlin-Brandenburg-Westpolen gestalten**

- Drs 16/3901 ..... 7479
- Martina Michels (Linksfraktion) ..... 7479
- Marion Kroll (CDU) ..... 7480
- Frank Zimmermann (SPD) ..... 7480
- Anja Schillhaneck (Grüne) ..... 7481
- Volker Thiel (FDP) ..... 7482

**Zukunftsfähige Energieversorgung für Berlin (I): Hände weg von den Strom- und Gasnetzen – keine Rekommunalisierung stark regulierter Infrastruktur!**

- Drs 16/3896 ..... 7483

**Zukunftsfähige Energieversorgung für Berlin (II):  
preisgünstige und umweltfreundliche  
Energieerzeugung für Berlin voranbringen**

Drs 16/3897 .....	7484
Henner Schmidt (FDP) .....	7484, 7485, 7489
Frank Jahnke (SPD) .....	7484, 7486, 7489, 7490
Heiko Melzer (CDU) .....	7486
Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion) .....	7487
Michael Schäfer (Grüne) .....	7488, 7489, 7490
Lars Oberg (SPD) .....	7489

**Vorlage – zur Beschlussfassung –**

**Abschluss der Vereinbarung des Landes Berlin mit  
der Charité – Universitätsmedizin Berlin gemäß  
§ 3 des Berliner Universitätsmedizingesetzes**

Drs 16/3891 .....	7491
Lars Oberg (SPD) .....	7491, 7493
Christian Goiny (CDU) .....	7492, 7494
Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion) .....	7494
Anja Schillhaneck (Grüne) .....	7495
Mirco Dragowski (FDP) .....	7496

**Beschlussempfehlungen**

**Bildungsqualität verbessern:  
Sprachförderung und jahrgangsübergreifendes  
Lernen evaluieren!**

Drs 16/3814 .....	7497
-------------------	------

**Bericht über Stand und Qualität der  
Sprachförderung Berliner Kinder im Alter  
von 3 bis 6 Jahren vorlegen**

Drs 16/3815 .....	7497
Emine Demirbüken-Wegner (CDU) .....	7497, 7499
Renate Harant (SPD) .....	7498, 7500
Özcan Mutlu (Grüne) .....	7499, 7501
Dr. Margrit Barth (Linksfraktion) .....	7501
Mieke Senftleben (FDP) .....	7501

**Zweite Lesung**

**Zustimmungsquorum beim Bürgerentscheid –  
Gesetz zur Änderung des  
Bezirksverwaltungsgesetzes**

Drs 16/3884 .....	7502
-------------------	------

**Wahl**

**Zwei Personen zur Vertretung der Interessen  
von Frauen und deren Umweltbelange – sowie  
deren Stellvertreter/-innen – zu Mitgliedern  
des (ruhenden) Kuratoriums der Technischen  
Universität Berlin**

Drs 16/3873 .....	7503
Ergebnis .....	7520

**Beschlussempfehlungen**

**Perspektiven für alle Abiturienten 2011  
und 2012 schaffen**

Drs 16/3885 .....	7503
-------------------	------

**Wiederaufbau der Bauakademie auf der  
Grundlage der Planungen Schinkels**

Drs 16/3892 .....	7503
-------------------	------

**Dringliche Beschlussempfehlungen**

**Vermögensgeschäft Nr. 10/2010 des  
Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Drs 16/3907 .....	7503
Beschluss .....	7520

**Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz  
der Sporthalle Allee der Kosmonauten 17 im  
Bezirk Lichtenberg, Ortsteil Lichtenberg-Nord,  
zwecks Veräußerung**

Drs 16/3908 .....	7503
Beschluss .....	7520

**Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz  
der öffentlichen Sportflächen, Rüdigerstraße 76  
im Bezirk Lichtenberg, Ortsteil Alt-Lichtenberg,  
zwecks Vergabe des Standortes in Erbpacht an  
einen privaten Schulträgerverein**

Drs 16/3909 .....	7503
Beschluss .....	7520

**Vorlagen – zur Kenntnisnahme –  
gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB**

Drs 16/3887 .....	7504
-------------------	------

**Anträge**

**Neue Biogasanlage der BSR muss  
klimafreundlich werden**

Drs 16/3845 .....	7504
Felicitas Kubala (Grüne) .....	7504, 7506
Daniel Buchholz (SPD) .....	7505, 7506
Carsten Wilke (CDU) .....	7506
Marion Platta (Linksfraktion) .....	7507
Henner Schmidt (FDP) .....	7508

**Ausbildung der Lehrkräfte an einer Fakultät  
für Lehrerausbildung neu konzipieren**

Drs 16/3861 ..... 7509

**Menschen im Rudower Blumenviertel vor  
steigendem Grundwasser schützen –  
Grundwasserregulierung voll ausnutzen!**

Drs 16/3889 ..... 7509

Sascha Steuer (CDU) ..... 7509

Daniel Buchholz (SPD) ..... 7510

Felicitas Kubala (Grüne) ..... 7511

Marion Platta (Linksfraktion) ..... 7512

Henner Schmidt (FDP) ..... 7512

**Berlin braucht qualifizierte Zuwanderung!**

Drs 16/3899 ..... 7513

**Dringlicher Entschließungsantrag****Das Bildungspaket zügig und  
unbürokratisch umsetzen!**

Drs 16/3906 ..... 7513

Mieke Senftleben (FDP) ..... 7513

Ulker Radziwill (SPD) ..... 7515

Sascha Steuer (CDU) ..... 7515

Elke Breitenbach (Linksfraktion) ..... 7516

Ramona Pop (Grüne) ..... 7517

Präsident Walter Momper eröffnet die Sitzung um 13.00 Uhr.

**Präsident Walter Momper:**

Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 78. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie alle, unsere Gäste, die Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, habe ich eine traurige Pflicht zu erfüllen und bitte Sie, sich zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Das Abgeordnetenhaus von Berlin trauert um den ehemaligen Regierenden Bürgermeister und Abgeordneten Dietrich Stobbe. Er starb nach tapfer ertragener langer und schwerer Krankheit am 19. Februar 2011 im Alter von 72 Jahren.

Mit Dietrich Stobbe hat Berlin einen herausragenden Politiker und außergewöhnlichen Menschen verloren, dem das Wohl unserer Stadt Berlin immer am Herzen lag.

Dietrich Stobbe wurde am 25. März 1938 in Weepers – das ist in Ostpreußen – geboren. Nach dem Krieg wurde Niedersachsen seine neue Heimat. Am Athenäum in Stade machte er 1958 sein Abitur. Danach studierte er Politische Wissenschaften am Otto-Suhr-Institut der Freien Universität in Berlin und schloss 1962 mit dem Diplom ab.

1960 trat Dietrich Stobbe in die Sozialdemokratische Partei Deutschlands ein. Er arbeitete in der Reinickendorfer und später in der Charlottenburger SPD als Kreisdelegierter, Landesdelegierter, Bundesparteitagdelegierter und schließlich ab 1967 als Mitglied des SPD-Landesvorstandes. Von 1962 bis 1963 war er Kreisgeschäftsführer der SPD in Charlottenburg. 1979 wurde Dietrich Stobbe zum Landesvorsitzenden der Berliner SPD gewählt. Dieses Amt hatte er bis 1981 inne.

Dietrich Stobbe gehörte dem Abgeordnetenhaus von Berlin von 1967 bis 1981 an. Über vier Wahlperioden hinweg bestimmte er die politischen Entscheidungen im Berliner Parlament mit, seit 1967 als Parlamentarischer Geschäftsführer und ab 1970 als stellvertretender Vorsitzender der SPD-Fraktion. Als Abgeordneter lag der Schwerpunkt seiner Arbeit im Hauptausschuss, außerdem war er Mitglied im Wirtschaftsausschuss und im Ältestenrat.

1973 wurde Dietrich Stobbe vom damaligen Regierenden Bürgermeister Klaus Schütz zum Senator für Bundesanliegen berufen und vom Parlament gewählt. Am 2. Mai 1977 wurde Dietrich Stobbe zum Regierenden Bürgermeister von Berlin gewählt. Dieses Amt übte er bis zu seinem Rücktritt am 15. Januar 1981 aus. Bei der Neuwahl der von ihm an diesem Tage vorgeschlagenen Senatoren gab es auch als Folge des Garski-Skandals keine Mehrheit in der Koalition. Die Situation an diesem

Tag war wohl die bitterste politische Erfahrung im Leben Dietrich Stobbes.

Von 1983 bis 1990 vertrat Dietrich Stobbe als Abgeordneter Berlin im Deutschen Bundestag. Er engagierte sich im Auswärtigen Ausschuss und insbesondere nach dem Mauerfall im Ausschuss Deutsche Einheit, wo er als Berichterstatter seiner Fraktion zuständig war für die Herstellung der deutschen Einheit. Jetzt realisierte sich sein Traum von der Einheit seiner Stadt Berlin, und er konnte daran an führender Stelle mitwirken.

Nach seiner Zeit als Politiker ging er in die Privatwirtschaft, in eine renommierte Beratungsgesellschaft. In dieser Tätigkeit war er sehr erfolgreich und erwarb sich hohes Ansehen.

Neben seinem jahrzehntelangen parteipolitischen Engagement brachte sich Dietrich Stobbe in vielfältiger Weise in Vereine und Organisationen unserer Stadt ein. Er war Mitglied in der Friedrich-Ebert-Stiftung, im August-Bebel-Institut, der Arbeiterwohlfahrt, im Verein gegen Vergessen – für Demokratie und der Gesellschaft für christlich-jüdische Zusammenarbeit sowie in der Atlantik-Brücke. Im Kuratorium der Stiftung zur Förderung der Evangelischen Akademie zu Berlin hatte er zeitweise den Vorsitz. Die Gesellschaft der Freunde der Berliner Philharmonie konnten genauso auf seine Unterstützung rechnen wie der Museumsverein des Deutschen Historischen Museums, der Freundeskreis der Bernhard-Heiliger-Stiftung oder der Förderverein Berlinische Galerie.

Dietrich Stobbe hat über viele Jahre als Parlamentarier, als Senator und als Regierender Bürgermeister von Berlin an der Gestaltung der Politik für unsere Stadt unmittelbar und nachhaltig mitgewirkt. Unvergessen ist sein Engagement in den 70er-Jahren für die Sicherung und Verbesserung des Transitverkehrs von und nach Berlin (West), und als Regierender Bürgermeister leitete er die Hinwendung zur inneren Stadtpolitik in der durch die Mauer geteilten und industriell schwächer werdenden Stadt ein. Die große Preußen-Ausstellung und die Internationale Bauausstellung waren sein Werk.

Dietrich Stobbe war immer leidenschaftlich mit Berlin verbunden. Mit seinem Mut und seiner außenpolitischen Erfahrung, seiner Aufrichtigkeit und Bescheidenheit hat er sich weit über alle Parteigrenzen hinweg hohes Ansehen erworben.

Das Abgeordnetenhaus von Berlin trauert mit seiner Frau und seinen Söhnen. Wir werden uns stets mit Dank und Hochachtung an Dietrich Stobbe erinnern.

Das Abgeordnetenhaus von Berlin trauert auch um Doris Schneider, die dem Landesparlament von 1985 bis 1995 angehörte. Doris Schneider starb am 21. Februar 2011 nach langer schwerer Krankheit im Alter von 76 Jahren. Mit ihr verliert Berlin eine engagierte Politikerin, die über

**Präsident Walter Momper**

20 Jahre in der Landes- und Kommunalpolitik Berlins tätig war.

Doris Schneider wurde am 9. September 1934 in Berlin geboren. Nach dem Abitur studierte sie an der Freien Universität Berlin Geschichte und Germanistik. 1960 machte sie ihr Staatsexamen. Sie war verheiratet und zog zwei Kinder groß. Durch die Arbeit als Elternsprecherin der Heiligenseer Erpelgrund-Schule begann ihr Engagement im Bildungsbereich und in der Bildungspolitik.

Doris Schneider trat 1972 der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands bei und widmete sich vorrangig schulpolitischen Themen. Sie diente ihrer Partei jahrelang als stellvertretende Kreisvorsitzende in Reinickendorf und als Kreis- und Landesdelegierte. Ab 1982 war sie Mitglied des Landesvorstandes und bis 1986 auch des Parteirates der SPD. Als Mitglied des Kreis- und Landesvorstandes der Arbeitsgemeinschaft sozialdemokratischer Frauen setzte sie sich für die Gleichstellung der Frauen in der Politik ein.

Doris Schneider war von 1979 bis 1985 Mitglied der Bezirksverordnetenversammlung Reinickendorf. Von 1985 bis 1995 gehörte sie als Mitglied der SPD-Fraktion dem Abgeordnetenhaus von Berlin an. Während ihrer 10-jährigen Zugehörigkeit zum Landesparlament lag der Schwerpunkt ihrer Arbeit im Bereich der Bildungspolitik. Sie vertrat ihre Fraktion im Ausschuss für Schulwesen, in dem sie auch Vorsitzende war, und in den Ausschüssen für Jugend und Familie und für Wissenschaft und Forschung.

Doris Schneider war Mitglied der Arbeiterwohlfahrt und engagierte sich in verschiedenen Kuratorien – unter anderem des Lette-Vereins. Ihre humanistische Bildung und große Belesenheit machten sie, auch nach ihrem Ausscheiden aus der aktiven Politik, zu einer interessanten Gesprächspartnerin.

Wir nehmen Abschied von unserer ehemaligen Kollegin Doris Schneider und gedenken ihrer mit Hochachtung. Sie wird unvergessen bleiben.

[Gedenkminute]

Meine Damen und Herren! Sie haben sich zu Ehren von Dietrich Stobbe und Doris Schneider von Ihren Plätzen erhoben. Ich danke Ihnen!

Bevor ich zum Geschäftlichen komme, möchte ich zunächst in den Reihen der Fraktion der SPD die Kollegin Claudia Tietje begrüßen, die für die ausgeschiedene Frau Susann Engert nachgerückt ist. – Herzlich willkommen, und auf gute Zusammenarbeit!

[Allgemeiner Beifall]

Dann möchte ich Frau Seibeld in unserer Mitte begrüßen. Ich hatte ihr schon zur Geburt ihres Kindes gratuliert. Nochmals alles Gute für Mutter und Kind – für den Vater natürlich auch! Schön, dass Sie wieder da sind!

[Allgemeiner Beifall]

Die Fraktion der CDU zieht ihren Antrag auf Annahme einer Entschließung über „Für einen Baubeginn des Humboldt-Forums im Jahr 2011 – Den Beschluss des Deutschen Bundestages für die Neugestaltung des Schlossareals im Zentrum der Hauptstadt umsetzen!“, Drucksache 16/3351, zurück. Der Antrag wurde in der 68. Sitzung am 1. Juli 2010 federführend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Verkehr und mitberatend an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten überwiesen.

Am Montag sind folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

1. Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Prävention und Strafverfolgung – konsequent gegen Gewalt im ÖPNV“;
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Die Gewalt in Berlins öffentlichem Nahverkehr nimmt immer mehr zu – der Senat versagt seit Jahren bei der Sicherheit in Bussen, U- und S-Bahnen“;
3. Antrag der Fraktion der Grünen zum Thema: „Von wegen familienfreundlich! Nach zehn Jahren Rot-Rot fehlen Tausende Kitaplätze in Berlin.“;
4. Antrag der Linksfraktion zum Thema: „Prävention und Strafverfolgung – konsequent gegen Gewalt im ÖPNV“;
5. Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Rot-rote Bildungsreformitis hat Kinder und Eltern völlig aus den Augen verloren – Kitaplatzmangel, Betreuungsdefizite bei den Eigenbetrieben, Hortlücke für Fünft- und Sechstklässler, Beratungsdefizite und Verunsicherung bei der Anmeldung an den weiterführenden Schulen!“.

Zur Begründung der Aktualität erteile ich zunächst einem Mitglied der SPD das Wort. Frau Hertel spricht für die SPD und hat hiermit das Wort. – Bitte schön, Frau Hertel!

**Anja Hertel (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Aktualität dieses Themas ist sicherlich von niemandem von der Hand zu weisen. Die Tageszeitungen der letzten Tage und Wochen waren voll; da hieß es: „Die Brutalität an der Haltestelle – Berlin hat nun sein München“, „Die U-Bahnschläger jagten zweites Opfer“ oder „Berlins Straßen und der Verlust der Sicherheit“.

Es gab mehrere Anschläge und Vorfälle, nicht nur den in Lichtenberg, der allerdings den Anfang markierte. Diese Fälle unterscheiden sich im Ort des Geschehens und in der Anzahl der Täter, nicht aber in ihrer Hinterhältigkeit, ihrer Feigheit und vor allem leider nicht in der Brutalität der Täter. Wir stehen wieder einmal vor dem Phänomen, dass Menschen – teilweise aus nichtigem oder aus gar keinem Anlass oder etwa weil sie sich langweilten – andere Menschen treten, prügeln, schlagen. Es fällt mir schwer, diese drei Begriffe zu wählen, weil ich der Auffassung bin, sie umfassen noch nicht das, was dort pas-

**Anja Hertel**

siert ist, sie sind mir fast nicht stark genug. Bis dahin haben wir Einigkeit im Haus, über alle Fraktionen hinweg.

Herr Asmuth hat am 18. Februar in der „taz“ formuliert: „Neuer Fall – alte Debatte“. Recht hat er, der Mann! Geradezu pawlowartig wurden von der Opposition – wieder einmal – mehrere Forderungen vorgebracht: mehr und längere Videoaufzeichnungen, mehr Polizei, Polizei wieder auf die Bahnhöfe und in die Bahnen und – wieder einmal aus der Mottenkiste geholt – die Bürgerpolizei. Nicht eine, nicht einmal alle vier Forderungen zusammen würden das Phänomen, um das es hier geht, beheben oder beseitigen können. Der ÖPNV ist – das ist naturgemäß – ein Ort relativ hoher Anonymität. Die hohe Fahrgastfluktuation, die im ÖPNV herrscht, verschärft dieses Phänomen noch. Dieser Anonymität sind sich einige Täter bewusst, und sie stellt ein Dorado für diese Täter dar – das gilt für jene, die Sachbeschädigungen im Sinn haben, für Straftäter, die Diebstähle begehen wollen und vor allem für Straftäter, die im Betäubungsmittelbereich tätig sind. Sie kann ich fassen, sie kann ich mit Videoaufzeichnungen verfolgen, sie kann ich mit mehr Polizei und mit entsprechend anders bezogenen Einsätzen ergreifen, wie die Berliner Polizei es seit 2006 tut und wie die seitdem kontinuierlich rückläufigen Fallzahlen es bestätigen. Wen wir nicht fassen, das sind die Täter, die auf den Bahnhöfen pöbeln, die in den Bussen und Bahnen zuschlagen und dann verschwinden. Das sind die Täter, um die es uns geht und um die es den Fahrgästen geht.

Gegen derlei Täter und Vorfälle können wir auf zwei Wegen vorgehen: zum einen mit der viel gerühmten, viel zitierten Zivilcourage, zum anderen mit mehr Personal. Es ist mir dabei völlig egal, ob es mehr Personal der BVG ist oder ob es einfach mehr Personen sind. Wichtig ist, dass diese beiden Mittel die einzigen sind, mit denen wir dieses Phänomen wirklich bekämpfen können.

Die Aktualität des Themas wird von niemandem bestritten. Es ist ein immer wieder mal aktuelles Thema, in Berlin aber – Gott sei Dank! – keines, das kontinuierlich aktuell ist. Wir werden uns heute für ein anderes Thema für die Aktuelle Stunde entscheiden, aber ich bin mir sicher, dass wir diese Fälle im entsprechenden Ausschuss seriös diskutieren werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Frau Kollegin Hertel! – Für die CDU-Fraktion hat Herr Dr. Juhnke das Wort. – Bitte schön, Herr Dr. Juhnke!

**Dr. Robbin Juhnke (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Busfahrer werden attackiert, Fahrgäste lebensgefährlich verletzt – gerade die brutalen Übergriffe in den letzten Wochen machen wieder einmal deutlich,

dass die Sicherheit im öffentlichen Personennahverkehr weiterhin notleidend ist. Es kann nicht sein, dass bei Berlinerinnen und Berlinern, bei den Älteren, mittlerweile aber auch bei den Jüngeren die Angst zum ständigen Begleiter wird, wenn sie mit dem Bus oder der Bahn unterwegs sind.

[Beifall bei der CDU]

Der Ruf nach mehr Sicherheit ist ein Dauerton in dieser Stadt, doch Rot-Rot überwindet seine eigene Sprachlosigkeit nur dann, wenn das Kind wieder einmal in den Brunnen gefallen ist. Dabei wäre es gut für Berlin, dieses Thema auch hier im Plenum intensiver zu diskutieren. Genau wie aber bei der Frage der Sicherheit – die Koalition täuscht nur an und beendet anschließend die Diskussion, indem sie gegen das eigene Thema stimmt. Was soll das?

[Beifall bei der CDU]

Auch die Tatsache, dass es keinen Applaus für die Begründung von Frau Hertel gegeben hat, zeigt, dass Sie sich dieses Themas kaum angenommen haben.

[Beifall bei der CDU –

Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion)]

Dabei gäbe es genug Stoff zur Diskussion – ich denke da beispielsweise an die Äußerung des renommierten Kriminologen Prof. Pfeiffer. Als ehemaliger SPD-Landesminister ist er sicherlich unverdächtig, zur Opposition und den beschworenen pawlowschen Reflexen zu gehören. Pfeiffer erklärt, die Aufklärungsquote von Gewalttaten in Berlin liege deutlich niedriger als im Bundesdurchschnitt. Den Grund für diese Situation sieht Pfeiffer – ein SPD-Mann – in einer mangelhaften Ausstattung der Berliner Polizei.

[Beifall bei der CDU –

Zuruf von Andreas Gram (CDU)]

Auch haben Jugendliche in Berlin ein größeres Risiko, Opfer einer Gewalttat zu werden – es ist drei Mal höher als im Bundesgebiet.

Zu dem Vorfall in Lichtenberg sagt er: „So etwas wäre, wenn es in irgendeiner anderen Großstadt in Deutschland passiert wäre, bis in die ‚Tagesschau‘ gekommen, weil das eine exzessive Brutalität ist, die sich dort abgespielt hat.“ Offenbar hat man sich in Berlin an manches gewöhnt.

Auch das passt ins Bild: Der Senat beschwichtigt und redet sich die Situation schön, dabei macht Rot-Rot Berlin arm, und die Probleme, die dabei entstehen, werden totgeschwiegen und heruntergespielt. Die Tatsache, dass – wenn es um solche rohen Gewalttaten wie in Lichtenberg geht – die Täter sehr häufig einen Migrationshintergrund haben, wird ebenso totgeschwiegen.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion)]

Es gehört zum festen Ritual, die massiven Probleme in der Stadt bei der Integration und Bildung insbesondere männlicher Migranten herunterzuspielen – kein Wort

**Dr. Robbin Juhnke**

beispielsweise vom völlig hilflosen Integrationsbeauftragten Piening.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Kein Wort des Senats zum dauerhaften Mantra der CDU, dass Rot-Rot die Berliner Polizei in den letzten Jahren kaputtgespart hat. Das ist und bleibt, bei allen Detaildiskussionen, das Hauptproblem!

[Beifall bei der CDU]

Zugleich stellt sich Senator Körting hin und fordert schneidig hohe Strafen für die Täter. Herr Körting! Die Täter konnten nur überführt werden, weil es eine umfangreiche Videoüberwachung gab – genau die gleiche Videoüberwachung, die Rot-Rot sonst bei jeder Gelegenheit verdammt und als ineffektiv hinstellt.

[Beifall bei der CDU –

Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion)]

Herr Körting! Wenn Sie hier einerseits den starken Max markieren wollen, dann müssen Sie und Rot-Rot andererseits aber auch ohne Wenn und Aber zur Videoüberwachung stehen. – Den Wendehalsvogel hat hier übrigens Frau Künast abgeschossen, die plötzlich ebenfalls für die Ausweitung der Videoaufzeichnungen eintritt. Mit der grünen Basis hat der freischwebende Satellit Künast offenbar jeden Funkkontakt verloren.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Die BVG-Chefin, Frau Nikutta, hat nun die richtige Forderung erhoben, nämlich die Aufbewahrungszeit von Videoaufzeichnungen von 24 auf 48 Stunden zu erhöhen. Sie hat damit ein langjähriges Anliegen der CDU-Fraktion wiederholt, das wir hier schon beantragt hatten. Rot-Rot hatte das damals natürlich abgelehnt. Wir werden den Antrag nun noch einmal einbringen und ganz genau beobachten, wie sich die Teilzeitpopulisten von Rot-Rot dieses Mal verhalten.

[Beifall bei der CDU]

Darüber hinaus fordern wir die Wiedereinführung der Doppelstreifen aus Polizei- und BVG-Mitarbeitern. Dafür aufkommen muss übrigens der Staat und nicht die BVG und ihre Fahrgäste. Diese müssen ja schon ausreichend finanziell bluten, weil viele in dieser Stadt immer noch nicht begriffen haben, dass Graffiti-schmierereien und Vandalismus nicht gleichbedeutend mit Weltstadtniveau sind.

Für ein Mehr an Sicherheit würde im Übrigen auch ein ehrenamtlicher Polizeidienst sorgen – um ein Thema aufzugreifen, das in den letzten Tagen heftig diskutiert wurde. Das Ganze hat dabei, wie übelwollend unterstellt wurde, nichts gemein mit den Kampfgruppen der Arbeiterklasse, die seinerzeit von der Linken eingerichtet wurden, als sie noch SED hieß.

[Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion):  
Freiwillige Polizeireserve!]

– Nein, beim ehrenamtlichen Polizeidienst geht es nicht um Waffengeklirre oder um den billigen Ersatz von aus-

gebildeten Fachpolizisten, sondern um ehrenamtliches Hinschauen, Einmischen und Helfen.

[Beifall bei der CDU]

**Präsident Walter Momper:**

Herr Kollege, würden Sie bitte zum Schluss kommen?

**Dr. Robbin Juhnke (CDU):**

Herr Präsident, mein letzter Satz! – Ein Mehr an Sicherheit im ÖPNV und anderswo in dieser Stadt gibt es nicht mit Wowereit und seinen sicherheitspolitischen Pappkullissen. Ein Mehr an Sicherheit in dieser Stadt gibt es auch nicht mit den grünen Steinewerferverstehern, sondern ein Mehr an Sicherheit gibt es in Berlin offensichtlich nur mit der CDU. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Kollege Dr. Juhnke! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht nunmehr die Fraktionsvorsitzende, Frau Pop. – Bitte schön, Frau Pop!

**Ramona Pop (Grüne):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ach, Herr Juhnke – na ja! – Ich möchte an dieser Stelle sagen, dass auch meine Fraktion mit Sorge die Übergriffe in der BVG gesehen hat. Wir sind angesichts der Brutalität dieser Übergriffe fassungslos. Wir teilen auch die Meinung derjenigen, die sagen, dass darüber hier politisch diskutiert werden müsse. Aber gleichzeitig appellieren wir auch an alle, keinen populistischen Reflexen nachzugeben und ihnen zu erliegen, sondern tatsächlich ernsthaft und sachorientiert mit der BVG und der Polizei in den Ausschüssen dieses Hauses über das Thema zu diskutieren. Das würde uns, glaube ich, allen gut anstehen.

[Beifall bei den Grünen]

Ende Januar traf sich die SPD-Fraktion zur Klausur in Dresden. Dort wurde über das Thema Familie diskutiert, und man hat vor allem sich selbst und den eigenen Senat über den grünen Klee gelobt. Angesichts der Situation an Kitas und Schulen kann man nur sagen, dass das Selbstlob der SPD wie Hohn klingt. Angesichts Tausender fehlender Kitaplätze riecht Ihr Selbstlob ziemlich streng, meine Damen und Herren von der SPD!

[Beifall bei den Grünen]

Seit Jahren ignorieren Sie alle Warnungen und Hilferufe aus den Bezirken, dass ein eklatanter Mangel an Kitaplätzen drohe. Seit Jahren erfreuen wir uns an steigenden Kinderzahlen, keine Frage. Aber den Handlungsbedarf haben Sie völlig verschlafen. Noch im letzten Jahr wurde meine Frage nach Wartelisten in Kitas, die es gibt und von denen jeder in der Stadt weiß, von Herrn Zöllner abgebügelt. Die vielen Briefe, die insbesondere die Ju-



**Ramona Pop**

gendstadträtin von Friedrichshain-Kreuzberg, Monika Herrmann, immer wieder geschrieben hat – alles abgewiegt.

[Zurufe von Christian Gaebler (SPD)]

Noch vor einigen Tagen sagte die Bildungsverwaltung im „Tagesspiegel“, dass man damit nichts zu tun hätte. Jetzt können Sie den Kopf aber nicht mehr in den Sand stecken, lieber Herr Gaebler! Tausende Eltern suchen in den Stadtbezirken verzweifelt einen Kitaplatz. Eine Modellrechnung des Paritätischen Wohlfahrtsverbands spricht sogar von 15 000 fehlenden Plätzen im nächsten Jahr.

[Zurufe von Christian Gaebler (SPD)]

– Da hilft Krakeelen überhaupt gar nichts, Herr Gaebler! Machen Sie sich einfach doch einmal an die Arbeit!

[Beifall bei den Grünen]

Der Dachverband der Kinder- und Schülerläden bezeichnet bereits einige Bezirke als Notstandsgebiete, was Kitaplätze angeht. Viel Freude im Sommerwahlkampf kann ich Ihnen da nur wünschen.

[Beifall bei den Grünen]

Eine gute Kinderbetreuung ist das A und O einer kinderfreundlichen Stadt, und Familienfreundlichkeit ist sogar ein Standortfaktor, Herr Gaebler. Aber das scheint Ihnen ja nicht mehr so wichtig zu sein.

[Zuruf von Christian Gaebler (SPD)]

Besonders absurd ist das Beispiel einer Erzieherin, die angesichts des Fachkräftemangels bei den Erzieherinnen einen Vollzeitjob bekommen würde. Doch sie kann nicht wieder arbeiten, weil ihr Kind nicht betreut werden kann. Das ist an Absurdität kaum zu überbieten – genauso wie Ihre Zwischenrufe, Herr Gaebler!

[Beifall bei den Grünen]

Es hilft den Eltern überhaupt nichts, wenn sie Wahlkampfbriefe des Regierenden Bürgermeisters im schicken Wahlkampflayout bekommen, in denen die Abschaffung der Kitagebühren gefeiert wird. Diese Eltern hätten nämlich gern einen Kitaplatz für ihre Kinder und, wenn es geht, auch noch einen guten Kitaplatz.

[Beifall bei den Grünen –

Zurufe von Christian Gaebler (SPD)]

Doch anstatt an einer guten Platzausstattung, an einer guten Bildungsqualität zu arbeiten, dachten Sie von Rot-Rot, die Kitapolitik hätte sich mit der Abschaffung der Gebühren erledigt. Aber der erhoffte Wahlkampfschlager Beitragsfreiheit löst nur Kopfschütteln in der Stadt aus, wenn Tausende von Kitaplätzen fehlen, wenn händeringend überall Erzieherinnen gesucht werden und die Bezirke keinerlei Möglichkeiten haben, Räume für die Kinderbetreuung zu organisieren. Unserer Initiative für eine andere Liegenschaftspolitik – dass Bezirke nicht alle gerade nicht benötigten Kitagebäude sofort an den Liegenschaftsfonds abgeben müssen, sondern diese Gebäude auf Vorrat behalten dürfen – haben Sie nach längerer

Diskussion fast zugestimmt, aber passiert ist bis heute gar nichts.

Ab dem Jahr 2013 gilt ein Rechtsanspruch auf einen Kitaplatz für alle unter Dreijährigen. Darauf scheint Berlin überhaupt nicht vorbereitet zu sein. – Sie lassen die Bezirke und die freien Träger damit absolut allein, Herr Zöllner! Das schaffen Sie nicht allein. Sie sind zuständig. Sie müssen eine landesweite Kitaplanung vorlegen. Die Zahlen, die Sie bis heute vorgelegt haben, stimmen hinten und vorne nicht. Das war die ganzen letzten Jahre der Fall, und deswegen haben wir jetzt diese Malaise.

[Beifall bei den Grünen]

Es macht den Eindruck, dass Sie sich vom Regieren verabschiedet haben, Herr Zöllner! So geht es aber nicht. Das Problem der fehlenden Kitaplätze werden Sie nicht bis zur Wahl aussitzen und der nächsten Regierung vor die Füße kippen können. Sie müssen jetzt mit einem Notprogramm für die Bezirke reagieren. Sie müssen Räumlichkeiten für die Kitas bereitstellen. Es kann nicht sein, dass Bezirke jahrelang darauf warten, dass Kitagebäude, die man dringend braucht, rückübertragen werden. Wenn Sie im Sommer nicht plakatieren wollen „Sei schwanger, sei auf Kitaplatzsuche, sei Berlin“, machen Sie sich jetzt schleunigst an die Arbeit und legen Sie das Notprogramm für die Bezirke und die freien Träger endlich einmal vor!

[Beifall bei den Grünen]

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Frau Kollegin Pop! – Für die Linksfraktion hat nunmehr Frau Seelig das Wort. – Bitte schön, Frau Seelig!

**Marion Seelig (Linksfraktion):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, die Begründung, warum das auch von uns beantragte Thema aktuell ist, liegt aus zwei Gründen auf der Hand: Zum einen sind es die zwei brutalen Überfälle, die in den letzten Wochen auf Bahnhöfen stattfanden und die Öffentlichkeit in hohem Maße beschäftigt haben. Hinzu kommt, dass bei der Gewalttat auf dem Bahnhof Lichtenberg verschiedene Aspekte zusammenkommen, die diskussionswürdig sind. Da ist zum einen die Schwere und Grundlosigkeit der Gewalttat von Jugendlichen, deren Opfer noch immer im Koma liegt. Es ist aber auch die fehlende Zivilcourage anwesender Zeugen, worüber wir nachdenken müssen. Auch gibt es die Frage nach der Funktion von Videoüberwachung. In diesem Fall hat sie dazu geführt, dass die Täter dingfest gemacht werden konnten. Aber Gefahrenabwehr findet offensichtlich nur in einem sehr abstrakten Sinn statt. Das ist nicht unwichtig für die Evaluierung von Gesetzgebung.

[Beifall bei der Linksfraktion]

Die GdP hält im Übrigen in einer aktuellen Presseerklärung die Videoüberwachung nur bedingt für sinnvoll. Nach ihrer Meinung verhindert auch nicht die 48-

**Marion Seelig**

Stunden-Speicherung Gewalt. Es geht darum, zu einer sachlichen Debatte zurückzukehren und von den reflexartigen Rufen nach neuen, alten Patentlösungen – wie bei der CDU zu beobachten – wegzukommen.

Natürlich braucht niemand eine Bürgerwehr. Der freiwillige Polizeidienst, ehemals als Antwort auf die Ostberliner Kampfgruppen als Freiwillige Polizeireserve gegründet und skandalgeschüttelt, ist zu Recht abgeschafft.

[Beifall bei der Linksfraktion, der SPD, den Grünen und der FDP]

Hoheitliche Aufgaben sind ausschließlich gut ausgebildeten Polizistinnen und Polizisten vorbehalten. Die Zivilgesellschaft, das freiwillige Engagement, ist an anderen Stellen gefragt. Wir denken an die Zusammenarbeit mit den Präventionsbeauftragten in den Abschnitten, an Runde Tische zum Thema Sicherheit in den Kiezen und an neue Ansätze der BVG. Wir begrüßen ausdrücklich, dass in Zukunft auch Fahrkartenkontrolleure mit BVG-Uniformen ausgestattet werden und mehr Personal auf den Bahnhöfen das subjektive Sicherheitsgefühl stärken wird. Die Tatsache, dass Gewalttaten im ÖPNV um 3,3 Prozent abgenommen haben, ist nach spektakulären Fällen wie den zwei aktuellen schwer zu vermitteln.

Letztlich ist dies auch der Grund, warum wir uns trotz hoher Aktualität unseres Themas dem Thema der FDP anschließen werden. Wir brauchen fachliche und sachliche Auseinandersetzungen, am besten in den dafür zuständigen Ausschüssen, und fürchten, dass die Aktuelle Stunde ansonsten, wie vom Kollegen Juhnke schon vorgeführt, zu einem Vorwahlkampfgetümmel ausartet, was der Problematik in keiner Weise angemessen ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei der Linksfraktion, der SPD und der FDP]

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Frau Kollegin Seelig! – Jetzt hat Frau Senftleben für die FDP-Fraktion das Wort. – Bitte schön, Frau Senftleben!

**Mieke Senftleben (FDP):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Herren! Meine Damen! Am vergangenen Wochenende konnte man es wieder in allen Zeitungen lesen: „Kitaplatz Mangelware!“ – Der Senat hat seinen Einsatz gründlich verpennt, die rot-rote Bildungsreformitis hat offensichtlich das Wichtigste, das Allerwichtigste aus den Augen verloren, nämlich die Berliner Schüler und Eltern.

[Beifall bei der FDP]

Die Debatte um den Kitaplatzmangel geht nun in die nächste Runde. Der Paritätische Wohlfahrtsverband kündigt ein Defizit von ca. 15 000 Plätzen an. Ein Plan des Senats, wie dieses Defizit zu decken ist, ist nicht vorhanden. Was wirklich skurril ist: Der Senat lehnt es auch ab, die Eltern bei der Suche eines Kitaplatzes zu unterstützen,

denn der Senat erfasst nicht die freien Plätze, er erfasst die belegten Plätze. Das ist in der Tat skurril.

[Beifall bei der FDP]

Eltern suchen einen freien Platz, das finde ich absolut einleuchtend, oder etwa nicht?

Die Wartelisten werden immer länger. Der Eigenbetrieb Nordost, der immerhin ca. 9 000 Kinder betreut, kündigt an, die vorgesehenen Gruppengrößen aus Mangel an Personal nicht einhalten zu können. Das Gesetz sieht etwas anderes vor, und – wohlgemerkt – wir sprechen hier von einem Kitaeigenbetrieb. Die Situation der Kitas ist angespannt. Unterstützung des Senats – Fragezeichen! „Tausche Brautkleid gegen Kitaplatz“ – treffender kann man die Situation nicht auf einen Punkt bringen. Lassen Sie sich das auf der Zunge zergehen, Herr Senator! Lassen wir es uns alle auf der Zunge zergehen: „Tausche Brautkleid gegen Kitaplatz“. Dieses Thema ist aktuell und daher heute genau das Richtige.

[Beifall bei der FDP]

Die erschreckend geringe Voraussicht des Senats in seiner Bildungspolitik beweist täglich: Vordenken ist halt nicht sein Ding. Obwohl erfreulicherweise mehr Kinder in Berlin geboren werden, ist man nunmehr überrascht, ja man versteht eigentlich die Welt nicht mehr. Es gibt nicht mehr genügend Kitaplätze, und ob der Betreuungsanspruch der unter Dreijährigen ab 2013 gewährleistet wird – wiederum großes Fragezeichen! Hinzu kommt der Fachkräftemangel, durch den die Situation verschlimmert wird.

Ja, in dieser Aktuellen Stunde geht es so ein bisschen um ein Bildungspotpourri. Eigentlich müsste das Thema Lehrermangel noch hinzugefügt werden, denn auch da knirscht es ja an allen Ecken und Enden. Aber – da bin ich bei Ihnen – dieses Thema würde den Umfang dieser Aktuellen Stunde wahrlich sprengen, und außerdem wird das Thema Lehrermangel an Aktualität nichts verlieren. Ich bin sicher, auch zu diesem Thema wird es demnächst eine Aktuelle Stunde geben, ja geben müssen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Frau Kollegin Senftleben! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Ich lasse nun abstimmen, und zwar zunächst über den Antrag der Fraktion der FDP, für den sich im Ältestenrat eine Mehrheit abgezeichnet hat. Wer dieser Aktuellen Stunde seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die FDP, die SPD und die Linke. – Danke! Die Gegenprobe! – Das sind CDU und Bündnis 90. Ersteres war die Mehrheit. Dann ist das so beschlossen. Das Thema rufe ich unter Tagesordnungspunkt 3 auf. Die anderen Themen haben damit ihre Erledigung gefunden.

**Präsident Walter Momper**

Dann möchte ich Sie auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Für die heutige Sitzung ist der Regierende Bürgermeister ab 19.30 Uhr entschuldigt, weil er das Festival Internationale Neue Dramatik 2011 eröffnen wird.

Dann rufe ich auf

**1fd. Nr. 1:****Fragestunde – Mündliche Anfragen**

Die Fraktion der SPD hatte darum gebeten, die Fragen Nr. 1 und 6 zu tauschen. Bevor wir damit anfangen, sollten alle, die ein Kommunikationsbedürfnis haben, am besten nach draußen gehen, damit hier ein bisschen Ruhe einkehrt. – So lange warten wir, Herr Dr. Felgentreu! – Auch die Kulturpolitiker, Kollege Flierl! Draußen kommunizieren stört keinen. Wahlkampf ist draußen auch. Hier drinnen auch. – Jetzt, Herr Dr. Felgentreu, haben Sie das Wort für die Anfrage

**Qualitätssicherung im Promotionsverfahren**

– Bitte schön!

**Dr. Fritz Felgentreu (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident! Gestatten Sie mir die Anmerkung, dass natürlich auch diejenigen, die im Raum verblieben sind, ein Kommunikationsbedürfnis haben!

Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die Effektivität der in den Promotionsordnungen der Berliner Hochschulen geregelten Verfahren in Hinsicht auf die Qualitätssicherung von Dissertationen?
2. Welche Möglichkeiten sieht der Senat, die Qualitätssicherung im Interesse des internationalen Wissenschaftsstandortes Berlin zu verbessern?

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Kollege Dr. Felgentreu! – Der Bildungssenator Prof. Zöllner hat das Wort. – Bitte!

**Senator Dr. Jürgen Zöllner (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Felgentreu! Zur Frage 1: Ich möchte zunächst darauf hinweisen, dass zur Sicherung der wissenschaftlichen Qualität von Promotionen ein vielfältiges Instrumentarium ineinandergreift, welches bei Weitem über das hinausgeht, was in den Promotionsordnungen selbst festgehalten ist. Das reicht von der Vermittlung von Standards und Techniken wissenschaftlichen Arbeitens, was

spätestens im grundständigen Studium beginnen muss, bis hin zum stetig wachsenden Angebot strukturierter Promotionsprogramme, die mit einer curricular eingebetteten Ausbildung Promovierender und einer hohen Betreuungintensität hohe wissenschaftliche Qualität nicht nur gewährleisten soll, sondern nach meiner festen Überzeugung insbesondere an den Berliner Universitäten auch gewährleistet.

Ihre Anfrage konzentriert sich auf die Effektivität der in den Promotionsordnungen selbst geregelten Verfahren. Die Ausgestaltung der Promotionsverfahren, wie sie in den Promotionsordnungen ihren Ausdruck gefunden hat, greift auf Standards zurück, die sich über eine lange Zeit entwickelt und im Grundsatz ohne Zweifel bewährt haben. Sie sind determiniert durch rechtliche, insbesondere verfassungsrechtliche Vorgaben, die einerseits der Wahrung der Rechte der Promovierenden dienen, andererseits dem Umstand Rechnung tragen, dass es sich bei einem Promotionsverfahren um ein Prüfungsverfahren handelt, das den Nachweis der Erlangung einer wissenschaftlichen Qualifikation dient.

Folgende regelmäßig in den Promotionsordnungen der Universitäten Berlins festgelegten Verfahrenselemente sind im hier interessierenden Zusammenhang aus meiner Sicht hervorzuheben: Die Bewerberinnen und Bewerber müssen inhaltliche Anforderungen erfüllen, um überhaupt zugelassen zu werden. Mit der Dissertation ist eine Versicherung abzugeben, dass die Dissertation selbstständig verfasst worden ist und keine anderen als die angegebenen Quellen und Hilfsmittel benutzt worden sind. Die Dissertation wird durch fachlich qualifizierte Gutachterinnen und Gutachter, in der Regel Hochschullehrerinnen und -lehrer, begutachtet. Die Dissertation wird zusammen mit dem Gutachten auch ausgelegt. Mitglieder des Fachbereichs haben das Recht zur Einsicht- und Stellungnahme. Die Dissertation wird durch eine Prüfungskommission mit Hochschullehrerinnen und Hochschullehrern beziehungsweise promovierten Mitgliedern bewertet. In der Regel findet das unter der beratenden Mitwirkung von Studierenden statt. Es schließt sich eine hochschulöffentliche mündliche Prüfung in Gestalt einer Disputation oder eines Rigorosums an, die wiederum durch eine Promotionskommission bewertet wird. Die Dissertation muss veröffentlicht werden. Täuschungsversuche werden sanktioniert, bis hin zur Entziehung des Doktorgrades.

Neben den Promotionsordnungen verfügen die Berliner Universitäten über Satzungen beziehungsweise Richtlinien zur Sicherung guter wissenschaftlicher Praxis, die ein wissenschaftsimmanentes Untersuchungsverfahren vorsehen, welches bei Verdacht auf wissenschaftliches Fehlverhalten eingeleitet wird und bei Bestätigung des Verdachtes zu Sanktionen führen kann. Das bezieht sich selbstverständlich auch auf Promotionsarbeiten und orientiert sich an den sicher guten Richtlinien der DFG für wissenschaftliches Arbeiten.

**Senator Dr. Jürgen Zöllner**

Es gilt, besonders zu betonen, dass es in erster Linie die Aufgabe der wissenschaftlichen Community und nicht die des Staates ist, hier Qualitätsregeln zu definieren und sich Kontrollmechanismen zu geben. Ich bin der festen Überzeugung, dass das an den Berliner Universitäten verantwortungsvoll praktiziert wird.

Gestatten Sie mir eine Seitenbemerkung zur laufenden Debatte: Auch wenn es manchmal etwas länger dauern mag, letztlich erweisen sich diese wissenschaftsinternen Kontrollen doch als wirksam. Auch wenn man Täuschungsversuche nie gänzlich ausschließen kann, habe ich keine Veranlassung, die Eignung und Angemessenheit der genannten Mechanismen hier in Berlin infrage zu stellen. Die Vergangenheit zeigt, dass ruchbar gewordene Täuschungen und Täuschungsversuche in Promotionsverfahren tatsächlich aufgegriffen und in geordneten Verfahren überprüft werden.

Zu Ihrer zweiten Frage: Kein System ist so gut, dass es nicht noch verbessert werden könnte. Naturgemäß kann die Anzahl der unentdeckten Täuschungen nie beziffert werden. Dennoch weiß man, dass es sie gibt. Nicht zuletzt eine in den vergangenen Jahren anscheinend ansteigende Sorglosigkeit und Unbedachtheit im Umgang mit eigenen und fremden Daten legt nahe, dass die Gesellschaft insgesamt gefragt ist, für einen redlichen Umgang mit diesem geistigen Eigentum zu sensibilisieren. Doch das betrifft nicht allein die Hochschulen und die Qualität der Promotionen. Die Möglichkeit, auf exponentiell wachsende Datenmengen zugreifen zu können, deren Erschließung zugleich ständig erleichtert und verbessert wird, stellt eine enorme Versuchung für Prüfungskandidatinnen und -kandidaten, aber auch eine ebenso große Herausforderung für diejenigen dar, die Prüfungsleistungen begutachten und bewerten müssen.

Es liegt auf der Hand, dass die Technologien, die dies ermöglichen, zugleich dafür benutzt werden können, Missbrauch zu identifizieren und zu bekämpfen. Die Verwendung von Software, mit deren Hilfe eine Hochschule Plagiate ermitteln kann, ist eine Möglichkeit, die teilweise bereits genutzt wird, ohne, dass von einem flächendeckenden, systematischen Einsatz bereits die Rede sein kann. Ich sehe hier persönlich noch Potenziale für eine Intensivierung, wobei selbstverständlich rechtliche Anforderungen – insbesondere datenschutzrechtliche Gesichtspunkte – gewissenhaft gewürdigt werden müssen. Das gilt insbesondere für den Einsatz von Dienstleistern, die die Überprüfung von Prüfungsleistungen anbieten, die ihnen zu diesem Zweck übermittelt werden müssen.

Weitere Verbesserungsmöglichkeiten – nicht nur für Berlin – sehe ich in einem konsequenten Ausbau sogenannter Open-Access-Plattformen. Es erscheint mir sinnvoll zu sein, in allen dafür geeigneten Forschungseinrichtungen die Primärdaten der Forschung zu sammeln, zu veröffentlichen und zu archivieren. Damit werden wissenschaftliche Ergebnisse im Sinn einer guten wissenschaftlichen Praxis für jeden, der sich in diesem Feld auskennt,

überprüfbar gemacht. Sie werden aber auch für eine Nachnutzung im Kontext anderer Forschungsfragen nutzbar. Derartige Strategien, die frei zugängliche Veröffentlichung wissenschaftlicher Ergebnisse, insbesondere von Primärdaten, an Hochschulen und Forschungseinrichtungen weiter voranzubringen, halte ich nicht nur für vielversprechend, sondern für zielführend und notwendig. Ich beabsichtige daher, das Thema im Rahmen der Gemeinsamen Wissenschaftskonferenz – GWK –, der ich seit einigen Tagen wieder turnusmäßig vorstehe, auf die Tagesordnung zu setzen und anzusprechen.

Je nach Verlauf der Diskussion könnte ich mir in diesem Zusammenhang auch eigenständige Initiativen der Berliner Wissenschaft vorstellen. Das könnte dann ein besonders Berliner Qualitätsmerkmal sein. Wichtig ist in diesem Zusammenhang aus meiner Sicht, dass es die Wissenschaft selbst tun muss, denn nur sie ist letztlich in der Lage, das qualitativ umzusetzen. Der Staat kann das nicht. Weil gerade die Wissenschaft so wichtig ist, muss nach meiner Überzeugung – völlig unabhängig von der aktuellen Diskussion – das Ziel der Qualitätssicherung ihre eigenen Aussagen immer einen Schritt voranbringen.

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Senator! – Jetzt gibt es eine Nachfrage des Kollegen Felgentreu. – Bitte!

**Dr. Fritz Felgentreu (SPD):**

Vielen Dank, Herr Senator! Wenn Sie davon sprechen, es sei sinnvoll, die Forschungsergebnisse international über elektronische Plattformen zugänglich zu machen, setzen Sie dabei ausdrücklich auf die Freiwilligkeit der betroffenen Forscherinnen und Forscher, oder teilen Sie meine Einschätzung, dass es auch sinnvoll sein könnte, seitens der Universitäten darauf hinzuwirken, schon in den Promotionsordnungen zu regeln, dass die angenommenen Dissertationen auch auf Internetplattformen der jeweiligen Universitäten zu veröffentlichen sind?

**Präsident Walter Momper:**

Bitte, Herr Senator Prof. Zöllner!

**Senator Dr. Jürgen Zöllner (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):**

Herr Kollege Felgentreu! Ich teile nicht nur Ihre Ansicht, sondern würde sogar noch einen Schritt weitergehen. Ich halte es für ohne Weiteres denkbar, dass sich die Berliner Universitäten und Forschungseinrichtungen nicht nur verpflichten, in Promotionsverfahren die Originaldaten automatisch – nach Abgabe der Promotion – im Internet zugänglich zu machen, sondern das auf alle anderen wissenschaftlichen Arbeiten auszuweiten. Man muss allerdings berücksichtigen, dass die Wirkung solcher Maßnahmen in den Wissenschaftsbereichen unterschiedlich ist. Ohne die abschließende Kompetenz zu beanspruchen, sind die zentralen entscheidenden Forschungsergebnisse

**Senator Dr. Jürgen Zöllner**

auch bezüglich der Primärdaten im Bereich der Physik meines Wissens ohnehin der Community zugänglich, während im Bereich Life Sciences vieles – wenn überhaupt – nur in den Laborbüchern steht. Da wäre eine Selbstverpflichtung über die Promotion hinausgehend ein hilfreiches Qualitätsmerkmal, wenn es von den Berliner Wissenschaftsinstituten selbst gemacht würde.

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön!

Jetzt geht es mit einer Frage des Kollegen Friederici weiter, und zwar zu dem Thema

**Zu wenig funktionierende Züge bei der S-Bahn, warum fordert der Senat keine Neubeschaffung?**

– Bitte schön!

**Oliver Friederici (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Ist der Senat der Auffassung, dass zur Wiederherstellung des vertraglich vereinbarten Leistungsangebots der S-Bahn Berlin GmbH nahezu der komplette Fahrzeugbestand einsatzfähig sein müsste?
2. Wie vereinbart sich die Tatsache, dass gegenwärtig rund 150 Viertelzüge nach Auskunft der S-Bahn aus technischen Gründen defekt sind, mit dem Vorhaben der Geschäftsführung der S-Bahn Berlin GmbH, perspektivisch keine Neubeschaffungen im Fuhrpark vorzunehmen, und wie konkret wird der Senat dafür sorgen, dass die S-Bahn Berlin GmbH doch eine Beschaffung von Neufahrzeugen vornimmt?

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Kollege! – Die Senatorin für Stadtentwicklung antwortet. – Bitte, Frau Junge-Reyer!

**Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer**

(Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Friederici! Zu Ihrer ersten Frage: Laut dem Verkehrsvertrag schuldet die S-Bahn Berlin GmbH 562 Viertelzüge im Linieneinsatz in der Hauptverkehrszeit, und zwar ohne Betriebs- und Instandhaltungsreserven. Ab dem Zeitpunkt der Bedienung des Flughafens BBI steigt diese Anzahl der vereinbarten Viertelzüge auf 575. Die S-Bahn verfügt nach eigenen Angaben – einschließlich der Betriebs- und Instandhaltungsreserve – über 630 Viertelzüge. Weitere 20 werden aus der Baureihe 485 als Ergebnis der Nachtragsverhandlungen zusätzlich reaktiviert.

Ob die daraus resultierende rechnerische Reserve ausreicht, um das vertraglich vereinbarte Angebot zu erbringen, hängt vor allen Dingen vom jeweiligen Instandhal-

tungsbedarf ab. Dieser ist durch die zutage getretenen technischen Probleme und die sich daraus ergebenden verkürzten Prüf- und Wartungsfristen erheblich angestiegen, sodass es darauf ankommt, wie viele Fahrzeuge aktuell einer solchen Wartung und Instandhaltung zugeführt werden müssen, sodass der Fahrzeugbedarf in der Regel zwar bedient, aber nicht regelmäßig bedient werden kann, wenn zusätzliche Fahrzeuge kürzere Instandhaltungsfristen einhalten müssen.

Zu Ihrer Frage 2: Der Vorstand der Deutschen Bahn hat dem Senat am Dienstag mitgeteilt, dass die rechtlichen Erwägungen der Deutschen Bahn zu der Frage der Fahrzeugbeschaffung weitergeführt werden sollen. Diese Überlegungen sollen in kurzer Zeit abgeschlossen werden. Der Senat teilt die Einschätzung der S-Bahn, dass die Beschaffung von Fahrzeugen frühestens in fünf bis sechs Jahren die verfügbare Kapazität verlässlich und dauerhaft erhöhen kann. Deshalb sind die Maßnahmen zur Erhöhung der Verfügbarkeit und Zuverlässigkeit von Fahrzeugen, die jetzt im Verkehr sind, von besonderer Bedeutung. Wir haben deshalb mit der Deutschen Bahn, konkret mit der S-Bahn, die Einrichtung eines Arbeitskreises Fahrzeuge verabredet. Dies ist in der letzten Woche geschehen. Zum ersten Mal hat die Deutsche Bahn zugesichert, von Ländern benannte, unabhängige, externe Experten zuzulassen und sie mit der Prüfung der betriebsinternen Abläufe und den technischen Möglichkeiten der Fahrzeuge vertraut zu machen.

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Frau Senatorin! – Jetzt gibt es eine Nachfrage des Kollegen Friederici. Dazu hat er das Wort.

**Oliver Friederici (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Senatorin, auch Ihnen herzlichen Dank! Ich habe eine Nachfrage: Glauben Sie nicht auch, dass Ihre all zu frühzeitige Ankündigung einer S-Bahnteilnetzausschreibung dazu geführt hat, dass die Deutsche Bahn nun keine neuen Züge bestellen will und wird – vor allen Dingen nicht auf eigene Kosten?

**Präsident Walter Momper:**

Frau Senatorin – bitte schön!

**Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer**

(Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Friederici! Zunächst muss ich Sie korrigieren: Es gibt von mir keine Ankündigung einer Teilnetzausschreibung. Es gibt vielmehr einen Senatsbeschluss, der drei Varianten als Prüfauftrag enthält, darunter auch die Teilnetzausschreibung. Wie Sie wissen, gibt es in dieser Frage keine Entscheidung des Senats. Wir sind im Moment dabei abzuwarten, welche rechtlichen Erwägungen die Deutsche Bahn zur Fahrzeugbeschaffung vornimmt. Dies wird – wie ich eben dargestellt habe – von der Deutschen Bahn

**Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer**

verhältnismäßig kurzfristig in Aussicht gestellt. Danach werden wir die Varianten zur Vergabe des Betriebs im Jahr 2017 als Senat beziehungsweise in dem bekannten Arbeitskreis sehr kurzfristig zu einer Entscheidung bringen.

**Präsident Walter Momper:**

Jetzt gibt es eine Nachfrage von Frau Kollegin Hämmerling. Wobei ich noch einmal darauf aufmerksam machen möchte, dass Einloggen nur möglich ist, wenn der Senat wenigstens angefangen hat zu antworten. – Bitte schön, Frau Hämmerling!

**Claudia Hämmerling (Grüne):**

Schönen Dank, Herr Präsident! Gerade darauf habe ich geachtet. Frau Senatorin war im ersten Satz, und dann habe ich auf den Knopf gedrückt.

[Zuruf von Steffen Zillich (Linksfraktion)]

– Ja, der erste Satz war entscheidend.

Frau Senatorin! Vor dem Hintergrund des doch sehr unzuverlässigen – man muss sagen: unberechenbaren – Verhaltens der Bahnmanager frage ich Sie, wie Sie es aus heutiger Sicht bewerten, dass Sie 2004 und 2007 auf eine Ausschreibung beziehungsweise Teilausschreibung des S-Bahnnetzes verzichtet haben.

**Präsident Walter Momper:**

Frau Senatorin – bitte!

**Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer**

(Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Hämmerling! Wie ich bereits Gelegenheit hatte Ihnen darzustellen, geht es bei dem Verzicht auf die Ausschreibung des Nord-Süd-Netzes um eine Verabredung mit der S-Bahn, bei der sehr viele verschiedene Faktoren berücksichtigt werden mussten. Dabei ging es zudem um eine andere Frage, die hinsichtlich der finanziellen Folgen abzuwägen war. Es ging vor allem um die Abwägung erheblicher Kosten in herausragender Millionen-Euro-Größenordnung zur Frage des Vergleichs im Rahmen der möglichen Zahlung eines Trassenentgeltes. Ihnen als Fachfrau ist dieses bekannt. Ich darf Ihnen versichern, dass wir verantwortlich gehandelt haben, weil es darum ging, finanziellen Schaden vom Land Berlin abzuwehren. Ich stehe nach wie vor zu dieser Entscheidung. Sie war richtig – vor allem im Hinblick auf die finanzielle Situation des Landes Berlin.

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Frau Senatorin!

Es geht weiter mit der Frage Nr. 3 der Kollegin Ströver von Bündnis 90/Die Grünen zum Thema

**Tacheles vor der Versteigerung**

– Bitte schön, Frau Ströver!

**Alice Ströver (Grüne):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Welche Aktivitäten unternimmt der Senat angesichts der bevorstehenden Versteigerung des Gesamtareals, auf dem das Tacheles liegt, gegen die Zerstörung des Kunsthauses, zum Beispiel durch die Herauslösung der Fläche des Tacheles-Grundstücks?
2. Ist der Senat für die Idee zu gewinnen, das Tacheles wieder zu einem für die zeitgenössische Kunst in Berlin prägenden Ort zu entwickeln, und welche konzeptionellen Vorstellungen hat er dazu?

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Frau Kollegin! – Jetzt antwortet der Kultursenator in Person des Regierenden Bürgermeisters. – Bitte schön, Herr Wowereit!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Ströver! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Presse ist zu entnehmen, dass das 25 300 m<sup>2</sup> große Areal an der Oranienburger Straße, auf dem sich auch das Tacheles befindet, am 4. April versteigert werden soll. Der Senat hat mehrfach beim Eigentümer des Areals, der HSH Nordbank, aber auch beim damaligen schwarz-grünen Hamburger Senat interveniert, um eine angedrohte Räumung des Geländes zu verhindern. Der bisherige Eigentümer des Areals, die HSH Nordbank, hat seinerseits mehrfach erklärt, dass er mit der Herauslösung des Tacheles-Grundstücks nicht einverstanden ist, weil potenzielle Investoren nur Interesse an dem Gesamtareal hätten. Insofern ist die vorgebliche Option der Herauslösung des Tacheles eine Rechnung, die ohne den Wirt gemacht wird.

Der Senat ist gleichwohl am Erhalt des Tacheles als Kulturstandort interessiert und sieht dafür auch gute Chancen. Das Gebäude steht unter Denkmalschutz und ist im Flächennutzungsplan als Kulturstandort ausgewiesen. Daran ändert auch die Versteigerung nichts. Wie der Senat bereits mehrfach öffentlich erklärt hat, will er mit einem neuen Investor über die weitere Nutzung des Gebäudes sprechen, mit dem Ziel, einen interessanten Standort für die zeitgenössische Kunst in Berlin weiterzuentwickeln. Ein kluger Investor wird – auch aus wirtschaftlichen Gründen – Wert darauf legen, dass das Tacheles als ein besonderer Ort für aktuelle Kunst in Berlin sichtbar bleibt, und sich auf kulturfreundliche Mieten verständigen. Wenn die Bedingungen stimmen, kann der Senat zum Beispiel mit Mitteln der Atelierförderung dazu beitragen, dass das Tacheles ein Ort für bildende Künstlerinnen und Künstler bleibt. Der Senat sieht keinen Sinn

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit**

darin, konzeptionelle Vorstellungen für das Haus zu entwickeln, ohne mit dem neuen Eigentümer gesprochen zu haben.

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Regierenden Bürgermeister! – Eine Nachfrage von Frau Ströver. – Bitte schön!

**Alice Ströver (Grüne):**

Danke schön! – Nachdem Sie und auch der Wirtschaftsminister sich öffentlich geäußert haben, frage ich Sie: Können Sie sich vorstellen, dass wenigstens die öffentliche Ankündigung, man brauche kein Kunsthaus mit glatten Fassaden, wenn es einen neuen Eigentümer gibt, realisiert wird, und daraufhin zu denken, dass eine Rekommunalisierung möglich ist und man dann vonseiten des Landes Berlin eine eigenständige passende Vermarktung des Gesamtareals unter Erhalt des Kunsthauses vornimmt oder das Kunsthaus dann für eine von Ihnen angekündigte öffentliche Kunsthalle herrichten könnte? – Es gibt eine Menge Überlegungen, und man erledigt das nicht mit Briefen schreiben, sondern mit Konzepten!

**Präsident Walter Momper:**

Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Eine Rekommunalisierung ist der falsche Begriff, weil es sich nach der Wende nicht in kommunalem Eigentum befunden hat.

[Christoph Meyer (FDP): Aber vor der Wende schon!]

– Na, vor der Wende ist eine andere Frage. Nach der Wende nicht!

Dass wir ein hohes Interesse daran haben, an dieser Stelle nicht eine normale einfache Nutzung zu haben, wird dadurch deutlich, dass wir den Flächennutzungsplan dementsprechend präjudiziert haben mit dem Kulturstandort. Ich hoffe, dass jetzt endlich die Phase vorbei ist, wo mit dem Grundstück entweder gar nichts passiert oder Unsicherheit herrscht und es bis zum Abstellen der Wasserhähne geht. Ja, das ist ja ein Skandal, dass da keine Nutzung ist und man so tut, als ob man die hier kalt herauskriegt, ohne überhaupt eine erkennbare Aktivität auf diesem Grundstück. Das ist völlig schizofren.

Insofern, glaube ich, ist es sogar wichtig, dass da endlich ein neuer Investor gefunden wird. Mit dem muss man in der Tat Tacheles reden,

[Heiterkeit]

wie sich eine öffentliche Interessenlage darstellt. Jeder Investor wird gut beraten sein, aufgrund der Vorbedingungen, die geschaffen worden sind, konstruktiv in das Gespräch mit dem Senat und dem Bezirksamt einzutreten.

Dann muss man sehen, wie man wirtschaftlich vertretbar – das ist klar, das ist letzten Endes auch eine Frage des Geldes – zu einer künstlerischen Nutzung dieses Areals kommen kann.

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön! – Frau Kollegin Eichstädt-Bohlig ist als erste Nachfragerin dran. – Bitte schön!

**Franziska Eichstädt-Bohlig (Grüne):**

Danke schön! – Herr Regierender Bürgermeister! Ich möchte ergänzend fragen: Sieht der Senat Möglichkeiten, die neue Regierungsverantwortung des SPD-Kollegen Olaf Scholz in Hamburg zu nutzen

[Gelächter bei der SPD]

und über den neuen künftigen Bürgermeister von Hamburg auf die HSH Nordbank einzuwirken und das Tacheles-Grundstück aus dem Block herauszulösen und über seine Eigentumszukunft separat zu verhandeln, vielleicht auch mit der neuen künftigen Kultursenatorin von Hamburg?

[Beifall bei den Grünen –

Christian Gaebler (SPD): Wer war denn da bis vor Kurzem an der Regierung? –

Volker Ratzmann (Grüne): Aber jetzt kann man ja wieder intervenieren!]

**Präsident Walter Momper:**

Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Eichstädt-Bohlig! Ich finde es schon bemerkenswert, dass Sie Hoffnung damit verbinden, dass die Grünen aus der Regierung in Hamburg verschwunden sind.

[Beifall und Heiterkeit bei der SPD und der Linksfraktion –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

In der Tat deckt sich das mit meiner Hoffnung, dass Hamburg eine bessere Politik machen wird.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion –  
Ramona Pop (Grüne): Vage Hoffnung!]

Selbstverständlich werden wir auch nach Etablierung des neuen Senats – es sei denn, dass vorher ein Eigentumsübertrag stattgefunden hat – den Hamburger Senat, egal in welcher Konstellation, weiterhin darauf aufmerksam machen, dass hier eine Eigentümergeverantwortung besteht.

[Ramona Pop (Grüne): Ja, denn mal los!]

Die hat auch der Hamburger Senat. Das wird sich auch unter Herrn Scholz nicht ändern. Aber, wie gesagt, schön, dass Sie die Hoffnung damit verbinden, dass die Grünen weg sind.

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön!

Jetzt geht es weiter mit der Frage Nr. 4 des Kollegen Steffen Zillich von der Linksfraktion zu dem Thema

**Umsetzung des Bildungs- und Teilhabepakets**

– Bitte schön, Herr Zillich!

**Steffen Zillich (Linksfraktion):**

Herr Präsident! Sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie beabsichtigt der Senat aus bildungspolitischer Sicht, das Bildungs- und Teilhabepaket der Bundesregierung und in diesem Zusammenhang insbesondere den Zuschuss zu einem warmen Mittagessen umzusetzen?
2. Inwieweit hält es der Senat für möglich und sinnvoll, die Leistungen aus dem Bildungs- und Teilhabepaket wie beispielsweise für Nachhilfe, Ausflüge und Freizeiten, Sport oder Musikunterricht über ein Budget, das den Schulen zur Verfügung gestellt wird, z. B. im Rahmen des Ganztagsangebotes der Schulen umzusetzen?

[Mieke Senftleben (FDP): Ach, Herr Zillich!

Dann können Sie gleich unseren Antrag übernehmen!]

**Präsident Walter Momper:**

Für den Senat hat der Bildungssenator Herr Prof. Zöllner das Wort.

**Senator Dr. Jürgen Zöllner (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):**

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Zillich! Zu Frage 1: Erst durch die konsequente Verhandlungsführung der SPD-geführten Länder im Vermittlungsausschuss von Bundesrat und Bundestag konnte am 23. Februar ein Ergebnis zum Bildungs- und Teilhabepaket erzielt werden. Dieser Kompromiss ist ein wichtiger sozialpolitischer Schritt zur Verbesserung der Bildungsmöglichkeiten von Kindern und Jugendlichen. Zeitgleich – ich betone: zeitgleich – mit den Verhandlungen im Vermittlungsausschuss hat bereits am 22. Februar eine erste Sitzung einer gemeinsamen Arbeitsgruppe der beteiligten Senatsverwaltungen für Integration, Arbeit und Soziales, für Finanzen und meiner Verwaltung sowie der Bezirke stattgefunden, um die Umsetzung des Bildungs- und Teilhabepakets in Berlin vorzubereiten. Ich gehe davon aus, dass allen bekannt ist, dass sich die Voraussetzungen durch das Vermittlungsergebnis in Bezug auf die Gestaltungsmöglichkeit durch die Kommunen prinzipiell völlig neu darstellt.

[Mieke Senftleben (FDP): Das war vorher schon klar!]

Die Bewilligungen von Leistungen nach dem SGB II obliegt nach § 44b SGB II zunächst den Jobcentern als gemeinsamen Einrichtungen des Bundes und Berlins als Kommune.

Die Arbeitsgruppe lässt sich von dem Ziel leiten, die Leistungen des Bildungspakets mit möglichst wenig Verwaltungsaufwand und möglichst bürgerfreundlich umzusetzen, was – wie Sie gleich sehen werden – nicht ganz so einfach ist. Das Bildungs- und Teilhabepaket besteht aus zwei grundsätzlich verschiedenen Leistungsformen: Es gibt Leistungen, die in bar an die Berechtigten ausbezahlt werden. Das ist der schulbezogene Bedarf, zum einen die 100 Euro im Jahr, davon am 1. August 70 Euro und am 1. Februar 30 Euro, und zum anderen der Zuschuss zu den Kosten der Schülerbeförderung. Das sind diese baren Leistungen.

Es gibt die anderen Leistungen, die nach dem Gesetz nur als Gutschein oder als Direktzahlungen an den Leistungserbringer ausgezahlt werden dürfen, nicht an die Eltern selbst.

Wenn man die Reduzierung des Verwaltungsaufwands und die Bürgerfreundlichkeit tatsächlich ernst nimmt, muss man sich ansehen, wo die Sachleistungen erbracht werden. Kann man also die Entscheidungen über Zuschüsse nach dem Bildungspaket dort ansiedeln, wo auch die Leistungen erbracht werden? Und wo werden ohnehin Zahlungen an die Bürger geleistet? Das muss für jede einzelne Leistung durchdacht werden, weil es leider für jede Leistung anders ist.

Da hat das Vermittlungsverfahren ein wichtige, entscheidende Änderung gebracht. Berlin als Kommune kann für jede einzelne Leistung entscheiden, wo sie sinnvollerweise am besten erbracht werden kann. Nach dem alten Vorschlag der Bundesregierung ging nur entweder alles oder nichts.

Das Ganze ist auch deshalb kompliziert, weil es verschiedene Arten von Berechtigten gibt, und für jeden ist eine andere Schwelle für die Leistungsgewährung zuständig. Es gibt einmal die Bezieherinnen und Bezieher von Leistungen nach SGB II, also Hartz IV. Für sie sind die Jobcenter zuständig. Dann gibt es die Bezieherinnen und Bezieher von Sozialhilfe. Für sie sind die Sozialämter zuständig. Neu aufgenommen sind jetzt die Bezieherinnen und Bezieher von Familienzuschlag und Wohngeld. Das steht jetzt in § 6a und § 6b Bundeskindergeldgesetz. Der Familienzuschlag wird von der Familienkasse ausbezahlt, also ein dritter Handelnder in dem Bereich. Das ist eine Bundeseinrichtung, die darf das Bildungspaket aber nicht auszahlen. Es muss also noch geprüft werden, wer die Leistungen für die Wohngeldempfänger und die Empfänger vom Familienzuschlag.

Bei den schulbezogenen Leistungen – das sind vor allen Dingen Klassenfahrten, die eintägigen Klassenausflüge und auch das Mittagessen an der Schule – könnte ich mir



**Senator Dr. Jürgen Zöllner**

eine Entscheidung z. B. in der Schule oder im bezirklichen Schulamt vorstellen. Nach den Vorstellungen der Bundesregierung im alten Entwurf hätte die Schule für jede einzelne Schülerin oder jeden einzelnen Schüler mit dem persönlich zuständigen Jobcenter abrechnen müssen. Da kostet der Verwaltungsaufwand sicher mehr als das gesamte Bildungspaket. Dass ich dies für äußerst ineffektiv halte, habe ich Frau Bundesministerin von der Leyen schon schriftlich im alten Jahr mitgeteilt.

Beim Mittagessen halte ich es für sinnvoll, dass die Caterer, die das Essen in die Schule liefern, möglichst nur mit einer Stelle abrechnen und nicht mit allen Stellen, die Leistungen erbringen.

Diese nicht einfache Umsetzung zeigt, dass die Grundkritik am Bildungspaket, wie sie vonseiten Berlins mehrfach geäußert wurde, bestehen bleibt und leider auch nicht im Vermittlungsausschuss in Bezug auf die Umsetzbarkeit ausgeräumt werden konnte. Statt in die Institution Schule und Kita direkt zu investieren, werden die Leistungen nun von anderen erbracht. Nun müssen wir sehen, wie wir das Beste für die Kinder und Jugendlichen daraus machen, aber auch so, dass den Schulen nicht zusätzlicher unzumutbarer Verwaltungsaufwand aufgebürdet wird.

Zu Frage 2: Ich habe schon zur ersten Frage gesagt, dass ich ein Verfahren mit wenig Verwaltungsaufwand für wichtig halte. Bei den Ausflügen und Klassenfahrten halte ich Budget für die Schulen für denkbar. Die Schulen bekommen einen Betrag und müssen ein- oder zweimal im Jahr für alle Schülerinnen und Schüler abrechnen. Bei den Leistungen nach dem Teilhabepaket – das sind die 10 Euro im Monat für Sport, Spiel und künstlerischen Unterricht – wird das leider nicht gehen. Die Eltern entscheiden selbst, welche Angebote sie wählen. Das können Sportvereine sein, Freizeiten von Jugendverbänden o. Ä. Nicht die Schule entscheidet, was damit gemacht wird, sondern die Eltern. Das Geld des Bildungspakets darf auch nur für Angebote verwendet werden, die Geld kosten. Angebote der Schulen sind aber grundsätzlich kostenfrei. So steht es in § 50 des Schulgesetzes. Nur für die Sachkosten, Fahrtkosten oder Eintrittsgelder bei Schulausflügen dürfen die Gelder des Bildungspakets verwendet werden. Bei dem Geld handelt es sich um Geld des Bundes, das ab 2014 centgenau mit dem Bund abgerechnet werden muss. Das Geld darf nur für Leistungsbeachtigte verwendet werden. Schulen sind keine Verwaltungen. Es ist nicht Aufgabe von Schulen, für Freizeitangebote außerhalb der Schule Gutscheine auszustellen und Überweisungen vorzunehmen. Ich kann mir aber vorstellen, dass Schulen auch Angebote machen, die mit dem Teilhabepaket finanziert werden können, z. B. eine Hortfahrt in den Ferien.

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Senator! – Jetzt geht es mit einer Nachfrage des Kollegen Zillich weiter. – Bitte schön!

**Steffen Zillich (Linksfraktion):**

Vielen Dank! – Ich würde noch mal nachfragen: Die grundsätzliche Differenz haben Sie ja dargelegt, also individuelle Gutscheine oder aber Ausfinanzierung der Bildungseinrichtung. Inwieweit halten Sie es denn für möglich, einerseits den absurden Zustand zu verhindern, dass Berliner Kinder, die leistungsberechtigt sind, deswegen nicht in den Genuss dieser Leistungen kommen, weil Berlin ohnehin ein subventioniertes Mittagessen hat, und zum Zweiten die ebenfalls absurde Situation nicht eintreten zu lassen, dass nämlich besondere Förderangebote, für die die Schulen zuständig werden, deswegen nicht darüber finanziert werden können, weil die Schulen eben diesen Anspruch haben, alle Kinder zu fördern?

**Präsident Walter Momper:**

Herr Senator Prof. Zöllner!

**Senator Dr. Jürgen Zöllner (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):**

Ich teile auch Ihr Adjektiv, das Sie in beiden Fällen gebraucht haben, dass es eine absurde Situation wäre. Dass das aber nicht so einfach zu vermeiden ist, können Sie dem entnehmen, dass ich mich noch nicht festgelegt habe.

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön! – Jetzt gibt es eine Nachfrage des Kollegen Mutlu. – Bitte schön!

**Özcan Mutlu (Grüne):**

Herr Senator! Absurde Situation hin und her – Kern dieses Bildungspakets ist ja auch u. a. der Mittagessenzuschuss. Können Sie uns zum jetzigen Zeitpunkt sagen, was für konkrete Auswirkungen das Bildungspaket auf das Mittagessen für die Berliner Schülerinnen und Schüler haben wird?

**Präsident Walter Momper:**

Herr Senator Prof. Zöllner – bitte schön!

**Senator Dr. Jürgen Zöllner (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):**

Herr Kollege Mutlu! Ich gehe davon aus, dass Sie schon festgestellt haben, dass ich nicht immer so lange rede, wenn ich Fragen beantworte, vor allen Dingen dann, wenn sie präzise und kurz beantwortbar sind. Dass ich die komplizierte Sachlage relativ ausführlich geschildert habe, findet den Grund darin, dass ich die einfache, klare Auskunft, wie ich es organisieren kann, wie es im Sinne von uns allen wünschenswert ist, noch nicht habe. Eine Festlegung zum jetzigen Zeitpunkt halte ich für falsch, weil es nicht einfach sein wird, dieses zu realisieren.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön!

Dann geht es weiter mit der Anfrage Nr. 5 des Kollegen Volker Thiel von der FDP zum Thema

**Hilfe, die grünen Kiezregulierer entdecken den Tourismus!**

– Bitte schön, Herr Thiel!

**Volker Thiel (FDP):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat den Slogan und die Aussage der aktuellen Anti-Tourismus-Veranstaltung der Kreuzberger Grünen „Hilfe, die Touristen kommen“?
2. Was versteht der Senat unter einem stadtverträglichen Tourismus, und gehört die geplante City-Tax zu einem solchen Konzept?

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön! – Der Wirtschaftssenator Herr Wolf – bitte schön!

**Bürgermeister Harald Wolf** (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Frauen):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Thiel! Der Tourismus ist ein wichtiger, ein zentraler Wirtschaftsfaktor für Berlin. Er bringt uns Milliarden von Steuereinnahmen. Er sorgt dafür, dass ca. 230 000 Menschen in unserer Stadt in Arbeit sind und damit Einkommen haben. Und er führt zu einem erheblichen Kaufkraftzufluss in die Stadt. Insofern ist der Tourismus für uns unverzichtbar und auch die Weiterentwicklung des Tourismus. Es ist eine ausgesprochen positive Entwicklung, die wir in den letzten Jahren gehabt haben, und eine Entwicklung, an der alle Parteien und Fraktionen in diesem Haus mitarbeiten sollten. Deshalb halte ich es auch für richtig, dass wir in Berlin auch weiterhin eine Willkommenskultur gegenüber Touristen dokumentieren. Es ist natürlich auch unbestreitbar, dass mit dem Tourismus auch Begleiterscheinungen verbunden sind, die nicht an allen Stellen auf Begeisterung stoßen. Ich nenne z. B. – das war, glaube ich, auch einer der Punkte, weshalb die Kreuzberger Grünen diese Veranstaltung gemacht haben – die regelmäßig stattfindende Party an der Admiralbrücke zu nächtlicher Zeit. Dass das Anwohner stört und dass das eine Belästigung ist, ist, glaube ich, unbestritten. Das darf nur nicht in einen tourismusfeindlichen Tonfall umkippen.

[Beifall bei der Linksfraktion, der SPD und der FDP]

Mir liegen auch keine Angaben vor, wie viele Berlinerinnen und Berliner bei dieser Party regelmäßig mitfeiern, das heißt, wie viel hausgemachter Lärm dabei ist. – Herr

Zackenfels deutet gerade auf sich. Ich weiß nicht, wie häufig Sie dabei sind, aber es ist nicht auszuschließen.

[Heiterkeit bei der SPD]

Das Problem ist natürlich ernst zu nehmen, aber wir haben das doch schon an vielen verschiedenen Orten und Stellen innerhalb der Stadt gehabt, vor Jahren – ich erinnere an die Diskussion – auch im Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg, in der Kneipenmeile in Friedrichshain, Simon-Dach-Straße und Umgebung. Da gab es auch lange Zeit eine heftige Diskussion, Anwohnerproteste, die Bedürfnisse der Gastronomen, rund um die Uhr, auch auf der Straße, bewirten zu können. Das Thema ist geregelt worden über einen längeren Prozess der Moderation, der Diskussion zwischen Anwohnern, den Betreibern der Lokale, der Gaststätten, und auch der Bezirk hat sich aktiv engagiert. Das, glaube ich, ist der Weg. Man muss an dieser Stelle moderieren, und man muss sich davor hüten, gerade bei einer Partei, die ja immer die Toleranz und die Weltoffenheit vor sich herträgt, den Eindruck zu erwecken, dass jetzt bestimmte Besucher in dieser Stadt nicht mehr gewollt seien.

[Beifall bei der Linksfraktion, der SPD und der FDP]

Konflikte gibt es. Diese Konflikte müssen vor Ort gelöst werden. Das ist nicht immer einfach. Da gibt es keine einfachen Lösungen. Aber der Grundsatz ist das Gespräch und die Moderation.

[Zuruf von Michael Schäfer (Grüne) – Zurufe von der SPD]

Herr Schäfer! Ich wusste gar nicht, dass Sie seit Neuestem auch für Lärmemissionen zuständig sind.

[Beifall bei der Linksfraktion – Zurufe von der SPD – Zuruf von Özcan Mutlu (Grüne)]

Es gibt auch weitere Belästigungen oder ungelöste Probleme mit dem Tourismus, wenn ich z. B. das Thema Busparkplätze nenne. Es gibt durchaus immer wieder Plätze und Orte, wo wir nicht ausreichend Busparkplätze haben, wo Touristenbusse dann in Häufung vorfahren und das eine eigentlich nicht akzeptable Belastung ist. Das kann man nicht von heute auf morgen lösen, aber das ist ein Thema, an dem wir arbeiten müssen. Das ist auch im Tourismuskonzept, das der Senat neulich verabschiedet hat, als Problem so benannt worden.

Die Frage nach der City-Tax: City-Tax ist kein Instrument, das prohibitiv sein soll. Es ist kein Instrument, das den Tourismus zurückdrängen soll, sondern es kann ein mögliches Instrument sein, wenn es gelingt, das rechtssicher zu machen. Es ist nicht einfach, wie alle wissen, die sich mit dem Thema beschäftigt haben. Und es muss unbürokratisch sein. Kann eine solche zusätzliche Einnahme durchaus auch ein Beitrag sein, um für die von mir angesprochenen Probleme, z. B. Stichwort Busparkplätze, touristische Infrastruktur, zusätzliche Mittel zu generieren, die den Tourismus befördern können und die Stadtverträglichkeit von Tourismus erhöhen können? Über

**Bürgermeister Harald Wolf**

solche Themen müssen wir nachdenken. Da bin ich offen, darüber nachzudenken.

Dritter Problempunkt: Auch das ist schon in der Vergangenheit diskutiert worden. Ich finde das auch eine Fehlentwicklung, dass über sogenannte Ferienwohnungen ganze Areale von eigentlich Wohnungen verdrängt werden.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD –  
Zurufe von den Grünen]

Das ist eine Verdrängung von Wohnraum, den wir dringend brauchen, der auch teilweise von den Hoteliers als unfaire Konkurrenz empfunden wird, auch unter dem Aspekt. Da hat der Senat bereits Maßnahmen ergriffen, dass, wenn die Zahl der Zimmer über die auch für Hotels vorgeschriebene Mindestgröße hinausgeht, dann auch die gleichen Vorschriften gelten, die für Hotels gelten, die in der Baunutzungsverordnung festgelegt sind,

[Daniel Buchholz (SPD): Haben die Grünen  
gar nicht mitbekommen, haben die verschlafen! –  
Weitere Zurufe]

also was die Frage Fluchtwege angeht, Feuerschutz, Brandschutz etc. All diese Auflagen gelten auch, und ich gehe davon aus, dass davon auch eine restriktive Wirkung ausgeht und eine Eindämmung dieser Fehlentwicklung möglich ist. Das sind eine paar Beispiele, wo wir versuchen müssen, die Folgeerscheinungen, die mit Tourismus verbunden sind und die nicht nur positiv sind, einzudämmen.

Aber ich sage ganz klar: Die positiven Folgewirkungen des Tourismus für die Stadt überwiegen eindeutig, und wir müssen an den paar Problemen – es sind nicht massenhaft und sie sind auch nicht dominierend – gemeinsam arbeiten, aber mit Augenmaß und mit einer entsprechenden Moderation. Und wir müssen klarmachen, dass diese Stadt Gäste will, woher auch immer sie kommen, und Gäste hier immer willkommen sind.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage des Kollegen Thiel – bitte schön!

**Volker Thiel (FDP):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator! Vielen Dank für diese klare und eindeutige Positionierung. Mich würde in dem Zusammenhang – Stichwort: Tourismus – noch interessieren, wie der Senat zu der neuerdings aufgestellten Forderung steht, den Bau und den Betrieb von Übernachtungseinrichtungen in Berlin zusätzlich gesetzlich regeln zu wollen.

**Präsident Walter Momper:**

Herr Senator Wolf – bitte schön!

**Bürgermeister Harald Wolf (Senatsverwaltung für  
Wirtschaft, Technologie und Frauen):**

Ich weiß nicht, worin diese zusätzliche gesetzliche Regelung bestehen soll. Wenn es darum geht, dass wir den Bau von Hotels nicht mehr genehmigen – das kann es nicht sein. Wir haben die normale Bauplanung. In diesem Rahmen wird geklärt, welche Flächen für welche Nutzung zur Verfügung stehen. Das ist im Wesentlichen eine bezirkliche Angelegenheit. Aber eine Kontingentierung – wenn das damit gemeint sein sollte – von Hotels mit einer Höchstgrenze und gegebenenfalls einem Baustopp: Dies kann es nicht sein, sondern da gibt es das normale Instrument der Bauplanung. Damit sollte der Sache auch Genüge getan sein.

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön! – Jetzt geht es weiter mit dem Kollegen Zackenfels. – Bitte schön, Herr Zackenfels!

**Stefan Zackenfels (SPD):**

Danke, Herr Präsident! – Habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie der Einrichtung zum Beispiel eines Tourismuskontingents zur Abfederung und für Ausgleichsmaßnahmen im Zusammenhang mit hoch frequentierten Innenstadtbereichen, wie dies der stellvertretende Bürgermeister von Friedrichshain-Kreuzberg Herr Dr. Beckers vorschlägt, positiv gegenüberstehen könnten?

**Präsident Walter Momper:**

Herr Senator Wolf – bitte!

**Bürgermeister Harald Wolf (Senatsverwaltung für  
Wirtschaft, Technologie und Frauen):**

Ich habe gesagt, ich kann mir am Beispiel City Tax vorstellen, dass man zusätzliche Einnahmen verwendet, um infrastrukturelle Probleme lösen zu können. Ich sehe mir gern auch diesen Vorschlag an. Ich glaube aber, dass die Lösung des Problems Admiralbrücke nicht darin bestehen wird, den Anwohnern Schallschutzfenster zu versprechen und darin zu investieren. Das wird sicher nicht das Thema sein können. Aber wir sollten alle Möglichkeiten nutzen, um in allen Stadtteilen und allen Bevölkerungsteilen eine Akzeptanz für den Tourismus herzustellen, weil der Tourismus ein wichtiger Wirtschaftsfaktor und damit ein wichtiger Faktor für Beschäftigung in dieser Stadt ist.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Senator!

**Präsident Walter Momper**

Jetzt geht es weiter mit der Frage Nummer 1 des Kollegen Dr. Michael Arndt von der SPD-Fraktion:

**Ethnische Vertreibung durch Mieterhöhungen?**

– Bitte schön, Herr Dr. Arndt!

**Dr. Michael Arndt (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Treffen Pressemeldungen zu, wonach der Eigentümer einer Wohnanlage in der Kreuzberger Kochstraße beabsichtigt, Mieterhöhungen bis zur Kostenmiete vorzunehmen?
2. Ist dem Senat bekannt, dass der Eigentümer mutmaßlich von Mietern mit deutscher Staatsbürgerschaft eine moderate Mieterhöhung von nur 20 Euro verlangt, während er von Mieterinnen und Mietern mit nicht-deutscher Herkunft exorbitante Mieterhöhungen von ca. 900 Euro durchzusetzen versucht, und wie beurteilt der Senat dieses Vorgehen?

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Abgeordneter! – Die Senatorin für Stadtentwicklung Frau Junge-Reyer hat das Wort zur Beantwortung – bitte schön!

**Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer**

(Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Arndt! Es trifft zu, dass offensichtlich ein Eigentümer, der ein Förderobjekt des sozialen Wohnungsbaus erworben hat, dabei ist, die volle Kostenmiete zu verlangen. Das Grundstück ist die Kochstraße 16 – 25 in Kreuzberg mit 32 Wohnungen. Hier endete im Jahr 2005 die Grundförderung. Nach dem Senatsbeschluss von 2003 wurde keine Anschlussförderung gewährt. Das Objekt ist im Dezember 2010 veräußert worden.

Der neue Eigentümer hat jetzt offensichtlich Mieterhöhungen vorgenommen. Sicher wissen wir dies zurzeit von zwei Mietparteien, die dem Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg die Mieterhöhungserklärungen zur Kenntnis gegeben haben. Hier wurde die Miete auf die volle Kostenmiete angehoben. Allerdings ist in der Presse von einem dritten Fall die Rede. Hierzu liegen dem Bezirksamt – so das Bezirksamt – jedoch noch keine genauen Informationen vor.

Ich habe deshalb die Investitionsbank gebeten, zur Frage der Mieterhöhungen in diesem Objekt eine aktuelle Mieterliste mit den verlangten Einzelmieten abzufordern, und die Arbeitsgemeinschaft für Sozialplanung und angewandte Stadtforschung – die bekannte Organisation SPAS – ist mit der Beratung der Mietparteien, also der Betroffenen, beauftragt. Sie unterstützt die Mietparteien und hat

bereits Kontakt aufgenommen, und zwar nicht nur zu den zwei in Rede stehenden Mietparteien.

Beide Haushalte, die sich mit den Mieterhöhungserklärungen an das Bezirksamt gewandt haben, haben offensichtlich als Familie jeweils ausländische Wurzeln. Der hier zitierte Migrationshintergrund scheint vorzuliegen. Allerdings kann nicht nachgewiesen werden, dass diese Zugehörigkeit zu einer bestimmten Herkunft der Mieterhöhung in diesen zwei Fällen zuzuordnen ist. Ob möglicherweise ein Fall von Diskriminierung, wie Sie dies gerade dargestellt haben, vorliegt, lässt sich nicht nachweisen.

Ich will dennoch Gelegenheit nehmen, deutlich zu machen, dass der Senat selbstverständlich jede Diskriminierung, aus welchem Grund, mit welchem Ziel und zu welchem Zweck auch immer, verurteilt. Wir haben deshalb bei Mieterhöhungen ein abgestimmtes Vorgehen mit der Landesstelle für Gleichbehandlung verabredet. Das heißt, dass wir auch in diesem Fall zur Sicherstellung, dass eine Mieterhöhung diskriminierungsfrei bzw. im Rahmen von Mietverhältnissen diskriminierungsfrei vorgenommen wird, jeweils alle Informationen und alle Möglichkeiten zur Hilfe austauschen, und wir unterstützen die Landesstelle für Gleichbehandlung auch bei den rechtlichen Erwägungen in diesem Zusammenhang.

Wie gesagt: Hier ist im Moment eine solche nachweisliche Diskriminierung aus einem bestimmten Grund nach unserer Kenntnis nicht so deutlich geworden, wie es auf den ersten Blick aussieht. Wir gehen diesem Verdacht dennoch mit Vehemenz nach, und wir versuchen alles herauszufinden, um einen solchen Fall der Diskriminierung gegebenenfalls dann auch aufzuklären.

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Frau Senatorin! – Jetzt geht es weiter mit einer Nachfrage des Kollegen Arndt. – Bitte schön, Herr Dr. Arndt!

**Dr. Michael Arndt (SPD):**

Frau Senatorin! Unabhängig von der abschließenden Nachprüfung: Sind der Senatorin bzw. der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung ähnliche Fälle der Eigentümermitverantwortung in dieser Stadt bekannt?

**Präsident Walter Momper:**

Frau Senatorin Junge-Reyer!

**Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer**

(Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Arndt! Es ist bekannt, dass es bei Objekten, die nach dem Wegfall der Grundförderung im Rahmen der Anschlussförderung nicht weitergefördert werden, solche Forderungen auf die Kostenmiete gegeben hat und noch gibt. Es ist uns

**Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer**

kein unmittelbarer Zusammenhang zur Herkunft, zur Zugehörigkeit zu einer bestimmten sozialen oder, wie Sie es dargestellt haben, ethnischen Situation nachweisbar bekannt. Dass allerdings Menschen sehr unterschiedlicher Herkunft betroffen sein können, und zwar völlig unabhängig von der Frage der Nationalität oder einem möglichen Migrationshintergrund, ist ebenfalls statistisch mit Sicherheit bei einzelnen Objekten zu betrachten – deshalb unsere Nachfrage bei der IBB nach der Situation bezogen auf einzelne konkrete Mietverhältnisse.

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Frau Senatorin! – Jetzt geht es weiter mit einer Nachfrage des Kollegen Otto von Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte schön, Herr Otto!

**Andreas Otto (Grüne):**

Sehr geehrte Frau Senatorin! Wir haben vor einem Jahr anlässlich des Falls Fanny-Hensel-Kiez hier schon einmal so ähnlich diskutiert. Das war alles nicht so richtig befriedigend, was dort vonseiten des Senats passiert ist. Was wollen Sie tun, um – vor dem Hintergrund, dass a) Ihr Wohnraumgesetz noch nicht einmal hier im Parlament angekommen ist und dass Sie b) bisher auch eine Verordnung gegen die Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen nicht auf den Weg gebracht haben und dass Sie c) unser Ankaufmodell, das besagt, dass solche Gebäude im Einzelfall auch anzukaufen sind und nicht an Dritte zu veräußern sind, ablehnen – zukünftig derartige Fälle vermeiden zu können? All das haben Sie bisher nicht getan, vom Senat liegt nichts vor. Was wollen Sie in Zukunft tun?

**Präsident Walter Momper:**

Frau Senatorin Junge-Reyer, bitte!

**Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer**

(Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Otto! Das Wohnraumgesetz ist im Entwurf fertig. Es befasst sich mit dieser Frage, die bundesweit leider keine Parallelität hat. Wir haben es in Berlin mit einem System der Wohnraumförderung zu tun, das nicht mit anderen Ansätzen vergleichbar ist, die ähnliche Folgen im Bezug auf das Mietrecht gehabt hätten. Deshalb wollen wir mit diesem Entwurf dieses Wohnraumgesetzes eine landesrechtliche Regelung einführen, die nach dem Wechsel des Eigentümers dazu führt, dass die Kostenmiete nicht mehr in dem Umfang geltend gemacht werden kann, wie das jetzt der Fall ist. Wie gesagt, ein Sonderfall in der Bundesrepublik Deutschland, den wir mit einer landesgesetzlichen Regelung in den Griff bekommen wollen. Wir werden Sie nach einer kurz bevorstehenden Senatsbefassung ebenfalls in Kürze als Abgeordnetenhaus bitten, diesem Gesetzentwurf zuzustimmen.

Zum Schutz vor Umwandlung bzw. vor Kündigungen bei der Umwandlung in Eigentumswohnungen gilt die derzeitige gesetzliche Regelung bzw. die Verordnung bis zum 31. August 2011. Eine entsprechende Verordnung ist in Vorbereitung. Wir werden sie ebenfalls so zeitnah vorlegen, dass die neue Verordnung mit der Definition der Gebiete, die ebenfalls geschützt sein werden, zum 1. September 2011, also nahtlos im Anschluss an die bisherige Verordnung in Kraft treten kann.

Zum dritten Punkt, den Sie angesprochen haben: Die gemeinsame Vorlage der Senatsverwaltungen für Finanzen und für Stadtentwicklung zur Frage des möglichen Kaufs aus der Insolvenz heraus wird Ihnen in Kürze vorgelegt werden.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Frau Senatorin!

Jetzt geht es weiter mit der Frage Nr. 7 des Kollegen Andreas Statzkowski von der Fraktion der CDU zu dem Thema

**Dreht der Senat der neuen Eissporthalle an der Glockenturmstraße den Geldhahn zu?**

– Bitte, Herr Statzkowski!

**Andreas Statzkowski (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Inwiefern treffen Informationen zu, wonach beim Bau der neuen Eissporthalle an der Glockenturmstraße Mehrkosten angefallen sind, zu deren Übernahme der Senat derzeit nicht bereit sein soll, sodass Verzögerungen im Bauablauf entstehen?
2. Welche Folgen hat diese Verzögerung für die derzeit in einem Hangar des ehemaligen Flughafens Tempelhof beheimateten Eissportvereine?

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön! – Jetzt hat der Innensenator, der Sportsenator das Wort. – Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Dr. Ehrhart Körting (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Statzkowski! Es trifft zu, dass bei einer bezirklichen Baumaßnahme des Bezirksamts Charlottenburg-Wilmersdorf von Berlin, zu der die Bauplanungsunterlage unter der Verantwortung des Bezirksstadtrats Gröhler (CDU) aufgestellt wurde, anstelle der in der Bauplanungsunterlage angegebenen 13 Millionen Euro nunmehr Kosten von 15 686 000 Euro entstehen.

**Senator Dr. Ehrhart Körting**

[Hört, hört! von der SPD]

Dazu gibt es einen Beschluss des Abgeordnetenhauses, in dem das Abgeordnetenhaus am 10. Dezember 2009 beschlossen hat: Der Senat und die Bezirke werden aufgefordert, wenn bestimmte Überschreitungen – ab 250 000 Euro – entstehen, eine entsprechende Vorlage an den Hauptausschuss des Abgeordnetenhauses zu richten, die Sachlage zu erläutern und gleichzeitig einen Deckungsvorschlag zu machen. Dazu hat das Bezirksamt Charlottenburg-Wilmersdorf von Berlin am 26. Januar 2011 eine Vorlage an den Hauptausschuss losgeschickt. Als Deckungsvorschlag wurde vorgeschlagen, dass der Senat die Deckung vornehmen möge. Nun, ich meine, das ist eine recht pragmatische Lösung, wie das immer so ist. Jedenfalls hat sich der Bezirk außerstande gesehen, eine Deckung vorzunehmen.

Ich darf mein Erstaunen zum Ausdruck bringen, dass bei einer Bauplanungsunterlage aus dem Jahr 2009 eine Kostensteigerung von ungefähr 20 Prozent bis zum Jahr 2011 eingetreten ist. Das weckt in mir den Verdacht, dass man bei der Aufstellung der Bauplanungsunterlage nicht mit der erforderlichen Sorgfalt vorgegangen ist.

[Vereinzelter Beifall bei der Linksfraktion]

Ich sage das auch deshalb, weil wir ursprünglich darüber diskutiert haben, dass wir dem Bezirk 11 Millionen Euro zur Verfügung stellen. Dann wurde nachgeprüft und geplant, und dann waren es erst 13 Millionen, nun sind es 15 686 000 Euro.

Trotzdem wird der Senat natürlich alles daran setzen, dass diese Eissporthalle fertig wird, denn wir haben uns dazu entschieden, dass wir diese Halle bauen. Zurzeit laufen innerhalb des Senats die Fäden heiß, wie man diese Finanzierung jetzt hinkommt. Ich werde mich als der für den Sport zuständige Senator dafür einsetzen, Frau Junge-Reyer ist mit im Boot, der Finanzsenator ist mit dabei – der hat es am einfachsten, der muss das Geld ja nur geben!

[Senator Dr. Ulrich Nußbaum: Ich muss es nur finden!]

Wir werden alles tun, um die Halle zu bauen, Herr Statzkowski!

Die zweite Frage, die sich stellt: Wie werden wir was sicherstellen? – Ich erinnere daran, dass wir, als wir den Bau dieser Eissporthalle beschlossen haben – und gleichzeitig die Deutschlandhalle nicht mehr zur Verfügung stand –, bereit waren, im Interesse des Eissports viel Geld in die Hand zu nehmen, um eine provisorische Lösung in Tempelhof im Flughafen zu erreichen. Wir haben die Eissportler nicht gezwungen, über zwei Jahre hinweg beengt im Erika-Heß-Stadion oder sonst wo ihrem Sport nachzugehen, sondern wir haben eine provisorische Lösung im Flughafen Tempelhof gefunden, wo Eissport getrieben werden kann. Ich hoffe, er wird dort auch angenommen. Ich habe natürlich sofort erst einmal die Beschwerden erhalten, dass das jetzt nicht mehr um die Ecke

gelegen ist, dass man jetzt mit der U-Bahn fahren muss, dass das alles schrecklich ist. Das ist mir alles klar! Aber wir haben eine Lösung gefunden. Wenn es jetzt aufgrund der Mehrkosten, die in der Bauplanungsunterlage des werten Herrn Kollegen Gröhler, CDU, zu ersehen sind, zu einer Verzögerung kommt, dann werden wir nicht wieder für Hunderttausende diese Eisportanlage auf dem Tempelhofer Flughafen weiter betreiben können, sondern dann werden wir die Eissportler bitten, im Hinblick auf die wunderschöne neue Halle, die entsteht, vielleicht einige Wochen lang dem Eissport etwas beengt nachzugehen.

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön! – Eine Nachfrage des Kollegen Statzkowski. – Bitte!

**Andreas Statzkowski (CDU):**

Herr Senator! Ist Ihnen bekannt, dass der Bezirksstadtrat Gröhler, CDU, beruflich kein Geologe ist und deshalb auch vor dem Baubeginn nicht bekannt war, um was für einen Bauuntergrund es sich an der Glockenturmstraße handelte, und dass dieser geologische Untergrund die Hauptursache für die erheblichen Mehrkosten ist, und zweitens – –

[Zurufe von der SPD und der Linksfraktion]

– Halten Sie doch bitte mal den Mund!

**Präsident Walter Momper:**

Herr Kollege Statzkowski! Es ist nur zulässig, eine Nachfrage zu stellen und nicht zwei!

**Andreas Statzkowski (CDU):**

Das ist keine zweite Nachfrage, sondern mit einem „und“ verbunden, und das ist ein Bindewort!

**Präsident Walter Momper:**

Selbst dann nicht! Wir kennen die deutsche Grammatik. Also fahren Sie bitte fort! Stellen Sie Ihre zweite!

**Andreas Statzkowski (CDU):**

Wann ist damit zu rechnen, dass die abgestimmten Vorlagen dem Hauptausschuss vorgelegt werden, sodass eine Bauunterbrechung vermieden werden kann?

[Jutta Matuschek (Linksfraktion): Fragen Sie doch mal Ihren Kollegen im Hauptausschuss! –  
Andreas Gram (CDU): Die Kollegin stört!]

**Präsident Walter Momper:**

Herr Senator Dr. Körting – bitte!

**Senator Dr. Ehrhart Körting** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Kollege Statzkowski! Ich habe vollstes Verständnis, dass Sie sich vor Herrn Gröhler stellen. Das hat er in dieser Frage auch nötig, wenn ich das richtig sehe. Mir ist jetzt durch Ihre Frage bekannt geworden, dass er nicht Geologe ist. Es ist natürlich nicht nur eine geologische Frage. Machen wir uns mal nichts vor! Wir bauen da eine relativ einfache Halle auf einem ehemaligen Parkplatz. Da hat es übrigens auch Untersuchungen des Grund und Bodens gegeben. Mit welcher Intensität, das lasse ich mal dahingestellt, aber es hat sie gegeben. Die Geologie hat mit dem Schallschutz, der jetzt verbessert werden soll, auch nicht unmittelbar etwas zu tun. Und auch mit den zusätzlichen Urinalen, die eingebaut werden, hat das alles nichts zu tun. Das heißt, es ist eine Vielzahl von Maßnahmen, die jetzt gemacht werden müssen. Ich gebe Ihnen gern zu: Wenn man das jetzt wirklich gründlich macht, muss man das machen. – Aber das hätte man vielleicht auch schon im Jahr 2009 planen können, und dann hätten wir uns alle überlegen können, ob wir das auch wirklich für 15 686 000 Euro machen wollen. Da hätten wir gesagt: Okay, machen wir auch! – Aber so fühlt man sich etwas düpiert, muss ich sagen.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion –  
Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion):  
Die Lärmexperten!]

**Präsident Walter Momper:**

Herr Schruoffeneger hat das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön!

**Oliver Schruoffeneger** (Grüne):

Akustikingenieur ist Herr Gröhler anscheinend auch nicht.

[Heiterkeit]

Herr Senator! Angesichts dieser von Ihnen geschilderten Umstände: Wie würden Sie es bewerten, wenn wir uns in Berlin endlich mal darauf verständigen könnten, dass bei auftretenden Mehrkosten für Bauvorhaben jeweils die Verwaltung mit den Kosten belastet wird, die diese Mehrkosten verursacht hat – also bei Planungsfehlern die Planungsverwaltung, bei erhöhten Kosten der Bauausführung die baudurchführende Verwaltung oder bei zusätzlichen Anforderungen wie z. B. Schallschutz die anfordernde Stelle?

[Zuruf von Ralf Hillenberg (fraktionslos)]

**Präsident Walter Momper:**

Herr Senator Dr. Körting – bitte!

**Senator Dr. Ehrhart Körting** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Kollege Schruoffeneger! Ich bin schon länger hier in diesem Hause tätig – in verschiedenen Funktionen. Ich erinnere mich z. B. daran, wie wir seinerzeit beschlossen haben, dieses Gebäude wieder zum Abgeordnetenhaus zu machen. Der Kostenrahmen von 20 Millionen – damals DM – ist dann mit, ich glaube, 40 Millionen DM um knapp 100 Prozent überschritten worden.

[Uwe Doering (Linksfraktion): Obwohl die Grünen in der Planungskommission waren!]

Wenn ich Ihren Vorschlag richtig verstehe, hätte man damals sozusagen zum Ausgleich auf den Haushalt des Abgeordnetenhauses zurückgreifen müssen – sprich: auf die Abgeordnetendiäten und Ähnliches. Ich sehe einem derartigen Gesetzesvorschlag mit Ruhe entgegen.

[Heiterkeit]

**Präsident Walter Momper:**

Wegen Zeitablaufs hat die Fragestunde damit ihr Ende gefunden. Die heute nicht beantworteten Anfragen werden wieder mit einer von der Geschäftsordnung abweichenden Beantwortungsfrist von bis zu drei Wochen schriftlich beantwortet.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 2:**

**Fragestunde – Spontane Fragestunde**

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen nach der Stärke der Fraktionen mit je einem Fragesteller. Es beginnt die SPD-Fraktion in Person von Herrn Oberg. – Bitte schön!

**Lars Oberg** (SPD):

Vielen Dank! – Ich frage den Wissenschaftssenator, Herrn Prof. Zöllner: Wie beurteilen Sie das gestern bekannt gewordene Ergebnis in der zweiten Runde der Exzellenzinitiative – also dieses Zwischenergebnis – aus Sicht Berlins?

[Özcan Mutlu (Grüne): Sehr spontane Frage!]

**Präsident Walter Momper:**

Herr Senator Prof. Zöllner – bitte!

[Nicolas Zimmer (CDU): Jetzt muss er selber lachen! – Heiterkeit]

**Senator Dr. Jürgen Zöllner** (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):

Es ist auch erfreulich, in Spontanen Fragestunden Fragen zu beantworten, die ein äußerst erfreuliches Ergebnis für Berlin beinhalten.

**Senator Dr. Jürgen Zöllner**

[Nicolas Zimmer (CDU): Jetzt gibt es eine spontane Antwort!]

Es sind insgesamt zwei Cluster und fünf Graduiertenschulen aufgefördert, Vollanträge einzureichen. Diese Tatsache verfestigt das Bild, das sich schon in der ersten Runde eindeutig abgezeichnet hat, nämlich dass Berlin ein herausragender, wenn nicht sogar der herausragende Wissenschaftsstandort in der Bundesrepublik Deutschland ist.

Die Tatsache, dass es einen Wermutstropfen gibt – und insofern bin ich über diese Frage sehr froh –, nämlich dass es kein Antrag der Technischen Universität so weit gebracht hat, jetzt zum Vollantrag ausgestaltet zu werden, sollte dieses Bild nicht trüben, denn man darf nicht vergessen, dass die Technische Universität in der ersten Antragsrunde sehr erfolgreich war und ein Exzellenzcluster und eine Graduiertenschule jetzt schon gefördert bekommt. Eine Universität, die eine solche Förderung in der Exzellenzinitiative hat, ist eine hervorragende Universität, und die meisten Universitäten der Bundesrepublik Deutschland würden sich die Hände reiben, wenn sie so erfolgreich wären wie die Technische Universität. Insofern ist auch das Gesamtbild ausgesprochen positiv.

Aus meiner Sicht – und möglicherweise in der öffentlichen Diskussion dann gar nicht so zum Tragen kommend – ist besonders erfreulich, dass von insgesamt 25 Anträgen auf Förderung im Graduiertenschulbereich allein fünf Anträge aus Berlin kommen. Das sind 20 Prozent, und jeder kann ermessen, dass das weit überproportional ist. Damit hat die Nachwuchsförderung in Berlin eine Perspektive, was mich auch in Bezug auf die Zukunft für Berlin als einen ausgebauten Wissenschaftsstandort hoffen lässt.

**Präsident Walter Momper:**

Kollege Oberg hat das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön!

**Lars Oberg (SPD):**

Vielen Dank! – Noch ist nicht allzu viel gewonnen. Die endgültige Entscheidung steht ja aus. Bis September haben die Hochschulen nun Zeit, sich zu bewerben. Was wird der Senat unternehmen, um die Hochschulen in dieser Bewerbungsphase, die auch Ressourcen bindet, zu unterstützen?

**Präsident Walter Momper:**

Herr Senator Prof. Zöllner – bitte schön!

**Senator Dr. Jürgen Zöllner** (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):

Ich habe schon im Vorfeld dieser Zwischenentscheidung – ich betone: Zwischenentscheidung – mit den Hochschulen gesprochen. Dass dieser Wettbewerb härter wird, ist auch ersichtlich an dem Ergebnis, das uns gestern bekannt

geworden ist. Ich habe den Hochschulen jegliche Unterstützung, die sie wünschen, zugesichert, und sie werden in diesem Zusammenhang auch jegliche Unterstützung, die sie gern haben möchten, erhalten.

Es wird im Wesentlichen auf drei Bereiche hinauslaufen: Erstens geht es jetzt um eine Unterstützung für das Erstellen der konkreten Anträge in den Fällen, wo man zur Antragsstellung aufgefordert ist.

Zweitens werden wir darüber hinaus – auf Wunsch der Hochschulen – miteinander sprechen, wie wir möglicherweise die Erfolgswahrscheinlichkeit für diese Neuanträge, aber auch die Chancen für eine Verlängerung der bestehenden erfolgreichen Anträge dadurch steigern können, dass wir eine Perspektive für eine nachhaltige Förderung solcher erfolgreichen Strukturen nach der Exzellenzinitiative ins Auge fassen. Möglicherweise kann dabei die Einstein-Stiftung eine entscheidende Rolle spielen.

Drittens werde ich auch mit den beiden Präsidenten, die sich jetzt in der Antragsrunde zur dritten Förderlinie befinden – also für ein Zukunftskonzept –, darüber sprechen, ob es zusätzliche Möglichkeiten gibt und inwiefern sie sich eröffnen, um dieses wahrscheinlicher zu machen.

Da in anderen Universitätsstädten wie beispielsweise in Hamburg die verantwortlichen Präsidenten dem Senat die Verantwortung dafür geben, dass sie nicht erfolgreich waren, sei mir an der Stelle gestattet festzustellen, dass wir offensichtlich bisher zumindest nicht hinderlich waren, dass unsere Universitäten und Hochschulen so erfolgreich waren.

[Beifall von Lars Oberg (SPD)]

**Präsident Walter Momper:**

Nun hat Kollege Dr. Juhnke von der CDU-Fraktion das Wort zu einer Frage. – Bitte schön!

**Dr. Robbin Juhnke (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Frage richtet sich überraschenderweise an den Innensenator: Ich frage Herrn Körting, ob sich der Senat auch weiterhin weigern wird, der Möglichkeit einer 48-stündigen Videoaufzeichnung bei der BVG zuzustimmen, da mittlerweile nicht nur die CDU, sondern auch die BVG selbst das fordert?

**Präsident Walter Momper:**

Herr Senator Dr. Körting – bitte!

**Senator Dr. Ehrhart Körting** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Juhnke! Ich bin der falsche Adressat, denn die Dauer von 24 Stunden ist durch das Berliner Abgeordnetenhaus in einem Gesetz vom November 2007 festgelegt worden – in



**Senator Dr. Ehrhart Körting**

§ 31b des Berliner Datenschutzgesetzes, wenn ich es richtig sehe. Insofern kann sich die Frage allenfalls in dem Sinn an mich richten, ob ich einen Änderungsvorschlag für ein Gesetz unterbreiten will. Ich denke im Moment nicht daran, einen derartigen Änderungsvorschlag für ein Gesetz zu unterbreiten. Wir haben ein neues Gesetz vom November 2007 mit einer Speicherungsfrist von 24 Stunden. Wir haben nach den eigenen Angaben, die ich hier mal gemacht habe oder die auch von der BVG gemacht wurden, jährlich rund 2 800 Anfragen von der Polizei, auf gespeicherte Bilder zurückzugreifen. Davon konnten 50 bis 60 nicht beantwortet werden, weil die Bilder gelöscht waren. 50 bis 60 von 2 800!

Ich bin der Meinung, man sollte erst mal in Ruhe evaluieren, um welche Fälle es sich dabei handelt. Handelt es sich um Sachbeschädigungen, die bei der Durchsicht der Züge nicht sofort festgestellt wurden oder die zunächst nicht festgestellt wurden, weil die zuständigen Mitarbeiter nicht rechtzeitig die Züge durchgesehen haben, oder um etwas Ähnliches? Ich warne davor, jetzt mit einer falschen Hektik die Frist von 24 oder 48 Stunden zu thematisieren. Das kann man in Ruhe neu überprüfen. Aber dazu würde ich gern evaluieren, wie sich das bisherige Gesetz in der Umsetzung bewährt, welche Erfolge wir mit dem bisherigen Gesetz haben und wo es gegebenenfalls Nachbesserungsbedarf gibt. Solche Schüsse aus der Hüfte würde ich zurzeit nicht vorschlagen.

**Präsident Walter Momper:**

Kollege Dr. Juhnke hat das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte!

**Dr. Robbin Juhnke (CDU):**

Halten Sie es denn dann auch für einen Schuss aus der Hüfte, wenn es bei der S-Bahn in Berlin möglich ist, 48 Stunden aufzuzeichnen und bisher dort auch keine massiven Einbrüche in den Datenschutz erfolgt sind, während das jetzt auf die BVG ausgeweitet werden soll? Ist das dann tatsächlich ein Schuss aus der Hüfte?

**Präsident Walter Momper:**

Senator Dr. Körting!

**Senator Dr. Ehrhart Körting (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Verehrter Herr Juhnke! Das ist doch eine uralte Debatte mit den Datenschützern, wie lange man solche Daten aufhebt. Ich erinnere daran: Wir haben bei den Bussen seinerzeit eine Speicherfrist von sechs Minuten gehabt. Die haben wir gemeinsam – die Koalitionsfraktionen, ich glaube auch die Grünen – auf 24 Stunden erhöht, weil wir gesagt haben: Sechs Minuten, was ist das? Wenn ein Busfahrer angegriffen wird, denkt er nicht als Erstes daran, an das Datenschutzgerät zu gehen, er denkt dann vielleicht an etwas anderes. Also haben wir 24 Stunden gemacht. Diese 24 Stunden reichen für alle Fälle schwerer

Kriminalität nach meiner festen Überzeugung aus. Also für alle Fälle, wo jemand überfallen wird oder etwas Ähnliches, kann man innerhalb von 24 Stunden eine Strafanzeige machen. Wenn man sie danach macht, sind die Aufklärungsmöglichkeiten unendlich erschwert. Die Debatte können Sie endlos führen. Sie können sagen: Warum eigentlich 48 Stunden, warum nicht zwei Wochen? Und so weiter. Dass die S-Bahn das anders macht, weiß ich. Das ist eine Entscheidung der S-Bahn. Für die BVG hat die Entscheidung dieses Haus getroffen.

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Senator!

Es geht weiter mit dem Kollegen Schruoffeneger von Bündnis 90. – Bitte schön, Herr Schruoffeneger!

**Oliver Schruoffeneger (Grüne):**

Danke sehr! – Ich habe eine Frage an den Regierenden Bürgermeister. – Herr Wowereit! Sie hatten am Dienstag im Ältestenrat den Finanzsenator als urlaubsbedingt abwesend gemeldet. Das scheint ein Missverständnis gewesen zu sein, er ist ja glücklicherweise da. Deswegen frage ich Sie: Welche anderen Gründe gab es für die Verschiebung der eigentlich für letzten Dienstag geplanten Beschlussfassung des Senats über die Eckwerte des Doppelhaushalts 2012/2013, wenn es nicht urlaubsbedingte Verschiebungen waren?

**Präsident Walter Momper:**

Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Erstens: Der Hinweis zum Urlaub war kein Versehen, der Senator war in Urlaub und hat seinen Urlaub unterbrochen. Wie Sie sehen, ist sein Gesundheitszustand auch nicht der beste. Insofern wünschen wir ihm gute Genesung.

[Beifall bei der SPD, den Grünen, der Linksfraktion und der FDP]

Das Zweite ist: Der Senat hat am letzten Dienstag gar nichts verschoben, weil es gar nicht für die Tagesordnung angekündigt war. Das hat überhaupt nichts mit der Urlaubssituation des Senators zu tun.

**Präsident Walter Momper:**

Eine Nachfrage von Herrn Schruoffeneger!

**Oliver Schruoffeneger (Grüne):**

Nun sollte es ja nach der Terminplanung eigentlich am letzten Dienstag sein. Deswegen frage ich noch mal: Gibt es im Senat eine Idee, wie die zusätzlichen Kosten von rund 700 Millionen Euro, die durch den Abbruch des Verkaufs der BIH, bei gleichzeitiger Einleitung der Ver-

**Oliver Schruoffeneger**

äußerung einzelner Objekte, im Rahmen des Doppelhaushalts aufgebracht werden müssen, im Doppelhaushalt in den Eckwerten berücksichtigt werden? Oder sind auch dieses Problem und die fehlende Idee dazu ein Grund für die Verschiebung?

**Präsident Walter Momper:**

Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Dies ist überhaupt gar kein Grund. Noch mal: Erstens gibt es gar keine Verschiebung. Zweitens ist klar, dass alle haushaltsrelevanten Dinge für den Doppelhaushalt 2012/2013 in den Entwurf des Senats mit eingearbeitet werden. Das ist doch nichts Neues. Der Senat wird aller Wahrscheinlichkeit nach Mitte des Jahres den Haushaltsplan verabschieden und dem Abgeordnetenhaus zur Beratung zukommen lassen. Auch das haben wir schon miteinander besprochen.

[Beifall bei der SPD]

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Jetzt geht es weiter mit der Frage des Kollegen Zillich von der Linksfraktion. – Bitte schön, Herr Zillich!

**Steffen Zillich (Linksfraktion):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage an den Bildungssenator. – Ich frage Sie, Herr Prof. Zöllner: Wie will der Senat, nachdem nach der Klarstellung gegenüber dem Bezirk Neukölln nun tatsächlich davon ausgegangen wird, dass Kinder aus Romafamilien die Schule besuchen dürfen, die Förderung dieser Kinder gewährleisten? Wie wird also angesichts der Tatsache, dass nunmehr mehr Kinder zur Schule gehen, als den Planungen des Senats zugrunde lagen, die Lehrbedarfsplanung des Senats angepasst?

**Präsident Walter Momper:**

Herr Senator Zöllner, bitte!

**Senator Dr. Jürgen Zöllner (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):**

Wir werden nach entsprechender Ermittlung des Bedarfs, den wir in dem von Ihnen geschilderten Fall durchgeführt haben, und der Einrichtung von in den meisten Fällen temporären Lerngruppen, weil die Kenntnis der deutschen Sprache der Kinder so ist, dass sie nicht im allgemeinen Schulbereich unterrichtet werden können, durch Zuweisung entsprechender zusätzlicher Stellen, die in Übereinstimmung mit den Bezirken erfolgt ist, den Bedarf abdecken und mit den neuen Möglichkeiten, die wir im lau-

fenden Jahr haben, über Einstellungen und Bedarfsfeststellung dieses letzten Endes adäquat regeln.

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön! – Eine Nachfrage des Kollegen Zillich, bitte schön!

**Steffen Zillich (Linksfraktion):**

Ich fasse noch mal zusammen, dass auf den zusätzlichen Förderbedarf mit einer angemessenen Personalausstattung reagiert wird.

**Präsident Walter Momper:**

Herr Bildungssenator!

**Senator Dr. Jürgen Zöllner (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):**

Ja, wobei ich zur völligen Klarstellung ergänze, dass es natürlich im Einzelfall so sein kann, wenn kein zusätzliches Personal eingestellt werden kann, dass man in diesem Fall selbstverständlich auch auf vorhandenes Personal zurückgreift, was dann zur Vergrößerung einer anderen Lerngruppe führt, aber nur für diesen Fall.

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Senator!

Es geht weiter mit einer Frage von Frau von Stieglitz von der FDP-Fraktion. – Bitte schön, Frau von Stieglitz!

**Sylvia von Stieglitz (FDP):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Regierenden Bürgermeister. – Herr Wowereit! Der Presse war zu entnehmen, dass der Senat als Zielmarke eine Verdoppelung der Exporte der Berliner Wirtschaft innerhalb der kommenden fünf Jahre plant. Welche nennenswerten Impulse werden in diesem Zusammenhang für die Berliner Wirtschaft aus der Delegationsreise nach Saudi-Arabien erwartet?

**Präsident Walter Momper:**

Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Diese Zielmarke hat der Ehrenpräsident der Industrie- und Handelskammer, Herr Gegenbauer, in der Pressekonferenz genannt. Er war so klug, kein Jahr dazu zu sagen. – Aber wenn Sie die dynamische Entwicklung des Exports nach Saudi-Arabien in den letzten Jahren sehen, bemerken Sie, dass eine riesige Steigerung stattgefunden hat von einem zweistelligen Millionenbetrag zu einem Betrag, der weit über 200 Millionen liegt. Insofern sind die Potenziale damit auch be-

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit**

schrieben. Ich halte es gerade aufgrund der Erfahrung dieser Reise durchaus für möglich, in den nächsten Jahren noch mal eine Verdoppelung durchzuführen.

Ich möchte mich an dieser Stelle ausdrücklich bei der Industrie- und Handelskammer bedanken, dass sie eine sehr gute Wirtschaftsdelegation zusammengestellt hat. Über 23 Unternehmen waren beteiligt, von großen wie Siemens bis hin zu kleineren Unternehmen ist die Bandbreite der Berliner Wirtschaft dort repräsentiert gewesen. Es ist nicht eine Delegation gewesen, die irgendwie als Entourage für den Regierenden Bürgermeister zusammengestellt worden ist, sondern es waren Eigeninteressen der einzelnen Unternehmen da, die sich gefreut haben, dass mit dieser politischen Kombination in Saudi-Arabien die Türen für hochkarätige Gespräche geöffnet worden sind, die ohne die politische Repräsentanz in diesem Land nicht möglich gewesen wären.

Es hat ganz konkrete Abschlüsse gegeben. Die Industrie- und Handelskammer stellt sie auch für die Öffentlichkeit zur Verfügung. Beispielsweise das Unternehmen Solon hat aus dem Wirtschaftskongress heraus direkte Verhandlungen mit den entsprechenden Gesprächspartnern führen können. Es ist zu einem Abschluss gekommen. Es hat die feste Vereinbarung von Vivantes gegeben, für die Planung und Beratung des Neubaus der Medizinischen Fakultät bei der Al-Imam-Universität; es hat andere Abschlüsse gegeben, sodass die Wirtschaftsdelegation, und zwar alle Teilnehmer dieser Wirtschaftsdelegation, hoch erfreut von dieser Mission zurückgekehrt sind, weil sich nicht nur durch Absichtserklärungen, sondern durch Konkretisierung für sie eine verbesserte Situation im Interesse der Berliner Wirtschaft ergeben hat. Insofern können wir sagen, dass diese wirtschaftliche Kooperation erfolgreich war.

Darüber hinaus hat es enge Kontakte im Wissenschaftsbereich gegeben. Wir haben uns insgesamt drei Universitäten unterschiedlichster Art dort angeschaut, mit ihnen Gespräche geführt. Prof. Steinbach als Präsident der Technischen Universität war mit anwesend. Es hat Kooperationswünsche von der Saud-Universität Richtung Freie Universität gegeben. Die Charité war mit vor Ort vertreten und hat direkte Kooperationen abgeschlossen.

Darüber hinaus war der Bereich der Kultur in Person von Herrn Eisenhauer von der Stiftung Preußischer Kulturbesitz vertreten, mit dem Direktor des Museums für Islamische Kunst. Die Ausstellung „Roads of Arabia“, die zurzeit sehr erfolgreich in Barcelona durchgeführt wird und vorher in Paris stattgefunden hat, soll – das ist fest vereinbart – im Herbst in Berlin gezeigt werden. Es ist eine herausragende Ausstellung arabischer Kunst und Exponate, die in der Form noch nicht zu sehen waren. Die Ausstellung wird noch durch neue Exponate ergänzt. Berliner Archäologie ist in Saudi-Arabien tätig, hat dort gerade Grabungen vorgenommen und wird dies vertiefen. Wir haben diese Bandbreite zwischen dem großen wirtschaftlichen Bereich, dem Wissenschafts- und dem Kul-

turbereich wirklich gut abdecken können. Dies hat innerhalb der wenigen Tage zu herausragenden Verabredungen geführt. Das ist für unseren Standort sicherlich wichtig.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön! – Es gibt eine Nachfrage von Frau von Stieglitz, bitte!

**Sylvia von Stieglitz (FDP):**

Vielen Dank, Herr Wowereit, für die ausführliche Darstellung! Mit welchen Maßnahmen glaubt der Senat, in diesem prognostizierten Zeitraum diese Initiative noch flankierend unterstützen zu können?

**Präsident Walter Momper:**

Herr Regierender Bürgermeister, bitte!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Selbstverständlich ist die Förderung mit dem Abschluss dieser Reise nicht abgeschlossen. Wir haben die Instrumente der Wirtschaftsförderung, die hier voll greifen. Selbstverständlich ist Berlin Partner auch die Organisation, die nicht nur die Betreuung der Unternehmen in Berlin zum Ziel hat, sondern auch bei der Akquise von Aufträgen im Ausland auch ihre Aktivitäten mit unterstützend dort durchführt. Die Wirtschaftsverwaltung sowie der Senat insgesamt werden diese Aktivitäten positiv begleiten. Im Übrigen geht nicht nur Berlin, sondern die Bundesrepublik insgesamt und auch die Wirtschaftspolitik der Bundesregierung in eine ähnliche Richtung. Dementsprechend wird das in Kombination getan. Hier sind Perspektiven vorhanden.

Ich sage auch noch einmal etwas zur politischen Debatte, weil einige meinten, Kritik üben zu müssen, nach dem Motto: „Warum findet diese Reise zu diesem Zeitpunkt statt?“ Wir wissen alle, dass in der gesamten arabischen Welt zurzeit riesige Veränderungen stattfinden. Die Menschen gehen unter Einsatz ihres Lebens auf die Straße, um für Demokratie und Freiheit zu kämpfen. Wir wissen auch, dass ein Land wie Saudi-Arabien nicht zu den liberalen oder demokratischen Regierungen und Staatssystemen in dieser Welt gehört. Auf der anderen Seite hat sich bislang immer noch bewährt, dass ein wissenschaftlicher und kultureller Austausch auch eine wirtschaftliche Aktivität mit dazu beiträgt, dass auch Demokratisierungsprozesse in solchen Ländern und Regionen stattfinden, in denen man heute von Demokratie mitnichten sprechen kann. Deshalb ist es auch richtig, sich hier nicht abzuschotten und ein Tabu aufzubauen, sondern zu sagen: „Ja, wir wollen auch unseren Einfluss durch Kontakte geltend machen, damit sich auch in diesen Ländern etwas verändert.“

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister!

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:  
Jetzt haben sie wieder vergessen zu klatschen!]

– Die erste Runde nach der Stärke der Fraktion ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich eröffne diese Runde mit einem Gongzeichen. Schon mit Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden gelöscht. – Das haben wir auch so getan.

[Gongzeichen]

Als erste hat Frau von Stieglitz das Wort. – Bitte!

**Sylvia von Stieglitz (FDP):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich habe eine Frage an Herrn Senator Dr. Körting: Welche Ursachen gibt es dafür, dass in einzelnen Bezirken jeder dritte Schüler am Ende der dritten Klasse noch nicht ausreichend schwimmen kann? Welche Maßnahmen hat der Senat bisher ergriffen, um deutliche Verbesserungen zu erzielen?

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Herr Senator Dr. Körting, bitte!

**Senator Dr. Ehrhart Körting (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Sehr geehrte Frau Kollegin! Die entsprechende Statistik habe ich mit genauso viel Unfreude gelesen wie Sie auch, weil wir alle gemeinsam davon ausgehen, dass wir nach Möglichkeit allen unseren Kindern in der dritten Klasse beibringen wollen zu schwimmen. Dann sollen sie es hinterher auch können. Mein Beitrag besteht in erster Linie in der Zurverfügungstellung von Schwimmbädern. Das haben wir durch unser Bädersanierungsprogramm mit allen Schwierigkeiten, die jetzt vorhanden sind, gewährleistet.

[Beifall bei der SPD]

Wir müssen auch feststellen, dass es bestimmte Vorbehalte gibt, was das Schwimmen insgesamt betrifft. Wir müssen diese Vorbehalte aufbrechen. Es gibt bei einigen Familien Vorbehalte von Mentalität und Tradition her, die ihre Mädchen nicht zum Schwimmen schicken wollen, wenn andere dabei sind oder Ähnliches. Ich glaube, dass die dafür zuständige Schulverwaltung dieses sehr gut im Griff hat und auch die entsprechenden Einflussnahmen vornimmt. Man muss sich die Zahlen nicht nur am Ende der dritten Klasse ansehen, sondern müsste sie zu einem späteren Zeitpunkt betrachten, ob Defizite, die am Ende der dritten Klasse noch deutlich sind, später beseitigt werden.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank! – Eine Nachfrage?

**Sylvia von Stieglitz (FDP):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Warum lehnt der Senat den Antrag der FDP-Fraktion ab, der im Sportausschuss gestellt wurde, entsprechend dem Bremer Modell für den Schwimmsport auf Trainer der Schwimmverbände und Schwimmvereine und somit auf besonders geschultes und erfahrenes Personal zurückzugreifen und dieses dafür einzusetzen?

[Christoph Meyer (FDP): Aus Bremen kommt manchmal etwas Gutes!]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Herr Senator Dr. Körting!

**Senator Dr. Ehrhart Körting (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Frau Kollegin! Ich kenne das Bremer Modell; ich kenne auch das Hamburger Modell. Das Hamburger Modell arbeitet nicht damit, dass die Schwimmverbände die Trainer stellen, sondern arbeitet damit – –

[Mieke Senftleben (FDP): Wir waren beim Bremer Modell!]

– Lassen Sie mich doch einmal! – Ich sage doch, dass ich beide Modelle kenne.

[Zuruf: Er schwimmt doch besser als Sie!]

Lassen Sie mich doch einmal ein wenig Fortbildungen machen.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Das Hamburger Modell beinhaltet, dass die Schwimmlehrer nicht mehr Lehrer der Schule, sondern Beschäftigte der Bäderanstalten sind und in diesen vorgehalten werden, um den Unterricht für die Schüler zu geben. Dieses Modell ist zwischen den Bäder-Betrieben und der Bildungsverwaltung ausführlich diskutiert worden. Es ist auch ein anderes Modell diskutiert worden, wie man es mit dem „busing“ anders organisieren kann. Dies bedeutet, dass nicht der Schwimmlehrer mitfährt, sondern andere Begleiter die Kinder zur Schule bringen. Dazu gibt es einen Austausch. Ich beziehe auch gern das Bremer Modell in den Austausch ein, Frau von Stieglitz.

[Dr. Gabriele Hiller (Linksfraktion): Bremen ist viel schlechter als Berlin!]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Senator Dr. Körting!

Als nächstes hat Herr Abgeordneter Dr. Behrendt die Gelegenheit für eine Frage.

**Dirk Behrendt (Grüne):**

Ich frage die für Stadtentwicklung zuständige Senatorin Junge-Reyer: Trifft es zu, dass, wie ein Vertreter der

**Dirk Behrendt**

visitBerlin am Montag auf der hier schon erwähnten Diskussionsveranstaltung zum schönen Thema Tourismus in dieser Stadt sagte, Ihre Verwaltung aus dem Entwurf des Tourismuskonzepts 2011 plus aus dem Haus des neben Ihnen sitzenden Kollegen Wolf alle Themenbereiche, die sich mit Entwicklung eines stadtverträglichen Tourismus, die sich mit konkreten Maßnahmen zum Erhalt der Welt-offenheit und zum Erhalt der Akzeptanz des Tourismus in den Kiezen beschäftigen, und auch die von Herrn Wolf beschriebenen Probleme in verschiedenen Bereichen herausgestrichen hat – –

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Herr Dr. Behrendt! Je schneller Sie die Frage stellen, umso schneller können wir antworten. Es hätten dann auch mehr Kollegen die Möglichkeit, Fragen zu stellen.

**Dirk Behrendt (Grüne):**

Wenn ich schneller spreche, leidet aber die Verständlichkeit, Frau Präsidentin.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Dann stellen Sie die Frage doch etwas kürzer. Bitte sehr!

**Dirk Behrendt (Grüne):**

Ich kann ja noch einmal von vorn anfangen.

[Heiterkeit]

Trifft es zu, dass Ihre Verwaltung dieses Konzept geglättet hat, sodass jetzt der Eindruck, der Senat setze allein auf ein Höher, Schneller, Weiter in Sachen Tourismus, entsteht?

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Frau Senatorin Junge-Reyer, bitte!

**Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nach meiner Erinnerung hat Ihnen oder einem anderen Kollegen schon vor etwa 45 Minuten der Kollege Wolf auf eine ähnliche Frage geantwortet. Ich möchte allerdings gern von Ihnen wissen, was eigentlich „stadtunverträgliche Hotels“ sind.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der FDP]

Dieser Begriff ist mir so grausam fremd, dass ich mir nicht das Geringste darunter vorstellen kann.

[Zurufe von der Linksfraktion und der FDP]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Frau Senatorin Junge-Reyer! – Es liegen uns keine weiteren Anfragen vor – auch ein Novum. Deswegen ist die Spontane Fragestunde jetzt beendet.

Wir kommen nun zu

**lfd. Nr. 3:**

Aktuelle Stunde

**Rot-rote Bildungsreformitis hat Kinder und Eltern völlig aus den Augen verloren – Kitaplatzmangel, Betreuungsdefizite bei den Eigenbetrieben, Hortlücke für Fünft- und Sechstklässler, Beratungsdefizite und Verunsicherung bei der Anmeldung an den weiterführenden Schulen!**

Antrag der FDP

Für die Beratung steht den Fraktionen eine jeweilige Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Fraktion der FDP. – Bitte, Frau Abgeordnete Senftleben, Sie haben das Wort!

**Mieke Senftleben (FDP):**

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben heute eine Aktuelle Stunde, die sich mit dem doppelten Versagen der rot-roten Bildungspolitik beschäftigt.

[Wolfgang Brauer (Linksfraktion): Ah ja!]

Zum einen vernachlässigt Rot-Rot das Kernanliegen aller Eltern. Dabei geht es um die Frage: Wohin mit meinem Kind? – Das ist eine schlichte Frage.

[Dr. Gabriele Hiller (Linksfraktion): Das ist das Kernanliegen?]

Zum anderen handelt es sich um ein strukturelles Versagen, denn es wird nicht von den Bedürfnissen der Kinder ausgegangen. Es fehlt an Plätzen und Personal.

Die Frage, wohin mit meinem Kind, zieht sich inzwischen durch die gesamte Berliner Bildungslandschaft, durch die gesamte rot-rote Bildungspolitik.

[Beifall bei der FDP]

Spätestens bei der Suche nach einem Kitaplatz stellen sich Eltern zum ersten Mal diese Frage. Rot-Rot hat alle Kitajahre beitragsfrei gestellt und klopft sich täglich dafür auf die Schulter.

Lassen Sie uns mal ein bisschen nachdenken. Ein Argument war und ist, insbesondere den Kindern aus bildungsfernen Elternhäusern die Kita schmackhaft zu machen. Und nun? – Nun melden diese Eltern ihre Kinder an und erhalten unter Umständen eine Absage, und dann bleiben die Kinder zu Hause. Glauben wir denn wirklich, dass diese Eltern ihr Kind bei zehn Kitas anmelden, dort regelmäßig anrufen und nachfragen, ob es denn mit dem Kitaplatz geklappt hat? – So sieht doch die Realität inzwischen aus, wie ich nicht nur von der Kollegin Scheeres weiß.

[Beifall bei der FDP]

Im Übrigen ist diese Situation auch für alleinerziehende Mütter und Väter fatal. Sie sind auf einen Kitaplatz an-

**Mieke Senftleben**

gewiesen und müssen ihren Lebensunterhalt verdienen. Wer den Anspruch hat, in Berlin eine moderne Familienpolitik betreiben zu wollen, der muss diesem Anspruch auch gerecht werden.

[Beifall bei der FDP]

Ein weiteres Mal stellen sich viele Eltern in der fünften und sechsten Klasse die Frage: Wohin mit dem Kind? Da geht es um die sogenannte Hortlücke, und das, Herr Senator, muss sich schnell ändern. Hier ist der Senat jetzt in der Pflicht. Spätestens beim Wechsel in die Sekundarstufe I stellen sich die Eltern wiederum die Frage. Hier wurde zu spät und unzureichend beraten. Die Verunsicherung bei den Eltern war und ist nach wie vor stark.

Nun zum strukturellen Versagen der Regierung: Das Vordenken gehört nicht gerade zu Ihren herausragenden Eigenschaften,

[Beifall bei der FDP]

denn sonst wüssten Sie, dass in dieser Stadt erfreulicherweise mehr Kinder geboren werden, dass zukünftig auch mehr Kinder wieder zurückgestellt werden und dass mehr Eltern die verlängerten Kitazeiten nutzen. Das sind die Fakten, die wir heute bereits kennen.

Nun werden wir mal konkret: Ihre Kitabedarfsplanung ist mangelhaft. Sie mussten erst durch die Opposition aufgefordert und aufgerufen werden, um Ihre gesamtstädtische Verantwortung auch nur ansatzweise zu erkennen, Herr Senator. Sie spielen lediglich Schwarzer Peter mit den Bezirken, anstatt solide Prognosen zu erstellen. Wieder einmal: von Vordenken keine Spur!

[Beifall bei der FDP]

Der Paritätische Wohlfahrtsverband hat einen kurzfristigen Bedarf von 15 000 zusätzlichen Plätzen für „nicht unwahrscheinlich“ deklariert. Herr Senator! Wo bleiben Ihre Zahlen? Wo bleibt Ihre Prognose, die die Kitabeitragsfreiheit, die Bevölkerungsentwicklung oder den Rechtsanspruch auf einen Krippenplatz ab 2013 berücksichtigt? Vor allem: Wie werden Kapazitäten verlässlich ausgebaut? Es ist geradezu eine Lachnummer: Die Frage der Eltern, wo es freie Kitaplätze gibt, wird nicht beantwortet und kann gar nicht beantwortet werden. Sie erfassen nämlich nur die belegten Plätze. Die Frage, wie viele Plätze noch zur Verfügung stehen, ist mit einem großen Fragezeichen versehen. Die Antwort darauf wissen Sie nicht. Das ist eine Meisterleistung der Berliner Verwaltung.

[Beifall bei der FDP – Björn Jotzo (FDP): Das war Ironie, Herr Zöllner!]

– Das war Ironie, in der Tat! Ich hoffe, das haben alle verstanden, aber ich sage gern, dass es Ironie war. – Die Eltern gucken nämlich in die Röhre und stellen wiederum die Frage: Wohin mit meinem Kind? Wer durch generelle Beitragsfreiheit mehr Kinder in die Kitas holen will, muss auch Plätze zur Verfügung stellen. Es geht um Masse und um Klasse. Die rot-rote Bildungspolitik besteht lediglich

aus Absichtserklärungen, richtig umgesetzt wird nichts oder „nüscht“, wie der Berliner sagt.

Nun zu den Eigenbetrieben: Ein dauerhafter Millionenzuschussbetrieb – das wissen wir. Da ist es dann schon sehr merkwürdig, wenn der Kitaeigenbetrieb Nordost dem Senator und der Öffentlichkeit erklärt: Wir müssen sparen. Das gilt für das Personal. Noch merkwürdiger ist es, wenn dieser Kitaeigenbetrieb der verwunderten Öffentlichkeit erklärt: Die Qualität kommt trotz Einsparungen beim Personal nicht zu kurz. – Mit dieser Haltung wird das gesamte Berliner System ad absurdum geführt.

[Beifall bei der FDP]

Herr Senator! Millionenzuschüsse an die Eigenbetriebe und weniger Betreuungsqualität beim gleichen Kitagutschein, das ist eine Ohrfeige für die freien Träger.

[Beifall bei der FDP]

Die können es besser! Ich sage noch einmal klar und deutlich: Die FDP-Fraktion fordert zum wiederholten Mal: Weg mit den Eigenbetrieben!

[Beifall bei der FDP]

Herr Senator! Wo bleiben eigentlich die flexiblen Lösungsansätze, die kurzfristig den Platzmangel angehen könnten? Wo bleiben Programme zum zahlenmäßigen Ausbau der Tagespflege, der Tageseltern für die unter Dreijährigen? Wo bleiben Gründungsprogramme und Initiativen für kleine Kitas oder Kinderläden? Wo bleibt überhaupt irgendeine Idee von Ihnen, wie man mit dieser Situation jetzt umgehen soll? – Ich höre nichts.

[Beifall bei der FDP]

Herr Zöllner! Werden Sie Ihrer gesamtstädtischen Verantwortung endlich gerecht! Lassen Sie sich nicht weiterhin davon überraschen, dass Neugeborene irgendwann Krippenplätze brauchen, die Krippenkinder irgendwann Kitaplätze benötigen und ganz überraschend die Kitakinder im Anschluss sogar nach Grundschulplätzen fragen. Nutzen Sie Ihre Begeisterung für Zahlenspiele endlich für eine seriöse, vorausschauende Planung! Ich sage zum wiederholten Mal: Vordenken heißt die Devise.

[Beifall bei der FDP – Christoph Meyer (FDP):  
Und nachdenken!]

Zum Thema Hortlücke in den Klassen 5 und 6: Rot-rote Bildungspolitik bedeutet Ganztagsbetrieb in Klasse 1 bis 4 und Ganztagsbetrieb auch ab Klasse 7 – zumindest in den privilegierten Sekundarschulen. Rot-rote Bildungspolitik bedeutet auch: Ganztagsbetrieb nicht in den Klassen 5 und 6. Warum dieser Ganztagsbetrieb ausgerechnet den Fünft- und Sechstklässlern vorenthalten wird, kann kein Mensch erklären.

[Christoph Meyer (FDP): Da haben sie nicht nachgedacht!]

– Genau, da haben sie nicht nachgedacht. – Bis zum 21. April haben Sie Zeit, und danach geht das Volksbegehren in die nächste Stufe. Wie bereits erwähnt: Es reicht hier nicht, die Absichtserklärung wohlfeil in Ihr

**Mieke Senftleben**

Wahlprogramm zu implementieren, sondern es muss sich jetzt etwas bewegen.

[Beifall bei der FDP]

Und nun zum augenblicklichen Aufregerthema Ihrer Schulstrukturreform, zu den Aufnahmekriterien an den weiterführenden Schulen – Schülerlotterie inklusive. Herr Senator! Da musste ich lächeln, schmunzeln. Sie bedanken sich bei der Presse, wie großartig sie die Informationspolitik durchgeführt habe. Haben Sie eigentlich schon einmal darüber nachgedacht, warum die Presse das gemacht hat und ob es nicht an Ihrer katastrophalen Informationspolitik gelegen haben könnte und diese genau der Anlass war für die Informationen der Presse, sprich „Tagesspiegel“ und „Berliner Morgenpost“?

[Beifall bei der FDP]

Ist es nicht ein weiteres Armutszeugnis, wenn es erst die Presse schafft, den Unmut der Eltern in einigermaßen geregelte Bahnen zu lenken? – Ich finde ja!

Herr Senator! In jeder Diskussionsveranstaltung zeigen Sie sich überrascht, wie wenig von Ihrer Reform und die dadurch eintretenden Veränderungen bei den Eltern angekommen ist. Da haben Sie wohl recht, Herr Senator. Laut einer Pressemitteilung haben Sie bereits im September einen Informationsbrief herausgegeben. Im September war von Aufnahmekriterien für die Sekundarstufe I überhaupt noch nichts zu lesen, die standen Weihnachten fest. Wo sind die gestärkten Schulprofile, die gestärkte Eigenverantwortung der Schulen geblieben, die Sie so vollmundig angekündigt haben und hinter denen Sie ja stehen, angeblich? Wo sind sie mit in die Aufnahmekriterien eingeflossen? – Offensichtlich bei den allerwenigsten Schulen.

[Beifall bei der FDP]

Haben Sie die Schulen wirklich nachhaltig rechtsberatend unterstützt, damit sie neben den Noten auch das Schulprofil geltend machen können? – Fehlanzeige! Die Schulen wurden von der Verwaltung und der Schulaufsicht mit knappen Zeitvorgaben auf das Prinzip Durchschnitt gedrängt. Das ist aber ja nichts Neues bei Rot-Rot, das rote Prinzip ist eben Durchschnitt.

[Beifall bei der FDP –

Björn Jotzo (FDP): Unter Durchschnitt!]

Herr Zöllner! Wenn fünf von sechs weiterführenden Schulen die Schüler nach Durchschnittsnote auswählen, hat das nichts, aber auch gar nichts mit einer Stärkung von Schulprofil und Eigenverantwortung zu tun.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Frau Senftleben! Ihre Redezeit ist beendet, kommen Sie bitte zum Schluss!

**Mieke Senftleben (FDP):**

Mein letzter Satz: Wir Liberalen verurteilen diese erneute Verhinderung von mehr Schulprofil und mehr Eigenver-

antwortung, die Sie, Herr Senator, zu verantworten haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Senftleben! – Für die SPD-Fraktion hat nun Frau Abgeordnete Dr. Tesch das Wort.

**Dr. Felicitas Tesch (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe FDP! Da haben Sie es endlich mal wieder geschafft, ein Bildungsthema in die Aktuelle Stunde einzubringen, doch was heißt, ein Thema,

[Björn Jotzo (FDP): Fünf!]

– genau, es sind mehrere Themen, die Sie ziemlich willkürlich aneinandergereiht haben.

[Christoph Meyer (FDP): Fünf Baustellen!]

Aber auch ich freue mich und der Senator sicherlich mit mir, mal wieder über Bildungspolitik reden zu dürfen,

[Christoph Meyer (FDP): Der sieht anders aus!]

denn wir sind in Berlin hervorragend aufgestellt, und zwar sowohl im Kitabereich als auch im Schulbereich,

[Christoph Meyer (FDP): In welcher Welt leben Sie denn?]

und wir sind Vorreiter für andere Bundesländer. Wir haben das Bildungsprogramm in den Kitas eingeführt, das von vielen kopiert wurde. Wir haben die Beitragsfreiheit für die letzten drei Jahre eingeführt, und ich werde nicht müde, Frau Senftleben, das hier und anderswo zu betonen, denn das ist ein Meilenstein in der Kitabetreuung. Wir haben auch die Bedarfsprüfung für sieben Stunden im letzten und vorletzten Kitajahr abgeschafft, weil wir uns einig sind, dass Kitas Bildungseinrichtungen sind. Wir wollen, dass besonders viele Kinder unsere Kitas besuchen, und deshalb werden Briefe an die Eltern geschrieben, in denen sie auf den Rechtsanspruch ab dem dritten Lebensjahr hingewiesen werden. Ab 2013 wird es einen Rechtsanspruch ab dem ersten Lebensjahr geben, und auch das muss vorbereitet werden, das sei hier aber nur am Rande vermerkt.

Durch die verbesserte Beratung von Familien, die einsehen, dass die Kita eine notwendige Bildungseinrichtung ist, und durch die Beitragsfreiheit sind die Bedarfe gestiegen, das kann man nicht wegdiskutieren. Die Gründe hierfür sind aber erfreulich.

[Elfi Jantzen (Grüne): Das finden wir auch!]

– Das ist schön, Frau Jantzen, dass Sie mir da zustimmen! – In Berlin gab es Ende 2010 182 972 Kinder unter sechs Jahren; das sind 16 000 mehr als noch vor fünf Jahren. Von diesen Kindern waren am Stichtag 31. Dezember 2010 120 576 Kinder in unseren Kitas. Es

**Dr. Felicitas Tesch**

gibt also nicht nur absolut mehr Kinder in Berlin, es besuchen auch relativ mehr von ihnen unsere Kitas, was wir begrüßen.

[Beifall bei der SPD]

Die Bedarfe sind also gestiegen, das ist erfreulich und wird von uns begrüßt.

Es scheint nun aber so zu sein, dass die Bedarfe in den einzelnen Bezirken unterschiedlich gestiegen sind. Außerdem, und das wurde auch bereits gesagt, melden Eltern ihre Kinder in mehreren Kitas an – Frau Scheeres ist von Frau Senftleben bereits als lebendes Beispiel genannt worden. Daher ist beschlossen worden, dass der Senat sich mit den Bezirken zusammensetzt, um eine bezirksübergreifende Übersicht über freie Kitaplätze zu erstellen.

[Mieke Senftleben (FDP): Das ist ja absurd! –

Sebastian Czaja (FDP): Vielleicht sollten Sie einfach die Eigenbetriebe abschaffen!]

Der Dachverband der Kinder- und Schülerläden, kurz: DaKS, verzeichnet einen starken Anstieg von Eltern, die eigene Kitas gründen wollen. Die SPD steht in ihrem Wahlprogramm der Wiedereinführung einer Starthilfe für die Neugründung von Kitas durchaus positiv gegenüber. In der Pressemitteilung des DaKS steht aber auch, dass der jetzt am lautesten klagende Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg noch vor Kurzem Eltern und Erzieherinnen, die dort neue Elterninitiativkitas gründen wollten, weisgemacht hat, dass daran in diesem Bezirk nun gar kein Bedarf bestehe. Wer ist zuständige Stadträtin in diesem Bezirk? – Die ist von den Grünen!

[Lars Oberg (SPD): Aha!]

Ich komme zum Thema Hortlücke für Fünft- und Sechstklässler. Dieses Problem ist uns bereits seit Längerem bewusst. In letzter Zeit ist es noch augenfälliger geworden, weil wir alle Grundschulen zu Ganztagschulen ausgebaut haben – gebunden oder offen – und weil alle integrierten Sekundarschulen Ganztagschulen sind und es auch Ganztagsgymnasien gibt. Es gibt auch ein Hortangebot für die Klassen fünf und sechs, das gibt es, Frau Senftleben! Ich stimme Ihnen aber zu, dass hierfür ein besonderer Betreuungsbedarf nachgewiesen werden muss – das haben Sie nicht gesagt. Sie haben lediglich gesagt, es gäbe überhaupt kein Angebot. Es besteht, es muss nur ein Betreuungsbedarf nachgewiesen werden, und das leuchtet niemandem mehr ein. Diese Lücke werden wir in der nächsten Legislaturperiode schließen, es steht so auch in unserem Wahlprogramm. Ich sage aber auch in Richtung Haushälter: Dafür muss dann auch Geld in die Hand genommen werden!

[Beifall von Dr. Margrit Barth (Linksfraktion)]

Lassen Sie mich nun zum letzten Punkt kommen, liebe FDP – Beratungsdefizite und Verunsicherungen bei der Anmeldung an den weiterführenden Schulen. Das ist doch nun wirklich realitätsfern, Frau Senftleben! Noch nie hat es so viel Beratung für die Eltern gegeben.

[Mieke Senftleben (FDP): Durch die Presse!]

Alle Schulen haben Tage der offenen Tür gemacht,

[Mieke Senftleben (FDP): Das war immer so!]

die Senatsverwaltung hat mehrere Hotlines geschaltet. Die Presse hat die Senatsverwaltung mit ins Boot geholt, dort war ein Mitarbeiter der Senatsverwaltung, es waren Menschen aus der Praxis vor Ort, Schulleiterinnen und Schulleiter. Soweit ich weiß, war auch Herr Peiritsch, der Vorsitzende des Landeselternausschusses, vor Ort, und alle haben Rede und Antwort gestanden, alle Eltern konnten sich umfassend informieren. Gerade diese intensive Beratung hat dazu geführt, dass es eben keine Verunsicherungen der Eltern gab. Das ärgert Sie, liebe Mitglieder der FDP-Fraktion, deswegen müssen Sie das hier so aufschreiben.

[Sebastian Czaja (FDP): Sie haben offensichtlich einen Wahrnehmungsverlust!]

Schauen Sie sich mal die Anmeldezahlen an – das haben Sie offensichtlich nicht getan. Die Anmeldezahlen vom 21. Februar 2011 lassen kaum Veränderungen bei der Wahl der Schulart zu den Vorjahren erkennen. Die Anmeldungen an den Gymnasien sind sogar leicht zurückgegangen – von 45 Prozent auf 44 Prozent.

[Zuruf von Mieke Senftleben (FDP)]

Beide Schularten werden also gut von den Eltern nachgefragt.

Natürlich gibt es auch hier – wie das früher schon der Fall war – auf beiden Seiten besonders stark nachgefragte Schulen, die einen guten Ruf genießen. Von den insgesamt 121 integrierten Sekundarschulen sind 44 übermäßig nachgefragt, von den 94 Gymnasien sind es 39. Das ist kein neues Phänomen, das hat es schon immer gegeben, im Gegenteil: Die Zahl der besonders nachgefragten Schulen ist leicht zurückgegangen. Auch hier gibt es unterschiedliche Tendenzen in den einzelnen Bezirken, auf die ich aber nicht näher eingehen möchte. Von einer dramatischen Verunsicherung kann aber nicht die Rede sein.

Was mir als bildungspolitischer Sprecherin aber viel wichtiger ist, ist die Tatsache, dass zum kommenden Frühjahr genug Lehrkräfte an Bord sind. Sie, Frau Senftleben, haben zwar bei Ihrer Begründung gesagt, Sie wollten hier den Lehrermangel nicht thematisieren. Aber mir liegt das sehr am Herzen, und deshalb freue ich mich, dass die Senatsverwaltung angekündigt hat, zum kommenden Schuljahr eine frühere Einstellung vorzunehmen, als es bei diesem Schuljahr der Fall war, wo es nicht so glatt lief, und – was mir auch sehr wichtig ist – laufend ausscheidende Lehrkräfte zum jeweiligen Monatsersten durch neue zu ersetzen. Befristete Verträge werden in unbefristete umgewandelt, und zusätzlich werden auch befristete Einstellungen, zum Beispiel wegen der erhöhten Schwangerenquote, vorgenommen. So kann dem Unterrichtsausfall durch dauererkrankte Lehrerinnen und Lehrer begegnet werden. Denn – und das ist meine feste Überzeugung – wenn wir genügend motivierte Lehrkräfte an Bord haben, können wir auch unsere Schulstruktur bestens umsetzen. – Ich danke Ihnen!



[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Dr. Tesch! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Steuer das Wort.

**Sascha Steuer (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich muss zu Beginn sagen: Die klare Struktur dieser Debatte ist eine gewisse Herausforderung. – Frau Dr. Tesch nahm gerade die Worte „Vorbild“, „Meilenstein“, „Vorreiterrolle“, „intensive Beratung“, „keine Verunsicherung“, „genug Lehrkräfte an Bord“ in den Mund. Dazu kann man nur sagen, dass das mit der Eigen- und Fremdwahrnehmung so eine Sache ist. Nach Auffassung von SPD und Linkspartei ist bildungspolitisch in der letzten Legislaturperiode viel bewegt worden: Schulstrukturreform, Berliner Bildungsprogramm für die Kitas, Schülerdatei, Einsteinstiftung, Sprachförderung, Ganztagschulen.

[Beifall von Dr. Fritz Felgentreu (SPD)]

Aber was haben diese Reformen eigentlich gebracht? Wie viele Kitakinder, wie viele Schüler, wie viele Schulen, wie viele Kitas sind dadurch besser geworden? Wie viele leistungsfähiger? Welche Reform hat eigentlich messbare Erfolge gebracht? – Die traurige Wahrheit ist doch: gar keine.

[Beifall bei der CDU]

Stattdessen schaut die ganze Republik mit Sorge auf die Bildungssituation in der Hauptstadt. Viele Eltern fliehen an die freien Schulen, und jeder von Ihnen dürfte schon erlebt haben, dass er von umzugswilligen Bekannten angerufen wurde: „Wir kommen nach Berlin. In welchen Bezirk kann man eigentlich noch gehen? Auf welche Schule kann man sein Kind eigentlich schicken?“

Es ist eine verheerende Bilanz von SPD und Linkspartei, mit der sie diese Legislaturperiode beenden.

[Beifall bei der CDU]

Jede zweite Schule hat Sanierungsbedarf. Rund 1 Milliarde Euro müsste investiert werden. 1 400 Lehrer sitzen dauerkrank bei voller Bezahlung zu Hause. 500 000 Stunden Unterricht fallen ersatzlos aus. Hinzu kommen unzählige fachfremd vertretene Stunden Unterricht. Die hier ausgebildeten Lehrer verlassen scharenweise die Stadt, weil sie anderswo verbeamtet werden. Die Kita-eigenbetriebe fahren vom ersten Tag an starke Verluste ein. An den Erziehern soll nun gespart werden. Mittlerweile herrscht ein eklatanter Kitaplatzmangel. Tausende Eltern suchen nach freien Plätzen in Berlin. – All diese Probleme haben SPD und Linkspartei nicht gelöst, und viele Probleme haben sich noch verschärft.

[Beifall bei der CDU –

Zuruf von Uwe Doering (Linksfraktion)]

Doch es sind nicht nur die Zahlen dieses offensichtlichen Missmanagements, sondern auch die Analysen Ihrer eige-

nen Reform, die das ganze Desaster Ihrer Bildungspolitik offenbaren. Schauen wir uns nur zwei Ihrer Reformen und ihre Ergebnisse an!

Reform Nr. 1 – und jetzt dürfen Sie wieder schreien: Das jahrgangsübergreifende Lernen. Jedes Jahr bleiben mehr Kinder sitzen; mittlerweile ist es fast jedes fünfte Kind. Nachweisbare positive Effekte des jahrgangsübergreifenden Lernens sind gleich null.

Das zweite Beispiel: das Berliner Bildungsprogramm in den Kitas. Jedes Jahr verschlechtern sich die Sprachkompetenzen der Kitakinder. Als es ganz schlimm wurde und Sie die Verschlechterung nicht mehr erklären konnten, haben Sie einfach den Test vereinfacht.

[Zurufe von der Linksfraktion]

Aber das Frappierende: Seitdem werden die Ergebnisse wieder schlechter. Nachweisbare Effekte des Berliner Bildungsprogramm in den Kitas sind gleich null.

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Herr Steuer, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abgeordneten Zillich?

**Sascha Steuer (CDU):**

Ja!

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Herr Zillich bitte!

**Steffen Zillich (Linksfraktion):**

Herr Steuer! Sie sprachen die Sprachkompetenzen der Kinder an, die in die Kita gegangen sind. Würden Sie zur Kenntnis nehmen, dass nach den Schuleingangsuntersuchungen, bei denen sich keine Kriterien verändert haben, in den letzten Jahren die Zahl der Kinder, die besonders hohen Förderbedarf haben, abgenommen hat, und zwar wegen der Kitaerziehung?

[Beifall bei der SPD]

**Sascha Steuer (CDU):**

Herr Zillich! Dass sich Ihre eigenen Analysen widersprechen, heißt ja noch nicht, dass die Situation besser geworden ist, sondern zeugt nur von dem großen Durcheinander und der mangelnden Basis, auf der Sie Ihre Reform aufgebaut haben.

[Beifall bei der CDU –

Zurufe von der Linksfraktion]

Das Ergebnis nach dieser Legislaturperiode ist ganz klar: Erstens schaffen Sie es im Senat handwerklich nicht. Der Senat ist mit der Leitung dieses Mammutressorts offenbar überfordert. Und zweitens haben Sie die falschen Kon-

**Sascha Steuer**

zepte, denn keine der ideologischen Reformen von SPD und Linkspartei hat zu irgendeinem messbaren, positiven Erfolg geführt – ganz im Gegenteil.

Nun wollen Sie Ihr Missmanagement auch noch hinter geschönten Zahlen verstecken. So soll, wie wir gestern gehört haben, die Gewalt an den Schulen um 13 Prozent gesunken sein. In Wirklichkeit haben Sie vor einem Jahr nur die Meldebögen neu konzipiert.

Eine weitere Zahl: Angeblich sind die Klassen in Berlin kleiner geworden. In Wirklichkeit haben Sie es den Bezirken überlassen, sich miteinander zu verständigen. Die einen können die Klassen verkleinern, wenn die anderen die Klassen vergrößern. Im Durchschnitt sind sie so überall kleiner geworden. Was für ein Unsinn und was für eine Zahlentrickserei!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

In Zahlentrickserei hätte dieser Senat eine Eins verdient; in Verlässlichkeit und Organisation allerdings eine Sechs.

[Beifall bei der CDU]

Die Berlinerinnen und Berliner haben es satt, dass sie ihre Kinder zu Bildungsexperimenten missbrauchen lassen müssen. Sie haben es satt, dass überall eklatanter Personalmangel herrscht, und sie haben Vertröstungen satt. Eltern, die sich ihren Kindern gegenüber so verhalten würden, wie der Senat sich gegenüber den ihm anvertrauten Kindern verhält, wären Eltern, die ihre Kinder ständig allein lassen würden, die ihrer Aufsichtspflicht nicht nachkämen, die ihre Kinder Gewalt aussetzen würden und die ihre Kinder sich gegenseitig erziehen lassen würden, und denen würde das Jugendamt ihre Kinder schon weggenommen haben. Ihnen werden sie am 18. September hoffentlich auch weggenommen!

[Beifall bei der CDU]

Ich bin mir sicher, dass sich die Situation in diesem Jahr noch zuspitzen wird, nämlich dann, wenn die ersten Eltern die Ablehnungsbescheide für die Wunschschule ihrer Kinder erhalten und wenn der Wahnsinn der von Ihnen beschlossenen Schülerlotterie in Berlin beginnt. Das bundesweit einmalige Verlosen von Schulplätzen, das jetzt unmittelbar bevorsteht, wird noch für einige Aufregung in diesem Sommer sorgen und dem Letzten in dieser Stadt klarmachen, dass Ihre bildungspolitischen Experimente gescheitert sind und Sie dafür im September dieses Jahres den Denkkettel bekommen werden.

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Steuer! – Für die Linksfraktion hat jetzt die Frau Abgeordnete Dr. Barth das Wort.

**Dr. Margrit Barth (Linksfraktion):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Abgeordnete der FDP-Fraktion! Mit dem Thema der heutigen Aktuellen Stunde fordern Sie zu einem Rundumschlag heraus, bei dem man in der zur Verfügung stehenden Zeit keinem der tatsächlich wichtigen Felder der Bildungspolitik gerecht werden könnte, wollte man auf alle Bereiche eingehen.

[Vereinzelter Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

Aber ich möchte für all die Kollegen, die zuvor gesprochen und zu diesem Rundumschlag ausgeholt haben, zu Beginn eine grundlegende Aussage machen: Die rot-rote Bildungspolitik hat es für das ganze Land Berlin geschafft, ein im Vergleich zu allen anderen Bundesländern hervorragendes Kitasystem aufzubauen –

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

und das unter den schwierigsten finanziellen Rahmenbedingungen. Da wurde ein flächendeckendes Angebot gemacht. Zurzeit sind ungefähr bei 120 000 Kindern, die dieses Angebot nutzen, welches, fachlich und personell gut ausgestattet, bereits heute den hohen fachlichen Ansprüchen einer inklusiven frühkindlichen Förderung gerecht wird und jedem Kind ein warmes Mittagessen für monatlich 23 Euro bietet. Meine Damen und Herren von der Opposition! Manch ein Bundesland würde sich eine solche Ausstattung wünschen. Sie können nur davon träumen.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

Ich hätte von Ihnen erwartet, dass Sie das zumindest an einer Stelle auch mal kundtun.

Nun zu einzelnen detaillierten Ausführungen: Die rot-rote Bildungsreform ermöglicht Berlin heute eine Kitaplatzversorgung – das hatte ich schon gesagt –, hinter der andere Bundesländer weit zurückbleiben. Wenn man sich den Ländermonitor der Bertelsmann-Stiftung ansieht, dann hat Berlin bei den Kitaplätzen für die 3- bis 6-Jährigen einen Versorgungsgrad von 94,9 Prozent.

[Uwe Doering (Linksfraktion): Und Baden-Württemberg?]

– Dazu komme ich gleich. – Berlin entwickelt seine Kindertagesstätten konsequent auf der Grundlage des Berliner Bildungsprogramms als Teil des Bildungswesens und das Zug um Zug für die Eltern kostenfrei und für viele Kinder mit einem erweiterten Rechtsanspruch auf frühkindliche Förderung von mittlerweile immerhin sieben Stunden. Ihnen muss doch die Kostenfreiheit sehr aufstoßen, denn Sie benutzen dies jedes Mal als schlechtes Argument. Aber vielleicht können wir uns darüber noch etwas gründlicher unterhalten.

[Mieke Senftleben (FDP): Beitragsfreiheit!]

– Frau Senftleben! Hören Sie genau hin! – Auch die unter Dreijährigen werden in Berlin bereits überdurchschnittlich gut erreicht. Mit 41,6 Prozent besuchen dreimal so viele Kinder unter drei Jahren die Kitas wie z. B. in den

**Dr. Margrit Barth**

FDP-mitregierten Ländern Schleswig-Holstein, Bayern oder Baden-Württemberg.

[Uwe Doering (Linksfraktion): Habe ich doch gesagt!]

Da sollten Sie investieren! Die öffentlichen Ausgaben pro Kind unter sechs Jahren betragen in Berlin mehr als 4 000 Euro. In den Ländern, die ich eben genannt habe, beträgt der Satz ungefähr 2 000 Euro bzw. 2 300 Euro, also fast die Hälfte dessen, was für die Förderung der Kleinsten in Berlin ausgegeben wird.

[Martina Michels (Linksfraktion): Aha!]

Einer aktuellen Aufstellung des Paritätischen Wohlfahrtsverbands ist zu entnehmen, dass der mit den finanziellen Anstrengungen des Landes Berlin einhergehende und politisch ja gewollte Effekt – das wurde auch schon von meiner Kollegin Felicitas Tesch gesagt – auch eintritt: Mit der wachsenden Attraktivität des Betreuungs- und Förderungsangebots steigt die Nachfrage nach Plätzen. Jawohl! Allein in der Zeit von 2006 bis 2010 ist die Nachfrage hier in Berlin um mehr als 15 000 Plätze gestiegen, und die Prognose sagt, dass jährlich ein Mehrbedarf von etwa 3 000 Plätzen hinzukommt.

Die Koalitionspartner haben eine Schulreform auf den Weg gebracht, die sich ein verlässliches Ganztagsangebot für alle Schülerinnen und Schüler bis zur 10. Klasse zum Ziel gesetzt hat. Meine Fraktion Die Linke sieht an dieser Stelle durchaus noch Handlungsbedarf.

[Beifall bei der Linksfraktion]

Wir wollen, dass für jedes Grundschulkind ohne Bedarfsprüfung der Besuch der offenen Ganztagschule bis 16 Uhr möglich sein muss.

[Mieke Senftleben (FDP): Machen!]

Aber lassen Sie mich auch darauf hinweisen: Eine bessere und intensive Förderung von Schulkindern ist nicht zwangsläufig gleichzusetzen mit einer längeren Hortbetreuung oder mit mehr Verschulung. Ein angemessenes Ganztagsangebot für die Fünft- und Sechstklässler sollte sich aus dieser Sicht deshalb eher an dem Modell der Ganztagschule der Sekundarstufe orientieren und damit älter werdenden Kindern auch mehr Flexibilität und Mitbestimmung ihres Schulalltags erlauben. Das ist unsere Position. Mit diesem Beispiel mag deutlich geworden sein, dass die aktuellen Herausforderungen, welche sich aus einer in manchen Regionen stark steigenden Nachfrage nach Kitaplätzen ergeben oder die Klärung der ganztägigen Förderung älterer Grundschul Kinder erfordern, nicht die Folge – so wie Sie es darstellen – politischer Versäumnisse sind, sondern vielmehr als Ergebnis der Erfolge rot-roter Bildungspolitik zu verstehen sind.

[Beifall bei der Linksfraktion –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir selbst haben ein politisches Interesse daran gehabt, dass der Zugang für die Kinder zu den Kindertagesstätten erweitert wird. Wir selbst haben ein politisches Interesse daran gehabt, dass der Rechtsanspruch erweitert wird. Damit steigt natürlich auch die Nachfrage. Selbstver-

ständig bedarf es angemessener Konzepte, um nun auch hier hinsichtlich Platzkapazitäten und Personalbedarf in geeigneter Form nachzusteuern und Engpässe zu vermeiden. Aber es ist nicht so, wie Sie sagen, Frau Senftleben, dass der Senat die Eltern nicht unterstützt.

[Sebastian Czaja (FDP): Tut er doch nicht!]

In einer Millionenstadt wie Berlin kann es doch wohl nicht darum gehen, dass es Aufgabe einer Zentralstelle des Senats ist, den Eltern einen Kitaplatz zu vermitteln. Das kann es doch wohl nicht sein! Wir haben uns im Ausschuss darüber ausgetauscht.

[Mieke Senftleben (FDP): Die Eltern wollen wissen, welche Kitaplätze frei sind! Das ist doch irre!]

Deshalb sind wir der Auffassung, dass – so wie wir das in der Ausschusssitzung am 10. Februar auch abgestimmt haben – die bezirklichen Planungen zukünftig durch eine überbezirkliche Koordination zu ergänzen sind. Damit wird es möglich sein, spezifischen Entwicklungen, die sich von Bezirk zu Bezirk sehr unterschiedlich darstellen, besser als bisher mit geeigneten Maßnahmen der überbezirklichen und gesamtstädtischen Steuerung zu begegnen.

Von zentraler Bedeutung erscheint mir abschließend noch ein anderer Hinweis, der von Ihnen aufgegriffen wurde: Das Land Berlin steht mit seinen Jugendämtern als öffentlicher Träger der Jugendhilfe in der Gesamtverantwortung für ein angemessenes und ausreichendes Angebot an Kindertageseinrichtungen und -plätzen. Mit einem Drittel der insgesamt zur Verfügung stehenden Kitaplätze sind die Eigenbetriebe des Landes diejenigen Trägerstrukturen, mit denen die Bezirke in Abstimmung mit freien Trägern in eigener Verantwortung auf den sich verändernden Bedarf flexibel reagieren können. Der Erhaltung und Absicherung der Kitaeigenbetriebe ist nicht zuletzt deshalb eine wesentliche Funktion zur Erhaltung leistungsfähiger Jugendhilfe- und Bildungsstrukturen zuzuschreiben. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Das Wort für eine Kurzintervention hat jetzt Frau Abgeordnete Senftleben. – Bitte sehr!

[Zuruf von der Linksfraktion: Frau Senftleben, müssen Sie immer recht haben?]

**Mieke Senftleben (FDP):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich muss nicht immer recht haben, aber ich möchte etwas klarstellen. – Sehr verehrte Frau Dr. Barth! Sie selber, das Land Berlin, Rot-Rot definieren einen extrem hohen Anspruch an die Kita und an die frühkindliche Bildung. Genau das ist doch der Punkt: dass dieser hohe Anspruch momentan nicht mehr zufriedenstellend ausgefüllt werden kann.

[Beifall bei der FDP]

**Mieke Senftleben**

Worin besteht der hohe Anspruch? – Der hohe Anspruch besteht darin: Der Rechtsanspruch wird erweitert. Der hohe Anspruch besteht darin: Beitragsfreiheit für alle.

[Uwe Doering (Linksfraktion): Wollen Sie das auch?]

– Herr Doering! Ich bin jetzt dran.

[Uwe Doering (Linksfraktion): Zwischenrufe sind parlamentarisch!]

Die Beitragsfreiheit gilt generell für alle. Die Qualität des Bildungspakets ist implementiert. Noch einmal: Sie selbst definieren diesen hohen Anspruch. Und dann müssen Sie sich nicht wundern, wenn die Opposition, wenn die FDP-Fraktion hier steht, wenn ich hier stehe und Sie daran erinnere, wer diesen Anspruch an sich selber hat. Diese Debatte von wegen eigener Anspruch und diesen eigenen Anspruch auch erfüllen haben wir im Übrigen die ganzen letzten 14 Tage geführt. Genau darum geht es. Erfüllen Sie den eigenen Anspruch! Dann sind wir hier auch nur noch voll des Lobes. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –

Uwe Doering (Linksfraktion): Was wollen Sie uns damit sagen?]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Frau Dr. Barth, möchten Sie nicht? – Sie müssen ja auch nicht. Wunderbar! Dann machen wir weiter mit der Fraktion Bündnis 90/Grüne, und Frau Jantzen hat das Wort. – Bitte sehr!

**Elfi Jantzen (Grüne):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vielleicht können sich die Herren beruhigen. – Vielen Dank!

[Uwe Doering (Linksfraktion): Trotzdem sind Zwischenrufe erlaubt!]

Die Koalition scheint offensichtlich von ihrem eigenen Erfolg überrollt worden zu sein. Ich finde es gut, dass mehr Kinder in die Kitas gehen und dass in Berlin wieder mehr Kinder geboren werden. Aber, liebe Kollegin Tesch und liebe Kollegin Barth, Sie hätten vorher wissen müssen, dass dann mehr Kitaplätze benötigt werden.

[Mieke Senftleben (FDP): Richtig!]

Die fallen nämlich nicht vom Himmel, und die sind auch nicht von einem Tag auf den anderen vorhanden. Da können Sie sich nicht dem Vorwurf entziehen, dass Sie nicht vorausschauend eine Kitabedarfsplanung gemacht haben.

[Beifall bei den Grünen und der FDP –  
Zuruf von Dr. Margrit Barth (Linksfraktion)]

Berlin ist gut aufgestellt – noch. Berlin ist unter Rot-Rot dabei, dieses Gutaufgestelltsein zu verspielen.

[Lars Oberg (SPD): Was für ein Quatsch! –  
Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion):  
Sie wissen, dass das Quatsch ist! –  
Weitere Zurufe von der Linksfraktion]

– Nein, das ist kein Quatsch! Wir sind alle stolz auf das Bildungsprogramm. Ich bin sehr stolz darauf, dass die Kitas sich allesamt auf den Weg gemacht haben,

[Uwe Doering (Linksfraktion): Sie müssen nicht Frau Senftleben geben! –  
Weitere Zurufe von der Linksfraktion]

eine gute, frühe Förderung anzubieten. Dafür können wir denen dankbar sein, die das unter schweren Bedingungen getan haben.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion)]

Nur durch das Volksbegehren sind die Personalverbesserungen zustande gekommen. Ohne das Volksbegehren hätte es das nicht gegeben. Aber was nützt dieser Versorgungsgrad und das, was Sie uns anpreisen, den Eltern, die momentan vor den Türen der Kitas stehen und keinen Platz finden? Das Plakat „Wir tauschen Brautkleid gegen Kitaplatz“, ist doch nur ein Beispiel dafür, dass junge Eltern, wo sogar der Vater in Erziehungszeit gegangen ist und nach einem Jahr wieder zurück in seinen Beruf will, keinen Platz bekommen und damit auch keine Chance haben, ihre Berufstätigkeit auszuüben. Das ist ein Armutszeugnis. Das ist nichts, worauf Sie stolz sein können.

[Beifall bei den Grünen]

Ich bin ehrlich gesagt froh, dass meine Kinder schon an der Universität sind. Der eine ist zwar auch von Bachelor und Master betroffen, aber das können wir gut handeln. Ich bin jedenfalls froh, dass wir von den Reformen, die in den Schulen in der letzten Zeit umgesetzt worden sind, verschont geblieben sind, und das, obwohl sowohl meine Fraktion als auch ich diese Reformen im Grundsatz immer gutgeheißen haben. Sowohl die Einführung des Gutscheinsystems als auch die Überführung der Kitas an freie Träger und die Eigenbetriebe, die Einführung der Schuleingangsphase mit dem jahrgangsübergreifenden Lernen für eine bessere individuelle Förderung und auch jetzt die Einführung der integrierten Sekundarschulen. Wir finden die im Grundsatz weiterhin richtig. Aber die Eltern, die Lehrer und die Kinder vor Ort empfinden es zum Teil als Katastrophe und völlige Überforderung. Sie sind von dem Ziel, das Sie propagieren, Kinder besser zu fördern, noch meilenweit entfernt.

[Beifall bei den Grünen]

Der Titel der Aktuellen Stunde heißt „Rot-rote Bildungsreformitis hat Kinder und Eltern völlig aus den Augen verloren“. Das sehe ich auch so. Aber die Eltern und Kinder standen hier noch nicht im Mittelpunkt, in keinem der vorangegangenen Beiträge.

[Björn Jotzo (FDP): Bei uns schon! –  
Mieke Senftleben (FDP): Sie haben nicht zugehört, Frau Jantzen!]

Ich kann Ihnen allen nur empfehlen, den Berliner Familienbericht, der im Januar an Herrn Wowerit und Herrn Zöllner übergeben worden ist und den alle Fraktionen zur Kenntnis bekommen haben, intensiv zu lesen. Dort finden Sie eine Fülle von Aussagen von Eltern, was ihnen in dieser Stadt gefällt und was nicht. Kitaplatzmangel wird

**Elfi Jantzen**

dort angesprochen, auch die Frage der Schule, dass man nicht das Gefühl hat, die Kinder seien dort gut aufgehoben. Dort finden Sie eine Reihe von Hinweisen und die könnten Sie mit in die nächste Legislaturperiode nehmen.

[Beifall bei den Grünen]

Ich fasse kurz zusammen: Was brauchen Kinder? – Kinder brauchen vor allen Dingen Kinder, mit denen sie spielen, Erfahrungen machen und ihre sozialen und kognitiven Fähigkeiten ausbilden können. Sie brauchen gute Kitas ergänzend zu der Bildung in der Familie, damit Bildungschancen tatsächlich gerechter verteilt werden und Bildungsbenachteiligungen ausgeglichen werden können. Sie brauchen eine anregende Lernumgebung, und sie brauchen vor allen Dingen Zeit von Erwachsenen, die sie unterstützen und die sie in ihrer Lernfreude aktivieren. Sie brauchen Eltern, die Zeit für sie haben und sich gut um sie kümmern können. In der Regel tun dies die meisten Eltern.

Was brauchen Eltern, damit sie Zeit für ihre Kinder haben und sich gut kümmern können? – Sie brauchen in erster Linie eine Erwerbsarbeit, mit der sie den Lebensunterhalt für sich und ihre Familie bestreiten können. Dafür ist Vereinbarkeit von Beruf und Familie extrem wichtig. Das hat sich die SPD zu Recht auf die Fahne geschrieben – auch die Linkspartei. Nur, wie sieht es in der Praxis aus? – „Tausche Brautkleid gegen Kitaplatz“ ist schon als Beispiel benannt worden. Auch wenn das Kind in der Schule ist, haben Eltern nicht immer die Garantie, dass es gut betreut und gut aufgehoben ist. Eltern stehen oft vor dem Problem, dass ihr Kind morgens nicht in die Schule will und Bauchschmerzen hat, weil es in der Schule gehänselt oder nicht respektiert wird. So können Kinder nicht gut lernen. Es ist noch viel zu tun, damit wir wirklich eine gute Förderung für Kinder bekommen.

[Beifall bei den Grünen]

Ich komme zu den einzelnen Unterthemen. Kitaplatzmangel: Meine Kollegin Pop hat das Wesentliche dazu bereits gesagt. Ich möchte aber noch einmal darauf hinweisen, dass dem Senat spätestens seit 2009 bekannt gewesen ist, was auf uns zukommt und dass es diesen Platzmangel gibt. Es sind einmal die vielen Schreiben, die Frau Herrmann dazu verfasst hat, es ist die Diskussion im Unterausschuss Tagesbetreuung des Landesjugendhilfeausschusses, auf den Erzieher- und Erzieherinnenmangel ist diverse Male durch Kleine Anfragen aufmerksam gemacht worden und noch im November letzten Jahres hat Herr Zöllner auf Kleine Anfragen geantwortet, wir hätten dieses Problem nicht oder wir könnten mit den eingeleiteten Maßnahmen tatsächlich den Erziehermangel beseitigen und damit den Kitaplatzmangel beheben. Dass das nicht so ist, haben alle gewusst, die in der Praxis tätig sind. Das wussten Sie auch selbst.

Die Datenlage im Land Berlin ist eine Katastrophe, was die Kita angeht. Die Kitaentwicklungsplanung, die es in diesem Land einmal gegeben hat, ist vor fünf Jahren aufgegeben worden, als die Kitaeigenbetriebe eingeführt worden sind. Die meisten Bezirke haben überhaupt keine

Menschen mehr, die eine Kitaentwicklungsplanung machen können, mit der Ausnahme von Friedrichshain-Kreuzberg, das als einziger Bezirk dafür Personal behalten hat.

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

– Ich kenne ein Schreiben der Staatssekretärin Zinke, die Frau Herrmann für ihre vorausschauende Jugendhilfeplanung lobt. Das lobe ich mir auch.

[Beifall bei den Grünen]

Ich wünsche mir in der Tat von anderen Bezirken ähnlich vorausschauende Planung. – Wenn Sie jetzt erst anfangen, eine gesamtstädtische Planung zu machen, dann ist es dafür eigentlich schon zu spät. Ich hoffe, dass wir im April endlich einmal Zahlen erhalten, auf deren Grundlage wir valide Aussagen treffen können und uns nicht weiter streiten müssen.

Was bei alledem zu kurz kommt, ist die Qualität der Kindertagesbetreuung, die wir uns alle wünschen und die dringend notwendig ist.

[Mieke Senftleben (FDP): Masse und Klasse!]

Das Gutscheinsystem beruht darauf, dass es ein größeres Angebot gibt und Kitas um Qualität in den Wettbewerb treten. Wenn kein Wettbewerb mehr vorhanden ist, brauchen sie sich auch nicht großartig um Qualität kümmern. Wer bleibt dann ganz auf der Strecke? – Das sind genau die Kinder, die Sie alle besser fördern wollen. Das sind die Kinder, die zu Hause nicht ausreichend gefördert werden können und wo die Eltern nicht die Zeit, die Gelegenheit oder das Wissen haben, tatsächlich Plätze für ihre Kinder zu finden. Die bleiben außen vor. Die bleiben in der Kita außen vor und dann auch in den guten Schulen. Denn hier herrscht das gleiche Prinzip: Wer selbst bildungsorientiert ist und die Wege kennt, wie er zu seinem Recht kommt, wird immer einen Kitaplatz für sein Kind finden. Der wird auch einen Platz an der Schule bekommen, an der das Kind angemeldet wird und von der die Eltern erwarten, dass ihr Kind dort nach seinen Begabungen und Fähigkeiten bestmöglich gefördert wird. Diese Eltern klagen sich nämlich im Ernstfall ein, wenn sie ihre Plätze nicht dort bekommen sollen, wo sie sie gern bekommen würden. Die Verlierer in diesem ganzen Spiel sind die Kinder aus bildungsbenachteiligten Familien, wo die Eltern diese Möglichkeit nicht haben. Das ist hier schon gesagt worden, und das sehe ich auch so. Eine arabische, türkische oder eine Mutter, die selbst noch nicht einmal einen Hauptschulabschluss gemacht hat, die bei zwei oder drei Kindertagesstätten die Antwort bekommt, es sei kein Platz frei oder auch nur in der Zeitung liest, es gebe keine Plätze,

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

wird nicht noch einmal hingehen. Die wird ihr Kind nicht anmelden.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Frau Jantzen! Ihre Redezeit ist beendet. Kommen Sie bitte zum Schluss!

**Elfi Jantzen (Grüne):**

Ich wollte gerade zu meinem Schlusssatz kommen. – Damit erreichen Sie gerade das eben nicht, was Sie von Rot-Rot sich auf die Fahnen geschrieben haben, nämlich mehr Bildungsgerechtigkeit und bessere Bildungschancen für alle zu schaffen und gerade die benachteiligten Kinder in die Kitas zu bringen. Das finde ich dann sehr traurig.

[Beifall bei den Grünen]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Jantzen! – Für den Senat hat jetzt der Senator für Bildung, Wissenschaft und Forschung das Wort, Herr Prof. Dr. Zöllner – bitte sehr!

**Senator Dr. Jürgen Zöllner (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Reformitis, Kitaplatzmangel, Betreuungsdefizite, Hortlücke, Beratungsdefizite – sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen von der FDP! Offensichtlich verfällt man, wenn man keine eigenen Konzepte hat,

[Mieke Senftleben (FDP): Uns das vorwerfen!]

in Panikmache.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion –

Dr. Margrit Barth (Linksfraktion): Genau das ist es! –  
Zuruf von Mieke Senftleben (FDP)]

– Frau Senftleben, lassen Sie uns doch sachlich sein! – Ich zumindest kann mich in dieser Legislaturperiode nur an zwei Maßnahmen erinnern, die man als Reformen im Schulbereich bezeichnen kann. Das sind die Einführung des Bildungsprogramms in den Kindertagesstätten und zweitens die Schulstruktureform in der Sekundarstufe I. Beide Reformen – und das ist völlig klar – sind kein Selbstzweck, sondern bildungspolitisch und pädagogisch erforderlich und – meine Damen und Herren von der FDP und von der CDU – offensichtlich in Berlin unumstritten. Und das ärgert Sie fürchterlich.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD  
und bei der Linksfraktion –

Mieke Senftleben (FDP): Überhaupt nicht! –  
Björn Jotzo (FDP): So ein Unsinn!]

Mit der Einführung des Bildungsprogramms für Kindertagesstätten sind die Anforderungen an die Erzieherinnen und Erzieher ohne Zweifel gestiegen. Um eine bestmögliche kindliche Bildung zu ermöglichen, haben diese Koalition und dieser Senat im Jahr 2010 den Personalschlüssel zur Betreuung unserer Kinder mit einem erheblichen finanziellen Aufwand verbessert. Wir sollten uns einig sein, dass die Kita eine Bildungseinrichtung ist, und wir wol-

len, dass alle Kinder so frühzeitig wie möglich diese Einrichtung besuchen.

[Mieke Senftleben (FDP): Das ist ein Anspruch!]

Also haben wir eine der Zugangsschwellen abgeschafft und die Beitragsfreiheit eingeführt. Auch dieses hat enorme finanzielle Auswirkungen. Aber es ist, nach unserer Überzeugung zumindest, sehr gut angelegtes Geld.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und  
bei der Linksfraktion]

Eine bessere Betreuungsrelation, mehr Qualität in den Kitas und die Beitragsfreiheit, natürlich sind dies alles Maßnahmen, die zu einem Mehrbedarf von Erzieherinnen und Erziehern führen. Darauf ist schon hingewiesen worden. Jede gute Tat rächt sich. Natürlich gibt es dann einen erhöhten Bedarf an Erzieherinnen und Erziehern. Dennoch ist das kein Grund, einen Erziehernotstand auszurufen. Es ist unverantwortlich, in diesem Zusammenhang von allgemeinen Betreuungsdefiziten zu sprechen.

Der Senat hat ein Sofortprogramm aufgestellt, mit dem neben der Erhöhung der Ausbildungskapazitäten und dem Werben für die berufsbegleitende Erzieherausbildung auch der Seiteneinstieg in den Beruf des Erziehers ermöglicht wird. Ich meine übrigens, das wird sogar der Qualität in diesem Bereich dienen. Allein zwischen April und Dezember 2010 genehmigte die Kitaufsicht den Einsatz von ca. 400 Seiteneinsteigerinnen und Seiteneinsteigern, die die berufsbegleitende Ausbildung aufgenommen haben oder demnächst aufnehmen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, insbesondere von der FDP! Reden wir doch nicht immer nur von mehr Netto vom Brutto! Die Beitragsfreiheit ist nicht nur sozial gerecht, sie ist eine wirkliche wirtschaftliche Entlastung für die Eltern in Berlin,

[Mieke Senftleben (FDP): Das ist klar!]

durchschnittlich 680 Euro im Jahr, bei einigen Eltern sogar bis 4 000 Euro im Jahr. Die Steuererleichterungen Ihrer Partei mit einer Entlastung von 7 Euro im Monat sind dagegen ein Witz.

[Dr. Margrit Barth (Linksfraktion): Lächerlich! –  
Beifall von Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion)]

Und es ist genau die Lücke, die die Leistungsträger in dieser Gesellschaft darstellen.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion –  
Björn Jotzo (FDP): Sorgen Sie endlich für Qualität!]

Eine der Auswirkungen dieser familienfreundlichen Senatspolitik scheint mir eine wachsende Nachfrage nach Kitas zu sein. Die Frage ist: Haben wir genügend Plätze für Kinder? Bei solchen Informationen sollte man sich konkrete Zahlen vorlegen lassen und nicht wieder einer neuen Sau nachlaufen, die durchs Dorf gejagt wird.

[Mieke Senftleben (FDP): Nicht jeder Sau!]

Die Zahlen besagen, dass wir am Stichtag, dem 31. Dezember 2010 120 576 Kinder in unseren Kitas hat-

**Senator Dr. Jürgen Zöllner**

ten, die Kitaaufsicht aber 141 759 genehmigte Plätze in ihrer Statistik hat. Erstens: Mindestens 120 000 Frauen in Berlin mussten ihr Brautkleid nicht tauschen. Wir haben aus diesen Zahlen höchstens dem Eindruck, dass wir eher zu viel als zu wenig Kitaplätze haben. Selbst wenn man in diesem Fall berücksichtigt, dass nicht alle Plätze im Augenblick nutzbar sind, und möglicherweise einige Plätze nicht benutzt werden können, weil es ohne Zweifel in einigen Fällen Schwierigkeiten gibt, Erzieherinnen und Erzieher zu gewinnen, kann es sich letzten Endes nur um eine Problematik in einigen Bezirken handeln, die einen haben zu viel, die anderen zu wenig.

[Mieke Senftleben (FDP): Bisschen zynisch, was Sie hier reden! Kann das sein?]

Übrigens in Richtung der Grünen und zu dem, was Frau Pop vorher gesagt hat: Die Zuständigkeit der Bezirke für diesen Bereich wird nicht dadurch ausgehebelt, dass eine verantwortliche Bezirksstadträtin laut dann nach dem Senat ruft, wenn sie ihre eigenen Schulaufgaben nicht gemacht hat.

[Elfi Jantzen (Grüne): Sie hat ihre Schulaufgaben gemacht!]

Sie hat sich das möglicherweise angewöhnt, nachdem sie schon diese Schwierigkeiten mit dem Bau von Schulgebäuden hatte.

[Beifall bei der SPD]

Unabhängig davon hat mein Haus ein überbezirkliches Koordinationsgremium einberufen, das sich genau mit diesem Problem der Verteilung innerhalb von Berlin beschäftigen wird. Das Gremium arbeitet und wird nach Abstimmung mit dem Bezirken ein Konzept vorlegen, das selbstverständlich auch Ihnen zur Kenntnis gegeben wird.

[Zuruf von Mieke Senftleben (FDP)]

„Betreuungslücke“ ist ein weiteres Beispiel dafür, dass sich jede gute Tat rächt. In Berlin finden Eltern ein einzigartiges Ganztagsangebot in dieser Bundesrepublik Deutschland vor. Alle Grundschulen sind Ganztagschulen. Die integrierten Sekundarschulen werden von Beginn an Ganztagschulen sein. Auch gibt es jetzt in jedem Bezirk ein Ganztagsgymnasium. Es gibt auch ein Schulhortangebot für Fünft- und Sechstklässler, ganz im Unterschied übrigens zu den anderen Bundesländern, in denen die Grundschule nach Klasse 4 endet. Das heißt, selbst wenn Sie auf Probleme hinweisen, die es ohne Zweifel in Berlin gibt, sollten Sie endlich einmal den Mut haben, um zu sagen: Selbst in diesem Bereich, in der Klasse 5 und 6, sind wir in Berlin jetzt schon Spitze.

[Vereinzelter Beifall bei der Linksfraktion]

Das heißt, wir haben keine Betreuungslücke, wir haben nur das Problem, dass unser Angebot in den Klassen 5 und 6 zwar besser ist als in jedem anderen Bundesland,

[Beifall von Dr. Felicitas Tesch (SPD)]

aber leider schlechter zwischen den Klassen 1 und 4 und ab Klasse 7. Dazu ist schon etwas gesagt worden. Dieses ist sicher auch eine finanzpolitische Frage. Das Ziel, wenn

man das finanzpolitisch machen will, ist offensichtlich bei den Koalitionsfraktionen und beim Senat gegeben, was aber sicher nicht in einem laufenden Haushalt passieren kann. Wenn wir das tun, dann bin ich gespannt, ob dann wieder von „Reformitis“ die Rede ist und nicht von einer weiteren sinnvollen Reform.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der Linksfraktion –  
Dr. Felicitas Tesch (SPD): Genau!]

Dann kommen wir zur Schulstrukturreform. Wer hier die Notwendigkeit der Reform des überkommenen dreigliedrigen Schulsystems immer noch ernsthaft in Frage stellt, hat sich aus jeder sachlichen, fachlichen und bildungspolitischen Diskussion verabschiedet.

[Beifall von Martina Michels (Linksfraktion)]

Es ist diese Koalition gewesen, die den jahrzehntelangen ideologischen Strukturstreit mit einem gesellschaftlichen Kompromiss zu einem guten Ende geführt hat. Dieses ist ein Kompromiss für die Eltern, für die Schülerinnen und Schüler und letzten Endes auch für die Lehrerinnen und Lehrer.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Herr Senator Prof. Zöllner! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Frau Abgeordneten Jantzen?

**Senator Dr. Jürgen Zöllner** (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):

Ja, gerne.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Bitte sehr!

**Elfi Jantzen** (Grüne):

Herr Zöllner! Ich finde es ja gut, wenn Sie jetzt auch die Hortlücke schließen wollen, frage Sie aber: Ist Ihnen bekannt, dass dieser große Unterschied, den Sie vorhin angesprochen haben, zwischen den erlaubten Plätzen von 140 000 zu jetzt nur 120 000 belegten, wo dann ein Mangel besteht, auch daran liegt, dass wir nicht genügend Erzieherinnen haben und Sie mit den von Ihnen genannten Maßnahmen auch nicht diese Erzieherinnenlücke schließen können? Wie wollen Sie all Ihre Zusagen, die Sie jetzt machen, erfüllen?

**Senator Dr. Jürgen Zöllner** (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):

Sehr verehrte Frau Jantzen! Ich versuche zumindest, mich nicht komplementär zu Ihnen und den anderen Oppositionsfraktionen zu verhalten, indem Sie alles verdammen und schlechtreden und ich alles gutrede.

[Elfi Jantzen (Grüne): Ich frage ja nur!]

Ich weiß, dass ich Probleme habe.

**Senator Dr. Jürgen Zöllner**

[Heidi Kosche (Grüne): Lauter!]

Ich weiß, dass ich Probleme habe, genügend Erzieherinnen und Erzieher in jedem Fall zu erreichen. Deswegen mache ich Seiteneinsteigerprogramme. Deswegen machen wir eine Aufstockung der Ausbildungskapazitäten. Das heißt, das, was man staatlicherseits machen kann, wird versucht und wird angegangen. Damit ist dann nicht vom ersten Tag an die Welt wieder in Ordnung. Und Sie wissen auch, dass es gar nicht anders geht, dass sich ein Senator, selbst wenn er die CDU, die Grünen und die FDP in einer Person vereinigen würde, die Erzieherinnen und Erzieher nicht automatisch backen kann, sondern er kann nur Voraussetzungen schaffen, dass sie letzten Endes nach und nach in größerem Maße zur Verfügung stehen.

Diese Koalition hat diesen Strukturstreit beendet. Er ist gut für diese Stadt und die Voraussetzung, dass wir endlich eine langfristige Perspektive in der Schulpolitik letzten Endes erreichen. Wiederum, Frau Senftleben, und Sie wissen, dass es so ist, finden Sie ein Haar in der Suppe. Die Anmeldezahlen zu den integrierten Sekundarschulen und Gymnasien zum kommenden Schuljahr sind in Wirklichkeit unheimlich erfreulich. Beide Schularten werden von den Eltern gut nachgefragt. Erstmals in dieser Legislaturperiode ist der Anteil der Eltern, die ihr Kind an einem Gymnasium angemeldet haben, leicht zurückgegangen, nicht so wie sonst jedes Jahr um 2 Prozent gestiegen, das heißt, es gibt eine Akzeptanz – ich betone – für beide. Und wir wollen beide Schularten haben. Dies ist ein eindeutiger Hinweis dafür, dass die integrierten Sekundarschulen im gerade einmal ersten Jahr ihrer Existenz von den Eltern gut angenommen werden, und das nicht zulasten der Gymnasien.

[Beifall von Lars Oberg (SPD)]

Allen Unkenrufen zum Trotz, wo man wieder das Chaos herbeigeredet hat, das ist die Wirklichkeit, ist es eben nicht eingetreten.

[Beifall bei der SPD –  
Beifall von Martina Michels (Linksfraktion)]

Auch von fehlender Beratung und Verunsicherung kann keine Rede sein. Die Schulen und meine Verwaltung haben die Eltern in den letzten Wochen und Monaten in bisher nie gekanntem Umfang über alle zur Verfügung stehenden Informationskanäle ausführlich über das neue Aufnahmeverfahren informiert. Wir sind z. B. auch unkonventionelle Wege gegangen. Wir haben uns in einem deutsch-türkischsprachigen Radiosender den Fragen aller Hörerinnen und Hörer gestellt. Zu den Anmeldungen lief dort in türkischer Sprache eine Woche mehrmals täglich ein Informationsbeitrag für Eltern eben gerade dieser Gruppe, die Sie auch angesprochen haben, die wir sonst nicht erreichen. Das Ergebnis ist eben anders, als Sie es darzustellen versuchen. Eltern haben ihre Schulwahl sehr verantwortlich getroffen. Der Anteil der Schulen, die mehr Anmeldungen als Plätze haben, ist gegenüber dem Vorjahr weiter zurückgegangen, trotz des von Ihnen immer wieder heraufbeschworenen sogenannten doppelten Jahrgangs, der aufgrund des Vorziehens der Schulpflicht

vor sechs Jahren nun in die 7. Klasse kommt, haben wir ausreichend Plätze an den Gymnasien und an den integrierten Sekundarschulen. Das ist keine Zahlenspielerlei. Es ist nachweislich die Realität in dieser Stadt, dass wir eben langfristig auch geplant die Situation verantwortlich im Griff haben. Ich habe keine Probleme, auch Probleme einzuräumen. Selbstkritisch sage ich, dass die Ausstattung der Schulen mit Lehrerinnen und Lehrern in diesem Schuljahr nicht optimal gelaufen ist. Da müssen wir ohne Zweifel besser werden. Mit der ab sofort geltenden Möglichkeit, jede ausscheidende Lehrkraft sofort zu ersetzen, gehe ich davon aus, dass wir auch dieser Herausforderung gerecht werden.

In unserer globalisierten Welt muss man sich auch auf andere Kulturkreise beziehen können. In einer alten chinesischen Weisheit heißt es: Wenn der Wind des Wandels weht, bauen die einen Schutzmauern und die anderen nutzen ihn, um Windmühlen zu bauen. Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren von der FDP, können weiter Schutzmauern bauen, in Berlin aber weht ein bildungspolitischer Wind, und zwar in die richtige Richtung.

[Mieke Senftleben (FDP): Von wegen!]

Und dabei wird es auch bleiben. – Ich bedanke mich.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion –  
Björn Jotzo (FDP): Der Don Quichotte der SPD!]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Senator Prof. Dr. Zöllner! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 4:**

**Prioritäten gem. § 59 der Geschäftsordnung**

**lfd. Nr. 4.1:**

Erste Lesung

**Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin  
(Wahlrecht für Drittstaatsangehörige zu  
Bezirksverordnetenversammlungen)**

Antrag der Grünen Drs 16/3860

Das ist die Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit dem Tagesordnungspunkt 6. Ich eröffne die erste Lesung. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der Grünen. Frau Abgeordnete Bayram hat das Wort. – Bitte sehr!

**Canan Bayram (Grüne):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Wir haben einen Antrag eingebracht, in dem wir die Verfassung ändern wollen, die es dann ermöglichen soll, dass auch Menschen, die keinen europäischen Pass und



**Canan Bayram**

auch keinen deutschen Pass haben, die Bezirksverordnetenversammlungen in Berlin wählen können.

[Beifall bei den Grünen]

Es geht uns darum, drei Dinge hauptsächlich damit anzustoßen. Das eine ist, dass wir ein Demokratiedefizit in Berlin, aber auch im gesamten Bundesgebiet sehen. Wir wollen uns das nicht weiter anschauen, sondern wir wollen dieses Defizit angehen, und wir wollen die Diskriminierung bei der Ausübung politischer Rechte abwenden. Dazu fangen wir an mit dieser Verfassungsänderung, denn das ist ein klares Bekenntnis Berlins zu sagen, wir nehmen es nicht länger hin, dass Teile der Bevölkerung hier in Berlin von fundamentalen Rechten ausgeschlossen werden.

[Beifall bei den Grünen]

Ein weiterer Punkt ist der, den können Sie auch sehr schön in der Begründung des Antrags nachlesen, dass wir der Ansicht sind, dass nach nunmehr 20 Jahren der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts sowohl die Gesellschaft sich geändert hat als auch die Rechtsprechung sich in Teilen geändert hat als auch die Zusammensetzung des Bundesverfassungsgerichts sich geändert hat. Daher sind wir der Ansicht, dass es wichtig ist, einen Schritt zu unternehmen, um es dem Gericht zu ermöglichen, seine Meinung zur aktuellen Situation in diesem Land darzustellen.

Ich will nur kurz erwähnen, dass uns insbesondere in dem Zusammenhang das Wahlrecht für EU-Staatsangehörige ermutigt zu sagen, Deutschland hat sich verändert, Europa hat sich verändert, und wir wollen ein Europa, und dazu gehört eben auch, dass nicht nur der kleine Begriff des Volkes, so wie er von vielen verstanden wird, wahrgenommen und bei der Ausübung vom Wahlrecht bezogen wird, sondern dass auch Menschen, die seit Jahren, Jahrzehnten in dieser Stadt leben, partizipieren können sollen und dass sie genauso dazugehören und auch, wenn sie denn schon von den Entscheidungen betroffen sind, bei dem Zustandekommen der Entscheidungen mitwirken können sollen.

[Beifall bei den Grünen]

Uns geht es auch noch um einen dritten Aspekt, den ich hier ansprechen will, und das ist das Zusammenwachsen dieser Gesellschaft. Wir stellen uns die Frage, wie denn eine Gesellschaft zusammenwachsen soll, in der Rechte und Pflichten ungleich verteilt sind, in der Menschen, die bei der Steuer herangezogen werden, nicht dabei mitwirken können, ob Steuern überhaupt bzw. für welche Dinge in welcher Höhe erhoben werden. Das ist ein Problem, und das führt eben auch dazu, dass Menschen sich zurückziehen und sagen: Was ich dazu zu sagen habe, das interessiert niemanden. Meine Stimme zählt nicht. Und dann brauche ich auch nicht mich zu öffnen für eine Gesellschaft. – Das ist wirklich schade, und das ist auch etwas, was wir so nicht mehr hinnehmen wollen. Insoweit müssen wir da auch in Bezug auf Integration und das Zusammenwachsen dieser Stadt hier Abänderungen herbeiführen und müssen dafür sorgen, dass die Menschen zu

ihrem Menschenrecht kommen, nämlich mitwirken zu dürfen.

[Beifall bei den Grünen]

Ich will Sie gerne noch auf diese Karte aufmerksam machen und sie kurz vorlesen, auf der wir sagen, ganz selbstverständlich sagen auch Menschen, die keinen deutschen Pass und keinen europäischen Pass haben: Hier lebt meine Familie. Hier ist mein Freundeskreis. Hier findet mein Alltag statt. Das ist mein Kiez. Das ist meine Stadt. Berlin ist meine Stadt. Aber meine Stimme, wer hört die? Von wem wird sie erhört? Von wem wird sie befolgt, auch in dem, was sie kundtut und was sie mitgestalten will? – Wir, Bündnis 90/Die Grünen, sagen: Wir nehmen es nicht mehr hin, dass es Bezirke gibt, in denen ein Drittel der Bevölkerung nicht mitwählen darf. Wir nehmen es nicht hin, dass es Abgeordnetenhauswahlkreise gibt, in denen zwei Drittel nicht wählen dürfen. Wir wollen den Menschen geben, was Ihnen unserer Ansicht nach zusteht, und das ist eine Stimme für Berlin, für die Bezirksverordnetenversammlungen, damit sie sich hier einbringen können. – Danke schön!

[Beifall bei den Grünen]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Bayram! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Dörstelmann das Wort.

**Florian Dörstelmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist unverändert ein ganz wichtiges Anliegen sozialdemokratischer Politik, für Menschen, die lange hier leben, aber weder deutsche Staatsangehörige noch EU-Bürger sind, ein Wahlrecht auf kommunaler Ebene und, wie es hier auch schon anklang, damit auch eine Beteiligungsmöglichkeit, am politischen Gestaltungsprozess zu schaffen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Es ist erfreulich, dass auch andere Parteien dieses Ziel – wie mit dem hiesigen Antrag – weiterverfolgen.

Ich attestiere diesem Antrag auch, dass er in seiner Begründung – jedenfalls im ersten Teil, wie sie vorgelegt wurde – zwei Punkte zutreffend benennt: Dies ist zum einen die große Anzahl der Betroffenen, auch das klang hier bereits zutreffend an, und zum Zweiten die Tatsache, dass es eine Gefahr des schleichenden Desinteresses dieser Betroffenen an der Aufnahmegesellschaft gibt, wenn ihnen nicht entsprechende Partizipationsmöglichkeiten zur Verfügung stehen. Das ist korrekt wiedergegeben. Deshalb sagen wir auch ganz klar: Wer hier längere Zeit lebt, wer hier seinen Lebensmittelpunkt gegründet hat, der soll auch mitentscheiden dürfen, was um ihn herum geschieht und geschehen soll.

[Beifall bei der SPD]

**Florian Dörstelmann**

Aber, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der Grünen, die Probleme in der Sache insgesamt und damit auch die Probleme Ihres Antrags liegen auf einem ganz anderen Feld. Zum einen im richtigen Verfahrensweg. Sie schlagen hier ein Verfahren, nämlich eine Änderung der Landesverfassung von Berlin, vor, das rechtlich mit wirklich hohen – und ich sage auch unvertretbar hohen – Risiken behaftet ist. Schon für die Einführung des Kommunalwahlrechts für EU-Bürgerinnen und -Bürger war nach allgemeiner Einschätzung seinerzeit eine Grundgesetzänderung des Artikels 28 GG erforderlich. Bei den Angehörigen von Nicht-EU-Staaten soll das Ihrer Meinung nach jetzt allein aufgrund Zeitablaufs nicht mehr gelten. Das scheint mir außerordentlich riskant, was Sie vorschlagen. Sie argumentieren in der Begründung Ihres Antrags im Wesentlichen damit, der Begriff des Volkes werde in Artikel 20 und in Artikel 28 des Grundgesetzes in gleicher Bedeutung gebraucht, habe dabei aber im Ergebnis einer Einbeziehung nach Einfügung Artikel 28 Abs. 1 Satz 3 neu dieser Einbeziehung der EU-Bürger nicht entgegengestanden. Daraus folge: Staatsangehörige und Staatsvolk sind nicht mehr automatisch maßgeblich für den Begriff des Wahlvolks. So weit, so gut.

Aber die Einbeziehung der EU-Bürger erfolgte erstens vor einem verfassungsgerichtlich bestätigten und zweitens grundgesetzverändernden Eingriff. Das muss man hier hervorheben. Und es erfolgte vor dem Hintergrund eines genau geregelten europäischen Einigungsprozesses, unter anderem mit hohen Ratifizierungsanforderungen. Das ist eine Situation, die Sie bei dem, was Sie hier vorschlagen, hinsichtlich der Angehörigen von Drittstaaten gar nicht haben. In Ihrer Begründung, die Sie dem Antrag beigefügt haben, verweisen Sie auf die Wahlen zum Europäischen Parlament, was Ihnen in diesem Zusammenhang aber gar nicht hilft. Das, was Sie aus den Umständen, die Sie geschildert haben und die Sie zum Teil zutreffend dargelegt haben, ableiten können, ist, dass ein kommunales Wahlrecht für Menschen aus Drittstaaten nicht grundsätzlich ausgeschlossen ist. Deshalb halten wir daran auch fest.

Trotzdem muss ganz klar gesagt werden: Für eine solche Einführung ist eine Änderung des Grundgesetzes notwendig und nicht nur eine Änderung der Verfassung von Berlin. Sie denken da Ihren Gedanken nicht sauber zu Ende, und das ist problematisch.

[Beifall bei der SPD]

Zum Zweiten der Hinweis, dass die Bezirke keine Kommunen seien – das findet man auch in der Begründung zu diesem Antrag: Das als Argument in einer verfassungsrechtlichen Frage vorzutragen, bei der es in erster Linie um das Wahlrecht des Einzelnen und nicht so sehr um die rechtliche Stellung der Bezirke geht, ist extrem riskant. Vor allem, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der Grünen, ein halbes Jahr vor den Wahlen eine so weitreichende Entscheidung wie diese Wahlrechtsänderung auf diese Argumente stützen zu wollen, wissend, dass 2008 eine entsprechende Bundesratsinitiative unter Beteiligung dieses Senats am Widerstand der unionsgeführten Länder gescheitert ist, wissend, dass die Berliner CDU diesen

Fortschritten immer noch ablehnend ängstlich gegenübersteht, aber vor allem wissend, dass bis zum Wahltag keine gerichtliche Entscheidung mehr möglich wäre und dann im Extremfall im Nachgang eine ganze BVV-Wahl anfechtbar würde, das nenne ich unverantwortlich!

[Beifall bei der SPD]

Es liegt auch der Verdacht nahe, dass es Ihnen in erster Linie um Wahltaktik geht und dass Sie nicht die Interessen der Betroffenen im Auge haben. Das müssen Sie sich dann auch sagen lassen!

[Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Entschuldigung, Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Bayram!

**Florian Dörstelmann (SPD):**

Ich bin gleich zu Ende. Sie kann ja dann eine Kurzintervention machen. – Ich sage zum Schluss dieses Beitrags: An dem Ziel, das hier dargestellt wurde, halten wir unverändert fest. Aber auf Ihrem Weg kommen wir dort nicht hin. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Dörstelmann! – Für eine Kurzintervention hat nun Frau Abgeordnete Bayram das Wort.

**Canan Bayram (Grüne):**

Herr Kollege! Kann ich Ihren Beitrag dahin gehend verstehen, dass Sie noch mal überdenken würden, was Sie hier vorgetragen haben, wenn wir einen späteren Zeitpunkt nehmen würden, in dem das Gesetz in Kraft treten würde? Ansonsten würde mich bei Ihrem Rechtsvortrag, den Sie hier gehalten haben, interessieren, wie Sie das Ganze politisch sehen, auch Ihre eigene Verantwortung als Berliner Abgeordneter, der Sie dies schon eine ganze Weile sind. Wie sehen Sie Ihre persönliche Verantwortung, und wie bringen Sie das in Einklang mit dem, was Sie hier vorgetragen haben, dass es mehrere Bundesratsinitiativen gab, zurzeit aktuell wieder eine der A-Länder? Da fragt es sich insbesondere auch mit Blick darauf, dass wir in Berlin eine ganz andere Zusammensetzung haben, sodass im Moment aufgrund des Umstandes, dass es mit SPD-Parteizugehörigen und den anderen Fraktionen hier eine Zweidrittelmehrheit gäbe, um diese Landesverfassungsänderung herbeizuführen: Wie stehen Sie dazu? Haben Sie sich dazu überhaupt schon mal Gedanken gemacht? Oder haben Sie vielleicht gar Sorge, dass in Ihren eigenen Reihen ganz viele Menschen sind, die solche Bundesratsinitiativen lediglich dann mittragen, wenn Sie darauf hoffen können, dass Sie nicht Realität werden.

**Canan Bayram**

Insoweit finde ich schon spannend, dass Sie sich rein rechtspositivistisch hier vorne hinstellen und sagen: Ich habe auch ein paar Aufsätze gelesen, dass das nicht geht. – Das halte ich für ein bisschen wenig.

[Christian Gaebler (SPD): Sie spielen mit dem Wahlrecht! – Weitere Zurufe]

Ich will nicht darauf verzichten, Sie kurz noch mal darauf hinzuweisen, dass es gerade Radbruch war, der gesagt hat: Rechtspositivismus löst die Fragen einer Gesellschaft nicht.

[Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion): Aber Rechtsbruch!]

Dann lesen Sie doch noch mal nach, wie positivistisch die Darstellung ist, statt sich inhaltlich politisch in die Diskussion einzubringen

[Christian Gaebler (SPD): Das sagt eine ausgebildete Volljuristin!]

und darzustellen, wo Ihre Position ist und wie Sie sich in Ihrer Verantwortung als Berliner Parlamentarierinnen und Parlamentarier einbringen wollen. Das ist für mich die spannende Frage, die Sie heute noch nicht beantwortet haben, die Sie aber den Wählerinnen und Wählern werden beantworten müssen, wenn es so weit ist.

[Beifall bei den Grünen –  
Christian Gaebler (SPD): Damit haben wir gar kein Problem!]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank! – Herr Dörstelmann! Sie haben die Gelegenheit zu einer Antwort. – Bitte sehr!

**Florian Dörstelmann (SPD):**

Frau Kollegin! Das Problem ist: Sie haben den Kernpunkt der rechtlichen Auseinandersetzung nicht erfasst. Das ist das große Problem!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der Linksfraktion und der FDP]

Wenn man über Verfassungsrecht spricht und wenn man über ein so hohes Gut wie das Wahlrecht spricht, dann darf man das nicht so leichtfertig tun, wie Sie das machen. Das ist geradezu grotesk!

[Beifall bei der SPD]

Wir wollen doch festhalten: Stellen wir uns vor, das würde durchgesetzt werden, und es scheitert nachher an einer verfassungsgerichtlichen Überprüfung, dann sind doch die Wege zur Einführung eines kommunalen Wahlrechts für Angehörige von Drittstaaten auf lange Zeit verbaut. Das muss doch jedem klar sein! Das wollen wir nicht!

[Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Dörstelmann! – Jetzt hat Herr Abgeordneter Wansner das Wort für die Fraktion der CDU das Wort. – Bitte sehr!

**Kurt Wansner (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wer sich mit dem Antrag der Grünen „Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin (Wahlrecht für Drittstaatsangehörige zu Bezirksverordnetenversammlungen)“ beschäftigt und in der Begründung liest:

Wenn das Ziel einer nachhaltigen Integrationspolitik die gleichberechtigte Teilhabe der Migranten und Migrantinnen in allen Bereichen der Gesellschaft ist, dann kann das Wahlrecht für Drittstaatsangehörige als ein wichtiger Schritt für eine erfolgreiche Integration betrachtet werden.

Frau Bayram! Wer so etwas noch im Jahr 2011 formuliert, hat möglicherweise in den letzten Jahren nicht festgestellt, was die Menschen insgesamt in dieser Stadt bewegt. Ihre Wünsche und ihre Hoffnungen richten sich nicht auf das kommunale Wahlrecht, sondern sie wollen mit Recht eine völlig gleichberechtigte Teilhabe am gesellschaftlichen Leben in dieser Stadt. Sie wollen raus aus der Massenarbeitslosigkeit, von der sie in dieser Stadt besonders betroffen sind. Das beschäftigt sie! Sie wollen für ihre Kinder und für sich eine Zukunftsperspektive in Berlin. Sie fordern eine bessere Schulausbildung für ihre Kinder, denn die Jugendarbeitslosigkeit ist bei diesen Menschen besonders hoch, teilweise katastrophal. Sie fordern eine vernünftige Durchmischung in den Quartieren in der Stadt.

Die vollen Bürgerrechte und insbesondere das Wahlrecht müssen an den Erwerb der deutschen Staatsangehörigkeit gebunden bleiben. Wählen ist ein Staatsbürgerrecht! Der Erwerb des Wahlrechts und die politische Mitbestimmung müssen ein Anreiz für die Integrationsanstrengungen der Zuwanderer bleiben.

[Beifall bei der CDU]

Es würde dem Interesse an einer erfolgreichen Eingliederung der Zuwanderer schaden, ihnen insgesamt diesen Anreiz zu nehmen. Daher muss der Erwerb der deutschen Staatsangehörigkeit Voraussetzung für politische Mitbestimmung bleiben. So sieht es übrigens auch das Grundgesetz vor, Frau Bayram! Deshalb lehnen wir – und da hat die SPD recht – ein Ausländerwahlrecht über das bereits bestehende Wahlrecht für EU-Staatsangehörige ab.

Aber, Frau Bayram und Herr Dörstelmann, es war schon interessant, die Diskussion von ihnen beiden zu lesen und zu erleben. Denn, Frau Bayram, bis vor Kurzem waren Sie doch noch in der SPD. Warum haben Sie denn in dieser Partei nicht Ihre Vorschläge gemacht? Manchmal hat man so das Gefühl, dass das ein Streit zwischen alten Familienangehörigen ist.

**Kurt Wansner**

Wir wollen keine Zweiklassengesellschaft mit einem zahlenmäßig großen Anteil von Menschen ohne volle Bürgerrechte. Unser Ziel in der CDU ist eine kulturell vielfältige Gesellschaft vollberechtigter Bürger, deren einigendes Band die deutsche Staatsangehörigkeit und das Bekenntnis zur freiheitlich demokratischen Grundordnung sind. Frau Bayram! Das ist doch eigentlich eine Selbstverständlichkeit! Dazu gehört aber auch – und das haben Sie, Frau Bayram überhaupt noch nicht angesprochen –, die eingebürgerten Zuwanderer und die deutsche Innenpolitik einer politischen Einflussnahme durch die Regierungen der Herkunftsländer zu entziehen. Es ist doch vielfach festgestellt worden, dass beispielsweise die Einmischung der türkischen Regierung in innenpolitische Fragen in Deutschland die Eingliederung der türkischen Zuwanderer erschwert. Das haben die Auftritte des türkischen Ministerpräsidenten Erdogan am 10. Februar 2008 in Köln und am 27. Februar 2011 in Düsseldorf bewiesen. Nur allein dieses Beispiel zeigt, wie wichtig es für den Erfolg unserer Integrationsanstrengungen ist, den Zuwanderern die Tür zur deutschen Staatsangehörigkeit zu öffnen. Damit sollen sie die vollen Bürgerrechte und damit das Wahlrecht in unserer Stadt erhalten. Damit wäre möglicherweise Ihr Antrag, Frau Bayram, mehr oder weniger erledigt.

Lassen Sie uns gemeinsam dafür arbeiten, dass die Menschen, die in der Stadt leben, voll integriert werden! Lassen Sie uns gemeinsam dafür arbeiten, dass sie deutsche Staatsbürger werden! Anschließend haben sie das Wahlrecht, dann sind sie voll akzeptiert und fühlen sich auch in unserer Heimat zu Hause. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Bevor wir die Rederunde fortsetzen: Ich entdecke gerade, dass unser heutiges Geburtstagskind in den Saal kommt. – Herr Dr. Sundermann! Herzlichen Glückwunsch zum Geburtstag! Viel Glück und viel Erfolg!

Jetzt darf ich für die Linksfraktion Herrn Dr. Lederer das Wort geben. – Bitte sehr!

**Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nachhaltige Integrationspolitik erfordert gleichberechtigte Teilhabe von Migranten und Migrantinnen an allen gesellschaftlichen Bereichen. Das ist richtig und schließt politische Teilhabe und Mitwirkung selbstverständlich ein. Appelle an die Integrationsbereitschaft von Migranten und Migrantinnen aus der Mehrheitsgesellschaft klingen wie Hohn, wenn sie sich, als Einbahnstraße verstanden, nicht den für ihre Erfolge erforderlichen Konsequenzen stellt.

Das Kommunalwahlrecht für sogenannte Drittstaatsangehörige, also für nichtdeutsche Staatsangehörige und Nicht-EU-Bürger, wäre ein erster und wichtiger Schritt

dahin, Diskriminierungshürden bei der politischen Teilhabe abzubauen.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

Die Linke vertritt dieses Anliegen schon sehr lange und setzt sich engagiert dafür ein. Bereits vor mehr als zehn Jahren, nämlich im Jahr 2000, hat die damalige PDS-Fraktion hier im Haus einen Antrag auf eine Bundesratsinitiative zur Änderung von Artikel 28 Abs. 1 Grundgesetz gestellt. Das ist die Drucksache 14/666 vom 20. September 2000. Das können Sie sich alle ansehen. Es gab diverse Initiativen in der Länderkammer, z. B. eine Initiative der Länder Rheinland-Pfalz, Brandenburg, Schleswig-Holstein und Berlin. Es gab dafür keine Mehrheit, das ist hier schon erwähnt worden. Unsere Bundestagsfraktion hat mehrfach im Deutschen Bundestag diesbezügliche Anträge gestellt, allesamt erfolglos. Langer Rede kurzer Sinn: Das Anliegen des Antrags teilt meine Fraktion ohne Wenn und Aber. Mehrheiten gab es dafür im Bund nie.

Die zentrale Frage ist allerdings: Kommen wir angesichts dessen mit dem gewählten Weg, nämlich einer Änderung der Landesverfassung diesem Ziel näher?

[Alice Ströver (Grüne): Ohne Wenn und doch Aber!]

– Ohne Wenn und Aber heißt nicht ohne jegliche rechtliche Erwägung! Wir sind hier ja in einem Rechtsstaat!

[Zuruf von der SPD: Sind wir hier auf einem Parteitag der Grünen?]

– Wir sind ja hier nicht auf einem Grünen-Parteitag, so ist es! –

[Beifall bei der Linksfraktion, der SPD und der FDP]

Ja, ich finde das schon einigermaßen erstaunlich, dass ich den Grünen das sagen muss, insbesondere einer ausgebildeten Juristin! Ich will eingangs sagen: Meines Erachtens hätten Sie mindestens die Änderung von § 22 a Landeswahlgesetz und § 40 a Landeswahlordnung mit beantragen müssen, wenn Sie das ernst gemeint hätten. Aber das ist eine Petitesse und ließe sich gewiss einfach nachholen.

[Özcan Mutlu (Grüne): Können Sie doch machen!]

Aber besonders sorgfältig gearbeitet hat die Volljuristin Bayram nicht!

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD –

Özcan Mutlu (Grüne): Machen Sie es doch besser!]

– Machen wir auch besser! Wir arbeiten im Übrigen seit zehn Jahren daran und fangen nicht am Ende der Legislaturperiode an, solche Anträge zu stellen, nachdem wir vorher in einer anderen Fraktion saßen und zu Beginn der Legislaturperiode die Chance gehabt hätten, wenn wir es ernst gemeint hätten!

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

Es gibt einige verfassungsrechtliche Einwände, das ist schwerwiegender!

**Dr. Klaus Lederer**

[Özcan Mutlu (Grüne): So viel zum Wenn und Aber!]

– Hören Sie mir doch mal zu, Kollege! Vielleicht lernen sogar Sie, der Sie immer alles besser wissen, noch etwas!  
–

Das Wahlvolk in der Bundesrepublik Deutschland entspricht im Bund systematisch und verfassungsrechtlich dem Staatsvolk. Artikel 28 Abs. 1 des Grundgesetzes fordert die Kohärenz der verfassungsmäßigen Ordnung des Bundes, der Länder und auch der Kreise und Gemeinden und nimmt Bezug auf Artikel 116 Grundgesetz. Das Homogenitätsgebot des Grundgesetzes gilt auch im Land Berlin, liebe Grüne! Satz 3 von Artikel 28 Abs. 1 sagt explizit: Es gibt eine Ausnahme für EU-Bürgerinnen und -Bürger. Das bedeutet im Umkehrschluss: Sogenannte Drittstaatsangehörige sind explizit vom Kommunalwahlrecht ausgeschlossen. Explizit! Das ist die abschließende Regelung, die unsere Bundesverfassung trifft. Nun könnte man ja mit der Fraktion der Grünen argumentieren, aber auf diese Feinheiten juristischer Auseinandersetzung hat sich Frau Bayram hier nicht herabgelassen, dass das Wahlvolk und das Staatsvolk nicht identisch sind, weil es ein EU-Kommunalwahlrecht gibt, was diesbezüglich Modifizierungen erfordert.

[Canan Bayram (Grüne): Steht doch im Antrag! –  
Zuruf von Özcan Mutlu (Grüne)]

– Ja, nun lassen Sie mich mal ausreden! – Dann könnte man auch noch sagen, Artikel 28 Abs. 1 Satz 2 sei nicht einschlägig, weil Bezirke keine Gemeinden sind, sondern unselbstständige Selbstvertretungskörperschaften ohne eigene Rechtspersönlichkeit. Das erste Argument scheint einleuchtend. Das rechtliche Gegenargument drängt sich aber sofort auf. Soweit Staatsvolk und Wahlvolk nicht identisch sein sollen, kann sich die zulässige Abweichung davon nur aus der Verfassung selbst ergeben. Da steht aber nichts drin. Oder zeigen Sie es mir, Frau Bayram! Im Grundgesetz steht dazu nichts drin.

[Canan Bayram (Grüne) meldet sich  
zu einer Zwischenfrage.]

Für EU-Bürgerinnen und EU-Bürger ist das geschehen, aber für sogenannte Drittstaatsangehörige ist es eben nicht geschehen.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Herr Dr. Lederer! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Frau Abgeordneten Bayram?

**Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion):**

Nein! Sie sollte mir mal besser zuhören.

[Vereinzelter Beifall bei der  
Linksfraktion und der SPD]

Das zweite Argument – die Bezirke sind nicht Gemeinden – ist zunächst einmal richtig, aber das bedeutet nicht, dass die Bezirke und ihre Verwaltung einschließlich der Bezirksverordnetenversammlungen jenseits des Grundge-

setzes stehen. Die Bezirke sind Teile der Landesverwaltung. Dort findet amtliches Handeln mit Entscheidungscharakter statt – also die Ausübung von Staatsgewalt. Als Teil der Landesverwaltung sind die Bezirke über die Erwähnung der Länder in Artikel 28 Abs. 1 GG ebenfalls vom Homogenitätsprinzip umfasst. Mit anderen Worten: Wir können das nicht machen, ohne die Bundesverfassung zu ändern. – Wenn die Grünen sagen: Lasst es uns trotzdem mal machen! –, riskieren sie eine Wahlanfechtung und eine Klage vor dem Bundesverfassungsgericht. Aber es ist ja schön, wenn man auf anderer Leute Arsch durch das Feuer reitet.

[Oh! von den Grünen –  
Andreas Gram (CDU): Gesäß! –  
Unruhe]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Oh, oh! Herr Dr. Lederer! Unabhängig von Ihrer Ausdrucksweise: Ihre Redezeit ist beendet.

**Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion):**

Die Grünen müssen ja die Verantwortung dafür nicht wahrnehmen. Und selbst wenn niemand in diesem Hause klagt, warte ich nur auf eine Klage der NPD oder anderer. Die Migrantinnen und Migranten wären die Leidtragenden, niemand sonst. Wollen Sie dafür die Verantwortung übernehmen? – Dann sagen Sie das!

[Zurufe von den Grünen]

Abschließend kann ich nur sagen – –

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Herr Dr. Lederer! Ihre Redezeit ist beendet, und zwar schon eine ganze Weile. Kommen Sie bitte zum Schluss!

[Özcan Mutlu (Grüne): Herr Doktor,  
Ihre Redezeit ist zu Ende!]

**Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion):**

Ja! Ich komme zum Schluss. – Antidiskriminierungsarbeit ist das Bohren dicker Bretter und kein Populismus. Frau Bayram! Darum möchte ich Sie ernsthaft bitten.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Für die FDP-Fraktion hat nun Herr Abgeordneter Dr. Kluckert das Wort. – Bitte!

**Dr. Sebastian Kluckert (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich zunächst den Antrag verfassungsrechtlich bewerten und feststellen, dass das von Ihnen vorgeschlagene Ausländerwahlrecht eindeutig verfassungswidrig ist.

**Dr. Sebastian Kluckert**

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Christian Gaebler (SPD)]

Sie wissen das, und Sie nehmen das gern in Kauf, um sich die Zuneigung von Migranten- und Ausländerverbänden zu sichern.

[Gelächter bei den Grünen]

Deshalb kann Ihr Antrag als reiner Schaufensterantrag bezeichnet werden. Trotzdem bleibt es traurig, dass Sie mit dem Wahlrecht, einem so bedeutenden Recht, politisch spielen.

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Dr. Peter-Rudolf Zotl (Linksfraktion) –  
Zurufe von den Grünen]

Nach Artikel 20 Abs. 2 des Grundgesetzes geht die Staatsgewalt vom deutschen Volk aus. Dies ergibt sich eindeutig aus einer historischen und systematischen Auslegung des Grundgesetzes. Wenn das Grundgesetz in der Präambel damit beginnt, dass sich das deutsche Volk diese Verfassung gegeben hat, und damit endet, dass das Grundgesetz außer Kraft tritt, wenn sich das deutsche Volk eine neue Verfassung gegeben hat, dann wird deutlich, dass das Grundgesetz in Artikel 20 Abs. 2 allein das deutsche Volk meinen kann.

Frau Bayram! Diese Auslegung ist vom Bundesverfassungsgericht bestätigt worden. Die ausdrückliche Ausnahme zugunsten von EU-Ausländern in Artikel 28 Abs. 2 verdeutlicht, dass ein allgemeines Ausländerwahlrecht mit dem Grundgesetz nicht vereinbar ist.

[Canan Bayram (Grüne): meldet sich  
zu einer Zwischenfrage.]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Herr Dr. Kluckert! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Frau Abgeordneten Bayram?

**Dr. Sebastian Kluckert (FDP):**

Ja, gern!

**Canan Bayram (Grüne):**

Vielen Dank, Herr Kollege! – Es ist sehr spannend, wie wir uns hier juristisch mit dem Thema auseinandersetzen,

[Monika Thamm (CDU): Die Frage!]

und ich habe mich darauf beschränkt, die Argumente, die ich hier nicht mündlich vorgetragen habe, in den Antrag zu schreiben.

[Christian Gaebler (SPD): Frage!]

Stimmen Sie mit mir darin überein, dass die Frage, ob ein solches Gesetz verfassungsgemäß oder verfassungswidrig ist, auch in Zukunft vom Bundesverfassungsgericht entschieden werden sollte und nicht von den Kolleginnen und Kollegen Juristen in diesem Hause?

[Beifall bei den Grünen –  
Heidi Kosche (Grüne): Oder vom Senat!]

**Dr. Sebastian Kluckert (FDP):**

Frau Bayram! Ich stimme mit Ihnen darin überein, dass über die Verfassungsmäßigkeit von Gesetzen das Bundesverfassungsgericht entscheidet, aber Sie als Abgeordnete sind an die verfassungsmäßige Ordnung gebunden, und Sie haben nicht das Recht, hier in diesem Hause verfassungswidrige Gesetze einzubringen.

[Beifall bei der FDP, der SPD  
und der Linksfraktion –  
Martina Michels (Linksfraktion):  
Jawohl! Bravo!]

Fast alle Ihre heute in diesem Antrag vorgebrachten Pseudo-Argumente wurden bereits damals beim Bundesverfassungsgericht vorgetragen, und Sie konnten sich nicht durchsetzen.

[Özcan Mutlu (Grüne):  
Stimmt doch gar nicht!]

Frau Bayram! Die Tatsache, dass den Grünen die Entscheidungen des höchsten deutschen Gerichts bis heute nicht gefallen, führt jedoch keinesfalls dazu, dass sich an der Gesetzeslage etwas geändert hätte.

[Beifall bei der FDP]

Neben dieser eindeutigen verfassungsrechtlichen Lage spricht auch politisch kaum etwas für ein Ausländerwahlrecht.

[Ah! von den Grünen –  
Özcan Mutlu (Grüne): Jetzt kommt  
das wahre liberale Gesicht!]

Das Wahlrecht ist das vornehmste Bürgerrecht. Wer es als Ausländer ausüben möchte, Herr Mutlu, kann sich und muss sich einbürgern lassen.

[Beifall bei der FDP –  
Özcan Mutlu (Grüne): Dann  
erschwert das doch nicht!]

Dazu bestehen in unserem Land weitreichende und großzügige Angebote. Deshalb ist es völlig absurd, wenn die Grünen behaupten, der Ausschluss von Ausländern vom Wahlrecht stelle eine Diskriminierung dar.

[Özcan Mutlu (Grüne): Natürlich!]

Wie bedeutsam das Wahlrecht als Bürgerrecht ist, haben wir anlässlich des Deutschlandbesuchs des türkischen Ministerpräsidenten Erdogan wieder einmal anschaulich sehen können. Die türkische Politik versucht, Türken in Deutschland für ihre Zwecke zu instrumentalisieren und dadurch Einfluss auf deutsche Politiker zu nehmen.

[Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion): Aber Herr Wulff hat sich in der Türkei auch nicht mit Ruhm bekleckert, als er dort die Christen suchte!]

Herr Mutlu! Herr Erdogan würde sich die Hände reiben, wenn grüne Multikulti-Traumtänzer ihm die Möglichkeit

**Dr. Sebastian Kluckert**

eröffnen würden, auf Wahlen in Deutschland Einfluss zu nehmen.

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Ralf Hillenberg (fraktionslos)  
und Rainer Ueckert (fraktionslos) –  
Özcan Mutlu (Grüne) meldet sich  
zu einer Zwischenfrage.]

– Herr Mutlu möchte eine Zwischenfrage stellen.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Entschuldigung! Auch andere Kollegen möchten gerade etwas, und das war zunächst hier im Präsidium abzuklären. – Herr Mutlu, dann haben Sie das Wort. – Bitte!

**Özcan Mutlu (Grüne):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Danke, dass Sie mir nach dem Hinweis des Redners die Möglichkeit zu einer Frage geben. – Herr Dr. Kluckert! Ist Ihnen klar, dass Herr Erdogan sich hier in Deutschland hinstellen und von „unseren Landsleuten“ – also aus Sicht der Türkei – reden kann, weil Ihre Partei und Ihre Politik und Ihr Koalitionspartner in den letzten Jahrzehnten alles getan haben, um zu vermeiden, dass sich die Migranten und Migrantinnen – auch in der dritten und vierten Generation – als Landsleute dieses Landes und als Teil dieser Gesellschaft ansehen?

[Beifall bei den Grünen –  
Christoph Meyer (FDP): Das ist infam,  
was Sie da gerade formulieren!]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Gestatten Sie kurz! Ich muss noch einmal auf den Beitrag von Herrn Mutlu eingehen. Wir haben gerade eben im Präsidium klären müssen, ob Sie eine unparlamentarische Geste gezeigt haben oder nicht.

[Christoph Meyer (FDP): Ja, den Vogel gezeigt!]

Deswegen kam es zu dieser Verzögerung, bis Sie das Wort erhalten haben. Wir haben Sie auch nicht gerügt, aber wir mussten das hier zunächst einmal klären. So viel Zeit müssen Sie uns einräumen.

Herr Dr. Kluckert, nun haben Sie das Wort! – Bitte!

**Dr. Sebastian Kluckert (FDP):**

Herr Mutlu! Ich glaube, dass es Ausdruck Ihrer Politik ist, dass es viele Ausländer und auch viele Türken bisher nicht als notwendig empfunden haben, sich auf Deutschland so weit zuzubewegen, wie sie es in den letzten Jahrzehnten hätten tun können.

[Beifall bei der FDP und der CDU –  
Beifall von Ralf Hillenberg (fraktionslos)]

Deshalb weise ich Ihren Versuch zurück, die Schuld – oder das Wort „Schuld“ möchte ich gar nicht formulieren

– oder die Missstände bestimmten Gruppierungen im bürgerlichen Lager zuzuweisen. Das ist völlig absurd.

[Beifall bei der FDP –  
Benedikt Lux (Grüne): Das  
ist nicht mehr bürgerlich! –  
Özcan Mutlu (Grüne): War mal!]

Ein weit verbreiteter Irrtum ist auch die Ansicht, wer Steuern zahlt, müsse auch wählen dürfen. Steuern werden dafür bezahlt, um Straßen, Schulen, Krankenhäuser oder U-Bahnen zu finanzieren. Es ist mir nicht bekannt, dass ein Ausländer in Deutschland keine Straßen und U-Bahnen benutzen, keine Schulen besuchen und keine Krankenhäuser aufsuchen dürfte.

Dagegen steht das Wahlrecht gerade auch Personen zu, die keine Steuern zahlen. Sie dürfen wählen, weil sie Bürger sind, und nicht, weil sie Steuerzahler sind. Die Grünen sollten sich einmal überlegen, welche latente Geisteshaltung sie hierbei offenbaren, wenn sie in ihrem Antrag schreiben: Auch Steuerzahlerinnen und Steuerzahler aus Drittstaaten sollten in ihrem Wohnbezirk mitbestimmen dürfen.

[Özcan Mutlu (Grüne): Das nennt man Bürgerrecht!]

Für uns Liberale ist klar: Selbstverständlich auch Hartz-IV-Empfänger sollen in ihrem Wohnbezirk mitbestimmen dürfen.

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Christian Gaebler (SPD)]

Schließlich behaupten die Grünen in ihrem Antrag, in Bezirken mit hohem Ausländeranteil entstünden mangels Ausländerwahlrecht demokratiefreie Zonen.

[Björn Jotzo (FDP):  
Das ist Grünen-Mentalität!]

Ich sage Ihnen, dass genau das Gegenteil der Fall ist. Ihr Antrag würde dazu führen, dass in Bezirken mit hohem Ausländeranteil eine starke Reduzierung der demokratischen Legitimation eintreten würde.

[Özcan Mutlu (Grüne): Wes  
Geistes Kind sind Sie denn?]

– Ja, hören sie mal zu, Herr Mutlu! Sie können gleich etwas lernen.

[Özcan Mutlu (Grüne): Unglaublich!]

Demokratische Legitimation bedeutet, dass Entscheidungen der Bezirksämter auf das Staatsvolk zurückzuführen sein müssen. Gerade in den Bezirken mit hohem Ausländeranteil würde die Staatsgewalt bei Ihrem Ausländerwahlrecht nur noch sehr eingeschränkt vom deutschen Volk ausgehen. Deutsche könnten perspektivisch sogar im eigenen Land auf kommunaler Ebene in eine Minderheitenposition gedrängt werden.

[Benedikt Lux (Grüne):  
Horst Mahler würde klatschen!]

**Dr. Sebastian Kluckert**

Dies ist weder demokratisch, noch ist es den Bürgerinnen und Bürgern zumutbar. Wir werden Ihren Antrag ablehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP – Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Dr. Kluckert! – Das Wort hat jetzt der fraktionslose Kollege Stadtkewitz.

**René Stadtkewitz** (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kluckert! Vielen Dank für diesen Beitrag! Sie haben das sehr gut auf den Punkt gebracht. Das hier beantragte Wahlrecht für Ausländer, die keine EU-Bürger sind, ist ganz klar verfassungswidrig. Ich denke, das haben einige der Redebeiträge heute gezeigt. Ich unterstelle Ihnen, dass Sie auch ernste Ziele damit bezwecken, es geht aber an diesen Zielen vorbei. Auch gesellschaftspolitisch werden Sie mit diesem Ausländerwahlrecht nichts erreichen.

Zunächst zur rechtlichen Betrachtung, auch wenn sie hier ausführlich gemacht worden ist, noch einige Punkte. Natürlich geht alle Staatsgewalt in Deutschland vom Volke aus, und sie wird vom Volk durch Wahlen und Abstimmungen und durch besondere Organe der Gesetzgebung, der vollziehenden Gewalt und der Rechtsprechung ausgeübt. Diese Staatsgewalt definiert auch, was das Volk ist. Das Volk, das hat das Grundgesetz mehrfach bestätigt und immer wieder deutlich gemacht, setzt sich zusammen aus Deutschen und nicht aus Ausländern. Obwohl das Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland – auch das gehört dazu – im Lauf der Jahre und im Lauf der Rechtsprechung durch das Bundesverfassungsgericht nicht immer nur an Glanz dazugewonnen hat, hat aber in dieser Hinsicht das Bundesverfassungsgericht diese klare Formulierung immer wieder bestätigt und festgehalten, dass das Staatsvolk der Bundesrepublik Deutschland eben nur von Deutschen gebildet wird. Und das ist der entscheidende Punkt. Es geht nämlich in Ihrem Antrag um die Frage, durch eine Verfassungsänderung zunächst in Berlin durch die Hintertür die Zusammensetzung unseres Volkes ändern zu wollen. Das ist das, was Sie im Kern mit diesem Antrag bezwecken.

Es ist hier ausführlich dargelegt worden, warum Sie auch mit einer Änderung der Berliner Verfassung gar nicht hinkommen würden, denn das Grundgesetz gilt universal, in allen Gebieten unseres Landes. Sie müssten also das Grundgesetz ändern. Wenn Sie sich an die Diskussion erinnern, die wir damals geführt haben, als es darum ging, dass EU-Bürger auf kommunaler Ebene in Kreisen, in Gemeinden Wahlrecht haben, dann werden Sie sich auch an die Argumente erinnern, und Sie werden sich an die klare Formulierung des Verfassungsgerichts erinnern, dass dies nur bei Änderung des Grundgesetzes möglich war. Genauso wird es hier sein. Eine Änderung der Berliner Verfassung reicht hier mitnichten aus, um durch die

Hintertür – ich sage es noch einmal – die Zusammensetzung des Volkes ändern zu wollen.

Die gesellschaftspolitische Betrachtung Ihres Vorschlags – ich zitiere mal aus Ihrem Antrag. Sie sagen:

Drittstaatsangehörigen ist das Wahlrecht jedoch verwehrt, selbst wenn sie seit 40 Jahren in Deutschland wohnen.

Oder:

Fehlendes Wahlrecht und mangelnde Partizipationsmöglichkeiten können Desinteresse an der Aufnahmegesellschaft hervorrufen.

Liebe Nie-wieder-Deutschland-Fraktion! Mir kommen die Tränen.

[Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion): Wenn's mal so wäre!]

– „Wenn's mal so wäre“, sagt natürlich die Ganz-Linksaußen-Fraktion, völlig klar. – Glauben Sie wirklich allen Ernstes, dass jemand, der 40 Jahre in Deutschland lebt, sich nur deshalb nicht assimiliert oder integriert hat, nur deshalb nicht Deutscher geworden ist, weil er kein Wahlrecht hatte? Weil wir ihm nicht schon nach drei Jahren, wie Sie es beantragen, das Wahlrecht einräumen? – Wir haben im Zweifel für den Unterhalt gesorgt. Wir haben im Zweifel zahlreiche Integrationsprogramme finanziert. Aber wir haben ihnen nicht das Wahlrecht gegeben, und nach Ihrer Logik haben sie sich deshalb nicht integriert. Das ist lächerlich, das ist dumm, und das zeigt, dass Sie keine Ahnung haben, warum es in Deutschland auch nach so vielen Jahren, auch nach so vielen Generationen immer noch Integrationsverweigerung gibt. Sie handeln mit Ihrem Antrag frei, und ich zitiere mal das Gedicht von Bertolt Brecht, vielleicht passt er an dieser Stelle:

Wäre es da  
Nicht doch einfacher, die Regierung  
Löste das Volk auf und  
Wählte ein anderes?

Nun sind Sie zwar nicht die Regierung, aber Ihr Gesetzesvorschlag geht genau in diese Richtung. Er unterliegt genau dieser Logik. Ihr Antrag ist nicht nur verfassungswidrig, er wird auch gesellschaftspolitisch genau das Gegenteil erreichen. Er wird ein weiterer Grund dafür sein, dass es nach wie vor Integrationsverweigerung gibt und gar keinen Grund, sich in diese Gesellschaft einzufügen und über eine Einbürgerung als deutscher Staatsbürger Wahlrecht in diesem Land zu haben. Deswegen ist Ihr Antrag dringend und zwingend abzulehnen. – Schönen Dank!

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Stadtkewitz! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Immunität und Geschäftsordnung. – Ich höre keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.



**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki**

Ich rufe auf die Priorität der Fraktion der Linken, das ist der Tagesordnungspunkt 26,

**lfd. Nr. 4.2:**

Antrag

**Volle Arbeitnehmerfreizügigkeit ab  
1. Mai 2011 gemeinsam in der Region  
Berlin-Brandenburg-Westpolen gestalten**

Antrag der SPD und der Linksfraktion Drs 16/3901

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion der FDP vor, Drucksache 16/3901-1, außerdem ein Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Drucksache 16/3901-2. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Die Linke. Frau Abgeordnete Michels hat das Wort. – Bitte sehr!

**Martina Michels (Linksfraktion):**

Danke schön! – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Am 1. Mai 2011 fallen die bisherigen Beschränkungen der Arbeitnehmerfreizügigkeit weg. Ab dann steht auch der deutsche Arbeitsmarkt nach einer siebenjährigen Übergangsfrist Jobsuchenden aus den mittelosteuropäischen EU-Ländern offen. Und um es deutlich zu sagen: Die Gewährung der Arbeitnehmerfreizügigkeit für Bürgerinnen und Bürger der EU-Mitgliedsstaaten gehört als grundrechtsgleiches Recht zu den elementaren Grundsätzen des Gemeinschaftsrechts. Das heißt, die volle Arbeitnehmerfreizügigkeit ist für uns ein wichtiger Schritt auf dem Weg zu einem gemeinsamen Europa.

[Vereinzelter Beifall bei der Linksfraktion und der FDP]

Wir haben bereits in den Diskussionen um die Verlängerungen der Übergangsregelungen 2006 und 2009, wenn Sie sich erinnern, festgestellt, dass eine längere Beschränkung der Arbeitnehmerfreizügigkeit für Berlin keine Vorteile bietet, und haben die schnellstmögliche Einführung der Arbeitnehmerfreizügigkeit gefordert.

[Mirco Dragowski (FDP): Mit dem Mindestlohn!]

Allerdings – Herr Dragowski, Sie sind gleich dran – haben wir auch damals schon in erheblicher Differenz zur FDP betont, dass nach unserer Auffassung die Freizügigkeit mit einem geregelten Rahmen versehen werden sollte. Die Übergangsfristen sollten seinerzeit genutzt werden, um Mindeststandards für Beschäftigungsverhältnisse zu sichern, denn um Lohndumping zu verhindern und eine wirtschaftlich faire wie sozial gerechte Wettbewerbssituation zu schaffen, sind für uns die Ausweitung des Arbeitnehmerentsendegesetzes sowie die Einführung eines flächendeckenden gesetzlichen Mindestlohns unverzichtbar.

[Beifall bei der Linksfraktion –  
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Genau in dieser Hinsicht ist der Senat auch tätig geworden. Nun sind aber die Übergangsfristen verstrichen, ohne dass auf Bundesebene die Chance genutzt wurde, ausreichende arbeitsmarkt- und sozialpolitische Rahmenbedin-

gungen zu schaffen, die das Risiko von Sozialdumping hinreichend ausschließen. Und deshalb, lieber Herr Dragowski, reicht der Änderungsantrag der FDP bei weitem nicht aus. Uns geht es eben nicht um eine bloße Erklärung nach dem Motto: Herzlich willkommen in der EU!, wie Sie sagen: ein bloßes „positives Signal an die neuen Mitgliedsländer“, wie Sie es nennen – nein, das greift zu kurz! Wir knüpfen an diesen Schritt auch weiterhin klare politische Forderungen. Uns geht es um ein positives Signal an alle Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Wir wissen uns im Übrigen damit eins mit den Gewerkschaften und anderen Verbänden.

[Beifall bei der Linksfraktion –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die Freizügigkeit darf nicht zu einer weiteren Deregulierung des Arbeitsmarktes durch die Hintertür führen. Die Politik muss hier entsprechende Rahmenbedingungen schaffen. Zwar ist es erfreulich, dass nach langem Kampf selbst die schwarz-gelbe Koalition Mindestlohntarifverträge in Branchen wie beispielsweise im Wachschatz und in der Pflege für allgemeinverbindlich erklärt und inzwischen auch für die Leiharbeit darüber diskutiert. Doch dieses reicht uns nicht. Wir bleiben dabei, dass unter anderem die Schaffung eines flächendeckenden gesetzlichen Mindestlohns, eine wirklich wirkungsvolle Kontrolle der Arbeitsbedingungen, flankiert von einer Ausweitung des Arbeitnehmerentsendegesetzes notwendig wäre.

[Mirco Dragowski (FDP): Firmen- und Jobkiller!]

Dies sind geeignete Instrumente, um Ängste und Befürchtungen abzubauen. Auf diese Weise kann sowohl ein Lohndumping durch absolute Niedriglöhne als auch ein Unterlaufen von tariflichen Gehaltsstrukturen unterbunden werden.

[Beifall bei der Linksfraktion –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Von besonders aktueller Bedeutung ist es, auch hier das Prinzip gleicher Lohn für gleiche Arbeit für den Bereich der Leih- und Zeitarbeit durchzusetzen. Das bedeutet, dass der verliehene Arbeitnehmer nicht mehr geringer entlohnt werden darf als ein vergleichbarer Arbeitnehmer im entleihenden Unternehmen. Deshalb fordern wir den Senat mit unserem Antrag auf, sich auch weiterhin in dieser Hinsicht zu engagieren.

[Mirco Dragowski (FDP): Tod der Leiharbeit!]

Nur wenn ausreichende Maßnahmen zum Schutz bestehender sozialer Standards ergriffen werden, wird Europa von den Menschen als Freiheitsgewinn und nicht als Bedrohung wahrgenommen. Ein letzter Satz zum Änderungsantrag der Grünen: Darauf wird mein Kollege Zimmermann noch genauer eingehen. Wir bewegen uns dort auf einer Wellenlänge. Darüber können wir im Ausschuss reden.

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Sehr gut! Das ist der letzte Satz.

**Martina Michels** (Linksfraktion):

Dazu der letzte Satz. – Diese Beratungsstellen gibt es bereits. Wir haben bereits auf Einladung meiner Fraktion alle Beratungsstellen eingeladen. Unser Ziel ist der Aufbau eines Netzwerks. Das geht in die richtige Richtung. Deshalb bitten wir um Zustimmung zu unserem Antrag.

[Beifall bei der Linksfraktion –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank, Frau Michels! – Für die CDU-Fraktion hat Frau Kroll das Wort. – Bitte schön!

**Marion Kroll** (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der bevorstehende Wegfall der Beschäftigungsgrenzen zu Polen und Tschechien sowie zu sechs weiteren EU-Staaten am 1. Mai 2011 ist ohne Frage auch für das Land Berlin und hier insbesondere für den Wirtschafts- und Arbeitsmarkt von großer Bedeutung. Allerdings wundert es uns schon, dass dieses Thema den Koalitionsfraktionen erst jetzt, zwei Monate vor Beginn der Arbeitnehmerfreizügigkeit, in den Fokus gerät und sie dieses zu einem so späten Zeitpunkt parlamentarisch bearbeiten wollen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Wie man so schön sagt: besser spät als nie.

Noch mehr erstaunt ein Teil der Begründung für diesen Antrag. Ich zitiere mit Ihrer Erlaubnis, Herr Präsident:

Angesichts der nach wie vor hohen Arbeitslosigkeit in der Region Berlin-Brandenburg ist absehbar, dass im Vorfeld des 1. Mai in der Bevölkerung Befürchtungen artikuliert werden.

Dann folgt sinngemäß, man müsse sich deshalb gemeinsam mit dem Senat dieser Situation stellen, wenn die Ängste in der Bevölkerung ernst zu nehmen seien. Mein erster Gedanke beim Lesen war: Nanu, wer hat denn da in letzter Zeit das Ohr am Mund des Volkes gehabt, um zu dieser Erkenntnis zu kommen? Mein zweiter: Na, bitte, der Senat ist wieder einmal nicht tätig geworden, Frau Michels, und braucht deshalb einen kraftvollen Anschwung durch das Abgeordnetenhaus.

[Beifall bei der CDU –

Martina Michels (Linksfraktion): Seit 2006!]

Die Ausführungen der Koalitionsfraktionen werden meine spätere Vermutung bestätigen und uns erklären, dass der Senat nicht so ganz untätig gewesen sein kann und sich vieles bereits in der Umsetzung befindet. Deshalb handelt es sich bei dieser Initiative vielmehr um einen der beliebten Schaufensteranträge von Rot-Rot. Schaufenster nenne ich ihn deshalb, weil man in diesem Fall darin die Verdienste des Senats so richtig zur Bewunderung auslegen kann und zudem die eigenen Aktivitäten gleichwohl widerspiegeln kann.

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Michels?

**Marion Kroll** (CDU):

Nein, danke! – Daher geht es in Wirklichkeit doch um etwas ganz Anderes. SPD und Linke nutzen das Thema, um uns als Landesparlament wieder einmal eine Diskussion über Mindestlöhne aufzudrücken.

[Burgunde Grosse (SPD): Ist ja auch richtig!]

Was jedoch die Mindestlohnanforderungen in diesem Antrag betreffen, wird noch einmal versucht, zweigleisig zu fahren. Zum Einen wollen die Antragsteller, dass weitere Branchen in das Arbeitnehmerentendegesetz aufgenommen werden. Da sind wir ganz bei Ihnen. Doch zum Anderen verharren sie in ihrer alten Forderung nach der Einführung eines flächendeckenden gesetzlichen Mindestlohns. Das ist nicht nur unlogisch, sondern widersprüchlich und in seinen Auswirkungen für Arbeitnehmer und Arbeitgeber schädlich.

[Beifall bei der CDU]

Vor diesem Hintergrund will die CDU nicht der Steigbügelhalter für Arbeitsplatzvernichtung, für Verteuerung von Arbeit und für eine gleichzeitige Demontage der Tarifautonomie sein. Deshalb sage ich es noch einmal in Kurzform für die Einbringer des Antrags: Die CDU lehnt einen gesetzlich flächendeckenden Mindestlohn ab. Dagegen befürworten wir die Aufnahme weiterer branchenspezifischer Mindestlöhne in das Arbeitnehmerentendegesetz einschließlich der Umsetzung der im Rahmen des Hartz-IV-Kompromisses ausgehandelten Mindestlöhne für die Zeitarbeit.

Die Forderungen in den Anstrichen drei bis fünf treffen auf unsere Zustimmung. Wir halten sie sogar heute schon für abstimmungsfähig.

[Uwe Doering (Linksfraktion): Den Antrag hat doch Ihre Fraktion zurückgezogen!]

Des Weiteren wollen wir der Ordnung und Systematik halber, dass der Antrag auch in den Wirtschaftsausschuss kommt. Es geht den Antragstellern schließlich und endlich auch ganz nebenbei um die Ausgestaltung einer gemeinsamen Wirtschafts- und Arbeitsmarktregion Berlin-Brandenburg-Westpolen. Da wäre ein fachliches Votum des Wirtschaftsausschusses sicherlich nützlich, beispielsweise wie man trotz Arbeitnehmerfreizügigkeit die boomende Schwarzarbeit durch engere Zusammenarbeit der drei Länder erfolgreich eindämmen kann. – Vielen Dank!

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Kroll! – Das Wort für die SPD hat der Kollege Zimmermann.

**Frank Zimmermann** (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich danke Ihnen, Frau Kroll, für die offenen Worte. Sie haben noch

**Frank Zimmermann**

einmal belegt, dass Sie es in den letzten Jahren auf Bundesebene sind, die die Übergangsfrist, die bis zum Mai dieses Jahres läuft, ungenutzt verstreichen ließen, ohne vernünftige Regelungen für die betroffenen Bereiche vorzusehen. Es ist Bundesrecht, was hier geändert werden muss. Sie haben es bisher verweigert.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der Linksfraktion]

Wir haben übrigens bei uns im Parlament auch schon seit 2006 mehrfach über dieses Problem gesprochen.

[Martina Michels (Linksfraktion): Da haben die ja nicht zugehört. Es ist der dritte Antrag!]

Der Senat hat bereits Vorkehrungen getroffen. Wir haben das, was auf Landesebene zu tun ist, hier bereits eingeleitet. Diejenigen, die etwas verschlafen haben, sitzen nicht im Land, sondern sitzen im Bund.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der Linksfraktion]

Ich möchte trotzdem nicht immer nur von den Risiken sprechen, sondern möchte zu Beginn tatsächlich auch von den Chancen reden. Das sind Chancen, die Berlin nutzen muss. Wir haben vor, eine gemeinsame Wirtschafts- und Arbeitsmarktregion mit Westpolen zu bilden. Wir wollen die Herstellung des wirtschaftlichen Gleichgewichts gerade auch zwischen Deutschland und Polen. Dieses Ziel lässt sich nur erreichen, wenn die Grenzen offen sind, wenn wir auch die volle Arbeitnehmerfreizügigkeit haben und einen Austausch in einem gemeinsamen vernetzten europäischen Wirtschaftsraum haben. Das muss unser Ziel gerade als Metropole am Rand und an der Grenze zu dem östlichen Wirtschaftsraum sein.

Wir brauchen zweitens auch eine Antwort auf die demografische Zeitenwende, die inzwischen auch den Ausbildungsmarkt erreicht hat. Die IHK rechnet vor, dass wir inzwischen eine Tendenz haben, dass bis 2030 15 Prozent weniger junge Erwachsene auf dem Ausbildungsmarkt sein werden und wir dort gegensteuern müssen.

Wir müssen drittens etwas gegen die Abwanderung von Fachkräften tun. Deutschland hat die schlechteste Bilanz, was Zuwanderung im OECD-Raum betrifft. Wir sind über die letzten Jahre zurückgefallen. Auch das zeigt, dass wir etwas für vernünftige Zuwanderung tun müssen. Auch dem dient die Öffnung der Grenze für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer im Osten Europas.

Wenn wir die Nettozuwanderung also erhöhen müssen und ein eigenes Interesse als Berlin haben, müssen wir diesen Prozess gestalten. Dafür brauchen wir die Kooperation mit Brandenburg und Westpolen, am besten noch mit anderen. Es gibt dafür die Instrumente der Oder-Partnerschaft und anderes. Sie können sicher sein, dass der Senat diese Chancen ergreifen wird.

Es geht aber auch um die Sorgen, die viele Menschen haben, wenn die Grenzen offen sind. Die Sorgen sind natürlich überhaupt nicht unberechtigt. Und sie werden

die Bereiche im geringer qualifizierten Segment betreffen, sie werden Grenzregionen betreffen, und es wird übrigens auch Druck auf den Flächentarif geben. Wir müssen Antworten darauf finden, dass unsere Strukturen, die Tarifverträge und Lohnstrukturen betreffen, nicht ausgehöhlt werden. Deswegen sind einige Maßnahmen nun mal unverzichtbar, Frau Kroll und alle anderen, die das immer bezweifeln. Es ist unverzichtbar, dass wir Mindeststandards auf dem Arbeitsmarkt einziehen. Die Zeitarbeitsregelung ist ein Anfang, aber wir brauchen am besten für die gesamte Leiharbeitsbranche eine Aufnahme dieser Branche in das Arbeitnehmerendengesetz, damit dort der § 3 vollständig auch für diese Arbeitnehmer gelten kann.

[Beifall bei der SPD]

Wir brauchen daneben aber auch als zweitbeste Lösung – falls das nicht klappt – Allgemeinverbindlichkeitserklärungen von Tarifverträgen. Da müssen wir gemeinsam vorgehen, damit an der Stelle die Verwerfungen am Arbeitsmarkt verhindert werden können. Das Problem ist nur: Das Arbeitnehmerendengesetz ist viel besser, weil dann der Zoll an der Grenze agieren kann und bei Allgemeinverbindlichkeitserklärungen von Tarifverträgen nicht.

Ich möchte als dritte Forderung nennen: Gerade bei den Tarifstrukturen, die im Osten leider teilweise brüchig geworden sind, fahren wir am allerbesten, wenn wir einen flächendeckenden gesetzlichen Mindestlohn für sämtliche Branchen einführen. Dann kann man allen, die vor der Öffnung der Grenzen Sorgen haben, ernsthaft entgegenzusetzen und begründet entgegenhalten, dass hier die nötigen Schutzstandards greifen und sie diese Sorgen nicht haben müssen.

Letzte Bemerkung: Lassen Sie uns nicht kleinkariert in irgendwelchen Schuldzuweisungen ergehen, sondern lassen Sie uns versuchen, die Chance, die für unsere Stadt darin liegt, gemeinsam zu ergreifen, und gemeinsam nach Regeln suchen, damit die Sorgen in der Bevölkerung dann auch behoben werden können. – Danke!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank, Herr Kollege Zimmermann! – Das Wort für die Fraktion der Grünen hat die Kollegin Schillhaneck.

**Anja Schillhaneck (Grüne):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ja, der Antrag hätte vielleicht früher kommen sollen, kommen können. Wir hätten uns schon früher darüber gefreut. Wir haben dieses Thema im zuständigen Ausschuss für Europaangelegenheiten durchaus mehrfach und immer wieder dann, wenn die Verlängerung der 2+3+2-Regelung anstand, angesprochen und diskutiert. Ich fand in den vergangenen Jahren die Zögerlichkeit auch vonseiten der Koalition – ja, na ja und überhaupt – und gelegentlich auch mal ein

**Anja Schillhaneck**

bisschen auf die Diskursform wie den berühmt-berühmten polnischen Klempner einzuschwingen, immer etwas unangenehm. Ich freue mich jetzt, endlich einmal ein klar formuliertes Bekenntnis Ihrerseits zu hören.

[Martina Michels (Linksfraktion): Der zweite Antrag, Frau Schillhaneck! ]

Da sind wir an einem Punkt, wo wir sehr gut miteinander weiter diskutieren können, denn der 1. Mai 2011 ist bald da. Ich glaube, wir haben hier eine ganz gute Grundlage, auf der wir dann auch im Ausschuss die Auseinandersetzung führen können.

[Beifall bei den Grünen]

Wir freuen uns über das Entstehen der vollen Arbeitnehmerfreizügigkeit und teilen einen Teil Ihrer Bedenken, wie zum Beispiel das Problem, dass wir auf jeden Fall gemeinsam dafür eintreten müssen – auch auf Bundesebene –, dass die entsprechenden Vorkehrungen getroffen werden, damit es nicht durch die Hintertür zu Lohndumping und schlechten Arbeitsbedingungen kommt. Das ist ein wichtiger Punkt, den wir auf jeden Fall in diesem Antrag teilen.

Nichtsdestotrotz bringen wir einen Änderungsantrag ein, der von Ihnen bereits angesprochen worden ist, weil uns zum einen der Aufbau eines dauerhaften Monitoring-Instruments wichtig ist, denn die EU-Erweiterung war nicht 2002 beendet, und sie ist auch jetzt nicht definitiv beendet. Das ist durchaus auch etwas Positives, aber wir brauchen ein dauerhaftes Monitoring-Instrument, wie sich solche Dinge entwickeln und welche Auswirkungen das für die Arbeitsmarktregion Berlin bzw. Berlin-Brandenburg-Westpolen hat. Wir würden uns freuen, von Ihnen zu hören, wie Sie dazu stehen und ob Sie das mittragen würden, denn wir halten das für eine wichtige Sache, um einen Gesamtüberblick zu haben und das Beste für die gemeinsame Region zu erreichen – ob es um die Fachkräfte, die Beschäftigungsbedingungen oder um die Frage geht, wie wir zu einem sinnvollen Mindestlohn kommen. Denn zumindest ein größerer Teil dieses Hauses ist sich einig, dass die Mindestlohnfrage an dieser Stelle die zentrale Frage ist. Wir alle wissen, wer das in den letzten Jahren immer blockiert hat.

[Beifall bei den Grünen – Zurufe von der FDP]

Wir wissen aber auch, dass zum Beispiel bei Strukturen wie dem Charité-Facility-Management gelegentlich kreative Begründungen da sind, warum man allgemeinverbindlich erklärte Tarifverträge unterlaufen darf. Ich glaube, hier gibt es noch einen gewissen Handlungsbedarf – wenn ich das mal anmerken darf.

Der zweite Punkt, den wir in unserem Änderungsantrag einbringen, betrifft die Beratungsstrukturen. Ja, die gibt es bereits. Worum es uns geht, das ist die dauerhafte Absicherung, denn die Beratungsarbeit, die insbesondere der Deutsche Gewerkschaftsbund macht, in der Muttersprache der entsandten Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen,

ist eine sehr wichtige. Was nützt es uns, wenn wir wissen, dass es eigentlich Regelungen gibt, dass die ein Anrecht auf den gleichen Lohn für gleiche Arbeit haben, wenn die das selbst nicht wissen? Was nützt es uns, wenn wir wissen, dass diese Rechte einklagbar sind, wenn niemand sie darin unterstützt, ihr Recht auch durchgesetzt zu bekommen? – Dann haben wir eine Lohndrückerei durch die Hintertür, und das kann nicht in unserem Interesse sein. Das ist vor allem schlicht und ergreifend ein Rechtsbruch. Deswegen ist uns die dauerhafte Absicherung dieser Beratungsstrukturen – auch mit unserer Unterstützung – sehr wichtig, weshalb wir dafür werben, dass Sie unsere beiden Punkte vielleicht übernehmen könnten. Ich glaube, dann kommen wir zu einer breiten Mehrheit in diesem Haus.

[Elke Breitenbach (Linksfraktion) meldet sich zu einer Zwischenfrage]

Was den Änderungsantrag der FDP betrifft – sorry, jetzt nicht, ich bin gleich am Ende –, so ist der wieder typisch FDP: Der Markt wird es schon regeln, und alles andere – juchhu! – wird sich schon irgendwie finden. Ich glaube, dass es für Sie nachvollziehbar ist, dass wir da nicht mitgehen können. – Danke!

[Beifall bei den Grünen – Zurufe von der FDP]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank, Frau Schillhaneck! – Das Wort für die FDP-Fraktion hat der Kollege Thiel.

**Volker Thiel (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Als ich die Überschrift dieses Antrags las, habe ich mich gefreut und gedacht: Mal sehen, was da noch kommen wird. Denn ich war daran erinnert, dass am 9. Mai 2007 meine Fraktion einen Antrag in dieses Hohe Haus einbrachte, der von der Tendenz her das Gleiche forderte,

[Martina Michels (Linksfraktion): Nee, nee!]

nämlich die Koalition aufforderte – ich gebe Ihnen diesen Antrag nachher, Frau Michels –, auf eine Prolongierung 2009 der Zugangsbeschränkungen zu verzichten. Was hat die Koalition mit ihrer Mehrheit gemacht? – Sie hat es geschafft, dass dieser Antrag von uns in diesem Hohen Haus am 30. April 2009 aufgerufen, beraten und natürlich abgelehnt worden ist mit der Mehrheit dieses Hauses. Damit müssen wir von der Opposition leben, und das können wir auch. Aber was wir nicht akzeptieren, das ist, dass Sie nicht nur diese zwei Jahre, sondern auch noch weitere zwei Jahre, bis heute, gar nichts unternommen haben. Sie haben nichts unternommen! Wir haben Sie aufgefordert, tätig zu werden auf Bundesratsebene, wir haben Sie aufgefordert, die Möglichkeiten, die Sie im Land Berlin haben, auszunutzen. Was haben Sie gemacht? – Sie haben bis heute abgewartet.

**Volker Thiel**

[Beifall bei der FDP –

Christoph Meyer (FDP): Pfui! –

Dr. Sebastian Kluckert (FDP): Schönwettereuropäer!]

– So kann man es nennen. – Jetzt machen Sie in Ihrem Antrag etwas, das ich schon grenzwertig finde: Sie weisen auf die Bundesebene. – In der Tat, das ist so! Aber, Kollege Zimmermann, wer hat denn bis 2007 das Arbeitsministerium auf Bundesebene geleitet? – Ich weiß, dass Sie das selbst noch wissen. – Da ist auch nichts geschehen, also bis 2009. – Sie haben also entsprechend auf der Bundesebene nichts gemacht, aber weisen darauf hin, dass auf der Bundesebene etwas geschehen muss.

Was ich jetzt schon grenzwertig finde, das ist: Sie sprechen hier von dem Risiko Sozialdumping. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Was ist Sozialdumping? – Das ist nichts weiter als eine diffuse Angstmacherei.

[Beifall bei der FDP –

Dr. Sebastian Kluckert (FDP): Linke Propaganda ist das!]

Sie gehen weiter und sagen dann im nächsten Absatz, was Sie vielleicht ein bisschen genauer meinen, jetzt reden wir über Lohndumping, um dann zum eigentlichen Kern Ihres Antrag zu kommen: Es geht Ihnen um nichts weniger als um einen gesetzlichen Mindestlohn für alle Branchen. Das ist Ihr Ziel, und das drücken Sie hier auch aus. Nur wissen Sie, deswegen brauche ich keinen Antrag, der die Arbeitnehmerfreizügigkeit zum 1. Mai begrüßt. Wenn ich das will, dann stelle ich einen anderen Antrag. Das, was Sie hier treiben, ist der Missbrauch eines historischen Datums.

[Beifall bei der FDP –

[Martina Michels (Linksfraktion): Sie hätten vorhin mal zuhören müssen!]

– Ich habe Ihnen zugehört, auch wenn es mir schwerfiel. – Eines, worin wir uns tatsächlich unterscheiden, ist schlicht und einfach: Wenn eine Volkswirtschaft wie vor zehn Jahren die polnische, die heute längst nicht mehr zu den Wirtschaften gehört, in denen Niedriglohnssektoren im Verhältnis zu unseren groß existent sind, weil sie sich sehr stark entwickelt haben, versucht, insgesamt für die Menschen weiter voranzukommen, dann hat sie nur die Möglichkeit, sich mit dem auf dem internationalen Markt zu bewerben, mit dem sie wettbewerbsfähig ist, und das sind in der Regel die Löhne und Gehälter. Wer glaubt, dass sei ein Berliner oder ein deutsches Problem, versteht wirklich nichts von Wirtschaft. Gerade in jetzigen Tagen wurde uns ganz dramatisch vor Augen geführt: Zehntausende von Ägyptern, Zehntausende von Chinesen haben Libyen verlassen, weil sie dort als Arbeitskräfte tätig waren und sich in Sicherheit bringen mussten. Überall das gleiche Verfahren – das nennt man volkswirtschaftlich „komparative Vorteile ausnutzen“. Dass Sie davon nichts verstehen, das verstehe ich.

[Beifall bei der FDP]

Wir begrüßen ohne Wenn und Aber die Öffnung, wir begrüßen die Arbeitnehmerfreizügigkeit, und wir freuen uns darüber. Es bedeutet, dass wir mehr Wettbewerb

haben, den wir wollen und dem wir uns stellen. In der Tat, wir sind die Partei der sozialen Marktwirtschaft, die für Wettbewerb steht. Wir wollen das, weil wir eines wissen: Kein Wettbewerb führt zu einer bräsigen Selbstgefälligkeit, zu einer Verfettung und Erstarrung, und das können wir uns nicht erlauben.

Wenn Sie ein Beispiel sehen wollen, wie man sich in den Ländern mit komparativen Vorteilen beidseitig helfen kann, dann schauen Sie sich die Geschichte des Gasturbinenwerks von Siemens in unserer Stadt an. Die haben vor Jahren mit chinesischen Firmen eine gemeinsame Firma gegründet, wissend, dass sie die Chinesen damit in die Lage versetzen werden, in einigen Jahren diese Gasturbinen auch zu bauen. Was sie als Vorteil ansahen, den einzigen,

[Zuruf von Martina Michels (Linksfraktion)]

ist, dass China es nicht schaffen wird, die Technologie von Siemens innerhalb von sechs oder acht Jahren einzuholen. Die Ingenieure, die dort tätig sind, sagen, wir haben die Chance, immer einen Vorsprung in der Technologieentwicklung zu haben, das ist das Einzige, was wir haben. Was Sie mit Ihrer wirklich unsinnigen Debatte über einen gesetzlichen Mindestlohn für alle machen, ist nichts weiter als Wettbewerbsbehinderung und Wettbewerbsausschluss. Das werden die Liberalen nicht mittragen, deshalb lehnen wir Ihren Antrag ab und bitten um Unterstützung für unseren. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der FDP]

#### **Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank, Herr Kollege Thiel! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien, Berlin-Brandenburg und mitberatend an den Ausschuss für Integration, Arbeit, Berufliche Bildung und Soziales. Gleiches schlage ich hinsichtlich der Änderungsanträge der Fraktion der FDP und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

#### **lfd. Nr. 4.3:**

a) Antrag

#### **Zukunftsfähige Energieversorgung für Berlin (I): Hände weg von den Strom- und Gasnetzen – keine Rekommunalisierung stark regulierter Infrastruktur!**

Antrag der FDP Drs 16/3896

b) Antrag

#### **Zukunftsfähige Energieversorgung für Berlin (II): preisgünstige und umweltfreundliche Energieerzeugung für Berlin voranbringen**

Antrag der FDP Drs 16/3897

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns**

Das ist die Priorität der FDP-Fraktion, Tagesordnungspunkt 22. Für die gemeinsame Beratung steht jeweils wieder eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Das Wort für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Schmidt.

**Henner Schmidt (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Energiepolitisch stehen wir in Berlin vor sehr wichtigen Entscheidungen. Die Erneuerung der gesamten Kraftwerkslandschaft steht an, und die Konzessionsverträge für Strom, Gas und Wärme laufen aus. Es ist deshalb äußerst wichtig, jetzt über energiepolitische Ziele Berlins zu reden und diese genau zu definieren.

Wir als FDP wollen dezentrale Erzeugung und die Nutzung des Potenzials erneuerbarer Energien, wir wollen, dass Energie für alle bezahlbar bleibt. Energiepolitik muss vor allem den Bürgern nutzen!

[Beifall bei der FDP]

An diesen Zielen müssen vorgeschlagene Maßnahmen und Lösungen gemessen werden. Stattdessen führen wir allgemeine Rekommunalisierungsdebatten, bei denen als Allheilmittel für alles propagiert wird, das Land Berlin soll das machen, dann wird schon alles besser. Das ist eine völlig sinnlose Debatte, die für unsere Bürger gar nichts bringt!

[Beifall bei der FDP]

Es ist stattdessen sinnvoll, mehr in die Details zu gehen. Wir haben dazu zwei konkrete Anträge vorgelegt, einen zu den Energienetzen, den anderen zur Energieerzeugung.

Wenn man sich mit den Gas- und Stromnetzen beschäftigt – wir als FDP haben dazu extra eine Expertenveranstaltung gemacht –, kommt man zu folgenden Ergebnissen. Erstens: Das Eigentum an den Netzen eignet sich nicht dafür, energiepolitische Ziele – zum Beispiel einen Energiemix – durchzusetzen. Die Netze müssen jeden anschließen, sie müssen jede Art von Strom durchleiten, egal woher Strom und Gas kommen und wer der Kunde ist. Zweitens: Die Netze sind keine risikolose Gelddruckmaschine. Sie beinhalten ein wirtschaftliches Risiko, und durch die neuerdings gültige Anreizregulierung sind auch die Preise gedeckelt. Wer also ineffizient Netze betreibt, der verliert Geld und fährt Verluste ein. Drittens: Am Betrieb der Netze kann man auch nichts Wesentliches ändern, dazu ist der Rahmen der rechtlich zulässigen Möglichkeiten und die Intensität der Regulierung zu gering. Viertens: Die Netze erfordern in Kürze hohe Investitionen, für den Ausbau der Netze, für intelligente Netze, für die Ausrichtung auf die Elektromobilität – das wird teuer. Es ist nicht klar, ob diese Investitionen auf die Preise umgelegt werden können, das ist ein weiteres erhebliches Verlustrisiko. Der Kauf der Netze ist teuer, da es große Anlagen sind. Er kostet Milliarden Euro, das führt zu zusätzlicher Verschuldung in Milliardenhöhe, zu hohen Zinsbelastungen, und glauben Sie nicht, dass die Zinsen noch lange so niedrig bleiben!

[Beifall bei der FDP]

Alles in allem: Man kann mit einer Beteiligung an Gas- und Stromverteilungsnetzen fast nichts bewegen, aber man kann dort sehr viel Geld verlieren. Dann muss man dafür die Anteile auch noch teuer kaufen; es ist offensichtlich Unsinn, das zu fordern!

[Beifall bei der FDP]

Wer also behauptet, dass der Kauf von Netzen ein sicheres Geschäft wäre, wer suggeriert, dass er mit Beteiligungen an den Energienetzen Energiepolitik gestalten kann, der hat die Sache entweder nicht verstanden, oder er streut den Leuten bewusst Sand in die Augen.

[Beifall bei der FDP]

Wir als FDP sagen deshalb: Hände weg von den Verteilungsnetzen, und wir haben die guten Argumente auf unserer Seite.

Auch bei der Energieerzeugung sind Beteiligungen des Landes ausgesprochen fragwürdig. Die erneuerbaren Energien, die wir wollen, sind bundesrechtlich durch das EEG abgesichert, die haben einen Vorrang bei der Einspeisung, es gibt also überhaupt keinen Grund, anzunehmen, das Land Berlin müsste beim Bau erneuerbarer Energien nachhelfen. Wenn überhaupt – das steht auch in unserem Antrag – kann das Land Berlin in der Stadtplanung durch Ausweisung geeigneter Flächen für dezentrale Energieerzeugung dazu beitragen, dass mehr dezentrale und erneuerbare Energie in Berlin stattfindet. Genau das sollte das Land Berlin auch tun und sich nicht als eigener Erzeuger verzetteln.

[Beifall bei der FDP]

Das Abgeordnetenhaus sollte dafür sorgen, dass die Berliner Energiepolitik sich auf diejenigen Themen fokussiert, die tatsächlich von Nutzen für die Bürgerinnen und Bürger sind und wo für die Bürgerinnen und Bürger am meisten erreicht werden kann. Deshalb müssen wir schleunigst von undurchdachten, riskanten und überteuerten Rekommunalisierungsfantasien Abstand nehmen. Dazu dienen unsere Anträge, und ich bitte Sie um Ihre Unterstützung! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank, Herr Kollege Schmidt! – Das Wort für die SPD-Fraktion hat der Kollege Jahnke.

**Frank Jahnke (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben es mit einer neuen Antragsserie der FDP zu tun – zukunftsfähige Energieversorgung für Berlin Teile 1 und 2. Wir erinnern uns an die alte Serie „Weniger Bürokratie, mehr Berlin“, die etwa bis Teil 87 oder so ähnlich ging. Offenbar hat die FDP auch dieses Mal den Ehrgeiz, zu einer langen Serie zu kommen – man sieht es schon daran, dass eine Redundanz vorliegt: Es ist doch er-

**Frank Jahnke**

staunlich bei diesen beiden Anträgen, wie wenig Inhalt künstlich gestreckt wird, beispielsweise in einem nahezu wortgleichen ersten Absatz in beiden Anträgen.

[Michael Schäfer (Grüne): Ist aber beide Male richtig, der Absatz!]

Worum geht es aber eigentlich? – Es geht der FDP zuallererst darum, auf jede staatliche Beteiligung an den Energienetzen zu verzichten. Für Berlin heißt das, auf jede Form der Rekommunalisierung zu verzichten, da die Berliner Gas-, Strom- und Fernwärmenetze im Zuge der Privatisierung in den Neunzigerjahren mit den städtischen Unternehmen GASAG und Bewag veräußert wurden. Seither ist nicht nur eine Menge Wasser die Spree hinuntergeflossen, sondern die gesamte Landschaft der Energieversorgung wurde europaweit völlig neu geordnet, auf neue gesetzliche Grundlagen gestellt. War die gute alte Bewag noch ganz selbstverständlich alleiniger Strom- und Fernwärmeversorger in Berlin, Erzeugung, Netz und Vertrieb waren also in einer Hand, schreibt die EU inzwischen das sogenannte Unbundling vor, die strikte Trennung der drei Bereiche. Die heutigen Versorger Vattenfall und GASAG unterhalten daher Tochterunternehmen zum Betrieb der Netze. Doch gerade weil die Netze eine Infrastruktur darstellen, die allen Erzeugern und Versorgern diskriminierungsfrei zur Verfügung stehen müssen, und weil sie Wegrechte im städtischen Eigentum erfordern, stellt der Betrieb und der Unterhalt der Netze, die Investitionen in die Netze eine ganz typische Aufgabe der öffentlichen Hand dar.

Anders als von der FDP dargestellt, ist dies auch kein unkalkulierbares Risiko für die öffentlichen Haushalte, sondern durch die weitgehende Reglementierung, die sie durch die Bundesnetzagentur und durch festgelegte Netzentgelte darstellen, lässt sich der Rückkauf der Netze finanziell darstellen. Wenn etwa ein Kommunalkredit für 2 oder 3 Prozent zu erhalten ist, die Netzentgelte je nach erreichter Effizienz 7 oder 8 Prozent betragen, dann ist dort eine sichere Marge vorhanden, die die Rekommunalisierung der Netze zu keinem finanziellen Abenteuer macht.

Die Vorteile der Rückgewinnung der kommunalen Selbstbestimmung über die Energienetze liegen doch auf der Hand.

[Henner Schmidt (FDP): Welche sind das denn?]

Die Kommune kann selbst entscheiden, wie sie das Netz gestaltet, um beispielsweise dezentrale Energien zu ermöglichen.

[Zuruf von Henner Schmidt (FDP)]

– Sie selbst sagen ja, dass die Refinanzierung dieser Dinge durch Netzgebühren angeblich nicht gesichert ist. Wenn es so ist, würde es ein Privater erst recht nicht machen. Wo landen wir denn dann mit unseren Klimazielen? Das ist doch Unfug!

[Vereinzelter Beifall bei der Linksfraktion]

Sie kann auch entscheiden, wie weit und wo in das Netz investiert wird, und damit das öffentliche Gut Energie für alle Bürgerinnen und Bürger effizient verfügbar machen.

Um zu gewährleisten, dass Energie für die Verbraucher kostengünstig und klimaschonend produziert wird, sollte Berlin auch wieder in die Energieerzeugung einsteigen. Natürlich ist die FDP auch gegen Stadtwerke. Aber genau dieser Weg wird von immer mehr Kommunen landauf, landab gegangen, und vielerorts steht eine Rekommunalisierung am Beginn. Denn nicht alle Kommunen haben so vorausschauend wie beispielsweise Nürnberg oder München niemals ihr Netz verkauft, sondern waren den Privatisierungsideologien der Neunzigerjahre erlegen wie Berlin auch.

Aber nun ist die Zeit der Ideologien vorbei! Wir werden keine ideologisch motivierte Rekommunalisierung um jeden Preis durchführen, wie die FDP uns das unterstellt. Aber wir werden dafür Sorge tragen, dass Energie als Teil der Daseinsvorsorge nicht für Traumrenditen in fernen Konzernzentralen sorgt, sondern für die Bürgerinnen und Bürger wirtschaftlich und ökologisch nachhaltig zur Verfügung steht. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank, Herr Kollege Jahnke! – Das Wort für eine Kurzintervention hat der Kollege Schmidt.

**Henner Schmidt (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Jahnke! Sie haben sich eben zu dem Wort „Unfug“ verstiegen. Das, was Sie erzählt haben, war wirklich Unfug. Sie haben außer ideologischem Geschwurbel kein einziges konkretes Argument gebracht, was denn eine Rekommunalisierung der Netze bringen soll. Ich warte immer noch auf irgendeinen Hinweis, wie Sie damit Energiepolitik machen wollen.

Ich habe Ihnen dargestellt, dass Sie massive wirtschaftliche Risiken haben. Das haben Sie aber nicht verstanden. Ich habe es ja eben gesagt: Entweder hat man es nicht verstanden oder will bewusst Sand in die Augen streuen. Sie haben es offensichtlich nicht verstanden. Es geht darum, dass Sie Risiken bei Investitionen haben, die Sie nicht einfach so auf die Preise umlegen können. Sie haben keine garantierten Renditen mehr, seitdem es die Anreizregulierung gibt, und deshalb ist das, was Sie da mit den Zinsen erzählt haben, eine absolute Milchmädchenrechnung. Wenn dann auch noch die Zinsen höher werden, dann stimmt die Rechnung schon gar nicht mehr. Nebenbei nehmen Sie noch an, dass Sie Rendite auf Kosten der Bürger machen, genauso, wie Sie es beim Wasser auch tun. Auch das ist natürlich der Grund für Rekommunalisierung: Sie glauben, Sie können damit Geld verdienen.

**Henner Schmidt**

Deshalb ist das, was Sie erzählt haben, wirklich völlig inhaltslos gewesen. Wenn Sie wirklich auf Kosten der Bürger Milliarden für das Land Berlin ausgeben wollen, dann müssen Sie schon mehr Argumente bringen als: „andere Städte machen es auch, und es wird schon irgendetwas bringen.“ Mehr habe ich von Ihnen nicht gehört. Da erwarte ich wirklich etwas, bevor Milliarden zulasten unserer Bürger auf den Tisch gelegt werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank! – Zur Erwiderung der Kollege Jahnke!

**Frank Jahnke (SPD):**

Man merkt, dass Sie gar nicht zugehört haben. Ich habe doch deutlich vor Augen geführt, wo die Vorteile für die Kommune und die Bürgerinnen und Bürger liegen, wenn man das Netz wieder selbst betreibt. Wenn wir eine Energieerzeugung in Berlin gewährleisten wollen, die dezentral ist und auch erneuerbare Energien beinhaltet und die – was Sie auch erwähnt haben – die E-Mobilität ausnutzt, dann ist dies mit einem bestimmten Netz verbunden. Ob dieses Netz tatsächlich aus den Renditen aufgebaut werden kann, bezweifeln Sie doch selber. Sie behaupten allen Ernstes, dass sei nicht durch die Renditen zu erwirtschaften.

So frage ich: Wie wird es denn dann aufgebaut? Bei einem privaten Betreiber wird dieses Netz nicht geschaffen werden, sondern der wird sagen: Die Rendite erziele ich damit nicht. Also verzichte ich auf die Klimaziele; also verzichte ich auf nachhaltige Energiepolitik. – Das ist doch völlig logisch! Insofern ist die Kommune die einzige Gewährleistung, die man haben kann, dass klima- und energiepolitisch und im Interesse der Bürgerinnen und Bürger gearbeitet wird und nicht die Rendite in einer fernen Konzernzentrale – manche ahnen vielleicht, welche ich meine – das Hauptargument ist. Dann geht es in der Tat um ein Stadtnetz aus und für Berlin, und dies ist meines Erachtens im Interesse der Berlinerinnen und Berliner und nicht das, was Sie hier fordern.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank für diese Interventionserwiderung! – Das Wort für die CDU-Fraktion hat der Kollege Melzer.

**Heiko Melzer (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auf ein Neues! Die Rekommunalisierung scheint ja das neue Allheilmittel von SPD, Linken und immer stärker auch von den Grünen zu sein. Nach Wasserbetrieben und S-Bahn basteln Wowerit und Wolf, flankiert von Frau Künast, an einem volkseigenen Energiebetrieb, VEB

Energie. Diesen ordnungspolitischen Unsinn lehnt die CDU-Fraktion klar und eindeutig ab.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Eine umfassende privatwirtschaftliche Betätigung der öffentlichen Hand ist mit ordnungspolitischen Zielen und Grundsätzen der sozialen Marktwirtschaft nicht vereinbar. Nur in begründeten Ausnahmefällen – aber die liegen hier nicht vor – kann der Staat selbst als Unternehmer am Markt tätig werden.

Der Staat und Sie, Herr Wolf, als Senator haben hier die Funktion des Schiedsrichters, des Regelwächters wahrzunehmen. Sie wollen aber gleichzeitig zur Funktion des Schiedsrichters auch Stürmer sein und Tore schießen und als Vorstopper wie in der guten alten Zeit die gegnerischen Mannschaften umholzen, wenn sie angreifen. Das, Herr Wolf, ist nicht nur im Fußball unmöglich, sondern auch im wirtschaftlichen Leben unfair und nicht statthaft.

[Beifall von Andreas Gram (CDU)]

Mit Ihrer Schiedsrichterfunktion fremdeln Sie, Herr Wolf, ohnehin dauerhaft. Das hat man bei der Diskussion um die Wasserbetriebe gemerkt. Hier sind Sie der Kontrollfunktion nie wirklich gerecht geworden. Sie haben Tarife fröhlich durchgewinkt und sich anschließend über die Tarifpolitik der Wasserbetriebe beschwert. Hier waren Sie nicht Regelwächter, und das lassen wir Ihnen bei den Wasserbetrieben weiterhin nicht durchgehen.

[Beifall bei der CDU]

Wir sagen: Auch hier wäre die Rekommunalisierung falsch. Denn Berlin hat weder das Geld noch – und das ist schlimmer – haben Sie ein Konzept, einen Plan, was Sie mit dem Mehr an Anteilen machen wollen. Politik also nach dem Motto: viel Anteil, aber wenig Plan, kein Konzept; Hauptsache, der Staat mischt mit, ist ordnungspolitisch und finanzieller Unfug und entlastet die Verbraucher um keinen Cent. Deswegen lehnen wir eine solche Politik auch ab.

[Beifall bei der CDU]

Bei der Energieversorgung gilt: Öffentlicher Einfluss ist nicht politischer Druck und einseitige Einflussnahme. Vielmehr muss er aus der Schaffung von sicheren Rahmenbedingungen für Kunden und Energiewirtschaft bestehen. Leitlinie muss dabei sein, dass gewährleistet sein muss, dass die Versorgung sicher, preisgünstig, verbraucherfreundlich, effizient und umweltverträglich ist – nicht mehr und nicht weniger.

Genau deshalb wollen wir auch keinen landeseigenen Energieversorger. Das ist hier auch diskutiert worden. Wir haben in Berlin bereits vollständigen Wettbewerb. Es gibt ca. 200 Anbieter, die mit diversen Angeboten um 2,3 Millionen Abnehmer kämpfen. Hinzu kommen 100 Anbieter für Ökostrom und 100 Anbieter für Gas. Monatlich wechseln ca. 8 000 Kunden ihren Anbieter. Der Wettbewerb in Berlin ist so intensiv wie im Bundesdurchschnitt nicht. 77 Prozent der Haushalts- und Geschäftskunden nehmen den Strom des Grundversorgers ab. Das



**Heiko Melzer**

ist in anderen Regionen des Bundes deutlich mehr. Der Wettbewerb funktioniert also in Berlin.

Warum dann der 201. Anbieter der allein selig machende sein soll, nur weil Namen wie Wowereit, Wolf oder Kühnast auf der Verpackung stehen, erschließt sich überhaupt nicht. Auch hier gilt: viel Staat, wenig Konzept, kein Plan.

[Zuruf von Heidi Kosche (Grüne)]

Wir haben auch festzustellen, dass die EU-Vorgaben den Markt stark regulieren. Die rechtliche, personelle und operationelle Entflechtung ist angesprochen worden. Das befördert den Wettbewerb. Derjenige, der die Netze betreibt, hat nicht nur die Möglichkeit, daraus in guten Konstellationen Erträge zu erzielen, sondern erst einmal auch die Verpflichtung zur Investition in diese Netze. Vattenfall beispielsweise investiert jährlich 290 Millionen Euro. – Herr Jahnke, ich habe von Ihnen nicht gehört, woher Sie dieses Geld nehmen wollen. Auch hierfür haben Sie kein seriöses Finanzierungskonzept.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Wir bekennen uns als CDU-Fraktion zur umweltfreundlichen Energieversorgung. Wir sagen, dass wir auf dezentrale Angebote setzen müssen. Wir stellen gleichzeitig aber auch fest, dass wir im Bundesländervergleich bei den erneuerbaren Energien auf dem letzten Platz sind. Auch hier gilt es, die richtigen Rahmenbedingungen zu setzen und sich als Land Berlin zu verbessern.

Abschließend will ich sagen: Die Berliner Kammern kommen bei diesem Thema zu der Überzeugung, dass der Wiedereinstieg Berlins in den Verteilnetzbetrieb weder risikolos noch langfristig gewinnversprechend ist. Eher seien hohe Belastungen beim ohnehin überbordenden Schuldenstand Berlins erwartbar. Daraus schließen ich und die CDU-Fraktion: Nutzen Sie die jetzige Chance der Neuverhandlung der Konzessionsverträge, klare Qualitätsverträge zu definieren und im Sinne der Verbraucher für mehr Transparenz zu sorgen! Bringen Sie Wirtschaftlichkeit, Umweltfreundlichkeit, Versorgungssicherheit und Transparenz in Einklang mit attraktiven Preisen. Ein ideologisches Rekommunalisierungsgequatsche hilft uns hierbei allerdings nicht weiter. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank, Herr Melzer! – Für die Linksfraktion hat Herr Dr. Lederer das Wort!

**Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Zukunftsfähige Energieversorgung für Berlin“ – der Antrag der FDP trägt dazu nichts, aber auch gar nichts bei. Antrag 1 wie Antrag 2 tragen dazu nichts bei,

[Björn Jotzo (FDP): Weil Sie davon nichts umsetzen!]

und die halbe FDP-Fraktion scheint es auch nicht besonders zu interessieren, wenn die FDP hier ihre Priorität abhandelt. Die scheinen in der Kantine zu sitzen oder in ihrem Büro oben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP-Fraktion! Ihr erster Satz:

Das Abgeordnetenhaus fordert den Senat auf, sich bei künftigen Maßnahmen der Energiepolitik auf die Bereiche zu fokussieren, in denen die Anliegen der Bürgerinnen und Bürger am besten gefördert werden können, und von undurchdachten und teuren Rekommunalisierungen Abstand zu nehmen.

Das brauchen wir nicht zu beschließen, das machen wir schon. Mit der Linken und SPD wird es hier keine undurchdachten und teuren Rekommunalisierungen geben, sondern durchdachte und vernünftige Konzepte zur Entwicklung der Netze,

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

denn anders als die FDP-Fraktion haben wir den Energiekonzernen nichts zu schenken.

[Björn Jotzo (FDP): Sie haben schon alles verschenkt!]

– Was reden Sie für wirres Zeug? Meinen Sie den Atomkompromiss, den Sie aufgekündigt haben, um dann noch ein paar Milliarden an die Energiewirtschaft rüberzureichen? Oder meinen Sie den Rückbau des Erneuerbare-Energien-Gesetzes? Dafür sind Sie auf Bundesebene verantwortlich. Das ist Ihre Energiepolitik. Das hat mit Energiesicherheit nichts zu tun.

[Zuruf von Björn Jotzo (FDP)]

Sie reden wirres Zeug, ordnungspolitischen Unfug, und Sie haben von Ökonomie keine Ahnung. Das werde ich Ihnen gleich nachweisen.

[Beifall bei der Linksfraktion –  
Beifall von Lars Oberg (SPD)]

Unter Punkt 1 steht bei Ihnen, der Senat soll endlich ein neues Energiekonzept vorlegen. Ich kann Ihnen versichern, meine Damen und Herren von der FDP, im März wird im Senat ein neues Energiekonzept behandelt, und wir werden dann auch die Gelegenheit haben, uns über die konkreten Vorschläge aus diesem Konzept hier auseinanderzusetzen. Da können Sie dann zeigen, was Sie draufhaben.

Zweitens: Den Kauf der Energienetze muss man gar nicht zwingend vollständig absolvieren, aber mitunternehmerisch tätig zu werden, ist schon schlau, denn – das könnte ja eine sich wirtschaftspolitisch als kompetent einschätzende Partei wissen – private Akteure stehen unter Renditedruck. Das ist normal. Ihre Investitionen richten sie erst dann ein, wenn sie die Kapitalreproduktion gewährleistet haben. Deshalb sind solche Konzerne bisher auch nicht besonders innovativ gewesen. Sie können sich ja mal angucken: Vattenfall wollte in Berlin ein Steinkohlekraftwerk bauen. Was hat das mit erneuerbaren Energien zu tun? Sie reden von Atomenergie als Übergangstech-

**Dr. Klaus Lederer**

nologie. Was hat das mit erneuerbaren Energien zu tun? Was soll dabei Fruchtbare für Berlin herauskommen? Das haben Sie überhaupt nicht erklärt.

[Henner Schmidt (FDP): Niedrigere Energiepreise zum Beispiel!]

Das gilt natürlich auch für die Netze. Trotz Anreizregulierung sind Netzgeschäfte keine Minusgeschäfte, sonst würden es Private nicht machen. Eine Partei, die von Wirtschaftskompetenz redet, muss doch zumindest zu dem klaren Gedanken in der Lage sein.

Dritter Punkt: In den neuen Konzessionsverträgen werden wir natürlich Qualitätskriterien definieren. Das muss man schon machen. Aber wir haben doch bei der S-Bahn die Grenzen unvollkommener Verträge kennengelernt. Von Transaktionskosten-Ökonomie und externen Effekten sollte eine angebliche Wirtschaftspartei irgendwann auch mal was gehört haben.

[Zuruf von Björn Jotzo (FDP)]

– Ich weiß, Sie haben Jura studiert. Aber das heißt nicht, dass man ein wirtschaftspolitischer Knallkopf sein muss.

[Beifall bei der Linksfraktion]

Das eine oder andere in den modernen ökonomischen Theorien sollte eine FDP-Politikerin oder ein FDP-Politiker schon mal zur Kenntnis nehmen.

[Zuruf von der FDP: Völliger Quatsch!]

Ihr zweiter Antrag ist genauso platt, flach und ideologisch durchsetzt. Natürlich werden wir alle Chancen nutzen, um dezentrale Energieerzeugung, aber auch die Nutzung erneuerbarer Energien in Berlin voranzubringen. Da brauchen wir gar nicht die FDP, um so was zu beschließen. Bedauerlicherweise hat die CDU- und FDP-Regierung auf Bundesebene die Bedingungen für erneuerbare Energien nicht verbessert, sondern verschlechtert. Aber wir werden trotzdem hier in Berlin alles tun und unsere Einflussmöglichkeiten nutzen, um moderne Energieerzeugung in Berlin voranzubringen.

Auf Bundesebene können Sie sich doch einsetzen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, um bessere rechtliche Rahmenbedingungen für erneuerbare Energien zu schaffen. Sie sind doch an der Bundesregierung beteiligt. Was reden Sie denn hier für Zeug? Rufen Sie da Ihre komischen Minister an! Reden Sie mit denen! Sprechen Sie mit Ihren Fraktionskollegen im Deutschen Bundestag! Unser Ex-Kollege Lindner kann da kämpfen für die erneuerbaren Energien! Ich gucke mir das gerne mal an.

[Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion): Der sitzt doch ganz hinten! Dort hört ihn doch keiner!]

Was mich überrascht, ist Ihre Ignoranz gegenüber ökonomischer Theorie. Wettbewerb belebt das Geschäft. Die Monopolkommission und die EU heben permanent die Defizite im oligopolisierten Energiesektor hervor. Wollen Sie uns daran hindern, sukzessive und verantwortungsvoll die konzeptionelle Arbeit an der Errichtung eines zusätz-

lichen Anbieters voranzutreiben? Warum? Das hat mit ökonomischem Sachverstand nichts zu tun.

Immer mehr Kommunen gehen dazu über, sich selber den Zugriff auf diese wichtigen Infrastrukturen zu sichern. Die haben ihre Gründe dafür. Dezentrale Infrastrukturen können am ehesten lokal gesteuert werden. Hier in der Stadt verstehen wir etwas davon, wie wir unsere Energieinfrastruktur einrichten wollen.

[Zurufe von der FDP]

– Entschuldigen Sie! Wenn wir nichts davon verstehen würden, was sollten wir dann Ihrer Meinung nach in die Konzessionsverträge reinschreiben, und wie sollten wir Ihrer Meinung nach die Energiesektoren regulieren? Sie reden doch permanent vom starken Staat.

[Björn Jotzo (FDP): Sie sollen Wettbewerb schaffen!]

Wenn der Staat keine Ahnung hätte, dann könnte er all das gar nicht leisten.

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Herr Kollege! Sie sind am Ende Ihrer Redezeit.

**Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion):**

Wir werden so handeln, Ihre Anträge aber lehnen wir ab. Und wenn hier irgendjemand ideologischen Unsinn erzählt hat, dann war es Herr Schmidt in Fortsetzung mit Kurzintervention und allem Drum und Dran. Von Wirtschaft hat die FDP wirklich keine Ahnung.

[Beifall bei der Linksfraktion –  
Beifall von Frank Jahnke (SPD)]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Das Wort für die Fraktion der Grünen hat der Kollege Schäfer.

**Michael Schäfer (Grüne):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Schmidt! Es ist schon lustig, wenn die FDP sich hier als Wettbewerbshüterin im Energiesektor aufspielt.

[Beifall von Dr. Andreas Köhler (SPD)]

Sie haben doch mit der Verlängerung der Atomkraftlaufzeiten das Energiemonopol gestärkt. Sie haben die Erneuerbaren abgewürgt. Sie haben die Dezentralen abgewürgt. Jetzt beantragen Sie hier, das Land Berlin dürfe auf keinen Fall ein Stadtwerk mit Energieerzeugung gründen oder Energienetze betreiben. Das Land Baden-Württemberg, in dem Sie regieren, hat gerade die EnBW gekauft, einen Energieerzeuger und Netzbetreiber. Sie haben verstaatlicht.

[Beifall bei den Grünen –  
Björn Jotzo (FDP): Ein Fehler, den man hier nicht wiederholen muss!]

**Michael Schäfer**

Die FDP redet von Privatisierung und verstaatlicht ohne Sinn und Verstand.

[Beifall bei den Grünen]

Das machen wir nicht mit. Das kann man auch mal hier sagen: Da ist selbst dieser Senat anders.

[Beifall von Dr. Andreas Köhler (SPD)]

Rot-Rot redet nämlich von Rekommunalisierung und privatisiert ohne Sinn und Verstand.

[Beifall bei den Grünen]

Rot-Rot hat die Berliner Sparkasse verkauft, die Stadtgüter privatisiert, die Feuersozietät, die GSW, die GSG und Immobilien in einem Gesamtwert von 8 Milliarden Euro. Das haben Sie gemacht. Ihre Politik ist eine Privatisierungspolitik. Die SPD hat schon in der großen Koalition davor für 4,6 Milliarden Euro privatisiert, und darunter waren der Verkauf der GASAG, der Bewag und aller Energienetze, die Sie jetzt wieder kaufen wollen. Sie haben den Totalverkauf der Bewag hier betrieben und das in namentlicher Abstimmung mit der Stimme von Klaus Wowereit. Herr Gaebler hat sich damals ganz mutig enthalten.

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Gestatten Sie zwei Zwischenfragen?

**Michael Schäfer (Grüne):**

Ja, bitte!

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Inzwischen sind es drei. – Zunächst Herr Oberg!

**Michael Schäfer (Grüne):**

Immer her damit!

**Lars Oberg (SPD):**

Vielen Dank! – Herr Schäfer! Wo Sie hier so muntere Legendenbildung mit der grünen Brille betreiben, wollte ich Sie fragen, ob Sie sich daran erinnern können, wie wir in diesem Hause im Jahr 2007 die Entscheidung über den Verkauf der Bankgesellschaft getroffen haben und vor welchem EU-rechtlichen Hintergrund dies geschehen ist.

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Bitte schön, Herr Kollege Schäfer!

**Michael Schäfer (Grüne):**

Ja, daran kann ich mich erinnern, und ich habe auch nicht von der Bankgesellschaft gesprochen,

[Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion): Doch!]

sondern von der Berliner Sparkasse, von den Stadtgütern, von der Feuersozietät, von der GSW, von der GSG und

von Immobilien im Gesamtwert von 8 Milliarden Euro, die Rot-Rot hier privatisiert hat.

[Beifall bei den Grünen]

Und die SPD davor alle Energienetze! Den Totalverkauf der landeseigenen Energieerzeuger haben Sie beschlossen!

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Jetzt möchte der Kollege Jahnke von der SPD-Fraktion. – Bitte schön!

**Frank Jahnke (SPD):**

Mich würde interessieren, ob Sie die ganzen Dinge, die Sie eben erwähnt haben, die Feuersozietät, Stadtgüter usw., alle gern in staatlicher Hand behalten hätten. Das war ja ein ziemlich buntes Sammelsurium.

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Bitte schön, Herr Kollege Schäfer!

**Michael Schäfer (Grüne):**

Herr Jahnke! Sie werden bemerkt haben, dass ich genau das nicht gesagt habe, sondern ich habe einfach auf den Widerspruch hingewiesen zwischen dem, was Sie hier erzählen, und dem, was Sie tun.

[Beifall bei den Grünen]

Bei der Bewag haben wir als Grüne damals den Antrag gegen einen Totalverkauf der Bewag und ihrer Netze gestellt. Wir haben eine namentliche Abstimmung beantragt, und Ihr Regierender Bürgermeister hat für den Totalverkauf der Bewag und ihrer Netze gestimmt. Ich mache einfach darauf aufmerksam, dass Sie das getan haben und jetzt das Gegenteil von dem erzählen.

[Beifall bei den Grünen]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Herr Kollege Schäfer! Es gibt einen dritten Fragesteller, nämlich der Kollege Schmidt von der FDP-Fraktion.

**Michael Schäfer (Grüne):**

Ja, bitte!

**Henner Schmidt (FDP):**

Herr Kollege Schäfer! Nachdem Sie jetzt eine allgemeine Rekommunalisierungs- oder Verstaatlichungs- und Privatisierungsdebatte daraus gemacht haben, frage ich Sie: Was sagen Sie konkret zu dem Thema, um das es hier geht, nämlich um die Netze als spezielles Beispiel, das besonders betrachtet werden muss mit all den Randbedingungen, die da geschildert wurden?

[Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion): Die haben keine eigene Meinung!]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Bitte schön, Herr Kollege Schäfer!

**Michael Schäfer (Grüne):**

Herr Schmidt! Genau dazu komme ich jetzt. Ich wollte vorher schon einmal darauf hinweisen, wie die SPD sich verhalten hat. Als Klaus Wowereit 1997 hier in diesem Haus für die SPD für den Totalverkauf der Bewag gesprochen hat, hat er es nicht nur mit der Haushaltskonsolidierung – damals war der Haushalt noch nicht so desolat wie heute –

[Lars Oberg (SPD): Was?]

begründet, sondern es auch als wirtschaftspolitisch sinnvoll bezeichnet. Es hat jetzt den Anschein, als habe er seine Meinung geändert.

[Zuruf von Christian Gaebler (SPD)]

Wir fragen uns, ob es sich um eine neue Überzeugung handelt oder um das übliche Wowereit-Fähnchen im Wind.

[Zurufe von der SPD]

Herr Jahnke! Es erstaunt mich – viele Dinge, die Herr Schmidt benannt hat, sind wichtige Bedenken –, dass Sie die mit keinem Wort entkräften konnten. Sie können nicht sagen, wie Sie das finanzieren wollen. Das wichtigste Argument damals für den Bewag-Verkauf war die Haushaltskonsolidierung. Inzwischen haben Sie für 12 Milliarden Euro privatisiert. Kein Euro davon ist in den Schuldenabbau geflossen, sondern alles Geld ist ausgegeben worden. Wir haben mehr Schulden als damals. Wie wollen Sie es finanzieren?

[Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion):  
Was wollen Sie denn?]

Warum gilt dieses Argument nicht mehr? Das müssen Sie erklären.

[Beifall bei den Grünen]

Dann wollen wir wissen, wie Sie die Rentabilität dieser Unternehmen bewerten. Da ist Ihre eben so dahergesagte Berechnung weit von dem entfernt, was unter Fachleuten diskutiert wird.

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Gestatten Sie erneut eine Zwischenfrage von Herrn Kollegen Jahnke?

**Michael Schäfer (Grüne):**

Ja, bitte!

**Frank Jahnke (SPD):**

Aber Sie waren bei meiner Rede im Raum, und Sie haben gehört, dass ich dargestellt habe, wie man über Kommunalkredite und den Rückfluss aus dem Betrieb der Netze diese Investition finanzieren kann? Natürlich muss die öffentliche Hand dabei auch rentabel investieren. Das ist aber auch im Interesse der Verbraucherinnen und Verbraucher wie der Ökologie.

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Bitte schön, Kollege Schäfer!

**Michael Schäfer (Grüne):**

Aber Herr Jahnke! Wir reden hier über eine Investition, bei der es um einen einstelligen Milliarden-Euro-Betrag geht. Da reicht es mir nicht, wenn Sie mir sagen, es könnte so und so sein. Da erwarte ich von diesem Senat ein Konzept, in dem dargelegt wird, was diese Netze wahrscheinlich kosten, was die Investitionen kosten, die in diesen Netzen noch zu leisten sind – das sind erhebliche – und da erwarte ich von diesem Senat, dass er sagt, was die Kommunalkredite kosten und wie sich das verändert, wenn der Kommunalzinssatz steigt – da hat Herr Schmidt recht, der kann durchaus steigen –, und dann müssen Sie Risiken klar berechnen. Sie reden über eine Milliardeninvestition, die die Steuerzahler finanzieren sollen. Da reicht mir Ihre Rede nicht. Da will ich ein Konzept vom Senator.

[Beifall bei den Grünen und der FDP]

Ich erwarte auch von Ihnen, dass Sie energiepolitisch begründen, warum Sie die Netze haben wollen. Es ist nämlich so, dass die Rekommunalisierung der richtige Weg sein kann, sie muss es aber nicht. Sie ist nicht automatisch der richtige Weg, wenn man vom Klimaschutz her denkt. Es hängt sehr davon ab, was man bei anderen Anbietern aushandeln könnte, die sich um die Konzessionsverträge bemühen. Deshalb haben wir Grüne nicht wie die SPD beschlossen, auf jeden Fall zu rekommunalisieren, sondern wir haben die Kriterien benannt, nach denen wir entscheiden. Das sind erstens der Klimaschutz, zweitens die nötigen Investitionen in die Netze und drittens die Belange der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Netzgesellschaften. So seriös muss man argumentieren. Wenn Sie kein Konzept vorlegen und sich trotzdem bedingungslos für die Rekommunalisierung aussprechen, zeigt das, dass Sie ideologisch argumentieren und nicht in der Sache.

[Beifall bei den Grünen]

Ich möchte noch einmal auf das Thema Stadtwerk eingehen. Auch hierzu liegt kein SPD-Konzept vor. Auch hier sagen Sie nicht, was Sie erreichen, wie Sie es finanzieren wollen. Wir Grüne haben unser Konzept vorgelegt. Wir möchten ein Klimastadtwerk gründen. Es soll den Energiemix verändern – das ist das Zentrale – und dafür wollen wir die öffentlichen Gebäude als Ressource nutzen.

[Zuruf von Udo Wolf (Linksfraktion)]

**Michael Schäfer**

Denn die über 10 000 öffentlichen Gebäude, die wir in Berlin haben, sind unter Rot-Rot energetisch in einem schlechten Zustand. Sie sind wesentlich wärmedurchlässiger als andere Gebäude der Stadt im Schnitt, sie nutzen wesentlich weniger erneuerbare Energien als andere Gebäude. Deshalb wollen wir, dass dieses Klimastadtwerk die Aufgabe bekommt, zwei Kraftwerke neuen Typs zu bauen. Einmal ein virtuelles Kraftwerk,

[Udo Wolf (Linksfraktion): Das glaube ich sofort!]

das sich zusammensetzt aus den erneuerbaren Energien-Anlagen und Blockheizkraftwerken in öffentlichen Gebäuden.

[Udo Wolf (Linksfraktion): Es wird auch bei einer virtuellen Regierungsbeteiligung bleiben! – Weitere Zurufe von der Linksfraktion]

Virtuelles Kraftwerk – das ist ein Fachbegriff, der wird Ihnen nicht geläufig sein, Herr Lederer!. Es macht erneuerbare Energien grundlastfähig. Sie sollten sich diese Konzepte einmal angucken, Herr Lederer, dann kommen Sie auch weiter mit Ihrer Energiepolitik, denn in den letzten neuneinhalb Jahren sind Sie nicht weitergekommen.

[Beifall bei den Grünen]

Das zweite Kraftwerk, das wir bauen wollen, ist ein Einsparkraftwerk. Durch Wärmedämmung und Energieeffizienz können wir die Leistungen eines mittleren Kraftwerks ersetzen. Auch das ist ein Kraftwerk, das den Energiemix tatsächlich verändert. Das muss das Ziel sein.

Wir haben ein Finanzierungskonzept für dieses Klimastadtwerk vorgelegt.

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Herr Kollege Schäfer!

**Michael Schäfer (Grüne):**

Ich komme zum Schluss. – Wir fordern die anderen Parteien auf, mit seriösen Konzepten für Stadtwerke und Netze endlich in die Diskussion einzutreten. Dann können wir auch sachlich argumentieren und diskutieren und Sie müssen nicht weiter, Herr Dr. Lederer, immer nur ideologisch reden. Denn das bringt uns und bringt Berlin nicht weiter. – Vielen Dank!

[Beifall bei den Grünen]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Das Wort zu einer Kurzintervention hat Herr Dr. Lederer.

[Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion): Lohnt nicht!]

– Dann sehe ich keine weiteren Wortmeldungen.

Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung der beiden Anträge federführend an den Ausschuss für Wirtschaft, Technologie und Frauen und mitberatend an den Aus-

schuss für Gesundheit, Umwelt und Verbraucherschutz sowie an den Hauptausschuss. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Wir kommen zur

**Ifd. Nr. 4.4:**

Vorlage – zur Beschlussfassung –

**Abschluss der Vereinbarung des Landes Berlin mit der Charité – Universitätsmedizin Berlin gemäß § 3 des Berliner Universitätsmedizingesetzes**

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 16/3891

Das ist die Priorität der Fraktion der SPD, Tagesordnungspunkt 27.

Für die Beratung stehen jeweils wieder fünf Minuten zur Verfügung. Das Wort für die SPD-Fraktion hat der Abgeordnete Oberg.

**Lars Oberg (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Nach dem etwas wilden und wirren Wahlkampfritt des Herrn Schäfer verspreche ich Ihnen, dass wir wieder zur Sachpolitik zurückkommen

[Ha, ha! von den Grünen]

und zu den wichtigen Themen für die Stadt.

[Sebastian Czaja (FDP): Dann dürften Sie aber nicht reden!]

Erstmals hat der Senat mir der Charité einen Hochschulvertrag verabredet. Erstmals diskutiert heute dieses Haus über einen eigenen Hochschulvertrag der Charité. Das ist eine kleine Zäsur, eine Zäsur hin zu einer neuen Normalität nach den vielen Jahren der Einsparungen

[Mirco Dragowski (FDP): Normalität der Unterfinanzierung!]

und der Umorganisation der Hochschulmedizin in Berlin. Das erprobte Instrument der Hochschulverträge wird künftig dafür genutzt, die Forschung und Lehre an der Charité verlässlich zu finanzieren. Wir freuen uns über diese neue Normalität.

[Beifall bei der SPD]

Mit dem vorliegenden Hochschulvertrag gelingt – das begrüßen wir sehr – eine Trendumkehr. Nach bald einem Jahrzehnt mit harten Einschnitten und Kürzungen bekommt die Charité in den nächsten drei Jahren erstmals wieder mehr Geld für Forschung und Lehre.

[Sebastian Czaja (FDP): Sie haben es ja lange genug reduziert!]

Die Charité hat einen schmerzhaften, aber sehr wichtigen Beitrag für die Konsolidierung des Landes seit 2002 geleistet. Ich möchte mich an dieser Stelle ausdrücklich bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern und bei allen Studierenden der Charité dafür bedanken, dass sie diesen harten, aber notwendigen Weg mit uns gegangen sind.

**Lars Oberg**

[Beifall bei der SPD]

In den Jahren 2011, 2012 und 2013 – jetzt hören Sie zu, Herr Dragowski, dann brauchen Sie nachher nichts falsches zu erzählen – wird die Charité, so sieht es der Hochschulvertrag vor, insgesamt rund 40 Millionen Euro mehr für Forschung und Lehre erhalten. Damit reifen sicher nicht alle Blütenträume, aber es ist ein Einstieg und der weist in die richtige Richtung. Es wäre falsch, so zu tun, als wären damit alle Probleme der Charité gelöst. Es wäre aber ebenso falsch, diesen Aufwuchs kleinzureden und ihn per se als zu gering zu verdammen. Denn mehr Geld kann man immer fordern. Wer sich aber an dieses Pult oder draußen vor die Kameras stellt und das tut, der soll dann bitte auch sagen, woher dieses Geld kommt.

[Mirco Dragowski (FDP): Machen wir im Oktober!]

Auch das Land Berlin kann jeden Euro nur einmal ausgeben. Deshalb: Wer jetzt sagt, wir brauchen mehr Geld für die Charité, mehr als die 40 Millionen Euro, die in diesem Hochschulvertrag zusätzlich stehen, der soll dann auch sagen, wo er es hernimmt oder konkreter, wem er es wegnimmt.

Im Doppelhaushalt hatten wir 7 Millionen Euro jährlich mehr für die Charité eingeplant. Dass das nun in dem Hochschulvertrag steht, ist keine große Überraschung. Eine positive Überraschung ist es hingegen, dass es Senator Zöllner gelungen ist, 20 Millionen Euro zusätzlich aus dem Hochschulpakt für die Charité zu mobilisieren.

Lassen Sie mich auf zwei weitere Punkte eingehen. Den Einstieg in eine leistungsorientierte Mittelzuweisung begrüßen wir grundsätzlich. Wie genau das für die Charité gängig gemacht werden kann, wird noch zu beraten sein.

Zweitens: Die Investitionsmittel bleiben ein Thema für die Zukunft. Ja, da haben wir noch eine große Herausforderung vor uns.

[Mirco Dragowski (FDP): Die entscheidende Herausforderung!]

Die etwas über 30 Millionen Euro für Investitionen in diesem Jahr, die im Hochschulvertrag vorgesehen sind, reichen selbstverständlich nicht aus, um den Investitionsstau abzubauen. Das sollen sie auch gar nicht, denn dafür gibt es den Masterplan, der mit 330 Millionen Euro deutlich besser ausgestattet ist.

[Mirco Dragowski (FDP): Aber auch nicht ausreicht!]

Viel wichtiger ist mir aber, dass dieser Betrag von 30 Millionen Euro, was doch sehr viel Geld ist, nicht dafür ausreicht, um zu verhindern, dass sich erneut ein Investitionsstau aufbaut. Ich glaube, das ist ein Problem. Hier werden wir bei kommenden Haushaltsberatungen einen Weg finden müssen, wie wir die Investitionen der Charité so sichern, dass wir in diese schwierige Situation, die wir heute vorfinden, dass es einen Investitionsstau gibt, nicht wieder hineinkommen.

Wir Sozialdemokraten betonen immer wieder, dass uns die Charité wichtig ist.

[Sebastian Czaja (FDP): Dann handeln Sie auch so!]

Ja, unser Universitätsklinikum liegt uns am Herzen, und nicht nur, weil dort 14 000 Menschen arbeiten. Der vorliegende Hochschulvertrag ist ein Beleg, dass die Charité uns wichtig und auch viel Geld wert ist. – Ja, Herr Czaja, es wird gehandelt. Und das Handeln weist in die richtige Richtung. Die Charité wird gut finanziert. Sie ist nach wie vor enorm leistungsfähig. Ich habe in einem Artikel gelesen, der morgen im „Tagesspiegel“ erscheinen wird, dass die Charité zu Recht darauf hinweist, dass sie ein Exzellenzcluster und ein Graduiertenkolleg erfolgreich in der Exzellenzinitiative für Berlin durchgebracht hat.

[Zuruf von Mirco Dragowski (FDP)]

Das ist richtig. Und Sie können sich immer hinstellen und sagen, das passiert trotz Berlin

[Sebastian Czaja (FDP): Trotz Ihrer Politik!]

oder trotz des Senats. Nein, das passiert auch wegen dieses Senats und der Verlässlichkeit, die wir der Charité geben.

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der Linksfraktion –  
Sebastian Czaja (FDP): Das sieht die Charité aber anders!]

Die Charité – und damit komme ich zum letzten Satz – ist uns viel Geld wert, weil wir wissen, dass es in der Charité als hervorragender medizinischer Fakultät mit guter Lehre und exzellenter Forschung sehr gut angelegt ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der Linksfraktion]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank auch von hier oben! – Das Wort für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Goiny.

**Christian Goiny (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als jemand, der gerade in der Charité in Behandlung ist, bin ich, glaube ich, der richtige, der hier heute für unsere Fraktion zu dem Thema reden sollte.

[Heiterkeit]

Es ist richtig, mit der Charité hat Berlin einen wissenschaftlichen und Forschungsleuchtturm, der weit über die Grenzen Deutschlands hinausstrahlt. Wenn ich mir die Worte des Kollegen Oberg jetzt anhöre, hat man den Eindruck, die SPD sei gestern an die Regierungsverantwortung gekommen und habe erst einmal die verfehlte Politik der letzten Jahre in Sachen Charité hier kritisiert – das auch zu Recht, Herr Kollege Oberg. Das, was Sie angedeutet haben, ist in der Tat eine Bilanz, die Sie als rot-rote Landesregierung politisch zu verantworten haben, die die

**Christian Goiny**

Charité in den letzten zehn Jahren als Steinbruch missbraucht hat, um hier Lücken im Landeshaushalt zu schließen. Wir haben das für falsch gehalten, weil wir glauben, dass bei aller haushaltspolitischen Konsolidierungsnötigkeit in die Stärken dieser Stadt investiert werden soll. Und die Charité und der Wissenschafts- und Forschungsstandort Berlin ist eben eine Stärke dieser Stadt.

Der Regierende Bürgermeister Klaus Wowereit muss sich vorhalten lassen, dass er seine Amtszeit begonnen hat mit der Diskussion um die Schließung eines dieser Standorte der Charité. Und in den Jahren danach sind kumuliert mehrere Hundert Millionen Euro aus der Charité herausgezogen worden. Im letzten Jahr konnte insbesondere die SPD ihren Dissens über den weiteren Umgang mit der Charité auch öffentlich kaum kaschieren. Die unterschiedlichen Auffassungen von Finanzsenator und Wissenschaftssenator sind ja deutlich geworden. Auch Herr Zöllner, der einmal als Supersenator hier nach Berlin gekommen ist, konnte an der Stelle keine Kehrtwende bewirken. Ich glaube, der einzige, der es heute noch super findet, dass Sie Senator sind, sind Sie selbst. Jedenfalls ist Ihre wissenschaftspolitische und forschungspolitische Bilanz an dieser Stelle durchaus mager.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Ich gebe dem Kollegen Oberg in zwei Punkten recht. Er sagt, es sei das erste Mal, dass wir einen Hochschulvertrag für die Charité hätten. Das ist in der Tat begrüßenswert. Und dass Sie sich nunmehr dazu durchgerungen haben, der Charité keine weiteren Kürzungen zu verordnen, ist vielleicht auch ein bisschen wahltaktischen Gründen geschuldet als der wirklichen Einsicht in die Bedeutung dieser für die Stadt Berlin wichtigen Einrichtung.

An der Stelle will ich Ihnen deutlich sagen, dass das, was hier an Aufwachsen im Charité-Vertrag drinsteht, im erheblichen Maß dem Umstand geschuldet ist, dass hier Bundesmittel in die Charité fließen,

[Mirco Dragowski (FDP): So ist es! Richtig!]

und nicht etwa eine Kraftanstrengung der Landesregierung dazu geführt hat, indem man hier Mittel aus dem eigenen Haushalt zur Verfügung gestellt hätte. Das, was insgesamt hier bereitgestellt wird, ist noch nicht einmal ausreichend, Kostensteigerungen beim Energiebereich bzw. der Inflationsrate hinreichend abzudecken.

Dass Sie das Instrument der leistungsorientierten Hochschulfinanzierung jetzt auch bei der Charité einführen, ist eher ein Experiment, denn wir wissen, dass das bei den Hochschulen, wo Sie das in die Hochschulverträge geschrieben haben, noch fraglich ist, ob das in dieser Weise funktioniert. Insofern sind wir der Auffassung, dass der jetzige Charité-Vertrag eine Festschreibung des Status quo ist, dass er sich einreihet in die Politik des rot-roten Senats, die Hochschulen und jetzt auch die Charité an ein Gängelband zu legen. Man traut eben der Wissenschaft und der Forschung in dieser Stadt immer weniger eigenverantwortliche Entscheidungen zu. Und man möchte

jetzt auch bei der Charité an den entscheidenden Stellenschrauben dafür sorgen, dass hier möglichst wenig allein entschieden wird.

Wie der rot-rote Senat in den letzten Jahren hineinregiert hat, das haben wir gerade bei der Charité auch zum Nachteil der Institution gesehen. Sie haben Immobilien aus der Charité herausgezogen, ohne dass die tatsächlichen investiven Maßnahmen in die Charité geflossen sind. Sie haben bei der Vorklinik durch Ihre Standortentscheidung entsprechende Mehrkosten verursacht.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion)]

Sie haben in den Bereichen, die für die Charité wichtig sind, nämlich bei der Investitionsplanung, mit Sperren dafür gesorgt, dass die Investitionen nicht getätigt werden konnten. Das heißt, der Hochschulvertrag mit der Charité, den Sie uns hier vorlegen, ist keine wirkliche Perspektive für diese wichtige Institution in Berlin. Es ist höchste Zeit, dass hier eine Umkehr in der Wissenschaftspolitik erfolgt, die dafür sorgt, dass die Charité auch die Chancen, die die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter hier für die Wissenschaft und Forschung dieser Stadt repräsentieren, optimal genutzt werden können. Der Hochschulvertrag, den Sie hier vorlegen, ist das leider nicht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank, Herr Kollege! – Bleiben Sie gleich in der Nähe des Mikrofons, denn der Kollege Oberg hat das Wort zu einer Kurzintervention.

**Lars Oberg (SPD):**

Herr Goiny! Es tut mir leid, dass ich Ihnen das nicht ersparen kann, aber Sie haben mich direkt angesprochen. Und Sie haben mir auch einen Vorwurf quasi auf den Tisch gelegt, den ich nicht unwidersprochen stehen lassen kann.

Es ist mitnichten so, dass ich hier den Eindruck erwecke, dass wir als rot-rote Koalition, als Sozialdemokratie, nichts mit dem Kurs der letzten zehn Jahre zu tun haben wollen. Ich habe mich klar dazu bekannt, dass das ein schmerzhafter, aber richtiger und wichtiger Weg war. Ich habe ausdrücklich all denjenigen, die den erst möglich gemacht haben, dafür gedankt. Dass dieser Weg nicht nur notwendig war, sondern verantwortlich gestaltet wurde, zeigt sich daran, dass die Charité nach wie vor extrem leistungsfähig ist. Wir haben die Charité also mitnichten kaputtgespart.

[Beifall von Markus Pauzenberger (SPD)]

Aber wenn Sie sich hier hinstellen und eine Umkehr einfordern, dann würde ich gerne einmal hören, wohin Sie eigentlich umkehren wollen. Wo soll Ihr Weg langgehen? Einfach nur eine 90-Gradwende, wohin auch immer, einzufordern, das kann doch nicht das vollständige Ergebnis von politischer Überlegung einer Oppositi-

**Lars Oberg**

onspartei sein. Sie können sich nicht hinstellen und sagen, es ist zu wenig Geld oder es reicht nicht. Sie können sich nicht hinstellen und sagen, es muss eine Umkehr geben, aber sagen nicht, wohin. Wenn Sie sagen, dass das alles unzureichend ist, dann sagen Sie doch mal, was Sie stattdessen wollen!

Da Sie nun aus Steglitz-Zehlendorf kommen, ist mir völlig klar, dass Sie mit der Vorklinik am Standort Mitte ein Problem haben. Ihr Hauptproblem sind nicht die Baukosten, sondern ist der Standort, dass es eben nicht mehr in Steglitz-Zehlendorf ist. Aber – und das zeigt auch, dass wir die Charité nicht am Gängelband haben – wir haben die Entscheidung, darüber, wie gebaut wird und was gebaut wird, der Charité überlassen. Dass es dort zu Baukostensteigerungen gekommen ist, ist ein ärgerlicher Vorfall. Aber den beim Senat abzuladen, das zeigt dann doch, dass Sie nicht so genau wissen, wer die Verantwortlichkeiten trägt und wer hier mit welcher Autonomie versucht umzugehen.

Wir bleiben dabei: Die Charité ist stark, weil wir sie stützen. Wir bleiben dabei: Die Charité hat einen harten Beitrag zur Konsolidierung geleistet, der war aber notwendig. Aber dennoch ist die Charité so wie sie heute ist, in ihrer Leistungsfähigkeit auch ein Ergebnis unserer Politik der letzten zehn Jahre.

[Beifall bei der SPD]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Zur Erwiderung der Kollege Goiny.

**Christian Goiny (CDU):**

Herr Kollege Oberg! Sie haben natürlich recht, dass die Charité ein Ergebnis der Politik der letzten zehn Jahre von Rot-Rot ist. Ich will gerne noch einmal die Gelegenheit nutzen, darauf einzugehen.

Es ist aus unserer Sicht völlig klar, dass die Charité an den drei bettenführenden Standorten erhalten bleiben muss. Ich finde es auch richtig, dass wir mit der Sanierung des Bettenhauses in Mitte beginnen.

[Lars Oberg (SPD): Wer hat es gemacht?]

Was Ihr Senat aber bisher trotz wiederholter Diskussion in den verschiedensten Ausschüssen des Parlaments nicht in der Lage darzustellen war, ist genau eine Möglichkeit, wie man die Charité besser aufstellen kann, ist zu sagen, an welchem der drei Standorte künftig welche medizinische und wissenschaftliche Leistung angeboten werden. Denn nur wenn wir diese Planungssicherheit haben, ist es auch möglich, qualifiziertes Personal an die Charité zu holen bzw. zum Bleiben zu veranlassen. Der Senator Zöllner ist nicht in der Lage gewesen, in den letzten anderthalb Jahren das dem Parlament vorzulegen. Wir werden permanent auch im Hauptausschuss vertröstet mit irgendwelchen neuen Vorlagen. Ich glaube, wir müssen da in der Tat auch zu einer Umkehr kommen.

Sie haben vorhin noch mal die Frage gestellt, wie das finanziert werden soll. Wir haben von Anfang an kritisiert, dass Sie sich mit der Einstein-Stiftung eine persönliche Spielwiese des Senators geschaffen haben, deren erster Erfolg war, dass die erste Jahresrate erst mal zur Kitafinanzierung verschwunden war und nicht der Wissenschaft zur Verfügung gestellt wurde. Das ist im letzten Jahr nicht viel besser geworden. Die Projekte, die gefördert wurden, hätten auch alle so in vernünftigen Wege direkt in die Wissenschaft und Forschung der Stadt fließen können, ohne dass dieser hohe Verwaltungskostenanteil abgezogen wird. Dieses Jahr haben Sie den Betrag auf 15 Millionen reduziert. Das sind alles Mittel, die man zielgerichtet in die Verbesserung von Wissenschaft und Forschung dieser Stadt und auch in die Charité investieren und damit einen Beitrag dazu leisten kann, dass wir hier wirklich exzellente Wissenschaft gerade auch in der Charité haben. Das ist genau die politische Alternative, die wir Ihnen hier präsentieren. – Vielen Dank!

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank! – Das Wort für die Linksfraktion hat Herr Dr. Albers.

**Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Genau diese Alternative, Herr Goiny, die liefern Sie ja eben nicht. Die Töpfe, aus denen Sie immer so großzügig verteilen, waren allesamt leer, als Rot-Rot an die Regierung gekommen ist.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

Jetzt fragen Sie mal, wer sich daraus bedient hat und wer aus dem Auf-Pump-Leben ein haushälterisches Grundprinzip gemacht hat! Dass die Aufräumarbeiten dann schmerzhaft und schwierig sind, ist völlig klar. Das müssen Sie nicht uns vorwerfen. Die Strukturprobleme der Charité nicht rechtzeitig erkannt zu haben, z. B. das unsägliche Betten-Flächen-Verhältnis, die Baustruktur und all die anderen Probleme, die sich aus den unterschiedlichen Standorten ergeben, ist auch keine Sache der letzten zehn Jahre. Da hätten Sie dann vorausschauend rechtzeitig gegensteuern können. Auch das ist eine Sache, die Sie uns nicht allein zuschieben können.

[Beifall bei der Linksfraktion]

Die Charité erhält durch das Vertragswerk jetzt mehr Planungssicherheit – das ist im Prinzip alles schon gesagt – und nach Jahren der Kürzungen ebenfalls analog zu den anderen Hochschulen erstmals auch wieder einen Aufwuchs der Zuschüsse. Das ist eben keine Festschreibung, sondern es ist in der Tat ein Aufwuchs. 2011 erhält die Charité-Universitätsmedizin neben dem allgemein investiven Zuschuss in Höhe von 33 651 000 Euro einen jährlichen Landeszuschuss für konsumtive Zwecke in Höhe von 183 692 000 Euro. Das ist eine Steigerung um 7 Millionen Euro. Sie wissen, dass der jährliche Landeszuschuss für konsumtive Zwecke seit 2003 insgesamt um 98 Millionen Euro gesenkt werden musste. Seit 2006 ist eine jährliche Kürzung von 13,1 Millionen Euro auf zu-



**Dr. Wolfgang Albers**

letzt 176,6 Millionen erfolgt. Und dass diese Kürzungen im Versorgungs-, Lehr- und Forschungsalltag umzusetzen, ihre Auswirkungen zu kompensieren und dabei die Qualität der medizinischen Forschung und Lehre und der universitären Krankenversorgung auf hohem Niveau zu erhalten, eine besondere Herausforderung war, und dass die zu meistern auch entsprechend politisch zu würdigen ist, ist ebenfalls schon gesagt. Und dann muss man auch sagen, dass ohne den Beitrag und das Engagement der Beschäftigten das alles nicht zu schaffen gewesen wäre. Auch das gebietet einfach die Fairness, dieses mal zu erwähnen.

In diesem Zusammenhang ist auch manches kritische Wort in Richtung Regierungspolitik geäußert worden. Sie haben es auch heute wieder getan, weil angeblich die Bedeutung der Charité nicht entsprechend gewürdigt sei. Dann will ich Ihnen aber mal sagen, die 329 Millionen Euro, die jetzt bewilligt worden sind, entsprechen genau der Forderung des Masterplans der Charité von April 2007 für 18 Projekte auf Heller und Pfennig. Die Charité bekommt genau das Geld, das sie haben wollte. Und dann ist immer davon die Rede, der Investitionsbedarf ist ja viel höher, es sind ja 629 Millionen Euro, die wir brauchen. Völlig richtig, aber gestreckt auf eine Zeitschiene bis 2020, in zehn Jahren! Wenn Sie das dann umrechnen, kommen Sie in etwa genau auf die Summen, die die Charité heute erhält. Im Jahr 2010 standen im Übrigen, um der Legendenbildung hier mal vorzubeugen, neben den oben erwähnten rund 176 Millionen Euro zusätzlich 106 129 000 Euro zur Verfügung. Und davon stammten 81 161 000 Euro aus Landesmitteln, Herr Goiny, die restlichen 24 968 000 kamen aus dem Konjunkturpaket II, aber die 81 Millionen, die hat die Stadtgesellschaft Berlin zur Verfügung gestellt, trotz des klammen Geldbeutels. Der Senat ist sehr wohl im Rahmen seiner finanziellen Möglichkeiten und im Rahmen der Möglichkeiten dieser Stadtgesellschaft den finanziellen Anforderungen der Charité gerecht geworden. Diese Möglichkeiten sind bekanntermaßen begrenzt, und eben weil sie begrenzt sind, gilt es, besonders verantwortungsvoll damit umzugehen. Wir haben nicht nur das Recht, sondern auch die Pflicht, jeden Cent umzudrehen, bevor wir ihn ausgeben, auch wenn wir ihn an die Charité geben.

Eines sei an dieser Stelle auch noch klargestellt: Dieser Vertrag bietet überhaupt keinen Spielraum für Diskussionen über irgendwelche Rechtsformänderungen der Charité. Solche Diskussionen sind kontraproduktiv. Sie verunsichern einzig die Beschäftigten und ändern an den strukturell fortbestehenden und bekannten Problemen der Charité nichts, aber auch überhaupt nichts.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

Im Oktober 2006 hatte der alte Vorstand der Charité an die Berliner Politik appelliert, nicht schon wieder eine grundsätzliche Strukturdiskussion zu beginnen. Die Charité und ihre Mitarbeiter brauchten im Interesse der Leistungsfähigkeit der universitären Medizin eine Phase der Konsolidierung und der ruhigen Entwicklung. Wir sind gut beraten, dieser Empfehlung zu folgen, und die Ver-

einbarung, über die wir heute reden und über die wir in Kürze auch noch mal im Wissenschaftsausschuss reden werden, bildet dafür einen guten Rahmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank! – Das Wort für die Fraktion der Grünen hat die Kollegin Schillhaneck.

**Anja Schillhaneck (Grüne):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Charité ist zweifelsohne einer der zentralen Pfeiler unseres Gesundheits-, Wirtschafts- und Wissenschaftsstandorts in Berlin. Und als solche muss sie uns in der Tat einiges wert sein, nicht nur Geld, sondern auch genaues Hingucken, Aufmerksamkeit und eine ganz bestimmte Form von Fürsorge für diese Einrichtung, für ihre Beschäftigten und damit auch für die Bürgerinnen und Bürger Berlins. Deswegen ist es gut, wenn die Charité jetzt endlich einen richtigen Hochschulvertrag bekommt, insofern als dass die Charité damit als Fakultät gleichbehandelt werden soll mit den Hochschulen, denn das ist sie irgendwie. Wir alle wissen, die Konstruktion, dass die Charité Fakultät zweier Hochschulen ist, ist eine etwas skurrile und im Alltagsgeschäft nicht unbedingt immer sich sofort in ihrer Sinnhaftigkeit erschließende. Das Positivste, das mir in den letzten Monaten dazu gesagt worden ist, ist, dass die Struktur zumindest heißt: Dann mischt sich halt keiner ein, und wir können im weitesten Sinne das machen, was für die Charité gut ist. – Daher ist es gut, die Charité jetzt mit dem Hochschulvertrag auch einfach mal in ihrer Eigenständigkeit zu behandeln. Das ist eine richtige Entscheidung.

Wenn man diesen Hochschulvertrag allerdings anguckt, steht über allem drüber: Planungssicherheit. Ich glaube, da muss man sich dann spätestens in der Ausschussberatung die Formulierungen, die da gewählt worden sind, die einzelnen Paragraphen, noch etwas genauer angucken, denn ich stelle leider fest, dass es viele Formulierungen gibt, die jenseits des konkreten Zahlenmaterials, das der Kollege Albers gerade so denkwürdig zitiert hat – ich weiß nicht, ob Sie dem alle ohne Unterlage folgen konnten –, doch eher Planungssicherheit vorgaukeln. Ein Beispiel ist die Frage der Weiterfinanzierung der Exzellenzcluster. Wir freuen uns sehr, dass die Charité Exzellenzcluster hat, Graduiertenschulen hat. Wenn da aber lediglich drinsteht, dass die Fortführung, zu der man ja verpflichtet ist nach der fünfjährigen Finanzierung aus dem Exzellenzwettbewerb, von der Einstein-Stiftung dann irgendwie mitgemacht werden soll, ohne dass das konkreter wird, ist das zunächst mal eine Bemühenszusage. Es ist eine vermeintliche Planungssicherheit. Ich denke, hier hätte die Charité durchaus eine klare Aussage verdient gehabt.

[Beifall bei den Grünen –

Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Auch ansonsten ist an der einen oder anderen Stelle schlicht und ergreifend die Chance vertan worden, durch

**Anja Schillhaneck**

das Verabreden von klaren Maßnahmen zu sagen, was man von der Charité will, was die Charité sagt, so werden wir das Problem lösen, und dass wir dann im Rahmen eines sinnvollen Vertragscontrollings dazu kommen festzustellen: Sind die Maßnahmen umgesetzt? Sind die Ziele erreicht? – Ein Beispiel, das ich gerne herausgreifen möchte, ist die Gleichstellung der Geschlechter im Wissenschaftsbereich. Es ist eine Frage, die insbesondere im Medizinbereich ganz akut ist. Das ist nicht wie in der Sozialpädagogik, wo ich langsam eine Kappungsgrenze für die Quote der Berufung von Männern und Frauen einziehen muss. Hier haben wir echten, ernst zu nehmenden Nachholbedarf, was Frauenförderung betrifft. Da finde die Aussagen, die im jetzigen Vertragstext stehen, Ausweis einer vertanen Chance. Das hat nichts, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU, mit Gängelband zu tun. Das hat schlicht und ergreifend was mit Vertragswerk zu tun.

[Beifall bei den Grünen]

Ein Punkt, an dem die Charité leider nicht mit den Hochschulen gleichbehandelt wird, ist die Veräußerung von Grundstücken und was dann mit den entsprechenden Mitteln geschieht. Es gibt § 4, „Planungssicherheit und weitere Mittel“ überschrieben, was erst einmal sehr gut klingt. Denn es ist seit längerer Zeit die gute Verabredung zwischen den Hochschulen und dem Land Berlin, dass es einen gewissen Katalog von Liegenschaften gibt, und wenn die Hochschule es schafft, diese freizuziehen und zu veräußern, kann die Hochschule das Geld nehmen, um notwendige Investivmaßnahmen zu finanzieren. Das ist sozusagen der Deal, weil das Land Berlin die notwendigen Investitionen anders nicht stemmen kann. Das ist eine sinnvolle Verabredung. Bei der Charité wird allerdings plötzlich die Bedingung aufgestellt: Die Charité darf das dann tun, wenn sie als Ganzes keinen Verlust im operativen Geschäft ausweist. Wenn sie ihn ausweist, müssen solche Mittel zur Deckung von Liquiditätsengpässen genommen werden. – Meine Damen und Herren! Da steht doch schon drinnen: Leute, verkauft das Tafelsilber an Liegenschaften, damit ihr eure Insolvenz irgendwie überbrücken könnt! – Das kann wirklich nicht Sinn der Sache sein!

[Beifall bei den Grünen –  
Beifall von Christian Goiny (CDU) und  
Mirco Dragowski (FDP)]

Ich denke allerdings, dass wir über die Details sowohl im Wissenschaftsausschuss als auch im Hauptausschuss noch mal reden müssen.

Ich habe mich ein bisschen gewundert, dass das Thema hier zur Priorität gemacht wird, denn die Anhörung des Vorstandes dazu – wie das so ist mit Vertragswerken: man hört den Vertragspartner, mit dem verhandelt worden ist, durchaus noch einmal an – ist erst nächste Woche. Auch die Befassung im Hauptausschuss kommt erst noch. Und meiner Kenntnis nach liegt der Gesamtwirtschaftsplan der Charité, den man irgendwie mitdenken muss, auch noch nicht vor. Deshalb denke ich, die Detailausei-

nersetzungen werden wir sicherlich in den Ausschüssen führen, und da gehören sie auch hin. – Danke!

[Beifall bei den Grünen]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank! – Das Wort für die FDP-Fraktion hat der Kollege Dragowski.

**Mirco Dragowski (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir wollen eine Charité auf internationalem Spitzenniveau in Forschung und Lehre.

[Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion): Die haben wir schon!]

Die Existenz der Charité muss gesichert werden. Die Charité braucht Planungssicherheit und Eigenständigkeit. Und wir wollen – das hat der Kollege Gersch schon mehrfach für unsere Fraktion klargestellt – die Charité an einem Standort, nämlich am Standort Steglitz-Zehlendorf, am Standort UKBF.

[Beifall bei der FDP –

Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion): Und was machen wir mit den anderen?]

Der Senat hat noch immer kein Konzept, mit dem Forschung und Lehre an der Charité auf internationalem Spitzenniveau für die Zukunft sichergestellt werden. Verträge sind grundsätzlich ein gutes Mittel für die Vertragspartner, um Planungssicherheit zu erhalten. Nur schafft dieser Vertrag weder Planungssicherheit für die Charité noch führt er zu mehr Eigenständigkeit. Das sehen Sie schon an den vielen Formulierungen wie „unter dem Vorbehalt“, „in Aussicht gestellt“, „wenn“, „sofern“, „vorausgesetzt, dass“.

Die Charité bekommt mehr Geld – das ist teilweise der Tenor der Berichterstattung zu diesem Vertrag. – Herr Senator Zöllner! Ihrer Aussage nach bringt der Vertrag der Charité einen Zuwachs an staatlicher Förderung. Das klingt erst mal gut, aber die entscheidende Frage ist, auf welcher Basis diese Aussagen getroffen wurden. Auf der Basis von 2010 sind die Aussagen richtig, im Vergleich zu einer früheren Basis nicht mehr. Gegenüber 2009 sind es im Jahr 2011 6 Millionen Euro weniger, gegenüber 2008 19 Millionen Euro. Der Betrag ist von 242 Millionen Euro im Jahr 2005 auf 183 Millionen Euro im Jahr 2011 reduziert worden, also um ca. 25 Prozent, dazu noch Preissteigerungen und Tarifaufwirkungen. Wenn Sie, Herr Senator Zöllner, jetzt den vermeintlichen Zuwachs der staatlichen Förderung anpreisen, ist das mehr als problematisch. Mit diesem Vertrag wird die Unterfinanzierung der Charité fortgeschrieben, genauso wie Sie, Herr Senator Zöllner, mit den Hochschulverträgen die Unterfinanzierung der Berliner Hochschulen fortschreiben. – Herr Oberg! Um es mit Ihren Worten zu wählen, können wir das nur als Normalität der Unterfinanzierung beschreiben.

**Mirco Dragowski**

Was ist denn mit den notwendigen Investitionen? Was ist mit dem maroden Hochhaus? Die bauliche Situation ist schon so weit, dass das Versorgungszentrum der Charité in Mitte vor Kurzem teilweise gesperrt wurde. – Herr Kollege Albers! Wir werden sehen, welchen Investitionsbedarf die Charité bis zum Jahr 2020 hat. Eines ist sicher: Die von Ihnen zurzeit in Aussicht gestellten Mittel werden nicht reichen.

Wie sehr Sie von den Mitteln des Hochschulpaktes abhängig sind, zeigt die Formulierung in § 4 Abs. 7:

Sollten über den Hochschulpakt 2020 keine Mittel zur Verfügung stehen, sollen die vertraglichen Verpflichtungen der Charité den veränderten Rahmenbedingungen angepasst werden.

Das kann nur eines bedeuten: Abbau von Medizinstudienplätzen. Eines ist offensichtlich: Der Senat versucht, sich mit diesem Vertrag über die Wahlen im September zu retten, und hat kein Konzept, wie es mit der Charité und dem gewaltigen Investitionsstau weitergehen soll.

In dem Vertrag stehen viele Pflichten der Charité, ohne dass die Charité dafür das notwendige Geld bekommt: Ausbau des Weiterbildungsangebots – ohne mehr Geld, verstärkte Öffnung für beruflich Qualifizierte, die vor Studienbeginn eine intensivere Betreuung an der Charité benötigen – ohne mehr Geld, Entwicklung zusätzlicher innovativer Studienangebote wie beispielsweise duale Studienangebote – ohne mehr Geld, Ausbau internationaler Kooperationen – ohne mehr Geld, Studiengänge Bologna-kompatibel gestalten – ohne mehr Geld, regelmäßige Akkreditierung der Studiengänge – natürlich ohne mehr Geld.

Im Gegenteil! In § 4 Abs. 1 und § 13 Abs. 1 wird klar geregelt, dass bei

Nichterfüllung der der Charité obliegenden vertraglichen Verpflichtungen das Land über hauswirtschaftliche Einschränkungen entscheiden wird.

Also: viele Pflichten, viele Risiken, jedoch keine ausreichende Finanzierung!

[Beifall bei der FDP]

Was steckt eigentlich in dem Vertrag an besserer Betreuungsrelation für die Studierenden? – Nichts! Sie bringen auch hier die Professuren mit dem Schwerpunkt Lehre. Das ist keine Lösung für eine bessere Betreuungsrelation. Im Gegenteil! Diese neue Art der Professur stellt eine Verschlechterung der Betreuungsrelation dar. – Herr Senator Zöllner! Wenn Sie eine bessere Betreuungsrelation für die Studierenden in der Charité wollen, dann kommen Sie unserer Forderung nach: Wir fordern, dass Drittmittel kapazitätsneutral gestellt werden, dann können auch Wissenschaftler außerhalb der Charité Lehre anbieten, ohne dass dies zugleich die Studienplatzkapazität erhöht.

Um exzellente Lehrer und Forscher zu gewinnen, braucht die Charité eine gute finanzielle Ausstattung und hervorragende Perspektiven. Mit Rot-Rot und diesem Vertrag bekommt die Charité weder das eine noch das andere. Dem Vertrag in der vorliegenden Form können wir deshalb nicht zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank, Herr Kollege Dragowski! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung der Vorlage an den Ausschuss für Wissenschaft und Forschung und an den Hauptausschuss. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch – Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf die Priorität der Fraktion der CDU, Tagesordnungspunkt 10:

**Lfd. Nr. 4.5:**

a) Beschlussempfehlung

**Bildungsqualität verbessern:  
Sprachförderung und jahrgangsübergreifendes  
Lernen evaluieren!**

Beschlussempfehlung BildJugFam Drs 16/3814  
Antrag der FDP Drs 16/3214

b) Beschlussempfehlung

**Bericht über Stand und Qualität der  
Sprachförderung Berliner Kinder im Alter  
von 3 bis 6 Jahren vorlegen**

Beschlussempfehlung BildJugFam Drs 16/3815  
Antrag der CDU Drs 16/3642

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils wieder fünf Minuten zur Verfügung. Für die CDU-Fraktion hat die Kollegin Demirbükten-Wegner das Wort.

**Emine Demirbükten-Wegner (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Heute bestreitet niemand mehr die Bedeutung von guter frühkindlicher Bildung und die Notwendigkeit, diese auch zum integralen Bestandteil des Bildungssystems zu machen. Heute wurde schon sehr viel dazu gesagt. Aber angesichts der unterschiedlichen Erfahrungswelten und der kulturellen Vielschichtigkeit von Berliner Kindern stellen sich weitergehende Fragen, wie in Berlin die bestmögliche Förderung in der frühkindlichen Entwicklung erreicht werden kann.

Eine verbesserte Ausbildung der Erzieherinnen oder der Betreuungsrelation sowie der Betreuungsdauer gehören nach unserer Auffassung selbstverständlich dazu, wenn für die Kinder aus bildungsfernen Schichten und sozialen Brennpunkten die Startbedingungen verbessert werden sollen. Die Situation in Berlin zeigt, dass dies dem Senat

**Emine Demirbükten-Wegner**

in den letzten Jahren und bis heute nicht gelungen und geglückt ist.

[Beifall bei der CDU]

Mehr Investitionen in frühkindliche Bildung, gezielte Maßnahmen zur Vernetzung der Frühpädagogik und Grundschulpädagogik sowie die Evaluation und wissenschaftliche Begleitung sind nur einige der von der CDU-Fraktion vorgelegten Anträge, die aber immer wieder am ideologischen Bollwerk von SPD und Linken gescheitert sind.

[Beifall bei der CDU]

Die Folgen dieser rot-roten Regierungsverantwortung sind Bildungsnotstand und soziale Verelendung in Berlin. Dass jetzt nach sechs Jahren erfolglosen Experimentierens mit den Kindern in Kindergärten und Schulen endlich auch der Senat nach Qualität fragt und eine Sprachoffensive einleiten möchte, ist zu begrüßen. Ob allerdings das Abschieben der Verantwortung in Einrichtungen, die die Sprachdefizite der Kinder ohne zusätzliche Ausstattung abbauen sollen, eine wirkliche Lösung bringt, muss bezweifelt werden. Denn auch ein früher und heute sehr oft von Ihnen, verehrter Herr Senator, gelobter kostenfreier Kitabesuch führt nicht automatisch zu besseren Deutschkenntnissen. Hier wurden heute schon die Zahlen von meinem Kollegen Steuer genannt.

Mehr Personal in den Kitas – wie von den Eltern mit einem Volksbegehren erzwungen – könnte der Aufgabe allerdings nur dann gerecht werden, wenn auch in allen Kitas die vereinbarten Qualitätsstandards eingehalten werden.

[Beifall bei der CDU]

Sanktionen sind nicht der Weisheit letzter Schluss, wenn Kinder nicht zum Sprachtest erscheinen und dann festgestellt wird, dass diese Kinder nicht in unserer Gesellschaft erzogen werden oder die Kinder hier sind und die Eltern nur vorgeben, dass die Kinder im Ausland sind und deshalb nicht zum Sprachtest oder zur Sprachförderung gehen. Ein gutes Qualitätspaket würde auf der Grundlage von verlässlichen Analysen ansetzen und die Schwachstellen beheben. Der von uns vorgelegte Antrag setzt genau hier an. Diese von Ihnen, meine Damen und Herren der SPD und der Linken, abgelehnte Evaluation kann immer noch eingeleitet werden, wenn Sie unserem Antrag heute Ihre Zustimmung erteilen.

[Beifall bei der CDU]

Für die Umsetzung der Sprachförderung in der Grundschule ist eine Evaluation ebenso überfällig. Deshalb unterstützen wir auch den Antrag der FDP und die Forderung nach einer Evaluation der Sprachförderung in der Schulanfangsphase beim jahrgangsübergreifenden Lernen. Es muss doch Gründe dafür geben, dass von Jahr zu Jahr die Zahl der „Verweiler“ in der Schulanfangsphase steigt und „das in der dritten Klasse noch erlaubte“ Sitzenbleiben deutlich zugenommen hat. Doch wenn der Senat den Schulen nicht die erforderliche Unterstützung zukommen lässt, dann dürfen wir uns nicht wundern,

wenn beim letzten nationalen Vergleichstest der Drittklässler in Berlin 30 bis 40 Prozent der Kinder zur untersten Kompetenzstufe gehören. Wenn sich angesichts solcher katastrophalen Ergebnisse ein Bildungsminister der Evaluation widersetzt, so spricht das Bände über die pädagogische Qualität dieser Zwangsmaßnahme.

[Beifall bei der CDU]

Anscheinend ist der Senator von seiner Aufgabe überfordert, wenn er als Lösung vorschlägt, den Schulen, die es nicht umsetzen können, auch noch die Unterstützung zu entziehen. Dass die Schulen ohne Unterstützung mit allen auch noch so unausgegorenen Bildungsreformvorschlägen fertig werden müssen, ist mittlerweile schon Normalität unter Rot-Rot. Und das zum Leidwesen der Bildungsqualität und der Berliner Bildungsgerechtigkeit! Aber dass der Senat den Schulen nicht einmal sofortige Unterstützung anbieten will, die derzeit mit den eingereisten Roma-Kindern in Neukölln überfordert sind, ist mehr als fahrlässig und grenzt an unterlassene Hilfeleistung!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die SPD-Fraktion hat nun Kollegin Harant das Wort. – Bitte!

**Renate Harant (SPD):**

Herr Präsident! Sehr verehrte Damen und Herren! Nachdem Herr Steuer heute schon die Bildungskatastrophe beschworen hat, haben wir nun von Frau Demirbükten-Wegner die verheerende Bilanz zur Kita gehört. Bildungsnotstand und soziale Verelendung, davon ist Berlin geprägt. Frau Demirbükten-Wegner, wenden Sie sich doch den Tatsachen ein bisschen sachlich zu!

[Dr. Felicitas Tesch (SPD): Das kann sie nicht!]

Wer den Begriff Katastrophe zu oft und bei jeder Gelegenheit anwendet, der entwertet ihn. Das Weltuntergangsszenario hat sich schon deutlich abgenutzt.

Versuchen wir einen sachlichen Blick. Sie haben in den beiden Anträgen, um die es geht, die Evaluation der vorschulischen und schulischen Sprachförderung angemahnt. Evaluation ist ein beliebter Fachbegriff, den der Normalbürger nicht kennt. Er heißt nichts anderes als Überprüfung und Bewertung der Wirksamkeit von Methoden und Maßnahmen. Das ist wichtig, das ist unverzichtbar. Es setzt voraus, dass Wissens- und Bildungsstände und die Ursachen für deren Veränderung sorgfältig erhoben werden, um zuverlässige Aussagen machen zu können, welche Sprachförderkonzepte am erfolgreichsten sind – sei es in der Kita, sei es in der Schule.

Noch wissen wir in der Tat zu wenig. Manch einer will es auch gar nicht so genau wissen, denn es könnte etwas Unangenehmes dabei herauskommen. Sie kennen vielleicht alle den Einwand: „Vom Wiegen wird die Sau nicht fett.“ – Stimmt! Aber man wiegt die Sau ja auch nicht,

**Renate Harant**

damit sie fett wird. Aber wenn man sie öfter wiegt, lässt sich immerhin erkennen, welches Futter am schnellsten zur Gewichtszunahme führt. Genau darum geht es im übertragenen Sinn auch bei der Evaluation der Sprachförderung. Sie soll nachweisen, welche Methoden besonders wirksam sind. Dieser Nachweis muss im Interesse der Kinder und im Interesse der Qualität des Unterrichts erbracht werden. Das ist ein komplizierter Prozess. Er kostet Zeit. Die sollten wir uns nehmen. Außerdem bedarf er der wissenschaftlichen Unterstützung. Genau das wird im Qualitätspaket in Angriff genommen, Frau Demirbükten-Wegner! Tun Sie nicht, als wüssten Sie das nicht!

Im Qualitätspaket gibt es Ansätze, erfolgreiche Sprachförderkonzepte zu entwickeln, die die Schulen dann nutzen können. Ich wiederhole es gern: Frühkindliche oder vorschulische Sprachförderung ist nachweislich und ganz gezielt ein Schwerpunkt unserer Bildungspolitik, und zwar seit vielen Jahren. Deshalb haben wir auch hohe Investitionen in diesem Bereich getätigt.

Wir wissen zum Beispiel, dass sich ein Kitabesuch über mehrere Jahre positiv auf das Sprachvermögen auswirkt und dass Kinder, die keine Kita besuchen, gegenüber den anderen einen wesentlich höheren Sprachförderbedarf haben. Das Verhältnis ist 45 zu 17 Prozent. Genau deswegen haben wir die Kitagebühren abgeschafft, haben die Personalausstattung verbessert, das pädagogische Fachpersonal qualifiziert. Im Qualitätspaket, das Sie kennen und das Sie auch genannt haben, ist eine noch frühere Sprachfeststellung geplant und eine Ausweitung der Sprachförderung. Es gibt auch eine Evaluation, die intern bereits gelaufen ist. Die Ergebnisse werden Ende März vorliegen. Weiterhin gibt es eine externe Evaluation, die im Frühjahr 2012 abgeschlossen sein wird. Durch diese Maßnahmen haben wir bereits wesentliche Verbesserungen der Sprachförderung erreicht.

Es ist kein Geheimnis, dass das jahrgangsübergreifende Lernen ein besonderer Dorn im Auge der CDU und der FDP ist. Obwohl dieses Verfahren nach vielen Schulversuchen und aufgrund von wissenschaftlichen Empfehlungen eingeführt wurde, besteht offensichtlich noch immer ein großer Entwicklungsbedarf. Die Ergebnisse können in der Tat nicht befriedigen. Nun ist der Zwang zu JÜL gelockert.

[Mieke Senftleben (FDP): Ach!]

Die Grundschulen können Jahrgangsklassen einrichten, wenn sie ein tragfähiges pädagogisches Konzept erarbeiten und vorlegen. Neue, womöglich abschließende Ergebnisse, also wiederum eine Evaluation, –

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Frau Kollegin! Kommen Sie zum Schlusssatz!

**Renate Harant (SPD):**

Ja, letzter Satz! – werden in 2011 vorgelegt. Wir werden daraus die notwendigen Konsequenzen ziehen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der SPD]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank! – Es besteht der Wunsch von Frau Demirbükten-Wegner nach einer Kurzintervention. – Bitte!

**Emine Demirbükten-Wegner (CDU):**

Liebe Frau Harant! Sie gehören zu den wenigen SPD-Abgeordneten in diesem Haus, die ich schätze.

[Och! von der SPD und der Linksfraktion]

Das ist ein Kompliment an Sie, Frau Kollegin, aber wenn Sie meine Aussagen und Ausführungen als übertrieben empfunden haben, dann frage ich: Was sagen Sie zu den Statements der neun Berliner Bezirke? Neun von zwölf Bezirken, die den Senat auffordern und sagen, der Senat habe alle Warnungen ignoriert! Sie sprechen von Fachpersonalmangel, über Kitaplatzmangel, über Weiter- und Fortbildung, wofür wenig Zeit sei. Der sehr verehrte Herr Senator hat gesagt, es seien nur einige Bezirke, aber es sind genau neun Bezirke. Wer untertreibt, und wer übertreibt hier? – Ich bin sehr sachlich.

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Wir fahren fort, und jetzt hat der Kollege Mutlu das Wort. – Bitte!

**Özcan Mutlu (Grüne):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Demirbükten! Es ist richtig: Sprachförderung wird nicht nur zukünftig eine der größten Herausforderungen der Berliner Schule sein, sondern sie ist es bereits jetzt. Aber wenn man sich Ihre Anträge genau ansieht, muss man leider konstatieren – und das ist auch der Grund, warum wir uns bei der Abstimmung enthalten werden –, dass dort Dinge miteinander vermischt werden, die nicht diesen Sinn und Zweck verfolgen, den Sie in Ihrer Rede dargestellt haben. Sie vermischen z. B. JÜL mit der Sprachförderung. Dann wollen Sie das Rad zurückdrehen und JÜL wieder infrage stellen.

In dem Antrag zur Sprachförderung reden Sie an einer Stelle vom Bundesländer-Ranking. Ich frage mich aber, was uns ein Ranking bringen soll, denn wichtiger ist, dass die Schülerinnen und Schüler vor Ort ihren Bedürfnissen entsprechend gefördert werden, dass für Qualität gesorgt wird und Sprachförderung stattfindet. Dabei ist mir egal, wie es in Baden-Württemberg oder in Bayern aussieht. Wichtig ist, dass es hier funktioniert. Wegen Ihrer Forderung nach einem Ranking und Ähnlichem haben wir uns

**Özcan Mutlu**

also entschieden, dass wir uns bei der Abstimmung über Ihren ansonsten durchaus sinnvollen Antrag enthalten werden.

Sprachförderung ist eine Herausforderung für die Berliner Schule heute. Wenn man sich die Maßnahmen anschaut, wird das auch in Zukunft so bleiben, denn die Maßnahmen, die der Senat ergriffen hat, sind zwar vom Ansatz her richtig und gehen in die richtige Richtung, können aber aufgrund der fehlenden personellen und materiellen Ressourcen nicht funktionieren. Wir haben seit über zehn Jahren DaZ. DaZ erhielt dann eine andere Bezeichnung. Es heißt jetzt nicht mehr DaZ, sondern man redet nur noch von Sprachförderung. Es ist seit zehn Jahren nicht evaluiert worden. Da muss auf jeden Fall etwas getan werden.

Wenn man sich das Qualitätspaket des Senats anschaut, findet man dort z. B. Sprachtests für Dreijährige. Das ist ein Vorschlag, der wissenschaftlich nicht nur höchst kritikwürdig ist, sondern Wissenschaftler sagen heute direkt, dass so etwas Nonsens ist, weil man die Kinder in diesem Alter nicht testen kann. Das ist aber ein Kriterium, das der Senat in seinem Qualitätspaket verwendet. Liebe Frau Kollegin Harant! Es ist richtig, dass viele Maßnahmen ergriffen worden sind, aber all das macht keinen Sinn, wenn es nicht genügend Kitaplätze gibt. Sie müssen Kitaplätze schaffen. Nicht nur ein kostenloses Kitajahr, sondern Sie müssen dafür Sorge tragen, dass auch Qualität und Sprachförderung stattfinden.

[Beifall bei den Grünen]

Warum ich das ausdrücklich sage, hat etwas mit der Antwort des Senats auf eine Kleine Anfrage zu tun. Es ist z. B. die Sprachstandsfeststellung analysiert worden. In der Tabelle, die hierzu vorgelegt wurde, ist zur Dauer des Kitabesuchs der Kinder mit Sprachförderung in einer Spalte angegeben: 24 bis 36 Monate. – Das heißt, die Kinder waren schon zwei bis drei Jahre in einer Kita, aber dennoch haben in Mitte 200 Kinder und in Neukölln 250 Kinder einen Sprachförderbedarf. Also reicht das nicht. Man muss etwas dafür tun, dass Sprachförderung auch praktiziert werden kann. Sie müssen die Kitas und die vorschulischen Einrichtungen bei dieser sehr wichtigen Aufgabe unterstützen und dürfen sie nicht allein lassen. Aber Sie lassen sie allein.

[Beifall bei den Grünen]

Wenn man sich anguckt, wie Sie in der Grundschule weitermachen, komme ich zu dem Schluss, dass die Grundschule halb so viel Sprachförderung wie die jetzt neu gegründete integrierte Sekundarschule hat. Es soll mir doch einer erklären, warum die Kinder in der Sekundarschule, die Sprachförderbedarf haben, doppelt so viel Förderung erhalten wie die Kinder in der Grundschule, wo die Weichen für die spätere Bildungslaufbahn und das Berufsleben gelegt werden. Deshalb frage ich Sie, warum Sie dafür nicht auch in der Grundschule investieren. Warum sorgen Sie nicht dafür, dass gute Sprachförderung auch in der Grundschule stattfindet? All das ist notwendig, und ich hoffe und wünsche es Ihnen, dass dieses

Qualitätspaket jenseits solcher Forderungen wie Sprachtests für Dreijährige tatsächlich vor Ort greift.

Ein positives Ergebnis hat sich ja schon gezeigt: Die jährlichen Schuleingangsuntersuchungen, die nicht jedes Jahr ihr Instrumentarium verändern, zeigen, dass es einen positiven Trend gibt. Das ist zu begrüßen. Unsere gemeinsame Aufgabe wird es sein, dafür zu sorgen, dass dieser jetzt langsam stattfindende Prozess, diese positive Entwicklung schneller vorstättengeht.

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Herr Kollege! Sie sind bei Ihrem letzten Satz – ja?

**Özcan Mutlu (Grüne):**

Letzter Satz: Und das geht nur mit zusätzlichen Ressourcen.

[Beifall bei den Grünen]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Nun hat Frau Harant das Wort zu einer Kurzintervention. – Bitte!

**Renate Harant (SPD):**

Herr Mutlu! Sie wissen es besser: Wir haben eine ganze Menge getan, und es ist auch bereits vieles nachweislich besser geworden. Gucken Sie sich die Sprachstandsuntersuchungen an! Natürlich kann man immer noch mehr machen, und das Ganze geht nur schrittweise. Wenn Sie so tun, als wäre in der Kita nichts passiert, muss ich daran erinnern, dass wir die Gruppengrößen verkleinert und das Personal aufgestockt haben. Wir qualifizieren das Personal. Bitte nehmen Sie das alles doch zur Kenntnis, und gehen Sie damit so um, wie es ist! Es ist nämlich in den letzten Jahren eine Menge erreicht worden. Wir werden jetzt versuchen, auch Kinder, die noch jünger sind, auf Sprachdefizite hin zu überprüfen.

[Zuruf von Elfi Jantzen (Grüne)]

Ob und inwieweit das geht, muss man auch noch mal wissenschaftlich klären lassen. Aber wir wissen doch: Je früher, desto besser! – Deswegen versuchen wir alles, was geht, und wir werden selbstverständlich auch Wert darauf legen, dass die Kinder vor der Schule entsprechende Förderungen erhalten, damit sie dann in der Schule bereits mit voller Kraft mitarbeiten können. Das sind Fakten, die Sie auch zur Kenntnis nehmen sollten.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Herr Mutlu hat das Wort zur Erwiderung. – Bitte!

**Özcan Mutlu** (Grüne):

Sehr geehrte Frau Kollegin Harant! Unterstellen Sie mir bitte nicht, dass ich gesagt hätte, die Kitas oder Schulen machten ihre Arbeit nicht! Es sind nicht die Institutionen, die das Problem darstellen. Das Problem ist Ihre Politik, die in den letzten zehn Jahren in diesem Bereich zwar einerseits gute Ideen in die Einrichtungen gebracht hat, aber dann die Einrichtungen auf diesem Weg alleingelassen hat. Das ist das Problem.

Die Statistiken, die ich zitiert habe, sind Statistiken der Senatsschulverwaltung. Das sind nicht meine Zahlen. Und wenn Sie die Sprachstandserhebung als Instrumentarium und quasi als Messlatte nehmen, hat keine Verbesserung, sondern eine Verschlechterung stattgefunden. Ich habe bewusst die Schuleingangsuntersuchung zitiert, die einen positiven Trend zeigt, weil dort nicht ständig am Instrumentarium gedreht worden ist, um irgendwelche Werte, die nach unten oder nach oben zeigen, zu kaschieren oder wie auch immer.

Es ist einiges getan worden. Das ist richtig. Aber es ist nicht genug getan worden. Wir müssen uns alle gemeinsam mehr anstrengen, damit wir nicht jedes Jahr das Testat erhalten: Ein Drittel oder ein Viertel der Kinder sind des Deutschen nicht mächtig, um in der Grundschule dem Unterricht zu folgen. – Hier sind Sie am längeren Hebel. Sie sind nämlich seit zehn Jahren in der Stadt in der Regierung und nicht wir.

[Beifall bei den Grünen –  
Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion):  
So wird es auch bleiben! –  
Wolfgang Brauer (Linksfraktion): Gott sei Dank!]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Jetzt hat Frau Dr. Barth das Wort. – Bitte schön!

**Dr. Margrit Barth** (Linksfraktion):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dieser Tagesordnungspunkt beinhaltet konkret die Beschlussfassung über zwei Anträge der Oppositionsfraktionen – der FDP und der CDU. Das möchte ich an den Anfang stellen. Das heißt, wir haben heute über die Beschlussvorlagen abzustimmen, und wir haben dazu die inhaltliche Debatte ausführlich im Ausschuss geführt.

[Özcan Mutlu (Grüne): Sollen wir gar nicht mehr reden – oder was?]

Herr Mutlu! Sie haben es mir etwas leicht gemacht. Ich will am Anfang auch noch einmal darauf eingehen, was in der zurückliegenden Zeit geschehen ist. Das muss noch mal festgestellt werden: Wir haben in der zurückliegenden Zeit Wesentliches auf den Weg gebracht. Nicht alle Länder haben für die Kindertagesstätten die Sprachstandsfeststellung für jedes Kind und davon ausgehend auch die individuelle Sprachförderung mit gut qualifizierten Sprachfördererinnen und -erziehern. Für jedes Kind

wird in der Kita ein persönliches Sprachlernstagebuch angelegt. Auch die personelle Verbesserung, die Frau Harant nannte, trägt dazu bei. Ich will noch mal ganz deutlich sagen, dass wir auch in der Ausschusssitzung über das Qualitätspaket des Senators gesprochen und ausführlich diskutiert haben. Die darin enthaltenen Vorschläge haben nämlich die Zielstellung, die Sprachkompetenz der Kinder zu erhöhen.

[Zuruf von Mieke Senftleben (FDP)]

Für meine Partei war es immer wichtig, alles für die frühkindliche Förderung der Kinder in den Kindertagesstätten zu tun und auch so früh wie möglich mit der Sprachförderung eines jeden Kindes zu beginnen.

Ich will mich inhaltlich nicht weiter zu diesem Punkt äußern. Wir haben das zur Genüge getan. Aber wir wissen, dass sich der Weg vom Grundsatz her bewährt hat, auch wenn das Streben nach Verbesserung natürlich in unserem Blick bleiben muss. Jetzt ist vor allem notwendig, dass die ausführenden Pädagogen, die Erzieherinnen und Erzieher und die Lehrerinnen und Lehrer, Rahmenbedingungen für Kontinuität, Stetigkeit und Langfristigkeit in der Arbeit bekommen. – Frau Senftleben! Sie wissen es auch: Erfolgreiche Pädagogik verlangt ausreichende Zeit.

Umfassendes Berichtswesen und Sprunghaftigkeit in den Anforderungen – der Weg, den Sie mit Ihren Anträgen gehen wollen – schaden nur. Deshalb sind Ihre Anträge in der vorgelegten Form nicht hilfreich, und deshalb lehnen wir beide Anträge ab.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank, Frau Dr. Barth! – Die Kollegin Senftleben hat für die FDP-Fraktion das Wort.

**Mieke Senftleben** (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kollegen und Kolleginnen! Liebe, geschätzte Frau Dr. Barth! Da ist es mal wieder, dieses ständige Sich-auf-die-Schulter-Klopfen, diese ständige Beweihräucherung „Wir sind die Größten!“. Jetzt stehen Sie hier und sagen: Berlin ist das einzige Bundesland mit Sprachstandstest. – Stimmt überhaupt nicht! Ich habe gerade kürzlich recherchiert: In jedem Bundesland gibt es dort, wo es nötig und notwendig ist – das sind bis auf Thüringen und Sachsen-Anhalt, glaube ich, alle Bundesländer –, Sprachstandserhebungen. Hessen war im Übrigen das erste Bundesland, das damit angefangen hat. Erst Senator Böger – das ist das Einzige, was ich ihm wirklich zugute halte – hat dieses thematisiert, und das ist noch nicht so lange her.

Herr Senator Zöllner! Am 10. Juli 2008 erhielten Sie den Auftrag – ich zitiere, auf Gänsefüßchen muss man heute achten –,

**Mieke Senftleben**

... Sprachfördermaßnahmen in Berliner Schulen regelmäßig zu evaluieren und ihren Erfolg im Verhältnis zu den eingesetzten Mitteln zu überprüfen.

In dem Bericht heißt es dazu – Sie definieren –:

Als Erfolgsmesser der Sprachförderung gilt der Anteil der Schulabgänger, der ohne Hauptschulabschluss die Schule verlässt.

Was ist das für eine Definition, Herr Senator? – Das ist absurd. Ich habe den Eindruck, dass Sie das mit der Evaluation noch nicht so richtig verstanden haben.

Außerdem möchte ich gern wissen: Wie geht es weiter mit der Sprachförderung? – Das verschweigen Sie dezent. Wo bleiben die Maßnahmen zur Weiterentwicklung der Sprachförderung? – Auch hierzu sagen Sie wenig. Ich habe den Eindruck, Herr Senator, den Auftrag des Parlaments, regelmäßig zu evaluieren und den Erfolg zu überprüfen, haben Sie offensichtlich ad acta gelegt. Deswegen müssen wir Sie auch hier häufiger daran erinnern, verehrte Frau Dr. Barth, selbst wenn wir im Ausschuss darüber geredet haben. Die Kitas und Schulen brauchen nämlich eine Prozessevaluation. Diese hilft, praxisorientiert die Methoden zu finden, die in ihrer konkreten Situation funktionieren. Es geht um Best-Practice-Modelle. So etwas hilft den Beteiligten und erhöht vor Ort die Akzeptanz von Bildungsforschung.

[Beifall bei der FDP]

Herr Zöllner! Nach Jahren kommen Sie auf die Idee, die Vergleichbarkeit zwischen den Sprachstandsfeststellungen in den Kitas und denen der Einschulungsuntersuchung herzustellen. Das ist längst überfällig, aber immerhin – ich lobe Sie jetzt ein bisschen – Bestandteil Ihres so genannten Qualitätspakets, das Sie – hier muss ich Sie nicht loben – leider sehr verspätet vorgelegt haben.

Doch das Problem aller Vorschläge Ihres Qualitätspakets ist, dass es ein bisschen heiße Luft ist, weil alles einen sehr langen Vorlauf braucht. Sie selbst reden ja von Vorschlägen bezüglich des Qualitätspakets, und deshalb aber ich heute schon: Das sind Ankündigungen für die nächste Legislaturperiode. Man könnte es auch anders ausdrücken: Wir verschieben es auf den Sankt-Nimmerleins-Tag. Das ist mit diesem Problem nicht zu machen.

[Beifall bei der FDP –

Beifall von Emine Demirbüken-Wegner (CDU)]

Das ist das Traurige, wenn nicht sogar das Tragische. Im Qualitätspaket kommen Sie ja ansatzweise zur Raison – merken Sie, Herr Senator Zöllner, noch ein kleines Lob! –, zum Beispiel wenn Sie überlegen, die Verpflichtung zum jahrgangsübergreifenden Lernen aufzuheben. – Liebe Frau Harant! Auch ich schätze Sie. JÜL ist uns kein Dorn im Auge, das will ich klar sagen. Ich selbst habe nach der Montessori-Pädagogik unterrichtet, und ich weiß, wovon ich rede. Aber ein Dorn im Auge ist es, wenn wir JÜL verbindlich für alle durchführen wollen, wenn wir der Auffassung sind, JÜL ist nun das Wundermittel für alle Kinder. Da sind wir doch einer Meinung,

liebe Frau Harant! Und das ist doch auch offensichtlich die Meinung des Senators. Aber das Tragische und die Frage, die Sie sich gefallen lassen müssen, ist: Warum erst zum nächsten Schuljahr, warum nicht jetzt sofort? – Da fabulieren Sie über Vertrauensschutz für die Eltern. Das ist absurd, Herr Senator. Wann hatten die Eltern die Möglichkeit, über die Teilnahme an JÜL ein Wörtchen mitzureden? – Ich muss schon sagen, das ist Unsinn.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Herr Senator und liebe Kollegen von der SPD! Wenn Sie in der Tat zur Einsicht gelangt sind, dass JÜL in vieler Hinsicht nicht funktioniert, dann handeln Sie jetzt richtig und machen hier keinen Eiertanz, indem sie es erst im Jahr 2012 abschaffen!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank, Frau Kollegin! Ihre Redezeit ist abgelaufen. Das war doch ein schöner Schlusssatz.

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich komme zur Abstimmung, zunächst über den Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 16/3214. Hier empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen FDP bei Enthaltung CDU und Grüne die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist erwartungsgemäß die FDP. Wer ist dagegen? – Dagegen sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich? – Bei Enthaltung von CDU und Grünen ist der Antrag abgelehnt.

Wir kommen zur zweiten Abstimmung. Der Bildungsausschuss empfiehlt zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 16/3642 mehrheitlich gegen CDU bei Enthaltung Grüne und FDP die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der CDU. Wer ist dagegen? – Dagegen sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich? – Bei Enthaltung von Grünen und FDP ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 5:**

Zweite Lesung

**Zustimmungsquorum beim Bürgerentscheid –  
Gesetz zur Änderung des  
Bezirksverwaltungsgesetzes**

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 16/3884

Antrag der Grünen Drs 16/2783

Ich eröffne die zweite Lesung, schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift, die Einleitung und die Artikel I und II der Drucksache 16/2783. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Fachausschuss empfiehlt einstimmig – mit den



**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns**

Stimmen aller Fraktionen – die Erledigung des Antrags. Wer der Erledigung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Wer ist dagegen? – Gegenstimmen gibt es nicht. Enthaltungen auch nicht! Dann ist das so.

Tagesordnungspunkt 6 war die Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Punkt 4.1. Die Tagesordnungspunkte 7 und 8 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 9:**

Wahl

**Zwei Personen zur Vertretung der Interessen von Frauen und deren Umweltbelange – sowie deren Stellvertreter/-innen – zu Mitgliedern des (ruhenden) Kuratoriums der Technischen Universität Berlin**

Wahlvorlage Drs 16/3873

Wir kommen zur einfachen Wahl durch Handaufheben. Wer die in der Vorlage genannten Personen in das Kuratorium der Technischen Universität wählen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind alle Fraktionen. Gegenstimmen und Enthaltungen sehe ich nicht. Damit sind die vorgeschlagenen Personen gewählt. Wir gratulieren.

Tagesordnungspunkt 10 ist bereits als Priorität der Fraktion der CDU als Nr. 4.5 behandelt worden.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 11:**

Beschlussempfehlung

**Perspektiven für alle Abiturienten 2011 und 2012 schaffen**

Beschlussempfehlung WissForsch Drs 16/3885  
Antrag der CDU Drs 16/3685

Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Zum Antrag der Fraktion der CDU auf Drucksache 16/3685 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen CDU und Grüne bei Enthaltung der FDP die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der CDU und die Fraktion der Grünen. Wer ist dagegen? – Die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich? – Es enthält sich die Fraktion der FDP. Dann ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 12:**

Beschlussempfehlung

**Wiederaufbau der Bauakademie auf der Grundlage der Planungen Schinkels**

Beschlussempfehlung StadtVerk Drs 16/3892  
Antrag der CDU Drs 16/2598

Der Antrag soll heute vertagt werden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch.

Die Tagesordnungspunkte 13 bis 15 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 15 A:**

Dringliche Beschlussempfehlung

**Vermögensgeschäft Nr. 10/2010 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Beschlussempfehlung Haupt Drs 16/3907  
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 Abs. 1 GO Abghs

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die FDP bei Enthaltung der CDU die Annahme des Vermögensgeschäfts. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind zögernd die Koalitionsfraktionen und die Grünen. Wer ist dagegen? – Dagegen ist die FDP-Fraktion. Wer enthält sich? – Bei Enthaltung der CDU-Fraktion ist dann so erkannt.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 15 B:**

Dringliche Beschlussempfehlungen

**Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz der Sporthalle Allee der Kosmonauten 17 im Bezirk Lichtenberg, Ortsteil Lichtenberg-Nord, zwecks Veräußerung**

Beschlussempfehlungen Sport und Haupt  
Drs 16/3908  
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 16/3469

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Fachausschuss empfiehlt die Annahme der Vorlage mehrheitlich gegen die CDU bei Abwesenheit der Grünen, im Hauptausschuss einstimmig bei Enthaltung der CDU. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Koalitionsfraktionen, die Grünen und die FDP. Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Bei Enthaltung der CDU-Fraktion ist dann so beschlossen.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 15 C:**

Dringliche Beschlussempfehlungen

**Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz der öffentlichen Sportflächen, Rüdigerstraße 76 im Bezirk Lichtenberg, Ortsteil Alt-Lichtenberg,**

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns****zwecks Vergabe des Standortes in Erbpacht an einen privaten Schulträgerverein**

Beschlussempfehlungen Sport und Haupt  
Drs 16/3909

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 16/3509

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Die Ausschüsse empfehlen die Annahme der Vorlage, im Fachausschuss einstimmig bei Enthaltung der CDU und Abwesenheit der Grünen, im Hauptausschuss einstimmig mit allen Fraktionen. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Koalitionsfraktionen, die Grünen, die CDU und die FDP. Also sehe ich Einstimmigkeit, dann ist so erkannt.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 16:**

Zusammenstellung

**Vorlagen – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB**

Drs 16/3887

Folgende Überweisungswünsche liegen vor:

- lfd. Nr. 1 – VO-Nr. 16/298 – Verordnung über das automatisierte Abrufverfahren beim Register über korruptionsauffällige Unternehmen in Berlin an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Immunität und Geschäftsordnung auf Antrag der Grünen;
- lfd. Nr. 2 – VO-Nr. 16/299 – Erste Verordnung zur Änderung der Sonderpädagogikverordnung an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie auf Antrag der CDU.

Ich höre keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Weitere Verordnungen liegen nicht vor.

Jetzt komme ich zur

**lfd. Nr. 17:**

Antrag

**Neue Biogasanlage der BSR muss klimafreundlich werden**

Antrag der Grünen Drs 16/3845

Für die Beratung ist eine Redezeit von fünf Minuten pro Fraktion vorgesehen. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat die Kollegin Kubala.

**Felicitas Kubala (Grüne):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Biotonne soll zur Klimaschutztonne werden. Das fordern wir Grünen seit vielen Jahren. Wir setzen uns dafür ein, dass die Bürger und Bürgerinnen von der Biotonne überzeugt

werden, dass sie ihre Bioabfälle sammeln, damit sie einer hochwertigen Verwertung zugeführt werden können, weil daraus Biogas gewonnen werden kann. Das ist gut für den Klimaschutz. Und jetzt müssen wir hören, dass die Anlage, die in Ruhleben neu entstehen soll, die Biovergärungsanlage, um diese Bioabfälle zu Biogas umzuwandeln, klimaschädlich sein wird. Sie wird mit einem erheblichen Methanproblem belastet sein. Und Methan ist das Sechshundzwanzigfache von CO<sub>2</sub>, also ein erheblich problematisches Klimagas.

Und dann frage ich mich: Wie sollen wir den Bürgerinnen und Bürgern schlüssig und glaubwürdig erklären, dass sie künftig ihren Bioabfall sammeln sollen, wenn gleichzeitig die Anlage, in der die Bioabfälle verarbeitet werden, nicht klimafreundlich ist? – Das geht nicht, und deswegen muss diese neue Biogasanlage klimafreundlich werden.

[Beifall bei den Grünen]

Die geplante Biogasanlage in Ruhleben wird eines der zentralen Projekte einer zukunftsfähigen Abfallpolitik, sie wird ein Projekt, das seine Wirkung für die nächsten Jahrzehnte – eine solche Anlage steht in der Regel 40 Jahre – entwickeln wird. Und sie soll mit einer hochwertigen Verwertung ein wichtiger Beitrag für den Klimaschutz werden. Last but not least werden 25 Millionen Euro investiert, um so eine Anlage in Betrieb zu nehmen. Und Rot-Rot steht jetzt vor der Herausforderung, dass Sie hiermit auch Ihre Glaubwürdigkeit an der Klimapolitik beweisen müssen. Denn für eine Anlage so, wie sie jetzt geplant ist, bekommen Sie unsere Zustimmung nicht.

[Beifall bei den Grünen]

Damit dieser Vorwurf gar nicht erst aufkommt nachher, lieber Kollege Buchholz: Wir sprechen heute nicht über die BSR. Die BSR ist Anlagenbetreiber. Die Anlage befindet sich im Genehmigungsverfahren, und unser Antrag richtet sich an den Senat, übrigens wie immer, damit das mal hier angemerkt ist, und er richtet sich an die Genehmigungsbehörde, die die Genehmigung für diese Anlage erteilen muss. Die Zuständigkeit für die Anlage liegt bei der Senatsverwaltung für Umweltschutz, bei der Umweltsenatorin Lompscher. Sie ist in der Funktion einer Genehmigungsbehörde dafür zuständig, dass diese Anlage klimafreundlich erstellt und genehmigt wird.

Das Problem mit den Methanemissionen wird im Abfallwirtschaftskonzept ganz klar und deutlich von der Senatorin benannt. Sie selbst hat in dem Abfallwirtschaftskonzept, das uns als Entwurf vorliegt, beschrieben, dass mit solchen Biovergärungsanlagen erhebliche Methanprobleme verbunden sind. Gleichzeitig propagiert sie Klimaschutz auch in allen Fragen der Abfallpolitik. Daraus muss man doch schließen, dass sie gleich daraus schließt: Wenn ein Antrag für eine solche Anlage kommt, dann muss der höchste Ansprüche erfüllen. Und dem ist nicht so. Sie will eine Anlage genehmigen, die den Klimaschutz konterkariert.

Wir haben bereits kritisiert, dass für die Biogasanlage keine Umweltverträglichkeitsprüfung durchgeführt wur-

**Felicitas Kubala**

de. Diese Anlage ist in ihrer Kapazität einmalig, 60 000 Tonnen Bioabfälle sollen da vergast werden zu Biogas. Sie ist einmalig, und da hätte man eine Umweltverträglichkeitsprüfung durchführen müssen. Darauf hat die Senatsverwaltung, darauf hat die Senatorin verzichtet. Wir sagen: leider verzichtet. Das wäre eine Chance gewesen, auch das Problem der Methanemissionen aufzunehmen.

[Beifall bei den Grünen]

Dann möchte die Senatorin darauf verzichten, dass die Grenzwerte der Technischen Anleitung Luft eingehalten werden. Das sind Grenzwerte, wie sie für alle Neuanlagen gefordert werden. Hier ist ein ambitionierter Klimaschutz mit der Technischen Anleitung Luft zu machen. Darauf darf nicht verzichtet werden, zumal in der europaweiten Ausschreibung für die Anlage klar formuliert wurde, dass die Grenzwerte der Technischen Anleitung Luft eingehalten werden sollen.

[Beifall bei den Grünen]

Dass es ein Lösung des Methanemissionsproblems gibt, hat ein Experte im Umweltausschuss skizziert. Es gibt die Möglichkeit, die Methanemission in der nahe liegenden Müllverbrennungsanlage mitzuverbrennen. Das wäre sogar noch gut, um die Geruchsemissionen zu reduzieren. Das wäre gut für die Anwohner und Anwohnerinnen in Spandau.

Rot-Rot steht jetzt also in der Beweisspflicht, zum einen glaubwürdig sich als Genehmigungsbehörde darzustellen und zu sagen: Wir setzen den Rahmen für die Anlagen, ob bei BSR, ALBA oder allen anderen, die solche Anlagen beantragen. Sie stehen zum anderen in der Beweisspflicht, ob sie es mit dem Klimaschutz ernst nehmen.

[Beifall bei den Grünen]

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Frau Kollegin Kubala! – Für die SPD-Fraktion hat nunmehr der Kollege Buchholz das Wort. – Bitte schön!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen! Meine Herren! Verehrte Kollegin Kubala! Die Problembeschreibung war durchaus richtig. Dass Sie uns aber genau eine Lösung vorschlagen, irritiert mich etwas.

[Felicitas Kubala (Grüne): Prüfen Sie erst einmal Ihre!]

Zunächst einmal zur Problembeschreibung: Wir sind uns einig – denn wir haben es zusammen mit drei Parteien im Parlament beschlossen –, dass eine Biogasvergärungsanlage der absolut richtige und wichtige Schritt für eine zukunftsfähige Biomüllverwertung in dieser Stadt Berlin ist. Diese Anlage wird sehr teuer sein, vermutlich rund 20 Million Euro und wird an sich, allein schon dadurch, dass man eine neue Anlage erstmals überhaupt in einer

solchen Größenordnung baut, einen großen klimapolitischen Effekt haben. Das war die erste Feststellung.

Ich bedauere sehr, dass Sie hier Sachen sagen, wie: Die Anlage ist jetzt mit dem, wie sie gerade konzipiert wird, komplett klimaschädlich. – Das sind Behauptungen, die Sie vielleicht, wenn Sie in der Basisversammlung in Spandau sind, den Menschen auch erzählen können. Aber davon, dass die Grundlage vernünftig konzipiert ist und auch laufen wird, können Sie, wenn Sie sich die Anlagenkonzeption anschauen, gar nicht abrücken.

Jetzt komme ich zu dem, was Sie in Ihrem Antrag fordern. Der Klimaschutz – steht hier – muss ein zentrales Kriterium bei der Anlagenkonzeption sein. Das ist absolut richtig. Das war und ist er auch. Es geht auch darum, da haben Sie recht, dass man diesen Methanschupf, den Sie hier beschrieben haben, den wir übrigens alle, egal ob in Berlin, Hamburg oder anderen Städten, erst seit Kurzem bei solchen großen Biovergärungsanlagen kennen – Sie wissen, dass das vor einiger Zeit noch kein Mensch auf dem Radar hatte. Man muss es benennen, dass es ein Problem gibt. Die Senatorin – Sie haben es angeführt – hat es im Abfallwirtschaftskonzept im Senatsentwurf benannt. Ich sage Ihnen, dass wir das auch wollen. Wir werden das auch als Änderungsantrag für das AWK vorlegen, dass man dort auch diesen Prüfauftrag benennt. Das braucht man nicht mit einem separaten Antrag zu tun. Es muss im Abfallwirtschaftskonzept selbst getan werden.

Dann heißt es, was die Konzeption angeht, „nicht zwingend eine Festlegung auf eine Rohrleitung“, so, wie Sie sie hier als einen Vorschlag in Ihrem Antrag aufgeführt haben. Frau Kubala! Wieso kommen die Grünen nicht auf die Idee, beispielsweise eine Solarthermieanlage auf das Dach einer Biogasvergärungsanlage zu bauen? Diese Anlage muss ständig kuschelig warm betrieben werden, damit die Mikroben und Bakterien sowie alle anderen den Biomüll zersetzen. Das sind gut 50 Grad. Es bietet sich gerade zu, eine Solarthermieanlage, mit der man warmes Wasser gewinnt, auf das Dach einer solchen Anlage zu bauen. Das ist offensichtlich noch nicht durchgeprüft worden.

[Felicitas Kubala (Grüne): Wir reden über die Biovergärungsanlage und nicht über die Solaranlage!]

– Ja, ich rede auch über die Biovergärungsanlage. Das ist ja das Komische. Sie wissen schon die Lösung, ohne dass Sie sich das Problem richtig angeschaut haben.

Dann kann ein Blockheizkraftwerk eine Möglichkeit sein, dass ein Teil des dort gewonnenen Biogases zum Direktbetrieb eines Blockheizkraftwerkes vor Ort benutzt wird. Eine Lösung kann auch ein Nachverbrenner sein; der heißt dann RTO oder das, was Sie im Antrag als einzige Möglichkeit nennen, eine Leitung, einen Kilometer lang, zur Müllverbrennungsanlage Ruhleben, die jetzt offiziell Müllheizkraftwerk heißt.

**Präsident Walter Momper:**

Herr Kollege Buchholz! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Kollegin Kubala?

**Daniel Buchholz (SPD):**

Aber sicher!

**Präsident Walter Momper:**

Na, bitte schön, Frau Kubala!

**Felicitas Kubala (Grüne):**

Herr Buchholz! Ihnen ist aber klar, dass wir im Moment über die Biogasanlage in Ruhleben sprechen und nicht über die Solaranlage?

[Daniel Buchholz (SPD): Ich auch!]

Ihnen ist hoffentlich auch klar, dass wir mit einer Solaranlage auf dem Dach nicht das Methanproblem lösen? Ihnen ist hoffentlich auch klar, dass das Genehmigungsverfahren gerade läuft? Es ist ein laufendes Genehmigungsverfahren. Ein Handlungsbedarf besteht jetzt und nicht in der Zukunft, wenn vielleicht ein Abfallwirtschaftskonzept erstellt wird.

[Beifall bei den Grünen]

**Präsident Walter Momper:**

Das war natürlich etwas mehr als eine Zwischenfrage. Wenn es aber dem Fortgang dient, soll es recht sein. – Bitte schön, Herr Kollege!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Herr Präsident! Ich sehe es auch so. Das waren eigentlich vier Fragen. Dann müsste ich eigentlich etwas mehr Zeit bekommen. Ich versuche aber, die Fragen in Kürze zu beantworten.

[Heiterkeit]

Frau Kubala! Wir reden beide über die Biovergärungsanlage. Es bestürzt mich, dass Sie sich offensichtlich über die Gesamtkonzeption so wenig Gedanken gemacht haben. Wir in der SPD-Fraktion und in der Koalition tun das nämlich wirklich. Wir beschäftigen uns mit der Anlagenkonzeption.

[Beifall bei der SPD]

Es ist nicht so einfach und billig, wie Sie sich das an der Stelle vorstellen. Das unterscheidet einmal wieder eine Regierungspartei von einer Oppositionspartei. Das ist schade an der Stelle.

Ich erkläre es Ihnen gern noch einmal: In einer Biovergärungsanlage muss, damit die Anlage richtig läuft, ständig eine Wärme von über 50 Grad herrschen. Es wäre ein Gebot der ökologischen Vernunft zu sagen, dass diese Wärme vor Ort beispielsweise durch ein Blockheizwerk

oder eine solarthermische Anlage auf dem Dach gewonnen werden soll. – Jetzt schauen Sie komisch in der Runde herum. Das wundert mich. Leider fehlt das Verständnis für moderne Anlagentechnologie bei der Grünen-Fraktion. Da kann ich jetzt leider nicht wirklich helfen.

[Beifall bei der SPD]

Es ist nur bezeichnend, dass Sie sich an der Stelle so wenig sachkundig gemacht haben.

Wir werden mit dieser Anlage in dieser Dimension ein völliges Neuland betreten. Wir werden für andere Städte beispielgebend sein. Wir sollten auch mit dem, wie man den Methanschlupf in den Griff bekommt, beispielgebend sein. Eine Rohrleitung kann eine Möglichkeit sein. Ich kann auch noch zwei oder drei andere benennen.

Frau Kubala! Was zählt nachher bei einer Biovergärungsanlage? Die Gesamtklimabilanz ist nachher relevant. Wir sehen, dass mit einer solarthermischen Anlage auf dem Dach mehr an Klimaschutz getan werden kann, weil man nicht mit Wärme vom Vattenfall-Kraftwerk Reuter nebenan zuheizen muss, was einen viel höheren negativen Klimaeffekt hat. Ich weiß, es ist für die Grünen etwas viel auf einmal, aber man muss sich schon die gesamte Anlagenkonzeption anschauen; es tut mir leid.

[Beifall bei der SPD]

Sie sehen, die SPD hat sich damit beschäftigt. Da merken die Leute das auch. Frau Kubala, lassen Sie es uns im Ausschuss einmal intensiv bereden! Ein wenig Nachhilfe für die Grünen kann nicht schaden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –

Michael Schäfer (Grüne): Es ist doch nicht politischer Aschermittwoch hier!]

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Kollege Buchholz! – Für die Fraktion der CDU hat nunmehr der Kollege Wilke das Wort. – Bitte schön, Herr Wilke, ergreifen Sie es!

**Carsten Wilke (CDU):**

Danke, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Die Auslegungs- und die Einwendungsfrist ist für diese geplante Biogasanlage nun abgelaufen. Also warum beraten wir hier noch einen solchen Antrag, zumal die Genehmigung der zu errichtenden Anlage wahrscheinlich auch nicht an den derzeit rechtlichen Bestimmungen scheitern würde? Daran wird der Umstand, dass die zuständige Senatsverwaltung darauf verzichtete, die Bürgerbeteiligung mittels Presseerklärung kundzutun, auch nichts ändern. Dem Kollegen Buchholz kann man an der Stelle dann auch einmal den Respekt zollen

[Beifall bei der SPD]

– ja, das kann man einmal machen – als dem noch zuständigen Wahlkreisabgeordneten, dass er das der Senatorin abgenommen hat. Das ist schon in Ordnung.

**Carsten Wilke**

Auch hier waren die Ausführungen und die neuen Einsichten des Kollegen, die hier zum Tragen gekommen sind, interessant. Im Ausschuss hörte sich das alles noch ganz anders an. Ähnlich wie die Senatorin zogen Sie sich auf die derzeitigen rechtlichen Vorgaben und Bestimmungen zurück. Dabei muss man Ihnen dann auch einmal sagen, dass aktuelle Vorschriften nicht immer neueste Erkenntnisse und auch nicht immer die neuesten Möglichkeiten beinhalten. Sie bestehen dann immer noch eine Weile fort. Sie haben es gerade an Hamburg ausgeführt.

Es wäre doch besser für das Klima, Frau Senatorin Lompscher, wenn Sie diese sture und bequeme Haltung auch aufgeben und ablegen und sich nicht dahinter verschanzten würden, dass es hier rechtliche Bestimmungen gibt, die durch die Realität wahrscheinlich längst überholt sind, und mit anpacken und mithelfen würden, dass die Anlage über die mögliche Abscheidung und Verbringung des Restmethans auch verfügen wird.

Wenn man eine solche Anlage auf der einen Seite konzipiert und für den Klimaschutz auf der anderen Seite etwas tun möchte, darf es nicht dazu führen, dass die Beschaffenheit dieses Ziel gänzlich konterkariert. Es wäre skandalös, wenn die BSR mit Unterstützung des Senats eine Vergärungsanlage plant, deren Klimabilanz schlechter ist als die Mitverbrennung des Biomülls in Ruhleben. Die Inbetriebnahme einer Biogasanlage ohne Restmethanabscheidung und -verbringung würde klimabilanziell so erheblich schlecht wirken, dass es nicht gerechtfertigt wäre, diese Anlage überhaupt zu errichten. Da haben die Grünen mit Ihrem Antrag auch ein Stück weit recht.

Möglicherweise ist die Rohrleitungsvariante eine Möglichkeit, dem entgegenzutreten. Die angeregte Rohrleitung könnte wahrscheinlich sogar kostenneutral realisiert werden, weil an anderer Stelle Kosten eingespart würden, denn die bisherigen Abgasreinigungsmodule, die relativ kostspielig sind, könnten entfallen. Die Anschaffung der dazu benötigten CO<sub>2</sub>-Zertifikate könnte dann ebenfalls entfallen. Zumindest sollte man sich hier auf eine Prüfung einlassen. Wir begrüßen, dass Sie diese Option hier in Aussicht gestellt haben, lieber Kollege Buchholz.

Zu Hamburg ganz kurz: Da gibt es eine ähnliche, interessante Situation, denn dort hat die einstige schwarz-grüne Regierung, der schwarz-grüne Senat, die Restmethanverbringung in ein nahegelegenes Holzkraftwerk geplant. Ob das jetzt noch durch einen reinen SPD-Senat umgesetzt wird, ist fraglich. Sie sehen, meine Damen und Herren von den Grünen: Koalitionsbruch zahlt sich auch an dieser Stelle nicht aus, Koalitionsbruch könnte sich schlecht auf das Klima auswirken. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Präsident Walter Momper:**

Danke, Herr Kollege Wilke! – Für die Linksfraktion hat nunmehr Frau Platta das Wort. – Bitte, Frau Platta!

**Marion Platta (Linksfraktion):**

Vielen Dank! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der gesamte Antrag ist gekennzeichnet durch Vermutungen und soll wohl auch bedeuten, dass das vorgesehene Verfahren zur emissionsrechtlichen Genehmigung, zur Errichtung und zum Betrieb der ersten und dann auch noch landeseigenen Biogasanlage in Berlin nicht mit rechten Dingen zugeht. Das ist ungeheuerlich und zeigt zudem die Einstellung der einreichenden Fraktion zur Arbeitsweise der zuständigen Verwaltung und tiefes Misstrauen.

Bisher waren wir uns in dieser Stadt weitestgehend einig, dass wir, um den Klima- und Ressourcenschutz weiter voranzubringen, alle Möglichkeiten nutzen müssen. Die Abfallwirtschaft trägt schon heute in der Gesamtheit der Bundesrepublik ein Fünftel der geleisteten CO<sub>2</sub>-Reduktion und hat in Berlin bekanntlich noch weitere Reserven. Deshalb hat die Koalition im November 2007 einen Antrag mit dem Titel „Zur Optimierung der Sammlung und Verwertung von Bioabfall in Berlin – gut für das Klima und die Stadt“ ins Parlament eingebracht, der nach der Beratung im Ausschuss mehrheitlich angenommen wurde. Auch wenn wir damals davon ausgegangen sind, dass spätestens im Sommer 2010 mit dem Regelbetrieb dieser Anlage begonnen werden kann, so haben die bisher inzwischen sechs erstellten Zwischenberichte die kontinuierliche und zielstrebige Arbeit des Senats und der BSR an diesem für diese Stadt so wichtigen Vorhaben gezeigt.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

Als beispielgebend für die Kommunikation und Information möchte ich zusätzlich noch auf die Zusammenarbeit der BSR mit der Interessengemeinschaft Ruhleben hinweisen. Es ist in dieser Interessengemeinschaft vor Ort gelungen – da widerspreche ich dem Kollegen Wilke –, den Menschen die möglichen Auswirkungen der Baumaßnahme und die Betriebsweise der künftigen Anlage zu erläutern und sie damit vertraut zu machen – gerade auch, um unnötige Belastungen abzumildern. In dieser transparenten Arbeitsweise zeigt sich auch wieder der Mehrwert eines landeseigenen Unternehmens für die Berliner Bevölkerung und darüber hinaus.

Die Unterlagen der emissionsrechtlichen Genehmigung, zusammengestellt nach den notwendigen Voruntersuchungen, lagen nun vom 6. Januar bis einschließlich 7. Februar d. J. in der Senatsverwaltung für Gesundheit, Umwelt und Verbraucherschutz sowie im Rathaus Spandau aus. Sie konnten eingesehen werden, und der Termin für eine Veranstaltung zur Erörterung der Einwendungen wurde bereits im Dezember 2010 auf den 24. März 2011 festgelegt. An diesem Tag werden die eingegangenen Einwendungen öffentlich erörtert. Da dieser Tag nicht mit einer Plenarsitzung zusammenfällt, empfehle ich allen, die sich für nachhaltige Technologien interessieren, sich diesen Termin vorzumerken. Wir gehen davon aus, dass ausführlich auf die im Antrag verwiesenen vermeintlichen Alternativen zur Minderung der doch noch vorhandenen unkontrollierten und klimaschädlichen Methanemissionen

**Marion Platta**

eingegangen wird, da die hier angemahnten Untersuchungen bereits Gegenstand der Anhörung zum Abfallwirtschaftskonzept Anfang des Jahres im Ausschuss waren und nach meinen Informationen auch Bestandteil einer zu behandelnden Einwendung sind. Da für eine geplante zweite Anlage eine Standortkonzeption existiert, bleibt die Aufgabe einer weiteren Suche nach einer von Müllverbrennungsanlagen unabhängigen Lösung bestehen.

Die vorgesehene Überweisung des nun vorliegenden Antrags in den Ausschuss für Gesundheit, Umwelt und Verbraucherschutz ist aus dieser Sicht und aus Sicht des noch nicht abgeschlossenen Verfahrens folgerichtig. Die Linksfraktion hat keine Zweifel daran, dass es für die vollständige stoffliche Verwertung des Berliner Bioguts eine erste klimafreundliche Anlage in Berlin spätestens im nächsten Jahr geben wird. Wir werden mit dieser Anlage einen bedeutenden Schritt zur Erzeugung und Nutzung erneuerbarer Energien machen, den wir uns durch offensichtlich unsachliche Anwürfe nicht werden kleinreden lassen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

**Präsident Walter Momper:**

Danke, Frau Kollegin! – Für die FDP-Fraktion hat nunmehr der Kollege Schmidt das Wort. – Bitte, Herr Schmidt!

**Henner Schmidt (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Grünen haben in ihrem Antrag das Problem der geplanten Biogasanlage richtig erkannt. Frau Platta! Es ist eben nicht so, dass wir uns darauf freuen können, dass eine klimafreundliche Anlage gebaut wird. Wenn Sie den Experten im Ausschuss zugehört hätten, dann wüssten Sie, dass das nicht stimmt.

[Beifall bei der FDP, der CDU und den Grünen]

Der Gesamteffekt der Bioabfallsammlung wäre null, wenn diese Anlage so gebaut würde. Dann haben wir mit Zitronen gehandelt und nichts erreicht.

[Daniel Buchholz (SPD): Kennen Sie denn die Gesamtbilanz?]

Bemerkenswert ist allerdings, dass sich bei diesen Debatten Grüne, Linke und SPD bisher immer nur darüber unterhalten haben, wie man die Bioabfallmengen steigern und mehr sammeln könnte, aber sich offensichtlich wenig Gedanken darüber gemacht haben, in welchen Anlagen die dann verarbeitet werden sollen. Das ist jedenfalls das Gegenteil von vernetztem Denken, das man sonst immer in der Umweltpolitik beschwört und das auch unbedingt notwendig ist.

[Beifall bei der FDP]

Sie wissen, dass die FDP-Fraktion schon in Anträgen gefordert hat, dass der gesamte Kreislauf der Bioabfallsammlung insgesamt einen Vorteil für die Umwelt bieten

muss. Wir hatten einen Antrag, der hieß: „Bioabfallentsorgung ökologisch optimieren“.

**Präsident Walter Momper:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Buchholz?

**Henner Schmidt (FDP):**

Ja, ich gestatte eine Zwischenfrage.

**Präsident Walter Momper:**

Bitte, Herr Kollege Buchholz!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Vielen Dank, Herr Kollege Schmidt! – Da Sie hier so definitive Aussagen machen können, dass die Anlage dann ökologisch und klimapolitisch nicht so sinnvoll wäre, frage ich Sie: Liegt Ihnen denn eine vollständige Umwelt- und Klimabilanz der Anlage vor, und zwar mit und ohne Nachverbrennung?

**Präsident Walter Momper:**

Bitte, Herr Kollege Schmidt!

**Henner Schmidt (FDP):**

Mir liegen die Aussagen mehrerer Experten im Ausschuss vor, bei dem Sie auch anwesend waren, dass dort Methanemissionen vorhanden sind, die man nicht haben will. Deshalb diskutieren wir darüber, wie man die wegkommt.

[Beifall bei den Grünen]

Ich habe die Anlagenpläne nicht gesehen, aber ich denke, dass wir dieses Problem eindeutig haben, weil die Experten das bestätigt haben. Deshalb war die Skepsis der FDP-Fraktion bei der gesamten Bioabfalldebatte bisher gerechtfertigt, und deshalb ist auch der Ansatz der Grünen richtig, jetzt zu versuchen, negative Effekte zu verhindern.

Das Problem, Frau Kubala, ist: Das Land Berlin als Genehmigungsbehörde kann nun rechtlich weder eine Technik vorschreiben noch zusätzlich weitere Auflagen erteilen. Das geht nicht! Auch Frau Lompscher muss sich an Recht und Gesetz halten. Wenn die Anlage rechtlich genehmigungsfähig ist, dann muss das Land Berlin sie auch genehmigen. Die Genehmigungsbehörde kann nicht einfach technische Ideen vorschreiben. Dieser Ansatz des Antrags ist nicht umsetzbar. Da haben Sie tatsächlich den falschen Adressaten benannt. Frau Kubala! Sie sagten extra, Sie würden sich an die Genehmigungsbehörde richten, aber das geht nicht. Der wirkliche Adressat ist – Sie haben das ausgeschlossen, aber es ist trotzdem so – die BSR.

[Daniel Buchholz (SPD): Da hat er recht!]

**Henner Schmidt**

Sie errichtet und betreibt diese Anlage, und wenn überhaupt, dann müsste das Land Berlin als Eigentümer der BSR Einfluss nehmen.

[Zuruf von Felicitas Kubala (Grüne) ]

Da hat mich das gewundert, was der Kollege Buchholz gesagt hat: Das Einzige, was Sie uns angeboten haben, das ist, einen Prüfauftrag ins Abfallwirtschaftskonzept zu schreiben. Das ist doch das Paradebeispiel für Ihre Rekommunalisierungsdiskussion. Da haben wir eine Anlage, die technisch besser werden soll. Sie rechnet sich nicht so gut oder erfüllt nicht das Kapitalverwertungsinteresse, wie Herr Lederer das immer formuliert, aber diese Gesellschaft ist politisch gewollt und gehört Ihnen zu 100 Prozent. Da könnten Sie politisch genau das tun, was Sie immer fordern, nämlich die BSR anweisen, das so zu überarbeiten, dass es zu Ihrer politischen Grundrichtung passt. Das haben Sie überhaupt nicht verfolgt, und stattdessen verweisen Sie auf das Abfallwirtschaftskonzept. Da sieht man doch, wie scheinheilig Ihre gesamte Rekommunalisierungsdiskussion ist.

[Beifall bei der FDP, der CDU und den Grünen]

Zusammengefasst gilt die Frage, welche Anforderungen diese Anlage erfüllen soll, und die wurde schlicht verschlafen. Jetzt noch das Ziel zu verändern ist richtig. Der von den Grünen vorgeschlagene Weg wird so nicht funktionieren, also benötigen wir andere Ansätze, insbesondere mit der BSR. Die FDP-Fraktion wird im Ausschuss versuchen, gemeinsam mit allen anderen einen Weg zu finden, wie das Ziel, diese Emissionen geringer zu halten, erreicht werden kann. Ich denke, dass wir das gemeinsam hinbekommen können, und freue mich schon darauf. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und den Grünen]

**Präsident Walter Momper:**

Danke, Herr Kollege Schmidt! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Gesundheit, Umwelt und Verbraucherschutz. – Ich höre keinen Widerspruch dazu, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 18:**

Antrag

**Ausbildung der Lehrkräfte an einer Fakultät für Lehrerbildung neu konzipieren**

Antrag der FDP Drs 16/3861

Der Antrag soll heute vertagt werden. – Widerspruch dazu höre ich nicht, dann wird so verfahren.

Die Tagesordnungspunkte 19 und 20 stehen auf der Konsensliste, und so rufe ich auf

**lfd. Nr. 21:**

Antrag

**Menschen im Rudower Blumenviertel vor steigendem Grundwasser schützen – Grundwasserregulierung voll ausnutzen!**

Antrag der CDU Drs 16/3889

Für die Beratung steht eine Redezeit von bis zu fünf Minuten pro Fraktion zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der CDU in Person von Herrn Steuer, der schon erschienen ist und das Wort erhält. – Bitte schön!

**Sascha Steuer (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Seit Monaten laufen die Keller in einigen Berliner Ortsteilen wieder voll Wasser, darunter ist auch das Rudower Blumenviertel. Hier stehen mittlerweile Keller zwischen 4 und 40 Zentimetern dauerhaft unter Wasser. Die 1994 extra dafür gebaute Brunnengalerie sollte Abhilfe schaffen und das Grundwasser so regulieren, dass die Keller nicht volllaufen – völlig unabhängig von eventuellen Rechtsfragen oder Verursachungsfragen. Es war damals Konsens und politischer Wille – jedenfalls der großen Koalition –, das Grundwasser dauerhaft zu regulieren, um die Menschen in Berlin nicht absaufen zu lassen. Dafür wurde 1994 für immerhin 3,5 Millionen DM die Grundwasserregulierungsanlage gebaut; das Abgeordnetenhaus hat diesen politischen Willen in mehreren Beschlüssen bekräftigt, so im Berliner Wassergesetz und in der Grundwassersteuerungsverordnung, in der es heißt: Über Jahrzehnte künstlich abgesenkte Grundwasserstände dürfen nicht in unverträglichem Ausmaß wieder angehoben werden.

Offensichtlich interessiert sich zehn Jahre später die zuständige Senatorin Lompscher nicht mehr für das, was das Abgeordnetenhaus einmal beschlossen hat. So wird die Grundwasserregulierungsanlage im Rudower Blumenviertel nicht mehr regelmäßig gewartet, was im Herbst des vergangenen Jahres zu einem Totalausfall führte. 14 Tage standen die Brunnen still, und das in einer Zeit, in der es viele Niederschläge gab. Auch heute läuft die Anlage nur zu 84 bis 86 Prozent, was dazu führt, dass etliche Häuser im Rudower Blumenviertel unter Wasser stehen. Dem Petitionsausschuss liegen – Stand von heute – etwa 900 Petitionen hierzu vor.

Was macht die zuständige Senatorin? – Sie erklärt, dass die Grundeigentümer und Hausbesitzer ihre Keller selbst sanieren sollten, bis im Jahr 2014 eventuell die neue Anlage – das neue Wasserwerk in Johannisthal – in Betrieb geht, wobei auch hier völlig unklar ist, wie viel Wasser dieses neue Wasserwerk fördern soll. Was das ganz konkret bedeutet, können Sie sich vorstellen, wenn Keller zu 40 Zentimetern unter Wasser stehen und die Senatorin verlangt, dass die Hausbesitzer selbst Abhilfe schaffen sollen – das hat enorme bauliche Veränderungen zur Folge, die mit Kosten zwischen 50 000 und 150 000 Euro zu Buche schlagen können. Ein enormer Wertverlust der Hausbesitzerinnen und Hausbesitzer, eine Vernichtung

**Sascha Steuer**

von Eigentum und eine politische Frechheit gegenüber diesen Menschen, denn niemand sichert ihnen zu, dass nach einer Sanierung das Problem nicht mehr besteht. Nach einer Sanierung können bei dieser Politik die Keller selbstverständlich wieder absaufen. Das zeigt eine wahnsinnige Ignoranz von Frau Lompscher gegenüber den Menschen, die ihr ganzes Leben hart für ihre Häuser gearbeitet haben.

[Beifall bei der CDU]

Wir fordern Sie auf: Nehmen Sie das Problem ernst, dass rund 1 000 Häuser im Rudower Blumenviertel davon bedroht sind, zerstört zu werden! Kümmern Sie sich um das Problem! Wir fordern auch die SPD auf, bleiben Sie bei Ihrer bisherigen Linie der Unterstützung der dauerhaften Absenkung der Grundwasserstände auf ein erträgliches Maß, das wir auch bisher hatten! Unterstützen Sie die Investition, die 1994 in die Brunnengalerie getätigt wurde, dass diese aufrechterhalten bleibt und das Geld nicht sinnlos ausgegeben wurde! Frau Junge-Reyer steht im Wort, und wir hoffen auf eine breite Unterstützung auch der SPD für ihre bisherige Politik. Ich kann Sie nur aufrufen, meine Damen und Herren von der SPD, überlassen Sie die bürgerlichen Gebiete in Berlin nicht der Linkspartei, die daraus offensichtlich ihren Spielball machen will. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Wolfgang Brauer (Linksfraktion): Was? –

Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion): Sie haben doch keine Ahnung von Berlin! Wohngebiete zu Spielbällen!]

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Kollege! – Nunmehr hat schon wieder der Kollege Buchholz das Wort. – Bitte!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident! Für die Reihenfolge der Tagesordnung bin ich hoffentlich nicht haftbar zu machen. – Meine Damen, meine Herren! Kollege Steuer! Zunächst einmal Dank für das Lob an die SPD. Ich glaube, wir können den Koalitionspartner darin einbeziehen, denn wir haben den Beschluss 2005, wonach auch nach der Abschaltung von Wasserwerken siedlungsverträgliche Grundwasserstände in Berlin sicherzustellen sind, wörtlich in unserem gemeinsamen Antrag so mit großer Mehrheit im Parlament beschlossen. Das hat auch die Linksfraktion mitbeschlossen, und da dürfen Sie auch einmal klatschen, dass wir sagen, es ist großer breiter Konsens im Berliner Abgeordnetenhaus.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Kollege Steuer! Was mich etwas verwundert: Sie haben recht, was die Problembeschreibung angeht – das teilen Sie mit Frau Kubala. Es gibt Vernässungsprobleme, übrigens nicht nur im Rudower Blumenviertel. Das können wir in Spandau beobachten, in der Siemensstadt, im Radeland dort, wir können es in Teilen von Frohnau beobachten, teilweise auch in Pankow und in anderen Bereichen,

insbesondere im Berlin-Warschauer Urstromtal. Hier greift Ihr Antrag etwas kurz, wenn Sie sagen, sie wollen allein eine Einzellösung für das Rudower Blumenviertel. Wir wissen beide – ich hoffe, Sie haben sich mit dem Thema beschäftigt –, wir hatten im letzten Winter bis jetzt außerordentlich hohe Niederschläge in Berlin. Wir haben insgesamt einen drastischen Rückgang des Trinkwasserverbrauchs in Berlin zu konstatieren, d. h. was wir über die Wasserwerke in Berlin an Wasser fördern, reicht nicht mehr aus, um diese siedlungsverträglichen Grundwasserstände zu bekommen.

Trotzdem – oder gerade deswegen – hat die Verwaltung das Wasserversorgungskonzept 2040 vorgelegt. Wenn es nur nach der Technik ginge, würden in Berlin vier Wasserwerke betrieben. Im Wasserversorgungskonzept steht, dass zehn Wasserwerke zu betreiben sind. Die einzige politische Begründung für diese Mehrausgaben ist: Wir wollen siedlungsverträgliche Grundwasserstände in Berlin sichern. Glauben Sie mir, dass es für uns und für die Koalition insgesamt ein großer Auftrag ist, dass siedlungsverträgliche Grundwasserstände sichergestellt werden.

Schauen wir uns an, was Sie in Ihrem Antrag fordern: Sie haben Prozentzahlen genannt, was die Brunnengalerie im Rudower Blumenviertel angeht. Meiner Kenntnis nach laufen die im Augenblick unter voller Auslastung. Da haben Sie offensichtlich andere Erkenntnisse, darüber sollten wir uns vielleicht einmal austauschen. Unsere Informationen haben wir von der Senatsverwaltung; es gibt einen Wartungsvertrag mit einer privaten Firma, der wurde ausgeschrieben und wird noch intensiver nachgehalten.

Ich darf aber auch noch einmal auf den Senatsbericht aus 2009 hinweisen. In Ihrem Antrag sagen Sie etwas anderes, ich zitiere:

Die Brunnengalerie im Rudower Blumenviertel zur Grundwasserregulierung ist nach Wiederinbetriebnahme des Wasserwerks Johannisthal im Jahr 2014 ebenfalls zurückzubauen, da sie zur Sicherstellung einer erfolgreichen Altlastensanierung nicht mehr erforderlich ist.

Was Sie ein bisschen unterschlagen: Die Rudower Brunnengalerie ist auch und gerade mit der Begründung einer Altlastensanierung errichtet worden, um bestimmte Altlastenfahnen am Wandern durch den Boden zu hindern. Dabei ging es auch darum, die Keller nicht absaufen zu lassen, aber vordringlich ging es um eine Altlastensanierung. Andernfalls – würde Ihre Argumentation stimmen – hätten wir das in halb Berlin machen müssen, zum Beispiel in Spandau, in Pankow oder in anderen Gebieten. Es hat ja einen Grund, warum das nicht passiert ist. Sie müssten mal erklären, ob Sie die Forderungen Ihres Antrags, der sich nur auf das Blumenviertel bezieht, auch für andere Gebiete in Berlin aufstellen. Sodann müssten Sie als Fraktion einen Vorschlag machen, wie das zu finanzieren ist, denn auch da hat der Senat völlig zu Recht gesagt, wir brauchen eine Darstellung, wer das bezahlen soll, wenn wir mehr tun als Wasser zu fördern. In Kürze



**Daniel Buchholz**

ist das mit zehn Wasserwerken in Berlin der Fall – technisch bräuchten wir, wie gesagt, nur vier, im Augenblick sind es neun, in 2014 dann zehn. Wenn Sie darüber hinaus irgendwo Grundwasser mit einzelnen Brunnengalerien fördern wollen, stellt sich die Frage, wer das bezahlen soll. Soll das die öffentliche Hand sein, ist das Ihre politische Forderung? Sollen es die Wasserbetriebe tun oder die Eigentümer von Häusern, die, wie Sie wissen – wenn man rein nach dem Gesetz geht – selbst verantwortlich sind für das, was an Vernässungsschäden auftritt, wenn sie sich nicht nach dem höchsten, jemals gemessenen Grundwasserstand erkundigt haben? Wir als SPD sagen aber auch klar: Wir lassen die Leute nicht absaufen! Deshalb ja auch die Antragsformulierung aus 2005: Die Keller sollen nicht absaufen.

Ich selbst habe mir in meinem Wahlkreis in Spandau manch einen Keller angeschaut, und das ist überhaupt nicht attraktiv. Es ist eben kein Swimmingpool im Keller, sondern es stinkt, modert, und es ist überhaupt nicht angenehm in einem solchen Gebäude, von dem Wertverlust des Hauses mal ganz zu schweigen. Also, lassen Sie uns zusammen verantwortlich für die ganze Stadt und für das Rudower Blumenviertel eine vernünftige Lösung finden, was die Grundwasserregulierung angeht. Dann werden wir dort im Rudower Blumenviertel und auch insgesamt in Berlin helfen können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Kollege Buchholz! – Frau Kubala hat nunmehr für die Grünen das Wort. – Bitte schön, Frau Kubala!

**Felicita Kubala (Grüne):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wasser fließt – Grundwasser fließt auch. Demzufolge ist die Steuerung von Grundwasser eine höchst komplizierte Angelegenheit. Man sagt das so schnell hin: Grundwassersteuerung. Aber man sieht hier an den Beispielen, wie ungleich sich das Grundwasser über die Stadt verteilt, und es ist eine Herausforderung, eine Balance zwischen Grundwasserförderung für die Trinkwassererzeugung und Grundwasserförderung zur Steuerung des Grundwasserstands zu finden.

Es wurde bereits erwähnt, dass wir das Problem hoher Grundwasserstände in verschiedenen Stadtteilen haben. Häufig ist das mit der Schließung von Wasserwerken verbunden oder mit der Reduzierung der Fördermengen in Wasserwerken. Mit sinkendem Trinkwassergebrauch werden wir zunehmend mehr solcher Probleme haben. Wir haben das Thema häufig im Umweltausschuss beraten und uns dabei darauf verständigt, dass die Grundwassersteuerung so erfolgen soll, dass sie umwelt- und siedlungsverträglich ist. In diesem Zusammenhang möchte ich beides als Umweltpolitikerin auch gesehen wissen.

Wir sprechen hier über die kostbare Ressource Grundwasser, mit der wir sorgfältig umgehen müssen. Wir sehen gleichzeitig die Nöte der Hauseigentümer, die unter nassen Kellern leiden. Gleichzeitig müssen wir aber auch sehen, dass die Natur unter einem sinkenden Grundwasserstand zu leiden hat, etwa dass der Wasserstand des Habermannsees sinkt.

Der Antrag der CDU greift etwas zu kurz. Sie haben hier eine sehr einseitige Sicht nur auf die Probleme der Hauseigentümer. Das ist nachvollziehbar. Sie haben sich dieses Anliegen zu eigen gemacht. Aber es eine sehr verkürzte Sicht, wenn man nur die Siedlungsverträglichkeit im Auge hat. Wir werden vielmehr sehen müssen, welche Auswirkungen es hat, wenn man Grundwasser einfach nur entnimmt und es gleichzeitig wieder in Oberflächenwasser einleitet. Das ist ein unökologischer und nicht sorgsamer Umgang mit Grundwasser und im Prinzip auch nicht zukunftsfähig. Das ist Verschwendung, der man nicht das Wort reden kann.

[Beifall bei den Grünen]

Stadtweit müssen wir das Grundwasser managen. Es gibt Überlegungen zur Regulierung. Aber sie müssen nicht nur stadtweit sein, sondern man muss auch die Region Berlin-Brandenburg im Blick haben, denn wir wissen, dass der Klimawandel auch schon Auswirkungen auf das Grundwasser in Brandenburg hat.

Eine zweite Anmerkung zu Ihrem Antrag: Er setzt deutlich nur auf die Verantwortung der Wasserbehörde. Deren wichtigste Aufgabe ist es aber nicht, siedlungsverträgliche Grundwasserbestände bereitzustellen. Auch die Hauseigentümer stehen hier in der Pflicht. Sie wissen es selbst: Nach § 13 der Bauordnung gibt es die Pflicht auf Abdichtung. Das Problem ist ja eben auch, dass viele der Keller nicht fachgerecht abgedichtet sind. Auch hier greift Ihr Antrag zu kurz, wenn er nur die Pflicht der Wasserbehörde sieht und von ihr verlangt, für einen Grundwasserstand zu sorgen, der die Keller trocken hält. Hier ist eine deutliche Ansage vonnöten, dass die Hauseigentümer in der Pflicht stehen, tätig zu werden, um ihr Eigentum zu erhalten. Es gibt keine Anspruch auf einen künstlich abgesenkten Grundwasserstand. Das sagt die aktuelle Rechtsprechung.

Unser Antrag, den wir im Mai 2008 eingebracht haben, fordert eine Gesamtstrategie für eine zukunftsfähige Wasserpolitik. Dort fordern wir vom Senat ein Grundwassermanagement für Berlin und die Region Berlin-Brandenburg. Wir haben auch gefordert, naturschutzfachliche Anforderungen gleichberechtigt mit Anforderungen an einen siedlungsverträglichen Grundwasserstand zu verbinden. Dazu stehen wir auch heute noch.

Lieber Kollege! Ich vermute einmal, Ihr Engagement ist auch dem 18. September zuzurechnen. Aber ich bitte Sie, bei den Hauseigentümern für eine zukunftsfähige Lösung zu werben, die sowohl die Hauseigentümer als auch das Land Berlin in die Pflicht nimmt.

[Beifall bei den Grünen]

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Frau Kollegin Kubala! – Für die Linksfraktion hat nunmehr Frau Platta das Wort. – Bitte schön, Frau Platta, ergreifen Sie es!

**Marion Platta (Linksfraktion):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Urberliner haben sich im Warschau-Berliner-Urstromtal angesiedelt, gerade weil die Wasserversorgung als eine der wichtigen Lebensgrundlagen hier gesichert schien. Nun erleben wir die Vor- und Nachteile dieser Ansiedlung in Wassernähe.

Der Antrag zum Schutz der Menschen vor steigendem Grundwasser im Rudower Blumenviertel liegt vor. Es ist bekannt, dass noch in den Sechziger- und Siebzigerjahren durchschnittlich über 60 000 Kubikmeter Wasser pro Tag im Wasserwerk Berlin-Johannisthal gefördert wurden und zusätzlich noch Grundwasserentnahmen im Zuge größerer Baumaßnahmen wie der U-Bahn die Grundwasserstände absenkten. Dann verringerte sich seit Beginn der Neunzigerjahre die Entnahme auf 30 000 bis 45 000 Kubikmeter pro Tag. So sind die Grundwasserstände im Blumenviertel schrittweise in Richtung natürliches Niveau angestiegen und verursachen nun durch zusätzlich vermehrte Niederschläge die nassen Keller.

Genauso langwierig wie dieser Vorgang ist die Befassung des Abgeordnetenhauses mit diesem Thema – das Jahr 2001 ist im Antrag genannt. In der im April 2009 von der Senatorin für Gesundheit, Umwelt und Verbraucherschutz vorgelegten Mitteilung – zur Kenntnisnahme – „Wasserbewirtschaftungsplan vorlegen ...“ – den Rest des Titels schenke ich mir – ist der gesamte geschichtliche und rechtliche Abriss dieser Situation aufbereitet. Es wurde klargestellt, dass es keinen Rechtsanspruch auf einen abgesenkten Grundwasserstand gibt, aber mit dem Instrument der zu genehmigenden Wasserfördermenge für die einzelnen Wasserwerke ein geeigneter Einfluss auf die Siedlungsverträglichkeit der damit erreichten Grundwasserstände erzielt wird.

Bis zur Wiederinbetriebnahme des Wasserwerks Johannisthal setzen wir aus dem Landeshaushalt jährlich 645 000 Euro für den Betrieb der Brunnengalerie zur Unterstützung der Grundwasserregulierung im Rudower Blumenviertel ein. Es steht für die Linksfraktion außer Frage, dass alle Wasserfördereinrichtungen unter dem Gesichtspunkt der Siedlungsverträglichkeit, des Umwelt- und Naturschutzes sowie der Wirtschaftlichkeit ausgewogen und aufeinander abgestimmt betrieben werden müssen. Das gilt für die Anlagen der Berliner Wasserwirtschaft wie für die der Privatwirtschaft.

Es steht aber ebenso außer Frage, dass der Schutz der vorhandenen Gebäude vor Vernässung dauerhaft nur mit nachträglichen baulichen Maßnahmen gegeben ist und

Neubauten von Anfang an die Besonderheiten des Baugrunds berücksichtigen müssen. Dazu sind die Bauherren nicht nur durch die Berliner Bauordnung angehalten. Hier entscheidet sich, ob man sich in seinem Haus wohlfühlt und Freude hat oder überwiegend von Kummer geplagt ist.

In der Senatsverwaltung für Gesundheit, Umwelt und Verbraucherschutz sind zur Unterstützung und verantwortlichen Entscheidung über Baumaßnahmen Informationsmaterialien wie zum Beispiel die kleine Broschüre „Wie schütze ich mein Haus gegen Grundwasser?“ erarbeitet worden, die den künftigen und heutigen Hausbesitzern kostenfrei zur Verfügung stehen.

Wir haben durch die Überweisung des Antrags in den Ausschuss noch Gelegenheit, über die aktuelle Situation in den anderen Gebieten mit problematischen Grundwasserhältnissen zu sprechen. Wir werden als Linksfraktion – und hier spreche ich auch für die Koalition – darauf achten, dass die noch zu ergreifenden Maßnahmen ausgewogen bleiben und der berechtigte Informationsbedarf der Bevölkerung zur wasserwirtschaftlichen Entwicklung in den einzelnen Gebieten gedeckt wird. Wir wollen und werden den Konflikt zwischen der geringer werdenden Trinkwassermenge, die notwendig für die Stadt zu fördern ist, und den möglichen siedlungsverträglich geregelten Grundwasserständen lösen. Ich spreche mich aber auch grundsätzlich gegen eine dauerhafte energie- und materialverbrauchende teure Technik lediglich zur Regulierung der Grundwasserstände aus. Dies insbesondere, wenn durch einmalige Investitionen dauerhafter Schutz vor steigendem und eindringendem Grund- und Stauwasser möglich ist. Wir stehen für nachhaltige Lösungen, für die Umwelt, für nutzbare Gebäude und für die Gesundheit von Menschen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Frau Kollegin Platta! – Für die FDP-Fraktion hat nunmehr der Kollege Schmidt das Wort.

**Henner Schmidt (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Richtig ist, dass das Wasser in den Kellern im Blumenviertel in Rudow ein ernsthaftes Problem für die betroffenen Bewohner ist. Das sollte man nicht kleinreden.

[Beifall bei der FDP]

Ob es allerdings ein Grundsatzproblem für die Landesebene ist, auf die es jetzt hochgezogen wird, möchte ich hinterfragen. Es ist ein recht lokales Thema. Es passt ein bisschen in den Zusammenhang, dass sich die CDU mit diesen lokalen Befindlichkeiten durchhangelt, wohl auch aus Mangel an Grundausrichtung in der letzten Zeit. Herr Henkel! Sie haben bereits den Titel „Hausmeister von Berlin“ verliehen bekommen. Mit Ihrem Auftritt in einem Keller in Rudow bewerben Sie sich auch um den Titel „Klempner von Berlin“.

**Henner Schmidt**

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Zuruf von Frank Henkel (CDU)]

Das Problem ist wirklich begrenzt. Es betrifft nur die, die ihre Keller nicht fachmännisch abgedichtet haben, also nur einen Teil der Häuser.

[Andreas Gram (CDU): Wir kämpfen  
immer für das Gute!]

Da gibt es eine Verantwortung. Es wurde schon von allen Vorrednern gesagt. Das Wort „Berlin“ kommt vom slawischen Wort für Sumpf. Berlin steht im Wasser, also ist es schon so, dass man sich darum kümmern muss, wie die Wassersituation ist, wenn man baut.

[Wolfgang Brauer (Linksfraktion): Reden Sie  
von Pfahlbauten, Herr Kollege?]

– Na, wenn das in Rudow Pfahlbauten wären, dann wäre das Wasser wenigstens nicht im Keller.

[Beifall bei der FDP und den Grünen –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Es betrifft Rudow auch nicht dauerhaft. Das Problem ist, das machen die Antworten auf die Kleinen Anfragen deutlich, dass bei Starkregenfällen und bei starkem Tauwetter das Wasser einmalig unkontrollierbar steigt, was mit der Brunnengalerie nicht in den Griff zu bekommen sein wird.

[Sascha Steuer (CDU): Stimmt gar nicht!]

Jetzt will auch die CDU, dass die Abpumpanlagen für einige in Betrieb gehalten werden und die Nachbarn, die ihren Keller ordentlich abgedichtet haben, das mit ihren Wassergebühren bezahlen. Das haben die Kleinen Anfragen von Herrn Steuer auch ergeben: Die Kosten dafür würden auf die allgemeinen Wassergebühren umgelegt, obwohl die CDU ja sonst fordert, dass die Wasserpreise sinken sollen. Das passt alles gar nicht zusammen.

[Beifall bei der FDP –  
[Andreas Gram (CDU): Und der Grundwasserspiegel  
soll sinken, das fordern wir auch!]

Deshalb hat Herr Buchholz mit seinem Nebensatz durchaus recht, einen Beitrag der betroffenen Anwohner für den Betrieb der Anlagen sollte man durchaus diskutieren.

Die CDU schlägt nun in ihrem Antrag eine technische Lösung vor, die auch nicht das letzte Wort sein kann. Das Wasserwerk Johannisthal wird in der Förderung erhöht werden von 5 Millionen Kubikmetern auf 9 Millionen. Es soll also 4 Millionen Kubikmeter mehr fördern. Die CDU fordert in ihrem Antrag, dass die Brunnengalerie statt mit 86 Prozent mit 100 Prozent läuft, das sind 0,3 Millionen Kubikmeter mehr, also ein deutlich vernachlässigbarer Effekt. Der ganze Antrag ist deshalb nicht plausibel, und deshalb werden wir ihn ablehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Gesundheit, Umwelt und Verbraucherschutz. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann wird so verfahren.

Der Tagesordnungspunkt 22 wurde bereits als Priorität der Fraktion der FDP unter Nr. 4.3 behandelt. Tagesordnungspunkt 23 steht auf der Konsensliste.

Damit komme ich jetzt zum

**lfd. Nr. 24:**

Antrag

**Berlin braucht qualifizierte Zuwanderung!**

Antrag der FDP Drs 16/3899

Der Antrag soll heute vertagt werden. – Widerspruch dazu gibt es nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 25 steht auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 26 ist bereits als Priorität der Fraktion Die Linke unter der laufenden Nr. 4.2 beraten worden.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 26 A:**

Dringlicher Entschließungsantrag

**Das Bildungspaket zügig und  
unbürokratisch umsetzen!**

Antrag der FDP Drs 16/3906

Für die Beratung steht eine Redezeit von bis zu fünf Minuten pro Fraktion zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Die Linke. – Das stimmt aber gar nicht, sondern die Fraktion der FDP, wie Frau Senftleben schon durch Herbeieilen deutlich macht. In diesem Sinne, Prost. – Sie haben das Wort, Frau Senftleben!

**Mieke Senftleben (FDP):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Häufig stellen wir uns die Frage, ob der Berliner Senat wirklich im Interesse der Berlinerinnen und Berliner handelt oder ob nicht parteitaktisches Kalkül oder die Koalitionsräson den Vorrang haben.

[Andreas Gram (CDU): Niemals! Das  
kann ich mir gar nicht vorstellen!]

– Never ever, genau! Ich gebe Ihnen einige Beispiele, Herr Gram: S-Bahnchaos, überteuerte Wasserpreise, Umweltzone und so weiter und so fort. Das jüngste Beispiel ist gerade einmal sechs Tage alt. Vor sechs Tagen nämlich hat der Senat im Bundesrat – im Übrigen zum wiederholten Mal – gezeigt, wie er es mit der Verantwortung gegenüber den Berlinerinnen und Berlinern hält. Da ging es zum einen um eine erhebliche strukturelle Entlastung für den Berliner Haushalt und zum anderen um ein

**Mieke Senftleben**

milliardenschweres Bildungspaket für die bedürftigen Kinder dieser Stadt. Die Verantwortlichen haben eben nicht laut ja gerufen, sie riefen nicht: Ja, wir brauchen das Geld dringend! Und: Unsere Kinder brauchen dringend mehr soziale Teilhabe! – Selten, ganz selten lagen gesellschaftliche Notwendigkeiten und Regierungshandeln so weit auseinander wie vor sechs Tagen.

[Beifall bei der FDP]

Teil des so genannten Hartz-IV-Kompromisses ist die sukzessive Übernahme der Kosten der Grundsicherung im Alter

[Uwe Doering (Linksfraktion): So genannter Kompromiss!]

und bei Erwerbsminderung durch den Bund – wohlge-merkt. Für Berlin bedeutet das eine strukturelle Einsparung von mindestens 400 Millionen Euro jährlich. Es war fahrlässig, es war unverantwortlich, diesen Kompromiss aufs Spiel zu setzen. Genauso fahrlässig war es, in Kauf zu nehmen, dass Berliner Kinder weiter auf Teilhabeleistungen des Bildungspakets warten müssen. Deswegen sagen wir klipp und klar: Eine Missbilligung durch dieses Haus ist mehr als angemessen.

[Beifall bei der FDP]

Ich erspare es uns, hier den Verlauf der Verhandlungen um verfassungskonforme Regelsätze noch einmal Revue passieren zu lassen. Nicht alle in dieser Runde haben sich mit Ruhm bekleckert, das sage ich hier ausdrücklich.

[Uwe Doering (Linksfraktion): Das stimmt! Die FDP war als Blockierer dabei!]

Aber auch ich begrüße ausdrücklich

[Uwe Doering (Linksfraktion): Die FDP durfte nicht mitverhandeln!]

– das sage ich hier ganz deutlich, Herr Doering –: Ich begrüße das Ergebnis des Vermittlungsverfahrens.

[Uwe Doering (Linksfraktion): Sie durften nicht mitverhandeln!]

– Herr Doering! Melden Sie sich doch, oder machen Sie eine Kurzintervention, dann können wir uns auf fairer Basis unterhalten.

[Uwe Doering (Linksfraktion): Zwischenrufe sind erlaubt!]

Die Bundesagentur wäre schlicht überfordert.

[Uwe Doering (Linksfraktion): Ich darf schon sagen: Sie waren nicht dabei!]

Die jetzt gefundene Regelung stellt sicher, dass die Teilhabeleistungen des Bildungspakets in kommunaler Verantwortung ausgegeben werden können. Das ist richtig.

[Beifall bei der FDP]

Senator Zöllner hat vorhin aufgezeigt, dass die Ausgabe des Bildungspakets eine große Herausforderung darstellt.

[Klaus-Peter von Lüdeke (FDP): Er rechnet ja schon!]

– Stimmt! – Aber, Herr Senator, genau dafür wurden Sie gewählt, nämlich Herausforderungen zu bestehen und nicht ständig über die böse Bundesregierung zu jammern. Also sorgen Sie jetzt für eine zügige und unbürokratische Umsetzung des Bildungspakets!

[Beifall bei der FDP –

Zuruf von Elke Breitenbach (Linksfraktion)]

Die Kinder brauchen die Nachhilfe nicht erst in ein paar Wochen, sie brauchen sie jetzt. Sorgen Sie dafür, dass die Kinder am Vereinssport teilnehmen – und zwar jetzt! Zumindest das wäre sofort möglich.

[Beifall bei der FDP –

Zuruf von Dr. Gabriele Hiller (Linksfraktion)]

Herr Senator! Überprüfen Sie auch, wie die Schulen möglichst weit in die Vergabe der Bildungsleistungen eingebunden werden können. Das, was nicht geht, Herr Senator, wissen wir. Prüfen Sie bitte, was geht und wie es geht.

[Beifall bei der FDP]

Ich begrüße es ausdrücklich, dass die Grünen und insbesondere Frau Künast die Ergebnisse der Vermittlung gutheißen. Frau Künast wird mit den Worten zitiert:

Berlin hat mit den Finanzhilfen die Chance auf eine Qualitätsoffensive in den Schulen.

Recht hat sie. Aber erklären Sie mir bitte hier: Einerseits begrüßt Frau Künast die finanzielle Erleichterung, andererseits machen sich die Grünen während der Verhandlungen einen schlanken Fuß. Sie drücken sich um die Verantwortung. Und nun kommen die Grünen auch noch aus ihrer grünen Ecke und geben kluge Ratschläge. Das nenne ich unverfroren.

[Beifall bei der FDP]

Ohne zu regieren haben die Grünen damit ihre Regierungsunfähigkeit bewiesen,

[Özcan Mutlu (Grüne): 3-Prozent-Partei!]

ein destruktives Dagegen ist eben einfacher als ein konstruktives Dafür. Die Grünen mögen es offensichtlich einfach.

[Zuruf von Ramona Pop (Grüne)]

Ich bitte Sie um Zustimmung zu unserem Antrag. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –

Zuruf von Ramona Pop (Grüne)]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Senftleben! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Abgeordnete Radziwill das Wort!

**Ulker Radziwill (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ausgerechnet die FDP stellt sich hier als die Kämpferin für die sozial Schwachen hin.

[Klaus-Peter von Lüdeke (FDP): Ja!]

Es ist schon ein Hohn, dass Sie hier diesen Antrag einbringen. Was für ein Mut, was für eine Unverschämtheit! Das ist nicht zu fassen!

[Beifall bei der SPD –

Mieke Senftleben (FDP): Das hier ist niveaulos!]

– Das Niveaulose ist, dass Sie hier versuchen, nach den Punkten, die die Vertreter der SPD in mühseligen zähen Verhandlungen, sicherlich auch in Zusammenarbeit mit einigen Vertretern der Grünen

[Mieke Senftleben (FDP): Die haben sich doch verpieselt!]

dort hineingebracht haben, sich hier hinzustellen und zu sagen: Berlin will das ganze Geld und das Paket nicht. – Das ist wirklich Hohn und Unverschämtheit.

Was haben wir hineinverhandelt? – Frau Senftleben, das wissen Sie: 120 Millionen Euro mehr für das Bildungspaket, die Entlastung für die Kommunen.

[Mieke Senftleben (FDP): Das war nicht nur auf Ihrem Mist gewachsen! Das müssen Sie sich nicht hier anheften!]

Und wir haben erreicht, dass mehr Kinder von diesem Bildungspaket profitieren können, und dass Schulsozialarbeit hineinkommt. Und wir haben erreicht, dass endlich diese Idee der teuren Chipkarte weggefallen ist. Wir haben in dem Gesamtpaket auch erreicht, dass wir für Zeitarbeit im Sicherheitsgewerbe Lohnuntergrenzen eingezo-gen haben. Sie stellen sich hin als die Sozialpartei und blockieren über Monate und Jahre, das Prinzip gleichen Lohn für gleiche Arbeit umzusetzen, blockieren den Mindestlohn und alles, was in der Tat auch diesen Familien helfen würde. Und da stellen Sie sich hin und sagen, dass dieser Senat die sozialen Interessen dieser Menschen nicht vertritt, das nenne ich wirklich Hohn.

[Beifall bei der SPD –  
Daniel Buchholz (SPD): Unglaublich!]

Der Senat hat heute deutlich mit der Äußerung von Senator Zöllner dargelegt, dass dieses Bildungspaket unverzüglich und unkompliziert niedrigschwellig

[Mieke Senftleben (FDP):  
Das hat er noch nicht gesagt!]

– da bin ich sicher, dass sie das machen werden – im Interesse der Menschen in Berlin, insbesondere der Kinder in Berlin, umgesetzt werden soll. Sie haben zu Recht gesagt, dieser Kompromiss sei gerade sechs Tage alt. Es ist ein sehr komplizierter Kompromiss. Es sind viele Stellschrauben zu betrachten. Daher muss sich dieser Senat, um es verantwortlich machen zu können, genau abstimmen.

Ich bin mir auch ziemlich sicher, dass sich der Koalitionspartner seiner Verantwortung nicht entziehen wird. Ich hätte mir gerne gewünscht – das gebe ich hier offen zu –, dass unser Koalitionspartner, gerade im Interesse der betroffenen Kinder in Berlin, auch mit der Kritik zu den gesamten Regelsätzen, aber weil es dieses Bildungspaket gibt, weil es so wichtig ist für Berlin, da zugestimmt hätte. Das gebe ich offen zu,

[Mieke Senftleben (FDP): Immerhin!]

aber es gibt einen Koalitionsvertrag, den Sie als Opposition sicherlich gelesen haben werden, worin festgestellt ist, wenn sich beide nicht einigen können, man sich enthalten wird. Das wird auch in anderen Bundesländern so gemacht. Da brauchen wir hier nicht die FDP, die sich hinstellt und darstellen will, dass der Senat im Interesse der Berliner nicht handelt. Das stimmt so nicht. An der Stelle müsste man eigentlich Sie missbilligen, das ist ein echter Schaufensterantrag.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Wenn ich mir vorstelle, wo überall die FDP ihre Spuren einer unsozialen Politik hinterlässt, dann fallen mir sofort zwei wichtige Punkte ein, wo eben auch den Kindern, gerade auch diesen Kindern, nicht geholfen wird, Frau Senftleben, siehe das Gesundheitssystem, das Sie ändern, wo Sie eine Dreiklassengesellschaft einführen wollen.

[Zuruf von Mieke Senftleben (FDP)]

Aber Ihre Klientelpolitik, die vielen wunderbaren Wahlgeschenke z. B. für die Hotelbranche – ich weiß nicht, inwieweit die FDP jetzt versucht, sich über diesen Weg glaubhaft ein Sozialprofil anzueignen. Die Berliner und Berlinerinnen und die Familien werden Ihnen das definitiv nicht abkaufen, Frau Senftleben.

[Beifall bei der SPD –  
Mieke Senftleben (FDP): Schauen wir mal!]

Gerade an meinen letzten beiden Beispielen wird deutlich, dass Sie die gesellschaftliche Notwendigkeit und die politische Verantwortung nicht umsetzen können. Daher bitte ich Sie eigentlich, diesen Antrag zurückzuziehen, mit Gesichtswahrung hier herauszukommen, gewissermaßen. Aber in jedem Fall werden wir diesem Antrag nicht zustimmen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Radziwill! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Steuer das Wort.

**Sascha Steuer (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bin mir gar nicht ganz sicher, wozu Sie genau geredet haben, Frau Radziwill.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

**Sascha Steuer**

Offensichtlich wollen Sie, dass die FDP den Antrag zurückzieht, damit Sie nicht in die Verlegenheit kommen, ihm doch zustimmen zu müssen. Oder wie auch immer Ihre Rede zu verstehen war: Sie teilen alles, was in dem Antrag drinsteht, aber weil die FDP sonst so böse ist, haben Sie keine Lust zuzustimmen, oder so? Es war etwas wirr, was Sie gerade hier dargeboten haben.

[Beifall bei der CDU und der FDP –  
Björn Jotzo (FDP): Peinlich!]

Genauso wirr ist auch Ihr Abstimmungsverhalten im Bundesrat gewesen. Es ist schlichtweg unbegreiflich, dass Sie dem Bildungspaket nicht zugestimmt haben,

[Uwe Doering (Linksfraktion): Enthaltung  
ist eine klare Aussage, nicht wirr!]

wo Sie doch sonst immer durch die Stadt laufen und klagen, dass das Land Berlin mehr für den Bildungsbereich ausgibt als andere Bundesländer und deshalb auch mehr vom Bund haben will. Wenn Sie mehr haben wollen, hätten Sie doch einfach zustimmen können!

[Beifall bei der CDU und der FDP –  
Uwe Doering (Linksfraktion): Einem schlechten  
Kompromiss kann man nicht zustimmen!]

Es ist unbegreiflich, dass Sie nicht dafür eintreten wollen, dass 500 000 Kinder zusätzliche Leistungen erhalten, um mehr Chancen im Bildungssystem aller Bundesländer zu haben, mehr für Schul- und Kitaausflüge, für Klassenfahrten, für die Ausstattung mit persönlichem Schulbedarf, die Beförderung von Schülerinnen und Schülern zur Schule, angemessene Lernförderung außerhalb des Unterrichts, Zuschuss zur gemeinsamen Mittagsverpflegung sowie Teilnahme am kulturellen Leben und Leben im außerunterrichtlichen Bereich und weitere Punkte. All das ist gut und wichtig. Und ich bin froh und dankbar dafür, dass die Bundesregierung hierfür zusätzliche Mittel zur Verfügung stellt.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Es kann doch nicht sein, meine Damen und Herren von der Linksfraktion, dass Sie sich immer wieder beklagen über das bestehende Kooperationsverbot, dass der Bund nicht mehr tun kann wegen dieses Kooperationsverbots, aber nun tut er mehr, und dann sind Sie auch wieder dagegen.

[Zuruf von Elke Breitenbach (Linksfraktion)]

Ja, wir müssen daran arbeiten, dass das Kooperationsverbot wekommt und dass der Bund in die Lage kommt, wieder mehr Mittel für die Bildung zur Verfügung zu stellen und den Ländern unter die Arme zu greifen.

[Zuruf von Anja Schillhaneck (Grüne)]

Aber solange das nicht der Fall ist, müssen wir doch froh und dankbar für das sein, was der Bund hier tut.

[Uwe Doering (Linksfraktion):  
Oh, Frau Merkel, danke schön! –  
Weitere Zurufe von der Linksfraktion]

Das hat die Bundespartei der SDP offensichtlich erkannt und deshalb zugestimmt. Aber es ist schlimm, dass Sie sich in Berlin wieder Ihrer Verantwortung entziehen, und sei es nur mit Hinweis auf den Koalitionspartner. Hier wäre es richtig gewesen, das zu tun, was Sie immer wieder einfordern, und dem hier zuzustimmen und den Kindern etwas unter die Arme zu greifen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Steuer! – Für die Linksfraktion hat jetzt Frau Abgeordnete Breitenbach das Wort.

**Elke Breitenbach (Linksfraktion):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Meine Fraktion war gegen den Hartz-Kompromiss. Insofern findet es meine Fraktion auch richtig, dass der Berliner Senat dem Kompromiss im Bundesrat nicht zugestimmt hat. Dieser Kompromiss ist nämlich nicht verfassungskonform.

[Beifall bei der Linksfraktion –  
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Das allein zeigt auch schon ein Blick auf die Regelsätze und auf das Urteil des Bundesverfassungsgerichts. Die Berechnungsgrundlage für die Regelsätze entspricht nämlich mitnichten den Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts. Es wurden beispielsweise nicht die Haushalte herausgerechnet, deren Einkommen zur Deckung des Existenzminimums nicht ausreicht. Es finden sich dort die Aufstocker, also diejenigen, die Leistungen beziehen müssen, weil sie von ihrer Arbeit nicht leben können. Es finden sich dort auch die versteckten Armen, also Haushalte, deren Einkommen unter den Arbeitslosengeld-II-Sätzen liegt.

Dass die Berechnung des Existenzminimums so niedrig ausgefallen ist, wie sie ist, muss einen nicht wundern. Diese Berechnungsgrundlage ist nicht verfassungskonform. Deshalb war es richtig, dem Kompromiss im Bundesrat nicht zuzustimmen.

[Beifall bei der Linksfraktion –  
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Und das Bundesverfassungsgericht – das werden wir erleben – wird sich auch erneut damit beschäftigen müssen.

[Zuruf von Andreas Gram (CDU)]

Lieber Herr Steuer! Wenn Sie immer von den traurigen Kinderaugen reden und davon, was die Bundesregierung so Tolles macht, sage ich Ihnen: Die Bundesregierung tut nämlich jetzt nur so, als würde sie viel für die Kinder tun. Auch hier wurden die Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts komplett ignoriert. Was hat das Bundesverfassungsgericht gesagt? – Das soziokulturelle Existenzminimum der Kinder soll in den Regelsätzen abgebildet und mit den Regelsätzen gesichert werden. Was haben wir? – Statt ausreichende Regelsätze, daran wurde nämlich nichts geändert, gibt es nun das sogenannte Bildungs- und

**Elke Breitenbach**

Teilhabepaket. Es wurde schon ganz viel gesagt, was es da alles Tolles gibt und wie toll es ist.

[Mieke Senftleben (FDP): Ist auch richtig!]

Ob das Geld dafür ausreicht, um sich überhaupt in einem Sportverein anzumelden oder in einer Musikschule zu singen, das möchte ich mal gerne sehen.

Zweitens werden die Eltern immer zum Amt rennen müssen, jede einzelne Leistung beantragen müssen.

[Zuruf von Mieke Senftleben (FDP)]

Alles wird individuell geprüft, und dann wird es alles schön mit dem Anbieter abgerechnet. Was heißt es denn in erster Linie? – Eine Riesenbürokratie mit entsprechenden Kosten! Daher, liebe FDP, das lässt sich gar nicht unbürokratisch umsetzen, was Sie jetzt hier einfach so verlangen.

[Mieke Senftleben (FDP): Natürlich!]

Das wurde von Ihrer Bundesregierung verhindert. Und auch deshalb, wegen dieses Bildungs- und Teilhabepakets war es richtig, dem nicht zuzustimmen.

[Björn Jotzo (FDP): Oh!]

Jetzt komme ich noch mal zu dem, was die Kommunen jetzt so Tolles alles kriegen. Ja, die Kommunen werden jetzt endlich von den Kosten der Altersarmut entlastet werden, und das ist richtig, denn die Kosten der Grundversicherung sind gestiegen, und sie werden weiter steigen, und zwar in erster Linie wegen der Politik der Bundesregierung, die nach wie vor prekäre Beschäftigung und auch den Niedriglohnsektor vorantreibt, die nach wie vor hin- nimmt, dass Frauen für gleichwertige Arbeit weniger Geld kriegen, die nach wie vor dazu beiträgt, dass die Altersarmut weiterhin steigen wird.

Jetzt habe ich Ihnen einige Gründe genannt, warum es richtig war, diesem Kompromiss nicht zuzustimmen. Dieser Kompromiss ist teuer. Dieser Kompromiss ist bürokratisch. Dieser Kompromiss ist diskriminierend. Er verbessert nicht die Lebenssituation der Erwerbslosen, auch nicht die ihrer Kinder. Er hält ihnen Leistung vor, auf die sie Anspruch hätten. Und er treibt das Armutsrisiko weiter voran. Und deshalb war es richtig, diesem Kompromiss nicht zuzustimmen. Und deshalb ist es richtig, Ihrer Entschließung nicht zuzustimmen.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD –

Björn Jotzo (FDP): Können Sie eigentlich noch schlafen?]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Breitenbach! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Abgeordnete Pop das Wort.

**Ramona Pop (Grüne):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn man die Überschrift Ihres Antrags liest, wäre man fast versucht zu sagen, ja, das muss man machen, denn das Bildungspaket jetzt zügig umzusetzen, ist ja richtig, keine Frage!

[Mieke Senftleben (FDP): Ach!]

Sie verschweigen allerdings, dass es natürlich nicht nur darum geht. Es geht natürlich auch und insbesondere um die Regelsätze für Menschen, die vom Arbeitslosengeld II leben.

[Zuruf von Uwe Doering (Linksfraktion)]

Und die Überschrift verschleiert, dass es im Kern natürlich darum geht, einem nicht verfassungsfesten und intransparenten Gesetz zuzustimmen, und das werden wir an dieser Stelle nicht tun. Es ist schon ausgeführt worden, die Referenzgruppe, auf deren Grundlage sich die Regelsätze berechnen, ist mehr als fragwürdig, denn das Arbeitslosengeld II berechnet sich sozusagen auf Grundlage von Arbeitslosengeld-II-Bezieherinnen und -Beziehern. Das ist, glaube ich, ein Zirkelschluss, der nicht zugelassen ist. Die willkürliche Streichung diverser Ausgabengruppen wie Eisdiele, Mobilität, öffentlicher Nahverkehr ist auch fragwürdig, ob das überhaupt machbar ist. – Das mit der Zwischenfrage lassen wir mal um diese Uhrzeit lieber sein.

[Beifall bei den Grünen –

Mieke Senftleben (FDP): Schade eigentlich!]

Den Widerspruch, dass die SPD dem Kompromiss zustimmt, obwohl sie, um Kurt Becks Worte zu zitieren, noch letzte Sorgen um die Verfassungsmäßigkeit hat, das muss die SPD mit sich selber ausmachen, finde ich.

[Beifall bei den Grünen]

Sie von CDU und FDP werden aufpassen müssen, damit nicht wieder vor dem Verfassungsgericht zu scheitern.

[Zurufe von der CDU und der FDP]

Die SPD wird sich dann sicherlich in die Büsche schlagen. Sie wird dann nämlich nicht dabei gewesen sein wollen. Ob die 5-Euro- und dann die 3-Euro-Regelsatzerhöhung die angemessene Antwort auf die Frage des Existenzminimums ist, das wird vermutlich das Verfassungsgericht wieder klären. Wir werden uns demnächst sicherlich im neuen Vermittlungsausschuss wiedersehen.

Beim Bildungspaket sind in der zweiten Verhandlungsrunde tatsächlich Verbesserungen erzielt worden. Der Kreis der Bezieherinnen und Bezieher ist vergrößert worden. Es gibt jetzt zumindest die Hoffnung, dass das Geld dort ankommt, wo es gebraucht wird, nämlich bei Eltern, Kindern und den Familien. Allerdings war die Bundesregierung nicht bereit, in die soziale Infrastruktur zu investieren. Es bleibt dabei, dass über ein kompliziertes Abrechnungssystem irgendwie individuelle Leistungen ausgezahlt werden sollen. Besser ist natürlich, dass die Kommunen jetzt die Möglichkeit haben, das Bildungspaket umzusetzen, weil die Jobcenter bei allem Respekt darin keine Kompetenz haben, die Jobcenter das nicht

**Ramona Pop**

auch noch übernehmen müssen. Wir können jetzt in Berlin selber entscheiden, wie die konkreten Angebote umgesetzt werden. Da habe ich bei Frau Breitenbach schon gemerkt, da gibt es wieder mal die eine oder andere Zaghaftigkeit. Diese Chance, finde ich allerdings, sollten wir ergreifen.

Aber auch die Ausführungen von Herrn Dr. Zöllner heute Mittag haben mich etwas ratlos zurückgelassen. Es wurden jetzt etliche Arbeitsgruppen gebildet. Ich möchte daran erinnern, 180 000 Kinder haben seit Anfang des Jahres Anspruch auf diese Leistungen. Da frage ich schon mit Verlaub, wann diese Arbeitsgruppen, die sich, glaube ich, gestern zum ersten Mal getroffen haben, eine von der Vielzahl dieser Arbeitsgruppen, wann die überhaupt ein Ergebnis vorlegen werden. Nichts Genaues weiß man. Vielleicht sollen doch die Jobcenter die Aufgabe übernehmen. Das würde allerdings alles ad absurdum führen, finde ich zumindest.

[Beifall bei den Grünen]

Es droht ein Bürokratiemonster. Bislang weiß noch niemand, wann und wo über welche Anträge beschieden wird. Die Jobcenter haben Anträge da liegen, von denen niemand weiß, wer sie zu entscheiden hat. Das wird sich in der nächsten Woche hoffentlich alles schnell zeigen.

Am deutlichsten stellt sich natürlich die Frage bei dem Mittagessen. Hier finanziert das Land Berlin das Mittagessen mit 17 Euro im Monat. Die Eltern zahlen 23 Euro. Gibt es überhaupt noch Bundesmittel für dieses Mittagessen? Kümmern Sie sich darum? Oder streicht das Land Berlin dann einfach seinen eigenen Zuschuss und sagt, der Bund finanziert ja jetzt mit? Das ist, glaube ich, eine der zentralen Fragen, die sich hier stellen wird, ob in mehr Qualität mit dem Bildungspaket investiert wird oder ob das Land Berlin sich aus der Verantwortung für Jugend- und Kinderarbeit ziehen wird und das alles dem Bund und der komplizierten und bürokratischen Frage Bildungspaket überlässt. Daran werden wir Sie messen, ob Sie mehr Qualität oder ob Sie sich als Land Berlin selber einen schlanken Fuß machen werden. Darauf werden wir achten.

[Beifall bei den Grünen]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Pop! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die antragstellende Fraktion beantragt die sofortige Abstimmung. Wer dem Antrag Drucksache 16/3906 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von FDP und CDU. Gegenprobe! – Das sind die Koalitionsfraktionen und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Fraktionslose Abgeordnete sehe ich nicht mehr. Letzteres war die Mehrheit. Damit ist dieser Antrag so abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 27 wurde bereits als Priorität der Fraktion der SPD unter der Ifd. Nr. 4.4 beraten.

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, 79. Sitzung findet am Donnerstag, dem 17. März 2011 um 13 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche allen einen guten Heimweg.

[Schluss der Sitzung: 20.18 Uhr]



Anlage 1

### Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 7: Erste Lesung

**Berliner Hinterlegungsgesetz (BerlHintG)**

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 16/3883  
an Recht

Lfd. Nr. 8: Erste Lesung

**Gesetz zum Fünften Staatsvertrag über die  
Änderung des Landesplanungsvertrages**

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 16/3890  
an StadtVerk

Lfd. Nr. 13: Beschlussempfehlung

**Wiederaufbau des Berliner Stadtschlusses  
ohne Wenn und Aber!**

Beschlussempfehlung StadtVerk Drs 16/3893  
Antrag der CDU Drs 16/3166

mehrheitlich gegen CDU bei Enthaltung FDP  
abgelehnt

Lfd. Nr. 14: Beschlussempfehlung

**Bessere Förderung für tierversuchsfreie  
Forschung**

Beschlussempfehlung GesUmVer Drs 16/3894  
Antrag der Grünen Drs 16/2686

mehrheitlich gegen Grüne und FDP abgelehnt

Lfd. Nr. 15: Beschlussempfehlung

**Keine Wildtiere im Zirkus –  
Senatskonzept umgehend vorlegen**

Beschlussempfehlung GesUmVer Drs 16/3895  
Antrag der CDU Drs 16/2732

mehrheitlich gegen CDU bei Enthaltung Grüne  
abgelehnt

Lfd. Nr. 19: Antrag

**Zuwendungschaos – der Senat muss handeln  
statt Ausreden suchen!**

Antrag der FDP Drs 16/3866

an Haupt

Lfd. Nr. 20: Antrag

**Gut geht anders – umgehend Missstände beim  
Sonderdienst für Menschen mit Behinderungen  
beseitigen**

Antrag der CDU Drs 16/3888

an IntArbBSoz

Lfd. Nr. 23: Antrag

**Grundsteuerreform – kein teures  
Bürokratiemonster für Berlin!**

Antrag der FDP Drs 16/3898

an Haupt

Lfd. Nr. 25: Antrag

**Bestehende Klimaschutzvorschriften umsetzen –  
Gesetzesverstöße des Senats beenden**

Antrag der Grünen Drs 16/3900

vertagt

Anlage 2

## Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

### **Wahl von zwei Personen zur Vertretung der Interessen von Frauen und deren Umweltbelange sowie deren Stellvertreter/-innen zu Mitgliedern des (ruhenden) Kuratoriums der Technischen Universität Berlin**

Das Abgeordnetenhaus hat gemäß § 64 Abs. 3 Satz 1 und § 64 Abs. 5 Satz 1 des Gesetzes über die Hochschulen im Land Berlin – Berliner Hochschulgesetz/BerLHG – in der Fassung vom 13. Februar 2003 – GVBl. S. 82 –, zuletzt geändert durch Artikel XII des Gesetzes vom 19. März 2009 – GVBl. S. 70 –, für die Dauer von zwei Jahren mit Wirkung vom 5. März 2011 folgende Personen gewählt:

a) zur Vertretung der Interessen der Frauen:

Andrea Maria Spangenberg	Mitglied
Dr. Dagmar Heymann	Stellvertreterin

b) zur Vertretung von Umweltbelangen:

Dr. Thomas Holzmann	Mitglied
Dr. Hermann Held	Stellvertreter

### **Nr. 10/2010 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Dem Verkauf des 2 462 m<sup>2</sup> großen Grundstücks Oranienstr. 140-142 in Berlin Friedrichshain-Kreuzberg zu den im Kaufvertrag vom 21. Dezember 2009 – UR-Nr. 225/2009 des Notars Nikolaus Polak in Verbindung mit den Änderungsverträgen vom 2. März 2010 – UR-Nr. 39/2010 –, vom 19. Juli 2010 – UR-Nr. 111/2010 – und vom 21. Januar 2011 – UR- Nr. 16/2011 des vorgenannten Notars – vom Liegenschaftsfonds vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

### **Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz der Sporthalle Allee der Kosmonauten 17 im Bezirk Lichtenberg, Ortsteil Lichtenberg-Nord, zwecks Veräußerung**

Der Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz der Sporthalle Allee der Kosmonauten 17 im Bezirk Lichtenberg, Ortsteil Lichtenberg-Nord, zwecks Veräußerung wird zugestimmt.

### **Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz der öffentlichen Sportflächen, Rüdigerstraße 76 im Bezirk Lichtenberg, Ortsteil Alt-Lichtenberg, zwecks Vergabe des Standortes in Erbpacht an einen privaten Schulträgerverein**

Der Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz der öffentlichen Sportflächen, Rüdigerstraße 76 im Bezirk Lichtenberg, Ortsteil Alt-Lichtenberg, zwecks Vergabe des Standortes in Erbpacht an einen privaten Schulträgerverein wird zugestimmt.