



Plenarprotokoll

18. Sitzung

Donnerstag, 27. September 2012

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	1649	Neue Extremismusklausel – geht der Unsinn jetzt von vorne los?	1652
Vereidigung eines Mitglieds des Senats von Berlin	1649	Hakan Taş (LINKE)	1652
Senatorin Cornelia Yzer	1649	Senatorin Dilek Kolat	1652
Ergebnis	1649	Hakan Taş (LINKE)	1653
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	1649	Senatorin Dilek Kolat	1653
1 Mündliche Anfragen	1650	Zusammenlegung der Abschiebeknäste Berlin und Brandenburg	1653
gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Fabio Reinhardt (PIRATEN)	1653
BAföG-Amt fit machen!	1650	Bürgermeister Frank Henkel	1653
Ulker Radziwill (SPD)	1650	Canan Bayram (GRÜNE)	1654
Senatorin Sandra Scheeres	1650	Bürgermeister Frank Henkel	1654
Ulker Radziwill (SPD)	1650	Sprachförderung und Qualitätsoffensive an den Berliner Kitas	1654
Senatorin Sandra Scheeres	1650	Lars Oberg (SPD)	1654
Mobilfunkblocker in der Jugendstrafanstalt	1650	Senatorin Sandra Scheeres	1654
Cornelia Seibeld (CDU)	1650	Lars Oberg (SPD)	1655
Senator Thomas Heilmann	1651	Senatorin Sandra Scheeres	1655
Die Berliner Wasserbetriebe klagen gegen das Bundeskartellamt – was macht der Senat?	1651	Özcan Mutlu (GRÜNE)	1655
Ajibola Olalowo (GRÜNE)	1651	Senatorin Sandra Scheeres	1655
Senatorin Cornelia Yzer	1651	Gebrauchte Software – ein ungehobener Schatz?	1656
Ajibola Olalowo (GRÜNE)	1651	Christian Goiny (CDU)	1656
Senatorin Cornelia Yzer	1652	Bürgermeister Frank Henkel	1656
Dr. Klaus Lederer (LINKE)	1652	Philipp Magalski (PIRATEN)	1656
Senatorin Cornelia Yzer	1652	Bürgermeister Frank Henkel	1657
		Thomas Birk (GRÜNE)	1657
		Bürgermeister Frank Henkel	1657
		Rechnet sich der Senat die Internationale Gartenausstellung 2017 – IGA – schön?	1657
		Antje Kapek (GRÜNE)	1657
		Bürgermeister Michael Müller	1657

Antje Kapek (GRÜNE)	1658	Andreas Otto (GRÜNE)	1664
Bürgermeister Michael Müller	1658	Regierender Bürgermeister	
Dr. Gabriele Hiller (LINKE)	1658	Klaus Wowereit	1664
Bürgermeister Michael Müller	1658		
Falscher Fahrplan des Senats für die S-Bahn	1658	Heilmann-Memorandum bezüglich Veolia	1664
Harald Wolf (LINKE)	1658	Dr. Klaus Lederer (LINKE)	1664
Bürgermeister Michael Müller	1658	Senator Dr. Ulrich Nußbaum	1665
Harald Wolf (LINKE)	1659	Dr. Klaus Lederer (LINKE)	1665
Bürgermeister Michael Müller	1659	Senator Dr. Ulrich Nußbaum	1665
Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	1659		
Bürgermeister Michael Müller	1659	Christopher Lauer (PIRATEN)	1665
Syrische Studierende in Berlin	1659	Zentral- und Landesbibliothek Berlin	1665
Martin Delius (PIRATEN)	1660	Sabine Bangert (GRÜNE)	1665
Senatorin Sandra Scheeres	1660	Regierender Bürgermeister	
Canan Bayram (GRÜNE)	1660	Klaus Wowereit	1666
Senatorin Sandra Scheeres	1661	Sabine Bangert (GRÜNE)	1666
		Regierender Bürgermeister	
Baumaßnahmen im Friedrich-Ludwig-Jahn-Sportpark	1661	Klaus Wowereit	1666
Gottfried Ludewig (CDU)	1661	GEZ-Gebühren für Kitas	1666
Bürgermeister Frank Henkel	1661	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	1666
		Senatorin Sandra Scheeres	1666
BER – wie geht es weiter mit der Geschäftsführung?	1661	Verhandlung vor dem Bundesverwaltungsgericht zur A 100	1666
Ajibola Olalowo (GRÜNE)	1662	Dirk Behrendt (GRÜNE)	1666
Regierender Bürgermeister		Bürgermeister Michael Müller	1666
Klaus Wowereit	1662	Dirk Behrendt (GRÜNE)	1667
Ajibola Olalowo (GRÜNE)	1662	Bürgermeister Michael Müller	1667
Regierender Bürgermeister			
Klaus Wowereit	1662	Musikschulbeirat	1667
2 Spontane Fragestunde	1662	Thomas Birk (GRÜNE)	1667
gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Senatorin Sandra Scheeres	1667
		Thomas Birk (GRÜNE)	1667
Abschöpfung der Mittel für das Schlaglochanierungsprogramm	1662	Senatorin Sandra Scheeres	1667
Ole Kreins (SPD)	1662	Tierschutzbeauftragter für Berlin	1667
Bürgermeister Michael Müller	1662	Simon Kowalewski (PIRATEN)	1667
Ole Kreins (SPD)	1663	Senator Thomas Heilmann	1668
Bürgermeister Michael Müller	1663	Smiley-System	1668
Fachtagung Schulanfangsphase	1663	Dr. Turgut Altug (GRÜNE)	1668
Hildegard Bentele (CDU)	1663	Senator Thomas Heilmann	1668
Senatorin Sandra Scheeres	1663	Dr. Turgut Altug (GRÜNE)	1668
Hildegard Bentele (CDU)	1663	Senator Thomas Heilmann	1668
Senatorin Sandra Scheeres	1663	Berlin Pass	1668
Kündigung der Planungsgemeinschaft PG BBI	1664	Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	1668
Andreas Otto (GRÜNE)	1664	Senatorin Cornelia Yzer	1668
Regierender Bürgermeister		Bedrohung des Generalsekretärs des Zentralrats der Juden	1668
Klaus Wowereit	1664	Özcan Mutlu (GRÜNE)	1668
		Bürgermeister Frank Henkel	1669

Özcan Mutlu (GRÜNE)	1669		
Bürgermeister Frank Henkel	1669		
Konsortialvertrag der Wasserbetriebe	1669		
Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)	1669		
Senatorin Cornelia Yzer	1670		
3 Aktuelle Stunde	1670		
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin			
NSU-Komplex vollständig aufklären	1670		
(auf Antrag aller Fraktionen)			
Thomas Kleineidam (SPD)	1670		
Clara Herrmann (GRÜNE)	1672		
Dr. Robbin Juhnke (CDU)	1674		
Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	1676		
Dr. Robbin Juhnke (CDU)	1677		
Ramona Pop (GRÜNE)	1677		
Dr. Robbin Juhnke (CDU)	1677		
Udo Wolf (LINKE)	1678		
Christopher Lauer (PIRATEN)	1680		
Bürgermeister Frank Henkel	1682		
4 Prioritäten	1684		
gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin			
4.1 Priorität der Piratenfraktion	1684		
26 Bundesratsinitiative zur ersatzlosen Streichung des § 265a Abs. 1 Alt. 3 Strafgesetzbuch (StGB)	1684		
Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0529			
Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	1684		
Dennis Buchner (SPD)	1685		
Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	1686		
Sven Kohlmeier (SPD)	1686		
Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	1687		
Dirk Behrendt (GRÜNE)	1688		
Sven Kohlmeier (SPD)	1689		
Dirk Behrendt (GRÜNE)	1689		
Sven Rissmann (CDU)	1689		
Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	1690		
Sven Rissmann (CDU)	1690		
Dr. Klaus Lederer (LINKE)	1690		
Ergebnis	1691		
4.3 Priorität der Fraktion der CDU	1691		
13 Berlin zum Mitmachen	1691		
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 12. September 2012 Drucksache 17/0513			
		zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/0301	
		Stefan Evers (CDU)	1691
		Antje Kapek (GRÜNE)	1692
		Ellen Haußdörfer (SPD)	1693
		Katrin Lompscher (LINKE)	1694
		Wolfram Prieß (PIRATEN)	1696
		Ergebnis	1696
4.4 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	1697		
23 Sachstandsbericht: Umsetzung der flankierenden Maßnahmen zur A100	1697		
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0526			
		Harald Moritz (GRÜNE)	1697
		Ole Kreins (SPD)	1698
		Harald Wolf (LINKE)	1699
		Oliver Friederici (CDU)	1700
		Philipp Magalski (PIRATEN)	1701
		Torsten Schneider (SPD)	1702
		Philipp Magalski (PIRATEN)	1702
		Ergebnis	1702
4.5 Priorität der Fraktion Die Linke	1702		
7 Obligatorischer Volksentscheid bei Privatisierungsvorhaben	1702		
Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0522			
Erste Lesung			
		Harald Wolf (LINKE)	1703
		Frank Zimmermann (SPD)	1704
		Dirk Behrendt (GRÜNE)	1704
		Cornelia Seibeld (CDU)	1705
		Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	1707
		Martin Delius (PIRATEN)	1707
		Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	1708
		Ergebnis	1708
4 A Gesetz zur Auflösung des Zentralen Personalüberhangmanagements (Stellenpool) (Stellenpoolauflösungsgesetz – StPAuflG) und zur Anpassung davon betroffener Gesetze	1708		
		Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 24. September 2012 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 26. September 2012 Drucksache 17/0539	

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/0447		7 A	Gesetz zur Errichtung eines gemeinsamen Landesgremiums nach § 90a des Fünften Buches Sozialgesetzbuch	1718
Ergebnis	1708		Dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/0535	
5	Gesetz zur Änderung des Gesetzes über den Landesbeauftragten zur Aufarbeitung der Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen Deutschen Demokratischen Republik im Land Berlin		Erste Lesung	
	1708		Ergebnis	1718
	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion	7 B	Gesetz über die Ermächtigungen im Zusammenhang mit der Abschirmung des ehemaligen Konzerns der Bankgesellschaft Berlin AG von den wesentlichen Risiken aus dem Immobiliendienstleistungsgeschäft	1718
	Drucksache 17/0514		Dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/0540	
	Erste Lesung		Erste Lesung	
	Ergebnis		Ergebnis	1718
6	a) Berliner Wasser I: Senkung der Wasser- und Abwasserpreise durch Änderung des Berliner Betriebe-Gesetzes	10	a) Frauen- und Mädchenfußball stärken (I)	1718
	1709		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 31. August 2012	
	Antrag der Fraktion Die Linke		Drucksache 17/0497	
	Drucksache 17/0519		zum Antrag der Fraktion Die Linke	
	Erste Lesung		Drucksache 17/0260	
	b) Berliner Wasser II: Senkung der Wasser- und Abwasserpreise durch Änderung der Wassertarifverordnung und Senkung der Abschreibungen		b) Frauen- und Mädchenfußball stärken (II) – Mädchenfußball gezielt an den zentral geleiteten Sportschulen Berlins fördern	1718
	1709		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 31. August 2012	
	Antrag der Fraktion Die Linke		Drucksache 17/0498	
	Drucksache 17/0520		zum Antrag der Fraktion Die Linke	
	c) Berliner Wasser III: Berliner Wasserbetrieben als Kommunalunternehmen eine Perspektive geben		Drucksache 17/0261	
	1709		c) Frauen- und Mädchenfußball stärken (III) – Landesprogramm zur Talentförderung initiieren	1718
	Antrag der Fraktion Die Linke		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 31. August 2012	
	Drucksache 17/0521		Drucksache 17/0499	
	Dr. Klaus Lederer (LINKE)		zum Antrag der Fraktion Die Linke	
	Daniel Buchholz (SPD)		Drucksache 17/0287	
	Dr. Klaus Lederer (LINKE)		Dr. Gabriele Hiller (LINKE)	1719
	Jörg Stroedter (SPD)		Dennis Buchner (SPD)	1720
	Dr. Klaus Lederer (LINKE)		Anja Kofbinger (GRÜNE)	1721
	Jörg Stroedter (SPD)		Tim-Christopher Zeelen (CDU)	1722
	Harald Wolf (LINKE)		Andreas Baum (PIRATEN)	1722
	Jörg Stroedter (SPD)		Ergebnis	1723
	Heidi Kosche (GRÜNE)		Beschlusstext	1754
	Dr. Klaus Lederer (LINKE)			
	Dr. Michael Garmer (CDU)			
	Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)			
	Ergebnis			

- 12 S-Bahn – Zeit zum Handeln: Gutachten veröffentlichen, Teilausschreibung vorbereiten, landeseigenen Fuhrpark aufbauen** 1724
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 22. August 2012 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. September 2012
Drucksache [17/0512](#)
- zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0108](#)
- Stefan Gelbhaar (GRÜNE) 1724
Ole Kreins (SPD) 1725
Harald Wolf (LINKE) 1726
Oliver Friederici (CDU) 1726
Oliver Höfinghoff (PIRATEN) 1727
Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN) 1728
[Erklärung zur Abstimmung gemäß § 72 GO Abghs]
- Ergebnis 1728
- 14 A Angebot an Wohnraum für Studierende ausbauen** 1729
- Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 19. September 2012
Drucksache [17/0531](#)
- zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/0336](#)
- Ergebnis 1729
Beschlusstext 1755
- 14 B Nr. 8/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** 1729
- Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 26. September 2012
Drucksache [17/0538](#)
- Ergebnis 1729
Beschlusstext 1755
- 14 C Entwurf des Bebauungsplans III-231 (Zentraler Veranstaltungsplatz) für das Gelände zwischen der Allée du Stade, der geraden Verlängerung der Allée du Stade bis zum Berlin-Spandauer-Schiffahrtskanal, der nördlichen Flurstücksgrenze des Berlin-Spandauer-Schiffahrtskanals und der Bundesautobahn A 111 / Kurt-Schumacher-Damm im Bezirk Mitte, Ortsteil Wedding** 1729
- Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 19. September 2012 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 26. September 2012
Drucksache [17/0541](#)
- zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0417](#)
- Ergebnis 1729
Beschlusstext 1755
- 14 D Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen des im Bau befindlichen Flughafens Berlin Brandenburg Willy Brandt (BER)** 1729
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 19. September 2012 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 26. September 2012
Drucksache [17/0544](#)
- zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/0460](#)
- Andreas Otto (GRÜNE) 1729
Jutta Matuschek (LINKE) 1730
- Ergebnis 1731
Beschlusstext 1755
- 15 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen** 1731
- Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/0524](#)
- Ergebnis 1731

- 16 a) Stellungnahme des Senats zu dem Volksbegehren „Neue Energie für Berlin – demokratisch, ökologisch, sozial“ (Besprechung auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)** 1732
Vorlage – zur Kenntnisnahme –
Drucksache [17/0452](#)
- b) Öffentlichen Einfluss auf Energienetze sichern** 1732
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. September 2012
Drucksache [17/0508](#)
zum Antrag der Fraktion Die Linke auf Annahme einer Entschließung
Drucksache [17/0305](#)
- Michael Schäfer (GRÜNE) 1732
Nikolaus Karsten (SPD) 1733
Harald Wolf (LINKE) 1734
Dr. Michael Garmer (CDU) 1735
Michael Schäfer (GRÜNE) 1736
Dr. Michael Garmer (CDU) 1736
Pavel Mayer (PIRATEN) 1737
Michael Schäfer (GRÜNE) 1737
Pavel Mayer (PIRATEN) 1737
Ergebnis 1737
- 17 Anonymisierte Bewerbung** 1738
Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0453](#)
- Simon Kowalewski (PIRATEN) 1738
Franziska Becker (SPD) 1738
Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE) 1739
Dr. Niels Korte (CDU) 1740
Oliver Höfinghoff (PIRATEN) 1741
Dr. Niels Korte (CDU) 1742
Elke Breitenbach (LINKE) 1742
Ergebnis 1742
- 20 Bessere Bildung: Modelle zur „Neuen Lehrer/-innen/arbeit“** 1742
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0479](#)
Ergebnis 1742
- 21 Häufigkeit der Krebsfälle im Umfeld des HZB-Forschungsreaktors BER II in Wannsee untersuchen** 1742
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0511](#)
Ergebnis 1743
- 24 Neuvertragsmieten begrenzen – Senat muss sich um das Mietrecht kümmern** 1743
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0527](#)
Ergebnis 1743
- 25 Jugend- und Kulturprojekt „Kirche von Unten“ – KvU – erhalten und Standort sichern** 1743
Antrag der Piratenfraktion, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0528](#)
Ergebnis 1743
- 27 A Nachhaltige Vergabe des BSR-Geländes an der Holzmarktstraße 19-30** 1743
Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/0536](#)
- Katrin Schmidberger (GRÜNE) 1743
Torsten Schneider (SPD) 1744
Joachim Esser (GRÜNE) 1745
Torsten Schneider (SPD) 1745
Andreas Baum (PIRATEN) 1745
Torsten Schneider (SPD) 1745
Katrin Lompscher (LINKE) 1746
Matthias Brauner (CDU) 1746
Oliver Höfinghoff (PIRATEN) 1747
Ergebnis 1748
- 27 B Subsidiaritätsrüge zum „Vorschlag für eine Verordnung des Europäischen Parlaments und des Rates über klinische Prüfungen mit Humanarzneimitteln“ erheben** 1748
Dringlicher Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0537](#)
Ergebnis 1748
Beschlusstext 1763
- 27 C LGG einhalten und den Vorsitz der Geschäftsführung der Messe Berlin GmbH neu ausschreiben** 1748
Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache 17/0542 neu
- Anja Kofbinger (GRÜNE) 1748
Dr. Ina Czyborra (SPD) 1749
Evrin Sommer (LINKE) 1750

Heiko Melzer (CDU)	1751
Simon Kowalewski (PIRATEN)	1751
Ergebnis	1752

Anlage 1 Konsensliste

8 Illegalisierte in Berlin	1753
Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0510	
Ergebnis	1753
9 Durchsetzung der Schulpflicht	1753
Große Anfrage der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/0525	
Ergebnis	1753
11 Kieferngrund abrüsten: Jugendarrest ohne Mauern	1753
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 11. September 2012 Drucksache 17/0509	
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0245	
Ergebnis	1753
14 Betreuungsgeld verhindern und frühkindliche Bildung stärken	1753
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 6. September 2012 Drucksache 17/0515	
zum Antrag der Fraktion Die Linke auf Annahme einer Entschließung Drucksache 17/0396	
Ergebnis	1753
18 Gesellschaftsvertragliche Verschwiegenheitspflichten von Aufsichtsratsmitgliedern	1753
Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0455	
Ergebnis	1753

19 Sicherung der Versorgung durch Hebammen und Entbindungspfleger – Umsetzung der Ergebnisse des Hebammen-Gutachtens	1753
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0478	
Ergebnis	1753
22 Perspektive für die Berliner Beamtinnen und Beamten – Besoldungsniveau bis 2017 angleichen	1753
Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0523	
Ergebnis	1753
27 Kitaausbau nur mit Qualität! (III) – Sprachförderung weiterentwickeln	1753
Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0530	
Ergebnis	1753

Anlage 2 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

10 a) Frauen- und Mädchenfußball stärken (I)	1754
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 31. August 2012 Drucksache 17/0497	
zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0260	
10 b) Frauen- und Mädchenfußball stärken (II) – Mädchenfußball gezielt an den zentral geleiteten Sportschulen Berlins fördern	1754
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 31. August 2012 Drucksache 17/0498	
zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0261	
10 c) Frauen- und Mädchenfußball stärken (III) – Landesprogramm zur Talentförderung initiieren	1754
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 31. August 2012 Drucksache 17/0499	
zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0287	

- 14 A Angebot an Wohnraum für Studierende ausbauen** 1755
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 19. September 2012
Drucksache [17/0531](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/0336](#)
- 14 B Nr. 8/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** 1755
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 26. September 2012
Drucksache [17/0538](#)
- 14 C Entwurf des Bebauungsplans III-231 (Zentraler Veranstaltungsort) für das Gelände zwischen der Allée du Stade, der geraden Verlängerung der Allée du Stade bis zum Berlin-Spandauer-Schiffahrtskanal, der nördlichen Flurstücksgrenze des Berlin-Spandauer-Schiffahrtskanals und der Bundesautobahn A 111 / Kurt-Schumacher-Damm im Bezirk Mitte, Ortsteil Wedding** 1755
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 19. September 2012 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 26. September 2012
Drucksache [17/0541](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0417](#)
- 14 D Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen des im Bau befindlichen Flughafens Berlin Brandenburg Willy Brandt (BER)** 1755
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 19. September 2012 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 26. September 2012
Drucksache [17/0544](#)
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/0460](#)
- 14 D Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen des im Bau befindlichen Flughafens Berlin Brandenburg Willy Brandt (BER)** 1762
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 19. September 2012 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 26. September 2012
Drucksache [17/0544](#)
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/0460](#)
- 14 D Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen des im Bau befindlichen Flughafens Berlin Brandenburg Willy Brandt (BER)** 1763
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 19. September 2012 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 26. September 2012
Drucksache [17/0544](#)
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/0460](#)
- 27 B Subsidiaritätsrüge zum „Vorschlag für eine Verordnung des Europäischen Parlaments und des Rates über klinische Prüfungen mit Humanarzneimitteln“ erheben** 1763
Dringlicher Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0537](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 13.02 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 18. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Vor Eintritt in die Tagesordnung rufe ich folgenden Punkt auf:

Vereidigung eines Mitglieds des Senats von Berlin

Mit Schreiben vom heutigen Tag hat der Regierende Bürgermeister von Berlin Folgendes mitgeteilt:

Sehr geehrter Herr Präsident,

nach Artikel 56 Abs. 2 der Verfassung von Berlin und § 3 Abs. 1 des Senatengesetzes habe ich heute Frau Cornelia Yzer zur Senatorin für Wirtschaft, Technologie und Forschung ernannt. Ich möchte Sie daher bitten, Frau Senatorin Yzer zu Beginn der heutigen Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin, wie bereits in der ergänzten Tagesordnung vorgesehen, gemäß § 3 Abs. 2 und 4 des Senatengesetzes zu vereidigen.

Mit freundlichen Grüßen

Klaus Wowereit

Gemäß § 3 Abs. 2 Senatengesetz werden die Senatsmitglieder vor dem Abgeordnetenhaus vereidigt. Das Amt darf erst nach der Vereidigung ausgeübt werden.

Zur Vereidigung bitte ich Sie, Frau Yzer, in die Mitte des Saales an das Mikrofon, und ich bitte Sie alle, sich von den Plätzen zu erheben.

[Das Mitglied des Senats kommt nach vorn. – Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Die vom Regierenden Bürgermeister ernannten Mitglieder des Senats leisten vor dem Abgeordnetenhaus folgenden Eid, der jetzt von mir vorgeschrieben wird:

Ich schwöre, mein Amt gerecht und unparteiisch, getreu der Verfassung und den Gesetzen zu führen und meine ganze Kraft dem Wohle des Volkes zu widmen.

Die Mitglieder des Senats leisten den Eid mit der Schwurformel: „Ich schwöre es, so wahr mir Gott helfe!“ oder: „Ich schwöre es!“

Frau Yzer! Ich bitte Sie nun um Ihre Schwurformel.

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Ich schwöre es, so wahr mir Gott helfe!

Präsident Ralf Wieland:

Danke sehr! Herzlichen Glückwunsch und alles Gute für die Amtsführung!

[Allgemeiner Beifall]

Dann können wir fortfahren. Ich habe wieder Geschäftliches mitzuteilen. Am Montag sind folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

1. Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „NSU-Komplex aufklären“,
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „NSU-Komplex aufklären“,
3. Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Wowereit/Henkel-Senat im NSU-Sumpf: Aufklärung, Verantwortung, Konsequenzen“,
4. Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „NSU-Affäre: Aufklärung tut not – Berliner Innensenator muss Verantwortung übernehmen“,
5. Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „Konzept für die Liegenschaftspolitik ohne Liegenschaften? Wie ernst meint es die Koalition mit dem Moratorium für Grundstücke?“.

Die Fraktionen haben sich inzwischen auf das gemeinsame Thema: „NSU-Komplex vollständig aufklären“ verständigt, das ich als Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 3 auf Antrag aller Fraktionen aufrufen werde. Die am Montag eingegangenen Anträge haben damit ihre Erledigung gefunden.

Dann möchte ich auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist äußerst unruhig. – Vielen Dank!

Entschuldigungen von Senatsmitgliedern für die heutige Sitzung: Im Ältestenrat lag eine Entschuldigung für Herrn Senator Czaja vor, der erkrankt ist. Im Namen des Hauses möchte ich ihm eine schnelle Genesung wünschen.

[Beifall]

Nachträglich hat der Senat Herrn Senator Henkel ab 17.30 Uhr entschuldigt. Grund: Teilnahme an der Veranstaltung: „Kanzler der Einheit – Ehrenbürger Europas“ anlässlich des 30. Jahrestags der Wahl von Helmut Kohl zum sechsten Bundeskanzler.

[Uwe Doering (LINKE): Zur Fete?]

(Präsident Ralf Wieland)

Ich rufe jetzt auf

lfd. Nr. 1:

Mündliche Anfragen

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Das Wort zur ersten Mündlichen Anfrage hat Frau Abgeordnete Ülker Radziwill von der SPD-Fraktion mit der Frage über

BAföG-Amt fit machen!

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Ülker Radziwill (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die Situation im Amt für Ausbildungsförderung – BAföG – und Unterhaltssicherung – USG – in Charlottenburg-Wilmersdorf?
2. Welche Schritte wurden von Senat unternommen, um die Situation vor Ort mit den sehr langen Wartezeiten für alle Beteiligten unverzüglich zu entlasten?

Präsident Ralf Wieland:

Es antwortet Frau Senatorin Scheeres! – Bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Frau Abgeordnete Radziwill! Meine Damen und Herren! Sie sprechen die langen Wartezeiten an, die im Bereich des Schüler-BAföG in Charlottenburg-Wilmersdorf zurzeit vorhanden sind. Wenn man über eine bürgerfreundliche Verwaltung spricht, geht man natürlich davon aus, dass man kurze Wartezeiten hat. Es ist gerade für Auszubildende schwierig, die einen Antrag stellen und auf das Geld angewiesen sind, mehrere Monate warten zu müssen, bis sie eine Zusage haben, weil sie das Geld natürlich auch benötigen, um ihre Schulausbildung gut machen zu können.

Hintergrund ist: Das Land handelt bei der Abwicklung des BAföG nur im Auftrag des Bundes, also in Form der Bundesauftragsverwaltung. Im Land Berlin haben wir im Sinne einer Teilregionalisierung den Vollzug den Bezirken zugeordnet. Das bedeutet faktisch, dass die Bezirke für diesen Bereich zuständig sind. Es gab die 22. und 23. BAföG-Novelle, die sehr positiv sind, weil im Rahmen dieser Novellen mehr Schülerinnen und Schüler die Möglichkeit haben, BAföG zu erhalten. Das schlägt sich selbstverständlich auch in der Beantragung nieder, und die Bezirke haben in diesem Bereich sehr viel zu tun.

Ich kann Ihnen sagen, dass wir mit dem Bezirk bezüglich dieses Themas intensiv im Gespräch gewesen sind. Ich

kann hier auch eine gute Nachricht verkünden, nämlich dass der Bezirk den Antrag auf Außeneinstellungen gestellt hat und dass dies auch so möglich sein wird.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Kollegin haben Sie eine Nachfrage?

Ülker Radziwill (SPD):

Vielen Dank für die bisherige Antwort! Mich würde sehr interessieren, ob Sie sagen können, wie viele Personen neu eingestellt werden und ob die telefonische Erreichbarkeit wieder möglich sein wird.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Radziwill! Zu der Anzahl der Mitarbeiter kann ich noch nichts sagen. Es ist eine sehr neue Information, die ich erhalten haben. Ich gehe davon aus, dass eine telefonische Erreichbarkeit jetzt wieder gegeben ist, aber hierzu müsste ich mich noch informieren und würde Ihnen die Information nachreichen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Nachfragen gibt es nicht.

Dann kommen wir zur Mündlichen Anfrage Nr. 2 von der Kollegin Cornelia Seibeld von der CDU-Fraktion zum Thema

Mobilfunkblocker in der Jugendstrafanstalt

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Cornelia Seibeld (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Ich frage den Senat:

1. Welche Erkenntnisse hinsichtlich der Funktionsfähigkeit liegen dem Senat eine Woche nach Einführung des Mobilfunkblockersystems in der Jugendstrafanstalt vor?
2. Geht der Senat nach den ersten Erkenntnissen davon aus, dass eine Ausweitung des Projekts auf weitere Teilanstalten in der Jugendstrafanstalt erfolgen kann?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet der Justizsenator. – Bitte schön!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Sehr geehrte Abgeordnete Seibeld! Herr Präsident! Für den Senat kann ich antworten, dass das System in der ersten Woche seit der Einführung fehlerfrei und sehr gut arbeitet. Das heißt, es gibt eine 100-prozentige Unterdrückungsquote. Das System ist selbstlernend, das heißt, die Ortung der Handys, bei denen versucht wird, sie zu benutzen, wird immer besser. Bisher kann man das nur auf den Flur genau sagen, später kann man das auf zwei, drei Räume genau bestimmen.

Wir haben geplant, das System ein Jahr lang technisch und vor allen Dingen auf seine Wirkung im Vollzug hin zu überprüfen und dann zu entscheiden – passend zum neuen Haushalt –, ob wir es ausweiten. Eine Ausweitung bietet sich insbesondere auf die Untersuchungshaftanstalt Moabit an, weil Untersuchungshäftlinge mit illegal eingeschleusten Handys versuchen, Prozesse zu beeinflussen, Zeugen zu bedrohen und sonstige Verabredungen zu treffen, die gegen das Strafverfahren gerichtet sind. Deswegen wäre eine Ausweitung dort am sinnvollsten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Kollegin eine Nachfrage? – Nein! Andere Nachfragen gibt es auch nicht.

Dann kommen wir zur Mündlichen Anfrage Nr. 3 des Kollegen Olalowo von den Grünen zum Thema

Die Berliner Wasserbetriebe klagen gegen das Bundeskartellamt – was macht der Senat?

– Bitte schön, Herr Kollege!

Ajibola Olalowo (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Befürwortet und unterstützt der Senat als Hauptanteilseigner der Berliner Wasserbetriebe die Klage der Wasserbetriebe gegen die Preissenkungsverfügung des Bundeskartellamtes gegen die überhöhten Wasserpreise in Berlin?
2. Welche Kosten entstehen den Berliner Wasserbetrieben durch das Gerichtsverfahren sowie durch die Nebenkosten des Verfahrens wie bspw. Anwaltskosten, Kosten für Gutachten und Beratung, die letztlich entweder von den Berliner Wasserkundinnen und -kunden getragen werden müssen oder zulasten der Gewinnabführung der Berliner Wasserbetriebe an das Land wirksam werden?

Präsident Ralf Wieland:

Es antwortet die Wirtschaftsministerin. – Bitte schön, Frau Yzer!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Eine inhaltlich gleiche Frage hat erst kürzlich den Sonderausschuss Wasserverträge beschäftigt und wurde dort von der Senatsverwaltung für Finanzen beantwortet. Diese Antwort möchte ich hier noch einmal, kurz zusammengefasst, wiedergeben.

Die BWB sind, wie Sie wissen, eine im operativen Bereich selbstständige Anstalt des öffentlichen Rechts, deren Organe dem Wohl der Anstalt verpflichtet sind. Insoweit kann und will der Senat eine vom Vorstand der Anstalt für notwendig erachtete rechtliche Klärung der hier anstehenden kartellrechtlichen Fragen nicht unterbinden.

Herr Abgeordneter! Was Ihre zweite Frage anbelangt, möchte ich Ihnen hierzu Folgendes mitteilen: Das Kartellverfahren wurde im März 2010 eingeleitet. Seither wurden für die juristische Beratung im Jahr 2010 327 000 Euro, im Jahr 2011 rund 260 000 Euro sowie im Jahr 2012 rund 395 000 Euro abgerechnet. In kaufmännischen wie technischen Fragen berät eine Wirtschaftsprüfungsgesellschaft die BWB. Hierfür entstanden bisher Kosten in Höhe von rund 640 000 Euro. Zusätzlich wurden Gutachten mit Gesamtkosten von rund 50 000 Euro beauftragt. Die Gerichtskosten für die Feststellungsklage betragen rund 200 000 Euro. Die Gebühr des Bundeskartellamtes für die Durchführung des Verfahrens beträgt 50 000 Euro. Hierzu kommen Personalkosten bei den BWB.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön, dann erhalten Sie das Wort!

Ajibola Olalowo (GRÜNE):

Frau Senatorin! Nun haben sich die Koalitionsfraktionen entschieden, die Wasserpreise zukünftig um 10 Prozent zu senken.

[Zurufe: 15!]

Die Frage stellt sich: Haben Sie grundsätzliche Zweifel an der Berechnung des Bundeskartellamtes, das zu dem Ergebnis kommt, dass der Wasserpreis 17 bis 18 Prozent – und zwar nur auf das Frischwasser bezogen – gesenkt werden muss, oder liegen Ihnen andere Berechnungen vor, die zu einem anderen Wasserpreis führen? – Ich höre jetzt 15 Prozent, aber der Presse habe ich 10 Prozent entnommen.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich kann Ihnen zusichern, dass ich Ihrer Frage nachgehen und Sie unmittelbar informieren werde. Sie werden mir aber, nachdem ich erst wenige Minuten im Amt bin, zubilligen, dass ich zunächst die Vorgänge in der Senatsverwaltung selbst und in Abstimmung mit anderen befassten Senatskollegen sichte, um Ihnen dann eine valide Antwort geben zu können.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Dann hat der Kollege Lederer das Wort.

[Joachim Esser (GRÜNE): Wir reden also über eine gegrieffene Prozentzahl! – Weitere Zurufe]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt hat der Kollege Lederer das Wort und nur er. – Bitte schön!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Frau Senatorin! Als Mitglied des Sonderausschusses Wasserverträge versuche ich, seit elf Sitzungen herauszubekommen, welche Position der Senat bezüglich der Klagen der BWB gegen das Kartellverfahren tatsächlich einnimmt. Sie haben eben gesagt, Sie tragen vor, was der Senator vorgetragen habe. Ich kann mich nicht erinnern, dass der Senat dazu real etwas vorgetragen hat. Von Ihnen, als mit Letztentscheidungsrecht gegenüber den Berliner Wasserbetrieben ausgestattete Institution, möchte ich jetzt gern wissen, welche Haltung der Senat zu den fortgesetzten Klagen der BWB gegen die Kartellamtsverfügung – auf allen Kanälen, durch alle Instanzen – vertritt?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Herr Abgeordneter! Ich habe gerade die Antwort vorgelesen, die ich Ihnen heute geben kann. Ich werde mich mit dem Vorgang im Detail zeitnah befassen. Mir ist stets daran gelegen, Abgeordneten valide Auskünfte zu geben. Dass ich in den letzten Minuten nicht die Zeit hatte, mich in senatsinterne Unterlagen einzuarbeiten, werden Sie mir nachsehen.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Damit kommen wir zur nächsten Frage zum Thema

Neue Extremismusklausel – geht der Unsinn jetzt von vorne los?

– Bitte schön, Herr Kollege Taş!

Hakan Taş (LINKE):

Herzlichen Dank! – Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die nunmehr vom Bundesfamilienministerium überarbeitete „Demokratieerklärung“ für Zuwendungsempfänger der Bundesprogramme „Toleranz fördern – Kompetenz stärken“ und „Initiative Demokratie stärken“ hinsichtlich der Rechtssicherheit sowie der Zielsetzung einer vertrauensvollen Zusammenarbeit zwischen Staat und zivilgesellschaftlichen Projekten und Initiativen?
2. Teilt der Senat die Auffassung, dass auch die überarbeitete „Demokratieerklärung“ von einem grundsätzlichen Misstrauen des Bundesfamilienministeriums gegenüber zivilgesellschaftlichen Projekten und Initiativen zeugt, dass sie gegenseitiges Misstrauen unter den Zuwendungsempfängern schürt und dass sie der vom Senat öffentlich vertretenen Position, nach der die Sätze 2 und 3 der alten Demokratieerklärung gestrichen anstatt überarbeitet werden sollen, widerspricht?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die Senatorin für Arbeit, Integration und Frauen antwortet. – Bitte schön!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Taş! Ich könnte die Überschrift Ihrer Frage mit Ja beantworten, werde aber auch detailliert auf Ihre beiden Fragen eingehen. – Eine kurze Vorbemerkung: Am 24. Mai habe ich bereits hier im Plenum ausführlich zur Demokratieerklärung Stellung bezogen. Dem habe ich – meine Position betreffend – nichts hinzuzufügen.

Seitdem ist in der Tat einiges passiert. Darüber möchte ich Sie unterrichten. Ich hatte damals hier im Plenum kundgetan, dass ich Sympathien für die Bundesratsinitiativen hatte, die von Nordrhein-Westfalen und Rheinland-Pfalz vorlagen. Im Bundesrat haben wir diesen beiden Initiativen nicht zugestimmt, aber das Land Berlin war im Bundesrat selbst aktiv. Wir haben dort einen Plenarantrag eingebracht und uns für die Streichung der Sätze 2 und 3 eingesetzt. Dieser Antrag fand im Bundesrat leider keine Mehrheit.

(Senatorin Dilek Kolat)

Kurz zum Vorlauf und zur vorliegenden Neuformulierung: Das Verwaltungsgericht Dresden hatte in der ersten Instanz entschieden, dass die Sätze 2 und 3 der ursprünglichen Demokratieerklärung des Bundesfamilienministeriums zu unbestimmt sind und einer weiteren Klärung bedürfen. Das Bundesministerium hat darauf reagiert und eine erneute Version der Demokratieerklärung vorgelegt. Ich denke, ich muss den Wortlaut nicht vortragen; er ist Ihnen sicher bekannt. Die grundsätzliche Problematik der Demokratieerklärung, die damals vom Verwaltungsgericht Dresden beanstandet wurde, bleibt aus meiner Sicht auch in der neuen Version bestehen. Die in der Neufassung des Satzes 2 verlangte Versicherung, keine Person oder Organisationen mit der inhaltlichen Mitwirkung oder Durchführung eines Projektes zu beauftragen, von denen bekannt ist oder bei denen damit gerechnet wird, dass sie sich gegen die freiheitlich-demokratische Grundordnung betätigen, ist nach wie vor begrifflich unbestimmt. So bleibt im Konflikt- oder Überprüfungsfall unklar, wie die Zuwendungsempfänger belegen können oder sollen, dass ihnen die verfassungsfeindlichen Bestrebungen ihrer Projektpartner nicht bekannt waren oder wie sie nicht mit diesen Bestrebungen rechnen konnten.

Abschließend zu Ihrer zweiten Frage: Ich kann dazu nur die kritischen Anmerkungen meinerseits vom 24. Mai in Erinnerung rufen. Für den Senat möchte ich bekräftigen, dass es für uns eine Selbstverständlichkeit ist, dass sich Projekte und Vereine, die öffentliche Gelder erhalten, zu einer freiheitlich-demokratischen Gesellschaftsordnung bekennen. – Danke schön!

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Taş hat eine Nachfrage. – Bitte schön!

Hakan Taş (LINKE):

Herzlichen Dank, Frau Senatorin! Werden die Berliner Projekte die sogenannte Demokratieerklärung unterzeichnen müssen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Derzeit nicht! Ich habe in meiner letzten Stellungnahme im Parlament zu diesem Thema berichtet, dass im Land Berlin die Vereine und Projekte, die am Bundesprogramm partizipieren, die Erklärung nicht unterschreiben müssen. Dazu hat Berlin einen Weg gefunden. Insofern gibt es keine neue Situation. Ich kann die Vereine und Projekte verstehen, die inhaltlich etwas gegen diese Erklärung haben.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Nachfragen gibt es nicht.

Damit kommen wir zur nächsten Frage zum Thema

Zusammenlegung der Abschiebeknäste Berlin und Brandenburg

– Bitte schön, Herr Reinhardt!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Ich frage den Senat:

1. Was ist der aktuelle Stand bei der geplanten Zusammenlegung des Berliner Abschiebegefängnisses in Köpenick mit dem brandenburgischen Abschiebegefängnis in Eisenhüttenstadt, und wann ist mit einer Entscheidung zu rechnen?
2. Wie will der Senat verhindern, dass die Abschiebehäftlinge durch die Zusammenlegung der Abschiebegefängnisse in Brandenburg zukünftig völlig isoliert und von anwaltlicher Unterstützung weitgehend abgeschnitten sein werden?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Bitte schön, Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Reinhardt! Im Abschiebegefahrsm Köpenick werden Abschiebehäftlinge gemäß § 62 Aufenthaltsgesetz zur Vorbereitung der Ausweisung beziehungsweise Abschiebung auf richterlichen Beschluss untergebracht. Die Abschiebehafteinrichtung in Eisenhüttenstadt ermöglicht dies gleichermaßen.

In der Konsequenz der Koalitionsvereinbarung prüft das Land Berlin die Schaffung einer gemeinsamen Abschiebeeinrichtung mit Brandenburg und dem Bund mit dem Ziel einer Reduzierung der Kosten. Dazu wurden erste Gespräche auf Leitungs- und Arbeitsebene geführt. Die Möglichkeiten und Grenzen der Kooperation befinden sich derzeit noch in der Prüfung. Finanzielle Notwendigkeiten und organisatorische Herausforderungen finden dabei besondere Berücksichtigung.

Zur Frage 2: Der Senat wird im Rahmen der Überlegungen zur Zweckmäßigkeit einer gemeinsamen Abschiebehafteinrichtung von Berlin und Brandenburg eine Lösung finden, die auch die Aufrechterhaltung von sozialen Kontakten und anwaltlicher Unterstützung für die Abschiebehäftlinge berücksichtigt.

(Senatorin Sandra Scheeres)

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Haben Sie eine Nachfrage, Herr Reinhardt? – Nein! Dann hat Frau Bayram das Wort.

Canan Bayram (GRÜNE):

Herr Senator! Ich frage Sie in Anbetracht des Umstands, dass mir von dem Seelsorger des Abschiebeknasts in der Grünauer Straße berichtet wurde, dass sich derzeit drei Menschen befinden, und uns das monatlich fast eine Million Euro kostet, ob es Ihrer Ansicht nach möglich wäre, zumindest so lange auf die Ingewahrsamnahme von Menschen in den Abschiebeknast Grünau zu verzichten, bis Sie mit dieser Prüfung fertig sind.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Bayram! Sie haben völlig recht. Die Einlieferungszahlen sind in Berlin stark rückläufig. Deshalb gibt es diese Überlegung. Sie wissen aber auch, dass ein Verzicht auf die Abschiebehafte nach derzeitiger Rechtslage nicht möglich ist – auch für mich nicht.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen nun zur Frage Nr. 6 des Kollegen Lars Oberg von der SPD-Fraktion über

Sprachförderung und Qualitätsoffensive an den Berliner Kitas

– Bitte schön, Herr Kollege!

Lars Oberg (SPD):

Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die Ergebnisse der Prüfung der Berliner Kindertagesstätten hinsichtlich der Qualität ihrer Arbeit und insbesondere in Bezug auf die Sprachentwicklung der Kinder?
2. Welche Schlussfolgerungen ergeben sich aus Sicht des Senats für die weitere Gestaltung der frühkindlichen Bildung in Berlin, und welche zusätzlichen Schritte, insbesondere beim Übergang zur Schule, hält der Senat für sinnvoll?

Präsident Ralf Wieland:

Es antwortet Frau Scheeres. – Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Oberg! Berlin ist bundesweiter Vorreiter im Bereich der Sprachförderung, aber auch was die Überprüfung der Kitaqualität angeht. Darauf können wir sehr stolz sein. Wir sind das Bundesland, das als einziges ein Qualitätsinstitut für den Bereich der frühkindlichen Erziehung, Bildung und Betreuung hat. Es gibt andere Bundesländer, die jetzt überlegen, solch ein Institut einzurichten.

Wir haben in Berlin ein verbindliches System der Qualitätssicherung. Wir haben Gremien, die seit mehreren Jahren den Qualitätsprozess begleiten. Hier sitzt die Senatsverwaltung mit den Eigenbetrieben und freien Trägern zusammen und diskutiert über die Entwicklung in den Kitas und zieht auch Schlussfolgerungen.

Ich möchte beispielhaft Maßnahmen benennen, wie wir die Qualität in den Kitas sichern. Wir sind zum Beispiel das einzige Bundesland, das die Finanzierung an die Qualitätssicherung knüpft. Das bedeutet letztendlich, dass die Träger verpflichtet sind, das Bildungsprogramm und das Sprachlerntagebuch umzusetzen. Die Träger sind aber auch verpflichtet, eine interne und externe Evaluation durchzuführen. Unser Qualitätsinstitut hier in Berlin begleitet genau diesen Prozess. Das Land Berlin finanziert die Evaluation pro Kind. Die interne Evaluation läuft seit mehreren Jahren. Veränderungen in den Kitas sind ganz klar sichtbar.

Ich möchte einige Beispiele nennen: Diejenigen, die in Kitas unterwegs sind, werden in den letzten Jahren Veränderungen festgestellt haben. Dass sich die räumliche Gestaltung geändert hat, dass Wert auf Experimentieren gelegt wird, dass es Experimentierecken gibt, dass die Erzieherinnen einen ganz anderen Zugang zu den Eltern haben, dass sich die Elternarbeit verändert hat und dass das Thema Beteiligung von Kindern angekommen ist. Kinder werden an der Gestaltung ihres Alltags beteiligt. Erzieherinnen gehen viel intensiver mit Beobachtungen und Dokumentationen um. Das Thema Kooperation zwischen Kita und Schule hat in den letzten Jahren einen viel höheren Stellenwert bekommen.

Wir haben jetzt die ersten Ergebnisse der externen Evaluation vorliegen. Hierzu kann ich einige Aussagen treffen. Es gibt einige Aussagen dazu, was die Wertschätzung der erreichten Qualität angeht. Aufgabe des Instituts ist es, im Rahmen der Evaluation Empfehlungen zu geben, wenn festgestellt wird, dass es irgendwo Weiterentwicklungsbedarf gibt. Es werden dann Empfehlungen erarbeitet und diese gemeinsam mit dem Träger diskutiert, damit sich die Kita weiter auf den Weg machen kann.

Worauf wir auch stolz sein können, ist unser Sprachlerntagebuch. Das hört sich immer so einfach an, aber es

(Senatorin Sandra Scheeres)

bereitet den Erzieherinnen sehr viel Arbeit, ist jedoch eine wichtige Arbeit. Es geht darum zu beobachten, zu dokumentieren und abzuleiten, welche Sprachentwicklungsprozesse das Kind weiter durchlaufen muss. Es werden Fördermaßnahmen abgeleitet und umgesetzt.

Wir haben in Berlin seit 2011 fünf Konsultationskitas. Das bedeutet, Kitas, in die Fachleute kommen können, in denen auch Menschen von außerhalb hospitieren können und schauen, wie das Berliner Bildungsprogramm und das Sprachlerntagebuch umgesetzt werden.

Sie haben in Ihrer zweiten Frage angesprochen, wo es im Bereich Qualitätsentwicklung und Bildungsprogramm hingeht. Ein Punkt, der mir sehr wichtig ist, ist der Umstand, dass das Bildungsprogramm ausgeweitet wird. Wir haben in den vergangenen Jahren aufgrund der praktischen Erfahrungen und der Evaluation Dinge festgestellt. Wir werden das Bildungsprogramm weiterentwickeln. Ein Beispiel dafür ist, dass wir Bildungsaspekte auch für Kinder im Alter von 0 bis 3 Jahren erarbeiten werden. Die Themen Bildung und Gesundheit sowie Inklusion werden verstärkt aufgenommen werden, ebenso wie die Rolle der Kitaleitungen im Rahmen der Qualitätsentwicklung.

Ein weiteres Thema, das mir am Herzen liegt, ist der Übergang der Sprachentwicklung und Sprachförderung beim Wechsel von der Kita in die Grundschule. Ich habe das Sprachlerntagebuch bereits angesprochen, wo die Dokumentation auf freiwilliger Basis in die Schulen abgegeben werden kann. Ich finde es wichtig, dass die Schulen dieses Angebot auch annehmen. Ich würde mir eine stärkere Verbindlichkeit wünschen. Es ist so, dass dies momentan nicht möglich ist, weil damals während der Diskussionen über das Sprachlerntagebuch der Datenschutzbeauftragte gesagt hat, dass dies aus Datenschutzgründen nicht möglich sei. Hier möchte ich gern mit den Datenschützern in Gespräche eintreten, weil ich es wichtig finde, dass der Übergang systematisch organisiert wird, damit die Lehrerinnen und Lehrer wissen, welchen Kenntnisstand die Kinder haben, damit sie dort ansetzen können und die Kinder einen guten Start in der Grundschule haben.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Oberg für eine Nachfrage!

Lars Oberg (SPD):

Danke schön! – Frau Senatorin! Sie haben eben angesprochen, dass mit Kitas, bei denen im Rahmen der Evaluation Dinge festgestellt werden, die nicht so optimal laufen, gemeinsam Empfehlungen erarbeitet werden. Was gibt es denn jenseits der Empfehlungen an unmittelbaren Unterstützungsmaßnahmen für die Kitas, bei denen Mängel – wenn ich es so hart ausdrücken darf –, also echte Schwierigkeiten festgestellt worden sind, um auch diese

auf den von uns gewünschten Qualitätsstandard zu bringen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Herr Abgeordneter Oberg! Wir haben vielfältige Fortbildungsmöglichkeiten, die auch sehr von den Erzieherinnen in Anspruch genommen werden. Wenn es zum Beispiel im Bereich der Sprachförderung Probleme in den Kitas gibt, haben wir ein Team von Fachkräften. Dieses Team geht in die Kita, spricht mit den Erziehern und gibt Tipps, welche methodischen oder konzeptionellen Ansätze man zusätzlich zum Sprachlerntagebuch wählen könnte. Wir haben unterschiedliche Möglichkeiten, die Kitas zu unterstützen.

Präsident Ralf Wieland:

Dann hat jetzt der Kollege Mutlu zur nächsten Nachfrage das Wort.

Özcan Mutlu (GRÜNE):

Frau Senatorin! Sie haben gesagt, Berlin sei Vorreiter in der Sprachförderung. Deshalb meine Frage: Wie erklären Sie, dass bei dem Vorreiter in der Sprachförderung, dem Land Berlin, seit Jahren bei Kindern, die eingeschult werden sollen, Sprachdefizite in einem Anteil von 15 bis 18 Prozent festgestellt werden – trotz mehrjährigen Kita-besuchs? Wie erklären Sie es, wenn wir solch ein Vorreiter sind, dass wir so viele Kinder nicht erreichen können?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin – bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Mutlu! Sie wissen, dass Reformen wirken müssen. Ich kann sehr positiv benennen, dass das Bildungsprogramm und das Sprachlerntagebuch Wirkung zeigen. Wir haben Daten der Schuleingangsuntersuchungen, anhand derer wir feststellen können, dass Kinder mit besseren Sprachkenntnissen in die Schule kommen. Das sind Kinder, die länger als zwei Jahre in die Kita gegangen sind. Das zeigt, dass die Bildungsarbeit in den Kitas erfolgreich ist. Ich erhoffe mir, dass sich in den nächsten Jahren dieser prozentuale Anteil noch erhöht, dass die Kinder mit noch besseren Sprachkenntnissen in die Schule kommen. Sie wissen, dass wir in bestimmten Gebieten viele Kinder und Familien haben, die einen starken Unterstützungsbedarf haben. Unsere Reformen sind genau

darauf eingerichtet. Deshalb investieren wir auch so intensiv in den frühkindlichen Bereich.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen jetzt zur Frage Nr. 7 vom Kollegen Goiny von der CDU-Fraktion zu

Gebrauchte Software – ein ungehobener Schatz?

– Bitte schön!

Christian Goiny (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Welche Möglichkeiten zur Entlastung des Haushaltes erwachsen nach Ansicht des Senates aus dem Urteil des Europäischen Gerichtshofes vom 3. Juli 2012 – AZ: C-128/11 –, wonach gebrauchte Softwarelizenzen weiterverkauft werden dürfen und es dabei keinen Unterschied mehr zwischen Datenträger und Download gibt?
2. Plant der Senat derzeit, „gebrauchte“ Software des Landes Berlin weiterzuverkaufen oder „gebrauchte“ Software anderer Länder zu erwerben?

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Es antwortet Herr Senator Henkel. – Bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Goiny! Eine hoch spannende Frage! Sie gestatten, dass ich beide Fragen zusammen beantworte. Das angesprochene Urteil hat zunächst keinen direkten Einfluss auf die Überlegungen zur Einführung etwa eines landesweiten Lizenzmanagements in Berlin. Das Lizenzmanagement hat u. a. zum Ziel, Lizenzen des Landes Berlin in einem Pool zusammenzufassen und frei werdende Lizenzen Bedarfsträgern innerhalb des Landes Berlin zur Verfügung zu stellen. Dieses Verfahren war auch vor dem Erlass des Urteils des Europäischen Gerichtshofs nicht umstritten, da es sich um die Übertragung innerhalb einer Gebietskörperschaft handelt.

Die Verwertung von Altlizenzen – zum Beispiel Windows 95 – durch den Verkauf setzt eine umfassende Übersicht über die im Land Berlin vorhandenen und ehemals genutzten Lizenzen voraus. Die nachträgliche Erstellung einer entsprechenden Übersicht ist sehr aufwendig und steht in keinem wirtschaftlichen Verhältnis zu den vermutlich zu erzielenden Erlösen. Daher wurde

im Rahmen des Aufbaus und der Führung eines zentralen Lizenzmanagements beschlossen, nur die neu zu erwerbenden Lizenzen zu erfassen und zu verwalten. Im Bestand des ITDZ Berlin liegen derzeit keine ungenutzten und veräußerbaren Lizenzen vor.

Für die Beschaffung neuer Lizenzen gilt ebenfalls, dass im Einzelfall geprüft werden muss, ob gebrauchte Lizenzen beschafft werden können. Diese Prüfung gehörte in der Vergangenheit bereits zur geübten Verfahrenspraxis des ITDZ Berlin. Dabei wurden alle rechtlichen und wirtschaftlichen Gegebenheiten sowie selbstverständlich auch die Marktlage geprüft.

Die Firma UsedSoft, die das in Rede stehende Urteil erwirkt hat, wirbt auf Ihrer Website mit Rabatten bis zu 30 Prozent der gebrauchten Software. In den Rahmenverträgen des ITDZ Berlin sind aufgrund der großen Mengen und der Nutzung des bundesweiten Microsoft Select-Vertrages Rabatte bis zu 60 Prozent zu erzielen. Insofern wird auch weiterhin im Einzelfall zu prüfen sein, ob ein Kauf gebrauchter Software wirtschaftlich ist.

Im Rahmen der Oracle Sammellizenz wurden alle bestehenden Lizenzen „eingerollt“. Diese Sammellizenz kann nach Auffassung von Oracle nicht aufgeteilt werden, um Einzellizenzen daraus an Dritte zu verkaufen. Die Anwendbarkeit des Europäischen Gerichtshofsurteils auf die Sammellizenz wird von der Innenverwaltung derzeit geprüft.

Die Weitergabe von Lizenzen innerhalb der Berliner Verwaltung war bereits vor dem Urteil möglich. Davon wurde in einem Einzelfall Gebrauch gemacht: Für die Ausstattung der Schul-PCs wurden im Jahr 2010 1 595 gebrauchte Microsoft-Lizenzen erworben und durch Rahmenverträge aktualisiert.

Neu an dem EuGH-Urteil ist, dass sich die Möglichkeit zur Weitergabe von Software-Lizenzen jetzt auch auf Download-Software ergibt. Dies ist allerdings überwiegend für den privaten Bereich bei Onlinekäufern relevant.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Haben Sie eine Nachfrage, Herr Goiny? – Das ist nicht der Fall. Für eine Nachfrage hat Herr Magalski das Wort. – Bitte schön!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Ist dem Senat bekannt, dass er durch die Verwendung lizenzfreier quelloffener Software eine noch weit größere Entlastung des Haushaltes erreichen kann? Will er das in Gang bringen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Ich habe gerade ausgeführt, Herr Kollege, dass die Innenverwaltung die Anwendbarkeit des EuGH-Urteils auf Sammellizenzen intensiv prüft. Dabei bleibt es auch in der Beantwortung der Nachfrage.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Das ist keine Antwort!]

Präsident Ralf Wieland:

Eine weitere Nachfrage kommt von Herrn Birk. – Bitte schön!

Thomas Birk (GRÜNE):

Bedauerlicherweise wird ja das zentrale Lizenzmanagement, wie Sie sagten, nur für neue Lizenzen zentral beim ITDZ verwaltet. Wie gewährleisten Sie denn, dass alle Verwaltungen die Möglichkeit wahrnehmen können – und auch davon erfahren –, dass sie gebrauchte Lizenzen erwerben können bzw. ihre gebrauchten Lizenzen weiterveräußern können? Wie gewährleisten Sie, dass da der Informationsfluss funktioniert?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich weiß nicht, Herr Kollege Birk, ob wir uns richtig verstanden haben bzw. ob ich Ihre Frage richtig verstanden habe. Ich habe gesagt, dass die Weitergabe von Lizenzen innerhalb der Berliner Verwaltung ja bereits vor dem Urteil möglich war.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen nun zur Frage Nr. 8 der Kollegin Kapek von den Grünen zum Thema

Rechnet sich der Senat die Internationale Gartenausstellung 2017 – IGA – schön?

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Antje Kapek (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Inwieweit handelt es sich bei der Höhe des Landeszuschusses für die Internationale Gartenausstellung – IGA – 2017 um eine rein politische Festsetzung, wenn er innerhalb von drei Wochen von erst 10 Millionen

Euro auf heute 5 Millionen Euro gesenkt werden konnte?

2. Kann der Senat darlegen, dass das Finanzierungskonzept für die IGA in Marzahn nicht schöngerechnet ist, wenn er u. a. die Einnahmeerwartung um gerade mal 5 Prozent senkt, obwohl mindestens 20 Prozent weniger Besucher erwartet werden?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Kapek! Der Senat hat mich mit Beschluss vom 3. Juli 2012 gebeten, neue IGA-Planungen für den Standort Marzahn hinsichtlich der entstehenden Kosten und möglicher Synergieeffekte angesichts der an diesem Standort schon betriebenen Gärten der Welt zu überprüfen. Diese Prüfung ist erfolgt, und es sind die Möglichkeiten der Durchführung der IGA Berlin in den Marzahner Gärten der Welt aufgezeigt worden.

In diesem Zusammenhang ist auch der Finanzierungsbedarf diskutiert und berechnet worden. Mit dem Senatsbeschluss vom 18. September 2012 wurde zum einen die Durchführung der IGA 2017 in Berlin am Standort Marzahn beschlossen, zum anderen eine Ausgabenobergrenze von bis zu 40 Millionen Euro festgelegt. Die IGA Berlin 2017 GmbH wurde mit dem Senatsbeschluss aufgefordert, einen entsprechend veränderten Wirtschaftsplan unter Beachtung der Ausgabenobergrenze von bis zu 40 Millionen Euro aufzustellen. Die Einnahmeplanungen sind unter Berücksichtigung eines ebenfalls festgelegten abgesenkten Landeszuschusses von bis zu 9,8 Millionen Euro anzupassen.

Zu Ihrer zweiten Frage: Das Finanzierungskonzept für die IGA Berlin 2017 in den Marzahner Gärten der Welt ist auf der Grundlage von aktuellen Werten der letzten Bundesgartenschau 2011 in Koblenz angepasst worden. Danach war ein erhöhter durchschnittlicher Eintrittserlös von 10 Euro zugrunde gelegt worden, sodass sich trotz weniger Besuchern als angenommen der Erlös in geringem Maße absenken sollte. Die genauen Eintrittspreiskategorien werden jetzt im Zusammenhang mit der weiteren Konzeptentwicklung erarbeitet.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Kapek, Sie haben eine Nachfrage. Bitte schön!

(Bürgermeister Michael Müller)

Antje Kapek (GRÜNE):

Vielen Dank für Ihre Antwort! Ich hätte noch eine Reihe von Fragen, mir bleibt leider nur eine. Vor allem vor dem Hintergrund, dass Sie uns bei der Besprechung im Ausschuss kein Konzept vorlegen konnten oder wollten, interessiert mich in erster Linie, ob Sie denn jetzt gedenken, die Finanzmittel, die Sie ursprünglich im Rahmen der IGA-Planung für die Verkehrserschließung im Süden des Tempelhofer Feldes – Stichwort: S-Bahnhof, Oberlandbrücke usw. – angedacht hatten, diese jetzt abzuziehen und für die ÖPNV- bzw. Verkehrserschließung der Gärten der Welt in Marzahn umzuwidmen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Kapek! Diese Mittel waren und sind gar nicht Bestandteil der IGA-Planung. Die Brücke für das Tempelhofer Feld, diese Erschließung, die Sie ansprechen, ist in einem ganz anderen Zusammenhang ein Thema gewesen: mit der weiteren Erschließung der Randbebauung und Randnutzung auf dem Tempelhofer Feld. Diese Verrechnungsmöglichkeit ist insofern gar nicht gegeben.

Präsident Ralf Wieland:

Die nächste Nachfrage kommt von Frau Dr. Hiller. – Bitte schön!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine Nachfrage zu den Zuschüssen, die das Land zur IGA gibt. Wie hoch sind die denn nun konkret? Ich sehe da einen Widerspruch zu dem, was hier gefragt wird, und dem, was ich wahrgenommen habe – 9,6 Millionen Euro.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator – bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Hiller! Ich glaube eher, dass es da ein Missverständnis gibt, nämlich dahin gehend, dass es eine konkrete Summe gibt, die als direkter Landeszuschuss mit eingeplant wird. Es ist so, dass der Senat einen Ausgabendeckel von 40 Millionen Euro beschlossen und auch klar festgelegt hat, dass eine mögliche Differenz zwischen Ausgaben und Einnahmen eben 9,8 Millionen Euro nicht überschreiten darf. Bis zu 9,8 Millionen Euro Landeszuschuss ist insofern ein Differenzbetrag, der sich aus Einnahmen und Ausgaben ergibt.

Daher rührt, glaube ich, dieses Missverständnis, und deswegen gibt es immer die Nachfragen nach dem direkten Landeszuschuss, der so gar nicht gegeben ist.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Nun hat Kollege Harald Wolf das Wort zu seiner Mündlichen Anfrage über

Falscher Fahrplan des Senats für die S-Bahn

– Bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Mit welcher Verzögerung im Teilausschreibungsprozess der Berliner S-Bahn ist zu rechnen, wenn die S-Bahn Berlin GmbH vor ordentlichen Gerichten gegen die Bedingungen der Ausschreibung vorgeht?
2. Ab welchem Verzögerungszeitpunkt wird der Senat sein Verhalten ändern und die notwendigen S-Bahnzüge von einer kommunalen Gesellschaft bestellen bzw. anschaffen lassen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Wolf! Zu Ihrer ersten Frage: Zu einer Verzögerung des Vergabeverfahrens könnte es kommen, falls die S-Bahn Berlin GmbH mit ihrem Nachprüfungsantrag Erfolg hätte. Bisher ist den Ländern der Nachprüfungsantrag jedoch von der Vergabekammer noch nicht einmal zugestellt worden. Auch eine Pressemitteilung der S-Bahn Berlin GmbH vermag die Zustellung nicht zu ersetzen. Vielmehr ist es zunächst Aufgabe der Vergabekammer des Landes Berlin zu prüfen, ob der Antrag als offensichtlich unzulässig oder unbegründet zurückzuweisen ist. Wird der Nachprüfungsantrag den Ländern zugestellt, darf das Vergabeverfahren zunächst weitergeführt werden. Das Vergaberecht untersagt lediglich eine Zuschlagserteilung und damit den Abschluss des Vergabeverfahrens.

Wird der Nachprüfungsantrag abgewiesen, kann das ohnehin fortgesetzte Vergabeverfahren zu Ende geführt werden. Soweit dem Nachprüfungsantrag ganz oder teilweise stattgegeben werden sollte, wäre eine Korrektur des Verfahrens unter Berücksichtigung der in der Entscheidung der Vergabenachprüfungsinstanzen angeordneten Maßnahmen erforderlich. Die Länder gehen jedoch

(Präsident Ralf Wieland)

davon aus, dass das gewählte Vergabekonzept der rechtlichen Überprüfung standhalten wird und zeitverzögernde Korrekturen nicht geboten sind. Daher sind auch Spekulationen über die Auswirkungen möglicher gerichtlicher Auseinandersetzungen aus Sicht des Senats derzeit nicht angebracht.

Zu Ihrer zweiten Frage: Da der Senat bisher keine Anhaltspunkte dafür hat, dass das gewählte Vergabekonzept nicht den Vorgaben des Vergaberechts entspricht, besteht kein Anlass, sich mit der hypothetischen Frage einer Änderung des Vergabegegenstandes zu befassen.

Präsident Ralf Wieland:

Kollege Wolf hat das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Müller! Ich gehe davon aus, dass die angekündigte Beschwerde – im Unterschied zu so manchem angekündigten S-Bahnzug – bei der Vergabestelle eintreffen wird und auch die angekündigte Klage, falls man bei der Vergabestelle nicht erfolgreich sein wird. Ich frage Sie deshalb noch einmal: Hält der Senat die Befürchtungen, die Herr Buchner unlängst im RBB geäußert hat, wonach 2017 das Problem besteht, dass 150 alte Züge umgerüstet und mit neuen Sicherheits- und Kommunikationssystemen ausgerüstet werden müssen, damit technische Risiken verbunden sind und auch die Zulassung durch das Eisenbahnbundesamt nicht gesichert ist – die Mehrkosten schätzt er auf 100 Millionen Euro –, für gegenstandslos, oder ist der Senat der Auffassung, dass da etwas dran ist?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Wolf! Wir haben uns mehrfach sowohl hier im Plenum als auch im Ausschuss darüber auseinandergesetzt, wie die Situation bei der S-Bahn ist und welche Schritte daraus folgen sollten. Man kann zu unterschiedlichen Ergebnissen kommen. Ich will das hier noch einmal deutlich sagen, dass es natürlich bei den alten S-Bahnzügen auch ein Problem gibt. Das ist der Grund für das ganze Verfahren, das wir jetzt starten, und deshalb gibt es auch einen Zeitdruck. Das ist gar keine Frage. Aber dass die Berechnungen der S-Bahn so stimmen sollten, wie sie von der S-Bahn dargestellt werden, das ist nun auch in keiner Art und Weise irgendwie belegt.

Ich frage zum zweiten auch noch mal: Soll es wirklich das Ergebnis sein, dass wir jetzt auf Grundlage der Annahmen und der Wirtschaftlichkeitsberechnungen der

S-Bahn im vorausseilenden Gehorsam schon während der Prüfung bei der Vergabekammer unsere Verfahren verändern? Würden wir das alle gemeinsam genauso bewerten, wenn irgendein Privater auf Grundlage seiner wirtschaftlichen Berechnungen Bedenken hätte und sagt, ihm wäre das eine oder andere Verfahren lieber? Würden wir es so bewerten, dass dann sofort unsere Senatsverfahren gestoppt würden? – Ich glaube, wir würden alle zu dem Ergebnis kommen, dass das nicht sein kann, sondern dass jeder Bieter erst einmal aufgefordert ist, ein vernünftiges Angebot abzugeben, bevor er sich gerichtlich darüber auseinandersetzt, was ihm denn das genehmste Verfahren wäre.

Präsident Ralf Wieland:

Die nächste Nachfrage geht an den Kollegen Gelbhaar. – Bitte schön!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Trotzdem noch einmal in die gleiche Kerbe: Ist denn die Zugbestellung im Jahr 2014 völlig unbeeindruckt von irgendwelchen Gerichtsverfahren zu sehen, oder sehen Sie durchaus die Gefahr, dass durch diese oder weitere Klagen dabei eine Verzögerung erfolgen kann? Wenn ja, wie wirkt sich das auf den Zugverkehr ab 2017 aus?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Gelbhaar! Nicht nur bei einem Verfahren in diesem Verkehrsbereich, sondern in jedem Vergabeverfahren gibt es Unsicherheiten, Nachfragen und die Möglichkeit für alle Bieter, Überprüfungen zu veranlassen. Das ist etwas, mit dem wir uns natürlich auch auseinandersetzen und das wir auch sehr sensibel begleiten. Aber noch einmal: Ich sehe nach wie vor im Moment keinen Zeitpunkt und keinen Anhaltspunkt gegeben, um zu sagen: Wir müssen jetzt schon aus dieser einseitigen Überprüfung und Beantragung bei der Vergabekammer, ohne dass man da überhaupt schon eine Stellungnahme hat, die Konsequenz ziehen, unser Verfahren zu verändern.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Das Wort hat nun Kollege Martin Delius von den Piraten zu seiner Mündlichen Anfrage über

Syrische Studierende in Berlin

– Bitte schön, Herr Kollege!

Martin Delius (PIRATEN):

Ich frage den Senat:

1. Wie viele syrische Studierende leben, studieren und arbeiten derzeit in Berlin, und mit welchen konkreten Problemen sind sie angesichts des Bürgerkriegs in ihrem Herkunftsland zurzeit konfrontiert?
2. Welche Hilfsmaßnahmen hält der Senat in Zusammenarbeit mit den Hochschulen und dem Studentenwerk für die schwierige aufenthaltsrechtliche und finanzielle Situation der betroffenen Studierenden bereit?

Präsident Ralf Wieland:

Es antwortet Frau Senatorin Scheeres. – Bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Delius! An den Berliner Hochschulen sind derzeit 229 Studenten mit syrischer Staatsbürgerschaft immatrikuliert. Von den individuellen Problemen erlangen die Hochschulen und das Studentenwerk nur dann Kenntnis, wenn die Studierenden Hilfe einfordern. Wir haben jetzt aufgrund Ihrer Mündlichen Anfrage beispielhaft bei der TU nachgefragt und haben die Auskunft bekommen, dass an der TU zurzeit 98 Studierende mit syrischer Staatsbürgerschaft sind und davon zurzeit 47 promovieren. Bekannt sind Probleme hier bislang nur bei jenen Studierenden, die mit einem Stipendium der syrischen Regierung ausgestattet sind. Diese erhalten im Moment wohl keine finanziellen Leistungen, und dementsprechend haben sie ein Problem, ihren Lebensunterhalt hier zu gestalten. Im Besonderen betrifft das wohl Doktorandinnen und Doktoranden.

Zu Ihrer zweiten Frage: Das Studentenwerk bietet Studierenden in Not sowohl soziale und psychologische Beratung als auch finanzielle Unterstützungshilfen an. Es unterstützt sie auch in Bezug auf Arbeitsmöglichkeiten – also darin, Studentenjobs zu bekommen. Bezüglich der syrischen Studierenden liegen uns derzeit folgende Informationen vor: Es liegt derzeit eine Anfrage eines Studierenden mit syrischer Staatsbürgerschaft für eine Nothilfe vor. In den Wohnheimen des Studentenwerks in Berlin wohnen zurzeit 130 Studierende mit syrischer Staatsbürgerschaft. 26 Studierende mit syrischer Staatsbürgerschaft sind derzeit bei der Arbeitsvermittlung registriert. Ich möchte jedoch darauf hinweisen, dass das Studentenwerk die Staatsbürgerschaft nicht in dem Sinne überprüft, sodass die Datenlage nicht unbedingt konkret ist.

Aufenthaltsrechtlich dürfte die Situation in Syrien zunächst nicht zwingend ein Problem für die Studierenden

darstellen, da diese ihre Aufenthaltsgenehmigung gemäß § 16 Abs. 1 Aufenthaltsgesetz für das Studium an einer staatlichen oder anerkannten privaten Hochschule erhalten.

[Unruhe]

Präsident Ralf Wieland:

Einen kleinen Moment bitte, Frau Senatorin! – Es wäre hier in Richtung Senat doch ein Hinweis angebracht, dass Ihre Kollegin ungestört reden darf. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Zwar müssen sie eine ausreichende Finanzierung für ihren Aufenthalt nachweisen, sie sind jedoch nach § 16 Abs. 3 Aufenthaltsgesetz berechtigt, maximal 120 Tage oder 240 halbe Tage im Jahr zu arbeiten.

Präsident Ralf Wieland:

Kollege Delius! Haben Sie eine Nachfrage? – Das ist nicht der Fall. Dann hat Frau Bayram das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön!

Canan Bayram (GRÜNE):

Frau Senatorin! Sie haben auf die Frage des Kollegen lediglich darüber Auskunft erteilt, dass Sie sich über die Situation der syrischen Studentinnen und Studenten informiert haben. Aber die Frage des Kollegen ging ja dahin, ob Sie die Studentinnen und Studenten unterstützen möchten. Dass es da ein grundsätzliches Problem gibt, haben Sie selbst vorgetragen, indem Sie gesagt haben, sie seien mit Stipendien der syrischen Regierung erst nach Deutschland gekommen. Was Sie vorgelesen haben, was als Arbeitsgelegenheiten für Studenten rechtlich zulässig ist, reicht nicht, um den Lebensunterhalt zu sichern.

Das ist aber – das gebe ich gerne zu – keine Frage, die Sie allein betrifft. Das ist auch eine Frage, die den Innenminister betrifft. Insoweit müsste auch er sich dazu äußern, ob in diesem Bereich aufgrund der akuten Situation für die Fälle eine Lösung gefunden wird. Dass die Leute sich erst melden und verzweifeln an die Studentenwerke wenden müssen, muss, denke ich, nicht der Weg sein.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Die Frage ist schon formuliert worden.

Canan Bayram (GRÜNE):

Ein Aspekt ist mir noch wichtig:

(Präsident Ralf Wieland)

Präsident Ralf Wieland:

Es geht um eine Fragestellung, und das wissen Sie!

Canan Bayram (GRÜNE):

Die Frage ist, ob Sie Ihren Kollegen auf den Weg bringen können, dass er seine Ausländerbehörde anweist, diesen Studenten großzügige Aufenthaltserlaubnisse zu erteilen.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Abgeordnete! Ich denke schon, dass ich die Frage richtig beantwortet habe. Es ging darum, ob uns die Situation der syrischen Studenten bekannt ist. Daraufhin haben wir die Universitäten befragt, beispielsweise die TU, und haben Studentenzahlen oder Hilfsmöglichkeiten über das Studentenwerk, etwa Beratung und finanzielle Notfallhilfen, genannt.

Das Land Berlin unterstützt die Hochschulen und das Studentenwerk auch finanziell.

[Zuruf von den GRÜNEN]

– Die Frage von Frau Bayram war ziemlich lang und ausführlich, und ich werde auf alles antworten!

Es gibt unterschiedliche Unterstützungsmöglichkeiten in diesem Zusammenhang. Sie wissen auch, dass gerade mir das Beratungsangebot an den Hochschulen sehr wichtig ist, und ich bin froh, dass wir solche Beratungsmöglichkeiten für die Studentinnen und Studenten haben. Dass es natürlich eine schwierige Lebenssituation ist, habe ich auch dargestellt, und ich gehe einmal davon aus, dass mein Kollege das Thema auch im Blick hat und entsprechend bearbeitet.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur Mündlichen Anfrage Nr. 11 des Kollegen Gottfried Ludewig von der CDU über

**Baumaßnahmen im
Friedrich-Ludwig-Jahn-Sportpark**

– Bitte schön, Herr Kollege!

Gottfried Ludewig (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die im Vorfeld der Austragung des DFB-Pokalspiels im Friedrich-Ludwig-Jahn-Sportpark geäußerten Behauptungen, dass

es in den dortigen Anlagen bereits seit einem halben Jahr einen Legionellenbefall gebe?

2. Welche Maßnahmen sind zur Beseitigung dieses Problems ergriffen worden, und welche Baumaßnahmen sind darüber hinaus im Friedrich-Ludwig-Jahn-Sportpark zeitnah geplant?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Senator Henkel, bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Ludewig! Der Legionellenbefall wurde im Januar 2012 anlässlich einer Trinkwasserprobe festgestellt. Die bisherigen eingeleiteten Maßnahmen hatten noch keinen nachhaltigen Erfolg, so dass im Einvernehmen mit der bezirklichen Gesundheitsbehörde der Umkleide und Sanitärbereich gesperrt wurde.

Es stehen jedoch Ausweichmöglichkeiten auf dem Gelände zur Verfügung, so dass die Durchführung des erwähnten Pokalspiels gewährleistet ist. Auch der übrige Sportbetrieb ist derzeit nicht beeinträchtigt.

Zu Ihrer zweiten Frage: Aktuell wurden seitens der Senatsverwaltung für Finanzen 400 000 Euro zur Verfügung gestellt, die die brandschutz- und sicherheitstechnischen Beanstandungen sowie die Substanzverluste an den Flutlichtmasten beseitigen sollen. Die Planungen hierzu sind beauftragt. Eine Beauftragung der Maßnahmen selbst erfolgt nach Abschluss der notwendigen Vergabeverfahren. Inbegriffen ist eine Teilinstandsetzung der Trinkwasserversorgung für den Duschbereich der Umkleiden. Es soll abschließend aber darauf hingewiesen werden, dass die ergriffenen Maßnahmen zur Gefahrenabwehr eine Sanierung und Modernisierung des Jahn-Sportparks nicht ersetzen können.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Ludewig, haben Sie eine Nachfrage? – Nein. – Es gibt auch sonst keine weiteren Fragen.

Dann kämen wir jetzt eigentlich zur Frage Nr. 12. Die Grünen haben aber gerade mitgeteilt, dass sie Nr. 16 vorziehen wollen:

**BER – wie geht es weiter mit der
Geschäftsführung?**

Es wäre nett, wenn Sie das das nächste Mal ein bisschen früher machen könnten. Dann hat der Kollege Olalowo von den Grünen das Wort. – Bitte schön!

(Bürgermeister Michael Müller)

Ajibola Olalowo (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Setzt sich der Senat im Aufsichtsrat dafür ein, dass mit der Reduzierung des Verantwortungsumfangs des ersten Geschäftsführers des Flughafens BER auch eine Reduzierung seiner Bezüge einhergeht?
2. Setzt sich der Senat im Aufsichtsrat dafür ein, dass aufgrund der nunmehr 17-monatigen Verschiebung der Eröffnung des Flughafens BER und damit einer eindeutigen Verfehlung des Geschäftsziels alle Möglichkeiten einer vorzeitigen Vertragsauflösung ohne Zahlung einer Abfindung für den derzeitigen ersten Geschäftsführer des Flughafens BER geprüft werden?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich beantworte die Fragen zu 1 und 2: Es finden zur Zeit Abstimmungsgespräche zwischen dem Bund, Brandenburg und Berlin statt, ob und wie die Geschäftsführung der Flughafen Berlin-Brandenburg GmbH verstärkt werden könne. Durch die Verschiebung der Öffnung des Flughafens Berlin-Brandenburg hat sich eine Vielzahl von weiteren Aufgaben ergeben, die eine Erweiterung der Geschäftsführung um eine Person durchaus sinnvoll erscheinen lassen. In diesem Zusammenhang ist weder an eine Reduzierung der Bezüge der anderen Geschäftsführer noch an eine Vertragsauflösung mit dem Sprecher der Geschäftsführung des Flughafens gedacht. Eine ganz andere Frage ist in diesem Zusammenhang die nach erfolgsabhängiger Vergütung.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Kollege, für eine Nachfrage!

Ajibola Olalowo (GRÜNE):

Der Presse war zu entnehmen, dass der derzeitige Erste Geschäftsführer erheblich von seinen Aufgaben entlastet werden soll, und zwar in dem Sinne, dass ein neuer Finanzvorstand eingestellt werden soll. Stimmt das, und wenn ja, führt das nicht dazu, dass Herr Prof. Schwarz künftig Kapazitäten frei hat? Sollte das nicht doch dazu führen, dass er zukünftig weniger Gehalt bekommt?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Die Gremien des Flughafens haben darüber noch nicht befunden. Es gibt in der Tat vor allem von einem Gesellschafter die Forderung, dass ein Finanzgeschäftsführer eingestellt werden soll. Das wird geprüft, und alles Weitere wird sich daraus ergeben. Es gibt aber bestehende Verträge, und die sind nicht einseitig aufzulösen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Damit ist die Fragestunde beendet.

[Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

– Frau Pop! Lassen Sie mich jetzt zu Ende machen!

Die heute nicht beantworteten Anfragen werden gemäß § 51 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung mit einer Beantwortungsfrist von einer Woche schriftlich beantwortet.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 2:

Spontane Fragestunde

gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Es beginnt für die SPD der Kollege Kreins. – Bitte schön!

Ole Kreins (SPD):

Ich frage den Senator für Stadtentwicklung und Umwelt: Wie beurteilen Sie die Abschöpfung der Mittel für das Schlaglochsaniierungsprogramm in diesem Jahr durch die Bezirke?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Kreins! Es ist ja so, dass es unstrittig einen großen Sanierungsbedarf auf unseren Straßen gibt. Natürlich haben wir in Abstimmung mit den Bezirken auch eine Prioritätenliste erstellt. Zunächst konnten 5 Millionen Euro aus dem Schlaglochsaniierungsprogramm freigegeben werden. Im weiteren Verfahren konnte, auch auf Bitten der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung in Zusammenarbeit mit den Bezirken, eine neue, weitere Prioritätenliste erstellt werden, so dass wir, wiederum in Absprache mit der Senatsverwaltung für Finanzen, noch einmal über 8 Millionen Euro zur Verfügung stellen konnten. Wir haben also dieses Jahr über 13 Millionen Euro für die Sanierung zur Verfügung.

Ich gehe davon aus, dass das auch die Summe ist, die durch die Bezirke in den Bezirken umzusetzen ist.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege, haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön!

Ole Kreins (SPD):

Sehen Sie die Möglichkeit, die 2012 nicht verausgabten Mittel den Bezirken 2013 zur Verfügung zu stellen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Das ist sicherlich etwas, was auch in Abstimmung mit der Senatsverwaltung für Finanzen erfolgen müsste. Wichtig ist zunächst einmal, dass wir im nächsten Jahr auch wieder Mittel zur Verfügung haben, sodass die Bezirke Planungssicherheit haben, wie sie im nächsten Jahr mit den Mitteln umgehen und wie viel sie auf Grundlage ihres Sanierungsbedarfs sanieren können. Wenn wir dafür ein entsprechendes Budget 2013 zur Verfügung haben, ist das wieder ein großer Schritt nach vorn. Ob die Mittel von 2012 auf 2013 übertragen werden können, auch vor dem Hintergrund, dass sie dann verbaut und umgesetzt werden müssen, kann ich jetzt nicht im Detail beurteilen. Dazu wird es mit Sicherheit noch Abstimmungsgespräche zwischen den Bezirken, der Senatsverwaltung für Finanzen und der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung geben.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Für die CDU-Fraktion hat Frau Bentele das Wort.

Hildegard Bentele (CDU):

Herr Präsident! Ich frage Frau Senatorin Scheeres! – Welchen genauen Inhalt hatte die Berliner Fachtagung Schulanfangsphase, die an diesem Montag stattgefunden hat?

[Lachen und Pfeifen bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Wer war das? Hier wird nicht gepfiffen. – Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Abgeordnete Bentele! Letzten Montag hat der gerade angesprochene Fachtag stattgefunden.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Er war Auftakt der Initiative „Grundschule-jetzt!“ Schwerpunktmäßig ging es bei der Fachtagung um die Schulanfangsphase. Bei der Tagung ging es nicht darum, Organisationsformen und -strukturen zu diskutieren, sondern sich inhaltlich auszutauschen, wie sich die Konzepte bezüglich der Schulanfangsphase entwickelt haben und wie sich die pädagogische Arbeit in diesem Zusammenhang entwickelt, wie man mit Heterogenität und individueller Förderung umgeht. Es gab wissenschaftliche Vorträge und Workshops. Herr Rackles hat dort die Senatsverwaltung vertreten und auch ein Grußwort gesprochen. In diesem Zusammenhang hat er auch auf die Entwicklung und die Veränderungen betreffend die Schulanfangsphase hingewiesen. Es gibt dort eine Öffnung in dem Sinne, dass die Schulkonferenzen nun beschließen können, das jahrgangsübergreifende Lernen anzubieten oder eben nicht anzubieten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Haben Sie eine Nachfrage, Frau Kollegin?

Hildegard Bentele (CDU):

Können Sie das Letztere ein bisschen genauer ausführen?

[Beifall und Lachen bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

– Es freut mich, dass es die Grünen genauso interessiert wie mich. – Uns interessiert insbesondere, wie auch die Freiwilligkeit und die Voraussetzung für die Abschaffung von JÜL besprochen wurden. In welchem Umfang ist die geschehen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Abgeordnete Bentele! Im Schulgesetz ist das Thema Schulanfangsphase auch formuliert. Wir haben sehr viele Schulen, die die Schulanfangsphase, das jahrgangsübergreifende Lernen praktizieren. Das ist deutlich diskutiert worden. Selbstverständlich hat Staatssekretär Rackles die gesetzlichen Grundlagen dargestellt und auf die Veränderungen verwiesen, die in dieser Legislaturperiode eingeführt worden sind, wonach die Schulkonferenz die Möglichkeit hat, mit einer Zweidrittelmehrheit zu entscheiden, ob JÜL weitergeführt wird oder nicht.

(Senatorin Sandra Scheeres)

Mein momentaner Eindruck ist, dass viele Schulen diesen Weg weiter gehen. Im November werden wir konkrete Zahlen haben.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Für die Grünen hat der Kollege Otto das Wort.

Andreas Otto (GRÜNE):

Ich frage den Regierenden Bürgermeister und regierenden Aufsichtsrat der Flughafengesellschaft: Welche Informationen haben Sie? Können Sie uns heute bezüglich der in der Presse beschriebenen Probleme mit der vertraglichen Bindung von verschiedenen Planungsbüros, die sich infolge der Kündigung der Planungsgemeinschaft PGBBI ergeben haben, entsprechende Mitteilung machen, welcher weitere Zeitverzug und welche abermalige Kostensteigerung es geben wird?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Otto! Es war wieder ein schöner Bericht. Davon werden wir sicherlich in den nächsten Monaten noch mehrere erhalten. Sie müssen sich vorstellen, dass an der Baustelle und vor Ort durchaus unterschiedliche Interessen von alten und neuen Planern sowie denjenigen, die Schadenersatzansprüche geltend machen und andere Interessen haben, vorhanden sind. Es ist nachvollziehbar, dass bei der Kündigung des Generalplaners eine Fülle von neuen einzelvertraglichen Regelungen mit den Planern geschaffen werden müssen, die übernommen werden. Es waren nicht nur die festgestellten Planer in dem Bereich PG BBI, sondern auch viele Unternehmer für PG BBI tätig. Die Flughafengesellschaft hatte mit der Kündigung dieses Generalauftrages die Aufgabe, darauf zu schauen, mit welchen bislang beschäftigten oder mit welchen neuen Planern weitere Vertragsbeziehungen gestaltet werden.

Wenn bei dieser Umstellung juristische Verträge noch nicht abgeschlossen sind, ist das nachzuholen. Entscheidend ist, dass die Planer arbeiten, dass die Flughafengesellschaft, die das Büro aufstellt, dafür sorgt, dass die noch fehlenden oder mangelhaften Pläne neu erstellt werden. Dieser Prozess läuft. Insofern sehe ich keinen Zusammenhang mit Kostensteigerungen oder zeitlichen Verzögerungen.

Präsident Ralf Wieland:

Es gibt eine Nachfrage des Kollegen Otto. – Bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Herr Regierender Bürgermeister! Vielleicht können Sie noch einmal kurz sagen, wie Sie sich damals auf die Entscheidung vorbereitet haben, PG BBI hinauszuerwerfen, und wer Sie dabei beraten hat.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Otto! Dies war ein Diskussionsprozess im Aufsichtsrat auf Vorschlag der Geschäftsführung der beteiligten Firmen. Es ging dabei auch um die Frage des Vertrauens zu den Planungen. Ich wundere mich ein bisschen, dass diese Entscheidung in Frage gestellt wird. Wie soll man jetzt noch darauf reagieren, wenn man feststellt, dass in der Nichtverwirklichung des Eröffnungstermins erhebliche Ursachen liegen, die auf mangelhafte oder nicht erbrachte Planungsleistungen beruhen? Wie soll man darauf reagieren? Das Risiko ist hier öfter diskutiert und beschrieben worden. Wenn in einem solchen Verfahrensstand der Planer gewechselt wird, ergeben sich all die Auswirkungen, nach denen Sie eben auch gefragt haben. Das ist klar. Man fängt teilweise wieder von vorn an oder muss einiges neu aufstellen. Das ist damit verbunden und auch abgewogen worden.

Das war im Übrigen bei der ersten Terminverschiebung, bei der ein Teil dieser Planer in die Insolvenz gegangen ist, genau die Abwägungsfrage, sich von allen Planern zu trennen oder die in die Insolvenz Gegangenen zu ersetzen. Das ist ein wesentlicher Grund, warum es damals getan wurde. Es weiterzuführen war, genau wie im laufenden Rennen die Pferde zu wechseln, heikel. Bei der Situation, in der wir uns befunden haben, ist nachvollziehbar, dass dieser Schritt getan worden ist. Deshalb hat Herr Amann in seinen Terminplan auch die Neuaufstellung einberechnet. Daraus ergeben sich auch die Verschiebungstermine, weil nun auch die Planungsgrundlage neu geschaffen werden muss und dies Zeit in Anspruch nimmt. Das ist aber auch schon in den entsprechenden Ausschüssen erörtert worden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Für Die Linke hat jetzt der Kollege Dr. Lederer das Wort. – Bitte schön!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage an den Finanzsenator! – Ich möchte gern wissen, seit wann Sie positive Kenntnis von dem seit Freitag auch presseöffentlich gewordenen sogenannten Heilmann-Memorandum

(Dr. Klaus Lederer)

dum oder Eckpunkte-Memorandum bezüglich einer möglichen Übereinkunft von Veolia haben. Wie bewerten Sie die Vorschläge Ihres Kabinettskollegen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Lieber Kollege Lederer! Sie sprachen zu Recht vom Kollegen Heilmann, das heißt, wir sind Senatsmitglieder. Deswegen werden wir diese Fragen im Senat kollegial erörtern.

Präsident Ralf Wieland:

Es gibt eine Nachfrage des Kollegen Lederer. – Bitte schön!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Es hätte mich trotzdem interessiert. Dann habe ich tatsächlich noch eine Nachfrage. Welche Absprachen gibt es zwischen dem Senat und den Koalitionsfraktionen zu den Maßnahmen, Zeitrahmen und Schrittfolgen, um die Ankündigung der Koalition zur Absenkung der Wasserpreise Wirklichkeit werden zu lassen? Gibt es schon Absprachen oder Verhandlungsergebnisse mit Veolia und schon konkrete Pläne für eine Gesetzes- oder Verordnungsänderung? Grundlage für Tarifikalkulationen sind Gesetze in Berlin und nicht Pressekonferenzen von Fraktionsvorsitzenden.

Präsident Ralf Wieland:

Das war jetzt eine Frage, die Herr Senator Nußbaum beantwortet.

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Lieber Kollege! Genau deswegen ist das eine Frage, die auch in den zuständigen Gremien behandelt wird. Deswegen gibt es einen Vorstand der Wasserbetriebe, der für Tarifikalkulation zuständig ist. Er wird im Aufsichtsrat einen Vorschlag unterbreiten. Wir werden aller Voraussicht nach in der Herbstaufsichtsratssitzung darüber beraten und entscheiden.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Aber Sie haben doch hier vor zwei Tagen vollmundige Ankündigungen gemacht!]

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir jetzt zur spontanen Frage der Piraten. Herr Kollege Lauer – bitte schön!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ich frage den Innensenator, Herrn Henkel: Was haben Sie unternommen, als Sie erfahren haben, dass es beim Berliner LKA eine V-Person mit möglichem Kontakt zum NSU gab?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Lauer, Sie müssten wissen, dass diese Frage jetzt nicht zulässig ist, weil das Thema NSU nachher im Rahmen der Aktuellen Stunde behandelt wird. Haben Sie eine andere? – Sie müssen nicht!

[Zurufe von der SPD]

Christopher Lauer (PIRATEN):

Dann frage ich den Herrn Innensenator Henkel, seit wann er den Sonderermittler im Kopf hatte, der jetzt in Sachen – –

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Lauer! Sie wissen doch, dass das derselbe Themenkomplex ist!

[Lachen und Beifall bei der SPD, der CDU, den GRÜNEN und der LINKEN]

Das ist Ihnen, glaube ich, auch schon im Vorfeld der Fragestellung vermittelt worden.

Dann haben wir jetzt die erste Runde nach der Stärke der Fraktionen beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. – Da haben Sie noch eine Chance, Herr Lauer!

[Beifall von Joachim Krüger (CDU)]

Ich eröffne diese Runde mit einem Gongzeichen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich mit Ihrer Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden gelöscht.

[Gongzeichen]

Frau Kollegin Bangert!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Ich frage den Regierenden Bürgermeister: Die SPD- und die CDU-Fraktion haben ein Papier, eine Vereinbarung, „Herbst der Entscheidungen“, vorgelegt. In diesem Papier fehlt die ZLB. Ist die ZLB damit gestorben und ein Umzug der Stiftung Stadtmuseum in die Breite Straße als Nachnutzung obsolet?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! In dieser Vereinbarung sind, glaube ich, tausend Haushaltstitel nicht erwähnt worden – oder mehr, ich habe nicht nachgezählt.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall von der CDU –
Zurufe von den GRÜNEN]

Der Tatsache, dass dort die ZLB nicht enthalten ist, können Sie entnehmen, dass alles beim Alten bleibt, nämlich dass die Mittel, die vorgesehen sind, nicht infrage gestellt werden, dass der Standort das Tempelhofer Feld ist usw. Ihre Hoffnung, dass sich da in Ihrem Sinne etwas verändert hat, kann ich nicht bestätigen, sondern muss ich absolut dementieren.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Haben Sie eine Nachfrage, Frau Kollegin Bangert?

Sabine Bangert (GRÜNE):

Gehe ich denn recht in der Annahme, dass die ZLB nicht zu den zentralen Investitionsvorhaben dieser Legislaturperiode gehört?

[Torsten Schneider (SPD): Das Papier macht Sie ganz schön fertig!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Ich denke, das ist eine Fragestellung an den Senat. Vielleicht sollten wir hier eine Rubrik „Fragen Sie sich untereinander“ einführen.

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD
und der CDU]

Das wurde vorhin schon erwähnt; es war die Pressekonferenz von zwei Fraktionsvorsitzenden, die die Meinung ihrer Fraktionen dargelegt haben. Wenn Sie noch Nachfragen zu der Interpretation der einen oder anderen Formulierung haben, sollten Sie während der Plenarsitzung das Gespräch mit Herrn Saleh oder Herrn Graf suchen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Den Bürgermeister interessiert das, wie immer, gar nicht! –

Ramona Pop (GRÜNE): Stört Sie diese Vereinbarung? –

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit: Nö!]

Präsident Ralf Wieland:

Aber bitte nicht während der Plenarsitzung!

[Heiterkeit]

Als Nächste hat Frau Burkert-Eulitz das Wort. – Bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Ich habe eine Frage an Frau Senatorin Scheeres. Und zwar gibt es ein kleines Thema, das etwas merkwürdig in der Außenwirkung, für die Beteiligten aber wichtig ist, dass nämlich Kitas ab dem nächsten Jahr, auch wenn sie kein Radio und keinen Fernseher oder Computer haben, GEZ-Gebühren bezahlen müssen und dann das Geld möglicherweise nicht mehr für die pädagogische Arbeit verwenden können. Deshalb frage ich Sie, welche Meinung Sie zu diesem Sachverhalt haben.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Burkert-Eulitz! Ich muss mich noch mal informieren, was das letztendlich für die Kitas bedeutet. Ich werde Sie dann darüber informieren.

Präsident Ralf Wieland:

Die nächste spontane Frage stellt Herr Behrendt.

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Ich frage den für Verkehr zuständigen Senator Michael Müller: Halten Sie es mit dem Grundsatz der sparsamen und wirtschaftlichen Haushaltsführung für vereinbar, dass bei der heutigen Verhandlung vor dem Bundesverwaltungsgericht zur A 100 sage und schreibe 31 Vertreter des Landes Berlin aufgelaufen sind?

[Zurufe von der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Behrendt! Ich hoffe erst mal, dass die 31 nicht alle aus meiner Verwaltung sind.

[Zurufe von der LINKEN]

Meines Wissens sind dort mehrere Institutionen des Landes heute vertreten. Ob es 31 sind, weiß ich gar nicht. Ich weiß von zwei Mitarbeitern meiner Verwaltung. Ich finde das auch angemessen. Das ist heute eine wichtige Verhandlung, eine wichtige Entscheidung steht bevor. Dass

(Bürgermeister Michael Müller)

eine zuständige Senatsverwaltung das vor Ort mitbegleitet, finde ich angemessen. Für die anderen kann ich nicht sprechen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Behrendt! Eine Nachfrage?

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Herr Senator! Ich helfe Ihnen gern auf die Sprünge: Ungefähr die Hälfte der Mitarbeiter kommt aus Ihrer Verwaltung, die andere Hälfte sind Gutachter, die für Ihre Verwaltung dort aufgelaufen sind. Können Sie mir sicher sagen, dass die Reise dieser unzähligen Mitarbeiter aus Ihrer Verwaltung nach Leipzig tatsächlich bei allen dienstlich motiviert ist?

[Sven Kohlmeier (SPD): Peinlich!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Noch mal, Herr Abgeordneter: Es sind viele Gutachter, Anwälte, auch von anderen Landesinstitutionen dabei. Wir sollten vielleicht beide auch der Frage nachgehen, wie viele Vertreter z. B. vom Bezirksamt Kreuzberg dabei sind,

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD
und der CDU]

obwohl deren Klage wahrscheinlich gar nicht zugelassen wird. Lassen Sie uns das lieber in Ruhe im Detail angucken, bevor irgendein Popanz aufgebaut wird.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Zurufe von den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wollen Sie Ihre anderen Kollegen auch noch fragen lassen? – Dann hat Herr Birk jetzt das Wort.

Thomas Birk (GRÜNE):

Ich frage die Bildungssenatorin, Frau Scheeres: Im Schulgesetz steht in § 124 Abs. 7:

Die für die Musikschulen zuständige Senatsverwaltung wird in grundsätzlichen Angelegenheiten des Berliner Musikschulwesens von einem Musikschulbeirat beraten.

Warum ist dieser Musikschulbeirat immer noch nicht berufen und eingeladen worden, obwohl seit der letzten Wahl schon ein Jahr vergangen ist?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Birk! Wir hätten das gern schon getan. Uns fehlen noch Nennungen von einzelnen Institutionen, damit wir den Beirat komplett einladen können. Die Einladungen sind vorbereitet, aber wir warten noch auf Rückmeldungen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Birk! Eine Nachfrage? – Bitte schön!

Thomas Birk (GRÜNE):

Angesichts der Tatsache, dass wir massive Proteste von Musikschullehrerinnen und -lehrern haben, ein Masterplan vom Runden Tisch für musikalische Bildung vorgelegt worden ist und wir auch die Auseinandersetzungen um die AV Honorare haben – von wem haben Sie sich in Sachen Musikschulen in der Zwischenzeit beraten lassen?

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Birk! Ich bin ständig in Gesprächen mit den unterschiedlichen Gewerkschaften und Vertretern des Beirats. Ich habe natürlich mit den einzelnen Leuten über dieses Thema diskutiert. Es ist auch einiges geschehen; das haben Sie selbst angesprochen. Ich finde auch wichtig, dass der Beirat jetzt schnell tagen wird.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann als Nächster Herr Kowalewski von den Piraten! – Bitte schön!

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Vielen Dank! – Eine ganz kurze Frage an Herrn Senator Heilmann: Wann bekommen wir einen Tierschutzbeauftragten für Berlin, und wenn, wen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator – bitte schön!

(Özcan Mutlu)

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Wir haben dies für den 1. November angekündigt und sind optimistisch. Da wir noch nicht entschieden haben, werde ich den Namen nicht öffentlich nennen können. Das ist in einem ordentlichen Interessenbekundungsverfahren sicher auch aus Ihrer Sicht richtig.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Haben Sie eine Nachfrage, Herr Kowalewski? – Nein? Gut!

Dann kommt jetzt Herr Dr. Altug an die Reihe. – Bitte schön!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Ich habe eine Frage an Herrn Heilmann. – Es gab die Verbraucherschutzministerkonferenz in Hamburg. Mich würde interessieren, wie es mit dem sogenannten Smiley-System weitergeht. Was hat der Berliner Senat vor?

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Die Länder sind mit dem Bund übereingekommen, dass es eine Ermächtigungsklausel für die Länder geben soll für die verpflichtende Einführung eines Smiley-Systems, insbesondere auch die Verpflichtung der Gaststätten, es in der Gaststätte selber auszuhängen. Und wir sollen es auf einer Homepage veröffentlichen. Da wird gerade über Formulierungen geredet. Wir warten das in Berlin ab. Wir haben das natürlich sehr begrüßt, weil wir dann handeln und die uneinheitliche Praxis in den Bezirksämtern vereinheitlichen können.

Zweitens sind alle Länderminister der Meinung – und auch der Bund hat sich dem angeschlossen –, dass dann die Form dieses Barometer sein soll, also kein Smiley, sondern das Barometer, weil es allgemeine Auffassung war, dass die Länder nicht mit unterschiedlicher Symbolik arbeiten sollen, sodass die Touristen nicht von einem Bundesland zum nächsten umlernen müssen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Aktuell machen acht, neun Bezirke bei dem Smiley-System mit. Ich frage, ob Sie vorhaben, ein berlineinheitliches Modell einzuführen.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Ich fände ein berlineinheitliches System sehr begrüßenswert. Ich habe momentan die rechtlichen Möglichkeiten nicht. Daran ist ja auch meine Vorgängerin, Frau Lompscher, gescheitert. Solange ich die rechtlichen Möglichkeiten nicht habe, brauchen wir darüber nicht zu reden. Aber ich hoffe, dass sie jetzt kommen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Die nächste Frage hat der Kollege Gelbhaar.

[Torsten Schneider (SPD): Eine grüne Veranstaltung!]

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

– Wir üben das in der Fraktionssitzung mit dem Taster-Drücken! – Ich frage Frau Yzer: Nach den Medienberichten über den „Berlin Pass“, der angeblich, wenn man die zehn Hauptattraktionen plus das Tagedicket kaufte, 50 Euro teurer ist als der einzelne Kauf der Karten – werden Sie da aktiv, oder wie bewerten Sie diesen Vorgang, dass der „Berlin Pass“ ganz offensichtlich Abzocke ist?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Herr Abgeordneter! Ich möchte erneut den Hinweis geben, dass ich erst kurze Zeit im Amt bin, inzwischen nicht mehr nur wenige Minuten, aber erst gut eine Stunde. Ich werde deshalb gern Ihrer Nachfrage nachgehen und Ihnen eine Antwort zukommen lassen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Ich gehe davon aus, dass es keine Nachfrage gibt.

Dann hat jetzt der Kollege Mutlu das Wort.

Özcan Mutlu (GRÜNE):

Ich frage den Senator für Inneres: Nach dem brutalen Übergriff auf den Rabbi, der auch in den Medien breit diskutiert worden ist, und antisemitische Pöbeleien gegen eine Schulklasse, ist jetzt der Generalsekretär des Zentralrats der Juden in unserer Hauptstadt bedroht worden. Die Häufung antisemitischer Angriffe und Bedrohungen ist offensichtlich. Was tun Sie und Ihre Behörde, damit der-

artige antisemitische Bedrohungen und Übergriffe in dieser Stadt endlich zurückgehen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Mutlu! Meine Damen und Herren! Sie haben völlig recht, Herr Mutlu, wir haben es hier mit einer absolut unschönen Häufung von Ereignissen zu tun. In dem von Ihnen eingangs erwähnten Fall gab es Strafanzeige. Die Polizei ermittelt nach meiner Kenntnis.

Was wir dagegen tun? – Ich habe in der Vergangenheit schon zu diesem Thema Gespräche geführt. Das, was man am ehesten tun kann, ist, dass man vor allem mehr Polizei auf die Straße bringt, Präsenz auf der Straße zeigt, um entsprechend reagieren zu können.

Neben der polizeilichen Präsenz auf unseren Straßen und Plätzen zählt dazu auch das Gespräch über das Thema Kriminalität und wie man ihr begegnen kann. Das führe ich mit unterschiedlichen Glaubensgemeinschaften, übrigens auch mit anderen Gesellschaftsgruppen in der Stadt immer wieder.

Sie wissen von meinen Äußerungen an anderer Stelle: Dies, was Sie angesprochen haben, hat in der Konsequenz ursächlich mit polizeilicher Arbeit zu tun. Aber bei der Frage nach der Entstehung sind viele Dinge, die wir in diesem Haus, auch in den Ausschüssen, diskutieren nicht ausschließlich nur aus sicherheitspolitischer Sicht zu betrachten, sondern es ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe, wie wir mit Gewalt in unserer Gesellschaft insgesamt umgehen.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine Nachfrage hat Herr Kollege Mutlu das Wort.

Özcan Mutlu (GRÜNE):

Als Innensenator und Bürgermeister sitzen Sie ja am Senatstisch. Es ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe, da haben Sie völlig recht. Welche Konsequenzen werden Sie mit Ihrer Kollegin Scheeres zusammen zum Beispiel für die Präventionsarbeit daraus ziehen, insbesondere für die Jugendarbeit und für die Bildungsarbeit, damit sich derartiges antisemitisches Gedankengut in unserer Gesellschaft nicht breit machen kann?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator – bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Mutlu! Wir hatten vor einigen Sitzungen schon einmal ein ähnliches Thema. Da habe ich mich darauf beschränkt, etwa über die Herangehensweise an dieses Thema in der polizeilichen Ausbildung zu berichten. Ich will hier noch einmal sagen – es sind ja einige Auszubildende hier auf der Tribüne –, dass das ein Schwerpunkt in der polizeilichen Ausbildung ist. Ich will auch noch darauf hinweisen, dass die Präventionsbeauftragten, die es ja gibt, einer besonderen Sensibilität in diesem Bereich unterzogen sind. Dazu kommt, dass sich die Verwaltungen insgesamt über dieses Thema austauschen. Insofern ist auch die Frage beantwortet, was ich und wir gemeinsam am Senatstisch zu diesem Thema unternehmen und was wir an dieser Stelle leisten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Eine Frage haben wir noch.

Dann hat jetzt der Kollege Claus-Brunner von den Piraten das Wort.

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Ich frage den Senat –

Präsident Ralf Wieland:

Wen? Bitte eine Person ansprechen!

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Ich frage den Wirtschaftssenator.

Präsident Ralf Wieland:

Senatorin, bitte!

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Sorry, die Wirtschaftssenatorin! Ich entschuldige mich ausdrücklich dafür. – Ich komme jetzt zur Frage. Ich frage die Wirtschaftssenatorin hinsichtlich der RWE-Veolia-Problematik: Wird der Konsortialvertrag, der jetzt aktuell vorliegt, nach Rückkauf der RWE-Anteile in irgendwelchen Punkten geändert werden? Wenn ja, wo genau? Wenn nein, dann auch das entsprechend bestätigen.

[Daniel Buchholz (SPD): Was soll denn das?]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Herr Abgeordneter! Es wird Sie nicht überraschen, dass ich auch Sie auf meine relativ kurze Amtszeit verweise,

[Beifall bei der CDU und der SPD]

aber gerne zusichern möchte, dass ich Ihnen eine Antwort zukommen lassen bzw. den zuständigen Senatskollegen darum bitten werde.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Kommt denn heute gar nichts zu dem Thema? Sind denn alle neu, oder was? – Oliver Friederici (CDU): Locker bleiben!]

Präsident Ralf Wieland:

Die Fragestunde ist damit beendet.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

NSU-Komplex vollständig aufklären

(auf Antrag aller Fraktionen)

Für die Besprechung bzw. Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Fraktion der SPD, und der Kollege Kleineidam hat das Wort. – Bitte schön!

Thomas Kleineidam (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Mordserie der sogenannten NSU hat die Bundesrepublik erschüttert. Die menschenverachtende und eiskalte Brutalität der Rechtsterroristen schockiert immer noch viele Menschen. Aber dass diese Taten über zehn Jahre von den deutschen Sicherheitsbehörden nicht erkannt und die Mord- und Raubserie nicht gestoppt werden konnte, empfinden die meisten Menschen zu Recht als skandalös. Noch skandalöser sind die Versuche einzelner Sicherheitsbehörden, Informationen aus ihren jeweiligem Bereich zu unterdrücken oder gar zu vernichten.

[Allgemeiner Beifall]

Die schrecklichen Taten und das Versagen der deutschen Sicherheitsbehörden müssen vollständig aufgeklärt werden. Das sind wir den Opfern und deren Angehörigen schuldig, aber auch uns selbst und unserer Demokratie. Wir müssen herausfinden, warum eine solche Serie grauenvoller Taten nicht aufgeklärt werden konnte, ja warum

teilweise die Angehörigen selbst von unseren Sicherheitsbehörden unter Verdacht gestellt wurden. Wer diesen Auftrag ernst nimmt, muss parteipolitische Profilierungsversuche hintanstellen und sich den zu untersuchenden Tatbeständen mit der gebotenen Sachlichkeit nähern. Nur dann kann eine vollständige Aufklärung gelingen. Schnelle Antworten werden diesem Auftrag an uns selbst nicht gerecht.

In der Öffentlichkeit sind in den letzten Tagen durch missverständliche Äußerungen oft falsche Eindrücke erweckt worden. Da wurde erklärt, die Berliner Polizei habe jahrelang mit einer Vertrauensperson zusammengearbeitet, die Kontakt zu den Mitgliedern der sogenannten NSU gehabt habe. Das ist formal richtig. Tatsächlich arbeitete die Berliner Polizei aber gut zehn Jahre mit einer Vertrauensperson aus der rechten Szene zusammen, um Informationen über rechte Konzerte, Musik-CDs und das diesbezügliche Umfeld zu erlangen. Erst rückblickend ist deutlich geworden, dass dieser Mann direkte Beziehungen zu der Terrorzelle aus Zwickau hatte und dass im Jahr 2002 vage Hinweise auf den Aufenthalt von drei Personen gemacht wurden, die wegen Sprengstoffdelikten gesucht wurden.

Was ist in Berlin und im Verantwortungsbereich der Berliner Polizei passiert? – Es ist hier noch einmal deutlich zu betonen, dass wir ausschließlich über Vorgänge bei der Berliner Polizei und nicht über den Berliner Verfassungsschutz reden, auch wenn das in der Öffentlichkeit immer wieder durcheinandergebracht und falsch dargestellt wird. Einer Aufklärung nutzt es ferner wenig, wenn nach schlimmen Vorgängen bei anderen Sicherheitsbehörden einfach davon ausgegangen wird, dann müsse es in Berlin auch so schlimm gewesen sein. Wer die Aufklärung mit fertigen Wertungen beginnt, handelt nicht nur schlampig, sondern wird im Zweifel auch wichtige Punkte übersehen. Für die Grünen in diesem Hause war von Anfang an klar, dass es sich in Berlin um ebenso skandalöse Vorgänge handelt, die aufgeklärt werden müssen. Deshalb muss ich hier noch mal festhalten: In Berlin sind keine Akten geschreddert oder vernichtet worden. Im Gegensatz zu anderen Behörden in anderen Ländern hat unsere Polizei umgehend, nachdem sie Kenntnis von den Vorgängen hatte, die oberste Anklagebehörde dieses Landes informiert.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Woher wissen Sie das eigentlich so sicher?]

Das hat der Generalbundesanwalt so bestätigt. In Gesprächen mit dem GBA wurde dann geprüft, wie störungsfreie Ermittlungen sichergestellt, die schutzwürdigen Interessen der Vertrauensperson gewahrt und die Informationen des Bundestagsuntersuchungsausschusses sichergestellt werden können. Wenn der GBA heute meint, vermeintliche Absprachen dementieren zu müssen, muss er sich fragen lassen, warum er selbst nicht im März 2012 bereits den Untersuchungsausschuss informiert hat, sondern erst am 24. Juli 2012. Mir hat sich bisher nicht er-

(Thomas Kleineidam)

schlossen, warum der GBA hier einen Streit aufgemacht hat, der zusätzlich das Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger in unsere Sicherheitsbehörden erschüttert. Denn was müssen die Bürgerinnen und Bürger davon halten, wenn die oberste Anklagebehörde des Landes und die größte deutsche Polizeibehörde scheinbar nicht wissen, was sie miteinander vereinbart haben? – Das tatsächliche Verhalten des GBA hat jedenfalls die Angaben der amtierenden Berliner Polizeipräsidentin immer wieder bestätigt: Er informierte den Untersuchungsausschuss des Bundestags erst einmal nicht, sondern führte seine Ermittlungen durch. Und als eine Störung dieser Ermittlungen nicht mehr zu befürchten war, wurde der Ermittlungsbeauftragte des Untersuchungsausschusses am 24. Juli über den Berliner Sachverhalt informiert. Warum der Ermittlungsbeauftragte dann von Ende Juli bis zum 13. September brauchte, um die Obleute des Untersuchungsausschusses zu informieren, ist bis heute ein Geheimnis im Bereich der Organisationshoheit des Untersuchungsausschusses.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Wir in Berlin konnten dagegen eine vertrauensvolle Zusammenarbeit zwischen dem Innensenator und der amtierenden Polizeipräsidentin erleben, auch wenn offensichtliche Versuche, zwischen beide einen Keil zu treiben, erfolglos blieben.

[Zuruf von den PIRATEN: Das hat doch der Senator gemacht!]

Die mussten erfolglos bleiben, da die Zusammenarbeit offensichtlich auch unter dem heftigen öffentlichen Druck gut, eng und vertrauensvoll blieb.

Udo Wolf hat im Zusammenhang mit den zu untersuchenden Vorgängen von einer Seifenoper gesprochen. Der Vorsitzende der Oppositionsfraktion Die Linke meinte damit zwar den Innensenator. Die echte Seifenoper wurde in den Ausschusssitzungen allerdings von den Grünen inszeniert. Die immer wieder vorgeführten theatralischen Auftritte des grünen Fraktionsgeschäftsführers – –

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Haben Sie mit Frau Högl geredet?]

– Sie haben Probleme mit dem Zuhören, das ist bekannt.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Aber das fällt auf Sie zurück. Vielleicht können Sie sich das doch einmal anhören. Man muss sich ja inzwischen von der Grünen-Fraktion auch persönlich beleidigen lassen in Ausschusssitzungen, das ist alles nichts Neues mehr. Da irritiert mich Ihr Dazwischenrufen nun überhaupt nicht mehr.

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Die immer wieder vorgeführten theatralischen Auftritte des Grünen-Fraktionsgeschäftsführers haben sich so totgelaufen, dass es inzwischen wirklich schwerfällt, Herr

Lux, da noch eventuelle Inhalte herauszuhören. Aber offensichtlich ging es auch nicht um Aufklärung, sondern simpel um taktische Spielchen. Der Kollege Lauer hat es in der „Abendschau“ deutlich angesprochen: Wenn die Grünen – so die Theorie – nur ordentlich Stimmung machen und schnell einen Untersuchungsausschuss bezüglich der Vertrauensperson beim LKA ins Leben rufen könnten, würde der Vorsitz dieses Untersuchungsausschusses an die Piraten gehen, und die Grünen könnten den Vorsitz im Untersuchungsausschuss BER kriegen. Diese Spielchen waren zu durchsichtig, als dass sie Erfolg haben könnten.

Vor allem entlarven sie aber die vermeintliche und immer wieder vorgetragene große Sorge der Grünen um Opfer und Angehörige. Eine ordentliche und vollständige Aufklärung erfordert ein strukturiertes, sachorientiertes Arbeiten. Wer ständig alle Fakten durcheinander wirft, ist eher auf Effekthascherei aus, behindert aber die vollständige Aufklärung.

[Joachim Esser (GRÜNE): Dann hätten Sie aber diese Rede nicht halten dürfen!]

Besonders deutlich wurde diese Verhaltensweise bei der Frage, welche Akten den Abgeordneten vorzulegen sind. Tatsächlich – das räume ich auch ein – haben wir es im Innenausschuss alle miteinander versäumt, einen klar definierten Akteneinsichtsanspruch zu stellen. Ich erinnere mich noch gut daran, dass ich gemeinsam mit dem Kollegen Lux die Ansicht vertreten habe, die Berliner Abgeordneten sollten den gleichen Kenntnisstand wie die Mitglieder des Untersuchungsausschusses im Bundestag haben, wenn es um Berliner Vorgänge geht. Da waren wir völlig einer Meinung. Und der Innensenator hat uns letztlich daraufhin zugesagt, uns die gleichen Akten wie dem Bundestagsuntersuchungsausschuss vorzulegen, nämlich die Akten, die sich auf die Vorgänge um die Vertrauensperson beziehen. Nun kommt der Kollege Lux und wirft dem Innensenator vor, die Akten seien unvollständig. Es fehlen nämlich nach seiner Ansicht die Akten über die Vorgänge im Jahr 2012.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Schillhaneck?

Thomas Kleineidam (SPD):

Ich habe leider nur noch ganz wenig Zeit, und ich würde gern meine Rede zu Ende bringen.

[Zurufe von den GRÜNEN]

– Vielleicht darf ich trotzdem ausreden, auch wenn es den Grünen bekanntlich schwerfällt zuzuhören.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

(Thomas Kleineidam)

Der Kollege Lux hat also aus seiner Sicht fehlende Akten moniert, die wir nie angefordert haben. Insofern mussten die Akten unvollständig sein.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Doch! Ich habe sie angefordert!]

Den NSU-Komplex vollständig aufzuklären bedeutet, auf drei Ebenen aufzuklären:

Erstens muss die versäumte strafrechtliche Aufklärung vollständig erfolgen. Gleichzeitig muss offengelegt werden, welche Behörden welche Informationen hatten, die zu einer früheren Aufklärung hätten beitragen können. Dazu gehört auch die Frage, was bei der Berliner Polizei im Jahr 2002 passiert ist, wie die Informationen weitergegeben wurden. Da sind wir noch am Anfang der Aufklärung. Wir haben uns in anderen Fragen verloren.

Zweitens hatten wir in Berlin zu klären, wie im Jahr 2012 mit den Informationen umgegangen wurde. Das haben wir aus meiner Sicht zum großen Teil erledigt.

Der wichtigste Punkt – drittens – scheint mir allerdings die Analyse der einseitigen Ermittlungsarbeit der deutschen Sicherheitsbehörden in den letzten zehn Jahren zu sein. Die Ursache der Ermittlungsprobleme ist aus meiner Sicht weniger in der Organisation unserer Sicherheitsbehörden zu suchen als vielmehr in einer gesamtgesellschaftlichen Verdrängung. Eine solche Mordserie von rechtsextremistischen Tätern schien für viele Menschen einfach undenkbar zu sein. Hier allein bei der Polizei die Versäumnisse zu suchen, erscheint mir zu kurz gegriffen. Ich glaube, wir sind alle gefordert, uns selbstkritisch zu hinterfragen. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der Grünen hat jetzt Frau Herrmann das Wort. – Bitte schön!

[Michael Schäfer (GRÜNE): Das nächste Mal soll die SPD Frau Högl schicken!]

Clara Herrmann (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Kleineidam! Sie mussten ja die Hälfte Ihrer Redezeit darauf verwenden, über die Grünen-Fraktion zu reden, und hatten wenig zum eigentlichen Sachverhalt zu sagen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Im November des vergangenen Jahres hat das Bekanntwerden der Mordserie der rechtsextremen Terrorzelle Nationalsozialistischer Untergrund das Land erschüttert. Der Bundestag, die Bundesregierung und wir haben ein

Versprechen abgegeben. Wir haben einstimmig einen Beschluss gefasst, die Vorgänge um die größte rechtsextreme Mordserie in der Geschichte der Bundesrepublik schnell und vollständig aufzuklären und Konsequenzen aus dem Versagen der Sicherheitsbehörden zu ziehen. Wir sind es den Opfern, ihren Angehörigen und der Öffentlichkeit schuldig, dieses Versprechen zu halten.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Heute wissen wir, die Sicherheitsbehörden waren nicht nur nicht in der Lage, die Morde zu verhindern, die Menschen zu schützen und dem rechtsextremen Terror ein Ende zu setzen, nein, es wurde nicht einmal erkannt, dass es sich um rechten Terror handelt, es wurden die eigenen Angehörigen beschuldigt, verdächtigt, und viel mehr noch: Die Sicherheitsbehörden sind selbst verstrickt in die Geschehnisse rund um den NSU, und mittlerweile steckt auch Berlin im NSU-Sumpf.

Der amtierende Innensenator hat zwar nicht die Zustände vor seiner Amtszeit zu verantworten, aber den Versuch der Vertuschung und die Vorenthaltung von Akten.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Zurufe von der CDU]

In den anderen Bundesländern war es selbstverständlich möglich, dem NSU-Untersuchungsausschuss Akten zu übermitteln und die eigenen Parlamente zu informieren. In Berlin war das nicht der Fall. Sie, Herr Innensenator, haben sich in Widersprüche verstrickt und die Aufklärung blockiert. Sie haben mit Nebelkerzen geworfen, wo Klarheit nötig gewesen wäre.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vor zwei Wochen haben Sie im Parlament den Überraschten gespielt, als herauskam, dass das Berliner LKA zehn Jahre lang einen Helfer der NSU-Terrorzelle als V-Mann beschäftigt hatte. Einen Tag später, am 14. September, mussten Sie einräumen, dass Ihnen der Vorgang um diesen V-Mann bereits seit März bekannt war. Am darauffolgenden Dienstag, dem 18. September, haben Sie im Rahmen der Sondersitzung des Innenausschusses erklärt, Sie hätten zwar über diese Tatsache Bescheid gewusst, aber der Generalbundesanwalt habe Sie gebeten, diese brisante Information bis auf Weiteres geheim zu halten. Der Sprecher des Generalbundesanwalts hat Ihrer Behauptung noch am selben Tag widersprochen. Dieses unsägliche Gezänk mit dem Generalbundesanwalt hat Berlin geschadet.

Warum haben Sie uns nicht alles auf den Tisch gelegt? Warum muss man Informationen Schritt für Schritt erhalten, und dies zum Großteil aus der Presse? Warum haben Sie uns dieses Schreiben aus dem April nicht vorgelegt? Warum muss man das dem „Spiegel“ entnehmen, der das veröffentlicht hat? Sie wären in der Pflicht gewesen, uns diese Informationen allumfänglich vorzulegen. Das

(Clara Herrmann)

Schreiben, um welches es sich dreht, zeigt, dass der Generalbundesanwalt Sie darauf hingewiesen hat, dass er nicht davon ausgeht, dass die Akten dem Untersuchungsausschuss vorzuenthalten sind. Die Geheimhaltung und Aktenvorenthaltung gegenüber dem Generalbundesanwalt und dem Untersuchungsausschuss und ihr gebrochenes Versprechen, uns im Abgeordnetenhaus zu informieren, das alles geht von Berlin aus.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Am Montag in der „Abendschau“ haben Sie es doch selber gesagt: Ich habe entschieden, und dazu stehe ich auch. – Es ist peinlich, es ist unwürdig, wie Sie versucht haben, sich hinter dem Generalbundesanwalt zu verstecken. Man kann nur spekulieren, warum Sie nicht von Anfang an die Wahrheit gesagt haben. Tatsache aber ist, Sie haben die Öffentlichkeit und das Parlament über eine Woche lang belogen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Der Innensenator hat bereits im März von dem V-Mann erfahren und sich für die Methode Helmut Kohl entschieden: Aussitzen. Jetzt, wo Sie in den Fokus der Öffentlichkeit geraten sind, versuchen Sie sich hektisch in Schadensbegrenzung. Ein Sonderermittler, dessen rechtliche Position und Befugnisse unklar sind oder die polizeiliche Ermittlungsgruppe – diese Aufklärungsarbeit hätten Sie bereits im März veranlassen können und müssen. Das gleicht einem Eingeständnis Ihrer eigenen Untätigkeit. Es wäre so nötig gewesen und so angemessen für einen Innensenator, in den vergangenen zehn Monaten daran mitzuarbeiten, das Versagen der Sicherheitsbehörden aufzuklären und verlorengegangenes Vertrauen zurückzugewinnen. Herr Henkel! Sie haben sich und Ihr Amt als Innensenator beschädigt, doch der Regierende Bürgermeister hat die Linie vorgegeben: Man leugnet seine Fehler, und man zieht selbstverständlich keinerlei Konsequenzen. Mit Verantwortungsbewusstsein hat das alles nichts mehr zu tun. Das ist noch nicht einmal mehr aussitzen, das ist nur noch an einen Stuhl festklammern, und je mehr der Stuhl wackelt, umso fester.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Lachen bei der CDU]

Wir reden hier nicht über eine Lappalie, wir reden hier darüber, dass beim LKA Berlin zehn Jahre lang ein Helfer der NSU-Terrorzelle als V-Mann tätig war und das LKA diesen V-Mann bezahlt hat, einen Informanten, der in den Neunzigerjahren eine Größe in der sächsischen Neonaziszene war, mehrfach verurteilt, u. a. wegen Beihilfe zur versuchten schweren Brandstiftung, Verstoßes gegen das Waffengesetz und gefährlicher Körperverletzung. Die sogenannte Vertrauensperson ist von Ende 1996 bis April 1997 mit der NSU-Terroristin Beate Zschäpe liiert gewesen. Herr Kollege Kleineidam! Diese Tatsache war den Behörden in Thüringen bereits 1998

bekannt. Einen Informanten, der dem Terrortrio Sprengstoff besorgt hat und ihm beim Untertauchen geholfen hat, dieser Nazi ist zehn Jahre lang V-Mann beim Berliner LKA gewesen und hat fünf Hinweise auf das Terrortrio gegeben. Diese Hinweisen hat das LKA scheinbar nicht weitergegeben, sondern für sich behalten.

Da stellen sich nicht nur mir, sondern auch vielen anderen viele Fragen, z. B., ob so jemand überhaupt als V-Mann geführt werden darf. Aus Sicht des LKA Sachsen war er damals nicht geeignet. Auch nach den Kriterien des Berliner Verfassungsschutzes hätte er nicht geführt werden dürfen. Warum war der Spitzel so lange auf der Gehaltsliste der Berliner Polizei? Allem Anschein nach war das LKA nicht in der Lage, einen V-Mann zu führen. Nach allem, wie es sich bisher darstellt, scheint es sogar andersherum gewesen zu sein: Der V-Mann hat das LKA in die Irre geführt. Angesichts dieser Ungeheuerlichkeit fragt man sich: Was kommt da eigentlich noch? Kommt da noch mehr? Während Sie von Quellenschutz sprechen, gibt dieser Mann bereitwillig Interviews. Herr Henkel! Frau Koppers! Fühlen Sie sich nicht hinters Licht geführt?

Schon jetzt ist klar: Daraus muss man Konsequenzen ziehen. Der Einsatz von V-Leuten gehört auf den Prüfstand. Dazu zählen stärkere Möglichkeiten der parlamentarischen Kontrolle, Einführung des Vieraugenprinzips, Richtervorbehalt oder klare Kriterien der Aktenführung. Auch die Zusammenarbeit von Polizei und Verfassungsschutz gehört auf den Prüfstand. Der Verfassungsschutz Berlin wusste nichts von dem LKA-V-Mann. Man kann also derzeit nicht ausschließen, dass Mehrfachtätigkeiten von Spitzeln vorhanden sind. Der vertrauenswürdige Nazi als Doppelverdiener? Das ist weder verständlich noch vermittelbar.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Der Schutz solcher Quellen kann auch kein Argument sein, Straftaten nicht zu verhindern und den Schutz der Bevölkerung hintanzustellen.

Kein Jahr ist die große Koalition in Berlin alt, sie steckt seitdem in der Krise. Der politische Frühling ist ausgefallen. Was Sie den „Herbst der Entscheidungen“ nennen, ist in Wirklichkeit schon Winterstarre.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Simon Kowalewski (PIRATEN) –
Zurufe von der SPD und der CDU]

Es ist definitiv keine politische Strategie, von einem politischen Skandal durch einen anderen abzulenken. Womit hat Berlin es verdient, von einem schwarzen Pinnocchio und einem roten Bruchpiloten regiert zu werden?

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Mit Blick auf die Dimension der politischen Krise muss ich feststellen: Es sind in den vergangenen zehn Monaten,

(Clara Herrmann)

seitdem Sie versuchen zu regieren, schon Senatoren wegen weniger zurückgetreten worden.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Ich erinnere noch einmal daran, weil ich davon ausgehe, dass wir unsere Arbeit und unsere Beschlüsse ernst nehmen: Wir haben miteinander einstimmig beschlossen:

Die Hinterbliebenen der Mordopfer wie auch die Öffentlichkeit haben Anspruch auf schnelle und vollständige Aufklärung, die die Defizite der Ermittlungen klar benennt. Wir sind entschlossen, sowohl die politisch-gesellschaftliche Auseinandersetzung mit Rechtsextremisten und ihren Verbündeten vertieft fortzusetzen als auch die unabdingbaren Konsequenzen für die Arbeit der Sicherheitsbehörden rasch zu ziehen. Aus Fehlern müssen die richtigen Schlüsse gezogen und umgesetzt werden.

Jeder Einzelne von uns, insbesondere die Koalitionsangeordneten sollten sich fragen, ob unsere einstimmige Beschlusslage in den letzten zehn Monaten von diesem Senat nicht mit Füßen getreten wurde.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Sie kommen bitte zum Ende.

Clara Herrmann (GRÜNE):

Damit sind wir – ich komme zum Schluss – als Parlament mehr denn je gefragt, unser Versprechen einzulösen und unserem Beschluss gerecht zu werden. Das sollten auch die Fraktionen von SPD und CDU ernst nehmen. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Dr. Juhnke das Wort.

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, das, was Frau Herrmann hier gerade theatralisch zum Besten gegeben hat, war ein beredter Beweis dafür, dass Sie seit der Sondersitzung des Innenausschusses nichts, aber auch gar nichts dazugelernt haben, und Sie wollten es auch nicht.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Bereits die letzten Tage waren lediglich geprägt durch viel Tamtam der Opposition, durch viel Skandalgeschrei und durch eine zumindest für mich beispiellose Aneinanderkettung und Vermengung von Informationsschnipseln, die aus dem Zusammenhang gerissen wurden, um sie

dann jeden Tag möglichst wieder als neu verkaufen zu können.

Da hilft es nur, noch einmal – für diejenigen, die dabei waren, zum dritten Mal – die Fakten entgegenzuhalten. Dann stellen wir bezüglich der Handlungen des Innensensors fest: Es hat weder eine Vertuschung von Informationen gegeben,

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Lesen Sie doch einfach den Brief vor!]

es hat weder eine Verschleierung von Informationen gegeben, es sind weder Akten geschreddert worden oder waren unauffindbar, noch wurde im Parlament oder in den Ausschüssen die Unwahrheit gesagt.

[Martin Delius (PIRATEN): Die Wahrheit ausgelassen!]

Im Gegenteil: Die Polizei hat im März unverzüglich gehandelt, und der Innensenator hat bisher eine umfassende Aufklärung betrieben und wird diese fortsetzen.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage, Herr Abgeordneter?

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Herr Albers! Ich habe immer große Sorgen, wenn Sie sich so sehr aufregen. Denken Sie daran, wenn bei Ihnen die Festplatte durchdreht und Sie umfallen: Es ist kein Arzt mehr da, der Ihnen helfen kann!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Machen Sie sich keine Sorgen! –

Martina Michels (LINKE): Der Stil ist unerträglich! – Weitere Zurufe von der Linken]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Entgegen der in Inquisitionsstimmung vorgebrachten gespielten Empörung der Opposition – Sie haben gerade ein Beispiel davon erlebt – hat sich an dem Sachverhalt, wie er in der Sondersitzung des Innenausschusses vom Senator und der Polizei vorgetragen wurde, inhaltlich kein Jota verändert. Der Generalbundesanwalt – dazu hat Herr Kleineidam schon eine Menge ausgeführt, ich möchte aber noch auf einen Aspekt hinweisen – hat schon am 13. September ausdrücklich erklärt, dass er die Sorge hatte, dass eine Übermittlung der Erkenntnisse an Dritte die laufenden Ermittlungen hätte gefährden können. Deshalb hat der GBA selbst die Informationen vier Monate lang als vertraulich behandelt.

(Dr. Robbin Juhnke)

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Ich glaube, damit ist auch zu dieser Diskussion alles gesagt.

Es gab nie einen Grund, an der Darstellung der Polizeivizepräsidentin zu zweifeln, und es war ebenfalls zu keiner Zeit beabsichtigt, die Informationen dem Untersuchungsausschuss vorzuenthalten. Warum hätte man auch eine solche Dummheit begehen sollen?

[Martin Delius (PIRATEN): Weil man dumm ist!]

Die Vorgänge liegen zehn Jahre zurück. Keiner der jetzt Verantwortlichen – Herr Präsident! Vielleicht können Sie den Herrn in die Schranken weisen. So langsam reicht es! – Die Vorgänge liegen zehn Jahre zurück. Keiner der jetzt Verantwortlichen, vom LKA-Chef über die Polizeivizepräsidentin bis zum Senator, war damals im Amt. Im Übrigen hat Frau Koppers in ihrem Anschreiben an den GBA ja gerade deutlich gemacht, dass die Berliner Polizei das Ziel verfolgt, grundsätzlich alle Bezüge des V-Manns zum NSU offen zu kommunizieren, und entgegen dem Geschrei der Opposition bleibt wahr: Der Senator hat auch nicht gelogen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zurufe von der LINKEN]

Auf die Frage nach einer Informationszurückhaltung beim Verfassungsschutz in der Fragestunde wurde nach bestem Wissen geantwortet, denn erstens geht es bei diesem Vorgang nicht, wie nachgefragt wurde, um den Verfassungsschutz. Zweitens wurde das Ergebnis der Aktenrecherche beim LKA ja unverzüglich und schon vor Monaten weitergeleitet. Und in Unkenntnis der konkreten Vorwürfe aus dem Deutschen Bundestag zu diesem Vorgang aus dem März keinen Zusammenhang hergestellt zu haben, kann man wohl dem Senator nicht ernstlich vorwerfen.

[Doch! von den GRÜNEN]

– Ja, Sie können alles vorwerfen, machen Sie auch seit zwei Wochen. Aber die Frage ist immer: Was davon ist fundiert? – Leider sehr, sehr wenig!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Darüber hinaus gibt es auch durch diesen Vorgang keine neuen Erkenntnisse bezüglich der Tätigkeit oder der Straftaten des NSU in Berlin. Dazu lagen vorher keine positiven Erkenntnisse vor, und daran hat sich auch nach diesem Vorgang nichts geändert. Insofern ist dieses auch konform mit den Aussagen, die der Senator im Verfassungsschutzausschuss oder anderswo getätigt hat.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Nein! Ich werde keine Zwischenfragen zulassen. Wir haben ja das schöne Mittel der Kurzintervention. Das ist sowieso viel besser, um die als Frage verkappte Meinung darstellen zu können.

Ein aktueller Vorgang, der ebenfalls zur Sprache gebracht werden muss, ist folgender: Seitdem die Akten in Berlin dem Parlament zugänglich sind, werden mehr und mehr Daten, die eigentlich vertraulich sind, öffentlich.

[Zuruf von den GRÜNEN: Das ist ja der Richtige!]

Es ist kein starkes Argument für das Einfordern von Transparenz bei Geheimvorgängen, wenn im Gegenzug keine Vertraulichkeit zugesichert werden kann.

[Beifall bei der CDU –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wer hat denn mit dem „Tagesspiegel“ gesprochen? –
Zurufe von den PIRATEN]

Das Parlament macht sich lächerlich – Sie sollten nicht alles glauben, was in der Zeitung steht! –,

[Lachen bei der LINKEN]

wenn es auf der einen Seite nach vertraulichen Informationen verlangt,

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

um angeblich Aufklärung zu betreiben – mein Mikrofon ist lauter als Ihr Geschrei! –, sich dann aber seinerseits an seinen Teil der Abmachung nicht hält.

Aber nicht nur der Senator wurde bei der Sache verleumdet, nicht nur das Ansehen des Parlaments wurde geschädigt, nein, nur um ihr parteipolitisches Süppchen zu kochen, ist es der Opposition auch egal, wenn sie einen Generalverdacht gegen alle Mitarbeiter der Polizei und der Verfassungsschutzbehörden ausspricht.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Aktenchaos, Vonselbstständigkeit der Behörden, vollständige Inkompetenz – das sind noch eher die harmlosen Vorwürfe.

Natürlich ist es richtig: Fehler und Versäumnisse müssen aufgearbeitet werden. Aber richtig eklig wird es hingegen, wenn den Behörden in ganz Deutschland unterschwellig unterstellt wird, sie hätten gar kein Aufklärungsinteresse, sondern würden heimlich den NSU und seine Netzwerke decken. Welch absurder und perfider Vorwurf!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ausgerechnet diejenigen, die sich hier in Aufklärerpose als oberste Brandwächter aufspielen, sind die, die heimlich hintenrum mit dem Benzinkanister durch die Lande rennen.

(Dr. Robbin Juhnke)

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Oh! von den GRÜNEN, der LINKEN und
den PIRATEN –
Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN und
den PIRATEN]

Damit wird ein Vertrauens- und Flurschaden angerichtet,
den wir vielleicht kaum noch reparieren können.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Darf ich ganz kurz darum bitten, dass wieder ein wenig
Ruhe einkehrt, damit der Redner seine Rede fortsetzen
kann? – Ich danke!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Außer der Linkspartei, die im Übrigen – aus meiner Sicht
völlig berechtigt – selbst in Teilen vom Verfassungsschutz
beobachtet wird, darf es hier eigentlich keinen geben,
der daran ein Interesse haben kann. Aber offensichtlich
erhoffen sich auch die Grünen politische Erfolge, wenn sie
wieder in ihr mehr als 30 Jahre lang geübtes und
wohleinstudiertes Muster des Polizeibashings zurückfallen.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE). Was ist denn mit
Ihrer Festplatte?]

Was ist nun aber die Schlussfolgerung aus der bisherigen
tagelangen Debatte, die mehr geschadet als genutzt hat? –
Ich sage klar: Wir müssen die Diskussion wieder vom
Kopf auf die Füße stellen und uns endlich wieder den
richtigen Fragen zuwenden, nämlich: Was passierte
tatsächlich 2002? Sind die Informationen damals weitergegeben
worden, und hätten diese tatsächlich Einfluss auf die
Ermittlungen gegen das Trio, das später als NSU
bekannt werden sollte, nehmen können? Aber die
sicherlich wichtigsten Fragen lauten heute: Was können wir
für die Zukunft organisatorisch daraus lernen? Wie kann man
die Führung der V-Personen verbessern? Wie müssen wir
die Zusammenarbeit und Kommunikation der Behörden
optimieren? Innensenator Frank Henkel setzt einen
Sonderermittler ein, der mithilft, all diese Fragen zu
beantworten.

[Zurufe von der LINKEN]

Bundesinnenminister Hans-Peter Friedrich hat vor
wenigen Tagen die bundesweite Neonazi-Datei in Betrieb
genommen. Das sind konkrete Schritte in die richtige
Richtung, und das dient der Aufklärung hundertmal
mehr als wildes Alarmgeschrei.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Der Terror durch den NSU ist die schwerwiegendste
Herausforderung für unseren Rechtsstaat seit dem Terror
der RAF in den 70er- und 80er-Jahren. Alle, die mit
Innenpolitik beschäftigt sind, haben hier eine besonders
hohe Verantwortung, erst recht im Umgang mit der
Wahrheit. Die Opposition hat bisher wider besseres Wis-

sen und auch aus billigem Kalkül bei diesem Thema mit
den Emotionen der Menschen gespielt und versucht, eine
Kampagne auf dem Rücken derjenigen auszutragen, die
bei Polizei, Innenverwaltung und Verfassungsschutz in
einer besonderen Verantwortung stehen.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Sie haben gar nichts kapiert,
was!]

Der Aufklärer jedoch sitzt hier vorne auf dem Platz des
Innensensors, und auf den Oppositionsbänken sitzen nur
die Aufreger. Deswegen sitzen sie dort in der Opposition
auch völlig zu Recht. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Dr. Juhnke! Bevor ich dem nächsten Redner das
Wort erteile, fordere ich Sie auf, beim nächsten Mal auf
solche sprachlichen Bilder wie, hier würden einige mit
dem Benzinkanister herumlaufen, doch bitte zu verzichten!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Jetzt hat für eine Kurzintervention Herr Abgeordneter
Höfinghoff das Wort.

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Herr Juhnke! Erstens: Waren Sie dabei, als in den
entsprechenden Ermittlungsbehörden in Berlin Akten nicht
geschreddert wurden? Sind Sie anwesend gewesen, da
Sie das hier mit einer Inbrunst und einer Sicherheit
verlauten lassen? Wenn ich mich noch ein bisschen an
Staatstheorie zurückerinnere, dann ist eine der
Hauptaufgaben der Legislative die Kontrolle der Exekutive.
Sprich: Dieses Haus kontrolliert, was die Senatsbank und
die dem Senat unterstellten Behörden tun und nicht tun.

[Beifall bei den PIRATEN]

Als kleine Ergänzung, um das doch noch mal aufzugreifen:
Vielleicht weiß Herr Juhnke ja irgendetwas, von dem wir
nicht wissen. Ich möchte ihn deshalb inständig zu
Zivilcourage auffordern: Wenn Sie Erkenntnisse haben,
dass ein Mitglied dieses Hauses irgendwo – total blöderweise –
in der Stadt mit einem Benzinkanister herumlaufen sollte,
dann bringen Sie das bitte zur Anzeige, oder hören Sie
auf mit solchen dämlichen Anschuldigungen!

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Die Qualifizierung als „dämlich“ hätte jetzt vielleicht
auch nicht sein müssen.

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das passte
aber ausnahmsweise! –
Weitere Zurufe]

Herr Dr. Juhnke! Ich gehe davon aus, dass Sie antworten
möchten.

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Sie müssen mir schon zuhören! Ich habe gesagt: Für die
Handlungen des Innensenators ist es klar, dass bezüglich
der Frage, um die es ging, keine Akten geschreddert
wurden, keine Akten vertuscht oder verheimlicht wurden.
Für den Zeitraum davor bzw. die in Rede stehenden Vor-
gänge kann heute noch niemand abschließend beurteilen,
was sich daraus noch ergeben wird. Aus diesem Grund
hat Innensenator Henkel gehandelt und einen Sonderer-
mittler eingesetzt.

Deshalb: Warten wir doch erst einmal diese Ergebnisse
ab, um dann darüber zu reden! Aber Sie müssen mir dann
schon zuhören und nicht die Dinge schon antizipieren
bzw. das hineininterpretieren, was Sie gern heraushören
möchten.

[Zurufe]

Ansonsten zu dem Rest, den Sie gesagt haben: Da glaube
ich, haben Sie einen Clown gefrühstückt. Das finde ich
sehr lustig, aber es hilft uns hier auch nicht weiter.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Juhnke! – Das Wort zu einer wei-
teren Kurzintervention hat die Abgeordnete Frau Pop. –
Bitte sehr!

Ramona Pop (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte
Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte es kurz machen:
Ich möchte Herrn Juhnke fragen, was er genau damit
gemeint hat, als er sagte, dass diejenigen, die hier für
Aufklärung sorgen wollen und die Aufklärung einfordern,
nachts heimlich mit dem Benzinkanister durch die Stadt
ziehen würden. Wen genau von den Kollegen hier im
Saal haben Sie damit gemeint, und wie ist diese Aussage
zu verstehen, sehr geehrter Herr Juhnke?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Dr. Juhnke! Sie haben das Wort zur Antwort.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Sagen Sie doch einfach,
wen Sie meinen! –
Christopher Lauer (PIRATEN): Namen! –

Zuruf von den GRÜNEN: Entschuldigen Sie
sich einfach!]

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Sehr geehrte Frau Kollegin Pop! Sie werden verstanden
haben, dass es sich dabei um ein Bild und nicht um je-
manden handelt, der tatsächlich mit einem Benzinkanister
durch die Gegend rennt.

[Weitere Zurufe –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das ist
eine Unverschämtheit!]

– Herr Dr. Albers! Lassen Sie mich doch mal ausreden.
Das Geschrei von Ihnen ist ja wirklich pubertär. Das ist ja
unerträglich. –

[Beifall bei der CDU]

Ich hätte auch das Bild wählen können, wie Sie sich zum
Obergärtner aufspielen und dann wie eine Wildsau durch
die Rabatten rennen oder Ähnliches. Das würde das Gleiche
darstellen, falls es Ihnen angenehmer ist.

[Zuruf von den PIRATEN: Das ist
aber keine Straftat!]

Ich stelle nur fest, dass ich in den vergangenen knapp
zwei Wochen, seitdem diese Diskussion in Berlin läuft,
von der Opposition mehr an Desinformation vernommen
habe als an Information. Und ich habe festgestellt, dass
Dinge, die längst bekannt waren, in einem neuen Gewand
am nächsten Tag wieder als ganz neuer Tatbestand aufer-
standen sind. Darin kann ich nicht erkennen, das Sie ein
wirkliches Interesse an der Aufklärung der schwerwie-
genden Vorwürfe und an der Genugtuung gegenüber den
Opfern und den Hinterbliebenen haben.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sie können nicht dem
Parlament kriminelles Handeln unterstellen!]

Ich habe den Eindruck, dass Sie lediglich versuchen, die
Sache zu skandalisieren,

[Weitere Zurufe]

und darin kann ich kein konstruktives Verhalten erken-
nen. Deshalb ist diese Aussage bildlich zu verstehen, und
so habe ich das auch verstanden wissen wollen. Ich glau-
be, das ist Ihnen auch völlig klar, Frau Pop. Sie können
aber auch gern noch einmal nachfragen.

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Juhnke! – Für die Linksfraktion
hat jetzt der Abgeordnete Udo Wolf das Wort. – Bitte
sehr!

Udo Wolf (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hoffe, mir kommt niemand mehr aus der CDU-Fraktion irgendwann einmal mit dem Spruch von der Würde des Parlaments.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Was Sie, Herr Juhnke, hier abgezogen haben, ist das Schmutzigste und Niedrigste, was ich in diesem Haus in den letzten zehn Jahren erlebt habe.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
und den PIRATEN]

Wir diskutieren hier über einen Vorgang politischer Verantwortung. Uns ist angekündigt worden, dass es der „Herbst der Entscheidungen“ ist, aber wenn Herr Henkel am 9. März dieses Jahres eine einzige richtige Entscheidung getroffen hätte, hätte er hier vor 14 Tagen nicht lügen und nicht überrascht tun müssen.

[Beifall bei der LINKEN –
Zuruf von der LINKEN: Genau!]

Und er hätte die Absprachen, die im Januar im Innenausschuss getroffen wurden, nicht brechen müssen. Er hätte sich diesen peinlichen Rosenkrieg der letzten beiden Wochen mit dem Generalbundesanwalt und Frau Koppers sparen können. Wenn Herr Henkel am 9. März dieses Jahres ein echter Innensenator gewesen wäre und politisch gehandelt hätte, dann gäbe es keinen Skandal Henkel. Die Berliner Verstrickungen in den NSU-Skandal wären möglicherweise längst aufgeklärt.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
und den PIRATEN]

Um zum Kern zurückzukehren – Frau Herrmann hat darauf hingewiesen: Es geht bei der schrecklichen NSU-Mordserie um den größten Skandal der deutschen Sicherheitsbehörden in der Nachkriegsgeschichte. – Herr Kleindam, ich glaube, da sind wir uns auch einig. – Es geht um kollektives Versagen bis hin zu Komplizenschaft, zur nachgewiesenen Komplizenschaft von Geheimdiensten und Ermittlungsbehörden auf Bundes- und Landesebene bei Neonaziterroristen. Der Bundestag richtet einen Untersuchungsausschuss ein. – Herr Juhnke! Ihre Bundeskanzlerin bittet bei den zum Teil selbst verdächtigten und gedemütigten Angehörigen der Opfer um Entschuldigung. – Die ganze Republik ist entsetzt, was Tag für Tag an unglaublichen Neuigkeiten ans Licht kommt.

Da erfährt Herr Henkel am 9. März 2012, dass beim Berliner LKA eine V-Person geführt wurde, die 2002 Hinweise auf den Aufenthalt der rechten Terrorgruppe gegeben haben soll, ein Hinweis, mit dem, wenn ihm nachgegangen worden wäre, vielleicht fünf Morde hätten verhindert werden können. Und was macht Herr Henkel, als er davon erfährt? – Fakt ist: Mehr als ein halbes Jahr trägt

Herr Henkel dieses Wissen mit sich herum, und weder wir noch der Untersuchungsausschuss im Bundestag erfahren davon. Wir haben es also Herrn Henkel und nicht der Opposition zu verdanken, dass wir über zwei Skandale sprechen müssen – den Skandal von 2002 und die nachträgliche Behinderung der Aufklärung dieses Skandals im Jahr 2012.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
und den PIRATEN]

Herr Henkel! Wir haben jetzt zwei lange Innenausschusssitzungen hinter uns, und wir haben von Ihnen immer noch keine Antwort auf die Frage, was Sie gemacht haben. Was haben Sie gemacht, als Sie diese Nachricht am 9. März erhalten haben? Wir wissen zumindest, was Sie nicht gemacht haben. Sie haben offensichtlich, obwohl die ganze Republik über den NSU-Skandal entsetzt ist, die Angelegenheit nicht zur Chefsache erklärt, um selbst die Dinge zu klären oder zu regeln. Sie haben offensichtlich nicht alle Beteiligten von Polizei und Verwaltung unmittelbar zu sich gerufen und sich alles, was es zu diesem V-Mann gibt, auf den eigenen Schreibtisch geholt. Sie haben offensichtlich nicht selbst zum Telefon gegriffen und mit dem Generalbundesanwalt den Umgang mit den Akten geklärt. Sie haben nicht den Untersuchungsausschuss im Bundestag über den Fund in Kenntnis gesetzt. Sie haben nicht die Abgeordneten hier im Hause informiert und das, obwohl Sie zugesagt haben, sofort zu berichten, wenn es irgendetwas Neues zum NSU in Berlin gibt.

Herr Henkel! Sie haben jetzt mehrfach erklärt, dass Sie nicht sensibel waren und dass man es hätte anders machen können. Dann erklären Sie uns, das täte Ihnen leid, aber eigentlich hätten Sie doch keine Wahl gehabt, und daran sind doch alle anderen schuld, mal der Generalbundesanwalt, mal die Polizeipräsidentin. Außerdem hätten Sie gar kein Motiv, irgendetwas zu vertuschen, weil Sie 2002 gar nicht im Amt waren.

Mich interessiert nicht, ob Sie sensibel sind, und wenn Sie vertuschen, interessiert es mich nicht im Geringsten, dass Sie das auch noch ohne jedes Motiv machen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
und den PIRATEN]

Aber mich interessiert, dass Sie am 9. März Ihren Job als politischer Chef der Innenbehörde nicht gemacht haben und dass Sie sich immer noch und von Mal zu Mal mehr vor der politischen Verantwortung drücken. Und hören Sie auf mit diesem jammerigen Rumgeeiere! Stehen Sie zu Ihrem Fehler, und vor allem hören Sie auf, ein Aufklärungshindernis zu sein! Tragen Sie endlich aktiv zur Aufklärung bei!

(Udo Wolf)

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
und den PIRATEN]

Und heute, ein halbes Jahr später, präsentieren Sie Ihren persönlichen Sonderermittler – eine Stunde vor dieser Sitzung. Was soll Herr Feuerberg anders machen als der Untersuchungsausschuss im Bundestag oder wir im Innenausschuss? Der Sonderermittler ist der NSU-Untersuchungsausschuss im Deutschen Bundestag, den Sie düpiert haben.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Unbedingter Aufklärungswille bedeutet, alles muss auf den Tisch: Akten, Briefwechsel, Vermerke – alles, was in irgendeiner Weise mit dem V-Mann und dem NSU zu tun hat. Das ist notwendig, um die Vorgänge endlich auswerten zu können – am besten gleich öffentlich. Aufgeklärt werden muss, ob dem Hinweis auf den NSU durch Thomas S. in keiner Weise nachgegangen wurde. Wenn das stimmt, sollte ein echter Innensenator im LKA, insbesondere beim Staatsschutz, ordentlich aufräumen.

Der Fall Thomas S. wirft aber noch weitere Fragen auf, zum Beispiel die ganz grundsätzliche: Was nutzt das V-Leutewesen? – Im besten Fall bekommen die Behörden von V-Leuten Informationen über Vorgänge mit strafrechtlicher Relevanz. Diese Informationen tragen dann zur Verurteilung von Straftätern bei. Allein daran lässt sich nach Lage der Dinge schon zweifeln. Offenbar ist es möglich, dass V-Personen Hinweise auf Straftäter geben, nach denen bundesweit gefahndet wird, und nichts passiert. Aber noch schlimmer: Hunderte von V-Leuten, die bundesweit bei Polizei und Verfassungsschutz geführt werden, haben nicht verhindern können, dass ein Neonaziterrornetzwerk mit vielen Unterstützern über Jahre hinweg Angst und Terror verbreiten konnte und mindestens zehn Menschen ermordet wurden. Möglicherweise haben V-Leute sogar dabei geholfen. Helfen die V-Leute in irgendeiner Weise, den Straßenterror des Neonazischmidtkes und seiner Kameradschaftsleute gegen Einwanderer, Linke, Jusos und Falken in Schöneeweide oder sonst wo zu verhindern oder wenigstens aufzuklären, damit es zu Verhaftungen und Verurteilungen kommt? Hat die Existenz von V-Leuten nicht das erste NPD-Verbotsverfahren verhindert? V-Leutewesen heißt im Klartext, der Staat kooperiert mit Neonazis oder anderen finsternen Gestalten, um an Informationen zu kommen. Im Gegenzug gibt es Geld und Vertrauensschutz. Wie Thomas S. können diese Leute mehrfach vorbestraft sein und sogar während der Zeit als Informant noch wegen Volksverhetzung verurteilt werden. Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Ich finde es grundfalsch, wenn der Staat mit solchen Leuten Geschäfte macht.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Sie kennen die überarbeitete Extremismusklausel, die Projekte und Initiativen gegen Rechtsextremismus unterschreiben sollen. Der polizeiliche Staatsschutz Berlin hätte diese Hürde nicht nehmen können. Er wäre darunter durchgetaucht.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Beenden Sie endlich diesen Geheimschutzwahnsinn! Der Generalbundesanwalt darf nicht die ganze Akte bekommen – Geheimschutz! Die Parlamentarier im Bundestag nicht – Geheimschutz! Dann gibt es endlich Akteneinsicht im Geheimschutzraum. Reden darf man nicht darüber – Geheimschutz! Überall ist die Akte längst bekannt. Alle reden darüber, übrigens auch Herr Juhnke gegenüber dem „Tagesspiegel“. Die V-Person gibt sogar Interviews. Nur die Parlamentarier, die die Akten eingesehen haben, dürfen kein Wort darüber verlieren. Das ist doch absurd.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ermittlungen werden behindert. Selbst militante Neonazis werden als Quellen gedeckt. Der Austausch zwischen Behörden funktioniert nicht. Und was am Schlimmsten ist: Die Stellen, bei denen V-Personen geführt werden, entwickeln ein Eigenleben, das sich jeder demokratischen Kontrolle entzieht.

Ich weiß, liebe Kolleginnen und Kollegen von SPD und CDU, solche Fragen stellen Sie sich überhaupt nicht. Sie sagen, ganz ohne V-Leute sei der Staat auf dem rechten Auge blind. Die NSU-Affäre zeigt eins: Noch blinder als mit V-Leuten geht wohl kaum.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Bislang haben Sie gezeigt, dass Sie mit diesem gefährlichen Unsinn weitermachen wollen wie bisher. Trotz seines Versagens rüsten Sie den Verfassungsschutz auf, geben ihm neue Kompetenzen zum Datensammeln, und das Trennungsgebot zwischen Polizei und Geheimdiensten wird aufgeweicht. Sie hantieren an den Stellschrauben und dann noch an den falschen. Sie machen alles noch schlimmer. Aber schon bald werden Sie sich diese strukturellen Fragen stellen müssen. Die ergeben sich nämlich zwangsläufig aus der entweder unvollständigen oder überaus schlampig geführten Akte, die wir im Geheimschutzraum einsehen durften.

Wir werden Ihnen zur nächsten Innenausschusssitzung einen Fragenkatalog vorlegen. Ich hoffe sehr, dass wir dann auch öffentlich – ohne Strafandrohung wegen Geheimnisverrats – darüber reden dürfen. Machen Sie endlich den Weg für eine wirklich schonungslose Aufklärung frei! Die Öffentlichkeit und nicht zuletzt die Angehörigen der Opfer haben ein Recht darauf. – Wenn Sie das nicht wollen oder können, Herr Henkel, sollte zumindest der Regierende Bürgermeister dafür sorgen, dass es ein Innensenator tut, der es will und kann.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Wolf! – Aus gegebenem Anlass möchte ich darauf hinweisen, dass ich mir vorbehalte, auch nach Einsicht in das Protokoll zu rügen. – Für die Piratenfraktion hat nun der Abgeordnete Lauer das Wort.

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Henkel! Ein Hinweis an Sie, Herr Kleineidam: Ich glaube, die erste Person, die den Rücktritt von Frank Henkel gefordert hat, kam aus der SPD, nämlich Ihre Kollegin Högl aus dem Deutschen Bundestag.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Das muss man der Fairness halber sagen.

Herr Henkel, ich habe Ihnen vorhin durch meine Frage die Möglichkeit gegeben, sich noch einmal zu dem Thema zu erklären, aber wie man sich hier hinter der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses verschanzt, spricht Bände darüber, was in den letzten zwei Wochen passiert ist.

[Heiko Melzer (CDU): Sie haben
keine Ahnung von nichts! –
Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

– Dass jetzt die Kollegen von der Koalition bei einem Thema, nämlich dem Nationalsozialistischen Untergrund, so hereinschreien und lachen, spricht ebenfalls Bände. –

[Lars Oberg (SPD): Es ging um Ihre Unkenntnis!]

Wir haben im November gut daran getan, hier eine Entschließung zu verabschieden, den Angehörigen der Opfer der NSU-Verbrechen Mitgefühl auszusprechen und gleichzeitig eine lückenlose Aufklärung des Sachverhalts zu versprechen. Wir haben gut daran getan, umfänglich Informationen über die Vorgänge einzufordern. Die Ereignisse der letzten zwei Wochen verstärken jedoch die Zweifel, inwieweit eine tatsächliche Aufklärung des Falls und eine Information der Öffentlichkeit stattfinden soll.

Es geht um zwei Punkte: Zunächst stellt sich die Frage, welche Informationen welche Berliner Sicherheitsbehörden wann zum NSU hatten und was mit diesen Informationen passiert ist. Mit dieser Frage muss sich der Untersuchungsausschuss des Deutschen Bundestags beschäftigen. Die zweite Frage ist, inwiefern das Land Berlin Akten im Zusammenhang mit dem NSU gegenüber dem Untersuchungsausschuss des Deutschen Bundestags zurückgehalten hat.

Von vorne: Vor zwei Wochen wurden die Obleute aller Fraktionen des NSU-Untersuchungsausschusses im Deutschen Bundestag vom Sonderermittler darüber informiert, dass es bei Berliner Sicherheitsbehörden im Jahr 2002 eine konkrete Spur zum NSU gab. Dann wurde der Vorwurf erhoben, diese Informationen seien vom Land Berlin nicht an den Untersuchungsausschuss des Deutschen Bundestags weitergeleitet worden. – Auf die Frage des Kollegen Lux sagten Sie, Herr Henkel:

Deshalb bewerte ich es im Augenblick gar nicht, sondern prüfe intensiv, ob an den Vorwürfen, die im NSU-Untersuchungsausschuss heute Vormittag geäußert wurden, etwas dran ist.

Da ist keine Rede vom Verfassungsschutz, von gar nichts. Sie beziehen sich ganz klar auf den NSU-Untersuchungsausschuss des Deutschen Bundestags. Entweder wussten Sie zu dem Zeitpunkt überhaupt nicht, worum es geht – ich glaube, das ist der Fall –, oder Sie haben einfach irgendetwas erzählt. Auf jeden Fall haben Sie hier nicht alle Informationen gegeben, die Sie angeblich haben, wie es sich nachher ja herausstellte. Im Lauf des Plenums luden Sie dann alle innen- und verfassungsschutzpolitischen Sprecher zum nächsten Tag in den Innensenat ein, und bis zum Abend stand dann der Vorwurf im Raum, das LKA Berlin halte seit März die Akten über eine V-Person mit NSU-Kontakt zurück.

Am Freitag erklärten Sie uns dann, das sei alles ein großes Missverständnis. Die Akten, von denen Sie seit März dieses Jahres Kenntnis hatten, wurden nicht an den Bundestag geleitet, weil der Beweisbeschluss BE-1 nur für den Verfassungsschutz gelte. Herr Zimmermann hat in der Sondersitzung des Innenausschusses gesagt, man könnte den auch so interpretieren, dass damit die Polizei gemeint sei. – Sie hätten auch einfach mal den Kollegen Binner im Deutschen Bundestag anrufen und fragen können, wie das gemeint war. Das ist aber alles nicht passiert.

Dann gab es eine zweite gute Erklärung: Die Akten wurden erstens nicht angefordert, und zweitens gab es die Absprache mit dem GBA und dem LKA, die Akten nicht weiterzuleiten, und weiterhin hätte – Ihrer Argumentation nach – der Untersuchungsausschuss die Akten beim GBA sowieso bekommen. Das ist eine grobe Falschinformation, denn Sie selbst haben betont, dass der Generalbundesanwalt lediglich eine Abschrift der Akten bekommen hat und nicht die vollständigen Akten. Sie sagen also, Sie kommen Ihrem Aufklärungsinteresse nach, indem Sie dem Untersuchungsausschuss des Deutschen Bundestags nicht die beiden Aktenordner weiterleiten, sondern nur eine Abschrift, die irgendwie über den GBA laufen soll.

Sie sagen, das machen Sie, weil Sie der V-Person Vertraulichkeit zugesichert haben und diese in Ihren Augen höher zu bewerten sei als das Aufklärungsinteresse, das wir im Moment haben. Sie vertrauen damit nicht den Kollegen im Deutschen Bundestag und auch nicht diesem

(Christopher Lauer)

Haus, denn die Akten werden in dem Moment, in dem Sie sie zur Verfügung stellen, nicht an die Öffentlichkeit geleitet, sondern liegen den Parlamentariern vor, damit sie ihre parlamentarische Kontrolle ausüben können. Es ist eine Bankrotterklärung, Herr Henkel, dass Sie der Meinung sind, Parlamentarier seien nicht in der Lage, mit geheimen Akten adäquat umzugehen. Vor diesem Hintergrund ist es ein Treppenwitz, dass von allen Abgeordneten Herr Juhnke derjenige gewesen ist, der gegenüber dem „Tagesspiegel“ Inhalte einer geschlossenen Sitzung des Innenausschusses bestätigt.

[Dr. Robbin Juhnke (CDU): Das stimmt nicht! –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Natürlich stimmt das!]

– Das stimmt nicht? – Ja, das ist wahrscheinlich alles eine üble Hetzkampagne des „Tagesspiegels“, Herr Juhnke. Das haben wir schon verstanden.

Herr Henkel! Wenn Sie immer Bescheid wissen und alles so klar war, warum haben Sie dann nicht vor zwei Wochen gesagt: Sehr geehrter Herr Lux! Meines Wissens wurden alle durch den Beweisbeschluss BE-1 angeforderten Dokumente des Berliner Verfassungsschutzes an den Deutschen Bundestag übersandt. Wir werden dennoch prüfen, ob es hierbei Versäumnisse gab. – Warum haben Sie das nicht gemacht? Sie kennen offenbar die eigenen Beweisbeschlüsse des Deutschen Bundestages nicht. Sie wissen anscheinend auch überhaupt nicht Bescheid, worum es in dieser ganzen NSU-Geschichte geht und inwiefern Ihre Behörden darin verwickelt sind. In der Sondersitzung des Innenausschusses bekräftigen Sie das noch einmal mit dem GBA:

Hierzu gab es jedoch die Bitte des Generalbundesanwalts an uns, die Informationen bis auf Weiteres nicht weiterzugeben. An diese fachliche, rechtliche Einschätzung habe ich mich als Senator gebunden gefühlt.

Allerdings fühlten Sie sich an dem Tag eben nicht mehr daran gebunden, denn nachdem das alles in der Presse stand – es ist immer so: die Presse erfährt etwas, es steht in der Zeitung und dann passiert etwas; dann wundern Sie sich, dass wir an Ihrer Amtsführung etwas zu kritisieren haben –, haben Sie es an dem Tag zum Deutschen Bundestag geleitet. Sie haben es uns als Abgeordnete zugänglich gemacht, nachdem es Ihrer Meinung nach – das hatten Sie vorher gesagt – gar keinen Beweisbeschluss gab, der diese Akten vom LKA angefordert hat. Frau Koppers hat es noch einmal sehr schön in der Sitzung zusammengefasst:

Jetzt haben wir eine Anfrage aus dem Untersuchungsausschuss bekommen, zwar über die Medien kolportiert, aber dann auch direkt gegenüber dem Innensenator im Telefonat, dass dazu die Akten als Beweismittel benötigt werden.

Aha, so funktioniert das also. Man kolportiert irgendetwas über die Medien, man erfährt dann irgendetwas, man ruft dann an, und dann geht auf einmal alles ganz schnell.

Der Witz ist, Ihre Aussage bezüglich dieser Absprache mit dem Generalbundesanwalt entsprach offenbar auch nicht den Tatsachen, denn der Sprecher des GBA fühlt sich am 19. September dazu genötigt zu erklären:

Die Bundesanwaltschaft hat das Berliner LKA oder dessen vorgesetzte Behörde zu keinem Zeitpunkt angewiesen, aufgefordert oder gebeten, Erkenntnisse über die in Rede stehende Vertrauensperson nicht an den Untersuchungsausschuss des Deutschen Bundestags zu übermitteln.

Dann haben Sie auch noch die Chuzpe und sagen, nachdem Sie selbst zunächst gesagt hatten: Wir wurden vom GBA gebeten, die Akten nicht weiterzuleiten. – Der GBA sagt, es habe diese Bitte nicht gegeben – und dann sagen Sie: Diese beiden Aussagen stehen nicht im Widerspruch zueinander. Das möge mir einer erklären, Sie können es offenbar nicht.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Das Schöne ist, Sie sprachen in der Sondersitzung davon, Sie sprachen bei anderen Treffen mit uns davon, dass Sie sich an eine Absprache gebunden fühlen, die es gar nicht gab, dass Sie sofort in dem Moment, nachdem der GBA sich gemeldet hatte, die Erklärung haben, woran es gelegen hat: Die Frau Koppers war schuld. Die einzige Person, Herr Kleineidam, weil Sie das vorhin gesagt haben, die einen Keil zwischen Herrn Henkel und Frau Koppers treiben wollte, war Herr Henkel. Der sagt nämlich am 19. September im ZDF-Morgenmagazin:

Die Berliner Polizeiführung hat mir glaubhaft dargestellt, dass es eine Vereinbarung zwischen Generalbundesanwalt und Polizei gab, die Informationen über die V-Person so lange geheim zu halten, bis die Gefährdung der V-Person und der laufenden Ermittlungen geprüft ist.

Aha! Herr Henkel sagt also noch einen Tag vorher, dass es eine Absprache gibt zwischen ihm und dem Generalbundesanwalt und dass er sich daran gebunden gefühlt hat, und dann sagt er am 19. September, dass es sich hier um ein Kommunikationsproblem zwischen Polizeiführung und Ihnen handelt. Sie stellen also die Behauptung in den Raum, dass Ihre Polizeibehörde, Frau Koppers, Sie nicht richtig informieren wird und dass die Schuld und die Verantwortung bei anderen liegen.

Dann wird am 24. September das Schreiben des LKA an den Bundesanwalt öffentlich, in dem dezidiert dargelegt wird, warum das LKA die Akten nicht freigeben möchte.

Herr Henkel! Es gibt hier genau zwei Möglichkeiten. Entweder haben Sie Ihre Behörde im Griff und das heißt, Sie sind immer bestens informiert. Das würde dann aber bedeuten, dass Sie im Plenum nicht alle Informationen an uns gegeben haben, das würde bedeuten, dass Sie uns am 14. September nicht alle Informationen gegeben haben,

(Christopher Lauer)

und das würde bedeuten, dass Sie uns in der Sondersitzung des Innenausschusses nicht alle Informationen gegeben haben. Oder – das ist auch eine Möglichkeit – Sie haben überhaupt keine Ahnung von dem, was bei Ihrer Behörde passiert. Das hieße, Sie haben tatsächlich in den Momenten das, was Sie gesagt haben, geglaubt. Das bedeutet dann aber, dass Sie Ihre Behörde nicht unter Kontrolle haben und dass sie unter Ihrer Führung ein Eigenleben entwickelt hat. So oder so. Ich komme zum Schluss: Wie wollen Sie denn Berlin glaubhaft vermitteln, dass Sie die richtige Person für das Amt des Innenministers sind, wenn Sie es nicht einmal schaffen, Ihre Behörde dazu zu bringen, Beschlüsse, dieses Parlaments umzusetzen? Das Traurige ist, es ist völlig egal, ob Sie der Richtige sind, denn in Ihrer Koalition scheint es an jeder Alternative zu fehlen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Lauer! – Für den Senat hat jetzt Herr Innenminister Henkel das Wort. – Bitte sehr!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich staune schon sehr, wie leichtfertig hier mit so schweren Vorwürfen wie denen der Lüge umgegangen wird. Den Vorwurf, ich hätte zwei Wochen lang Parlament und Öffentlichkeit belogen, den weise ich entschieden von mir.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Erneut debattieren wir heute über ein sehr ernstes Thema, das uns in diesem Haus seit zwei Wochen beschäftigt

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ja, in diesem Haus!]

und im Zentrum intensiver Diskussionen steht. Ich habe wiederholt und zuletzt am Montag im Innenausschuss angeboten, die noch offenen Fragen gemeinsam mit Ihnen aufzuklären.

[Udo Wolf (LINKE): Das ist Ihre Pflicht!]

Damit verbunden habe ich meinerseits die Bitte, dass wir zu der gebotenen Sachlichkeit zurückkehren. Auch eine Opposition, Herr Lauer, trägt Verantwortung dafür, wie wir mit diesem brisanten Sachverhalt umgehen, und welches Bild wir dabei insgesamt abgeben.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Wir haben es bei der rechtsextremen Terrorserie des NSU mit einer der größten Tragödien der deutschen Nachkriegsgeschichte zu tun. In den vergangenen Monaten ist dabei auch die Arbeit der deutschen Sicherheitsbehörden auf den Prüfstand gestellt und Vertrauen erschüttert wor-

den. Dieses Vertrauen zurückzugewinnen, ist neben der strafrechtlichen Verfolgung der Täter eine der wichtigsten Aufgaben. Umso mehr müssen wir die Aufklärung engagiert vorantreiben, auch hier in unserer Stadt, die jetzt in den Fokus dieser Tragödie gerückt ist. Diese Aufklärung sind wir den Opfern schuldig, das sind wir den Hinterbliebenen schuldig, und auch in dieser Frage darf und sollte es keinen Dissens zwischen den demokratischen Kräften hier im Haus geben.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Ich befürchte allerdings auch, dass in den vergangenen zwei Wochen die wesentlichen Fragen mehr und mehr aus dem Blick geraten sind. Im Interesse der eingangs erwähnten Sachlichkeit sollten wir uns noch einmal der unstrittigen Fakten vergegenwärtigen.

Das LKA Berlin hat von November 2000 bis Januar 2011 die in Rede stehende Person als V-Mann geführt. Dabei ging es zuvorderst um Erkenntnisse im Zusammenhang mit der rechtsextremistischen Musikszene, deren Aufklärung und Bekämpfung seinerzeit das erklärte Ziel war. Nach allem, was wir heute wissen, hat der V-Mann zwischen 2001 und 2005 mehrere Informationen mit NSU-Bezug geliefert, bei denen wir klären müssen, ob mit diesen Informationen richtig umgegangen worden ist.

Fest steht jedenfalls, dass am 7. März dieses Jahres beim LKA Berlin eine Erkenntnisabfrage des BKA mit der Bitte einging, die in der rechten Szene eingesetzten VP-Führer zu sensibilisieren. Diesem Ersuchen hat die Polizei selbstverständlich entsprochen. Dabei wurde die bereits erwähnte V-Person festgestellt. Nach Rücksprache der amtierenden Polizeipräsidentin mit mir hat die Polizeiführung umgehend das BKA und dann die Generalbundesanwaltschaft über unsere neuen Erkenntnisse informiert. Im Folgenden ist Frau Koppers persönlich mit dem Chef des LKA und dem Leiter des Polizeilichen Staatsschutzes nach Karlsruhe geflogen, um dort Informationen auszutauschen und das weitere Verfahren zu klären. Darüber hinaus sind Mitarbeiter der Generalbundesanwaltschaft nach Berlin gereist und haben hier am 27. März Einsicht in die Einsatzakten des in Rede stehenden V-Mannes genommen. Die VP-Einsatzakten wurden also der Generalbundesanwaltschaft vollständig vorgelegt. Anschließend wurden alle Bestandteile der Akte, die gemäß der Prüfung der Generalbundesanwaltschaft einen verfahrensrelevanten Bezug zum NSU-Verfahren haben, in einem offenen Behördengutachten zusammengefasst. Dieses wurde der Generalbundesanwaltschaft am 24. Mai zugesandt. Eine weitergehende Offenlegung der Akten im Ermittlungsverfahren war aus unserer Sicht nicht möglich, weil zum einen der Erfolg des Ermittlungsverfahrens und zum anderen Leib und Leben des V-Mannes, dem nach wie vor Vertraulichkeit zugesichert ist, nicht gefährdet werden durften. Der Untersuchungsausschuss des Bundestages erhielt von der Existenz des V-Mannes und der Informationen, die er seinerzeit dem LKA Berlin zum Thüringer Terrortrio gegeben hatte, über eben dieses

(Bürgermeister Frank Henkel)

Behördengutachten Kenntnis. Die Information an den Bundestagsuntersuchungsausschuss erfolgte zunächst über die Generalbundesanwaltschaft, die am 24. Juli den Ermittlungsbeauftragten des Ausschusses in Kenntnis setzte, und dann noch einmal als Verweis im Rahmen unserer Antwort auf den zweiten Beweisbeschluss mit Schreiben vom 13. September.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Senator! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herrn Wolf?

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Lieber Herr Wolf! Ich habe in den letzten zwei Wochen so viele Fragen beantwortet,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Nein!]

ich glaube, es ist jetzt einfach mal an der Zeit, dass ich die Dinge, so wie ich sie sehe, in einem Zug vortragen kann.

[Beifall bei der CDU –

Christopher Lauer (PIRATEN): Die Antwort steht nicht auf seinem Sprechzettel!]

Festzuhalten bleibt somit, dass die Berliner Behörden umgehend die Generalbundesanwaltschaft und das BKA über die besagten neuen Erkenntnisse informiert und damit ihre rechtlichen Pflichten vollumfänglich erfüllt haben.

Ebenso ist unstrittig, dass mein Haus den beiden die Berliner Behörden betreffenden Beweisbeschlüssen des Bundestagesuntersuchungsausschusses nachgekommen ist. Das sei an dieser Stelle – weil das immer wieder durcheinander gebracht wird –

[Benedikt Lux (GRÜNE): Durch Sie!]

noch mal betont. Daher bin ich weiterhin der festen Überzeugung, dass sowohl Frau Koppers als auch ich uns juristisch korrekt verhalten haben.

[Zuruf von Elke Breitenbach (LINKE)]

Aber nicht alles, was damals nicht falsch war, muss heute richtig sein. Die Vorwürfe, über die wir hier reden, beziehen sich also auf eine nichtjuristische Ebene. Und ja, das habe ich jetzt sowohl am vergangenen Dienstag und diesen Montag im Innenausschuss als auch am vergangenen Mittwoch im Verfassungsschutzausschuss klar und unmissverständlich eingeräumt: Ich habe seinerzeit offenbar nicht immer mit der notwendigen Sensibilität gehandelt. Im Nachhinein, Herr Wolf, sage auch ich, dass ich jenseits der formaljuristischen Ebene einen Weg hätte finden sollen, die Mitglieder des Bundestagsuntersuchungsausschusses zum einen und Sie, die Abgeordneten des Berliner Abgeordnetenhaus zum anderen, in diese

Kenntnisse einzubeziehen. Dieses Versäumnis habe ich eingeräumt, und das tue ich auch heute.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Senator! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Lux?

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Ich habe doch, Frau Präsidentin, zum Thema Zwischenfragen alles gesagt!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gut!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Ich erwarte, dass wir uns jetzt wieder den entscheidenden Fragen zuwenden. Mein Angebot und meine Bitte sind, dass wir uns jetzt mit aller Kraft der Aufklärung widmen. Ich habe vorhin betont, das muss absolute Priorität haben.

Die Berliner Polizei und mein Haus haben auch auf die Kritik, die nach dem 13. September geäußert wurde, umgehend reagiert. Wir haben die Akten erneut gesichtet, Kopien angefertigt und diese dem Untersuchungsausschuss des Bundestages und den Mitgliedern des Abgeordnetenhaus zur Verfügung gestellt. Dabei handelt es sich um die vollständige VP-Akte inklusive Klarnamen des V-Mannes.

Jetzt geht es darum, die noch offenen Fragen zu klären. Richtig ist, ich habe heute Herrn Oberstaatsanwalt Dirk Feuerberg als Sonderermittler beauftragt. Ich bin zuversichtlich, dass er mit seinen ausgewiesenen Fachkenntnissen und seiner Überparteilichkeit alle aufgeworfenen Fragen mit der nötigen Sorgfalt, dem gebotenen Nachdruck und ohne Ansehen von Personen aufklären wird. Er hat den Auftrag zu prüfen, ob bei der Auswahl und Anwerbung der fraglichen Vertrauensperson des LKA, bei ihrer weiteren Führung und bei der Auswertung und Verarbeitung der durch sie erlangten Informationen alle einschlägigen rechtlichen und fachlichen Erfordernisse beachtet wurden. Das bezieht sich auch auf die Frage möglicher Vorstrafen der Vertrauensperson oder auf die Weitergabe relevanter Informationen an andere betroffene Dienststellen.

Ebenso soll er sich mit der Frage befassen, ob nach der Aufdeckung der NSU-Verbrechen in meinem Verantwortungsbereich Fehler gemacht wurden.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Auch juristische!]

(Bürgermeister Frank Henkel)

Seine Arbeit wird nicht in Konkurrenz, sondern in Ergänzung zur Arbeit des Bundestagsuntersuchungsausschusses stehen, denn auch das Land Berlin hat ein großes Interesse daran, möglichst zeitnah eigene Strukturen und etwaige Versäumnisse intensiv zu beleuchten.

Ich habe Herrn Oberstaatsanwalt Feuerberg mit allen Kompetenzen und Befugnissen ausgestattet, die er für seine Arbeit benötigt. Er wird mir direkt zuarbeiten und selbstverständlich auch das Abgeordnetenhaus in regelmäßigen Abständen über den Stand seiner Arbeit informieren. Ich bin zuversichtlich, dass er bereits in drei Monaten Ergebnisse präsentieren wird; aber er wird die Zeit bekommen, die er insgesamt braucht.

Von seiner Arbeit erhoffe ich mir nicht zuletzt Erkenntnisse, wie wir für die Zukunft mit der Anwerbung und Führung sowie mit den von V-Leuten gewonnenen Erkenntnissen optimierter umgehen können. Parallel zur Arbeit des Sonderermittlers verspreche ich mir insbesondere auch von den Facharbeitskreisen der Innenministerkonferenz, die derzeit gemeinsame Leitlinien für den Einsatz von V-Leuten erarbeiten, wichtige Impulse.

Ich will das an dieser Stelle noch einmal betonen, was ich im Ausschuss gesagt habe: Ich stelle den Einsatz von V-Personen an sich nicht zur Disposition.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Insbesondere im Bereich der organisierten Kriminalität und des politischen Extremismus sind sie ein wichtiges und aus polizeilicher Sicht unverzichtbares Instrument.

[Udo Wolf (LINKE): Welche Belege gibt es dafür?]

Als für die innere Sicherheit unserer Stadt verantwortlicher Senator kann ich es nicht verantworten, auf dieses Instrument zu verzichten.

[Beifall bei der CDU –
Udo Wolf (LINKE): Pure Ideologie! Es gibt keine Belege dafür!]

Das käme einer Kapitulation vor den konspirativ organisierten und damit gefährlichsten kriminellen und extremistischen Gruppen in unserer Stadt gleich.

[Udo Wolf (LINKE): Das ist Quatsch!]

Mein Angebot, Herr Wolf, liebe Kolleginnen und Kollegen, bleibt bestehen: Ich lade Sie alle ein, gemeinsam die noch offenen Fragen in diesem Zusammenhang aufzuklären und die notwendigen Schlussfolgerungen zu ziehen.

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Lassen Sie uns das alle gemeinsam mit der gebotenen Verantwortung tun! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

und komme zu

lfd. Nr. 4.1:

Priorität der Piratenfraktion

Tagesordnungspunkt 26

**Bundesratsinitiative zur ersatzlosen Streichung
des § 265a Abs. 1 Alt. 3 Strafgesetzbuch (StGB)**

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0529](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Piratenfraktion, und das Wort hat der Abgeordnete Herr Dr. Weiß. – Bitte sehr!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Vielen Dank! – Etwas früher als ich dachte, aber das muss ja jeder selbst wissen.

[Beifall bei den PIRATEN –
Heiterkeit bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Mit dem vorliegenden Antrag fordern wir den Senat auf, eine Bundesratsinitiative zur Streichung des Delikts der Erschleichung von Beförderungsleistungen, vulgo: schwarzfahren, aus dem Strafgesetzbuch. Was man dabei voranschicken sollte: Es geht uns dabei nicht darum, dass das Schwarzfahren künftig erlaubt sein soll oder es in Zukunft leichter gemacht werden soll.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Weiß! Darf ich Sie ganz kurz unterbrechen! – Würden die übrigen Kollegen bitte leiser sein!

[Oh! von der CDU]

Herr Dr. Weiß, Sie haben das Wort!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Vielmehr geht es uns dabei um die Korrektur eines rechtspolitischen Missstandes, den ich im Folgenden kurz erklären möchte. Es ist so: Wenn man, sagen wir mal, in Berlin in der U-Bahn schwarz fährt und dabei erwischt wird – was aufgrund einer hohen Kontrolldichte nicht unwahrscheinlich ist –, zahlt man im Regelfall erst ein-

(Dr. Simon Weiß)

mal ein erhöhtes Beförderungsentgelt von 40 Euro. Das ist so weit auch völlig in Ordnung. Damit endet die Geschichte meistens.

Wenn man das nicht tut und auch die höheren Forderungen nicht bezahlt, wenn man dann mehrmals beim Schwarzfahren erwischt wird – in der Praxis ist das dann ungefähr beim dritten Mal –, dann gibt es eine Strafanzeige durch die Verkehrsbetriebe. Dann landet das ganze vor Gericht, und dort wird man wiederum zu einer Strafe verurteilt, im Regelfall zu einer Geldstrafe – auch das ist nicht das Problem. Das Problem tritt dann auf, wenn Sie diese Geldstrafe nicht bezahlen können. Dann kann es zu einer Ersatzfreiheitsstrafe kommen. Das ist kein seltener Fall, das passiert relativ oft: Von 4 085 Strafgefangenen, die im Jahr 2011 Ersatzfreiheitsstrafen verbüßt haben, waren 1 269 wegen genau dieses Paragraphen im Gefängnis. 2010 war laut Zeitungsberichten ein Drittel der Inhaftierten in der JVA Plötzensee wegen des Schwarzfahrens inhaftiert. Wir reden also von einer durchaus beachtlichen Belastung unseres Justizsystems und von Ausgaben in Millionenhöhe.

Der zweite Punkt ist das, was es für die Betroffenen bedeutet. Man kann sich natürlich vorstellen, dass die Menschen, die von so etwas direkt betroffen sind, meist relativ sozial Schwache sind, denn die meisten können die Strafe einfach zahlen. Die wenigsten werden freiwillig eine Ersatzfreiheitsstrafe auf sich nehmen, wenn sie die Strafe zahlen können. Gerade für sozial Schwache ist so eine Freiheitsstrafe – insbesondere eine kurze Freiheitsstrafe, die unter dem Aspekt der Resozialisierung kaum wirksam ist –, eher ein starker Eingriff, der eine zukünftige Prognose eher noch verschlechtert.

An der Stelle bleibt eigentlich nur noch ein Argument, und damit rechne ich eigentlich auch schon – die Abschreckung. Wir können ja nicht einfach Sachen straffrei stellen. Wenn man Dinge sanktionieren will, was beim Schwarzfahren auch völlig richtig ist, dann braucht man eine Abschreckung. Aber die Abschreckung hängt hier nicht an der Ersatzfreiheitsstrafe. Die Abschreckung funktioniert. Sie funktioniert durch die 40 Euro. Die meisten Schwarzfahrer zahlen diese 40 Euro, und die meisten potenziellen Schwarzfahrer sind durch diese 40 Euro auch abgeschreckt. Wenn Sie hinausgehen und anfangen, für ein paar Tage mit der U-Bahn zu fahren, ohne ein Ticket zu haben, werden Sie schon schnell genug erwischt. Wir haben eine relativ hohe Kontrolldichte in Berlin. Im öffentlichen Personennahverkehr sind wir hinsichtlich der Kostendeckung der Betriebe im europäischen Spitzenfeld. Die Abschreckung funktioniert so gut, dass in Berlin die Zahlen der Schwarzfahrer sogar zurückgehen. Trotzdem geben wir Millionen aus, um eine sozial eher schädliche Abschreckungsstrategie zu fahren, deren Wirkung völlig zweifelhaft ist. Man könnte sich vielmehr fragen, ob man diese Millionen nicht direkt in

die Verkehrsbetriebe stecken könnte, wenn man sie an der Stelle einspart.

[Beifall bei den PIRATEN]

Gegen einige Missstände wäre das sicherlich eine bessere Hilfe.

Wie gesagt: Die Betroffenen, von denen wir hier zum größten Teil reden – sozial schwache Menschen, die die erste Strafe nicht zahlen können und auch eine weitere Strafe nicht zahlen können –

[Dr. Turgut Altug (GRÜNE):
Einkommensschwache!]

– Wie bitte? – Einkommensschwache – ja!

[Heiko Herberg (PIRATEN): Einkommensschwache,
nicht sozial Schwache! –
Weitere Zurufe –
Unruhe –

Martina Michels (LINKE):
Machen Sie doch einfach weiter!]

– Entschuldigung! Ich lese nachher im Protokoll nach, was los war. – Der Punkt an der Stelle ist einfach: In Anbetracht der Situation, in der sich die Menschen befinden: Man kann niemanden in den Wohlstand abschrecken. Das funktioniert nicht. Niemand wird sich nach einer Gefängnisstrafe denken: Na jetzt, wo ich mal zwei Wochen im Gefängnis war, werde ich in Zukunft natürlich immer das Geld haben, um einen Fahrschein zu kaufen, beziehungsweise ich werde in Zukunft einfach nicht mehr durch die Stadt fahren – muss ich ja auch nicht.

[Dennis Buchner (SPD) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Buchner?

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Ja, klar!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte sehr!

Dennis Buchner (SPD):

Herr Kollege! Ich möchte gern wissen, mit welcher Begründung Sie die Geldstrafe nach dem Erschleichen von Leistungen im öffentlichen Nahverkehr anders gewichten als Geldstrafen, zu denen man bei Ladendiebstahl oder anderen Taten verurteilt wird.

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Wenn man es mit dem Ladendiebstahl vergleicht, der auch im Strafgesetzbuch geregelt ist und auch der gleichen Regelung unterliegt, dass er bei Geringfügigkeit nicht strafrechtlich verfolgt wird, gibt es vor allem zwei entscheidende Unterschiede: Der erste ist einfach der Punkt der kriminellen Energie.

[Torsten Schneider (SPD): Aha!]

– Entschuldigung! Das ist ein Unterschied, und der spielt strafrechtlich auch eine Rolle. – Der zweite ist die Wirkung der Abschreckung.

[Torsten Schneider (SPD):
Bei dem einen hat man Hunger!]

– Entschuldigung! Aber wenn ich einen Ladendiebstahl begehe, weil ich Hunger habe, so wissen Sie doch auch, wie das rechtlich zu bewerten ist.

[Beifall bei den PIRATEN]

Darüber müssen wir hoffentlich nicht reden.

[Torsten Schneider (SPD): Das finden Sie weniger schlimm, wenn man Hunger hat?]

Ja, ich finde Diebstahl von Lebensmitteln, wenn man Hunger hat und den Hunger nicht anders stillen kann, weniger schlimm als Ladendiebstahl von etwas anderem – wenn Sie mich das so fragen.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Stefan Gelbhaar (GRÜNE) –
Torsten Schneider (SPD):
Wo ist denn Ihr Antrag dazu?]

Aber darüber reden wir auch nicht, und wir reden ja auch nicht davon, dass es erlaubt sein soll, sondern wir reden darüber, ob wir die richtige Sanktion haben. Wir reden vom Strafrecht, und das ist ein Mittel der letzten Wahl, um gesellschaftlich etwas zu sanktionieren. Wir haben Möglichkeiten des Zivilrechts, und wir haben die Möglichkeit, solche Dinge als Ordnungswidrigkeit zu behandeln. – Ich bin am Ende meines Beitrags.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)
und Katrin Möller (LINKE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Für die SPD-Fraktion hat nun Herr Kohlmeier das Wort. – Bitte sehr!

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Diese SPD-CDU-Koalition hat einen Herbst der Entscheidungen angekündigt. Dem fühle ich mich auch bei diesem Antrag verpflichtet. Wir werden entscheiden, und dieser Antrag wird abgelehnt werden.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Lieber Kollege Weiß! Dies möchte ich Ihnen gern begründen. Erstens folge ich nicht der Auffassung, dass die Ehrlichen die Dummen sind. Was will ich damit sagen? – 2 Millionen Beförderungen erbringen BVG und S-Bahn jeden Tag. Viele Millionen Kunden der BVG und der S-Bahn zahlen für ihr Ticket, und diejenigen, die nicht dafür zahlen, haben zukünftig nichts zu befürchten? – Das leuchtet mir nicht ein.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Zweitens: Ich verstehe auch Ihre Begründung wegen der Bagatelldgrenze von 2 bis 4 Euro Schaden nicht. Das ist ja eben dazwischengerufen worden. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit Verlaub: Wenn ich zu Rossmann gehe und mir Zahnpasta, Seife oder Putzmittel klaue, was auch nur 2 Euro kostet, ist das dann zukünftig auch straffrei? Schaffen wir den Straftatbestand des Diebstahls geringwertiger Güter ab? – Das kann doch nicht Ihr Ernst sein.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Torsten Schneider (SPD): Was kommt als Nächstes?]

Aufgabe des Strafrechts ist es, die Interessen der Gemeinschaft an der Erhaltung ihrer Grundwerte sicherzustellen. Die Vorschrift der Strafbarkeit des Schwarzfahrens ist in den 30er-Jahren zur Schließung von Strafbarkeitslücken in das Strafgesetzbuch aufgenommen worden.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Das ist so schwach! –
Weitere Zurufe von den PIRATEN]

Im Jahr 2005 –– Wollen Sie zuhören, Kollegen von den Piraten, oder wollen Sie hinausgehen?

[Heiko Herberg (PIRATEN): Nein!
Es ist echt schwach! –
Christopher Lauer (PIRATEN):
Aber wir bleiben trotzdem! –
Weitere Zurufe von den PIRATEN]

– Okay! Dann zuhören! Man kann bei einer solchen Rede auch etwas lernen.

[Martina Michels (LINKE): Schauen Sie mal in Ihre eigenen Reihen! Die sind nur halbgefüllt, und die Piraten sind vollständig vertreten! –
Unruhe]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Kollege Kohlmeier hat das Wort und sonst niemand – bitte!

Sven Kohlmeier (SPD):

Worüber reden wir denn jetzt? Was machen Sie mich denn jetzt an, ob jemand vollständig ist oder nicht?

[Zuruf von Martina Michels (LINKE)]

– Darf ich hier vorn meine Rede zu Ende führen oder nicht?

(Sven Kohlmeier)

[Martina Michels (LINKE): Nein, aber nicht mit solchen Pöbeleien! –
Zuruf von den PIRATEN: Abstimmen!]

Was heißt: Nein, aber nicht? – Seit wann entscheiden Sie, wann ich meine Rede halte! Wirklich, Frau Kollegin!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Im Jahr 2005 gab es eine Diskussion im Bundestag zur Entkriminalisierung von Beförderungser schleichung. Entsprechende Anträge kann man nachlesen, und sie sind zu Recht abgelehnt worden. Auch der Bundesrat – also die Länderkammer – hatte sich bereits damit befasst, einen Ordnungswidrigkeitentatbestand anstelle einer Strafnorm zu schaffen. Die Entwürfe wurden aber nicht weiter beraten. Bundestag und Bundesrat haben also in der Vergangenheit immer wieder die geltende Rechtslage bestätigt und nicht geändert, und die geltende Rechtslage ist auch durch das Bundesverfassungsgericht rechtlich bestätigt worden. Die Entscheidung finden Sie in Papierform in der „Neuen Juristischen Wochenschrift“, 1998, Seite 1135.

[Heiko Herberg (PIRATEN) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Die Zwischenfrage des Kollegen Herberg würde ich nicht zulassen.

[Oh! von den PIRATEN]

– Na ja! So, wie Sie sich benehmen, ist da nicht viel zu erwarten, was jetzt gefragt wird.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Lassen Sie uns noch einmal gemeinsam einen Blick zum Bundesgerichtshof werfen, den Sie auch in Ihrer Begründung aufgeführt haben! Sie schreiben: BGH 53, 122. – Ich habe mir große Mühe gegeben, diese Entscheidung zu finden, und habe sie nicht gefunden. Vielleicht können Sie sie mir nachreichen. Ich habe aber anstelle dessen eine andere Entscheidung des Bundesgerichtshofes gefunden, und zwar die BGH-Entscheidung vom 8. Januar 2009, Az. 4 StR 117/08 – nachzulesen in der „Neuen Juristischen Wochenschrift“, 2009, Seite 1091 bis 1092.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –

Uwe Doering (LINKE): Können Sie das mal verteilen?]

Dort sagt der BGH: Eine Beförderung wird bereits dann erschlichen, wenn der Täter ein Verkehrsmittel unberechtigt benutzt und sich dabei allgemein mit dem Anschein umgibt, er erfülle die Geschäftsbedingungen des Betreibers. – Was will der BGH damit sagen? – Auf berlinerisch: Wenn ich so tue, als hätte ich einen Fahrschein, und keinen habe, bin ich ein Straftäter.

[Torsten Schneider (SPD):

Die Piraten bleiben straffrei!]

Der Bundesgerichtshof hat in dieser Entscheidung weiter gesagt, und zwar im letzten Satz, ganz einfach zu finden:

Es ist nicht Aufgabe der Rechtsprechung, dem Gesetzgeber vorbehaltene rechtspolitische Zielsetzungen zu verwirklichen.

Also die Zielsetzung, die Sie ja durchaus haben: Entkriminalisierung des Schwarzfahrens. – Wenn Sie die Entkriminalisierung des Schwarzfahrens erreichen wollen, dann beantragen Sie das doch, und beantragen Sie nicht, den Straftatbestand abzuschaffen, denn dem werden wir hier, wie gesagt, nicht zustimmen!

Ich folge auch nicht Ihrer Argumentation, dass das klamme Berlin Millionenbeträge für die Rechtsverfolgung aufwendet. Lieber Kollege Weiß! Sie wollen mir doch nicht tatsächlich vorrechnen, ob Schaden und Rechtsverfolgung in einem wirtschaftlichen Verhältnis zueinander stehen. Ich frage Sie: Sollen künftig Straftäter nicht mehr eingesperrt werden, weil die Haftplätze Geld kosten? Sollen Straftaten nicht mehr verfolgt werden, weil die Gerichte Geld kosten? – Ich kann allen Berlinerinnen und Berlinern versichern, dass diese Koalition die finanziellen Mittel aufbringen wird, um auch zukünftig Straftaten zu verfolgen und zu ahnden. Der Rechtsstaat kostet Geld, und wir werden dieses Geld als Rechtsstaat aufbringen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zurufe von den PIRATEN]

Sie verfolgen mit diesem Antrag nur ein Ziel und wollen eigentlich von etwas ablenken: Sie haben es bisher nicht geschafft, Ihr Wahlversprechen umzusetzen: Kostenfreiheit im ÖPNV!

[Lachen bei den PIRATEN –
Christopher Lauer (PIRATEN): Was ist mit Ihren Wahlversprechen? –
Weitere Zurufe von den PIRATEN]

Sie haben es noch nicht einmal geschafft, einen Antrag einzureichen. Und weil Sie dieses Ziel erreichen wollen, wollen Sie jetzt den Straftatbestand abschaffen. Das macht diese Koalition nicht mit. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Der Abgeordnete Dr. Weiß hat das Wort zu einer Kurzintervention. – Bitte sehr!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Zu dem Vorwurf, dass wir unsere Wahlversprechen noch nicht eingelöst haben: Wenn Sie einfach mal kurz den Raum verlassen, dann kriegen wir das schon hin!

[Beifall bei den PIRATEN –
Zurufe von den PIRATEN –
Torsten Schneider (SPD): Wegrenner Lauer! –
Christopher Lauer (PIRATEN):

(Dr. Simon Weiß)

Oh Mann, Sie sind so hohl! –
Weitere Zurufe]

Aber nun im Ernst: Die Urteile, die Sie erwähnt haben – Verfassungsgericht und Bundesgerichtshof –, sind ja alle bekannt. Wir sagen auch nicht, dass es verfassungswidrig ist, wie es momentan geregelt ist. Uns geht es tatsächlich darum zu fragen, ob diese gesetzliche Regelung so sinnvoll ist, und da sind wir ganz klar der Meinung: nein. Es ist auch keine rein wirtschaftliche Erwägung, weil es sich wirtschaftlich nie lohnt, Leute ins Gefängnis zu stecken. Darüber müssen wir nicht diskutieren. Das ist ein gesellschaftlicher Mehrwert. Und ist der an dieser Stelle gegeben?

Wenn wir vernünftigerweise nicht von Abschreckung oder Resozialisierung oder Sicherheit reden können, dann steht die Frage nach dem sozialen Nutzen im Raum, und ich habe noch kein vernünftiges Argument gegen das, was ich gesagt habe, gehört.

[Zurufe]

– Kommt alles noch! – Wie war noch mal der erste Punkt? – Sie haben die Rede da?

[Sven Kohlmeier (SPD) bringt das Manuskript seiner Rede zum Redepult.]

– Vielen Dank! Das finde ich großartig. So klappt das mit der Zusammenarbeit.

Sie haben gefragt: Soll denn der Ehrliche der Dumme sein? – Nein. Bitte vergessen Sie nicht: Wenn ich dreimal schwarzfahre, und ich komme vor Gericht und bekomme eine Strafe, dann ändert das nichts daran, dass ich das erhöhte Beförderungsentgelt bezahlen muss. Das ist ein zivilrechtlicher Anspruch, aber es einzutreiben, ist Aufgabe der Verkehrsbetriebe, und wir leben in einem Rechtsstaat, wo man solche Forderungen eintreiben kann. Das hat nichts damit zu tun, dass der Ehrliche der Dumme ist, denn sowohl der Ehrliche wie der Unehrlliche müssen zahlen. Das sind zivilrechtliche Ansprüche, die gar nichts mit dem zu tun haben, worüber wir gerade reden.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Weiß! – Herr Kohlmeier, möchten Sie antworten? – Sie verzichten. Danke!

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Herr Behrendt das Wort.

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bin erschüttert über das Niveau der rechtspolitischen Debatte, das dieses Haus mittlerweile erreicht hat.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Ich finde außerdem, dass der für Justiz zuständige Senator Heilmann an der Debatte teilnehmen könnte. Vielleicht könnten die Vertreter der CDU-Fraktion dafür sorgen, dass ihr Senator wenigstens an dieser rechtspolitischen Debatte teilnimmt. Denn es geht immerhin um ein Thema, das im Gegensatz zu Wassertarifen und anderem tatsächlich in seinen Zuständigkeitsbereich fällt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Wir Grünen sind der Meinung, dass in Berlin immer noch zu viele Leute in den Knästen sitzen, die dort nicht hingehören. Auf das Problem der Ersatzfreiheitsstrafe, also den Umstand, dass Menschen ins Gefängnis gehen, obwohl sie von Gerichten gar nicht zu einer Haftstrafe, sondern zu einer Geldstrafe verurteilt wurden, hat der Kollege Weiß hingewiesen. Das beschäftigt uns seit vielen Jahren, und da ist der Gedanke der Entkriminalisierung von Formen geringster Kriminalität nicht erst den Piraten, sondern schon vielen anderen gekommen.

Das Bundesverfassungsgericht judiziert in ständiger Rechtsprechung: Die allgemeine Aufgabe des Strafrechts ist es, die elementaren Werte des Gemeinschaftslebens zu schützen. Jede Strafnorm enthält ein mit staatlicher Autorität versehenes sozial-ethisches Unwerturteil. Das Strafrecht wird als Ultima Ratio des Rechtsgüterschutzes eingesetzt, wenn ein bestimmtes Verhalten über sein Verbotensein hinaus in besonderer Weise sozial schädlich und für das geordnete Zusammenleben der Menschen unerträglich, seine Verhinderung daher besonders dringlich ist.

Bei der Beförderungerschleichung kann man mit Recht daran zweifeln, ob das wirklich nottut. Als die SPD rechtspolitisch noch ein bisschen moderner war, als es der Kollege Kohlmeier hier dargestellt hat, hat sie das so ähnlich gesehen. Das hat zumindest den Ersten Bürgermeister der schönen Stadt Hamburg im Jahr 1994 bewegt, über eine Bundesratsinitiative genau das Anliegen der Piraten zu verfolgen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Auch meine Fraktion im Deutschen Bundestag hat im Jahr 1995 einen Vorstoß unternommen, um das Schwarzfahren zu entkriminalisieren. Die Piraten knüpfen hier also an eine lange rechtspolitische Diskussion an, die allerdings noch nicht zu dem von uns gewünschten Ergebnis, nämlich der Entkriminalisierung des Schwarzfahrens geführt hat. Deshalb hier in aller Kürze noch einmal die Argumente, die dafür sprechen:

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Kohlmeier?

(Sven Rissmann)

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Von Herrn Kohlmeier besonders gern!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Kohlmeier!

Sven Kohlmeier (SPD):

Ich stelle Ihnen auch die Frage besonders gern, Herr Kollege Behrendt! – Haben Sie eigentlich bei der Diskussion, die schon länger als seit 1994 geführt wird, auch mitbekommen, dass nicht nur der Straftatbestand abgeschafft, sondern anstelle dessen eine Ordnungswidrigkeitsnorm eingeführt werden soll? Können Sie mir sagen, wo ich diesen Passus im Antrag der Piraten finde? Ich habe ihn dort nicht gelesen.

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Ich danke Ihnen für diese, man könnte fast meinen, abgesprochene Vorlage. Meine Fraktion wird zur nächsten Sitzung – wir haben das bereits in der Fraktion verabschiedet – einen eigenen Antrag zu diesem Thema vorlegen, und dort wird drinstehen, dass an die Stelle des Paragraphen 265a StGB – Herr Kohlmeier, hören Sie mir zu, wenn ich antworte? Das wäre doch höflich – ein Ordnungswidrigkeitentatbestand treten soll. Diesen Antrag werden wir ins nächste Plenum einbringen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Ich möchte kurz noch einmal die Argumente aufführen, die für eine Veränderung an dieser Stelle streiten – sie sind bereits angeklungen: Es handelt sich um geringstes Unrecht. Der Schaden ist im Hinblick auf die Preise der BVG, die immer noch maßvoll sind, gering, also eine geringe Schädigung der Verkehrsbetriebe.

Die Haft bringt in der Regel nichts, weil es hier um Haftzeiten von 15 bis 30 Tagen geht, und diese kurze Haftzeit ist nicht geeignet, um das Verhalten der Betroffenen zu beeinflussen.

Der Kollege Weiß hat auch darauf hingewiesen, dass wir es hier in der Regel mit einer Klientel zu tun haben, die erhebliche Probleme in der Bewältigung des Alltags hat. Häufig kommen noch Drogen- oder Alkoholprobleme dazu. Da bekommen Sie mit der Haft keine Verhaltensbeeinflussung hin, sodass Sie einen ewigen Kreislauf haben: Die Leute kommen immer wieder ins Gefängnis, und die eigentliche Idee, das Verhalten in Richtung strafrechtes Leben zu beeinflussen, funktioniert nicht.

An die Stelle des Straftatbestands sollte also der Ordnungswidrigkeitentatbestand treten. Das ist genau die richtige staatliche Sanktion. Das Schwarzfahren würde dann mit dem Falschparken gleichgesetzt, und das ist parallel zu sehen. Das ist straf- und rechtspolitisch genau die richtige Herangehensweise.

Auch hier gilt es, Politik mit Augenmaß zu machen und Strafe nur dem zu geben, dem sie gebührt. Ein behutsames Herabzonen des Schwarzfahrens zu einer Ordnungswidrigkeit ist der richtige Weg, und wir werden, wie gesagt, in der nächsten Sitzung einen entsprechenden Antrag einbringen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Rissmann das Wort. – Bitte sehr!

Sven Rissmann (CDU):

Verehrte Damen! Meine Herren! Wir stellen uns heute wieder einmal die Frage nach der Strafwürdigkeit des sogenannten Schwarzfahrens, obwohl sie eigentlich in den Deutschen Bundestag gehört, da es dabei um die Änderung des Strafgesetzbuches geht. Wurden in der Vergangenheit solche Anliegen etwa kriminalpolitisch damit begründet, dass eine Ahndung mittels einer Ordnungswidrigkeit ausreichend sei – darauf ist hier schon eingegangen worden –, oder gesellschaftspolitisch mit der Überlegung „Freifahrt für alle“, so haben die Piraten ein, wie ich finde, gänzlich neues Argumentationsmuster anzubieten, auf das ich kurz eingehen will, weil es den Antrag als das entlarvt, was er ist, nämlich nicht zustimmungsfähig.

In der Antragsbegründung zu 2 a auf der zweiten Seite schreiben Sie im vierten Absatz:

Wenn die Verkehrsbetriebe aus Kostengründen auf naheliegende Selbstschutzmöglichkeiten verzichten, dann ist es nicht gerechtfertigt, wenn hierfür bei Polizei und Justiz wichtige Ressourcen für die Verfolgung dieses Delikts gebunden werden.

Mit anderen Worten, Sie schreiben: selbst schuld. Diese Argumentation, liebe Kollegen der Piratenfraktion, ist aus meiner Sicht gefährlich und folgenreich. Mit dieser Argumentation kann man jedes Delikt entkriminalisieren. Nehmen Sie beispielsweise den Wohnungseinbruchsdiebstahl, ein Delikt, unter dem viele Berlinerinnen und Berliner leiden mussten. Mit dieser Argumentation können Sie sagen: Der Mieter ist selbst schuld. Er hätte ein besseres Schloss vor seiner Tür anbringen können, dann wäre nicht eingebrochen worden. – Bei der Sachbeschädigung kann man sagen, der Eigentümer hätte seine Sache besser schützen müssen, dann wäre es nicht zur Beschädigung oder Zerstörung derselben gekommen. Allein diese wenigen Beispiele zeigen wohl, dass Ihre Argumentation nicht überzeugen kann.

Wenn im Antrag weiter angeführt wird, welche hohen Kosten entstehen, kann dem, nach meiner festen Über-

(Dr. Klaus Lederer)

zeugung, nur entgegengehalten werden, dass der Rechtsstaat und auch die Durchsetzung des staatlichen Strafanspruchs nun einmal Geld kosten.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Höfinghoff?

Sven Rissmann (CDU):

– Ja, gern, Herr Kollege. Bitte!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Herr Rissmann! Finden Sie es – ich habe es eben bei Herrn Kohlmeier schon mitbekommen – tatsächlich sinnvoll, bei einem Antrag, der die Abschaffung eines Straftatbestandes fordert, zu argumentieren, man könne alle abschaffen, wenn man einen Straftatbestand abschafft?

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Sven Rissmann (CDU):

Herr Kollege! Es geht darum, dass man Maßstäbe haben muss. Die Argumentation, die Sie zur Begründung zur Abschaffung dieser Vorschrift im Strafgesetzbuch ansetzen, müsste sich auch für Bewertung und Beurteilung anderer Vorschriften im Strafgesetzbuch halten lassen. Ich versuche, auf die Konsequenzen hinzuweisen, die eine Übertragung Ihrer Argumentation für das Gefüge des Normenkataloges im Strafgesetzbuch bedeuten würde. Das würde zu Ergebnissen führen, die ich wenig vertretbar empfinde.

Sie haben in Ihrer Begründung mit den Kosten argumentiert und sagen, es würden auf den Staat, die Justiz, die Polizei hohe Kosten zukommen, um dieses Delikt zu verfolgen. Auch wenn Sie diese Argumentation weiterdenken, Herr Kollege, sind wir irgendwann bei der Diskussion, wie schwer ein Delikt eigentlich zu werten sein muss, damit Strafverfolgung desselben auch Kosten beim Staat verursachen darf. Das finde ich schwierig. Wir kommen in eine Abwägung, die man gar nicht treffen kann. Ich vermute, dass Sie diese Diskussion auch nicht wirklich führen wollen.

Zu den Horrorbildern, die hier immer wieder von einigen nicht unbedingt an der Sache orientierten Diskussionspartnern gezeichnet werden, wonach Schwarzfahrer massenhaft in die Berliner Justizvollzugsanstalten einfahren, kann nur gesagt werden, dass es sich bei diesem Personenkreis um Personen handelt, die sich selbst dafür entschieden haben, die Justizvollzugsanstalt zu besuchen, weil sie die Angebote der Staatsanwaltschaft, der Vollstreckungsabteilung nicht angenommen haben, auf die

sehr sinnvollen Programme wie „Schwitzen statt Sitzen“ – es gibt zahlreiche andere – einzugehen. Diese Personen nehmen aus welchen Gründen auch immer dieses Angebot des Staates, Haft zu vermeiden, nicht wahr.

[Beifall bei der CDU]

Dann muss es letztendlich als Ultima Ratio diese Möglichkeit der Ersatzfreiheitsstrafe geben, weil es zur Durchsetzung des staatlichen Strafanspruchs dann gehören muss. – Mir wird signalisiert, dass ich zum Ende kommen muss. – In der Sache darf ich auch daran erinnern, dass nach meiner festen Überzeugung die Tat der Beförderungerschleichung nach wie vor strafwürdig ist, denn ein kleiner Personenkreis von wenigen Prozent der Fahrgastteilnehmer schädigen die große Masse der Nutzerinnen und Nutzer des öffentlichen Personennahverkehrs. Dadurch werden beispielsweise die Tickets teurer. Die BVG ist ein öffentliches Unternehmen. Auch wird sie in ihrem Vermögen dadurch geschädigt, dass einige den erforderlichen Fahrpreis vorenthalten. Das ist zu pönalisieren. Deshalb ist die Vorschrift richtig. Darum können wir dem Antrag nicht folgen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Rissmann! – Für die Linksfraktion hat jetzt der Abgeordnete Dr. Lederer das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zwei Redebeiträge – der eingangs von dem Kollegen Dr. Weiß und der von dem Kollegen Dr. Behrendt – machen es mir relativ leicht. Ich muss mich nur noch auf das Gesagte beziehen. Lieber Kollege Rissmann, ich nehme den Antrag zunächst einmal in der Sache und versuche nicht, mit den Begründungsargumenten zu kommen, denn möglicherweise kann alles an der Begründung der Piraten falsch und der Antrag trotzdem richtig sein. Man muss sich am Ende zur Sache verhalten und zum Antrag selbst entscheiden. Da muss man argumentieren und nicht schattenboxen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall bei den PIRATEN]

Die Maßstäbe für Strafrechtspolitik liefert die Verfassung. Alles andere ist dann Strafrechtspolitik. Man kann Strafrechtstatbestände einführen. Man kann Strafrechtstatbestände abschaffen. Man sollte sich aber einen Kopf um die jeweilige Begründung machen. Am Ende muss man mit so etwas daher kommen wie kriminalpolitischer Ratio.

Strafrecht, jede Studierende, jeder Studierender des ersten Semesters weiß das, ist Ultima Ratio staatlichen Zwangshandelns. Es sollen Taten durch Polizei, Staatsanwaltschaften und Strafgerichte verfolgt werden, deren Straf-

(Stefan Evers)

barkeit zur Aufrechterhaltung des Rechtsfriedens unabdingbar ist. Strafrechtspolitisch müssen wir also einfach eine Frage beantworten: Gibt es andere Mittel und Wege mit gleicher oder höherer Wirksamkeit, die geeignet sind, Schwarzfahrerinnen und Schwarzfahrer an der Verletzung der in Rede stehenden Rechtsgüter zu hindern? Das ist die ganz banale Frage, über die hier diskutiert werden muss. Aus unserer Sicht ist die ersatzlose Streichung von § 265a Abs. 1 dritte Alternative StGB ein absolut richtiger Schritt zur Entkriminalisierung von Bagatelldelikten, jedoch ein viel zu kleiner Schritt. Gefängnisstrafen für Schwarzfahren sind nicht nur teuer, sie sind auch kriminologisch kontraproduktiv. Was soll es denn bringen, Beförderungerschleicher im Gefängnis erst mit den wirklich schweren Jungs in Kontakt zu bringen, zumal es in der Regel – darauf wurde schon verwiesen – nicht diejenigen sind, die über Geld verfügen und dies ganz bewusst tun, sondern es sind in der Regel diejenigen, die aufgrund ihrer sozialen Umstände in diese Situation geraten?

Das Drehen an der Strafrechtsschraube dient seit Jahren keinem anderen Zweck, als von gesellschaftlichen Missständen abzulenken. Die kriminalpolitische Rationalität wird dabei gern verdrängt. In der Tat – der Kollege Weiß hat es beschrieben – gibt es trotz rückläufiger Zahlen immer noch eine beachtliche Zahl von Ersatzfreiheitsstrafen wegen Schwarzfahrens. Wir wissen auch, dass Ersatzfreiheitsstrafen eine massive Dimension sozialer Ungleichheit beinhalten, da der Vollzug selten bei denjenigen geschieht, die Geldstrafen umstandslos begleichen können.

Der Kollege Behrendt hat darauf verwiesen, dass in den 90er-Jahren das Thema nicht nur im Bundestag und Bundesrat diskutiert worden ist. Die hessische Strafrechtskommission hat damals vorgeschlagen, nur noch Beförderungerschleichung gegenüber Kontrollpersonen zu bestrafen. Die niedersächsische Strafrechtskommission hat vorgeschlagen, § 265a komplett zu streichen. Das alles führt nicht zur kompletten Sanktionslosigkeit. Auch darauf ist hingewiesen worden. Man kann über Ordnungswidrigkeiten nachdenken. Man hat die zivilrechtlichen Sanktionsmöglichkeiten. All das ist weiter im Raum. Die Linke teilt diese Haltungen absolut.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Einige Oberlandesgerichte hatten schon seinerzeit beträchtliche Schwierigkeiten, die besondere Unrechtsdimension des schlichten Fahrens ohne Fahrschein auf frei zugänglichen Bahnsteigen mit Blick auf § 265a StGB zu erkennen. In der Tat, lieber Kollege Kohlmeier, auch die Entkriminalisierung von Bagatelldelikten wie beispielsweise dem einfachen Ladendiebstahl wäre sinnvoll und kriminalpolitisch klug. Es gab eine Zeit, in der Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten progressivere kriminalpolitische Positionen vertreten haben. Wenn der vollmundig angekündigte heiße Herbst der Entscheidung bedeuten soll, dass kluge Anträge von Oppositionsfrakti-

onen einfach abgelehnt werden, dann dauert der heiße Herbst der herbstlichen Koalitionsdämmerung bereits seit November letzten Jahres. – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Lederer!

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung empfohlen. – Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Die Fraktion der SPD hat keine Priorität angemeldet.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.3:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 13

Berlin zum Mitmachen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 12. September 2012

Drucksache [17/0513](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/0301](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der CDU. Das Wort hat der Abgeordnete Evers. – Bitte sehr!

Stefan Evers (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei aller Freude am politischen Streit ist es auch schön, hin und wieder Anträge in diesem Haus verhandeln zu dürfen, bei denen wir im Ergebnis zu einem inhaltlichen Einvernehmen gekommen sind. Um einen solchen Antrag handelt es sich hier. Die große Koalition hat in ihrem Koalitionsvertrag vereinbart, die Möglichkeiten der Bürgerbeteiligung in Berlin insgesamt, aber auch insbesondere im Bereich der Stadtplanung zu verbessern. In diesem Bereich stellt der vorliegende Antrag einen ganz wichtigen Baustein dar.

Wir haben ihn überschrieben mit „Berlin zum Mitmachen“. Man könnte auch sagen: Unsere Zielsetzung ist, Stadtplanung endgültig zu einer Angelegenheit von jedermann zu machen, für jedermann leicht zu erschließen, für jedermann transparent und nachvollziehbar.

Ich glaube, es ist uns damit gelungen, Anregungen an den Senat in der Form zu richten, wie formale Verfahren, wie wir sie heute der Bauleitplanung zugrundelegen, auf eine

(Antje Kapek)

sehr zeitgemäße Art und Weise ergänzt werden können, sowohl im Bereich der Information als auch im Bereich der Beteiligung an Stadtplanung. Der Gang ins Rathaus wird auf diese Art und Weise – so jedenfalls unsere Intention – entbehrlich. Davon haben alle etwas, sowohl die Verwaltung als auch die Bürgerinnen und Bürger und auch wir hier im Haus; denn früher oder später wird jeder Konflikt, der auf dem Feld der Stadtplanung auszutragen ist, auch an uns herangetragen. Letztlich kann niemand ein Interesse daran haben, Planungsverfahren durch absehbare, durch vermeidbare Auseinandersetzungen und Konflikte unnötig in die Länge zu ziehen.

[Beifall bei der CDU]

Wir sehen uns als Politik heute allzu oft einem Verdacht der Intransparenz ausgesetzt, den eigentlich die heute schon praktizierten Verfahren auszuschließen geeignet sein sollen. Das könnten sie in vielen Bereichen auch, wenn sie auf eine vernünftige Art und Weise kommuniziert würden. So ist unser Antrag nicht als Ersatz für die formalen Verfahren, sondern als sinnvolle Ergänzung gedacht. Wir glauben, dass die Instrumente durchaus ausreichend sind, dass wir in der Kommunikation aber sehr viel mehr tun können und müssen, um zur Akzeptanz und zur Transparenz im Verfahren zu finden.

Hier wird schon einiges getan. Was wir in unserem Antrag anregen und ansprechen, ist nicht völlig neu. Viele Bezirke etwa stellen schon auf unterschiedliche Art und Weise Informationen zu Planungsverfahren in das Internet. Auch die Senatsverwaltung tut es. Das ist alles sehr lobenswert. Wir wollen, dass diese Angebote zusammengeführt, sinnvoll vernetzt und – das ist eine größere Neuerung – auch visualisiert werden. Jeder soll über einen Stadtplan im Internet nachvollziehen können, wo in seiner räumlichen Nähe und Betroffenheit laufende oder anstehende Planungen für ihn von Interesse sein können, und sich gleichzeitig über dieselben Plattformen auch persönlich einbringen können. Dadurch werden Konflikte für uns in einem frühen Planungsstadium erkennbar. Wir können frühzeitig sowohl Anregungen aufnehmen als auch auf Kritik eingehen. Das dürfte uns im Bereich der Stadtplanung und Bauleitplanung ein gehöriges Stück zusätzliche Akzeptanz verschaffen.

Die Diskussion im Ausschuss hat gezeigt, wie einig wir uns im Kern sind. Wir haben uns über einzelne ergänzende Details, die von den Oppositionsfraktionen vorgeschlagen wurden, unterhalten. Wir haben uns inhaltlich nicht dagegen ausgesprochen, wir haben nur gesagt, dass wir unseren Antrag als so umfassend empfinden, dass all diese Dinge vom Senat auch berücksichtigt werden können. Es ist ein Arbeitsauftrag. Wir werden uns hier sicherlich wieder miteinander über das, was wir vom Senat zum Jahresende erwarten, zu verständigen haben und dann anhand der einzelnen Details noch Streitpunkte zu klären haben. Das ist eine Auseinandersetzung, auf die ich mich sehr freue, so wie ich mich auf neue Zeiten für die Berliner Stadtplanung freue. Ich würde mich noch

mehr freuen, wenn Sie nunmehr alle dem Antrag zustimmen könnten. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Evers! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Abgeordnete Kapek das Wort. – Bitte sehr!

Antje Kapek (GRÜNE):

Lieber Herr Evers! Es tut mir ausgesprochen leid, dass wir uns am Ende des Tages doch nicht so einig sind.

[Stefan Evers (CDU): Und mir erst!]

Nichtsdestotrotz muss ich sagen: „Berlin zum Mitmachen“ ist ein schöner Titel. Deshalb: Kompliment an die Autoren! Wahrscheinlich waren Sie es!

Es klingt allerdings so, als wäre Beteiligung insgesamt eine spaßige Sache. Wer sich jemals ernsthaft mit Beteiligung von Bürgerinnen und Bürgern beschäftigt oder gar daran teilgenommen hat, weiß, dass es kein Spaßevent ist. Im Gegenteil, viele Berlinerinnen und Berliner wollen nicht nur Zeugen der Veränderungen sein, sie wollen Ihre Stadt aktiv gestalten. Deshalb haben allein für den Erhalt der Prinzessinnengärten fast 22 000 Menschen in der Petition die Forderung unterzeichnet:

... eine zukunftsweisende Bürgerbeteiligung, die die Vielfältigkeit und die verschiedenen Bedürfnisse der Anwohner/-innen angemessen berücksichtigt.

Eine angemessene Beteiligung heißt aber mehr als Information. Eine angemessene Beteiligung heißt auch Mitbestimmung.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Eine angemessene Beteiligung heißt vor allem eine angemessene Bereitstellung von Ressourcen.

Ihr Antrag spricht von einem Konzept der Beteiligung. Sie fordern aber lediglich, die Informationen zu Planungsverfahren online zu stellen. Jede wirkliche Form der Mitbestimmung bleibt unverbindlich. Ob und wie die von Ihnen genannten Meinungsbilder und Stellungnahmen der Bürgerinnen und Bürger in den Planungsprozess einfließen, bleibt leider unerwähnt. Wenn es Ihnen aber nur um online abrufbare Informationen geht, genügt eigentlich auch der grüne Vorschlag zu einem Transparenz- und Informationsfreiheitsgesetz. Ich empfehle Ihnen noch mal seine Lektüre – und vor allem, ihm am Ende zuzustimmen.

(Ellen Haußdörfer)

[Beifall bei den GRÜNEN]

Unser grünes Bild vom „Mitmachen“ geht über ein bloßes Informieren weit hinaus. Für uns heißt wirkliche Mitbestimmung auch verbindliche Vorgaben. Das heißt, wir brauchen verbindliche Verwaltungsverfahren, eine frühzeitige Einbindung von Verwaltung, Experten und Expertinnen sowie Bürgerinnen und Bürgern, eine nachvollziehbare Dokumentation der Planungsprozesse und schließlich und vor allem wirkliche Mitbestimmung bei wichtigen Entscheidungen und bei deren Umsetzung.

Wir haben deshalb die von Ihnen bereits erwähnten Änderungsvorschläge gemeinsam mit der Linken im Ausschuss eingebracht. Diesen haben Sie nicht entgegengesprochen, nein, Herr Evers, Sie haben sie abgelehnt! Das ist auch kein Wunder, denn wir fordern in diesem Änderungsantrag unter anderem mehr Personal für Beteiligung. Rot-Schwarz hat aber gerade die Personalkürzungen für die Bezirke beschlossen. Allein in dem Vorzeigebezirk für Beteiligung, Friedrichshain-Kreuzberg, wird demnächst jede achte Stelle wegfallen.

[Zurufe von Torsten Schneider (SPD) und
Oliver Friederici (CDU)]

Damit müssen bislang alle bereitgestellten Mittel für Bürgerbeteiligung, die es nur in diesem Bezirk gibt, gestrichen werden. Die Bürgerhaushalte, die es nur in wenigen Bezirken gibt, können nicht, wie geplant, weiter durchgeführt werden. Das sind keine guten Vorzeichen für ein Berlin zum Mitmachen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Martina Michels (LINKE)]

Leider ist dies die Konsequenz der Kürzungspolitik für die Berliner Bezirke.

Beteiligung kann es aber nicht zum Nulltarif geben. Wenn Sie das Ansinnen Ihres Antrags wirklich ernst meinen, würden Sie auch die Voraussetzungen schaffen, damit eine Umsetzung gewährleistet werden kann. Ansonsten bleibt Ihr Antrag leider nicht mehr als ein Schaukastenantrag.

[Zurufe von Stefan Evers (CDU) und
Oliver Friederici (CDU)]

Wir haben länger darüber nachgedacht, uns aber entschlossen, unseren Änderungsantrag heute nicht noch einmal einzubringen, sondern wir werden einen eigenen Antrag einbringen, in dem wir noch einmal fordern, dass es eine eigene Aufgabendarstellung für Bürgerbeteiligung mit der entsprechenden personellen Anpassung in der Verwaltung der Bezirke geben wird. Diesen können Sie dann wieder ablehnen, wie alles, was von der Opposition vorgelegt wird. Die SPD darf ihn dann auf einem ihrer nächsten Parteitage selbst einbringen und zustimmen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

und den PIRATEN –
Zurufe von Stefan Evers (CDU) und
Oliver Friederici (CDU)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Kapek! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Abgeordnete Haußdörfer das Wort. – Bitte sehr!

[Torsten Schneider (SPD): Ellen, erzähl mal, wie es bei uns auf dem Parteitag zugeht! –
Oliver Friederici (CDU): Das war eine völlig verkürzte Darstellung!]

Ellen Haußdörfer (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! „Berlin zum Mitmachen“ kündigt schon im Titel an, Stadtentwicklung, Bauleitplanung und Bürgerbeteiligung ressortübergreifend zusammenzufassen. Das ist, glaube ich, unser Ansatz.

Frau Kapek! Ich weiß manchmal leider nicht richtig, in welchen Ausschüssen Sie sind, aber wir haben sehr wohl schon Anträge parteiübergreifend beschlossen, z. B. zur Städtebauförderung im Bauausschuss und im Ausschuss für Stadtentwicklung. Wir haben früher auch schon zum Tempelhofer Feld gemeinsame Positionen gefunden, und zur Sozialen Stadt werden wir sie hoffentlich auch noch gemeinsam finden. So gibt es in den anderen Ausschüssen durchaus auch Initiativen, die gemeinsam aufgegriffen und auch zum Wohle der Stadt umgesetzt werden können.

Wir haben uns diesen Antrag überlegt, weil wir gerade den Bereich Bürgerbeteiligung neu aufgreifen wollen. Die öffentliche Bauleitplanung ist von jeher im öffentlichen Fokus, und das, obwohl gerade in diesem Bereich gesetzlich relativ viel festgeschrieben ist und auch eine weitestgehende öffentliche Beteiligung existiert – ganz im Gegensatz z. B. zum Sozial- und Jugendbereich. Da erwarte ich eigentlich auch Ihre Anträge, wenn es da auch diese Probleme gibt.

Aber wenn wir uns in Bürgersprechstunden, in Bezirksverordnetenversammlungen oder in öffentliche Bürgerveranstaltungen begeben, dann sind es doch meistens diese Probleme, die den Bürgerinnen und Bürgern auf den Nägeln brennen. Dann ist es die Senke im Akeleiweg, die Sperrung der Brücke im Kölner Viertel, der Bebauungsplan zu einem Einkaufszentrum, das Aufstellen von Ampeln zur Schulwegsicherung oder die Ausweitung von Tempo-30-Zonen. Das sind ganz normale Themen, mit denen wir uns beschäftigen und die uns hier auch als Themen entgegenkommen. Da möchten wir natürlich mitreden, und auch die Bürgerinnen und Bürger

(Katrin Lompscher)

möchten da mitreden. Und das möchten wir, unter anderem mit diesem Antrag, auch ermöglichen.

In der letzten Legislaturperiode haben wir dafür parteiübergreifend schon einige Grundlagen gelegt, z. B. durch die öffentlich zugänglichen Informationen zu Bebauungsplänen, aber auch zu den Änderungen des Flächennutzungsplans in Hauptverwaltung und Bezirken. Das war und ist eine gute Tradition, diesem Ansinnen mehr Gewicht zu verleihen.

Partizipation, da haben Sie recht, Frau Kapek, ist nicht zum Nulltarif zu haben. Wir haben in den Haushaltsberatungen, finde ich, eindrucksvoll dargestellt, wo sich überall Bürgerbeteiligung nur allein in unserem Einzelplan 12 wiederfindet. Das war nämlich auch schon häufig und finanziell gut ausgestattet.

Rechtzeitig und umfassend zu informieren sowie das Wissen über die Beteiligungsmöglichkeiten zu stärken, heißt eben auch, sie anwendbar zu machen. Dazu gehören eine rechtzeitige Information, das Aufzeigen der Chancen, aber auch der Grenzen von Bürgerbeteiligung und die Möglichkeiten von Bürgerbeteiligung im Allgemeinen. Da gibt es verschiedene Verfahren, verschiedene Konzepte, und nicht alles ist eben über starre Regelungen und Festschreibungen in jedem Einzelfall wirklich zu gebrauchen. Es geht nicht nur darum zu informieren, sondern eben auch mitzubestimmen. Es gibt viele Beispiele dafür, wo das in der Stadt schon angelegt, in den Bezirken auch ausgeführt wurde. Das soll hier gebündelt dargestellt werden.

Diese echte, professionelle Bürgerbeteiligung – so haben wir sie bei uns im Ausschuss genannt – zu gewährleisten, heißt, die Prozesse der Meinungsbildung darzustellen. Dazu gehört das umfassende und gemeinsame Angebot, dessen Grundlagen wir jetzt mit diesem Antrag schaffen, aber auch die unterschiedlichen Formen, die für jeden einzelnen Fall nicht immer die gleichen sein müssen. Diskussionsforen und öffentlichen Veranstaltungen müssen für das Projekt X. vielleicht funktionieren, aber für das Projekt Y. wahrscheinlich nicht mehr. Deshalb ist es wichtig, hier moderne Formen der Kommunikation und der Vermittlung einzusetzen.

Deshalb ist es wichtig, Maßnahmen in den Bezirken und der Hauptverwaltung räumlich zu verorten. Ich schätze, 60 bis 70 Prozent aller Projekte, egal ob im Bau-, Verkehr- oder Stadtentwicklungsbereich, bleiben von der Bevölkerung völlig undiskutiert. Man wundert sich vielleicht, da ist hier wieder eine Maßnahme, aber meistens bleiben sie doch unkritisch undiskutiert. Diese räumliche Verortung soll auch zeigen, dass da etwas passiert, nämlich Maßnahmen Konzepte, Ideen in das öffentliche Bewusstsein zu rücken, das Interesse am Kiez zu wecken, auch über den Kiez hinaus. Damit gelingt es hier, auch in dieser räumlichen Darstellung Akzente zu setzen.

Ich muss immer schmunzeln, wenn ich über die Open-Air-Ausstellung, die zum Stadtjubiläum an prominenter Stelle ist, gehe. Ich bin da recht häufig, ich finde das ein gutes, gelungenes Beispiel einer räumlichen Darstellung. Wenn ich die Zuschauerinnen und Zuschauer beobachte, stelle ich immer fest, dass da Kommentare kommen wie: Mensch, ist da wirklich meine Turnhalle? Sind wir wirklich so dicht beieinander? – Deshalb ist es wichtig, dass man sich selbst, aber auch seine Interessenspunkte in einer Karte verorten kann.

Im Ausschuss haben wir auch diskutiert, was Planungen „von öffentlichem Interesse“ sind. Das scheint mir nicht allein eine Frage von Bruttogeschossflächen oder Investitionsvolumina zu sein, so wie das in Ihren Änderungsanträgen festgeschrieben war, sondern scheint sich an den individuellen Interessen auszurichten. Da kann es mal der Müggelturm sein, da kann es mal ein Bauprojekt in Pankow sein, das kann ich mit Euro und BGF nicht festlegen.

Deshalb komme ich zum Schluss, dass es gute Beispiele gibt, von denen man lernen kann, aber auch schlechte, von denen man genauso lernen kann, die man aber nicht übertragen muss. Deshalb finde ich es auch gut, dass es Anregungen aus den Bezirken, aber auch von Organisationen gibt wie das BUND-Poster zum Planungsrecht. So können nämlich gemeinsame Wege gefunden werden, Bauleitplanungen in das öffentliche Bewusstsein zu bringen, nachhaltig, ökologisch und mit Empfehlungen für die Ausführung anzulegen und mit echter professioneller Bürgerbeteiligung auszuführen und Konflikte zu vermeiden. – Ich freue mich auf die weitere Diskussion in und mit der Stadt zu Projekten, Konzepten und Entwicklungen und natürlich auch mit Ihnen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Haußdörfer! – Für die Linksfraktion hat jetzt die Frau Abgeordnete Lompscher das Wort. – Bitte sehr!

Katrin Lompscher (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Koalition hat in ihrem Koalitionsvertrag mehrfach den Begriff „Partizipation“, was auch Beteiligung heißt, verwendet, und zwar in der Präambel, in den Ausführungen zur Personalentwicklung, zur bürgernahen Verwaltung, zur Bildung, zur Einwanderung und Integration. Fehlanzeige übrigens, wenn man die Begriffe „Bürgerhaushalt“ oder „Bürgerjury“ sucht. Im Themenfeld Stadtentwicklung kommt immerhin drei Mal das Wort „Bürgerbeteiligung“ vor, und zwar konkret im Zusammenhang mit Planungsprozessen, mit dem Luftreinhalteplan und mit dem Masterplan Parken, was immer das auch sei. Das ist zwar immerhin etwas, aber in der Sache und vor allem hin-

sichtlich der finanziellen Untersetzung ist das noch nicht sehr ehrgeizig.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN]

Es war übrigens die Fraktion Die Linke, die während der Haushaltsberatungen im Einzelplan Stadtentwicklung mehr finanzielle Mittel für Bürgerbeteiligung gefordert hatte. Und es war die Koalition, die das abgelehnt hat.

„Berlin zum Mitmachen“ ist trotzdem eine gute Sache. Und vielleicht ist es ja nur ein Auftakt. Dagegen kann niemand etwas haben, wir auch nicht, deshalb haben wir den Koalitionsantrag im Stadtentwicklungsausschuss nicht abgelehnt und werden ihm heute auch zustimmen, obwohl die Koalition unseren gemeinsam mit den Grünen eingebrachten ergänzenden und qualifizierten Änderungsantrag abgelehnt hat. Die Koalition will eine obligatorische Onlinebeteiligung im Rahmen der Bauleitplanung bei Planungsvorhaben von öffentlichem Interesse. So weit, so gut und nichts dagegen zu sagen. Aber wer entscheidet eigentlich, welches Vorhaben von öffentlichem Interesse ist? Die Verwaltung, der Investor, der Bauherr, die Presse, das Parlament, die Nachbarn?

[Andreas Otto (GRÜNE): Chefsache!]

Hier wäre eine objektivierende Klarstellung wünschenswert.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wir hatten in unserem Antrag z. B. eine festzulegende Kennziffer aus Baudichte oder Investitionsvolumen vorgeschlagen, die sicher für Hochbau, Grün- oder Straßensland unterschiedlich anzusetzen wäre, aber es wäre eine Überlegung wert. Hinzu kommt die Frage, was eigentlich mit den Bauvorhaben, für die kein Bebauungsplan aufgestellt werden muss, oder mit wichtigen Einzelvorhaben innerhalb festgesetzter Pläne geschieht. Was ist mit der Bürgerbeteiligung bei bezirklichen Straßensbauvorhaben, für die es nach Abschaffung des Straßensausbaubeitragsgesetzes keine rechtliche Verpflichtung mehr gibt? Auch die vorgeschlagene internetgestützte Diskussionsplattform sowie die beabsichtigte Visualisierung und Verortung aktueller Planungen unterstützen wir. Bessere Informationen zu Planungsverfahren, auch über neue Medien, sind grundsätzlich zu begrüßen.

Die Beteiligung allein im Internet ist jedoch unzureichend. Was machen Leute, die keinen Zugang zum Internet haben oder damit nicht ausreichend umgehen können? Wie soll es zu Austausch und verbindlichen Verabredungen über Planungsziele und Planungsänderungen kommen? Dafür sind z. B. öffentliche Foren, Planungsworkstätten, Bürgerveranstaltungen, erweiterte Ausschusssitzungen, Beiräte, was auch immer Sie wollen, sicherlich besser geeignet als ausschließlich eine Onlineplattform.

[Beifall bei der LINKEN]

Ein weiteres wichtiges Anliegen, das wir sicherlich mehrheitlich teilen, besteht darin, Planungen für die interessierte Öffentlichkeit rechtzeitig, also frühzeitig, bekanntzumachen – das hat ja Frau Haußdörfer auch erwähnt – sowie allgemein verständlich darzustellen und aufzubereiten. Häufig sind Pläne schwer zu lesen und kaum zu verstehen. Informationen bringen aber gar nichts, wenn sie nicht bei den Bürgerinnen und Bürgern ankommen und von ihnen nicht verstanden werden. Für umfassende Bürgerbeteiligungen gibt es gute Beispiele in Berlin und anderswo. Wir glauben, sie müssen in verbindliche Verwaltungsverfahren hier in Berlin münden.

Die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt sollte daher mit den Bezirken verbindliche Mindeststandards der Bürgerbeteiligung festlegen. Verzögerungen von Planungsprozessen sollen möglichst vermieden werden. Deshalb muss für eine ernstzunehmende Bürgerbeteiligung eine entsprechende personelle Kapazität vorhanden sein. Davon sagen Sie in Ihrem Antrag nichts, im Gegenteil: Der Personalabbau in den Bezirken – und wie wir letztens gehört haben auch in der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt – wird eher zu weniger als zu mehr Bürgerbeteiligung führen. Bürgerinnen und Bürger wollen nicht nur informiert werden, sie wollen mitreden.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Die Beiträge und Ergebnisse der Bürgerbeteiligung müssen deshalb nachvollziehbar dokumentiert werden. Sie müssen entweder erkennbar in die Entscheidungen einfließen, oder die Nichtberücksichtigung muss nachvollziehbar begründet werden. Das sind nach unserer Auffassung Maßstäbe, die an eine echte, umfassende Bürgerbeteiligung anzulegen wären.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN]

Jetzt zum Schluss trotzdem die Überraschung: Wir werden dem Koalitionsantrag zustimmen,

[Uwe Doering (LINKE): Das zeigt wahre Größe!
So sind wir!]

weil er dies alles, was ich eben gesagt habe, nicht unmöglich macht, auch wenn er es nicht explizit fordert. Gespannt erwarten wir deshalb den in Aussicht stehenden Bericht des Senats zum Jahresende und hoffen, dass unsere Anregungen hier einfließen werden, die die Koalition aus welchen Gründen auch immer nicht aufnehmen wollte. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Uwe Doering (LINKE): Nehmen Sie mal unsere
Großzügigkeit zur Kenntnis, Herr Schneider!]

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Lompscher! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Herr Abgeordnete Prieß das Wort. – Bitte sehr!

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr verehrte Damen und Herren! Werte Kolleginnen und Kollegen! Das Ziel des Antrags, den Bürger besser in die Beteiligungsprozesse einzubinden und die Menschen zum Mitmachen aufzufordern, ist vom Ansatz her lobenswert. Die Forderung wird immer wieder an die Politik herangetragen, und so begrüßen natürlich auch die Piraten diesen Vorstoß der CDU und der SPD, an dieser Stelle etwas weiterzukommen. Im Detail bleibt der Antrag, wie wir allerdings schon gehört haben, leider vage und geht uns auch nicht weit genug. Aber im Grundsatz kann man das Ziel als einen ersten Schritt auch von den Oppositionsbänken her befürworten.

Allein, die bisherige Praxis zeigt, dass Bürgerbeteiligung in der Vergangenheit oft erst von den Bürgern in Eigeninitiative organisiert werden musste, wenn überzogene Planungen am Bürgerwillen vorbei durch den Senat festgezurrt wurden, ohne ernsthaft auf die berechtigten Bedenken und Anregungen der Bürger einzugehen. Als Beispiel verweise ich auf den Raum der oberen Stadtspreewälder Allee, das vormalige Mediaspree-Projekt. Nicht nur, dass man hier am Bürgerwillen vorbei geplant hat, nein, man hat mittels städtebaulicher Verträge das Planungsrecht auch langfristig zementiert, weit über die übliche siebenjährige Planungsgewährleistungsfrist hinaus. Der Bürgerwille, der im Mediaspree-Volksentscheid deutlich dokumentiert worden ist, kann nur noch mühsam und in kleinen Teilschritten umgesetzt werden.

Um von einer von oben verordneten Planung zu einer echten Stadt zum Mitmachen zu kommen, sind die im Antrag der Regierungskoalition benannten Schritte zu unverbindlich und zaghaft. Wir sollen dann ein schönes Onlineportal bekommen, wo Planungen vorgestellt werden und auch ein bisschen kommentiert werden dürfen. Das ist aber nur eine moderne Variante der schon jetzt verbindlichen Auslegung von Bauplänen. Als Sahnehäubchen werden dann auch Meinungsbilder erhoben. Selbstverständlich werden diese nur unverbindlich sein; mangels demokratischer Legitimation geht es ja auch gar nicht anders. Da droht die Bürgerbeteiligung, das Mitmachen zum Deckmäntelchen zu verkommen.

Eine echte Bürgerbeteiligung, die den Namen verdient, setzt an, bevor die Planung in den Grundzügen schon festgeklopft ist. Bürgerbeteiligung ist mehr als bloße Bürgerinformation, sie ist eine breit angelegte Diskussion, um einen Wettstreit um die besten Ideen zu organisieren – in mehrstufigen Verfahren. Ansätze davon sah man schon, z. B. bei den Nachnutzungskonzepten für das

Tempelhofer Feld, auch wenn dort die ergebnisoffene Auseinandersetzung mit den Bürgern durch gewisse Rahmenvorgaben von oben – man denke beispielsweise an die bisher noch nicht durch eine breite Bürgerbeteiligung legitimierte, dort geplante zentrale Landesbibliothek.

Eine ähnliche Situation findet man im Mauerpark, wo engagierte Bürger gern über das Ob und Wie einer Bebauung auf Teilflächen diskutiert hätten, letztendlich im Rahmen der Bürgerwerkstatt an der Parkgestaltung aber nur in anderen, fest vorgegebenen Bereichen beteiligt wurden.

Mit anderen Worten: „Berlin zum Mitmachen“ der Regierungskoalition sieht, vereinfacht gesagt, vor, dass die Bürger dann vielleicht die Außenanlagengestaltung, den Namen oder die Öffnungszeiten der Landesbibliothek mit machen und Vorschläge unterbreiten können, die wichtigen Fragen aber nach wie vor anderswo entschieden werden. Die Vorstellung der Piraten von einem „Berlin zum Mitmachen“ ist die, dass die Menschen zuerst einmal breit darüber diskutieren, ob eine neue zentrale Landesbibliothek dort zu den entsprechenden Kosten mit den entsprechenden Einschränkungen in anderen Standorten überhaupt in breiter Mehrheit gewollt wird. Erst wenn diese Frage mit ja beantwortet ist, kann man sich mit den Bürgern über das Wie unterhalten.

Das übliche Verfahren in Berlin, Grundsatzentscheidungen hinter verschlossenen Türen zu fällen und dem Bürger das Mitreden zu Detailfragen des Wie zu überlassen, ist Politik von gestern, das müssen wir überwinden. Der Antrag von SPD und CDU enthält kleine Bausteine einer Verbesserung, aber echte Partizipation im Sinne von Möglichkeiten zum Bürgerentscheid mit echter Mitbestimmung sieht ein bisschen anders aus. Wie die antragstellenden Fraktionen zum Mitmachen in Form von Mitbestimmung stehen, werden wir sicher gleich im Tagesordnungspunkt 7 hören. – Ich komme damit zum Ende und bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank; Herr Prieß! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zum Antrag Drucksache 17/0301 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig bei Enthaltung von Grünen und Piraten und einer Stimme der Linken die Annahme. Die Fraktionen haben sich inzwischen auf die neue Berichtsfrist 31. Dezember 2012 verständigt. Zu dieser Änderung gibt es keinen Widerspruch. – Dann ist dies so beschlossen. Wer dem Antrag mit der soeben geänderten Berichtsfrist zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU, die Links-

(Harald Moritz)

fraktion und der Großteil der Piratenfraktion, der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Das sind die Grünen und die übrigen Stimmen der Piratenfraktion. Vielen Dank!

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.4:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 23

Sachstandsbericht: Umsetzung der flankierenden Maßnahmen zur A100

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0526](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der Grünen. Das Wort hat der Abgeordnete Moritz. – Bitte sehr!

Harald Moritz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Unsinn bleibt Unsinn, auch wenn er rechtskonform planfestgestellt sein sollte. Heute wird über ein solches unsinniges Projekt vor dem Bundesverwaltungsgericht verhandelt.

[Torsten Schneider (SPD): Da seid ihr abgeschmiert!]

– Das wird sich zeigen. Ganz so sieht es nicht aus.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Sie wissen sicher, welches Projekt ich meine: die A 100 natürlich. Die A 100-Verlängerung ist unsinnig, weil sie keine Verkehrsprobleme löst, sondern neue schafft – so rund um das Ende der Autobahn

[Oliver Friederici (CDU): Sie fahren auch Auto!]

an der Elsenstraße und -brücke. Dort wird der Verkehr im Stau steckenbleiben, die Autofahrer werden über Schleichwege durch Wohnstraßen fahren, was zu mehr Verkehr innerhalb des S-Bahnringes und auf den Zufahrtsstraßen zu den Anschlüssen führt, verbunden mit mehr Lärm und Abgasen, Mehrbelastungen für die Anwohner. Der Verkehr wird in die Innenstadt geleitet und nicht darum herum. Auch die angestrebte Abschirmung der Innenstadt durch Umfahrung über die bestehende A 100 kann nicht gelingen, weil der Verkehr spätestens im Britzer Tunnel zum Erliegen kommt.

Der Bau der A 100 führt zum Verlust von 350 Kleingärten, die meisten sind schon gekündigt und verlassen, eine Vielzahl zerstört. Viele Bäume wurden dabei gerodet, Hunderte müssten noch folgen. Gewerbe wurde vertrieben, und die verbliebenen Betriebe stehen vor dem Aus, wenn die Autobahn kommt.

Von diesem Pult aus wurde in letzter Zeit viel über Wohnungspolitik und den notwendigen Wohnungsneubau gesprochen. Durch die A 100 werden 250 eher preiswerte Wohnungen vernichtet. Und das alles für Kosten in Höhe von mindestens 500 Millionen Euro.

[Beifall bei den GRÜNEN –

Oliver Friederici (CDU): Das werden ja immer mehr!]

– Ja, die Fakten der A 100 sind hinlänglich bekannt. Wir, Bündnis 90/Die Grünen, wollen diese unsinnige Geldverschwendung nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Die SPD hat über die A 100 so lange abgestimmt, bis das Ergebnis pro A 100 ausfiel. Allerdings musste sie diesen Beschluss in ein Gesamtkonzept packen. Im Beschluss heißt es:

Die Berliner SPD spricht sich für den Weiterbau der A 100 aus, sofern garantiert wird, dass die im Folgenden aufgelisteten flankierenden Maßnahmen des StEP Verkehr auch tatsächlich umgesetzt werden.

Die flankierenden Maßnahmen werden im Beschluss dann noch einzeln benannt wie Straßenrückbau, Ausweitung der Parkraumbewirtschaftung, Tempo-30-Strecken, kurzfristige Realisierung einer Stellplatzverordnung. – Die gesamte Liste ist in unserem Antrag nachzulesen. In den schwarz-roten Koalitionsvereinbarungen ist ein ähnlicher Passus zu finden:

Um die mit der Verlängerung der A 100 verbundenen Ziele dauerhaft zu erreichen und zu gewährleisten, dass insgesamt keine Erhöhung der Straßenkapazität für den Kraftfahrzeugverkehr erfolgt, sind mit der Maßnahme eine Reihe von Komplementärmaßnahmen untrennbar verbunden.

Auch hier folgt dann eine Auflistung. Wir fragen uns allerdings: Wann sind hier mal greifbare Ergebnisse zu sehen? – Die flankierenden Maßnahmen sind im Stadtentwicklungsplan Verkehr schon fast zehn Jahre lang beschlossene Sache, aber – fehlt es am Geld oder am politischen Willen?

[Claudia Hämmerling (GRÜNE): Beides!]

Ganz anders bei der A 100. Da geht man zügig voran. Immer schon ist der nächste Schritt vorbereitet. Da wird auch mal versucht, mit Brachialgewalt Tatsachen zu schaffen, wie Anfang des Jahres bei der Baufeldfreimachung auf den Kleingartenflächen.

[Beifall bei den GRÜNEN –

Uwe Doering (LINKE): So sind sie!]

Heute – ist vorhin schon erwähnt worden – treten der Vorhabenträger und die Senatsverwaltung mit 30 Personen zur mündlichen Verhandlung in Leipzig an, vertreten gleich von zwei externen Anwaltskanzleien, als wenn in der Senatsverwaltung nicht genug Anwälte wären.

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

(Ole Kreins)

Hier zeigt sich der Wille des Senats, und Geld spielt da auch keine Rolle. Übrigens: Die Kosten für die Verhandlung bezahlt nicht der Bund, sondern das Land Berlin.

Aber zurück zum Antrag: Ich denke, nicht nur wir, Bündnis 90/Die Grünen, auch die Öffentlichkeit hat ein Interesse, über den Sachstandsbericht informiert zu werden. Ich nehme auch an, dass SPD und CDU darauf brennen, den Stand ihrer Beschlüsse zu erfahren. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Moritz! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Kreins das Wort. – Bitte sehr!

Ole Kreins (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Verehrte Abgeordnete! Unsinn bleibt Unsinn bleibt Unsinn. Auch wenn man es drei- oder viermal wiederholt, sind auch die Argumente der Grünen, die Sie eben genannt haben, mitunter wirklich Unsinn.

[Zuruf von Claudia Hämmerling (GRÜNE)]

Ich will noch mal sagen, nach einem Jahr des Schweigens zu diesem Thema und ein Jahr nach einem Verhandlungskompromiss zwischen Volker Ratzmann und der SPD rufen Sie das Thema auf, und es gibt mit der heutigen Gerichtsverhandlung auch einen aktuellen Anlass.

[Ah! von den GRÜNEN]

Dabei spielt es keine Rolle, mit wie vielen Personen wir den Planfeststellungsbeschluss dort verteidigen. An der Stelle sei Ihnen mal gesagt, dass der Kompromiss auch innerhalb der SPD gefunden worden ist und dass wir diesen Kompromiss mittragen.

[Claudia Hämmerling (GRÜNE): Ein fauler!]

Es wird entschieden werden, ob sachgemäß abgewogen ist. Die ganzen Fragen, die Sie jetzt genannt haben, werden im Abwägungsverfahren vom Gericht gar nicht noch mal geprüft, sondern tatsächlich, ob zwischen den öffentlichen und den privaten Belangen ausreichend abgewogen worden ist.

Am gemeinsamen Ziel, die Berliner Stadt von Durchgangsverkehren zu befreien und Verkehre aus der Innenstadt um die Innenstadt herum zu leiten, halten wir fest. Dieses Ziel ist in diesem Haus unumstritten.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Es ist weiterhin das erklärte Ziel der Sozialdemokraten, die Mobilität aller Berlinerinnen und Berliner zu fördern. Dazu gehören auch die Rad- und Fußverkehre sowie ein gutes Angebot von S-Bahn und BVG. Daher haben wir im Haushalt für einen guten Mix aus Investitionen in

Rad- und Fußwege, aber auch für einen guten ÖPNV und zur Sanierung des Straßenlandes Vorsorge getroffen.

Jetzt noch mal zur öffentlichen Wahrnehmung: Ich habe da eine andere Wahrnehmung, Herr Kollege Moritz, die Mehrheit der Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt begrüßt den Weiterbau der A 100.

[Philipp Magalski (PIRATEN): Quatsch!]

– Na, lesen Sie die – – So sprachen sich Ende Oktober 2011 bei einer Forsa-Umfrage der „Berliner Zeitung“ knapp zwei Drittel der Berlinerinnen und Berliner für den Weiterbau der A 100 aus.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Das ist die letzte Studie, die es dazu gibt. Das muss man mal zur Kenntnis nehmen.

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Lediglich 23 Prozent lehnen den Weiterbau ab. Und ganz besonders spannend wird es unter den Grünenwählern. Da lehnen 43 Prozent ab, aber 41 Prozent sind dafür.

[Aha! von der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Kreins! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Ole Kreins (SPD):

Nein! Ich gestatte keine Zwischenfrage. – Wie frustrierend muss das eigentlich sein, wenn man eine grüne Politik machen will, die bei den eigenen Wählern nur auf ein mäßig geteiltes Echo trifft, und andererseits Spielräume einer Regierungsbeteiligung, über die Sie ja nicht hinwegkommen, und einen Kompromiss leichtfertig wegwirft?

[Andreas Otto (GRÜNE): Wie ist die Quote bei der SPD?]

Bereits in den letzten Jahren sind ergänzende Maßnahmen zur Verkehrsberuhigung umgesetzt worden: die Verbesserung der Radwege, die Ausdehnung der Parkraumbewirtschaftung, die Anweisung von Tempo 30 auf Hauptverkehrsstraßen bei der integrierten und intelligenten Verkehrslenkung.

[Zurufe von der LINKEN]

Gleichwohl müssen weitere Maßnahmen zur Verkehrsberuhigung folgen. Die A 100 ist ein Teil eines Gesamtkonzepts zur Verkehrsberuhigung in der Innenstadt und kann daher nicht isoliert betrachtet werden. Sie steht in Korrespondenz mit den vergangenen und künftigen Maßnahmen.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Jede Investition in die ÖPNV-Beschleunigung, jede Sanierung eines Radwegs, jede Verlängerung von Straßenbahnlinien, jede neu eröffnete U- und S-Bahnstation dient

(Harald Wolf)

letztlich dem gleichen Ziel wie die A 100, die Innenstadt von Verkehr zu befreien, und das in einem gesamtstädtischen Gefüge.

Nun noch mal zur Bedeutung der A 100: Die Gesamtverkehrsprognosen für das Land Berlin-Brandenburg für das Jahr 2025 sagen, dass der motorisierte Individualverkehr leicht abnehmen wird. Trotzdem ist festzustellen, dass Wirtschaftsverkehre hauptsächlich motorisiert sein werden. Und wenn wir uns jetzt gerade die letzten Statistiken anschauen, die wir gesehen haben – 1,8 Prozent Wirtschaftswachstum, mehr als alle anderen Bundesländer –, dann liegt das auch daran, dass wir eine Verkehrsinfrastruktur haben, die ein Standortvorteil ist. Diesen Standortvorteil sollten wir nicht so einfach verspielen, auch im Sinne der Arbeitsplätze, die in dieser Stadt dringend gebraucht werden.

Noch mal zur Kostenfrage: Nach meinem Kenntnisstand sind es 450 Millionen. Ich weiß nicht, woher Sie ihren – über 500 Millionen – haben. Letztlich muss man insgesamt abwägen, ob das Projekt volkswirtschaftlich einen hohen Nutzen hat. Bisher sind die Rückmeldungen, dass der volkswirtschaftliche Nutzen höher ist als die eingesetzten Mittel – im Verhältnis drei zu eins. Auch das muss man zur Kenntnis nehmen. Jetzt können wir hier Beschlüsse mit einem Begleitrahmen fassen, die schön sind, aber die der Senat eh umsetzt und die Sie als Opposition und wir als Regierung eh machen. Insofern ist Ihre Beschlusslage überflüssig und unsinnig. – Danke!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Kreins! – Für die Linksfraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Harald Wolf das Wort. – Bitte sehr!

Harald Wolf (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kreins! Das war ja wieder eine Rede aus dem verkehrspolitischen Paralleluniversum.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Wenn Sie zur Rede von Herrn Moritz, der noch mal die Kritik an der A 100 vorgetragen hat, erklären, Unsinn bleibt Unsinn, dann ist das auch eine Mitteilung an die Mehrheit Ihres ersten Landesparteitags, der die A 100 abgelehnt hat,

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN]

und es ist eine Mitteilung an die knappe Minderheit Ihres zweiten Landesparteitags, der Klaus Wowereit zuliebe dann der A 100 zugestimmt hat. Die Argumente sind doch in Ihrer Partei durchaus bekannt und akzeptiert, aber

ich nehme zur Kenntnis, dass Sie der Hälfte Ihres Parteitags mitteilen, dass er Unsinn beschlossen hat und dass er für Unsinn eintritt.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN]

Teilen Sie ihr das auch so in dieser Deutlichkeit mit! Das ist der neue Respekt, den Herr Stöß verkündet hat, der Respekt vor dem sozialdemokratischen Parteitag. Das haben wir schon bei der S-Bahn gesehen: keine Teilausschreibung. Was kommt? – Die Teilausschreibung! Unterstützung des Volksbegehrens Energietisch. Was passiert? – Ablehnung des Volksbegehrens Energietisch! Das ist die Parteitreu der Sozialdemokraten.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN –
Benedikt Lux (GRÜNE): Papiertiger!]

Jetzt zur Sache: Es bleibt dabei, es ist doch absurd, wenn Sie sich hier hinstellen und sagen, dass mit der A 100 der Verkehr aus der Innenstadt herausgebracht wird. Das Gegenteil ist der Fall. Die A 100 – man muss es doch nicht noch mal erklären – führt mit dem 16. Bauabschnitt den Verkehr direkt in die Innenstadt auf die Eisenbrücke an den Treptower Park und produziert dort verkehrliches Chaos.

[Beifall bei der LINKEN –
Torsten Schneider (SPD): Perpetuum mobile!]

Und wenn man den 17. Bauabschnitt bauen will, was immer der kosten mag und was das städtebaulich bedeutet, der 17. Bauabschnitt führt an die Frankfurter Allee. Mein Gott! Heißt das vielleicht, den Verkehr aus der Innenstadt hinausführen? – Das ist doch absurd. Waren Sie schon mal in der Stadt? Waren Sie mal an der Frankfurter Allee? Das liegt doch nicht im Umland, das liegt mitten in der Stadt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Sie haben die Verkehrsprognose und die Entlastung angesprochen. Wie ich aus der laufenden Verhandlung in Leipzig erfahren habe, war die Stadtentwicklungsverwaltung mit ihren 30 Experten nicht in der Lage, ihre Verkehrsprognose herzuleiten, was den Richter zu der Feststellung veranlasst hat, dass für die Planfeststellung eine plausible, auf das Projekt bezogene Prognose des Verkehrsaufkommens notwendig sei. Also Sie laufen in das Risiko, dass Sie hier noch mal nachbessern müssen, wenn Sie das nicht nachweisen können. Es ist ja interessant, die Planer in Berlin gehen davon aus, dass 7 Prozent Lkw-Verkehr verlagert werden, im Bundesverkehrswegeplan geht man von 14 Prozent aus. Ich frage mal: Wo ist da die Prognose? Wo ist da die Seriosität?

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

(Oliver Friederici)

Jetzt zum Antrag der Grünen: Ich finde, wenn man sozialdemokratische Parteitagebeschlüsse ernst nimmt, müssten die Grünen eigentlich ein Interesse daran haben, dass diese Maßnahmen nicht umgesetzt werden, denn dann müsste die Konsequenz sein, wenn der SPD-Parteitagebeschluss umgesetzt wird und die zwingenden Vorbedingungen für den Bau der A 100 nicht erfüllt sind, dass die SPD gegen den Bau der A 100 stimmt. Da wir aber wissen, dass sozialdemokratische Parteitagebeschlüsse in der Regel nicht eingehalten werden, unterstützen wir diesen Antrag und sind der Meinung, dass das Parlament informiert werden muss, wie der Umsetzungsstand dieser Maßnahmen ist, die sowohl in der Koalitionsvereinbarung stehen als auch im Stadtentwicklungsplan Verkehr festgelegt sind. Herr Kreins! Wenn Sie meinen, dass sei so selbstverständlich, können Sie dem ja auch zustimmen. Sie können dann auch auf dem nächsten Parteitag die Abgeordnetenhausdrucksache vorlegen und prüfen, was von den Forderungen der SPD erfüllt worden ist und ob die Voraussetzungen für den Bau der A 100 gewährleistet sind. – Besten Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Wolf! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Friederici das Wort. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Wolf! Man kann sich ja über diese Linkspartei nur wundern. Sie haben hier zehn Jahre regiert, Sie haben dieses Planfeststellungsverfahren zehn Jahre lang in der Koalition begleitet.

[Uwe Doering (LINKE): In den letzten drei Jahren nicht mehr! Schön bei der Wahrheit bleiben!]

Stellen Sie sich nicht hierhin als der Vorbote der Gerechten und der Verhinderer der A 100. Sie haben genauso mitgemacht, wie die SPD es geplant hat. Sie waren in der Koalition, und wir verfolgen das jetzt nur nach. Ich sage Ihnen: Das ist auch gut so, dass die A 100 weitergeplant und irgendwann gebaut wird.

[Beifall bei der CDU]

Dass die Grünen heute im Rahmen der Prioritäten ausgerechnet das Thema Weiterbau der A 100 gewählt haben, verwundert überhaupt nicht vor dem Hintergrund der gerade laufenden Verhandlungen beim Bundesverwaltungsgericht in Leipzig.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Aber mir scheint, dass auch die Grünen vom Weiterbau der A 100 inzwischen ausgehen und sich auch damit abgefunden haben. Dass wir als Regierungskoalition

natürlich darauf hoffen, dass die jetzige Planung zum Weiterbau der A 100 Bestand haben wird, versteht sich von selbst. Der Senat hat heute auch Entsprechendes in Leipzig vorgetragen. Diese Position vertritt die CDU-Fraktion bereits seit Jahren, und auch im Vorfeld der Wahlen zum Berliner Abgeordnetenhaus im letzten Jahr war das immer klar.

[Uwe Doering (LINKE): Das wundert uns jetzt nicht wirklich!]

Lassen Sie mich noch einmal sagen: Berlin braucht ein leistungsfähiges Verkehrssystem mit einem geschlossenen Innenstadtring. Ziel muss es doch gerade sein, mit leistungsfähigen Hauptverkehrsstraßen und -adern Durchgangsverkehr in Wohngebieten und intakten Stadtquartieren zu minimieren und den Verkehr dort wesentlich zu reduzieren. Die A 100 ist für die Entwicklung von Adlershof und für den neuen Flughafen BER unabdingbar notwendig.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Was?]

Durch eine Verlängerung der A 100 vom Autobahndreieck Neukölln zum Treptower Park und eine mögliche spätere Verlängerung könnten große Bereiche der Innenstadt, insbesondere Wohngebiete in Neukölln, Treptow, Kreuzberg-Friedrichshain, Prenzlauer Berg und Mitte, endlich nachhaltig vom Durchgangsverkehr entlastet werden.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ihr Ehrenwort?]

Auch unter volkswirtschaftlichen und arbeitsmarktpolitischen Gesichtspunkten kann und darf Berlin es sich nicht leisten, auf eine vom Bund finanzierte Investition in die Infrastruktur in einer Größenordnung von 420 Millionen Euro zu verzichten.

[Beifall bei der CDU]

Ein wesentlicher Teil der Wertschöpfung aus dieser Maßnahme verbleibt in Berlin und der Region – Arbeitsplätze und Steuereinnahmen, die wir dringend benötigen und auf die wir nicht verzichten wollen und dürfen.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Ich weiß, dass dieser Aspekt neben den verkehrlichen Sachgründen bei den Grünen keine besondere Bedeutung hat. Für uns aber ist die Zukunftsfähigkeit des Wirtschafts- und Verkehrsstandortes Berlin auch unmittelbar mit einer guten und leistungsfähigen Straßeninfrastruktur verbunden.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Mir scheint, dieser Antrag ist auch ein Beleg der Hilflosigkeit der Grünen, die sich offensichtlich mit dem Weiterbau der A 100 inzwischen abgefunden haben und nur noch Fragen zum Bau und zu den Auswirkungen stellen können. Nur muss ich Ihnen sagen, da taugt dieser Antrag inhaltlich nur für eine Kleine Anfrage. Eine Kleine Anfrage ginge für den Erkenntnisgewinn übrigens auch

schneller als die von Ihnen ja immer sehr langwierig initiierte parlamentarische Behandlung.

Vizepräsident Andreas Gram:

Kleinen Moment, Herr Kollege! Ich möchte nur sagen, dass Sie keine Zwischenfragen zulassen, damit das jeder weiß. Darüber bin ich vorab informiert worden.

Oliver Friederici (CDU):

Den Grünen fällt zum Weiterbau der A 100 gar nichts mehr ein. Deshalb stellen Sie lediglich Fragen, statt dem Senat einen konkreten Handlungsauftrag zu erteilen. So etwas habe ich in meinen 17 Jahren Parlamentszugehörigkeit von den Grünen bislang noch nicht erlebt.

[Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Aber es kommt noch besser. Sie begründen das Ganze auch noch damit – was natürlich für Sie frustrierend sein muss –, dass es schließlich eine Koalitionsvereinbarung gebe, die es einzuhalten gilt. Ja, da haben Sie recht! Die Koalitionsvereinbarung von SPD und CDU wird eingehalten und auch in diesem Punkt konsequent abgearbeitet.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der SPD]

Jetzt wissen Sie, meine Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, warum Sie nicht in Regierungsverantwortung gekommen sind und Herr Wowereit, der Regierende Bürgermeister, damals sagte – ich zitiere –:

Der Anzug für die Grünen ist nun mal im Schrank hängen geblieben.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Gucken Sie noch mal auf Ihr Wahlergebnis!]

Vor diesem Hintergrund fällt es schwer, sich mit diesem Grünen-Antrag ernsthaft auseinanderzusetzen. Es geht hier, wie bereits erwähnt, den Grünen nicht um ein neues Handlungskonzept, sondern nur um eine Sachstandsabfrage des Senatshandelns, weil die Dagegenpartei der Grünen sich offensichtlich mit dem Weiterbau nun abgefunden hat. Und da sage ich als CDU: Gut so, dass Sie sich der Realität beim Bau der A 100 endlich gestellt haben!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Friederici! – Für die Piratenfraktion der Kollege Magalski – bitte sehr, Herr Kollege!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Liebe Kollegen! Zunächst möchte ich feststellen, dass auch die Basis der Piraten zu 80 Prozent und mit ihr

die Piratenfraktion die Verlängerung der A 100 aus guten Gründen ablehnt.

Der Anspruch der Grünen, hier die SPD beim Wort zu nehmen und den gesamten Kanon der Nebenbedingungen, die der SPD-Parteitag 2010 beschlossen hat, auch auf Umsetzung durch den Senat zu kontrollieren, ist natürlich nachvollziehbar, ja sogar recht und billig. Ein Autobahnprojekt, das von der Mehrheit der Berliner Bevölkerung mit hoher Wahrscheinlichkeit nicht gewollt ist – das ist meine Position, ich habe da andere Zahlen, erst gestern wieder aus der Tageszeitung, da waren 60 Prozent dagegen, das war der „Tagesspiegel“ – und nur von einer äußerst knappen Mehrheit selbst innerhalb der SPD mit vielen Nebenbedingungen gerade noch so akzeptiert wurde, einfach durchzuziehen auch gegen den Willen der Menschen in den betroffenen Bezirken – Friedrichshain-Kreuzberg klagt just zu dieser Stunde vor dem Bundesverwaltungsgericht in Leipzig –, zeigt wohl, wie mächtig die Baulobby sein muss, die sich hier natürlich Aufträge verspricht.

[Torsten Schneider (SPD) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Klar wird das Ganze zum größten Teil vom Bund kofinanziert, was das Projekt an sich aber nicht besser macht, –

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schneider?

Philipp Magalski (PIRATEN):

Im Moment nicht! – wenn es jetzt noch finanziert wird, woran berechtigte Zweifel gehegt werden. Im Haushaltsgesetz der Bundesregierung sind für 2013 zumindest keine Mittel für den Ausbau der A 100 vorgesehen. Kein Wunder, denn ziemlich schnell wachsen die in der Planungsphase anberaumten 420 Millionen Euro auf 462 Millionen Euro, und der Bundesrechnungshof prognostiziert inzwischen Gesamtkosten von 475 Millionen Euro plus X.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wir haben's doch!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Darf der Kollege Schneider von der SPD jetzt die Zwischenfrage stellen? – Weil Sie gesagt haben: Bitte warten!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Nein, gerade nicht! – An irgendwas erinnert mich das mit den Kosten. Ich habe mich erst kürzlich persönlich mit den gegen den Ausbau der A 100 klagenden Menschen auf einer tollen Skater- und Fahrraddemo quer durch die

(Vizepräsident Andreas Gram)

Stadt austauschen können. Die Menschen haben noch Hoffnung, dass das Asphaltmonster letztendlich doch aufgehoben werden kann und im Senat unter den gegebenen Bedingungen Einsicht einkehrt. Deshalb, lieber Herr Regierender Bürgermeister, lieber Herr Senator Müller – die Stimmung ist heute hier etwas seltsam, deswegen versuche ich mal, ein bisschen Flausch reinzubringen –, wäre der Senat nicht tatsächlich klüger beraten, den Planfeststellungsbeschluss, die nächste Großbaustelle in Berlin, die erneut jahrelange Probleme mit sich bringt, utopisch viel Geld verschlingt mit Kosten für den Autobahnkilometer, die voraussichtlich europarekordverdächtig sein werden, und gegen den sich nicht nur die Anwohner, sondern der gesamte Bezirk neben diversen Umweltverbänden wehrt, nicht weiterzuverfolgen? Nicht genug Argumentationskraft? An etwas festzuhalten, das aus verkehrlichen und stadtentwicklungspolitischen Gründen extrem fragwürdig ist und aus ökologischen und gesundheitlichen Gründen schlicht falsch, steht dem Senat nicht gut zu Gesicht. Gestern noch sprachen wir im Ausschuss über die Berliner Strategie zur biologischen Vielfalt. Das Projekt A 100 läuft der eigens ausgegebenen Strategie zuwider.

Lassen Sie doch ab! Es tut gut, Ballast zu verlieren. Darüber würde sich dann auch etwa die Hälfte der SPD-Delegierten freuen, vielleicht sind es ja mittlerweile auch schon ein paar mehr geworden. Ich könnte da der SPD ein Online-Abstimmungstool empfehlen, mit dem relativ kurzfristig aktuelle Meinungsbilder eingeholt werden können. Da wäre man dann gegebenenfalls auf der sicheren Seite, was das Feedback der Basis angeht. Aber okay, wenn das jetzt alles nicht mehr zur Überzeugung beigetragen haben sollte, dann geben Sie dem Abgeordnetenhaus bitte wenigstens den Sachstandsbericht zu den versprochenen Komplementärmaßnahmen zur Kenntnis! – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Magalski! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat jetzt der Kollege Schneider von der SPD-Fraktion. – Bitte, Herr Kollege Schneider!

Torsten Schneider (SPD):

Sehr verehrter Herr Kollege! Ich bin erfreut, wie ernst Sie Parteitagsbeschlüsse der SPD nehmen, aber vielleicht täten Sie gut daran, sich selbst mal ernst zu nehmen, dann hätten Sie vielleicht ein besseres Standing.

[Lachen bei den PIRATEN]

Sie hatten gerade berichtet und es auch glorifiziert, dass der Bezirk Lichtenberg

[Zuruf von den PIRATEN: Kreuzberg!]

in Leipzig eine Klage führt und im Übrigen die Kosten kritisiert. Ist Ihnen denn trotz Ihrer Internetanschlüsse nicht bekannt, dass diese Klage als unzulässig abgewiesen wurde, oder sind Sie da noch im Winterschlaf?

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Wünschen Sie das Wort zur Erwiderung, Herr Kollege Magalski? – Bitte schön!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Zunächst einmal handelt es sich nicht um den Bezirk Lichtenberg, der da klagt.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN
und den GRÜNEN]

Bei Ihnen ist vielleicht auch der Stecker nicht ganz drinnen – Friedrichshain-Kreuzberg, die tun das. Ich habe die Information, dass es jetzt noch keine Klageabweisung gibt und dass das Urteil erst im Oktober kommen wird. Wir haben also noch ein bisschen Zeit dafür. Vielleicht sind einige Informationen an mir vorbeigegangen,

[Oliver Friederici (CDU): Genau das ist es!]

dann werde ich das jetzt gerne nachprüfen. Aber wir sollten die Hoffnung der Bürger nicht enttäuschen, dass wir doch noch zu einer guten Lösung kommen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, meine Damen und Herren Kollegen! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.5:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 7

**Obligatorischer Volksentscheid bei
Privatisierungsvorhaben**

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0522](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die antragstellende Fraktion Die Linke. Das Wort erteile ich dem Kollegen Wolf. – Bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir können in diesem Haus alle feststellen, dass sich in der Diskussion über Privatisierungen, über die Veräußerungen von Landesvermögen eine Veränderung ergeben hat. Während in den Neunzigerjahren der Verkauf von Landesvermögen und Privatisierungen der öffentlichen Daseinsvorsorge eher als Zeichen der Modernität galt, sich dieses neoliberale Gedankengut bis hin in die Sozialdemokratische Partei ausgebreitet hat und auch wir, die PDS, mit der Privatisierung der GSW eine Fehlentscheidung getroffen haben, hat sich herausgebildet, dass diese Privatisierungsentscheidungen in der Regel alles das nicht gebracht haben, was man sich davon versprochen hat.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vor diesem Hintergrund haben wir eine Diskussion – nicht nur in Berlin, sondern bundesweit – über Rekommunalisierung der öffentlichen Daseinsvorsorge, d. h. über das Zurückholen dieser Privatisierungsentscheidungen und damit auch über das Zurückholen von demokratischer Verfügung und demokratischer Entscheidungskompetenz – zurück in die Parlamente, zurück in die öffentliche Hand, zurück zu den Bürgerinnen und Bürgern.

Wir erleben heute, dass wir mit der Privatisierung von Bewag und GASAG jeglichen Einfluss auf die Energiepolitik verloren haben, was gerade angesichts der Energiewende und der damit verbundenen Herausforderungen dringend notwendig wäre. Deshalb haben wir jetzt die Diskussion über die Rekommunalisierung der Netze und über den Aufbau eines eigenen Stadtwerkes. Und wir haben die Diskussion über die Frage, wie das Land Berlin mit seiner organisatorischen Hülle „Berlin Energie“ in diesem Bereich wieder Kompetenzen aufbauen kann. Wir haben nämlich nicht nur die Unternehmen verkauft, wir haben auch Kompetenzen der öffentlichen Hand aufgeben und verloren.

Das gleiche Bild ergibt sich bei der Wohnungspolitik. Wir diskutieren heute über die Frage, wie wir wieder mehr kommunalen Wohnungsbestand schaffen können, und gar nicht zu reden von dem schwierigen Thema, wie wir die Wasserbetriebe rekommunalisieren können, ohne dass der Schaden für die öffentliche Hand allzu groß ist. Deshalb haben wir großes Interesse daran, dass wir eine ernsthafte und vor allem gründliche Diskussion über den von uns vorgelegten Vorschlag für eine Verfassungsänderung führen.

Was will dieser Vorschlag? – In diesem Vorschlag geht es darum, dass Privatisierungen der öffentlichen Daseinsvorsorge erst dann wirksam werden, wenn die Verträge offengelegt sind und über diese Verträge eine Volksabstimmung stattgefunden hat.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
und den PIRATEN]

Denn es hat sich gezeigt, dass die Privatisierungsentscheidungen in den Neunzigerjahren keine weitsichtigen Entscheidungen waren, sondern dass die Entscheidungen waren, die von kurzfristigem, häufig auch falschen fiskalischen Kalkül getrieben und damit begründet waren. Aber die Langzeitwirkungen sind gravierend. Wir erleben es gerade bei den Berliner Wasserbetrieben. Deshalb finden wir es richtig, so etwas wie eine Privatisierungsbremse einzubauen. Privatisierungen werden damit nicht zwangsläufig verhindert, aber wir sagen, dass sie durch Volksentscheidungen legitimiert werden müssen. Das bedeutet auch einen ganz anderen Begründungszwang für die Veräußerung, wenn man einen Volksentscheid obligatorisch durchführt.

Ich habe mit Freude zur Kenntnis genommen – wir haben das im Wahlkampf angekündigt, dass wir eine solche Verfassungsänderung einbringen –, dass die Bremer Bürgerschaft mit den Stimmen von SPD, Grünen und Linken in einer ersten Lesung einen ähnlichen Gesetzentwurf angenommen hat. Ich hoffe, dass er auch in der zweiten Lesung bestätigt wird und dass in Bremen eine solche Regelung Verfassungsrang bekommt.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
und den PIRATEN]

Ich möchte, dass wir in Berlin ernsthaft über eine ähnliche Regelung diskutieren – über die Parteigrenzen hinweg, da es sich um eine Verfassungsänderung handelt, zu der man eine Zweidrittelmehrheit braucht.

Ich will an dieser Stelle den SPD-Fraktionsvorsitzenden aus der Bremer Bürgerschaft zitieren, der gesagt hat:

Öffentliche Unternehmen sind daher in einer modernen Demokratie ein wesentliches Instrument zur politischen Gestaltung des Gemeinwesens. Die Veräußerung von Anteilen der öffentlichen Unternehmen ist daher ein sehr weitreichender und folgenschwerer Eingriff in die politischen Handlungsmöglichkeiten, dessen Auswirkungen weit über die Dauer einer Legislaturperiode hinausreichen. Die Bürgerinnen und Bürger Bremens als ideelle politische Eigentümerinnen und Eigentümer ihrer Unternehmen sollen die Möglichkeit erhalten, über diese Entscheidungen selbst abzustimmen.

Deshalb meine Bitte: Lassen Sie uns intensiv und gründlich über eine solche Verfassungsänderung diskutieren und beraten und diese nach Möglichkeit auch beschließen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
und den PIRATEN]

(Dirk Behrendt)

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Wolf! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Kollege Zimmermann das Wort. – Bitte schön!

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Eigentlich möchten wir überhaupt gar nicht weiter privatisieren, auch nicht per Volksentscheid.

[Martin Delius (PIRATEN): Eigentlich? –
Dann machen Sie es doch auch so!]

Sie wollen es auch nicht, Herr Wolf, und deshalb wollen Sie einen Volksentscheid einführen, der auch nach Ihrem Willen am Ende nicht erfolgreich sein soll.

[Martin Delius (PIRATEN): Scharfsinnig!]

Man kann sich darüber unterhalten, ob man solche Volksentscheide einführen sollte oder nicht, aber entscheidend ist hier die Zielrichtung, die Sie formulieren. Da kann ich sagen, dass wir uns, glaube ich, inzwischen im breiten Konsens befinden, dass das, was in den Neunzigerjahren Mainstream gewesen ist – wie Sie dies dargestellt haben – heute so nicht mehr gilt. Wir sind froh darüber, dass die Privatisierungsfans in Berlin heute in die Minderheit geraten sind. Dabei sollte es auch bleiben.

[Beifall bei der SPD]

Wir haben deshalb in vielen Bereichen der öffentlichen Daseinsvorsorge seit einiger Zeit auch eine Kehrtwende beschrieben und diese auch manifestiert. Wir werden – wie jüngst beschlossen – bei den Wasserbetrieben die 24,9 Prozent RWE-Anteile zurückerwerben. Und wir haben auch mit dem jüngsten Beschluss die Möglichkeit offengehalten, dass es durchaus auch einen weiteren Erwerb geben kann, sodass das Ziel, wieder 100 Prozent der Wasserbetriebe in öffentlicher Hand zu halten, nicht ausgeschlossen ist. Das liegt nicht allein in unserer Hand, denn es muss auch der private Vertragspartner mitspielen, aber das Ziel ist nicht aufgegeben, sondern kann weiter verfolgt werden.

Ebenso haben wir eine klares Signal gesetzt, dass bei den Stromkonzessionen eine stärkere öffentliche Beteiligung ermöglicht werden soll. Auch da sind Wege aufgezeigt. Allerdings – ich gestehe, dass man Ihnen da zustimmen muss, Herr Wolf – ist gerade im Bereich des Stroms das Know-how vom Land auf einen Privaten übergegangen, und das ist nicht so einfach zwischen Tür und Angel wieder herzustellen. Das braucht seine Zeit. Deswegen ist es eine Herausforderung, mit „Berlin Energie“ oder Ähnlichem in einem Wettbewerb bestehen zu können.

All das zeigt aber, dass wir inzwischen ein anderes politisches Klima in der Stadt haben, und wir werden dieses Klima erhalten. Ob wir dies angesichts der Wettbewerbs- und Beihilfeproblematik der Europäischen Union und angesichts des Drucks aufgrund einer falsch verstandenen

Lissabonstrategie zur Marktöffnung aufrecht erhalten können, ist aus meiner Sicht die entscheidende Frage. Wir müssen schauen, dass wir uns in den Bereichen, in denen kommunale Daseinsvorsorge unabdingbar ist, gegen die Wettbewerbsbestrebungen schützen. Da ist die Konfrontation gefragt.

Ob wir das mit einer stärkeren Beteiligung der Bevölkerung an diesen Entscheidungsprozessen erreichen können oder nicht, werden wir ernsthaft diskutieren. Wir müssen sehen, ob an dieser Stelle eine Ergänzung der direkten Demokratie sinnvoll ist. Wir werden das in den Ausschüssen debattieren. Wir werden uns auch noch einmal Bremen angucken. Dann werden wir zu einem Votum finden. Man muss ernsthaft über den Einbau von Sicherungen zur kommunalen Daseinsvorsorge nachdenken. – Ich danke Ihnen herzlich!

[Beifall bei der SPD, der CDU und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Zimmermann! – Der Kollege Dr. Behrendt hat nun für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. – Bitte schön!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Antrag der Linken, eine Privatisierungsbremse in die Berliner Landesverfassung einzuführen, kommt ungefähr 15 Jahre zu spät,

[Uwe Doering (LINKE): Was?]

denn die meisten Unternehmensbeteiligungen des Landes sind bereits veräußert worden.

Ich freue mich sehr, Herr Wolf, dass Sie selbstkritisch eingeräumt haben, dass Ihre Partei während ihrer Regierungsbeteiligung daran mitgewirkt hat. Sie haben heute eine Frage zu Kotti & Co gestellt. Das ist ein bisschen scheinheilig. Wir freuen uns aber, dass wir die Linkspartei jetzt an der Seite dieser Initiative begrüßen können. Sie waren es immerhin, die diese Probleme in Kreuzberg erst geschaffen haben, indem Sie die GSW veräußert haben.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Das Volksbegehren zur Wasserprivatisierung in diesem Land hat gezeigt, dass es ein großes Interesse der Bevölkerung an Privatisierungsvorgängen gibt. Auch da, Herr Wolf, wäre Ihre Rolle noch einmal zu würdigen. Sie haben heute gesagt, Sie wollten die Verträge offenlegen und eine Volksabstimmung durchführen. Das war bei den Wasserverträgen und Ihrer Mitwirkung an Änderungsverträgen nicht so. Ich konstatiere einen Lernprozess. Dass sich die Linkspartei von ihrer Regierungspolitik emanzipieren will, ist ausgesprochen zu begrüßen.

(Cornelia Seibeld)

[Beifall bei den GRÜNEN –
Uwe Doering (LINKE): Sagen Sie doch
mal was zum Antrag!]

Herr Wolf, Sie haben ein bisschen den Eindruck erweckt, als wäre das in Bremen Ihre Initiative gewesen. Es mag ja sein, dass Sie im hiesigen Wahlprogramm dazu etwas geschrieben haben. Der Antrag in der Bremischen Bürgerschaft – er liegt mir vor – trägt aber nicht den Namen der Linkspartei,

[Uwe Doering (LINKE): Hat keiner gesagt!]

– Herr Wolf hat das suggeriert –, sondern ist ein Antrag von Rot-Grün. Die wollen in die Landesverfassung eine Privatisierungsbremse hineinschreiben.

[Uwe Doering (LINKE): Wo ist denn Ihr Antrag?]

Das ist ein sinnvolles Unterfangen und mir durchaus sympathisch.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Sie wissen, liebe Kollegen von der Linkspartei, dass Sie hier eine Zweidrittelmehrheit brauchen.

[Uwe Doering (LINKE): Wir hätten die
Grünen fragen sollen!]

Wenn Sie dieses Projekt ernsthaft betreiben wollten, hätten wir uns auch gewünscht, dass Sie die Fraktionen hier im Haus konsultiert hätten. Vielleicht hätten wir zusammen einen verfassungsändernden Antrag einbringen können. Kollege Zimmermann hat ja signalisiert, dass es selbst seitens der Regierungskoalition Offenheit gibt. Dieser Weg wäre der richtige gewesen, wenn man das Anliegen ernsthaft hätte verfolgen wollen. Man hätte ausloten müssen, ob es dafür eine Zweidrittelmehrheit geben kann. Sie sind offenbar vorgeprescht, um die eigenen Parteibasis mit dem Regierungshandeln auszusöhnen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Zum Detail: Wir wollen gerne die Beratungen, die im Vorfeld hätten stattfinden müssen, in den Ausschussberatungen nachholen.

[Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Entschuldigung! – Meine Damen und Herren! Bitte geben Sie dem Redner Gelegenheit auszuführen! Hier herrscht ein hoher Lärmpegel. – Bitte, Herr Dr. Behrendt!

[Uwe Doering (LINKE): Er soll aber
bei der Wahrheit bleiben!]

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Getroffenen Hunde bellen, Herr Präsident. Das muss man manchmal hinnehmen. – Wir wollen in den Ausschussberatungen zur Diskussion stellen, ob in jedem der von Ihnen aufgeführten Fälle eine Abstimmung erforderlich

sein muss. Nach Ihrem Gesetzesvorschlag wäre selbst dann eine Volksabstimmung durchzuführen, wenn das Bundesland Berlin mit anderen Bundesländern kooperiert und in diesem Zusammenhang Anteile an Gesellschaften überträgt oder aber auch nur Anteile auf Körperschaften des Landes überträgt. Ich glaube, das wollen Sie gar nicht, weil das keine klassische Privatisierung, sondern eine Umorganisation der öffentlichen Hand ist. Eine solche Kooperationsbremse wollen wir zumindest nicht.

[Torsten Schneider (SPD): Wir auch nicht!]

Wir werden auch darüber reden müssen, wie es mit unstrittigen Privatisierungen ist, beispielsweise der Privatisierung der Porzellanmanufaktur. Ich glaube, da hätte keiner eine Volksabstimmung gewollt.

Ich kann mir auch eine Regelung vorstellen, wonach man eine Volksabstimmung nicht obligatorisch macht, sondern von einem Minderheitenquorum hier im Haus abhängig macht, beispielsweise von einem Fünftel, oder aber der Bürgerschaft ermöglicht, durch das deutliche Absenken der Quoren, beispielsweise auf ein Zwanzigstel, im Fall von Privatisierungsvorhaben eine Volksabstimmung durchzuführen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Darüber sollten wir in den Ausschussberatungen ins Gespräch kommen.

Noch eine letzte Frage: Mir erschließt sich nicht, warum Sie in ihrem Gesetzesantrag ausdrücklich den Gesundheitsbereich ausnehmen. Wir werden die Beratung im Ausschuss auch dazu führen, ob man nicht auch im Gesundheitsbereich über Privatisierungsbremsen nachdenken sollte. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Dr. Behrendt! – Die Kollegin Seibeld erhält nun für die CDU das Wort. – Bitte schön!

Cornelia Seibeld (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Antrag der Linken kommt zu einem Zeitpunkt, wo die aktuelle Diskussion um mehr oder minder geglückte Privatisierung öffentlicher Unternehmen läuft, und greift diese Probleme auf. Einig sind wir uns, dass der Privatisierungshype der letzten Jahrzehnte gestoppt werden soll. Auf den ersten Blick hat der Antrag durchaus Charme, auf den zweiten und dritten treten allerdings immer mehr Defizite zutage.

Verhältnismäßig wenig Bedenken bestehen unsererseits bezüglich der Veröffentlichung von Privatisierungsverträgen, sofern dadurch keine Geschäftsgeheimnisse Dritter in Gefahr sind, die Verträge also schon unterschrieben

(Cornelia Seibeld)

sind. Dieses Kriterium wird allerdings durch die in dem Antrag implizierte schwebende Unwirksamkeit der Verträge bis zum positiven Volksentscheid konterkariert, denn für spätere Neuverhandlungen wären dann Geschäftsgeheimnisse für die etwaige Konkurrenz bereits offengelegt, was zu einer doch wohl nicht gewünschten Wettbewerbsverzerrung führen würde.

Die Veräußerung von öffentlichen Unternehmen im weitesten Sinne sowie jede Form von Mitbestimmung in öffentlichen Unternehmen soll künftig erst nach einem erfolgreichen Volksentscheid gültig sein. Diese Forderung begegnet neben ein paar handwerklichen Mängeln, auf die ich noch komme, vor allem vier Bedenken. Erstens: Der Antrag hat offenkundig eine ideologische Intention, denn warum zwar die Privatisierung von Unternehmen, nicht aber die Rekommunalisierung von Unternehmen einem Volksentscheid unterliegen sollte, ist doch nur mit der Auffassung zu erklären, dass Privatisierung per se schlecht und Rekommunalisierung per se gut ist.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lux?

Cornelia Seibeld (CDU):

Nein, danke! – Ich glaube, von dieser Erkenntnis sind wir hier im Haus alle geheilt.

[Beifall bei der CDU –
Uwe Doering (LINKE): Warum
klatscht bei der SPD keiner?]

Zweitens: Der Antrag ist meiner Auffassung nach nicht mit Artikel 62 Abs. 2 der Verfassung von Berlin zu vereinbaren, denn danach sind Volksentscheide, die Haushaltsrelevanz besitzen, nicht zulässig. Und was könnte mehr Haushaltsrelevanz besitzen als die Privatisierung eines öffentlichen Unternehmens?

[Zuruf von den PIRATEN: Der Flughafen!]

Drittens: Der Antrag geht davon aus, dass die in Deutschland derzeit vorhandene repräsentative Demokratie infrage gestellt und ein neues Mischsystem geschaffen wird. Artikel 28 in Verbindung mit Artikel 20 Grundgesetz sehen die Staatsform der repräsentativen Demokratie vor. Das schließt zwar plebiszitäre Elemente in den Ländern nicht aus, setzt aber ein Übergewicht des parlamentarischen Gesetzgebers voraus. Eine solche staatsrechtliche Diskussion können wir gern führen – nur weil es im Grundgesetz so geregelt ist, heißt es nicht, dass man es nicht auch anders regeln kann. An der Stelle finde ich es allerdings unredlich, eine solche abstrakt staatsrechtliche Diskussion an einer populistischen Einzelfrage zu diskutieren, nämlich an der Frage der Privatisierung von öffentlichen Unternehmen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Zu der abstrakt staatsrechtlichen Diskussion stehen wir im Rechtsausschuss gern zur Verfügung.

Viertens betreffen meine wesentlichen Bedenken die hohen Quoten. Wir haben in den letzten Jahren gesehen, dass sie immer wieder zu Problemen bei der Durchführung von Volksentscheiden führen. Sie haben selbst bei relativ populären Themen wie der Offenhaltung des Flughafens Tempelhof und der Frage der Einführung eines Wahlpflichtfaches Religion zur Folge gehabt, dass die Quoten nicht erreicht worden sind. Um wie viel eher ist zu befürchten, dass bei den Sachverhalten, die hoch komplex sind und von vielen in der Bevölkerung nur mit erheblichem Aufwand erfasst werden können, ohne dass tatsächlich die Bürger eine klare Position zum Ausdruck bringen wollen, allein wegen der komplexen Sachverhalte eine Beteiligung an den Volksentscheiden gar nicht erst stattfinden wird.

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Kollegin! Der Kollege Höfinghoff bittet um eine Zwischenfrage!

Cornelia Seibeld (CDU):

Danke, nein!

Vizepräsident Andreas Gram:

Gar keine!

Cornelia Seibeld (CDU):

Wäre der Antrag ernst gemeint, hätte ich in der Begründung einen Passus dazu gefunden, wie eigentlich die Bevölkerung in die Möglichkeit versetzt werden soll, sich mit den Privatisierungsvorhaben ernsthaft auseinanderzusetzen. Nur die Zurverfügungstellung von Privatisierungsverträgen im Internet kann es doch nicht sein. Das bedeutet, dass die Teilhabe, die Möglichkeit, sich zu informieren, auf den Bevölkerungsteil begrenzt bleibt, der einen Zugang zum Internet hat.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Die können
ja CDU wählen!]

Letztlich kann es doch nur darauf hinauslaufen, dass zum Teil 1 000 Seiten dicke Verträge an jeden Berliner Bürger, der bei einem Volksentscheid stimmberechtigt ist, verschickt werden müssten. Weder zur Frage der Machbarkeit noch zur Frage der daraus resultierenden Kosten habe ich dem Antrag etwas entnehmen können.

Der Kollege Dr. Behrendt hat bereits zur Frage der Aufzählung in den Buchstaben a bis d gesagt, darüber müssen wir noch einmal diskutieren. Das erscheint mir bisher sehr schwammig und mit Rechtssicherheit nur schwer zu vereinbaren. Es sollen Dinge unter den Vorbehalt der Zustimmung der Bevölkerung gestellt werden, bei denen

(Martin Delius)

man sich die Frage stellt, ob überhaupt noch eine Kita an einen freien Träger vergeben werden kann, ohne dass wir einen Volksentscheid machen müssen. Da glaube ich, besteht dann doch noch Diskussionsbedarf. Insgesamt freue ich mich auf eine spannende, anregende Diskussion im Rechtsausschuss und bin schon jetzt gespannt auf die weitreichenden Lösungsansätze der antragstellenden Fraktion. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Seibeld! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Dr. Weiß das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Der Antrag der Linksfraktion ist aus unserer Sicht begrüßenswert nicht allein nur deshalb, weil er ein Mehr an demokratischer Mitbestimmung regelt, sondern auch aus Gründen, die bereits aufgeführt worden sind, und die bei Privatisierungsvorhaben in besonderer Art und Weise gegeben sind. Der eine Aspekt ist die Kontrolle. Da wurde historisch schon viel Richtiges gesagt. Der Antrag wäre vor 10 oder 15 Jahren zu einer besseren Zeit gekommen, aber das sollte uns nicht daran hindern, ihn jetzt zu beschließen.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Es sind eben so einige Aspekte, die in solchen Privatisierungsvorhaben angelegt sind. Das eine ist die historische Erfahrung, dass sie – wie sich später herausstellt – oft gegen die Interessen des Gemeinwohls gerichtet sind. Der zweite Aspekt ist der der Tragweite. Der entscheidende Unterschied, Frau Seibeld, zwischen Kommunalisierung und Privatisierung ist doch der, dass ich eine Privatisierung nicht einfach rückgängig machen kann. Eine Re-kommunalisierung kann ich durch eine Privatisierung rückgängig machen, aber ein Privatisierung rückgängig zu machen, ist im Zweifel äußerst schwer. Das brauche ich hier niemandem zu erklären, dafür haben wir genug praktische Beispiele.

[Beifall bei den PIRATEN]

Weil es eben eine Entscheidung von solcher Tragweite ist, dass sie einmal praktisch kaum reversibel ist – oder jedenfalls nicht ohne hohe Kosten – und damit gleichzeitig ein demokratischer Spielraum aus der Hand gegeben wird, bestehen gute Gründe, gerade an dieser Stelle einen Vorbehalt und die Pflicht eines Volksentscheids festzulegen. Man kann das ganz gut mit der anderen Stelle in der Berliner Verfassung vergleichen, in der jetzt Volksentscheide verpflichtend vorgeschrieben sind, genau an der Stelle der Verfassung, die die Volksgesetzgebung regelt, wo es auch darum geht, sich dagegen abzusichern, dass

der parlamentarische Gesetzgeber am Volksgesetzgeber vorbei operieren kann, um demokratischen Spielraum einzuschränken.

Der dritte Punkt, der in der Diskussion bereits erwähnt worden ist, ist die Transparenz. Das ist eine Grundvoraussetzung, denn man kann den Volksgesetzgeber nicht über Dinge entscheiden lassen, über die er nicht umfassend informiert ist. Insofern ist auch die Veröffentlichungspflicht der Verträge, wie sie hier festgeschrieben ist – ich glaube, Bremen ist nicht ganz so weit gegangen – absolut richtig und konsequent. Das ist eine notwendige Grundvoraussetzung. Wir haben über diese Forderung ja auch isoliert an anderer Stelle beim Transparenzgesetz diskutiert und werden darüber noch weiter diskutieren.

Ich möchte dann noch auf zwei Gegenargumente eingehen. Das eine ist das, was Herr Zimmermann gesagt hat, und zwar, dass man eigentlich die Phase der Privatisierungen hinter sich habe und inzwischen klüger geworden sei. Das will ich in der Form gar nicht in Abrede stellen, obwohl ich auch sagen muss, ganz so einfach, wie Sie es darstellen, scheint es mir nicht zu sein. Erst vor Kurzem konnte ich in der Presse die Aussage lesen, dass man die Beteiligungen des Landes Berlin an öffentlichen Unternehmen in jedem Einzelfall genau prüfen müsste. Diejenige Person, die das gesagt hat, die sitzt hier im Raum und ist Ihre neue, vereidigte Wirtschaftssenatorin. Ich will einmal so sagen: Das Rad der Geschichte, das sich seit den 1990er-Jahren gedreht hat, kann sich auch wieder in eine andere Richtung drehen. Wenn wir über eine Verfassungsänderung reden, reden wir über sehr grundsätzliche Fragen, die über längere Zeit Bestand haben sollen und nicht nur in der tagespolitischen Entwicklung.

[Beifall bei den PIRATEN]

Ich glaube, da ist eine Zwischenfrage.

Vizepräsident Andreas Gram:

Eine Zwischenfrage des Kollegen Delius. Ich glaube, der Kollege Dr. Weiß gestattet sie.

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Ja.

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte sehr!

Martin Delius (PIRATEN):

Sehr schön! – Herr Dr. Weiß! Können Sie noch einmal wiederholen, was die frisch vereidigte Wirtschaftssenatorin auf Mandat der CDU gesagt hat? Ich glaube, das Plenum hat es nicht mitbekommen,

[Uwe Doering (LINKE): Ich habe es aber gelesen!]

(Vizepräsident Andreas Gram)

weil die CDU hier so laut redet. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN –
Oh! von der CDU]

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Nein, sie hat es nicht mir gesagt, sie hat es in der Zeitung gesagt. Es ist leicht nachzulesen. Ich kann es nicht wörtlich zitieren, aber es ging – wie gesagt – darum,

[Zuruf von der CDU: Dann lassen Sie es sein!]

– dann lasse ich es sein –,

[Uwe Doering (LINKE): Landesunternehmen
werden auf den Prüfstand gestellt!]

dass die Beteiligung an öffentlichen Unternehmen in jedem Einzelfall zu überprüfen wäre.

[Beifall bei den PIRATEN]

So, man kann den Satz so stehen lassen, ich möchte darüber auch gar nicht groß diskutieren, aber es zeigt doch, dass die Diskussion nicht ganz so einfach ist, wie Sie das dargestellt haben.

Was ich übrigens für einen völlig richtigen Kritikpunkt erachte, ist das, was Frau Seibeld gesagt hat, dass die Quoren zu hoch sind. Ja, die Quoren sind zu hoch. Sie sind beim Volksentscheid zu hoch. Sie sind an der Stelle zu hoch, sie sind auch bei jedem anderen Volksentscheid zu hoch. Wenn Sie da jetzt Bereitschaft haben, sich auf Verbesserungen einzulassen, finde ich das extrem begrüßenswert.

[Beifall bei den PIRATEN]

Aber wenn Sie an dieser Stelle argumentieren, die Quoren seien zu hoch, dann müssen Sie mir erst einmal erklären, warum sie woanders nicht zu hoch sind. Das habe ich nicht verstanden, das sehe ich auch anders.

[Beifall bei den PIRATEN]

Es kam schon ein paar Mal durch, dass der Antrag so eine Art Privatisierungsbremse sei oder dass es eigentlich darum gehe, Privatisierungen zu verhindern. Vielleicht ist das grundsätzlich von der Intention her gar nicht falsch. Aber ich will noch eine Sache dazu sagen: Es ist richtig, dass aufgrund der Erfahrungen, die wir bei den Privatisierungen der Wasserbetriebe gemacht haben – es wurden schon genug Beispiele genannt –, viel Vertrauen verspielt worden ist – insgesamt von der Politik. Was ich an dieser Stelle aber noch einmal sagen möchte – ich hoffe, dass Sie es sich ein bisschen zu Herzen nehmen –: Die einzige Möglichkeit, verspieltes Vertrauen wieder gutzumachen, ist, Selbstvertrauen zu zeigen.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssten bitte zum Ende kommen! – Und Sie sind auch am Ende. Das war eine Punktlandung. Herzlichen Dank, Herr Kollege Dr. Weiß!

Meine Damen und Herren! Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Ausschuss für Verfassung und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung und an den Hauptausschuss empfohlen. – Dazu höre ich keinen Widerspruch. Wir verfahren so.

Ich komme zu

lfd. Nr. 4 A:

**Gesetz zur Auflösung des Zentralen
Personalüberhangmanagements (Stellenpool)
(Stellenpoolauflösungsgesetz – StPAuflG) und zur
Anpassung davon betroffener Gesetze**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 24. September 2012 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 26. September 2012
Drucksache [17/0539](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0447](#)

Hierzu gibt es einen Änderungsantrag der Fraktion Die Linke, Drucksache 17/0447-1.

Die Fraktion Die Linke hat hierzu die Rücküberweisung der Vorlage an den Hauptausschuss beantragt. Dem wird von den anderen Fraktionen nicht widersprochen? – Ich höre hierzu keinen Widerspruch. Dann ist die Rücküberweisung der Vorlage nunmehr verbunden mit dem Änderungsantrag so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5:

**Gesetz zur Änderung des Gesetzes über den
Landesbeauftragten zur Aufarbeitung der
Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der
ehemaligen Deutschen Demokratischen Republik
im Land Berlin**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU,
der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion
Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/0514](#)

Erste Lesung

Hierzu begrüße ich den Landesbeauftragten Herrn Martin Gutzeit recht herzlich!

[Beifall]

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrages an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsange-

(Dr. Klaus Lederer)

legenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung empfohlen. – Widerspruch höre ich dazu nicht, dann verfahren wir so. – Herr Gutzeit! Sie sind natürlich herzlich willkommen zu den Beratungen im Rechtsausschuss!

Ich komme zu

1fd. Nr. 6:

**a) Berliner Wasser I:
Senkung der Wasser- und Abwasserpreise durch
Änderung des Berliner Betriebe-Gesetzes**

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0519](#)

Erste Lesung

**b) Berliner Wasser II:
Senkung der Wasser- und Abwasserpreise durch
Änderung der Wassertarifverordnung und
Senkung der Abschreibungen**

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0520](#)

**c) Berliner Wasser III:
Berliner Wasserbetrieben als
Kommunalunternehmen eine Perspektive geben**

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0521](#)

Hier eröffne ich die erste Lesung. Den Fraktionen steht wiederum eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Die Linke, und der Kollege Dr. Lederer erhält das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als wir die Anträge geschrieben haben, wussten wir noch nicht, was wir in dieser Woche erleben müssen. Aber da stand nun das interessierte Publikum und rieb sich die Augen. Die ganze Stadt redet über BER, alle Welt redet vom NSU-Skandal, alle reden von einer plan- und konzeptionslosen rot-schwarzen Koalition, wir sind heute Zeuginnen und Zeugen der dritten Senatsmitgliedervereidigung in dieser Legislaturperiode geworden – und da kündigen die charismatischen Führer der Fraktionen der Koalition per Pressekonferenz einen „Herbst der Entscheidungen“ an! Wer jetzt aber glaubt, es ginge mal etwas voran, es gäbe Pläne, Ideen und vor allem wirklich mal Entscheidungen,

[Heiko Melzer (CDU): Ist doch erst zwei Tage her!]

der wird bitter enttäuscht. Wo sind denn eigentlich Herr Saleh und Herr Graf, die großen couragierten Führer des Berliner Proletariats?

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN –

Martina Michels (LINKE): Pressekonferenz! –
Zuruf von den PIRATEN: Abgetaucht!]

Alles, was Herr Graf und Herr Saleh zum Thema Wasserbetriebe und Wasserpreise zu sagen haben, ist: Die Wasserpreise sollen in den kommenden Jahren um 15 Prozent sinken. Darauf haben sich CDU und SPD verständigt.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

So, so! 2016, 2017 oder 2020?

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Wenn der Flughafen eröffnet ist!]

Den Eindruck gewinne ich zumindest, denn alle Bemühungen, zu ergründen, welchen Plan SPD und CDU hier haben, welche Entscheidungen im Herbst jetzt wohl anstehen, gingen und gehen ins Leere. Wird jetzt die Raub- und Beutegemeinschaft mit Veolia dann auch noch aufgelöst? Herr Nußbaum – wo ist er eigentlich? – und Herr Heilmann, der dankenswerterweise da hinten steht, obwohl er nicht zuständig ist,

[Heiterkeit bei den PIRATEN]

müssen erst mal kollegial reden, bevor hier mal was zu den Senatsplänen gesagt werden kann. Der Finanzsenator – kommt er jetzt irgendwann mal zu dem Tagesordnungspunkt, der ihn betrifft? – will erst mal vertraulich und vertrauensvoll im Aufsichtsrat der BWB reden und mit Veolia sprechen – vielleicht ist er ja gerade dabei? Die Wirtschaftssenatorin hat ja noch 100 Tage Zeit, bis sie auf konkrete Fragen auch mal konkrete Antworten geben muss, und ansonsten: Still ruht der See!

Was – außer heißer Luft – haben Sie jetzt eigentlich vor? Sie wursteln seit einem Jahr vor sich hin, ohne klare Bilder und den Ansatz eines Plans. 2016 wird wieder gewählt, das ist nicht mehr so lange hin! Und ob Sie mit Ihrer Pleiten-, Pech- und Pannenkoalition bis dahin überhaupt durchhalten, daran zweifeln ja mittlerweile viele in der Stadt.

Auch in der Wasserfrage haben SPD und CDU nur schlecht gekittete, aber wohl unüberbrückbare Meinungsverschiedenheiten. Liebe Koalition! Sie wollen die Wasserpreise senken – gut! Das will die CDU schon lange, ohne Idee wie. Und die SPD will mal das eine, mal das andere, je nachdem, wem gerade ein Mikro unter die Nase gehalten wird. Aber 15 Prozent in den kommenden Jahren, das ist ja wohl ein Witz! Das Kartellamt hat eine Preisüberhöhung allein beim Wasserpreis festgestellt, die zu einer sofortigen Senkung um 17 bis 18 Prozent für den Gesamtpreis – Wasser plus Abwasser – führen muss!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Was sagt die Koalition dazu? – Klagt nur, Wasserbetriebe, klagt gegen das Kartellamt mit den Geldern der Tarifkunden! Wir haben heute gehört: 2 Millionen Euro kostet der ganze Spaß.

(Jörg Stroedter)

Und was müsste eigentlich getan werden? – Die Kartellamtsverfügung müsste umgesetzt werden, sofort, nicht irgendwann!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Dazu muss das Betriebsgesetz geändert werden, wie auch die Wassertarifverordnung und die Verordnung über die Verzinsung des betriebsnotwendigen Kapitals. Das kann keine Fraktionsvorsitzendenpressekonferenz, sondern das kann nur das Parlament! Ich kenne keinen einzigen Antrag der Koalition, der bisher irgendeinen Weg aufzeigt, wie Sie diese Versprechen gegenüber der Öffentlichkeit einlösen wollen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Buchholz?

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Aber selbstverständlich! – Herr Kollege Buchholz! Da bin ich ja mal neugierig!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Lederer, für die Möglichkeit! Ich hätte mal eine Frage an Sie als Vertreter der Linksfraktion: Wie stehen Sie denn grundsätzlich dazu, dass das Bundeskartellamt in Gebühren- oder andere Tatbestände, die eigentlich kommunale Regelungssachen sind, überhaupt eingreift?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Dr. Lederer!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Ich bin prinzipiell der Ansicht, dass das, was gebührenrechtlich durch Kommunen geregelt wird, vom Zugriff des Bundeskartellamts fernbleiben soll. Wo sich aber die öffentliche Hand zivilrechtlicher Formen bedient, da müssen Kartellämter selbstverständlich gucken, ob die öffentliche Hand Preisüberhöhung betreibt oder nicht. Das Bundeskartellamt hat uns bei den Berliner Wasserbetrieben bestätigt, dass bei Wasserpreisen – die zivilrechtliche Methode der Gebührenerhebung, keine Gebühr im öffentlich-rechtlichen Sinne! – Gebührenmissbrauch in erheblicher Höhe betrieben wird. Ihre Aufgabe, liebe Damen und Herren von der Koalition, ist es, dem unverzüglich gerecht zu werden und den Berlinerinnen und Berlinern das zu geben, was ihnen zusteht!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Und da kam ja die Frage genau richtig: Wir haben Ihnen dazu einen Gesetzentwurf vorgelegt, lieber Herr Buch-

holz, sowie einen entsprechenden Antrag für die Verordnung zur Verzinsung des betriebsnotwendigen Kapitals. Wir haben Ihnen auch schon die Arbeit abgenommen, etwas zu tun, was Sie offenbar ohne uns nicht hinbekommen, nämlich den Senat aufzufordern, ein Zukunftskonzept für die BWB zu entwickeln, gemeinsam mit den Beschäftigten, mit den Verbänden und Initiativen einen klaren Altlasten- und Rückkaufstilgungsplan vorzulegen, statt rumzueiern und krude Konstruktionen zu entwickeln, wie Sie zwischen Tarifkunden einerseits und Haushalt andererseits mit den Summen hin und her hantieren.

Saleh und Graf bleiben mit ihren vollmundigen Ankündigungen weit hinter dem zurück, was sofort erforderlich ist und was auch sofort möglich wäre.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Sie verkaufen das dann auch noch mit großer Geste als Siebenmeilenschritt.

Unsere Anträge liegen auf dem Tisch, was tun Sie, liebe Senatskoalition? Stimmen Sie unseren Anträgen zu, sonst sind Sie nichts als Backenbläser, die gerade als Tiger gestartet sind, aber ganz flink, wie in vielen anderen Fragen auch, als Bettvorleger landen!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Lederer! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Kollege Stroedter das Wort. – Bitte sehr!

Jörg Stroedter (SPD):

Herr Präsident! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ihre Rede, Herr Dr. Lederer, überrascht mich schon sehr, denn wer war eigentlich bis Ende 2011 Wirtschaftssenator in dieser Stadt? Wer war Aufsichtsratsvorsitzender in dieser Stadt?

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Martina Michels (LINKE): Wir haben das
Bundeskartellamt eingeschaltet!]

Ich will zu Ihrem Hinweis gleich was sagen: Ja, Harald Wolf hat das Bundeskartellamt eingeschaltet, das war richtig. Wir haben ihn damals in dieser Frage unterstützt. Aber das ist nur ein Punkt, reden wir doch mal über die anderen Punkte!

Die von Ihnen gewünschte Änderung des Berliner Betriebs-Gesetzes sowie die Änderung der Wassertarifverordnung und die Senkung der Abschreibung – „Berliner Wasser I“ und „Berliner Wasser II“, Ihre Anträge! – sind von Ihnen, sehr geehrter Herr Kollege Wolf, in Ihrer Zeit als Wirtschaftssenator und Aufsichtsratsvorsitzender der BWB nie in Angriff genommen worden. Als Oppositi-

(Dr. Klaus Lederer)

onsvertreter ist es dann immer leicht, Dinge zu fordern, die man als zuständiger Senator vermeintlich hätte versuchen können.

Bezogen auf Ihren Antrag „Berliner Wasser I“ stellt sich zudem die Frage – und das, Herr Dr. Lederer, konnten Sie vorhin auch nicht erklären –, ob sich die Differenzierung zwischen dem betriebsnotwendigen Eigenkapital und dem betriebsnotwendigen Fremdkapital in das Betriebs-Gesetz aufnehmen lässt. Die jetzige Formulierung im Betriebs-Gesetz – und da bin ich wieder bei Harald Wolf – kam ursprünglich direkt aus dem Gesetzentwurf von Senator Wolf und wurde damals, ich erinnere mich noch gut daran, als alternativlos dargestellt, da ansonsten das Land Berlin ausgleichspflichtig würde.

Der Konsortialvertrag gilt unbestritten weiter, der kann nicht einseitig per Gesetz außer Kraft gesetzt werden, die Gefahr von Ausgleichszahlungen an die privaten Anteilseigner wäre vermutlich gegeben. Schon deshalb müsste der Antrag, den Sie eingereicht haben, vor diesem Hintergrund erst einmal seriös geprüft werden.

Gleiches gilt auch für „Berliner Wasser II“, denn auch hier bestände aus meiner Sicht eindeutig die Gefahr, dass das Land Berlin nach § 23 Abs. 7 des Konsortialvertrages Ausgleich leisten müsste.

Lieber Kollege Harald Wolf! Ich komme noch mal zu einer Vergangenheitsdiskussion. Es gibt von Ihnen ein berühmtes Abschiedsinterview – 13. Oktober 2011, „Berliner Morgenpost Online“. Damals waren all diese Vorschläge – das sind Sie gefragt worden – nicht möglich, und Sie bezeichneten damals Ihre Macht als Aufsichtsratsvorsitzender als begrenzt. Deshalb stelle ich dem Parlament heute die Frage: Was hat sich geändert, außer dass Sie heute nicht mehr Ihre damalige Funktionen haben, sondern Abgeordneter sind? – Nichts hat sich geändert. Warum ist das all die Jahre nicht verlangt worden? An der SPD ist das mit Sicherheit nicht gescheitert.

[Harald Wolf (LINKE) meldet sich.]

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Harald Wolf?

[Harald Wolf (LINKE): Nein, nein! Kurzintervention!]

Gut! Das nehme ich in die Liste auf.

Jörg Stroedter (SPD):

Zum Antrag „Berliner Wasser III“ ist zu bemerken, dass Ihre Vorschläge für ein Konzept für die BWB als Kommunalunternehmen natürlich im Einzelnen zu prüfen sind. Ich will gar nicht sagen, dass man sich die nicht auch genau anschauen muss. Sie sind aber sicherlich nicht Bedingungen für den Rückkauf der Anteile von

RWE. Dazu habe ich bereits vor 14 Tagen den Grünen gesagt, als Bedingungen hier erhoben worden sind: Wer jetzt Bedingungen für den Ankauf der RWE-Anteile stellt, will offensichtlich den Vertragsabschluss nicht. Die Konsequenzen aus dem Volksentscheid sind jedoch eindeutig. Die Berlinerinnen und Berliner möchten, dass das Land Berlin wieder mehr Einfluss auf den Bereich Wasser ausübt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU – Zuruf von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

Ich komme zu dem, was schon häufig angesprochen wurde: Die SPD-Fraktion will den Ankauf der Anteile von RWE. Wir unterstützen ausdrücklich – gemeinsam mit dem Koalitionspartner – den ausgehandelten Vertrag. Das Ziel ist, eine langfristig wirksame Wasserpreissenkung von mindestens 15 Prozent beim Frischwasser durchzusetzen.

[Uwe Doering (LINKE): Langfristig!]

Für 2012 wird eine finanzielle Entlastung aller Wasserkunden in Höhe von pauschal insgesamt 60 Millionen Euro angestrebt, die mit den Abrechnungen 2013 erstattet werden soll. Der Senat wird beauftragt, mit dem verbliebenen Partner Veolia die Grundlagen der Zusammenarbeit neu zu verhandeln, und hierbei sind selbstverständlich Gewinngarantien für Privatinvestoren auszuschließen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich glaube, mit der gemeinsamen Erklärung der beiden Regierungsfaktionen haben wir dazu sehr klare Aussagen gemacht, und es wäre sehr schön und sehr gut, wenn alle Fraktionen im Berliner Abgeordnetenhaus dies unterstützen würden. Dann kommen wir weiter. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Zunächst hat Kollege Dr. Lederer das Wort zu einer Kurzintervention. – Bitte schön!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Herr Präsident! Lieber Herr Stroedter! Sie hatten jetzt zehn Jahre lang kompetente Fachberatung durch Die Linke.

[Heiterkeit]

Das hat aber bei Ihnen offenbar nicht allzu viel an spürbaren geistigen Entwicklungen hinterlassen, was bedauerlich ist. Sie haben eben erzählt, Sie hätten damals Herrn Wolf dabei unterstützt, dass er das Bundeskartellamt angerufen hat.

[Martina Michels (LINKE): Ha, ha!]

Genau das Gegenteil ist der Fall: Sie haben hier im Plenum den damals amtierenden Wirtschaftssenator aus der

(Vizepräsident Andreas Gram)

eigenen Koalition dafür in den Hintern getreten, dass er das gemacht hat.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Martina Michels (LINKE): So ist es!]

Und Sie haben der Denunziation zugeguckt, er könne nicht ordentlich trennen zwischen seinem Amt als Wirtschaftssenator auf der einen und als Aufsichtsratsmitglied auf der anderen. Jetzt gucken Sie seit einem Jahr zu, wie eine Wirtschaftssenatorin – Sie weilt nicht mehr unter uns, mal gucken, wie es die neue macht – unter Berufung auf diesen vermeintlichen Interessenkonflikt überhaupt nichts tut. Lieber Herr Stroedter! Sie hat nichts getan. Das ist die Wirklichkeit.

Zum Zweiten: Das mit dem § 23 Abs. 7 haben Sie immer noch nicht begriffen. Wie gesagt, trotz zehnjähriger kompetenter Fachberatung durch Die Linke haben Sie es immer noch nicht begriffen. § 23 Abs. 7 gilt natürlich nicht, wenn man bundesrechtliche Vorschriften hat, und bundesrechtliche Vorschriften sind auch Interventionen des Kartellamtes. Deswegen – das haben Sie wahrscheinlich damals schon nicht geschnallt – hat ja der Wirtschaftssenator das Bundeskartellamt angerufen, damit wir endlich einen Hebel haben, die von Ihrer hochmögenden Finanzsenatorin Fugmann-Heesing ausgehandelten Verträge zu knacken. Das muss doch auch Ihnen begrifflich klar sein. Es muss doch auch für Sie eine zu bringende Geistesleistung sein, das zu begreifen.

[Daniel Buchholz (SPD): Hallo, hallo! –
Heiko Melzer (CDU): Besserwisser!]

Wenn wir das haben, dann können wir endlich daran gehen, die Verträge zu knacken.

[Zurufe von der SPD und der CDU]

– Ich bin dran! –

[Heiko Melzer (CDU):
Sie können noch nicht mal lesen! –
Weitere Zurufe – Unruhe]

– Na, Sie wissen doch noch gar nicht, was Sie mit dem Thema wollen. Da hat Herr Heilmann einen Zettel zusammengeschrieben. Da steht etwas von einem Moratorium drin. Veolia hier noch ein bisschen was schenken, Veolia noch da ein bisschen was schenken! – Ich würde vorschlagen, Sie gehen mal raus und klären erst mal intern, was Sie überhaupt wollen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

So! – Nichts ist in Angriff genommen worden, und nur wegen der Kartellamtsverfügung können wir jetzt, ohne § 23 Abs. 7 in Anspruch zu nehmen, RWE unter Druck setzen – deswegen geht RWE ja auch – und könnten auch Veolia unter Druck setzen. Da macht Ihnen natürlich Herr Heilmann gerade einen Strich durch die Rechnung. Und dann stellen Sie sich hierhin, dann stellen sich Ihre Fraktionsvorsitzenden hierhin und sagen: Wir setzen zwar die Kartellamtsverfügung nicht um, wir ändern auch nicht

das Betriebsgesetz, und wir wollen auch nicht Veolia rausschmeißen, aber wir stellen den Berlinerinnen und Berlinern schon mal in Aussicht, dass irgendwann in den nächsten Jahren vielleicht wenigstens ein kleiner Teil dessen, was das Kartellamt will, auch bei den Berlinerinnen und Berlinern ankommt. – Meine liebe Koalition! Das ist Wählertäuschung, und das ist politischer Betrug – nichts anderes!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Daniel Buchholz (SPD): Unverschämtheit!]

Herr Stroedter! Wo ist denn eigentlich Ihr Plan?

[Heiterkeit bei der LINKEN und den PIRATEN]

Wo ist Ihr Plan für die Wasserbetriebe? – Wenn sich jemand hinstellt und sagt, er will die Wasserpreise um 15 Prozent senken, erwarte ich von professionellen und halbwegs seriösen Politikern und nicht solchen windigen Gestalten wie Ihnen, dass gesagt wird, wie das geschehen soll. Wer soll das denn bezahlen?

[Beifall bei den PIRATEN –
Zurufe von der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Wer soll es denn bezahlen? Der Landesetat? Die Berlinerinnen und die Berliner? – Nichts sagen Sie dazu. Sie haben nicht den Funken einer Idee, was Sie mit den Berliner Wasserbetrieben anfangen wollen. Das ist die Loser-Koalition der Rot-Schwarzen, die dicke Backen macht und sonst nichts.

[Beifall bei den PIRATEN –
Heiko Melzer (CDU): Da klatscht
noch nicht mal Ihre Fraktion! Peinlich! –
Elke Breitenbach (LINKE): Peinlich ist,
was Sie machen! –
Weitere Zurufe]

Vizepräsident Andreas Gram:

Das Wort zur Erwiderung erteile ich jetzt dem Kollegen Stroedter.

Herr Kollege Dr. Lederer! Ich habe mich noch mal vergewissert: „Windige Gestalten“ rüge ich, das ist nicht die Sprache in unserem Parlament.

[Elke Breitenbach (LINKE): Warum eigentlich? –
Christopher Lauer (PIRATEN): Und vorhin
das mit dem Benzinkanister?]

Nun hat Kollege Stroedter das Wort. – Bitte!

Jörg Stroedter (SPD):

Herr Präsident! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr verehrter Kollege Dr. Lederer! Ich sage Ihnen mal eines ganz offen: Wie viele Reden dieser Art habe ich von Ihnen hier schon gehört! Sie regen sich künstlich auf. Sie blasen sich hier auf. Das nimmt keiner mehr ernst, denn es ist immer wieder die gleiche Mache.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Im Übrigen empfehle ich Ihnen, wenn Sie anderen Vorträge halten, Folgendes: Sie sind doch jetzt neuerdings Mitglied des Beteiligungsausschusses. Erscheinen Sie einfach mal bei den Sitzungen – ausnahmsweise –, dann können sie darüber debattieren und sich die Themen entsprechend aneignen!

[Zurufe von der LINKEN]

– Ach! Haben Sie wieder gewechselt. Na gut, das ist bei uns nicht angekommen.

Jetzt zu dem, was Sie gesagt haben: Mich ärgert das schon – ich weiß nicht, ob Harald Wolf auch noch Stellung nehmen will –, denn jeder weiß, dass wir sehr wohl unterstützt haben, dass das Bundeskartellamt eingeschaltet worden ist, weil das ein Versuch war, Konsequenzen zu ziehen und Möglichkeiten aufzuzeigen, wie man Druck ausüben kann. Völlig unstrittig! Aber was war anschließend, und das war die Debatte hier im Parlament? – Harald Wolf war eben nicht nur Wirtschaftssenator, sondern er war Aufsichtsratsvorsitzender, und wir haben ihm dann allerdings an der Stelle gesagt: Die Debatte ist schwierig, wenn ich einerseits das Bundeskartellamt einschalte – unabhängig von der Zuständigkeit – und andererseits dann als Aufsichtsratsvorsitzender meinem Vorstand sage: Nun klagt einfach mal dagegen!

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Nein!]

– Ja, so ist ja passiert. – Das ist hier kritisiert worden. Das war die Debatte, Herr Dr. Lederer, und das wissen Sie auch ganz genau.

Zum anderen: Sie sagen immer: Der Vertrag von damals! Wir hätten jetzt so viele Möglichkeiten und könnten irgendwas ändern. Aber ich sage: Wir saßen zehn Jahre in einer gemeinsamen Koalition. In den zehn Jahren hat es nicht einen Ansatz gegeben – außer das Bundeskartellamt zum Schluss –, all diese Anträge, die Sie hier ansprechen, einzubringen – in keiner Art und Weise. Jetzt als Opposition kann man leicht etwas fordern, wenn man selber weiß, dass die Regierung austragen muss, ob das rechtlich Bestand hat. Das müssen nicht Sie austragen. Ich muss Ihnen sagen: Das ist nicht seriös. Das werden wir nicht mitmachen.

Und auch das sage ich so deutlich: Ich ärgere mich darüber: Der Volksentscheid ist ja nicht zustande gekommen, weil die Parteien hier im Parlament den angestrebt haben, sondern der Wassertisch hat für die Mehrheit

gesorgt. Wir waren ja alle gemeinsam überrascht, dass diese Mehrheit kommt.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Ich nicht!]

Da muss ich doch jetzt Konsequenzen ziehen: Erstens müssen wir die RWE-Anteile übernehmen, und zweitens müssen wir gucken, wie wir die Wasserpreise zumindest stabil halten und womöglich senken können. – Da haben die beiden Koalitionsfraktionen, wie ich finde, eine klare Botschaft abgesetzt.

[Martina Michels (LINKE): Klar?]

– Eine Botschaft, die es all die Jahre unter Ihrer Mitregierung nicht gegeben hat. –

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Die klare Botschaft mit den 15 Prozent und mit den 60 Millionen Euro!

[Martina Michels (LINKE): Irgendwann mal!]

Und statt einfach mal zu sagen: Das ist toll, dass Ihr das macht. Das ist toll, dass sich etwas bewegt. Das ist toll, dass Ihr dafür sorgt, dass wir Rekommunalisierung machen –,

[Martina Michels (LINKE): Das glauben Ihnen noch nicht mal die Medien!]

stellen Sie sich jetzt hierhin und sagen: Wasser I, Wasser II, Wasser III und alles Mist! –

[Martina Michels (LINKE):
Was ist mit den drei Minuten?]

und werfen uns in einer Art und Weise polemisch Dinge vor, die die Sachdebatte nicht zum Ausdruck bringt.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssen zum Ende kommen!

Jörg Stroedter (SPD):

Deshalb bitte ich Sie noch mal darum: Überlegen Sie sich Ihre Argumente ein bisschen genauer! Stimmen Sie lieber dem zu, damit wir wirklich mehr Einfluss im Bereich Wasser bekommen! – Danke!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Jetzt erteile ich dem Kollegen Harald Wolf das Wort zu einer weiteren und damit zweiten Kurzintervention. – Bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

Da der Kollege Stroedter in die Historie gegangen ist, will ich einen Beitrag zur historischen Wahrheit leisten. Erstens: Natürlich existiert die Ausgleichsverpflichtung

(Heidi Kosche)

nach § 23 Abs. 7 solange, solange die Verträge gültig sind. Veolia hat, wie dem Parlament mitgeteilt wurde, dem Land Berlin zu den gleichen Optionen wie RWE eine Calloption angeboten. Wenn die Koalition der Auffassung ist, dass es wirtschaftlich ist, die RWE-Anteile zurückzukaufen, dann gilt das Gleiche für die Veolia-Anteile. Ich frage mich: Weshalb nutzt man nicht diese Calloption, hat hundert Prozent, ist am nächsten Tag heraus aus der Ausgleichsverpflichtung und kann die Kalkulation der Berliner Wasserbetriebe auf eine neue Grundlage stellen? – Das ist die erste Anmerkung von meiner Seite.

[Beifall bei der LINKEN]

Zweitens: Es mag ja sein, Kollege Stroedter, dass Sie nichts davon mitbekommen haben, was in diesen zehn Jahren alles versucht wurde. Bei all dem, was in diesem Antrag steht – außer der Änderung des Betriebsgesetzes, weil das wirklich Ausgleichspflichten ausgelöst hätte –, bei der Frage der Abschreibung habe ich mehrfach einen Vorstoß gemacht, der von sozialdemokratischen Finanzsenatoren und den Privaten blockiert worden ist, weil sie gesagt haben: Das reduziert den Cashflow.

Außerdem ist die Änderung der Bewertung der Sonderposten – wo es darum geht, ob Zuschüsse, die an die Berliner Wasserbetriebe gegeben werden, zugunsten der Tarifkunden aufgelöst werden – von den privaten Anteilseignern und von sozialdemokratischen Finanzsenatoren verhindert worden, weil es den Cashflow reduziert.

Drittens: Was das Kartellamt angeht, so habe ich zwar von Ihnen, Herr Stroedter, Unterstützung bekommen, aber von vielen Sozialdemokraten nicht. Es gab sogar Senatoren, die beim Vorstand der Berliner Wasserbetriebe angerufen und ihm mitgeteilt haben: Wenn ihr nicht klagt, dann kommt ihr in Regress. – Es wurde also direkt dagegengearbeitet. Auch das muss hier einmal gesagt werden, wenn hier solche Redebeiträge gehalten werden. Es muss einmal richtiggestellt werden: Es hat zu keiner Zeit wirklich Unterstützung von der Sozialdemokratie bei einer Änderung der Berliner Wasserbetriebe gegeben, auch bei dem nicht, was möglich gewesen wäre. Weder bei der Frage des Kartellamts noch bei den Fragen, die unterhalb dessen veränderbar gewesen wären, gab es Unterstützung. Insofern brauchen wir uns nicht zu schämen, wenn wir heute diese Anträge stellen. Es wäre schön, wenn es jetzt auch von sozialdemokratischer Seite Unterstützung dafür gäbe – im Gegensatz zu dem, was in der Vergangenheit der Fall war.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Herr Kollege Wolf! – Herr Kollege Stroedter, Sie haben noch einmal die Möglichkeit zu erwidern – und Sie nehmen diese Möglichkeit wahr. Bitte schön, Sie haben das Wort!

[Zurufe von der LINKEN]

Jörg Stroedter (SPD):

– Mensch, Kinder, habt ihr so eine Angst vor der Antwort von drei Minuten, dass ihr schon schreien müsst? Ich mache es ganz kurz.

Kein einziger dieser Vorschläge, lieber Harald Wolf, ist jemals in einer Koalitionsrunde von SPD und Linken eingebracht worden.

[Martina Michels (LINKE): Da waren Sie immer dabei!]

– Ja, da war ich immer dabei! – Kein einziger Vorschlag ist da jemals eingebracht worden.

[Zurufe von der LINKEN]

– Beruhigt euch doch mal ein bisschen! Ihr seid wirklich außer Rand und Band! Einfach mal zuhören!

[Uwe Doering (LINKE): Ich bin ganz cool!]

Waren Sie denn in den Koalitionsrunden dabei? – Also auch nicht.

Kein einziger dieser Vorschläge ist eingebracht worden. Heute ist es so, dass wir die Chance haben, einmal die Anteile zurückzukaufen und zum Zweiten den Berlinerinnen und Berlinern tatsächlich eine Preissenkung zu bieten. Das schlägt die Koalition vor, und da bitten wir um Ihre Unterstützung, statt dass Sie Vorschläge machen, die rechtliche Probleme bringen, unausgegoren sind und aus meiner Sicht in dieser Form gar nicht gehen.

Das ist der Vorwurf, den ich Ihnen mache. Die Vergangenheitsbewertung kann jeder für sich betreiben. Man muss dann so realistisch sein zu sehen, was in den letzten fünf Jahren passiert ist. Das ist aber von Ihrer Seite in keiner Weise geschehen. – Danke sehr!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Wir fahren in der Rednerliste fort. Ich erteile der Kollegin Kosche von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. – Bitte schön!

[Zuruf: Sind Sie auch aufgeregt?]

Heidi Kosche (GRÜNE):

– Nein, ich bin nicht aufgeregt! Ich finde diese Beziehungsbewältigung ja interessant. Aber meine Empfehlung wäre: Es gibt gute Filme, die aktuell anlaufen. Ich glaube, die sind unterhaltsamer und spannender, als sich die Vergangenheitsbewältigung hier anzuhören, zum Beispiel einen mit Meryl Streep. Ich habe schon die Vorschau gesehen. Der ist wirklich toller und besser.

[Beifall bei den GRÜNEN]

(Dr. Klaus Lederer)

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte vorab eine Bemerkung an die Linke zu den drei Anträgen machen, die heute hier vorliegen: Diesen Gemischtwarenladen von drei Anträgen, von einer Novelle des Betriebsgesetzes bis zur künftigen Ausrichtung der Berliner Wasserbetriebe, in fünf Minuten abzuarbeiten, ist der Sache nicht angemessen und lässt mich wirklich an Ihrer Ernsthaftigkeit zweifeln. Es rettet Sie nur – und das auch nur ein bisschen –, dass es sich hier um die Einbringung dieser Anträge handelt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Zur Novelle des Berliner Betriebe-Gesetzes, Erste Lesung: Noch bei der letzten Novelle hat die Linke behauptet, dass die von ihr favorisierte Tarifformel kein Preistreiber bei steigenden Wasserpreisen sei. Ex-Senator Wolf war damals stolz auf die Einführung der sogenannten Obergrenze, die aber in Wirklichkeit eine Öffnungsklausel nach oben bei der Berechnung der Verzinsung des betriebsnotwendigen Kapitals ist. Jetzt ist es amtlich: Die Trinkwasserpreise in Berlin sind missbräuchlich zu hoch. Eine der zentralen Stellschrauben für die explodierenden Wassertarife ist die damals im Berliner Betriebsgesetz verankerte Berechnungsformel der Wassertarife, vor allem mit ihrer nach oben hin offenen Öffnungsklausel – eben genau das, was die Linke wollte und ins Gesetz geschrieben hat und was dem Ex-Senator so wichtig war.

Meine Kollegin Lisa Paus hat dagegen eine klare Regelung für die kalkulatorische Verzinsung vorgeschlagen und dagegengesetzt. Diese Regelung hätte sich der Zinsentwicklung insgesamt angepasst und die Wasserpreistreiberei verhindert. Leider wurde sie von Rot-Rot abgelehnt.

Die Novelle des Berliner Betriebe-Gesetzes, die jetzt vorgeschlagen wird, soll hinsichtlich der Verzinsung eine Unterscheidung zwischen Eigen- und Fremdkapital einführen. Diese Idee verfolgt mit der Orientierung an den derzeit niedrigen Kapitalmarktzinsen eine richtige Absicht, hält jedoch bei der Verzinsung des Eigenkapitals an der überhöhten Zinsregelung mit der Öffnungsklausel nach oben fest. Damit wird den Wasserkunden weiterhin eine viel zu unbestimmte und damit rechtswidrige Zinslast zugemutet.

Nebeneffekt dieser Regel ist, dass die Berliner Wasserbetriebe gezwungen werden, auf Eigen- wie auf Fremdkapital den gleichen Zinssatz anzuwenden. Das hat zur Folge, dass es einen erheblichen Zusatzprofit gibt, den die Berliner Wasserkunden bezahlen. Auch das hat das Bundeskartellamt analysiert, und es ist in der Analyse nachzulesen.

Ich sage es hier noch einmal ganz deutlich für meine Fraktion und die Fraktion der Piraten: Uns ist diese linke Schraube der Wasserpreispolitik immer ein Dorn im Auge gewesen, und wir sind der Meinung, dass sie ge-

setzwidrig ist. Deswegen werden wir auch gemeinsam dazu vor Gericht gehen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Zu dem zweiten Antrag, der vorgeschlagenen Änderung der Wassertarifverordnung bezüglich einer tarifmindernden Berücksichtigung der Sonderposten, der Baukostenzuschüsse und der Wiederbeschaffungszeitwerte-Rücklagen: Das sind im Prinzip richtige Forderungen, denen wir uns anschließen könnten. Aber auch hier muss die Frage gestellt werden: Warum sind diese Maßnahmen nicht früher angegangen und umgesetzt worden?

Zum dritten Antrag: Dass es an einem nachhaltigen wasserpolitischen Konzept für die Berliner Wasserbetriebe und die Region Berlin-Brandenburg gerade angesichts des Klimawandels fehlt, hat meine Kollegin Felicitas Kubala immer wieder vorgetragen. Sie hat es im Unterausschuss und hier im Parlament gesagt. Die Linke wollte solch ein Konzept nicht, sondern war mit dem Wasserversorgungskonzept 2040 – Frau Lompscher, Sie erinnern sich – zufrieden und hat deswegen unsere Bemühungen, ein solches Konzept anzugehen, zu erstellen, abgelehnt. Trotzdem werden wir die Novelle und die beiden Anträge, die hier heute von den Linken vorgelegt wurde, wohlwollend begleiten und werden uns konstruktiv bei den Beratungen in den Ausschüssen dazu einlassen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Kosche! – Es gibt eine Kurzintervention des Kollegen Dr. Lederer. – Bitte sehr, Sie haben das Wort!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Liebe Frau Kosche! Das stimmt natürlich. Bestimmte Dinge hätten eigentlich viel früher passieren müssen, wenn wir nicht in der Situation gewesen wären, tatsächlich die Ausgleichspflicht nach § 23 Abs. 7 aufzurufen. Die anzuknacken ist uns tatsächlich erst möglich, seit wir über die Kartellamtsverfügung verfügen, die eindeutig sagt, dass die bundesrechtliche Senkung der Wasserpreise nötig ist und keine Ausgleichspflicht nach § 23 Abs. 7 besteht.

Insofern kann man über die Frage, ob die von uns vorgeschlagenen Regeln die richtigen sind, gern diskutieren. Dazu sind wir bereit. Ob man das mit einem Mischzinssatz oder einem gespaltenen Zinssatz macht, darüber kann man reden. Ich erwarte aber von allen Fraktionen im Haus, dass sie ihre Vorstellungen dafür auf den Tisch legen, was die geeignete Form sein kann. Dann kann man schauen, worauf man sich einigen kann.

(Dr. Michael Garmer)

Das Wasserwirtschaftskonzept 2040 ist etwas anderes als das, was wir hier wollen. Wir wollen – das ist auch deutlich –, wenn RWE und Veolia weg sind, darüber reden, und zwar mit Beschäftigten, Initiativen und Verbänden in der Stadt, was die Perspektive sein soll.

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

– Es war doch bisher völlig klar, Frau Kosche: In dem Augenblick, in dem ich Veolia und RWE im Haus und keine unternehmerische Führung habe, kann ich zwar über all das reden, aber nicht umsetzen. Deswegen reden wir doch über Rekommunalisierung und Zurückgewinnung des Einflusses auf die Berliner Wasserbetriebe. Warum es nicht früher geschehen ist, habe ich gesagt. Früher gab es keine Kartellamtsverfügung. Jetzt haben wir die Grundlage dafür, über all diese Fragen tatsächlich ernsthaft reden zu können, wenn der politische Wille dafür existiert. An der Stelle möchte ich mich noch einmal kurz dafür entschuldigen, dass wir vorhin eine Schärfe in meine Reaktion auf Herrn Stroedter eingebracht haben. Das tut mir leid. Eines ist an dieser Stelle nicht wirklich hilfreich: Das ist Selbstgerechtigkeit. Das ist wohl war. Entschuldigen Sie bitte. Trotzdem glaube ich, dass eines legitim ist: Von den zwei Koalitionsfraktionen, die sich hinstellen und sagen, sie würden in nächster Zeit den Wasserpreis senken, erwarten wir wenigstens die Antwort, wie das Ganze vonstatten gehen soll, wenn es denn als große Botschaft in die Welt geblasen wird. Mir ist es bislang nirgendwo erzählt worden und daher nicht klar.

[Jörg Stroedter (SPD): Ist alles erzählt worden!]

– Nein, mir ist es nicht klar, und Sie haben es eben auch nicht noch einmal vorgestellt, sondern sich an uns und an Herrn Wolf abgearbeitet, aber nicht gesagt, was Sie eigentlich wollen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Dr. Lederer, Sie müssen auf Frau Kosche eingehen. – Danke schön! Die Entschuldigung ist angekommen. – Dann erteile ich jetzt für die CDU-Fraktion dem Kollegen Dr. Garmer das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Michael Garmer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Koalition hat auf Vorschlag der CDU-Fraktion die Senkung der Wasserpreise beschlossen. Damit hat sich die CDU-Fraktion in einem zentralen Punkt durchgesetzt. Und, lieber Herr Kollege Dr. Lederer, nachdem Sie zehn Jahre lang nichts zustande gebracht haben, haben wir innerhalb von einem Jahr die wesentlichen Weichen gestellt. Wenn die Wasserbetriebe trotzdem an der Klage gegen die Kartellamtsverfügung festhalten, so ist das durchaus nachvollziehbar – die Frage war hier aufgetaucht. Die Grundsatzfrage muss geklärt werden, ob die Kartellbehörden überhaupt für gesetzlich festgelegte Wasserpreise zuständig sind oder nicht. Die Frage, ob wir hier als Par-

lament die Hosen in der Frage anhaben, möchten wir schon geklärt wissen.

Die gesetzestechnisch-betriebswirtschaftliche Umsetzung der Gebührensenkung in den Anträgen I und II der Linksfraktion wird im einzelnen geklärt werden. Ich möchte aber noch auf eines hinweisen: Die vielen positiven fachlichen Ergebnisse des Einstiegs der privaten Partner RWE und Veolia in den vergangenen 13 Jahren haben wir vor zwei Wochen an dieser Stelle ausführlich erörtert, ebenso wie die etwas problematische finanzielle Seite des Konsortialvertrages. Die CDU-Fraktion bedauert den Rückzug von RWE. Wir tragen den Rückkauf der Anteile aber mit. Wir halten dieses Geschäft – auch das ist nicht unwichtig – auch finanziell für verantwortbar.

Der zweite Teil des Koalitionsbeschlusses betrifft Veolia. Der Senat wird Verhandlungen mit Veolia mit dem Ziel aufnehmen, die vertragliche Grundlage der Zusammenarbeit zu modernisieren. Veolia ist im Wassergeschäft weltweit tätig und hat eine immense Erfahrung in diesem Geschäft. Von dieser immensen Erfahrung haben die Berliner Wasserbetriebe und damit auch die Verbraucherinnen und Verbraucher in Berlin in den letzten 13 Jahren massiv profitiert. Das ist der Grund, warum wir Veolia auch in Zukunft an Bord halten wollten. Natürlich ist Veolia nicht die Caritas. Das ist völlig klar. Das Unternehmen will Geld verdienen. Das habe ich auch vor zwei Wochen schon gesagt. Das ist auch in Ordnung so: Gute Leistung auf der einen Seite für gutes Geld auf der anderen Seite. Aufgabe des Senats ist es nun, in dieser Situation die Randbedingungen bei den anstehenden Verhandlungen im Interesse des Landes Berlin so geschickt auszuhandeln, dass wir als Land Berlin die beste Leistung zum besten Preis bekommen.

Im Antrag III fordert die Linksfraktion nun ein Konzept für eine langfristige Perspektive der Berliner Wasserbetriebe und führt als Begründung im Wesentlichen eine Reihe von Selbstverständlichkeiten auf. Sie fordern zum Beispiel, Herr Dr. Lederer, eine Strategie für Mitarbeitermotivation. Sprechen Sie doch einmal mit den Arbeitnehmervertretern der Berliner Wasserbetriebe. Sie haben dort seit Jahren eine ganze Menge verschlafen.

[Uwe Doering (LINKE): Machen wir regelmäßig!]

Die Berliner Wasserbetriebe sind seit Jahren ein hervorragend geführtes Unternehmen mit nicht nur finanziell sehr guten Ergebnissen, sondern auch fachlich sehr guten Ergebnissen. Wir als CDU-Fraktion bekennen uns daher auch in Zukunft zu einer öffentlich-privaten Partnerschaft bei den Berliner Wasserbetrieben. Die Koalition hat nun beschlossen, genau dieser Linie zu folgen. Ziel der CDU-Fraktion ist es – ich kann auch das immer nur wiederholen – eine Lösung im Einvernehmen des Landes mit dem privaten Partner, Veolia, zu finden und die Wasserbetriebe endlich aus der juristischen und politischen Schusslinie zu nehmen, damit sich Geschäftsleitung und Mitarbeiter der Wasserbetriebe endlich wieder auf ihre

(Gerwald Claus-Brunner)

zentrale Aufgabe konzentrieren können, nämlich sauberes Wasser für Berlin zu fairen Preisen. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Dr. Garmer! – Für die Piratenfraktion erteile ich dem Kollegen Claus-Brunner das Wort. – Bitte schön!

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

So, können sich die Kollegen von der SPD auch einmal auf ihre vier Buchstaben setzen und hier mal ihr Gesicht herwenden.

Vizepräsident Andreas Gram:

Entschuldigung, Herr Claus-Brunner! Das überlassen Sie bitte mir.

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Gut! Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Senatorinnen beliebigen Geschlechts! Sehr geehrte Kolleginnen beliebigen Geschlechts! Sehr geehrte Gäste, die noch anwesend sind! Ich vermisse Herrn Nußbaum, aber das Thema scheint ihn gerade nicht zu interessieren. Es ist auch nicht so ganz sein Bereich. Frau Yzer ist gerade erst im Amt. Deswegen möchte ich Frau Yzer nahelegen, dass Sie zum Sonderausschuss Wasser, der am 19. Oktober tagt, erscheinen. Schauen Sie also bitte einmal in Ihren Terminkalender, ob Sie sich diesen Termin freihalten können.

Hier wird heute von der großen Koalition ein Possenspiel geleistet, was jeglichen Vergleichen – wenn ich mich an die parlamentarische Wortwahl halten soll – spottet. Hier wird auf der einen Seite mit Kleinstbeträgen versucht zu sparen. Ein Volksentscheid ist unheimlich teuer; das können wir uns nicht leisten. Auf der anderen Seiten werden drei- und vierstelligen Millionenbeträge einfach so aus dem Fenster geworfen. Damit kommen wir auch schon zur Sache. Der Rückkauf der RWE-Anteile ist mit 618 Millionen Euro angesetzt. Das sind ungefähr 420 Millionen Euro over the top. Wir blasen der RWE ohne Not 420 Millionen Euro in den Arsch.

Vizepräsident Andreas Gram:

Das rüge ich. Befleißigen Sie sich bitte einer normalen Sprache.

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Ich werde mich bemühen. Es fällt mir bei diesem Thema nur verdammt schwer. – Wir haben im Sonderausschuss Wasser von 666 235 Berlinern den Auftrag erhalten,

neben dem Rückkauf die anderen Optionen wie beispielsweise die Rückabwicklung oder Rückenteignung zu überprüfen. Beide anderen Optionen sind zu keinem Zeitpunkt vom Senat oder der großen Koalition auch nur ansatzweise in Frage gestellt worden. Sowohl die Rückübertragung als auch die Rückabwicklung der Verträge würde uns wesentlich günstiger kommen, weil der aktuelle Kaufpreis und Wert des Unternehmens berücksichtigt würde, wenn man dieses so täte. Ich würde also gleich beide privaten Anteilseigner zurückbekommen.

Unabhängig davon kaufe ich mich mit den 618 Millionen Euro in die RVB ein, nicht in die Berliner Wasserbetriebe. Die RVB ist eine Beteiligungs-GmbH. Sie ist ein Konstrukt der Veolia und der RWE AG, um gegenüber dem Land Berlin dazustehen und gemeinsam zu handeln, damit sie ihre Sachen durchbekommen. Unter anderem wird auch mit einem sogenannten Shareholders' Agreement deutlich gemacht, wie genau die entsprechenden privaten Anteilseigner sich gegenüber dem Land Berlin zu verhalten haben. Das Land Berlin geht Rechtsnachfolge in diesem Shareholders' Agreement ein, und es ist überhaupt nicht klassifiziert, ob man dieses Shareholders' Agreement in irgendeiner Form ändern möchte.

Es wird auch zu keinem Zeitpunkt darauf eingegangen, dass der Konsortialvertrag – ich habe die Frage heute zu stellen versucht; sie wurde mir in der Vergangenheit und auch heute nicht beantwortet – in § 23.7 seit über 13 Jahren einen überhöhten Gewinn garantiert, und zwar 250 Millionen Euro im Jahr. Es wird weiterhin versucht, diesen überhöhten Gewinn herauszuholen. Es kann aber nicht sein, dass ich auf Kosten eines ehemaligen landeseigenen Betriebes Gewinne herausziehe und diese an die Privaten weitergebe. Hier wird auch nicht darauf geachtet, dass wir eine öffentliche Daseinsvorsorge zu erfüllen haben.

Der landeseigene Betrieb Wasserbetriebe muss wiederhergestellt werden. Wenn wir schon auf die Vergangenheit zurückkommen, dann bin ich der Meinung und bin auch dazu verpflichtet zu sagen, ich gehe wieder nach 1994 zurück, mache die Änderungen im Teilprivatisierungsgesetz rückgängig und ändere das Betriebsgesetz entsprechend wieder, sodass ich den Stand von 1994 habe. Dann habe ich wieder einen vernünftigen Ausgangspunkt. Und nicht dass ich hier parallel beim Energiebereich wieder so eine Konstruktion bei den Wasserbetrieben einrühre, dass da wieder Veolia mit drin ist! Ich mache es bei der S-Bahn mit der Teilausschreibung, da wird auch wieder Veolia hereingeholt. Es kann doch nicht wahr sein, dass ein Privatanteilsnehmer sich auf Kosten der Substanz der landeseigenen Betriebe, auf Kosten der Steuerzahler Gewinne herauszieht, begründet durch den Konsortialvertrag, § 23.7: Wenn der Betrieb die Gewinne nicht erwirtschaftet, dann springt der Senat mit seinen Haushaltsmitteln dafür ein, damit die privaten Anteilseigner ihr Geld weiterhin bekommen. Diese Unverschäm-

(Vizepräsident Andreas Gram)

heit darf so nicht weiter existieren. Das muss rückgängig gemacht werden, das muss rückabgewickelt werden. Daran herumzudoktern, ist der falsche Ansatz. Man muss wieder ganz auf Anfang, 1994, das wiederherstellen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssen bitte zum Ende kommen, Herr Kollege!

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Ja, danke schön! Fünf Minuten sind einfach zu kurz, um dieses ausführliche Thema ausreichend zu diskutieren.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Meine Damen und Herren! Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Gesetzantrags und der Anträge der Fraktion Die Linke an den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die lfd. Nr. 7 war die Priorität der Fraktion Die Linke unter der lfd. Nr. 4.5.

Ich komme dann zur

lfd. Nr. 7 A:

Gesetz zur Errichtung eines gemeinsamen Landesgremiums nach § 90a des Fünften Buches Sozialgesetzbuch

Dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0535](#)

Erste Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. – Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Gesetzantrags an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 7 B:

Gesetz über die Ermächtigungen im Zusammenhang mit der Abschirmung des ehemaligen Konzerns der Bankgesellschaft Berlin AG von den wesentlichen Risiken aus dem Immobiliendienstleistungsgeschäft

Dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0540](#)

Erste Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. – Hier haben wir eine Besonderheit. Dieses Gesetz ist bereits am 9. Mai 2012 als Drucksache 17/0320 eingegangen. Es wurde in der 14. Sitzung in erster Lesung behandelt und an den Rechtsausschuss sowie an den Hauptausschuss überwiesen. Inzwischen hat die Geschäftsstelle des Senats bestätigt, dass eine Divergenz zwischen der Vorlage in Schriftform und der elektronisch übermittelten Datei vorgelegen hat. Der Senat hat daher zur heutigen Sitzung ein mit dem Senatsbeschluss Nr. S 302/2012 und der elektronisch übermittelten Fassung übereinstimmendes und vom Regierenden Bürgermeister und vom Senator für Finanzen schlussgezeichnetes Papierexemplar vorgelegt. Jetzt haben Sie – auf Deutsch gesagt – das richtige Exemplar.

Hierzu eröffne ich die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage Drucksache 17/0540 an den Rechtsausschuss und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Das am 8. Mai 2012 übersandte Papierexemplar ist laut Geschäftsstelle des Senats obsolet geworden. Ich schlage vor, dass vor diesem Hintergrund die Drucksache 17/0340 für erledigt erklärt wird. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so. Das ist so beschlossen.

Die lfd. Nrn. 8 und 9 stehen als vertagt auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 10:

a) Frauen- und Mädchenfußball stärken (I)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom
31. August 2012
Drucksache [17/0497](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0260](#)

b) Frauen- und Mädchenfußball stärken (II) – Mädchenfußball gezielt an den zentral geleiteten Sportschulen Berlins fördern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom
31. August 2012
Drucksache [17/0498](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0261](#)

c) Frauen- und Mädchenfußball stärken (III) – Landesprogramm zur Talentförderung initiieren

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom
31. August 2012
Drucksache [17/0499](#)

(Dr. Gabriele Hiller)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0287](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen wieder eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die antragstellende Fraktion Die Linke. Ich erteile der Kollegin Dr. Hiller das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Sehr geehrte Damen und Herren ! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Präsident! Ich bedauere sehr, dass Herr Henkel, der zuständige Senator, lieber außerhalb ist. Es wäre schön gewesen, wenn er sich mal an Sacharbeit im Sport beteiligt hätte.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Er ist entschuldigt! von der CDU]

Das muss gesagt werden – bis er es macht! Auch Herr Statzkowski hat vor zehn Minuten den Saal verlassen. – Okay! Es ist ein sehr guter Tag für die sporttreibenden Frauen und Mädchen in unserer Stadt.

Wir, das Berliner Parlament, fordern auf Initiative der Linksfraktion die Verwaltung auf, sich stärker für Frauen und Mädchen im Sport einzusetzen, um Chancengerechtigkeit auch beim Sporttreiben zu fördern und das Thema Fußball für Frauen und Mädchen stärker in das Bewusstsein zu rücken.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN –
Uwe Doering (LINKE): Bravo!]

Das setzte erst einmal voraus, dass man Ungerechtigkeiten, Defizite, ungute Entwicklungen im Sport erkannte und nunmehr bereit ist, diese abzubauen. Das könnte zu einer neuen Qualität von Verwaltungs- und Vereinsarbeit im Sport führen. Denn – nehmen wir es einfach zur Kenntnis – der Sport in all seinen Strukturen und Organisationsformen ist männerdominiert. Das ist kein Vorwurf, sondern nüchterne Analyse, gelebte Geschichte. Das hat Tradition und folgt zumeist alten Denk- und Rollenmustern.

Wir geben mit der Umsetzung der drei Anträge endlich auch Mädchen die Chance, wenn sie besonders talentiert sind, hier in Berlin an einer sportbetonten Schule dieses Talent für Fußball gezielt unter fachkundiger Anleitung von Trainerinnen und Lehrerinnen entwickeln zu können. Das ist ein großer Erfolg, der schneller Umsetzung harret.

Damit werden diese Mädchen talentierten Jungen in unserer Stadt vergleichbar behandelt. Ein Riesenfortschritt! Ich erinnere nur daran, dass es jeweils 60 Jungen sind, die bisher jährlich an den Eliteschulen des Sport aufgenommen worden sind, allein um Fußball zu spielen. Aber machen wir uns nichts vor, unsere Region ist im Frauenfußball deutlich erfolgreicher als im Männerfußball!

[Zuruf: Das ist ja auch nicht schwer!]

– Das ist nicht schwer, richtig! – Immerhin sind die Frauen des 1. FFC Turbine Potsdam seit Jahren deutsche Meister – trotz widriger Wettbewerbsbedingungen im Vergleich zu ihren Kontrahenten in Westdeutschland.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Eine größere Breite auch im Leistungssportlichen Bereich zu haben, kann für den Frauen- und Mädchenfußball nur förderlich sein. Und da hilft unser Antrag.

Die Linke, meine Fraktion, hat das Thema auf die Tagesordnung gesetzt und die Ursprungsanträge eingebracht. Ich bin aber froh darüber, dass wir, die Vertreter und Vertreterinnen des Sportausschusses, zeigen, dass gemeinsames sachliches Agieren am Thema über politische Differenzen hinweg möglich ist.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Das ist nicht in allen Ausschüssen so. Deshalb danke ich der Koalition, dass sie diese Anträge – wenn auch mit Koalitionsfärbung – mitträgt – und natürlich auch den beiden anderen Oppositionsfraktionen.

Fußball für Mädchen hat viele Potenziale, in den Anträgen steht es. Es sind relativ niedrige Hemmschwellen zu überwinden. Es führt schneller zum Erfolg als bei anderen Sportarten. Man spielt im Team. Es macht Spaß und fördert soziale Kontakte. Und nicht zuletzt bei Migrantinnen zeigen sich da besondere Möglichkeiten, Mädchen an Sport heranzuführen. Diese Chancen müssen wir nutzen.

Und ich will nur eine Zahl nennen: Es gibt bisher bei den über 700 Schulen hier in Berlin lediglich 17 Arbeitsgemeinschaften Mädchenfußball. Da kann man sicher manches leisten und neue Arbeitsgemeinschaften ins Leben rufen. – Es gibt gute Beispiele, sehr gute Beispiele. Ich denke an den Verein „Seitenwechsel“ in Friedrichshain-Kreuzberg,

[Beifall von Björn Eggert (SPD)]

ich denke an „Discover Football“, die seit Langem zeigen, wie Mädchen erfolgreich Fußball spielen können. Wir hatten dazu eine sehr interessante Anhörung. Ich denke und hoffe, dass diese Anregungen auch in die weitere Arbeit mit hineingenommen werden.

Auch in bezirklicher Arbeit gibt es Beispiele, die erwähnenswert sind. Das Fußballstadion nur für Mädchen in Lichtenberg, Storkower Straße ist ein solches Beispiel wie auch die Diskussion in Marzahn zur Errichtung, Einrichtung einer Frauen- und Mädchensporthalle. Das sind Themen, die wir begleiten und befördern werden.

(Dennis Buchner)

Aber auch die Senatsverwaltung für Sport hat Nachholbedarf. Ich bedauere jetzt, dass man das nicht hört. Es gibt kaum Frauen in der Verwaltung, geschweige denn in höher dotierten Stellen, die dort mitarbeiten. Da hat der Senator noch zu tun, auch Frauen ranzuziehen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Nehmen wir noch den Staatssekretär, der immer noch Präsident des SCC ist: Auch in seinem Präsidium beim SCC ist unter sechs Präsidiumsmitgliedern nicht eine Frau.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssten zum Ende kommen, Frau Kollegin, bitte!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Er hat da zu ackern, solange er noch Präsident ist. Vielleicht wäre es das Beste, wenn seine Nachfolgerin eine geeignete Frau ist. Dann kann er ganz konkret zeigen, wie er zu diesem Thema steht. – Sie sehen, –

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Kollegin! Bitte!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

– es gibt konkret vor Ort vieles zu tun. Sie und wir im Sportausschuss werden dieses Thema aktiv begleiten. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich danke Ihnen und erteile nun für die Fraktion der SPD Kollegen Buchner das Wort. – Bitte schön!

Dennis Buchner (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In meiner Schulzeit habe ich, wenn ich beim Fußballspielen immer spät gewählt wurde und die Mitschüler gesagt haben, ich würde wie ein Mädchen spielen, das nicht als Kompliment verstanden. Aber heute kann man sagen, ich hätte es als Kompliment nehmen können, denn tatsächlich gibt es im Mädchen- und Frauenfußball große Erfolge – Frau Hiller hat darauf hingewiesen – sowohl, was die Nationalmannschaft angeht, als auch, was Turbine Potsdam angeht. Deren Erfolge haben auch dazu geführt, dass die Sportart für viele Frauen und Mädchen interessant geworden ist. Das kann uns – gerade in der Region – durchaus stolz machen.

[Allgemeiner Beifall]

Trotz allem – Frau Hiller hat es gesagt – war es ein wenig nötig, Färbungen der Koalition in die Anträge hineinzubringen.

Niemand von uns hat etwas dagegen, Frauen- und Mädchenfußball zu fördern, aber diese drei Anträge hatten dann doch eine zu starke Färbung auf den Fußball insgesamt. Denn es gibt keinen Grund, den Fußball als Sportart so stark herauszuheben, denn wir wollen doch das Sporttreiben von Frauen und Mädchen insgesamt fördern, ganz egal für welche Sportart sich junge Frauen und Mädchen entscheiden.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Es kommt hinzu, dass ganz viel, was in den Anträgen der Linksfraktion enthalten war, längst vom Berliner Sport, vom Berliner Fußballverband gemacht wird. Ich will das Beispiel nennen: Schiedsrichterinnenausbildung, wo die Kolleginnen und Kollegen vom Berliner Fußballverband ganz stark dabei sind. Auch der Landessportbund hat etliche gute Projekte, sowohl im Fußballbereich als auch im Sportbereich, das Sporttreiben von Frauen und Mädchen zu fördern. Ich will beispielsweise in den Kampfsportarten Karate, Boxen, Taekwondo nennen, wo ganz viel Frauen- und Mädchenbereich gemacht wird. Dem wollten wir mit den Veränderungen, die wir in den Anträgen vorgenommen haben, Rechnung tragen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Klar ist es, dass es eine ganz gute Stunde für den Sportausschuss gewesen ist, sich zusammensetzen und fraktionsübergreifend die Anträge zu verbessern. Es wird nun so sein, dass wir Talentsichtung, Talentförderung für Frauen und Mädchen weiter fördern, und zwar unabhängig von den Sportarten, die sie betreiben. Wir haben uns vorgenommen zu schauen, ob man nicht an wenigstens einer der zentral geleiteten Berliner Sportschulen auch einen Mädchenkurs im Fußball einführt. Ich würde das nicht so kämpferisch sehen wie Frau Hiller, denn es kann auch gute Gründe dafür geben, warum man sich in Potsdam – Sie haben es genannt, wie wichtig der Standort ist – eher auf die Ausbildung von Mädchen konzentriert. Es gibt vielleicht in Berlin gute Gründe zu schauen, dass man Jungs ranholt für die Berliner Fußballmannschaften.

[Zuruf von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Fakt ist, wir wollen das Sporttreiben von Frauen und Männern ganz allgemein fördern, deswegen haben wir uns hingesetzt und diese Anträge gemeinsam auf den Weg gebracht. Ich bin froh, dass man Gemeinsamkeiten im Sportausschuss nach vorne gestellt hat. Ich glaube, dem Sport in Berlin, und ganz besonders in diesem Fall dem Frauen- und Mädchensport, wird es nutzen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der CDU und
den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

(Anja Kofbinger)

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Buchner! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich jetzt der Kollegin Kofbinger das Wort. – Bitte sehr!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich freue mich, dass wir heute wenigstens ein Thema gefunden haben, wo wir uns doch alle irgendwie wiederfinden und zusammen konsensuell alle fünf Fraktionen sagen: Ja, das sind unsere Anträge. Es geht um etwas, was mir sehr wichtig ist, deshalb rede ich heute. Die Kollegin Felicitas Kubala weiß, wie leidenschaftlich gerne ich Fußball spiele und wie gerne ich Fußball gucke. Deshalb freue ich mich sehr, dass ich heute diese Rede halten darf.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich war begeistert von der Anhörung, die ich nicht live verfolgen konnte, weil ich einen parallelen Termin hatte, deren Protokoll ich mir aber durchgelesen habe. Ich kenne auch alle Akteurinnen und Akteure, die dort aufgetreten sind und kann nur sagen: Wunderbar! Weiter so!

Es ist schade, dass der Senator, wenn er schon mal was Gutes macht oder machen sollte, nicht da ist.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Er weiß es ja gar nicht!]

Er hat es ja gerade nicht leicht. Das wäre jetzt eine seiner wenigen Erfolge gewesen. Aber ich freue mich, die Frauen- und Mädchensenatorin da zu sehen. Irgendwie ist sie ja auch zuständig.

[Senatorin Dilek Kolat: Ja!]

Vielleicht können Sie das ganze Thema auch von dieser Stelle mitbefördern. Wir sind uns einig. Ich werde deshalb auch meine fünf Minuten nicht auskosten.

Wir haben noch ein paar Anregungen und möchten noch ein paar Schwerpunkte vertiefen. Ich gehe da völlig konform mit Herrn Buchner und Frau Dr. Hiller, dass es ein wichtiges Thema ist. Es wäre schön, wenn sich die Jungs und die Männer von Hertha und Union ein Beispiel an Potsdamer Frauen und Mädchen nehmen würden, um den Erfolg in dieser Region auch im Männerfußball wieder zu befördern.

[Beifall bei den GRÜNEN –

Wolfgang Brauer (LINKE): Das kriegen die nicht hin!]

Aber wir werden uns hier heute vor allen Dingen mit den Mädchen beschäftigen. Es ist sehr wichtig – das haben wir auch gesagt –, dass dieser Platz den Mädchen auch zusteht. Das ist, glaube ich, ein Hauptproblem. Das sehe ich in den Anträgen noch nicht gelöst. Das Wichtigste haben wir auch in der Anhörung – ich glaube, von Frau Ehrke von Seitenwechsel – gehört, ist zu sagen: Wenn die Mädchen eine Halle haben, dann machen sie auch Sport, aber sie haben diese Halle nicht. – Sie haben dieses Experiment gemacht, haben eine Halle zur Verfügung gestellt,

dann haben 45 Mädchen Fußball gespielt, obwohl sie gar keine Fußballerinnen sind, weil sie so einen Spaß hatten.

Das ist etwas, wo wir aufpassen müssen. Da sind wir im Bereich Gender-Budgeting. Deshalb kündige ich hier an: Wir sind ja kurz vor der nächsten Haushaltsaufstellung, da werden wir auch wieder im Sportbereich genau hingucken – Herr Beck nickt schon –, wie viel Geld für das eine und für das andere Geschlecht ausgegeben wird. Die Hallenzeiten werden ja über die Sportanlagen-Nutzungsvorschriften – SPAN – vergeben. Da muss etwas geschehen. Das nur in den Antrag zu schreiben, reicht mir nicht aus. Wir werden uns deshalb in einem Jahr eine Analyse ansehen, was dieses eine Jahr gebracht hat und werden das sicherlich konsequent die nächsten Jahre bis zum Ende der Legislaturperiode durchhalten und uns immer wieder anschauen, was da wirklich passiert. Ich kann nur sagen, die Anträge sind wunderbar, aber es müssen jetzt auch Taten folgen. Das ist das, womit wir uns in der nächsten Zeit beschäftigen möchten und müssen.

Eine Anregung noch, das kam ein bisschen zu kurz bei dieser Zusammenführung der drei Anträge in der Beschlussempfehlung. Natürlich ist es essenziell wichtig, vor Ort zu sein, ein niedrigschwelliges Angebot zu machen. Und da haben wir auch in der Anhörung gehört, das Quartiersmanagement kann eine ganz wichtige Rolle spielen, an die Mädchen heranzutreten und sie zum Sport zu animieren. Ich gehe da auch konform mit Herrn Buchner. Es geht nicht nur um Fußball, nur weil das meine Lieblingssportart ist, muss das jetzt nicht für alle die Lieblingssportart sein. Aber das ist eine Anregung, die wir auf jeden Fall noch machen wollten und sagen: Bitte, benutzen Sie das Instrument Quartiersmanagement! Es ist vorhanden. Da sind wirklich Möglichkeiten. Und, was auch sehr schön wäre, wenn wir in die Lehrpläne reingehen würden, also eine stärkere Verpflichtung wäre mir da sehr lieb. Frau Dr. Hiller hat es gesagt: An 17 von 700 Schulen gibt es jetzt bereits eine AG Fußball für Mädchen und junge Frauen. Das muss und kann besser werden. Das Angebot muss gemacht werden. Wenn das Angebot nicht gemacht wird, werden wir auch keine Mädchen zum Sport, zum Fußballspielen z. B., anregen können; das ist klar.

Und noch mal ein Lieblingsthema von mir: Die Bekämpfung von Rassismus, Sexismus und Homophobie im Sport steht auch im Antrag drin. Aber da bitte ich um konsequente politische Unterstützung. Herr Schulz ist sicherlich guten Willens. Ich habe mit ihm da auch schon sehr erfolgreich zusammengearbeitet. Aber er braucht wirklich dringend unsere Unterstützung. Da muss auch mal ein bisschen Geld fließen. – Alles in allem freue ich mich, dass ich zu diesem Antrag reden durfte, und ich wünsche uns viel Glück bei der Umsetzung!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Jetzt erteile ich für die Fraktion der CDU dem Kollegen Zeelen das Wort.

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Tatsächlich ist es der Koalition von CDU und SPD gemeinsam mit der Opposition gelungen, nach einer langen und ausführlichen Diskussion im Sportausschuss zu einem einheitlichen Votum zu kommen. Wenn wir uns die Redebeiträge in den letzten Stunden hier im Plenum angehört haben, dann sende ich diese Botschaft an vollkommen verschreckte Zuschauer, die an heimischen Fernsehgeräten das übliche und vielleicht etwas abschreckende Bild von Politik in den letzten Stunden wahrgenommen haben:

[Zuruf von der LINKEN: Die haben schon ausgeschaltet!]

Streit, Schuldzuweisungen, Polemik. Dass es im parlamentarischen Alltag auch anders geht, beweist das vorliegende Verfahren. Unter dem klangvollen Namen „Mädchenfußball stärken“ I bis III geht es den Mitgliedern des Sportausschusses vor allem darum, den Zugang zum Sport für Mädchen und Frauen noch stärker zu fördern. Die drei Anträge, die Ihnen heute als Beschlussempfehlung vorliegen, wurden durch den Ausschuss für Sport einstimmig beschlossen.

Als Sportpolitiker bin ich froh, dass bei einem sportpolitischen Thema im Plenum des Berliner Abgeordnetenhauses noch die Kameras laufen. Wir alle wissen, welche wichtige gesellschaftliche Funktion der Sport einnimmt, wie sehr gerade junge Menschen erst im Sport und insbesondere im Vereins- und Mannschaftssport Teamgeist, Umgang mit Sieg und Niederlage oder den Glauben an die eigene Stärke erlernen. In über 2 000 Vereinen in unserer Stadt sind über 560 000 Menschen sportlich aktiv. Damit ist der Sport nachweislich kein Randthema, sondern gehört in den Fokus. Dafür steht die Koalition mit unserem Sportsenator Frank Henkel.

[Beifall bei der CDU]

70 Prozent der Insassen von Jugendgefängnissen haben niemals zuvor in einer Mannschaft Sport getrieben. Mit Sicherheit kann man daraus nicht sofort ableiten, dass jeder Vereinssportler nicht im Gefängnis landet, aber die Chance dazu erhöht sich. Ob wir über die Arbeitsmarktpolitik oder die Jugendgewalt sprechen: Jede Investition in den Sport ist eine gute Investition.

[Beifall bei der CDU]

Mit dem ersten Antrag soll das Sporttreiben von Mädchen und Frauen als Instrument zur Verbesserung der Chancengleichheit und Integration verstärkt genutzt werden. Als positives Beispiel hat unser Sportsenator Frank Henkel gemeinsam mit dem Berliner Fußballverband das Projekt „Soziale Integration von Mädchen durch Fußball“

gestartet. Ziel ist es, mehr fußballbegeisterten Mädchen mit und ohne Migrationshintergrund im geschützten Umfeld der Schule Trainingsmöglichkeiten anzubieten und sie mittelfristig in Sportvereine zu integrieren.

Frau Dr. Hiller hat es gesagt, an 18 Grundschulen gibt es seit dem Schuljahr weitere Mädchenfußball-AGs, und wir sind uns einig: Auch diese Zahl ist sicherlich noch ausbaufähig. Die Startfinanzierung für die nächsten drei Jahre übernimmt die Senatsverwaltung für Inneres und Sport. Die Trainerhonorare stellen die Bezirke bereit. Der Berliner Fußballverband fungiert als Projektträger. Dieses Projekt kann man auch auf andere Sportarten in unserer Stadt ausweiten.

Mit dem zweiten Antrag wollen wir den Mädchenfußball in Berlin stärken. Der Senat soll prüfen, ob auch an den sportbetonten Schulen des Landes Berlin die Förderung generell möglich ist. Nur 10 Prozent, das sind 11 000, aller Fußballspieler in Berlin in den Vereinen sind Frauen. Das ist ausbaufähig. Denn auch wir wollen den Anteil von Mädchen und Frauen in den Vereinen stärken. Im Frauenfußball hat sich in den letzten Jahren sehr viel geändert. Die Erfolge unserer Frauennationalmannschaft sind dazu ein begeisterndes Beispiel. Früher undenkbar, gehören weibliche Fußballkommentatorinnen im Fernsehen und Radio heute fest dazu. Der Anteil der weiblichen Besucherinnen in den Stadien der 1. und 2. Bundesliga steigt kontinuierlich an. Das alles sind Indikatoren, dass sich der Deutschen liebste Sportart weiter für Frauen öffnet. Deshalb möchte ich den Verantwortlichen beim Deutschen Fußballverband, dem Berliner Fußballverband und allen ehrenamtlichen Trainern und Betreuern für ihre Arbeit ausdrücklich danken. Das ist Ihr Verdienst!

[Beifall bei der CDU]

Mit dem dritten Antrag wollen wir den Fokus auch auf Sportarten legen, in denen Frauen und Mädchen bislang unterrepräsentiert sind. Hier freuen wir uns auf den Bericht des Senats mit weitreichenden Vorschlägen in einigen Monaten. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Zeelen! – Für die Piratenfraktion hat der Kollege Baum das Wort. – Bitte sehr!

Andreas Baum (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Gäste, liebe Kollegen! Zunächst einmal bin ich doch sehr erfreut darüber, dass wir diesen Antrag nun endlich behandeln können, nachdem der Tagesordnungspunkt zuletzt immer wieder verschoben wurde, weil viele offenbar das Hertha-Spiel nicht verpassen wollten. Da uns der Männerfußball heute dankenswerterweise nicht die Aufmerksamkeit stiehlt,

(Vizepräsident Andreas Gram)

können wir uns also dem Thema Mädchenfußball zuwenden.

Der Frauenfußball hat in den vergangenen Jahren vor allem durch die Weltmeisterschaft erfreulicherweise einen starken Zulauf erhalten. Umso deutlicher wurden dadurch jedoch auch die Probleme, denen sich Fußballerinnen nach wie vor ausgesetzt sehen. Bei den Anträgen unterstützen wir insbesondere die Förderungsmaßnahmen wie Entwicklung von niedrigrschwelligem und sozialraumbezogenen Angeboten im Freizeit- und Breitensport, aber auch weitere Punkte wie eine Zugangsverbesserung für Frauen und Mädchen zu Trainingsmöglichkeiten. Die Anhörungen haben immer gezeigt, dass es schwierig ist, gerade für kleinere Trainingsgruppen, zu interessanten Zeiten und nicht nur Randzeiten Zugang zu Trainingsflächen zu bekommen. Da sieht man also, dass die Anträge auf jeden Fall ihre Berechtigung haben, damit sich dort etwas ändert.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Die Ausbildung zu Schiedsrichterinnen und besonders ein entschlossenes Vorgehen gegen die tagtäglich stattfindende Diskriminierung im Sport, meist durch Motive wie Rassismus, Sexismus oder Homophobie, müssen wir auch beachten. Gerade Homophobie ist nach wie vor häufiges Tabuthema im Fußball und bedarf dringend einer intensiven Aufklärungsarbeit. Wir glauben, dass gerade durch die Formulierung im Antrag sichergestellt ist bzw. wir hoffen, dass sich daraus die Folgen ergeben, dass z. B. durch eine bessere Ausbildung und Schulung von Trainern und Übungsleitern der Boden für diese Probleme – Rassismus, Homophobie etc. – entzogen werden kann.

Während der Berliner Fußballverband sich aber bei seinen Aushängen ausdrücklich gegen „verunglimpfende Äußerungen, insbesondere solche in Bezug auf Hautfarbe, Geschlecht, Herkunft, Sprache oder Religion“ ausspricht, findet das allgegenwärtige Problem der Homophobie dort noch nicht statt. Wir wünschen uns hierzu ein detailliertes Konzept darüber, wie konkret gegen Diskriminierung jeglicher Form im Sport vorgegangen werden kann.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN und
den GRÜNEN]

Wie immer, wenn man als letzter Redner dran ist, wurde vieles schon gesagt. Deswegen möchte ich noch mal auf zwei Punkte besonders eingehen. Den Fraktionen von SPD und CDU ging es in ihrem Änderungsantrag ja darum, sich nicht nur auf den Fußball zu konzentrieren. Das mag man richtig finden, nur müssen dem dann auch Handlungen folgen. Ich bin also besonders gespannt, welche Erfolge wir dann bis zum 30. April 2013, wo wir den Bericht erwarten, z. B. aus dem Bereich der Mädchenschaft erwarten können.

[Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Ich möchte die Gelegenheit nutzen, wie die anderen Redner auch noch mal etwas zum Ablauf der Beratungen zu sagen. Das, was Stefan Evers zum Antrag „Berlin zum Mitmachen“ schon sagte, gilt auch hier. Darauf möchte ich noch mal besonders hinweisen. Es freut mich, dass nach einer ausführlichen Diskussion im Ausschuss ein Antragstext zustande gekommen ist, dem alle Fraktionen im Sportausschuss zugestimmt haben – und hoffentlich auch hier im Abgeordnetenhaus. Auch wenn klar ist, dass dies im politischen Wettstreit überhaupt nicht notwendig ist, so zeigt dieses Ergebnis dennoch eines: die Bereitschaft im Austauschen und Aufeinandereingehen von Argumenten. Und genau dies ist, im Gegensatz zu einem Konsensergebnis, etwas, was von allen Mitgliedern dieses Hauses verlangt werden muss. Ich würde mich freuen, wenn dies in Zukunft einfach noch öfter passieren würde. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Kollege Baum! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Zu den Anträgen empfiehlt der Fachausschuss einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme in neuen Fassungen. Ich lasse die jetzt von I bis III hintereinander abstimmen. Wer dem Antrag „Frauen- und Mädchenfußball stärken I“ in der neuen Fassung im Wortlaut der Beschlussempfehlung des Sportausschusses Drucksache 17/0497 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dann ist das einstimmig so angenommen.

[Vereinzelter Beifall]

Ja, noch mehr Applaus gleich! – Wir kommen nämlich zum Mädchenfußball II. Wer dem in der neuen Fassung im Wortlaut der Beschlussempfehlung des Sportausschusses Drucksache 17/0498 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Sehe ich nicht. Enthaltungen? – Auch hier einstimmig angenommen.

[Beifall bei den PIRATEN]

Wer dann dem Mädchenfußball III in der neuen Fassung im Wortlaut der Beschlussempfehlung des Sportausschusses Drucksache 17/0499 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Ich sehe, es ist das gleiche Stimmverhalten. Gegenprobe! – Enthaltungen? – Auch einstimmig angenommen. Damit sind alle drei Anträge einstimmig beschlossen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Die lfd. Nr. 11 steht auf der Konsensliste.

(Stefan Gelbhaar)

Ich rufe auf

lfd. Nr. 12:

**S-Bahn – Zeit zum Handeln:
Gutachten veröffentlichen, Teilausschreibung
vorbereiten, landeseigenen Fuhrpark aufbauen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen,
Wohnen und Verkehr vom 22. August 2012 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
12. September 2012
Drucksache [17/0512](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0108](#)

Auch hier wieder Redezeit bis zu fünf Minuten. Und für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen beginnt der Kollege Gelbhaar, dem ich das Wort erteile. – Bitte schön!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mit einem kleinen Zitat beginnen: „Kann die Berliner S-Bahn mit der Öffnung des neuen Flughafens BER einen stabilen Fahrbetrieb garantieren?“, fragte vor ca. einem Jahr in einer Mündlichen Anfrage mein geschätzter Kollege Friederici. In dieser Frage stecken ja zwei Fragen. Auf beide darin innewohnenden Fragen haben wir noch keine finale Antwort finden können. Worum es uns aber allen geht, hoffe ich, glaube ich, ist, dass wir für die Zukunft einen zuverlässigen, fahrgastfreundlichen, sozialen und ökologischen S-Bahnverkehr hinbekommen. Dazu sollte der Antrag von Bündnis 90/Die Grünen dienen, der immerhin aus dem Januar dieses Jahres stammt, also vor rund neun Monaten geschrieben und eingebracht wurde. Natürlich ist dem Antrag jetzt die eine oder andere Überholung anzumerken, z. B. beim Berichtsdatum, aber die wesentlichen Punkte sind weiter drin.

Wir haben schon damals gesagt, wir müssen hier mit einer Teilausschreibung mit einem landeseigenen Fuhrpark losgehen. Und wir haben vor allem gesagt, wir wollen, dass der Senat offenlegt, welche Gutachten er hat, welche Stellungnahmen er produziert hat, damit wir gemeinsam auf einer rechtssicheren Grundlage entscheiden können, was der richtige Weg für Berlin ist. Leider hat es der Senat nicht geschafft, uns diese Gutachten und Stellungnahmen zur Verfügung zu stellen. Leider ist es auch nicht geschafft worden, dass das wissenschaftliche Gutachten dieses Hauses, das im Auftrag einer einzelnen Fraktion erstellt wurde, zur Grundlage der Beratung, auch dieser Beratung, gemacht werden konnte, sondern all das, was ich gerade aufgezählt habe, wird weiterhin unter Verschluss gehalten, wird geheim gehalten. Ich finde, das ist kein ordentlicher, kein richtiger Umgang, und das dient auch nicht der Güte der parlamentarischen Beratung.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Gleichwohl sagen wir, wenn man sich z. B. die Ausschreibung des Senats anschaut: Was fehlt denn da? – Uns fehlen ganz klar, um das mal vorwegzunehmen, Sozialkriterien, die es den Beschäftigten – und an denen liegt es wirklich nicht – möglich macht, sicher über ihre Zukunft Bescheid zu wissen, zu sagen, okay, so geht es in den nächsten fünf, sechs Jahren mit meinem Arbeitsplatz weiter. Wir waren in der letzten Woche bei der S-Bahnbetriebsversammlung. Hunderte S-Bahner saßen vor uns und stellten uns viele Fragen, und die Senatsvertreter hatten darauf keinerlei Antworten, keinen Plan. Es wurde auf gesetzliche Regelungen verwiesen. Mindestlohn gilt in diesem Land, das braucht man in die Teilausschreibung nicht mehr reinzuschreiben, sondern man hätte sich dazu äußern sollen, welche Mitarbeiter betroffen sind, wenn es zu einer Ausschreibung kommt und dann ein anderer Anbieter als die Deutsche Bahn bzw. die S-Bahn gewinnt. Wie wird mit den vielen auch in der S-Bahn beschäftigten Behinderten umgegangen? – Keine Antwort dazu! Das wurde direkt an mich als Frage herangetragen. Keine Antwort des Senats dazu! Wie ist es mit den Arbeitszeiten? Auch das wurde nicht geklärt, denn natürlich ist es klar, wenn ein neuer Anbieter da den Zuschlag erhält, kann sich das auch verändern. Das heißt, all das wurde nicht geklärt. All das ist in keiner Vorlage enthalten. Das kritisieren wir.

Auch zum Thema Atomstrom kein Wort in der Teilausschreibung, ganz im Gegenteil, das ist weiterhin möglich und widerspricht doch damit den Zielen, die landauf, landab hier formuliert werden. Das kritisieren wir heftig.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wir wollen einen Zugverkehr, der auch ab 2017 sicher ist. Auch das ist infrage gestellt. Mit der Teilausschreibung, die mit der Zugbestellung verknüpft wurde, ist eine erhebliche Unsicherheit entstanden, weil die Teilausschreibung erst im Jahr 2014 mit einem Zuschlag beendet wird. Daran ist die Zugbestellung geknüpft. Wir wissen alle, wir haben es heute auch schon mal besprochen, das kann beklagt werden, das kann jetzt schon am Anfang beklagt werden, das kann nach dem Interessenbekundungsverfahren beklagt werden, das kann am Ende der Vergabe beklagt werden. Daraus ergeben sich erhebliche Unsicherheiten. Das ist eigentlich so aus Berliner Sicht nicht hinnehmbar, weil wir doch alle – und da wiederum betone ich es – das gemeinsame Ziel haben, einen sicheren S-Bahnverkehr ab 2017 auch sicherzustellen. Wir wollen eben nicht noch 100 Millionen Euro drauflegen, damit alte Züge wieder instand gesetzt werden. Deshalb auch noch mal die ausdrückliche Bitte an den Senat: Wir haben es heute gehört, es gibt für diese Möglichkeit keinen Plan, aber für die Variante – es verzögert sich weiter – doch zu prüfen, unter welcher Bedingung man sagen kann, wir brechen an dieser Stelle die Teilausschreibung mit der verknüpften Zugbestellung ab und separieren die Zugbestellung, um da keine weitere Zeit zu verlieren.

(Ole Kreins)

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ein letztes Wort zur Parlamentsbeteiligung: Uns war immer wieder versprochen worden, das Parlament wird befasst. Jetzt wurde gesagt: Ja, im Jahr 2014 wird das Parlament befasst. – Dann dürfen wir entscheiden, ob wir dem Vertrag, der dann vorliegt, zustimmen oder nicht. Das ist nicht nur rechtlich auf sehr wackligen Füßen, das ist auch tatsächlich eine Entscheidung –

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege! Sie müssten bitte zum Ende kommen.

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Ja, dann komme ich zum Ende! –, ob man quasi als Hungernder oder Durstiger das Brot oder die Flasche Wasser nimmt oder nicht. Natürlich werden wir sie dann nehmen müssen, weil wir den S-Bahnverkehr dann nicht einfach liegenlassen können.

Ich glaube, viele Punkte sind gesagt. Das bisherige Vorgehen ist nicht überzeugend. Unser Antrag wäre besser gewesen, wenn wir den so verfolgt hätten.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege! Ende heißt auch Ende, bitte!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Damit komme ich zum Schluss. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke auch! – Kollege Kreins hat jetzt das Wort für die Fraktion der SPD.

Ole Kreins (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Einmal mehr muss ich hier etwas nachgehen und dem Kollegen aus dem Weg räumen: Nicht der Senat war zur Betriebsversammlung nicht aussagefähig, denn der Senat war gar nicht anwesend, er war nämlich nicht geladen. Als Abgeordnete waren wir geladen. Der Senat war im Juni und Mai vor Ort – das ist auch relativ gut dokumentiert – und hat dort auf verschiedenen Ebenen Kommunikation angeboten. Insofern ist die Aussage, dass die Kolleginnen und Kollegen dort Fragen an den Senat hatten und wir die als Abgeordnete nicht beantworten konnten – – Die Zeit läuft noch nicht. Die ist noch bei Null. – Jetzt ist es bei 4:59. Also ich habe jetzt noch mal fünf Minuten für meine kurze Rede.

Wissen Sie, ich habe Ihren Antrag gelesen. Zu dem, was Sie gesagt haben, bestehen zwei große Unterschiede. Das haben Sie auch bei der Betriebsversammlung der S-Bahner gehört. Die sind nicht sehr glücklich darüber, dass Sie die Zugbeschaffung, den Kauf, die Risiken, die damit verbunden sind, von der Ausschreibung und dem Vergabeverfahren trennen wollen. Im Ausschuss ist ihr Antrag aus diesem Grund und auch aus den Gründen, die Sie auf der Betriebsversammlung der Kolleginnen und Kollegen bei der S-Bahn nicht klar darstellen konnten, abgelehnt worden.

Erstens: Die Grünen können mit ihrer Vorlage nicht klären, an welcher Stelle es eine qualitative Verbesserung zur Kenntnisnahme des Senats gibt.

Zweitens: Wenn es so was gibt wie regierungstätiges Handeln und Erledigung von Anträgen, insbesondere die Frage des Zeitplans – Sie rufen hier einen Antrag auf, der einen dezidierten Zeitplan für die S-Bahnausschreibung will, und diesen gibt es mit der Kenntnisnahme – das sollten Sie auch gelesen haben. Damit wäre dann auch in der Tat der Antrag überflüssig. Der Zeitplan ist vorgelegt, und der Zeitplan wird auch eingehalten.

Was qualitativ den Antrag der Grünen von der Senatsvorlage unterscheidet, ist das Risiko der Finanzierung und Bestellung der Züge. Gehen Sie mal davon aus, dass wir über eine Summe von 600 Millionen reden, die der Senat bei der jetzigen Haushaltslage auch einfach stemmen soll! Insofern – ich beantworte Ihre Zwischenfrage heute mal nicht, Herr Kollege! – ist das der qualitative Unterschied,

[Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

über den wir uns nicht einigen konnten.

Was Sie nicht thematisiert haben in Ihrem Antrag – das halte ich Ihnen ganz deutlich vor –, sind die Fragen zu Tarifreue, Mindestlohn und Arbeitsplatzsicherung. Dass Sie jetzt hier Fragen gestellt haben, z. B. nach den Arbeitszeiten oder der Beschäftigung von Menschen mit Behinderungen bei der S-Bahn – diese Fragen sind nicht Kern Ihres Antrags. Sie müssen sich Ihren Antrag mal durchlesen. Das steht dezidiert entweder in der Vorlage – zur Kenntnisnahme – des Senats oder ist wie beim Thema Menschen mit Behinderungen in Unternehmen auch originäre Aufgabe der Tarifparteien bzw. des Betriebsrats.

Ich nehme auch an, Sie haben deswegen gemerkt, dass bei der Betriebsversammlung der S-Bahner die Trennung von Ausschreibung und Beschaffung, wie Sie sie immer wieder als grünes Mantra vorbeten, auf wenig Gegenliebe gestoßen ist. Insofern glaube ich, dass wir mit der Durchdeklarierung von Tarifreue, also dem Branchentarifvertrag und dem Bundes-Lokführertarifvertrag, dem Mindestlohn – da spricht ja das Berliner Vergabegesetz eine klare Sprache gegen Dumping und Niedrigstlöhne – und sicheren Arbeitsplätzen auch im Übergang deutlich ge-

(Harald Wolf)

macht haben, dass wir an der Stelle einen fairen Prozess, eine faire Ausschreibung wollen.

Ich muss noch mal grundsätzlich sagen – das Bekenntnis sollte auch in diesem Haus gegeben werden –, dass die S-Bahn Rückgrat unserer Mobilität in der Stadt ist und wir mit diesem Verfahren einen sicheren, zuverlässigen und preiswerten ÖPNV verfolgen. – In diesem Sinne: Danke!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege Kreins! – Als Nächster der Kollege Wolf von der Linken.

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben dem Antrag in den Ausschüssen nicht zugestimmt, weil der Antrag die Teilausschreibung favorisiert. Es ist bekannt, dass wir diese Teilausschreibung für einen Fehler halten, denn entweder ist sie so gestaltet, dass wir es nur mit der Deutschen Bahn als Bewerber in diesem Verfahren zu tun haben und damit keine Verhandlungsposition des Landes Berlin besteht, sondern wir in der Situation sind wie in der Vergangenheit, dass wir mit der Deutschen Bahn einen Verhandlungspartner haben, der letztendlich die Bedingungen diktieren kann, oder wenn es mehrere ernsthafte Bewerber gibt, birgt die Teilausschreibung das Risiko der Privatisierung des S-Bahnbetriebs. Das halten wir für keine Lösung der S-Bahnkrise. Deshalb können wir diesem Antrag nicht zustimmen.

[Beifall bei der LINKEN]

Was die Beschaffung der Fahrzeuge angeht, haben wir es heute am frühen Nachmittag in der Fragestunde angesprochen: Da sehe ich in der Tat ein Problem. Das ist ein Unterproblem bei der Ausschreibung, weil durch diese Kopplung der Fahrzeugbeschaffung an die Ausschreibung die Fahrzeugbeschaffung erst nach der Vergabe, also frühestens im Jahr 2014, ausgelöst werden kann, denn kein Bewerber wird sich in einer Situation, wo nicht klar ist, dass er diesen Auftrag bekommt, in das Risiko begeben, Fahrzeuge zu bestellen. Insofern laufen wir in die Situation, dass frühestens 2014 – jetzt mal alle Unwägbarkeiten mit rechtlichen Angriffen auf das Vergabeverfahren beiseite, das erste Beispiel haben wir jetzt schon mit der Beschwerde der S-Bahn, inwieweit andere das noch angreifen, muss man abwarten – die Fahrzeugbestellung eingeleitet werden kann, wenn wir Pech haben, erst 2015 plus das Risiko, dass die Fahrzeuge ertüchtigt und weiter von der S-Bahn eingesetzt werden sollen, um die Zeit zu überbrücken, bis die neuen Züge da sind, was erstens technische Risiken birgt und zweitens noch das Risiko, ob diese Züge überhaupt vom Eisenbahnbundesamt zugelassen werden.

Insofern wäre es richtig, diesen Prozess der Fahrzeugbestellung zu beschleunigen. Die einzige Möglichkeit der Beschleunigung ist, dass das Land Berlin diese Bestellung auslöst. Ich plädiere dafür jetzt nicht mit dem Argument der Grünen, die sagen: Wenn das Land Berlin die Fahrzeuge bestellt, dann ist die Möglichkeit gegeben, dass der Wettbewerb noch optimaler und freier ist –, sondern das Problem ist: Kriegen wir die S-Bahn 2017 wirklich funktionstüchtig, oder haben wir wieder ein Riesenproblem, weil die notwendigen Züge und Fahrzeuge nicht vorhanden sind?

Lassen Sie mich noch einen letzten Punkt nennen. Das Thema Tariftreue und Mindestlohn muss nun nicht laufend betont werden. Das ist zwingend vorgeschrieben im Berliner Vergabegesetz. Für den Personennahverkehr ist auf Grundlage der EU-Verordnung 1370 auch die Tariftreue zulässig und im Vergabegesetz vorgeschrieben. Das sind alles keine Großtaten, sondern da hat sich der Senat einfach an die geltende Gesetzeslage gehalten. Das Problem, das in der Tat ein ernsthaftes ist, ist – das stellen sich die Kollegen ja als Frage –: Was bedeutet die Tatsache, dass mit der Teilausschreibung das, was gegenwärtig an Geschäftsbesorgung vonseiten der S-Bahn für die Netzinstandhaltung, die Werkstätten etc. geleistet wird, aufgelöst werden muss, das heißt, ein funktionierender Organismus letztendlich wieder auseinandergenommen wird? Und was heißt das für den Übergang der Beschäftigten? Diese Fragen sind ungelöst. Es war nicht so, dass hier irgendeine Seite nicht auf Begeisterung gestoßen ist bei den Beschäftigten der S-Bahn, sondern deutlich war: Es herrschte eine große Verunsicherung und Ratlosigkeit. Insofern, glaube ich, existiert hier auch noch eine Brindepflicht des Senats,

[Ole Kreins (SPD): Der S-Bahn!]

gemeinsam mit den Beschäftigten und dem Betriebsrat konkrete Lösungen und Vorschläge zu erarbeiten. Allein damit zu sagen, wir schreiben aus, ist es noch lange nicht getan, sondern es gibt ganz konkrete Probleme im Betriebsablauf, die mit dieser Ausschreibung verbunden sind.

[Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege Wolf! – Für die CDU-Fraktion Herr Friederici – bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Im Verkehrsbereich haben sich SPD und CDU sehr ausführlich beim Thema Berliner S-Bahn verständigt, nicht nur, weil wir hier Regelungsbedarf sahen, sondern beide Regierungsparteien sehen bewusst ihre Verantwortung für die Berliner S-Bahn, ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und die Kundinnen und Kunden. Als CDU-Frakti-

onsvertreter sage ich auch: Die S-Bahn ist für uns eine der tragenden Säulen des öffentlichen Nahverkehrs in Berlin und Brandenburg.

Oppositionsanträge sind hier im Hause leider allzu oft Schaufensteranträge, Anträge, die der eigenen Wählerklientel gefallen sollen und oftmals mit nicht erfüllbaren finanziellen Forderungen verbunden sind. Da nehme ich teilweise den vorliegenden Grünen-Antrag – und auch Ihr Engagement, Herr Abgeordneter Gelbhaar – ausdrücklich aus, ist er doch in wenigen Teilbereichen das, was die Koalition längst vereinbart hat und umsetzt oder umgesetzt hat. Daher kommt der Antrag zu spät. Darauf sind Sie vorhin auch schon selbst eingegangen. Denn es ist nicht mehr die Zeit für Gutachten, sondern die Zeit der Taten von Senat und Koalition, und es ist gut, dass wir heute darüber noch einmal berichten können.

In der Koalitionsvereinbarung wurde ein klarer Fahrplan vereinbart. Dazu gehörte zum Anfang der Wahlperiode die unverzügliche Verhandlungsaufnahme mit der Deutschen Bahn mit dem Ziel, die S-Bahn Berlin GmbH zu erwerben oder auf das Land Berlin zu übertragen oder in eine Rechtsform zu führen, bei der das Land Berlin Eigentümer wird. Jedoch hat der Eigentümer der S-Bahn, die Deutsche Bahn AG, das Entlassen der Berliner S-Bahn aus dem Konzern abgelehnt. Diese Fakten mussten wir zunächst zur Kenntnis nehmen und die daraus folgenden Konsequenzen ziehen. Die Absage der Deutschen Bahn AG mündete in rechtlich korrekter Weise in den Start einer Teilnetzausschreibung, ähnlich wie dies bereits unter der Vorgängersensatsregierung von SPD und Die Linke vorbereitet worden ist.

Warum eine Teilnetzausschreibung oder überhaupt eine Ausschreibung? – Zum einen ist eine Ausschreibung EU-rechtlich vorgeschrieben. Eine Direktvergabe ist rechtlich nur in wenigen Fällen möglich. Diese sind im Fall der Berliner S-Bahn aber nicht anwendbar. Zum anderen waren sich in den letzten drei Winterkrisen die öffentliche Meinung und fast alle Berliner Parteien darüber einig, dass die S-Bahn ausgeschrieben werden muss, sei es als Gesamt- oder als Teilnetz. Presse, Funk und Fernsehen sahen dies ebenso, und dieser Druck ist immer noch da, denn immer wieder neue Nachrichten, dass die S-Bahn immer noch nicht zu den vertraglich vereinbarten 100 Prozent fährt, heizen diese Diskussion immer wieder aufs Neue an.

Außerdem wissen wir nun von Rechtsgutachten und vergleichbaren Fällen, dass nur noch eine Teilnetzausschreibung bei der S-Bahn möglich ist. Dieses ist – wie ich eben schon sagte – in den rechtlichen Grundsätzen für Vergaben begründet und gilt ebenso hier und wird durch das bekannte Gutachten des Wissenschaftlichen Parlamentsdienstes bestätigt.

Ziele der Teilnetzausschreibung der Koalition sind ein stabiler S-Bahnverkehr, der Erhalt des Einheitsnetzes der Berliner S-Bahn, die Bestellung neuer Fahrzeuge und – ich betone das – die Rechtssicherheit der bestehenden Beschäftigungsverhältnisse. Dieses wird im Berliner Senatsbeschluss vom 19. Juni 2012 deutlich. Denn gerade in dieser Ausschreibung gelten die Grundsätze für eine sozialverträgliche Vergabe: Tariftreue, Mindestlohn und die Arbeitsplatzsicherung. Beim Thema Tariftreue sollen die Grundsätze und einschlägigen Entgelttarife des Branchentarifvertrags für den Schienenpersonennahverkehr in Deutschland bzw. der Bundes-Rahmen-Lokomotivführervertrag künftig weiter gelten.

Beim Thema Arbeitsplatzsicherung wird jeder Bieter verpflichtet, den Mitarbeitern des betreffenden Teilnetzes ein Arbeitsplatzangebot unter Beibehaltung der jetzt gültigen vertraglichen Konditionen zu unterbreiten. Bedenken Sie bitte: Jeder neue oder etwaige andere Betreiber eines S-Bahnsystems braucht Fahrer und technisches Personal. Diese Menschen werden nicht so einfach da sein und ausgebildet werden können. Deswegen ist man auf das Know-how des bestehenden Fachpersonals unabweisbar angewiesen.

Als CDU regieren wir hier seit neun Monaten, haben die aktuellen Verhältnisse vorgefunden und haben nun den Auftrag, endlich einen stabilen S-Bahnverkehr zu erreichen. Der S-Bahn-Zukunftsfahrplan der Koalition ist viel weiter als der Grünen-Antrag, den wir damit leider ablehnen müssen, auch wenn der Ansatz teilweise richtig ist. Mit dem von mir dargestellten S-Bahnprogramm der Koalition zeigen wir mehr Verantwortung als die Grünen. Wir belegen damit Verantwortung für Berlin und den öffentlichen Nahverkehr für die Menschen in Berlin und Brandenburg.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Piraten hat jetzt Herr Höfinghoff das Wort. – Bitte schön!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! Ich bin schon fast fassungslos, ob so viel Verantwortungsgefühl, Herr Friederici! Allerdings fällt mir immer wieder auf, dass ich denke, ich hätte Ihre Redebeiträge bereits Mitte der Achtzigerjahre gehört.

Das Thema S-Bahn ist mittlerweile ein Trauerspiel in so vielen Akten, dass einem manchmal der Überblick verloren geht. Die Tatsache, dass der Senat mehr oder weniger untätig die S-Bahn sich selbst überlässt, ist mehr als problematisch. Aber die Initiative der Grünen ist diskussionswürdig. Am 9. Februar hat Senator Müller den Fahrplan skizziert, den der Senat anstrebt. Die Rede war von „vor-

(Gerwald Claus-Brunner)

auswahlbefähigten Unternehmen“ im Juli 2012 und einem anschließenden Vergabeverfahren, bei dem der Senat mit zwanzig Monaten – das ist dann März 2014 – rechnet. März 2014 ist, glaube ich, auch in etwa der Eröffnungstermin dieses ominösen Flughafens, den Berlin bekommen soll.

Ich muss an der Stelle einräumen, dass die Meinung auch in meiner Fraktion nicht ganz einhellig ist. Ein Mitglied meiner Fraktion sieht die Idee einer Teilausschreibung sehr kritisch und will letztlich die S-Bahn in die Hand des Landes Berlin zurückholen, um Geschäftemacherei mit dem Nahverkehr zugunsten von Renditemaximierung dauerhaft zu unterbinden. Herr Claus-Brunner wird später noch Gelegenheit haben, seinen Standpunkt klarzumachen. Aber wir sind auch nicht so blauäugig und träumen davon, alle Fehlentscheidungen früherer Senate blitzartig ungeschehen zu machen. Wir müssen uns den Realitäten stellen.

Die Teilausschreibung ist, wie schon erwähnt, nicht das allein Seligmachende. Das wissen auch die Grünen, die in Ihrem Antrag bewusst von Vorbereitung, Aufstellung eines Zeitplans und Öffentlichmachung der Gutachten reden – das ist übrigens mehr, als ich bisher vom Senat bzw. speziell von der Koalition gehört habe. Das Element Fuhrpark in öffentlicher Hand, also Neubeschaffung und vor allem Wartung des zu erneuernden Fuhrparks durch Berlin, ist sinnvoll, um dem Herunterwirtschaften der Bestände durch gestreckte Wartungsintervalle wirksam vorzubeugen.

Insofern bitten wir, die Vorschläge der Grünen zumindest ernsthaft zu erwägen, und fordern den Senat auf, im Zeitplan des Vergabeverfahrens bis zum Jahr 2014 plus X bereits vor 2017 zumindest weitere praktikable Maßnahmen einzuleiten, um die S-Bahn wieder zu einem Verkehrsmittel zu machen, dass es im Dezember 1930 unter einem öffentlichen Betreiber schon mal war – das modernste schienengebundene Nahverkehrsmittel der Welt. – Ich bedanke mich!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zu dem Antrag Drucksache 17/0108 empfiehlt der Bauausschuss mehrheitlich – gegen Grüne und Piraten – und der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen Grüne bei Enthaltung Piraten – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind mehrheitlich die Piraten und die Grünen. Gegenstimmen? – Das sind die Koalition, zwei Piraten, die Linksfraktion und der fraktionslose Kollege. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Herr Claus-Brunner! Bleibt es bei Ihrem Wunsch, zu Ihrem Abstimmungsverhalten zu reden? – Dann haben Sie das Wort gemäß § 72 Geschäftsordnung für bis zu drei Minuten. – Bitte, Herr Kollege!

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Senatorinnen beliebigen Geschlechts! Sehr geehrte Kolleginnen beliebigen Geschlechts! Warum stimme ich gegen diesen Antrag? – Ich habe meinen Wählern vor Jahresfrist im Sommer zugesagt, dass es mit meiner Fraktion keine Teilprivatisierung und Zerschlagung des S-Bahnnetzes gibt.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das hat nur einer
aus deiner Fraktion auch so gesehen!]

Ich bin Gründungsmitglied des S-Bahntisches, der auch gegen eine Zerschlagung des Gesamtnetzes ist. Es ist hier eine andere Meinung vorherrschend, und es wird immer wieder um Ecken herum die Teilprivatisierung und die Zerschlagung des S-Bahnnetzes forciert und durchzusetzen versucht. Der Senat macht es immer wieder. Dem stehe ich mit meiner Stimme, solange ich hierzu in der Lage bin, entgegen und werde auch, so es geht, Begründungen und Argumente vorbringen, die dieser Zerschlagung entgegenstehen.

Ich habe auch einen konstruktiven Vorschlag, nämlich dass man für die Beschaffung und Übernahme der S-Bahn eine Gesellschaft gründet. Genauso, wie man bei den Wasserbetrieben eine Gesellschaft gegründet hat, um den Rückkauf zu realisieren, kann man auch hier eine landeseigene Gesellschaft gründen, die dann wiederum mit Geldmitteln ausgestattet wird, um z. B. Züge zu beschaffen als auch das Netz später zu übernehmen. Dann umgeht man auch die gesetzlichen Bestimmungen, der eine Aktiengesellschaft folgen muss. Man muss nicht mehr ausschreiben, sondern kann Direktvergaben machen. Das ist durchaus möglich, und man hat auch, wenn man es jetzt umsetzt, die Chance, das Wagenmaterial, das dringend benötigt wird, zu bestellen und zu beschaffen. Hiermit komme ich zum Schluss und bedanke mich für die Aufmerksamkeit!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Katrin Lompscher (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege!

Der Tagesordnungspunkt 13 war Priorität der Fraktion der CDU unter lfd. Nr. 4.3. Der Tagesordnungspunkt 14 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

(Präsident Ralf Wieland)

lfd. Nr. 14 A:

Angebot an Wohnraum für Studierende ausbauen

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 19. September 2012

Drucksache [17/0531](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/0336](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu dem Antrag Drucksache 17/0336 empfiehlt der Bauausschuss einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Kollege. Gibt es Gegenstimmen oder Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall.

Ich komme zu

lfd. Nr. 14 B:

Nr. 8/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 26. September 2012

Drucksache [17/0538](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig bei Enthaltung Linke und Piraten zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 8/2012 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die Grünen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Eine Gegenstimme bei den Piraten. Enthaltungen? – Die anderen Piraten und die Linksfraktion.

Ich komme zur

lfd. Nr. 14 C:

Entwurf des Bebauungsplans III-231 (Zentraler Veranstaltungsplatz) für das Gelände zwischen der Allée du Stade, der geraden Verlängerung der Allée du Stade bis zum Berlin-Spandauer-Schiffahrtskanal, der nördlichen Flurstücksgrenze des Berlin-Spandauer-Schiffahrtskanals und der Bundesautobahn A 111 / Kurt-Schumacher-Damm im Bezirk Mitte, Ortsteil Wedding

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 19. September 2012 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 26. September 2012

Drucksache [17/0541](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [17/0417](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zur Vorlage Drucksache 17/0417 empfehlen der Fachausschuss – bei einer Enthaltung der Piraten – und der Hauptausschuss – mit den Stimmen aller Fraktionen und aller Piraten – einstimmig die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Kollege. Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Das ist beides nicht der Fall. Dann haben wir das beschlossen.

Ich komme zur

lfd. Nr. 14 D:

Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen des im Bau befindlichen Flughafens Berlin Brandenburg Willy Brandt (BER)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 19. September 2012 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 26. September 2012

Drucksache [17/0544](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion

Drucksache [17/0460](#)

Hierzu gibt es einen Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion, Drucksache 17/0460-1.

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Für die Beratung steht den Fraktionen eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Eine Wortmeldung liegt nur von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. Der Kollege Otto hat das Wort. – Bitte!

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Endlich, so will man sagen, kommen wir zum Untersuchungsausschuss. „Endlich“ bezieht sich nicht nur auf die späte Uhrzeit, sondern darauf, dass wir – wegen der Koalition, die das nicht wollte – schon viel zu lange Zeit vertrödelt haben. Jetzt müssen wir schnellstmöglich zu einem Beschluss und zur Konstituierung kommen.

(Andreas Otto)

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Dieser Untersuchungsausschuss hat einen ganz klaren Auftrag. Er muss herausfinden, was am BER falsch gelaufen ist, wer dafür verantwortlich ist, wie die – bis heute bekannten – Kostensteigerungen zustande kommen und was wir beim nächsten Großprojekt in der Region besser machen können. Die Hoffnung, dass Sie, Herr Regierender Bürgermeister, noch beim BER etwas besser machen, können wir wohl aufgeben.

Im Aufsichtsrat sind immer noch diejenigen, die für die Verzögerungen und Kostensteigerungen verantwortlich sind: Herr Wowereit, Herr Platzeck, Herr Bomba. In der Geschäftsführung ist Herr Schwarz. Einzig neu ist der technische Leiter, Herr Amann. Der soll jetzt alles richten, was in der Vergangenheit verbockt wurde.

Ich erinnere noch einmal an die Anhörung im Ausschuss für Bauen und Wohnen im Mai. Da haben wir uns auch mit der Zusammensetzung des Aufsichtsrats beschäftigt. Da fragten wir den Regierenden Bürgermeister: Gibt es im Aufsichtsrat jemand, den Sie berufen haben, weil er oder sie schon einmal ein solches Projekt – wir reden vom wichtigsten Infrastrukturprojekt der Region von derzeit über 4 Milliarden Euro – verantwortlich begleitet hat? Seine etwas lapidare Antwort war – ich habe noch einmal nachgeschaut –, es gebe niemand, der speziell mit diesen Qualifikationen ausgewählt worden sei, aber es gebe einen Brandenburger Minister, der einmal Elektriker gewesen sei, und auch Herr Platzeck hätte ingenieurtechnischen Verstand. Das zeigt, wie wenig ernst dieses Unternehmen vom Regierenden Bürgermeister und den anderen Aufsichtsräten angegangen wurde. Es zeigt abermals, dass sie das eher als Schirmherrschaft verstanden haben denn als Aufgabe, die einen ganz fordert.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Die Verantwortungslosigkeit regiert weiter, und wir haben gelernt, dass für Sie, Herr Regierender Bürgermeister, die Übernahme politischer Verantwortung bedeutet, einfach weiterzumachen. Wenn das immer gilt, wer sollte dann noch jemals zurücktreten?

[Zuruf von der CDU: Herr Ratzmann oder Frau Pop!]

Der Kollege Saleh hat uns in dieser Woche erklärt, wenn der Untersuchungsausschuss anfängt, dürfe man nicht schwarz-weiß-malen, sondern müsse differenziert aufklären. Gleichzeitig hat er seine unbedingte Solidarität mit dem Regierenden Bürgermeister erklärt. Da fragen wir uns natürlich, ob darin nicht ein gewisser Widerspruch steckt. Wollen Sie differenziert aufklären, auch das, was sich gegebenenfalls der Regierende Bürgermeister hat zuschulden kommen lassen, oder wollen Sie das nicht? Ist Ihnen nur Solidarität wichtig? Wollen Sie das Ganze blockieren? Bisher hatten wir den Eindruck, dass die Blockade für die SPD und auch die Koalition zentral ist.

Sie haben bisher die Einsetzung verhindert. Ich hoffe, dass wir heute endlich dazu kommen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wir wollen untersuchen, wie die Planung und wie das mit den Flugrouten war. Wir müssen uns auch mit der Frage beschäftigen, was vor der Öffentlichkeit verheimlicht worden ist. Was haben Sie den Anwohnerinnen und Anwohnern im Umfeld des neuen Flughafens verheimlicht, und warum haben Sie das getan? Wir werden uns damit beschäftigen, wie es kommen konnte, dass diese Verschiebungen – und es sind ja keine einfachen Verschiebungen – immer wieder aufgetreten sind. Ich sage es noch einmal: In den letzten vier Wochen vor der geplanten Eröffnung des Flughafens wurde alles abgesagt. Ein Aufsichtsrat, eine Geschäftsführung, Planer und nicht zuletzt die Gesellschaftervertreter haben die Öffentlichkeit getäuscht, bis es nicht mehr anders ging. Dann mussten sie absagen. Das ist schon Skandal genug.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Wir haben unseren Antrag am 30. August ins Parlament eingebracht. Er hätte am gleichen Tag beschlossen werden können. Er hätte auch vor 14 Tagen beschlossen werden können. Hoffentlich wird er heute beschlossen. Dann könnten wir uns, wie von unserer Fraktion vorgeschlagen, morgen konstituieren. Wir könnten die Unterlagen bestellen und sie über die Herbstferien anliefern lassen. Dann könnten wir nach den Herbstferien mit der Arbeit beginnen. Jetzt stellt es sich so dar, dass Sie von der Koalition erst Mitte/Ende Oktober die Konstituierung machen wollen. Ich finde, das ist eine weitere Verschleppung der Arbeit. Die Öffentlichkeit hat einen Anspruch darauf, dass hier zügig aufgeklärt wird.

[Oliver Friederici (CDU): Ist ja gut!]

– Herr Friederici, Sie können sich gleich gegenteilig äußern.

[Oliver Friederici (CDU): Nein!]

Wir wollen zügig arbeiten, die Unterlagen studieren, die Zeugen vernehmen und herausbekommen, was in dem Prozess BER schiefgelaufen ist. Ich vermute, wir werden eine ganze Menge zu tun haben. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Wir haben noch eine Wortmeldung der Fraktion Die Linke. – Bitte, Frau Kollegin Matuschek!

Jutta Matuschek (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dass der Untersuchungsausschuss erst heute zustande kommt, ist mehr als misslich, aber ich finde, wir sollten fraktionsübergreifend nun auch dazu kommen, einen Untersu-

(Präsident Ralf Wieland)

chungsausschuss als ein konstruktives Instrument des Parlaments zu betrachten, nicht nur als ein Instrument der parlamentarischen Minderheiten, sondern auch als eines der Mehrheiten. Das ist jedenfalls meine Erfahrung, die ich in den verschiedenen Untersuchungsausschüssen, in denen ich mitarbeiten durfte, gemacht habe.

Es ist der zweite Ausschuss, an dem ich zum Thema Flughafen Berlin-Brandenburg beteiligt bin. Ich finde, uns allen ist ein Interesse an der Aufklärung der Umstände, die zu einer Verschiebung des Eröffnungstermins geführt haben, zuzugestehen. Darüber hinaus sollten wir uns zum Ziel setzen, Möglichkeiten zu finden, wie solche großen Projekte parlamentarisch begleitet und kontrolliert werden können, damit sie zu einem Erfolg werden. Ich halte das für einen konstruktiven Ansatz. Dafür steht meine Fraktion. Da sollten wir nicht schon zu Beginn, Herr Otto, sagen, was wir herausfinden wollen. Ich halte eine Vorverurteilung nicht für angemessen, wenn es um Aufklärung geht.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Man muss doch Fragen formulieren!]

– Man muss zweifellos Fragen formulieren, aber das Ziel, nur Rückschritte provozieren zu wollen, ist nicht gerechtfertigt. Fragen sind angebracht. Sie wurden formuliert. Wir werden sie abarbeiten. Wir müssen sehr viel Datenarbeit leisten. Aber ich plädiere wirklich dafür – ich rufe Sie alle dazu auf –, nicht aus den Augen zu verlieren, Mittel und parlamentarische Methoden zu finden, wie man einen solchen Aufsichtsrat als Parlament besser kontrolliert, wie man eine Geschäftsführung als Aufsichtsrat besser kontrolliert, und wie man ein solch großes Projekt tatsächlich stemmen kann. Das sollte unser Anspruch sein.

[Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Der Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz und Geschäftsordnung und der Hauptausschuss empfehlen jeweils einstimmig bei Enthaltung der Koalitionsfraktionen die Annahme des Antrags mit Änderungen. Zunächst lasse ich aber über den Änderungsantrag abstimmen. Wer dem Änderungsantrag mit der Drucksachennummer 17/0460-1 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen sowie der fraktionslose Kollege. Gibt es Gegenstimmen oder Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall.

Ich lasse nun über den Einsetzungsantrag abstimmen. Wer dem Antrag mit der Drucksachennummer 17/0460 mit der Änderung der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses mit der Drucksachennummer 17/0544 einschließlich der zuvor beschlossenen Änderung zustimmen

möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind ebenfalls alle Fraktionen sowie der fraktionslose Kollege. Gibt es Gegenstimmen oder Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist der Untersuchungsausschuss zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen des im Bau befindlichen Flughafens Berlin Brandenburg Willy Brandt eingesetzt.

Wir haben nun noch die Mitglieder des Ausschusses sowie den Vorsitzenden und stellvertretenden Vorsitzenden zu wählen. Für den 1. Untersuchungsausschuss nominieren die Fraktionen diejenigen Mitglieder und Stellvertreter sowie Stellvertreterinnen, die Sie dem roten Zettel als Vorlage auf Ihrem Tisch entnehmen können. Wer die dort Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind ebenfalls alle Kolleginnen und Kollegen, inklusive des fraktionslosen Kollegen. Gibt es Gegenstimmen oder Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall.

Wer nun auf Vorschlag der Piratenfraktion Herrn Abgeordneten Martin Delius zum Vorsitzenden zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Piraten, das ist auch einstimmig einschließlich des fraktionslosen Kollegen. Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann einstimmig gewählt. Herzlichen Glückwunsch!

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Die Fraktion der SPD schlägt Frau Abgeordnete Renate Harant zur stellvertretenden Vorsitzenden vor. Wer Frau Harant zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind ebenfalls alle Fraktionen sowie der fraktionslose Kollege. Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Das ist jeweils nicht der Fall. Die Funktionen des Schriftführers und stellvertretenden Schriftführers werden von dem Untersuchungsausschuss selbst gewählt.

Ich komme zur

lfd. Nr. 15:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/0524](#)

Die Fraktion der CDU, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Fraktion Die Linke bitten um Überweisung der Verordnung lfd. Nr. 1 – VO 17/053 – Fünfundzwanzigste Verordnung zur Änderung der Polizeibenutzungsgebührenordnung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung. Weitere Verordnungen liegen nicht vor. Dann machen wir das so.

Ich komme zur

(Michael Schäfer)

lfd. Nr. 16:

**a) Stellungnahme des Senats zu dem Volksbegehren
„Neue Energie für Berlin – demokratisch,
ökologisch, sozial“**

(Besprechung auf Antrag der Fraktion
Bündnis 90/Die Grünen)

Vorlage – zur Kenntnisnahme –
Drucksache [17/0452](#)

b) Öffentlichen Einfluss auf Energienetze sichern

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
12. September 2012

Drucksache [17/0508](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke auf Annahme
einer Entschließung
Drucksache [17/0305](#)

Für die Besprechung beziehungsweise Beratung steht den
Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten
zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen mit dem Kollegen Schäfer. – Sie haben das Wort!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir wollen,
dass sich das Abgeordnetenhaus heute erstmals über das
Volksbegehren „Neue Energie für Berlin“ verständigt.
Deshalb haben wir diesen Punkt auf die Tagesordnung
gesetzt.

Dieses Volksbegehren hat drei Kernforderungen: erstens
die Gründung eines Stadtwerks in Berlin, das in erneuer-
bare Energien, Energieeffizienz und Einsparungen inves-
tiert. Wir als Grüne unterstützen das ausdrücklich, damit
Berlin endlich bei den erneuerbaren Energien vom letzten
Platz im Bundesländervergleich wegekammt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Zweitens fordert das Volksbegehren, dass das Land eine
Netzgesellschaft gründet, die das Stromnetz betreiben
soll. Wir als Grüne sagen unterstützen diese Forderung,
weil wir wollen, dass Vattenfall als Grundversorger nicht
gleichzeitig Betreiber des Stromnetzes ist. Deshalb ist es
richtig, dass es da einen anderen Betreiber gibt.

Drittens fordert dieses Volksbegehren, dass wir endlich
die demokratische Kontrolle über diese Gesellschaften
stärken. Wir als Grüne sagen: Das ist unbedingt nötig,
denn jeder in Berlin weiß: Rot-Schwarz kann keine Un-
ternehmen führen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Oliver Friederici (CDU): Ach,
jetzt geht das wieder los!]

Nun empfiehlt der Senat in seiner Stellungnahme – insbe-
sondere den Kollegen aus der CDU- und SPD-Fraktion –
die Ablehnung dieses Volksbegehrens. Wenn man sich
die Begründung anschaut, sieht man, dass sie haarsträu-

bend ist. Da werden Unterstellungen gemacht, die einfach
im Gesetzestext nicht zu finden sind. Da wird dem
Volksbegehren unterstellt, einkommensabhängige Tarife
in einer einzelnen Gesellschaft einführen zu wollen. Das
ist natürlich Unfug, weil man dann keinen hat, der die
Umverteilung in einer einzelnen Gesellschaft macht. Das
wäre unwirtschaftlich. Deshalb sagt der Gesetzesentwurf
des Volksbegehrens auch genau das nicht. Es ist eine
Unverschämtheit, dass der Senat sich so einen Gesetz-
entwurf, den 36 000 Menschen in Berlin unterzeichnet
haben – davon 30 000 gültig – noch nicht einmal so ge-
nau liest, dass er sich auf das bezieht, was darin steht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wir lehnen diese Senatsstellungnahme ab.

Jetzt haben wir vorgestern im Herbst der Entschei-
dungen – – „Herbst der Entscheidungen“, ich erinnere mich
an Angela Merkel im Jahr 2010, da hat sie das auch ein-
mal ausgerufen. Das Ergebnis war das Kippen des Atom-
ausstiegs. Diese Sprachregelung machen Sie sich zu ei-
gen. Das ist ein eigener kleiner Witz.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Vattenfall hat sich damals sehr gefreut. Über Ihren Herbst
der Entscheidungen kann sich Vattenfall auch sehr freu-
en. Denn was haben Sie entschieden? Sie haben gesagt –
das Positive zuerst –: Das Hamburger Modell kommt
nicht infrage. Aber Sie haben auch gesagt: Entweder hält
das Land 51 plus x Prozent an dem Netzbetreiber – oder
0 Prozent. Das eine will die SPD, das andere die CDU.
Wo ist denn da die Entscheidung? Das möchte ich einmal
wissen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Zur Gründung eines Stadtwerks haben Sie nichts be-
schlossen! Sie haben noch nicht einmal das Wenige, das
in Ihrem Koalitionsvertrag steht, umgesetzt, nämlich dass
Sie die Gründung eines Stadtwerks zumindest prüfen
wollen. Noch nicht einmal das ist geschehen. Das ist aber
eine der Kernforderungen des Volksbegehrens. Die de-
mokratische Kontrolle öffentlicher Unternehmen war
Ihnen ja schon immer relativ wurst.

Was wir dem Senat anrechnen bezüglich seiner Stel-
lungnahme ist: Er ist wenigstens ehrlich. Aber wenn man sich
anguckt, was die Koalitionsfraktionen gemacht haben, da
möchten wir Sie darum bitten, sich auch einmal ehrlich
zu machen. Wollen Sie ein Stadtwerk gründen und es
dann auch mit Geld ausstatten, sodass es die Ziele, die in
dem Volksbegehren formuliert sind, erfüllen kann? Oder
wollen Sie es nicht? Dazu möchten wir heute eine Aussa-
ge von Ihnen hören.

[Beifall bei den GRÜNEN]

(Nikolaus Karsten)

Zweitens möchten wir ganz klar wissen : Planen Sie – ob mit 100 Prozent Vattenfall oder 49 Prozent Vattenfall –, dass der Grundversorger hier weiter entscheidenden Einfluss auf die Stromnetzgesellschaft haben soll? Der Grundversorger, dessen eigenes Interesse es ist, soviel Strom zu verkaufen wie möglich, soll der auch die Netzgesellschaft mit oder allein führen? Dazu möchten wir eine Aussage von Ihnen! 51 Prozent plus große Koalition: Da schrillen bei uns die Alarmglocken. Da denken wir an die Wasserbetriebe. Das ist nämlich das Problem, dass Sie sich wieder in die Gefahr begeben könnten, sich von einem Großkonzern über den Tisch ziehen zu lassen. Davor haben wir Angst, und davor warnen wir ganz deutlich.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Deshalb, machen Sie sich endlich ehrlich! Von Ihnen wollen wir wissen: Wollen Sie es richtig oder wollen Sie es nicht? Aber bitte nicht dieses: Wir stimmen zwar zu, und machen dann, was wir wollen, 0 Prozent oder 51 Prozent, wir wissen es nicht. Sagen Sie ehrlich, was Sie wollen! Das sind Sie den Leuten schuldig, die unterschrieben haben.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion jetzt der Kollege Karsten.

Nikolaus Karsten (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! – Lieber Herr Kollege Schäfer! Der Weg wird sicher ein langer sein, aber er wird nicht vergeblich sein! – Meine Damen und Herren! Stellen Sie sich einmal vor, Ihr Nachbar möchte in Ihrem Garten eine Leitung verlegen, tut das vielleicht ohne Ihre Zustimmung und könnte dann noch kräftige Gewinne mit der Leitung machen – Gewinne, an denen Sie nicht beteiligt werden, sondern für die Sie noch bezahlen müssen, ohne genau zu wissen, welche Gegenleistung Sie bekommen! Wenn Sie die Polizei rufen und die gegen ihren Nachbarn einschreitet, geht er mit allen juristischen Mitteln gegen Sie vor, denn er fühlt sich im Recht. Ist das eine abwegige Vorstellung? – Im Allgemeinen offensichtlich ja.

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Wenn es um den Grund und Boden des Landes Berlin geht, ist sie aber Realität. Hier verhält sich der Platzhirsch Vattenfall wie der eben beschriebene Nachbar in Ihrem Garten. Er tut so, als ob ihm der Berliner Grund und Boden selbst gehörte. Außerdem werden Gewinne verschleiert, es wird gegen die Bundesnetzagentur geklagt, und den Berlinerinnen und Berlinern wird die Rechnung für die Stromnetze noch einmal um 50 Millionen Euro pro Jahr erhöht. 50 Millionen Euro! Als Sprecher im

Sonderausschuss „Wasserverträge“ kommt es mir bekannt vor, dass es in einer solchen Situation ein Volksbegehren gibt, um die Netze zurückzuholen.

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Viele – auch in diesem Hause – behaupten, dass die Regulierung durch die Bundesnetzagentur streng sei. Deswegen brauche man keine eigenen Netze. Streng mag sie sein, die Regulierung, aber erfolgreich ist sie für Berlin ganz sicher nicht. Unerkannt fließt Jahr für Jahr zusätzlich zum regulären Gewinn ca. 100 Millionen Euro verschleierter Gewinn aus Berlin ab! 100 Millionen Euro, die den Berlinerinnen und Berlinern gehören, die ihnen aber genommen werden, weil Vattenfall mit den Stromnetzen über ein Monopol verfügt, mit dem ihnen das Geld aus der Tasche gezogen wird. Damit muss endlich Schluss sein!

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Rupert Murdoch ist für mich kein Vorbild, bestimmt nicht! Aber mit dem Kapitalismus kennt er sich aus. Murdoch hat gesagt, dass ein Monopol eine schreckliche Sache ist, eine schreckliche Sache – jedenfalls solange man selbst keines hat. So ist es auch bei uns. Für die Berlinerinnen und Berliner ist das Stromnetzmonopol eine schreckliche Sache. Für Vattenfall dagegen ist es wunderbar. Es ist wie eine Lizenz, auf Kosten der Kunden Gewinne zu machen, die es im Wettbewerb nie geben würde. Warum sonst gibt es so viele Bewerber um die Netze? Und wieso weigert sich Vattenfall hartnäckig, erforderliche Informationen herauszugeben, die das Land für die Ausschreibung der Konzession benötigt? Die Arbeitsgruppe „Daseinsvorsorge“ der SPD-Fraktion und der Ausschuss für Stadtentwicklung haben Vattenfall wiederholt gebeten, die Geschäftsberichte der Vattenfall Europe Netz Service GmbH zu veröffentlichen. – Vergeblich! Warum wird hier geschwiegen und gemauert? Was will man hier verbergen?

Dass es in so einer Situation ein Volksbegehren gibt, um die Netze zurückzuholen, ist wenig überraschend. Ich finde es bemerkenswert, dass nicht nur die erforderlichen 20 000, sondern über 30 000 Unterschriften gesammelt wurden, und ich finde es noch bemerkenswerter, dass dies flächendeckend in der ganzen Stadt erfolgt ist. Das zeigt, wie sehr die Menschen spüren, dass es hier nicht mit rechten Dingen zugeht.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Genau!]

Sie merken: Wenn es schon ein Monopol gibt, dann darf es nicht in den Händen eines gewinnorientierten Unternehmens liegen,

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

das ihnen das Geld aus der Tasche zieht, sondern in Händen, die am Gemeinwohl orientiert sind, in öffentlichen Händen.

(Harald Wolf)

Nun empfiehlt der Senat zwar die Ablehnung des Begehrens, aber in einem entscheidenden Punkt sind sich Senat und Volksbegehren einig: Der sicherste Weg – nicht der einzige, aber der sicherste – zur eigenen Netzgesellschaft ist ein transparentes und diskriminierungsfreies Vergabeverfahren. In diesem Verfahren müsste die landeseigene Gesellschaft „Berlin Energie“ die höchste Punktzahl von allen Bewerbern erreichen. Damit „Berlin Energie“ dieses Verfahren gewinnt, muss der Senat ein tragfähiges Unternehmenskonzept entwickeln. Die Koalition hat beschlossen, „Berlin Energie“ dafür wettbewerbsfähig auszustatten. Wir müssen das verlorengegangene Vertrauen der Beschäftigten und der Gewerkschaften zurückgewinnen, denn ein effizienter Netzbetrieb wird ohne sie nicht möglich sein. Übernahmeangebote für alle im Netzbetrieb Beschäftigten werden deshalb zu einem wesentlichen Kriterium des Vergabeverfahrens.

Die Energiewende wird in den nächsten Jahren gewaltige Veränderungen bringen. Es werden sich große Chancen ergeben, Chancen, die es zu nutzen gilt für Berlin. Wenn das Wasser wieder in Berliner Hand ist, dann ist die Stadt auch bereit für die nächste Herausforderung: die Strom- und Gasnetze wieder zu übernehmen und nicht mehr dabei zuzusehen, wie Jahr für Jahr Monopolgewinne aus Berlin abfließen. Die Weichen dafür müssen wir heute stellen – mit aller Kraft! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Anhaltender Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion spricht nun Herr Kollege Wolf. – Bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Karsten! Ich bin völlig einverstanden mit der Rede und dass die Weichen heute gestellt werden müssen – ich stelle nur fest: Der Senat hat mit seiner Stellungnahme zum Volksbegehren die Weichen in die falsche Richtung gestellt!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Ich habe selten eine solch flusige Stellungnahme des Senats gelesen wie diese. Ich hätte ja erwartet, dass sich der Senat vor dem Hintergrund, dass die SPD auf ihrem Parteitag dieses Volksbegehren unterstützt, dass vier von fünf Fraktionen

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

– ja, ja, ihr Grüne kommt ja auch dran! – in diesem Haus dieses unterstützen, ein bisschen mehr Mühe macht, sich mit diesem Gesetzentwurf auseinanderzusetzen.

Was führt der Senat an? – Erstens: Wenn man dem Gesetzentwurf des „Energietisches“ zustimmen würde, würden Haushaltsrisiken entstehen, weil ja vorgeschlagen wird, eine Anstalt öffentlichen Rechts zu bilden. Wir haben in wesentlichen Bereichen der Daseinsvorsorge aus gutem Grund Anstalten des öffentlichen Rechts. Wir haben sie bei der BVG, bei der BSR, bei den Berliner Wasserbetrieben, wir haben es bei der IBB und noch in anderen Bereichen. Da ist die Frage des Haushaltsrisikos oder der Gewährträgerhaftung überhaupt kein Problem. Vielmehr ist doch die Frage: Ist diese Rechtsform, mit dem, was sie an öffentlichen Kontrollmöglichkeiten, an direktem politischen Einfluss bietet, eine sinnvolle Rechtsform? – Genau das ist der Hintergrund, warum der „Energietisch“ diese Rechtsform vorgeschlagen hat. Und darauf kommt dann lapidar: „Anstalten öffentlichen Rechts sind ein Haushaltsrisiko“. Ja, ist das der Vorschlag, dass wir die Anstalten öffentlichen Rechts jetzt in privatrechtliche Gesellschaften umwandeln? Das ist doch ein absurdes Argument und keine Auseinandersetzung mit dem, was der „Energietisch“ vorgeschlagen hat!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Zweitens: Es ist die haltlose Unterstellung seitens des Senats – Herr Schäfer hat schon darauf hingewiesen –, durch nichts gedeckt aus dem Gesetzentwurf, der „Energietisch“ wolle eine hemmungslose Subventionierung von Sozialtarifen zulasten der Wirtschaftlichkeit. Nichts davon findet sich im Gesetzentwurf! In der Stellungnahme des „Energietischen“ ist noch mal klargestellt worden: Natürlich muss dieses Unternehmen wirtschaftlich arbeiten, und nur in diesem Rahmen können ökologische und soziale Zielsetzungen verfolgt werden, aber nicht zulasten der Wirtschaftlichkeit des Unternehmens. Auch da: Fehlanzeige beim Senat!

Und dann wird auch noch unterstellt, dass die Grundkonzeption des Gesetzentwurfs darin bestehe, die Gewinne zur Quersubventionierung von sozialen Zielen zu verwenden und dass man damit die Netze nicht refinanzieren könne. Auch das ist völliger Humbug! Ich hätte vom Senat erwartet, dass es wirklich eine Auseinandersetzung mit diesem Gesetzentwurf gibt, dass er seine Alternative vorstellt. Genau das ist nicht geschehen, und deshalb frage ich: Wie sieht denn jetzt die Zielsetzung der Koalition und des Senats aus?

Sie haben jetzt Gott sei Dank endlich festgestellt, dass es nicht reicht, einfach eine gesellschaftsrechtliche Hülle zu bilden, sondern dass das Unternehmen „Berlin Energie“, das ja erst einmal eine Fiktion ist, ertüchtigt werden muss, damit es im Auswahlverfahren überhaupt eine Chance hat. Es müssen Kompetenzen aufgebaut werden. Gestern ist im Hauptausschuss ein Beraterauftrag über 195 000 Euro bewilligt worden. Ich sage Ihnen: Ein Beraterauftrag wird nicht ausreichen, vielmehr müssen in diesem Unternehmen Kompetenzen aufgebaut werden,

(Dr. Michael Garmer)

wirkliche personelle Kompetenzen, Konzeptionen und Unternehmensstrategien.

Es muss zudem die Frage geklärt werden, wer die Kooperationspartner sind. Ist bei dieser 51-Prozent-Lösung ausgeschlossen – die Frage hat Herr Schäfer auch schon gestellt –, dass der Grundversorger bei den 49 Prozent dabei ist? Oder ist damit ausgeschlossen, dass Private sich weiterhin beteiligen? Ich sage, Partner können kommunal orientierte Unternehmen sein. Und wir werden Partner brauchen, davon gehe ich aus. Aber dazu muss die Koalition mal eine Antwort geben.

[Beifall bei der LINKEN]

Ich frage auch, welche Konzeption der Senat verfolgt, was die Frage der Transparenzregelung und der Kontrollmöglichkeiten angeht. Auch hierzu bislang keine Antwort! Und wenn es so ist – was Kollege Karsten angesprochen hat –, dass die Weichen jetzt richtig gestellt werden müssen und die Fraktionsvorsitzenden dabei die Richtlinienkompetenz übernommen haben – in diesen Monaten der Herbstzeitlosen –, dann sage ich: Bitte, lasst uns das in den Ausschüssen diskutieren!

Wir werden diese Mitteilung – zur Kenntnisnahme – wieder in die Ausschüsse holen, und wir wollen darüber diskutieren, wie „Berlin Energie“ ertüchtigt werden kann, damit es sich erfolgreich bewerben kann, und wie die Konzeption für ein Stadtwerk in Berlin aussehen kann. Diese Aufgabe ist zu leisten, und die ist mit dieser flusigen Stellungnahme des Senats nicht erledigt. Ich würde intern wirklich mal ernsthaft darüber reden, wie ein solches Dokument durchgehen und wie man so etwas verabschieden konnte. Völlig haltlos und ohne Substanz!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat nun Herr Dr. Garmer das Wort. – Bitte schön!

Dr. Michael Garmer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die CDU-Fraktion hat ihre Haltung zur bevorstehenden Neuausschreibung des Strom- und Gasnetzes bereits im März dieses Jahres in einem Positionspapier formuliert,

[Uwe Doering (LINKE): Oh!]

und zwar unter der Überschrift: Energienetze in Berlin unter staatlicher Aufsicht professionell und effizient betreiben lassen!

[Uwe Doering (LINKE):
Und jetzt zitieren Sie daraus!]

Mir scheint, dass sich die Erkenntnis, dass das der richtige Weg ist, immer mehr durchsetzt.

[Uwe Doering (LINKE): Aha!]

Es ist Konsens unter allen Fraktionen dieses Hauses – so weit ich das sehe –, dass eine staatliche Aufsicht über den Betrieb der Netze, die ja eine kritische, eine lebenswichtige Infrastruktur dieser Stadt darstellen, von großer Bedeutung ist. Aber das ist nicht primär ein Thema der Landespolitik, sondern die staatliche Aufsicht über die Energienetze ist im Energiewirtschaftsgesetz – also einem Bundesgesetz – geregelt und wird durch die Bundesnetzagentur exekutiert. Die Bundesnetzagentur ist es, die den Betrieb der Netze kontrolliert – einschließlich Investitionen, Instandhaltung, Erlöse usw. Das heißt, für die Erreichung der Ziele des § 1 Energiewirtschaftsgesetz – also insbesondere Versorgungssicherheit und Bezahlbarkeit – ist es unerheblich, ob der Netzbetreiber sich in öffentlichem oder privatem Eigentum befindet. Auch die ökologischen Kriterien – für die Grünen vielleicht besonders wichtig – wie Anschlusspflicht, Einspeisevorrang usw. für Sonnen- und Windstrom sind bereits bundesgesetzlich geregelt. Angesichts der reibungslosen und effizienten Versorgung in den vergangenen Jahren ist ein zwingender Anlass für eine Rückverstaatlichung der Netzbetreiber in beiden Bereichen nicht zu erkennen.

Wir als CDU-Fraktion haben über die Ergebnisse dieser Beratungen auch schon vor Monaten mit Vertretern des Volksbegehrens diskutiert, und auch bei diesen Gesprächen haben wir keinerlei zwingende Argumente für eine Rückverstaatlichung erkennen können. Ich vermute, dass das Volksbegehren dann erfolgreich sein könnte, wenn die Bürger irrtümlich der Meinung wären, sie stimmten über die Frage ab: Staatliche Aufsicht – ja oder nein? – Wenn sich die Bürger aber klarmachen, dass die staatliche Aufsicht – also der auch von der Linksfraktion reklamierte öffentliche Einfluss auf die Energienetze – ja längst existiert und dass es nur noch darum geht, ob ein privatrechtlich verfasstes Unternehmen oder das Land Berlin die Vorgaben der Bundesnetzagentur umsetzt, dann würden die Bürger dieser Frage vermutlich keine hohe Priorität beimessen.

Aber selbst wenn am Schluss das Volksbegehren erfolgreich wäre, könnte die zu gründende Anstalt öffentlichen Rechts ja nicht einfach das Netz übernehmen, wie uns kundige Juristen inzwischen klargemacht haben, sondern sie müsste sich wie alle anderen auch an der Ausschreibung beteiligen und sich an den Kriterien – technisches Know-how, Verfügbarkeit von Fachkräften, Erfahrung mit Netzen in dieser Größenordnung und Struktur – messen lassen. Und jeder, der jetzt neu in diesen Markt eintritt, hat natürlich das Henne-Ei-Problem: Ohne Fachleute keine Konzession, ohne Konzession keine Fachleute! Hier wird also deutlich, dass sowohl die Anstalt des öffentlichen Rechts als auch „Berlin Energie“ noch einen weiten Weg vor sich haben.

Von den Verfechtern der Rekommunalisierung wird oft auch angeführt, dass das Land Berlin nach einem Rück-

(Dr. Michael Garmer)

kauf der Netze die Gewinne einstreichen könnte, die aktuell von den Privaten kassiert werden. Aber wer Gewinne machen will, braucht dreierlei: Kapital, Know-how und unternehmerische Risikobereitschaft. – Angesichts der Berliner Haushaltslage und angesichts der Erfahrungen mit anderen Investitionen können diese Voraussetzungen eher bei privaten Partnern als beim Land Berlin vermutet werden.

Die Koalition ist handlungsfähig. Wir haben eine gute und sachgerechte Lösung gefunden.

[Lachen bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Zuruf von Özcan Mutlu (GRÜNE)]

Über die Vergabe – und das ist, glaube ich, der zentrale Punkt – der Konzessionen an die besten Betreiber – egal, ob öffentlich, ob privat oder gemischt: privat-öffentlich – entscheidet die Senatsverwaltung ausschließlich nach fachlichen Kriterien, sodass wir die Weichen für eine weiterhin effiziente und sichere Energieversorgung in Berlin gestellt haben.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Das ist für die Bürgerinnen und Bürger in dieser Stadt und nicht zuletzt auch für die Berliner Wirtschaft eine außerordentlich gute Nachricht. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Kollege Schäfer hat jetzt das Wort zu einer Kurzintervention. – Bitte!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Dr. Garmer! Herr Karsten! Das ist ja absurd. Ich rufe Sie alle dazu auf, diese beiden Reden von Herrn Karsten und Herrn Dr. Garmer morgen mal nebeneinander zu legen. Sie sind komplett unterschiedlich: Herr Dr. Garmer sagt: Die staatliche Aufsicht über die Netzgesellschaft reicht völlig aus. – Und Herr Karsten sagt, 100 Millionen Euro verschleierte Gewinns aus Servicegesellschaften würden aus Berlin nach Schweden abfließen. Also komplett das Gegenteil!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Herr Karsten sagt, man müsse das in eine 100-prozentige Landesgesellschaft packen, weil das Vattenfall-Monopol eine schreckliche Sache sei, und Herr Dr. Garmer sagt, angesichts der Berliner Haushaltslage wären Private viel besser in der Lage, dieses Netz zu führen. Herr Saleh! Herr Melzer! Ich frage Sie, wo Ihr Kompromiss ist. Was haben Sie denn gemacht? Wo ist denn die Einigung? – Ich erkenne keine Einigung.

[Nikolaus Karsten (SPD):
Die steht in dem Papier!]

Ja, Sätze auf Papier, die eben keine Einigung sind – genau so, wie ich es eingangs gesagt habe!

Herr Dr. Garmer! Sie haben ja sehr ordnungspolitisch argumentiert. Sagen Sie uns doch einmal, ob es ordnungspolitisch klug ist, bei einer Konzession, die für 20 Jahre gilt, angesichts der großen und schnellen Entwicklungen der energiepolitischen Landschaft den Grundversorger, der ein Interesse am Stromverkauf hat, weiter an dieser Netzgesellschaft mit zu beteiligen, die ja nicht das Interesse haben soll, möglichst viel Strom zu verkaufen. Ich bitte Sie wenigstens in dieser Sache um eine klare ordnungspolitische Auskunft. Das kann doch noch nicht mal im Interesse der CDU sein, hier Vattenfall als Grundversorger auch wieder zum Netzeigentümer zu machen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Dr. Garmer! Sie haben die Möglichkeit, darauf einzugehen. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Dr. Michael Garmer (CDU):

Herr Schäfer! Sie haben in Ihrem ersten Wortbeitrag die Frage gestellt, wer zum Schluss entscheidet. Ich dachte, ich hätte Ihnen eine Antwort gegeben. Es gibt ein Ausschreibungsverfahren, in dem die Senatsverwaltung für Finanzen ausschließlich nach fachlichen Kriterien entscheidet: Wer hat das beste Konzept? Wer hat die besten Fachleute? Wer ist finanzkräftig? – Und weitere Fragen dieser Art! Diese Entscheidung treffen nicht die Fraktionen der SPD und der CDU, diese Entscheidung trifft auch nicht das Parlament, sondern diese Entscheidung wird in einem rechtssicheren Ausschreibungsverfahren getroffen. Hieran kann sich jeder beteiligen, und wir haben beschlossen, dass sich neben privaten Bewerbern auch die „Berlin Energie“ – möglicherweise auch mit einem privaten Partner – beteiligen kann. Aber die Entscheidung fällt in dem Ausschreibungsverfahren nach den fachlichen Kriterien. Diese Entscheidung treffen nicht wir in diesem Hause, sondern diese Entscheidung fällt in der Senatsverwaltung für Finanzen – nach einem Punktesystem –, und das ist die Voraussetzung dafür, dass dann eben auch diskriminierungsfrei der beste Anbieter zum Zuge kommt.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Aber ich habe Sie nach Ihrer ordnungspolitischen Meinung gefragt!]

– Das ist sie.

[Joachim Esser (GRÜNE): Es geht um die Trennung von Netz und Betrieb und um eine Entscheidung!]

(Pavel Mayer)

Präsident Ralf Wieland:

Für die Piraten hat jetzt Kollege Mayer das Wort. – Bitte schön!

Pavel Mayer (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es wurde mal wieder schon fast alles gesagt. Ich kann mich darauf beschränken zu sagen: Die Stellungnahme ist Murks. Das ist ziemlich klar geworden. Was da drinsteht, ist in weiten Teilen fehlerhaft, und mich würde interessieren – und das werde ich auch die Senatorin bei Gelegenheit fragen –, ob der Senat eigentlich noch hinter diesem Gutachten steht oder liebe eine andere Stellungnahme hätte.

Vier Fraktionen in diesem Haus sind sich ziemlich einig darüber, dass man in Zeiten der Energiewende gerade im Land Berlin Energiepolitik gestalten kann, und dabei ist das Energieversorgungsgesetz, das jetzt vorgelegt wurde, eine sehr gute Möglichkeit. Es ist wichtig, darauf hinzuweisen, dass es dabei eben nicht nur um das Netz und die Netzvergabe geht, sondern tatsächlich auch um ein Stadtwerk am Ende des Tages. Unabhängig davon, wie die Ausschreibung ausgehen wird, macht es trotzdem Sinn, so etwas zu schaffen, auch wenn das Netz im ersten Anlauf irgendwoandershin gehen sollte – was ich nicht glaube.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schäfer?

Pavel Mayer (PIRATEN):

Ja!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Danke, Herr Kollege Mayer! – Da diese Stellungnahme, die ja voller fachlicher Fehler ist, auch vom Regierenden Bürgermeister unterschrieben ist – meinen Sie nicht auch, dass es eine gute Idee wäre, wenn sich der Regierende Bürgermeister einmal öffentlich inhaltlich in dieser Frage äußern würde?

Pavel Mayer (PIRATEN):

Auf jeden Fall! Das ist die Stellungnahme des Senats, und das kann man nicht auf die ausgeschiedene Senatorin schieben. Aber es wäre wichtig zu wissen: Steht der Senat heute noch hinter diesem Murks von Stellungnahme? – Ich werde das in Kürze erfragen.

Es lohnt sich vor allem noch, auf Herrn Garmer einzugehen. Er hat gesagt: Eine staatliche Aufsicht ist im Grunde die Lösung des Ganzen; wir haben bundesgesetzliche Regelungen und die Bundesnetzagentur, und es gibt keine

zwingenden Argumente. – Zwingende Argumente vielleicht nicht, aber sehr, sehr viele gute Argumente finanzieller Art und hinsichtlich der vertraglichen Ausgestaltung. Es geht um 20 Jahre, und als Anstalt öffentlichen Rechts hat man dann die Kontrolle. Dabei ist sicherlich auch richtig, dass man damit rechtliches Neuland betritt.

Zum Markteintritt, zum Henne-Ei-Problem, das Sie angesprochen haben: Hier ist die Rechtssituation ganz klar, dass die Ausschreibungskriterien nicht so gestaltet sein dürfen, dass sie den Eintritt neuer Teilnehmer verhindern. Das wäre rechtlich auch nicht zulässig. Aber es stimmt auch, dass das ein Riesenminenfeld ist.

Zu der Kompetenzvermutung bei den Privaten, die Sie geäußert haben: Ich denke, man kann sie genauso gut für das Land Berlin aussprechen. Es hat es im Energiebereich und in anderen Bereichen geschafft, durchaus erfolgreich Unternehmen zu führen, wenn auch nicht immer.

Zum Thema Vattenfall, das gerade von Herrn Karsten angesprochen wurde: Ich habe schon in einer früheren Rede ausgeführt, dass es bei Vattenfall ein riesenproblem gibt – es ist kein wirklich kommunal orientiertes Unternehmen. Auch was die Zukunftsfähigkeit angeht, ist das alles nicht so sicher. Wer einmal den Geschäftsbericht des Konzerns gelesen und geguckt hat, wo dort überall gespart werden soll, wird das sehen. Und auch die Hamburger Lösung wäre für Berlin eine ganz, ganz schlechte Lösung.

Abschließend fasse ich zusammen: Wir halten die Stellungnahme des Senats zum Energieversorgungsgesetz für wenig sachgerecht. Der Senat zeigt sich, wenn er daran festhält, als höchst unwillig, die Bürger in die Energiewende einzubeziehen. Wir begrüßen und unterstützen die Ziele des „Energietischs“ und fordern den Senat auf, in dieser wichtigen Frage der Daseinsvorsorge den Schulterchluss mit den Berliner zu suchen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Mayer!

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Das Haus hat die Vorlage Drucksache 17/0452 zur Kenntnis genommen.

Zu dem Antrag Drucksache 17/0305 empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen Linke und Piraten, bei Enthaltung der Grünen – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Die Linke und die Piratenfraktion. Die Gegenstimmen bitte! – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU. Enthaltungen? – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Danke schön! Dann ist das abgelehnt.

(Simon Kowalewski)

Ich rufe auf

lfd. Nr. 17:

Anonymisierte Bewerbung

Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/0453](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Piratenfraktion, und das Wort hat der Abgeordnete Herr Kowalewski. – Bitte sehr!

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Ich kann es kurz machen: Wir haben einen einfachen, soliden und leicht verständlichen Antrag eingebracht. Er ist so gut – er hat sogar 94 Prozent Zustimmung im Liquid Feedback bekommen.

Wir haben in diesem Raum und in den Ausschüssen schon ein paarmal darüber gesprochen, dass Männer und Frauen in den verschiedenen Lohn- und Besoldungsgruppen sehr unterschiedlich vertreten sind. Das ist ein Ergebnis, dass wir dank Gender-Budgeting inzwischen erfahren haben.

Wir gehen natürlich auch davon aus – weil vieles dafür spricht –, dass etwa Menschen mit Migrationshintergrund oder mit Beeinträchtigungen benachteiligt sind, auch wenn das nicht ganz so leicht feststellbar ist. Aber einiges deutet darauf hin. Es heißt dann immer, man könne am Personalbestand nicht eben einmal etwas machen, ihn einfach anpassen. – Ja, das ist richtig. Aber wir stehen gerade jetzt aufgrund ganz einfacher demografischer Entwicklungen vor einem ziemlich großflächigen Austausch der Verwaltung rund um das Jahr 2017.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Kowalewski, darf ich Sie kurz unterbrechen? – Könnten die übrigen Kolleginnen und Kollegen bitte etwas leiser sein und dem Redner die gebührende Aufmerksamkeit widmen? – Danke!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Vielen Dank! – Wie gesagt: Die Verwaltung wird sich zum Großteil um das Jahr 2017 herum austauschen, einfach aufgrund der Tatsache, dass viele in Rente gehen werden und eben neue Menschen eingestellt werden müssen, um sie zu ersetzen. Wenn wir nach 2017 eine gerechtere Situation vorfinden, uns nicht mehr darüber beschweren und sagen wollen, dass man daran leider nichts machen könne, dann ist jetzt der Moment, um zu handeln.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Die Verwaltung würde ja anscheinend selbst gern anonymisierte Bewerbungsverfahren annehmen – das sieht man auch in der Beantwortung der Kleinen Anfrage Drucksache 17/10450 von Frau Dr. Kahlefeld und Frau Remlinger –, allerdings hat sie leider keine Standards, wie man das macht. Das ist natürlich auch nicht einfach, und deswegen braucht man die Möglichkeit zu evaluieren, was da ein vernünftiges Verfahren wäre.

Wir wollen mit unserem Antrag nicht aufs Geratewohl die gesamte Personalpolitik umpflügen. Wir wollen einen einjährigen Pilotversuch, beschränkt auf eine Verwaltung und einen Eigenbetrieb. Pilotversuche sind ja bei der großen Koalition sehr beliebt – man sieht das zum Beispiel an den sich absenkenden Bussen. Aber dieses Thema ist für alle Berliner sehr wichtig, die von einer Verwaltung und von Betrieben, in denen die Diversität der Bevölkerung auf allen Ebenen repräsentiert ist, ungemein profitieren würden.

Wenn es keine nachvollziehbare Verbesserung bringen sollte – das ist allerdings kaum zu erwarten –, war es den Versuch wert, und wir können uns etwas anderes überlegen. Wenn es aber funktioniert, hätten wir endlich ein Instrument gefunden, mit dem die Personalverteilung gerechter und die Bevölkerung besser repräsentiert werden kann. Man braucht dann auch keine Senatoren zu verschleifen, weil beispielsweise Headhunter Frauen wieder einmal kaum Chancen lassen.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Wer macht denn so etwas?]

– Das soll vorkommen. Ich dachte, dass wir ohnehin noch darüber reden.

Ich gehe davon aus, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Linken und von den Grünen, dass Sie auch an diesem Versuch interessiert sind, deswegen rede ich jetzt einmal kurz mit der CDU. Die Diskriminierungsstelle Ihrer Bundesministerin hat einen ähnlichen Modellversuch durchgeführt. Man muss sagen, er wurde sehr erfolgreich durchgeführt. Die SPD hat selbst die anonymisierten Bewerbungen haben wollen und hat sie auch in die Koalitionsverhandlungen eingebracht. Gestern hat die SPD-Fraktion in Friedrichshain-Kreuzberg mit Drucksache 0286/IV einen vergleichbaren Antrag angenommen. Das Thema ist also überall beliebt. Deswegen freue ich mich auf eine sehr wohlwollende Beratung und Behandlung in den Ausschüssen. – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Kowalewski! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Abgeordnete Becker das Wort. – Bitte sehr!

Franziska Becker (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr verehrte Damen und Herren! Das Konzept anonymisierter Bewerbungsverfahren sieht idealtypisch vor, dass Bewerberinnen oder Be-

(Franziska Becker)

werber die wichtige erste Hürde des Bewerbungsverfahrens, die Einladung zu einem Gespräch, durch versteckte persönliche Angaben leichter nehmen sollen. Die Einladung zum Vorstellungsgespräch soll nur aufgrund der Qualifikation erfolgen. Sie ist die empfindlichste Stelle im Bewerbungsprozess, an der sich Diskriminierungen einschleichen können.

Kritische Merkmale wie Aussehen, Name, Adresse, Geburtsdatum, Familienstand oder Herkunft werden in diesem Verfahren im Vorfeld anonymisiert. Damit wünscht man sich einen geschlechtsuntypischen und diskriminierungsfreien Bewerbungsprozess. Die üblichen Bewerbungsinformationen können Personalverantwortliche wie sonst auch einsehen, etwa Anschreiben oder Lebenslauf. Die Ergebnisse der erwähnten IZA-Studie stimmen auf den ersten Blick hoffnungsvoll. Grundsätzlich sprechen folgende Punkte dafür: Das Verfahren stellt nur auf die fachliche und persönliche Eignung ab. Es beruht auf der Annahme, dass sich Vorbehalte im Gespräch weniger stark auswirken als bei einer Entscheidung, die auf Basis schriftlicher Bewerbungsunterlagen getroffen wird. Es wird generelles Umdenken befördert: Weg von persönlichen Vorurteilen oder Vorlieben, hin zu mehr Fakten in der Bewerberauswahl.

Auf den zweiten Blick zeigen sich aber auch Nachteile, die nicht von der Hand zu weisen und mir wichtig sind, sie zu benennen: Persönliche Merkmale werden zu Makeln, die versteckt werden müssen. Sie werden zu Ausschlusskriterien erklärt, mit denen sonst keine Chance bestünde, überhaupt den Job zu bekommen. Das kann nicht das Ziel sein, denn das wäre eine Art institutionalisierter Diskriminierung. Ein weiterer Kritikpunkt: Geübte Personalverantwortliche können das ungefähre Alter über Berufserfahrung und Zeugnisse ermitteln. Private Aktivitäten lassen Rückschlüsse auf das Geschlecht zu. Damit werden die anonymisierten Daten durch die Hintertür wieder sichtbar gemacht.

Anonymisierte Bewerbungsverfahren gehören dort, wo es passt, in den Instrumentenkoffer professioneller Personalauswahl.

[Simon Kowalewski (PIRATEN): Das wollen wir!]

– Wir auch! – Doch muss weiter getestet werden, ob und wie sie wirken und wo sie gegebenenfalls geeignet erscheinen.

[Beifall bei der SPD]

Der Pool potenzieller Bewerberinnen und Bewerber lässt sich womöglich vergrößern, weil sie motivierter sind, sich überhaupt zu bewerben.

Lassen Sie mich zum Sonderfall Land Berlin kommen. Hier gilt das Landesgleichstellungsgesetz, das LGG. Es sieht in § 6 Auswahlverfahren vor, dass in Bereichen, beispielsweise bei der Messe, in denen Frauen unterrepräsentiert sind, alle Bewerberinnen oder mindestens eben-

so viele Männer wie Frauen zum Vorstellungsgespräch einzuladen sind, sofern sie die formal notwendige Qualifikation für die Stelle besitzen. Dazu sind der Frauenvertreterin vor Beginn des Auswahlverfahrens alle Bewerbungsunterlagen, auch die der abgelehnten Bewerberinnen und Bewerber, vorzulegen, damit sie diese auf LGG-Konformität überprüfen kann. Zu diesem Zweck muss das Geschlecht erkennbar sein.

In diese Richtung geht auch das Partizipations- und Integrationsgesetz. Hier strebt der Senat die Erhöhung des Anteils der Beschäftigten mit Migrationshintergrund für den öffentlichen Dienst entsprechend deren Anteil an der Bevölkerung an. Aus frauen- und migrationspolitischer Sicht heißt das: Ein auf freiwilliger Basis gestelltes anonymisiertes Bewerbungsverfahren könnte im öffentlichen Dienst des Landes Berlin gegebenenfalls einen Rückschritt bedeuten, weil die beiden oben angeführten Gesetze zu berücksichtigen sind. Unter Einbeziehung der beteiligten Ressorts muss eine sorgfältige Prüfung erfolgen. So hat das Frau Kolat im Arbeitsausschuss vom 19. April 2012 gesagt. Sie steht der Erprobung neuer Verfahren der diskriminierungsfreien Personalbeschaffung sehr aufgeschlossen gegenüber. Der Senat wertet zurzeit die Studie aus und wird seine Schlussfolgerungen ziehen.

Wir unterstützen ausdrücklich geeignete Verfahren, die gegen Diskriminierung und für Gleichstellung wirken. Wir als SPD-Fraktion haben den Senat vor der Sommerpause aufgefordert, im Kontext mit Entgeltungleichheit auch das anonymisierte Verfahren probeweise einzubeziehen. Die Koalition steht dem Antragsanliegen wohlwollend gegenüber. Dem vorliegenden Antrag fehlt jedoch ein Verweis auf die Beachtung der zwingenden Vorgaben des LGG. Daher beantragen wir vorerst die Überweisung in den Ausschuss für Arbeit, Integration, berufliche Bildung und Frauen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall von der CDU –
Beifall von Pavel Mayer (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Becker! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Frau Dr. Kahlefeld das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir begrüßen den Antrag der Piratenfraktion zur Einführung anonymisierter Bewerbungen. Modellversuche hat es allerdings schon genug gegeben. Es wäre an der Zeit, endlich diese Bewerbungsverfahren einzuführen,

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Andreas Baum (PIRATEN)]

sowohl in der Verwaltung als auch in den Unternehmen mit mehrheitlicher Landesbeteiligung. Die Einführung von Bewerbungen ohne Foto wäre sofort möglich und schon ein erster Schritt in die richtige Richtung. In Frankreich, der Schweiz, Schweden und Großbritannien haben Studien die positiven Effekte anonymisierter Bewerbung belegt. Belgien hat bereits seit Anfang 2005 gesetzlich festgelegt, dass in Bewerbungen für die Verwaltung weder der Name, noch Alter oder das Geschlecht stehen dürfen. In den USA, dem Land, das zugleich ein erfolgreiches Quotensystem vorzuweisen hat, sind anonymisierte Bewerbungen Standardverfahren. Es handelt sich also – um diesen Einwand vorwegzunehmen, den Frau Becker gerade noch einmal genannt hat – nicht um eine Alternative zu den sogenannten positiven Maßnahmen, sondern beides sind Verfahren, die durchaus vereinbar sind.

Positive Maßnahmen, eine Bevorzugung bestimmter Gruppen in Bewerbungsverfahren, sind in Deutschland ohnehin nur bei gleicher Qualifikation möglich. Eignung, Befähigung und fachliche Leistung eröffnen den Zugang zu öffentlichen Ämtern. Eignung, Befähigung und fachliche Leistung als solche wahrzunehmen und objektiv einzuschätzen ist aber offenbar genau das Problem, wenn man das Bewerbungsfoto einer Frau oder einen Bewerber mit dem Geburtsort Bagdad vor sich hat.

Internationale Erfahrungen und das kürzlich abgeschlossene Modellprojekt der Bundesregierung haben gezeigt, dass mehr Frauen und mehr Menschen mit Migrationshintergrund zu Bewerbungsgesprächen eingeladen werden, wenn sie die Chance hatten, sich anonym zu bewerben, also ganz ihre Qualifikation in den Vordergrund zu stellen. Anonymisierte Bewerbungsverfahren unterstützen somit die in der Antwort auf meine Kleine Anfrage vom 19. April genannten positiven Maßnahmen des Berliner Senats zur Erhöhung des Migrantinnen- und Frauenanteils. Eine beim Institut zur Zukunft der Arbeit erschienene Studie belegt, dass allein die Angabe eines türkischen Namens ausreicht, die Chance auf ein Vorstellungsgespräch um 14 Prozent zu senken. In kleineren Unternehmen sind es sogar 24 Prozent. Der „Tagesspiegel“ berichtete vor zwei Wochen, dass von den 31 000 Menschen aus der Türkei, die Deutschland seit 2010 verlassen haben, gut 20 000 im erwerbsfähigen Alter sind. Es sind also nicht etwa die Rentner, die es in den Süden zieht, sondern Menschen, die gehen, weil sie woanders größere berufliche Chancen sehen. Seit Jahren beobachten wir die Abwanderung von gut ausgebildeten Menschen vor allen Dingen in den angelsächsischen Raum, wo es für Frauen und Männer mit Namen wie Tschingis Aitmatow oder Wole Soyinka sehr viel leichter ist, eine adäquate Stelle zu bekommen, als im partizipationspolitischen Entwicklungsland Deutschland.

Das Modellprojekt der Antidiskriminierungsstelle des Bundes hat vor allen Dingen gezeigt, dass anonymisierte Bewerbungsverfahren mit einem standardisierten Bewerbungsformular praktikabel und ausgesprochen unkompliziert sind. Im ersten Schritt der Auswahl der Bewerber und Bewerberinnen wird auf Foto, Namen und Geburtsdatum bzw. Altersangabe sowie auf Informationen zum Familienstand und zur Herkunft verzichtet. – Wer dann detektivisch tätig sein möchte, um es doch herauszubekommen, kann das ruhig machen. – Das kann, wie in Celle erprobt, durch Onlinebewerbungen geschehen, in denen diese Angaben zunächst blind geschaltet werden. Die vollständigen Unterlagen bringen die Bewerber und Bewerberinnen dann im zweiten Schritt zum Vorstellungsgespräch mit.

Wir werden den Antrag im Ausschuss beraten und dort auch unsere Kritik einbringen. Wir hoffen, dass wir in der Sache zusammenführen. In der Beantwortung meiner Kleinen Anfrage wurde die Einführung nicht abgelehnt, und Frau Kolat hat in diesem Sommer noch einmal explizit von den Unternehmen eingefordert, dass anonymisierte Bewerbungen einzuführen seien. Sie kennt deren Vorteile also genau.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Prof. Dr. Korte das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Niels Korte (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Auf den ersten Blick scheint eine anonymisierte Bewerbung vorteilhaft für Bewerber und Arbeitgeber zu sein. Der Arbeitgeber wird mit einer anonymisierten Bewerbung seine Entscheidung nach objektiven Kriterien treffen. Geschlecht, Alter, Herkunft führen nicht zu einer vorschnellen Meinung über die Bewerberin oder den Bewerber. Es zählen berufliche Qualifikation und persönlich Leistung – ein Gedanke, den auch wir teilen. Leistung muss sich lohnen, das gilt gerade auch im Arbeitsleben.

[Zurufe von den PIRATEN]

Aber man soll auch die Nachteile nicht verschweigen; denn natürlich verschieben sich die auf den ersten Blick nachrangigen subjektiven Kriterien auf den Zeitpunkt des Vorstellungsgesprächs. Hier entscheidet der Arbeitgeber, ob die Persönlichkeit, ob der Mensch in das Unternehmen passt. Hier reichen nicht mehr nur die genannten objektiven Qualifikationen.

Eine grundsätzliche Ablehnung dieses Vorschlags wäre jedoch vorschnell, zumal diese Form der Bewerbung

(Dr. Niels Korte)

auch in anderen Ländern wie in Frankreich, in der Schweiz, in Schweden und – wir haben es gehört – in Belgien erprobt und in den USA bereits Alltag ist. Wir müssen uns deshalb mit diesem Thema im Ausschuss ausführlich auseinandersetzen und auf jeden Fall eine Abwägung der unterschiedlichen Standpunkte und Interessen vornehmen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Höfinghoff?

Dr. Niels Korte (CDU):

An dieser Stelle nicht, nein! – Die CDU-Fraktion steht dem Thema aufgeschlossen gegenüber, doch wir müssen alle offenen Fragen möglichst auch mit Experten diskutieren.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Anonymisierte Bewerbungen können die Hürden zum Bewerbungsgespräch abbauen. Am Ende wird aber damit nur versucht, bestehende Unterschiede unsichtbar zu machen. Die Benachteiligungen werden möglicherweise nur zeitlich verlagert, ohne reduziert oder gar eliminiert zu werden. Die Entscheidung des Arbeitgebers über eine Einstellung wird am Ende gerade nicht allein auf Grundlage eines absolut anonymen Verfahrens geschehen.

Bereits an dieser Stelle wird klar, dass nicht eine Nivellierung der Unterschiede in schriftlichen Bewerbungen, sondern vielmehr ein grundsätzlicher Mentalitätswandel vonnöten ist. Dieser jedoch kann nicht einfach durch die Politik, nicht durch unser Haus verordnet werden.

Blicken wir auch einmal auf die rechtliche Situation! Der Berliner öffentliche Dienst ist in seiner Personalpolitik bereits an die Vorschriften des Allgemeinen Gleichbehandlungsgesetzes, AGG, gebunden. Sinn dieses Gesetzes ist, wir wissen es alle, die Vermeidung von Benachteiligungen aus Gründen der ethnischen Herkunft, des Geschlechts, der Religion, der Weltanschauung, einer Behinderung, des Alters oder der sexuellen Identität. Vor diesem bestehenden gesetzlichen Schutzniveau müssen wir uns auch mit der Frage beschäftigen: Sind zusätzliche Regularien einer anonymisierten Bewerbung sinnvoll, oder bedeuten sie am Ende eine unnötige rechtliche Verkomplizierung?

Das anonymisierte Bewerbungsverfahren führt nach Auffassung meiner Fraktion auch nicht zwangsläufig zu einem optimierten Personalmanagement, sondern bringt womöglich einen größeren bürokratischen Aufwand mit sich, der Arbeitskräfte bindet oder gar noch mehr Arbeitskräfte erfordert. Dieses steht nicht im Einklang mit unserem Ziel, den Berliner Haushalt, wo immer möglich, zu konsolidieren.

Hinzu kommt: Gerade im öffentlichen Dienst, wo bei gleicher Eignung heute Frauen, aber auch Menschen mit Behinderung aus gutem Grund vorrangig eingestellt werden, bringen anonymisierte Unterlagen den Bewerbern keine Vorteile. Diese Regelung kann unter Umständen genau das Gegenteil des Gewünschten erreichen. Der Vorteil dessen, was anderswo „affirmative action“ heißt, ginge verloren.

Die Antidiskriminierungsstelle des Bundes hat nach ihrem einjährigen Modellprojekt mit ausgewählten Unternehmen und Stellen des öffentlichen Dienstes im März 2012 einen Abschlussbericht vorgelegt. Darin wird empfohlen, die Entscheidung über die Einführung bei den jeweiligen Unternehmen und Dienststellen zu belassen. Langfristig erscheint es – so der Bericht – sinnvoll, anonymisierte, mindestens jedoch qualifikationszentrierte Bewerbungsverfahren einzusetzen. Ob ein solches Verfahren aber auch im Einzelfall Sinn macht, kann am Ende nur das einzelne Unternehmen, die Verwaltung oder Organisation selbst beurteilen. Das ist zum gegenwärtigen Zeitpunkt auch meine Haltung. Unter dieser Maßgabe kann ein anonymisiertes Verfahren für das Land Berlin Sinn machen.

Eine einjährige Pilotphase in einem eng begrenzten Rahmen, wie von der Piratenfraktion gefordert, kann zeigen, ob unsere Bedenken in der täglichen Einstellungspraxis bestätigt werden. Eine Erprobungsphase können wir uns daher durchaus vorstellen. Dieses als erste flüssige Rückmeldung an die Adresse der Piratenfraktion! Wir legen aber großen Wert auf eine kritische Evaluierung nach Vorlage des Berichts durch die begleitende wissenschaftliche Arbeitsgruppe. Wir möchten daher den Antrag zunächst im Ausschuss für Arbeit, Integration und Frauen sowie im Hauptausschuss beraten wissen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat der Abgeordnete Höfinghoff. – Bitte sehr!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Entschuldigung! Ich finde es notwendig, auch zu diesem späten Zeitpunkt zu intervenieren; denn obwohl der Kollege Korte am Ende Zustimmung zu diesem Antrag signalisiert hat, war dieser Redebeitrag – entschuldigen Sie bitte, Herr Kollege Korte! – sogar für Sie ein neuer Tiefpunkt!

[Heiterkeit bei der LINKEN]

Warum, bitte, sollte dieses Haus es Unternehmerinnen und Unternehmern leichter machen, ausschließlich bzw. bevorzugt Mitglieder der männlichen weißen Mehrheitsgesellschaft einzustellen, wenn Sie es genauso gut

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

schwieriger machen und dafür sorgen können, dass Angehörige von diskriminierten Gruppen wenigstens zum Vorstellungsgespräch eingeladen werden müssen? – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Möchten Sie antworten? – Bitte sehr!

Dr. Niels Korte (CDU):

Herr Kollege! Vielleicht sind Sie einem anderen Redebeitrag gefolgt als dem, den ich vorhin geleistet habe. Quintessenz ist und war, dass wir diesem Vorschlag offen gegenübersehen, dass wir aber die Vor- und Nachteile abwägen müssen – das ist wohl eine Selbstverständlichkeit –, und das kann nur da geschehen, wo es hingehört, nämlich in den beiden Ausschüssen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat jetzt Frau Abgeordnete Breitenbach das Wort. – Bitte sehr!

Elke Breitenbach (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir teilen das Anliegen des Antrags der Piraten. Trotzdem muss man sich mit bestimmten Fragen noch ein bisschen genauer auseinandersetzen. Übrigens finde ich, auch Sie, Herr Korte, sollten das machen. Schon die Frage gleiche oder gleichwertige Qualifikation ist sehr spannend. Je nachdem, was angelegt wird, werden da unterschiedliche Ergebnisse herauskommen. Es gibt sehr viele Studien, die strukturelle Diskriminierung auf dem Arbeitsmarkt sehr deutlich machen, strukturelle Diskriminierung von Frauen, strukturelle Diskriminierung von Menschen mit Migrationshintergrund und strukturelle Diskriminierung von Menschen mit Behinderungen – trotz Landesgleichstellungsgesetzen, trotz anderer Gesetze.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Da könnte die anonymisierte Bewerbung eine Chance sein, eine Chance, zu mehr Gleichheit, zu mehr Gerechtigkeit zu kommen. Das sollten wir im Ausschuss gründlich diskutieren.

Ich finde, in diesem Zusammenhang sollte auch diskutiert werden, ob es ausreicht eine Senatsverwaltung zu nehmen, ein landeseigenes Unternehmen, oder ob es mehrere sein sollten oder etwas an ganz anderes. Ich stimme nicht der Feststellung der Grünen zu, dass ein Modellprojekt nicht nötig sei. Zumindest bei der Auswertung des Bun-

desmodellprojektes kam man zu dem Ergebnis, dass es sinnvoll wäre, weitere Modellprojekte zu nehmen und diese auch auszuwerten. Insofern könnte ich auch gut mit einem Modellprojekt leben.

Aber, liebe Piraten, eine Sache muss tatsächlich geklärt werden, da hat Frau Becker recht. Ich glaube, da findet man einen Weg. Man kann in Berlin nicht eine anonymisierte Bewerbung einführen und damit gleichzeitig das LGG außer Kraft setzen. Aber wahrscheinlich ist daran auch nicht gedacht, deshalb müssen Wege gesucht und gefunden werden, um beide Sachen miteinander zu verbinden. Aber anonymisierte Bewerbung ist erst einmal etwas Positives und wird dazu führen, dass Ungleichbehandlung abgebaut wird. Alles Weitere können wir im Ausschuss diskutieren. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Breitenbach! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen und an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 18 und 19 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 20:

**Bessere Bildung: Modelle zur „Neuen
Lehrer/-innen/arbeit“**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0479](#)

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und mitberatend an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 21:

**Häufigkeit der Krebsfälle im Umfeld des
HZB-Forschungsreaktors BER II in Wannsee
untersuchen**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0511](#)

(Katrin Schmidberger)

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 22 steht auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 23 war Priorität der Fraktion der Bündnis 90/Die Grünen unter Nr. 4.4.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 24:

Neuvertragsmieten begrenzen – Senat muss sich um das Mietrecht kümmern

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0527](#)

Eine Beratung wird nicht mehr gewünscht. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss Bauen, Wohnen und Verkehr empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 25:

Jugend- und Kulturprojekt „Kirche von Unten“ – KvU – erhalten und Standort sichern

Antrag der Piratenfraktion, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0528](#)

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt empfohlen. – Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 25 war Priorität der Piratenfraktion unter Nr. 4.1. Der Tagesordnungspunkt 27 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 27 A:

Nachhaltige Vergabe des BSR-Geländes an der Holzmarktstraße 19-30

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/0536](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat Frau Abgeordnete Schmidberger. – Bitte sehr!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Freundinnen und Freunde des Berliner Spreeufers! Wir sehen uns heute gezwungen, diesen dringlichen Antrag zu stellen, weil wieder einmal ein bedeutendes Grundstück dieser Stadt zum Höchstpreisverfahren an einen Investor vergeben werden soll und eine Vergabe nach inhaltlichen Kriterien Fehlzanzeige ist.

[Andreas Otto (GRÜNE): Skandal!]

Zwar hat der Senat nach jahrelanger Untätigkeit nun endlich einen neuen Umgang mit den landeseigenen Flächen beschlossen, dessen Details wir aber nicht kennen, Grundstücke landeseigener Betriebe kommen in Ihrem Konzept aber leider gar nicht vor. Und noch schlimmer: Der Senat weigert sich im Fall der Holzmarktstraße, eine Vergabe nach inhaltlichen Kriterien durchzuführen, obwohl es eins vor zwölf ist. Dabei hätte der Senat die Chance, mit diesem Grundstück zu demonstrieren, dass er bereit ist, durch eine neue Liegenschaftspolitik Berlin in seiner kulturellen Vielfalt zu stärken.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Seit Monaten reden wir in allen Fraktionen über diesen Präzedenzfall. Und viele Vertreterinnen und Vertreter der rot-schwarzen Koalition haben sich dafür weit aus dem Fenster gelehnt. Sie haben sogar öffentlich eine Direktvergabe an die Holzmarktgenossenschaft gefordert. Erinnern Sie sich, Herr Saleh? Da gab es eine Pressemitteilung von Ihnen. Und ich frage Sie heute: Warum folgte daraus nichts? Konnten Sie sich nicht durchsetzen,

[Andreas Otto (GRÜNE): Waschlappen!]

oder ist Ihnen das Projekt nun egal, nachdem Sie ein paar Mal damit in der Zeitung standen?

Seit Monaten diskutieren wir darüber, dass für das besagte Grundstück ein Konzept und ein transparentes Verfahren vordringlich sind. Wir wollen eine nachhaltige Entwicklung für dieses zentrale Grundstück. Würden Sie Ihre Ankündigungspolitik endlich in Taten umsetzen, könnten wir auch für das Holzmarktgrundstück die wesentlichen inhaltlichen Kriterien festlegen. Dass dann im Bieterverfahren nur ein Bieter übrig bleibt, wissen wir ja alle. Wir als Grünen-Fraktion sind der Meinung, auch wenn wir uns dort ein alternativeres Konzept gewünscht hätten, solche Projekte wie das der Holzmarktgenossenschaft hat Berlin bitter nötig. Wir können es uns nicht leisten, solch innovative Ideen und die jungen Kreativen zu verlieren. Das ist es, was Berlin nämlich auch mit ausmacht.

[Beifall bei den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Man muss doch alles tun, um die kreativen Projekte in der Stadt zu halten. Daher fordern wir vom Senat, dieses Grundstück von der BSR zu übernehmen und ein offenes und vor allem konzeptbezogenes Verfahren einzuleiten.

(Torsten Schneider)

Die Berlinerinnen und Berliner wollen endlich eine nachhaltige Nutzung unserer wenigen freien Flächen, die allen Bürgerinnen und Bürgern und nicht nur den Höchstbietenden zugute kommt. Auch wollen die Bewohnerinnen und Bewohner dieser Stadt endlich einmal mitreden, denn es braucht vor allem einen Uferzugang, der nicht von Wolkenkratzern überschattet ist, und eine Nutzung, die aus dem Bezirk heraus entwickelt wird. So hat es schon der Bürgerentscheid in Friedrichshain-Kreuzberg verlangt. Die dortige BVV hat sich einstimmig für das Projekt Holzmarkt ausgesprochen.

Herr Nußbaum, auch wenn er jetzt nicht da ist!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Wo ist er eigentlich?]

Da geht es nicht um Sympathie oder Mauschelei, sondern ganz im Gegenteil um ein überzeugendes Konzept und ein transparentes und nachvollziehbares Verfahren, das als einziges den Vorgaben des vom Bezirk geänderten B-Plans entspricht.

Dringlich ist dieser Antrag, weil die BSR spätestens am 17. Oktober den Verkauf abschließen wird. Ein späteres politisches Eingreifen ist dann nicht mehr möglich. Das muss Ihnen heute klar sein. Deshalb wollten wir auch die Sofortabstimmung. Wenn alle Fraktionen im Haus dieses Projekt wollen, dann muss es doch möglich sein, dazu einen Beschluss zu fassen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

An die liebe SPD-Fraktion: Dafür muss auch nicht die Landeshaushaltsordnung oder das Betriebsgesetz geändert werden. Dass es keinen gemeinsamen Antrag gibt, ist völlig unverständlich. Verschärfend kommt noch hinzu, dass sogar ein Mitglied des BSR-Aufsichtsrats bei diesem Grundstück mitbietet. Der Fisch stinkt hier doch vom Kopf.

[Beifall bei den GRÜNEN]

So etwas wollen Sie doch auch hier nicht, daher sollten wir als Abgeordnete alle in Alarmbereitschaft sein und dieses Grundstück an uns reißen.

[Beifall und Heiterkeit bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Ich wiederhole es gerne noch einmal: Unsere Grundstücke, und dazu gehören auch die der landeseigenen Betriebe, sind wertvoll und müssen endlich genutzt werden, um den Berlinerinnen und Berlinern zukunftsweisende stadtentwicklungspolitische Perspektiven zu geben. Es reicht eben nicht, sich vor der Presse immer wieder mit kreativen Aushängeschildern zu schmücken. Daraus müssen auch Taten folgen. Also stimmen Sie diesem Antrag zu, und lösen Sie endlich Ihre Zusagen ein!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Benedikt Lux (GRÜNE): Wo ist eigentlich
der Finanzsenator?]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Schmidberger! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt Abgeordneter Schneider das Wort. – Bitte sehr!

[Joachim Esser (GRÜNE):
Selbstbefassung, Herr Schneider!
Statt Politik für die Mülltonne!]

Torsten Schneider (SPD):

Meine sehr geehrten Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Ihr Antrag wird von uns heute zur Beratung in die dafür zuständigen Ausschüsse überwiesen.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Dann ist es zu spät!]
– Das ist Ihre Auffassung, Frau Kollegin Schmidberger!

Inhaltlich hat die SPD-Fraktion sehr große Sympathie

[Andreas Otto (GRÜNE): Handeln! –
Benedikt Lux (GRÜNE): Sympathie für den Flughafen!]
für das abstrakte Anliegen, das sich hinter Ihrem Antrag verbirgt.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Michael Schäfer (GRÜNE): Entscheidungen treffen! –
Weitere Zurufe von den GRÜNEN]

Aber die SPD-Fraktion lehnt es ab, das zu tun, was uns in der Zeitung bereits zugeschrieben wird und was von mir von hier aus strikt zurückgewiesen wird, nämlich Einzelfallregelungen oder gar Einzelfallgesetze zu treffen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Wolfgang Brauer (LINKE):
Das ist ein Paradigmenwechsel!]

Ich will von hier aus auch deutlich machen, dass ich gewisse Berichterstattungen in der Tagespresse für unsere Fraktion strikt zurückweise, nämlich diejenige, die unserer Fraktion verschleierte Grundstückspolitik zuweist. Das finde ich, gelinde gesagt, eine Unverschämtheit.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir brauchen nicht um den Brei herumzureden: In diesem Haus gibt es eine breite Mehrheit, die sich auch für dieses konkrete Projekt erwärmt; das ist ja bekannt. Aber wir sind berufen, die Verwaltung nach Recht und Gesetz agieren zu lassen. Und anders als Sie, Frau Kollegin Schmidberger, sind wir der Auffassung, dass es der Anstalt öffentlichen Rechts BSR nicht möglich ist, so ohne Weiteres Kriterien, die im Betriebs-Gesetz nicht adressiert sind, umzusetzen, so wie Sie sich das vorstellen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Nein? – Das stimmt nicht!]

(Torsten Schneider)

Allerdings ist auch klar, was sie nicht dürfen in den Anstalten öffentlichen Rechts. Das steht in § 19 Abs. 1 Satz 2: Sie haben nämlich alles zu unterlassen, was nicht zu ihrem Betriebszweck gehört. Und wenn jemand eine Auslegungshilfe braucht, wie der Gesetzgeber seine Gesetze ausgelegt wissen will, dann mag er nachher das Protokoll lesen. Was nämlich zum Betriebszweck einer Anstalt öffentlichen Rechts gehört, das steht in § 3, wie ich finde abschließend, und Grundstücksspekulation sicherlich nicht.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Zum Thema!]

Zum Thema selbst und abschließend: Wir sichern Ihnen zu, dass wir das gründlich beraten. Wir glauben, die Gesetzesänderung ist erforderlich. Ich sichere Ihnen außerdem zu, –

[Joachim Esser (GRÜNE): 18. Oktober!]

– Wie bitte, Herr Kollege Esser? Stellen Sie eine Zwischenfrage!

[Joachim Esser (GRÜNE): Das haben Sie bis zum 18. Oktober nicht fertig!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Esser! Sie möchten eine Zwischenfrage stellen. Sehe ich das richtig? – Dann drücken Sie sich ein!

Joachim Esser (GRÜNE):

Thema Dringlichkeitsantrag. Haben Sie denn Ihr Gesetz bis zum 18. Oktober hier fertig? Oder wie wollen Sie den Senat und die BSR jetzt noch daran hindern, das Grundstück z. B. dem Herrn Aufsichtsrat zu geben?

[Benedikt Lux (GRÜNE): Durch Parteitagsbeschluss!
Ha, ha!]

Torsten Schneider (SPD):

Ich glaube, ich habe gerade deutlich gemacht, Herr Kollege Esser: Anders als Sie geben wir hier keine Vorgaben, wer einen Zuschlag zu erhalten hat, sondern wir haben ein Interesse an einem gesetzesförmigen Verfahren. Das lassen wir uns jetzt hier auch nicht kaputtreden, nur weil Sie meinen, dass sei besonders dringlich. Ich habe übrigens keine Erkenntnis, wann irgendein Aufsichtsrat irgendwas zu entscheiden hat.

[Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Ich habe nur eines hier zu verkünden für die SPD-Fraktion, meine sehr verehrte Kollegin Schmidberger: Wir wollen, dass Recht und Gesetz eingehalten werden. – Ein Letztes ist mir sehr wichtig.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie noch eine weitere Zwischenfrage?

Torsten Schneider (SPD):

Aber selbstverständlich! Wer denn?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Kollege Baum.

Torsten Schneider (SPD):

Aber selbstverständlich, Herr Baum!

Andreas Baum (PIRATEN):

Ist Ihnen denn bekannt, dass gestern die Bieterfrist endete? Wie gedenken Sie in dieser Situation damit umzugehen?

Torsten Schneider (SPD):

Ich glaube, ich habe deutlich gemacht – nun wiederhole ich und werde redundant –: Wir sind die Legislative, und wir gedenken gar nichts zu tun.

[Ha! und Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –
Benedikt Lux (GRÜNE): Gar nichts tun!]

Das ist Aufgabe der Verwaltung. Wir gedenken gar nichts zu tun in diesem konkreten Bieterverfahren. Das, was wir zu tun haben, ist, uns mit Gesetzesänderungen zu befassen. Ich verstehe gar nicht Ihre Erheiterung.

[Zurufe]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Jetzt lassen Sie den Redner doch mal bitte reden, meine lieben Herren und auch Damen Kollegen!

Torsten Schneider (SPD):

Wir gedenken nicht in ein Verwaltungsverfahren einzugreifen, so wie Sie das hier herbeireden. Jetzt komme ich zu meinem Schlusssatz, und das ist der wichtigste, für mich jedenfalls.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Der Finanzsenator hält sich schon mal dran, tut auch gerade gar nichts!]

– Ja, das ist ja schön, dass Sie das beobachten! – Jedenfalls ist der wichtigste Satz hier: In Berlin ist es so wie in der gesamten Bundesrepublik. Der Gesetzgeber gibt Gesetze, und die Verwaltung führt die Gesetze aus. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Schneider! – Für die Linksfraktion hat Frau Lompscher das Wort. – Bitte sehr!

(Katrin Lompscher)

[Joachim Esser (GRÜNE):
Herr Goiny, nicht weglaufen!]

Katrin Lompscher (LINKE):

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Präsidentin! Vielleicht kann ich ja ein bisschen was zur Sachaufklärung beitragen mit meiner kurzen Rede. Der Antrag zur Vergabe des Grundstücks Holzmarktstraße 19-30 ist deshalb dringlich, weil mutmaßlich Mitte Oktober – ich glaube am 17., das kann man rausfinden –, also vor unserer nächsten Plenarsitzung – die ist am 25. Oktober – der Aufsichtsrat der BSR eine Entscheidung in der Sache treffen wird. Diese Entscheidung könnte zwar noch mal aufgeschoben werden – es steht jedem Aufsichtsrat frei, Punkte von der Tagesordnung zu nehmen, z. B. auf der Grundlage einer Intervention des Vertreters Berlins –, aber es ist für uns zumindest nicht erkennbar, dass diese Absicht besteht. Und Sie haben es gerade bestätigt, Sie haben gesagt, Sie werden nichts tun.

Und es ist vor allem nicht absehbar, das ist entscheidend, dass eine Vergabe nach besonderen stadtentwicklungspolitischen Erwägungen – darum geht es hier – im rechtlichen Rahmen dieses Verfahrens möglich ist. Die Gremien der BSR und im Übrigen aller anderen Beteiligungsunternehmen auch sind rechtlich gehalten, den größten wirtschaftlichen Nutzen zur Grundlage ihrer Entscheidung zu machen. Das heißt in diesem Fall Vergabe zum höchsten Preis, und zwar völlig unabhängig davon, was hier künftig geschehen soll. Es reicht völlig aus, dass das Vorhaben plausibel und planungsrechtlich zulässig ist. Die Oppositionsfraktionen bringen also diesen Antrag zum Grundstück Holzmarktstraße gemeinsam ein, weil sie das Nichthandeln des Senats und das vielschichtige Lamentieren der Koalition in dieser Sache inakzeptabel finden.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Herr Schneider hat ja eben bestätigt: Viele Koalitionäre scheinen etwas anderes zu wollen als das, was mutmaßlich passieren wird. Es ist vor diesem Hintergrund nicht nachvollziehbar, warum Sie keine Konsequenzen ziehen. Reden und Handeln stehen in einem krassen Widerspruch. Das ist Ihnen vielleicht aufgefallen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Der Senat hat am Dienstag fast zweieinhalb Jahre nach dem Auftrag des Abgeordnetenhauses ein Konzept für eine neue Liegenschaftspolitik beschlossen; Grundstücke landeseigener Betriebe sind jedoch explizit ausgenommen. Das hilft uns also im konkreten Fall nicht weiter. Das in Rede stehende BSR-Grundstück ist nicht irgendein Grundstück. Es hat herausragende gesellschaftliche, stadtpolitische Bedeutung erlangt aufgrund des erfolgreichen Bürgerentscheids „Mediaspree versenken“ und wegen der früheren Nutzung mit weit über Berlin rei-

chender Ausstrahlung. Wenn es also gute stadtentwicklungspolitische Gründe für eine besondere Behandlung dieses Grundstücks gibt – das werden Sie nicht bestreiten –, dann muss die Stadt diese geltend machen. Und das geht nur, wenn die Stadt sich die Verfügung über dieses Grundstück wieder sichert, und zwar in einer für die BSR bilanziell ausgeglichenen Weise und nicht auf deren Kosten.

[Beifall bei der LINKEN]

Der zweite Schritt ist dann, dass statt des höchsten Preises ein ökologisch, sozial und kulturell nachhaltiges Entwicklungskonzept für die Vergabe maßgeblich ist. An dem Ort, über den wir heute reden, soll laut Bürgerentscheid ein breiter öffentlicher Uferstreifen entstehen. Für die Bebauung darf nicht das Maximum an Dichte zugelassen werden. Die beabsichtigte Änderung des Bebauungsplans durch den Bezirk ist übrigens von der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt nicht beanstandet worden, was ich so interpretiere, dass sie das in Ordnung findet. Es besteht ein großes öffentliches Interesse daran, dass dieses Grundstück künftig nicht durch Monofunktionen geprägt wird, etwa nur Hotels oder Büros, sondern einen Nutzungsmix aus Kultur, sozialen Einrichtungen, Grün und Wohnen bietet.

Wie gesagt, die Vergabe öffentlicher Grundstücke nach sozialen, ökologischen, kulturellen und ökonomischen Kriterien ist Beschlusslage des Abgeordnetenhauses, und zwar seit Sommer 2010. Dass eine neue Liegenschaftspolitik mehr umfassen muss als die Grundstücke des Liegenschaftsfonds, dürfte inzwischen auch Allgemeingut sein. Daher sind die Forderungen dieses Antrags weder dem Senat noch der Koalition neu. Es ist der weiterhin ungeklärte Konflikt innerhalb des Senats sowie zwischen Senat und Teilen der Koalition, der dazu geführt hat, dass wir heute diesen dringlichen Antrag einbringen müssen. Geben Sie sich einen Ruck, stimmen Sie zu! Wenn Sie es in den Ausschuss versenken, dann bestätigen Sie, was Sie vorhin ausgeführt haben, dass Sie eigentlich nichts tun wollen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Lompscher! – Für die CDU-Fraktion hat der Abgeordnete Brauner das Wort. – Bitte sehr!

Matthias Brauner (CDU):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Thema Liegenschaftspolitik beschäftigt uns in der Tat schon seit geraumer Zeit, und wir haben natürlich auch schon in den letzten Monaten intensiv daran gearbeitet. Jetzt bekommen wir einen Antrag, der allgemein daherkommt, aber ganz spezifisch auf ein konkretes Vorhaben, auf ein konkretes Thema zugeschnitten ist, über

das wahrscheinlich wir alle im Hause in den letzten Wochen intensiv im Dialog waren.

Zunächst zum Standort: In der Tat, es ist ein Standort von wichtiger stadtentwicklungspolitischer Bedeutung. Und ich will vielleicht an dieser Stelle deutlich machen, dass ich persönlich Sympathie für einen Projektvorschlag habe, der sich durch Kreativität auszeichnet, die zu diesem Standort gehört, das Kreativitätspotenzial der Stadt stärkt und dort zeitgemäß weiterentwickelt: Dorfstruktur, Urbanität, Beteiligung, Offenheit – kurzum all das, was Berlin auszeichnet. Allerdings muss man auch sagen, dass wir auf Basis dieser Themen, die wir hier besprechen, einen Einzelfall besprechen. Wir als Regierungsfraktion haben schon vor Wochen die grundsätzliche Diskussion zu Rahmenbedingungen und anderen Themenstellungen in dem Bereich der Liegenschaftspolitik geführt und führen diese weiterhin.

[Zurufe von der LINKEN]

Außerdem hat der Senat auch nach intensiver Diskussion die Neuausrichtung der Liegenschaftspolitik besprochen. Wir werden diese hier im Abgeordnetenhaus in den nächsten Tagen weiter diskutieren und wahrscheinlich auch verfeinern.

[Zurufe von den GRÜNEN]

– Ich komme ja noch dazu! – Bei der weiteren Frage nämlich – auch die haben wir schon grundsätzlich adressiert –, ob Aufsichtsräte städtischer Unternehmen sich auch an den Grundstückskäufen beteiligen können, sind wir auch tätig geworden. So haben wir im Hauptausschuss einen entsprechenden Berichtsauftrag beschlossen mit der Frage an den Senat, wie diese Verfahren modifiziert werden können. Es ist in der Tat befremdlich, wie hier agiert wird. Auch wenn betreffende Personen vielleicht nicht an der Abstimmung teilnehmen, verfügen diese doch über relevante Informationen. Wir halten dies für problematisch, haben den Senat gebeten, dies zu überprüfen. Unsere Erwartungshaltung ist klar, dass das so in Zukunft nicht mehr möglich sein sollte.

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von den GRÜNEN]

Dieser Einzelfall macht auch deutlich, dass es hier weiteren Bedarf gibt. Insofern ist es für uns auch sachlogisch, dass wir das ganze im Ausschuss beraten müssen, denn die Vergabeverfahren, über die wir hier diskutieren, sind eine Vergabe der Anstalt. Das ist ein Thema, das bisher so nicht adressiert wurde. Wir müssen es also vernünftig im Ausschuss beraten. Wir werden es in drei Ausschüssen beraten, um hier zu vernünftigen Lösungen zu kommen.

[Zuruf von Katrin Lompscher (LINKE)]

Was den konkreten Einzelfall angeht, so hat unseres Erachtens der Senat das Verfahren in der Hand, es zum einen rechtssicher – und die Problematik Aufsichtsrat-Compliance habe ich bereits deutlich gemacht – zu

vergeben und zu steuern und gleichzeitig stadtentwicklungspolitisch sinnvoll, ganz im Sinne der Grundidee der soeben beschlossenen Liegenschaftspolitik. Das ist konkretes Handeln des Senats. Wir als Parlament haben, glaube ich, die Punkte, die uns wichtig sind, hier schon deutlich gemacht. Wir müssen uns darum kümmern, dass die Rahmenbedingungen richtig gesetzt sind. In diesem Fall sollten wir uns auf diese wichtige Aufgabe konzentrieren, das in den Fachausschüssen vernünftig beraten und dann auch die Rahmenbedingungen entsprechend definieren.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE):
Dann ist es zu spät!]

Ich habe deutlich gemacht, der Senat wird dies entscheiden, auch die Punkte, und wir sollten die Rahmenbedingungen vernünftig definieren. Bei der Beratung wünsche ich uns viel Diskussionslust und Leidenschaft, und in dem Fall auch gute Beratung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Brauner! – Für die Piratenfraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Höfinghoff das Wort. – Bitte sehr!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Herr Schneider! Sie haben ein wahnsinniges Glück. Da kamen tatsächlich noch Argumente von Herrn Brauner, also zumindest ein halbwegs inhaltlich nachvollziehbarer Vortrag. Im Vergleich zu dem, was Herr Schneider uns vorher präsentiert hat, war das schon einig.

[Beifall bei den PIRATEN]

Ich bin allerdings immer noch ziemlich verwirrt. Wir liefern Ihnen hier einen Antrag, dem Sie im Grunde genommen einfach nur noch hätten zustimmen müssen. Wir hätten hier schön abgestimmt, nachdem wir vorher schön darüber gesprochen haben. Wir sind uns alle einig. Wir wollen alle dasselbe. Also wir wollen, dass eine neue Liegenschaftspolitik in Berlin einzieht. Gut, ja, wir haben das mit den landeseigenen Immobilien jetzt von Senatsseite noch nicht so richtig drin. Gut, fassen wir einen Einzelbeschluss für dieses Grundstück, das uns offensichtlich allen am Herzen liegt. Machen wir es doch am besten sofort! Da brennt es ein bisschen. Die Entscheidung wird getroffen. Dann ist dieser Beschluss hinfällig. Wir brauchen in den Ausschüssen nicht noch mal beraten. Ich weiß gar nicht, in wie viele Ausschüsse soll er denn noch überwiesen werden, mindestens ja wohl in den Bauen, Wohnen und Verkehr. Der tagt jetzt erst mal eine Weile nicht. Dann sind die Ferien rum. Dann ist die Entscheidung eigentlich schon getroffen. Dann brauchen wir hier auch nichts mehr zu entscheiden. Dann können wir den Antrag auch wieder von der Tagesordnung nehmen. Entweder entscheiden wir hier im Abgeordnetenhaus

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

sofort, in welche Richtung die Politik gehen soll, oder wir lassen es komplett. Also dann treffen Sie doch einfach mal eine Entscheidung im „Herbst der Entscheidungen“!

[Beifall und Heiterkeit bei den PIRATEN]

Sind wir uns einig? – Unter Entscheidung verstehe ich nicht, ob wir es jetzt abstimmen oder vertagen bzw. vorher noch in den Ausschüssen bekaspern wollen.

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

– Das ist wahrscheinlich eine Art von Entscheidung, die Ihnen passt, Herr Kohlmeier!

[Zurufe von der SPD]

Wir hätten gerne so etwas wie Sachpolitik, und dazu gehört auch, dass wir Berlin so ein Stück weit erklären, wie dieses Parlament, das Berlin repräsentieren soll, tickt und wie es sich entscheidet. Aber gut, Entscheidungen sind hier nicht so die Stärke. Am besten reden wir darüber noch mal im Ausschuss. Offensichtlich ist die Koalition wieder mal nicht willens, dann Entscheidungen zu treffen, wenn sie anstehen. Wir sprechen uns im nächsten „Herbst der Entscheidungen“ noch mal.

[Beifall bei den PIRATEN –
Zurufe von der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Höfinghoff! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die Antragsteller beantragen sofortige Abstimmung. Die Koalitionsfraktionen hingegen beantragen die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr und an den Hauptausschuss. Wer diesen Überweisungen seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der SPD und der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenprobe! – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist dieser Antrag überwiesen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 27 B:

Subsidiaritätsrüge zum „Vorschlag für eine Verordnung des Europäischen Parlaments und des Rates über klinische Prüfungen mit Humanarzneimitteln“ erheben

Dringlicher Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0537](#)

Hierzu: Änderungsantrag aller Fraktionen Drucksache 17/0537-1. Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das höre ich nicht. Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen.

Die Antragsteller haben die sofortige Abstimmung beantragt. Wer dem Änderungsantrag aller Fraktionen seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das

Handzeichen. – Das sind, soweit ich sehen kann, alle Fraktionen und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Kann ich nicht erkennen. Enthaltungen? – Ich sehe auch keine Enthaltungen. Dann ist der Antrag so geändert. Wer nun dem Antrag in der Fassung des soeben beschlossenen Änderungsantrags seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Wiederum sehe ich alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann haben wir das einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 27 C:

LGG einhalten und den Vorsitz der Geschäftsführung der Messe Berlin GmbH neu ausschreiben

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache 17/0542 neu

Die Ihnen zuvor verteilte Drucksache 17/0542 wurde von den Antragstellern zurückgezogen und ist gegenstandslos geworden. Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das höre ich nicht. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat Frau Abgeordnete Kofbinger. – Bitte sehr!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Wir haben einen dringlichen Antrag eingebracht und hätten uns gewünscht, dass alle Fraktionen diesen Antrag, der im Prinzip aus einem Satz besteht, mittragen können. Es sah auch eine Zeit lang so aus, bis dann leider doch die Fraktionen von SPD und CDU darauf verzichtet haben, diesen Antrag mit zu unterstützen. Ich finde das sehr schade.

Worum geht es? – Es geht eigentlich um eine Sache, die selbstverständlich sein sollte. Dass wir dazu überhaupt einen Antrag schreiben müssen, ist ein Trauerspiel.

[Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN) –
Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE)]

– Ein Skandal, danke schön, Frau Kollegin Bangert! So kann man das natürlich auch formulieren. – Was da wieder bei der Ausschreibung eines hochkarätigen Postens geschehen ist, der mit ungefähr 500 000 Euro dotiert ist, ist so unglaublich peinlich, dass ich es wirklich langsam nicht mehr verstehe, wie die Koalitionsfraktionen hier sitzen können und einfach nichts tun.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

(Anja Kofbinger)

Das Einzige, was Sie getan haben, ist, diesen völlig durchgeknallten Aufsichtsratsvorsitzenden in letzter Sekunde davon abzuhalten, das Ding mal wieder unter der Hand zu verscheuern. Ja, wo bin ich denn?

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Es ist ja wohl das Letzte! Wenn ich hier mit Ihnen über das LGG rede, kriege ich jedes Mal so einen Hals. Das ist eine Unverschämtheit, was Sie sich hier leisten. Da muss ich jetzt wirklich mal in die Bänke der CDU gucken:

[Unruhe]

Es ist Ihr Problem, dass Sie knapp 10 Prozent Frauen in Ihrer Fraktion haben und dass die sich auch nicht durchsetzen können. Das ist wirklich nicht mein Problem. Aber es ist erschütternd, wie Sie mit den öffentlichen Stellen umgehen, zumal wenn Sie hoch dotiert sind. Sie haben in diesem Koalitionsvertrag mit der lushigen SPD,

[Zurufe von der SPD: Was? –
Beifall bei den PIRATEN]

die da neben Ihnen sitzt, geschrieben, dass Sie sich Frauenförderung ganz groß auf die Fahnen schreiben, dass Sie selbstverständlich nicht nur eine Frauenförderung haben wollen, nein, Sie haben ein Diversity-Konzept geplant. Sie haben Diversity-Mainstreaming geplant. So sind Sie hier aufgetreten.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Und jetzt schaffen Sie es nicht einmal, so einen popeligen Vorsitzenden der Geschäftsführung der Messe Berlin irgendwie so auszuschreiben, dass das gesetzeskonform ist. Ich frage mich wirklich, wo ich hier bin.

[Martin Delius (PIRATEN): In Berlin!]

Ich bin entsetzt!

Und wenn Sie dem Antrag gleich die Dringlichkeit absprechen, da muss ich wirklich sagen: Das ist eine Unverschämtheit. Das ist sehr dringlich. Wir wissen nämlich überhaupt nicht, wann der Aufsichtsrat das nächste Mal tagt. Da werden irgendwelche Briefe verschickt – angeblich tagt der Aufsichtsrat im November das nächste Mal wieder, aber der verschickt auch gern mal Briefe, und dann tritt man halt zusammen und dann wird Herr Göke gewählt. So sieht das dann aus. Dann können wir wieder hinterherhecheln. Warum können wir wieder hinterherhecheln? – Weil dieses LGG, das eigentlich ein gutes Instrument ist, leider keine Sanktionsmöglichkeiten hat. Das ist schade. Deshalb können sie nämlich tun und lassen, was sie wollen. So sehe ich das, und so sieht meine Fraktion das.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wir werden deshalb auch wieder einen Antrag einreichen, bei dem es darum gehen wird, dass Sie bitteschön dieses LGG mit uns zusammen – wir unterstützen Sie da gern fachpolitisch und mit Sachverstand –

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN –
Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

zu einem Tiger machen, der mindestens einen Zahn hat, nämlich z. B. ein Klagerecht. Wir können uns da auf verschiedene Instrumente einigen, aber eines sollten wir jetzt endlich mal nehmen, damit dieses Geschummel und Geschacher mit Eurer Boygroup endlich mal aufhört.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Ich habe am 8. März hier gestanden. Da ging es um die Große Anfrage zur Frauenpolitik und habe Ihnen gesagt, dass wir mit der CDU massive Probleme bekommen werden. Und wir haben massive Probleme bekommen, was die Besetzung von Führungspositionen angeht. Wir sind jetzt mehr oder weniger ein Dreivierteljahr zusammen und schon haben wir ein massives Problem. So geht das nicht. So nehme ich das nicht hin. So nimmt das meine Fraktion nicht hin, und wenn ich den Applaus und die Unterstützung für unseren sehr kleinen Antrag richtig deute, wird das die Opposition in Gänze nicht hinnehmen. Nehmen Sie sich vor uns in acht!

[Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

Wir werden Sie genau beobachten. Ich habe hier eine Beantwortung einer Mündlichen Anfrage, da steht genau drin, welche Geschäftsführung, welche Vorstände in der nächsten Zeit besetzt werden. Wir werden überall ganz genau hingucken. Das ist die Drucksache 17/20151. Vielleicht besorgen Sie sich die einmal, dann wissen Sie auch, welche Vorstände in Bälde besetzt werden und dann werden wir uns noch einmal hier treffen und unterhalten. Ansonsten bitte ich Sie vernünftig zu sein und unserem Antrag zuzustimmen. – Danke sehr!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, liebe Kollegin! – Jetzt kommt die Kollegin Czyborra für die Fraktion der SPD zu Wort. – Bitte schön!

[Zuruf: Bitte genauso leidenschaftlich!]

Dr. Ina Czyborra (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegin Kofbinger! Das war ja ganz großes Kino!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und den GRÜNEN]

(Evrin Sommer)

Ich verrate kein Geheimnis, wenn ich sage, dass uns das Landesgleichstellungsgesetz sehr am Herzen liegt. Wir haben es erfunden.

[Beifall bei der SPD –
Zurufe von den GRÜNEN und den PIRATEN]

Unseren Senat aufzufordern, Gesetze einzuhalten, erscheint uns jedoch an dieser Stelle etwas absurd.

[Zuruf von den PIRATEN: Uns nicht!]

Frau Kofbinger! Sie haben selbst darauf hingewiesen, dass es überflüssig ist, diesen Antrag zu stellen. Selbstverständlich arbeitet unser Senat auf Grundlage unserer Gesetze einschließlich des LGG – auch im Fall der Messe Berlin, denn ganz offensichtlich ist ja dieses nicht LGG-konforme Stellenbesetzungsverfahren auch angehalten worden.

Wir haben hier heute eine neue Senatorin vereidigt, und ich sehe keinerlei Veranlassung, ihr quasi einen Misstrauensvorschuss mit auf den Weg zu geben und ihr die Gesetzeslage zu erklären. Sie wird sich in wenigen Tagen in alle wichtigen Fragen einarbeiten. Da bin ich ganz sicher.

[Zurufe von den GRÜNEN]

An dieser Stelle möchte ich ihr meine Gratulation aussprechen und ihr eine glückliche Hand, besonders auch im Umgang mit der Messe Berlin und bei der LGG-gerechten Stellenbesetzung, wünschen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Czyborra! – Für die Linksfraktion hat jetzt die Kollegin Sommer das Wort. – Bitte schön!

Evrin Sommer (LINKE):

Frau Czyborra! Noch mal für Sie zur Aufklärung: Das LGG hat nicht die SPD erfunden, sondern die rot-grüne Regierung.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Während unserer Regierungsbeteiligung haben wir in Berlin

[Torsten Schneider (SPD): Das ist lange her!]

– nein, das ist nicht so lange her – einige wichtige Projekte in Sachen Frauenförderung auf den Weg gebracht. Ich verweise auf das Landesgleichstellungsgesetz und das frauenpolitische Rahmenprogramm, das ein strategisches Rahmenprogramm für die ganze Stadt war. Wir haben auch die Aufsichtsräte der landeseigenen Unternehmen paritätisch besetzt. Nicht zuletzt können wir auch als großen Erfolg verbuchen, dass BVG und BSR nun von zwei sehr kompetenten Frauen geführt werden.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Und was macht jetzt die neue Regierung?

[Oliver Friederici (CDU): Sie regiert!]

Eigentlich müssten Sie das hier fortsetzen – das haben Sie auch in Ihrer Koalitionsvereinbarung geschrieben –, fortsetzen und weiterentwickeln. Das tun Sie aber nicht. Sie tun genau das Gegenteil. Permanent verstößt die SPD-CDU-Regierung gegen das Landesgleichstellungsgesetz. Ich sage nur Stichwörter: Stellenpool, aber auch die Besetzung von Spitzenpositionen. Die öffentliche Ausschreibung für den Polizeipräsidenten sollte gleich abgeschafft werden. Innensenator Henkel ernannte schlichtweg einen Parteifreund zu diesem, aber immerhin konnte das durch unseren politischen Druck verhindert werden. Auch jetzt, bei dem Vorsitz für die Messe-Geschäftsführung wird es wieder nötig, dass wir Druck aufbauen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Frau Senator Kolat würde ich hier fragen, warum sie nicht interveniert und so kuschelt. Sie kennt doch die Auseinandersetzung um die Änderung des Landesgleichstellungsgesetzes. – Frau Kolat! Sie sollten sich verpflichtet fühlen, dass die neuen Regelungen auch umgesetzt werden. Sie haben in Ihrem Interview gesagt: Ach, an dem LGG habe ich so gearbeitet, als ich noch Abgeordnete war, da hängt mein Herzblut dran, und jetzt muss das mit Leben gefüllt werden. – Ist das ein Mit-Leben-Erfüllen, ständig dagegen zu verstoßen? Das sehe ich ganz anders und fordere Sie auf, hier zu intervenieren.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Bei der Durchsetzung des Landesgleichstellungsgesetzes ist der Senat in der Pflicht. Es ist nicht mehr hinnehmbar, dass der Senat ständig gegen das Landesgleichstellungsgesetz verstößt. Das sage ich deutlich! Deshalb schlagen wir vor, unseren gemeinsamen Antrag – Frau Kofbinger hat das erwähnt – in die Ausschüsse zu überweisen, insbesondere den Wirtschafts- und Frauenausschuss, und dort zu diskutieren. Ich würde mich aber freuen, wenn fraktionsübergreifend unserem Antrag zugestimmt würde oder wir eine gemeinsame Beschlussfassung hinbekämen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Frau Kollegin Sommer! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Kollege Melzer das Wort. – Bitte sehr!

[Oliver Friederici (CDU): Jetzt zeig' es denen mal! –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Müssen Sie
wieder die weibliche Hauptrolle spielen?]

(Simon Kowalewski)

Heiko Melzer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will in wenigen Sätzen versuchen, die Diskussion vom Kopf auf die Füße zu stellen.

Erstens: Ja, die Besetzung der Geschäftsführung der Messe Berlin hat in Berlin zu einigen Diskussionen geführt.

[Zurufe von den GRÜNEN: Hört, hört!]

Und ja – da gebe ich Frau Czyborra ausdrücklich recht –, dieser Senat hat es hoffentlich genauso wenig wie sein Vorgänger nötig, von der Opposition an die Einhaltung von Recht und Gesetz erinnert zu werden. Es ist eine Selbstverständlichkeit, dass auch das Land Berlin und der Senat Recht und Gesetz einhalten.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Das, was Sie heute beantragen – ich sage nicht, dass es nicht wichtig ist. Aber dadurch, dass Sie es im Arbeitsausschuss schon in der Aktuellen Viertelstunde erfragt und diskutiert haben, ist es vielleicht nicht ganz so dringlich, wie Sie es hier beschreiben. Da sind die richtigen Antworten seitens Frau Kolat gegeben worden.

Dass Qualität und Frauenförderung durchaus in Einklang zu bringen sind,

[Lachen bei den GRÜNEN]

zeigt auch die Ernennung und Vereidigung der Wirtschaftssenatorin am heutigen Tag. Auch hier sind wir, glaube ich, auf einem guten Weg. Wir werden als Koalition von SPD und CDU, unterstützt vom Senat, sicherstellen, dass auch bei der Messe Berlin das Landesgleichstellungsgesetz eingehalten wird. Dazu brauchen wir aber nicht die Besserwisserei von Grünen und Co. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege Melzer! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Kowalewski das Wort. – Bitte sehr! – Etwas mehr Ruhe bitte!

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Ich bin jetzt das, was Sie vom Feierabend trennt. Also hören Sie mir kurz zu, dann sind wir schnell fertig!

[Beifall bei den PIRATEN]

Wir haben leider um diese Zeit jetzt doch noch mal ein schmerzhaftes Thema, ein Thema, das so schmerzhaft ist, dass die CDU sogar ihre Wirtschaftssenatorin geopfert hat, um dieses Thema zu begraben.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Wenn Sie so viel klatschen, dauert es doch ein bisschen länger! – Wenn Stellen, vor allem hochdotierte, in landeseigenen Betrieben illegal einer bestimmten Person zugeklüngelt werden sollen, dann ist das ein Skandal. Das haben Sie völlig richtig gesagt. Das Landesgleichstellungsgesetz macht klare Vorgaben, dass Frauen in Bereichen, in denen sie unterrepräsentiert sind, ausdrücklich zur Bewerbung aufgefordert werden müssen. Dass Frauen bei der Leitung der Messe unterrepräsentiert sind, kann man wahrscheinlich sagen. Das hat ja auch Frau Becker gesagt, darüber braucht man, glaube ich, nicht zu reden. Diese spezielle Aufforderung zur Bewerbung findet aber nicht statt, wenn die Ausschreibung auf einer Internetseite versteckt wird, wo sie kaum jemand findet.

[Zuruf]

– Ja, das können Sie mir glauben! Wir haben in der Partei wirklich viel Erfahrung damit, Dinge effektiv im Internet zu verstecken.

[Beifall bei den PIRATEN –
Zurufe von der SPD und der CDU]

– Ist ja gut! Ich bin gleich fertig. – Wenn sich keine einzige geeignete Frau auf eine Stelle bewirbt, die immerhin sportliche 482 Mille im Jahr bringt, dann ist das ja zumindest auffällig.

[Oliver Friederici (CDU): Die Frau oder die Stelle?]

– Vielleicht die Stellenbeschreibung! – Die angebliche Eilbedürftigkeit ist jetzt glücklicherweise auch vom Tisch. Der 20. September, bis zu dem Herr Göke zur Verfügung stand, ist vor einer Woche verstrichen. Da hat Herr Henkel – jetzt ist er nicht da, schade! – dankenswerterweise – das war jetzt gerade tatsächlich mal ein Lob von mir – um Aufschub gebeten, damit die Frau Yzer sich in den Prozess eingebunden fühlen kann. Ist ja letztlich auch besser, als wenn man die zuständige Senatorin vor vollendete Tatsachen stellt und sie damit eventuell in die Verlegenheit bringt, Dinge selbst in die Hand nehmen zu müssen. Irgendwann sind ja auch bei der CDU die fähigen Leute alle.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Was ich damit eigentlich sagen will, ist, dass die Stelle des Geschäftsführers der Messe neu ausgeschrieben werden muss, und zwar entsprechend den Anforderungen der Position und nicht entsprechend dem Lebenslauf von Christian Göke.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Dabei sind natürlich auch die einschlägigen Gesetze zu berücksichtigen. Ich finde es schön, dass Frau Czyborra und Herr Melzer uns das zugesagt haben, aber, um noch mal den Ton der lieben Kollegin Kofbinger aufzunehmen: Wir sind die Opposition, wir sind viele,

[Zurufe von der SPD]

wir vergeben nicht, wir vergessen nicht. Erwartet uns!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Das ging ja jetzt doch ganz schnell. Ich wünsche einen schönen Abend!

Vizepräsident Andreas Gram:

Meine Damen und Herren! Das war die letzte Wortmeldung. Weitere liegen mir nicht vor. Die Antragsteller beantragen sofortige Abstimmung. Die Koalitionsfraktionen beantragen die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen und mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie. Wer diesen Überweisungen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer ist dagegen? – Das sind Linke, Grüne und Piraten. Ersteres war die Mehrheit. Dann ist überwiesen.

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste Sitzung findet am Donnerstag, dem 25. Oktober 2012 um 13.00 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen allen einen guten Heimweg.

[Schluss der Sitzung: 21.15 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 8:

Illegalisierte in Berlin

Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0510](#)

vertagt auf Antrag des Senats

Lfd. Nr. 9:

Durchsetzung der Schulpflicht

Große Anfrage der Fraktion der SPD und der Fraktion
der CDU
Drucksache [17/0525](#)

vertagt

Lfd. Nr. 11:

Kieferngrund abrüsten: Jugendarrest ohne Mauern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten,
Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 11.
September 2012
Drucksache [17/0509](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0245](#)

mehrheitlich gegen GRÜNE bei Enthaltung LINKE und
PIRATEN auch mit geändertem Berichtsdatum abgelehnt

Lfd. Nr. 14:

**Betreuungsgeld verhindern und frühkindliche
Bildung stärken**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung,
Jugend und Familie vom 6. September 2012
Drucksache [17/0515](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke auf Annahme
einer Entschließung
Drucksache [17/0396](#)

mehrheitlich gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN
abgelehnt

Lfd. Nr. 18:

**Gesellschaftsvertragliche
Verschwiegenheitspflichten von
Aufsichtsratsmitgliedern**

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0455](#)

an Recht und Haupt

Lfd. Nr. 19:

**Sicherung der Versorgung durch Hebammen und
Entbindungspfleger – Umsetzung der Ergebnisse
des Hebammen-Gutachtens**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0478](#)

an GesSoz (f) und BildJugFam

Lfd. Nr. 22:

**Perspektive für die Berliner Beamtinnen und
Beamten – Besoldungsniveau bis 2017 angleichen**

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0523](#)

an InnSichO und Haupt

Lfd. Nr. 27:

**Kitaausbau nur mit Qualität! (III) –
Sprachförderung weiterentwickeln**

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0530](#)

an BildJugFam

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 10:

a) Frauen- und Mädchenfußball stärken (I)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom
31. August 2012
Drucksache [17/0497](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0260](#)

Der Senat wird aufgefordert, das Sporttreiben von Frauen und Mädchen verstärkt zu fördern und als Instrument zur Verbesserung der Chancengleichheit und Integration zu entwickeln. Dazu sind alle Möglichkeiten, die der Schul- und der Vereinssport bieten, zu nutzen. Mädchen und junge Frauen sind in den Sportvereinen bislang unterrepräsentiert, obwohl in allen Altersgruppen großes Interesse am gemeinsamen Sporttreiben vorhanden ist. Besonders populäre Sportarten wie Fußball sollten stärker genutzt werden, um Mädchen und junge Frauen an das Sporttreiben heranzuführen.

Insbesondere soll darauf orientiert werden,

- Lehrerinnen und Lehrer in allen Sportarten für das Thema zu sensibilisieren und Schülerinnen stärker auf das Sporttreiben im Verein zu orientieren,
- den Mädchenfußball als besonders populäre Sportart stärker an Schulen zu verankern, etwa über Kooperationen von Schulen und Sportvereinen,
- differenzierte Angebote zum Beispiel im Bereich Frauen- und Mädchenfußball nicht nur im Wettkampfsport, sondern auch im Freizeit- und Breitensport zu entwickeln; dazu sind niedrigschwellig und sozialraumbezogen Angebote gemeinsam mit Sportvereinen, Schulen und Kinder- und Jugendfreizeitstätten sowie anderen Partnern zu entwickeln und personell durch die Bereitstellung von qualifizierten Übungsleiter/-innen und Trainer/-innen zu ermöglichen,
- den Zugang von Frauen und Mädchen zu Trainingsmöglichkeiten besonders zu fördern,
- in Kooperation mit dem Berliner Fußballverband und dem Landessportbund verstärkt Möglichkeiten zu schaffen bzw. zu unterstützen, Frauen und Mädchen zu Schiedsrichterinnen auszubilden,
- verstärkt Maßnahmen gegen Rassismus, Sexismus, Homophobie und andere Formen der Diskriminierung

im Sport zu ergreifen und kontinuierlich Schulungsmaßnahmen für Übungsleiter/-innen und Trainer/-innen anzubieten.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. April 2013 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 10:

b) Frauen- und Mädchenfußball stärken (II) – Mädchenfußball gezielt an den zentral geleiteten Sportschulen Berlins fördern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom
31. August 2012
Drucksache [17/0498](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0261](#)

Der Senat wird aufgefordert, die Förderung von Mädchenfußball in den sportbetonten Schulen des Landes Berlin (Schul- und Sportleistungszentrum Hohenschönhausen, Flatow-Schule, Poelchau-Schule) zu prüfen und zum nächstmöglichen Zeitpunkt an mindestens einem Standort einzuführen. Damit soll Mädchen der gleichberechtigte Zugang zum Fußball als Leistungssport auch in Berlin ermöglicht werden.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. Januar 2013 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 10:

c) Frauen- und Mädchenfußball stärken (III) – Landesprogramm zur Talentförderung initiieren

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom
31. August 2012
Drucksache [17/0499](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0287](#)

Der Senat wird aufgefordert, in Zusammenarbeit u. a. mit der Sportjugend, den Berliner Sportverbänden und den Bezirken weitere Konzepte zu entwickeln, mit denen das Sporttreiben und die Talentförderung von Mädchen und jungen Frauen, besonders auch aus Familien, die bislang unterdurchschnittlich sportliche Angebote wahrnehmen, gefördert wird.

Dabei soll der Schwerpunkt auf Sportarten gelegt werden, in denen Frauen und Mädchen unterrepräsentiert sind wie z. B. im Fußball.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Januar 2013 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 14 A:

Angebot an Wohnraum für Studierende ausbauen

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 19. September 2012

Drucksache [17/0531](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/0336](#)

Vor dem Hintergrund der steigenden Zahl an Studierenden und einer schwieriger werdenden Situation auf dem Wohnungsmarkt wird der Senat aufgefordert, ein Konzept zu erarbeiten, wie eine ausreichende Versorgung mit Wohnheimplätzen für Studierende in Berlin sichergestellt werden kann. Dabei sind Möglichkeiten aufzuzeigen, wie in Zusammenarbeit mit landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften der verfügbare preisgünstige Wohnraum für Studierende ausgebaut werden kann.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Dezember 2012 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 14 B:

Nr. 8/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 26. September 2012

Drucksache [17/0538](#)

Der Zustiftung einer ca. 16 192 m² großen Teilfläche der Grundstücke Schlossplatz in Berlin-Mitte zu den Bedingungen des Vertrages vom 21. März 2012 – Urkundenrolle-Nr. C 107/2012 des Notars Dr. Lorenz Claussen in Berlin – wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 14 C:

Entwurf des Bebauungsplans III-231 (Zentraler Veranstaltungszentrum) für das Gelände zwischen der Allée du Stade, der geraden Verlängerung der Allée du Stade bis zum Berlin-Spandauer-Schiffahrtskanal, der nördlichen Flurstücksgrenze des Berlin-Spandauer-Schiffahrtskanals und der Bundesautobahn A 111 / Kurt-Schumacher-Damm im Bezirk Mitte, Ortsteil Wedding

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 19. September 2012 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 26. September 2012
Drucksache [17/0541](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0417](#)

Das Abgeordnetenhaus stimmt dem vom Senat am 12. Juni 2012 beschlossenen Entwurf des Bebauungsplans III-231 zu.

Zu lfd. Nr. 14 D:

Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen des im Bau befindlichen Flughafens Berlin Brandenburg Willy Brandt (BER)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 19. September 2012 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 26. September 2012
Drucksache [17/0544](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/0460](#)

Das Abgeordnetenhaus von Berlin richtet gemäß Artikel 48 der Verfassung von Berlin einen Untersuchungsausschuss ein, der die Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen des im Bau befindlichen Flughafens Berlin Brandenburg Willy Brandt (BER) nach § 2 des Gesetzes über die Untersuchungsausschüsse des Abgeordnetenhauses von Berlin aufklären soll.

II.

Der Ausschuss besteht aus neun Mitgliedern (drei Mitglieder der SPD-Fraktion, zwei Mitglieder der CDU-Fraktion, zwei Mitglieder der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, ein Mitglied der Fraktion Die Linke und ein Mitglied der Piratenfraktion) sowie deren Stellvertretern. Jede Fraktion erhält für die Ausstattung mit wissenschaftlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern eine pauschale Erstattung nach § 8 Abs. 6 des Fraktionsgesetzes. Diese beträgt für die Dauer der Tätigkeit des Untersuchungsausschusses bis zu 4 167 Euro monatlich; § 10 Abs. 1 des Fraktionsgesetzes gilt entsprechend.

III.

Der Untersuchungsausschuss soll folgende Sachverhalte prüfen:

A. Flughafenplanung

A.1. Was waren die Hintergründe der Standortentscheidung (Konsensbeschluss) von 1996 für den Neubau des Flughafens Berlin-Brandenburg und

- welche Annahmen für Nachtflugbedingungen gingen in diese Entscheidung ein?
- A.2. Auf welchen wirtschaftlichen und ökologischen Eckdaten sowie Fluggastprognosen basierte die Flughafenplanung nach dem Konsensbeschluss von 1996? Wie hoch waren die damals prognostizierten Baukosten? Welche Gremien haben zu diesem Zeitpunkt diese Planung verabschiedet?
- A.3. Welche Grundannahmen, Passagierzahlen und Anzahl von Flugbewegungen lagen den Grobplanungen 1998 für den geplanten Großflughafen zu Grunde? Gab es Abweichungen zu der unter A.2. genannten Flughafenplanung in den zugrunde liegenden Eckdaten und Kostenannahmen und worin lagen diese begründet?
- A.4. Zu welchen Ergebnissen kamen die lärmphysikalischen, medizinischen, toxikologischen und ökologischen Gutachten, die auf Grundlage der ersten Grobplanungen erarbeitet worden waren? Wie waren die Annahmen zur Anzahl der Betroffenen und welche Gebiete wurden identifiziert, für die Immissionsschutzmaßnahmen zu ergreifen sein werden? Wurden die Gutachten zu einem späteren Zeitpunkt aktualisiert oder neu angefertigt, um auf neue oder geänderte Planungen oder Eckdaten einzugehen?
- A.5. Kam es nach der Sitzung der Projektplanungsgesellschaft Schönefeld mbH (PPS) am 5. Oktober 1998 zum Thema „Gesamtkoordination 39/98“ des Projekts „Flughafen Berlin Brandenburg International Ausbau Schönefeld“ zu einer Überarbeitung der Grobplanung von der Deutschen Flugsicherung? Wurden entsprechend auch die vorliegenden lärmphysikalischen, medizinischen, toxikologischen und ökologischen Gutachten aktualisiert? Wurde Einfluss auf das Bundesministerium für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung ausgeübt, im Sinne der PPS auf die Flugsicherung einzuwirken? Wenn ja, durch wen und in welcher Form?
- A.6. Nach welchen Kriterien und mit welchen Vorgaben wurden Gutachten des bestimmenden Planfeststellungsverfahrens für den Neubau des Flughafens Berlin-Brandenburg ausgeschrieben und von wem wurden diese Gutachten erstellt? Wie viele Gutachten gab es im Vorfeld des bestimmenden Planfeststellungsverfahrens und in welchen Punkten unterscheiden bzw. widersprechen sie sich? Wie äußerten sich die Gutachter im Jahr 2000 zu den prognostizierten Lärmwerten im Planfeststellungsverfahren?
- A.7. Wurden die Anwohner von Planungsbeginn an über absehbare Belastungen durch den neu zu bauenden Flughafen informiert? Wenn nein, warum nicht? Wann sind der Flughafengesellschaft Informationen zugegangen, dass die Flugrouten bei einem Parallelbetrieb der Start- und Landebahnen um 15° abknicken müssen? Wann hatten die Geschäftsführung, der Aufsichtsrat sowie die Vertreter der Anteilseigner der Flughafengesellschaft davon Kenntnis haben können und wann hatten sie tatsächlich davon Kenntnis? Aus welchem Grund wurde der nicht abknickende, gradlinig verlaufende Verlauf der Flugrouten von der Flughafengesellschaft noch bis Anfang September 2010 in der Öffentlichkeit kommuniziert?
- A.8. Von welchen Passagierzahlen und welcher Anzahl von Flugbewegungen ging die Flughafengesellschaft bei Einreichung der Unterlagen zum Planfeststellungsverfahren für den neuen Großflughafen im Dezember 1999 aus? Mit welchen Immissionsschutzmaßnahmengebieten wurde zu diesem Zeitpunkt gerechnet? Mit welchen notwendigen Kosten für die Schutzmaßnahmen wurde zu diesem Zeitpunkt gerechnet?
- A.9. Wurden Lärmschutz- und andere drittschützende Regelungen aus dem Planfeststellungsbeschluss von der Geschäftsführung der Flughafengesellschaft bewusst ignoriert? Wenn ja, hatte der Aufsichtsrat von dieser Vorgehensweise Kenntnis? Wie war die Reaktion des Aufsichtsrates?
- A.10. Wurde in Vorbereitung der Flughafenplanung die geologische Beschaffenheit bzw. Tauglichkeit des Bodens hinsichtlich der Bebaubarkeit für das geplante Projekt Großflughafen untersucht? Welche Risikofaktoren und örtlichen Besonderheiten wurden untersucht und zu welchem Ergebnis kamen die Untersuchungen? Wurden in Baugrundgutachten widersprüchliche Aussagen getroffen und auf welche Risiken bzw. mögliche problematische Entwicklungen wurde hingewiesen?
- A.11. Mit welchen staatlichen Einrichtungen Berlins und Brandenburgs wurden die geologische Beschaffenheit des vorgesehenen Baugrundes und dort ggf. bestehende Probleme erörtert? Äußerten diese Einrichtungen Bedenken und worin bestanden diese? Wie wurden seitens der Flughafengesellschaft diese Probleme eingeschätzt und bei der weiteren Planung berücksichtigt? Hatte der Aufsichtsrat der Flughafengesellschaft Kenntnis von Problemen mit der geologischen Beschaffenheit des vorgesehenen Baugrundes? Wenn ja, ab welchem Zeitpunkt?

A.12 Welche Planungen für Terminal, Flugbetriebsflächen, übrige Flughafeneinrichtungen sowie für Infrastruktur- und Lärmschutzmaßnahmen wurden seit 2000 von wem initiiert und durch wen angefertigt? Welche Kosten wurden für die unterschiedlichen Planungen kalkuliert? Wiesen die Baukörper in den unterschiedlichen Planungen Unterschiede auf? Wenn ja, welche? Auf welcher Planungsgrundlage wurde 2006 mit dem Bau des Flughafens begonnen und basierte dessen Finanzierungskonzept?

B. Informationsfluss und Kontrolle

B.1 Welche Anforderungen an ihre Aufsichtsratsmitglieder wurden von den Anteilseignern der Flughafengesellschaft vorab formuliert? Weshalb wurden keine Personen in den Aufsichtsrat berufen, die Erfahrungen bei vergleichbaren Großprojekten vorweisen konnten?

B.2 In welchen Gremien der Flughafengesellschaft wurden die wesentlichen Entscheidungen getroffen?

B.3 Auf welche Weise und wie umfänglich waren die von den Ländern Berlin und Brandenburg sowie von der Bundesrepublik entsandten Vertreter im Aufsichtsrat und der Gesellschafterversammlung der Berlin Brandenburg Flughafengesellschaft mbH (BBF) über den aktuellen Stand der Realisierung des Bauvorhabens, notwendige Änderungen und die voraussichtlichen Kosten des Projektes informiert? Gab es Phasen, zu denen von dem oben abgefragten Vorgehen abgewichen wurde, sowohl zu einem höheren oder auch einem geringeren Informationsfluss hin?

B.4 Was hat der Senat getan, um seine Rechte als Anteilseigner wahrzunehmen? Wurde im Senat jemals erörtert, Rechte der Flughafengesellschaft gegen ihre Organe wahrzunehmen? In welcher Weise wurden die Interessen des Landes Berlin wahrgenommen?

B.5 Wie war die Arbeitsweise der Mitglieder des Aufsichtsrats? Welche Strategien des Controlling wurden verfolgt und welche Aktivitäten entfaltet, damit der bei Baubeginn vorgesehene Kostenrahmen des Projekts sowie der Termin der Inbetriebnahme des neuen Flughafens realisiert werden konnte? Gab es über die turnusmäßigen Sitzungen des Aufsichtsrates und deren Ausschüsse hinaus Kontakte bzw. Rücksprachen zwischen Mitgliedern dieser Gremien? Fanden Sondersitzungen statt, gab es schriftliche Berichte? Welche Personen und Abteilungen der Berli-

ner Senatsverwaltungen haben die Vertreter Berlins bei deren Aufsichtsrats Tätigkeit unterstützt? Konnten die Vertreter Berlins im Aufsichtsrat in den Senatsverwaltungen auf ausreichenden technischen Sachverstand bzw. ausreichende Erfahrungen zurückgreifen? Wurden vom Aufsichtsrat externe Experten zur Begutachtung oder Bewertung wichtiger Detailfragen der Bauplanung zur Unterstützung seiner Aufsichtsrats Tätigkeit beigezogen?

B.6 Auf welche Weise und wie umfänglich wurde der Aufsichtsrat über die Arbeits- und Diskussionsergebnisse der einzelnen Ausschüsse des Aufsichtsrates informiert? Befasste sich der Aufsichtsrat eingehend mit diesen Arbeits- und Diskussionsergebnissen? Wurden in den Ausschüssen Probleme thematisiert, die nachfolgend nicht im Aufsichtsrat behandelt wurden?

B.7 Wurde der Aufsichtsrat durch den Sitzungsturnus umfänglich informiert? Warum wurden bei einem Großprojekt wie dem BER nicht häufiger Aufsichtsratssitzungen anberaumt? Wurde der Aufsichtsrat zwischen den Sitzungen z. B. von zwischenzeitlich aufgetretenen Problemen informiert? In welcher Form geschah dies? Wie hat sich der Aufsichtsrat zwischen den Sitzungen z. B. über den Baufortschritt auf eigene Initiative hin informiert?

B.8 Ergaben sich aus der Doppelrolle des Aufsichtsratsvorsitzenden der Flughafengesellschaft, der auch als Vertreter eines Anteilseigners in der Gesellschafterversammlung fungierte, Interessenkonflikte, und wie wurde mit diesen umgegangen? Welche Auswirkungen hatte diese Doppelrolle bei Entscheidungen über sukzessive Planungen und Kosten?

B.9 Ergaben sich aus der Doppelrolle des stellvertretenden Aufsichtsratsvorsitzenden der Flughafengesellschaft, der auch als Vertreter eines Anteilseigners in der Gesellschafterversammlung fungierte und zugleich als Ministerpräsident für die Genehmigungsbehörde Brandenburg zuständig war, Interessenkonflikte?

B.10 Hat sich der Senat von Berlin mit den anderen beiden Anteilseignern über Risiken und Probleme des Großprojekts BER ausgetauscht? Gab es eine Zusammenarbeit der jeweils mit dem Großprojekt befassten Verwaltungen der einzelnen Anteilseigner? Wichen einzelne Einschätzungen der öffentlichen Verwaltungen oder einzelner Anteilseigner zu Problemlagen voneinander ab, und wie wurde in diesen Fällen im Aufsichtsrat damit umgegangen?

- B.11 Wie und in welchem Umfang hat die Senatskanzlei den Projektfortschritt beobachtet, sich informiert und Stellungnahmen der Geschäftsführung der Flughafengesellschaft eingefordert? Welche Erkenntnisse hatte die Senatskanzlei z. B. über den Baufortschritt? Welche Maßnahmen hat die Senatskanzlei ergriffen bzw. veranlasst?
- B.12 Welche Anfragen, Stellungnahmen und Prüfungen durch den Bundesrechnungshof und/oder die Landesrechnungshöfe der Länder Berlin und Brandenburg sind während des Neubaus des Flughafens Berlin-Brandenburg eingegangen, beantwortet und zur Kenntnis genommen worden, und wie wurde im Rahmen der Bauplanung und Baudurchführung seitens der Flughafengesellschaft und deren Anteilseigner darauf reagiert?
- B.13 Welche Wirtschaftsprüfungsgesellschaften wurden von der Flughafen Berlin Brandenburg GmbH bzw. deren Anteilseignern beauftragt? Übt die mit der Wirtschaftsprüfung im Rahmen des Neubaus des Flughafens beauftragten Wirtschaftsprüfungsgesellschaften auch eine beratende Funktion aus? Wenn ja, in welchem Umfang und zu welchen Themen? Haben Wirtschaftsprüfungsgesellschaften Finanzierungsmodelle für den Neubau des Flughafen Berlin-Brandenburg entwickelt, welche sie im Nachgang selbst prüften?
- B.14 Wie viele Sonderprüfungen zu welchen Themenbereichen wurden seit Beginn des Neubaus des Flughafens Berlin-Brandenburg bei welchen Wirtschaftsprüfungsgesellschaften durch die Flughafengesellschaft und/oder ihre Anteilseigner in Auftrag gegeben, und was sind die Ergebnisse der jeweiligen Sonderprüfungen? Gab es Aufträge zu Sonderprüfungen, die nicht beendet wurden, und wie wurde mit den vorliegenden Teilergebnissen dieser nicht beendeten Sonderprüfungen umgegangen?
- B.15 Wurden neben Wirtschaftsprüfungsgesellschaften noch andere Externe mit wirtschaftlicher Beratung oder prüfungsnahen Dienstleistungen beauftragt? Wenn ja, welche Gesellschaften wurden beauftragt und zu welchem Ergebnis führten deren Prüfungen?
- C. Vergabe- und Bauphase**
- C.1 Nach welchen Kriterien wurden 2004 von der Flughafengesellschaft die Generalplanerleistungen für das BBI-Teilobjekt „Fluggastterminal“ vergeben? Was waren die Gründe, diese Aufgabe der Planungsgemeinschaft Flughafen Berlin Brandenburg International (kurz: pg bbi) anzuvertrauen?
- C.2. War dem Aufsichtsrat bekannt, dass sich der Generalplaner pg bbi aus den Firmen gmp GmbH, IGK-IGR GmbH und J.S.K GmbH zusammensetzte? War dem Aufsichtsrat bekannt, dass die Büros gmp und J.S.K. zuvor mit der Bauplanung des Terminals beauftragt worden waren und nunmehr auch mit Prüfungs- und Überwachungsleistungen betraut wurden, d. h. sich deren Kontrolltätigkeit auf die eigene vorherige Tätigkeit bezog? Wenn dies dem Aufsichtsrat bekannt war, wie bewertete er diesen Umstand?
- C.3 Nach welchen Kriterien und mit welchen Vorgaben wurden die Planung und Konstruktion der Brandschutz- und Entrauchungsanlage für den Neubau des Flughafens Berlin-Brandenburg ausgeschrieben?
- C.4 Wann wurden erstmals maßgebliche Umplanungen an den Brandschutzanlagen vorgenommen und warum war dies erforderlich? Auf welche Eckdaten und Leistungsparameter war die ursprüngliche Planung der Brandschutzanlage ausgerichtet? Gab es notwendige Änderungen dieser Planungsvorgaben zu einem späterem Zeitpunkt und worin lagen diese begründet? Welche Auswirkungen hatten diese Änderungen wiederum auf andere Planungsbereiche und Bauabschnitte des Flughafens und welche Kosten entstanden dadurch? Welche unterschiedlichen Möglichkeiten des Einbaus einer Entrauchungsanlage wurden diskutiert? Was waren die Beweggründe, sich für die aufwändige Lösung einer unterirdischen Rauchabführung zu entscheiden?
- C.5 Wie wurden Umplanungen, Parallelvorgänge, die Abstimmung und Einhaltung von Terminen usw. zwischen den verschiedenen Beteiligten koordiniert und das Controlling elektronisch unterstützt? Welche Schwierigkeiten ergaben sich dabei?
- C.6 Auf welche Weise und wie umfangreich wurden die von den Ländern Berlin und Brandenburg sowie von der Bundesrepublik entsandten Vertreter im Aufsichtsrat und der Gesellschafterversammlung der Flughafengesellschaft in dieser Phase über den aktuellen Stand der Flughafenplanung, der aktualisierten Prognosen hinsichtlich des erwarteten Passagieraufkommens, Auf-

tragsvergaben und etwaigen Veränderungen hinsichtlich der kalkulierten Kosten des Projektes informiert? Welche Konsequenzen wurden aus den neuen Erkenntnissen und Planungen gezogen?

- C.7 Traten nach Baubeginn Probleme (z. B. Baumängel) in Verbindung mit der geologischen Beschaffenheit des Baugrundes auf? Wie wurde und wie wird aktuell damit umgegangen? Wurde bzw. wird ein Grundwassermonitoring vorgenommen? Wenn ja, durch wen und mit welchem Ergebnis?
- C.8 Zu welchen Planungs- bzw. Bauphasen wurden die Kosten für das Schallschutzprogramm berechnet? Auf welcher Berechnungsgrundlage ist dies erfolgt und mit welchem Ergebnis? Wann und aus welchen Anlässen hat sich der Aufsichtsrat mit dem Schallschutzprogramm beschäftigt? Welche Festlegungen, Beschlüsse und Ergebnisse waren die Folge dieser Beratungen? Wann und in welchen Phasen wurden diese Kostenberechnungen aktualisiert?
- C.9 Gab es ein eigenes Controllingssystem der Flughafengesellschaft? Wenn nein, warum nicht? Wie, in welchen Bereichen, wann und zu welchen Konditionen wurde wer mit einem externen Controlling beauftragt? Welche Gründe waren jeweils dafür ausschlaggebend, dass ein externes Controlling in Auftrag gegeben wurde? Welche Aufgaben, die grundsätzlich den Organen der Flughafengesellschaft zugewiesen sind, wurden im Rahmen eines externen Controllings wahrgenommen?
- C.10 Was waren bzw. sind die Festlegungen in den Ernennungsschreiben und Zielvereinbarungen für bzw. mit den einzelnen Projektmanagern?
- C.11 Sind der Flughafengesellschaft während der gesamten Baudurchführung Fälle von Schwarzarbeit bekannt geworden und wie wurde darauf reagiert? Wie viele Kontrollen gegen Schwarzarbeit und zur Überprüfung von Mindestlohnvorschriften gab es seit Beginn der Baudurchführung? Welche Verstöße durch am Flughafenbau beteiligte Unternehmen wurden in welchen Bereichen festgestellt? Wurden systematische Verstöße festgestellt und wie wurde im Einzelnen darauf reagiert?
- C.12 Waren im Zuge der Ausschreibungen für Bauleistungen und/oder Bauplanungen Auffälligkeiten (z. B. Bieterkartelle) zu verzeichnen und wie wurde in diesen Fällen verfahren und welche vorbeugenden Maßnahmen wurden ergriffen?

Welche Strafverfahren im Zusammenhang mit dem Neubau des Flughafens Berlin-Brandenburg sind bislang angestrengt worden?

D. Absagen

1. Hintergründe der Absage der für den 30. Oktober 2011 angekündigten Inbetriebnahme des Flughafens

- D.1.1 Was waren die Hintergründe der ersten Terminverschiebung? Waren Ende 2009 auch Verzögerungen im Baufortschritt zu verzeichnen? Welchen zeitlichen Umfang hatten diese Verzögerungen? In welchen Bereichen waren Bauverzögerungen gegenüber der ursprünglichen Planung sowie eventuellen aktualisierten Terminplänen zu erkennen und aus welchen Gründen kam es zu diesen Verzögerungen? Welche Maßnahmen wurden seitens der Flughafengesellschaft und der beauftragten Planungsbüros ergriffen, um die für Ende Oktober 2011 angekündigte Eröffnung des Flughafens nicht zu gefährden?
- D.1.2 Wann hatten die Geschäftsführung, der Aufsichtsrat sowie die Anteilseigner der Flughafengesellschaft jeweils Kenntnis von finanziellen Problemen der IGK-IGR Ingenieur Gesellschaft Kruck, die letztlich Insolvenz anmelden musste?
- D.1.3 Wann sind der Flughafengesellschaft Informationen darüber zugegangen und seit wann hatten die Geschäftsführung, der Aufsichtsrat sowie die Anteilseigner der Flughafengesellschaft jeweils tatsächlich Kenntnis von Plänen der Europäischen Kommission, mit einer Verordnung die Sicherheitsstandards in der Luftfahrt zu verändern? Zu welchem Zeitpunkt haben die Flughafengesellschaft sowie die beauftragten Planungsbüros Erkundigungen eingeholt, welche Auswirkungen diese Pläne auf den im Bau befindlichen Flughafen haben? Wann war bekannt geworden, dass in den Flughäfen der EU voraussichtlich künftig der Einsatz größerer Prüfgeräte als der bislang üblichen Scanner sowie neue Bestimmungen hinsichtlich der Dimensionierung der Entrauchungsanlagen notwendig sein würden und wie wurde wann darauf reagiert?
- D.1.4 Wann wurde der Geschäftsführung, dem Aufsichtsrat sowie den Anteilseignern der Flughafengesellschaft jeweils bekannt, dass und aus welchen Gründen eine Inbetriebnahme 2011 nicht zu realisieren sei? Mit welchen Maßnahmen reagierte der Aufsichtsrat auf die Absage? Gab es insbesondere einen häufigeren Sitzungsturnus und eine verschärfte Berichtspflicht?

- Wurden unabhängige Experten hinzugezogen?
Gab es weitere Maßnahmen?
- D.1.5 Welche Veränderungen seitens der Geschäftsführung und/oder des Aufsichtsrates wurden in der Projektkoordination, im Projektcontrolling sowie dem Risikomanagement zur Vermeidung von Bauverzögerungen vorgenommen? Welche personellen Konsequenzen hatte 2010 die Absage der angekündigten Inbetriebnahme?
- D.1.6 Wer hat auf der Grundlage welcher Planungen und Kenntnisse 2010 als neuen Termin der Inbetriebnahme Anfang Juni 2012 festgelegt? Gab es seitens der Planer und/oder bauausführender Firmen Warnungen bzw. Hinweise von dritter Seite, dass sieben Monate Terminverschiebung für die Eröffnung zu knapp bemessen seien?
- 2. Hintergründe der Absage der für den 3. Juni 2012 angekündigten Inbetriebnahme des Flughafens**
- D.2.1 Waren nach der ersten Absage der Eröffnung in 2010 weitere Verzögerungen im Baufortschritt zu verzeichnen? Waren bereits Ende 2011 für die Geschäftsführung, den Aufsichtsrat und die Anteilseigner Bauverzögerungen erkennbar, die den Eröffnungstermin im Juni 2012 fraglich erscheinen ließen? In welchen Bereichen waren Bauverzögerungen zu erkennen, und aus welchen Gründen kam es zu diesen Verzögerungen? Welche Maßnahmen wurden ergriffen, um die nunmehr für Anfang Juni 2012 angekündigte Eröffnung des Flughafens nicht zu gefährden?
- D.2.2 Wann haben die Flughafengesellschaft und die beauftragten Planungsbüros festgestellt, dass der angekündigte Eröffnungstermin „3. Juni 2012“ abgesagt werden muss, und welche Umstände führten zu dieser Erkenntnis?
- D.2.3 Auf welche Weise und in welchem Umfang informierten sich die Geschäftsführung, der Aufsichtsrat sowie die Anteilseigner der Flughafengesellschaft jeweils über den Baufortschritt bzw. aktuellen Stand der Fertigstellung? Wann wurde die Geschäftsführung von beauftragten Firmen informiert, dass die Vielzahl der Planungsänderungen und unzureichende Koordinierung zu Zeitproblemen führen könnten? Welche Informationen über die gesicherte Inbetriebnahme des neuen Flughafens Anfang Juni 2012 lagen der Flughafengesellschaft vor, als sie bei der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung im Februar 2012 eine Beendigung der Betriebsgenehmigung des Flughafens Tegel per Anfang Juni 2012 beantragte?
- D.2.4 Wann sind der Senatskanzlei Tatsachen darüber bekannt geworden, dass die Vielzahl der Planungsänderungen und unzureichende Koordinierung zu Zeitproblemen führen könnten?
- D.2.5 Wann waren Probleme, die zur Absage der Inbetriebnahme am 3. Juni 2012 führten, auf der Planungsebene und der Umsetzungsebene sowie der Geschäftsführung und dem Aufsichtsrat bekannt geworden?
- D.2.6 Wie haben die Geschäftsführung, der Aufsichtsrat sowie die Anteilseigner der Flughafengesellschaft jeweils auf Warnungen des TÜV Rheinland und der Beratungsgesellschaft McKinsey reagiert? Welche Maßnahmen wurden nach Vorlage des WSP/CBP-Berichts ergriffen?
- D.2.7 Gab es Bonusregeln für die Geschäftsführung der Flughafengesellschaft? Nach welchen Kriterien wurden Bonuszahlungen bewilligt? Gab es das Bonus-Ausschlusskriterium „Eröffnungstermin nicht eingehalten“? Warum wurden mit Jahresabschluss 2011 den beiden Geschäftsführern der Flughafengesellschaft, Prof. Dr. Schwarz und Dr. Körtgen, Bonuszahlungen vom Aufsichtsrat bewilligt, obwohl offenbar bereits seit 2010 erhebliche Probleme mit dem Brandschutz und der Entrauchungsanlage bekannt waren, die den vorgesehenen Eröffnungstermin gefährden konnten und im Aufsichtsrat dazu Kritik geäußert wurde?
- D.2.8 Wie sah die Vertragsgestaltung mit den beiden Geschäftsführern der Flughafengesellschaft, Prof. Dr. Schwarz und Dr. Körtgen, aus? Welche Verträge wurden geschlossen und beinhalteten diese Verträge Zielvereinbarungen? Wenn ja, welche? Waren in diesen Verträgen Haftungsregelungen vermerkt und wurden diese Regelungen verändert? Wenn ja, wann und durch wen wurden Änderungen vorgenommen? Welche Verträge wurden gekündigt? Warum wurde nach der Absage der Inbetriebnahme Anfang Juni 2012 lediglich mit einem der beiden Geschäftsführer die Zusammenarbeit beendet? Warum wurde die Zusammenarbeit mit Herrn Dr. Körtgen beendet? Warum wurde mit ihm ein Aufhebungsvertrag geschlossen und keine Kündigung ausgesprochen? Wurden Schadensersatzforderungen gegen Herrn Dr. Körtgen geprüft bzw. gestellt? Wenn nein, warum nicht?
- D.2.9 Was waren die Gründe für die Vertragsauflösung mit pg bbi?

- D.2.10 Wann erlangten die Geschäftsführung, der Aufsichtsrat sowie die Anteilseigner der Flughafengesellschaft jeweils erstmals Kenntnis von Problemen mit der Brandschutzanlage? Wann wurde der Aufsichtsrat informiert? Wann wurden die Mitglieder des Aufsichtsrats und die Anteilseigner über die Notwendigkeit einer teilautomatischen Übergangslösung („Mensch-Maschine-Schnittstelle“) für den Brandschutz informiert, und wie wurde darauf reagiert?
- D.2.11 Wie reagierte der Aufsichtsrat der Flughafengesellschaft im Dezember 2011 auf die Mitteilung der Geschäftsführung, dass es wegen nicht funktionierender Lüftungsklappen zu einem Baustopp gekommen sei, und welche Veranlassungen traf der Aufsichtsrat daraufhin?
- D.2.12 Was war der Hintergrund der Probleme mit der Brandschutz- und Entrauchungsanlage, und wie wurde beabsichtigt, diese Probleme zu lösen?
- D.2.13 In welcher Form wurde die Brandschutz- und Entrauchungsanlage für den Fluggastterminal im Zuge des Verfahrens 2007 vom Landkreis Dahme-Spreewald genehmigt?
- D.2.14 Warum wurde erst Ende Februar 2012, drei Monate vor der angekündigten Eröffnung des neuen Flughafens, der zuständigen Baubehörde das teilautomatische Brandschutzkonzept vorgestellt? Auf welcher Rechtsgrundlage hat die zuständige Baubehörde nach dieser Präsentation in Aussicht gestellt, dass das Brandschutzkonzept genehmigungsfähig sei? Wie verliefen die weiteren Abstimmungen mit der Genehmigungsbehörde?
- D.2.15 Hat die zuständige Behörde bereits im März 2012 gegen die in D.2.10 angeführte Lösung Bedenken angemeldet? Wenn ja, wie reagierte die Geschäftsführung der Flughafengesellschaft auf diese Bedenken? Wurde der Aufsichtsrat informiert und wie reagierte er darauf?
- D.2.16 Wie wurde seitens der Flughafengesellschaft und der beauftragten Planungsbüros der Ablauf der zur Eröffnung des Flughafens notwendigen behördlichen Genehmigungs- und Abnahmeverfahren vorbereitet und organisiert? Wurden der Aufsichtsrat und die Anteilseigner darüber in Kenntnis gesetzt? Wenn ja in welcher Form und in welchen Intervallen?
- D.2.17 Wann haben die Flughafengesellschaft und die beauftragten Planungsbüros festgestellt, dass der angekündigte Eröffnungstermin „3. Juni 2012“ abgesagt werden muss, und welche Umstände führten zu dieser Erkenntnis?
- D.2.18 Wann wurde dem Aufsichtsrat und den Anteilseignern jeweils bekannt, dass eine Inbetriebnahme 2012 nicht zu realisieren sei? Mit welchen Maßnahmen reagierte der Aufsichtsrat auf die Absage?
- E. Kostenentwicklung**
- E.1 Wie hoch wurden die Erstellungskosten des geplanten Großflughafens bei der Grobplanung Ende der Neunzigerjahre eingeschätzt? Welche Kosten waren bei der ursprünglich geplanten privaten Baumaßnahme Flughafen BBI angenommen worden? Mit welchem Betrag wurde bei Baubeginn 2006 kalkuliert? Mit welchen Erstellungskosten wurde bei der Absage des ersten angekündigten Eröffnungstermins gerechnet, und von welchen Kosten ist aktuell auszugehen? Welche Ist-Kosten hat der Flughafen BER bis heute aufgeschlüsselt nach einzelnen Bereichen insgesamt verursacht und wie verhalten sich diese gesamten Ist-Kosten im Vergleich zu den in der Planung angesetzten Soll-Kosten?
- E.2 Warum haben sich Geschäftsführung, Aufsichtsrat und Anteilseigner der Flughafengesellschaft gegen einen privaten Generalunternehmer entschieden?
- E.3 Wurden bei Baubeginn 2006 finanzielle und zeitliche Vorsorgemaßnahmen ergriffen, um eine termingerechte Eröffnung des Flughafens sicherzustellen? Wenn ja, um welche Maßnahmen handelte es sich, und in welchen Abschnitten wurden diese aktualisiert bzw. überprüft? Wie stellten sich diese Vorsorgemaßnahmen nach Abschluss der Finanzierungsverhandlungen 2009 dar?
- E.4 Welche Infrastrukturmaßnahmen sollten durch private bzw. öffentliche Finanzierung realisiert werden? Und welche Infrastrukturmaßnahmen wurden letztlich privat bzw. öffentlich finanziert?
- E.5 Welche Mehrkosten entstanden durch nachträgliche maßgebliche Veränderungen der ursprünglichen Planung des Terminals? Aus welchen Gründen wurden diese Umplanungen notwendig, und welche Veränderungen wurden vorgenommen?
- E.6 Zu welchem Zeitpunkt ist eine Anpassung der Planungen aufgrund wirtschaftlicher und ökolo-

- gischer Eckdaten sowie Fluggastprognosen erfolgt, und mit welchen Konsequenzen für die Termin- und Kostenplanung war dies verbunden?
- E.7 Welche Auswirkungen hatten veränderte Prognosen der zu erwartenden Passagierzahlen auf die Erstellungskosten? In welchem Umfang wurde baulich auf die korrigierten Prognosen reagiert? Welche Gremien und Institutionen wurden zu welchem Zeitpunkt über die Erhöhung der Kosten infolge erhöhter Passagierzahlen informiert?
- E.8 Welche Mehrkosten entstanden durch mangelhafte Baukoordination und Absprachendefizite? Welche Mehrkosten entstanden bisher durch Nachträge beauftragter Firmen? Welche Mehrkosten entstanden durch zusätzliche Sicherheitsauflagen?
- E.9 Welchen Hintergrund haben die im Planergänzungsbeschluss 2009 konkretisierten Formulierungen zum Tag- und Nachtschutz im Planfeststellungsbeschluss? Wie wurden die Kosten für den Schallschutz berechnet? Wurden nach dem Urteil des Bundesverwaltungsgerichts von 2006 die Kosten für den Schallschutz neu berechnet und wenn ja, wie? Weshalb drängte die Flughafengesellschaft nicht schon 2006 auf eine Klärstellung der Regelungen zum Tagschutzgebiet? Welche Mehrkosten entstanden durch zunächst zu niedrig kalkulierte Schallschutzaufgaben und durch die Ausweitung des Personenkreises aufgrund der von der Deutschen Flugsicherung festgelegten Flugrouten?
- E.10 Wurde für die ordnungsgemäße Umsetzung der Schallschutzmaßnahmen Vorsorge getroffen? Wenn ja, in welcher Höhe? Wurden diese Kosten in die Bilanz der Flughafengesellschaft eingestellt? Wenn nein, warum nicht?
- E.11 Welche Mehrkosten entstanden durch Zinsmarktentwicklung? Wie haben sich die Kapitalanlagen der Flughafengesellschaft entwickelt? Wie war das Portfolio der Anlagen der Flughafengesellschaft genau strukturiert und wie erfolgte hierbei die Risikobewertung?
- E.12 Welche Mehrkosten bzw. Einnahmeausfälle entstanden durch entgangene Gewinne, die per ursprünglich geplanter Eröffnung des Flughafens per 30. Oktober 2011 kalkuliert worden waren? Welche Mehrkosten entstanden durch die kurzfristige Absage des Eröffnungstermins Anfang Juni 2012? Entstanden Schäden für Dritte? An wen, in welcher Höhe und wann wurden durch die Flughafengesellschaft Schadensersatzansprüche im Zusammenhang mit dem Projekt BER gestellt?
- E.13 Welche Mehrkosten entstanden durch die unerwartet verlängerten Betriebszeiten der Flughäfen Tegel und Schönefeld? Welche Mehrkosten entstanden durch Schadensersatzansprüche, die aus der erneut verschobenen Eröffnung des neuen Flughafens resultierten?
- E.14 Wann stellte die Geschäftsführung der Flughafengesellschaft fest, dass die Kosten des neuen Großflughafens den bewilligten Kreditrahmen von 2,4 Milliarden Euro überstiegen und auch der sogenannte „Puffer“ in Höhe von 630 Millionen Euro bereits verbraucht war? Wann und wie detailliert wurden der Aufsichtsrat und die Anteilseigner über die absehbaren Mehrkosten informiert? Welche Konsequenzen wurden zu welchem Zeitpunkt gezogen?
- E.15 Wann und mit welchem Ergebnis wurden im Zusammenhang mit Kostensteigerungen im Aufsichtsrat und den Ausschüssen der Flughafengesellschaft über mögliche EU-Notifizierungsverfahren diskutiert?
- Zu Ifd. Nr. 14 D:**
- Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen des im Bau befindlichen Flughafens Berlin Brandenburg Willy Brandt (BER)**
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 19. September 2012 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 26. September 2012
Drucksache [17/0544](#)
- zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/0460](#)
- Wahl der Mitglieder des Untersuchungsausschusses und deren Stellvertreter/-innen**
- Gewählt wurden:
- | Mitglieder | Stellvertreter/-in |
|---------------------------|-----------------------|
| für die Fraktion der SPD: | |
| Abg. Renate Harant | Abg. Ellen Haußdörfer |
| Abg. Ole Kreins | Abg. Liane Ollech |
| Abg. Frank Zimmermann | Abg. Erol Özkaraca |

für die Fraktion der CDU:

Abg. Oliver Friederici	Abg. Sven Rissmann
Abg. Stefan Evers	Abg. Dr. Robbin Juhnke

für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen:

Abg. Andreas Otto	Abg. Clara Herrmann
Abg. Harald Moritz	Abg. Ajibola Olalowo

für die Fraktion Die Linke:

Abg. Jutta Matuschek	Abg. Elke Breitenbach
----------------------	-----------------------

für die Piratenfraktion:

Abg. Martin Delius	Abg. Oliver Höfinghoff
--------------------	------------------------

Zu lfd. Nr. 14 D:

Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen des im Bau befindlichen Flughafens Berlin Brandenburg Willy Brandt (BER)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 19. September 2012 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 26. September 2012
Drucksache [17/0544](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/0460](#)

Wahl des Vorsitzenden des Untersuchungsausschusses und seiner Stellvertreterin

Gewählt wurden:

Abg. Martin Delius (PIRATEN) zum Vorsitzenden

Abg. Renate Harant (SPD) zur stellvertretenden Vorsitzenden

Zu lfd. Nr. 27 B:

Subsidiaritätsrüge zum „Vorschlag für eine Verordnung des Europäischen Parlaments und des Rates über klinische Prüfungen mit Humanarzneimitteln“ erheben

Dringlicher Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0537](#)

Das Abgeordnetenhaus fordert den Senat auf zu prüfen, ob zum „Vorschlag für eine Verordnung des Europäischen Parlaments und des Rates über klinische Prüfungen mit Humanarzneimitteln und zur Aufhebung der Richtli-

nie 2001/20/EG“ (KOM 2012 369 final) eine Subsidiaritätsrüge gemäß Artikel 12 Buchstabe b EUV zu erheben ist.

Dabei ist insbesondere zu prüfen, ob durch den Verordnungsentwurf die Kompetenz der Mitgliedstaaten eingeschränkt würde, eigenständig ein höheres Schutzniveau bei klinischen Versuchen zu garantieren.

Der Senat wird aufgefordert, dem Parlament rechtzeitig vor der Bundesratsbefassung am 12. Oktober 2012 zu berichten.