



Abgeordnetenhaus BERLIN

17. Wahlperiode

Plenar- und Ausschussdienst

Plenarprotokoll

21. Sitzung

Donnerstag, 22. November 2012

Inhalt Seite

Nachruf 2017

**Langjähriger Abgeordneter
Harald Grieger** 2017

**Mitteilungen des Präsidenten und
Geschäftliches** 2017

**Anträge auf Durchführung einer
Aktuellen Stunde** 2017

1 Mündliche Anfragen 2017

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**Ende der Weiterfinanzierung der
Bundesprogramme gegen
Rechtsextremismus** 2017

Dr. Susanne Kitschun (SPD) 2017
Senatorin Dilek Kolat 2018
Canan Bayram (GRÜNE) 2018
Senatorin Dilek Kolat 2018
Wolfgang Brauer (LINKE) 2019
Senatorin Dilek Kolat 2019

**Mehr Sicherheit durch mehr
Videoüberwachung bei der Berliner
S-Bahn?** 2019

Danny Freymark (CDU) 2019
Bürgermeister Michael Müller 2019
Daniel Buchholz (SPD) 2020
Bürgermeister Michael Müller 2020
Jutta Matuschek (LINKE) 2020
Bürgermeister Michael Müller 2020

Inhalt Seite

**Kontrolle des Berliner
Verfassungsschutzes (I) – Innenrevision
und Rotation** 2021

Benedikt Lux (GRÜNE) 2021
Bürgermeister Frank Henkel 2021
Benedikt Lux (GRÜNE) 2021
Bürgermeister Frank Henkel 2021

**Schluss mit dem Affentheater um die
Ernst-Busch-Hochschule** 2021

Dr. Wolfgang Albers (LINKE) 2021
Senatorin Sandra Scheeres 2022
Dr. Wolfgang Albers (LINKE) 2022
Senatorin Sandra Scheeres 2022
Sabine Bangert (GRÜNE) 2022
Senatorin Sandra Scheeres 2022

**Sicherheit und Datenschutz beim
elektronischen Klassenbuch vergessen?** 2023

Martin Delius (PIRATEN) 2023
Senatorin Sandra Scheeres 2023
Martin Delius (PIRATEN) 2024
Senatorin Sandra Scheeres 2024
Thomas Birk (GRÜNE) 2024
Senatorin Sandra Scheeres 2024

**Mittelkürzung für die soziale
Stadtentwicklung** 2024

Iris Spranger (SPD) 2024
Bürgermeister Michael Müller 2024
Iris Spranger (SPD) 2025
Bürgermeister Michael Müller 2025
Katrin Schmidberger (GRÜNE) 2025
Bürgermeister Michael Müller 2026

Personalmangel im BAföG-Amt	2026
Stefan Schlede (CDU)	2026
Senatorin Sandra Scheeres	2026
Stefan Schlede (CDU)	2026
Senatorin Sandra Scheeres	2026
Stefanie Remlinger (GRÜNE)	2027
Senatorin Sandra Scheeres	2027
Wann haben die Warnungen bezüglich der Eröffnung von BER den Regierenden Bürgermeister erreicht?	2027
Andreas Otto (GRÜNE)	2027
Regierender Bürgermeister	
Klaus Wowereit	2027
Andreas Otto (GRÜNE)	2027
Regierender Bürgermeister	
Klaus Wowereit	2028
Jutta Matuschek (LINKE)	2028
Regierender Bürgermeister	
Klaus Wowereit	2028
Zukunft der Paul-und-Charlotte-Kniese-Schule	2029
Regina Kittler (LINKE)	2029
Senatorin Sandra Scheeres	2029
Regina Kittler (LINKE)	2030
Senatorin Sandra Scheeres	2030
Berliner Stadtbären – verdienter Ruhestand im Bärenpark oder doch weiterhin teure, nicht artgerechte Tierhaltung?	2030
Philipp Magalski (PIRATEN)	2030
Senator Thomas Heilmann	2030
Philipp Magalski (PIRATEN)	2031
Senator Thomas Heilmann	2031
Daniel Buchholz (SPD)	2031
Senator Thomas Heilmann	2031
2 Spontane Fragestunde	2031
gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Vergewaltigung in der Charité	2031
Lars Oberg (SPD)	2031
Senatorin Sandra Scheeres	2031
Lars Oberg (SPD)	2032
Senatorin Sandra Scheeres	2032
Hilfetelefon „Gewalt gegen Frauen“	2032
Katrin Vogel (CDU)	2032
Senatorin Dilek Kolat	2032
Verletzung des Berliner Senatorengesetzes durch Senator Dr. Nußbaum	2033
Ramona Pop (GRÜNE)	2033
Senator Dr. Ulrich Nußbaum	2033
Ramona Pop (GRÜNE)	2033
Senator Dr. Ulrich Nußbaum	2033
Anzeige des Regierenden Bürgermeisters im „Berliner Abendblatt“	2034
Dr. Gabriele Hiller (LINKE)	2034
Regierender Bürgermeister	
Klaus Wowereit	2034
Dr. Gabriele Hiller (LINKE)	2034
Regierender Bürgermeister	
Klaus Wowereit	2034
Polizeieinsatz am Pariser Platz	2034
Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	2034
Bürgermeister Frank Henkel	2035
Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	2035
Bürgermeister Frank Henkel	2035
Schutz von Sportvereinen vor rechtsextremistischen Angriffen	2035
Özcan Mutlu (GRÜNE)	2035
Bürgermeister Frank Henkel	2035
Özcan Mutlu (GRÜNE)	2036
Bürgermeister Frank Henkel	2036
Absolutes Direktverfahren für Flüchtlinge	2036
Fabio Reinhardt (PIRATEN)	2036
Senatorin Dilek Kolat	2036
Fabio Reinhardt (PIRATEN)	2037
Senatorin Dilek Kolat	2037
Zuständigkeit für „Berlin-Energie“	2037
Michael Schäfer (GRÜNE)	2037
Bürgermeister Michael Müller	2037
Michael Schäfer (GRÜNE)	2037
Bürgermeister Michael Müller	2037
Ermittlungsverfahren wegen Jonny K.	2038
Sven Rissmann (CDU)	2038
Senator Thomas Heilmann	2038
3 Aktuelle Stunde	2038
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
NSU-Skandal, Personalnot, undichte Stellen: Hat Innensenator Henkel die Lage im Griff?	2038
(auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)	
Benedikt Lux (GRÜNE)	2038
Tom Schreiber (SPD)	2040
Udo Wolf (LINKE)	2042
Dr. Robbin Juhnke (CDU)	2044

Christopher Lauer (PIRATEN)	2046
Bürgermeister Frank Henkel	2049
Thomas Kleineidam (SPD)	2051
Udo Wolf (LINKE)	2052
Thomas Kleineidam (SPD)	2053
Christopher Lauer (PIRATEN)	2053
4 Prioritäten	2054
gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
4.1 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	2054
5 Mehr Transparenz: Parlament I / Einundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Rechtsverhältnisse der Mitglieder des Abgeordnetenhauses von Berlin (Landesabgeordnetengesetz)	2054
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 31. Oktober 2012	
Drucksache 17/0641	
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Drucksache 17/0075	
Zweite Lesung	
hierzu:	
Änderungsantrag der Piratenfraktion	
Drucksache 17/0641-1	
Dirk Behrendt (GRÜNE)	2054
Sven Kohlmeier (SPD)	2055
Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	2056
Sven Kohlmeier (SPD)	2056
Sven Rissmann (CDU)	2056
Sven Kohlmeier (SPD)	2056
Dirk Behrendt (GRÜNE)	2057
Sven Kohlmeier (SPD)	2058
Dr. Klaus Lederer (LINKE)	2058
Cornelia Seibeld (CDU)	2060
Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	2061
Ergebnis	2062
Abstimmungsliste	2119
4.2 Priorität der Fraktion Die Linke	2063
26 a) Energiewende sozial gestalten (I) – ungerechtfertigte Industrieprivilegien abschaffen	2063
Antrag der Fraktion Die Linke	
Drucksache 17/0636	
b) Energiewende sozial gestalten (II) – Strompreisaufsicht einführen	2063
Antrag der Fraktion Die Linke	
Drucksache 17/0637	
c) Energiewende sozial gestalten (III) – Stromsperrungen verbieten	2063
Antrag der Fraktion Die Linke	
Drucksache 17/0638	
Harald Wolf (LINKE)	2063
Daniel Buchholz (SPD)	2064
Benedikt Lux (GRÜNE)	2065
Daniel Buchholz (SPD)	2065
Michael Schäfer (GRÜNE)	2066
Dr. Michael Garmer (CDU)	2067
Harald Wolf (LINKE)	2068
Dr. Michael Garmer (CDU)	2068
Pavel Mayer (PIRATEN)	2068
Ergebnis	2069
4.3 Priorität der Piratenfraktion	2069
30 Zum Schutz der Vertraulichkeit und Anonymität der Telekommunikation	2069
Antrag der Piratenfraktion	
Drucksache 17/0645	
Christopher Lauer (PIRATEN)	2069
Sven Kohlmeier (SPD)	2070
Christopher Lauer (PIRATEN)	2070
Sven Kohlmeier (SPD)	2071
Benedikt Lux (GRÜNE)	2071
Burkard Dregger (CDU)	2072
Christopher Lauer (PIRATEN)	2073
Burkard Dregger (CDU)	2074
Uwe Doering (LINKE)	2074
Ergebnis	2075
5 A Gesetz zu dem Beitritt des Landes Berlin zum Staatsvertrag der Länder Baden-Württemberg, Freistaat Bayern, Hessen und Nordrhein-Westfalen über die Einrichtung einer Gemeinsamen elektronischen Überwachungsstelle der Länder	2075
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 14. November 2012	
Drucksache 17/0657	
Vorlage – zur Beschlussfassung –	
Drucksache 17/0562	
Zweite Lesung	
Dirk Behrendt (GRÜNE)	2075
Erol Özkaraca (SPD)	2076

Dr. Klaus Lederer (LINKE)	2077	Ergebnis	2094
Sven Rissmann (CDU)	2078		
Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	2079		
Ergebnis	2079		
5 B Gesetz zur Errichtung eines gemeinsamen Landesgremiums nach § 90a des Fünften Buches Sozialgesetzbuch	2079	12 Schallschutzprogramm exakt und zeitnah umsetzen	2094
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 12. November 2012 und Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 21. November 2012		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 31. Oktober 2012	
Drucksache 17/0661		Drucksache 17/0619	
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –		zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Drucksache 17/0535		Drucksache 17/0188	
Zweite Lesung			
Ergebnis	2080	Harald Moritz (GRÜNE)	2094
6 Fünftes Gesetz zur Änderung des Justizverwaltungskostengesetzes	2080	Ole Kreins (SPD)	2095
Vorlage – zur Beschlussfassung –		Harald Wolf (LINKE)	2095
Drucksache 17/0632		Oliver Friederici (CDU)	2096
Erste Lesung		Wolfram Prieß (PIRATEN)	2097
Ergebnis	2080	Ergebnis	2097
7 Gesetz über Übersichtsaufnahmen zur Lenkung und Leitung des Polizeieinsatzes bei Versammlungen unter freiem Himmel und Aufzügen	2080	14 NC-Verfahren gerechter gestalten – Kapazitätsrecht modernisieren, offenen Reformprozess jetzt starten!	2098
Vorlage – zur Beschlussfassung –		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft vom 31. Oktober 2012 und	
Drucksache 17/0642		Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. November 2012	
Erste Lesung		Drucksache 17/0621	
Ergebnis	2080	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
7 A Dringliche Nachwahl eines Mitglieds des Präsidiums	2080	Drucksache 17/0420	
Drucksache 17/0004		Anja Schillhaneck (GRÜNE)	2098
Ergebnis	2080	Lars Oberg (SPD)	2099
Beschlusstext	2123	Martin Delius (PIRATEN)	2099
8 Industriepolitik – eine wesentliche Säule der Berliner Wirtschaftspolitik	2080	Lars Oberg (SPD)	2100
Große Anfrage der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU		Dr. Wolfgang Albers (LINKE)	2100
Drucksache 17/0594		Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU)	2101
Jakob Schultze-Berndt (CDU)	2080	Martin Delius (PIRATEN)	2102
Senatorin Cornelia Yzer	2082	Ergebnis	2103
Frank Jahnke (SPD)	2085		
Nicole Ludwig (GRÜNE)	2087	15 Faire Asylverfahren für alle – Flughafenverfahren abschaffen	2103
Heiko Melzer (CDU)	2088	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 5. November 2012	
Jutta Matuschek (LINKE)	2091	Drucksache 17/0633	
Pavel Mayer (PIRATEN)	2092	zum Antrag der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion	
		Drucksache 17/0463	
		Canan Bayram (GRÜNE)	2103
		Ülker Radziwill (SPD)	2104
		Hakan Taş (LINKE)	2105
		Dr. Robbin Juhnke (CDU)	2106
		Fabio Reinhardt (PIRATEN)	2106
		Ergebnis	2107

17	Informationelle Selbstbestimmung stärken, Datenhandel stoppen!	2107	Ergebnis	2108	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 5. November 2012 Drucksache 17/0634				
	zum Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0481				
	Ergebnis	2107			
	Beschlusstext	2123			
19 A	Nachträgliche Genehmigung der im Haushaltsjahr 2011 in Anspruch genommenen über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen für die Bezirke	2108	Dringliche Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 17/0656		
	Ergebnis	2108	Ergebnis	2108	
	Beschlusstext	2123			
19 B	Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz der Sportflächen Allee der Kosmonauten 19 im Bezirk Lichtenberg, Ortsteil Lichtenberg-Nord, zwecks Veräußerung für Wohnungsbau	2108	20	Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen	2108
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 9. November 2012 und Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 21. November 2012 Drucksache 17/0662		Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 17/0655		
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/0595		Ergebnis	2108	
	Ergebnis	2108			
	Beschlusstext	2123			
19 C	Staatsvertrag über die Übertragung von Aufgaben nach §§ 802 k Abs. 1 Satz 2, 882 h Abs. 1 Satz 2 und 3 der Zivilprozeßordnung und § 6 Abs. 1 der Schuldnerverzeichnisführungsverordnung und § 7 Abs. 1 Satz 1 der Vermögensverzeichnisverordnung zur Errichtung und zum Betrieb eines gemeinsamen Vollstreckungsportals der Länder	2108	22	a) Abschaffung der Positivliste für Arbeitsgelegenheiten	2109
	Dringliche Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 17/0658		Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0623		
	Ergebnis	2108	b) Bundesratsinitiative für einen sozialen Arbeitsmarkt	2109	
	Beschlusstext	2123	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0625		
			c) Bundesratsinitiative zur Neugestaltung der öffentlich geförderten Beschäftigung unterstützen	2109	
			Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0659		
			Ergebnis	2109	
23	Anerkennung ausländischer Berufsqualifikationen in Berlin endlich voranbringen!	2109			
			Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0624		
			Ergebnis	2109	

24	EU-Strukturfonds-Förderperiode ab 2014: Gleichstellung endlich strukturell und wirtschaftlich in Berlin verankern!	2109
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0626	
	Anja Kofbinger (GRÜNE)	2109
	Ergebnis	2110
25	Realistische Kostenschätzung für das Volksbegehren „Neue Energie für Berlin“	2110
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0627	
	Ergebnis	2110
27	„Kulturbrauerei“ für Berlin erhalten	2110
	Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0639	
	hierzu:	
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 21. November 2012 Drucksache 17/0663	
	zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0639	
	Ergebnis	2110
	Beschlusstext	2124
28	Neue soziale Wohnraumförderung als Baustein einer sozialen Wohnungspolitik für Berlin	2111
	Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0640	
	Ergebnis	2111
31	a) Sinnvolle Ansätze weiterführen – Wohnungen für Flüchtlinge aus den Beständen der Berlinovo/BIH bereitstellen	2111
	Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0647	
	b) Privatwohnungen statt Lager – Kooperationsvertrag „Wohnungen für Flüchtlinge“ erfüllen und nachverhandeln!	2111
	Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0648	
	Ergebnis	2111
32	Musicboard offen und vielfältig gestalten – effiziente Strukturen für das Musicboard von Anfang an	2111
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0649	
	Katrín Schmidberger (GRÜNE)	2111
	[zu Protokoll gegeben]	2111
	Dr. Klaus Lederer (LINKE)	2112
	[zu Protokoll gegeben]	2112
	Ergebnis	2113
34	Gegen Gewalt an Frauen – Bleiberecht für Opfer von Menschenhandel	2113
	Antrag der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion Drucksache 17/0653	
	Evrim Sommer (LINKE)	2113
	Dr. Ina Czyborra (SPD)	2114
	Anja Kofbinger (GRÜNE)	2115
	Katrín Vogel (CDU)	2116
	Simon Kowalewski (PIRATEN)	2116
	Torsten Schneider (SPD)	2117
	Simon Kowalewski (PIRATEN)	2117
	Ergebnis	2117

Anlage 1 **Namentliche Abstimmung**

5	Mehr Transparenz: Parlament I / Einundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Rechtsverhältnisse der Mitglieder des Abgeordnetenhauses von Berlin (Landesabgeordnetengesetz) 2119
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 31. Oktober 2012 Drucksache 17/0641	
	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0075	

Anlage 2 Konsensliste

9	Zur Entwicklung der Kulturförderung in Berlin	2121
	Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
	Drucksache 17/0650	
	Ergebnis	2121
10	Situation der Spätaussiedlerinnen und Spätaussiedler	2121
	Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
	Drucksache 17/0651	
	Ergebnis	2121
11	Faire und sichere Arbeitsbedingungen durch flächendeckenden gesetzlichen Mindestlohn	2121
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 1. November 2012	
	Drucksache 17/0618	
	zum Antrag der Fraktion Die Linke	
	Drucksache 17/0139	
	Ergebnis	2121
13	Schiedsstelle einrichten – Hilfe bei Konflikten und Mobbingfällen in Schulen gewährleisten!	2121
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 20. September 2012 und	
	Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. November 2012	
	Drucksache 17/0620	
	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
	Drucksache 17/0296	
	Ergebnis	2121
16	Abschiebung nach Syrien sofort stoppen ...	2121
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 5. November 2012	
	Drucksache 17/0635	
	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
	Drucksache 17/0180	
	Ergebnis	2121
18	Sicherung der Versorgung durch Hebammen und Entbindungspleger – Umsetzung der Ergebnisse des Hebammen-Gutachtens	2121
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 12. November 2012	
	Drucksache 17/0646	
	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
	Drucksache 17/0478	
	Ergebnis	2121
	Beschlussstext	2123
19	Die Qualität der Hochschulen sichern! Akteure vernetzen!	2121
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft vom 14. November 2012	
	Drucksache 17/0654	
	zum Antrag der Piratenfraktion	
	Drucksache 17/0340	
	Ergebnis	2121
21	Smiley jetzt und für alle Berliner/-innen! Für mehr Verbraucher/-innen/schutz bei Lebensmitteln	2121
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
	Drucksache 17/0622	
	Ergebnis	2121
29	a) Kitaausbau nur mit Qualität! (IV) – Rolle der Bezirke stärken	2122
	Antrag der Fraktion Die Linke	
	Drucksache 17/0643	
	Ergebnis	2122
	b) Kitaausbau nur mit Qualität! (V) – Partnerschaften stärken und fördern	2122
	Antrag der Fraktion Die Linke	
	Drucksache 17/0644	
	Ergebnis	2122
33	Initiative „Berlin tritt ein für Selbstbestimmung und Akzeptanz sexueller und geschlechtlicher Vielfalt 2.0“ (ISV 2.0)	2122
	Antrag der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion	
	Drucksache 17/0652	
	Ergebnis	2122

35	Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz einer Freifläche des öffentlichen Tennisstandortes Bornitzstraße 17 im Bezirk Lichtenberg, Ortsteil Alt-Lichtenberg, zwecks Veräußerung für Wohnungsbau 2122	19 B Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz der Sportflächen Allee der Kosmonauten 19 im Bezirk Lichtenberg, Ortsteil Lichtenberg-Nord, zwecks Veräußerung für Wohnungsbau ... 2123
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/0628	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 9. November 2012 und Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 21. November 2012 Drucksache 17/0662
	Ergebnis 2122	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/0395
Anlage 3 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses		
7 A	Nachwahl eines Mitglieds des Präsidiums . 2123	27 „Kulturbrauerei“ für Berlin erhalten 2124
	Drucksache 17/0004	Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0639
17	Informationelle Selbstbestimmung stärken, Datenhandel stoppen! 2123	hierzu: Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 21. November 2012 Drucksache 17/0663
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 5. November 2012 Drucksache 17/0634	zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0639
	zum Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0481	
18	Sicherung der Versorgung durch Hebammen und Entbindungspleger – Umsetzung der Ergebnisse des Hebammen-Gutachtens 2123	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 12. November 2012 Drucksache 17/0646	
	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0478	
19 A	Nachträgliche Genehmigung der im Haushaltsjahr 2011 in Anspruch genommenen über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen für die Bezirke 2123	
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 21. November 2012 Drucksache 17/0660	
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/0595	

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 13.02 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 21. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter recht herzlich.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bitte Sie, sich von Ihren Plätzen zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Vor Beginn der Beratungen habe ich eine traurige Pflicht zu erfüllen.

Am 17. Oktober verstarb der langjährige Abgeordnete Harald Grieger. Er gehörte unserem Haus von 1985 bis 1989 und dann wieder von 1991 bis 1999 an.

Harald Grieger wurde am 19. März 1945 in Berlin geboren. Nach dem Erwerb der Mittleren Reife 1963 begann er eine Ausbildung bei der Polizei. Den Polizeidienst versah Harald Grieger bis 1990.

1968 trat Harald Grieger der Christlich Demokratischen Union bei. Beheimatet war er im damaligen Kreisverband Schöneberg. In der dortigen Bezirksverordnetenversammlung war er von 1971 bis 1985 Bezirksverordneter, bevor er am 5. September 1985 für den ausgeschiedenen Abgeordneten Gerhard Lawrentz ins Berliner Abgeordnetenhaus nachrückte. In der 12. Wahlperiode gewann Harald Grieger den Wahlkreis 3 in Schöneberg direkt. In seiner parlamentarischen Arbeit nahmen die Berliner Schulangelegenheiten einen großen Raum ein. Später dann, in der 13. Wahlperiode war Harald Grieger im Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung aktiv. Neben seiner politischen Arbeit engagierte sich der Christdemokrat auch in der Gewerkschaft der Polizei und beim Union-Hilfswerk.

Nach dem Ausscheiden aus dem Abgeordnetenhaus beendete er seine politische Laufbahn und zog ins Nachbarland Polen. Dort wurde er auch kürzlich beigesetzt. Harald Grieger hinterlässt drei erwachsene Kinder. Ihnen gilt unser Mitgefühl.

[Gedenkminute]

Ich danke Ihnen, dass Sie sich zu Ehren des Verstorbenen erhoben haben.

Am Montag sind folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

1. Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Sicherheitsbehörden neu aufgestellt!“,
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Sicherheitsbehörden neu aufgestellt!“,

3. Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „NSU-Skandal, Personalnot, undichte Stellen: Hat Innensenator Henkel die Lage im Griff?“,
4. Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Pleiten und Pannen: ein Jahr Innensenator Henkel – ein Jahr Krise bei den Sicherheitsbehörden“,
5. Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „Wie viele Bauernopfer müssen noch gehen, bevor Henkel seiner politischen Verantwortung nachkommt?“.

Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, auf eine Begründungsrede zu verzichten, und ich lasse über das Thema der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen abstimmen, da sich eine Mehrheit für diesen Antrag abzeichnete. Wer diesem Thema zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann war das einstimmig. Somit rufe ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 3 auf. Die anderen Anträge für die Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Dann möchte ich auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Die Entschuldigungen von Senatsmitgliedern für die heutige Sitzung: Herr Senator Henkel ist entschuldigt ab 19.00 Uhr. Grund ist die B-Länder-Vorbesprechung. Der Regierende Bürgermeister ist abwesend ab ca. 19.45 Uhr. Da ist der Grund die A-Länder-Vorbesprechung.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 1:

Mündliche Anfragen

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Bevor ich die erste Anfrage aufrufe, teile ich mit, dass die Fraktion der SPD um den Tausch der Nrn. 1 und 6 gebeten hat. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so. Dann hat das Wort zur ersten Mündlichen Anfrage, also nunmehr Nr. 6, Frau Abgeordnete Dr. Kitschun von der SPD-Fraktion mit der Frage über

**Ende der Weiterfinanzierung der
Bundesprogramme gegen Rechtsextremismus**

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Dr. Susanne Kitschun (SPD):

Danke schön, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat vor dem Hintergrund der teilweise erschreckenden Ergebnisse der neuen

(Dr. Susanne Kitschun)

FES-Studie über rechtsextreme Einstellungen die aktuelle Entscheidung des Bundes, keine Verpflichtungsermächtigungen für die Weiterfinanzierung der Bundesprogramme gegen Rechtsextremismus ab 2014 in den Bundeshaushalt einzustellen?

2. Was würde die Nichteinstellung der Verpflichtungsermächtigungen in den Bundeshaushalt 2013 für die Projekte in Berlin bedeuten?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet Frau Kolat. – Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Vielen herzlichen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Frau Dr. Kitschun! Ich beantworte Ihre Fragen wie folgt: Die neue Studie der Friedrich-Ebert-Stiftung zu rechtsextremen Einstellungen ist in der Tat auch für mich erschreckend und zeigt, dass die Auseinandersetzung mit Rassismus, Antisemitismus und Rechtsextremismus weiterhin eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe bleibt. Die Studie belegt auch, dass rechtsextreme Haltungen in allen Teilen der Gesellschaft in erheblichem Maße anzutreffen sind. Wir wissen aus früheren Untersuchungen, dass auch in Berlin Menschenverachtung in ihren unterschiedlichen Facetten in der Bevölkerung präsent ist. Deshalb setzen wir in Berlin mit unseren ganz eigenen Strategien auf einen sehr breiten Ansatz, der die gesamte Gesellschaft im Blick hat – und dies mit einem langen Atem.

Dazu trägt unser Landesprogramm gegen Rechtsextremismus, Rassismus und Antisemitismus bei. Dort fahren wir seit vielen Jahren die erfolgreiche Strategie, auf Prävention und Stärkung der Zivilgesellschaft zu setzen und vor allem auch Opferschutz zu betreiben. Der Berliner Senat wird auch weiterhin ein verlässlicher Partner für die Berliner Demokratieprojekte sein.

Vor dem Hintergrund dieser neuen Studie, aber auch alter, bekannter Studien und der Entwicklung in Berlin ist es sehr wichtig, jetzt auch auf die Bundesebene zu schauen, wie es dort weitergeht mit dem Bundesprogramm „Toleranz fördern – Kompetenz stärken“. Wir beobachten die Beratungen im Bundestag dazu auch sehr intensiv, weil wir ein großes Interesse haben, dass dieses Bundesprogramm fortgeführt wird. Es gibt schon öffentlich Kritik von einigen Seiten. Z. B. haben der Zentralrat der Juden und die Amadeu-Antonio-Stiftung ihre Sorge zum Ausdruck gebracht und darauf hingewiesen, dass die Bundesregierung, was die Bekämpfung von Rechtsextremismus, Antisemitismus und Rassismus angeht, eine verlässliche und langfristige Unterstützung bieten sollte. Dem kann ich mich auch aus Berliner Sicht nur anschließen. Heute war, glaube ich, die Beratung des Einzelplans im Bundestag. So ist die Finanzierung des Programms bis

2013 gesichert. Ab 2014 – so ist mein aktueller Stand – ist die Fortführung noch offen. Ich werde das natürlich weiterhin beobachten und mich aus Sicht von Berlin dafür einsetzen, dass das Bundesprogramm weitergeführt wird, wenn es sein muss, auch mit einem Brief an die Bundesregierung.

Zu Ihrer zweiten Frage: Was heißt es für Berlin konkret?

– In Berlin werden aktuell 16 lokale Aktionspläne, das Berliner Beratungsnetzwerk und 19 Modellprojekte des Bundesprogramms „Toleranz fördern – Kompetenz stärken“ gefördert. Sie kennen die Aktivitäten vor Ort im Kiez. Das Weitlingkiez ist dafür ein Beispiel, aber auch die Aktivitäten vor Ort in Schöneweide zeigen, dass insbesondere diese Angebote sehr wichtig sind, wenn es darum geht, Strukturen zu durchbrechen. Die lokalen Aktionspläne sind gerade für Aktivitäten der Bürgergesellschaft vor Ort als Unterstützung sehr wichtig. – Sollfern die Bundesregierung keine nahtlose Anschlussfinanzierung im Jahr 2014 sicherstellt, wird voraussichtlich ein Großteil dieser Strukturen und Kompetenzen wegbrechen, da alternative Finanzierungsmöglichkeiten aus dem Landeshaushalt nicht zur Verfügung stehen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Dr. Kitschun! Haben Sie eine Nachfrage? – Das ist nicht der Fall. Dann hat Frau Bayram das Wort für die erste Nachfrage. – Bitte schön!

Canan Bayram (GRÜNE):

Frau Senatorin! Sie haben gesagt, es würden dort keine Berliner Mittel zur Verfügung gestellt, um dann aufzustocken, wenn die Bundesmittel wegfielen. Haben Sie geprüft, ob Mittel entweder umgewidmet oder neu eingesetzt werden können? Finden Sie es eine verantwortungsvolle Politik, insbesondere mit Blick auf NSU und den wachsenden Rassismus in der Gesellschaft? Ist das nicht ein falsches Zeichen, insbesondere ins rechte Milieu hinein?

[Beifall von Thomas Birk (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Frau Abgeordnete Bayram! Es wäre ein schlechtes Zeichen, wenn ich sofort die Richtung einschlagen würde, die Sie hier vorgeschlagen haben, denn die Bekämpfung von Rechtsextremismus, Antisemitismus und Rassismus ist nicht nur eine landespolitische Aufgabe. Ich sehe da die Bundesregierung auch in der Pflicht. Wir haben hier einen großen Konsens in diesem Parlament, sodass unser

(Senatorin Dilek Kolat)

Landesprogramm in den letzten Jahren nie gekürzt wurde. Wir haben die Mittel verlässlich in unserem Haushalt.

Ich bin mir auch sicher – deswegen möchte ich hier auch etwas optimistisch sein –, dass es auch auf Bundesebene weitergehen wird. Ich glaube, richtig wirksam sind die Maßnahmen, die wir treffen, nur dann, wenn beide Ebenen mitwirken. Und das Bundesprogramm ist erfolgreich gewesen. Wir können in Berlin nachvollziehen, dass mit den Aktionsplänen sowohl im Weitlingkiez als auch jetzt aktuell in Schöneweide sehr viel bewirkt wird. Wir brauchen einen langen Atem und auch eine verlässliche Basis. Deswegen möchte ich gerne diese geteilte Verantwortung von Bund und Land aufrechterhalten.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die nächste Nachfrage hat der Kollege Brauer.

Wolfgang Brauer (LINKE):

Frau Senatorin! Ich habe mit großer Freude gehört, dass Sie den Schwerpunkt verstärkt auf prophylaktische Arbeit legen wollen. Das ist genau eine der entscheidenden Schlussfolgerungen, die die Autoren der Studie auch ziehen, weg von der Bosselei an Folgewirkungen, ran an die Ursachen. Ich möchte wissen, inwieweit Sie sich aufgrund dieser Erkenntnis dafür einsetzen, dass in den Bereichen der öffentlichen Verwaltung, die in unmittelbarem Kontakt zu anfälligen Schichten der Bevölkerung stehen, ganz vorsichtig ausgedrückt,

[Zuruf von Canan Bayram (GRÜNE)]

– ja, das ist sehr breit geworden inzwischen, leider Gottes, Frau Bayram! – Überlegungen zum Personalabbau, vor allen Dingen in den Bezirken z. B. im Jugendbereich, endlich gestoppt werden?

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Die Studie hat ganz sicher das, was wir vorher schon an Erkenntnissen hatten, noch einmal verstärkt und verdeutlicht. Wir fangen in Berlin mit unserem Landesprogramm ja nicht neu an, sondern können auf zehn Jahre erfolgreiche Politik zurückblicken. Einer der zentralen Punkte in unserem Landesprogramm ist in der Tat die Prävention. Und da sind wir genau bei dem, was Sie angesprochen haben. Das fängt bei der Demokratieerziehung an, bei der

Jugendarbeit und damit, dass in Schulen und Jugendeinrichtungen genau diese Ansätze schon da sind, dass man eben beispielsweise auch herkunftsübergreifend gemeinsam Erfahrungen macht und dadurch erst einmal vorbeugt, dass überhaupt so ein Gedankengut bei Kindern und Jugendlichen entstehen kann und dass das Miteinander im Vordergrund steht. Diesen Ansatz verfolgen wir in Berlin seit vielen Jahren schon erfolgreich. Das heißt nicht, dass wir da nicht noch mehr machen könnten, da gebe ich Ihnen recht, man kann sicher noch mehr machen.

Was den öffentlichen Dienst angeht, ist es auch seit Jahren Thema, insbesondere bei der Polizei. Da hatte Herr Henkel hier schon ausgeführt, welche Aktivitäten es dort schon gibt, was die interkulturelle Schulung angeht. Aber auch da, denke ich, müssten wir genauer hinschauen, ob wir diesen Bereich nicht verstärken oder auch qualitativ anders aufstellen.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Wenn Ihre Senatskollegen das auch so sehen, ist es okay!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen dann zu Frage Nr. 2 des Kollegen Danny Freymark von der CDU-Fraktion über

Mehr Sicherheit durch mehr Videoüberwachung bei der Berliner S-Bahn?

– Bitte schön, Herr Kollege!

Danny Freymark (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat das Engagement des Bundesinnenministeriums, zusätzliche Mittel zur Verbesserung der Sicherheit bei der Berliner S-Bahn zur Verfügung zu stellen?
2. Auf welchen Bahnhöfen bzw. Bahnanlagen plant der Senat, die vom Bund zur Verfügung gestellten Mittel vorrangig einzusetzen?

Präsident Ralf Wieland:

Es antwortet für die Stadtentwicklungsverwaltung Herr Senator Müller – bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Freymark! Es ist so, dass mehrere überaus brutale Gewaltdelikte im Berliner ÖPNV in jüngerer Zeit das

(Bürgermeister Michael Müller)

subjektive Sicherheitsempfinden der Fahrgäste beeinträchtigt haben. Das Land Berlin hat bezüglich der BVG darauf reagiert und ein Sicherheitskonzept erstellt, das eine erweiterte Videoüberwachung einschließt. In seiner Eigentümerschaft hat der Senat diese zusätzliche Ausstattung auch finanziert. Der Senat begrüßt es, dass nunmehr die Bundesregierung ebenfalls reagiert und für den Bereich der Berliner S-Bahn zusätzliche Mittel in Höhe von rund 1,8 Millionen Euro zur Verfügung stellen will. Sie dienen der Verbesserung der Ausstattung und der Leistungsfähigkeit der Informationstechnik der Bundespolizei, beinhalten aber keine zusätzlichen Videokameras. Eine Mitwirkung des Senats bei der Wahl der Standorte für diese Anlagen ist auch nicht vorgesehen.

Der Senat hat kürzlich gegenüber der DB in einem Spitzengespräch verdeutlicht, dass die Bahn als Unternehmen in öffentlicher Verantwortung sich dieser auch nicht entziehen dürfe. Zum weiteren Vorgehen wurde vereinbart, dass die DB AG eine Arbeitsgruppe unter Teilnahme des Landes einberuft mit dem Ziel, die relevanten Elemente eines integrierten Konzepts zu definieren und ein gemeinsam getragenes Sicherheitskonzept zu entwickeln. Das Land Berlin wird in dieser Arbeitsgruppe auf sehr kurzfristiges Erreichen der Ziele und schnellstmögliche Umsetzung drängen. Grundsätzlich muss ein Sicherheitskonzept alle Bereiche des Personal- und Technikeinsatzes auf Bahnhöfen und in Fahrzeugen umfassen. Aus Sicht des Landes ist dabei eine Einbeziehung von Bundes- und Landespolizei geboten, denn die Polizeien verfügen über die Daten, die in gemeinsamer Einschätzung mit dem unternehmenseigenen Lagebild die Grundlage für die erforderliche Prioritätensetzung bilden müssen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege! Haben Sie eine Nachfrage?

[Danny Freymark (CDU): Nein, danke!]

– Das ist nicht der Fall. Bevor ich Herrn Buchholz das Wort erteile, der Hinweis: Wir haben uns darauf verständigt, und das wissen eigentlich auch alle, dass bei Nachfragen wenigstens das antwortende Senatsmitglied einen ersten Satz gesagt haben sollte, aus dem sich eine Nachfrage ergeben könnte, bevor Wortmeldungen erfolgen sollten. Also Wortmeldungen, die noch bei der Fragestellung hier eingehen, werden gelöscht, nicht von mir, aber von den Beisitzern. – Herr Buchholz! Sie haben das Wort.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator Müller! Es gab auch Diskussionen, Gespräche mit den Betriebsräten bei der S-Bahn, welche Bereiche tatsächlich auf den S-Bahnhöfen überwacht oder durch die Kameras beobachtet werden dürfen und welche nicht. Hat sich dort eine Klärung ergeben? Ist Ihnen das bekannt?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Buchholz! Meine Damen und Herren! Es ist richtig, es gab offensichtlich bei den Betriebsräten Befürchtungen, dass ein möglicher erweiterter Videoeinsatz auch zu Überwachung und Kontrolle der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter führt. Es scheint jetzt so zu sein – so sind zumindest unsere Hinweise aus der Geschäftsleitung der S-Bahn –, dass diese Vorbehalte wohl überwunden werden konnten. Die Gespräche sind da ganz konstruktiv, sodass wir dann wohl auch gemeinsam mit den Betriebsräten hoffentlich zu einem erweiterten Videoeinsatz kommen können.

Präsident Ralf Wieland:

Dann Frau Kollegin Matuschek!

Jutta Matuschek (LINKE):

Die Nutzung des ÖPNV lebt ja davon, dass man erst mal hinkommt zu den Stationen und dann auch von den Stationen nach Hause kommt. Wollen Sie dann, wenn in den Bahnhöfen alles mit Video- und Sicherheitstechnik ausgestattet ist, die Videoüberwachung auch auf die sonstigen öffentlichen Plätze, Wege und Parks ausdehnen, damit auch dieses dann mit bester Videoüberwachung angeblich die Sicherheit wunderbar garantiert?

[Zuruf von den PIRATEN: Zu Hause auch!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Matuschek! Sie greifen eine – ich glaube, ich kann das so sagen – uralte Debatte auf, die wir hier im Parlament nun wirklich über Jahre geführt haben. Genau um das, was Sie beschreiben, geht es nicht. Es geht nicht um einen flächendeckenden Videoeinsatz in ganz Berlin. Wir wollen nicht alle öffentlichen Räume kontrollieren. Aber man muss einfach zur Kenntnis nehmen, dass es im Interesse der Sicherheit der Fahrgäste liegt, wenn wir dort, wo es nun mal erhebliche gewalttätige Vorfälle gegeben hat, zu einem besseren Technik- und Personaleinsatz kommen. Es soll punktuell eingesetzt werden. Es soll dazu dienen, das Sicherheitsgefühl der Fahrgäste zu erhöhen. Es ist keine flächendeckende Videoüberwachung in Berlin geplant.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Wir kommen zur Mündlichen Anfrage Nr. 3 des Kollegen Benedikt Lux von den Grünen

Kontrolle des Berliner Verfassungsschutzes (I) – Innenrevision und Rotation

– Bitte schön, Herr Kollege!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Danke schön, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Welche Tätigkeiten hat die gem. § 2 Abs. 3 Verfassungsschutzgesetz – VSG – einzurichtende Innenrevision seit ihrem Bestehen, insbesondere aber in diesem Jahr, unternommen?
2. In welchem Umfang hat der Senat seit Bestehen der rechtlichen Möglichkeit gem. § 3 Abs. 2 VSG seinen Dienstkräften freie, frei werdende und neu geschaffene Stellen in der Hauptverwaltung für Zwecke der Personalentwicklung vorbehalten, und inwiefern wurden diese genutzt?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege! Die Innenrevision wurde 2001 im Zusammenhang mit der Eingliederung des Landesamtes für Verfassungsschutz als Abteilung in die Senatsverwaltung für Inneres gebildet. Nach Abschluss der organisatorischen Vorbereitungen nahm die Innenrevision im August 2001 ihre Arbeit auf und begann, um die Arbeitsweisen des Verfassungsschutzes generell auf den Prüfstand zu stellen, mit Querschnittsprüfungen in den Extremismusbereichen. Dabei wird geprüft, ob gesetzliche Vorgaben und interne Verwaltungsvorschriften eingehalten und die Aufgaben zweckmäßig und wirtschaftlich erledigt werden. Die Innenrevision soll durch diese Prüfungs- und Beratungsleistungen die politische Hausleitung der Senatsverwaltung für Inneres und Sport sowie die Leitung der Verfassungsschutzabteilung durch Informationen, Bewertungen und Empfehlungen unterstützen. Grundlage der Prüfungen sind die einschlägigen Rechtsnormen, interne Arbeitsanweisungen, Verwaltungsvorschriften und die Arbeitsanweisungen der Innenrevision. Die konkreten Prüfaufträge der Innenrevision werden in einem jährlich aufzustellenden Prüfplan von der Hausleitung festgelegt. Nach Abschluss der Prüfungen fertigt die Innenrevision einen Abschlussbericht, der der Hausleitung vorgelegt wird. Die darin getroffenen Feststellungen werden mit der Verfassungsschutzabteilung erörtert und dort, soweit erforderlich, entsprechend berücksichtigt.

Zu Ihrer Frage 2: Nach dem Wortlaut des § 2 Abs. 3 VSG vom 25. Juni 2001 kann der Senat von Berlin jährlich bestimmen, in welchem Umfang Dienstkräften der Verfassungsschutzabteilung freie, frei werdende und neu geschaffene Stellen in der Hauptverwaltung für Zwecke der Personalentwicklung vorbehalten werden. Das ist also eine Kann-Bestimmung. Von der Möglichkeit dieser Kann-Bestimmung hat der Senat bisher keinen Gebrauch gemacht. Eine Initiative für derartige Senatsvorlagen wurde vonseiten der Verwaltung bisher nicht ergriffen. Das war das, worüber ich in der letzten Sitzung des Verfassungsausschusses gesprochen habe, worüber für die Zukunft noch zu reden sein wird.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Lux, eine Nachfrage – bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Innensenator! Trifft es denn zu, dass eine Stelle der internen Revision, die beim Steuerungsdienst Ihrer Verwaltung angesiedelt war, nunmehr im Bereich Zentraler Service ihren Dienst versieht und dass auf dieser Stelle ein zweiter Grundsatzreferent für Sie eingestellt worden ist?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter! Nach meiner Kenntnis Antwort 1: Ja, Antwort 2: Nein.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur Frage 4 des Kollegen Wolfgang Albers:

Schluss mit dem Affentheater um die Ernst-Busch-Hochschule

– Bitte schön, Herr Kollege!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Herr Präsident! Ich frage den Senat:

1. Welche Konsequenzen zieht der Senat im „Herbst der Entscheidungen“ aus dem Ergebnis des Gutachtens, das den ehemaligen Bühnenwerkstätten an der Chausseestraße bescheinigt, nicht nur der am schnellsten herzurichtende, sondern auch der wirtschaftlichste

(Dr. Wolfgang Albers)

und günstigste Platz für den Zentralstandort der Hochschule für Schauspielkunst Ernst Busch zu sein?

2. Wie beurteilt der Senat das Auftreten der Vertreter der Regierungskoalition, die durch ihr Verhalten im Hauptausschuss am 7. November dieses Jahres die Standortentscheidung für dieses wichtige kulturpolitische Infrastrukturprojekt, die ja nicht zuletzt durch den öffentlichen Druck einer breiten Protestbewegung im letzten Jahr erzwungen wurde, gegen die damalige Zusage erneut infrage gestellt haben, und das, obwohl im Haushaltsausschuss des Deutschen Bundestages gerade 850 000 Euro genau für den Ausbau an diesem Standort zur Verfügung gestellt wurden?

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet für den Senat Frau Senatorin Scheeres. – Bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Albers! Der Senat sieht sich durch das Gutachten in seinen Einschätzungen bestätigt, dass die Variante Chausseestraße – ich habe das schon des Öfteren hier angesprochen – die schnellstmögliche, aber auch die wirtschaftlichste Lösung ist. Sie wissen alle, dass wir einen Deckel haben, den wir in diesem Zusammenhang einzuhalten haben. Deshalb hat der Senat den Hauptausschuss um Zustimmung gebeten, diese Variante weiterzuplanen. Es gab im November eine Sitzung im Hauptausschuss, in der von den Abgeordneten weitere Informationen eingefordert wurden, sich den Standort Schnellerstraße noch mal anzuschauen und zu bewerten. Selbstverständlich werden wir diesem Informationsbedarf nachkommen. Im Dezember findet ja die nächste Sitzung statt. Ich denke, dass wir das dort gut informativ darstellen können. Ich bin davon überzeugt, dass auch weiter die Chausseestraße die tragfähigste Variante sein wird. Es freut mich natürlich, dass die Hochschule schon unterwegs war und zusätzliche Mittel akquirieren konnte, weil wir wissen, dass durch den Deckel eine abgespeckte Variante diskutiert worden ist. Wenn die Hochschule zusätzliche Gelder organisiert, ist das begrüßenswert.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Nehmen Sie die beiden Herren zur Besichtigung mit!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Eine Nachfrage – bitte schön, Herr Kollege Albers!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Frau Senatorin! Nach meiner Kenntnis ging es nicht um weitere Informationen, sondern um ein zusätzliches neues Gutachten. Haben Sie denn eine Erklärung dafür, warum Ihre Abgeordneten dieses neue Gutachten benötigen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Jede Abgeordnete und jeder Abgeordnete hat das Recht, Informationen einzuholen, Fragen zu stellen im Hauptausschuss oder in den anderen Gremien. Das nehme ich ernst und komme dem nach. Ich denke mir, dass wir zu einem guten Ergebnis kommen werden.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Ist doch nicht wahr!]

Präsident Ralf Wieland:

Eine zweite Nachfrage von Frau Kollegin Bangert!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Vielen Dank! – Frau Senatorin! Teilen Sie meine Meinung, dass Abgeordnete, wenn sie nach der klaren Entscheidung für einen Standort noch weitere Standorte prüfen wollen, dies nicht auf Kosten der Steuerzahlerinnen tun sollten, sondern auf eigene Kosten?

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Das ist eine Entscheidung der Abgeordneten. Und wenn die Abgeordneten der Auffassung sind, dass dieser Standort geprüft werden soll, dass es noch einen Informationsbedarf gibt, dann wird der Senat genau diesen Dingen nachkommen und das Parlament informieren.

[Martina Michels (LINKE): Gilt das auch für die Opposition?]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur Mündlichen Anfrage Nr. 5 des Kollegen Martin Delius

(Präsident Ralf Wieland)

Sicherheit und Datenschutz beim elektronischen Klassenbuch vergessen?

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! Ich frage den Senat:

1. Welche konkreten technischen Datenschutz- und Sicherheitsmaßnahmen kommen in der Erprobungsphase zur Einrichtung des elektronischen Klassenbuchs zur Anwendung?
2. Wird der Senat alle sinnvollen Sicherheits- und Datenschutzmaßnahmen, die bei der Einführung der Schülerdatei berücksichtigt werden, wie z. B. die ausschließliche Verfügbarkeit der Daten über ein Intranet, den Zugang über speziell gesicherte Terminals oder stark eingeschränkte Zugangsberechtigungen, nun bei der Einrichtung des elektronischen Klassenbuchs über Bord werfen?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Bitte schön Frau Senatorin Scheeres!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Delius! Zur ersten Frage: Das Anliegen, das hinter der Einführung des elektronischen Klassenbuchs steht, ist, dass man die Eltern am ersten Tag informiert, wenn ein Kind in der Schule unentschuldigt gefehlt hat. Ich finde, dass ist eine richtige und angemessene Geschichte, denn viele Eltern wollen es wissen, wenn ihr Kind nicht in der Schule ankommt, damit sie dieses Thema in der Schule ansprechen können. Zurzeit ist es so, dass dies erst ab dem dritten Fehltag gemeldet wird. Die Einführung eines SMS-Systems soll dabei helfen, dass die Eltern schneller informiert werden.

Das war in der Großen Anfrage Thema, die wir hier vor zwei Wochen diskutiert haben. Ich habe dies dort eindeutig dargestellt. In diesem Rahmen hatte ich Ihnen bereits versichert, dass genau der Prozess, den Datenschutz zu berücksichtigen, in unterschiedlichen Zusammenhängen gewährleistet ist, dass wir einerseits regionale Beauftragte für Datenschutz haben und mit diesen in Kontakt sind, wir aber auch in regelmäßigem und engem Kontakt mit dem Berliner Beauftragten für Datenschutz stehen, der diesen Prozess begleitet.

Vor wenigen Tagen gab es einen Workshop genau zu diesem Thema. Ich glaube, Sie waren bei diesem Workshop, wenn ich es richtig mitbekommen habe, und haben dort entsprechende Fragen gestellt, die Ihnen auch beantwortet worden sind. Selbstverständlich antworte ich hier gern noch einmal. Auf dem Workshop wurde darge-

stellt, dass wir den Datenschutz in diesem Zusammenhang im Blick haben. Das Thema wird von meiner Verwaltung und den Akteuren, die mit diesem Thema befasst sind, sehr ernst genommen.

Zu Ihrer konkreten Frage: Das IT-Sicherheitskonzept für das elektronische Klassenbuch wurde nach Grundschutzmethodik des Bundesamtes für Sicherheit in der Informationstechnik – BSI – erstellt. Es kommen darin alle notwendigen technischen Datenschutz- und Sicherheitsmaßnahmen zur Anwendung, die gemäß der vorgenommenen Risikobewertung ermittelt worden sind. Dazu zählen folgende Maßnahmen: Das elektronische Klassenbuch soll nur von speziellen Notebooks genutzt werden. Diese Notebooks werden speziell konfiguriert und mit den aus der Risikobewertung abgeleiteten Maßnahmen gesichert. Zusätzlich sind die notwendigen organisatorischen Maßnahmen im IT-Sicherheitskonzept beschrieben worden. Diese müssen von den Lehrkräften, die das elektronische Klassenbuch nutzen, befolgt werden. Dafür wurden entsprechende Dokumente erarbeitet, also Informationen erstellt, die allen Nutzern und Nutzerinnen übergeben und zur Verfügung gestellt werden. Um eine größtmögliche Sicherheit zu erreichen, wurde das Projektteam im Bereich IT-Sicherheit von IT-Sicherheitsconsults intensiv beraten.

Zu Ihrer Frage 2: Beim elektronischen Klassenbuch werden dieselben strengen Maßstäbe angelegt wie bei der Schülerdatei – es war Ihre Frage, wie sich das unterschiedlich gestaltet. Da es sich jedoch bei der automatischen Schülerdatei und dem elektronischen Klassenbuch um zwei vollständig separate IT-Verfahren handelt, sind auch Unterschiede zu berücksichtigen.

Zu den einzelnen Punkten: Während die Schülerdatei auf Grundlage einer eigens zu diesem Zweck geschaffenen gesetzlichen Regelung eingerichtet wird, erfolgt die Beteiligung an dem Pilotprojekt des elektronischen Klassenbuchs auf freiwilliger Basis. Ein weiterer Punkt: Die technisch-organisatorischen Maßnahmen werden an den spezifischen Nutzungskontext angepasst. Es ist deshalb vorgesehen und notwendig, dass das elektronische Klassenbuch über entsprechend sichere Internetverbindungen auch mobil zu nutzen ist. Um auch hier alle gebotene Sorgfalt walten zu lassen, ist eine intensive Test- und Vorbereitungsphase vorgesehen – das habe ich in meiner Antwort auf die Große Anfrage bereits beschrieben.

Abschließend möchte ich noch einmal betonen, dass beide Projekte getrennt voneinander laufen. Das ist ganz wichtig – auch im Zusammenhang mit dem Datenschutz.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Delius für eine Nachfrage? – Bitte schön!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Scheeres! Sie haben es angesprochen, ich war am letzten Freitag bei dieser Sitzung. Es ist nicht so, wie Sie es dargestellt haben, dass mir dort ausreichende Antworten gegeben worden sind. Deshalb stelle ich diese Mündliche Anfrage. – Sie wissen, dass das elektronische Klassenbuch, so, wie Sie es einführen – es ist meine Frage, ob Sie das wissen –, derzeit von einer Firma ansässig in Österreich betrieben und gehostet wird und tatsächlich nicht – das ist die Aussage, die ich am Freitag bekommen habe – den hohen Sicherheitsstandards unterliegt, denen die Schülerdatei im laufenden Einführungsverfahren unterliegt; wissen Sie das?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Also, ich habe gerade detailliert Ihre Fragen beantwortet. Meiner Information nach unterliegt es schon den datenschutzrechtlichen Standards und den Standards insgesamt. Ich kann mich gern noch einmal informieren. Ich habe mich heute extra noch einmal ausführlicher informiert, weil mir klar war, dass Ihnen das wichtig ist, dass Sie noch mehr Informationen haben möchten. Ich kann gern noch einmal nachfragen, aber auf der Grundlage meiner Informationen ist das alles gewährleistet.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Als Nächster der Kollege Birk – bitte schön!

Thomas Birk (GRÜNE):

Da möchte ich doch noch einmal konkreter nachfragen. Frau Scheeres! Ist Ihnen bewusst, dass die Firma, die dieses Klassenbuch anbietet, ihren Server in Österreich hat, und wie passt es zur IT-Strategie des Landes Berlin, dass diese sensiblen Schülerdaten, die von Berliner Schulen und künftig möglicherweise auch von anderen Städten in Österreich auf einem Server gehostet werden, und war das überhaupt im Sinn der Schülerdatei, wofür die Mittel bereitgestellt wurden?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin – bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Herr Abgeordneter! Ich habe eben mittlerweile mehrmals dargestellt, dass wir in engem Kontakt mit regionalen Datenschutzbeauftragten sind, mit dem Berliner Datenschutzbeauftragten,

[Christopher Lauer (PIRATEN): Und mit dem österreichischem?]

wo all diese Dinge besprochen worden sind. Wenn das problematisch wäre, hätte sicherlich der Datenschutzbeauftragte dieses kritisiert und angesprochen. Nach meinen Informationen entspricht es so, wie es konzipiert ist und mit welchen Unternehmen wir zusammenarbeiten, den Standards.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen zur nächsten, der ursprünglich ersten Mündlichen Anfrage der Kollegin Spranger von der SPD-Fraktion zum Thema

Mittelkürzung für die soziale Stadtentwicklung

– Frau Kollegin, bitte schön!

Iris Spranger (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Sind Presseberichte zutreffend, dass die schwarz-gelbe Koalition im Bundestag bei den Haushaltserörterungen für das Jahr 2013 beschlossen hat, den von der Bundesregierung eingebrachten Ansatz für das Programm Soziale Stadt erneut um 20 Prozent zu kürzen?
2. Welche Auswirkungen hätte eine derartige Kürzung für das Land Berlin?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller – bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Spranger! Ich kann Ihre erste Frage leider nur mit ja beantworten, und das ist auch bitter. Der Haushaltsausschuss des Deutschen Bundestages hat in seiner Sitzung am 8. November mit seiner schwarz-gelben Mehrheit beschlossen, den vom Bundeskabinett eingebrachten Haushaltsentwurf für das Jahr 2013 in diesem wichtigen Programm der Städtebauförderung von 50 Millionen Euro um 10 Millionen Euro auf 40 Millionen Euro zu reduzieren. Darüber hinaus wurde es den Ländern auch verboten, vor dem Hintergrund der eigenen Problemlage Umschichtungen aus anderen Programmen der Städtebauförderung zugunsten des Programms Soziale Stadt vorzunehmen.

Frau Spranger! Ich muss diesen Beschluss leider so werten, dass der soziale Zusammenhalt und ein solidarisches Miteinander in sozial schwachen Quartieren unserer Städte und Gemeinden dieser Koalition nicht viel wert ist. Ich betrachte die starke Mittelkürzung als eine weitere, nach-

(Bürgermeister Michael Müller)

haltige Schwächung des sozialen Miteinanders in den sozial benachteiligten Quartieren. Es ist das falsche Signal. Während die Bundesregierung zaghaft der Einsicht folgte, dass hier dringender Handlungsbedarf vorhanden und das stark dezimierte Programm Soziale Stadt auf 50 Millionen Euro aufzustocken ist, weist die Koalition diesen Beschluss zurück. Mit diesem Beschluss verbittert die Regierungskoalition all jene, die täglich um ein soziales Miteinander und Stabilität in den Nachbarschaften und Gemeinden ringen. Erneut bleiben finanzschwache Kommunen mit dem Problem allein, soziale und ethnische Integration zu organisieren und zu verhindern, dass sich die gesellschaftliche Spaltung auch in der Spaltung unserer Städte und Gemeinden manifestiert. Wir wissen alle, wie die Entwicklung gerade in den Städten ist. Dort gibt es Zuzug, Bevölkerungswachstum, dort entstehen die Probleme.

Zu ihrer Frage 2: Berlin hat frühzeitig gegengesteuert. Ich möchte daran erinnern, dass seit der Übernahme der Regierungsverantwortung durch die CDU-FDP-Koalition auf Bundesebene, das Programm Soziale Stadt regelmäßigen Kürzungen und Einschränkungen unterlegen hat. Das Programm war im Jahr 2009 noch mit einem Volumen von 105 Millionen ausgestattet. Heute sind es nur noch – wie eben beschrieben – die 40 Millionen. Wegen dieses mangelnden Engagements des Bundes in dieser so wichtigen gesellschaftspolitischen Frage haben wir in unserem Haushalt eigenständig Vorsorge geleistet, um zu zeigen, dass es falsch ist, hier Quartiere auf sich selbst gestellt zu lassen, zurückzulassen. Deshalb haben wir den Verlust von Bundesmitteln mit Landesgeldern und Mitteln des Europäischen Fonds für regionale Entwicklung, also dem EFRE, ausgeglichen. So werden wir auch im Haushaltsjahr 2013 einen Ansatz von 15,4 Millionen für Projekte, Initiativen und Maßnahmen in den Berliner QM-Quartieren zur Verfügung stellen.

Aber es geht um mehr: Ich will hier ausdrücklich betonen, dass ich sehr froh darüber bin, dass sich diese rot-schwarze Koalition darin einig ist, dass das der falsche Weg ist, der da auf Bundesebene eingeschlagen wird. Im August dieses Jahres haben wir gemeinsam, also zu Recht beschlossen, dass sich Berlin im Bundesrat dafür einsetzen wird, dass das Programm Soziale Stadt auf das alte Programmvolume von 105 Millionen wieder aufzustocken ist und dass einseitige Beschränkungen des Programms auf Investitionsmaßnahmen aufzuheben sind. Ich glaube, auch eine ganz wichtige Initiative, die von dieser Regierungskoalition ausgeht und hoffentlich früher oder später auch auf Bundesebene erfolgreich sein wird!

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Zur ersten Nachfrage Frau Kollegin Spranger, bitte schön!

Iris Spranger (SPD):

Danke schön! – Herr Senator! Ich frage trotzdem noch mal nach: Ich kann mich daran erinnern, im April dieses Jahres hatte ja gerade die Bundeskanzlerin im Rahmen der Integrationsministerkonferenz zugesichert, sich persönlich dafür einzusetzen, dass die finanzielle Ausstattung, so wie Sie das hier schon völlig richtig ausgeführt haben, dieses Programms sogar weiter erhöht werden soll. Und ich frage natürlich – wir haben jetzt die Beschlusslage im Deutschen Bundestag –: Ist Ihnen bekannt, dass die Bundeskanzlerin dort noch mal einwirken wird, oder sind dann die Zusicherungen der Bundeskanzlerin vom April dieses Jahres eben doch leider wertlos geworden?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Spranger! Es ist richtig, im Rahmen dieser Integrationsministerkonferenz gab es über Parteidgrenzen hinweg einen einstimmigen Beschluss, dass doch wenigstens wieder ein Programmvolume von 95 Millionen anzustreben ist. Mein Kenntnisstand ist so, dass das wohl doch ein sehr beeindruckendes Votum war und die Bundeskanzlerin eben auch zugesichert hat, dass sie in dieser Richtung noch mal Initiativen ergreifen wird. Also insofern war das möglicherweise ein erster angedachter Schritt der Bundesregierung, ja wenigstens wieder auf 50 Millionen zu erhöhen, längst nicht das, was die Integrationsminister eingefordert haben, aber immerhin ein erster Schritt. Leider – muss man so eindeutig sagen – ist selbst dieser erste kleine Schritt jetzt im Deutschen Bundestag mit der entsprechenden Regierungsmehrheit kaputt gemacht worden. Das ist sehr bedauerlich. Ob weitere neue Initiativen der Bundesregierung geplant sind, kann ich Ihnen nicht beantworten.

Präsident Ralf Wieland:

Als Nächstes Frau Kollegin Schmidberger!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Vielen Dank! – Herr Senator Müller! Ich finde Ihr Engagement für dieses Programm auf Bundesebene sehr anerkennenswert. Ich habe trotzdem noch mal eine Frage zu der Landesebene: Können Sie mir sagen, aus welchen Gründen die Gelder für die „Aktionsräume plus“ 2013 wohl komplett gestrichen werden sollen? Stimmt das? Und warum? Und können Sie mir noch kurz beantworten, welche Gebiete in die sogenannte Verfestigungsphase überführt werden sollen, also welche Quartiersmanagementgebiete sollen nächstes Jahr bzw. im Jahr darauf aus der Förderung fallen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Schmidberger! Ich bitte da um Verständnis, wir sind im Moment noch in einer Phase, wo wir die Programme überprüfen. Es ist keineswegs angedacht, in dem Bereich Soziale Stadt Kürzungen vorzunehmen. Wenn es dazu kommen sollte, dass aus diesem Bereich der „Aktionsräume plus“ tatsächlich Mittel nicht mehr entsprechend eingesetzt werden, werden sie aber den anderen Programmen in diesem Bereich Soziale Stadt zur Verfügung stehen. Wir werden da keine Mittelkürzung vornehmen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur Mündlichen Anfrage Nr. 7 des Kollegen Stefan Schlede von der CDU-Fraktion zum Thema

Personalmangel im BAföG-Amt

– Bitte schön, Herr Kollege!

Stefan Schlede (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie lange dauert derzeit die Bearbeitung eines BAföG-Antrags in Berlin, und welche Lösungsansätze hat der Senat, um die Situation der Bearbeitungszeiten beim BAföG-Amt zu verkürzen?
2. Wie viele BAföG-Anträge wurden, insbesondere angesichts der steigenden Studentenzahlen, in den Jahren 2010, 2011 und im ersten Halbjahr 2012 gestellt, und wurde das dafür zuständige Personal in den letzten Jahren erhöht?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Scheeres, bitte schön! Sie haben das Wort.

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Schlede! Zu Ihrer ersten Frage: Ich gehe davon aus, dass sich Ihre Anfrage auf die Bearbeitung von Förderanträgen von Studentinnen und Studenten bezieht. Diese Anträge werden vom Studentenwerk Berlin bearbeitet. Die aktuelle Bearbeitungszeit beträgt nach Auskunft des Studentenwerks von der Antragstellung bis zur

Auszahlung bei Erstanträgen 71,24 Tage und bei den Verlängerungsanträgen 74,44 Tage. Das sind also in beiden Fällen ca. zehn Wochen. Diese Situation ist natürlich unbefriedigend. Das muss man ganz klar sagen. Deshalb sind alle Beteiligten bemüht, Abhilfe zu schaffen.

Politisch kann dies auch auf zwei Wegen geschehen, zum einen durch eine Vereinfachung der rechtlichen Vorgaben, zum anderen durch Maßnahmen vor Ort. Zum ersten Punkt kann ich sagen, dass es bundesweit Überlegungen gibt, das BAföG-Verfahren zu überarbeiten. So wird z. B. derzeit die veraltete Verwaltungsvorschrift neu gestaltet, sodass die Sachbearbeiter und Sachbearbeiterinnen künftig eine umfassende und aktuelle Arbeitshilfe zur Bearbeitung von Anträgen haben. Auch gibt es in Berlin konkrete Überlegungen, ein Onlineantragsverfahren einzurichten, das die Antragstellung vereinfachen würde.

Zu Ihrer zweiten Frage: Im Jahr 2010 wurden nach Auskunft des Studentenwerks 37 747 Anträge gestellt. 2011 waren es 40 060 Anträge. Im ersten Halbjahr 2012 liegt die Zahl der Anträge bei 13 203. Das Studentenwerk hat bereits selbst auf die Zunahme der Anträge reagiert und wird durch Umstrukturierung Anfang 2013 zwei zusätzliche Stellen für Sachbearbeiterinnen oder -bearbeiter einrichten. Für allgemeine Auskünfte wird der Infopunkt mit kompetenten Sachbearbeiterinnen oder -bearbeitern personell verstärkt werden. Damit soll die übergangsweise eingeschränkte personelle Beratungszeit durch das BAföG-Amt aufgefangen werden, sodass sich die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Amtes dann eben auf die zeitnahe Bearbeitung der Anträge konzentrieren können.

Darüber hinaus wurde die Poststelle verstärkt und eine E-Mail-basierte automatische Eingangsbestätigung für alle Erstanträge eingerichtet. Durch personalwirtschaftliche Maßnahmen sollen insgesamt drei bis vier Stellen besetzt werden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Eine Nachfrage? – Bitte schön, Herr Kollege!

Stefan Schlede (CDU):

Frau Senatorin! Können Sie in etwa ermessen, in welchem Zeitraum eine Veränderung der Verwaltungsvorschrift denn zu erwarten ist?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Da müsste ich mich informieren, wie da der Zeitplan ist, was da vorgesehen ist. Würde ich Ihnen nachreichen.

Präsident Ralf Wieland:

Dann haben wir noch eine Nachfrage der Kollegin Frau Remlinger von den Grünen. – Bitte schön!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Vielen Dank! – Frau Senatorin! Ich hätte die Nachfrage: Es gibt ja wohl auch Probleme beim Schüler-BAföG. Ihnen ist sicher bekannt, dass das BAföG-Amt Charlottenburg-Wilmersdorf, das eben Schüler-BAföG, Auslands-BAföG und Meister-BAföG bearbeitet, seit 15. Oktober bis Jahresende geschlossen hat, weil es die Anträge nicht bearbeiten kann. Da hätte ich die Nachfrage, inwieweit Ihnen die Zahl der Betroffenen, insbesondere mit dem Problem, ihre Miete deshalb nicht mehr zahlen zu können und sukzessive dann eben auch Probleme zu haben, die Schule bzw. das Kolleg respektive den Arbeitsplatz zu besuchen, bekannt ist und ob auch da Verbesserungen und Unterstützungen angedacht oder schon unterwegs sind, oder ob Sie denken, das muss der Bezirk allein regeln.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Frau Abgeordnete Remlinger! Wir haben dieses Thema ja auch schon öfter hier diskutiert. Ich bin in diesem Zusammenhang auch schnell aktiv geworden. Die Situation ist ja auch sehr brisant, und es ist eine schwierige Situation für die Menschen, die die Anträge stellen und auf das Geld angewiesen sind. Wir sind dann auf die Senatsverwaltung für Finanzen zugegangen und haben darauf aufmerksam gemacht. Es bestand dann jetzt die Möglichkeit, Außeneinstellungen vorzunehmen. Es waren, glaube ich, zwei Stellen. Aber wie wir jetzt die Situation sehen, reicht es nicht aus, und sind jetzt auch noch mal erneut auf die Finanzverwaltung zugegangen, um dieses Thema zu besprechen. Wir gehen davon aus, dass wir auch weitere Stellen ermöglichen können. Wir sind da im Gespräch, denn ich sehe das schon so, dass der Bezirk und auch die Menschen, die auf das Geld angewiesen sind, da Unterstützung brauchen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur Mündlichen Anfrage Nr. 8 des Kollegen Andreas Otto von den Grünen

Wann haben die Warnungen bezüglich der Eröffnung von BER den Regierenden Bürgermeister erreicht?

– Bitte schön, Herr Kollege!

Andreas Otto (GRÜNE):

Ja, genau das ist die Frage: Wann haben die Warnungen ihn erreicht? Ich frage den Senat:

1. Wann hat der Vorsitzende des Aufsichtsrates der Flughafengesellschaft erstmalig von dem Brief der Unternehmensberatung McKinsey vom März 2012 erfahren, der erhebliche Zweifel an dem Eröffnungstermin des Flughafens im Juni 2012 enthielt?
2. Wie hat der Vorsitzende des Aufsichtsrates auf den Inhalt des Briefes reagiert?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister – bitte schön!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Otto! Zu 1: Zunächst ist darauf hinzuweisen, dass es nicht nur ein McKinsey-Schreiben in diesem fraglichen Zeitraum gegeben hat, sondern zwei Schreiben der Unternehmensberatung McKinsey. Die in einem ersten Schreiben von McKinsey geltend gemachten Bedenken zum Inbetriebnahmetermin 2012, was die betrieblichen Abläufe anbelangt, wurden in einem zweiten Schreiben deutlich relativiert. Aufgrund von Zeitungsberichten im Mai und Juni 2012 wurde die Geschäftsführung des Flughafens gebeten, die entsprechenden Schreiben vorzulegen. In einer Besprechung mit der Geschäftsführung im Juni 2012 wurden dann diese Schreiben von der Geschäftsführung übergeben.

Zur Frage 2: Die Eröffnung des Flughafens wurde durch den Aufsichtsrat Anfang Mai 2012 verschoben. Insofern war der Inhalt der McKinsey-Schreiben, die sich auf die Gefahr von betrieblichen Schwierigkeiten nach der Eröffnung bezogen haben, nicht mehr von Belang.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Haben Sie eine Nachfrage, Herr Kollege Otto? – Bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Herr Regierender Bürgermeister! Sie haben jetzt gesagt, es gab zwei Schreiben. Die Frage war ganz konkret: Wann haben Sie von dem ersten Schreiben erfahren? Das wollten wir gern wissen. Ansonsten würde ich darum bitten, dass uns diese Schreiben auch zur Verfügung gestellt werden.

Präsident Ralf Wieland:

Hier geht es erst einmal nur um eine Frage. Diese beantwortet jetzt der Regierende Bürgermeister. – Bitte schön!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich gehe selbstverständlich davon aus, dass Ihnen beide Schreiben auch zugänglich gemacht werden. Das ist sicherlich vom Untersuchungsausschuss mit umfasst. Daran habe ich überhaupt gar keinen Zweifel. Da ist auch nichts zu verheimlichen. Die standen ohnehin in der Zeitung. Das war auch der Anlass, weil ja suggeriert worden ist, dass – – Das ist auch der Hintergrund Ihrer Frage – machen wir uns nichts vor: Sie wollen mit diesen Schreiben nachweisen, dass der Eröffnungstermin schon längst infrage stand. Da möchte ich dann aber auch noch mal ein bisschen näher ausführen.

McKinsey ist Auftragnehmer der Flughafengesellschaft zur Vorbereitung der Eröffnung gewesen, das heißt, für Schulungsmaßnahmen von Personal, das an den Countern und anderen Einrichtungen dort geschult werden musste. Insofern: Für wen ist das eine Überraschung, dass sich, wenn sich bauliche Verzögerungen ergeben, dadurch natürlich die Zeiten für den ORAT-Probebetrieb verringert haben? – Dies war nichts Neues. Das ist auch erörtert worden. Dies ist im Bürgenausschuss im März erörtert worden. Dies ist natürlich in der April-Aufsichtsratssitzung erörtert worden. Insofern ist dieses Schreiben von McKinsey auch ganz deutlich eine Vorwarnung dafür, dass Leistungen dann vielleicht nicht in dem Umfang oder zur Zufriedenheit erbracht werden können, wie es vom Auftrag her gewünscht ist. Das ist erst mal aus Sicht des Unternehmens nachvollziehbar, bedeutet aber nicht, dass alles, was darin geschrieben und geltend gemacht wird, vom Auftraggeber akzeptiert wird.

Darüber hat es dann auch Auseinandersetzungen gegeben. Dazu hat es dann konkrete Maßnahmen gegeben, die unter anderem dazu geführt haben, dass im Aufsichtsrat im April konkrete Maßnahmen, um genau diese Zeitverzögerung im Probebetrieb zu beseitigen, beschlossen worden sind – also beispielsweise auch mehr Abfertigungsschalter. Dies ist dann im Einzelnen diskutiert worden. Und deshalb ist dieser zweite Brief von McKinsey auch so wichtig, weil da viele Dinge, die dann auf den Weg gebracht worden sind, auch von McKinsey anders gesehen worden sind.

Man kann sich jetzt damit auseinandersetzen, ob es nach Eröffnung des Flughafens ohne die Brandschutzthematik auch andere Probleme gegeben hätte, nämlich beispielsweise aufgrund von Zeitverlusten im Probebetrieb, ob da Dinge ins Stocken geraten wären, das ist eine theoretische Betrachtung, die man so oder so anstellen kann. Auf jeden Fall ist auch aus heutiger Sicht, nachdem ich den Inhalt beider Schreiben auch kenne, – –

[Zuruf von den GRÜNEN: Seit wann?]

– Das habe ich doch gesagt: Wir haben die Pressemitteilung bekommen und haben in dem Unternehmen nachgefragt: Wie ist der Inhalt dieser Schreiben? Das ist auch das Normale.

Nur ich sage Ihnen an dieser Stelle auch: Wenn sie früher bekannt gewesen wären, hätte sich daran auch inhaltlich nichts geändert, denn es ist die Darstellung dieses Unternehmens, das den Auftrag hatte, Leute im Probebetrieb zu schulen – nicht mehr und nicht weniger. Dass Sie daraus etwas anderes machen wollen, ist aus Ihrer Sicht vielleicht nachvollziehbar, führt aber in der Sache nicht weiter.

Präsident Ralf Wieland:

Die nächste Nachfrage hat die Kollegin Matuschek. – Bitte schön!

Jutta Matuschek (LINKE):

Herr Regierender Bürgermeister! Sie sind ja ein kommunikativer Mensch, und der Bundestagsabgeordnete Danckert weiß ja schon immer vieles viel früher und viel besser. Deswegen frage ich Sie: Hat denn auch der Bundestagsabgeordnete Danckert mit Ihnen frühzeitig über mögliche Verschiebungsnotwendigkeiten gesprochen, wie er behauptet, das auch mit anderen Aufsichtsratsmitgliedern getan zu haben, und sind Ihnen solche Gespräche zum Beispiel auf der Bundesseite auch bekannt?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Matuschek! Der Abgeordnete Danckert gehört zu den profilierten Gegnern des Flughafens Schönefeld und dem Neubau. Das ist nichts Neues. Er hat als zuständiger Wahlkreisabgeordneter schon immer prognostiziert: Dieser Flughafen wird nie gebaut werden. Das hat er damals damit begründet, dass das Planfeststellungsverfahren nicht gut gehen würde. Er hat es damit begründet, dass das Geld nicht zur Verfügung gestellt wird und sonstige Dinge diesen Flughafen nicht möglich machen. Insofern ist er da mit seinen neuen Ausführungen, dass er schon immer der Meinung war, dass das Ding nichts wird, in seiner Tradition geblieben. Nur, wie ein Abgeordneter dann für sich in Anspruch nimmt, die Expertise zu haben, die andere nicht haben, ist sein Bereich, und wenn er das dann so erzählt, dann ist das so. Daraus lässt sich aber auch nichts ableiten.

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir zur Mündlichen Anfrage Nr. 9 der Frau Kollegin Regina Kittler von der Linken

Zukunft der Paul-und-Charlotte-Kniese-Schule

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich frage den Senat:

1. Welches Konzept verfolgt der Senat für die Paul-und-Charlotte-Kniese-Schule, die sich als kooperative Ganztagschule aus Grundschule und sonderpädagogischem Förderzentrum mit dem Schwerpunkt Sehen versteht und gemeinsamen Unterricht für alle Jahrgangsstufen anbietet, im Rahmen des Gesamtkonzepts „Inklusive Schule“?
2. Trifft der Bericht aus der „BZ“ vom 18. November 2012 zu, nach dem Schülerinnen und Schüler ohne sonderpädagogischen Förderbedarf die Schule nach der 6. Klasse verlassen müssen und es zugleich auch für Kinder mit dem Förderschwerpunkt Sehen in der 7. Jahrgangsstufe 2013/14 kein Angebot an dieser Schule mehr geben soll, weil zu wenig Kinder da sind, um eine Klasse zu bilden? Wenn ja, welche Schulen sollen diese Schülerinnen und Schüler künftig besuchen?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Senatorin Scheeres – bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Abgeordnete Kittler! Sie wissen, dass wir uns in Berlin sehr intensiv mit dem Thema Inklusion beschäftigen, dass ich einen Beirat eingerichtet habe, der sich im Moment mit dem Thema „Inklusive Schule“ befasst und uns im Frühjahr auch Vorschläge unterbreiten wird. Hier ist es mir wichtig, dass das auch auf einer breiten Diskussionsbasis passiert, weil wir damit erreichen wollen, dass der Vorrang der gemeinsamen Bildung und Erziehung von Schülerinnen und Schülern mit und ohne Behinderungen an den Berliner Schulen konsequent umgesetzt wird.

Wie schon angesprochen: Der Beirat beschäftigt sich gerade damit und diskutiert unterschiedliche Themenfelder. Obwohl zum gegenwärtigen Zeitpunkt noch keine endgültigen Ergebnisse vorliegen, ist es mir aber trotzdem wichtig – und das betone ich auch immer –, dass ich jegliche Aktivitäten von Schulen begrüße, die sich in diesem Zusammenhang jetzt schon auf den Weg machen. Wenn uns Konzepte eingereicht werden, ist es selbstver-

ständlich, dass wir diese auch ernsthaft prüfen und schauen, wo wir die Schulen auch unterstützen können.

Die Paul-und-Charlotte-Kniese-Schule hat im März 2012 ein Konzept als Standort für eine inklusive Schwerpunktschule in der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft eingereicht. Ich begrüße diese Initiative ausdrücklich. Ich finde es gut, dass sich die Schule solch intensive Gedanken in diesem Zusammenhang macht. Sie hat ja schon jahrelange, sehr positive Erfahrungen, was die Integration von Schülerinnen und Schülern mit Behinderungen angeht.

Die Situation ist im Moment so, dass die rechtlichen Gegebenheiten noch nicht ermöglichen, dass dieses Konzept in dieser Form umgesetzt werden kann. Gerade das Thema der Schwerpunktschulen wird auch im Rahmen des Inklusionskonzepts diskutiert, und gegebenenfalls müssen dann eben auch entsprechende Gesetze verändert werden. Wir haben der Schulleiterin auch mitgeteilt, dass wir dem Ganzen sehr positiv gegenüberstehen, in welchem Entwicklungsprozess sich die Schule befindet und auch den Diskussionsstand, dass uns einfach aber im Moment die rechtlichen Grundlagen für die Umsetzung fehlen.

Zu Ihrem zweiten Punkt möchte ich vorausschicken, dass die Paul-und-Charlotte-Kniese-Schule eine Kooperationsschule mit einem Grund- und Wanderschulteil ist und in Personalunion entsprechend geleitet wird. Die Schule besteht somit aus einer Grundschule mit einem festgelegten Einzugsgebiet – also Klasse 1 bis 6 – und einer Schule mit dem sonderpädagogischen Förderschwerpunkt Sehen, also Klasse 1 bis 10. In einer Schule mit dem sonderpädagogischen Förderbedarf Sehen werden ausschließlich Schülerinnen und Schüler mit dem sonderpädagogischen Förderschwerpunkt Sehen beschult. Schülerinnen und Schüler mit dem entsprechenden sonderpädagogischen Schwerpunkt können dann entsprechend dem Elternwunsch auch in die siebte Jahrgangsstufe, in die Förderstufe der Sonderschule. Ob diese Schülerinnen und Schüler eine eigenständige Klasse bilden oder ob die Schule eine jahrgangsübergreifende Organisationsform wählt, hängt von der Schülerzahl ab.

Hierzu möchte ich sie auf § 22, Abs. 3 der sonderpädagogischen Verordnung hinweisen, der besagt, dass zur Erhaltung angemessener Klassenfrequenzen in der Grundschule und in der integrierten Sekundarschule mit dem Förderschwerpunkt Sehen Klassenverbände auch jahrgangsübergreifend gebildet werden können. Wenn also in einer Jahrgangsstufe nur vier oder weniger Schülerinnen und Schüler vorhanden sind, können demnach jahrgangsübergreifende Klassen eingerichtet werden. Die Entscheidung darüber liegt bei den Schulen, und ich gehe davon aus, dass die Paul-und-Charlotte-Kniese-Schule diese Möglichkeiten ernsthaft prüfen wird.

(Senatorin Sandra Scheeres)

Schülerinnen und Schüler in der Jahrgangsstufe 6 der Grundschule, die keinen sonderpädagogischen Förder-Schwerpunkt haben, können jedoch nicht an einer Schule mit dem sonderpädagogischen Schwerpunkt Sehen in eine siebte Jahrgangsstufe aufgenommen werden. Sie wechseln dann, dem Elternwunsch entsprechend, in eine weiterführende Schule.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Kittler, haben Sie eine Nachfrage?

Regina Kittler (LINKE):

Ja! – Frau Scheeres! Erst einmal schönen Dank! Was ich jetzt allerdings überhaupt nicht verstehe: Die Schule hat – Sie haben es bestätigt – im Februar 2012 ein Konzept eingereicht. Der Bezirk Lichtenberg unterstützt dieses Konzept und auch, dass diese Schule einen inklusiven Beschulungsweg gehen will. Sie bereitet ihn jetzt über sechs Jahre vor, und jetzt darf sie diesen inklusiven Schulweg nicht mehr weitergehen, obwohl auch die Eltern von Kindern, die nicht sehbehindert sind, gern eine gemeinsame weitere Beschulung möchten. Warum ist – erstens – noch überhaupt keine schriftliche Antwort auf das eingereichte Konzept bei der Schule eingegangen, und warum geben Sie der Schule nicht die Möglichkeit, diesen Weg weiterzugehen, den wir doch alle – Sie selbst haben es eben gesagt – eigentlich wollen?

Präsident Ralf Wieland:

Das verstehen wir jetzt einmal als eine Nachfrage. – Frau Scheeres, bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Kittler! Ich glaube, ich habe eben ziemlich deutlich gemacht, dass ich dem Konzept sehr offen gegenüberstehe. Ich möchte es noch einmal deutlich machen: Wir haben dieses Konzept nicht abgelehnt, weil wir dieses Konzept gut finden. Aber zurzeit fehlen entsprechende rechtliche Grundlagen, und Sie wissen, dass wir in einer ganz intensiven Diskussion über das Inklusionskonzept sind, wo es unter anderem auch um die Einrichtung von Schwerpunktschulen geht. Die Folgen davon werden sicherlich auch sein, dass wir bestimmte gesetzliche Dinge verändern müssen, um eben diese Wege gehen zu können. Wir haben Kontakt zu der Schulleiterin aufgenommen und ihr deutlich gemacht, dass wir dem Konzept offen gegenüberstehen und sie auch unterstützen, wo wir das können. Aber da, wo wir im Moment nicht die rechtlichen Gegebenheiten haben, ist es einfach eine Schwierigkeit, dieses in der Form umzusetzen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur Frage 10 des Kollegen Philipp Magalski von den Piraten über

Berliner Stadtbären – verdienter Ruhestand im Bärenpark oder doch weiterhin teure, nicht artgerechte Tierhaltung?

– Bitte schön, Herr Kollege!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die kürzlich durch die Presse veröffentlichte Zahl von 91 463 Euro Jahreskosten für den Bärenzwyer am Köllnischen Park, und wie lässt sich die Kostensteigerung in Höhe von etwa 50 Prozent im Vergleich zum Jahre 2008 erklären?
2. Wie bewertet der Senat die Aussage von Bezirksbürgermeister Hanke – besonders vor dem Hintergrund der bevorstehenden Überarbeitung des Säugetiergutachtens durch das Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz –, die Tiere nun doch in einen Bärenpark zu verbringen, und wie hoch wären die daraus resultierenden Ersparnisse für den Bezirk Mitte und das Land Berlin?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Senator Heilmann, bitte schön!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Abgeordneter Magalski! Zu den Kosten: In der Kürze der Zeit konnte ich recherchieren, dass die Kosten mit 91 463 Euro Jahreskosten korrekt angegeben sind. Ich kann Ihnen nicht sagen, ob es sich um eine Preissteigerung handelt, weil es offensichtlich buchungstechnische Änderungen im Bezirk gegeben hat, die ich in der Kürze nicht nachvollziehen kann. Deswegen kann ich eine Preissteigerung nicht bestätigen und auch nicht bewerten.

Zweitens: Meine Vorgängerin, Frau Lompscher, hat mit dem Bezirk vereinbart, dass die Bären vorläufig dort bleiben sollen. Das ist auch tierschutzrechtlich nach gezwängtiger Rechtslage in Ordnung. Mich hat der Tierschutzbeauftragte durchaus überzeugt, dass man das auch anders sehen kann. Im Kern geht es darum, dass das Quartier für Bären nicht wirklich geeignet ist. Andererseits sind die Bären schon sehr alt, und eine Umquartierung ist für sie wahrscheinlich auch belastend.

Das ist die Abwägung. Ich kann Ihnen berichten, dass es in der Bezirksverordnetenversammlung von Mitte eine intensive Diskussion gibt, bei der ich mir gut vorstellen kann, dass es wohl eine Verlegung geben wird. Aber das

(Senator Thomas Heilmann)

ist die Entscheidung des Bezirks und nicht des Senats und auch nicht von mir. Insofern müssen wir das mit Spannung abwarten.

Zum letzten Teil Ihrer Frage: Ja, es gibt eine Neubewertung, die in Arbeit ist. Aber sie ist noch nicht abgeschlossen. Deswegen kann ich Ihnen weder sagen, was genau herauskommt, noch kann ich es deswegen heute schon bewerten. Da müssten Sie noch einmal nachfragen. – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Herr Magalski, eine Nachfrage? – Bitte schön!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Die 60 000 Euro stammen übrigens aus einer mündlichen Anfrage der Kollegin Hä默ling aus dem Jahr 2008 – damals waren es 60 000. – Meine Frage: Wie bewerten Sie denn, dass trotz der knappen Haushaltsslage im Bezirk Mitte und der bevorstehenden Schließung von Sport- und Spielplätzen eine neue Stelle für eine Tierpflegerin für den Bärenzwinger schon ausgeschrieben ist, obwohl eine kostenlose Unterbringung der Tiere von mehreren Auffangstationen angeboten wird?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Erstens: Von einer Ausschreibung ist mir nichts bekannt. Das müsste der Bezirk auch nicht an mich melden.

Zweitens: Ich habe durchaus Sympathien für eine Verlegung deutlich gemacht. Aber es ist nun einmal eine Entscheidung des Bezirks, und ich kann und will dem nicht vorgreifen oder dem Bezirk Vorschriften machen.

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt der Kollege Buchholz!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator! Das Schicksal von Maxi und Schnute geht uns allen sehr nah. Aber noch einmal ganz klar die Frage an Sie als Tierschutzsenator: Was sagt denn der Berliner Tierschutzbeauftragte dazu, die inzwischen doch sehr alten Bären nach Mecklenburg-Vorpommern in einen Bärenschutzgarten umzusetzen? Oder sollen sie ihre letzten Tage in Berlin verbringen dürfen? Was empfiehlt er?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Der Tierschutzbeauftragte empfiehlt die Verlegung in einen Schutzpark in Mecklenburg-Vorpommern. Er hat dafür auch gute Argumente. Das Gegenargument, das er auch nennt, ist allerdings: Wie belastend das für die Tiere ist, die schon sehr alt sind, kann niemand abschätzen, und es kann sein, dass sie eine solche Verlegung nicht überleben. Das kann man nicht ausschließen. Da ich kein Tierarzt bin und es wahrscheinlich auch kein Tierarzt vorhersehen kann, weiß ich das auch nicht genau.

[Philipp Magalski (PIRATEN): Auch Alte haben ein Recht auf Freiheit!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Damit ist die Fragestunde beendet. Die heute nicht beantworteten Anfragen werden gemäß § 51 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung mit einer Beantwortungsfrist von einer Woche schriftlich beantwortet.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 2:

Spontane Fragestunde

gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Frage. Der Kollege Oberg beginnt für die SPD-Fraktion. – Bitte schön!

Lars Oberg (SPD):

Ich habe eine Frage an die für Wissenschaft zuständige Senatorin in ihrer Funktion als Vorsitzende des Aufsichtsrats der Charité. – Frau Scheeres! Wie bewerten Sie die Kommunikation und Reaktion der Charité auf die widerwärtige Vergewaltigung einer jungen Patientin durch einen Pfleger? Wird der Aufsichtsrat in der Sache tätig?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Oberg! Meine Damen und Herren! Dort hat es einen ganz schrecklichen Vorfall gegeben. Das wird jetzt alles überprüft. Wenn es so gewesen ist, kann man sich kaum vorstellen, was das Mädchen durchgemacht hat. Allein die Vorstellung der Eltern,

(Senatorin Sandra Scheeres)

die ihre Kinder mit dem Gefühl in Krankenhäuser geben, dass sie dort gut aufgehoben sind – diese Situation verunsichert natürlich die Eltern. Das ist für die Charité eine ganz schwierige Situation, da sie einen großen Kinderbereich hat.

Ich finde das alles sehr dramatisch. Ich habe das erst vor Kurzem erfahren. Wir haben spät abends eine Mail bekommen und am nächsten Tag direkt gesagt, dass ich Daten und Fakten zur Historie des Falls haben möchte. Es gab ja eine längere Vorgeschichte mit der pflegenden Person. Das soll mir dargestellt werden, aber auch, wie die Verfahren sind, wie die Charité mit Kinderschutz- und Missbrauchsfällen umgeht, ob es da klare Verfahren gibt, wie Übergaben stattfinden. – Im Kinderschutz haben wir ja ganz klare Verfahren, z. B. wie Kitas und Schulen vorgehen. – Es ist mir sehr wichtig, das zu erfahren. Ich möchte wissen, wie die Verantwortlichkeiten und die Kommunikationswege sind. Da funktioniert anscheinend etwas nicht richtig. Das muss ich in dem Zusammenhang ganz klar sagen. Ich finde es auch unerklärlich, wie eine Pflegeperson, die schon mehrmals aufgefallen ist, weiterhin im Kinderbereich arbeiten kann. Mir muss erst einmal erklärt werden, warum eine solche Person nicht in einen anderen Bereich versetzt wird. Ich habe viele Fragen, die ich auch dem Vorstand gestellt habe und auf die ich Antworten bekommen werde.

Mir ist neben der Aufarbeitung auch wichtig, dass man sich die Abläufe anschaut. Hier finde ich es wichtig – das habe ich der Charité auch vorgeschlagen –, dass man z. B. einen erfahrenen Jungendhilfeträger nimmt, der sich die Verfahren ganz genau von außen anschaut und prüft, ob man da nachbessern muss, ob das funktioniert, wie man umsteuern muss und wie die Dokumentationswege in solchen Fällen sind. Im Kinderschutz ist es immer ganz wichtig, dass die Dinge dokumentiert werden, damit alle wissen, was wo wie stattgefunden hat und wer von dem Thema betroffen war, sodass keiner sagen kann, er hätte von nichts gewusst. Das ist mir ganz wichtig.

Selbstverständlich habe ich dieses Thema auf die Tagesordnung der Aufsichtsratssitzung im Dezember setzen lassen. Der Vorstand muss uns berichten, wie sich die Situation darstellt, was aufgearbeitet worden ist und welche Konsequenzen daraus gezogen werden.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Der Kollege Oberg hat eine Nachfrage. – Bitte schön!

Lars Oberg (SPD):

Danke schön! – Frau Senatorin! Sie wurden in der Presse damit zitiert, dass Sie personelle Konsequenzen fordern. Können Sie präzisieren, welche das sein sollten?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Ich habe eben angesprochen, dass ich ganz klar vom Vorstand erfahren möchte, wie die Abläufe und wie die Verantwortlichkeiten in diesem Zusammenhang sind. Das bekomme ich in Kürze vorgelegt. Daraus wird sich ergeben, ob man personelle Konsequenzen ziehen muss oder nicht. Ich werde jetzt hier selbstverständlich nichts Konkretes sagen. Das ist natürlich auch von der Auswertung dieses ganzen Vorfalls abhängig.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen zur nächsten spontanen Frage. – Für die CDU-Fraktion folgt Frau Kollegin Vogel. – Bitte schön!

Katrin Vogel (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Frage richtet sich an Senatorin Kolat: Wie ist der Stand der Umsetzung des bundesweiten Hilfetelefons „Gewalt gegen Frauen“ in Berlin, dessen Einrichtung auf Initiative von Bundesfamilienministerin Schröder im März 2012 beschlossen wurde? Wann wird dieses Hilfetelefon in Berlin erreichbar sein?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Vielen Dank, Frau Abgeordnete, für die Frage! Ich freue mich sehr, dass die Bundesregierung hier die Initiative ergriffen hat und nun bundesweit eine Hotline eingerichtet werden soll, wo Frauen, die Gewalt erfahren, aber auch Menschen aus dem sozialen Umfeld die Möglichkeit haben, sich kostenlos beraten zu lassen. Und das rund um die Uhr. Diese Initiative begrüße ich sehr – auch aus Berliner Sicht.

Wir haben in Berlin schon seit vielen Jahren eine gute Hilfestruktur mit unseren Frauenhäusern und Zufluchtswohnungen. Unsere BIG Hotline hat auch schon Tradition. Damit haben wir sehr gute Erfahrungen gemacht. Wir haben am 15. November unser Angebot erweitert und die Lücke geschlossen. Jetzt haben wir in Berlin ein Angebot über 24 Stunden zu diesem Thema.

Die bundesweite Hotline sollte im Dezember eingerichtet werden. Nach den Informationen des Bundesministeriums heißt es jetzt, dass die bundesweite Hotline Anfang

(Senatorin Dilek Kolat)

des Jahres eingeschaltet werden soll. Wir haben vereinbart, dass wir sehr eng miteinander kooperieren, damit die Hotlines auch gut miteinander arbeiten. Wir haben auch schon erste Absprachen getroffen, aber erst wenn es richtig losgeht, werden wir die Kooperation im Detail ausarbeiten.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Gibt es eine Nachfrage? – Das ist nicht der Fall.

Dann kommen wir zu den Grünen. – Frau Pop, bitte schön, Sie haben das Wort!

Ramona Pop (GRÜNE):

Ich frage den Finanzsenator, Herrn Nußbaum: Wie gehen Sie damit um, dass Sie mit der Aufnahme einer geschäftsführenden Tätigkeit zum 1. November 2011 in einer gewerblichen Gesellschaft, die eine GmbH laut Steuer- und Handelsrecht immer ist und an der die Mehrheitsanteile von Dritten gehalten werden, das Berliner Senatorengesetz verletzen, das in § 6 Abs. 1 Satz 2 eine Tätigkeit in einem gewerblichen Unternehmen grundsätzlich und ohne jede Ausnahme untersagt?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Nußbaum, bitte schön!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Frau Pop! Ich danke Ihnen erst einmal für Ihre Frage, denn sie gibt mir die Gelegenheit, noch einmal die Berichterstattung der letzten Tage aufzugreifen. Sie wissen, dass nach der Abberufung eines Aufsichtsratsvorsitzenden in der Presse persönliche Dinge lanciert worden sind, und zwar in einem sehr engen Zusammenhang mit dieser Abberufung. Die „Berliner Zeitung“ spricht sogar davon, dass hier Profis am Werk waren.

Zu den Anschuldigungen ist aus meiner Sicht alles gesagt worden. Ich habe anscheinend einer Menge Leute dort auf die Füße getreten.

Zur Frage, ob ich mein privates Vermögen verwalten kann, hat die Senatsverwaltung als mein Dienstherr gesagt, dass das in Ordnung ist.

Zu der Aussage, wir würden Aufsichtsräte nicht so besetzen, wie das sein sollte, sage ich Ihnen, dass wir Aufsichtsräte immer nach Kompetenz und unabhängig von der Herkunft besetzen.

Zu der Aussage, ich hätte meine Steuern nicht in Deutschland gezahlt, kann ich sagen: Ich zahle meine Steuern in Deutschland. Ich zahle sie gerne. Das gilt auch für meine Frau und für meine Kinder.

Aber – und damit komme ich zum Ausgangspunkt zurück – ich werde mich nicht davon abhalten lassen, in meiner Funktion als Finanzsenator weiterhin Vorgänge, die mir bekannt werden, wo Interessenkonflikte bestehen, womöglich intransparente Geschäfte gemacht werden, aufzuklären. Ich denke, das erwarten Sie auch von mir. Davor werde ich mich nicht abhalten lassen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin Pop hat eine Nachfrage.

Ramona Pop (GRÜNE):

Wir scheinen uns ein bisschen missverstanden zu haben. Sie haben eben gesagt, dass Sie das eigene Vermögen verwalten. Nach eigener Stellungnahme auf der Seite der Finanzverwaltung verwalten Sie aber das Vermögen, das Sie zu 80 Prozent an Ihre Kinder übertragen haben, also nicht das eigene Vermögen. Sehen Sie an dieser Stelle nicht doch eine Verletzung des Senatorengesetzes, weil in dieser geschäftsführenden Tätigkeit eben doch nicht das eigene Vermögen verwaltet wird? Ich würde Ihnen auch gerne die Möglichkeit einräumen klarzustellen, ob Ihre Kinder für die Schenkung dieser Vermögensanteile in Deutschland Schenkung- bzw. Erbschaftsteuer gezahlt haben, auch wenn sich zum Zeitpunkt des Schenkungsvorgangs der Wohnort der Kinder aufgrund ihrer Schule und ihres Studiums in der Schweiz befunden hat.

[Zurufe von der SPD –
Dr. Klaus Lederer (LINKE): Berechtigte Frage!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Nußbaum!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Liebe Frau Pop! Ich sagte Ihnen schon: Zu den Anschuldigungen, die Sie hier aufgreifen, ist alles gesagt, das steht im Internet, wir haben es unmittelbar veröffentlicht. Ich habe gesagt, dass ich hier Steuern zahle, auch meine Frau und meine Kinder.

[Joachim Esser (GRÜNE): Schenkungsteuer war die Frage!]

Da ich noch nicht gestorben bin, zahle ich auch noch keine Erbschaftsteuer, aber wir haben natürlich Schenkungsteuern gezahlt.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von den Grünen: Frage beantworten!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat nun Frau Dr. Hiller das Wort.

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage an den Regierenden Bürgermeister Herrn Wowereit. – Herr Wowereit! Wie bewerten Sie Ihre Anzeige im „Berliner Abendblatt“, erste Novemberausgabe, in der Sie dem Blatt wünschen, es solle modern werden und viele Informationen aus den Kiezen und Bezirken vermitteln, ange-sichts der Tatsache, dass die Journalisten, die das im neu aufgestellten Blatt umsetzen sollen, ab sofort nur noch auf 400-Euro-Basis arbeiten werden?

[Christian Goiny (CDU): Die Antwort haben Sie doch gestern schon bekommen! –

Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Aber nicht vom Regierenden Bürgermeister!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Dass ein Blatt modern sein soll, gilt für jede Zeitung und jede Kommunikation – insofern ist da nichts zu korrigieren. Die Entwicklung im Bereich der Medien und der Zeitungsmärkte sehe ich in der Tat mit Sorge, wo Unternehmer mit Maßnahmen arbeiten, um die Kosten zu drücken und damit ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern viel zumuten. Als Außenstehender kann man da nur sagen: Jedes Unternehmen ist aufgefordert, vernünftige Löhne zu zahlen, und hat dafür Sorge zu tragen, dass das nicht alles auf dem Rücken der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter ausgetragen wird. Dies ist unabhängig von der generellen Aussage zur Qualitätssteigerung und -erwartung an Medien.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Gibt es eine Nachfrage? – Bitte schön!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Vielen Dank für die Antwort! Wie bewerten Sie ange-sichts der auch von Ihnen dargestellten Tatsachen die Chancen auf hochwertigen Journalismus, auf modernen Journalismus, wenn Leute dort arbeiten, die finanziell „unfrei“ sind?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! „Unfrei“ ist natürlich ein diskussionswürdiger Begriff. Die freie Presse ist in unserer Gesellschaft ein hohes Gut. Qualität hat seinen Preis, das gilt für viele Lebensbereiche, natürlich auch für den Journalismus. Auf der anderen Seite stehen die wirtschaftliche Entwicklung und Tendenzen, dass sich Ge-wohnheiten von ganzen Generationen verändern, was die Bereitschaft anbelangt, Zeitungen zu abbonieren oder auch etwas zu zahlen. Das „Abendblatt“ ist ja keine Ta-geszeitung, sondern wird kostenlos an die Haushalte verteilt. Die Wirtschaftlichkeit, wie sie sich aufgrund veränderter Konsumentenverhalten darstellt, ist, im Zu-sammenhang mit unternehmerischen Entscheidungen, die bei einer veränderten Medienlandschaft zu treffen sind, ein weites Feld.

Man muss zwei Seiten der Medaille betrachten. Einerseits: Was macht der Verlag selbst? Welche Ansprüche hat er an seine eigenen Publikationen? Wie sichert er einen qualitätsvollen Journalismus ab? Andererseits: Wie verhalten wir, die Bürgerinnen und Bürger, uns als Konsumen? Sind wir bereit, dafür auch etwas zu zahlen, damit die wirtschaftliche Ertragskraft dann auch die Bezahlung der Ressourcen für guten Journalismus ermöglicht? Das ist eine schöne gesellschaftspolitische Debatte, die uns in Zukunft noch viel beschäftigen wird.

Wir sind noch nicht am Ende einer Entwicklung ange-kommen. Wir haben jetzt das große Aufflackern durch die Geschehnisse um die „Frankfurter Rundschau“ und die „Financial Times Deutschland“ – ich weiß nicht, inwieweit heute bei Gruner + Jahr noch andere Entschei-dungen getroffen worden sind. Wir hören natürlich auch aus anderen Verlagen nicht nur gute Sachen, und da kann man schon Befürchtungen hegen.

Präsident Ralf Wieland:

Für die Piratenfraktion folgt der Kollege Höfinghoff.

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Schönen guten Tag! – Danke Herr Präsident! – Ich frage den Innensenator Henkel: Letzte Woche wurde der Polizeieinsatz am Pariser Platz wegen der Flüchtlingsmahn-wache komplett zurückgefahren. Derzeit sind keine Einsatzkräfte mehr dauerhaft vor Ort. Da dies trotz mehrerer Demonstrationen der rechten Szene direkt dort am Brandenburger Tor und diverser Drohungen im Internet mit rassistischem Inhalt geschah, muss ich fragen, welche Gefährdungseinschätzungen durch die Polizei im Zu-sammenhang mit dem Refugee-Camp stattfanden und wieso es zum Abzug der Kräfte kam.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Gute Frage!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator – bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter! Vor 14 Tagen bin ich an gleicher Stelle dafür kritisiert worden, dass offensichtlich am Ereignisort zu viel Polizei da war,

[Martin Delius (PIRATEN): Das haben Sie falsch verstanden!]

und jetzt werde ich offensichtlich dafür kritisiert, dass wir zu wenig Polizei haben.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Es kommt auf die Lage an!]

Ich habe vor 14 Tagen deutlich gemacht, welche Aufgabe die Polizei im Zusammenhang mit den Ereignissen am Pariser Platz hat.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Die Lage kann sich ändern!]

Die Aufgabe der Polizei ist es, sicherzustellen, dass das hohe Gut der Demonstrationsfreiheit durchgesetzt und umgesetzt wird. Dazu zählt auch die Tatsache, dass man Demonstranten vor Übergriffen etwa anderer Demonstrationsteilnehmer schützt. Das tut die Berliner Polizei mit dem entsprechend für sie angemessenen Kräfteeinsatz.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Höfinghoff hat eine Nachfrage. – Bitte!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Ich muss offensichtlich mit meiner Nachfrage noch ein bisschen konkreter werden, Herr Henkel. Wir hatten einen Polizeieinsatz von mindestens 20 Personen vor Ort als es darum ging, die nachgewiesenermaßen rechtswidrigen Auflagen für diese Demonstration durchzusetzen, Tag und Nacht, überwiegend nachts. Dazu war es notwendig, einen entsprechenden Polizeieinsatz zu fahren. Nachdem diese Auflagen nach der Gerichtsentscheidung nicht mehr durchzusetzen waren und es darum ging, die Demonstration vor Übergriffen durch rechte Kräfte in Berlin zu schützen, sind die Kräfte abgezogen worden. Erklären Sie mir das! Waren die Kräfte tatsächlich nur da, um die Auflagen durchzusetzen oder auch, um auf Gefährdungssituationen zu reagieren? Es sind Aktivistinnen, die dort im Camp vor Ort waren, überfallen und angegriffen worden. Wie reagieren Sie darauf?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter! Ich habe Ihnen gerade die Aufgabe der Polizei im Zusammenhang mit Demonstrationen erklärt. Wenn Sie fragen, wie ich oder die Berliner Polizei darauf reagieren, dann kann die Antwort nur lauten: angemessen!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die erste Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich eröffne diese Runde mit einem Gongzeichen. Schon mit Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden gelöscht.

[Gongzeichen]

Herr Kollege Mutlu!

Özcan Mutlu (GRÜNE):

Meine Frage richtet sich an den Innensenator Herrn Henkel. – Am 5. November dieses Jahres hat der Fußballclub BAK 07, der uns sehr erfolgreich im DFB verteidigt hat, indem er Hoffenheim aus dem Turnier gekickt hat, rassistische Briefe mit übelstem volksverhetzendem Inhalt bekommen. Meine Frage an Sie in Anbetracht der aktuellen Debatte um NSU und Rechtsextremismus im Allgemeinen: Wie schätzen Sie die Gefahrenlage für den Klub und die Fußballspieler ein? Was werden Sie als Sport- und Innensenator tun, um BAK 07 – wie aber auch andere Vereine in Berlin – vor rechtsextremistischen Angriffen, Pöbeleien und Beleidigungen, die volksverhetzenden Inhalts sind, zu schützen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator – bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Mutlu! Wir werden – wie in anderen und ähnlich gelagerten Fällen – das in unserer Macht und Kraft Mögliche tun, um erstens dagegen vorzugehen und zweitens, wie Sie sagen, das zu schützen, was schützenswert ist. Das betrifft den Verein, die Spieler. Da, wo es uns möglich ist, werden wir das tun.

(Bürgermeister Frank Henkel)

Die entscheidende Fragestellung, die sich damit verbindet, betrifft aber das gesamte Thema Gewalt, auch Rassismus im Sport. Die Frage, wie wir damit umgehen, wird unter anderem Gegenstand der vor uns liegenden Innenministerkonferenz sein, insbesondere mit Blick auf Gewalt in deutschen Fußballstadien.

Ich habe letzte Woche im Innenausschuss angeboten, dass wir uns gemeinsam mit dem Sportausschuss dieses Themas annehmen werden. Ich will nach der IMK darüber berichten, welche Ergebnisse die Innenminister letztlich beschlossen haben und welcher Maßnahmenkataloge auch in Zusammenarbeit mit DFB und DFL erarbeitet wird. Da geht es zum einen um die Profiliga, aber es geht zum anderen natürlich auch um die Klassen darunter. Es geht um die Amateurligen. Ich finde, das ist ein Thema, mit dem man sich beschäftigen muss. Es ist ein aktuelles Thema, das jetzt unmittelbar auf der Tagesordnung der Innenministerkonferenz steht und das auch bereits letzte Woche auf der Sportministerkonferenz erörtert wurde.

Präsident Ralf Wieland:

Kollege Mutlu hat das Wort für eine Nachfrage. – Bitte!

Özcan Mutlu (GRÜNE):

Herr Senator! Der BAK leistet große Arbeit in Sachen Integration, aber auch für die Jugend, und er ist in diesem Bereich so erfolgreich wie auch unser Kreuzberger Verein Türkiyemspor. Daher meine konkrete Frage, was Sie in diesem Fall zu tun gedenken, damit Spieler und Vertreter des Vereins, wenn sie zum Poststadion gehen, nicht Angst haben müssen, angegriffen zu werden. Hier in dem Brief steht z. B. – ich zitiere –:

Man versteht schon überhaupt nicht, dass so ein primitiver Abschaum in der Liga spielt. Ihr Barbaren habt hier gar nichts zu suchen.

Und dann steht hier:

Verschwindet, sonst Ofen!

Das sind schon harte Worte, die nicht auf die leichte Schulter genommen werden können und dürfen. Also einerseits ist die strafrechtliche Verfolgung notwendig – ohne Frage –, aber was tun Sie im konkreten Fall zum Schutz der Spieler und der Fans des Vereins, die zum Sportstadion gehen?

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Innensenator!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Mutlu! Sie haben völlig recht, es ist ein ernstes Thema, und Sie haben unrecht – wenn ich Sie so richtig verstanden haben sollte –, dass ich so etwas auf die leichte Schulter nehme. Andererseits glaube ich, es wäre auch im Interesse der Betroffenen, also des Fußballvereins – Spieler, Trainer, Betreuer, Zuschauer –, und im Gesamtinteresse nicht förderlich, wenn Sie wirklich wollten, dass ich hier und jetzt ganz konkrete Maßnahmen nenne. Das können wir gern nachher noch mal machen, aber ich würde ungern die konkreten Maßnahmen in dem Zusammenhang hier öffentlich im Plenum erörtern wollen.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Lassen Sie uns zusammen zu einem Heimspiel gehen!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Nun hat Kollege Reinhardt das Wort zu einer Frage.

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Ich frage Frau Senatorin Kolat: Das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge hat in den letzten Wochen im Entscheiderbrief 9/2012 angekündigt, Flüchtlinge aus Mazedonien und Serbien schneller anzuhören. Es geht um das absolute Direktverfahren. Das ist ein Schnellverfahren, in dem die Flüchtlinge wahrscheinlich schon am gleichen Tag angehört werden sollen. Es besteht die Gefahr, dass dann nicht ausreichend Zeit ist, ein eigenes Verfahren vorzubereiten oder sich einen Anwalt zu suchen. Wie bewerten Sie dieses Verfahren gerade im Hinblick auf die von mir beschriebenen Probleme?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin – bitte schön!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Vielen herzlichen Dank für die Frage! – Meine Bewertung ist kritisch. Ich denke, dass es nach unserer Verfassung ein hohes Gut ist, dass ein Anrecht auf ein Verfahren verankert ist. Wenn Asylsuchende unser Land erreichen, dann müssen sie einen Anspruch darauf haben, ein ordentliches Verfahren und einen Gerichtsprozess zu bekommen, was manchmal auch seine Zeit brauchen kann. Deswegen sehe ich das kritisch. Auf der anderen Seite sehe ich es auch kritisch, dass Verfahren manchmal sehr lange dauern. Ich glaube, darin sind wir uns auch einig, dass wir darauf hinwirken müssen, dass die Verfahren insgesamt verkürzt werden.

[Beifall von Torsten Schneider (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege, Sie haben das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Frau Senatorin! Sie sind ja mit Frau Böhmer auch direkt bekannt. Interessant wäre jetzt, ob Sie versuchen, auf Bundesebene darauf hinzuwirken, dass dieses Verfahren so nicht eingesetzt wird.

Präsident Ralf Wieland:

Das verstehen wir jetzt mal als eine Frage.

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Meine Zusammenarbeit mit Frau Böhmer geht jetzt nicht so weit, dass ich all diese bundesrechtlichen Fragen auch in direkter Zusammenarbeit klären kann.

[Stefan Gelhaar (GRÜNE): Schade!]

Ich gehe davon aus, dass das im Rahmen der nächsten Integrationsministerkonferenz ein Thema sein wird und von einigen Ländern aufgerufen wird. Wir werden das sicherlich im Rahmen dieser Konferenz mit erörtern.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Nun hat Kollege Schäfer von den Grünen das Wort zu einer Frage. – Bitte schön!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Frage richtet sich an Bürgermeister und Senator Müller. – Herr Senator! Die „Berliner Morgenpost“ berichtet heute, dass Sie sich im Senat nicht aktiv darum bemüht haben sollen, für den landeseigenen Stromversorger „Berlin-Energie“ zuständig zu werden, sondern im Gegenteil Frau Senatorin Yzer gebeten haben sollen, dieses Prestigeprojekt Ihrer Fraktion im Senat federführend zu betreuen. Meine Frage: Stimmt das, und wenn ja, warum so feige?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator – bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Schäfer! Meines Wissens saß kein Journalist der „Berliner Morgenpost“ unter dem Tisch, als wir im Senat darüber diskutiert haben.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Man weiß es nicht. Manche Dinge kommen vielleicht noch. Aber wir haben im Senat, wie ich finde, völlig zu Recht darüber diskutiert, wie wir jetzt mit diesem wichtigen Thema umgehen. Es ist eben so, dass nach der Geschäftsverteilung des Senats mehrere Senatsverwaltungen – Finanzen, Wirtschaft und natürlich auch Stadtentwicklung und Umwelt – mit diesem Thema befasst sein können. Das ergibt sich aus der Geschäftsverteilung.

Es geht hier um eine wichtige strategische Zukunftsfrage, wo man im Vorfeld, bevor Dinge ins Laufen kommen, klären muss, wer auf welcher Grundlage wofür zuständig ist – mit welcher Aufgabe und mit welcher Ausstattung. Gerade weil es mir wichtig ist, dass es ein erfolgreiches Projekt des Landes Berlin wird und dass wir mit dieser Form der Rekommunalisierung eine zukunftweisende Entscheidung treffen, ist es wohl auch richtig und nachvollziehbar, dass ich im Vorfeld für meine Verwaltung kläre, welche Aufgaben auf mich zukommen und wie diese zu bewältigen sein werden.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Schäfer! Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Scheinbar saß zwar kein Journalist mit am Tisch, aber ein Senator, der das Interesse hatte, diese Geschichte zu verbreiten.

[Zuruf von der SPD: Oder eine Senatorin!]

– Oder eine Senatorin! – Herr Müller! Meine Frage lautet: Wenn die Netzgesellschaft jetzt Gespräche mit anderen Anbietern über eine mögliche Partnerschaft zum Betrieb des Netzes aufnimmt, werden Sie dann auch mit dem Grundversorger Vattenfall sprechen, oder schließen Sie es aus, dass das Land gemeinsam mit Vattenfall die Netzgesellschaft betreiben will?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller – bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Schäfer! Seit Dienstag, 10.15 Uhr, bin ich für diesen Bereich zuständig

[Beifall von Lars Oberg (SPD) –
Lachen bei den GRÜNEN]

und werde mir jetzt ganz genau angucken, was zu tun ist und welche Entscheidungen zu treffen sind – in diesem schwierigen juristischen Vergabeverfahren und in diesen Gesprächen, die darüber zu führen sind, wie das Land

(Bürgermeister Michael Müller)

Berlin sich jetzt mit dem Unternehmen „Berlin-Energie“ aufzustellen hat, wie es auszustatten ist und wie es auch inhaltlich ausgerichtet wird.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Das werde ich tun, und darüber werden wir sicherlich miteinander nicht nur hier, sondern auch in den Ausschüssen noch engagierte Diskussionen führen.

Präsident Ralf Wieland:

Nun hat Kollege Rissmann von der CDU-Fraktion das Wort zu einer Frage. – Bitte schön!

Sven Rissmann (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Frage richtet sich an den Senator für Justiz und Verbraucherschutz. – Herr Senator Heilmann! Wie ist der aktuelle Stand des Ermittlungsverfahrens, das wegen der Ermordung von Jonny K. geführt wird, und wie ist insbesondere der Sachstand bezüglich der Ergreifung der Täter?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Die Staatsanwaltschaft hat mich heute morgen darüber informiert, dass sich ein vierter Tatverdächtiger – –

Präsident Ralf Wieland:

Entschuldigung! Wir hören Sie nur sehr leise. Könnten Sie Ihren Laptop einfach Ihrer Staatssekretärin auf den Schreibtisch stellen?

[Heiterkeit –
Senator Mario Czaja: Das macht er nicht! –
Weitere Zurufe]

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Ich bin gern bereit, ihn so lange wegzustellen, obwohl es eher an den Handys als an dem Rechner liegt. – Ist es jetzt besser?

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt ist es besser.

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Gut! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Abgeordneter Rissmann! Heute hat sich ein vierter Verdächtiger der Staatsanwaltschaft gestellt, weil ihm wohl

der Fahndungsdruck zu hoch geworden ist. Das ist eine erfreuliche Tatsache. Ich finde, gerade in diesem Fall muss die Strafverfolgung hohen Wert darauf legen, dass wir aller Täter habhaft werden. Die Polizei, die Staatsanwaltschaft, die türkische Botschaft hier in Berlin und auch die Bundesjustizministerin persönlich kümmern sich um die Frage, ob und wie wir eine Auslieferung der noch flüchtigen Täter erreichen können. Das ist völkerrechtlich leider sehr schwierig. Ich habe großes Vertrauen in all diese Institutionen, nicht zuletzt deshalb, weil ich mit ihnen allen im Gespräch bin.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die Fragestunde ist damit für heute beendet.

Ich rufe nun auf

Ifd. Nr. 3:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

NSU-Skandal, Personalnot, undichte Stellen: Hat Innensenator Henkel die Lage im Griff?

(auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)

Für die Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Herr Kollege Lux, Sie haben das Wort.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor einem Jahr sind die grausamen Verbrechen des sogenannten Nationalsozialistischen Untergrunds rund um die Terrorzelle Zschäpe, Mundlos und Böhnhardt bekannt geworden. Über die Dauer von gut einem Jahrzehnt exekutierten sie insgesamt zehn Mitbürgerinnen und Mitbürger, sprengten Bomben, verübten viele Banküberfälle und unterstützten die gewaltbereite rechtsextreme Szene. Das taten sie im Verborgenen, aber doch am helllichten Tag vor den Augen der Öffentlichkeit, teilweise vor den Augen der Sicherheitsbehörden selbst.

Seit einem Jahr, angesichts dieser beispiellosen rechtsextremen Mordserie, sind die Grundfesten der Bundesrepublik Deutschland erschüttert. Unser Land wollte allen Menschen Sicherheit geben und zumindest die Straftaten an ihnen zielstrebig und konsequent verfolgen. Stattdessen wurden Verfehlungen der Sicherheitsbehörden in erschreckendem Ausmaß deutlich. Sie fangen damit an, dass man zunächst das Umfeld der Opfer, die fast alle einen Migrationshintergrund hatten, verdächtigte. Immer mehr Umstände werden bekannt, die einem den gruse-

(Benedikt Lux)

ligen Eindruck vermitteln, wie nah der Verfassungsschutz oder der polizeiliche Staatsschutz am Umfeld der Zelle dran war, ohne es zu merken.

Es sind nicht nur Hinweise auf die Terrorzelle verschwunden oder falsch bearbeitet worden, es wurden in den Behörden selbst auch Akten oder Informationen, es wurde widerrechtlich das vernichtet, was für die Aufarbeitung notwendig gewesen wären. Das darf sich nie wieder wiederholen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –
Beifall von Nikolaus Karsten (SPD)]

Das Abgeordnetenhaus von Berlin hat sich in seiner Entschließung vom 23. November 2011 zu seiner Verantwortung für ein Zusammenleben frei von Bedrohung und Rassismus bekannt und den Hinterbliebenen der Mordopfer die Aufarbeitung der menschenverachtenden Taten versprochen. Heute müssen wir feststellen, dass das Vertrauen in die Sicherheitsbehörden des Landes Berlin noch mehr in Frage steht, auch, weil der Innensenator die gebotene parlamentarische Aufklärung behindert hat und damit dem Ansehen des Landes Berlin Schaden zugefügt hat.

Erst im September 2012 wurde auf öffentlichen Druck hin bekannt, dass das Berliner Landeskriminalamt zwölf Jahre einen mutmaßlichen Helfer des Nationalsozialistischen Untergrunds als V-Person, als Spitzel, führte, der im Jahr 2002 auch Hinweise lieferte, die zum Aufenthalt der Terrorzelle hätte führen können. Der Senator für Inneres und Sport wusste hiervon bereits seit Anfang März, unterrichtete aber über ein halbes Jahr lang nicht zu der V-Person Thomas S., obwohl der Untersuchungsausschuss des Deutschen Bundestags ihn mehrmals dazu rechtlich verpflichtet hat. Herr Senator! Sie unterrichteten auch das Abgeordnetenhaus über ein halbes Jahr lang nicht.

Vor Kurzem wurde bekannt, dass einschlägige Akten des Verfassungsschutzes am 29. Juni 2012 vernichtet worden sind. Es waren Akten, die Aufschluss über das Umfeld des Nationalsozialistischen Untergrundes hätten liefern können. Auch hiervon berichtete der Senator nicht umgehend, obwohl er nach dem Bekanntwerden der V-Person-Geschichte mehr Sensibilität versprochen hat. Der Senator versäumte es darüber hinaus, einen Vernichtungsstopp für sämtliche Vorgänge mit rechtsextremem Bezug zu verhängen. Auch das darf sich nie wieder wiederholen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Auch wenn Sie, Herr Senator, und die Koalitionsfraktionen heute vielleicht meinen werden, das Thema sei abgeräumt, selbst wenn es einen Teil der Öffentlichkeit nicht mehr so interessiert wie zu dem Zeitpunkt, als es richtig heiß war, werden wir Grünen und auch weitere Teile der Opposition die Fragen weiter stellen, und seien es immer

die gleichen, bis wir zufriedenstellende und umfassende Antwort bekommen haben und der Berliner Senat zumindest den Eindruck macht, sensibel und klug seine Schlüsse aus der rechtsextremen Mordserie zu ziehen.

Der Innensenator scheint damit überfordert zu sein. Deswegen stehen wir heute nicht nur vor dem Aufklärungsversagen in Sachen NSU, das Sie, Herr Innensenator, angerichtet haben. Wir stehen auch vor der Frage, was in einem Jahr als CDU-Innensenator getan wurde: Wie ist es um die Sicherheit in der Stadt insgesamt bestellt? Gemesen an Ihren Erwartungen, Herr Innensenator, müssen wir auch heute feststellen, dass Berlin nicht sicherer geworden ist. Sie haben sich nicht um die Sorgen und Nöte der Menschen gekümmert, die sich in bestimmte Ecken der Stadt zu einer bestimmten Tageszeit nicht trauen, obwohl Sie es versprochen haben.

Können Sie nach einem Jahr im Amt den einfachen Berlinerinnen und Berlinern, zu deren Heilsbringer Sie sich aufschwingen wollten, noch in die Augen schauen, Herr Innensenator? Wie ist es um die Berliner Polizei bestellt? Hat es die Berliner Polizei verdient, der vor der Wahl noch so einiges bis alles versprochen wurde, hat sie nur eine Stelle mehr? Hat der Berliner Polizist im Vergleich zu seinen Kollegen im Bundesgebiet auch nur einen Euro mehr in der Tasche, obwohl Sie es versprochen haben? Sind die Zehntausende von Überstunden nicht nur beim Objektschutz auch nur um eine Stunde gesunken? Haben die Ermittlerinnen und Ermittler auch genug Personal und Know-how, um gesuchte Tatverdächtige aus dem Ausland auch wiederzuholen oder andere ungeklärte Verbrechen aufzuarbeiten? Wie ist es um die Bekämpfung der Kriminalität in dieser Stadt bestellt? Herr Innensenator! Sie machen nicht einmal den Eindruck, als hätten Sie aus den Informationsspannen rund um Rockerrazzien und Rohrbomben etwas gelernt. Sie vertrauen den Sicherheitsbehörden und den Sprechzetteln Ihrer Untergebenen blind, aber das, Herr Innensenator, ist keine starke Leistung, sondern Ausdruck Ihres Versagens, Ihrer Leistungsverweigerung.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Nicht nur im Großen, sondern auch bei vermeintlich kleinen Problemen stellen sich täglich neue Fragen, und Sie geben ein zumindest widersprüchliches Bild ab. Gestern haben Sie den Ehrenamtlichen von Freiwilliger Feuerwehr und Katastrophenschutz zu Recht ein Abzeichen für ihr Engagement verliehen. Aber haben die Leute der Freiwilligen Feuerwehr die Gewissheit, dass sie weiterhin vom Land Berlin von der Schule für Feuerwehr ausgebildet werden, Herr Innensenator? Wo sind Sie, wenn vor Ort Wachen und Abschnitte dichtgemacht werden? Vertheilen Sie dann weiter Ehrenzeichen? Kümmern Sie sich darum, dass vor Ort die Lage der Sicherheit nicht ausgedünnt wird? Was sagt also ein Innensenator, der Law and Order versprach, aber keine Kraft hat für nur eine einzige Maßnahme, für mehr öffentliche Sicherheit?

(Benedikt Lux)

[Beifall von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Wir Grünen haben Ihr Null-Toleranz-Gerede nie ganz für voll genommen, wenn Sie schwadronierten und dem damaligen SPD-Innensenator vorwarfen, er würde nichts gegen Autobrandstiftungen und Gewalt tun. Wir sind erschüttert von Ihrer Tatenlosigkeit und Lähmung. An Ihren Taten wollten wir Sie messen. Solange Sie aber nichts auf der Haben-Seite zu verbuchen haben, müssen wir Sie noch an Ihren Worten messen, die Sie beispielsweise noch vor etwas mehr als einem Jahr während der Plenarsitzung zum Besten gaben, in der Sie null Toleranz gegen Kriminalität statt Ignoranz für die Betroffenen versprochen haben. Sie selbst haben viel Toleranz beim Aktenvernichten und darin, dassbrisante Infos in Ihren eigenen Reihen nicht weitergegeben werden. Eines ist heute auch klar: Es sind nicht nur Linke, Grüne und Piraten, die ein Problem mit Ihnen haben. Es ist auch der ganz normale Berliner, die ganz normale Berlinerin, die sich auf funktionierende Behörden verlassen wollen. Auch die sind von Ihnen enttäuscht, Herr Innensenator.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Wenn Flüchtlinge am Pariser Platz auf ihre Situation aufmerksam machen, lassen Sie widerrechtlich jede Sitzpappe kontrollieren. Bei der Vernichtung von Akten über rechtsextreme Fälle in Ihrer Behörde nehmen Sie es nicht ganz so genau. Es passt ins Bild, Herr Bürgermeister und CDU-Vorsitzender Henkel, dass Sie ganz interessante Kameraden um sich geschart haben.

[Heiterkeit von Martin Delius (PIRATEN)]

Bei einigen wie dem Sozialstaatssekretär Herrn Büge, der offen für völkische Burschenschaften eintritt, sind die Schmisse immer noch ganz frisch.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Der Sozialsenator sprach davon, dass mehr Asylbewerber in die Stadt kommen, weil die deutschen Sozialleistungen so hoch seien. Die CDU in Neukölln schafft es nicht, sich von der NPD abzugrenzen. Herr Kollege Dregger darf hier beseelt seine völkischen Träume träumen, und Herr Juhnke vergleicht die Aufklärer der NSU-Mordserie mit Brandstiftern.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Der Fraktionsvorsitzende der CDU nimmt es mit Promotionsregeln nicht so genau. Ich frage Sie, Herr Henkel, wie viel Toleranz, wie viel organisiertes Wegsehen dulden Sie in den eigenen Reihen? Wie viel genehmigen Sie sich selbst? Während Sie den Berlinerinnen und Berliner null Toleranz verordnen wollen, sind Sie die Großzügigkeit in Person, wenn es um eigene Verfehlungen geht. Das ist also Ihre moderne Großstadt-CDU in einer stabilen Koalition. Nicht einmal in den Achtingern wäre man so dreist gewesen, diese Selbstetikettierung und diesen Selbstschwindel zu dulden.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Wir finden, dass die Stadt einen Innensenator verdient hat, der für die öffentliche Sicherheit seriös arbeitet und keine falschen Erwartungshaltungen wecken darf, einen Innensenator, der Freiheits- und Bürgerrechte in dieser Stadt achtet, der auch kritische Fragen stellen kann und der unsere Hauptstadtpolizei auch von manchen sinnlosen Aufgaben befreit. Wir brauchen eine kritischere innere Führung, die nicht wie Sie alles kalt weglächelt, sondern anpackt, auch wenn es Missstände in den eigenen Reihen gibt. Und wir wollen mehr Frauen in den Führungspositionen und nicht deren Verschleiß.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Nach alledem kann ich nur sagen: Berlin hat kein Vertrauen in Ihre Amtsführung. Sie beschädigen das Amt des Innensenators! Sie haben nichts für die öffentliche Sicherheit getan und bei der Aufklärung der NSU-Mordserie das Bild eines heillos überforderten Senators abgegeben. Wir haben kein Vertrauen mehr, dass Sie als Innensenator zum Wohle der Stadt agieren. Viel schlimmer noch: Sie haben in unserer Stadt das Vertrauen verloren. Wir sehen nicht, dass Sie noch in der Lage sind, diesen Vertrauens- und Ansehensverlust wiedergutzumachen. Herr Innensenator! Tun Sie sich und der Stadt das nicht länger an! Allen wäre geholfen, wenn Sie Verantwortung übernahmen und zurücktraten.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion – der Kollege Schreiber! – Bitte schön!

Tom Schreiber (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Was war das gerade für eine Rede? – NSU, Aufarbeitung!

[Zurufe von den GRÜNEN und den PIRATEN]

Ich habe den Eindruck, Herr Lux, das war eher eine Rede nach innen, an Ihre Fraktion gerichtet, damit Sie da überhaupt noch einen Zusammenhalt haben!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Schade, schade, schade!

Ich möchte in meiner Rede auf drei Punkte eingehen. Das eine Thema ist die Vertrauenskrise, das zweite Thema ist das V-Leutewesen und das dritte ist die Frage der Verantwortung. Wir müssen in der Tat feststellen, dass nach der NSU-Mordserie in Deutschland eine massive Vertrauenskrise gegenüber den Sicherheitsbehörden des

(Tom Schreiber)

Staates eingesetzt hat. Es gab fahrlässige Aktenvernichtungen seitens des Bundes und einzelner Bundesländer.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Fahrlässig? Das darf doch nicht wahr sein!]

Sie haben auch zu Recht zum einen das Thema nach dem V-Mann Thomas S. angesprochen und zum anderen, was im Amt des Berliner Verfassungsschutzes in Bezug auf die Aktenvernichtung gelaufen ist. In der Tat werden hier – das will ich deutlich sagen, was das Land Berlin betrifft – Einzelfälle ein Stück weit generalisiert. Das mag so sein, das mag auch im politischen Geschäft so sein. Auf der anderen Seite muss man immer klar und deutlich machen: Das, was öffentlich geäußert wird – auch seitens verschiedener Institutionen bzw. auch von Opposition und anderen –, lässt Raum für Spekulationen, keine Frage. Es werden teilweise Behauptungen aufgestellt, die nicht belegt oder auch widerlegt werden können. Das ist die Situation, die wir hinsichtlich der Aufklärung NSU-Komplex in Deutschland, aber auch im Land Berlin haben.

Ich möchte eins hinzufügen, Herr Lux: Man kann nur dann einen Vertrauensverlust haben, wenn man vorher auch Vertrauen in Sicherheitsinstitutionen hatte.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Zum Thema V-Leute möchte ich deutlich sagen: Wir Sozialdemokraten stellen nicht das Fundament der Sicherheitsarchitektur infrage, aber wir sehen erheblichen Bedarf bei der Frage: Es muss Veränderungen im Umgang mit der Vernichtung von Akten geben und in einigen Punkten mehr. Ich möchte nur zwei Beispiele nennen. Das eine sind die Richtlinien zur V-Mannführung – das ist ein Thema, das man sich ganz klar auch im Land Berlin noch einmal vornehmen muss – und zum anderen das sogenannte Wohnortprinzip von V-Leuten. Für mich ist es nicht verständlich, dass Berliner Beamte in Sachsen den V-Mann führen mussten. Da muss es ganz konkrete Veränderungen geben.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Höfinghoff?

Tom Schreiber (SPD):

Ich glaube, das dient nicht der Weiterbildung insgesamt.

[Zurufe von der LINKE und den PIRATEN]

Ich bin froh, Herr Höfinghoff, wenn wir nachher darüber reden können.

Ich möchte deutlich machen – weil das in der Öffentlichkeit immer durcheinander gewürfelt wird –: 80 Prozent der Erkenntnisse des Verfassungsschutzes stammen aus offenen Quellen, 20 Prozent stammen von verdeckten Quellen, und zwar von V-Leuten. Es ist immer der Spagat

zwischen der Information auf der einen Seite und, völlig richtig, der klaren Grenzziehung zu Straftaten und Straftätern. Das ist ein wichtiger Punkt in der Auseinandersetzung mit dem V-Leutewesen.

Eines möchte ich ganz klar sagen: Zur Extremismusbekämpfung gehört ein funktionierender Nachrichtendienst, aber auf der anderen Seite eben auch der Einsatz von V-Leuten. Die Linke hat da eine ganz klare Haltung, sie sagt: Wir schaffen sie ganz ab.

[Beifall bei der LINKE]

Das ist eine Position. Aber damit, sage ich Ihnen, kommen Sie vielleicht im „Neuen Deutschland“ auf Seite 1, aber es dient nicht der Beantwortung der Frage, wie wir uns politisch damit auseinandersetzen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich möchte zu der Frage der Verantwortung kommen,

[Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

das ist eine ganz entscheidende und wichtige. Wir als Regierungsfraktion von SPD und CDU tragen ganz klar und bewusst auch Verantwortung.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Der Linksruck der SPD!]

Wir wollen – das haben wir sehr deutlich gemacht – im Sommer 2013 mit Ihnen zusammen einen Maßnahmenkatalog zu der Frage vorlegen, was wir im Bereich Verfassungsschutz optimieren können. Es gibt viele einzelne Beispiele. Die Idee der Vertrauensperson ist benannt und vieles andere mehr.

Aber für uns ist auch klar und deutlich: Für uns steht im Mittelpunkt die Frage der Sachaufklärung. Es ist doch völlig egal, Herr Lux, Sie haben eher diesen sogenannten Rotlichtreflex: Sobald eine Kamera angeht, schalten Sie auf Wahlkampfmodus,

[Heiterkeit von Andreas Gram (CDU)]

auch in der Sache, aber sobald die Kamera aus und auch das Licht nicht mehr an ist, stellen Sie die Arbeit ein.

[Heiterkeit bei der SPD –
Zuruf von Canan Bayram (GRÜNE) –
Martin Delius (PIRATEN): Zur Sache!]

– Ja, so offen muss man doch damit umgehen! – Ich finde, wir müssen nach den Erkenntnissen ganz klar Konsequenzen und auch ein Fazit ziehen.

[Udo Wolf (LINKE): Das wissen Sie jetzt schon? Respekt!]

Auf der anderen Seite wissen der Innensenator, aber auch die anderen Landesinnenminister und der Bundesinnenminister, dass die Sicherheitsbehörden liefern müssen. Wir als Regierungsfraktion streben einen fraktionsübergreifenden Antrag an. Aber ich sage Ihnen auch ganz

(Tom Schreiber)

klar, liebe Grünen: Wir reichen Ihnen die Hand, aber wir lassen uns nicht über den Tisch ziehen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Wir achten sehr genau darauf, wie Sie sich in der Sache beteiligen und ob Sie mitmachen; denn – damit will ich schließen – wir alle tragen in der Sache Verantwortung. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke jetzt der Fraktionsvorsitzende Herr Wolf!

Udo Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Schreiber! Es hat noch keine Sachaufklärung stattgefunden, aber Sie ziehen schon eine Konsequenz, dass sich im Grundsatz nichts ändern muss. Das halte ich für einigermaßen inkonsistent.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Ich räume aber auch gerne ein: Keine Behörde arbeitet fehlerfrei. Manche Behörden haben kleinere und manche größere Skandale. An vielen ist die politische Leitung ursächlich gar nicht schuld. Ob aber die Fehler und Skandale aufgearbeitet werden, ob daraus Konsequenzen gezogen werden – am besten auch noch die richtigen, Herr Schreiber! –, daran bemisst sich die Qualität einer politischen Leitung. Das meint politische Verantwortung.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und gemessen daran, Herr Henkel, ist Ihre Einjahresbilanz als Innensenator niederschmetternd!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wir kennen Herrn Henkel noch aus den Zeiten, da war ihm die Law-and-Order-Rabulistik vom rechten Rand der CDU noch so locker über die Lippen gegangen wie heutzutage dem Herrn Juhnke.

[Heiterkeit von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Ich erinnere mich noch gut an die absurde Rede, in der der Kollege Henkel – ernsthaft! – Berlin am 1. Mai mit dem Bürgerkrieg in Beirut verglichen hat.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ha!]

Damals war er noch der Meinung, Deeskalationskonzepte seien die Kapitulation vor Straftätern. Ich weiß noch, wie ich damals gedacht habe: Jetzt dreht er völlig durch.

Und was haben Sie nicht alles im letzten Wahlkampf erzählt: Es müssen wieder mehr Polizisten auf die Straße.

Die Kennzeichnungspflicht für Polizeibeamte ist eine Gefahr für Leib und Leben der Beamten und sollte wieder abgeschafft werden. – Den Berliner Beamten und Beamten hat Herr Henkel versprochen, mit ihm würde die Besoldung schnellstens an die der anderen Bundesländer angepasst. Und wenn die Stelle des Polizeipräsidenten nicht sofort neu besetzt wird, dann steht die Sicherheit auf dem Spiel.

Und was für einen Frank Henkel haben wir nach der Wahl erlebt? – Fangen wir mal mit dem Positiven an: Er hat die Kennzeichnungspflicht für die Berliner Polizei nicht abgeschafft. Das ist zwar ein Bruch seines Wahlversprechens, aber wir begrüßen das.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Gleichzeitig müssen wir aber feststellen, dass die Kennzeichnungspflicht regelmäßig von ganzen Einsatzgruppen unterlaufen wird. Sie, Herr Henkel, sind verantwortlich für die Einhaltung der Regeln bei der Polizei, aber Sie sehen zu, wie Ihnen die eigenen Dienstkräfte auf der Nase herumtanzen! Ist das Unfähigkeit, oder ist das Absicht, dass Sie das bei der Polizei dulden?

Das schwierige Verfahren zur Auswahl eines neuen Polizeipräsidenten haben Sie von Herrn Körting übernommen, aber das haben Sie ganz schnell zu Ihrem eigenen Problem gemacht. Zuerst wollten Sie das Amt mit Ihrem Parteifreund Klaus Kandt ohne Ausschreibung besetzen. Erst als Sie festgestellt haben, dass das rechtswidrig ist, haben Sie doch ausgeschrieben. Und nach vielen Monaten hin und her ist es wieder Herr Kandt geworden. Na, so ein Zufall!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Sie haben die Chance vertan, eine Frau zur Chefin der Berliner Polizei zu machen. Das wäre ein wichtiger Schritt für eine moderne Hauptstadtpolizei und gleichzeitig ein Signal für die Gleichstellungspolitik im Land Berlin gewesen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wir können es leider nicht überprüfen – das kann nur die Frauenvertretung oder das Gericht im Rahmen einer Konkurrentenklage –, ob im Verfahren das Landesgleichstellungsgesetz korrekt angewendet wurde.

Aber seien Sie mal ehrlich, Herr Henkel! Frau Koppers führt die Behörde mehr als ein Jahr als Polizeipräsidentin und wird als eindeutig weniger geeignet beurteilt als Herr Kandt? Frau Koppers führt die Behörde ein Jahr lang nicht nur als Polizeipräsidentin, sondern, lässt man die Innenausschusssitzungen der letzten Wochen und Monate Revue passieren, auch noch als Innensenatorin,

(Udo Wolf)

[Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

weil der Mann, der den Titel trägt und dafür bezahlt wird, auf die Fragen, die ihm persönlich gestellt werden, nicht antwortet, sondern stattdessen Frau Koppers antworten lässt.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Und diese Frau ist eindeutig weniger geeignet als ihr Konkurrent, hat der Herr Krömer festgestellt.

[Heiterkeit bei der LINKEN]

Herr Henkel! Sie müssen sich nicht wundern, wenn alle anderen Menschen außer denen mit CDU-Parteibuch denken, dass es das geworden ist, was Sie bei Körting immer heftig kritisiert haben: eine reine Parteibuchbesetzung.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

In der Kriminalitätsbekämpfung wollte sich Herr Henkel als konsequenter Mann der Tat präsentieren. Zwei Beispiele – Herr Lux hat es auch schon angesprochen –: Die Rockerrazzia wird aus der Behörde verraten. Schlag ins Wasser! Das zweite Beispiel: V-Leute des LKA überreden Familienvater zu schwerer Straftat, die er sonst nie im Leben begangen hätte. Fette Rüge des Gerichts an die Adresse des LKA! Ihre berühmten 250 zusätzlichen Polizisten – waren mehrfach Thema hier in diesem Haus – sind nicht finanziert. Stattdessen aber die Einsparung von 16 Millionen Euro im Bereich Inneres! Ihre Wähler, Herr Henkel, bekommen statt der zusätzlichen Polizisten nur Personalabbau im Bereich Inneres, und zur Besoldungsanpassung bis 2017, die Sie im Wahlkampf versprochen haben, haben Sie noch nicht mal ein Konzept vorgelegt.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Zu dem Bruch von Wahlversprechen kommt in Ihrer Bilanz, Herr Henkel, noch der verheerende Umgang mit Bürgerrechten dazu. Neuerdings sind Sie ja ein Freund der Deeskalation. Der schikanöse Umgang mit den protestierenden Flüchtlingen am Brandenburger Tor und auch Ihr neuestes Vorhaben, das großflächige Abfilmen von Demonstrationen, sind das Gegenteil von Deeskalation. Werden Sie vielleicht noch lernen! Aber das alles ist bei Ihnen Geschäftigkeit ohne Sinn und Verstand und zeigt: Sie haben als Innensenator keine eigene Linie, keinen Plan. Sie dilettieren einfach so durchs Jahr und durch Ihr Amt.

Nun kommen wir zu den Punkten, die nicht nur schlecht sind, sondern bodenlos. Ihr Umgang, Herr Henkel, mit den Skandalen beim LKA und beim Verfassungsschutz ist eine Frechheit.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Im März 2012 erfahren Sie davon, dass ein V-Mann beim Berliner LKA Hinweise zu den damals gesuchten NSU-Terroristen gegeben hat. Eigentlich kein Problem Ihrer Amtszeit, durch Ihr Verhalten aber haben Sie diesen Skandal von 2002 zu Ihrem Aufklärungsskandal gemacht. Ab März 2012 haben Sie es – durch mangelnde Sensibilität, sagen Sie –, ich sage, durch Ignoranz, Unfähigkeit und Verantwortungslosigkeit zu einem Problem Frank Henkel gemacht.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Sie haben die Angehörigen der Opfer und Ihre eigene Kanzlerin düpiert, die öffentlich die absolute Aufklärung des NSU-Skandals zugesichert hat, denn Sie haben die Angelegenheit nicht zur Chefsache gemacht. Sie haben die Dinge nicht selbst in die Hand genommen, um sie aufzuklären. Das wäre die Aufgabe eines Innensenators gewesen, der die Aufklärung des rechten Terrors und des Versagens der Sicherheitsbehörden ernst nimmt.

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Und das Schlimmste ist: Sie haben ein halbes Jahr lang weder den Untersuchungsausschuss im Bundestag noch das Abgeordnetenhaus informiert. Stattdessen wurden die Akten zurückgehalten, und im September erklärten Sie hier in der Plenarsitzung, Sie hätten noch nie von diesem Vorgang gehört. Sie sagen, Sie hätten damals die Frage nicht richtig verstanden. Ich sage Ihnen wieder: Sie haben damals das Parlament belogen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Jetzt könnte man natürlich glauben, Sie hätten aus diesem Vorgang gelernt und würden das Abgeordnetenhaus künftig anders behandeln. Aber weit gefehlt! Als Ihnen im Oktober die Schredderaktion beim Verfassungsschutz bekannt wird, vergehen wieder mehrere Wochen, ehe wir davon erfahren.

Da gilt es, den ungeheuerlichen Verdacht aufzuklären, dass das Berliner LKA zehn Jahre lang einen übeln Neonazi als V-Mann geführt hat und Hinweisen auf die rechte Terrorgruppe NSU nicht nachgegangen ist. Da gilt es aufzuklären, warum beim Verfassungsschutz wiederholt ausgerechnet Akten zu rechten Gruppen, die zum Unterstützerkreis des NSU gezählt werden, vernichtet worden sind. Man könnte meinen, die schonungslose Aufklärung dieser Vorgänge hätte oberste Priorität beim Innensenator. Doch dieser Verantwortung, Herr Henkel, stellen Sie sich einfach nicht!

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Ist ja jetzt Chefsache bei Wowereit!]

Bei der Aufklärung der Vorgänge schieben Sie Ihren Sonderermittler vor und verstecken sich ansonsten hinter Frau Koppers, Frau Schmid und dem Geheimschutz. Von

(Udo Wolf)

unseren vielen Fragen, die wir gestellt haben, ist der überwiegende Teil nicht beantwortet worden, weder öffentlich noch geheim.

Ich sage Ihnen noch mal: Schaffen Sie diesen unsäglichen Geheimschutz ab!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Es gibt vermutlich keinen Ex-Spitzel in der Neonazi-Szene, der so umfassend enttarnt ist wie Thomas S. Der Geheimschutz kann ihn nicht mehr schützen. Da brauchen Sie ganz andere Maßnahmen. Der Geheimschutz schützt zurzeit nur das LKA 5, insbesondere den V-Mannführer von damals und den Vorgesetzten, der die Anweisung gegeben hat, nichts von Thomas S. weiterzuleiten. Mit dem Beharren auf dem Geheimschutz verhindern Sie eine öffentliche Debatte über die Missstände in den Behörden und die daraus notwendigen strukturellen Konsequenzen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Statt diese öffentliche Debatte zu ermöglichen, wälzen Sie die politische Verantwortung auf andere ab. Beim LKA-Skandal musste Frau Koppers und beim Verfassungsschutz Frau Schmid als Bauernopfer den Kopf für Sie hinhalten. Das ist schäbig!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD! Lieber Klaus Wowereit! Auch wenn Herr Henkel vermutlich nicht freiwillig zurücktreten wird und Ihnen die miserable Gesamtbilanz von Frank Henkel ganz offensichtlich gleichgültig ist, gehe ich trotzdem davon aus, dass Ihnen zumindest das Aufklärungsdesaster des Berliner Anteils am NSU-Skandal nicht gleichgültig ist, nicht sein darf. Sorgen Sie mit Ihrer Richtlinienkompetenz dafür, dass Herr Henkel dem Gerede vom unbedingten Aufklärungswillen Taten folgen lässt, oder besetzen Sie den Posten neu!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Wolf! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Kollege Dr. Juhnke. – Bitte sehr, Herr Kollege!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

[Wolfgang Brauer (LINKE): Benzinkanister!]

Die in den letzten Wochen gewonnenen Einblicke in teilweise weit zurückliegende Versäumnisse beim Landeskriminalamt und beim Berliner Verfassungsschutz im Umgang mit Akten und Informationen erfordern unser Handeln. Ich glaube, es wird niemanden geben, der dies bestreiten würde.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Umso besser, dass alle Anstrengungen darauf verwendet werden, eventuelles Fehlverhalten aufzuarbeiten, um für die Zukunft daraus zu lernen!

Ich erinnere daran, dass Innensenator Henkel einen Sonderermittler eingesetzt hat, um durch einen erfahrenen und dennoch neutralen und nicht betriebsblindenden Experten alle Umstände aufzuarbeiten und prüfen zu lassen.

[Udo Wolf (LINKE): Vor der Untersuchung!]

Die Polizei hat ihrerseits im LKA eine eigene Prüfgruppe eingesetzt, die die Fragen innerhalb der Behörde klären wird. Die Aufgabe des Sonderermittlers ist übrigens klar, aber auch umfassend formuliert: Er soll prüfen, ob bei der Auswahl und Anwerbung der fraglichen Vertrauensperson des LKA, bei ihrer weiteren Führung und bei der Auswertung und Verarbeitung der durch sie erlangten Informationen alle rechtlichen und fachlichen Erfordernisse beachtet wurden. Das bezieht sich auch auf die Weitergabe relevanter Informationen an andere betroffene Dienststellen. Ebenso soll er sich mit der Frage befassen, ob nach Aufdeckung der NSU-Verbrechen in der Innenverwaltung Fehler gemacht wurden, inzwischen auch erweitert auf den Bereich des Amtes für Verfassungsschutz.

Zudem erhoffen wir uns alle von der Arbeit Erkenntnisse, wie das Führen von Vertrauenspersonen und der Umgang mit dabei gewonnenen Informationen verbessert werden kann. Sie sehen, dass es sich dabei um einen umfangreichen Prüfauftrag handelt.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Die schärfste Waffe der Koalition!]

Diese im selbstgesteckten Zeitrahmen von nur drei Monaten abzuarbeiten, ist schon eine sehr ambitionierte Aufgabe.

Die Klärung, wie es dazu kommen konnte, dass im Jahr 2002 wichtige Informationen nicht weitergegeben wurden, und wieso beim Verfassungsschutz Akten vertauscht werden konnten, bleibt wichtig. Dies ist eine Notwendigkeit schon vor dem Hintergrund der Verunsicherung in der Öffentlichkeit, aber auch vor dem Hintergrund des Vertrauensverlustes nicht nur bei den Hinterbliebenen der NSU-Opfer gegenüber den Sicherheitsinstitutionen unseres Staates. Entscheidend ist jedoch, daraus die richtigen Schlüsse zu ziehen und konstruktiv an einer Verbesserung mitzuwirken. Unser oberstes Ziel muss doch sein, derartige Pannen in der Zukunft auszuschließen.

(Dr. Robbin Juhnke)

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Raed Saleh (SPD)]

Dabei hilft jedoch nur eine sachliche Bestandsaufnahme, das permanente Skandalgeschrei der Opposition hat bisher jedenfalls keine neuen Erkenntnisse hervorgebracht.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die Opposition überschlägt sich im Formulieren von Fragen auch zu Dingen, die geklärt sind. Dabei will sie die gegebenen Antworten gar nicht zur Kenntnis nehmen. Das einzige Ziel Ihrer Fragen ist offenbar die Aufrechterhaltung der Behauptung, dass der Senat keine Informationen weitergeben wolle, um jeden Preis.

[Udo Wolf (LINKE): Es sind ja keine! –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Senatoren,
das ist der Unterschied!]

Damit machen Sie sich nicht glaubwürdiger, meine Damen und Herren von der Opposition!

[Beifall bei der CDU]

Bei allen berechtigten Vorwürfen und offenen Fragen bleibt es unredlich, wenn man Einzelvorgänge, die teilweise Jahre auseinanderliegen, zu einem Bild zusammensetzt, das man dann – teilweise mit Hämme – zu einem völligen Chaos hin umdeutet und ausschlachtet. Dieses wird der Arbeit der vielen Tausend mit unserer Sicherheit beauftragten Menschen in den Behörden nicht gerecht, diese Arbeit, die auf der anderen Seite auch nachweislich große Gefahren für die Bevölkerung abgewendet hat.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Lieber Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Nein, ich gestatte keine Zwischenfrage.

Vizepräsident Andreas Gram:

Also keine Zwischenfrage, Herr Kollege Höfinghoff!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Diesen vielen Tausenden dann auch noch zu unterstellen, sie seien nicht sensibel für Gefahren von Rechts oder würden diese gar noch wissentlich decken, ist jedenfalls ein absurder politischer Klamauk. – Im Übrigen waren es noch in jedem Fall diejenigen selbst, die jetzt so stark in der Kritik stehen, die ihre eigenen Fehler an das bisweilen schmerzende Tageslicht gebracht haben.

Der Verfassungsschutz und andere Sicherheitsbehörden liefern einen unverzichtbaren Beitrag zur Sicherung und zum Erhalt unserer Demokratie. Die CDU bekennt sich daher ausdrücklich, auch in der Stunde der Not, zu diesen Institutionen und ihren Mitarbeitern.

[Beifall bei der CDU –
Uwe Doering (LINKE): „In der Stunde der Not“, ha, ha!]

Ich spreche niemandem seinen ernstlichen Willen ab, im Sinne und in der Verantwortung für die Opfer der NSU-Morde aufzuklären zu wollen. Aber es bleibt eine Tatsache, dass die offenbar gewordenen Organisationsmängel und Fehleinschätzungen der Behörden auch instrumentalisiert werden, um politische Ziele durchzusetzen. Denen, die schon immer gegen den Einsatz von Vertrauenspersonen waren oder gar die Abschaffung des Verfassungsschutzes fordern, nicht zuletzt deshalb, weil sie selbst im Blickpunkt des Verfassungsschutzes stehen, spielen diese Vorgänge natürlich in die Hände, das ist ganz offensichtlich.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN):
Haben Sie wieder Kanister gesehen? –
Wolfgang Brauer (LINKE): Benzinkanister!]

Dazu kommt noch, dass für die Opposition ein wichtiger Teil der Berliner Dimension dieser Vorgänge natürlich die Person des Innensenators selbst ist. Ein Innensenator von der CDU,

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Ein unfähiger, nicht handelnder!]

und das in Berlin, das ist natürlich für die insbesondere von den Grünen angemähte Hoheit über den politischen Comment in dieser Stadt ganz ausgeschlossen.

[Beifall bei der CDU]

Aus der Sicht der Opposition lagen jedoch leider die meisten Geschehnisse in der Zeit vor dem Amtsantritt von Frank Henkel. Hier hat man nun endlich etwas gefunden, was in seiner Amtszeit geschah, wenn auch natürlich ohne seine Kenntnis oder gar sein Zutun. Aber sei es wie es sei, es bleibt immer noch die Möglichkeit, pauschal Untätigkeit, Bockbeinigkeit und Unvermögen vorzuwerfen. Bei ausreichender Wiederholung der Anschuldigungen wird schon etwas hängenbleiben, so das Kalkül bei Linken, Piraten und Grünen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das sind
schlichte Zustandsbeschreibungen!]

Doch passen Sie auf, dass Sie sich nicht widersprechen! Ich kann mich noch gut daran erinnern, dass schon wenige Tage nach dem Amtsantritt des neuen Senats eine angeblich sprunghaft zunehmende Härte und Repression bei der Polizei dem offenbar geradezu magischen Einfluss des neuen Innensenators zugesprochen wurde.

[Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

(Dr. Robbin Juhnke)

Jetzt behaupten Sie hingegen, er habe seinen Laden angeblich nicht im Griff. Ich glaube, da müssen Sie sich schon entscheiden, was Sie nun eigentlich wollen.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Insofern amüsiert mich Ihr ständiges Gejammer vom Vertrauensverlust, den der Senator jetzt bei Ihnen, insbesondere bei Herrn Lux, erlitten habe. Etwas, das bei Ihnen sowieso noch nie da war, kann man auch nicht zerstören, geschweige denn wiederherstellen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Er bemüht sich aber trotzdem!]

Aber sparen Sie sich Ihre Krokodilstränen! Von Ihnen habe ich jedenfalls keine Initiative zur Stärkung der Polizei in der letzten Zeit in Erinnerung.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Tatsache ist, der Senat ist seit einem Jahr im Amt. Frank Henkel hat als Innensenator die Verwaltung übernommen, nicht neu erfunden. Und wenn heute insbesondere Die Linke behauptet, dass sie schon für alles eine Lösung habe und wie immer alles besser wisste, dann frage ich mich, was Sie in den zehn Jahren gemacht haben, als Sie an der Regierung waren.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von der CDU: Alles besser gewusst! –
Uwe Doering (LINKE): Da hatten wir einen besseren
Innensenator! Körting war in jedem Fall besser!]

Tatsache ist auch, dass das Innenressort kein leichtes Erbe ist. Ich bleibe dabei, mit einer Polizei, die insgesamt personell nicht ausreichend ausgestattet ist – – Und deshalb war es gut und richtig, dass die Koalition in einem ersten Schritt eine Aufstockung der Polizeivollzugskräfte um 250 Stellen vorgesehen hat; es konnten auch weitere Baustellen beendet werden.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Vorsehen reicht nicht!]

Ich denke nur als Beispiele an die Ausweitung der Aufbewahrungsfrist von Videoaufnahmen von 24 auf 48 Stunden oder den Kompromiss, der das leidige Thema der Namenskennzeichnung mit einer für alle gangbaren Lösung versehen hat.

[Beifall bei der CDU –
Uwe Doering (LINKE): Ein Riesenkraftakt!]

Die organisatorischen Fehler beim Verfassungsschutz haben uns sicher alle überrascht, das gilt jedenfalls für mich persönlich, genauso wie ganz sicher auch für den Senator selbst. Die erfolgten Personalveränderungen reagieren auf diese Vorgänge. Doch dabei wird es nicht bleiben. Man wird sich bestimmte Abläufe mit der gebotenen Sorgfalt und Seriosität ansehen müssen. Und der Herr Kollege Schreiber hat dazu ja schon einige Hinweise gegeben.

[Canan Bayram (GRÜNE): Personalentlassungen,
oder was?]

In diesem Zusammenhang möchte ich jedoch trotz aller aktuellen Fragen und Sorgen nicht versäumen, der bisherigen Leiterin des Verfassungsschutzes, Frau Schmid, für ihre insgesamt positive Arbeit in den vergangenen zwölf Jahren zu danken.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Canan Bayram (GRÜNE): Sie hatte
kein Vertrauen zum Senator!]

Dennoch halte ich eine personelle Veränderung nach einem so langen Zeitablauf hier für hilfreich.

Der Senat und die Koalition werden alle weiteren notwendigen inhaltlichen und personellen Veränderungen beherzt angehen.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Bei der Polizei wird es z. B. mit der erfolgten Besetzung der wichtigen Stelle des Polizeipräsidenten ebenfalls neue Impulse geben.

[Canan Bayram (GRÜNE): GSG 9!]

Die Koalition steht in der Regierungsverantwortung. Diese Verantwortung wird sie erfüllen, auch in Zeiten, in denen der Wind etwas stärker weht. Dabei wird sie sich auch nicht die Sicht durch den Theaterrauch, den die Opposition hier heute wieder einmal aufsteigen lässt, und die Hetzereien trüben lassen,. Es bleibt dabei: Die Opposition hat den Sprung vom Aufreger hin zum Aufklärer immer noch nicht bewältigen können. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Juhnke! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Lauer das Wort. – Bitte sehr!

[Uwe Doering (LINKE): Erst mal stärken mit Wasser! –
Wolfgang Brauer (LINKE): Wenn Sie anfangen zu
rauchen, da steht ein Benzinkanister rum!]

Christopher Lauer (PIRATEN):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Wir reden wieder über das Thema NSU bzw. wieder darüber, ob der Innensenator Frank Henkel alles im Griff hat. Allein die Häufigkeit, mit der wir uns mit diesem Thema in diesem Haus auseinandersetzen, könnte ja schon ein Wink dafür sein, wohin die Antwort geht.

(Christopher Lauer)

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN –
Zurufe von der CDU]

Herr Juhnke! Dieses Vertrauensverlustargument kam ja häufiger. Der Punkt ist einfach, natürlich müssen auch wir als Oppositionspolitiker in dem Moment, in dem Sie hier jemanden als Innensenator einsetzen, erst einmal ein Grundvertrauen haben, dass da zumindest irgendwie kein Psychopath sitzt oder so,

[Heiterkeit bei den PIRATEN und den GRÜNEN –
Dr. Manuel Heide (CDU):
Gilt das auch für andere Runden?]

sonst müssten wir einen Misstrauensantrag stellen, weil das auf keine Kuhhaut ginge, wenn wir hier den Eindruck hätten, dass dieses Person, die das machen soll, kein Vertrauen von uns hat. Insofern kann man durchaus von einem Vertrauensverlust sprechen.

Zu dem Vorwurf, den Sie vorhin gebracht haben, das sei jetzt alles eine Show der Opposition: Sehr schön war ja auch das, was Herr Henkel am Montag im Innenausschuss gesagt hat. Da hat er zuerst uns als Opposition vorgeworfen, das ist jetzt wieder alles Show und so, dann hat er gesagt: Ich hätte es als Oppositionspolitiker wahrscheinlich genauso gemacht.

[Dr. Robbin Juhnke (CDU): Stimmt überhaupt nicht!]

– Herr Juhnke! Dass das nicht stimmt, dass Sie sich daran nicht erinnern können,

[Martin Delius (PIRATEN): Das waren die Dämpfe!]

da gilt meiner Meinung nach Kenntnis ab sofort. Ich glaube, wir können ins Wortprotokoll schauen, das erstellt worden ist.

[Zuruf von Dr. Robbin Juhnke (CDU)]

– Herr Henkel hat es so gesagt. Aber dass Sie sich nicht erinnern können, spricht ja schon Bände. Sie haben im Innenausschuss auch schon gesagt, Herr Juhnke, dass in Berlin keine Akten geschreddert worden sind, nicht?

[Beifall bei den PIRATEN und

der LINKEN –

Uwe Doering (LINKE): Genau!]

Also, da muss man allerdings fairerweise sagen, das war, bevor dieser Aktenschredderskandal öffentlich geworden ist, was dann viel darüber aussagt, was Sie für ein Vertrauensverhältnis zum Innensenator haben.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Vertrauen!]

Wir reden heute nicht darüber, ob Herr Henkel seinen, ob Sie, Herr Henkel, Ihren Laden im Griff haben oder nicht, sondern wir reden einfach nur darüber, wie sehr Sie ihn nicht im Griff haben,

[Beifall und Heiterkeit bei den PIRATEN –
Heiterkeit bei den GRÜNEN und der LINKEN]

weil Sie auf solch einer nach oben offenen Skala in diesem einen Jahr Innenpolitik in Berlin irgendwie immer neue Höchstmarken gesetzt haben. Das Problem ist, das hat mittlerweile auch schon ihr Koalitionspartner SPD erkannt, dass Sie – wie das vorhin schon von meinen Vorednern beschrieben worden ist – hier als Oppositionspolitiker immer volle Möhre draufgehauen haben und jetzt auf einmal merken, dass Ihnen anscheinend die Kompetenz fehlt. Sie umgeben sich nur noch mit eigenen Leuten. Sie machen im Innensenat nicht mehr die Abteilungsleiterrunden und schmören da in ihrem Topf, haben aber anscheinend auch – und das merkt man, wenn man Ihnen Nachfragen stellt und Sie nochmals Ihre Sprechzettel vorlesen müssen –

[Canan Bayram (GRÜNE): Ja! –

Uwe Doering (LINKE): Ist bei Staatssekretären auch so!] überhaupt keine Ahnung von den Sachen, von denen Sie da sprechen. Es wurde hier schon mehrfach gesagt, Klaus Kandt, den hätten Sie gerne sofort eingesetzt, wurde über die Presse lanciert. Dann haben wir hier im Haus Druck gemacht, dass es eine saubere Ausschreibung gibt. Ja, es gibt eine Ausschreibung. Und wer ist es geworden? – Klaus Kandt, ja. Jetzt sind wir alle überrascht.

Es kam die Funkzellenabfrage, die nicht individualisierte Funkzellenabfrage. Eine Riesensache in Berlin, ist noch immer nicht aufgearbeitet. Da sahen Sie auch keinen Handlungsbedarf, auch nicht, als es von Herrn Dix ein Gutachten dazu gab, wo er gesagt hat, dass die Funkzellenabfrage bei Straftaten eingesetzt wurde, bei denen man sie eigentlich gar nicht einsetzen kann, dass nicht ordentlich geprüft worden ist, dass überhaupt nicht das gemacht worden ist, was man hätte machen müssen, dass die Betroffenen nicht – wie es im Gesetz steht – informiert worden sind. Der eigentliche Witz an der Stelle ist: Herr Henkel, Sie haben es noch nicht einmal hinbekommen, Ihrem Kollegen Heilmann die Schuld dafür in die Schuhe zu schieben, denn die Staatsanwaltschaft ist Herrin des Verfahrens und ordnet dann halt –

[Udo Wolf (LINKE): Der ist keine Frau!]

– Okay, Herr Heilmann ist keine Frau. Das wurde hier zwischengerufen.

[Beifall bei der LINKEN]

Ich gebe nur das wieder, was mir andere Oppositionspolitiker mitteilen. Da können Sie mal sehen, wie gut die Kommunikation in diesem Haus funktionieren kann. – Hätten Sie es doch einfach dem Herrn Heilmann in die Schuhe schieben können, dann kümmert sich der Rechtsausschuss darum. Aber gut, anscheinend hat Ihnen bei Ihnen im Haus niemand gesagt, dass die Polizei nur dafür da ist, um dann die – – Aber das kann man ja noch nachlesen. Sie bilden sich ja gerade mit so einem Büchlein weiter. Was ist das? Berlin 2013, es geht nicht um Innenpolitik, nicht? – Hat mich jetzt auch nicht besonders gewundert.

(Christopher Lauer)

Kennzeichnungspflicht: Wir hatten neulich die schöne Powerpoint-Präsentation im Innenausschuss. Es wird sichtbar, dass es da Verstöße gibt. Auf die mehrfache Nachfrage auch von Herrn Wolf, inwieweit das --

[Zuruf]

– Stimmt, ich glaube, da waren Sie gar nicht da. Sie hatten Hundehaarallergie. Okay. – Der Punkt ist: Um die Kennzeichnungspflicht kümmern Sie sich auch nicht richtig.

Herr Juhnke hat es vorhin gesagt: Die Videoüberwachung wurde ausgeweitet. Wo wurde sie nicht ausgeweitet? – Am Alexanderplatz. Was ist am Alexanderplatz passiert? – Die Geschichte mit Jonny K. Und was sagt uns Herr Heilmann heute? – Vierter Verdächtiger hat sich gemeldet, weil der Aufklärungsdruck so groß war. – Aha! Aha! Es geht in dieser Stadt auch ohne Videokameras.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

Und das Zynische daran ist ja, dass, selbst wenn wir ein Video davon hätten, wie Jonny K. zu Tode geprügelt wird, niemandem geholfen gewesen wäre, weil das Aufzeichnungen sind, und niemand kommt der Person, die da in Not ist, zu Hilfe. Herr Juhnke! „Stunde der Not“, fand ich auch sehr bemerkenswert, dass Sie das hier vorhin gesagt haben. Das ist also sehr gut.

Die 250 Polizisten hatten wir schon. Informationspolitik am 1. Mai, Herr Henkel: Da ging es zuerst um gefährliche Rohrbomben, die eine Gefahr für alles Mögliche waren. Dann waren es nicht funktionstüchtige Rauchbomben.

Wir erleben hier im Abgeordnetenhaus, dass der Axel-Springer-Verlag die polizeiliche Kriminalstatistik schon in Teilen abdruckt, bevor die Abgeordneten darüber sprechen können. Denn wir bekommen es in einem Umschlag, auf dem steht „bitte vertraulich, Sie dürfen nicht darüber reden“. Das ist Ihre Informationspolitik. aber auch damit setzen Sie sich nicht auseinander, auch da sagen Sie nicht: Nein, ich möchte, dass aus meiner Verwaltung nicht erst Informationen irgendwie an die Presse gehen bzw. an bestimmte Teile der Presse, bevor Abgeordnete die Möglichkeit haben, das in einer parlamentarischen Beratung politisch zu bewerten.

Die polizeiliche Kriminalstatistik hatte dann das Ergebnis, dass vor allen Dingen die Diebstähle und Einbrüche gestiegen sind. Da hatten Sie dann auch sofort versprochen: Ja, jetzt wollen Sie etwas machen. Ich weiß ja nicht, wie weit sich CDU-Minister irgendwie miteinander austauschen, aber hat Herr Schäuble als Bundesfinanzminister Sie schon mal gefragt, wie das sein kann, dass bei ihm eingebrochen wird in Berlin, wo Ihnen bekannt ist, dass das mit den Einbrüchen hier ein großes Problem ist und Sie versprochen hatten, etwas gegen diese Einbrüche zu tun? – Ich weiß nicht, vielleicht macht dem Herrn

Schäuble das Spaß, dass bei ihm eingebrochen wird. Das ist ja auch nur der Bundesfinanzminister.

Gut, bei den Autobrandstiftungen haben Sie früher immer herumgeschrien. Dann stellte sich heraus, ja gut, das war ein frustrierter, verwirrter Typ in Mitte. Jetzt brennen aber noch immer Autos. Wo schreien Sie denn da herum: Die Linksextremen, die alle Autos anzünden? Wo ist denn da Ihr Konzept? Wo ist es denn? – Gibt es auch nicht.

Hungerstreikende Flüchtlinge auf dem Pariser Platz, hatten wir vorher auch schon. Da muss dann also erst ein Verwaltungsgericht kommen, um Ihnen zu sagen, dass es bei Wind und Wetter nicht okay ist, wenn die Polizei den Leuten da die Schlafsäcke und Pappen wegnimmt. Wenn aber dann das Verwaltungsgericht das sagt – Herr Höfinghoff hat da nachgefragt –, wenn da eine Nazidemo stattfindet und die Flüchtlinge zu Recht Angst um ihre körperliche Unversehrtheit haben müssen, dann ist die Polizei nicht da.

V-Leute wurden schon angesprochen. Wenn ich heute zum Berliner LKA gehen würde und sage, ich kenne drei untergetauchte Neonazis, die wegen Sprengstoff- und Waffenbesitz per Haftbefehl gesucht werden, bin ich mir sicher, würde irgendjemand im Berliner LKA sagen: So, Herr Lauer, dann bleiben Sie mal sitzen, nehmen Sie Platz, wir trinken Kaffee, dann reden wir mal darüber und geben die Anzeige auf. – Wenn eine V-Person das innerhalb eines Gesprächs sagt, dann passiert nichts. Warum auch? Man wirbt die V-Person ja an, um Informationen über die Szene zu bekommen. Warum sollte man sie dann benutzen? Das wäre zu konsequent.

Eine Sache noch zu Claudia Schmid, weil meine Zeit gleich vorbei ist, --

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

– Es sagt viel über Ihre parlamentarische Kultur, wenn Sie anfangen zu klatschen,

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

wenn ein Oppositionspolitiker sagt, dass er keine Redezeit mehr hat. Das freut mich sehr von Ihnen, meine Damen und Herren von den Koalitionsfraktionen. Da hätte ich auch nichts anderes erwartet. Aber wir können das vielleicht mal als Zwischenfrage werten, dann habe ich noch 30 Sekunden. – Die Frau Schmid konnte man wenigstens anrufen. Sie gab Auskunft. Ich kann mir tatsächlich gut vorstellen, dass Frau Schmid so nicht abgehen wollte und dass sie das auch gern noch mal aufgeklärt hätte. Dass sie um Versetzung gebeten hat, stelle ich mal infrage.

Es wäre sehr schön – ich komme zum Schluss, Herr Henkel –, wenn Sie wenigstens sagen würden: Ja, es ist meine

(Christopher Lauer)

Verantwortung, ich möchte mich irgendwie bessern. – Auch das ist bis jetzt nicht passiert. Das ist sehr schade. Es wird leider wahrscheinlich so weitergehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Lauer! – Ich erteile jetzt dem Herrn Innensenator das Wort. – Bitte, Herr Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich fange mal mit Ihnen an, Herr Kollege Lauer. Ich glaube nicht, dass Sie irgendeinen Grund haben, hier über irgendjemanden zu richten, nach dem, was am Dienstag in Ihrer Fraktionssitzung vorgefallen ist, als ich mit dem designierten Polizeipräsidenten in Ihrer Fraktion war. Wenn eine offenbar persönliche Mitarbeiterin während der Sitzung den Abgeordneten per Twitter auffordert: „Zünd’ den an, solange er noch da ist“, dann ist ein unerträgliches, ein menschenverachtendes Maß erreicht, das Maß, das jede Gesprächsgrundlage mit den Piraten nimmt, solange Sie das nicht ausräumen.

[Anhaltender Beifall bei der CDU und der SPD]

Nun zu Ihnen, Herr Abgeordneter Lux! Sie stellen meine Eignung in Frage. Das habe ich mittlerweile zur Kenntnis genommen.

[Zuruf von den GRÜNEN: Wir alle!]

– Ja, Sie alle. Denn die Grünen spotten in ihrer Selbstgerechtigkeit und Selbstüberschätzung ohnehin gerne mal über das Personal anderer Parteien. Sie sehen sich als Regierung im Wartestand. Um Himmels willen! Wer drängt sich eigentlich bei Ihnen auf? Glauben Sie ernsthaft, irgendjemand von Ihnen könnte dem Regierenden Bürgermeister auch nur annähernd das Wasser reichen?

[Uwe Doering (LINKE): Sie aber! –
Beifall bei der CDU und der SPD]

Glauben Sie ernsthaft, Herr Lux, Sie hätten das Format, eine Innenverwaltung zu führen?

[Heiterkeit bei der CDU]

Herrn Ratzmann hätte ich eine solche Aufgabe ja vielleicht noch zugetraut, aber den haben Sie ja weggemobbt.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Und wenn diese grüne Therapiegruppe ein Feindbild braucht, um wieder auf die Beine zu kommen, dann werde ich das gerne aushalten, da können Sie sicher sein. Aber Sie sind ja schon mit Ihren 29 Abgeordneten heillos überfordert. Also erzählen Sie mir nichts darüber, wie man große Organisationen führt!

Von allen Rednern ist im Zusammenhang mit meiner Amtszeit das Thema NSU angesprochen worden.

[Zuruf von der LINKEN: Vollkommen überraschend, was?]

Das ist ein wichtiges Thema, das wir bereits in unzähligen Ausschuss- und Sondersitzungen und auch hier im Plenum beraten haben. Ich bin mir sicher, dass uns diese Beratungen auch noch eine ganze Weile begleiten werden. Zum einen, weil die Aufklärung bei Weitem noch nicht abgeschlossen ist – der von mir eingesetzte Sonderermittler arbeitet mit Hochdruck daran, Licht ins Dunkel zu bringen und Antworten auf die vielen offenen Fragen zu finden –, und zum anderen, weil wir natürlich Schlussfolgerungen ziehen müssen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Guten Morgen!]

Dies gilt für den Verfassungsschutz wie für die Polizei. Beim Verfassungsschutz hat es erste Konsequenzen gegeben, personell und strukturell, und weitere werden folgen.

[Udo Wolf (LINKE): Welche strukturellen?]

So soll es künftig ein eigenes Referat Rechtsextremismus geben

[Udo Wolf (LINKE): Das gab es noch nicht?]

und damit die Bedeutung des Themas auch organisatorisch unterstrichen werden. Wir müssen verlorengegangenen Vertrauen zurückgewinnen. Dazu will und dazu werde ich meinen Beitrag leisten.

Ich denke aber auch, dass es in diesem dunklen Kapitel der deutschen Geschichte, das ein erschreckendes Versagen der Sicherheitsbehörden offenbart hat, keine strahlenden Helden und keine weißen Ritter gibt. Die Medien werden heute sicher auch bereuen, dass sie seinerzeit von „Dönermorden“ gesprochen haben,

[Uwe Doering (LINKE): Wer hat denn die Legende verbreitet?]

„Der Spiegel“ noch im Februar 2011 von einer Allianz von türkischen Nationalisten, Gangstern und Geheimdienstlern geschrieben hat,

[Uwe Doering (LINKE): Wer hat denn die Legende verbreitet?]

die hinter den Morden stecken könnten. Falsch gemacht haben viele etwas.

[Uwe Doering (LINKE): Wer hat denn die Legende verbreitet?]

Damit meine ich auch mich selbst. Mich selbst nicht nur als Regierungsmitglied, sondern auch als Oppositionspolitiker. Auch ich hatte keine Vorstellung davon, was sich in unserem Land abspielt, und was es in Berlin für Ver-

(Bürgermeister Frank Henkel)

strickungen gab. Ja, ich habe dies auch nicht mit Nachfragen thematisiert. Aber den Vorwurf, den müssen Sie sich auch machen lassen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Wir nicht!]

Insbesondere Herr Wolf als damaliges Mitglied einer Regierungsfraktion: Wie stand es denn um Ihre parlamentarische Rolle in der Vergangenheit? Sie kompensieren jetzt mit riesigen Fragenkatalogen, dass Sie als Regierungsfraktion gar keine Fragen gestellt haben oder die falschen. Mein Amtsvorgänger hat erst vor wenigen Wochen im Innenausschuss erklärt, er habe von dem dubiosen Berliner V-Mann, der 2002 Hinweise auf ein rechts-extremes Trio aus Thüringen hatte, nichts gewusst. Man habe ihm das nicht vorgelegt. Womöglich wusste er auch nicht, dass 2010 in seinem Haus rechtswidrig Akten zum Thema Rechtsextremismus geschreddert wurden, dass seit 2009 Akten in einem dunklen Raum lagerten, die möglicherweise wichtige Informationen enthalten haben. Ich glaube ihm das, aber das macht die Lage nicht besser. Aus heutiger Sicht müssen wir sehr bedauern, dass so vieles eben nicht funktioniert hat.

Aber es sind im Rahmen dieser Aktuellen Stunde auch noch viele andere Themen angesprochen worden. Ich freue mich, dass Sie mir dadurch die Gelegenheit geben, Auszüge meiner Bilanz vorzustellen, denn wir haben einiges erreicht – im Gegensatz zu dem, was ich mir jetzt minutenlang anhören musste.

Es wird 250 zusätzliche Polizeivollzugsbeamte geben, wie es SPD und CDU gemeinsam im Koalitionsvertrag beschlossen haben.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN:
Wann?]

– Alle befinden sich mittlerweile in Ausbildung und werden hoffentlich bald für mehr Sicherheit in Bussen und Bahnen sorgen.

[Udo Wolf (LINKE): Wann und von wem bezahlt?]

– Hätten Sie, Herr Wolf, dieses Thema für sich nicht erst im Wahlkampf entdeckt, dann hätten diese Beamten längst auf der Straße sein können und nicht jetzt erst auf der Polizeischule.

[Beifall bei der CDU –
Udo Wolf (LINKE): Wann und von wem bezahlt?]

– Sie haben sich vor vielen Fragen gedrückt, Herr Wolf. Ich denke da an die explodierende Zahl der Überstunden und die verheerende Personalsituation, gerade beim Objektschutz, die massiven Einsparungen im Vollzugsdienst in den letzten zehn Jahren, und wenn ich nicht so viele Beamtinnen und Beamte, die über viele Missstände hinwegsehen, hätte, müsste ich mir noch viel ernsthaftere Sorgen machen. Auch das sollte hier gewürdigt werden, das, was unsere Polizei tagtäglich für die Berlinerinnen und Berliner leistet.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Die große Koalition hat das Thema Rockerkriminalität angepackt, weil ich es nach wie vor für unerträglich halte, dass sich einige über Recht und Gesetz stellen und mafiose Vereinigungen den Takt in manchen Stadtvierteln angeben wollen. Sie, Herr Wolf, haben in der Vergangenheit nicht gerade zu den treibenden Kräften gehört, wenn es um ein Verbot solcher kriminellen Vereinigungen ging. Auch hier waren es CDU und SPD, die gehandelt, die den Druck massiv erhöht haben. Auch darauf bin ich stolz!

[Beifall bei der CDU –
Udo Wolf (LINKE): Stimmt doch gar nicht! –
Uwe Doering (LINKE): Nennt man das Lüge
oder wider besseres Wissen?]

Ich habe bei den Eltern von Burak B. und Jonny K. gesessen, zwei junge Menschen, die in unserer Stadt brutaler Straßengewalt zum Opfer gefallen sind.

[Uwe Doering (LINKE): Damit kritisieren Sie indirekt Herrn Wowereit! Merken Sie das eigentlich?]

Wenn sie in diese verzweifelten Gesichter blicken, dann wissen Sie auch, wofür sie Sicherheitspolitik machen und dass wir nach solchen Taten nicht einfach zur Tagesordnung übergehen dürfen. Auch deshalb geht es mir nicht nur um mehr Polizeipräsenz, sondern auch um einen Wertedialog, damit die Verrohung in unser Gesellschaft an der Wurzel gepackt wird.

Wir haben darüber hinaus eine schwierige Lage am 1.-Mai-Wochenende mit der friedlichsten Walpurgisnacht, die es jemals gab, bewältigt. Wir haben uns nicht von Rechtspopulistischen vor Berliner Moscheen provozieren lassen, die Bevölkerungsteile gegeneinander aufzustacheln wollten, und das liegt an der erfolgreichen Arbeit der Polizei, die im Vorfeld viel kommuniziert und besonnen reagiert hat.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Und auch das lasse ich mir im Rahmen dieser Aktuellen Stunde und auch sonst von niemandem kaputt reden. Ich lasse schon gar keinen Keil zwischen mich und meine Polizeivizepräsidentin treiben, mit der ich diese Erfolge gemeinsam erzielt habe.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Das machen Sie schon selbst!]

Berlin hat eine klare Position beim Thema NPD-Verbot. Wir haben gesagt, wir haben es im Koalitionsvertrag niedergeschrieben, wir wollen ein rechtssicheres Verbotsverfahren und verschließen nicht die Augen vor den juristischen Risiken. Aber ich will mir nicht irgendwann einmal vorwerfen lassen, dass wir uns nicht getraut haben, als es darauf ankam. Ich habe deshalb im Vorfeld der IMK – ich werde es bei der IMK noch einmal wiederholen – von meinen Kollegen mehr Mut eingefordert, und dass wir im Umgang mit Verfassungsgegnern bereit sein müssen, Risiken einzugehen, anstatt unendlich zu

(Bürgermeister Frank Henkel)

zaudern. Mangelnde Entschlossenheit wird uns als Schwäche ausgelegt, und die dürfen wir uns in diesem Fall nicht erlauben.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Ich musste ein bisschen über die Äußerungen der Opposition zum Thema Kennzeichnungspflicht schmunzeln. Ja, wir führen zum Jahreswechsel ein rotierendes Kennzeichnungssystem ein. Das ist ein klares Bekenntnis zur bürgernahen Hauptstadtpolizei, aber auch ein Ernstnehmen der Sicherheitsbedenken meiner Beamtinnen und Beamten. Die Opposition stichelt gern, dies sei ein bürokratisches Verfahren. Aber was denken Sie eigentlich von den Berliner Polizistinnen und Polizisten? Dass sie nicht in der Lage sind, drei Schilder eigenständig auszutauschen?

[Udo Wolf (LINKE): Das haben wir ja gesehen!]

Das kann doch nicht Ihr Ernst sein!

[Beifall bei der CDU und der SPD –

Uwe Doering (LINKE): Warum machen sie es nicht?]

Berlin wird einen neuen Polizeipräsidenten bekommen. Nach dem, was Sie hier abgezogen haben, Herr Wolf, frage ich Sie: Wo haben Sie sich denn während Ihrer Regierungszeit bemüht, qualifizierte Frauen an die Spitze der Berliner Polizei zu bringen? Es war ein CDU-Innensenator, ich war es, der Frau Koppers die Chance gegeben hat, sich zu bewerben, indem er in der Ausschreibung eben nicht auf Polizeivollzugserfahrungen Wert gelegt hat.

[Zurufe von der LINKEN]

Bei der hervorragenden Arbeit, die sie geleistet hat, hatte sie jeden Anspruch der Welt, sich zu bewerben. Sie hatte auch eine faire Chance.

[Beifall bei der CDU –

Uwe Doering (LINKE): Und wo ist sie hingekommen?]

Aber, Herr Wolf, man muss eben auch einmal akzeptieren können, dass aus einem Wettbewerbsverfahren ein anderer hervorragender Kandidat als Sieger hervorgehen kann.

[Canan Bayram (GRÜNE): Welch Überraschung! –
Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

– Das ist doch völliger Unfug, was Sie erzählen, völliger Unfug!

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Der Landespersонаlauссhuss hatte dem Innensenator Henkel bereits genehmigt, ernennen zu können. Der Innensenator Henkel hat gesagt: Ich will das gar nicht. Ich will ein faires, offenes, transparentes Ausschreibungsverfahren. Das habe ich jetzt mit Erfolg zu Ende gebracht. Das ist die Wahrheit auf Ihr Gekeife von der Opposition!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zurufe von der LINKEN]

Sie sehen also, es tut sich etwas.

[Lachen von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Ich habe angekündigt, dass ich aufräumen werde, und das werde ich auch tun, Stück für Stück, das können Sie mir glauben. Viele der Probleme,

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sie fangen auch sofort an!]

Herr Wolf, vor denen ich stehe, sind auch Ihre Hinterlassenschaften.

[Uwe Doering (LINKE): Ha! Herr Wowereit!
Was sagen Sie denn dazu?]

Ich lasse mir nicht von Ihnen einen großen Haufen Abfall vor die Tür legen

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

und mich dann dafür kritisieren, dass ich ihn nicht schnell genug abtrage.

[Beifall bei der CDU]

Damit lasse ich Sie nicht davonkommen!

[Martina Michels (LINKE): Da klatscht nicht einmal der Koalitionspartner –
Weitere Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Diese Regierung, diese große Koalition aus SPD und CDU wird weiter Ihren Weg gehen. Es ist der richtige Weg. Verlassen Sie sich darauf! – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Innensenator! – Zur zweiten Rederunde habe ich eine Wortmeldung. Das ist die des Kollegen Kleineidam, welchem ich jetzt das Wort erteile. – Bitte schön!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Jetzt mal Körttings Ehrenrettung!]

Thomas Kleineidam (SPD):

Danke, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Herr Lux! Sie liefern den richtigen Einstieg, Sie müssen da zwischenrufen. War es nicht der Kollege Lauer, der gerade was über parlamentarische Kultur erzählt hat?

[Martina Michels (LINKE): Zwischenrufe sind ja noch erlaubt!]

(Thomas Kleineidam)

Also die Kultur der Grünen spricht für sich selber. Der Kollege Lauer hat es zutreffend beschrieben: Show der Opposition.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Er hat versucht, es etwas zu entschuldigen, indem er versucht hat, den Innensenator für das in Haftung zu nehmen, was er früher mal getan hat. Das war nicht ganz korrekt wiedergegeben, aber ich nehme zur Kenntnis, Sie selber sehen Ihre Aktion hier als Show der Opposition, und anders kann man es wohl auch nicht werten.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Wolfgang Brauer (LINKE): Sie machen
auch jedes Spiel mit!]

Der gnadenlose Populismus, den die Grünen hier an den Tag legen, hat mich allerdings schockiert, lieber Kollege Lux! Dass Sie auf die Nummer einsteigen, dass ins Ausland geflüchtete Straftäter nicht einfach zurückgeholt werden,

[Heiterkeit bei der CDU]

das schockiert mich wirklich. Zum Glück leben wir in einem Land, wo wir nicht einen Geheimdienst haben, den wir mal losschicken, um Leute in anderen Ländern zu entführen und hierher zu bringen. Wenn das grüne Innenpolitik der Zukunft sein soll, na Gnade uns Gott!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Man kann das alles durcheinandermengen. Vielleicht kriegt man damit Schlagzeilen, inzwischen auch nicht mehr so. Selbst die Presse hat inzwischen gemerkt, hier geht es nur noch um eine Shownummer.

Wenn wir uns mal den wirklich ernsten Themen widmen wollen – und da gehe ich jetzt noch mal auf den Anfang Ihrer Rede zurück, in dem Sie die Probleme mit dem NSU, mit der Aufarbeitung zutreffend beschrieben haben. Ich glaube, der Kollege Wolf war es, der in einer der letzten Sitzungen des Innenausschusses darauf verwiesen hat, wir sollten uns endlich mal wieder den Kernproblemen nähern. Wir diskutieren in zwei Ausschüssen stundenlang über die Fragen, wann Henkel was wusste, wann er den Ausschuss informiert hat.

[Zuruf von der LINKEN]

Er selber hat an einigen Punkten gesagt, rückblickend betrachtet hat er Fehler gemacht, würde er künftig anders machen. Wir haben es selber in der letzten Woche miterlebt, was die Einladungen zu Informationsrunden angeht, das ist deutlich besser geworden, aber das ist ein Nebenschauplatz. Entscheidend ist doch die Frage: Was ist da über zehn Jahre wirklich schiefgelaufen? Warum haben es die deutschen Sicherheitsbehörden nicht erkannt, dass es um eine Mordserie geht, die es zu verhindern, aufzuklären gilt? Zu diesen Problemen kommen wir überhaupt nicht mehr, weil die Opposition hier eine Show abzieht.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Unfug!]

Völlig legitim, dass die Opposition versucht, Regierungsmitglieder anzugreifen!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Sie haben
doch unserem Antrag zugestimmt!]

Aber dieses Thema – gerade die neue Studie über Rechtsextremismus sollte uns doch gemeinsam dazu bringen, dass wir das Thema wirklich ernst nehmen und hier nicht eine Showveranstaltung machen, sondern dass wir uns den Fragen widmen – und da beziehe ich mich noch mal ausdrücklich auf den Kollegen Wolf, dass es darum geht aufzuklären, warum die deutschen Sicherheitsbehörden so lange falsch lagen. Lassen Sie uns endlich gemeinsam diese wichtige Arbeit angehen!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Kleineidam! – Es gibt jetzt zwei Wünsche zur Kurzintervention. – Nein, nein, Herr Wolf, Sie dürfen nach vorne kommen, Sie sind der Erste! – Ich weise noch mal darauf hin, es darf sich nur auf den Vorredner beziehen, bitte, ja? – Und danach hat der Kollege Lauer das Wort. – Bitte schön!

Udo Wolf (LINKE):

Selbstverständlich, Herr Präsident! Die Geschäftsordnung ist mir bekannt.

[Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Gut!

Udo Wolf (LINKE):

Lieber Thomas Kleineidam! Wir haben die letzten zehn Jahre ja durchaus sehr eng im Innen- und auch in Verfassungsschutzbereich zusammengearbeitet. Sie wissen sehr wohl, dass beim Thema Rechtsextremismus Show für mich kein Thema ist. Das wissen Sie persönlich.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Antje Kapek (GRÜNE)]

Lieber Kollege Kleineidam! Vielleicht können Sie sich daran erinnern, dass, als der Skandal um das Sozialforum bekannt wurde, wir sofort schonungslose Aufklärung gefordert haben, dass wir in der Koalition sehr offen und sehr hart darüber gestritten haben, wie schnell alle Akten auch an die Betroffenen rausgegeben werden müssen, dass es unsere Forderung war, so schnell wie möglich alles auf den Tisch zu packen, damit strukturelle Konsequenzen in der Abteilung Verfassungsschutz gezogen werden können, da was falsch läuft. Und daraus können Sie doch auch schlussfolgern, dass, wenn wir die Erkenntnis gehabt hätten, beim LKA 5 oder auch beim Verfassungsschutz irgendwas mit NSU-Bezug oder mit

(Udo Wolf)

rechtsterroristischem Bezug bekannt gewesen wäre, dass wir sofort Aufklärung gefordert hätten und dass wir hätten auch sicher sein können, dass Dr. Ehrhart Körting als Innensenator auch selbst die Akten gelesen hätte und selbstverständlich auch selbst für die Aufklärung bereitgestanden hätte. So viel Kollegialität gibt es hoffentlich noch zwischen uns, dass wir uns da in der Sache einig sind.

Aber der entscheidende Punkt, weswegen ich mich auch noch mal gemeldet habe: Ich möchte bitte, dass Sie Ihrem Koalitionspartner noch mal erklären, was wir damals im Verfassungsschutzausschuss für Fragen gestellt haben, als es darum ging, als wir über die Verbote von Kameradschaften diskutiert haben, ob es möglicherweise so was geben könnte wie rechtsterroristische Netzwerke oder Sonstiges. Diese Fragen habe ich alle gestellt, und zwar mit Verweis darauf, dass es in Berlin in den Neunzigerjahren einen Vorfall gab, nämlich ein Attentat auf einen Marzahner Buchhändler, und wir in der Nebenklage festgestellt haben, dass es sehr wohl Bezüge zu rechtsterroristischen Netzwerken gegeben hat, dass es in der Tat so war, dass in der Szene über „leaderless resistance“ usw. gesprochen wurde. Ich bitte darum, dass Sie, wenn Sie sich daran erinnern, das auch bitte hier zu wissen geben, denn damit wird noch mal deutlich, dass wir einen Innensenator brauchen, der die Akte selbst liest, der sich selbst ein bisschen Kompetenz zum Thema Rechtsterrorismus und Rechtsextremismus aneignet, anstatt diese Fragen alle zu delegieren und zu verschleppen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Herr Kollege Kleineidam! Sie können selbstverständlich jetzt erwidern, bitte!

Thomas Kleineidam (SPD):

Lieber Udo Wolf! Ich kann mich an vieles in diesen zehn Jahren erinnern. Und ich kann Ihnen auch an dieser Stelle ausdrücklich bestätigen, dass Sie diese Frage immer wieder aufgeworfen haben.

[Uwe Doering (LINKE): Aha, Herr Henkel!]

– Jawohl! Das haben wir immer wieder diskutiert: Gibt es terroristische Strukturen? Allerdings, wenn mich meine Erinnerung nicht völlig trübt, haben wir keine Hinweise auf solche Strukturen gehabt. Wir haben Verdachtsmomente gehabt, aber – wie auch in anderen Teilen dieses Landes – –

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Vielleicht haben wir sie nicht wahrgenommen, die entsprechenden Hinweise, alle miteinander. Das mag möglich sein. Deshalb habe ich eben auch diese Aufklärung

noch mal eingefordert, dass wir uns darum kümmern müssen. Ich glaube, da sind wir uns völlig einig.

Der Ehrlichkeit halber gehört dann aber auch dazu, dass Anfang dieses Jahres hier im Haus keine der fünf Fraktionen einen Antrag eingebracht und gesagt hat: Liebe Innenverwaltung! Liebe Justizverwaltung! Und wer sonst noch infrage kommt! Wenn ihr irgendwelche Akten habt mit Rechtsextremismusbezügen, die einen Bezug zum NSU haben könnten, vernichtet die nicht mehr!

[Michael Schäfer (GRÜNE): Davon darf man doch wohl ausgehen!]

– Ich weiß, die Grünen sind per se bessere Menschen und wissen das alles.

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Entschuldigung, meine Herrschaften! Wenn schon Zwischenrufe, dann bitte geordnet!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Thomas Kleineidam (SPD):

Ich kann mich hier nicht erinnern, dass wir einen entsprechenden Antrag von einer der fünf Fraktionen hatten. Rückblickend betrachtet hätten wir alle klüger sein können, waren wir aber nicht.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU –
Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Also das geht nicht, eine Kurzintervention in Erwiderung auf eine Erwiderung, sondern jetzt hat der Kollege Lauer das Wort für eine zweite Kurzintervention, auf die dann der Kollege Kleineidam wieder erwidern kann, um das Wort „replicieren“ hier nicht zu verwenden. – Bitte schön!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Kleineidam! Wenn ich SPD-Mitglied wäre,

[Zuruf von der SPD: Lieber nicht!]

würde ich jetzt sagen: Ach, die Piratenfraktion hat einen solchen Antrag gestellt, weil mit der Realität und so. Es gibt da anscheinend ein Missverständnis, weil Sie gesagt haben, wir würden irgendwie selber sagen, es wäre eine Show. Nein! Der Vorwurf mit der Show kommt ja immer wieder von Ihnen. Es ist jetzt natürlich müßig, das hier jetzt noch mal irgendwie auseinanderzudroseln. Aber der Innensenator sagt das und sagt dann im selben Zug: Ja, er würde es als Oppositionspolitiker genauso machen. – Ich glaube, dass hier fast alle Abgeordneten wirklich ein

(Christopher Lauer)

intensives Interesse daran haben, das aufzuklären. Sie haben natürlich recht, das ist überhaupt nicht irgendwie hilfreich, wenn man sich da Show vorwirft oder sonst was. Aber seien wir mal ehrlich, wenn man sich so die Innenausschusssitzungen anguckt, bekleckert sich keiner von uns da irgendwie besonders mit Ruhm, also sich jetzt da hinzustellen und zu sagen, also, du hast zuerst mit dem Sand geschmissen, macht alles irgendwie nicht besonders Sinn.

[Zurufe von der SPD und der CDU]

Wir haben ein ehrliches Aufklärungsinteresse. Die Linken und die Grünen stellen Fragen, und dann werden die Fragen halt im Innenausschuss vorgelesen und nicht beantwortet, und dann wird gesagt: Das ist die Aufklärung des Innensenators. – Damit haben wir natürlich Probleme.

[Zuruf von Dr. Manuel Heide (CDU)]

Und darüber reden wir natürlich auch öffentlich. Das wird in dem System, so, wie die Bundesrepublik organisiert ist, natürlich auch von den Medien aufgegriffen, dass Medien darüber berichten, dass nicht ordentlich informiert wird oder dass Oppositionspolitiker der Meinung sind, dass nicht ordentlich informiert wird. Dann haben Sie als Koalitionspolitiker wieder die Möglichkeit zu sagen: Das ist doch alles Quatsch. Die Opposition regt sich halt nur irgendwie künstlich auf.

Wenn Sie uns unterstellen, es handele sich dabei nur um Show, muss man ja attestieren: Sie nehmen an dieser Show teil, indem Sie darauf wieder reagieren!

[Tom Schreiber (SPD): Sie sind
doch Hauptdarsteller!]

Sie könnten ja auch sagen: Nein, dazu will ich nichts sagen. Das ist alles nur eine Show der Opposition. – Also, da machen Sie es sich ein bisschen zu einfach!

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Nun kommen wir zu

Ifd. Nr. 4:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe dazu auf

Ifd. Nr. 4.1:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 5

**Mehr Transparenz: Parlament I /
Einundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des**

**Gesetzes über die Rechtsverhältnisse der
Mitglieder des Abgeordnetenhauses von Berlin
(Landesabgeordnetengesetz)**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten,
Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom
31. Oktober 2012

Drucksache [17/0641](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0075](#)

Zweite Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0641-1](#)

Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der beiden Artikel miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II Drucksache 17/0075. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Hier hat die antragstellende Fraktion das erste Zugriffsrecht. Der Kollege Dr. Behrendt, dem ich jetzt das Wort erteile, steht auch schon am Pult. – Bitte schön!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Danke schön, Herr Präsident! – Aus guten Gründen hat der Deutsche Bundestag in der vergangenen Woche die Verschärfung der Transparenzregelung für Nebentätigkeiten von Bundestagsabgeordneten diskutiert. Im Ergebnis wurden die rot-grünen Regelungen aus dem Jahr 2005 verschärft.

Hier in Berlin sind wir leider noch nicht so weit. So lehnte die SPD in der vergangenen Koalition die Einführung der Bundesregeln ab und tut es weiterhin. Kernelement ist dabei die Veröffentlichung der Einkünfte aus Nebentätigkeiten nach einem Stufenmodell. Aber nicht einmal die hitzige Debatte um die üppigen Honorare des ehemaligen Mietredners Steinbrück scheint die hiesige SPD zu beeindrucken. Die Berlinerinnen und Berliner haben aber ein berechtigtes Interesse zu erfahren, für welche Tätigkeiten ihre Abgeordneten neben der Wahrnehmung ihres Mandates Zeit einsetzen und Einkünfte erzielen und welche Konflikte sich aus diesen Tätigkeiten möglicherweise ergeben.

Nun zum Argument, das immer gern bemüht wird, wir seien ein Teilzeitparlament, deswegen seien die Regelungen nicht übertragbar. Unser Wissenschaftlicher Parlamentsdienst führt dazu in erfreulicher Klarheit aus, dass einer Übernahme der Transparenzregeln des Deutschen Bundestages nicht entgegenstehe, dass es sich bei den Mitgliedern des Berliner Abgeordnetenhauses um Teilzeitparlamentarier handele. Vorher entschied das Bundesverfassungsgericht in aller Klarheit: Das Volk hat

(Dirk Behrendt)

Anspruch darauf zu wissen, von wem und in welcher Größenordnung seine Vertreter Geld oder geldwerte Leistungen entgegennehmen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ich kann auch überhaupt nicht verstehen, was Sie von der Koalition eigentlich fürchten. Im Bund wurden damals auch wüste Zerrbilder gemalt, wozu mehr Transparenz in diesem Bereich führen würde. Nun muss man aber feststellen: Weder ist der Bundestag zu einem Parlament des öffentlichen Dienstes verkommen – der Anteil der Beschäftigten aus dem öffentlichen Dienst ist sogar gesunken – noch erwiesen sich die dortigen Regelungen als verfassungswidrig – das wurde ja munter beklagt – oder gar unpraktikabel.

Und um auch dies klarzustellen: Wir wollen die berufliche Tätigkeit von Kolleginnen und Kollegen nicht verteufen. Eine berufliche Tätigkeit neben dem Mandat kann den Blick auf das reale Leben schärfen und Unabhängigkeit garantieren. Und gerade deshalb gibt es auch keinen Grund, sie zu verheimlichen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Eine Nebentätigkeit kann aber auch zu Interessenkonflikten und Abhängigkeiten führen. Genau deshalb wollen wir sie transparenter machen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Meine Damen und Herren! Es ist eine Unruhe im Saal. Ich bitte, dem Redner zuzuhören und die Privatgespräche einzustellen. – Danke!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Und jetzt zur Scheinheiligkeit: Plötzlich waren in der Bundesdebatte all jene, die bisher mit Klauen und Zähnen gegen mehr Offenheit wetterten, die größten Freunde dieser Regelung, so z. B. Herr Dobrindt, der sich im Fernsehen als großer Freund des Stufenmodells ausgab und sich nicht mehr recht erinnern konnte, dass er damals dagegen gestimmt hat. Auch Herr Kauder – der große Kauder, also der Fraktionsvorsitzende der CDU –, der zunächst gar nicht marktschreierisch genug fordern konnte, Steinbrück solle die Herkunft seiner Honorare offenlegen, wurde bei der Debatte um eine Veröffentlichung auf Heller und Cent ganz wortkarg. Und für die SPD erklärte der Landesvorsitzende Jan Stöß, er wäre dafür, dass die Verdienste auf Heller und Cent angegeben werden,

[Beifall bei den GRÜNEN]

und seine Parteifreunde verweigern hier das Stufenmodell. Das ist doch schizophren.

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Wenn es im Bund nicht nur um Theaterdonner gegangen ist, dann geben Sie sich heute endlich einen Ruck und lassen Sie uns gemeinsam in Sachen Transparenz bei Nebentätigkeiten einen Schritt vorangehen! – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege Dr. Behrendt! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Kollege Kohlmeier das Wort. – Bitte sehr!

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Kollege Behrendt! Herzlichen Dank für diese dann doch tolle Rede, die man vielleicht im Bundestag hätte halten können, aber doch nicht im Abgeordnetenhaus! Sie reden hier fünf Minuten über den Bundestag, über Steinbrück. Sie werden nicht im Bundestag sitzen – nicht heute und nicht morgen, möglicherweise in fünf Jahren, wenn dann Opa Christian nicht mehr möchte.

Wie Sie wissen, lieber Kollege Behrendt, sind Sie freigestellte Richter. Sie müssen sich also keine Sorgen darüber machen, was Sie machen, wenn Sie nicht mehr im Abgeordnetenhaus sitzen. Sie haben einen Stuhl, einen Schreibtisch und auch einige Akten. So gut haben es nicht alle Parlamentarier in diesem Haus. Einige geben auf ihren Internetseiten an, Vollzeitparlamentarier zu sein, andere über neben dem Mandat noch einen Beruf aus, z. B. als Kommunikationsexperte, Freiberufler, Unternehmer, Arzt oder Rechtsanwalt.

[Heiko Herberg (PIRATEN): Lobbyist!]

Es gibt Abgeordnete, die einen Beruf ausüben, weil wir ein Halbtagsparlament sind, weil das Büro weitergeführt werden soll oder weil die Abgeordneten einfach noch ein bisschen Geld nebenbei verdienen wollen.

Zu der Gruppe der beruflich tätigen Abgeordneten gehöre auch ich. Für mich steht kein warmer Richterstuhl nach dem Abgeordnetenhausmandat bereit.

[Lachen bei den PIRATEN]

Ich bin nicht nur Abgeordneter, sondern auch als Rechtsanwalt in einer kleinen Kanzlei in Köpenick tätig. Aber bin ich deshalb ein schlechterer Abgeordneter als der Kollege Behrendt? Sind die Parlamentarier, die sich im Parlament engagieren und zudem einen Beruf nachgehen, gleich alle korrupt, bestechlich oder anfälliger für Verwicklungen von parlamentarischen und beruflichen Interessen? – Ich sehe diesen Zusammenhang nicht, und ich unterstelle allen Abgeordneten, die neben dem Mandat einem Beruf nachgehen, dass sie sich rechtmäßig und

(Sven Kohlmeier)

moralisch ordnungsgemäß verhalten und keine Interessenkollision haben.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Weiß?

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr gerne!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Herr Kollege!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Herr Kohlmeier! Sie haben gerade gesagt, dass es bei Ihnen anders ist als bei Herrn Behrendt und dass es für Menschen wie Sie nicht so einfach wäre. Jetzt ist es doch aber so, dass – wenn ich das richtig sehe – Sie genau die Veröffentlichungspflichten, die im Antrag der Grünen für das Gesetz gefordert sind, für sich persönlich in diesem Stufenmodell schon umgesetzt haben. Können Sie erklären, wie das zusammengeht?

Sven Kohlmeier (SPD):

Das möchte ich Ihnen sehr gern erklären, Kollege Weiß. Wenn Sie auf meine Internetseite www.sven-kohlmeier.de gehen, dann steht dort unter Vita, dass ich freiwillig meine Einkünfte veröffentliche. Ich werde Ihnen gleich sagen – das habe ich im Rechtsausschuss auch gemacht, das ist vielleicht bei Ihnen nicht angekommen, das mag an mir liegen –, warum eine gesetzliche Verpflichtung nicht möglich ist.

Schon heute – und das ist ein Stück weit der Kern der Frage – ist doch überhaupt nicht geheim, was die Abgeordneten nebenbei machen. Es gibt dieses ganz tolle, interessante Abgeordnetenhaushandbuch zur 17. Wahlperiode. Darin steht, welcher Abgeordneter welche Tätigkeit ausübt, welchen Beruf er hat, in welchem Verein er ist, welche Unternehmensbeteiligungen er hat, welche gesellschaftsrechtlichen Verpflichtungen er hat. Alles das steht hier drin, zusätzlich für die Piraten und alle interne taffinen Menschen auch noch im Internet.

Deshalb müssen wir uns doch von den Grünen hier keine Transparenzdiskussion aufdrücken lassen. Ich würde mir wünschen, dass die Grünen zusammen mit uns endlich Druck auf die Bundesregierung ausüben und erhöhen, dass die Abgeordnetenbestechung endlich unter Strafe gestellt wird.

[Beifall von Björn Eggert (SPD)]

Seit Jahren weigert sich die Bundesregierung, die UN-Konvention umzusetzen, die Gefälligkeiten von Lobbyisten an Politiker unter Strafe zu stellen. Aber das steht leider nicht in Ihrem Antrag drin, lieber Kollege Behrendt.

Zu den rechtlichen Gründen, warum der Antrag abzulehnen ist – erstens: Das Bundesverfassungsgericht hat für den Bundestag bestätigt, dass die Nebeneinkünfte zu veröffentlichen sind. Das Berliner Parlament ist, wie bekannt, ein Halbtagsparlament. Das heißt, der Landesgesetzgeber geht davon aus, dass Abgeordnete neben ihrem Mandat noch einen Beruf ausüben können und sollen. Die verfassungsrechtlichen Bedenken, die Regelungen des Vollzeitparlaments auf das Halbtagsparlament zu übertragen, konnten die Grünen im Ausschuss leider nicht ausräumen.

[Zuruf]

– Die Zwischenfrage von Herrn Behrendt? – Ah, hinterher! – Zweitens: Der Antrag ist rechtsfehlerhaft.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie, Herr Kollege, eine Zwischenfrage des Kollegen Rissmann?

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr gerne!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Kollege Rissmann!

Sven Rissmann (CDU):

Geschätzter Kollege Kohlmeier! Ich erinnere mich an die letzte Sitzung des Rechtsausschusses und möchte Sie fragen, ob Sie dem Plenum darstellen wollen, wie es sich bei der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zwischen Anspruch und Wirklichkeit verhält. Damit meine ich: Die Grünen haben ja beschlossen, sich selbst zu verpflichten, sämtliche Einkünfte offenzulegen, und haben es offenbar, jedenfalls bis zum Zeitpunkt des Rechtsausschusses, nicht geschafft, diesem freiwilligen Beschluss selbst Folge zu leisten.

Sven Kohlmeier (SPD):

Ich danke Ihnen für die Zwischenfrage! Ich bin darauf für den Schluss meiner Rede vorbereitet. Die letzte Minute werde ich genau darauf verwenden, um Ihre Frage zu beantworten, ob sich in den letzten 14 Tagen etwas verbessert hat.

Zweitens: Der Antrag der Grünen ist abzulehnen, weil er rechtsfehlerhaft die Rechtsschutzmöglichkeiten gegen ein

(Sven Kohlmeier)

Ordnungsgeld nicht beinhaltet. Dies wäre ein Verstoß gegen Artikel 19 Abs. 4 Grundgesetz.

Drittens ist der Antrag der Grünen abzulehnen, weil nämlich 20 Prozent der Abgeordneten in diesem Haus einem juristischen, ärztlichen oder freiberuflichen Beruf nachgehen. In der „Abendschau“ vom 14. November habe ich zu diesem Thema gesagt: Wir können Ärzte und Anwälte nicht verpflichten mitzuteilen, mit wem sie ein Arzt- oder Mandatsverhältnis haben. Diesen Konflikt bekommen wir derzeit rechtssicher nicht gelöst. Das bestätigt auch das Mitglied von Transparency International Deutschland Michael Prost, der sagt: In den Fällen von Ärzten und Anwälten ist es tatsächlich so, dass es rechtlich schwierig wäre, die Namen von Mandanten und Patienten zu nennen. Und genau deshalb werden wir dem Antrag nicht zustimmen können, weil er rechtlich nicht zulässig ist.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Zu der Frage vom Kollegen Rissmann: Ich habe mir die Mühe gemacht, die Scheinheiligkeit, die Kollege Behrendt angesprochen hat, zu überprüfen und zu schauen, wie theatralisch-moralisch Transparenz gefordert wird, wie es aber bei den Grünen tatsächlich aussieht. Sie haben einen Fraktionsbeschluss, alles offenzulegen: Jochen Esser legt nichts offen, sitzt aber im Aufsichtsrat vom Liegenschaftsfonds. Nicole Ludwig verdient 1 000 Euro bei der Medienberatung, aber es steht nichts darüber, wo und mit wem sie eigentlich Medienberatung macht. Benedikt Lux, manchmal großartiger Geschäftsführer und Rechtsanwalt – es steht nicht drin, wie viel Kohle er verdient, mit wem er Geschäftsverhältnisse hat und wer seine Mandanten sind. Michael Schäfer verdient 3 500 Euro mit Medienberatung, aber es steht nicht drin, mit wem er eigentlich Kontrakte macht. Vielleicht mit Elefanten? Wen berät er eigentlich? – Das weiß man nicht genau. Stefan Gelhaar ist erst seit letztem Jahr im Parlament und kann deshalb noch keine Auskunft geben.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssen jetzt auch zum Ende kommen, Herr Kollege!

Sven Kohlmeier (SPD):

So sieht es also aus zwischen dem moralischen Anspruch, der hier dargetan wird, und dem, was man macht! Der Antrag ist abzulehnen; das haben wir schon im Rechtsausschuss dargelegt. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat jetzt der Kollege Behrendt. – Bitte sehr!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Herr Kollege Kohlmeier! Mit der Abgeordnetenbestechung und der Notwendigkeit der Reform der Abgeordnetenbestechung haben Sie ein auch mir und meiner Fraktion sehr wichtiges Thema angesprochen. Ich darf Sie daran erinnern, dass wir in der letzten Legislaturperiode in diesem Haus einen Antrag eingebracht haben, eine Bundesratsinitiative des Landes Berlin zu unternehmen, um die Abgeordnetenbestechung im deutschen Strafgesetzbuch endlich an den internationalen Stand anzupassen, der sich an dem UN-Übereinkommen zur Bekämpfung von Korruption orientiert. Ihre Fraktion und Sie ganz persönlich haben diesen Antrag abgelehnt. Wir wollen einmal bei der Wahrheit bleiben, Herr Kollege, weil Sie behauptet haben, wir hätten keine Initiative in dieser Richtung unternommen.

Dann haben Sie freundlicherweise darauf hingewiesen, dass sich meine Fraktion entschieden hat, mit gutem Beispiel voranzugehen und die Transparenz, was unsere Nebeneinkünfte angeht, herzustellen. Sie haben das auf unserer Homepage nachgelesen. Es ist dort Transparenz hergestellt worden. Das ist vorbildlich und geht in die richtige Richtung.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich lade alle Kollegen in diesem Haus ein, da mitzutun, auch wenn Ihre Fraktionen noch nicht so weit sind, dass für alle verpflichtend zu machen. Das ist der richtige Weg. Dann können sich die Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt darüber informieren, wo und wie viel Geld nebenbei verdient wird.

Die einzelnen Punkte, die Sie im Rechtsausschuss angesprochen haben – heute haben Sie es kürzer gefasst –, können nur als kleingeistige Mäkelei eingeschätzt werden. Wir haben Ihnen damals schon gesagt, dass selbstverständlich diejenigen, die selbstständig tätig sind, erst zum Jahresende überblicken können, wie viele Einkünfte sie haben. Sie werden es dann dem Parlamentspräsidenten anzeigen und auch auf unserer Homepage, wie wir es beschlossen haben, veröffentlichen. Im nächsten Jahr können Sie das dann angucken, und dann werden Sie sehen, dass die fehlenden Angaben nachgetragen wurden.

Ich möchte Sie, Kollege Kohlmeier, aber daran erinnern, dass Sie bei der ersten Lesung dieses Gesetzes im Januar dieses Jahres angekündigt haben, dass die SPD-Fraktion sehr wohl eine rechtssichere Veröffentlichung unterstützen würde und wir das entsprechend im Rechtsausschuss diskutieren können. Davon war nichts, aber überhaupt nichts zu erkennen. Sie haben nicht einen einzigen Vorschlag dazu gemacht, in welche Richtung Sie gehen wollen. Sie haben nur 20 Minuten vorgetragen, was Sie auf unserer Homepage meinten gefunden zu haben.

Aber was die Frage der Rechtssicherheit angeht: Ihr Bundestagsabgeordneter Dr. Schily, der früher einmal in meiner Partei war, hat sowohl vor dem Bundesver-

(Dirk Behrendt)

waltungsgericht als auch vor dem Bundesverfassungsgericht gegen die Bundesregelungen geklagt und verloren. Das Bundesverfassungsgericht hat in völliger Klarheit und Deutlichkeit entschieden: Diese Transparenzregeln sind verfassungskonform. Das Volk hat einen Anspruch, das zu erfahren. Ich habe es vorhin zitiert. Die Einwände, die auch im Bund über Jahre gemacht wurden, sind hältlos. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Wollen Sie erwidern, lieber Kollege Kohlmeier? – Das sehe ich und erteile Ihnen das Wort.

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! – Herzlichen Dank, erstens für die „kleingeistige Meckerei“. Es ist doch wohl Aufgabe des Rechtsausschusses zu prüfen, ob der Antrag rechtmäßig ist oder nicht. Ich habe heute – natürlich kürzer als im Rechtsausschuss, wo es, wie Sie gesagt haben, viermal so lange gedauert hat, damit Sie es verstehen, was aber offensichtlich nicht gelungen ist – dargestellt, warum dem Antrag nicht Folge zu leisten ist. Sie können doch keinen Antrag stellen, wo die Rechtswegmöglichkeiten nicht eröffnet sind. Sie können doch keinen Antrag stellen, bei dem verfassungsrechtliche Bedenken bestehen. Sie können doch keinen Antrag stellen, wo rechtssichere Lösungen für die Veröffentlichung nicht möglich sind.

Diese Koalition hat den Anspruch, die Transparenz für die Tätigkeit herzustellen. Ich habe Ihnen gerade das kleine Handbuch gezeigt. Diese Koalition hat aber auch den Anspruch, es rechtssicher zu machen, wenn wir hier etwas beschließen, und eine Lösung zu finden, die verfassungsgemäß ist, und keine verfassungswidrige Lösung und keinen verfassungswidrigen Antrag zu beschließen.

Zweitens – zu dem, was in der letzten Legislaturperiode gewesen ist: Sie sind doch selber Jurist, Kollege Behrendt. Sie wissen doch, dass Anträge der letzten Legislaturperiode der Diskontinuität zum Opfer fallen. Nun kann man nach hinten schauen und schauen, was in der Vergangenheit alles nicht passiert ist. Hätten Sie den Antrag doch einfach neu eingereicht! Weil Sie darauf rekurrieren, dass die Drucksache 16/3326 damals von mir persönlich abgelehnt wurde: Es sprachen der Kollege Dirk Behrendt, Dr. Fritz Felgentreu, Dr. Klaus Lederer, Dr. Sebastian Kluckert, Sven Rissmann, Christian Gaebler – da steht nichts von Sven Kohlmeier. Sven Kohlmeier hat dabeigesessen und zu dem Antrag damals überhaupt nichts gesagt. Bitte hier also keine falschen Legenden aufbauen!

Drittens: Lieber Kollege Behrendt! Damit wir uns nicht falsch verstehen – der Antrag der grünen Fraktion lautet

doch: Wir verpflichten uns, unsere Nebentätigkeiten zu veröffentlichen, zum Beispiel, wie vom Bundestag formuliert: Mandant 1, Kunde 1. Außerdem soll die jeweilige anwaltliche Schwerpunkttaigkeit angegeben werden. – Das finden Sie in Ihrem Beschluss im fünften Absatz. Benedikt Lux sagt, er verdient als Rechtsanwalt Stufe 1 bis 1 000 Euro. Wo ist da der Mandant, Kunde 1, Kunde 2, Mandant 3, Mandant 4? Welchen Schwerpunkt macht er denn? Schwerpunkt Rechtsanwalt?

[Zuruf von Benedikt Lux (Grüne)]

Schwerpunkt Rumstehen und Rumpöbeln?

[Heiterkeit bei der SPD und der CDU]

Nichts davon steht da drin!

Michael Schäfer, der Held der Nebeneinkünfte bei den Grünen, bis 3 500 Euro, Kommunikationsberatung. Was macht er denn? Mandant 1? Kunde 1? Schwerpunkttaigkeit angegeben? – Nichts ist angegeben. Er sitzt da hinten, pöbelt aus der Reihe von Elefanten und sonst was, aber er gibt nichts an!

Stefan Gelhaar – Nebeneinkünfte 2011 gibt er nicht an. Wir haben jetzt November. Ich finde, wenn man so einen Beschluss macht und sich so heldenhaft hervortut, kann man wenigstens angeben, was man im letzten Dreivierteljahr gemacht hat. Vielleicht können Sie es nachreichen, dann werde ich Sie gegebenenfalls lobend erwähnen!

Derzeit hat sich die Sachlage nicht geändert. Der Antrag ist abzulehnen, weil er nicht verfassungsgemäß ist. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Wir fahren jetzt in der Rednerreihenfolge fort, und ich erteile der Fraktion der Linken das Wort. Dort hat der Kollege Dr. Lederer das Wort. – Bitte schön!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Debatte um die Veröffentlichung von Nebeneinkünften von Abgeordneten hat durch die nebenberufliche Tätigkeit des Bundestagsabgeordneten Steinbrück nur neuen Drive bekommen, aber so neu ist sie nicht. Dass es inzwischen wieder etwas ruhiger darum wird, ist kein Grund, darüber hier nicht zu reden. Das gilt nicht nur für den Bundestag, sondern auch für das Abgeordnetenhaus.

Es geht hier um nichts anderes als um Transparenz zur Frage, wessen Interessen Abgeordnete hier im Haus und auch am Rande ihrer Mandatsausübung verfolgen und vertreten. Ich bin mit meiner Fraktion der Ansicht, dass die Öffentlichkeit ein Anrecht darauf hat, das zu erfahren

(Dr. Klaus Lederer)

– gerade in einer Stadt wie Berlin, die in den 1990er-Jahren den zweifelhaften Ruf hatte, die Hauptstadt von Korruption und Filz zu sein. Vor zehn Jahren war hier in der Stadt viel von einem Mentalitätswechsel die Rede. Es müsse, so wurde allgemein betont, einer intransparenten und wenig allgemeinnützigen Verquickung von Politik und Privat- oder Geschäftsinteressen vorgebeugt werden.

Das ist alles sehr lange her. Zu schnell scheint es vergessen. Jedenfalls ist es heute wieder leicht, mit relativ abstrusen Begründungen ein höheres Maß an Transparenz hier im Haus abzulehnen. Dabei ist das dringend erforderlich. Auf der anderen Seite finde ich, die Koalition hätte sagen können, an der einen oder anderen Stelle machen wir es rechtssicher, dazu nutzen wir das Instrument eines Änderungsantrags. Der wäre hier ausnahmsweise sogar einmal geschäftsordnungskonform gewesen, lieber Herr Kohlmeier.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Wenn beispielsweise der Abgeordnete Michael Freiberg von der CDU-Fraktion sein Mandat ganz offensiv als Visitenkarte für Lobbyismus gegen Geld verpfändet, dann ist das aus meiner Sicht nicht nur ein Fall zur Prüfung für das Parlamentspräsidium. § 5a des Landesabgeordnetengesetzes besagt in Absatz 6:

Hinweise auf die Mitgliedschaft im Abgeordnetenhaus sind in beruflichen oder geschäftlichen Angelegenheiten zu unterlassen.

Absatz 4 Satz 1 bestimmt:

Ein Mitglied des Abgeordnetenhauses darf für die Ausübung seines Mandats keine anderen als die in diesem Gesetz vorgesehenen Zuwendungen annehmen.

Wenn nun ein Kollege, nämlich Herr Freiberg, auf seiner geschäftlichen Homepage Freiberg Consulting gegen Entgelt politische Strategieberatung anbot und schrieb,

Wir helfen Ihnen gern bei Ihrer Lobbytätigkeit.

– und sich selbst

als Türöffner zu politischen Entscheidungsträgern anprries mit dem Hinweis, dass

der enge Kontakt zur Politik, deren Entscheidungsträgern und das Wissen um die politisch-wirtschaftlichen Zusammenhänge

entscheidend sei für

die Realisierung Ihrer Vorstellungen und Ihres letztendlichen Erfolges,

dann kann man sich fragen: Wer ist eigentlich Herr Freiberg?

[Heiterkeit bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Man kann aber auch, wie ich, der Ansicht sein, dass hier die geschäftlichen Interessen und das politische Mandat in einer Weise vermengt werden, die die Grenzen des Akzeptablen bei Weitem überschreitet.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wir meinen als Linke, hier hilft nur ein Maximum an Transparenz über die Tätigkeiten neben dem Mandat, und das schließt Geldflüsse von Akteuren ein, die Interesse an einer Einflussnahme auf politische Entscheidungen haben könnten. Das muss ans Licht. Wenn man meint, dass Einzelmandate von Anwältinnen und Anwälten nicht veröffentlichtungspflichtig sein können, dann müssen der Schwerpunkt und die Gesamteinnahmen auf der Homepage oder sonst wo veröffentlicht werden. Dann können sich alle Bürgerinnen und Bürger darüber ein Bild machen.

Jetzt liegen hier zwei Anträge vor, die für die nötige Transparenz sorgen sollen. Die Koalition sagt nein – ich finde, mit abenteuerlichen Begründungen. Auf Herrn Stöß' öffentliche Intervention zum Thema „Wir müssen alles öffentlich machen“ ist Ihre Antwort, lieber Kollege Kohlmeier, eher ein Armutszeugnis und das Verhalten Ihrer Fraktion eine ziemliche Bankrotterklärung.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Dass der Charakter des Abgeordnetenhauses als Teilzeitparlament keinerlei rechtliche Beschränkungen von Transparenz rechtfertigt, hat uns der WPD in der Tat bescheinigt. Es gibt keinen Grund mehr, hier untätig zu bleiben. Der einzige Grund, warum die Koalition keinen Änderungsantrag vorgelegt hat, ist, dass sie sich nicht einmal in dieser Frage auf ein Stück Bewegung einigen kann. Da sind Sie, wie in allen anderen Fragen, nicht handlungsfähig.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Dr. Simon Weiß (PIRATEN)]

Die Linksfraktion hat sich darauf verständigt, eine umfassende Offenlegung von Nebeneinkünften vorzunehmen. Der Antrag der Grünen findet unsere Zustimmung. Er geht in die richtige Richtung. Aber der Piratenantrag, der noch mehr vorsieht als das Stufenmodell des Bundestages, ist unserer Ansicht nach das, was jetzt erforderlich ist. Da hat mich erstaunt, dass die Grünen, bei der Verve, mit der sie für Transparenz werben, den nicht mittragen.

[Stefan Gelhaar (GRÜNE): Wir stimmen doch zu!]

– Das freut mich. Wenn Sie dem in der namentlichen Abstimmung zustimmen, dann treten alle drei Oppositionsfraktionen für mehr Transparenz ein, und die Regierungskoalition steht als das da, was sie ist: als ein handlungsunfähiger Haufen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, lieber Kollege! – Der Kollege erwähnte gerade die namentliche Abstimmung. Ich möchte dazu noch etwas sagen, weil es teilweise Unkenntnis gab. Wir haben gleich eine namentliche Abstimmung zu diesem Tagesordnungspunkt. Vielleicht sagen Sie den Kollegen, die sich draußen unterhalten, Bescheid.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

– Das gilt für alle. Wenn man hier oben sitzt, erkennt man, sind die Reihen sowohl links als auch rechts sind manchmal gelichtet. Und heute haben ich meine Brille auf, lieber Kollege Dr. Albers. – Die Kollegin Seibeld hat nun für die CDU-Fraktion das Wort. – Bitte schön!

Cornelia Seibeld (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Werter Kollege Dr. Lederer! Sie wissen doch noch gar nicht, wie ich begründe. Warten Sie doch ab, ob die Begründung abenteuerlich ist, bevor Sie das vorwegnehmen!

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Im Ausschuss habe ich das ja gehört!]

– Ach so! Verstehe! Da hat aber der Kollege Rissmann geredet.

[Lachen bei der LINKEN und bei den PIRATEN]

Ich bin bei meinen Überlegungen zum Antrag der Fraktion der Grünen – und der der Piraten hat daran nichts geändert – zu dem Ergebnis gekommen, dass man die Frage von Veröffentlichungspflichten von Nebeneinkünften nur ernsthaft diskutieren kann, wenn man sich zuvor die Frage nach dem Bild des Abgeordneten stellt, und zwar sowohl unseres eigenen Bildes als auch das der Öffentlichkeit. In Artikel 38 Abs. 4 unserer Verfassung heißt es:

Die Abgeordneten sind Vertreter aller Berliner. Sie sind an Aufträge und Weisungen nicht gebunden und nur ihrem Gewissen unterworfen.

Und kürzlich schrieb die „FAZ“:

Es ist der Sinn des freien Mandats, dass sich der Abgeordnete einen eigenen Willen bildet und nicht als Teil eines organisierten Kollektivs funktioniert und gehorcht.

Die Unabhängigkeit des Abgeordneten steht also ganz oben. So weit sind wir uns sicherlich einig. Dann stellt sich nur noch die Frage: Unabhängig wovon?

Die auch von der antragstellenden Fraktion der Grünen nicht verkannte Konzipierung des Abgeordnetenhauses sieht ein Teilzeitparlament vor. Die Systematik sieht also eine Ausübung des Berufs neben der Parlamentstätigkeit vor. Während der Antrag vor allem der Gefahr von Beeinflussung von Entscheidungen der Abgeordneten durch wirtschaftliche Abhängigkeit begegnen will, kommt es

meiner Meinung nach viel eher auf die Sicherung der politischen und damit letztlich auch wirtschaftlichen Unabhängigkeit der Abgeordneten an, indem eben gerade sichergestellt ist, dass sie ihren Lebensunterhalt auch nach Ende einer parlamentarischen Tätigkeit noch bestreiten können. Dazu gehört natürlich die Erzielung von Einkünften. Offenbar kommen die Grünen bei ihrem Bild des Abgeordneten zu dem Ergebnis, dass Einkünfte neben der Parlamentstätigkeit potenziell dazu geeignet sind, die politischen Entscheidungen zu beeinflussen. Aber es ist doch gerade umgekehrt: Die Einkünfte neben der parlamentarischen Tätigkeit garantieren die Unabhängigkeit der Abgeordneten.

[Beifall bei der CDU]

Ich glaube, dass die von den Grünen gesehene potenzielle Gefahr bei einem Großteil der Kollegen gar nicht besteht. Mitarbeiter des öffentlichen Dienstes kommen nicht in den Verdacht – dem Grunde nach schon nicht. Gleichermaßen gilt für Kollegen, die sich in einem Angestelltenverhältnis befinden und schon nach den bisherigen Regelungen ihren Arbeitgeber offenlegen müssen. Ob die 3 000, 5 000 oder 10 000 Euro bei Siemens, Bayer oder beispielsweise als angestellter Steuerberater verdienen, spielt dabei meiner Meinung nach keine Rolle. Bleiben wohl einzig als interessante Berufsgruppen die Freiberufler, Selbstständigen, Ärzte und Rechtsanwälte, Steuerberater sind aus den Veröffentlichungspflichten wegen der Verschwiegenheitsverpflichtung sowieso weitestgehend herausgenommen. Was bleibt? – Die Vortragstätigkeit in erheblichem Umfang. Ob es hier tatsächlich eine Gefahr der mangelnden Unabhängigkeit gibt, wage ich aufgrund der verschiedensten Auftraggeber schon zu bezweifeln. Im Übrigen sehe ich in unseren Runden auch niemanden, der entsprechend nachgefragt wäre wie der Kollege Steinbrück, auch wenn der eine oder andere in diesem Raum es sich wünschen würde.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Matuschek?

Cornelia Seibeld (CDU):

Nein, danke! – Allein für die Vermeidung von sogenannten Mehrfachbelastungen mag der Antrag der Grünen-Fraktion tauglich sein. Um diese Mehrbelastung scheinen die Grünen nahezu rührend besorgt zu sein.

Hinsichtlich der Anzeigepflicht von Tätigkeiten für das Land Berlin, Landesunternehmen oder andere Organisationen, die der Aufsicht des Landes Berlin unterstehen, halte ich die damit verbundenen Rechercheverpflichtungen, die den einzelnen Abgeordneten auferlegt werden, schlicht für viel zu weitgehend und vor allem für unpraktikabel.

(Cornelia Seibeld)

Die Konzeption des Halbtagsparlaments stellt aus meiner Sicht wirtschaftliche und damit politische Unabhängigkeit in höchstem Maß sicher, denn wer neben seiner Parlamentstätigkeit im Beruf bleiben kann, Praxis behält, Kontakte zu Kunden und Geschäftspartnern aufrechterhalten kann, ist auch frei, wenn es beispielsweise um die Frage von Neuwahlen oder Entscheidungen innerhalb der eigenen Partei oder Fraktion geht. Was uns beim Wiedereinstieg von Müttern und Vätern in den Beruf so wichtig ist – Berufspraxis, Nähe zum ausgeübten Beruf –, das wollen wir den Abgeordneten gerade untersagen und wundern uns dann, warum der eine oder andere an seinem Mandat mehr hängt, als es vielleicht gut tut.

Es wundert mich nicht, wenn das Berufsbild des Politikers im Ansehen der Bevölkerung immer mehr verliert, wenn die Volksvertreter selbst in vorauselendem Gehorsam die Vorstellung in Recht und Gesetz gießen, durch Freikarten oder Nebeneinkünften sei quasi jeder Parlamentarier in seinen Entscheidungen zu beeinflussen und nicht in der Lage, sich eine eigene, unabhängige Meinung zu bilden. Wer von sich selbst annimmt, durch Vortragsaktivitäten oder Hertha-Freikarten keine unabhängige Entscheidung mehr treffen zu können, der muss sich nicht wundern, wenn dies auch der Wähler meint. Liebe Kollegen! Was verbreiten Sie denn da für ein Selbstbild von uns Abgeordneten?

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssten zum Ende kommen, Frau Kollegin!

Cornelia Seibeld (CDU):

In diesem Sinne wird die CDU-Fraktion den Antrag ablehnen.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Dr. Weiß das Wort. – Bitte schön!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Eins vorweg, bevor es nachher der Zeit wegen untergeht: Was die Sache mit der Abgeordnetenbestechung angeht, da freue ich mich sehr über das, was Sie vorhin gesagt haben, da sind wir auch gerne dabei. Wir sollten uns allerdings an den Bundestag und nicht an die Bundesregierung wenden, das ist nämlich der Bundesgesetzgeber!

[Unruhe]

Vizepräsident Andreas Gram:

Meine Herrschaften! Etwas mehr Ruhe bitte! Dr. Weiß hat das Wort!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Zur Diskussion auf Bundesebene ist ja schon einiges gesagt worden, auch vorhin von Herrn Behrendt. Das hatte sicherlich teilweise auch etwas die Züge einer Farce, wie erst Transparenz eingefordert wurde, die man für sich selbst nie beansprucht hat. Auch wenn das Ganze ein bisschen den Charakter eines Schmierentheaters hatte, so war der Stoff doch ganz wichtig und gut. Es geht um die Frage nach der Rechenschaft und Offenheit, die Parlamentarier der Allgemeinheit in Bezug auf ihre Einkünfte schuldig sind – eine ganz wichtige Frage! Der Antrag der Grünen, den wir jetzt hier in der zweiten Lesung besprechen, hätte dazu dienen können, in diesem Parlament eine Debatte dazu anzuregen. Man hätte darüber sprechen können, ob man, wie es die Grünen vorgeschlagen haben, das Stufenmodell aus dem Bundestag nimmt – was ja auch nicht ganz ohne Grund in der Kritik ist –, man hätte es so machen können, wie wir es vorgeschlagen und jetzt auch noch mal eingebracht haben, dass man eine Veröffentlichung auf den Euro genau oder auf Euro und Cent vornimmt, das sind Detailfragen, wie es ja auch jetzt im Bundestag diskutiert wurde. Das hätte man alles machen können, haben wir aber nicht, werden wir anscheinend auch nicht tun, weil sich herausgestellt hat: Sie wollen das nicht, Sie wollen das alles gar nicht! Sie – zumindest Sie, liebe SPD, liebe CDU oder zumindest ihre Vertreter in den entsprechenden Ausschüssen – haben kein Interesse daran, irgendeine Transparenz von Nebeneinkünften auch nur im Ansatz einzuführen. Das kann man so festhalten.

Was die rechtlichen Bedenken angeht, die Herr Kohlmeier aufgeführt hat – wenn das der Standard für rechtliche Bedenken ist! Wenn ich mich im Ausschuss zu einer Vorlage der Koalition hinstellen und sagen würde: Ich habe verfassungsrechtliche Bedenken mit diesem Gesetz –, ohne auf irgendein Urteil zu verweisen, ohne auf irgendein Rechtsgutachten zu verweisen, ohne genau zu benennen, welches Problem das ist, und wenn ich vielmehr nur auf kleine Probleme verweisen würde, die ohne Weiteres mit einem Änderungsantrag regelbar wären, würden Sie mich auslachen – und zwar zu Recht!

[Beifall bei den PIRATEN –
Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

– Es wäre zumindest vertretbar, wenn Sie es tun würden. Ich wollte Ihnen nichts Böses unterstellen. – Sie haben nichts im WPD-Gutachten kritisiert, lediglich einen Satz, der aber nicht Teil der zentralen Argumentationslinie war. Sie haben es eben erwähnt: Sie haben ein Detail kritisiert, das man ganz einfach hätte beheben können. Dazu müsste man eigentlich nur noch ein anderes Gesetz an einer Stelle kurz ändern, das wäre es gewesen. Sie

(Dr. Simon Weiß)

haben gesagt, es sei verfassungsrechtlich bedenklich, und haben auf das Bundesverfassungsgerichtsurteil, was dem ja widerspricht, verwiesen, weil es da eine Minderheitenmeinung gab. Sie haben aber nicht mal gesagt, dass diese Minderheitenmeinung Ihre Meinung sei, Sie haben gesagt, es gab eine.

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Das sind Ihre verfassungsrechtlichen Bedenken! Gut, Sie haben einen schönen Grund: Sie haben etwas, was Sie sagen können, damit Sie irgendwie rechtfertigen können, dass Sie das nicht wollen. Hat funktioniert! Ich weiß es ja nicht mal. Herr Kohlmeier! Sie haben im Ausschuss so formalistisch und peripher am Thema rumgeredet, dass ich nicht mal weiß, ob Sie persönlich wirklich dagegen sind oder nicht. Bei einigen Kollegen, insbesondere von der CDU, ist es mir sehr deutlich geworden, und da ist dann die Frage – –

Vizepräsident Andreas Gram:

Meine Damen und Herren, auch auf der Regierungsbank! Ich weiß, dass es wunderbar ist, miteinander zu kommunizieren, aber im Plenum hat der Redner das Recht, dass wir zuhören. Ich bitte, dem jetzt auch zu folgen!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Danke! – Frau Seibeld hat es richtig festgestellt: Das Bild des Abgeordneten – das ist ja anscheinend hier die entscheidende Frage – das Bild, das ich von meiner Rolle als Abgeordneter habe, ist mit dieser Einstellung, wie sie vorgebracht wurde, nicht kompatibel. Das ist nicht das, was ich sehe, wenn ich morgens in den Spiegel gucke.

Jetzt ist schon wieder das Argument von dem Teilzeitparlament gekommen. Es ist ja richtig, so ist es konzipiert – wie sinnvoll und realistisch das ist, darüber kann man diskutieren, das ist aber eine ganz andere Diskussion. Es bleibt Ihnen unbenommen, wenn Sie das hier als Teilzeitjob wahrnehmen wollen. Gerade in den größeren Fraktionen ist das ja noch etwas einfacher – unter Berücksichtigung der Tatsache, dass das auch nur für eine sehr kleine Gruppe von Berufen möglich ist bei unseren vielen Pflichtterminen in der Woche, aber gut. Es ist Ihnen unbenommen, Sie können auch gerne zwei Berufe haben. Ich weise aber noch einmal darauf hin: Die meisten Menschen in diesem Land, die zwei Berufe haben, sind zumindest dazu verpflichtet, das ihrem Arbeitgeber anzugeben.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssten jetzt zum Ende kommen!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Bevor wir darüber abstimmen, würde ich Sie bitten: Denken sie noch mal über Ihr Bild als Abgeordneter nach,

insbesondere darüber, wen Sie eigentlich als Ihren Arbeitgeber sehen!

[Beifall bei den PIRATEN
und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir kommen jetzt zu den Abstimmungen. Ich bitte um Ihre Aufmerksamkeit! Ich lasse zunächst über den Änderungsantrag der Piratenfraktion abstimmen. Das machen wir per Handzeichen. Wer dem Änderungsantrag Drucksache 17/0641-1 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind Piratenfraktion, Linksfaktion und die Fraktion der Grünen. Wer lehnt den Antrag ab? – Das sind SPD und CDU. Letzteres war die Mehrheit, damit ist der Antrag abgelehnt.

Nun lasse ich über den Gesetzantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Druckssache 17/0075 abstimmen. Der Rechtsausschuss empfiehlt hierzu mehrheitlich – gegen die Oppositionsfaktionen – die Ablehnung. Zu diesem Antrag hat die Piratenfraktion die namentliche Abstimmung beantragt. Das hatten wir alles schon in der letzten Sitzung, das kennen wir jetzt gut. Ich bitte also zunächst den Saaldienst, die vorgesenen Tische jeweils an den Seiten des Stenografentisches aufzustellen. Dann bitte ich die Beisitzerinnen und Beisitzer nach vorne. Nicht die, die hier oben sitzen – da kommt Frau Haußdörfer, die bereits ahnt, dass ich sie bitte, gleich zu reden, das kennt die Kollegin nämlich schon. Und zwar deshalb, weil die namentliche Abstimmung mit Namensaufruf durchzuführen ist, das steht in § 71 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung.

Frau Kollegin Haußdörfer! Ich bitte Sie ganz herzlich, die Namen der Abgeordneten aufzurufen. Kolleginnen und Kollegen! Sie kennen das ja: Ihnen werden die Stimmkarten durch die Präsidiumsmitglieder ausgegeben. – Frau Kollegin Michels! Sie haben den Überblick, sind alle da? – Ja, ich bekomme signalisiert, es sind alle da. Damit kein Kuddelmuddel entsteht, weise ich Sie darauf hin, dass die tatsächliche Stimmabgabe erst nach Namensaufruf möglich ist. Es werden zuvor die Urnenschlitze durch Präsidiumsmitglieder abgedeckt, nur so ist ein reibungsloser und geordneter Wahlgang möglich. Sie finden die Urnen vor, die eindeutig gekennzeichnet sind: Eine Urne für Ja, eine Urne für Nein, eine Urne für die Enthaltungen. Ich eröffne die Abstimmung über den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0075. Der Rechtsausschuss hat, wie gesagt, mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten – die Ablehnung empfohlen. – Frau Kollegin Haußdörfer! Ich bitte Sie, mit dem Namensaufruf zu beginnen!

[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmkarten]

Hatten alle Damen und Herren die Gelegenheit, ihre Stimme abzugeben? – Frau Kollegin Haußdörfer, Sie

(Vizepräsident Andreas Gram)

haben keinen gesehen, der noch nicht abgestimmt hat? – Dann schließe ich die Abstimmung und bitte die Präsidiumsmitglieder, die Auszählung vorzunehmen. Für die Dauer der Auszählung wird die Sitzung unterbrochen.

[Auszählung]

Ich bitte, wieder Platz zu nehmen; denn ich beabsichtige, die Sitzung fortzusetzen und das Ergebnis zu verkünden. Ich bitte auch die Kollegen, die sich im kollegialen Gespräch befinden, Platz zu nehmen, falls es jemanden interessiert, wie die Abstimmung ausgegeben ist. – Kollege Doering ist interessiert. Das nehme ich wohlwollend zur Kenntnis.

Abgegebene Stimmen:	143
Ja-Stimmen:	60
Nein-Stimmen:	83

Enthaltungen gab es keine. Damit ist der Antrag Drucksache 17/0075 abgelehnt.

Ich komme nun zur

Ifd. Nr. 4.2:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 26

a) Energiewende sozial gestalten (I) – ungerechtfertigte Industrieprivilegien abschaffen

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0636](#)

b) Energiewende sozial gestalten (II) – Strompreisaufsicht einführen

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0637](#)

c) Energiewende sozial gestalten (III) – Stromsperren verbieten

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0638](#)

Für die gemeinsame Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Die Linke. Kollege Harald Wolf hat das Wort. – Bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor wenigen Tagen hat Vattenfall angekündigt, die Strompreise um 13 Prozent zu erhöhen. Vattenfall ist da nicht allein, in der Bundesrepublik haben mittlerweile ca. 600 Energieversorgungsunternehmen Strompreiserhöhungen in ähnlichen Dimensionen, zwischen 10 und 13 Prozent, angekündigt. Begründet wird dies damit, dass die Erneuerbare-Energien-Umlage gestiegen sei, weil die erneuerbaren Energien in der letzten Zeit so stark ausgebaut, in so großem Umfang zugebaut wurden.

Gleichzeitig gibt es immer mehr Menschen, die aufgrund der gestiegenen Preise ihre Strom- und Heizungsrechnungen nicht mehr zahlen können. Wir haben im letzten Jahr in Deutschland 312 000 Stromsperren gehabt, wie die Bundesnetzagentur gestern veröffentlicht hat. Und wir haben eine zunehmende Diskussion über Energiearmut in Deutschland, besorgte Stellungnahmen unter anderem der Wohlfahrtsverbände, aber auch des Deutschen Mieterbundes.

Gleichzeitig wird diese Situation von der Energiewirtschaft genutzt, um eine Kampagne gegen das Erneuerbare-Energien-Gesetz und gegen die Energiewende durchzuführen. Wenn man durch die Stadt geht, sieht man die Plakate, die teuer bezahlt werden. Hier arbeitet die Lobby daran, die Energiewende zu blockieren.

Wir sagen: Die Energiewende wird nur erfolgreich sein, wenn sie auch sozial ist und wenn sie auch auf Akzeptanz stößt. Deshalb schlagen wir vor, dass der Senat im Deutschen Bundesrat drei Initiativen auf den Weg bringt: Erstens: Die ungerechtfertigten Industrieprivilegien bei der Erneuerbare-Energien-Umlage sollen abgeschafft werden. Zweitens: Es soll wieder eine Strompreisaufsicht eingeführt werden. Drittens: Stromsperren für Privatkunden, die nachweislich ihre Rückstände nicht mehr bezahlen können, sollen gesetzlich unterbunden werden.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Frank Zimmermann (SPD)
und Daniel Buchholz (SPD)]

Wir haben in der letzten Zeit eine intensive Diskussion über dieses Thema gehabt, unter anderem auch über die Befreiung von Industriekunden von der Erneuerbare-Energien-Umlage. Diese Befreiung hatte ursprünglich den Sinn, dass Unternehmen, die eine hohe Energieintensität in ihrer Produktion haben und gleichzeitig im internationalen Wettbewerb stehen, nicht benachteiligt werden. Mittlerweise sind diese Ausnahmeregelungen aber extensiv ausgeweitet worden. Gerade zum 1. Januar 2012 hat sich die Zahl der befreiten Unternehmen verdoppelt. Es sind nicht mehr die energieintensiven Unternehmen, die im internationalen Wettbewerb stehen und bei denen eine Standortverlagerung droht, sondern das ist mittlerweile ein Wildwuchs. Man sieht an der Tatsache, dass diese Unternehmen 18 Prozent des deutschen Stromverbrauchs darstellen, aber nur 0,3 Prozent der Erneuerbare-Energien-Umlage zahlen, dass die Erneuerbare-Energien-Umlage überwiegend von den Privatkunden getragen wird.

Deshalb sagen wir: Hier muss eine Änderung stattfinden, hier muss die Befreiungsregelung auf ihren ursprünglichen Zweck zurückgeführt werden, dass nur die energieintensiven Unternehmen, die wirklich im internationalen Wettbewerb stehen, befreit werden und dort auch nur die energieintensiven Prozesse; denn es ist nicht einzusehen, dass sie auch noch für ihre Beleuchtung und für ihre

(Harald Wolf)

Kaffeemaschinen in der Verwaltung die Befreiung von der Erneuerbare-Energien-Umlage bekommen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Frank Zimmermann (SPD)
und Daniel Buchholz (SPD)]

Wir wollen – zweitens – eine Wiedereinführung einer staatlichen Strompreisaufsicht. Sie ist abgeschafft worden, weil man glaubte, der Wettbewerb würde es schon richten. Wir stellen aber gegenwärtig fest, dass der Preis an der Strombörsen deutlich gesunken ist – allein im letzten Jahr zwischen 11 und 17 Prozent. Dies ist den erneuerbaren Energien zu verdanken, die gerade zu der Zeit des höchsten Verbrauchs, zur Mittagszeit, dafür sorgen, dass das Angebot höher ist und der Strompreis sinkt. Das wird aber von den Energieversorgungsunternehmen nicht weitergegeben. Selbst der Bundesumweltminister hat festgestellt, dass es nicht nachvollziehbar ist, weshalb die Unternehmen dieses nicht weitergeben. Wenn es der Wettbewerb nicht regelt, muss der Staat wieder eine entsprechende Strompreisaufsicht einführen, damit diese gesunkenen Preise auch an die Verbraucherinnen und Verbraucher weitergegeben werden.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Letzter Punkt: Wir wollen, dass die Situation geändert wird, dass jemand, der im Zahlungsrückstand ist, mit einer einfachen Mahnung innerhalb kürzester Zeit vom Strom abgekappaht werden kann.

[Beifall von Björn Eggert (SPD)]

Wenn jemand bei einem Mietrückstand eine Aufforderung bekommt, seine Wohnung zu räumen, ist das ein langwieriges gerichtliches Verfahren. Beim Strom ist das nicht so. Wir wollen, dass man einen Gerichtsentscheid braucht, sodass der Strom nicht einfach abgestellt werden kann. Ich ziehe mal einen Vergleich: In Deutschland wurde der Strom im letzten Jahr 312 000 Mal abgestellt. In Frankreich, wo die Sozialbehörde gesetzlich vorgeschrieben eingeschaltet werden muss, gab es im letzten Jahr 1 100 Stromsperrungen. Das macht den Unterschied aus. Deshalb schlagen wir vor, dass der Senat im Interesse der Berlinerinnen und Berliner und der Stromkunden und der Sicherung der Energiewende aktiv wird. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Frank Zimmermann (SPD)
und Björn Eggert (SPD)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich danke auch! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort der Kollege Buchholz. – Bitte sehr!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank! – Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Ich freue mich sehr, dass wir als Landesparlament über Bundesenergiepolitik sprechen; denn es ist notwendig.

[Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE) –
Uwe Doering (LINKE): Erst mal sehen,
was kommt!]

– Danke schön, Kollegin Hiller! Persönlicher Dank an die eine Applaudierende! – Ich darf mich nicht verplauschen. Ja, erst mal sehen, was kommt! – Herr Kollege Wolf! Sie haben völlig recht mit den Ausführungen, dass wir leider erleben, dass die schwarz-gelbe Bundesregierung – das ist keine Landes-, sondern wirklich eine Bundesaufgabe – das, was wir in Deutschland dringend brauchen, nämlich eine tatsächlich vollzogene Energiewende, nicht bloß verzögert und verschleppt, nein, sie auch an vielen Stellen verhindert. Das darf nicht so bleiben.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und
der LINKEN –

Michael Schäfer (GRÜNE): Der Koalitionspartner
klatscht gar nicht!]

– Kollege Garmer hat gleich noch die Gelegenheit, selbst zu sprechen. – Ich glaube, dass wir, was die Sicht auf die Bundesenergiepolitik angeht, nicht immer einer Meinung sein können – bisher jedenfalls, vielleicht entwickelt sich da noch etwas; wir arbeiten daran, Kollege!

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Um die Industrieprivilegien anzusprechen – Herr Wolf hat es eben dargelegt –: Es sind nach meiner Kenntnis inzwischen schon mehrere Milliarden Euro, um die entlastet wird. Es sind inzwischen dreimal so viele große Industrieunternehmen von der Erneuerbare-Energien-Umlage befreit. Wenn man alle Befreiungen zusammennimmt – bei Steuern, bei Netzentgelten und bei sonstigen Umlagen, Kraft-Wärme-Kopplung und anderem –, dann ist das eine Dimension, die dazu führt, dass letztlich der Mittelstand und die Endverbraucher die Zeche zahlen. Wir als SPD-Fraktion sagen ganz klar im Land, im Bund: Das kann nicht so bleiben, das darf nicht so bleiben, wir brauchen dringend eine Entlastung der Verbraucher. Das kann nur heißen: Diese Privilegien, die mal für einen ganz kleinen Teil von Industrieunternehmen gedacht waren, müssen wieder auf den eigentlichen Kern reduziert werden, damit nicht die Verbraucherinnen und Verbraucher die Zeche zahlen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lux?

Daniel Buchholz (SPD):

Kollege Lux? – Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Herr Kollege Buchholz! Vielen Dank erst mal für die klare Absage an die Energiepolitik der schwarz-gelben Bundesregierung! Sie koalieren ja hier im Land mit der CDU, und ich wollte Sie fragen, wie Sie es bewerten, dass keine zuständigen Senatoren zu dem Thema im Raum sind.

Daniel Buchholz (SPD):

Die Bewertung liegt, glaube ich, nicht bei mir. Das können Sie bewerten. Vielleicht wäre es auch schön, wenn wenigstens einer da wäre. Da bin ich bei Ihnen. Aber das müssen wir uns alle an der Stelle so anschauen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage von Frau Dr. Hiller?

Daniel Buchholz (SPD):

Von Frau Dr. Hiller? – Natürlich! Die Dame, die eben als Erste und Einzige geklatscht hat! Bitte sehr, Kollegin!

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Hat sich erledigt!]

– Ach, das war die gleiche Frage.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Es hat sich offenbar bereits erledigt. Fahren Sie bitte fort!

Daniel Buchholz (SPD):

Was die Abschaffung von Industrieprivilegien, die unberechtigt sind, angeht, sind wir uns absolut einig.

Wenn es um das Thema Strompreisaufsicht geht – auch da zeigt der Antrag der Linken in die richtige Richtung. Ob man das in dieser Form technisch umsetzen sollte, ob man eine Behörde schaffen muss, ob man sich andere strompreisregulierende Mechanismen überlegen muss, das würden wir gern noch mit Ihnen im Fachausschuss diskutieren. Ich glaube, Sie wissen, es gibt dort verschiedene Lösungsansätze, aber die Grundintention ist korrekt: Es fehlt eine verbindliche Energieaufsicht in der Bundesrepublik Deutschland. Das brauchen wir wieder.

[Beifall bei der LINKE –

Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Zum dritten Punkt, „Energiewende sozial gestalten“: Wir erleben im Augenblick rasant steigende Energiepreise. Wenn wir jetzt eine Umfrage machen würden auf den Straßen von Berlin: Woran, glauben Sie, liegt es, dass Ihr Strompreis gerade so ansteigt, dass Vattenfall 13 Prozent

mehr haben möchte, dass andere Versorger um 10, um 12 Prozent erhöhen? Dann werden die meisten sagen: Es liegt an den erneuerbaren Energien und der Umlage dafür. Da kann ich nur sagen: Die Kohle- und die Atomlobby haben gut gearbeitet, haben viel Geld für Kampagnen ausgegeben und dabei ein Stück weit auch – ich kann es fast nur so nennen – Volksverdummung betrieben, denn wenn man sich die realen Kosten und die realen Umverteilungen anschaut, die im System stehen – was auch immer gern unterschlagen wird –: Was wurde anfangs investiert und an Forschungsgeldern ausgegeben für bestimmte Technologien? – Kohleindustrie: fast 200 Milliarden Euro, Atomindustrie mit allen Atomforschungsbereichen: weit über 50 Milliarden Euro. Wenn wir nur einen Bruchteil davon für die Zukunft ausgeben, für erneuerbare Energien, dann nehmen wir die richtige Weichenstellung vor, nämlich dass wir saubere Energie haben, die auch, ohne dass wir in anderen Ländern etwas einkaufen müssen und ohne dass wir die Umwelt belasten, eine vernünftige Energieversorgung für uns sicherstellen. Dafür sollten wir gemeinsam kämpfen, auch als Abgeordnetenhaus.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wir haben als SPD-Fraktion und als SPD-Landesparteitag, was das Thema Energiearmut angeht, einen wegweisenden Beschluss gefasst – übrigens schon vor zwei Jahren. Sie haben hier einen Ansatz, der sagt: Stromsperrnen grundsätzlich verbieten! – Hört sich gut an, wird vielleicht für einen Teil eine Lösung sein, aber es ist keine langfristige Lösung. Wir schlagen vor, dass wir bundesweit dazu kommen müssen, dass jeder Endverbraucher und jede Endverbraucherin letztlich eine Art Grundkontingent zu einem verbilligten Preis bekommen soll, diese 500 Kilowattstunden pro Jahr pro Nase. Das kann ich an meinem Hauptwohnort meinem Grundversorger mitteilen, das ist letztlich ein verbilligtes Stromkontingent, und danach gibt es eine klare Preissprungfunktion, die nächste Kilowattstunde wird deutlich teurer. Damit habe ich zwei tolle Fliegen mit einer Klappe geschlagen. Zum einen wird jemand, der Energie spart, wirklich bevorzugt. Leute, die wenig Einkommen haben, Haushalte, die wenig Einkommen haben, haben durch dieses verbilligte Grundkontingent auch eine sehr gute Grundlage, das selbst stemmen zu können – auch mit einem Hartz-IV-Satz. Und wir haben auch die echte Einsparanreizwirkung für alle anderen Haushalte, die wir dringend benötigen. Wir würden das gern verfolgen, ob das nun über ein Stromsperrverbot – –

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten bitte zum Schluss kommen!

Daniel Buchholz (SPD):

Ja, Frau Präsidentin, gerne! – Das müssen wir nicht mit einem Sperrverbot machen, sondern wir glauben, ein Grundkontingent wäre der richtige Weg.

Die SPD steht im Bund wie im Land für eine zukunftsähige Energiepolitik. Wir wünschen uns Ihre Unterstützung dafür hier im Land wie auch insgesamt im Bund. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Buchholz! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Schäfer. – Bitte sehr!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn ich so in die Reihen von CDU und SPD gucke, wo die Mehrheit nicht da ist, und im Senat auch, dann frage ich mich: Gibt es irgendwo noch einen zweiten Plenarsaal, wo die alle sitzen?

[Heiko Herberg (PIRATEN): Ja, die Kantine! –
Uwe Doering (LINKE): Ja, rechts von mir!]

Da wurde wohl gerade Herrn Müller gesagt, dass er jetzt in die Verantwortung muss und sich diese Debatte anhören muss, deshalb ist er wohl als Erster gekommen. Schön wäre auch, wenn der Verbraucherschutzsenator anwesend wäre. Na gut, man kann nicht alles haben! Aber das ist ein Symbol dafür, was wir bei diesem Senat und dieser Koalition im Bereich Energiepolitik erleben. Das ist einfach Arbeitsverweigerung.

Das Thema Energiearmut, das die Linksfraktion auf die Tagesordnung gebracht hat, ist ein Beispiel dafür. Da sagt Herr Heilmann, die höheren Strompreise lägen am Atomausstieg und dem Ausbau der erneuerbaren Energien. Dass der Ölpreis gestiegen ist, sich mehr als verdreifacht hat, dass der Kohlepreis sich mehr als verdoppelt hat, ist ihm nicht aufgefallen. Dass jetzt Investitionen in die Kraftwerksparken in Deutschland anstehen, und zwar egal, ob das neue Braunkohlekraftwerke sind, wie sie Herr Altmaier gerne einweint, oder erneuerbare Energien, und dass deshalb der Strompreis steigen wird, diese Wahrheit bringt der Verbraucherschutzminister nicht über die Lippen, und ich frage mich, ob er sich dessen bewusst ist. Dass ihm diese Argumentation mit der Energiearmut gegen die Energiewende einer Bundesregierung, die gerade die Entwicklungshilfe gekürzt hat, keiner abnimmt, dass sollte Herr Heilmann mal merken.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Herr Müller hat dankenswerterweise gestern wenigstens klargestellt, dass Herr Heilmann da nicht für den Senat spricht, aber er hat auch gesagt: Es gibt keine Senatsposi-

tion zu diesem Thema Energiearmut. – Es gibt sie einfach nicht, man beschäftigt sich damit nicht. – Herr Müller! Es ist Ihre Aufgabe, da eine Position herbeizuführen, und dass Sie das nicht tun, ist Arbeitsverweigerung auch von Ihnen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Da helfen die schönsten Beschlüsse von SPD-Parteitagen nicht, Sie müssen dafür kämpfen, dass es hier mal eine Senatsposition gibt.

[Daniel Buchholz (SPD): Sonst zitieren Sie sie doch gerne! Warum glauben Sie dem denn jetzt nicht?]

– Arbeitsverweigerung, Herr Buchholz! – Landeseigene Netzgesellschaft, wo jeder Senator, der irgendwie Gestaltungswillen hat, doch sagen müsste: Ja, ich will! Ich will! Nein, ich! – Und was ist? – Das Gegenteil ist der Fall, der Senat muss den Herrn Müller dahin prügeln, weil Frau Yzer nicht will, weil Herr Nußbaum nicht will, und Herr Müller möchte auch nicht und muss es dann aber machen. Diese Art, Politik zu machen, dass man keinen Gestaltungswillen hat, sondern sich im Gegenteil davor drückt, ist das Problem Ihrer Koalition.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Dasselbe gilt auch für das Volksbegehren „Neue Energie“ und Ihren Umgang damit.

[Lachen und Zuruf von Torsten Schneider (SPD): Das tut Ihnen jetzt weh!]

Herr Saleh! Seit vier Monaten kennen Sie den Gesetzentwurf, und wir müssen bis zum 16. Dezember hier darüber entscheiden, ob wir ihn im Kern annehmen oder nicht. Wo ist denn Ihr Gesetzentwurf? Wo ist denn Ihr Finanzantrag, um ein Stadtwerk zu gründen? Wo ist denn Ihr Kriterienkatalog für die Partnerwahl von Berlin-Energie? Herr Müller hat heute noch nicht mal ausgeschlossen, dass Vattenfall der Partner sein soll. Meinen Sie, so überzeugen Sie die Leute vom Energietisch? Sicher nicht, Herr Saleh!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Einfach da mal hingehen gestern Abend und ein bisschen erzählen, was eh jeder weiß, und gute Laune machen, das funktioniert nicht, denn die gute Laune hatten am Ende vielleicht Sie, die anderen nicht.

[Torsten Schneider (SPD): Das tut weh, nicht?]

– Nein, das tut mir überhaupt nicht weh! – Das Problem ist, wir haben hier eine Chance für dieses Land, endlich ein Stadtwerk zu gründen und die Netze endlich in Bürgerhand zu nehmen. Diese Chance haben wir, und Sie verspielen diese Chance gerade, weil Sie nichts unternommen haben, weil Sie keinen einzigen konkreten Schritt gemacht haben. Alles leere Worthülsen! So können Sie in der SPD vielleicht Politik machen, aber doch nicht mit den Bürgerinnen und Bürgern!

(Michael Schäfer)

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Diese Art, sich vor den Aufgaben zu drücken und keine Vorschläge vorzulegen, im Senat keine Position zu finden, ist ein Problem, weil wir damit als Land auf Bundesebene unhörbar sind. Deshalb begrüßen wir, dass die Linksfraktion uns mit diesen Anträgen endlich dazu bringt, dass wir in diesem Haus eine Meinung finden, und Sie dazu zwingt, hier zu einer Position zu kommen. Denn einfach nur schöne Reden zu halten: Herr Buchholz! Es war eine schöne Rede, Sie haben mir ja inhaltlich fast nichts übrig gelassen. Aber es kommt aufs Handeln an, und da sind Sie leider extrem schwach.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Schäfer! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Dr. Garmer. – Bitte sehr!

Dr. Michael Garmer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Buchholz! Die Energiepolitik ist eines der Themen, an denen deutlich wird, warum SPD und CDU in Berlin koalieren und nicht fusionieren.

[Heiterkeit bei der SPD –

Christopher Lauer (PIRATEN): War das ein Witz?]

„Energiewende sozial gestalten“ – meine lieben Herren Kollegen Wolf, ich glaube, in diesem Ziel sind wir uns alle einig, nur was die Instrumente auf diesem Weg angeht, da haben wir verschiedene Auffassungen. Die CDU-Fraktion ist mit Ludwig Erhard der Meinung, dass ein funktionierender Markt aus sich heraus schon sozial ist, weil nur ein funktionierender Markt für die Verbraucherinnen und Verbraucher die beste Leistung zum besten Preis zur Verfügung stellt. Denken Sie zum Beispiel an die Erfahrungen, die wir im Bereich der Telekommunikation gemacht haben, als das Behördenmonopol durch den freien Wettbewerb abgelöst worden ist! Die Folge waren immer bessere, immer leistungsfähigere Telefongeräte und stetig sinkende Preise für die Verbraucherinnen und Verbraucher. Das schafft nur der Wettbewerb, die beste Leistung zum besten Preis. Und das gilt auch für die Energiemarkte.

Die von der Linksfraktion vorgeschlagenen Instrumente weisen leider in die andere Richtung und würden, sollten sie umgesetzt werden, Folgen haben, die leider alles andere als sozial wären.

[Uwe Doering (LINKE): Was?]

Zu Antrag I, Rückführen von Ausnahmeregelungen: Etwa die Hälfte des Industriestromverbrauchs ist mit der vollen EEG-Umlage belastet. Für die betroffenen Unternehmen

stellt das eine erhebliche Belastung dar, denn der Strompreis ist beispielsweise in Frankreich deutlich niedriger, und latent besteht die Gefahr von Abwanderungen der Industrie. Wer insbesondere also energieintensive Unternehmen aus den Ausnahmeregelungen herausnehmen will, der exportiert Industriearbeitsplätze und legt die Axt an das Fundament unseres Wohlstandes. Das ist nicht sozial. Wer das will, der möge es bitte laut sagen, damit sich die Betroffenen bei den nächsten Wahlen auch erkennbar zeigen können. Die Bundesregierung hat derzeit die Ausnahmeregelungen auf dem Prüfstand. Da mag es an der einen oder anderen Stelle Bedarf für Nachjustierung geben. Das wird dann auch getan werden.

Zu Antrag II, Strompreisaufsicht einführen: Das Letzte, was wir für einen funktionierenden Wettbewerb brauchen, ist eine staatliche Plankommission und eine Preisgouvernante. Das brauchen wir nun wirklich nicht. Jeder Student der Betriebswirtschaft oder Volkswirtschaft lernt im ersten Semester, wenn ich die Preise reguliere, dann muss ich auch die Mengen regulieren; und wenn ich Preise und Mengen reguliere, dann bin ich mitten in der Planwirtschaft, also da, wo wir eigentlich nicht hinwollen. – Meine lieben Herren Kollegen Wolf! Da sind Sie im falschen Film, respektive in einer falschen Republik, oder Sie haben sich einfach im Jahrhundert vertan.

[Harald Wolf (LINKE): 2007 gab es das!

Das war keine andere Republik! –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sie müssen 2007
in der falschen Republik gelebt haben!]

Wir sind auch auf dem Strommarkt auf einem guten Weg. Wir sind noch nicht ganz so weit wie in der Telekommunikation oder auch auf dem Markt für Neuwagen, aber die jüngste Preisrunde wird den Wettbewerbsdruck weiter verstärken und tendenziell dafür sorgen, dass Übertreibungen bei den Preisen vermieden werden.

Zu Antrag III, Stromsperrern verbieten: Im Hartz-IV-Satz ist der Stromverbrauch ausreichend berücksichtigt. Und die Mehrheit der Hartz-IV-Empfänger bezahlt pünktlich ihre Stromrechnungen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Wolf?

Dr. Michael Garmer (CDU):

Es ist also möglich, auch mit geringem Einkommen seine Stromrechnung zu bezahlen, wenn man ordentlich haushaltet. Der Staat hat sich hier nicht einzumischen. Hier kommt es auf die Selbstverantwortung der Bürger an. Kein Lieferant kann zu liefern gezwungen werden, ohne dass er bezahlt wird. Der Wettbewerb auf dem Strommarkt ist hart, wird immer härter. Gerade viele der neuen Anbieter haben nur den Energiehandel, sind also darauf angewiesen, dass sie hier die knappen Margen, die dort bestehen, auch tatsächlich verdienen. Und gerade diese

(Dr. Michael Garmer)

neuen Anbieter würden darunter leiden, wenn sie ohne Gegenleistung liefern müssten. Dadurch würden Arbeitsplätze verloren gehen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Dr. Garmer! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Wolf?

Dr. Michael Garmer (CDU):

Ja, sehr gerne.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Dr. Garmer! Sie haben gesagt, die Einführung einer Strompreisaufsicht würde bedeuten, dass man in einer anderen Republik lebe. Nun hat bis zum Jahr 2007 diese Strompreisaufsicht existiert. Habe ich bis dahin in einer falschen Republik gelebt?

Dr. Michael Garmer (CDU):

Herr Wolf! Wir haben auch in Zukunft die allgemeine Missbrauchsaufsicht durch das Bundeskartellamt. Überreibungen können auch in Zukunft gehandelt werden. Aber wir brauchen hier keine spezielle Regelungen. Wir brauchen einfach mehr Wettbewerb.

Meine Damen und Herren von der Linksfraktion! Soziale Großtaten sehen anders aus. Ich habe die große Bitte, dass Sie noch einmal darüber nachdenken. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Garmer! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Mayer. – Bitte sehr!

Pavel Mayer (PIRATEN):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Werte Gäste! Wir Piraten stimmen erst einmal den Anträgen I und III im Wesentlichen zu. Bei den Preiskontrollen dagegen sind wir der Meinung, es gibt bereits genug Mechanismen, die man nutzen kann. Das hatte Herr Wolf ja auch angedeutet.

Herr Garmer! Bei Ihnen hört sich das tatsächlich so an, als hätten wir bis vor Kurzem in der Planwirtschaft gelebt. Und zumindest möchte man den Eindruck gewinnen, dass die Einheit offenbar auch Westdeutschland den Ausstieg aus der Planwirtschaft beschert hat.

Die Situation derzeit ist doch so, dass gerade an vielen Stellen nicht der Markt die Preise regelt, sondern dass wir mit der EEG-Umlage, so wie sie jetzt ist, haufenweise Wettbewerbsverzerrungen haben. Das wurde auch schon mehrfach erwähnt, dass diese dann vor allem zulasten kleiner und mittlerer Unternehmen gehen und dass man das wirklich niemandem erklären kann. Das hatte auch Herr Wolf so schön gesagt, dass dann, wenn ein Unternehmen eine energieintensive Produktion betreibt, der Gesamtverbrauch beispielsweise von der EEG-Umlage befreit ist.

Wir sind deswegen der Meinung, dass alle Unternehmen und insbesondere die, die in Zukunft von der sicheren Energieversorgung am meisten profitieren, ebenfalls einen Beitrag zur Finanzierung der Energiewende zu leisten haben. Wobei ich auch beim Antrag der Linken der Meinung bin, dass die komplette Abschaffung des Eigenstromprivilegs etwas zu kurz gedacht ist. Es hätte sehr seltsame Effekte, wenn man das tun würde. Wir würden dafür plädieren, dass da auch Änderungen passieren. Aber dass zum Beispiel bei Unternehmen mit selbst erzeugtem Strom aus erneuerbaren Quellen das Eigenstromprivileg wegfällt, das halten wir nicht für richtig.

Generell ist die Situation so, wie Herr Schäfer das sehr schön dargestellt hat: Wir sind im Moment in Berlin in der Situation, dass wir unglaublich viel Rückenwind von den Bürgern bekommen: Energietisch, Bürgerenergie Berlin, da passiert im Moment etwas. Die Bürger wollen etwas. Und was kann man sich denn Besseres wünschen, als einen solchen Rückenwind für Gestaltungsmöglichkeiten zu haben? Das sehe ich genauso, dass im Moment dieser Rückenwind in keiner Weise genutzt wird.

Zum Thema Stromsperren kann man nur sagen: Wir hatten eine Kleine Anfrage von Herrn Spies. Da kam interessanterweise heraus, dass es die GASAG beim Thema Gassperren offenbar mit verschiedenen Maßnahmen in den letzten Jahren geschafft hat, die Zahl der Gassperren deutlich nach unten zu bringen, während wir umgekehrt bei Stromsperren sogar gar keine genauen Zahlen haben, weil Vattenfall sich auf den Standpunkt stellt, es gibt keine gesetzliche Verpflichtung, das irgendwie zu messen, deswegen gibt es hier auch keine Zahlen. Das ist etwas, bei dem ich sagen muss, dass sich ein Unternehmen sozial verantwortungslos gebärdet. Und wir sind der Meinung, man kann hier sehr viel machen. Dass man jetzt sagt, man verbietet Stromsperren komplett, ist natürlich unrealistisch. Aber es gibt da einen sehr, sehr weiten Spielraum, entweder mit einem entsprechenden Verfahren oder dass die Träger von Sozialleistungen die Leistung dann direkt übernehmen. Von daher freue ich mich auf die Debatte in den Ausschüssen und würde mir wünschen, dass die eigentlich recht breite Mehrheit im Parlament für eine soziale Gestaltung der

(Pavel Mayer)

Energiewende auch zu Konsequenzen führt. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung der drei Anträge federführend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt, mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie sowie an den Hauptausschuss. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das sehe ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 4.3:

Priorität der Piratenfraktion

Tagesordnungspunkt 30

Zum Schutz der Vertraulichkeit und Anonymität der Telekommunikation

Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/0645](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Piratenfraktion. Das Wort hat der Abgeordnete Herr Lauer. – Bitte sehr!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Vielen Dank! – Sehr geehrte Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte hier eins vorabstellen, weil ich das eben in der Kurzintervention, die sich auf Herrn Kleineidam bezog, nicht machen konnte: Herr Henkel hat von diesem einen Tweet gesprochen. Ich möchte hier an der Stelle noch mal sagen, dass ich bei ihm im Namen der Piratenfraktion um Entschuldigung gebeten habe und dass er das bitte dem Herrn Kandt aussrichten möchte. Ich möchte hier aber auch noch mal klarstellen, dass es sich hierbei um eine persönliche Mitarbeiterin der Fraktion handelte und solche Äußerungen innerhalb der Fraktion nicht toleriert werden. Ich erwarte, dass sie sich noch mal bei Herrn Kandt entschuldigt oder die Abgeordneten an der Stelle entsprechende Konsequenzen ziehen.

[Beifall bei den PIRATEN, der SPD, der CDU und der LINKEN –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Worum geht es in dem Antrag „Zum Schutz der Vertraulichkeit und Anonymität in der Telekommunikation“? – Das Bundesverfassungsgericht hat die bisherige Praxis, wie Bestandsdaten durch Sicherheitsbehörden abgefragt werden, kassiert. Das heißt, die Bundesregierung macht hier eine Neuregelung. Kurz, was sind Bestandsdaten? –

Das sind die Daten, die bei Telefonmobilfunk, E-Mail- und Internetzugangsanbietern gespeichert werden; die Kundendaten sind Daten wie Name, Anschrift, Geburtsdatum, Rufnummer, Kontoverbindung, PIN, Passwörter und elektronische Adressbücher. Diese Daten liegen im Umfeld verfassungsrechtlich besonders zu schützender Informationsbeziehungen. Deren Vertraulichkeit ist für eine freiheitlich-demokratische Grundordnung essenziell.

Was soll mit diesen Bestandsdaten durch die Gesetzesinitiative der Bundesregierung passieren? – Sie sollen automatisiert übermittelt werden. Automatisiert übermittelt werden an wen? – An den Verfassungsschutz, an das BKA, an die Polizei, an den Zoll und an den Militärischen Abschirmsdienst. Damit erhalten diese Dienste weitreichende Zugriffsbefugnisse. Ich werde jetzt auf die 12 Punkte nicht in Gänze eingehen können, die dieser Antrag umfasst. Die Piratenfraktionen haben diesen Antrag in allen vier Landesparlamenten, in denen sie vertreten sind, eingebracht, weil wir in wesentlichen Punkten mit dieser Neuregelung einverstanden sind.

Einmal geht es in Punkt 2 unseres Antrags darum, dass Bestandsdaten mit Verkehrsdaten gleichzusetzen sind. Das heißt, dass diese nur nach einer richterlichen Prüfung herausgegeben werden dürfen und dass das insbesondere auch für die IP-Adresse gelten muss. Wir brauchen hier also eine hohe Eingriffsschwelle. Es ist so, dass die jetzige Gesetzesregelung nicht vorsieht, dass es hier einen Richtervorbehalt gibt. Die eben genannten Dienste können also über diese automatisierte Schnittstelle einfach so auf die genannten Daten zugreifen. Selbst wenn Sie ein Zivilverfahren haben und die IP-Adresse eines Teilnehmers in der Telekommunikation z. B. herausfinden wollen, müssen Sie sich heute einen Beschluss bei einem Richter holen. In diesem Fall soll das dann aber nicht mehr gelten, wie ich es gerade beschrieben habe.

Es geht um die Weitergabe von PINs und Codes, um Zugangsberechtigung zu schützenswerten Daten zu erhalten. Das Telekommunikationsunternehmen kann an dieser Stelle auch nicht überprüfen, inwieweit das ordentlich gemacht wird. Das ist also z. B. so, Sie werden darüber auch nicht benachrichtigt. Das bedeutet, das BKA fragt über die automatisierte Schnittstelle die Zugangsdaten zu Ihrem E-Mail-Postfach an. Die können dann auf die E-Mails zugreifen. Die können dann ein Adressbuch auslesen. Der Telko kann nicht überprüfen, ob dies rechtmäßig geschieht, und Sie können überhaupt nicht überprüfen, was da geschieht, denn Sie werden nicht informiert. Das sieht dieses Gesetz auch nicht vor. Das fordern wir aber, dass die Betroffenen zumindest im Nachhinein darüber informiert werden.

Weil die Zeit wieder gleich weg ist, noch mal im Wesentlichen: Wir fordern bei dieser Datenübermittlung einen Richtervorbehalt, denn es soll ja in die Strafprozessordnung auch ein Paragraph eingeführt werden, der diese

(Christopher Lauer)

Datenabfrage ermöglicht, wenn es schon um die Feststellung des Aufenthaltsorts eines Verdächtigen geht. Das heißt, Sie wollen herausfinden, wo sich jemand befindet, und bums, greifen Sie auf diese Daten zu. Wir halten das alles für sehr hoch fragwürdig. Wir sind der Meinung, dass man diesem Antrag so in dieser Form zustimmen kann, denn es geht darum, die Bürgerinnen und Bürger vor diesen weitreichenden Rechten zu schützen, die die Dienste durch die Neuregelung dieses Gesetzes bekommen würden. Deswegen fordern wir den Senat auf, im Bundesrat dagegen zu stimmen bzw. sich für diese Änderung einzusetzen. Und deswegen fordern wir auch die sofortige Abstimmung, denn es wird demnächst im Bundesrat sein. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Lauer! – Für die SPD-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Herr Kohlmeier. – Bitte sehr!

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Kollege Lars Oberg wollte gerade reden. Als er aber dann den dreizehnseitigen Antrag gesehen hat, hat er festgestellt, dass es ein absolutes Feinschmeckerthema ist, und hat mir dann doch den Vortritt gelassen.

[Uwe Doering (LINKE): Das ist kein
Feinschmeckerthema!]

Die Redezeit, das hat der Kollege Lauer gerade deutlich gemacht, war tatsächlich vielleicht ein bisschen kurz, um hier vorne deutlich zu machen, worum es eigentlich in Ihrem Antrag geht. Ich habe in Vorbereitung zu Ihrem Antrag – ich wollte ernsthaft verstehen, was Sie da wollen – einige Schwierigkeiten gehabt, nachzuvollziehen: Was ist das Begehr, das hinter diesem Antrag steht? Es wäre – den Hinweis erlaube ich mir – besser gewesen, wenn Sie eine Drucksachennummer des Bundestags oder des Bundesrats dazugeschrieben hätten. Das macht dann die Auseinandersetzung mit diesem Antrag ein bisschen –

[Heiko Herberg (PIRATEN): Habe ich über
die PGFs gemacht!]

– Das haben Sie über die PGFs gemacht. Sie wissen, dass ich nicht PGF bin. Ist doch egal, vielleicht schreiben Sie es einfach in den Antrag hinein, es wäre dann besser, wenn man sich damit auseinandersetzen möchte.

Ich habe noch Grundinteresse für das, was Sie hier wollen. Ich glaube aber, dass die Berlinerinnen und Berliner Ihr Begehr, so wie Sie es hier vortragen, überhaupt nicht verstehen: einen dreizehnseitigen Antrag, den Sie mit viel Mühe vom Saarland, Nordrhein-Westfalen und Schleswig-Holstein abgeschrieben haben. Sie verknüpfen

meines Erachtens unzulässig in Ziffer 2 und 3 Ihres Antrags die elektronische Schnittstelle als solche und lehnen damit die Bestandsdatenauskunft per se ab. Das ist natürlich Quatsch. Das Bundesverfassungsgericht – das haben Sie in Ihrem Antrag zitiert – hat in seinem Urteil zur Vorratsdatenspeicherung sehr eindeutig die Schwelle für Bestandsdatenkünfte niedriger gehalten, sprich: Richtervorbehalt zu fordern, darüber kann man reden, aber keine Bestandsdatenauskunft oder keine elektronische Schnittstelle zur Ermittlung einer Entscheidung, das dürfte von uns nicht mitgetragen werden.

Unser Vorschlag ist – die Bundesratsdebatte findet in der nächsten Woche im Rechtsausschuss und im Wirtschaftsausschuss des Bundesrats statt –, dass wir uns in dem zuständigen Ausschuss ITDat mit der Sache befassen. Die Erfahrung aus den Beratungen im Bundesrat zeigt doch, dass dort die eine oder andere Erwägung oder Anregung noch kommt, dass auch durch die Verbände und die Betroffenen die eine oder andere Anregung noch kommt. Das sollten wir in die Beratung im Ausschuss mit einfließen lassen. Deshalb werden wir den Antrag in den ITDat-Ausschuss überweisen und dort dann mit Ihnen gerne zusammen beraten. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Kohlmeier! – Das Wort für eine Kurzintervention hat der Abgeordnete Herr Lauer.

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Kohlmeier! Sie haben es ja selbst gesagt: Eigentlich sollte der Kollege Oberg reden. Dann haben Sie sich mal schnell so einen dreizehnseitigen Antrag durchgelesen, und dementsprechend war auch Ihr Redebeitrag. Es ist vollkommen klar, was die Piratenfraktion will. Wir wollen nicht diese Datenübermittlung.

Wenn Ihnen das irgendwie nicht klar ist, dann – Frage! Ich glaube, man kann den Berlinerinnen und Berlinern sehr gut vermitteln – solange hier die Zeit nicht läuft, rede ich weiter, ich freue mich über die Extraminuten –, natürlich kann man den Berlinerinnen und Berlinern irgendwie vermitteln, warum es in ihrem Interesse ist, dass sie darüber informiert werden, wenn Sicherheitsbehörden auf ihre Bestandsdaten zugreifen. Natürlich kann man denen das vermitteln. Man kann denen vermitteln, weshalb es von Interesse ist, dass bei solch einer Bestandsdatenauskunft auch ein Richtervorbehalt gut ist, das kann man total gut vermitteln. Man kann den Berlinerinnen und Berlinern auch irgendwie gut vermitteln, dass es schwierig ist, dass von den Telekommunikationsunternehmen keine Bußgelder bezahlt werden müssen, wenn sie ihre Daten an eine unberechtigte Stelle weiterleiten. Es ist eine Verschlechterung. Wir haben bislang das Bußgeld, wenn es an eine unberechtigte Stelle weitergeleitet

(Christopher Lauer)

wird. Dieses Bußgeld wird gestrichen, das gibt es nicht mehr. Das heißt, Sie können vollkommen unberechtigt diese Daten dort anfordern. Sie bekommen sie, weil es keinen Richtervorbehalt gibt. Der Telko kann nicht überprüfen, welche Daten wofür gebraucht werden, ob sie rechtmäßig oder unrechtmäßig eingesetzt werden. Aber es ist auch vollkommen egal, denn am Ende des Tages gibt es ohnehin keine Konsequenzen. Es gibt keine Bußgelder, es gibt keine Konsequenzen für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, es gibt keine Konsequenzen bei den Sicherheitsbehörden. Wie auch? Es wird ja auch nicht unabhängig überprüft.

Ich glaube, dass man das den Berlinerinnen und Berlinern, da es das Internet – das hat, glaube ich, auch schon Ihre Partei mitbekommen – nicht nur in Berlin gibt, sondern auch in Deutschland und sogar weltweit, kann man das dem Rest des Landes erklären, warum es nicht sinnvoll ist, dass Sicherheitsbehörden einfach so die Bestandsdaten abgreifen können. Dass Sie da die Position Ihres Koalitionspartners – wer nichts zu verbergen hat, hat nichts zu befürchten – übernommen haben, kann sein. Aber ich weiß nicht, man kann viele tolle Beispiele konstruieren, wo Ihr Telefonbuch, das Sie möglicherweise im Internet gespeichert haben, irgendwo auftaucht, Herr Kohlmeier, und die Öffentlichkeit dann so darüber informiert wird, wen Sie als Mandanten haben, denn darüber wollten Sie auch nicht reden.

Sie haben es wieder einmal gut hinbekommen, hier nicht zur Sache zu sprechen, sondern einfach irgendetwas zu tun. Sie hören ja auch gerade nicht zu, sondern gucken Herrn Oberg – ich weiß gar nicht, haben Sie blaue oder braune Augen, Herr Oberg? Das interessiert mich aber eigentlich auch gar nicht –, an. Er macht jetzt ein bisschen Wischiwaschibewegungen – ich habe Ihre Tweets vorhin auch gelesen, Herr Oberg.

Ich habe noch 33 Sekunden Redezeit. Ich fasse noch einmal zusammen: Dieses Gesetz geht gar nicht. Wir würden es gern im Bundesrat abgelehnt oder geändert sehen. Aber dazu fühlen Sie sich anscheinend nicht imstande. Das ist der sogenannte Herbst der Entscheidungen. Ich freue mich sehr. Aber da können Sie dann ja auch im Bundestagswahlkampf den Wählerinnen und Wählern erklären, warum die SPD im Bundesrat nichts gegen dieses Gesetz unternommen hat und auf einmal unsere ganzen Daten bei den Sicherheitsbehörden liegen. Denen kann man ja – das zeigt diese gesamte NSU-Geschichte – uneingeschränkt vertrauen. Was sollte da schiefgehen? – Vielen lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Uwe Doering (LINKE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Lauer! – Herr Kohlmeier! Ich habe Ihre Geste vorhin so verstanden, dass Sie gern antworten möchten. – Bitte!

Sven Kohlmeier (SPD):

Herzlichen Dank, dass Sie meine Geste so verstanden haben. Ich wollte zumindest nicht antworten, denn darauf gibt es nichts zu antworten, sondern klarstellen, weil es Kollege Lauer nicht verstanden hat: Ich war ursprünglich vorgesehen, um zu diesem Antrag zu sprechen. Der Kollege Lars Oberg hatte aber hohes Interesse, einmal zu Ihren sehr wertvollen und sehr wegweisenden, zukunftsorientierten, nachhaltigen Anträgen zu reden.

[Heiterkeit bei der SPD –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Können Sie
das nicht ins Poesiealbum schreiben?]

Nachdem er dann, als ich auf dem Weg zum Rednerpult war, auf meine kleine Zusammenstellung schaute, hat er sich spontan entschieden, nicht zu reden. Das, was der Kollege Lauer gerade eben gesagt hat, zeigt, dass es richtig war, dass Kollege Oberg dazu nicht gesprochen hat, weil es überhaupt nicht sein Niveau war, mit dem er sich hier auseinandersetzt. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Uwe Doering (LINKE): Es ist schon erstaunlich,
wie ihr mit Datenschutz umgeht! –
Christopher Lauer (PIRATEN): Ist ja schon
erstaunlich, was man hier so alles herausbekommt!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Herr Lux das Wort. – Bitte sehr!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Danke schön, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auf eines kann man sich hier tatsächlich verlassen. Wenn wir Debatten über den Datenschutz führen, wenn wir Debatten über die Grundrechte und die Sicherheit der Kommunikation von Bürgerinnen und Bürgern führen, wenn wir Debatten über die Freiheit des Internets führen, dann können Sie sicher sein: Die CDU-Fraktion ist nicht da, die zuständigen Senatoren auch nicht, und Herr Kollege Kohlmeier findet irgendwo immer noch einen Haken und ein Komma, die es der ach so internetfreundlichen Partei SPD erlauben,

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Er hat sogar Twitter!] diesen Antrag abzulehnen, und damit wieder nah an nah mit der CDU gemeinsam Law-and-Order-Internet einschränkungspolitik zu machen und den Strafverfolgungsbehörden mehr zu geben als sie tatsächlich brauchen, es

(Benedikt Lux)

zum Normalfall zu machen, dass Bestandsdaten abgefragt werden. Ich sage Ihnen eines, Herr Kollege Kohlmeier: Zu der Frage, wo Sie eigentlich in der Auseinandersetzung darüber, wie viel Freiheit es im Internet geben soll, bei der mobilen Kommunikation stehen, haben Sie einmal wieder nichts gesagt – nicht ein Wort.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Das ist erbärmlich, Herr Kollege Kohlmeier. Da bringt es auch nichts – darauf können wir uns verlassen, das war in der letzten Debatte auch schon so, in der Sie anfangs angekündigt haben, für mehr Transparenz bei Nebeneinkünften zu sein, um dann am Ende mit kleinlichem Getue gegen den Antrag gewesen zu sein –, dass Sie auf Twitter schwärmen, was für eine internetfreundliche Partei Sie seien. Aber am Ende stimmen Sie mit der CDU für alles, was die Freiheitsrechte der Bürgerinnen und Bürger in diesem Land einschränkt.

Man muss sich einmal fragen dürfen, wo Sie eigentlich stehen. Wo stehen Sie als SPD-Fraktion und rechtspolitischer Sprecher, wo stehen Sie, wenn es darum geht, dass der Staat private Telekommunikationsanbieter zu Hilfssheriffs macht, sie verpflichtet, über ihre Geschäftsdaten, die sie von Kunden anlegen, Auskunft geben zu müssen, und das als Normalfall, wenn ein Strafverfahren oder sogar nur ein Ordnungswidrigkeitsverfahren vorliegt? Herr Kohlmeier! Sie wollen also, dass es Realität wird, dass jedermann und vor allem Polizei und Ordnungsbehörden bei den leichtesten Vergehen fragen darf: Wo wohnt dieser Handynutzer? Wie viel Geld hat er bezahlt? Was sind seine Bestandsdaten? Was sind seine Telefonbücher? Damit bekommt er auch Auskünfte über die Freunde und Freundinnen. Das können Sie alle sein. Sie wissen ja nicht, wer alles Ihre Handynummer gespeichert hat. Die SPD will, dass Strafverfolgungsbehörden das ohne Weiteres bekommen. Sie müssen nur ein Strafverfahren eröffnen. Wenn man jetzt landläufig denkt: Na ja, da liegt ein Tatverdacht vor –, dann sage ich Ihnen das, was Ermittler sagen: Ermitteln darf man immer. Ein Strafverfahren kann man bei hinreichendem Tatverdacht eröffnen. Er kann sich am Ende als falsch herausstellen, aber sie legen erst einmal ein Strafverfahren an. Es gab auch CDU-Abgeordnete, die gesagt haben, dass die Strafverfahren gegen sie zu Unrecht geführt worden seien. Am Ende sind dann zwei Jahre auf Bewährung herausgekommen, und der Kollege durfte doch nicht wieder in die Fraktion zurückkehren. Da sehen Sie einmal, wie weit Strafverfahren führen können. Aber es gibt auch welche, die ohne Weiteres eröffnet werden. Am Ende können Sie zum Telekommunikationsdienstleister gehen und erst einmal alle Bestandsdaten abfragen.

Deshalb ist die Initiative der Piraten sinnvoll, und wir Grünen werden sie im Allgemeinen unterstützen. Es gibt ein, zwei Teile, da kann man vielleicht noch nachbessern und sich auch fragen, ob es nicht besser wäre, dass Verbindungsdaten einen höheren Schutz als Bestandsdaten haben und diese Grenze nicht wieder verwischt werden

sollte. Das ist eine sehr schwierige und komplizierte Debatte, die wir in den Ausschüssen führen können. Wir würden Ihrem Anliegen zustimmen, dass wir sofort abstimmen. Falls es zur Ausschussüberweisung käme – ich habe noch einmal nachgerechnet –, hätten wir genug Zeit, wenn wir uns beeilen, wenn die Vorsitzenden von Rechts-, Innen- und ITDat-Ausschuss mitmachen. Wir könnten noch bis zur Bundesratssitzung beschließen. Ich hoffe sehr, dass Sie es bis dahin geschafft haben, dass der Groschen, insbesondere in der SPD-Fraktion, die sich für so eine große Internet- und Freiheitspartei hält, dann noch ein bisschen weiter fällt. Es wäre schön. Meine Hoffnung ist allerdings begrenzt. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Lux! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Herr Dregger das Wort. – Bitte sehr!

Burkard Dregger (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Piratenfraktion erfreut uns mit einem zwölfseitigen Antrag zur Änderung des Telekommunikationsgesetzes. Das ist ein Bundesgesetz, und es ist immer wieder schön, wie Sie, liebe Piraten, hier im Berliner Abgeordnetenhaus Bundestag spielen wollen. Ich befürchte nur, dass das so weitergeht, wenn es mit der Bundestagswahl nichts wird.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Burkard Dregger (CDU):

Nein, keine Zwischenfragen!

[Christopher Lauer (PIRATEN): Oh, dann muss ich dazwischenrufen! Herr Dregger! Wie viele Seiten hat der Antrag? Wie viele Seiten hat die Begründung?]

Worum geht es? – Das Bundesverfassungsgericht hat im Januar dem Bundesgesetzgeber auferlegt, bis Juni nächsten Jahres bestimmte Regelungen des Telekommunikationsgesetzes verfassungskonform neu zu regeln. Dabei handelt es sich um die einschlägigen Regelungen über die Speicherung und Übermittlung von Telefonnummern und anderen Anschlusskennungen sowie der persönlichen Daten ihrer Inhaber an die Sicherheitsbehörden. Dieser Aufforderung ist die Bundesregierung nachgekommen. Sie hat einen Gesetzentwurf hierzu vorgelegt. Darin werden sämtliche vom Bundesverfassungsgericht erhobenen Anforderungen erfüllt.

(Burkard Dregger)

Im Einzelnen: Das Bundesverfassungsgericht hat entschieden, dass zusätzlich zu § 113 Abs. 1 Satz 1 des Telekommunikationsgesetzes eine qualifizierte Rechtsgrundlage für die Abfrage der Telekommunikationsbestandsdaten für die jeweils auskunftsuchenden Behörden zu schaffen ist. Dieser Aufforderung wird der Gesetzentwurf der Bundesregierung durch ergänzende Regelungen der Strafprozeßordnung, des Bundeskriminalamtsgesetzes, des Bundespolizeigesetzes, des Zollfahndungsdienstgesetzes, des Bundesverfassungsschutzgesetzes, des Bundesnachrichtendienstgesetzes und MAD-Gesetzes gerecht.

Des Weiteren umfasst nach den Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts der Auskunftsanspruch der Sicherheitsbehörden die Zuordnung dynamischer Internetprotokolladressen nur dann, wenn dies ausdrücklich und normenklar geregelt ist. Zudem muss die Regelung der Tatssache gerecht werden, dass es sich hierbei um einen Eingriff in das Grundrecht nach Artikel 10 Abs. 1 des Grundgesetzes über das Fernmeldegeheimnis handelt, denn dieses kann nur aufgrund eines Gesetzes beschränkt werden. Auch dieser Vorgabe wird der Gesetzentwurf der Bundesregierung gerecht.

Schließlich hat das Bundesverfassungsgericht dem Bundesgesetzgeber auferlegt, dass ein Auskunftsverlangen zu solchen Daten, mittels derer der Zugriff auf Endgeräte oder Speichereinrichtungen geschützt wird, nur dann zulässig ist, wenn auch die gesetzlichen Voraussetzungen für die Nutzung der auf den Endgeräten gespeicherten Daten gegeben sind. Dies ist im vorgeschlagenen § 113 Abs. 1 Satz 2 des Entwurfs geschehen.

Ihren Antrag werden wir gerne in den zuständigen Ausschüssen sorgfältig prüfen. Dabei werden wir, wie immer, die widerstreitenden Rechtsgüter sorgfältig abwägen. Das sind das grundrechtlich geschützte Fernmeldegeheimnis nach Artikel 10 des Grundgesetzes auf der einen Seite und das öffentliche Interesse an der Verhinderung und Verfolgung schwerer Straftaten auf der anderen Seite.

Die Piraten wollen darüber hinaus eine Reihe von Restriktionen einführen, deren Sinn sich zumindest jetzt noch nicht immer erschließt. Beispielsweise wollen sie das Bundeskriminalamt und das Zollkriminalamt von den Auskunftsberichtigten ausschließen.

Herr Lux hat gerade gefragt: Wie viel Freiheit soll es geben? Was ist die Antwort darauf? – Ich glaube, die Antwort gibt das Bundesverfassungsgericht. Ich sehe keinerlei Veranlassung, derzeit über die Anforderungen des Bundesverfassungsgerichts an die gesetzliche Neuregelung hinauszugehen, denn, liebe Piraten, das Bundesverfassungsgericht als Wächter unserer Grundrechte werden Sie nicht übertreffen können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dregger! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat der Abgeordnete Herr Lauer.

Christopher Lauer (PIRATEN):

Lieber Herr Dregger! Das ist ja schön. – Wo ist er denn? Ist er raus? – Ah, erste Reihe, Entschuldigung, da gucke ich so selten hin. – Also erstens wollen wir hier natürlich nicht Verfassungsgericht spielen. – Jetzt stehen da Leute dazwischen. – Und zweitens hat das Verfassungsgericht halt leider die Form der bisherigen Praxis kritisiert und gar kein Grundsatzurteil getroffen. Aber was ich bei Ihnen irgendwie vermisst habe, ist, dass Sie sich mal irgendwie – wobei, mir fällt auch eins ein: Also einen zwölfseitigen Antrag zu kritisieren, ja, macht das Ihre Fraktion im Bundestag auch, wenn da über den ESM abgestimmt wird? Ja, machen die das auch so? Oh, Angela, was hast du denn hier für einen Antrag vorgelegt!

Der Punkt ist an der Stelle, ich möchte von Ihnen mal ein Bekenntnis dazu haben, wie Sie das bewerten, dass es im Moment hier keinen Richtervorbehalt gibt, dass diese Daten also einfach so abgefragt werden können und dass das Telekommunikationsunternehmen eben nicht in der Lage ist zu überprüfen, ob die Daten dort rechtmäßig abgefragt worden sind oder nicht, dass sie das eben nicht können und dass dadurch auch Ihre Daten eben abgefragt werden können. Und das sieht dieses Gesetz auch nicht vor, was z. B. von der Systematik in der Strafprozeßordnung abweicht, da haben wir es ja bei der Funkzellenabfrage auch. Da wird auch gesagt, die Betroffenen – und es soll ja 100f. sein – sollen informiert werden – wird in der aktuellen Praxis auch nicht gemacht –, aber in der Systematik der StPO müssten die Betroffenen informiert werden – werden sie nicht. Das heißt, auch bei ihren Bestandsdaten, die möglicherweise unrechtmäßig abgefragt werden, was das Telekommunikationsunternehmen nicht überprüfen kann, was sie nicht überprüfen können, weil sie nicht benachrichtigt werden, und wie Sie dazu stehen – zu diesem Missbrauchspotenzial angesichts der Tatsache, dass die aktuelle Gesetzesvorlage es nicht vorsieht, es zu sanktionieren.

Dann noch zu Ihrem Einwand, wir würden hier Deutscher Bundestag spielen: Der Punkt ist doch der, dieses Gesetz betrifft – und das haben sowohl meine Vorfriedner als auch ich, glaube ich, jetzt ausreichend dargelegt – alle Leute, die in Deutschland wohnen, und als Berliner Abgeordnete sind wir eben den Berlinerinnen und Berlinern verpflichtet, und in dem Moment, in dem wir den Eindruck haben, dass hier auf Bundesebene mit diesen Gesetzen einiges schief läuft, müssen wir natürlich den Senat auffordern, eine Bundesratsinitiative zu starten. Das haben wir in anderen Geschichten auch schon gemacht. Also wie gesagt, sagen Sie mal ganz klar, wie Sie dazu stehen, dass es eben ein hohes Missbrauchspotenzial gibt und keine Überprüfungsmöglichkeiten für die Leute, die die Daten

(Christopher Lauer)

geben müssen. Z. B. haben wir auch die Situation, dass in dem Entwurf von allen Daten gesprochen wird. Das heißt, wenn ein Telekommunikationsunternehmen über einen Benutzer unrechtmäßig Daten erhebt, können diese unrechtmäßig erhobenen Daten dann auch über dieses Gesetz abgefragt werden. Also Sie sehen, das ist mit Sicherheit nicht jetzt irgendwie mit Augenmaß oder sonst was konstruiert. Bitte, sagen Sie was dazu!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Lauer! – Herr Dregger! Sie möchten antworten. Bevor ich Ihnen jedoch das Wort erteile, würde ich die Versammlung bitten, ein wenig ruhiger zu sein. Ich kann ja nachvollziehen, dass es ein die Gemüter erregendes Thema ist, aber bitte konzentrieren Sie sich im Zuhören auf den Redner jeweils.

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Lieber Herr Lauer! Also ich habe ja gesagt, wir sind bereit, Ihre Vorschläge in den Ausschüssen ernsthaft zu prüfen. Dazu ist das Plenum nicht der richtige Ort. Aber ich habe auch zum Ausdruck gebracht, dass Gegenstand des Regierungsentwurfs ist, die Anforderungen des Bundesverfassungsgerichts zu erfüllen. Ich habe auch von Ihnen nicht gehört, dass es nicht der Fall ist. Ich glaube, damit ist jedenfalls das verfassungsrechtliche Hauptanliegen sichergestellt. Darauf kommt es mir an. Im Übrigen bin ich sehr gerne bereit, Ihre Vorschläge im Einzelnen in Ausschüssen zu erörtern und zu prüfen. – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dregger! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Doering. – Bitte sehr!

Uwe Doering (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bin schon einigermaßen entsetzt darüber, wie Herr Kohlmeier als Vertreter der SPD mit diesem Thema umgeht. Es geht hier um nichts Geringeres als um Grundrechte, um das Post- und Fernmeldegeheimnis und informelle Selbstbestimmung.

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Wenn man sich mit dem Gesetzentwurf befasst und ernsthaft befasst hätte, Herr Kohlmeier, dann wird man feststellen, wenn man sich diesen Gesetzentwurf durchliest, Herr Dregger, dann darf man sich auch die Frage stellen, ob die Vorgaben des Verfassungsgerichts durch diese Bundesregierung überhaupt eingehalten sind. Ich sage Ihnen jetzt schon, das sind sie nicht.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Deswegen schockiert mich einigermaßen der Umgang mit diesem Thema, den die SPD hier an den Tag legt.

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

– Wir kommen gleich noch zur inhaltlichen Begründung. – Jetzt hat Herr Lux gerade versucht, hier eine Brücke zu bauen, was die Sofortabstimmung betrifft. Ich möchte Ihnen nur sagen, Ende November beginnen die Beratungen in den Ausschüssen des Bundesrats. Es ist davon auszugehen, dass dann im Dezember der Bundesrat eine Stellungnahme abgibt. Jetzt soll dieser Antrag durch drei Ausschüsse, von dem zumindest die CDU sagt, wir werden ihn sorgfältig in den Ausschüssen prüfen. Das heißt, das Ding kommt vor Ende nächsten Jahres nicht mehr zurück. Ich erwarte von Ihnen, dass Sie dem Begehr der Piraten hier zustimmen, über die Vorlage sofort abzustimmen. Ich sage Ihnen auch gleich, warum.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Ich habe es ja schon gesagt, die Frage ist ja, ob die Bundesregierung die kritisierten Regelungen im Sinne des Bundesverfassungsgerichts verbessert oder verschlimmert hat. In der Begründung zum Antrag der Piraten wird u. a. ausgeführt, dass es laut Bundesverfassungsgericht nicht ausreicht, allgemeine Befugnisse zur Erhebung von Bestandsdaten zu nutzen. Es bedarf hierfür klarer Regelungen, welche Daten an welche Behörden weitergegeben werden dürfen bzw. müssen. Auch der Branchenverband BITKOM weist in seiner Presseerklärung darauf hin, dass im Gesetzentwurf der Bundesregierung nicht klar und konkret geregelt ist, wie und in welcher Form die Unternehmen Bestandsdaten wie Namen des Kunden, Anschrift des Nutzers an Behörden weitergegeben werden müssen. Es fehlt also hierzu eine verfassungsrechtlich abschließende Bestimmung. Hierzu heißt es im Beschluss der Bundesregierung lediglich:

Die von den Sicherheitsbehörden erwünschten Daten müssen unverzüglich und vollständig übermittelt werden.

Die Telekommunikationsunternehmen dürfen über solche Maßnahmen auch gegenüber ihren von den Maßnahmen betroffenen Kunden keine Auskunft geben. Die 16 größten Telekommunikationsunternehmen sollen zur Abwicklung von Nachfragen durch Sicherheitsbehörden gesicherte elektronische Schnittstellen bereithalten. Das heißt im Klartext, Sicherheitsbehörden sollen künftig automatisch Daten über Schnittstellen abfragen können. Herr Kohlmeier, Herr Dregger! Das finden Sie gut?

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Der Zugriff auf sensible, personenbezogene Daten – das ist schon gesagt worden – erfolgt ohne jeden Richtervorbehalt. Und es wird im Gesetzentwurf der Bundesregierung betont, dass Auskunftspflicht auch für Daten wie PIN-Codes und Passwörter besteht, mit denen der Zugriff

(Uwe Doering)

auf Endgeräte und damit verbundene Speichereinrichtungen ermöglicht wird. Aber hatte das Bundesverfassungsgericht nicht genau diesen Umstand kritisiert?

Der vorliegende Antrag der Piraten zeigt auf, welche Punkte im Beschluss der Bundesregierung abgearbeitet werden müssen, um solch einer Vorlage im Bundestag und im Bundesrat überhaupt zustimmen zu können. Das sind aus unserer Sicht Mindestanforderungen, um die Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts zu erfüllen. Es geht nach der Gesetzesnovelle der Bundesregierung auch um gesetzlich sanktionierte Eingriffe in das grundrechtlich geschützte Post- und Fernmeldegeheimnis. Das Post- und Fernmeldegeheimnis – so jedenfalls unsere Position – sollte geschützt und nicht ausgehöhlt werden. Eingriffe in diese Grundrechte sollten in sehr eng begrenzten Fällen möglich sein, zum Beispiel bei schwersten Verletzungen von Rechtsgütern. Das sind unsere Anforderungen an eine Änderung beim Telekommunikationsgesetz und die Neuregelung der Bestandsdatenauskunft.

Die Linksfraktion erwartet vom Senat, dass er sich in diesem Sinne und im Sinne des Antrags der Piraten bei den zu erwartenden Abstimmungen im Bundesrat verhält, und das kann nur ein klares, fettes Nein zur Vorlage der Bundesregierung sein.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Doering! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die antragstellende Fraktion beantragt die sofortige Abstimmung. Die Koalitionsfraktionen beantragen die Überweisung an den Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit. Wer dem Antrag auf Überweisung zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gibt es Enthaltungen? – Das sehe ich nicht. Damit ist der Antrag überwiesen.

Zu den lfd. Nrn. 4.4 und 4.5 sind keine Prioritäten ange meldet worden. Die lfd. Nr. 5 der Tagesordnung ist bereits als Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit der Nr. 4.1 der Tagesordnung behandelt worden.

Somit komme ich nun zur

Ifd. Nr. 5 A:

Gesetz zu dem Beitritt des Landes Berlin zum Staatsvertrag der Länder Baden-Württemberg, Freistaat Bayern, Hessen und Nordrhein-Westfalen über die Einrichtung einer

Gemeinsamen elektronischen Überwachungsstelle der Länder

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 14. November 2012

Drucksache [17/0657](#)

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache [17/0562](#)

Zweite Lesung

Wird der Dringlichkeit, die nicht vom Rechtsausschuss empfohlen wurde, sondern im Ältestenrat vereinbart wurde, widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne also die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Paragraphen miteinander zu verbinden und höre auch hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift, die Einleitung, die Paragraphen 1 und 2 sowie den Staatsvertrag, Drucksache 17/0562. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat der Abgeordnete Herr Dr. Behrendt. – Bitte sehr!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte erst einmal meiner Verwunderung Ausdruck verleihen, dass hier eine Beschlussvorlage verteilt wurde, die den Eindruck erweckte, wir hätten im Rechtsausschuss über die Dringlichkeit befunden. Diesen Eindruck erweckt die hier verteilte Beschlussvorlage; das ist inhaltlich falsch. Es ist dort nicht über die Dringlichkeit befunden worden. Deshalb ist diese Beschlussvorlage unzutreffend.

Jetzt aber zur Sache: Es gibt ein neues Instrument, das sich der staatliche Repressionsapparat hat einfallen lassen. Es klingt recht harmlos, nämlich Fußfessel. Dabei geht es aber um die Herstellung eines umfassenden Bewegungsprofils, denn die Fußfessel zeichnet jede menschliche Bewegung auf. Wie jede neue Überwachungstechnologie wird auch der Einstieg in die Fußfessel zunächst in diesem Staatsvertrag, der heute zur Abstimmung vorliegt, als absolute Ausnahme verkauft. Wie wir aber aus der Debatte um die Funkzellenabfrage wissen – bei der es auch hieß, sie diene nur schwersten Kapitalverbrechen und deren Aufklärung und würde nur im Ausnahmefall eingesetzt –, wandelte sich diese Maßnahme nach kurzer Zeit in der Praxis zu einer Standardmaßnahme – wie wir leidvoll erfahren mussten, auch bei mittlerer Kriminalität. Deshalb gilt es auch hier, von Anfang an auf der Hut zu sein.

Es verwundert mich schon einigermaßen, dass es im Vorfeld der jetzigen Rederunde Signale gab, dass dieses Thema hier gar nicht diskutiert werden solle. Ich bin der Meinung, eine Debatte über diese neue Überwa-

(Dirk Behrendt)

chungstechnologie ist mehr als angemessen. Ich darf daran erinnern, dass die CDU-Fraktion in diesem Haus vor nicht allzu langer Zeit ein Fachgespräch zu diesem Thema veranstaltet hat und auch andere Landtage sich sehr ausführlich mit den Fragen um die Fußfessel beschäftigt haben.

Es ist richtig, dass wir über das Ob der Fußfessel hier nicht mehr zu befinden haben – das hat der Bundesgesetzgeber entschieden für den Fall der Führungsaufsicht. Über das Wie sollten wir aber sehr wohl diskutieren, denn weder das Bundesgesetz noch der Staatsvertrag beantworten die sich stellenden Fragen. So ist z. B. völlig ungeklärt, wie in dicht bebauten Städten die Bewegung der Betroffenen in der Nähe sensibler Orte kontrolliert werden soll. Wenn Sie beispielsweise den Betroffenen aufgeben, sich Kindergärten oder Kinderspielplätzen nicht auf weniger als 50 Metern zu nähern, erfordert es zunächst einmal die technische Erfassung aller Kinderspielplätze und Kindergärten in der Stadt, woran es bisher völlig fehlt. Zudem sind Kindergärten, weil sie sich beispielsweise in Hinterhöfen oder auf der anderen Seite eines Häuserblocks befinden, für die Betroffenen überhaupt nicht zu erkennen, sodass sie Schwierigkeiten haben, dieser Auflage zu folgen, und die Fußfessel wohlmöglich einen Alarm auslöst, der allerdings unberechtigt ist. Auch das Verbot, Wohnungen, in denen sich Kinder aufhalten, zu betreten, kann schon gleich gar nicht mit der Fußfessel überprüft werden, denn die Fußfessel weiß nicht, in welcher Wohnung sich Kinder aufhalten.

Zu allem Überfluss erfolgt die Überwachung – das ist ja Gegenstand des Staatsvertrages – aus Hessen, also durch hessische Bedienstete, die sich mit den näheren örtlichen Gegebenheiten in Berlin überhaupt nicht auskennen. Die Frage, wie eigentlich aus Wiesbaden sinnvoll Fehlermeldungen bearbeitet werden sollen, ist bisher unbeantwortet geblieben. Sie müssen ja von dort die Berliner Polizei informieren, die dann ausrücken und den Betroffenen irgendwie finden muss, um dann wohlmöglich nur festzustellen, dass die Batterie der Fußfessel leer ist, was sehr häufig vorkommen soll, wie aus Sachsen berichtet wird, oder aber andere technische Defekte vorliegen.

Zudem besteht die Befürchtung eines inflationären Gebrauchs der Fußfessel. In Großbritannien sind zwischenzeitlich rund 60 000 Personen mit einer Fußfessel ausgestattet, in den USA mehr als 100 000. In diesen Ländern hat sich die Erwartung, dass sich die Gefängnisse leeren würden, weil man mit der Fußfessel eine Alternative zum Gefängnis anbietet, überhaupt nicht erfüllt. Vielmehr sind die Gefängnisse in den USA weiterhin überfüllt. Mit der Fußfessel wird also ein neuer Bereich zwischen Haft und Bewährungsstrafe geschaffen.

Zu guter Letzt wirkt die Fußfessel auch nicht kriminalitätsverhindernd. Wie tragische Fälle von Fußfessel Tägenden zeigen, hielt die Fußfessel die Betroffenen nicht

von neuen Straftaten ab. Denn die Fußfessel kann beispielsweise nicht melden, wenn jemand in seinem Wohnhaus in der darüber oder darunter liegenden Wohnung Straftaten begeht. Da haben Sie überhaupt keine Meldung, und zu solchen Straftaten ist es gekommen.

Wir Grüne werden Ihnen in Kürze einen begleitenden Antrag zur Fußfessel vorlegen und die weiteren Punkte beleuchten. Der Fußfessel müssen Fesseln angelegt werden, sowohl grundrechtliche als auch datenschutzrechtliche. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Özkaraca das Wort. – Bitte sehr!

Erol Özkaraca (SPD):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Bundesgesetzgeber hat mit dem Gesetz zur Neuordnung der Sicherungsverwahrung und zu begleitenden Regelungen das Recht der Führungsaufsicht geändert. Durch den neuen § 68b Abs. 1 Satz 1 Nr. 12 StGB ist es nunmehr auch Berliner Richterinnen und Richtern möglich, bestimmten Personen die gerichtliche Weisung zu erteilen, die für eine elektronische Überwachung ihres Aufenthaltsortes erforderliche elektronische Fußfessel ständig im betriebsbereiten Zustand bei sich zu führen und deren Funktionsfähigkeiten nicht zu beeinträchtigen.

Der Bundesgesetzgeber ist der Auffassung, mit der Einführung der elektronischen Fußfessel die Einhaltung aufenthaltsbezogener Überweisungen überwachen und im Nachhinein eine eventuell begangene Straftat leichter aufklären zu können. Der Bundesgesetzgeber verspricht sich von der Einführung der elektronischen Fußfessel die Einhaltung einer spezialpräventiven Wirkung, indem die Hemmschwelle des Probanden für die Begehung einer neuen Straftat aufgrund des ihm bewusst gestiegenen Entdeckungsrisikos erhöht wird.

Nun – ob sich diese Erwartungen des Bundesgesetzgebers im vollen Umfang erfüllen werden, wird die Zukunft zeigen. Auch in meiner Fraktion gibt es diesbezüglich berechtigte Zweifel, einige denen ähnlich, wie von meinem Vorredner gehört. Meine Fraktion wird auch deshalb die Zweckmäßigkeit der elektronischen Fußfessel evaluieren, sobald die Zeit dafür gekommen ist. Die bestehenden Zweifel jetzt zu diskutieren, ist allerdings müßig. Das Gesetz ist bereits seit Januar 2011 in Kraft, und jede Strafvollstreckungskammer, auch in unserer Stadt, kann also schon jetzt diese Weisungen beschließen. Aber durchführen können wir sie bis jetzt noch nicht. Insoweit erklärt sich auch die gebotene Dringlichkeit.

(Erol Özkaraca)

[Beifall von Andreas Gram (CDU)]

Der Rechtsausschuss hat mit den Stimmen der Mitglieder der Koalition das Zustimmungsgesetz bei Enthaltung der Mitglieder der Oppositionsfraktionen angenommen. Aufgrund dieses Abstimmungsverhaltens der Mitglieder der Opposition im Rechtsausschuss gehe ich davon aus, dass es in diesem Haus niemand wünscht, dass wir in Berlin in eigener Regie die technische und fachliche Überwachung dieser Weisungen durch Schaffung einer eigenen Berliner Überwachungszentrale mit einem 24-Stunden-Bereitschaftsdienst wollen. Die Synergieeffekte im Hinblick auf Personalaufwand und -kosten, die Schaffung von gemeinsamen Strukturen und einheitlicher Standards für die Aufenthaltsüberwachung durch die länderübergreifende Zusammenarbeit sind offenkundig. Die Länder Baden-Württemberg, Bayern, Nordrhein-Westfalen und Hessen haben sich bereits für die Einrichtung einer gemeinsamen elektronischen Überwachungsstelle der Länder entschieden. Auch das Land Brandenburg beabsichtigt, diesem Staatsvertrag beizutreten. Dies wird die Zusammenarbeit mit unserem Nachbarland befördern.

Soweit im Rechtsausschuss Kritik an dem bereits bestehenden Staatsvertrag geäußert wurde, betraf dies die Verteilung der Kosten auf die vertragsschließenden Länder. Die für die Einrichtung und den Betrieb der gemeinsamen elektronischen Überwachungsstelle der Länder anfallenden Personal- und Sachkosten werden von den teilnehmenden Ländern anteilig getragen. Es wird das Verhältnis der Bevölkerungsanteile zugrunde gelegt, und das ist auch gut so.

Soweit im Ausschuss vorgeschlagen wurde, die Kosten nach den anfallenden konkreten Fallzahlen zu verteilen, dürfte dies wohl eher keinen Sinn machen. Zum einen sind die wesentlichen Kosten der gemeinsamen elektronischen Überwachungsstelle der Länder aufgrund der 24-Stunden-Bereitschaft relativ konstant und werden nicht durch die Anzahl der Fälle wesentlich beeinflusst. Zum anderen ergibt sich die Anzahl der Fälle aus der Anzahl der Beschlüsse der Strafvollzugskammern, die in richterlicher Unabhängigkeit beschlossen werden, und diese sind, Gott sei Dank, nicht im Vorwege bestimmbar. Da also die Bestimmung der Fallzahlen im Vorwege nicht möglich ist, wäre auch die Planung der anfallenden Kosten nicht möglich.

Bei der Kostenverteilung nach dem Verhältnis der Bevölkerungsanteile profitieren eher die kleinen Bundesländer. Insoweit kann ich einen Nachteil für das Land Berlin nicht erkennen.

Auch diese Diskussion ist eigentlich müßig, denn dieser Staatsvertrag ist bereits in Kraft. Man kann ihm beitreten oder auch nicht. Die Vorteile für unser Land Berlin überwiegen, und deshalb bitte ich Sie, diesem Zustimmungsgesetz zuzustimmen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat jetzt der Abgeordnete Dr. Lederer das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nachdem der Kollege Henkel vorhin aus Twitter zitiert hat, will ich sicherheitshalber und mit Augenzwinkern gegenüber dem Kollegen Prieß klarstellen: Wir reden nicht über die elektronische Aufenthaltsüberwachung von Abgeordneten, sondern von Menschen, die schwerste Straftaten begangen haben.

Eingangs aber will ich auf etwas Bezug nehmen, was der große Strafrechtswissenschaftler Franz von Liszt gesagt hat, nämlich: Die beste Kriminalpolitik ist immer noch eine gute Sozialpolitik. – Diese Bemerkung erinnert uns daran, dass Strafrechtspolitik zunächst die Erfüllung der Vorgaben des Grundgesetzes ist, dass Sozialstaatlichkeit das zentrale Moment für eine gute und soziale Prävention darstellt.

Was hat das mit unserem Thema zu tun? – Das hat eine Menge mit unserem Thema zu tun, denn die Frage ist natürlich nicht immer nur, welche Instrumente wir einsetzen, ob wir nach höheren Strafen schreien oder versuchen, die Ermittlungsbefugnisse auszuweiten, sondern die Frage ist, welche Resozialisierungsmaßnahmen im Vollzug stattfinden, in welcher Art und Weise spezialpräventiv auf Straftäterinnen und Straftätern eingewirkt wird, damit sie ein Leben ohne Straftaten führen können.

Nun gibt es Fälle, in denen die Justiz tätig werden muss, und in solchen Fällen hilft auch der Verweis darauf nicht, dass möglicherweise die Sozialstaatlichkeit versagt hat oder dass der soziale Zusammenhalt in unserer Gesellschaft leidet und das möglicherweise in erhöhte Gewalt- und Straftaten mündet. Wir wissen um die begrenzte Wirkung der Abschreckung durch das Strafrecht. Hier bedarf es spezialpräventiver Strategien. Und an dieser Stelle sind ein Strafvollzug mit Ausrichtung auf den Behandlungsvollzug, vernünftige Sozialtherapie und Resozialisierungsarbeit geboten. Wenn dann noch ein kleiner Prozentsatz übrigbleibt, für den die Legalprognose negativ ist, dann gibt es die Möglichkeit der Führungsaufsicht, die ja nicht nur Kontrolle, Melden und Vorgaben zu Kontaktverboten beinhaltet, sondern am Ende auch mit spezialpräventiven Hilfemaßnahmen, Übergangsmanagement und Begleitung verbunden ist.

Da hat der Kollege von der SPD-Fraktion natürlich recht: Wir reden hier nicht über die Frage, ob die elektronische Aufenthaltsüberwachung in Berlin durchgeführt wird oder nicht. Seit dem 1. 1. 2011 ist auch die elektronische Aufenthaltsüberwachung, besser bekannt als Fußfessel, Teil des Instrumentariums des bundesdeutschen Strafrechts und muss insofern von der Justiz, von Richterinnen

(Dr. Klaus Lederer)

und Richtern auf die Anwendung hin überprüft werden. Demzufolge sind wir in der Situation, dass wir uns als Land überlegen müssen, wie wir das umsetzen. Ich finde es zunächst wichtig festzuhalten, dass der Kreis derjenigen, auf den die elektronische Aufenthaltsüberwachung angewendet werden kann, sehr rigide durch das Gesetz geregelt ist. Richterinnen und Richter müssen prüfen, ob der Einsatz der Überwachung zur Vorbeugung von schwersten Straftaten erforderlich ist.

Trotzdem bleiben kritische Anmerkungen: Man soll an die elektronische Fußfessel keine zu hohen Erwartungen haben. Vor zehn bis fünfzehn Jahren ist sie ja noch als so etwas wie ein Wunderheilmittel zur Entlastung des Vollzugs immer wieder in aller Munde gewesen. Natürlich gibt es auch in der Strafrechtswissenschaft und in der Strafrechtspolitik Debatten über die exzessive Ausweitung von Überwachungsstrategien. Ich finde das hochproblematisch. Fußfesseln für Hooligans oder ähnlicher Unsinn, der in dieser Debatte gepredigt worden ist – das ist mit uns nicht zu machen und darf auch nicht gemacht werden.

[Beifall von Udo Wolf (Linke)]

Wenn überhaupt, dann darf die Fußfessel nur ganz beschränkt eingesetzt werden, und es muss sehr genau hingekuckt werden, was da passiert.

Natürlich ist der Einsatz der elektronischen Fußfessel auch eine Stigmatisierung, die wiedereingliederungshemmend sein kann. Deswegen kommt es umso mehr darauf an, dass wir – und das ist das, was wir tatsächlich in Berlin tun können – eine vernünftiges Entlassungsmanagement haben, dass wir eine vernünftige Vorbereitung der Wiedereingliederung haben und dass wir tatsächlich dafür Sorge tragen, dass die Fußfessel kein Ersatz, sondern bestenfalls eine Ergänzung des regulären Vollzugsinstrumentariums ist, das auf Resozialisierung setzt.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Wir entscheiden heute nicht über das Mittel selbst, sondern über die konkrete Ausgestaltung der Umsetzung von Bundesrecht. Ich finde, dass der Einsatz der elektronischen Fußfessel so, wie er augenblicklich geregelt ist, prinzipiell eine vertretbare Lösung ist. Aber es gibt offene Fragen, deren Klärung im Vertrag nicht ausreichend Berücksichtigung gefunden hat. Diese Fragen sind eher praktische Fragen. Die Grünen haben sie im Rechtsausschuss mit dem Ergänzungsantrag thematisiert. Ich finde, sie sind dort gut zusammengefasst. Sie betreffen die Evaluation und die Datenschutzaufsicht, die Sicherung des entsprechend erforderlichen Begleitprogramms und den Umgang des Personals mit den Herausforderungen dieser Form von Führungsaufsicht. Mein Eindruck ist derzeit: Es ist nicht garantiert, dass dieser Einsatz so funktioniert, wie ich ihn mir wünsche und wie er langfristig rechtsstaatlich unbedenklich erfolgt.

Ich sehe auch, dass der Kurs, der bei der Ausstattung des Vollzugs mit Personal derzeit gefahren wird, die Gefahr mit sich bringen könnte, dass dieses Instrument irgendwann als Ersatz für Vollzug zur Entlastung des Vollzugs verlockend erscheint. Deswegen haben wir uns entschlossen, uns bei der Abstimmung über diesen Staatsvertrag zu enthalten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Das Wort für die CDU-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Rissmann. – Bitte sehr!

Sven Rissmann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Es geht heute in der Tat nicht um die Frage, ob man den Einsatz der Fußfessel grundsätzlich gut oder schlecht findet. Diese Frage hat der Deutsche Bundestag bereits mehrheitlich entschieden, indem er die genannte Rechtsgrundlage geschaffen hat. Der Kollege Özkaraca hat in seiner Rede darauf hingewiesen, und auch der Kollege Dr. Lederer hat dargestellt, dass wir diese Grundsatzfrage gar nicht zu beantworten haben. Insofern ist diese Rederunde, lieber Kollege Behrendt, wahrscheinlich wirklich überflüssig.

Es geht wirklich nur darum, das Wie zu regeln. Das sind der Staatsvertrag und das heutige Zustimmungsgesetz. Es geht also in der Sache darum, ob das, was bundesgesetzlich geregelt ist, in der Praxis auch umgesetzt werden kann. Das geschieht durch die gemeinsame Überwachungsstelle der Länder. Das ist zu bejahren, da andernfalls eine richterliche Anordnung nach 68b Abs. 1 Nr. 12 StGB nicht oder nur schwer umgesetzt werden könnte. Insofern kann man der Vorlage nur zustimmen. Viel mehr kann man dazu eigentlich nicht sagen.

Da ich aber ein bisschen mehr als eine Minute meiner Redezeit ausschöpfen will, kann ich in Richtung Grüne und Linke formulieren, dass man natürlich so ein neues Projekt, ein neues Instrument im Bereich des Strafvollzugs oder überhaupt der Maßnahmen nach dem StGB auch wissenschaftlich begleiten muss. Natürlich muss man das evaluieren und überprüfen, wie das anschlägt und was man vielleicht besser machen kann. Sie haben versucht, im Rechtsausschuss dazu etwas vorzulegen. Das war verfahrensrechtlich ein bisschen schwierig. Wir als Koalition werden das mit Interesse beobachten und sind für Gespräche offen. Dieser Vorlage kann man nur zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Der Abgeordnete Dr. Weiß hat nun für die Piratenfraktion das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich finde es interessant, dass hier einmal eine Rederunde im Plenum zu einem rechtspolitischen Thema stattfindet, in der ich allen meinen Vorrednern inhaltlich zustimmen kann.

[Beifall bei der SPD –
Andreas Gram (CDU): Danke!]

Man könnte es sich bei dem Thema insofern ganz leicht machen, indem man sagt: Die Gesetzesgrundlage gibt es auf Bundesebene seit 2011. Über den Einsatz in der Praxis entscheidet im Einzelfall ein Gericht, und das tut es aus gutem Grund unabhängig. Trotzdem lohnt es sich, beide Seiten der Gleichung noch einmal ein bisschen näher anzusehen.

Auch wenn das jetzt ein Allgemeinplatz ist: Die Aufenthaltsüberwachung mit einer Fußfessel ist ein schwerwiegender Grundrechtseingriff – sicher nicht so schwer wie ein Gefängnisauftenthalt, aber unterschätzen sollte man das nicht. Das zeigt auch die Erfahrung anderer Länder. Die psychologische Wirkung einer solchen Maßnahme hat die gleiche Größenordnung, insbesondere wenn damit noch Restriktionen in Bezug auf die Bewegungsfreiheit verbunden sind. Gleichzeitig kann man sagen: Wenn wir in der Lage sind, Repressionsmaßnahmen, Grundrechtseingriffe feiner abzustufen, dann ist das erst einmal ein Vorteil, denn dann kann man den niedrigsten möglichen Eingriff wählen, und damit ist etwas gewonnen. Das ist ja der Sinn solcher Maßnahmen. – So weit, so korrekt! Aber genau da muss man aufpassen, dass solche Maßnahmen, weil sie in der Intensität weniger schwerwiegend sind, nicht auf einmal in größerem Umfang eingesetzt werden.

Dafür gibt es Praxisbeispiele. Ein Bereich, wo dieses Phänomen in entsprechenden Statistiken gut zu sehen ist, weil es dort die Entwicklung schon einige Jahre länger gibt, ist der der sogenannten nichttödlichen Waffen. Da hat man die Idee verfolgt, in Polizeieinsätzen weniger Todesfälle zu haben, indem man nichttödliche statt tödliche Waffen benutzt. Natürlich muss man aufpassen, dass sich, wenn diese Waffen nicht nur als Ersatz genutzt werden, ein neuer Bereich öffnet. Wenn man ein solches Mittel anwendet, hat man gegebenenfalls wieder ein anderes Problem. Das ist ein Punkt, wo man in der Praxis hingucken muss.

Richtig ist aber auch, dass die große Erwartung, man bekomme damit die Gefängnisse leer, damit nicht verbunden werden kann. Das hat hier auch niemand formuliert, und der Senat hat das nicht als Zielvorgabe genannt.

Die gesetzlichen Regelungen beziehen sich auf die Führungsaufsicht. Was das bedeutet, wurde schon dargelegt. Es spielen auch Sicherheitsfragen eine Rolle, und man muss sich fragen, was eine Fußfessel in der Praxis verhindert bzw. wie viel Sicherheit sie schafft. Im Vergleich zu einem Gefängnisaufenthalt stellt sich die Frage, um wie viele Fälle es konkret geht. Das entscheiden die Gerichte, aber man sollte sich da nicht herausnehmen.

Eine Evaluation sollte unter verschiedenen Aspekten stattfinden: sicherlich unter sicherheitstechnischen und allgemeinen technischen Aspekten und unter Kostenaspekten. Ohne Frage ist – wie vorhin schon angedeutet – auch eine Evaluation unter wissenschaftlichen Kriterien angebracht: was das überhaupt bedeutet, z. B. für die Resozialisierung, welche Auswirkungen es auf die Betroffenen hat usw., was es in der Kriminologie bedeutet. Sie wissen, was ich meine.

Ich finde es schade, dass wir es im Rechtsausschuss aus formalen Gründen nicht geschafft haben, noch den Ergänzungsantrag der Grünen zu beraten, der einige wichtige Punkte aufgegriffen hat. Dadurch, dass das jetzt noch ein bisschen offen ist, muss ich sagen, dass ich für mich im Moment die Enthaltung für richtig halte. Wir werden sehen, dass wir den Ergänzungsantrag noch einmal im Rechtsausschuss beraten und hoffentlich auch einen Beschluss fassen.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Dirk Behrendt (GRÜNE)
und Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Weiß! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung empfiehlt einstimmig – bei Enthaltung der Oppositionsfraktionen – die Annahme der Vorlage. Wer der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU. Gegenstimmen? – Keine! Enthaltungen? – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfaktion und die Piratenfraktion. Dann ist das so angenommen.

Ich komme zur

Ifd. Nr. 5 B:

**Gesetz zur Errichtung eines gemeinsamen
Landesgremiums nach § 90a des Fünften Buches
Sozialgesetzbuch**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Gesundheit und Soziales vom 12. November 2012
und Dringliche Beschlußempfehlung des
Hauptausschusses vom 21. November 2012
Drucksache [17/0661](#)

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0535](#)

Zweite Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der acht Paragraphen miteinander zu verbinden und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Paragraphen 1 bis 8 der Drucksache 17/0535. Eine Beratung wird nicht mehr gewünscht.

Die Ausschüsse empfehlen mehrheitlich – im Fachausschuss gegen Grüne, Linke und eine Stimme der Piraten und im Hauptausschuss gegen Linke und Piraten und bei Enthaltung der Grünen – die Annahme mit Änderungen. Wer der Gesetzesvorlage mit Änderungen der Beschlussvorlage des Ausschusses für Gesundheit und Soziales, Drucksache 17/0661, zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das ist die Piratenfraktion. Enthaltungen? – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und einzelne Stimmen der Linksfraktion.

[Udo Wolf (LINKE): Wir sind desorientiert!]

Damit ist das Gesetz zur Errichtung eines gemeinsamen Landesgremiums mit den vorgeschlagenen Änderungen beschlossen.

Ich komme zur

Ifd. Nr. 6:

Fünftes Gesetz zur Änderung des Justizverwaltungskostengesetzes

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0632](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung und an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Ich komme zur

Ifd. Nr. 7:

Gesetz über Übersichtsaufnahmen zur Lenkung und Leitung des Polizeieinsatzes bei Versammlungen unter freiem Himmel und Aufzügen

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0642](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung wird nicht mehr gewünscht. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage federführend an den Ausschuss für Inneres Sicherheit und Ordnung mit der Bitte um Zuladung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit und mitberatend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Ich komme zur

Ifd. Nr. 7 A:

Dringliche Nachwahl eines Mitglieds des Präsidiums

Drucksache [17/0004](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Mit Schreiben vom 20. November 2012 hat mir der Abgeordnete Rainer-Michael Lehmann mitgeteilt, dass er seinen Rücktritt als Mitglied des Präsidiums des Abgeordnetenhauses von Berlin erklärt. – Ich möchte an dieser Stelle Herrn Lehmann für die Zusammenarbeit danken.

[Allgemeiner Beifall]

Die vorschlagsberechtigte Fraktion der SPD schlägt nunmehr Herrn Abgeordneten Dennis Buchner für eine Nachwahl vor.

Wir kommen nun zur einfachen Abstimmung. Wer Herrn Dennis Buchner zum weiteren Mitglied des Präsidiums wählen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Soweit ich sehe, sind das alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Gibt es Enthaltungen? – Dann ist das so beschlossen.

Damit sind Sie gewählt, Herr Kollege! Herzlichen Glückwunsch, auf eine gute Zusammenarbeit!

[Beifall]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 8:

Industriepolitik – eine wesentliche Säule der Berliner Wirtschaftspolitik

Große Anfrage der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/0594](#)

Zur Begründung der Großen Anfrage erteile ich einem Mitglied der Fraktion der CDU das Wort mit einer Redezeit von bis zu fünf Minuten. Das Wort hat der Abgeordnete Herr Schultze-Berndt. – Bitte sehr!

Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben in Berlin 205 507 gemeldete Arbeitslose. Jeder

(Jakob Schultze-Berndt)

von denen hat eine Erwartung an uns, die Erwartung, dass wir uns um sie kümmern. Wir haben in Berlin zur Zeit 106 000 Beschäftigte in der Industrie. Was haben diejenigen ohne Arbeit und diejenigen mit Arbeit gemeinsam? – Diese knapp 312 000 Menschen erwarten von uns, dass wir den in Berlin wirtschaftlich Tätigen helfen, wir die Industrieunternehmen wahrnehmen und dabei unterstützen, Geld zu verdienen, Steuern zu zahlen und aufgrund der positiven wirtschaftlichen Perspektive weiteren Personen Arbeitsplätze anzubieten. Wenn ich den heutigen Verlauf der Plenarsitzung Revue passieren lasse, muss ich feststellen, dass wir deren Erwartungen samt und sonders nicht erfüllt haben. Bisher haben wir uns mit allerlei Interessantem beschäftigt, nicht ein einziger Beitrag von irgendeiner Oppositionsfaktion hat irgendjemandem zu irgendeinem Arbeitsplatz verholfen. Ich bin der Meinung, diese 311 000 Menschen dort draußen haben das Recht, dass wir sie wahrnehmen und für sie etwas bewegen!

[Canan Bayram (GRÜNE): Was reden Sie denn da?

Dann machen Sie doch! –

Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Die Koalition von SPD und CDU hat sich auf ein zentrales Anliegen festgelegt: Es sollen in Berlin Arbeitsplätze geschaffen werden – und zwar auf dem ersten Arbeitsmarkt. Wirtschaftliches Wachstum ist die Grundlage für wachsenden Wohlstand. Wir haben uns gemeinsam darauf festgelegt, die Potenziale des Wirtschaftsstandorts Berlin zu fördern und gezielt Sektoren zu stärken, die innovativ und nachhaltig sind und zukunftssichere Arbeitsplätze schaffen. Dazu gehört es auch, dass wir in Berlin Großprojekte mutig angehen und zu ihnen stehen – so wie den Flughafen, Erweiterungen des Straßennetzes und den Neubau von Industriehäfen wie dem Borsighafen in Reinickendorf.

Wir brauchen auch eine leistungsfähige Infrastruktur. Für die einen Gründer ist das Vorhandensein von hochleistungsfähigen Telekommunikationseinrichtungen die benötigte Infrastruktur, für die Gründer im bearbeitenden Gewerbe ist es vielleicht das Vorhandensein von Flächen für die Errichtung von Störfallanlagen nach dem Bundesimmissionsschutzgesetz – wie im Cleantechpark in Marzahn. Wir brauchen beides. Zur benötigten Infrastruktur gehört auch ein funktionierendes Autobahnnetz für die logistischen Bedarfe der Unternehmen und deren Mitarbeiter.

Im Rahmen der zu behandelnden Großen Anfrage mit dem Titel „Industriepolitik – eine wesentliche Säule der Berliner Wirtschaftspolitik“ wollen wir erfahren, wie der Stand bei den aktuellen Handlungsfeldern der Politik im Hinblick auf die Anforderungen der Berliner Industrieunternehmen ist.

[Zuruf von Thomas Birk (GRÜNE)]

Mit dem Masterplan Industrie haben wir einen sehr umfangreichen Leitfaden für die ganzheitliche Betrachtung

der Industrie und der gemeinsamen Aktivitätsfelder in der Hauptstadt. Es ist an uns Abgeordnete, unseren Teil für die Unterstützung der gemeinsam mit der Industrie, der Forschung und den Sozialpartnern vereinbarten Maßnahmen zu leisten. Wir begrüßen sehr, dass sowohl in der Steuerungsgruppe des Masterplans als auch mit den regelmäßig stattfindenden Wirtschaftskonferenzen ein regelmäßiges Update aller Beteiligten sichergestellt ist. Wir wollen heute erfahren, wie die Situation für die Industrie in Berlin vom Senat eingeschätzt wird, welche unterschiedlichen Potenziale in den einzelnen Branchen gesehen werden. Wir wollen erfahren, wie intensiv die Verankerung der Unternehmen in der Region Berlin-Brandenburg ist und wie die Vernetzung intensiviert werden kann. Es gilt zu erfahren, wie sowohl in Krisenzeiten wie auch in Wachstumszeiten die öffentliche Hand den Unternehmen unmittelbar behilflich sein kann, welche Coachingangebote existieren und wie ggfs. bei finanziellen Engpässen Unterstützung gewährt werden kann.

Wir haben die besten Universitäten und eine facettenreiche Forschungslandschaft. Wir haben viele Menschen, die hier in Berlin studiert haben und aus ihren Forschungsgebieten heraus eine Unternehmung gegründet haben. Aber es gibt auch eine ganze Reihe von Unternehmen, die den Kontakt zu den Universitäten und Forschungseinrichtungen noch nicht gefunden haben oder bisher noch nicht knüpfen konnten, weil sie noch nicht die richtigen Ansprechpersonen oder das passende Forschungsgebiet gefunden haben. Wir wollen auch wissen, welche Chancen des gemeinsamen Messeauftritts der Industrieunternehmen im Ausland gesehen werden und wie der Exportanteil weiter gesteigert werden kann.

Wir haben 26 Fragen an den Senat formuliert, und ich weiß gewiss, der Senat hat keine Chance, die Fragen auch nur ansatzweise heute im Plenum ausreichend detailliert zu beantworten. Wir sehen dies heute aber als Beginn einer intensiven Beschäftigung des Parlaments mit den einzelnen Facetten der notwendigen Maßnahmen zur Stärkung des Standortes Berlin.

Wir brauchen eine Willkommenskultur für diejenigen, die in Berlin wirtschaftlich tätig sein wollen. Wir brauchen eine Willkommenskultur für diejenigen, die ganz klein, vielleicht sogar im Wohnzimmer, mit einer Maufaktur beginnen wollen und sich dann durch Wachstum aus der eigenen Wohnung, den eigenen Gewerberäumen als verarbeitendes Unternehmen herausentwickeln,

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

bis sie schließlich eine Größe haben, dass sie als Industrieunternehmen bezeichnet werden. Wir brauchen eine Willkommenskultur, dass gerade auch in innerstädtischen Bereichen die Vereinbarkeit von Produktion und Wohnen weiterhin einvernehmlich gestalten werden kann.

Wir müssen um die Schaffung eines jeden Arbeitsplatzes kämpfen. Wir müssen aber insbesondere für den Erhalt

(Jakob Schultze-Berndt)

jedes vorhandenen Arbeitsverhältnisses in Berlin kämpfen. Alle, die in Berlin wirtschaftlich tätig sind, Risiken eingehen, investieren, Mitarbeiter einstellen, ausbilden und weiterentwickeln, sie alle haben es verdient, dass man sich für sie einsetzt. Wir wollen all diejenigen, die klein anfangen, unterstützen, weiter zu wachsen. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Wolfgang Brauer (LINKE): Aber nicht alles, was mit der Hand gemacht wird, ist eine Manufaktur!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Zur Beantwortung durch den Senat erteile ich nun Frau Senatorin Yzer das Wort. – Bitte sehr!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! „Zurück in die Zukunft“ – so lautet der Arbeitstitel einer aktuellen achtteiligen Serie der „Süddeutschen Zeitung“ zum Industriestandort Berlin. Dieser Titel beschreibt aus meiner Sicht recht treffend, wo wir derzeit stehen.

Der Industriestandort Berlin ist wieder da. Mit rund 106 000 Beschäftigten und rund 730 Unternehmen haben wir eine Industrie in der Stadt, der nach einem massiven Strukturwandel die Trendwende gelungen ist und die Wachstum verzeichnet. Die heute neu ausgerichteten Unternehmen zeichnen sich aus durch eine hohe Produktivität und Exportquote, die mit rund 45 Prozent inzwischen Bundesniveau erreicht. Die stärksten Branchen sind mit über 50 Prozent der Beschäftigten die Metall- und Elektroindustrie. Insgesamt ist die Berliner Industrie aber zum Glück diversifiziert aufgestellt mit Maschinenbau, Chemie, Ernährungsindustrie, Druck und Papier.

Die einzelnen Branchen sind durch innovative Schwerpunktsegmente gekennzeichnet wie z. B. Umwelt- und Energietechnik in der Elektroindustrie oder auch die Gesundheitswirtschaft mit den Schwerpunkten Pharma- und Medizintechnik.

Die Gesundheitswirtschaft ist es, wo die Clusterbildungen, die wir angestrebt haben, am weitesten fortgeschritten sind. Hier haben wir renommierte Forschungseinrichtungen – denken wir an BIG, die Forschungskooperation von Charité und Max-Delbrück-Centrum, die uns ganz aktuell in Erinnerung ist. Hier haben wir hoch entwickelte Krankenhäuser und eine innovative Industrie. Hier verknüpfen sich aber auch Industriebetriebe mit IT-Anbietern und -Dienstleistern – im Grunde das perfekte Cluster!

Ähnliches Potenzial bietet sich im Bereich der Umwelt- und Energietechnik – denken Sie an den Turbomaschinenbau mit Unternehmen wie Siemens und MAN.

Meine Damen und Herren! Sie werden alle die aktuellen Konjunkturmeldungen zur Berliner Industrie gesehen haben. Darin zeigt sich auch, dass die bundesweite Konjunkturabschwächung vor den Grenzen Berlins nicht Halt macht. Auch bei uns sind im September Umsätze der Industrie zurückgegangen. Allerdings bildet dieser Trend ein zweigeteiltes Bild in unserer Stadt, Licht und Schatten stehen dort eng zusammen: Beim Inlandsumsatz liegt die Berliner Industrie unter dem Niveau des Vorjahrs, wobei hier allerdings auch Sondereffekte eine besondere Rolle gespielt haben, etwa die Betriebsschließung eines Tabakwarenherstellers oder auch ein Minus im Ausrüstungsbau, das damit erklärt wird, dass hier in den Vormonaten Rekordergebnisse erzielt wurden.

Auf der anderen Seite gibt es weiterhin einen Zuwachs bei den Aufträgen für das Ausland. Das bessere Auslandsgeschäft sorgt auch dafür, dass sich die Aufträge für die Berliner Industrie im September auf Vorjahresniveau bewegt haben, während sie bundesweit immerhin um zehn Prozent gesunken sind. Deshalb bieten auch die aktuellen Zahlen keinen Anlass, den Industriestandort Berlin wieder mit einem Fragezeichen zu versehen. Im Gegenteil!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Unser Ziel muss es sein, die industrielle Basis auszuweiten. Berlins Industrianteil an der Bruttowertschöpfung liegt inzwischen bei 10,2 Prozent. Das entspricht in etwa dem Anteil Hamburgs, also eines vergleichbaren Stadtstaates. Wir müssen aber höhere Ansprüche stellen. Sie wissen, dass der Industrianteil bundesweit bei 22 Prozent liegt, und in den vergangenen Tagen hat der EU-Industriekommissar insgesamt das Ziel eines Industrianteils von 20 Prozent in Europa ausgerufen. Wir wollen uns gern an diesen ambitionierten Zahlen orientieren. Jedenfalls können wir sagen, Berlins Aufholjagd hat hier wieder begonnen, und wir müssen diesen Kurs konsequent fortsetzen.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Ein wichtiger Grund dafür, dass wir wieder Industrie haben wollen, besteht darin, dass wir ihre Arbeitsplätze in dieser Stadt brauchen. Industrie bietet sehr unterschiedliche Qualifikationsanforderungen für die einzelnen Arbeitsplätze, und dies ist für diese Stadt wichtig. Wir begrüßen jede Investition, die sich auf den High-End-Bereich richtet und damit hochqualifizierte Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer erfordert. Aber in gleicher Weise müssen wir Beschäftigten mit anderen Qualifikationsanforderungen, die am Arbeitsmarkt heute außen vor sind, Rechnung tragen, und deshalb braucht es Industrie mit ihren unterschiedlichen Anforderungsprofilen.

Wachstum in der Industrie bedeutet darüber hinaus auch immer Wachstum in anderen Bereichen und insbesondere im Dienstleistungssektor. Eine Faustformel lautet: Es gibt ein Verhältnis von eins zu drei. Ein Industriearbeitsplatz bedeutet drei Arbeitsplätze im Dienstleistungssektor. –

(Senatorin Cornelia Yzer)

Diese allgemein geltende Faustformel bewahrheitet sich auch in Berlin.

Ein weiterer Grund, warum Industrie für unser Land Nutzen stiftet, ist das Einkaufsvolumen, das zugegebenermaßen nicht für alle Betriebe erhoben wird. Aber ich will hier nur beispielhaft herausgreifen: Ein einziges Unternehmen, nämlich Siemens, hat in den Jahren 2010 und 2011 für ca. 850 Millionen Euro in dieser Region eingekauft. Davon wollen wir mehr haben.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Mit dem „Masterplan Industriestadt Berlin 2010 bis 2020“ haben sich Wirtschaft, Gewerkschaften, Politik und Verwaltung ein gemeinsames Ziel gesetzt, ein gemeinsames Commitment der wichtigsten Stakeholder der Stadt für eine Industrie in dieser Stadt. Nun muss ein Masterplan mehr sein als ein industrie-politisches Leitbild. Er muss ein konkretes Arbeitsprogramm darstellen, dem sich alle Akteure tagtäglich verpflichtet fühlen, und daran arbeiten wir in vier Aktionsfeldern: erstens Rahmenbedingungen, zweitens Innovationen, drittens Fachkräfte und viertens Standortkommunikation.

30 Projekte unter dem Dach des Masterplans wurden verabredet, und einzelne Projekte konnten bereits abgeschlossen werden. Hier kann ich diese nur beispielhaft nennen. Ein Beispiel aus dem Aktionsfeld Rahmenbedingungen: Standortbedingungen für die Industrie in Berlin zu optimieren, das heißt eine schnelle und flexiblere Verwaltung, das heißt Flächen mit entsprechender Infrastruktur, und das bedeutet Kapital für die Unternehmen. Mit dem Stadtentwicklungsplan Industrie und Gewerbe werden Flächen für die Industrie im gesamten Stadtgebiet ausgewiesen. Einhergehend mit der Entwicklung des StEP wurde das Flächenpotenzial in Berlin als Grundlage für zukünftige Entwicklungsprozesse analysiert. Danach verfügt die Stadt über ein schnell aktivierbares Flächenpotenzial von 420 ha Fläche und ein Gesamtpotenzial von 1 170 ha Fläche inklusive der Sonderflächen wie z. B. Tegel oder „Clean Tech Park Marzahn“. Auf dieser Grundlage werden wir nun die Zukunftsorte im Rahmen des Masterplans entwickeln und umsetzen.

Ich kann es nur immer wieder betonen: Keine andere Hauptstadt in Europa hat ein Potenzial für Industrie- und Gewerbeansiedlung wie unsere Stadt Berlin, und das müssen wir als Asset betrachten, das wir nutzen.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Donnerwetter!]

Es gibt Zukunftsorte, die sich bereits erfolgreich entwickelt haben. Denken Sie an den Standort Buch mit 2 800 Beschäftigten allein auf dem Campus. Nun gehen wir auf weitere Zukunftsorte zu wie etwa Tegel, ein Zukunftsort, der noch zu entwickeln ist. Aber hier sind wichtige Meilensteine ebenfalls schon auf den Weg gebracht worden. Der neue Flächennutzungsplan steht. Die Bebauungspla-

nung ist angelaufen. Die Nachnutzungskonzeption wird durch die Tegel Projekt GmbH entwickelt, und die Ansiedlung der Beuth-Hochschule als zentraler wissenschaftlicher Anker für TXL-„Urban Tech Republic“ ist inzwischen beschlossen.

Der Geschäftsführer der Tegel Projekt GmbH hat mich in den letzten Tagen darüber informiert, dass das Interesse der Investoren an Tegel wächst, und zwar geht es dort nicht mehr nur um Mietanfragen, sondern auch um konkrete Ansiedlungsvorhaben. Ein Unternehmen der Automobilzulieferindustrie prüft konkret, ob es dort 120 Arbeitsplätze ansiedeln wird. Darüber hinaus gibt es weitere Unternehmen, die im Bereich Montage- und Logistikeinheiten konkrete Investitionen in Tegel prüfen. Nun sind Interessenbekundungen noch keine Investitionen, aber sie belegen, dass die Investoren zunehmend ihren Blick auf Tegel lenken.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Das zeigt auch, dass dies ein erfolgreiches Beispiel dafür ist, wie Stadtentwickler, Wirtschaftsförderung, Wissenschaft und Wirtschaft ein gemeinsames Ziel identifizieren und konsequent verfolgen können, und es ist im Übrigen auch ein Beleg für das erfolgreiche Zusammenwirken von Senatsverwaltungen.

An einer gemeinsamen Ausrichtung werden wir bei den Zukunftsorten weiter arbeiten müssen, aber es gibt unter dem Masterplan auch eine Reihe kleinerer Maßnahmen, die zunächst nicht so spektakulär erscheinen mögen wie ein Zukunftsort. Das ist die Dienstleistungsorientierung der Verwaltung, die mit konkreten Initiativen wie dem Umweltdialog oder der Industriehospitanz auf den Weg gebracht wurde. Das ist der Einheitliche Ansprechpartner, der mit Online-Angeboten bereitsteht, um mit einem Antrag 500 Beamte in dieser Stadt erreichen zu können. Und in wenigen Tagen werde ich mit den Wirtschaftsstadträten zusammenkommen, um konkret zu diskutieren, wie gerade auch mit Blick auf den „Masterplan Industrie“ Schnittstellen in der Verwaltung, die bei einer Doppelstruktur einer Verwaltung normal sind, die aber aus Sicht der Unternehmen als Hürden erscheinen, besser überwunden werden können.

In der nächsten Woche wird auch der Steuerungskreis Industriepolitik erneut beim Regierenden Bürgermeister tagen. Wenige Tage später habe ich das Netzwerk Industriepolitik eingeladen, um in Folge dieses Gesprächs die nächsten Schritte konkret zu besprechen. Heute reden und morgen handeln muss das Motto Berliner Industriepolitik sein.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Ein weiteres Aktionsfeld ist die Innovation. Verantwortlich für dieses Aktionsfeld zeichnet die Transferallianz, die Hochschulen, Forschungseinrichtungen, Transfereinrichtungen und die Industrie in einem Bündnis zusammenbringt. Ausgangspunkt ist die Vielfalt und damit auch

(Senatorin Cornelia Yzer)

die Komplexität der Wissenschafts- und Forschungslandschaft in Berlin, die ein großes Asset gerade auch für mittelständische Unternehmen darstellt, die aber für KMUs nicht auf Anhieb zu durchdringen ist. Deshalb gibt es die Transferallianz, die bessere Transparenz schafft und damit konkrete Kooperationsprojekte anstreben kann.

Ein weiteres Beispiel ist das Institut für angewandte Forschung der vier staatlichen Hochschulen Beuth, Technik und Wirtschaft, Wirtschaft und Recht sowie der Alice-Salomon-Hochschule. Hier werden wiederum die Kompetenzen der Berliner Fachhochschulen für den Transfer in die mittelständischen Unternehmen hinein gebündelt.

Wir haben die Zusammenarbeit zwischen den Berliner Hochschulen und der Wirtschaft insgesamt in den letzten Jahren erheblich intensiviert. Berliner Fachhochschulen haben sich im Jahr 2011 an 269 regionalen Kooperationen, die Universitäten an 149 Projekten in Technologie und Gründerzentren beteiligt. Auch der Umfang der Drittmittel, den die Hochschulen aus der gewerblichen Wirtschaft eingeworben haben, hat deutlich zugenommen, wobei ich an dieser Stelle gern einräumen will, dass das Drittmittelaufkommen der Hochschulen und Forschungseinrichtungen hier noch unter dem Bundesdurchschnitt liegt. Hieran müssen wir arbeiten, denn wir überschreiten die Drei-Prozent-Marke an Forschungsgeldern, die wir EU- und bundesweit vorgegeben haben. Die Industrie zieht hier aber noch nicht hinreichend mit. Dies müssen wir ausbauen.

Das hat damit zu tun, dass die Bereitschaft vonseiten der Industrie, Eigenmittel einzubringen, umso größer wird, je attraktiver die Hochschulen sind und je attraktiver es ist, im Umfeld miteinander zu kooperieren.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Erfolgreicher Technologietransfer bezieht sich aber nicht nur auf gemeinsame Projekte, sondern Transfer geht vor allen Dingen über Köpfe. Deshalb brauchen wir hochqualifizierte Fachkräfte. Das wissen wir. Dabei hat Berlin einen erheblichen Standortvorteil, weil wir hier hochqualifizierte Menschen besonders gut rekrutieren können. Das geht bis dahin, dass Shared Service Center im Personalbereich inzwischen in Berlin von Großunternehmen angesiedelt werden. Erst kürzlich habe ich das entsprechende Servicecenter von E.ON hier mit eröffnen dürfen. Es ist ein Standortvorteil dieser Stadt, dass wir Absolventen haben, die unmittelbar mit den Unternehmen vor Ort zusammenkommen können, wenn Berlin als Rekrutierungsstandort von wachsendem Interesse ist. Das wird weitere Unternehmen anziehen. Dabei unterstreiche ich immer, dass es nicht nur um Hochschulabsolventen geht. Es geht in gleicher Weise um betriebliche Fachkräfte. Deshalb brauchen wir das auch, was die Qualifizierung von Fachkräften über berufliche Orientierung oder betriebliche Qualifizierung anbelangt. Dies müssen wir stärken. Auch hier haben wir im Rahmen des Masterplans

Industrie inzwischen konkrete Maßnahmen mit den Unternehmen vereinbaren können.

Die Industriestadt Berlin muss nicht nur entwickelt, sie muss auch kräftig und offensiv vermarktet werden.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Zentrales Projekt ist daher die unter dem Dach von Be Berlin initiierte Industriekampagne mit dem Slogan: Ich bin ein Berliner. Damit werben Unternehmen und der Senat gemeinsam regional, aber auch international für den Industriestandort Berlin. Wenn die größte Gasturbine der Welt hier sozusagen über eine Rampe vom Stapel läuft und „Ich bin ein Berliner“ aufgedruckt hat, muss ich Ihnen ehrlich sagen, macht mich das schon stolz, was wir in dieser Stadt vorweisen können.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Wir können aber auch eine Menge vorweisen, was zunächst einmal nicht so offensichtlich ist. Wir haben inzwischen eine Reihe von Hidden Champions in dieser Stadt. In den wenigen Wochen, in denen ich die Gelegenheit hatte, in neuer Funktion Betriebe zu besuchen, habe ich eine Reihe dieser Champions treffen können. Ob es Mivenion ist, die einen neuartigen Rheumascan auf dem Markt haben, ob es Yacoub Automation ist, mit Prozessor- und Softwaretechnologien, die weltweit einen exklusiven Status haben, ob Sie nanoPET mit bildgebender Diagnostik nehmen, die Kraftwerks- und Spezialteile von KST nehmen oder von First Sensor die Spezial-Sensorlösungen in der Optoelektronik, das alles sind Hidden Champions, die wir mehr herausstellen müssen, gerade auch in unseren Kampagnen, weil es diese Mittelständler sind, die zählen.

So werden wir auch alles daran tun müssen, die Wirtschaftsförderung Berlins weiter zu stärken und uns dabei immer wieder bewusst zu sein, dass Wirtschaftsförderung in erster Linie bedeutet, dass wir hier technologiebasierte Unternehmen in der Stadt haben, die wir weiter befördern wollen. Wir wollen aber vor allen Dingen technologiebasierte Unternehmen weiter anziehen. Dafür brauchen wir eine stärkere internationale Ausrichtung, mit der wir konkret um internationale Investoren werben. Wir müssen aber auch unsere Wirtschaftsförderung stärker technologiebasiert ausrichten. Deshalb bin ich sehr froh, dass mir die Partner von TSB und Berlin Partner mitgeteilt haben, dass sie die seit Jahren diskutierte Fusion nunmehr auch endgültig anstreben wollen.

Wir haben auf meine Einladung hin ein gemeinsames Gespräch aller Beteiligten geführt. Es ist ein konkreter Maßnahmenplan mit Timelines verabredet worden, den die Partner jetzt in Eigenverantwortung in die Umsetzung bringen möchten.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Gemeinsame Ziele und gemeinsame Botschaften werden auch künftig wichtige Punkte in der Industriepolitik Ber-

(Senatorin Cornelia Yzer)

lins sei. Ich suche den Dialog mit den Unternehmen und ihren Verbänden. Ich halte es aber auch für wichtig, dass wir im nächsten Schritt noch sehr viel mehr darauf achten, die Industriepolitik nicht allein im Kreis der Wirtschaft, sondern mit den Bürgerinnen und Bürgern dieser Stadt zu diskutieren.

Ich denke, wir müssen alles daransetzen, damit der Industriestandort Berlin etwas ist, worauf nicht nur Politiker und Wirtschaftsvertreter stolz sind, sondern auch die Menschen in unserer Stadt. Das können wir nur erwarten, wen wir offensiver darüber sprechen, welche Schätze die Unternehmen bereits in dieser Stadt bergen und welches Arbeitsplatzpotenzial sie bieten. Deshalb möchte ich darum bitten, dass wir bei allen Diskussionen, die man im politischen Raum im Detail über den richtigen Weg haben muss, gemeinsam darum werben, dass der Industriestandort Berlin wieder Zukunft hat. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Für die Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der SPD. Das Wort hat der Abgeordnete Herr Jahnke. – Bitte sehr!

Frank Jahnke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! „Industriepolitik – eine wesentliche Säule der Berliner Wirtschaftspolitik“, so haben wir unsere Große Anfrage betitelt. Die ausführliche Antwort des Senats zeigt in beeindruckender Weise auch, in welchem Maße die Berliner Industrie nach Jahren des Niedergangs wieder Tritt gefasst hat.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Dies war keineswegs ein Selbstläufer, sondern das Ergebnis einer Umorientierung der Berliner Wirtschaftspolitik seit etwa 2004/2005.

Noch zur Jahrtausendwende wurde das Thema Industriestadt Berlin als ein Teil der Wirtschaftshistorie begriffen, als etwas, das einmal da war und nie mehr wiederkommt. Als Gegensatz und Vision für die ökonomische Zukunft Berlins wurde seinerzeit die Dienstleistungsmetropole proklamiert.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Von wem?
Erinnern Sie sich noch?]

Eine Fehlkalkulation, denn eines wurde deutlich: Fernab jeder industriellen Basis, fernab jeder realen Produktion und Entwicklung von Gütern ist auch die Nachfrage nach höherwertigen wissensbasierten Dienstleistungen gering. Das heißt, die Dienstleistungsmetropole Berlin ohne jeden industriellen Bezug wäre, überspitzt gesagt, eine Stadt, in der man sich gegenseitig die Haare schneidet

oder mit dem Taxi herumfährt – entschieden zu wenig für eine wirklich tragfähige Existenz. Die dramatisch hohen Arbeitslosenzahlen mit zeitweise über 300 000 Arbeitslosen in Berlin belegten dies deutlich. Es war das Verdienst des Senats unter der Führung Klaus Wowereits und der SPD,

[Uwe Doering (LINKE): Und des Wirtschaftssenators nicht, oder wie?]

zusammen mit Gewerkschaften, Kammern und Verbänden, den Weg in die falsche Richtung beendet zu haben und das verarbeitende Gewerbe Berlins wieder als einen entscheidenden Eckpfeiler für die wirtschaftliche Zukunft unserer Stadt zu begreifen. – Herr Wirtschaftssenator Wolf hatte auch einen Anteil daran, selbstverständlich! Das wollte ich gar nicht in Abrede stellen.

[Beifall von Frank Zimmermann (SPD)]

Die Wachstumsinitiative 2004 bis 2014, der Masterplan Industrie und der Steuerungskreis Industriepolitik beim Regierenden Bürgermeister sind wichtige Stationen dieses Richtungswechsels in der Wirtschaftspolitik. Seit 2006 sind insgesamt über 120 000 neue Arbeitsplätze entstanden. Auch in der Berliner Industrie haben wir inzwischen mehr als 100 000 Arbeitsplätze mit Multiplikatoreffekten weit in den Dienstleistungssektor hinein.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Heiko Melzer (CDU)]

Die Senatorin hat es gesagt, jeder Arbeitsplatz in der Produktion schafft zwei bis drei Dienstleistungsarbeitsplätze, die sich statistisch zum Teil in den Industrieunternehmen wiederfinden, zu einem größeren Teil aber in Dienstleistungsunternehmen verschiedener Art. Das reicht von Finanzdienstleistungen über den IT-Bereich bis hin zum Gebäudemanagement, sodass der Effekt der gut 100 000 Industriearbeitsplätze insgesamt ein deutlich höherer ist.

Doch selbstverständlich können wir uns nicht auf dem Erreichten ausruhen. Die Arbeitslosenquote liegt in Berlin noch immer signifikant höher als in anderen Bundesländern und anderen Großstädten.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Als in allen
anderen Bundesländern!]

Nach wie vor ist Berlin ein ganzes Stück davon entfernt, die eigene Steuerbasis auf ein auskömmliches Maß zu steigern, von Finanzhilfen anderer Länder unabhängiger zu werden, wie es Hamburg als zweitgrößte deutsche Stadt und ebenfalls Stadtstaat beispielsweise ist.

Hierbei ist wiederum ein realistischer Blick auf die Ausgangslage und die Spezifika des Industriestandortes Berlin vonnöten. Die Berliner Industrie ist sektorale anders aufgebaut als die in anderen Regionen mit ihrem ausgeprägten Profil der Elektroindustrie, dafür einem deutlich unterdurchschnittlichen Anteil an Fahrzeug- und Maschinenbau. Allerdings sind die Exportquoten der Berliner

(Frank Jahnke)

Industrie, das heißt, die internationale Wettbewerbsfähigkeit, in all diesen Feldern durchaus im Bundesdurchschnitt oder sogar überdurchschnittlich. Dies zeigt sich ebenso im Bereich der Pharmaindustrie, die in Berlin einen deutlichen Schwerpunkt bildet und überdurchschnittlich profitabel ist, wie erst vor wenigen Tage eine Studie belegt.

Doch bedingt durch die politische Entwicklung der Nachkriegszeit, die deutsche Teilung und die Abwanderung von Konzernzentralen wie Fertigungslinien bewegt sich die Berliner Industrie gemessen an der Einwohnerzahl noch immer auf einem quantitativ zu niedrigen Niveau. Der Anteil der industriellen Wertschöpfung: bei knapp 10 Prozent, Deutschland bei gut 20 Prozent. Hamburg – Frau Senatorin, ich habe da die Zahl 12 Prozent – liegt immer noch ein bisschen höher. Hier muss die Berliner Industriepolitik konsequent ansetzen.

Mit der Modernisierung der Berliner Industrie in den zurückliegenden zehn Jahren und überdurchschnittlichen Wachstumsraten, insbesondere in den Clustern, ist bereits der Weg des Aufholprozesses eingeschlagen. Das heutige Berlin ist keine verlängerte Werkbank zu subventionierten Bedingungen mehr wie einst die Westberliner Industrie und auch keine mit künstlich aufgeblähten Belegschaftszahlen wie in den Kombinaten der DDR. Was heutzutage bei Siemens, MAN, Bayer Schering, Berlin-Chemie und zahlreichen sogenannten Hidden Champions in Berlin vom Band läuft, ist hoch profitabel und findet in der gesamten Welt Absatz.

Doch wie kann noch mehr daraus werden? – Die viel zitierte Forschungslandschaft mit vier Universitäten, zahlreichen weiteren Hochschulen und Instituten stellt in der Tat eine wichtige Säule für die weitere Prosperität des Industriestandorts Berlin dar. Hier gibt es bereits mannigfaltige Verbindungen zwischen Forschungseinrichtungen und Unternehmen. Dass Berlin Gründerhauptstadt Deutschlands ist, hat hierin sicherlich eine Ursache.

Doch könnte das enorme wissenschaftliche Potenzial noch viel stärker genutzt werden, gerade im Zusammenspiel zwischen Universitäten und großen Bestandsunternehmen. An den prosperierenden Wirtschaftstandorten im Süden Deutschlands wie München oder Stuttgart gibt es eine Vernetzung zwischen den Universitäten und den Forschungsebenen der großen Unternehmen, die über Jahrzehnte gewachsen ist. Sowohl der Wissenstransfer als auch die Gewinnung von akademischem Nachwuchs für die Industrie läuft hier vielfach automatisch.

Wir in Berlin haben auch hier Nachholbedarf. Wir müssen Netzwerke schaffen, die zum Teil bereits arbeiten, wo aber sicherlich noch Verbesserungsmöglichkeiten bestehen. An den Zukunftsorten wie Adlershof und Buch ist das auch räumlich bereits gut gelungen. Am Campus Charlottenburg, in Dahlem oder auf dem Flughafengelän-

de in Tegel laufen die entsprechenden Maßnahmen an. Die geplante Einbeziehung der Technologieförderung in die Wirtschaftsfördergesellschaft wird eine weitere Konzentration dieses entscheidenden Feldes der Industriepolitik bringen.

Die gesamte Wirtschaft, gerade auch die Industrie, ist aber nichts ohne die Menschen, die durch ihre geistige und körperliche Arbeit die Wertschöpfung erbringen. Nicht nur von Gewerkschaftsseite, sondern auch vonseiten der Unternehmen wird das Problem der Fachkräftesicherung als die Schlüsselfrage schlechthin benannt. Hier hat Berlin einen unbestrittenen Standortvorteil. Ich höre von Unternehmensvertretern immer wieder, dass es nicht schwer ist, qualifiziertes Personal an den Standort Berlin zu holen, weil Berlin eine Stadt mit großer Anziehungskraft ist, mit einem attraktiven Kulturleben, vergleichsweise günstigen Lebenshaltungskosten und anderen Vorteilen.

Aber hierauf dürfen wir uns nicht ausruhen. Wir haben einen überdurchschnittlich hohen Anteil an Langzeitarbeitslosen und an Jugendlichen ohne Schulabschluss, ohne Berufsausbildung. Wenn wir durch Qualifikation und andere Maßnahmen nicht dazu gelangen, auch diese Menschen verstärkt in den ersten Arbeitsmarkt zu bringen, werden wir trotz überdurchschnittlicher Wachstumsraten der Industrie dennoch nicht zu einem nennenswerten Abbau der Arbeitslosigkeit kommen. Es ist gut, dass Berlin wieder wächst und motivierte Menschen hierherkommen, aber auch die Berliner Arbeitslosen müssen an der wirtschaftlichen Entwicklung teilhaben!

Wichtig ist vor allem auch der Erhalt des Arbeitskräftepotenzials in Zeiten der Krise. In der Krise 2008/2009 hat die viel gescholtene große Koalition auf Bundesebene immerhin zu Maßnahmen gefunden, die den ganz großen Abbau von Arbeitsplätzen durch erweiterte Kurzarbeitsregelungen wirksam verhindert haben, wodurch die Krise auch gebremst wurde. Es wäre zu wünschen, dass die hierbei bewährten Kurzarbeitsregelungen dauerhaft in das Instrumentarium zur Krisenprävention aufgenommen würden, wogegen sich die derzeitige schwarz-gelbe Bundesregierung noch sträubt. Aber hier könnte eine neue Koalition vielleicht schon bald Maßstäbe setzen.

Die Berliner Industrie ist im Übrigen besser durch die Krise gekommen als die Bundesrepublik insgesamt. Es hat sich gezeigt, dass eine stabile Zusammenarbeit engagierter Unternehmensleitungen vor Ort mit einer motivierten Belegschaft und fachkundigen Betriebsräten am besten geeignet ist, die Produktion am Standort zu erhalten und auszubauen. In zahlreichen Berliner Werken sind heutzutage doppelt und dreifach so viele Menschen beschäftigt wie vor zehn Jahren, sei es bei Siemens im Dynamowerk oder im Gasturbinenwerk, sei es bei Stadler in Pankow, sei es bei MAN oder bei Berlin-Chemie.

(Frank Jahnke)

Hinzu kommen zahlreiche neue innovative Unternehmen. Ich denke, hierfür ist Reindustrialisierung kein zu großes Wort. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Jahnke! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort die Abgeordnete Frau Ludwig. – Bitte sehr!

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Wirtschaft in Berlin funktioniert irgendwie – auch trotz der Politik. – Dieser Satz, den ich in letzter Zeit ziemlich oft höre, ging mir sofort durch den Kopf, als ich Ihre Große Anfrage sah. Meine werten Kollegen von SPD und CDU! Welchem Zweck soll diese Große Anfrage dienen?

[Jutta Matuschek (LINKE): Das fragen wir uns auch!]

Arbeitsplätze schafft dies jedenfalls nicht. Da muss ich Sie verbessern, Herr Schultze-Berndt! Ich habe mich eher gefragt, ob Sie auch an der Schlagkraft des Masterplans Industrie zweifeln oder vielleicht an der Strahlkraft der Wirtschaftskonferenz vor einer Woche. Da wären wir uns dann ja ziemlich einig, denn ein Regierender Bürgermeister, der einmal im Jahr eine Wirtschaftskonferenz eröffnet und dabei gleich erst mal die Unternehmen beschimpft, die das mit dem Brandschutz am Flughafen nicht hinbekommen, ist kein guter Werber für den Industriestandort Berlin.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Passen Sie gut auf, Frau Yzer, dass nächste Woche bei Ihrem Steuerkreis Industriepolitik nicht Ähnliches passt!

Und prompt, wenige Tage nach der Industriekonferenz, lieferten die aktuellen Konjunkturdaten den traurigen Beweis – das haben wir schon gehört –: Die Umsätze der Berliner Industrie sind im Jahresvergleich September um 11,9 Prozent gesunken. Vor allem das Inlandsgeschäft brach ein. Dort gingen die Erlöse sogar um 25 Prozent zurück. Die Konjunkturentwicklung in Deutschland trifft natürlich alle Regionen, aber Berlin kann sich das viel weniger leisten als andere. Wir haben immer noch den Spitzenplatz bei der Erwerbslosigkeit, wir sind die Hauptstadt der Aufstocker, und in Berlin liegt die Jugendarbeitslosigkeit über dem Doppelten des Bundesdurchschnitts. Weder Ihre Große Anfrage noch die Beantwortung bieten dazu Lösungen an.

Dafür aber hatte Klaus Wowereit vergangenen Sonntag bei der Meisterehrung von IHK und Handwerkskammer schon wieder die Schuldigen gefunden: Die Unternehmen haben's verpennt! Die sind nämlich selbst schuld am Fachkräftemangel, haben nicht zugehört vor drei Jahren,

als Herr Schwarz, Präsident der Handwerkskammer, vor diesem warnte. – Herr Wowereit! Warum haben Sie denn vor drei Jahren nicht zugehört und Ihre Hausaufgaben gemacht? Bei dieser Arbeitsmarktpolitik ist der Fachkräftemangel jedenfalls keine Überraschung.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

Berlin braucht mehr Industrie, mehr Industriearbeitsplätze. Industrie zieht Dienstleistungen, und beides bringt Arbeitsplätze und eine dynamische Entwicklung in die Stadt. Nur fehlt es nach wie vor an der klaren Strategie. Auch die sechste Wirtschaftskonferenz – und im übrigen die zweite zum Thema Industrie – blieb hier profillos. Was sind die nächsten Schritte? Wie geht es weiter mit den Clustern? Wie soll die Wirtschaftsförderung effektiver werden? Wann nutzt der Senat endlich die Chance für ein Leitbild für Berlins Wirtschaft und damit das für eine dynamische Industriestadt Berlin notwendige anziehende Image?

Dabei könnten die Voraussetzungen kaum besser sein. Erstens: Berlin hat mehr nutzbare Freiflächen als jede andere Metropole in Europa – das hat auch Frau Yzer vorhin schon erwähnt –, aber ein richtiges Konzept für Tegel: Fehlanzeige! Tempelhof ist auch nicht wesentlich weiter und wird nun trotzdem um 45 Millionen Euro teurer, haben wir gestern gerade in der Zeitung gelesen.

Zweitens: Berlin zieht kreative und technologieorientierte Startups aus der ganzen Welt an. Doch diesen ernsthaft bei ihrer Unternehmensentwicklung zu helfen, indem man sie beispielsweise mit passenden Unternehmen und potenziellen Kunden aus der Old Economy zusammenbringt – bisher zumindest Fehlanzeige! Denn sagen Sie mir, Frau Yzer: Wo hat denn Siemens eingekauft? Bei den jungen Unternehmen? – Meines Wissens nicht!

Drittens: Berlin hat eine außerordentliche Wissenschaftslandschaft, doch der Transfer zwischen Unternehmen und Wissenschaft kommt nicht voran. Die Fusion von TSB und Berlin Partner ersetzt nicht das fehlende Konzept in dieser Richtung.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

Viertens: Berlin hat bereits etablierte Industriestrukturen. – Auch das wurde ja vorhin erkannt. – Doch statt die Potenziale dort zu nutzen, lässt man die Netzwerke oft allein. Warum fördert der Berliner Senat diese wichtigen Eigeninitiativen nicht adäquat? Zum Beispiel Moabit: Da gab es eine Machbarkeitsstudie für ein Gründerzentrum „Neue Energien“. Dieses würde den aktuellen Wachstumsimpuls ansässiger Unternehmen im Bereich neue Energien, Elektromobilität hervorragend ergänzen. Aber es liegt auf Eis, weil die Startinvestitionen fehlen, mit der Begründung: Alle Mittel für die Nachnutzung nach Tegel! – Da fehlen mir fast die Worte. Hier hätte man ein Konzept williger Unternehmer, die wichtige Zu-

(Nicole Ludwig)

kunftsthemen anpacken, aber was macht Berlin? – Abwarten! Auf Tegel oder worauf eigentlich?

Dieses Beispiel zeigt wie manche andere: Gerade für den Industriestandort Berlin bietet die Green Economy enormes Entwicklungspotenzial. Damit könnte sich Berlin über die Grenzen Deutschlands hinaus einen Namen machen. Doch dafür brauchen wir mehr als das Schaufenster Elektromobilität. Berlin muss endlich konsequent auf Green Economy setzen, auf die Technologien, mit denen die Stadt der Zukunft ausgestattet sein muss.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Die Voraussetzungen sind da, nicht nur in Moabit, auch anderswo. Mit den vorhin schon erwähnten weltweit leistungsfähigsten Gasturbinen, den stärksten Windkraftgeneratoren und der Smart-Grid-Technologie für die intelligenten Stromnetze kommen aus Berlin schon jetzt Exportschlager der Green Economy, nur leider weiß der Rest der Welt bisher nichts davon.

Bringen Sie Berlins Potenziale an die Oberfläche! Diese Themen müssen endlich auch Eingang in den Masterplan finden. Und wenn wir es geschafft haben, die Ziele und das Leitbild zu schärfen, dann müssen wir uns endlich auch an die bessere Umsetzung machen, denn bis jetzt ist der Masterplan ein dicker Packen Papier. Gut, es wurden schon einige Dinge angestoßen. Sie haben vorhin einige davon erwähnt: Die Lange Nacht der Industrie – das machen andere Regionen schon seit Jahren. Das ist sinnvoll, aber, seien Sie ehrlich, das ist nur ein Tröpfchen. Für Tegel wurde die Beuth-Hochschule gefunden. Das ist auch nicht wirklich neu.

Oder nehmen wir das Projekt C 1, Analyse von Finanzierungsbedarfen. Dieses ist laut Umsetzungsbericht vom Juni nicht gesichert, weil die Finanzierung nicht geklärt ist. Ich müsste fast lachen, aber es ist zum Weinen, denn diese Bemerkung „Die Finanzierung ist nicht geklärt“ trifft für zahlreiche Projekte des Masterplans Industrie zu. Das ist ja auch nicht überraschend, wenn ein Masterplan weder ausreichend mit Geld noch mit Personal unterlegt ist. Wie sagte es Arno Hager von der IG Metall im September: „Hier wird gekleckert, wo geklotzt werden muss.“

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Uwe Doering (LINKE)]

Doch zu dieser kritischen Sicht ist der Senat leider nicht in vollem Umfang fähig. Er hält sich fest an dem Katalog und wartet weiter. Der Senat, der Regierende Bürgermeister und die Wirtschaftssenatorin müssen mehr tun. Es reicht nicht, Berliner Erfolgsgeschichten herbeizurenden. Diese haben mittlerweile den gleichen Status wie Chefsachen. Und was haben wir von denen gelernt? – Sollte das Vorhaben scheitern, steht jedenfalls schon fest, wer es nicht verbockt hat: der Chef! – So Jan Thomsen.

Wir sagen: Handeln Sie, und bewegen Sie Berlin weg von der Hauptstadt der prekären Beschäftigung hin zur Hauptstadt der Green Economy! Berlin ist Zukunftsort. Sorgen Sie für die effektive Vernetzung zwischen etablierten Industrieunternehmen und Startups, für den fruchtbaren Austausch zwischen Wirtschaft und Wissenschaft! Dann höre ich in fünf Jahren hoffentlich etwas anderes als den Satz der Gründerin eines erfolgreichen Berliner Startups auf die Frage, welche Wünsche sie an die Politik hat: „Ach, es würde schon reichen, wenn uns die Politik nicht noch mehr Knüppel zwischen die Beine wirft!“ – Sorgen Sie für impulsgebende Rahmenbedingungen, damit Berlin an erster Stelle steht, wenn Unternehmen in der ganzen Welt an die Zukunftsindustrie rund um die Green Economy denken! Verschenken Sie keine Parkausweise an zufällig ausgewählte Branchen – willkürlich oder an den, der gerade die beste Lobbyarbeit macht –, sondern setzen Sie selbst die Prioritäten und bevorzugen Sie gezielt die Technologien, die Berlin in eine prosperierende Zukunft führen! Schaffen Sie jetzt die richtigen Ansätze für Green Economy in Berlin, einer Stadt, wo Zukunftsweisendes nicht nur entworfen und gedacht, sondern produziert, vorgeführt und dann hoffentlich auch von einem vorausschauenden Senat gefördert wird! Das muss das Ziel sein. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die CDU-Fraktion jetzt der Kollege Melzer!

Heiko Melzer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Beantwortung der Großen Anfrage hat aus unserer Sicht die Bedeutung der Industriepolitik als wichtige Säule der Berliner Wirtschaft noch einmal deutlich unterstrichen. – Frau Ludwig! Ja, im Parlament werden nicht Arbeitsplätze per Drucksache beschlossen, aber wir beschließen hier die Rahmenbedingungen und setzen den Rahmen,

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE):
Mit einer Großen Anfrage?]

damit Wirtschaft, damit mittelständische Unternehmen und Großunternehmen sich hier ansiedeln können und eine Zukunft in diesem Wirtschaftsstandort Berlin haben. Das ist das, wofür wir streiten.

[Beifall bei der CDU]

Mit dem Masterplan, dem Steuerungskreis, dem Netzwerk, mit konkreten Maßnahmen sind Industrie und Industriepolitik im Fokus der Stadt und dankenswerterweise auch im Fokus des Senats und der Koalition. Den Rahmen setzen wir für eine gedeihliche Entwicklung des produzierenden und verarbeitenden Gewerbes, für In-

(Heiko Melzer)

dustrie und industriennahe Dienstleistungen. Das ist unser gemeinsamer Anspruch.

Frau Ludwig! Weil Sie als Opposition meinen, die Aufgabe zu haben, nur zu kritisieren: Das hat die CDU-Fraktion aus Verantwortung für die Stadt und den Wirtschaftsstandort Berlin auch schon gesagt, als wir noch in der Opposition waren: Industrie in Berlin ist unabdingbar wichtig, weil sie eben Arbeitsplätze schafft in Industrie und Dienstleistungen. Deswegen ist es für uns ein wichtiges Thema.

[Beifall bei der CDU]

Frau Yzer hat deutlich gemacht, dass das bisher Erreichte zwar ein wichtiges Ergebnis darstellt, wir aber konsequent unsere Bemühungen noch ausbauen müssen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ihre Bemühungen?]

Da gebe ich Ihnen gerne recht. Wir teilen diese Einschätzung ausdrücklich. Wir haben hier keinen abschließenden Bericht. Deswegen haben wir auch diese Große Anfrage gestellt. Wir haben ein Zwischenergebnis. Der Prozess geht weiter. Er wird weiterentwickelt.

[Zuruf von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Frau Yzer! Sie haben von der Zielsetzung gesprochen, die Wirkung des Masterplans zu erhöhen, ihn effizienter zu machen. Die Ergebnisse sollen noch deutlicher herausgearbeitet werden. Es geht um das übergeordnete Wachstumsziel, über dem Bundesdurchschnitt zu wachsen, damit die Schere zwischen Bund und Land Berlin endlich kleiner wird. Dieses Mehr an Verbindlichkeit unterstützen wir ausdrücklich. Es manifestiert die Anstrengungen und den guten Willen aller Akteure im Prozess der Weiterentwicklung der Industriepolitik. Die mittelständische Prägung – Herr Jahnke hat darauf hingewiesen – der Berliner Industrie ist häufig genug Ort besonderer Innovation und Kreativität. 50 Prozent der Berliner Industrieunternehmen sind Mittelständler mit starker Verwurzelung hier am Standort Berlin.

Frau Yzer! Sie haben über Ihre Unternehmensbesuche hier berichtet, haben erzählt, dass Sie auch die Hidden Champions ins Augenmerk genommen haben. Ich finde, es ist ausdrücklich positiv, wenn sich der Senat, wenn sich die Wirtschaftssenatorin nicht nur um Großunternehmen, sondern auch um erfolgreiche Mittelständler, die in ihrem Spezialgebiet teilweise Weltmarktführer sind, kümmert und Wertschätzung zuteil werden lässt. Ja, der Senat interessiert sich auch für diese mittelständischen Unternehmen.

[Beifall bei der CDU –
Wolfgang Brauer (LINKE):
Im Wohnzimmer idealerweise!]

Mehr als 730 Betriebe des verarbeitenden Gewerbes haben mehr als 20 Mitarbeiter.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Wir beobachten in Berlin das aktivste Gründungsverhalten der Republik. Sowohl die Anzahl der Industrieunternehmen als auch die Anzahl der Industriebeschäftigten entwickelt sich positiv. Die Exportquote steigt dankenswerterweise. Und auch wenn sich Berlin nicht von der allgemeinen Konjunkturabschwächung abkoppeln kann, bleibt doch für uns festzustellen, das lange Tal der negativen industriellen Entwicklung in Berlin ist durchschritten. Wir haben die Talsohle durchschritten, es geht wieder aufwärts. Mit den Clustern und den Kompetenzfeldern wurden neue Handlungsrahmen geschaffen.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Die Industrie, die Sie in den 90er-Jahren aus der Stadt getrieben haben!]

Berlin hat eine wachstumsfähige innovative und mittelständische Industriestruktur, auf die wir stolz sein und auf die wir aufbauen können.

Wir haben gehört, dass die Metall- und Elektroindustrie von besonderer Bedeutung sind. Wir haben gehört, dass wir aus dem Bereich Pharma, Gesundheitsstadt Berlin eine sehr erfolgreiche Clusterpolitik haben.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Damit haben Sie doch gar nichts zu tun, war alles schon da!]

Wir haben 278 Medizintechnik-, fast 200 Biotechnologiefirmen, 23 Pharmaunternehmen,

[Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

bereits jeder achte Berliner ist in diesem Sektor tätig. Das sind herausragende Zahlen mit guter Perspektive. Darauf lässt sich und muss aufgebaut werden.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Es wurde auch deutlich, dass die enge Verknüpfung von Wirtschaft und Wissenschaft für eine erfolgreiche strategische Ausrichtung und eine positive Entwicklung steht.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE):
Ich finde das wahnsinnig spannend!]

Die Kooperation von Charité und Max-Delbrück-Centrum ist deswegen ein wirklich großartiges Signal für den Forschungs-, Wissenschafts- und Gesundheitswirtschaftsstandort Berlin.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Auch damit haben Sie nichts zu tun! Das war Herr Zöllner!]

Wir freuen uns sehr über diese Entwicklung und danken der Bundespolitik für dieses klare Bekenntnis zu Berlin.

[Beifall bei der CDU]

Dann komme ich mal zu Tegel. – Herr Albers! Da werden Sie dann auch wieder sagen, damit hätten wir nichts zu tun. Die Wahrheit ist, als Ihre Partei im Senat war, war Tegel ganz weit weg.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Stimmt doch gar nicht! Gucken Sie mal in die Protokolle!]

(Heiko Melzer)

Jetzt gibt es die Entscheidungen, dass wir die Beuth-Hochschule nach Schließung dieses Flughafens als Hochschule in Tegel ansiedeln.

[Zuruf von Michael Dietmann (CDU)]

Es gibt eine Perspektive zur Nachnutzung, eine Hochschule als Ankermieter, eine wirtschaftliche Ausrichtung des Standorts. Frau Yzer hat gesagt, dass es gerade konkrete Ansiedlungsgespräche gibt. Das sind wesentliche Faktoren, um den Standort Tegel zum Erfolg zu führen. Es darf sich dort Tempelhof nicht wiederholen. Wir wollen in Tegel einen Erfolg, deswegen wird der Masterplan Tegel auch im Haushalt ausfinanziert. Deswegen ist es falsch, dass es dort kein Konzept gibt.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Es gibt ein Konzept, es gibt Lösungsansätze, und es gibt die Finanzierung hier im Parlament. Tegel wird ein Erfolg werden.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

So ist es auch bei den weiteren Zukunftsorten, also den Standorten mit Flächenpotenzial,

[Wolfgang Brauer (LINKE): Kaufen
Sie sich doch mal einen Grundkurs BWL!]

an den Orten, wo sich Wissenschaft und Wirtschaft treffen können, an den Orten, wo Innovation und insbesondere Wachstum in den Branchen mit Clusterbezug gefördert werden können. Hier wirken Technische Universität, Freie Universität und Universität der Künste in ihrem jeweiligen regionalen Umfelder schon bereits sehr erfolgreich. Es geht darum, qualifizierte Absolventinnen und Absolventen für den Berliner Markt zu begeistern. Es geht um Neugründungen, ja, und es geht auch um den Wissenstransfer von innovativen Forschungsergebnissen in die unternehmerische Praxis. Das Konzept der Zukunftsorte, das die Koalition im Koalitionsvertrag vereinbart hat, ist der richtige Ansatz und wird mit Leben gefüllt. Die Flächen, die wir zur Verfügung haben, sind nicht Klotz am Bein, sondern für Berlin eine großartige Chance, die es nutzen gilt.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Zuletzt möchte ich sagen: Wir alle sind Botschafter Berlins, wir alle sind Botschafter des Wirtschaftsstandorts Berlin.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Botschafterinnen!]

So ist es richtig, dass sich auch der Wirtschaftsausschuss aktiv um den Dialog mit den Unternehmen bemüht. Gerade in dieser Woche waren wir bei Bombardier in Hennigsdorf im Wirtschaftsraum Berlin-Brandenburg. Neben Stadler ist Bombardier eins der ganz wichtigen Unternehmen im Schienenverkehr. Es ist wichtig, hier auch deutlich zu sagen: Es gibt eine politische Unterstützung für die Unternehmen am Standort Berlin-Brandenburg.

Das gilt für die Unternehmen, die wir besucht haben, das gilt auch für Unternehmensnetzwerke wie die Motzener Straße, die der Wirtschaftsausschuss besucht hat, das sollte auch über Parteidgrenzen hinweg gelten. Denn diese großen Unternehmen und dieser Mittelstand schaffen in Berlin und Brandenburg Arbeitsplätze. Die sollten wir alle fördern und nicht zerreden.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Auch die Wirtschaftskonferenz in der vergangenen Woche hat gezeigt, wie entscheidend Rahmenbedingungen und ein politisches Bekenntnis zum Industriestandort Berlin sind. Auch hier sage ich: Es reicht nicht aus, nur zu kritisieren, diese Wirtschaftskonferenz als nicht sinnvoll abzukanzeln, nein, man hat gemerkt, viele Unternehmen waren da, viele Unternehmen haben sich zum Standort bekannt. Das war eine Werbemesse für den Wirtschaftsstandort Berlin und für den Wirtschaftsraum Berlin-Brandenburg. BMW hat sogar konkrete Ankündigungen für das BMW-Motorradwerk in Spandau gemacht, über die wir uns sehr freuen. Insofern ist auch diese Wirtschaftskonferenz ein großer Erfolg und sollte fortgeführt werden.

[Beifall bei der CDU]

Mit den vier Aktionsfeldern des Masterplans Industrie, nämlich Rahmenbedingungen, Innovationen, Fachkräfte und Standortkommunikation werden die wesentlichen Punkte gesetzt. Entscheidend wird es sein, den gesellschaftlichen Schulterschluss für diesen Masterplan beizubehalten und ihn bei denjenigen, die noch nicht dabei sind, aufzubauen. Es geht darum, konkrete Ziele zu vereinbaren, konkrete Ziele zu erreichen.

Bei der Weiterentwicklung des Masterplans und damit bei der Weiterentwicklung der Industriestadt Berlin wünschen wir der Wirtschaftssenatorin, dem gesamten Senat die Kraft und den Erfolg, den es dazu braucht. Berlin braucht eine starke Wirtschaft. Wir streiten im Parlament um die richtigen Rahmenbedingungen für Arbeitsplätze und Wachstum. Wir werden das Unsreite als Koalition tun, damit sich die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen für Unternehmen in der Stadt weiterhin nachhaltig verbessern. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Bevor ich jetzt Frau Matuschek das Wort ertheile, noch einen kurzen Hinweis. Mir sind wieder Informationen zugekommen, dass hier im Plenarsaal fotografiert wird und im Internet Fotos veröffentlicht werden. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich appelliere noch einmal eindringlich, dass wir uns einig sind, dass das nicht der Fall sein soll. Ich werde den Vorgang auch im nächsten Ältestenrat ansprechen, weil wir uns werden

(Präsident Ralf Wieland)

überlegen müssen, ob wir an der einen oder anderer Stelle die Geschäftsordnung ergänzen müssen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Na, war ein SPDler!
Herr Kohlmeier?]

Frau Matuschek! Sie haben das Wort.

Jutta Matuschek (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist doch interessant zu registrieren, dass so ein Thema – das Fotografieren in einem schlafenden Abgeordnetenhaus – wichtiger ist als die Industriepolitik, die zur Großen Anfrage erhoben wurde. Man freut sich schon, nicht vor dem Fernseher sitzen und der Serie „Die Bedeutung des Todes im Leben“ beiwohnen zu müssen, denn das hat man hier auch.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Langweiliger geht es nicht. Frau Yzer nehme ich ausdrücklich mal heraus aus meiner Kritik. Es war ihre erste große Rede hier im Abgeordnetenhaus. Da, denke ich, ist das immer auch ein bisschen zu berücksichtigen, dass Sie erst kurze Zeit im Amt sind.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Aber, meine Damen und Herren von der Koalition, es ist ja schon gesagt worden: Man fragt sich, warum Sie diese Große Anfrage gestellt haben; und man fragt sich, was Sie hier vorgetragen haben. Der Enthusiasmus von Herrn Melzer ist ja nur noch von Benny bei der Olsenbande zu übertreffen – mächtig, gewaltig, Egon.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Herr Schultze-Berndt macht Industriepolitik im Wohnzimmer. Na, was macht er denn da? Pillen drehen vielleicht? – Weiß ich nicht. Manufaktur auf jeden Fall. Und Herr Jahnke – na ja, Herrn Jahnke kennen wir ja schon als Worthülsenventilator. Das war's dann heute auch wieder.

[Beifall bei den PIRATEN und von Uwe Doering (LINKE)]

Aber ich will fair sein und die Koalition loben, nämlich: Sie hat verstanden, was der Masterplan Industriepolitik eigentlich intendiert hat – aus der letzten Legislaturperiode. Er wurde dort erarbeitet und verabschiedet, und er ist tatsächlich immer noch – das freut uns – das zentrale politische Instrument zur Entwicklung der Berliner Industrie.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Der war ja auch gut!]

Und die Struktur der Großen Anfrage folgt vollständig der Struktur des Masterplans. Die einzelnen Aktionsfelder werden also abgefragt in der Reihenfolge der Broschüre und danach wird auch nach dem einzelnen Stand der Projekte gefragt. Der Urheber des Masterplans, Sena-

tor Harald Wolf, darf natürlich nach dem Selbstverständnis der großen Regierungskoalition nicht genannt werden. Deswegen kommt der Begriff „Masterplan Industrie“ auch nur einmal ganz verschämt in Frage 18 vor.

[Uwe Doering (LINKE): Immerhin!]

– Immerhin! – Aber so kommt es dann, dass die Fragen der SPD und der CDU entweder große Ahnungslosigkeit über die Berliner Wirtschaft offenbaren oder große Phantasielosigkeit darüber, wie es jetzt, nachdem man sich kürzlich bei der schon erwähnten Berliner Wirtschaftskonferenz – übrigens auch eine Erfindung von Rot-Rot – gefeiert hat, weitergehen soll.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Jahnke?

Jutta Matuschek (LINKE):

Ach, das macht es doch nicht interessanter!

[Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Die wichtigen Abschnitte eines Erkenntnis- und Handlungspfads – Analyse, Strategieentwicklung, Aufstellung eines Masterplans – sind schon erfolgt. Wir sind jetzt in der Phase der Umsetzung. Und da ist es nicht mal der großen Koalition aufgefallen, dass es schon den zweiten – nicht den ersten – Umsetzungsbericht zum Masterplan Industriepolitik gibt. Den kann man im Internet nachlesen. Da hätten Sie sich viele Fragen, die wirklich Unkenntnis offenbart, einfach sparen können. Lesen hilft, liebe Kollegen!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Da hätten Sie auch alle Zahlen auslesen können, die Sie heute noch mal abgefragt haben. Wie gesagt, wer lesen kann, ist im Vorteil.

Die Industrieentwicklung Berlins ist in den Jahren seit 2004 tatsächlich zu einer beginnenden Erfolgsgeschichte geworden, wenn auch von einem niedrigen Ausgangsniveau aus. Übrigens, Herr Melzer: Die Reden, Berlin könnte nur als Dienstleistungsmetropole existieren, waren unter dem damaligen CDU-SPD-Senat unter Herrn Diepgen am lautesten gebrüllt worden.

[Beifall bei der LINKEN]

Nun haben wir also wieder ein erfreuliches Industriewachstum, und dieser Paradigmenwechsel, dass Berlin nicht nur als Dienstleistungsmetropole überleben kann, sondern ohne aktive Industriepolitik seine Chancen verspielen würde, war und ist richtig. Aber Industriepolitik ist eben kein Selbstläufer. Und solche Debatten sind eigentlich auch nicht zur Werbung geeignet für Industrieansiedlungen und Investoreninteresse. Es geht tatsächlich um die Umsetzung des Masterplans, also um die Ü-

(Jutta Matuschek)

berwindung von Hemmnissen. Und da stellt die Koalition aufgrund ihrer Ahnungslosigkeit einfach mal die falschen Fragen und die wichtigen nicht.

Diese wären zum Beispiel, kurz angeklungen: Warum ist das Projekt Flächenentwicklung eigentlich ins Stocken geraten? Dass wir viele Flächen haben, ist ja schön, und das wissen wir auch schon seit Jahren. Aber dass ein B-Planverfahren unter Umständen zehn Jahre dauert, ist leider eben ein Hemmnis, das zu überwinden ist.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Zweitens: Wann werden denn die Landesbürgschaftsrichtlinien geändert, um Verfahrensbeschleunigungen zu erreichen? – Drittens: Welche Schlussfolgerungen werden aus der Hemmnisstudie in Wissens- und Technologietransfer konkret gezogen? – Viertens: Welche konkreten Ziele verfolgt der Senat denn bei der Verschmelzung von der Technologiestiftung und Berlin-Partner? Da gibt es bis heute keine Strategie, aber es wird gefeiert, dass es mal ein Gespräch gegeben hat, dass sich keiner dem entgegenstellt. Welche Strategie steckt denn dahinter? Die Frage hätte man stellen können, hat man nicht gestellt. Man feiert ja ein Gespräch.

Und es gibt weitere Fragen, die zu stellen sind und die man hätte aufwerfen können. Denn z. B. haben wir erfreulicherweise einen Boom im Kongresswesen. Wie können wir diesen Kongresswesenboom verbinden mit mehr Werbung für den Industriestandort Berlin, wenn schon das Abgeordnetenhaus den Industriestandort nicht bewerben kann? Wie kann die Etablierung des Wissens- und Technologiestandorts Berlin in der Ausgestaltung regionaler Wertschöpfungsketten umgesetzt werden?

Und ganz wesentlich, davon war von Frau Ludwig auch richtigerweise gesprochen worden: Wie kann das Arbeitskräftepotenzial für Industrieansiedlungen in und um Berlin jetzt und zukünftig in nötiger Qualität gesichert und herangebildet werden? – Wir sprachen darüber, als wir bei Bombardier waren. Die Ingenieure, die dort zurzeit eingestellt werden, kommen größtenteils aus Spanien. Wir haben hier Hochschulen, die bilden Ingenieure aus. Warum haben diese Ingenieure hier in Berlin nicht die Chance, gleich in den entsprechenden Unternehmen unterzukommen? Das ist ein Problem. Stimmt da etwas in der Bildung nicht? Stimmt da etwas nicht in der praxisnahen Ausbildung? – Darüber müsste man sich tatsächlich unterhalten.

Wie können andere weiche Standortfaktoren wie z. B. ein günstiges Mietniveau – ja, das ist ein Standortfaktor auch für Industrieansiedlungen – gehalten werden? Wie kann ein hervorragender ÖPNV auch auf neue Ansiedlungsstandorte ausgerichtet werden? – Der ÖPNV ist übrigens ein ganz wesentliches Merkmal, das immer wieder von Investoreninteressenten genannt wird, das sei gut in Berlin vorhanden, aber man möchte das natürlich auch für die Zukunft gesichert sehen. Angesichts der S-Bahn-

Krise ist das ein arger Imageschaden, auch für die Industrieansiedlungspolitik.

Ganz wichtig, damit komme ich schon fast zum Schluss: Wie kann eigentlich die öffentliche Hand als direkter und indirekter Abnehmer von Industrieprodukten angesichts des Kreditverbots, genannt Schuldenbremse, und des erbärmlichen Neuinvestitionsniveaus in Berlin ihre Abnahmemacht wenigstens aufrechterhalten und nicht, wie wir es in Griechenland erleben müssen, die Rezession vorantreiben? Im Klartext: Wie schlägt sich die Austeritätspolitik von Frau Merkel in Europa in der Bundesrepublik auch auf Berlin nieder? Darüber müssen wir doch reden!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Und über die EU-Förderprogramme rede ich heute Abend mal gar nicht. Rot-Rot hat viel unternommen, um diese Mittel immer wieder vollständig abzurufen. Das liegt jetzt im Argen. Und wie wir heute wissen: Für die Zukunft, für die nächste Förderperiode haben wir mit noch größeren Schwierigkeiten zu rechnen, wenn die EU keinen Haushalt aufstellen kann; also die Förderperiode 2014 bis 2020, die unmittelbar bevorsteht ist offensichtlich noch gar nicht ins Problembewusstsein der Regierungskoalition gelangt. Nein, da herrscht Vogel-Strauß-Politik. Nach dem Motto „Wissen ist Macht, nichts wissen macht nichts“ wird hier fleißig rumdilettiert. Insofern, Frau Yzer, wünsche ich Ihnen viel Erfolg mit Ihrer Regierungskoalition. Seien Sie optimistisch und seien Sie vor allen Dingen auch handlungsstark!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Nicole Ludwig (GRÜNE)
und Ajibola Olalowo (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Piratenfraktion jetzt der Kollege Mayer!

Pavel Mayer (PIRATEN):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben uns natürlich auch gefragt, was der Sinn und Zweck dieser Großen Anfrage ist, außer sich selbst ein bisschen zu bewehräuchern. Ich meine, das gehört dazu, man kann es machen.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Man
muss es können!]

Es ist sicherlich auch nicht verkehrt, hier die Aufmerksamkeit auf dieses durchaus wichtige Thema zu richten.

Es sind die Umsetzungsberichte erwähnt worden. Tatsächlich, wenn man sich die beiden Umsetzungsberichte anschaut, den 2011er und den 2012er, stellt man fest,

(Pavel Mayer)

dass man noch 2011 versucht hat, quantifizierbarer zu bleiben. Der 2012er Bericht sieht einer Imagebroschüre schon viel, viel ähnlicher.

Jetzt vielleicht zum Thema: Industriestadt Berlin – Masterplan 2020. Es war heute mehrfach vom Leitbild die Rede, das in diesem Masterplan zum Ausdruck kommt. Ich habe wirklich versucht, aus dem Masterplan herauszulesen! Was ist denn nun das Leitbild 2020? Wo wollen wir 2020 nach diesem Masterplan eigentlich stehen? Man stellt fest, dass das Leitbild im Wesentlichen heißt: Wachstum, Beschäftigung, Wohlstand. Dagegen kann man nichts sagen, das will sicherlich jeder haben. Aber als Ziel für 2020? Es gibt in diesem ganzen Masterplan wenig Quantifizierbares. Auch wenn ich sagen muss, dieser Masterplan ist sicherlich besser als nichts, und die Leitlinien sind sicher auch konkret, dass da etwas getan werden kann. Aber wenn man sich die Ziele in den einzelnen Handlungsfeldern anschaut, kann man als Erfolg verbuchen, wenn in irgendeinem Bereich überhaupt irgendetwas gemacht wird, denn die Vergleichsbasis scheint in den meisten Fällen null zu sein. Wenn man jetzt wirklich – das war so ein bisschen meine Hoffnung, dass Frau Yzer – eine ehrliche Bestandsaufnahme versuchen würde, wo man steht – aber tatsächlich klüger geworden bin ich nicht. Man weiß faktisch tatsächlich gar nicht, wo wir uns auf dem Weg befinden. Was man aber weiß, ist, dass wir in Berlin immer noch eine hohe Arbeitslosigkeit haben und eine unterdurchschnittliche Wirtschaftskraft. Ohne die Stadt schlechtreden zu wollen, wie es immer wieder gleich heißt, muss man auch sehen, dass Berlin die einzige europäische Hauptstadt ist, deren Wirtschaftskraft nicht signifikant höher ist als im Rest des Landes. Das heißt, wir sind vielleicht in Teilen so weit, dass wir im internationalen Wettbewerb mitmachen können, aber tatsächlich sollten wir uns auch keine Illusionen machen, und versuchen, einfach ehrlich zu bleiben.

Was mich tatsächlich stört, oder was ich mir bei vielen Reden gedacht habe: Mein Gott! Was sollen die Leute denken, die uns hier zuhören?

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Jutta Matuschek (LINKE)]

Es war die Rede von Buzzwords, die eigentlich kein Mensch mehr hören kann. Es ist alles nachhaltig, energieeffizient, clean, green, Hightech.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Bingo! –
Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Natürlich ist das zwar alles richtig, aber dadurch, dass man das hier alles aneinander reiht und nicht mit Inhalt füllt – –

[Alexander Spies (PIRATEN): Inhalt?]

– Ja, Inhalt. Genau, Inhalt!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Was meinen Sie damit?]

Der Masterplan ist ein großes Bild, das ist der große Rahmen. Es ist im Masterplan ja auch vorgesehen, dass die konkreten Dinge bei den verschiedenen Konferenzen und in den Steuerungsgruppen erarbeitet werden. Das ist sicherlich auch nicht verkehrt. Aber es wurde angesprochen, der große Trend vor zehn bis 15 Jahren war die Dienstleistungshauptstadt. Jetzt hat man erkannt, Dienstleistungshauptstadt war vielleicht nicht so richtig. Jetzt machen wir einen Plan für zehn Jahre, wo wir uns auf bestimmte Branchen fokussieren, es aber nach wir vor unklar bleibt, was für eine Wirtschaft wir 2020 haben wollen.

[Alexander Spies (PIRATEN): Florierend!]

Jetzt möchte ich die letzten dreieinhalb Minuten nutzen, um zu skizzieren, wie man diesen Plan noch etwas konkreter fassen könnte und wovon ich glaube, dass es hilfreicher wäre. Es ist so: In der Wirtschaft gibt es eine einzige Konstante, nämlich dass sich alles ständig ändert. Die Rahmenbedingungen ändern sich ständig, die weltwirtschaftlichen, die technologischen Rahmenbedingungen. Der Fortschritt ist da. Das heißt, der Wandel ist die Konstante. Wenn man jetzt eine Wirtschaft haben möchte, die nicht in fünf, acht oder zehn Jahren in die nächste Krise rennt, will man das, was man transformationsoffene Wirtschaftsstrukturen nennt, die sich dem Wandel vernünftig anpassen können, ohne jedes Mal in die Krise zu fallen und gerettet werden zu müssen. Man weiß heute auch, wie solche transformationsoffenen Wirtschaftsstrukturen aussehen, sie sind nämlich das genaue Gegen teil von den Kartellen der Angst, die ich schon einmal erwähnt habe. Wichtig dafür ist es – das passiert teilweise auch im Masterplan oder es gibt zum mindesten Ansätze dafür – herauszufinden, was uns in Berlin fehlt. Dort ist von den entsprechenden Wertschöpfungsketten die Rede. Tatsächlich sehe ich auch die Wirtschaft unter ökologischen Gesichtspunkten. Die Wirtschaft ist ein Ökosystem. Das heißt, wenn es nicht wächst und gedeiht, muss man schauen, an welchem Dünger es fehlt oder an welcher Hecke, welche Art von Unternehmen fehlt in welchem Sektor, in welcher Branche, damit das Ganze zu stande kommt. Ich bin zuversichtlich, dass das in Teilen passiert. Aber eine Sache, die sich viele nicht zu formulieren trauen, ist: Es fehlen uns in den meisten Bereichen in Berlin einfach noch in diesem Ökosystem große Unternehmen. Kleine und mittlere Unternehmen sind wichtig, aber auch große. Das Zusammenspiel jeder dieser Unternehmen hat in einer Wertschöpfungskette eine ganz wichtige Aufgabe. Insofern würde ich mich freuen, wenn es uns gemeinsam gelänge, uns in den kommenden Jahren auf klarere und vielleicht auch ambitioniertere und sinnvoll quantifizierbare Ziele verständigen zu können, was den Masterplan angeht, damit wir dann wirklich sagen können: Wir haben es geschafft, oder wir kommen nicht voran, anstatt in den Wolken zu bleiben und auch, um eben nicht vielleicht vorübergehenden Trends hinterherzulaufen, sondern das, was ich mir vorstelle, in Berlin eine gesunde, transformationsoffene Wirtschaft in allen Sektoren zu bekommen, die nicht beim nächsten größeren

(Pavel Mayer)

Wandel wieder in die Krise gerät und gerettet werden muss. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Große Anfrage ist damit begründet, beantwortet und besprochen.

Die Tagesordnungspunkte 9 und 10 stehen als vertagt auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 11 wird über die Konsensliste als erledigt erklärt.

Wir kommen zur

Ifd. Nr. 12:

Schallschutzprogramm exakt und zeitnah umsetzen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 31. Oktober 2012
Drucksache [17/0619](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0188](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die antragstellende Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Herr Kollege Moritz! Sie haben das Wort.

[Unruhe]

Dann hätte ich noch die Bitte, dass dort hinten die Gespräche eingestellt werden. Sie können gerne draußen fortgesetzt werden. – Herr Kollege Kohlmeier! Sie stören!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN) –
Christopher Lauer (PIRATEN): Das rahme
ich mir ein!]

Herr Moritz! Sie haben das Wort.

Harald Moritz (GRÜNE):

Hiermit möchte ich noch mal für unseren Antrag werben. Wir sprechen uns dabei für die exakte Umsetzung des Schallschutzprogramms am BER aus. Strittig ist ja da vor allen Dingen das Schutzziel für den Tagschutzbereich. Nur kurz zur Erinnerung: Das Schallschutzziel im Tagsschutzgebiet des BER ist im Planfeststellungsbeschluss mit keiner Überschreitung des Maximalpegels von 55 dB am Tag im Rauminnern festgeschrieben worden. Die Flughafengesellschaft meinte, um Kosten zu sparen, dies mit sechs Überschreitungen am Tag interpretieren zu können, und erstellte auf dieser Grundlage die Kostenerstattungsvereinbarungen für die betroffenen Anlieger.

[Andreas Otto (GRÜNE): Skandal!]

Die Anlieger haben diese falsche Berechnung allerdings bemerkt und spätestens von da an kaum noch Erstattungsvereinbarungen unterschrieben. Den betroffenen Antragstellern wurde ja gern die Schuld an der zögerlichen Umsetzung des Schallschutzprogramms gegeben. Auch vom Regierenden Bürgermeister ist dies hier betont worden. Aber nicht die Betroffenen sind schuld, sondern die Flughafengesellschaft mit ihrem dreisten Vorgehen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

So ertappt reagierte die Flughafengesellschaft, gestützt vom Aufsichtsrat, mit ihrem Klarstellungsantrag. Diesem Treiben machte die Entscheidung des Oberverwaltungsgerichts vom Juni 2012 zum Glück ein Ende. Das Oberverwaltungsgericht bestätigte, dass das Schutzziel – keine Überschreitung von 55 dB im Rauminnern – einzuhalten ist und dass den Betroffenen dieser Schutz ab Inbetriebnahme des BER zusteht. Auch auf diesen Punkt zielt ja unser Antrag ab. Leider ist es auch nicht so, dass das Schallschutzprogramm zurzeit zügig umgesetzt werden würde, sondern eher ist das Gegenteil der Fall.

In der Urteilsbegründung heißt es:

Die einstweilige Anordnung dient der zeitnahen Umsetzung des durch den bestandskräftigen Planfeststellungsbeschluss angeordneten Schallschutzprogramms. Dieses ist bis zu einer etwaigen Änderung des Planfeststellungsbeschlusses das alleinige maßgebliche geltende Recht.

Im Vollzugshinweis des brandenburgischen Infrastrukturministeriums zur Verpflichtung der Flughafengesellschaft zur Umsetzung des Oberverwaltungsgerichtsurteils wird aber „keine Überschreitung“ schon wieder interpretiert. Diesmal sagt man: 0,49 Überschreitungen am Tag wären keine Überschreitung. Folglich gibt es natürlich keine Rechtssicherheit. Die entsprechenden Klagen sind auch schon eingereicht worden. Die Flughafengesellschaft und ihre Eigentümer wollen damit retten, was zu retten ist, und wieder viel Geld sparen, meinen sie.

Am Terminal wird nicht gespart. Da muss es der teure Fußboden, die Holzvertäfelung sein. Die Kosten für fehlerhafte Planung und Kontrolle, Pfusch am Bau, die Verschiebung, Mindereinnahmen oder kommende Schadenersatzforderungen werden sicher höher sein als die Kosten für den Schallschutz. Vor allen Dingen wären diese Kosten vermeidbar. Die Kosten für den Schallschutz sind hingegen nicht vermeidbar. Sie sind durch die Standortwahl entschieden worden. Es sind auch keine zusätzlichen Kosten. Sie sind nur nie richtig in die Kalkulation eingeflossen. Das Kostenargument zieht also nicht. Beim Schallschutz geht es um den Gesundheitsschutz der vom BER am stärksten betroffenen Menschen. Hier darf nicht rumgetrickst werden. Verlorengegangenes Vertrauen und Verlässlichkeit müssen zurückgewonnen werden.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

(Harald Moritz)

Hierzu sollten sich endlich Fachleute des Ministeriums, der Flughafengesellschaft und natürlich der Betroffenen zusammensetzen, um optimale Lösungen für den Schallschutz auf Grundlage des Planfeststellungsbeschlusses zu erarbeiten. Um die Berliner Vertreter im Aufsichtsrat in diesem Sinne zu beauftragen, stimmen Sie bitte unserem Antrag „Schallschutz exakt und zeitnah umsetzen“ zu! – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Dann der Kollege Kreins für die SPD-Fraktion!

Ole Kreins (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Hochgeschätzter Herr Kollege Moritz! Als wir Sozialdemokraten uns schon um den Lärmschutz der Menschen gesorgt haben, wollten die Grünen damals noch Lurche und Frösche in Sperenberg schützen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von den GRÜNEN]

Wo heute Lurche und Frösche in Sperenberg lautstark quaken, stimmen die Grünen mit ein und wollen ihr Bestes zum Lärmschutz in Schönefeld tun. Vielen Dank hierfür! Das ist unvergessen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich erinnere daran, dass die Koalitionsfraktionen mit dem Nachtragshaushalt die Finanzierung des Lärmschutzprogramms sichergestellt haben. Zu den bereits veranschlagten 140 Millionen sind nun noch mal 305 Millionen Euro gekommen. Und was haben die glorreichen Grünen gemacht? – Sie haben in diesem Parlament gegen die Verstärkung der Mittel für den Lärmschutz gestimmt. Die Grünen verweigern sich. Das ist Doppelzüngigkeit.

[Harald Moritz (GRÜNE): So ein Quatsch!]

Die vom Fluglärm betroffenen Menschen haben auch weiterhin Anspruch auf den rechtlich definierten Lärmschutz. Insbesondere die Klarstellung des Oberverwaltungsgerichts zum Lärmschutzniveau in Inneren der Gebäude ist für die Planungssicherheit entscheidend. Per Gerichtsurteil ist damit klar ausgelegt, was die Formulierung „kein Mal über 55 dB pro Jahr im Raumesinneren am Tag“ bedeutet.

Verantwortlich für die Umsetzung des Lärmschutzprogramms ist und bleibt die Flughafen Berlin-Brandenburg GmbH. Auch wenn das Land den Aufsichtsratsvorsitzenden stellt, so sind das Land Brandenburg und der Bund auch Gesellschafter. Diese tragen gemeinsam Verantwortung für die Zukunftsfähigkeit des Flughafens. Diese tragen gemeinsam Verantwortung für den Lärmschutz in

unserer Region. Und sie nehmen ihre Verantwortung bestens wahr.

[Harald Moritz (GRÜNE): Das haben
wir bisher gesehen!]

Allerdings ist weiterhin die Auftragsabwicklung nach der Kostenübernahmevereinbarung im Ermessen des Eigentümers. Der Eigentümer entscheidet eigenverantwortlich, wann die Baumaßnahmen begonnen werden. Im Übrigen kann man eine Leistung nur dann erhalten, wenn die Unterlagen vollständig bei der prüfenden Behörde – in diesem Fall ist es keine Behörde – vorliegen, aber sie müssen vollständig sein. Ein Großteil der Anträge ist nun vollständig eingereicht. Mit der Umsetzung der Lärmschutzmaßnahmen wurde bereits begonnen. Die Verschiebung des Eröffnungstermins bietet die Möglichkeit, die notwendigen Lärmschutzmaßnahmen bis zur Eröffnung des Flughafens umzusetzen. Natürlich werden auch die Lärmschutzgebiete neu ausgewiesen, wenn sich Änderungen bei den Flugrouten ergeben. Und natürlich werden dann auch die neu Betroffenen das gesetzliche Maß an Lärmschutz erhalten. Die Anträge zum Lärmschutz können bis zum Jahr 2017 gestellt werden, also weit nach der Eröffnung des Flughafens.

Lärmschutz ist Gesundheitsschutz, und deshalb lohnt es sich nicht, auf den Rücken der Betroffenen ein Theater zu veranstalten und Parlamentsanträge zu stellen, die bereits heute der Realität hinterherhinken. Nach der Ablehnung in den beiden Fachausschüssen für Stadtentwicklung und Umwelt sowie Bauen, Wohnen und Verkehr wird dieser Antrag im Plenum abgelehnt, weil der Senat bereits handelt, weil das Lärmschutzniveau geklärt ist und weil den Betroffenen geholfen wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die Fraktion Die Linke Herr Harald Wolf – bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kreins! Was der Verweis auf die Lurche in Sperenberg jetzt sachdienlich zu dieser Diskussion beitragen sollte, ist mir leider verschlossen geblieben.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Es geht doch bei dieser Frage darum, wie die beschädigte Akzeptanz für den Flughafen wiederhergestellt werden kann – beschädigte Akzeptanz nicht nur durch die Bauverzögerung und die Kostensteigerung, sondern auch durch die Diskussion um den Lärmschutz und um den Versuch, das, was hinsichtlich des Lärmschutzniveaus im Planfeststellungsbeschluss eindeutig festgelegt ist, nach-

(Harald Wolf)

träglich zu ändern. Dies geschah erst mit dem Versuch eines Klarstellungsantrags. Nachdem das Ministerium in Brandenburg festgestellt hatte, es handelt sich hier eigentlich nicht um eine Klarstellung, sondern um eine Änderung des Planfeststellungsbeschlusses, gab es sogar die Überlegung, einen Änderungsantrag zu stellen. Dem kam Gott sei Dank das OVG zuvor. Das war keine weise Handlung der drei beteiligten Regierungen, sondern das war eine Entscheidung eines Gerichts, das gesagt hat: Keine Überschreitung von 55 dB pro Tag heißt keine Überschreitung. Diese klare Formulierung musste vom OVG kommen.

Insofern haben Sie recht, dass dieser Antrag teilweise, weil er vor diesem OVG-Urteil gestellt wurde, durch die Entwicklung überholt ist – allerdings nicht vollständig überholt. Denn die Gesellschafter und die Flughafengesellschaft bzw. das Brandenburger Ministerium sind auf die schöne Idee gekommen zu sagen: „Keine“ kann auch 0,49 heißen – also nicht null, sondern 0,49 –, weil man 0,49 bekanntlich abrundet, und dann ist es wieder null. Das ist eine schöne Idee. Das ist allerdings nicht die Eins-zu-eins-Umsetzung dessen, was im Planfeststellungsbeschluss steht. Deshalb wird es beklagt, und deshalb kann man jetzt auch mögliche Verzögerungen oder dass Anwohner keine Anträge stellen oder einreichen nicht auf diese Anwohner schieben, sondern auf die Tatsache, dass hier nach wie vor rechtliche Unklarheit besteht.

Der Verweis darauf, dass es hier drei Gesellschafter sind, enthebt uns nicht der Möglichkeit, in diesem Parlament, das einen Auftrag an einen Gesellschafter geben kann, einen klaren Beschluss zu fassen. Insofern unterstützen wir diesen Antrag.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion Herr Friederici – bitte schön, Herr Kollege!

Oliver Friederici (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zum wiederholten Male debattieren wir an dieser Stelle, wie wir als CDU finden, ein wichtiges Thema, nämlich den Schutz der vom Flugbetrieb am künftigen Großflughafen BER betroffenen Bevölkerung, sowohl im Süden als auch im Südwesten unserer Stadt. Dass dieses Thema immer wieder auf die Tagesordnung kommt und auch erstmals sehr nachhaltig auf die Tagesordnung gekommen ist, haben wir vor allen Dingen auch den Bürgerinitiativen im Südwesten und Südosten Berlins zu verdanken. Das sollten wir an dieser Stelle auch einmal honorieren.

[Beifall bei der CDU]

Wir haben zu diesem Antrag bereits am 8. März 2012 eine ausführliche Plenardebatte geführt und zuletzt Ende Oktober auch im zuständigen Fachausschuss Bauen und Verkehr ausführlich über dieses Thema beraten. Die Sorgen und Ängste der betroffenen Menschen vor Ort werden von uns sehr ernst genommen. Meine Fraktionskollegin Katrin Vogel hatte in ihrem Redebeitrag Anfang dieses Jahres bereits auf bestehende Defizite bei der Umsetzung der Schallschutzmaßnahmen deutlich hingewiesen und hier Nachbesserung eingefordert, dies als Konsequenz der berechtigten Forderungen der betroffenen Menschen.

Seitdem ist weit mehr als ein halbes Jahr vergangen. Erfreulicherweise konnten die damals bestehenden Defizite erheblich reduziert werden. Wir haben seinerzeit die Flughafengesellschaft eindeutig aufgefordert, die Beratung der betroffenen Eigentümer zu intensivieren und entsprechende personelle Kapazitäten, insbesondere bei der Bearbeitung der Anträge auf Erstattung bzw. Installation von Schallschutzmaßnahmen aufzustocken. Dies ist auch geschehen, wodurch der Anfang des Jahres vorhandene Antragsstau erheblich abgebaut werden konnte. Selbstverständlich muss diese Arbeit der Flughafengesellschaft bis zur vollständigen Umsetzung der berechtigten Ansprüche mit allem Nachdruck weitergeführt werden, und SPD und CDU werden dies genau beobachten und weiter unterstützen.

Auch ist es der Koalition zu verdanken, dass durch aktives politisches Handeln der Flughafengesellschaft endgültig auf eine Klage gegen das Urteil des Bundesverwaltungsgerichtes zum baulichen Schallschutzniveau verzichtet werden kann – nachweislich auch durch die beiden Vertreter des Landes Berlin von SPD und CDU im Aufsichtsrat der Flughafengesellschaft. Dies war eine wichtige und richtige Entscheidung, womit die Menschen wieder mehr Planungssicherheit und Verlässlichkeit in politische Entscheidungen gewinnen konnten. Somit ist dieser Antrag in der Sache durch aktives Handeln der Koalitionsfraktionen hier im Parlament und dem Berliner Senat längst als erledigt zu betrachten.

Gestatten Sie mir noch eine Anmerkung in diesem Zusammenhang: Heute vor zwei Wochen, in der letzten Plenarsitzung, haben die Regierungsfraktionen den Nachtragshaushalt für das laufende Jahr beschlossen und somit insgesamt 444 Millionen Euro bereitgestellt, wovon ein erheblicher Anteil für zusätzliche Schallschutzmaßnahmen vorgesehen ist.

[Harald Moritz (GRÜNE): Der ist nicht zusätzlich!]

Dies, meine Damen und Herren von den Oppositionsfraktionen, ist verantwortliches Handeln für die Bürgerinnen und Bürger in unserer Stadt. Sie als Grüne hingegen haben mit Ihrer Blockadehaltung nicht nur den Haushalt abgelehnt, sondern sich damit auch gegen die Finan-

(Oliver Friederici)

zierung zusätzlicher Schallschutzmaßnahmen ausgesprochen, und aus dieser Entscheidung werden wir Sie auch nicht herauslassen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Es vergeht auch kein Tag, an dem nicht führende Politiker der Grünen im Bund und in Berlin immer wieder neue Zweifel an dem Gelingen des neuen Großflughafens BER und auch eine klammheimliche Freude über jede Bauverzögerung zeigen. Alles das werden die Menschen in Berlin und Brandenburg auch später in der Nachschau nicht vergessen.

Die Menschen in Berlin wissen, dass sie sich auf die Politik der großen Koalition verlassen können. Die Menschen in Berlin wissen, dass ihre Interessen hier gut aufgehoben sind und nicht die Versprechungen der Grünen hier politisches Programm sein können.

[Beifall bei der CDU –
Alexander Spies (PIRATEN): Und was habt ihr
im Wahlkampf versprochen?]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Als Nächstes Herr Kollege Prieß!

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben am 8. März 2012 schon über das Thema geredet. Die Welt hat sich seitdem erheblich weiter gedreht. Es hat sich viel ereignet. Das haben wir jetzt auch schon gehört. Damals haben wir als Opposition hier den Schallschutz eingefordert, so, wie er auch im Planfeststellungsbeschluss verankert war. Mittlerweile sind allerdings nicht die politisch Verantwortlichen tätig geworden, sondern es war das Oberverwaltungsgericht. Und man muss gleichzeitig auch – im Sinne des Schallschutzes zumindest – für die Verspätung der Eröffnung des Flughafens dankbar sein, weil nur dadurch eine Möglichkeit gegeben wird, diese Schallschutzmaßnahmen durchzuführen, bis der Flugbetrieb aufgenommen wird.

Im Augenblick ist allerdings nach wie vor noch eine Frage strittig. Herr Moritz hat es schon ausgeführt, es geht um die Frage, ob keine Überschreitung am Tag bedeutet, dass es rechnerisch in den Programmen der Ingenieure 0,49 Überschreitungen geben darf, oder ob keine Überschreitung wirklich keine Überschreitung heißt, und dann darf es auch nicht in den sechs betriebsreichsten Monaten Überschreitungen geben. Denn eine rechnerische Überschreitung von 0,49 bedeutet letztendlich, dass fast jeden zweiten Tag eine Überschreitung doch zulässig wäre.

Ich muss jetzt vielleicht doch ein bisschen wissenschaftlich werden. Ich bin Naturwissenschaftler, und die Inge-

nieure dort rechnen natürlich mit mathematischen Modellen. Eine wirkliche Null, also keine Überschreitung bekommt man da gar nicht hin. Die Lärmverteilung ist allerdings eine Verteilungsfunktion. Das sieht so ein bisschen aus wie die altbekannte Glockenkurve; sie sollte allgemein bekannt sein. Bei der Lärmverteilung ist sie keine wirkliche Glockenkurve, aber der Effekt ist schon ähnlich. Hinten, an den Ausläufern, dort, wo die Flugzeuge am lautesten werden, ist die Glockenkurve sehr flach, aber auch sehr breit. Das heißt, eine kleine Änderung um 0,49 Überschreitungen dort bedeutet eine große Änderung beim Schallschutz. Nach den mir vorliegenden Informationen bedeutet das eine um sechs Dezibel geringere Schallschutzwirkung im Inneren. Diese geringere Schallschutzwirkung wirkt sich natürlich auch auf die Geräusche aus, die leiser als die vorgeschriebenen 55 dB im Innenraum sind. Aber auch diese Geräusche sind nach wie vor störend.

Vizepräsident Andreas Gram:

Entschuldigung, Herr Kollege, ich möchte mal kurz unterbrechen! – Es ist in der Tat ein großer Lärmpegel. Bitte die Gespräche wieder etwas einstellen und dem Redner zuhören oder rausgehen!

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Es bedeutet gleichzeitig auch, dass sehr viel weniger Schallschutzmaßnahmen umgesetzt werden. Die Einsparungen, die diese 0,49 Überschreitungen umfassen, bedeuten letztendlich 300 Millionen Euro an nicht umgesetzten Schallschutzmaßnahmen, also 300 Millionen Euro weniger Schallschutz für die Anwohner.

Mit der damaligen Entscheidung für einen stadtnahen Flughafen ist man aber auch einen Kompromiss eingegangen, der bedeutet, dass für die Anwohner des Flughafens die Schallschutzmaßnahmen umgesetzt werden müssen. Aus diesem Grund ist dieser Antrag, finde ich, nach wie vor noch aktuell und verdient unsere Zustimmung. – Ich danke!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Prieß!

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Der Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr empfiehlt mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Ablehnung des Antrags. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Fraktionen der Linkspartei, der Grünen und der Piraten. Wer möchte den Antrag ablehnen? – Das sind SPD und CDU. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(Vizepräsident Andreas Gram)

Den Tagesordnungspunkt 13 hatten wir auf der Konsensliste.

Dann komme ich zur

Ifd. Nr. 14:

**NC-Verfahren gerechter gestalten –
Kapazitätsrecht modernisieren, offenen
Reformprozess jetzt starten!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft vom 31. Oktober 2012 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. November 2012

Drucksache [17/0621](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0420](#)

Auch hier wieder eine Redezeit pro Fraktion von bis zu fünf Minuten. Es beginnt Bündnis 90/Die Grünen, und da hat die Kollegin Schillhaneck das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Das Kapazitätsrecht ist wie eines der Themen, das wir vorhin schon hatten, üblicherweise bekannt als ein ziemliches Spezialistenthema – ich gebe es zu. Das hat seine Gründe. Das Kapazitätsrecht wurde vor mittlerweile 40 Jahren als Reaktion auf etwas geschaffen, was damals erstmals zu einem Problem wurde, nämlich dass keine Balance mehr zwischen der Anzahl der vorhandenen Studienplätze und der Anzahl derer, die studieren wollten, zu finden war.

Vizepräsident Andreas Gram:

Entschuldigung, Frau Kollegin! – Meine Damen und Herren Kollegen! Rede ich Chinesisch oder was? Es ist hier wirklich laut, und ich bitte Sie, die Gespräche entweder draußen fortzuführen oder sich hinzusetzen und der Kollegin zu folgen! – Bitte, Frau Kollegin Schillhaneck!

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Vielen Dank! – Es war keine Balance mehr zu finden zwischen einerseits dem Angebot an vorhandenen Studienplätzen und andererseits der Nachfrage von Studierwilligen nach einem qualitativ hochwertigen, dem wissenschaftlichen Anspruch genügenden Studium. Daraufhin wurden in den einzelnen Bundesländern unterschiedliche Maßnahmen überlegt, und das Ganze landete beim Landes- und später beim Bundesverfassungsgericht. Die Folge war etwas, was jede und jeder von uns bis heute kennt: Das NC-Verfahren wurde eingeführt.

Wenn Sie sich überlegen, wie sich die Zahl von Studierenden in den letzten 40 Jahren entwickelt hat, dann können Sie sich vorstellen, vor welcher Aufgabe wir heute

stehen, wenn das damals schon ein Problem war und wir heute sagen, dass das Kapazitätsrecht modernisiert werden muss. Aber es ist Zeit für diese Modernisierung, und die müssen Sie jetzt auch wirklich anpacken.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wir haben im Mai eine Anhörung zum Kapazitätsrecht im Wissenschaftsausschuss gehabt, wo es unter anderem auch darum ging, dass wir mittlerweile fast im Sechsmonatsturnus neue Kapazitätsverordnungen haben, denn das Ganze wird weitestgehend auf dem Verordnungsweg geregelt, ist also primär exekutives Handeln.

Es ist auch ein Bereich, in dem insgesamt ein herausragend großer Absprachebedarf zwischen den einzelnen Bundesländern besteht, damit hier nicht zum Beispiel Berlin etwas komplett anderes macht als Bremen oder Baden-Württemberg oder Brandenburg und Bayern – es gibt auch Bundesländer mit anderen Anfangsbuchstaben, ich weiß. Aber in allen Bundesländern stehen wir mittlerweile vor dem Problem, dass die seit vierzig Jahren bestehenden Regelungen, die noch aus einem komplett anderen Studiensystem kommen und zum Beispiel die Bologna-Änderungen noch nicht mitgemacht haben, kaum wirklich sinnvoll anwendbar sind. Deswegen – das ist einer der zentralen Gründe – müssen wir das Kapazitätsrecht überarbeiten und reformieren.

Gleichzeitig gilt es – und das hat die Anhörung sehr deutlich gezeigt –, Rechtssicherheit zu schaffen, sowohl für die Hochschulen als auch für die Studienbewerberinnen und -bewerber. Denn das derzeitige System ist in der Art und Weise, wie da unterschiedliche Messgrößen reingehen, was da gegeneinander verrechnet werden kann, wie richtige Professoren, außerplanmäßige Professoren, Gastprofessoren und wissenschaftliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sowie Lehrbeauftragte gerechnet werden, so intransparent, dass das niemand – außer waschechten Spezialisten – ansatzweise nachvollziehen kann. Das finden wir für eine solche Angelegenheit unangemessen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Gleichzeitig gilt es bei einer entsprechenden Reform zu überlegen, wie die unterschiedlichen Ansprüche ausbalanciert werden können. Die Ansprüche, die da gegeneinander stehen, sind gewaltig. Grundsätzlich ist zu sagen: Wegen der Freiheit der Berufswahl darf niemand final von einem Studium ausgeschlossen werden. Sie haben jetzt vielleicht so etwas wie das Wartezeitverfahren im Kopf, das manchmal zu sehr absurd Regulierungen und Ergebnissen führt. Das ist genau die Folge des bundesverfassungsgerechtlichen Spruchs dazu, dass niemand ausgeschlossen werden darf.

Die Frage ist aber: Wie können wir künftig solche Zugangsverfahren fairer gestalten? – Die grundsätzliche Lösung würde eigentlich darin bestehen, ausreichend Studienplätze zu schaffen. Nun ist relativ klar: Wir als

(Anja Schillhaneck)

Berlin können das nicht allein leisten; das bestreitet keiner von uns. Das muss auf anderer Ebene diskutiert werden. Was wir hier in Berlin allerdings tun können, ist, dass wir versuchen, endlich einmal einen Aufschlag dafür zu machen, zumindest den Reformprozess zu starten und auszuhandeln, wie denn ein solches anderes Kapazitätsrecht aussieht, das zeitgemäß ist, die heutigen Ansprüche durchaus nachvollziehbar gegeneinander abwägt und dann möglichst noch transparent ist im Ergebnis dessen, was dabei herauskommt, und damit auch rechtssicher ist im Interesse von Hochschulen, Studienbewerberinnen und -bewerbern, aber auch im Interesse von denen, die vielleicht nicht studieren gehen wollen, sondern sich fragen, ob das Ganze eigentlich richtig administriert wird. Dieser Prozess muss gestartet werden. Ich habe mich sehr über die Anmerkung von Herrn Staatssekretär Nevermann in der Sitzung des Wissenschaftsausschusses gefreut, dass er sich durchaus vorstellen könne, dass man auf GWK-Ebene – oder war es KMK-Ebene? – ein Gutachten, wie so etwas aussehen könnte, in Auftrag geben könnte.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssten dann auch zum Ende kommen, Frau Kollegin!

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Ich komme zum Schluss. – Wenn Sie genau das tun, wären wir einen großen Schritt weiter. Dann könnten wir genau an dem Punkt, den wir hier skizziert haben, einhaken. Da der liebe Kollege Oberg gleich nach mir dran ist – wenn Sie sagen: Wir haben auch keine Lösung, so beschreiben wir zumindest einen Prozess, wie man zu einer Lösung kommen kann, und das ist mehr, als Sie zumindest bis jetzt beschrieben haben. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich danke auch! – Der Kollege Oberg von der SPD-Fraktion erhält jetzt das Wort. – Bitte schön!

Lars Oberg (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist nahezu charmant, wie mich die Kollegin Schillhaneck anmoderiert hat. Lassen Sie mich zunächst einmal feststellen, dass es eine sehr gute Entwicklung ist, dass immer mehr junge Menschen in Deutschland an die Hochschulen drängen. Es sind viel, viel mehr als noch vor 30 oder 40 Jahren, die ein Studium aufnehmen wollen und auch ein Studium aufnehmen können. Unser Ziel ist, eine breitere Akademisierung der Gesellschaft zu erreichen. Deshalb unterstützen wir diesen Trend.

Berlin hat auch sehr viel dafür getan, diesem gestiegenen Studierwillen Rechnung zu tragen. Es wurden viele neue Studienplätze geschaffen. Und auch die Unterstützung des Bundes über den Hochschulpakt weist in die richtige Richtung, in die wir in den nächsten Jahren gehen müssen.

Doch trotz zusätzlicher Studienplätze wird es nie gelingen, in Berlin jedem oder jeder, die hier studieren möchte, auch einen Studienplatz anzubieten.

[Zuruf von Simon Kowalewski (PIRATEN)]

Wir haben mittlerweile ungefähr 30 000 Studienplätze, denen aber über 130 000 Bewerberinnen und Bewerber gegenüberstehen. Dieses Missverhältnis lässt sich niemals auflösen, egal wie laut man schreit, egal wie viel man verspricht. Es muss also Zugangsregeln geben, es muss eine Auswahl getroffen werden, wer einen Studienplatz bekommt und wer nicht. Das ist eine sehr, sehr heikle Angelegenheit, die Kollegin Schillhaneck hat zu Recht darauf hingewiesen, dass eine solche Auswahl immer einen Eingriff in die Berufsfreiheit darstellt, einen Eingriff in ein grundgesetzlich verbrieftes Recht. Deshalb befinden wir uns da in einem ganz schwierigen rechtlichen Bereich. Seit den Siebzigerjahren hat sich da nun ein sehr komplizierter System aus Zulassungskriterien, Numerus Clausus auf der einen Seite und der Festsetzung von Kapazitäten auf der anderen Seite entwickelt. Beides gehört unmittelbar zusammen. Bei der Frage: Wer darf rein –, muss auch immer mit der Frage geantwortet werden: Wie viele dürfen überhaupt rein können? Wie groß ist die Kapazität?

Der aktuelle Zustand, da haben Sie vollkommen recht, ist weder besonders schön, noch ist er alternativlos. Glücklich macht er alleine viele, viele Anwälte in der Stadt und in der Republik, die immer wieder erfolgreich oder weniger erfolgreich die Klagegesuche ihrer Mandanten auf einen Studienplatz durchsetzen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Lieber Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Delius?

Lars Oberg (SPD):

Ja, stellen Sie sie!

Vizepräsident Andreas Gram:

Dann bitte, Herr Kollege!

Martin Delius (PIRATEN):

Herr Kollege Oberg! Sie haben gerade ausgeführt, dass nicht alle Menschen, die sich hier bewerben, einen Studienplatz bekommen können. Vielleicht möchten Sie dem

(Martin Delius)

Publikum noch sagen, warum das Ihrer Meinung nach so ist!

Vizepräsident Andreas Gram:

Wenden Sie sich ans Publikum!

Lars Oberg (SPD):

Ja, ich wende mich gerne an das Publikum, ich kann die Herrschaften fast einzeln begrüßen.

[Martin Delius (PIRATEN): Das Internet schaut auch zu!]

– Ja, das Internet! Da wohnen die Piraten, im Internet, das uns zuschaut!

[Heiterkeit bei der SPD]

Ich freue mich, wenn sie zuhören, kein Problem! – Herr Delius! Sie möchten gerne wissen, warum das so ist, warum das nicht möglich ist. Es ist einfach etwas schwierig, wenn man eine Stadt wie Berlin hat, die wahnsinnig interessant ist, wenn man so gute Universitäten wie hier hat und dann eben ganz viele Menschen hier studieren wollen, das Land Berlin aber fast ausschließlich allein für die Finanzierung von Studienplätzen zuständig ist. Das lässt sich nicht regeln. Deshalb habe ich auch gesagt, dass die Unterstützung des Bundes über den Hochschulpakt in die richtige Richtung weist. Der Bund muss da deutlich stärker in die Verantwortung, deshalb – das können Sie auch nachlesen, das habe ich vor ungefähr zweieinhalb Minuten gesagt – müssen wir diesen Weg auch weitergehen, dass der Bund sich regelhaft an der Finanzierung von Studienplätzen beteiligt.

So, zurück zum Thema Kapazitätsrecht. Der aktuelle Zustand ist nicht schön, macht nur einige namentlich bekannte Anwälte glücklich, also bedarf es einer Reform des Kapazitätsrechts. Diese Reform ist alles andere als banal, und ja, Frau Schillhaneck, das kann man auch an Ihrem Antrag sehen, dass das nicht banal ist, denn Sie haben sich nicht der Mühe unterzogen, einen eigenen Vorschlag zu unterbreiten. Sie haben noch nicht einmal eine eigene Idee formuliert. Das will ich Ihnen nachsehen, das ist nicht so schlimm, weil es ja tatsächlich schwierig ist, das Ganze handhabbar und vor allem rechtssicher zu machen. Sie wissen selbst, dass es nahezu unmöglich ist, diesen Kriterien zu entsprechen. Deshalb haben wir es ja mit so einem riesig komplizierten aktuell geltenden Recht zu tun.

Jetzt stellt sich die Frage, was wir da machen. Ihr Antrag weist aus einem entscheidenden Grund in die falsche Richtung. Ich denke, Berlin sollte nicht aufgerufen werden, eine Insellösung zu schaffen, Berlin sollte nicht aufgerufen werden, hier mit den Akteuren in einem komplizierten Prozess einen neuen Zustand zu kreieren, der dann nur für Berlin gilt. Es macht nur dann Sinn, das ganze Recht zu reformieren, wenn wir uns unter den

Bundesländern auf einen einheitlichen Weg verständigen. So wie der Bund sich stärker daran beteiligen muss, die Studienplätze zu finanzieren, so wie wir mehr Bundesbeteiligung und mehr Abstimmung zwischen Bund und Ländern bei Forschung und Lehre brauchen, so brauchen wir auch bei der Frage der Zulassung, bei der Frage des Kapazitätsrechts, bei der Frage eines einheitlichen Bewerbungsverfahrens – vielleicht ja sogar dieses dialogorientierten Serviceverfahrens – mehr und nicht weniger Abstimmung. Deshalb finden wir die Fragestellung Ihres Antrags richtig, wir vermissen eine Antwort, und den Weg, den Sie skizzieren, finden wir zu klein, weil er allein auf Berlin beschränkt ist. Deshalb werden wir Ihren Antrag ablehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Herr Kollege Oberg! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Kollege Dr. Albers das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen! Meine Herren! Das Spezialistenthema lässt sich, das ist ja auch schon gesagt worden, relativ einfach darstellen: auf der einen Seite das grundgesetzlich verankerte Recht, Beruf und Ausbildungsstätte frei zu wählen, auf der anderen Seite eine nicht ausreichende Anzahl von in der Menge und in der notwendigen Qualität ausfinanzierten Studienplätzen. Es ist schon ein absurder Vorgang: Alle, bis in die Wirtschaftsverbände hinein, lamentieren ständig über einen eklatanten Fachkräftemangel, und die OECD bescheinigt uns in ihren jährlichen Bildungsberichten mit schöner Regelmäßigkeit eine Studierendenquote, die weit unter dem europäischen Durchschnitt liegt. Und was machen wir? – Wir diskutieren darüber, wie man das Kapazitätsrecht, das Ausdruck dieses Dilemmas ist, juristisch weiter perfektioniert, um es einzig klagesicherer zu machen! Der Staatssekretär hat im Ausschuss am 2. Mai seine liebe Not ja ehrlich formuliert. Die Universitäten brauchen dringend eine Kapazitätsverordnung, um überhaupt vor Gericht auftreten und begründen zu können, dass sie voll sind und niemanden mehr haben wollen. Bei allem Verständnis für sein Bekenntnis, dass man einen Systemwechsel im Augenblick gar nicht hinbekommen würde, aber wir brauchen hier nicht noch mehr juristische Spitzfindigkeit, um dieses Paradoxon zu zementieren, wir brauchen mehr bildungspolitische Fantasie, um es aufzulösen!

Auf der einen Seite steht der politische Anspruch, Bildungsprivilegien aufzubrechen und mehr Jugendliche zur Hochschulreife zu bringen, auf der anderen Seite errichten wir dann aber vor unseren Hochschulen mannigfache Barrieren, mit denen wir ihnen den Hochschulzugang

(Dr. Wolfgang Albers)

verschließen und damit in erster Linie nur wieder die soziale Auslese fördern.

Wir haben in der letzten Legislaturperiode mit der Teilvernovellierung des Berliner Hochschulgesetzes den Hochschulzugang auch für Nichtabiturienten weiter geöffnet. Das war in Ordnung. Wir können ihn für Abiturienten nicht zunehmend enger machen. Wohlwissend, dass wir nicht jeden gewünschten Studienplatz werden zur Verfügung stellen können, aber die vorhandenen Ressourcen sind besser zu nutzen, und die Zahl der Studienplätze ist bei gesellschaftlich wachsendem Bedarf dann eben auch durch gesellschaftliche Anstrengungen zu steigern!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Wir sind unter Rot-Rot in die richtige Richtung gegangen. Nachdem die CDU in den Neunzigerjahren in den Hochschulen in Berlin den Etat um rund 500 Millionen Euro gekürzt hatte, wodurch FU und TU fast die Hälfte ihrer Professoren verloren haben, haben wir gemeinsam, Herr Oberg, gegengesteuert und z. B. die Zahl der Studienanfängerplätze von knapp 21 000 im Jahr 2000 auf über 28 000 im Jahr 2010 gesteigert. Das ist der richtige Weg.

Das Problem mit Ihrem aktuellen Änderungsvorschlag für die Kapazitätsverordnung hat die Studierendenvertreterin im Ausschuss ganz auf den Punkt gebracht:

Wir finden es auch super, dass er uns zugesandt wurde und wir dazu Stellung nehmen können. Es ist uns aber nicht wirklich möglich, zu Ergebnissen Stellung zu nehmen, wenn wir die Rechnung dahinter nicht kennen bzw. wenn uns die Rechnung so unschlüssig erscheint, dass man anscheinend extra dafür studieren muss, um sie zu verstehen. Aber wir studieren alle nebenbei auch noch etwas anderes!

Deshalb geht der Antrag der Grünen in seiner Intention mit der Forderung, das Kapazitätsrecht nicht durch immer detailliertere Fortschreibungen weiter zu verkomplizieren, sondern ein Recht zu schaffen, das transparent und nachvollziehbar ist und die grundgesetzliche Freiheit der Berufswahl absichert und damit den notwendigen Systemwechsel anmahnt, in die richtige Richtung. Aus diesem Grund werden wir ihn auch unterstützen.

Und noch ein Letztes, und ich werde nicht müde, das immer wieder zu betonen: Wenn wir schon knappe Studienplätze verteilen müssen, dann aber bitte nicht länger auf dem offensichtlich bequemsten Weg einzig nach dem unsinnigsten Kriterium aller Kriterien, der Durchschnittsabitursnote.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Wir alle wissen, wie willkürlich die Zustände gekommen sind. Viele von uns haben in der Schule selbst unter diesem System gelitten und wissen, von welchen Zuständen und Zufällen das abhängt. Und das soll über die Zulassung zu

einem Studiengang und damit möglicherweise über den weiteren Lebensweg entscheiden? Niemand kann mir z. B. erklären, warum jemand, der sich in der 10. Klasse die Kurse nach der notwendigen Abinote unter Anleitung seines ambitionierten Vaters aussucht, mit einem Schnitt von 1,0 besser für ein Medizinstudium geeignet sein soll als der Mitschüler, der mit einem Schnitt von 2 zunächst drei Jahre eine Ausbildung im Krankenhaus macht und sich dann um einen Studienplatz bewirbt. Das treibt die Absurdität auf die Spitze, auch hier ist endlich Umdenken angesagt, und zwar radikal! – Danke!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Albers! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Kollege Dr. Hausmann das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben diesen Antrag im Ausschuss abgelehnt, da er nicht wirklich zielführend ist. In diesem Antrag werden leider keinerlei Lösungsansätze genannt, an denen der Senat oder wir uns orientieren sollten oder könnten. Es entsteht leider der Eindruck, dass die Grünen mal wieder erwarten, dass die anderen die Ideen vortragen.

Dass das bestehende System von Kapazitätsverordnung und Hochschulzulassungsverordnung kompliziert ist, bestreitet gar keiner. Jedoch ist die Findung eines neuen Systems bekanntermaßen auch in den anderen Bundesländern nicht erfolgreich gewesen. Diese haben ebenso Probleme damit – genauso wie wir Berliner. Das zeigt uns, dass dieses Problem eben nicht auf Berliner Landesebene zu klären ist. Hamburgs Alleingang, in dieser Frage eine Alternative zu etablieren, war bereits nicht erfolgreich.

Ich begrüße es einerseits, dass sich der Senat nach dem Urteil des Verfassungsgerichtshofs der Herausforderung gestellt hat, hier ein rechtssicheres Verfahren zu schaffen. Andererseits müssen die Bundesländer – und das ist unsere Zielrichtung im Gegensatz zu dem Antrag – gemeinsam agieren. Es sind Überlegungen der KMK abzuwarten, um gemeinsam eine dauerhafte Lösung zu finden.

[Anja Schillhaneck (GRÜNE) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Schillhaneck?

Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU):

Nein! – Wir haben bereits die Zusage von Herrn Staatssekretär Nevermann, dass er auf der Ebene der KMK die Errichtung einer Expertengruppe bzw. die Beauftragung eines Gutachtens anregen wird, um alternative Möglichkeiten unvoreingenommen ausloten zu lassen. Dies zeigt uns, dass dem Senat durchaus bewusst ist, dass hier Handlungsbedarf besteht, und diesem auch aktiv Rechnung getragen wird.

Der Antrag der Grünen setzt leider auf einen Berliner Alleingang. Deshalb können wir ihm nicht Folge leisten. Ich möchte betonen, dass die Hochschulen die Novellierung der Kapazitätsverordnung, wenn auch mit kritischen Anmerkungen, ausdrücklich begrüßt haben. Das derzeitige System deckt die Notwendigkeiten insbesondere aufgrund der Bologna-Reform rechtssicher ab, obgleich das System kompliziert ist, sodass die Findung einer Alternative nicht von heute auf morgen, sondern der Sache entsprechend etwas langwieriger sein darf und auch etwas dauern sollte, um nicht vom Regen in die Traufe zu kommen.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Die vom Antragsteller thematisierte Doppelsteuerung durch die Kapazitätsverordnung und die Hochschulverträge ist derzeit nicht wirklich vermeidbar. Schließlich ist die Kapazitätsverordnung der Rechtsrahmen, und die Hochschulverträge sind der Finanzrahmen. Keines der beiden kann abgeschafft werden, ohne dass dadurch die Rechtssicherheit nicht beeinträchtigt würde.

In der Anhörung im Wissenschaftsausschuss zu diesem Thema hat auch Prof. Reissert von der HWR die Notwendigkeit der Festlegung von studiengangspezifischen Curricularnormwerten für plausibel erachtet. Auch der Vizepräsident der Humboldt-Universität, Herr Kämper-van den Boogaart, war zufrieden, dass die Curricularnormwerte studienspezifisch und damit auch universitätspezifisch ausgeführt worden sind. Mitunter ist das natürlich verbesserungswürdig. Dies zeigt aber, dass mit dem derzeitigen System, das zwar verbesserungswürdig ist, die Zielkonflikte zumindest angemessen gelöst werden, nämlich einerseits Rechtssicherheit zu gewährleisten und andererseits die Quantität beim Hochschulzugang sowie die Qualität im Studium zu sichern. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Dr. Hausmann! – Für die Piratenfraktion hat jetzt Kollege Delius das Wort. – Bitte sehr!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Dr. Hausmann, für das Stichwort „verbesserungswürdig“! Da wir so ein trockenes Spezia-

listenthema haben, möchte ich zunächst mal kurz einwerfen: Happy Birthday, KapVO! – Sie haben es angesprochen, Frau Schillhaneck! Es ist tatsächlich ziemlich genau 40 Jahre her, dass dieses Konstrukt etabliert wurde. Verbesserungswürdig! Das ist das, was seit 40 Jahren passiert. Das Kapazitätsrecht – und da hat, wenn ich mich richtig erinnere, in der entsprechenden Ausschusssitzung sogar Herr Oberg zugestimmt – ist Stückwerk. Seit 40 Jahren Stückwerk, ständig verbessert aus dem einen oder anderen Grund!

Sie reden von Curricularnormwerten, und ich sage Ihnen – das habe ich auch schon im Ausschuss gesagt –: Ich habe mir die Formeln angeguckt, und die sind nicht mal mathematisch vollständig. – Was Herr Dr. Albers beschrieben bzw. aus den Seiten der Studierendenvertreter zitiert hat, ist auch mein Eindruck: Eine Regelung, die niemand versteht – außer denen, die das irgendwann mal ausrechnen und für die Universitäten festlegen müssen –, ist nicht rechtssicher – weder für die Universitäten noch für die Studierenden. Das haben wir auch ganz klar gehört. Sie dient nicht der gewünschten Profilierung der Hochschulen in verschiedenen Studiengängen, in ihren Ausprägungen und den Zukunftsperspektiven, und sie löst auf keinen Fall das Dilemma zwischen Studienqualität und Maximierung der Studierendenzahlen, die wir uns auch wünschen.

Was tut man also mit so einem 40-jährigen Stückwerk? – Am besten, man wirft es weg. Das können wir aber nicht machen, denn wir brauchen eine Lösung, einen Ist-Zustand, der dafür sorgt, dass beim nächsten Mal, wenn das nächste Semester anfängt, auch wieder Studierende aufgenommen werden können. Das ist völlig richtig. Der Antrag der Grünen behandelt aber gerade das Problem. Er will eine Diskussion anstoßen, und natürlich führen wir hier diese Diskussion zunächst mal in der Berliner Perspektive aufgrund der Berliner Bedürfnisse. Wir wissen, dass unsere Unis an den Kappungsgrenzen arbeiten. Das habe ich in einer meiner ersten Anhörungen im Wissenschaftsausschuss gehört. Eine Erweiterung ist nicht in Sicht, solange nicht – Herr Oberg hat das Stichwort nicht genannt – das Kooperationsverbot fällt oder eine wirklich weitreichende Erweiterung des Hochschulpaktes absehbar ist. Aber die Erwartungen gerade vonseiten des Bundes steigen. Wir haben ständig nach oben korrigierte Studienanfängerzahlen seitens der KMK. Wir müssen die bedienen, können das aber nicht. Die Kapazitätsverordnung ist ein Grund dafür.

Die Grünen möchten gern, dass sich der Senat um eine Neuregelung bemüht, sich darum kümmert und eine Diskussion anstößt. Frau Schillhaneck! Ich finde es sehr beeindruckend, dass Sie diesen Senat für fähig halten, dieses extrem komplexe Thema anzugehen.

[Anja Schillhaneck (GRÜNE): Er kann es wenigstens mal versuchen!]

(Martin Delius)

– Er kann es versuchen. Das ist richtig. Ich glaube auch, dass wir mit der Bildungsverwaltung nicht das schlechteste Los getroffen haben, wenn es um die Ressorts geht. Insofern würde ich auch Ihrer Hoffnung zustimmen.

Allein – es ist eine politische Entscheidung. Es ist ein politischer Wille notwendig, das anzugehen, was, ich glaube, Herr Dr. Albers politische Phantasie genannt hat, und sich selbst das zuzutrauen, was notwendig ist. Es geht dabei auch nicht um eine Insellösung. Ich hätte ja fast gedacht, dass Herr Oberg von einem Alleingang redet. Nein! Er hat das dann doch eher versteckt. Es geht dabei nicht um eine Insellösung, sondern darum, einen Anfang zu machen. Hamburg hat es vorgemacht. Es ist vor rechtliche Probleme gestellt worden, die bisher noch nicht gelöst werden konnten. Aber das kann uns nicht davon abhalten, das Problem auch langfristig zu lösen. Das geht nicht. Wir – also nicht wir, sondern der Senat – müssen mit der KMK und entsprechenden bundesweiten Gremien an einem Kompromiss arbeiten. Aber was passiert – gerade aus Berliner Sicht –, wenn man einfach abwartet, bis die KMK etwas tut, haben wir in der Vergangenheit z. B. bei der Einführung der Bologna-Reform gesehen. Das war aus meiner Sicht nicht immer positiv und in den meisten Fällen sogar eher negativ.

Bevor ich jetzt ausführe, was in der KMK noch so alles schiefgelaufen ist, ohne dass man sich konkret aus Landessicht darum bemüht hat, dass es gut läuft, möchte ich einfach darauf hinweisen: Es gibt Alternativen. Die wurden hier noch nicht benannt. Die Alternative, die ich für die sinnvollste halte, ist das, was auch Hamburg schon versucht hat, nämlich das sogenannte Vereinbarungsmodell zwischen Hochschulen und den jeweiligen Landesregierungen. Das könnte man angehen. Das könnte man wissenschaftlich prüfen und belegen lassen. Das ist leider nicht der Wille dieser Koalition. Ich möchte Sie trotzdem bitten, dem Antrag zuzustimmen. Ansonsten verweise ich auf das, was Frau Schillhaneck gesagt hat. – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die Ausschüsse empfehlen mehrheitlich – in diesem Fall gegen Grüne, Linke und Piraten – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Grüne, Linke und Piraten. Wer ist dagegen? – Das sind SPD und CDU. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Und schon sind wir bei

Ifd. Nr. 15:

Faire Asylverfahren für alle – Flughafenverfahren abschaffen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 5. November 2012
Drucksache [17/0633](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion
Drucksache [17/0463](#)

Auch hier steht den Fraktionen wieder jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die antragstellende Fraktion. Das Wort hat Kollegin Bayram, die auch schon unterwegs ist. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Thema hatten wir bereits mehrfach hier im Plenum. Wir haben es auch in den Ausschüssen sehr intensiv beraten. Zur Erinnerung nenne ich ein paar Stichworte: Auf dem Flughafen Willy Brandt, BER, funktioniert zurzeit gar nichts bis auf den Abschiebeasylknast. Der kostet monatlich 14 000 Euro an Miete für ein leeres Gebäude, für einen Spielplatz, auf dem zum Glück keine Kinder spielen. Das Einzige, was einen vielleicht ein wenig trösten kann, ist, dass dort zumindest nicht der werterhaltende Betrieb durchgeführt werden muss, wie er im Terminal, im Gepäckbereich oder bei der Bahn durchgeführt werden muss, damit die Dinge nicht verrotten, weil der Flughafen nun nicht genutzt wird.

Leider hatten wir doch einen Fall, bei dem einige Flüchtlinge aus Syrien für zwei Tage dort eingesperrt wurden. Ich habe es hier schon einmal deutlich gesagt: Wer Knäste baut, will sie auch füllen. Insofern kommt es dann zu solchen unsinnigen Entscheidungen, syrische Asylbewerber in einen solchen Flughafenasylnast zu schicken.

Wir haben seit einigen Tagen wieder hungerstreikende Flüchtlinge am Pariser Platz, die sich genau solch eine Politik nicht bieten, sich nicht einsperren und die nicht diese scharfen Asylgesetze von vor 20 Jahren heute noch weiter gelten lassen wollen. Leider war es im Innenausschuss so, dass insbesondere der Kollege Kleineidam von der SPD gesagt hat, die SPD-Fraktion und auch die Partei hätten zwar Beschlüsse gefasst, gegen dieses Flughafen-asylnverfahren zu sein, und sie wären auch dafür, dieser Bundesratsinitiative inhaltlich zustimmen, aber da ihr Bündnis mit der CDU wichtiger als inhaltliche Themen sei, seien sie daran gehindert, dem zuzustimmen, was sie dem Grunde nach aber für richtig hielten.

Das überzeugt mich nicht, lieber Herr Kollege Kleineidam, auch wenn ich natürlich Ihre Motive wahrnehme. Gerade die Schwächsten in dieser Gesellschaft, die Flüchtlinge, brauchen unseren Schutz. Ich erinnere daran,

(Canan Bayram)

dass in diesem verkürzten Asylverfahren Menschen um ihre Rechte gebracht werden sollen, die wir ihnen nach dem Grundgesetz gewähren. Bevor jetzt wieder alle meinen, sie hätten die Bundesverfassungsgerichtsentscheidung auch gelesen, erkläre ich, dass die Vorgaben, die dort gemacht wurden, auf diesem Flughafenasylnast in Schönefeld nicht eingehalten werden. Sie sind auch nicht so simpel, wie auch der Eine oder Andere meint, sich in Innenpolitik auszukennen und auf einmal versucht, Verfassungsgerichtsentscheidungen interpretieren zu wollen, wie er es in der Vergangenheit getan hat.

Sie haben heute noch einmal die Gelegenheit, den Fehler, den die Koalitionsfraktionen im Innenausschuss begangen haben, eine unsinnige Beschlussempfehlung ins Plenum hineinzugeben, zu korrigieren. Fassen Sie Mut. Machen Sie sich selbst noch einmal eigene Gedanken, und unterstützen Sie unsere Bundesratsinitiative zur Abschaffung der Flughafenasylyverfahren! Es sollte wirklich Schluss mit Abschreckungs- und Abschottungspolitik im Flüchtlingsrecht sein. Es sollte Schluss mit Knästen sein, in die Menschen nur hineinkommen, weil sie gegen aufenthaltsrechtliche Bestimmungen verstoßen haben. Flucht ist kein Verbrechen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Deswegen verbietet es sich, Menschen die Freiheit zu entziehen, von denen die meisten in ihren Herkunfts ländern schon genug bei der Beachtung und Einforderung ihrer Freiheitsrechte das Unrecht der Haft erleiden mussten. Wir sind ein demokratisches Land. Wir sind ein Land, das Flüchtlings- und Menschenrechte wahrt. Lassen Sie das Grundgesetz nicht zu einer Floskel werden. Stimmen Sie unserem Antrag zu, damit dieses Flughafenasylyverfahren endlich beendet wird und auch dem Flughafenasylnast auf dem Willy Brandt Flughafen die Grundlage entzogen wird. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Frau Kollegin Bayram! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt die Kollegin Ülker Radziwill das Wort.

Ülker Radziwill (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Kollegin Bayram! Es ist richtig, Asyl ist Menschenrecht, und Flucht ist kein Verbrechen. Dazu stehen wir auch. Das wird hier nicht strittig gestellt. Wir haben auch als SPD-Fraktion in einem eigenen Antrag ganz klar festgehalten, dass wir gegen ein Flughafenasylyverfahren sind. Sie wissen aber auch – das haben wir im Plenum mehrfach beraten –, dass wir in dieser Koalition in dieser Konstellation bei diesem Thema nicht weiterkommen, weil es unser Koalitionspartner nicht will. Ich will hier

dennoch erneut den Versuch unternehmen und einige Botschaften in Richtung unseres Koalitionspartners senden. Ich glaube aber auch, dass Ihr Versuch als Opposition, hier einen Keil in diese Koalition zu treiben, bei diesem Thema nicht funktionieren wird. Das Thema werden wir nicht auf unserer Ebene lösen können. Ich weiß, dass eine Bundesratsinitiative ein wichtiges Instrument ist. Die eigentliche Lösung dieser Thematik muss auf der Bundesebene erfolgen. Ich hoffe, dass wir auf der Bundesebene in 2013 in einer anderen politischen Konstellation dieses Thema erneut anfassen.

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Ich will auf folgendes hinweisen: Sie beziehen sich auf die Bundesratsinitiative. Wenn man sich dort die Begründung anschaut, wird deutlich, dass sehr wenig Asylzusagen für sehr wenige Menschen in diesem Asylverfahren enthalten sind und dieses ein sehr teures und unsinniges Instrument ist. Ich trage Ihnen kurz die Zahlen vor. In dieser Bundesratsinitiative steht: 2000 waren es 1 092 Fälle, die ein solches Verfahren beantragt haben. Davon haben 416 die Zustimmung, also Asyl, erhalten. 2009 waren es 435 Fälle. Davon haben nur 66 Asyl erhalten. 2010 haben in 735 Fällen nur 57 Asyl erhalten. Das zeigt auch, dass die Zahlen insgesamt sinken. Wenn man sich anschaut, wie es in Berlin aussieht, wird deutlich, dass es völlig unsinnig ist, dort einen Flughafenknast zu haben. Es sind zwei bis vier Fälle pro Jahr. In einer viel größeren Dimension wurde er aber gebaut. Er ist völlig unsinnig.

In all diesen inhaltlichen Punkten stimmen wir mit Ihnen überein. An unseren Koalitionspartner möchte ich noch folgende Mitteilung richten: Es gibt eine sehr gute Stellungnahme von verschiedenen Flüchtlingsverbänden, von Anwälten, von Kirchen und von der Liga der Wohlfahrtsverbände, die klar sagen, dass all das eigentlich nicht sinnvoll ist. Ich habe mir die Mühe gemacht nachzuschauen, was die Kirchen genau dazu sagen. Es hat im Rahmen der interkulturellen Woche mit der Überschrift: „In der Kirche gibt es keine Ausländer.“ eine sehr gute Eröffnungsveranstaltung gegeben. Dort möchte ich zum einen aus den Worten Kardinals Woelki und zum anderen aus den Worten von Bischof Dröge zitieren. Kardinal Woelki hebt hervor, dass die Kirche in der interkulturellen Woche ein breites Bündnis mit Kommunen, Gewerkschaften und anderen Religionsgemeinschaften eingegangen sei und die Option für Flüchtlinge, für Menschen ohne Lobby und für Menschen am Rande, mit Leben erfüllen wolle. In diesem Zusammenhang führt er weiter aus, dass nach der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts vom 18. Juli die sozialen Leistungen für Flüchtlinge als evident unzureichend zu bezeichnen wären. Er sagt auch, dass gerade Flüchtlinge in Deutschland eine menschenwürdige Aufnahme erfahren sollten. Dies sei ein Gebot der Menschlichkeit: „Herzlich willkommen, wer immer du bist!“ Das ist Teil auch der Kirche. Herr Bischof Dröge führt aus, dass er angesichts des bereits fertig gestellten Abschiebegewahrsams auf dem neuen

(Ülker Radziwill)

Berliner Flughafen BER erneut die kirchliche Kritik am dort geplanten Asylschnellverfahren zum Ausdruck bringt. Er sagt, dieses Vorhaben widerspreche der Menschenwürde und dem Selbstverständnis eines Rechtsstaats, in dem jedem Menschen ein angemessenes faires und sorgfältiges Rechtsverfahren zusteht.

Warum ich gerade diese beide Persönlichkeiten hervorhebe? – In ihrem Namen steht das C, das Christliche. Und wenn die Kirche klar sagt, dass dieses Verfahren unsinnig ist, dann verstehe ich Ihre ablehnende Grundhaltung, ehrlich gesagt, nicht. Aber wir stehen zu dieser Koalition. Diese Koalition hat insgesamt elf Monate gut gearbeitet, und auch wenn es an der einen oder anderen Stelle holprig begann, möchten wir der Opposition trotzdem nicht die Gelegenheit bieten, hier einen Keil hineinzuschieben.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssten jetzt zum letzten Satz kommen!

Ülker Radziwill (SPD):

Ich fordere Sie auf, dass wir uns 2013 nach den Bundestagswahlen gemeinsam dafür einsetzen, dieses Asylverfahren in Deutschland abzuschaffen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Zuruf von Simon Kowalewski (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Frau Kollegin! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Kollege Taş das Wort. – Bitte sehr!

Hakan Taş (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Frau Kollegin Radziwill! Ich bin mal gespannt, ob die Koalition noch weitere elf Monate halten wird.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Bedauerlicherweise hat der Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung den gemeinsamen Antrag der Linksfraktion, der Grünen und der Piraten mit den Stimmen der SPD und der CDU abgelehnt. Bekanntlich haben wir im Herbst 2013 – das haben wir auch noch mal deutlich in der Rede von Frau Radziwill gehört – Bundestagswahlen. Sicherlich wird auch die Asyl- und Flüchtlingspolitik ein Thema sein. Ich bin gespannt, welche Position die SPD zu diesem Thema im Wahlkampf vertreten wird. Folgende Positionierung wäre denkbar: Im Bundestagswahlkampf in Rheinland-Pfalz und Brandenburg könnte die SPD für die Abschaffung des Flughafenverfahrens eintreten, in Berlin aufgrund der Koalition mit der CDU für die Beibehaltung. Das wären dann wahrer Föderalismus und wahrer Pluralismus.

Eigentlich ist es müßig, die Argumente für die Abschaffung des Flughafenverfahrens noch einmal anzuführen, zumal die Koalitionsfraktionen heute kaum inhaltliche Argumente für dieses Verfahren geliefert haben. Ihr einziges mal offen, mal verdeckt vorgebrachtes Argument ist das sogenannte Missbrauchsargument. Ich möchte nicht wiederholen, welche Auswirkungen diese Hetze gegen Schutzsuchende in den 90er-Jahren gehabt hätte. Und wenn Ihnen sonst nichts mehr einfällt, ziehen Sie sich auf die Bundesverfassungsgerichtsentscheidung von 1996 zurück, wo das Hohe Gericht zu dem Schluss kam, dass das Flughafenverfahren kein Freiheitsentzug sei. Ob das Bundesverfassungsgericht dies heute auch so sehen würde? – Ich habe schon einmal gesagt, da habe ich erhebliche Zweifel.

Bei allem Respekt vor unserem höchsten Gericht – wir bleiben dabei: Das Flughafenverfahren ist aus unserer Sicht Freiheitsentzug.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Straftatbestand: Suche nach Schutz vor Verfolgung in der Bundesrepublik Deutschland. Schon dieser Aspekt allein würde die Abschaffung des Flughafenverfahrens rechtferigen, aber es ist nicht nur dieser Aspekt, den wir kritisieren. Wie der UNHCR-Vorsteher für Deutschland und Österreich, Michael Lindenbauer, Anfang dieses Jahres unterstrichen hat, führt das sogenannte Flughafenverfahren zu grundsätzlichen Problemen im Kernbereich des Flüchtlingsschutzes. Ich möchte mit der Erlaubnis des Herrn Präsidenten zitieren:

Das Flughafenverfahren ist vorrangig auf Beschleunigung ausgelegt. Dies gefährdet jedoch die Verfahrensqualität.

Auch dieser Kritikpunkt dürfte bekannt sein, deshalb nur in Stichpunkten: Die Anhörungen werden unverzüglich nach Antragsstellung durchgeführt. Deshalb können sie nicht entsprechend vorbereitet werden. Ein Anwalt bzw. eine Anwältin wird nach dem Gesetz erst nach der Anhörung hinzugezogen. Zu diesem Zeitpunkt sind bereits wesentliche Grundlagen für die Entscheidung des Asylbundesamtes gelegt. Fehler in der Anhörung beeinträchtigen im Fall der Ablehnung eines Antrags im Flughafenverfahren nicht nur die Entscheidung des Bundesamts, sondern könnten auch auf das Gerichtsverfahren durchschlagen.

Das Flughafenverfahren steht bekanntlich auch auf dem Prüfstand der EU. Es macht das Grundrecht auf ein faires Asylverfahren zur Farce. Ankommende Flüchtlinge werden bereits im Transitbereich des Flughafens festgehalten und im Schnellverfahren abgefertigt. Eine gründliche Prüfung von Asylgründen bleibt in vielen Fällen unmöglich, genauso wie die angemessene Unterbringung und Betreuung von besonders schutzbedürftigen Flüchtlingen wie unbegleiteten Minderjährigen oder Traumatisierten.

(Hakan Taş)

Setzen wir uns für die Abschaffung dieses unwürdigen Verfahrens ein! – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Herr Kollege Taş! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Kollege Dr. Juhnke. – Bitte schön!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Schönen Dank! – Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dem Eingangswort von Frau Bayram stimme ich ausdrücklich zu und unterstreiche es. Wir hatten dieses Thema hier schon mehrere Male, sowohl im Plenum als auch im Ausschuss, aber Sie möchten es ja gerne besprechen.

Sie haben sich zunächst auf das Thema Schönefeld bezogen, und dann haben Sie sich auf das Verfahren als solches bezogen. Vielleicht gibt es auch noch eine dritte Möglichkeit, es noch einmal in einem Antrag vorzubringen. Trotz alledem wird sich wahrscheinlich nicht viel daran ändern, dass inhaltlich keine wesentlichen erneuerten Argumente gebracht wurden. Sie haben natürlich nicht unerwähnt gelassen, dass es sich um einen Knast handele – was nicht der Fall ist. Und Sie haben auch den Pariser Platz und die dort Ausharrenden erwähnt. Das hat sich nicht sehr von dem inszenatorischen Aufwand unterschieden, den Sie schon beim ersten Mal bemüht haben. Dennoch erkenne ich keine neuen inhaltlichen Argumente.

Auch das wurde bereits angesprochen: Für mich ist entscheidend, dass das Bundesverfassungsgericht dieses Verfahren bestätigt hat. Es handelt sich ja, wie bekannt ist – mittlerweile sind fast alle, die zuhören, damit vertraut, auch wenn es sich eher um eine Spezialität des ganzen Asylrechts handelt – um Personen, die aus sicheren Drittstaaten nach Deutschland kommen. Übrigens ist Besuchern jederzeit ungehinderter Zugang zu denjenigen möglich, die sich in der Asylbewerberunterkunft aufhalten. Durch ein schnelles Verfahren wird auch ein faires Verwahrverfahren gewährleistet, weil diejenigen, die sich diesem Verfahren unterziehen, ohne erkennbaren Schutzbedarf nach Deutschland einreisen. Insofern wird das Grundgesetz nicht zur Floskel, im Gegenteil, es wird dann zur Floskel, wenn ich nicht die Gründe für ein faires Asylverfahren zugrunde lege, sondern versuche, möglichst darüber hinaus noch alle möglichen Dinge beizuziehen und weitere Gründe zu finden, warum man in Deutschland einen Aufenthalt suchen muss. Ich finde, deshalb gibt es für eine Bundesratsinitiative auch keinen Spielraum.

[Beifall bei der CDU]

Frau Bayram! In einer Koalition ist es immer so: Da gibt es einen Vertrag und bestimmte Regularien, und wenn man sich nicht einigen kann, dann gilt das mal in der einen und mal in der anderen Richtung. Da muss der eine mal auf etwas verzichten und dann vielleicht der andere. Aber das ist ganz normal, wenn zwei Parteien koalieren. Vielleicht werden Sie das auch irgendwann einmal erleben, wenn Sie einen Koalitionsvertrag unterschreiben. Aber ich hoffe, dass es bis dahin noch ganz lange dauert. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Herr Kollege Dr. Juhnke! – Für die Piratenfraktion erteile ich jetzt dem Kollegen Reinhardt das Wort. – Bitte sehr!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Schon wieder stehen wir hier und debattieren über diesen unseligen Flughafenasylnast. Schon seit einem Jahr ist das Thema, ein Thema, dessen sich der Senat leider nicht annimmt.

Mittlerweile ist die Eröffnung des Flughafens verschoben worden, die des Flughafenknasts allerdings nicht. Er kostet über 10 000 Euro pro Monat, etwa 150 000 Euro pro Jahr – unnötiges Geld! Bis September waren dort drei Personen, denen danach die Einreise gestattet wurde.

Eingeführt wurde das Asylschnellverfahren an Flughäfen 1993, mitten in der politisch und medial aufgeheizten Stimmung gegen Überfremdung. Damals kamen pro Jahr noch über 400 000 Asylsuchende nach Deutschland, 4 590 davon über die Flughäfen. Vergangenes Jahr gab es laut Bundesamt für Migration und Flüchtlinge lediglich 11 – ich wiederhole: 11 – Flughafenasylnschlussverfahren am Berliner Flughafen Schönefeld, 60 in ganz Deutschland.

Unser Antrag fordert den Senat auf, die Initiative im Bundesrat zur Abschaffung des § 18a Asylverfahrensgesetz über das Flughafenasylnverfahren zu unterstützen. Niemand braucht diesen Paragraphen, der schon 1993 falsch war und heute noch ein Stück falscher ist.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

Wir sind aber momentan auch, aber nicht nur beim Flughafenasylnverfahren auf dem falschen Weg. Die Bundesregierung in Gestalt von Bundesinnenminister Friedrich und auch das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge machen wieder Stimmung gegen vermeintlichen Asylbetrug. Daher soll es nicht nur in Flughäfen schnelle Verfahren und Abschiebungen geben.

(Fabio Reinhardt)

Ich hatte es heute in der Anfrage an Frau Senatorin Kolat schon genannt, im Entscheiderbrief Nr. 9/2012 vom September verkündete das Bundesamt für Migration und für Flüchtlinge wohlgemerkt, es wolle bei Flüchtlingen serbischer und mazedonischer Staatsangehörigkeit in Zukunft härter durchgreifen, in dem als „absolutes Direktverfahren“ bezeichneten Prozess sollen Menschen im Schnellverfahren abgeschoben werden können. Dabei werden jedoch genauso wie beim Flughafenasylyverfahren wesentliche Verfahrensrechte der Betroffenen ausgehebelt. Die Verfahrensbeschleunigung geht damit zulasten des Rechtsstaatsprinzips und zulasten des Rechts der Flüchtlinge auf unvoreingenommene Anhörungen mit ausreichender Vorbereitungszeit. Zudem geht das Eilverfahren mit einer Einschränkung der anwaltlichen Vertretung einher. Dr. Juhnke! Ich widerspreche Ihnen hier ausdrücklich, das ist kein faires Verfahren.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

Das Fehlen von Nachweisen hat in fast allen bekannten Fällen eine Ablehnung der Anträge als offensichtlich unbegründet zur Folge. Damit beißt sich die Katze wieder in den Schwanz. Sie haben prognostiziert, dass die Anträge unbegründet sind, die Zeit zur Vorbereitung der Anträge ist aber nicht ausreichend, hinterher werden die Anträge als unbegründet abgelehnt. Begründet wird das Verlangen, immer mehr Asylsuchende noch an den Grenzen und im Schnellverfahren wieder loszuwerden, mit dem Verweis auf die hohe Zahl der Ablehnungen der Asylsuchenden.

Doch gerade bei Flüchtlingen aus der Region Mazedonien, Serbien, Bosnien sei – ich zitiere das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge – „von einer grundsätzlich aussichtslosen Asylantragstellung auszugehen“. Dabei dürfen wir aber nicht vergessen, dass wir es hier mit den Schicksalen von Menschen zu tun haben, über die wir hier reden, Menschen, die aus ihrer Heimat geflohen sind, weil sie dort keine Zukunft mehr gesehen haben. Viele davon gehören zur Gruppe der Roma. Die äußerst schwierigen Lebensbedingungen für Angehörige der Roma in ihren Herkunftsstaaten sind seit Jahren bekannt.

Dafür hat erst kürzlich der Flüchtlingsrat NRW noch ein weiteres Indiz gebracht, die deutsche Übersetzung des Berichts „Die Liberalisierung des Visasystems und Einschränkungen des Rechts auf Asyl – Zur Situation serbischer Roma, die im Ausland Asyl beantragt haben“, ein Bericht des Regional Centre for Minorities. Der Bericht belegt, dass Roma in Serbien noch immer systematischer und institutioneller Diskriminierung, rassistischer Gewalt und extremer Armut ausgesetzt sind. Wenn wir nun diesen Menschen erklären, dass sie keine Chancen auf Anerkennung ihrer Asylgesuche in Deutschland haben, dann sind entweder die Verfahren schlecht oder die Anerkennungskriterien sind schlicht falsch. Es ist jedenfalls kein Grund, noch mehr Menschen noch schneller abzuweisen und abzuschieben.

[Beifall bei den PIRATEN]

Das Bundesverfassungsgericht sagte vor einigen Monaten: „Menschenwürde ist migrationspolitisch nicht zu relativieren.“ Das ist anscheinend bei einigen Parteien und Politikern noch nicht angekommen, weder im Bund noch im Land Berlin. Ich sage: Kein Mensch ist illegal, kein Asylgesuch ist überflüssig, weg mit Flughafenknästen und Asylschnellverfahren!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Reinhard! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Der Innenausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die antragstellenden Oppositionsfaktionen die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch seine Zustimmung geben möchte, bitte ich um das Handzeichen! – Das sind Fraktion Die Linke, Grüne und Piraten. Wer ist dagegen? –

[Zuruf von der LINKEN: Die SPD!]

SPD und CDU. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt 16, der auf der Konsensliste steht und eilen zur

Ifd. Nr. 17:

Informationelle Selbstbestimmung stärken, Datenhandel stoppen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 5. November 2012
Drucksache [17/0634](#)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0481](#)

Eine Beratung wird nicht mehr gewünscht. – Der Innenausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die Piraten bei Enthaltung der Fraktion Die Linke die Annahme des Antrags in geänderter Fassung. Wer dem Antrag in der neuen Fassung im Wortlaut der Beschlussempfehlung Drucksache 17/0634 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Grüne, SPD, CDU, Piraten. Wer enthält sich? – Die Linke. Dann ist der Antrag in dieser Fassung angenommen.

Die Tagesordnungspunkte 18 und 19 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

(Vizepräsident Andreas Gram)

Ifd. Nr. 19 A:

Nachträgliche Genehmigung der im Haushaltsjahr 2011 in Anspruch genommenen über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen für die Bezirke

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 21. November 2012
Drucksache [17/0660](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0595](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung wird nicht gewünscht.

Der Hauptausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen Grüne bei Enthaltung der Piraten die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind SPD, CDU und Linke. Wer enthält sich? – Das sind die Piraten. Wer stimmt dagegen? – Damit ist der Antrag in dieser Fassung angenommen.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 19 B:

Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz der Sportflächen Allee der Kosmonauten 19 im Bezirk Lichtenberg, Ortsteil Lichtenberg-Nord, zwecks Veräußerung für Wohnungsbau

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 9. November 2012 und Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 21. November 2012
Drucksache [17/0662](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0395](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Die Ausschüsse empfehlen einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme. Ich lasse das noch einmal wiederholen. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sehe ich, das sind alle Fraktionen. Damit ist das angenommen.

Ich komme zur

Ifd. Nr. 19 C:

Staatsvertrag über die Übertragung von Aufgaben nach §§ 802 k Abs. 1 Satz 2, 882 h Abs. 1 Satz 2 und 3 der Zivilprozeßordnung und § 6 Abs. 1 der Schuldnerverzeichnisführungsverordnung und § 7 Abs. 1 Satz 1 der Vermögensverzeichnisverordnung zur Errichtung und zum Betrieb eines gemeinsamen Vollstreckungsportals der Länder

Dringliche Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/0658](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung wird nicht vorgesehen.

Es wird die Überweisung an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vorgeslagen. Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Wir kommen zur

Ifd. Nr. 19 D:

Staatsvertrag zur abschließenden Aufteilung des Finanzvermögens der DDR nach Art. 22 Einigungsvertrag zwischen der Bundesrepublik Deutschland, vertreten durch das Bundesministerium der Finanzen und den Ländern Berlin, Brandenburg, Mecklenburg-Vorpommern, Sachsen, Sachsen-Anhalt und Thüringen (Finanzvermögen-Staatsvertrag)

Dringliche Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/0656](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Ich habe heute die Vorlage bereits dem Hauptausschuss überwiesen und stelle hierzu Ihre nachträgliche Zustimmung fest.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 20:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/0655](#)

Auf Antrag aller Fraktionen soll die lfd. Nr. 1 „Erste Verordnung zur Änderung der Lernmittelverordnung“, VO-Nr. 17/061, an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie überwiesen werden. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Die lfd. Nr. 21 steht auf der Konsensliste.

(Vizepräsident Andreas Gram)

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 22:

a) Abschaffung der Positivliste für Arbeitsgelegenheiten

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0623](#)

b) Bundesratsinitiative für einen sozialen Arbeitsmarkt

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0625](#)

c) Bundesratsinitiative zur Neugestaltung der öffentlich geförderten Beschäftigung unterstützen

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0659](#)

Hierzu gibt es einen Änderungsantrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0659-1.

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist auch hier nicht mehr vorgesehen.

Zu den Anträgen a und b wird die Überweisung federführend an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen und mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Zum Antrag Drucksache 17/0659 wünschen die Antragsteller die sofortige Abstimmung. Die Koalitionsfraktionen beantragen jedoch auch zu diesem Antrag die Überweisung federführend an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen und mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie. Das gilt dann natürlich auch für den Änderungsantrag der Fraktion Die Linke. Wer diesem Überweisungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind SPD und CDU. Wer ist dagegen? – Das sind Die Linke, Grüne und Teile der Piraten.

[Zuruf von der LINKEN: Welche Teile?]

Damit ist aber die Überweisung beschlossen.

Lfd. Nr. 23:

Anerkennung ausländischer Berufsqualifikationen in Berlin endlich voranbringen!

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0624](#)

Eine Beratung wird nicht mehr gewünscht. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen und mitberatend an den Ausschuss

für Bildung, Jugend und Familie. Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zur

Ifd. Nr. 24:

**EU-Strukturfonds-Förderperiode ab 2014:
Gleichstellung endlich strukturell und wirtschaftlich in Berlin verankern!**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0626](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Auch hier beginnt die antragstellende Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Ich darf der Kollegin Kofbinger das Wort erteilen – bitte schön! – Und jetzt übernimmt die Kollegin Schillhaneck – bitte sehr!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Danke, Herr Präsident! Ich bedanke mich ganz herzlich für diese feierliche Überleitung, danke sehr, und begrüße hier aber die Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich kann es eigentlich kurz machen. Es geht um den EU-Strukturfonds, und zwar um die neue Förderperiode ab 2014. Viele werden sich gedacht haben: Müssen wir heute wirklich noch abends darüber reden? – Ja, müssen wir; a geht es um sehr viel Geld, und b haben Sie alle, also alle Fraktionen, nur ganz kurze Zeit, hier einzutreten, und zwar in einem sehr positiven Sinne. Denn Ende Januar – so haben wir erfahren – werden die Vorschläge für die operationellen Programme eingereicht. Das heißt, Sie haben noch gut zwei Monate Zeit, sich zu verkünsten in operationellen Programmen und für die Förderperiode, die doch immerhin in den Jahren 2014 bis 2020 läuft, Gelder für Berlin und für wichtige politische und wirtschaftliche Projekte zu sichern.

Wir – meine Fraktion und ich – haben uns jetzt auf den Gleichstellungsaspekt konzentriert. Und wir fordern den Senat auf, hoffentlich mit Ihnen zusammen, wenn es zur Abstimmung kommen wird, die Gleichstellung von Männern und Frauen sowohl in ökonomischer als auch in struktureller Hinsicht als grundlegende Prämissen für die Planung und Umsetzung der neuen Strukturfondsförderperiode der EU ab 2014 festzulegen und danach zu handeln. Da höre ich keinen Widerspruch. Dann machen wir das so!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Also, worum geht es hier im Prinzip? – Es geht darum, dass wir Sie bitten, eine Berliner Gesamtstrategie vorzustellen, strategische Eckpunkte, operationelle Programme für alle Prozesse und für alle Fachpolitiken, und dort die sichtbare Integration der Gleichstellung der Geschlechter

(Anja Kofbinger)

in die Planung und Umsetzung der Strukturfonds zu eingreifen. Warum? Aus dem einfachen Grund, wenn Sie es nicht tun – so sagt es uns Artikel 7 der GSR-Verordnung –, dann bekommen wir das Geld nicht. Und das wäre doch sehr schade.

Für die meisten Kolleginnen und Kollegen ist das hier Neuland. Mir geht es ähnlich. Ich bin jetzt seit sechs Jahren Abgeordnete. Als ich 2006 ins Abgeordnetenhaus kam, da waren die operationellen Programme schon geschrieben. Da konnten wir nicht mehr eingreifen. Nun haben wir das allererste Mal die Chance, deshalb bitte ich auch gerade die, die erst nach 2006 hier ins Abgeordnetenhaus gekommen sind, sich dieser Aufgabe in besonderem Maße zu widmen. Es lohnt sich. Bitte tun Sie das, es ist Ihre erste Chance, und für manche wird es auch die letzte Chance sein.

[Torsten Schneider (SPD): Können Sie auch mal zur Sache reden?]

– Schätzlein! Jetzt ist ja gut hier!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wir sind fast fertig! Da muss man jetzt nicht die Nerven verlieren. Ich habe noch zwei Minuten, die nutze ich natürlich. – Also, in Artikel 7, auf den ich Sie hier noch mal ganz besonders hinweisen möchte, steht explizit:

Die Mitgliedsstaaten sorgen mit Methoden des Gender-Budgeting dafür, dass die Gleichstellung von Männern und Frauen in allen Phasen der operationellen Programme gefördert wird.

Punkt. Das ist eigentlich die Aussage. Das möchten wir gern von Ihnen, deshalb haben wir diesen Antrag geschrieben. Er ist etwas länger geraten, das hat man mir auch schon erzählt. Warum? Weil wir Ihnen das gern noch mal erklären wollten. Wir haben auch ein paar Zitate drin. Und wir haben auch drei spezielle Unterpunkte gemacht, auf die wir besonderen Wert legen.

Wie kamen wir darauf? – Wir waren natürlich in unserem Ausschuss so schlau, am 1. November eine Anhörung dazu zu machen. Das war ein ziemlicher Augenöffner für die meisten von uns. Wir hatten unter anderem Frau Wielpütz aus dem Begleitausschuss eingeladen und Herrn Dr. Schmidt von der Verwaltung Wirtschaft, Technologie und Forschung. Der sagte dann auf unsere Anfrage: Wie ist das eigentlich mit den Gender-Workshops, die gibt es doch bestimmt überall und in jeder Abteilung? – Nein, die gibt es eigentlich nicht. Um genau zu sein, darum kümmert sich die Senatsverwaltung Frauen. – Auf besondere Nachfrage wurde uns dann gesagt: Das macht die Referatsleiterin Arbeit. Das ist exakt eine Person, die hat auch nur einen 38,5-Stunden-Job, und die ist dafür verantwortlich. Und das kann es doch nicht sein. Wir bitten Sie herzlich, in Ihren jeweiligen Senatsverwaltungen dafür zu sorgen, dass dort wirklich „genderge-mainstreamt“ und „gebudgetet“ wird. Sonst schicken die uns ganz einfach diese Programme wieder zurück, und

das wäre mehr als peinlich. Ich bitte Sie jetzt nicht, diesen Antrag anzunehmen, wir sind in der Einbringung. Aber bitte sprechen Sie in ihren Ausschüssen darüber! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Mir ist eben signalisiert worden, dass die anderen Fraktionen auf eine Beratung verzichten. Ist dies so korrekt?

[Zuruf: Ja!]

Das scheint so zu sein. Dann stelle ich fest, dass weitere Wortmeldungen nicht vorliegen. – Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung federführend an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien und mitberatend an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen, den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie sowie den Hauptausschuss. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das scheint nicht der Fall zu sein, dann verfahren wir so.

Ich würde gern fortfahren, werde dies aber nur tun, wenn es ein klein wenig leiser im Raum ist. – Danke schön!

Ich komme zur

Ifd. Nr. 25:

Realistische Kostenschätzung für das Volksbegehren „Neue Energie für Berlin“

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
[Drucksache 17/0627](#)

Der Antrag soll heute vertagt werden. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall, dann verfahren wir so.

Die Ifd. Nr. 26 war Priorität der Fraktion Die Linke mit Tagesordnungspunkt 4.2.

Wir kommen also zur

Ifd. Nr. 27:

„Kulturbrauerei“ für Berlin erhalten

Antrag der Fraktion Die Linke
[Drucksache 17/0639](#)

hierzu:

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 21. November 2012
[Drucksache 17/0663](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
[Drucksache 17/0639](#)

„Kulturbrauerei“ für Berlin erhalten

Ich habe den Antrag vorab dem Hauptausschuss überwiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen.

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung wird nicht mehr gewünscht. Der Überweisung hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig bei Enthaltung der Oppositionsfaktionen die Annahme in neuer Fassung. Wer dem Antrag in neuer Fassung im Wortlaut der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses Drucksache 17/0663 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU und die Linksfraktion. Gegenstimmen? – Ich sehe eine Gegenstimme bei den Piraten. Enthaltungen? – Das sind die Grünen.

[Heiko Herberg (PIRATEN): Wir sind alle dafür!]

– Ich stelle für das Protokoll nachträglich fest, dass die Piratenfraktion geschlossen dafür stimmt. Ich habe keine Gegenstimmen gesehen; Enthaltung bei den Grünen. Danke schön! Dann haben wir dem so zugestimmt.

Ich komme zur

Ifd. Nr. 28:

Neue soziale Wohnraumförderung als Baustein einer sozialen Wohnungspolitik für Berlin

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0640](#)

Eine Beratung wird nicht mehr gewünscht. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr und an den Hauptausschuss. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das höre ich nicht.

Tagesordnungspunkt 29 steht auf der Konsensliste. Die Ifd. Nr. 30 war die Priorität der Piratenfraktion unter Tagesordnungspunkt 4.3.

Ich komme zu

Ifd. Nr. 31:

a) Sinnvolle Ansätze weiterführen – Wohnungen für Flüchtlinge aus den Beständen der Berlinovo/BIH bereitstellen

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0647](#)

b) Privatwohnungen statt Lager – Kooperationsvertrag „Wohnungen für Flüchtlinge“ erfüllen und nachverhandeln!

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0648](#)

Die antragstellende Fraktion möchte die Anträge heute vertagen. – Widerspruch höre ich hierzu nicht.

Ich komme zu

Ifd. Nr. 32:

Musicboard offen und vielfältig gestalten – effiziente Strukturen für das Musicboard von Anfang an

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0649](#)

Sofern es gewünscht wird, können Reden nun zu Protokoll gegeben werden, wie verabredet worden ist.

Katrin Schmidberger (GRÜNE)

[zu Protokoll gegeben]:

Wir begrüßen, dass der Senat sich endlich mit dem Wunsch der Berliner Kreativszene nach einer zentralen Vernetzungsstelle auseinandergesetzt hat und nun mit der Einrichtung des Musicboards den hier tätigen Akteurinnen und Akteuren die Unterstützung anbietet, die die Szene schon seit vielen Jahren fordert. Ja, so lautet zumindest die ursprüngliche Absichtserklärung zur Einrichtung des Musicboards. Aber das kürzlich vom Senat vorgestellte Konzept für das Musicboard sieht da doch etwas anders aus.

Leider hat der Senat mit dem vorliegenden Konzept die Chance verpasst, die Nöte der Musik- und Clubszene anzugehen. Damit das Musicboard wirklich zeitgenössische Musik, Pop- und Rockmusik, aber auch die Berliner Club- und Subkultur ebenso erfolgreich wie glaubwürdig fördern kann, muss sich eben diese Vielfalt auch in der institutionellen Form des Musicboards wiederfinden. Die Gründung einer Musicboard GmbH, die vornehmlich auf die Vermarktung der Stadt ausgerichtet ist und sich dafür das Mäntelchen der Popkultur überwirft, reicht dafür nicht.

Es muss gewährleistet sein, dass sich möglichst viele der in der Szene Aktiven im Musicboard wiederfinden und einbringen können. Das ist bisher mit dem Senatskonzept zum Musicboard nicht erkennbar: Der Senat benennt einen Musikbeauftragten, und der erwähnte Beirat des Musicboards wird lapidar von dem bei der Senatskanzlei verorteten Musikbeauftragten berufen. Was dieser Beirat dann eigentlich wirklich darf, ist auch nicht ganz klar. Bei der Anhörung zum Musicboard im Medienausschuss sagte Herr Böhning sinngemäß dazu: Akteure, die sich aus der Sicht des Senats positiv in den Prozess eingebracht haben, kommen in den Beirat. – Da gab es verständlicherweise einiges Stirnrunzeln unter den eingeladenen Fachleuten.

Wir haben uns Gedanken zur Arbeitsweise des Musicboards gemacht und machen der rot-schwarzen Koalition einen konstruktiven Vorschlag. Dieser ist mit vielen Akteurinnen und Akteuren aus der Szene abgestimmt. Um eine breite Legitimation des Musicboards zu erreichen, fordern wir Grüne, dass der angekündigte Beirat für das Musicboard in einem öffentlichen Verfahren von einer

(Katrin Schmidberger)

möglichst großen Zahl von Interessierten aus den verschiedenen Sparten der Popkultur, der freien Musik und der Clubkultur befristet gewählt wird. Nur die Szene selber kann das richtige Leitungsteam aus sich heraus wählen. Innovationszyklen sind kurz in dieser Sparte. Außenstehende, branchenfremde Manager oder in der Verwaltung positionierte Akteure können da nicht schnell und adäquat agieren. Weiter empfehlen wir, dass nicht der Senat in Form einer oder eines Musikbeauftragten von oben über die Erarbeitung des konkreten Konzepts für das Musicboard entscheidet, sondern der gewählte Beirat. Eine solche Form der direkten demokratischen Selbstorganisation sind Sie der Stadtgesellschaft und der eigenständigen Kreativszene unserer Stadt schuldig.

An Ihren schöngestigten Vorschlägen für ein Musicboard ist auffällig, dass Sie die Förderung der Popkultur und der Musik- und Clubszene anscheinend immer noch nicht als ein Querschnittsthema begreifen. Sie ist eben nicht nur Kultur- oder Wirtschaftspolitik, sondern muss auch stadtentwicklungspolitisch bearbeitet werden. Angesichts der rasanten Entwicklung der Mieten, des hohen Investorendrucks und des dramatischen Schwunds an Freiräumen in dieser Stadt sollte die Einbeziehung der entsprechenden Ressorts jedoch die Grundlage jedes Handelns sein, wenn man über die Förderung der Berliner Kreativen nachdenkt. Wir Grüne fordern deshalb, dass neben einer Vertretung der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung sowie Kultur auch eine für Stadtentwicklung und Umwelt dem Beirat beisitzt.

Mit einer rein wirtschaftsorientierten Vermarktung der Berliner Clubkultur werden Sie nicht die Freiräume und subkulturellen Experimentierfelder sichern oder bewahren können, die Sie jetzt für das Berliner Standortmarketing im Rahmen des Musicboards vereinnahmen wollen. Die Förderung von ein paar Elfenbeinturmprojekten wird keine Garantie dafür sein, dass Berlin hip und cool bleibt. Es braucht vor allem gute Rahmenbedingungen für die Kreativen, die eben nicht in den bekannten Marktlogiken funktionieren. Nur wenn Berlin bezahlbar, offen und experimentell bleibt, werden auch die Kreativen bleiben.

Es ist daher dringend notwendig, dass in den Zielsetzungen für das Musicboard die Erhaltung und Schaffung von Freiräumen für die Berliner Club- und Subkultur festgeschrieben werden und dass im Zuge dieser Zielsetzungen der Beirat des Musicboards in die Neuausrichtung der Liegenschaftspolitik einbezogen wird. Unter der Kooperation mit den kultur-, stadtentwicklungs- und wirtschaftspolitischen Bezirks- und Landesverwaltungen soll der Beirat zudem ein Konzept erarbeiten, das mögliche Lösungen bei Nutzungs- und Lärmkonflikten bietet und die Verwaltungen nicht nur für das Thema sensibilisiert, sondern auch gemeinsame Verhandlungsrunden einberuft. So kann das Musicboard bereits vorhandene, natürlich gewachsene Strukturen fördern und stabilisieren. Und das muss das Musicboard auch, sonst läuft es ins

Leere oder schadet der Szene sogar. Das kann doch nicht im Sinne Berlins sein.

Dr. Klaus Lederer (LINKE) [zu Protokoll gegeben]:

Die Berliner Club-, Musik- und Veranstaltungsszene ist ein wichtiger Bestandteil einer vielfältigen, anziehenden und offenen Atmosphäre Berlins. Nach dem Fall der Mauer nutzten viele junge und kreative Menschen in unserer Stadt die Freiräume und Nischen, um sich auszuprobieren, um Lebenskultur, soziale Bindeglieder und neue Trends zu schaffen. Dafür ist Berlin heute weltbekannt. Viele kommen hierher, um das zu erleben. Aber auch für viele Berlinerinnen und Berliner macht diese Szene unsere Stadt lebenswert und spannend.

In der Berliner Politik wird diese Kultur oft nur als touristischer oder Wirtschaftsfaktor wahrgenommen. Berlin profitiert ohne große Investitionen von diesem Wirtschaftszweig. Und in der Tat hat sich die Wirtschaftsverwaltung des Themas schon vor langer Zeit angenommen und hier eine Reihe positiver Unterstützungsmaßnahmen auf den Weg gebracht. Das reicht aber nicht. Denn inzwischen drohen – bei zunehmender sozialer Spaltung und Verdrängung, innerstädtischer Flächenkommerialisierung und Aufwertung – die für eine solche Kreativszene erforderlichen Freiräume verloren zu gehen. Clubs werden geschlossen, ich nenne hier beispielhaft nur den Knaack-Klub, das ICON oder den Klub der Republik. Andere haben mit manifesten Problemen zu kämpfen. Dabei ist es nicht nur die GEMA-Tarifreform, die ihnen zu schaffen macht. Club- und Konzertveranstalter sind durch Lärmbeschwerden, nahrückende Wohnbebauung, unsichere Miet- und Pachtsituationen gefährdet. Kurzfristige wirtschaftliche Belastungen erzeugen existenzielle Sorgen. Neue Flächen und Räume sind schwer zu erschließen. Aber nicht nur große Konzernunternehmen brauchen Sicherheit, sondern auch kleine und mittlere Konzert- und Cluborganisatorinnen und -organisatoren. Viele von ihnen wollen den Anspruch aufrechterhalten, nicht nur Wirtschaft und Kommerz zu betreiben, sondern betonen gerade auch die soziokulturelle Dimension von kreativer Musik- und Kulturszene. Wenn Berlin nicht proaktiv tätig wird, um diese Freiräume zu sichern, wenn Politik und Verwaltung nicht Aktivitäten zur Unterstützung der Szene ergreifen, dann wird genau der Nährboden vernichtet, der zur Entwicklung dieser kreativen Szene geführt hat.

Das Musicboard war zunächst eine Marketingveranstaltung des Senats. 1 Million Euro ohne Plan, ein „Chefsache!“-Bekenntnis von Senatskanzleichef Böhning – das ist schon eine dolle Sache. Für nichts wird im Haushalt mal so eine Summe bereitgestellt, ohne dass es überhaupt ein Konzept, einen Plan gibt. Und, offen gestanden, auch die heute verhandelte Vorlage – zur Kenntnisnahme – lässt noch eine ganze Reihe von Fragen offen.

(Dr. Klaus Lederer)

Die Linke hat kein Problem damit, wenn Mittel bereitgestellt werden, um die Club- und Konzertszene Berlins zu fördern. Im Gegenteil. Vielen hätte in der Vergangenheit eine sehr kleine Summe gereicht, um Lärmschutzmauern für die Erfüllung von Auflagen zu errichten oder manch anderes Problem zeitweise zu überbrücken. Als das SO 36 Probleme hatte, musste die Zivilgesellschaft selbst tätig werden. Insofern meinen wir: Die Erkenntnis, dass die produktive Entwicklung, vor allem auch nicht primär kommerzieller Akteure, nicht dauerhaft ohne Unterstützung des Landes laufen kann, ist ein Fortschritt. Es muss aber mehr geben als eine Leuchtturminstanz. Die Kooperation der Verwaltungen Berlins mit dem Ziel, bestimmte Freiräume und kulturell anspruchsvolle, experimentierfreudige Veranstaltungsorte zu erhalten, ist nötig, sonst wird mittelfristig die Kreativwirtschaft austrocknen. Auch muss sich das Board der Szene offensiv öffnen, damit niemand ausgeschlossen wird, sondern alle Potenziale in seinem Fokus sind. Und letztlich: Nur eine bessere Zusammenarbeit und Abstimmung in der Stadtplanung und Liegenschaftspolitik können dieser Entwicklung wirksam entgegensteuern. Dieser Aspekt ist beim Musicboard bisher völlig ausgeblendet.

Auch die konkreten Hilfemaßnahmen, die über das Musicboard laufen könnten, bleiben bislang zu sehr im Nebel. Mit unserem Antrag „Offene Clubkultur stärken, soziokulturelle Vielfalt Berlins erhalten“, Drucksache 17/0429, haben wir Schritte bezeichnet, die aus unserer Sicht nötig sind, um zu einer wirklich nachhaltigen Verbesserung der Situation zu kommen. In der Anhörung im Stadtentwicklungsausschuss erst gestern haben die Anzu-hörenden aus der Szene diese Vorschläge im Wesentlichen als richtigen Weg unterstützt und auch noch weitere Vorschläge gemacht. Es wäre also durchaus denkbar, dass Berlin zu einer Strategie kommt, die die existierenden Probleme ernsthaft aufgreift, statt sie – wie es die Koalition im Wirtschafts- und Kulturausschuss getan hat – einfach wegzureden und auszublenden. Gestern war ja eine vorsichtige Öffnung angedeutet worden von den Kollegen Evers aus der CDU-Fraktion oder Frank Zimmermann von der SPD. Ich hoffe, dass wir da jetzt zu einer fruchtbareren Debatte kommen. In den ersten beiden Ausschussberatungen reichte es ja nur zu einer Ablehnung.

Das Musicboard kann eine gute Rolle spielen im Ensemble durchdachter, nachhaltiger Maßnahmen. Es kann aber auch als Propagandamaßnahme versacken, die die Situation der Konzert-, Musik-, Veranstalter- und Clubszene um keinen Deut verbessert. Welches von beidem eintritt, können wir Linke aus heutiger Sicht noch nicht sagen. Was wir sagen können ist: Es muss mehr „Butter bei die Fische“, als es die vorliegende Mitteilung ausweist. Der vorliegende Grünen-Antrag beinhaltet aus meiner Sicht die richtigen Schritte, um mit dem Musicboard in vernünftiger Weise voranzukommen. Er ist die logische Schlussfolgerung aus den bisherigen Diskussionen.

nen zur Zukunft von Club- und Konzertkultur und Musicboard in diesem Parlament und seinen Ausschüssen. Wir brauchen eine Stärkung der lokalen Subkultur, keine Schaufensterinstitution. Wir sind wie die grüne Fraktion bereit, an einer Weiterentwicklung der Konzeption für das Musicboard mitzuwirken. Für symbolische Politik allerdings stehen wir nicht zur Verfügung, und die Million wäre in einem solchen Fall Geldverschwendungen ersten Ranges. Reden Sie mit den Aktivistinnen und Aktivisten, reden Sie mit dem Parlament – dann kann noch was draus werden.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien und mitberatend an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten vorgeschlagen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 33 steht als vertagt auf der Konsensliste.

Ich komme zu

Ifd. Nr. 34:

Gegen Gewalt an Frauen – Bleiberecht für Opfer von Menschenhandel

Antrag der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion
[Drucksache 17/0653](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die antragstellende Fraktion Die Linke. Das Wort hat die Abgeordnete Frau Sommer. – Bitte sehr!

Evrim Sommer (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Am 25. November jährt sich der Internationale Tag zur Beseitigung von Gewalt gegen Frauen.

[Unruhe]

Dieser Tag ist ein wichtiger Tag, denn Gewalt gegen Frauen ist allgegenwärtig.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Frau Kollegin! Darf ich Sie kurz unterbrechen?

Evrim Sommer (LINKE):

Bitte!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Liebe Kollegen und Kolleginnen! Wir haben es ja bald geschafft. Ich denke, Sie werden es schaffen, sich so

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

lange ein wenig zusammenzureißen! – Fahren Sie bitte fort!

Evrim Sommer (LINKE):

Gewalt gegen Frauen ist allgegenwärtig, und sie ist wie kaum eine andere Form der Gewalt unsichtbar. Es ist also notwendig, dies in die Öffentlichkeit zu tragen. Nur so können wir diese Gewalt bekämpfen. Das sind wir den Opfern schuldig.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Der Menschenhandel ist neben Waffen- und Drogenhandel das weltweit profitabelste Verbrechen, begünstigt von restriktiver Einwanderungspolitik und sozialer Not blüht das globale Geschäft mit der Ware Mensch. Das trifft insbesondere für Mädchen und Frauen zu, die Opfer von Menschenhandel geworden sind. Sie wurden unter falschen Versprechen mit Erpressung oder mit offener Gewalt in die Prostitution gezwungen. Sie kamen nach Deutschland, und sehr oft wurde ihnen erst hier klar, dass sie im Käfig der sexuellen Gewalt gefangen waren, dass ihr Leben nun bedeutet, von Männern sexuell ausgebeutet zu werden. Sie wurden zu Zwangsprostituierten in einem fremden Land, sie hatten Angst vor den Schlepperbanden, den Zuhältern, den Männern, die zu ihnen kamen, und auch der Polizei, denn oft waren sie illegal hier.

Wir haben deshalb in diesem Jahr den Antrag gestellt, dass in Berlin der Opfer von Menschenhandel unabhängig von ihrem Aufenthaltsstatus eine Perspektive für ein sicheres und selbstbestimmtes Leben eröffnet wird. Jedes Opfer von Menschenhandel muss Anspruch auf staatliche Unterstützung haben.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Dies muss unabhängig davon geschehen, ob sie durch ihre Zeugenaussagen bei der Aufklärung und Bekämpfung von Menschenhandel mitwirken können. Wir müssen die betroffenen Mädchen und Frauen unterstützen, sich aus dieser Gewaltsituation zu befreien und ihre Rechte auf Wiedergutmachung durchzusetzen. Sie brauchen Unterstützung und Hilfe, um die Verwundung an Körper und Seele zu überwinden. Doch die geltenden gesetzlichen Bestimmungen erschweren und verhindern diese für viele der Betroffenen. Sich gegen Gewalt an Frauen einzusetzen bedeutet, auch ein Bleiberecht für Opfer von Menschenhandel zu garantieren. Denn was passiert, wenn die Frauen in ihr Heimatland abgeschoben werden? Oft geraten sie wieder in die Fänge der Menschenhändler oder werden in ihrem Heimatland von ihren Peinigern gewaltsam bestraft, gequält oder auch ermordet.

Meine Fraktion, die Linke, die Grünen und die Piraten haben heute einen Entschließungsantrag zu diesem Thema vorgelegt. Genau hier verstehe ich eines nicht, meine

Damen und Herren: Weshalb unterstützen die SPD-CDU-Regierungsfraktionen unseren Entschließungsantrag nicht? Hier geht es um Schutz vor Gewalt, hier geht es um fundamentale Menschenrechte. Ist Ihnen das so egal? Ich hoffe, dass Sie nach diesen Ausführungen noch einmal in sich gehen und sich dazu entschließen, wenn der Antrag in den beiden Ausschüssen für Inneres und Arbeit, Integration und Frauen beraten wird, ihn doch zu unterstützen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vielleicht noch ein Wort zum Schluss zu der Fahnenaktion zum Internationalen Tag gegen Gewalt an Frauen. Hier verstehe ich Herrn Präsidenten Wieland nicht, dass er die Fahnenhissung erst am 26. November machen will. Die Fahnenaktion zum Internationalen Tag gegen Gewalt an Frauen findet wie üblich am 25. November statt. Meine Frage: Soll sich Berlin schon wieder verspätet? – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Sommer! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt die Abgeordnete Frau Dr. Czyborra das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Ina Czyborra (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zunächst einmal zu der Fahnenaktion. Selbst auf der Website der Terre des Femmes steht, sie finde um den 25. November herum statt. Das ist auch Praxis in dieser Stadt. Ob man am Sonntag die größte Aufmerksamkeit erreicht, wage ich auch zu bezweifeln.

Nun zum Thema: Opfer von Menschenhandel und Zwangsprostitution befinden sich wohl in der schrecklichsten oder in einer der schrecklichsten Situationen, in die Menschen, hier meist Frauen, geworfen werden können. Die EU hat hierzu in einer Richtlinie Nr. 36/2011 den Opferschutz für Betroffene von Menschenhandel neu geregelt. Die Umsetzung dieser Richtlinie steht nun an. Terre des Femmes hat dazu eine Kampagne ins Leben gerufen, die auf die Situation der Opfer und die notwendigen Maßnahmen zu ihrem Schutz, ihrer medizinischen und psychosozialen Behandlung und auf die Eröffnung einer neuen Perspektive zielt. Momentan können die Opfer sofort abgeschoben werden, wenn sie vor Gericht ausgesagt haben. Dass die Aussicht, direkt nach der Aussage gerade in den Raum abgeschoben zu werden, in dem die Menschenhändler aktiv sind und in dem die Betroffenen zu Opfern wurden, nicht gerade der Aussagebereitschaft dient, liegt auf der Hand. Dass wir ein hohes Interesse daran haben, diese Zeuginnen zu schützen, um der organisierten Kriminalität beizukommen, ist für mich ebenso klar. Dass wir eine Verpflichtung haben, den

(Dr. Ina Czyborra)

Opfern wenigstens eine neue Existenz, eine Perspektive auf ein Leben ohne Bedrohung und Gewalt zu eröffnen, steht für mich auch außer Frage. Unser Staat und die Staatengemeinschaft konnten nicht nur die Verschleppung und den Missbrauch nicht verhindern, sondern hier bei uns finden die Menschenhändler ihre Kundschaft. Hier ist der Markt, auf dem diese Frauen verkauft werden.

Laut Internationaler Arbeitsorganisation – ILO – sind 1,6 Millionen Menschen Opfer von Menschenhandel – darunter befinden sich auch viele Kinder. Ein Hauptzielland ist Deutschland. In der EU-Richtlinie heißt es in Artikel 11 Abs. 1:

Jeder Mitgliedsstaat stellt sicher, dass Opfern vor, während sowie für einen angemessenen Zeitraum nach Abschluss des Strafverfahrens Unterstützung und Betreuung erhalten.

Und in Abs. 3 heißt es:

Die Mitgliedsstaaten stellen sicher, dass die Unterstützung und Betreuung eines Opfers nicht von dessen Bereitschaft bei den strafrechtlichen Ermittlungen, der strafrechtlichen Verfolgung oder beim Gerichtsverfahren zu kooperieren abhängig gemacht wird.

Diese EU-Richtlinie muss nun im Frühjahr 2013 vom Bundestag umgesetzt werden. Darauf richtet sich der vorliegende Antrag. Wir überweisen ihn in die Ausschüsse und haben dabei die Gelegenheit, das bundespolitische Thema mit konkreten Fragen an die Situation in Berlin zu verbinden. – Danke!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Dr. Czyborra! – Für die Grünenfraktion hat nun die Frau Abgeordnete Kofbinger das Wort. – Bitte sehr!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Um es kurz zu machen: Wir haben diesen Antrag unterstützt, zusammen mit der Fraktion der Piraten. Er wurde uns von den Linken vorgelegt. Wir waren sehr froh darüber, denn im Prinzip gibt er das wieder, was sehr bald Rechtspraxis sein wird. Das heißt, wir müssen hier, glaube ich, gar nicht mehr inhaltlich stark diskutieren, ob wir die eine oder andere Forderung sinnvoll oder weniger sinnvoll finden. Ich finde, Frau Dr. Czyborra hat das sehr gut ausgeführt. Natürlich werden wir dafür stimmen. Das ist ja auch klar. Ich hätte mich auch sehr gefreut, wenn es ein Allparteienantrag gewesen wäre. Wir machen zum 25. November eigentlich immer etwas auch, wo wir sagen, wir machen was zusammen, z. B. eine Fahne hochziehen. Hier hätten wir jetzt mal die Möglichkeit gehabt,

ein bisschen konkreter zu werden. Gut, das ist leider nicht der Fall, aber Sie haben ja auch schon in Aussicht gestellt, dass wir diesen Antrag in die Ausschüsse überweisen werden. Ich möchte jetzt auch gar nicht mehr auf die einzelnen Punkte eingehen. Die Kollegin Sommer hat dazu alles gesagt.

Ich bitte Sie nur, einen Blick auch in die Vergangenheit zu richten. Und da möchte ich Sie doch auf unser segnereiches Wirken hinweisen. Wir haben bereits im Jahr 2007 einen Antrag „Menschenhandel bekämpfen, Opferschutz verbessern“ gestellt. Wir haben es doch immerhin geschafft, dass der Antrag als Änderungsantrag angenommen wurde. Natürlich waren wir damit überhaupt nicht einverstanden, weil er doch stark von dem abwich, was wir gefordert haben – aber immerhin! Wir sind nach einer sehr intensiven und guten Diskussion – damals im Jahr 2007, Anfang 2008 – dazu gekommen, dass Rot-Rot etwas übernommen hat. Wir haben auch noch einen zweiten Antrag „Menschenhandel bekämpfen, Opferschutz verbessern II“ gestellt. Der wurde dann nicht angenommen. Aber in dieser Beschlussempfehlung stehen doch einige Punkte, die immer noch aktuell sind. Ich möchte uns doch alle bitten, da weiter zu arbeiten und das jetzt bitte nicht – wie es üblich ist – der Diskontinuität anheim fallen zu lassen, was ja normalerweise mit diesen Anträgen passiert.

Diese Drucksache, die wir hier vorliegen haben, beschreibt das eigentlich auch noch mal, auf höherem Niveau und mit einer – sagen wir mal – gesetzlichen Unterfütterung auf EU-Ebene. Das heißt, im April wird es diesen Gesetzentwurf geben. Er hat Bundesrat und Bundestag bereits passiert. Wir hoffen, dass wir da zu einer fruchtbaren Diskussion mit Ihnen kommen und dass wir dann alle zusammen hier einen Antrag haben, dem wir dann auch zustimmen können. Es geht hier um Menschen, die vom Menschenhandel betroffen sind. Das ist wirklich so ziemlich das Fürchterlichste, was einem passieren kann. Drei Viertel dieser Personen sind Frauen. Das ist auch bekannt.

Wenn wir darüber reden, wem wir denn all das Gute tun wollen, dann müssen wir auch mal über Zahlen reden. Wir haben dazu eine Kleine Anfrage gemacht. Ich glaube, im Jahr 2009/2010 ging es um ca. 25, 26 Personen. Um die geht es hier. Es geht nicht um 100. Es geht nicht um 1 000 oder 5 000. Es geht um 25 bis 30 Personen, die in diesem Verfahren sind, die aussagen sollen und das nicht wollen, weil sie eben Sanktionen auch in ihren Heimatländern, in die sie dann zurückgebracht werden sollen, fürchten. Ich glaube wirklich, bei so einer kleinen Personengruppe können wir uns alle auf irgendwas einigen, was diesen wenigen Menschen, die in ihrem Leben wirklich sehr drangsaliert wurden und denen es sehr schlecht geht, helfen würde. Da hoffe ich doch, dass wir da einen großen Konsens erzielen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Kofbinger! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort die Abgeordnete Frau Vogel. – Bitte sehr!

Katrin Vogel (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Die EU-Richtlinie zur Verhütung und Bekämpfung des Menschenhandels sowie zum Schutz seiner Opfer fordert sehr zu Recht, dass einer Person Unterstützung und Betreuung zuteil werden sollte, sobald berechtigter Grund zu der Annahme besteht, dass sie möglicherweise dem Menschenhandel ausgesetzt war, unabhängig davon, ob sie bereit ist, als Zeuge auszusagen. Auch wenn sich das Opfer nicht rechtmäßig im betreffenden Mitgliedsstaat aufhält, soll die Unterstützung und Betreuung zumindest während einer Bedenkzeit gewährt werden. Auch sollen Unterstützung und Betreuung nicht von der Kooperationsbereitschaft bei den Ermittlungen der strafrechtlichen Verfolgung oder beim Gerichtsverfahren abhängen.

Das sind wichtige und unterstützenswerte Forderungen, die neben dem Schutz der Opfer auch das Ziel verfolgen, den Menschenhändlern das Handwerk zu legen. Durch die Richtlinie werden überhaupt erst die Voraussetzungen geschaffen, dass Aussagen gegen Menschenhändler möglich werden, ohne dass den Opfern daraus Nachteile erwachsen. Die Opfer erhalten so die nötige Zeit, um sich von ihrem Trauma zu erholen. Sie können ohne Druck zur Ruhe kommen und überlegen, ob sie eine Aussage machen wollen. Durch die Bedenkzeit erhöht sich in der Regel auch die Bereitschaft dazu. Die Entkopplung der Aussagebereitschaft vom möglichen Aufenthaltstitel führt deshalb zu mehr Aussagen und in der Folge zu mehr Verurteilungen von Menschenhändlern. Ein erfolgreiches Strafverfahren ist ohne Aussage der Opfer recht unwahrscheinlich. Bei einer Entkopplung können die Strafverteidiger der Täter nicht mehr behaupten, die Betroffenen würden nur aussagen, um sich einen Aufenthaltstitel zu erschleichen.

So weit unterstützt die CDU-Fraktion die Zielrichtung des Antrags voll und ganz, sieht jedoch noch ein Aber, das durch eine zielführende Diskussion im Ausschuss geklärt werden sollte. Wir wollen sicherstellen, dass jeder, der angibt, Opfer von Menschenhandel zu sein, auch tatsächliches Opfer ist. Deshalb müssen von vornherein Mechanismen installiert werden, durch die Möglichkeiten eines Missbrauchs dieses Entgegenkommens ausgeschlossen werden. Wenn vermeintliche Opfer mit falschen Angaben und Aussagen versuchen, Bedenkzeiten oder mögliche Aufenthaltstitel zu erwirken, konterka-

rieren sie damit die eigentliche Absicht der Regelung. Auch wenn es sich dabei womöglich nur um Ausnahmen handelt, wird den tatsächlichen Opfern und ihrer Glaubwürdigkeit dadurch geschadet und den Tätern weiterer Vorschub geleistet. Dem muss rechtzeitig vorgebeugt werden, auch damit die Strafverfolgung der Menschenhändler zum notwendigen Erfolg führen kann.

Darum beantragen wir die Überweisung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung sowie an den Ausschuss für Arbeit, Berufliche Bildung, Integration und Frauen, um diesen noch zu klarenden Punkt zu diskutieren und gemeinsam eine tragfähige Lösung zu erarbeiten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Vogel! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Kowalewski. – Bitte sehr!

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Ja, guten Abend! Es ist inzwischen gute Tradition, dass ich hier das Letzte bin, so auch heute.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Zuruf von Andreas Gram (CDU)]

Ich frage mich ganz oft, warum eigentlich die Koalition Anträgen, die die Menschlichkeit gebietet, nicht einfach beitritt, sondern sie zum Verrotten in die Ausschüsse schickt.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Diesmal ist es meiner Meinung nach eine ganz besondere Katastrophe. Ich hoffe, Sie schämen sich auch so ein bisschen.

[Zurufe]

Wir hätten hier eigentlich eine sofortige namentliche Abstimmung haben müssen. Dann hätte jeder hinterher sehen können, wer hier was verhindert. Und hier wird gerade einiges verhindert. Sie verhindern zum Beispiel, dass wir bald erfahren können und auch endlich mal vernünftige Zahlen bekommen, wie viele Menschen eigentlich von Menschenhandel betroffen sind, denn momentan bedrohen Sie ja noch jedes Opfer, das irgendwie auffällt, also auch sozusagen in der Statistik erfasst werden könnte, mit der Abschiebung. Das heißt, letztlich wissen wir auch gar nicht, wie viele Menschen von diesem Antrag eigentlich betroffen sind. Ich hoffe, dass das jetzt niemand uns Antragstellern vorwirft. Das wäre nämlich jetzt wirklich sehr seltsam.

Und dadurch, dass wir diesen Antrag jetzt unnötigerweise verschieben, verhindern wir letztlich auch, dass schlimme

(Simon Kowalewski)

Verbrechen verfolgt und geahndet werden können. Wie oft scheitern denn Prozesse gegen Menschenhändler einfach nur daran, dass die Zeugen inzwischen abgeschoben sind? Das Allerschlimmste ist, dass Menschen, die von schrecklichen Erlebnissen – Menschenhandel ist so ziemlich das Schlimmste, was man sich vorstellen kann – traumatisiert sind, in eine ganz ähnlich schlimme Situation kommen. Das passiert auch heute noch, dass diese Menschen dann auch noch wählen müssen, ob sie ihren Leib und ihr Leben – und nicht nur das eigene, sondern auch das ihrer Familien – riskieren, indem sie gegen die Täter aussagen, oder ob sie das im Zweifelsfall nicht tun, deswegen abgeschoben werden und ihr Martyrium unter Strich völlig umsonst war. Das finde ich ziemlich schäbig, dass wir hier heute keine geschlossene Aussage zusammen hinkriegen.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

Ich fände es tatsächlich schön, wenn z. B. sich die Christliche Union auch in ihrem Handeln manchmal etwas weniger unchristlich verhalten würde, wenn die SPD – der Asylknast war jetzt gerade das allerbeste Beispiel – auch mal Verbrechen gegen die Menschlichkeit – wie sie das ja eigentlich will – nicht mehr unterstützt, bloß damit diese Koalition hier weiterlebt. Vielleicht denkt da der eine oder andere jetzt mal darüber nach.

Ein letztes Wort zu der Terre-des-Femmes-Fahne: Dass diese am 25. November nicht gehisst werden kann, halte ich persönlich für lächerlich. Am 11.11. den Karnevalverein zu empfangen, das ist etwas, was sonntags durchaus geht, aber Aufmerksamkeit für Frauenrechte zu schaffen, nicht. Das ist auch schon irgendwie schäbig.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

Ich hoffe, ich habe jetzt die Stimmung nicht allzu sehr zerstört, und wünsche trotzdem einen wunderschönen Feierabend.

[Beifall bei den PIRATEN,
Vereinzelter Beifall den GRÜNEN
und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Kollege Schneider zu einer Kurzintervention!

[Unruhe]

Torsten Schneider (SPD):

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich brauche eigentlich nur einen Satz. Ich bitte den Kollegen, das richtigzustellen und noch einmal in sich zu gehen: Er hat hier – das werden wir im Protokoll nachlesen – fallen gelassen, dass er die SPD-Fraktion auffordert, Verbre-

chen gegen die Menschlichkeit nicht mehr zu unterstützen. Ich halte Sie für besoffen!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU – Uwe Doering (LINKE): Ich halte Sie für besoffen – was ist denn das? – Unruhe]

Präsident Ralf Wieland:

Wollen Sie antworten?

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Jetzt wurde ich gerade von meiner Fraktion aufgefordert, noch mal zurückzutrollen.

[Vereinzelter Beifall und Heiterkeit bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

Sie haben das jetzt vielleicht auch gerade ein bisschen falsch dargestellt, dass ich der SPD grundsätzlich vorwerfen würde, Verbrechen gegen die Menschlichkeit zu unterstützen. Dem ist natürlich nicht so.

Wenn sich allerdings Ihre Kollegin hier hinstellt und sagt, dass sie selber z. B. den Asylknast für das absolut falsche Mittel hält, und trotzdem aus Gründen des Koalitionsfriedens jetzt dann doch irgendwie gegen den Antrag stimmt, dann ist das was, worüber man eigentlich mal nachdenken müsste. Da läuft dann doch irgend etwas schief.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Es ist ja nicht so, als wäre tatsächlich, dass man sich immer miteinander irgendwie verhält, auch wenn es der eigenen Meinung total widerstrebt, irgendwie Naturgesetz. Das steht ja eigentlich auch in der Verfassung anders. Wie gesagt: Ich habe es nur anheimgestellt, daran mal einen Gedanken zu verschwenden. Und dann, wie gesagt: Schönen Feierabend!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen. Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Zum Abschluss der Sitzung möchte ich noch einmal kurz um Ihre Aufmerksamkeit bitten. Die heutige Parlamentssitzung war die letzte, an der unser Abgeordnetenhausdirektor Peter Blum von Amts wegen teilgenommen hat. Peter Blum wird am 1. Dezember in den verdienten Ruhestand gehen. – Lieber Herr Blum! Ich spreche Ihnen

(Präsident Ralf Wieland)

auch im Namen aller Mandatsträgerinnen und Mandatsträger Dank aus und möchte Ihnen herzlich für Ihre Arbeit als oberster Beamter dieses Hauses seit 2007 danken.

[Anhaltender allgemeiner Beifall im Stehen]

Ich weiß, dass Sie auch künftig Berlin verbunden bleiben werden. Das freut mich, und es wäre schön, wenn Sie das eine oder andere Mal auch hier im Haus vielleicht zu einer Veranstaltung – es muss ja keine Plenarsitzung sein – kommen. Für Ihren neuen Lebensabschnitt, lieber Herr Blum, möchte ich Ihnen auf jeden Fall alles Gute wünschen. Und wie es in Berlin so schön heißt: Machen Sie's jut! – Vielen Dank!

Tagesordnungspunkt 35 steht auf der Konsensliste.

Dies war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste Sitzung, die 22. Sitzung, findet am Donnerstag, dem 13. Dezember 2012 um 13 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen allen einen guten Nachhauseweg.

[Schluss der Sitzung: 21.35 Uhr]

Anlage 1

Namentliche Abstimmung

Zu lfd. Nr. 5:

Mehr Transparenz: Parlament I / Einundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Rechtsverhältnisse der Mitglieder des Abgeordnetenhauses von Berlin (Landesabgeordnetengesetz)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz,
Geschäftsordnung vom 31. Oktober 2012
Drucksache [17/0641](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0075](#)

Fraktion der SPD

Arndt, Dr. Michael	nein	Seidel-Kalmutzki, Karin	nein
Becker, Franziska	nein	Spranger, Iris	nein
Buchholz, Daniel	nein	Stroedter, Jörg	nein
Buchner, Dennis	nein	Verrycken, Fréderic	nein
Czyborra, Dr. Ina	nein	West, Dr. Clara	-
Eggert, Björn	nein	Wieland, Ralf	nein
Flesch, Kirsten	-	Wildenhein-Lauterbach, Bruni	nein
Harant, Renate	nein	Zimmermann, Frank	nein
Haußdörfer, Ellen	nein		
Heinemann, Sven	nein		
Isenberg, Thomas	nein		
Jahnke, Frank	nein		
Jauch, Andy	nein		
Karge, Thorsten	nein		
Karsten, Nikolaus	nein		
Kitschun, Dr. Susanne	nein		
Kleineidam, Thomas	nein		
Kohlmeier, Sven	nein		
Köhne, Irene	nein		
Kolat, Dilek	nein		
Kreins, Ole	nein		
Kugler, Andreas	nein		
Lange, Brigitte	nein		
Langenbrinck, Joschka	nein		
Lehmann, Rainer-Michael	nein		
Lubawinski, Alex	nein		
Monteiro, Birgit	nein		
Müller, Michael	nein		
Nolte, Karlheinz	nein		
Oberg, Lars	nein		
Ollech, Liane	nein		
Özışık, İlkin	nein		
Özkaraca, Erol	nein		
Radziwill, Ülker	nein		
Saleh, Raed	nein		
Schaddach, Robert	nein		
Scheeres, Sandra	nein		
Schneider, Torsten	nein		
Schreiber, Tom	nein		

Fraktion der CDU

Bentele, Hildegard	nein
Braun, Michael	nein
Brauner, Matthias	nein
Czaja, Mario	nein
Dietmann, Michael	nein
Dregger, Burkard	nein
Evers, Stefan	nein
Freiberg, Michael	nein
Freymark, Danny	nein
Friederici, Oliver	nein
Garmer, Dr. Michael	nein
Goiny, Christian	nein
Graf, Florian	nein
Gram, Andreas	nein
Hausmann, Dr. Hans-Christian	nein
Heide, Dr. Manuel	nein
Henkel, Frank	nein
Herrmann, Alexander	nein
Juhnke, Dr. Robbin	nein
Jupe, Claudio	nein
Klaer, Markus	nein
Korte, Dr. Niels	nein
Krüger, Joachim	nein
Lehmann-Brauns, Dr. Uwe	nein
Lenz, Stephan	nein
Luchterhand, Joachim	nein
Ludewig, Gottfried	nein
Melzer, Heiko	nein
Rissmann, Sven	nein
Schlede, Stefan	nein

Schultze-Berndt, Jakob	nein	Sommer, Evrim	ja
Seibeld, Cornelia	nein	Taş, Hakan	ja
Simon, Roman	nein	Wolf, Harald	ja
Thamm, Monika	nein	Wolf, Udo	ja
Trapp, Peter	nein	Piratenfraktion	
Vogel, Katrin	nein		
Wansner, Kurt	-	Baum, Andreas	ja
Zeelen, Tim Christopher	nein	Claus-Brunner, Gerwald	ja
Fraktion Bündnis 90/Die Grünen			
Altug, Dr. Turgut	ja	Delius, Martin	ja
Bangert, Sabine	ja	Graf, Susanne	-
Bayram, Canan	ja	Herberg, Heiko	ja
Beck, Martin	ja	Höfinghoff, Oliver	ja
Behrendt, Dirk	ja	Kowalewski, Simon	ja
Birk, Thomas	ja	Lauer, Christopher	ja
Burkert-Eulitz, Marianne	ja	Magalski, Philipp	ja
Esser, Joachim	ja	Mayer, Pavel	ja
Gelhaar, Stefan	ja	Morlang, Alexander	ja
Hämmerling, Claudia	ja	Prieß, Wolfram	ja
Herrmann, Clara	ja	Reinhardt, Fabio	ja
Kahlefeld, Dr. Susanna	ja	Spies, Alexander	ja
Kapek, Antje	ja	Weiß, Dr. Simon	ja
Kofbinger, Anja	ja		
Kosche, Heidi	ja	Fraktionslose Abgeordnete	
Kubala, Felicitas	ja	Stettner, Dirk	nein
Ludwig, Nicole	ja		
Lux, Benedikt	ja		
Moritz, Harald	ja		
Mutlu, Özcan	-		
Olalowo, Ajibola	ja		
Otto, Andreas	ja		
Pop, Ramona	ja		
Remlinger, Stefanie	ja		
Schäfer, Michael	ja		
Schillhaneck, Anja	ja		
Schmidberger, Katrin	ja		
Thomas, Heiko	ja		
Villbrandt, Jasenka	ja		

Fraktion Die Linke

Albers, Dr. Wolfgang	ja
Bluhm, Carola	ja
Brauer, Wolfgang	ja
Breitenbach, Elke	ja
Doering, Uwe	ja
Hiller, Dr. Gabriele	ja
Kittler, Regina	ja
Lederer, Dr. Klaus	ja
Lompscher, Katrin	ja
Matuschek, Jutta	ja
Michels, Martina	ja
Möller, Katrin	ja
Platta, Marion	ja
Schmidt, Dr. Manuela	ja
Seelig, Marion	-

Anlage 2

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 9:

Zur Entwicklung der Kulturförderung in Berlin

Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0650](#)

vertagt auf Antrag des Senats

Lfd. Nr. 10:

Situation der Spätaussiedlerinnen und Spätaussiedler

Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0651](#)

vertagt auf Antrag des Senats

Lfd. Nr. 11:

Faire und sichere Arbeitsbedingungen durch flächendeckenden gesetzlichen Mindestlohn

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 1. November 2012
Drucksache [17/0618](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0139](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – für erledigt erklärt

Lfd. Nr. 13:

Schiedsstelle einrichten – Hilfe bei Konflikten und Mobbingfällen in Schulen gewährleisten!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 20. September 2012 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. November 2012
Drucksache [17/0620](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0296](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE bei Enthaltung LINKE und PIRATEN – auch mit geändertem Berichtsdatum abgelehnt

Lfd. Nr. 16:

Abschiebung nach Syrien sofort stoppen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 5. November 2012
Drucksache [17/0635](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0180](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN – auch mit Änderung abgelehnt

Lfd. Nr. 18:

Sicherung der Versorgung durch Hebammen und Entbindungsangehörige – Umsetzung der Ergebnisse des Hebammen-Gutachtens

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 12. November 2012
Drucksache [17/0646](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0478](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – in geänderter Fassung angenommen

Lfd. Nr. 19:

Die Qualität der Hochschulen sichern! Akteure vernetzen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft vom 14. November 2012
Drucksache [17/0654](#)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0340](#)

mehrheitlich – gegen PIRATEN bei Enthaltung GRÜNE und LINKE – abgelehnt

Lfd. Nr. 21:

Smiley jetzt und für alle Berliner/-innen! Für mehr Verbraucher/-innen/schutz bei Lebensmitteln

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0622](#)

vorab an Recht

Lfd. Nr. 29:

- a) **Kitaausbau nur mit Qualität! (IV) – Rolle der Bezirke stärken**

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0643](#)

an BildJugFam und Haupt

- b) **Kitaausbau nur mit Qualität! (V) – Partnerschaften stärken und fördern**

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0644](#)

an BildJugFam und Haupt

Lfd. Nr. 33:

Initiative „Berlin tritt ein für Selbstbestimmung und Akzeptanz sexueller und geschlechtlicher Vielfalt 2.0“ (ISV 2.0)

Antrag der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/0652](#)

vertagt

Lfd. Nr. 35:

Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz einer Freifläche des öffentlichen Tennisstandortes Bornitzstraße 17 im Bezirk Lichtenberg, Ortsteil Alt-Lichtenberg, zwecks Veräußerung für Wohnungsbau

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0628](#)

an Sport (f), StadtUm und Haupt

Anlage 3

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 7 A:

Nachwahl eines Mitglieds des Präsidiums

Drucksache [17/0004](#)

Gemäß Artikel 41 Abs. 2 der Verfassung von Berlin ist zum Beisitzer im Präsidium des Abgeordnetenhauses von Berlin gewählt worden:

Herr Abgeordneter **Dennis Buchner**
(für Herrn Abgeordneten Rainer-Michael Lehmann)

Zu lfd. Nr. 17:

Informationelle Selbstbestimmung stärken, Datenhandel stoppen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 5. November 2012
Drucksache [17/0634](#)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0481](#)

Der Senat wird aufgefordert, sich dafür einzusetzen, den Gesetzesbeschluss des Deutschen Bundestages zum Gesetz zur Fortentwicklung des Meldewesens so zu ändern, dass die gewerbliche Nutzung von Melderegisterauskünften für Zwecke der Werbung oder des Adresshandels ohne Einwilligung der Betroffenen ausgeschlossen wird.

Zu lfd. Nr. 18:

Sicherung der Versorgung durch Hebammen und Entbindungspfleger – Umsetzung der Ergebnisse des Hebammen-Gutachtens

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 12. November 2012
Drucksache [17/0646](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0478](#)

Der Senat wird aufgefordert zu prüfen, wie in Abstimmung mit den anderen Bundesländern die Problematik der Prämien in der Berufshaftpflicht für Hebammen und Entbindungspfleger einer Lösung zugeführt werden kann.

Darüber hinaus wird der Senat aufgefordert zu prüfen, wie die im Hebammen-Gutachten festgestellten Probleme und Mängel – ggf. in Kooperation mit den anderen Bundesländern – behoben werden können.

Der Senat wird aufgefordert zu prüfen, ob ein zentrales Informationsportal als Service zur Vermittlung von He-

bammen und Entbindungshelfern für werdende Eltern eingerichtet werden kann.

Der Senat wird ferner gebeten darzulegen, ob und wie eine mit den anderen Bundesländern abgestimmte landesweite Statistik dauerhaft erstellt und ausgewertet werden kann, in der alle Hebammen und deren regionale Einsatzgebiete, die Leistungsspektren sowie die abgerechneten Leistungen auch freiberuflicher Hebammen erfasst sind.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum Internationalen Hebammentag am 5. Mai 2013 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 19 A:

Nachträgliche Genehmigung der im Haushaltsjahr 2011 in Anspruch genommenen über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen für die Bezirke

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 21. November 2012
Drucksache [17/0660](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0595](#)

Das Abgeordnetenhaus genehmigt gemäß Art. 88 Abs. 2 der Verfassung von Berlin nachträglich die von den Bezirken zugelassenen, in den vorliegenden Übersichten – Anlage zur Drucksache Nr. 17/0595 – enthaltenen Haushaltsüberschreitungen der Bezirke in folgender Aufteilung:

Ausgaben	324 114 079,93 Euro
Verpflichtungsermächtigungen	4 483 299,93 Euro

Zu lfd. Nr. 19 B:

Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz der Sportflächen Allee der Kosmonauten 19 im Bezirk Lichtenberg, Ortsteil Lichtenberg-Nord, zwecks Veräußerung für Wohnungsbau

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 9. November 2012 und Dringliche
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 21. November 2012
Drucksache [17/0662](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0395](#)

Der Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz der Sportflächen Allee der Kosmonauten 19 im Bezirk Lich-

tenberg, Ortsteil Lichtenberg-Nord, zwecks Veräußerung
für Wohnungsbau wird zugestimmt.

Zu Ifd. Nr. 27:

„Kulturbrauerei“ für Berlin erhalten

Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/0639](#)

hierzu:

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 21. November 2012

Drucksache [17/0663](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/0639](#)

Der Senat und das Bezirksamt Pankow werden aufgefordert, sich dafür einzusetzen, dass im Zusammenhang mit dem Verkauf der TLG Gewerbe durch den Bund die „Kulturbrauerei“ in ihrer Eigenart und mit ihrer funktionalen Nutzungsmischung gesichert wird.