



Plenarprotokoll

38. Sitzung

Donnerstag, 7. November 2013

Inhalt Seite

Gedenkwort 3729

**Gedenkwort des Präsidenten anlässlich
 des 75. Jahrestags der Novemberpogrome** 3729

**Mitteilungen des Präsidenten und
Geschäftliches** 3730

**Anträge auf Durchführung einer
 Aktuellen Stunde** 3730

1 Mündliche Anfragen 3730

 gemäß § 51 der Geschäftsordnung des
 Abgeordnetenhauses von Berlin

 Drucksache [17/MA38](#)

**Ergebnisse der Vietnamreise des
 Regierenden Bürgermeisters mit einer
 Berliner Delegation aus Wirtschaft und
 Wissenschaft** 3730

 Ülker Radziwill (SPD) 3730

 Regierender Bürgermeister

 Klaus Wowereit 3730

 Sabine Bangert (GRÜNE) 3731

 Regierender Bürgermeister

 Klaus Wowereit 3731

 Philipp Magalski (PIRATEN) 3731

 Regierender Bürgermeister

 Klaus Wowereit 3732

Coffeeshop am Görlitzer Park 3732

 Kurt Wansner (CDU) 3732

 Senator Mario Czaja 3732

 Kurt Wansner (CDU) 3733

 Senator Mario Czaja 3733

 Dirk Behrendt (GRÜNE) 3733

Inhalt Seite

 Senator Mario Czaja 3733

**Jüdischen Friedhof in Berlin-Mitte vor
 Pilgerstätte für Nazis bewahren** 3734

 Sabine Bangert (GRÜNE) 3734

 Bürgermeister Michael Müller 3734

 Sabine Bangert (GRÜNE) 3734

 Bürgermeister Michael Müller 3734

**Senkung der Wasser- und
 Abwasserpreise: Wann handelt der Senat
 endlich?** 3735

 Dr. Klaus Lederer (LINKE) 3735

 Senatorin Cornelia Yzer 3735

 Dr. Klaus Lederer (LINKE) 3735

 Senatorin Cornelia Yzer 3736

 Daniel Buchholz (SPD) 3736

 Senatorin Cornelia Yzer 3736

**Champions-League-Finale der Frauen
 2015: Ist der Friedrich-
 Ludwig-Jahn-Sportpark wirklich
 geeignet?** 3736

 Heiko Herberg (PIRATEN) 3736

 Staatssekretär Bernd Krömer 3737

 Heiko Herberg (PIRATEN) 3737

 Staatssekretär Bernd Krömer 3737

 Steffen Zillich (LINKE) 3737

 Staatssekretär Bernd Krömer 3737

Wohnraum für Studierende 3738

 Lars Oberg (SPD) 3738

 Senatorin Sandra Scheeres 3738

 Lars Oberg (SPD) 3738

 Senatorin Sandra Scheeres 3738

 Katrin Lompscher (LINKE) 3739

 Senatorin Sandra Scheeres 3739

Moderationsverfahren Hardenbergplatz	3739
Stefan Evers (CDU)	3739
Bürgermeister Michael Müller	3739
Ausreichend Plätze in der Kältehilfe?	3739
Martin Beck (GRÜNE)	3740
Senator Mario Czaja	3740
Martin Beck (GRÜNE)	3740
Senator Mario Czaja	3740
Philipp Magalski (PIRATEN)	3740
Senator Mario Czaja	3741
Ergebnisse des Pilotverfahrens für Modernisierungsvorhaben der GESOBAU in Pankow und Weißensee – bleibt es bei überdurchschnittlichen Mietsteigerungen trotz Mieterprotests?	3741
Katrin Lompscher (LINKE)	3741
Bürgermeister Michael Müller	3741
Katrin Lompscher (LINKE)	3742
Bürgermeister Michael Müller	3742
Andreas Otto (GRÜNE)	3742
Bürgermeister Michael Müller	3742
Keine Aufnahme von syrischen Familienangehörigen?	3742
Fabio Reinhardt (PIRATEN)	3742
Staatssekretär Bernd Krömer	3743
Fabio Reinhardt (PIRATEN)	3743
Staatssekretär Bernd Krömer	3743
Hakan Taş (LINKE)	3744
Staatssekretär Bernd Krömer	3744
2 Spontane Fragestunde	3744
gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Zukunft des Berliner Traditionssunternehmens Herlitz	3744
Frank Jahnke (SPD)	3744
Senatorin Cornelia Yzer	3744
Frank Jahnke (SPD)	3744
Senatorin Cornelia Yzer	3744
Neptunbrunnen	3745
Michael Braun (CDU)	3745
Bürgermeister Michael Müller	3745
Michael Braun (CDU)	3745
Bürgermeister Michael Müller	3745
Berliner Haushalt ohne Neuverschuldung?	3745
Joachim Esser (GRÜNE)	3745
Senator Dr. Ulrich Nußbaum	3745
Joachim Esser (GRÜNE)	3746
Senator Dr. Ulrich Nußbaum	3746
Neue Eintrittspreise in den Bädern	3746
Dr. Gabriele Hiller (LINKE)	3746
Senator Dr. Ulrich Nußbaum	3746
Dr. Gabriele Hiller (LINKE)	3746
Senator Dr. Ulrich Nußbaum	3747
Berufliche Verpflichtung für Kinder von Empfängern von Leistungen nach dem SGB II	3747
Alexander Spies (PIRATEN)	3747
Senatorin Sandra Scheeres	3747
Alexander Spies (PIRATEN)	3747
Senatorin Sandra Scheeres	3747
Haasenburg-Heime	3748
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	3748
Senatorin Sandra Scheeres	3748
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	3748
Senatorin Sandra Scheeres	3748
Verständlichkeit von Broschüren	3749
Christopher Lauer (PIRATEN)	3749
Senator Mario Czaja	3749
Christopher Lauer (PIRATEN)	3749
Senator Mario Czaja	3749
Nichtkommerzielle Ausstellungshonorare für kommunale Galerien	3749
Philipp Magalski (PIRATEN)	3749
Regierender Bürgermeister	
Klaus Wowereit	3749
Philipp Magalski (PIRATEN)	3749
Regierender Bürgermeister	
Klaus Wowereit	3750
Aufnahme Edward Snowdens in Berlin	3750
Dirk Behrendt (GRÜNE)	3750
Regierender Bürgermeister	
Klaus Wowereit	3750
Dirk Behrendt (GRÜNE)	3750
Regierender Bürgermeister	
Klaus Wowereit	3750
Zusätzliche Straßenbäume	3751
Dr. Turgut Altug (GRÜNE)	3751
Bürgermeister Michael Müller	3751
Dr. Turgut Altug (GRÜNE)	3751

3	Aktuelle Stunde	3751
	gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
	599 565 Berlinerinnen und Berliner ernst nehmen. Das Stadtwerk auf politisch und finanziell sicheren Boden stellen.	3751
	(auf Antrag der Piratenfraktion)	
	Pavel Mayer (PIRATEN)	3751
	Daniel Buchholz (SPD)	3752
	Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)	3753
	Daniel Buchholz (SPD)	3753
	Michael Schäfer (GRÜNE)	3755
	Thomas Isenberg (SPD)	3756
	Michael Schäfer (GRÜNE)	3756
	Dr. Michael Garmer (CDU)	3756
	Harald Wolf (LINKE)	3758
	Frank Jahnke (SPD)	3758
	Harald Wolf (LINKE)	3758
	Regierender Bürgermeister	
	Klaus Wowereit	3759
	Stefanie Remlinger (GRÜNE)	3760
	Regierender Bürgermeister	
	Klaus Wowereit	3760
	Pavel Mayer (PIRATEN)	3762
	Michael Schäfer (GRÜNE)	3763
	Regierender Bürgermeister	
	Klaus Wowereit	3764
	Dr. Klaus Lederer (LINKE)	3764
	Regierender Bürgermeister	
	Klaus Wowereit	3765
	Christopher Lauer (PIRATEN)	3765
	Dr. Michael Garmer (CDU)	3766
	Christopher Lauer (PIRATEN)	3766
	Canan Bayram (GRÜNE)	3767
	Christopher Lauer (PIRATEN)	3767
	Daniel Buchholz (SPD)	3767
	Antje Kapek (GRÜNE)	3768
	Dr. Michael Garmer (CDU)	3769
	Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	3769
	Dr. Michael Garmer (CDU)	3769
	Harald Wolf (LINKE)	3769
4	Prioritäten	3770
	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
4.1	Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	3770
	Kosten- und Zeitplan für BER vorlegen	3770
	Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
	Drucksache 17/1267	
	Andreas Otto (GRÜNE)	3770
	Jutta Matuschek (LINKE)	3771
	Andreas Otto (GRÜNE)	3771
	Lars Oberg (SPD)	3771
	Andreas Otto (GRÜNE)	3772
	Ole Kreins (SPD)	3772
	Steffen Zillich (LINKE)	3773
	Ole Kreins (SPD)	3773
	Ramona Pop (GRÜNE)	3773
	Ole Kreins (SPD)	3773
	Steffen Zillich (LINKE)	3774
	Stefan Evers (CDU)	3775
	Ramona Pop (GRÜNE)	3776
	Stefan Evers (CDU)	3776
	Martin Delius (PIRATEN)	3777
	Ergebnis	3778
4.2	Priorität der Fraktion Die Linke	3778
15	Perspektive für die Berliner Beamtinnen und Beamten – Besoldungsniveau bis 2017 angleichen	3778
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 23. September 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. Oktober 2013	
	Drucksache 17/1234	
	zum Antrag der Fraktion Die Linke	
	Drucksache 17/0523	
	Hakan Taş (LINKE)	3778
	Frank Zimmermann (SPD)	3779
	Hakan Taş (LINKE)	3779
	Frank Zimmermann (SPD)	3779
	Stefanie Remlinger (GRÜNE)	3780
	Dr. Robbin Juhnke (CDU)	3781
	Christopher Lauer (PIRATEN)	3782
	Ergebnis	3783
4.3	Priorität der Piratenfraktion	3783
20	Shared Space – Gleichberechtigung aller Verkehrsteilnehmer verwirklichen!	3783
	Antrag der Piratenfraktion	
	Drucksache 17/1205	
	Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)	3783
	Ole Kreins (SPD)	3784
	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	3784
	Ole Kreins (SPD)	3784
	Harald Moritz (GRÜNE)	3785
	Oliver Friederici (CDU)	3786
	Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)	3787
	Oliver Friederici (CDU)	3787
	Harald Wolf (LINKE)	3787
	Ergebnis	3788

4.4 Priorität der Fraktion der SPD	3788	
a) Gesetz zur Sicherstellung der Finanzierung der vollständigen Rekommunalisierung der Berlinwasser-Gruppe (BWG-Finanzierungs-Sicherstellungsgesetz)	3788	
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. November 2013		
Drucksache 17/1274		
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –		
Drucksache 17/1192		
Zweite Lesung		
hierzu:		
Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion Die Linke		
Drucksache 17/1192-1		
Ergebnis	3798	
Abstimmungsliste	3827	
b) Nr. 17/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	3788	
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. November 2013		
Drucksache 17/1275		
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		
Ergebnis	3798	
Beschlussstext	3832	
Abstimmungsliste	3829	
in Verbindung mit		
13 a) Verhandlung über den Rückkauf weiterer Anteile der Unternehmensgruppe Berliner Wasserbetriebe wirtschaftlich gestalten	3788	
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 25. September 2013		
Drucksache 17/1213		
zum Antrag der Piratenfraktion		
Drucksache 17/1125		
b) Ankauf der Veolia-Anteile an den Berliner Wasserbetrieben durch das Land Berlin bringt keine Wasserpriissenkung – Rückkauf nur mit Vorbehalt	3789	
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 25. September 2013		
Drucksache 17/1214		
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		
Drucksache 17/1167		
c) Rückkauf der Veolia-Anteile an den Berliner Wasserbetrieben muss zu realen Verbesserungen führen	3789	
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion auf Annahme einer Entschließung		
Drucksache 17/1242		
Jörg Stroedter (SPD)	3789	
Heidi Kosche (GRÜNE)	3790	
Jörg Stroedter (SPD)	3791	
Heidi Kosche (GRÜNE)	3792	
Dr. Michael Garmer (CDU)	3792	
Steffen Zillich (LINKE)	3793	
Dr. Michael Garmer (CDU)	3793	
Heidi Kosche (GRÜNE)	3793	
Dr. Michael Garmer (CDU)	3793	
Dr. Klaus Lederer (LINKE)	3794	
Jörg Stroedter (SPD)	3795	
Dr. Klaus Lederer (LINKE)	3796	
Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)	3797	
Ergebnis	3798	
5 Vierzehntes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes	3799	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Forschung und Technologie vom 21. Oktober 2013		
Drucksache 17/1235		
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –		
Drucksache 17/1096		
Zweite Lesung		
Ergebnis	3799	
6 Gesetz zur Neufassung des Gesetzes über die Anwendung des Binnenmarktinformationssystems im Land Berlin und zur Änderung des Gesetzes über den Einheitlichen Ansprechpartner für das Land Berlin	3799	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Forschung und Technologie vom 21. Oktober 2013		
Drucksache 17/1236		
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –		
Drucksache 17/1101		
Zweite Lesung		
Ergebnis	3799	

6 A Zweites Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Festsetzung der Hebesätze für die Realsteuern für die Kalenderjahre 2007 bis 2011 und des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer ... 3799	
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. November 2013	
Drucksache 17/1280	
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –	
Drucksache 17/1217	
Zweite Lesung	
Ergebnis 3799	
7 Gesetz über die Anerkennung ausländischer Berufsqualifikationen 3800	
Vorlage – zur Beschlussfassung –	
Drucksache 17/1220	
Erste Lesung	
Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE) 3800	
Franziska Becker (SPD) 3801	
Elke Breitenbach (LINKE) 3802	
Dr. Niels Korte (CDU) 3802	
Fabio Reinhardt (PIRATEN) 3803	
Ergebnis 3804	
10 Einführung einer Wohnungslosenstatistik für das Land Berlin 3804	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 3. Juni 2013	
Drucksache 17/1055	
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Drucksache 17/0703	
Martin Beck (GRÜNE) 3804	
Ülker Radziwill (SPD) 3805	
Martin Beck (GRÜNE) 3806	
Ülker Radziwill (SPD) 3806	
Elke Breitenbach (LINKE) 3807	
Joachim Krüger (CDU) 3808	
Alexander Spies (PIRATEN) 3808	
Ergebnis 3809	
11 Karnevalsfonds einrichten 3809	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 2. September 2013	
Drucksache 17/1154	
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Drucksache 17/0677	
Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE) 3809	
Frank Jahnke (SPD) 3810	
Stefan Gelhaar (GRÜNE) 3810	
Frank Jahnke (SPD) 3810	
Anja Schillhaneck (GRÜNE) 3810	
Frank Jahnke (SPD) 3810	
Elke Breitenbach (LINKE) 3811	
Frank Jahnke (SPD) 3811	
Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE) 3811	
Wolfgang Brauer (LINKE) 3811	
Stefan Schlede (CDU) 3812	
Philipp Magalski (PIRATEN) 3813	
Ergebnis 3813	
12 Arbeitszeitkonten der Lehrkräfte ohne Betrug beenden! 3813	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 19. September 2013	
Drucksache 17/1212	
zum Antrag der Fraktion Die Linke	
Drucksache 17/0715	
Ergebnis 3813	
16 Mehr Transparenz bei der Bestellung von Insolvenzverwaltern und Pflichtverteidigern 3813	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 16. Oktober 2013	
Drucksache 17/1253	
zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU	
Drucksache 17/1131	
Ergebnis 3814	
Beschlussstext 3832	
17 Whistleblower/-innen besser schützen 3814	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 16. Oktober 2013	
Drucksache 17/1254	
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Drucksache 17/1115	
Dirk Behrendt (GRÜNE) 3814	
Sven Kohlmeier (SPD) 3815	
Katrin Möller (LINKE) 3816	
Sven Rissmann (CDU) 3816	
Dr. Simon Weiß (PIRATEN) 3817	
Ergebnis 3817	

18 A Erstaufnahmeeinrichtung in Prenzlauer Berg langfristig sichern	3817	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 14. Oktober 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 30. Oktober 2013		
Drucksache 17/1265		
zum Antrag der Fraktion Die Linke		
Drucksache 17/0913		
Ergebnis	3818	
Beschlusstext	3833	
18 B Nr. 15/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	3818	
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. November 2013		
Drucksache 17/1276		
Ergebnis	3818	
Beschlusstext	3833	
18 C Musikschulen und Volkshochschulen sichern – Arbeitsbedingungen der Honorarkräfte an Musikschulen und Volkshochschulen verbessern	3818	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 19. September 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. November 2013		
Drucksache 17/1278		
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion		
Drucksache 17/0449		
Ergebnis	3818	
Beschlusstext	3833	
18 D Abschluss des Charité-Vertrages gemäß § 3 Berliner Universitätsmedizingesetz für den Zeitraum 2014 bis 2017	3818	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft vom 16. Oktober 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. November 2013		
Drucksache 17/1279		
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –		
Drucksache 17/1104		
Ergebnis	3818	
Beschlusstext	3833	
19 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen	3818	
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin		
Drucksache 17/1261		
Ergebnis	3818	
21 S-Bahn auf die grüne Schiene setzen: 100 Prozent Ökostrom bei der S-Bahn-Ausschreibung	3819	
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		
Drucksache 17/1224		
Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	3819	
Ole Kreins (SPD)	3820	
Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	3820	
Harald Wolf (LINKE)	3820	
Oliver Friederici (CDU)	3821	
Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)	3821	
Ergebnis	3822	
22 Keine institutionelle Diskriminierung von Flüchtlingskindern beim Kitabesuch – Beratung und Unterstützung sicherstellen!	3822	
Antrag der Piratenfraktion		
Drucksache 17/1258		
Ergebnis	3822	
23 A Winterabschiebestopp für besonders schutzbedürftige Personen	3822	
Dringlicher Antrag der Piratenfraktion, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		
Drucksache 17/1273		
Ergebnis	3822	
23 B Stellenkürzungen in der Schulsozialarbeit sofort zurücknehmen!	3822	
Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke		
Drucksache 17/1277		
Regina Kittler (LINKE)	3822	
İlkin Özışık (SPD)	3823	
Stefanie Remlinger (GRÜNE)	3824	
Stefan Schlede (CDU)	3824	
Martin Delius (PIRATEN)	3825	
Ergebnis	3826	

Anlage 1 Namentliche Abstimmung

4.4 a Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion Die Linke	3827
Drucksache 17/1192-1	
Gesetz zur Sicherstellung der Finanzierung der vollständigen Rekommunalisierung der Berlinwasser-Gruppe (BWG-Finanzierungs-Sicherstellungsgesetz)	3827
Vorlage – zur Beschlussfassung –	
Drucksache 17/1192	
Zweite Lesung	

Anlage 2 Namentliche Abstimmung

4.4 b Nr. 17/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	3829
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. November 2013	
Drucksache 17/1275	
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	

Anlage 3 Konsensliste

8 Bei Nacht und Nebel – Sammelabschiebungen aus Berlin	3831
Große Anfrage der Piratenfraktion	
Drucksache 17/1228	
Ergebnis	3831
9 Was hat die Errichtung des Flughafens Berlin Brandenburg (BER) bisher gekostet?	3831
Große Anfrage der Piratenfraktion	
Drucksache 17/1262	
Ergebnis	3831

14 Berlin setzt sich ein gegen Korruption: Bestechung im Gesundheitswesen wirksam bekämpfen	3831
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 14. Oktober 2013	
Drucksache 17/1231	
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Drucksache 17/0819	
Ergebnis	3831
Beschlusstext	3832
18 Diskriminierung abbauen – gleichberechtigten Zugang zum Wohnungsmarkt gewährleisten	3831
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 16. Oktober 2013	
Drucksache 17/1255	
zum Antrag der Fraktion Die Linke	
Drucksache 17/0160	
Ergebnis	3831
Beschlusstext	3832
23 Mehr Bürgernähe und Effizienz bei Informationsansprüchen: elektronische Einsicht in elektronische Akten	3831
Antrag der Piratenfraktion	
Drucksache 17/1259	
Ergebnis	3831
24 Nachträgliche Genehmigung der im Haushaltsjahr 2012 in Anspruch genommenen über- und außerplannmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen für die Hauptverwaltung und für die Bezirke	3831
Vorlage – zur Beschlussfassung –	
Drucksache 17/1243	
Ergebnis	3831

Anlage 4 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

- 4.4 b) Nr. 17/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 3832**
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. November 2013
Drucksache [17/1275](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin
- 14 Berlin setzt sich ein gegen Korruption: Bestechung im Gesundheitswesen wirksam bekämpfen 3832**
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 14. Oktober 2013
Drucksache [17/1231](#)
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0819](#)
- 16 Mehr Transparenz bei der Bestellung von Insolvenzverwaltern und Pflichtverteidigern 3832**
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 16. Oktober 2013
Drucksache [17/1253](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/1131](#)
- 18 Diskriminierung abbauen – gleichberechtigten Zugang zum Wohnungsmarkt gewährleisten 3832**
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 16. Oktober 2013
Drucksache [17/1255](#)
zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0160](#)

- 18 A Erstaufnahmeeinrichtung in Prenzlauer Berg langfristig sichern 3833**
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 14. Oktober 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 30. Oktober 2013
Drucksache [17/1265](#)
zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0913](#)
- 18 B Nr. 15/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 3833**
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. November 2013
Drucksache [17/1276](#)
- 18 C Musikschulen und Volkshochschulen sichern – Arbeitsbedingungen der Honorarkräfte an Musikschulen und Volkshochschulen verbessern 3833**
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 19. September 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. November 2013
Drucksache [17/1278](#)
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/0449](#)
- 18 D Abschluss des Charité-Vertrages gemäß § 3 Berliner Universitätsmedizingesetz für den Zeitraum 2014 bis 2017 3833**
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft vom 16. Oktober 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. November 2013
Drucksache [17/1279](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache [17/1104](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 13.03 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 38. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich. Insbesondere heiße ich heute eine Gruppe kaufmännischer Auszubildender im zweiten Lehrjahr bei der BSR willkommen, die in Begleitung von Herrn Dr. Klöppner unser Haus besucht.

[Allgemeiner Beifall]

– Herzlich willkommen!

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Berlinerinnen und Berliner! Im Erinnerungsjahr „Zerstörte Vielfalt“ stellen wir uns in besonders intensiver Weise der deutschen Vergangenheit. Mit dem 9. November liegt ein Tag vor uns, der in vielerlei Hinsicht als ein Schicksalstag der Deutschen im 20. Jahrhundert bezeichnet werden kann.

In diesem Jahr jähren sich die Novemberpogrome der Nationalsozialisten von 1938 zum 75. Mal. Und wieder ist der 9. November das historische Datum. Der Historiker Wolfgang Benz nannte die Pogromnacht vom 9. auf den 10. November den „Scheitelpunkt des Weges zur Endlösung, zum millionenfachen Mord an Juden aus ganz Europa“. Hitler hatte vor den Augen der Weltöffentlichkeit seine Schergen gegen die deutschen Juden losschlagen lassen. Und wie wir wissen, hatten sie auch die Unterstützung eines Teils der Bevölkerung. Die große Masse schaute zu und schwieg.

Die von der NS-Führung bewusst gezielten, angeblich spontanen Aktionen gegen Juden und deren Hab und Gut führten zu reichsweiten Pogromen kaum fassbaren Ausmaßes. In ganz Deutschland brannten die Synagogen oder wurden geschändet, ca. 7 000 Geschäfte wurden zerstört und geplündert, 30 000 Juden kamen in Konzentrationslager nach Dachau, Buchenwald und Sachsenhausen, viele starben. Die Verfolgung der Juden hatte allerdings schon viel früher begonnen, gleich nach dem Machtantritt Hitlers.

1933 lebten ca. 500 000 Juden in Deutschland. Seit der Machtübergabe begannen die Nationalsozialisten mit pseudolegalen Mitteln, die Juden aus der sogenannten Volksgemeinschaft herauszudrängen. Schon im April 1933 wurden mithilfe des „Gesetzes zur Wiederherstellung des Berufsbeamtenums“ Beamte nichtarischer Abstammung entlassen, jüdische Geschäfte wurden boykottiert, jüdischen Ärzten wurde die Krankenhauszulassung entzogen. Es folgte ein Numerus clausus für jüdische Schüler und Studenten. An dieser Stelle ist es nicht möglich, alle Verordnungen und Gesetze aufzulisten, mit denen die nationalsozialistischen Machthaber die Juden

verfolgten und erniedrigten. Und das Entsetzliche: Alles geschah vor den Augen der Nachbarn.

Deshalb heißt heute das Gebot der Stunde: Gesicht zeigen, indem wir gemeinsam an die Vergangenheit erinnern und gleichzeitig die Zivilgesellschaft mahnen, nicht nachzulassen in ihrem Engagement gegen den aktuellen Rechtsradikalismus und Alltagsrassismus, wie er sich in unserer Stadt wieder zu zeigen wagt. Es ist eine enorme Herausforderung an uns alle, immer aufs Neue gegen Geschichtsklitterung, gegen fremdenfeindliches und antisemitisches Auftreten, gegen jede Form offen gezeigter Ressentiments unsere Stimme zu erheben.

Auch wenn es manchem als ein bloßes Ritual erscheinen mag, Gedenktage wie den 9. November jedes Jahr zu begehen, Tatsache ist, in den letzten 20 Jahren gab es in Deutschland 150 Todesopfer rechter Gewalt. Erschütternder Höhepunkt war die NSU-Mordserie.

Das Abgeordnetenhaus von Berlin ist sich deshalb seiner Verantwortung sehr wohl bewusst, eine lebendige und demokratische Erinnerungskultur mitzustalten. Unser jährlich stattfindendes großes Jugendforum denk!MAL vereinigt den Anspruch zu erinnern mit dem Blick auf die Gegenwart und kann mit Fug und Recht als ein gutes Beispiel moderner Erinnerungskultur gelten.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Berlinerinnen und Berliner! An Sie alle richte ich meinen herzlichen Appell: Setzen Sie ein Zeichen gegen das Vergessen und für Toleranz und Vielfalt!

Für den 9. November rufen die evangelische und die katholische Kirche um 15 Uhr zu einem Schweigemarsch durch die Berliner Innenstadt auf unter dem Motto „Gedenken – Erinnern – Mitgehen“. Der Gedenkweg wird am Roten Rathaus beginnen und endet vor dem Centrum Judaicum in der Oranienburger Straße.

Am 10. November ab 17 Uhr klingt auf dem Pariser Platz mit einer Großkundgebung das Berliner Themenjahr „Zerstörte Vielfalt“ aus, unter anderem mit den Zeitzeuginnen Inge Deutschkron und Margot Friedländer.

Auf eine ganz besondere Aktion der Berliner Kaufleute und Einzelhändler möchte ich Sie ebenfalls hinweisen: die „Schaufenster-Aktion“. Am nächsten Wochenende werden viele Geschäfte in der Stadt mit Fensterfolien in der Optik eingeschlagener Schaufenster auf die Zerstörungen und Plünderungen jüdischer Geschäfte vor 75 Jahren aufmerksam machen.

Es ist wichtig, dass möglichst viele Berlinerinnen und Berliner am nächsten Wochenende zeigen: Die Extremisten sind eine Minderheit in unserem demokratischen Gemeinwesen, und wir werden ihnen nicht erlauben, mit Drohungen und Gewalt Menschen einzuschüchtern und

(Präsident Ralf Wieland)

zu terrorisieren. Wir werden nicht wegsehen. Unsere Antwort muss deutlich und nachdrücklich sein. Das ist unsere Verpflichtung auch gegenüber den Opfern, deren wir heute gedenken. – Vielen Dank!

[Allgemeiner Beifall]

Dem Chef der Senatskanzlei, Björn Böhning, möchten wir zur Eheschließung gratulieren. – Herzlichen Glückwunsch nachträglich, Herr Staatssekretär!

[Allgemeiner Beifall]

Zur Tagesordnung habe ich mitzuteilen, dass am Montag folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen sind.

1. Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Sportstadt Berlin“,
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Sportstadt Berlin“,
3. Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „600 000 Stimmen für die Energiewende in Berlin – der Senat darf das nicht überhören“,
4. Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „600 000 Stimmen sind ein kraftvolles Votum: Jetzt ein leistungsstarkes Stadtwerk aufbauen und das Stromnetz wieder in öffentliche Hand bringen. SPD und CDU sind in der Pflicht.“,
5. Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „599 565 Berlinerinnen und Berliner ernst nehmen. Das Stadtwerk auf politisch und finanziell sicheren Boden stellen.“

Die Fraktionen haben sich inzwischen einvernehmlich auf die Behandlung des von der Piratenfraktion beantragten Themas verständigt, sodass dies unter Punkt 3 der Tagesordnung aufgerufen wird. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Ich möchte dann auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Entschuldigungen von Senatsmitgliedern für die heutige Sitzung: Der Regierende Bürgermeister wird ab 19.20 Uhr abwesend sein, weil er an der Eröffnung der Ausstellung „Es brennt! Antijüdischer Terror im November 1938“ teilnimmt. Herr Senator Henkel ist ganztägig abwesend, da er als Berliner Landesvertreter an den Gruppenberatungen der laufenden Koalitionsverhandlungen auf Einladung des Bundesinnenministers teilnimmt.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 1:

Mündliche Anfragen

gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Drucksache [17/MA38](#)

Die erste Mündliche Anfrage stellt Frau Ülker Radziwill von der SPD-Fraktion zum Thema

Ergebnisse der Vietnamreise des Regierenden Bürgermeisters mit einer Berliner Delegation aus Wirtschaft und Wissenschaft

– Frau Kollegin, Sie haben das Wort, bitte schön!

Ülker Radziwill (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage den Senat:

1. Welche wirtschaftlichen Potenziale bringt die Vietnamreise des Regierenden Bürgermeisters Klaus Wowereit vom 27. bis 31. Oktober 2013 mit einer Wirtschaftsdelegation für die Berliner Wirtschaft?
2. Welche Ergebnisse ergaben die Gespräche in Vietnam, und wurden die Erwartungen des Landes Berlin und der Wirtschaft erfüllt, und in welcher Weise trägt die Reise zur weiteren Internationalisierung des Wirtschaftsstandortes Berlin bei, insbesondere in welchen Branchen ist eine wirtschaftliche Zusammenarbeit geplant, und gibt es konkrete Vorhaben bzw. bereits Geschäfts- oder Vertragsabschlüsse?

[Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet der Regierende Bürgermeister. – Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister! Sie haben das Wort!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Radziwill! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zu Frage 1: Die wirtschaftlichen Potenziale Vietnams liegen in der starken Entwicklung des Landes seit der sogenannten Erneuerungspolitik. Seit Mitte der Achtzigerjahre gibt es Wachstumsraten von durchschnittlich mehr als 5 Prozent. In allen Bereichen der sozialen und technischen Infrastruktur besteht ein steigender Bedarf, um das ehrgeizige Ziel zu erreichen, bis 2020 ein modernes Industrieland zu werden. Die vietnamesische Regierung behandelt prioritär den Ausbau dieser Infrastruktur und setzt dabei vor allem auf Direktinvestitionen und Know-how aus dem Ausland.

Die Berliner Wirtschaft hat eine hervorragende Expertise vor allem im Bereich städtische Infrastruktur. Die be-

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

sonderen Vorteile für Berliner Geschäftsaktivitäten in Vietnam sind eine sehr junge, bildungsinteressierte Bevölkerung und eine zunehmende regionale und weltwirtschaftliche Integration. Die Industrie- und Handelskammer Berlin hat im Vorfeld der Delegationsreise gezielt 14 Berliner Unternehmen aus den folgenden Branchen zur Reiseteilnahme und Markterschließung eingeladen: Sie kommen aus den Bereichen Bau und Architektur, Verkehr und Logistik, Energiewirtschaft, Umwelt- und Wassertechnik, Gesundheitswirtschaft sowie Informations- und Kommunikationstechnik.

Zu Frage 2: In Hanoi und Ho-Chi-Minh-Stadt fanden Wirtschaftskonferenzen, einschließlich Branchenworkshops, und individuell organisierte Geschäftsgespräche und -besuche bei relevanten Partnerunternehmen statt. Die erste Resonanz der Wirtschaftsteilnehmer zum Erfolg der Reise hinsichtlich eines Marktüberblicks und ersten Geschäftskontakten war sehr positiv. Besonders vielversprechende Rückmeldung gab es aus den Branchen Energie, Verkehr und Architektur/Stadtplanung. Für den Großteil der teilnehmenden Unternehmen stand diese Markterschließungsreise am Anfang ihrer Aktivitäten in Vietnam bzw. Südostasien. Erfahrungsgemäß dauert es je nach Land zwischen zwei und sechs Jahren, bis sich aus ersten internationalen Kontakten konkrete Geschäftsabschlüsse ergeben. Im Rahmen der Förderung der Delegationsreise durch das Berliner Außenwirtschaftsprogramm „Neue Märkte erschließen“ wird demnächst eine detaillierte Auswertung der Delegationsreise, basierend auf den Rückmeldungen der Teilnehmer, durch die IHK Berlin erstellt. Diese Auswertung wird voraussichtlich ab Mitte Januar 2014 vorliegen.

Nicht unterschätzt werden darf zudem die Vorstellung der Berliner Wirtschaft und ihrer Vertreter bei den politischen Gesprächsterminen, die mit dem Premierminister und mehreren Ministern sowie mit Vertretern der Städte in Hanoi und Ho-Chi-Minh-Stadt stattfanden. Das Echo war sehr groß. Es ist in diesen Ländern üblich, dass dies auch als Türöffnung betrachtet werden kann. Da, wo schon wirtschaftliche Kontakte vorhanden sind, können auch Probleme gelöst werden, weil dann auch auf der administrativen Ebene darunter die Wichtigkeit der Lösung der Probleme im Mittelpunkt steht. Insofern hat sich dieser Besuch sicherlich in vielfältiger Hinsicht gelohnt.

Darüber hinaus hat sich Berlin auch als starker Partner im Bereich Wissenschaft präsentiert. An der vietnamesisch-deutschen Universität in Ho-Chi-Minh-Stadt haben wir gemeinsam den von der Technischen Universität Berlin konzipierten Studiengang „Global Production Engineering and Management“ am 30. Oktober 2013 eröffnet. Die Hochschule für Wirtschaft und Recht arbeitet seit 2011 mit der Banking Academy of Vietnam zusammen und bildet im Masterstudiengang „Financial and Managerial Accounting“ junge Vietnamesen aus. Auch im Bereich der beruflichen Bildung hat es zwischen Berliner

und vietnamesischen Vertretern Kontakte gegeben, so dass dort sicherlich auch Kooperationen geschlossen werden konnten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Eine erste Nachfrage kommt von Frau Kollegin Bangert. – Bitte schön!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Herr Regierender Bürgermeister! Sind Ihnen die Arbeitsverhältnisse bekannt, unter denen in großen Teilen in Vietnam produziert wird, und haben Sie dies auch auf Ihrer Reise thematisiert?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Selbstverständlich ist uns bekannt, dass der Transformationsprozess von einer Planwirtschaft hin zu einer sozialen Marktwirtschaft in Vietnam noch nicht abgeschlossen ist. Selbstverständlich sind dort Arbeitsbedingungen und Einkommen vorhanden, die in Europa – Gott sei Dank – einer langen Vergangenheit angehören und heute von uns nicht mehr als zeitgemäß betrachtet werden. Man muss aber sehen, dass dort Fortschritte erreicht worden sind und auch das Einkommen der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer deutlich gestiegen ist. Aber mitnichten sind alle Probleme gelöst, erst recht nicht die sozialen Probleme. Viele Probleme in diesen Schwellenländern, die auf der ganzen Welt noch vorhanden sind, sind auch in Vietnam noch nicht gelöst. Dieser Prozess läuft noch. Trotzdem ist es richtig, glaube ich, dass die deutsche Wirtschaft sich dort engagiert. Es ist auch richtig, dass die Stiftungen der Parteien vor Ort aktiv sind, um auch den Rechtsstaatsdialog nach vorne zu bringen. Die Aktivitäten des Goethe-Instituts auch im Kulturbereich, die wir dort mit Berliner Unterstützung hatten, dürfen als erfolgreich angesehen werden und bringen einen weiteren Partizipations- und Öffnungsprozess in das Land hinein.

Präsident Ralf Wieland:

Eine weitere Nachfrage hat der Kollege Magalski. – Bitte schön!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Herr Bürgermeister! Ich schließe daraus, dass Menschenrechts- und Grundrechtsverletzungen nicht Gegenstand der Verhandlungen waren. Gab es denn trotzdem Nachfragen innerhalb der Verhandlungen bezüglich Grundrechtsverletzungen, zum Beispiel die Zensur in den Medien, insbesondere im Internet, betreffend? Oder haben

(Philipp Magalski)

andere, die mit Ihnen auf dieser Reise waren, diese Gespräche geführt?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Selbstverständlich muss man sich keine Illusionen machen, dass Pressefreiheit in Vietnam nicht besteht. Das ist auch keine neue Erkenntnis. Selbstverständlich gehen wir davon aus, dass bei allen Gesprächen der rechtsstaatliche Dialog ein Teil der Gespräche ist. Das ist aber auch eine Selbstverständlichkeit. Beim Besuch der Bundeskanzlerin und beim Besuch des Vizekanzlers Rösler in Vietnam war das selbstverständlich auch ein Thema, und dies wird auch weiterhin ein Thema bleiben.

...

Die Deutsche Botschaft sowohl in Hanoi als auch der Generalkonsul in Ho-Chi-Minh-Stadt arbeiten natürlich an diesem Thema, aber die Möglichkeiten sind dort begrenzt. Es muss auch aus dem Land heraus eine innere Bewegung kommen, die zu einer Demokratisierung führt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur Frage Nr. 2 des Abgeordneten Kurt Wansner von der CDU-Fraktion über

Coffeeshop am Görlitzer Park

– Bitte schön, Herr Kollege!

Kurt Wansner (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Sieht der Senat in der Aufstellung eines sogenannten Coffeeshops, in dem legal Cannabis konsumiert werden kann, eine wirksame Maßnahme, den Drogenmissbrauch und illegalen Drogenhandel im Görlitzer Park einzudämmen?
2. Welche möglichen Auswirkungen, die durch eine solche Einrichtung hervorgerufen werden könnten, sieht der Senat, und wie bewertet er diese?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet Herr Senator Czaja. – Bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Wansner! Auf Ihre erste Frage werde ich für den Senat antworten: Der Senat sieht in der Bereitstellung sogenannter Coffeeshops keine Maßnahme, die den Drogenmissbrauch und den illegalen Drogenhandel im Görlitzer Park eindämmen könnte. Die Eröffnung von sogenannten Coffeeshops ist nach geltender Rechtslage weder Privatpersonen noch öffentlichen Trägern erlaubt. Der Verkehr mit Betäubungsmitteln ist in Deutschland verboten, es sei denn, man hat eine Erlaubnis des Bundesinstituts für Arzneimittel und Medizinprodukte. Eine Erlaubnis kann nur erteilt werden, wenn ein wissenschaftlicher oder ein anderer im öffentlichen Interesse liegender Zweck vorliegt. Ein solcher Zweck besteht hier aber eindeutig nicht. Das Bundesinstitut hat Ausnahmen bisher immer abgelehnt, wenn hinter dem vermeintlich öffentlichen Interesse der Wunsch nach einer Änderung des Bundesgesetzes steht.

Da bleibt nur der Weg über eine Änderung des Betäubungsmittelgesetzes. Dafür sind die Bundesregierung und das Parlament zuständig. Ich halte die Umsetzung eines solchen Vorhabens zurzeit aber auch für unrealistisch und vor dem Hintergrund unseres Ansatzes in der Drogenpolitik von Prävention und Hilfe zudem auch für nicht angebracht, um es deutlicher zu sagen: für falsch, denn Cannabis ist keine harmlose Substanz und birgt für viele, gerade für junge Menschen, erhebliche Gesundheitsrisiken.

Ihre zweite Frage will ich wie folgt beantworten: Eine solche Einrichtung singulär in Deutschland hätte Signalwirkung, und ich will sagen negative Signalwirkung. Nicht nur Berliner Cannabiskonsumenten würden diese Quelle nutzen, sondern es käme aller Wahrscheinlichkeit nach zu einem erheblichen Tourismus in den Görlitzer Park

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN):
Wenn sich das herumspricht!]

und zu wesentlich größerer Belastung der Bevölkerung als bisher schon. Außerdem ist die Frage der Beschaffung völlig ungeklärt. Die gesundheitlichen Folgen für die Bevölkerung könnten erheblich sein. Insbesondere wenn Cannabis vermischt mit Tabak geraucht wird, sind die gesundheitlichen Folgeschäden ähnlich wie beim Tabak, insbesondere aber was das Risiko für Atemwegs- und Krebserkrankungen angeht.

Da Cannabis heute vielfach aus Indooranlagen mit entsprechend optimierten Wachstumsbedingungen stammt, weisen die daraus stammenden Pflanzen einen erheblich höheren Wirkstoffgehalt von THC verbundenen mit dem entsprechenden Gesundheitsrisiko auf. Cannabiskonsum kann die Herzfrequenz erhöhen, was bei vorbelasteten Personen zu einem erhöhten Herzinfarktrisiko führt.

(Senator Mario Czaja)

Darüber hinaus gibt es eine Fülle an Studien, die zeigen, dass Psychosen erhöht werden, Schizophrenie erhöht ist. Eine aktuelle Metaanalyse aus Kanada von 14 Langzeitstudien zeigt, dass ein Zusammenhang zwischen Cannabiskonsum und Depression festgestellt werden kann.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Politik!]

Cannabiskonsumierende hatten ein um 17 Prozent höheres Depressionsrisiko als abstinent lebende Personen. Bei Personen, die wöchentlich Cannabis konsumieren, lag das Risiko bei 62 Prozent höher, an Depression zu erkranken.

Darüber hinaus gibt es nach all den Erkenntnissen, die auch in den Drogenhilfeorganisationen dieser Stadt vorliegen, eine erhöhte Wahrscheinlichkeit für Schulabbrüche, Beziehungskrisen, Jobprobleme und soziale Isolation, die im Zusammenhang mit diesem Konsum stehen. In Berlin ist der Cannabiskonsum unter Jugendlichen und jungen Erwachsenen der höchste in der Republik. Unsere Maßgabe besteht darin, Prävention und Hilfe zu stärken, nicht den Konsum.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Wansner! Eine Nachfrage?
– Bitte schön, Herr Kollege!

Kurt Wansner (CDU):

Herr Senator! Wären Sie möglicherweise in den nächsten Tagen in der Lage, der grünen Bezirksbürgermeisterin in Friedrichshain-Kreuzberg, Frau Herrmann, Ihre Antwort zu übergeben? Denn sie möchte am Samstag auf einer Veranstaltung im Görlitzer Park ihre Räumlichkeiten bzw. ihre Wünsche zur Errichtung dieses Coffeeshops dort vorstellen. Ich glaube, es wäre sicherlich sinnvoll, wenn sie sich vorher Ihre Antwort durchlesen würde.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Das ist keine Frage! –

Christopher Lauer (PIRATEN):

Das war eine Ja-nein-Frage! –

Weitere Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Zu der Frage – Herr Senator Czaja!

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ja oder nein? –
Weitere Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Wenn Frau Herrmann über den Drogenhandel und den Drogenkonsum informiert werden möchte, ist sie gerne bereit, in unser Haus zu kommen. Wir helfen ihr ja, wo

wir können, wenn sie um Hilfe ersucht. Das werden wir auch in diesem Fall gerne tun.

[Stefan Gelhaar (GRÜNE):
Er kann keine Briefe schicken!]

Präsident Ralf Wieland:

Der zweite Nachfrager ist Herr Kollege Behrendt von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte schön, Herr Kollege!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Ja, Herr Senator! Wir haben jetzt gelernt, dass an allen Problemen der Stadt Cannabis schuld ist.

[Heiterkeit und Beifall bei den PIRATEN]

Meine Nachfrage bezieht sich auf die Ausgangsfrage von Herrn Wansner, nämlich ob Sie der Meinung sind, dass man den illegalen Drogenhandel durch die Einrichtung von Coffeeshops bekämpfen könnte. Das haben Sie verneint. Deswegen die Frage: Können Sie denn bestätigen, dass Holland, das seit vielen Jahren diese Linie fährt, den illegalen Handel mit weichen Drogen vollständig zum Erliegen gebracht hat?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator, bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Abgeordneter Behrendt! Das können wir nicht bestätigen, weil die Studien zu den Folgen von Drogenerkrankungen, die wir aus der Europäischen Union kennen, für Holland keine Verbesserung zeigen

[Dirk Behrendt (GRÜNE): Handel!]

– und sich auch der Drogenhandel dadurch nicht verbessert hat.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ist es ein guter

oder ein schlechter Drogenhandel? –

Alexander Morlang (PIRATEN): Da wird der
Drogenhandel versteuert!]

Kommen Sie gerne in den Gesundheitsausschuss und reden mit den Trägern der Drogenarbeit, die es in Berlin gibt! Ein Großteil dieser Träger, die in Berlin Verantwortung haben, hält das Vorgehen von Frau Herrmann für kontraproduktiv für eine vernünftige Drogenabstinenzpolitik in Berlin, in der vor allem verhindert werden soll, dass jüngere Menschen Cannabis konsumieren.

[Alexander Morlang (PIRATEN):
Kein Sex vor der Ehe!]

Ich finde, dass Ihre Frage den Eindruck vermittelt, dass es sich um eine harmlose Droge handelt. Diesen Eindruck kann ich nicht bestätigen.

(Senator Mario Czaja)

[Martin Delius (PIRATEN): Nie Kaffee getrunken,
Herr Senator?]

Deswegen habe ich auch eine deutliche Antwort dazu
gegeben.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen jetzt zur Frage Nr. 3 der Kollegin Sabine Bangert von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen über

**Jüdischen Friedhof in Berlin-Mitte vor Pilgerstätte
für Nazis bewahren**

– Bitte schön, Frau Kollegin!

[Unruhe]

Ansonsten würde ich doch bitten, dass ein bisschen mehr
Ruhe einkehrt, liebe Kolleginnen und Kollegen! – Danke
schön!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie gedenkt der Senat damit umzugehen, dass sich die Grabstelle von Gestapo-Chef Heinrich Müller auf dem Jüdischen Friedhof in Mitte befindet, und welche weiteren solcher Fälle sind dem Senat bekannt?
2. Wie schätzt der Senat die Gefahr ein, dass der Jüdische Friedhof in der Großen Hamburger Straße als Pilgerstätte für Menschen mit rechtsextremem Gedankengut instrumentalisiert wird, und was unternimmt er dagegen?

– Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Herr Senator Müller, bitte schön!

**Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für
Stadtentwicklung und Umwelt):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Bangert! Zu Ihrer ersten Frage: Auf dem Jüdischen Friedhof Große Hamburger Straße wurden von Mai bis Dezember 1945 Opfer der Endkämpfe um Berlin in Sammelgräbern bestattet. Darunter befinden sich neben Zivilisten auch Wehrmachtsangehörige, Angehörige der Polizei sowie weiterer militärischer Dienste. Auch Gräber dieser Personengruppen haben nach dem Bundesgräbergesetz – das ist das Gesetz über die Erhaltung der Gräber der Opfer von Krieg und Gewaltherrschaft – ein

Dauerruherecht inne. Eine Bestattung von Heinrich Müller auf dem Jüdischen Friedhof in der Großen Hamburger Straße ist offenbar wahrscheinlich, aber es ist eben auch schwer nachweisbar.

In Vorbereitung zur Wiederherrichtung des alten Jüdischen Friedhofs im Jahr 2008 hat der Senat mit der Jüdischen Gemeinde zahlreiche Gespräche geführt, um den Belangen der jüdischen Religion einerseits und der Möglichkeit des Vollzugs des Gräbergesetzes andererseits Rechnung zu tragen. Es wurde sich darauf verständigt, keine oberirdische Kennzeichnung der Gräber vorzunehmen. Abgesehen von der aktuellen Diskussion bezüglich Heinrich Müllers sind dem Senat keine Fälle von Bestattung hochrangiger Nationalsozialisten auf jüdischen Friedhöfen in Berlin oder Mutmaßungen darüber bekannt.

Zu Ihrer zweiten Frage, die ich auch in Abstimmung mit der Innenverwaltung beantworten kann: Dem Senat liegen derzeit keine aktuellen Erkenntnisse dazu vor, dass der Jüdische Friedhof in der Großen Hamburger Straße zu einer Pilgerstätte für Rechtsextremisten wird. Die aktuelle Entwicklung wird aber selbstverständlich weiter beobachtet.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen?
– Bitte schön, Frau Kollegin!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Herr Senator Müller! Angesichts der Tatsache, dass der Vorsitzende des Zentralrats der Juden, Dieter Graumann, den Umstand – der jetzt als gesichert gilt, nachgewiesen durch den Historiker Tuchel –, dass wirklich der Gestapo-Chef, Heinrich Müller, dort begraben ist, als „geschmacklose Ungeheuerlichkeit“ bezeichnet hat, wodurch das Andenken der Opfer mit Füßen getreten wird, halten Sie da ihre Maßnahmen für adäquat?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator, bitte schön!

**Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für
Stadtentwicklung und Umwelt):**

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Bangert! Ich kann diese Äußerungen nachvollziehen, und ich kann verstehen, dass für die Menschen die Situation schwer erträglich ist, dass so ein Nazi-Verbrecher möglicherweise wirklich auf dem Jüdischen Friedhof beerdigt ist. Auf der anderen Seite gibt es auch vonseiten der Jüdischen Gemeinde keine konkreten Forderungen an den Senat, weil alle Beteiligten wissen, wie schwierig es ist, mit dieser Situation umzugehen, und dass es dort keine einfachen und schnellen Lösungen gibt. Auch der Historiker Tuchel, den Sie eben erwähnt haben, sagt, dass diese

(Bürgermeister Michael Müller)

Situation praktisch nicht aufzulösen ist, weil man keine einzelnen Toten fände, wenn man graben würde. Insofern kann ich die Reaktion verstehen, aber einfache Lösungen wird es nicht geben.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Ich rufe auf die Frage Nr. 4 des Kollegen Dr. Klaus Lederer von der Linksfraktion über

Senkung der Wasser- und Abwasserpreise: Wann handelt der Senat endlich?

– Bitte schön, Herr Kollege!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!
Ich frage den Senat:

1. Wann wird der Senat dem Abgeordnetenhaus zur dauerhaften Wasserpreissenkung ab 2014 – wie Frau Senatorin Yzer in der jüngsten Plenarsitzung angekündigt hat – die notwendigen Rechtsänderungen der Kalkulationsgrundlagen für die BWB-Tarife zur Beratung und Beschlussfassung vorlegen, und welche konkreten Pläne verfolgt der Senat hier, auch mit Blick auf die Abwasserpreise?
2. Trifft es zu, dass hierbei auch angestrebt wird, die Kalkulationsrechtsgrundlagen vom privatrechtlichen Preisrecht in das öffentlich-rechtliche Gebührenrecht zu überführen, um die Preisgestaltung der BWB dauerhaft der kartellrechtlichen Kontrolle zu entziehen, die sich bislang nur auf privatrechtliche Preise erstreckt?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet Frau Senatorin Yzer. – Bitte schön!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Dr. Lederer! Wie ich Ihnen bereits in der letzten Plenarsitzung erläutert habe, ist es Ziel des Senats, die Berlinerinnen und Berliner bei den Wasserpreisen zu entlasten und deshalb die Tarife auf ein vertretbares Niveau abzusenken. Dieses Ziel wird unabhängig von der Preissenkungsverfügung des Bundeskartellamtes verfolgt.

Das Verfahren zur Tariffestsetzung ist im Berliner Betriebe-Gesetz geregelt. Wie Sie wissen, gibt es unterschiedliche Optionen einer Tarifsenkung, auch solche, die ohne eine Änderung der Rechtsgrundlagen für die Kalkulation auskommen. Zu nennen ist hier beispielsweise das

Effizienzsteigerungsprogramm „Neo“, das Möglichkeiten der Tarifsenkung eröffnet, ohne dass es hierzu einer Änderung der Kalkulationsgrundlagen bedürfte. Ebenso ist über bilanzielle Maßnahmen zu reden, die der Vorstand bereits in Form von Vorschlägen unterbreitet, mit denen sich aber der Aufsichtsrat zu befassen hat. Darüber hinaus gibt es Möglichkeiten nach dem Betriebe-Gesetz, die ebenfalls, ohne dass es einer Änderung der Kalkulationsgrundlagen durch rechtliche gesetzliche Änderungen bedürfte, erfolgen könnten.

Aber, und auch darauf will ich hier noch einmal hinweisen, alle Entscheidungen über die Wassertarife bewegen sich in einem Spannungsfeld. Die Notwendigkeit der Haushaltkskonsolidierung und damit natürlich auch die Frage der Gewinnabführung an den Landeshaushalt spielen ebenso eine Rolle wie die Frage der Gewinnabführung an die RVB, und natürlich geht es auch darum, die Berliner Wasserbetriebe als starkes Unternehmen in eine gute Zukunft zu führen. Deshalb müssen bei allen Entscheidungen zur Tarifgestaltung diese Aspekte im Auge behalten werden. Deshalb wird auch die Frage des Handlungsspielraums davon abhängen, welche Möglichkeiten das Parlament im Rahmen der Haushaltsberatungen im Hinblick auf Möglichkeiten des Gewinnverzichts sieht und welche Möglichkeiten darüber hinaus bestehen mit Blick auf die RVB, die den Rückerwerb von RWE- und Veolia-Anteilen im Rahmen der Annuität zu bedienen haben wird.

Zu Ihrer Frage 2, Herr Lederer, darf ich Ihnen mitteilen, dass das Berliner Betriebe-Gesetz hier geändert werden müsste. Aktuell gibt es hierzu noch keine Initiative. Vielmehr werden die Vor- und Nachteile einer Umstellung zwischen den Berliner Wasserbetrieben und der fachlich zuständigen Senatsverwaltung für Wirtschaft erörtert. Das Ergebnis kann ohnehin, wenn eine Rechtsänderung angestrebt werden sollte, erst nach Abschluss des Veolia-Rückerwerbs zu Gesetzesänderungen führen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Lederer! Sie haben eine Nachfrage? – Bitte schön, dann bekommen Sie das Wort!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Das war jetzt ein klares Nein zu im Grunde allem. Sie haben sich letztens großen Beifall in der CDU-Fraktion abgeholt und das Vermögensgeschäft ist auch auf die heutige Sitzung verschoben worden, weil Sie gesagt haben: Hier wird noch einmal richtig etwas passieren. – Wird im Haushalt etwas eingestellt, das die Tarifkundinnen und -kunden sowie das Unternehmen entlastet, denn die Haushaltsberatungen laufen, und gibt es von Ihnen einen Vorschlag, die gesetzliche Kalkulationsgrundlage zu ändern? Denn die Spielräume für Preissenkungen sind zwar da, aber nicht so groß. Wenn Sie ernsthaft wollen, dass die Wasserpreise sinken – gerade die CDU-Fraktion

(Dr. Klaus Lederer)

stellt das der Stadtgesellschaft permanent in Aussicht –, müssen Sie die Gesetze ändern. Wird da noch etwas zu erwarten sein, werden wir im Haushalt etwas finden? – Bisher steht nichts drin!

Präsident Ralf Wieland:

Das war eine Nachfrage. – Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für
Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Herr Abgeordneter! Die Haushaltsberatungen laufen, und wir befassen uns selbstverständlich auch mit der Frage, welche Gewinnabführungen in den nächsten Jahren von den Berliner Wasserbetrieben zu erwarten sind. Sie wissen, dass es hier mit Blick auf die Kartellamtsverfügung bereits Überlegungen gibt, in vergleichbarer Größenordnung eine Tarifabsenkung herbeizuführen. Dies müsste im Rahmen der Haushaltsberatungen noch berücksichtigt werden. Weiterer Handlungsspielraum muss dort in gleicher Weise erörtert werden. Ich habe mir erlaubt, die möglichen Optionen aufzuzeigen. Welche Entscheidungen dann im Rahmen der Haushaltsberatungen gefasst werden, obliegt den Abgeordneten dieses Hauses. Wie Sie wissen, bin ich selbst nicht Abgeordneter.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Buchholz zur zweiten Nachfrage – bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Danke schön, Herr Präsident! – Frau Senatorin! Wir sind uns einig, dass die bisher unter Vorbehalt stehende Preissenkung dauerhaft verbindlich kommen soll. Sie haben jetzt einen weiteren Optionsraum aufgemacht, und dazu meine Nachfrage: Sind Sie auch meiner Meinung, dass es nicht nur unter haushälterischen Gesichtspunkten zu betrachten ist, ob eine Wasserpreissenkung über die 60 Millionen Euro hinaus vertretbar ist, sondern auch, wie man ein landeseigenes Unternehmen – und das werden die Wasserbetriebe ab heute Abend wieder sein – nachhaltig aufstellt im Sinne von nachhaltiger Unternehmenspolitik für das Land, für die Berlinerinnen und Berliner, die dort Kunden sind, und auch für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter? Dann kann man natürlich nicht einfach an Stellschrauben wie Preisen drehen, ohne sich über alle Auswirkungen klar zu sein. Haben Sie da eine Abschätzung als Wirtschaftsverwaltung durchgeführt?

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Dafür gibt es dann ja „Neo“! Super, Daniel Buchholz, klasse! –
Weiter Zurufe von der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für
Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Herr Abgeordneter! Ich kann nur noch einmal betonen: Alle Möglichkeiten, die zu einer Tarifabsenkung führen, müssen geprüft werden. Und die Zielsetzung muss sein in dem von mir aufgezeigten Spannungsfeld, das in der Tat besteht aus der Frage Auswirkungen auf den Haushalt des Landes Berlin, Auswirkungen auf die RVB, Auswirkungen auf das Unternehmen. Und hier unterstreiche ich nochmals: Es muss ein Unternehmen sein, das wir stark als Landesunternehmen der Daseinsvorsorge in die Zukunft führen können. Die Berücksichtigung der Belange der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, also des Unternehmens – darf ich Ihnen nur versichern –, hat immer einen hohen Stellenwert und ihn im Übrigen auch bei allen bisher initiierten Maßnahmen gehabt. Gerade auch beim Effizienzsteigerungsprogramm „Neo“ sind die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter umfassend involviert worden, weil es wichtig ist, bei Veränderungsprozessen in einem Unternehmen diese mitzunehmen und ihnen aufzuzeigen, warum ein solches Effizienzsteigerungsprogramm gerade im Interesse der Zukunftsfähigkeit eines Unternehmens notwendig ist.

Ich nenne jetzt noch einen weiteren Aspekt in diesem Spannungsfeld: Das Parlament wird sich ja heute mit dem Rückerwerb des Veolia-Anteils befassen, und natürlich haben auch die Bürgerinnen und Bürger Erwartungen an ein Unternehmen, das zu 100 Prozent in kommunaler Hand ist. Sie haben die Erwartung, dass Entlastungen, die ja seit Monaten im Kontext der Wasserpreisdiskussion diskutiert wurden, auch bei ihnen ankommen und dass sie sagen können: Der Rückerwerb, die Rekommunalisierung hat sich auch für Verbraucherinnen und Verbraucher gelohnt.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Ich rufe auf die Anfrage Nr. 5 des Kollegen Heiko Herberg von den Piraten:

Champions-League-Finale der Frauen 2015: Ist der Friedrich-Ludwig-Jahn-Sportpark wirklich geeignet?

– Bitte schön, Herr Kollege!

Heiko Herberg (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Welche konkreten Anforderungen an das Endspiel der UEFA Women's Champions League 2015 erfüllt das sanierungsbedürftige und vergleichsweise sehr kleine Stadion des Friedrich-Ludwig-Jahn-Sportparks,

(Heiko Herberg)

welche nicht, und auf welchem Stand befinden sich die entsprechenden Planungen und Verhandlungen?

2. Wie bewertet der Senat die Möglichkeit, das Champions-League-Finale der Frauen 2015 genauso wie das Champions-League-Finale der Männer im Olympiastadion stattfinden zu lassen, welche konkreten Vorgaben, Richtlinien oder Auflagen sprechen dafür oder dagegen?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für den Senat antwortet Staatssekretär Krömer. – Bitte schön, Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Herberg! Ich beantworte Ihre Mündliche Anfrage für den Senat wie folgt: Zu 1: Das Stadion im Friedrich-Ludwig-Jahn-Sportpark ist für internationale Fußballspiele der Europäischen Fußballunion UEFA zugelassen und verfügt mit 19 710 Zuschauersitzplätzen zusätzlich 190 Stellplätzen für Rollstuhlfahrer über das von der UEFA Women's Champions League Final 2015 geforderte Kapazitätsvolumen von mindestens 15 000 Sitzplätzen. Die konkreten baulichen und technischen Anforderungen der UEFA an die Ausrichterstadien sind in den verbindlichen Stadium Aquirements UWCL Final Frauen definiert. Zur Ausrichtung des Endspiels dieses Ereignisses 2015 sind umfangreiche Nutzungsbereiche bzw. technische Einrichtungen erforderlich, unter anderem die unterbrechungsfreie Stromversorgung, erweiterte Medienarbeitsplätze, Raum für Pressekonferenzen, ein elektronisches Ticketzutrittskontrollsysteem, eine Zaunfreiheit zum Spielfeld, anforderungsgerechte Umkleidungs- und Sanitärbereiche für Aktive sowie eine Videoüberwachung. Für die anforderungsgerechte Ertüchtigung des Stadions im Friedrich-Ludwig-Jahn-Sportpark wurde ein Maßnahmenplan entwickelt, der mit der UEFA im Detail noch abgestimmt werden muss.

Zu 2: Der Senat hat aufgrund der Verschiebung des Finaltermins die Möglichkeit, das Champions-League-Finale der Frauen 2015 auch im Olympiastadion austragen zu lassen. Derzeit werden seitens der Olympia-Stadion Berlin GmbH als Betreibergesellschaft in Abstimmung mit dem Land Berlin die Modalitäten geprüft, ob und unter welchen Voraussetzungen das Olympiastadion als Ausrichtungsstätte zur Verfügung gestellt werden kann. Das Ergebnis der Prüfung wird mit dem Deutschen Fußballbund und der UEFA abgestimmt und kommuniziert werden. Letztlich wird die UEFA nach Abstimmung und mit allen Beteiligten die Spielstätte für das Endspiel des Champions-League-Finales der Frauen 2015 festlegen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen?
– Bitte schön, Herr Kollege!

Heiko Herberg (PIRATEN):

Vielen Dank für die Ausführungen! – Ist dem Senat bekannt, dass das letzte Champions-League-Finale der Frauen 2012, das auf deutschem Boden war, in München, von 50 000 Zuschauerinnen und Zuschauern gesehen wurde? Ist Ihnen im Hinblick auf den Friedrich-Ludwig-Jahn-Sportpark bekannt, dass dafür keine Mittel im Haushaltsplan 2014/15 eingestellt sind, die diese Anforderungen, die Sie vorgetragen haben, finanzieren würden?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Das ist dem Senat selbstverständlich bekannt. Die Zahl 50 000 bei einem solchen Finale ist sicherlich eher eine Ausnahme, weil z. B. beim letzten Finale 20 000 Zuschauer im Bereich des Stadions von Chelsea waren. Nun haben wir ja alle keine Glaskugel dabei, Herr Abgeordneter Herberg, und wissen deshalb nicht, welche Teams sich denn tatsächlich für dieses Finale 2015 qualifizieren. Aber wie gesagt, die Voraussetzungen und Anforderungen, die von der UEFA definiert sind, werden vom Stadion im Friedrich-Ludwig-Jahn-Sportpark erfüllt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Dann gibt es eine weitere Nachfrage des Kollegen Zillich. – Bitte schön!

Steffen Zillich (LINKE):

Herr Staatssekretär! Sie haben so nonchalant gesagt, dass Ihnen bekannt ist, dass im Haushalt keine Vorsorge getroffen wird für die möglicherweise notwendigen Investitionen im Friedrich-Ludwig-Jahn-Sportpark. Dann frage ich den Senat, wie er denn dazu beitragen möchte – wir befinden uns ja gerade in Haushaltsberatungen –, dass dafür Vorsorge im Haushalt getroffen wird.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Abgeordneter Zillich! Die Frage ist ja noch gar nicht abschließend entschieden. Natürlich ist ein solch herausragendes Ereignis wie ein Champions-League-Finale

(Staatssekretär Bernd Krömer)

sicherlich ein Anlass und ein Ereignis, bei dem der Senat dann eine geeignete Finanzvorsorge treffen wird.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Ich komme zur Anfrage Nr. 6 des Kollegen Lars Oberg von der SPD

[Steffen Zillich (LINKE): Ich würde die Frage an den Finanzsenator stellen!]

– Herr Kollege Zillich, darf ich jetzt hier weitermachen?

Wohnraum für Studierende

– Bitte schön, Herr Oberg!

Lars Oberg (SPD):

Ich frage den Senat vor dem Hintergrund der aktuellen bundesweiten Proteste zu folgendem Thema:

1. Wie bewertet der Senat die Wohnungssituation der Studierenden in Berlin?
2. Welche Schritte plant der Senat, um zusätzlichen, bezahlbaren Wohnraum für Studierende in der Stadt zu schaffen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Scheeres, bitte schön!

[Joachim Esser (GRÜNE): Da habt ihr gestern ein ganz schlechtes Bild abgegeben!]

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Oberg! Sie wissen alle, Berlin ist eine sehr beliebte Stadt, gerade bei jungen Menschen. Viele wollen hierbleiben, um zu studieren, oder möchten gern nach Berlin ziehen, um hier studieren zu können. Und Sie wissen auch, dass wir in den letzten Jahren bewusst die Studienplätze ausgebaut haben. Es ist natürlich auch so, dass Studierende hier in Berlin den angespannteren Wohnungsmarkt spüren. Das Studentenwerk stellt Wohnheimplätze zur Verfügung. Es konnte in den letzten Jahren seine Kapazitäten nicht so ausbauen, wie der Bedarf da ist. Das Studentenwerk verfügt zurzeit über 9 456 Wohnplätze für Studierende, die zu 97,7 Prozent ausgelastet sind. Gleichzeitig sind die Alternativen im sozialen Wohnungsbau sowie auf dem freien Wohnungsmarkt teurer geworden. Allerdings, finde ich, muss man auch betonen, dass München, Hamburg oder andere Studierendenstädte noch schwierigere Situationen haben und dass wir vergleichsweise gut dastehen im Bundesdurchschnitt.

[Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Zu Ihrer zweiten Frage: Das Land Berlin möchte die Situation, was den Wohnraum oder die zusätzliche Schaffung von Wohnheimplätzen angeht, in drei Bereichen angehen. Wir haben uns ja explizit dafür ausgesprochen, mehr Studienwohnungen, Wohnheimplätze zu schaffen. Wir hatten intensive Gespräche mit dem Studentenwerk, und wir haben ihm zurzeit bereits 26 Grundstücke aus dem Liegenschaftsfonds angeboten. Das Studentenwerk hat bereits fünf Grundstücke in die engere Wahl genommen und Baukörperplanungen und Kostenschätzungen vorgenommen.

Ein weiterer Baustein sind private Investoren. In den letzten Monaten haben wir auch private Wohnheime eingeweiht; wir unterstützen also auch die Privaten.

Ein dritter Baustein sind die Wohnungsbaugesellschaften. Mit ihnen sind wir darüber im Gespräch, dass sie auch Kapazitäten zur Verfügung stellen und dieses auch transparent machen. Es war immer wieder ein Thema, dass es in diesem Bereich Wohnungen gibt, die Studierenden aber überhaupt nicht mitbekommen, wo hier freie Wohnungen zur Verfügung stehen.

Ein wichtiger weiterer Baustein ist natürlich auch das Bündnis für soziale Wohnungspolitik und bezahlbare Mieten, das dazu führen soll, günstigeren Wohnraum zur Verfügung zu stellen und den Wohnungsmarkt perspektivisch weiter zu entspannen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Oberg! Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön!

Lars Oberg (SPD):

Ja, danke! – Frau Senatorin! Sie erwähnten, dass das Studentenwerk sich erste Grundstücke angeschaut habe und fünf nun auch in die engere Auswahl kämen, um dort Wohnheime zu errichten. Bis wann werden denn die ersten zusätzlichen Plätze auf diesen Grundstücken entstehen? Wann wird es eine Entlastung in diesem Bereich für die Studierenden auf dem Wohnungsmarkt geben?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Oberg! Wie gesagt, wir sind sehr schnell vorangeschritten und haben schnell 26 Grundstücke zur Verfügung gestellt, die alle gesichtet werden mussten. Ich habe gerade beschrieben, dass das Studentenwerk Berechnungen vornimmt. Sie sichten noch weitere Grundstücke. Eine Zeitplanung wird uns dann entspre-

(Senatorin Sandra Scheeres)

rechend vorgelegt. Ich kann Ihnen im Moment nicht im Detail sagen, wie viele Plätze in welchen Abschnitten zur Verfügung gestellt werden. Es sind ja auch unterschiedliche Bausteine. Ich sprach an, dass die Wohnungsbausellschaften auch bestimmte Kapazitäten zur Verfügung stellen sollen und das transparenter gemacht werden soll. Mit denen sind wir im Gespräch. Wir setzen auch auf Private. Der Senat ist erstellt gerade ein Gesamtkonzept. Wir haben uns aber ja geäußert, dass wir in den nächsten Jahren 5 000 Plätze schaffen wollen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage kommt von Frau Kollegin Lompscher. – Bitte schön!

Katrin Lompscher (LINKE):

Vielen Dank! – Frau Scheeres! Teilen Sie denn die Auffassung, dass der BAföG-Anteil für die Wohnkosten in Höhe von 246 Euro derzeit für Berlin noch angemessen ist? Wenn nein: Was wird das Land Berlin tun, um hier zu neuen Regelungen zu kommen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Lompscher! In den Bundesgremien wird regelmäßig und intensiv über das Thema BAföG diskutiert. Auf Bundesebene finden ja gerade Koalitionsverhandlungen statt. Das Thema BAföG spielt hier auch eine wichtige Rolle.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Ich rufe auf die Mündliche Anfrage Nr. 7 des Kollegen Stefan Evers von der CDU-Fraktion zu

Moderationsverfahren Hardenbergplatz

– Bitte schön, Herr Kollege!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat:

1. Welche Ergebnisse oder Alternativen hat das laufende Moderationsverfahren Hardenbergplatz bisher für die Gestaltung des Platzes, insbesondere hinsichtlich der zukünftigen Lage der heute oberirdisch angeordneten Stellplätze, erbracht?
2. In welcher Weise sind der Senat und die fachzuständigen Mitglieder des Abgeordnetenhauses aufgrund

der gesamtstädtischen Bedeutung dieses Platzes in das Verfahren eingebunden?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Evers! Zu Ihrer ersten Frage: Die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt führt zurzeit gemeinsam mit dem Bezirksamt Charlottenburg-Wilmersdorf und dem Regionalmanagement City West ein sogenanntes Moderationsverfahren für den Hardenbergplatz durch. Ziel ist es, im Dialog mit allen wesentlichen Anrainern des Hardenbergplatzes und seines näheren Umfeldes ein Strukturkonzept zu entwickeln, das als Grundlage eines nachfolgenden Verfahrens zur Neugestaltung des Platzes dienen soll. Grundlage der Überlegung ist, die vorhandenen Kfz-Stellplätze in eine unter dem Hardenbergplatz zu errichtenden Tiefgarage zu verlagern, um damit Spielräume für eine Aufwertung des Platzes, die Verbesserung der Aufenthaltsqualität und die Stärkung der Verbindung zum Tiergarten und zum Eingang des Zoologischen Gartens zu gewinnen.

Zwischenergebnis des Moderationsverfahrens ist, nachdem zahlreiche Einzelgespräche und eine gemeinsame Veranstaltung mit den Anrainern durchgeführt worden sind, dass neben der Tiefgaragenlösung unter dem Hardenbergplatz auch die Möglichkeit der oberirdischen Unterbringung der Stellplätze im Bereich der Hertzallee geprüft werden sollte. Abschließende Ergebnisse liegen dazu allerdings noch nicht vor.

Zu Ihrer zweiten Frage: Bei der Neuordnung des Hardenbergplatzes handelt es sich um eine Maßnahme in bezirklicher Zuständigkeit, die von der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt unterstützt wird. Dementsprechend wurde und wird das Vorhaben in der BVV Charlottenburg-Wilmersdorf behandelt. Eine Einbeziehung von Mitgliedern des Abgeordnetenhauses kann zum Beispiel im Rahmen einer Standortkonferenz erfolgen, die Anfang nächsten Jahres stattfinden soll, sowie auch als Gast in einem späteren Wettbewerbsverfahren.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Eine Nachfrage, Herr Kollege? – Das ist nicht der Fall.

Wir kommen zur Mündlichen Anfrage Nr. 8 des Kollegen Martin Beck von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema

Ausreichend Plätze in der Kältehilfe?

– Bitte schön, Herr Kollege!

Martin Beck (GRÜNE):

Ich frage den Senat:

1. Auf Grundlage welcher Bedarfsanalyse hat der Senat im Rahmen der Kältehilfe 433 Plätze für den kommenden Winter bereitgestellt?
2. Sieht der Senat darüber hinaus einen bestehenden Bedarf, und wenn ja, welche Maßnahmen ergreift der Senat, um den realen Bedarf an Schlafplätzen in der Kältehilfe in diesem Winter abzudecken?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Senator Czaja, bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Beck! Erlauben Sie mir, Ihre beiden Fragen wegen des Sinnzusammenhangs zusammenzufassen. Damit kann ich Ihnen einen vollständigen Überblick über den Stand der Vorbereitungen bei uns im Rahmen der Kältehilfe geben.

Die Kältehilfe ist, wie Sie wissen, ein zusätzliches Notprogramm der Berliner Bezirke für auf der Straße lebende Menschen, die die Regelversorgung der Unterbringung nicht in Anspruch nehmen. Es besteht seit 1989. Die Bezirksämter nehmen seit 1995 diese Aufgabe gemäß Nr. 19 des Zuständigkeitskatalogs des Allgemeinen Gesetzes zum Schutz der öffentlichen Sicherheit und Ordnung in Berlin wahr. Verantwortlich für die Ordnungsaufgaben bei Wohnungslosigkeit sind, wie immer, die Bezirke. Die ordnungsrechtliche Aufgabe der Unterbringung in einer Notunterkunft dient dem Schutz vor Selbstgefährdung des Lebens bzw. der Gesundheit bei wohnungslosen Personen. Die Unterbringung erfolgt ausschließlich auf freiwilliger Grundlage und auf Wunsch der gefährdeten Personen. Zu den Aufgaben der Bezirke gehört auch die Vorhaltung ausreichender Platzkapazitäten zur Unterbringung wohnungsloser Personen.

Im Winter wird diese Aufgabenstellung zusätzlich durch die Kältehilfe erfüllt. Diese Notschlafplätze sollen verhindern, dass Menschen aufgrund der kalten Witterung gesundheitliche Schäden erleiden, schlimmstenfalls den Kältetod. Das Angebot umfasst zu Beginn der Kältehilfe im wöchentlichen Durchschnitt 433 Plätze je Nacht.

Der Senat unterstützt die Bezirke bei der Wahrnehmung ihrer Aufgabe. So besteht aufgrund der Inanspruchnahme der letzten Jahre die gemeinsame Bedarfseinschätzung, 500 Notschlafplätze im Rahmen der Kältehilfe zu schaffen. Die Bezirke steuern zurzeit nach, um diese Zielgröße zu erreichen. Der Senat hat die Finanzierung zur Schaffung der noch fehlenden Notschlafplätze sichergestellt.

Der Senat unterstützt die Bezirke weiterhin zusätzlich durch die Finanzierung des Kältehilfetelefons. Das Kältehilfetelefon umfasst vor Beginn des Winters alle Angebote, insbesondere die Notschlafplätze, und führt sie auf der Website www.kaeltehilfe-berlin.de auf. Das Angebot wird im Winter laufend aktualisiert. Zudem wird die tägliche Inanspruchnahme der Notschlafplätze erfasst, sodass die Bezirke bei Bedarf zusätzliche Kapazitäten schaffen können. Die Finanzierung dieses Kältehilfetelefons stellt der Senat über das Integrierte Sozialprogramm ISP sicher. Träger ist die Gebewo pro gGmbH. Die Höhe der Zuwendungen ist im Landeshaushalt erneut mit 9 000 Euro je Jahr sichergestellt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine Nachfrage erhält der Kollege Beck das Wort. – Bitte schön!

Martin Beck (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Senator! Ich gehe davon aus, dass Sie uns darüber informieren, wenn die 500 Plätze erreicht sind. – Ich habe noch eine Nachfrage: Wieso ist die Angebotsübersicht, von der Sie gerade gesprochen haben, auf www.kaeltehilfe-berlin.de nicht wie von Ihnen in der Plenarsitzung am 12. September 2013 angekündigt seit dem 1. Oktober 2013 online, sondern jetzt voraussichtlich erst ab Mitte November, obwohl wir jetzt schon die Kältehilfperiode haben und auch schon sehr kalte Tage hatten?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator, bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Zwischen den Trägern und den Bezirken gibt es immer eine Abstimmung. Wenn die Bezirke nicht alle Daten eingespielt haben, dann ist das Online-Stellen dieses Portals nicht immer in der Geschwindigkeit vorhanden. Momentan ist es auch so, dass die Bezirke Angebote dort noch nachsteuern. Meines Wissens ist die Seite online, aber noch nicht mit allen Angeboten der Bezirke, weil diese noch unterschiedliche Objekte nachmelden, und das soll dann schrittweise geschehen. Ich kann aber gerne noch einmal nachschauen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die nächste Nachfrage kommt vom Kollegen Herr Magalski von den Piraten. – Bitte schön!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Vorsitzender! – Herr Senator! Ist Ihnen die Situation der Notaufnahme von Mob e. V. –

(Philipp Magalski)

Obdachlose machen mobil – und Straßenfeger in Pankow bekannt, die dort gekündigt worden sind? Was kann getan werden, um die die Notaufnahme in Pankow wiederherzustellen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Abgeordneter! Ja, wir haben ein solches Schreiben des Trägers erhalten. Der Bereich der Wohnungslosenhilfe und der Kältehilfe in unserem Haus ist mit dem Träger und dem Bezirk dazu auch im Gespräch. Den genauen Arbeitsstand kann ich Ihnen heute, in dieser Sitzung, nicht sagen. Das müssten wir gegebenenfalls im Ausschuss im Rahmen der Aktuellen Viertelstunde besprechen, um Ihnen oder Ihrem Abgeordneten, der in diesem Ausschuss ist, die notwendigen Informationen zukommen zu lassen. Aber der Vorgang ist uns bekannt, und der Träger ist dazu mit uns im Gespräch.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir nunmehr zur Frage Nr. 9 der Kollegin Katrin Lompscher von der Linken über

Ergebnisse des Pilotverfahrens für Modernisierungsvorhaben der GESOBAU in Pankow und Weißensee – bleibt es bei überdurchschnittlichen Mietsteigerungen trotz Mieterprotests?

– Bitte schön, Frau Lompscher!

Katrin Lompscher (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Welche Ergebnisse hatte das Gespräch von Senatsvertretern mit Mitgliedern des Pankower Mieterprotests am 29. Oktober 2013, und welche Unterstützung gewährt der Senat den Mieterinnen und Mietern in Bezug auf Prüfung des bereits im Juni vorgelegten Energielosers, auf Anwendung realistischer Wohnungsgrößen für Sozialplanverfahren und Ausschluss von Verdrängung durch Modernisierung?
2. Wie beurteilt der Senat das Pilotvorhaben der GESOBAU für ein Modernisierungsobjekt in Pankow, insbesondere die Tatsache, dass nur ein kleiner Teil der Mieterinnen und Mieter die Modernisierungvereinbarung unterschrieben hat und dass weiterhin Mieterhöhungen über dem Mietspiegel unter Einbeziehung

unrealistischer Betriebskostensenkungen vorgesehen sind?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller – bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Lompscher! Zu Ihren beiden Fragen kann ich Folgendes beantworten: Die Gesprächsrunde in meiner Verwaltung am 29. Oktober 2013 fand mit Mitgliedern des Pankower Mieterprotests, Vertretern der GESOBAU, der externen Mieterberatung und dem Bezirksbaustadtrat von Pankow, Herr Kirchner, statt. Ich will noch hinzufügen, dass Staatssekretär Gothe über den Sommer drei Gespräche direkt mit den Vertretern des Pankower Mieterprotests geführt hat. Die Senatsverwaltung hat also direkt den Kontakt gesucht.

Bei allen Beteiligten bestand Einvernehmen darin, dass das Pilotprojekt Pestalozzistraße 4 dank der Zwischen- schaltung der Mieterberatung gut für das Land gelaufen ist. Grundlage hierfür ist eine zwischen dem Bezirksamt Pankow, der Mieterberatung Prenzlauer Berg und der GESOBAU am 15. August 2013 abgeschlossene öffent-lich-rechtliche Vereinbarung. Dennoch hatten bis zu dem Zeitpunkt der Gesprächsrunde erst 4 von 21 Mietparteien die Modernisierungsvereinbarung unterschrieben. Ich gehe allerdings davon aus, dass mit dem Gespräch am 29. Oktober die Abwartehaltung der Mieterinnen und Mieter überwunden ist und weitere Unterschriften erfolgen werden.

Die Annahme, dass die bei den Modernisierungsvorhaben berechnete Betriebskosteneinsparung unrealistisch sei, teile ich nicht. Die für die Berechnung der Betriebskosten- einsparung für Objekte mit dezentralen Heizungsanlagen zugrunde gelegten Heizkosten vor Modernisierung werden von externen Fachplanern ermittelt und basieren auf Verbrauchsdatenberechnungen einschlägiger techni- scher Normen, aktuellen Energiepreisen und Benchmarks vergleichbarer Objekte. Da den Berechnungen durch- schnittliche Verbrauchsdaten zugrunde liegen, sind je nach individuellem Mieterverhalten Abweichungen mög- lich. Die Erfahrungen der GESOBAU bei vergleichbaren abgeschlossenen Bauvorhaben zeigen aber, dass die prognostizierten Betriebskosteneinsparungen realistisch sind, ja manchmal sogar übertroffen werden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Lompscher, haben Sie eine Nach- frage? – Dann bekommen Sie das Wort – bitte schön!

Katrin Lompscher (LINKE):

Ich muss in meiner Nachfrage einfach auf die nicht beantworteten Teile meiner Ausgangsfrage verweisen. Sie lautete, ob und wie der Senat die Mieterinnen und Mieter dabei unterstützt, das von ihnen vorgelegte Energiedossier vom Juni zu prüfen und realistische Wohnungsgrößen vor dem Hintergrund anzuwenden, dass man im Altbau ja größere Wohnungen hat als in den Regelungen zum Mietenbündnis vorgesehen. Auch ist die Tatsache, dass die Berechnungswerte für die Betriebskosteneinsparungen teilweise über den vorher von den Mietern bezahlten Betriebskosten liegen, entschieden unplausibel. Diese Aussage hat in Ihrer Antwort keine Rolle gespielt.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Frau Abgeordnete Lompscher! Zum einen ist es so, dass wir tatsächlich bei den Gründerzeitbeständen der Wohnungsbau-gesellschaft weiter überprüfen und begleiten müssen, ob es richtige Annahmen sind, die wir den Wohnungsgrößen zugrunde gelegt haben. Das wird im Rahmen der Evaluierung des Mietenbündnisses mit den städtischen Gesellschaften mit Sicherheit eine Rolle spielen.

Zu Ihrer anderen Frage, wie wir direkt die Mieterinnen und Mieter unterstützen, haben wir uns hier schon mehrfach ausgetauscht. Ich kann immer nur wiederholen – wie ich es auch eben dargestellt habe –, dass wir uns aktiv und vermittelnd in diesen Prozess einbringen, und da hat sich auch viel bewegt. Es gab zu Beginn des Prozesses wesentlich mehr Aufregung und Unsicherheit, wo das alles mit der Modernisierungsmaßnahme hinführen wird. Wir haben mit der GESOBAU, mit dem Bezirksamt, mit dem Mieterprotest direkt den Kontakt gesucht. Dann konnten auch die vermittelnden Gespräche mit der Mieterberatung eingerichtet werden. Alle Beteiligten waren sich im Übrigen darin einig, dass die GESOBAU mit ihren Maßnahmen in Richtung der Mieterinnen und Mieter deutlich über das hinausgegangen ist, was im Mietenbündnis vereinbart ist. Dass es vonseiten der GESOBAU deutlich Bewegung gegeben hat, ist auch Ergebnis des aktiven Eintretens der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die zweite Nachfrage der Kollege Otto.

Andreas Otto (GRÜNE):

Herr Senator! Wenn Sie jetzt sagen, die GESOBAU sei sogar noch über das hinausgegangen, was im Mietenbündnis vereinbart ist – das deutet ja auf Schwächen im Mietenbündnis hin. Welcher Veränderungsbedarf am Mietenbündnis ist in der Frage der Modernisierung von Wohnraum für Sie jetzt schon erkennbar und soll kurzfristig angegangen werden?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller – bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Otto! Zu den Gründerzeitbeständen, die wir uns noch einmal genau anschauen werden, habe ich eben etwas gesagt. Zum anderen ist es, wenn ein Instrument neu eingeführt wird, immer leicht zu sagen, da gebe es Schwächen und alles sei nicht in Ordnung. – Man führt etwas neu ein, und wir werden das beobachten, nachbearbeiten und evaluieren. In der Grundrichtung ist das Mietenbündnis richtig und auch erfolgreich und hat auch schon vielen Mieterinnen und Mietern geholfen. Eine Schlussfolgerung, die ich ganz unabhängig vom Mietenbündnis bei Modernisierungsmaßnahmen ziehe, ist, dass man noch viel früher und viel umfassender informieren muss. Das trifft öffentliche genauso wie private Vermieter. Die Mieterinnen und Mieter wollen wissen, wann was passiert, welche Möglichkeiten sie haben, darauf zu reagieren, wann die Maßnahmen genau beendet sind und welche Konsequenzen und welche möglichen Einsparungen sich ergeben. Diese Informationen müssen noch früher und noch umfassender erfolgen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen dann zur Frage Nr. 10 des Kollegen Fabio Reinhardt von den Piraten über

Keine Aufnahme von syrischen Familienangehörigen?

– Bitte schön!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat:

1. Wie setzt der Senat den am 12. September 2013 einstimmig vom Abgeordnetenhaus von Berlin verabschiedeten Beschluss zur Aufnahme von Flüchtlingen aus Syrien um, gerade in Hinblick auf die Forderung nach einer unbürokratischen Handhabung?

(Fabio Reinhardt)

2. Trifft es zu, dass die Landesregelung der Senatsinnenverwaltung so restriktiv ist, dass bisher kein einziger Antrag diese Kriterien erfüllte und noch keine einzige Aufnahme von Flüchtlingen aus Syrien erfolgen konnte?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär Krömer für die Innenverwaltung – bitte schön!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Reinhardt! Ich beantworte Ihre mündliche Anfrage wie folgt – zu 1.: Im März 2013 hat der Bundesminister des Innern im Einvernehmen mit den Innenministern und -senatoren der Länder entschieden, zur Bekämpfung der Flüchtlingskrise in Syrien und dessen Anrainerstaaten im Jahr 2013 insgesamt 5 000 besonders schutzbedürftige syrische Flüchtlinge vorübergehend in Deutschland aufzunehmen. Mit der Anordnung des Bundesministeriums des Innern vom 30. Mai. 2013 wurde diese Entscheidung umgesetzt.

Der Senat von Berlin hält es aus humanitären Gründen für geboten, darüber hinaus auch syrischen Staatsangehörigen, die vom Bürgerkrieg in Syrien betroffen sind, den Weg zu einer Aufenthaltserlaubnis zu ermöglichen, sofern sie enge verwandtschaftliche Beziehungen zu in Berlin aufenthaltsberechtigten Personen haben, die bereit und in der Lage sind, den Lebensunterhalt ihrer Verwandten während des Aufenthalts in Deutschland zu sichern. Die Senatsverwaltung für Inneres und Sport hat daher mit Erlass vom 25. September 2013 die Erteilung von Aufenthaltserlaubnissen für syrische Flüchtlinge, die eine Aufnahme durch ihre in Deutschland lebenden Verwandten beantragen, gemäß § 23 Abs. 1 des Aufenthaltsgesetzes angeordnet. Darüber hinaus hat das Land Berlin unbürokratisch bereits 45 Flüchtlinge aus Syrien gemäß § 22 des Aufenthaltsgesetzes aufgenommen, die keinen Aufenthalt nach der o. g. Anordnung und der des Bundesministeriums des Innern vom 30. Mai 2013 erhalten konnten.

Zu 2: Bisher konnte durch die Berliner Ausländerbehörde für 46 Personen die Vorabzustimmung zur Visumerteilung an die jeweilige deutsche Botschaft übermittelt werden. Insofern trifft die erste Annahme, dass bisher kein Antrag die Kriterien für eine Aufnahme erfüllte, nicht zu. Die Aufnahme der Flüchtlinge erfolgt dann im Wege der Visumerteilung durch die deutsche Botschaft vor Ort. Auf die Verfahrensabläufe und die Laufzeiten bei den Botschaften, die dem Auswärtigen Amt unterstehen, hat die Ausländerbehörde Berlin keinen Einfluss. Die Dauer der Verfahrenslaufzeiten ist hier im Einzelnen auch nicht bekannt. Die Botschaften melden leider auch nicht die auf der Basis der Vorabzustimmung durch Berlin erteilten

Visa an die Ausländerbehörde gesondert weiter. Daher kann die Ausländerbehörde keine Auskunft darüber geben, inwieweit auf der Grundlage unserer Vorabzustimmung bereits durch die Botschaften die erforderlichen Visa zur Einreise erteilt wurden. Es ist aber festzustellen, dass die Verfahrenslaufzeiten für die Visumerteilung bei den Botschaften nicht durch die Tätigkeit der Berliner Ausländerbehörde unnötig verlängert werden. Vielmehr wird auf Seiten der Ausländerbehörde alles dafür getan, eine positive Entscheidung im Visumsverfahren zeitnah zu ermöglichen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege! Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Ja, vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Staatssekretär! Es ist ja nachvollziehbar, dass es jetzt noch ein relativ kurzer Zeitraum ist, aber trotzdem ist es natürlich schade, wenn wir als Parlament hier den Beschluss treffen und dann letztendlich nicht nachvollziehen können, ob die Umsetzung des Beschlusses dazu führt, das angestrebte Ergebnis zu erreichen. Insofern wüsste ich dann schon – gerade in Anbetracht des von Ihnen genannten Kriteriums, dazu in der Lage zu sein, für den Lebensunterhalt von Familienangehörigen auch aufkommen zu können –, ob Sie die Kriterien in der Umsetzung unseres Beschlusses für angemessen halten, und falls sich in den nächsten Monaten dann doch herausstellt, dass die Kriterien zu hart sind, ob Sie dann auch erwägen, bei den Kriterien und bei der Umsetzung noch mal nachzustimmen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär – bitte schön!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Die Kriterien des Beschlusses des Abgeordnetenhauses entsprechen ja im Wesentlichen dem, was auch der Senat als Anordnung erlassen hat. Ich gehe davon aus, dass wenn die Verfahren zur Visumerteilung für diese Menschen, die sicherlich unter einem erheblichen Leidensdruck stehen, weiterhin so zögerlich laufen, wie sie aus unserer Sicht jetzt laufen, durch die entsprechende deutsche Botschaft, die natürlich auch mit einer Vielzahl von Anträgen überschwemmt wird – das darf man dabei auch nicht verkennen –, dann wird das sicherlich auch noch mal in den zuständigen Gremien wie z. B. der Innensenatorkonferenz, die ja im nächsten Monat tagt, besprochen werden, und dann wird da sicherlich nachgesteuert werden.

Präsident Ralf Wieland:

Für eine zweite Nachfrage hat jetzt der Kollege Taş das Wort. – Bitte schön!

Hakan Taş (LINKE):

Danke sehr, Herr Präsident! – Sehr geehrter Herr Staatssekretär! Sie sind ja sehr großzügig, was die Aufnahme zusätzlicher syrischer Flüchtlinge in Berlin anbetrifft – anscheinend. Ist Ihnen denn überhaupt klar, dass bei der jetzigen Lage überhaupt nicht schutzbedürftige Menschen aus Syrien Zuflucht nach Berlin, den Weg nach Berlin finden können und – wie wir festgestellt haben – bis jetzt nicht gefunden haben? Sind Sie überhaupt bereit, dort Veränderungen vorzunehmen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Ich bin – ehrlich gesagt – über Ihre Nachfrage, was nicht so häufig vorkommt, etwas verdutzt. Wenn ich es richtig verstanden habe, ist das der Wunsch gewesen, dass wir restiktiver vorgehen sollen.

[Steffen Zillich (LINKE): Nein!
Das war ein Missverständnis!]

Das werden wir ganz sicherlich nicht tun. Ich glaube, dass eine solche groß angelegte Aktion sicherlich eine Zeit des Anlaufs braucht, die nicht bei uns liegt. Wir gehen in der Tat großzügig vor –

[Hakan Taş (LINKE): Sehr!]

das ist vollkommen richtig – und werden das auch weiterhin tun.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die Fragestunde ist damit beendet. Die heute nicht beantworteten Anfragen werden gemäß § 51 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung mit einer Beantwortungsfrist von einer Woche schriftlich beantwortet.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 2:

Spontane Fragestunde

gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Es beginnt der Kollege Jahnke von der SPD-Fraktion. – Bitte schön!

Frank Jahnke (SPD):

Danke, Herr Präsident! – Ich frage die Wirtschaftssenatorin: Jüngste Pressemeldungen über die Zukunft des Berliner Traditionunternehmens Herlitz legen die Befürchtung nahe, Herlitz höre demnächst auf, als Produktionsbetrieb zu existieren. Können Sie diese Meldung bestätigen, und wenn ja, gibt es bereits Erkenntnisse über die resultierenden Arbeitsplatzverluste in der Region Berlin-Brandenburg?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin – bitte schön!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Ich kann die Meldung, die in den Medien zu lesen war, nicht im vollen Umfang bestätigen. Tatsache ist, dass es einen Arbeitsplatzabbau bei Herlitz in Falkensee im Zuge des Verkaufs an Pelikan geben wird und dass die Standortentscheidung, die damit grundsätzlich für Berlin anstehen kann, vom Senat bedauernd zur Kenntnis genommen wird. Alles andere muss aber in weiteren Gesprächen mit dem Unternehmen geklärt werden.

Präsident Ralf Wieland:

Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön!

Frank Jahnke (SPD):

Eine Nachfrage, und zwar: Haben Sie denn Erkenntnisse darüber, inwiefern Herlitz für einen Logistikstandort oder Dienstleistungen im weiteren Sinne ohne die Produktion hier in der Region überlebensfähig ist?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

In der Tat sollen die Geschäftsbereiche Logistik und sonstige Dienstleistungen bei Herlitz erhalten bleiben. Wie gerade schon hingewiesen, ist alles Weitere jetzt unmittelbar nach den unternehmensinternen Entscheidungen auch noch nicht abschließend unternehmensintern geklärt. Insofern wird es weiterer Gespräche mit dem Unternehmen bedürfen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Die zweite Frage kommt vom Kollegen Braun von der CDU. – Bitte schön!

Michael Braun (CDU):

Herr Senator Müller! Ich frage Sie: Ist die Titelzeile einer großen Berliner Tageszeitung richtig, wonach der Neptunbrunnen nur noch Schrott ist, oder sachlicher, in welchem Zustand befindet sich der Neptunbrunnen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Braun! Nach Aussage des Bezirksamts Mitte wurde 2008 ein Gutachten in Auftrag gegeben, das den baulichen Zustand des Neptunbrunnens untersucht hat. Es wurde auch entsprechend bewertet. Man kann sagen: Der Neptunbrunnen ist in einem relativ guten Zustand. Es gibt Probleme durch Verkalkung in der gesamten Anlage. Und es gibt immer wieder auch Probleme durch Verschmutzung. Einige besondere Spaßvögel setzen auch immer wieder Seifenpulver ein oder irgendetwas in dieser ganzen Anlage. Also das führt zu Problemen. Aber seit 2008 hat sich der Zustand nicht dramatisch verschlechtert. Es wurden auch einige Maßnahmen formuliert, die man umsetzen sollte. Das wird in nächster Zeit auch schrittweise erfolgen. Aber im Moment, kann ich sagen, ist der Neptunbrunnen nicht in einem dramatisch schlechten baulichen Zustand.

Präsident Ralf Wieland:

Eine Nachfrage, Herr Kollege Braun? – Bitte schön!

Michael Braun (CDU):

Herr Senator Müller! Haben die Sanierungsarbeiten irgendetwas mit dem grundsätzlichen Interesse vieler Berliner zu tun, den Neptunbrunnen an seinen alten Standort zurückzuverlagern, und kommt es dort möglicherweise deshalb zu Verzögerungen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Braun! Nein, das ist ein Missverständnis. Es gibt keine umfassenden Sanierungsarbeiten, sondern immer wieder wird der Zustand begutachtet, und es wird dort entsprechend nachgebessert, wo es wirklich an die Substanz geht oder die Sicherheit gefährdet ist. Das muss an diesem Standort erfolgen und kann auch an diesem Standort erfolgen und hat nichts mit Diskussionen um eine mögliche Verlagerung des Neptunbrunnens zu tun.

Wir haben dazu schon diverse Diskussionen geführt. Ich glaube, die derzeitige Beschlusslage, den Neptunbrunnen an dem Standort, an dem wir ihn kennen, zu belassen, ist auf Grundlage der Schlosskommission – glaube ich – gefasst worden. Da wurde es auch erarbeitet. Ob und wann es zu anderen Ergebnissen kommt, wenn das Humboldt-Forum gebaut ist, das vermag ich nicht zu beurteilen. Sicher ist: Sollte der Neptunbrunnen irgendwann einmal umziehen, ist es wiederum baulich keine einfache Situation, die von heute auf morgen darzustellen ist, denn an dem Standort, wo er denn hinsollte, wo Sie ihn vielleicht auch sehen wollen, sind im Untergrund auch Fernwärmeleitungen verlegt. Damit muss man dann auch entsprechend umgehen. Also, eine einfache Maßnahme wird das so oder so nicht.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur Frage der Grünen. – Herr Kollege Esser, bitte schön!

Joachim Esser (GRÜNE):

Ich habe eine Frage an Herrn Senator Nußbaum: Herr Nußbaum! Können Sie uns bestätigen, dass auf Grundlage der gestern vorgelegten ersten Zahlen des Bundesfinanzministeriums zur Steuerschätzung der Berliner Haushalt im laufenden Jahr und im nächsten Jahr, anders als bisher geplant, ohne Neuverschuldung auskommen und stattdessen Überschüsse erzielen wird?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Nußbaum – bitte schön!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Lieber Herr Esser! Diese Fragestellung scheint Sie ein Stück weit zu verfolgen, denn wir haben uns auch lang und breit im Hauptausschuss darüber ausgelassen. Wir wissen, dass wir in der Tat heute Abend die regionalisierten Ergebnisse der November-Steuerschätzung bekommen werden. Morgen werden wir sie dann veröffentlichen. Wenn Sie sich einmal die Trends angucken, dann sind die Steuereinnahmen im Jahr 2013 recht ordentlich gelaufen. Ich gehe davon aus, dass das auch für Berlin gelten wird. Wie die weitere Entwicklung in 2014/2015 ist, wird man dann sehen. Ich würde mich freuen, wenn wir einen Überschuss haben.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Esser! Eine Nachfrage? – Bitte schön!

Joachim Esser (GRÜNE):

Da Sie, wie ich sehe, dies im gleichen Maße beschäftigt wie mich und dies auch jeden beschäftigt, der irgend etwas mit den Berliner Finanzen zu tun hat, würde ich Sie dann doch noch mal fragen wollen: Was glauben sie denn nach Ihrem jetzigen Kenntnisstand, wie hoch in diesem und dem nächsten Jahr – über 2015 reden wir jetzt mal nicht – der Überschuss, den wir erwarten können, ungefähr sein wird?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Dr. Nußbaum – bitte schön!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Lieber Herr Esser! Ich bin nicht hier, um zu glauben, sondern ich bin hier – und das erwarten Sie auch im Hauptausschuss von mir –, um präzise Zahlen zu liefern. Und ich muss Ihnen nicht erläutern, dass ein Haushaltsumberschuss ein Finanzierungssaldo ist. Was ein Finanzierungssaldo ist, wissen Sie, das ist der Saldo zwischen Einnahmen und Ausgaben. Aber wir werden diese Woche respektive heute eine Einnahmenschätzungen bekommen und auch nur über einen Teil unserer Einnahmen, nämlich die Steuereinnahmenschätzung.

Wir gehen davon aus – das ist auch kein Geheimnis, das BMF hatte schon Zahlen für den Bund veröffentlicht –, dass sie besser ausfallen werden, vor allen Dingen in 2013, weil die Konjunktur gut läuft – auch in Berlin. Lohnsteuer, Gewerbesteuer, alle Steuerarten laufen gut. Sie sind etwas pessimistischer mit Blick nach vorne. Wie gesagt: Es sind Prognosen. Unser Überschuss ergibt sich aber dann nicht nur aus Steuermehreinnahmen, sondern wird ggf. davon beeinflusst, wie sich der Länderfinanzausgleich verhält, wie sich die sonstigen Einnahmen verhalten und wie sich die Ausgaben verhalten. Ich gehe davon aus, dass, sobald wir verlässliche Zahlen haben, der Hauptausschuss dann der richtige Ort ist, wo wir darüber diskutieren.

Ich sage aber noch einmal: Ich würde mich freuen und würde mich deswegen auch gar nicht verstecken, wenn wir in diesem Jahr einen Überschuss haben und im nächsten Jahr auch. Je größer er ausfällt, desto besser. Ich glaube, da können wir alle zufrieden sein. Aber anders, als Sie das wollen, werden wir dann nicht gleich Mehrausgabenprojekte starten, sondern wir werden das in den Abbau der Nettoneuverschuldung stecken. – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Für die Fraktion Die Linke jetzt Frau Dr. Hiller. – Bitte schön!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Auch meine Frage geht an Herrn Finanzsenator Nußbaum. Ich hätte die Frage lieber dem Sportsenator Herrn Henkel gestellt, der ja auch der Aufsichtsratsvorsitzende der Bäder-Betriebe ist. Sie sind aber der Vorsitzende der Gewährträgerversammlung, und Sie sind da. Deshalb frage ich Sie: Auf welche neuen Eintrittspreise müssen sich die Berlinerinnen und Berliner ab 1. Januar 2014 einstellen, und wann wird das Verwirrspiel beendet und die neue Tarifsetzung dem Abgeordnetenhaus und der Öffentlichkeit dann auch wirklich vorgelegt?

[Joachim Esser (GRÜNE): Das ist schwer zu beantworten, weil das um jede Uhrzeit anders ist!]

– Richtig!

[Weiterer Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Esser! Wenn Sie antworten wollen, müssen Sie schon Senator werden!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

– Herr Dr. Nußbaum!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Frau Abgeordnete! Ich bin dankbar, dass Sie mich für alles zuständig machen, auch für die Bäder-Betriebe. Die Bäder-Betriebe, bei denen Herr Kollege Henkel im Aufsichtsrat den Vorsitz hat, haben in der Tat eine neue Tarifstruktur beschlossen. Sie haben das in der Zeitung nachlesen können. Der Aufsichtsrat hat das auch entsprechend veröffentlicht. Ich bitte jetzt um Nachsicht – da ich relativ wenig schwimmen gehe –, dass ich jetzt nicht alle Tarife im Einzelnen kenne und Ihnen hierüber berichten kann.

Präsident Ralf Wieland:

Eine Nachfrage Frau Dr. Hiller? – Bitte schön!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Natürlich! – Diese Irritationen kommen ja daher, dass Herr Saleh als Fraktionsvorsitzender der SPD sich nicht einbezogen fühlte, der Innensenator, Herr Henkel, gesagt hat, dass er es noch nicht bestätigt hat, Herr Hensing, der Vorstand der Bäder-Betriebe, Briefe verschickt, dass noch nichts beschlossen ist. Aus der Sicht frage ich: Wann werden Sie denn mit einbezogen – Sie sind schließlich Staatsaufsicht und Genehmigungsbehörde –,

(Dr. Gabriele Hiller)

und wann bringen Sie sich da ein und sorgen für die soziale Ausrichtung der Eintrittspreise?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön – Herr Senator!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Liebe Frau Abgeordnete! Ihr Frage hörte sich eher so an: Wann sorge ich für Ordnung?

[Christopher Lauer (PIRATEN): Wann machen Sie da mal sauber?]

Aber die Genehmigungsbehörde ist nach wie vor mein Kollege, der für Inneres zuständig ist, also nicht der Finanzsenator. Im Übrigen sage ich Ihnen noch eines: Das Land, und das wissen Sie auch, hat mit dem Bädersanierungsprogramm in den letzten Jahren 60 Millionen Euro und mehr in die Bäder-Betriebe hineingesteckt. Wir übernehmen laufende Defizite in einer Größenordnung von knapp 50 Millionen Euro, wenn ich das richtig in Erinnerung habe, aus dem Haushalt. Wir wollen die Bäder stärken. Wir modernisieren sie. Wir bauen sie aus. Wir machen neue Konzepte.

Aber ich finde es erst einmal von der Sache her – das sage ich Ihnen jetzt als Finanzsenator – auch ordentlich, dass ein neuer Geschäftsführer, ein Aufsichtsrat, sich der Thematik annimmt und fragt: Wie können wir diese Bäder vernünftig auslasten? Wie können wir es gewährleisten, in einer Zeit zwischen 9 und 15 Uhr, in der normalerweise weniger Menschen baden gehen und in der die Vereine, die uns auch besonders am Herzen liegen, eben nicht die Bäder nutzen, Eintrittspreise zu vereinnahmen, die ein Stück in der Nähe von Kostendeckung sind, wenn man das dann wieder in die Bäder investiert – und diese Koalition will die Bäder nach wie vor ausbauen? Wir brauchen sie auch gerade für die Vereine, für die Sporttätigkeit. Da gibt es überhaupt keinen Streit –, dann ist das erst einmal ein mutiger Schritt, und damit sollte man sich auch auseinander setzen. Wie gesagt: Sie müssen noch genehmigt werden, und dann werden sie auch festgesetzt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Für die Piraten jetzt Herr Kollege Spies – bitte schön!

Alexander Spies (PIRATEN):

Ich frage die Bildungssenatorin Frau Scheeres bezüglich ihrer Offensive für mehr Auszubildende: Wie stehen Sie dazu, dass Kinder von Empfängern von Leistungen nach dem SGB II vom Jobcenter im Zuge der Beratungsver-

folgung dazu verpflichtet werden sollen, nach dem Erreichen der Mindestschulpflicht, also mit 15 Jahren, die Schule zu verlassen und einen Beruf zu ergreifen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Wenn ich das jetzt richtig verstanden habe, sagt das Jobcenter, dass sie mit 15 Jahren definitiv eine Ausbildung absolvieren sollen? – Ich bin der Auffassung, dass Kinder ihren Weg gehen sollten. Wenn Sie studieren möchten und ihr Abitur machen wollen, sollten sie dies auch tun und keine Verpflichtung über das Jobcenter bekommen. Ich bin da auch ein bisschen irritiert.

Es geht ja darum, dass wir insgesamt das Ziel haben, alle Kinder zu Schulabschlüssen zu führen – bis hin zum Abitur, wenn dies möglich ist –, ihnen alle Ausbildungsmöglichkeiten zur Verfügung zu stellen, entweder in einer Ausbildung zu gehen oder an die Universitäten oder Hochschulen zu gehen. Das sollte doch das Ziel sein. Ich finde es eben auch wichtig, dass junge Menschen – ich hatte letztens dazu eine Veranstaltung mit der IHK und der Handwerkskammer – auch das machen, was sie möchten, wo sie eine Begabung haben. Und wenn junge Menschen studieren wollen und dazu in der Lage sind, das Abitur zu machen, sollten sie diesen Weg auch gehen. Sie sollen ja auch künftig zufrieden sein. Unser Ziel ist es, alle zu Abschlüssen zu führen. Diejenigen, die eine Ausbildung machen wollen, sollten das tun, und wenn sie studieren wollen, sollten sie auch das tun können. Eine Vorgabe des Jobcenters fände ich nicht gut.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Spies hat eine Nachfrage. – Bitte schön!

Alexander Spies (PIRATEN):

Danke, Frau Scheeres! Aber es gibt solche Fälle. Gehe ich recht in der Annahme, dass Sie auch bei der Gestaltung der Jugendberufsagentur eine solche Praxis ablehnen, nämlich dass der Leistungsempfang der Eltern oder Kinder dazu führt, dass sie arbeiten gehen und nicht studieren sollen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Ich werde dieses Thema auf jeden Fall noch einmal aufgreifen und mit meiner Kollegin besprechen. Ich kann

(Senatorin Sandra Scheeres)

mir nicht vorstellen, dass sie diese Handhabung in den Jobcentern gut fände.

Wir hatten an anderer Stelle schon einmal ein ähnliches Thema, wo Eltern motiviert wurden, ihre Kinder nicht in die Kita zu schicken, sondern eher das Betreuungsgeld in Anspruch zu nehmen. Da haben wir auch Kontakt zu den Jobcentern aufgenommen. Sie sprechen eine ähnliche Sache an. Ich habe dazu eine ähnliche Haltung. Wir werden das Thema aufgreifen. Ich fände das inakzeptabel.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Damit ist die erste Runde nach der Stärke der Fraktionen beendet. Die weiteren Meldungen können wir im freien Zugriff berücksichtigen. Ich eröffne diese Runde mit einem Gongzeichen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden gelöscht.

[Gongzeichen]

Wir beginnen mit Frau Burkert-Eulitz. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Ich frage Frau Senatorin Scheeres. – Wie wir seit gestern wissen, werden die furchtbaren Haasenborg-Heime in Brandenburg jetzt endlich geschlossen. Ihre Staatssekretärin hat gestern in der Abendschau mitgeteilt, dass die Senatsverwaltung schon im Juni 2013 an die Berliner Jugendämter geschrieben und vor der Haasenborg gewarnt hat.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Stellen Sie bitte Ihre Frage!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Ich habe schon im Januar 2013 in einer Kleinen Anfrage darauf hingewiesen und frage Sie deshalb: Würden Sie in der Nachschau aus der heutigen Perspektive zugeben, dass Sie in Ihrer Verantwortung zu spät gehandelt haben und Berliner Kinder früher aus den Fängen der Haasenborg hätten befreien müssen? Würden Sie nun schneller reagieren?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Burkert-Eulitz! Es stimmt, dass wir dieses Thema in verschiedenen Zusammenhängen besprochen haben. Ich habe auch hier im Plenum deutlich

gemacht, dass die Dinge, die in der Öffentlichkeit beschrieben worden sind, sehr ernst zu nehmen sind, was die Haasenborg angeht. Wir haben im Sommer Kontakt zu den Bezirken aufgenommen und Empfehlungen ausgesprochen. Im Juli haben wir noch einmal ziemlich deutlich gemacht, dass wir der Auffassung sind, dass die Kinder aus diesen Einrichtungen herausgenommen werden sollten. Davor habe ich in einem Schreiben die bezirklichen Jugendämter aufgefordert, Kontakt zu den Kindern und Jugendlichen aufzunehmen und sich persönlich ein Bild über die Situation vor Ort zu machen. Seit August haben wir keine Kinder mehr in der Einrichtung.

Ich finde sehr dramatisch, was im Rahmen des Kommissionsberichts herauskommt. Ich fand den Schritt richtig, schnell Kontakt zu den Jugendämtern aufzunehmen und Empfehlungen auszusprechen. Wir haben das zu dem Zeitpunkt gemacht, wo es konkreter wurde. Wir haben direkt reagiert, bis hin zu der Empfehlung, die Kinder aus diesen Einrichtungen herauszunehmen, bis geklärt ist, ob etwas an den Vorwürfen dran ist.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön, Frau Kollegin!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Die Infos waren im Januar bekannt. Sie haben im Juni gehandelt. Werden Sie sich Frau Münch, der zuständigen Ministerin in Brandenburg, anschließen und Verantwortung dafür übernehmen, dass Kinder in Zukunft aus rechtlicher Sicht – über Bundesratsinitiativen bzw. in Ihren Koalitionsverhandlungen – besser geschützt werden?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Wir haben dieses Thema im Frühjahr diskutiert. Damals hatten wir Hinweise bezüglich der Debatten, die um die Haasenborg geführt würden. Im Juni haben wir den ersten Brief an die Bezirke geschrieben. Ich mache noch einmal deutlich: Wir haben schnell reagiert und sind mit den Bezirken ins Gespräch gekommen.

Kinderschutz ist uns ein ganz wichtiges Anliegen. Sie wissen, dass wir ein Kinderschutzgesetz im Land Berlin haben. Ich finde es auch richtig, dass wir ein Kinderschutzgesetz auf Bundesebene haben. Es ist auch der richtige Weg, dass wir hier eine unabhängige Ombudsstelle für Kinder, Jugendliche und Familien einrichten.

Präsident Ralf Wieland:

Als Nächstes haben wir den Kollegen Lauer. – Bitte schön!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ich frage den für Gesundheit zuständigen Senator Czaja: Was unternimmt der Gesundheitssenat, um Broschüren, die Patientinnen und Patienten bei Ärzten über die Risiken und den Nutzen gewisser Untersuchungen informieren sollten, auf ihre Verständlichkeit hin zu überprüfen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Lauer! Für die Qualitätssicherung der ärztlichen Versorgung sind einerseits die Ärztekammer und andererseits die Kassenärztliche Vereinigung in den jeweiligen Bundesländern zuständig. Zu Recht findet die Selbstverwaltung in der Medizin auch im Rahmen der Qualitätssicherung Anwendung, sodass nicht durch die Senatsverwaltung Broschüren und Veröffentlichungen in den ambulanten Arztpraxen überprüft werden, sondern das es häufig Veröffentlichungen der Ärztekammer oder der Kassenärztlichen Vereinigung sind und dort Überprüfungen vorgenommen werden müssen.

Sollten Sie Kenntnis von Broschüren oder Informationsmaterial haben, das aus Ihrer Sicht nicht zu veröffentlichten sinnvoll ist, dann bietet es sich an, sich an die genannten Institutionen zu wenden oder an unserer Patientenbeauftragte, die dann mit den zuständigen Institutionen Kontakt aufnehmen würden, um Veränderungsnotwendigkeiten zu erörtern.

Präsident Ralf Wieland:

Haben Sie eine Nachfrage, Kollege Lauer? – Bitte schön!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ich frage vor dem Hintergrund, dass es eine sehr schöne Untersuchung über den europäischen Vergleich gibt, wonach sich die Deutschen am meisten über Patientenbroschüren über medizinische Maßnahmen informieren, aber danach am schlechtesten über diese Maßnahmen informiert sind. Sehen Sie vor diesem Hintergrund keinen Handlungsbedarf? Sollte sich Ihre Verwaltung nicht einmal damit auseinandersetzen, wie man eine Qualitätssicherung herstellen könnte? Das würde im Endeffekt auch bedeuten, dass gewisse Maßnahmen nicht mehr so häufig durchgeführt würden und es zu Einsparungen im Gesundheitssystem käme.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja, bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Abgeordneter Lauer! Wir haben nicht ausreichend Personal, um in den Praxen von 9 000 niedergelassenen Ärzten in Berlin jeden Monat die Patientenbroschüren inklusive „Apothekenumschau“ zu überprüfen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Aber Sie könnten gezielt danach fragen!]

– Wir können auch nicht gezielt danach fragen. – Für die Qualitätssicherung in der Medizin ist aus gutem Grund die Ärztekammer verantwortlich. Die Ärzte werden verantwortungsbewusst – davon können wir ausgehen – die Informationen in ihren Sprech- und Wartezimmern auslegen. Die Kontrolle darüber obliegt diesen Einrichtungen und nicht der Senatsverwaltung.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Als Nächstes haben wir nun den Kollegen Magalski. – Bitte schön!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Kultursenator und Regierenden Bürgermeister von Berlin: Wie ist der Fortschritt bei den Gesprächen mit dem Berufsverband Bildender Künstler in Berlin, nichtkommerzielle Ausstellungshonorare für kommunale Galerien zu ermöglichen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Die Forderungen, die erhoben und in gewissen Gremien öfter erörtert worden sind, sind noch nicht zielführend zu einem Ende gekommen.

Präsident Ralf Wieland:

Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Nachfrage lautet: Wie bewertet der Kultursenator die diesbezügliche Erklärung der großen Mehrheit der Kulturstadträttinnen und -räte in den Bezirken, Ausstellungshonorare nach einem Schlüssel zur Verfügung zu stellen, um so die Auss-

(Philipp Magalski)

tellungen in den kommunalen Galerien zu sichern und die Qualität zu verbessern? Das ist dort wohl Konsens.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Da die Bezirke in eigener Zuständigkeit handeln, finde ich es gut, dass sie sich selbst eine Vorgabe machen. Ich finde es noch besser, wenn jetzt die Bezirksverordnetenversammlung und die dort vertretenen Parteien dies überprüfen, ob die dann verbal abgegebenen Forderungen in der Praxis der bezirklichen Kulturarbeit umgesetzt werden. Wenn sie der Meinung sind, dass sie das so machen wollen, müssen sie es aus ihren Etats bezahlen. Da sie es artikuliert haben, wie Sie eben gesagt haben, wird es ja kein Problem sein. Das wird dann natürlich zu einer Einschränkung der Arbeit führen, weil das Geld bekanntlich nicht unendlich vorhanden ist. Aber wenn man der Auffassung ist, dass das sinnvoll ist, gehe ich davon aus, dass diejenigen, die das fordern und es selbst umsetzen können, es auch tun.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Bezirke sind irgendwie Ausland, Herr Magalski!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Als Nächstes Herr Behrendt – bitte schön!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Ich frage auch den Regierenden Bürgermeister des Landes Berlin. – Spätestens seit letztem Donnerstag diskutiert die ganze Republik die Aufnahme von Edward Snowden. Wenn er denn käme, käme er ja nach Berlin. Er soll hier Auskunft über die Spionagetechniken unserer befreundeten Nachbarn geben. Die Frage an Sie: Ist die Stadt Berlin bereit, Edward Snowden aufzunehmen?

[Heiterkeit –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich gehe mal davon aus, dass der Abgeordnete Ströbele schon alle Vorehrungen getroffen hat, um ihm dann auch die Unterkunft zu gewähren.

[Heiterkeit –
Beifall bei der SPD und der CDU –

Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Sie wollen ihn nicht? –
Weitere Zurufe]

– Es geht gar nicht darum, ob ihn jemand individuell will oder nicht will. Wenn er hierher käme – auf welchem Weg auch immer – und hier einen Asylantrag stellen würde, dann würde der natürlich entsprechend behandelt werden. Insofern ergibt sich gar nicht die Frage, ob wir ihn aufnehmen würden oder wollten, sondern dabei gilt für Herrn Snowden das gleiche Recht wie für jeden anderen Menschen, der erst einmal ein Asylrecht beantragt und geltend macht. Das wird dann geprüft.

Ob er selbst gut beraten wäre, dies auf diesem Wege so zu tun, ist eine Debatte, die landauf und landab geführt wird. Ich glaube, durch die Einlassung, die er gegenüber dem Bundestagsabgeordneten bei dessen Besuch in Moskau unter Arrangements von anderen gemacht hat, ist ja auch deutlich geworden, dass er nicht einfach auf die Idee kommt, hierher zu kommen und einen Asylantrag zu stellen, sondern dies gegebenenfalls von vielen Dingen abhängig macht. Dafür ist nicht das Land Berlin zuständig, sondern die Bundesrepublik Deutschland und die entsprechenden Regierungsvertreter. Wie gesagt, wir würden ihn so behandeln wie jeden anderen Asylbewerber.

Präsident Ralf Wieland:

Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön, Herr Kollege Behrendt!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Danke schön, Herr Präsident! Danke schön Herr Regierender Bürgermeister! – Sie sind auch Jurist. Sehen Sie die Möglichkeit, Herrn Snowden neben dem normalen Asylverfahren, was ja gewisse Risiken für ihn birgt, weitere rechtliche Möglichkeiten aufzuzeigen, wie er die Aufnahme in der Bundesrepublik erreichen könnte? Werden Sie sich auf Bundesebene dafür verwenden, dass so etwas in die Debatte eingebracht wird?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Behrendt! Das läuft ja so ein wenig unter dem Stichwort „freies Geleit“. Sie sind Jurist, kennen sich da aus und kennen die Grenzen und auch die Schwierigkeiten in diesem Feld. Sie haben in der Tat recht, dass ein Asylantrag begründet werden muss, und wir kennen die rechtliche Situation in den USA: Er wird dort gesucht und müsste sich stellen. Es würde einen Auslieferungsantrag und was weiß ich alles geben. – Sie haben zu Recht die Wenn und Aber schon in Ihrer Frage mit drin gehabt. Insofern braucht die Bundesregierung auch nicht vom Land Berlin Hilfestellung oder Beratung,

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

und insofern gehen wir davon aus, dass die zuständigen Behörden auf der Bundesebene dann die Entscheidung treffen werden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Die nächste Spontane Frage kommt vom Kollegen Dr. Altug. – Bitte schön!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage an Herrn Senator Müller: Wie will der Senat das selbsterklärte Ziel, 10 000 zusätzliche Straßenbäume zu pflanzen, noch erreichen, wenn im vergangenen Jahr nur 3 500 Bäume gepflanzt, aber gleichzeitig 4 600 Bäume gefällt wurden? – Danke!

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller – bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Sie wissen ja, dass wir auch eine Stadtbäumkampagne ins Leben gerufen haben, die schon sehr erfolgreich angelaufen ist, und dass wir das private Engagement und die Spenden, die dabei hereinkommen, noch jeweils verdoppeln. Insofern glaube ich, dass wir unser Ziel auch erreichen können. Es ist ambitioniert. Wir müssen dafür noch alle miteinander etwas tun. Wir gehen auch in die nächste Phase, machen diese Kampagne gemeinsam mit einigen Mitgliedern des Berliner Parlaments weiter öffentlich und nehmen öffentlichkeitswirksame Pflanzungen vor. Es gibt Unternehmen, die das unterstützen – auch mit einem größeren finanziellen Engagement. Insofern sage ich: Es ist noch etwas zu tun, aber wir sind zuversichtlich, unser Ziel zu erreichen, sodass wir am Ende dieser Legislaturperiode 10 000 Straßenbäume mehr haben werden.

Präsident Ralf Wieland:

Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen?

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Nein!

Präsident Ralf Wieland:

Die Fragestunde ist damit für heute beendet.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 3:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**599 565 Berlinerinnen und Berliner ernst nehmen.
Das Stadtwerk auf politisch und finanziell sicheren
Boden stellen.**

(auf Antrag der Piratenfraktion)

Für die Besprechung der Aktuellen Stunde steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Piratenfraktion. Herr Kollege Mayer, Sie haben das Wort! – Bitte schön!

Pavel Mayer (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Werte Kollegen! Liebe Gäste! Ich komme mir mittlerweile so ein bisschen wie in dem Filmklassiker mit dem Namen „Und ewig grüßt das Stadtwerk“ vor. Wir haben jetzt sicherlich mindestens ein Dutzend Debatten zu diesem Thema geführt. Immerhin ist jetzt einiges passiert. 599 565 Berlinerinnen und Berliner waren es, die sich für ein Stadtwerk ausgesprochen haben. Nun ist die Frage, wie das zu bewerten ist. Ich habe erst mal erfreut zur Kenntnis genommen, dass sowohl Herr Wowereit als auch Frau Yzer sich doch tendenziell eher positiv zum Ausgang des Volksentscheids geäußert haben und das an der Stelle auch als Rückenwind begreifen und dass es jetzt tatsächlich vorangehen soll. Aber nach dem, was im letzten Jahr passiert ist, wird es mir sicherlich niemand verdenken, wenn ich gewisse Zweifel hege, dass das jetzt mit der notwendigen und gebotenen Energie tatsächlich vorangetrieben wird.

Frau Yzer äußerte in Bezug auf die Ausstattung des Stadtwerks, dass dies derzeit nicht zu bewerten sei. Ich finde hingegen, dass man sehr wohl einiges bewerten kann. Gegenwärtig stehen für das Stadtwerk weniger Mittel zur Verfügung, als die Verschiebung des Volksentscheids gekostet hat. Damit werden die Relationen schon ganz klar, und man kann sagen, dass das, was derzeit im Topf ist, um Größenordnungen zu wenig ist.

[Unruhe]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Mayer, einen kleinen Moment! – Ich bitte insbesondere bei der CDU-Fraktion um etwas Ruhe. Wenn Gespräche oder Telefonate zu führen sind, dann bitte draußen! – Danke schön!

Pavel Mayer (PIRATEN):

Wir hatten hier im Parlament schon Zahlen diskutiert, was es kosten würde, wenn man sämtliche Potenziale heben wollte. Da waren wir bei Summen, die um zwei

(Pavel Mayer)

Größenordnungen höher waren – 400 bis 500 Millionen Euro. Das sind auch keine allzu großen Zahlen im Vergleich zu dem, was die Privatisierungserlöse in diesem Bereich gewesen sind. Es ist alles noch in dem Topf, in dem es gekocht wird – das ist die Situation, in der wir uns gerade befinden.

Weitere Fragen stellen sich: Wie soll es denn jetzt gehen? Ich habe auch zur Kenntnis genommen, dass sich der Vorstand der Wasserbetriebe am 27. November mit dem Thema befassen soll. Ich habe mir gleich die Frage gestellt, was sich sonst noch bei den Wasserbetrieben tun wird. Ist das Management tatsächlich – wie Frau Yzer sagt – in der Lage, das Ganze zu stemmen? Wann werden wir den Business- und Zeitplan bekommen? Diese Fragen werden hoffentlich bald auch im Ausschuss beantwortet, weil wir auf den Plan schon seit Jahren warten. Man hätte eigentlich auch denken können, dass im vergangenen Jahr genügend Zeit gewesen wäre, schon etwas mehr vorzubereiten, als es der Fall ist. Wir stehen scheinbar irgendwo am Anfang.

Das Thema ist ein politisch und finanziell sicherer Boden. Weder politisch noch finanziell ist im Augenblick sicherer Boden sichtbar, insbesondere finanziell nicht. Von dem vorhandenen Rückendwind war schon mehrfach die Rede. Ich hoffe, dass es jetzt nicht nur bei den Absichtserklärungen bleibt.

Man kann auch noch feststellen, dass es sich bei dem Rückenwind nicht nur um einen virtuellen Rückenwind handelt, sondern – die Vergleiche wurden auch gezogen – dass die rund 600 000 Berliner mehr Menschen sind, als irgendeine Fraktion hier im Haus an Wählerstimmen bei der letzten Wahl auf sich vereinigen konnte. Es handelt sich um eine Dimension. Die 80-prozentige Mehrheit an der Stelle ist auch bemerkenswert. Natürlich neigen Menschen und Wähler bei Volksabstimmungen dazu, eher bei Befürwortung hinzugehen, als wenn sie dagegen sind. Man kann aber dennoch festhalten, dass die Mehrheit der Berliner ein Stadtwerk und die Rekommunalisierung will.

Nach der Volksabstimmung sind dennoch mehr Fragen offen als geklärt. Eine wichtige Frage, die auch ein wenig aus dem Fokus zu geraten scheint, ist das Thema der Bewerbung um die Netzkonzession. Wir haben jetzt sehr viel über die Stadtwerke debattiert. Es wäre sicherlich das ganze Thema der Konzessionsvergabe wichtig. Nicht nur beim Strom, sondern auch beim Gas steht eine solche an. Da bahnt sich auch teilweise Unschönes an, wenn man denjenigen Glauben schenken möchte, die am Ende davon betroffen sind.

Zum Thema, wie groß kann und soll es werden: Ein solches Stadtwerk ist nur dann ein ernstzunehmendes Stadtwerk, wenn es auch einen spürbaren Teil an Energie produziert oder liefert. Hier im Haus gab es auch schon andere Größenordnungen. Berlin verbraucht im Jahr

ungefähr 7 Millionen Megawattstunden. Ziel sollte daher schon sein, den Bedarf in einer Größenordnung von zehn Prozent abzudecken. Das ist auch machbar. Das wurde uns hier auch schon mehrfach diskutiert und aufgezeigt, dass es ginge. Die Rahmenbedingungen sind im Augenblick nicht erkennbar.

Das Thema Stadtwerk wird uns, so, wie es uns in den vergangenen 24 Monaten regelmäßig beschäftigt hat, vermutlich bis zum Ende dieser Wahlperiode beschäftigen. Ich habe aber Hoffnung, dass wir in drei Jahren irgendwann tatsächlich mit irgendetwas aufwarten können, das den Namen Stadtwerk auch verdient. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die SPD-Fraktion spricht jetzt der Kollege Buchholz. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen! Meine Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Politikern wird gern nachgesagt, dass sie nach den Sternen greifen.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Auch den Politikerinnen!]

– den Politikerinnen auch! Das klappt nicht immer. Manchmal ist der Griff nach den Sternen vergeblich. Oftmals bleibt nur die Deutung von Sternenverläufen. Heute werden wir mit dieser Plenarsitzung auch einen Teil davon erleben, wie Zahlen – genauso, wie die Sterne am Himmel laufen – interpretiert werden. Es gibt zwei Wissenschaften,

[Heidi Kosche (GRÜNE): Und die SPD!]

die sich mit der Sternendeutung beschäftigen. Es ist zum einen die Astronomie und zum anderen die Astrologie. Jeder soll das heute für sich werten, ob er bei den Astronomen ist, die sich an Zahlen und Fakten orientieren, oder bei dem ist, was das Gewünschte und Erhoffte ist.

[Uwe Doering (LINKE): Was bist du denn?]

Da wären wir dann eher in der Astrologie. Ich bin gespannt. Sie dürfen mich nachher auch gerne einordnen. Das will ich Ihnen gern zugestehen.

Zunächst einmal komme ich zu dem objektiven Anfang nach diesem Volksentscheid. Es waren ziemlich knapp 600 000 Stimmen. Damit ist dieser Volksentscheid offiziell gescheitert. Da beißt die Maus keinen Faden ab. Verloren ist verloren. Das ist das offizielle Ergebnis dieses Volksentscheids zur Energieversorgung in Berlin.

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

(Daniel Buchholz)

Genauso gelten, meine Damen, meine Herren, lieber Kollege Lauer, die Stimmen von 600 000 Berlinerinnen und Berlinern. Das ist eine Anzahl, von der jede einzelne Partei, die hier im Parlament sitzt, träumt und sich wünscht, diesen Anteil bei der nächsten Abgeordnetenhauswahl zu erhalten. Das muss man fairerweise einmal feststellen. Wir wären alle froh, diese Anzahl an Stimmen zu erreichen. Deswegen sage ich auch: Respekt und Anerkennung all denjenigen, die sich über Jahre bürgerlich am Energietisch als Unterstützerinnen und Unterstützer engagiert haben. Sie haben in dieser Stadt viel erreicht. Sie haben die Diskussion über Energieversorgung, über zukunftsfähige Energieversorgung in die Stadt gebracht. Sie haben in der Stadt viel bewegt. Sie haben im Parlament viel bewegt. Dafür sage ich herzlichen Dank all denjenigen, die dort mitgemacht haben.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Beifall von Harald Wolf (LINKE)]

Nun stellt sich die Frage, wo wir nach diesem Volksentscheid stehen. Zwei große Dinge waren der inhaltliche Kern des Volksentscheids. Es ging zum einen um die Bewerbung um das Stromnetz im Land Berlin sowie zum anderen um die Gründung eines Öko-Stadtwerks.

Erster Punkt, Bewerbung um das Stromnetz: Wie ich genau an dieser Stelle vor zwei Wochen ausgeführt habe, bewirbt sich das Land Berlin seit April 2012 um das Stromnetz sowie um das Gasnetz. Weil die Konzessionen beider auslaufen, ist das möglich. Das tun wir sehr ernsthaft, weil wir glauben, dass diese Energienetze das Potenzial haben, als technischer Baustein bei der Energiewende zu helfen.

Es geht uns darum, den Betrieb des Netzes betriebswirtschaftlich und technisch vernünftig auszustalten. Beim Gasnetz geht es um eine zehnjährige Laufzeit der Konzession, beim Stromnetz geht es um eine zwanzigjährige Laufzeit und darüber hinaus. Alle reden beim Thema Wasser viel über Wasserpreise. Eine Erwartung darf ich hier einmal aussprechen: Wenn wir darüber reden, dass eine dann landeseigene Gesellschaft die maßgebliche Verantwortung hätte, wenn sie im Vergabeverfahren beim Strom- oder Gasnetz gewönne, bedeutete dies selbstverständlich, dass man schauen müsste, welche Potenziale es zur Preissenkung insbesondere bei den Netzentgelten gäbe. Das Land Berlin ist nicht der Eigentümer, der exorbitante Renditeerwartungen hat. Wir können von einer normalen, auskömmlichen Renditeerwartung ausgehen.

Das zweite große Unterscheidungskriterium zu einem privaten Betreiber ist, dass wir keine Verpflichtung haben, intern komische bis subversive Verrechnungspreise aufzurufen, bei denen Gewinne in andere Gesellschaften fließen und dann komischerweise in entfernten Ländern landen. Das soll in Berlin Mehrwert sein. Darum bewerben wir uns sehr ernsthaft um die Energienetze in der Stadt.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Claus-Brunner?

Daniel Buchholz (SPD):

Ja, bitte schön!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Kollege!

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Was haben denn die Wasserpreise mit dem Energievolksbegehren zu tun? Das haben Sie gerade in Ihrer Rede in einen Zusammenhang gebracht.

Daniel Buchholz (SPD):

Da haben Sie mich jetzt gerade falsch verstanden. Ich habe gesagt, alle reden über die Wasserpreise, aber ich war jetzt bei den Stromnetzentgelten und auch bei den Gasnetzentgelten. Noch mal nachlesen hilft vielleicht.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Reden wir
doch übers Wetter!]

Das war der eine Punkt, Bewerbung um das Stromnetz, um das Gasnetz.

Zweiter großer Punkt: Gründung eines Stadtwerks und explizit eines Ökostadtwerks. Da haben wir vor zwei Wochen hier im Berliner Abgeordnetenhaus zwei wegweisende Beschlüsse gefasst:

[Hoi! von der LINKEN]

Wir haben das Berliner Betriebe-Gesetz geändert, wo es die gesetzliche Verankerung gibt: Solch ein Ökostadtwerk soll es für Berlin geben. Nach ökologischen, nach sozialen und auch nach wirtschaftlich vernünftigen Kriterien handeln, das ist uns wichtig, dafür stehen wir auch als Koalition.

Das haben wir untermauert mit einem zweiten Antrag.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

In dem ist genau festgeschrieben, nach welchen Kriterien dieses landeseigene Unternehmen am Markt agieren soll. Da sollen keine Luftschlösser gebaut, sondern da soll vernünftig vorgegangen werden. Das Unternehmen soll mit seinen Aufgaben wachsen, aber das soll es schnell tun. Ich sage ganz klar: Es soll ein starkes landeseigenes Ökostadtwerk sein, das schnell wächst, das schnell viele Kundinnen und Kunden in Berlin mit Ökostrom versorgen kann. Dann bekommen wir wirklich einen wichtigen Beitrag zur Energiewende, an der sich jeder beteiligen

(Daniel Buchholz)

kann. Ich hoffe, dass dann wenigstens ein Teil der 600 000 Berlinerinnen und Berliner, die am letzten Sonntag mit Ja gestimmt haben, auch Kundinnen und Kunden unseres Ökostadtwerks wird. Ich fordere sie schon jetzt dazu auf, das dann zu tun. Das wäre nämlich ein klares Bekenntnis für ein starkes Unternehmen und kein theoretisches, sondern ein praktisches.

[Beifall bei der SPD –

Beifall von Dr. Michael Garmer (CDU) –
Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Natürlich geht es uns darum, schnellstmöglich in die Eigenproduktion von erneuerbaren Energien zu kommen. Die Potenziale haben wir nicht nur einmal besprochen und vorgestellt, sondern die Berliner Stadtgüter, die Flächen, die wir in Brandenburg haben – immerhin noch einmal ungefähr die Fläche des Bezirks Treptow-Köpenick –, stehen uns zur Verfügung – natürlich nicht alle – für Windräder, für Solaranlagen oder für Biomassenutzung, aber wir werden sehr verantwortlich schauen, was dort möglich ist, was auch kurzfristig möglich ist. Wir haben vor Kurzem im Süden vorn Berlin die Stadtgüter noch mal besucht,

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

und siehe da, da gibt es Gemeinden, die rufen geradezu: Hier kann und soll ein Solarpark entstehen, bitte investiert! – Das wird das Berliner Stadtwerk auch tun.

Und da ist für uns auch klar – das sage ich explizit im Namen der SPD-Fraktion –, dass das, was bisher vom Senat als Anschubfinanzierung eingeplant wird – anderthalb Millionen Euro für 2014 und anderthalb Millionen Euro für 2015 – ein viel zu kleiner Wert ist.

[Uwe Doering (LINKE): Ist nicht wahr!]

Wir werden uns bei den Schussberatungen zum Haushalt ganz energisch für eine deutliche Erhöhung einsetzen.

[Uwe Doering (LINKE): Donnerwetter!
Und die CDU?]

Dieses Stadtwerk muss ein vernünftiges Eigenkapital bekommen, damit es investieren kann, damit es erfolgreich am Markt auftreten kann.

[Beifall bei der SPD –

Beifall bei den PIRATEN –

Beifall von Dr. Michael Garmer (CDU) –
Zurufe von der LINKEN]

– Meine Damen und Herren Kollegen von der Linksfraktion! Auch ein Unterscheidungsmerkmal zu dem, was der Energietisch wollte! Wir haben vor zwei Wochen beschlossen, dass das Stadtwerk eine Tochtergesellschaft der Berliner Wasserbetriebe wird, mit einer demnach starken Muttergesellschaft mit den Möglichkeiten – das kann man an dem Hamburger Modell sehen, es funktioniert bei Hamburg Energie –,

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

da kann man Synergien nutzen. Das geht bei der Kundengewinnung los, über die Nutzung von IT-Verfahren bis zum Kundenmanagement, bis zur Kundenhotline, da kann man Synergien nutzen. Und das wollen wir. Umso schneller kann dieses Stadtwerk erfolgreich starten. Mich wundert, dass Sie das so offensichtlich ablehnen.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Das ist ein sehr vernünftiger Wert, der sich in Hamburg bewährt hat. Den kriegen wir aber nur und haben wir nur bekommen, weil wir das vor 14 Tagen hier beschlossen haben. – Sie haben da leider nicht zugestimmt, Kollege!

[Uwe Doering (LINKE): Nee!]

– Schade drum!

[Uwe Doering (LINKE): Ich war bei
der Volksabstimmung!]

– Ich war auch bei der Volksabstimmung, keine Angst!

[Uwe Doering (LINKE): Und, mit Ja gestimmt? –
Zuruf von den PIRATEN: Haben Sie dafür gestimmt?]

Klar ist aber auch: Eine Tochter der Wasserbetriebe hat das Stromnetz buchhalterisch getrennt zu halten – ein wichtiges Kriterium. Es geht nicht darum, irgendwelche Unterkassen aufzumachen, es geht darum, Synergien zu nutzen, aber auch intern dafür Verrechnungspreise aufzurufen. Wir wollen keine Beihilfeanklagen aus Brüssel oder sonst woher bekommen.

Und schließlich und endlich: Mich wundert, wie viel hier im Parlament immer wieder gerne Stunde um Stunde palavert, diskutiert wird, welche Senatsverwaltung denn nun vermeintlich die Führung für ein Stadtwerk oder für die Wasserbetriebe oder anderes erhält. Komische Diskussion, finde ich. Zum einen ist dort ein Senat, er wird geführt von Klaus Wowereit.

[Uwe Doering (LINKE): Nee, nicht möglich! –

Dort haben wir acht Senatorinnen und Senatoren, die dabei eine Linie verfolgen – erste Feststellung.

[Zuruf von Ajibola Olalowo (GRÜNE)]

Zweite Feststellung: Es ist doch klar, dass für die Themen Klimaschutz und Energiesparen der Umweltsenator zuständig ist – und er bleibt es auch –, genauso wie Frau Yzer für das Energiewirtschaftsrecht zuständig ist. Sie ist es und sie bleibt es,

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Sie brauchen das nicht wegzudiskutieren. Ein Stück weit Vertrauen! Ich weiß, es fällt Ihnen schwer. Sie werden sich wundern, wie schnell dieses Stadtwerk tatsächlich in die Praxis kommt. Wir werden das sehr zügig angehen. Wir werden im nächsten Jahr auch schaffen, zügig zu zeigen, dass es ein echtes Ökostadtwerk gibt, das nicht nur auf dem Papier steht, das auch um Kundinnen und Kunden wirbt. Werden Sie Kunden! Werden Sie An-

(Daniel Buchholz)

teilseigner an diesem Stadtwerk! Das ist der richtige Weg. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Zurufe von der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Buchholz! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Schäfer. – Bitte sehr!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir danken 720 000 Berlinerinnen und Berlinern, die am Sonntag zum Volksentscheid gegangen sind, abgestimmt haben und somit die Demokratie in Berlin gestärkt haben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das gilt für alle. Das gilt für die 83 Prozent, die für den Energietisch gestimmt haben, und für die 17 Prozent, die dagegen waren. All ihnen danken wir, dass sie sich mit diesem komplexen Gesetz auseinandergesetzt haben und dass sie ihre Stimme abgegeben haben.

83 Prozent, sage ich. Das ist eine deutliche Mehrheit, die sich auch in den Umfragen vorher gezeigt hat, auch bei den Anhängern der CDU. Der Senat spricht von 24,1 Prozent der Wahlberechtigten. Beides sind Zahlen, die ihre Richtigkeit haben. Man kann lange darüber streiten, welche stimmt, da hat Herr Buchholz recht. Eins ist unbestreitbar: Es sind 600 000 Berlinerinnen und Berliner gewesen. Wenn man diese als Wahlberechtigte zusammenzählte, gäbe es 68 Mandate in diesem Haus, das sind 45 Prozent der Abgeordneten, also ungefähr so viele, wie jetzt gerade da sind. Das wäre die stärkste Fraktion. Die 4,9 Prozent der Wahlberechtigten, die dagegengestimmt haben, wären fast so stark wie die Piraten, also nicht ganz so viele hier in diesem Haus. Ich denke, es ist klar: Dieser Volksentscheid ist an dem Quorum gescheitert, und genauso ist der Gesetzesentwurf der Koalition von vor zwei Wochen gescheitert.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Herr Buchholz! Es ist ein bisschen enttäuschend, dass Sie quasi dieselbe Rede gehalten haben wie vor zwei Wochen. Die Leute wussten ja, dass Sie dieses Stadtwerk gegründet haben, als sie zum Volksentscheid gegangen sind, und sie wussten: Wenn sie mit Ja stimmen, dann stimmen sie nicht für Sie, sondern für den Energietisch, der viel mehr will. Das heißt, dies war eine Abstimmung gegen Ihr Stadtwerkskonzept, wo 600 000 Menschen – Ich lese noch mal vor, was der Senat an alle Haushalte hat verschicken lassen.

[Zurufe von der SPD]

Er hat den Leuten empfohlen: Stimmt mit Nein, da ja der Senat Vorsorge für die Gründung eines wirtschaftlich zu betreibenden Stadtwerks getroffen habe. Dieses Berliner Stadtwerk sei im Haushalt finanziell abgesichert.

[Lachen bei den PIRATEN]

Ihre Lösung von eben ist abgewählt worden, von 600 000 Berlinerinnen und Berlinern!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Juristisch, da haben Sie recht, ist der Volksentscheid gescheitert. Politisch ist Ihre Politik ist aber genauso gescheitert.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Sie könnten sich als Gewinner hinstellen, wenn Sie Ihren eigenen Vorschlag zur Abstimmung gestellt hätten, wenn Sie die Eier in der Hose gehabt hätten zu sagen:

[Zurufe]

Das ist unser Vorschlag. Entscheidet euch, ob ihr unseren Weg gehen wollt oder den des Energietisches!

[Zurufe]

– Entschuldigung! Die Formulierung war nicht angemessen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

In der Tat!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Den Arsch in der Hose – darf man das sagen?

[Zurufe]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Nein! Tut mir leid! Versuchen Sie es bitte ohne Anspielung auf Körperteile!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Okay, die Hose – wenn Sie die Hose gehabt hätten,

[Heiterkeit]

hier klar Ihren eigenen Vorschlag zur Abstimmung zu stellen! Aber das ist nicht passiert.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Isenberg?

Michael Schäfer (GRÜNE):

Ja, bitte!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Kollege!

Thomas Isenberg (SPD):

Herr Schäfer! Stimmen Sie mir zu, dass der weitaus größte Teil der Berlinerinnen und Berliner nicht zur Abstimmung gegangen ist, folglich auch gar nicht irgendwas vom Senat gescheitert sein kann, weil die Bevölkerung gar nicht erst Handlungsbedarf gesehen hat?

[Alexander Spies (PIRATEN): Die schweigende Mehrheit!]

Michael Schäfer (GRÜNE):

Sie wissen doch, dass viele Leute auch deshalb nicht hingegangen sind, weil Sie mit dem Termin getrickst haben!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Das ist doch klar.

Ich meine aber, wir sollten uns klar darüber sein: Wenn beide Wege keine klare Mehrheit gefunden haben, dann haben wir den Auftrag, einen neuen Weg zu gehen. Dann haben wir doch den Auftrag, auch wenn Sie juristisch völlig recht haben, diese 600 000 Menschen, die kann sich doch keine Partei erlauben, links liegen zu lassen. Wir wollen doch hier einen gemeinsamen Weg gehen, und deshalb würden wir uns sehr wünschen, dass wir uns jetzt, wo die Zeit der Polarisierung vorbei ist – der Volksentscheid ist vorbei –, hier im Haus um die Sachfragen kümmern, dass wir uns darum kümmern: Wie können wir den Dampf aus der MVA Ruhleben für Strom- und Wärmeerzeugung nutzen? Wie können wir Reststoffe wie Klärschlämme für Strom- und Wärmeerzeugung nutzen? Wie können wir Energieeffizienzdienstleistungen in Gebäuden anbieten? Wie können wir die öffentlichen Gebäude endlich energetisch sanieren? Wie können wir den BHKW-Ausbau vorantreiben?

Wir wünschen uns einen gemeinsamen Ausschuss als Sonderausschuss oder in anderer Form, wobei wir uns mit den besten Leuten aus der Stadt, mit den Praktikern von Energietisch bis IHK fraktionsübergreifend zusammensetzen und einen neuen Weg suchen, diese Probleme im Detail zu lösen. Das ist unser Wunsch.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ich denke, bei diesem Volksentscheid wurde die Demokratie leider von der Mehrheit nicht immer mit dem nötigen Respekt behandelt. Das wäre ein gutes Zeichen für diese Menschen, die mit Ja gestimmt haben, wenn wir jetzt zeigen: Wir können mal die üblichen Rituale beiseitlassen, in die ich zugegebenermaßen heute auch wieder

etwas reingefallen bin, aber wir können es doch mal schaffen.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD) –
Zurufe von der SPD]

– Ja, das ist ja keine Frage. Das ist nicht ganz einfach. Es wäre ein gutes Zeichen, wir würden uns fraktionsübergreifend für einen solchen Weg entscheiden. Dafür werben wir, und dafür hoffen wir heute auf ein Zeichen der Regierungskoalition, Ihres Senats, Herr Wowereit, einen solchen Weg auszuprobieren und nicht einfach weiterzumachen, als hätte es diese 600 000 Stimmen gegen Ihre Politik nicht gegeben.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Schäfer! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Dr. Garmer. – Bitte sehr!

Dr. Michael Garmer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Volksentscheid vom vergangenen Sonntag hat die Energiepolitik von CDU und SPD in Berlin eindrucksvoll bestätigt.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Lachen bei den GRÜNEN]

Ein Teil der Forderungen des Energietisches war schlicht überholt. Das Land Berlin beteiligt sich seit Langem an der Ausschreibung des Stromnetzes und des Gasnetzes in Berlin, und auch das Stadtwerk ist bereits Gesetz.

Ein anderer Teil der Forderungen war schlicht nicht praktikabel und mit erheblichen finanziellen Risiken für die Steuerzahler verbunden wie etwa die fehlenden Kontrollmöglichkeiten des Abgeordnetenhauses trotz vollständiger Haftung des Steuerzahlers für mögliche Verluste. Das geht gar nicht.

Für völlig unzweckmäßig halten wir auch die Forderung nach einer rein politischen Besetzung des Aufsichtsrats des Stadtwerks ohne die Möglichkeit, unabhängige Fachleute zu berufen. In diesem Punkt – das mal nebenbei bemerkt – war sich nicht nur die Koalition einig, auch einige Vertreter der Opposition waren hier skeptisch. Diese zusätzlichen und unrealistischen Forderungen haben die Wählerinnen und Wähler abgelehnt, und das ist auch gut so.

Wir respektieren aber natürlich – das möchte ich auch sagen –, dass 600 000 Menschen in unserer Stadt mit Ja gestimmt haben und sich damit ein stärkeres Engagement der öffentlichen Hand für eine nachhaltige und bezahlbare Energiepolitik wünschen. Die Energiewende ist ja auch von der Politik ausgegangen und nicht von den Marktkräften. Für die Koalition aus CDU und SPD hat die

(Dr. Michael Garmer)

Energiepolitik und das Thema Energieversorgung eine hohe Priorität. Wir nehmen das Ergebnis des Volksentscheids also insgesamt als Bestätigung dafür, auf dem eingeschlagenen Weg weiterzugehen. Wir werden ein Stadtwerk aufbauen, das nicht nur ökologisch, sondern auch ökonomisch nachhaltig wirtschaftet.

Der Regierende Bürgermeister selbst hat am Montagabend in der „Abendschau“ darauf hingewiesen, dass das Stadtwerk bei allem Engagement für nachhaltige Energieversorgung in Berlin kein Subventionsgrab werden darf. Es gibt manchmal in Berlin die Tendenz, dass die Dinge ganz schnell ganz groß werden müssen, und manchmal fallen Kosteneffizienz und eine ökonomisch nachhaltige Betrachtung unter den Tisch. Das wird uns mit dem beschlossenen Stadtwerk nicht passieren. Das können wir Ihnen zusichern.

[Beifall bei der CDU]

Wir als CDU-Fraktion haben erfolgreich durchgesetzt, dass mit dem Geld der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler vernünftig umgegangen wird.

[Zuruf von den GRÜNEN: Wie bei der Bankgesellschaft!]

Es wird vor allem keine Zockereien an der Leipziger Strombörse geben nach dem Modell von Flexstrom und anderen Pleiteunternehmen, sondern ausschließlich wirtschaftlich tragfähige Projekte. Keine Kilowattstunde Graustrom von der Leipziger Strombörse wird grüner, keine Kilowattstunde Graustrom aus Leipzig wird vor allem billiger, wenn sie von einem Berliner Stadtwerk gehandelt wird. Das Stadtwerk wird sich also auf Lösungen konzentrieren, die den Berlinerinnen und Berlinern einen echten ökologischen Vorteil bringen.

Hier gibt es bereits sehr gute Beispiele, unter anderem von der Berliner Energieagentur und anderen landeseigenen Unternehmen. Wir müssen also gar nicht bei null beginnen, sondern wir können auf bestehenden Projekten aufbauen und von den gemachten Erfahrungen profitieren.

Der Senat hat nun die Aufgabe, gemeinsam mit dem Vorstand der Berliner Wasserbetriebe, also der Dachgesellschaft unseres neuen Stadtwerks, ein Konzept zu entwickeln, Geschäftsmodelle zu beschreiben und vor allem einen tragfähigen Wirtschaftsplan zu erstellen, der professionell durchgerechnet ist und der beweist, dass es sich um tragfähiges Konzept handeln wird. Und dann, erst dann wird entschieden, wie viel Geld dort investiert wird.

Dass wir natürlich im Haushalt Vorsorge treffen werden, dass genügend finanzielle Mittel zur Verfügung stehen, ist klar, aber die endgültige Entscheidung fällt erst dann, wenn das Konzept vorliegt. Allen denjenigen, die jetzt schon wissen wollen, dass es nichts wird, und entsprechend herumnörgeln, rufe ich zu: Warten Sie doch erst

einmal ab, bis das Konzept vorliegt, dann können Sie immer noch kritisieren, aber dann werden Sie nicht mehr kritisieren, denn dann wird das Konzept Sie überzeugen. Davon ich bin fest überzeugt.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Alexander Spies (PIRATEN)]

Bei der ganzen Diskussion um den Volksentscheid, und das möchte ich auch einmal sagen, bei den platten Forderung, Vattenfall den Stecker zu ziehen und Ähnlichem, stört mich eines: Mich stört die Verengung auf dem Strommarkt in Berlin. Von der Zahl der Kilowattstunden ist der Wärmemarkt in Berlin um ein Vielfaches wichtiger als der Strommarkt. Die Zahl der Kilowattstunden Wärme ist deutlich höher als die Zahl der Kilowattstunden Strom. Die Verbraucherinnen und Verbraucher müssen für Wärme auch deutlich mehr aufbringen als für Strom. Bei bestehenden Mietverhältnissen ist es auch weniger die Kaltmiete, die deutlich ansteigt, sondern es sind die Mietnebenkosten, die durch steigende Preise für Öl, Gas und Fernwärme ansteigen. Hier müssen wir politisch ansetzen, wenn wir die Energiewende in Berlin wirklich unterstützen wollen.

Dieses Problem ist schon seit Langem erkannt. Allerdings hat der alte rot-rote Senat hier kaum etwas bewegt. Frau Lompscher ist mir ihrem Versuch eines Klimaschutzgesetzes dreimal krachend gegen die Wand gefahren, weil sie weltfremde Forderungen und Regelungen gegen die Akteure im Markt durchsetzen wollte. Die Koalition aus CDU und SPD geht hier einen anderen Weg. Der zuständige Senator Müller veranstaltet Anhörungen mit allen Beteiligten. Wir werden dieses Gesetz im weitestgehen den Einvernehmen mit allen Akteuren am Markt beschließen, um hier einen spürbaren Fortschritt zu erreichen.

Ich rufe also alle zivilgesellschaftlichen Akteure auf, sich in diesem Sinne zu engagieren. Nicht populistische Aktionen gegen einzelne Unternehmen helfen uns weiter, sondern nur durch eine gemeinsame Kraftanstrengung von Politik und Bürgern werden wir die Ziele der Energiewende erreichen und auch in Berlin unseren Beitrag dazu leisten, sowohl unsere Umwelt als auch unseren Wohlstand für die nachfolgenden Generationen zu erhalten. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Alexander Spies (PIRATEN): Lang lebe Vattenfall!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Garmer! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Harald Wolf. – Bitte sehr!

Harald Wolf (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Volksentscheid am 3. November hat gezeigt, dass die Berlinerinnen und Berliner das Instrument der direkten Demokratie nutzen. An dieser Stelle auch von meiner Seite aus noch mal den Dank an alle, die sich daran beteiligt haben, und vor allen Dingen auch den Dank an das breite Bündnis am Energietisch, die mit dazu beigetragen haben, dass das Thema Energiepolitik zu einer breiten gesellschaftlichen Diskussion geführt hat.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wir sollten auch als Abgeordnetenhaus von Berlin und als Senat nicht hinter die Berlinerinnen und Berliner, die sich daran beteiligt haben, zurückfallen. Wir sollten lernen, mit dem Instrument Volksentscheid auch wieder etwas souveräner umzugehen. Wenn wir nämlich den Volksentscheid zeitgleich mit der Bundestagswahl gehabt hätten, hätten wir natürlich eine höhere Wahlbeteiligung gehabt, und wir brauchten nicht eine alberne Diskussion zu führen, ob das jetzt repräsentativ war oder nicht. Wir hätten mehr Nein-Stimmen bekommen, aber wir hätten auch eine deutlich höhere Zahl von Ja-Stimmen und eine wirkliche Entscheidung bekommen. Deshalb sage ich, es war eine falsche Entscheidung des Senats, den Termin zu verlegen. Wir sollten daraus lernen oder das Quorum runtersetzen. Eine von diesen beiden Konsequenzen muss man ziehen, finde ich.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Jahnke?

Harald Wolf (LINKE):

Gerne! Bitte!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Kollege!

Frank Jahnke (SPD):

Die Frage mit dem Termin bei der Bundestagswahl wird immer mit dem Senat in Zusammenhang gebracht. Haben Sie schon einmal darüber nachgedacht, warum eigentlich die Initiatoren des Volksentscheids dermaßen spät dran waren? In Hamburg zumindest konnten die mir seit einem Jahr sagen, dass parallel zur Bundestagswahl diese Abstimmung stattfindet.

[Zurufe]

Harald Wolf (LINKE):

Der gesamte Zeitplan des Energietischs – und das war dem Innensenator auch bekannt – war darauf abgestellt, dass das Ende des Volksbegehrens es ermöglicht, noch den Termin der Bundestagswahl zu erreichen. Dass außerparlamentarische Bündnisse ihren Vorlauf haben und nicht wie der Senat eine langfristige Planung haben – die auch immer eingehalten wird, wie wir ja wissen –, ist, glaube ich, nachvollziehbar und verständlich. Es wäre möglich gewesen am 22. September 2013 den Volksentscheid abzuhalten, und der Senat hat ja begründet, dass man hier eine intensive Diskussion führen muss. Es hat sie nicht gegeben. Stattdessen wurde kurz vorher aus Angst noch ein Gesetzentwurf aus der Tasche gezogen, der mehr zur Verwirrung beigetragen hat als zur Klarheit. Deshalb sage ich, hier müssen wir gemeinsam lernen, wieder mit Volksentscheiden souveräner umzugehen und dann auch wirklich das Volk entscheiden zu lassen und eine möglichst große Beteiligung zu gewährleisten und zu ermöglichen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Es ist falsch, sich hinzustellen und zu sagen, die Politik des Senats sei eindrucksvoll bestätigt worden. Auf der anderen Seite kann man natürlich auch nicht sagen, die 600 000 Stimmen sind ein Sieg, weil das Quorum verfehlt wurde. Ich sage, meine Konsequenz ist, es gibt bei diesem Volksentscheid weder Sieger noch Besiegte. Weder hat der Senat ein Vertrauensvotum ausgestellt bekommen, sondern 600 000 Berlinerinnen und Berliner haben gesagt: Wir gehen trotz der Empfehlung des Senats und der Koalition zu diesem Volksentscheid und wollen Druck machen. Auf der anderen Seite ist das Quorum nicht erreicht worden. Es stellt sich die Frage, wie gehen wir jetzt weiter mit diesem Thema um? Wir haben eine Dreiviertelmehrheit in diesem Abgeordnetenhaus, die ein Stadtwerk und die Rekommunalisierung der Stromnetze will. Eine Fraktion sagt, das sei nicht ihr Herzensanliegen. Sie macht es aber aus Koalitionsräson. Wenn man aus dieser Situation jetzt nichts macht, haben wir unsere Aufgabe verfehlt.

Wir haben jetzt einen Gesetzentwurf mit einer Restriktion, nämlich dass dieses Stadtwerk nicht in den Stromhandel gehen darf. Ich sage es seit zwei Plenarsitzungen, seitdem es diesen Koalitionscompromiss gibt: Mit dieser Verabredung wird das Stadtwerk nicht wachsen können, sondern wird ein kleines Spielzeug bleiben. Der Energieexperte Patrick Graichen hat heute in der „taz“ auch noch einmal gesagt: Wenn die Initiative der Koalition zur Bildung eines Stadtwerks ernst gemeint ist, muss diese Restriktion fallen. Fast alle Stadtwerke dieser Republik kaufen Strom zu 80 Prozent dazu. Das ist nicht die Zahl, die ich anstrebe. Aber am Anfang wird man dazukaufen müssen, das hat nichts mit Zockerei oder mit Flexstrom zu tun. Flexstrom ist an etwas ganz anderem gescheitert, nämlich weil sie ein unseriöses Geschäftsmodell hatten.

(Harald Wolf)

Deshalb sage ich, wir sollten uns mit diesem Thema noch einmal eingehend beschäftigen. Seitdem die Anhörung im Stadtentwicklungs- und Umweltausschuss stattfand – als damals noch die Vorstellung herrschte, die BSR werde die Muttergesellschaft des Stadtwerkes –, hat es in den Ausschüssen keine inhaltliche Diskussion mehr darüber gegeben, was konkret die Aufgaben des Stadtwerks sein können. Über welche Etappen kann es aufgebaut werden? Welchen Bedarf hat es? Wie kann es sich dem Thema Energieeinsparung widmen? Wie steht es zu Blockheizkraftwerken mit Kraft-Wärme-Kopplung – Thema Wäremarkt? Alle diese Themen sind noch nicht diskutiert und noch nicht geklärt.

Ich finde, das können wir nicht einfach dem Management der Berliner Wasserbetriebe überlassen, wie es Frau Yzer gestern angekündigt hat: Wir geben denen einen Auftrag, und dann sollen die einmal eine Konzeption für ein Stadtwerk machen. Die würden, da gehe ich von aus, einen Auftrag an McKinsey, Roland Berger oder was weiß ich wem geben und sie ein Konzept für ein Stadtwerk machen lassen. Das kann es nicht sein. Wir müssen hier die Eckpunkte diskutieren und festlegen und Experten hinzuholen. Auch die betroffenen Unternehmen und Kooperationsstrukturen müssen diskutiert werden. Wie sieht die Kooperationsstruktur aus zwischen einer Tochtergesellschaft der Berliner Wasserwerke und Windkraftanlagen, die zum Beispiel auf den Flächen der Stadtgüter errichtet werden? Wie sieht die Kooperationsstruktur mit der Berliner Stadtreinigung aus? Wie sieht die Kooperationsstruktur mit den Wohnungsbaugesellschaften aus? Was kann das Geschäftsmodell sein, das man hier entwickelt? Alle diesen Fragen müssten einmal ernsthaft mit Fachleuten diskutiert werden und hier aufgegriffen werden. Deshalb finde ich den Vorschlag des Kollegen Schäfer gut, sich zeitlich begrenzt mit einer klar definierten Aufgabenstellung in einem Sonderausschuss zusammenzusetzen und dieses Thema mit Experten und den betroffenen Unternehmen zusammen zu diskutieren. Das halte ich für eine Aufgabe, der sich dieses Parlament stellen muss. Und nicht einfach sagen, jetzt solle der Vorstand der Berliner Wasserbetriebe eine Konzeption entwickeln. So wie der Kollege Müller ja auch schon einmal eine erste Konzeption entwickelt hat, die dann aus was weiß ich welchen Gründen ad acta gelegt worden ist, werden wir dann anschließend vielleicht eine fertige Konzeption der Wasserbetriebe haben, über die der Kollege Buchholz dann sagt, so gehe es nicht, so wollten wir das nicht, die Sozialdemokraten wollen mehr. Man weiß es nicht.

Ich finde, das Parlament muss sich dieser Aufgabe stellen. Deshalb ist unser Plädoyer an dieser Stelle, nicht einfach zur Tagesordnung überzugehen und zu sagen: Ist alles erledigt. Machen jetzt die Wasserbetriebe. – Wir sollten vielmehr das Signal dieses Volksentscheids aufgreifen, dass sich nämlich 600 000 Bürgerinnen und Bürger dafür interessiert haben, dass sich über mehrere

Jahre hinweg Menschen aus der Zivilgesellschaft am Energietisch für diese Thema engagiert haben und Kompetenzen erworben und eingebracht haben. Wir brauchen hier eine breite öffentliche Diskussion und Definition dessen, was dieses Stadtwerk konkret sein soll, was seine Aufgaben sind und wie es aufgebaut werden soll. Dann kann man übrigens auch den Finanzbedarf klären. 1,5 Millionen Euro können für ein Stadtwerk aus dem Lego-Baukasten zu viel sein. Ob 5 Millionen Euro der richtige Betrag ist, muss man anhand der konkreten Aufgabenstellung und der Frage, in welchen Schritten es aufgebaut werden muss, diskutieren. Vielleicht kommt man dann auch auf eine vernünftige und realistische Planung und nicht propagandistisch hingeworfene Zahlen, über die man sagt: Wir als Sozialdemokraten wollen mehr als die CDU, aber ein Konzept steht nicht dahinter.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Wolf! – Für den Senat hat nun der Regierende Bürgermeister das Wort. – Bitte sehr!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben in der Tat einen Volksentscheid gehabt. Der Volksentscheid hat eine gesetzliche Grundlage, die in diesem Hause hier geschaffen worden ist. Die Voraussetzung für einen Volksentscheid sind auch Quoren, die eingehalten werden müssen. Ob einem das nun passt und ob man sie als zu hoch oder zu niedrig empfindet, es ist Gesetz. Nach diesem Gesetz, das dieses Parlament verabschiedet hat, ist der Volksentscheid gescheitert und ist nicht positiv zustande gekommen. Nicht mehr und nicht weniger.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich wundere mich ein bisschen, dass man auch als außerparlamentarische Opposition, wie unsere drei Oppositionsparteien sich ja verhalten haben in diesem Volksentscheid – der Volksentscheid geht gegen den Gesetzgeber, nicht nur gegen den Senat von Berlin, der Volksentscheid geht gegen dieses Haus, denn dieses Haus hatte beschlossen, was mit dem Stadtwerk zu passieren hat, also er geht auch gegen uns alle –,

[Lachen bei den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN]

nicht die Courage hat einzustehen, dass diese Doppelstrategie, nämlich in diesem Parlament zu kämpfen und außerhalb dieses Parlaments mit dem Volksentscheid zu kämpfen, nicht aufgegangen ist. Sie ist gescheitert. Dann sagen Sie es doch mal ganz einfach, Herr Schäfer, Herr Wolf und Herr Mayer!

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Uwe Doering (LINKE): Buchholz, was denn nun?]

Dann kommen diese tollen Rechenbeispiele. Auch da sollten Sie sich einmal überlegen, was Sie dort eigentlich anstellen.

[Wolfgang Brauer (LINKE):
Herr Wowereit! Nachdenken!]

Selbstverständlich sind fast 600 000 Zustimmungen für diesen vorgelegten Volksentscheid eine beachtliche Zahl. Aber mich wundert doch ein bisschen, dass nicht die andere Zahl genannt wird, nämlich dass 2,4 Millionen Menschen aufgerufen waren, daran teilzunehmen und 1,8 Millionen eben nicht zugestimmt haben. Jetzt kann man interpretieren,

[Zuruf von Thomas Birk (GRÜNE)]

ob sie aus Faulheit nicht teilgenommen haben, aus Desinteresse oder weil sie wussten, dass wenn sie nicht hingehen es auch eine Nein-Stimme ist. Aber sie auszublenden, sie zu vergessen, sie zu verdrängen, diese Zahl von 1,8 Millionen Berlinerinnen und Berlinern, dies ist eben auch nicht ehrlich.

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Es ist falsch, dass Sie das so tun, meine sehr verehrten Damen und Herren!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Uwe Doering (LINKE): Buchholz, was denn nun?]

Dementsprechend ist es ein eindeutiges Ergebnis. Das heißt aber nicht, dass das inhaltliche Begehr von dieses Volksentscheides von der Mehrheit in diesem Haus ignoriert wird oder ignoriert wurde. Im Gegenteil: In vielen Passagen dieses Volksentscheids ist es eben gerade identisch gewesen mit der Beschlussfassung, die die Mehrheit dieses Hauses hier getroffen hat. Es wäre auch fatal gewesen, wenn wir jetzt eine Situation hätten, wo wir zwei sich widerstrebende und widersprechende Gesetze hätten,

[Alexander Spies (PIRATEN):
Hoffentlich identisch!]

wo wir dann vielleicht zwei Stadtwerke gehabt hätten. Ich kann mich noch ganz gut erinnern, wie Die Linke hier erklärt hat, nein, dann hätten wir den neuen Gesetzentwurf einfach verändert. – Na, das hätte ich mir mal vorstellen mögen, was für ein Aufschrei das gewesen wäre von denjenigen, die gesagt haben, das ist ja unerhört, das Parlament verändert gerade ein per Volksentscheid entschiedenes Gesetz.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Dann hätten wir eine Riesenkalamität gehabt. Insofern kann man auch zufrieden sein, dass hier Klarheit geschaffen worden ist, Klarheit für ein Stadtwerk,

[Alexander Spies (PIRATEN):
Ja, aber wo ist denn Ihr Konzept?]

Klarheit für eine ökologische, vernünftige Energiepolitik in dieser Stadt. Und diese Klarheit ist bereits vor dem Volksentscheid getroffen worden und nicht erst danach.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Remlinger?

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Aber bitte sehr!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte sehr, Frau Kollegin!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Wer ist denn da?

[Heiterkeit]

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Werter Herr Regierender Bürgermeister! Ich möchte Sie angesichts Ihrer Sicherheit in der Interpretation, was die Intention der Menschen war, die nicht zur Abstimmung gegangen sind, fragen, ob Sie das auch bei den Menschen immer genau wissen, die nicht zu Bundestags-, Landtagswahlen gehen, was ihre Gründe waren, nicht zur Wahl zu gehen.

[Burgunde Grosse (SPD): Ach Gott, ach Gott!]

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Die Zwischenfrage ist ja besonders interessant, weil Ihr Vertreter gesagt hat, er wisse, wie die abgestimmt hätten und warum sie nicht hingegangen sind. Ich habe Ihnen hier genau das Gegenteil gesagt, dass es unterschiedliche Motivationen geben kann.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Aber die Deutungshoheit, dass die 1,8 Millionen so entschieden hätten, wie Sie das wollten, ist eben nicht gerecht und unfair. Darum geht es.

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Wir haben eine Beschlussfassung, die weitestgehend dem Inhalt des Volksentscheids entspricht. Und darauf ist auch mehrmals hingewiesen worden, Gott sei Dank ist diese komische Konstruktion eines Stadtwerks außer Kontrolle, mit vollem Risiko für die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler, nicht zustande gekommen. Darüber können wir froh sein.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

Wenn es eine Gewährträgerhaftung gibt, dann muss sie natürlich vom Parlament kontrolliert werden und von der Exekutive. Auch dies ist klar gestellt.

Wir finden es gut, dass das Thema Energiewende, neue Energiepolitik auf der Agenda in der gesamten Republik steht, auch bei den jetzigen Koalitionsverhandlungen. Heute sind gerade Frau Kraft und Herr Altmaier nach Brüssel gefahren, um herauszubekommen, wie die Haltung der Europäischen Union zum EEG ist. Das ist ein ganz wichtiges virulentes Thema, weil mit der Energiewende, die beschlossen worden ist, und dem Abschalten der Atomkraftwerke demnächst natürlich Antworten gefunden werden müssen. Selbstverständlich ist erneuerbare Energie das zentrale Thema. Selbstverständlich wollen wir alle Energien darauf verwenden, nicht nur in Berlin, sondern in der ganzen Republik, tatsächlich diese Energiewende so sicher wie möglich für die Menschen in dieser Republik zu gestalten. Dass die Menschen Sorge um bezahlbaren Strom, um bezahlbare Energie und auch den Anspruch haben, erneuerbare Energie dort konsumieren zu können, all das sind Themen, die Gott sei Dank nicht nur in Berlin, sondern bundesweit eine Rolle spielen. Da kann Berlin mit einen Beitrag leisten. Wir werden mit dem Stadtwerk auch einen Beitrag leisten.

Es ist auch völlig unstrittig, sowohl im vorgelegten Gesetzentwurf beim Volksentscheid wie auch bei unserer eigenen Beschlussfassung, dass das Bewerben Berlins um die Netze mit der Berlin-Energie, die geschaffen worden ist, ein Teil ist. Das ist schon geschaffen worden. Trotzdem wusste auch der Energietisch, hat es auch immer wieder bekundet, dass wir selbstverständlich nicht in der Lage sind, einfach die Konzession zu vergeben, sondern es ein diskriminierungsfreies Verfahren sein muss, dass es auch ein hohes rechtliches Risiko gibt und die Entscheidung, die da getroffen wird, auch überprüft werden kann. Dementsprechend kann nicht einfach par ordre du mufti gesagt werden, wer das Ding denn bekommt. Das ist ein faires Verfahren. Das wäre auch im Gesetzentwurf des Energietisches nicht anders gewesen, das ist dort anerkannt worden.

Dieses Verfahren wird durchgeführt. Wir haben die Voraussetzungen geschaffen, dass wir die Chance haben, die Konzession zu bekommen, auch da mit allen Schwierigkeiten und Risiken, anschließend der Bewertung der Übernahme der Netze, was kostet das alles, in welchem Zustand befinden sie sich, wie kann das organisiert werden in einem Bereich, der weitestgehend auch reguliert ist. Damit ist auch nicht irgendeine Preissenkung oder bessere Preisgestaltung verbunden, sondern dies ist ein ganz stark regulierter Markt. Trotzdem macht es Sinn, und so haben wir das entschieden, dass wir uns um diese Netze bewerben. Dies hat der Senat getan. Auch dieser Auftrag ist bereits erfüllt.

Mit dem Stadtwerk, das jetzt bei den Wasserbetrieben angesiedelt werden soll, als eigene Tochtergesellschaft, als integrierter Energiedienstleister, muss die Organisation selbstverständlich geschaffen werden. Das Ziel muss in der Tat sein, dass dieses Unternehmen erfolgreich wird. Natürlich ist das Ziel, dass dieses Unternehmen so viele Kundinnen und Kunden wie möglich bekommt. Aber es muss auch das Ziel sein, dass hier nicht ein Subventionsgrab entsteht, wo nur reingeschossen wird und wirtschaftliche Unvernunft herrscht, sondern dieses Unternehmen soll sich selbst tragen. Es soll Gewinne machen, um ganz tolle Dinge zu bewirken, nämlich für die Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt. Nicht dass wir Steuergelder dort reinschießen, das kann nur am Anfang eine Anschubfinanzierung sein, aber nicht auf Dauer.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

Herr Wolf! Sie haben recht, mit der Festlegung, dass dieses Stadtwerk ausschließlich erneuerbare Energien zu produzieren hat und diese selbst produzierten Energien ausschließlich am Berliner Markt anbieten darf, ist eine enge Begrenzung gegeben worden. Ich habe heute auch mit großer Aufmerksamkeit den Artikel gelesen, den Sie zitiert haben. Das ist in der Tat ein Thema. Das wird auch sicherlich zu diskutieren sein, aber das war Absicht, wenn ich das richtig verstanden habe, und zwar aus ökologischer Sicht, nicht aus ökonomischer Sicht.

[Lachen von Steffen Zillich (LINKE)]

Aus ökologischer Sicht war das eine Absicht, die man dort beschlossen hat. Damit muss man umgehen. Selbstverständlich muss bei dem Aufbau dieses Stadtwerks Sorgfalt walten. Ich freue mich, dass der eine von der Opposition sagt, es kann gar nicht schnell genug gehen, Herr Wolf aber sagt, wir sollten uns Zeit lassen.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Bitte, es ist eine Bandbreite! – Ich glaube, der Zwischenweg ist richtig. Wir brauchen die Sorgfalt des Aufbaus, wir brauchen ein vernünftiges Businesskonzept, und wir müssen dann natürlich sehen, wie wir es umsetzen. Sind die fünf Windkrafträder, die auf den Stadtgüterflächen erstellt werden sollen – oder, Herr Buchholz, in Spandau beispielsweise, guck mal, da lächelt er wieder, warum denn eigentlich nicht in Spandau? –

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

oder auf anderen Flächen, ausreichende Maßnahmen?

[Udo Wolf (LINKE): Buchholz
soll Windräder kaufen!]

Wie viel Investitionen sind dafür notwendig? Wie viel Kundinnen und Kunden könnte man damit gewinnen?

Dann sage ich auch eins, das mag vielleicht meine persönliche Sicht sein: Mir wäre lieber, wenn dieses Stadtwerk langsam, aber solide wächst,

[Beifall von Heiko Melzer (CDU)]

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

sodass tatsächlich auf dem nächsten Schritt aufgebaut werden kann und eine solide Politik in diesem Stadtwerk auch im Interesse der Kundinnen und Kunden passiert.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Ramona Pop (GRÜNE): Wie beim Flughafen!
Wie in der Planung! –

Uwe Doering (LINKE): Herr Bürgermeister! Was denn?]

– Ja, ich habe auch meine Auffassung, das darf ich doch wohl auch, Herr Doering?

[Uwe Doering (LINKE): Bloß konträr
zu Herrn Buchholz!]

– Das ist nicht konträr zu Herrn Buchholz, überhaupt nicht.

[Uwe Doering (LINKE): Nein! Hat keiner gemerkt!]

– Nein! Ihre Fraktion hat eben gesagt, wir sollten uns Zeit nehmen, um in Ruhe darüber zu diskutieren. Dann nehmen Sie sich doch wenigstens einmal zwei Minuten Zeit, Herr Doering, um hier darüber zu diskutieren.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ist doch toll, dass alle schon alles wissen! – Dies ist in der Tat auch Neuland für uns.

[Lachen bei der LINKEN –
Uwe Doering (LINKE): Ach! –
Weitere Zurufe von der LINKEN]

Vor allem in einer Situation, wo kein Mensch mehr weiß, unter welchen Bedingungen dieses Stadtwerk denn arbeiten wird.

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Diese Bedingungen ändern sich fast täglich. Lassen Sie die EU dieses EEG kippen, dann schauen Sie mal, was dann auf dem Strommarkt passiert.

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Dann wäre es gut,
man hätte ein Stromnetz!]

Lassen Sie uns gucken, was sonst noch alles passiert. Da sind in der Tat unheimliche Risiken dabei, die heute keiner abschätzen kann. Dementsprechend ist es das Gebot der Stunde, dies sorgfältig und gründlich zu machen. Das ist die Aufgabe, die in der Tat jetzt vor uns liegt. Der Streit darüber, ob das 1,5 Millionen Euro oder 5 Millionen Euro am Anfang sind oder mehr oder weniger, der kann geführt werden. Selbstverständlich sind die Summen, die heute im Haushaltspanentwurf stehen, nur der Anschub. Das ist im Prinzip nur die Administration, die damit gemacht werden kann, damit kann keine Investition getätigter werden. Auch das weiß jeder. Wir werden aber mindestens das nächste Jahr dafür brauchen, um dieses Werk vernünftig auf den Weg zu bringen. Dann wird die Frage, wie viel Geld dort am Anfang als Anschubfinanzierung hineingeschossen werden muss, eindeutiger zu klären sein, als es heute der Fall ist.

Ich glaube, dass wir einen Weg eingeschlagen haben, der erfolgreich sein kann, aber in der Tat alle Skeptiker auch recht haben, dass dies sorgsam betrieben werden muss. Ich glaube auch, dass wir im Interesse einer vernünftigen Energieversorgung in dieser Stadt unter Einbeziehung vieler Menschen, die diesen Weg mitgehen wollen, nämlich die erneuerbaren Energien nach vorn zu bringen, hier eine Chance haben, etwas Epochales zu gründen für die Zukunft dieser Stadt, für eine sichere Energieversorgung, für eine ökologisch vernünftige Energieversorgung, und natürlich für eine Preisstabilität für die Menschen in dieser Stadt. Das ist der Auftrag. Den werden wir zu erfüllen versuchen – mit allen Kräften. Dafür brauchen wir selbstverständlich auch die Unterstützung dieses Parlaments. – Schönen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Regierenden Bürgermeister! – Wir treten jetzt ein in die zweite Rederunde. Mit liegen bislang Anmeldungen der Piratenfraktion, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Linksfraktion vor. Wünschen die beiden anderen Fraktionen auch noch, anzumelden? – Herr Buchholz? – Die CDU-Fraktion verzichtet. Danke schön!

Dann hat jetzt für die Piratenfraktion der Abgeordnete Mayer das Wort. – Bitte sehr!

Pavel Mayer (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Es freut mich, Herr Wowereit, dass Sie irgendwie aus dem Dormröschenschlaf erwacht zu sein scheinen bei dem Thema. Ich bin da durchaus ehrlich erfreut.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Scheint, Herr Mayer!]

– Ja. Was das jetzt für Folgen und Konsequenzen hat, das werden wir sehen. Aber ich denke, das Thema ist ein wichtiges. Ich finde es wirklich besser – nichts gegen Frau Yzer –, dass Sie das Feld ihr nicht allein überlassen.

Zum Thema Volksgesetzgebung kann ich mich nicht entsinnen, dort mit der schweigenden Mehrheit argumentiert zu haben. Das haben tatsächlich Sie eher getan. Insoweit sollten wir die 1,8 Millionen die 1,8 Millionen sein lassen. Alles andere führt zu nichts.

Zum Thema „komische Konstruktion“: Ich sehe nicht, dass das, was da im Gesetzentwurf stand, eine komische Konstruktion war. Allenfalls eine ungewöhnliche oder innovative Konstruktion. Man hätte das versuchen können. Schade, dass der Mut hier nicht vorhanden war.

Interessant auch, dass heute wieder nicht ein einziges Mal das Thema Brandenburg genannt worden ist, wo nach wie vor unserer Meinung nach in Brandenburg der Schlüssel

(Pavel Mayer)

liegt. Aber das ist noch einmal eine andere Debatte. Ansonsten habe ich leider vermisst – – Von den offenen Fragen, haben Sie leider keine richtig beantwortet. Ich hoffe, dass wir in Zukunft dazu noch mehr hören.

Das Thema Subventionsgrab ist tatsächlich nur ein Strohmann. Niemand hier im Haus hat davon gesprochen, irgendwelche Subventionsgräber schaffen zu wollen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten bitte zum Schluss kommen!

Pavel Mayer (PIRATEN):

Ja, gut. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Mayer! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort – –

[Zurufe von der SPD]

Sie verzichten? – Gut, dann stelle ich das jetzt so fest. Für Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Schäfer.

Michael Schäfer (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Regierender Bürgermeister! Ich glaube, man kann nicht sagen, dass dieser Volksentscheid gescheitert ist,

[Zurufe von der SPD]

denn wir haben das erste Mal seit Langem eine ernsthafte Debatte über dieses Stadtwerk, und Sie selbst müssen hier in die Bütt gehen.

[Beifall bei den GRÜNEN –

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:
Ach! Ich musste? –

Zurufe von der SPD: Das ist seine Aufgabe!]

Das ist schön, dass Sie sich wieder für Energiepolitik interessieren. Wir haben nur eine wirklich ernst gemeinte Bitte: Machen Sie es nicht wie beim letzten Mal! Als Sie den Klimaschutz zur Chefsache erklärt haben, haben Sie ein Berliner Klimabündnis gemacht, zwei Pressekonferenzen, später war es tot.

[Burgunde Grosse (SPD): Ach nee!]

Sie haben ein Gesamtkonzept CO₂-Sanierung angekündigt, das bis heute nicht vorliegt, Sie haben ein Klimaschutzgesetz angekündigt und wieder kassiert. Sie waren der Problembär der Berliner Klimapolitik. Es wäre schön, wenn Sie das nicht wiederholen würden.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von Burgunde Grosse (SPD) –
Weitere Zurufe von der SPD]

Aber ich fand es gut, dass Sie heute gesagt haben, dass man beim Stromverkauf etwas verändern muss. Ich fand es gut, dass Sie gesagt haben: Bei den Investitionsmitteln müssen wir nachlegen. Ich finde, das sind positive erste Reaktionen von Ihnen auf diesen Volksentscheid.

Nur im Umgang mit den 600 000 Menschen, die dafür gestimmt haben, wünsche ich mir von einem Regierenden Bürgermeister ein bisschen mehr Nachdenklichkeit. Ich glaube, die Häme, mit der Sie hier geredet haben, ist dem nicht angemessen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN –
Burgunde Grosse (SPD): Das
stimmt doch gar nicht!]

Das sind 600 000 Menschen. Ich habe einige in den letzten Tagen in der Nachbarschaft, vor der Kita und anderswo getroffen: Die meisten fühlen sich betrogen um ihren Sieg bei diesem Volksentscheid.

[Oh! bei der SPD-Fraktion]

Die fühlen sich betrogen durch die Termintrickserei, für die Herr Henkel 1 bis 2 Millionen Euro und seine Glaubwürdigkeit geopfert hat. Sie fühlen sich betrogen durch eine „amtliche Kostenschätzung“, die dieser Senat an alle Wähler geschickt hat, die er von Vattenfall hat machen lassen, wie die Senatorin im Ausschuss selber zugegeben hat. Sie fühlen sich betrogen durch eine Stadtwerkattrappe, die zehn Tage vor der Abstimmung dem Volksentscheid den Wind aus den Segeln nehmen sollte. Das sollte Ihnen zu denken geben. Sie müssen doch ein Interesse daran haben, diese Menschen wiederzugewinnen,

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:
Die sind doch nicht weg!]

Die sind zum Teil SPD-Wähler und SPD-Wählerinnen.

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:
Bleiben die doch auch!]

Wir jedenfalls hätten uns heute ein Wort von Ihnen an diese Menschen gewünscht. Ich möchte das einfach einmal tun: Wir brauchen euch weiter! Wir brauchen diese 600 000 Menschen weiter,

[Zurufe von der SPD]

denn die Energiewende in Berlin braucht das Engagement von unten.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Sie braucht das Engagement von unten, denn nur dieses Engagement hat das Ende für die Kohlekraftwerkplanung von Vattenfall in Rummelsburg gebracht. Nur dieses

(Michael Schäfer)

Engagement hat dazu geführt, dass der Regierende Bürgermeister sich hier hinstellt und selbst die Investitionsmittel für das Stadtwerk in dieser Debatte erhöht hat. Nur dieses Engagement kann dazu führen, dass Vattenfall seinen Braunkohleausstieg wie versprochen bis 2016 umsetzt. Diese Energiewende braucht den Druck von unten, da bitten wir die Berlinerinnen und Berliner: Machen Sie weiter Druck!

[Zuruf von Michael Dietmann (CDU)]

Gucken Sie sich die Genossenschaft BürgerEnergie Berlin an, überlegen Sie, ob Sie da nicht mitmachen wollen! Gucken Sie sich an, welchen Stromtarif Sie gerade haben! 40 Prozent der Berlinerinnen und Berliner sind noch im Grundversortarif von Vattenfall, der wirklich ein Abzocktarif ist. Mancher Ökostromanbieter ist preiswetter als der Vattenfall-Grundversortarif. Gucken Sie sich das an! Wechseln Sie weg von Vattenfall aus dem Grundversortarif möglichst hin zu Ökostrom!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Solches Engagement für die Energiewende von unten, das brauchen wir! So können wir Sie treiben, Herr Wowereit! Das haben Sie heute gezeigt. Sie sind beweglich, wenn die Menschen Sie zwingen, wenn Sie sich bewegen müssen. Dafür danken wir den Berlinerinnen und Berlinern. Wir denken, es muss noch ein bisschen mehr passieren. Aber der Anfang ist da, Herr Wowereit! Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Schäfer! – Herr Regierender Bürgermeister hat um das Wort gebeten. Das steht ihm natürlich jederzeit zu nach unserer Geschäftsordnung.

[Ah! von den GRÜNEN und
der LINKEN]

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Eins kann ich so nicht stehenlassen, und das sage ich hier ganz deutlich und das ist aus meinen Worten auch überhaupt nicht herauszuhören: Ich habe mich auseinandergesetzt mit Ihrer Politik, lieber Herr Schäfer, nämlich Sie benutzen diesen Volksentscheid als Schutzhals gegen Ihre unfähige Politik.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Sie versuchen ihn zu missbrauchen! Sie haben sich doch da hingestellt am Abend in der sicheren Erkenntnis, dass der positiv ausgeht. Sie waren doch zum Jubeln schon bereit. Ich habe Sie alle in der ersten Reihe da stehen sehen. Und Sie haben eine bittere Niederlage, nicht die

600 000 Menschen, aber Sie als außerparlamentarische Opposition haben eine bittere Niederlage eingesteckt. Das ist die Wahrheit, und damit setze ich mich auseinander, und zwar hier im Parlament, nicht außerhalb des Parlaments.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Das ist tragisch, das kann ich ja nachvollziehen. Die Auseinandersetzung mit dem Instrument ist notwendig. Auch da finde ich unerträglich, dass Sie hier von Trickserien oder sonst was sprechen.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Der Energietisch hat ganz minutiös geplant, wann er was auf den Weg bringt, obwohl er es schneller hätte auf den Weg bringen müssen, weil er ein Kalkül hatte, nämlich wann es für seine Interessen den besten Abstimmungszeitpunkt gibt. Das ist legitim. Dann aber dem Senat und dem Abgeordnetenhaus Trickserie vorzuwerfen, wenn er auch Überlegungen hat, das ist dann nicht mehr Waffen-Gleichheit. So kommen Sie denn auch mal dazu.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Unruhe bei der LINKEN]

Dementsprechend alle Interpretationen, zu sagen, juristisch ist der Entscheid gescheitert, aber er ist eigentlich erfolgreich: Das ist falsch, schlichtweg falsch. Dementsprechend muss man das zur Kenntnis nehmen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Lederer?

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Bitte sehr!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte sehr, Herr Kollege!

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit: Der stand auch da zum Jubeln!]

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Der stand auch da zum Jubeln. – Herr Regierender Bürgermeister! Bisher wurde immer gesagt, die Terminfestlegung sei der Erwägung gefolgt, dass man vorher nicht in der Lage sei, die Abstimmung zu realisieren.

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit: Ja!]

Nun habe ich eben bei Ihnen durchgehört, dass dieselben Trickserien, die Sie dem Energietisch unterstellen, der Grund dafür waren, dass Sie Bundestagswahl- und Abstimmungszeitpunkt auseinandergelegt haben. Kann ich das so richtig verstehen?

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Nein, das haben Sie genau falsch verstanden, weil schon mal alleine Ihre Wortwahl nicht meine Wortwahl war. Ich habe weder dem Energietisch Trickserei vorgeworfen --

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

– Nein, habe ich nicht. Ich habe gesagt, es ist legitim, dass die bei ihrer Strategie das so berücksichtigen. Das ist legitim. Aber es ist illegitim, den anderen immer Trickerei vorzuwerfen. Und dazu stehe ich auch, lieber Herr Lederer.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Lieber Herr Lederer! Sie wissen doch ganz genau, wie das generalstabsmäßig geplant wird. Und das ist ja in Ordnung. Das ist systemimmanent. Und es ist auch systemimmanent, dass es sich gegen die Regierung und die Mehrheit in diesem Hause richtet, sonst brauchen Sie keinen Volksentscheid zu machen. Es ist leider auch systemimmanent, dass der Senat sich gar nicht mehr dagegen auseinandersetzen kann. Ich konnte keine Wesselmanntafeln aufstellen im Namen des Senats, um dessen Meinung dort zu vertreten beispielsweise.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Der hat ja auch keine klare! –

Zurufe: Oh!]

– Der hat eine klare Meinung, lieber Herr Lederer! Sie konnten aus Ihrem Parteivermögen noch Plakate mitfinanzieren. Das haben Sie auch gemacht.

[Alexander Spies (PIRATEN): Warum haben Sie denn keinen eigenen Gesetzentwurf zur Abstimmung gestellt?]

Uns ist das mal bei einem Volksentscheid mit einer Anzeige vom Verfassungsgericht verwehrt worden. Das ist die Situation. Insofern können wir lange über bestimmte Dinge beim Volksentscheid streiten und diskutieren, und dazu stehe ich auch. Zur Kenntnis zu nehmen ist auch: Wir hatten fünf Volksentscheide, davon ist nur einer erfolgreich gewesen. Auch das ist die Realität. Insofern kann man sich auch so langsam mal in der Tat damit anders auseinandersetzen, als das hier immer getan wird. Es ist im Übrigen auch legitim vonseiten der Opposition, dass sie versucht, solche Bewegungen für sich zu nutzen. Da sind wir auch nicht päpstlicher als der Papst; auch das ist legitim. Aber wie gesagt: Eine Niederlage bleibt eine Niederlage.

Und jetzt geht es in der Tat darum, und das nehmen wir doch mal als positives Signal aus dieser Sitzung hier mit in die nächsten Auseinandersetzungen: Wir werden in der Tat die inhaltliche Auseinandersetzung über die Ausgestaltung des Stadtwerks noch führen müssen. Das ist noch nicht erledigt. Egal, in welche Richtung man da marschiert oder wie intensiv oder weniger intensiv man das betreibt, da sind garantiert noch viele inhaltliche Festlegungen vorzunehmen. Und das muss ja auch so sein. Das ist ja etwas, was sich aufbaut und was dann erst entwickelt werden muss. Und dazu ist der Senat offen. Selbst-

verständlich wird es dazu parlamentarische Beratungen geben. Und selbstverständlich wird man auch den Ratsschlag von Expertinnen und Experten von außerhalb mit heranziehen und dies nicht ignorieren. Es ist auch völlig klar, dass man das nicht nur auf die Wasserbetriebe dort abschieben kann und sagt: Jetzt habt ihr das, und dann macht mal. Und wenn ihr das nicht erfolgreich macht, dann kriegt ihr ein bisschen Ärger von uns. – Nein, wir wollen – ich betone das hier noch mal ausdrücklich –

[Alexander Spies (PIRATEN): Wie beim Flughafen!]

dieses Stadtwerk zum Erfolg bringen, und zwar zu einem Erfolg für die Berlinerinnen und Berliner. Daran werden wir hart arbeiten.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Und entweder die Opposition beteiligt sich daran, oder sie verweigert sich. Konstruktives Zusammenarbeiten, Herr Schäfer, sieht aber anders aus als das, was Sie hier bislang abgeliefert haben.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister!

[Joachim Esser (GRÜNE): Guten Tag, Herr Lehrer! –
Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit: Oberlehrer,
wenn schon! –

Joachim Esser (GRÜNE): Oberlehrer!]

Wir sind nun in der Situation, dass wir in eine neue Rederunde eintreten. Nach der hier oben geteilten Auslegung der Geschäftsordnung sind wir der Ansicht, dass damit jeder Fraktion noch einmal fünf Minuten Redezeit zu kommen, wir würden vorschlagen in der in diesem Tagesordnungspunkt bereits etablierten Redereihenfolge. Gibt es hierzu Widerspruch? – Nein, sehe ich nicht. – Dann hat jetzt für die Piratenfraktion das Wort der Herr Abgeordnete Lauer. – Bitte sehr!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Ich glaube, um mal ein bisschen runterzukommen, einmal tief einatmen und ausatmen.

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Liebe Frau Kosche! Genau das, was Sie da gerade irgendwie jetzt versuchen reinzurufen, ist sinnbildlich dafür, wie Ihre Fraktion sich jetzt hier in dieser ganzen Debatte verhalten hat. Und ich muss mal sagen: Bei dieser ganzen Rumdeutung an diesen 600 000 Leuten und warum die Leute hingegangen sind, warum sie nicht hingegangen sind – das ist sowohl von den Oppositionsfraktionen als auch von den Regierungsfraktionen als

(Christopher Lauer)

auch vom Regierenden Bürgermeister – hier bekleckert sich gerade keiner mit Ruhm.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Doch!]

Wir können mal zur Kenntnis nehmen, dass in der Berliner Verfassung drinsteht, dass wir als gewählte Abgeordnete für alle Berlinerinnen und Berliner verantwortlich sind. Das heißt, wir müssen zur Kenntnis nehmen und ertragen, dass ungefähr 600 000 dafür gestimmt haben, weniger haben dagegen gestimmt, und viele sind nicht zur Wahl gegangen. Dann können wir uns fragen, was haben wir als Parlament gemacht, sowohl als Opposition, als Koalition und als Regierung, was haben wir in den vergangenen Wochen gemacht, um die Wahlbeteiligung zu erhöhen oder zu erniedrigen? Selbst, Herr Wowereit, wenn man Ihrem Senat jetzt mal keine böse Absicht unterstellt, muss man ja zur Kenntnis nehmen, dass, wenn Sie diesen Abstimmungstag nicht auf die Bundestagswahl legen, wie es das Bundesland Hamburg zum Beispiel bei einem ähnlichen Volksentscheid gemacht hat, Sie natürlich dort die Tür aufmachen gegenüber Angriffen, dass man Ihnen unterstellt, Sie hätten es gemacht, damit der Volksentscheid nicht durchkommt. In dem Moment, in dem an diesem Tag auch noch ein verkaufsoffener Sonntag von 13 bis 18 Uhr stattfindet, kann man natürlich auch sagen: Ein Schelm, der sich da Böses denkt, dass beim Berliner Jazzfestival ein verkaufsoffener Sonntag stattfindet und dass genau auf diesen Tag dann dieser Volksentscheid gelegt wird. Selbst wenn man sagt, Sie hatten da keine böse Absicht, machen Sie sich da eine Tür auf, kritisiert zu werden.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Garmer?

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ja, lieber Herr Dr. Garmer, bitte!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Ja bitte, Herr Kollege!

Dr. Michael Garmer (CDU):

Lieber Herr Kollege Lauer! Glauben Sie wirklich, dass irgendjemand, der bei der Volksabstimmung mit Ja stimmen wollte, sich nur deswegen davon hat abhalten lassen, weil am selben Tag nun zufällig mal keine Bundestagswahl stattgefunden hat?

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Garmer! Vielleicht haben Sie ja schon meinem bisherigen Tenor des Beitrags entnehmen können, dass ich es eben für unwürdig halte, wenn wir hier ständig – und da zitiere ich den Kollegen Buchholz –

Astrologen spielen und irgendwie interpretieren, warum hat jetzt Lieschen Müller oder Max Mütze abgestimmt, nicht abgestimmt, war dafür, war dagegen. Ich finde es unerträglich: Wir machen die Menschen in Berlin gerade zu einer Manövriert- und Verhandlungsmasse.

[Zuruf von Canan Bayram (GRÜNE)]

Wir benutzen sie – als Opposition, als Koalition, als Regierung – für unsere jeweilige Argumentation. Das ist einem solchen Parlament und einer Regierung unwürdig, das muss man einfach mal festhalten!

[Beifall bei den PIRATEN]

Nach einem solchen Volksentscheid kann man sagen, okay, wir finden bedenklich, dass es dieses 25-Prozent-Quorum gibt. Die Piratenfraktion hat z. B. schon im Vorfeld einen Antrag eingereicht: Wenn es einen Volksentscheid gibt, und es gibt eine Bundestagswahl oder eine Europawahl, dann muss das zusammengelegt werden. – Das ist super für einen Senat, weil er sich dann nicht irgendwelchen Vorwürfen ausgesetzt sieht, er hätte am Datum rumgetrickst. Das ist auch super für ein Parlament, dann müssen wir darüber keine Debatten führen, sondern dann findet ein solcher Volksentscheid einfach statt, und dann ist Ruhe im Karton.

Die Piraten haben auch gefordert: Man muss mal darüber reden, dass man diese Quoren senkt. – Ich kann mich sogar noch daran erinnern, wie Sie, Herr Wowereit, als Sie die Piratenfraktion besucht haben, am Anfang dieser Legislaturperiode, gesagt haben, ja, man könnte auch mal darüber nachdenken, inwieweit der Senat oder dieses Haus Referenden stattfinden lässt, dass wir als Haus sagen: Okay, liebe Berlinerinnen und Berliner, das hier ist unser Vorschlag. Stimmt bitte darüber ab! – Aber bei all den Differenzen und ob das jetzt ein gutes oder ein schlechtes Stadtwerk war und weiß der Nesquick was: Es ist einfach komplett unwürdig, sowohl für die Opposition als auch für die Koalition und die Regierung, wenn wir auf einem solchen Niveau an dem Ergebnis dieser Volksabstimmung herumrakeln. Jeder hier in diesem Haus weiß, wie er, wie sie gehandelt hat. Jeder wird sich dafür – hoffentlich! – bei der nächsten Abgeordnetenhauswahl vor den Wählerinnen und Wählern und den an Politik Interessierten in Berlin rechtfertigen müssen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage –

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ja!

[Heiterkeit]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

– der Abgeordneten Bayram?

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ja!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte sehr!

Canan Bayram (GRÜNE):

Herr Kollege! Wir haben ja schon mal gehört, dass Sie sich das alles leichter vorgestellt haben, aber welche Vorstellung haben Sie denn davon, wie sich die verschiedenen Fraktionen hier im Haus zu dem Ergebnis des Volksentscheides verhalten sollten? Sind Sie nicht der Ansicht, dass wir uns darüber auch Gedanken machen sollten, wieso die Wählerinnen und Wähler sich so verhalten haben und wie man dieses Verhalten interpretieren kann? Ich verstehe, ehrlich gesagt, Ihren Aufruf nicht. Wenn ich es so sehe, dann ist es so, dass es unsere Pflicht als Parlamentarierinnen und --

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Ich glaube, Ihre Frage ist verstanden worden, Frau Kollegin!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ja, es ist unsere Pflicht als Parlamentarier, zur Kenntnis zu nehmen, dass das Reglement bezüglich Volksabstimmungen im Land Berlin so ist, dass es den Raum dafür öffnet, eine so unwürdige Diskussion in diesem Parlament zu führen, dass wir hier danach, wo vorher die Regeln klar sind, allen Ernstes darüber diskutieren: Wie ist das denn jetzt zu interpretieren? – Wenn Sie etwas interpretieren wollen, beauftragen Sie ein Meinungsforschungsinstitut, machen Sie eine Umfrage, machen Sie irgendwas!

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Sie haben jetzt 600 000 Leute, die sagen Ja. Sie haben viele Leute, die überhaupt nicht zur Wahl gegangen sind, und Sie haben Leute, die Nein gesagt haben. Und Sie deuten daran jetzt so lange herum, dass Sie sagen, daraus entsteht ein Auftrag, daraus entsteht ein Dings. Das ist genau die Logik, die die Bürgerinnen und Bürger so ankotzt: Wenn jede Partei nach einer Wahl sich hinstellt und bei Prozentverlusten und Stimmverlusten sagt: Unsere Partei geht als ganz klarer Sieger aus dieser Wahl heraus, wir sehen unsere Politik bestärkt, das ist ein Auftrag des Wählers, so weiterzumachen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten bitte zum Schluss kommen!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Es ist diesem Haus und dieser Demokratie nicht würdig, Frau Bayram! – Vielen lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Lauer! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Buchholz. – Bitte sehr!

Daniel Buchholz (SPD):

Ja, Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Berlin unter Strom, Parlament unter Strom!

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Ich habe der Debatte die ganze Zeit gefolgt, und das irritiert mich schon ein bisschen. Ich bin ein bisschen enttäuscht.

[Oh! von den PIRATEN]

Es hätte so eine schöne Diskussion über die Inhalte geben können: Warum haben Menschen zugestimmt? Warum brauchen wir ein Ökostadtwerk? Warum wollen wir die Netze in öffentlicher Hand haben? – Stattdessen: Viel Klamauk, viel Theaterdonner, und die Inhalte werden zurückgedrängt. Das ist ein bisschen schade!

[Heidi Kosche (GRÜNE): Wen meinen Sie
denn damit?]

Ich will auf zwei Punkte aus der Diskussion eingehen: Der Regierende Bürgermeister hat eben völlig zu Recht darauf hingewiesen: Herr Wolf! Erinnern Sie sich eigentlich noch, wer hier im Parlament dem Gesetz zur Einführung von Volksentscheiden im Bundesland Berlin zugestimmt hat und mit welcher Mehrheit? – Oh! Da müssen einige jetzt aber mal in sich gehen! Auch die Quoren sind von Ihrer Fraktion so beschlossen worden. Ich glaube sogar, die Grünen waren mit dabei, es war eine ganz große Mehrheit hier im Parlament,

[Zuruf von Evrim Sommer (LINKE)]

die damals in großer Verantwortung gesagt hat, wir ändern die Verfassung von Berlin.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Ganz bewusst sind dort auch bestimmte Mindestquoren, was die Beteiligung und die Zustimmung angeht, definiert worden. Wenn einem das Ergebnis eines Volksentscheides nicht gefällt, einfach nur zu sagen, wir ändern mal irgendwelche Zahlen und Quoren, das ist mir zu billig, das muss ich ganz klar sagen!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

(Daniel Buchholz)

Zweite Feststellung: Stichwort Tricksereien. Der Kollege Schäfer hat das Wort ein paar Mal benutzt. Da sollten sich einige mal ein bisschen ehrlich machen. Die Frage, die beim Volksentscheid, ich glaube, nicht nur Ihnen gestellt wurde, wenn Sie Flyer verteilt haben: Worum geht es eigentlich bei diesem Volksentscheid? Viele haben immer verstanden: Ah! Ihr wollt jetzt und sofort das Netz zurückkaufen, und ihr könnt das auch. Mit dem Volksentscheid kriegen wir das sofort zurück. – Ja, schön wär es ja! Da haben wir aber noch ein Energiewirtschaftsgesetz in Berlin, in Deutschland und auch noch europäische Vorschriften, die gelten.

[Michael Schäfer (GRÜNE) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Und Zweitens: Tricksereien. – Herr Schäfer! Sie brauchen sich nicht zu melden, denn ich gebe Ihnen die Antwort schon vorher auf die Frage, die Sie vielleicht jetzt stellen wollten. Ich weiß es ja nicht. – Erinnern Sie sich eigentlich noch, was Sie und Ihre Fraktion hier, es ist keine zwei Jahre her, zum Thema Stromnetz in Berlin artikuliert und auch in Anträgen untermauert haben? Können und wollen Sie daran erinnert werden? – Das ist die Frage! Die Grünen-Fraktion hat nämlich für eins plädiert: Das Stromnetz in kommunaler Hand? – Nein, nein! Das kann man doch über eine Ausschreibung machen! Nicht, Herr Schäfer, erinnern Sie sich noch? Ihre Fraktion hat gesagt: Es reicht, wenn wir ein paar ökologische Kriterien aufstellen, dann kann das ausgeschrieben werden. Möge der Beste gewinnen! – Da kann ich nur sagen: Fähnchen in den Wind gehalten für den Volksentscheid! Herzlichen Dank! Das ist genau das, was die Bürgerinnen und Bürger von Berlin nicht wollen!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Michael Schäfer (GRÜNE) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie jetzt eine Zwischenfrage? – Keine Zwischenfragen!

Daniel Buchholz (SPD):

Es geht endlich darum, Ehrlichkeit bei der Argumentation einzuführen zu lassen. Ich würde es mir sehr wünschen.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Feigling!]

Der Regierende Bürgermeister – ich bin ihm dafür sehr dankbar – hat klargemacht, dass es für ihn auch eine große Angelegenheit ist, dass dieses Stadtwerk wirklich funktioniert, dass es ein Beitrag zur Energiewende ist, die hier in Berlin auch vor Ort funktionieren kann, funktionieren muss. Es geht nicht darum, heute Zahlen zu interpretieren, ob man der beste Hobbyastrologe ist oder nicht, Herr Schäfer. Wer sich 600 000 hoch- oder runterrechnet, das ist die Frage. Es geht darum, ob wir es hinbekommen,

die Energiewende in Berlin zu gestalten – ökologisch, sozial, mit wirtschaftlichem Sachverstand. Dann werden wir nicht gefragt, wie habt ihr Zahlen interpretiert –, sondern: Was habt ihr geschafft? Was habt ihr an realer Veränderung in diesem Bundesland für die Berlinerinnen und Berliner erreicht? – Daran werden wir uns messen lassen, und wir freuen uns darauf, an diesen Kriterien gemessen zu werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Buchholz! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Kapek. – Bitte sehr!

Antje Kapek (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Bürgermeister! Ich finde es schon relativ verwunderlich, dass Sie meinen, dass 600 000 Menschen, die sich an einem verregneten Tag

[Oh! von der SPD, der CDU und den PIRATEN]

mit verkaufsoffinem Sonntag zu den Wahllokalen begeben haben, eine Niederlage sind. Ich verstehe nicht, Herr Wowereit, warum Sie an dieser Stelle spalten müssen. Warum müssen Sie die Menschen, die sich für die Energiewende – wie nie zuvor – interessieren, in zwei Gruppen einteilen? Ich glaube, das ist alles andere als ein Grund, stolz darauf zu sein.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Die Energiewende ist, glaube ich, neben der Frage der sozialen Spaltung in dieser Stadt, neben der Frage, wie wir das Problem Wohnungsmarkt und Mietenpolitik in Berlin in den Griff kriegen, die größte Herausforderung, vor der wir nicht nur in Berlin, sondern in ganz Deutschland, in Europa stehen. Deshalb ist es doch ein Gewinn – und da gebe ich Herrn Lauer vollkommen recht –: Es geht hier nicht um Zahlen, sondern es geht um den Inhalt,

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

es geht um die Frage, wie wir dieses Anliegen ernst nehmen und wie wir diese Herausforderung gemeinsam packen. Da wäre es, finde ich, auch in Ihrer Rolle angemessen zu sagen: Herzlichen Glückwunsch, dass wir es jetzt endlich aufs Tableau gebracht haben! Herzlichen Glückwunsch, dass wir mit diesem Thema ganz offensichtlich in der Stadt eine Aufmerksamkeit und eine Chance haben, eine Diskussion anzufangen, wie wir sie nie zuvor hatten. Deshalb würde ich mir von Ihnen wünschen, dass Sie sagen: Wir gehen jetzt ins Gespräch, gemeinsam mit den Berliner Wasserbetrieben, mit Herrn Simon, gemeinsam mit dem Berliner Energietisch, mit all den 600 000 Unterstützerinnen und Unterstützern, mit dem Parlament und mit dem Senat, und überlegen, wie wir diese historische Chance nutzen und ein funktio-

(Antje Kapek)

nierendes, ökologisches und ökonomisches Stadtwerk gemeinsam auf die Reihe kriegen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Und wenn Sie, Herr Wowereit, dann noch den gleichen Furor, die gleiche Energie und die gleiche Leidenschaft an den Tag legen, wie Sie es gerade in Ihrer Rede getan haben, dann schaffen wir das vielleicht sogar. - Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Kapek! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Dr. Garmer das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Michael Garmer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Lauer! Ihre Ausführungen kann ich überhaupt nicht nachvollziehen.

[Lachen bei den PIRATEN]

Der Volksentscheid ist nach den geltenden gesetzlichen Spielregeln gescheitert, die hier, in diesem Haus, beschlossen worden sind. Und dann kommen Sie und sagen: Wenn der Souverän falsch entschieden hat – also nicht in unserem Sinne –, dann liegt es nicht am Souverän, sondern an den Spielregeln, und deswegen müssen wir die Spielregeln ändern. – Wo sind wir denn hier? Das ist doch kindisch!

[Zurufe von den PIRATEN]

In meiner münsterländischen Heimat sagt man: Wenn der Bauer nicht schwimmen kann, dann liegt es an der Badehose. – So kommt mir das hier vor!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Höfinghoff?

Dr. Michael Garmer (CDU):

Gerne!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Herr Dr. Garmer! Entschuldigen Sie! Könnte es sein, dass Sie gerade die Abgeordneten Lauer und Schäfer oder zumindest deren Redebeiträge verwechseln?

Dr. Michael Garmer (CDU):

In meiner Erinnerung war das der Kollege Lauer. – Ich finde es unwürdig, wie Entscheidungen des Souveräns hier einfach missachtet und in Frage gestellt werden. An alle, die es betrifft: Akzeptieren Sie eine demokratische Entscheidung! – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Garmer! – Für die Linksfraktion hat jetzt der Herr Abgeordnete Wolf das Wort. – Bitte sehr!

Harald Wolf (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich finde, wir sollten die Wahlkampfabendrhetorik jetzt einstellen, wo jeder versucht, sich das Ergebnis zurechtzudeuten.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich habe vorhin gesagt, es gebe hier weder Sieger noch Besiegte, und wir müssten mit dem Ergebnis des Volksentscheids umgehen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Gleichzeitig gibt es eine politische Intention, die, wie ich glaube, immer noch von drei Vierteln des Hauses geteilt wird: Wir wollen ein Stadtwerk, und wir wollen Verfügung über die Netze. – Das ist ein Konsens in diesem Haus, und deshalb wäre es sinnvoll, jetzt nicht darüber zu reden, wer hier groß gewonnen oder groß verloren hat, sondern über die Sache. Mein Plädoyer vorhin, lieber Klaus Wowereit, war, sich nicht einfach Zeit zu lassen. Vielmehr war meine erste Feststellung: Wir haben ein Jahr Zeit beim Thema Stadtwerk verloren, nämlich ein Jahr, an dem an keiner Konzeption gearbeitet, sondern lediglich ein dürfer Gesetzestext vorgelegt wurde. Was an Konzeption vom Kollegen Müller erarbeitet wurde, wurde erst einmal in die Tonne getreten – ich weiß nicht, aus welchen koalitionsinternen Gründen.

Ein Jahr Zeit haben wir also verloren. Das ist alles verschüttete Milch. Jetzt geht es darum, wie es weitergeht. Und da habe ich von Klaus Wowereit – neben allem, was ich an dem Redebeitrag kritisieren würde, worauf ich aber jetzt nicht eingehe – durchaus Signale vernommen, die einen neuen Ton in der Diskussion darstellen, nämlich dass man sich jetzt einmal damit beschäftigen muss, wie dieses Stadtwerk aussieht, wie es aufgebaut werden kann, was die Aufgabenstellung ist und welche Kooperationspartner es gibt. – Das ist die Aufgabe, vor der wir jetzt stehen, und ich freue mich, dass jetzt auch eine Reflexion über die Frage stattfindet, ob nicht Stromhandel in der Anfangsphase zulässig sein muss. Ich habe es übrigens

(Harald Wolf)

nicht so verstanden, dass es die radikalökologische Fraktion innerhalb der CDU war, die das Verbot des Stromhandels durchgesetzt hat, sondern ich glaube, das waren die Stadtwerksbremser innerhalb der CDU, die ziemlich genau wussten, was sie damit tun.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Aber wenn diese Erkenntnis jetzt gewachsen ist, dann freue ich mich auf die Diskussion, und wir sollten sehen, wie wir dafür auch ein vernünftiges Verfahren im Parlament finden. Das ist das, was wir von unserer Seite aus vorschlagen und anbieten. Ich erinnere an die Anhörung im Umweltausschuss Anfang dieses Jahres, wo wir die einzige ausführliche Diskussion zum Stadtwerk im gesamten Jahr hatten. Da ist vom Kollegen Schäfer und von mir klar erklärt worden: Wir haben ein Interesse am gemeinsamen Erfolg dieses Vorhabens, und wir wollen hier aus dem Schema von Regierung und Opposition ausbrechen und konstruktiv diskutieren. Wenn wir in der Sache einen Konsens mit der Regierung hinbekommen, ist das gut und nicht schlecht und ein gemeinsamer Erfolg, vor allem für die Stadt. Und darum geht es!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Deshalb sagen wir: Lasst uns in den nächsten zwei Wochen einmal darüber reden, welche Form wir finden, dieses inhaltliche Klärung zu tun! Ich glaube, es reicht nicht aus, die normale Ausschussarbeit zu machen, wo wir tausend Punkte abzuarbeiten haben, und dann einmal einen Besprechungspunkt zu machen, und ein dreiviertel Jahr findet nichts statt. Wir müssen da ein Forum finden, wo die Konzeption des Stadtwerks mit den Beteiligten, mit den Betroffenen, mit den Unternehmen, aber auch mit Leuten aus der Bürgergesellschaft diskutiert und versucht wird, einen möglichst großen Konsens zu erzielen. Selbstverständlich, Klaus Wowereit: Niemand hat vorschlagen, niemand hatte die Absicht,

[Lachen bei der SPD]

– ich wusste, dass das Begeisterung bei Ihnen auslöst! – hier eine Subventionsmaschine zu errichten. Man kann, glaube ich, innerhalb aller Fraktionen davon ausgehen, dass alle wollen, dass dieses Stadtwerk ein solide wirtschaftendes Unternehmen ist und dass das, was es an guten Taten vollbringen kann, aus seiner Geschäftstätigkeit finanziert werden muss und nicht über Subventionen, Defizite und Kreditaufnahmen. Aber darüber sollten wir endlich einmal vernünftig und zielorientiert reden und versuchen, einen möglichst großen Konsens zu erzielen, der auf der Ebene der Absichtserklärungen ja schon existiert. Jetzt müssen wir den Konsens auf der Ebene der Taten auch erzielen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Nun kommen wir zu

lfd. Nr. 4:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.1:

**Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Kosten- und Zeitplan für BER vorlegen**

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1267](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Ich sehe, das ist nicht der Fall. Für die Beratung des Antrags steht den Fraktionen eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zu. Es beginnt die antragstellende Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Otto. – Bitte sehr!

Andreas Otto (GRÜNE):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Im letzten Tagesordnungspunkt war eben die Rede von großen Niederlagen, die irgendwelchen Gruppen attestiert wurden. Jetzt kommen wir zu einer ganz großen Niederlage, nicht nur für den Regierenden Bürgermeister, nicht nur für den Senat, sondern insbesondere für alle Steuerzahlerinnen und Steuerzahler in Berlin und der Bundesrepublik, und darüber muss heute als Priorität geredet werden.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich habe manchmal den Eindruck, dass sich ein Teil der Öffentlichkeit damit abgefunden hat, dass BER ein Luftsenschloss, ein Turmbau zu Babel ist, der niemals fertig wird, weil die handelnden Personen sich nicht verstehen – um in dem Bild zu bleiben: die Aufsichtsräte nicht mit der Geschäftsführung, der Regierende Bürgermeister nicht mit den Geschäftsführern, die Geschäftsführer nicht untereinander, die Planer nicht mit den Firmen und alle zusammen nicht mit dem Bauamt in Königs Wusterhausen. – Wir als Abgeordnete von Bündnis 90/Die Grünen wollen uns damit nicht abfinden!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wir wollen, dass BER fertig wird – zu vertretbaren Kosten und in einem geordneten Verfahren.

Wenn man sich viele Monate und Jahre mit diesem Thema beschäftigt, dann muss man immer einmal nachlesen,

(Andreas Otto)

was alles hier schon gesagt wurde und passiert ist. Ich will Ihnen einmal etwas zitieren, was uns der Regierende Bürgermeister erzählt hat – Zitat:

Horst Amann und sein Team haben die Schwachpunkte identifiziert und werden jetzt alles daran setzen, dieses komplexe System zum Laufen zu bringen, und zwar auch in enger Abstimmung mit dem zuständigen Bauordnungsamt.

Wissen Sie, wann das war? – Am 13. September 2012. 14 Monate ist das her.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Andreas Otto (GRÜNE):

Gerne!

Jutta Matuschek (LINKE):

Vielen Dank! – Herr Otto! Sie sagten gerade, die Grünen sind für die Fertigstellung des Flughafens zu vertretbaren Kosten in einem vertretbaren Zeitraum. Ich frage jetzt mal: Wie definieren Sie vertretbare Kosten?

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Andreas Otto (GRÜNE):

Vertretbare Kosten heißt Kosten, die sich aus dem ergeben, was da noch zu tun ist,

[Lachen und Klatschen bei der SPD]

ohne Schnickschnack, ohne Erweiterungen, ohne zusätzliche Umplanungen und ohne neue Wünsche von irgendwelchen politisch Verantwortlichen, die finden, jetzt müssten da andere Flugzeuge oder kleinere oder nur drei starten oder man müsste Tegel offenhalten. Wir wollen das Projekt so fertigmachen, wie es geplant ist, und das möglichst bald.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Zurufe von Torsten Schneider (SPD)
und Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Es ist aber etwas anderes passiert. Sie haben neue Geschäftsführer geholt. Sie haben Herrn Amann geholt. Der hat gearbeitet. Es liegt nichts vor. Dann haben Sie Herrn Mehdorn geholt. Dann kamen die Vorschläge von Herrn Mehdorn, man könnte da jetzt einen Drei-Flugzeug-Airport machen oder man könnte Tegel offenhalten. All dies hat der Sache nicht gedient, Herr Wowereit! Was Sie nicht gemacht haben: Sie haben nicht Schluss gemacht mit dem Organisationsversagen. Sie haben nicht einen anderen Aufsichtsrat gebildet. Sie haben nicht die Flughafengesellschaft so aufgestellt, dass die tatsächlich das Projekt auch zu Ende bringen kann.

Und das Parlament? – Das Parlament erfährt aus der Zeitung, welche Mehrkosten wieder drohen, was die Projektsteuerer analysiert haben, aber von Ihnen, Herr Regierender Bürgermeister, erfahren wir nichts. Hier liegt nichts auf dem Tisch. Keine Zahl liegt hier auf dem Tisch. Und das, obwohl wir jetzt den Haushalt 2014/15 hier aufstellen und beraten. Alle Senatsverwaltungen liefern Zahlen. Alle landeseigenen Unternehmen müssen Wirtschaftspläne vorlegen. All das! Nur die Flughafengesellschaft mit dem größten Infrastrukturprojekt Ostdeutschlands tut dies nicht. Nur die Flughafengesellschaft kann nicht sagen, wie viel Geld sie braucht. Und nur die Flughafengesellschaft und Sie als Aufsichtsrat warten extra, bis die Haushaltsberatungen vorbei sind und der Haushalt beschlossen ist, um dann Ihre Klausur durchzuführen und vielleicht rauszufinden, was das Ganze kostet.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Wir haben deshalb diesen Antrag hier eingebracht: Wir wollen vor dem Ende der Haushaltsberatungen Klarheit haben und wollen vor dem Ende der Haushaltsberatungen wissen, was BER in den nächsten zwei Jahren kostet.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Die Debatte hat gestern im Hauptausschuss begonnen, und wir haben zumindest eine Hilfslösung, wir haben da einen Teilerfolg errungen, wir haben von Ihnen die Zusicherung, dass es einen Nachtragshaushalt geben wird. Das ist wenigstens etwas. Aber ein Nachtragshaushalt ist natürlich auch immer nur die drittbeste Lösung.

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Immerhin, das haben wir erreicht, und ich hoffe, dass der schleunigst dann auch nach dem 13. Dezember, an dem Ihre Klausur ist, vorbereitet wird. Der könnte hier Weihnachten auf dem Tisch liegen, Herr Wowereit! Das ist dann eigentlich die Forderung des Tages.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Lachen bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Oberg?

Andreas Otto (GRÜNE):

Gerne!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte!

Lars Oberg (SPD):

Herr Kollege Otto! Können Sie mir kurz erklären, wie Sie aus der Aussage, etwas nicht auszuschließen, eine Ankündigung für das Eintreffen des nicht Ausgeschlossenen machen können?

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Andreas Otto (GRÜNE):

Herr Kollege Oberg! Wenn der Regierende Bürgermeister das gestern gesagt hat, dann nehme ich das erst mal für bare Münze und hoffe, dass er ein Mann des Wortes ist und sich daran hält.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Zurufe von der SPD und den PIRATEN]

Wenn sich herausstellen sollte, dass das ein Fake war, dann, denke ich, wird er uns das heute hier erklären – oder vielleicht Sie an seiner Stelle.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wir haben gestern auch gehört: 350 Millionen Euro sind noch in der Rücklage des Landes Berlin von den 444, die im vergangenen Jahr nachgeschossen wurden. Jetzt mag man denken, das ist ja eine ganze Menge. Da sind aber zwei Dinge zu bemerken – erstens: Offensichtlich ist so wenig vorangegangen, dass das Geld nicht gebraucht wurde. Und das Zweite ist: Wie viel kommt denn noch? Reicht das vielleicht? Oder müssen wir uns auf die 1,1 Milliarden Mehrkosten einstellen, die die „Bild“-Zeitung letzten Freitag vermeldet hat? – All das wollen wir hier auf den Tisch haben, in Verantwortung für diesen Haushalt. Denn mit dem Geld könnte man ja auch etwas anderes machen, mit den 35 Millionen jeden Monat könnte man auch zwei Schulen bauen, Herr Schneider! Oder man könnte einen Limburger Bischofspalast in jeden Bezirk stellen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten bitte zum Schluss kommen.

Andreas Otto (GRÜNE):

All das wäre möglich. Das muss man vielleicht immer noch mal wieder sagen. Wir würden gern mit dem Geld was anderes machen. Wir wollen Klarheit haben, wie viel dieser Flughafen noch kostet und wann er endlich fertig wird. Das ist die Forderung des Tages.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Kreins. – Bitte sehr!

Ole Kreins (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Otto! Die Parole des Tages, das hat mich ja schon wirklich amüsiert. Die Zwischenfrage der

Kollegin Matuschek war ja brillant. Sie haben ja im Prinzip das widergespiegelt, was Sie auch nicht richtig klären können, nämlich: Wie entwickelt sich der Flughafen?

[Ramona Pop (GRÜNE): Das muss der Regierende Bürgermeister klären, nicht wir!]

Und Sie haben die Definition, was vertretbar ist, auch gegeben: Vertretbar ist das, was notwendig ist. Und das, was notwendig ist, kann man auch benennen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Sie haben durchaus versucht, ein Thema aufzugreifen, wovon Sie eigentlich besser Ahnung haben müssten.

Das ist zum einen die Frage, ob es einen Nachtragshaushalt geben wird oder nicht. Das kann man jetzt auch noch nicht beantworten, weil man dazu die Kosten kennen müsste. Ich denke, das ist üblich, dass man Nachtrags haushalte macht, um Haushaltswahrheit zu machen, aber auch nur dann, wenn es notwendig ist, und nicht prophylaktisch. Und so habe ich die Ausführungen des Regierenden Bürgermeisters verstanden. Der Artikel 85 unserer Verfassung sagt auch nichts anderes und der Artikel 88 unserer Verfassung – unvorhersehbar und unabweisbar für den Nachtragshaushalt. Und unvorhersehbar sind eben die Dinge mitunter, die am Flughafen passieren, kann man ja gerne zugeben.

Und dass diese 440 Millionen natürlich auch in Lärmschutz gehen, dass sie natürlich auch für Ertüchtigung genutzt werden und dass gerade beim Lärmschutz die Frage ist, wann denn die Mittel abgerufen werden, nämlich dann erst, wenn bei denjenigen gebaut worden ist, die sich neue Fenster einbauen lassen. Dass man das natürlich noch nicht heute beziffern kann, ist doch klar. Das findet statt und findet auch noch weiterhin statt bis zur Eröffnung. Wenn Sie glauben, dass hier verfassungsmäßig mit dem Haushalt getrickst wird, dann rufen Sie das Verfassungsgericht an! Es ist dann nach meiner Prognose die nächste Niederlage, die Sie erleiden werden.

Nun mal zum Kostenplan: Tatsächlich haben wir 444 Millionen Euro im Nachtragshaushalt im September 2012 beschlossen. So wie die Zahlen sind, sind 71 Millionen im Januar abgerufen worden. Und jetzt im November werden noch mal 18,6 Millionen geprüft. Das heißt, da gibt es Spielraum für die Flughafengesellschaft, auch für die Maßnahmen, die da noch notwendig sind. Der Kostenplan richtet sich natürlich nach den weiteren Bau maßnahmen, nach den Rückforderungen gegenüber den Bauunternehmen, die z. B. an anderer Stelle nicht ordentlich gearbeitet haben, nach dem Nachtragsmanagement, aber auch nach der Umsetzung des Schallschutzprogramms und den Gerichtsverfahren gegen die Planer und gegen die ehemalige Geschäftsführung. Das sind alles Dinge, die noch im Fluss sind. Und da kann man nicht einen realistischen Kostenplan fordern, zumindest nicht einen verbindlichen, weil diese Faktoren natürlich auch eine Rolle spielen, aber es auch eine andere rele-

(Ole Kreins)

vante Kenngröße gibt, nämlich wie der Flugbetrieb in Tegel funktioniert, wie viel wir dort brauchen, um Ertüchtigung zu machen, und wie sich die Fluggastzahlen in Schönefeld und Tegel entwickeln. Das sind auch Variablen in diesem Spiel, die man heute nicht benennen kann.

Lassen Sie mich in diesem Zusammenhang Helmuth Markov zitieren, Finanzminister in Brandenburg und im Aufsichtsrat – ich zitiere die „Berliner Zeitung“ am 4. November:

Es gibt keine Hinweise, dass die Liquidität für 2014 nicht ausreichend ist.

[Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

Was wollen Sie denn hier tatsächlich erreichen? Außer einer Skandalisierung des Themas. Ich weiß ja, dass Sie einen Zeitungsartikel meinen. Sie hätten auch sagen können, welchen Zeitungsartikel Sie meinen. Sie meinen die „Bild“-Zeitung, die am Tag des Untersuchungsausschusses –

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Ole Kreins (SPD):

– nein, ich führe jetzt erst mal aus – in der letzten Woche mit einem Mehrkostenkonvolut von 1,1 Milliarden aufgewertet hat. Na, glauben Sie denn tatsächlich Herrn Markov, Herrn Nußbaum und Herrn Bomba, der das natürlich auch dementiert hat, weniger als der „Bild“-Zeitung? Das ist ja interessant. Ich weiß nicht, ob Sie auf Zeitungsenten reiten lernen wollen, aber dieser Zeitungsenten bin nicht mal ich aufgesessen. – Frau Pop! Sie wollen mit einem Mann aus der vierten Reihe sprechen. Gerne! Stellen Sie Ihre Frage!

[Beifall von Torsten Schneider (SPD)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Verzeihung! Zunächst mal gab es eine Zwischenfrage von Herrn Zillich. Würden Sie diese zulassen?

Ole Kreins (SPD):

Auch, gerne!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Kollege!

Steffen Zillich (LINKE):

Verehrter Herr Kollege! Darf man aus Ihren Ausführungen schließen, dass Sie der Auffassung sind, dass die Absicht des Aufsichtsrats, auf der Klausur einen Zeit-

und Kostenplan vorgelegt zu bekommen, unrealistisch ist?

Ole Kreins (SPD):

Es ist eine sehr interessante Frage. Da fragen Sie mich. Ich bin nicht im Aufsichtsrat. Ich bin im Untersuchungsausschuss. Und Herr Bomba hat im Untersuchungsausschuss letztens auch außerhalb des Untersuchungsauftrags unsere Zeit ein wenig in Anspruch genommen und hat dazu auch Dinge gesagt, die man im Protokoll nachlesen kann und die auch in der Öffentlichkeit sind. Er ging davon aus, dass das nicht im Dezember stattfindet.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie jetzt noch eine Zwischenfrage von Frau Pop?

Ole Kreins (SPD):

Ja, gerne!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte sehr!

Ramona Pop (GRÜNE):

Ich habe mich zu dem Zeitpunkt für eine Frage gemeldet, als Sie die „Berliner Zeitung“ zitierten. Im Gegenzug warfen Sie uns vor, uns auf die „Bild“-Zeitungserstattung zu stützen: Finden Sie es für Abgeordnete des Landes Berlin – Abgeordnete der Koalitionsfraktion und auch Oppositionsabgeordnete gleichermaßen – nicht unangemessen, dass wir uns auf Hörensagen und auf Zeitungsberichte oder Zeitungsenten – und ich kann überhaupt nicht bewerten, was davon Bericht und was Ente sein soll – stützen müssen und darüber diskutieren müssen, anstatt auf eine anständige, vernünftige Berichterstattung unserer Regierung, die immerhin im Aufsichtsrat sitzt?

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ole Kreins (SPD):

Frau Kollegin! Ich sitze leider nicht im Beteiligungsausschuss. Da war wohl Herr Mehdorn und hat ausführlich berichtet.

[Dr. Manuela Schmidt (LINKE): Hätten Sie doch auch machen können!]

Ich kann mich erinnern, dass ich im Juni im Bauausschuss gesessen habe – das ist noch gar nicht so lange her – und dass dort auch berichtet worden ist. Ich weiß, Fraktionsvorsitzende gehen selten in die Ausschüsse, denn das ist auch Aufgabe anderer. Aber wenn Sie sich tatsächlich mal eine Berichterstattung aus den Ausschüssen geben

(Ole Kreins)

lassen würden, hätten Sie einen Zeitplan, hätten auch einen Kostenplan und ein Gefühl dafür.

[Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

Herr Mehdorn hat im Juni nämlich gesagt, dass erstens eine Bestandsanalyse gemacht werden muss – das ist auch vom Vorredner zitiert worden. Er hat weiterhin gesagt, dass dann die Problemfälle identifiziert werden müssen. Das ist die Brandschutzanlage. Das ist auch auf dem Tisch. Dann gibt es die Frage der Baumaßnahme. Wenn Sie das vernommen haben, findet auch das schon statt.

[Weitere Zurufe von Ramona Pop (GRÜNE)]

Tatsächlich kommen wir dem Schritt der Eröffnung schon ausreichend viel näher, als wir erwartet hatten. Ich hoffe, dass wir den Flughafen möglicherweise auch früher als erwartet eröffnen können.

[Ramona Pop (GRÜNE): Das werden Sie bestimmt auch in der Zeitung lesen!]

Sie können sich gern noch einmal melden. Ich verstehe Sie hier so schlecht, wenn Sie dazwischenrufen.

Weniger Schlagzeilen, weniger Bilder in den Dokumenten haben die Protokolle aus den Ausschüssen auch. Lesen Sie die gerne einmal! Ich glaube, das würde auch ein bisschen erhellen. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Kreins! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Zillich. – Bitte sehr!

Steffen Zillich (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Antrag der Grünen formuliert mit der Forderung nach Transparenz durch die Vorlage eines Kosten- und Zeitplans einen Anspruch, der zweifellos richtig ist und der, so denke ich, auch von allen hier im Haus geteilt wird.

Lieber Herr Kollege Vorredner! Sie haben jede Menge Thesen zum weiteren Fortgang gehabt, aber auch immer wieder betont, dass Sie nichts wissen. Also, denke ich, wollen auch Sie Transparenz und Gewissheit zu diesem Thema haben.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Die Öffentlichkeit braucht angesichts des Desasters natürlich Klarheit über die Frage, wann der BER in Schönefeld eröffnet, und wir brauchen Klarheit, wie viel dieses Desaster kosten wird. Die Klarheit ist umso nötiger angesichts der Summen, die hier durch die Öffentlichkeit geistern. Da hat man ja den Eindruck, dass die Flughafen-

fenkosten im Wochentakt und in Milliardenschritten steigen. Die beiden Fragen nach dem Zeitplan einerseits und nach den Kosten andererseits hängen auch auf das allerengste zusammen angesichts der 35 Millionen Euro, die es – jedenfalls nach Aussage der Flughafengesellschaft – jeden Monat allein nur deshalb kostet, dass der Flughafen nicht öffnet.

Nun hat der amtierende Aufsichtsratsvorsitzende gestern im Hauptausschuss diese 35 Millionen Euro infrage gestellt. Er hat also gesagt, das, was Herr Mehdorn uns gesagt hat, könne man so nicht sagen, da würden nicht alle Berechnungen eingehen. Aber die Tatsache, dass das so ist, zeigt doch nur, wie groß das Problem ist und wie groß die Notwendigkeit ist, hier Klarheit zu schaffen. Und wir brauchen schnellstmöglich Klarheit darüber, was auch auf das Land als Miteigentümer zukommt.

Wir befinden uns gerade in Haushaltsberatungen, in denen wir darum ringen, was sich das Land leisten kann und was es sich nicht leisten kann. Es ist doch völlig klar, dass die Frage, wie viel Berlin noch für den Flughafen zahlen muss, erheblichen Einfluss darauf hat, wie wir die Spielräume dafür bestimmen können. Wir alle ringen in diesen Haushaltsberatungen darum – zum Teil um Beträge von wenigen Tausend Euro, von denen es abhängt, ob ein Projekt fortgeführt werden kann oder nicht. Es ist doch völlig klar, dass die Ernsthaftigkeit einer solchen Haushaltsberatung infrage gestellt wird, wenn das Gleiche passiert wie bei der ersten Rate für den Flughafen: Ständig wird die angespannte Haushaltsslage beschworen, und wenn das BER-Desaster ruft, eröffnen sich urplötzlich riesige Spielräume. Eine solche Situation wollen wir nicht wieder sehen, sondern wir wollen eine realistische Darstellung der Spielräume und Belastungen im Haushalt.

Deshalb ist es richtig, dass die Kosten- und Zeitplanung in den Haushalt gehört. Nun ist es aber auch richtig, dass zunächst das Unternehmen gefordert ist, für Klarheit zu sorgen. Das muss es auch zunächst gegenüber dem Aufsichtsrat tun – natürlich. Und der Aufsichtsrat wiederum muss durch seine Vorgaben und durch das Führungspersonal, das er einsetzt, dafür sorgen, dass das Unternehmen liefert. Aber dann ist der Aufsichtsrat zunächst einmal darauf angewiesen, dass das Unternehmen auch tatsächlich vorlegt.

Wir halten auch fest, dass der Senat dem Parlament zugesagt hat, dass Zuführungen an die Flughafenrücklage und Zuführungen an das Unternehmen, die über die bereits nachgeschossenen 1,2 Milliarden Euro hinausgehen, nur mit einem Nachtragshaushalt erfolgen. Da müssen wir gar kein Verfassungsgericht zitieren, sondern nehmen wir einfach diese Zusage des Senats, die wir gestern erhalten haben.

(Steffen Zillich)

Aber wenn wir jetzt die Situation haben, dass der Aufsichtsrat am 13. Dezember, also einen Tag, nachdem das Abgeordnetenhaus den Haushalt beschlossen haben will, seinerseits den Kosten- und Zeitplan vorgelegt bekommen will – so hat sich der Kollege Wowereit gestern im Hauptausschuss geäußert –, dann klingt das doch echt wie ein schlechter Scherz. – Nein! Der Senat muss alles dafür tun, dass wir den Haushalt in Kenntnis der BER-Kosten beschließen können. Wir wollen Transparenz. Wir wollen Realismus, und wir wollen kein Durchmogeln und keine Trickerei. Deshalb stimmen wir dem Antrag zu!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Zillich! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Evers. – Bitte sehr!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Ich glaube, es gibt wenig zu beschönigen. Ich erwarte von keinem Verständnis für Verzögerungen. Ich erwarte von keinem Verständnis für die zahlreichen Kostensteigerungen, mit denen wir es bei diesem Projekt schon zu tun haben. Ich habe hingegen volles Verständnis für alle Kritik, die an der Geschäftsführung, an dem Aufsichtsrat und vielleicht auch uns hier im Haus in diesem Zusammenhang entgegenschlägt. Das ist völlig in Ordnung. Ob sie im Einzelnen gerechtfertigt ist oder nicht, sie ist in jedem Fall nachvollziehbar. Und es liegt an uns, verlorengegangenes Vertrauen wiederzugewinnen. Dazu gehören, so viel ist klar, Offenheit, Transparenz gegenüber der Öffentlichkeit und auch gegenüber dem Parlament.

Was aber auch dazu gehört – und das scheinen Sie zu vergessen – ist das nötige Maß an Seriosität, über Kosten- und Terminpläne erst zu sprechen, wenn sie auch belastbar sind. Denn wir alle kennen inzwischen sowohl aus diesem Haus als auch aus unseren Gesprächen mit den Menschen außerhalb, die mit dem Projekt zu tun haben, besser, als uns lieb ist, all die Herausforderungen, all die Schwierigkeiten, denen dieses Infrastrukturprojekt ausgesetzt ist. Wir alle haben, glaube ich, inzwischen verstanden, dass es eine einfache, eine schnelle, eine günstige Lösung für diese komplexen Probleme nicht gibt.

Sie haben eben gesagt, vertretbar ist, was notwendig ist, um diesen Flughafen fertigzustellen. Na prima, dann können wir die Debatte an diesem Punkt beenden, denn wir sind uns einig!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der SPD –
Torsten Schneider (SPD): So ist es!]

Sie können glauben: Auch uns schmerzt jeder Monat der Verzögerung auf diesem Weg. Angesichts der monatlich auflaufenden Kosten geht uns das, glaube ich, allen so – ganz egal, in welcher Fraktion wir hier sitzen. Aber mindestens für uns gilt weiterhin: Gründlichkeit geht vor Schnelligkeit. Und dass schon einmal vor Abschluss der Bestandsaufnahme ein Inbetriebnahmetermin verkündet wurde, der sich in der Rückschau als nicht haltbar erwies, war für das Projekt nicht gerade förderlich. Ich dachte eigentlich bisher, Sie wären auch dieser Meinung, zumindest habe ich Sie im Untersuchungsausschuss immer so verstanden.

Ihr Antrag zeigt, dass ich mich darin offenbar getäuscht habe. Denn das Benennen beispielsweise eines Eröffnungstermins, aber auch die Veranschlagung von Kosten oder ein Finanzierungsplan, ohne auf verlässliche Daten zurückgreifen zu können, ist keine Vorgehensweise, die ich mir von einer seriös arbeitenden Geschäftsführung oder einem verantwortungsvollen Aufsichtsrat wünsche, und ich wünsche sie mir auch nicht von den Haushaltspolitikern dieses Hauses. So viel sollten wir allesamt inzwischen gelernt haben.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der SPD]

Die Flughafengesellschaft hat jedenfalls offenkundig gelernt, und sie handelt ganz in unserem Sinne, wenn sie einen Eröffnungstermin und die entsprechende Kostenplanung erst dann veröffentlicht und auch erst dann im Aufsichtsrat vorlegt, wenn die Bestandsaufnahme beendet ist und entschieden ist, auf welche Weise die Probleme angegangen und gelöst werden. Und Ihr Antrag, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, widerspricht dieser seriösen Vorgehensweise vollständig.

Sie fordern den Senat auf, bis zum Abschluss der Haushaltseratungen, also innerhalb der nächsten vier Wochen, einen Kosten- und Zeitplan für die Eröffnung des BER vorzulegen. Der Senat soll die Belastungen des Haushaltes 2014/2015 benennen, zu einem Zeitpunkt, zu dem diese Aussagen noch überhaupt nicht getroffen werden können.

[Ramona Pop (GRÜNE): Aber Sie stellen doch jetzt den Haushalt auf, nicht wir!]

Selbst wenn derartige Forderungen wie heute auf einfacher, auf schnellem Weg für Schlagzeilen sorgen – das sei Ihnen zugestanden – kann ich von Verantwortungsbewusstsein wirklich nicht sprechen. Denn in einer Situation, in der die Fakten nicht ausgewertet sind, in der keine konkreten Angaben zur weiteren Entwicklung des Baufortschrittes und der Kosten gegeben werden können, ist jede solche Prognose ein Schuss ins Blaue. Das hat mit Haushaltssicherheit, mit Haushaltswahrheit wenig zu tun. Das ist ein Popanz, den Sie hier aufbauen. Auch die Aussagen zu Beihilfeverfahren, die Sie einfordern, sind im Moment absolut überflüssig. Es deutet nichts darauf hin, dass sich die Situation der Flughafengesellschaft signifi-

(Stefan Evers)

fikant geändert hat, seit die EU im letzten Jahr den Private-Investor-Check durchgeführt hat.

Wir als CDU-Fraktion, ich glaube, wir als Koalition insgesamt, sehen uns in der Verantwortung dafür, dass der BER fertiggestellt wird und dass sich die Kostenentwicklung in einem vertretbaren Rahmen bewegt. Das haben wir uns nicht ausgesucht, aber das ist es, was die Bürgerinnen und Bürger Berlins zu Recht von uns erwarten. Wir werden den Hauptstadtflughafen fertigstellen, und wir werden die Berlinerinnen und Berliner in erheblichem Maß vom Fluglärm entlasten. Dieser Optimismus ist mir immer noch nicht genommen.

Auch wir möchten alsbald einen Termin für die Inbetriebnahme genannt bekommen und einen Überblick über die Kostenentwicklung. Wir möchten aber seriöse, verlässliche Zahlen. Wir brauchen keine Schlagzeilen. Wir wollen keinen Schuss aus der Hüfte. Wir wollen die Bestandsaufnahme abwarten und dann die Daten zur Kostenentwicklung und Inbetriebnahme bekommen, die wir brauchen. Dem kann und sollte unser Senat nicht vorgreifen, denn ein solcher Vorgriff wäre nichts anderes als Spekulation und Kaffeesatzleserei. Das wollen wir jedenfalls seitens der Koalition bei diesem Projekt gar nicht erst wieder einkehren lassen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Evers! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat die Abgeordnete Pop. – Bitte sehr!

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt gibt es einen Misstrauensantrag für Evers!]

Ramona Pop (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Jetzt mal ganz ernsthaft, lieber Herr Evers! Sie stellen hier gerade einen Doppelhaushalt für die nächsten beiden Jahre auf. Der ist nicht mal eben vom Himmel gefallen. Den beraten wir seit Ende der Sommerpause. Ich finde, es mutet dann doch wie ein Treppenwitz der Geschichte an, dass sich just, nachdem wir diesen Doppelhaushalt im Dezember beschließen sollen – oder Sie ihn als Koalition beschließen werden –, ein paar Tage später der Aufsichtsrat trifft und die Kostenplanung aufbringt. Ich würde mir von dieser Regierung schon mehr Feinjustierung wünschen, damit nicht gerade kurz, nachdem Sie etwas beschlossen haben, das durch den Regierenden Bürgermeister wieder Makulatur wird. – Das zum Ersten.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Zum Zweiten: Ich würde mir – gerade von den Koalitionsabgeordneten – gerne etwas Selbstbewusstsein wünschen. Herr Kreins stellt sich hier hin und zitiert die Zeugnisse und Protokolle, die ich auch gelesen habe, in

denen aber weder Sie noch ich konkrete Zahlen und Zeitpläne gefunden haben, weil Herr Mehdorn seit geraumer Zeit erklärt, er wisse noch nichts. Herr Amann hat seit – glaube ich – anderthalb Jahren eine Bestandsaufnahme gemacht, die jetzt offensichtlich für den Papierkorb gewesen ist, denn davon hat man nie wieder etwas gehört. Herr Evers wünscht sich auch mehr Informationen.

Ich frage mich, wann die Zeit gekommen ist, in der wir alle gemeinsam sagen: Wir haben ein riesiges Informationsdefizit. Wir müssen uns aus der Zeitung zusammenstoppeln, was vielleicht sein könnte. Wann beschließen wir gemeinsam einen Weg, um damit Schluss zu machen und eine vernünftige Informationspolitik von unserem Aufsichtsrat einzuklagen, der immerhin auch hier sitzt – egal, ob als Vorsitzender, kommissarischer oder stellvertretender Vorsitzender? – Ich glaube, dieser Zeitpunkt ist längst gekommen.

Diese beiden Dinge fordert unser Antrag: dass Sie keinen Doppelhaushalt beschließen, in dem Risiken in dreistelliger Millionenhöhe enthalten sind, die Sie heute noch gar nicht benennen können, und dass die Informationspolitik endlich eine andere wird. Da würde ich mir wünschen, dass die Koalitionsfraktionen mehr Selbstbewusstsein an den Tag legen und nicht nur darüber jammern würden, dass keiner mit ihnen redet, und nicht mehr aus den Zeitungen irgendetwas lesen müssen, das vielleicht gar nicht stimmt. Sie sollten vielmehr endlich zur Tat schreiten.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Torsten Schneider (SPD): Sie sprechen also
nicht Herrn Evers das Misstrauen aus!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Pop! – Herr Evers, möchten Sie antworten? – Bitte sehr!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank, Frau Kollegin Pop! Erstens finde ich es gut, dass sich der Aufsichtsrat nicht nach dem Kalender der Politik und unserer Haushaltsberatungen richtet. Das ist auch nicht seine Aufgabe.

Zweitens haben wir eben schon darüber diskutiert, wie wahrscheinlich es ist, dass der Aufsichtsrat die von ihm gewünschte Information schon bekommen wird. Ich habe eben ausdrücklich darauf hingewiesen: Es ist gut, dass die Geschäftsführung dem Aufsichtsrat erst dann Informationen vorlegt, wenn sie seriös und belastbar sind. Das war in der Vergangenheit anders. Dass sich das geändert hat, ist ein Verdienst des Wechsels in der Geschäftsführung.

Zum Doppelhaushalt und zur Haushaltswahrheit und -klarheit: Aktuell ist noch eine Milliarde Euro der gebildeten Rücklagen vorhanden. Sie fordern bereits jetzt mehr Geld, und zwar aufgrund von Annahmen, die Sie

(Stefan Evers)

nicht belegen können, nämlich dass es Beträge ungefähr in der Höhe, die die „Bild“-Zeitung skizziert, mehr kosten wird, diesen Flughafen fertigzustellen. Warten wir das doch erst einmal auf der Grundlage neuer Daten ab! Ich finde es etwas verfrüht, wie Sie hier agieren. Im Übrigen rate ich zu mehr Gelassenheit. Wenn ich der Presse entnehme, dass Sie bei Herrn Nußbaum Sparschweine vermuten, mit denen all das abgefедert werden kann, was ein Schwarzmauer wie Herr Otto an Mehrkosten erwartet, dann freue ich mich, dass wir in Berlin so positive Steuerentwicklungen zu erwarten haben, denn auch das ist ein Verdienst der großen Koalition. Dafür bin ich dankbar.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Evers! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Delius. – Bitte sehr!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die Grünen legen ihren Antrag vor, in dem sie fordern, dass innerhalb einem Monats ein Kosten- und Zeitplan für die Fertigstellung des BER vorgelegt wird und Aussagen darüber getroffen werden, ob ein EU-Beihilfeverfahren notwendig wird. Das machen sie dringlich, weil Haushaltsberatungen sind. Wenn ich es nicht besser wüsste, könnte ich dem Eindruck erliegen, den Grünen sei jetzt erst aufgefallen, dass es teurer wird und länger dauert.

[Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

Ich weiß es aber besser, und die Grünen stehen mit ihrer Forderung nicht allein da. Ich kann nur daran erinnern, dass die Piratenfraktion bereits im Mai den Antrag auf Kassensturz bei der Flughafengesellschaft gestellt hat, zu dem sich die Oppositionsfraktionen positiv verhalten haben. Der wurde von der Koalition abgelehnt. Da hätten wir die Aussagen und präzisere Prognosen schon eher haben können. Die Piraten haben damals schon gefordert, Kosten durch die Verzögerung der Inbetriebnahme in einzelnen Posten aufzurechnen, die zu erwartenden Mehrkosten zumindest ansatzweise aufzuschlüsseln, die BER-Kredite und deren Finanzierungskosten aufzunehmen, die monatlichen Betriebskosten für Schönefeld-alt und Tegel aufzuzeigen und die Wirtschaftlichkeitsberechnung zu erneuern, die für dieses sehr lange Projekt schon veraltet sind.

Bei einem weiteren Antrag „BER-Neustart, aber richtig“ – zurückzuführen auf eine Initiative des Landesverbands der CDU – ging es um die planerische und finanzielle Neubewertung des gesamten Projekts. Das haben die Piraten schon im März 2013 gefordert, und das wurde ebenfalls von der Koalition abgelehnt. Auch da hätten wir schon eher Antworten haben können.

Es ist klar, dass die Erarbeitung des Zeitplans nicht Aufgabe des Senats ist. Wir brauchen aber eine Kostentransparenz und einen Zeitplan, und zwar nicht nur für die Haushaltsberatungen, sondern generell für das Projekt. Dazu kann ich auf eine Kleine Anfrage von mir verweisen. Da hat uns der Senat lapidar gesagt: Ja, es wird gerade ein neuer Inbetriebnahmeplan verfasst. Dieser Plan wird unter Zuhilfenahme von externen Beratern verfasst. – Vielleicht sollten wir die einmal fragen. Der Senat kann uns die Antwort ja nicht geben.

In unserer Großen Anfrage, die heute auf der Tagesordnung steht, aber nicht beantwortet werden wird, fragen wir in Frage 32 explizit nach den Kosten bzw. der Wahrscheinlichkeit eines neuen Verfahrens bei der EU-Kommission. Auf die Antwort bin ich sehr gespannt.

Bei aller Kritik bzw. Selbstbewähräucherung jetzt zum Inhalt: Herr Evers ist gerade nicht da, sondern beim RBB. Dieser Termin blieb mir durch die Kurzintervention von Frau Pop versagt. – Herr Evers hat darauf hingewiesen, dass sich bei der Flughafengesellschaft seit dem letzten Beihilfeverfahren bzw. dem Privat-Investor-Test nichts geändert habe. Da hat Herr Evers im letzten Jahr irgendwas verpasst. Dass sich bei einer weiteren Verschiebung der Eröffnung, bei einem neuen Geschäftsführer, einer Umstrukturierung des Vorstands, einer Finanzgeschäftsleitung, neuen Kosten, Problemen mit den Firmen, die weiterarbeiten sollen, nicht geändert habe, kann ich nicht sehen. Dass man da ein neues EU-Beihilfeverfahren nicht einmal im Ansatz bewertet und sich fragt, ob es notwendig wird, halte ich für durchaus sinnvoll.

Herr Kreins hat darauf hingewiesen, dass man die Kosten auch benennen können wird, bzw. er hat den Präsens verwendet und gesagt: Man kann die Kosten benennen. – Dem widerspricht der Regierende Bürgermeister. Ich weiß nicht, ob Sie gestern im Hauptausschuss waren. Der Regierende Bürgermeister hat zusammen mit Herrn Nußbaum ganz klar gesagt, es existiere anderthalb Jahre nach der Eröffnung keine Klarheit darüber, was es mehr kostet und wie lange es dauert, der Regierende Bürgermeister hat gesagt, er wisse noch nicht einmal, wann er wisse, was es mehr koste und wie lange es dauere. Das ist das Problem bei dieser Sache.

Die Probleme beim BER scheinen schon aufgrund dieser Aussage größer zu sein als die angenommene Brand-schutzanlage. Mal gucken, was der Untersuchungsausschuss demnächst noch zutage fördert. Die Flughafengesellschaft hat ihr eigenes Projekt, das teuerste Projekt ihres Bestehens, nicht unter Kontrolle. Vor dem Hintergrund – bei aller Kritik an der Kurzfristigkeit des Antrags und seiner möglichen Unerfüllbarkeit – muss ich ganz klar sagen: Es ist unsere Pflicht als Abgeordnetenhaus, die Aussage, die die Grünen hier einfordern, zu unterstützen und zu sagen: Wir wollen wissen, was es kostet und wie lange es noch dauert, und wir wollen es jetzt wissen,

(Martin Delius)

weil das für unsere parlamentarische Arbeit relevante Informationen sind.

Eine Sache noch: Unabhängig davon, ob es mit dem Haushalt zu tun hat oder nicht, wird uns dieses Projekt noch eine ganze Weile begleiten. Nach 2016 wird sich möglicherweise eine Regierung unter Beteiligung der Grünen noch mit dem Projekt befassen müssen. Wir müssen davon ausgehen, dass es sich zumindest in den ersten dreißig Jahren nicht wirtschaftlich trägt. Deshalb brauchen wir eine ernstzunehmende, dauerhafte parlamentarische Kontrolle für alle Großprojekte in der Stadt.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssen zum Schluss kommen!

Martin Delius (PIRATEN):

Ja! – Das habe ich schon Anfang 2012 gefordert, und daran sollten wir arbeiten. Das kann der Antrag nicht leisten, aber wir werden dennoch zustimmen. – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Delius! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Antragstellerin hat die sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen hingegen beantragen die Überweisung des Antrags an den Hauptausschuss. Hierüber lasse ich zuerst abstimmen. Wer dem Antrag auf Überweisung zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linkenfraktion und die Piratenfraktion. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Der Antrag ist überwiesen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.2:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 15

Perspektive für die Berliner Beamten und Beamten – Besoldungsniveau bis 2017 angleichen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 23. September 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. Oktober 2013

Drucksache [17/1234](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/0523](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt

die Fraktion Die Linke. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Taş. – Bitte sehr!

Hakan Taş (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir reden heute über die Beamtenbesoldung, weil die Koalition ein Jahr gebraucht hat, um festzustellen, dass es für die Damen und Herren doch zu ambitioniert war, mal ihren Fahrplan oder überhaupt einen Fahrplan vorzulegen, wie das mit der Beamtenbesoldung so werden soll und wie die Gerechtigkeitslücken, die seit 2011 neu entstanden sind, geschlossen werden sollen.

Wie sieht es aus mit der Umsetzung der Koalitionsvereinbarung? Dort steht, dass Sie den Abstand zu den anderen Ländern reduzieren wollen. Er wird aber immer größer. Wie sieht es aus mit den Ankündigungen von Senator Henkel, der heute nicht da ist? Was steht im Personalkonzept der CDU vom Sommer 2013? – Eigentlich steht überall das Gleiche: Wir packen das, wir schließen die Gerechtigkeitslücken, und wir erhöhen die Attraktivität des öffentlichen Dienstes in Berlin, damit nicht alle anderen Bundesländer und der Bund eine bessere Besoldung und eine klarere Perspektive anzubieten haben. Viel gesagt, geschrieben und versprochen, aber was passierte und passiert nun mit der Aufstellung des neuen Doppelhaushalts nach zwei Dritteln der Wahlperiode? – Nichts! Nicht einmal einen Plan, wann etwas passieren kann und wie viel Ungerechtigkeit wann verschwindet! Noch nicht einmal dazu können Sie sich durchringen, wohl aber zum weiteren Stellenabbau.

Ein Beispiel: Wir haben 409 unbesetzte Stellen beim öffentlichen Gesundheitsdienst, und wir haben die Aussage der zuständigen Staatssekretärin, dass bei dieser Personalausstattung auch gesetzliche Pflichtaufgaben warten müssen. Diese Warnung ignorieren Sie einfach. Ob wir nun die Feuerwehr nehmen oder den Justizvollzug: Wenn Sie so weitermachen, wird das Land Berlin auch andere gesetzliche Aufgaben nicht mehr erfüllen können.

[Beifall bei der LINKEN]

Man stelle sich einen Augenblick einen Probanden vor, der mit diesem Leistungsverweigerungsgesetz vor den Hauptausschuss treten würde. Die verbale Abreibung bliebe im Gedächtnis. Sie selbst von der Koalition können Ihre Pflichtaufgaben einfach aussitzen, aber die Beamtin oder der Beamte müssen ihre Arbeit trotzdem tun, und sie tun das gut und engagiert. Was müssen die Beschäftigten aber für ein Bild vom Senat und von der Koalition haben – von denen, die vieles versprechen und sich dann tot stellen, obwohl der Fachkräftemangel immer greifbarer wird und die finanzielle Situation der Stadt eine Verbesserung zuließe? Was müssen die Beschäftigten für ein Bild von Ihnen haben, wenn diese beiden entscheidenden Punkte in dieser Koalition zu nichts führen? – Die können es nicht, die wollen es nicht, oder die

(Hakan Taş)

wertschätzen unsere Arbeit nicht. Das hört man immer öfter, und ich kann es auch verstehen.

Deshalb fordert unser Antrag, endlich mal einen Plan vorzulegen. Aber diesen Antrag lehnen Sie nach einem Jahr Debatte einfach ab, ohne etwas Eigenes anzubieten. So kommen Sie damit nicht durch, meine sehr verehrten Damen und Herren von der Koalition!

[Beifall bei der LINKEN]

Wir werden nicht zusehen, wie Sie den öffentlichen Dienst an die Wand fahren, sondern wir werden Sie immer wieder mit Anträgen wie diesem zur Verantwortung ziehen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Taş! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Zimmermann. – Bitte sehr!

Frank Zimmermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Perspektiven der Beamtinnen und Beamten im Land Berlin sind nicht erst heute, sondern waren auch in der Vergangenheit immer ein Thema bei uns und gerade auch in den Haushaltsberatungen. Dabei haben wir uns immer davon leiten lassen, unserer Gesamtverantwortung für alle Berlinerinnen und Berliner gerecht zu werden, und im Rahmen dieser Gesamtverantwortung sind auch Besoldungs-erhöhungen für Beamtinnen und Beamte zu beurteilen. Deshalb fällt es natürlich leicht, gerade als Opposition immer mehr zu fordern. Herr Taş! Aber ich erinnere auch an Ihre Regierungszeit – an unsere Regierungszeit –, und da waren wir gemeinsam der Auffassung, dass Berlin ein Haushaltsnotlageland ist. Das hat das Bundesverfassungsgericht zwar nicht anerkannt, aber wir hatten schwierige Zeiten und mussten auch dem öffentlichen Dienst viel abverlangen.

Heute sind wir zum Glück ein Stück weiter. Zum einen hat die Ausgabendisziplin über die Jahre ihre Früchte gezeigt, und zum anderen haben wir inzwischen eine deutlich verbesserte, spürbar bessere Einnahmesituation.

[Hakan Taş (LINKE): Eben!]

Deswegen gibt es durchaus Spielräume, aber nicht, wie Sie teilweise behaupten, um Hunderte von Millionen zu verteilen, sondern wir werden diese Spielräume nutzen, um insbesondere der Beamtenchaft des Landes eine Perspektive aufzuzeigen und auch konkret die Besoldung anzuheben. Wir haben das 2012 bereits um 2 Prozent getan und in diesem Jahr erneut um 2 Prozent. Wir haben im Haushaltssplan 2014/2015, der demnächst verabschiedet wird, für 2014 2,5 Prozent und für 2015 erneut 2,5 Prozent vorgesehen. Das macht in vier Jahren 9 Pro-

zent. Das ist jetzt nicht wahnsinnig viel, aber es ist nicht so, wie Sie es darstellen, Herr Taş, dass wir den öffentlichen Dienst hängenlassen, nicht wertschätzen oder dass ähnliche Vokabeln angebracht wären. Vielmehr ist es eine deutliche Perspektive über mehrere Jahre hinweg.

Wir werden im Jahr 2016 feststellen, wie der Abstand zu den anderen Bundesländern dann ist, und in einem nächsten Schritt werden wir dann entscheiden, wie wir bis 2017 die Schere weiter und möglichst vollständig schließen.

[Hakan Taş (LINKE) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Taş?

Frank Zimmermann (SPD):

Bitte schön, Herr Taş!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Kollege!

Hakan Taş (LINKE):

Herr Zimmermann, danke für die Aufklärung! – Sie zählen heute wieder einige Sachen auf, aber ist Ihnen bekannt, wie viel Personal bei der Berliner Feuerwehr noch gebraucht wird, was von der Feuerwehr selbst gefordert wird oder wie viel Personal bei der Polizei oder im Gesundheitswesen notwendig ist? – Ein Beispiel habe ich heute gebracht. Sind Ihnen diese Personallücken überhaupt bekannt, und was möchten Sie als Koalitionspartner bzw. als größere Koalitionspartei dafür tun, dass diese Mängel beseitigt werden können? Können Sie dazu etwas sagen?

Frank Zimmermann (SPD):

Sehr gerne! Das ist auch schon weiter hinten im Text vorgesehen. Wir haben dazu auch schon etwas eingebracht, und das wissen Sie auch, Herr Taş. Ich komme auf das, was die einzelnen Bedarfe in diesen Bereichen betrifft, noch zu sprechen. Wir werden das würdigen, und wir werden auch dort etwas tun.

Ich will festhalten: Die Schere zu den anderen Bundesländern und zum Bundesdurchschnitt geht nicht auf. Die anderen galoppieren nicht davon, sondern im Gegenteil: Die Schere schließt sich, zwar langsam, aber sie schließt sich.

[Stefanie Remlinger (GRÜNE):
Sie schließt sich nicht!]

(Frank Zimmermann)

Andere Bundesländer machen zurzeit z. B. überhaupt keine Anpassung – wie etwa Nordrhein-Westfalen: null – oder Rheinland-Pfalz: 1 Prozent, deutlich geringer als Berlin. Nordrhein-Westfalen macht z. B. jetzt das, was wir hinter uns haben. Der Vergleich zeigt also, dass wir uns annähern.

Es gibt auch noch andere Vergleichsgrößen, die herangezogen werden müssen, um ein Gesamtbild im Vergleich zwischen Berlin und den anderen Bundesländern herzustellen. Ich will mal die regelmäßige Wochenarbeitszeit für Beamtinnen und Beamte nennen: Bund 41 Stunden, Bayern 42 Stunden, Hessen 42 Stunden, Nordrhein-Westfalen 41 Stunden, Thüringen 42 Stunden und Berlin 40 Stunden. Das ist also ein deutlich besserer Zustand, was die Wochenarbeitszeit anbetrifft, als in anderen Bundesländern.

Ein zweites Beispiel sind die Regelaltersgrenzen für den Eintritt in die Pension: Bund 67 Jahre, Baden-Württemberg 67 Jahre, Bayern 67 Jahre, Hamburg 67 Jahre. Ich könnte das fortsetzen. Aber Berlin 65 Jahre! Das ist eine deutlich bessere Situation für die Berliner Beamtinnen und Beamten als woanders.

Herr Taş! Man muss all das zusammenziehen, um genau beurteilen zu können, wo wir stehen. Und wenn man das tut, sieht es doch nicht ganz so düster aus, wie Sie es hier teilweise ausmalen. Dennoch bedarf es für die Perspektive des öffentlichen Dienstes noch mehr: Das ist eine vernünftige Personalentwicklungsplanung. Der geplante Personalabbau endet 2016 bei 100 000 Vollzeitäquivalenten. Angesichts des altersbedingten Ausscheidens vieler Beschäftigter in den kommenden Jahren und angesichts der Personalengpässe in Teilen der öffentlichen Verwaltung und auch angesichts der wachsenden Bevölkerung in Berlin kann es jedoch – das ist meine feste Überzeugung – nicht richtig sein, dogmatisch an dieser Zahl festzuhalten.

Wir haben deswegen auch im Innenausschuss, Herr Taş, gezeigt, dass wir uns diesem Problem stellen. Dazu will ich nur einmal einen Satz aus dem Antrag nennen, den wir hoffentlich demnächst hier auch beraten werden:

Soweit sich aus der Entwicklung der wachsenden Metropole Berlin ein stellenmäßiger Mehrbedarf über die in dieser Wahlperiode festgelegte Zahl von 100 000 nach dem Jahr 2016 ergibt, legt der Senat diese Mehrbedarfe unverzüglich vor und arbeitet sie in sein Personalkonzept ein. Das betrifft insbesondere die Bereiche Polizei, Feuerwehr, Justizvollzug, Lehrer, die Steuerverwaltung und die Bereiche der direkten Bürgerservices auf der Ebene der Haupt- und Bezirksverwaltungen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssen bitte zu einem Ende kommen, Herr Kollege!

Frank Zimmermann (SPD):

Wir werden die Bedarfe anpassen. Wir werden darauf reagieren, was in diesen schwierigen Bereichen teilweise an Notwendigkeiten entsteht. Deswegen kann sich der öffentliche Dienst darauf verlassen, dass wir ihn bedarfsgerecht weiterentwickeln und uns auch bei der Besoldungsstruktur weiter an das Bundesniveau angleichen.

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Zimmermann! – Für die Fraktion Bündnis Die Grünen hat jetzt die Kollegin Remlinger das Wort. – Bitte sehr!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Werter Herr Präsident! Werte Damen und Herren! Lieber Herr Zimmermann! Lieber Herr Taş! Ich schlage vor, wir sprechen tatsächlich über Besoldung. Wir sprechen über den Antrag: Eine Perspektive für Berliner Beamtinnen und Beamte. Ich frage Sie von der Koalition ganz ernsthaft: Wie kann man dagegen sein?

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Es ist völlig richtig, dass wir nicht das erste Mal darüber sprechen. Es ist auch richtig, dass der Antrag schon ein Jahr alt ist, aber er ist in seinem Timing nach wie vor genau richtig. Er ist richtig, weil wir jetzt in den Haushaltsberatungen stecken und weil wir nicht ein zweites Mal von Ihnen hören möchten, dass Sie dann, wenn das Besoldungsanpassungsgesetz tatsächlich von Ihnen vorgelegt wird, Sie die Diskussionen mit dem Hinweis abwürgen, mehr sei im Haushalt nicht eingestellt.

Also sprechen wir jetzt über Besoldungsniveaus und sprechen jetzt über einen Anpassungspfad. Es ist auch jetzt der richtige Zeitpunkt, weil in diesem Herbst, wenn Sie einen Herbst der Entscheidungen würden haben wollen, der dieses Namens auch würdig wäre, das Ruder der Personalpolitik tatsächlich herumgeworfen werden könnte. Sie könnten tatsächlich von diesen reinen Zielzahlen und dem personalabbaufixiertem Denken zu einem Nachdenken über einen aufgabengerechneten Nachwuchs kommen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Sie dürfen dieses Thema nicht – ich hoffe, Sie wollten es gerade nicht tun – gegen die Besoldung ausspielen. Was wir brauchen, ist ein neuer Pakt für den öffentlichen Dienst. An der Stelle müssen wir beim Thema Besoldung sagen, dass Wertschätzung an die Beamtinnen und Beamten zu transportieren vor dem Hintergrund der Geschehnisse die Eintrittskarte ist, um in einen Dialog mit unseren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern zu kommen. Insoweit ist der Anpassungspfad ein ganz wichtiges Thema. Wenn Sie das ohne einen Änderungsantrag ablehnen oder

(Stefanie Remlinger)

den Änderungsantrag vorlegen, der zugibt, dass das Datum 2017 nicht mehr zu schaffen ist, aber zusagt, es bis 2018 oder 2019 zu versuchen, können wir eine entsprechende Diskussion nicht führen. Wir haben nicht aufgeholt. Wir fahren einigermaßen parallel.

Sie holen mit Ihren 2,5 Prozent keinen Deut auf. Sie liegen im Bundesdurchschnitt der Tarifsteigerungen, die vielleicht nicht zum selben Zeitpunkt 1. August oder 1. März geplant sind. Sie liegen im Durchschnitt der Bundesländer der Besoldungen und nicht einmal das halbe Prozent darüber, wo Sie bei den Angestellten immer sagen, dass zusätzlich zu dem eigentlichen Tarifergebnis noch Zwischenschritte von einem halben Prozent benötigt werden, um aufholen zu können.

Aufholen ist das Thema. Das tun Sie nicht. Sie tun es nicht mit 2,5 Prozent. Sie weigern sich auch, den Weg und das Ziel zu beschreiben. Wenn Sie diesen Antrag der Linken heute ablehnen, der völlig richtig ist, bestätigen Sie, dass Sie das nicht wollen und damit eben sehr wohl unterschiedliche Gruppen sehr unterschiedlich behandeln. Das bringt Unfrieden. Das wissen Sie.

Ich habe es erwähnt: Es gibt ein sinnvolles Bekenntnis für die Tarifbeschäftigte mit einer Beschreibung des Pfades, wie das mit zwei Stellschrauben ablaufen kann. Ich finde auch, dass wir für uns selbst als Abgeordnete einen sehr intelligenten Fortschreibungsmechanismus haben in der Koppelung an den Verbraucherindex, festgestellt durch das Bundesamt für Statistik, veröffentlicht im Amtsblatt. Die einzige Gruppe, der Sie das verweigern, sind die Berliner Beamtinnen und Beamten. Das verstehe ich nicht. Das ist inakzeptabel. Das Mindeste, was Sie hier heute machen müssten und was ich auch von der CDU erwarte, ist, dass Sie nicht sagen: Ja, wir würden gern, aber ich kann es bei meinem Koalitionspartner nicht durchsetzen, sondern dass Sie wenigstens sagen, wann dann, wenn nicht 2017. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Frau Kollegin Remlinger! – Für die Fraktion der CDU erteile ich jetzt dem Kollegen Dr. Juhnke das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, wir sind zurzeit in einer sehr guten konjunkturellen Phase in Deutschland. Wir haben ein höheres Wachstum als der Euroraum. Wir haben eine stark exportierende Wirtschaft, weit besser als Japan oder die USA. Wir haben eine geringere Arbeitslosigkeit im Vergleich zu anderen europäischen Staaten. Wir haben eine drastisch geringere Rate bei der Jugendarbeitslosigkeit. Noch nie waren so viele Menschen in Deutschland

in Beschäftigung. Das ist übrigens nicht der Tatsache geschuldet, dass wir mehr reguliert oder die Steuern erhöht hätten, wie es die antragstellende Linkspartei in ihrem Programm immer wieder fordert. Es haben vielmehr sinnvolle Regulierungen und Reformen beim Arbeitsmarkt stattgefunden. Die Eurokrise wurde bisher erfolgreich bewältigt. In der Vergangenheit hat zudem eine maßvolle Lohnanpassung dazu geführt, dass Deutschland wettbewerbsfähig ist und unsere Wirtschaft exportieren kann.

Die Kehrseite dieser Entwicklung ist, dass es einen Kampf um gute Nachwuchskräfte gibt. Die Diskussion hatten wir gerade im Innenausschuss zum Thema Feuerwehr. Auch dort sind der Senat und die Feuerwehr proaktiv am Handeln. Es gibt ein Maßnahmepaket, wie man dem im Rahmen dessen, was möglich ist, begegnen kann. So ist es auch bei der qualitativen Personalentwicklung im Land Berlin. Auch hier haben wir gerade ein Maßnahmepaket im Innenausschuss verabschiedet. Es wird ein wichtiger Beitrag sein.

Sie haben recht: Die Konkurrenz zum öffentlichen Dienst in den anderen Bundesländern und dem Bund ist da. Die Schere ist geöffnet. Zum Bund sind es bis zu 13 Prozent. Diese Berechnungen sind uns allen bekannt. Berlin ist natürlich besonders betroffen. Wir wissen, dass man, ohne den Wohnsitz zu wechseln, bei einer Bundesbehörde oder sogar in Brandenburg arbeiten kann. Das ist alles richtig. Eine Attraktivitätssteigerung muss deshalb für die Jobs im öffentlichen Dienst her. Die Sicherheit des Arbeitsplatzes ist allein dabei nicht mehr ausschlaggebend, wenn man sich aussuchen kann, wohin man geht. Nicht nur deshalb muss die Besoldung angehoben werden, sondern auch als Zeichen der Wertschätzung und der Kompensation für den Beitrag, den Beamtinnen und Beamten des Landes jeden Tag leisten. Es muss eine Reparatur der eingetretenen Verhältnisse erfolgen. Ich frage noch einmal ganz diskret zurück: Was hat die antragstellende Fraktion in der Vergangenheit getan? Wo war die Linkspartei in den vergangenen Jahren?

[Uwe Doering (LINKE): Hier!]

Ich muss sagen, dass, wenn Sie regieren – was gottseidank im nationalen Maßstab eher die Ausnahme ist –, Sie nichts für die Mitarbeiter auf dem Markt tun. Wenn Sie dann in der Opposition sind, spielen Sie sich als Rächer der Witwen und Waisen auf. Für mich ist das ein pure Heuchelei.

[Beifall bei der CDU]

Dass Sie diese Forderung hier aufstellen, ohne dass Sie in der Vergangenheit viel geleistet haben, steht natürlich auch in krassem Gegensatz zu der Brandrede, die ich hier gerade von Herrn Taş hörte. Natürlich kann man immer mehr fordern. Ich kann mir auch eine höhere Anpassung der Bezüge vorstellen. Auch die CDU hatte eine höhere Anpassung vorgesehen. Sie kennen die Ergebnisse unserer Klausurtagung, jeweils ein halbes Prozent über dem

(Dr. Robbin Juhnke)

jeweiligen TdL-Abschluss zu sein. Das war aber unter der Bedingung erfolgt, als uns der Zensus-Schock noch nicht erreilt hatte, und natürlich auch vor den Beratungen in einer Regierungskoalition, wo unterschiedliche Schwerpunkte zusammenkommen. Und es bleibt auch richtig, dass wir mittelfristig eine Angleichung hinbekommen müssen und sie auch hinbekommen wollen. Die Perspektive 2017, Frau Remlinger, ist sicherlich unrealistisch, da stimmen wir überein.

[Uwe Doering (LINKE): Da sind Sie immer noch geschockt! Sie können mir leid tun!]

Wir haben auf unserer Klausurtagung vom Jahr 2020 gesprochen. Aber auch das hängt natürlich von Entwicklungen ab, die wir heute noch gar nicht seriös vorhersagen können. Deswegen ist es schwierig, sich an einer solchen Stelle aus dem Fenster lehnen und zu sagen: Genau das und das wird passieren.

[Uwe Doering (LINKE): Da haben Sie vor zwei Jahren noch was anderes gefordert! Eingeknickt!]

Und im Übrigen, Herr Doering, ist auch eine wachsende Stadt, die wir uns alle wünschen und auf die wir alle hoffen, kein Freibrief für einen haushaltspolitischen Blindflug.

[Beifall von Monika Thamm (CDU) –

Uwe Doering (LINKE): Eingeknickt sind Sie!]

Was gesagt werden kann: Seit Beginn der Koalition, und zwar einschließlich der noch in Rede stehenden aktuellen Haushaltsberatung 2014 und 2015, gibt es bei den Bezügen eine Steigerung von 9 Prozent. Das kann man unterschiedlich beurteilen; das Glas ist immer halb leer oder halb voll, das ist eine Sache der Sichtweise. Jedenfalls ist diese Anhebung weit höher als das, was Sie als Linkspartei in Ihrer Regierungsverantwortung überhaupt erreicht haben.

Sie können natürlich versuchen, mit diesem Antrag, den Sie heute vorlegen, bei den Gewerkschaften oder in den Personalvertretungen Punkte zu machen, aber ich sage Ihnen, das wird Ihnen nur gelingen bei Leuten, die Probleme mit ihrem Langzeitgedächtnis haben. Wir haben gehandelt, und wir werden weiter handeln. Wir werden die Mitarbeiter des Landes Berlin nicht im Regen stehen lassen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Uwe Doering (LINKE): Eingeknickt sind Sie!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege Dr. Juhnke! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Lauer das Wort. – Bitte schön!

[Zurufe von Uwe Doering (LINKE) –
Zurufe von Dr. Robbin Juhnke (CDU)]

– Kollegen! Jetzt hat der Kollege Lauer das Wort. Diskutieren Sie doch draußen weiter!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ich höre aber auch immer gerne dabei zu, wenn sich Herr Doering und Herr Dr. Juhnke angeregt über Dinge austauschen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin mir nicht ganz sicher, worum es jetzt in dieser Debatte geht. In dem Antrag, den Die Linke gestellt hat, wird gesagt:

Der Senat wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus bis zum 31.10.2012 ein Konzept vorzulegen, in welchem dargelegt wird, wie eine Angleichung des Besoldungs- und Versorgungsniveaus der Berliner Beamtinnen und Beamten, Richterinnen und Richter an das Niveau des Bundes und der anderen Länder erreicht werden soll. Das Konzept enthält mindestens

- einen Plan, wann und in welcher Höhe eine schrittweise Erhöhung der Bezüge erfolgen soll,
- eine seriöse Prognose über die jährlich entstehenden Mehrausgaben für den Landeshaushalt unter Berücksichtigung der Versorgungsausgaben und der demographischen Entwicklung im öffentlichen Dienst.

Das ist der Antrag. Da steht keine Summe drin nach dem Motto: Wir müssen jetzt bis 2017 soundso viele Milliarden ausgeben, um das anzugleichen. Da steht auch nicht drin, dass irgendwas im Haushaltspolitik geändert werden soll. Nein, das Haus fordert die Verwaltung des Landes Berlin auf, mal ein Konzept vorzulegen. Wir könnten Sie auch auffordern: Legen Sie uns ein Konzept vor, wie es bis zum Jahr 2014 gelingen soll. – Dann können sie uns Zahlen machen. Oder wir sagen: Legt uns ein Konzept vor, wie wir es bis zum Jahr 2050 machen sollen. – Dann sind wir als Abgeordnete in der Lage zu sagen: Okay, das ist ein Konzept, dem können wir zustimmen. – oder: Nein, das ist ein Konzept, das wir unrealistisch finden. Lieber Senat, liefert mal bitte etwas anderes. Wir verstehen nicht, wie ihr auf eure Zahlen kommt.

Aber dass wir in dieser Debatte allen Ernstes so tun, als würde durch einen Beschluss dieses Antrags herbeigeführt werden, dass sich irgendetwas an der bestehenden Situation ändert – das stimmt einfach nicht. Hier wurde so getan: Wenn wir das jetzt beschließen, kommen Mehrkosten auf das Land Berlin zu, die überhaupt niemand abschätzen kann. – Das stimmt nicht.

In der letzten Sitzung des Innenausschusses – das wurde von der Opposition gebührend kritisiert, und Herr Wolf hat auch noch mal darauf hingewiesen – hat die Koalition vier Anträge eingereicht, und in drei von diesen vier Anträgen stand, die Verwaltung solle ein Konzept vorlegen. Sie haben noch nicht mal gesagt, welche Verwaltung Ihnen welches Konzept vorlegen soll. Da standen Dinge drin wie, die Verwaltung solle eine Ausbildungsoffensive

(Christopher Lauer)

2013/2014 starten – nachdem das Ausbildungsjahr 2013/2014 stattgefunden hat. Ich habe in der Sitzung selbst gesagt: Moment mal, liebe Koalition, ihr beschließt hier gerade Anträge nach dem Motto „Bei Grün darf ich über die Ampel gehen, bei Rot muss ich stehen bleiben.“ Wir sollten von unserer Verwaltung erwarten können, dass sie Konzepte entwickelt, dass sie Dinge darlegt, aufgrund derer wir dann in der Lage sind, Entscheidungen zu treffen oder auch als Oppositionsfraktion Entscheidungen zu kritisieren.

Bei diesem Spiel zwischen Opposition und Koalition – wir reißen uns doch kein Bein aus, wenn man diesem Antrag einfach zustimmt. Wenn Sie, liebe Koalition, meinen oder auch der Senat der Meinung ist: Meine Güte, wir wollen das bis 2017 aber nicht haben –, dann können Sie noch immer sagen: Oh, hier steht eine Zahl drin, xy, das ist uns zu viel Geld, das können wir nicht machen. – Der Antrag der Linken – darauf hat Herr Taş hingewiesen – liegt seit dem 17. September 2012 in diesem Haus vor und wurde jetzt erst abgelehnt. Wir nehmen uns doch als Parlament – insbesondere die Koalition –, Sie nehmen sich doch Handlungsspielräume, wenn Sie der Verwaltung – darauf haben Sie natürlich einen besseren Zugriff, darüber müssen wir nicht streiten – nicht einen klaren Auftrag erteilen, um wenigstens die Möglichkeit zu haben, danach auf einer anderen Faktenbasis über das Thema zu debattieren. So werden die einen immer sagen: Es ist zu wenig Geld, wir müssen das mehr wertschätzen. – Und die anderen sagen dann: Habt ihr euch mal die Inflation angesehen? Inflation fressen Gehaltserhöhung auf. – So werden wir nie seriös darüber debattieren, sondern wir werden immer sagen: Das ist zu wenig. Den einen wird vorgeworfen, sie machten sich zum Anwalt von dem und dem, und die anderen sagen – –

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssten bitte zum Ende kommen, Kollege!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ich weiß! – Wenn wir dem jetzt zustimmen, brechen wir uns keinen Zacken aus der Krone. Geben Sie sich einen Ruck! – Vielen lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Beifall von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Lauer! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0523 empfehlen Innenausschuss und Hauptausschuss mehrheitlich gegen die Oppositionsfraktionen die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Oppositionsfraktionen. Wer ist dagegen? – Das

sind die Regierungsfraktionen. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 4.3:

Priorität der Piratenfraktion

Tagesordnungspunkt 20

Shared Space – Gleichberechtigung aller Verkehrsteilnehmer verwirklichen!

Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/1205](#)

Auch hier gibt es eine Redezeit von fünf Minuten pro Fraktion. Es beginnt die Piratenfraktion. Dort ist mir der Kollege Claus-Brunner genannt worden – Bitte schön! Sie haben das Wort!

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Senatorinnen beliebigen Geschlechts und sehr geehrte Kolleginnen beliebigen Geschlechts! Und auch an die noch anwesenden Zuschauer einen schönen guten Abend!

[Unruhe]

Vizepräsident Andreas Gram:

Entschuldigung, meine Damen und Herren! Es ist Gebrabbel im Saal. Bitte stellen Sie doch Ihre Privatgespräche ein und hören dem Redner zu, oder gehen Sie nach draußen!

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Shared Space ist ein Konzept, das öffentliche Straßenland für die Menschen aufzuwerten und die dominierende Stellung des motorisierten Individualverkehrs zu brechen. Erst die Massenmotorisierung zu Anfang des 20. Jahrhunderts und die groß angelegte Stadtumgestaltung zur autogerechten Stadt in der Nachkriegszeit führten zu der heutigen strikten Trennung der Verkehrsteilnehmergruppen. Durch die Umsetzung des Konzepts Shared Space würde diese strikte Trennung gemildert und die zerschneidende Wirkung von stark frequentierten Straßen entschärft. Es würde ein völlig neuer Raum entstehen, in dem alle Verkehrsteilnehmer nahezu gleichberechtigt miteinander umgehen, eine gegenseitige Rücksichtnahme die starre Regelung ersetzen und den Schilderwald lichten könnte. Der so geschaffene neue Raum böte auch Platz für Cafés oder gleichartige Gewerbebetriebe und eine attraktivere Konsumumgebung für den Einzelhandel. Anwohnern und Besuchern würde eine deutlich verbesserte Aufenthaltsqualität geboten, und es stellte sich eine erheblich geringere Lärmelästigung ein. Daher fordert die Piratenfraktion den Senat dazu auf, ein umfassendes Konzept mit Pilotprojekten zur Verwirklichung des

(Gerwald Claus-Brunner)

Shared-Space-Prinzips in Berlin umzusetzen und im Stadtentwicklungsplan Verkehr unter den Zielen 5.1 bis 5.5 zu integrieren.

Shared Space eignet sich im Prinzip für alle Wohn- und Mischgebiete. Ungeeignet sind Durchgangs- und Hauptverkehrsstraßen, außer man schafft für diese eine Umfahrungsmöglichkeit. Mit Shared Space findet eine Attraktivitätssteigerung von Alternativen zum jetzigen motorisierten Individualverkehr auf langfristige Sicht statt.

Wir haben uns auch die Mühe gemacht, Erprobungsgebiete für den Pilotbetrieb aufzuzeigen, und haben diese aufgelistet. Ich nenne sie nochmal: Wir haben den Richardkiez, Richardplatz plus umliegende Straßen, Alt-Köpenick, die jetzige Fußgängerzone inklusive aller Nebenstraßen, das WISTA-Gelände in Adlershof inklusive Gewerbegebiet und Unigelände und dem da auch entstehenden Wohngelände. Dann haben wir noch Adlershof, die Dörpfeldstraße, Alt-Treptow rund um den Schmollerplatz, in Kreuzberg den Wrangelkiez, Skalitzer Straße, Görlitzer Park, Lohmühleninsel usw., die Bergmannstraße, in Schöneberg die Maaßenstraße, Winterfeldtplatz, Nollendorfplatz, diese Ecke, Lichtenberg: Rummelsburg und eventuell das dazugehörige Neubaugebiet „An der Mole“ und zu guter Letzt Baumschulenweg, in der Baumschulenstraße S-Bahnhof bis Kirche. Das ist unser Vorschlag. Ich bitte Sie, diesem Vorschlag zuzustimmen und in den Ausschüssen noch einmal ausführlich zu beraten.

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Claus-Brunner! – Für die Fraktion der SPD erteile ich das Wort dem Kollegen Kreins. – Bitte schön!

Ole Kreins (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Vielen Dank für die Vorstellung Ihres Antrags zum Thema Shared Space. Da war aus der Debatte, die es um diesen Verkehrsraum gibt, einiges an relevanten Informationen. Ich will es noch einmal kurz einordnen. Shared Space ist in der Tat ein Konzept zur städtebaulichen Aufwertung der Verkehrsflächen, zur Verkehrsberuhigung, und es gibt einige Konzepte, wie die Philosophie des Shared Space in Europa umgesetzt worden ist.

Zielsetzung ist – das haben Sie auch richtig gesagt – die Temporeduzierung, die Aufwertung des öffentlichen Raums bei vollständigem Verzicht auf Markierungen, Beschilderung und Bordstein. Es ist quasi die Entreglung der Verkehrslandschaft in der Region.

Wenn man hier Shared Space fordert, muss man schon die derzeit möglichen Instrumente miteinander abgleichen. Es gibt so etwas wie die Schweizer Begegnungszone. Die ist im Gegensatz zu Shared Space verrechtlicht. In Deutschland gibt es den verkehrsberuhigten Bereich. Die Unterschiede liegen hier bei der Höchstgeschwindigkeit, die in der Schweiz bei 20 km/h und in Deutschland bei 7 km/h liegt, und auch des Vorrangs für Fußgänger oder PKW.

Shared Space ist in Deutschland leider nicht geregelt. Die Straßenverkehrsordnung kennt ein solches Verkehrsschild nicht. Das muss man vielleicht auch dazu noch mal sagen: Es ist auch kein verkehrspolitisches und städtebauliches Allheilmittel. Also, die Dinge, die Sie vorhin skizziert haben, sind punktuell durchaus möglich, aber sie sind nicht großflächig möglich, und die Regionen oder die Städte, in denen das stattgefunden hat, würde ich eher als Kleinstädte und ländliche Regionen bezeichnen. In Großstädten ist das noch nicht erfolgreich, jedenfalls über mehrere größere Flächen, umgesetzt worden.

Shared Space hat auch noch einen weiteren Nachteil, der sich auf die Systemlogik bezieht, dass der ruhende Verkehr aus der Region herausgenommen wird, denn relevant sind die Blickkontakte, die Blickachsen zwischen den Verkehrsteilnehmern und die Wahrnehmung des anderen, und das ist bei stehendem Verkehr, also PKWs, die an der Seite parken, deutlich schwierig. Kritik kommt daher auch von den Blindenverbänden, die sagen, bei niveauloser Straßenverkehrsordnung, fehlenden Signalanlagen fehlen ihnen eindeutige Orientierungshilfen, und die auf den Blickkontakt ausgerichtete Verständigung zwischen den Verkehrsteilnehmern ist an der Stelle auch deutlich erschwert.

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Ist denn jetzt alles super?]

– Herr Kollege! Wenn Sie eine Zwischenfrage haben, melden Sie sich. Es war eine nicht wirklich qualifizierte Zwischenfrage, aber bitte.

Vizepräsident Andreas Gram:

Ja, dann haben Sie das Wort. – Bitte schön!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Herr Kollege Kreins! Weil Sie so gut über die Position der Blindenverbände in Berlin informiert sind, wie schätzen Sie denn die aktuelle Situation ein? Ist die gut, oder gibt es da auch größere Bedürfnisse, etwas zu verändern?

Ole Kreins (SPD):

Da gebe ich Ihnen recht. Wir haben im Rahmen der Fußverkehrsstrategie etliche Mittel eingestellt, die auch dazu dienen sollen, Bordsteine so zu gestalten, dass sie von Blinden wahrgenommen werden, aber trotzdem für Rollstuhlfahrer erklimmbar sind. Wir haben an der Stelle auch

(Ole Kreins)

die Frage der Lichtsignalanlagen, wo wir auch zusätzlich ausstatten. Ich will gar nicht sagen, dass wir hier im Paradies leben und deswegen Shared Space nicht brauchen, ich sage nur, dass es eine differenzierte Debatte um die Standorte und den rechtlichen Raum geben muss, in dem wir uns an der Stelle bewegen.

Das, was der StEP Verkehr macht, das begrüßen wir auch. Das ist nämlich, die rechtliche Regelung, den rechtlichen Rahmen zu klären. Das kann nicht das Land Berlin, das ist die Frage der Bundesregierung, nämlich des Gesetzgebers im Bund. Die Straßenverkehrsordnung ist kein Landesgesetz, sonst würden die Leute in Bayern alle anders fahren als in Berlin.

[Sven Kohlmeier (SPD): Fahren die ja auch!]

Das ist im StEP Verkehr vereinbart, den wir im März 2011 als Abgeordnete zur Kenntnis bekommen haben. Das, denke ich, ist auch die Strategie, mit der der Senat in dieses Thema gehen wird.

Ich will die Debatte an der Stelle auch gar nicht weiter führen. Wenn die rechtlichen Rahmenbedingungen geklärt sind, wird es auch noch mal interessant, an welchen Stellen man das macht. Aber die Debatte um Shared Space mit den Anmerkungen, die ich gemacht habe, führen wir im Ausschuss Bauen, Wohnen und Verkehr, und ich freue mich auf die Debatte. – Danke!

[Beifall von Liane Ollech (SPD)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Herr Kollege Kreins! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Kollege Moritz. – Bitte schön!

Harald Moritz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Piraten haben hier mit ihrem Antrag das Thema Shared Space gesetzt. Wir reden gerne über dieses Thema. Unsere Fraktion hat Ende 2008 in einem Antrag schon die Umgestaltung geeigneter Straßenabschnitte nach diesem Grundsatz von Shared Space gefordert. Wir wollten und wollen das noch immer. Wir sehen, man kann da auch mehr Lebens- und Aufenthaltsqualität in diesen Straßenraum bringen, für mehr Sicherheit sorgen, und natürlich, die gegenseitige Rücksichtnahme bekommt einen viel höheren Stellenwert.

Damals hatten wir gefordert, dass der Senat die Bezirke bei der Umgestaltung und Auswahl von Standorten für Shared Space oder Begegnungszenen unterstützen sollte. Leider wurde von SPD, CDU und den Linken damals dieser Antrag abgelehnt. Aber guckt man heute auf die Internetseite der Senatsverwaltung, auch wenn es lange gedauert hat, sind sie dabei, diese Forderung zumindest bei drei Pilotprojekten umzusetzen. Sie sollen allerdings

auch nicht in klassischen Shared-Space-Vorgaben oder auch in der Vorgabe der Begegnungszone nach Schweizer Modell umgesetzt werden, sondern als verkehrsberuhigte Bereiche mit einer Höchstgeschwindigkeit bis 20 km/h, und die Trennung von Fahrbahn und Gehwegen wird auch noch bestehen bleiben. Entgegen dem Modell der Begegnungszenen in der Schweiz werden die Fußgänger keinen Vorrang haben. Es wird also auf die konkrete Umgestaltung dieser Straßenbereiche ankommen, ob es tatsächlich zu einem verträglichen Miteinander der verschiedenen Verkehrsteilnehmer führen wird, aber immerhin, es ist ein Anfang gemacht. Das Pilotprojekt in der Maaßenstraße ist jetzt in die Öffentlichkeitsbeteiligung mit verschiedenen Modellen und viel Platz für eigene Vorschläge gegangen. Wir haben auch – und das ist auch ein Projekt der Senatsverwaltung – den Bereich um Checkpoint Charlie vorgeschlagen, da kann man ja eigentlich gelebtes Shared Space beobachten. Auch wenn keine Umbauten oder verkehrsbehördliche Anordnungen getroffen wurden, kann man hier praktisch sehen, dass bei der Vielzahl der Passanten soziale Verhaltensregeln und nicht die StVO das Geschehen auf der Straße bestimmen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wir können uns auch andere Straßenabschnitte, die so umgebaut werden sollen, vorstellen, zum Beispiel zwischen Schloss und Lustgarten.

[Beifall von Antje Kapek (GRÜNE)]

Dort könnte man die zerschneidende Wirkung der Straße aufheben und für eine hohe Aufenthaltsqualität sorgen. Der Piratenantrag hat die Debatte wieder belebt, das ist gut. Leider bringt der Antrag inhaltlich kaum neue Aspekte ein. Es sind neue Straßenabschnitte in die Diskussion eingebracht worden, allerdings sind etliche Straßenabschnitte auch schon vorher in der Diskussion gewesen und geprüft worden. Wir sind für Shared Space. Wir sind auch für eine zügige Umsetzung dieser Pilotprojekte und dafür, nicht – so lange, wie es jetzt vorgesehen ist – bis 2016 warten, bis das letzte Projekt angefangen wird. Ich denke, wir könnten da zügiger vorankommen. Wir sehen, wie gesagt, weitere Einsatzorte. Auch was die Gestaltung betrifft, muss man gezielt weiterdiskutieren. Wir freuen uns auf die Beratung im Verkehrsausschuss. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Kollege Moritz! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Kollege Friederici. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit dem heutigen Antrag aus der verkehrspolitischen Mottenkiste versuchen uns heute wieder einmal die Piraten mit nichts Neuem zu überraschen.

[Zuruf von den PIRATEN]

Shared Space geht davon aus, dass bei Aufhebung jeglicher Rechts- und Verkehrsregeln der Verkehr lediglich bei grundsätzlicher Rücksichtnahme aller Teilnehmer auf Plätzen und in öffentlichen Bereichen und Straßen funktionieren soll. Das ist fragwürdig und international gar nicht mehr so der Renner, nicht einmal in mittelgroßen Städten, geschweige denn in irgendeiner Großstadt. In einem verkehrlich rechtsfreien Raum, der bislang nur in kleinen Städten und Dörfern in Deutschland und in den Niederlanden mit mäßigem Erfolg erprobt wird, macht sich doch hier auch wieder uns ganz plausibel die kleinstgeistige Welt der Piraten sichtbar.

[Lachen bei den PIRATEN]

Die Piraten sind eben nicht in einer Millionenstadt angekommen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Oliver Friederici (CDU):

Nein, keine Zwischenfragen! – Die Piraten sehen die verkehrspolitischen Konzepte von Dorf und Kleinstadt eben als Leitmotiv für Berlin, und da macht die CDU einfach nicht mit.

Die Piraten, eben in der Bundestagswahl gleich wie die FDP an der Fünfprozenthürde gescheitert, machen nun – nach unseriösen Versuchen einen Nulltarif im öffentlichen Nahverkehr bei gleichzeitiger Zwangssteuerfinanzierung für alle einzuführen – ein neues Feld in ihrem verkehrspolitischen Piratenirrgarten auf. Die Frage, ob wir Shared Space einführen, ist bereits in der letzten Wahlperiode von Rot/Rot eindeutig mit Nein beantwortet worden. Daher ist der Antrag verkehrspolitisch überhaupt nicht neu. Gleichwohl, das sage ich ganz eindeutig, hat die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung erklärt, dass es vorteilhafter ist, genau zu untersuchen, wie für die spezielle Berliner Situation von mehr Fußgängern und mehr Verkehr spezielle Begegnungszonen zu schaffen sind, beispielsweise in der Maaßenstraße, am Checkpoint Charlie oder in der Bergmannstraße. Lieber ist es mir, dass das richtig untersucht wird, als dass wir das Piratenmodell von Shared Space von Dorf und Land einfach von oben herab anordnen, ohne Bürgerbeteiligung, ohne Beteiligung der Anlieger. Wir wollen ein transparentes Verfahren, was die Piraten ja offensichtlich nicht wollen.

[Zuruf von den PIRATEN:
Jetzt hat er es uns aber gegeben!]

Da finde ich das Vorgehen der Senatsverwaltung und der Koalition aus SPD und CDU klüger, das erst einmal zu erproben und die Menschen, die Anrainer, die Gewerbetreibenden und auch die, die sich gerne immer dazu äußern, zu fragen, ob sie das wollen oder nicht. Ich finde, das ist fortschrittliche Verkehrspolitik.

Für die Verkehrsberuhigung haben wir inzwischen Fußgängerzonen, Spielstraßen, Fahrradstraßen, Tempo-30-Zonen, Tempo-20-Zonen,

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Einfach aufoktroyiert!] sogenannte Gehwegnasen, Mittelinseln, Mittelstreifen, Einbahnstraßen und Sackgassen. Alles das sorgt bei viel Verkehr in Berlin bereits heute schon für Verkehrsberuhigung, Verkehrssicherheit, Bevorrechtigung von Fahrrad- und Fußgägerverkehr und für Stau.

[Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

Ich denke, das Modell Shared Space brauchen wir da nicht. Shared Space wäre da nämlich auch ein Weg zurück, denn Plätze und Wege wären gleich und eingeebnet, verlässliche Ampeln würden abgeschafft, sichere Mittelinseln und Mittelstreifen fielen nach Vorstellung der Piraten gänzlich weg. Es gäbe künftig auch keine akustischen Signale mehr für mobilitätsbehinderte Menschen, vor allem in Kreuzungsbereichen. Wo liegt da der Fortschritt? Das ist gefährlich und fahrlässig, und dafür sind die Piraten deutlich verantwortlich.

[Uwe Doering (LINKE): Oh! Böse, böse!]

Die CDU kann in diesen Forderungen der Opposition keinen Fortschritt erkennen. Daher können und wollen wir den Antrag nicht weiter befürworten. Denn auch heute sind die Piraten nicht in der Lage gewesen, logisch zu begründen, weshalb sie den Menschen das Leben im Straßen- und Fußgägerverkehr erschweren wollen.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Sie haben ja noch nicht einmal den Antrag gelesen!]

Vielleicht gelingt es den Piraten aber im Fachausschuss, diese Zweifel zu zerstreuen, jedoch habe ich da erhebliche Zweifel, ob sie dazu in der Lage sind. Nicht Konzepte von Dorf und Land, wie bei den Piraten, sind für die Berliner Koalition von SPD und CDU bestimmt, sondern die Entwicklung der Millionenmetropole Berlin mit dem Ausbau von öffentlichem, Individual- und Wirtschaftsverkehr.

Vizepräsident Andreas Gram:

Entschuldigung, lieber Kollege! – Darf ich mal bitte um Ruhe bitten! Es ist wirklich laut im Saal. – Vielen Dank!

Oliver Friederici (CDU):

Wir setzen uns in der Koalition ganz massiv für die Förderung von Rücksicht und Einsicht im Straßenverkehr ein, durch Aufklärung, durch Reden, durch Angebote, und da, wo es nötig ist, auch durch Bestrafung.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Bestrafen?
Von oben herab?]

Deshalb hat auch die von Berlins Innensenator Frank Henkel zu verantwortende und von der Berliner Polizei durchgeführte Verkehrsüberwachungsaktion an dem Tag des Blitzermarathons sehr wohl etwas gebracht. Die Koalition ist sich ihrer Verantwortung für die gesamte Stadt Berlin und ihrer Menschen jederzeit bewusst. Das unterscheidet uns wesentlich von den Piraten. Wir werden diesen unseren Weg der erfolgreichen Verkehrspolitik selbstverständlich so weitergehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege Friederici! – Der Kollege Claus-Brunner hatte um eine Kurzintervention gebeten, und ich erteile ihm jetzt das Wort. – Bitte sehr!

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Herr Friederici! Sie sollten einmal auf die Webseite gegnungszonen.berlin.de gehen. Das ist eine von Ihrem Senat eingerichtete Webseite zum Thema, die beschäftigt sich auch damit. Weiter würden Sie doch bestimmt nicht die US-amerikanische Großstadt Detroit als Dorf bezeichnen. Da gibt es Shared Space auch. Wenn Sie natürlich Ihren eigenen Fahrstil im Straßenverkehr zugrunde legen und dann zu Recht darauf verweisen, dass Sie mit Shared Space nicht so klarkommen, dann kann ich das nachvollziehen.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Sie haben auch den Einwurf gebracht, dass Blinde und andere beeinträchtigte Menschen Probleme im Straßenverkehr hätten. Dem ist nicht so. Man kann auch Blindenleitstreifen einbauen, das kann man an jedem S-Bahnhof in Berlin erkennen, wie das ausgeführt ist. Das ist überhaupt kein Problem, das kann man baulich umsetzen. Das wollte ich nur dazu sagen.

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Kollege Friederici! Sie dürfen erwidern, bitte sehr!

[Zuruf von den PIRATEN: Erklären Sie Ihren Fahrstil!]

Oliver Friederici (CDU):

Also bei so viel Unkenntnis muss man doch ein bisschen zur Klarheit beitragen, Herr Kollege! Zunächst einmal darf ich Ihnen ganz ruhig versichern, dass ich seit 15 Jahren als Autofahrer kein Strafmandat bekommen habe. Das kommt in den heutigen Zeiten sicher nicht so oft vor, aber Spaß beiseite.

[Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

Ich finde es nicht so lustig, wenn Sie sagen, man baut da einfach für mobilitätsbehinderte Menschen – wenn sie im Straßenverkehr Probleme haben, nicht sehen können, nicht hören können – ein paar Streifen oder Ähnliches. Ich finde, da machen Sie sich lächerlich bei Menschen, die es in dieser Gesellschaft sehr schwer haben. Ich sage Ihnen, aus meinem nahesten Verwandten- und Familienkreis kann ich Ihnen sehr wohl berichten, dass da eine sehr große Sorge besteht, dass so etwas wirklich kommt. Fußgängerzonen sind sicherlich die Maximallösung, aber in Großstädten nicht machbar. Aber das, was Sie fordern, ist gefährlich für die Menschen – nicht für die Autofahrer und auch nicht für die Fußgänger, die sich im Straßenverkehr bewegen und vielleicht nicht gehandicapt sind. Aber den Menschen, denen die gehandicapt sind, die nicht sehen können, nicht hören können, denen jagen Sie damit Angst ein. Ich sage es Ihnen ganz deutlich: Da machen wir nicht mit.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Als nächster Redner folgt für die Fraktion Die Linke der Kollege Harald Wolf. – Bitte sehr!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Friederici! Man kann doch einfach einmal die Kirche im Dorf lassen und über das reden, was hier beantragt ist.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Die Piraten beantragen nicht mehr und nicht weniger als Pilotprojekte. Sie haben ja nicht vorgeschlagen, dass von heute auf morgen flächendeckend ganz Berlin zum Shared Space wird. Das war nicht der Vorschlag. Ihre Panikmache, wer da jetzt alles zu Schaden kommt, ist an dieser Stelle wirklich nicht angebracht.

Sie haben es ja selbst gesagt: Der Senat führt bereits Pilotprojekte durch oder unterstützt Pilotprojekte mit Begegnungszonen. Das, finde ich, ist eine vernünftige Maßnahme. Da muss man auch die Erfahrungen und die Konzeptionen auswerten. Im Übrigen findet das mit Bürgerbeteiligung statt, die auch die Piraten fordern, Herr Friederici. Das war nicht so, dass die Piraten fordern, das solle Top-down gemacht werden, sondern es soll Bür-

(Harald Wolf)

gerbeteiligung stattfinden. Wir müssen diese Erfahrungen auswerten. Deshalb bin ich der Auffassung, das ist eigentlich ein Antrag, der sich zu einer gründlichen Ausschussdiskussion eignet, wo wir schauen, welche Ansätze, welche Erfahrungen es in anderen Städten gibt, natürlich auch welche Probleme. Natürlich ist das Konzept – das hat Herr Brunner auch in seinem Beitrag gesagt – nicht für alle Räume innerhalb der Stadt geeignet, sondern es müssen bestimmte Voraussetzungen gegeben sein.

Man muss auch berücksichtigen, dass bestimmte Verkehrsteilnehmer eingeschränkt sind, z. B. Sehbehinderte oder auch Menschen, die gehbehindert sind. Für die ist das natürlich ein Problem. Deshalb kann es durchaus sinnvoll sein – das als Anmerkung an die Piraten –, noch getrennte Bereiche zu haben, so wie man das in den Begegnungszonen hat.

Herr Kollege Moritz! Das fand ich etwas problematisch, denn ich fahre wie Sie auch jeden Tag daran vorbei, zu sagen, dass der Checkpoint Charlie ein gutes Beispiel für Shared Space sei.

[Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

Ich sage: Nein, das ist kein gutes Beispiel dafür. Das ist keine Aufenthaltsqualität, das ist eine Regellosigkeit.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Das ist auch verbunden mit ausgesprochen unsicheren Situationen.

[Beifall bei der LINKEN]

Das ist kein gutes Beispiel. Dieser Ort mit seiner Überlastung, seiner Ungeregeltheit, den Bussen, die die Sicht verdecken usw., das hat nichts mit dem Konzept von Shared Space, so wie ich es verstanden habe und wie es auch vorgesehen ist, zu tun. Wir brauchen da wirklich ein maßvolles Vorgehen. Wir brauchen eine Auswertung der Pilotprojekte, die Entwicklung der Pilotprojekte, die Erfahrung.

Und es ist richtig, daran müssen wir arbeiten, dass wir innerhalb der Stadt die Konkurrenz, die Flächenkonkurrenz zwischen den verschiedenen Verkehrsteilnehmern zurückdrängen. Deshalb, Herr Friederici, bringt Ihre Parole, die Sie in Ihrem Redebeitrag verwandt haben – wir wollen eine Verstärkung des öffentlichen Personennahverkehrs, wir wollen eine Verstärkung des Individualverkehrs, wir wollen eine Verstärkung des Radverkehrs und des Fußgängerverkehrs – wirklich Dinge zusammen, die nicht zusammengehören und die nicht funktionieren werden. Wir brauchen dagegen eine Zurückdrängung des individualen motorisierten Verkehrs, wir brauchen eine Stärkung des ÖPNV, wir brauchen eine Stärkung des Fahrradverkehrs und der Fußgänger, sprich des Umweltverbundes und wollen nicht alles gleichzeitig fördern. Und dazu kann Shared Space in bestimmten Stadtgebie-

ten einen Beitrag leisten. Wir sollten den Antrag im Ausschuss vernünftig diskutieren.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Wolf! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zum Antrag wird die Überweisung an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr empfohlen. Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 4.4:

Priorität der Fraktion der SPD

a) Gesetz zur Sicherstellung der Finanzierung der vollständigen Rekommunalisierung der Berlinwasser-Gruppe (BWG-Finanzierungs-Sicherstellungsgesetz)

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. November 2013
Drucksache [17/1274](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1192](#)

Zweite Lesung

Zu diesem Gesetz gibt es einen Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1192-1.

b) Nr. 17/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. November 2013
Drucksache [17/1275](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

in Verbindung mit

Ifd. Nr. 13:

a) Verhandlung über den Rückkauf weiterer Anteile der Unternehmensgruppe Berliner Wasserbetriebe wirtschaftlich gestalten

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 25. September 2013
Drucksache [17/1213](#)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1125](#)

(Vizepräsident Andreas Gram)

b) Ankauf der Veolia-Anteile an den Berliner Wasserbetrieben durch das Land Berlin bringt keine Wasserpreissenkung – Rückkauf nur mit Vorbehalt

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 25. September 2013

Drucksache [17/1214](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/1167](#)

c) Rückkauf der Veolia-Anteile an den Berliner Wasserbetrieben muss zu realen Verbesserungen führen

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion auf Annahme einer Entschließung

Drucksache [17/1242](#)

Wird den Dringlichkeiten widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich will an dieser Stelle nur ankündigen, dass an dieser Stelle noch eine namentliche Abstimmung beantragt worden ist.

[Uwe Doering (LINKE): Zwei!]

Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage des Senats Drucksache 17/1192 und schlage vor, die Einzelberatung der drei Paragrafen miteinander zu verbinden – und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Paragrafen 1 bis 3 Drucksache 17/1192.

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die antragstellende Fraktion, das ist die SPD mit dem Kollegen Stroedter, dem ich jetzt das Wort erteile. – Bitte schön!

Jörg Stroedter (SPD):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die SPD-Fraktion unterstützt ausdrücklich die Entscheidung des Senats, den Anteil von Veolia an den Wasserbetrieben zurückzukaufen.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Nein, im Ernst?]

Dies ist ein großer Erfolg für SPD und CDU. Die Berlinerinnen und Berliner haben beim Volksentscheid Wasser der Politik eine klare Ansage gemacht. Wir halten Wort, wir sorgen dafür, dass das Wasser zu hundert Prozent wieder in staatlicher Hand ist.

[Beifall bei der SPD –

Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Und in 20 Jahren?]

Dass der ausgehandelte Preis von 590 Millionen Euro klar unter dem Preis des Anteils von RWE liegt,

[Alexander Spies (PIRATEN): Ein Schnäppchen!]

wäre also ein guter Grund für Sie, weiter zuzustimmen. Dies macht deutlich, dass der Eintritt in die RVB – ich

hatte es in einer anderen Rede schon einmal gesagt – der Schlüssel zur Übernahme des Gesamtpakets war. Wenn man bedenkt, dass der Gesamtkaufpreis von 1,2 Milliarden weit unter dem Preis von 1999 liegt, kann man sagen, das ist ein ausgesprochen gutes Geschäft.

Richtig ist auch, dass der Kaufpreis wieder über einen Kredit bei der IBB finanziert und der Landeshaushalt nicht belastet wird. Die Grünen werden vermutlich jetzt wieder sagen, wie es die Kollegin Pop in einer RBB-Runde gesagt hat, man könne ja für einen Teil des Kaufpreises Haushaltssmittel einsetzen. Das halten wir ausdrücklich für falsch. Die Zinsen sind niedrig. Man muss dann auch sagen, wo man kürzen will. Bisher höre ich, bei den Haushaltsberatungen werde eher noch draufgepackt als gekürzt.

Zum Antrag der Piraten ist zu bemerken – auch das will ich hier so deutlich sagen –, man kann nicht alle Klauseln in einen Kaufvertrag reinsetzen. Aber gehen Sie davon aus, natürlich ist das mögliche Urteil des Verfassungsgerichtshofs berücksichtigt, hat aber aus unserer Sicht finanziell auch keine Auswirkungen.

Völlig unverständlich, Frau Kollegin Kosche, ist der Antrag der Grünen, den Kaufvertrag in Abhängigkeit von der Preissenkungsverfügung des Bundeskartellamts zu bringen. Dies hat mit dem Kauf sachlich überhaupt nichts zu tun.

[Beifall bei der SPD]

Unser Ziel ist eine langfristig wirksame Wasserpreissenkung von 15 Prozent beim Frischwasser. Entgegen dem, was Sie gemacht haben, haben wir auch bereits gehandelt. Das sind 60 Millionen Euro 2012, das ist eine Menge Geld, die schon mit entsprechenden Gutschriften zurückgegeben worden ist. Das wird weitergehen. Dass die BWB beim Oberlandesgericht Düsseldorf klagen, hat darauf keinen Einfluss. Wir wollen auch – das ist auch hinsichtlich des Aufsichtsrats gesagt –, dass die Tarife entsprechend angepasst werden, sodass möglichst ab 2014 nicht mehr mit nachträglichen Gutschriften gearbeitet werden muss.

Darüber hinaus muss auch geprüft, aber nichts kann versprochen werden, ob eine Veränderung des Verordnungszinssatzes möglich ist, um gegebenenfalls eine weitere Wasserpreissenkung zu ermöglichen, dies aber nur, wenn die Investitionen bei der BWB nicht behindert werden und wenn selbstverständlich – das ist für die SPD-Fraktion ein Grundprinzip – eine Verschlechterung der Situation der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bei der BWB nicht eintritt.

[Joachim Esser (GRÜNE): Was?]

Wir werden uns auch unterhalten über die Konstruktion der BWB. Den Wünsch-dir-was-Katalog der Opposition, der uns heute vorgetragen wird, werden wir selbstverständlich nicht beschließen können. Deshalb haben wir

(Jörg Stroedter)

auch die Anträge der Opposition schon in den Ausschüssen abgelehnt.

Nun wende ich mich ganz bewusst an Sie, liebe Grüne, liebe Piraten und liebe Linke! Es liegt heute an Ihnen, ob wir mit einem einvernehmlichen, klaren Beschluss rausgehen oder ob Sie wieder dagegen stimmen.

[Uwe Doering (LINKE): Stimmen Sie
unserem Antrag zu!]

Sie werden sich bekennen müssen, lieber Herr Doering, auch Sie persönlich wie jeder andere, wird sich bekennen müssen. Wir machen heute eine namentliche Abstimmung,

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Oh nein! Sie
greifen zu unseren eigenen Mitteln!]

damit die Berlinerinnen und Berliner sehen, wie jeder Abgeordnete der Grünen, jeder der Linken und jeder der Piraten zu diesem Geschäft steht. Sie machen das ja so gern, Sie bekennen sich so gern! Sie sind so gern nicht dabei, wenn es ernst wird. Heute wird es ernst, heute werden Sie sich bekennen müssen, und das ist richtig.

[Beifall bei der SPD –
Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Es gibt keinen Rückkauf unter Vorbehalt, sondern es gibt nur die Entscheidung Ja oder Nein. Deshalb sollen Sie sich bekennen. Wir meinen, die Berlinerinnen und Berliner haben einen Anspruch darauf, dass der Volksentscheid Wasser ernst genommen wird. Der Senat und die Koalitionsfraktionen werden in diesem Sinne handeln. Ich bin sehr gespannt, Frau Kosche, wie Sie uns jetzt gleich wieder erklären werden, warum Sie dagegen sind. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, lieber Kollege Stroedter! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ist Frau Kosche schon unterwegs. – Bitte, Sie haben das Wort!

Heidi Kosche (GRÜNE):

Oh, ist der Tisch hier hoch.

[Michael Dietmann (CDU): Die Latte auch! –
Uwe Doering (LINKE): Der Stroedter
stapelt manchmal hoch! –
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Gib‘
ihm Saures, Heidi!]

– Wenn Saures der Grund ist, weshalb die SPD-Abgeordneten heute so leidenschaftlich sind, dann gebe ich ihnen das gern. Das verwundert mich schon, erst der Regierende Bürgermeister, dann Herr Stroedter, toll!

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte SPD und CDU! Ich zolle Ihnen heute Respekt dafür, dass Sie Ihren Fehler, die Teilprivatisierung der BWB, heute versuchen zu korrigieren, auch wenn Sie für diesen Versuch den Druck des Wasservolksentscheids brauchten.

Zum Ende des Jahres 2013 sind die Wasserbetriebe wieder im Landeseigentum. Dieses SPD-CDU-Abenteuer ist zu Ende, und ja, das sage ich ganz ehrlich: Das freut mich!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

PGF Schneider von der SPD sprach in diesem Zusammenhang gestern von solider Finanzpolitik, die wirtschaftlich vernünftig ist, die die SPD beziehungsweise die Koalition hier betreibt.

[Torsten Schneider (SPD): Ja, da sehen Sie einmal!]

Herr Schneider! Aus welcher Folge der „Heute-Show“ ist das denn?

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Die Berliner Bevölkerung hat 63 Milliarden Euro Schulden abzutragen bzw. zu erleiden. Aufgrund welcher Parteipolitik sind die denn entstanden, diese Schulden? Wie groß ist denn beispielsweise der Anteil des Landowsky-Bankgesellschafts-Abenteuers an diesen Schulden oder, wenn Sie es aktueller wollen, der Anteil der Kosten zum Berliner Flughafen? Was Sie nicht versuchen zu korrigieren, ist der Umgang mit dem Geld der Wasserkundinnen und -kunden. Die Wasserkunden, die gleichzeitig auch Steuerzahlerinnen und -zahler sind, bezahlen durch Ihre Kreditpolitik bis in das Jahr 2043, also noch einmal 30 Jahre lang, den Rückkauf der Wasseranteile ab, weil dieser ausschließlich über Kredite abgewickelt wird. Der Wasserkunde, der in Berlin zwangsgeschlossen ist, wird immer wieder neu zur Kasse gebeten. Er zahlt die alten Schulden ab, er zahlt 30 Jahre lang den Kredit ab,

[Joachim Esser (GRÜNE): Genau!]

und was bekommt er dafür? – Ankündigungen von Wasserpreisen, Vertröstungen. Herr Stroedter! Vor einem Jahr haben Sie hier schon gestanden und angekündigt. Was ist passiert? – Nichts. Die Berlinerinnen und Berliner, die den Volksentscheid Wasser gegen Sie erzwungen haben, hat der Regierende Bürgermeister heute noch einmal gewürdigt, haben das nicht gewollt, Herr Stroedter, egal, wie oft Sie dies noch behaupten. Sie haben es auch nicht verdient.

Es gab eine Ankündigung in der letzten Woche in einer Berliner Zeitung zu Wasserpreissenkungen, da waren es 13 Prozent für Frisch- und Abwasser. Im Haushaltsentwurf ist diese Mindereinnahme nicht abgebildet. War das nur eine Zeitungssente? Richtig wäre es doch, die Berliner Wasserkunden von den missbräuchlich überhöhten

(Heidi Kosche)

Wasserpreisen nachhaltig zu entlasten und die Kartellamtspreissenkung wirksam werden zu lassen. Die grünen und die roten Haushälter haben das berechnet. Mit einer Mischfinanzierung des Veolia-Rückkaufs – einen Teil aus dem Haushalt, einen Teil als Kredit – könnte diese Senkung nachhaltig möglich gemacht werden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Außerdem muss das teure Abenteuer der Klage gegen die Preissenkungsverfügung endlich aufhören. Bisher hat dieses Klageverfahren mindestens 5 Millionen Euro gekostet, und ich mag mir gar nicht ausdenken, was es am Ende des Prozesses im Januar kostet, wenn Freshfields wieder mit elf Juristen nach Düsseldorf anreist. Diese Kanzlei ist nicht dafür bekannt, dass sie Sozialtarife hat.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wir stimmen dem Rückkauf der Veolia-Anteile nicht zu. Das ist die schlechteste Variante der Rekommunalisierung. Es gibt Alternativen dazu, wir haben sie vorgetragen. Wir wollen, dass die Kunden Wasserpreissenkungen bekommen, und nichts anderes.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Am Ende möchte ich Ihnen Folgendes sagen: Der Regierende Bürgermeister hat vorhin die Wasservereinigung gelobt. Der Wassertisch hat uns heute eine Wassercharta übergeben,

[Canan Bayram (GRÜNE) und Dirk Behrendt (GRÜNE) zeigen ein Transparent vor dem Redepult.]

damit Sie auch ökologisch und nicht als Geldmaschine –

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Meine Damen und Herren! Ich bitte das Plakat zu entfernen! Netter Gag. Herr Kollege Dr. Behrendt und Frau Bayram! Bitte, seien Sie so lieb, Sie haben Ihren Auftritt gehabt. Sonst muss ich leider den Ordnungsdienst bitten.

[Zurufe]

Dann darf ich die Herrschaften bitten! – Entschuldigen Sie! Es ist eine Störung Ihrer eigenen Fraktion, Frau Kosche. Das lasse ich nicht zu.

[Der Ordnungsdienst entfernt das Transparent.]

Jetzt dürfen Sie gleich Ihren letzten Satz sagen. – Bitte schön, Frau Kosche!

Heidi Kosche (GRÜNE):

Der Berliner Wassertisch hat dafür gesorgt, dass dieser Volksentscheid erfolgreich war. Der Regierende Bürgermeister hat das heute gelobt, Herr Stroedter hat das heute so gesagt. Es gibt eine Wassercharta, die verteile ich Ihnen nachher. Bitte denken Sie daran, dass dieser Be-

trieb ökologisch und sozial ausgerichtet wird und nicht als Gelddruckmaschine genutzt wird, so wie es heute der Finanzsenator vorgetragen hat. Die Gelddruckmaschine, die Bundesdruckerei, steht in Kreuzberg.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Meine Damen und Herren! Ich bin gerade darüber informiert worden, dass da ein paar unflätige Zurufe waren, die wir hier vorn nicht gehört haben. Bitte, derjenige, der gemeint ist, weiß es. Er möge sich zurückhalten!

Ich komme dann zu einer Kurzintervention, nämlich der des Kollegen Stroedter. – Bitte schön!

Jörg Stroedter (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Kosche! Sie wissen, dass ich Sie persönlich sehr schätze, aber das war schon abenteuerlich, was Sie hier geboten haben.

[Beifall bei der SPD]

Erst einmal zum Thema Landesbank: Dass Sie das überhaupt erwähnen, ist beeindruckend. Sie wollten die Landesbank damals für 10 Millionen Euro verkaufen. Wir haben sie für 5,3 Milliarden Euro verkauft.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Das, was Sie gemacht hätten, wäre Geldvernichtung gewesen. Deshalb, finde ich, hätten Sie dieses Beispiel besser lassen sollen.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Wer hat sie denn in die Pleite getrieben?]

Jetzt komme ich zum eigentlichen Thema zurück. Wir haben alle den Klamauk mit Ihrem Transparent gesehen. Alles wunderschön, hier ein Transparent zu zeigen, aber die entscheidende Antwort habe ich jetzt nicht gehört: ja oder nein? Oder war das schon das Nein?

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Das ist doch die Antwort, die wir hören wollen. Die Berlinerinnen und Berliner wollen die Antwort hören, Frau Kosche, wie Sie das sehen. Ich sage Ihnen ganz offen: Man kann natürlich über jeden Vertrag reden. Man kann immer sagen, man kann das über den Haushalt machen und nicht über Kreditmittel. Wir haben begründet, warum wir das über Kreditmittel machen wollen. Wir halten das für sinnvoll, weil die Zinsen niedrig sind. Aber man muss sich doch zu dem Grundsatz verhalten. Der Finanzsenator, das will ich ausdrücklich hier sagen, hat doch mit seinem Ansatz völlig recht gehabt, erst den Anteil von RWE zu kaufen und in die RVB einzutreten. Danach ist nämlich – und das ist das, was Sie hier auch nicht richtig

(Jörg Stroedter)

gesagt haben – die Gelddruckmaschine für Veolia abgestellt worden. Wir haben sie abgestellt und nicht Sie,

[Beifall bei der SPD]

während Sie so tun, als ob das anders wäre. Was passiert denn, wenn wir jetzt nicht kaufen?

[Joachim Esser (GRÜNE): Gut, jetzt brauchen wir doch für die Finanzierung das gleiche Geld wie vorher!]

– Herr Esser, Sie können ja eine Zwischenfrage stellen. Sie brauchen nicht immer zu brüllen. Was passiert denn, Herr Esser, wenn wir jetzt nicht kaufen? Dann bleibt Veolia drin. Dann haben die Berlinerinnen und Berliner immer noch nicht Wasser zu 100 Prozent in öffentlicher Hand. Veolia profitiert weiter, und die fehlerhafte Teilprivatisierung von 1999 geht weiter. Wollen Sie das ernsthaft? – Deshalb sage ich noch mal: Geben Sie sich einen Ruck, stimmen Sie heute zu! Seien Sie einmal ehrlich in der Sache, sagen Sie Ja heute! Und ansonsten bitte ich Sie darum: Belästigen Sie uns nicht weiter mit immer wieder den gleichen Argumenten! Wir wollen den Volksentscheid ernst nehmen. Sie haben ihn mit angeschoben, aber Sie schieben anschließend die Berlinerinnen und Berliner zur Seite. Das ist nicht unsere Politik.

[Torsten Schneider (SPD): Bravo! –

Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Kollege Stroedter! – Sie wollen dann wieder, Frau Kosche. Bitte schön!

[Joachim Esser (GRÜNE): Die Gegner des Volksentscheids! Echt! –

Torsten Schneider (SPD): Wie geht ihr denn mit einem Volksentscheid um!]

Heidi Kosche (GRÜNE):

Herr Stroedter! Alle Menschen in Berlin tragen gemeinsam Verantwortung für einen demokratischen und transparenten, sozial gerechten und ökologisch nachhaltigen Umgang mit dem Wasser. Eine qualitativ hochwertige Trinkwasserversorgung und Abwasserentsorgung für die Stadt ist gleichermaßen wichtig wie Natur- und Ressourcenschutz sowie ein angemessenes Grundwassermanagement. Dazu gibt es jetzt neue Grundsätze.

Sie sagen, ich sage immer das Gleiche. Ja, ich sage immer, dass diese Rekommunalisierung wieder zulasten derjenigen Menschen geht, die Sie angetrieben haben, die Berliner Bevölkerung, die einen Volksentscheid durchgesetzt hat und die gesagt hat: Wir wollen die Wasserbetriebe zurück in das Berliner Eigentum, und wir wollen geringere Wasserpreise. Sie sagen seit Oktober letzten Jahres, Sie wollen Wasserpreissenkungen durchsetzen. Was haben Sie denn durchgesetzt? Sie haben eine Zei-

tungsente in die Zeitung gesetzt, mehr nicht. Bisher gibt es nichts in dem Haushaltsentwurf, den wir haben. Da, wo Wasserpreissenkungen gemacht werden, beim Bundeskartellamt, klagen Sie dagegen.

Und dann sage ich Ihnen mal etwas zu den Zahlen. Ich habe das ja erwartet, dass das von Ihnen kommt. Wir machen das mal an einem Beispiel, Herr Stroedter. Wenn Sie mir mal zuhören würden, dann würde ich mich freuen. Dann brauchen Sie mir nämlich nicht seit Jahren immer wieder das Gleiche zu sagen, dass Sie mich schätzen, aber nicht verstehen, warum ich so abstimmte. 847,7 Millionen hat einer der Privaten 1999 eingezahlt. Es hat dann eine Stammkapitalherabsetzung von 132 gegeben. So bleiben noch übrig – das sind die Zahlen Ihres Finanzsenators – 715,7. Insgesamt haben die beiden seit 1999 1,2 Milliarden ausgezahlt bekommen. Teilen wir das mal durch 2 Private, dann sind es 600. Das haben die alles schon bekommen, und jetzt bekommen die noch mal dieses viele Geld. Dagegen würde ich mich gar nicht sträuben, wenn bei diesem vielen Geld ein Teil wenigstens, wie es die roten und grünen Haushälter vorgerechnet haben, aus Steuern käme. Das tun Sie aber nicht, sondern Sie machen wieder genau das, was Sie die letzten Jahre an falscher Politik betrieben haben: Sie halsen das alles den Wasserkunden auf, und die müssen 30 Jahre lang für diesen Unsinn bezahlen. Für die anderen Dinge, die ich hier genannt habe, auch, aber eben auch besonders für diese. Und das mache ich nicht mit, Herr Stroedter, auch wenn ich dann leider sagen muss: Auch Sie erzählen hier immer wieder das Gleiche. Ich bleibe dabei. Und ich glaube, ich komme da gut mit weg.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat der Kollege Dr. Garmer das Wort. – Bitte schön!

[Joachim Esser (GRÜNE): Wo ist Ihre Wasserpreissenkung?]

Dr. Michael Garmer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es gibt viele gelungene Beispiele für die Zusammenarbeit zwischen öffentlichen und privaten Unternehmen. Es gibt auch viele gelungene Beispiele für die Privatisierung oder Teilprivatisierung öffentlicher Unternehmen. Die Teilprivatisierung der Berliner Wasserbetriebe in den Neunzigerjahren gehört allerdings nicht dazu. Heute werden wir dieses Kapitel abschließen.

[Joachim Esser (GRÜNE): Nee! Abzahlen!]

Ich möchte Finanzsenator Nußbaum ausdrücklich danken für die erfolgreichen Verhandlungen mit RWE und Veolia. Und ich möchte Frau Wirtschaftssenatorin Yzer

(Dr. Michael Garmer)

danken für die gute Kooperation der Berliner Wasserbetriebe bei diesem wichtigen Projekt. Für uns als CDU-Fraktion ist nun wichtig, dass der Rückkauf der Anteile sowohl von RWE als auch von Veolia kein Selbstzweck ist, sondern dieser Rückkauf muss den Berlinerinnen und Berlinern etwas bringen, nämlich niedrigere Wasserpreise. Und das wird es tun. Frau Kosche, das müssen Sie endlich zur Kenntnis nehmen.

Wir haben als CDU-Fraktion bereits eine erste Wasserpreissenkung um jährlich 60 Millionen Euro durchgesetzt, als es um den Rückkauf der RWE-Anteile ging. Jetzt geht es um die Veolia-Anteile. Und auch dieses Geschäft muss den Menschen in Berlin etwas bringen. Ein Rückkauf nur um des Rückkaufs willen oder gar aus ideologischen Gründen bringt niemandem etwas.

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollege Garmer! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zillich?

Dr. Michael Garmer (CDU):

Gerne!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Herr Zillich!

Steffen Zillich (LINKE):

Herr Kollege Garmer! Dass die CDU diese Absicht hat, ist ja bekannt. Aber ich frage Sie: Was ist denn in den vergangenen beiden Wochen passiert, das Sie veranlasst hat, nachdem Sie erst darauf bestanden haben, dass Wasserpreissenkungen mit dem Geschäft gekoppelt werden sollen, jetzt nicht mehr darauf zu bestehen? Was ist in den letzten beiden Wochen passiert, dass Sie das jetzt plötzlich so machen, wie es schon seit zwei Wochen vorliegt?

Dr. Michael Garmer (CDU):

Herr Zillich! Ich verstehe Ihre Frage nicht. Wir werden die Wasserpreise weiter senken. Wir werden die bisher einmalige Wasserpreissenkung verstetigen, und zwar wenn möglich schon zum 1. Januar 2014, um in eine dauerhafte Entlastung der Wasserkunden einzutreten.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Wir setzen uns darüber hinaus bei den aktuellen Haushaltsverhandlungen dafür ein, dass die Verzinsung des eingesetzten Kapitals, die ja praktisch den Gewinn der Wasserbetriebe bestimmt und die beim Einstieg der privaten Partner um 2 Prozentpunkte über dem Mindestzinsatz festgelegt worden ist, wieder auf den ursprünglichen Wert zurückgesetzt wird. Damit wird den Verbraucherinnen und Verbrauchern das Geld zurückgegeben, das

ihnen gehört. Warum eigentlich muss der Wasserpreis so viel höher sein als das, was Wasser wirklich kostet? Diese Frage müssen wir uns stellen. Wir haben sie uns gestellt und beantwortet. Wir werden die Wasserpreise senken. Das ist die verbraucherfreundliche Politik der CDU-Fraktion im Berliner Abgeordnetenhaus.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ich möchte jetzt ausdrücklich allen zurufen, die der Meinung sind, bei den Wasserbetrieben läge nun Geld herum, das für alle möglichen politischen Zwecke zur Verfügung stünde --

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollege Garmer! Frau Kollegin Kosche hat auch noch eine Zwischenfrage. Aber vielleicht sind wir mal so ruhig und lassen, wenn er die Frage zulässt, Frau Kollegin Kosche die Frage stellen.

Dr. Michael Garmer (CDU):

Aber gerne!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte!

Heidi Kosche (GRÜNE):

Herr Dr. Garmer! Bitte erklären Sie mir doch mal: Was hat Sie denn seit Oktober letzten Jahres abgehalten, die Wasserpreise zu senken?

Dr. Michael Garmer (CDU):

Frau Kollegin Kosche! Sie wissen ganz genau, dass wir seit Langem in Verhandlungen sind, dass wir hier viele Randbedingungen juristischer und wirtschaftlicher Art haben, dass wir in Rückkaufsverhandlungen waren, die uns nicht gestattet haben, hastig diese Entscheidung zu treffen. Wir haben diese Entscheidung aber gut vorbereitet. Heute werden wir diese Entscheidung treffen. Und wie der Kollege Stroedter bin auch ich sehr gespannt, wie Sie sich heute zu diesen Entscheidungen verhalten werden. Das wollen wir doch mal sehen, Frau Kosche.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Das Geld, das bei den Wasserbetrieben, wie einige meinen, herumliegt, liegt dort nicht herum. Es steht nicht für politische Abenteuer zur Verfügung. Wir als CDU-Fraktion wollen den Menschen dieses Geld zurückgeben, und wir werden es zurückgeben. Natürlich belastet das den Haushalt, das ist doch völlig klar. Natürlich muss auch auf Jahre hinaus zunächst einmal der Kaufpreis refinanziert werden. Auch das ist doch völlig klar nach Adam Riese. Die Wasserbetriebe müssen also noch auf viele Jahre hinaus hierfür Gewinne zur Verfügung stellen. Das geht nun mal nicht anders. Die Bäume für die Entlastung

(Dr. Michael Garmer)

der Menschen werden also auch hier nicht in den Himmel wachsen. Aber die vorhandenen Spielräume wollen wir nutzen und werden wir nutzen.

[Joachim Esser (GRÜNE): Wo sind die denn?]

Ein Rückkauf der Anteile an den Wasserbetrieben, wo von die Menschen in Berlin durch günstigere Preise auch wirklich profitieren, das ist das politische Ziel der CDU-Fraktion. Ich kann mir beim besten Willen nicht vorstellen, Frau Kosche, Herr Zillich, dass in diesem Hohen Haus jemand ist, der dieses Ziel nicht teilt. Ich rechne daher mit einer breiten Mehrheit für das heute zur Abstimmung stehende Vermögensgeschäft. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Garmer! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort der Kollege Dr. Lederer.

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben als Linke immer wieder betont, dass Wasser- ver- und Abwasserentsorgung als natürliches Monopol in öffentliche Hand gehören.

[Lars Oberg (SPD): Dann stimmen Sie doch zu!]

Hier hat Gewinnmaximierung keinen Platz, und hier muss demokratische Kontrolle stattfinden.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Deshalb ist es, ganz nebenbei, immer schön, dass SPD und CDU sich heute für etwas feiern, wofür Sie uns im Jahr 2005 noch belächelt oder sogar bekämpft haben, nämlich für die Rückübernahme des Veolia-Anteils, den Sie 1999 teilprivatisiert haben. Die Frage ist ja tatsächlich: Haben Sie Ihre Lektion aus der Teilprivatisierung 1999 gelernt? Werden die Kunden und die Beschäftigten der Berliner Wasserbetriebe heute tatsächlich von dem befreit, was Sie ihnen mit der Teilprivatisierung damals eingebrockt haben, nämlich völlig überhöhte Wasserpri- se und ein Maß an Arbeitsverdichtung, das kaum noch Grenzen kennt? – Dann wären genau zwei Dinge entscheidend – erstens: Ein Plan, wie die Berliner Wasserbetriebe als nachhaltig arbeitendes und nicht der Rendite verpflichtetes demokratisiertes Wasserunternehmen zu entwickeln wären, also eine Investitionsstrategie, eine Personalentwicklungsplanung, ein Einstellungskorridor, ein Sanierungskonzept für die Infrastruktur, zweitens das Ende der völlig überhöhten Gewinnabschöpfung bei Wasser und Abwasser, die durch Ihre Teilprivatisierung 1999 in luftige Höhen getrieben worden ist. Das bedeutet zumindest auch, eine Refinanzierungsstrategie zu haben, die beides ermöglicht.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Bisher habe ich den Eindruck gehabt, dass zumindest die CDU-Fraktion in Bezug auf die Wassertarife meine Problemsicht teilt, jedenfalls hat Herr Melzer heute Morgen bei den Beschäftigten genau auf das verwiesen. Vor zwei Wochen wurde das Geschäft auf heute verschoben, weil die CDU genau das eingefordert hat: Klare Verabredungen, wie die Wasser- und die Abwasserpreise wirklich gesenkt werden können. Nur – geschehen ist nichts. Frau Yzer hat das vorhin auf meine Frage bestätigt, der Senat und Nußbaum haben es im Hauptausschuss in der grünen Nummer auch bestätigt: Eine Änderung der Tarifkalkulation, Herr Dr. Garmer, ist nicht geplant.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Beifall von Joachim Esser (GRÜNE)]

Die Refinanzierung ist auch für eine nachhaltige Unternehmensstrategie entscheidend. Wir haben immer gesagt: Öffentliches Eigentum ist kein Selbstzweck. Rendite kassieren, das können Private auch, dazu braucht man keine öffentlichen Unternehmen. – Bislang aber ist der Senat ein Konzept schuldig geblieben, wie er sich die Wasserbetriebe zukünftig als vorbildliches Kommunalunternehmen vorstellt. Warum? – Weil es dem Senat völlig gleich ist. Weil hier die Lektion von 1999 eben nicht gelernt wurde. Nußbaum will nur die Gewinne. Die Koalitionsfraktionen wollen heute den Erfolg des Anteilrück-kaufs feiern. Da haben Sie, wie man in Spanien sagen würde, nicht genügend Cojones gegenüber dem Senat, Herr Stroedter! Zwar laut, aber lau!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Sie haben die Gelddruckmaschine nicht abgestellt, Sie haben sie nur umgelenkt. Sie machen heute Märchentage im Abgeordnetenhaus!

[Zuruf von Alexander Morlang (PIRATEN)]

Wir legen heute eine Alternative vor, wie sich der Rück-kauf des Veolia-Anteils mit deutlichen Tarifsenkungen verbinden ließe und wie der Druck von den Beschäftigten genommen werden könnte. Wir schlagen vor, einen Teil des Kaufpreises einmalig aus den aktuell sprudelnden Steuereinnahmen zu finanzieren.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Sie, Herr Stroedter, die Koalition, können dem zustimmen. Sie können diesem Konzept zustimmen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Sie können dann auch unserer Entschließung zum Zukunfts-konzept der BWB zustimmen, und dann sagen wir sofort Ja zu Ihrem Anteilsrückkauf, sofort! Aber was haben Sie bisher vor? – Sie nehmen durch eine Refinanzierungsgesellschaft Kredite auf, bezahlen damit den Anteil, verschmelzen dann die Refinanzierungsgesellschaft mit den BWB und machen damit die Schulden für den Rückkauf zu Schulden der Berliner Wasserbetriebe, also zum Problem der Wasserkunden und der Beschäf-

(Dr. Klaus Lederer)

tigten. Und, Herr Stroedter, da können Sie erzählen, was Sie wollen: Die Beschäftigten müssen die Suppe auslöfeln, die Sie ihnen heute einbrocken, genau wie 1999 auch schon. Die Beschäftigten müssen die Suppe auslöfeln!

Das, was wir vorschlagen, ermöglicht tatsächlich die Senkung der Wasser- und Abwasserpreise um 17 Prozent. Aber die wollen Sie offenbar überhaupt nicht. Ihr Rückkauf soll Berlin also nichts kosten. Die Kunden und Beschäftigten sollen den Spaß erneut komplett selbst bezahlen, und das ist asozial und unverantwortlich!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN –
Ui! von Torsten Schneider (SPD)]

Im Haushaltsplan sind Sie ja noch nicht einmal die Kartellamtsvorgaben als Gewinnverzicht enthalten, Herr Stroedter. Da steht 2015 nichts. Frau Yzer erklärt uns in ihrer Not das Programm NEO, also die tatsächlichen Kosten, als das Problem, und macht aus NEO eine eierlegende Wollmilchsau. Aber nein, nicht die realen Kosten sind das Problem, Ihre Gewinne sind das Problem! Und die wollen Sie gerne weiterkassieren.

Dieser Weg, den Sie offenbar beschreiten wollen, den können wir nur ablehnen. Ich finde es besonders schade, wenn die CDU, die bislang offenbar noch für eine Anteilsfinanzierung aus dem Landshaushalt eingetreten ist, heute ihr letztes Druckmittel aus der Hand gibt, um die SPD und Nußbaum wirklich zu einem Gewinnverzicht zu zwingen. Mit einer Zustimmung haben Sie nichts mehr in der Hand außer leeren Versprechungen, und die hören wir jetzt seit mehr als einem Jahr. Wenn Sie unserem Konzept zustimmen, –

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssten zum Ende kommen!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

– haben Sie die Spielräume für dauerhafte Wasserpreissenkungen, und deswegen sage ich: Geben Sie sich einen Ruck! Stimmen Sie unserem Konzept zu! – Und, Herr Stroedter: Wir machen heute die namentliche Abstimmung, da können Sie zeigen, ob Sie zu einer wirklichen Rekommunalisierung Ja sagen. Dann sagen wir auch zu Ihrem Anteilsrückkauf Ja. Aber wir sagen Nein zu sprudelnden Gewinnen und weiterhin völlig überhöhten

Vizepräsident Andreas Gram:

Lieber Kollege! Bitte zum letzten Satz!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Wasser- und Abwasserpreisen, weil das ein beschissener Deal für Berlin ist.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Na, na, na! Das rüge ich! Das rüge ich als unparlamentarisch. Aber immerhin hat der Kollege Stroedter jetzt die Möglichkeit, durch eine Kurzintervention zu antworten. – Bitte schön, Herr Kollege!

Jörg Stroedter (SPD):

Herr Präsident! Herr Dr. Lederer! Glauben Sie, mit der Fäkaliensprache kommen Sie hier weiter?

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zurufe von Uwe Doering (LINKE) und
Steffen Zillich (LINKE)]

Sie müssen zum Schluss entscheiden, ob Sie dem Geschäft zustimmen. Natürlich können Sie tausend Bedingen machen.

[Uwe Doering (LINKE): Was denn?]

– Wenn Sie meiner Rede zugehört haben, ich habe ganz deutlich was dazu gesagt. – Natürlich wollen SPD und CDU,

[Steffen Zillich (LINKE): Wollen, aber nicht können!] dass die Tarifstruktur – zuhören, Herr Zillich! – verändert wird. Wir werden natürlich nicht auf Dauer mit Gutschriften arbeiten. Haben wir gemacht, klare Aussage.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Hätte, hätte, Fahrradkette!]

Zweitens: Ich habe ganz klar eine Erklärung abgegeben, dass wir uns natürlich auch den Verordnungszinssatz ansehen werden. Ich hab allerdings auch gesagt, unter welchen Bedingungen wir es sehen. Investitionen für das Unternehmen müssen weiterlaufen, und wir müssen auf die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter Rücksicht nehmen.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Die CDU hat mit Herrn Dr. Garmer auch eine klare Position dazu abgegeben. Auch das werden wir uns anschauen. Wir werden uns auch die Struktur des Unternehmens anschauen.

[Uwe Doering (LINKE): Anschauen,
anschauen, anschauen!]

Dafür braucht man Zeit. Was Sie heute machen wollen, das ist doch Folgendes:

[Uwe Doering (LINKE): Was denn?]

Sie wollen eine Erklärung mit einem Wünsch-dir-was-Katalog mit tausend Bedingungen beschließen. Sie wollen heute Haushaltsberatungen führen, obwohl wir die im Dezember machen. Deshalb finde ich auch die Debatte über 2015 völlig absurd. Heute geht es einzig und allein um eine einzige Frage, ob Sie Ja oder Nein zum Ankauf der Anteile sagen. Und das müssen Sie bekennen.

(Jörg Stroedter)

[Uwe Doering (LINKE): Peinlich!]

Und damit Sie das nicht bekennen, arbeiten Sie jetzt mit einer Entschließung,

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

der wir erst zustimmen müssen, damit die Kollegen der Opposition gnädigerweise dann uns zustimmen werden. Nein, damit kommen Sie hier nicht raus. Wir gehen aus dem Raum nur mit dem Ankauf der Anteile raus, und Sie müssen Ja oder Nein sagen, deshalb die namentliche Abstimmung, Herr Dr. Lederer! Ihre ganze Rhetorik nützt Ihnen nichts, weil Sie zum Schluss blamiert dastehen werden, wenn Sie mit Nein abstimmen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von Thomas Birk (GRÜNE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Herr Dr. Lederer! Sie haben die Gelegenheit, zu replizieren. – Bitte schön!

[Lars Oberg (SPD): Ja oder Nein!]

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Lieber Herr Stroedter! Schauen Sie mal in die Tagesordnung. Das Gesetz zur Sicherstellung der Finanzierung steht heute auch auf der Tagesordnung. Das ist integraler Bestandteil des Geschäfts.

[Torsten Schneider (SPD): Nein!]

Sie können doch von uns nicht verlangen, einem Geschäft zuzustimmen, wenn wir die Refinanzierungskonditionen nicht teilen. Das können Sie von uns doch nicht wirklich erwarten!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Wenn ich dann höre – und das höre ich ja nun seit eineinhalb Jahren, und da stehen Sie rhetorisch blank da –, Sie wollen die Wasserprixe senken. Wir entscheiden jetzt über den Haushalt!

[Jörg Stroedter (SPD): Haben wir schon gemacht!]

Da steht nichts drin, dass Sie auf Gewinne verzichten wollen. Wir entscheiden jetzt über die Frage, wie viel Bürgschaften der Senat bereitgestellt bekommt, um Kredite aufzunehmen zu können. Da steht nichts von Landesanteilen drin. Auch im Haushaltplanentwurf steht bei der Refinanzierung nichts von Landesanteilen drin. Sie müssen doch den Spielraum für Preissenkungen schaffen, das müssen Sie doch heute tun! Das müssen Sie doch auch mit der Bürgschaftsbereitstellung tun, das müssen Sie auch im Haushalt abbilden! Aber noch nicht mal die Kartellamtsverfügung, die Ihnen ja sozusagen von uns letztlich die Bilanz gedrückt werden musste, dafür haben Sie uns noch hier beschimpft, können Sie im derzeitigen Haushalt abbilden. Das ist das, was Sie hier betreiben!

Und da sage ich Ihnen: Den Blankoscheck kriegen Sie von uns nicht! Den können wir Ihnen auch gar nicht geben.

[Zuruf von Nikolaus Karsten (SPD)]

Sie fahren auf Sicht. Sie geben Ihrem Senat für jedes kleine Schrittchen Rückendeckung. Da kommen dann eine ganze Menge Ankündigungen, und die CDU hat es ja erkannt, dass das ein Problem ist. Deswegen hat sie ja vor zwei Wochen gesagt, wir verschieben das lieber mal und machen noch ein bisschen Druck, versuchen noch mal irgendwie, die Refinanzierung hinzubekommen. Nun sind Sie auf die Nase gefallen, und um Ihre schöne Show hier nicht zu gefährden, stimmen Sie dem allen heute zu. Aber Sie haben nichts, Sie haben außer Bekenntnissen nichts! Und die Bekenntnisse kennen wir seit anderthalb Jahren.

Da fährt Ihr Koalitionsschiff so durch die sieben Weltmeere, und man weiß nicht genau, wer gerade auf der Brücke steht und wer in der Kombüse sitzt, ob Herr Nußbaum oder Frau Yzer. Man weiß nicht, wer hier gerade lenkt. Vielleicht steht auch gar keiner da oben, vielleicht schaukelt das Ding einfach vor sich hin. Und Sie geben noch nicht einmal die Karte raus, damit die Mannschaft wenigstens sieht, wohin der Weg eigentlich führt. Sie haben gar keinen Plan dafür, wo die Berliner Wasserbetriebe hin sollen!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Und dem sollen wir zustimmen? – Mein Gott! Wir sind doch nicht mit dem Klammerbeutel gepudert! Nee, nee, den Blankoscheck bekommen Sie von uns nicht.

Und, Herr Stroedter, ich sage es noch mal: Laut, aber lau! Das, was Sie hier geliefert haben, ist inhaltlich das, was Sie uns seit anderthalb Jahren erzählen.

[Zuruf von Nikolaus Karsten (SPD)]

In der Frage der Refinanzierung und in der Frage der Wasserprixe sind Sie keinen Schritt vorangekommen. Nur der Senat, der bekennt: Frau Yzer will die Kohle aus den laufenden Kosten holen, und Herr Nußbaum sagt: Wasserprixisenkung ist nicht, ich will die Kohle! – Dazu sagen wir: Nein!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Dr. Lederer! – Der letzte Teilnehmer an der Rederunde ist für die Piratenfraktion der Kollege Claus-Brunner. – Bitte schön, Herr Kollege! Ich erteile Ihnen das Wort.

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Zum Anfang eine Klarstellung: Ohne das von uns Piraten eingereichte und angestrebte Organstreitverfahren hätte sich Veolia im Rückkaufverfahren gar nicht bewegt.

[Lachen und Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

– Da können Sie gerne lachen – ich finde das nicht mehr lustig! – Herr Stroedter, Sie haben gesagt: 590 Millionen Euro für Veolia. Da haben Sie 50 Millionen Euro Nebenkosten vergessen, und das wären 644 Millionen Euro für Veolia. Dann kommen noch 658 Millionen Euro für RWE dazu. Das macht 1 302 Millionen Euro für den landeseigenen Betrieb, den wir dann haben. Das sind die Schulden. Das müssen Sie dann über 30 Jahre Laufzeit mit Zinsen abzahlen – das macht Spaß.

Komischerweise ist aber beim Verkauf 1999 das Geld, das man damals bekommen hat, in den Landeshaushalt geflossen. Jetzt spinnt mein Logikmodul: Der Rückkaufpreis wird durch Unternehmensschulden finanziert. Warum wird hier nicht wiederum der Haushalt angestrengt? – Wäre doch logisch: Wo es reingeht, nimmt man es wieder raus.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei GRÜNEN und LINKEN]

Dann haben Sie heute schon mehrmals über den Willen der Bevölkerung bei Volksentscheiden geredet. Der Volksentscheid zum Berliner Wasser hat in sein Gesetz geschrieben, dass alle Vorgänge zum Wasser öffentlich zu sein haben. Warum gibt es dann zum Beispiel eine grüne Nummer 0086, die zwei Tage vor der am 25. September stattfindenden Sitzung des Unterausschusses Vermögen ausgegeben wurde? – Da steht unter anderem auch drin, wie das mit den Preisen in der Zukunft tatsächlich aussieht. – Blöderweise ist das als geheim eingestuft, sonst würde ich das jetzt sagen können. Ich würde es auch den Kollegen von CDU und SPD empfehlen, dieses Dokument einmal gründlich durchzulesen. Dann hätten sie sich einige ihrer Redebeiträge und Sätze sparen können.

Was für uns auch ein Problem ist, ist, dass wir Ihnen bei bestimmten Punkten zustimmen sollen, wenn Sie es von uns als Opposition fordern, Sie aber im Gegenzug unseren Punkten, die wir beitragen, nicht zustimmen wollen. Dann brauchen Sie sich nicht zu wundern, dass wir dagegen sind, und ich frage mich da auch, was Sie da denken.

Wir haben in unseren Antrag auch die Forderung geschrieben, dass die anhängenden Gerichtsverfahren, die noch laufen, in den Rückkaufverhandlungen berücksichtigt hätten werden müssen. Denn wenn wir jetzt annehmen würden, dass das Vertragswerk als nichtig erklärt wird – eben weil man beim Verfassungsgericht mit unserer Organklage gewonnen hat –, dann gäbe es ja eine Differenz zwischen der nur dann fälligen Entschädi-

gungssumme und dem jetzigen Rückkaufspreis. Das heißt: Wenn man ordentlich arbeitet, Herr Nußbaum, müsste man diese Differenz auf ein Treuhandkonto einzahlen, damit dann, wenn das Gerichtsverfahren abgeschlossen ist, entweder das Land Berlin das Geld zurück erhält oder der jetzige Unternehmensteil das Geld bekommt.

Dann ist noch offen, dass wir, wenn wir den Rückkauf, wie auch immer, abgeschlossen haben, immer noch die Rechtsform des Unternehmens und die Struktur der Beteiligung haben. Das ist dann nur ein ruhendes Vertragswerk. Es gibt dann immer noch den Konsortialvertrag und das Shareholder Agreement. Dies darf man nicht ruhen lassen, sondern man muss es aufheben, so dass es juristisch vom Tisch ist und nicht mehr existiert. Das ist hier in keinem Punkt deutlich gemacht worden. Das sollten wir aber machen, und so lange ist für uns dieses Kapitel auch nicht abgeschlossen.

Dann: Wie wollen Sie denn die Wasserpreissenkung umsetzen, wenn Sie diese 1,3 Milliarden Euro Schulden mit dreißig Jahren Laufzeit im Unternehmen installieren? Wo haben Sie dann denn den Spielraum? – Dann haben Sie auch noch ganz unterschlagen, dass sich in diesem Unternehmen ein Investitionsstau angesammelt hat. Veolia und RWE haben natürlich nur das Allernötigste in dieses Unternehmen investiert, aber nicht viel darüber hinaus, denn sie haben als Privatunternehmer natürlich die Maxime, möglichst viel Gewinn herauszunehmen. Das ist letztlich nicht illegitim, aber man sollte es auch berücksichtigen. Fachleute sprechen hier von über einer Milliarde Investitionsstau.

Diese ganzen Beträge, die ich eben genannt habe, tauchen in keinem Punkt im Haushaltsplan auf. Auch das ist ein Punkt, wo Sie unehrlich sind. Aber, wie es so schön heißt: Den Senat in seinem Lauf hält weder Ochs noch Esel auf. – Ich bin immer noch der Meinung, dass in diesem Land Veolia keine private Beteiligung haben sollte.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Claus-Brunner! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Ich bitte jetzt um Ihre über das normale Maß hinausgehende Konzentration, denn wir haben heute in dieser Frage zwei namentliche Abstimmungen, die wir hintereinander durchführen. Die eine Abstimmung betrifft den Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion Die Linke. Das ist die Drucksache 17/1192-1. Hinterher werden wir auch noch eine namentliche Abstimmung über das Vermögensgeschäft an sich haben.

(Vizepräsident Andreas Gram)

Ich lasse jetzt über den Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1192-1 im Wege der namentlichen Abstimmung abstimmen. Zu diesem Punkt ist die namentliche Abstimmung beantragt worden.

Ich bitte den Saaldienst, die vorgesehenen Tische aufzustellen, und zwar an den Seiten des Stenografentischs! Wir können sie danach für die zweite Runde gleich stehen lassen.

In der Zwischenzeit darf ich die Beisitzerin und die Beisitzer nach vorne bitten. Eine namentliche Abstimmung ist mit Namensaufruf durchzuführen – Sie kennen das, das steht in Paragraf 71 der Geschäftsordnung. – Ich bitte ein Mitglied des Präsidiums, die Namen der Abgeordneten aufzurufen! – Bitte, Frau Kollegin Haußdörfer!

Meine Damen und Herren! Die Stimmkarten werden Ihnen durch die Präsidiumsmitglieder ausgegeben. Ich weise darauf hin, dass die tatsächliche Stimmabgabe erst nach Namensaufruf möglich ist – also bitte keine Rudelbildung hier vorne! Zuvor werden die Urnenschlitze durch Präsidiumsmitglieder abgedeckt. Nur so ist ein reibungsloser und geordneter Wahlgang möglich. Sie finden zwei Urnen vor, die eindeutig gekennzeichnet sind: Eine Urne ist für die Ja-Stimmen, eine für die Nein-Stimmen, und eine Urne ist für Enthaltungen sowie für die nicht benötigten restlichen Karten und Umschläge.

Ich darf es noch einmal sagen: Wir stimmen jetzt zunächst über den Änderungsantrag ab. Ist alles so weit fertig? – Ich eröffne also jetzt die Abstimmung über den Änderungsantrag Drucksache 17/1192-1 und bitte, mit dem Namensaufruf zu beginnen!

[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmkarten]

Meine Damen und Herren! Das Präsidium hat auch abgestimmt. Hat jeder die Gelegenheit gehabt, seine Stimme abzugeben? – Dann ist das der Fall. Dann schließe ich den Wahlgang und unterbreche bis zur Auszählung und bitte also die Damen und Herren auszuzählen.

[Auszählung]

Meine Damen und Herren! Ich bitte Sie, wieder Platz zu nehmen und die Gespräche einzustellen. Ich warte noch einen kleinen Moment, bis jeder sein Plätzchen gefunden hat. Ich habe ein Ergebnis über die namentliche Abstimmung, was den Änderungsantrag angeht, vorzutragen: Abgegebene Stimmen 140, Ja-Stimmen 82, Nein-Stimmen 58, Enthaltungen keine. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Jetzt komme ich zum Gesetz an sich. Das können wir jetzt ohne namentliche Abstimmung machen durch das übliche Handaufheben. Der Hauptausschuss empfiehlt zur Gesetzesvorlage Drucksache 17/1192 mehrheitlich gegen die Oppositionsfraktionen die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage seine Zustimmung geben will, den bitte

ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer ist dagegen? – Das sind, so, wie ich sehe, alle Damen und Herren Kollegen aus der Opposition. Das Erstere war die Mehrheit. Damit ist das Gesetz – das sogenannte BWB-Finanzierungssicherstellungsgesetz – angenommen.

Jetzt kommen wir erneut zur namentlichen Abstimmung. Diesmal geht es um das Vermögensgeschäft Nr. 17/2013. Da kann ich sagen, dass der Hauptausschuss mehrheitlich gegen Grüne, Linke und Piraten die Zustimmung empfiehlt. Ich glaube, ich kann mir das Prozedere jetzt sparen. Das haben wir eben einmal durchexerziert.

Ich eröffne also die Abstimmung über das Vermögensgeschäft Nr. 17/2013 und bitte die Kollegin Haußdörfer – Sie ist nicht da? Dann machen Sie es bitte, Herr Kollege Buchner – mit dem Namensaufruf zu beginnen.

[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmzettel]

Hatten alle Damen und Herren Kollegen die Möglichkeit, ihre Stimme abzugeben?

[Zurufe]

So! Ich frage noch mal: Haben jetzt alle Damen und Herren Kollegen die Gelegenheit gehabt, abzustimmen? – Das ist der Fall. Herr Kollege Höfinghoff bestätigt es mir auch. Dann ist es für mich natürlich wie ein Gesetz. Damit schließe ich den Wahlgang und bitte um Auszählung der Stimmen. Ich unterbreche die Sitzung.

[Auszählung]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte Sie, wieder die Plätze einzunehmen und die Gespräche zu beenden oder sie draußen fortzusetzen. – Vielen Dank!

Ich gebe das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Vermögensgeschäft 17/2013 bekannt: abgegebene Stimmen 140, davon Ja-Stimmen 82, Nein-Stimmen 58. Das Vermögensgeschäft 17/2013 ist damit angenommen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Zum Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/1125 empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich gegen die Oppositionsfraktionen die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Piraten, die Grünen und die Linke. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Enthaltungen sehe ich keine. Dann ist das abgelehnt.

Zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1167 empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich gegen Grüne, Linke und Piraten die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Linke, die Grünen und

(Präsident Ralf Wieland)

die Piraten. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Dann ist das abgelehnt.

Zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1242 wird die Überweisung an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Zur lfd. Nr. 4.5 wurde keine Priorität angemeldet.

Ich komme zu

lfd. Nr. 5

Vierzehntes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Forschung und Technologie vom 21. Oktober 2013

Drucksache [17/1235](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1096](#)

Zweite Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage des Senats Drucksache 17/1096 und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II – Drucksache 17/1096. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zur Gesetzesvorlage Drucksache 17/1096 empfiehlt der Wirtschaftsausschuss einstimmig bei Enthaltung der Fraktion die Linke die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Piraten, die CDU, der fraktionslose Kollege, die SPD und die Grünen. Gegenstimmen? – Keine Enthaltungen? – Die gibt es bei der Fraktion Die Linke. Damit haben wir die Änderung des ASOG so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 6:

Gesetz zur Neufassung des Gesetzes über die Anwendung des Binnenmarktinformationssystems im Land Berlin und zur Änderung des Gesetzes über den Einheitlichen Ansprechpartner für das Land Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Forschung und Technologie vom 21. Oktober 2013
Drucksache [17/1236](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1101](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage auf Drucksache 17/1101 und schlage vor, die Einzelberatung der vier Artikel miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I bis IV – Drucksache 17/1101. Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen.

Zur Gesetzesvorlage Drucksache 17/1101 empfiehlt der Wirtschaftsausschuss einstimmig bei Enthaltung Linke die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Teile der Piraten, die CDU, die SPD, der fraktionslose Kollege und die Grünen. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Bei Enthaltung einiger Piraten und der Linkspartei ist dieses Gesetz so beschlossen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 6 A:

Zweites Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Festsetzung der Hebesätze für die Realsteuern für die Kalenderjahre 2007 bis 2011 und des Steuersatzes für die Grunderwerbsteuer

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. November 2013
Drucksache [17/1280](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1217](#)

Zweite Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage auf Drucksache 17/1217 und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II – Drucksache 17/1217. Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen.

Zur Gesetzesvorlage Drucksache 17/1217 empfiehlt der Hauptausschuss einstimmig bei Enthaltung Grüne, Linke und Piraten die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die SPD, die CDU und die Grünen. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Die Linke und einige Piraten.

[Heiko Herberg (PIRATEN): Wir haben uns gerade bei Enthaltungen ordentlich gemeldet!]

– Sie haben sich alle enthalten? Wenn sich alle enthalten, Herr Kollege Herberg, müssen auch alle die Hand heben. Das ist bei Ihnen nicht immer der Fall. – Trotzdem ist dieses Gesetz so beschlossen.

Ich komme zu

(Präsident Ralf Wieland)

Ifd. Nr. 7:

Gesetz über die Anerkennung ausländischer Berufsqualifikationen

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1220](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Frau Kollegin Kahlefeld, Sie haben das Wort! Bitte schön!

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Das vorgelegte Gesetz zur Anerkennung im Ausland erworbener Berufsabschlüsse erfüllt gerade mal die Minimalanforderungen. Wesentliches fehlt, um mit diesem Gesetz tatsächlich qualifizierte Menschen in den ersten Arbeitsmarkt zu bringen. Zu wenig, zu spät – integrationspolitisch geht mit diesem Senat gar nichts.

Wer sich das Gesetz ansieht, wird feststellen, dass es für fast alle aufgezählten Berufsqualifikationen ausgeschlossen ist. Das soll heißen, es gelten die bisherigen Regelungen zur Anerkennung im Ausland erworbener Abschlüsse weiter. Eine Neuregelung durch das BQFG Bund erfolgt nicht außer in einem einzigen Punkt: Die bisherigen Berliner Anerkennungsverfahren werden für Drittstaatler geöffnet.

Ein Beispiel aus einer Berufsgruppe, an der es in dieser Stadt besonders mangelt: Eine Mathematiklehrerin aus der Ukraine z. B. kann nun als Drittstaatlerin nach dem EG-Richtlinien-Umsetzungsgesetz für Lehrkräfte in Berlin anerkannt werden. Dieses EG-Richtlinien-Umsetzungsgesetz gibt es nämlich schon. Sie hat außerdem nach dem neuen Gesetz einen Anspruch darauf, in ihrem Anerkennungsverfahren beraten zu werden, und sie wird in der Statistik aufgeführt, die ebenfalls gesetzlich verankert werden soll. Wenn sich diese Mathematiklehrerin ihren Lebensunterhalt bisher als Kassiererin verdient, muss sie nicht nur die horrenden Übersetzungskosten für ihre Zertifikate, sondern auch die Gebühren für das Anerkennungsverfahren selber zahlen. Für die Zeit, in der sie an Nachqualifikation für den Lehrberuf an einer Berliner Schule teilnimmt, wird sie auch ihre Arbeit aufgeben müssen. Anders als in Hamburg bekommt sie für den Übergang keinerlei Unterstützung. Und was erwartet sie nach erfolgreicher Anerkennung und Nachqualifikation? – Sie kann nicht als reguläre Lehrerin arbeiten, sondern findet allenfalls eine temporäre Beschäftigung, finanziert aus PKB-Mitteln. Mit PKB-Mitteln können Schulen Leute einstellen, die sie benötigen: Sozialarbeiter, Künstler, Handwerker für Schülerprojekte usw.

Eine Anstellung als Lehrerin ist das nicht. Da hatten wir sehr viel mehr erwartet, und mit uns nicht nur die im Ausland qualifizierten Lehrerinnen und Lehrer, sondern vor allem auch die Schulen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Von der Ankündigung, die die Kollegin Becker am 21. März hier in der Priorität von SPD und CDU – immerhin! – zum Thema Anerkennungsgesetz vorgebracht hat, ist wenig geblieben.

Wir lassen es nicht ... zu,

– hatte sie damals gesagt –

dass die dringend benötigte Erzieherin ungewollt als Crêpes-Verkäuferin ... aushilft oder sich der ausgebildete Ingenieur als Küchenhelfer ... verdingen muss.

Frau Kolat hat im Ausschuss erklärt, dass die meisten Anerkennungsverfahren bisher von Menschen angestrengt werden, die im SGB-II- oder SGB-III-Bezug sind. Die Gruppe, die immer in der öffentlichen Diskussion genannt wurde, die Ingenieure am Spültisch im Restaurant, wird in Berlin bisher also kaum erreicht. Daran wird das vorgelegte Gesetz auch nichts ändern. Es gibt kein Konzept für die Übergangsfinanzierung, um aus der Crêpes-Verkäuferin auf dem Weihnachtsmarkt wirklich eine Steuerzahlerin zu machen. Auch da hatten wir mehr erwartet.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Hamburg lässt sich diese Übergangsfinanzierung ca. 250 000 Euro im Jahr kosten – gut angelegtes Geld. Das wäre wirklich mal eine Förderung, die in den ersten Arbeitsmarkt führt, denn dieses Ziel, Menschen in den ersten Arbeitsmarkt zu bringen, teilen wir natürlich mit der Senatorin, die für Arbeit zuständig ist.

Im Ausschuss werden wir die weiteren Mängel des Berliner BQFG zu besprechen haben: Was ist mit den Gebühren, vor allem für die, die ihren Lebensunterhalt bisher schon alleine, aber unter ihrer Qualifikation bestreiten? Was ist mit Anschlussqualifikationen? Warum ist das alles so unübersichtlich durch Ausnahmen und Ergänzungen geregelt, statt ein BQFG Berlin aus einem Guss vorzulegen? – Wir hoffen, dass im Ausschuss noch das eine oder andere zu retten ist.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion jetzt Frau Kollegin Becker!

Franziska Becker (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist wichtig, dass der Senat ein Gesetz zur Feststellung der Gleichwertigkeit und Anerkennung ausländischer Berufsqualifikation eingebracht hat. Das Thema hat einen hohen politischen Stellenwert. Ich begrüße, dass nun eine fortschrittliche Gesetzesvorlage ihren parlamentarischen Weg geht. Gut Ding will manchmal Weile haben.

Das BQFG Berlin ist eine dringende Notwendigkeit. Es gilt für bundes- und landesrechtlich geregelte Berufe. Nun wird es ein transparentes und verbindliches Verfahren mit umfangreichen Beratungsmöglichkeiten geben. Die Bewertung und Anerkennung erfolgt unabhängig von der Nationalität, dem Herkunftsland und dem Aufenthaltsstatus. Spätestens nach drei Monaten wird ein rechtsfähiger Bescheid ausgestellt.

Die SPD-Fraktion setzt sich nachhaltig für eine noch bessere Aufstiegskultur und Integration ein. Wir erkennen endlich berufliche Abschlüsse, Erwerbsbiographien und Bildungsleistungen von Zuwanderern an, die damit im erlernten Beruf arbeiten können. Das ist die Idee des Bundes-BQFG, das am 1. April 2012 in Kraft getreten ist und auf eine Initiative der SPD-Bundesfraktion zurückgeht. Das ist ein großer Erfolg.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Alles in allem verknüpfen wir mit dem Gesetz die Erwartung, dass mehr Fachkräften der Zugang zu Arbeits- und Ausbildungsmöglichkeiten besser und passgenauer gelingen wird. Davon profitieren die Berliner Wirtschaft und die öffentliche Verwaltung, die vor großen personellen Herausforderungen stehen und für die sich nun ein Mehr an Fachkräften anbietet.

Lassen Sie mich neben dem Lob folgende Kritikpunkte ansprechen: Im Hinblick auf die Finanzierung von Anpassungsmaßnahmen teile ich nicht die Linie des Senats und finde den Entwurf halbherzig. Beim Vollzug des Gesetzes halte ich es gerade für landerechtlich reglementierte Berufe für geboten, eine Finanzierung der Kosten zu ermöglichen. Interessierte sollen auch dann an Fortbildungen und Anpassungsmaßnahmen teilnehmen können, wenn ihre wirtschaftliche Situation angespannt ist und sie keine Leistungsbeziehenden nach SGB II oder III sind. Das ist bislang nicht vorgesehen.

Natürlich kann man sagen, das sei kein Bestandteil des Gesetzes, und Bedarf sowie Umfang von Anpassungsqualifizierungen seien derzeit nicht kalkulierbar. Unser Kernanliegen ist es aber, das Gesetz gut umzusetzen und Aufstieg und Integration zu ermöglichen. Darum geht es doch! Ich werbe daher für ein nachrangiges Stipendienprogramm, das nach Bedarf Hilfe zum Lebensunterhalt oder Einmalzuschüsse gewährt, und bitte den Senat, die-

ses zu prüfen. Meine Berechnungen dazu ergaben bei überschaubaren Fallzahlen einen darstellbaren Betrag, der weit unter einer halben Million Euro liegt. Als Datengrundlage diente mir das Berliner IQ-Netzwerk und eine Kleine Anfrage der Hamburger Bürgerschaft mit der Drucksachen-Nr. 20/3089.

Haushälterisch betrachtet gebe ich zu bedenken, dass die Kosten des Unterlassens für das Land Berlin langfristig höher sind, als wenn man einer definierten Zielgruppe einmalig eine Teilfinanzierung ermöglichte, die mit einer realistischen Wahrscheinlichkeit verbunden ist, anschließend gut in den Arbeitsmarkt integriert zu werden. Auch wenn die Fallzahlen derzeit nicht valide sind und sich im Ungefährnen bewegen, ist doch ein Trend erkennbar. Berlin sollte von Anfang an ein starkes Signal setzen. Hamburg hat das vorgemacht und ein Stipendienprogramm für reglementierte Berufe aufgelegt. Die Entscheidung für oder gegen eine Berufeanerkennung darf nicht an der eigenen Geldbörse scheitern.

Nicht nur der Türkische Bund in Berlin kritisiert, dass das BQFG nicht in den Fachgesetzen verankert werden soll. Die positive Ausnahme bilden lediglich die Sozial- und die Medizinalberufe, die ich ausdrücklich hervorhebe. Damit wird auf Engpässe am Arbeitsmarkt reagiert. Das heißt, die Aufstiegschancen vieler werden möglicherweise wieder verschenkt. Das BQFG dehnt zwar die Verfahrensprivilegien des EU-Rechts auf alle Antragsteller aus und baut damit rechtliche Hürden zwischen EU-Bürgern und Drittstaatsangehörigen ab, doch die subsidiäre Regelung des Fachrechts über das BQFG schränkt es bis auf die oben erwähnten Ausnahmen wieder ein. Damit ist das BQFG Berlin eben nicht auf alle landesrechtlich geregelten Berufe anwendbar. Betroffen sind etwa Ingenieure, Architekten oder Lehrkräfte. – Das haben Sie eben auch schon ausgeführt. – Damit das Gesetz ein starker Tiger wird, sollten die Ausnahmen erweitert und das BQFG Berlin in weiteren Fachrechten verankert werden. Das sieht auch die IHK so.

Eingangs sagte ich es, und ich wiederhole es gerne: Die Vorlage für das BQFG Berlin ist arbeitsmarkt- und integrationspolitisch ein riesiger Erfolg. Ich bin auf die Beratung im Ausschuss mit Sachverständigen und den Kolleginnen und Kollegen gespannt und verweise vorsorglich auf das strucksche Gesetz, welches auch hier gilt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön, Frau Kollegin! – Für die Fraktion Die Linke jetzt! Frau Kollegin Breitenbach! – Bitte schön!

Elke Breitenbach (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben lange auf dieses Gesetz gewartet, jetzt liegt es endlich vor, und es ist erst einmal kein großer Erfolg. Man muss einfach sagen, da wurde zu kurz gesprungen. Auf den ersten Blick dachte ich auch: Oh, es entspricht vieles unseren Anforderungen, die wir Ihnen vorgelegt haben, aber das war nur der erste Blick.

Vielfältige Sachen, die hier kritisiert wurden, einen uns offensichtlich. Es wird zwar behauptet, es könnten jetzt alle ihre Qualifikationen, die sie im Ausland erworben haben, anerkennen lassen, aber wenn man sich das genauer anguckt, stellt man fest, dass es mitnichten so ist. Das ist nicht das Gesetz, das wir wollten. Das ist übrigens auch kein Gesetz, über das wir diskutiert hatten. Wir wollten eine Anerkennung von allen im Ausland erworbenen Berufsabschlüssen und für alle Menschen, die hier leben. Das war übrigens auch ein großes Verständnis über alle Fraktionen hinweg.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Daher ist es mir jetzt ein großes Rätsel, warum es in diesem Gesetz nicht umgesetzt wurde.

Unser Hauptkritikpunkt an dem Gesetz ist, dass Sie die zentralen Probleme, die es auch schon im Bundesanerkennungsgesetz gab, überhaupt nicht erst angepackt haben. Auch hier wurden die Kritikpunkte schon genannt. Der Gesetzesentwurf enthält zwar einen Anspruch auf Erstberatung, das ist schon mal sehr gut, wir haben in Berlin auch das IQ-Netzwerk, also wir haben auch eine gute Beratungsstruktur, aber wir wissen eigentlich auch alle, dass diese Erstberatung nicht ausreicht. Notwendig ist ein Rechtsanspruch für all die notwendige Unterstützung, die die Menschen brauchen.

[Beifall bei der LINKEN]

Das fängt bei allgemeinen und berufsbezogenen Deutschkursen an, das endet bei Anpassungsqualifizierungen, und dazwischen liegt noch der gesamte Prozess der Anerkennung, was bedeutet, dass ganz viele Unterlagen beglaubigt, übersetzt und vorgelegt werden müssen. Das alles kostet Geld. Ganz viele Menschen, die auf dieses Gesetz angewiesen sind, um ihre Qualifizierung anerkennen zu lassen, haben dieses Geld nicht. Das ist ein Ergebnis des Bundesanerkennungsgesetzes, und deshalb hat Frau Becker erst einmal recht: Wir brauchen ein entsprechendes Programm, das den Menschen die Hilfe bietet.

[Beifall bei der LINKEN]

Im Einzelnen werden wir das noch im Ausschuss diskutieren. Wir haben noch eine Anhörung vor uns. Mich freut es sehr, dass die Kritik an dem Gesetz doch uns alle bisher geeint hat. Wir wissen nicht, was die CDU und die Piraten noch sagen, aber Frau Becker, wir sind jetzt in

den Haushaltsberatungen, und der Einzelplan 10 ist noch nicht durch. Es besteht noch alle Zeit der Welt, jetzt entsprechende Anträge zu stellen. Machen Sie das, SPD und CDU! Diese Koalition hat die Mehrheit. Stellen Sie diese Anträge! Unsere Zustimmung haben Sie auf jeden Fall, ich vermute, die der anderen Oppositionsparteien auch. Aber die Anträge, die müssen Sie jetzt auch stellen. Das erwarte ich auch. Man darf nicht immer nur reden, man muss auch mal handeln. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion Herr Prof. Dr. Korte! – Bitte schön!

Dr. Niels Korte (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren Kollegen! Wir beraten heute einen ganz wichtigen integrationspolitischen Meilenstein des Koalitionsvertrages von CDU und SPD, den Entwurf eines Gesetzes des Landes Berlin über die Anerkennung ausländischer Berufsqualifikationen. Warum ist das so wichtig? – Unser Ziel ist es, dass Zuwanderer, die ihre Zukunft dauerhaft in unserem Land finden, vollständiger Teil unseres Landes werden. Das heißt, dass sie sich in unserem Land zu Hause fühlen, dass sie sich mit unserem Land identifizieren und dass sie in unserem Land alle Chancen für einen Leistungsaufstieg erhalten sollen. Dazu gehört es, qualifizierten Zuwanderern die Möglichkeit zu geben, ihre mitgebrachten Qualifikationen auch einzusetzen. Dies zu unterlassen, wäre eine unverantwortliche Vergeudung von qualifizierten Kapazitäten. Diese Vergeudung würde zudem von den Betroffenen mit Recht als ungerechte Aufstiegsbremse empfunden. Das hätte zur Folge, dass sich ausgerechnet die Qualifizierten zur Abwanderung veranlasst sehen würden, und das wollen wir nicht.

Die CDU-geführte Bundesregierung hat hier den ersten wichtigen Schritt getan. Das Anerkennungsgesetz des Bundes ist bereits am 1. April 2012 in Kraft getreten. Es regelt die Anerkennung ausländischer Berufsqualifikationen im Zuständigkeitsbereich des Bundes, und es hat sich in der kurzen Zeit seiner Gültigkeit als voller Erfolg erwiesen. Von April 2012 bis Dezember 2012 sind etwa 11 000 Anträge gestellt und bereits knapp 8 000 davon abgeschlossen worden. Der überwiegende Teil – 82 Prozent – davon wurde mit einer vollen Anerkennung der im Ausland erworbenen Berufsqualifikation beendet. Diese Abschlüsse sind in deutschen Referenzberufen vollständig gleichwertig. Die Ablehnungsquote lag hingegen nur bei 6,5 Prozent.

Rund die Hälfte der knapp 11 000 Anerkennungsverfahren bezog sich auf Abschlüsse, die innerhalb der EU

(Dr. Niels Korte)

erworben wurden. Weitere 3 015 Verfahren hatten Abschlüsse aus dem übrigen europäischen Ausland zum Gegenstand. Über 2 200 Verfahren befassten sich mit Qualifikationen aus dem außereuropäischen Ausland, knapp 1 500 davon mit in Asien erworbenen Abschlüssen.

Besonders groß war das Interesse an einer Anerkennung im Bereich der sogenannten reglementierten Berufe. Bei diesen ist die Anerkennung Voraussetzung für die Berufsausübung. Diese Anträge haben etwa 80 Prozent der gestellten Anträge ausgemacht. Der Schwerpunkt lag dabei auf den medizinischen Gesundheitsberufen, insbesondere bei Ärzten, Krankenpflegern und Krankenschwestern. Aus dieser Berufsgruppe stammten allein 6 837 der positiv beschiedenen Anträge. Das ist gut, weil in diesen Berufen bereits erhebliche Engpässe zu verzeichnen sind. Das zeigt, dass das Anerkennungsgesetz einen wichtigen Beitrag zur Sicherung des Fachkräftebedarfs in diesem sensiblen Feld leistet.

Rund 20 Prozent der Anträge betreffen die nicht reglementierten Ausbildungsberufe im dualen System wie z. B. Kaufmann, Mechaniker, Elektroniker. Die Anerkennung ist hier zwar nicht Voraussetzung für die Berufsausübung, sie vergrößert jedoch die Chancen auf eine adäquate Beschäftigung und einen beruflichen Aufstieg. Neben der großen Anzahl an vollen Gleichwertigkeitsbescheiden wurden den Antragstellenden auch Teile der Qualifikation als gleichwertig anerkannt. Auch durch solche Teilanerkennungen wird der Arbeitsmarktzugang erheblich verbessert.

In diesem Zusammenhang möchte ich die Unternehmen auffordern, ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu motivieren, ausländische Qualifikationen anerkennen zu lassen, denn das ist auch im Interesse der Betriebe.

Bemerkenswert ist, dass der Bund mit dem sogenannten IQ-Netzwerk – das wurde schon mehrfach genannt – ein Beratungsangebot finanziert, das es den Betroffenen erleichtert, ihre Anerkennungsverfahren erfolgreich zum Abschluss zu bringen. Nun sind vom Anerkennungsgesetz des Bundes nur solche Berufe im Zuständigkeitsbereich des Bundes betroffen. Es regelt hingegen nicht die Berufe, für die die Länder zuständig sind, wie z. B. Lehrer, Erzieher, Sozialpädagogen, Ingenieure und Architekten. Für diese Berufe wird die Anerkennung ausländischer Berufsabschlüsse durch Ländergesetze geregelt.

Hierfür liegt jetzt für uns in Berlin der Entwurf des Senates vor. Er berücksichtigt bereits eine Vielzahl von Erfahrungen, die der Bund, aber auch andere Bundesländer mit ihren Anerkennungsgesetzen gemacht haben. Wir werden den Gesetzesentwurf in den zuständigen Ausschüssen sorgfältig beraten, denn es ist uns wichtig: Arbeit ist ein wichtiger Integrationsfaktor. Wir wollen die Qualifikationspotenziale der hier lebenden Menschen besser er-

schließen. Wir wollen ihnen eine Beschäftigung in ihrem erlernten Beruf ermöglichen. Damit wird die Integration von Zuwanderern in die Arbeitswelt gefördert und ein Anreiz für Fachkräfte im Ausland gesetzt, nach Deutschland zu kommen. Lassen Sie uns dieses Ziel gemeinsam verfolgen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Piratenfraktion jetzt der Kollege Reinhardt. – Bitte schön!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir sprechen über das Landesanerkennungsgesetz, das uns jetzt vorgelegt wurde. Die Vorgeschichte währt mittlerweile schon ein bisschen. Im April 2012 war das Anerkennungsgesetz des Bundes in Kraft getreten. Sinn und Zweck des Ganzen war es, hier lebenden Fachkräften aus Drittstaaten durch die Anerkennung ihrer im Ausland erworbenen Abschlüsse eine Perspektive zu geben. Aber in Deutschland ist es natürlich nicht einfach, sondern alles etwas komplizierter. Es gibt einen ganzen Dschungel an Regelungen und Zuständigkeiten, daher gilt das Anerkennungsgesetz des Bundes nur für diejenigen Berufe, die auch auf Bundesebene geregelt sind. Für diejenigen Berufe, die auf Landesebene geregelt sind, gilt ein Landesanerkennungsgesetz, wenn es denn eines gibt. Inzwischen haben sechs Bundesländer eigene Gesetze für ihren Zuständigkeitsbereich verabschiedet. Berlin ließ hier etwas länger auf sich warten. Eigentlich ist dies schade angesichts unserer Stellung als Einwanderungsmetropole. Wir hatten auch mehrfach nachgefragt, aber jetzt ist das Gesetz ja da, dann wollen wir auch nicht länger meckern. Es gibt ja auch Projekte, die noch etwas länger dauern. Am Dienstag vorletzter Woche hat jetzt der Senat endlich seinen Entwurf beschlossen. Jetzt haben wir etwas Konkretes und können das dann auch besprechen. Ich freue mich auch, dass meine Voredner das auch schon betont haben. Einen Vorteil hat diese Verzögerung: Wir haben jetzt die Erfahrungen aus den anderen Bundesländern vorliegen und können diese auch nutzen.

Bei den Punkten, bei denen wir Nachbesserungsbedarf auch aufgrund der Erfahrungen der anderen Bundesländer haben, möchte ich einige Punkte nennen. Zum einen sind die Kosten für das Anerkennungsverfahren zu hoch und stellen für die Betroffenen eine schwer zu überwindende Barriere dar. Die Gebühren für das Landesanerkennungsverfahren müssen daher so gering wie möglich sein und sollten nicht mehrere Hundert Euro betragen. Zum anderen ist es wichtig, dass Berlin Maßnahmen zur Nachqualifizierung anbietet. Erforderlich ist in dem Bereich ein Ausbau der Möglichkeiten zur Nachqualifizierung.

(Fabio Reinhardt)

Außerdem sehen wir an der Umsetzung des Anerkennungsgesetzes im Bund, dass es eine ganze Weile dauert, bis die Anerkennung ausländischer Abschlüsse Fahrt aufnimmt. 2012 wurden nur rund 7 500 Anträge positiv beschieden. Von der Zielvorgabe ist man weit entfernt. Bei Inkrafttreten des Gesetzes im April 2012 rechnete die damalige Bundesbildungsministerin mit über 300 000 Interessenten – ein großer Unterschied zu dem, was erwartet und was letztlich umgesetzt wurde. Daher ist es auch unverständlich, dass der Senat – angesichts der Tatsache, dass man offensichtlich merkt, dass man bald noch einmal nachjustieren muss – vorschlägt, erstmals nach vier Jahren die Umsetzung des Landesgesetzes zu überprüfen und im Abgeordnetenhaus zu berichten. Da sind wir klar der Meinung, das muss deutlich früher passieren, gerade wenn wir feststellen, dass etwas nicht so gut läuft.

Wir haben an einigen Punkten Änderungsbedarf, so wie die anderen Fraktionen das ja auch angekündigt haben. Wir haben hier jetzt aber eine Situation – kleiner Appell –, die nicht alltäglich ist. Wir haben ein Gesetz, das durch den Senat eingereicht wurde. Das heißt aus meiner Sicht, das ist eine Chance für unsere Fraktionen. Wir können uns hier zusammensetzen und jeder kann seinen Input unbelastet in die Mitte geben, weil an dem Entwurf nicht mitgearbeitet wurde. Insofern können wir – das wäre mein Vorschlag – tatsächlich einmal im Ausschuss unvoreingenommen die verschiedenen Vorschläge und Ideen diskutieren, abwägen, zusammenführen – vielleicht auch einen gemeinsamen Änderungsantrag machen – und dann an dem bisherigen Stand noch einiges verbessern, sodass wir ein richtig gutes Anerkennungsgesetz haben werden und wir nicht länger hinter anderen Bundesländern zurückstehen. – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Gesetzes federführend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie sowie mitberatend an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Punkte 8 und 9 stehen als vertagt auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 10:

Einführung einer Wohnungslosenstatistik für das Land Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 3. Juni 2013
Drucksache [17/1055](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0703](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Herr Kollege Beck! Sie haben das Wort, bitte schön!

Martin Beck (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wissen Sie, wie viele Menschen in Berlin von Wohnungslosigkeit bedroht sind? Wissen Sie, wie groß die Anzahl von Menschen ist, die im letzten Winter Tag für Tag eine neue Unterkunft gesucht hat, um sich vor der Kälte zu schützen? Wissen Sie, wie viele Berlinerinnen und Berliner aus psychischen Gründen nachts draußen schlafen müssen, weil sie es in geschlossenen Räumen nicht aushalten? Wissen Sie, wie umfangreich die Wanderung von Obdachlosen nach Berlin ist? Nein? Ich weiß es auch nicht! Jeden Winter werden in bezirklichen Notunterkünften zusätzliche Schlafplätze benötigt. Die Träger der Kältehilfe versuchen spontan zu korrigieren, was wegen fehlender Planungsgrundlagen präventiv nicht geleistet wird. Deshalb denkt meine Fraktion, eine vernünftige Wohnungslosenstatistik könnte helfen, alle relevanten Daten zusammenzuführen und auszuwerten, damit viele Menschen vor Wohnungslosigkeit geschützt werden können, indem ihnen frühzeitig Hilfsangebote gemacht werden.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Der Senat und die Koalition denken und handeln zu diesem Thema immer weiterhin ins Blaue hinein statt auf solider statistischer Basis. Unser Antrag auf Einführung einer Wohnungslosenstatistik wurde im Sozialausschuss leider mehrheitlich abgelehnt. Aber nicht nur das: Auch die seit Anfang der Legislaturperiode angekündigte Leitlinien zur Wohnungslosenpolitik sollen erst 2015 vorgelegt werden. Das hatten sich auch die Koalitionsfraktionen ursprünglich anders vorgestellt. Seit über zwei Jahren wird in der Senatsverwaltung an den Leitlinien gearbeitet – ohne Ergebnis. Wir erhalten nicht einmal einen Zwischenbericht. Aber dem Herrn Senator Czaja – ich weiß nicht, ob er jetzt zuhört, er ist scheinbar in einem Gespräch – lässt man das durchgehen, genau wie die ursprüngliche Fehlbesetzung des Staatssekretärs und die anhaltende Klageflut wegen einer nach aktuellem Urteil mindestens teilweise rechtswidrigen Wohnaufwendungenverordnung. Eine vernünftige Sozialplanung ist nirgends zu erkennen. Da hilft auch nicht mehr, dass Sie, Herr Senator Czaja, permanent ihre Vorgängerin der Linken für die Zustände in der Sozialverwaltung verantwortlich machen. Sie sind zwei Jahre im Amt. Wann können wir denn einmal mit positiven Arbeitsergebnissen aus ihrem Hause rechnen?

Die Ausschussdebatte zu unserem Antrag war typisch. Die Verwaltung bekam vom Senator zur Stellungnahme das Wort und verwirrte mit widersprüchlichen Argumenten das Auditorium. Es würden in drei Bereichen der Wohnungslosenhilfe Daten statistisch erfasst und die

(Martin Beck)

Bezirke führten eigene Statistiken nach dem ASOG und dem AZG. Die Jahresstatistiken bei betreuten Wohnformen würden detailliert ausgewertet. Das schaffe Klarheit über Bedarfe, so die Behauptung. Die folgende Beratung im Ausschuss und mehrere Kleine Anfragen haben unsere Bedenken jedoch untermauert. So gibt es im Rahmen des SGB II keine Erfassung von Wohnungslosen und von Wohnungslosigkeit bedrohter Menschen. Wie bezeichnen Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen der Koalition, die Situation von Menschen, die Aufforderungen erhalten, ihre Wohnkosten zu senken, für die aber der Wohnungsmarkt keine adäquaten Angebote bereithält? Die Betroffenen fühlen sich gewiss in ihrer Existenz bedroht, vor allem, wenn es zu Räumungsklagen kommt. Wir hörten im Ausschuss, der Senat könne die Bezirke nicht zu Datenerhebungen verpflichten, deshalb handhebe es ja auch jeder Bezirk sehr unterschiedlich. Die Angebote der Träger von Hilfen seien sehr unterschiedlich organisiert. Genauso ist es. Deshalb könnte eine gesamtstädtische Steuerung helfen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Warum der Senat trotz der erkennbaren Probleme und ähnlicher Bedarfsermittlungsprobleme zu dem Ergebnis kam, keine umfassende Statistik zu benötigen, ist mir unklar geblieben. Herr Spies von den Piraten verwies in der Diskussion auf Möglichkeiten der Erfassung von Daten zur Straßenobdachlosigkeit. Hamburg und München hätten gezeigt, wie man signifikante Daten erlangen könne. Nordrhein-Westfalen hat mit seiner neu gestalteten Statistik viel konkretere Aussagen über Art und Umfang der Wohnungslosigkeit treffen können. Sie lässt eine Differenzierung nach Alter, Haushaltsstruktur, Geschlecht und Migrationshintergrund der Betroffenen zu. Auf Basis dieser Daten wurde ein Aktionsprogramm zur Bekämpfung und Vermeidung von Wohnungslosigkeit aufgelegt. So kann die Stadt Köln chronisch psychisch kranken und wohnungslosen älteren Frauen besser helfen. Duisburg hat eine Schlafstelle für obdachlose Jugendliche mit sozialpädagogischer Betreuung eröffnet. Und in Dortmund gibt es eine integrierte Wohnungsnotfallstrategie für Zuwanderungen aus Bulgarien und Rumänien. Bei dieser Notfallstrategie geht es um die Ausräumung von Informationsdefiziten und das Stoppen von Ausbeutung durch un seriöse Vermieter und die Beendigung unzumutbarer Wohnverhältnisse. Das alles basiert auf einer umfangreichen Datengrundlage.

Mit der Ablehnung unseres Antrags fehlt der Berliner Wohnungslosenhilfe weiterhin eine seriöse Planungsgrundlage. Notunterkünfte werden auch im nächsten Winter wieder überbelegt sein, und Unterkünfte für Frauen fehlen. Die finanzielle Ausstattung für betreutes Wohnen bleibt zu gering. Offensichtlich scheut sich der Senat vor konkreten Zahlen, um das Ausmaß notwendiger Hilfestellungen zu verschleiern. Politische Erfordernisse wie die Erarbeitung neuer Unterbringungskonzepte, –

Präsident Ralf Wieland:

Kommen Sie bitte zum Ende!

Martin Beck (GRÜNE):

– der Ausbau von Schuldnerberatungsstellen und die Größenordnung preiswerten Wohnraums beim Wohnungsneubau werden auch zukünftig nur auf Schätzungen basieren. Damit stellt der Senat Wohnungslose und von Wohnungslosigkeit bedrohte Menschen abermals ganz ans Ende der sozialen Rangordnung. Das entspricht nicht dem Menschenbild meiner bündnisgrünen Fraktion. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion jetzt Frau Kollegin Radziwill!

Ülker Radziwill (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Beck! Es ist nicht so, dass es in Berlin gar keine Wohnungslosenstatistik gibt, und schon gar nicht handelt dieser Senat nur ins Blaue hinein. Im Land Berlin gibt es seit Jahren eine Wohnungslosenstatistik, und sicherlich ist diese Statistik in ihrer Aussagekraft verbesserungswürdig. Daran arbeitet aber diese Senatsverwaltung Soziales mit den Bezirken gemeinsam, und das konsequent. Die Verwaltung bestätigt uns, dass diese besagte Statistik aus den Stichtagsdaten der Bezirke zu untergebrachten wohnungslosen Personen und den Menschen, die Maßnahmen im Rahmen betreuter Wohnformen nach dem SGB XII erhalten, zusammengesetzt ist. Herr Beck! Wir haben heute auch auf Ihre Mündliche Anfrage an Herrn Senator Czaja von ihm dargestellt bekommen, dass für die Ordnungsaufgaben die Bezirke zuständig sind und die Datenerhebung wohnungsloser Menschen durch die Bezirke auf der Zuständigkeit der Bezirke für die Ordnungsaufgaben, AZG und den Zuständigkeitskatalog des Berliner ASOGs beruht.

Nun komme ich zum Kernproblem: Seit 2005 ist die Erhebung valider Daten über wohnungslose Personen, die nach ASOG untergebracht werden, erschwert, und die Verteilung der Zuständigkeiten für erwerbsfähige Leistungsberechtigte ist mit Einführung des SGB II verändert. Die große Mehrheit der wohnungslosen Personen ist theoretisch erwerbsfähig, und für die Bewilligung von Regelleistungen und Kosten der Unterkunft einschließlich der Unterbringungskosten von Wohnungslosen sind die Jobcenter zuständig. Für die Vermittlung von Unterbringungsplätzen sind die zwölf Bezirksämter zuständig. Und die Verwaltung steht nun vor dem Problem, ob die Vermittlung des Unterbringungsplatzes auch tatsächlich von der wohnungslosen Person in Anspruch genommen, eine Kostenübernahme für die Unterkunft durch das Jobcenter

(Ülker Radziwill)

ausgestellt wurde und wie lange der Aufenthalt in der Unterbringung dauerte. Das erfahren nicht alle Bezirke in ausreichendem Umfang von ihren Jobcentern.

Zusätzlich kommt erschwerend hinzu, dass durch die Bundesagentur für Arbeit keine Kennziffer „wohnungslose Person“ im Rahmen der bundesweiten vorgegebenen Datenerhebung zum SGB II vorhanden ist. Also wird dieser Personenkreis daher nicht automatisch statistisch erfasst. Seit Langem versuchen nun die zwölf Bezirke, diese Datenlücke bei untergebrachten Wohnungslosen bezirksübergreifend mit einer Datenbank zu schließen. Die Senatsverwaltung für Soziales arbeitet nun seit zwei Jahren mit den Bezirken gemeinsam daran, die statistische Erhebung von untergebrachten wohnungslosen Personen neu zu gestalten und die Datenzuführung an die Hauptverwaltung auf der Grundlage des AZG noch verbindlicher zu regeln.

Dafür aber, Herr Beck, brauchen wir nicht diesen Antrag. Er ist auch nicht hilfreich. Aus meiner Sicht ist das größte Problem das Fehlen der Kennziffer zur Erfassung der Wohnungslosigkeit von Antragstellern durch die Jobcenter. Hier sind Verbesserungen notwendig. Ein Landesgesetz hilft uns hier nicht weiter. Das Thema muss also auf einer anderen Ebene noch geklärt werden.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Beck?

Ülker Radziwill (SPD):

Vielen Dank, wir haben das, glaube ich, ausgiebig im Ausschuss erörtert. Ich würde gerne fortfahren mit meiner Rede.

[Elke Breitenbach (LINKE): Damit alles noch einmal im Protokoll steht!]

Ein weiteres Problem liegt auch darin, dass die Menschen, die nach Berlin kommen und eine Hilfeeinrichtung aufsuchen, es nicht rechtzeitig ankündigen oder gar sich vorher anmelden und wir die Hilfesysteme dadurch nicht entsprechend vorbereiten können. Fraglich ist für mich also, ob eine zweimal pro Jahr erhobene Statistik, so wie Sie es fordern, Herr Beck, das richtige Steuerungsinstrument für die niedrigschwellig angebotene Hilfestellung ist.

Leider, Herr Beck, sind Sie uns auch die sogenannten Fortschritte, die bislang erzielt worden seien – NRW nannten Sie, glaube ich – in der Ausschussberatung auch schuldig geblieben. Ich bin gerne bereit, und auch die Koalition ist gerne bereit, bei Vorliegen von aktuell sinnvollen Entwicklungen auf diesem Feld diese Debatte mit Ihnen gerne forzusetzen. Nun freue ich mich, diesen Antrag abschließend hier in der zweiten Lesung zu beraten, denn der Antragsteller hat diesen Antrag seit der

Befassung im Fachausschuss im Juni bisher dreimal von der Plenumstagesordnung genommen. Die Koalition wird sich der Meinung des Fachausschusses anschließen und diesen Antrag heute hier ablehnen. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine Kurzintervention hat jetzt der Kollege Beck das Wort.

Martin Beck (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Radziwill! Ihr Beitrag war jetzt genauso verwirrend wie die Diskussion im Ausschuss, weil Sie weiterhin nicht sagen, was die Statistiken im Einzelnen ergeben. Sie werden auf Landesebene nicht zusammengeführt. Sie haben auch keine Zahlen genannt. Ich habe am Anfang extra bewusst gefragt, wie viele Wohnungslose es in den einzelnen Bereichen gibt. Sie haben nicht eine Zahl genannt, weil nämlich der Senat, weil Sie gar nicht wissen, wie viel Wohnungslose es tatsächlich in Berlin gibt. Deswegen brauchen wir konkrete Zahlen und statistische Unterlagen. Es kann nicht die Aufgabe von Parlamentariern sein, jetzt kleinteilig dezidiert zu sagen, was in Nordrhein-Westfalen an einzelnen Verwaltungsschritten gemacht wird. Ich glaube, unsere Verwaltung hier in Berlin ist kreativ genug, um selbst Kennzahlen zu entwickeln, zu schauen, welche Möglichkeiten es gibt, mit den Trägern der freien Wohlfahrtspflege, die in der Wohnungslosenhilfe tätig sind.

Wenn Sie so genau sagen können, es reicht alles aus, wir haben die Zahlen, dann sagen Sie doch mal die Zahlen! Wie viel Wohnungslose haben wir aktuell? Wie viele sind im letzten Winter aus Osteuropa gekommen? Wie viele Sinti und Roma haben keine Schlafplätze gefunden? Wie viele Familienplätze haben im letzten Winter gefehlt? – Da werden Sie garantiert überhaupt nichts sagen können. Genau diese Basis brauchen wir hier, um vernünftige Planungsarbeit für die wohnungslosen Menschen in der Stadt vollziehen zu können.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Zur Erwiderung Frau Kollegin Radziwill!

Ülker Radziwill (SPD):

Werter Herr Beck! Wir haben die Zahlen in der Beratung im Ausschuss vorgelegt bekommen. Die zuständige Kollegin aus der Verwaltung hat – und das können Sie im Wortprotokoll nachlesen – mit Stand XY gesagt, wie

(Ülker Radziwill)

viele es waren. Die habe ich leider jetzt nicht exakt parat. Aber die sind nachlesbar.

[Martin Beck (GRÜNE): Aber nicht von den Personengruppen, die ich genannt habe!]

Der zweite Punkt: Sie tun so, als wenn wir hier reihenweise Menschen auf der Straße sitzen oder stehen und liegen haben und Berlin gar nichts macht. Die Art, wie Sie das hier darstellen, entspricht definitiv nicht der Realität. Sie haben selbst in Ihrer Rede gesagt, dass es für einige Menschen nicht sinnvoll ist, in eine Einrichtung zu gehen, weil sie sich dort eingeengt fühlen.

[Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Alles, was wir dort an Erfassung haben, ist immer auf freiwilliger Basis. Ich verstehe also hier Ihren Ansatz nicht. Es ist ein Hin, ein Her. Dieser Antrag hilft in dieser Sache definitiv nicht. Wir werden ihn deshalb ablehnen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke jetzt Frau Kollegin Breitenbach – bitte schön, Frau Kollegin!

Elke Breitenbach (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich finde es übrigens relativ zweitrangig, ob hier massenhaft Menschen oder ob wenige Menschen auf der Straße liegen.

[Ülker Radziwill (SPD): Das ist aus seiner Rede!]

– Nein, nein! Wichtig ist zu sagen, jeder Mensch, der hier auf der Straße liegt, der wohnungslos ist, der obdachlos ist und der kein Hilfsangebot hat, ist ein Mensch zu viel.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Da liegt die Verantwortung der Politik!

Trotzdem finde ich, dass der Antrag der Grünen nicht dazu führt, dass wir ein bedarfsorientiertes Angebot bekommen.

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Warum? – Alle Rednerinnen und Redner vor mir haben es auch schon gesagt: Da werden unglaublich viele Daten erhoben, Statistiken geschrieben, die Bezirke erheben Daten – nach ASOG, nach sonst was –, es wurde alles schon aufgezählt, es steht alles im Protokoll, was jetzt alle auch noch einmal referieren. Bei den niedrigschwelligeren Angeboten werden Statistiken erstellt, bei den breiten Wohnformen werden Statistiken erstellt, also es gibt ganz viele Daten. Und richtig, Herr Beck, es gibt ein Problem, und das wird Ihr Antrag auch nicht lösen: Es ist unglaublich schwierig zu erfassen, wie viele wohnungslose Menschen es gibt. Darüber haben wir auch im Ausschuss gesprochen.

Das zweite Problem haben jetzt auch schon mehrere angesprochen: Die Jobcenter erfassen die Zahlen nicht. Wenn man dann noch einmal ins Ausschussprotokoll guckt und liest, dass 85 Prozent aller wohnungslosen Menschen sich eigentlich im SGB-II-Bereich befinden und das Jobcenter nicht sagen kann, mit wem es zu tun hat, das ist völlig absurd. Das Problem löst aber Ihr Antrag auch nicht. Aber das könnte man in die Koalitionsverhandlungen mitnehmen, wenn es jetzt eine neue Bundesregierung gibt. Da hätten die einmal eine Aufgabe, wo sie ein Problem lösen könnten. Liebe Damen und Herren von CDU und SPD! Nehmen Sie das doch einfach einmal mit!

Ich sage noch einmal: Das Problem, das wir haben, liegt nicht darin, dass uns alle Daten fehlen, das Problem, liebe Grünen, liegt in diesem Senat – wie so oft. Der nimmt nämlich seine Verantwortung nicht wahr. Wenn Frau Radziwill jetzt so tut, als würde der arme Senat vor einem großen Problem stehen, wo er gar nichts machen kann, weil die Bezirke die Verantwortung haben und zuständig sind, stimmt es natürlich auch nicht. Die Daten, die vorliegen, die Statistiken werden in der Senatsverwaltung gesammelt und gebündelt, so wurde uns gesagt. Ich finde, die müssten einmal ausgewertet werden. Wenn man sie auswertet – es lassen sich immer Dinge besser machen, keine Frage –, hätte man schon einmal eine Grundlage für eine Bedarfsplanung, für bedarfsorientierte Angebote, für all die unterschiedlichen Zielgruppen, die von Herrn Beck angeführt worden sind, und die alle auch noch einmal in der Begründung des Grünen-Antrags genannt sind. Diese Probleme, die der Antrag in der Begründung noch einmal genau erläutert, existieren. Diese Probleme müssen gelöst werden. Dafür brauchen wir aber nicht unbedingt neue Daten, sondern die alten Daten müssen – ich wiederhole es –, müssen ausgewertet werden. Herr Beck! Sie haben recht, was fehlt, ist Transparenz. Nur Daten zu sammeln und Statistiken zu erstellen, bringt uns alle nicht weiter. Wir wollen die Auswertung haben, wir wollen die Zahlen haben und wir wollen bedarfsorientierte Angebote haben, und zwar so, dass alle Menschen und alle Gruppen in der Stadt, die diese Hilfe benötigen, sie auch erhalten. Dafür sollten wir weiter streiten! Aber ob wir dafür noch einmal anfangen müssen, ganz von vorn Daten zu erheben, das bezweifle ich. Ich finde, dieser Senat sollte handeln, und da sollten wir ihn treiben.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Breitenbach! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Krüger. – Bitte sehr!

Joachim Krüger (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die gerade eben formulierten Erkenntnisse helfen uns ein bisschen weiter. Wir können noch so viele Statistiken haben, wir können noch so viele Daten ermitteln, in der konkreten Situation dieses Winters können wir nicht auf die Zahlen des letzten Jahres bauen, sondern stehen vor der aktuellen Herausforderung. Die werden wir gemeinsam mit dem Senat vernünftig meistern.

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Sie werden sich nicht wundern, dass ich in meinen Ausführungen mit Frau Radziwill in vielem übereinstimme. Sie wissen, dass seit Jahren die Bezirksämter untergebrachte wohnungslose Menschen und Menschen in Maßnahmen des betreuten Wohnens nach SGB XII erfassen. Da haben wir statistische Daten. Nur, dass muss ich hier noch einmal unterstreichen, seit 2005, seit dem SGB II, haben wir in diesem Bereich eine doppelte Zuständigkeit. Jobcenter machen die Bewilligung der Regelleistungen, Kosten der Unterkunft, Unterbringungskosten auch für die Wohnungslosen, Bezirksämtern obliegt die Bereitstellung und Vermittlung von Unterbringungsplätzen. Das ist Fakt, dem kann sich das Land Berlin auch nicht entziehen.

Hier beginnt das Hauptproblem, es ist schon angesprochen worden: Der statistische Abgleich, das Zusammenwirken zwischen den Bezirken und den Jobcentern funktioniert nicht. Nicht, weil die Jobcenter unwillig sind, sondern weil es Kennziffern für wohnungslose Personen im Rahmen der bundesweit von der Bundesagentur für Arbeit vorgegebenen Datenerhebung nach dem SGB II nicht gibt. Damit sind die Bezirke in einer schwierigen Situation, weil sie immer nur bruchstückhaft erfahren, wie die Jobcenter mit den Menschen umgehen und welche Konsequenzen im Einzelnen daraus zu ziehen sind. Diese Lücke, das muss man deutlich sagen, können wir auch durch die im Antrag geforderte neue Statistik nicht schließen. Die muss, das ist zu Recht angesprochen worden, an anderer Stelle angegangen werden. Das ist aus Berliner Sicht allein nicht machbar.

Aber, verehrte Kolleginnen und Kollegen, auch beim Datenaustausch zwischen den Bezirken und der Vermittlung zur Landesebene gibt es einige Probleme. Hier ist uns immer wieder gesagt worden, dass auch der Datenschutz viele Dinge verbietet. Deswegen setzen wir darauf – das ist im Ausschuss sehr intensiv diskutiert worden –, dass seit etwa zweieinhalb Jahren Senat und Bezirke dabei sind, eine unangreifbare, bessere Gestaltung des Datenabgleichs mit der Hauptverwaltung zu erarbeiten. Dahinter stehen wir voll und ganz und werden das auch weiterhin unterstützen.

Bezüglich des Antrags und des Schaffens eines neuen, zusätzlichen Instruments zur statistischen Erfassung sagen wir einerseits aus Sparsamkeitsgründen, aber auch wegen des zusätzlichen Aufwandes nein. Denn – damit

bin ich wieder am Anfang meiner Ausführungen – noch eine Statistik, noch mehr Daten, die ohnehin nicht vollständig sein werden, helfen uns nicht über die Probleme des kommenden Winters hinweg. Daran sollten wir gemeinsam arbeiten und dafür sorgen, dass das, was hier immer angesprochen wird, nämlich dass kein Mensch bei uns auf der Straße sein muss, wenn es draußen kalt und unzumutbar ist, eintritt. – Schönen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Krüger! – Für die Piratenfraktion hat nun das Wort Herr Abgeordneter Spies. – Bitte sehr!

Alexander Spies (PIRATEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Was die Grünen hier in dem Antrag ansprechen, ist ein altes Problem. Seit über 30 Jahren fordert die Bundesarbeitsgemeinschaft Wohnungslosenhilfe eine bundesweite Notfallstatistik, die erst einmal die Grundlage schafft, um verlässliche Plandaten zu erhalten, was den Bedarf an Unterbringungsmöglichkeiten betrifft.

Berlin war da schon einmal weiter. Bis 2004 gab es hier solch ein Instrument. Aber, Frau Radziwill hat es bereits erwähnt, dann kam Hartz IV und zerstörte die Grundlagen durch die neuen Zuständigkeiten der Jobcenter. Das ist eine wirkliche Verbürokratisierung. Da muss ein Wohnungsloser erst zur sozialen Wohnhilfe, wo ihm Unterkunft nachgewiesen wird, und dann zum Jobcenter. Da ist dann ein Sozialarbeiter damit beschäftigt, ihn zu zwei Behörden zu begleiten. Unbürokratische Hilfe sieht anders aus.

Was wir wissen, die Zahlen wurden bereits genannt, zu denen, die ordnungsrechtlich untergebracht sind, die bei freien Trägern untergebracht sind, gibt es Zahlen, die werden nur nicht ständig zusammengeführt. Da müssen wir immer Kleine Anfragen stellen. Die Zahlen sagen aber nicht viel aus, die sagen nur aus, wie viele untergebracht sind. Die Unterkünfte aber sind überfüllt. Wir haben im Sommer die Zahlen abgefragt und festgestellt, dass in diesem Sommer alle Unterkünfte belegt waren. Was erwartet uns jetzt im Winter? – Da können wir jetzt schon sagen, dass die Unterkünfte nicht ausreichen. Aber jeder rechnet sich eben die Welt selber schön. Solange wir keine wirklich verlässlichen Plandaten haben, ich meine eine Wohnungsnotfallstatistik, lässt sich auch nicht sagen, wie viele Unterbringungsmöglichkeiten tatsächlich hinzugebaut werden müssen. Ja, hinzubauen! Es besteht ja die gesetzliche Pflicht, Wohnungslose unterzubringen. Wir haben von Sozialarbeitern gehört, die von der sozialen Wohnungshilfe hören: Wir haben im Moment gar keine Möglichkeiten, die Unterkünfte sind voll. Aber verklagen Sie uns doch mal! Sobald die Klage eingeht,

(Alexander Spies)

bringen wir Sie dann irgendwo unter. – Also so geht es ja auch nicht!

[Beifall von Martin Beck (GRÜNE)]

Wir brauchen vor allem die Planzahlen für die Straßenobdachlosigkeit. Die lassen sich nicht so einfach erfassen, das hat der Kollege Beck schon erwähnt. Ich habe es im Ausschuss schon gesagt: In Hamburg und München geht das, mit statistischen Erhebungen. So etwas könnte man auch in Berlin einrichten.

Es ist natürlich auch ein Skandal, dass wir die Zahl der Räumungen nicht kennen. Die Zahl der Räumungsklagen erhalten wir vielleicht noch über die Bezirke, weil die ja der sozialen Wohnhilfe gemeldet werden, damit sie was unternimmt. Was macht sie? – Sie schreibt einen Brief, und damit ist es erledigt. Wirkliche Hilfe sieht anders aus. Wie viele dann tatsächlich geräumt worden sind, wissen wir nicht. Auch das könnte man auf Landesebene machen.

Das, was wir eigentlich brauchen, eine bundesweite Wohnungsnotfallstatistik, das kriegen wir so nicht. Man könnte es ja mal mit einer Bundesratsinitiative versuchen. Es gibt aber auch Handlungsbedarf im Land, und ich fasse den Antrag der Grünen so auf, dass Herr Czaja dann auch dazu aufgefordert wird, sich mal damit zu beschäftigen, wie man das, was man hier im Land machen kann, noch besser machen kann. Dem Antrag können wir insfern auch zustimmen.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Spies! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Zum Antrag Drucksache 17/0703 empfiehlt der Ausschuss für Gesundheit und Soziales mehrheitlich gegen Grüne und Piraten bei Enthaltung der Linken auch mit Änderung die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Das ist die Fraktion Die Linke. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich komme zu

Ifd. Nr. 11:

Karnevalsfonds einrichten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 2. September 2013

Drucksache [17/1154](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0677](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt

die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat die Abgeordnete Frau Dr. Kahlefeld. – Bitte sehr!

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Unser Antrag zur Einrichtung eines Fonds für Gruppen, die sich am Karneval der Kulturen beteiligen, ist von SPD und CDU in beiden Ausschüssen, Wirtschaft und Kultur, kommentarlos abgelehnt worden. Die Koalition hat keinen einzigen Grund für die Ablehnung dargelegt, und deswegen bin ich heute gespannt, das erste Mal etwas darüber zu hören.

Hier noch mal die Eckdaten: Der Karneval der Kulturen bekommt vom Senat ca. 250 000 Euro. Er kostet 750 000 Euro. Die Differenz bringt das Karnevalsbüro alleine auf. Das heißt: Auf jeden Euro Fördermittel kommen zwei Euro Sponsorengelder bzw. Einkünfte aus den kommerziellen Ständen – nicht alle Stände sind kommerziell. Welches Projekt in dieser Stadt schafft es, regelmäßig die Fördermittel zu verdoppeln? Der Karneval bringt außerdem nach Schätzungen der Investitionsbank Berlin jährlich 4,2 Millionen Euro an öffentlichen Einnahmen. Für die Jahre 2001 bis 2011 geht die Investitionsbank Berlin in ihrem Gutachten von einem zusätzlichen Bruttoinlandsprodukt von 54,2 Millionen Euro aus und schätzt die erhaltenen bzw. geschaffenen Arbeitsplätze in diesem Zeitraum auf 220. Dazurechnen müsste man auch die Kosten, die die Gruppen für ihre Wagen und Formationen aus der eigenen Tasche aufbringen. Bei 80 Gruppen und durchschnittlichen Kosten von 5 000 Euro sind das noch mal 400 000 Euro. Damit habe ich sehr vorsichtig gerechnet, denn viele Formationen kosten sehr viel mehr. Kostüme, Wagenmiete, Material für die Gestaltung der Wagen, aber auch die Mittel für die technischen Sicherheitsvorkehrungen, Probenräume, Werkstätten, das alles bringen die Künstlerinnen und Künstler, die den Karneval zu dem machen, was er ist, selbst auf.

Wir haben nicht diskutiert und daher auch keine Antwort erhalten auf die Frage, warum der Senat noch nie eine Besucheranalyse für den Karneval durchgeführt hat. Für den CSD wurde das schon zweimal gemacht, und die vorgelegten Analysen sind eine enorme Unterstützung, auch bei der Suche nach Sponsoren. Kultur wird in dieser Stadt wie eine endlos nachwachsende Ressource verschwendet und vergeudet. Der Kultursenator Klaus Wöhreit hat genug persönlichen Kontakt zu Künstlerinnen und Künstlern, um zu wissen, dass Kreativität sich immer ausdrücken muss und sich unter allen Umständen Wege zur Realisierung sucht. Wen könnte man also besser schröpfen und ausbeuten als die Menschen, die das, was sie machen, gerne machen und damit auch gar nicht aufhören können?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

(Dr. Susanna Kahlefeld)

Die Kreativen sind die Melkkühe in der Berliner Kulturpolitik. Der Karneval der Kulturen gehört zu den großen Berliner Kulturreignissen – neben dem CSD, der Berlinale usw. Damit könnte Berlin in einer Reihe mit London, Rio, Aguja, Zürich und anderen gehören, die ihren Karneval der Kulturen zum Teil natürlich sehr viel größer feiern. Überall werden diese Events auch öffentlich gefördert, nur hier wird es als Folklore-Trallala kleingeschalten. Die Berliner Politik ist noch lange nicht so weltoffen, wie sie gerne tut, und wir bleiben an diesem Thema dran!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)
und Alexander Spies (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Jahnke. – Bitte sehr!

Frank Jahnke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist ja schön, dass wir dieses Thema nach viermaliger Vertagung heute nun wirklich mal auf der Tagesordnung haben. In meiner Fraktion war es ja schon ein Running Gag: Wirst du deine Karnevalsrede dieses Mal halten können? – Nee, dann war sie wieder weg, aber die Grünen wiederum wollten es auch nicht abstimmen. Gut, Sie wollen eine Erläuterung haben, warum die Ablehnung in den Ausschüssen erfolgt ist. Mir leuchtet von daher ein, warum Sie darüber reden wollen. Ich werde es kurz machen, habe jetzt auch nichts aufgeschrieben,

[Zuruf von Alexander Morlang (PIRATEN)]

aber bei einer guten Büttenrede hat man ja auch keinen Zettel in der Hand, sondern das wird frei vorgetragen.

Warum wollen die Grünen es überhaupt diskutieren? – Sie wollen die Botschaft rüberbringen: Wir sind die Guten! Das ist Ihre Botschaft, die Sie immer rüberbringen wollen.

[Stefan Gelhaar (GRÜNE): Welche Botschaft wollen Sie rüberbringen?]

Und gut ist man vor allem dann, wenn man bestimmte Gruppen mit Staatsknete versorgt.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Zuruf von Thomas Birk (GRÜNE)]

Die Grünen wollen also Mitnahmeeffekte einkalkulieren, sagen: Egal, Hauptsache, dort fließt etwas, am besten für unsere Klientel!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Gelhaar?

Frank Jahnke (SPD):

Ja, bitte schön!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Kollege!

Stefan Gelhaar (GRÜNE):

Ich wollte bloß erfahren, da sie uns jetzt erzählen wollen, was die Grünen rüberbringen wollen: Was wollen Sie denn rüberbringen?

Frank Jahnke (SPD):

Dazu wollte ich gerade kommen. Ich wollte gerade sagen, die Grünen haben die Botschaft: Wir sind die Guten –,

[Beifall bei den GRÜNEN –

Martin Delius (PIRATEN): Was ist denn mit Ihnen?]

aber wir von der SPD, wir sind auch gut!

[Beifall und Lachen bei den GRÜNEN]

Wir gehen sogar verantwortungsvoller mit den Mitteln um, denn wir sorgen dafür, dass der Karneval der Kulturen seit 2010 mit 270 000 Euro jährlich aus dem Haushalt finanziert wird. Sie haben recht mit Ihrer Aufstellung, Frau Kahlefeld, dass dies natürlich nicht hinreichend ist. Warum auch? Wir haben die Werkstatt der Kulturen, die das Karnevalsbüro betreibt. Die organisieren, dass man 750 000 Euro bis 800 000 Euro pro Karneval der Kulturen auf die Beine gestellt kriegt, und zwar nicht alles mit Staatsknete, sondern auch mit Einnahmen aus dem Fest selbst. Was ist daran eigentlich verwerflich?

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage, dieses Mal von Frau Dr. Kahlefeld?

Frank Jahnke (SPD):

Nein! Dieses Mal möchte ich den Gedanken mal zu Ende führen. – In der Hinsicht kann man im Grunde auch den Kollegen Braun beruhigen, der jetzt nicht im Saal ist, der im Ausschuss ja die Befürchtung geäußert hatte, dass sich Leute dort eine goldene Nase an den Ständen verdienen und hinterher ein ganzes Jahr davon leben.

[Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Die Standmieten sind da durchaus marktüblich, und das ist durchaus ein Teil des Konzeptes, dass man damit den Karneval finanziert. Sponsoren tragen dazu ebenfalls bei.

[Elke Breitenbach meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

(Frank Jahnke)

Wir haben es übrigens gerade dieser Tage wieder bei dem echten Karneval, bei dem mit dem Rosenmontagszug, gesehen, wo es hinführt, wenn all diese Dinge nicht gewährleistet sind, wenn die Vereine wirklich vor die Frage gestellt sind, ob sie dafür Sorge tragen sollen, dass Absperrungen stattfinden, dass Strom und Wasser da sind und andere Dinge geleistet werden. Dies alles wird ja vom Land Berlin unter anderem mit dem Zuschuss von 270 000 Euro geleistet. Und das ist doch eine ganz entscheidende Voraussetzung dafür, dass dieses Fest überhaupt stattfinden kann. Insofern kann ich nicht erkennen, warum jetzt weitere Gelder an die Gruppen direkt fließen müssen. So etwas gibt es ja übrigens auch. Es gibt ja immer einen Wettbewerb beim Karneval der Kulturen. Da wird dann von einer Jury bewertet – wie von Ihnen gefordert –, welche Gruppe zum Beispiel ein Preisgeld verdient. Das ist sehr vernünftig, und das scheint mir sehr viel zielführender als ein populistischer grüner Antrag, den wir nicht brauchen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Frank Jahnke (SPD):

Bitte schön – wer will zwischenfragen?

Elke Breitenbach (LINKE):

Ich möchte gerne zwischenfragen! Ich verstehe nämlich nicht, warum Sie glauben, dass die Gruppen kein Geld brauchen. Meine Frage ist, ob Sie überhaupt eine Vorstellung haben, wie diese Gruppen, die das alles – ihre Kostüme und Wagen – ehrenamtlich machen, das alles finanzieren. Haben Sie sich damit überhaupt einmal beschäftigt? Wenn ja, möchte ich wissen, wie Sie darauf kommen, dass diese Gruppen kein Geld brauchen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Frank Jahnke (SPD):

Ich verstehe diese staatsfixierte Denkweise überhaupt nicht. Natürlich brauchen diese Gruppen Geld, um ihre Aufgaben zu bewältigen. Auch die anderen Karnevalsguppen, die ich nannte, brauchen Geld. Wenn die Neuköllner Fahnenschwinger beim Karneval der Kulturen mitmachen – was sie tun – oder die Berliner Handwerkskammer seit Jahren – die finanzieren das natürlich auch alles selbst. Auch andere Gruppen sind in der Lage, das selbst zu finanzieren. In den vielen Städten, die Frau Kahlefeld genannt hat – London und andere –, ist nicht immer der Staat als großer Geldgeber im Hintergrund, sondern da ist natürlich viel Privatinitiative. Deshalb meine ich, können wir, indem wir die Rahmenbedingungen schaffen, den Karneval ermöglichen. Aber natürlich müssen die Gruppen auch selbst etwas dazu beitragen. Da sehe ich gar kein Problem.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Jahnke! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat Frau Dr. Kahlefeld.

[Zuruf: Nein!]

– Doch, hat sie!

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Was ich interessant finde, ist, dass Menschen, die sich für den Karneval der Kulturen interessieren, das heißt kulturschaffende Menschen mit Migrationshintergrund, offensichtlich nicht zu ihrer Klientel gehören, sondern nur zu unserer.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Und Sie haben offensichtlich überhaupt keine Ahnung von der Struktur und der Finanzierung dieses Festes. Jetzt verstehe ich auch, warum Sie im Ausschuss nichts dazu haben sagen wollen – das wäre einfach nur peinlich geworden. Der Wettbewerb zeichnet den Wagen aus, der am schönsten aussieht. Damit ist kein Geld verbunden. Die Städte, die ich aufgeführt habe, sind alles Städte, die im erheblichen Umfang ihren Karneval der Kulturen fördern.

Und was heißt hier „Staatsfixierung“? Ich meine, wie wollen Sie sich denn gerade finanzieren? – Doch schließlich auch vom Staat! Da wird so gnadenlos mit zweierlei Maß gemessen – Sie machen sich vollkommen unglaublich.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Möchten Sie antworten, Herr Jahnke? – Sie verzichten. Dann hat jetzt für die Linksfraktion Herr Abgeordneter Brauer das Wort. – Bitte sehr!

Wolfgang Brauer (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich gestehe es gerne: Auch ich gehöre zu denen, die mit Leidenschaft im Etat der Wirtschaftssenatorin wildern gehen würden. – Sie ist leider nicht da, aber ich sage ihr das noch einmal separat. – Was ich nicht verstehe, ist, dass aus einem zweifelsohne vorhandenen und auch schmerzlichen Problem sozusagen eine Äpfel- und Birnendebatte gemacht wird. Es gibt eigentlich drei Arten von Plenaranträgen, mit denen wir uns in diesem Haus auseinandersetzen müssen: Das sind gute Anträge; das sind schlechte Anträge – ich sage ganz deutlich: Dies ist kein schlechter Antrag –; und es gibt gut gemeinte Anträge. Das ist hier ein gut gemeinter Antrag. Aber gut gemeint ist das Gegenteil von gut gemacht.

(Wolfgang Brauer)

[Beifall bei der LINKEN und der SPD]

Das ist unser Problem. Wir teilen Ihr Anliegen. Wir finden das ehrenwert. Wir halten aber den von Ihnen formulierten Ansatz, Frau Kollegin Kahlefeld, für nicht zielführend. Deswegen werden wir nicht dagegen sein. Ich teile überhaupt nicht die Argumentation, die der Kollege Jahnke hier vorgetragen hat. Aber die Debatte hier so zu führen, ist wirklich nicht zielführend. Wir werden uns deshalb enthalten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Brauer! – Für die CDU-Fraktion hat nun Herr Abgeordneter Schlede das Wort. – Bitte sehr!

Stefan Schlede (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir wissen inzwischen: Die Karnevalsunterstützung gilt nicht dem Rosenmontagszug. Es ist klar geworden, dass es sich um den Karneval der Kulturen an Pfingsten handelt. – So weit, so klar! Ich möchte noch einmal summieren, was Sie, Frau Kahlefeld, hier in den Raum gestellt haben: Sie haben gesagt, dass es sich, wenn es nicht um Staatsfinanzierung geht, um die Verschleuderung von Kulturressourcen handelt, der wir uns sozusagen schuldig machen. Es geht darum, dass wir die entsprechenden Kreativen als Melkkühe missbrauchen. Es wird hier seitens des Staates, wenn er kein Geld gibt, systematisiert Ausbeutung betrieben. Und dieses Sponsorentrallalla – so wörtlich von Ihnen genannt –, das man zur Finanzierung initiiert, wird ebenfalls noch als ein Negativum abgestempelt.

Was sind denn die Fakten? – Die Fakten sind, was Herr Jahnke und Sie auch schon erwähnt haben: 270 000 Euro Unterstützung bei Gesamtkosten von 750 000 bis 800 000 Euro. Da bleibt neben den eigenen erwirtschafteten Mitteln von 350 000 Euro eine Differenz von 200 000 Euro, die ich nicht in Frage stellen will. Denn der Markt, der am Freitag stattfindet, bringt Erhebliches ein. Dieses sollte man auch tatsächlich als eine angemessene Eigenfinanzierung betrachten.

Nun kommen Sie mit dem Vorschlag: Aber die Wagen müssen doch finanziert werden! – Wissen Sie, wenn Sie die Wagen finanzieren, unterdrücken Sie im Endeffekt jegliche Eigeninitiative in einer sehr bunten Mischung und machen sie kaputt. So sprechen Sie, auch in Ihrer Replik gerade eben, vom Migrationshintergrund. Wie oft waren Sie denn beim Karneval der Kulturen? Sind denn da nur migrantische Hintergründe? – Nicht dass ich wüsste! Bei meinen diversen Besuchen habe ich viele, viele andere gesehen, die überhaupt nicht so einen Hintergrund aufweisen. Lassen Sie doch die Leute sich in ihrer vollen Bandbreite darstellen, bunt und vielfältig, wie sie sind,

und natürlich immer auch mit einer gewissen Eigeninitiative, und ich füge hinzu: mit einem gewissen Eigenrisiko!

Herr Jahnke hat fraglos recht, wenn er Ihnen vorwirft: Was mit Staatsknefe läuft, ist gut, und was ohne, das ist Ausbeutung, die wir zugunsten unseres Kulturlebens gerne entgegennehmen. – Das ist mir eine zu einfache Darstellung. Sie schicken Ihrem Antrag auch voran, dass es regelmäßige, unbürokratische Förderanträge geben soll. Dann soll eine mit regelmäßig wechselnden Mitgliedern aus der Berliner Kulturlandschaft zu besetzende Jury sicherstellen, dass sowohl die künstlerische als auch die soziokulturelle Qualität bei der Auswahl Berücksichtigung findet. – Das hat uns gerade noch gefehlt, dass diese Eigeninitiative, die hier in einer wirklich bunten, erheblichen Vielfalt querbeet in Bezug auf die Bewohner Kreuzbergs und weiterer Bezirke in Berlin entfaltet wird, durch eine Jury, die sicherstellen soll, dass die künstlerische und soziokulturelle Qualität erhalten bleibt, kaputt gemacht wird! Warum müssen die denn durch eine Jury gehen? Keine Art von Jury ist in der Lage, diesen Karneval der Kulturen letztlich zu befördern.

[Zuruf von Thomas Birk (GRÜNE)]

– Herr Birk, rufen Sie ruhig ein bisschen lauter! – Ich will noch einen weiteren Punkt nennen: Was hier von Ihrer Seite bei Ihrem Antrag völlig außer Acht gelassen wird, sind die beachtlichen Nebenkosten der öffentlichen Hand. Die können Sie doch nicht einfach wegdenken! Der jetzige Prinz des Berliner Karnevals – er heißt Eddy oder so – hat gerade heute im „Tagesspiegel“ festgestellt, dass sie etwa 40 000 Euro aufbringen müssten, um allein für Absperrungen, Sicherheitsvorkehrungen und Ähnliches beim Rosenmontagszug zu sorgen. Was glauben Sie denn, was mit zwei Tagen Karneval der Kulturen die öffentliche Hand unter anderem bezüglich der Straßenabsperrungen, der Sicherheit und Ähnlichem mitinvestiert, was hier gar nicht zu Buche schlägt?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage, Herr Abgeordneter?

Stefan Schlede (CDU):

Nein, in diesem Fall nicht! – Diesen Faktor sollten wir einbeziehen. Das ist eine selbstverständliche Leistung, die anderen sehr wohl in Rechnung gestellt wird – siehe den Karnevalsumzug im Rosenmontagsbereich. Insofern denke ich: Wir sollten es bei einer Mischung aus öffentlicher Finanzierung und Unterstützung belassen, um es möglich zu machen, nicht aber eine jurierte Karnevalsprozession installieren, die dann mit Sicherheit das Ende jeglicher Initiative dieser sehr originellen Gruppen darstellt. Ich hoffe, das bleibt auch in Zukunft so. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Schlede! – Für die Piratenfraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Magalski das Wort. – Bitte sehr!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Uns liegt ein Antrag der Grünen vor, den wir federführend im Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten beraten haben. Mitberaten werden sollte dieser auch im Wirtschaftsausschuss. Formell ist das zwar dokumentiert, faktisch aber hat die Kollegin Kahlefeld ihn dort wohl nur begründet. Anschließend wurde laut Inhalsprotokoll aber auf eine Aussprache hierzu verzichtet. Das kann der Sinn einer Überweisung ja wohl nicht sein. Ich finde es sehr schade, wie wenig Aufmerksamkeit den Belangen der Kreativwirtschaft in diesem Hause bisweilen zuteil wird.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Die freie Szene kann ja ein Lied davon singen. Wenn Herr Jahnke hier von Klientelpolitik spricht, weiß er vermutlich nicht, dass Berlinerinnen und Berliner jeder Couleur am Karneval der Kulturen teilnehmen.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Insbesondere aber ist der Karneval der Kulturen ein Parameter für eine internationale und weltoffene Metropole Berlin und ein jährlicher Höhepunkt der Völkerverständigung und des friedlichen und kreativen Miteinanders der verschiedenen Kulturregionen. Der Karneval der Kulturen hat nicht nur Ausstrahlungs- und Anziehungskraft in Deutschland und Europa, sondern findet als Völkerfest weltweite Beachtung und Anerkennung.

Diesem Highlight des Berliner Kulturjahres soll mit dem vorliegenden Antrag zur Einrichtung eines Kulturfonds Rechnung getragen werden. Der Antrag dient nämlich nicht nur der barrierefreien, soziokulturellen Unterhaltung und Bildung für jeden, sondern ist für Mitte Mai zu einem starken Wirtschaftsfaktor für Berlin geworden,

[Lars Oberg (SPD): Kein Grund zum Schreien!]

wie die in der Antragsbegründung erwähnte Studie der Investmentbank Berlin auch ausweist. Sie listet auch alle Branchen auf, die direkt vom Karneval profitieren. Das sind nicht nur Gewerbetreibende im Umfeld, sondern das ist ganz Berlin.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Diese überaus positiven wirtschaftlichen Zahlen und die konstant hohen Besucherzahlen von regelmäßig weit über einer Million sprechen eigentlich schon für sich.

An dieser Stelle kann ich dem Argument von Herrn Brauer von der Linken auch nicht so ganz folgen, dass hier ja jeder kommen könnte und dann so einen Antrag auf einen Fonds einrichten mag. Nein! An dieser Stelle haben wir ja eine besondere Situation.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Dem Abgeordnetenhaus sollte es eigentlich eine Herzensangelegenheit sein, Hunderte von ehrenamtlichen Darstellern und Organisatoren, die unsere Kulturlandschaft derart bereichern, mit einem entsprechend ausgestatteten Fonds unter die Arme zu greifen,

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

ohne die Institution Karneval der Kulturen dabei für sich zu vereinnahmen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Magalski! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zum Antrag Drucksache 17/0677 empfiehlt der Kulturausschuss mehrheitlich – gegen Grüne und Piraten, bei Enthaltung Linke – auch mit geändertem Berichtsdatum die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU, der fraktionslose Abgeordnete und zwei Stimmen aus dem Kreis der Piratenfraktion. Enthaltungen? – Das sind die Fraktion Die Linke und eine Stimme aus dem Kreis der Piratenfraktion. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 12:

Arbeitszeitkonten der Lehrkräfte ohne Betrug beenden!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 19. September 2013
Drucksache [17/1212](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/0715](#)

Dieser Punkt soll heute vertagt werden. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 13 ist bereits in Verbindung mit der Priorität der SPD-Fraktion unter Nr. 4.4 behandelt worden. Punkt 14 der Tagesordnung steht auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 15 ist als Priorität der Fraktion Die Linke unter Nr. 4.2 behandelt worden.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 16:

Mehr Transparenz bei der Bestellung von Insolvenzverwaltern und Pflichtverteidigern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten,

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 16.
Oktober 2013
Drucksache [17/1253](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion
der CDU

Drucksache [17/1131](#)

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Zum Antrag Drucksache 17/1131 empfiehlt der Rechtsausschuss einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme. Wer dem Antrag also zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU, von Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion, die Piratenfraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Ge- genstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Ich sehe auch keine Enthaltungen. Dann ist das so einstimmig angenommen.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 17:

Whistleblower/-innen besser schützen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten,
Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 16.
Oktober 2013
Drucksache [17/1254](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1115](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat der Abgeordnete Behrendt. – Bitte sehr!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Antikorruptionsorganisation Transparency International hat vorgestern eine Untersuchung vorgestellt. Sie haben den Schutzstandard für Whistleblower in allen europäischen Ländern untersucht und haben das miteinander verglichen. Also: Inwieweit können Whistleblower voraussehen, wenn sie auf Missstände hinweisen, ob das erlaubt ist, ob das nicht erlaubt ist, inwieweit funktioniert der gerichtliche Rechtsschutz, inwieweit können sie sich an staatliche Stellen wenden, inwieweit können sie ihren Arbeitsplatz erhalten usw.? Sie haben den Schutzstandard in allen europäischen Ländern verglichen und kommen in ihrer Untersuchung zu dem Ergebnis, dass Deutschland, was den Schutzstandard für Whistleblower angeht, nur im Mittelfeld liegt.

Wir Grünen sind der Meinung, da geht mehr. Wir Grünen sind der Meinung, da muss mehr passieren. Das sind Menschen, die unseren Schutz brauchen und die unseren Schutz benötigen. Dort muss gesetzgeberisch etwas getan werden. Wir wollen uns gerne mit diesem Antrag, auch mit anderen Initiativen, aus dem Mittelfeld an die Spitze

der europäischen Länder setzen. Und wir wollen sagen: Whistleblower genießen den Schutz der Gesellschaft, Whistleblower genießen den Schutz der Parlamente und auch der Gesetze und werden auch von deutschen Gerichten geschützt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Sehr betrüblich ist, wie der Antrag in der Ausschussberatung behandelt wurde. Die CDU hat sich vor allem der interessanten Frage zugewandt, ob es denn richtig ist, die weibliche Form des Whistleblowings in der Überschrift dieses Antrags in dieser Art und Weise zu schreiben, oder aber, ob das womöglich grammatisch falsch ist.

[Zuruf von Sven Rissmann (CDU)]

Das ist erbärmlich, Kollege! Sie lassen deutlich erkennen, dass es Ihnen völlig egal ist, was Menschen, die sich Whistleblowing überlegen, an inneren Anspannungen durchmachen, was für Abwägungen die durchmachen, wie schlecht es denen geht, wie die immer wieder damit hadern, wie sie mit den wahrgenommenen Missständen umgehen, ob sie denn tatsächlich den Weg an die Vorgesetzten, an die Öffentlichkeit, an die Staatsanwaltschaft gehen. Diese Gewissensnot karikieren Sie hier in einer völlig unangemessenen Art und Weise, wenn Sie sich nur darüber Gedanken machen, wie man Whistleblowerinnen nennt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Nicht viel besser war es mit den Kollegen der Sozialdemokratie. Kollege Kohlmeier hat ja hier in der ersten Runde und auch im Ausschuss schon wieder gesagt, er wisse gar nicht, worüber wir überhaupt reden, er wisse gar nicht, wie er dieses Phänomen eingrenzen möchte. Da empfehle ich einmal die Lektüre des SPD-Bundestagsvorschlags. Die SPD hat im Bundestag einen Gesetzentwurf zum besseren Schutz von Whistleblowern vorgelegt, mit sehr ordentlichen Definitionen. Da ist vernünftig definiert, worum es eigentlich geht und warum hier die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer eines besseren Schutzes bedürfen. Es ist wirklich abenteuerlich, in welcher Art und Weise Sie sich über diese Bedenken und Vorschläge der eigenen Bundestagsfraktion hinwegsetzen und unser Anliegen „Whistleblower besser schützen“ hier karikiert haben.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Wir sind der Meinung, es ist überfällig, dass man die deutsche Phalanx der Abwiegler und der weiteren Geheimhalter hier einmal aufbricht. Es ist eben nicht richtig, dass alles im Unternehmen zu bleiben hat. Wenn das so wäre, dann hätten wir in den letzten Jahren eben nicht erfahren, wie die Missstände in der Altenpflege in Charité-Einrichtungen sind, dann hätten wir nicht vom Gammlfleischskandal erfahren, weil nämlich dort mutige Whistleblowerinnen und Whistleblower den Weg nach außen gesucht hätten. Das wäre alles mit dem Mantel des

(Dirk Behrendt)

Schweigens abgedeckt worden. Wir haben einen neuen Lebensmittelskandal heute in Niedersachsen, wo auch die Arbeiter unter Inkaufnahme erheblicher Risiken und Nachteile nach außen gegangen sind und gesagt haben: Das kann nicht richtig sein, dass hier Gammelfleisch umetikettiert wird. Das ist hier ein Problem, auf das hingewiesen werden muss. Und Sie beide, die großen Parteien, die in diesem Land regieren, geben hier eben nicht die nötigen Signale an die Leute, dass es richtig ist, nach außen zu gehen. Da geht es um den Schutz unserer aller Gesundheit. Da geht es um den Schutz auch beispielsweise vor Korruption oder vor Steuerstraftaten. In allen diesen Bereichen sind wir darauf angewiesen, dass wir Hinweisgeber haben.

Ich frage mich ernsthaft, wann eigentlich dieser Senat einmal gedenkt, unseren Beschluss von 2009, ein Hinweisgebersystem einzurichten, umzusetzen. Die Kollegen Kohlmeier und Rissmann haben es gerade mit einer Kleinen Anfrage abgefragt und wurden etwas salopp vom Senat mit dem Hinweis behandelt, das werde er noch machen und das komme demnächst mal. Das hören wir seit vier Jahren. Sie haben erheblichen Nachholbedarf, was den Hinweisgeberschutz in Berlin angeht.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten bitte zum Schluss kommen!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Mein letzter Satz! – Und auf Bundesebene sollten wir gemeinsam diese Initiative ergreifen, dass wir nicht nur international – wir haben vorhin mit dem Regierenden Bürgermeister über Snowden gesprochen –, sondern auch national unsere Hausausgaben machen und denen Schutz gewähren, die Schutz brauchen. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Behrendt! – Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort Herr Abgeordneter Kohlmeier. – Bitte sehr!

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Spät am Abend noch ein Thema, das – zumindest was die vollen Reihen zeigen – hochinteressant ist: Whistleblowing. Das interessiert höchstwahrscheinlich ein Großteil der Personen hier im Raum. Die Rede vom Kollegen Behrendt hat eben deutlich gemacht, dass der Antrag dann tatsächlich abzulehnen ist, so wie der Rechtsausschuss es auch empfiehlt.

Erstens, Lieber Kollege Behrendt, wenn Sie mich zitieren, dann auch bitte richtig. Dann wäre es äußerst hilf-

reich, wenn Sie die Plenarprotokolle einfach lesen und hier ordnungsgemäß zitieren. Ich weiß selbstverständlich, was Whistleblowing ist, aber ich habe – und das habe ich auch im Rechtsausschuss deutlich gemacht – mitgeteilt, dass hier eine Abgrenzungsproblematik ist, so, wie es in Ihrem Antrag drinsteht. Denn nicht jeder, der aus Behörden „whistleblowt“, ist unbedingt so toll und so großartig wie Snowden. Es gibt – und das habe ich beim letzten Mal ebenfalls deutlich gemacht – in Marzahn-Hellersdorf den Fall, dass aus der Behörde, dem Bezirksamt Marzahn-Hellersdorf, über Bauangelegenheiten, die das Flüchtlingsheim in Hellersdorf betreffen, „whistleblowt“ wurde. Der Mensch ist meines Erachtens kein Whistleblower, und den Umstand haben Sie im Rechtsausschuss nicht ausräumen können.

Zweitens: Es gibt tatsächlich die Initiativen im Deutschen Bundestag von den Grünen und der SPD, dass es ein Gesetz zum Schutz von Hinweisgebern, Whistleblowern, geben soll. Die Gesetze sind im Bundestag abgelehnt worden. Schauen wir mal, was die Koalitionsverhandlungen erbringen, ob es da noch einmal einen neuen Anlauf mit der CDU auf Bundesebene geben wird.

Nur mit einer Geschichte muss man auch aufhören, lieber Kollege Behrendt: In dem Antrag und auch heute in der Rede versuchen Sie – durchaus sehr nachvollziehbar aus Ihrer Sicht – deutlich zu machen, wie nahe Sie doch Snowden stehen. Das mag daran liegen, dass Sie eigentlich der Bundestagsabgeordnete in Friedrichshain-Kreuzberg gewesen wären – was nun Ströbele gemacht hat, nach Moskau zu reisen, hätten Sie möglicherweise auch gemacht. Nur: Das Ziel, das Sie mit einem Gesetz zum Schutz von Hinweisgebern hätten erreichen wollen, hätte Edward Snowden in keiner Weise geholfen, und zwar aus zwei Gründen.

Erstens, nach den Gesetzen, die von Ihnen und auch von uns im Deutschen Bundestag vorgelegt worden sind, heißt es, dass auf innerbetriebliche Missstände hinzuweisen ist, bei denen Rechte und Pflichten verletzt werden oder Leben oder Gesundheit von Menschen unmittelbar gefährdet sind. Das ist bei Edward Snowden offensichtlich nicht der Fall, sondern Edward Snowden hat mitgeteilt, dass datenschutzrechtliche Punkte nicht ordnungsgemäß behandelt werden.

Zweitens, was im Fall von Edward Snowden noch viel interessanter gewesen wäre: Bei unserem Entwurf im Bundestag und auch bei Ihrem Entwurf im Bundestag ist vorher der Arbeitgeber zu informieren. Da bin ich mal gespannt, wie das ausgesehen hätte, wenn Edward Snowden seinen Arbeitgeber informiert hätte. Er hätte höchstwahrscheinlich die weite Reise über Hongkong nach Moskau nicht mehr machen können und hätte nicht mehr von Ströbele besucht werden können. Also, die Geschichte, die Sie erzählen, dass Edward Snowden davon profitiert hätte, ist vollkommen falsch.

(Sven Kohlmeier)

Letzte Anmerkung: Wenn Sie den Eindruck zu erwecken versuchen, dass jemand, der auf Missstände, Korruption in der öffentlichen Verwaltung hinweist, schutzlos in Deutschland dasteht, ist das doch völlig falsch. Sie wissen als Jurist selbst, dass es beamtenrechtliche Vorschriften gibt. Sie wissen, dass das BKMS-System, das Hinweisgebersystem über Korruptionsbekämpfung, auf den Weg gebracht ist, dass jetzt im Haushalt die Mittel eingesetzt werden. Sie wissen auch, dass mit der Entscheidung zu dem Fall der Altenpflegerin Brigitte Heinisch des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte die Gerichte durchaus deutlich sehen, wann ein Fall von Meinungsfreiheit vorliegt und wann ein Fall vorliegt, wo jemand lediglich Betriebsgeheimnisse mitteilt.

Schlussendlich: Der Antrag kann nicht zu dem Erfolg führen, den Sie wollen. Der Antrag zeigt auch überhaupt nicht direkt auf, was Sie mit einer Bundesratsinitiative erreichen wollen. Der Antrag ist zu Recht im Rechtsausschuss abgelehnt worden. Und das werden wir auch heute in diesem Haus so machen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Kohlmeier! – Für die Linksfraktion hat nun das Wort Frau Abgeordnete Möller. – Bitte sehr!

Katrin Möller (LINKE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Präsidentin! Ich war eigentlich überrascht, dass dieses Thema, dieser Antrag noch ein zweites Mal im Plenum zur Sprache kommt, aber es hat sich gezeigt, dass es ja vielleicht doch noch etwas Klärungsbedarf gibt. Ich finde schon, dass sich die Koalitionsfraktionen keinen Zicken aus der Kugel brechen, wenn sie sich das heute noch mal überlegen und diesem Antrag doch noch zustimmen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir führen in der Tat hier nicht die Held- oder Verräter-debatte um Herrn Snowden. Vielleicht können alle mal den Snowden-Film, der anscheinend immer dann abläuft, wenn irgendwo der Begriff Whistleblowing fällt, im Kopf ausknipsen. Die Sache hier ist eine Nummer kleiner. Es geht um nicht mehr als um eine Bundesratsinitiative, die Berlin schon einmal angestrengt hat, die immer noch genauso sinnvoll ist wie vor zwei Jahren und die in einer neuen Konstellation auf Bundesebene nun vielleicht bessere Chancen hätte. Es geht hier um die arbeits- und dienstrechtlichen Absicherungen von Menschen, die gesellschaftlich relevante Missstände in ihrem Arbeitsbereich öffentlich machen wollen, also um sehr wenige Ausnahmefälle, um Notsituationen, weil innerbetriebliche oder innerbehördliche Kontrollmechanismen eben derart versagen, dass diese Menschen keinen anderen Ausweg sehen, als die üblichen Dienstwege zu übergehen, und sie dabei riskieren, ihre berufliche Existenz zu gefährden.

Nur um dieser Ausnahmefälle geht es. Und da gibt es Nachbesserungsbedarf trotz aller bisherigen Regelungen, sagt Transparency International, sagen auch Grüne, Linke und SPD im Bund. Denn natürlich ist es der Job von Politik, diese Menschen zu beschützen und entsprechende Regelungen zu treffen.

Aber – Herr Behrendt hat es schon geschildert – im Rechtsausschuss war es etwas diffus diesbezüglich. Statt diesen Antrag zu unterstützen oder sich in der Debatte damit sinnvoll auseinanderzusetzen, wurde spitzfindig umherdefiniert – das habe ich auch so wahrgenommen, Herr Kohlmeier –, was Whistleblowing eigentlich ist und ob man Anglizismen gendern darf. Da wurden absurde Beispiele herangezogen – wie heute wieder –, die das Anliegen verzerrten, anstatt dass Sie den Antragstext mal richtig lesen. Diese Bundesratsinitiative anzustreben, wäre natürlich verantwortungsvoll.

Wir als Linke sind nach wie vor für diesen Antrag. Menschen, die Hinweise geben, um Missstände aufzudecken, sind wichtig. Dazu wurde eigentlich auch alles schon einmal gesagt. Deshalb hier zum Schluss noch mal ein Werbeblock für etwas Gutes – das ist auch schon erwähnt worden, ich habe den Haushalt diesbezüglich auch anders gelesen als Sie, Herr Behrendt: Denn dieser Antrag war auch Anlass dafür, eine gute Idee aus der Schublade zu holen und nun zu realisieren. Wie das Abgeordnetenhaus 2010, also unter Rot-Rot, beschlossen hatte, wird nun diese Internetplattform eingerichtet, auf der anonym Hinweise auf Korruption in der Berliner Verwaltung gegeben werden kann. Das finden wir gut und richtig. Die Mittel, die es für Technik und Personal braucht, sind nun im Haushalt eingesetzt. Das entsprechende neue Gesetz wird erarbeitet. Bald wird also diese Seite Realität sein. Das finden wir gut. Aber nichtsdestotrotz: So begrüßenswert das auch alles ist, bleibt eine Internetplattform für anonyme Hinweise doch immer zweischneidig. Es ist wie mit der Feuerwehr und dem Notarzt: Gut, dass es sie gibt, schöner wäre es aber, wenn es gar nichts zu tun gäbe für sie.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Möller! – Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort Herr Abgeordneter Rissmann. – Bitte sehr!

Sven Rissmann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Möller hat gerade gesagt, es ist zu dieser Sache alles gesagt worden. Ich habe mich auch gefragt, warum wir heute darüber beraten. Wenn man eine erste Lesung hatte, dann eine Ausschussberatung und dann dieses Thema wieder aufruft, müsste man ja erwarten, dass die

(Sven Rissmann)

Ausschussberatung irgendwelche Neuerungen gebracht hat, neue Argumente aufgetreten sind, die man jetzt austauschen wollte. Das ist nicht geschehen. Der Kollege Behrendt hat die gleiche Rede gehalten wie vor zwei oder vier Wochen. Das will ich Ihnen bei mir ersparen und Ihre kostbare Zeit insofern sparen.

Es gibt eine sachliche Ergänzung. Frau Kollegin Möller hat gerade das BKMS-System gelobt und hat behauptet, das habe Rot-Rot in der letzten Wahlperiode auf den Weg gebracht. Das stimmt nur halb. Auch die Union hat das schon in der letzten Wahlperiode unterstützt, und es ist jetzt eine unionsverantwortete Senatsverwaltung, die es dann auch realisiert. Da das die einzige Neuerung heute war, will ich mich darauf beschränken und wünsche allen einen schönen Abend. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Rissmann! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort Herr Dr. Weiß. – Bitte sehr!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Wir hatten vorhin einige Anträge, die schon länger in der Beratung sind. Jetzt haben wir einen, der noch gar nicht so lange in der Beratung ist, sondern erst vor Kurzem hier im Plenum beraten wurde. Alles, was damals für den Antrag sprach, spricht noch heute für ihn. Ich will das nicht alles wiederholen. Ich habe mich allerdings ein bisschen darüber gewundert, wie der Antrag behandelt wurde, insbesondere von der Koalition. Aus Erfahrung habe ich mit Argumenten gerechnet wie: Das ist mal wieder ein grüner Schaufensterantrag. Die wollen hier Bundespolitik im Vorfeld der Bundestagswahl machen. Warten Sie doch bis zu den Koalitionsverhandlungen ab, und dann sehen wir weiter. – Ich habe mit einer rein formalen Argumentation gerechnet, aber stattdessen haben Sie sich immerhin inhaltlich mit dem Antrag auseinandergesetzt, allerdings sehr oberflächlich. Sie haben infrage gestellt, dass da überhaupt Regelungsbedarf besteht. Dass Regelungsbedarf besteht, hat zumindest theoretisch irgendwann einmal sogar die ehemalige schwarz-gelbe Bundesregierung konstatiert.

Sie haben – Herr Kohlmeier hat es in seiner ursprünglichen Plenarrede im Ausschuss und jetzt auch wieder gemacht – Bezug auf den Fall in Marzahn-Hellersdorf genommen. Das ist schönes Lokalkolorit, aber ich verstehe nicht ganz, wie Sie einerseits schön herunterdeklinieren können, warum jetzt speziell Snowden nicht unter diese Regelungen, die auch Ihre Bundestagsfraktion mal vorgeschlagen hat, fallen würde – was insoweit wohl auch stimmt, aber auch niemand behauptet hat –, aber andererseits nicht in der Lage sind, Transferleistungen zu erbringen, warum das für den Fall, den Sie genannt haben, erst recht nicht gilt.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Sie sagen, Snowden hätte sich erst einmal an seinen Arbeitgeber wenden müssen. Hat sich denn dieser Marzahn-Hellersdorfer – ich will nicht Whistleblower sagen, denn das war er nicht – zuerst an die zuständigen Stellen gewandt?

[Sven Kohlmeier (SPD): Weiß ich nicht!
Ist ja geheim!]

– Das wissen Sie nicht. – Bestand da akute Gefahr? Wurde diese Gefahr abgewendet? – Das ist doch alles nicht der Fall. Das sind Kriterien, die sind dort formuliert. Sie erwähnen natürlich einen richtigen Punkt. Sie weisen auf das Spannungsfeld zwischen Sachen hin, die man zum Wohl der Allgemeinheit leaken, und solchen, die man besser nicht leakt. Das ist erst einmal eine moralisch neutrale Handlung. Die kann gut oder schlecht sein. Das Spannungsfeld ist ja jedem bewusst.

[Sven Kohlmeier (SPD): Dann muss das aufgelöst werden!]

– Ja, das muss aufgelöst werden. Aber sind Sie denn der Meinung, dass zum Beispiel der Gesetzentwurf, den Ihre Bundestagsfraktion vorgelegt hat, genau dieses Spannungsfeld auflöst? Insofern verstehe ich immer noch nicht, warum Sie dem Antrag nicht zustimmen, jedenfalls nicht mit der Begründung.

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Weiß! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zum Antrag – Drucksache 17/1115 – empfiehlt der Rechtsausschuss mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. – Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU. Enthaltungen? – Ich sehe keine. Damit ist das abgelehnt.

Punkt 18 der Tagesordnung steht auf der Konsensliste.

Ich komme nun zur

Ifd. Nr. 18 A:

Erstaufnahmeeinrichtung in Prenzlauer Berg langfristig sichern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 14. Oktober 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 30. Oktober 2013
Drucksache [17/1265](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0913](#)

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zum Antrag – Drucksache 17/0913 – empfehlen der Ausschuss für Gesundheit und Soziales mehrheitlich – gegen die Piraten und bei Enthaltung der Grünen und Linken – und der Hauptausschuss einstimmig – bei Enthaltung der Oppositionsfraktionen – die Annahme in neuer Fassung. Wer dem Antrag in der Fassung und im Wortlaut der Beschlussempfehlung des Ausschuss für Gesundheit und Soziales zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Ich stelle fest, die Fraktionen der SPD und der CDU und der fraktionslose Abgeordnete stimmen dafür. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Damit ist der Antrag in neuer Fassung angenommen.

Ich komme zur

Ifd. Nr. 18 B:

**Nr. 15/2012 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 6. November 2013
Drucksache [17/1276](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zur Vorlage – Drucksache 17/1276 – empfiehlt der Hauptausschuss einstimmig – bei Enthaltung der Grünen – die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU, die Linksfraktion, die Piratenfraktion und der fraktionslose Abgeordnete. und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Gegenstimmen? – Eine Gegenstimme aus dem Kreis der Piraten! Enthaltungen? – Ich sehe eine Enthaltung aus dem Kreis der Piratenfraktion. Dann ist das so angenommen.

Ich komme zur

Ifd. Nr. 18 C:

**Musikschulen und Volkshochschulen sichern –
Arbeitsbedingungen der Honorarkräfte an
Musikschulen und Volkshochschulen verbessern**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 19. September 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. November 2013
Drucksache [17/1278](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/0449](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zum Antrag der Oppositionsfraktionen – Drucksache 17/0449 – empfehlen Fachausschuss und Hauptausschuss einstimmig – mit den Stimmen aller Fraktionen – die Annahme in

geänderter Fassung. Wer dem Antrag in der Fassung und im Wortlaut der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie und mit der vom Hauptausschuss empfohlenen geänderten Berichtsfrist zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Ich sehe auch keine Enthaltungen. Dann ist das so einstimmig angenommen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ich komme zur

Ifd. Nr. 18 D:

**Abschluss des Charité-Vertrages gemäß § 3
Berliner Universitätsmedizingesetz für den
Zeitraum 2014 bis 2017**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Wissenschaft vom 16. Oktober 2013 und dringliche
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
6. November 2013
Drucksache [17/1279](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1104](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zur Vorlage – Drucksache 17/1104 – empfehlen die Ausschüsse einstimmig – bei Enthaltung der Grünen, Linken und Piraten – die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Ich sehe eine Gegenstimme aus dem Kreis der Piraten. Enthaltungen? – Das sind Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die übrigen Mitglieder der Piratenfraktion. Dann ist das so angenommen. – Danke!

Ich komme zur

Ifd. Nr. 19:

**Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten
Rechtsverordnungen**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64
Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/1261](#)

Die Fraktion der CDU bittet um Überweisung der Ifd. Nr. 1 – VO-Nr. 17/113 – Verordnung über die Laufbahn der Beamtinnen und Beamten der Laufbahnrichtung Gesundheit und Soziales, Laufbahnzweig des Sozialdienstes an den Hauptausschuss. Von den weiteren Verordnungen hat das Haus somit Kenntnis genommen.

Punkt 20 der Tagesordnung ist bereits als Priorität der Piratenfraktion unter Nr. 4.3 behandelt worden.

Ich komme nun zur

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

Ifd. Nr. 21:

**S-Bahn auf die grüne Schiene setzen: 100 Prozent
Ökostrom bei der S-Bahn-Ausschreibung**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1224](#)

Wird hierzu die Beratung gewünscht? – Ja! Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Der Kollege Gelbhaar hat das Wort.

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Vielen Dank, sehr geehrte Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Hamburg und Berlin haben eine Gemeinsamkeit beim Klimaschutz, und zwar das Ziel, bis zum Jahr 2020 die Immission um immerhin 40 Prozent zu senken. Das ist ein wichtiges gemeinsames Ziel, aber das war es dann auch schon mit den Gemeinsamkeiten, denn bei der Umsetzung der Ziele ist Hamburg Berlin nicht nur beim Stadtwerk voraus. Schon seit 2010 fährt die Hamburger S-Bahn mit Ökostrom. Hamburg spart durch den Einsatz von Ökostrom bei der S-Bahn 60 000 Tonnen CO₂. Berlin könnte da sogar noch mehr schaffen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Berlin hätte aktuell die Chance, die S-Bahn endlich auf die grüne Schiene zu setzen. Der Berliner Senat verhandelt bekanntlich mit mehreren Anbietern über einen neuen S-Bahnvertrag ab 2017. Wir haben in den Haushaltberatungen nachgefragt, aber Ökostrom spielt da bislang keine Rolle. Hier besteht die Möglichkeit, ja die Notwendigkeit zum Nachbessern.

Aber geht das denn auch? – Ja, das geht, denn der Senat hat für die Vergabe das sogenannte Verhandlungsverfahren gewählt. Daher ist es wichtig und richtig, spätestens jetzt mit den potenziellen Vertragspartnern über diese notwendigen Punkte zu verhandeln. Dazu dient der vorliegende Antrag, denn wir wissen auch, dass Hamburg im laufenden Vertrag Nachverhandlungen über den Bezug von Ökostrom durchgesetzt und erfolgreich abgeschlossen hat. Wir sollten also in Berlin nicht länger warten.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Kohle und Atomstrom bei der S-Bahn, das passt doch schon lange nicht mehr ins Bild, denn schließlich heißt in Berlin die Monatskarte umgangssprachlich Umweltkarte. Dass Kohle und Atom nicht öko sind, dem widerspricht hier im Hause doch auch keiner ernsthaft.

[Alexander Morlang (PIRATEN): Doch, doch!]

– Außer bei den Piraten vielleicht der Herr Lauer! – Schließlich fahren Bahncard-Besitzer bei der Deutschen Bahn schon ausschließlich mit Ökostrom. Die Notwendigkeit ist doch allen hier im Hause klar. Die Möglichkeit

ist auch klar. Deshalb, Herr Senator Müller, sind Sie jetzt gefordert. – Wo ist er hin? Eben war er noch da.

[Michael Müller (SPD): Hier!]

– Ah! Alles klar! Als Abgeordneter haben Sie das Recht, auch dort in Ihren Reihen zu sitzen. – Herr Senator Müller! Sie sind jetzt gefordert. Reden Sie mit dem VBB, und machen Sie sich auf den Weg, damit die 40-Prozent-Senkung endlich angegangen wird – auch im Verkehrsbereich! Wenn Sie noch den Strom für die BVG dazurechnen, hätten Sie auch schon zwei große, potenzielle Abnehmer, um das neue Stadtwerk zum Erfolg zu führen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ganz einfach ist das nicht. Aber auch hier einfach nur nach Hamburg blicken: Die haben das geschafft. Die Hamburger Hochbahn bezieht ihren Strom von Hamburg Energie und unterstützt damit auch direkt den Ausbau erneuerbarer Energien in der Region. Das ist also möglich.

Der Senat ist spät dran, aber es ist noch nicht zu spät. Das Verhandlungsverfahren ermöglicht es – wie gesagt –, die Kriterien auch während des Verfahrens anzupassen. Nutzen Sie die Chance, denn das Nachverhandeln ist schwer! Das kennen Sie ja. Aber gehen Sie voran!

Vorhin haben wir über das Stadtwerk gestritten – über den richtigen Weg für Berlin in Sachen Energiewende. Das Stadtwerk ist ein wichtiges, aber nicht das einzige Projekt in Sachen Klimaschutz. Der Druck ist an dieser Stelle hoch, und wir wissen auch – das hat die Diskussion heute auch gezeigt –, dass Stadtwerk nicht gleich Stadtwerk ist. Das haben wir, glaube ich, alle in den letzten Stunden und auch in den letzten Wochen verstanden. Das heißt, die S-Bahnbetreiber dürfen sich nicht nur mit billigen RECS-Zertifikaten durchmogeln, die kein Watt zusätzlichen Ökostrom in das Netz einspeisen. Eine Quote für Strom aus Neuanlagen sollte daher in den Verhandlungen unbedingt zum Thema und zu einem Kriterium gemacht werden. Dann können die Anbieter auch hier mit entsprechenden Vorschlägen darstellen, was möglich ist bzw. was ihnen möglich ist. Das wird dann auch bei der Bewertung der Angebote zu berücksichtigen sein.

So kann der Schienenverkehr auch seinen Beitrag dazu leisten, dass die Umweltkarte in Zukunft wieder zu Recht ihren Namen trägt. Deswegen lassen Sie uns die Berliner S-Bahn auf Ökostrom umstellen! Das wäre ein sehr gutes Zeichen an die Berlinerinnen und Berliner und insbesondere an die knapp 600 000, die am letzten Sonntag für mehr erneuerbare Energien in Berlin gestimmt haben. Warum soll in Berlin nicht gehen, was in Hamburg geklappt hat? – Ich bin gespannt und hoffe auf konstruktive Ausschussberatungen. Ich habe die Hoffnung auf ein klares Statement des Senats, sich dieses Vorschlags ernsthaft anzunehmen und Vorschläge zur Umsetzung zu machen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Gelhaar! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort der Kollege Kreins. – Bitte schön!

Ole Kreins (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident, danke! – Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Kollege Gelhaar! Aus verkehrspolitischer Sicht gibt es an den hehren Zielen der Grünen nichts auszusetzen.

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Ajibola Olalowo (GRÜNE) und
Andreas Otto (GRÜNE): Jawohl!]

– Ich habe gesagt: aus verkehrspolitischer Sicht! – Weder ist die S-Bahn mit Ökostrom schneller, noch fallen deshalb weniger häufig die Weichen und Stellwerke aus. Deswegen ist das vielleicht auch eher eine Frage der Haushälter, denn Ökostrom ist ja bekanntlich nicht gerade der preiswerteste Strom. Das soll für uns aber nicht das einzige Entscheidungskriterium sein.

Mich wundert der Antrag ein wenig. Natürlich ist es richtig: Die S-Bahn-Ausschreibung befindet sich jetzt in einem diskursiven Verfahren zwischen den Anbietern. Aber es gibt Dinge, die sind geregelt in diesem Land – beispielsweise gibt es seit dem Senatsbeschluss aus dem Oktober 2012 eine Verwaltungsvorschrift zur Beschaffung von Strom. Die regelt, dass der Strom für die städtischen Unternehmen überwiegend aus erneuerbaren Energien stammen muss. Atomstrom ist ausgeschlossen. Jetzt ist die Frage, ob Sie 100 Prozent Ökostrom haben wollen, oder ob Sie sagen, dass es reicht, wenn es überwiegend Ökostrom ist. Das ist ja dann schon mehr als 50 Prozent. Darüber kann man gern noch streiten.

[Joachim Esser (GRÜNE): Von einem städtischen Unternehmen reden wir hier nicht!]

– Wir reden gerade von der Beschaffung des Landes Berlin,

[Joachim Esser (GRÜNE): Nein!]

und wenn Sie das in die Ausschreibung hinein formulieren – und das ist meines Erachtens als Beschaffungskriterium auch benannt –, dann dürften die Beschaffungsrichtlinien des Landes Berlin auch für dieses neue Unternehmen oder für das alte Unternehmen S-Bahn gelten.

[Joachim Esser (GRÜNE): Nein!]

Infofern ist der Dissens da nicht wirklich groß.

Es ist die Frage, ob Ökostrom aus verkehrspolitischer Sicht oder eher aus haushaltspolitischer Sicht ein Kriterium sein muss, und deswegen ist ja auch die Überweisung

in den Verkehrsausschuss und in den Hauptausschuss vorgesehen. Die entscheidenden Kriterien werden dann sicherlich in der Haushaltsberatung geklärt werden. Aber aus verkehrspolitischer Sicht stehe ich dem nicht entgegen. – Danke!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Herr Kollege Kreins! – Eine Kurzintervention – bitte schön!

Stefan Gelhaar (GRÜNE):

Sie ist auch ganz kurz. Nur zur Klarstellung: Die S-Bahn ist aktuell kein städtisches Unternehmen, auch wenn sich die SPD das unter Umständen wünscht. Deswegen ist der ganze Vortrag, den Sie gerade zum Thema städtisches Unternehmen und Energiebeschaffung gehalten haben, an dieser Stelle nicht passgenau. Vielleicht machen wir uns aber konstruktiv auf den Weg, um danach zu suchen, wie wir es hinbekommen. Denn die Wege habe ich schon ein wenig beschrieben, und wenn der Senat da ernsthaft mitmacht, können wir auch – wir haben es gerade gehört, ideologisch scheint da kein Blatt zwischen uns zu passen – den Weg finden, wie wir das hinbekommen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Wollen sie erwidern?

[Ole Kreins (SPD): Nein!]

– Nein! Alles gut! – Dann Herr Kollege Harald Wolf für die Fraktion Die Linke – bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir finden den Antrag gut. Alles Weitere können wir im Ausschuss bereden.

[Beifall bei der LINKE, der SPD und den PIRATEN –
Zuruf von der SPD: Bravo!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Das ist ein Wort. – Kollege Friederici für die CDU!

[Christopher Lauer (PIRATEN):
Das ist jetzt schwer! –
Joachim Esser (GRÜNE):
Sagen Sie bitte den gleichen Satz! –
Weitere Zurufe]

Es muss auch nicht wesentlich länger werden. – Bitte schön! – Ich höre gerade, dass keine Zwischenfragen gewünscht sind.

Oliver Friederici (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich weiß, die Piraten sind ganz gespannt darauf, was ich jetzt sagen werde. Hören Sie ruhig zu!

Strom aus erneuerbaren Energien zu wollen und die Berliner S-Bahn immer stabiler fahren zu lassen, das ist das Ziel der Koalition von SPD und CDU in Berlin.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Hurra!]

Wer etwas anderes behauptet, erzählt die Unwahrheit. Vielen Dank auch, dass die Piraten das jetzt begriffen haben. Im Gegensatz zu sehr vielen Ausschreibungen im öffentlichen Nahverkehr, bei denen auch die Partei der Grünen in Ländern und Kommunen in Deutschland Verantwortung zeigt, hat die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und die Koalition aus SPD und CDU sehr früh die richtige Verantwortung erkannt und entsprechende Entscheidungen getroffen.

Eine Vielzahl von Qualitätsanforderungen ist daher für die Koalition wichtiger Bestandteil der Vergabeunterlagen für einen künftigen, stabilen Teilnetzbetrieb. Dies sind sehr viele Qualitätsanforderungen, die uns im Interesse der Fahrgäste, des Unternehmens und der Mitarbeiter der S-Bahn sehr wichtig sind. Als Beispiele sind hier zu nennen: Pünktlichkeit im Betrieb, stabile Fahrpläne, Wintertauglichkeit, Disziplinierungsmaßnahmen an den Dienstleister, solide Fahrzeuge, Sauberkeit, die Sicherheit für die Fahrgäste, die Sicherheit für die Mitarbeiter und die Einhaltung ihrer Arbeitnehmerrechte, die Sicherheit der Fahrzeuge selbst und eine ausreichende Anzahl von neuen S-Bahnfahrzeugen. Alles das ist der Koalition sehr wichtig. Den Grünen sind aber bis heute diese Kernanforderungen für die Berliner S-Bahn völlig wurscht. Bis heute gibt es dazu keine Antragsinitiative, Forderungen oder Ergänzungen seitens der Grünen. Dazu steht auch nichts im Grünen-Antrag vom September 2013, den wir heute behandeln sollen.

Auf der anderen Seite hat der Berliner Senat als Bestandteil von Qualitätsanforderungen definiert, dass der Strom im künftigen Verkehrsvertrag überwiegend aus erneuerbaren Energien kommt und es keinen Atomstrom geben wird, um damit seiner weitreichenden Umweltverantwortung gerecht zu werden. Sie sehen, wir sind also wieder einmal viel weiter als die Opposition von den Grünen.

Rechtzeitig hat die Koalition aus CDU und SPD im Senat ganz klare Qualitätsanforderungen für das Teilnetz festgelegt. Ich sage eindeutig: Das war rechtzeitig. Sie, die Grünen, kommen im laufenden Ausschreibungsverfahren einfach zu spät. Die Verkehrspolitiker der Grünen haben offensichtlich wieder einmal vergessen, sich darum rechtzeitig zu kümmern. Sie haben vergessen, ihren Umweltpolitikern zu sagen, dass die S-Bahn-Ausschreibung schon so weit vorangeschritten ist. Offensichtlich haben Sie das in den letzten beiden Jahren gar nicht bemerkt.

Es ist zumindest grob fahrlässig, jetzt mit neuen Forderungen zu kommen, die das laufende Verfahren für neue S-Bahnen und das Teilnetz gefährden könnten. Angenommen, wir würden diesem heiß gestrickten Antrag der Grünen zustimmen, würden wir das Verfahren um mindestens ein Jahr verlängern. Das ist der Sache der S-Bahn überhaupt nicht dienlich. Wichtig ist jedoch, dass wir so zügig wie möglich, so solide wie möglich und so realistisch wie möglich zu neuen Zügen und einem neuen Betreiber oder auch dem alten bleibenden Teilnetzbetreiber kommen. Die Grünen kommen jetzt zu spät. Der Senat hat längst gehandelt. Strom aus erneuerbaren Energien wird überwiegend das S-Bahnnetz betreiben. Damit werden wir, die Koalition aus SPD und CDU, die Zukunft der Berliner S-Bahn sichern. Wir stehen zu unserer Verantwortung für Berlin, und zwar rechtzeitig. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Friederici! – Für die Piratenfraktion erteile ich jetzt das Wort dem Kollegen Claus-Brunner. – Bitte schön!

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Senatorinnen beliebigen Geschlechts! Sehr geehrte Kolleginnen beliebigen Geschlechts! Sehr verehrte Gäste, die noch anwesend sind! Der Antrag 100 Prozent Ökostrom für die S-Bahn hat einen Vorteil, den ich auf den ersten Blick gesehen habe. Die S-Bahn hat eine neue Ausrede bei einer Störung: Leider weht bei unserem Anbieter gerade nicht der Wind.

[Beifall bei den PIRATEN]

Dann habe ich einmal kurz überschlagen, was im Gesamtnetz an Traktionsstrom bei der S-Bahn verbraucht wird. Es sind etwa 200 000 Megawatt pro Jahr. Als Spitzenverbrauch gibt es pro Tag an die 300 Megawatt, die benötigt werden. Dazu habe ich die Frage, wie es ein Ökostromanbieter schafft, diese Leistung zeitgleich zur Verfügung zu stellen, was in diesem Antrag als Vertragsanforderung Voraussetzung ist, weil es zu 100 Prozent Ökostrom und kein zertifizierter Ökostrom sein soll.

Was auch ein Problem ist – das hat Herr Friederici eben schon angesprochen –, ist, dass während einer laufenden Ausschreibung die Regeln nachträglich nicht mehr geändert werden können. Wenn ich dem Ausschreibungsgegner solche Auflagen nachträglich in den Vertrag hineinschreiben möchte, ist es sehr wahrscheinlich, dass dieser Bieter wieder abspringt. Generell ist es ein großer Fehler, die S-Bahn Berlin GmbH, die jetzt noch ein einheitliches Unternehmen darstellt, durch die Aus-

(Gerwald Claus-Brunner)

schreibung in Teile zu zerschlagen und einmal wieder für teures Geld die Fahrgäste und Steuerzahler zur Mästung von privaten Eisenbahnunternehmen heranzuziehen. Gerade hier hat die CDU gesagt, dass sie zukunftsplanend und vorausschauend ist. Ich frage mich gerade, wie auf die Problematik bei den auslaufenden Zulassungen beim Eisenbahnbusbundesamt im Kontext des Triebfahrzeugpools eingegangen worden ist, eine Lösung anzubieten. Hier ist man schon einige Jahre im Rückstand und sollte dieses vielleicht eher in Angriff nehmen als das andere, das Sie gerade beraten haben. Das ist nur einmal ein Einwurf meinerseits. Ich bin immer noch der Meinung, dass auch bei der S-Bahn Berlin GmbH weder eine Zerschlagung notwendig oder sinnvoll ist und dass es nicht gut ist, private Eisenbahnunternehmen hineinzuziehen.

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bau-, Wohnen und Verkehr und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 22:

Keine institutionelle Diskriminierung von Flüchtlingskindern beim Kitabesuch – Beratung und Unterstützung sicherstellen!

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1258](#)

Hierzu wird heute die Vertagung beantragt. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 23 steht als vertagt auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 23 A:

Winterabschiebestopp für besonders schutzbedürftige Personen

Dringlicher Antrag der Piratenfraktion, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1273](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Die Antragsteller haben die sofortige Abstimmung beantragt. Wer dem Antrag Drucksache 17/1273 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind Linke, Grüne und Piraten. Sind sie auch vollständig? Wer ist dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich komme zu

Ifd. Nr. 23 B:

Stellenkürzungen in der Schulsozialarbeit sofort zurücknehmen!

Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1277](#)

Wird hier der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Die Fraktion Die Linke hat den ursprünglich eingebrachten Antrag Drucksache 17/1277 zurückgezogen. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Die Linkenfraktion beginnt mit der Kollegin Kittler. – Bitte schön, ich erteile Ihnen das Wort. – Ich bitte darum, dort hinten die Gespräche einzustellen. Wir haben es bald geschafft.

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Nun ist die Katze aus dem Sack. Ab 2014 soll es viele Stellen von Sozialpädagoginnen und Sozialpädagogen nicht mehr geben. Da frage ich, ob das ein weiterer Beitrag der Koalition zum Thema Schulfrieden ist. Das unter Rot-Rot initiierte Landesprogramm Jugendsozialarbeit an Berliner Schulen, verstärkt durch Mittel des Europäischen Sozialfonds und des Bildungs- und Teilhabepakets des Bundes, wird damit abgebaut. Ein Schelm, wer Böses dabei denkt, dass hier zu wenig Geld eingestellt wurde, wenn mitten im Schuljahr Stellenkürzungen bei der Schulsozialarbeit erzwungen werden. Brauchte man das wieder als Löschgeld für Brennpunktschulen? Ich will das nicht glauben.

Wir haben in den nächsten Jahren prognostizierte Überschüsse statt Neuverschuldung im deutlich dreistelligen Millionenbetrag. Da dürfte es doch möglich sein, ein bis zwei Millionen Euro für den Erhalt erfolgreicher Arbeit mit Kindern und Jugendlichen bereitzustellen, die Hilfe und Unterstützung brauchen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Im besten Fall hat sich die Senatsverwaltung doch einfach nur verrechnet und will es jetzt nicht zugeben, sonst wäre doch die Antwort im Bildungsausschuss am 19. September und im Hauptausschuss am 25. September wissenschaftlich falsch gegeben worden, alle Stellen seien gewollt, gesichert und ausreichend finanziert. Nun gibt der Senat als Begründung an, dass die Tarifanpassung mehr Geld braucht. Das wusste er doch vorher. Das steht sogar in der Titelbegründung des Haushaltsplans. Das hat der Senat im März 2013 selbst mit ausgehandelt. Plötzlich hat der Senat auch festgestellt, dass die Kolleginnen und Kollegen, die die Schulsozialarbeit machen, älter werden, plötzlich endet das Schulverweigererprojekt Zweite Chance. Und dass Berlin bei der Schulsozialarbeit eine Luxusausstattung haben soll, werden die, die an Schulen arbeiten, ganz anders sehen.

(Regina Kittler)

Dass es plötzlich neue Kriterien gibt, die Schulen davon ausschließen sollen, wie bisher Schulsozialarbeiterinnen und -arbeiter zu haben, ist auch nicht nachvollziehbar. Das verstehen die Schülerinnen und Schüler der betroffenen Schulen, das verstehen die Elternvertretungen nicht, das verstehen die Pädagoginnen und Pädagogen und auch die Träger nicht. Das bringen sie vielfältig zum Ausdruck. Ich habe viele E-Mails und offene Briefe erhalten, geprägt von Fassungslosigkeit, Traurigkeit und Wut. Eine Mutter schreibt zum Beispiel:

Ich bin der festen Überzeugung, dass das Land Berlin dauerhaft deutlich mehr Geld spart, wenn Kinder und Jugendliche frühzeitig aufgefangen werden.

Ein seit 20 Jahren auch in Pankow arbeitender Träger schreibt, dass er durch einen lapidaren Anruf durch die Programmagentur am 31. Oktober 2013 erfahren hat, dass deren engagierte Schulsozialarbeiterin, die in der Wolkenstein-Grundschule die Kinder bei allen kleinen und großen Katastrophen des Alltags auffängt, ihre Kreativität und sozialen Kompetenzen fördert und verlässlich mit Lehrerinnen, Erzieherinnen und Eltern zusammenarbeitet, zum 31. Dezember 2013 entlassen werden muss. Zu Recht schreiben sie weiter:

Welche politische Arroganz, Realitätsferne und Ressortbezogenheit ermöglicht einen Haushaltsentwurf, der dringend benötigte Fachkräfte im Bildungs- und Sozialwesen skrupellos abbaut?

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Ich könnte noch lange aus weiteren Protestschreiben zitieren. Sie alle fordern mich auf, zu diesen Stellenstreitungen Nein zu sagen. Die Opposition sagt Nein, und ich fordere dazu auch die Koalition auf.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Nun hat der von mir geschätzte Kollege Nolte gestern in der zweiten Lesung des Einzelplans 10 zum Bildungs- und Jugendhaushalt gleich am Anfang erklärt, dass das ganze Paket der Änderungsanträge erst in einer dritten Lesung am 27. November abgestimmt werden solle, weil es in Sachen Schulsozialarbeit einen Änderungswillen gebe, der finanziell aber noch nicht gesichert sei. Zu dieser Zeit waren noch Elternvertretungen da und schauten erfreut, und die Presse war auch noch da. Als Stunden später der entsprechende Haushaltstitel aufgerufen wurde, hat dieselbe Kollege dann allerdings Beratungsbedarf in der Koalition angesagt und dass aus der heftigen öffentlichen Debatte keine Klarheit gewonnen werden könne. Er hat die Frage an den Senat gestellt, ob die Schulsozialarbeit zusammenbreche, wenn 19 Stellen eingespart würden. Ich will hoffen, dass die SPD hier nahe beim Sozialen in ihrem Namen ist und ihren Parteitagsbeschluss vom 2. November nicht wieder zum Running Gag werden

lässt und die Finanzierung aller bisherigen Standorte und Personalstellen sicherstellt. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort der Kollege Özışık. – Bitte schön!

İlkin Özışık (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir sind davon überzeugt, dass wir die Schulsozialarbeit heute und morgen an unseren Schulen brauchen. Das ist klar. Ich spreche mich zusammen mit meiner Fraktion gegen jede Kürzung in der Schulsozialarbeit aus.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN –
Hoi! von der LINKEN]

Der Landesparteitag der SPD hat das erkannt und sich deshalb am letzten Wochenende auch gegen die Kürzungen ausgesprochen. Der plötzliche Abbruch der Projekte führt bei den betroffenen Schulen zur kurzfristigen Kapung von Projekten im gerade begonnenen Schuljahr und bei den betroffenen Trägern zu kurzfristigem Stellenabbau. Schulsozialarbeit benötigt gut funktionierende und verlässliche Strukturen. Die vorhandenen Strukturen dürfen nicht abgebaut werden.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Das Programm ist seit 2006 im Konsens von Politik, Verwaltung und der Praxis kontinuierlich ausgebaut worden. Die Schulen – alle Schultypen! – brauchen Schulsozialarbeit.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Jugendsozialarbeit ist gleichzeitig ein Baustein zu einer inklusiven Schule und unterstützt die Bemühungen, wenn es um die Chancengerechtigkeit an den Schulen geht. Aus dem Programm Jugendsozialarbeit an den Berliner Schulen wurde Sozialarbeit an den früheren Hauptschulen ermöglicht und bei der Gründung der ISS komplett in diese übernommen.

Damit sehen wir aber auch, wo gerade Handlungsbedarf besteht, dass es in diesem Bereich, wo die Häufung von sozialen Problemen konzentriert ist, nicht zu einer Kürzung kommen darf.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir dürfen die Schulen mit ihren Problemen nicht im Stich lassen. Die Schule kann den Anforderungen der einzelnen Schülerinnen und Schüler sonst überhaupt nicht gerecht werden. Die Lehrkräfte können trotz ihres großen Engagements nicht in diesem Maße die Arbeit leisten.

(Ilkin Özişik)

Über den dringlichen Antrag der Linken hier sofort abzustimmen, hilft uns nicht, die Kürzungen zu verhindern. Der Ort der Entscheidung ist der Hauptausschuss. Deshalb plädiere ich für eine Überweisung an den Hauptausschuss und keine sofortige Abstimmung.

[Ah! von der LINKEN]

Wir wollen das Problem ganz und endgültig lösen. Wir wollen, dass zukünftig alle Schulen mit Schulsozialarbeit ausgestattet sind. – Danke!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Zurufe von der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Özişik! – Bislang habe ich auch nur die Überweisung an den Hauptausschuss vorliegen. Eine sofortige Abstimmung wurde noch nicht beantragt, jedenfalls ist der Antrag bei mir noch nicht angelangt. – Dann hat jetzt die Kollegin Remlinger das Wort. – Bitte schön!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich war sehr gespannt auf die Rede der SPD. Die Debatte ist zwar jetzt überraschend über uns gekommen, aber wiederum nicht am Nullpunkt, denn wir haben gestern Abend noch im Hauptausschuss darüber diskutiert. Ich bin der Meinung, wir sind bei dem Punkt stehen geblieben, dass wir uns überfraktionell einig sind, dass das Bestreben nur sein kann, diese Stellen zu retten – wenn ich auch sagen muss, dass ich sehr gespannt auf die Rede der CDU bin. Sie hat sich bisher überhaupt noch nicht an dieser Debatte beteiligt. Über ein Signal der CDU, dass auch ihr diese Stellen sehr wichtig sind – Herr Schlede, Sie schauen schon winkend in meine Richtung –, wäre ich sehr erfreut.

Ich will nicht darauf herumhacken, dass gestern auch im Hauptausschuss unerklärt blieb, warum die Finanzierung dieser 20 Stellen plötzlich nicht mehr steht. Ich will das auch nicht vertiefen. Wir sollten alle gemeinsam an einer Lösung arbeiten. Ich freue mich darüber, dass wir das noch mal im Hauptausschuss vertiefen.

[Torsten Schneider (SPD): Sagen Sie doch mal,
was Sie wollen!]

Ich bin davon überzeugt, dass es den Hauptausschüsslern gelingen wird – und ich helfe da auch gerne mit –, die Mittel für diese Stellen zu finden. Ich möchte Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen, aber auch bitten, weil die Zwischenrufslage bei der Rede von Frau Kittler aus den Reihen der SPD-Fraktion uneinheitlich war: Spielen Sie kein Spiel mit uns! Nutzen Sie die nächsten zwei Wochen nicht dazu, das Anliegen klein zu reden, das Anliegen zu zermürben! Sagen Sie nicht, dass wir überdramatisieren,

wenn wir die Bedeutung der Stellen für die Schulen hervorheben!

Und lassen Sie sich bitte nicht von der Kriterienfrage ins Bockshorn jagen! Mit der Kriterienfrage als Erklärung dafür, welche Schulen jetzt ausgekämmt werden sollen – das „Auskämmen“ ist nicht mein Begriff –, kommen Sie nicht weiter, damit gewinnen Sie die Debatte auch nicht. Die Kriterien sind in den letzten Jahren nie stringent angewendet worden, sondern man hat viel vernünftiger gehandelt, was gerade den Hauptausschussmitgliedern klar sein wird. Man hat versucht, aus verschiedenen Programmen und Finanzierungsquellen die Mittel zu finden, und hat das dann nie eins zu eins anhand von Kriterien durchgereicht, sondern gesagt, man gucke zusammen mit den Jugendämtern noch mal in den Bezirken, welche Schulen es wirklich brauchen.

Das ist sinnvoll, das ist die wichtige Ebene. Wenn wir diese Ebene benutzen, zu sagen, die Schulen, die es wirklich brauchen, die Schulen, wo es wirklich hilfreich, essenziell ist, wo es unglaublich wertvoll ist, diese Stellen zu haben – dann, das wissen wir alle –, würden wir noch viel, viel mehr Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter brauchen. Sie können damit also überhaupt nicht für Stellenkürzungen argumentieren.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

In diesem Sinne: Lassen Sie uns nicht spielen! Und wir wollen uns auch nicht mit Polemik bewerfen! Ich will Ihnen den Vertrauensvorschuss geben, dass Sie diese Gelder wirklich noch aktivieren, und Ihnen nicht vorwerfen, dass Sie unserem solide aufgestellten Haushalt nicht einfach zugestimmt haben. Ich gehe auch selbst mit auf die Reise, noch andere Finanzierungsquellen zu suchen, aber lassen Sie uns dann, Ende November, nicht ohne ein konstruktives, nämlich diese 20 Stellen sicherndes Ergebnis zurückkehren, und auch nicht am 12. Dezember. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Remlinger! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Kollege Schlede. – Bitte schön!

[Martin Delius (PIRATEN): Berlin schaut
auf diesen Mann!]

Stefan Schlede (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Remlinger jetzt insbesondere! Wenn diese Argumentation nicht immer die gleiche wäre – als es beispielsweise um den

(Stefan Schlede)

von Ihnen und auch von uns letztlich nicht mitgetragenen Kürzungsversuch bei der Inklusionsdebatte ging oder um die Frage der Reduzierung der IT-Ausstattung und -Mittel ging, und das gleiche Elend kam zutage und der Weltuntergang wurde prognostiziert –, dann würde ich Ihnen viel eher und herzlicher zustimmen können.

Jugendsozialarbeit ist etwas, was wir uns gemeinsam – ich denke, alle in diesem Haus – auf die Fahnen geschrieben haben. Und die Kürzung dort ist mit Sicherheit bei einem ausgeweiteten Brennpunktschulprogramm das absolut falsche Signal. Da gebe ich Ihnen recht.

[Beifall]

Insofern kann ich nur unsere Haushälter bitten, im Hauptausschuss doch noch irgendeine Finanzierungsmöglichkeit zu suchen.

Nun muss ich aber doch andererseits sagen, und da muss man der Verwaltung auch einmal Gerechtigkeit widerfahren lassen: Es ist ja nicht ein Kürzungsvorschlag bezüglich der eigenen Mittel, sondern weil fremde Gelder reduziert worden, nicht in dem Maße gekommen sind. Das sind beispielsweise 370 000 Euro ESF-Mittel. Da wurde reduziert. Die muss ich dann zusätzlich aufbringen. Und BuT-Mittel fehlen. Man kann nun nicht von der Verwaltung erwarten, dass sie alle Löcher stopfen kann. Irgendwo gibt es Grenzen bei der ganzen Angelegenheit.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Das hat sie jetzt dennoch versucht, auf diese Art und Weise zu lösen, ich muss Ihnen sagen, letztlich nicht sehr glücklich, denn das berührt einen außerordentlich sensiblen Punkt, und wir sind uns, glaube ich, alle in diesem Haus einig darüber, dass die Probleme in den Schulen ja eher wachsen als abnehmen und dass heute die Lehrer – in Schulen von Größenordnungen bis zu 1 000 Schülern gilt das ja, nicht nur für ISS, sondern auch andere Bereich – sehr wohl soziale Unterstützung benötigen. Sie brauchen sie. Dazu sind Jugendsozialarbeiter, überhaupt Sozialarbeiter, in den großen Schulen notwendig.

Das beginnt ja offensichtlich schon bei den Schulstationen in den Grundschulen, überwiegend in den Grundschulen. Das muss seine Fortsetzung finden, speziell in den integrierten Sekundarschulen. Aber ich weise darauf hin, manch ein Gymnasium kann auch einen Sozialarbeiter, eine Jugendsozialeinrichtung an der Schule gebrauchen. Insofern werden wir uns gemeinsam dafür einsetzen, dass wir noch eine Möglichkeit finden, diese Lücke, die jetzt hier aufgerissen worden ist, zu schließen. Wir haben derzeit 255 Jugendsozialarbeiter, wie ich höre, im Programm. Das ist ein bisschen mehr, als die genannten Brennpunktschulen brauchen, die bei etwa 205, 208 liegen, aber mit Sicherheit noch nicht das, was wir für die soziale Betreuung an den Berliner Schulen benötigen. Deshalb erhoffe ich vom Hauptausschuss positive Signale und wünsche uns allen in dieser Richtung einen gemeinsamen Erfolg. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Beifall von Uwe Doering (LINKE) –
Wolfgang Brauer (LINKE): Olympia-Stadion! –
Torsten Schneider (SPD): Oder bei Kultur!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Schlede! – Für die Piratenfraktion – der Kollege Delius – bitte schön!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ungeahnte Einigkeit und Harmonie in dieser letzten Rederunde heute. Ich war eher skeptisch, ob das einen Sinn hat, um diese Zeit noch über dieses wichtige Thema zu reden, aber es hat offensichtlich noch einen Sinn gehabt,

[Uwe Doering (LINKE): Wir hätten
auch früher darüber reden können!]

weil man auf die Bekenntnisse, die wir hier von den Bildungspolitikerinnen und -politikern gehört haben, dann sicher in der Zukunft hinweisen kann.

Der Antrag ist allein schon deswegen wichtig, weil – Sie haben das alle mitbekommen – die ganze Stadt davon redet, dass diese Stellen wegfallen. Ja, Herr Schlede! Sie haben recht, das ist nicht hausgemacht, das Problem, aber genau um solche Probleme, wenn sie auch nicht aus den eigenen Reihen kommen, zu lösen, sind wir ja hier. Das ist unsere Aufgabe, genau solche Probleme zu lösen. Und das sollten wir auch gemeinsam tun.

Es ist die gestrige Hauptausschusssitzung angesprochen worden. Da wollte ich noch etwas zu den Kriterien sagen. Frau Remlinger! Sie haben völlig recht. Ich wollte es noch ein bisschen erweitern. Staatssekretär Rackles hat gestern im Hauptausschuss ausgeführt, dass man ja bislang sehr kulant gewesen sei – das ist jetzt meine Wortwahl – und die Stellen von Schulsozialarbeiterinnen und -arbeitern nicht gekürzt hat, wenn Schulen zusammengelegt wurden. Man hat darauf verzichtet, an den Stellen, wo man eigentlich das Recht gehabt hätte, weniger auszugeben. Das hat man nicht gemacht, weil man ein Füllhorn voller Geld hatte, sondern weil es notwendig war. Die Bedarfe sind also da. Es gibt also überhaupt keinen Grund, jetzt mit diesen gekürzten Stellen auskommen zu müssen, auskommen zu wollen. Es gibt einen Grund, eher das Gegenteil zu tun. Die Piratenfraktion hat für den Doppelhaushalt beantragt, für jede Schule Schulsozialarbeiterinnen und -arbeiter zur Verfügung zu stellen, zugegebenermaßen braucht das einen riesigen Batzen Geld, wesentlich mehr, als hier für diese 20 Stellen notwendig wäre.

Eine Sache hat mich dann auch gewundert. Ich war dann leider zu diesem Zeitpunkt nicht mehr oder zwi-

(Martin Delius)

schendurch nicht dabei, aber als ich es gehört habe, habe ich mich sehr gewundert über Herrn Nolte im Hauptausschuss. Wenn er erst gesagt hat, es besteht noch Abstimmungsbedarf, worüber ich mich wirklich gefreut habe, auch wenn die Lesung des Einzelplans 10 noch weiter verlängert, aber das ist ja ein Problem, mit dem wir uns beschäftigen müssen, dann aber sagt, na ja, 20 Stellen, das ist jetzt auch nicht die Welt, dann ist das eine Marginalisierung eines Problems, die ich so nicht akzeptieren kann, die ich auch zurückweisen möchte. 20 Schulsozialarbeiterinnen und -arbeiter, Herr Nolte, mehr oder weniger machen einen Unterschied für sehr viel mehr Schülerinnen und Schüler als 20.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

Wenn die Koalition – völlig zu Recht meiner Meinung nach – sich mit dem Problem Schuldistanz, Bildungsdistanz auseinandersetzt und hier Anträge stellt, die von Restriktionspolitik, Ordnungspolitik nur so strotzen,

[Lars Oberg (SPD): Da steht „Prävention“ drüber!]

– da steht „Prävention“ drüber, Herr Oberg,

[Lars Oberg (SPD): Da ist auch Prävention drin!]

– das ist natürlich eine gute Argumentation an der Stelle, die Überschrift enthält das Wort „Prävention“ – –

[Lars Oberg (SPD): Mal lesen!]

– Herr Oberg! Wenn sich die Koalition mit diesem Thema beschäftigt, dann aber an dieser Stelle nicht die notwendigen Willen erkennen lässt, die Leute, die das dann machen sollen, die Leute, auf die die Schulen angewiesen sind, nämlich die Schulsozialarbeiterinnen und -arbeiter in der Form, wie der Bedarf da ist, zu retten, dann ist es ein schlechtes Zeichen für Ihr Engagement gegen Schuldistanz. Mehr habe ich gerade nicht gesagt. Ich habe ja die Hoffnung, dass eben diese Stellen gerettet werden können.

[Lars Oberg (SPD): Haben Sie nicht zugehört?]

– Ich höre Sie gerade nicht, weil ich rede, Herr Oberg. Das tut mir sehr leid. Ich hoffe, wir kommen da zusammen.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 24 steht auf der Konsensliste.

Bevor ich uns verabschiede, haben mich die Fraktionsgeschäftsführer noch um eine Änderung einer Ausschuss-

überweisung gebeten, und zwar der Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0888 Open Education Resources als Teil der Bildungskultur im Land Berlin ist in der 30. Sitzung am 18. April 2013 federführend an den Ausschuss für Bildung, Jugend, Familie und mitberatend an den Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit überwiesen worden. Nunmehr wird darum gebeten, die Federführung zu wechseln. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Das ist nun das Ende unserer Tagesordnung. Die nächste, das ist dann die 39. Sitzung, findet am Donnerstag, dem 21. November 2013 um 13 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen allen einen guten Heimweg.

[Schluss der Sitzung 21.38 Uhr]

Anlage 1

Namentliche Abstimmung

zu lfd. Nr. 4.4 a:

Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/1192-1](#)

zum

**Gesetz zur Sicherstellung der Finanzierung der vollständigen Rekommunalisierung
der Berlinwasser-Gruppe (BWG-Finanzierungs-Sicherstellungsgesetz)**

Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [17/1192](#)

Zweite Lesung

Fraktion der SPD

Arndt, Dr. Michael	nein	Schneider, Torsten	nein
Becker, Franziska	nein	Schreiber, Tom	nein
Buchholz, Daniel	nein	Spranger, Iris	nein
Buchner, Dennis	nein	Stroedter, Jörg	nein
Czyborra, Dr. Ina	nein	Verrycken, Fréderic	nein
Eggert, Björn	nein	West, Dr. Clara	nein
Flesch, Kirsten	nein	Wieland, Ralf	nein
Grosse, Burgunde	nein	Wildenhein-Lauterbach, Bruni	nein
Halsch, Karin	nein	Zimmermann, Frank	nein
Harant, Renate	nein		
Haußdörfer, Ellen	nein		
Heinemann, Sven	nein		
Isenberg, Thomas	nein		
Jahnke, Frank	nein		
Jauch, Andy	nein		
Karge, Thorsten	nein		
Karsten, Nikolaus	nein		
Kitschun, Dr. Susanne	nein		
Kohlmeier, Sven	nein		
Köhne, Irene	nein		
Kolat, Dilek	nein		
Kreins, Ole	nein		
Kugler, Andreas	nein		
Lange, Brigitte	nein		
Langenbrinck, Joschka	nein		
Lehmann, Rainer-Michael	nein		
Lubawinski, Alex	nein		
Monteiro, Birgit	nein		
Müller, Michael	nein		
Nolte, Karlheinz	nein		
Oberg, Lars	nein		
Ollech, Liane	nein		
Özışık, İlkin	nein		
Özkaraca, Erol	nein		
Radziwill, Ülker	nein		
Saleh, Raed	nein		
Schaddach, Robert	nein		
Scheeres, Sandra	nein		

Fraktion der CDU

Bentele, Hildegard	-
Braun, Michael	nein
Brauner, Matthias	nein
Czaja, Mario	nein
Dietmann, Michael	nein
Dregger, Burkard	-
Evers, Stefan	nein
Freiberg, Michael	nein
Freymark, Danny	nein
Friederic, Oliver	nein
Garmer, Dr. Michael	nein
Goiny, Christian	nein
Graf, Florian	nein
Gram, Andreas	nein
Hausmann, Dr. Hans-Christian	nein
Heide, Dr. Manuel	-
Henkel, Frank	-
Herrmann, Alexander	nein
Juhnke, Dr. Robbin	nein
Jupe, Claudio	nein
Klaer, Markus	nein
Korte, Dr. Niels	nein
Krüger, Joachim	nein
Lehmann-Brauns, Dr. Uwe	nein
Lenz, Stephan	nein
Luchterhand, Joachim	nein
Ludewig, Gottfried	nein
Melzer, Heiko	nein

Rissmann, Sven	nein	Schmidt, Dr. Manuela	ja
Schlede, Stefan	nein	Sommer, Evrim	ja
Schultze-Berndt, Jakob	nein	Taş, Hakan	ja
Seibeld, Cornelia	nein	Wolf, Harald	ja
Simon, Roman	nein	Wolf, Udo	ja
Thamm, Monika	nein	Zillich, Steffen	ja
Trapp, Peter	nein		
Vogel, Katrin	nein		
Wansner, Kurt	nein		
Zeelen, Tim Christopher	nein		

Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Altug, Dr. Turgut	ja		
Bangert, Sabine	ja		
Bayram, Canan	ja		
Beck, Martin	ja		
Behrendt, Dirk	ja		
Birk, Thomas	ja		
Burkert-Eulitz, Marianne	ja		
Esser, Joachim	ja		
Gebel, Silke	ja		
Gelbhaar, Stefan	ja		
Hämmerling, Claudia	ja		
Herrmann, Clara	-		
Kahlefeld, Dr. Susanna	ja		
Kapek, Antje	ja		
Kofbinger, Anja	ja		
Kosche, Heidi	ja		
Ludwig, Nicole	ja		
Lux, Benedikt	ja		
Moritz, Harald	ja		
Mutlu, Özcan	-		
Olalowo, Ajibola	ja		
Otto, Andreas	ja		
Pop, Ramona	ja		
Remlinger, Stefanie	ja		
Schäfer, Michael	ja		
Schillhaneck, Anja	ja		
Schmidberger, Katrin	-		
Thomas, Heiko	ja		
Villbrandt, Jasenka	ja		

Fraktion Die Linke

Albers, Dr. Wolfgang	-
Bluhm, Carola	ja
Brauer, Wolfgang	ja
Breitenbach, Elke	ja
Doering, Uwe	ja
Hiller, Dr. Gabriele	-
Kittler, Regina	ja
Lederer, Dr. Klaus	ja
Lompscher, Katrin	ja
Matuschek, Jutta	ja
Möller, Katrin	ja
Platta, Marion	ja
Schatz, Carsten	ja

Piratenfraktion

Baum, Andreas	ja
Claus-Brunner, Gerwald	ja
Delius, Martin	ja
Graf, Susanne	ja
Herberg, Heiko	ja
Höfinghoff, Oliver	ja
Kowalewski, Simon	ja
Lauer, Christopher	ja
Magalski, Philipp	ja
Mayer, Pavel	ja
Morlang, Alexander	ja
Prieß, Wolfram	ja
Reinhardt, Fabio	ja
Spies, Alexander	ja
Weiβ, Dr. Simon	ja

Fraktionslose Abgeordnete

Stettner, Dirk	nein
----------------	------

Anlage 2

Namentliche Abstimmung

Zu lfd. Nr. 4.4 b:

Nr. 17/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. November 2013
Drucksache [17/1275](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Faktion der SPD

Arndt, Dr. Michael	ja	West, Dr. Clara	ja
Becker, Franziska	ja	Wieland, Ralf	ja
Buchholz, Daniel	ja	Wildenhein-Lauterbach, Bruni	ja
Buchner, Dennis	ja	Zimmermann, Frank	ja
Czyborra, Dr. Ina	ja		
Eggert, Björn	ja	Faktion der CDU	
Flesch, Kirsten	ja	Bentele, Hildegard	-
Grosse, Burgunde	ja	Braun, Michael	ja
Halsch, Karin	ja	Brauner, Matthias	ja
Harant, Renate	ja	Czaja, Mario	ja
Haußdörfer, Ellen	ja	Dietmann, Michael	ja
Heinemann, Sven	ja	Dregger, Burkard	-
Isenberg, Thomas	ja	Evers, Stefan	ja
Jahnke, Frank	ja	Freiberg, Michael	ja
Jauch, Andy	ja	Freymark, Danny	ja
Karge, Thorsten	ja	Friederici, Oliver	ja
Karsten, Nikolaus	ja	Garmer, Dr. Michael	ja
Kitschun, Dr. Susanne	ja	Goiny, Christian	ja
Kohlmeier, Sven	ja	Graf, Florian	ja
Köhne, Irene	ja	Gram, Andreas	ja
Kolat, Dilek	ja	Hausmann, Dr. Hans-Christian	ja
Kreins, Ole	ja	Heide, Dr. Manuel	-
Kugler, Andreas	ja	Henkel, Frank	-
Lange, Brigitte	ja	Herrmann, Alexander	ja
Langenbrinck, Joschka	ja	Juhnke, Dr. Robbin	ja
Lehmann, Rainer-Michael	ja	Jupe, Claudio	ja
Lubawinski, Alex	ja	Klaer, Markus	ja
Monteiro, Birgit	ja	Korte, Dr. Niels	ja
Müller, Michael	ja	Krüger, Joachim	ja
Nolte, Karlheinz	ja	Lehmann-Brauns, Dr. Uwe	ja
Oberg, Lars	ja	Lenz, Stephan	ja
Ollech, Liane	ja	Luchterhand, Joachim	ja
Özışık, İlkin	ja	Ludewig, Gottfried	ja
Özkaraca, Erol	ja	Melzer, Heiko	ja
Radziwill, Ülker	ja	Rissmann, Sven	ja
Saleh, Raed	ja	Schlede, Stefan	ja
Schaddach, Robert	ja	Schultze-Berndt, Jakob	ja
Scheeres, Sandra	ja	Seibeld, Cornelia	ja
Schneider, Torsten	ja	Simon, Roman	ja
Schreiber, Tom	ja	Thamm, Monika	ja
Spranger, Iris	ja	Trapp, Peter	ja
Stroedter, Jörg	ja	Vogel, Katrin	ja
Verrycken, Fréderic	ja	Wansner, Kurt	ja
		Zeelen, Tim Christopher	ja

Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Altug, Dr. Turgut	nein	Claus-Brunner, Gerwald	nein
Bangert, Sabine	nein	Delius, Martin	nein
Bayram, Canan	nein	Graf, Susanne	nein
Beck, Martin	nein	Herberg, Heiko	nein
Behrendt, Dirk	nein	Höfinghoff, Oliver	nein
Birk, Thomas	nein	Kowalewski, Simon	nein
Burkert-Eulitz, Marianne	nein	Lauer, Christopher	nein
Esser, Joachim	nein	Magalski, Philipp	nein
Gebel, Silke	nein	Mayer, Pavel	nein
Gelbhaar, Stefan	nein	Morlang, Alexander	nein
Hämmerling, Claudia	nein	Prieß, Wolfram	nein
Herrmann, Clara	-	Reinhardt, Fabio	nein
Kahlefeld, Dr. Susanna	nein	Spies, Alexander	nein
Kapek, Antje	nein	Weiβ, Dr. Simon	nein
Kofbinger, Anja	nein		
Kosche, Heidi	nein		
Ludwig, Nicole	nein		
Lux, Benedikt	nein		
Moritz, Harald	nein		
Mutlu, Özcan	-		
Olalowo, Ajibola	nein		
Otto, Andreas	nein		
Pop, Ramona	nein		
Remlinger, Stefanie	nein		
Schäfer, Michael	nein		
Schillhaneck, Anja	nein		
Schmidberger, Katrin	-		
Thomas, Heiko	nein		
Villbrandt, Jasenka	nein		

Fraktion Die Linke

Albers, Dr. Wolfgang	-
Bluhm, Carola	nein
Brauer, Wolfgang	nein
Breitenbach, Elke	nein
Doering, Uwe	nein
Hiller, Dr. Gabriele	-
Kittler, Regina	nein
Lederer, Dr. Klaus	nein
Lompscher, Katrin	nein
Matuschek, Jutta	nein
Möller, Katrin	nein
Platta, Marion	nein
Schatz, Carsten	nein
Schmidt, Dr. Manuela	nein
Sommer, Evrim	nein
Taş, Hakan	nein
Wolf, Harald	nein
Wolf, Udo	nein
Zillich, Steffen	nein

Piratenfraktion

Baum, Andreas	nein
---------------	------

Anlage 3

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 8:

Bei Nacht und Nebel – Sammelabschiebungen aus Berlin

Große Anfrage der Piratenfraktion
Drucksache [17/1228](#)

vertagt

Lfd. Nr. 9:

Was hat die Errichtung des Flughafens Berlin Brandenburg (BER) bisher gekostet?

Große Anfrage der Piratenfraktion
Drucksache [17/1262](#)

vertagt

(Die anfragende Fraktion beantragt die schriftliche Beantwortung.)

Lfd. Nr. 14:

Berlin setzt sich ein gegen Korruption: Bestechung im Gesundheitswesen wirksam bekämpfen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 14. Oktober 2013
Drucksache [17/1231](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0819](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – mit Änderungen angenommen

Lfd. Nr. 18:

Diskriminierung abbauen – gleichberechtigten Zugang zum Wohnungsmarkt gewährleisten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 16. Oktober 2013
Drucksache [17/1255](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0160](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN – in neuer Fassung angenommen

Lfd. Nr. 23:

Mehr Bürgernähe und Effizienz bei Informationsansprüchen: elektronische Einsicht in elektronische Akten

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1259](#)

an ITDat

Lfd. Nr. 24:

Nachträgliche Genehmigung der im Haushaltsjahr 2012 in Anspruch genommenen über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen für die Hauptverwaltung und für die Bezirke

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1243](#)

an Haupt

Anlage 4

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 4.4:

b) Nr. 17/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. November 2013
Drucksache [17/1275](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

- I. Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt dem Erwerb eines 50-prozentigen Geschäftsanteils an der RWE-Veolia Berlinwasser Beteiligungs GmbH („RVB“) zu den Bedingungen des den Mitgliedern des Unterausschusses „Vermögensverwaltung“ des Hauptausschusses vorgelegten Vertrages zu.
- II. Das Abgeordnetenhaus von Berlin nimmt zur Kenntnis, dass nach dem Erwerb des Geschäftsanteils von Veolia an der RWE-Veolia Berlinwasser Beteiligungs GmbH („RVB“) eine Neuorganisation der Berlinwasser-Gruppe und die Auflösung der konsortialvertraglichen Strukturen vorbereitet wird.

Zu lfd. Nr. 14:

Berlin setzt sich gegen Korruption: Bestechung im Gesundheitswesen wirksam bekämpfen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 14. Oktober 2013
Drucksache [17/1231](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0819](#)

Der Senat wird aufgefordert, sich auf Bundesebene dafür einzusetzen, dass Zuwendungen von Pharmaunternehmen an niedergelassene Vertragsärzte und -ärztinnen als Gegenleistung für die Verordnung von Arzneimitteln dieses Unternehmens sowie deren Annahme unter Strafe gestellt werden.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. März 2014 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 16:

Mehr Transparenz bei der Bestellung von Insolvenzverwaltern und Pflichtverteidigern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom

16. Oktober 2013

Drucksache [17/1253](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/1131](#)

Der Senat wird aufgefordert zu prüfen, wie mehr Transparenz bei der Bestellung von Insolvenzverwaltern und Pflichtverteidigern durch die Gerichte hergestellt werden kann. Dabei ist insbesondere die Erstellung und Veröffentlichung einer Liste der im Vorhalbjahr berufenen Insolvenzverwalter und Pflichtverteidiger, aufgeschlüsselt nach den einzelnen Kammern und Verfahren der Berliner Gerichte, ins Auge zu fassen. Bei Insolvenzverwaltern soll zudem geprüft werden, ob die Dauer und der Erfolg des Verfahrens und die Höhe der Vergütung der Insolvenzverwalter erfasst und veröffentlicht werden können.

Des Weiteren wird der Senat aufgefordert, zur Herstellung von mehr Transparenz bei der Bestellung von Insolvenzverwaltern und Pflichtverteidigern die Änderung bundesgesetzlicher Regelungen zu prüfen und – falls erforderlich – eine Bundesratsinitiative zu ergreifen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Dezember 2013 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 18:

Diskriminierung abbauen – gleichberechtigten Zugang zum Wohnungsmarkt gewährleisten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 16. Oktober 2013
Drucksache [17/1255](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0160](#)

Der Senat wird aufgefordert, die von der Bundesantidiskriminierungsstelle vorgesehene Durchführung einer wissenschaftlichen Testing-Studie im Rahmen einer fachlichen Kooperationspartnerschaft aktiv zu unterstützen und deren Ergebnisse sowie Handlungsempfehlungen der Untersuchung auf ihre mögliche Übertragbarkeit für den Berliner Wohnungsmarkt hin sorgfältig auszuwerten. Hierüber ist dem Abgeordnetenhaus erstmals zum 1. Juni 2014 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 18 A:

Erstaufnahmeeinrichtung in Prenzlauer Berg langfristig sichern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 14. Oktober 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 30. Oktober 2013

Drucksache [17/1265](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/0913](#)

Der Senat wird in seinen nachhaltigen Bemühungen unterstützt, die Flüchtlingsunterkunft in der Straßburger Straße im Pankower Ortsteil Prenzlauer Berg dauerhaft als Erstaufnahmeeinrichtung zu sichern.

Der Senat wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus bis zum 31. März 2014 zu berichten.

Der Senat wird aufgefordert, gemeinsam mit den Bezirken dafür zu sorgen, dass eine Mindestqualität für die Musik- und Volkshochschulen hinsichtlich des quantitativen und qualitativen Angebots und der Leitungsfunktionsstellenstruktur geschaffen wird.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 28. Februar 2014 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 18 D:

**Abschluss des Charité-Vertrages gemäß § 3
Berliner Universitätsmedizingesetz für den
Zeitraum 2014 bis 2017**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft vom 16. Oktober 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. November 2013

Drucksache [17/1279](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [17/1104](#)

Dem Abschluss des Vertrages des Landes Berlin mit der Charité-Universitätsmedizin Berlin gemäß § 3 des Berliner Universitätsmedizingesetzes wird zugestimmt.

Die unter F der Vorlage – zur Beschlussfassung – auf Drucksache 17/1104 ausgeführten Auswirkungen auf den Haushaltsplan sind mit der Beschlussfassung zum Haushalt 2014/15 umzusetzen.

Zu lfd. Nr. 18 B:

**Nr. 15/2012 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. November 2013

Drucksache [17/1276](#)

Dem Verkauf von insgesamt 131 055 m² großen Grundstücken in der Gemarkung Osdorf, Flur 4, Flurstücke 38, 39, 41, 91, 92 und 83, eingetragen beim Amtsgericht Zossen, Grundbuch von Osdorf Blatt 536 sowie Flur 4, Flurstück 100 und Flur 5, Flurstücke 18, 19, 20, 21, 24, 25, 26 und 27, eingetragen beim Amtsgericht Zossen, Grundbuch von Osdorf Blatt 170, ferner Gemarkung Großbeeren, Flur 6, Flurstücke 161, 183, 184, 185, 196, 166, 176, 177, 178, 181, 205, 188 und 203, eingetragen beim Amtsgericht Zossen, Grundbuch von Großbeeren Blatt 1805 zu den Bedingungen des Kaufvertrages vom 23. April 2012 (UR-Nr.: B 137/2012 des Notars Frieder Buchmann, Berlin, vertreten durch RA Christian Werner) wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 18 C:

**Musikschulen und Volkshochschulen sichern –
Arbeitsbedingungen der Honorarkräfte an
Musikschulen und Volkshochschulen verbessern**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 19. September 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. November 2013

Drucksache [17/1278](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion

Drucksache [17/0449](#)