



Plenarprotokoll

42. Sitzung

Donnerstag, 30. Januar 2014

Inhalt Seite

**Mitteilungen des Präsidenten und
Geschäftliches** 4237

**Anträge auf Durchführung einer
Aktuellen Stunde** 4237

Sven Kohlmeier (SPD) 4237
Sven Rissmann (CDU) 4238
Michael Schäfer (GRÜNE) 4238
Katrin Möller (LINKE) 4239
Christopher Lauer (PIRATEN) 4240

1 Mündliche Anfragen 4241

gemäß § 51 der Geschäftsordnung des
Abgeordnetenhauses von Berlin

Drucksache [17/MA42](#)

Jugendberufsagentur 4242

Franziska Becker (SPD) 4242
Senatorin Sandra Scheeres 4242
Jutta Matuschek (LINKE) 4242
Senatorin Sandra Scheeres 4242
Stefanie Remlinger (GRÜNE) 4243
Senatorin Sandra Scheeres 4243

**Zukunft des Sports auf dem Gelände der
Tempelhofer Freiheit** 4243

Peter Trapp (CDU) 4243
Bürgermeister Michael Müller 4243
Peter Trapp (CDU) 4244
Bürgermeister Michael Müller 4244
Lars Oberg (SPD) 4244
Bürgermeister Michael Müller 4244

Unbezahlte Rechnungen als BER-Bremse . 4244

Andreas Otto (GRÜNE) 4244

Inhalt Seite

Regierender Bürgermeister
Klaus Wowereit 4245
Andreas Otto (GRÜNE) 4245
Regierender Bürgermeister
Klaus Wowereit 4245
Jutta Matuschek (LINKE) 4245
Regierender Bürgermeister
Klaus Wowereit 4245

**Was hat die Senatskanzlei mit der
Auszählung von Stimmen eines
Volksbegehrens zu tun?** 4246

Dr. Klaus Lederer (LINKE) 4246
Regierender Bürgermeister
Klaus Wowereit 4246
Dr. Klaus Lederer (LINKE) 4246
Regierender Bürgermeister
Klaus Wowereit 4246
Martin Delius (PIRATEN) 4247
Regierender Bürgermeister
Klaus Wowereit 4247

**300 Lehrkräfte zu wenig – was nun, Frau
Senatorin?** 4247

Martin Delius (PIRATEN) 4247
Senatorin Sandra Scheeres 4247
Martin Delius (PIRATEN) 4248
Senatorin Sandra Scheeres 4248
Regina Kittler (LINKE) 4248
Senatorin Sandra Scheeres 4248

Hochhausplanung am Alexanderplatz	4249	Regierender Bürgermeister	
Iris Spranger (SPD)	4249	Klaus Wowereit	4258
Hochhausbebauung am Alexanderplatz	4249	Carsten Schatz (LINKE)	4258
Stefan Evers (CDU)	4249	Regierender Bürgermeister	
Bürgermeister Michael Müller	4249	Klaus Wowereit	4258
Iris Spranger (SPD)	4250	Bedarfskneeling	4258
Bürgermeister Michael Müller	4250	Alexander Spies (PIRATEN)	4258
Stefan Evers (CDU)	4251	Bürgermeister Michael Müller	4259
Bürgermeister Michael Müller	4251	BVG-Sicherheitsberichte	4259
Andreas Otto (GRÜNE)	4251	Christopher Lauer (PIRATEN)	4259
Bürgermeister Michael Müller	4251	Bürgermeister Michael Müller	4259
Daniel Buchholz (SPD)	4251	Christopher Lauer (PIRATEN)	4259
Bürgermeister Michael Müller	4251	Bürgermeister Michael Müller	4259
Möglicher V-Mann der Berliner Polizei	4252	Baumfällungen im Kleinen Tiergarten	4259
Clara Herrmann (GRÜNE)	4252	Philipp Magalski (PIRATEN)	4259
Bürgermeister Frank Henkel	4252	Bürgermeister Michael Müller	4260
Clara Herrmann (GRÜNE)	4252	Philipp Magalski (PIRATEN)	4260
Bürgermeister Frank Henkel	4252	Bürgermeister Michael Müller	4260
Hakan Taş (LINKE)	4253	Familienhebammen	4260
Bürgermeister Frank Henkel	4253	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	4260
Klageandrohung der GESOBAU: Sieht so		Senatorin Sandra Scheeres	4260
eine mieterfreundliche Modernisierung		Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	4260
aus?	4253	Senatorin Sandra Scheeres	4260
Katrin Lompscher (LINKE)	4253	Anstieg der Erwerbslosigkeit	4261
Bürgermeister Michael Müller	4253	Sabine Bangert (GRÜNE)	4261
Katrin Lompscher (LINKE)	4254	Senatorin Dilek Kolat	4261
Bürgermeister Michael Müller	4254	Sabine Bangert (GRÜNE)	4261
Andreas Otto (GRÜNE)	4254	Senatorin Dilek Kolat	4261
Bürgermeister Michael Müller	4255	2 Spontane Fragestunde	4255
2 Spontane Fragestunde	4255	gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung	
gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung		des Abgeordnetenhauses von Berlin	
des Abgeordnetenhauses von Berlin		Berliner WLAN-Netz	4255
Berliner WLAN-Netz	4255	Sven Kohlmeier (SPD)	4255
Sven Kohlmeier (SPD)	4255	Regierender Bürgermeister	
Regierender Bürgermeister		Klaus Wowereit	4255
Klaus Wowereit	4255	Inklusion für junge Menschen mit	
Inklusion für junge Menschen mit		Behinderung	4255
Behinderung	4255	Joachim Krüger (CDU)	4255
Joachim Krüger (CDU)	4255	Senator Mario Czaja	4255
Senator Mario Czaja	4255	Verkauf eines Vivantes-Grundstücks in	
Verkauf eines Vivantes-Grundstücks in		der Dominicusstraße	4256
der Dominicusstraße	4256	Jasenka Villbrandt (GRÜNE)	4256
Jasenka Villbrandt (GRÜNE)	4256	Senator Mario Czaja	4256
Senator Mario Czaja	4256	Jasenka Villbrandt (GRÜNE)	4256
Jasenka Villbrandt (GRÜNE)	4256	Senator Mario Czaja	4257
Senator Mario Czaja	4257	Mehrkosten für Schallschutz	4258
Mehrkosten für Schallschutz	4258	Carsten Schatz (LINKE)	4258
Carsten Schatz (LINKE)	4258		
		3 Aktuelle Stunde	4262
		gemäß § 52 der Geschäftsordnung	
		des Abgeordnetenhauses von Berlin	
		Wie schützt sich Berlin vor Cybercrime? ..	4262
		(auf Antrag der Fraktion der SPD)	
		Sven Kohlmeier (SPD)	4262
		Dirk Behrendt (GRÜNE)	4264
		Sven Rissmann (CDU)	4266
		Dr. Klaus Lederer (LINKE)	4268
		Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	4270
		Sven Rissmann (CDU)	4270
		Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	4271
		Dr. Klaus Lederer (LINKE)	4271
		Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	4271
		Sven Rissmann (CDU)	4272
		Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	4272
		Senator Thomas Heilmann	4273
		Dirk Behrendt (GRÜNE)	4275
		Senator Thomas Heilmann	4275
		Thomas Birk (GRÜNE)	4275

4	Prioritäten	4276
	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	

4.1 und 4.2

Priorität der Fraktion der SPD und Priorität der Fraktion der CDU	4276
--	------

5	Gesetz über die Anerkennung ausländischer Berufsqualifikationen	4276
----------	--	------

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Bildung, Jugend und Familie vom 9. Januar
2014

Drucksache [17/1391](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1220](#)

Zweite Lesung

Franziska Becker (SPD)	4277
Elke Breitenbach (LINKE)	4277
Franziska Becker (SPD)	4277
Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE)	4278
Burkard Dregger (CDU)	4279
Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE)	4279
Burkard Dregger (CDU)	4280
Elke Breitenbach (LINKE)	4280
Alexander Spies (PIRATEN)	4281

Ergebnis	4281
----------------	------

4.3	Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	4282
------------	---	------

Soforthilfe für Wohnungslose – zusätzliche Notschlafplätze schaffen	4282
--	------

Dringlicher Antrag der Fraktion

Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/1423](#)

Martin Beck (GRÜNE)	4282
Ulker Radziwill (SPD)	4283
Martin Beck (GRÜNE)	4284
Ulker Radziwill (SPD)	4284
Elke Breitenbach (LINKE)	4284
Joachim Krüger (CDU)	4285
Martin Beck (GRÜNE)	4286
Joachim Krüger (CDU)	4286
Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	4286

Ergebnis	4287
----------------	------

4.4	Priorität der Fraktion Die Linke	4287
------------	---	------

23	a) Hohe Qualitätsstandards bei der Flüchtlingsunterbringung sicherstellen – Heim-TÜV einführen	4287
-----------	---	------

Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/1405](#)

b) Mindeststandards auf hohem Niveau in allen Berliner Flüchtlingsunterkünften gewährleisten	4287
---	------

Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/1413](#)

Elke Breitenbach (LINKE)	4288
Ulker Radziwill (SPD)	4288
Canan Bayram (GRÜNE)	4289
Joachim Krüger (CDU)	4290
Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	4291

Ergebnis	4291
----------------	------

4.5	Priorität der Piratenfraktion	4292
------------	--	------

15	Kitausbau nur mit Qualität! (VI) Ausbildung von Erzieherinnen und Erziehern auf akademischem Niveau ausbauen	4292
-----------	---	------

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Bildung, Jugend und Familie vom 9. Januar
2014

Drucksache [17/1392](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/0847](#)

Susanne Graf (PIRATEN)	4292
Lars Oberg (SPD)	4292
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	4293
Susanne Graf (PIRATEN)	4294
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	4294
Roman Simon (CDU)	4294
Anja Schillhaneck (GRÜNE)	4295
Roman Simon (CDU)	4295
Steffen Zillich (LINKE)	4295
Roman Simon (CDU)	4295
Susanne Graf (PIRATEN)	4296
Roman Simon (CDU)	4296
Katrin Möller (LINKE)	4296

Ergebnis	4297
----------------	------

5 A	a) Dreizehntes Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin	4297
------------	---	------

Dringliche Beschlussempfehlung des
Ausschusses für Verfassungs- und
Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz,
Geschäftsordnung vom 22. Januar 2014 und
dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 29. Januar 2014

Drucksache [17/1430](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der
Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke
und der Piratenfraktion

Drucksache [17/1346](#)

Zweite Lesung

b) Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	4297	Anja Schillhaneck (GRÜNE)	4305
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 22. Januar 2014		Martin Delius (PIRATEN)	4305
Drucksache 17/1418		Steffen Zillich (LINKE)	4305
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion		Martin Delius (PIRATEN)	4306
Drucksache 17/1347		Ergebnis	4306
c) Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin der 17. Wahlperiode	4297	6 Frühzeitige Unterrichtung des Berliner Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit (Gesetz zur Änderung des Berliner Datenschutzgesetzes)	4307
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 22. Januar 2014		Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion	
Drucksache 17/1419		Drucksache 17/1401	
zum Antrag der Piratenfraktion		Erste Lesung	
Drucksache 17/0815		Ergebnis	4307
Ergebnis	4298	7 Fünfzehntes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes	4307
Jutta Matuschek (LINKE) [Erklärung zur Abstimmung gemäß § 72 GO Abghs]	4298	Vorlage – zur Beschlussfassung –	
Benedikt Lux (GRÜNE) [schriftliche Erklärung zur Abstimmung gemäß § 72 GO Abghs]	4299	Drucksache 17/1403	
5 B Gesetz über die Aus-, Fort- und Weiterbildung der Lehrerinnen und Lehrer im Land Berlin (Lehrkräftebildungsgesetz – LBiG)	4299	Erste Lesung	
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 23. Januar 2014 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Januar 2014		Ergebnis	4307
Drucksache 17/1429		8 Für eine neue politische Kultur (II): Karenzzeit für Senatoren/Senatorinnen und Staatssekretäre/Staatssekretärinnen (Gesetz zur Änderung des Senatorengesetzes und des Landesbeamtengesetzes)	4307
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –		Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Drucksache 17/1219		Drucksache 17/1412	
Zweite Lesung		Erste Lesung	
<u>hierzu:</u>		Dirk Behrendt (GRÜNE)	4307
Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion		Thorsten Karge (SPD)	4308
Drucksache 17/1219-1		Dr. Klaus Lederer (LINKE)	4309
Anja Schillhaneck (GRÜNE)	4300	Cornelia Seibeld (CDU)	4310
Lars Oberg (SPD)	4301	Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	4311
Regina Kittler (LINKE)	4302	Ergebnis	4312
Hildegard Bentele (CDU)	4303	9 Nachwahl einer Person zum ordentlichen Mitglied des Gnadenausschusses	4312
Regina Kittler (LINKE)	4304	Wahl	
Hildegard Bentele (CDU)	4304	Drucksache 17/0182	
		Ergebnis	4312

- 10 Inklusive Schule auf rot-schwarzer Sparflamme?** 4312
Große Anfrage der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1295](#)
Regina Kittler (LINKE) 4312
Senatorin Sandra Scheeres 4313
Regina Kittler (LINKE) 4315
Dennis Buchner (SPD) 4317
Martin Delius (PIRATEN) 4318
Dennis Buchner (SPD) 4318
Regina Kittler (LINKE) 4318
Dennis Buchner (SPD) 4318
Stefanie Remlinger (GRÜNE) 4319
Dennis Buchner (SPD) 4320
Stefanie Remlinger (GRÜNE) 4320
Tim-Christopher Zeelen (CDU) 4320
Steffen Zillich (LINKE) 4322
Tim-Christopher Zeelen (CDU) 4322
Martin Delius (PIRATEN) 4322
Ergebnis 4324
- 12 Sicherheit am Flughafen Tegel gewährleisten und Belastungen senken** 4324
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 13. November 2013 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. November 2013
Drucksache [17/1351](#)
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0850](#)
Harald Moritz (GRÜNE) 4324
[zu Protokoll gegeben] 4324
Jörg Stroedter (SPD) 4325
[zu Protokoll gegeben] 4325
Oliver Friederici (CDU) 4325
[zu Protokoll gegeben] 4325
Andreas Baum (PIRATEN) 4326
[zu Protokoll gegeben] 4326
Ergebnis 4326
- 14 Willkommenskultur umsetzen: Ausländerbehörde wird Einwanderungsbehörde** 4326
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 9. Dezember 2013
Drucksache [17/1373](#)
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0876](#)
Canan Bayram (GRÜNE) 4327
Rainer-Michael Lehmann (SPD) 4327
- Hakan Taş (LINKE) 4328
Dr. Robbin Juhnke (CDU) 4329
Oliver Höfinghoff (PIRATEN) 4330
Canan Bayram (GRÜNE) 4330
Oliver Höfinghoff (PIRATEN) 4330
Ergebnis 4331
- 18 Gegen Gewalt an Frauen – Bleiberecht für Opfer von Menschenhandel** 4331
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 13. Januar 2014
Drucksache [17/1407](#)
zum Antrag der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion
Drucksache [17/0653](#)
Ergebnis 4331
- 19 A Nr. 11/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** 4331
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Januar 2014
Drucksache [17/1426](#)
Ergebnis 4331
Beschlusstext 4334
- 19 B Nr. 20/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** 4332
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Januar 2014
Drucksache [17/1427](#)
Ergebnis 4332
Beschlusstext 4334
- 20 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen** 4332
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/1411](#)
Ergebnis 4332
- 24 Städtepartnerschaft Berlin-Moskau: Für die Freiheit werben! Menschenrechtsverletzungen nicht hinnehmen!** 4332
Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1406](#)
Ergebnis 4332

Anlage 1 Konsensliste

- 11 Wie lange bleibt Berlin noch Asbesthauptstadt?** 4333
Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1370](#)
Ergebnis 4333
- 13 Neuvertragsmieten begrenzen – Senat muss sich um das Mietrecht kümmern** 4333
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 4. Dezember 2013
Drucksache [17/1355](#)
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0527](#)
Ergebnis 4333
- 16 EFRE-Strategie 2014 – 2020 „Berlin 2020 – mit der Energiewende die Wirtschaft stärken“** 4333
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Forschung und Technologie vom 13. Januar 2014
Drucksache [17/1399](#)
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0702](#)
Ergebnis 4333
- 17 Eine Meldepflicht für Überwachungskameras im Land Berlin** 4333
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 13. Januar 2014
Drucksache [17/1404](#)
zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0701](#)
Ergebnis 4333
- 19 Internetzugang für Flüchtlinge im Abschiebeknast garantieren** 4333
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 13. Januar 2014
Drucksache [17/1408](#)
zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0816](#)
Ergebnis 4333
Beschlusstext 4334
- 21 „Nachtflugverbot“** 4333
Volksinitiative gemäß Artikel 61 Abs. 1 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/1390](#)
Ergebnis 4333
- 22 Wissenschaftliche Evaluation der Maßnahmen nach § 70 ASOG** 4333
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/1402](#)
Ergebnis 4333

Anlage 2 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

- 19 Internetzugang für Flüchtlinge im Abschiebegewahrsam gestatten** 4334
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 13. Januar 2014
Drucksache [17/1408](#)
zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0816](#)
- 19 A Nr. 11/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** 4334
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Januar 2014
Drucksache [17/1426](#)
- 19 B Nr. 20/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** 4334
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Januar 2014
Drucksache [17/1427](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 13.08 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 42. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Vertreter der Presse sehr herzlich.

Zunächst habe ich wieder Geschäftliches mitzuteilen. Der Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0888: „Open Educational Resources als Teil der Bildungskultur im Land Berlin“ – überwiesen in der 30. Sitzung am 18. April 2013 federführend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und mitberatend an den Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit und an den Ausschuss für Wissenschaft und in der 38. Sitzung am 7. November 2013 geänderte Federführung an den Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit – wird nunmehr zurückgezogen.

Zur Tagesordnung habe ich mitzuteilen, dass am Montag folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen sind.

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Wie schützt sich Berlin vor Cybercrime?“,
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Wie schützt sich Berlin vor Cybercrime?“,
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Senat gefährdet die Zukunft der GASAG“,
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Mangel an Kitaplätzen, Personal und Qualität: Senat muss sich den Tatsachen stellen“,
- Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „SPD entdeckt die Innenpolitik für sich, wann will sie den Innensenator stellen?“.

Zur Begründung der Aktualität erteile ich zunächst einem Mitglied der Fraktion der SPD das Wort. – Herr Kollege Kohlmeier, bitte schön, Sie haben das Wort!

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Auszubildende der Landespolizeischule oben auf der Besuchertribüne! Sie haben sich ein gutes Thema heute ausgesucht, um bei unserer Plenarsitzung dabei zu sein, nämlich die Begründungsrunde, warum die Koalitionsfraktionen die Aktuelle Stunde zum Thema Cyberkriminalität beantragen.

Vor Kurzem wurde vom Bundesministerium für Sicherheit und Informationstechnik bekannt gegeben, dass ein gewaltiger Datendiebstahl stattfand. 16 Millionen E-Mail-Adressen und Passwörter wurden gestohlen. Wie BSI-Präsident Hange treffend feststellte, wurden nicht

nur Rechner infiziert, sondern komplette digitale Identitäten geraubt. Nicht weniger aktuell: Vorgestern begann am Potsdamer Landgericht ein Prozess gegen die sogenannte „Pillen-Bande“. Acht Personen haben schätzungsweise 21 Millionen Euro Einkünfte durch Internetgeschäfte erzielt. Wirkungslose Pillen wurden als Viagra oder Schlankheitsmittel durch ein raffiniertes Online-Handelsystem verkauft. 285 000 Menschen sind darauf reingefallen und wurden geschädigt. Die Täter kommen aus Brandenburg, die Opfer auch aus Berlin. Das sind keine Kleindelikte mehr. Hier spreche ich von verbrecherischen Großorganisationen. Mit unscheinbaren E-Mails werden Schäden in dieser Größenordnung verursacht. Vom Jahr 2011 zu 2012 sind die Internetstraftaten um 8 Prozent gestiegen. Der geschätzte Schaden betrug ca. 22 Millionen Euro. Unzählige Menschen sind Opfer dieser kriminellen Machenschaften geworden.

Auch in Berlin werden immer mehr Menschen Opfer von Internetkriminalität. Es geht nicht nur um den Betrug im Online-Handel oder beim Online-Banking, es gilt auch, verfassungswidrige Nazi-Webseiten zu verhindern. Zudem werden immer mehr Menschen im Web beleidigt, gemobbt oder gestalked. Nach einer aktuellen Forsa-Umfrage fühlen sich bereits 30 Prozent der Menschen, die sich im Internet bewegen, von Beleidigung, Mobbing und Stalking betroffen. Cyberkriminalität ist auch für Berlin eine aktuelle Gefahr. Das rechtfertigt eine Aktuelle Stunde zu diesem Thema.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Dies ist meine erste Begründung zu einer Aktuellen Stunde, und es wird auch meine letzte sein. Denn heute wird das Abgeordnetenhaus beschließen, die Begründungsrunde zur Aktuellen Stunde abzuschaffen.

[Vereinzelter Beifall –
Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Generationen von Politikern, Elfen und Schreihälsen haben diese Aufwärmrunde hier vorne genutzt, um über Alles und Jeden zu reden, nur nicht über die Aktualität. Immer wieder wurde gerne gegen den Senat gewettert, denn er konnte sich in der Begründungsrunde nicht wehren.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Besondere Stilblüten gab es, wenn Frau Pop bei der Aktualität eine kleine Oppositionserklärung abgab, obwohl es noch gar keine Regierungserklärung gab.

[Zuruf: Zum Thema!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Sie sprechen bitte zur Aktualität!

[Heiterkeit –
Beifall bei den GRÜNEN,

der LINKEN und den PIRATEN –
Zurufe]

Sven Kohlmeier (SPD):

Selbstverständlich, Herr Präsident, ist die Aktualität ja gerade dadurch gegeben, weil es die Aktuelle Stunde ist.

[Heiterkeit –
Zuruf von Uwe Doering (LINKE) –
Dr. Klaus Lederer (LINKE):
Das ist der Beweis!]

Lassen Sie mich noch kurz sagen, für die Öffentlichkeit, die es ja möglicherweise interessiert: Natürlich ist die Begründung der Aktualität öfter missbraucht worden.

[Ah! von der LINKEN und den PIRATEN]

In den überwiegenden Fällen gab es eine Vorverständigung der Geschäftsführer. Es gab ein kleines Theater für die Öffentlichkeit und für die Presse. Ich durfte einmal Teil dieses Theater sein – herzlichen Dank meinem Geschäftsführer Torsten Schneider dafür. – Lassen Sie uns dann gleich in der Aktuellen Stunde über Cyberkriminalität reden! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Zurück
in die Garderobe!]

Präsident Ralf Wieland:

Das war in der Tradition der Vergangenheit.

[Heiterkeit]

– Kollege Rissmann! Bitte schön! Sie haben das Wort.

[Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE) –
Christopher Lauer (PIRATEN): Erzählen Sie
uns jetzt etwas über Cybercrime?
Ich möchte einmal wissen,
worüber wir da reden!]

Sven Rissmann (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Wortbeitrag meines geschätzten Kollegen Kohlmeier hat einen Wortbeitrag meiner Person überflüssig gemacht.

[Zurufe von Uwe Doering (LINKE),
Dr. Klaus Lederer (LINKE) und
Evrin Sommer (LINKE)]

Alles was man über den Sinn und Zweck der Begründung der Aktuellen Stunde sagen kann, hat er bereits getan. In der Sache hat er auch ausgeführt, warum Cybercrime ein auch in Berlin wichtiges Thema ist. Er hat auf die neuesten Umstände hingewiesen, die uns vor neun Tagen beschäftigt haben, nachdem das Bundesamt für Sicherheit in der Informationstechnologie bekannt gegeben hat, dass

16 Millionen Internetadressen gekapert worden sind. Das reicht uns aus, heute darüber zu sprechen. Ich verabschiede mich insofern, als dass ich diese überflüssige Begründung zeitlich nicht voll ausnutze. – Danke!

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Beifall von Andreas Baum (PIRATEN)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis90/Die Grünen jetzt der Kollege Schäfer.

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wie man über Kriminalität im Internet sprechen kann, ohne den massiven Datenklau befreundeter Geheimdienste auch nur in einem Nebensatz zu erwähnen, ist mir ein Rätsel.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Zurufe]

Zur Aktualität Ihres Themas konnten Sie ja nicht viel sagen. Unser Thema ist aktuell, weil der Gasnetz-Vergabebrief in den nächsten Tagen verschickt werden soll. Wir beantragen deshalb eine Aktuelle Stunde zur vom Senat angestrebten Verstaatlichung des Gasnetzes und über die Zukunft der GASAG.

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Wir Grüne haben da eine sehr klare Position, die auch in unserem Wahlprogramm steht:

Eine Verstaatlichung von Unternehmen kommt für uns nur dann infrage, wenn das Kosten-Nutzen-Verhältnis stimmt, wenn es finanzierbar ist und eine soziale und ökologische Verbesserung für die Berlinerinnen und Berliner damit erreicht werden kann.

So klar, so simpel ist das.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Deshalb ist die Frage, ob eine Rekommunalisierung sinnvoll ist oder nicht immer eine Einzelfallentscheidung. Dann muss man auch eine Einzelfallprüfung machen. Diese Prüfung hat es im Fall des Gasnetzes durch den Senat nicht gegeben. Er hat sie versäumt.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Erstens hat er die finanziellen Risiken einer Verstaatlichung des Gasnetzes nicht geprüft. Dazu muss man wissen, das Gasnetz ist anders als das Wassernetz oder das Stromnetz nicht unersetzlich in seinem Markt. Denn das Gasnetz ist im Wärmemarkt in Konkurrenz zu dem Fernwärmenetz, aber auch zu Öl und zunehmend auch zu erneuerbarer Energie und zur Gebäudedämmung.

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

(Michael Schäfer)

Das gemeinsame Ziel eines klimaneutralen Gebäudebestands, was uns hier alle vereint, wird zu einer Senkung des Energieverbrauchs führen und wird immer mehr erneuerbare Energien in den Wärmemarkt führen, und dies wird zu einer Ausdünnung der Anschlüsse beim Gasnetz führen. Das führt dazu, dass immer weniger Anschlüsse immer höhere Netzentgelte zahlen müssen und eine Spirale des Abmeldens in Gang kommen kann, die zu einem Rückbau des Gasnetzes führen kann.

Zweiter Punkt: Wir sehen die energiepolitischen Ziele des Senats gefährdet.

[Daniel Buchholz (SPD): Jetzt wird es spannend!]

Der Staat hat die Aufgabe, dass er den Ordnungsrahmen für die Energiewende setzen muss. Das ist die Kernaufgabe des Staates. Wenn er sich jetzt eine zusätzliche Aufgabe an Land zieht, nämlich das Gasnetz wirtschaftlich zu betreiben, dann muss man sich doch fragen, steht das nicht im Widerspruch zu dieser Kernaufgabe des Staates? Wir sehen solche Zielkonflikte, sie sind sehr eindeutig. Je mehr wir uns für Energie-Gebäudeeffizienz einsetzen, je mehr wir uns für eine Verdichtung eines erdgasbetriebenen Fernwärmenetzes, je mehr wir uns für erneuerbare Energien im Wärmebereich einsetzen, umso mehr kommt das Gasnetz unter Druck und umso mehr leidet die Wirtschaftlichkeit dieses Gasnetzes. Das heißt, das Ordnungsinteresse des Landes würde hier im Widerspruch zum finanziellen Interesse als Gasnetzbetreiber stehen. Das macht keinen Sinn.

[Daniel Buchholz (SPD): Unglaublich!]

Dann kommen wir zum Dritten, zu den wirtschaftlichen Risiken. Wir sind der Überzeugung, dass wir bei unserer Entscheidungen hier in Berlin auch immer die Auswirkungen auf Berliner Unternehmen im Blick haben. Bei der von Ihnen angestrebten Verstaatlichung des Gasnetzes bleibt von der GASAG nicht mehr viel übrig. Sie ist dann ein vergleichsweise kleiner Gashändler mit einer sehr ungewissen Zukunft. Das ist nicht im Interesse Berlins.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Hier im Haus wird von den einen die Position vertreten, Verstaatlichung sei Teufelszeug, und von anderen, Rekommunalisierung sei ein Selbstzweck. Beide Positionen sind in der Koalition vertreten, und der Kompromiss spricht für sich selbst, wer sich da wieder nicht durchsetzen konnte. Wir meinen, die Einzelfallprüfung hier in Berlin steht aus. Wir brauchen eine Analyse der finanziellen Risiken, der Folgekosten. Das hat der Senat nicht geprüft. Die energiepolitischen Folgen hat der Senat nicht geprüft. Die wirtschaftspolitischen Folgen hat der Senat nicht geprüft. So eine Prüfung brauchen wir endlich!

Schlimmer noch: Sie können das Ziel überhaupt nicht benennen, den konkreten Nutzen dieser Verstaatlichung für die Berlinerinnen und Berliner. Bisher hat das kein Senator in irgendeinem Ausschuss erklären können, ob-

wohl wir im Hauptausschuss, im Wirtschaftsausschuss, im Stadtentwicklungsausschuss nachgefragt haben. Keiner konnte den Nutzen erklären. Sie stolpern ohne Ziel und ohne Risikoanalyse blind in eine Schattenverschuldung von 1 Milliarde Euro. Berlin muss bürgen. Wir fragen uns: Haben wir denn aus der Landesbankenpleite überhaupt nichts gelernt? Herr Wowereit sitzt daneben im braunen Pullover und ist anderer Meinung als seine Koalition, tut aber nichts. Herr Nußbaum macht sich lieb Kind bei Herrn Saleh.

Wir meinen es ist Zeit, jetzt die Notbremse zu ziehen. In den nächsten Tagen werden die Konzessionsvertragsentwürfe, die Konsortialvertragsentwürfe versandt. Heute haben wir noch die Gelegenheit, sie hier zu stoppen. Das möchten wir tun, und deshalb wollen wir in der Aktuellen Stunde über dieses Thema reden. Damit der Senat uns einmal erklären kann, warum er diese Verstaatlichung des Gasnetzes überhaupt anstrebt, welche uns eine Schattenverschuldung in Höhe von bis zu 1 Milliarde Euro bringen würde. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Fraktion Die Linke jetzt Frau Kollegin Möller. – Bitte schön!

Katrin Möller (LINKE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Präsident! Letzte Woche wurde der Bedarfsatlas über die Versorgung mit Kitaplätzen in den 136 Berliner Bezirksregionen veröffentlicht, und der zeigt deutlich: In einem Drittel der Regionen herrscht akuter Mangel, und der wird zumindest in den Gebieten, wo die Bevölkerung wächst, also in 86 Prozent der Regionen, weiter zunehmen. Im Vergleich zum Vorjahr hat sich in 29 Regionen die Lage verbessert, in 15 aber wiederum verschlechtert.

Berlin braucht bis 2016 weiterhin 4 700 Kitaplätze, und ob diese Zahl hoch genug greift, wird sich erst noch zeigen, denn immerhin geht die neueste Bevölkerungsprognose von einem Zuwachs bei den unter Sechsjährigen von 11 300 Kindern aus. Das sind zusätzlich 6 Prozent. Ganz richtig gemacht, brauchte man noch eine Reserve von 10 Prozent aller Plätze, um das Wunsch- und Wahlrecht der Eltern ernst zu nehmen, nicht zu schweigen von Platzreserven für Rücksteller, für dringende Kinderschutzfälle oder für Flüchtlingskinder, deren Zahl ebenfalls wächst und die natürlich genauso ein Recht auf einen Kitaplatz haben wie alle anderen Berliner Kinder auch. Aktuell beträgt diese Reserve nicht einmal 4 Prozent.

Die Ausbauförderprogramme von Bund und Land haben schon Ergebnisse gebracht. 2013 entstanden 7 000 Plätze.

(Katrin Möller)

Fast 137 Vorschulkinder besuchen in Berlin eine Kita. Das klingt gut. Die Frage ist aber: Wie soll es weitergehen? Der Ausbau ist gerade in den dicht besiedelten Innenstadtbereichen längst am Limit. Es gibt teils keine bebaubaren Flächen mehr. Es gibt für die vielen Klein- und Kleinsteinrichtungen nicht genügend Freiflächen, also Spielplätze. In den begehrten Wohnlagen sind die Mieten oft so hoch, dass die pauschale Finanzierung der Kitaträger nicht ausreicht, und es gibt – das ist besonders dramatisch – auf der anderen Seite freie Kitaplätze, die nicht genutzt werden können, weil kein Personal zu finden ist. Das sind um die 800 freie Plätze allein im Brennpunktgebiet Neukölln.

Das heißt, Eltern finden nicht überall in der Stadt ausreichend Kitaplätze. Sie haben eben nicht die Wahl, die ihnen gesetzlich zusteht. Sie nehmen, was sie kriegen können, sie müssen schließlich arbeiten gehen, und sie beschweren sich nicht vor Ort, um sich und ihrem Kind keinen zusätzlichen Stress zu bereiten. Wer finanziell in der Lage ist, extra in die Nähe eines begehrten Kitaplatzes zu ziehen, hat Glück, der Mehrheit ist das nicht vergönnt. Wachsende Wartelisten und – schlimmer noch – immer mehr Anträge auf Betreuungsgeld sind die Folge.

Besonders gravierend ist der Mangel in Regionen, wo die soziale Lage schwierig und die Inanspruchnahme geringer ist wie in Neukölln oder im Wedding. Hier war es politisch erklärte Absicht, die Inanspruchnahme dort deutlich zu erhöhen. Die Koalition pocht so gern auf die nötige Sprachförderung und hat u. a. drastische Maßnahmen beschlossen, die – das nebenbei – bei keinem einzigen Kind zu besserer Sprachförderung führen werden. Und wie absurd ist das denn, wenn Eltern einerseits mit Bußgeld bedroht werden, weil sie ihr Kind nicht in die Kita schicken, und andererseits, weil sie in einer der unterversorgten Brennpunktsiedlungen wohnen, für sie überhaupt kein Kitaplatz zur Verfügung steht?

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Hier – viel treffender als der Neuköllner Jugendstadtrat kann man es nicht ausdrücken – vergaloppieren sich die Maßnahmen. Klar ist, dass der Kitaplatzausbau mehr konzeptionelle Steuerung statt Aktionismus braucht. Warum ist der Kitabau nicht längst konkret und verbindlich Bestandteil des Stadtentwicklungsplanes?

Deutlich wird jetzt: Die Fördergelder reichen nicht. Es ist nicht nachvollziehbar, dass der Senat die Mittel für das Landesprogramm zum Kitausbau entgegen seiner eigenen, ursprünglichen Planung um fast die Hälfte abgesenkt hat. Für 2014 gibt es nur noch 8 Millionen Euro statt 16 Millionen Euro und für 2015 10 Millionen Euro statt 16 Millionen Euro. Die Linke hat in den Haushaltsberatungen gefordert, in beiden Jahren die Fördersumme wieder auf die geplanten 16 Millionen Euro anzuheben – abgelehnt. Der Senat erklärte stattdessen jüngst, dass er auf ein drittes Investitionsprogramm des Bundes warte,

damit der Rechtsanspruch auf einen Kitaplatz für Kinder ab einem Jahr umgesetzt werden kann.

Abwarten ist hier wohl die falsche Option. Außerdem wurden noch nicht einmal die bisherigen Mittel aus dem Bundesprogramm zum Platzausbau für unter Dreijährige voll verausgabt. Für das Investitionsprogramm 2013/2014 standen dem Land Berlin ca. 27,6 Millionen Euro zu. Nur ein knappes Viertel davon, 6,5 Millionen Euro, waren bis Dezember 2013 abgerufen. Der Ausbau stagniert anscheinend. Woran liegt das? Hat der Senat einen Plan? Viele offene Fragen gibt es hier zu klären. Grund genug für die Linksfraktion, die Kitaplatzsituation zum Thema der Aktuellen Stunde zu machen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Beifall von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die Piraten der Kollegin Lauer, bitte schön!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu Beginn meiner Begründung, warum die Piratenfraktion fordert, in der Aktuellen Stunde darüber zu reden, dass die SPD sich jetzt auf einmal für Innenpolitik interessiert und wir uns die Frage stellen, wann sie dann auch den Innensenator in dieser Legislaturperiode stellen möchte, würde ich gerne das, was der Kollege von der SPD hier vorhin behauptet hat, zurückweisen, nämlich dass es sich bei diesen Begründungen um eine reine Inszenierung handeln würde.

[Lachen bei der SPD]

Wenn dem so wäre, müsste ich ja von vielen Sternstunden des Parlamentarismus, denen ich hier beiwohnen durfte – also wenn Sie z. B. begründet haben, warum 100 Tage rot-schwarze Koalition so großartig sind –, tatsächlich glauben, dass es sich dabei um eine Inszenierung gehandelt hat, und das möchte doch keiner in diesem Haus.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Zur Sache: Es ist tatsächlich ein aktuelles Thema, denn die Piraten haben sich sehr darüber gefreut, dass die SPD-Fraktion auf ihrer vergangenen Klausur in Braunschweig einige Dinge beschlossen hat, die sie künftig in der Innenpolitik in Berlin umsetzen möchte. Und wenn das fast deckungsgleich ist mit dem, was die Piratenpartei 2011 in ihrem Wahlprogramm für die Abgeordnetenhauswahl stehen hatte, dann können wir nur sagen: Ja, Piraten wirken!

[Beifall bei den PIRATEN]

(Christopher Lauer)

Aber – und deshalb wollen wir heute mit Ihnen über dieses aktuelle Thema diskutieren, liebe SPD – wie wollt ihr das denn mit der CDU machen? Ihr habt dort stehen: Bekämpfung von Menschenhandel und Schleusertum! Ihr Koalitionspartner, der Innensenator hat gerade eine gemeinsame Ermittlungsgruppe Schleuserkriminalität aufgelöst. 26 Beamtinnen und Beamte, die seit 2005 Erfahrungen damit gesammelt haben, wie man Schleuserkriminalität bekämpft, sollen sich jetzt um Betrugsdelikte kümmern. Um den Rest soll sich die Bundespolizei kümmern. Wie passt das zusammen? Sie haben gesagt: Keine Taser für das SEK! – Da sagen wir: Super! Wie sieht das Ihr Koalitionspartner? Das hat sich bei der Berücksichtigung damals anders angehört.

Und Sie fordern auch: Überwacht die Überwacher! – Das finden wir großartig. Sie sagen – um da mal das Wort der Sicherheitsesoterik zu bemühen, was ich sehr charmant finde – übersetzt: Schluss mit der Sicherheitsesoterik! Wir wollen die Exekutive, die sich hier geheimdienstlicher Mittel bedient, um Berlinerinnen und Berliner zu überwachen, stärker kontrollieren. – Aber wie geht das denn mit einem Koalitionspartner und einem Innensenator, der den Sicherheitsbehörden vollstes Vertrauen ausspricht und sagt: Nein, das passt schon! – Wie geht das auch angesichts der Rede, die wir vorhin über Cybercrime und das ganze Missbrauchspotenzial gehört haben, und angesichts der öffentlichen Diskussion, die wir über Geheimdienste haben, die auch nicht kontrolliert werden und die – das sieht man dann ganz schön – auch vollkommen freidrehen, weil es keine Überwachung der Überwacher gibt?

Und – darüber habe ich mich am Ende am meisten gefreut – Sie fordern in Ihrem Papier tatsächlich eine unabhängige Beschwerdestelle für die Polizei, wo sich Berlinerinnen und Berliner über das Fehlverhalten von Polizistinnen und Polizisten beschweren können. Da sage ich Ihnen: Wir haben schon Erfahrungen damit gesammelt, Herr Saleh, und deswegen hätten wir gerne die Aktuelle Stunde genutzt, um mit Ihnen darüber zu diskutieren.

An der Stelle werfe ich auch noch mal ein – das geht an den Kollegen von der SPD –: Der Senat hat in der Begründungsrunde auch immer das Recht, sich zu Wort zu melden, weil er laut unserer noch geltenden Geschäftsordnung immer das Recht hat, sich noch mal zu Wort zu melden. Die machen das nicht, weil wir dann noch mal reden dürfen. Das will sich ja keiner anhören.

Herr Saleh! Ich weise Sie darauf hin, dass in der Vergangenheit Ihre Angebote nicht so ernst gemeint waren, wie sie vielleicht am Anfang klangen. Wenn Sie mit uns zusammen eine gemeinsame Beschwerdestelle der Polizei einrichten wollen – sehr gerne! Da sind wir sofort dabei, aber ich habe so meine Zweifel, dass das mit Ihrem Koalitionspartner geht. Deswegen hätten wir heute in der Aktuellen Stunde mit Ihnen gerne darüber diskutiert, wie

Sie sich die nächsten zweieinhalb Jahre Innenpolitik ohne einen SPD-Innensenator vorstellen. Im Vorfeld hat sich eine andere Mehrheit abgezeichnet. Wir werden dann im Ausschuss weiter darüber diskutieren. Aber aus der Nummer, dass Sie das alles beschlossen haben, was Sie jetzt machen wollen, kommen Sie nicht mehr heraus. Damit werden wir Sie in den nächsten zweieinhalb Jahren konfrontieren. – Vielen, lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich lasse nun abstimmen, und zwar zunächst über den Antrag der Fraktion der SPD. Wer diesem Thema – Stichwort: Cybercrime – zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Das sind die drei Oppositionsfraktionen. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Ersteres war die Mehrheit. Somit rufe ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 3 auf. Die anderen Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Ich mache Sie auf die vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten aufmerksam und gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte das im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Es liegt eine Entschuldigung von einem Senatsmitglied für die heutige Sitzung vor: Frau Senatorin Yzer ist von 13.00 Uhr bis ca. 14.15 Uhr abwesend – Grund: Teilnahme an einem Gespräch auf Einladung des Ministers für Wirtschaft und Energie zur Umsetzung der Energiewende.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 1:

Mündliche Anfragen

gemäß § 51 der Geschäftsordnung des
Abgeordnetenhauses von Berlin

Drucksache [17/MA42](#)

Bevor ich die erste Frage aufrufe, schlage ich vor, die beiden Fragen Nr. 6 und Nr. 7 zu verbinden, weil sie sich jeweils auf künftige Hochhäuser am Alexanderplatz beziehen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Frau Abgeordnete Franziska Becker von der SPD-Fraktion hat nun das Wort zu ihrer Mündlichen Anfrage über

(Präsident Ralf Wieland)

Jugendberufsagentur

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Franziska Becker (SPD):

Ich frage den Senat:

1. Wie will der Senat das kürzlich veröffentlichte Konzept der Jugendberufsagentur umsetzen, um jungen Menschen den Übergang in Ausbildung und Erwerbsarbeit zu ermöglichen?
2. Wie wird dabei die Regionaldirektion Berlin-Brandenburg eingebunden?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet Frau Senatorin Scheeres. – Bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Sonderkommission, die sich mit der Ausbildungssituation und der Fachkräfteentwicklung in Berlin beschäftigt und die vom Regierenden Bürgermeister regelmäßig einberufen wird, hat uns beauftragt, uns damit zu beschäftigen, ob eine Jugendberufsagentur in Berlin sinnvoll ist. Eine Jugendberufsagentur hat den Auftrag, die Übergänge von jungen Menschen in Ausbildung und Arbeit zu verbessern. Wir haben uns mit den zuständigen Akteuren, die in diesem Feld tätig sind, zusammengesetzt und dieses geprüft. Im Januar haben wir dann einen Prüfbericht vorgestellt, wo wir als Ergebnis festgestellt haben, dass wir es als sehr sinnvoll erachten, eine Jugendberufsagentur in Berlin einzurichten. Alle Akteure in Berlin waren auch dieser Meinung.

Wir haben Eckpunkte formuliert, wie man dieses organisatorisch aufstellen sollte und wie die Akteure letztendlich einbezogen werden, und wir haben uns auch darauf verständigt, gemeinsam Standards zu entwickeln. Wir haben als ein wesentliches Ergebnis festgehalten, dass wir es nicht für sinnvoll halten, die Jugendberufsagentur, die es schon in Hamburg gibt, eins zu eins in Berlin umzusetzen, weil wir hier in Berlin völlig andere Strukturen haben. Wir haben bezirkliche Strukturen, wir haben in den Bezirken Jobcenter, und wir haben hier eine sehr ausgefeilte Struktur der Jugendhilfe. Deshalb wollen wir die Jugendberufsagentur inhaltlich anders aufstellen. Frau Kolat und ich werden demnächst eine Senatsvorlage vorbereiten, um hierzu eine Entscheidung zu fällen. Es geht auch darum, zeitnah mit den unterschiedlichen Akteuren eine Projektgruppe einzurichten, wie gerade schon angesprochen. Wir wollen gemeinsam Standards entwickeln und genau sehen, wie dann die Akteure konkret vor Ort zusammenarbeiten können.

[Unruhe]

Ihre zweite Frage bezog sich darauf, wie die Regionaldirektion einbezogen worden ist. Sie ist von Anfang an einbezogen gewesen und spielt auch eine sehr wesentliche und wichtige Rolle in diesem gesamten Prozess. In den Diskussionen, die wir im Vorfeld hatten, konnte die Regionaldirektion über das Projekt „Jugend in Arbeit“ inhaltlich sehr viel dazu beitragen. Viele inhaltliche Punkte haben wir in der Debatte aufgegriffen, und sie wird natürlich zukünftig auch eine zentrale Rolle in der Projektgruppe, die wir einrichten, und in der Steuerung des gesamten Prozesses haben.

[Unruhe]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bekomme hier auch Zeichen aus den Reihen des Plenums. Es ist schwer zu verstehen, wenn so viel und so laut nebenbei gesprochen wird. Ich bitte doch, hier den Ausführungen der Senatsmitglieder zu folgen. Es sind Ihre Fragen, die Sie beantwortet haben möchten. – Vielen Dank!

Frau Becker! Möchten Sie eine Nachfrage stellen? – Das ist nicht der Fall. Dann hat Frau Matuschek das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön!

Jutta Matuschek (LINKE):

Vielen Dank! – Frau Senatorin! Sie erwähnten die Zusammenarbeit mit Senatorin Kolat, und ich wundere mich, dass Sie nicht auch die Zusammenarbeit mit dem Wirtschaftsressort von vornherein mit auf dem Plan haben. Deswegen meine konkrete Frage: Wie weit sind Wirtschaftsunternehmen und die Senatsverwaltung für Wirtschaft in Ihr Projekt mit einbezogen? Knüpfen Sie auch an schon laufende und so erfolgreiche Projekte wie z. B. Jobpiloten an, wo Jugendlichen mit schwierigen Startchancen in Zusammenarbeit mit einzelnen Unternehmen der Weg bereitet wird, um in einen Beruf einsteigen zu können?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Selbstverständlich beziehen wir die Wirtschaft mit ein. Ich habe in meinem ersten Beitrag ja dargestellt, dass die wesentlichen Akteure mit am Tisch sitzen, und natürlich spielt die Wirtschaft eine Rolle, wenn wir über diese Themen sprechen. Wir müssen in Berlin auch nicht das Rad neu erfinden. Sie haben es gerade selbst angesprochen, dass wir sehr gute Projekte in Berlin haben, und die Erfahrungen dieser Projekte beziehen wir natürlich in die Konzepte.

(Senatorin Sandra Scheeres)

onierung der Jugendberufsagentur mit ein, denn es geht letztendlich auch darum, die Akteure in den Projekten – ob das die Regionaldirektion ist, der Bildungsbereich, der Arbeitsbereich oder die Jugendhilfeträger – an einen Tisch zu holen, um konzeptionell die Jugendberufsagentur auf den Weg zu bringen und aufzustellen. Kernanliegen ist es ja, dass man sich besser vernetzt, um bessere Hilfen im Übergang in die Ausbildung und den Beruf anbieten zu können.

Präsident Ralf Wieland:

Das Wort zu einer Nachfrage hat Frau Kollegin Remlinger. – Bitte schön!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Vielen Dank! – Frau Senatorin! Aus meiner Sicht ist es allein mit einer Vernetzung nicht getan, und ich frage nicht, wen Sie noch an den Tisch holen, sondern ich frage: Was ist das spezifische Steuerungsinteresse Ihrer Verwaltung, und in welcher Form wollen Sie ohne einen Haushaltstitel und ohne eigenen Input, wie es sich bisher abzeichnet, Ihr spezielles Steuerungsinteresse inhaltlich beschreiben und ausüben?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es geht natürlich im Wesentlichen darum, die Übergänge zu verbessern. Das ist das Ziel, denn wir stellen immer wieder fest, dass es viele gute Dinge gibt und viele Akteure unterwegs sind, die aber teils nebeneinander her arbeiten und nicht zentriert zusammenarbeiten.

Zur Frage der Ressourcen habe ich gerade dargestellt, dass wir uns inhaltlich und konzeptionell aufstellen. Bevor man nicht ein abschließendes Konzept hat und keine Entscheidung getroffen hat, ob z. B. in jedem Bezirk eine Jugendberufsagentur angesiedelt ist und wer dort wie zusammenarbeitet, ist es nicht sinnvoll, damit zu beginnen, die Ressourcen in den Mittelpunkt zu stellen, sondern das sollte geschehen, wenn wir das Konzept stehen haben.

Präsident Ralf Wieland:

Nun hat Kollege Peter Trapp von der CDU-Fraktion das Wort zu seiner Mündlichen Anfrage über

Zukunft des Sports auf dem Gelände der Tempelhofer Freiheit

– Bitte schön, Herr Kollege!

Peter Trapp (CDU):

Schönen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die Intention des Bürgerbegehrens „100 Prozent Tempelhof“ auch hinsichtlich der zukünftigen Nutzungsmöglichkeiten des Areals für den Berliner Sport?
2. Konnte der Senat den Initiatoren sowie der Berliner Bevölkerung bereits hinreichend verdeutlichen, dass ein Erfolg dieser Initiative zur Folge hätte, dass weder überdachte noch Freiluftsportstätten auf dem Areal errichtet werden könnten?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet Senator Müller. – Bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Trapp! Ich glaube, ich habe das in den letzten Monaten hinreichend deutlich gemacht, dass ich die Intention des Volksbegehrens nicht teile und auch für die weitere Entwicklung des Tempelhofer Feldes als sehr problematisch einschätze, denn dieser Gesetzesentwurf würde, wenn er erfolgreich ist, ja nicht nur eine mögliche Randbebauung verhindern, sondern ganz konkret auch das, was Sie ansprechen, eine weitere Entwicklung auf dem Feld, was Erholungs- und Sporträume anbelangt. Die Intention des Gesetzesentwurfs ist auch insbesondere deshalb problematisch, weil schon vorhandene Sporteinrichtungen im Inneren des Feldes, wie z. B. die Fußballtore, die im Bereich des alten Hafens aufgestellt wurden, damit gar nicht mehr möglich wären, und ganz besonders, was den Bau von gedeckten Sportanlagen anbelangt, und zugehörige Funktionsgebäude wie Umkleidegebäude oder Toilettenanlagen im äußeren Bereich des Wiesenrings wären auch nicht mehr zulässig, wenn dieser Volksentscheid in einigen Monaten erfolgreich ist.

Zu Ihrer zweiten Frage, Herr Abgeordneter Trapp: Auf der Internetseite von Tempelhof Projekt und durch verschiedene Pressemitteilungen und durch Anwohnergespräche, durch die Vorstellung der Masterpläne, durch das Verteilen von Flyern, durch Banner an den Eingängen zur Parklandschaft haben wir, glaube ich, hinreichend deutlich gemacht, wie unsere Planungen sind und wie mögliche Auswirkungen sind, sollte der Gesetzesentwurf erfolgreich sein, insbesondere auch, was diese soziale Infrastruktur und die Sportinfrastruktur anbelangt. Ich bedaure, dass die Auswirkungen dieses Gesetzes bisher noch nicht den, wie ich finde, notwendigen Eingang in die Medien gefunden haben. Dort wird immer noch sehr verkürzt auf die Randbebauung eingegangen. Das ist ein wesentlicher Aspekt der Planung, die wir haben. Aber es

(Bürgermeister Michael Müller)

geht uns eben auch darum, in den nächsten Jahren weitere soziale Infrastruktur, insbesondere im Bereich des Sports, zu ermöglichen. All das wäre ausgeschlossen, wenn der Gesetzentwurf Erfolg hätte.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Trapp, für eine Nachfrage haben Sie das Wort. – Bitte schön!

Peter Trapp (CDU):

Schönen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator! Ich hätte noch eine dritte Frage. Ist es bei einem erfolgreichen Volksbegehren auch noch möglich, dass der muslimische Friedhof auf dem Bereich des Flughafens erweitert werden kann?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Trapp! Das ist definitiv dann nicht mehr möglich. Auch das ist einer der Punkte, mit denen wir uns auseinandersetzen. Hier im Abgeordnetenhaus hat das auch im Rahmen der Fragestunden einige Male eine Rolle gespielt, dass auch das eine wichtige Weiterentwicklung wäre, ein zusätzliches Angebot zu machen im Zusammenhang mit dem muslimischen Friedhof. Dort stünden dann Erweiterungsflächen nicht mehr zur Verfügung. Also auch dieser Bereich neben dem Sport wäre ganz konkret betroffen, wenn dieser Gesetzentwurf der Volksinitiative Erfolg hat.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine weitere Nachfrage hat der Kollege Oberg das Wort. – Bitte schön!

Lars Oberg (SPD):

Vielen Dank! – Herr Senator! Meine Nachfrage bezieht sich auf die Situation im Bezirk Tempelhof-Schöneberg. Führen Sie denn Gespräche mit den dort handelnden politischen Akteuren, denn dort hat ja eine ganz große Koalition aus CDU, Grünen, Linken und Piraten sich der Position angeschlossen, dass da nichts mehr passieren soll auf dem Tempelhofer Feld? Was unternehmen Sie da?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator, bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Oberg! Ja, natürlich gibt es ganz viele Gesprächssituationen. Ich bedaure, dass es trotzdem zu diesem Beschluss in der BVV gekommen ist mit der von Ihnen dargestellten Mehrheit. Ich finde auch die Zielrichtung sehr problematisch, weil dort eben Linke, Grüne und CDU-Kreisverband beschlossen haben, dass es ein Planungsmoratorium geben soll. Das halte ich für sehr problematisch. Dass wir keine Fakten schaffen wollen so lange, bis eine Entscheidung gefallen ist, denke ich, ist eine Selbstverständlichkeit, dass man seriös mit dieser Situation und dem Volksbegehren umgeht. Aber ich glaube, es muss möglich sein, weiter zu planen. Ich bedaure, dass es zu dieser Mehrheit in der BVV gekommen ist. Wir führen selbstverständlich viele Gespräche im Rahmen unserer Vorstellungen direkt auf dem Tempelhofer Feld bzw. im Gebäude des Flughafens, also bei unseren Werkstattgesprächen oder bei den Diskussionen zum Masterplan. Wir haben eine Schaustelle eingerichtet, wo wir direkt Bürgerkontakt haben. Selbstverständlich gehen sowohl ich als auch die Staatssekretäre in direkte Gesprächsrunden, wenn wir in die Gremien der BVV oder der beteiligten Parteien eingeladen werden. Also wir suchen da auch mit den politischen Akteuren vor Ort das direkte Gespräch.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen zur nächsten Frage. Die Grünen hatten darum gebeten, dass die Fragen 3 und 8 getauscht werden. Insofern hat der Kollege Otto von den Grünen das Wort zu

Unbezahlte Rechnungen als BER-Bremse

– Bitte schön, Herr Kollege!

Andreas Otto (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! Sie haben es schon gesagt: Unbezahlte Rechnungen als BER-Bremse. Man denkt immer gar nicht, was alles noch passieren kann.

1. In welcher Höhe sind offene Forderungen an die Flughafengesellschaft geprüft und berechtigt?
2. Welche Verzögerungen bei der Fertigstellung des BER ergeben sich aktuell zusätzlich angesichts offener, aber zu bezahlender Rechnungen von Baufirmen?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet der Regierende Bürgermeister. – Bitte schön!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Otto! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zu 1: Die Prüfung und Bezahlung von Lieferantenrechnungen folgt den rechtlichen und betrieblichen Vorgaben der Flughafengesellschaft. Geprüfte und fällige Rechnungen werden stets zeitnah beglichen. Es werden keine berechtigten Zahlungen zurückgehalten. Die FBB ist jedoch wie jedes Wirtschaftsunternehmen gehalten, nur berechnete Forderungen zu begleichen. Dafür sind die erforderlichen Nachweise, wie z. B. Stundenzettel, von den Firmen zu erbringen. Pauschale Nachtragsforderungen können und dürfen nicht beglichen werden. Die kumulierte Höhe der Forderungen schwankt tagesabhängig, und die Angabe unterliegt den Betriebs- und Geschäftsgeheimnissen der FBB. Geprüfte und bereits genehmigte Rechnungen liegen in einer Höhe von ca. 13,4 Millionen, Stand 28. Januar 2014, vor und werden zeitnah beglichen.

Zu 2: Eine Verzögerung bei der Fertigstellung des BER durch offene Rechnungen ist nicht zu befürchten. Vorliegende Rechnungen werden generell in der vertraglich vereinbarten Zahlungsfrist geprüft und bezahlt. Dies setzt jedoch voraus, dass diese Rechnungen vollständig und prüffähig sind. Die FBB hat diesen Bereich personell verstärkt, um sowohl unberechtigte oder Doppelzahlungen von Leistungen zu vermeiden als auch die Abarbeitung zeitnah zu gewährleisten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Haben Sie eine Nachfrage, Kollege Otto! – Bitte schön, dann haben Sie das Wort.

Andreas Otto (GRÜNE):

Das klingt alles allgemein und irgendwie nach dem Versuch der Beruhigung. Herr Wowereit, vielleicht könnten Sie noch mal sagen: Können Sie ausschließen, dass Firmen sich dort geweigert haben, die Arbeit weiterzuführen – wegen offener Rechnungen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Otto! So wunderbare Ausschließfragen sollte man nie mit ja beantworten – denn das kann ich nicht ausschließen. Es geht hier um Tausende von Einzelrechnungen, auch von Subunternehmern beispielsweise. Nur, angesichts Ihrer ganzen Diktion der Fragestellung frage ich mich allerdings, welche Interessen Sie hier vertreten.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Das sind ja hier Steuergelder, worüber wir reden. Es kann doch nicht ein Vorwurf sein, dass die Flughafengesellschaft unberechtigte Forderungen nicht begleicht. Eine Summe in die Welt zu setzen, wie das neulich in der öffentlichen Berichterstattung war, und der Skandal ist, dass nicht sofort bezahlt worden ist –, das ist nun bar jeder Vernunft und bar jeder Wirklichkeit im Baubereich. Natürlich versuchen Unternehmen und Firmen, immer mit Nachträgen zu kommen und Leistungen abzurechnen, die –

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Immer!]

– Natürlich immer; das ist nun mal die Lebenserfahrung, die Sie da haben, in allen Baubereichen. Das Nachtragsmanagement ist heute bei einigen Unternehmen schon wichtiger als alles andere. Und die versuchen natürlich, dort ihre Grenzen zu erweitern. Es ist selbstverständlich die Pflicht der FBB, hier sorgsam zu prüfen, ob die Leistungen erbracht worden sind, ob sie korrekt erbracht worden sind und ob die Nachträge oder Forderungen, die da erhoben werden, zu Recht da sind. Das ist doch wohl selbstverständlich, das kann man doch nicht kritisieren.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine Nachfrage hat Frau Matuschek das Wort. – Bitte schön!

Jutta Matuschek (LINKE):

Vielen Dank! – Herr Wowereit! Die Pflicht zur sorgfältigen Prüfung und auch zur Abwehr unberechtigter Forderungen durch die Flughafengesellschaft stelle ich überhaupt nicht infrage. Ich möchte Sie aber fragen: Ist es nicht in den Fällen schwierig – die hat es ja gegeben –, wo auf Treu und Glauben und mündliche Absprache hin in der Endphase der Bautätigkeit vor dem 3. Juni 2012 Firmen Arbeiten leisteten in dem Bestreben, den Termin einhalten zu wollen, die nicht vorher genauestens bestimmt und verifiziert waren durch den Auftraggeber Flughafengesellschaft so, dass es dann in Folge der Abrechnung zu erheblichen Schwierigkeiten kommt, da eine genaue Kalkulation hinzubekommen, um nur das Berechnete tatsächlich zu bezahlen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister, bitte schön!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Sie haben völlig recht!

Präsident Ralf Wieland:

Dann rufe ich auf die Frage Nr. 4 des Kollegen Dr. Klaus Lederer von der Fraktion Die Linke über

Was hat die Senatskanzlei mit der Auszählung von Stimmen eines Volksbegehrens zu tun?

– Bitte schön, Herr Kollege!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Trifft es zu, dass aus der Senatskanzlei einzelne sozialdemokratische Bezirksamtsmitglieder telefonisch aufgefordert worden sind, die Praxis der Überprüfung von Volksbegehrensunterschriften infrage zu stellen und öffentlich zu thematisieren, obgleich die Ausführungsbestimmungen der Landeswahlleiterin zum Abstimmungsgesetz sich mit denen bei vorherigen Volksbegehren deckten, von der zuständigen Senatsverwaltung für Inneres und Sport bestätigt worden sind und es keinerlei Verdachtsfälle zu organisierten Unterschriftenfälschungen gegeben hat?

[Daniel Buchholz (SPD): Dürfen Sie nicht einmal mehr telefonieren?]

2. Wie will der Senat dem Eindruck entgegenreten, dass angesichts der zugespitzten politischen Differenzen in Bezug auf die zukünftige Gestaltung des Tempelhofer Feldes das Anliegen des Volksbegehrens dieses Handeln der insoweit überhaupt nicht zuständigen Senatskanzlei als kampagnenhafte Diskreditierung der Sammlerinnen und Sammler wahrgenommen werden muss?

Präsident Ralf Wieland:

– Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Lederer! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zu 1: Nein! Derartige Aufforderungen gab es nicht. Die Senatskanzlei hat auch gerade im Hinblick auf die Richtlinienkompetenz des Regierenden Bürgermeisters gemäß Artikel 58 Abs. 3 der Verfassung von Berlin das Recht und die Pflicht, sich zu Sachverhalten informieren zu lassen, die eine erhebliche politische Bedeutung für die Stadt haben oder haben könnten. Dies ist die ständige Tätigkeit der Senatskanzlei. Nach entsprechenden Zeitungsberichten hat die Senatskanzlei verschiedene Bezirke nach der dortigen Handhabung der Gültigkeitsprüfung befragt. Außerdem hat sie die zuständige Innenverwaltung nach dieser Handhabung befragt.

Zu 2: Der Senat ist nicht der Auffassung, dass ein solcher Eindruck entstanden ist. Der Senatskanzlei wurden die

Auslegungshinweise der Landeswahlleiterin vom 7. Februar 2013 erst durch Nachfragen bei Bezirken bekannt. Es sollte im Interesse aller Beteiligten von Volksbegehren liegen, rechtssichere Verfahren und Abstimmungen durchzuführen. Etwaige Veränderungen können sich aber nur auf zukünftige Initiativen oder Begehren beziehen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Dr. Lederer, für eine Nachfrage erhalten Sie das Wort. – Bitte schön!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Herr Regierender Bürgermeister! Wie erklären Sie sich, dass die Debatte um solche Unregelmäßigkeiten weder bei vergangenen Volksbegehren stattgefunden hat noch zu dem Zeitpunkt, wo diese Ausführungsbestimmungen offenbar erlassen worden sind? Wie kommen Sie zu dem Ergebnis, es hätte keine Diskreditierung stattgefunden, wenn öffentlich eine massive Einordnung des Vorgangs als „Fälschungen und ungültige Unterschriften“ sowie dergleichen mehr stattgefunden hat? Hätte der Regierende Bürgermeister nicht zumindest dann einmal dem dadurch erweckten Eindruck deutlich entgegenreten müssen, wenn er es schon zur Chefsache macht, sich um die Unterschriftenauszählung in einem direkt-demokratischen Verfahren zu kümmern, welches sich im Übrigen gegen den Senat richtet?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Diese Verfahren richten sich immer gegen den Senat oder gegen das Abgeordnetenhaus von Berlin, sonst würden sie nicht durchgeführt. Das ist der Wesenskern dieser Begehren.

[Lachen bei der LINKEN]

Es muss auch im Interesse derjenigen liegen, die solche Begehren auf den Weg bringen, dass nach einheitlichen Kriterien verfahren wird.

Es wird Ihnen auch nicht anders gegangen sein, aber es war mir persönlich nicht bekannt, dass eines der wesentlichen Kriterien in den Unterschriftenlisten, die, anders als bei Wahlen anderen Regularien unterliegen, die Angabe des Geburtsdatums ist, um zu prüfen, ob es tatsächlich die Person ist, die dort unterschreibt. So, wie ich den Gesetzestext auch persönlich verstehe und selbst noch einmal nachgelesen habe, wundert es mich schon, dass auf dieses Kriterium offensichtlich verzichtet werden kann. Wenn es Unstimmigkeiten gibt, muss in der Diskussion überlegt werden, ob diese klargestellt werden können. Ist die Interpretation richtig, dass es nicht so

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

relevant ist, wenn man es anders vermuten kann, oder sollte es klargestellt werden?

Ich habe es bislang immer so verstanden. Sie können die Adresse relativ leicht herausbekommen. Die Unterschrift ist meistens ohnehin nicht zu identifizieren, weil Kringel oder sonst irgendetwas gemacht werden können. Das einzige, was nicht so leicht herauszubekommen ist – obwohl auch dieses möglich ist, wenn man das bewusst so tun will –, ist die Angabe des Geburtsdatums. Ich habe es bislang so verstanden, dass es sich um ein zusätzliches Element handelt, um die Authentizität feststellen zu können. Dass man bei der Prüfung darauf relativ einfach verzichten kann, hat mich bis dahin noch nicht erreicht. Ich kann mich auch an keine öffentliche Debatte dazu erinnern. Es ist jetzt bei diesem Begehren hochgekommen. Es ist erörtert worden. Das Ergebnis ist festgestellt worden und wird veröffentlicht und hat seine Gültigkeit. Trotzdem sollte man daraus Lehren ziehen.

Dass wir uns als Senatskanzlei über die Praxis informieren, wenn solche Dinge hochkommen, halte ich nicht für merkwürdig oder nicht nachvollziehbar, sondern vielmehr gut für die politische Diskussion, damit wir wissen, worüber wir sprechen und wie die Praxis vor Ort ist.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es gibt eine weitere Nachfrage. Herr Delius!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank! – Herr Regierender Bürgermeister! Ich habe eine Nachfrage: Wie werten Sie den potenziellen Schaden für die Beteiligung an den direktdemokratischen Mechanismen, die in der Verfassung stehen, aufgrund der Tatsache, dass wir derzeit offensichtlich keine verlässlichen Verfahren für die Bewertung solcher Unterschriften haben?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich sehe keinen Schaden. Es ist immer ein Erfahrungsprozess, der dort abläuft. Das haben wir am Anfang auch gesehen. Änderungen wurden bereits durchgeführt. Warum soll man das nicht auch immer wieder diskutieren? Warum ist es ein Schaden? Wenn man Vorgaben hat, ist es so, egal, ob diese richtig oder falsch sind. Es ist jetzt kein Schaden entstanden. Aufgrund der bisherigen Erfahrungen gab es die Meinung, dass das mit der Realität übereinstimmen muss, wenn man zu einem bestimmten Zeitpunkt erst so

wenige Unterschriften hat. Das kennen wir als Trick auch. Zum Schluss werden dann auf einmal die Kisten herausgeholt. Das ist nichts Neues. Andere könnten fragen, wie die Unterschriften so schnell zusammengekommen sind.

Das ist genau der Punkt. Unabhängig von dem jetzigen Fall, der abgeschlossen ist, muss objektiv diskutiert werden, wie solche Vorwürfe, falls sie im Raum stehen, überhaupt gar nicht erst entstehen können. Wie kann der Bürger sicher sein, dass er nicht auf einer Liste auftaucht, auf der er gar nicht unterschrieben hat? Dies ist von allen Seiten eine Situation, die klargestellt werden muss. Wir werden sie miteinander zu diskutieren haben.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Ich rufe auf die Frage Nr. 5 des Kollegen Martin Delius von den Piraten über

300 Lehrkräfte zu wenig – was nun, Frau Senatorin?

– Bitte schön!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident!

1. Wie konkret will der Senat zum nächsten Schulhalbjahr die 300 fehlenden Lehrkräfte an Berliner Schulen einstellen, die eigentlich nach den Winterferien ihre Arbeit aufnehmen sollten?
2. Wo liegen aus der Sicht des Senats die Ursachen für das Fernbleiben der Bewerber/-innen von der zentralen Einstellungsrunde, und wie will der Senat dafür Sorge tragen, dass zukünftige Einstellungsrunden erfolgreicher laufen?

– Danke schön!

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Scheeres, bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Delius! Ich kann nicht bestätigen, dass uns 300 Lehrkräfte fehlen. Ich weiß auch überhaupt nicht, wie Sie darauf kommen. Insofern freut mich Ihre Frage, weil ich zur Aufklärung beitragen kann. Es ist so, dass wir bis Februar 580 Lehrkräfte benötigen. Zum Stichtag 29. Januar haben wir 580 Lehrkräfte gewinnen können. Es ist so, dass wir bis zum Juni 720 Lehrkräfte benötigen. Wir haben mit Finanzen die Vereinbarung, die auch

(Senatorin Sandra Scheeres)

richtig ist, vorausschauend einzustellen, sodass wir täglich weiter einstellen und in der nächsten Zeit 140 weitere Lehrkräfte einstellen können, obwohl wir jetzt schon die Lehrkräfte im System haben, die wir benötigen. Das ist eben richtig, vorrausschauend zu planen. Es wird in den Schulen dezentral eingestellt. Wir haben auch noch Bewerberlisten, auf die die Schulen zurückgreifen können.

Ich möchte mich an der Stelle noch einmal recht herzlich bei meinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern bedanken, die so engagiert bei der Sache sind, vorausschauend die Lehrkräfte zu finden und gemeinsam mit den Schulen einzustellen, damit die Schulen auch in Berlin so gut ausgestattet sind, dass sie ihre Arbeit machen können.

Zu Ihrer zweiten Frage, die sich auf die Bewerberliste bezog: Es ist so gewesen, dass einzelne Bewerberinnen und Bewerber, die auf der Liste standen, nicht zu den Bewerbungsgesprächen gekommen sind. Wir haben nachgeprüft, woran das lag. Es lag zum einen daran, dass die Lehrkräfte schon Verträge hatten und dann nicht zu den Bewerbungsgesprächen, zu den Castings, gekommen sind. Wir haben so frühzeitig Lehrkräfte hier in Berlin binden können. Es ist wirklich einmalig, wie es dieses Jahr gelaufen ist, Sie haben es ja mitbekommen, dass wir frühzeitig, schon im Dezember, Angebote gemacht haben. Aber es liegt zum anderen daran – eine normale Situation –, dass sich Lehrkräfte in verschiedenen Bundesländern bewerben und dann schon eine andere Anstellung hatten, sich aber nicht entschuldigt haben; sie standen auf den Listen.

Wir evaluieren regelmäßig die Einstellungsverfahren und verbessern sie jährlich. Ich kann es sehr gut nachvollziehen, wenn die Schulleitungen vor Ort klagen, jetzt sitze ich hier und die angekündigten Bewerber kommen nicht in der erwarteten Anzahl. – Wir wollen das Verfahren der Listen optimieren, damit die Schulleitungen keine Lehrläufe mehr haben und die Bewerbungsgespräche vorher durchführen können.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Delius! Für eine Nachfrage haben Sie das Wort. – Bitte schön!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Senatorin, für die Klarstellung. Die letzte Zielmarke, von der ich gelesen hatte, waren 800 für das nächste Schulhalbjahr. Jetzt hat sich aufgeklärt, dass Sie das so vorausschauend geplant haben, dass Sie jetzt mit 720 Neueinstellungen zum Juni klarkommen. Meine Frage: Wenn Sie jetzt von vorausschauender Planung reden, wie hoch ist denn der aktuelle tatsächliche Bedarf? Sind das jetzt die 580, die Sie eingestellt haben, oder ist das auch schon vorausschauend für das nächste Schuljahr?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Delius! Zum Februar ist der tatsächliche Bedarf bei 580. Zum Stichtag 29. Januar haben wir 580 Lehrkräfte gefunden. Bis zum Juni benötigen wir 720 Lehrkräfte. Das heißt, dass wir jetzt um die 140, 150 vorausschauend einstellen. Wir stellen täglich ein. Das bedeutet, dass wir sozusagen einen Puffer, mehr Lehrkräfte im System, haben. Das ist die Abstimmung mit Finanzen, damit wir auf die Zahl kommen. Für das Kalenderjahr benötigen wir um die 2 050.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine weitere Nachfrage hat nun Frau Kollegin Kittler von der Fraktion Die Linke das Wort. – Bitte schön, Frau Kittler!

Regina Kittler (LINKE):

Frau Scheeres! Die Bewerbungslage ist doch insgesamt in Berlin nicht zufriedenstellend. Wir wissen doch, dass sie viel schlechter ist, sowohl quantitativ als auch qualitativ, als zum Beispiel in Bayern oder in Sachsen. Welchen Zusammenhang sehen Sie da zwischen der Bewerbungslage und dem Konflikt zwischen dem Senat und den angestellten Lehrkräften?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin Scheeres!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Kittler! Dass wir bundesweit einen Fachkräftemangel haben, das steht, glaube ich, nicht zur Diskussion. Unser Ziel ist es, so schnell wie möglich, den Lehrkräften, also den Berliner Absolventen, Angebote auszusprechen. Das funktioniert. Das bedeutet aber nicht, dass ich mich zurücklehne. Wir haben einen starken Bedarf – ich habe es eben gesagt –: fürs Kalenderjahr 2 050 Kräfte. Im Moment ist es uns gelungen, die Kräfte zu finden, die wir bis Februar benötigen. Wir haben den Ansatz, vorausschauend einzustellen, damit die Kräfte dann wirklich auch vor Ort sind. Wir finden es eben auch richtig, dass wir in bestimmten Phasen mehr Lehrkräfte vor Ort haben, damit wir dann einen entsprechenden Puffer haben, und dann im Sommer oder auch zum Ende des Jahres letztendlich auf die Zahlen kommen.

Die Bedingungen in den einzelnen Bundesländern sind sehr unterschiedlich. Es gibt Bundesländer, die schlechter als Berlin zahlen. Es ist nicht so, dass wir schlecht zahlen, sondern Berlin liegt bei der Bezahlung der angestellten

(Senatorin Sandra Scheeres)

Lehrerinnen und Lehrer vorne. Ich kann jetzt nicht eine extreme Abwanderung sehen, aber das bedeutet für mich als Senatorin nicht, dass ich mich zurücklehne, sondern dass es darum geht, so schnell wie möglich gezielte Angebote zu machen, wenn die Lehrkräfte aus der Uni kommen, ihren Abschluss machen. Dann müssen wir frühzeitig die Kräfte an die Schulen binden. Das funktioniert letztendlich auch. Ich sehe noch weitere Punkte, wo wir Dinge verbessern können, zum Beispiel, was das Referendariat angeht. Wir haben ja Ausbildungsschulen. Da kann ich mir zum Beispiel auch vorstellen, dass es zukünftig nicht nur einzelne Schulen gibt, die ausbilden, sondern dass eben viele Schulen ausbilden, damit wir die Lehrkräfte noch stärker an unsere Schulen binden.

Der bundesweite Fachkräftemangel ist auch in der KMK ein Thema. Damit setzen sich alle Bundesländer auseinander. Ich finde, dass wir hier sehr zielführend und auch schnell arbeiten, um die Lehrkräfte hier in Berlin zu binden und ihnen gute Angebote zu gewährleisten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Die nächsten beiden Anfragen fassen wir zusammen. Es beginnt Frau Iris Spranger von der SPD-Fraktion mit einer Frage zur

Hochhausplanung am Alexanderplatz

Es folgt dann der Kollege Evers von der CDU-Fraktion mit einer Frage zur gleichen Überschrift. – Bitte schön, Frau Spranger, Sie haben das Wort!

Iris Spranger (SPD):

Danke schön! – Ich frage den Senat:

1. Wie beurteilt der Senat den Entwurf des neuen Hochhausprojektes des Architekten Frank Gehry am Alexanderplatz?
2. Welche bau- und planungsrechtlichen Änderungen sind für eine Umsetzung dieses Bauprojektes notwendig, und in welchem Zeitraum rechnet der Senat mit einer tatsächlichen Realisierung?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! Nun folgt Kollege Evers von der CDU-Fraktion mit einer Anfrage ebenfalls zum Thema

Hochhausbebauung am Alexanderplatz

– Bitte schön!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die Ankündigung eines Investors, einen ca. 150 Meter hohen Wohnturm auf dem Alexanderplatz zu errichten, vor dem Hintergrund eines jahrelangen Investitionsstillstands im Bereich der Hochhausbebauung an diesem Ort?
2. Ist der Senat der Auffassung, dass diese Investition eine Signalwirkung auch für weitere geplante Hochhausvorhaben am Alexanderplatz haben könnte, und wie stellt sich das Investitionsgeschehen an diesem Standort derzeit insgesamt dar?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die zusammengefasste Beantwortung hat jetzt Senator Müller das Wort. – Bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Spranger! Herr Abgeordneter Evers! Ich möchte Ihre Fragen auch zusammen beantworten.

Zu der ersten Frage von Frau Spranger: Auf der Suche nach einer in städtebaulicher und architektonischer Qualität bestmöglichen Lösung vereinbarten der Projektentwickler und Grundstückseigentümer Hines mit der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und dem Bezirk Mitte bereits Anfang 2013, für das mit hoher Wahrscheinlichkeit erste 150-Meter-Hochhaus einen Wettbewerb mit acht international renommierten Architekturbüros durchzuführen. Aus den eingereichten Entwürfen wählte die Jury, zu der neben dem Vorsitzenden Prof. Schweger der Geschäftsführer von Hines, international anerkannte Architekten und die Senatsbaudirektorin gehörten, im September 2013 vier Entwürfe für eine detaillierte Überarbeitung aus. Am 23. Januar wählte die Jury einstimmig den Entwurf des amerikanischen Architekturbüros Gehry für den ersten Preis aus.

Das Gebäude zeichnet sich mit einer für diesen Standort ungewöhnlichen exzentrischen und neuartigen Formsprache aus. Mit seiner Dreiteilung vermag das Gebäude sich hervorragend in die Umgebung einzufügen. So nimmt der für ein Hotel geplante Sockel auf das unmittelbar angrenzende Geschäftshaus „Die Mitte“ und die beiden denkmalgeschützten Gebäude Alexander- und Berolinahaus Bezug. Die weithin sichtbare Fuge zwischen den Gebäudeteilen für kleinere bis mittelgroße Appartements und den größeren Wohnungen im oberen Drittel des Hochhausturms nimmt in etwa die angrenzenden Gebäudehöhen des ebenfalls denkmalgeschützten Haus des Lehrers sowie des früheren Haus des Reisens auf. Mit den etwa 300 zu erwartenden Wohnungen wird das Gebäude zu einer spürbaren Urbanisierung des Alexanderplatzes beitragen. Es ist zu erwarten, dass das Turmhochhaus dem bevorstehenden Workshopverfahren zur Modifi-

(Bürgermeister Michael Müller)

zierung des Masterplans von Prof. Kollhoff wesentliche Impulse verleihen wird.

Zu Ihrer zweiten Frage: Das Wettbewerbsverfahren ist in das Bebauungsplanverfahren eingebettet, mit dem der seit 2000 rechtskräftige Bebauungsplan geändert wird. Das seit 2012 währende Bebauungsplanverfahren schafft die planungsrechtlichen Voraussetzungen für den neuen Hochhausstandort. Das Bebauungsplanverfahren hat alle Beteiligungsschritte der Öffentlichkeit und der Behörden vollzogen und der Preisträgerentwurf hält die planungsrechtlichen Vorgaben im Wesentlichen ein.

Nunmehr bedarf es der Konkretisierung des städtebaulichen Vertrags zwischen Hines und Berlin, der untrennbar Bestandteil des Bebauungsplanverfahrens ist. Besondere Bedeutung kommt dabei der Nachbarschaftsvereinbarung mit der BVG wegen der unmittelbar am Baugrundstück verlaufenden U-Bahntunnels zu. Ich hoffe, dass dann der Bebauungsplan noch in diesem Jahr vom Senat beschlossen und dem Abgeordnetenhaus zur Zustimmung zugeleitet werden kann.

Ich möchte jetzt darüber hinaus insbesondere noch auf die zweite Frage von Herrn Evers eingehen: Wenngleich es keinen objektiv bewertbaren Zusammenhang zwischen der Konkretisierung der Hochhausplanung auf dem Baugrundstück des Immobilienentwicklers Hines und dem nur in 150 Metern Entfernung befindlichen Baugrundstück an der Alexa-Shopping-Mall gibt, liegt die Annahme nahe, dass der Anfang dieses Jahres von einem Investor vorgetragene Wunsch nach baldiger Realisierung eines weiteren Turmhochhauses von dieser Entwicklung positiv beeinflusst wurde. Die nach dem Masterplan möglichen acht weiteren Turmhochhäuser können gemäß dem Masterplan von Prof. Kollhoff nur noch durch tiefgreifende Eingriffe in bestehende und weiterhin gut funktionierende Gebäude wie in die Fußbebauung des Park-Inn-Hotels und die erst 2005 eröffnete „Galleria Kaufhof“ oder durch völligen Abriss von Gebäuden wie dem „Haus des Reisens“ oder dem daneben liegenden „Haus der Elektroindustrie“ realisiert werden.

Nunmehr soll unter der Voraussetzung des vom Abgeordnetenhaus zu erteilenden Auftrags in einem Workshopverfahren unter breiter Beteiligung der Öffentlichkeit untersucht werden, welche städtebaulichen Entwicklungsmöglichkeiten sich für diese Hochhäuser, die damit verbundenen neuen Blockstrukturen und die vom Masterplan ebenfalls verfolgte Anbindung des nördlichen Planungsbereichs an den unmittelbaren Alexanderplatz unter Berücksichtigung der bestehenden Gebäude bieten.

Auf den davon nicht betroffenen Flächen herrschte und herrscht entsprechend der durch fünf Bebauungspläne geschaffenen Baurechte rege Investitionstätigkeit. Unmittelbar am Alexanderplatz wurden die Geschäftshäuser „Galleria Kaufhof“ und „Die Mitte“ fertiggestellt, südlich

an der Rathausstraße bereits 2001 das Multiplexkino „Cubix“ und in diesem Jahr das Geschäfts- und Bürohaus „Alea“. 2007 wurde das Einkaufszentrum „Alexa“ nach nur dreijähriger Planungszeit auf der bis dahin brach liegenden wertvollen innerstädtischen Fläche eröffnet. Es bildet eine Verbindung zu den daran angrenzenden weiteren vier Bauflächen, für die derzeit ebenfalls die Bauprojekte vorbereitet werden. Nördlich des Alexanderplatzes wurden bereits zwei Hotelkomplexe fertiggestellt; für ein Wohnhaus mit Studentenappartements läuft derzeit das Bauantragsverfahren. Nachdem eine Klage gegen ein weiteres Bürohaus an der Mollstraße, Ecke Otto-Braun-Straße, abgewiesen wurde, ist mit einem baldigen Baubeginn des bereits seit 2013 genehmigten Gebäudes zu rechnen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Dann hat für die erste Nachfrage Frau Spranger das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Iris Spranger (SPD):

Herzlichen Dank, Herr Senator! – Sie haben ausgeführt, dass es nach diesem Vorgang dort wohl eine Nutzungsmischung geben wird. Wenn ich Sie richtig verstanden habe, soll es etwa ein Drittel Wohnungen geben. Können Sie dazu etwas mehr ausführen, auch im Kontext des Wohnens in der Mitte der Stadt? Welche Wohnungsgrößen sind da vorgesehen? In welchem Kontext steht das mit dem Wohnungsneubau, den wir in der Mitte der Stadt sonst haben?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Spranger! Rund zwei Drittel dieser Flächen werden für Wohnungen genutzt, insgesamt sind es rund 300 Wohnungen. Ein großer Anteil dieser Wohnungen wird eher klein sein, also kleine Apartments und Wohnungen. Wir werden natürlich jetzt im Zusammenhang mit dem städtebaulichen Vertrag noch einmal detaillierter darüber mit den Investoren verhandeln, welche Form von Wohnungen und welcher Miet- und Eigentumsanteil umgesetzt wird.

Es gehört dazu, ehrlich zu sagen, dass diese Form der Bebauung eine sehr kostenintensive Bebauung ist. Bei Hochhäusern sind besondere Architekturen gefordert. Besondere Brandschutzanforderungen müssen berücksichtigt werden. Die Fassadengestaltung ist wegen der Witterungseinflüsse aufwendig und teuer. Insofern gehört es dazu zu sagen, dass es sehr schwierig ist, dort niedrigpreisige Wohnungen zu verabreden. Trotzdem achten wir natürlich auf eine besondere Form der sozialen Durch-

(Bürgermeister Michael Müller)

mischung, indem wir zum Beispiel kleinere und größere Wohnungen dort haben und wir über die Anteile von Miet- und Eigentumswohnungen noch einmal diskutieren werden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Evers, Sie haben das Wort!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank, Herr Senator! – Wie beurteilen Sie die Vorwürfe, die in den Raum gestellt sind, dass angesichts dessen, dass nun vor einem Workshopverfahren das erste Hochhausprojekt unmittelbar vor der Realisierung steht, das Pferd gewissermaßen von hinten aufgezäumt würde? Das wird ja von einigen Seiten so dargestellt.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Evers! Ich kann diese Vorwürfe nicht ganz nachvollziehen, weil ich glaube, dass da zwei Dinge miteinander vermischt werden. Hier handelt es sich um eine freie Fläche, die beplant wird und wo wir das im Zusammenhang mit dem vorigen Masterplan Diskutierte ermöglichen, nämlich Hochhausbebauung. Das soll auch weiterhin auf dem Alexanderplatz eine Rolle spielen können, wenn die entsprechenden Investoren zur Verfügung stehen, was ja jahrelang leider nicht der Fall war. Jetzt haben wir die Nachfrage und können das auf diesen freien Flächen ermöglichen. Ich glaube insofern, dass das, was jetzt entschieden wurde, dem übrigen Verfahren gar nichts wegnimmt. Wir müssen uns nämlich damit auseinandersetzen, wie wir den Masterplan anpassen und neu formulieren, weil es – wie ich es gerade dargestellt habe – Überplanung gegeben hat. Man könnte den alten Masterplan nur umsetzen, wenn man in bestehende Gebäudestrukturen eingreift. Ich glaube, da hat sich die Zeit einfach weiterentwickelt. Niemand von uns denkt im Ernst daran, das Park Inn oder andere Gebäude abzureißen. Insofern muss man bei den überplanten Bereichen neu mit Workshop- und Masterplanverfahren nachdenken. Bei den freien Bereichen kann man das, glaube ich, entscheiden, ohne dass sich das irgendwie beißt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Dann kommt die nächste Nachfrage vom Kollegen Otto von Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Herr Senator Müller! Habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie das so sehen, dass man zwei Hochhäuser jetzt vielleicht baut und dass die anderen acht oder sieben davon, die planungsrechtlich zwar möglich sind, aber auf gewisse Realisierungsgrenzen stoßen, sinnvollerweise erst einmal aus den Planungen genommen werden, dass man also sagt: Diese Sache hat sich erledigt. Wir gehen mit dem um, was da ist, und ergänzen diese Mitte der Stadt sinnvoll?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Otto! Es geht genau darum, dass im Rahmen dieser Diskussion um den neuen Masterplan miteinander zu diskutieren ist. Diese Möglichkeit soll nicht aufgegeben werden. Aber im Rahmen der Diskussion werden wir sehen, was verschoben oder ergänzt werden muss und wie wir mit den Flächen jetzt umgehen. Wir erhalten uns also die Möglichkeit, den Alex in der bereits diskutierten Form weiterzuentwickeln. Man muss eben nur sehen: Wann kann man was auf welcher Fläche machen?

Präsident Ralf Wieland:

Die nächste Nachfrage kommt vom Herrn Kollegen Buchholz von der SPD-Fraktion – bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator! Eine Nachfrage: Wie sehen Sie denn die Möglichkeit vor dem Hintergrund, dass der Entwurf von Frank Gehry ja wirklich ein einzigartiger Entwurf ist und sicherlich das Potenzial hat, ein echtes Wahrzeichen Berlins zu werden, dass tatsächlich im Laufe dieses Jahrzehnts der Alexanderplatz noch ein echter Hochhausstandort mit weiteren – hoffentlich genauso schönen – Hochhäusern wird?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Buchholz! Das ist schwer zu beantworten, weil es da weder nur um Geschmacksfragen noch darum geht, was man politisch will. Ich habe es ja gesagt: Wir wollen uns die Möglichkeit erhalten und finden es gut, wenn der Alex sich weiterentwickelt und wir dort diese Bautätigkeit gerade auch mit Hochhäusern haben. Aber es geht eben ganz we-

(Bürgermeister Michael Müller)

sentlich darum, ob man die entsprechenden Investoren hat, und zwar nicht nur Investoren, die das Geld haben, irgendeinen Büro- oder Hotelkomplex zu bauen. Das kann man an vielen Stellen in der Stadt haben. Wir wollen aber in dem Sinne, wie Sie es formuliert haben, auch eine gute, anspruchsvolle Architektur, die Geld kostet und bezahlt werden muss. Wir haben glücklicherweise hier mit Hines Investoren, die diesen Anspruch auch selbst formulieren und sagen, sie wollen ein Wahrzeichen Berlins bauen. Wir sind natürlich daran interessiert, dass das eine Signalwirkung hat. Die Senatsbaudirektorin führt deswegen ständig entsprechende Gespräche. Man kann aber schwer politisch beschließen, dass diese Investoren ab morgen zur Verfügung stehen müssen. Wir merken, es gibt zunehmend Nachfragen, zunehmend die Bereitschaft, in diesem Sinne zu investieren, und das begrüßen und unterstützen wir.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen zur Mündlichen Anfrage Nr. 3, einer Frage der Kollegin Clara Herrmann zum Thema

Möglicher V-Mann der Berliner Polizei

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Clara Herrmann (GRÜNE):

Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Der bundesweit bekannte – ehemalige – Neonazi Nick G. behauptete im Dezember 2013 in einem rechtspopulistischen Magazin, dass zwei Berliner LKA-Beamte ihn in Thüringen aufsuchten – erfolgte dieser Besuch, und wenn ja, wann, warum und zu welchem Zweck?
2. War oder ist Nick G. eine V-Person der Berliner Polizei, und wenn ja, in welchem Zeitraum?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel, Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Herrmann! Wir haben ja gerade im Ausschuss darüber gesprochen, aber ich will auf Ihre beiden Fragen wie folgt Stellung nehmen: Mir ist bekannt, dass Herr Nick Greger behauptet, vor einigen Monaten von Beamten des LKA Berlin aufgesucht worden zu sein. Diese sollen im thüringischen Pößneck angeblich versucht haben, sein Aussageverhalten bei einer etwaigen Vernehmung durch einen NSU-Untersuchungsausschuss zu beeinflussen. Es wurde in diesem Zusammenhang auch die Vermutung geäußert,

dass es sich bei Nick Greger um eine Vertrauensperson des LKA Berlin handelt. Dazu ist festzustellen, dass Nick Greger zunächst als Informant, später unter dem Decknamen VP 598 als Vertrauensperson dem LKA Berlin Informationen zur rechten Szene übergeben hat. Die Anwerbung des Nick Greger als Informant erfolgte am 29. März 2001. Die Zusammenarbeit endete wegen Unzuverlässigkeit der VP am 13. März 2003. Die Staatsanwaltschaft hat die Zusicherung der Vertraulichkeit zwischenzeitlich aufgehoben.

Vor dem Hintergrund der Auswertung des gesamten VP-Aktenbestandes „rechts“ außerhalb des LKA 5 erfolgte am 31. Oktober 2013 ein Sensibilisierungsgespräch mit Nick Greger. Zu diesem Zweck suchten ihn zwei Beamte des LKA 514 in Thüringen auf. Das Gespräch hatte den einzigen Zweck, die ehemalige Vertrauensperson auf den Umstand der Herausgabe seiner Akte außerhalb der VP-Führung und damit auf eine nicht mehr allein durch das LKA Berlin zu beeinflussende mögliche Weitergabe sicherheitsrelevanter Informationen an Dritte aufmerksam zu machen.

Bei einer durch das LKA 5 festgestellten Änderung der Gefährdungsbewertung handelt es sich bei derartigen Sensibilisierungsgesprächen um ein absolut übliches Instrument, das aktive, aber eben auch abgeschaltete Vertrauenspersonen betrifft und ausschließlich der Wahrnehmung der Fürsorgepflicht dient.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Eine Nachfrage, Frau Herrmann? – Bitte schön!

Clara Herrmann (GRÜNE):

Herr Innensenator – Sie sind ja Innensenator dieses Landes! Sie wussten spätestens am 6. November 2013 von dem Vorgang und haben uns nicht informiert. Können Sie verstehen, dass der Eindruck entsteht, bei Ihnen stehe der Schutz von militanten Neonazis vor der Aufklärung der NSU-Mordserie?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Herrmann! Nein, das kann ich nicht verstehen.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Die nächste Nachfrage kommt von Herrn Kollegen Taş.

Hakan Taş (LINKE):

Danke, Herr Vorsitzender! – Herr Henkel! Sie haben heute im Ausschuss die Ihnen gestellten Fragen nicht beantwortet. Auch hier weichen Sie den gestellten Fragen aus. Einen Punkt haben Sie aber bereits zugegeben, dass LKA-Beamte Herrn Greger in Thüringen besucht haben. Was war das Ziel? Welche Beamten waren tatsächlich daran beteiligt? Mit welchem Ergebnis sind diese Beamten nach Berlin zurückgekommen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Taş! Wir sollten uns das Spiel sparen und das, was wir im Innenausschuss machen, nicht aufs Plenum übertragen. Ich habe drei konkrete Fragen gestellt bekommen, zwei davon schriftlich von der Kollegin Herrmann. Die habe ich beantwortet. Die mündliche Frage habe ich auch beantwortet. Wie Sie zu dem Schluss kommen, dass ich mich vor der Beantwortung von Fragen wegduckte, bleibt Ihr Geheimnis. Sie sollten das nicht immer wiederholen, denn es gibt Dinge, die werden durch ständige Wiederholung einfach nicht besser.

[Beifall bei der CDU]

Wir haben vorhin im Ausschuss, der öffentlich war – und ich habe es in meiner Antwort auf die Frage der Kollegin Herrmann auch gesagt –, deutlich gemacht, warum das LKA Berlin Sensibilisierungsgespräche führt. Ich habe deutlich gemacht, wo sie stattgefunden haben und aus welchem Grund sie stattgefunden haben. Wir haben den Mitgliedern des Ausschusses sogar, übrigens auf Wunsch Ihrer Fraktion, die unbedingt wissen wollte, was in dem Treffbericht steht, diesen zur Kenntnis gegeben. Da machte sich dann aber Unruhe breit, weil offensichtlich nicht das Spektakuläre drinstand, was Sie vermutet haben. Das fing spätestens ab Seite 3 an, Sie zu langweilen. Die Fragen sind also nicht offengeblieben. Es ist klar erklärt worden, was die Beamten dort gemacht haben und mit welchem Ziel sie in Thüringen waren.

Ich will auch noch mal die Gelegenheit nutzen, dem Eindruck entgegenzutreten, es handele sich hier um eine Geheimoperation. Es ist geschrieben und auch gesagt worden, dass das LKA Berlin einfach mal so in Thüringen aktiv wurde. Dem ist nicht so. Die LKA-Beamten haben sich bei den Behörden in Thüringen angemeldet und dann ihre Gespräche geführt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Ich rufe auf die Mündliche Anfrage Nr. 9 der Kollegin Katrin Lompscher von der Linksfraktion zum Thema

Klageandrohung der GESOBAU: Sieht so eine mieterfreundliche Modernisierung aus?

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Katrin Lompscher (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Seit wann hat der Senat Kenntnis davon, dass die Wohnungsbaugesellschaft GESOBAU Mieterinnen und Mietern mit einer Klage auf Duldung der Modernisierung droht, und wie bewertet der Senat dieses Vorgehen der GESOBAU?
2. Weshalb fordert der Senat von der GESOBAU nicht den Abschluss individueller Modernisierungsvereinbarungen, wie es von anderen städtischen Gesellschaften erfolgreich praktiziert wird?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Zur Beantwortung hat Herr Senator Müller das Wort. – Bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Lompscher! Ich beantworte Ihre Fragen im Zusammenhang. Eine im Rahmen des Berliner Sozialplanverfahrens seit Jahrzehnten erfahrene externe Mieterberatung hat in den zurückliegenden Monaten als Grundlage der geplanten umfassenden Sanierung der Pestalozzistraße 4 durch die GESOBAU konkrete Modernisierungsvereinbarungen erarbeitet. Grundlage der Beauftragung der externen Mieterberatung ist eine Vereinbarung zwischen der GESOBAU und dem Bezirksamt Pankow. Die Beauftragung der externen Mieterberatung zur Vorbereitung der Modernisierung des Wohnungsbestandes ist als Pilotverfahren mit Vorbildcharakter zu werten.

Die Sanierung in der Pestalozzistraße 4 umfasst insgesamt 39 Wohnungen. Aufgrund der Mieterberatung war es möglich, mit 21 noch im Haus verbliebenen Mietparteien individuelle Modernisierungsvereinbarungen abzuschließen. Insgesamt ist das Ergebnis des durch die Mieterberatung durchgeführten Verfahrens positiv zu bewerten. Bislang wurden 14 haushaltsbezogene Modernisierungsvereinbarungen abgeschlossen, in denen individuell begründete Härtefälle und gesundheitliche Beeinträchtigungen natürlich berücksichtigt wurden. Zudem wurden in 13 Fällen, von der ursprünglichen Bauplanung

(Bürgermeister Michael Müller)

abweichend, auf der Grundlage der Mieterwünsche auf die einzelnen Wohnungen abgestimmte Sanierungsmaßnahmen in den Modernisierungsvereinbarungen mit verabredet. Die Rücksendung von zwei weiteren Modernisierungsvereinbarungen sanierungsbetroffener Haushalte steht noch aus. Zum gegenwärtigen Stand des Verfahrens ist für elf Familien eine Umsetzung während der Bauzeit bzw. auch darüber hinaus vorgesehen. Vor diesem Hintergrund kann das von der GESOBAU zusammen mit dem Bezirk und der externen Mieterberatung durchgeführte Pilotverfahren zur Modernisierung des Wohnungsbestandes als erfolgreich bewertet werden.

Der Abschluss von Modernisierungsvereinbarungen für fünf weitere Mieterinnen und Mieter wird trotz intensiver Gespräche und der Bereitschaft der GESOBAU, auf sinnvolle und angemessene Forderungen einzugehen, von allen Verfahrensbeteiligten als sehr unwahrscheinlich eingeschätzt. Zum Teil wurden von den Mietern die erforderlichen Unterlagen wie z. B. Einkommensnachweise nicht vorgelegt und widersprüchliche Angaben und Forderungen zu den Umbauten gemacht. Die Gründe für die Ablehnung der auf die Mieterwünsche abgestellten Modernisierungsvereinbarung sind in den meisten Fällen sowohl für die Mieterberatung als auch für die GESOBAU nicht nachvollziehbar. Hinzu kommen unverhältnismäßige und rechtlich nicht vertretbare Forderungen. Den fünf Mietern, für die die Vereinbarungen noch ausstehen, wurden mehrere ausverhandelte Modernisierungsvereinbarungen übergeben, die jedoch bislang nicht unterschrieben wurden. Stattdessen erfolgte erneut eine Vielzahl von Änderungswünschen. Nach vier Monaten Verhandlungen wurde das Sozialplanverfahren seitens der Mieterberatung mit der Einschätzung beendet, dass weitere Verhandlungen nicht erfolgreich sein werden. Da die deutliche Mehrheit der sanierungsbetroffenen Mieter nach einem Jahr Sanierungsverzögerung ebenso wie die GESOBAU auf die Umsetzung der Baumaßnahmen drängen, wird nunmehr die für diese Fälle vorgesehene gesetzliche Möglichkeit genutzt, um doch noch zum Abschluss einer Modernisierungsvereinbarung zu kommen. Auch wenn nun im Rahmen eines gerichtlichen Verfahrens die vorgeschriebene Zustimmung des Mieters zur Modernisierung eingeholt werden soll, geht es auch hierbei darum, wiederum den Abschluss einer individuellen Modernisierungsvereinbarung zu treffen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Lompscher, für eine Nachfrage!

Katrin Lompscher (LINKE):

Vielen Dank für die ausführliche Antwort! Jetzt haben Sie nicht gesagt, wie Sie es bewerten, dass die GESOBAU in laufenden Gesprächen mit Mieterinnen und Mietern, Verhandlungen in der Bezirksverordnetenversammlung usw. mit solchen Klageandrohungen unterwegs ist. Und Sie haben auch nicht beantwortet, ob Sie denn gene-

rell Modernisierungsvereinbarungen bei Modernisierungsvorhaben in städtischen Wohnungsbaugesellschaften für die vorzuziehende Lösung halten würden.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Lompscher! Ja, natürlich ist das die Situation, die am besten ist, wenn man dann auch zu diesen Vereinbarungen kommt. Wir haben – ich glaube, auch hier im Parlament – mehrfach darüber gesprochen, dass z. B. auch die GEWOBAAG damit ja entsprechende und auch gute Erfahrungen gemacht hat. Insofern ist das gut, dass auch die GESOBAU diesen Weg geht. Ich würde es natürlich sehr kritisch bewerten, wenn die GESOBAU zu diesen Kündigungen und zu diesen gerichtlichen Auseinandersetzungen kommt, wenn nicht vorher all diese ganzen Verfahren und Gespräche stattgefunden hätten.

Ich habe es aber eben dargestellt: Über ein Jahr hat es den Versuch gegeben, zu individuellen Verabredungen zu kommen. Viele Mieterinnen und Mieter haben sich auf die Gespräche konstruktiv eingelassen. Ihre individuellen Wünsche für diese Modernisierungstätigkeit konnten berücksichtigt werden. Andere sind dazu offensichtlich nicht bereit, nicht mal in die konstruktiven Verhandlungen einzutreten, indem sie alle Unterlagen beifügen, die Voraussetzung für die Gespräche sind, um bewerten zu können, wie man auf wen reagieren muss. Insofern, glaube ich, hat die GESOBAU das getan, was man von einer städtischen Gesellschaft auch natürlich erwarten kann. Sie kommt jetzt hier an Grenzen. Das kann aber nicht dazu führen, dass dann die Mieterinnen und Mieter, die willig sind, diesen Prozess unterstützen wollen und die Modernisierung auch dringend erwarten, bestraft werden. Insofern müssen wir mit dieser Modernisierungsmaßnahme jetzt auch vorankommen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine zweite Nachfrage hat jetzt Herr Kollege Otto das Wort. – Bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Herr Senator Müller! Das Ganze bewegt sich ja im Rahmen des von Ihnen abgeschlossenen Mieten- oder Müller-Bündnisses. Welche Probleme und welchen Änderungsbedarf haben Sie denn jetzt anhand dieses GESOBAU-Falles an Ihrem Mietenbündnis erkannt, und was wird demnächst modifiziert?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Otto! Wir haben auch darüber schon im Ausschuss und hier gesprochen. Wir sind dabei, jetzt auch das Mietenbündnis zu evaluieren. Wir haben ja nun die Erfahrung von anderthalb bis zwei Jahren. Da spielen unterschiedliche Fragen eine Rolle, auch so etwas, wie wir mit den Modernisierungsmaßnahmen umgehen und wie wir vielleicht eben auch in einem standardisierten Verfahren zu diesen individuellen Lösungen kommen. Auch andere Fragen der Miethöhen, der Raumgrößen spielen eine Rolle. Auch das wird mit überprüft.

Aber es gibt natürlich schon jetzt erkennbare sehr positive Auswirkungen durch unser Mietenbündnis, allein dass wir die Modernisierungsumlage eben hier für uns verabredet haben, auf 9 Prozent zu senken, statt es bei 11 oder – was die Bundesebene jetzt ermöglicht – bei 10 Prozent zu belassen. Das führt auch in diesem Fall der Maßnahme der GESOBAU zu einer ganz konkreten Entlastung der Mieterinnen und Mieter. Insofern gibt es viele positive Rückläufe, aber im Einzelfall auch Dinge, die angepasst werden müssen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die Fragestunde ist damit beendet. Die heute nicht beantworteten Anfragen werden gemäß § 51 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung mit einer Beantwortungsfrist von einer Woche schriftlich beantwortet.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 2:

Spontane Fragestunde

gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Es beginnt Herr Kollege Kohlmeier von der SPD-Fraktion. – Bitte schön!

Sven Kohlmeier (SPD):

Danke schön, Herr Präsident! – Ich frage den Regierenden Bürgermeister von Berlin zu der Nachricht vom gestrigen Tag, dass „The Cloud Networks“ allen Berlinern kostenloses Surfen ermöglichen möchte, ob dies ein Konkurrenzangebot oder eine Ergänzung zu dem geplanten Berliner WLAN-Netz ist und wann das Berliner WLAN-Netz kommen wird.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Wir betrachten das als eine Ergänzung und freuen uns, dass es auch dort offensichtlich zunehmend Interessenten gibt, die ein kostenloses und flächendeckendes WLAN-Netz auch anbieten wollen. Entscheidend ist für uns, dass wir die Zugänglichkeit für alle Berlinerinnen und Berliner erreichen wollen. Da wird sicherlich einer allein es nicht schaffen. Dementsprechend ist auch die Senatskanzlei dabei, mit mehreren zusammen die Dinge zu erörtern und zu sehen, ob es hier Zusammenschlüsse gibt, die dann eher in der Lage sind, hier so weit wie möglich in der Fläche auch und nicht nur an bestimmten touristischen Zentren einen freien Zugang zu gewährleisten. Insofern klares Ja! Es ist eine Ergänzung. Gespräche haben da auch schon, glaube ich, stattgefunden. Insofern werden wir sehen, wie weit sie sich konkretisieren. Einen konkreten Zeitpunkt können wir zurzeit noch nicht sagen.

Präsident Ralf Wieland:

Eine Nachfrage? – Nicht der Fall!

Dann kommt Herr Kollege Krüger von der CDU zu Wort. – Bitte schön!

Joachim Krüger (CDU):

Herr Präsident! Ich frage den Senator für Gesundheit und Soziales Herrn Czaja: Welche Chance sieht der Senat bei der Umsetzung der Initiative Inklusion für die berufliche Situation insbesondere junger Menschen mit Behinderung?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja, bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, die Inklusion von Menschen mit Behinderungen in den beruflichen Alltag ist natürlich immer ein wichtiges und auch ein spontanes Thema. Deswegen antworte ich gern darauf, dass wir das Bundesarbeitsmarktprogramm Inklusion in Berlin umsetzen. Seit Anfang 2012 ist dies im Berliner Arbeitsprogramm mit enthalten. Wir haben einerseits das Handlungsfeld 1 – berufliche Orientierung für schwerbehinderte Schülerinnen und Schüler –, in dem es vor allem darum geht, Menschen mit sonderpädagogischem Förderbedarf oder junge Leute mit sonderpädagogischem Förderbedarf bei dem Übergang von der Schule in die Arbeitswelt zu unterstützen. Dies wird von den Integrationsfachdiensten erfüllt. Ca. 650 schwerbehin-

(Senator Mario Czaja)

derte Schülerinnen und Schüler haben teilgenommen bzw. nehmen an dieser Berufsorientierung teil. Das ersetzt so ein bisschen auch das, was Sie aus dem Bereich der Schwerbehindertenoffensive SchwoB vorher konnten, die dritte Säule, die es in diesem Modell gab.

Ein zweites Thema sind Ausbildungsplätze für schwerbehinderte Jugendliche. Das ist ein Thema, das uns natürlich auch beschäftigt. Wir haben 60 Ausbildungsplätze, die wir in diesem Jahr explizit für schwerbehinderte Jugendliche zusätzlich schaffen wollten. Wir haben aller Voraussicht nach bereits im ersten Halbjahr 2014 dann 54 dieser Ausbildungsplätze geschaffen, sodass wir das uns gesetzte Ziel dabei erreichen. Dies sind also die Dinge, die wir zur Umsetzung der Initiative Inklusion in Berlin derzeit tätigen, um insbesondere junge Menschen zu erreichen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Keine Nachfrage!

Dann kommen wir jetzt zu Bündnis 90/Die Grünen. – Frau Villbrandt, bitte schön!

Jasenka Villbrandt (GRÜNE):

Ja, danke! – Ich habe eine Frage an den Senator Czaja: Für 1 DM bekam Vivantes vom Bezirk Schöneberg ein Haus in der Dominicusstraße für psychisch kranke Menschen. Jetzt verkauft Vivantes dieses Haus an den Meistbietenden für 2,5 Millionen Euro und wird damit die psychisch kranken Menschen auf die Straße setzen. Herr Czaja! Sie sind im Vivantes-Aufsichtsrat. Sie sind aber vor allem der zuständige Senator. Was haben Sie bisher dagegen unternommen? Was passiert jetzt mit den kranken Menschen? Und was werden Sie noch tun?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja, bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Villbrandt! Bei dem von Ihnen angesprochenen Projekt von Pinel in der Dominicusstraße handelt es sich um ein wichtiges Angebot der Eingliederung von psychisch kranken Menschen in die Lebenswelt. Dieses Projekt wird auch vom Senat und von der Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales unterstützt. Wir begrüßen, dass es dieses Projekt gibt. Sie wissen, dass das eines der ersten Projekte bei der Entospitalisierung von psychisch kranken Menschen gewesen ist.

Die Immobilie, in der das erbracht wird, ist eine Immobilie des Unternehmens Vivantes. Vivantes hat dies als nicht betriebsnotwendiges Grundstück ausgewiesen und

hat eine Veräußerung dieses Grundstückes vorgehabt. Diese Veräußerung ist im Interesse des Unternehmens Vivantes. Und da wir in der Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziale einerseits das Interesses des Unternehmens verstehen können, nicht betriebsnotwendige Grundstücke und Immobilien zu veräußern, um damit für das Kerngeschäft von Gesundheit und Pflege Investitionsmittel zu haben, und andererseits das Angebot dieses Trägers gut finden, für wichtig erachten, sind wir dabei mit zwei unterschiedlichen Auffassungen vertreten. Das ist auch der Grund, warum ich mich im Aufsichtsrat zu diesem Verfahren durchweg enthalten habe – weil dieser Interessenskonflikt auf der Hand liegt.

Vivantes handelt aber als eigenständiges Unternehmen. Die Geschäftsführung hat vor, diese Immobilie zu veräußern, hat dies im Aufsichtsrat beraten – und Sie wissen, dass es sich um ein paritätisch mitbestimmtes Unternehmen handelt –, und dieses Verfahren hat der Aufsichtsrat auch einstimmig begleitet. Nun kommt es also darauf an, für Pinel eine Nachfolgesituation zu schaffen, weil der Höchstbietende – und das ist ein ordentliches Bieterverfahren – mehr geboten hat als Pinel. Das Erste ist, dass Pinel weiterhin 24 Monate in der Einrichtung untergebracht sein wird. Und das Zweite ist, dass die Geschäftsführung von Vivantes mit Pinel im Gespräch ist, um Alternativen für Pinel in der Wohnumgebung der Dominicusstraße zu erreichen. Dabei werden wir auch gern mithelfen, solche Gespräche und eine solche Moderation zu erreichen.

Aber ich will deutlich sagen, dass das Unternehmen Vivantes und die Geschäftsführung von Vivantes für das Unternehmen das Bestmögliche herausholen müssen und bei einem Bieterverfahren für eine Immobilie daran gehalten sind, die Gesetze des Landes einzuhalten. In diesem Bieterverfahren haben andere einen höheren Preis geboten als Pinel. Die weitere Entscheidung über den Verkauf des Grundstückes obliegt dem Berliner Parlament, denn die Landeshaushaltsordnung schreibt vor, dass dieser beabsichtigte Verkauf von Ihnen vorher im Unterausschuss Immobilien mit behandelt werden muss. Das heißt, die Geschäftsführung der Vivantes GmbH kann nicht alleine diese Entscheidung treffen, sondern sie trifft sie unter den Vorgaben der Landeshaushaltsordnung, und damit obliegt Ihnen, dem Parlament, dann am Ende, die Entscheidung darüber zu treffen und dabei auch die Fragen zu erörtern, die Sie eben angesprochen haben und die fachpolitisch von besonderer Bedeutung sind.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine Nachfrage Frau Villbrandt – bitte schön!

Jasenka Villbrandt (GRÜNE):

Ja, ich habe eine Nachfrage. – Herr Senator! Sie wissen, dass es in der heutigen Situation fast unmöglich ist, ein

(Jasenka Villbrandt)

adäquates Grundstück für Pinel an zentraler Stelle zu finden – das, was Pinel eigentlich braucht. Wenn Sie jetzt praktisch angedeutet haben, dass eine Möglichkeit auf dem AVK-Gelände besteht, Pinel unterzubringen, sage ich Ihnen gleich: Das ist nicht im Sinne der Enthospitalisierung. Das wissen Sie!

Herr Senator! Wie wollen Sie den betroffenen Menschen, überhaupt den Bürgerinnen und Bürgern erklären, dass kranke Menschen durch einen landeseigenen Konzern, der eigentlich für die Gesundheit da sein muss, in so eine Schwierigkeit geraten sind? Wie wollen Sie erklären, warum diese Übertragung auf Vivantes ohne eine Bindung stattgefunden hat?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja – bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Villbrandt! Dieses Objekt wurde einem städtischen Krankenhausunternehmen zu sehr frühen Zeiten – da war ich noch gar nicht im Parlament – übertragen. Dieses städtische Krankenhaus ist dann im Jahr 2001 Teil des Landeskrankenhausunternehmens Vivantes geworden, und die nicht betriebsnotwendigen Grundstücke wurden in dieses Unternehmen mit überführt, damit auch eine Eigenkapitalverstärkung des Unternehmens stattfinden kann. Es wurde damals deutlich gemacht, dass die nicht betriebsnotwendigen Grundstücke von Vivantes zu veräußern sind, um Mittel für das Kerngeschäft zu aktivieren.

[Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Das tut die Geschäftsführung an unterschiedlichen Standorten. An dem Standort in der Dominicusstraße gibt es einerseits ein Angebot von Vivantes selbst – eine teilstationäre Einrichtung. Zweitens gibt es ein Angebot für psychisch kranke Menschen von Pinel.

Pinel hatte selbst schon einmal vor, diese Immobilie zu erwerben, und hat damals den Kaufpreis nicht belegen können. Damit ist das Grundstück weiterhin im Eigentum von Vivantes. Vivantes hat jetzt erneut vorgehabt, dieses Grundstück zu veräußern.

[Thomas Birk (GRÜNE): Die haben das geschenkt bekommen! Für einen Euro!]

– Wenn ich auf den Zwischenruf kurz eingehen darf: Vivantes hat das Grundstück nicht geschenkt bekommen. Vivantes hat das Grundstück im Rahmen der Zusammenführung der Kliniken übernommen. Das frühere Einzelkrankenhaus hat dieses Grundstück für 1 DM übertragen bekommen. Das ist richtig. Aber nicht Vivantes hat das Grundstück geschenkt bekommen. Das ist nicht richtig. Vivantes hat dieses Grundstück als nicht betriebsnotwendiges Grundstück zu einer Eigenkapitalverstärkung des

Unternehmens bekommen. Im Übrigen ist das damals unter anderem von Abgeordneten Esser ein Vorschlag gewesen, die nicht betriebsnotwendigen Grundstücke mit zu übertragen, um die Eigenkapitalbewertung des Unternehmens nach oben zu führen.

Unabhängig davon: Sie sprechen eine wichtige Fragestellung an, nämlich einen Konflikt einerseits zwischen Vivantes, das nicht betriebsnotwendigen Grundstücke veräußern will, und andererseits einem Mieter in einer Einrichtung von Vivantes, für den eine andere Immobilie dann – möglicherweise – notwendig wird, wenn die 24 Monate abgelaufen sind. Vivantes hat ein ordnungsgemäßes Bieterverfahren durchgeführt und ist vom Landesgesetzgeber verpflichtet, dieses ordentliche Bieterverfahren umzusetzen und dem Höchstbietenden den Zuschlag zu geben. Es gab über 15 Bieter, und 14 dieser Bieter waren oberhalb des Kaufgebots von Pinel. Deswegen ist klar, dass Vivantes und die Geschäftsführung von Vivantes dem Höchstbietenden die Immobilie veräußern muss und auch veräußern will.

Arbeitnehmer und Arbeitgeber aufseiten des Unternehmens sagen: Wir wollen den höchstmöglichen Ertrag für das Unternehmen erreichen. – Im Übrigen sagen die Arbeitnehmer das ganz deutlich. Sie sagen: Wenn wir ein nicht betriebsnotwendiges Grundstück haben und es nicht zu dem Preis verkaufen, den wir maximal am Markt realisieren können, finden wir das nicht in Ordnung, weil wir damit Pflegekräfte bezahlen könnten, weil wir damit Investitionen in die Rettungsstelle des Krankenhauses Neukölln vornehmen könnten usw.

Auf der andern Seite gibt es das wichtige und notwendige Angebot von Pinel. Ich teile Ihre Auffassung, Frau Villbrandt: Ein Angebot auf dem Krankenhausgelände, also auf dem AVK-Gelände, entspricht nicht dem Charakter und der Zielstellung der Enthospitalisierung des Projekts von Pinel. Wir werden – wir haben dafür auch noch etwas Zeit, denn hier werden sich auch noch Ausschüsse mit diesem Thema zu beschäftigen haben – das Gespräch miteinander suchen, auch mit den Trägern von Pinel, um eine Alternative zu finden.

Warum man so schnell die Auffassung vertritt, dass man kein anderes Grundstück findet, verstehe ich nicht, weil mit dem Liegenschaftsfonds oder mit anderen Immobilienanbietern, mit dem Bezirk darüber noch gar nicht gesprochen wurde. Ich halte es auch für falsch, dass Pinel jetzt der Auffassung ist, 2,5 Millionen Euro ihres eigenen Vermögens dafür aufzuwenden, um das Grundstück weit über dem Verkehrswert zu kaufen, weil mit diesem Geld in ein eigenständiges Angebot von Pinel investiert werden könnte und es eine Immobilie ist, die auch noch einen hohen Sanierungsbedarf hat und schon damals Pinel 1,6 Millionen Euro als Kaufpreis nicht selbst belegen konnte. Das heißt, es muss auch ökonomisch vernünftig sein, was Pinel dort macht. Auch das haben wir in diesem

(Senator Mario Czaja)

Verfahren mit zu beachten, und das werden wir zu besprechen haben.

Sie sehen also, es handelt sich nicht um ein Thema, das sich einfach abarbeiten lässt – da gibt es die gute Seite und die weniger gute Seite –, sondern es sind zwei unterschiedliche Interessen. Und wir haben auch einen langen Zeitraum von weit über 24 Monaten – sollte dem Verkauf seitens des Abgeordnetenhauses nichts entgegenstehen –, in dem wir dieses Thema erörtern können. Ich bin mir aber sicher, dass wir das auch vorher schon verantwortungsbewusst erörtern werden, bevor hier im Parlament die notwendigen Entscheidungen und Wege dafür frei gemacht werden. Die Geschäftsführung von Vivantes ist zu diesen Gesprächen genauso bereit wie Pinel. Wir sind auch in Gesprächsanbahnung dazu. Lassen Sie uns also diesen Interessensausgleich durchführen, aber dabei auch im Auge haben, dass das Unternehmen Vivantes nach Recht und Gesetz zu handeln hat und nicht nach Goodwill, so, wie es gerade nach Gutsherrenart dem jeweiligen Geschäftsführer recht wäre.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Als Nächstes kommt jetzt die Fraktion Die Linke mit Herrn Schatz an die Reihe. – Bitte schön, Herr Kollege!

Carsten Schatz (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Eine Frage an den Regierenden Bürgermeister und Aufsichtsratsvorsitzenden der Flughafengesellschaft: Am Dienstag ist das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts bekannt geworden, das das Urteil des Oberverwaltungsgerichts zum Schallschutz rund um den Flughafen bestätigt hat. Ich frage: Welche Mehrkosten – in der Presse ist von 600 bis 700 Millionen Euro die Rede – kommen auf die Flughafengesellschaft zu? Und zweitens: Ist Vorsorge dafür getroffen worden?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister – bitte schön!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Mehrkosten in Höhe von 600 bis 700 Millionen Euro kommen Gott sei Dank nicht auf uns zu, sondern es sind die Gesamtkosten, die geschätzt werden. Sie haben sich durch diesen Entscheid nicht verändert.

Ansonsten muss man mal abwarten, was sie dort als Begründung abgegeben haben. Ob sie das so voll bestätigt haben oder die Nichtzulassungsbeschwerde oder Revision aus formalen Gründen nicht zugelassen haben, entzieht sich meiner Kenntnis.

Insgesamt ist jetzt die Linie, dass da kräftigst gezahlt werden muss. Das ist nicht neu.

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Nachfrage, Herr Kollege, bekommen Sie das Wort! Bitte schön!

Carsten Schatz (LINKE):

Können die Betroffenen davon ausgehen, dass alle Maßnahmen bis zur Eröffnung – respektive Teileröffnung, die in der Debatte ist – abgeschlossen sind, wie es eigentlich im Planfeststellungsbeschluss festgelegt ist?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Die Flughafengesellschaft ist dabei, die Fragen zum Lärmschutz zügig abzuarbeiten. Das ist natürlich nicht einfach für alle zu erklären. Es gibt Berechtigte, die noch gar keinen Antrag gestellt haben.

Dann wird es im Einzelfall auch Auseinandersetzungen geben über die Art der Maßnahme, die zu erfolgen hat, und über die Höhe und da, wo Entschädigung gezahlt wird, und natürlich auch über die Gutachten, die müssen erstellt werden. Das heißt also: Dort, wo Geldzahlungen zu leisten sind, hoffen wir, dass zumindest bei den Betroffenen, die dann durch die Inbetriebnahme der Südbahn beeinträchtigt werden könnten, die Entscheidungen getroffen sind. Daran arbeitet man hartnäckig. Aber in jedem Einzelfall wird natürlich noch nicht eine abschließende Regelung erfolgen können.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zu den Piraten. – Herr Kollege Spies – bitte schön!

Alexander Spies (PIRATEN):

Meine Frage geht an Herrn Müller. – Vor einem Jahr endete die sogenannte Pilotphase Bedarfskneeling der BVG. Damals hatte sich die BVG geweigert, alle Busse wieder auf den barrierefreien Zustand der automatischen Absenkung an jeder Haltestelle umzustellen. Das Abgeordnetenhaus hatte dann eine Frist bis zum 31. Dezember letzten Jahres gesetzt. Herr Senator! Können Sie ausschließen, dass es jetzt noch Busse gibt, vor allem einige der 460 Doppeldecker, die nicht auf die barrierefreie automatische Absenkung umgestellt sind?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller – bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Die BVG-Chefin war vorige Woche in einem Ausschuss und hat dazu noch mal Stellung genommen. Ich kann mich da nur auf ihre Äußerung beziehen. Sie hat gesagt, der Beschluss des Abgeordnetenhauses ist selbstverständlich befolgt und umgesetzt worden. Es ist von dem Bedarfs- wieder aufs Zwangskneeling umgestellt worden. Es kann höchstens noch in einigen wenigen Ausnahmen technische Probleme geben, warum das noch nicht vollzogen wurde. Aber der Auftrag des Parlaments war eindeutig. Und er wird eindeutig und flächendeckend umgesetzt, sodass das Bedarfskneeling aufgelöst wird und man wieder das ständige Angebot hat und die Busse entsprechend abgesenkt werden. – Das waren ihre Aussagen. Ich denke, darauf kann man sich auch verlassen. Wenn Sie da andere Erkenntnisse haben, muss man dem nachgehen, aber es war eine sehr deutliche Aussage der Chefin der BVG.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine Nachfrage, Herr Kollege? – Bitte schön!

[Alexander Spies (PIRATEN): Nein, Danke!]

Die erste Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich eröffne diese Runde mit einem Gongzeichen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden gelöscht.

[Gongzeichen]

Es beginnt der Kollege Lauer.

Christopher Lauer (PIRATEN):

Vielen lieben Dank! – Meine Frage geht an den Verkehrssenator, Herrn Müller. Es ist mir ein bisschen unangenehm, dass ich das jetzt hier in die Fragestunde werfen muss, aber die Piratenfraktion hätte gerne die BVG-Sicherheitsberichte seit dem Jahr 2006. Wir bekommen sie aber nicht. Wir fragen da immer an, scheitern aber immer. Könnten Sie mir einfach jetzt mal live im Plenum zusagen, dass die Piratenfraktion die BVG-Sicherheitsberichte seit dem Jahr 2006 bekommt, bevor wir irgendwelche IFG-Anfragen oder sonst irgendwas stellen müssen? Es ist für uns als Innenpolitiker durchaus interessant, wie da die Entwicklung bei der BVG seit dem Jahr 2006 ist.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Lauer! Das muss ich prüfen. Ich kann Ihnen jetzt so spontan nicht sagen, warum die BVG diese Berichte nicht zur Verfügung stellt und welche Anforderungen es an diese Veröffentlichung gibt. Aber wir werden dem natürlich nachgehen. Es muss möglich sein, dass Sie als Abgeordneter Ihre Rechte wahrnehmen können. Wir werden das nachvollziehen und Ihnen dann dazu berichten. Von meiner Seite aus kenne ich da keine Probleme.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Lauer! Bitte schön!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Es freut mich sehr, erst mal zu hören, dass Sie da keinen Grund sehen, warum wie sie nicht bekommen sollten. Könnten Sie noch ein ungefähres Datum dranheften? Was glauben Sie, wann Ihnen die BVG antworten wird? Bei Abgeordneten ist das immer ein bisschen schwierig; ich kann den E-Mail-Verkehr gerne an Sie weiterleiten.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ihr Wunsch ist angekommen. Jetzt müssen wir dem, wie gesagt, nachgehen. Ich weiß nicht, welches Verfahren man da wählen muss, damit diese Veröffentlichung stattfinden kann, ob das einfach mit dem Vorstand verabredet werden kann oder ob dieser auch wiederum Rücksprache halten muss, ob da Dinge sind, die vielleicht auch im Aufsichtsrat besprochen werden müssen – das kann ich jetzt so nicht beurteilen. Wir werden dem sofort nachgehen, sodass Sie zeitnah dazu etwas von uns hören.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zum Kollegen Magalski. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! Ich habe auch eine Frage an Herrn Senator Müller. – Der Petitionsausschuss hat in seiner letzten Sitzung bezüglich der unlängst von mir

(Philipp Magalski)

thematisierten Fällung von über 100 gesunden Bäumen im Kleinen Tiergarten das Bezirksamt Mitte mit Nachdruck aufgefordert, eine diesbezügliche Stellungnahme bis zum 3. Februar 2014 abzugeben und die am 10. Februar 2014 geplanten Baumfällungen zumindest so lange zurückzustellen, bis der Ausschuss Gelegenheit hatte, die Eingabe hierzu mit der Stellungnahme abschließend zu beraten. Können Sie der Forderung des Petitionsausschusses Nachdruck verleihen, damit dessen Forderung im Bezirksamt Mitte Gehör findet, zumal diese ohne die angemessenen Ausgleichsmaßnahmen ablaufen und die Stadtbaumkampagne auch völlig konterkarieren?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller – bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich habe gerade auch von Herrn Staatssekretär Gothe gehört, dass der Bezirk das offensichtlich in einem breiten Dialog und Bürgerbeteiligungsverfahren diskutiert hat, bevor diese Maßnahme umgesetzt wurde. Es ist aber faktisch so, dass dafür die untere Naturschutzbehörde, also der Bezirk, zuständig ist. Sie wissen, dass der Senat bei solchen Dingen keine direkten Eingriffsmöglichkeiten hat. Wir können dem gerne noch mal nachgehen und nachfragen und den Bezirk bitten, Sie entsprechend zu informieren, aber wir haben keine Handhabe, dort direkt eingreifen zu können.

Präsident Ralf Wieland:

Wünschen Sie eine Nachfrage? – Bitte schön, Herr Magalski!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Das ist natürlich richtig, aber der Petitionsausschuss hat hier die Möglichkeit einzugreifen. Ist denn der Senator mit mir der Meinung, dass das Bezirksamt Mitte mit einer möglichen Ablehnung der Entscheidung des Petitionsausschusses die parlamentarische Kontrolltätigkeit des Ausschusses untergraben und dessen Sinnhaftigkeit und die Funktion für die Berlinerinnen und Berliner damit infrage stellen würde?

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich gehe davon aus, dass der Bezirk nach Recht und Gesetz handelt und hier weder irgendwelche parlamentarischen Kontrollgremien mit seinem Agieren außer Kraft setzt noch irgendeine

Möglichkeit, die der Petitionsausschuss hat, diesem Ganzen entsprechend nachzugehen.

Insofern bleibt es dabei, dass es hier eine direkte Zuständigkeit der Bezirke gibt. Ich habe leider kein Eingriffsrecht und will dem auch gar nicht politisch vorgreifen und das bewerten. Es ist sicherlich so, dass der Bezirk das gut begründen kann, wenn er in einem breiten Dialogverfahren vorher eruiert hat, ob es andere Möglichkeiten gibt oder nicht. Ich glaube, es gibt die Möglichkeit, dem auch über den Petitionsausschuss nachzugehen, aber es muss dann bitte auch in einem direkten Dialogverfahren zwischen dem Ausschuss und dem Bezirk erfolgen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Als Nächstes Frau Burkert-Eulitz – bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Ich frage Frau Senatorin Scheeres, ob es richtig ist, dass die Mehrheit der an der Alice-Salomon-Hochschule ausgebildeten Familienhebammen, die wichtige Akteurinnen im Berliner Kinderschutznetzwerk sein sollten, diese Aufgaben nicht übernehmen werden, weil die vonseiten des Senats zugrunde gelegten Kostensätze für die Hebammen nicht Existenz sichernd sein sollen, wie der Berufsverband der Hebammen berichtet.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Frau Senatorin Scheeres, Sie haben das Wort!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Burkert-Eulitz! Nach unserer Kenntnis haben viele Bezirke schon Verträge mit Hebammen abgeschlossen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Eine Nachfrage?

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Nach meinem Gespräch mit dem Berufsverband ist dem nicht so. Gerade sind die ganzen Familienhebammen abgesprungen. Deswegen frage ich Sie: Was werden Sie tun, um das Modell der Familienhebammen zu retten?

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Burkert-Eulitz! Wir kennen das Schreiben des Verbandes, und wir sind auch im Gespräch

(Senatorin Sandra Scheeres)

mit dem Verband. Wir haben hier Termine und machen dies auch in enger Abstimmung mit der Gesundheitsverwaltung. Wir haben aber auch Kontakte mit den Bezirken diesbezüglich, und hier ist uns bekanntgegeben worden, dass schon Verträge mit Hebammen abgeschlossen wurden.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Senatorin!

Das Wort zur nächsten Frage hat Frau Abgeordnete Bangert! – Bitte sehr!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Vielen Dank! – Ich habe eine Frage an Arbeitssenatorin Kolat. – Frau Senatorin Kolat! Wie bewerten Sie Ihre am 28. November 2013, also vor gerade mal acht Wochen gemachte Aussage – ich zitiere:

Heute haben wir das Ziel von „Berlin-Arbeit“ erreicht: Verringerung der Erwerbslosigkeit auf unter 200 000 Menschen in Berlin.

– angesichts der Tatsache, dass wir aktuell einen Anstieg um 16 000 Erwerbslose auf 214 971 zu verzeichnen haben?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Frau Senatorin, bitte sehr!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Vielen Dank! – Frau Abgeordnete! Ich bewerte meine Aussage von damals in der Form, dass wir uns als Ziel gesetzt haben, diese psychologische Marke von 200 000 Arbeitslosen in Berlin zu durchbrechen. Das ist uns gelungen, und, es bleibt dabei, das ist ein Erfolg. Man muss die Arbeitslosenzahlen immer in einem Langzeittrend betrachten. Wenn Sie sich die letzten zwei Jahre anschauen, Frau Bangert, dann werden Sie feststellen, dass wir uns in diesem Langzeittrend tatsächlich sehr deutlich nach unten bewegen. Das ändert nichts an der Tatsache, dass sich die Zahlen saisonal jedes Jahr gleichermaßen entwickeln. Das heißt, Sie haben hier auch die zyklische Situation, dass immer im Januar die Arbeitslosenzahl nicht nur in Berlin, sondern insgesamt aufgrund des Wetters nach oben geht. So ist die Zahl auch jetzt zu verstehen.

Übrigens, damals, als wir die 200 000 durchbrochen haben, war eine Aussage, die ich sofort dazu getätigt habe, dass es natürlich passieren wird, dass die Wahrscheinlichkeit sehr groß ist, dass wir in den nächsten Monaten wieder über 200 000 kommen. Insofern bin ich überhaupt nicht überrascht. Aber der Trend nach unten geht weiter. Übrigens, heute sind die aktuellen Arbeits-

marktzahlen gekommen: Wir haben die rote Laterne nicht nur an Mecklenburg-Vorpommern, sondern auch an Sachsen-Anhalt abgegeben. Wir sind also nicht mehr Schlusslicht, sondern zwei andere Bundesländer sind hinter uns, und das ist ein gutes Zeichen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte sehr!

Sabine Bangert (GRÜNE):

In Sachen Langzeiterwerbslosigkeit haben wir leider noch die rote Laterne. Sie haben die Zahlen gerade mit einem saisonalen Anstieg begründet. Bei der Langzeiterwerbslosigkeit schlägt die saisonale Befindlichkeit nicht so sehr zu. Wie erklären Sie sich, dass wir seit November einen Anstieg der Langzeiterwerbslosigkeit um 2 428 Menschen auf aktuell rund 70 000 haben?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Frau Senatorin, bitte!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Vielen Dank, Frau Bangert, für Ihre Nachfrage! – Auch die Aussage, dass wir es in Berlin gegen den Bundestrend schaffen, die Langzeitarbeitslosigkeit abzubauen, hat sich mit den ganz aktuellen Zahlen bestätigt. Das ist einer der Erfolge von „Berlin-Arbeit“. Aktuell haben wir 69 927 Langzeitarbeitslose, Frau Bangert, exakt 2 624 weniger als im Januar 2013.

Ihre jetzt getätigte Aussage ist auch nicht richtig, denn Berlin hat bei der Langzeitarbeitslosigkeit im letzten Jahr 0,6 Prozent abgebaut, und auf Bundesebene ist die Langzeitarbeitslosigkeit um 0,7 Prozent gestiegen. Wir haben uns hier komplett anders als im Bundesvergleich entwickelt. Wir bauen in Berlin die Langzeitarbeitslosigkeit ab.

Noch eine Vergleichszahl, die deutlich macht, dass Ihre Aussage hier nicht ganz richtig ist: Der Anteil der Langzeitarbeitslosigkeit in Berlin betrug 33,1 Prozent und auf Bundesebene 33,9 Prozent. Das heißt, wir haben in Berlin weniger Langzeitarbeitslose als im Bundesdurchschnitt. Auch hier hat sich im letzten Jahr etwas positiv entwickelt.

Vielleicht ist es gut, wenn wir gemeinsam feststellen, dass die Dynamik auf dem Berliner Arbeitsmarkt dem Arbeitsmarkt insgesamt guttut, dass wir Arbeitslosigkeit abbauen und vor allem, dass diese positive Entwicklung auch bei den Langzeitarbeitslosen ankommt. Das ist uns sehr wichtig, und das gelingt auch.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Die Fragestunde ist damit für heute beendet.

Wir kommen zur

Ifd. Nr. 3:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Wie schützt sich Berlin vor Cybercrime?

(auf Antrag der Fraktion der SPD)

Für die Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Fraktion der SPD. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Kohlmeier. – Bitte sehr!

[Uwe Doering (LINKE): Vielleicht sagst du jetzt mal, um was es geht!]

Sven Kohlmeier (SPD):

Das werde ich Ihnen jetzt erklären, Herr Doering! – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte den ersten Teil meiner Begründung der Aktualität von heute Mittag in Erinnerung rufen: Identitätsklau durch E-Mailpasswörter, krimineller Onlinehandel, wie derzeit vorm Landgericht Potsdam verhandelt, Mobbing und Beleidigung. Dazu kommen Kinderpornografie, Verbreiten von Propagandamitteln, Volksverhetzung, Phishing und Bankdatenklau, das Ausspähen von Daten wie Unternehmensgeheimnissen. Die Liste möglicher Straftaten im Internet ist lang.

Aber was ist Cyberkriminalität überhaupt? – Das Bundeskriminalamt unterscheidet zwischen Cyberkriminalität im engeren und im weiteren Sinne. Unter Cyberkriminalität im engeren Sinne versteht man Straftaten wie Computer- und Internetbetrug. Mit falschen Berechtigungen verschaffen sich Dritte Zugang zu Kommunikationsdiensten, Daten werden gefälscht oder verändert, Computer werden sabotiert oder ausgespäht, Informationen werden abgefangen.

Als Cyberkriminalität im weiteren Sinne werden Straftaten bezeichnet, die mit dem Tatmittel Internet begangen werden, z. B. digitale Erpressung oder Delikte, bei denen EDV eingesetzt wird. Hier sei als Beispiel der gewerbliche Handel angeführt. Es fallen hierunter alle Straftaten, die mit dem Internet begangen werden, indem Datenetze genutzt werden. Ich habe gerade Beispiele genannt: Volksverhetzung auf Webseiten oder Social-Media-Plattformen, Verbreitung von Propaganda, Androhung von Amokläufen, Verbreitung pornografischer Schriften, Mobbing und Beleidigung im Netz. Davon hat jeder von

uns schon einmal etwas gehört, oder im schlimmsten Fall war er selbst davon betroffen.

Aber nicht nur der Einzelne ist Angriffsfläche, die Gefahren existieren auch für die Gesellschaft. Ich erwähnte bereits, dass im Jahr 2012 die Internetstraftaten gegenüber dem Vorjahr um 8 Prozent gestiegen sind. Der geschätzte Schaden betrug auf Bundesebene 42 Millionen Euro.

Sicher ist auch: Man kann sich hier nicht nur auf rein statistische Abbildungen verlassen, die Dunkelziffer dürfte weitaus höher sein. Es ist davon auszugehen, dass ein Großteil der Straftaten im Internet nicht angezeigt wird, und ich kann das gut verstehen. Wer will schon eingestehen, dass er auf E-Mails von Charles Walter antwortet, wie ich sie hier habe. Charles Walter schreibt mir:

Meine Frau und ich gewannen 148 Millionen Pfund im vergangenen Jahr, und wir haben viele Spendersammler getan, sodass wir jedes 1 Million bis 5 Millionen Euro Menschen dieses Jahr 2013 glücklich für sie entscheiden.

Man will selbstverständlich nicht offen eingestehen oder zur Polizei gehen, wenn man sich darauf tatsächlich gemeldet hat.

Aber nicht nur Privatpersonen sind von Cyberkriminalität betroffen. Laut einer Arte-Dokumentation verloren durch Cyberkriminalität bereits zwei Drittel der deutschen Unternehmen Firmengeheimnisse. Ich gebe zu: Ich wollte das erst auch nicht glauben. Sie können die entsprechende Dokumentation „Internetmafia“ in der Mediathek von Arte anschauen. Deutschland befindet sich hier auf Platz 2 hinter den USA und vor Frankreich. Nachvollziehbar ist, dass Unternehmen solche Angriffe nicht veröffentlichen, weil sie um ihren Ruf fürchten.

Es wird deutlich, dass Onlineverbrechen vielfältig sind. Das Internet wird als Ort des Verbrechens genutzt mit einer unglaublich hohen Anzahl von potenziellen Opfern und einer unglaublich hohen Anzahl von Möglichkeiten.

Gerade das Ausspähen von digitalen Identitäten, wie eben geschehen, ist fatal. Wie das BKA mitteilte, handelt es sich dabei nicht um Täter, die IT-Spezialisten sind, sondern um Kriminelle, die gar keine Experten mehr sind. Es gibt einen beachtlichen Markt, wo man Software oder kriminelle Infrastrukturen zum Kauf oder zur Miete erhält. All das kann auch von Tätern genutzt werden, die keine Spezialkenntnisse haben.

Es liegt also auf der Hand, dass wir auch in Berlin etwas gegen Cyberkriminalität tun müssen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich kann für die Koalition feststellen: Wir haben das erkannt und treten dem entschieden entgegen.

(Sven Kohlmeier)

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE) –
Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Oh, die Opposition ist bei dem Thema aufgewacht. Jetzt haben Sie es möglicherweise auch verstanden. Herzlich willkommen bei uns im Haus!

[Beifall bei der SPD –
Zuruf von Uwe Doering (LINKE) –
Dr. Klaus Lederer (LINKE): Ihre Leute
schlafen immer noch!]

Bereits in unserer Koalitionsvereinbarung steht – auf Seite 71, lieber Kollege Döring, vielleicht können Sie parallel im Internet surfen –, dass wir uns in der Verantwortung sehen, die Wirtschafts- und Internetkriminalität zu bekämpfen, in Zusammenarbeit mit den anderen Bundesländern und mit dem Bund.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Super!]

Ich möchte an dieser Stelle der Innenverwaltung mit Frank Henkel an der Spitze mein Lob aussprechen.

[Beifall bei der CDU –
Dr. Klaus Lederer (LINKE): Danke! –
Weitere Zurufe von der LINKEN
und den PIRATEN]

Seit Jahren machen seine Polizei und das Landeskriminalamt erfolgreiche Ermittlungsarbeit zur Bekämpfung von Internetkriminalität. Sie sind es, die Schwerekriminalle zur Strecke bringen und die Beweismittel für eine Verurteilung sammeln. Der Berliner Polizei ist dafür Respekt zu zollen.

[Vereinzelter Beifall]

Da kann man selbstverständlich applaudieren!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Diese hervorragende Ermittlungsarbeit wollen wir zukünftig stärken.

[Hej! von den PIRATEN]

Es war richtig, dass sich die Rechtspolitiker der Koalitionsfraktionen durchgesetzt haben, dass es einen neuen Schwerpunktbereich IT-Kriminalität bei der Staatsanwaltschaft Berlin geben wird.

[Uwe Doering (LINKE): Mann, Mann, Mann!]

Wir haben mit der Beschlussfassung des Haushaltes entschieden, dass 26 neue Staatsanwälte zur Bekämpfung von Internetkriminalität, organisierter Kriminalität und Wirtschaftskriminalität eingestellt werden.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE) –
Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Auch die erforderlichen Servicekräfte werden dazu eingestellt. Ich bin dem Justizsenator Thomas Heilmann dankbar, dass er sich dafür eingesetzt hat, dass die neuen Staatsanwälte ab sofort eingestellt werden können.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Zuruf von Uwe Doering (LINKE) –
Dr. Klaus Lederer (LINKE): Es ist eine
Erfolgsgeschichte!]

– Na ja, für Sie möglicherweise nicht, weil Sie in der Opposition sitzen, aber für uns schon, lieber Kollege Lederer! –

[Lachen bei der LINKEN]

Sie finden die Stellenausschreibung für die Staatsanwaltschaft auf der Internetseite berlin.de bei der Senatsverwaltung für Justiz unter Stellenausschreibung. Die Bewerbungsfrist läuft noch bis zum 7. Februar. Ich kann alle Juristen nur auffordern: Bewerben Sie sich! Sie werden gebraucht!

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Was ist das denn jetzt?]

Es ist eine spannende Aufgabe.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Es gibt ein
Amtsblatt dafür!]

Mit diesen neuen personellen Ressourcen kann man der Internetkriminalität wirksam entgegentreten. Die Koalitionsfraktionen haben im Haushaltsplan weitere Schwerpunkte zur Bekämpfung der Internetkriminalität getroffen: umfassende Schulungen von nichtrichterlichem Personal, Staatsanwältinnen und Staatsanwälten, Richterinnen und Richtern und Schwerpunktseminare. Die Ermittlungsbehörden bekommen die Möglichkeit, fachkundige Dritte – und dazu zähle ich auch Experten wie zum Beispiel vom Chaos Computer Club – hinzuzuziehen, um Internetkriminalität zu bekämpfen.

Kollege Behrendt hat im Rechtsausschuss zu allen diesen Maßnahmen gesagt, dass es sich nur um Maßnahmen handelt, die Umsetzung eines Lieblingsthemas von mir seien. Nach alldem, was ich beschrieben habe und was die Realität zeigt, ist es gerade kein Kohlmeier-Thema, sondern ein Berlinthema.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir können und wir werden es nicht zulassen, dass das Internet ein rechtsfreier Raum ist.

[Ohu! von den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Die Koalitionsfraktionen schaffen es, dass Berlin sowohl analog als auch digital sicher ist. Das ist es, das die Koalitionsfraktionen eint. Dabei gibt es selbstverständlich auch unterschiedliche Auffassungen über den richtigen Weg.

[Zuruf von der LINKEN: Nein!]

So unterstützt die SPD-Fraktion das Vorgehen des Bundesjustizministers Maas, die Vorratsdatenspeicherung auszusetzen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD
und den PIRATEN –
Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

(Sven Kohlmeier)

Senator Heilmann sieht das anders und spricht sich für die Vorratsdatenspeicherung aus.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

– Es gibt für jede Seite hier auch Applausmöglichkeiten, oder? –

[Zurufe von der CDU und der LINKEN]

Diese Unterschiede zwischen Partnern sind gelebte Politik. Nur wer lebt, kann über den besten Weg, über das richtige Vorgehen streiten. Wir streiten, weil wir leben, und das ist auch gut so.

[Uwe Doering (LINKE): Aber ihr müsst auch mal etwas machen!]

Die Grünen werden uns hier gleich erzählen, dass das Problem von Cyberkriminalität bei einigen Windows XP-Rechnern in der Berliner Verwaltung liegt.

[Zuruf von den GRÜNEN: Ja!]

Wie Sie wissen, läuft der Support am 8. April 2014 aus. Wie Microsoft gerade angekündigt hat, wird jedoch der Virenwächter noch bis 14. Juli 2015 mit Updates versorgt.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Wow!]

Nur weil ein Rechner mit Windows XP betrieben wird, ist er noch nicht unsicher.

[Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

Es gibt zugegebenermaßen keinen Support mehr. – Sie haben vielleicht die Pressemitteilung des Kollegen Birk nicht gelesen, aus welchen Gründen auch immer. – Es gibt keinen Support mehr, aber nicht jeder Verwaltungsrechner ist auch unmittelbar mit dem Internet verbunden, und der Virens Scanner-Support läuft weiter

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Da habt ihr aber Glück, dass es Microsoft gibt!]

Zudem hat der Senat im Ausschuss dargestellt, dass die Umstellung von Windows XP auf einem guten Weg ist.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Dann ist ja alles gut!]

Das Land Berlin ist bei der Bekämpfung der Internetkriminalität besser aufgestellt als jemals zuvor. 26 neue Stellen bei der Staatsanwaltschaft, eine umfassende Schulung der Richter und Staatsanwälte, die Einbeziehung von externen Experten.

[Zuruf von der LINKEN: Wo sind die?]

Keine Koalition hat zuvor so viel für die Bekämpfung der Internetkriminalität getan wie diese rot-schwarze Koalition.

[Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

– Lieber Kollege Lederer, Sie haben doch mit uns zehn Jahre regiert, Sie haben doch von dem Thema überhaupt nichts gehört und überhaupt nichts verstanden, bis wir es in unseren Koalitionsvertrag reingeschrieben haben. Sie kannten das Wort vorher überhaupt nicht.

[Heiterkeit und Beifall

bei der SPD und der CDU –

Uwe Doering (LINKE): Sie waren doch dabei! –

Weitere Zurufe von der LINKEN]

Natürlich kann auch jede Berlinerin und jeder Berliner etwas gegen die Internetkriminalität tun. Seien Sie wachsam im Umgang mit dem Internet!

[Zuruf von den PIRATEN: Genau!]

Ich empfehle immer zu überlegen, würden Sie das auch im analogen Leben machen.

[Uwe Doering (LINKE): Seien Sie wachsam!]

Würden Sie jemanden Geld überweisen, nur weil er Sie auf der Straße anspricht und einen hohen Gewinn verspricht? – Das würde selbstverständlich niemand tun.

[Zurufe von der LINKEN]

Warum macht man das dann im Internet? Würden Sie Ihre Kreditkartendaten in einem Geschäft abgeben, das weder einen Namen noch eine ordentliche Geschäftsausstattung hat? Auch das würde keiner tun. Warum macht man das dann im Internet? Würde jemand seine Wohnungstür offen stehen lassen? Auch das würde keiner tun. Warum ist aber weder der PC abgesichert noch mit einem ordentlichen Virenprogramm versehen?

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE) –

Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

– Sie sind doch gleich dran, bleiben Sie doch einfach mal ein bisschen ruhig!

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE) –

Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Wir setzen mit unseren Maßnahmen ein deutliches Zeichen. Wir schützen die Individualrechte vor übermäßigen staatlichen Eingriffen

[Benedikt Lux (GRÜNE): Was?]

und gehen zugleich konsequent gegen Kriminalität im Internet und im analogen Leben vor. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU –

Zuruf von der LINKEN: Amen!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Kohlmeier! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Abgeordnete Behrendt. – Bitte sehr!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Kohlmeier! Es ist ja selten so ein Bohei gemacht worden um fünf Stellen, die Sie geschaffen haben.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

(Dirk Behrendt)

Es spricht ja auch für sich, dass Sie hier schon Pillendreher aus Potsdam anführen müssen, um die Aktualität der heutigen Aktuellen Stunde zu begründen. Da sehe ich keinen Berlinbezug. Wenn Sie sich über Pillendreher informieren wollen, können Sie ja Frau Kollegin Yzer – die ist aus Ihrer Vorbeschäftigung ja hinlänglich mit diesem Phänomen betraut – vielleicht einmal in einer der Koalitionsrunden fragen.

[Heiterkeit und vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Jetzt aber zur Sinnhaftigkeit und zum Umfang dieses Schwerpunktes: Die Sinnhaftigkeit der Schwerpunktsetzung bei der Rockerkriminalität leuchtet ja unmittelbar ein, wenn man sich die Vorfälle in Reinickendorf vor Augen führt. Das ist bei der Cyberkriminalität nicht so unmittelbar einleuchtend. Deswegen lassen Sie uns die Frage stellen: Ist diese Schwerpunktsetzung sinnvoll, ist sie klug, ist sie erfolgversprechend? Und reicht die Reaktion des Senats aus, oder schicken Sie hier womöglich eine Jolle in eine Sturmflut?

[Ui, ui, ui! von der SPD]

Vielleicht vorweg: Das Internet ist keine gefährliche Krake, die die Rechte und Freiheiten der Bürger einschränkt, sondern ist wesentlicher Garant für die freie Kommunikation in einer parlamentarischen Demokratie. Die Vorratsdatenspeicherung ist ja angesprochen worden. – Herr Senator! Sie können ja die Gelegenheit nutzen, uns dann heute hier ausführlich zu erklären – und den einen oder anderen zu überzeugen –, dass wir dringend die anlasslose Speicherung aller Kommunikationsvorgänge benötigen. Meine Fraktion und Partei steht auf dem Standpunkt, dass wir das nicht benötigen, dass das zu weit geht. Wir sagen eindeutig nein zur Vorratsdatenspeicherung!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Mehr Aktivitäten der Berliner Staatsanwaltschaft hätten wir uns bei der Verfolgung rechtsradikaler Netzwerke gewünscht. Wenn Rechtsradikale ihre Hetztiraden und fremdenfeindlichen Aktivitäten im Netz verbreiten, ist die Staatsanwaltschaft gefragt. Wir hatten hier in Berlin den Fall, dass im „NW-Berlin“-Netz Abgeordnete verschiedener Fraktionen bedroht wurden, gewählte Volksvertreter eingeschüchtert wurden. Da waren wir nicht zufrieden, dass die Berliner Staatsanwaltschaft dieser Form der Kriminalität erst nachgegangen ist, nachdem wir eine Anhörung im Rechtsausschuss dazu durchgeführt haben. Da begrüßen wir sehr die Verfolgung von Cybercrime. Das sollte die Staatsanwaltschaft als ihre Aufgabe sehen. Wenn man sich anguckt, was an Hetze läuft, auch gegen Asylbewerberinnenrichtungen in dieser Stadt, dann ist das ein Aktionsfeld, wo man sicherlich mehr machen muss.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Jetzt zum Umfang der hier hochgelobten Schwerpunktsetzung. Sie haben sage und schreibe fünf Staatsanwälte mehr eingesetzt. Fünf Staatsanwälte werden zukünftig zur Bekämpfung von Cybercrime eingesetzt, nicht 28, nicht 18, sondern fünf. Sie kennen alle die Änderungsanträge. Das sind zwei Prozent der Berliner Staatsanwälte. Das ist ein recht bescheidener Umfang – offenbar doch eher eine Jolle. Ob das im Hinblick darauf, dass es sich um zwei Prozent handelt, gleich Schwerpunktreferat genannt werden muss, kann man sich auch fragen. Da scheint ja vielleicht wohl eher die Werbesprache mit Ihnen, Herr Heilmann, durchgegangen zu sein, als dass das wirklich ein Schwerpunkt ist, wenn man hier zwei Prozent verändert.

Hinzu kommen dann noch die pauschalen Minderausgaben in Höhe von mehreren Millionen Euro in den nächsten beiden Jahren, die Sie der Justiz auferlegt haben. Das ist ein Vielfaches dieser zwei Prozent an Stellen, die Sie jetzt zur Bekämpfung der Cyberkriminalität einsetzen. Hier wird nicht nur die Jolle in schwere See geschickt, sondern zugleich – der drohende Personalabbau auch bei den Strafverfolgungsbehörden beträgt 179 Stellen – werden mehrere hochseetaugliche Schiffe außer Betrieb genommen. Ich wage die Prognose, dass zum Jahresende 2014 das Personal bei der Berliner Staatsanwaltschaft insgesamt abgesenkt sein wird. Von daher bleibt wenig von Ihrer hier groß gefeierten Aufstockung übrig.

Nun noch mal zum Umfang der Cyberkriminalität: Herr Kohlmeier! Sie haben wahre Schauergeschichten erzählt, als würde, sobald ich den Computer anschalte, sofort mein Bankkonto leergeräumt. Wenn man sich die von Ihnen erwähnten Berichte des Bundeskriminalamtes anguckt, stellt man fest, dass die Cyberkriminalität im Bereich der organisierten Kriminalität – nach den Zahlen im Jahr 2012 – einen Anteil von 1,1 Prozent einnimmt. Damit liegt sie auf dem allerletzten Rang der verschiedenen Kriminalitätsfelder und sogar noch hinter der Umweltkriminalität und der Korruption. Also von daher bitte auch hier mehr Sachlichkeit in der Debatte! Die organisierte Kriminalität bedient sich eben zum allergrößten Teil nicht des Computers, um Straftaten zu begehen, sondern macht das auf dem herkömmlichen Weg, sodass also bitte darauf weiterhin ein Augenmerk zu legen ist.

Das unkritische Nutzerverhalten des einen oder anderen Computernutzers haben Sie bereits angesprochen, und das brauche ich jetzt nicht weiter auszuführen. Auf einen Aspekt möchte ich aber noch hinweisen: Gegenwärtig geht die größte Gefahr für unsere digitalen Grundrechte nicht von den von Ihnen beschriebenen Phänomenen aus, sondern von den staatlichen Stellen Großbritanniens und der USA. Die schneiden gegenwärtig unsere gesamte Computerkorrespondenz mit, legen Bewegungsprofile über uns an, hören unsere mobile Telefonie ab und berauben uns unserer Privatsphäre. Da würde mich ernsthaft interessieren, was dieser Senat bisher unternommen hat, um die Berlinerinnen und Berliner vor dieser Form der

(Dirk Behrendt)

Überwachung zu schützen, denn dagegen helfen mit Sicherheit fünf Staatsanwälte nicht. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Behrendt! – Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Rissmann. – Bitte sehr!

Sven Rissmann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! – Vor neun Tagen – erst vor neun Tagen, Herr Kollege Behrendt! – teilte das Bundesamt für Sicherheit in der Informationstechnik mit, dass schon im letzten Jahr millionenfache Identitätsdiebstähle im Internet erfolgt sind. 16 Millionen digitale Identitäten sollen davon betroffen gewesen sein. Das Bundesamt für Sicherheit in der Informationstechnik führt weiter aus, dass Identitätsdiebstahl eines der größten Risiken bei der Internetnutzung ist. Da – und das sollte auch für Sie einleuchtend sein, Kollege Behrendt! – ein Leben ohne Internet grundsätzlich, aber auch beinahe für jeden Bürger undenkbar ist, liegt eine potenzielle Betroffenheit – meistens sogar eine konkrete Betroffenheit – des Großteils unserer Bevölkerung, aber auch unserer Behörden, der Wirtschaft und der Industrie vor.

Wozu Identitätsdiebstahl im Internet für den Betroffenen führen kann, wurde in beängstigender Weise durch einen Bericht des ARD-Magazins „Fakt“ Anfang dieser Woche deutlich. Dort wurde der Leidensweg einer Berlinerin dokumentiert, die nur durch Zufall merkte, dass es eine parallele Identität von ihr gab, die Bankkonten unterhielt, die Verträge einging, die sogar Postnachsendeaufträge für sie stellte etc. Ich kann nur hoffen, dass diese Berlinerin Ihren heutigen Redebeitrag nicht gehört hat, in dem Sie versucht haben, das Problem vollkommen zu marginalisieren. Dieser Bericht kann einem Angst und Sorge machen – mir hat er das jedenfalls. Wenn man sich vor Augen führt, dass häufig nur ein Passwort oder eine Personalausweis- oder Kreditkartennummer ausreicht und diese Daten heute im Internet permanent bewegt werden, dann muss doch jeder einsehen, dass hier Handlungsbedarf besteht.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Die Koalitionsfraktionen wollen heute dazu einen Anstoß geben und das Thema in das Bewusstsein rücken. Wir wollen sensibilisieren. Wir wollen mit Ihnen auch den Status quo in Berlin erörtern und ermitteln, wo weiterer Handlungsbedarf besteht. Dass eine wohlbegründete Verunsicherung bei unserer Bevölkerung vorliegt, erkennen Sie, Kollege Behrendt, daran, dass der Sicherheitstest, den das BSI seit einigen Tagen anbietet, bereits über eine Million Mal in Anspruch genommen worden ist und

die Homepage des BSI dauernd überlastet war und wahrscheinlich auch immer noch überlastet ist.

Ich denke, man kann bereits jetzt feststellen, dass die Internetkriminalität zu den größten sicherheits- und gesellschaftspolitischen Herausforderungen der Gegenwart gehört. In kaum einem anderen Bereich ist die Verbindung zwischen Verbraucherschutz und effektiver Strafverfolgung deutlicher. Der Bürger ist genauso betroffen wie Wirtschaft und Industrie, und auch die öffentlichen Stellen müssen sich auf die neuen Bedrohungen einstellen. Ich würde mich freuen, wenn die Opposition hier genauso viel Engagement an den Tag legen würde wie sonst beim Daten- oder Grundrechtsschutz.

[Uwe Doering (LINKE): Fangen wir
mit der Videoüberwachung an!]

– Lieber Herr Kollege Doering! Meine Stimme ist heute etwas angegriffen. Ich kann in keinen Lautstärkewettbewerb mit Ihnen eintreten. Sie können aber gern eine Zwischenfrage stellen.

[Uwe Doering (LINKE): Nein, danke!]

Jede polizeiliche und strafprozessuale Maßnahme, die mit der Erfassung von Daten im Zusammenhang steht, wird von Ihnen abgelehnt oder so eng gefasst, dass sie in praxi wirkungslos wird. Kollege Behrendt hat gerade wieder beeindruckend diese von mir aufgestellte Behauptung bestätigt.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Unsinn!]

Dass aber die Bedrohung für die Freiheit des Einzelnen ganz offensichtlich nicht von dem positiv motivierten staatlichen Handeln unserer deutschen Behörden ausgeht, sondern sich vielmehr im privaten und kriminellen Milieu vollzieht, scheinen Sie ganz offensichtlich verdrängen zu wollen.

[Lachen bei den PIRATEN –
Wolfgang Brauer (LINKE): Sagen Sie
den Satz doch noch mal!]

Im Bereich der Internetkriminalität ist wirkungsvolle Strafverfolgung der beste Daten- und Freiheitsschutz für unsere Bürger. Daran wird die Koalition hier in Berlin auch weiter arbeiten.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Und wir werden über unseren landespolitischen Tellerand schauen müssen. Reichen die bestehenden Straftatbestände aus, um Straftätern im Internet wirkungsvoll das Handwerk legen zu können? – Wegen des Bestimmtheitsgrundsatzes und der Wortlautgrenze wird man nicht jedes strafwürdige Verhalten im Internet unter die in die Jahre gekommenen Straftatbestände packen können. Hier wird der Bundesgesetzgeber gefordert sein, mit Augenmaß, aber auch zeitnah den Strafrechtsschutz in diesem Bereich zu überarbeiten und zu erweitern.

(Sven Rissmann)

Auch die europäische Ebene ist angesprochen. Gerade das sich digital vollziehende Unrecht kennt keine Ländergrenzen. Die Europäische Union wird sich dieser Herausforderung annehmen müssen und ein über das Können und Dürfen nationaler Strafverfolgungsbehörden hinausgehendes, ganzheitliches Vorgehen gewährleisten müssen. Auch ist es meines Erachtens eine Frage und eine Aufgabe der gemeinsamen europäischen Außenpolitik, sicherzustellen, dass sich Internetstraftäter nicht mit ihren Servern in Gebieten außerhalb der Europäischen Union vor Strafverfolgung schützen können.

Wir müssen unseren Strafverfolgungsbehörden die sachlichen und personellen Mittel an die Hand geben, um auf die Kriminalität des 21. Jahrhunderts nicht nur mit den Mitteln des 19. oder 20. Jahrhunderts reagieren zu können. Dafür brauchen wir gerade im Bereich der Strafprozessordnung neue Vorschriften, um adäquat handeln zu können, und natürlich ist in diesem Bereich die Vorratsdatenspeicherung zu nennen, die wir brauchen, um dieser neuen Kriminalität Herr werden zu können und die Menschen zu schützen.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Das habe ich auch deshalb gesagt, um ein bisschen Koalition in der Opposition zu ermöglichen, damit Sie sich auch irgendwo daran reiben können.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE):
Damit auch die SPD mal klatscht!]

– Ich fühle mich bei der SPD sehr gut aufgehoben. Gar kein Problem!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Kollege Lederer! Jetzt stelle ich Ihnen eine Frage: Wie wollen Sie ernsthaft Internetstraftaten, digitales Unrecht, mit den Mitteln der herkömmlichen Telefonüberwachung oder Observation aufklären oder – noch besser – verhindern? – Vielleicht gehen Sie darauf ein.

Bei der Vorbereitung des Themas habe ich mich auch des Internets bedient, um mal zu sehen, welche Vorschläge die Konkurrenz macht.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Und?]

Im Laufe meiner politischen Tätigkeit habe ich ja gelernt, dass bei den Grünen in der Regel die Wahrheit zu finden ist. Darum habe ich mal folgende Stichworte eingegeben: „Datensicherheit“, „Phishing“, „Datenhehlerei“, „Internetsicherheit“, „Netzicherheit“ oder „Cyberkriminalität“. In den jüngsten Abgeordnetenhausvorgängen sucht man und findet man bei Bündnis 90/Die Grünen nichts – gar nichts.

[Uwe Doering (LINKE): Was? –
Sehr enttäuschend!]

Schaut man in das Bundestagswahlprogramm von Bündnis 90/Die Grünen – Sie waren ja kurz davor, die Bun-

deskanzlerin zu stellen –, so findet man auch an dieser Stelle nichts.

[Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Dieses absolut mangelnde Problembewusstsein ist in der Rede des Kollegen Behrendt auch deutlich geworden. Es fehlt schlichtweg am Problembewusstsein, und bei den Kollegen der Linksfraktion bzw. Linkspartei ist es nicht besser, wenn man da die gleiche Suche betreibt.

[Uwe Doering (LINKE): Echt?]

Über die Gründe kann man spekulieren, und das mache ich jetzt mal. Es passt wahrscheinlich nicht in Ihr Weltbild. Es passt nicht in Ihr Weltbild, das bei Ihnen allein von George Orwells Vorstellungen eines alles überwachenden Staates geprägt zu sein scheint, und es ist Ihnen als Ideologen unmöglich, gedanklich mehr zuzulassen. Ganz nach dem sozialistischen Motto: Wenn die Wirklichkeit nicht zur Theorie passt, wie schade für die Wirklichkeit. – Nicht wahr, Kollege Doering?

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Das kennen Sie wahrscheinlich aus irgendwelchen Marxismus-Schulungen. – Ich kann Sie angesichts der Fallzahlen – 20 970 Fällen im Jahr 2012 – und eines enormen Dunkelfelds nur auffordern, Ihre ideologischen Scheuklappen abzulegen und zu erkennen, dass der Staat rechtlich und tatsächlich in die Lage versetzt werden muss, hier gegenzuhalten. Aber allein mit den Maßnahmen der verbesserten Strafverfolgung – das ist mir vollkommen bewusst – wird es nicht getan sein. Es ist auch eine grundlegende Frage des Verbraucherschutzes und des Nutzerverhaltens.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wer schützt denn
das Handy von Merkel?]

Wir werden noch besser die Berlinerinnen und Berliner über die Gefahren einer allzu sorglosen Nutzung des Internets aufklären müssen und Sicherungsmaßnahmen vermitteln. Die Anonymität und Bequemlichkeit der digitalen Welt darf den Nutzern keine falsche Sicherheit vermitteln. Wir brauchen mehr Verbraucheraufklärung. Wir brauchen auch hier den vernünftigen und mündigen Verbraucher, der problembewusst ist und sich schützen lassen will.

Die Einrichtungen des Staates und der Wirtschaft, um noch ein weiteres Themenfeld anzureißen, werden aus meiner Sicht zukünftig noch mehr im Bereich der IT-Sicherheit unternehmen müssen, um gegen Cyberangriffe jeder Art und Intensität gewappnet zu sein. Auch hier wollen wir in der verbleibenden Zeit schauen, wie weit Berlin ist. Einen ersten richtigen Schritt hat die Koalition im Rahmen der vergangenen Haushaltsplanaufstellung unternommen, indem wir zusätzliche Stellen bei der Staatsanwaltschaft zur Bekämpfung der Internetkriminalität geschaffen und Mittel für Aus- und Fortbildung

(Sven Rissmann)

bereitgestellt haben. Der Kollege Behrendt hat darauf hingewiesen, es seien nur fünf Stellen. Würden die Grünen regieren, gäbe es gar keine Stellen. Es sind im Übrigen nicht nur fünf Stellen, sondern es sind mehr Stellen, weil wir auch die Folgedienste unterstützt haben, weil wir Mittel für Aus- und Fortbildung bereitgestellt haben, weil wir Schulungsmaßnahmen ermöglichen werden, und fünf Staatsanwälte sind im Zusammenhang einer öffentlichen Personalbedarfsplanung eine ganze Menge.

Wir werden die kommende Zeit nutzen, damit eine wirk-
same Strafverfolgung nicht durch eine sehr dynamische
Kriminalitätserscheinung zulasten der Bürger abgehängt
wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Rissmann! – Für die Linksfraktion hat
jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Dr. Lederer. – Bitte
sehr!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Her-
ren! Als ich den Beitrag von „Liebling Cybermaus“
Kohlmeier gehört habe, habe ich mir gedacht, dass er auf
solche Mails, wie er sie hier vorgelesen hat, wahrschein-
lich auch antwortet.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Es kam ja auch letztlich in der Sache nichts. – Ich finde,
es hätte eine Menge aktuellerer Dinge gegeben, über die
man heute diskutieren hätte können, z. B. Angleichung
der Beamtenbesoldung, fehlende Kitaplätze und vieles
andere mehr. Die Mehrheit der Koalitionsabgeordneten
scheint das ja genauso zu sehen, denn die Bänke sind
leer.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Herr Kohlmeier! Ihr Thema hat die Aktualität des Plei-
stozäns. Wie schützt sich Berlin vor Cybercrime? – Es
hätte ja auch heißen können: Wie schützt sich Berlin vor
Kriminalität im Internet? Aber das klingt viel zu banal.
Wer „Cybercrime“ sagt, wie „Liebling Cybermaus“
Kohlmeier, der suggeriert doch: Für mich ist das Internet
nicht Neuland.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Dr. Lederer! Vielleicht mögen Sie auf solche Be-
schreibungen verzichten!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Das tue ich hiermit. – Wer „Cybercrime“ sagt, der zeigt
doch: Für mich ist Internet nicht Neuland. Er sagt übli-
gens selber von sich „Liebling Biesdorf“ oder so.

[Zuruf von den PIRATEN: Kaulsdorf!]

Insofern, betone ich, ist das an der Stelle nicht besonders
böse, und es war auch gar nicht böse gemeint: Er
ist voll modern. Er hat voll Ahnung. Er ist nicht wie die
Kanzlerin ein Neulandbetreter. Cybercrime – wow!

Ich hätte gerne in der Begründung zur Aktuellen Stunde
gehört, worüber jetzt hier eigentlich geredet werden soll.
Also, die Pillenbande vor einem Landgericht in Branden-
burg, das meinen Sie doch bitte nicht ernst.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Ich habe da tatsächlich ganz andere Fragezeichen. Das
BSI hat vergangene Woche festgestellt, dass 16 Millionen
Zugangsdaten zu E-Mail-Konten geknackt worden sind.
Wie kann es sein, dass die Berliner Verwaltung nicht
wegen des Hackerangriffs nachfragt, sondern das BSI auf
die Berliner Verwaltung zutritt, und die kann im Aus-
schuss ITDat noch nicht einmal sagen, ob die betroffenen
Mailadressen noch aktuell sind?

Zweitens: Im aktuellen Bericht des Datenschutzbeauf-
tragten wird mitgeteilt, dass in zwei Dritteln der Berliner
Behörden nicht die erforderlichen Informationssicher-
heitsschulungen stattgefunden haben. In fast allen Behör-
den gibt es inzwischen einen IT-Sicherheitsbeauftragten,
aber nur die Hälfte der Behörden hat einen geordneten
IT-Sicherheitsprozess. Selbst der Senat sagt hier: Wir
haben hier dringenden Handlungsbedarf.

Drittens: Obwohl Open-Source-Betriebssysteme nach-
weislich wesentlich sicherer vor Hackerangriffen sind als
klassische Windows-Betriebssysteme, wartet die Open-
Source-Strategie auf ihre Umsetzung.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Selbst bei zwei Drittel der windowsbasierten Arbeitsplät-
ze läuft das Security Support nur deswegen nicht aus,
weil zum Glück Microsoft etwas tut, aber doch nicht der
Berliner Senat.

Viertens: Noch immer kann ich als Bürgerin, als Bürger
mit der Berliner Verwaltung nicht auf verschlüsselterm
Weg kommunizieren. Effektiv bedeutet das, eine Postkar-
te an Herrn Wowereit, Herrn Böhning oder Herrn Heil-
mann ist sicherer als eine E-Mail.

[Beifall bei der LINKEN]

Fünftens: Was tun die Bildungseinrichtungen Berlins von
Schulen über Volkshochschulen bis zu Universitäten, um
den Berlinerinnen und Berlinern Kenntnisse zum sou-

(Dr. Klaus Lederer)

verändern und datenbewussten Umgang mit Computertechnik und Internetnutzung zu vermitteln? Wie ist es um Medienpädagogik in Berlin bestellt? Wer wird davon erreicht? Welche Wirkung hat das? Wie schützt sich Berlin vor Internetkriminalität? – Vorsintflutlich!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Damit wäre das Thema, das dort an der Tafel angeschlagen ist, eigentlich schon abgefrühstückt, aber was die Koalition in der Aktuellen Stunde tatsächlich diskutieren wollte, sind nicht Datenschutz oder Datensicherheit, verantwortungsvoller Umgang mit Kommunikations- und Informationsdaten. Was sie abfeiern wollte, ist das Ergebnis der Haushaltsberatung vom letzten Jahr, eine PR-Kampagne des PR-Managers Heilmann. Zu dieser Schwerpunktstaatsanwaltschaft hat der Kollege Behrendt alles gesagt. Ganz nebenbei wird vergessen, dass bis 2018 fast 550 Stellen in Strafverfolgungsbehörden und Gerichten Berlins weggestrichen werden. Also selbst wenn wir das Pferd von hinten aufzäumen, gute Botschaften gibt es hier nicht, und schon gar keine aktuellen.

[Beifall bei der LINKEN]

Was tatsächlich aktuell wäre in Bezug auf Internetkriminalität: Das Interview mit Edward Snowden vom vergangenen Sonntag gibt jede Menge Hinweise auf neue Verstöße gegen das deutsche Recht. Wenn man berücksichtigt, dass sich bisher sämtliche Hinweise von Herrn Snowden als im Grunde zutreffend erwiesen haben, dann wird eigentlich jeder Kommunikationsvorgang in Berlin technisch überwacht. Und wenn Herr Heilmann es jetzt ernst meint und sagt: Wir müssen Berlin vor Internetkriminalität schützen, dann müsste die Schwerpunktstaatsanwaltschaft wegen eines erheblichen Anfangsverdachts unverzüglich Ermittlungen aufnehmen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Was geschieht stattdessen? – Herr Heilmann fabuliert davon, dass wir jetzt dringend eine Vorratsdatenspeicherung bräuchten, um der Internetkriminalität auf die Spur zu kommen. Ich warte noch darauf, dass er die NSA um Amtshilfe bittet oder der Einfachheit halber die deutschen Geheimdienste, die offenbar Technik-Sharing und Datenaustausch mit den US-Geheimdiensten pflegen.

[Heiterkeit bei den PIRATEN]

Darüber, Herr Heilmann, hätte ich heute gerne diskutiert.

Meine Damen und Herren, natürlich werden im Internet und via Computer als Tatmittel Straftaten verübt. Es werden Rechtsgüter verletzt, und es kommen Bürgerinnen und Bürger zu Schaden. Das ist richtig. Aber über welche Kompetenzen, die Berliner Strafverfolgungsbehörden in Bezug auf Internetkriminalität tatsächlich verfügen, zeigt sich an folgender abenteuerlichen Story: Da betreiben Nazis eine Internetseite „NW-Berlin“ als Pranger für Antifaschistinnen und Antifaschisten, auch für mich und einige Kollegen aus diesem Haus, und fordern

ihnen gegenüber zu Straftaten auf. Es gibt Strafanzeigen, und es passiert nichts. Es braucht erst eine Anhörung im Rechtsausschuss, damit halbwegs ermittelt wird. Jetzt erst gibt es ein Auskunftersuchen wegen eines Hosts in den Vereinigten Staaten, und obwohl auf Aufklebern, die in ganz Berlin herumhängen, im V.i.S.d.P. ein namentlich bekannter Nazi aus dem Kameradschaftsspektrum genannt wird, gibt es zunächst keine Hausdurchsuchungen, weil den Behörden dieser Ermittlungsaufwand zu groß ist. Die Einstellungsverfügung war wahrscheinlich einfach schneller geschrieben. Wir mussten als Abgeordnete der Staatsanwaltschaft in der Ausschussanhörung Kopien dieser Aufkleber übergeben. Das muss man sich mal auf der Zunge zergehen lassen.

Ich fasse zusammen: Nicht mehr Ermittlungsbefugnisse braucht der Staat, sondern solide Ermittlungsarbeit und Kenntnisse des Web und seiner Funktionsweise. Daran scheint es zu fehlen, aber da helfen auch fünf Stellen bei der Staatsanwaltschaft nicht wirklich weiter.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Lieber Herr Kohlmeier! Im Sondervotum von SPD, Grünen und Linken in der Enquete-Kommission „Internet und digitale Gesellschaft“ aus der 17. Wahlperiode des Deutschen Bundestages heißt es auf Seite 114 – ich zitiere mit Genehmigung, Frau Präsidentin:

In den vergangenen Jahrzehnten hat sich der Trend durchgesetzt, den zunehmenden Bedrohungen mit Verschärfungen des Strafrechts zu begegnen. Die stetig wachsende Zahl von Angriffen zeigt jedoch, dass die Bedrohung damit nicht reduziert wird.

Das, Herr Rissmann, sollten Sie sich auf der Zunge zergehen lassen. Es gibt in diesem Sondervotum eine ganze Reihe sinnvoller Vorschläge, wie sich die digitale Gesellschaft ein gut funktionierendes Immunsystem gegen Internetbedrohungen zulegen könnte. Prinzipiell ist Kriminalität via Internet durch Private gegen Private nicht viel anders als in der nichtvirtuellen Welt. Es sind Delikte, die es immer schon gab: Kreditkartenbetrug, Mobbing, Identitätsdiebstahl. Es sind Delikte, die gewiss in einer neuen, in einer moderneren Form begangen werden. Es ist natürlich richtig, sie zu ahnden. Das ist durch solide Ermittlungsarbeit auch möglich.

Bevor Sie wie wild nach neuen Eingriffskompetenzen brüllen, statt für grundsätzliche Ermittlungstätigkeit die Voraussetzungen zu schaffen, sollte eine Evaluation der bestehenden Befugnisse erfolgen. Es sollte erst mal geguckt werden: Was bringen diese Ermittlungsinstrumente, die Sie haben, überhaupt?

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Ich würde gern wissen, welche Hackerangriffe und andere Straftaten gegen die Berliner Verwaltung und gegen Berlinerinnen und Berliner begangen werden – durch Privatpersonen oder auch durch staatliche Stellen, ge-

(Dr. Klaus Lederer)

gebenenfalls sogar durch solche anderer Staaten. Viele solcher Angriffe werden aber überhaupt nicht als solche erkannt.

Neu ist, dass die digitale Welt neue Kriminalität hervorbringt, die sich explizit gegen die Grund- und Freiheitsrechte, gegen Freiheit und Selbstbestimmung der Einzelnen richtet. Und diese Kriminalität geht von staatlichen Stellen aus; ich unterstelle mal, nur ausländische staatliche Stellen. Aber ich bin mir nicht sicher, dass sich nicht auch deutsche Behörden an diesen Rechtsverletzungen beteiligt haben – Rechtsverletzungen gegen das Post- und Fernmeldegeheimnis, gegen das Recht auf Vertraulichkeit, gegen das Recht auf die Integrität informationstechnischer Systeme. Völlig unglaublich finde ich es, wenn der Staat, der Kriminalität im digitalen Raum bekämpfen will, sich der Hackermethoden der Kriminellen bedient. Stichworte sind hier Staatstrojaner und Online-durchsuchung.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und diese Software erfinden ja die Geheimdienste nicht selbst, die kaufen sie von Privaten ein. Und diese Privaten bieten die auch am Markt, im Wettbewerb an. Das heißt, die Kriminellen können sie auch kaufen. Wer will denn diesen Wettbewerb um die höhere, bessere, funktionsfähigere Technik am Ende eigentlich gewinnen? Wer will denn diesen Wettbewerb gewinnen? Und, lieber Herr Rissmann, wer nicht mal das Handy der Kanzlerin schützen kann, der soll mir nichts von Cyberkriminalität oder Computerkriminalität erzählen. Vermutlich werden die Amerikaner auch erklären: Das ist Überwachung mit Augenmaß, das ist Überwachung unter ganz sensibler Berücksichtigung der Freiheitsrechte unserer Kanzlerin.

[Zuruf von den PIRATEN: Unter Freunden!]

– Unter Freunden! – Meine persönliche Auffassung ist: Der Senat sollte sich für eine Verbesserung seiner Datensicherheit und der Medienbildung einsetzen. Ich habe gesagt, was es da alles zu tun gibt. Da gibt es eine ganze Menge zu tun. Er sollte sich dafür verwenden, dass Frau Merkel ihre Neuland-Erfahrung überwindet und dass endlich offengelegt wird, inwieweit deutsche Behörden in die Massenschnüffelei der US- und britischen Geheimdienste verwickelt sind. Und dagegen muss man dann auch in Ermittlungsverfahren vorgehen. Da bin ich dann auch gern bereit, den fünf Staatsanwälten behilflich zu sein, öffentliche Unterstützung zu organisieren. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Lederer! – Für die Piratenfraktion hat das Wort der Herr Abgeordnete Dr. Weiß. – Bitte sehr!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Vielen Dank! – Das Thema der Aktuellen Stunde lautet: Wie schützt sich Berlin vor Cybercrime? – Und ich fürchte, ich bin in der Position, dass ich meine Rede trotzdem damit anfangen muss zu sagen, wie sich Berlin nicht vor Cybercrime schützt, nämlich nicht mit der Vorratsdatenspeicherung.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und das, was hier als Anlass für die Aktualität genommen wird, und das, was Herr Heilmann zum Anlass genommen hat, noch mal die Vorratsdatenspeicherung zu fordern, zeigt auch keinen wirklichen Zusammenhang damit. Herr Kohlmeier hat einen Fall erwähnt, der ist vom Landgericht. Da scheint ja eine Strafaufklärung ohne Vorratsdatenspeicherung funktioniert zu haben. Dann haben wir die 16 Millionen geknackten Zugänge, die das BSI bekanntgegeben hat. Dazu vielleicht noch ein paar Worte, was das eigentlich ist: Das ist herausgekommen durch u. a. die Arbeit von Strafverfolgungsbehörden, die sogenannte Botnetze untersucht haben, offensichtlich erfolgreich aufgeknackt, und herausgefunden haben, was da passiert ist – auch das alles offenkundig ohne Vorratsdatenspeicherung. Also zwei große Erfolge im Kampf gegen die Cyberkriminalität ohne Vorratsdatenspeicherung. Was folgt daraus? Wir brauchen die Vorratsdatenspeicherung. – Das ist christdemokratische Folklore. Wenn das nicht gewesen wäre, dann wäre wahrscheinlich der Stromausfall letzte Woche durch die Vorratsdatenspeicherung verhindert worden.

[Beifall bei den PIRATEN]

16 Millionen klingt erst mal nach viel. Wenn man sich mal damit auseinandersetzt, was diese Botnetze sind, wie verbreitet die sind, ist das keine sonderlich überraschende Zahl. Viele Millionen Rechner weltweit sind Teil von Botnetzen. Dazu braucht es nicht viel, dazu braucht es nur das Einschleusen eines Stückes Schadsoftware, wie das Land Berlin sie vor einiger Zeit gekauft hat und immer noch plant, irgendwann einzusetzen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Rissmann?

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Ja, sicher!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte sehr!

Sven Rissmann (CDU):

Kollege Dr. Weiß! Sind Sie bereit, zur Kenntnis zu nehmen, dass die Vorratsdatenspeicherung zurückgeht auf

(Sven Rissmann)

eine von Deutschland umzusetzende Richtlinie der Europäischen Union und dass es nicht nur die deutsche Christdemokratie ist, die diese Umsetzung unterstützt, sondern auch sämtliche im sicherheitspolitischen Bereich Tätigen wie Polizeigewerkschaften und Vereinigungen von Richtern und Staatsanwälten?

[Zuruf von den PIRATEN:
Völlig Unvoreingenommene!]

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Ich bin nicht mal sicher, ob das überhaupt eine Frage war.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Wir können uns aber gerne an dieser Stelle, auch wenn es eigentlich mit dem Thema nichts zu tun hat, über die Vorratsdatenspeicherung unterhalten. Sie können jetzt schlecht antworten, aber es würde mich interessieren, ob Sie bereit sind, zur Kenntnis zu nehmen, dass sämtliche systematischen Untersuchungen zu dem Thema gezeigt haben, dass es einfach keine relevante Anzahl von Fällen gibt, die durch die Vorratsdatenspeicherung aufgeklärt werden würden. Sind Sie bereit, zur Kenntnis zu nehmen, dass in der Zeit, in der in Deutschland die Vorratsdatenspeicherung Gesetz war, keine in irgendeiner Statistik ablesbare Verbesserung zu sehen war? Und sind Sie bereit, zur Kenntnis zu nehmen, dass die Aufklärungsrate für Straftaten, die über das Internet begangen werden, also für die Straftaten der Cyberkriminalität, wie Sie ja vorhin schon vom Kollegen Kohlmeier hörten, höher ist als für Straftaten, die auf der Straße begangen werden?

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Natürlich gibt es Cyberkriminalität, und natürlich muss man sich damit beschäftigen.

[Sven Kohlmeier (SPD): Echt?]

Um jetzt aber auf die Frage zurückzukommen: Wie schützt man sich vor Cyberkriminalität? – Genauso wie vor jeder anderen Kriminalität.

[Philipp Magalski (PIRATEN): Durch Kruzifixe!]

Denken Sie mal darüber nach!

[Sven Rissmann (CDU): Sehr gute Antwort!]

Da kommen wir dann auch schon mal zu einem Punkt: Worüber reden wir eigentlich gerade? Wir haben eine Aktuelle Stunde, und über welche aktuellen Themen reden wir da? – Wir reden über einen Beschluss des Abgeordnetenhauses vom Dezember, mit genau den gleichen Redebeiträgen wie damals, nämlich zu dem erfolgreichen Antrag der Koalition, einen neuen Schwerpunkt in der Staatsanwaltschaft einzurichten zum Thema Cyberkriminalität. Jetzt könnte man sagen, wir können ja darüber reden, was daraus geworden ist. Können wir

nicht, das war erst letzten Monat. Wenn Sie die Aktuelle Stunde zum Anlass nehmen wollen –

[Sven Kohlmeier (SPD): Die Stellen
sind ausgeschrieben!]

– Oh, die Staatsanwaltschaft hat die Stellen ausgeschrieben! Wahnsinn!

[Zuruf von der LINKEN: Das war das Aktuelle!]

– Das ist das Aktuelle, die Stellen sind ausgeschrieben! Wunderbar! – Es gibt dazu nichts Neues zu sagen.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Sie können Ihr Selbstlob noch mal wiederholen. Wir können noch mal wiederholen, dass das ein Tropfen auf den heißen Stein ist, und wir können Sie noch einmal daran erinnern –

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dr. Lederer?

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Ja, sicher!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Dr. Lederer!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Lieber Herr Kollege! Würden Sie meine Einschätzung teilen, dass für ein Stellenbewerbungsportal eine Stunde Parlamentsdiskussion ein ganz schöner Zeitaufwand ist?

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Ja, ich würde diese Einschätzung in der Tat teilen.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –

Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Wir hätten über die
GASAG sprechen sollen!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielleicht möchten Sie den Redner weiterreden lassen!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

In der Tat, wenn wir über massenhafte Rechtsverletzungen im Internet und massenhaftes Ausspionieren von Daten reden, können wir nicht ausklammern, dass es nicht nur von Privatpersonen passiert, sondern – und das

(Dr. Simon Weiß)

in sogar noch größerem Umfang – auch von staatlichen Stellen, nicht nur von staatlichen Stellen im Ausland, sondern auch von staatlichen Stellen im Inland. – Herr Rissmann möchte eine Frage stellen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Rissmann!

Sven Rissmann (CDU):

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Weiß! Worauf bezieht sich Ihre Behauptung, dass Datenausspähen durch inländische staatliche Stellen in einem größeren Ausmaß stattfinden würde als durch Private, durch Kriminelle, also nichtstaatliche inländische Stellen? Worauf fußt die Behauptung?

[Martin Delius (PIRATEN): Lesen Sie Zeitung!]

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Sie haben vielleicht nicht ganz genau zugehört. Ich habe mich an der Stelle nicht konkret auf inländische Stellen bezogen, was auch gar nicht geht, weil keiner weiß, was an Datenausspähen im Inland oder Ausland geschieht. Bei Privaten ist die Identität gar nicht klar. Ich habe mich auf die globale Situation bezogen. Das können Sie den Zeitungen entnehmen. Das können Sie allein schon daran sehen, was für technische Kapazitäten dafür zur Verfügung stehen.

[Michael Dietmann (CDU): Aha! –
Zuruf]

Fernsehen geht auch!

Die Frage, die an der Tafel steht – wenn ich daran erinnern darf –, ist nicht, wie Berlin die Cyberkriminalität bekämpft oder wie Berlin Cyberkriminalität aufklärt, sondern wie sich Berlin vor Cyberkriminalität schützt. Ich finde es schade, dass außer einigen spöttischen Bemerkungen wenig zu dem Thema vorgetragen wird, wie sich eigentlich das Land Berlin dagegen schützt, Ziel von Cyberkriminalität zu sein.

[Sven Kohlmeier (SPD): Das macht gleich Kollege Heilmann!]

– Das macht Kollege Heilmann? Das ist interessant, weil Kollege Henkel dafür zuständig ist.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Ich weiß nicht, wo er gerade ist.

Das Thema IT-Sicherheit beschäftigt uns in diesem Haus nicht zum ersten Mal. Es ist das erste Mal, dass wir im Plenum die Gelegenheit haben, etwas ausführlicher darüber zu reden. Schade, dass die Koalition die Gelegenheit nicht wahrnimmt.

[Zuruf]

Nein, ich werde ihn jetzt nicht herbestellen. Er hört ohnehin nicht zu.

[Beifall bei den PIRATEN –

Sven Rissmann (CDU): Wie viel Redezeit haben Sie noch?]

– Ich habe noch Redezeit, Herr Rissmann! Das ist kein Problem.

Die Situation bezüglich der IT-Sicherheit in der Berliner Verwaltung – wenn man nicht dazwischenruft, ist es einfacher – ist – das muss man leider sagen – desolat.

[Sven Rissmann (CDU): Das ist doch mal ein Thema!]

Ja, Herr Rissmann, das ist ein Thema. Sie können das, wenn Sie sich damit noch nicht so sehr beschäftigt haben, beispielsweise auch im Jahresbericht des Landesrechnungshofs nachlesen. Es wurden von dem Kollegen Lederer schon einige Stichpunkte genannt. Es geht dabei um Sicherheitskonzepte, die es geben müsste, aber nicht gibt, Sicherheitsbeauftragte und ein deutliches Vollzugsdefizit, das wir in der Berliner Verwaltung haben. Das ist glücklicherweise, Herr Rissmann, ein Thema, über das wir fraktionsübergreifend bereits gesprochen haben und fraktionsübergreifend festgestellt haben, dass es zumindest Änderungsbedarf gibt, sowohl im Zusammenhang mit der Beratung des Datenschutzberichts als auch im Zusammenhang mit den Haushaltsberatungen.

Man könnte darüber reden, was eigentlich zu tun ist. Was zu tun wäre, wäre, die Defizite, die es in der Berliner Verwaltung in Sachen IT-Sicherheit gibt, zu erfassen, sowohl die technischen Voraussetzungen als auch den Schulungsbedarf betreffend. Es müsste dafür gesorgt werden – ich beziehe mich einmal darauf, was Sie auch zur Begründung der Aktualität herangeführt haben – dass beispielsweise von den 16 Millionen E-Mail-Adressen vier – wie uns am Montag im Ausschuss ITDat gesagt wurde – E-Mail-Adressen der Berliner Verwaltung sind.

Jetzt kann man sich einmal fragen, welcher Schaden dadurch eigentlich entstehen kann. Werden vertrauliche Informationen in der Berliner Verwaltung per E-Mail geschickt? Das dürfte eigentlich nicht der Fall sein. Gibt es Möglichkeiten, vertrauliche Informationen in der Berliner Verwaltung verschlüsselt zu verschicken? – Das wird eher nicht der Fall sein. Gibt es Möglichkeiten, verschlüsselt mit der Berliner Verwaltung zu kommunizieren? – Das wird auch eher nicht der Fall sein. Das ist beispielsweise ein Punkt, an dem man ansetzen muss.

[Beifall bei den PIRATEN]

Es ist auch schade, dass Sie – da sind wir uns auch gar nicht so uneinig –, beispielsweise einen Aspekt wie den, was eigentlich unter Sicherheitsaspekten bedeutet, proprietäre Software flächendeckend einzusetzen und sich davon abhängig zu machen, gar nicht beachten. Es

(Dr. Simon Weiß)

ist schade, dass Sie sich diesem Diskussionsaspekt verschlossen zeigen und nicht bereit sind, darüber weiter zu diskutieren.

Das Thema ist durchaus wichtig und aktuell. Es wird die nächsten Jahre nur noch wichtiger. Da haben Sie völlig recht. Es ist eine immer noch weiter fortschreitende Digitalisierung der gesamten Gesellschaft. Wenn ich aber noch einmal die Brücke zurück zum Thema Verwaltung schlagen darf, ist es auch eine fortschreitende Digitalisierung der Verwaltung. Wir wollen die E-Akte. Wir wollen sie alle. Sie haben Sie in den Koalitionsvertrag auch aufgenommen. Ob sie bis 2016 so kommt, wie Sie das Vorhaben hineingeschrieben haben, kann man bezweifeln. Aber man muss sich an der Stelle auch einmal überlegen, was es bedeutet, wenn Akten, die bislang dadurch geschützt waren, dass sie irgendwo auf Papier stehen, nun digitalisiert werden sollen. Man muss sich Gedanken um die Rahmenbedingungen machen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten zum Schluss kommen!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Insofern kann ich abschließend als Fazit sagen, dass Sie schon ein aktuelles und wichtiges Thema aufgegriffen haben. In Anbetracht Ihrer Redebeiträge fürchte ich aber, dass das Zufall war.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Weiß! – Für den Senat hat jetzt das Wort Herr Senator Heilmann. – Bitte sehr!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Lieber Herr Dr. Weiß! Sie haben recht. Es ist ein aktuelles Thema, und es ist ein wachsendes Thema. Deswegen bin ich auch etwas betroffen über die Debatte heute, weil vieles durcheinandergebracht wurde. Die Bürger hätten, wenn sie dem zugehört hätten, eher rätselnd davor gestanden, was die Opposition hier vorgetragen hat.

Zum Ersten: Das Thema Sicherheit und Kriminalität im Internet – wir können gern auf Deutsch reden, Herr Lederer, hat viele Aspekte. Wir wollten – und ich möchte das auch – über das reden, was die Zuständigkeit des Landes ist. Zu der Zuständigkeit des Landes gehört insbesondere die Strafverfolgung. Deshalb ist es ein wichtiges Thema.

Die Strafverfolgung zur NSA ist übrigens ausgerechnet eine Ausnahme. Diese liegt beim Bundesanwalt, mit dem

ich darüber gestern Abend gesprochen habe. Er ermittelt auch. Das wollte ich nur am Rande erwähnt wissen.

Lieber Herr Doering! Sie haben hier mehrfach dazwischengerufen, worüber wir hier eigentlich reden. Andere haben dasselbe gesagt. Herr Doering ist jetzt gar nicht da. Ich frage mich, was Sie eigentlich den Bürgerinnen und Bürgern sagen, die davon nahezu flächendeckend in Berlin betroffen sind. Ich werde Ihnen gleich sagen, warum die Strafverfolgung so schwierig ist und warum man an der Stelle etwas tun muss und warum die Innenverwaltung unter der Führung meines geschätzten Kollegen Henkel sowie meine Verwaltung ganze neue Seiten aufgeschlagen haben. Ich finde die etwas abfälligen Bemerkungen gegenüber Herrn Kohlmeier ausgesprochen unangebracht. Ich bin ihm extrem dankbar dafür, dass er das Thema immer wieder auf die Tagesordnung holt. Wir in der Koalition arbeiten dort mit einem klaren Ziel für die Sicherheit der Bürger.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Ich will Ihnen das auf zwei Wegen versuchen, deutlich zu machen, um Sie davon zu überzeugen. Es ist auch insofern ein Thema, weil es offensichtlich Meinungsunterschiede gibt, wie und warum die Berliner so betroffen sind.

Das Europäische Parlament hat sich damit im letzten September auseinandergesetzt und dazu einen Bericht zur organisierten Kriminalität herausgegeben. Es kalkuliert für Deutschland einen Schaden von 3 Milliarden Euro für die Bürger. Umgerechnet auf Berlin reden wir von über 400 Millionen Euro Schäden.

Ich will Ihnen eine zweite Zahl nennen. Allein in Berlin haben sich im letzten Jahr 20 000 Bürger an die Staatsanwaltschaft gewandt, weil ihre Konten geplündert worden sind, weil sie über Phishing-E-Mails getäuscht worden sind und Weiteres, und das, obwohl sie wissen, dass es im Moment noch so ist, dass die Staatsanwälte so gut wie keine Chance haben, die Täter zu ermitteln. Das ist leider ähnlich wie bei manchen anderen Delikten in der Alltagskriminalität, sodass die Dunkelziffer wahrscheinlich sehr viel höher ist. Ich weiß nicht, mit wem Sie reden – Sie wissen, ich bin erst seit zwei Jahren hauptberuflich Politiker –, in meinem Bekanntenkreis kenne ich überhaupt niemanden, der nicht wenigstens laufend Spam bekommt, Phishing-E-Mails oder Trojaner angeboten bekommt. Und ich kenne in meinem Bekanntenkreis jede Menge Leute, denen Geld über illegale Internetaktivitäten geklaut worden ist. Zu sagen, da gäbe es kein Problem, ist absolut absurd.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Christopher Lauer (PIRATEN): Mann, Mann!]

Und das Gegenargument, es gibt noch weitere Probleme, stimmt natürlich. Aber so kann man natürlich immer argumentieren und sagen, es gibt noch weitere Probleme.

(Senator Thomas Heilmann)

[Beifall von Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU)]

Eins, was damit zu tun hat, weil es dieselbe Vokabel benutzt, Herr Weiß, ist das Thema Cybersicherheit. Diese Koalition, dieser Innensenator und seine Verwaltung haben wesentlich mehr getan als die Regierungen vorher. Ich kann Ihnen für meine Verwaltung sagen: Ich habe die Daten aktuell geholt, um nur das Windows-XP-Thema zu beantworten, das Sie da wieder aufmachen: Inzwischen sind wir bei unter 40 Prozent Rechnern, die das noch nutzen.

[Thomas Birk (GRÜNE): Von Montag bis heute?]

Und wir sind ziemlich sicher, dass wir es vor dem 7. April und auch ohne die Verlängerung von Microsoft hinbekommen, dass die allermeisten Rechner in der Justizverwaltung davon nicht mehr abhängig sind. Und ich könnte noch viele andere Beispiele nennen.

Ganz besonders betroffen hat mich gemacht, was Sie, Herr Lederer, zum Thema nw-berlin.net gesagt haben. Vorweg: Das ist eine widerliche Seite gewesen. Und ich bedauere außerordentlich, dass Sie und andere dort in einer Weise, die völlig unakzeptabel ist, betroffen waren. Da sind wir uns total einig. Aber ich war es, der keine drei Monate im Amt war, der die amerikanische Botschaft in Berlin davon überzeugt hat, uns die Daten rauszugeben. Und deswegen ist die Seite seit Langem offline.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Wann war das?]

– Das war 2012, als ich gerade ins Amt kam. Es tut mir leid, ich konnte voramtlich dazu nichts tun.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Ich habe von der Staatsanwaltschaft geredet, nicht von Ihnen! Sie wollen alles alleine ermitteln?]

– Nein, natürlich nicht. Wir haben uns um dieses Thema gekümmert. Wir führen ja hier eine politische Debatte und reden nicht über die Frage, ob ein einzelner Beamter irgendwas richtig oder falsch gemacht hat, zudem vor meiner Amtszeit. Darüber werde ich mich sicher nicht auslassen. Aber im Kern war das natürlich etwas nicht zu Tolerierendes, und dieser Senat, in dem Fall die Justizverwaltung unter meiner Führung, hat etwas getan.

Das heißt, ich möchte kurz als erstes festhalten: Wir in der Koalition – und da sind wir uns auch völlig einig – halten das für ein relevantes Problem der Berliner Bürgerinnen und Bürger. Ich habe, ehrlich gesagt, inzwischen in Wahlkampfveranstaltungen angefangen, immer darauf hinzuweisen, dass die Grünen und die Linken das für gar kein Problem halten, was sie tagtäglich erhalten.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Da haben Sie uns aber überhaupt nicht zugehört!]

– Doch, ich habe Ihnen ziemlich genau zugehört.

[Carsten Schatz (LINKE): Unverschämtheit! – Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Er mag halt keine Spams!]

Ich würde Ihnen noch gerne etwas dazu sagen, was wir tun.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Lesen Sie erst mal im Protokoll nach, was wir dazu gesagt haben, und setzen Sie sich damit auseinander!]

Sie von der Fraktion Die Linke haben es nicht nur im Wahlprogramm nicht erwähnt, sondern Sie haben hier mehrfach dazu zwischengefragt, warum wir uns über das Thema überhaupt unterhalten, es sei doch gar kein Problem.

[Zurufe von Dr. Klaus Lederer (LINKE) und Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

– Jetzt lassen Sie mich einmal weiterreden! Ich würde gerne sagen: Erstens, ich bedanke mich noch einmal beim Parlament, aber das ist nicht der Kern dieser Debatte, dafür, dass die Kapazitäten der Strafverfolgungsbehörden für dieses Thema – aber nicht nur für dieses Thema – ausgeweitet worden sind. Lieber Herr Behrendt! Ich bin ganz sicher, es wird keine Reduzierung geben. Das heißt, zu dem, was Sie behauptet haben, am Ende des Jahres hätten wir weniger und nicht mehr als am Anfang des Jahres, sage ich Ihnen: Das wird so nicht sein.

Zweitens und sehr viel wichtiger: Das Problem ist das arbeitsteilige Vorgehen der Kriminellen bei der Frage, wie sie Daten von Privaten ausspähen. Der erste Schritt ist, dass sie die E-Mail-Daten klauen, das haben wir gerade über 16 Millionen Daten gehört. Das ist momentan in Deutschland nicht strafbar und wird deswegen auch nicht isoliert verfolgt. Diese Daten werden dann in einem schwunghaften Handel verkauft an jemanden, der Phishing-E-Mails versendet, um damit geheime Passwörter etc. auszuspiönieren.

[Christopher Lauer (PIRATEN): „Fishing“, heißt das! – Oliver Höfinghoff (PIRATEN): „Fishing“ statt „Phishing“!]

Auch das pure Versenden von Phishing-E-Mails ist nicht strafbar. Dann geht es weiter: Wenn er diese Daten erlangt hat, dann verkauft er diese Daten wiederum an andere kriminelle Organisationen. Da Datenhehlerei bisher kein Straftatbestand ist, – –

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Das wissen wir alles!]

– Der Zwischenruf ist doch unpassend, weil ja immer behauptet wurde, das sei ja alles kein Problem.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Was Sie uns erzählen, wissen wir doch!]

Diese Datenhehlerei ist nicht strafbar. Es gibt von diesem Senat aus dem letzten Jahr eine Bundesratsinitiative dazu, die wegen der Diskontinuität nicht mehr aktuell ist. Deswegen gibt es jetzt im Koalitionsvertrag im Bund eine

(Senator Thomas Heilmann)

Vereinbarung, dass wir das einführen wollen. Genauso ist es bei der täuschenden Versendung von E-Mail-Daten.

Das heißt, wir kümmern uns intensiv um die Strafbarkeitslücke. Obwohl NSA hier kein Thema ist, liebe Kollegen von den Piraten, war es dieser Berliner Senat, der sich dafür einsetzt, dass die Straftaten oder die Taten, die im Umfeld der NSA begangen werden, selbstverständlich auch anders bestraft werden müssen. Jetzt kommt aber eine Kuriosität: Das Spionagestrafrecht geht immer noch von dem Leitbild aus, dass ein Schlapphut aus der DDR eine Sekretärin verführt, um eine Akte zu bekommen. Das, was jetzt von der NSA und anderen Geheimdiensten gemacht wird, ist nicht Leitbild der Straftat.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Behrendt?

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Bitte!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Dr. Behrendt!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Danke, Frau Präsidentin! – Herr Senator! Sie haben sich eben dafür stark gemacht, dass Sie Datenhehlerei zukünftig strafbar machen wollen. Wollen Sie dann auch den Ankauf von Steuersünder-CDs aus der Schweiz zukünftig mit dem Staatsanwalt verfolgen?

[Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Das ist eine sehr gute Frage, Herr Behrendt! Die Antwort ist klipp und klar nein. Der Antrag, wenn Sie den Koalitionsvertrag im Bund gelesen hätten, sagt, dass das Ankaufen durch staatliche Stellen zur Verfolgung von Straftaten davon ausdrücklich ausgenommen sein soll. Insofern ist Ihre Frage eindeutig zu beantworten. Wir haben die Sache gesehen und wollen selbstverständlich, dass die Steuerermittlungen ungeschmälert weitergehen können.

Ich komme zurück zu meinem Punkt. Ich war stehengeblieben bei NSA: Brauchen wir eine Reform des Spionagestrafrechts? Das Einzige, wonach es heute strafbar ist, sind die §§ 202a bis c Strafgesetzbuch, leider nur mit einer Höchststrafe von einem Jahr. Und im Wahlprogramm der Piraten steht ausgerechnet drin, dass der § 202c abgeschafft werden soll.

[Andreas Gram (CDU): Was? Herr Lauer!]

Deswegen gibt es, wie ich finde, dazu Debatten zu führen.

Ich muss leider zum Ende kommen, deswegen kann ich nur sehr kurz sagen, dass es noch einen dritten Aspekt gibt, der hier überhaupt keine Erwähnung gefunden hat. Den Verbraucherinnen und Verbraucher ist nach allen Untersuchungen die Bequemlichkeit wichtiger als die Sicherheit ihrer Darstellungen. Deswegen werde ich als Verbraucherschutzsenator zusammen mit meiner Verwaltung dafür sorgen, dass wir die Verbraucher besser aufklären. Wir haben damit im letzten Jahr begonnen. Das kann ich jetzt leider nicht ausführen. Ich bedanke mich beim Parlament noch einmal ausdrücklich, dass wir den Etat meines Hauses haben stärken können, um auch genau dafür arbeiten zu können.

[Monika Thamm (CDU): Das ist aber nett!]

Deswegen, meine lieben Kollegen von der Opposition: Diese Koalition arbeitet gut zusammen, das kann man gerade an diesem Thema gut zeigen, und zwar für die Sicherheit der Bürger. Und das betrifft sowohl die Zusammenarbeit mit der Innenverwaltung unter Senator Henkel wie die mit der SPD. Deswegen bedanke ich mich noch einmal ausdrücklich bei den Sozialdemokraten und namentlich bei Herrn Kohlmeier. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Wir kommen nun in eine zweite Rederunde. Es liegt mir eine Wortmeldung vor. Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort Herr Abgeordneter Birk. – Bitte sehr!

Thomas Birk (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Heilmann! Ich bin jetzt ein bisschen verblüfft. Ich habe jetzt gewartet, was Sie eigentlich machen wollen, und da kam ja nichts.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Darauf kann ich jetzt nicht eingehen. Es ist ja hier offensichtlich eine Aktuelle Stunde, die niemanden von der Koalition interessiert.

[Andreas Gram (CDU): Entschuldigung! Sind wir niemand?]

– Na ja, wenige. Wenige Leute würde ich sagen. – Das gibt mir Gelegenheit, kurz auf Herrn Rissmann einzugehen, was unser Engagement zur Cyberkriminalität angeht.

[Zurufe von Anja Kofbinger (GRÜNE),

Uwe Doering (LINKE) – Unruhe –

Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Das sind hier Zustände wie im Innenausschuss!]

(Thomas Birk)

Herr Rissmann! Sie müssen auch einmal Ursache und Wirkung untersuchen! Vielleicht nehmen Sie zur Kenntnis, dass Philipp Albrecht auf EU-Ebene die Reform des EU-Datenschutzrechts zusammen mit einem Kollegen von der CDU federführend bearbeitet hat. Leider scheitert die Reform an dieser CDU-geführten Bundesregierung. Wenn die durchkäme, dann wäre da ein Boden gelegt, um zum Beispiel Cyberkriminalität zu verhindern.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Ich nehme das Thema durchaus ernst. Ich kann mich erinnern, dass wir für meinen inzwischen verstorbenen Vater gleich mehrmals anwaltliche Hilfe in Anspruch nehmen mussten, um ihn aus den Fängen von Cyberkriminellen zu befreien. Ich verstehe da nur nicht, warum die CDU per Vorratsdatenspeicherung die Daten von genau den Bürgerinnen und Bürgern, wie zum Beispiel meinem Vater, speichern wollen, die sie eigentlich schützen will. Nach den Offenbarungen von Herrn Snowden über amerikanische und britische Geheimdienste und Firmen, die in ihrem Auftrag arbeiten, müssen wir uns doch ernsthaft fragen, von wem eigentlich die größere Bedrohung ausgeht. Dazu möchte ich unseren Bundespräsidenten Joachim Gauck aus einem „FAZ“-Interview vom 24. Januar 2014 zitieren. Er sagt:

Ich hätte niemals gedacht, dass das unheimliche Gefühl, die da oben wissen alles über mich, in einer freiheitlichen Gesellschaft entstehen könnte. Auch wenn man den Geheimdienst eines demokratischen Staats nicht mit der Stasi gleichsetzen kann, so ist es doch inakzeptabel, dass Millionen von Bürgern, darunter auch Familienmitglieder und Freunde, anfangen, sich am Telefon ähnlich zu verhalten, wie wir das früher in der DDR getan haben. Wenn es so weit gekommen ist, dann ist etwas schiefgelaufen.

Dem kann ich mich nur anschließen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Herr Kohlmeier! Wo sind denn die geklauten Daten von zwei Dritteln der Firmen gelandet, die da abgezogen wurden? Wir haben hier auf dem Datenschutztag vor zwei Tagen in diesem Hause gelernt, dass viele von diesen Daten bei der NSA und den Firmen gelandet sind, weil es eben im amerikanischen Interesse zu sein scheint. Heribert Prantl hat auf dem gleichen europäischen Datenschutztag hier im Haus vor der Untergrabung unserer Grundwerte und unseres Grundgesetzes gewarnt und die Entwicklung vom Rechtsstaat zum Sicherheitsstaat beklagt.

Bei der gleichen Tagung hat ein IT-Reporter gesagt, am sichersten sei es, sich mit Open-Source-Software zu schützen, die NSA nutze auch Linux. Das sollte unseres Erachtens nicht nur für die Server gelten, sondern auch für den Standard-IT-Arbeitsplatz in den Verwaltungen.

Damit komme ich zu Berlin. – Herr Heilmann! Sie wollen die Bürgerinnen und Bürger vor Cybercrime schützen. Aber wie sicher ist eigentlich die Berliner Verwaltung? Wie sicher sind sensible Daten von Menschen, die in Datensätzen der Verwaltung gespeichert werden, wenn zwei Drittel der IT-Arbeitsplätze – und das war die Aussage vom Montag – noch auf Windows XP laufen, obwohl Microsoft seinen Support und die Sicherheitsupdates am 8. April einstellen wird? Auch viele Fachverfahren laufen noch auf Windows XP, weil die Fachverwaltungen noch keine Anpassung vorgenommen haben – unter anderem das Meldeverfahren MESO, das in den Bürgerämtern genutzt wird. Somit sind möglicherweise viele Meldedaten ernsthaft gefährdet. Insofern ist die Nachricht, dass da schon vier E-Mail-Adressen gehackt wurden, keine gute Nachricht, und da haben Berlin und vor allem die Innenverwaltung einiges zu tun.

Wir setzen da nach wie vor auf Open-Source-Software. Wir fordern, dass jetzt sofort eine Task-Force eingesetzt wird, um ressortübergreifend und zentral gesteuert Sofortmaßnahmen zu unternehmen. Wenn es um die Sicherheit der Bürgerinnen und Bürger geht, sollte Berlin vor und hinter seiner eigenen Haustür kehren, um die Bürger und die Verwaltung tatsächlich vor Cybercrime zu schützen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Birk! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Nun kommen wir zu

lfd. Nr. 4:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.1 und 4.2:

**Priorität der Fraktion der SPD und
Priorität der Fraktion der CDU**

Tagesordnungspunkt 5

**Gesetz über die Anerkennung ausländischer
Berufsqualifikationen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung,
Jugend und Familie vom 9. Januar 2014

Drucksache [17/1391](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1220](#)

Zweite Lesung

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der 16 Artikel miteinander zu verbinden. Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Ich rufe also die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 16 der Drucksache 17/1220 auf. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der SPD. Das Wort hat Frau Abgeordnete Becker.

Franziska Becker (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich, dass wir heute das Gesetz zur Feststellung der Gleichwertigkeit und Anerkennung ausländischer Berufsqualifikationen für Berlin – kurz: Anerkennungsgesetz – verabschieden werden. Wir schließen damit eine Lücke. Seit 2012 gibt es auf Bundesebene das Anerkennungsgesetz, das für bundesrechtlich geregelte Berufe gilt, also zum Beispiel für Krankenpfleger oder Ärzte. Heute stimmen wir für ein entsprechendes Landesgesetz, das für die landesrechtlichen Berufe gilt, etwa für Erzieher, Lehrkräfte, Sozialpädagogen oder Ingenieure. Wir schließen diese Lücke, weil wir es als rot-schwarze Koalition nicht hinnehmen, dass Aufstiegschancen in der Stadt verschenkt werden.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Wir beenden eine paradoxe Situation: Es gibt viele gut ausgebildete Menschen in dieser Stadt, die ihren Beruf nicht ausüben können, obwohl sie in diesem Beruf dringend gebraucht werden. Teilweise sind diese Mitbürger sogar auf staatliche Transferleistungen angewiesen.

Das Anerkennungsgesetz zielt auf ein rasches, verbindliches, schnelles und transparentes Prüfverfahren und auf eine gute Beratungsinfrastruktur. Spätestens nach drei Monaten wird ein rechtsfähiger Bescheid ausgestellt. Die Bewertung und Anerkennung erfolgt unabhängig von Nationalität, Herkunft und Aufenthaltsstatus.

In der ersten Lesung debattierten wir darüber, ob es ein Stipendienprogramm für landesrechtlich geregelte Berufe für jene Interessierte geben sollte, die keine Leistung nach SGB II oder III beziehen. Die Teilnahme an Fortbildungen und Anpassungsmaßnahmen für diejenigen, die sich weiterqualifizieren wollen, da sie noch nicht die Voraussetzung für die volle Anerkennung haben, soll nicht am Geldbeutel scheitern. Ich bleibe aber bei meiner Ansicht, dass wir dafür Haushaltsgelder erst dann einstellen sollten, wenn es sich als notwendig erweist. Denn die Betroffenen werden sich melden, wenn sie Bedarf nach Hilfe zum Lebensunterhalt oder für Einmalzuschüsse während der Anpassungsmaßnahme – also für Sprachkurse, Übersetzungen, Lehrmaterialien oder Gebühren – haben. Die fachkundigen Beratungsstellen wie das IQ-Netzwerk werden diesen Bedarf mitbekommen und uns zurückmelden.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Breitenbach?

Franziska Becker (SPD):

Ja!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte!

Elke Breitenbach (LINKE):

Sie haben eben gesagt, die Hilfesuchenden werden sich melden. Können Sie bitte sagen, wo sich die Hilfesuchenden melden sollen?

Franziska Becker (SPD):

Ich habe es gerade gesagt: Bei den zuständigen Beratungsstellen, zum Beispiel beim IQ-Netzwerk, bei den Erstberatungsstellen.

[Zuruf von Elke Breitenbach (LINKE)]

– Die Beratungen sind im Dialog, und dann gibt es da Möglichkeiten.

Für die rasche Umsetzung des Gesetzes an sich ist es jedoch nicht erforderlich, diese Mittel einzustellen. Sollte sich herausstellen, dass Anpassungskosten dazu führen, dass Weiterqualifizierung unterbleibt, dann werden wir, als erfolgreiche Koalition, die wir sind, nachjustieren. Darauf haben wir uns bereits verständigt. So habe ich auch Senatorin Kolat und Staatssekretär Rackles kürzlich im Arbeitsausschuss verstanden, die sich beide wohlwollend dazu äußerten und in der Lage sind, Mittel flexibel zur Verfügung zu stellen. Das können Sie im Protokoll dieses Ausschusses nachlesen. Ich werde beide beim Wort nehmen, wenn eine Nachsteuerung erforderlich werden sollte.

Die amtliche Statistik von Bund und Ländern veröffentlicht jährlich Daten zum Anerkennungsgesetz. Daher müssen wir auch keine jährliche Evaluierung im Gesetz festschreiben. Wir werden die Daten auswerten und gegebenenfalls weiteren Handlungsbedarf prüfen.

Das Gesetz steht und fällt mit einer guten Umsetzung. Dazu sind zwei Dinge wichtig, die wir eng begleiten werden: Zum einen muss das Anerkennungsgesetz gezielt beworben werden. Ich gehe davon aus, dass das geschieht, wollen doch Wirtschaft, Sozialpartner, Jobcenter sowie die Arbeitsagenturen den Erfolg bei der Integration dieser Fachkräfte. Da werden wir nachhalten.

Zum anderen müssen gute Angebote für Nachqualifizierungen und Ausgleichsmaßnahmen unterbreitet werden, wenn die Anpassung nicht sofort gelingen kann. Das bleibt noch ein spannendes Thema.

(Franziska Becker)

Das Anerkennungsgesetz in Berlin wird eine Erfolgsgeschichte werden. Wir stärken die Aufstiegskultur und Integrationsmöglichkeiten. Dafür steht die SPD seit 150 Jahren, und dafür steht die rot-schwarze Koalition im Land Berlin, die wieder einmal zeigt, wie handlungsfähig sie ist.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Das zu beschließende Anerkennungsgesetz für Berlin ist die Grundlage für einen arbeitsmarkt- und integrationspolitischen Meilenstein. Von den gut ausgebildeten Fachkräften profitieren die Berliner Wirtschaft und die öffentliche Verwaltung. Die Zuwanderer profitieren davon, weil wir ihre beruflichen Abschlüsse, Erwerbsbiografien und Bildungsleistungen anerkennen und sie im erlernten Beruf arbeiten können.

Ich freue mich, dass unser Tun und Handeln auch bei der Opposition Anklang findet. Es zeigt, dass wir uns einem wichtigen gesamtgesellschaftlichen Anliegen erfolgreich gewidmet haben. Ich bitte Sie daher: Stimmen Sie alle für unser Gesetz mit Ja, so wie wir es im Arbeitsausschuss getan haben! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Becker! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort die Abgeordnete Frau Dr. Kahlefeld. – Bitte sehr!

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Mit dem Anklang hält es sich ziemlich in Grenzen. Das Berliner Gesetz zur Anerkennung im Ausland erworbener Abschlüsse kommt nicht nur spät, sondern es geht auch an der Zielgruppe vorbei, die es erreichen sollte. Berlin war verpflichtet, das Bundesgesetz umzusetzen, und hat das getan wie eine faule Schülerin, die ihre Hausaufgaben macht – nur das Nötigste und natürlich auf den letzten Drücker.

[Oliver Friederici (CDU): Was haben Sie gegen Schülerinnen?]

Für die meisten Berufe gilt das Gesetz in Berlin nämlich weiterhin nicht. Berufe, für die das neue Anerkennungsgesetz gilt, lassen sich an einer Hand abzählen. Wenn Sie es durchblättern, werden Sie sehen – ist ausgeschlossen, ist ausgeschlossen, ist ausgeschlossen. Wir haben damit einen völlig unübersichtlichen Flickenteppich an Zuständigkeiten und Geltungsbereichen. Am ärgerlichsten aber ist, dass das Berliner Gesetz für die Menschen, die unter ihrer Qualifikation arbeiten und durch die Anerkennung der mitgebrachten Berufsabschlüsse eine neue Perspektive bekommen sollten, überhaupt nicht ausgelegt ist. Der Berliner Senat hat ein Gesetz nur für Menschen im Leistungsbezug vorgelegt. Die vielzitierten Reinigungskräfte,

Taxifahrer, Kassiererinnen, sie alle müssen die mit ihrer Anerkennung verbundenen Kosten inklusive Verdienstausschlag während einer Nachqualifikation alleine tragen. Wer soll das schaffen? Wer lässt sich darauf ein, wenn eine Familie vom Einkommen abhängig ist, wenn am Ende der Anerkennung vielleicht nur ein Jöbchen als Vertretungslehrerin auf der Basis von PKB-Mitteln steht? – Da kann man doch nur abraten.

Die Arbeitssenatorin hat uns im Ausschuss erklärt, dass bisher überwiegend Menschen aus dem Leistungsbezug Anträge auf Anerkennung gestellt haben. Das mag sein. Das wird aber vor allen Dingen auch so bleiben, da es in Berlin, anders als in Hamburg, kein Stipendienprogramm für Antragstellerinnen und Antragsteller gibt, die schon berufstätig sind. Sie werden in Berlin weiter von Menschen, die in der Türkei Biolehrer waren, ihr Essen serviert bekommen, und Ihr Taxi wird von einer brasilianischen Diplominguistin gefahren werden. Unter der Idee, dass Sie irgendwie den Bedarf von Leuten mitbekommen, die nicht im Leistungsbezug stehen und trotzdem ihre Qualifikation anerkannt bekommen möchten, kann ich mir überhaupt nichts vorstellen. Menschen, die jetzt schon arbeiten, die es geschafft haben, ihren Lebensunterhalt hier zu verdienen, werden sich, bevor sie in das Anerkennungsverfahren gehen, sehr genau überlegen, ob sie sich das leisten können. Die werden sich das durchrechnen, die werden von Anfang an gar nicht ankommen. Die sind doch nicht dumm und laufen da hin und stellen dann fest: Oh, Mist! Das wird ja teuer, das lass ich lieber bleiben. – Was Sie gemacht haben, ist: Sie stellen keine Gelder zur Verfügung, die Menschen werden keine Anträge stellen, und Sie werden sich in vier Jahren hinstellen können und sagen, es kommen nur Leute im Leistungsbezug, wir brauchen kein Stipendienprogramm.

Die Gelder für dieses Stipendienprogramm sind nirgendwo eingestellt. Wie wollen Sie nachsteuern, wenn sich doch jemand traut zu kommen und sagt: Ich will zwar, ich kann es mir aber nicht leisten. Sorgen Sie mal dafür! – Wer macht das, und wie wollen Sie das bezahlen?

[Torsten Schneider (SPD): Wie werden Sie denn abstimmen?]

Die Evaluation für das Gesetz ist erst in vier Jahren vorgesehen. Mit Zeit geht der Senat großzügig um, das haben wir schon bei der Vorlage des Gesetzes gesehen. Vor allen Dingen dann, wenn es um die Zeit der anderen geht. Die Zeit der Betriebe, die auf Fachkräfte warten, die Zeit der Schulen, die auf Lehrer warten, die Zeit der möglichen Antragsteller und Antragstellerinnen.

Wir werden daher von Anfang an und kontinuierlich nachfragen, wie es mit der Umsetzung aussieht, denn zu dem halbherzigen Gesetz kommt offenbar eine Verwaltung, die dann auch noch ab und zu in Ihrem Sinne nachsteuert. Menschen, die ihren Abschluss als Lehrerin, als Lehrer anerkannt haben wollten, mussten bisher in Berlin als Voraussetzung für die Antragstellung einen Auf-

(Dr. Susanna Kahlefeld)

enthaltstitel für zwei Jahre nachweisen. Das war im Gesetz so nicht vorgesehen. Diese Verwaltungspraxis muss nun korrigiert werden, nachdem wir das im Ausschuss moniert haben. Hier waren irgendjemandem die Regelungen offensichtlich nicht strikt genug gewesen – oder wie erklärt sich sonst eine solche vom Gesetz abweichende Praxis?

Wir erwarten von den politisch Verantwortlichen, dass sie ihre Verwaltungen anhalten, Gesetze ihrem Sinn entsprechend umzusetzen. Alles in allem: Kein toller Start in Berlin für das Anerkennungsgesetz, aber immerhin liegt jetzt etwas vor. Wir werden zustimmen im Sinne derjenigen, die sich nun endlich auf den Weg machen können, Anträge auf Anerkennung zu stellen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Dr. Kahlefeld! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Dregger. – Bitte sehr!

Burkard Dregger (CDU):

Frau Präsidentin! Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Die Integrationspolitik der Berliner Koalition aus CDU und SPD verfolgt zwei Ziele. Erstens: Wir wollen die Aufstiegschancen der Menschen verbessern. Zweitens: Wir wollen die Grundwerte und den Zusammenhalt unseres Landes stärken. Das erreichen wir nur, wenn sich unsere Zuwanderer in unserem Lande zu Hause fühlen, wenn sie sich mit unserem Land identifizieren, wenn sie in unserem Land alle Chancen für einen selbstbestimmten Leistungsaufstieg finden. Diesem Ziel dient das von uns heute zur Abstimmung gestellte Gesetz über die Anerkennung ausländischer Berufsqualifikationen. Mit diesem Gesetz wollen wir den Schatz der Qualifikationen vieler Zuwanderer heben. Das ist im Interesse der Betroffenen, denn sie können endlich zeigen, was sie können. Es liegt genauso im Gemeinwohlinteresse unseres Landes, denn es stärkt den deutschen Arbeitsmarkt und die deutsche Wirtschaft, die Bedarf an qualifizierten Kräften haben.

Liebe Frau Dr. Kahlefeld! Ihre Kritik in allen Ehren! Dass das funktioniert, hat bereits das von der CDU geführten Bundesregierung vorgelegte Bundesgesetz unter Beweis gestellt. Das Anerkennungsgesetz des Bundes hat schon jetzt durchschlagende Erfolge erzielt. In der kurzen Zeit zwischen dem 1. August 2012 und dem 30. September 2013 wurden über 15 000 Personen in den IQ-Beratungsstellen beraten. Davon endeten in der kurzen Zeit, in der das Gesetz überhaupt gültig ist, 82 Prozent der Verfahren, das sind 12 360 Menschen, mit der Anerkennung ihrer ausländischen Berufsqualifikation. Das sind 12 360 Menschen, die endlich in ihrem erlernten Beruf arbeiten und aufsteigen können.

Das große Interesse belegen auch die Zugriffszahlen auf das Onlineportal „Anerkennung in Deutschland“. Seit seiner Freischaltung im April 2012 bis zum Jahresende letzten Jahres konnte es 816 000 Besuche mit 5,6 Millionen Seitenaufrufen verzeichnen. Interessant, dass 40 Prozent der Aufrufe aus dem Ausland erfolgten. Das Interesse an unserem Arbeitsmarkt ist also offensichtlich.

Die Ratsuchenden kamen aus 153 verschiedenen Ländern. Die meisten, die Anträge gestellt haben, kamen aus der Russischen Föderation, Polen, Ukraine und der Türkei. Betroffen sind vor allem Menschen im Alter von 25 bis 44 Jahren, also Menschen, die im besten Alter für einen beruflichen Aufstieg stehen.

All diese Erkenntnisse zeigen uns doch, dass das ein ganz wichtiges Thema ist, um den Zuwanderern mit Qualifikation einen Leistungsaufstieg in unserem Land zu ermöglichen. Ich sage Ihnen voraus: Das Gesetz, das wir heute verabschieden werden, wird einen ebenso durchschlagenden Erfolg haben wie das Bundesgesetz. Wir leisten damit einen bedeutsamen Beitrag für die Integration qualifizierter Zuwanderer in unsere Arbeitswelt, für die Stärkung unserer Volkswirtschaft mit qualifizierten Fachkräften und besonders für das individuelle Glück Zehntausender Menschen, die in Zukunft ihre Fähigkeiten und Talente einsetzen können, die erfahren werden, dass ihre Fähigkeiten wertgeschätzt werden, die ihre Fähigkeiten in höhere Einkommen ummünzen können und die Deutschland als das Land ihrer freien Entfaltung, als ihre neue Heimat annehmen. Und diese Identifikation ist das Wichtigste für eine Integrationspolitik, die auf Gemeinsinn und Zusammenhalt ausgerichtet ist.

Zusammenfassend fordere ich Sie alle auf: Stimmen Sie unserem Gesetzentwurf von SPD und CDU zu! Verfolgen Sie mit uns die Kernziele der Integrationspolitik! Verbessern wir gemeinsam die Aufstiegschancen der Menschen in unserem Land, und stärken wir ihren Zusammenhalt und ihre Identifikation mit unserem Land! Denn das ist der Weg der Vernunft. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dregger! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort – – Verzeihung, bitte! Dann hat jetzt das Wort zu einer Kurzintervention die Frau Dr. Kahlefeld. – Bitte sehr!

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Ja, ich wollte nur kurz bemerken, dass ich es ganz erstaunlich finde, wie hier Gemeinsinn in Anspruch genommen wird oder an den Gemeinsinn appelliert wird, aber kosten darf es nichts. Ich habe dargelegt, dass die Leute, die in das Anerkennungsverfahren gehen wollen, die Kosten dafür selber tragen müssen, dass sie z. T. ihre

(Dr. Susanna Kahlefeld)

Jobs für eine Weile aufgeben müssen, wenn sie Nachqualifikation machen müssen. Und ich höre danach eine Rede, wo es nur um Gemeinssinn geht, diesen Gemeinssinn, der einen nichts kostet. Was nichts kosten darf, ist auch nichts wert. Ich finde, das sind Allgemeinplätze. Davon kann sich niemand was kaufen. Davon wird kein einziger Taxifahrer sich in dieses teure Verfahren begeben.

[Zurufe von Torsten Schneider (SPD)
und Franziska Becker (SPD)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Möchten Sie replizieren? – Bitte sehr!

Burkard Dregger (CDU):

Verehrte Frau Kollegin Dr. Kahlefeld! Ich glaube, was Sie sagen, entbehrt jeglicher Grundlage, denn alle Erfahrungen, die wir mit dem Bundesgesetz bisher gezogen haben, zeigen, dass es einen erheblichen Bedarf an diesen Verfahren gibt und dass das Thema der Stipendien überhaupt kein Thema war. Ich bin aber offen für das Thema, das Sie anbringen. Ich bin offen dafür, und die Koalition – ich glaube, ich kann das auch im Namen der SPD sagen – ist auch offen dafür, hier auf der Grundlage von harten Fakten zu überlegen, wie man auch Menschen, die gar keine Leistungsbezieher sind, unterstützen kann, wenn das ein Problem ist. Und das Problem, das Sie hier großschreiben, ist möglicherweise kein Problem.

Deswegen empfehle ich, dass wir zunächst einmal Erfahrungswerte mit dem Gesetz sammeln, das in diesem Jahr in Kraft treten wird, und dass wir die Lage analysieren. Das können wir auch vor Ablauf der Evaluationsfrist selbstverständlich jederzeit tun. Wir sind die Letzten, die diejenigen, die leistungsfähig und leistungswillig sind, nicht fördern und befähigen werden, ihren Leistungsaufstieg zu nehmen. Aber wir geben das Geld nicht sinnlos aus. Wir wollen klare Zahlen und Fakten. Und dann werden wir uns daran orientieren und dann entscheiden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Dann hat jetzt für die Linksfraktion das Wort die Frau Abgeordnete Breitenbach. – Bitte sehr!

Elke Breitenbach (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich weiß gar nicht, zum wievielten Mal wir jetzt über das Landesenerkennungsgesetz reden.

[Zuruf von den PIRATEN: Steht in Pardon!]

Es ist auch niemand viel mehr Neues eingefallen, übrigens auch mir nicht, aber ich sage Ihnen mal was: Wenn Sie jetzt hier sagen, jetzt geht es in die große Erfolgsgeschichte, ja, dieses Gesetz ermöglicht vielen Menschen, ihre im Ausland erworbene Qualifikation als gleichwertig anerkennen zu lassen. Das ist ein Erfolg, auch beim Bundesgesetz.

Dieses Gesetz grenzt aber gleichzeitig ebenso wie das Bundesgesetz Menschen aus, und zwar die Menschen – Frau Kahlefeld hat es beschrieben –, die keinen Anspruch auf Leistungen haben, und im Übrigen auch die Angehörigen derjenigen, die keinen Anspruch auf Leistungen haben. Und auch die Erfahrungen der Bundesländer und auch des Bundesgesetzes zeigen, es gibt Menschen, die finanzielle Unterstützung brauchen. Lieber Herr Dregger, finanzielle Unterstützung! Ihr warmer Händedruck und Ihre netten Worte, die wir heute von Ihnen gehört haben, okay, mit ein bisschen nationalistischem Touch,

[Lachen bei der CDU]

das wird die Menschen nicht weiterbringen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Die Opposition hat Ihnen entsprechende Änderungsvorschläge gemacht. Die haben Sie wie immer abgelehnt. Bis zum Schluss haben Sie sich geweigert, finanzielle Hilfe bereitzustellen. Und das ist tatsächlich eine ganz bittere Pille. Und wenn Sie jetzt sagen, Herr Dregger, wir geben doch kein Geld sinnlos aus, dann verstehe ich das nicht, denn mit einem Stipendienprogramm ist natürlich gemeint, dass jemand kommt und dann auch darlegen muss, dass er oder sie die entsprechende Hilfe braucht. Dieses Geld wird nicht automatisch ausgegeben, sondern für Menschen bereitgestellt, die darauf angewiesen sind. Das wollen Sie nicht. Eben haben Sie gesagt, man weiß es nicht, aber im Ausschuss haben Sie gesagt, Sie gehen davon aus, dass das ganz wenige Menschen betrifft. Und dann verstehe ich noch weniger, dass Sie nicht bereit sind, diesem Kreis von Menschen, die hier teilweise über Jahrzehnte leben, unterqualifiziert beschäftigt sind, in miesen Jobs, zu miesen Arbeitsbedingungen, zu miesem Geld, zu helfen. Wie Sie immer sagen, dass sie ihre Leistung erbringen, die Einzigen, die hier bei diesem Gesetz ihre Leistung nicht erbracht haben, das war die Koalition.

[Beifall bei der LINKEN]

Es ist so unglaublich schäbig, dass Sie diese paar Kröten nicht bereitgestellt haben. Und es ist unglaublich schäbig, wenn Sie sich jetzt hier hinsetzen und sagen: Die Menschen, die Hilfe brauchen, die sollen das sagen, und dann helfen wir ihnen. – Frau Becker, Entschuldigung! Wenn jemand zum IQ-Netzwerk geht und sagt, ich kann mir das gar nicht leisten, die Situation haben wir ja jetzt schon im Bundesgesetz. Da gab es an keiner Stelle irgendeine Beratungsstelle, die sagt: Kein Problem! Wie viel Geld brauchen Sie? Hier ist die Kohle.

(Elke Breitenbach)

[Zuruf von Franziska Becker (SPD)]

Können die auch gar nicht. Also das ist auch gar nicht ihre Aufgabe. Das Geld haben sie auch nicht. Und warum haben sie das Geld nicht? – Weil diese Koalition nicht bereit war, dieses Geld in den Haushalt einzustellen. Deshalb ist es Verdummung, was Sie hier erzählen. Und das nehme ich Ihnen übel, dann sagen Sie wenigstens, Sie wollen das Geld nicht bereitstellen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Im Übrigen weiß ich jetzt nicht mehr, ob ich es gesagt habe, aber weil immer die Frage war: Wie werden Sie abstimmen? – Wir enthalten uns bei dem Gesetz, denn wir wollen nicht verhindern, dass Menschen ihre Qualifikation anerkennen lassen können, aber das, was Sie hier abgeben und dass Sie sich weigern, ein Stipendienprogramm aufzulegen, dem werden wir nicht zustimmen. Deshalb enthalten wir uns.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE) und
Heiko Herberg (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Breitenbach! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Spies. – Bitte sehr!

Alexander Spies (PIRATEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist da schon viel gesagt worden, nur noch nicht von jedem. Also ich habe dazu noch nicht gesprochen. Wenn ich jetzt mal die Leistung der Regierung, des Senats bei diesem Gesetz bewerten darf, dann würde ich eine Vier minus vergeben, also knapp ausreichend. Ist immer besser als mangelhaft, also gar nichts. Also auch auf Bundesebene hat es ja lange gebraucht, bis es eben 2012 zu einem Anerkennungsgesetz kam. Danach sind eben die Länder aufgerufen worden, ihre – sagen wir mal – Hausaufgaben zu machen. Es gab einen Entwurf der Kultusministerkonferenz. Was der Berliner Senat jetzt vorgelegt hat, entspricht auch fast genau diesem Entwurf. Es wurde also nicht noch eigenes Gehirnschmalz reingesteckt. Trotzdem hat es relativ lange gedauert. Also Berlin ist jetzt nicht das Schlusslicht, aber das elfte Bundesland, das dieses Gesetz beschließt.

Die Frage ist: Worum geht es denn eigentlich? – Wir wissen, dass wir in Deutschland eine hervorragende Berufsausbildung haben. Darum werden wir auch im Ausland beneidet. Aber der Nachteil, und es ist deutsch, es ist eben sehr bürokratisch, es gibt viel staatliche Anerkennung. Wenn jetzt qualifizierte Leute zu uns nach Deutschland kommen, um hier arbeiten zu wollen, dann können sie sich natürlich nicht mit ihren im Ausland erworbenen Fähigkeiten an diesen deutschen Standards so einfach messen lassen. Das ist eben auch ein Grund-

übel des Gesetzes, dass man jetzt versucht, die deutschen Standards auf Ausbildungen zu übertragen, die nach ganz anderen, auch historisch anders gewachsenen Kriterien gemacht worden sind.

Was macht man in anderen Ländern besser – nicht nur in Hamburg, da kann man nach Europa sehen, es geht ja auch um Fachkräftesicherung, also eigentlich ist es ein Wirtschaftsthema? – Da lädt man Leute ein und finanziert ihnen erst einmal den Sprachkurs, die Anpassung ihrer in einem anderen Land erworbenen Qualifikationen an die jeweiligen Standards in dem Land, und dann sind sie qualifiziert, um auch eine Tätigkeit auszuüben. All das fehlt hier. Insofern ist es für uns sehr schwierig, diese Fachkräfte bei uns einzusetzen. Im Gegenteil, wir verlieren eher auch noch die gut ausgebildeten deutschen Fachkräfte an das Ausland, als dass wir in der Lage sind, die qualifizierten Zuwanderer hier entsprechend ihrer eigentlichen Qualifikation einzusetzen. Das wurde auch alles schon gesagt.

Insofern ist es ganz wichtig, hier nachzubessern. Ich will jetzt gar nicht mal von den Qualifikationen reden, die im Ausland gar nicht in dem Sinn erbracht werden wie bei uns, sondern wo man Learning by Doing macht, wo viele im Handwerk jahrelang oder jahrzehntelang gearbeitet haben, ohne jemals irgendeinen Abschluss erworben zu haben. Diese Kenntnisse müssten genauso anerkannt werden. Es ist ja nicht einsehbar, warum jemand, der jahrzehntelang im Ausland in einem bestimmten Bereich gearbeitet hat, jetzt hier in Deutschland nichts mehr können sollte – nur weil er kein Schriftstück mit einem Stempel vorlegen kann –, auf einmal seine ganzen Fähigkeiten verlieren sollte. Insofern geht die Grundphilosophie dieses Gesetzes sehr stark an der Realität vorbei.

Wir werden sehen, wie das Gesetz wirkt. Es ist besser als nichts. Insofern wird es erst einmal dazu führen, dass etwas passiert. Aber wir werden sehr schnell an die Grenzen stoßen und werden uns sicher noch darüber unterhalten. Hoffentlich nicht erst in vier Jahren, sondern schon im nächsten Jahr, denn das haben wir auch gefordert, dass nämlich der Senat jährlich über die Umsetzung dieses Gesetzes berichtet. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE) und
Carsten Schatz (LINKE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Spies! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zur Gesetzesvorlage Drucksache 17/1220 empfiehlt der Bildungsausschuss einstimmig – bei Enthaltung Linke und Piraten – die Annahme mit Änderungen. Wer der Vorlage mit den Änderungen der Beschlussempfehlung Drucksache 17/1391 zustimmen möchte, den bitte ich

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

jetzt um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der SPD und der CDU, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Das ist die Fraktion Die Linke und die Piratenfraktion. Damit ist das Gesetz über die Anerkennung ausländischer Berufsqualifikationen so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.3:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

**Soforthilfe für Wohnungslose – zusätzliche
Notschlafplätze schaffen**

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen

Drucksache [17/1423](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Beck. – Bitte sehr!

Martin Beck (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Jüngst hat Kardinal Rainer Maria Woelki angesichts der eisigen Kälte zu besonderer Solidarität mit Obdachlosen aufgerufen. Obdachlose bräuchten jetzt besonders dringend einen warmen und sicheren Schlafplatz.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Mir erscheint es, als würden sein Aufruf und die Initiativen meiner Fraktion zur Verbesserung der Situation Wohnungsloser in unserer Stadt regelmäßig an den eisigen Herzen von Regierungsmitgliedern abprallen.

[Oh! von der SPD]

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen des Abgeordnetenhauses! Lassen Sie uns gemeinsam diese Solidarität zeigen und die Kältehilfe stärken! Das ist jetzt dringend nötig. Wir Bündnisgrüne möchten nicht abermals einen sinnlosen Versuch starten, mit moralischen Appellen diese unsozialen Politikelemente des Senats zu korrigieren.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Wie jeden Winter werden in den innerstädtischen Notunterkünften zusätzliche Schlafplätze benötigt. Die Medien haben in den letzten Tagen wiederholt darüber berichtet, dass Notübernachtungsstellen dramatisch überbelegt sind. Die Träger der Kältehilfe geben ihr Bestes. Sie versuchen, spontan zu korrigieren, was wegen fehlender Planungsgrundlagen präventiv nicht geleistet wird. Schon seit zwei Jahren versuchen wir, den Senat zu einer koor-

dinierten Wohnungslosenpolitik zu bewegen. Neue Leitlinien wurden zu Beginn der Legislaturperiode versprochen. Jetzt werden sie unverbindlich von Senator Czaja für 2015 angekündigt.

Im September letzten Jahres kündigte der Senator wiederholt an, bis zum Wintereinbruch 500 Plätze in der Kältehilfe vorzuhalten. Bis Dezember waren es aber nur 470. Nicht einmal Ihren eigenen Ansprüchen konnten Sie gerecht werden. Unterkünfte ausschließlich für Frauen sind weiterhin knapp. Ende November haben Sie, Herr Senator, bereits bestätigt, dass es zu Überbelegungen gekommen ist. Und 18 Plätze bei mob e. V. sind gerade ersatzlos weggefallen, weil angeblich keine Immobilien zur Verfügung stünden. Bei Bedarfen für unsere ärmsten Mitbürgerinnen auf die Haushaltslage des Landes zu verweisen, halte ich für schändlich.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Das Zugeständnis, nicht in der Lage zu sein, neue Plätze zu schaffen, halte ich für organisatorisch peinlich, sich mit Zuständigkeiten auszureden, für billig.

Herr Senator! Sie verweisen sehr gern auf die Zuständigkeit der Bezirke, aber es ist doch längst deutlich geworden, dass es einer gesamtstädtischen Steuerung bedarf.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Sorgen Sie doch bitte unverzüglich dafür, dass geeignete leer stehende landeseigene Immobilien für die Kältehilfe genutzt werden können!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Die Kältehilfe ist nur ein kleines Segment der in Berlin insgesamt nicht funktionierenden Wohnraumversorgung für einkommensschwache Menschen. Der Senat wirkt angesichts der großen Problemlage für Flüchtlinge, für Wohnungslose, für Menschen mit psychischen Erkrankungen hilflos, tatenarm und überfordert. Die Verselbstständigung von in betreuten Wohnformen untergebrachten Menschen wird durch Wohnungsmangel gefährdet. Wirkungsarme Instrumente wie Belegungsbindungen und geschützte Marktsegmente sind bisher nicht durch neuere, bessere Steuerungsinstrumente ersetzt worden. Im geplanten Neubau sind soziale Mieten nicht zu erwarten. Statt öffentliche Immobilien weiter zu verschern, sollten einige Immobilien besser sozialen Trägern zur Verfügung gestellt werden.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN) und
Alexander Spies (PIRATEN)]

(Martin Beck)

Es macht auch Sinn, über die Verwendung der zusätzlichen Millionen aus dem Programm Soziale Stadt für die Wohnraumversorgung nachzudenken.

Machen Sie, liebe Koalition, aus Ihrem Herbst der Entscheidungen einen Winter der humanitären Hilfen – aber mit konkretem Ergebnis!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Folgen Sie unserem Antrag und lassen Sie bedürftige Menschen weder draußen in der Kälte noch in maßlos überfüllten und deshalb oft auch unsicheren Einrichtungen übernachten! Öffnen Sie leer stehende Häuser für schutzsuchende Menschen!

Liebe Mitglieder des Senats! Sie stehen mit in der Verantwortung, dass wir in diesem Winter keine Kältetoten zu beklagen haben. – Liebe Abgeordnete! Es eilt. Die Kälte hält an. Stimmen Sie sofort ab, und versenken Sie den Antrag nicht im Ausschuss! – Vielen Dank!

Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Beck! – Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort Frau Abgeordnete Radziwill. – Bitte sehr!

Ülker Radziwill (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen, meine Herren! Die Grünen fordern mit ihrem dringlichen Antrag den Senat auf, umgehend Mittel für ein ausreichendes und flächendeckendes Angebot an Notschlafplätzen zur Verfügung zu stellen und den Schutz wohnungsloser Menschen vor dem kalten Winter in Berlin zu gewährleisten. Genau das unternimmt dieser Senat. Herr Beck hat in seinen bisherigen Reden immer die Zahl von 500 Notschlafplätzen genannt. Wir können Ihnen heute darstellen, dass wir das auch umsetzen, Herr Beck.

Wie ist nun der aktuelle Stand? – Nach der Auswertung vom Dezember 2013 gibt es 476 Notschlafplätze in Berlin. Ziehen wir die 17 Plätze von mob e. V. ab, die nunmehr durch eine Kündigung nicht zur Verfügung stehen, dann haben wir rund 460 Notschlafplätze. Das bedeutet, dass wir im November 2013 eine Auslastung von 90 Prozent, im Dezember von 104 Prozent hatten und nun in den letzten drei Nächten bei 110 Prozent liegen. Ich darf Ihnen, Herr Beck, aus einer Presseerklärung des Senators, heute aktuell, vor wenigen Minuten erschienen, noch Folgendes auf den Weg geben: Wir freuen uns, Ihnen darstellen zu können, dass wir die Zahl 500 erreichen; denn 40 Plätze zusätzlich stehen nunmehr in der

Kopenhagener Straße zur Verfügung. Die Berliner Stadtmission wird das schon ab diesem Wochenende in Reinickendorf eröffnen.

[Uwe Doering (LINKE): Dann können Sie
dem Antrag ja zustimmen!]

Das heißt, dass damit die Senatsverwaltung für Finanzen den Bezirken insgesamt die Mittel für 500 Plätze über die Basiskorrektur zusichert. Damit sind aus meiner Sicht Ihre bisherigen Anschuldigungen, dass wir hier nicht genügend Unterbringungsmöglichkeiten haben, ad absurdum geführt. Mein Fazit ist: Während Sie sich Gedanken über die Formulierung Ihres dringlichen Antrags gemacht haben, hat dieser Senat die Notlage nicht nur erkannt, sondern auch gehandelt und kurzfristig die Anzahl der Notunterkünfte um 40 Plätze erhöht, sodass wir nun auf diese 500 kommen. Sehr wohl weiß ich, dass wir genau hinschauen müssen, ob diese 500 auch reichen. Deswegen beobachten wir sehr genau, wie die Auslastungszahlen aussehen. Der Senat ist auch dann bemüht zu korrigieren, wenn noch mehr Plätze notwendig sein werden.

Deshalb können Sie uns nicht vorwerfen, dass wir die Kältehilfe nicht unterstützen, dass wir die Menschen, die Hilfe brauchen, nicht unterstützen. Und Sie können diesem Senat auch soziale Kälte nicht vorwerfen. Im Gegenteil, wir sind sehr bemüht, gerade in diesem Winter die Menschen in schwieriger Lage nicht allein zu lassen, aber auch alle Verbände, die zusammen die Kältehilfe darstellen, nicht allein zu lassen.

Ich will Ihnen aber sehr gern auf den Weg geben, dass wir Ihren Antrag heute hier nicht ablehnen. Theoretisch könnten wir ihn heute ablehnen, denn Ihren Vorwurf können wir entkräften, indem wir das umsetzen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Wir dachten,
Sie stimmen zu!]

– Nein, wir stimmen dem nicht zu. Aber wir können gerne im Ausschuss die Beratung aufnehmen und Ihnen darstellen, welche Instrumente wir insgesamt umsetzen.

[Uwe Doering (LINKE): Genau! Im September
reden wir mal drüber!]

Den Vorwurf, den Sie in Ihrer Begründung dargestellt haben, was alles nicht funktioniert, können wir Ihnen im Ausschuss gerne widerlegen und dann darstellen, dass wir aus einem sehr breiten Instrumentarienkasten alles, was in unserer Macht steht, verwenden und anwenden, damit Menschen, die wohnungslos sind, schnelle Hilfe bekommen. Daher freue ich mich auf die Ausschussberatung mit Ihnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Radziwill! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat nun der Herr Abgeordnete Beck. – Bitte sehr!

Martin Beck (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Radziwill! Jetzt machen Sie ja doch genau das, was wir nicht wollen. Der Winter ist jetzt in vollem Gange. Wenn der Antrag in den Ausschuss geht, dann liegt er dort. Bis wir ihn beraten haben, ist der Winter vorbei, und dann heißt es wieder: Zum nächsten Jahr gucken wir.

Ich finde es ja toll, dass jetzt immerhin die 40 Plätze in der Kopenhagener Straße geschaffen werden sollen, aber Sie wissen selbst, wie im Moment die Situation bei einigen Einrichtungen ist. In der Stadtmission in der Lehrter Straße sind von den 60 Plätzen in den letzten Tagen immer 140, 150 belegt gewesen. Wir haben also eine komplette Überbelegung. Die 500 sind immer davon ausgegangen, dass die Situation in Berlin gleich bleibt, aber sie hat sich noch erheblich verschlechtert.

Also, bitte, verschieben Sie jetzt diesen Antrag nicht in den Ausschuss, sondern stimmen Sie mit uns direkt ab, damit man sofort gucken kann, welche Immobilien vielleicht noch zur Verfügung gestellt werden können. Es zeigt sich ja, die Kopenhagener Straße ist ja ein Beispiel dafür: Es gibt auch noch kurzfristig Immobilien, die jetzt erst in der kältesten Zeit zur Verfügung gestellt worden sind. Aber wir haben versucht, Planungsgrundlagen zu haben, Statistiken zu erstellen, damit man solche Sachen im Sommer planen kann. Auch die Träger, die das machen müssen, brauchen Vorbereitungsarbeiten, sie müssen die Einrichtungen entsprechend herrichten. Da geht es sowieso nicht von heute auf morgen. Also, bitte, stimmen Sie heute direkt ab, damit vielen Menschen noch in kurzer Zeit in diesem Winter geholfen werden kann!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Sie möchten antworten? – Bitte!

Ülker Radziwill (SPD):

Tut mir leid, Herr Beck, da sind wir leider nicht auf derselben Seite; denn dieser Senat handelt schon, dafür brauchen wir Ihren Antrag nicht. Vielleicht können Sie sich erinnern, dass ich im September letzten Jahres schon hier im Plenum nachgefragt habe, wie die Kältehilfe aufgestellt ist. Da hatten Sie sogar lapidar gefragt, wozu wir diese Fragestellung so früh brauchten, so nach dem Motto, das sei doch Populismus. So was hatte ich aus Ihrer Fraktion gehört. Deswegen kann ich Ihnen darstellen, dass wir uns sehr frühzeitig bemühen, die notwendige Anzahl der Notunterkünfte vorzuhalten. Es ist gut, dass

sich der Senat wirklich um die Zahl 500 bemüht hat. Sie können sicher sein, dass wir prüfen, welche weiteren Möglichkeiten es noch gibt. Dafür brauchen wir diesen Antrag definitiv nicht, aber wir können gerne die Beratung im Ausschuss fortsetzen. Deswegen werden wir den Antrag überweisen. – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Radziwill! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Breitenbach. – Bitte sehr!

Elke Breitenbach (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Frage nach den versprochenen 500 Plätzen hat sich jetzt erledigt. Sie sind jetzt da – super! Nichtsdestotrotz ist die Situation für die Wohnungslosen katastrophal, da ändern auch diese zusätzlichen Plätze nichts. Und sie ist in der Zwischenzeit nicht mehr nur katastrophal, sie ist in der Zwischenzeit lebensbedrohend.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Jetzt müssen wir auch nicht so tun, als gäbe es keine Engpässe, als wären die ganzen Unterkünfte nicht überfüllt. Wir konnten es in den letzten Tagen alle ausreichend im Fernsehen sehen und in der Presse nachlesen. Da muss man sich die Situation auch nicht schönreden, sondern die Frage ist: Was ist jetzt zu tun?

Als erstes – wie auf dem Zettel steht, von dem eben schon die Kollegin Radziwill zitiert hat – hat der Senator gesagt: Wenn die Nachfrage steigt, dann wird natürlich entsprechend nachgesteuert. – Da würde ich gerne wissen, wann dieser Zeitpunkt ist, dass über die 500 Plätze hinaus noch mal nachgesteuert wird.

Die Forderung, dass Mittel für ein ausreichendes Angebot an Schlafplätzen zur Verfügung gestellt werden, ist nicht neu. Der Senat hat bisher allerdings nicht darauf reagiert. Deshalb ist es gut, dass es den Antrag der Grünen gibt, der auch noch einmal aufzeigt, was man machen könnte. Wir werden dem Antrag zustimmen. Und wenn Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen der Koalition, mal zuhören würden und sich möglicherweise entscheiden könnten, diesem Antrag zuzustimmen, dann würden wir gemeinsam dafür sorgen, dass dieser Senat endlich tätig wird.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Und wenn jetzt Frau Radziwill in ihrer Rede immer wieder betont hat, dass der Senat bemüht ist, gegenzusteuern – sie hat mehrmals diesen Begriff „bemüht“ bemüht –, dann sage ich mal: Ja, der Senat ist stets bemüht, oder er

(Elke Breitenbach)

gab sich redlich Mühe, nur dabei herausgekommen ist nichts, und das ist eben das Problem.

[Ülker Radziwill (SPD): Es sind immerhin die 500 Plätze herausgekommen!]

– Ja, das mit den 500 Plätzen hatten wir jetzt schon. Trotzdem sind sie überfüllt. Bei den 500 Plätzen habe ich auch gesagt: Super! – Wissen Sie übrigens, wie lange die 500 Plätze versprochen waren, bis sie jetzt endlich da sind, bei Eiseskälte, wo die Obdachlosen in dieser Stadt keine Unterkünfte mehr haben? Sie können doch nicht sagen, dass das Problem mit 500 Plätzen behoben ist! Das ist völlig absurd, und das ist übrigens auch dummes Zeug!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Der Antrag der Grünen hat tatsächlich einen Haken. Er ist inhaltlich richtig. Ich finde auch, dass er überhaupt nur mit einer Sofortabstimmung Sinn macht. Alles andere ist Quatsch. Aber er hat trotzdem einen Haken. Er ist eben keine Sofortmaßnahme, das wissen wir alle. Es werden von heute auf morgen keine Notschlafplätze eingerichtet werden können, zumindest nicht, wenn man von solchen redet, wo Betten und ähnliche Infrastruktur zur Verfügung stehen. Aber trotzdem ist dieser Antrag richtig. Die Grünen können nichts dafür, wenn der Senat bisher alles verpennt hat. Deshalb bitte ich ernsthaft darum, dass wir heute über diesen Antrag abstimmen. Dann ist der Senat aufgefordert, bis in etwa einem Monat ein Konzept vorzulegen. Dann können wir uns noch mal darüber verständigen. Das ist sozusagen der schnellste Weg und trotzdem eine sehr lange Zeit für diejenigen, die jetzt in Eiseskälte auf der Straße stehen. Deshalb möchte ich auch noch mal darauf hinweisen, dass der Weg, den der Senat bis jetzt immer gegangen ist, indem er Leute geräumt hat wie beispielsweise aus der Eisfabrik, keine Lösung ist. Was Sie machen, ist, dass Sie Menschen aus menschenunwürdigen Wohnräumen vertreiben, ihnen aber keine Alternative bieten. Sie machen sie obdachlos, und das ist ein falscher Weg. Wir brauchen Alternativen, und wir brauchen jetzt Alternativen, bevor die Menschen erfrieren.

Deshalb schlage ich Ihnen als einen ersten Schritt vor, dass Sie dafür sorgen, dass die Einrichtungen für die Obdachlosen jetzt bei diesen Temperaturen 24 Stunden lang geöffnet sind. Und wenn Sie nicht wissen, wie Sie das machen sollen, dann empfehle ich Ihnen „Hinz und Kunzt“, Herr Czaja! Sie sind bei Twitter. Die haben heute noch mal ganz konkret Vorschläge unterbreitet, wie das umgesetzt werden kann. Lassen Sie diese Einrichtungen offen! Sie retten damit Menschenleben.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Breitenbach! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Kollege Krüger das Wort. – Bitte schön!

Joachim Krüger (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen! Meine Herren! Ich glaube, wir sind uns alle einig, dass Kältehilfe eine Gemeinschaftsaufgabe ist. Zwar ist es seit 1995 so, dass die Schaffung von Notschlafplätzen und Tagesaufenthaltsmöglichkeiten Sache der Bezirke ist, aber der Senat unterstützt diese ganzen Aktivitäten durch das Kältehilfetelefon, durch www.kaeltehilfe-berlin.de und vieles andere mehr. Wir wissen alle, wenn wir nicht die ideologische Brille aufsetzen, dass es eine sehr gute Zusammenarbeit zwischen den Bezirken und der Senatsebene gibt. Das heißt, Daten werden regelmäßig ausgetauscht, regelmäßig werden Informationen gegeben, und gerade dann, wenn ein kritischer Fall da ist wie im Augenblick, wo es wieder einen Kälteeinbruch gegeben hat, funktioniert nach unserer Auffassung diese Zusammenarbeit sehr gut.

Auch in den letzten Jahren, übrigens auch, als die Linkspartei die Verantwortung hier mitgetragen hat, sind die Angebote in diesem Bereich jährlich immer nach den Bedarfen gesteigert worden, im letzten Winter auf durchschnittlich 470 Plätze, wie hier bereits angesprochen worden ist. Bereits in diesem Sommer – das wollen wir uns noch mal vor Augen führen – haben Senat und Bezirke sich zusammengesetzt und sich auf den Weg gemacht, diese Vorsorge von 500 Plätzen zu realisieren, gleichzeitig –

[Elke Breitenbach (LINKE) meldet sich zu einer
Zwischenfrage.]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Joachim Krüger (CDU):

Nein, ich möchte im Zusammenhang reden! – haben sie die Offenhaltung dieser Einrichtungen von November 2013 bis Ende März 2014 festgeschrieben und das Ganze auch finanziell abgesichert – damals und heute.

Deswegen kann ich an dieser Stelle auch nur sagen: Unser aller Dank sollte, stellvertretend für andere, insbesondere der Berliner Stadtmission ausgesprochen werden, die mit Kältehilfe und Kältebus hervorragend engagiert ist. Wenn wir hören, dass sie jetzt im Bereich der Kopenhagener Straße nach sicher intensiven Gesprächen mit den Betroffenen weitere Plätze betreibt und wir uns damit dieser 500er-Grenze wenigstens erst mal nähern können, dann ist das ein wichtiger Beweis von Handlungsfähigkeit nicht nur dieser Koalition, sondern insbesondere des

(Joachim Krüger)

Senators, dem an anderer Stelle Untätigkeit unterstellt wird – und das völlig zu Unrecht.

[Beifall bei der CDU]

Ich glaube, dass wir, wenn wir den Antrag heute beschließen, nichts anderes machen, als das Ganze noch mal schön einen Monat oder zwei Monate auf die lange Bank zu schieben. Nein! Wir haben nächsten Montag Ausschusssitzung, und da und in den nächsten Ausschusssitzungen können wir genau gucken: Wie entwickeln sich die Zahlen? Wir können genau gucken, wie die Senatsarbeit weitergeht, und dann werden wir, wenn das nicht ganz so läuft, wie wir es wollen, die Chance haben, direkt einzugreifen. Deswegen bin ich dafür und möchte es Ihnen auch erneut vorschlagen, wie Frau Radziwill es schon gesagt hat, diesen Antrag in den Ausschuss zu überweisen, damit wir auf vernünftige Weise die Fragen, die vielleicht noch offen sind, weiterdiskutieren und die Senatspolitik aktiv begleiten können. – Schönen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Herr Kollege! – Ich habe gerade gehört, Kollege Beck wünscht eine Kurzintervention. Dann erteile ich ihm das Wort. Dann wollte ich noch sagen, dass die Antragsteller Sofortabstimmung beantragt haben – damit die Damen und Herren der Fraktionen auch darüber informiert sind.

Martin Beck (GRÜNE):

Herr Präsident! Herr Krüger! Jetzt ist es kalt. Es nutzt nichts, diese Sache jetzt in den Ausschuss zu verschieben. Jetzt fehlen die Plätze. Jetzt stehen die Menschen teilweise auf der Straße und wissen nicht wohin. Wir brauchen jetzt sofort die Umsetzung.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Natürlich wissen wir auch, dass „sofort“ nicht „morgen“ heißt, dass man natürlich zwei Wochen oder so braucht, um vernünftige Räume zur Verfügung zu stellen. Aber dann sind es immer noch sieben bis acht Wochen, vielleicht sogar, wenn es so kalt ist wie im letzten Jahr, zwei Monate, in denen Menschen eine vernünftige, angemessene Unterkunft finden müssen.

Ich muss mich schon sehr wundern, Herr Czaja, wie Sie hier relativ uninteressiert zuhören, wenn es um Einzelschicksale in der Kälte geht und darum, ihnen die Möglichkeit zu geben, eine Unterkunft zu finden. Außerdem ist es interessant, dass das Problem gerade auch bei Ihnen vor der Haustür steht, wie ich gehört habe. In Ihrem Büro sind die Bulgaren, die hier um ihre Löhne betrogen worden sind und seitdem Unterkunft suchen, und bitten auch dort um eine Unterkunft, und Sie sehen auch keine Mög-

lichkeit, denen zu helfen, weil eben entsprechende Unterkünfte für viele Menschen fehlen. Und dann hier so zu tun: Na ja, es geht schon alles, und im Sommer – wie Herr Krüger eben sagte – haben wir mit den Bezirken darüber gesprochen. – Na super, Sie haben darüber gesprochen, und was ist dabei herausgekommen? – Es fehlen weiterhin viele Plätze, und das ist furchtbar.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Wollen Sie erwidern? – Bitte schön, Herr Kollege Krüger!

Joachim Krüger (CDU):

Erst mal, Herr Beck, will ich Ihr Erinnerungsvermögen vielleicht ein bisschen stärken. Wenn der Senator und der Staatssekretär nebeneinander sitzen und diese Debatte verfolgen, dann ist das eine sehr gute Tradition. Das wünschte ich mir an anderen Stellen auch immer mal so. – Das ist das eine.

[Zurufe von der LINKEN]

– Sie werden mich nicht überbieten in der stimmlichen Lautstärke!

[Beifall bei der CDU –
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Hört, hört!]

Das Zweite ist Ihr Antrag. Ihr Antrag verlangt hier etwas zum 20. Februar. Wollen wir mal sehen, wie viele kalte Tage dazwischen liegen. Dieser Senat hat rechtzeitig die Zahl der Plätze gesteigert, und wir werden diese Steigerung im Ausschuss ab dem kommenden Montag intensiv beobachten können, und dann können wir eingreifen. Ihr Antrag schiebt es doch eher auf die lange Bank.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Krüger! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Kollege Höfinghoff. – Bitte sehr!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Krüger! Der Zynismus Ihrer Argumentation ist Ihnen wahrscheinlich nicht mal bewusst, befürchte ich. Jetzt selber hier noch weiter Dinge auf die lange Bank schieben zu wollen und damit die sofortige Abstimmung abzulehnen, weil man erst mal gucken muss, wie sich die Zahlen entwickeln – von welchen Zahlen reden wir denn hier, bitte schön? Kältetoten? Wie viele müssen es denn sein, damit der Senat von vornherein auf die Idee kommt, mehr Plätze zu bevorzugen?

(Oliver Höfinghoff)

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Nach aktuellen Schätzungen der Wohnungslosenhilfe leben in Deutschland rund 24 000 Menschen ganz ohne Unterkunft auf der Straße. Sie sind bei diesen eisigen Temperaturen besonders gefährdet. Wie gefährdet? – Lebensbedrohlich!

Seit 1991 starben mindestens 278 Wohnungslose den Kältetod. Sie erfroren im Freien, unter Brücken, auf Parkbänken, in Hauseingängen, in Abrisshäusern oder in scheinbar sicheren Gartenlauben. Der diesjährige Winter hat bereits ein obdachloses Todesopfer in Rostock gefordert, und auch in Berlin gab es in den letzten zwei Jahren mehrere wohnungslose Kältetote. Im Februar 2012 wurde ein 78-jähriger obdachloser Mann nahe dem Potsdamer Platz auf einem Bahngelände von einem Bahnmitarbeiter leblos aufgefunden. Im März 2013 erfroren zwei wohnungslose Menschen mit rumänischer Staatsangehörigkeit in einem Plattenbau in Lichtenberg. „Ideologische Brille“ nennt Herr Krüger es, wenn wir das zu viel finden. Sei ihm unbenommen! 2014 hatten wir bisher Glück. Bis Mitte Januar hatten wir einen vergleichsweise milden Winter, doch irgendwann schlägt der Berliner Winter immer um und dann mit aller Härte zu. Wir müssen tatsächlich jetzt die Abstimmung durchführen, um Todesfällen in diesem Jahr vorzubeugen. Die Kältehilfe ist überlaufen, das ist kein Geheimnis, und im Innenstadtbereich sind die Einrichtungen weit überbelegt. Das haben wir auch schon durch eine Kleine Anfrage von uns im letzten Sommer herausgefunden.

Das Problem ist allerdings noch ein bisschen vielschichtiger, als die Kollegen und Kolleginnen von den Grünen es in ihrem Antrag darstellen. Das Geld wäre ja von der Senatsseite für die Finanzierung von 500 Plätzen da, aber die potenziellen Träger können es nicht leisten, Gebäude nur in den Wintermonaten zu betreiben und im Sommer leerstehen zu lassen. Deshalb ist hier mehr Kreativität vonseiten des Senats gefragt. Noch immer gibt es genügend Leerstand von öffentlichen Gebäuden in Berlin.

Wir wollen allerdings im Gegensatz zu den Grünen und Frau Radziwill von der SPD nicht nur im Winter über die Situation der Wohnungslosen in Berlin reden, denn die Situation der Wohnungslosen ist nicht nur im Winter mies.

[Zuruf von Ülker Radziwill (SPD)]

– Sie hatten Ihre Chance! – Auch im Sommer sind die Obdachlosenunterkünfte überfüllt. Von den dortigen Standards will ich gar nicht reden. Manche sind richtige Löcher. Privatsphäre, Selbstbestimmung und soziale Betreuung sind da Fremdwörter. Jobcenter und Sozialämter verweigern obdachlosen EU-Bürgerinnen und -Bürgern die Kostenübernahme für Obdachlosenheime. Wenn nicht gerade die Kältehilfe geöffnet hat, stehen sie auf der

Straße. Ich erinnere nur, wie eben schon geschehen, an die Bulgarinnen und Bulgaren aus der Eisfabrik, die dort vertrieben wurden. Der Senat weigert sich vehement, eine Wohnungsnotfallstatistik einzuführen, den tatsächlichen Bedarf zu erfassen und entsprechende Kapazitäten zu planen. Wir erwarten immer noch das Senatskonzept zur künftigen Wohnungslosenpolitik. Seit zweieinhalb Jahren kündigt er die Fortschreibung der Leitlinien der Wohnungslosenpolitik an – wir warten vergeblich. Im konkreten Fall der Notübernachtungsstelle des mob e.V. in der Prenzlauer Allee hat auch langfristiges Suchen zu nichts geführt. Seit Herbst 2013 ist klar, dass die Räume mitten im Winter verlassen werden müssen. Senat und Bezirk stehen daneben und halten Maulaffen feil. Wahrscheinlich sind wir uns bei einem Ziel einig: Wir alle wollen keine weiteren wohnungs- und obdachlose Kältetoten. Aber das erfordert dringende Maßnahmen, Herr Senator. – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Höfinghoff! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die antragstellende Fraktion hat Sofortabstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen die Überweisung an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales. Über den Überweisungsantrag lasse ich jetzt abstimmen. Wer für die Überweisung ist, bitte ich um das Handzeichen. – Wer ist dagegen? – Wer enthält sich?

[Uwe Doering (LINKE): Zählen!]

Knapp reicht mir nicht! Wir können gerne noch einmal abstimmen. Setzen Sie sich auch bitte hin, dass alle ordentlich sitzen! Dann wollen wir uns noch einmal ein Bild machen. Wer dem Überweisungsantrag zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer ist dagegen? – Wer enthält sich? – Ersteres war eindeutig die Mehrheit. Damit ist überwiesen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.4:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 23

**a) Hohe Qualitätsstandards bei der
Flüchtlingsunterbringung sicherstellen –
Heim-TÜV einführen**

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1405](#)

**b) Mindeststandards auf hohem Niveau in allen
Berliner Flüchtlingsunterkünften gewährleisten**

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1413](#)

(Vizepräsident Andreas Gram)

Auch hier hat jede Fraktion eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Die Linke und die Kollegin Breitenbach hat das Wort. – Bitte schön!

Elke Breitenbach (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben immer wieder über die Unterbringung von Flüchtlingen geredet, geändert hat sich allerdings nicht viel. Nach wie vor reichen auch hier die Plätze nicht aus. Wir kennen das alles und wir müssen das auch nicht immer wiederholen. Wir brauchen eine Lösung. Wir möchten Ihnen heute eine Lösung vorschlagen. Wie möchten einen sogenannten Heim-TÜV. Im Moment haben wir die Situation, dass es in den Unterkünften immer enger wird und dass die Mindeststandards nicht verbindlich eingehalten werden. Bei den Notunterkünften ist die Situation noch schlimmer. Ich will noch einmal etwas zu den Mindeststandards sagen. Die sind offensichtlich auch gar nicht einheitlich. In meiner Kleinen Anfrage wurde gesagt, dass die pro Einrichtung ausgehandelt werden. Offensichtlich haben SPD und CDU ein Problem mit dem Begriff „Mindest-“. Deshalb möchte ich noch einmal erläutern: Mit dem Mindeststandard in einer Unterkunft verhält es sich wie beim Mindestlohn, drunter geht nichts. Mindeststandards und Mindestlöhne müssen für alle gelten und zwar ausnahmslos.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Damit diese Mindeststandards eingehalten und überprüft werden können, möchten wir eben diesen Heim-TÜV. Der Heim-TÜV ist keine Erfindung der Linken. Der Heim-TÜV kommt aus Sachsen, und wie wir alle wissen regiert dort bekanntermaßen die CDU.

[Oliver Friederici (CDU): Und bald allein!]

Warum sage ich das? Weil das bei der Koalition möglicherweise die Bereitschaft erhöht, sich mit unserem Antrag genauer zu befassen. Der Heim-TÜV sieht vor, dass die Heime regelmäßig überprüft und die Ergebnisse veröffentlicht werden. Es gibt also eine Überprüfung und die fehlende Transparenz wird aufgehoben.

[Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

– Sie werfen wieder alles durcheinander. Es tut mir leid, Herr Wansner. Sie sitzen schon so lange hier im Haus und Sie haben es immer noch nicht verstanden. –

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Wir möchten, dass die entsprechenden Überprüfungen nicht wie bisher unter Ausschluss der Öffentlichkeit stattfinden, sondern wir möchten bei der Überprüfung und Bewertung die Bewohnerinnen und Bewohner der Einrichtungen ebenso mit einbeziehen wie die relevanten Akteure der Flüchtlingspolitik – sowohl die aus der Zivilgesellschaft wie beispielsweise der Flüchtlingsrat, als auch die aus der Verwaltung.

Konkret werden über einen Fragebogen die entsprechenden Daten erhoben und ausgewertet. Was sind denn mögliche Kriterien für die Bewertung eines Heims? Zum einen, das steht auch alles in dem Antrag, die Ausstattung der Einrichtung, die Anbindung an die Infrastruktur, der Zugang zu Kitas und Schulen für die Kinder, aber auch der Zugang zu Bildungsangeboten für die Erwachsenen wie Sprachkurse. Dann geht es auch darum, ob es überhaupt ausreichend qualifiziertes Personal gibt – ein Problem, das wir ja in Berlin haben. Und es ist die Frage, wie die Mitwirkungsmöglichkeiten der Bewohnerinnen und Bewohner sind. Das sind alles Punkte, die man einer Bewertung zugrunde legen kann. In Sachsen wird ein ähnlicher Heim-TÜV seit drei Jahren angewendet. Möglicherweise haben Sie sich das ja schon einmal im Internet angeguckt oder Sie machen es noch. Die Lebensbedingungen der Bewohnerinnen und Bewohner haben sich dort enorm verbessert.

Heute liegen Ihnen zwei Anträge vor, einer von meiner Fraktion, einer von den Piraten. Beide Anträge ergänzen sich wunderbar. Wir können jetzt in eine Debatte einsteigen, und ich bitte Sie herzlichst, dass wir uns gemeinsam darum kümmern, dass ein Heim-TÜV eingeführt wird. Wir wollen eigentlich, dass Flüchtlinge in Wohnungen untergebracht werden. Aber so lange Berlin diese Heime und Einrichtungen hat, müssen wir alle dafür sorgen, dass sich dort auch die Situationen verbessern, dass alles transparenter wird und dass die Mindeststandards eingehalten werden. Das können wir gemeinsam mit einem Heim-TÜV herbeiführen, und deshalb bitte ich Sie, dass Sie unseren Antrag unterstützen. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollegin Breitenbach! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt die Kollegin Radziwill das Wort. – Bitte sehr, Frau Kollegin!

Ülker Radziwill (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Liebe Elke Breitenbach! Ja, ich habe mich mit diesem Heim-TÜV in Sachsen beschäftigt und ihn mir im Internet angeschaut. Nun zum Thema: Zur Verbesserung der Situation der Flüchtlinge in Berlin, in Deutschland und auch in anderen europäischen Städten und Ländern benötigen wir aus unserer Sicht notwendige Verbesserungen und dringende Veränderungen auf europäischer, aber auch auf Bundesebene. Meine Fraktion hat dazu Vorschläge erarbeitet und diese in unserer Resolution auf der Fraktionsklausur vom letzten Wochenende auch festgehalten. Sie werden sicherlich diese Informationen der Presse oder der SPD-Homepage entnommen haben. Aus humanitären Gründen müssen die gesetzlichen, insbesondere die eu-

(Ülker Radziwill)

ropäischen Rahmenbedingungen für Flüchtlinge verbessert werden. Das ist aus unserer Sicht die Botschaft der Flüchtlinge auf dem Oranienplatz und der Protestaktion vom Pariser Platz.

Nun konkret zu Ihrem Antrag: Die menschenwürdige Unterbringung von Flüchtlingen in Berlin ist dieser großen Koalition in Berlin ein wichtiges und zentrales Anliegen. Die SPD-Fraktion unterstützt den Senat darin ausdrücklich, und wir haben die personelle Ausstattung beim Landesamt für Gesundheit und Soziales in diesem Doppelhaushalt verstärkt. Damit ist die Berliner Unterbringungsleitstelle mit rund 13 Stellen personell auch deutlich verstärkt worden. Die Ausländer-, Migrations- und Integrationsbeauftragten der Länder haben im letzten Herbst beschlossen, nach dem Model Heim-TÜV in Sachsen bundesweit einheitliche und transparente Regelungen für Mindeststandards bei der Unterbringung von Flüchtlingen zu erreichen. Die Bundesregierung – so habe ich recherchieren können – ist nun aufgefordert, in einem Gutachten zu prüfen, inwieweit das möglich ist. Ich hoffe, dass wir in unserer Beratung im Ausschuss auch diese möglichen Ergebnisse, wenn sie denn vorliegen, einbeziehen können.

Der Vorschlag eines „Heim-TÜV“ ist also so, wie er uns heute in diesen beiden Anträgen vorliegt, keine neue Erfindung und auch keine Erfindung der Linken oder der Piraten.

[Elke Breitenbach (LINKE):
Das erwähnte ich bereits!]

– Das haben Sie auch sehr wohl erwähnt. Das habe ich auch sehr wohl vernommen, liebe Elke Breitenbach! – Nun müssen wir schauen, was wir aus diesen Anträgen für Berlin möglicherweise entnehmen können. Die Kernidee der Anträge, eine Art Prüfung oder einheitliche Regelung für Berlin zu machen, ist durchaus sinnvoll. Aber vielleicht können wir Sie ja auch davon überzeugen, dass hier in Berlin schon einiges gemacht worden ist, dass Berlin nicht bei null beginnt und dass es nicht zutrifft, dass wir überhaupt keine Prüfungen oder einheitliche Regelungen haben. Es gibt sie in Berlin leider nicht bei den Notunterkünften in dem Umfang, wie wir uns das vielleicht wünschen, aber ich frage mich, ob es auch bei allen Notunterkünften so schnell möglich ist. Ich freue mich deshalb, mit Ihnen dazu die Ausschussberatung zu haben.

Ich sehe das Hauptproblem beim Finden von geeigneten Notunterkünften, denn hier sind auch immer noch die Bezirke gefragt, und hier bestehen auch viele Hindernisse in den Bezirken. Kein Bezirk schreit von sich aus: Hier habe ich eine leerstehende, gute und sehr geeignete Liegenschaft, und die stelle ich zur Unterbringung von Flüchtlingen zur Verfügung! – Mir ist jedenfalls bisher eine solche Aktion vonseiten der Bezirke nicht bekannt. Sehr wohl müssen wir aber darauf hinwirken, dass in allen Bezirken geeignete Unterkünfte vorhanden sein

werden. Ziel ist es selbstverständlich, liebe Elke Breitenbach, dass wir insbesondere Paare und Familien in Wohnungen unterbringen. Ich freue mich auch, dass wir immer noch die Mehrzahl der Flüchtlinge in Wohnungen unterbringen können.

Wir müssen auch darauf achten, dass z. B. das LAGeSo seine bisherigen Kontrollmöglichkeiten ausübt, und nach meinen Erkenntnissen tut es das auch sehr nachhaltig. Ich will noch eine Sache lobend hervorheben: Die Piratenfraktion hat in ihrem Antrag auf vielen Ebenen den Vergleich mit den Kontrollmöglichkeiten im Bereich der Pflege, dem Wohnteilhabegesetz, bemüht und gleichzeitig die dortigen Kontroll- und Qualitätsstandards gelobt. Ich freue mich sehr über Ihr Lob, denn diese Verbesserung haben wir in der letzten Legislaturperiode in der Koalition mit der Linken umgesetzt. Daher sind uns Instrumente dieser Art sehr vertraut. Einheitliche Standards, Transparenz und Offenheit, sinnvolle und notwendige Kontrollen – dagegen kann keiner etwas haben, schon gar nicht meine Fraktion oder ich! Daher werden wir gern Ihre Vorschläge im Ausschuss prüfen und gemeinsam debattieren.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssten zum Ende kommen, Frau Kollegin!

Ülker Radziwill (SPD):

Ja, ich bin gleich am Ende meines Beitrags. – Ob unser Prüfergebnis Ihren Wünschen, den Wünschen der Opposition, entspricht, kann ich leider nicht zusagen. Ich freue mich jedenfalls auf die Debatte im Ausschuss und bitte um Überweisung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Radziwill! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt die Kollegin Bayram das Wort. – Bitte sehr!

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Wir haben mal wieder das Thema Flüchtlingsunterbringung hier zu beraten, und es zeigt sich, dass das Thema nicht nur immer aktueller wird, sondern auch immer drängender. Auf der einen Seite haben wir die Fragestellung: Kriegen wir die Flüchtlinge überhaupt untergebracht? – Da ist das Landesamt für Gesundheit und Soziales im Dauereinsatz, um gewissermaßen die minimale Unterbringung zu gewährleisten, damit die Menschen überhaupt ein Dach über den Kopf bekommen. Auf der anderen Seite haben wir die Standards, unter denen wir als ein doch wohlhabender Staat und als ein

(Canan Bayram)

Bundesland, das nicht mehr nur arm und sexy ist, die Flüchtlinge unterbringen wollen.

Insofern stellt sich die Frage – und die muss man sich ehrlicherweise stellen –, wie man das Ganze angehen würde, wenn man an der Stelle des Sozialsenators wäre. Da ist schon spannend, dass gerade jetzt ein Antrag kommt, der Anforderungen benennt, bei denen man sich fragt, ob das schon vor ein paar Jahren so war. Einen Heim-TÜV für Flüchtlingsunterbringung – gab es das schon mal als Antrag der Linken in der Zeit, wo sie selbst die Verantwortung für die Flüchtlingsunterbringung hatte?

Nichtsdestotrotz und auch in Kenntnis dessen, dass es das eine ist, die Verantwortung für etwas zu haben und mit den bestehenden Ressourcen etwas finden zu müssen, und etwas anderes, eben diese Ansprüche zu stellen, wie die Menschen untergebracht werden sollten, wie das jetzt in dem Antrag der Linksfraktion steht, müssen wir uns auf den Weg machen, um die Einhaltung der Mindeststandards zu überwachen. Wir müssen die tatsächliche Umsetzung sehen, und wir müssen auch sehen, dass es eine gesetzliche Pflicht gibt, vorzusorgen. Und dann steht man vor der Situation, dass die Unterbringung gewährleistet werden muss, aber eigentlich die Unterbringung in diesen Flüchtlingsheimen die denkbar schlechteste, weil teuerste und für die Menschen unwürdigste ist. In dieser ganzen Situation – also in dieser Herausforderung – hilft es meines Erachtens nicht, gegeneinander gerichtet um die Lösung zu streiten, sondern da geht es tatsächlich darum, im Ausschuss gemeinsam darüber zu diskutieren, wie das aussehen könnte und wie das geleistet werden könnte.

Frau Kollegin Radziwill! Bei den Bezirken bin ich mittlerweile etwas weniger skeptisch, dass sie sich dem Ganzen verweigern. Uns ist es in der letzten Zeit doch gelungen, insgesamt in der Stadt mehr Sensibilität dafür zu erreichen, dass die Menschen, die zu uns kommen, mehr Unterstützung brauchen. In diesem Zusammenhang möchte ich noch mal das hohe ehrenamtliche Engagement von Nachbarn und Nachbarinnen und von ehrenamtlich Aktiven herausstellen, denn es ist faszinierend, immer wieder zu sehen, wie sich Menschen um Flüchtlingsunterkünften herum organisieren, um Deutschkurse zu geben, eine Kinderbetreuung bereitzustellen und Ähnliches.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Wenn man sich die gesamte Situation beim Thema Flucht anschaut, müssen wir uns auch über eines klar werden: Das ist keine Situation, die sich verändern wird in dem Sinne, dass weniger Flüchtlinge zu uns kommen werden. Vielmehr werden es mehr werden. Aber wenn man sich diese ganzen Vertragswerke anschaut und auch berücksichtigt, dass entschieden werden muss, wie flexibel man

damit umgehen kann, wenn ein bestimmter Tagessatz über einen bestimmten Zeitraum vereinbart ist, dann kommt man wohl zu dem Schluss, dass wir das Ganze mal insgesamt gründlicher untersuchen müssen, wie das geleistet werden kann. Vielleicht können wir das in der Besprechung im Ausschuss tatsächlich mal machen. Denn wenn man die Anforderungen erhöht, aber die Einrichtungen, die die Flüchtlingsunterkünfte betreiben, nicht genügend ausgestattet, ist es nur eine Verlagerung der Verantwortung. Deswegen müssen wir gemeinsam schauen, wie wir das insgesamt hinbekommen, dass die Menschen – so sie denn überhaupt in Flüchtlingsunterkünften leben müssen und nicht besser in Wohnungen untergebracht wären – dort zumindest unter Bedingungen leben können, die wir als Abgeordnetenhaus verantworten können. – So weit von mir!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Kollege Krüger das Wort. – Bitte sehr!

Joachim Krüger (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Ich glaube, eines eint uns hier im Haus: Eine humanitäre Unterbringung für Asylbewerberinnen und Asylbewerber liegt uns allen gemeinsam am Herzen.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Und mit wachsender Zahl ist natürlich auch die Herausforderung gewachsen.

Über alle Einzelheiten, die in den beiden Anträgen angesprochen sind, sollten wir im Fachausschuss diskutieren. Dabei ist von den bereits vorhandenen Standards für vertragsgebundene Einrichtungen auszugehen. Das Landesamt für Gesundheit und Soziales – das ist schon angesprochen worden – hat sehr klare Anforderungen an den Bau, an den Betrieb und an die Personalausstattung formuliert, und in dem Zusammenhang – was ja auch von der Piratenfraktion angemahnt wird, aber längst vorhanden ist – ist die Zusammenarbeit mit externen Organisationen etwa zur Abdeckung des Beratungs- und Betreuungsbedarfs eigentlich längst geregelt.

[Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Aber ich sage auch, wir sollten in diese Debatte Erfahrungen aus anderen Bundesländern einbringen, wie z. B. den in Ihrem Antrag angesprochenen Heim-TÜV aus dem Land Sachsen. Ich glaube, das kann nur nützen, wenn wir die Dinge miteinander sehr wohl abwägen und besprechen. Auch entsprechende Kontrollen sind uns wichtig. Das Landesamt für Gesundheit und Soziales leistet bisher die Kontrollen, Frau Radziwill hat es angesprochen. Die

(Joachim Krüger)

Stellen derjenigen, die dafür zuständig sind, sind aufgestockt worden. Ich denke, das ist ein Schritt in eine richtige Richtung. Und dass bei den Besuchen Protokolle von Mängeln aufgenommen werden und dass die Abstellung dieser Mängel zeitnah vor Ort kontrolliert wird, ist meines Erachtens ein richtiger und notwendiger Ansatz.

Inwieweit – das fordert ja der Piratenantrag – eine Übernahme der Kriterien für vertragsgebundene Einrichtungen für alle Notunterkünfte sinnvoll, machbar und erforderlich ist, ist zu diskutieren. Denn in meinen Augen sind Notunterkünfte immer noch kurzzeitige Unterbringungsstätten zur Vermeidung von Obdachlosigkeit und damit ein Vermeiden von schlechteren Behelfen wie z. B. Zelten oder Wohncontainern. Aber auch darüber müssen wir intensiv diskutieren. – Lassen Sie uns beide Anträge in den Ausschuss überweisen, und lassen Sie uns dort verantwortungsvoll mit dieser Materie umgehen! – Schönen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege Krüger! – Für die Piratenfraktion erteile ich dem Kollegen Höfinghoff das Wort. – Bitte sehr!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Die Kollegin Breitenbach hat es vorhin erwähnt, wir haben schon furchtbar oft über die Missstände in den Berliner Flüchtlingsunterkünften gesprochen, und es gibt beileibe genügend Anlässe dazu. Die Zustände in manchen Berliner Flüchtlingsunterkünften sind einfach unhaltbar. Als besonders schlecht müssen hier – ich möchte sie mal namentlich erwähnen – die Motardstraße und die Levetzowstraße hervorgehoben werden, die unserer Meinung nach sofort geschlossen gehören. Zudem gibt es überfüllte Heime, Notunterkünfte mit Substandards, Heime, in denen Bewohnerinnen durch rassistische Übergriffe gefährdet sind, und so weiter und so fort. Sozialsenator Czaja interessiert sich bekanntlich nicht sonderlich für die Zustände in den Flüchtlingsunterkünften. Am liebsten gibt er das ungeliebte Thema an seinen Sozialstaatssekretär ab, und alternativ herrscht eben Schweigen im Walde. Wir haben schon lange genug von der unzureichenden Informationspolitik des Senats zur Situation in den Flüchtlingsunterkünften. Parlamentarische Anfragen werden so ausweichend wie möglich beantwortet, gerade so spitzfindig, dass man es nicht als glatte Lüge bezeichnen kann.

Meine Fraktion war in zahlreichen Unterkünften und hat Einsicht in die Betreiberverträge zu einzelnen Unterkünften genommen. Darin haben wir erschreckende Dinge sehen und lesen müssen. Die Mindeststandards werden vielerorts nicht umgesetzt, denn das für die Unterbrin-

gung zuständige Landesamt für Gesundheit und Soziales ist heillos überfordert. Die Behörde ist unterfinanziert, unterbesetzt für die Aufgabe, die sie derzeit zu bewältigen hat. Es werden Heime ohne schriftliche Verträge belegt, wodurch der Senat sich in Abhängigkeit von privaten Betreiberfirmen begibt, denen zusätzliche Gewinne ermöglicht werden, wenn sie bei den Standards auf Kosten der Flüchtlinge sparen. Die Einhaltung der Mindeststandards wird durch das LAGeSo einfach nicht kontrolliert, durchgesetzt oder sanktioniert, was notwendig gewesen wäre. Es fanden in der Vergangenheit keine Prüfungen vor Ort statt – keine! Für die Betreiber bestand kein Anreiz, sich an die verpflichtenden Mindeststandards zu halten.

Das Land sucht sich als Geschäftspartner ohne jegliche Ausschreibung oftmals windige private Betreiberfirmen aus, die fett im Unterbringungsgeschäft von Senioren und Obdachlosen und Flüchtlingen aktiv sind und daraus dicke Profite erzielen. Diese Betreiber sind resistent gegen Kritik, schmeißen kritische Initiativen aus ihren Unterkünften raus und versuchen, Kritikerinnen und Kritiker wie den Flüchtlingsrat mit juristischen Mitteln mundtot zu machen. Das hatten wir gerade erst. Die existierenden Mindeststandards sind unzureichend und bleiben an vielen Stellen äußerst unkonkret. Wir wollen sie konkretisieren und einen höheren Standard in Berlin erreichen. Dazu haben wir heute diesen Antrag eingebracht. Wir wollen mehr Wohnfläche für die Bewohnerinnen und Bewohner, mehr Personal für die Beratung und die Betreuung der Heimbewohnerinnen und die Etablierung von Heimbeiräten, damit die Bewohnerinnen und Bewohner künftig auch ein Wort mitzureden haben, denn bislang werden sie überhaupt nicht gefragt.

Wir wollen außerdem eine effektive Kontrolle der Berliner Flüchtlingsunterkünfte. Das Bundesland Sachsen, wie eben schon angesprochen, hat gute Erfahrungen mit der Einrichtung des Heim-TÜVs gemacht. Diese Stelle kontrolliert die Flüchtlingsunterkünfte nach einem transparenten, vergleichbaren Prüfverfahren und veröffentlicht die Ergebnisse abschließend. Genau das wollen wir in Berlin auch! Wir fordern den Senat außerdem auf, sich für eine bundesgesetzliche Verankerung von Mindeststandards auf höherem Niveau bei der Unterbringung von Asylsuchenden einzusetzen. Die Zustände im schwarz regierten Bayern und im grün-rot regierten Baden-Württemberg finden wir ebenfalls skandalös. Vielleicht mag sich Sozialsenator Czaja abschließend noch zu dem Komplex äußern. Das Recht dazu hätten Sie ja. Ich würde das Pult jetzt jedenfalls freimachen. – Danke schön!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Höfinghoff! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung der Anträge an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales

(Vizepräsident Andreas Gram)

empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.5:

Priorität der Piratenfraktion

Tagesordnungspunkt 15

Kitaausbau nur mit Qualität! (VI) Ausbildung von Erzieherinnen und Erziehern auf akademischem Niveau ausbauen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 9. Januar 2014
Drucksache [17/1392](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0847](#)

Auch hier wieder fünf Minuten Redezeit pro Fraktion. Es beginnt die Fraktion der Piraten. Die Kollegin Graf hat das Wort. – Bitte schön!

Susanne Graf (PIRATEN):

Sehr geehrtes Präsidium! Liebe Damen und Herren! Liebe Gäste! Wir reden hier heute über die Akademisierung des Erzieherberufs. Worum geht es dabei? – Zum einen soll der Erzieher nun als Studienberuf auch etabliert werden, das heißt, die Universitäten und die Hochschulen sollen die Rahmenbedingungen dafür bekommen, dass der Erzieher nun auch studiert werden kann, wie es auch schon in verschiedenen Hochschulen der Fall ist. Zum anderen sollen auch für die bisher gelernten Erzieher Möglichkeiten geschaffen werden, wie sie nun dieses Studium ergreifen können, und dafür entsprechende Stipendien gestellt werden.

Was ist der Hintergrund? Warum brauchen wir das? – Wir haben in Berlin einen Kitaplatzmangel, das hören wir immer wieder. Man muss dazusagen: Wir haben hier auch eine recht luxuriöse Situation, denn unser Kitaplatzmangel ist das, was sich andere Bundesländer nur wünschen. Das muss man dabei auch mal sagen. Das größere Problem, das wir aber haben, ist, dass wir die Platzkapazitäten, die wir räumlich schaffen können, nicht mit entsprechenden Erziehern decken können. Denn unsere Erzieher sind der viel größere Mangel als die Kitaplätze selbst. Wie können wir das lösen? – Unter anderem, indem wir den Erzieher auch als Studiengangsbereich erschließen und damit Menschen, die ein Studium ergreifen wollen, eben auch tiefer in die Materie einsteigen wollen, diese Möglichkeit geben, das nun auch in der Frühpädagogik zu machen und damit ihre Stelle in einer Kita zu finden. Das Interessante dabei ist, dass wir uns hierbei einfach nur an europäisches Niveau anschließen würden, denn Deutschland ist eines der wenigen Länder, die bisher den Erzieher maßgeblich nur als Ausbildungsberuf haben. Das Studium ist eigentlich viel stärker verbreitet.

Was ist der weitere Punkt, der hier zu beachten ist? Wir haben für die Erzieher inzwischen auch ein viel höheres Anforderungsniveau als das, was vor mehreren Jahren gang und gäbe war. Wir haben in Berlin das Berliner Bildungsprogramm. Das bedeutet, wir möchten die Kinder fördern, nicht nur in ihrem normalen Werdegang, sondern ihre Kompetenzen wirklich erkennen und ausbauen und ihre Probleme auch erkennen und auf diese eingehen. Wie machen wir das? – Zum einen durch gezielte Sprachförderung und durch die Förderung der Ichkompetenzen und ganz viele andere Sachen, die ich Ihnen schon tausendmal erzählt habe, was ich nicht noch mal machen muss.

Das bedeutet: Wir haben also ein sehr großes pädagogisches Maß, das eingehalten werden muss. Das nähert sich an das an, was ein Grundschullehrer zu leisten hat, und unsere Grundschullehrer haben auch studiert und haben dort das alles gelernt, was sie für ihren Werdegang brauchen. Warum also nicht für die Erzieher? Warum haben wir hier diese Ausnahmeregelung gemacht?

Ein weiterer Aspekt, den wir auch noch haben, ist, dass wir den Erzieherberuf attraktiver gestalten müssen. Dazu möchte ich auf unseren anderen Antrag zur Verbesserung der Attraktivität des Erzieherberufs verweisen, der im Übrigen auch die Akademisierung der Erzieher unter anderem mit vorsieht. Eine Akademisierung hat aber noch eine weitere Konsequenz, denn das bedeutet ausdrücklich auch, dass die Erzieher besser bezahlt werden müssen, was bei ihrer Arbeit, die sie aktuell leisten, sowieso schon längst überfällig ist. Ich bitte darum, dass hier dieser Antrag angenommen wird, denn es tut wirklich nicht weh, sich dem europäischen Standard anzupassen. Berlin hätte dadurch die Möglichkeit, bundesweit auch wieder eine Vorreiterrolle einzunehmen und für die Erzieher den entsprechenden Weg zu fertigen, damit sie das akademische Niveau anstreben, erreichen und auch darin arbeiten können.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Katrin Möller (LINKE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Frau Kollegin Graf! – Für die Fraktion der SPD hat Herr Kollege Oberg das Wort. – Bitte schön!

Lars Oberg (SPD):

Meine Damen und Herren! Zunächst möchte ich Sie einladen, in mir den Kollegen Eggert zu sehen, den ich zu vertreten die Ehre habe.

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Empfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie ist folgerichtig. In der entsprechenden Sitzung des Ausschusses ist bereits durch die Sena-

(Lars Oberg)

torin Scheeres eindrucksvoll und überzeugend dargelegt worden, dass der Antrag im Ergebnis überflüssig ist.

Darum möchte ich hier nur kurz auf die wesentlichen Punkte eingehen, die gegen diesen Antrag sprechen. Die Forderung nach einer universitären Ausbildung bzw. Weiterqualifizierung verkennt, dass dies unweigerlich zu einem Rückgang der Ausbildungsnachfrage im Erzieherberuf führen würde, da die Voraussetzung für ein Universitätsstudium nun einmal die Hochschulreife ist.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Die Nachfrage nach Erzieherinnen und Erziehern ist aber nach wie vor hoch. Offen ist auch, ob diese Absolventinnen und Absolventen anschließend überhaupt in der Kinderbetreuung tätig werden würden. Die bisherigen Ausbildungsmöglichkeiten an Fachschulen und Fachhochschulen sind aktuell vollkommen ausreichend, sowohl in fachlicher Hinsicht als auch, was die Zahl der Ausbildungs- und Studienplätze betrifft. Die Ausbildung an einer Fachhochschule hat zudem den unschätzbaren Vorteil, dass nicht lediglich abstrakt, reflexiv und theorieorientiert die Erziehung und Bildung von Kindern erfasst wird, sondern der konkrete Anwendungsbezug im Mittelpunkt steht, die Ausbildung also praxisorientiert ist.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Genau das ist es doch, was wir brauchen und auch Eltern verlangen, nämlich Personal, das nicht nur über ein hohes theoretisches Wissen, sondern auch über wertvolle und durch nichts zu ersetzende Praxiserfahrung verfügt, Personal also, dem Eltern ihre Kinder gerne anvertrauen und das dann auch tun.

Ganz abgesehen davon lässt der Antrag natürlich außer Acht, und daran merkt man, dass es ein Antrag der Opposition ist, dass die Frage der Finanzierbarkeit wieder einmal völlig ignoriert wird, denn weder stehen für zusätzliche Studienangebote noch für Stipendienprogramme finanzielle Mittel zur Verfügung. Richtig ist jedoch, und ich unterstelle einmal wohlwollend, dass das ein Motiv der Antragsteller gewesen ist, dass natürlich über Wege nachgedacht werden muss, den Erzieherinnen- und Erzieherberuf attraktiver zu gestalten, um mehr Menschen für diesen schönen Beruf zu begeistern, um den hohen Bedarf noch besser abdecken zu können. Hier hat die Senatsverwaltung bereits hervorragende Arbeit geleistet und geeignete Maßnahmen ergriffen. Über diese Maßnahmen wird uns die Senatorin auf einer der nächsten Sitzungen des Ausschusses berichten. Der Antrag – lassen Sie mich zusammenfassen – ist darum schlicht nicht notwendig, auch wenn er sicherlich gut gemeint ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, lieber Kollege Oberg! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt die Kollegin Burkert-Eulitz das Wort.

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Graf! So ganz haben Sie den Antrag zumindest nicht gelesen. Vielleicht haben Sie ja Ihren Änderungsantrag rezipiert. Frau Möller kann Ihnen nachher noch mal etwas dazu sagen, dass es eigentlich nicht darum ging, alle Erzieherinnen und Erzieher universitär auszubilden, sondern den Zugang zur Universität zu erleichtern.

[Susanne Graf (PIRATEN): Das habe ich auch nicht gesagt!]

Grundsätzlich ist es richtig und wichtig, Berufstätigen den Zugang zur universitären Qualifikation zu verbessern. In den letzten Jahren haben sich die Zugangshürden verringert, und es gibt bereits berufsbegleitende Studiemöglichkeiten an den Berliner Hochschulen. Herausragend im Bereich akademischer Bildung ist die Kleinkindpädagogik an der Freien Universität, die es seit 25 Jahren dort gibt und internationales Renommee hat, die Alice-Salomon-Hochschule mit ihren Ausbildungsgängen und die anderen Hochschulen. Der eigentliche Diskurs muss sich aber darauf beziehen, welche Berufsaussichten die so qualifizierten Menschen haben. Langfristig werden Sie bei den derzeitigen Verdienstmöglichkeiten in den Berliner Kitas nicht bleiben. Unter welchen, vor allem auch finanziellen Bedingungen, sollen in Zukunft Menschen in unseren Kitas arbeiten, und aus welchen Berufsgruppen sollen die Kitateams nach welchen fachlichen Standards arbeiten? Diese Debatte haben wir in ihrer ganzen Bandbreite noch nicht geführt, und darin besteht eigentlich die Herausforderung der Entwicklung der Kita als wichtigste Institution frühkindlicher Bildung und Erziehung.

Vizepräsident Andreas Gram:

Liebe Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Graf?

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Am Ende! – Derzeit kämpfen wir alle darum, für alle Kinder genügend Kitaplätze zur Verfügung zu stellen. Dies setzt qualifizierte und motivierte Erzieherinnen und Erzieher voraus. Wir müssen darüber sprechen, wie dem aktuellen und langfristigen Erzieherinnenmangel zu begegnen ist. Die aktuellen Schlagzeilen lauten, dass in den Kiezen Flächen für den Ausbau der Plätze fehlen und vor allem Erzieherinnen und Erzieher. Die Herausforderung der nächsten Zeit liegt aus meiner Sicht vor allem darin, langfristig qualifizierte und engagiertes Personal in den Kitas zu halten und auszubauen. Bei dem Diskurs zur Akademisierung der Erzieherinnen- und Erzieheraus-

(Marianne Burkert-Eulitz)

bildung stehen wir immer noch am Anfang des Diskurses. Es ist eine interessante Herausforderung, diesen weiterzuführen und die Realitätstauglichkeit zu prüfen. – Jetzt können Sie gerne Ihre Nachfrage stellen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Frau Kollegin Graf!

Susanne Graf (PIRATEN):

Kollegin Burkert-Eulitz! Nehmen Sie bitte zur Kenntnis, dass ich das auch so aussagen wollte. Mir ist klar, dass auch der Erzieherberuf – –

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssen eine Frage stellen, keine Statements!

Susanne Graf (PIRATEN):

Haben Sie dazu auch bereits den anderen Antrag gelesen, der ebenfalls dieses dreigliedrige System darstellen soll?

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Wir verhandeln hier den Antrag der Linken und nicht den Änderungsantrag der Piratenfraktion. Den hätten Sie auch einbringen können. Der liegt hier nicht vor. Deswegen gehe ich eigentlich davon aus, dass wir hier zu dem Antrag der Linken sprechen. Wir sollten den Diskurs über die Akademisierung weiterführen, aber da wäre dieser Antrag nicht weitgehend genug gewesen. – Danke!

[Christopher Lauer (PIRATEN): Wo ist denn der Änderungsantrag der Grünen?
Habt ihr auch noch etwas zu sagen?]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Burkert-Eulitz! – Für die Fraktion der CDU erteile ich jetzt dem Kollegen Roman Simon das Wort. – Bitte schön! – Herrschaften, jetzt hat der Kollege Simon das Wort.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Hat man uns gehört?
Es tut mir sehr leid, Herr Präsident!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Die Entschuldigung nehme ich an. – Bitte, Herr Simon!

Roman Simon (CDU):

Herzlichen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Über den vorliegenden Antrag der Linksfraktion – Ausbildung von Erzieherinnen und Erziehern auf akademischem Niveau ausbauen – haben wir vor einigen Wochen am 9. Januar 2014 im Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie diskutiert.

Schon bei dieser Gelegenheit habe ich deutlich gemacht, dass die CDU-Fraktion zu dieser Thematik eine andere Meinung als die antragstellende Fraktion hat.

Ich nutze die heutige Rederunde gerne, die Begründung unserer Ansicht noch einmal zu vertiefen. Heute ist es so, dass es unterschiedliche Ausbildungsmöglichkeiten für Erzieherinnen und Erzieher gibt. Es gibt auch das Studium an der Fachhochschule. Frau Burkert-Eulitz hat noch ein weiteres Studium genannt. Schon heute ist es so, dass viele Absolventinnen und Absolventen dieser Studiengänge nicht in den Kindertagesstätten landen, sondern andere Arbeitsplätze suchen und finden. Wir können auch angesichts dieser Arbeitsplatzwahl der ehemaligen Studierenden nicht erkennen, weshalb es für den Kitausbau – und Ihr Antrag steht ja unter der Überschrift „Kitausbau nur mit Qualität“ – förderlich sein sollte, wenn, so wie Sie es schreiben, und ich zitiere „schnellstmöglich die Voraussetzungen für eine Ausbildung von Erzieherinnen und Erziehern auf Universitätsniveau“, Zitat Ende, geschaffen werden.

Die antragstellende Fraktion erweckt in der Begründung den Eindruck, dass mit der Einrichtung eines Universitätsstudiums die Qualität der Ausbildung von Erzieherinnen und Erziehern in Berlin verbessert werden könnte. Auch das kann man, meine ich, zu Recht infrage stellen, denn der bei weitem größte Teil der zukünftigen Erzieherinnen und Erzieher wird, allein um den dringenden Fachkräftebedarf decken zu können, auch mittel- und langfristig von den Fachschulen ausgebildet werden müssen, und unserer Meinung nach soll das auch so sein.

Weshalb soll das so sein? – Das soll so sein, da die Qualität der Ausbildung an den Fachschulen für Sozialpädagogik hoch war und in den letzten Jahren noch einmal deutlich angehoben wurde. Das kann man schon sehen, wenn man sich die Zulassungsvoraussetzungen der Fachschulen ansieht.

Für die Zulassung zur Fachschule benötigt man entweder das Abitur, die Fachhochschulreife oder den mittleren Schulabschluss und eine abgeschlossene Berufsausbildung. Anders als der von Ihnen gewünschte Studiengang kann diese Ausbildung auch ohne Abitur begonnen werden. Das soll auch so bleiben.

Außerdem kann man die Anhebung der Qualität auch daran festmachen, dass der Abschluss an der Fachschule auf der gleichen Stufe wie ein sogenannter Abschluss als Bachelor eingeordnet wurde. Sollte die von Ihnen geforderte Universitätsausbildung Realität werden, würden in den Kindertagesstätten Erzieherinnen und Erzieher mit mindestens drei unterschiedlichen Ausbildungsniveaus beschäftigt sein. Das sind zum einen Erzieherinnen und Erzieher mit Fachschulabschluss.

Vizepräsident Andreas Gram:

Lieber Kollege! Gestatten Sie zwei Zwischenfragen, eine der Kollegin Schillhaneck und eine weitere von Herrn Zillich?

Roman Simon (CDU):

Ich gestatte beide Zwischenfragen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte! Dann beginnt die Kollegin Schillhaneck.

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Ist Ihnen bekannt, dass man in Berlin wie eigentlich in allen anderen Bundesländern auch ohne Abitur ein Studium aufnehmen kann?

Roman Simon (CDU):

Verehrte Frau Kollegin Schillhaneck! Ja, das ist mir bekannt. Es kommt aber auch darauf an, dass wir eine möglichst breite Zielgruppe erreichen wollen. Die breitest-mögliche Zielgruppe erreichen wir, wenn wir es einer großen Masse wie bisher auf Fachschulniveau ermöglichen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Dann hat Herr Kollege Zillich noch eine Frage.

Steffen Zillich (LINKE):

Ich hatte die gleiche Frage, kann jetzt aber anschließen an das, was Frau Schillhaneck gefragt hat. Nachdem Ihre formale Begründung zusammengebrochen ist, bleibt übrig, dass eine Verbesserung der Ausbildung die Zielgruppe einschränkt. Das scheint mir nicht ganz logisch zu sein.

Roman Simon (CDU):

Das sehe ich deutlich anders, Herr Kollege.

Ich fahre fort in meiner Rede. Drittens: Erzieherinnen und Erzieher mit Bachelor- oder Masterabschluss, abgelegt an einer Universität kann für die kollegiale Arbeit in den normalerweise kleinen und mittelgroßen Kindertagesstätten kaum förderlich sein.

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollegin Graf hat auch eine Zwischenfrage.

Roman Simon (CDU):

Ich würde jetzt erst einmal mit meiner Rede fortfahren. Am Ende können Sie gern Ihre Frage stellen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Also machen wir auch eine Frage am Ende.

Roman Simon (CDU):

Wir wollen, dass auch die Erzieherinnen und Erzieher ohne Abitur notwendiges Spezialwissen vermittelt bekommen können. Das soll aus Sicht der CDU-Fraktion über Fort- und Weiterbildungsangebote erreicht werden. Diese müssen auch wirklich nicht an einer Universität angeboten werden. Das ist eine weitere Forderung in Ihrem Antrag.

Ich möchte die Gelegenheit nutzen, auch eine Lanze für die Fachschulen für Sozialpädagogik zu brechen. Sie haben gutes Personal und bieten eine gute Ausbildung. Herzlichen Dank auch an dieser Stelle allen Dozentinnen und Dozenten und dem übrigen Personal der Fachschulen für die engagierte Arbeit.

Wichtig ist auch ein anderer Aspekt. Die Fachschulen bieten eine Ausbildung an, mit der die Absolventinnen und Absolventen in verschiedenen sozialpädagogischen Berufen tätig werden können. Ich lese – jedenfalls geht das aus meiner Sicht aus der Begründung Ihres Antrages so heraus –, dass Sie das Modell des Universitätsstudiums, das Ihnen vorschwebt, aus meiner Sicht auf den frühkindlichen Bereich verengen wollen. Das würde die Arbeits- und Entwicklungsmöglichkeiten von Erzieherinnen und Erziehern unnötig einschränken.

Anders als Sie meinen wir, dass der Beruf der Erzieherinnen bzw. des Erziehers nicht dadurch attraktiver wird, dass es einen neuen Studiengang an einer oder mehreren Universitäten gibt, sondern dadurch, dass Erzieherinnen und Erzieher besser bezahlt werden. Wir können aber nicht alles auf einmal anpacken. Anders als die Linkspartei, die bei ihrer Regierungsbeteiligung mehr als 20 Milliarden Euro neue Schulden mit zu verantworten hatte, sind wir nicht bereit, der nächsten Generation mehr Schulden aufzubürden.

[Zurufe bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssen zum Ende kommen, lieber Kollege.

Roman Simon (CDU):

Zurzeit packt die Koalition den Kitausbau an. Das ist Priorität.

[Unruhe bei der LINKEN]

Das kostet viel Geld. Das ist in dieser Legislaturperiode das, was wir tun wollen. Wir werden alles tun, um mit möglichst vielen Kitaplätzen möglichst bald den Bedarf an Kitabetreuungsplätzen zu decken. – Vielen Dank!

[Unruhe]

Vizepräsident Andreas Gram:

Jetzt hat die Kollegin Graf das Wort für die Zwischenfrage am Ende. – Bitte schön! – Meine Damen und Herren! Jetzt hat die Kollegin Graf das Wort.

Susanne Graf (PIRATEN):

Ich mache es kurz, da Sie Bedenken zu den gymnasialen Oberstufen hatten. Ihnen ist schon bewusst, dass 40 Prozent der bisherigen Abschlüsse, die jährlich gemacht werden, den der gymnasialen Abschlüsse gleich sind?

Vizepräsident Andreas Gram:

Würden Sie das bitte als Frage formulieren.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Das war doch eine Frage!]

Susanne Graf (PIRATEN):

Das habe ich doch getan.

Vizepräsident Andreas Gram:

Das kam hier oben akustisch nicht an.

Roman Simon (CDU):

Frau Kollegin Graf! Mir ist bewusst, dass sehr viele Absolventen der Schulen das Abitur machen. Die bisherige Ausbildung an der Fachhochschule verschließt diesen Absolventinnen nicht die Möglichkeit, eine Ausbildung zu machen. Wir halten es nur nicht für notwendig, einen weiteren universitären Studiengang einzuführen. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Gut! Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat die Kollegin Möller das Wort. – Bitte schön!

Katrin Möller (LINKE):

In der heutigen Debatte ist festzustellen, dass wir in der Debatte um die weitere Akademisierung der Frühpädagogik in der derselben Sackgasse landen wie auch schon im Ausschuss. Es geht hier, Herr Simon, überhaupt nicht darum, einen anderen Fachbereich abzugraben. Es geht darum, zusätzlich weitere Möglichkeiten für Erzieherinnen und Erzieher, die jetzt schon tätig sind und schon einen Fachschulabschluss haben, zum Teil auch Abitur

haben, eine weitere Möglichkeit der beruflichen Qualifizierung zu eröffnen.

[Beifall bei der LINKEN]

Es geht nicht darum, Schulden zu machen. Nebenbei ist es schon lange ausgerechnet und erwiesen, dass nichts so renditeträchtig ist wie die Investition in frühkindliche Bildung und Erziehung. Es ist auch volkswirtschaftlich nachgewiesen sinnvoll.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Es fasst nur keiner das Thema an, weil so ein unglaublich großer Brocken daran hängt, weil es wirklich unglaublich viele Ressourcen erfordert. Das überblickt im Moment keiner. Ich gebe zu, dass es ein schwieriges Problem ist. Trotzdem sollten wir das anfassen.

Der Änderungsantrag der Piratenfraktion und auch unser Antrag – wir haben den Antrag übernommen und verfolgen damit die gleiche Intention – will gar nicht das ganze System umwälzen und umstürzen und will auch gar nicht die Fachschulen abschaffen oder sonst dergleichen. Es sollen gar nicht alle Erzieherinnen und Erzieher nur noch an der Universität studieren. Unsere beiden Anträge haben vorgeschlagen, die nächsten logischen Schritte in die Richtung zu gehen. Ich weiß nicht, was daran so furchtbar ist, eine Bedarfsprüfung zum Studienplatzausbau zu machen, was so schrecklich daran ist, in Erfahrungsaustausch mit anderen Ländern zu dieser Problematik zu gehen oder was die große Hürde ist, die staatliche Anerkennung eines Abschlusses in Kindheitspädagogik im Land Berlin durchzuführen. Das hätte wenigstens möglich sein können. Aber schon in diesen kleinen Fragen hat es dieser Koalition an politischem Willen gefehlt. Das finde ich ziemlich schade. Das Problem geht nicht von allein weg.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Perspektivisch muss auf jeden Fall Aus- und Fortbildung mit den gewachsenen Anforderungen und Kenntnissen Schritt halten. Keiner sagt, dass es leicht wird. Es ist hier eine Großbaustelle. Wir werden darum herumkommen, diese Investitionen früher oder später zu tätigen. Die ersten Schritte wollten Sie nicht machen. Das müssen wir akzeptieren.

Der Hintergrund des Antrags ist übrigens, dass wir für den Bereich Frühpädagogik dringend viele Fachkräfte benötigen. Wir brauchen Leute, also müssen wir den Beruf attraktiver machen. Das tun wir nicht damit, indem wir unterhalb der nötigen Qualifikation weitere abgeschichtete Berufsgruppen schaffen, die dann noch geringer bezahlt sind als die jetzigen Erzieherinnen in den Kitas und somit zu einer Dequalifizierung beitragen, anstatt uns in die Richtung zu entwickeln, die eigentlich notwendig ist, nämlich noch mehr Leute in noch verschiedenere Qualifikationen bringen. Das ist keine Einengung des Gesichtsfeldes.

[Unruhe]

Vizepräsident Andreas Gram:

Entschuldigung, Frau Kollegin! Ich muss einmal kurz unterbrechen. – Meine Damen und Herren! Bitte folgen Sie aufmerksam der Rednerin. Es herrscht schon wieder ein Gegrummel im Saal. Ich bitte Sie, dieses abzustellen.

[Uwe Doering (LINKE): Genau so ist es! –
Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Katrin Möller (LINKE):

Der Bereich Kindheitspädagogik ist ein wissenschaftliches Ressort, in dem immer weiter geforscht wird, und der weiter ausgebaut wird, wo ständig neue Erkenntnisse hervortreten, die die Arbeit in den Kindertagesstätten qualifizieren. Die dort arbeitenden Erzieherinnen müssen die Möglichkeit haben, an diesem Wissen und den neuen Erkenntnissen zu partizipieren.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Das können Sie nur, wenn Sie auch die Möglichkeit erhalten, berufsbegleitend Studiengänge zu belegen. Wenn wir uns an den Vortrag der Professorin Dreyer im Ausschuss erinnern – Sie waren auch anwesend, alle haben die Anhörung gehört –, so hat sie gesagt, dass sie locker vier bis sechs der Präzedenzstudiengänge, die sie jetzt betreiben, zusätzlich schaffen könnten, weil die Bedarfslage so groß ist, und dass sie doppelt so viele Studiengänge für die integrierende berufsbegleitende Ausbildung einrichten könnten. Woran es allein fehlt sind die Ressourcen. Staatssekretär Nevermann hat im Wissenschaftsausschuss ganz klar gesagt, wo das Problem liegt. Es liegt nicht an der mangelnden Einsicht in die Notwendigkeit, dass diese Maßnahmen ergriffen werden müssen. Es liegt allein daran, dass die Ressourcen nicht da sind. Das will politisch nicht angefasst werden. Das ist ein riesenproblem. Deshalb wären diese Anträge ein kleiner Anfang, in die richtige Richtung zu gehen. Das haben Sie nicht gemacht. Das ist sehr schade.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Möller! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag empfiehlt der Bildungsausschuss mehrheitlich gegen Linke und Piraten bei Enthaltung der Grünen die Ablehnung mit Änderungen. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Piraten und Die Linke. Wer ist dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich? – Das sind die Grünen. Damit ist der Antrag mit Mehrheit abgelehnt.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Das war ja
ein toller Änderungsantrag!]

Tagesordnungspunkt 5 war bereits Priorität der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU unter den Nummern 4.1 und 4.2.

Ich komme nun zu einem Tagesordnungspunkt unter dem großen Titel „Parlamentsreform“ und bitte um Ihre besondere Aufmerksamkeit:

lfd. Nr. 5 A:

a) Dreizehntes Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 22. Januar 2014 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Januar 2014
Drucksache [17/1430](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/1346](#)

Zweite Lesung

b) Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 22. Januar 2014
Drucksache [17/1418](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/1347](#)

Hierzu gibt es auch einen Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1347-1.

c) Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin der 17. Wahlperiode

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 22. Januar 2014
Drucksache [17/1419](#)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0815](#)

Wird den Dringlichkeiten widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die zweite Lesung zu a und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel der Drucksache 17/1346 miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II Drucksache 17/1346. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zum Gesetzesantrag Drucksache 17/1346 empfehlen die Ausschüsse einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme mit Änderungen. Jetzt wird es ganz besonders

(Vizepräsident Andreas Gram)

wichtig: Gemäß Artikel 100 der Verfassung von Berlin erfordert eine Verfassungsänderung eine Mehrheit von zwei Dritteln der gewählten Mitglieder des Abgeordnetenhauses.

[Christopher Lauer (PIRATEN):
Gibt es auch nicht gewählte?]

Wer dem Antrag mit den Änderungen der Beschlussempfehlung des Rechtsausschusses zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sehe ich, sind alle Fraktionen. Eine Gegenstimme der Kollegin Matuschek. Dennoch ist an der erforderlichen Mehrheit nicht zu zweifeln. Enthaltungen? – Habe ich keine gesehen.

Hierzu möchte die Kollegin Matuschek eine persönliche Erklärung abgeben. – Bitte schön!

Jutta Matuschek (LINKE) [Erklärung zur Abstimmung gemäß § 72 GO Abghs]:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich begründe meine ablehnende Stimmabgabe. Ich finde es geradezu beschämend, dass eine Verfassungsänderung ohne jegliche Besprechung im Plenum erfolgt. Warum eigentlich? Eine Änderung der Verfassung bedarf aus gutem Grund einer Zweidrittelmehrheit, denn die Verfassung ist das Grundgesetz, also das höchste und weitreichendste Gesetz, dessen Änderung einer besonderen Rechtfertigung unterliegen sollte.

[Oliver Friederici (CDU): Das müssen Sie ganz genau wissen!]

Das Parlament ist also gehalten, gerade in einem Fall, in dem das Änderungsbegehren aus dem Parlament selbst herrührt, besondere Sorgfalt und Gewissenhaftigkeit an den Tag zu legen und dies auch in offener und nachvollziehbarer Argumentation den Wählerinnen und Wählern kundzutun. Doch was finden wir zur Begründung dieses Änderungsgesetzes? – Nichts, kein Wort. Es fehlt eine Problembeschreibung, warum ein Senat aus acht Senatoren, denen im Übrigen 23 Staatssekretärinnen und Staatssekretäre zur Seite stehen, seine Arbeit offenbar nicht bewältigen kann. Es fehlt ein Vergleich mit anderen Bundesländern, die alle mit weniger Spitzenpersonal in ihren Regierungen, also Ministern und Staatssekretären, auskommen. Das arme und kleine Berlin leistet sich schon heute mehr Regierungsspitzenpersonal als das auch arme, aber flächenmäßig große Nordrhein-Westfalen mit seinen sechsmal mehr Einwohnern.

Das moniert seit vielen Jahren der Rechnungshof, dessen Analyse ist aufschlussreich und nachlesbar. Einer eigenen Stellungnahme dazu entziehen sich die Fraktionen, die heute die Autorenschaft für diese Verfassungsänderung tragen. Warum sind zehn Senatoren besser als acht? Warum nicht neun, warum nicht zwölf, wenn es doch, wie in der Stellungnahme des Senats zu der Vorlage, die es immerhin wenigstens gibt, heißt, es um die Entlastung einzelner Senatsmitglieder gehen soll? Und was muss der

Steuerzahler dafür aufbringen, was gewinnt er dafür? Darauf gibt es keine Antworten. Was soll der Wähler also von einer Verfassungsänderung halten, die von Fraktionen getragen wird, die ansonsten größten Wert auf die Qualität von einfachen Gesetzesvorlagen durch den Senat legen, sich aber in diesem Fall nicht einmal ein Wort der Begründung abringen können?

Eine Änderung der Verfassung sollte nicht auch nur dem Anschein nach das Ergebnis einer tagesaktuellen günstigen Gelegenheit für eine Sonderausstattung für Regierung und Parlament sein. Genau dieser Anschein ist aber nicht von der Hand zu weisen und ist in der Öffentlichkeit da. Und nach den Worten von Herrn Torsten Schneider ist es ja eh eine Paketlösung. Ich habe im Dezember gegen das Gesetz gestimmt, und ich habe auch heute gegen diese Verfassungsänderung gestimmt, nicht weil ich meine, dass der jetzige Senat besonders gute Arbeit leistet, auch nicht, weil ich gegen Bürgernähe oder bessere Fragemöglichkeiten von Abgeordneten wäre, mein Stimmverhalten resultiert aus der festen Überzeugung, dass die Änderung der Verfassung einer besonderen Sorgfalt bedarf. Und der Anschein, den ich eben beschrieb, ist nicht von der Hand zu weisen. Es wäre heute die Chance gewesen, es zu tun. Die Chance ist vertan. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Matuschek!

Zum Antrag Drucksache 17/1347, der Änderung der Geschäftsordnung, empfiehlt der Rechtsausschuss mehrheitlich gegen Grüne die Annahme mit Änderungen. Ich lasse also zunächst über den Änderungsantrag der Fraktion der Grünen abstimmen. Wer diesem Änderungsantrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der Grünen. Wer ist dagegen? – Das sind, soweit ich sehe, die übrigen Fraktionen des Hauses. Wer enthält sich? – Einige Enthaltungen bei den Piraten, zwei genau. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Wer nun dem Antrag der vier Fraktionen mit den Änderungen der Beschlussempfehlung Drucksache 17/1418 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Piraten, CDU, SPD und Die Linke. Wer ist dagegen? – Das sind die Grünen und eine Stimme bei den Piraten. Wer enthält sich? – Keine Enthaltung. Damit ist dem Antrag stattgegeben, der Antrag ist angenommen. Die Änderung unserer Geschäftsordnung wird ab morgen in Kraft treten.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

(Vizepräsident Andreas Gram)

Ich kann mir die Bemerkung als jemand, der dem Haus lange angehört, erlauben: Das ist ein langer Weg gewesen, bis wir das gemacht haben. Trotzdem, glaube ich, haben wir etwas Gutes beschlossen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der SPD]

Jetzt möchte der Kollege Lux eine persönliche Erklärung zu Protokoll geben.

[Heiko Herberg (PIRATEN): Das geht nicht!]

– Frau Matuschek hat das mündlich getan. Er kann jederzeit zu seinem Abstimmungsverhalten eine Erklärung abgeben.

Benedikt Lux (GRÜNE) [schriftliche Erklärung zur Abstimmung gemäß § 72 GO Abghs]:

Ich habe heute gegen die Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin, Drucksache 17/1347, gestimmt und möchte Ihnen kurz erklären, warum ich – wie alle anderen Abgeordneten der Fraktion Bündnis 90/ Die Grünen – dagegen gestimmt habe: Wir nehmen dem Parlament unter dem Strich die Möglichkeit, die Regierung effektiv zu kontrollieren. Das Abgeordnetenhaus von Berlin wird durch die neue Geschäftsordnung nicht gestärkt, sondern geschwächt.

Im Einzelnen – erstens: Wir schaffen als erstes Landesparlament die Große Anfrage ab. Die Große Anfrage bietet dem Parlament die Möglichkeit, die Regierung zu stellen, wenn es aktuelle Probleme – ja, auch Skandale – gibt.

Zweitens reduzieren Sie, indem die Mündlichen Anfragen abgeschafft werden, die Möglichkeiten für das Parlament, gut vorbereitet die Mitglieder des Senats zu befragen.

Drittens wird insbesondere die Opposition geschwächt, indem Tagesordnungspunkte nicht mehr frei zur Beratung angemeldet werden können, sondern auf lediglich drei Zugriffe beschränkt werden. Dadurch können sich insbesondere die Koalitionsfraktionen wichtigen Debatten entziehen.

Viertens dürfen in Zukunft die Fraktionen nicht mehr ihre Vorschläge für die Aktuelle Stunde begründen. Dadurch entfällt eine echte Möglichkeit für die politische Schwerpunktsetzung.

Durch die von den Fraktionen der SPD, CDU, Linken und Piraten beschlossene Geschäftsordnung wurde auch eine große Chance vertan, einvernehmlich zu einer echten Stärkung der Parlamentsrechte zu kommen und die Bürgerinnen und Bürger an politischen Prozessen zu beteiligen.

Im Einzelnen: Erstens schwächeln die Berliner Politik und das Parlament daran, dass sich der Berliner Senat so gut wie gar nicht vor dem Abgeordnetenhaus für seine

Politik rechtfertigen muss. Wie in keinem anderen Bundesland mangelt es an zwingenden Regelungen, die die zweite Gewalt, die Exekutive, zur Verantwortung gegenüber der ersten Gewalt, der Legislative, verpflichten – wie es etwa durch ein Parlamentsbeteiligungs- und -informationsgesetz hätte bewerkstelligt werden können.

Zweitens ist weder über die Stärkung der Minderheitenrechte noch über Bürgerbeteiligung nachgedacht worden. Wie von den Verfassungsgerichten mehrfach festgestellt, obliegt es in der Regel der parlamentarischen Minderheit, die Regierung zu kontrollieren, die ja von einer Mehrheit getragen wird. In einer Zeit, in der Bürgerinnen und Bürger immer mehr von Beteiligungsrechten Gebrauch machen, haben wir als gewählte Abgeordnete keine Überlegungen angestellt, wie Bürgerinnen und Bürger besser beteiligt werden können. Gerade die Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hätten hier Verbesserungen insbesondere in der Ausschussarbeit, also der eigentlichen fachpolitischen Arbeit, gebracht. Es wurden Chancen vertan und Oppositionsrechte beschnitten. Deswegen kann ich die eingebrachten Geschäftsordnungsänderungen nur ablehnen. Die wenigen Vorzüge, wie der frühere Beginn und die engere Frist für die Beantwortung von Fragen, wiegen die Nachteile in keinsten Weise auf.

Vizepräsident Andreas Gram:

Nun haben wir noch einen Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0815 – er heißt wirklich so! –

[Heiterkeit]

Da empfiehlt der Rechtsausschuss einstimmig mit allen Fraktionen, den Antrag für erledigt zu erklären. Wer dieser Erledigungserklärung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist einstimmig. Gibt es Gegenstimmen? – Nein. Enthaltungen auch nicht. Damit ist das auch erledigt. Dann haben wir diesen Tagesordnungspunkt erledigt.

Ich komme zu

lfd. Nr. 5 B:

Gesetz über die Aus-, Fort- und Weiterbildung der Lehrerinnen und Lehrer im Land Berlin (Lehrkräftebildungsgesetz – LBiG)

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 23. Januar 2014 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Januar 2014

Drucksache [17/1429](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [17/1219](#)

Zweite Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der

(Vizepräsident Andreas Gram)

Piratenfraktion
Drucksache [17/1219-1](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Dann eröffne ich die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der 20 Paragraphen der Drucksache 17/1219 miteinander zu verbinden. – Dazu höre ich keinen Widerspruch. Ich rufe also die Überschrift, die Einleitung sowie die Paragraphen 1 bis 20 der Drucksache 17/1219 auf. Auch hier haben die Fraktionen wieder eine Redezeit von bis zu fünf Minuten. Es beginnt hier die antragstellende Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Meine Kollegin Schillhaneck hat das Wort, und das erteile ich ihr jetzt auch.

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Vielen Dank! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Man sagt ja: Was lange währt, wird endlich gut. – Ich glaube, an dieser Stelle muss man sagen: Was lange währt, wird – na ja, schauen wir mal. Aber einen halben Schritt zurück! Wer die bildungspolitischen Debatten in diesem Haus oder auch in der Stadt aufmerksam verfolgt, wird feststellen: Unsere Schulen sollen für sehr viel da sein.

[Unruhe]

Vizepräsident Andreas Gram:

Meine Damen und Herren! Obwohl wir gerade die neue Geschäftsordnung beschlossen haben, haben wir heute noch die alte Geschäftsordnung. Das heißt: Bitte verhalten Sie sich so wie immer, und hören Sie der Rednerin zu!

[Heiterkeit]

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Das ist mir neu, dass die neue Geschäftsordnung das anders regelt! – Wir erwarten sehr viel von den Lehrerinnen und Lehrern dieser Stadt und von allen anderen, die in der Schule tätig sind. Wir erwarten viel von den Schulen für unsere Kinder und die Jugendlichen in dieser Stadt. Das heißt: Wir sind auch in der Pflicht, die Lehrerinnen und Lehrer in die Lage zu versetzen, diese Aufgaben überhaupt zu erfüllen. Die Lehrkräftebildungsreform – ob Lehrkräfte oder Lehrerinnen und Lehrer genau das selbe bedeuten, mögen bitte andere entscheiden; ich denke, das ist Wortklauberei – ist daher ein relevanter Schritt. Wenn man das Gesetz so anguckt – da steckt eine Menge drin.

Wir haben ja durchaus das eine oder andere an Veränderungen in den letzten Jahren gehabt: die Schulstruktureform, die Inklusion, die Veränderung von Anforderungen an die Schule, was Heterogenität, Ausbildungsziele und Ähnliches angeht. Aber an einer Stelle muss man ganz

deutlich sagen: Liebe Koalition! Sie haben sich auf den schwierigen Weg gemacht, ein großes Werk zu vollbringen. Sie haben sich auf die Reise begeben. Das Problem, das Sie haben, ist, dass kurz vor der Ankunft an Ihrem Ziel ein Teil Ihrer Reisegruppe gesagt hat: Nö! Ab hier gehen wir nicht mehr weiter! – Dieser Zeitpunkt war ziemlich genau im Dezember 2012. Seitdem ist nicht viel passiert. Deshalb: Was lange währt, sogar viel länger, als es eigentlich hätte sein müssen, wird – naja, gucken wir mal.

Wie gesagt: Viel Gutes steckt da drin. Aber es gibt definitiv einen Grund – egal, was sie da sonst hineinschreiben – warum wir als die drei Oppositionsfraktionen gesagt haben, wir machen Ihnen gemeinsam einen Gegenentwurf, wir schreiben einen gemeinsamen Änderungsantrag – was wir, wie Sie wissen, auch nicht alle Tage tun –, um zu zeigen, wie es sein könnte. Das ist die Sache mit den zwei Masterstudiengängen. Das, liebe Koalition, geht so nicht!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Wesentlicher Auslöser für diese Lehrkräftebildungsreform war die Schulstruktureform, die wir in der letzten Legislaturperiode hier gemeinsam miteinander viel diskutiert und beschlossen haben. Einige Menschen haben da Kampfbegriffe wie „Einheitsschule“ oder Ähnliches eingebracht. Da würde ich persönlich sagen, das ist relativer Unfug. Aber wir haben uns gemeinsam in diesem Bundesland darauf verständigt, dass wir die Oberschule so organisieren wollen, dass es nur noch zwei Schultypen gibt, Gymnasium und ISS, die beide aber allen offen stehen und zum Abitur führen, und dass wir uns davon trennen, nach bildungspolitisch oder wie auch immer geleiteten Vorstellungen zu sortieren und die einen dahin und die anderen dorthin zu schicken.

Wir haben mittlerweile in beiden Schultypen – und das ist ein großer Erfolg – Schülerinnen und Schüler mit ganz unterschiedlichen Voraussetzungen, verschiedener Herkunft oder Muttersprache, und das ist gut so. Was Sie insbesondere von der CDU aber – und das hat sich besonders in den Begründungen in den Ausschüssen gezeigt – nicht verstanden haben, ist, dass Sie diese Auseinandersetzung schon in der letzten Legislaturperiode verloren haben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Was Sie jetzt hier tun, ist schlicht und ergreifend, dass an dieser Stelle Ihr Koalitionspartner erpressbar ist, um die anderen Sachen umzusetzen, und Sie nehmen den Rest der Stadt für Ihre rückwärtsgewandten bildungspolitischen Vorstellungen in Geiselschaft.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

(Anja Schillhaneck)

Es wäre noch vieles zu sagen, das wir auch in unserem Änderungsantrag einbringen und wo wir feststellen, dass man das besser machen müsste. Zum Beispiel ist es unserer Meinung nach eine wichtige Forderung, die Studiengänge auch an den Vorschriften des § 22 des Berliner Hochschulgesetzes zu orientieren. Für die, die hier nicht ganz so sattelfest sind: Auch Lehramtsstudierende müssen die Möglichkeit haben, über das fachliche Studium hinauszublicken, also den klassischen Blick über den Tellerrand haben.

Wir wollen ebenfalls nicht, dass durch ein etwas überhandnehmendes Verordnungswesen in die Regelungskompetenzen der akademischen Selbstverwaltung eingegriffen wird. In zwei verschiedenen Ausschüssen wurde uns gesagt: Klar können wir die Verordnungsentwürfe der Debatte zufügen. – Passiert ist das leider nicht. Das finde ich, muss ich ehrlich sagen, nicht unbedingt sinnvoll. Es ist völlig klar: Eine Senatsverwaltung muss etliche Dinge per Verordnung regeln können. Wenn aber versucht wird, über den gesetzlichen Weg festzuschreiben, dass nicht die akademische Selbstverwaltung zum Beispiel wählbare Fachkombinationen festlegt, sondern die Senatsverwaltung das kraft ihrer Wassersuppe oder administrativer Herrlichkeit tun soll, dann geht das zu weit, liebe Koalition!

Auch diese Dinge haben wir in unserem Änderungsantrag aufgegriffen. Wir bieten Ihnen heute eine Alternative. Wenn Sie unseren Änderungsantrag übernehmen, ihm zustimmen und wir gemeinschaftlich dann hinterher das Gesetz beschließen, dann haben wir etwas Gutes. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Schillhaneck! – Für die Fraktion der SPD hat der Kollege Oberg das Wort. – Bitte schön!

Lars Oberg (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Ich wünsche mir für meine Kinder eine gute Schule. Ich denke, da geht es mir wie allen Eltern in Berlin. Aber da ist auch die spannende Frage: Was ist das eigentlich, eine gute Schule? – Es gibt sehr, sehr viele verschiedene Antworten darauf, und sehr viele verschiedene Dinge werden in Berlin auch gemacht. Aber eine Antwort gilt immer: Eine gute Schule ist eine Schule, an der gute Lehrerinnen und Lehrer unterrichten. Ohne gute Lehrer helfen die schönsten Gebäude, die besten Rahmenlehrpläne und die intelligentesten Konzepte nichts. Auch wir hier wären bildungspolitisch völlig aufgeschmissen, wenn es keine guten Lehrerinnen und Lehrer gäbe. Denn irgendjemand

muss ja das, was wir uns hier Woche für Woche an klugen Dingen ausdenken, in die Wirklichkeit umsetzen.

Die Berlinerinnen und Berliner erwarten zu Recht – und da hat die Kollegin Schillhaneck völlig Recht – sehr viel von den Lehrerinnen und Lehrern: Sie sollen jedes Kind individuell fördern, es bilden, ihm eine echte Chance auf Bildung und Teilhabe geben, im besten Fall begeistern und in seiner Entwicklung begleiten. Lehrerin oder Lehrer zu sein ist ein schwieriger Beruf. Aber – und das ist noch viel wichtiger: Es ist ein gesellschaftlich ungeheuer wichtiger Beruf. Deshalb verdienen Lehrerinnen und Lehrer unsere Anerkennung, denn wer hart arbeitet und jeden Tag Verantwortung für die ihm anvertrauten jungen Menschen übernimmt, der verdient Respekt und Wertschätzung.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Das Lehrkräftebildungsgesetz, das wir heute abschließend beraten und dann auch beschließen werden, ist Ausdruck dieser Wertschätzung, weil wir damit die künftigen Generationen von Lehrerinnen und Lehrern in die Lage versetzen, all diesen Anforderungen gerecht zu werden. Das Gesetz bringt zahlreiche Neuerungen, ja, es bringt zahlreiche Verbesserungen: Der Praxisanteil im Studium wird deutlich ausgeweitet. Der Berufsvorbereitungsdienst wird auf 18 Monate vereinheitlicht. Alle Lehrerinnen und Lehrer werden eine Grundausbildung in Sonderpädagogik erhalten, um für die inklusive Schule fit zu sein.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Die Ausbildung der Grundschullehrerinnen und Grundschullehrer wird endlich auf zehn Semester erweitert und auf die Schwerpunkte Deutsch und Mathematik konzentriert. Und die Schulstrukturreform wird nachvollzogen – es wird das gemeinsame Lehramt für Sekundarschule und Gymnasium geschaffen. Lehrerinnen und Lehrer dieses Lehramts werden künftig an beiden Schulen unterrichten. Beide Schulen führen zum Abitur – da ist ein gemeinsames Lehramt genau richtig.

Wir haben dieses Gesetz intensiv beraten. Wir haben Experten angehört, und wir haben auf sie gehört. Wir haben Änderungen am Gesetzentwurf des Senats vorgenommen, und es richtig, dass wir uns in der Koalition hart auseinandergesetzt haben. Wir haben uns gestritten und hart um einen Kompromiss gerungen. Für all das muss sich ein Parlament sicherlich nicht schämen. Es ist die Aufgabe, ja, es ist geradezu das Wesen der Demokratie und des Parlamentarismus, all das zu tun. Wo es Unterschiede gibt, müssen sie thematisiert werden. Dennoch muss der Versuch unternommen werden, einen Kompromiss zu finden. Das ist uns gelungen, indem wir dabei bleiben, dass es ein gemeinsames Lehramt gibt und eine Differenzierung in der Ausbildung dort, wo es sinnvoll ist. Dort, wo es nicht sinnvoll ist, wird es diese Differenzierung aber auch nicht geben. Die Limitierungen sind da relativ eng, sonst würde es mit dem einheitlichen Lehramt nicht klappen.

(Lars Oberg)

Der Prozess war lang, ja, er war auch anstrengend. Es war auch sicherlich von außen nicht immer schön anzusehen, wie die Positionen aufeinandergeprallt sind. Ich glaube aber, es hat sich gelohnt. Es hat sich gelohnt für die Lehrerinnen und Lehrer, die wir in den kommenden Generationen fit machen werden für ihren Beruf. Es hat sich vor allem für die Schülerinnen und Schüler gelohnt, denen wir auch künftig gute Lehrerinnen und Lehrer in die Klassenzimmer bringen, die ihnen eine echte Chance auf Bildung und einen Aufstieg durch Bildung geben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Oberg! – Für die Fraktion Die Linke erteile ich jetzt das Wort der Kollegin Kittler. – Bitte sehr!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Nach meiner Einschätzung ist die SPD bei dieser für Jahrzehnte wirkenden Chance, nicht nur die Ausbildung der Lehrkräfte, sondern als Folge eben auch das Bildungswesen zu revolutionieren, bildungspolitisch eingeknickt.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Reden Sie sich das doch nicht noch schön! Herr Özişik verstieg sich im Bildungsausschuss sogar dazu zu äußern, dass ja nun, Zitat, „alle glücklich sein können“. Traurig, dass Sie damit glücklich sind. Wir sind es nicht!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Die CDU hat die SPD im Ausschuss bildungspolitisch um Kopf und Kragen geredet.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Berlin wird mit dem neuen Lehrkräftebildungsgesetz bei zwei verschiedenen Masterstudiengängen für Gymnasium und integrierte Sekundarschulen bleiben. Damit wird die Schulreform der letzten Jahre ad absurdum geführt, bei der alle Oberschulen bis zum Abitur führen, Frau Schillhaneck hat es hier schon ausgeführt. Die Studierenden, so schätzen es alle Hochschulleitungen ein, werden sich für den Studiengang, der nur auf die ISS ausgerichtet ist, nicht bewerben. Vielleicht werden sich ja diese zwei Studiengänge einfach mit ihrem Wahlverhalten erledigen. Ich rufe die Studierenden dazu auf. Die Koalition stellt sich mit dieser Entscheidung gegen die bildungspolitische Mehrheit in Berlin, gegen die Hochschulvertretungen, denen Sie eben nicht zugehört haben, die Sie in Ihrem Gesetz nicht aufgenommen haben,

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

gegen die Studierenden, gegen die Lehrkräfte, gegen die Expertinnen und Experten der Baumertkommission. Und das nur deshalb, weil die CDU in ihrem elitären Denken von vorgestern erstarrt ist

[Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU): So ein Quatsch!]

und die SPD sich in dieser Frage eben nicht einer Mehrheit in diesem Haus bedient, die vorhanden wäre.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

39 von 149 Abgeordneten sind jetzt also die, die die Vergangenheit, an der erfolgten Schulreform der letzten Jahre vorbei, konservieren wollen, und die SPD verhilft ihnen dazu!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Die im Gesetzentwurf formulierten Vorstellungen der beiden Regierungsfractionen stehen nicht nur in völligem Widerspruch zueinander, sondern gefährden als gesetzliche Grundlage für die Aus- und Weiterbildung der Berliner Lehrkräfte eine effiziente Ausbildung und die in der letzten Legislaturperiode umgesetzte Reform der Schulstrukturen in Berlin.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Die Forderungen des Koalitionspartners CDU stellen den schulpolitischen Frieden infrage. Sie sind rückwärtsgewandt, klientel- und standespolitisch orientiert.

[Beifall bei der LINKEN]

Ihre Berücksichtigung im Gesetzentwurf führt dazu, dass bei einer Umsetzung künftig nur noch Lehrer/-innen für die letzte Phase der schulischen Bildung als sogenannte ‘Gymnasiallehrer’ ausgebildet werden würden – nach Regelungen, die bereits heute dazu führen, dass diese Ausbildung im bundesweiten Vergleich das Schlusslicht hält. Eine Umsetzung der Empfehlungen der Expertenkommission zur Modernisierung der Lehrer- und Lehrerinnenbildung ist mit dem Gesetzentwurf ebenso wenig verbunden wie die Ausbildung für die Bedürfnisse der Berliner Schülerinnen und Schüler.

Das kommt Ihnen bekannt vor, Genossinnen und Genossen der SPD? – Keine Frage, die letzten vier Sätze stammen aus einer Stellungnahme des Fachausschusses Stadt und Wissen des SPD-Landesverbandes. Er geht sogar noch weiter und empfiehlt, das Gesetzgebungsverfahren auszusetzen, wenn es der SPD nicht möglich ist, mit der CDU eine zukunftsorientiertere Form der Lehrerinnen- und Lehrerbildung umzusetzen.

(Regina Kittler)

Mit dem gemeinsamen Änderungsantrag von Grünen, Linken und Piraten, auf den wir uns geeinigt haben, eben weil wir bildungspolitische Grundsätze haben, eben weil wir die Stellungnahmen von Gremien und Interessenvertretungen und die Aussagen aller, die es in den Hochschulen umsetzen sollen und die wir in Ausschüssen angehört haben, ernst nehmen, wollen wir den Studierenden, den Lehrkräften an Hochschulen und Schulen, den Schülerinnen und Schülern, kurz, den Bürgerinnen und Bürgern dieser Stadt Berlin zeigen: Es gibt eine Alternative, und sie hätte hier auch eine Mehrheit gehabt!

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssten zum Schluss kommen, Frau Kollegin!

Regina Kittler (LINKE):

Ich kann mich nur dem anschließen, was Frau Schillhan-
eck gesagt hat: Das können Sie dann gerne mal Ihren
eigenen Genossen, vor allem aber auch den Bürgerinnen
und Bürgern von Berlin erklären!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Frau Kollegin Kittler! – Für die Fraktion
der CDU hat jetzt die Kollegin Bentele das Wort. – Bitte
sehr!

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Da-
men und Herren! Die Reform der Lehrerbildung ist das
wichtigste Gesetzesvorhaben der Koalition im Bereich
Wissenschaft und Bildung, insofern ist die heutige Ver-
abschiedung des Gesetzes nach so vielen Wochen und
Monaten intensiven Beratens für mich als Sprecherin
und, ich weiß, ganz sicher auch für meinen Kollegen und
Hauptverhandler Herr Schlede ein großer Tag, an dem
man das gute Gefühl hat, als Parlamentarierin wirklich
etwas zum Besseren für unsere Stadt bewegt zu haben.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Wie war die Ausgangslage im Bereich der Lehrerbildung
im Jahr 2011? Was haben wir mit diesem neuen Gesetz
nun erreicht? – Als der Koalitionsvertrag ausgehandelt
wurde, war klar, dass im Bereich der Lehrerbildung ein
formaler Handlungsdruck bestand, da die Probephase der
Master- und Bachelorstudiengänge auslief. Vor allem
aber war die neue bildungspolitische Ausgangslage in der
Stadt wichtig. Nach der Schulstrukturreform von 2011
gibt es nur noch zwei reguläre weiterführende Schularten.
Zum einen das Gymnasium, das in sechs Jahren beson-
ders lernstarke Schülerinnen und Schüler zum Abitur

führt, zum anderen die integrierte Sekundarschule für alle
Schülerinnen und Schüler, die grundsätzlich alle Ab-
schlüsse anbietet, aber mit dem dualen Lernen als Leit-
fach hauptsächlich den mittleren Schulabschluss zum Ziel
hat.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wie bitte?]

Des Weiteren machten schlechte Ergebnisse für die Lese-
und Rechenfähigkeiten der Grundschüler sowie die hohe
Rückläuferzahl aus den Gymnasien deutlich, dass es den
Grundschulen immer weniger gelang, solide Grundlagen
für den weiteren Bildungsweg der Berliner Schüler zu
legen. Weitere Faktoren will ich nur stichwortartig nen-
nen: Die UN-Resolution zur Inklusion, eine ständig stei-
gende Zahl von Schülerinnen und Schülern mit Migrati-
onshintergrund und Deutsch als Zweitsprache, Lehrer-
mangel in vielen Fächern, insbesondere an den Berufs-
schulen.

Auf diese Ausgangslage haben wir mit dem neuen Lehr-
kräftebildungsgesetz mit folgenden Maßnahmen reagiert.
Erstens: Eine gleich lange und damit eine für die Grund-
schul- und ISS-Lehrer deutlich aufgewertete Ausbildung
mit der einheitlichen Struktur von sechs Semester Ba-
chelor, vier Semester Master, 18 Monate Vorbereitungsdienst.

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollegin Bentele! Lassen Sie eine Zwischenfrage des
Kollegen Zillich zu?

Hildegard Bentele (CDU):

Nein, ich würde gerne zu Ende sprechen. Vielleicht erü-
brigt sich es ja auch.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Es werden
eher mehr! –

Christopher Lauer (PIRATEN): So machen Sie Politik!]

Wobei wir zur fachlichen Stärkung der Grundschullehrer
und besseren Einsetzbarkeit als Klassenlehrer die Fächer
Mathematik und Deutsch verbindlich als Studienfächer
vorgeschrieben haben.

Zweitens: Alle Lehrer werden in Zukunft eine Basisquali-
fikation in Inklusion und Förderdiagnostik sowie in
Sprachförderung in Deutsch als Zweitsprache bekommen.

Drittens: Endlich wird es auf Druck von uns Abgeordne-
ten im Lehramtsstudium ein Praxissemester sowie ein
berufsfelderschließendes Praktikum von mindestens
sechs Wochen im Bachelor geben.

Viertens: Mit dem Lehramtsaufbaumaaster für Absolven-
ten mit Diplom- oder Fachhochschulabschluss erschlie-
ßen wir uns neue Potenziale, gerade auch für die Berufs-
schulen. Mit der Möglichkeit, in Teilzeit zu studieren
oder das Referendariat in Teilzeit abzulegen, machen wir

(Hildegard Bentele)

das Lehrerstudium auch für Familienväter oder -mütter wieder attraktiver.

Diese unvollständige Aufzählung macht klar: Dieses Gesetz gibt die notwendigen Antworten auf die bildungspolitischen Herausforderungen. Deshalb ist es ein gutes Gesetz, zu dem ich herzlich um Ihre Zustimmung bitte.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollegin Bentele!

Hildegard Bentele (CDU):

Ich bin noch nicht fertig.

Vizepräsident Andreas Gram:

Ach so, Entschuldigung!

Hildegard Bentele (CDU):

Zum Schluss noch ein Wort zur Opposition: Angesichts des langen Katalogs an Verbesserungen, die dieses Gesetz für die Lehrerbildung in Berlin bringen wird, finde ich es letztlich fast schon erbärmlich, wenn Grüne, Linke und Piraten ihre Zustimmung zum Gesetz einzig und allein daran scheitern lassen, dass die CDU mit dem Bestehen auf zwei unterschiedlichen Masterstudiengängen der Einführung eines Einheitslehrers eine klare Absage erteilt hat. Dieses Verhalten macht deutlich: Die vereinigte Linke – und dazu zähle ich in diesem Fall auch ganz ausdrücklich die Grünen – führt den ideologischen Kampf für die Einheitsschule, nachdem sie ihn bei der Schulstrukturreform verloren hat, nun mit aller Vehemenz auf Ebene der Lehrerbildung fort. Diese Diskussion hat insofern ihr Gutes, als alle Masken fallen.

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Die CDU hingegen setzt nicht auf Ideologie. Unsere Richtschnur ist die Schulrealität in Berlin. Und diese besteht, um es auf einen einzigen Nenner zu bringen,

[Martin Delius (PIRATEN): Einen Einheitsnenner!]

darin, dass bislang 50 Prozent der Schüler kein Abitur machen und 7 Prozent überhaupt keinen Abschluss. Wir haben die große Chance, mit diesem Gesetz die künftigen Lehrer zielgerichtet auf die Anforderungen ihres Schulalltags vorzubereiten. Und das tun wir am besten, wenn wir die hohe fachliche Qualität der Gymnasiallehrer erhalten und gleichzeitig für eine spezialisierte, hochwertige Ausbildung der ISS-Lehrer sorgen,

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

damit diese in Zukunft die bitter benötigten Lehrlinge und Fachkräfte in Deutschland noch mehr und noch besser ausbilden können.

[Zurufe von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)
und Martin Delius (PIRATEN)]

Die CDU sieht sich mit dieser Position in Einklang nicht nur mit dem besten Lehrer in dieser Stadt, sondern mit vielen Schulpraktikern in und außerhalb Berlins. Deshalb sehen wir die Debatte um diese Position auch ganz gelassen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Kollegin! Erst hat noch die Kollegin Kittler eine Zwischenfrage, wenn Sie die noch gestatten.

Hildegard Bentele (CDU):

Ja!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Frau Kollegin Kittler! – Und danach gibt es eine Kurzintervention von Frau Schillhaneck.

Regina Kittler (LINKE):

Frau Bentele! Können Sie bitte mal begründen, warum Sie hier die Meinung vertreten, dass die ISS den Schwerpunkt MSA hat? Wie bringen Sie das in Einklang mit der Schulreform der letzten Jahre? Und in welchem Zusammenhang sehen Sie damit die Heterogenität der Schülerschaft an allen Oberschulen, auch am Gymnasium?

Hildegard Bentele (CDU):

Dass die ISS den MSA zum Schwerpunkt hat, habe ich begründet: dadurch, dass das duale Lernen Leitfach ist, einfach auch dadurch, dass nur 38 ISS eine gymnasiale Oberstufe haben und zwei Drittel nicht.

[Martin Delius (PIRATEN): Das ist falsch!]

Das können durchaus noch ein paar mehr werden. Ich habe gekennzeichnet, wie die Situation momentan ist. Und auf diese Schulrealität geben wir die Antwort und wollen wir die Lehrer dafür auch besser ausbilden.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Tom Schreiber (SPD)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat die Kollegin Schillhaneck. – Bitte!

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Frau Kollegin Bentele! Das war jetzt eine wunderbare Vorstellung von Meinung ohne Ahnung, mal ganz ehrlich.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –
Zuruf von der CDU]

Sie geben keine Antwort auf eine Schulrealität, die sich übrigens auch gar nicht so abbildet. Also hier wurde vorhin irgendwie so was von wegen Ideologie und Realität und schade für die Ideologie gesagt. Ich glaube, wem man das heute sagen müsste, das sind Sie, ganz ehrlich.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Was Sie tun, ist, keine Antwort zu geben, sondern Verhältnisse festzuschreiben, die Sie so weiter durchbuchstabieren wollen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Indem Sie Leute danach sortieren, der wird ein Lehrling – Ist lange her! Mein Vater bildet angehende Betonbauer und Betonbauerinnen aus, aber selbst da heißt es heutzutage Auszubildende!

[Zuruf von den PIRATEN]

War ja kurz davor, dass Sie noch sagen, „der Stift“ oder so. Also jetzt mal ganz ehrlich: In welchem Jahrhundert sind Sie eigentlich zu Hause?

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollegin Bentele! Wollen Sie replizieren? – Danke schön! Dann erteile ich für die Piratenfraktion dem Kollegen Delius das Wort.

Martin Delius (PIRATEN):

Herr Präsident, vielen Dank! – Werte Kolleginnen, werte Kollegen! Das größte Gesetzesvorhaben der Koalition im Bildungsbereich, wenn ich das in der Vorlage richtig lese, ist das ein Gesetzesvorhaben des Senats und nicht dieser Koalition, das zum einen.

Dann haben wir lange darüber diskutiert, die Koalition hat länger darüber diskutiert, Sie haben sich länger darum gestritten. Warum? – Weil Sie sich nicht einig geworden sind. Sie haben am Ende das Problem Lehramt Sekundarstufe auch nicht gelöst. Der Koalitionsstreit hat zumindest dazu geführt, dass die viel zu kurzen Fristen zur Umsetzung dieses Gesetzesvorhabens, nämlich Wintersemester 2014/15, dann auf Wintersemester 2015/16 verschoben wurden. Das ist das einzige Positive an diesem Koalitionsstreit.

Der Kompromiss ist ein Rückschritt – wohinter, sage ich gleich –, dem die reaktionäre Vorstellung der CDU zugrunde liegt, dass Schülerinnen und Schüler am Gymnasium was anderes lernen sollten und was anderes sind als Schülerinnen und Schüler an der ISS.

[Zuruf von der CDU: Quatsch!]

Das genau hat gerade Ihre Kollegin gesagt, Herr Schlede, wo ist er? Ich habe ihn an der Stimme gehört.

An der Rede von Frau Bentele merken wir auch, wie wahr das ist, was ich gerade gesagt habe. Es ist doch nicht zu fassen, dass Sie davon reden, dass an der ISS weniger Fachlichkeit passieren soll. Das haben Sie gerade gesagt. Das ist nicht hinzunehmen, vor allen Dingen vor dem Hintergrund, wenn Sie von Realitäten reden, dann gucken Sie sich doch mal die gesetzlichen Realitäten an und die Intention der Schulstrukturreform. Da ist die Realität doch ganz klar. Die ISS – einen kleinen Moment, den Satz noch, ich habe Sie gesehen – –

Vizepräsident Andreas Gram:

Ganz kleinen Moment! Ich hatte gerade ein kurzes Gespräch mit dem Senator. Jetzt, wenn der Kollege Delius gestattet, Herr Zillich, haben Sie das Wort.

Martin Delius (PIRATEN):

Den Satz noch! – Die Realität der Schulstrukturreform ist doch, dass die ISSen in Berlin zum Abitur und zur Hochschulreife führen sollen, nicht duale Ausbildung, Zeugs, so!

[Beifall bei der LINKEN]

Das brauchen wir an beiden Schulformen. Da sind Sie auch weit hinterher, indem Sie verhindern, dass die Gymnasien sich auch mit dem dualen Lernen, mit der dualen Ausbildung beschäftigen. Das, wie gesagt, zur Begründung: reaktionär. Die Koalition bleibt hinter der Schulstrukturreform zurück. – Und jetzt, bitte schön!

Vizepräsident Andreas Gram:

Das ist der Satz gewesen. – Bitte schön, Herr Zillich!

Steffen Zillich (LINKE):

Danke schön! – Aus dem, was Sie gesagt haben, stellt sich für mich die Frage, ob Sie denn erwarten, dass die CDU in ihrem Versuch der Umdeutung des Charakters der ISS auch so erfolgreich sein wird wie bei der Änderung sozusagen der Vorhaben zur Lehrerbildung.

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Delius!

Martin Delius (PIRATEN):

Es steht zu befürchten, um das mal diplomatisch zu beantworten, dass wir in dieser Legislaturperiode mit dieser Koalition noch weitere Initiativen in die dargestellte Richtung sehen werden. Das würde ich mal ganz so vorsichtig sagen. Ich kann ja auch nicht in die Zukunft gucken.

Vizepräsident Andreas Gram:

Ihre Redezeit ist aber trotzdem abgelaufen.

Martin Delius (PIRATEN):

Nein!

Vizepräsident Andreas Gram:

Ach so, Entschuldigung! Bei mir zeigt es etwas anderes an. Sorry! Hier war keine Kompatibilität der Computer vorhanden. Sie haben noch zwei Minuten.

Martin Delius (PIRATEN):

Ich kann da vielleicht in der Pause auch was machen. – Was Sie ignorieren, sind vor allen Dingen die Probleme, die uns die Unis auch klar dargelegt haben. Die Probleme der Nachfrage sind schon dargestellt worden. Die Probleme der Akkreditierung sind erwähnt worden. Die Organisationsfähigkeit des Studiums und auch die Studierbarkeit stellen Sie damit aufs Spiel – und das nur wegen eines Kompromisses, der – das ist der Höhepunkt des Ganzen –, wenn die Senatorin ihn erklärt, völlig unnötig erscheint. Die Senatorin stellt völlig klar: Es gibt ein Lehramt. – Dann wartet man drauf, dass sie sagt: Auch ein Studium. – Das kommt aber nicht, weil dieser Kompromiss, so unnötig, wie er ist, dann halt zustande gekommen ist.

Wir haben als Oppositionsfractionen einen Gesetzesvorschlag vorgelegt. Wir haben dafür zwei Tage gebraucht. So schnell kann es gehen, wenn man sich einig wird.

[Zuruf von der SPD]

Ja, da steht viel mehr drin als die Lösung der Frage, wie viele Masterstudiengänge es für ein Lehramt geben soll. Da steht u. a. drin, dass wir die Weiterentwicklung der inklusiven Schule als Ziel der Lehrer- und Lehrerinnenbildung in Berlin festschreiben wollen. Da steht drin, dass wir Medienkompetenz als Querschnittsaufgabe als Ziel für die Lehrer- und Lehrerinnenbildung festschreiben wollen. Wir verschlanken Ihren Gremienwirrwarr. Wir streichen die Steuerungsgruppe, die kein Mensch braucht. Wir erweitern die Beteiligungsformate für diesen Kooperationsrat, den Sie da reingeschrieben haben, z. B. um die Studierenden, die Sie vergessen haben. Wir streichen die Streichung des Ausschusses für Lehrerbildung, der in der Vergangenheit wunderbare Arbeit geleistet hat, dem Sie als Koalition nur nie zugehört haben.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Den Landesschulbeirat, der überhaupt nicht weiß, was er mit seiner neuen Aufgabe anfangen soll, und auch nicht beratungsfähig ist, der eigenen Aussage nach, lassen wir Landesschulbeirat sein, nehmen den AfL wieder rein und sagen: Da habt ihr das kompetente Beratungsgremium. – Für uns als Piraten noch besonders wichtig und auch reinverhandelt ist, dass Kunst und Musik als Hauptfach in der Grundschule wieder gestärkt werden und weiter gestärkt bleiben.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Das ist nicht nur ein integrationspolitischer Beitrag. Das ist einfach der Realität geschuldet, denn niemand studiert Kunst und Musik – auch auf Lehramt – mal so nebenbei. Man ist entweder Künstler und Musiker und versucht, das beizubringen, oder lässt es bleiben.

Zum § 22 hat Frau Schillhaneck schon etwas gesagt. Darauf würde ich noch einmal anders eingehen. Die Verordneritis des Senats lehnen wir klar ab, und das steht auch in unserem Änderungsantrag. Es ist ja okay, wenn Sie beispielsweise die Farbe der Hausmeisteruniform an der Uni festschreiben, aber doch nicht den Inhalt, den Ablauf und die Vergleichbarkeit von einzelnen Studiengängen! Dafür haben wir Gremienstrukturen an der Uni. Da kämpfen Studierende, Professorinnen und Professoren, wissenschaftliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und sonstige Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter um jeden Satz – und das nicht ohne Grund.

Vizepräsident Andreas Gram:

Jetzt müssten Sie aber trotzdem zum Ende kommen!

Martin Delius (PIRATEN):

Danke schön!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN
und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, lieber Kollege! – Zunächst lasse ich über den Änderungsantrag der Oppositionsfractionen Drucksache 17/1219-1 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Linke, Grüne und Piraten. Wer ist dagegen? – Das sind die Fraktionen der Koalition. Wer enthält sich? – Dann war Letzteres die Mehrheit. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Zum Gesetzesantrag Drucksache 17/1219 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten – die Annahme mit den Änderungen. Wer dem Antrag mit den Änderungen der Beschlussempfehlung des

(Vizepräsident Andreas Gram)

Bildungsausschusses Drucksache 17/1429 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer ist dagegen? – Das sind die Oppositionsfraktionen. Wer enthält sich? – Ersteres war die Mehrheit. Damit ist das Gesetz angenommen.

Lfd. Nr. 6:

**Frühzeitige Unterrichtung des Berliner
Beauftragten für Datenschutz und
Informationsfreiheit
(Gesetz zur Änderung des Berliner
Datenschutzgesetzes)**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der
Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/1401](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung wird nicht mehr gewünscht. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit empfohlen. Widerspruch höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 7:

**Fünfzehntes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen
Sicherheits- und Ordnungsgesetzes**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1403](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage federführend an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen empfohlen und mitberatend an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales. Widerspruch höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Ich komme zu

lfd. Nr. 8:

**Für eine neue politische Kultur (II): Karenzzeit
für Senatoren/Senatorinnen und
Staatssekretäre/Staatssekretärinnen
(Gesetz zur Änderung des Senatorengesetzes und
des Landesbeamtengesetzes)**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1412](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung – wieder fünf Minuten Redezeit pro Fraktion. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Der Kollege Dr. Behrendt hat das Wort. – Bitte schön!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir Bündnisgrüne wollen mit diesem Antrag eine gesetzliche Karenzzeit für Staatssekretäre und Senatoren auch im Land Berlin einführen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Herr von Klaeden, der eigentlich das bessere Beispiel als Herr Pofalla in dieser Debatte ist, hat wieder einmal deutlich gemacht, dass es für Regierungsmitglieder ausgesprochen attraktiv sein kann, sich nach der Tätigkeit von der Privatwirtschaft einkaufen zu lassen. Dort werden die Kenntnisse, die sie mitbringen aus der Verwaltungstätigkeit, die Netzwerke, in der Regel fürstlich entlohnt. Dieser Einkauf stimmt aber durchaus nicht immer mit öffentlichen Interessen überein – ganz im Gegenteil. Deswegen gibt es auf europäischer Ebene – immerhin der Haupttummelplatz von Lobbyisten und Politikberater – seit vielen Jahren Regelungen zur Karenzzeit, zur Abkühlphase von Kommissarinnen und Kommissaren. Es gilt eben, in diesem Bereich den Anschein der Käuflichkeit, also den bösen Schein, zu verhindern.

Wir haben ein hoffnungsfroh stimmendes Zeichen im Koalitionsvertrag der großen Koalition auf Bundesebene – der wurde heute in anderem Zusammenhang schon zitiert –, denn dort ist vorgesehen:

Um den Anschein von Interessenkonflikten zu vermeiden, streben wir für ausscheidende Kabinettsmitglieder, ... und Staatssekretäre ... eine angemessene Regelung an.

Das lässt zumindest Problembewusstsein erkennen. Das ist schon mal sehr viel wert. In der Debatte im Bundestag in der letzten Woche wurde das von Seiten der CDU schon wieder eher in Richtung unverbindliche Selbstverpflichtung diskutiert, wie es seit vielen Jahren diskutiert wird.

Wir sind der Meinung: Die Diskussion über unverbindliche Selbstverpflichtungen sollte der Vergangenheit angehören. Wir wollen hier klare, deutliche Regelungen, wie mit der Anschlussverwendung von Politikerinnen und Politikern aus der Exekutive umzugehen ist. Dafür brauchen wir ein Gesetz und nicht unwirksame Selbstverpflichtungen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Zur Situation in Berlin: Wir haben nach dem Beamtenstatusgesetz für Staatssekretäre Regelungen, die entsprechende Kollisionen vermeiden sollen. Aber man muss auf Grund eines konkreten Einzelfalles feststellen: Diese Regelung funktioniert nicht. Herr Henkel prüft mit seinem Haus bereits seit 16 Monaten, ob die Anschlussverwendung des Staatssekretärs Freise bei der PIN AG öffentliche Interessen tangiert oder nicht. Ich muss sagen: Mir fehlt zwischenzeitlich jedes Verständnis dafür, warum diese Prüfung eigentlich so ewig dauert und warum

(Dirk Behrendt)

dieses Verfahren nicht endlich zum Abschluss gebracht werden kann. Und der Abschluss dieses Verfahrens kann nur die Untersagung der Tätigkeit für Herrn Freise bei der PIN AG sein, denn die Interessenkollision liegt in dem Fall offen zutage. Herr Freise war in der Innenverwaltung für die Vergabe des Auftrags des Landes Berlin an die PIN AG zuständig – das zum einen. Und das Land Berlin ist der größte Auftragnehmer der PIN AG. Dass es hier offenkundige Interessenkollisionen gibt, sollte man nach ein paar Wochen feststellen und nicht 16 Monate für die Prüfung brauchen.

Es glaubt doch wohl keiner hier im Raum, dass die PIN AG Herrn Freise wegen seiner vorherigen Tätigkeit als Rechtsanwalt oder aber wegen seiner vorherigen Tätigkeit als Staatsanwalt oder auch als Richter am Amtsgericht eingekauft hat, sondern der ist natürlich eingekauft worden, weil er genau bei der Auftragsvergabe an die PIN AG eingebunden war. Das funktioniert also nicht. Das ist sehr unbefriedigend. Deswegen wollen wir als Gesetzgeber dort rangehen und sagen: Diese Verfahren sind zukünftig binnen acht Wochen abzuwickeln und nicht erst nach 16 Monaten.

Und bei Senatoren und Senatorinnen gibt es bisher überhaupt keine Regelungen über die Anschlussverwendungen. Da machen wir jetzt einen Gesetzesvorschlag, weil wir das nämlich ändern wollen. Das orientiert sich, wie gesagt, an der europäischen Regelung. Wir wollen dort eine Frist maximaler Untersagung der Anschlussverwendung von zwei Jahren bei problematischen Tätigkeiten einführen – zwei Jahre deshalb, weil es nach dem Senatorenrecht so lange maximal Übergangsgelder gibt. Und die Senatorinnen und Senatoren genießen ja auch Berufsfreiheit und sollen auch noch nach ihrer Tätigkeit für das Land Berlin einer erfreulichen und ausfüllenden Tätigkeit nachkommen. Sie sollen allerdings zunächst ein bisschen abkühlen, bevor sie diese Tätigkeit aufnehmen.

Lassen Sie uns das in den Ausschüssen vernünftig diskutieren. Wir können da gern auch über gesetzliche Formulierungen reden. Aber es bleibt das Ziel klar: Wir wollen hier Klarheit. Wir wollen hier Berechenbarkeit für alle, damit auch die Öffentlichkeit weiß, was in Ordnung ist und was nicht in Ordnung ist. Ich bin auf diese Debatte gespannt, ob wir hier zueinander kommen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege Dr. Behrendt! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort der Kollege Karge. – Bitte sehr!

Thorsten Karge (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben heute wieder ein Thema – Herr Behrendt hat wieder einmal den idealtypischen Politikansatz herausgeholt, wie man sich ihn so vorstellt, den wir grundsätzlich nicht neu diskutieren. Es ist schon in der Vergangenheit des Öfteren in diesem Haus zu der Thematik diskutiert worden. Da ging es um die Frage der Besetzung von landeseigenen Betrieben und anderen. Heute wird wieder durch die Opposition, vor allem die Grünen, versucht, dieses Thema auf eine neue gesetzliche Grundlage zu stellen.

Neben dem populistischen Versuch, hier ein Thema zu besetzen, müssen wir jedoch im Auge behalten, wie praktikabel die Vorschläge sind, die gemacht wurden. Natürlich – kein Thema: Auch uns geht der Fall Pofalla/Deutsche Bahn auf Bundesebene auf den Geist, hat uns nicht erfreut. Und ja: Das hat immer die Vermutung eines gewissen Geschmäckles. Auch wir Sozialdemokraten stehen natürlich für eine Abkühlphase zwischen einem politischen Amt und dem Übergang in die Privatwirtschaft oder einem Betrieb, der dem Land oder dem Bund gehört. Aber es ist auch klar: Wir wollen Interessenkollisionen verhindern. Aber es muss auch beachtet werden, wenn wir qualifizierte Frauen und Männer für administrative Aufgaben in den Regierungen gewinnen wollen: Das hauptamtliche Engagement ist oftmals nur ein zeitweiliger Abschnitt und daher auch ein Bruch in der Erwerbsbiografie. Daraus folgt: Eine Rückkehr in den Job darf hier nicht unverhältnismäßig erschwert werden.

Kleiner Nebenaspekt übrigens: Wie ist es denn mit freiberuflich tätigen Kollegen, die möglicherweise Mandat und berufliche Tätigkeit verquicken? Das soll ja schon mal vorkommen. Hier besteht ein ähnlicher Vorgang. Dazu wird jedoch im gesamten Themenkomplex nichts gesagt oder geschrieben.

Aber weiter im Kontext des Entwurfs! Natürlich kann man sich vorstellen, dass wir gemeinsam konstruktiv über den vor Ihnen vorgeschlagenen Weg diskutieren, jedoch muss berücksichtigt werden, dass es hier nicht zu einem verkappten Berufsverbot kommt.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Zwei Jahre!]

Die grundgesetzliche Basis muss erfüllt sein. Für die Karenzzeit müsste geklärt sein, dass der Ausfall an Vergütung erstattet wird. Insofern ist klar: Je früher eine neue Beschäftigung aufgenommen wird, desto mehr werden auch die Haushalte entlastet, da es zu einer Reduzierung der Versorgungsansprüche kommt.

Um noch einmal auf das eingangs Gesagte zurückzukommen: Je länger ein Karenzzeitraum gewählt wird, desto unattraktiver scheint die Übernahme eines Regierungsamtes, aber wir wollen ja eigentlich die Besten für Politik und Verwaltung gewinnen.

(Thorsten Karge)

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das haben Sie jetzt schon!]

Und es sei auch hier erwähnt: Eine Prüfung hinsichtlich des Grundrechts auf Berufsfreiheit ist schwierig. Ich möchte jedoch – mit Erlaubnis des Präsidenten – kurz noch etwas zitieren, es ist ein Zitat des politischen Geschäftsführers der Piratenpartei Deutschland,

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Den kenn' ich!]

sehr aktuell, vom 16. Januar: Die „Einführung von Karenzzeiten von ein bis drei Jahren“ sowie „die Einführung eines Bundesbeauftragten für Ethik und gegen Korruption“ sowie ein Ethikrat werden gefordert, um „die schlechte moralische Verfasstheit des Parlaments und die Integrität unserer heutigen Mandats- und Amtsträger dringend etwas“ anzuheben – so gesagt von Björn Niklas Semrau.

Diese Äußerungen sind in der Sache nicht dienlich. Daran sieht man, welche Denkweisen teilweise vorherrschen. Wie kann man pauschal eine moralisch miese Verfasstheit der Parlamente unterstellen

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): So pauschal war das nicht!]

und sich dann wundern, wenn diese in der Bevölkerung schlecht angesehen sind? Das sind self-fulfilling prophecies. Ich jedenfalls habe in vielen Jahren sehr redliche Menschen auf den verschiedenen Ebenen der Politik kennengelernt. Denen ging es nicht um persönliche Vorteilsnahme.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Nennen Sie drei!]

– Seien Sie doch nicht so aufgeregt, wenn man Ihnen die Wahrheit sagt!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Lassen Sie uns daher schauen, welche Regelungen auf Bundesebene beschlossen werden, und diese dann möglicherweise übernehmen. Eine Regelung wird auf Bundesebene kommen, da bin ich mir relativ sicher. Ob das dann 18 oder zwölf Monate sein werden, das wird man sehen. Wir werden das hier auch weiterdiskutieren. Aber so, wie der Entwurf hier eingebracht wurde, ist er für uns nicht zustimmungsfähig.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Völlig überraschend!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege! – Dann habe ich für die Fraktion Die Linke den Kollegen Dr. Lederer als nächsten Redner. – Ich erteile Ihnen das Wort!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Vielen Dank! – Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Um es gleich vorweg zu sagen: Meine Fraktion und ich, wir sind für eine Karenzzeit beim

Wechsel von Regierungsmitgliedern und Staatssekretären in gut dotierte Managementpositionen der freien Wirtschaft, so damit der Eindruck einer Interessenverflechtung und des Kaufens von Kontakten und Kenntnissen aus der öffentlichen Amtserfüllung erweckt wird. Das ist zweifelsohne dann der Fall, wenn nach Ausscheiden aus dem politischen Amt direkt in ein Unternehmen gewechselt wird, das entweder ein öffentliches Unternehmen mit Beteiligung des Landes ist – oder des Bundes wie im Fall Pofalla; die Deutsche Bahn ist ein Tochterunternehmen des Bundes – oder aber durch Behörden kontrolliert wird, für die das Regierungsmitglied oder die Staatssekretärin bzw. der Staatssekretär politisch verantwortlich ist oder mit dem diese Behörden geschäftliche oder politische Kontakte gepflegt haben. So weit, so gut! Insofern ist das Anliegen des Grünen-Antrags im Grunde erst mal richtig.

Die entscheidende Frage, die daraus folgt, ist: Wie stellen wir es schlau an, diese Karenzvorschriften so zu regeln, dass wir erfassen, was wir erfassen wollen? Oder, anders ausgedrückt: Wo ist die Grenze zu ziehen?

Ein Beispiel: Wollen wir z. B. auch den Wechsel eines für Verbraucherschutz, für Landwirtschaft und Ernährung zuständigen Staatssekretärs wenige Monate später in die Lobbytage eines amerikanischen Süßwarenkonzerns erfassen? Oder den Wechsel eines Wirtschaftsstaatssekretärs in den Beirat eines Energiekonzerns? Oder den Wechsel eines Kanzlers oder Ministers innerhalb weniger Tage in den Aufsichtsratsvorsitz eines russischen Gaskonzerns oder einer britisch-französischen Privatbank? – Das waren jetzt alles beispielhaft nachmodellerte rot-grüne Karrieren. Die Namen sind Berninger, Schröder, Schlauch.

[Lachen von Sven Rissmann (CDU) –
Ah! von der CDU und der LINKEN]

Ich sage das jetzt nicht, um die Grünen vorzuführen, sondern um klarzumachen, dass nicht alles immer so auf der Hand liegt wie beim zweifelsohne unverschämten Fall Ronald Pofalla.

Wir reden hier nicht zum ersten Mal über das Problem. Ich kann mich an eine Debatte im Jahr 2003 erinnern, da ging es um den sogenannten Fall Bielka. Da hat die CDU-Fraktion hier im Haus Anträge gestellt und gesagt, jetzt müsse man endlich mal etwas tun. Und die FDP hat gekräht, politische Hygiene müsse her. Ich musste jüngst darüber lachen, weil der scheidende Minister für Entwicklungshilfe die gesamte Chefetage in dem Ministerium mit FDP-Beamten besetzt hat. Man sieht also, man kann diese ganze Sache auch schnell zum Spielball der jeweils politischen Interessen machen, und dann ist eigentlich auswechselbar, wer den Ball spielt und wer lieber die Klappe hält,

[Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)
und Christopher Lauer (PIRATEN)]

(Dr. Klaus Lederer)

wer gerade regiert oder wer gerade in der Opposition sitzt. So sollten wir es nicht tun!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Der Kollege Behrendt hat richtig darauf hingewiesen: Wir haben das Landesbeamtengesetz im § 68 geändert. Da gibt es eine fünfjährige Karenzzeit für diejenigen, die aus dem aktiven Dienst in die Privatwirtschaft übergehen, wenn es Interessenkollisionen geben könnte. Und es gibt eine Karenzzeit von drei Jahren nach Erreichen der Altersgrenze. Jetzt sagt der Kollege Behrendt, das reiche alles nicht, weil es den Herrn Freise gebe. Schön und gut!

Also: Auch ein Senatsmitglied, auch Staatssekretärinnen und Staatssekretäre haben in der Bundesrepublik Deutschland erst einmal Berufsfreiheit.

[Beifall von Cornelia Seibeld (CDU)]

Man kann sie einschränken, wenn es entsprechende öffentliche Gründe von einem gewissen Gewicht gibt. Das wird man zweifelsohne dann sagen können, wenn eine Staatssekretärin oder ein Staatssekretär direkt in ein Landesunternehmen wechselt, das sie vorher kontrolliert haben. Das geht nicht, da bin ich sofort d'accord. Die Frage ist allerdings: Wenn sie irgendwohin in die freie Wirtschaft gehen, dann wird der Faden immer dünner. Da muss ich mal anfangen, im Gesetz zu beschreiben, wann denn nun Interessenkollisionen da sind und wann sie nicht da sind. Sonst passiert nämlich Folgendes: Dann knallt uns jedes Verfassungsgericht ein solches Gesetz weg, und dann können wir uns hier heiß über einen kurzfristigen Erfolg freuen, weil wir ein schönes Gesetz geziegelt haben, aber bei der ersten Nagelprobe kracht das Ding zusammen wie ein Kartenhaus. Das können wir alle nicht wollen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Beifall von Sven Rissmann (CDU)
und Cornelia Seibeld (CDU)]

Ich will auch noch mal auf eins hinweisen: Wir haben gemeinsam die Übergangsgelder reduziert. Ich finde das richtig. Jetzt kann man natürlich eins machen, man kann die Übergangsgelder immer weiter reduzieren, die Karenzzeiten immer weiter ausweiten.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Hartz IV!]

Es gibt sicherlich Regierungsmitglieder, die sind nach ihrem Ausscheiden aus dem Amt gut versorgt, aber es gibt eben auch andere. Und von irgendwas müssen auch sie leben.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Pulli im Winter tragen!]

Von mir aus kann man sagen, das ist automatisch, sie sollen dann Hartz IV bekommen, dann soll man es gleich ins Gesetz reinschreiben: Nach dem Ausscheiden aus dem Amt bekommen sie Hartz IV. Ich mache mir nicht so viele Sorgen, dass sie alle Hunger leiden, aber man muss da fair bleiben, und man muss am Ende eine Regelung

schaffen, die in sich konsistent ist. Das ist seriös zu leisten.

Deswegen ist die Frage: Wie weit fasse ich das? Welche unbestimmten Rechtsbegriffe benutze ich? Oder schreibe ich konkret rein, was ich mit der Interessenkollision oder der Interessenverpflichtung meine? Ich finde, so viel Mühe müssen wir uns machen. Deswegen mein Fazit: Karenzzeit ja, ich bin dafür. Wofür konkret – das werden wir im Ausschuss bereden müssen, da sollten wir nicht mit heißer Nadel stricken. Ansonsten haben wir hier eine kurzfristige Freude und langfristig mehr Schaden ange richtet als Nutzen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Herr Kollege Dr. Lederer! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt die Kollegin Seibeld das Wort. – Bitte schön!

Cornelia Seibeld (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wer hätte das gedacht, der Kollege Dr. Lederer hat es im Wesentlichen auf den Punkt gebracht. – Lieber Kollege Behrendt! Ich bin ein bisschen enttäuscht. Dass es so einfach nicht geht, wie Sie es hier versucht haben, das liegt auf der Hand. Ich habe heute Morgen noch mal in den Kommentar zum Grundgesetz geguckt und mich dunkel aus dem Studium erinnert: Einschränkung der Berufsfreiheit, Dreistufen theorie – da gab es unterschiedliche Modelle mit unterschiedlichen Voraussetzungen. Jetzt kann man überlegen, ob es eine subjektive oder eine objektive Berufszulassungsbeschränkung ist. Ich neige zu einer objektiven, aber selbst wenn es eine subjektive wäre: Da hat das Bundesverfassungsgericht 1958 in nie widersprochener Rechtsprechung im „Apotheken-Urteil“ entschieden, dass dieser Eingriff in die Berufszulassungsfreiheit nur bei höchstwahrscheinlichen schweren Gefahren für ein über ragend wichtiges Gemeinschaftsgut legitimiert werden kann. Das kann man bestimmt sehen, aber nicht mit den unbestimmten Rechtsbegriffen, mit denen Sie hier kommen. In Ihrer Gesetzesformulierung steht drin – nach den Voraussetzungen, die ich Ihnen eben vorgetragen habe –:

..., insbesondere die Verhinderung des Anscheins der Käuflichkeit öffentlicher Ämter, beeinträchtigt werden können. ...

Dass das nicht reicht, hat der Kollege Dr. Lederer ja ausführlich ausgeführt. Also in der Form wird es uns, selbst wenn man der Überzeugung ist, dass zwei Jahre angemessen wären und man mit diesem Gesetz möglicher weise die von Ihnen gesehenen Interessenkonflikte redu zieren könnte, das Verfassungsgericht, ob auf Landes- oder Bundesebene, ganz sicher um die Ohren hauen.

(Cornelia Seibeld)

Dann muss man sich die Frage stellen – auch das hat der Kollege Lederer schon ausgiebig dargestellt –: Von was für Fällen reden wir hier eigentlich? Welche finden wir eigentlich problematisch, und woran hakt es eigentlich, wenn man es problematisch findet? Was ist denn z. B. mit dem Mitarbeiter, der aus einem großen Wirtschaftskonzern kommt, da für politische Kontakte zuständig ist, dann in die Politik geht und Senator wird und anschließend wieder in seinen Job zurückgeht? Wollen Sie dem auch verbieten, dass er wieder in seinem Beruf tätig wird?

Was ist denn übrigens mit Ihrer eigenen Gesetzesbegründung? Was ist denn mit den Kollegen, die hier im Abgeordnetenhaus sitzen, erhebliche Einblicke in die Verwaltung und erhebliche Fachkenntnis gewinnen und hinterher wieder zurückgehen in ihre normalen Berufe? Oder was ist denn eigentlich mit denen, die hier gar im Halbtagsparlament sitzen? Warum entsteht da weniger der Eindruck, dass man sich öffentliche Ämter einkaufen würde? Da muss man doch mal überlegen, was hier eigentlich die Punkte sind, die im allgemeinen Empfinden der Gesellschaft dazu führen, dass man Sorge hat, dass es Interessenkonflikte geben könnte. Die Mühe haben Sie sich mit diesem Gesetzesvorschlag nicht mal im Ansatz gemacht. Auch in der Begründung steht kein Wort, warum man die Berufsfreiheit aus Artikel 12 in dieser Form einschränken können sollte.

[Andreas Otto (GRÜNE): Machen Sie doch einen Vorschlag!]

Letzter Punkt: Ich glaube, dass es ein grundsätzliches Problem ist, dass moralisches Empfinden, Wohlverhalten, so allgemeine Empfindungen, die irgendwie jeder teilt, in abstrakte Normen eines Gesetzes zu fassen. Das begegnet uns ja auch an anderen Stellen. Ich glaube, dass die letzten Wochen und Monate gezeigt haben, dass das normale Empfinden der Gesellschaft da ja funktioniert und dass es ja durchaus so ist, dass die Medien und auch die Gesellschaft solche Fälle problematisieren. Eigenverpflichtungen gehen selbstverständlich, gar kein Problem, darauf kann man sich sicherlich auch verständigen. Allerdings muss man sich dann – auch das hat der Kollege Lederer ausgeführt – auch auf die entsprechenden Übergangsgelder verständigen. Ansonsten muss man sich nicht wundern, wenn die Qualität derjenigen, die sich im Senat oder auf Bundesebene in der Regierung wiederfinden, nicht besser, sondern eher schlechter wird.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Was soll denn da noch schlechter werden?]

Dann muss man in der Tat auch für die Übergangsgelder erhebliche Beträge in den Haushalt einstellen und dann auch damit rechnen, dass man sie ausgibt.

Und noch einen wesentlichen Aspekt haben Sie vergessen: Wie lange muss man Mitglied des Senats sein, damit Ihre Regelungen ziehen? Ist es ganz egal? Reicht ein Tag, oder reichen drei Monate, oder müssen es zwei Jahre

sein, oder müssen es fünf Jahre sein, damit man hinterher zwei Jahre Karenzzeit und insbesondere das Übergangsgeld in Anspruch nehmen muss?

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ihr habt doch da Experten in der eigenen Fraktion!]

Denn wer eine Karenzzeit hat, muss auch ein Übergangsgeld in Anspruch nehmen. Also, liebe Grünen-Fraktion! Der Gesetzentwurf war ein Satz mit x, nämlich nix!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die Piratenfraktion jetzt Herr Dr. Weiß. – Bitte schön!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Vielen Dank! – In der Tat ist das Thema Karenzzeiten für Politiker eines, das immer mal wieder eine Rolle spielt. Das hat vor allem zwei Gründe, erstens, dass es immer mal wieder Anlass dazu gibt – in diesem Fall ist es der Fall Pofalla, hier in Berlin ist es der schon angesprochene Fall –, zweitens, dass das keine Konsequenzen hat, jedenfalls nicht auf rechtlicher Ebene und anscheinend auch nicht, was das immer wiederkehrende Vorkommen solcher Fälle angeht.

Herr Karge! Auch dass es jetzt im Fall Pofalla z. B. wieder dazu führt, dass das Vertrauen in die Politik allgemein Schaden nimmt, liegt nicht daran, dass sich die Piratenpartei zu dem Thema äußert. Es liegt daran, dass es passiert.

Diese verbreitete Praxis des Übergangs aus der Politik in die Wirtschaft in problematischen Fällen – das ist ja eine konkrete Bestimmung –, in denen der Anschein potenziell erweckt wird, dass da etwas nicht mit rechten Dingen zugeht – das sind Konstruktionen, die für Beamte so ähnlich sind, die haben wir auch für Richter z. B. Ist ja durchaus sinnvoll.

Ich glaube, man kann, Frau Seibeld, nicht sagen, es funktioniert ja, weil die Leute sich ja empören bei einem Fall, in dem es problematisch ist. Wenn wir ein Gesetz nicht brauchen, weil die Leute sich ja schon empören, wenn etwas passiert, wann brauchen wir dann überhaupt Gesetze? – Wir brauchen Gesetze, um zu verhindern, dass etwas passiert, und wenn Empörung nicht verhindert, dass etwas passiert, dann reicht Empörung halt nicht. Empörung bewirkt noch nichts.

[Beifall bei den PIRATEN]

Nun gibt es natürlich in dem konkreten Antrag der Grünen einiges, über das man diskutieren kann. Man kann über die Zeit diskutieren, man kann durchaus diskutieren, ob es nicht geboten wäre, dann auch die Zahlung von

(Dr. Simon Weiß)

Übergangsgeld an diese Karenzzeit zu koppeln, ob es geboten wäre, die Dauer der Amtszeit an die Karenzzeit zu koppeln. Man kann auch darüber diskutieren, ob es richtig ist, dass – wie der Antrag der Grünen es vorsieht – der Senat das Gremium ist, das am Ende diese Entscheidungen trifft. Man kann da über eine wie auch immer zusammengesetzte unabhängige Kommission diskutieren, wie es sie auf EU-Ebene ja gibt.

Im Übrigen: Das Argument, dass das alles grundsätzlich verfassungsrechtlich problematisch sei, stellt ja die Frage in den Raum: Wie ist das eigentlich mit der Regelung in Bezug auf die EU-Kommission? Das ist ja auch geltendes Recht. Das müsste man dann ja auch in Frage stellen können auf der Grundlage. Im Einzelnen kann man das sicherlich diskutieren. Aber die Abwägung zwischen der Berufsfreiheit auf der einen Seite und dem durchaus legitimen Interesse, das dem entgegensteht, muss gemacht werden.

Es ist, um den Bezug zur freien Wirtschaft herzustellen, in der freien Wirtschaft auch durchaus üblich, in Verträgen Regelungen zu haben, die eine anschließende Tätigkeit irgendwo anders ausschließen.

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es wäre nett, wenn die Gespräche draußen geführt würden. Das stört!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Das ist natürlich wiederum an die Zahlung von Geldern gekoppelt. Aber natürlich geht das.

Außerdem – das ist in der Diskussion ein bisschen untergegangen, hatte ich das Gefühl – ist es ja nicht so, dass der Antrag der Grünen eine strikte Verbotsregelung vorsieht. Der Antrag der Grünen enthält ja nur eine Ermächtigung, in Einzelfällen solche Betätigungen zu verbieten.

Es ist leider jetzt auch wenig über den zweiten Teil des Antrags der Grünen geredet worden, nämlich die Fristsetzung für die – in dem Fall nicht Karenzzeit – Anschlussbeschäftigung von Staatssekretären. Diese Fristsetzung ist in der Tat vernünftig. Mal abgesehen davon, dass man einfach nicht 16 Monate braucht, wie Herr Dr. Behrendt festgestellt hat, um so eine Entscheidung zu treffen, kann es auch nicht im Interesse der Betroffenen sein, wenn so eine Entscheidung 16 Monate braucht, jedenfalls dann, wenn man davon ausgeht, dass die Entscheidung offen ist und nicht schon von vornherein feststeht, was am Ende dabei herauskommt.

Insgesamt begrüßen wir diesen Antrag vom Ansatz her auf jeden Fall. Über die Details kann man im Ausschuss diskutieren. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz und Geschäftsordnung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 9:

Nachwahl einer Person zum ordentlichen Mitglied des Gnadenausschusses

Wahl

Drucksache [17/0182](#)

Die Fraktion der SPD hat die Vertagung der Wahl beantragt. Darüber lasse ich auch abstimmen. Wer dem Antrag auf Vertagung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Das sind die – es reicht ein Arm, danke! – Piraten, Grünen und die Fraktion Die Linke in Gänze. – Enthaltungen sehe ich keine. Damit ist der Tagesordnungspunkt vertagt.

Ich komme zur

lfd. Nr. 10:

Inklusive Schule auf rot-schwarzer Sparflamme?

Große Anfrage der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/1295](#)

Zur Begründung der Großen Anfrage rufe ich ein Mitglied der Fraktion Die Linke auf mit einer Redezeit von bis zu fünf Minuten. Es spricht Frau Kittler. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zur Begründung der Großen Anfrage: Unmittelbarer Anlass für diese Große Anfrage waren die Beratungen zum Haushalt 2014/15, mit denen entscheidende Weichen für die Entwicklung der Berliner Schulen zu inklusiven Schulen nicht nur nicht gestellt wurden, sondern mit denen der Zug der Inklusion auf ein Abstellgleis geschoben wurde. War die Senatsbildungsverwaltung für die Haushaltsaufstellung noch von einem Etat von etwa 20 Millionen Euro ausgegangen, um eine Grundausrüstung für inklusive Schulen ab dem Schuljahr 2014/15 zu schaffen, so wurden diese im Haushaltsbeschluss des Senats auf nur noch 1 Million Euro für den barrierefreien Ausbau und 1,7 bzw. 1,8 Millionen Euro für Qualifizierungsmaßnahmen und Projekte zusammengeschrumpft. Ungeniert griffen die Koalitionsfraktionen in der Haushaltsdebatte nochmals in den Inklusionstopf, wenn auch

(Regina Kittler)

am Ende nicht ganz so heftig wie ursprünglich beabsichtigt.

Hinzu kam, dass SPD und CDU in der Plenarsitzung am 24. Oktober 2013 den Antrag der Linksfraktion ablehnten, endlich auch Kindern mit Behinderungen das Recht auf Teilnahme am Unterricht in einer Regelschule zu gewähren. Die dazu notwendige Änderung des Schulgesetzes wurde gegen die Stimmen der Opposition verhindert. Dabei war diese Forderung auch die erste und dringlichste des durch Frau Senatorin Scheeres berufenen Expertenbeirates unter Sybille Volkholz. Wir wollen deshalb heute auch von Ihnen, Frau Scheeres, und von Ihnen, wer te Kolleginnen und Kollegen von der SPD und CDU, wissen: Wie halten Sie es mit den Beiratsempfehlungen? Welche messbaren Ergebnisse wollen Sie bis zum Ende der Legislatur erreichen? Wann legen Sie endlich das überarbeitete Gesamtkonzept inklusive Schule, das Sie für 2013 versprochen hatten, vor? Bisher gibt es keine Zeitmaßnahme und Finanzplanung, sondern nur allgemeine Lippenbekenntnisse.

Für die Linksfraktion erkläre ich: Wir stehen grundsätzlich zu den Empfehlungen des Beirats. Der Beirat hat aus unserer Sicht wesentliche Kritikpunkte am 2011 vom Senat vorgelegten Gesamtkonzept aufgegriffen und weitgehend praktikable Vorschläge vorgelegt. Sie entsprechen im Grundsatz auch unseren im Januar 2013 vorgestellten Forderungen. Ich erinnere Sie, wer te Kolleginnen und Kollegen von der SPD und der CDU, an Ihre Koalitionsvereinbarung. Sie enthält noch das Versprechen, die erforderlichen personellen und sächlichen Ressourcen insbesondere für den barrierefreien Zugang bereitzustellen. Davon haben Sie sich für diese Wahlperiode in meiner Wahrnehmung schon längst verabschiedet. Das sollten Sie entweder zugeben oder, wenn es nicht so ist, handeln Sie endlich anders.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Der Beginn der inklusiven Schule heißt eben mehr, als darauf zu verweisen, dass bereits mehr als die Hälfte der Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf eine Regelschule besuchen. Damit aus den Berliner Schulen inklusive Schulen werden, in den Kinder und Jugendliche mit und ohne Behinderungen gemeinsam lernen, sind mehr als politische Absichtserklärungen notwendig. Was in vielen Berliner Kitas schon Alltag ist, muss doch endlich auch an Berliner Schulen selbstverständlich werden können. Kinder mit und ohne Behinderungen, mit und ohne Migrationshintergrund, mit und ohne Hochbegabung, aus sogenannten bildungsnahen oder -fernen Familien, alle Kinder in ihrer Verschiedenheit müssen gemeinsam lernen können. Es geht um die pauschale Grundaustattung mit Lehrern und sonderpädagogischen Stunden an den Schulen, die individuelle Förderung ohne Etikettierung ermöglicht. Die Entwicklung zur inklusiven Schule ist ein längerfristiger Prozess, das bezweifelt nie-

mand. Aber es ist ein Prozess und kein Stillstand. Ich hoffe, dass wir heute hören werden, dass sich die Koalition nicht nur bewegen, sondern dass sie endlich springen will.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Zur Beantwortung der Großen Anfrage hat nunmehr Frau Senatorin Scheeres das Wort. – Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für
Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrt Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Kittler! Es ist ein beliebtes Spiel der Opposition in allen Bundesländern, das Thema Inklusion mit dem Vorwurf des Spardiktats zu verbinden. Da werden einfach mal hohe Millionenbeträge in den Raum geworfen, und es wird behauptet, wenn die Millionen nicht kommen, dann wird Inklusion nicht funktionieren. Das mag ein Spiel sein, ich bin aber der Auffassung, dass man mit dem Thema Inklusion nicht spielen darf. Das ist doch ein Trugschluss zu folgern: Habe ich Resource, dann habe ich Inklusion. Habe ich keine Resource, habe ich keine Inklusion. Wer so denkt, hat nicht verstanden, dass es hier um viel mehr geht. Hier geht es nämlich um einen Paradigmenwechsel.

Natürlich gibt es Gelingensbedingungen, wenn man Inklusion leben und umsetzen möchte. Es geht um die Akzeptanz aller Beteiligten. Es geht darum, dass wir fitte Lehrer haben, die qualifiziert sind, Inklusion in allen Schulformen umzusetzen. Es geht auch um die Anpassung von Strukturen und Regelwerken. Natürlich geht es auch um Geld und Personal, das ist richtig, aber es geht im Wesentlichen auch um Zeit und darum, Vertrauen zu wecken, bei allen Beteiligten, die Inklusion leben müssen. Der Senat investiert schon seit Jahren Geld für die Inklusion. – Frau Kittler, Sie haben es angesprochen und spielen es ein bisschen runter: – In Berlin ist es schon so, dass 52 Prozent der Kinder mit sonderpädagogischem Förderbedarf in unseren Schulen sind. Darauf können wir stolz sein. Wenn Sie sich den Bundesdurchschnitt anschauen, dann liegen wir da bei 23 Prozent. Wir sind hier Vorreiter, aber das heißt für uns nicht, dass wir uns zurücklehnen wollen. Wir wollen natürlich weitergehen, und wir wollen, dass viel mehr Kinder mit sonderpädagogischem Förderbedarf in unsere Regelschulen gehen.

Aber ich sage auch ganz klar: Bevor wir den nächsten großen Schritt machen, geht es darum, bestimmte Fragen zu klären. Wenn ich meine, einen großen Schritt zu machen, meine ich nicht, die Förderschulen zu schließen – das ist ja auch oftmals die Angst von vielen Eltern, dass

(Senatorin Sandra Scheeres)

das Inklusionskonzept ein Förderschulschließkonzept ist, das ist nicht so. Uns ist wichtig, dass der Elternwille im Blick ist, dass die Eltern die Möglichkeit haben, ihre Kinder an die Regelschule oder an ein Förderzentrum zu geben. Aber wir müssen uns mit bestimmten Fragestellungen auseinandersetzen. Wie sieht es denn mit der Akzeptanz unserer Maßnahmen, die wir vorhaben, aus? Wie sieht es aus mit den Beteiligten? Sind sie ausreichend qualifiziert? Sind sie beteiligt? Wie sieht es mit den Strukturen, die da sind, aus? Sind sie entsprechend angepasst?

Ich habe die ernsthafte Bitte an die Opposition, das Thema Inklusion nicht nur auf die Finanzierung zu beschränken. Wenn wir auf diesem hohen Niveau in den nächsten zwei Jahren weitermachen wollen, ist es mir wichtig – wir haben es gesagt – die Empfehlungen des Beirates ernst zu nehmen. Wir gehen den Schritt, Beratung anzubieten. Das ist es, was sich die Schulen wünschen. Und wir werden eine Qualifizierungsoffensive starten. Das hat absolut nichts mit Sparpolitik zu tun, weil Sie wissen, dass wir auch Geld in die Hand nehmen. Es geht darum, Qualifizierungsstrukturen auszubauen, und es geht darum, Barrierefreiheit in den Schulen weiter voranzubringen. Wenn wir über Qualifizierung reden, reden wir nicht nur über Lehrkräfte. Sie wissen, dass wir die Ganztagschule haben, die Jugendhilfe ist an den Schulen, Erzieherinnen und Erzieher – alle diese Fachkräfte müssen wir mitnehmen, und sie brauchen entsprechende Unterstützungsangebote. Aus diesem Grund wollen wir Beratungszentren in den Bezirken einrichten – und das geht nicht zum Nulltarif. Wir haben im nächsten Doppelhaushalt 6,8 Millionen Euro zur Verfügung gestellt, um diese Dinge umzusetzen.

Das sind die strukturellen Dinge. Wir müssen uns aber auch die Rahmenlehrpläne anschauen. Die Rahmenlehrpläne müssen angepasst werden. Diese haben wir im Fokus. Wir planen, diese bis 2015 zu überarbeiten. Es geht aber auch um das Thema Leistungsbewertung, wenn wir Kinder mit sonderpädagogischem Förderbedarf im Regelsystem benoten; hier geht es um den Nachteilsausgleich. Wir sind in der glücklichen Lage, dass wir hier in dieser Stadt sehr viel Fachkompetenz haben, die wir eben auch zu der Debatte der letzten zwei Jahre herangezogen haben.

Eine Hauptkritik im Rahmen des ersten Inklusionskonzepts war, dass es von dem rot-roten Senat auf Grundlage einer Kostenneutralität – das möchte ich hier auch noch einmal ansprechen – beschlossen worden war, zu der das Parlament damals gesagt hat, dass es Inklusion nicht kostenneutral gibt. Dieses betone ich immer wieder in den Diskussionen und sage, dass wir auch die entsprechenden Ressourcen brauchen, wenn wir einen großen Schritt weitergehen, und wir können dieses den Schulen nicht einfach überhelfen. Das habe ich gesagt, und das meine ich auch ernst. Aus diesem Grund sehe ich es so,

dass Inklusion ein Prozess ist – Frau Kittler, Sie haben es selbst angesprochen. Es geht nicht alles auf einmal. Es muss schrittweise verlaufen. Wir müssen die Menschen entsprechend mitnehmen.

Ich habe unter der Leitung von Frau Volkholz einen Beirat eingerichtet. Es sind Empfehlungen erarbeitet worden. Einige Empfehlungen setzen wir jetzt in den nächsten beiden Jahren um. Ich bin aber der Auffassung, dass dieser partizipative Gedanke die nächsten Jahre weitergehen muss. Wenn wir jetzt Beratungszentren einrichten, eine Qualifizierungsoffensive starten, ist es für mich wichtig, dass der Fachbeirat genau diesen Prozess begleitet, in den Blick nimmt und uns sagt, ob das der richtige Weg ist oder ob wir konzeptionell umsteuern müssen. Auch muss gesagt werden, was die nächsten Schritte in diesem Zusammenhang sind. Der Beirat, den wir auch ausgeweitet haben, weil ich der Auffassung war, dass noch die eine oder andere Person gefehlt hat, die hier auch noch zusätzlich Fachlichkeit einbringen kann, hat das erste Mal im Oktober 2013 getagt.

Wir haben parallel dazu eine verwaltungsinterne Projektgruppe, weil alles operationalisiert und in Maßnahmen umgewandelt werden muss. Im Ausschuss habe ich schon dargestellt, dass wir ein Eckpunktepapier erarbeitet haben, das wir in den Senat einbringen und mit Ihnen als Abgeordnete im Parlament diskutieren werden. In diesem Eckpunktepapier sind Maßnahmen und Wege formuliert, die wir die nächsten zwei Jahre gehen wollen. Das war auch die Frage 3, die Sie hier formuliert haben.

Ich bin der Auffassung, dass wir Inklusion behutsam vorantreiben müssen, Schritt für Schritt. Behutsames Herangehen ist auch eine Chance. Wir haben nichts davon, wenn wir die Menschen nicht mitnehmen. Dass Inklusion letztlich nicht gelebt wird, dass Eltern Sorge um ihre Kinder haben, ist teilweise so. Dass sie Sorge haben, dass ihre Kinder in den Schulen untergehen oder nicht genügend gefördert werden, sind Befürchtungen gerade von Eltern von behinderten Kindern. Diese Ängste und Sorgen müssen wir den Eltern nehmen. Den Lehrern müssen wir die Sorge nehmen, dass sie in diesem Zusammenhang überfordert sind.

Sehr geehrte Frau Kittler! Ich möchte ein paar Teilfragen aufgreifen, die Sie in der Großen Anfrage angesprochen haben. Es geht einerseits um den Wegfall des sogenannten Aufnahmevorbehalts. Hier hat der Fachbeirat auch Stellung bezogen und ganz klar formuliert, dass dies erst möglich ist, wenn wir entsprechende Strukturen vor Ort haben. Sie haben das ganz spezifisch ausgedrückt und gesagt, dass wir die Schwerpunktschulen flächendeckend im Land Berlin installieren müssen, damit die Kinder und Jugendlichen auch wirklich die Möglichkeit haben, ein entsprechendes Angebot in der Regelschule wahrnehmen zu können.

(Senatorin Sandra Scheeres)

Wir haben sehr viele, sehr gute Modellprojekte. Die sind Ihnen bekannt. Es gibt INKA in Marzahn-Hellersdorf, ISI in Steglitz-Zehlendorf, den Schulversuch an der Karlsgarten-Grundschule in Neukölln, wo sehr gute Erfahrungen gemacht werden. Hier geht es darum zu erfahren, wie es mit der Schul- und Unterrichtsentwicklung und mit den Prozessen aussieht. Welche Prozesse müssen stattfinden? Wie muss Qualifizierung stattfinden? Wie müssen die Eltern in den Schulen mitgenommen werden? Wir haben positive Erfahrungen, von denen wir lernen können. Diese positiven Erfahrungen sind auch im Fachbeirat diskutiert worden und werden sich letztlich auch in den Eckpunkten wiederfinden.

Wir haben auch eine Langzeitstudie: „Berliner Anfangsstudie inklusive Schule“, abgekürzt BASIS genannt. Wir begleiten hier Kinder und Jugendliche über mehrere Jahre, um zu schauen, wie die Lernausgangslage aussieht und wie sich die Kinder und Jugendlichen letztlich entwickelt haben, was zu positiven Entwicklungen beitragen hat. Diese Punkte möchten wir auch diskutieren und schauen, was wir konzeptionell zukünftig mit einfließen lassen können.

Unabhängig von den Modellprojekten haben sich viele Schulen auf den Weg gemacht, inklusiv auch ohne zusätzliche Ressourcen zu arbeiten. Ich sage ganz klar: Wenn sich weitere Schulen auf den Weg machen wollen, möchten wir diese Schulen unterstützen. Aus diesem Grund richten wir die BUZe ein, die Beratungs- und Unterstützungszentren, wo die unterschiedlichen Akteure, die Schulpsychologie, Jugendhilfe und andere vor Ort sind, um Eltern und Schulen zu beraten und diesen Prozess voranzubringen.

Sie haben es angesprochen: Die Kita ist bereits inklusiv. Hier gibt es viele Dinge, die wir übernehmen können. Ich möchte aber an dieser Stelle auch noch einmal die Schulstrukturen ansprechen, die Integrierte Sekundarschule. Ein Kernpunkt ist auch, dass hier mit Heterogenitäten umgegangen wird, dass wir hier sehr viele Ansätze haben, bei denen ich der Auffassung bin, dass das Gymnasium und die beruflichen Schulen Dinge übertragen können, die in der Integrierten Sekundarschule praktiziert werden. Dafür werde ich mich stark machen. Gerade die beruflichen Schulen befassen sich intensiv auch mit dem Thema Inklusion.

Zum Abschluss möchte ich sagen, dass ich sehr großen Respekt vor den Lehrkräften und vor den Schulen habe, die sich in den letzten Jahren auf den Weg gemacht haben. Es ist eine sehr anspruchsvolle Arbeit. Ich werde die Schulen unterstützen. Wir haben Punkte des Inklusionsbeirats aufgegriffen. Die Qualifizierungsoffensive ist wesentlich. Beratung ist wesentlich, bevor wir weitere Schritte gehen. Inklusion ist mehr als Integrationspädagogik. Es geht darum, jegliche Diskriminierung abzubauen. Es geht darum, chancengerechte Entwicklungen von

Menschen, Kindern und Jugendlichen mit und ohne Behinderung zu ermöglichen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Scheeres! – Zur Aussprache steht den Fraktionen eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Die Linke. – Frau Kittler, Sie haben das Wort!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Scheeres! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei allem guten Willen kann ich wirklich aus den Darlegungen, die ich jetzt gehört habe, weder ein Gesamtkonzept für diese noch für folgende Wahlperioden erkennen. Für mich stellt sich die Frage, ob die Senatsverwaltung wirklich will, aber durch die Koalitionsfraktionen blockiert wird, ob sie sich selbst blockiert oder ob vielleicht beides zutrifft. Ich befürchte, dass die erste Annahme zutrifft.

[Lars Oberg (SPD): Na klar, was sonst?

– Ja, klar, Herr Oberg! So oft, wie ich in den letzten Monaten das versteinerte Gesicht von Frau Scheeres gesehen habe, liegt es sehr nahe, dass das zutrifft.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Zu Beginn der Legislaturperiode war ich noch ziemlich optimistisch. Es wurde ein Beirat von Expertinnen und Experten eingesetzt – Frau Scheeres, Sie sind gerade darauf eingegangen –, der nach gründlichen Beratungen Empfehlungen gab, die eine gute Grundlage für die Erarbeitung des unter Rot-Rot erarbeiteten Konzepts für die inklusive Schule in Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention und eine notwendige öffentliche Debatte boten.

Jetzt habe ich nur einen Eindruck. Es herrscht Stillstand. Dieser Eindruck hat sich nach den Ausführungen eben nicht wirklich verändert, dass der Beginn der inklusiven Schule mit den Argumenten verschoben werden soll, dass eine gründliche Vorbereitung und die notwendige finanzielle Absicherung vorausgehen müssen.

Bei Letzterem widersprechen Sie sich so ein bisschen, Frau Scheeres. Sie sagen also, von Geld allein kann man es nicht abhängig machen, aber Sie waren es, die zu Recht immer wieder gesagt hat: Inklusive Schule gibt es nicht zum Nulltarif. Und wenn Sie also sagen, dass Sie den Beginn der inklusiven Schule verschieben wollen, weil Sie sie besser vorbereiten und notwendige finanzielle Absicherungen vornehmen wollen, dann könnte ich dem möglicherweise folgen, wenn ich denn solche Vorbereitungen erkennen könnte. Die eingestellten Haushaltsmittel und das derzeitige Angebot an Fort- und

(Regina Kittler)

Weiterbildung für die inklusive Schule sind da nur ein Tropfen auf den heißen Stein und keine Offensive. Eine Offensive sähe ganz anders aus. Das vorhin beschlossene Lehrkräftebildungsgesetz ist, was die Reform der sonderpädagogischen Ausbildung und die inklusive Schule angeht, ein notwendiger und mutiger Schritt.

[Lars Oberg (SPD): Sehr gut! –
Beifall von Lars Oberg (SPD) und
Dennis Buchner (SPD)]

Aber auch hier haben wir eine Verspätung von zwei Jahren, denn schon zum Wintersemester 2012/2013 sollte ein neues Lehrkräftebildungsgesetz greifen.

[Lars Oberg (SPD): Wissen Sie noch,
wie es mit Fünfjahresplänen ist?]

Die Folge ist, dass in Berlin frühestens in sieben Jahren Lehrkräfte zur Verfügung stehen werden, die für die Herausforderungen der inklusiven Schule universitär ausgebildet sind. Die Linksfraktion unterstützt das Gesamtkonzept der Empfehlungen des Beirates zur Errichtung von Beratungs- und Unterstützungszentren in allen Bezirken zur Schaffung inklusiver Schwerpunktschulen, der Fortbildung der Pädagoginnen und Pädagogen und zum Umgang mit den Förderschwerpunkten Lernen, emotionale und soziale Entwicklung und Sprache, kurz: LES.

Wir begrüßen auch die Zielstellung einer verlässlichen Grundausstattung aller Schulen für den Förderschwerpunkt LES, sehen allerdings eine Orientierung an der gegenwärtigen Förderquote als notwendig an. Hier muss der Senat auch die Bedenken, die im Minderheitenvotum zu den Empfehlungen des Beirats zum Ausdruck kommen, ernst nehmen. Wir halten es darüber hinaus für wichtig, dass klargestellt wird, dass für Schülerinnen und Schüler mit den Förderschwerpunkten Hören, Sehen, geistige Entwicklung, körperliche und motorische Entwicklung und Autismus im gemeinsamen Unterricht die zusätzlichen sonderpädagogischen Stunden nach dem bisherigen Verfahren und im bisherigen Umfang vergeben werden und die Diskussion über den tatsächlichen Bedarf weitergeführt wird. Es muss gelingen, die Erfahrungen, die schon inklusiv arbeitende Schulen gemacht haben, für den jetzt beginnenden Prozess zu nutzen.

Dann muss ich leider kritisch anmerken: Die INKA-Schulen in Marzahn-Hellersdorf mit INKA 1 und INKA 2 haben sehr gut gearbeitet. Es gibt darüber auch Evaluationen. Es gibt Ergebnisse. Sie haben selber gerade gesagt, Frau Scheeres: Das müssen wir weiter nutzen. – Aber was ist passiert? – INKA 3, die Kinder sind jetzt zum ersten Mal durch die Grundschule gewesen, ist nicht ordentlich vorbereitet worden. Ich habe im Herbst vorigen Jahres dem Senat dazu ein Papier übergeben, wo ich alle offenen Fragen für INKA 3 aufgeschrieben habe. Mir ist versprochen worden, dass wir das klären werden und dass die Oberschulen in Marzahn-Hellersdorf entspre-

chende Förderungen bekommen und die Probleme alle geklärt werden. Ich habe bis heute dazu nichts gehört.

Wenn wir uns also diese Vorreiterschulen für den gemeinsamen Unterricht und ihre bisherigen Ressourcen in der Umsteuerungsphase anschauen, dann muss klar sein, dass sie diese Ressourcen auch zukünftig sicher behalten können. Und zu sagen: Na ja, es gibt ja die Möglichkeit, sich schon mal ohne diese Ressourcen auf den Weg zu machen – nein, das ist eine Überforderung der Kolleginnen und Kollegen, und das ist auch nicht gut für die Kinder und die Schülerinnen und Schüler. Uns ist besonders wichtig, die Erfahrung der Pilotphase Gemeinschaftsschule bezogen auf die pädagogischen Konzepte, den Steuerungsprozess und die wissenschaftliche Begleitung aufzugreifen, denn die Gemeinschaftsschule versteht sich selbst schon als inklusive Schule. Die Förderung der Gemeinschaftsschule, das ist auch in den Haushaltsberatungen klar geworden, lässt deutlich zu wünschen übrig. Auch das, sehr geehrte Damen und Herren von der SPD-Fraktion, war mal unser gemeinsames Projekt.

Zu dem, was ich jetzt von Ihnen, Frau Scheeres, gehört habe, muss ich noch einmal Folgendes konstatieren: Es fehlt uns ein konkreter Zeitplan. Es fehlen inhaltliche Schritte, die genau darstellen, wann welche Ressourcen bereitgestellt und Rahmenbedingungen geschaffen werden. Uns fehlt auch eine konkrete Aufschlüsselung, wie viel Kosten auf das Land Berlin zukommen werden und wie das Land Berlin diese tragen will. Wir brauchen in der Stadt eine umfassende gemeinsame Debatte dazu. Diese können wir aber nur führen, wenn endlich ein Konzept vorliegt. Sie haben die Frage 12 leider elegant umschifft und darauf keine Antwort gegeben. Wann bekommen wir, Frau Scheeres, das überarbeitete Konzept? Wir haben vor fast einem Jahr das Ergebnis des Beirates bekommen. Wann wollen Sie das endlich umsetzen? Die nächste Frage wäre: Welches Personalkonzept sehen Sie denn als richtig an? Ich habe das Ihren Ausführungen nicht entnehmen können. Es kann nicht sein, dass nur die Regelschule plus ein bisschen Sonderpädagogik die inklusive Schule schultern soll. So geht es nicht!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Wir brauchen eine Grundausstattung mit multiprofessionellem pädagogischem Personal, Lehrerinnen, Sozialpädagoginnen, Erzieherinnen und natürlich die männlichen Pendanten dazu.

[Martin Delius (PIRATEN):
Ich habe da ein Gap gehört!]

Die müssen und können dann auch nur die individuelle Förderung aller ermöglichen. Wir müssen auch mal darüber diskutieren: Was brauchen wir eigentlich für ein medizinisches, pflegerisch-therapeutisches Personal an allen Schulen?

(Regina Kittler)

Die Öffentlichkeitsarbeit ist eine ganz wichtige Frage. Sie sagen zu Recht, dass Ängste bestehen, und zwar sowohl bei den Schülerinnen und Schülern als auch ihren Eltern und natürlich auch beim Personal in den Schulen. Sie fühlen sich überfordert, solange sie nicht genau wissen, was auf sie zukommt. Wir müssen eine Imagekampagne für die inklusive Schule in dieser Stadt starten, damit sie von allen unterstützt wird. Dafür müssen wir auch die entsprechenden Rahmenbedingungen schaffen. Ich frage noch einmal: Wann wird es ein Konzept geben, mit welchen Ressourcen?

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion Herr Kollege Buchner! – Bitte schön, Herr Kollege!

Dennis Buchner (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon ein wenig misslich, Frau Kittler, dass Sie am 7. November 2013 eine Große Anfrage gestellt haben, die wir jetzt, ein Vierteljahr später, im Plenum behandeln, und die Grundannahme, mit der Sie die gestellt haben – das haben Sie auch selbst zugegeben –, ist ein Stück verlorengegangen. Mit der Überschrift „Inklusive Schule auf rot-schwarzer Sparflamme“ versuchen Sie zu suggerieren, wir würden hier sparen, was für mich heißt: weniger Geld ausgeben. Das Gegenteil ist aber doch richtig. Dieses Parlament hat – übrigens gegen Ihre Stimmen – einen Doppelhaushalt beschlossen, in dem die bisherigen Mittel um 6,8 Millionen Euro aufgestockt wurden.

[Beifall bei der SPD]

Sie haben sich auch heftig darauf gestürzt, dass wir unter den Bildungspolitikern zwischenzeitlich über 1 Million Euro für Baumaßnahmen diskutiert haben. Wie Sie inzwischen wissen, ist auch diese Million stehengeblieben. Ich möchte mir aber auch den Hinweis erlauben, dass wir schon mit dem letzten Doppelhaushalt die Mittel für das Schulsanierungsprogramm auf 64 Millionen Euro verdoppelt haben, und auch diese Mittel sind geeignet, Barrierefreiheit in den Schulen herzustellen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Martin Delius (PIRATEN): Die Barrierefreiheit
steht nicht drin!]

Sparflamme, liebe Frau Kittler, sieht anders aus. Wir stellen also für dieses wichtige Projekt mehr Geld zur Verfügung.

Der zweite Eindruck, den Sie hier erwecken, stört mich ein bisschen mehr. Sie tun nämlich so, als würden wir bei der inklusiven Schule jetzt mal so langsam darüber reden

und dann irgendwann loslaufen, als hätten wir Nachholbedarf bei inklusiver Beschulung – und das ist nun wirklich falsch. Denn in Berlin haben wir, und zwar stetig anwachsend in den letzten Jahren, heute bereits 52 Prozent aller Schülerinnen und Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf in den Regelschulen. Und das ist nichts anderes als die Spitzenposition im Bundesvergleich. Und die Senatorin hat es auch gesagt, es ist ungefähr doppelt so viel wie im Bundesdurchschnitt.

Ich habe einen Aufsatz des Pädagogen Dr. Theo Frühauf gefunden, das ist der Chefredakteur der Zeitschrift „Teilhabe“. Er sagt zu den großen Unterschieden zwischen den Bundesländern:

Die große länderspezifische Differenz ist ein Beleg für die These, dass nicht so sehr die individuellen Merkmale einer Behinderung, sondern insbesondere der bildungspolitische Gestaltungswille einer Landesregierung für das erreichte Maß integrativer Beschulung ... maßgeblich ist.

[Lars Oberg (SPD): Hört, hört!]

Ich würde sagen: kein schlechtes Zeugnis für Berlin. Das ist im Übrigen auch ein Erfolg der sozialdemokratischen Bildungssenatoren in Berlin. Wenn ich mich nicht ganz irre, liebe Frau Kittler, waren auch die Linken an dieser Politik zehn Jahre beteiligt. Deshalb wundere ich mich, dass Sie das hier so kleinreden.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Delius?

Dennis Buchner (SPD):

Nein, ich mache das am Ende. Ich rede durch, dann können wir das machen. Dann bleibt noch Zeit. – Dass wir das in Berlin so gut hinbekommen haben, ist übrigens in erster Linie auch den Lehrerinnen und Lehrern zu verdanken. Diesen Dank will ich hier auch ganz deutlich äußern. In den letzten Schuljahren hat sich die Schülerzahl im Regelunterricht um mehr als ein Drittel erhöht. Es gelingt aber nur langsam, die Zahl der qualifizierten Lehrkräfte in diesem Bereich zu steigern.

Jetzt komme ich wieder zu dem Thema Schalter, das ich auch bei der letzten Rede zum Thema Inklusion angesprochen habe. Zu denken, die Inklusion sei ein Schalter, den man umlegt und dann ist sie da, ist einfach falsch. Und mit diesem Duktus haben wir auch diesen sofortigen Rechtsanspruch auf inklusive Betreuung ablehnen müssen. So einfach ist es nämlich nicht. Wir sind ziemlich gut, wir haben aber trotz allem weiterhin Rahmenbedingungen, die es zu verbessern gilt. Dazu gehört vor allem, auch das ist in den Ausführungen der Senatorin deutlich geworden, die Beteiligten alle mitzunehmen.

Präsident Ralf Wieland:

Darf ich noch einmal fragen, ob Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Kittler zulassen?

Dennis Buchner (SPD):

Ich gestatte beide, aber erst am Ende der Ausführungen.

Präsident Ralf Wieland:

Danke!

Dennis Buchner (SPD):

Das betrifft zunächst die Lehrerinnen und Lehrer. Einen wesentlichen Schwerpunkt legen wir auf die Qualifikation unserer Lehrkräfte. Wir wollen sie nicht überfordern, sondern wir machen sie kompetent für den Umgang mit einer Schülerschaft, die immer heterogener wird und auch nach unserem Willen immer heterogener werden soll. Wir bilden Schulleiter fort, damit sie die entsprechenden Prozesse in ihren Schulen steuern können. Wir qualifizieren Schulentwicklungsberaterinnen und -berater, die die Schulen fortunterstützen. Und wir bilden Pädagoginnen und Pädagogen im Bereich der Unterrichtsentwicklung weiter aus.

Sie haben gerade zu Recht gesagt und gelobt, mit unserer Reform der Lehrkräftebildung sorgen wir jetzt auch dafür, dass alle künftigen Lehrerinnen und Lehrer in Berlin die notwendige Grundqualifikation für den Umgang mit besonders zu fördernden Schülerinnen und Schülern bereits im Studium erhalten.

Weiter haben wir in den ersten Bezirken die Beratungs- und Unterstützungszentren eingerichtet. Ab dem kommenden Schuljahr wollen und werden wir sie in allen Bezirken haben. Sie beraten Schulen, Eltern und Lehrkräfte und helfen, alle auf dem Weg zu einem inklusiven Schulsystem mitzunehmen. Wir setzen dabei – auch das ist angesprochen worden – weiterhin auf den Rat und die Erfahrung der Expertinnen und Experten, die uns im Beirat inklusive Schule in Berlin unterstützt haben.

Damit komme ich zum Fazit. Erstens: Berlin hat keinen Nachholbedarf bei der inklusiven Beschulung, sondern ist bundesweit Vorreiter. Damit geben wir uns nicht zufrieden, sondern wir werden die Zahl der in den Regelunterricht integrierten Schülerinnen und Schüler sukzessive weiter erhöhen. Zweitens: Dazu werden wir die Akzeptanz bei Lehrerinnen und Lehrern, Eltern und Schülern durch Information und Qualifizierung erhöhen. Vor allem dafür haben wir die zusätzlichen finanziellen Mittel bereitgestellt. Drittens: Das Schulsanierungsprogramm hilft auch dabei, einen weiteren großen Schritt in Richtung Barrierefreiheit an den Schulen tun zu können. Und viertens: Unser zentrales Ziel ist, dass alle Eltern für ihre Kinder in Berlin das passende Angebot nutzen können.

Das kann in den Regelschulen sein, sofern es gewünscht und nachgefragt ist, das kann aber auch weiter in den Förderzentren sein, wenn das der Wunsch von Eltern und Kindern ist. In diesem Sinne, glaube ich, ist Berlin auf einem guten Weg. Wir werden diesen Weg weitergehen. Er ist verlässlich für alle Beteiligten und bei der von Senatorin Scheeres geführten Verwaltung in guten Händen. – Jetzt können wir die Zwischenfragen noch stellen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Delius – bitte schön!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank! – Sie haben vorhin eine Studie, ich habe vergessen, von wem, zu den Unterschieden bei der Umsetzung der Inklusion in den Bundesländern zitiert. Sie haben gesagt, das sei ein Lob für Berlin. Ist da Berlin direkt lobend erwähnt worden?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Buchner!

Dennis Buchner (SPD):

Diese Studie besteht im Wesentlichen aus Tabellen, in denen dargestellt ist, wie der Anteil der integrativ beschulten Kinder nach Bundesländern ist. Da ist Berlin vorne. Aus diesem Satz, den ich herausgegriffen habe, kann man das Lob für Berlin ableiten. Es sind aber auch andere Bundesländer wie Bremen beispielsweise gemeint gewesen im Vergleich zu Schlusslichtern wie Bayern oder Baden-Württemberg

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin Kittler – bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Können Sie einen Zeitpunkt nennen, wann Sie die Gesetzesänderung denn anstreben werden und unter welcher Voraussetzung? Und was sagen Sie zu dem Problem des Kooperationsverbots, das zu den Schwierigkeiten der Finanzierung der inklusiven Schule beiträgt?

Dennis Buchner (SPD):

Das waren gleich drei Fragen auf einmal. Ich fange mal an mit dem Rechtsanspruch. Wir haben ja in einigen Bereichen schon einen Rechtsanspruch für Eltern durchgesetzt, unter anderem bei den Kitas oder auch jetzt bei der U3-Betreuung. Man hat den Rechtsanspruch immer fünf, sechs Jahre vorher im Voraus festgelegt und auf einen bestimmten Stichtag gelegt, damit man Zeit hatte, auch das nötige Angebot zu schaffen, einfach auch, um Frustration zu vermeiden. Das heißt, wenn ich potenziell

(Dennis Buchner)

noch gar nicht die Chance habe, die Kinder zu beschulen oder einen Kitaplatz anzubieten, dann macht es wenig Sinn, den Rechtsanspruch durchzusetzen. Deswegen, glaube ich, ist es auch im Interesse dieser Koalition, eines Tages einen Rechtsanspruch zu schaffen, wenn wir insgesamt weiter vorangekommen sind.

Der zweite Punkt – Kooperationsverbot: Das Kooperationsverbot ist bestimmt in diesem Bereich hinderlich. Deswegen ist es sicherlich von Vorteil, dass zumindest in den Koalitionsverhandlungen zwischen SPD und CDU auf Bundesebene Hintertüren geöffnet worden sind, ich will das mal so sagen, um künftig solche Projekte und ähnliche Bereiche wieder zu unterstützen. Ich persönlich hätte mir mehr gewünscht, nämlich eine Aufhebung des Kooperationsverbots. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Buchner! Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Remlinger – bitte schön!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe vor einigen Wochen einige Stunden Unterricht hospitiert an der Fläming-Grundschule, um mir anzuschauen, wie inklusiver Unterricht funktionieren kann. Die Fläming-Grundschule hat damit in der Tat jahrzehntelange Erfahrungen. Und es war sehr beeindruckend zu sehen, wie interne Differenzierung, wie individuell ausgerichteter Unterricht aussehen kann, zu sehen, dass jedes Kind so genau seinen Platz in der Klasse kannte, dass es sie auch nicht nervös gemacht hat, wenn eine fremde Frau sich einfach mal in den Unterricht einmischt oder ihnen in ihrer Einzelaufgabe helfen will. Es war sehr beeindruckend für mich die entspannte Ruhe und Konzentration zu sehen, die in diesen Lerngruppen, in diesen Klassen herrschte, die unglaublich gut abgestimmte Zusammenarbeit von Lehrkraft und Erzieherin bzw. dem pädagogischen Assistenten der schwerst mehrfach behinderten Kindern in diesen Klassen. Und es war auch schön, dass es im Grunde die Belohnung für die Kinder, die ihre Aufgaben schnell und gut bewältigt hatten, war, dass sie den schwerst mehrfach behinderten Kindern vorlesen oder sich mit ihnen unter Anleitung des pädagogischen Assistenten beschäftigen durften.

Das sind Unterrichtserlebnisse, die ich nicht vergessen werde, die vielleicht dem einen oder anderen auch helfen würden, auf den Weg zu gehen, bei dem, was wir zu tun haben. Das ist auch heute wieder sehr deutlich geworden, allein anhand der Tatsache, dass es die bildungspolitischen Sprecher der Koalition nicht einmal für nötig hielten, bei dieser Diskussion bis jetzt anwesend zu sein, auch wenn ich sagen kann, dass es für sie vielleicht beeindruckend gewesen wäre, dass die Fläming-Grund-

schule ungefähr 70 Prozent der Kinder mit Gymnasialempfehlung auf die weiterführenden Schulen schickt. Mit anderen Worten: Ich konnte an der Fläming-Grundschule sehen, wie anders und besser gemeinsam inklusiv zu lernen möglich ist. Solche überzeugenden Beispiele brauchen wir.

Was wir nicht brauchen – und ich bin froh, dass wir das heute Abend noch nicht gehört haben –, ist eine Moraleule oder eine ideologische Argumentation. Was wir auch nicht brauchen, ist eine rein sozialpolitische Argumentation, die die Haltung ausstrahlt, es ginge darum, die Stärkeren müssten sich jetzt um die schwächeren, nämlich die behinderten Kinder kümmern. Ich sage an dieser Stelle immer gern: Jeder von uns ist an irgendeiner Stelle behindert. Insbesondere Hochbegabung ist auch nur – und das habe ich mit Hochbegabtenverbänden auch so besprochen – eine ganz besondere Form von Behinderung.

Inklusion ist, das wurde gesagt, die Mutter aller pädagogischen Reformen, insbesondere für unser bundesdeutsches System, das immer noch auf der Fiktion von Homogenität und auf der Fiktion beruht, dass die erfolgreichste Bildungsarbeit da zu machen wäre, wo man möglichst homogene Lerngruppen herstellt. Das führt im Ergebnis eigentlich nur dazu, dass man einen imaginären Durchschnitt bearbeitet, wo sich die einen langweilen und die anderen überfordert sind. Dieses System ist in Wahrheit auch nie dreigliedrig gewesen, sondern in der Bundesrepublik immer viergliedrig. Denn wir haben Kinder mit sonderpädagogischem Förderbedarf in einen eigenen Schultyp gepackt, den wir komplett vergessen, wenn wir die Zahl der Schultypen zählen.

Was Inklusion fordert – und ich bin froh, dass auch die Senatorin da von einem Paradigmenwechsel gesprochen hat –, ist eben eine völlige Umkehr, und da ist es der völlige Nonsense, wenn uns die CDU-Fraktion immer die Arbeit in Richtung Einheitsschule vorwirft. Was wir tun, ist vielmehr die Arbeit in Richtung einer bunten, vielfältigen, heterogenen Schule, einer Schule, die das Gegenteil von diesem Einheitsmythos ist, den Sie immer weiter befördern.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Überzeugungsarbeit ist also ganz offensichtlich weiter notwendig. Sie ist aber auch möglich. Sie muss stetig und beharrlich sein, und da beginnen eben unsere Probleme, Herr Buchner. Der Senatorin unterstelle ich nichts Böses. Aber eine Aufgabe, die sie ganz offensichtlich hat, ist, ihre eigenen Regierungsfractionen, die Koalition zu überzeugen. So schnell, wie bei Ihnen ein Bonusprogramm aus dem Amsterdamer Reiseärmel geschüttelt wurde, so schnell ist der Prozess der Inklusion gestoppt gewesen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Die Senatorin – und nicht wir – sagte, es sei kein Geld da und deshalb müsse das Ganze verschoben werden. Wir

(Stefanie Remlinger)

haben versucht, ihr zu erklären, dass Geld für sinnvolle Maßnahmen wie Qualifizierung doch da ist. Ein bisschen Geld war da, aber Sie als Fraktionen wollten es der Senatorin noch nehmen. Die Regierungsfractionen haben selbst bekundet, dass ihnen noch die Computertechnik für eGovernment@School wichtiger sei als Inklusion. Das muss man sich an der Stelle auf der Zunge zergehen lassen, wo Sie dieses Geld für eGovernment@School noch nicht einmal ausgeben können, weil Sie das System gar nicht zum Laufen kriegen! Trotzdem sagen Sie: Nichtfunktionierende Computertechnik ist Ihnen wichtiger als Inklusion. Da können Sie nicht die Opposition angreifen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Ich weiß nicht, wie oft ich das sagen kann: Frau Kittler hat heute Abend nur richtige Dinge gesagt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Da ist überhaupt nichts nicht aktuell; das ist aktueller denn je. Wir warten nun einmal auf überfällige Vorschläge und Klärungen. Sämtliche Kleinen Anfragen, wie man sich zu den Empfehlungen des Fachbeirats verhält, werden seit Monaten beantwortet mit: Da müssen wir einmal gucken; das müssen wir einmal klären. – Aber wer diese Fragen klären muss, ist nicht die Opposition, sondern die Regierung.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wenn Sie uns etwas vorlegen, dann diskutieren wir das gerne, und dann werden Sie hoffentlich von uns erleben, dass wir noch ein paar mehr Argumente heranziehen als nur das Geld. Aber Sie dürfen sich nicht wundern, wenn bei diesem mangelnden Interesse, bei dieser mangelnden Überzeugung, die Sie als Regierung an dieser Stelle ausstrahlen, sich die Leute eben doch fragen, ob das ein verkapptes Sparprogramm ist, ob Ihnen klar ist, dass so eine komplette Umstellung der Pädagogik und des Schulsystems ein Aufwand ist, den man begleiten und ausstatten muss, wo eben doch aufgrund Ihrer Haltung das Misstrauen einzieht, dass unter dem Vorwand der Nichtdiskriminierung auch die besonderen Fördermaßnahmen und Fördermittel verloren gehen werden. Es ist nicht vertrauensfördernd, wenn die Eltern bis heute nicht alle Daten und Zahlen für einzelne Schulen bekommen, die sie haben wollen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Insofern bin ich also der Linksfraktion ausgesprochen dankbar für diese Große Anfrage, die Sie immerhin daran erinnert, dass da noch ein Thema ist, das man stetig bearbeiten muss. – Während wir warten, darf ich Ihnen, Herr Buchner, gerne eine Zwischenfrage beantworten, wenn Sie möchten. Aber ansonsten sage ich, könnten auch Sie, während wir warten und ich warte, einfach mal an Schulen hospitieren und sich angucken, wie das gehen kann und was man dazu braucht. Dann treffen wir uns wieder

und sprechen darüber, wie wir das hinkriegen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Darf er jetzt die Zwischenfrage stellen? – Bitte schön, Herr Kollege Buchner!

Dennis Buchner (SPD):

Vielen Dank, Frau Kollegin! Sie heben an der Stelle immer noch sehr stark auf die Finanzen ab. Könnten Sie andere Bundesländer nennen, die im Moment auch finanziell deutlich mehr in den Inklusionsprozess investieren als Berlin, um ihren erheblichen Rückstand aufzuholen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Kollegin!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Herr Buchner! Erstens habe ich jetzt gerade zehn Minuten lang versucht, Ihnen zu erklären, dass es nicht ums Geld geht, sondern um die Klärungen. Ich sage Ihnen auch als Haushälterin: Wenn Sie durchdefiniert hätten, was Sie brauchen, dann fangen wir an zu rechnen.

Zweitens kann ich den Vergleich nicht machen, wenn Berlin nichts ausgibt. Ich will mich von Ihnen nicht auf diese Ebene ziehen lassen. Es ist komplett lächerlich: Wenn Sie sich nicht von dieser billigen Nummer herunterbewegen, dass Sie so tun, als wäre die Opposition das Problem, weil sie unhaltbare Summen fordert, während Sie als Regierung alles mit dem Hinweis stoppen, es wäre kein Geld da, dann glauben Sie doch nicht ernsthaft, dass Sie da draußen noch irgendjemand ernst nimmt!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion der Kollege Zeelen – bitte schön! – Ansonsten bitte ich darum, dass die Gespräche von der Lautstärke her ein bisschen heruntergefahren werden, auch auf der Senatsbank!

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Kittler! Ich finde es bemerkenswert und möchte Ihnen am Anfang auch ein Kompliment dafür aussprechen, dass Sie erkennbar mit angeschlagener Stimme heute mit uns so leidenschaftlich die Debatte führen. Ich wünsche schnelle Genesung!

(Tim-Christopher Zeelen)

Ich bin sehr dankbar dafür, dass die Große Anfrage das Thema Inklusion wieder ins Parlament und ins Plenum bringt. Denn tatsächlich gibt es bei diesem Thema viele Aspekte, mit denen sich immer und immer wieder zu beschäftigen lohnt. Erreichtes ist zu analysieren und zu hinterfragen, und man muss sich neue Ziele stecken. Die Große Anfrage listet zwölf Fragen auf, die Senatorin Scheeres aus meiner Sicht und sicherlich auch aus der Sicht von Dennis Buchner ausführlich beantwortet hat.

Die Koalition von CDU und SPD betreibt die Inklusion nicht auf Sparflamme, sondern mit dem notwendigen Augenmaß. Dabei nehmen wir natürlich die Empfehlungen der Expertinnen und Experten des Beirats zur inklusiven Schule ernst, gehen aber nicht bei jedem Schritt, den sie vorgeschlagen haben, mit.

Zur Ehrlichkeit der Inklusionsdebatte gehört zuerst das Betrachten der Realität. In Berlin gibt es 89 öffentliche Schulen mit sonderpädagogischem Förderschwerpunkt: Förderschwerpunkt Sehen – zwei Schulstandorte; Förderschwerpunkt Hören – drei Schulstandorte; Förderschwerpunkt körperliche und motorische Entwicklung – sechs Schulstandorte; Förderschwerpunkt Sprache – elf Schulstandorte; Schwerpunkt Lernen – 43 Standorte; geistige Entwicklung – 16 Schulstandorte; emotionale und soziale Entwicklung – zwei Schulstandorte; Schwerpunkt autistische Behinderung – zwei Standorte; Förderschwerpunkt langfristige Erkrankungen – vier Klinikschulen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zillich?

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Ich würde es genauso halten wollen wie Herr Buchner, dass wir es am Ende machen. Vielleicht erübrigt sich es.

Sieben private Schulen mit sonderpädagogischem Hintergrund gibt es in der Stadt. Diese beeindruckende Anzahl macht deutlich, wie vielschichtig auch die Herausforderungen sind, über die wir hier reden.

Jedes Kind ist unterschiedlich, egal ob mit oder ohne Behinderung. Aber jedes Kindes verdient unsere gleiche Aufmerksamkeit und Fürsorge.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Ich möchte an dieser Stelle ausdrücklich Dank und Anerkennung der CDU-Fraktion gegenüber den Lehrerinnen und Lehrern dieser Schulen aussprechen.

[Beifall bei der CDU]

Der Beruf des Lehrers ist bestimmt nicht immer leicht, schon gar nicht an diesen von mir aufgezählten Schulen.

Zur Ehrlichkeit der Debatte gehört auch, dass Inklusion Geld kostet. Geld, um Hindernisse mit Rampen und Fahrstühlen zu überwinden, um das Material für den Unterricht zu überarbeiten, um das Personal zu schulen und vieles mehr. Inklusion in einer Regelklasse mit 30 Schülern und einem Lehrer wird nicht funktionieren. Zum kürzlich verabschiedeten Haushalt 2014/2015 mal eine Zahl: Die Leistungen für Pflege und Hilfe für Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf wurden um je 450 000 Euro erhöht. Das bedeutet für das Haushaltsjahr 2014 9,5 Millionen Euro, für das Haushaltsjahr 2015 einen Ansatz von 9,6 Millionen Euro. Von Sparflamme kann hier nicht die Rede sein.

Mit dem Beratungs- und Unterstützungszentrum ist ein konkretes Konzept im Prozess, genau wie die Kooperation mit der HU zum Ausbau der Studienplätze für sonderpädagogische Förderschwerpunkte, Senatorin Scheeres hat darauf hingewiesen.

Weiterhin in Planung in allen Bezirken sind Beratungs- und Unterstützungszentren zum Schuljahr 2014/2015 mit Schulpsychologie, den regionalen Fortbildungen, den Jugendämtern, den Eltern- und Familienberatungen, dem Kinder- und Jugendgesundheitsdienst, dem Kinder- und Jugendpsychiatrischen Dienst und Kinder- und Jugendambulanz. All die von mir aufgezählten Gruppen sollen miteinander vernetzt werden.

Das alles kostet Geld. In den Haushaltsberatungen des Landes Berlin haben wir gemeinsam viel für die Bildung in Berlin erreicht. Insgesamt umfasst der Bildungshaushalt 4,6 Milliarden Euro in 2014 und 4,7 Milliarden Euro in 2015. Das ist eine Steigerung von 2004 zu 2013 von 345 Millionen Euro. Brennpunktschulen – Doppelhaushalt 30 Millionen Euro, Schulhelfer 1 Million Euro, 500 zusätzliche Plätze für Referendare – rund 10 Millionen Euro, Kitausbau 18 Millionen Euro, Kita- und Spielplatzsanierung – Doppelhaushalt 20 Millionen Euro, und, auch schon genannt, Inklusion im Doppelhaushalt mit 5,5 Millionen Euro. Natürlich kann man immer die Frage stellen, warum man an diesen Stellen und nicht an anderen Prioritäten gesetzt hat. Am Ende können wir aber selbstbewusst sagen: Die Bildungspolitiker haben in den Haushaltsberatungen vieles erreicht.

Zur Ehrlichkeit der Debatte gehört auch, dass Inklusion Angst macht, und zwar auf beiden Seiten. In den letzten Jahren haben mich Briefe erreicht, einige wenige von Eltern mit Kindern ohne Behinderung, die die Sorge haben, dass der Unterricht leidet. Vor allem aber sind es Zuschriften von Eltern, die sich für den besonderen Förderbedarf ihrer Kinder stark machen, die den großen Betreuungsschlüssel wertschätzen, die es gut finden, dass die Schulen auf die individuellen Förderansprüche reagieren können, die es wertschätzen, dass sie sich dabei auf gut ausgebildete Lehrkräfte verlassen können. Auf diese Sorgen kann man nicht mit Schnellschüssen reagieren.

(Tim-Christopher Zeelen)

Zur Ehrlichkeit der Debatte gehört auch, dass Inklusion Hoffnungen weckt, Hoffnungen für Eltern, die ihre Kinder auf einer Resteschule vermuten und mehr Entwicklung für ihre eigenen Kinder wollen. Hier möchte ich eine Zahl von Senatorin Scheeres zitieren: Im letzten Schuljahr waren in Berlin erstmals mehr Schülerinnen und Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf im gemeinsamen Unterricht als in der Förderschule. Die Integrationsquote betrug 52,1 Prozent, die Zahl fiel heute auch schon. Im Bundesdurchschnitt waren es nur 24 Prozent. In Berlin ist Inklusion bereits angekommen und wird tatsächlich gelebt, und zwar auf einem vorderen Spitzenplatz.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Zur Ehrlichkeit der Debatte gehört auch, dass wir uns mit den Lehrern beschäftigen und die Fragen zulassen: Was können unsere Lehrer leisten? Wie können wir sie schulen? Womit überfordern wir sie auch? Das Lehrkräftebildungsgesetz, das CDU und SPD heute gemeinsam auf den Weg gebracht haben, liefert eine Teilantwort auf diese Fragen. Alle Lehrerinnen und Lehrer sollen im Studium Module angeboten bekommen, um mit dem besonderen Bedarf in Zukunft umgehen zu können. Ob das am Ende auch ausreicht, um 100 Prozent Inklusion durchzusetzen, kann man kritisch hinterfragen.

Zur Ehrlichkeit der Debatte gehört auch, dass man gemeinsam stolz auf Erreichtes sein kann, und zwar nicht nur in der Bildung. Barrierefreiheit bei der BVG, die wir bis 2020 flächendeckend ausstatten werden, gehört genauso dazu wie abgesenkte Fußgängerüberwege in der Stadt oder Signalampeln, Blindenleitsysteme auf den Gehwegen und viele andere Dinge mehr, die wir leisten. Hier können wir selbstbewusst auf viele Staaten in Europa schauen, und auch der Blick auf die ganze Welt lohnt sich.

Die CDU-Fraktion möchte in der Bildungspolitik vor allem den Elternwillen stärken. Auch der ist in der Frage durchaus unterschiedlich. Deshalb lohnt es sich, mit Augenmaß auf dieses Thema zu gucken. Inklusion ist anstrengend – so lautet das Zitat eines bekannten paralympischen Athleten. Die Koalition von CDU und SPD wird sich diesen Anstrengungen in den kommenden Monaten und Jahren weiterhin gerne stellen. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! Da wäre jetzt noch die Zwischenfrage des Kollegen Zillich von vor fünf Minuten. Würden Sie sie jetzt zulassen?

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Ja!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte!

Steffen Zillich (LINKE):

Vielen Dank! – Sie haben die Wortgruppe genutzt: Inklusion, aber mit Augenmaß. Ich habe die bei diesem Thema vielleicht nicht ganz unwichtige Frage, was Sie darunter verstehen. Wie ich es verstehe, bedeutet das so was wie – keinen ausschließen oder alle einschließen, aber mit Augenmaß. Das scheint mir begrifflicher Nonsens zu sein, wenn auch kein folgenloser, oder sehen Sie das ganz anders?

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Dieses Zitat stand am Anfang meiner Rede, und ich wusste wohl, dass Ihre Frage offensichtlich darauf abzielt. Ich muss feststellen, dass Sie entweder nicht zugehört haben oder es nicht verstehen wollen. Ich habe ziemlich deutlich gemacht, was Augenmaß heißt, nämlich dass es keine Schnellschüsse gibt, sondern dass wir sowohl die Sorgen als auch die Hoffnungen ernst nehmen und umsetzen werden. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Zeelen! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Delius. – Bitte sehr!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist, glaube ich, die vorletzte Große Anfrage, die wir haben, nicht? Von meiner Seite zunächst einmal vielen Dank an Die Linke, dass Sie sie gestellt haben.

Die Große Anfrage hat nicht nur, wie es schon angeklingen ist, den Zweck gehabt, das Thema mal wieder auf die Tagesordnung zu bringen. Ich habe mir vielmehr vor der Beantwortung erhofft, tatsächlich mal etwas Neues über den Stand der schulischen Inklusion zu hören, was den Werdegang angeht, zu welchen Zeitpunkten wir was vorgelegt bekommen werden, nicht nur die Frage der Rechtssicherheit. Das ist leider ein bisschen enttäuscht worden.

Was mir an der Rederunde besonders aufgefallen ist – ich habe ja als letzter Redner immer den schönen Effekt, dass ich einen Überblick von allen erhalte –, ist, dass Herr Buchner für die Koalition, vielleicht können Sie, Frau Kittler, das bestätigen oder widerlegen, mehr über den Stand der Inklusion gesagt hat als die Senatorin in ihrer

(Martin Delius)

Beantwortung der Großen Anfrage. Auch Herr Zillich hat sich sehr viel deutlicher und mutiger zu bestimmten Bereichen geäußert als die Senatorin. Da möchte ich doch gerne noch mal aufgreifen, was Sie eingangs gesagt haben. Ich wundere mich schon darüber, dass nicht klarer artikuliert wird seitens des Senats, welche Probleme auf uns zukommen werden. Ich kenne auch die Kleinen Anfragen, auf die immer geantwortet wird: Na ja, wir gucken mal, wir wissen noch nicht, wir müssen die Beteiligungsverfahren abwarten, wir müsse da und hier mit den Leuten reden. – In der Rede von Herrn Buchner kamen ja nun klare Zahlen – vielen Dank! Das habe ich an der Stelle nicht erwartet.

[Torsten Schneider (SPD): Sagen Sie doch mal, was Sie wollen!]

– Ich komme gleich dazu, was ich möchte, Herr Schneider! Herr Schneider! Es ist schön, dass Sie wieder im Raum sind. Ich habe Sie vermisst. Die letzten Stunden waren sehr einsam ohne Sie. Danke, dass Sie jetzt der Debatte folgen!

Herr Buchner! Sie haben gesagt, die Schülerinnen und Schüler – Sie haben nur von den Schülern gesprochen, ich gehe davon aus, Sie meinen die Schülerinnen und Schüler – werden immer heterogener. Dem möchte ich widersprechen. Zum Teil des Paradigmenwechsels, zu dem sich die Senatorin geäußert hat, gehört auch anzuerkennen, dass Schülerinnen und Schüler heterogen sind, dass das keine Entwicklung ist, die irgendwie in die Zukunft weist, wo man sagt: Ach, 2020 sind 80 Prozent heterogen! – Es ist Fakt, dass alle Schülerinnen und Schüler heterogen sind und heterogen zu beschulen und zu betreuen sind. Deswegen reden wir ja auch über die Inklusion.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Martin Delius (PIRATEN):

Nein! – Herr Zeelen meinte, 89 Schulen mit sonderpädagogischem Schwerpunkt sind etwas, worauf wir stolz sein können. Ich finde, das ist noch nicht das Ergebnis, auf das ich stolz sein möchte in dieser Stadt. Wir haben einen weiten Weg vor uns. 89 ist da keine Zahl, die wir so in Raum werfen und sagen können: Okay, das sind jetzt die Schwerpunktzentren, die wir haben wollen. Da brauchen wir wesentlich mehr.

[Beifall bei den PIRATEN]

Über 50 Prozent von Schülerinnen und Schülern mit sonderpädagogischem Förderbedarf oder Schwer- und Schwerstbehinderungen werden an Regelschulen unterrichtet. Das ist schön. Die Frage, die wir uns allerdings stellen müssen, ist: Wie werden die denn da unterrichtet? Unter welchen Bedingungen arbeiten denn Lehrkräfte bei der Schulung dieser Kinder und Jugendlichen? Fläming-

Grundschule ist ein schönes Beispiel, aber es ist halt auch so eine Art Leuchtturm. Es ist auch ein Beispiel und nicht der Regelfall. Inklusion in der Schule heißt nun mal, dass das, was Frau Remlinger hier skizziert hat, der Regelfall sein sollte, nicht der Leuchtturm. Das zeigt auch ganz gut, auf welchem Stand wir stehen.

Es ist richtig, dass die Haushaltsberatungen vorbei sind und dass es jetzt nicht mehr darum geht, ob an der 1 Million für bauliche Maßnahmen oder 1,6 Millionen für Schwerpunktzentren und Unterstützungsmaßnahmen für Lehrkräfte gekürzt wird, sondern hier geht es darum, was als Nächstes passiert. Da bleibt uns der Senat die Antwort schuldig. Da bleibt uns auch die Koalition die Perspektive schuldig, mit der wir arbeiten können. Mir ist klar – und ich bin ja, Sie merken das gerade, sehr vorsichtig, weil ich weiß, dass es schwer ist –: Auch die Vorschläge des Beirats sind ja bei den Menschen, die betroffen sind, nicht unumstritten, insbesondere z. B. der Wegfall der Feststellungsdiagnostik für die Förderschwerpunkte Lernen, emotionale, soziale Entwicklung usw. Der wird ja kritisch diskutiert. Das ist eine Empfehlung, die so gar nicht aufgenommen wird. Da müssen wir ran.

Aber mir fehlt tatsächlich perspektivisch: Wann sind die nächsten Schritte zu erwarten? Und was sind die nächsten Schritte? Der Aufbau der Unterstützungszentren ist eine schöne Sache, hätte aber auch schon längst passieren können und kann jetzt auch nicht für die Legislaturperiode der Weisheit letzter Schluss sein.

Ich will noch ein paar Forderungen des Beirats aufgreifen und denen mal Forderungen von Betroffenenverbänden und auch ordentlichen Gremien nach Gesetz, die sich dazu geäußert haben, entgegensetzen. So sagte z. B. der Personalrat der Lehrerinnen und Lehrer und der Erzieherinnen und Erzieher, dass es erst mal eine Definition von Inklusion braucht. Sie haben gerade, Herr Buchner, eine Studie zitiert, bei der es – das hat meine Nachfrage noch ergeben, wollte ich gar drauf hinaus – um integrative Beschulung geht. Haben Sie zumindest so gesagt. Wir haben ja auch die ISS, die auf ein integratives System und eine integrative Beschulung und Betreuung ausgerichtet sind. Nur was genau erwarten wir denn tatsächlich von einer inklusiven Betreuung? Hat die auch integrative Elemente, was z. B. ein anderes Raumkonzept in der Schule erfordert? Ist das tatsächlich so eine Art Salad-Bowl, wo halt irgendwie alle in einem Raum sitzen, und dann muss das mit genügend Betreuung geregelt werden? Oder brauchen wir eine andere Art und Weise, Schule räumlich und betreuungstechnisch zu organisieren?

Der Verband der Sonderpädagogen – das ist auch angesprochen worden. Ich finde ja schön, dass Sonderpädagogik und verwandte Themen als Querschnittsthema in der neuen Lehrerinnen- und Lehrerbildung begriffen werden. Aber gerade der Verband der Sonderpädagogik hat noch mal kritisiert, was auch die entsprechenden Fachbereiche

(Martin Delius)

kritisiert haben, dass eben die sonderpädagogischen Fachrichtungen emotionale und soziale Entwicklung, Sprache sowie Lernen nicht mehr eigene Fachbereiche im Bereich Rehabilitationswissenschaften an der HU sein werden und auch gerade die Reduzierung der Ausbildung um 50 Prozent in diesem Bereich sehr kritisch gesehen wird. Die beteiligten Dozenten sagen sogar, dass man im Bereich der Lehrkräfteausbildung für die Sekundarschulen an dieser Stelle hinter den Status quo – gerade was die Schwerpunktbereiche Sprache angeht – zurückfällt, weil gar nicht mehr vorgesehen ist, dass Sekundarschullehrerinnen und -lehrer den Schwerpunkt besondere Entwicklung bei Sprache wählen können.

Was z. B. der Landeselternausschuss fordert, ist eine konkrete Formulierung von Größenordnungen und Mindestausstattung an Schulen. Das hat auch der Beirat gefordert, der sagt: 10 Prozent Überausstattung, um eben Unterschiede auszugleichen, sind notwendig. Das betrifft vor allem das Personal. Dazu hat sich jetzt noch keiner geäußert. Und ich weiß auch nicht, wann das kommen soll. Wir reden ja hier an anderer Stelle sehr gern über Lehrerausstattung, Bedarfsdeckung usw., ob nun 105 oder 100 Prozent oder nicht. Die Frage, inwiefern man Personal aufstocken möchte und welches Personal man aufstocken möchte, ist hier nicht beantwortet worden, und dafür sehe ich auch gar keinen Anlass zur Hoffnung, dass diese Frage in dieser Legislaturperiode beantwortet wird.

Was von Frau Remlinger angesprochen worden ist, ist z. B. die Frage der – wie heißt es? – multiprofessionellen Teams. Es gibt ja ganz klar die Forderung, dass eigentlich solche multiprofessionellen Teams, also bestehend nicht nur aus Erzieherinnen und Erziehern, Lehrerinnen und Lehrern, sondern auch aus z. B. Handwerkerinnen und Handwerkern und Schulhelferinnen und Schulhelfern, die sich jetzt Inklusionsassistentinnen und -assistenten nennen wollen und sollten, wie die zusammengestellt werden sollen und ob es ein Konzept gibt, ob die an jeder Schule existieren sollen, ob die in jeder Klasse existieren sollen und wann das denn der Fall sein wird, das ist auch völlig unklar. Klar ist, dass es ohne eine personelle Ausstattung – und das sagen alle beteiligten Gremien und Institutionen –, ohne eine personelle Besserstellung der betroffenen Schulen nicht geht.

Jetzt komme ich – da die Zeit auch schon vorbei ist – zu dem obligatorischen, aber auch völlig gerechtfertigten Lob an all die Lehrkräfte und Lehrerinnen und Lehrer und das Personal in den Schulen dieser Stadt, die dafür sorgen, dass ohne eine klare bildungspolitische Perspektive, ohne einen klaren Endzeitpunkt oder Umsetzungszeitpunkt der UN-Behindertenrechtskonvention an der Schule in Berlin schon inklusive Beschulung stattfindet und stattfinden kann, unter allergrößten Belastungen, unter den baulichen Problemen, unter dem Personalmangel, der sogar an der Regelschule im Normalbetrieb schon herrscht. Und dafür bedanke ich mich. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Delius! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Große Anfrage ist damit begründet, beantwortet und besprochen.

Tagesordnungspunkt 11 steht als vertagt auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 12:

Sicherheit am Flughafen Tegel gewährleisten und Belastungen senken

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 13. November 2013 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
29. November 2013
Drucksache [17/1351](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0850](#)

Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, dass vorbereitete Reden zu Protokoll gegeben werden können. Dazu haben Sie jetzt Gelegenheit.

Harald Moritz (GRÜNE) [zu Protokoll gegeben]:

Wir sehen im derzeitigen Betriebskonzept der beiden Start- und Landebahnen des Flughafens Tegel, die nur einen Abstand von 200 Metern voneinander haben, ein Sicherheitsrisiko und wollen daher dieses Betriebssystem über diesen Antrag ändern lassen – was zur Folge haben wird, dass die Pistenkapazität abnimmt. Indirekt würde man dadurch die Belastungen der Anwohner und Anwohnerinnen in Spitzenzeiten senken. Einige Flüge müssten dann zeitlich verschoben oder nach Schönefeld verlagert werden.

In der Debatte im März 2013 über unseren Antrag, bedauerte Herr Stroedter zwar die Zunahme der Belastungen durch die Verlagerung von Flügen von Schönefeld nach Tegel, betonte aber gleichzeitig, dass es wirtschaftlich für Berlin von entscheidender Bedeutung ist, dass die Hauptlast der Flüge von Tegel abgewickelt werden kann. Unserem Antrag unterstellte er aus mir unerfindlichen Gründen, dass wir die Flüge vom Tag auf die Nacht verschieben wollten. Was für ein Unsinn! Aber wir werden ja bald die Gelegenheit haben, über Nachtflugverkehr zu diskutieren. Herr Friederici sagt, was er immer sagt: Die Grünen sind dagegen, die Grünen haben keine Ahnung. – Selbst trägt er, auch wie immer, nicht viel Substantielles in der Angelegenheit vor, aber er sagt, auch CDU und SPD seien sich einig, dass möglichst viele Flüge von

(Harald Moritz)

Tegel nach Schönefeld verlagert werden sollten. Wenn es denn so ist, dass SPD und CDU die Belastungen für die Menschen in den Einflugschneisen des Flughafens Tegel mindern wollen, dann sollten sie doch auch endlich handeln und es nicht dabei bewenden lassen, uns Vorwürfe zu machen.

Erinnern wir uns auch noch einmal an die Gründe, warum Tegel eigentlich geschlossen werden soll: nicht, weil wir einen BER haben – zumindest irgendwann mal –, sondern wir wollten einen Flughafen für Berlin Brandenburg u. a. um die Gesundheits- und Sicherheitsrisiken die mit dem Flughafen Tegel verbunden sind, zu beseitigen. Die Betroffenen haben darauf ab 3. Juni 2012 gehofft. Aber sie müssen wegen des Chaos beim BER-Bau weiter unter den Belastungen leiden, ja noch mehr hinnehmen. Es stellt sich also die Frage: Wie kann man das Ziel erreichen, die gestiegenen Belastungen heute zu senken? – Per Beschluss des Hohen Hauses hier jedenfalls nicht. Solange freie Slots vorhanden sind, haben die Fluggesellschaften ein Recht darauf, diese auch zu nutzen. Der Koordinierungsseckwert, also wie viele Flugbewegungen in der Stunde maximal möglich sind, richtet sich nach der Kapazität der Pisten, des Vorfelds und der Passagierabfertigung. Wir, Bündnis 90/Die Grünen sehen im Betriebssystem der Pisten ein Sicherheitsrisiko. Die Kapazität des Vorfelds und der Passagierabfertigung ist oft voll ausgeschöpft. Bei Ersterem sind wir uns nicht einig, aber bei den anderen beiden Punkten dürften wir uns einig sein. Damit gibt es doch aber reale Ansatzpunkte, ernsthaft über eine Senkung des Koordinierungsseckwertes im Koordinierungsausschuss zu verhandeln. Warum gehen sie denn nicht diesen Weg? Tegel ist bestimmt noch zwei Jahre am Netz, es lohnt sich also noch immer, etwas zu tun.

Unser Antrag zeigt einen Weg auf, den man gehen kann, um die Belastungen am Flughafen Tegel zu senken. Liebe SPD und CDU! Wenn Ihnen der Antrag nicht ausreicht, qualifizieren Sie ihn doch, oder zeigen sie eigene Wege auf! Aber solange Sie nichts tun, werbe ich weiter um Zustimmung zu unserem Antrag „Sicherheit am Flughafen Tegel gewährleisten und Belastungen senken“.

Jörg Stroedter (SPD) [zu Protokoll gegeben]:

Wir möchten uns ausdrücklich gegen diesen Antrag aussprechen, da Ihr Antrag die Probleme am Flughafen Tegel vergrößern würde. Durch die Nichtfertigstellung des neuen Flughafens Berlin-Brandenburg sind die Bürgerinnen und Bürger in Reinickendorf, in Spandau und in Pankow in erheblicher Weise belastet. Insbesondere müssen viele Anwohner auf unbestimmte Zeit weiter und sogar mit verstärktem Fluglärm bis in die späten Abendstunden hinein rechnen. Die SPD-Fraktion bedauert dies ausdrücklich. Eine Genehmigung weiterer Flüge in den Randzeiten muss verhindert werden. Gleichwohl müssen wir zur Kenntnis nehmen, dass Tegel weiter die Hauptlast tragen muss. Wirtschaftlich ist es für die Stadt von ent-

scheidender Bedeutung, sämtliche Flüge abzuwickeln. Die Anzahl der Flugbewegungen in Tegel hat sich, insbesondere durch mehr Flüge von Air Berlin, erhöht. Wenn man Ihren Vorschlag annimmt, würde das komplette Flugprogramm in Tegel in den zulässigen Zeiten nicht mehr abgewickelt werden können. Der Flugplan würde sich weiter verschieben, und die Anzahl der Flüge in den Randzeiten würde sich erhöhen. Dies wäre unzumutbar für die betroffene Bevölkerung.

Das bisherige Nutzungskonzept der beiden Start- und Landebahnen in Tegel hat sich bewährt. Insbesondere ist es im Sinne der Anwohner richtig, dass in der Regel auf der einen Bahn gestartet und auf der anderen Bahn gelandet wird, sodass An- und Abflug aus unterschiedlichen Richtungen erfolgen. Vernünftiger wäre es sicherlich, einen Teil der Flüge nach Schönefeld zu verlagern. Dies ist aber rechtlich ohne Zustimmung der Fluggesellschaften leider nicht möglich. Wir kritisieren ausdrücklich die mangelnde Bereitschaft der Airlines, Flüge nach Schönefeld zu verlegen. Der dortige Flughafen ist nicht ausgelastet, und der Flughafen in Tegel platzt aus allen Nähten. Die Anwohnerinnen und Anwohner in den Einflugschneisen des Flughafens Tegel in Pankow, Reinickendorf und Spandau sind außerordentlich stark vom Fluglärm betroffen. Wir bedauern dies ausdrücklich und fordern den Senat auf, darauf zu achten, dass keine zusätzlichen Flugbewegungen nach 22 Uhr genehmigt werden. In diesem Zusammenhang wäre es wünschenswert, wenn es die Flughafengesellschaft erreichen könnte, dass zumindest die Postflüge wieder nach Schönefeld verlegt werden. Wichtig ist es im Augenblick, den Flughafen Tegel so zu ertüchtigen, dass der gesamte Flugbetrieb reibungslos und sicher abgewickelt werden kann. Unser Ziel bleibt, den Flughafen Tegel so bald wie möglich zu schließen, um die betroffenen Bürgerinnen und Bürger nach vielen Jahren zu entlasten. Insofern geht Ihr Vorschlag ins Leere und bringt keine Verbesserung.

Oliver Friederici (CDU) [zu Protokoll gegeben]:

Die Sicherheit des Luftverkehrs ist für die verantwortungsvolle Verkehrspolitik der Koalition von herausragendem Interesse. Die CDU hat aus diesem Grund den Kontakt mit den drei großen Flughafengesellschaften gesucht, um zu erfahren, wo es hakt, welche Lösungen für den sicheren Flugbetrieb in Tegel notwendig sind und wie der Flugverkehr so gebündelt werden kann, dass sowohl die Interessen der Gesellschaften und der Kunden als auch die der Anwohner berücksichtigt werden können. Das ist ein völlig anderer logischer Ansatz, als die Forderungen des nächsten polemischen Antrags der grünen Opposition zum Flugverkehr.

Der Berliner Senat hat Gespräche mit den Flughafengesellschaften geführt, in der Fluglärmkommission aktiv mitgearbeitet und steht in Fragen des Flugverkehrs sowohl mit den Anwohnern als auch mit den Fluggesellschaften in regem Kontakt. Am Schluss der Gespräche

(Oliver Friederici)

stand und steht ein umfangreiches Sicherheitsprogramm für den Flughafen Tegel bei der Gepäckabfertigung, bei der Vorfeldkontrolle und bei der Sicherheit für Fluggäste und Flugzeuge. Gleichfalls sind die Flugpläne so verändert, dass weniger geflogen wird, aber mehr Kapazitäten im Luftverkehr zur Verfügung stehen. Das ist aktives Handeln von Senat, Koalition und Flughafengesellschaft. Erfreulich ist in diesem Zusammenhang der Zuwachs an Passagieren in Berlin-Tegel und Schönefeld auf 26,3 Millionen. Wir freuen uns darüber und wollen nicht wie die klassische Dagegen-Partei der Grünen wieder nur gän- geln, verbieten und einschränken – obwohl auch die Grünen selbst fliegen von Tegel und Schönefeld.

Der intelligente Ablauf des Flugverkehrs ist richtig und wichtig, eine aktive, auf Vertrauen und Ausgleich basierende Luftverkehrspolitik bringt uns im Luftverkehr weiter als die Verkehrs- und Technikfeindlichkeit der Grünen, Einschränkungen und Verbote. Immer und immer wieder ist deutlich geworden, dass der Koalition im Parlament und im Senat die Sicherheit, das Umfeld der Flughäfen und die Leistungsfähigkeit des Luftverkehrs sehr wichtig sind. Wir setzen nicht auf grüne Verbote, die Koalition setzt auf die erfolgreiche, proaktive Luftverkehrspolitik im Interesse aller.

Andreas Baum (PIRATEN) [zu Protokoll gegeben]:

Die Flugsicherheit auf dem an der Kapazitätsgrenze arbeitenden Flughafens „Otto Lilienthal“ in Tegel ist auch für die Piratenfraktion vordringlich. Dies ist selbstverständlicher Grundsatz für jegliche gefahrgeneigten Verkehre, zu der der Flugverkehr unstreitig gehört. Der Antrag der Fraktion Bündnis90/Die Grünen ist eine Aufforderung zur Modifikation des Parallelbetriebs, also des zeitgleichen Startens auf einer und Landens auf der anderen Bahn, denn darin liegen unter bestimmten Umständen erhöhte Risiken.

Zwar betonte der Senat im Rahmen der Beratungen im Ausschuss, dass hier sogar trotz hoher Kapazitätsauslastung noch kleine Puffer bestehen und in wöchentlichen Sicherheitsmeetings alle Vorfälle, auch kleinster Art, ausgewertet und die notwendigen Schlussfolgerungen für die Flugsicherheit getroffen werden, jedoch folgt unsere Fraktion hier dem Antrag der Grünen, denn selbst kleinere Puffer sind schnell erschöpft, wenn Risiken kumulieren, zum Beispiel in den freitäglichen oder sonntäglichen Abendstunden, bei kritischen Wetter- oder Sichtverhältnissen oder eben auch bei technischen Defekten und menschlichem Versagen.

Damit ist nicht gesagt, dass in letzter Konsequenz konkret Unfälle mit der Gefährdung von Leben und Gesundheit infolge des Parallelbetriebs drohen, denn in solchen Fällen hätte stets die Flugsicherheit mit entsprechenden Beschränkungen bis hin zum Start- oder Landeverbot Vorrang. Das würde dann aber zu sich fortsetzenden

Verzögerungen im Betrieb führen, und das kann auch kein sinnvolles Ergebnis sein.

Solange der neue Großflughafen BER nicht hergestellt ist und planmäßig ans Netz geht – und nichts spricht dafür, dass dies in absehbarer Zeit erfolgen wird –, ist der Bedarf Berlins an Luftverkehrsdienstleistungen unter Gewährleistung maximaler Sicherheit und durch entsprechende Kapazitätsbeschränkungen in Tegel zwischen diesem und dem noch funktionstüchtigen Flughafen Schönefeld zu verteilen. Zwar ist der Wunsch der Fluggesellschaften verständlich, wenn schon nicht am BER, dann wenigstens am „Flughafen der kurzen Wege“, wie es Tegel nun einmal ist, starten, landen und auch Umsteigebeziehungen anbieten zu können, aber dies darf niemals zulasten der Sicherheit, und sei dieses Risiko auch äußerst klein, geschehen.

Wir haben uns deshalb im Ausschuss für den Antrag der Grünen ausgesprochen und werden diesen auch heute im Plenum unterstützen. Falls der Antrag nicht angenommen wird, bleibt der Senat aufgefordert, das Monitoring bezüglich der Beratungen des Steuerungskomitees und die Auswertung der Runway-Safety-Committee-Sitzungen regelmäßig nachzuhalten und bei neuen Erkenntnissen, die Sicherheit betreffend, zügig im Rahmen seiner Aufsichtspflicht zu handeln.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Zu dem Antrag Drucksache 17/0850 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen Grüne und Piraten, bei Enthaltung Linke – die Ablehnung auch mit geändertem Berichtsdatum 31. Mai 2014. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Grünen und die Piraten. Gegenstimmen? – Das sind SPD, CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Das ist die Linksfraktion. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 13 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 14:

Willkommenskultur umsetzen: Ausländerbehörde wird Einwanderungsbehörde

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 9. Dezember 2013
Drucksache [17/1373](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0876](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat Frau Abgeordnete Bayram. – Bitte sehr!

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Zu später Stunde beschäftigen wir uns mit der Ausländerbehörde, und zwar unserem Antrag, diese Behörde nicht nur in Einwanderungsbehörde umzubenennen, sondern auch in die Zuständigkeit der Senatorin für Integration, Arbeit und Frauen umzuorganisieren.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Lachen bei der CDU]

Sie lesen in letzter Zeit immer häufiger Nachrichten wie: Wir brauchen jährlich eine halbe Million Zuwanderer und Zuwanderinnen, um unseren Wohlstand und unsere sozialen Systeme zu erhalten. Wenn wir keine Zuwanderung hätten, würde die Bevölkerung jedes Jahr um 200 000 Menschen schrumpfen. – Das zeigt, dass sich die ursprüngliche Aufstellung der Ausländerbehörde überholt hat. Daher der Ansatz von uns, das grundsätzliche Problem neu anzugehen und neue Antworten zu finden, wie man damit umgehen kann. Wer in der Ausländerbehörde regelmäßig, häufig ist – das kann ich für mich sagen, mache ich die letzten zehn Jahre –, der sieht, dass dort das Grundproblem ist, dass die Behörde und die Vorgaben an die Behörde häufiger Probleme schaffen als Lösungen finden. Das hat etwas mit der Mentalität zu tun, aber auch mit den geltenden Gesetzen. Da brauchen wir einen Mentalitätswechsel. Der muss auch bei den Mitarbeiterinnen und der Behördenleitung ankommen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN) und
Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Diese Umorganisation ist nicht nur etwas Verwaltungstechnisches, sondern sie schafft Klarheit und Möglichkeiten. Wenn Sie sich die vorläufigen Anwendungshinweise der Ausländerbehörde anschauen, sehen Sie, dass häufig hin und her diskutiert wird, was es für eine Rechtsprechung gibt, die für eine großzügige oder weniger großzügige Regelung ist. Wundern Sie sich nicht, dass die Berliner Ausländerbehörde meist die Regelung wählt, die den Menschen Probleme schafft. Das hat seinen historischen Hintergrund darin, dass Ausländerrecht früher immer Polizeirecht war. Das wird nicht mehr so weitergehen, weil – wie ich am Anfang schon sagte – wir Zuwanderung brauchen, um unser System so zu erhalten, wie es jetzt ist.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Spannend ist schon, dass die größte Kritik der Wirtschaft an dem Koalitionsvertrag auf Bundesebene genau dieses Thema war. Es wurde gesagt, dass die Wirtschaft Menschen aus anderen Ländern benötigt. Deutschland muss sich neu aufstellen. Wir brauchen eine Willkommenskultur. Selbst der Leiter der Ausländerbehörde, der Berlin mit anderen europäischen Hauptstädten, aber auch teilweise mit deutschen großen Städten vergleicht, sagt, dass es in Hamburg eine Willkommensbehörde der Ausländerbehörde an einer schicken Adresse gibt. War schon

einmal jemand von Ihnen am Friedrich-Krause-Ufer, wo unsere Ausländerbehörde angesiedelt ist?

[Zurufe: Ja!]

– Sehr gut! Dann können Sie mir recht geben, dass sie erstens schwer mit öffentlichen Mitteln zugänglich und zweitens nicht wirklich vorzeigbar ist. Damit werden wir nicht im internationalen Wettbewerb um gute Leute und um Nachwuchs für unsere Wirtschaft werben und sie gewinnen können.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Natürlich ist das Ausländerrecht nicht nur Wirtschaft. Es ist auch Humanität. Auch an der Stelle muss ich sagen, dass es in den Händen der Integrationsministerin besser aufgehoben wäre.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Ich habe mich gewundert, als ich gelesen habe, dass Herr Schupelius aus der „Berliner Zeitung“ – die meisten kennen ihn – meinen Antrag gelobt hat.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Der, dessen Name nicht genannt werden darf!]

Wenn Sie sich die aktuelle Debatte am Oranienplatz anschauen, fragen wir uns und frage ich auch Sie, ob Sie sich in der Reihe eher hinten bei Herrn Henkel anstellen würden, der dort die Polizei hinschicken wollte, oder sich zu Frau Kolat gesellen würden, die sich Zeit nimmt, um mit den Menschen zu reden und eine Lösung zu finden. Entscheiden Sie sich und stimmen Sie für unseren Antrag. – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Bayram! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Lehmann. – Bitte sehr!

Rainer-Michael Lehmann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Im Rahmen der Organisationsentwicklung der Ausländerbehörde wird der Dienstleistungsgedanke stärker verankert. So steht es in der Koalitionsvereinbarung von SPD und CDU in dieser Wahlperiode. Das ist richtig und meines Erachtens auch dringend erforderlich, denn das ist bisweilen noch nicht bei einer Vielzahl der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in dieser Behörde angekommen. Ich weiß, wovon ich rede, da ich in den letzten 13 Jahren viele betroffene Personen begleitet habe und dementsprechend einiges zu berichten hätte. Dazu reicht aber meine Zeit nicht aus. Ich möchte nur drei kurze Beispiele erwähnen, die ich miterlebt habe.

Erstens: Ein freiberuflicher Fotograf, der über 30 Jahre in unserem Land gearbeitet hat und somit in unsere Systeme

(Rainer-Michael Lehmann)

eingezahlt hat, wurde bei Renteneintritt von der Ausländerbehörde aufgefordert, unser Land zu verlassen, da er nicht mehr in der Lage sei, sein Einkommen zu erwirtschaften.

Zweitens: Eine Zuwandererfamilie türkischen Ursprungs aus einem kleinen Ort, hergekommen als erste Generation damaliger Gastarbeiter – die Söhne sind mittlerweile als deutsche Staatsbürger zum Teil in leitenden Positionen –, wurde von der Ausländerbehörde aufgefordert, in die Türkei zu reisen, um Papiere zu besorgen, die nachweisen sollen, dass die Eltern, inzwischen 75 Jahre und 73 Jahre alt und gesundheitlich angeschlagen, damals legal in die Bundesrepublik gekommen sind, da nicht alle Unterlagen vollständig seien; ansonsten drohe die Abschiebung.

Drittens: Hier geht es um den Fall eines russischen Verlegers, der in Berlin ein Unternehmen gegründet hat, dort acht Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sowie über 20 freie Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter beschäftigt, trotzdem aber die Aufenthaltserlaubnis mit der Begründung verlieren sollte, da sein Verlag in den letzten Jahren kein positives Jahresergebnis erzielen konnte, obwohl die Bilanzen ganz anders aussahen.

In all diesen Fällen konnten positive Ergebnisse erreicht werden, aber auch nur, weil der parlamentarische Raum hier auf die spezifischen Situationen geschaut hat. Ich hätte diese Dinge gern mit der Ausländerbehörde direkt vor Ort erläutert, aber aufgrund meiner Aktivitäten bekomme ich seit vier Jahren keinen Gesprächstermin mehr in dieser Behörde und muss alles schriftlich tun.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Was? – Was sagt denn der Innensenator dazu? – Zurufe]

Trotzdem bin ich der Meinung, dass der Antrag der Grünen in die falsche Richtung geht. Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen legt uns einen Antrag mit dem Titel vor – er steht oben – Willkommenskultur umsetzen – Ausländerbehörde wird Einwanderungsbehörde. Das ist ein interessanter Antrag, könnte man meinen,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das ist doch gut!]

wenn nicht der erste Teil der Forderung – der Senat soll aufgefordert werden, die Zuständigkeit für die Abteilung Ausländerangelegenheiten der Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen zu übertragen – etliche Monate zu spät kommt. Der Ressortzuschnitt wird am Anfang einer Regierungskoalition einer Wahlperiode festgelegt.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Eine Änderung ist in der Regel im Lauf der Legislaturperiode nicht üblich und ein Wechsel daher unwahrscheinlich.

[Zuruf von den PIRATEN: In der Regel!]

Ihr Antrag ist, was diesen ersten Teil betrifft, ein wirklich schöner Schaufensterantrag mit viel Luft und wenig Inhalt – das kann man auch sagen –, zumal keine drängenden Gründe vorliegen, das so zu ändern.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Rainer-Michael Lehmann (SPD):

Nein! Ich möchte gern den Bogen zu Ende spannen. – Vielmehr sollte man die Dinge ändern, die ich eben beschrieben habe. Die Begründung des Antrags gibt auch keine fundierten Hinweise her. Wenn dafür besondere Hinweise vorliegen sollten, muss es der Antragsteller darlegen. Er hat es uns aber nicht dargestellt und hat uns nicht überzeugt.

Kommen wir zum zweiten Teil des Antrags: Der Antragsteller fordert den Senat auf, die Bezeichnung Ausländerbehörde um den Zusatz Einwanderungsbehörde zu ergänzen. Auf den ersten Blick könnte man denken: Warum nicht? Aber lassen Sie uns erst einmal über die Kriterien sprechen. Was genau soll eine Einwanderungsbehörde erfüllen, wenn sie nicht nur den Namen an der Tür über der Eingangstür tragen soll, sondern auch für die Betroffenen etwas anbieten soll? Kann das diese Ausländerbehörde überhaupt? Ist hier vielleicht etwas anderes gemeint, und es soll in Salamtaktik eingefordert werden?

[Canan Bayram (GRÜNE): Oh, jetzt kommt es aber!]

Erst den Titel ändern, dann meckern, dass dieser Titel den Ansprüchen und Erwartungen nicht gerecht wird, dann Forderungen stellen und meckern, dass diese nicht umgesetzt werden, so werden wir den Problemen der Betroffenen mit der Ausländerbehörde und den Verbesserungen der Leistungen, aber auch der Arbeitsbedingungen der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter nicht gerecht.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Was heißt das? Wehret den Anfängen?]

Sie haben auch heute nicht gesagt, was Sie genau machen wollen. Deshalb werden wir bei unserer Ablehnung bleiben. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Lehmann! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Taş. – Bitte sehr!

Hakan Taş (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Lehmann! Es würde mich nicht mehr wundern, wenn Sie bei der Ausländerbehörde in ein paar Tagen sogar Hausverbot bekämen. Sie sollten darüber vielleicht einmal mit

(Hakan Taş)

Herrn Henkel reden. Vielleicht kann er Ihnen dabei helfen, dass Sie trotzdem die Ausländerbehörde besuchen können.

Lieber Herr Lehmann! Im Koalitionsvertrag zur Bildung der neuen Bundesregierung ist zwischen Union und SPD übriges Folgendes vereinbart worden. Ich darf zitieren:

Für die Verbesserung der Willkommenskultur haben Ausländerbehörden eine Schlüsselfunktion inne. Viele Ausländerbehörden haben daher begonnen, den Dienstleistungscharakter für Migranten mehr in den Vordergrund zu stellen. Wir begrüßen diese Entwicklung, wollen sie mit den Ländern zusammen weiter stärken und werden Kommunen durch ein Beratungspaket und Schulungsangebot gezielt darin unterstützen.

Der Innenausschuss, Herr Lehmann, hat mit den Stimmen der Koalition einen diesbezüglichen Antrag zur Umgestaltung der Berliner Ausländerbehörde abgelehnt. Es stellt sich die Frage: Warum wurde dieser Antrag von der gleichen Regierungskoalition wie im Bund abgelehnt? – Erster Erklärungsversuch: Was im Koalitionsvertrag auf Bundesebene steht, ist unsinnig, kommt deshalb für Berlin nicht infrage.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Zweiter Erklärungsversuch: Die Berliner Ausländerbehörde ist bereits eine Dienstleistungsbehörde, die durch und durch von einer Willkommenskultur durchsetzt ist. Deshalb gibt es keinen Handlungsbedarf.

[Vereinzelte Heiterkeit bei den GRÜNEN]

Dritter Erklärungsversuch: Die Koalitionsparteien halten es für angemessen, dass in der weltoffenen Stadt Berlin die Ausländerbehörde die Menschen wie Bittsteller behandelt, unhöflich und unfreundlich, ja in mehr als Einzelfällen zugezogene Ehepartner gar fragt, warum sie denn ihr Familienleben nicht in der Heimat weiterführen wollen.

Kolleginnen und Kollegen von der Koalition! Bevor Sie sich hier künstlich aufregen: Das sind Tatsachen bzw. Erlebnisberichte. Ich habe keinen Anlass, am Wahrheitsgehalt von Erfahrungsberichten der Betroffenen zu zweifeln, zumal auch Kolleginnen und Kollegen in diversen Beratungsstellen Ähnliches berichten. Wir haben gerade auch Herrn Lehmann dazu gehört. Natürlich gibt es auch Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Ausländerbehörde, die diesem Muster nicht folgen. Das sind aber rühmliche Ausnahmen. Die Ausländerbehörde wird von vielen Menschen, die existenziell auf sie angewiesen sind, immer noch als Einrichtung wahrgenommen, die in erster Linie auf Abwehr und Abschottung setzt, die sich eher als Ordnungsbehörde denn als Serviceinstitution gebärdet. Dass die Berliner CDU dies so sieht, ist belegt. In der Beantwortung der Wahlprüfsteine des Türkischen Bundes Berlin-Brandenburg – TBB –, veröffentlicht am 25. Au-

gust 2011, hat die CDU zu der Forderung, die Ausländerbehörde der Integrationsverwaltung zu unterstellen, wie folgt Stellung genommen – ich darf wieder kurz zitieren –:

Die Ausländerbehörde muss den Vollzug des Ausländerrechts garantieren und ist keine Sozialberatungsstelle.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN]

Die Abwehrhaltung der Behörde ist natürlich Teil ihres gesetzlichen Auftrags. Wie heißt es so schön in § 1 Abs. 1 des angeblichen Zuwanderungsgesetzes:

Das Gesetz dient der Steuerung und Begrenzung des Zuzugs von Ausländern in die Bundesrepublik Deutschland.

[Zuruf von Dr. Robbin Juhnke (CDU)]

– Herr Juhnke! Wenn Sie heute zuhören, können Sie noch was dazulernen. – Deshalb ist auch der Koalitionsvertrag auf Bundesebene wenig glaubwürdig, denn mit diesem Zuwanderungsrecht kann eigentlich keine Willkommenskultur etabliert werden.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Trotzdem hätte natürlich das Land Berlin Möglichkeiten und Instrumente zur Änderung der Atmosphäre in dieser Behörde. Deswegen müssen sich selbstverständlich die Begrifflichkeiten der Behörde weiter grundsätzlich verändern. Es ist auf jeden Fall sinnvoll, die Ausländerbehörde aus der Zuständigkeit der Senatsverwaltung für Inneres herauszulösen, denn es geht nicht um Sicherheitsfragen, sondern um Aufenthaltsrecht und die Integrationsperspektiven. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Taş! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Dr. Juhnke. – Bitte sehr!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich könnte natürlich jetzt, wo vielleicht zum letzten Mal die Chance besteht, hier zu so später Stunde zu reden, der Verlockung erliegen, das auszuwalzen, aber, Herr Taş, Sie haben mir ja fast alles weggenommen. Ich kann ja gar nicht mehr viel sagen. Sie haben schon alle Argumente genannt, die dagegen sprechen, diesem Antrag beizupflichten. Vielen Dank, dass Sie schon einen Teil meiner Aufgabe übernommen haben! Das freut mich und spart uns allen Zeit.

In diesem zweizeiligen Antrag geht es zum einen um die Verlagerung der Zuständigkeit. Dazu ist in der Tat schon

(Dr. Robbin Juhnke)

einiges gesagt worden. Es gibt in dem Zusammenhang Aufgaben, die nur die Innenverwaltung sinnvoll erfüllen kann. Dazu gehören z. B. aufenthaltsbeendende Maßnahmen und anderes. Von daher ist eine Anbindung, wie sie bisher besteht, auch sinnvoll.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Hauptsache raus, nicht!]

Der zweite Spiegelstrich ist ein Schildertausch, den Sie vornehmen und sozusagen als Placebohandlung für das einsetzen wollen, was in Wirklichkeit Ihre Probleme und Ihre Kritik sind. Das wurde ja auch in der Ausschussberatung deutlich, die ein bisschen extensiver geführt wurde, als es diese Debatten hier zeigen. Da haben Sie das ganze Spiegelbild der Kritik wieder dargelegt, die Sie grundsätzlich an dem Ausländer-, Einwanderungs-, Flüchtlingsrecht und was auch immer der Bundesrepublik Deutschland haben. Ihr Ziel ist es ja, letztendlich eine freie Grenze mit bedingungslosen Zuzugsmöglichkeiten für alle zuzulassen. Das ist ja das, was sich von A bis Z durch Ihre Politik durchzieht, also die Politik der Grünen, aber auch der Linken.

Das hat im Übrigen auch gar nichts mit Einwanderung zu tun, weil jedes Einwanderungsland sich genau Gedanken darüber macht, wer eigentlich in das Land ziehen kann, wer die notwendigen Qualifikationen und Voraussetzungen überhaupt mitbringt, um dort leben zu dürfen. Von daher ist es auch ein Etikettenschwindel, wenn Sie das dann tatsächlich als Einwanderung bezeichnen. – Aber das nur mal am Rande.

[Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Dieser Schilderwechsel, den Sie dort vorschlagen, wird also dieses Ziel, das Sie anstreben, gar nicht erreichen. Selbst wenn man diesen Ansatz und Ihre Vorstellungen von Ausländerpolitik teilen würde, dann ist es mit Sicherheit mit diesem reinen Umbenennen nicht getan. Damit erreichen Sie gar nichts. Das heißt also, Punkt 1, der Antrag ist nicht nur sachlich falsch, sondern dieser Antrag ist auch inhaltlich völlig unzureichend. Es ist ein Placeboantrag. Sie schlagen den Sack, aber meinen den Esel.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Hier gibt es doch keine Esel!]

Aus diesem Grund können wir diesem Antrag unsere Zustimmung nicht erteilen. Ich denke, das ist relativ klar. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit zu so später Stunde!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Juhnke! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Höfinghoff. – Bitte!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mal wieder die undankbare Aufgabe, nach der Scharfmacherei vom Kollegen Juhnke noch was sagen zu müssen.

[Lachen bei der CDU]

– Noch ein bisschen beschweren? – Passt!

Zur Kritik: Der Antrag der Grünen wirkt zwar unausgegoren und relativ schnell hingeklatscht, er ist auch sehr kurz, meine Fraktion unterstützt ihn aber trotzdem, weil wir die Richtung, in die er geht, im Gegensatz zu SPD und CDU absolut richtig finden. Es ist reine Symbolpolitik, aber das Symbol ist okay.

[Michael Dietmann (CDU): Da machen wir mit!]

Eine Behörde umzubenennen ist erfahrungsgemäß relativ einfach. Ich nenne ein paar Beispiele für Umbenennungen von Behörden: Aus Arbeitsämtern wurden Arbeitsagenturen, aber Erwerbslose werden da weiterhin schikaniert. Aus dem Bundesgrenzschutz wurde die Bundespolizei, die fängt aber immer noch an den Grenzen Flüchtlinge ab und steckt sie in den Abschiebeknast. Aus Karl-Marx-Stadt wurde Chemnitz, und die Stadt ist dadurch nun wirklich nicht schöner geworden. Bloße Umbenennung und Zuständigkeitsverschiebung sind uns tatsächlich zu wenig.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Bayram?

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Ja, bitte!

Canan Bayram (GRÜNE):

Herr Kollege Höfinghoff! Der Herr Kollege Taş hat ja bereits gesagt, dass es Wahlprüfsteine dazu gab, weil es diese Forderung von verschiedenen Institutionen wie z. B. dem Türkischen Bund gab. Wie hat Ihre Partei diesen Wahlprüfstein beantwortet? Waren Sie für die Umorganisation, raus aus der Innenverwaltung, rein in die Integrationsverwaltung? Kennen Sie sich da aus?

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Aus dem Gedächtnis weiß ich nicht mehr, wie wir den Wahlprüfstein beantwortet haben. Die Richtung meiner Fraktion und der Partei ist auf jeden Fall die, dass wir die Umstrukturierung dieser Ausländerbehörde wollen, aber in der Gesamtkonsequenz. Ich komme dazu auch noch in meinem Redebeitrag. Das ist tatsächlich sogar vorbereitet.

(Oliver Höfinghoff)

Umbenennung und Zuständigkeitsverschiebung sind uns zu wenig. Ausländerbehörde bleibt nämlich immer auch Ordnungs- und Kontrollbehörde, die über Aufenthaltsfragen entscheidet. Ob Innensenator Henkel oder Integrationsministerin Dilek Kolat Menschen abschieben, ist den abzuschiebbenden Menschen vollkommen egal, will ich annehmen.

[Canan Bayram (GRÜNE): Die können nicht abschieben!]

Strukturell ändert sich durch diese Umstrukturierung eben nichts am unmenschlichen deutschen Ausländerrecht. Unter Rot-Rot gab es ein mehrjähriges Modellprojekt von 2004-2008 zur interkulturellen Öffnung der Ausländerbehörde. Die Wartezeiten sollten verkürzt werden. Die Behörde trat in den Dialog mit den Migrantenorganisationen, Sprachkenntnisse der Mitarbeiter sollten gefördert werden und vieles mehr. Diesen Reformversuch kann man mit Fug und Recht als gescheitert ansehen. Die Berliner Ausländerbehörde hat sich als reformunfähig erwiesen. Sie keine moderne Serviceorganisation geworden.

Wenn man an den Öffnungstagen einfach einmal dorthin geht, stößt man auf von wartenden Menschen überfüllte Flure. Es gibt lange Schlangen vor den Büros der Sachbearbeiterinnen und entsprechend lange Wartezeiten. Schaut man einmal in die Gesichter der Menschen, zeigt sich eine Stimmung aus Angst und Resignation, Angst, weil bei jedem Besuch in der Ausländerbehörde existenzielle Fragen auftauchen, Resignation, weil die Menschen in den meisten Fällen nicht selbst beeinflussen können, was mit ihnen geschieht.

Die Ausländerbehörde ist für viele Menschen immer noch ein Ort des Grauens. Mit der gern zitierten Willkommens- und Anerkennungskultur hat das nichts mehr zu tun. Wir wollen eine radikale Neuorganisation der Ausländerbehörde und des deutschen Aufenthaltsrechts und nicht dieses Larifari, das hier leider vorgeschlagen wird.

Das können wir gern gemeinsam ausarbeiten. Ich glaube nämlich, dass wir, Piraten, Grüne und Linke, ganz ähnliche Vorstellungen haben, wie wir Einwanderungspolitik angehen wollen. Außerhalb des Abgeordnetenhauses sieht es die SPD lustigerweise auch so. Hier in diesem Hohen Haus koalitiert man allerdings lieber mit der einzigen Partei, die weiterhin repressive Einwanderungs- oder – treffender, wie Herr Juhnke schon klargemacht hat – Nichteinwanderungspolitik betreiben möchte. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Höfinghoff! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 17/0876 empfiehlt der Innenausschuss mehrheitlich gegen Grüne,

Linke und Piraten die Ablehnung auch mit geändertem Berichtsdatum 31. März 2014. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das ist Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion, die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die SPD-Fraktion, die CDU-Fraktion, der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist dieser Antrag abgelehnt.

Der Tagesordnungspunkt war bereits Priorität der Piratenfraktion unter Nummer 4.5. Die Tagesordnungspunkte 16 und 17 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 18:

Gegen Gewalt an Frauen – Bleiberecht für Opfer von Menschenhandel

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 13. Januar 2014
Drucksache [17/1407](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion
Drucksache [17/0653](#)

Dieser Punkt soll heute vertagt werden. Gibt es hierzu Widerspruch? – Den höre ich nicht. Damit haben wir das so beschlossen.

Der Tagesordnungspunkt 19 steht auf der Konsensliste.

Ich komme nun also zur

lfd. Nr. 19 A:

Nr. 11/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Januar 2014
Drucksache [17/1426](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig bei Enthaltung Linke zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft mit der Nr. 11/2012 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das ist die SPD-Fraktion, die CDU-Fraktion, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Piratenfraktion, der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Ich sehe eine Gegenstimme aus dem Kreis der Piratenfraktion. Enthaltungen? – Das ist die Linksfraktion. Dann ist das so beschlossen.

Ich komme zur

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

lfd. Nr. 19 B:

[Schluss der Sitzung: 20.46 Uhr]

**Nr. 20/2013 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 29. Januar 2014
Drucksache [17/1427](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig mit allen Fraktionen zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft mit der Nr. 20/2013 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind, soweit ich erkennen kann, alle Fraktionen, und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Ich sehe zwei Gegenstimmen aus dem Kreis der Piratenfraktion. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist das so beschlossen.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 20:

**Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten
Rechtsverordnungen**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64
Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/1411](#)

Von der Verordnung hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Die Tagesordnungspunkte 21 und 22 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 23 war bereits Priorität der Fraktion Die Linke unter Nr. 4.4.

Ich komme also zur

lfd. Nr. 24:

**Städtepartnerschaft Berlin-Moskau: Für die
Freiheit werben! Menschenrechtsverletzungen
nicht hinnehmen!**

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1406](#)

Eine Beratung hierzu ist nicht mehr vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall.

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste Sitzung, das ist die 43. Sitzung, findet am Donnerstag, dem 20. Februar 2014 statt. Wir haben heute eine Geschäftsordnungsänderung beschlossen, die ab dem morgigen Tag in Kraft tritt. Ich bitte Sie, sich insofern bereits vorzumerken, dass wir das nächste Mal schon um 11 Uhr beginnen.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen einen guten Heimweg.

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 11:

Wie lange bleibt Berlin noch Asbesthauptstadt?

Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1370](#)

vertagt

Lfd. Nr. 13:

Neuvertragsmieten begrenzen – Senat muss sich um das Mietrecht kümmern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 4. Dezember 2013
Drucksache [17/1355](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0527](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE und PIRATEN bei Enthaltung LINKE – abgelehnt

Lfd. Nr. 16:

EFRE-Strategie 2014 – 2020 „Berlin 2020 – mit der Energiewende die Wirtschaft stärken“

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Forschung und Technologie vom 13. Januar 2014
Drucksache [17/1399](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0702](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE bei Enthaltung PIRATEN – auch mit geändertem Berichtsdatum „31.03.2014“ abgelehnt

Lfd. Nr. 17:

Eine Meldepflicht für Überwachungskameras im Land Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 13. Januar 2014
Drucksache [17/1404](#)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0701](#)

mehrheitlich – gegen PIRATEN bei Enthaltung GRÜNE und LINKE – abgelehnt

Lfd. Nr. 19:

Internetzugang für Flüchtlinge im Abschiebeknast garantieren

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 13. Januar 2014
Drucksache [17/1408](#)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0816](#)

einstimmig – bei Enthaltung GRÜNE, LINKE und PIRATEN – in neuer Fassung angenommen

Lfd. Nr. 21:

„Nachtflugverbot“

Volksinitiative gemäß Artikel 61 Abs. 1 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/1390](#)

an BauVerk

Lfd. Nr. 22:

Wissenschaftliche Evaluation der Maßnahmen nach § 70 ASOG

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/1402](#)

an InnSichO (f) und ITDat

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 19:

Internetzugang für Flüchtlinge im Abschiebungsgewahrsam gestatten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 13. Januar 2014
Drucksache [17/1408](#)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0816](#)

Der Senat wird aufgefordert, die „Ordnung für den Abschiebungsgewahrsam im Land Berlin (Gewahrsamsordnung)“ dahingehend zu ändern, dass im Rahmen eines Modellversuchs Inhaftierten im Abschiebungsgewahrsam die freie Nutzung ihrer eigenen mobilen Endgeräte für den Zugang zum Internet gestattet ist.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. März 2015 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 19 A:

Nr. 11/2012 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Januar 2014
Drucksache [17/1426](#)

Dem Verkauf der Grundstücke Johannesstr. 16, 19, 21, 22 und Biesestr. 7, 9 in Berlin Steglitz-Zehlendorf zu den im Kaufvertrag vom 14.11.2011 (Urkundenrolle-Nr. 241/2011 des Notars Michael A. Mainitz) in Verbindung mit dem Änderungsvertrag vom 13.04.2012 (Urkundenrolle-Nr. 81/2012 des vorgenannten Notars) vom Liegenschaftsfonds vereinbarten Bedingungen wird mit der Maßgabe zugestimmt, dass der Kaufvertrag durch folgende Regelungen ergänzt wird:

- I. § 2a Abs.1 ist um folgenden Satz zu ergänzen: „Sofern diese innerhalb der Frist ihrerseits weiterveräußern, gilt für den Käufer Absatz 1 Unterabsatz 1.“
- II. Der Käufer verpflichtet sich, unabhängig der gesetzlichen Regelungen bei Bestandsmietern innerhalb von vier Jahren nach Nutzen-/Lastenwechsel keine Mieterhöhungen der Nettokaltmiete vorzunehmen, die 15 Prozent der jetzigen Miete übersteigen.
- III. Bei Modernisierungen verpflichtet sich der Käufer, lediglich 9 Prozent der aufgewendeten Kosten jährlich auf die jetzigen Bestandsmieter umzulegen.

IV. Bei Neuvermietungen im jetzigen Bestand verpflichtet sich der Käufer, die ortsübliche Vergleichsmiete nicht zu überschreiten.

V. Im Falle der Weiterveräußerung innerhalb von zehn Jahren an Dritte sind diese Regelungen weiterzugeben.

Zu lfd. Nr. 19 B:

Nr. 20/2013 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Januar 2014
Drucksache [17/1427](#)

Dem Verkauf des Grundstücks Bornitzstr. 92 in Berlin-Lichtenberg zu den vom Liegenschaftsfonds im Kaufvertrag vom 09.08.2013 (UR-Nr. W 349/2013) des Notars Dr. Gereon Windelen in Berlin vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.