



## Plenarprotokoll

### 48. Sitzung

Donnerstag, 22. Mai 2014

Inhalt .....	Seite	Inhalt .....	Seite
<b>Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches</b> .....	4875	<b>Sicherheitslage beim DFB-Pokalfinale im Olympia-Stadion</b> .....	4893
<b>Neue Fraktionsvorsitzende Martin Delius (PIRATEN) und Alexander Spies (PIRATEN)</b> .....	4875	Peter Trapp (CDU) .....	4893
<b>Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde</b> .....	4875	Bürgermeister Frank Henkel .....	4893
<b>1 Aktuelle Stunde</b> .....	4875	Peter Trapp (CDU) .....	4894
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Bürgermeister Frank Henkel .....	4894
<b>„Volksentscheid zum Tempelhofer Feld“</b> ..	4875	<b>Milieumörder</b> .....	4894
(auf Antrag aller Fraktionen)		Dirk Behrendt (GRÜNE) .....	4894
Raed Saleh (SPD) .....	4875	Senator Thomas Heilmann .....	4894
Antje Kapek (GRÜNE) .....	4877	Benedikt Lux (GRÜNE) .....	4894
Florian Graf (CDU) .....	4880	Senator Thomas Heilmann .....	4894
Udo Wolf (LINKE) .....	4882	Thomas Isenberg (SPD) .....	4895
Martin Delius (PIRATEN) .....	4885	Senator Thomas Heilmann .....	4895
Bürgermeister Michael Müller .....	4887	<b>Privat- und Gewerbekunden für das Stadtwerk</b> .....	4895
<b>2 Fragestunde</b> .....	4891	Harald Wolf (LINKE) .....	4895
gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Senatorin Cornelia Yzer .....	4895
<b>Flucht von zwei Strafgefangenen aus der Justizvollzugsanstalt Moabit</b> .....	4891	Harald Wolf (LINKE) .....	4895
Sven Kohlmeier (SPD) .....	4891	Senatorin Cornelia Yzer .....	4896
Senator Thomas Heilmann .....	4891	Michael Schäfer (GRÜNE) .....	4896
Sven Kohlmeier (SPD) .....	4892	Senatorin Cornelia Yzer .....	4896
Senator Thomas Heilmann .....	4892	<b>„100 Prozent Tempelhofer Feld“</b> .....	4896
Dr. Klaus Lederer (LINKE) .....	4892	Heiko Herberg (PIRATEN) .....	4896
Senator Thomas Heilmann .....	4893	Regierender Bürgermeister	
		Klaus Wowereit .....	4896
		Heiko Herberg (PIRATEN) .....	4896
		Regierender Bürgermeister	
		Klaus Wowereit .....	4896
		Christopher Lauer (PIRATEN) .....	4897
		Regierender Bürgermeister	
		Klaus Wowereit .....	4897

<b>Tarifstruktur der Frei- und Sommerbäder</b> .....	4897	Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit .....	4903
Dennis Buchner (SPD) .....	4897	Jutta Matuschek (LINKE) .....	4904
Bürgermeister Frank Henkel .....	4897	Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit .....	4904
Dennis Buchner (SPD) .....	4898	<b>Dispositionspool für Lehrkräftestunden</b> ....	4904
Bürgermeister Frank Henkel .....	4898	Regina Kittler (LINKE) .....	4904
Dr. Gabriele Hiller (LINKE) .....	4898	Staatssekretär Mark Rackles .....	4904
Bürgermeister Frank Henkel .....	4898	Regina Kittler (LINKE) .....	4904
<b>Zulassungsvoraussetzungen für MSA und gymnasiale Oberstufe</b> .....	4898	Staatssekretär Mark Rackles .....	4904
Hildegard Bentele (CDU) .....	4898	Steffen Zillich (LINKE) .....	4904
Staatssekretär Mark Rackles .....	4898	Staatssekretär Mark Rackles .....	4905
Christopher Lauer (PIRATEN) .....	4899	<b>Obdachlosenunterkunft für Roma-Familien</b> .....	4905
Staatssekretär Mark Rackles .....	4899	Fabio Reinhardt (PIRATEN) .....	4905
Stefanie Remlinger (GRÜNE) .....	4899	Senatorin Dilek Kolat .....	4905
Staatssekretär Mark Rackles .....	4900	Fabio Reinhardt (PIRATEN) .....	4905
<b>Personalentwicklung des Landes Berlin</b> ....	4900	Senatorin Dilek Kolat .....	4905
Ramona Pop (GRÜNE) .....	4900	<b>4 Prioritäten</b> .....	4906
Bürgermeister Frank Henkel .....	4900	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Ramona Pop (GRÜNE) .....	4900	<b>4.1 Priorität der Fraktion der CDU</b> .....	4906
Bürgermeister Frank Henkel .....	4900	<b>21 Personalpolitik V: personalpolitische Entwicklungen bei Dauerkranken</b> .....	4906
Carola Bluhm (LINKE) .....	4900	Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU	
Bürgermeister Frank Henkel .....	4901	Drucksache <a href="#">17/1653</a>	
<b>Flüchtlinge an der Gedächtniskirche</b> .....	4901	Christian Goiny (CDU) .....	4906
Hakan Taş (LINKE) .....	4901	Oliver Schruoffeneger (GRÜNE) .....	4907
Bürgermeister Frank Henkel .....	4901	Kirsten Flesch (SPD) .....	4908
Hakan Taş (LINKE) .....	4901	Carola Bluhm (LINKE) .....	4909
Bürgermeister Frank Henkel .....	4901	Christopher Lauer (PIRATEN) .....	4910
Canan Bayram (GRÜNE) .....	4901	Ergebnis .....	4911
Bürgermeister Frank Henkel .....	4902	<b>4.2 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen</b> .....	4911
<b>Stahl in der JVA Moabit</b> .....	4902	<b>a) Aufruf zu den Europawahlen am 25. Mai 2014</b> .....	4911
Christopher Lauer (PIRATEN) .....	4902	Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 21. Mai 2014	
Senator Thomas Heilmann .....	4902	Drucksache <a href="#">17/1666</a>	
Christopher Lauer (PIRATEN) .....	4902	zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU auf Annahme einer Entschließung	
Senator Thomas Heilmann .....	4902	Drucksache <a href="#">17/1633</a>	
Benedikt Lux (GRÜNE) .....	4902		
Senator Thomas Heilmann .....	4902		
<b>Kritik des Bundesrechnungshofs an der Geschäftsführung der Flughafengesellschaft</b> .....	4903		
Andreas Otto (GRÜNE) .....	4903		
Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit .....	4903		
Andreas Otto (GRÜNE) .....	4903		
Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit .....	4903		
<b>Berichtswesen im Aufsichtsrat der Flughafengesellschaft</b> .....	4903		
Jutta Matuschek (LINKE) .....	4903		

<b>b) Aufruf zu den Europawahlen am 25. Mai 2014</b> .....	4911	<b>Zitieren eines Senatsmitglieds</b> .....	4922
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 21. Mai 2014 Drucksache <a href="#">17/1667</a>		Christopher Lauer (PIRATEN) .....	4922
zum dringlichen Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion auf Annahme einer Entschließung Drucksache <a href="#">17/1665</a>		Frank Zimmermann (SPD) .....	4924
		Benedikt Lux (GRÜNE) .....	4924
		Frank Zimmermann (SPD) .....	4925
		Benedikt Lux (GRÜNE) .....	4925
		Dr. Robbin Juhnke (CDU) .....	4926
		Christopher Lauer (PIRATEN) .....	4927
		Dr. Robbin Juhnke (CDU) .....	4928
		Benedikt Lux (GRÜNE) .....	4928
		Hakan Taş (LINKE) .....	4928
		Ergebnis .....	4930
<b>c) Aufruf zu den Europawahlen am 25. Mai 2014</b> .....	4911	<b>4.5 Priorität der Fraktion der SPD</b> .....	4930
Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion auf Annahme einer Entschließung Drucksache <a href="#">17/1668</a>		<b>20 Initiative für Selbstbestimmung und Akzeptanz sexueller Vielfalt weiterentwickeln (I) – Vielfalt in der Pflege und im Alter</b> .....	4930
Anja Schillhaneck (GRÜNE) .....	4911	Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">17/1652</a>	
Frank Zimmermann (SPD) .....	4913	Tom Schreiber (SPD) .....	4930
Carsten Schatz (LINKE) .....	4913	Thomas Birk (GRÜNE) .....	4930
Hildegard Bentele (CDU) .....	4915	Joachim Krüger (CDU) .....	4932
Alexander Spies (PIRATEN) .....	4916	Dr. Klaus Lederer (LINKE) .....	4933
Ergebnis .....	4916	Andreas Baum (PIRATEN) .....	4934
Christopher Lauer (PIRATEN) [Erklärung zur Abstimmung gemäß § 72 GO Abghs] .....	4917	Ergebnis .....	4934
Beschlusstext .....	4965	<b>6 Keine verdachtsunabhängigen Maßnahmen an kriminalitätsbelasteten Orten durch die Berliner Polizei – Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Gesetzes zum Schutz der öffentlichen Sicherheit und Ordnung in Berlin (Allgemeines Sicherheits- und Ordnungsgesetz – ASOG Berlin)</b> .....	4934
<b>4.3 Priorität der Fraktion Die Linke</b> .....	4917	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 5. Mai 2014 Drucksache <a href="#">17/1648</a>	
<b>19 Mehrheitsanteile der GASAG übernehmen</b> .....	4917	zum Antrag der Piratenfraktion Drucksache <a href="#">17/1458</a>	
Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/1649</a>		Zweite Lesung	
Harald Wolf (LINKE) .....	4917	Christopher Lauer (PIRATEN) .....	4935
Jörg Stroedter (SPD) .....	4918	Thorsten Karge (SPD) .....	4935
Michael Schäfer (GRÜNE) .....	4919	Steffen Zillich (LINKE) .....	4936
Dr. Michael Garmer (CDU) .....	4920	Thorsten Karge (SPD) .....	4936
Pavel Mayer (PIRATEN) .....	4921	Christopher Lauer (PIRATEN) .....	4937
Ergebnis .....	4922	Thorsten Karge (SPD) .....	4937
<b>4.4 Priorität der Piratenfraktion</b> .....	4922	Benedikt Lux (GRÜNE) .....	4938
<b>15 Stigmatisierung von Personen in polizeilichen Datenbanken beenden!</b> .....	4922	Dr. Robbin Juhnke (CDU) .....	4938
Antrag der Piratenfraktion, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/1636</a>		Hakan Taş (LINKE) .....	4939
		Ergebnis .....	4940

<b>7</b>	<b>Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Hochschulen im Land Berlin (Berliner Hochschulgesetz – BerlHG)</b> ..... 4940	Fabio Reinhardt (PIRATEN) ..... 4946
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft vom 14. Mai 2014	Ülker Radziwill (SPD) ..... 4947
	Drucksache <a href="#">17/1656</a>	Canan Bayram (GRÜNE) ..... 4948
	zum Antrag der Piratenfraktion	Burkard Dregger (CDU) ..... 4948
	Drucksache <a href="#">17/1485</a>	Hakan Taş (LINKE) ..... 4949
	Zweite Lesung	Ergebnis ..... 4950
	Ergebnis ..... 4940	Beschlusstext ..... 4965
<b>8</b>	<b>a) Mietenbündnis unbrauchbar – Neustart mit klaren wohnungspolitischen Zielen erforderlich</b> ..... 4940	<b>12 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen</b> ..... 4950
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 30. April 2014	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
	Drucksache <a href="#">17/1624</a>	Drucksache <a href="#">17/1651</a>
	zum Antrag der Fraktion Die Linke	Ergebnis ..... 4950
	Drucksache <a href="#">17/1178</a>	<b>13 Schaffung zusätzlichen studentischen Wohnraums</b> ..... 4950
	<u>hierzu:</u>	Vorlage – zur Kenntnisnahme – Drucksache <a href="#">17/1623</a>
	Änderungsantrag der Fraktion Die Linke	Dr. Wolfgang Albers (LINKE) ..... 4950
	Drucksache <a href="#">17/1178-1</a>	Lars Oberg (SPD) ..... 4951
	<b>b) Wohnungstausch ermöglichen – ohne Mietanstieg</b> ..... 4941	Steffen Zillich (LINKE) ..... 4952
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 30. April 2014	Lars Oberg (SPD) ..... 4952
	Drucksache <a href="#">17/1625</a>	Anja Schillhaneck (GRÜNE) ..... 4952
	zum Antrag der Fraktion Die Linke	Lars Oberg (SPD) ..... 4953
	Drucksache <a href="#">17/1179</a>	Anja Schillhaneck (GRÜNE) ..... 4954
	Katrin Lompscher (LINKE) ..... 4941	Matthias Brauner (CDU) ..... 4954
	Iris Spranger (SPD) ..... 4942	Martin Delius (PIRATEN) ..... 4955
	Andreas Otto (GRÜNE) ..... 4943	Ergebnis ..... 4956
	Matthias Brauner (CDU) ..... 4944	<b>14 Berlin sagt „Ja“ zu gentechnikfreien Lebensmitteln</b> ..... 4956
	Oliver Höfinghoff (PIRATEN) ..... 4945	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
	Ergebnis ..... 4946	Drucksache <a href="#">17/1597</a>
<b>9</b>	<b>Asylsuchenden und Geduldeten die Teilnahme an Integrationskursen ermöglichen</b> ..... 4946	Dr. Turgut Altug (GRÜNE) ..... 4956
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 7. April 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. Mai 2014	Irene Köhne (SPD) ..... 4957
	Drucksache <a href="#">17/1638</a>	Dr. Klaus Lederer (LINKE) ..... 4958
	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion	Claudio Jupe (CDU) ..... 4958
	Drucksache <a href="#">17/1035</a>	Simon Kowalewski (PIRATEN) ..... 4958
		Ergebnis ..... 4959
		<b>17 Klinisches Krebsregister Berlin-Brandenburg einrichten und Fördermittel ausschöpfen</b> ..... 4959
		Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
		Drucksache <a href="#">17/1642</a>
		Heiko Thomas (GRÜNE) ..... 4959
		Thomas Isenberg (SPD) ..... 4960
		Christopher Lauer (PIRATEN) ..... 4961
		Gottfried Ludewig (CDU) ..... 4961
		Ergebnis ..... 4962

- 23 Keine Abschiebung von verfolgten und diskriminierten Minderheiten in den Westbalkan!** ..... 4962  
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion  
Drucksache [17/1658](#)  
Ergebnis ..... 4962

## Anlage 1 Konsensliste

- 3 Jahresbericht 2014 des Rechnungshofs von Berlin gemäß Artikel 95 der Verfassung von Berlin und § 97 der Landshaushaltsordnung** ..... 4963  
Bericht  
Drucksache [17/1635](#)  
Ergebnis ..... 4963
- 5 a) Vollständige Gleichbehandlung von Ehe und eingetragener Lebenspartnerschaft im Berliner Beamtenrecht – Gesetz zur Änderung des Landesbesoldungsgesetzes (LBesG) und des Landesbeamtenversorgungsgesetzes (LBeamVG)** ..... 4963  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 17. März 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. Mai 2014  
Drucksache [17/1637](#)  
zum Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0465](#)  
Zweite Lesung  
Ergebnis ..... 4963
- b) Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Versorgung der Beamtinnen und Beamten sowie der Richterinnen und Richter des Landes Berlin** ..... 4963  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 17. März 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. Mai 2014  
Drucksache [17/1639](#)  
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0458](#)  
Zweite Lesung  
Ergebnis ..... 4963

- c) Siebzehntes Gesetz zur Änderung des Landesbesoldungsrechts** ..... 4963  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 17. März 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. Mai 2014  
Drucksache [17/1640](#)  
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0459](#)  
Zweite Lesung  
Ergebnis ..... 4963
- 10 Polizeiliches Handeln transparent machen – gefährliche Orte veröffentlichen und überprüfen** ..... 4963  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 5. Mai 2014  
Drucksache [17/1647](#)  
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/1431](#)  
Ergebnis ..... 4963
- 11 a) Open Access I: Bericht über eine berlinweite Strategie zur Umsetzung** ..... 4963  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft vom 14. Mai 2014  
Drucksache [17/1654](#)  
zum Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/1486](#)  
Ergebnis ..... 4963
- b) Open Access II: Prüfung der Einrichtung eines Open-Access-Publikationsfonds** ..... 4963  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft vom 14. Mai 2014  
Drucksache [17/1655](#)  
zum Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/1487](#)  
Ergebnis ..... 4964  
Beschlusstext ..... 4966
- 16 Glücksspiel bringt Berlin kein Glück: gesetzliche Vorgaben weiter schärfen und wirksam durchsetzen** ..... 4964  
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/1641](#)  
Ergebnis ..... 4964

- |  |   |
|--|---|
| <p><b>18 Ombudsstelle für Migrations- und Integrationsprojekte einrichten</b> ..... 4964<br/>Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen<br/>Drucksache <a href="#">17/1643</a><br/>Ergebnis ..... 4964</p> <p><b>22 Quereinstieg als Chance – berufsbegleitenden Vorbereitungsdienst reformieren</b> ..... 4964<br/>Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen<br/>Drucksache <a href="#">17/1657</a><br/>Ergebnis ..... 4964</p> <p><b>24 Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz der Sporthalle Schulstraße 11 im Bezirk Marzahn-Hellersdorf, Ortsteil Biesdorf, zugunsten von Sporthallenneubau</b> ..... 4964<br/>Vorlage – zur Beschlussfassung –<br/>Drucksache <a href="#">17/1650</a><br/>Ergebnis ..... 4964</p> | <p><b>11 b) Open Access II: Prüfung der Einrichtung eines Open-Access-Publikationsfonds</b> ..... 4966<br/>Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft vom 14. Mai 2014<br/>Drucksache <a href="#">17/1655</a><br/>zum Antrag der Piratenfraktion<br/>Drucksache <a href="#">17/1487</a></p> |
|--|---|

## Anlage 2 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

- 4.2 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen** ..... 4965
- c) Aufruf zu den Europawahlen am 25. Mai 2014** ..... 4965  
Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion auf Annahme einer Entschließung  
Drucksache [17/1668](#)
- 9 Asylsuchenden und Geduldeten die Teilnahme an Integrationskursen ermöglichen** ..... 4965  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 7. April 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. Mai 2014  
Drucksache [17/1638](#)  
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion  
Drucksache [17/1035](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 11.01 Uhr.

**Präsident Ralf Wieland:**

Ich eröffne die 48. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Vertreter der Medien sehr herzlich.

Zunächst möchte ich der Kollegin Hildegard Bentele von der Fraktion der CDU recht herzlich zum heutigen Geburtstag gratulieren. – Herzlichen Glückwunsch, Frau Kollegin!

[Allgemeiner Beifall]

Am Dienstag hat die Piratenfraktion turnusgemäß einen neuen Vorstand gewählt.

[Heiterkeit bei den PIRATEN]

Im Namen des Hauses gratuliere ich dem neu gewählten Fraktionsvorsitzenden, Martin Delius, sowie dem zweiten Fraktionsvorsitzenden, Alexander Spies. – Herzlichen Glückwunsch, liebe Kollegen!

[Allgemeiner Beifall]

Dann habe ich wieder Geschäftliches mitzuteilen. Am Montag sind folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Berlin vor dem Volksentscheid zum Tempelhofer Feld“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Berlin vor dem Volksentscheid zum Tempelhofer Feld“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Berlin hat die Wahl: Für einen Neustart in Tempelhof und ein besseres Europa am 25. Mai“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Ja zum Tempelhofer Feld, nein zum Masterplan des SPD-CDU-Senats“
- Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „Am 25. Mai für ‚100 Prozent Tempelhofer Feld‘ stimmen – gemeinsam entscheiden, gemeinsam gestalten, gemeinsam nutzen!“

Die Fraktionen haben sich im Ältestenrat auf das gemeinsame Thema „Volksentscheid zum Tempelhofer Feld“ verständigt, das ich als Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 auf Antrag aller Fraktionen aufrufen werde. Die am Montag eingegangenen Anträge haben damit ihre Erledigung gefunden.

Dann möchte ich auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf des Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Entschuldigungen von Senatsmitgliedern für die heutige Sitzung: Frau Scheeres ist ganztätig abwesend. Grund: Teilnahme an der Jugend- und Familienministerkonferenz in Mainz vom 22. bis 23. Mai. Frau Senatorin Kolat ist von 14 Uhr bis 16 Uhr abwesend. Grund: Teilnahme an der Sitzung des Richterwahlausschusses zur Wahl von Richterinnen und Richtern für das Bundesarbeitsgericht. Senator Heilmann ist nach der Fragestunde bis ca. 16.30 Uhr abwesend. Grund: Teilnahme an der Vorbesprechung sowie der anschließenden Wahl von Richterinnen und Richtern für die obersten Gerichtshöfe des Bundes. Herr Senator Henkel ist ab 16.30 Uhr abwesend. Grund: Teilnahme an einem Arbeitstreffen der B-Länder-Innenminister.

Dann rufe ich auf

**1fd. Nr. 1:**

**Aktuelle Stunde**

gemäß § 52 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**„Volksentscheid zum Tempelhofer Feld“**

(auf Antrag aller Fraktionen)

Für die Besprechung der Aktuellen Stunde steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Fraktion der SPD. – Herr Kollege Saleh, Sie haben das Wort!

[Beifall bei der SPD –

Dr. Klaus Lederer (LINKE): Nachher gibt es nichts mehr zu klatschen!]

**Raed Saleh (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Am 25. Mai stellt sich eine echte Richtungsfrage für Berlin. Wollen wir dieser Stadt eine Perspektive geben, die die Herausforderungen Berlins wirklich annimmt, oder flüchten wir aus Angst vor Veränderung in den Stillstand? Die Initiatoren des Volksentscheids setzen auf die Ängste der Bürgerinnen und Bürger. Die große Koalition setzt auf eine Haltung der Vernunft und auf den Willen zur Gemeinsamkeit in dieser Stadt.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Das ist die Kernfrage, um die es geht: egoistischer Stillstand oder eine Perspektive des Aufbruchs?

Die Opposition und die Bürgerinitiative wollen von dieser Kernfrage ablenken, und dafür ist ihnen jedes Mittel recht.

[Beifall bei der SPD –

Och! von den PIRATEN]

Da wird erzählt, es würden Stadtvillen auf dem Tempelhofer Feld gebaut werden. Dann wird erzählt, wir würden

**(Raed Saleh)**

das Feld bebauen wollen. Dann sagen Sie, der Senat wolle das Feld privatisieren. Was für ein Unsinn! All das steht nicht in den Gesetzen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zuruf von den PIRATEN: Nicht bebauen?]

Diese Art der Falschinformation ist der Geschichte und der Zukunft des Tempelhofer Feldes unwürdig.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Fakt ist: Wir haben eine Freifläche mitten in der Stadt, um die uns andere Großstädte beneiden.

[Heiko Herberg (PIRATEN): Ja, drum!]

Noch vor sechs, sieben Jahren sind dort Flugzeuge gestartet und gelandet. Was für einen Unterschied an Lebensqualität haben wir heute? – Die Stadtteile rund um das Feld haben riesige Chancen durch die geplante Entwicklung. Unser Gesetzentwurf nutzt diese Chancen. Es geht um echte Großstadtpolitik statt provinzieller Spießigkeit.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zurufe von den GRÜNEN]

Die Unterschiede sind ganz klar: Die Berlinerinnen und Berliner haben die Wahl. Wir wollen den größten Park der Stadt schaffen, aber es soll ein Park für alle Berlinerinnen und Berliner sein.

[Beifall bei der SPD –  
Zuruf von den PIRATEN: Den gibt es schon!]

Wir wollen Radwege schaffen. Wir wollen Bäume pflanzen, damit auch schattige Plätze entstehen. Natürlich müssen auch Toilettenhäuschen möglich sein.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Zurufe von den PIRATEN]

Liebe Grüne! Auch ein grüner Hippie muss mal Pipi. Denken Sie daran!

[Heiterkeit –  
Beifall bei der SPD und der CDU]

Wir wollen Parkbänke hinstellen. Wir gönnen den Windsurfern ihre Fläche. Das gehört dazu. Aber wir wollen auch Barrierefreiheit für Rollstuhlfahrerinnen, Rollstuhlfahrer und Menschen, die nicht so gut gehen können.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zurufe von den GRÜNEN]

Die Bürgerinitiative will all das gesetzlich verhindern. Jeder und jede kann das im Internet nachlesen: keine Radwege, keine Bäume, keine Parkbänke, keine Barrierefreiheit. Ja, nicht einmal Toiletten wollen sie den Berlinerinnen und Berlinern gönnen.

[Zurufe von den PIRATEN]

Wir wurden für diese Feststellung verklagt, doch das Verwaltungsgericht gibt uns die denkbar klarste Bestätigung.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Das ist gelogen!]

Die Richter sagen: Unsere Analyse des Blockadegesetzes ist – Zitat – „schlicht zutreffend“.

[Beifall bei der SPD –  
Zuruf von den PIRATEN: Das ist Quatsch!]

Das beweist: „100 Prozent Tempelhofer Feld“, das heißt in Wahrheit: null Prozent Berlin.

[Beifall bei der SPD]

Welche Perspektive hat eigentlich die größte Oppositionspartei hier im Haus? – Sie werben sogar noch für dieses absurde Gesetz. Die Grünen kämpfen damit gegen Barrierefreiheit, die Grünen kämpfen damit gegen Radwege, und die Grünen kämpfen damit gegen Bäume.

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD]

Die Wahrheit ist: Sie verstoßen in der Debatte um das Tempelhofer Feld gegen Ihr eigenes Grundsatzprogramm.

[Beifall bei der SPD –  
Zurufe von den PIRATEN]

Ich muss zugeben: Die CDU hat sich dieses Mal besser positioniert als die Grünen.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN]

Liebe Freunde aus der Koalition! Endlich könnt auch ihr einmal eine Volksabstimmung zum Flughafen Tempelhof gewinnen!

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD –  
Zurufe von den GRÜNEN]

Aber im Ernst: Eigentlich geht es in Tempelhof nicht um Brachflächen, sondern um hochpolitische Fragen. Warum redet eigentlich niemand mit den Leuten in Tempelhof, Neukölln und Schöneberg? Sie haben Wünsche, und sie haben Ängste. Sie wollen gute Schulen; sie wollen lebenswerte Stadtteile. Vor allem haben sie Angst vor steigenden Mieten. Wir spielen die Interessen nicht gegeneinander aus, sondern wir vereinbaren in unserem Gesetzentwurf die Wünsche und Bedürfnisse der Bürgerinnen und Bürger.

[Beifall bei der SPD]

Vor Ort gibt es doch nicht ernsthaft die Angst vor Radwegen und Parkbänken! Damit hätte man die Unterschriften nicht zusammenbekommen. Die Leute haben Angst davor, dass ihre Stadtteile nur für reiche Leute entwickelt werden, vor Luxusquartieren, die sich die Mittelschicht nicht mehr leisten kann.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Warum denn?]

Für uns als SPD ist klar: Wir wollen Wohnungen am Rand des Tempelhofer Felds, und zwar Wohnungen, die sich Normalverdiener leisten können.

[Beifall bei der SPD –  
Steffen Zillich (LINKE): Warum wollten Sie das nicht in den Antrag schreiben?]



**(Raed Saleh)**

– Das wollte eigentlich auch Die Linke in diesem Haus. Frau Lompscher! Tag für Tag sagen Sie, Sie wollen bezahlbaren Wohnraum. Auch in den Verhandlungen zum Gesetzentwurf haben Sie das zumindest immer behauptet. Aber jetzt fordern Sie gar keine Wohnungen mehr am Rand des Tempelhofer Felds – so verspielt man Glaubwürdigkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

50 000 Bürgerinnen und Bürger sind letztes Jahr zu uns gekommen.

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Was sollen wir ihnen sagen? Sollen wir ihnen sagen: Pech gehabt? Sollen wir sagen: Brachflächen sind uns wichtiger? – Oder soll etwa jeder neue Berliner einen ärmeren verdrängen? Ist das das Konzept von Grünen und Linken in diesem Haus?

[Zurufe]

Wenn wir nicht einmal am Rand des Tempelhofer Felds Wohnungen bauen können – wo denn eigentlich sonst in unserer Stadt?

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zurufe]

Nicht nur, aber auch auf dem Tempelhofer Feld entscheidet sich, wie Berlin mit den Herausforderungen der Zukunft umgeht. Die wachsende Stadt bringt nicht nur Chancen, sondern auch Konflikte mit sich. Das muss man ehrlich aussprechen. Wir brauchen eine neue Ernsthaftigkeit in unserer Stadt

[Lachen und Beifall bei den GRÜNEN,  
der LINKEN und den PIRATEN]

und nicht die alberne Politik der Opposition in diesem Haus!

[Beifall bei der SPD]

Ich bin fest davon überzeugt: Wenn wir den Wandel ignorieren, wenn wir so tun, als könnte alles bleiben, wie es ist, dann werden wir am Ende die Chancen verschenken! Aber die Probleme werden bleiben. Deshalb sage ich: Eine Mentalität der Selbstzufriedenheit kann sich Berlin nicht leisten.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die Geschichte dieser Stadt zeigt: Berlin war immer stark darin, den Wandel zu gestalten. Berlin war, ist und bleibt eine offene Stadt. Die Berlinerinnen und Berliner wollen keine Blockade – sie wollen eine soziale Stadt, in der das Miteinander zählt.

[Allgemeiner Beifall]

Deshalb schaffen wir auf dem Tempelhofer Feld den größten Park Berlins – aber auch neue Wohnungen am Rand. Wir fordern die Berlinerinnen und Berliner auf:

Erteilen Sie dem Egoismus eine Absage! Entwickeln Sie mit uns Perspektiven für die Stadt! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen jetzt Frau Kollegin Kapek.

**Antje Kapek (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich kann es kaum fassen: Haben Sie, Herr Saleh, gerade ernsthaft gesagt: Warum redet eigentlich keiner mit den Menschen in den angrenzenden Bezirken?

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Ich muss Sie noch einmal daran erinnern, dass wir Ihnen im Rahmen der Verhandlungen einen Beteiligungsbeirat vorgeschlagen haben – aber für Ihre Fraktion war Beteiligung eine Zumutung! Also jammern Sie doch jetzt bitte nicht!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Der Countdown läuft: Noch vier Tage, bis Berlin die Chance hat, Ihre Pläne und den Senat zu stoppen. Denn eins ist klar, und das sage ich hier mit aller Deutlichkeit: Nur ein Ja zu „100 Prozent Tempelhof“ kann den nächsten Flop auf einer Berliner Großbaustelle verhindern.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Doch fangen wir lieber mit etwas Schönerem an, nämlich dem Tempelhofer Feld selbst! Das Tempelhofer Feld ist eine Erfolgsgeschichte.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Es ist uns dort gemeinsam – also auch mit Ihnen – gelungen, aus einem ehemaligen Flughafen ein Feld für alle zu machen. Dies ist ein einzigartiges Naherholungsgebiet mit Geschichte und gleichzeitig mit Charme. Genau deshalb werden wir weltweit um dieses Feld beneidet.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Es ist folglich auch keine Überraschung, dass bei der letzten Umfrage zu Tempelhof 54 Prozent der Berliner eine Bebauung abgelehnt haben. Denn die Befürworter des Masterplans – also Sie – benutzen keine Argumente. Das Einzige, was Sie machen, ist, die Ängste der Menschen in dieser Stadt zu schüren.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Schlimmer noch – und das haben Sie, Herr Saleh, gerade wundervoll zum Ausdruck gebracht: Hunderttausende von Berlinerinnen und Berlinern haben gesagt, sie un-

**(Antje Kapek)**

terstützten die Initiative „100 Prozent“. Sie haben gerade Hunderttausenden von Menschen in dieser Stadt Egoismus, stadtprovinzielle Spießigkeit und vieles mehr vorgeworfen. Das ist nicht nur selbstherrlich – Wählerbeschimpfung in einer Demokratie ist echt das Letzte, und so gewinnen Sie mit Sicherheit kein Vertrauen in dieser Stadt zurück!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN –  
Zurufe von der SPD]

Wir wollen die Stadt mitnehmen, und deshalb haben wir von Anfang an gesagt: Macht den Masterplan wieder auf! Macht Pläne, die die ganze Stadt mittragen kann und nicht nur einige wenige! – Sie haben sich immerhin jahrelang in Konzeptlosigkeit für Tempelhof geübt, um dann plötzlich von heute auf morgen Baufakten zu schaffen. Nennen Sie mir einmal ein Beispiel in Berlin, wo ein Schnell-Schnell an Planung zu einem guten Ergebnis geführt hätte!

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

– Ihre Pläne, Herr Schneider, sind trotz alledem einfach schlecht, und dafür stehen auch Sie! Sie sind nämlich auch dank Ihnen weder sozial noch ökologisch, noch sind sie mit einer ernsthaften Beteiligung entstanden. Deshalb kann man sie einfach nur ablehnen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Wir haben Ihnen einen dritten Weg vorgeschlagen. Den wollten Sie nicht, den haben Sie verhindert. Deshalb ist unsere Position ganz klar: Wir sagen Ja zu „100 Prozent“ und Nein zu Ihrem Vorschlag, denn das ist tatsächlich die einzige Möglichkeit, den Senatsmasterplan zu stoppen und damit einen Neuanfang für Tempelhof möglich zu machen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Sie werfen uns Augenwischerei vor? – Ich sage Ihnen einmal etwas: Sie arbeiten die ganze Zeit, gerade auch in Ihrer Rede, mit falschen Versprechen, und Sie verstricken sich dabei auch in Widersprüche! In dem Flyer der SPD ist die Rede von 100 Prozent bezahlbarem Wohnraum; in der Broschüre des SPD-Senators ist nur noch die Rede von 50 Prozent bezahlbarem Wohnraum.

[Torsten Schneider (SPD): Ja, wir wollen halt mehr!]

Und in Ihrem Gesetz ist von null Prozent die Rede – da kommen weder die Wörter „sozial“ noch „bezahlbar“ vor.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Trotzdem stellen Sie sich hier hin und behaupten, Sie würden sozialen Wohnungsbau auf dem Tempelhofer Feld schaffen. Das glaubt Ihnen nur keiner!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN –

Torsten Schneider (SPD): Was schaffen Sie denn?]

Sie benutzen den vermeintlichen Bedarf an sozialem Wohnungsbau als Totschlagargument gegen die Initiative, und dann schaffen Sie es nicht einmal, in Ihrem eigenen Gesetzentwurf das Wort „sozial“ zu erwähnen! Es ist kein Wunder, dass die Stadt Ihnen misstraut.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Ich kann Sie nur eindringlich darum bitten: Hören Sie auf, die Leute zu beschimpfen, nur weil sie sich Sorgen machen, sondern machen Sie endlich verbindliche Zusagen, und schreiben Sie die dann auch in Ihre Gesetze!

Sie behaupten, es gebe überall in der Stadt Blockaden gegen Wohnungsneubau. Fakt ist: Überall in der Stadt wird gebaut, und die Zahl der Neubauvorhaben steigt stetig. Das ist auch gut so.

[Zurufe von der SPD]

Was die Stadt aber braucht – und da sind wir uns sogar einig –, sind nicht nur neue Wohnungen, sondern auch bezahlbare Wohnungen.

[Torsten Schneider (SPD): Sie bauen  
überhaupt keine Wohnungen!

Bezahlbare Wohnungen bekommt man aber nicht pauschal durch eine Bauabsicht in Tempelhof,

[Torsten Schneider (SPD): Was ist  
denn das für ein Zickzack?]

sondern neue soziale Wohnungen bekommt man nur durch den Einsatz einer neuen sozialen Wohnraumförderung.

[Zurufe von der SPD]

Sie haben einen Neubaufonds auf den Weg gebracht. Dieser Neubaufonds sieht 1 000 Wohnungen für Berlin pro Jahr vor. 1 000 Wohnungen für ganz Berlin! Das ist nicht mal ein Tropfen auf den heißen Stein. Ich sage Ihnen etwas: Das grenzt an Stillstand.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Trotzdem behaupten Sie, am Rande des Tempelhofer Felds würden bezahlbare Wohnungen entstehen. Sie reden von „bezahlbar“. Ja, bezahlbar ist alles, fragt sich immer nur, für wen.

[Zuruf von Sven Heinemann (SPD)]

Fakt ist: Mieten von 6 bis 8 Euro netto-kalt sind für Menschen mit kleinem Portemonnaie nicht zu bezahlen.

[Sven Heinemann (SPD) meldet  
sich zu einer Zwischenfrage.]

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Heinemann?

**Antje Kapek (GRÜNE):**

Später! – Ein Viertel der Berlinerinnen und Berliner wird damit niemals eine Wohnung auf dem Tempelhofer Feld mieten können.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Und genau deshalb kommt in Ihrem Gesetzesentwurf das Wort „sozial“ auch nicht vor. Würden Sie es mit den bezahlbaren Wohnungen für alle Berliner wirklich ernst meinen, dann hätten Sie eine verbindliche Quote in Ihr Gesetz geschrieben.

Sie haben es selbst so schön gesagt: „100 Prozent Tempelhof“ bedeutet für Sie Stillstand. – Ich sage Ihnen noch eines: Fakt ist: Sie haben zehn Jahre unter Rot-Rot die Mietenpolitik verhindert.

[Oh! von der SPD]

Stillstand, das ist ein Synonym für Ihre Stadtentwicklungspolitik.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –  
Zurufe von der SPD]

Sie behaupten auch, Ihr Gesetzesentwurf würde 230 Hektar Freifläche bringen. Aber die Juristen unter uns wissen: Ihr Gesetz ist genau so geschrieben, dass diese Freifläche im Prinzip sogar ein riesiger Parkplatz werden könnte.

[Torsten Schneider (SPD):

Sagen Sie mal was zu den Bäumen!]

Es hat juristisch den gleichen Stellenwert wie die Freifläche auf dem Alexanderplatz. Wo ist denn da der Mehrertrag für diese Stadt?

Apropos Schlingerkurs: Florian Graf – er wird gleich nach mir reden – ist Kreisvorsitzender der CDU in Tempelhof-Schöneberg. Dieser Kreisverband macht sich – das war auch bei der Bundestagswahl im letzten Jahr so – massiv stark gegen jede Form der Bebauung auf dem Tempelhofer Feld und auch gegen den Neubau der ZLB.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –  
Ah! und Hört, hört! von den GRÜNEN]

Hier im Abgeordnetenhaus vertritt Herr Graf gemeinsam mit Herrn Saleh das genaue Gegenteil. Das widerspricht sich, Herr Graf. Ich kann nur sagen: Aus Ihren zaghaften Zweifeln an den Neubauplänen für eine ZLB wird auch lange noch keine klare Position. Wenn Sie heute für Klarheit sorgen wollen, dann sagen Sie uns doch ein für alle Mal und klipp und klar: Wird es mit Ihnen, mit Ihrer Partei und Ihrer Fraktion einen Neubau für eine Zentral- und Landesbibliothek auf dem Tempelhofer Feld geben oder nicht?

[Beifall bei den GRÜNEN]

Solange Sie diese Frage nicht eindeutig beantworten können, können Sie auch nicht behaupten, das würde hier nicht zur Abstimmung stehen oder das sei ja noch alles offen. Die Wähler wollen keine Katze im Sack, sondern eine klare Ansage von Ihnen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Zurufe von der SPD]

Wenn schon der SPD die Verschwendung von Steuergeldern an der Stelle egal ist, sollte doch wenigstens die CDU ein Mindestmaß an Kostenrationalität vorweisen. Wenigstens von Ihnen könnte man doch erwarten, dass Sie die fatale Kritik des Berliner Rechnungshofs am Neubauprojekt der Landesbibliothek ernst nehmen – und dies vor allem, solange die Wirtschaftlichkeit nicht nachgewiesen ist. „100 Prozent Tempelhof“ heißt vielleicht keine Wohnungen, es heißt aber auch keine ZLB. Das Geld, das wir für den Neubau der ZLB sparen, kann man an anderer Stelle für den Bau von Wohnungen einsetzen. Das ist kein Stillstand, sondern das ist Vernunft.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Und zum Thema Stillstand: Den einzig wirklich fatalen Stillstand in dieser Stadt, den haben wir am BER.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –  
Ah! von der SPD]

Lieber Herr Wowereit! Sie schaffen es nicht, einen Flughafen ans Netz zu bringen, und Sie schaffen es ja nicht mal, einen anderen Flughafen ordentlich stillzulegen. Also erzählen Sie uns bitte nichts über Stillstand und den Verlust von Glaubwürdigkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wer gegen den Masterplan des Senats stimmen möchte, kann dies nur mit einem Ja zu „100 Prozent Tempelhof“. Auch wer sich eine alternative Planung dort wünscht, kann dies nur durch ein Stopp zum Masterplan am Sonntag tun. Ein doppeltes Nein oder auch eine Enthaltung führen dazu, dass der Masterplan des Senats weiter Bestandskraft hat. Deshalb empfehle ich, und deshalb empfehlen wir den Berlinerinnen und Berlinern:

[Torsten Schneider (SPD):  
Den dritten Weg – zickzack!]

Stimmen Sie am 25. Mai mit Ja zu „100 Prozent Tempelhof“, und stoppen Sie damit den Senat! Damit haben wir die einzige Chance für einen Neuanfang in Tempelhof.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion jetzt der Kollege Graf. – Bitte!

**Florian Graf (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Kapek! Es ist schon grotesk, dass Sie eine klare Aussage von mir anmahnen und unklar bleiben bis in jedes Detail.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Sie bekommen aber eine Antwort. Die Antwort der Berliner CDU steht am Sonntag zur Abstimmung. Das ist ein Gesetz, das die Koalitionsfraktionen gemeinsam beschlossen haben

[Joachim Esser (GRÜNE): Wo alle strittigen Punkte ausgeklammert sind!]

und das im Übrigen auch die CDU Tempelhof-Schöneberg mit den Kollegen hier im Abgeordnetenhaus, aber auch im Kreisvorstand gebilligt hat. Aber ich danke für die Sorge, die Sie um mich vor Ort haben.

Am kommenden Sonntag sind die Berlinerinnen und Berliner aufgerufen, über die Zukunft des Tempelhofer Feldes abzustimmen. Es geht dabei darum, ob wir gemeinsam die große Freifläche schützen und eine behutsame Entwicklung an den Rändern zulassen oder ob es ein ausnahmsloses Bebauungsverbot gibt. Es geht am Sonntag um Stillstand oder Entwicklung.

[Ramona Pop (GRÜNE):  
Was ist jetzt mit der ZLB?]

Wir wollen Entwicklung, denn Stillstand lässt sich mit den Bedürfnissen einer wachsenden Metropole nicht vereinbaren.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Ja, Frau Kapek: Wir können die Emotionen der Berlinerinnen und Berliner, die beim Volksentscheid zum Ausdruck kommen – auch ich als Tempelhofer, wie Sie festgestellt haben –, gut verstehen. Der Flughafen Tempelhof mit seinem einzigartigen Gebäude, das beeindruckende Freifeld –

[Joachim Esser (GRÜNE):  
Was sind Ihre Pläne für den Altbau?]

beides bewegt viele Berlinerinnen und Berliner, und das liegt natürlich an der beeindruckenden Geschichte des Flughafens als Symbol der Freiheit. Kollege Saleh! Es liegt aber auch daran – und das höre ich auch immer wieder am Stand –, dass viele Berliner auch noch heute über die Schließung des Flughafens verärgert sind. Es war falsch, diesen Flughafen zu schließen.

[Beifall bei der CDU –  
Christopher Lauer (PIRATEN):  
Wer hat den Witz verstanden? –  
Benedikt Lux (GRÜNE): Darüber kann man ja eine Doktorarbeit schreiben! –  
Weitere Zurufe von den GRÜNEN  
und den PIRATEN –  
Unruhe]

**Präsident Ralf Wieland:**

So – jetzt darf Herr Graf fortfahren.

[Zurufe – Unruhe]

Liebe Kollegen! Es geht weiter. – Fahren Sie fort, Herr Graf!

**Florian Graf (CDU):**

Aber diese Frage ist anders entschieden, und deswegen sage ich gerade denjenigen: Lassen Sie sich nicht von solchen Verärgerungen leiten! Am Sonntag geht es um eine andere Frage, nämlich um die Zukunft des Tempelhofer Feldes. Die 185 000 Berlinerinnen und Berliner, die sich für das Volksbegehren engagiert haben, haben es ermöglicht, dass entschieden wird. Wir anerkennen dieses Engagement ausdrücklich, aber ich sage auch: Mit dem Weg eines ausnahmslosen Bebauungsverbots für das gesamte Areal geht das Volksbegehren einen falschen Weg.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Es kann keine Antwort sein, einen totalen Entwicklungsstillstand auf dem Areal zu haben, gerade nicht mit Blick auf die zukünftige Entwicklung der Stadt. Ja, wir wollen die Freifläche schützen, aber Berlin braucht dringend bezahlbare Wohnungen. Berlin braucht neue Sportanlagen, und Berlin braucht Freizeit- und Erholungsflächen.

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE) –  
Weitere Zurufe]

– Ja, das ist eben so. Frau Kapek! Ich habe ja auch Ihren Chat im „Tagesspiegel“ vom Montag nachgelesen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ihren Chat? –  
Ist das nicht im Internet?]

Da sagen Sie: Theoretisch können sich die Grünen eine Randbebauung vorstellen.

[Lachen bei der CDU und der SPD]

Das ist das mit den Grünen: Sie fordern Klarheit ein. In der Theorie sind Sie gut. Da füllen Sie ganze Seminarräume – auch zum Wohnungsbau. Aber für die Menschen kommt es auf die Praxis an. Das ist der Unterschied.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Deshalb hat die Koalition auch einen eigenen Gesetzentwurf vorgelegt. Wir tun das mit breiter Unterstützung eines Bündnisses von Wirtschaft, sozialen Trägern, Gewerkschaften und Sport! Ich betone ausdrücklich: Der Erhalt der Freifläche, diese Symbiose von Natur und Erholung, das ist für diese Koalition nicht verhandelbar. Wir legen ein Schutzgesetz vor. Ein Schutzgesetz, das garantiert, dass die Freifläche, größer als der Tiergarten, bewahrt wird.

[Canan Bayram (GRÜNE): Wie schützen Sie die denn?]

**(Florian Graf)**

Auf unserem Weg nehmen wir die Berlinerinnen und Berliner mit.

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Es hat mich überhaupt nicht, Herr Esser, überrascht, dass sich die Opposition am Ende auf die Seite des Volksbegehrens der Bürgerinitiative gestellt hat.

[Joachim Esser (GRÜNE): Muss man dann ja wohl!]

Na klar, Sie versprechen sich parteipolitisch einen Vorteil davon,

[Lachen bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

aber verantwortliches Handeln für die Stadt sieht anders aus.

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Deshalb stelle ich fest: Bei Ihnen geht die Parteitaktik so weit, dass Sie sich gegen Ihre eigene inhaltliche Position stellen.

[Zuruf von Thomas Birk (GRÜNE) –  
Weitere Zurufe von den PIRATEN]

Es ist ja geradezu bigott, Sie rufen zu einem gesetzlichen Bauverbot auf, obwohl Sie die Randbebauung im Grundsatz für richtig halten.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der SPD –  
Joachim Esser (GRÜNE): Dann hätten wir  
uns ja einigen können!]

Dieser Widerspruch wäre schlimm genug, aber Ihnen ist der parteitaktische Vorteil wichtiger als die langfristige Perspektive für die Stadt. Da unterscheiden wir uns. Bei uns geht es nicht um Parteitaktik, sondern um die Stadt.

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE) –  
Weitere Zurufe von den GRÜNEN]

Einen Punkt können wir Ihnen, den Grünen, nicht durchgehen lassen, Frau Kapek.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Nur einen? –  
Stefan Gelbhaar (GRÜNE): ZLB!]

Sie sagen: Jetzt am Sonntag müssen Sie für das Volksbegehren stimmen, dann sind die Planungen gestoppt und dann können wir über die Planungen reden. Nein!

[Joachim Esser (GRÜNE): Wir hätten uns  
ja einigen können!]

Wer sich am Ende für ein Nein zur Bebauung entscheidet und das Quorum erfüllt, der wird sehen, dass das eingehalten wird. Wir akzeptieren den Wählerwillen. Das war bei der Schließung des Flughafens Tempelhof so, und es wird auch bei dieser Frage so sein.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Da wird demnächst nicht noch einmal diskutiert. Damit erweist man im Übrigen auch der direkten Demokratie einen Bärendienst, wenn man sagt: Stimmt mal so ab, anschließend korrigieren wir es. Das ist mit uns nicht zu machen.

[Beifall bei der CDU –  
Zuruf von Alexander Spies (PIRATEN)]

Ich finde es ohnehin bemerkenswert, was heute in der Debatte wieder miteinander vermengt worden ist bezüglich der Entscheidung, die am Sonntag ansteht.

[Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

Klar, wer das tut, versucht die Wähler, für seine Zwecke parteipolitisch einzunehmen. Das ist auch im Hinblick auf die Europawahl vielleicht nachvollziehbar, aber ich möchte trotzdem noch einmal auf zwei Punkte eingehen, die uns in der Debatte – –

[Heidi Kosche (GRÜNE): Auf die ZLB!]

– Sie geben mir das richtige Stichwort. Eine Frage, die uns immer wieder begegnet, lautet, ob bei der Zustimmung zum Gesetz der Koalitionsfraktionen der Bau der ZLB auf dem Tempelhofer Feld automatisch festgelegt ist.

[Joachim Esser (GRÜNE): Natürlich!]

Die Antwort lautet glasklar: Nein, Herr Esser, das ist sie nicht!

[Lachen bei den GRÜNEN]

Das Gesetz, das hier vorliegt, ist doch kein Blankoscheck für eine ZLB. Den hätte die CDU auch nie ausgestellt!

[Starker Beifall bei der CDU –  
Zurufe von den PIRATEN: Also wollen  
Sie keine ZLB? –  
Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Es ist doch ganz klar: Bei den Projekten, die in der Stadt finanziert werden müssen, in der Finanzplanung, Herr Esser,

[Zurufe von den GRÜNEN]

da gehört für die CDU die ZLB nicht zu den Projekten, die vorn stehen.

[Joachim Esser (GRÜNE): Weiß ich!]

Nach der Kritik des Rechnungshofs steht sie noch weiter hinten. Ganz klar: Das steht hier nicht zur Abstimmung. Das sind genau die Themen, bei denen Sie hoffen, Leute an sich zu ziehen, die eigentlich eine Bebauung wollen, aber die Bibliothek wollen sie nicht.

[Ramona Pop (GRÜNE): Dann hätten  
Sie ja Klarheit schaffen können!]

Deshalb ist das Gesetz so, wie es ist.

[Beifall bei der CDU]

Die zweite Frage lautet: Was ist mit dem Masterplan? – Das Gesetz erwähnt, wie der Kollege Saleh in seiner

**(Florian Graf)**

Rede auch, nicht den Masterplan. Natürlich ist der Masterplan eine Grundlage für den Senat. Aber er ist nicht in Stein gemeißelt,

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

sondern es wird Diskussionen im Abgeordnetenhaus geben. Wir legen außerordentlich viel Wert darauf, dass mit der Stadtgesellschaft darüber diskutiert wird

[Dirk Behrendt (GRÜNE): Bisher nicht!]

und deshalb ist es doch völlig klar – wenn man so einer einmaligen Lage entsprechen will –, dass wir die Planungen diskutieren.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Schreiben Sie es auf!]

– Wir brauchen es nicht aufschreiben. Wir haben ein ganz normales Bebauungsplanverfahren. Wir beschließen hier ein Gesetz zum Schutz der Fläche, den Rest diskutieren wir hier im Parlament. Da dürfen Sie sich dann künftig auch wieder einbringen, Herr Esser!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege Graf! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lauer?

**Florian Graf (CDU):**

Nein, danke schön! Ich lade ihn zum Kurzintervenieren ein. Meine Zeit ist wirklich sehr knapp, Herr Lauer!

Es ist doch völlig klar – ich nehme an, dass das auch der Bausenator sagen wird –:

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Er ist jetzt um Beteiligung bemüht, und natürlich auch nach dem Volksentscheid werden wir Diskussionen führen. Natürlich kann und wird es auch Veränderungen am Masterplan geben. Das ist doch gar keine Frage. Da lade ich Sie, Herr Lederer und Frau Pop, ein: Beteiligen Sie sich hier im Parlament, wenn der Volksentscheid vorbei ist! Entscheidend ist

[Joachim Esser (GRÜNE): Das haben wir  
vorher doch versucht!]

– Auch wenn Sie die Zwischenfrage nicht haben stellen dürfen, es wird durch die Zwischenrufe nicht besser. Ich höre sie hier vorn gar nicht. – Darauf wird es nach dem Volksentscheid doch ankommen, dass wir einen Dialog mit der Stadtgesellschaft, mit den Menschen führen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Das merke ich mir! –  
Zurufe von Dr. Klaus Lederer (LINKE)  
und Steffen Zillich (LINKE)]

Der Senat wird diesen Prozess organisieren. Wir werden als Koalitionsfraktion die Gestaltung natürlich mitgestal-

ten, genauso, wie Sie das auch tun können. Wir sind doch kein Abnickverein als Parlament.

[Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Natürlich werden wir das intensiv diskutieren.

Ich komme zum Schluss: Die Abstimmung am kommenden Sonntag ist eine wichtige Entscheidung über die Zukunftsfähigkeit der Stadt. Wir können die Emotionen der Berlinerinnen und Berliner ausdrücklich verstehen. Aber es geht darum, die richtige Balance zu finden, und zwar eine Balance von Erholung, Natur und Freifläche einerseits und den Bedürfnissen nach Wohnungen, nach Wohnraum, nach Wirtschaft und Wohlfühlen andererseits. Das haben wir als Koalition verstanden. Deshalb setzen wir uns mit einem breiten Bündnis für diesen konsequenten Schutz, aber auch für die behutsame Entwicklung ein. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Anhaltender Beifall bei der CDU –  
Beifall bei der SPD –  
Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Das  
gibt Haue im Kreisvorstand!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für Die Linke jetzt der Kollege Wolf.

**Udo Wolf (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Saleh und Herr Graf! Nach all diesem Pathos und Herumgeeiere und der Nichtbeantwortung von konkreten Fragen, bleibt übrig: In dieser Debatte haben Sie ein einziges Argument, das Sie immer wieder vorbringen. Sie sagen, dass Berlin neue Wohnungen braucht und deshalb unbedingt auf dem Tempelhofer Feld gebaut werden muss. Neubau in Tempelhof, das ist für Sie der wichtigste Beitrag zur Lösung der Wohnungs- und Mietenprobleme in Berlin.

[Burgunde Grosse (SPD): Ein Beitrag!]

Das ist so schlicht, wie es falsch ist!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Das wissen Sie eigentlich auch. Berlin hat kein Problem mit fehlendem Wohnraum,

[Lars Oberg (SPD): Was?]

Berlin hat ein Problem mit bezahlbarem Wohnraum.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Zurufe von der SPD und der CDU]

Berlin hat ein Problem mit zu hohen und steigenden Mieten. Das können Sie gern behaupten – –

**(Udo Wolf)**

[Torsten Schneider (SPD): Das nennt man Dialektik! –

Weitere Zurufe von der SPD und der CDU]

Das werden Sie auf dem Tempelhofer Feld mit Ihrem Plan nicht lösen. Das Gegenteil ist der Fall.

Herr Saleh! Liebe Sozialdemokraten! Betroffen von Wohnungsknappheit und steigenden Mieten sind in Berlin Menschen mit mittlerem und geringem Einkommen. 6 bis 8 Euro Kaltmiete, sind 8 bis 11 Euro warm, das ist in Berlin für die meisten Menschen schon zu viel.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

Wenn ich dann auf die Mieten für den Rest Ihrer schönen neuen Bauwelt auf dem Tempelhofer Feld gucke, wird der Begriff „sozial“ vollkommen zur Farce. 12 Euro kalt, also 14 bis 15 Euro Warmmiete, das hat mit sozialem Wohnungsbau nichts, aber auch gar nichts mehr zu tun.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wenn Sie sich diese Zahlen angucken, müssen Sie doch sehen, dass dieser Plan, dieser Plan von Ihnen zur Bebauung des Tempelhofer Feldes, Verdrängung nicht stoppt,

[Torsten Schneider (SPD): Das ist ja krass!  
Die Linken sagen, wir haben genug Wohnungen! –  
Das werden Sie nicht mehr los!]

dass er mittelfristig die Mietpreisspirale nach oben treibt, kurz: Kein Problem wird mit Ihrem Plan gelöst, stattdessen richten Sie nicht wiedergutzumachenden Schaden in der Stadt an.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wer den Mangel an bezahlbarem Wohnraum – es geht um bezahlbaren Wohnraum! – bekämpfen will,

[Zurufe von der SPD]

der muss etwas anderes tun.

Auch wir sind dafür, dass die Wohnungsbaugesellschaften mehr kommunalen Wohnraum anbieten, aber dafür ist es viel effektiver, den Bestand durch Ankauf zu erweitern. Wir haben das hier mehrfach diskutiert. Wenn neu gebaut wird, geht das an anderen Orten in der Stadt viel besser, schneller und billiger als auf dem Tempelhofer Feld.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Zurufe von der SPD]

Warum? – Weil die Erschließung in Tempelhof allein zwei- oder dreistellige Millionenbeträge kosten wird.

[Alexander Spies (PIRATEN): 600 Millionen Euro! –  
Zurufe von der SPD]

Meine Damen und Herren! Wir sagen: Das ist der falsche Wohnungsbau am falschen Ort!

[Iris Spranger (SPD): Wo denn sonst?]

Ihr Plan ist sozialpolitisch, ökologisch und stadtentwicklungspolitisch falsch! Das Geld, das Sie in Tempelhof verbuddeln wollen, wäre woanders viel besser angelegt.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und der kluge Kollege Saleh mit dem Pathos, das er hat, und wahrscheinlich auch nachher der Kollege Müller ein wenig nüchterner, werden ja nicht müde, uns allerlei gute Absichten zu erzählen.

[Torsten Schneider (SPD): Welche Absichten haben Sie denn? Haben Sie auch eine Absicht?]

Und vielleicht ist es ja ehrliches Hoffen und Wünschen, dass mit dieser Koalition irgendwann mal was klappt. Aber Hand auf's Herz: Nach aller Erfahrung von Neid, Missgunst, Obstruktion, Sabotage in Ihrem Senat und in Ihrer Koalition ist es doch wenig wahrscheinlich, dass Sie überhaupt nur die 8 Euro kalt umsetzen können.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Und warum? Frau Kapek hat es Ihnen schon vorher erzählt. Erstens haben Sie die 6 bis 8 Euro nicht ins Gesetz geschrieben. Zweitens: Sie haben Ihren Plan mit der CDU gemacht, die sich hier einen schlanken Fuß macht und überhaupt nichts Konkretes sagt. Welchen Begriff die nun von sozialem Wohnungsbau hat, weiß man nicht, und sie sagt auch nichts dazu, sondern sie lässt Herrn Müller die Ankündigungen machen – womöglich in der Erwartung, sie nach dem 25. Mai genüsslich zu kassieren. Und drittens hat der Senat noch nicht beschlossen, dass er das teure Bauen am Tempelhofer Feld so stark subventionieren wird, wie Herr Müller immer behauptet. Schauen wir uns das innige und liebevolle Verhältnis zwischen Herrn Nußbaum und Herrn Müller einmal an! Ich glaube nicht, dass der Finanzsenator vorhat, jede Wohnung am Tempelhofer Feld mit ca. 64 000 Euro aus Steuermitteln zu subventionieren. Aber so viel kostet der Spaß, wenn Sie auf 6 bis 8 Euro kommen wollen.

[Torsten Schneider (SPD): Wie viel kostet denn Ihr Spaß?]

Und welche Möglichkeiten bleiben denn da? – Dass die Mieten noch höher sein werden als jetzt schon geplant, dass die Wohnungsbaugesellschaften gezwungen werden, die Mieten quersubventionieren, was ja nichts anderes heißt, als dass die jetzigen Mieterinnen und Mieter der Wohnungsbaugesellschaften Mieterhöhungen bekommen. Und die dritte Möglichkeit ist, dass Teile des Tempelhofer Feldes als Bauland privatisiert werden, um die teure Erschließung zu bezahlen. Herr Müller erzählt, dass er das nicht will. Aber der Text, den die Koalition am Sonntag zur Abstimmung stellt, schließt das alles und vor allem die Privatisierung nicht aus. Das müssen Sie einfach mal zugeben!

**(Udo Wolf)**

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und wie wenig es der Koalition tatsächlich um mehr kommunalen Wohnraum in der Innenstadt geht, zeigt, dass die Wohnungsbaugesellschaften des Landes vorhaben, in den nächsten Jahren mehr als 6 000 Wohnungen zu verkaufen. Das Land Berlin verkauft 6 000 kommunale Wohnungen und sagt im gleichen Atemzug den Berlinerinnen und Berlinern: Tut uns leid, wir brauchen das Tempelhofer Feld, um dort knapp 5 000 vielleicht kommunale Wohnungen zu bauen. Das ist doch absurd! Wollen sie die Leute in der Stadt für dumm verkaufen?

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

Lassen Sie mich noch ein paar Worte zu Ihrer Abteilung Agitation und Propaganda sagen.

[Heiterkeit bei der SPD und der CDU]

Da wird es dann richtig unangenehm großkoalitionär und filzig. Ganz zweifellos ist es richtig und auch wünschenswert, dass beide Seiten und damit auch Senat und Koalition für ihre Position beim Volksentscheid werben. Dass sie aber landeseigene Unternehmen für ihre Propaganda vor ihren Karren spannen, ist schon ein starkes Stück,

[Torsten Schneider (SPD): Das hatten wir schon mal!]

mal abgesehen davon, dass das ganz schlechter Stil ist. Eins ist klar: Wahlkämpfe, Agitation, Propaganda sind eindeutig nicht die Aufgabe städtischer Wohnungsbaugesellschaften.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

Die Einnahmen der Wohnungsbaugesellschaften sind für guten und bezahlbaren Wohnraum einzusetzen, nicht für Wahlkämpfe von SPD und CDU. Sie lassen die Mieterinnen und Mieter der landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften für Ihre Kampagne bezahlen. Das ist ein politischer Skandal, und, Frau Spranger hat es beim letzten Mal schon nicht verstanden, es ist übrigens auch nicht erlaubt!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

Schade ist, dass es der Immobilien- und Bauwirtschaft gelungen ist, Wohlfahrtsverbände und Gewerkschaften vor den Karren zu spannen. Aus vielen Gesprächen mit Kolleginnen und Kollegen, insbesondere denen, die im Alltag Sozial- und Mietenberatung machen, sich in ihrem Wohnumfeld gegen Verdrängung und steigende Mieten engagieren, weiß ich, dass sie die Entscheidung einiger Funktionäre zur Beteiligung an diesem Bündnis nicht gut finden. Viele Kolleginnen und Kollegen aus den Gewerkschaften und Wohlfahrtsverbänden, auch mit sozialdemokratischem Parteibuch, wissen: Die Immobilienwirtschaft unterstützt eine solche Kampagne in der Regel nicht aus Selbstlosigkeit.

[Michael Dietmann (CDU): Das ist doch lächerlich,  
was Sie da erzählen!]

Sie verspricht sich private Gewinne, und zwar mit der Landnahme öffentlicher Flächen in der Berliner Innenstadt. Da ist doch dann schon ein wenig mehr Vorsicht angebracht. Schließlich ist das Tempelhofer Feld einer der interessantesten Stadträume, die Berlin zu bieten hat. Das ist zu 100 Prozent öffentliches Tafelsilber. Und weil diese Koalition so zweideutig ist in ihrem Gesetzestext, bleibt und ist es notwendig, jetzt ein Stoppschild zu setzen,

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

ein Stoppschild, bevor wieder Tafelsilber verschleudert wird, Flächen privatisiert und Wohnungen gebaut werden, die am Ende einfach nur eins sind: für die meisten Berlinerinnen und Berliner viel zu teuer. Anders als Herr Müller sagt, schließt der Text von SPD und CDU eben auch nicht aus, dass am Columbiadamm gebaut wird. Das ist ja kein Versehen, wir haben hier darüber gesprochen. Das heißt also, Ihnen ist die Geschichte des Ortes egal, und Sie lassen sich alles offen, sonst hätten Sie doch reingeschrieben, dass dort nur eine Gedenkstätte hin soll und nichts anderes.

[Sven Kohlmeier (SPD): Hättet ja mitarbeiten können,  
habt ihr nicht gemacht!]

Wir, die Linksfraktion und die anderen Oppositionsfraktionen, hatten Ihnen ein Verhandlungsangebot gemacht für eine bürgernahe, soziale Gestaltung des Tempelhofer Feldes als öffentlichem Natur- und Stadtraum. Sie von SPD und CDU wollten das nicht. Sie wollten die Privatisierung nicht ausschließen, Sie wollten Ihre Pläne nicht mit den Anwohnern der Stadtgesellschaft diskutieren, Sie wollten die Bedingungen für wirklichen kommunalen, bezahlbaren Wohnungsbau nicht festschreiben. Daran sind die Verhandlungen gescheitert!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

Ihr einziges ernst zu nehmendes Argument, das Sie hier immer wieder wie ein Mantra vortragen, hält der genaueren Prüfung nicht stand. Zudem hat auch Herr Müller endlich zugegeben, dass das Gesetz der Initiative „100 Prozent Tempelhof“ nicht jede Entwicklung und für immer ausschließt. Das zumindest hat der BUND über seinen Faktencheck noch erreichen können. Deshalb empfehlen wir den Berlinerinnen und Berlinern, am nächsten Sonntag für das Gesetz von „100 Prozent Tempelhof“ zu stimmen und gegen das Gesetz von SPD und CDU, das Sie hier im Abgeordnetenhaus beschlossen haben. Wer beim Volksentscheid zweimal mit Nein stimmt, läuft Gefahr, dass der Senat am Ende machen kann, was er will. Das wollen wir nicht. Das kann auch der Mieterverein nicht wollen, deshalb Ja zum Volksgesetz, Nein zum SPD-CDU-Gesetz aus dem Abgeordnetenhaus.



[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion der Piraten spricht der  
Kollege Delius. – Bitte schön!

[Torsten Schneider (SPD): Herr Delius macht  
den Flughafen wieder auf!]

**Martin Delius (PIRATEN):**

Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Liebe Ber-  
linerinnen und Berliner! Sie haben am Sonntag die Mög-  
lichkeit, uns zu sagen, was Sie wollen.

[Beifall bei den PIRATEN]

Sie können entscheiden zwischen einem freien Tempel-  
hofer Feld und einem weiteren Großprojekt der Stadt  
Berlin. Sie können sich beteiligen in einem Bereich, in  
dem normalerweise keine Beteiligung existiert, in einem  
Bereich, der strengstens unter der Ägide des Senators  
Müller gehalten wird. Sie haben die Möglichkeit, weil  
engagierte Berlinerinnen und Berliner sich den stadtent-  
wicklungspolitischen Irrsinn des Senats nicht mehr zumu-  
ten wollten und die Notbremse gezogen haben. An dieser  
Stelle Danke schön den Initiatorinnen und Initiatoren des  
Volksentscheids und den vielen Tausend Menschen, die  
für ihre Mitbestimmungsrechte kämpfen!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Sie, die Berlinerinnen und Berliner, können am Sonntag  
sagen: Wer nicht hören will, der muss fühlen!

[Lars Oberg (SPD): Das fühlen die Berliner!]

Denn dass es so weit kommen musste, liegt daran, dass  
der Senat und die Koalition nicht hören wollten und nicht  
zuhören können, wenn es um die Wünsche der Menschen  
in dieser Stadt geht. Dabei haben die Menschen in der  
Stadt ganz klar gesagt, was sie mit und auf dem Tempel-  
hofer Feld wollen. Ein paar Beispiele: Der eine könnte  
sich einen Kinderbauernhof vorstellen, Festivals und  
Konzerte auf dem Tempelhofer Feld möchten andere.

[Torsten Schneider (SPD): Das geht doch  
gar nicht mehr!]

Manche bieten sogar ihre ehrenamtliche Mitarbeit an, um  
auf dem Tempelhofer Feld Projekte mit Jugendlichen zu  
organisieren und Soziales zu leisten. Das können Sie  
nicht nur im Kampagnenvideo der Piratenpartei Berlin  
nachsehen, das wurde Ihnen, Herr Müller, und auch der  
Koalition in vielen Diskussionen und Anhörungen schon  
gesagt und unterbreitet.

[Beifall bei den PIRATEN]

Das Problem ist, Sie haben nicht zugehört. Jetzt müssen  
Sie fühlen. Die Menschen der Stadt haben Ihnen sogar

gezeigt, was sie wollen, indem sie sich das Tempelhofer  
Feld zu eigen gemacht haben. Da entstehen Sport- und  
Freizeitangebote von ganz allein. Selbstverwaltete Gärten  
und Jugendprojekte finden Platz, sogar kleinere Unter-  
nehmen nutzend das Feld erfolgreich. Das haben die  
Berlinerinnen und Berliner allein gemacht. Sie haben  
gezeigt, wem das Feld gehört: Es gehört nämlich den  
Menschen und nicht dem Senat, und auch nicht Ihnen,  
Herr Saleh, und auch nicht Ihnen, Herr Graf!

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Am Sonntag wird sich zeigen, da bin ich ganz zuversicht-  
lich, dann haben Sie das nämlich auch schriftlich, dass  
die Menschen Ihnen das auch sagen. Sie haben nicht  
zugehört und wollen auch nicht hören. Stur kaut die Ko-  
alition die Halb- und Unwahrheiten über das Volksgesetz  
„100 Prozent Tempelhofer Feld“ wieder.

[Torsten Schneider (SPD): Nennen Sie  
doch mal Beispiele!]

– Es sollte keine Parkbänke geben, keine Bäume sollen  
gepflanzt werden, es sollten keine Radwege geben dür-  
fen. – Und der neueste Clou des Kollegen Saleh – ich  
weiß nicht, wer es gelesen hat –: Nicht einmal Sonnen-  
schirme sollten nach dem Gesetz erlaubt sein.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Oh! von den GRÜNEN]

Das ist Quatsch. Das zeigt nur eins: Sie hören nicht nur  
nicht zu, liebe SPD, sondern Sie können offensichtlich  
auch nicht lesen.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Stattdessen machen Sie aus dem Kampf um den Erhalt  
des Tempelhofer Felds eine Wohnungsbaudebatte, die an  
Polemik und Falschinformationen kaum noch zu überbie-  
ten ist.

[Torsten Schneider (SPD): Da haben Sie recht!]

Sie instrumentalisieren die Angst der Berlinerinnen und  
Berliner vor der Mietenexplosion, für die Sie, nebenbei  
gesagt, selbst verantwortlich sind. Sie instrumentalisieren  
diese Angst, um Ihren Masterplan oder Derivate davon  
durchzubekommen. Da wird behauptet, nur die Bebauung  
des Feldes könnte die drohende Wohnungskatastrophe in  
der Stadt verhindern, als ob Ihnen nicht Initiativen, Ver-  
bände, Stadt- und Regionalplaner seit Jahren vorrechnen,  
wo in der Stadt überall gebaut werden kann und als  
würde in der Stadt nicht überall gebaut werden.

Sie hören nicht zu, es sei denn, es geht ums Geld. Statt  
weiter die berechtigten Anliegen der Menschen zum  
Tempelhofer Feld mit Märchen vom sozialen Wohnungs-  
bau am Rand zu beleidigen, sollten Sie einmal anfangen,  
den Verkauf von Wohnungen aus dem Bestand des Lan-  
des zu stoppen und auch die Vermietung von Ferien-

**(Martin Delius)**

wohnungen der landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften zu verhindern.

[Beifall bei den PIRATEN]

Ihre 850 Wohnungen zwischen 6 und 8 Euro pro Quadratmeter zu preisen – Die können Sie sich in die Haare schmieren, wenn Sie gleichzeitig in den nächsten Jahren 6 000 Wohnungen in der Stadt verkaufen wollen. Das bringt gar nichts. Die Absichtserklärung ist im Übrigen nur eine Sache, denn im Jahr 2012 haben Sie mehr Wohnungen verkauft, als Sie nun im sozialen Bereich bauen wollen.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –  
Christopher Lauer (PIRATEN): Hört, hört!]

Bei Ihren Plänen wird klar: Ihnen fällt nichts ein. Senat und Koalition machen einfach mit den Fehlern der Vergangenheit weiter. Sie verscherbeln die Sahnstücke der Stadt an Investoren und freuen sich dann darüber, dass diese Ihnen auf die Schulter klopfen und sagen: Das wird alles schon irgendwie sozialverträglich sein.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Genau diese Politik hat uns erst in die Mietenmisere geführt. Lassen Sie das Tempelhofer Feld da gefälligst raus!

[Beifall bei den PIRATEN]

Es geht beim Volksentscheid am Sonntag eben nicht um Wohnungsbau,

[Torsten Schneider (SPD): Doch!]

sondern um den Erhalt des Feldes. Deswegen haben wir das auf der Tagesordnung. Deswegen haben wir diese Abstimmung. Auch das ignorieren Sie, Herr Müller. Da hören Sie auch nicht zu.

Und die Märchen gehen weiter: Herr Salah hat auch schon gesagt – Herr Graf sagte etwas ganz Ähnliches –, das Feld bleibe frei. Respekt vor der unvergleichlichen Weite! – Was passieren wird, wenn Sie Ihre Pläne umsetzen, ist Folgendes: 40 Prozent des Feldes werden auf die eine oder andere Art bebaut. Die Weite, die Sie so respektieren, wird umschlossen von fünf- bis zehngeschossigen Gebäuden und einzelnen Hochhäusern. Wer es sich leisten kann, dort zu wohnen, wird sicher einen schönen und unvergleichlich weiten Blick auf das Feld haben.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Wow!]

Alle anderen haben Pech gehabt.

Das Ganze wollen Sie sich dann mindestens 600 Millionen Euro kosten lassen.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Geld, das durch Investitionen wieder hereinkommen soll. Wie attraktiv die Flächen noch sind, wenn die Erschließungskosten für das riesige Areal auf den Kaufpreis aufgeschlagen werden, bleibt unklar. Wessen Interessen

Koalition und Senat da das Wort reden, wenn das Deutsch-Amerikanische Volksfest an diesem historisch passenden Ort nicht feiern darf, wenn in Zukunft keine Festivals mehr möglich sein werden, brauche ich hier keinem erklären.

Die Koalition hat keine Alternative zum Masterplan. Was Sie hier beschlossen haben, ist eben kein Gesetz des Abgeordnetenhauses. Dem widerspreche ich. Die Koalition hat dem Senat nach dem Mund geredet. Daran ändert auch der wohlklingende Titel auf dem Abstimmungszettel nichts.

[Torsten Schneider (SPD): Kommen Sie doch mal mit einem eigenen Argument! – Sie haben keins!]

Wer braucht den Masterplan? Brauchen die Berlinerinnen und Berliner einen Masterplan? Haben Sie die mal gefragt? Die Menschen in dieser Stadt haben ein Recht darauf, dass man ihnen zuhört.

[Beifall bei den PIRATEN]

Das können Sie nicht, weil Sie davor Angst haben. Das würde bedeuten, dass Sie auch einmal Fehler eingestehen und ein Stückchen von Ihrer gestalterischen Macht abgeben müssten.

Und deshalb – jetzt kommt's, Herr Schneider – schlagen Ihnen die Piraten Folgendes vor: Die Piratenfraktion hat ein Gesetz eingebracht, mit dem ein für alle Mal klargestellt ist, wessen Interessen es beim Thema Freiflächen nach dem Mund zu reden gilt, nämlich denen der Berlinerinnen und Berliner.

[Beifall bei den PIRATEN]

Das ist das Freiflächengesetz. – Sie haben es im Geschäftsgang vielleicht schon einmal gesehen, Herr Schneider.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Gesehen,  
aber nicht gelesen!]

Darin wollen wir festschreiben, dass eben nicht verkauft werden darf. Darin wollen wir festschreiben, dass mehrstufig und verbindlich von Anfang an Beteiligungen möglich sein sollen. Da sind die bereits erwähnten Beiräte auch drin.

[Torsten Schneider (SPD): Die Sie  
übrigens abgelehnt haben!]

Der Grund ist: Wir wollen keine weiteren Freiflächen haben, die zu gescheiterten Großprojekten werden könnten.

Die Stellungnahme des Senats dazu ist eingetroffen. Sie zeigt uns nur eins: dass Sie von Beteiligungsverfahren nichts halten und davon auch nichts verstehen.

[Beifall bei den PIRATEN]

Ein schönes Schmankerl zu dem Gesetz, weil wir uns ja immer über Formulierungen streiten: Das Gesetz ist so

**(Martin Delius)**

einfach geschrieben und im Prinzip selbsterklärend, dass selbst die Koalition die Möglichkeit hat, es nicht bewusst falsch zu verstehen und in Zukunft auch danach zu handeln.

[Torsten Schneider (SPD): Sie sind ein ganz Großer!]

– Vielen Dank, Herr Schneider!

Zum Schluss bleibt mir noch die obligatorische Abstimmungsempfehlung. Auch für die Piraten ist klar: Wer gegen Spießer und Investoren auf dem Tempelhofer Feld ist, der stimmt am Sonntag oben mit Ja zum Gesetz „100 Prozent Tempelhofer Feld“ und unten mit Nein zum Gesetz der Koalition. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN –  
Philipp Magalski (PIRATEN): Sehr gut!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für den Senat hat jetzt der Senator Müller das Wort. – Bitte schön!

**Bürgermeister Michael Müller** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben alle miteinander in den letzten Monaten diverse Male auch hier über das Tempelhofer Feld gesprochen. Natürlich fragt man sich jetzt, so kurz vor dem Abstimmungstermin, was man in der Debatte noch Neues sagen kann oder was man noch klarstellen sollte.

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Viele Details haben in der öffentlichen Diskussion, in den vielen Veranstaltungen in den letzten Tagen und Wochen eine Rolle gespielt. Auch heute gab es hier wieder viele Diskussionsbeiträge mit den unterschiedlichsten Klammern und Interpretationen, die dann immer gemacht werden: Was geht eventuell doch noch, wenn dieses Gesetz angenommen wird? Was kann man gerichtlich durchsetzen? Wo gibt es schon Rechtsprechungen? Was geht noch an Infrastruktur? – Ich glaube, man muss schlichtweg die Volksinitiative und den vorgelegten Gesetzesentwurf ernst nehmen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Nein?]

Und dieser Gesetzesentwurf ist mit einer bestimmten Haltung geschrieben worden. Ganz bewusst und nicht zufällig will man mit diesem Volksgesetz Veränderung, Baumaßnahmen und Infrastruktur verhindern. Das ist die Haltung, die hinter diesem Gesetz steht, und entsprechend ist es auch formuliert. Wenn man das Gesetz liest, ist ganz eindeutig festgelegt, dass nicht nur die Randbebauung mit Wohnungen am Tempelhofer Feld nicht geht, sondern dass viele soziale Infrastrukturmaßnahmen,

Sportflächen, Durchwegungen oder auch die Erweiterung des Muslimischen Friedhofs nicht gehen.

[Zuruf von Alexander Spies (PIRATEN)]

Zäune zu ziehen, ist verboten. Wir haben mit der Muslimischen Gemeinde gesprochen. Natürlich wünscht sie sich eine Friedhofserweiterung, und die wäre mit diesem Volksgesetz ausgeschlossen. Natürlich kann man Sportanlagen im Sinne von Bolzplätzen anlegen, aber Duschen und Umkleidekabinen sind gebaute Infrastruktur, und das ist mit diesem Volksgesetz ausgeschlossen. Man muss das nur ernst nehmen, und dann weiß man, dass dieses Volksgesetz dazu führt, dass das, was diese Stadt dringend braucht, an den Rändern des Tempelhofer Feldes nicht mehr möglich wäre.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich sage aber auch: Im Grunde genommen geht es darum gar nicht. Ob wir die Duschen zum Schluss auf Rollen stellen und mobil machen, ob wir drei oder vier Parkbänke nach rechts oder links bauen oder fünf oder zehn Bäume pflanzen, ist gar nicht die entscheidende Auseinandersetzung am 25. Mai,

[Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

sondern es geht um zwei, drei wesentliche und grundsätzliche Punkte, über die man sich auseinandersetzen muss

[Joachim Esser (GRÜNE): Um Ihren Regierenden Bürgermeister zum Beispiel!]

und die mir auch in der öffentlichen Debatte entgegengebracht wurden. Das eine, was viele Menschen umtreibt: Wie ist es mit der Freifläche? Können wir garantieren, dass diese Freifläche, die viele Menschen so genießen und in Anspruch nehmen, dauerhaft erhalten bleibt? – Ich glaube, das kann man verlässlich zusagen, weil es keine politische Kraft gibt – das hat auch die heutige Debatte gezeigt –, die dieses Feld anknabbern will, die die große Fläche von 230 Hektar für dichte Bebauung oder sonstige Weiterentwicklungen nutzen will. Das will niemand.

[Alexander Spies (PIRATEN): Duschen oder Freibäder!]

Die Koalition hat für den Wahlsonntag ein Gesetz vorgelegt, um die Hürde auch für folgende Legislaturperioden und Parlamente zu erhöhen und ganz klar zu sagen: Wir als Koalition, wir als Senat stehen dafür, dass diese 230 Hektar dauerhaft als Freifläche für die Berlinerinnen und Berliner erhalten bleiben.

Es treibt auch viele Menschen um, ob sie diese Fläche so nutzen können wie bisher. Wie wird denn diese Fläche genutzt? – Spazieren gehen, Radfahren, Sport treiben, Picknick machen, sich mit den Kindern dort aufhalten, mit dem Hund spazieren gehen – alles das ist das, was heute auf diesen 230 Hektar in der Mitte des Tempelhofer Feldes passiert. Was ist nun möglich, wenn die Koalition am nächsten Sonntag erfolgreich ist und die Ränder bebaut werden? Spazieren gehen, Radfahren, Grillen, sich

**(Bürgermeister Michael Müller)**

mit den Kindern auf dem Feld aufhalten, mit dem Hund spazieren gehen – alles, was die Berlinerinnen und Berliner jetzt an dieser freien Fläche genießen, die ein Glücksfall für die Stadt ist, ist möglich.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Duschen!]

Es ist ein Glücksfall, dass wir in einer wachsenden und sich verändernden Stadt diese zusätzliche Grünfläche neben dem Gleisdreieck, neben dem Mauerpark auch diese 230 Hektar haben.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Alles, was die Tempelhofer wollen!]

Alles was die Menschen auf dieser Fläche genießen können, werden sie auch dauerhaft weiter genießen können, wenn die Ränder mit dringend benötigten Wohnungen für unsere Stadt bebaut werden

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Der zweite Punkt, der in der öffentlichen Debatte auch immer wieder eine große Rolle spielt, ist die Frage, für wen wir überhaupt bauen wollen. Mit wem wollen wir bauen? Welche Art von Wohnungen soll entstehen? Sind diese Wohnungen überhaupt nötig? Da habe ich tatsächlich schon gestaunt. Herr Wolf! Sie wissen, wie sehr ich Sie schätze, aber ich habe gestaunt und es wäre besser gewesen, wenn Sie heute einmal Frau Lompscher hätten reden lassen.

[Heiterkeit bei der SPD und bei der CDU]

Sie weiß an der Stelle sehr genau, wie dringend Wohnungen in unserer Stadt benötigt werden. Anders, als Sie es sagten, sind das Problem in Berlin fehlende Wohnungen

[Udo Wolf (LINKE): Bezahlbare Wohnungen!]

– doch! – und auch bezahlbare Wohnungen. Frau Kapek hat gesagt, dass es hier möglicherweise einen vermeintlichen Bedarf an Wohnraum gibt.

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Da staune ich nun tatsächlich, weil es eben die Fachpolitiker in jeder Ausschusssitzung und beinahe in jeder Plenarsitzung in der Fragestunde thematisieren, was sich in unserer Stadt verändert. Sie müssen gar nicht gut finden, was wir in der Stadtentwicklungsverwaltung machen. Sie müssen auch meine Zahlen nicht glauben.

[Martin Delius (PIRATEN): Machen wir auch nicht!]

Allein das Erleben in der Stadt macht deutlich, dass sich etwas verändert, dass es voller wird, dass es knapper wird, dass Wohnraum dringend benötigt wird, dass es insbesondere innerhalb des S-Bahnringes, wohin so viele Menschen drängen, teurer wird, wenn man neuen Wohnraum sucht und nicht in seiner alten Wohnung bleibt. Natürlich ist es richtig, etwas für den Bestand zu tun, regulierend einzugreifen. Es ist doch aber unter den Fachpolitikern in den letzten Jahren unstrittig gewesen, dass wir auch zusätzlichen neuen Wohnungsbau in der ganzen Stadt brauchen.

[Philipp Magalski (PIRATEN): Aber nicht auf dem Tempelhofer Feld!]

Darum geht es, dass wir das jetzt endlich ermöglichen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Die Menschen kommen. Das kann man auch auf Parteitage der Grünen nicht einfach wegbeschließen. Die Menschen kommen in diese Stadt. Sie brauchen oder wollen die städtische Infrastruktur. Das hat auch etwas mit der demografischen Entwicklung in unserer Gesellschaft zu tun. Immer mehr Menschen wollen wegen der städtischen Infrastruktur in den Städten leben. Sie kommen hierher, auch weil sie Arbeitsplätze brauchen und suchen. Sie kommen hierher, um auch Heimat zu finden. Dafür braucht man auch ein Zuhause. Man braucht auch die Solidarität der Stadtgesellschaft.

[Zuruf]

Man braucht nicht nur ein soziales Engagement, sondern auch die Solidarität der Stadtgesellschaft, die uns allen miteinander wichtig ist, damit wir hier in dieser Stadt gut auch in Zukunft zusammen wohnen können, damit für alle Menschen Arbeiten, Wohnen und Erholungsflächen vorhanden sind und eben auch die Solidarität der Stadtgesellschaft. Das ist wichtig. Daran müssen wir gemeinsam arbeiten.

[Beifall bei der SPD –

Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Jetzt wieder zum Thema!]

Dazu brauen wir die Bauflächen in der ganzen Stadt. Es ist richtig: Ich habe überall Bauflächen für 220 000 Wohnungen für die nächsten 20 Jahre. Sie wissen – Sie vielleicht nicht, Herr Wolf, aber vielleicht weiß es Frau Lompscher –, dass das unterschiedliche Planungsstände hat. Manchmal kann ich morgen anfangen zu bauen, manchmal aber auch erst in drei Jahren. Das Potenzial an Flächen ist tatsächlich da.

Wie ist denn aber die Lebenswirklichkeit? Wir gehen in die Bezirke. Wir gehen nach Neukölln. Die Wohnungsbaugenossenschaft Ideal möchte in ihren Beständen verdichten. Die DEGEWO möchte im Süden Neuköllns bauen. Es gibt heftigste Widerstände und Auseinandersetzungen, weil die Leute sagen: Wie kommt ihr überhaupt darauf? Das ist hier ein so dicht bebauter Bezirk, und jetzt kommt ihr hier an und wollt zusätzliche Wohnungen bauen? Wie soll das funktionieren? Geht doch einmal bitte nach Steglitz-Zehlendorf! Dort ist alles schön grün; dort ist alles schön frei. Dann sagen wir: Gut! Da gehen wir hin. Dann gehen wir nach Steglitz-Zehlendorf, nach Lichterfelde Süd, zur Parks Range. 2 000 Wohnungen sollen dort gebaut werden. Es gibt heftigste Widerstände und Fragen, ob wir denn bekloppt sind, auf einer solche schönen grünen Fläche, die so einmalig ist, mit ganz vielen Tieren, jetzt Wohnungen bauen zu wollen. Geht doch mal bitte zum Tempelhofer Feld, da gibt es eine innerstädtische Fläche, und alles ist frei. Also gehen wir zum Tempelhofer Feld. Da sagen natürlich wieder

**(Bürgermeister Michael Müller)**

alle: Das kann doch wohl nicht wahr sein, was ihr hier bauen wollt. Hier ist doch Sportnutzung, das, was wir dringend in der Innenstadt brauchen. Hier darf sich nichts verändern. Das ist die Mentalität, mit der man sich auseinandersetzen muss, die man aber auch überwinden muss. Wir brauchen in der ganzen Stadt eben auch alle Flächen. Man darf sie nicht gegeneinander ausspielen.

Auch BUND sagt: Macht doch erst einmal Verdichtung, macht doch erst einmal Dachgeschosse! Natürlich! Toll! Dachgeschosse gehören mit dazu. Aber man kann das doch nicht gegen andere Baumaßnahmen in anderen Größenordnungen ausspielen. Es sind Dachgeschossausbauten im Wesentlichen in privaten Wohnhäusern mit dem entsprechenden Standard in einer privaten Situation, wo ganz andere Mieten erhoben werden.

[Martin Delius (PIRATEN): Es gibt dort andere Interessen!]

Das, was Sie jeden Tag kritisieren, Luxusausbauten, soll die Geheimwaffe gegen die Wohnungsnot in der Stadt sein?

Dann kommt die dollste Nummer: Gestern beim „taz“-Leserforum sagt ein Vertreter der Initiative „100 Prozent Tempelhof“ das erste Mal, worum es eigentlich geht. Er sagt, es sei alles viel zu kleinteilig und viel zu kleinkariert. Berliner Politik muss doch einmal über den Tellerand hinausschauen. Man kann auch wunderbar im Speckgürtel wohnen. Das muss man einmal mit einbeziehen und nicht immer nur über innerstädtisches Wohnen reden.

[Udo Wolf (LINKE): Wer kann sich denn die Wohnungen in Tempelhof leisten?]

Was das heißt das eigentlich? Wir alle miteinander lieben diese Stadt. Wir alle miteinander wohnen hier gern. Wir genießen diese Innenstadt, dass die Kinder nur 100 Meter bis zum nächsten Bus laufen, dass wir Sportvereine, Einkaufsmöglichkeiten vor der Tür haben. Wenn neue Menschen in die Stadt kommen, sagen wir: Herzlich willkommen! Schön, dass ihr da seid, im Übrigen: Man kann hervorragend wohnen – in Zossen.

[Heiterkeit bei der SPD und bei der CDU]

Das ist die Debatte, die wir ernsthaft miteinander führen wollen?

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ja, man kann auch gut in Zossen wohnen. Das kann man auch. Dafür kann man sich auch bewusst entscheiden. Damit es kein Missverständnis gibt, möchte ich das hier noch einmal ganz klar sagen: Es gibt auch kein Recht darauf, immer und überall für jeden innerhalb des S-Bahnringes zu wohnen. Es gibt hervorragende Wohnmöglichkeiten in Reinickendorf, in Spandau, in Treptow-Köpenick, in der ganzen Stadt. Wir haben eben in all unseren Berliner Bezirken die komplette Infrastruktur mit Gesundheits-, Bildungseinrichtungen und ÖPNV. Auch

wenn Sie es immer nicht glauben, es ist tatsächlich außerhalb von Friedrichshain-Kreuzberg möglich zu leben. Auch dafür muss man werben.

[Heiterkeit bei der SPD und bei der CDU]

Auch das muss man deutlich machen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Wir brauchen eben auch Tempelhof. Ich bedauere es sehr, dass die Grünen doch wieder in diese parteipolitischen Spielereien zurückgefallen sind und sich nicht an dem orientiert haben, was sie im Januar schon einmal selbst gesagt haben.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Frau Kapek, ich will es aus dem Plenarprotokoll vorlesen:

Denn auch die Bürgerinitiative muss sich jetzt beweglich zeigen. Denn 100 Prozent heißt Null-Lösung.

Sie selbst haben gesagt, diese Initiative ist Null-Lösung.

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Dieser wollen aber viele Berlinerinnen und Berliner, wie auch wir Grüne im Abgeordnetenhaus nicht zu 100 Prozent folgen. Denn wir brauchen auf der großen Freifläche, die auch wir erhalten wollten, trotz alledem mindestens schattenspendende Bäume, mehr Bänke, Fahrradverbindungen, barrierefreie Infrastruktur, zudem

Frau Kapek, wie Sie selbst sagen, und jetzt gut zugehört sind auch wir für moderate Randbebauung.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Jetzt lesen Sie mal die Passagen zu Ihren Vorschlägen vor!]

Sie selbst waren im Januar noch dafür. Frau Lompscher – im gleichen Protokoll, ist nachzulesen – war für Wohnbebauung am T-Damm und sogar noch für eine Bibliothek.

[Unruhe bei den Grünen und bei der Linken]

Sie haben sich dann auch parteipolitischer Taktiererei von dieser Position wegbewegt.

[Zurufe von den Grünen –

Joachim Esser (GRÜNE): Nichts davon wolltet ihr unterschreiben!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es geht bitte ein bisschen ruhiger!

[Lautstarke Zurufe von den Grünen –  
Zurufe von Joachim Esser (GRÜNE)]

**(Präsident Ralf Wieland)**

Lebhafte Debatte, ja, aber man muss sich gegenseitig auch verstehen können. Herr Kollege Esser! Das gilt auch für Sie.

[Beifall bei der SPD]

Senator Müller, bitte setzen Sie fort.

**Bürgermeister Michael Müller** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Esser! Ich war auch empört, als ich das gelesen habe.

[Heiterkeit bei der SPD und bei der CDU –  
Beifall bei der SPD und der CDU]

Die Ränder von Tempelhof sind wichtig. Sie sind wichtig, obwohl ich andere Flächen habe. Denn auf diesen Flächen gerade innerhalb des S-Bahnringes sind im Wesentlichen Private aktiv. 85 Prozent der Flächen – ich habe das hier schon mal dargestellt – gehören Privaten, wo ich nur begrenzt Einfluss darauf habe, wie gebaut wird, mit welchen Standards, mit welcher Mietenbildung. Das eint uns doch. Wir wollen dem doch mit unseren städtischen Gesellschaften etwas entgegensetzen. Deswegen ist es in unserer Wohnungs- und Mietenpolitik so wichtig, die innerstädtischen Flächen, die Flächen innerhalb des S-Bahnringes, mit zu nutzen. Ich kann, wenn ich in Tempelhof baue, mein Potenzial verdoppeln, mit städtischen Gesellschaften, auf städtischen Flächen zu bauen. Dann können wir andere Mieten anbieten, Herr Wolf.

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Dann können wir andere Standards anbieten. Dann können wir studentisches Wohnen anbieten.

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Darum geht es, dass wir uns mit städtischen Gesellschaften engagieren,

[Steffen Zillich (LINKE): Warum habt ihr's dann nicht unterschrieben?]

besonders da, wo es den großen Nachfragedruck gibt, wo viele Menschen hindrängen.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

– Ich habe tatsächlich etwas unterschrieben, Herr Esser. Ich habe unterschrieben – –

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege Esser! Kommen Sie mal bitte zur Ruhe! – Danke!

**Bürgermeister Michael Müller** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Das, was ich unterschrieben habe, Herr Esser, ist die Vereinbarung mit der Stadt und Land, der DEGEWO und

der Wohnungsbaugenossenschaft Ideal, dass mindestens 50 Prozent für 6 bis 8 Euro angeboten werden. Das habe ich unterschrieben.

[Beifall bei der SPD –  
Zuruf von Udo Wolf (LINKE) und  
Dr. Manuela Schmidt (LINKE)]

Das gilt für das erste Baufeld, weil ich da 2016 beginnen will, und das wird auch für die anderen Baufelder gelten.

[Udo Wolf (LINKE): Die ganze Wahrheit sagen!]

Zum Abschluss will ich auch noch mal sagen, dass wir natürlich miteinander diskutieren müssen, wie es insgesamt auf dem Feld weitergeht. Es ist überhaupt nichts mit Schnellschuss und wir kommen wie Kai aus der Kiste mit dem Masterplan. 2008, in der Auseinandersetzung um den Flugbetrieb in Tempelhof, wurde dargestellt, dass auf drei Baufeldern bis zu 4 700 Wohnungen gebaut werden sollen. Seit 2008 führen wir die Debatte.

Aber Diskussionen entwickeln sich weiter. Und es ist völlig in Ordnung, auch weiter zu diskutieren. Ich gebe zu, am Tempelhofer Damm möchte ich gerne schnell beginnen. „Schnell beginnen“ heißt, 2016 anfangen, und 2018 oder 2019 habe ich die Wohnungen. Von heute an in fünf Jahren – da sind die nächsten 100 000 Leute da.

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Wir müssen doch als Politik den Startschuss für die Weiterentwicklung im Bereich des Wohnens geben.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Aber lassen Sie uns darüber diskutieren, was dann zum Beispiel in der Oderstraße passiert, wo es erst später losgeht. Welche Genossenschaften, wie viele Genossenschaften,

[Joachim Esser (GRÜNE): Ach nee!]

wie viele städtische Gesellschaften – lassen Sie uns diskutieren! Aber, Herr Esser, man kann nur miteinander diskutieren, wenn dieses Volksgesetz am Sonntag abgelehnt wird.

[Ramona Pop (GRÜNE): Auf einmal wollen Sie diskutieren!]

Denn wenn es angenommen wird, sind die Diskussionen beendet.

[Beifall bei der SPD –  
Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Dieses Volksgesetz sagt, es soll keine Randbebauung geben. Und es kann dann auch keine Planung geben. Es ist Volksverdummung, was Sie machen.

[Beifall bei der SPD –  
Zurufe von den GRÜNEN]

Es ist Volksverdummung, den Menschen zu sagen: Lasst uns doch erst mal dieses Gesetz annehmen, und dann reden wir mal darüber, wie wir bauen! – Ich frage mich immer, wie es umgekehrt wäre: Dieses Volksgesetz ist

**(Bürgermeister Michael Müller)**

am Sonntag erfolgreich, und dann komme ich am Montag um die Ecke und sage: So, jetzt machen wir mal eine Diskussion darüber, wie wir trotzdem bauen.

[Zurufe von den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

Man muss das ernst nehmen. Es ist gewünscht von dieser Volksinitiative, dass dort keine Randbebauung stattfindet. Und wenn sie erfolgreich sind, wird das auch über mehrere Legislaturperioden so umgesetzt werden: Es wird keine Randbebauung stattfinden.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Nein!]

Wir müssen also – und das ist mein Schlussappell –, wenn wir im Gespräch bleiben wollen,

[Ramona Pop (GRÜNE): Auf einmal!]

und im Übrigen, auch im Interesse der Stadtgesellschaft, im Gespräch bleiben müssen, wo wir was wie bauen, dieses Gesetz ablehnen. Das ermöglicht uns die Chance, das ermöglicht uns, mehrere Dinge zusammenzuführen, die in dieser Stadt wichtig sind: Freizeit und Wohnen.

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Es ist kein Widerspruch, es ist ein Glücksfall, dass wir in Tempelhof die freie Fläche mit allen Freizeitangeboten erhalten und soziale Infrastruktur schaffen und Wohnungen bauen können. Darum geht es, diese Chance zu ergreifen. Deswegen bitte ich Sie dafür um Unterstützung und auch um die entsprechende Stimmabgabe am Sonntag: Nein zum ersten Gesetz und Ja zum zweiten Gesetz. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Anja Kofbinger (GRÜNE): Auf gar keinen Fall!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich rufe auf

**1fd. Nr. 2:**

**Fragestunde**

gemäß § 51 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen zwei Runden nach Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung an den Senat. Das Verfahren ist Ihnen bekannt.

Ich rufe für die erste Frage den Kollegen Kohlmeier von der SPD auf. – Bitte schön, Herr Kollege Kohlmeier!

[Christopher Lauer (PIRATEN): Aber nichts zu den Einbrechern fragen! –

Zuruf von den PIRATEN: Ausbrecher!]

**Sven Kohlmeier (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat: Welche Erkenntnisse bzw. welche neuen Erkenntnisse hat der Senat zu der Flucht von zwei Strafgefangenen aus der Justizvollzugsanstalt Moabit diese Woche am Montag?

[Christopher Lauer (PIRATEN): Was? Das höre ich zum ersten Mal!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Heilmann, bitte schön, Sie haben das Wort!

**Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):**

Herr Abgeordneter Kohlmeier! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Seit dem von mir am Dienstag bekannt gegebenen Sachstand gibt es keinen neuen Sachverhalt. Wir hatten eine Flucht von zwei Personen, die erhebliche Sicherheitsanlagen in erstaunlicher Weise überwinden konnten.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ja, mit einer Jacke!]

Ich habe am Montag gleich am Vormittag die Fraktionen unterrichtet und dann auch die Öffentlichkeit in einem Statement vor dem Gefängnis in Moabit. Ausdrücklich habe ich dort nicht ausgeschlossen, schon wenige Stunden danach, dass es Hilfe von außen gegeben hat.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Was? So was in Berlin?]

Deswegen habe ich schon damals eine Untersuchungskommission vorgeschlagen. Morgen werde ich zum ersten Mal mit dem Vorsitzenden der Untersuchungskommission zusammensitzen. Es ist nach wie vor leider nicht auszuschließen, dass es erhebliche Hilfe von außen gegeben hat.

Was ich Ihnen Neues sagen kann, ist, dass die Polizei vor etwa einer halben Stunde eine öffentliche Fahndung nach den beiden Flüchtigen bekannt gegeben hat, sodass man jetzt die Namen und die Fotos veröffentlichen darf. Ich darf Sie darauf hinweisen, dass die öffentliche Fahndung bundesgesetzlich in § 131 der Strafprozessordnung geregelt ist und dass ich als Justizsenator nicht einfach Namen nennen darf.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Wieso nicht? Wieso dauert das so lange? Die sind doch schon in China!]

Gestern Abend hat das Landgericht der Fahndung zugestimmt. Und dann darf die Polizei, nachdem andere Mittel ausgeschöpft sind, eine öffentliche Fahndung aussprechen. Das kann ich nicht einfach unterlaufen, indem ich doch die Namen nenne oder bestätige.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Herr Kollege Kohlmeier, für eine Nachfrage? – Bitte schön!

**Sven Kohlmeier (SPD):**

Danke schön für das Wort, Herr Präsident! – Können Sie mir sagen, Herr Heilmann, ob Sie, sobald es möglich ist, schon erste Schlussfolgerungen aus dem Vorgang ziehen können?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):**

Da gibt es eine ganze Reihe. Das Erste ist, dass wir sofortige Sicherungsmaßnahmen ergriffen haben, um eine unmittelbare Nachahmung, die in solchen Fällen immer droht, zu verhindern.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ich habe gedacht, es sind erhebliche Sicherheitsmaßnahmen!]

Zweitens werden wir unmittelbar untersuchen und dann kurz- mittel- und langfristig umsetzen – ich komme gleich dazu, warum –, wie wir die Sicherheitsstandards verbessern können, wie wir Systeme und Abläufe untersuchen, wie wir die Bedingungen für die Mitarbeiter und die Führungskultur – alles das könnte eine Rolle gespielt haben – untersuchen und gegebenenfalls verbessern. – Zu Ihrer Frage zum Personal komme ich gleich.

Wir haben in Moabit ohnehin 14 Bauvorhaben – Verbesserungen und Investitionen – im Haushalt vorgesehen, zum Teil begonnen, zum Teil können wir sie – wie die Mobilfunkunterdrückung – erst im nächsten Jahr ausführen, weil das Haushaltsrecht es so vorsieht.

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Wir werden überlegen, was wir im Rahmen des geltenden Haushaltsrechts gegebenenfalls vorziehen können. Da denke ich insbesondere an die Verstärkung der Zellengitter mit Hartmetall.

Und weil Sie eben nach der Personalausstattung gerufen haben – das ist immer eine Grenzfrage. In den letzten 15 Jahren war das Verhältnis zwischen Mitarbeitenden und Gefangenen in Berlin nicht so gut wie in meiner Amtszeit. Wir sind bundesweit nach Niedersachsen, Brandenburg und Hamburg das am besten ausgestattete Land.

[Christopher Lauer (PIRATEN): So'ne halbe Regierungserklärung macht der Senator da!]

Es ist natürlich wie in jedem Kindergarten, in jeder Schule, wie überhaupt im öffentlichen Dienst immer eine Frage, wie viel Personal Sie investieren wollen. Das le-

gen wir am Schluss der Haushaltsberatung gemeinsam fest. Die Frage ist immer berechtigt, aber zu sagen, wir hätten in Berlin eine schlechtere Lage als in den letzten Jahren, ist objektiv unrichtig.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Hat doch keiner gesagt! Das steht nur auf Ihrem Zettel – ganz spontan!]

Ich will dazu noch zwei Kommentare abgeben, weil das, glaube ich, zum Verständnis sehr wichtig ist. Das Erste ist: Die Mitarbeitenden bzw. die Personalvertreter fragen natürlich nach mehr Personal, weil die Arbeitsbedingungen eher schwieriger geworden sind.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Aber die haben kein Fragerecht im Plenum!]

Das hat aber nichts mit der Personalquantität zu tun. Die Häftlinge sind schwieriger geworden. Wir haben ja zurückgehende Zahlen im Allgemeinen, aber im Besonderen eher gewaltbereite Häftlinge, Häftlinge, die psychische Störungen haben. Wir haben mehr Probleme mit Rauschgiftabhängigen. Und auch die gesetzlichen Bedingungen und die Rechtsprechung sind eher härter geworden, sodass es zusätzliche Belastungen für die Mitarbeiter gibt. Deswegen will ich an der Stelle auch gerne einmal ein Kompliment an die Mitarbeitenden in den Haftanstalten in Berlin machen,

[Beifall bei der CDU]

die da unter schwierigen Bedingungen und – vorsichtig formuliert – übersichtlicher Bezahlung einen sehr guten Job machen. Das ist ja nicht umsonst so, dass das jetzt seit vielen Jahren der erste Ausbruch ist. Das liegt auch daran, dass sie bis dahin gute Arbeit geleistet haben.

Alles in allem scheint es mir in dem konkreten Fall eher daran gelegen haben, dass bestimmte technische Abläufe und Funktionsweisen nicht so funktioniert haben, wie sie sollten. Und das hat die Flucht ermöglicht.

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die zweite Nachfrage hat jetzt der Kollege Dr. Lederer das Wort. – Bitte schön!

**Dr. Klaus Lederer (LINKE):**

Vielen Dank, Herr Senator! Ich begrüße es ja auch, wenn man erst einmal untersucht und aufklärt, bevor man über strukturelle oder organisatorische Mängel spricht, habe mich aber gefragt, wie Sie schon am Montag dazu gekommen sind, einen Zusammenhang mit der Personalsituation in Haftanstalten einerseits auszuschließen und andererseits zu der Schlussfolgerung zu kommen, die Täter seien „klug und sportlich“ gewesen und es handle es sich um „eine unglückliche Verkettung von Umständen“. Das Eine ist: Woher wissen Sie das alles, wenn noch gar nicht abschließend untersucht ist? Und zweitens: Sind die Sicherheitsstandards in Berlins Haftanstalten nur für faule Trottel?



[Vereinzelter Beifall und Heiterkeit bei der LINKEN,  
den GRÜNEN und den PIRATEN –  
Joachim Esser (GRÜNE): Wer weiß,  
wer da alles dabei war!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Thomas Heilmann** (Senatsverwaltung für Justiz  
und Verbraucherschutz):

Das waren jetzt viele Fragen. Ich hoffe, ich kriege sie alle  
zusammen.

[Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Nein, für faule Trottel sind sie nicht, um mit Ihrer letzten  
Frage anzufangen. Sonst wäre es nicht gelungen, jeden  
Ausbruchversuch in den letzten Jahren abzuwehren,  
auch vor meiner Amtszeit.

Zweitens, die generelle Strategie im Justizvollzug ist:  
Nicht Menschen verhindern – insbesondere in der  
Nacht – einen Ausbruch, sondern technische und bauliche  
Anlagen. Diese Umstellung hat dazu geführt, dass erfolg-  
reiche Ausbrüche in den letzten zehn Jahren bundesweit  
dramatisch zurückgegangen sind. Das heißt, die Strategie  
ist auch erfolgreich.

Dann zu Ihrer Frage nach den, wie Sie sagen, Umständen.  
Ich war, vorsichtig formuliert, überrascht, als ich mir das  
in der Haftanstalt selbst angesehen habe, dass das mög-  
lich ist. Wenn Sie das selbst sehen würden, würden Sie  
auch sagen, das kann man sich gar nicht vorstellen, dass  
das jemand schafft. Ob ich mit der Formulierung, die ich  
da gewählt habe, ein Kompliment ausgesprochen habe –  
was falsch ist, das war natürlich mit krimineller Energie  
gemacht –, darüber kann man streiten. Es war eine spon-  
tane Äußerung von mir.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur nächsten Frage des Kollegen  
Trapp von der CDU-Fraktion. – Bitte schön!

**Peter Trapp** (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Letztes Wo-  
chenende hatten wir in der Sportmetropole Berlin sehr  
viele hochklassige Sportveranstaltungen. Deshalb frage  
ich den Senat: Wie bewertet der Senat die Sicherheitslage  
beim diesjährigen DFB-Pokalfinale im Olympia-Stadion?  
Welche Maßnahmen wurden diesbezüglich getroffen?

[Torsten Schneider (SPD): Schwere Frage! –  
Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE) –  
Weitere Zurufe von den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Herr Senator Henkel!

**Bürgermeister Frank Henkel** (Senatsverwaltung für  
Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege  
Trapp! Es ist in der Tat richtig, dass die Sportmetropole  
von großen Sportereignissen immer wieder betroffen ist,  
Gott sei Dank betroffen ist. Das DFB-Pokalfinale ist eine  
großartige Veranstaltung und fand dieses Mal wie seit  
über 30 Jahren im Berliner Olympia-Stadion statt zwi-  
schen dem FC Bayern und Borussia Dortmund.

[Steffen Zillich (LINKE): Dass wir das in  
der spontanen Fragestunde erfahren dürfen! –  
Udo Wolf (LINKE): Ich fordere den Videobeweis  
und Torlinientechnik!]

76 000 Fans haben diesem Spiel beigewohnt.

[Steffen Zillich (LINKE):  
Der Senat weiß wirklich alles!]

Das zieht natürlich auch polizeiliche Maßnahmen nach  
sich. Sie haben mich vor einigen Wochen nach der Grö-  
ßenordnung gefragt. Ich glaube, hier waren 1 200, 1 400  
Polizeibeamte im Einsatz. Das, was die Berliner Polizei  
und die Einsatzkräfte im Zusammenhang mit diesem  
herausragenden Fußballspiel tun, ist die Begleitung hin  
zum Stadion, weg vom Stadion, ist die Durchsetzung des  
Fantrennungskonzepts, ist am Ende die Unterstützung der  
Ordner bei Einlasskontrollen und natürlich die Absiche-  
rung der Innenstadtbereiche, auch wieder jeweils bei den  
Möglichkeiten, die den Fans in unserer Stadt angeboten  
werden.

Alles in allem war dieses DFB-Pokalendspiel aus polizei-  
licher Sicht etwas, von dem ich sagen würde, die Fans  
haben sich spielangemessen verhalten. Es gab Freiheits-  
entziehungen, ja, es gab auch Körperverletzung, es gab  
Beleidigungen, es gab auch den Einsatz verbotener Pyro-  
technik, das wurde jeweils von der Polizei gehandelt.

[Joachim Esser (GRÜNE): Es gab auch gelbe Karten!]

Aber alles in allem

[Udo Wolf (LINKE): Und die Videobeweistechnik  
wurde nicht eingesetzt! –  
Steffen Zillich (LINKE):  
Hätten Drohnen helfen können! –  
Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

war das ein friedliches Fest.

[Benedikt Lux (GRÜNE): War so ein  
langweiliges Spiel! –  
Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Kollege Trapp! Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön!

**Peter Trapp (CDU):**

Schönen Dank, Herr Präsident! – Gab es denn, weil so viele Sportveranstaltungen in der Stadt stattgefunden haben, irgendwelche nennenswerten Vorfälle zwischen den einzelnen Fangruppen?

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Welche Fans?]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Trapp! Es ist die Frage, was Sie unter nennenswert verstehen. Ich sage noch einmal: Die große Masse der Fans hat sich verantwortungsvoll verhalten, hat ihre jeweilige Mannschaft angefeuert. Insofern war das ein hervorragend organisiertes sportliches Event.

Ich darf in diesem Zusammenhang noch einmal sagen, dass ich sehr stolz darauf bin, dass das Land Berlin und der DFB hier die Unterschrift für weitere fünf Jahre DFB-Pokalfinale in Berlin gesetzt haben. Das ist ein großartiger Erfolg für die Sportmetropole Berlin.

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Frank Zimmermann (SPD) –  
Zuruf von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Weitere Nachfragen habe ich nicht.

Dann kommen wir jetzt zu den Grünen. Herr Kollege Behrendt – bitte schön!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):  
Man hätte nach dem Ergebnis fragen sollen!]

**Dirk Behrendt (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Zu den ausgebrochenen Häftlingen soll in der Senatssitzung die Formulierung gefallen sein, Gott sei Dank handele es sich um einen Milieumörder. Ich verstehe nicht, was damit gesagt werden sollte. Es möge mir ein Senatsmitglied einmal erklären.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Heilmann – bitte schön!

**Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):**

Die Ausführung ist weder so gefallen noch so gemeint gewesen. Das würde auch keinen Sinn ergeben. Wir haben im Senat in der Tat diskutiert, wie stark eine Gefährdung der Bevölkerung durch die beiden Ausgebrochenen zu befürchten ist. Nach dem, was mir bis heute, also damals wie heute, vorliegt, gehen die Sicherheitsbehörden mit all den Einschränkungen, die man da generell machen muss, nicht davon aus, dass diese beiden Ausgebrochenen nun einen Normalbürger oder eine Normalbürgerin auf der Straße überfallen oder körperlich misshandeln.

[Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Aber das kann man immer nur mit den Einschränkungen sagen, die man dazu machen muss, weil ich sie ja gar nicht kenne.

**Präsident Ralf Wieland:**

Wünschen Sie eine Nachfrage, Herr Kollege? – Nein, dann Herr Kollege Lux.

**Benedikt Lux (GRÜNE):**

Ich wollte fragen, Herr Senator Heilmann, Ihr größerer Koalitionspartner hat schon durch einen zuständigen Abgeordneten per Twitter verlautbaren lassen, dass Senatoren schon wegen weniger zurückgetreten sind. Aus der SPD sind Vorhalte zu vernehmen wie „Schönwettersenator“, weil Sie mehr Bello-Dialog machen als JVA- oder Justizvollzugspolitik. Ich wollte fragen: War dies auch einmal im persönlichen Gespräch der SPD-Kollegen mit Ihnen Gegenstand, oder ist das nur über die Presse gelaufen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator – bitte schön!

**Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Lux! Nein, das war nur Gegenstand der Twitter-Äußerungen. Mit mir persönlich hat darüber in diesem Sinne keiner gesprochen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Das ist ja schön,  
dass man Sie nicht einweiht!]

Ich wollte aber gerne insoweit auf das Zusatzargument eingehen: Ich war dieses Jahr vier Mal bei Vollversammlungen der Mitarbeitenden im Justizvollzug. Ich habe mehr als ein halbes Dutzend Gespräche mit Personalvertretern über all die Fragen, die wir jetzt hier diskutieren, geführt.

[Zuruf von Dirk Behrendt (GRÜNE)]

**(Senator Thomas Heilmann)**

Man kann wirklich nicht sagen, dass ich mehr über den Hundedialog rede als mit Justizvollzugsmitarbeitern.

[Zuruf von Dirk Behrendt (GRÜNE)]

– Aber Sie haben doch durch Zwischenrufe danach gefragt.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Das Wort für die zweite Nachfrage hat Kollege Isenberg. – Bitte schön!

**Thomas Isenberg (SPD):**

Herr Senator Heilmann! Sie benutzen gerade den Begriff Normalbürger in der Erläuterung Ihrer Äußerungen unter Umständen im Senat. Gibt es unterschiedliche Bürgerrechte und Schutzbedürfnisse zwischen Normalbürgern und Nicht-Normalbürgern? Und was ist ein Normalbürger, und was ist ein Nicht-Normalbürger?

[Michael Schäfer (GRÜNE): Und wie ist die Stimmung in der Koalition?]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator!

[Steffen Zillich (LINKE): Werden Wortprotokolle von den Senatssitzungen in den Fraktionssitzungen vorgelesen? –

Senator Thomas Heilmann: Es gibt gar keine!]

Wir werden jetzt wieder die notwendige Aufmerksamkeit herstellen! – Danke schön!

**Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Isenberg! Das ist eine gute Frage. Was ich damit gemeint habe, ist, dass es Straftaten gibt, die typischerweise innerhalb von kriminellen Organisationen begangen werden, weil es dort beispielsweise Streitigkeiten etc. gibt. Die haben eine andere Gefährdungslage als solche Bürgerinnen und Bürger, die von kriminellen Mitbürgerinnen und Mitbürgern weit entfernt leben. Als Justizsenator habe ich eine Verantwortung dahingehend, die Leute einerseits korrekt zu warnen, andererseits sie nicht unnötig in Unruhe zu versetzen, aus der sie auch kaum eine Handlung ableiten können.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Wir kommen zur Frage der Fraktion Die Linke. – Herr Kollege Harald Wolf, bitte schön!

**Harald Wolf (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Kann der Senat bestätigen, dass die gegenwärtig favorisierte Konzeption für das Stadtwerk in Gründung vorsieht, dass dieses Stadtwerk weder Privat- noch Gewerbekunden haben wird? Liegen dem Senat möglicherweise Alternativszenarien vor, mit wirtschaftlich besseren und energiepolitisch sinnvolleren Ergebnissen, wenn das vom Abgeordnetenhaus beschlossene Handelsverbot entfallen würde?

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin Yzer – bitte schön!

**Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Wolf! Es ist richtig, dass es den Beschlüssen des Abgeordnetenhauses entspricht, dass kein Stromhandel durch das Stadtwerk zu betreiben ist. Aufgabe eines öffentlichen Unternehmens ist es, das umzusetzen, was parlamentarische Vorgabe ist.

[Steffen Zillich (LINKE): Gibt es jetzt Kunden oder nicht?]

**Präsident Ralf Wieland:**

Sie wünschen eine Nachfrage, Herr Wolf? – Bitte schön!

**Harald Wolf (LINKE):**

Ich verstehe das als Bestätigung, dass das Stadtwerk keine Kunden haben wird. Vor dem Hintergrund, dass der Senat und die Koalition während des Volksentscheides Energie erklärt haben, dass dieser Volksentscheid überflüssig ist, weil man bereits ein Stadtwerk beschlossen habe, frage ich: Kann der Senat nachvollziehen, dass die Menschen, die dieser Erklärung vertraut haben, vermutet haben, dass mit dem Begriff Stadtwerk gemeint ist, dass es – wie alle anderen Stadtwerke in Deutschland auch – Kunden hat, und dass diese Menschen sich jetzt getäuscht fühlen? Auch der Kollege Buchholz möchte offensichtlich gerne Kunde werden, wie ich heute der Zeitung entnehmen konnte, und kann dies jetzt nicht.

[Beifall bei der LINKEN –

Oh! von den GRÜNEN und den PIRATEN –  
Zuruf von der LINKEN: Ist vielleicht besser so!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin – bitte schön!

**Senatorin Cornelia Yzer** (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Herr Abgeordneter! Wir haben, wie ja von Ihnen selbst angesprochen wird, im Parlament die Konzeption eines Stadtwerkes und das Für und Wider unterschiedlicher Modelle sehr umfassend erörtert. Jetzt sind wir dabei, ein Stadtwerk unter dem Dach der Wasserbetriebe aufzubauen. Es war immer Gegenstand der Debatte, dass zunächst Eigenkapazitäten aufzubauen sind und kein Stromhandel betrieben wird. Das hat die Koalitionsmehrheit im Abgeordnetenhaus mit allen beteiligten Abgeordneten so beschlossen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an den Kollegen Schäfer. – Bitte!

**Michael Schäfer** (GRÜNE):

Wenn schon kein Strom verkauft wird, dann würde mich interessieren, ob denn wenigstens massiv hergestellt wird. In dem Zusammenhang die Frage: Wird das Stadtwerk mit dem Dampf aus der MVA Ruhleben mehrere Zehntausend Haushalte in Berlin mit Strom und Wärme versorgen, wie es im Abgeordnetenhaus diskutiert worden ist?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Senatorin!

**Senatorin Cornelia Yzer** (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Selbstverständlich beschäftigt man sich derzeit mit der Frage, welche verfügbaren Kapazitäten hier genutzt werden können.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Welche gibt es denn?]

Mit Blick auf Ihre Frage MVA Ruhleben: Dies steht im Moment noch nicht an, denn Sie wissen, dass es noch nicht in Händen der öffentlichen Betriebe ist.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Dann müssen Sie aber in diesem Jahr investieren!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an den Kollegen Herberg von der Piratenfraktion.

[Steffen Zillich (LINKE): Ein Beispiel für die Glaubwürdigkeit von Volksentscheiden!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Falls Sie es nicht mitbekommen haben – der Kollege ist aufgerufen worden und darf jetzt sein Fragerecht in Anspruch nehmen!

[Steffen Zillich (LINKE): Ich habe die Pause überbrückt!]

**Heiko Herberg** (PIRATEN):

Ich frage den Senat: Wieso belügt der Regierende Bürgermeister Klaus Wowereit die Berlinerinnen und Berliner, indem er auf seiner offiziellen Webseite behauptet, wer für „100 Prozent Tempelhofer Feld“ stimmt, verhin-dere, dass auch nur ein Grashalm angerührt werden darf?

[Heidi Kosche (GRÜNE): Welche Webseite?]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Es ist eben die Debatte geführt worden, nicht zum ersten Mal, sondern wiederholt, und eins ist klar: Sie können es sich schönreden oder nicht schönreden – es gibt eine klare Positionierung. „100 Prozent Tempelhofer Feld“ heißt, was Herr Müller dargestellt hat, nämlich dass der absolute Wille besteht, dort nichts zu verändern. Der Senat hat eine andere Position und die Mehrheit dieses Hauses auch.

[Zuruf von Dirk Behrendt (GRÜNE)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Herberg, eine Nachfrage? – Bitte schön!

**Heiko Herberg** (PIRATEN):

Es sind ja nicht nur Sie, die das machen, sondern z. B. auch die Grün Berlin GmbH. Nach welcher Rechtsgrundlage wirbt diese für ein Volksbegehren von zwei Parteien im Abgeordnetenhaus?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Auch da werden Sie nicht die Kategorien aufmachen können, die einen dürfen, die anderen dürfen nicht. Auch die Grün Berlin GmbH hat eine Verantwortung, und die nimmt sie wahr. Sie wird sich in diesen Prozess einbringen. Das hat sie getan, das ist auch nicht rechtswidrig, sondern vom Gericht ausdrücklich bestätigt worden, dass das möglich ist.

**(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)**

[Steffen Zillich (LINKE): Nee, nee, nee!]

Das sollten Sie endlich mal zur Kenntnis nehmen!

[Martin Delius (PIRATEN): Das hat das Gericht  
eben nicht bestätigt!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an den Kollegen Lauer. – Bitte schön!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Vielen lieben Dank! – Sehr geehrter Herr Regierender Bürgermeister! Könnten Sie als Jurist mir als Laien kurz erläutern, was das Unendlichkeitsverbot bei Gesetzen bedeutet. Ist das in Deutschland überhaupt möglich, Gesetze zu machen, die dann bis zum Kältetod des Universums gelten, oder können wir eigentlich jede Woche hier im Plenum etwas Neues beschließen? Können Sie mich da noch mal aufklären?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Sie sind ja soweit informiert, dass die Gesetzgebungskompetenz bei den jeweiligen Parlamenten liegt.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Was?]

– Ja, stellen Sie sich mal vor, Herr Lauer!

[Christopher Lauer (PIRATEN): Zweieinhalb Jahre  
sitze ich schon hier!]

– Na, ist ja ganz toll! Wollen Sie nun eine Antwort haben, oder wollen Sie keine Antwort haben?

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN) –

Burgunde Grosse (SPD): Herr Lauer! Wir sind hier nicht  
im Kindergarten!]

– Sie wollen doch die Antwort haben, die Sie von mir erwarten können. – Dazu ist eindeutig zu sagen, dass Gesetze selbstverständlich auch geändert werden können, das ist ja nun nichts Neues. In der politischen Debatte ist aber eindeutig erklärt worden – und das ist der Zynismus, den Sie hier haben, und das ist aus meiner Sicht auch wirklich schon mehr als grenzwertig –: Wenn man sich hier hinstellt, zu „100 Prozent Tempelhofer Feld“ aufruft und im selben Atemzug sagt, wir werden dieses Gesetz aber verändern – das ist ein Nichternstnehmen von Wählerwillen! Die beiden Regierungsfractionen haben ganz eindeutig erklärt, dass sie das ernst nehmen wollen und dass das natürlich ausschließt, zu tricksen und es anschließend wieder so hinzubiegen, wie man das haben will. Das ist Ihr Weg, das haben die Grünen erklärt, das haben

die Linken erklärt, und das machen SPD und CDU nicht mit!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zurufe von Ramona Pop (GRÜNE) und  
Alexander Spies (PIRATEN)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Für die SPD-Fraktion hat nun in der zweiten Runde der Kollege Buchner das Wort. – Bitte schön!

**Dennis Buchner (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Wie steht der Senat zur Entscheidung der Berliner Bäder-Betriebe, in den Frei- und Sommerbädern keine kostengünstigen Basistarife anzubieten, zeitgleich aber im Sommer die Basiszeiten in den Hallenbädern stark einzuschränken?

[Christopher Lauer (PIRATEN): Sollen sie Kuchen  
essen!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Henkel!

[Steffen Zillich (LINKE): Mit welchem Personal soll er  
das betreiben?]

**Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für  
Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Buchner! Der Aufsichtsrat der Bäder-Betriebe hat seinerzeit, das wissen Sie aus den Ausschussberatungen, die neue Tarifstruktur gebilligt. Wir haben u. a. deshalb der Tarifstruktur zugestimmt, weil es zahlreiche Rabattmöglichkeiten gibt – ich denke da etwa an das Familienticket oder an den Super-Ferienpass.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das gibt es doch schon lange!  
Ist doch nichts Neues!]

– Das sind Rabattmöglichkeiten, Herr Kollege, die es nach wie vor gibt. – Gleichzeitig, und auch das wissen Sie aus den Debatten, die wir im entsprechenden Ausschuss geführt haben, ist der Vorstand der Bäder-Betriebe angehalten, dieses Tarifkonstrukt, das wir jetzt auf den Weg gebracht haben, nach einer gewissen Zeit zu evaluieren, um nachzuschauen, ob die Vorstellungen, die man damit verbunden hat, auch eintreffen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Buchner, eine Nachfrage? – Bitte schön!

**Dennis Buchner (SPD):**

Mich interessiert schon noch, ob nicht die Einschätzung auch von Senatsseite geteilt wird, dass es auch in Frei- und Sommerbädern eben für alle Bevölkerungsgruppen möglich sein sollte, sie zu nutzen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Henkel – bitte schön!

**Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Kollege Buchner! Natürlich, und das ist ja auch sichergestellt. Darüber müssen wir hier nicht diskutieren, weder im Plenum noch im Ausschuss. Dass die Teilnahme daran sichergestellt ist, ist unbestritten. Auch die Diskussion, die wir in den letzten Tagen etwa um die Frage hatten, Superferienpass ja oder nein – die BBB haben sich ja mit dem Jugendkulturservice auf die Beibehaltung verständigt. Ich finde, das ist ein gutes und wichtiges Signal auch für die bevorstehenden Sommermonate.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage kommt von Frau Dr. Hiller. – Bitte schön!

**Dr. Gabriele Hiller (LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator! Sie bekunden hier, dass die günstigen Möglichkeiten, die im Tarif enthalten sind, auch in den Freibädern da sein sollen. Das ist nicht so. Weder der Frührabatt noch der günstige Tarif von 10 bis 15 Uhr ist in den Freibädern nutzbar. Was werden Sie tun, um die Geschäftsführung der Bäderbetriebe zu veranlassen, diese Möglichkeiten für wenig Verdienende in Berlin auch umzusetzen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator!

**Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Frau Kollegin! Im Grunde ist doch die Antwort die gleiche. Wir haben uns zunächst einmal auf eine Tarifstruktur geeinigt. Ich habe es im Ausschuss deutlich gemacht, ich mache es hier auch noch mal: Man kann bei der Tarifstruktur an der einen oder anderen Stelle zu unterschiedlichen Auffassungen gelangen. Die haben wir miteinander auch ausgetauscht. Deshalb geht der klare Auftrag auch an den Vorstand, nach einer gewissen Laufzeit zu evaluieren, ob die Vorstellungen, die man mit diesem neuen Tarifsysteem verbunden hat, auch eintreffen. Und das werden wir tun. Wir sollten uns aller-

dings alle die Zeit geben, um abzuwarten, wie sich diese neue Tarifstruktur auf das Nutzerverhalten auswirkt.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an die CDU. – Frau Kollegin Bentele, bitte schön!

**Hildegard Bentele (CDU):**

Vor dem Hintergrund der Diskussion um die Einführung einheitlicher Noten und Bewertungssysteme an den integrierten Sekundarschulen frage ich den Senat: Wie sehen heute die Zulassungsvoraussetzungen für den MSA aus, und wie sehen die Zulassungsvoraussetzungen für die gymnasiale Oberstufe aus, und wie haben sich die Bedingungen gegenüber der Situation vor der Sekundarschulreform verändert?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Staatssekretär Rackles – bitte schön!

**Staatssekretär Mark Rackles (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Frau Bentele! Es sind ja drei Fragen gewesen. Ich fange mit der letzten an, weil die entscheidende Frage ist, was sich eigentlich geändert hat. Es ist vier Jahre her, dass im Rahmen der Schulstrukturereform aus ursprünglich mal vier Niveaustufen zwei gemacht wurden. Wir hatten das berühmte „FEGA“-System, dem einige Menschen offensichtlich heutzutage nachtrauern, und es wurde auf das E- und G-Niveau gebracht. Damit differenziert man innerhalb der Schule. Das hat erst wenig mit dem MSA zu tun. Der MSA ist ähnlich wie das Abitur eine zentral gesteuerte Prüfung, wo die Standards bundesweit aufeinander abgeglichen sind. Wir als Berlin pilotieren sogar Aufgaben, geben sie zur Prüfung in andere Bundesländer, um das Niveau zu halten, auch einmalig. Es geht in keinem Fall um eine Absenkung irgendwelcher Standards beim MSA.

Was passiert, und das muss man vielleicht auch kritisch diskutieren, ist, dass einige Menschen noch nicht wahrgenommen haben, dass acht Punkte, die sie vor zehn Jahren gegeben haben, damals mit einer anderen Note korrelierten als heute, nicht übertragbar sind. Sie können ein Kind, das früher acht Punkte bekam, nicht mit dem heutigen System gleichbehandeln. Acht Punkte sind heute was anderes als vor fünf Jahren. Das ist wie mit dem Euro. 1,20 sagt gar nichts, 1,20 war vor zehn Jahren was anderes als heute. In dem Sinne hat sich bei den Standards nichts geändert.

Der Zugang – zu den Fragen 1 und 2 – zum MSA hat sich auch nicht geändert. Es ist das gleiche Verfahren wie

**(Staatssekretär Mark Rackles)**

damals bei der Realschule im Realschulabschluss. Sie gehen, wenn Sie in Klasse 9 die Berufsbildungsreife haben, unmittelbar in den MSA in Klasse 10 rein. Haben Sie es nicht bestanden, können Sie unter bestimmten Voraussetzungen den MSA freiwillig machen. Die bestimmten Voraussetzungen heißen, Sie dürfen nicht in mehr als vier Fächern schlechter als vier sein. Das ist die absolute Unterkante. Dann gehen Sie rein. Wer es besteht, hängt aber ausschließlich davon ab, dass er den allgemeinen Standards des MSA gerecht wird.

Beim Zugang zur gymnasialen Oberstufe hat sich auch nichts geändert. Man muss den MSA bestehen, und man muss in den Jahrgangsnoten einen gewissen Standard halten. Sie müssen bestimmte Kurse der Niveaustufe E auch bestanden haben, in allen Fächern mindestens eine Drei haben, sodass man früher wie heute zum Übergehen in die gymnasiale Oberstufe eine Drei braucht und früher wie heute ein Ausreichend braucht, um den MSA zu bestehen.

Aber noch mal: Der eigentliche Unterschied besteht darin, dass wir eine neue Skala haben und die Lehrkraft in der Verantwortung ist, sich das Kind anzuschauen und zu sagen: Dieses Kind ist ausreichend, befriedigend, gut oder sehr gut. – Und dann muss man Punkte zuordnen, die heute andere Punkte sind als vor fünf Jahren. Da liegt, glaube ich, ein Missverständnis, dass das in der öffentlichen Debatte etwas durcheinandergeht.

**Präsident Ralf Wieland:**

Keine Nachfrage! – Dann hat Kollege Lauer das Wort. – Bitte schön!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Herr Rackles, vielen lieben Dank für diese Antwort! Ich weiß, wie Sie sich fühlen, wenn wir hier über Technik sprechen. Könnten Sie mir das bitte noch mal irgendwie so erklären, dass ich das auch kapiere? Ich habe es nicht kapiert. Also MSA, was war das, Klasse A, Cluster oder Klasse? Und drei acht Punkte sind nicht mehr 1,20 Euro.

[Zuruf von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Ich weiß noch immer nicht, wann das Kind jetzt ins Gymnasium kommt oder nicht. Ich verstehe es nicht.

**Präsident Ralf Wieland:**

Ich habe den Kern der Frage so verstanden: Wann kommt ein Kind ins Gymnasium? – Das war wohl die Nachfrage.

[Allgemeine Heiterkeit und Beifall –  
Zuruf: Und wann es sich anmelden darf!]

– Herr Staatssekretär!

**Staatssekretär Mark Rackles (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Ich gebe mir mal Mühe, das zu beantworten. Also MSA heißt Mittlerer Schulabschluss, Herr Lauer! Das ist das, was früher mal ein Realschulabschluss war, und es ist die Zugangsvoraussetzung. Wenn Sie den bestanden haben, dazu gehören ein Prüfungsteil und ein Jahrgangsteil, wenn Sie diese beiden Punkte bestanden haben, die Voraussetzungen sind die gleichen wie vor mehreren Jahren, haben Sie die Möglichkeit, weiterzugehen. Sie können mit dem MSA in die Ausbildung oder in das Berufsleben gehen. Sie können aber auch dann in die gymnasiale Oberstufe weitergehen, wenn Sie in den weiteren Noten – das ist stark differenziert – ein gewisses Mindestmaß nicht unterschreiten. Sie dürfen nicht mehrere Fünfen in Kernfächern haben. Sie dürfen nicht nur das sogenannte G-Niveau in Fächern belegen. Es gibt zwei Niveaustufen.

[Zuruf]

– Es tut mir leid. Das Bildungssystem ist etwas komplexer. – Im Kern, politisch gesagt, haben wir ein System aufgebaut, in dem sich hochdifferenziert eine Vielzahl von Menschen bewegen kann. Die Prüfungen – und das ist ja die Frage der Standards – sind aber im Anspruch gleichgeblieben. Deswegen besteht keine Gefahr, dass durch Standardabsenkungen jemand besser weiterkommt als früher, aber wir haben mehr Gelegenheiten organisiert, damit mehr Menschen in eine Prüfung gehen. Wie gesagt, wer die bundesweiten Standards erfüllt, kann weitergehen. Es ist hier so, es ist in Potsdam, das ist in Düsseldorf so.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht dann an Frau Kollegin Remlinger. – Bitte schön!

**Stefanie Remlinger (GRÜNE):**

Ja, vielen Dank! – Werter Herr Staatssekretär! Nachdem jetzt nicht nur offensichtlich die Gesamtschullehrer aus Ihrer Sicht nicht verstanden haben, wie die Umstellung ist, sondern die seit einem Jahr gültige Verordnung auch die Koalition und weitere Mitglieder dieses Hauses nicht verstanden haben, hielten Sie es nicht für sinnvoll, tatsächlich Ihr Versprechen wahr zu machen oder – besser gesagt – das der Senatorin aus dem letzten Plenum, dass wir die nächste Ausschusssitzung dazu nutzen, dass Sie uns allen noch mal erklären, wie die Noten in der Tat zustande kommen, was die Standards sind, und dass wir das mit einer Besprechung über die Frage, welche Qualität unsere Abschlüsse haben, verbinden, über die es ja doch – und das zeigt doch eigentlich die Diskussion – die Sorge gibt, dass unsere Abschlüsse, unsere Zeugnisse nicht das abbilden, was sie abbilden sollten?

[Zurufe von Christopher Lauer (PIRATEN)  
und Lars Oberg (SPD)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Staatssekretär!

**Staatssekretär Mark Rackles** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Frau Remlinger! Ich nehme die Hinweise auf. Es ist nicht unsere Sache zu bestimmen, was in einem Ausschuss aufgegriffen wird. Sie können jedes Thema aufrufen. Wir verhalten uns dazu.

[Zurufe von Christopher Lauer (PIRATEN)  
und Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Das Thema ist breit diskutiert worden. Sie können auch in die Ausschussprotokolle von 2010 schauen. Es war im Bildungsausschuss, inklusive Notenspiegel, damalige politische Setzungen. Es wurde auch mehrheitlich beschlossen. Da hat sich nicht furchtbar viel geändert.

Es geht auch nicht darum, dass viele Gesamtschullehrer das nicht akzeptieren oder verstehen. Die Meisten verstehen es. Es gibt aber eine gewisse Nostalgie bei einer Handvoll von Gesamtschuldirektoren, die das alte „FEGA“-System für differenzierter hielten. Darüber kann man streiten. Wir haben aber letztlich ein konsistenteres System gemacht. Am Ende des Tages geht es um die Debatte: Wer vergibt warum eine Drei oder eine Zwei? – Das macht die Lehrkraft. Es ist sehr schwierig, objektiv von außen zu beurteilen oder statisch vorzugeben, ob das nun gerecht ist oder nicht. Da ist eine gewisse Toleranz drin, die nicht immer schlecht sein muss. Dass am Ende des Tages die Lehrkraft entscheiden darf, ob es eine gute, schlechte oder mittlere Drei ist, das können wir rauf- und runterdiskutieren. Aber grundsätzlich kann man das System – wie 2010 schon erfolgt – sowohl im Plenum als auch im Ausschuss diskutieren. Das muss nur durch Sie aufgerufen werden.

[Elke Breitenbach (LINKE): Was ist das „FEGA“-System?]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für Bündnis 90/Die Grünen jetzt Kollegin Pop – bitte schön!

**Ramona Pop** (GRÜNE):

Was ist das „FEGA“-System? Aber das ist jetzt nicht die Frage, die ich stellen wollte. Das war zu meiner Schulzeit alles irgendwie leichter, habe ich den Eindruck.

Ich frage den Senat: Welches Umsteuern plant der Senat in der Personalentwicklung des Landes Berlin angesichts der Erfordernisse einer wachsenden Stadt, wo selbst der SPD-Parteivorsitzende Jan Stöß den weiteren geplanten Personalabbau infrage stellt?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Henkel – bitte schön!

**Bürgermeister Frank Henkel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! – Frau Kollegin Pop! Sie kennen das, was der Senat zum Thema Personal beschlossen hat. Sie kennen auch das, was im Doppelhaushalt dazu festgelegt wurde. Und Sie haben richtigerweise darauf hingewiesen, dass es Parteitagsbeschlüsse gibt, übrigens nicht nur einer Partei, sondern da fallen mir noch andere ein, die sich mit dem Thema Personal, Personalrekrutierung, die Größe des Personalkörpers insgesamt, die Qualifizierung des Personals, mit all dem befasst haben. Es liegt jetzt an den Parteien, ob sie weitere z. B. parlamentarische Initiativen ergreifen wollen. Die Haltung des Berliner Senats zu diesem Thema ist klar und hat sich noch einmal in dem artikuliert, was wir zum Doppelhaushalt, der vor Kurzem erst verabschiedet wurde, beigetragen haben.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Frau Pop für eine Nachfrage – bitte schön!

**Ramona Pop** (GRÜNE):

Vielleicht habe ich es nicht ganz verstanden: Welche Perspektive sehen Sie denn? Halten Sie beispielweise an der Zielzahl von 100 000 Stellen fest, und wie begründen sich diese 100 000 Stellen, außer, dass sie von der SPD mal irgendwann beschlossen worden sind?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Bürgermeister Frank Henkel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Pop! Dann habe ich mich vielleicht nicht richtig ausgedrückt. Es gibt eine klare Beschlussfassung. Und solange hier nichts Neues beschlossen wird, entweder im Senat oder durch die tätige Mithilfe der Parlamentarier, steht diese Zahl 100 000.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an Frau Kollegin Bluhm von der Fraktion Die Linke. – Bitte schön!

**Carola Bluhm** (LINKE):

Dann frage ich mal anders: Was ist denn der Grund für eine Personalpolitik des Senats, die trotz üppiger Überschüsse sehr viele offene Stellen nicht besetzt – allein im



**(Carola Bluhm)**

öffentlichen Gesundheitsdienst sind es über 320 – und damit eine hohe Arbeitsbelastung der Beschäftigten zulässt? Ist dem Senat die Leistungsfähigkeit des öffentlichen Dienstes egal?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Bürgermeister Frank Henkel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Bluhm! Dem Senat ist die Leistungsfähigkeit des öffentlichen Dienstes nicht egal. Der Senat hat immer deutlich gemacht, dass er einen motivierten, leistungsfähigen, modern aufgestellten öffentlichen Dienst hat. Ich darf noch mal sagen: Der Fall, den Sie eben geschildert haben, ist, glaube ich, in den Bezirken angesiedelt.

Aber wenn wir auch alles zusammen denken – und das tun wir –, dann bleibe ich dabei, dass ich im Augenblick gar nicht verstehe, warum die Diskussion so brandaktuell ist. Sie kommt nach meinem Dafürhalten, verehrte Frau Kollegin Bluhm, etwas zu spät. Wir haben hier in diesem Parlament, wir haben in den Ausschüssen über den Doppelhaushalt leidenschaftlich diskutiert. Da war das Personal auch ein Thema. Es kann in der Tat immer wieder Situationen geben, auf die man reagieren muss. Aber derzeit haben wir eine klare Beschlusslage, und die steht bei 100 000 VZEs. – Danke schön!

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur nächsten gesetzten Frage der Fraktion Die Linke. Herr Kollege Taş – bitte schön!

**Hakan Taş** (LINKE):

Danke, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Am Dienstag wurden die protestierenden Flüchtlinge an der Gedächtniskirche von der Polizei wegen des mutmaßlichen Verstoßes gegen die Residenzpflicht festgenommen. Wusste der Regierende Bürgermeister im Vorfeld von dieser Festnahmeaktion, und wie bewertet er dies?

[Christopher Lauer (PIRATEN): Dass er davon wusste?]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Henkel – bitte schön!

**Bürgermeister Frank Henkel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Verehrter Kollege Taş! Der Regierende Bürgermeister war von mir davon nicht informiert. Wie er es bewertet, kann ich schwerlich beantworten.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Fragen Sie ihn doch mal!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Dann eine Nachfrage des Kollegen Taş!

**Hakan Taş** (LINKE):

Dann hätte eigentlich auch der Regierende Bürgermeister die Frage beantworten können.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Aber eine Nachfrage habe ich trotzdem: Ist Ihnen bekannt, dass es bereits Verhandlungen zwischen den Flüchtlingen und der Integrationsbeauftragten von Sachsen-Anhalt über eine freiwillige Rückkehr der Flüchtlinge gab und dass diese Verhandlungen kurz vor dem Abschluss standen?

[Christopher Lauer (PIRATEN): Jetzt bin ich mal gespannt!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Henkel!

**Bürgermeister Frank Henkel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Taş! Zum Zeitpunkt der Aktion war mir das nicht bekannt. Ich habe am selben Tag mit Herrn Seelemann telefoniert, der um einen Rückruf in dieser Angelegenheit gebeten hat, der mir das erste Mal davon berichtete, dass ein solches Gespräch wohl am darauf folgenden Tag hätte stattfinden sollen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Dann geht die zweite Nachfrage an Frau Kollegin Bayram von Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte schön, Frau Bayram!

**Canan Bayram** (GRÜNE):

Herr Innensenator! Mich interessiert, ob das jetzt die neue Berliner Linie ist, das Demonstrationsrecht von Flüchtlingen einzuschränken, oder ob Sie sich auch als Verfassungssenator darüber Gedanken machen, wo und wie die Menschen ihre Kritik an Bundesgesetzen, europäischen

**(Canan Bayram)**

Gesetzen vortragen wollen und sollen, wenn nicht in der Hauptstadt der Bundesrepublik. Bei der Residenzpflicht, wie Sie sie hier angewandt haben, um faktisch ein Demonstrationsverbot auszusprechen, ist doch vielleicht überdenkenswert, ob Sie die Folge solch einer Maßnahme als Verfassungssenator tatsächlich auch hinnehmen wollen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator!

**Bürgermeister Frank Henkel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Bayram! Ich muss mich schon sehr wundern, wie Sie als Juristin immer so schlank über die Frage eines Verstoßes gegen die Residenzpflicht hinweggehen. So viel zu Ihrer zweiten Frage.

Die erste Frage, ob das eine neue Linie oder dergleichen ist, die beantworte ich mit Nein, und zwar mit einem klaren Nein. Es gibt keine ständig wechselnden Linien, sondern die Berliner Polizei handelt nach Recht und Gesetz.

**Präsident Ralf Wieland:**

Dann haben wir jetzt als Nächstes Herrn Kollegen Lauer von der Piratenfraktion. – Bitte schön!

**Christopher Lauer** (PIRATEN):

Ich frage den Senat: Könnte der Senat bitte mal darauf eingehen, welche technischen Spezifikationen der Stahl hatte, den die Ausbrecher in der JVA Moabit durchgesägt oder durchgetrennt haben?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Heilmann – bitte schön!

**Senator Thomas Heilmann** (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Lauer! Alle Haftanstalten, die im vorletzten und letzten Jahrhundert gebaut worden sind, haben normalen, auch schon nicht ganz so leicht durchzusägenden Stahl. Es gibt seit wenigen Jahren Manganstahl, der mit körperlicher Kraft und Sägen, nach meinem Kenntnisstand, nicht durchzusägen ist. Dieser wird nach und nach in allen Haftanstalten eingebaut, immer dann, wenn es zu einer Sanierung einer Teilanstalt kommt, weil sie dafür sehr massiv umbauen müssen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege Lauer für eine Nachfrage – bitte schön, dann haben Sie das Wort!

**Christopher Lauer** (PIRATEN):

In der Tat, Herr Präsident! – Vielen lieben Dank, Herr Heilmann, dass Sie mir durch Ihre Antwort eine Nachfrage erspart haben. Wie viele Sägeblätter haben die Kollegen denn gebraucht, und wer hat sie ihnen gebracht? So ein Stahl sägt sich ja nicht mit Luft und Liebe durch.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Heilmann!

**Senator Thomas Heilmann** (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Kollege Lauer! Das kann ich Ihnen leider beides nicht beantworten. Das ist Gegenstand der Ermittlungen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Dann geht die zweite Nachfrage an Herrn Kollegen Lux.

**Benedikt Lux** (GRÜNE):

Danke, Herr Präsident! – Herr Justizsenator! Bedauern Sie eigentlich Ihre Aussage vom Montag, dass es alles nur eine Verkettung von irgendwelchen Zufällen war und die Ausbrecher ja ganz sportlich und klug waren,

[Heiko Herberg (PIRATEN): Auf den Bildern sind die ganz schön pausbäckig!]

oder bleiben Sie dabei?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Senator – bitte!

**Senator Thomas Heilmann** (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Frau Präsidentin! – Herr Abgeordneter Lux! Ich habe den Unterschied zu Ihrer vorherigen Frage nicht ganz verstanden. Den Sachverhalt habe ich am Montag korrekt dargestellt. Ich hatte vorhin in meiner Antwort – –

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

– Nein, ich habe am Montag nicht gesagt, dass seien alles nur Zufälle, sondern es waren mehrere Umstände – –

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Ich habe gesagt, es waren mehrere Umstände, die zufällig zueinander kamen, damit das überhaupt möglich war. Ob da nachgeholfen wurde und inwiefern, ist zu untersuchen. Deswegen habe ich bei dieser Gelegenheit auch sofort die Untersuchungskommission angekündigt. Ich habe vorhin

**(Senator Thomas Heilmann)**

gesagt, dass ich es bedauere, dass da ein Kompliment dabei ausgesprochen wurde, das ich so gar nicht gemeint hatte. Aber das ist eine stilistische Frage. Der Sachverhalt ist korrekt wiedergegeben worden, auch am Montag.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Senator!

Die zweite Runde nach Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich werde diese Runde gleich mit einem Gongzeichen eröffnen, und schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden gelöscht.

[Gongzeichen]

Einen kleinen Moment, bitte! Wir notieren die Wortmeldungen. Ich lese Ihnen einfach mal die Namen der ersten Wortmeldungen vor. Das sind Herr Otto, Frau Matuschek, Frau Kittler, Herr Reinhardt, Herr Lux, Frau Dr. Hiller. Wir notieren das. – Wir haben die Wortmeldungen notiert. Das Wort für die erste Frage hat der Herr Abgeordnete Otto. – Bitte sehr!

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Der Betreff ist: Flughafen. Welche Schlussfolgerungen zieht der Senat aus der scharfen Kritik des Bundesrechnungshofes an der Geschäftsführung der Flughafengesellschaft, insbesondere betreffend das mangelhafte Berichtswesen gegenüber dem Aufsichtsrat und den fehlenden baufachlichen Sachverstand der Geschäftsführung selbst?

[Torsten Schneider (SPD): Dann ist der Aufsichtsrat unschuldig!]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Für den Senat antwortet der Herr Regierende Bürgermeister. – Bitte!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Nach meinem Kenntnisstand ist das Thema auch im Haushaltsausschuss des Deutschen Bundestags diskutiert worden.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Da waren wir nicht!]

– Nein, ich auch nicht, aber deshalb kann man sich doch informieren. Außerdem haben Sie auch noch grüne Vertreter da drin. So, wie mir berichtet worden ist, ist auch im Beisein des Bundesrechnungshofs deutlich gemacht worden, dass Teile der Kritik überholt sind, weil sich das Berichtswesen schon längst umgestellt hat. Die Grundsatzenfragen werden natürlich dann auf der Bundeseite mit dem Bundesrechnungshof zu klären sein, und selbstver-

ständiglich ist das ein permanenter Prozess, auch im Aufsichtsrat.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Haben Sie eine Nachfrage, Herr Kollege Otto? – Bitte!

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Ja! Ich hatte nach den Schlussfolgerungen des Senats gefragt, und der sind ja Sie und nicht der Haushaltsausschuss des Bundestages. Deshalb folgende Nachfrage: Wie begegnen Sie denn dem Argument, dass in der Geschäftsführung der Flughafengesellschaft baufachlicher Sachverstand komplett fehlt? Das ist doch so.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Regierender Bürgermeister, bitte!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Es ist ja nicht neu, wie die Geschäftsführung der Flughafengesellschaft zusammengesetzt wurde. Sie wissen, dass hier Herr Amann entbunden worden ist, und Sie wissen auch, dass der Aufsichtsrat und die Gesellschafter sich dazu entschieden hatten, die Nachbesetzung nicht vorzunehmen.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Ich sehe kein Bedürfnis nach einer weiteren Nachfrage.

Dann hat jetzt die Gelegenheit zu einer Frage Frau Kollegin Matuschek. – Bitte sehr!

**Jutta Matuschek (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage in ähnlicher Angelegenheit. Der Bundesrechnungshof hat unter anderem kritisiert, dass die Aufträge des Aufsichtsrates an die Geschäftsführung des Flughafens nicht systematisch nachverfolgt wurden und werden. Diese Kritik hat auch der Untersuchungsausschuss schon bei Ihrer Befragung im letzten Jahr erhoben. Nun frage ich Sie: Warum ist es innerhalb von anderthalb Jahren nicht gelungen, ein systematisches Berichtswesen an den Aufsichtsrat auf dessen Anforderung durch die Geschäftsführung einzuführen?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Matuschek! – Bitte, Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Frau Präsidentin! Frau Matuschek! Wir haben ein regelmäßiges Berichtswesen. Man kann über die Qualitäten

**(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)**

von Berichten natürlich immer streiten, aber wir haben auch gemeinsam das Berichtswesen umgestellt, und insofern glaube ich, dass in der Tat die Monita des Bundesrechnungshofs dort nicht mehr dem aktuellen Stand entsprechen.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Sie haben eine Nachfrage? – Bitte!

**Jutta Matuschek (LINKE):**

Ja! – Dann frage ich noch mal konkreter. Haben Sie denn inzwischen so etwas Profanes wie eine schlichte Beschlusskontrolle eingeführt? Das heißt, wenn der Aufsichtsrat in einer Sitzung Nachfragen an die Geschäftsführung hat, dass er in der nächsten Sitzung bitte schön auf diese Nachfragen systematisch eine Antwort erhält. Wenn der Aufsichtsrat der Geschäftsführung aufgibt: Bis dann und dann ist eine Finanzplanung vorzulegen –, dass der Aufsichtsrat sich dann auch an seinen gesetzten Terminplan hält und in der Beschlusskontrolle dann auch Aufschluss darüber erhält, in welchem Zustand sich die Finanzplanung befindet.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete! Das Gremium ist nicht nur der Aufsichtsrat, sondern auch die Ausschüsse der Gesellschafter. Es gibt den Finanzausschuss, es gibt den Projektausschuss, und in all den Gremien wird selbstverständlich nachvollzogen, was an Berichtsaufträgen nicht erledigt wurde oder erledigt wurde.

[Jutta Matuschek (LINKE): Aber keine Beschlusskontrolle!]

Wir wissen auch, dass es zum Thema Finanzplanung auch Festlegungen der Gesellschafter gab, und dies muss dann miteinander ausgetragen werden. Das tun der Aufsichtsrat und auch die entsprechenden Gremien.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Ich sehe keine weiteren Nachfragewünsche.

Dann hat nun Frau Abgeordnete Kittler die Möglichkeit zur Frage. – Bitte!

**Regina Kittler (LINKE):**

Ich möchte den Senat fragen, ob er vorhat, den Dispositionspool für Lehrkräftestunden für die Bezirke zu reduzieren.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Bitte, Herr Staatssekretär Rackles in Vertretung für Frau Senatorin Scheeres!

**Staatssekretär Mark Rackles (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Jetzt ist das wieder so eine Insiderdebatte: Dispositionspool für Lehrkräfte. – Wir haben ja verschiedene Formen von Dispositionspools, im Bereich der Förderstunden und bei der sprachlichen Bildung. Da haben wir den Deckel drauf. Also, wenn Sie das meinen und nicht weiter präzisieren, kann ich hier sagen: Nein!

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Frau Kittler! Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte!

**Regina Kittler (LINKE):**

Können Sie mir dann bitte erklären, warum die Integrationsstunden ab dem nächsten Schuljahr um eine Stunde pro Schülerin und Schüler mit einem diagnostizierten Förderbedarf gekürzt werden sollen, was besonders an den Gemeinschaftsschulen, aber auch an den ISS eine Kürzung von zwei bis drei Stellen bedeuteten würde?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Bitte, Herr Staatssekretär!

**Staatssekretär Mark Rackles (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):**

Danke, Frau Präsidentin! – Frau Kittler! Das ist nicht ganz richtig. Es kann in Extremfällen zu so etwas führen, allerdings wird das nicht rausgekürzt, sondern einem Pool der regionalen Schulaufsicht zugeführt, wo dann wiederum eine Umverteilung erfolgt. Es ist ja ein Dauerthema, dass wir bei einem gedeckelten Gesamtopf gesagt haben, es gibt eine Zuweisung an die Schulen, und dann wird nach den aktuellen Zumessungsrichtlinien wieder eine Stunde für die regionale Schulaufsicht rausgezogen, um das wieder nach den Bedarfen, die zum Teil kurzfristig auflaufen, zuzuweisen. Insgesamt erfolgt keine Kürzung im Gesamtsystem, das heißt aber nicht, dass nicht das Gesamtproblem des Deckels in diesem Bereich nach wie vor besteht. Das wird nicht negiert, aber es findet keine Kürzung statt.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Es gibt eine Nachfrage des Abgeordneten Zillich. – Bitte!

**Steffen Zillich (LINKE):**

Schließen Sie also aus, dass sich insbesondere an den Schulen mit einem besonders hohen Anteil von Schü-

**(Steffen Zillich)**

lerinnen und Schülern mit Förderbedarf, die also in Integration und vielleicht auch in Richtung Inklusion unterwegs sind, die Lehrerausstattung pro zu förderndem Kind verschlechtert?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Bitte, Herr Staatssekretär!

**Staatssekretär Mark Rackles** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Ich kann bei einem System mit 800 Schulen gar nichts ausschließen, weil wir eine hohe Freiheit an den Schulen bei der Stundenzuweisung haben, die wir ihnen teilweise pauschalisiert und nach Zumessungsrichtlinien für bestimmte Bereiche in den Schulen in Gänze geben, sodass die schulinterne Organisation manchmal anders aussehen kann. Ich kann ausschließen, dass es zu einer Verschlechterung innerhalb des gedeckelten Systems kommt. Es kommt im Gegenteil, anders als früher sogar dazu, dass die Zahl insgesamt immer dann aufwächst, was früher nicht der Fall war, dass, wenn Förderzentren geschlossen werden, die Lehrkräfte und die Personalkapazitäten dem allgemeinbildenden System zugeführt werden, also die theoretisch zur Verfügung stehende Zahl der Stunden steigt. Allerdings wird natürlich bei einer Zunahme an Kindern bei einem gedeckelten Topf in der Summe der Teig dann dünner – in Anführungsstrichen. Wir können aber ausreichen, wo der unmittelbare Bedarf auch aktuell ansteht.

Also, ich kann es noch mal sagen: Wir führen hier keine Kürzung durch bezogen auf das, was in den Haushaltsberatungen auch manifestiert und explizit auch im Parlament Thema war. Allerdings haben wir bei einem gedeckelten Topf nicht die Möglichkeit, das dauerhaft und beliebig auflaufen zu lassen. Aber innerhalb des gedeckelten Systems weisen wir normal zu.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Staatssekretär!

Nun stellt die nächste Frage Herr Abgeordneter Reinhardt.

**Fabio Reinhardt** (PIRATEN):

Vielen Dank! – Ich habe vor ein paar Wochen, Frau Senatorin Kolat, schon einmal gefragt wegen des Stands der Sprachkurse in Berlin. Da gab es keine besonders zufriedenstellende Antwort. Nehmen wir einfach einmal das nächste Integrationsthema: Wie ist der Stand bei der Obdachlosenunterkunft für bevorzugt Roma-Familien in Berlin? Hier interessiert mich, ob es Fortschritte gibt. Die Gelder sind ja im Doppelhaushalt eingestellt worden.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Wer antwortet für den Senat? – Frau Senatorin Kolat bitte!

**Senatorin Dilek Kolat** (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Deutschkurse sind auf einem gut Weg, Herr Abgeordneter. Wir haben jetzt entschieden, dass wir das gerne über die Volkshochschulen umsetzen möchten, weil uns diese Struktur als vorteilhafter erscheint, als wenn wir das über einen Zuwendungsvertrag mit einem Träger machen. – Das nur zu Ihrer ersten Frage.

Was Ihre zweite Frage und die zentrale Anlaufstelle angeht, so sind wir noch auf der Suche nach einem Objekt. Wir müssen da natürlich mit den Bezirken Rücksprache halten, welche Objekte geeignet wären. Übrigens – damit es da keine Missverständnisse gibt – sollte es grundsätzlich keine Wohnunterkunft für Roma-Familien sein, weil das in Berlin ein großes Thema ist, auch im Rahmen der Wohnungslosenpolitik, dass es hier zunehmend mehr Menschen aus anderen europäischen Ländern gibt, die hierher kommen und wohnungslos sind. Das ist ein grundsätzliches Problem, das wir dort konzeptionell vorbereiten. Aber wir haben noch kein Objekt ins Auge fassen können. Das soll lediglich eine Anlaufstelle sein. Wenn diese Menschen in der Stadt ankommen, sollen sie eine Anlaufstelle haben und erst einmal unterkommen. Aber das ist bitte nicht so zu verstehen, dass es eine Unterkunft für alle Menschen ist, die aus Bulgarien und Rumänien kommen oder Roma sind.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte!

**Fabio Reinhardt** (PIRATEN):

Vielen Dank für die Erläuterung, Frau Senatorin! Wir haben ja jetzt ein paar Themen, wo wir uns einig sind, dass das vielleicht auch sinnvolle Projekte sind. Trotzdem habe ich das Gefühl, in der Senatsverwaltung für Integration bewegt sich relativ wenig. Sprachkurse und Unterkunft sind lauter Punkte, die schon lange diskutiert werden, wo sich aber wenig tut. Wie ist denn der Gesamtstand des Roma-Aktionsplans? Gibt es da irgendwelche Fortschritte? Die Gelder sind ja drin.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Frau Senatorin bitte!

**Senatorin Dilek Kolat** (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Herr Abgeordneter! Das Thema Roma beschäftigt übrigens nicht nur meine Verwaltung, sondern alle Se-

**(Senatorin Dilek Kolat)**

natsverwaltungen. Wir sind sehr intensiv mit der Lebenssituation dieser Menschen befasst, übrigens nicht nur in Berlin. Ich bekomme ständig Einladungen auch aus Brüssel, weil das Thema, dass große Städte Strategien entwickeln, wie sie mit dieser Binnenwanderung, wie sie mit Roma-Familien umgehen, eines der zentralen Themen ist. Alle gucken nach Berlin. Es ist schade, wenn Sie sagen, dass da nicht viel passiert ist. Natürlich befasst sich gerade die Bildungsverwaltung sehr intensiv damit, was den Kitabesuch, aber auch die Einrichtung von Willkommensklassen angeht. Dann befasst sich mit der gesundheitlichen Situation Herr Czaja. Gerade haben wir die Wohnsituation angesprochen.

Wir setzen das, was im Haushalt eingestellt worden ist, um, etwa über mobile Beratung. Die haben wir verstärkt, weil damit auf die Menschen zugegangen wird, damit sie in dieses Thema hineinintegriert werden und eine Versorgung bekommen. Ein Schwerpunkt in meinem Haus ist, dass wir gerade die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, also Menschen, die abhängig oder selbstständig beschäftigt sind, über ihre Arbeitnehmerrechte aufklären, weil wir beobachten, dass insbesondere Roma sehr stark von Ausbeutung und Schwarzarbeit betroffen sind.

Das sind alles Aktivitäten, die wir zusätzlich machen. Wenn Sie das Gefühl haben, da passiert nicht viel, können wir das Thema im Ausschuss aufrufen, und wir kommen gerne auch weiteren Fragen von Ihnen nach. Aber ich kann Ihnen versichern, dass die Strategie, die im Senat beschlossen wurde, erfolgreich umgesetzt wird.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Eben gab es noch eine Nachfrage. – Hat sich erledigt? Gut! Dann ist damit die Fragestunde für heute beendet.

Der Tagesordnungspunkt 3 steht heute als vertagt auf der Konsensliste. Wir kommen zu

**lfd. Nr. 4:**

**Prioritäten**

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 4.1:**

**Priorität der Fraktion der CDU**

**Tagesordnungspunkt 21**

**Personalpolitik V: personalpolitische  
Entwicklungen bei Dauerkranken**

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der  
CDU

Drucksache [17/1653](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von grundsätzlich fünf Minuten zur Verfügung. Sobald eine Fraktion die Redezeit von fünf Minuten überschreitet, erfolgt eine Anrechnung auf das Kontingent der Fraktion gemäß § 64 Abs. 1 Satz 1 unserer Geschäftsordnung. Es beginnt die Fraktion der CDU. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Goiny. – Bitte sehr!

**Christian Goiny (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist der fünfte Antrag der Koalitionsfraktionen zur Personalpolitik, den wir diesem Haus vorlegen. Wir haben Ihnen bereits im letzten Jahr mehrere andere vorgelegt. Der Hintergrund ist ein Umstand, der in diesem Haus natürlich schon länger bekannt ist, nämlich die Tatsache, dass wir in der öffentlichen Verwaltung des Landes Berlin zum einen einen seit der Wiedervereinigung andauernden Personalabbau zu verzeichnen haben und zum anderen die sich daraus ableitende Notwendigkeit haben, dass nunmehr viele Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Ruhestand gehen und wir diesen – wie wir immer sagen – Generationenwechsel so gestalten wollen, dass wir einen Wissenstransfer haben, der dafür sorgt, dass die Berliner Verwaltung auch in Zukunft leistungsfähig ist.

Unsere Anträge haben sich mit verschiedenen Aspekten befasst. Ich kann aufgrund der Kürze der Zeit das nicht alles wiederholen und will nur sagen: Wir erwarten hier vom Senat ein Personalkonzept, das diese Parlamentsbeschlüsse berücksichtigt und Wege aufzeigt, wie die entsprechenden Handlungsfelder umgesetzt werden, etwa die Fragen: Wie viel Personal brauchen wir in einzelnen Verwaltungsbereichen? Wie können wir Mitarbeiter qualifizieren? Wie können wir Familie und Beruf miteinander vereinbaren? Wie können wir Quereinsteigern eine Perspektive im öffentlichen Dienst geben, um eine zukunftsfähige Personalpolitik im Land Berlin zu machen?

Der vorliegende Antrag als letzter in dieser Reihe befasst sich nun mit der Frage: Wie gehen wir mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern um, die wir in der Berliner Verwaltung haben?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Lux?

**Christian Goiny (CDU):**

Ich würde gern erst etwas zu meinem Antrag sagen, bevor man dazu fragt. Wenn ich nicht gleich erst einmal etwas sagen darf – aber alles zulässig im Rahmen meiner Redezeit, Herr Kollege! Wenn Sie das einräumen würden, wäre ich Ihnen sehr zu Dank verpflichtet. Ich würde gerne meine Redezeit nutzen, um meine Position vorzutragen, und dann können Sie ja entweder in einer

**(Christian Goiny)**

Kurzintervention oder über den Kollegen Schruoffeneger, der dazu redet, ihre Gedanken zum Ausdruck bringen.

Im vorliegenden Antrag geht es unter anderem darum, dass wir einfach einmal gucken wollen, wie wir uns um den Aspekt der Gesundheit kümmern, um Gesundheitsschutz und Gesundheitsförderung in der öffentlichen Verwaltung. Wir glauben, dass es hier Maßnahmen geben kann und geben muss, die einen wichtigen Beitrag dazu leisten. Wir glauben aber auch – und das ist das, was den Haushältern immer wieder auffällt, wenn sie die entsprechenden Berichte sehen –, dass nicht jeder Mitarbeiter krank ist, weil die Büroräume schlecht beheizt sind oder sonst irgendwelche Einwirkungen dort sind, die seiner Gesundheit abträglich sind, sondern wir glauben, dass auch die Fragen der Motivation, der Personalführung und des Betriebsklimas einen wichtigen Aspekt in diesem Zusammenhang spielen. Wir erwarten von der Verwaltung, dass sie hier zeitgemäße und effektive Maßnahmen am Ende mit in das Personalconcept einfließen lässt.

Natürlich – und das ist nicht nur bei den Lehrern ein Problem – haben wir eine erhebliche Zahl von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in der Berliner Verwaltung, die dauerkrank sind und wo wir uns immer wieder genauer die Frage stellen müssen: Gibt es eine Perspektive, dass diese Mitarbeiter in den Dienst zurückkehren? Gibt es möglicherweise andere Beschäftigungsmöglichkeiten im öffentlichen Dienst, wo wir sie effektiv und im Rahmen ihrer Möglichkeiten einsetzen können? Oder ist es am Ende so, dass sie dauerhaft nicht mehr arbeitsfähig sind und in den Ruhestand geschickt werden müssen? Auch dieses Verfahren – wenn es denn sein muss, weil die Mitarbeiter nicht mehr einsatzfähig sind – dauert nach unserem Dafürhalten zu lange und muss im Interesse einer effizienten Personalwirtschaft verkürzt werden.

All diese Punkte zeigen wir mit unserem Antrag auf. Wir fordern vom Senat, das entsprechend in die personalpolitischen Konzepte einzuarbeiten. Wir glauben, dass wir als Koalitionsfraktionen mit diesen fünf Anträgen die wesentlichen Eckpunkte für eine zukunftsfähige Personalpolitik im Land Berlin auf den Weg gebracht haben. Uns ist daran gelegen, dass diese Dinge vom Senat auch kurzfristig umgesetzt werden, damit sie möglichst noch im laufenden Doppelhaushalt Auswirkungen haben. Bei der Aufstellung des künftigen Doppelhaushalts im Winter müssen aber die entsprechenden Voraussetzungen gleich berücksichtigt werden können. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit, Herr Kollege Lux!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Goiny! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Herr Schruoffeneger das Wort. – Bitte sehr!

**Oliver Schruoffeneger (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Goiny! Als ich die Überschrift und den Anfang Ihres Antrags gelesen habe, dachte ich mir: Na, endlich! – Ich war schon fast erfreut, dass endlich mal jemand auf eines der zentralen Themen der Personalpolitik im Lande zu sprechen kommt, nämlich die Motivationsfrage, den Umgang mit Mitarbeitern, das Gesundheitsmanagement. Und Ihre Rede war ja auch ein bisschen in dem Sinn. Aber als ich dann weiter in Ihrem Antrag gelesen habe, ist meine Freude drastisch gesunken, denn Sie haben zwar einen allgemeinen Satz drin, wonach die präventiven Maßnahmen gestärkt werden sollen, aber dann kommt der Amtsarzt. Das einzig Konkrete in Ihrem Antrag ist der Teil zu der Frage: Wie können wir Dauerkranke frühzeitiger pensionieren? Wie können wir schneller amtsärztliche Untersuchungen durchführen? – Das ist der konkrete Kern des Antrags, aber das ist leider nicht der konkrete Kern des Problems des betrieblichen Gesundheitsmanagements in Berlin.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Das betriebliche Gesundheitsmanagement muss sicherlich ausgebaut werden, aber was ist das Problem? – Das Problem erkennen Sie unter anderem daran, dass Sie als Haushälter diesen Antrag geschrieben haben und nicht die eigentlich zuständigen Innenpolitiker.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Das Gesundheitsmanagement ist bei der Innenverwaltung angesiedelt. Aber Sie haben schon recht: Wenn jemand dazu Vorlagen macht und sich damit befasst, dann ist das im Zweifel Herr Nußbaum. Der kann zwar viel reden, aber er kann nicht handeln, und derjenige, der handeln müsste, der kümmert sich nicht um das Thema. Das ist ein Problem.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –

Staatssekretär Andreas Statzkowski:

Das ist doch völliger Blödsinn!]

– Herr Statzkowski! Dass Sie das als Blödsinn betrachten, verstehe ich schon, denn Sie sind ja betroffen.

[Staatssekretär Andreas Statzkowski:

Sie lesen die Vorlagen nicht!]

Das zweite Problem: Es gibt viele Studien, die die Bedeutung von Unternehmenskultur und Arbeitsqualität für die Fehlzeiten klarmachen. Aber es gibt auch viele Untersuchungen, die sagen, dass die Fehlzeiten an sich das kleinere Problem sind. Einen viel größeren Schaden richtet der sogenannte Präsentismus an. Das heißt, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sind zwar da, sie sind aber abgelenkt, sie können sich nicht auf die Arbeit konzentrieren, sie gucken mal aus dem Fenster. Jeder von uns macht das. Das ist völlig normal. Aber wenn mir die Studien sagen, dass das einen zehnfachen Schaden im Vergleich zu den wirklichen Fehlzeiten anrichtet, dann müssen wir da heran.

**(Oliver Schruoffeneger)**

[Zuruf]

Das ist kein Skandal. Das passiert. Aber ob das in 10 Prozent oder in 40 Prozent der Arbeitszeit passiert, das macht den Unterschied. Wenn wir wirklich Gesundheitsmanagement betreiben wollen, müssen wir die Frage der Mitarbeiterführung angehen. Dann müssen wir die Frage angehen, ob wir sensibel genug sind, Entlastungen von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern vorzunehmen, wenn Überlastungen erkannt werden, und wir müssen die Frage angehen, ob sich die Menschen in ihren Büroräumen und in ihrem Umfeld wohlfühlen. Zu all diesen Fragen muss man gegenwärtig sagen: Da gucken wir eigentlich gar nicht hin.

Wenn Sie sich die Stellungnahme ausgerechnet der Gesundheitsverwaltung zu Ihrem Konzept des Gesundheitsmanagements angucken, dann können Sie darin lesen: „Der Fokus liegt bei Einzelmaßnahmen der gesundheitlichen Prävention und des Gesundheitsverhaltens.“ Dort, wo es möglich ist, werden Angebote wie Gymnastik, Nordic Walking oder Massagen angeboten. – Also die klassische Verhaltensprävention statt der Verhältnisprävention! Okay, ist ja nicht falsch, aber unser Problem sind die Verhältnisse der Arbeit im öffentlichen Dienst und nicht das Verhalten einzelner Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Wenn Sie 40 Jahre offene Jugendarbeit machen sollen – immer abends Dienst, Verlust aller sozialen Beziehungen, weil Sie dann, wenn andere Menschen feiern, nie Zeit haben –, dann ist das eine enorme Belastung, die auch zu gesundheitlichen Beschwerden führen kann – nicht bei jedem, aber bei ganz vielen. Wir reagieren darauf nicht strukturell, z. B. mit dem Angebot geteilter Stellen – nur noch die Hälfte der Arbeitszeit in diesem Job und die andere Hälfte in einem anderen. Wenn Sie z. B. 40 Jahre lang Kinderschutz machen sollen, ist das eine enorme psychische Belastung. Wie reagieren wir strukturell darauf? Wie schaffen wir Entlastung für diese Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter? – Da reicht der Druck mit der Frühpensionierung nicht. Da muss man viel mehr machen.

Wie nehmen wir im öffentlichen Dienst die Entwicklung einzelner Dienststellen wahr? – Ich gebe Ihnen ein Beispiel und sage jetzt nicht, woher es kommt.

[Christopher Lauer (PIRATEN):  
Warum nicht?]

– Gut, Sie wollen es wissen: Das Landesarchiv! – Ich habe dazu vor wenigen Wochen eine Antwort bekommen, und zwar auf eine schriftliche Anfrage hin: Krankenstand 2008: 6,6 Prozent –, dann 6,3 Prozent, dann 6,8 Prozent, dann 8,5 Prozent, dann 9,8 Prozent und schließlich 11,2 Prozent. Eine Verdoppelung des Krankenstandes innerhalb von fünf Jahren! – Gleichzeitig wissen wir, dass es dort Mobbingvorwürfe gegeben hat. Und wie geht

der Senat damit um, wie lautet seine Antwort: Das Thema wird nicht weiterverfolgt. – Das ist die falsche Antwort. Ich sage nicht: Hier ist eine Scheißpersonalführung – Entschuldigung für das Wort! Ich will sagen: eine schlechte Personalführung! – Aber hier ist ein Problem, auf welcher Seite auch immer. Das zeigen auch die Krankheitszahlen. Damit muss man umgehen, und das darf man nicht ignorieren.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Diese Sensibilität fehlt leider ganz oft in der öffentlichen Verwaltung in Berlin.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Schruoffeneger! Sie haben sich ja bereits selbst ermahnt, dann muss ich das nicht noch tun. – Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort die Frau Abgeordnete Flesch. – Bitte sehr!

**Kirsten Flesch (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Schruoffeneger! Sie haben sehr viel Richtiges gesagt.

[Beifall von Frédéric Verrycken (SPD) –  
Beifall bei den GRÜNEN]

– Ich danke für den Applaus vonseiten der Opposition für Herrn Schruoffeneger. – Sie haben sehr viel Richtiges gesagt, aber Sie werden niemals behaupten können, dass man eine Unternehmenskultur bei 100 000 Mitarbeitern zentralistisch organisieren kann. Unternehmenskultur muss in den einzelnen Teilen des Unternehmens durchgeführt werden. Ich hätte mich gefreut und würde mich auch noch freuen, wenn von Ihrer Seite ein Änderungsantrag kommt, in dem steht, dass an der VAK die Führungskräfte Seminare verstärkt auf solche Sachen eingehen sollen.

[Oliver Schruoffeneger (GRÜNE): Machen wir!]

– Ja! Da hätten wir doch schon mal was. – Sie mögen diesen Antrag ja kritisieren, weil er sich auf den Amtsarzt fokussiert, aber auch dieser Punkt ist doch nicht eine Frage der Schikanie langfristiger erkrankter Mitarbeiter, sondern dabei geht es um die Frage: Wie halten die anderen Mitarbeiter, die neben dem leeren Schreibtisch sitzen, den Druck aus? Wie verarbeiten sie ihre Mehrarbeit? – Das sind die Fragen, die gestellt werden müssen, und da müssen die einzelnen Führungskräfte – und dabei rede ich nicht nur von Senatoren und Staatssekretären, auch nicht nur von Abteilungsleitern, sondern ich rede auch von Amtsleitern, Gruppenleitern und sonstigen Behördenchefs – befähigt werden, nach einer sehr langen bürokratischen Unternehmenskultur in der Verwaltung



**(Kirsten Flesch)**

Berlins – die ist so, wie sie ist, seit 60 Jahren so – anders mit ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern umzugehen. Dann sind wir auf dem richtigen Weg.

Kollege Goiny hat es gesagt: Dieser Antrag ist einer von etlichen, die zeigen, dass wir es uns nicht leichtmachen. Wir haben den Senat aufgefordert, Personalbedarfe festzustellen – natürlich unter Berücksichtigung des Themas der wachsenden Stadt. Sie sollen sich mal ehrlich machen, sie sollen aber auch aufgabenkritisch Personalbedarfe feststellen und nicht für jeden – ich hätte jetzt beinahe „Baum“ gesagt, aber der ist heute schon verbrannt – Dackel eine eigene Verwaltung herstellen.

[Steffen Zillich (LINKE): Bäume verbrannt? –  
Christopher Lauer (PIRATEN): Was?]

Da fehlt mir bei Ihnen ein bisschen etwas. Gehen wir mal ran! Sie kritisieren nur, es kommt aber nichts.

Dieser ganze Komplex von Anträgen hat eben auch damit zu tun, festzustellen, wo wir wirklich Personal brauchen, wo wir uns überlegen können, Personal abzuschmelzen, und wo wir uns überlegen können, Personal umzusetzen. Umsetzen ist ja auch eine Methode. Wir haben es ja gesehen, aber wahrscheinlich wieder nur wir Haushälter in unseren Vorlagen mit roter Nummer: Es gibt diverse Methoden, nämlich nicht die Leute zwangspensionieren, was bei einer zehnjährigen Besoldungsfortzahlung auch wenig erfolgversprechend ist, sondern bei vollzugsunfähigen Vollzugsbeamten zu suchen, wo wir sie alternativ unterbringen können. Wir haben ein Modell bei der Schulverwaltung, kinderphobische Lehrer anderweitig unterzubringen. Solche Modelle müssen gesucht und erarbeitet werden.

[Heiko Thomas (GRÜNE) meldet sich  
zu einer Zwischenfrage.]

Wir werden uns weiter um das Personal im Land Berlin kümmern.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Thomas?

**Kirsten Flesch (SPD):**

Nein, vielen Dank! – Wir werden weiter an diesem Thema arbeiten. Wir werden noch in diesem Jahr mit einem Einstieg in die Besoldungsanpassung beginnen, und zwar normiert, sodass wir auch uns selbst für die nächsten Haushalte gesetzlich binden.

[Steffen Zillich (LINKE):  
Für die nächste Wahlperiode!]

Auch das ist ein Thema, das wir nicht loslassen werden, und zwar so, dass am Ende etwas herauskommt – und nicht nur permanente Kritik. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Flesch! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Bluhm. – Bitte sehr!

**Carola Bluhm (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! „Personalpolitische Entwicklung bei Dauerkranken“, das ist das Thema. Ich finde, Sprache ist verräterisch. Wer ist eigentliche „dauerkrank“? Man kann doch einen Beschäftigten nicht auf einen Gesundheitsstatus reduzieren. In der Tat finde ich diese Reduktion, die in diesem Antrag vorgenommen wird, weil man weder dauerkrank noch dauergesund sein kann, stigmatisierend. Ich bitte, diese Wortwahl zu überprüfen. Ich glaube, dass sie gegen Antidiskriminierungsgebote verstößt.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Es ist das Verständnis dieses Antrags, es ist der Gestus, den ich kritisiere. So wird man das Problem von langzeiterkrankten Beschäftigten nicht lösen.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Der erste Teil des Antrags liest sich wie eine Abmahnung des Senats. Da steht, er soll mal sein Kerngeschäft machen, er soll die gesetzlichen Grundlagen umsetzen. Schaut man aber, welche Vorschläge machen die Antragsteller, also die Koalition, welche Ideen greifen Sie auf für die Stichworte, die einfach nur genannt werden: bessere Motivation, höhere Arbeitszufriedenheit, höhere gesundheitliche Standards –, stellt man fest: Fehlanzeige. Es gibt nicht einen einzigen konkreten Vorschlag. An der Stelle hätte man sich doch wünschen können, dass man beispielsweise gute Beispiele würdigt, wie eine sehr erfolgreiche Gesundheitsmanagementpolitik des Bezirksamtes Tempelhof-Schöneberg. Hier haben sich die Beschäftigten während ihrer Freizeit selbst qualifiziert, um ihre eigenen Kolleginnen und Kollegen zu beraten. Die Themen sind: Mobbing, Sucht, Überlastung, psychische Störungen und Probleme. Die Kollegen, die das neben ihrer Arbeit realisieren, werden überrannt von den Beschäftigten und deren Bedürfnis, sich über ihre Probleme auszutauschen und Rat zu suchen. Ich wünsche mir, dass Sie so konkret sind, wenn Sie dieses Thema aufgreifen, dass Sie sagen: Das wertschätzen wir und hierfür wollen wir weitere Ressourcen zur Verfügung stellen. Aber: Fehlanzeige!

[Beifall bei der LINKEN]

Der Gestus des Antrags ist erschreckend, finde ich. Ein Langzeiterkrankter bekommt den Stempel „dauerkrank“ und soll zeitnah zum Amtsarzt. An der Stelle allerdings war ich wieder erleichtert, denn hier karikiert sich der Antrag selbst. Wir wissen, dass gerade Amtsärztinnen

**(Carola Bluhm)**

und -ärzte, das gesuchteste Personal im Land Berlin sind. Es gibt so viele offene Stellen, die es seit längerer Zeit nicht gelingt zu besetzen. Inzwischen sagen alle, man müsste 20 000 Euro jährlich draufpacken, um diese Stellen wirklich besetzen zu können, weil es eine hochanspruchsvolle Aufgabe ist und die Krankenhäuser besser bezahlen. Dieses Problem lösen Sie nicht. Im Antrag verweisen Sie darauf. Was soll man daraus schließen?

[Beifall bei der LINKEN]

Warum – frage ich an dieser Stelle –, geben sich die Antragsteller nicht einmal die Mühe, dem Eindruck entgegenzutreten, dass hier ein Begründungszusammenhang aufgebaut wird, dass nach Feststellung der langfristigen Erkrankung der Druck verstärkt werden soll, den öffentlichen Dienst zu verlassen. Das ist der falsche Ansatz.

[Beifall bei der LINKEN]

Ich will Ihnen ein Beispiel nennen. Viele, die sich mit Personalpolitik beschäftigt haben, waren, als sie über diesen Einzelfall diskutiert haben, schockiert: Eine junge Beamtin zur Anstellung hat eine schwere Krebserkrankung überstanden, kam zurück und wurde – natürlich! – vom Arbeitgeber nicht in die Lebenszeitverbeamtung übernommen. Das sind Probleme, über die wir diskutieren müssen. Die Entscheidung des Landes Berlin ist wahrscheinlich sogar mehrheitsfähig, aber über die Probleme, die daraus entstehen, darüber müssen wir diskutieren. Nichts davon findet sich im Antrag. Die Antragsteller machen sich noch nicht einmal die Mühe, die unterschiedlichen Regelungen, die es für Tarifbeschäftigte und Beamte gibt, überhaupt zu hinterfragen, überhaupt abzubilden. Da keine Vorschläge gemacht werden, muss man sich in diese Konkretionstiefe auch gar nicht begeben.

Ein weiteres Beispiel, das Personalpolitiker umtreibt: Wir wissen gar nichts über die Struktur von Langzeiterkrankungen, weil selbstverständlich der Datenschutz diese Daten sichert. Diesen Zielkonflikt aufzulösen, ist bisher noch niemandem gelungen, weil der Datenschutz an dieser Stelle richtig und wichtig ist. Dennoch wäre es wichtig, sich anzuschauen, wie Begleitungs- und Unterstützungsmaßnahmen aussehen könnten.

Deshalb abschließend: Personalpolitik fünf heißt der Antrag. An der Stelle stimme ich zu. Es wäre aber dringend notwendig, hier Veränderungen in die Wege zu leiten.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Bluhm! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Lauer. – Bitte sehr!

[Torsten Schneider (SPD): Wie war das mit den Wohnungen heute?]

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe mich erst einmal – Herr Schneider! Wollen Sie? Sie kriegen das auch hin.

[Torsten Schneider (SPD): Nein, nein!]

Das ist super!

[Torsten Schneider (SPD): Sie haben aber einen schönen Anzug an!]

– Vielen lieben Dank! Der ist neu. – Die Geschichte ist die folgende: Ich habe mich sehr über diesen Antrag gefreut. Es ist bereits kritisiert worden, dass – im Urheberrecht sagt man, glaube ich, Schöpfungshöhe – er interessanter oder besser hätte sein können. Das finde ich bemerkenswert, denn eigentlich müsste Ihr Anspruch, liebe CDU, der sein zu sagen: Wir nehmen das mit diesem Halbtagsparlament ernst. Wir haben sehr viele Abgeordnete, die noch berufstätig sind, im Berufsleben sind, und wir kennen doch die Situation aus unseren eigenen Betrieben, wie man Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter motivieren kann. Ich habe mich ein bisschen gewundert. Wenn Sie sagen, die gesundheitliche Prävention im öffentlichen Dienst als Pfeiler der Leistungsfähigkeit im öffentlichen Dienst ist uns wichtig und liegt uns am Herzen, dann – – Jetzt schauen wir einmal in die Zukunft und sagen nicht, wer vor zwei, fünf oder sonst etwas Jahren irgendetwas beschlossen hat, dass Sie da keine – das wurde bereits kritisiert – konkreten Vorschläge gemacht haben, durch welche Maßnahmen dieses Ziel, das Sie haben möchten, erreicht wird. Da werden wir die Beratungen im Ausschuss nutzen müssen. Da sind wir aber alle in der Pflicht, wenn wir es ernst meinen, was hierin grundsätzlich skizziert ist, konstruktive Vorschläge zu machen.

Ich möchte auf ein Argument oder besser gesagt einen Halbsatz eingehen, den die Kollegin von der SPD hier geäußert hat, als sie von der Unternehmenskultur sprach. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der öffentliche Dienst in Deutschland ist kein privatwirtschaftlich organisiertes Unternehmen. Da gibt es einen klaren Deal. Der ist strikt hierarchisch organisiert. Das ist das Bemerkenswerte und macht die Leistungsfähigkeit dieses Systems aus: Sie können da oben politisch jeden hinsetzen, und die Grundlast ist dieselbe. Dass wir zum Beispiel einen Innensenat haben, wo vorher ein Herr Körting als Volljurist mit diesen ganzen Erfahrungen, die er hatte, da war, und wir einen Wechsel zu Herrn Henkel hatten, der aus einer komplett anderen Richtung kommt, und der Laden noch immer funktioniert, und beim 1. Mai Berlin nicht explodiert, das ist eine Leistung dieses Systems. Wer der Meinung ist, man könnte den öffentlichen Dienst dadurch attraktiver gestalten, dass wir die Wände bunt anmalen wie bei Google, einen Kicker hinstellen und sagen: Ist doch alles super, sieht doch alles total funky aus! –, der ist auf einem Holzweg. Der öffentliche Dienst ist eine bewusste Entscheidung der Menschen, die sich dort

**(Christopher Lauer)**

hinein begeben. Ich persönlich habe das Gefühl: teilweise ist das auch eine Lebenseinstellung.

Die Sache ist doch: Wir als Abgeordnete, als Gesetzgeber, müssen die Rahmenbedingungen dafür stecken, was die Ziele sein sollen, die dieser öffentliche Dienst verfolgt. Wir zäumen gerade das Pferd von hinten auf. Klar stellen wir fest, dass die Berlinerinnen und Berliner nicht nur im öffentlichen Dienst krank sind. Wir haben die höchste Zahl der Nachbarschaftstreits in Deutschland, wir haben die höchste Zahl der psychischen Erkrankungen in Deutschland. Diese Stadt ist leider, so sexy sie auch sein mag, sehr laut, sehr dreckig und die Menschen sind sehr unfreundlich zueinander.

[Torsten Schneider (SPD): Aber Sie sind sehr gut gekleidet!]

– Wie bitte?

[Torsten Schneider (SPD): Aber Sie sind sehr gut gekleidet!]

– Ja, sie sind gut gekleidet. Da gebe ich Ihnen recht, Herr Schneider. Das ist auch gut so. – Der Punkt ist aber der: Jetzt zu sagen, okay, wir stellen fest, im öffentlichen Dienst sind Leute krank oder da gibt es Mobbing –, ja, das muss erst genommen werden. Aber was sind die Ursachen, die es erzeugen? Ich glaube, da ist eher die Arbeitsorganisation und die Frage, welche Dinge müssen wie verfolgt werden, welche Dinge werden priorisiert, welches Personal hat man, auch ein sehr wichtiger Aspekt. Ich freue mich sehr über die Beratung, und wir sollten dieses Thema sehr ernst nehmen und nicht so irgendwie an der roten Ampel sagen: Senat, mach mal!, denn dann nehmen wir uns unsere Gestaltungsmöglichkeit. – Vielen lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Lauer! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag wird die Überweisung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und an den Hauptausschuss beantragt. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 4.2:**

**Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen**

**a) Aufruf zu den Europawahlen am 25. Mai 2014**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 21. Mai 2014

Drucksache [17/1666](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU auf Annahme einer Entschließung  
Drucksache [17/1633](#)

**b) Aufruf zu den Europawahlen am 25. Mai 2014**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 21. Mai 2014

Drucksache [17/1667](#)

zum dringlichen Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion auf Annahme einer Entschließung  
Drucksache [17/1665](#)

**c) Aufruf zu den Europawahlen am 25. Mai 2014**

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion auf Annahme einer Entschließung  
Drucksache [17/1668](#)

Wird den Dringlichkeiten widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich hatte den Antrag der Oppositionsfraktionen Drucksache 17/1665 vorab an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten und Medien überwiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von grundsätzlich fünf Minuten zur Verfügung. Soweit eine Fraktion die Redezeit von fünf Minuten überschreitet, erfolgt die Anrechnung auf das Kontingent. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, und zwar mit der Kollegin Schillhaneck, die ich vorübergehend im Moment im Präsidium vertrete. – Bitte, Frau Kollegin!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Selbstverständlich!

**Anja Schillhaneck (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! Vielen Dank auch dafür, dass sie mich kurz ablösen. – Meine Damen und Herren! Insbesondere liebe Berliner und Berlinerinnen! Am 25. Mai ist auch Europawahl. Genau darum soll es hier gehen. Wir möchten Sie gemeinsam aus allen Fraktionen des Hauses heraus dazu aufrufen: Nehmen Sie an dieser Europawahl teil! Entscheiden Sie in direkter, demokratischer Wahl, wer Sie, wer uns alle im Europäischen Parlament vertritt. Entscheiden Sie mit, welche Gruppen, welche Parteien dort wie repräsentiert sind, und entscheiden Sie damit mit, was europäische Politik wird.

Sie haben es eben bei der Einleitung und dem Tagesordnungspunkt gehört: Eigentlich stehen hier gerade drei Anträge zur Verhandlung. Aber ich möchte mich an dieser Stelle ganz explizit bei meinen fachpolitischen Sprecherinnen und Sprechern, bei Herrn Zimmermann, Frau Bentele, Herrn Schatz und Herrn Spies bedanken, dass wir es dann doch noch geschafft haben, das, was uns eigentlich eint, nämlich dass wir aufrufen wollen zur Teilnahme an der wahrscheinlich größten demokratischen Wahl hier in der Europäischen Union, zusammenzutragen und einen gemeinsamen Antrag zu schreiben und hier einzubringen. Ich freue mich von daher, dass wir unseren

(Anja Schillhaneck)

Oppositionsantrag an dieser Stelle zurückziehen können. Vielen, vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Es ist immer wieder in den Medien auch das kleine, feine Spiel zu sehen, das, was ein bisschen seltsam erscheint oder vielleicht unangenehm ist: komische Grenzwerte, Gurkenkrümmung, Glühbirnen – was wird da nicht alles herangezogen, was angeblich an Irrsinn aus Brüssel auf uns herabregnet. Aber, jetzt mal ganz ehrlich: Die Europäische Union ist wahrscheinlich das interessanteste und allererfolgreichste Friedensprojekt, das es jemals gab. Es ist das erfolgreichste Projekt im Bereich Verbraucherschutz, Klimaschutz und Stärkung der Bürgerrechte für über 500 Millionen Menschen, gemeinsam in der Europäischen Union, in 28 Ländern. Ich denke, allein das rechtfertigt schon, dass wir gemeinsam ein großes Interesse daran haben sollten, dass am Sonntag hierzulande, ab heute schon in anderen EU-Ländern, so viele Bürger und Bürgerinnen wie möglich ihr Wahlrecht wahrnehmen; und dazu wollen wir Sie gemeinsam an dieser Stelle auffordern.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der CDU  
und der LINKEN]

Wir kommen aus verschiedenen Parteien, wir haben verschiedene Biografien, wir haben verschiedene Überzeugungen. Aber Sie werden, wenn sie den Antrag lesen, feststellen: Es gibt viele Dinge, wo wir uns einig sind. Wir sind uns einig, auch in der Mitte dieses Hauses, dass die Europäische Union insbesondere weiterhin ihre Rolle als starke Fürsprecherin für eine friedliche Politik, für Annäherung, Menschenrechte und Demokratie sein muss. Das ist eine der wichtigsten Rollen, die wir aus Europa heraus in die Welt nach außen projizieren müssen und auch wollen. Auch darum wird es am Wochenende gehen, am Sonntag bei der Stimmabgabe.

Ja, wir sind in Europa in vielen Punkten in einer Krise. Das kann man gar nicht wegdiskutieren. Wer das versuchen würde, wäre unglaubwürdig. Diese Krise hat viele Namen: eine Wirtschaftskrise, sie wurde genannt die Eurokrise, was man sehr deutlich sehen kann. In vielen Ländern der Europäischen Union haben wir eine erschreckend hohe Arbeitslosigkeit, vor allem Jugendarbeitslosigkeit. Wir stehen vor großen Aufgaben miteinander, was den Klimaschutz betrifft und Ähnliches. Wir stehen vor großen Herausforderungen, wie wir die Europäische Union sozialer und solidarischer gestalten. Aber eines sollte am Sonntag oder jetzt in der europäischen Wahl am besten nicht passieren: Liebe Berlinerinnen und Berliner, fallen Sie bitte nicht auf die mit den ganz, ganz einfachen Antworten herein!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und den PIRATEN]

Die Europäische Union hat 28 Mitgliedsstaaten. Sie hat noch viel mehr Regionen, in denen über 500 Millionen Menschen zu Hause sind, die übrigens ein wunderbares Privileg genießen: Sie genießen das Privileg der Freizügigkeit und der Reisefreiheit. Als ich klein war – ich bin in Westberlin geboren, da war immer so eine komische Mauer ringsherum. Die Vorstellung, von zu Hause bis an den Atlantik ohne Grenzkontrollen zu kommen, die war für mich wie für viele andere völlig undenkbar, oder auch für andere die Vorstellung, z. B. von London oder Paris aus mit dem Zug durchfahren zu können bis nach Ostpolen, ohne gestoppt zu werden, ohne aufgehalten zu werden und erklärt zu bekommen: Entschuldigung, was wollen Sie denn hier eigentlich?

[Torsten Schneider (SPD): Sie konnten ja nicht mal bis zum Potsdamer Platz!]

Das ist so wunderbar. Auch das ist eine der großen Errungenschaften der Europäischen Union, und die gilt es zu schützen. Denn es gibt Leute, die das infrage stellen. Es gibt Leute, die das Grundprinzip der europaweiten Freizügigkeit infrage stellen, wegen Kleinigkeiten und weil sie nicht verstanden haben, dass das einer der Kernwerte ist, eine der Kernfreiheiten unserer Europäischen Union. Und auch denen gilt es am Sonntag eine ganz deutliche Absage zu erteilen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Diese Antieuropäer, denn das sind sie eigentlich, stehen da mit den einfachen Antworten. Die sagen, der Euro ist doof. – Kleiner Hinweis: Ich glaube, keine europäische Volkswirtschaft hat so sehr vom Euro profitiert wie die unsrige. Also wer von hier aus sagt, der Euro ist doof, der hat irgendwas nicht ganz verstanden.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Sie sagen, die ganzen Regelungen sind doof. Aber mal ganz ehrlich: Ist uns ein einheitlich sehr hoher Verbraucherschutzstandard, ein Datenschutzstandard, Umweltschutzgesetze, die einheitlich sind, sodass wir, auch Unternehmen, über die ganze EU hinweg wissen, woran sie sich denn zu halten haben, was denn die Spielregeln sind, ist uns das nicht einiges wert? Ich denke, bei Fragen, die wir gar nicht in Berlin alleine lösen können – wir können den Klimaschutz nicht in Berlin allein lösen. Wir können unseren Teil dazu beitragen, das ist ganz klar. Aber wir können das hier nicht ganz alleine lösen. Das sind doch ganz klar globale Herausforderungen, wo für uns der Ansprechpartner die gesamteuropäische Perspektive sein muss. Und die gilt es am Sonntag zu stärken. Dazu rufen wir Sie gemeinschaftlich auf. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Schillhaneck! – Für die Fraktion der SPD hat das Wort der Kollege Zimmermann. – Bitte schön!

**Frank Zimmermann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben hier heute keine Kontroverse in der Europapolitik, und das hat einen guten Grund. Dass sich alle fünf Fraktionen im Abgeordnetenhaus auf einen Wahlauftrag zur Europawahl verständigt haben, ist ein sehr wichtiges Signal. Es zeigt nämlich: In der Bedeutung Europas und der Europawahl für die Berlinerinnen und Berliner sind wir uns trotz aller Unterschiede in Sachfragen einig. Dieses Signal sollte auch von diesem Haus heute kommuniziert werden. Deswegen rufen wir auf, der Rolle Europas und der EU entsprechend in Berlin eine hohe Wahlbeteiligung am Sonntag zu erreichen. Damit würde Berlin ein deutliches Signal aussenden.

Nachdem Frau Schillhaneck die Gemeinsamkeiten schon betont hat, möchte ich drei Gründe hervorheben, die besonders dafür sprechen, eine deutliche, hohe Wahlbeteiligung in Berlin anzustreben. Berlin hat von der europäischen Integration profitiert wie kaum eine andere Stadt in Europa. Wenn man sich die Geschichte von der Teilung bis hin zur Vereinigung und zur Osterweiterung, von der wir profitieren, anschaut, kann man sagen: Berlin ist ganz besonders von der europäischen Integration getragen. Europa hat eine besondere Funktion in Berlin, und das sollten wir würdigen.

Wir haben aber auch einen zweiten Aspekt zu unterstreichen, und das ist die Bedeutung des Europäischen Parlaments. Es ist direkt demokratisch legitimiert, und es muss in der Zukunft eine größere Rolle spielen, weil wir alle gemeinsam die Demokratiedefizite in der Europäischen Union beklagen. Deswegen muss eine deutliche, klare Botschaft kommen. Die letzte Wahlbeteiligung von 43 Prozent muss übertroffen werden. Wir rufen die Berlinerinnen und Berliner auf, mit einer Wahlbeteiligung von mindestens 50 Prozent den Trend umzukehren und ein deutliches Signal zur Stärkung des Europäischen Parlaments auszusenden.

[Allgemeiner Beifall]

Der dritte Grund – Frau Schillhaneck hat ihn schon angesprochen – ist eindeutig: Wir müssen allen Tendenzen eines Nationalismus und einer antieuropäischen Haltung die Stirn bieten. Wir müssen zeigen, dass die großen Vereinfacher und diejenigen, die an Ressentiments appellieren, am Ende keine Chance haben und in der Minderheit bleiben. Das muss deutlich werden. Diejenigen, die für alles einen Sündenbock haben, aber für nichts eine Lösung, dürfen am Ende keinen Erfolg haben. Auch dafür müssen wir von hier aus sorgen.

[Allgemeiner Beifall]

Welche Gefahren Nationalismus, Nazis und Rechtsextremismus mit sich bringen, mussten wir auch gerade heute wieder feststellen. Vor dem Wahlkreisbüro unseres Abgeordneten Rainer-Michael Lehmann hat sich die NPD aufgebaut und ihre menschenverachtenden Parolen losgelassen. Deswegen haben wir unseren Kollegen heute entschuldigt, damit er vor Ort sein kann. Wir müssen diesen Tendenzen und den Bedrohungen, die davon ausgehen, eindeutig die Stirn bieten.

[Allgemeiner Beifall]

Eine Behauptung möchte ich aufgreifen und widerlegen, die in der Debatte oft herumgeistert, nämlich dass in Europa eine überbordende Bürokratie alles ersticke und die Menschen drangsaliere. Die ganze Bürokratie der Europäischen Union in Brüssel, Straßburg und Luxemburg ist zusammen nicht größer als die Stadtverwaltung von München. Dort wird manchmal in die falsche Richtung gearbeitet. Da ist es eine Sachentscheidung, welche Regelungen zu den Gurken getroffen werden. Aber die Annahme, die Bürokratie ersticke dort alles, ist falsch. Man muss den Leuten klarmachen, wie die Relationen sind. Wir müssen da zu einer vernünftigen Betrachtung kommen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Abschließend: Der Klimawandel, die Armutsbekämpfung, eine sichere Energieversorgung, die Kontrolle der Finanzmärkte bis hin zur Flüchtlingspolitik sind nur noch europäisch und international anzugehen. Deswegen rufe ich dazu auf, Europa und das Europäische Parlament am Sonntag zu stärken. – Herzlichen Dank!

[Allgemeiner Beifall]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Zimmermann! – Für Die Linke hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Schatz. – Bitte sehr!

**Carsten Schatz (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Am Sonntag entscheiden wir nicht nur über die Zukunft des Tempelhofer Feldes – also eigentlich über die Frage, wem die Stadt gehört, einem betonverliebten Senat oder den Berlinerinnen und Berlinern –, sondern wir wählen auch ein neues Europäisches Parlament. In der Debatte in unserer Stadt und leider auch hier im Haus ist es erstaunlich leer geworden. Nach der Aktuellen Stunde scheinen die Themen manchmal etwas unterzugehen.

Auch, wenn sich die Kollegin Schillhaneck bei den anderen europapolitischen Sprecherinnen und Sprechern für die gemeinsame Initiative bedankt hat, so fand ich das unwürdige Gezerre im Vorfeld doch etwas schwierig. Vielleicht schaffen wir es in fünf Jahren, gleich zu Beginn etwas Gemeinsames hinzukriegen.

**(Carsten Schatz)**

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Aber ich glaube, das spiegelt auch ein Problem wider, dem wir uns alle gemeinsam stellen müssen.

Vielen Berlinerinnen und Berlinern – leider auch hier im Haus – scheinen die EU, Brüssel und Straßburg weit weg zu sein. Die Regelungen, die da gemacht werden – es sind die Gurken angesprochen worden, und die finden Sie erstaunlicherweise auch in den Reden vieler Kandidatinnen und Kandidaten –, sind selbst, wenn sie auf Deutsch im Internet verfügbar sind, für viele Menschen oft unverständlich. Das ist, so meine ich, gewollt von denen, die in Brüssel und Straßburg den Ton angeben, und das sind zuerst die nationalen Regierungen der 28 Mitgliedsstaaten. Wenig überraschend spielen die Regierungschefs der großen Länder eine gewichtige Rolle.

So plakatiert die Union – Mitglied der EVP – ehrlicherweise zwar in Deutschland Angela Merkel zur Europawahl, die Mitgliedspartei der EVP in Griechenland, die Nea Dimokratia, hätte wohl ein erhebliches Mobilisierungsproblem damit.

[Beifall bei der LINKEN]

Eigentlich wählen wir auch kein Europäisches Parlament – das muss einmal gesagt werden –, sondern 28 Teilverparlamente, die nach 28 Wahlrechten in 28 Mitgliedsländern gewählt werden und in Brüssel und Straßburg als ein Parlament zusammentreten.

Auf der anderen Seite erleben wir einen Wahlkampf, der eher Fragen hinterlässt als beantwortet. Die Union, also die CDU, gibt bekannt, dass alles schon werde. Die SPD kämpft für Mitbestimmung und Partizipation, aber wahrscheinlich nur auf europäischer Ebene. Die Grünen sind für Klimaschutz, und die Piraten können nicht, wenn jemand zuschaut. – Ah ja!

Dass es am Sonntag um eine wichtige Entscheidung geht, dass die Stimme der Bürgerinnen und Bürger Gewicht hat, dass es um nichts weniger als um den zukünftigen Weg der EU geht – Wo finden die Bürgerinnen und Bürger diese Informationen? Das Parlament, das wir am Sonntag wählen, wird beispielsweise über die Frage entscheiden müssen, ob die Freihandelsabkommen mit Kanada und den USA weiterverhandelt werden bzw. in Kraft treten oder nicht. Ich würde mich da von wohlfeilem Wortgeklingel nicht beirren lassen. Während die SPD verkündet, sie lehne ISDS, den undemokratischen Investorenschutz, ab, stimmte sie am 16. April im Europaparlament einer Entschließung zu ISDS zu. Während die CDU uns mit Wohlstand und Arbeit bezirzt, zwingt ihre Politik im Süden Europas ganze Volkswirtschaften in die Knie und beraubt die Menschen, zum Beispiel in Griechenland, ihrer Zukunft. Glauben Sie denn im Ernst, eine Jugendarbeitslosigkeit von 60 Prozent sei eine Bagatelle? Jede Familie in Griechenland hat die Hoffnungslo-

sigkeit und die Zukunftsangst im Haus. So etwas zerstört eine Gesellschaft nachhaltig, und dem gilt es, ein Zeichen der Solidarität entgegenzusetzen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE) –  
Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

Und dass die Freihandelsabkommen sehr wohl mit Berlin, mit uns, den Berlinerinnen und Berlinern, zu tun haben, will ich an einem Beispiel deutlich machen. Wir reden hier in der Debatte in der Stadt über Flüchtlinge, die auf der Suche nach einem sicheren Leben, Wohlstand und einer Zukunft für sich und ihre Familien hier herkommen. Diese Flüchtlinge verlassen ihre Heimat nicht aus freien Stücken, sondern sie werden durch Kriege und Unterentwicklung gezwungen. Deshalb ist es notwendig, Fluchtursachen zu bekämpfen und zu den Freihandelsabkommen Nein zu sagen, die auf der einen Seite den Wohlstand in einigen Ländern erhöhen, während sie die Unterentwicklung und Armut in Subsahara-Afrika und Lateinamerika verstärken. Deshalb ist es wichtig, wählen zu gehen. Es hat eben auch Auswirkungen auf unsere Stadt.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Nicht nur in Griechenland, sondern auch hier wenden sich Menschen von der EU und ihren Institutionen ab, weil sie allzu oft als Vorwand gebraucht werden. Viele Menschen hören oft: Wir können da leider nicht helfen. Die EU verbietet das. – Das ist feige, meine ich. Diese Regelungen der EU sind ja nicht vom Himmel gefallen. Die Feiglinge selbst haben diese Regelungen in Nachtsitzungen verabredet. Auch diese Feigheit, dieses Zeigen mit dem Finger nach Brüssel ist antieuropäisch und nicht der Protest dagegen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Wir treten als Linke für ein Parlament mit allen Rechten in der EU ein. Wir können wir das, wenn wir beim Beklagen der aktuellen Zustände bleiben? Wenn wir denen, die die EU und ihre Gründungsidee des Friedens und der Solidarität, der gemeinsamen Kultur, der Völkerverständigung und der Freiheit für ihre Zwecke missbrauchen, das Handwerk legen wollen, müssen wir zur Teilnahme an der Wahl ermutigen. Nur ein starkes und selbstbewusstes Europaparlament kann seine Stimme laut und deutlich erheben. Stärke und Selbstbewusstsein wachsen aber nicht auf einer niedrigen Wahlbeteiligung.

[Beifall]

Sie, liebe Berlinerinnen und Berliner, haben es in der Hand. Ihre Stimme entscheidet. Sie entscheidet nach dem Wegfall der 3-Prozent-Hürde auch, wie viele Stimmen in Deutschland notwendig sind, um einen Sitz, aber auch zwei oder drei zu bekommen. Ich will, dass von unserem Berlin ein klares Signal ausgeht. Nazis und Rechtspopulisten haben in unserer Stadt keine Chance.

**(Carsten Schatz)**

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall den PIRATEN]

Ob sie eine Chance haben, entscheiden Sie, liebe Berlinerrinnen und Berliner mit ihrer Stimme für demokratische Parteien. Wenn Sie zu Hause bleiben, haben die Stimmen anderer für Nazis und Rassisten mehr Gewicht, oder, anders gesagt: Schlechte Politiker werden von guten Menschen gewählt, die nicht zur Wahl gehen.

Wir in Berlin haben nichts zu verschenken, unsere Stimme erst recht nicht. Deshalb gilt am Sonntag: Geht wählen, Nachbarn!

[Beifall]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Schatz! – Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort Frau Abgeordnete Bentele. – Bitte sehr!

**Hildegard Bentele (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! 35,1 Prozent! Diese Zahl treibt mich um. Diese Zahl treibt mich an. Diese Zahl trieb mich in den letzten Wochen fast täglich hinaus an die Informationsstände, in Diskussionsrunden und vor Mikrofone, um zu werben, zu werben für die Teilnahme an den Wahlen zum Europäischen Parlament am kommenden Sonntag. In Berlin haben 2009 nur 35,1 Prozent der 2,74 Millionen Wahlberechtigten, das waren 869 339 Menschen, an den Wahlen zum Europäischen Parlament teilgenommen. Das ist ein Rekordtiefstand und kann eine Parlamentarierin und Demokratien eigentlich fast zum Verzweifeln bringen. Diese mickrigen 35,1 Prozent sind sicherlich auch der Hauptgrund, weshalb wir heute auch einen Allparteienantrag vorliegen haben.

Wir kämpfen gemeinsam dafür, dass die Bedeutung des Europäischen Parlaments, der einzigen direkt demokratisch legitimierten Institution in der Europäischen Union, besser gekannt, bekannt und auch anerkannt wird. Das Europäische Parlament ist die Institution, die durch jede Vertragsänderung an Kompetenzen hinzugewonnen hat. Kein europäisches Gesetz, kein EU-Haushalt kann heute ohne die Zustimmung des Europäischen Parlaments beschlossen werden. Das ist ein enormer Fortschritt, wenn man sich die Anfänge des Parlaments vor 60 Jahren vor Augen führt.

Bei dieser Wahl kommt noch ein weiterer interessanter Aspekt dazu. Aufgrund einer unterschiedlich interpretierbaren Formulierung in Artikel 17 des Lissaboner Vertrags können Sie, sehr geehrte Wählerinnen und Wähler, den Machtpoker zweier Institutionen, zwischen dem Europäischen Parlament und dem Europäischen Rat um die Besetzung des Postens des Kommissionspräsidenten durch Ihre Wahlentscheidung mit beeinflussen. Der Europäi-

sche Rat wird nicht umhin können – davon bin ich als Parlamentarierin fest überzeugt –, einen Spitzenkandidaten, der bei den Wahlen sehr gut abschneidet und eine Zweidrittelmehrheit hinter sich versammeln kann, auch für das Amt des Kommissionspräsidenten vorzuschlagen.

Durch die Teilnahme an der Wahl stärken wir also nicht nur der einzig demokratisch legitimierten Institution in der EU den Rücken, sondern wir werden durch diese Wahl auch zu einer ersten Demokratisierung der Europäischen Kommission kommen. Wir Wählerinnen und Wähler haben es also in der Hand, ob es in der EU mit einem starken, selbstbewussten Parlament und einem politischen Kopf an der Spitze der Europäischen Kommission weitergeht, oder ob durch eine geringe Wahlbeteiligung und eine weitere parteipolitische Aufsplitterung die Mitgliedsstaaten gegenüber dem Parlament an Hoheit gewinnen werden und dadurch die nationalen Interessen gegenüber den europäischen.

Neben den genannten grundsätzlichen Gründen, an der Europawahl teilzunehmen, gibt es aber auch noch eine Reihe ganz konkreter, handfester Gründe, weshalb die Europäische Union und damit die Arbeit des Europäischen Parlaments positive Auswirkungen für uns Berliner hat. In jedem Bezirk gibt es aus EU-Mitteln geförderte Projekte für nachhaltiges und besonders innovatives Wirtschaften, zum sozialen Zusammenhalt oder zur Eingliederung in den Arbeitsmarkt. In der letzten sechsjährigen Förderperiode hat Berlin insgesamt 1,2 Milliarden Euro zur Unterstützung der wirtschaftlichen Entwicklung bekommen. Tausende Berliner Studenten nehmen an den Austauschprogrammen der Europäischen Union teil. Für die Berliner Hochschulen sind die EU-Forschungsmittel inzwischen ein wichtiger Bestandteil ihrer Finanzierung. Europa entfaltet seine positiven Wirkungen also ganz konkret vor Ort. Wer möchte, dass diese Politik der solidarischen Unterstützung weitergeht, der sollte dies an diesem Sonntag durch die Teilnahme an der Wahl auch zum Ausdruck bringen.

[Allgemeiner Beifall]

Ich habe mit einer Zahl angefangen und möchte mit einer Zahl schließen, denn es gibt eine zweite, die mir nicht aus dem Kopf geht. 25 Prozent soll der Front National in Frankreich laut der letzten Umfrage bei der Europawahl bekommen. Damit würde der fremdenfeindliche Front National stärkste Kraft. Nicht nur in Frankreich, sondern auch in den Niederlanden, in Ungarn, in Griechenland gibt es zunehmend politische Bewegungen, die die Werte der EU infrage stellen und das Europäische Parlament nicht zur Mitgestaltung nutzen, sondern es paralysieren wollen. Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Wählerinnen und Wähler! Ich bin nicht dafür, dass wir diese Entwicklungen ignorieren und uns inhaltlich überhaupt nicht damit auseinandersetzen. Dadurch, dass wir in diesem Jahr zum ersten Mal Ansätze einer europäischen Kampagne haben, werden uns die politischen Probleme in den anderen EU-Mitgliedsstaaten auch stärker bewusst.

**(Hildegard Bentele)**

Wir müssen uns mit dem Politikversagen im Bereich der Wirtschafts- und Finanzpolitik, der Migration oder der Kriminalität auch in den anderen EU-Mitgliedsstaaten auseinandersetzen.

Ich bin aber trotzdem der Ansicht, dass ein Abgeordnetensitz im Europäischen Parlament zu wertvoll ist, um ihn Europafeinden zu überlassen. Ein deutscher Europaparlamentarier repräsentiert rund 850 000 Bürger. Das ist eine sehr hohe Verantwortung. Deshalb appelliere ich zum Schluss auch ganz eindringlich an Sie, diese Wahl auch dazu zu nutzen, den EU-Feinden die rote Karte zu zeigen, und die pro-europäischen Kräfte im Europäischen Parlament zu stärken. – Ich danke Ihnen!

[Allgemeiner Beifall]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Bentele! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Spies. – Bitte sehr!

**Alexander Spies (PIRATEN):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen und vor allem, liebe Berlinerinnen und Berliner! Die Zukunft Europas ist in Gefahr. Mit diesem Satz begann der Parlamentspräsident Martin Schulz vor zwei Jahren seine Berliner Rede. Er hat nichts an Aktualität eingebüßt. Wir stehen vor wichtigen Entscheidungen. Wir stehen davor, dass wir vielleicht wieder in nationalstaatliche Egoismen zurückfallen und möglicherweise auch wieder europäische Bürgerkriege wie im vergangenen Jahrhundert möglich werden.

Das alles wollten Sie, liebe Berlinerinnen und Berliner, und die Bürgerinnen und Bürger Europas nach dem Zweiten Weltkrieg verhindern. Denn das europäische Projekt ist und war immer ein Projekt der Bürgerinnen und Bürger.

Es ist vielleicht etwas ungewöhnlich, dass wir hier im Abgeordnetenhaus als Vertreter der Berlinerinnen und Berliner uns an Sie, liebe Wählerinnen und Wähler, wenden. Sie sollen wissen, dass sich alle Parteien und alle Fraktionen hier im Abgeordnetenhaus für den Fortschritt des europäischen Projekts einsetzen.

[Allgemeiner Beifall]

Aber was ist mit Ihnen, liebe Berlinerinnen und Berliner? Sind Sie noch begeistert von Europa? Brennen Sie für die europäische Idee? Ich möchte dafür werben. Ich möchte, dass Sie alle zu den Europawahlen gehen und dies durch Ihre Stimme bekunden, dass Sie möchten, dass dieser europäische Fortschrittsprozess weitergeht, dass wir in Zukunft mehr Solidarität in Europa haben und weniger nationalstaatliche Egoismen eine Rolle spielen.

[Allgemeiner Beifall]

Letztlich sind es auch solche Egoismen, die zeitweise den europäischen Prozess lähmen und die dazu führen, dass Sie sich leider immer mehr von Europa abwenden. Und wenn Sie die Entwicklungen bedenken, also auch die, die von meinen Vorrednerinnen und Vorrednern angesprochen worden sind, die Gefahr, dass das Europäische Parlament mit sehr vielen Abgeordneten, die antieuropäisch eingestellt sind, in die nächste Legislaturperiode zieht, dann ist das auch eine große Gefahr für Europa; denn das Europäische Parlament ist in der nächsten Legislaturperiode gestärkt, es hat mehr Mitspracherechte, es bestimmt tatsächlich über vieles, was die Zukunft Europas betrifft und was auch Sie, liebe Berlinerinnen und Berliner, im Alltag betrifft. Und das wissen wir hier im Abgeordnetenhaus, denn wir beschäftigen uns auch mit der europäischen Gesetzgebung.

Das sind viele Dinge, die Berlin zugutekommen. Sie wissen vielleicht nicht, dass auch wir sehr viel von dem Europäischen Sozialfonds, von dem Europäischen Regionalfonds, profitieren und dass das auch ein Ausdruck der gemeinsamen europäischen Politik ist, die auf Solidarität gegründet ist.

Auch die Probleme, die wir in anderen EU-Mitgliedsländern haben, müssen uns etwas angehen. Wir können es nicht zulassen, dass wir hier im industriellen Kern wirtschaftlich sehr stark von dem gemeinsamen Markt profitieren, aber gleichzeitig die Peripherie anderer Staaten abgehängt wird.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Genau darum wird es in der nächsten Legislaturperiode des Europäischen Parlaments gehen. Deshalb brauchen wir im Europäischen Parlament die überzeugten Europäerinnen und Europäer, die Sie, liebe Berlinerinnen und Berliner, dort repräsentieren. Sie haben es in der Hand, sie am kommenden Sonntag zu wählen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

[Allgemeiner Beifall]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Spies! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Anträge Drucksachen 17/1633 und 17/1665 sind nunmehr zurückgezogen worden. Wer dem Antrag aller fünf Fraktionen, Drucksache 17/1668, zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU, Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion, die Piratenfraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Eine Gegenstimme aus dem Kreis der Piratenfraktion! Enthaltungen? – Eine Enthaltung aus dem Kreis der Piratenfraktion! Dann ist dieser Antrag so angenommen.



**(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)**

Mir wurde signalisiert, dass für eine Erklärung zum Abstimmungsverhalten gem. § 72 unserer Geschäftsordnung der Abgeordnete Lauer das Wort wünscht. – Bitte sehr!

**Christopher Lauer** (PIRATEN) [Erklärung zur Abstimmung gemäß § 72 GO Abghs]:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe das am Dienstag schon mal in der Fraktionssitzung bei uns gesagt, deswegen fällt es mir leicht, mich hier zu wiederholen: Soviel Richtiges in der Debatte um diesen Antrag gesagt worden ist, so ist mir ein bisschen das Messer in der Hose aufgegangen, als ich bemerkte, welche Systematik sich dahinter erkennen lässt.

Ich habe das Gefühl, hier wird gerade Wahlkampf im Parlament betrieben. Das ist auch vollkommen in Ordnung, aber da könnten wir uns geschickter anstellen. Wir hätten eine Entschließung machen können, eine Feierstunde: Die EU ist supergeil, und wir finden, das ist die tollste Erfindung seit dem Zweiten Weltkrieg! – Das kann ich aus eigener Anschauung sagen, mein Großvater wurde mit 15 Jahren eingezogen, ich nicht, also hat die EU etwas gebracht. Sehr schön!

Was ist das für ein Antrag? – Normalerweise sagen wir dem Senat, er solle etwas tun. Wir machen eine Entschließung. Hier steht noch nicht mal, wie dieser Wahlauftritt veröffentlicht werden soll.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Im Internet!]

Soll das jetzt per Brief an alle Berlinerinnen und Berliner gehen?

Insbesondere problematisch finde ich: Wir sagen den Berlinern: Nehmt eure demokratischen Rechte wahr! – Super! Dann wäre dieser Wahlauftritt aber folgendermaßen gewesen: Das Abgeordnetenhaus wolle beschließen: Liebe Berlinerinnen und Berliner! Geht am 25. Mai zur Wahl. Begründung: Wählen ist gut. – Und dann sagen wir: Geht wählen! – Und in der Debatte wird das damit verbunden: Geht aber die Richtigen wählen!

So sehr ich dem zustimmen kann, was zu Rechtspopulismus, Nazis und Europafeinden gesagt wurde – in der Systematik, dass wir sagen: Nehmt euer demokratisches Recht wahr, aber wenn ihr es wahrnehmt, dann doch bitte so, wie es im Interesse unserer Partei ist – –

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Das steht doch im Antrag!]

Wir haben bewusst eine Trennung zwischen Fraktionsarbeit und Parteilinie, und wir vermischen es durch die Systematik dieses Antrags gerade massiv miteinander.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Guck dir doch den Antrag noch mal an!]

Deswegen habe ich dagegen gestimmt. Ich finde es nicht gut, wenn wir auf diese Art und Weise im Parlament Wahlkampf machen.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Was machen Sie denn gerade? Was ist denn Ihre Rede außer Wahlkampf? – Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

– Entschuldigen Sie, Herr Schäfer! Sie sollten sich schämen, dass Sie hier die Wahrnehmung parlamentarischer Rechte einzelner Abgeordneter als Egoshow desavouieren. Aber ich werde Sie gerne daran erinnern, wenn ich das nächste Mal das Gefühl habe, dass bei Bündnis 90/Die Grünen möglicherweise nicht das Sachinteresse – –

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Lauer!

Ich rufe nun auf

**lfd. Nr. 4.3:**

**Priorität der Fraktion Die Linke**

**Tagesordnungspunkt 19**

**Mehrheitsanteile der GASAG übernehmen**

Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/1649](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von grundsätzlich fünf Minuten zur Verfügung. Die Regelung der Anrechnung der Redezeiten ist Ihnen bekannt. Es beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat der Abgeordnete Harald Wolf. – Bitte sehr!

**Harald Wolf** (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mit diesem Antrag wollen wir den Senat auffordern, mit den gegenwärtigen Anteilseignern der GASAG, mit Vattenfall, mit E.ON und mit GDF Suez, Gespräche aufzunehmen mit dem Ziel, Mehrheitsanteile an der GASAG zu erwerben.

Dass unternehmerischer Einfluss auf das Gasgeschäft in Berlin wirtschaftspolitisch und energiepolitisch sinnvoll ist, scheint der Senat mit seiner Bewerbung für das Gasnetz zum Ausdruck gebracht zu haben; denn man würde sich nicht um das Gasnetz bewerben, wenn man der Meinung wäre, es machte keinen wirtschaftlichen und energiepolitischen Sin. Nur glaube ich, dass die Bewerbung um das Gasnetz als alleiniger Schritt zu kurz gesprungen ist.

Sehen wir uns die Konstellation nach dem Ausscheiden von Alliander aus dem Konzessionsverfahren an! Es gibt nur noch zwei Bewerber, das sind die GASAG und Berlin Energie, das sich um 100 Prozent des Netzes bewirbt. Damit sind für den Ausgang dieses Konzessionsver-

**(Harald Wolf)**

fahrens eigentlich nur zwei Szenarien denkbar: Das erste Szenario – ich rede jetzt nicht über die Wahrscheinlichkeit dieser Szenarien –: Berlin-Energie ist erfolgreich, übernimmt das Gasnetz, und die GASAG verfügt über keinen Netzbetrieb mehr. Das bedeutet gleichzeitig, dass bei der GASAG der Cashflow, das heißt, die Einnahmen aus dem Netzbetrieb, weg sind. Wer sich damit etwas näher beschäftigt hat, weiß, dass der Cashflow der GASAG zu über 50 Prozent aus dem Netzbetrieb kommt.

Gleichzeitig – das war in den Diskussionen der letzten Wochen und Monate deutlich geworden – sind eigentlich alle Fraktionen in diesem Hause der Auffassung, dass das neue Geschäftsmodell der GASAG als Energiedienstleister, als Energiemanager, als Unternehmen, das auch in quartiersbezogene Energiekonzepte investiert, ein sinnvolles Konzept ist. Dazu braucht das Unternehmen aber Investitionsmittel. Wenn ich dem Unternehmen den Cashflow wegnehme, ist die GASAG nur noch eine reine Handelsorganisation, eine Hülle, und wird nicht mehr in der Lage sein, diese Funktion zu erfüllen. Ich glaube, das kann politisch nicht wirklich gewünscht sein – jedenfalls wenn ich das ernst nehmen, was bisher aus allen Fraktionen zu diesem Thema erklärt worden ist.

[Beifall bei der LINKEN]

Und auch die Überlegung, die ich vor allen Dingen aus dem Abgeordnetenhaus gehört habe, na ja, wir nehmen der GASAG erst das Netz weg, dann ist sie nichts mehr wert, und dann kriegen wir ganz leicht die GASAG, ist zu kurz gesprungen und berücksichtigt nicht die Tatsache, dass hier nicht nur das Land Berlin und die GASAG Player sind, sondern dass wir es hier mit drei Eigentümern zu tun haben, die alle wirtschaftliche Probleme haben, insbesondere E.ON und Vattenfall. Und das Letzte, was sie in einem solchen Fall tun würden, wäre, dass sie den Kaufpreis für die Netzanteile im Konzern in der GASAG lassen, sondern die würden das natürlich nach Abbezahlung der Kredite auscashen und an ihre Eigentümer ausschütten. Und die würden das Weite suchen. Das wäre das Resultat. Und ich sage, das kann politisch nicht gewünscht sein.

Im anderen Falle, die GASAG behält das Netz zu 100 Prozent, ist auch nicht wirklich etwas gewonnen, weil in diesem Falle hier kein unternehmerischer Einfluss des Landes Berlin, kein energiepolitischer Einfluss des Landes Berlin gewährleistet ist und weil wir es nach wie vor mit Gesellschaftern in der GASAG zu tun haben, die eigentlich raus wollen aus der GASAG, die kein strategisches Interesse mehr an der GASAG haben, insbesondere Vattenfall und E.ON, die 2010 schon raus wollten.

Deshalb sage ich: Wenn man will, dass das Land energiepolitischen Einfluss auf das Gasgeschäft nehmen kann, wenn man will, dass die GASAG als Energiemanager erfolgreich ist und die Investitionsmittel dafür hat, wenn man will, dass die GASAG eine stabile Gesellschafterstruktur hat, in der das Land Berlin auch etwas zu

sagen hat und das Land Berlin Einfluss darauf nehmen kann, und wenn man auch will, dass wir nicht nur ein Stadtwerk ohne Kunden haben, sondern ein Stadtwerk mit Kunden, muss man dafür sorgen, dass der Senat in Verhandlungen mit den Gesellschaftern der GASAG eintritt über den Erwerb von Mehrheitsanteilen, möglicherweise gemeinsam mit kommunalen Partnern.

[Beifall bei der LINKEN]

Und ich würde mir wünschen, dass wir eine ernsthafte und gründliche Diskussion über dieses Thema führen. Wir haben durchaus in vielen Fragen einen breiten energiepolitischen Konsens, zumindest was die Absichtserklärungen angeht. Ich würde mir wünschen, dass wir ernsthaft und gründlich über diese Frage diskutieren und dass das nicht im üblichen parlamentarischen Ritual einfach mit Handheben abgestimmt wird, weil dieser Antrag von den falschen Leuten kommt, sondern dass man sich ernsthaft mit diesem Thema beschäftigt. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Pavel Mayer (PIRATEN)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Wolf! – Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Stroedter. – Bitte!

**Jörg Stroedter (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Wolf! Selbstverständlich werden wir das sorgsam debattieren und auch sorgsam prüfen. Ich werde Ihnen heute hier auch nicht sagen, dass man nicht über alles diskutieren kann, auch über Ihren Antrag, ganz klar. Der Zeitpunkt des Antrags überrascht natürlich doch, weil man einfach schauen muss, wo wir gerade sind. Wie Sie wissen, befinden wir uns in einem laufenden Konzessionsverfahren. Es läuft schon eine Weile. Der Hauptausschuss hat Ende Januar den 3. Verfahrensbrief zur Kenntnis genommen. Der Senat wird möglicherweise oder sehr wahrscheinlich noch im Juni über die Konzessionsvergabe entscheiden. Und die getroffene Entscheidung wird uns, dem Abgeordnetenhaus, unverzüglich zugeleitet werden.

Das Land Berlin beteiligt sich – das haben Sie zu Recht gesagt – mit dem landeseigenen Unternehmen Berlin-Energie an der Vergabe der Gasnetzkonzession. Es gibt schon drei Szenarien bei zwei Bewerbern: Szenario GASAG, Szenario Berlin-Energie und die Mischvariante. Berlin-Energie bewirbt sich um eine 100-prozentige Übernahme. Darüber hinaus besteht die Möglichkeit einer Kooperationslösung mit einem 51-prozentigen Landesanteil. Und da will ich auch gleich sagen: Im Unterschied zur ehemaligen Konstruktion bei den Wasserbetrieben, die Sie kritisch gesehen haben, die auch ich kritisch sehe,

**(Jörg Stroedter)**

ist das Modell der Kooperation hier zeitlich klar begrenzt durch die Befristung der Konzession.

Die SPD-Fraktion begrüßt ausdrücklich die Bewerbung des landeseigenen Unternehmens Berlin-Energie und hält sowohl eine 100-prozentige Übernahme als auch eine Kooperationslösung für möglich. Nach der positiven Konzessionsentscheidung wird bekanntermaßen der LHO-Betrieb in eine GmbH umgewandelt und entsprechend mit Eigenkapital ausgestattet. Ich kann auch nicht sehen, wie Sie in Ihrer Begründung schreiben, dass hier automatisch Arbeitsplätze verlorengehen, denn wenn Berlin-Energie den Zuschlag bekommen würde, würden ja dort selbstverständlich neue Arbeitsplätze entstehen, vielleicht sogar die gleichen Arbeitsplätze. Die GASAG würde einen Kaufpreis für das Netz erhalten. Und es ist aus meiner Sicht reine Spekulation zu unterstellen, dass dieser automatisch als Gewinn an den Mutterkonzern abgeführt wird.

Es ist unstrittig, dass – anders als bei den Beteiligungen in den Bereichen Wasser und Strom, das haben Sie auch ausgeführt, das teile ich durchaus – die Erfahrung mit der GASAG als Energieunternehmen durchaus positiv sind. Der von der Linken hier aber vorgeschlagene Weg kommt zum falschen Zeitpunkt, denn wenn der Fall eintreten sollte, dass Berlin-Energie weder eine 100-prozentige Übernahme erhält noch eine Kooperationslösung, dann kommen auch anschließend, möglicherweise ähnlich wie im Bereich Wasser, andere Alternativen infrage. Sie haben zu Recht gesagt, darauf bin ich auch stolz, wie das beim Wasser abgelaufen ist. Da haben wir eben sowohl bezogen auf RWE als auch bezogen auf Veolia die Anteile zu einem guten Preis zurückbekommen. Wir können heute sehen, wie die Konsequenzen sind. 15 Prozent Frischwasserpreissenkung, 6 Prozent Abwasserpreissenkung, das sind ja gute Nachrichten.

Dann haben Sie das Berliner Stadtwerk angesprochen. Auch dazu will ich etwas sagen. Ich glaube nicht, dass die Entwicklung des Berliner Stadtwerks abhängig ist von einer Übernahme der Mehrheitsanteile bei der GASAG. Hier müssen wir sehen, wie wir im Rahmen des Beschlusses, den wir hier gefasst haben, Möglichkeiten haben, das Stadtwerk zu einem echten Player auszubauen. Das will die SPD-Fraktion. Wir wollen, dass das Stadtwerk ein echter Player in dieser Stadt wird.

[Beifall bei der SPD]

Insofern müssen die Vergabeverfahren im Bereich Strom und Gas abgewartet werden. Wir gehen davon aus, dass der Vorstand der BWB, bei dem das Stadtwerk angesiedelt ist, uns entsprechende Vorschläge machen wird. Wir haben schon gestern in der Enquete-Kommission vereinbart, dass wir das in der nächsten Sitzung entsprechend tun werden. Wir haben überhaupt in der Enquete-Kommission die Möglichkeit, über unsere energiepolitischen Ziele, die in Berlin sind, zu diskutieren und Konsequenzen zu ziehen. Sie können sich auf eins verlassen:

Die SPD-Fraktion begrüßt ausdrücklich, dass der Weg der Rekommunalisierung im Bereich Energie fortgesetzt wird und Fehler der Vergangenheit korrigiert werden. Ja, die erfolgreiche Rekommunalisierung der BWB tut der Stadt ausgesprochen gut, das ist für uns ein Anspruch, auch in den anderen wichtigen Feldern Strom und Gas Gutes zu tun. Wir wollen den Berlinerinnen und Berlinern die Chance geben, stärker Einfluss auf diese Entscheidungen zu haben. Wir wollen natürlich auch günstige Preise in der Stadt garantieren. Das ist unsere Politik. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Stroedter! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Schäfer. – Bitte sehr!

**Michael Schäfer (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die GASAG hat sich vor einem Jahr eine bemerkenswerte neue Konzernstrategie gegeben. Sie will sich zu einem „umfassend kundenorientierten, ökologisch engagierten und unternehmerisch erfolgreichen Energiemanager für Berlin und Brandenburg“ entwickeln. Dazu kommt: Die GASAG will ganz massiv in die Energiewende investieren. Genau das hat Berlin dringend nötig.

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Denn dieser Senat investiert kaum in die Energiewende. Wir haben es eben bei der Diskussion um das Stadtwerk wieder gehört. Die dringendste Investition, die ansteht, für den Dampf der MVA Ruhleben eine Turbine zu bauen und mehrere Zehntausend Haushalte mit Strom und Wärme zu versorgen, die will der Senat, will dieses Stadtwerk nicht machen. Klimapolitik unter Senator Michael Müller besteht darin, Konzepte und neue Konzepte und noch einmal Absichtserklärungen und Papiere zu produzieren, aber es fehlen die Maßnahmen, es fehlen die Investitionen. Jetzt soll es ein Energiewendegesetz geben, darin steht aber nur: Der Senat muss noch mehr Konzepte machen und noch mehr Konzepte und Evaluationsberichte, aber Maßnahmen stehen auch da nicht drin.

Und in dem Haus, in dem diese Papiere geschrieben werden, da pfeift der Wind durch die Fensterritzen. Der Dienstsitz des Klimaschutzsenators ist eins der klimaschädlichsten Gebäude dieser Stadt. Und woran liegt das? – Weil auch hier der Senat nicht in der Lage ist, in Klimaschutz zu investieren, noch nicht einmal im Haus des Senators.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Und da ist das, was die GASAG vorhat, nämlich in Energiedienstleistung zu investieren, das heißt, Investition in energieeffiziente Gebäude, genau der richtige Weg und

**(Michael Schäfer)**

genau das, was Berlin fehlt. So verstehe ich auch den Kern des Antrags der Fraktion Die Linke, dass wir endlich von den Absichtserklärungen zum Handeln, zu den Investitionen in Energieeffizienz kommen.

Herr Dr. Garmer! Ich sage das gleich vorab: Es geht hier nicht um die Frage, ob da private oder staatliche Investitionen besser sind. Wir werden beides brauchen. Wir werden in dieser Stadt beides brauchen, damit wir endlich unabhängiger von Öl, Kohle und Gas und den steigenden Preisen für diese knappen Ressourcen werden. Und die GASAG braucht Eigentümer, die massiv in diese neue Konzernstrategie investieren, die nicht wie bisher vor allem die Gewinne herausziehen. Und da ist jetzt die Frage, Herr Wolf: Ist der Senat ein solcher Eigentümer? Und da muss man schauen: Investieren die Berliner Wasserbetriebe in die Klärschlammverwertung? – Sie tun es nicht. Wird in die Turbine investiert, die wir brauchten, um den BSR-Dampf zu verwandeln? – Es wird nicht investiert. So schön das ist, dass Herr Stroedter das Stadtwerk zu einem echten Player machen will: Wir haben heute wieder gehört, es soll keine Kunden haben, und so richtig viel produzieren soll es auch nicht. Es gibt keine Investitionspolitik in den Klimaschutz in dieser Stadt, und das ist der Kern des Problems, das wir haben!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Insofern ist natürlich auch die Frage bei der GASAG entscheidend: Ist ein Einstieg des Senats bei der GASAG mit festen Investitionszusagen verbunden oder nicht? Ein Eigentümer, der die Gewinne herauszieht, um den Kaufpreis zu refinanzieren, hilft der GASAG nicht weiter.

In den Ausschussberatungen werden wir es uns nicht leicht machen mit Ihrem Antrag, denn auf der einen Seite sehen wir nicht, dass Gashandel keine staatliche Aufgabe ist, auf der anderen Seite teilen wir Ihre Auffassung, dass die Eigentümerstruktur der GASAG unbefriedigend ist und hier Veränderungen anstehen. Auf der einen Seite sehen wir, dass, wenn Veränderungen kommen, es Situationen geben kann, bei denen das Land einsteigen muss. Wir wollen nicht, dass Gazprom oder ähnliche Player bei der GASAG etwas zu sagen bekommen. Andererseits sehen wir aber auch, dass das Gasnetz ein relevanter Teil der GASAG ist. Aufgrund der Risiken, die wir da sehen, wird es mit uns Grünen keine Politik nach dem Motto geben: Privatisierung bei den Gewinnen, Sozialisierung bei den Risiken. Das machen wir sicherlich nicht mit!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich erlebe die Diskussion hier so, dass die SPD ihr Nichtstun beim Klimaschutz mit einer großen Rekommunalisierungsdecke überklappt.

[Lars Oberg (SPD): Verklappt!]

Jetzt heißt es immer: Rekommunalisierung! Als würde die Eigentümerstruktur eines Unternehmens die Probleme lösen, als würde es irgendetwas bringen, wenn Herr Wo-

wereit Aufsichtsratschef eines bisher privaten Unternehmens wird. Das glauben die Beschäftigten nicht, das glauben auch wir nicht.

Die CDU sagt dagegen immer: Verstaatlichung ist des Teufels. Die Privaten sollen investieren. – Eine Einigkeit gibt es darin, dass dieses Land keine nennenswerten Investitionen in den Klimaschutz plant. Das wollen weder SPD noch CDU. Das ist der Kitt, der Sie zusammenhält. Die Oppositionsfraktionen, das weiß ich aus den Gesprächen, sind sich einig, dass wir diese Investitionen brauchen. Wir brauchen sie massiv, nur so werden wir unabhängig von Kohle, Öl und Gas.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Herr Kollege Wolf! Ihren Wunsch, den Kerngedanken dieses Antrags ernsthaft und gründlich zu prüfen und möglichst gute Lösungsstrategien zu entwickeln, werden wir von unserer Seite erfüllen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Schäfer! – Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort der Abgeordnete Herr Dr. Garmer. – Bitte sehr!

**Dr. Michael Garmer (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Schäfer! Verstaatlichung ist des Teufels – so haben Sie mich gerade zitiert, noch bevor ich Gelegenheit hatte, meine Rede zu halten. Das ist, glaube ich, ein Novum in diesem hohen Haus.

[Steffen Zillich (LINKE): Nein!]

Der vorliegende Antrag der Linksfraktion zur Verstaatlichung der GASAG kommt völlig zur Unzeit – Herr Kollege Stroedter hat bereits darauf hingewiesen –, abgesehen davon, dass Sie ohnehin keine sinnvolle Begründung dafür liefern. Die GASAG befindet sich derzeit in einem juristisch hoch komplexen Konzessionsvergabeverfahren, in dem sie nach dem Ausscheiden von Alliander gute Chancen, aber keine Garantie hat. Ausgerechnet in dieser komplizierten Situation nach Verstaatlichung zu rufen, ist ein Störfeld, das der GASAG und ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern nicht gut tut, nicht gut tut, das möchte ich einmal betonen.

[Beifall bei der CDU –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sagen Sie es noch mal!]

Die Begründung für diesen Antrag ist einigermassen mysteriös. Da wird auf den Cashflow aus dem Netzbetrieb abgehoben. Cashflow, eine betriebswirtschaftliche Größe – was hat die mit Energiepolitik zu tun?

[Heidi Kosche (GRÜNE): Wenn Sie das nicht wissen!]

**(Dr. Michael Garmer)**

Darüber hinaus ist der Netzbetrieb – auch das wissen Sie seit Langem – durch die Bundesnetzagentur hundertprozentig durchreguliert. Jeder Netzbetreiber müsste dieselben Aufgaben erfüllen. Energiepolitik lässt sich damit jedenfalls nicht machen.

Dann schreiben Sie noch, die energiepolitischen Ziele des Senats betreffen auch den wettbewerblichen Bereich, die Bereitstellung von Energiedienstleistungen, Erzeugung und Vertrieb von erneuerbaren Energien usw. Das ist sicherlich richtig, Herr Wolf. Aber wo steht geschrieben, dass der Senat das alles selbst machen muss? Eine solche Zielsetzung, alles zwingend selbst zu machen, hat der Senat jedenfalls nicht.

Wir haben in Berlin kompetente und engagierte private Energieversorgungsunternehmen, die mit hohem Kapitaleinsatz und viel Know-how jahrelang eine sichere und bezahlbare Energieversorgung sichergestellt haben. Diese privaten Energieversorger haben darüber hinaus Klimaschutzvereinbarungen mit dem Land Berlin abgeschlossen und nicht nur abgeschlossen, sondern auch eingehalten. Sie tragen dadurch zum Gelingen der Energiewende und zum Klimaschutz in Berlin bei. Meine Damen und Herren von der Linksfraktion! Sie sollten einmal zur Kenntnis nehmen, dass es auch private Anbieter gibt, die ihren Beitrag zum Klimaschutz leisten – und das auch noch wesentlich wirtschaftlicher und effizienter, als das Land Berlin es jemals leisten könnte.

Stattdessen fordern Sie reflexartig und ohne stichhaltige Begründung die Verstaatlichung eines erfolgreichen privaten Unternehmens, dabei gibt es kein Problem, zu dem die Verstaatlichung der GASAG die Lösung wäre. Sie haben, wenn ich das so sagen darf, einen ziemlich eindimensionalen Politikansatz. Immer wenn Sie irgendwo ein Problem – oder auch nur ein vermeintliches Problem – sehen, fordern Sie reflexartig die Verstaatlichung. Um das in einem Bild auszudrücken: Für einen Hammer ist jedes Problem ein Nagel. Für eine Sichel ist jedes Problem ein Grashalm.

[Oh! von der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich fordere Sie auf: Lassen Sie uns in der Enquete-Kommission zur Energiepolitik, die gestern gestartet ist, sachlich und in Ruhe über das Ergebnis des Konzessionsvergabeverfahrens sprechen, wenn es denn in Kürze vorliegt. Ich bin sicher, dass wir dann gemeinsam zu dem Ergebnis kommen werden, dass eine Verstaatlichung der GASAG nicht notwendig ist, und zwar auch dann nicht, wenn es zu Veränderungen im Gesellschafterkreis der GASAG kommen sollte. Solche Veränderungen sind immer möglich, aber unser Privatisierungsvertrag aus den 1990er-Jahren bietet uns als Land Berlin die Möglichkeit, bei solchen Veränderungen mitzureden – auch ohne Gesellschafteranteile zu übernehmen. Wenn es denn dazu kommen sollte, dann werden wir diese Verantwortung auch wahrnehmen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Dr. Garmer! – Für die Piratenfraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Mayer. – Bitte sehr!

**Pavel Mayer (PIRATEN):**

Vielen Dank, sehr geehrte Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Werte Gäste! 151 Jahre lang, so kann man lesen, lag die Gasversorgung der Berliner in kommunaler Hand. Seit 1998 ist das anders. Die Frage, die sich jetzt stellt: Macht es Sinn, durch den Kauf der GASAG die Gasversorgung im weitesten Sinne in kommunale Hand zurückzubringen? Es ist natürlich eine Frage von Risiken und Chancen. Dass es politisch sehr sinnvoll sein kann, hat Harald Wolf ganz gut dargelegt. Unabhängig davon stellt sich aber natürlich die Frage, welche Probleme man sich damit möglicherweise einhandelt.

Schaut man sich ein bisschen die Geschichte an, stellt man fest, dass es vermutlich keine schlechte Idee war, das Unternehmen damals zu verkaufen. Zu dem Zeitpunkt – 1994 – gab es Jahresfehlbeträge von 134 Millionen sowie erhebliche strukturelle Probleme. Da kann man dann feststellen, dass die Sanierung eigentlich ganz gut gelungen ist. Das war aber nicht das Ende der Turbulenzen bei der GASAG. Man kann das Management nicht unbedingt beneiden, schaut man sich die letzten zehn Jahre an. Ich erwähne nur den Erdgasspeicherunfall 2004 und die Liberalisierung des Energiemarktes, wodurch die GASAG letztlich 20 Prozent Marktanteil an Wettbewerber verloren hat. Dann diese skurrile Situation, dass die GASAG ihre Gesellschafter verklagen musste, weil ihnen die langfristigen Gaslieferverträge auf die Füße gefallen waren und es die Gesellschaft wohl in den Ruin getrieben hätte, wenn es nicht zu einem Vergleich gekommen wäre. Viele dieser Probleme sind gelöst und überwunden. Nichtsdestotrotz musste die GASAG im Jahr 2012 noch mal 145 Millionen Euro auf den Gasspeicher abschreiben. Was sicherlich auch noch interessant wird, wenn es jetzt um das Gasnetz geht, ist die Frage, inwieweit aus dem Sale-and-Leaseback-Geschäft wieder alles zurückgekauft wurde oder ob es da auch noch irgendwelche verdeckten Risiken gibt.

Was wir aber unabhängig jetzt von diesen ganzen Details sehen, ist, dass Gas derzeit nicht als Wachstumsmarkt eingeschätzt wird – das ist, glaube ich, klar – und Gas derzeit auch nicht als Zukunftstechnologie wahrgenommen wird. Das heißt, insgesamt – egal, wie man es betrachtet – sieht die Zukunft der GASAG nicht unbedingt rosig aus, aber – jetzt kommen einige größere Aber – erstens kann sich diese Situation langfristig durch neue Technologien wie Power to Gas durchaus ändern. Da

**(Pavel Mayer)**

spielt das eine wichtige Rolle, das wird aber sicherlich eher ein Zeithorizont von 20 Jahren werden. Aber noch mal Hand aufs Herz, wenn man sich die GASAG so als Unternehmen noch mal anschaut, dann ist sie nach wie vor tief mit kommunalen Strukturen verbunden. Sie wird, glaube ich, allgemein als sympathisches Unternehmen angesehen. Es gibt viele Verbindungen zu anderen landeseigenen Unternehmen, Synergien, was weiß ich, mit anderen Betrieben, BSR.

Eigentlich sieht die GASAG, wenn man sie sich anschaut, im Großen und Ganzen wie ein Stadtwerk aus. Allein vor dem Hintergrund, dass die wirtschaftlichen Aussichten vielleicht nicht ganz so rosig sind, glaube ich, lohnt es sich, ernsthaft zu schauen, ob man als Land nicht einfach zwei Fliegen mit einer Klappe schlagen kann, vielleicht doch ein gutes Geschäft machen kann und eben ein Stadtwerk bekommen kann. Ich freue mich auf jeden Fall, das Ganze noch mal vertieft in den Ausschüssen zu debattieren.

Zur Frage des Zeitpunktes, die Herr Garmer aufgeworfen hat, ich habe mich in der Tat gefragt: Ist es jetzt die richtige Zeit? Macht es überhaupt Sinn, das irgendwie öffentlich hier im Parlament zu diskutieren? Sollte nicht lieber der Senat still und heimlich einfach mal was unternehmen?

[Heidi Kosche (GRÜNE): Niemals!]

Aber ich würde mich jedenfalls freuen, wenn die Gelegenheit, die ich hier deutlich sehe, nicht völlig ungenutzt verstreichen würde. – Vielen Dank!

[Beifall von Alexander Spies (PIRATEN) –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Mayer! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag wird die Überweisung an den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie – federführend –, an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt und an den Hauptausschuss beantragt. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 4.4:**

**Priorität der Piratenfraktion**

**Tagesordnungspunkt 15**

**Stigmatisierung von Personen in polizeilichen Datenbanken beenden!**

Antrag der Piratenfraktion, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/1636](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von grundsätzlich fünf Minuten zur Verfügung, doch bevor wir beginnen, ist mir signalisiert worden, dass um die Anwesenheit des zuständigen Innensensors gebeten wird und wir ihn bitte herbeizitieren mögen.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Das bringt's auch nicht!]

Gibt es dagegen Widerspruch? – Gibt es nicht. Dann unterbrechen wir. – Er kommt, er ist auf dem Weg, wunderbar, dann können wir ja gleich fortfahren.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Wenn er ein guter Senator wäre, wäre er schon hier!  
Ihn interessiert das einfach nicht!]

Der Innensensor ist jetzt anwesend. Dann hat nun für die Piratenfraktion das Wort der Herr Abgeordnete Lauer. – Bitte sehr!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Mit dem vorliegenden Antrag versucht die Piratenfraktion hier ein Kuriosum zu beheben, denn wir haben ja vorhin in der Debatte ums Tempelhofer Feld erfahren dürfen, wie sehr sich der Senat in Berlin an Beschlüsse durch Volksentscheide und an Gesetze oder Anträge gebunden fühlt, die hier beschlossen werden.

Wir gehen mal zurück ins Jahr 1988, ein Antrag der FDP, also es war nicht alles schlecht: Das Abgeordnetenhaus wolle beschließen: Das Abgeordnetenhaus fordert den Senat auf sicherzustellen, dass bei den für die polizeiliche Arbeit erforderlichen personenbezogenen Hinweisen – nein, falsche Zeile! Es gibt personenbezogene Hinweise im Polizeidokumentationssystem, und 1988 hat man beschlossen, dass „geisteskrank“, „geistesschwach“, „Freitodgefahr“, „Prostitution“, „häufig wechselnder Aufenthaltsort“, „Ansteckungsgefahr“ bzw. „Vorsicht Blutkontakt“, „Landstreicher“ und „Entmündigung“ gestrichen werden. Also man kann sich das so vorstellen, das waren dann alles so Bezeichnungen, die waren in den Polizeidatenbanken drin, und 1988 wehte noch ein anderer Wind, da hatte man andere Vorstellungen von Datenbanken als heute, und dann war man der Meinung, dass diese personenbezogenen Hinweise nicht mehr verwendet werden sollen.

Was passiert im Jahr 2012 durch diesen Senat, der sich ja an die Beschlüsse dieses Hohen Hauses so gebunden fühlt? – Die Innenministerkonferenz beschließt, die beiden personenbezogenen Hinweise „geisteskrank“ und „Ansteckungsgefahr“ entgegen der Beschlusslage dieses Hauses wieder einzuführen. Allein das ist schon ein Kuriosum. Man kann ja jetzt dazu stehen, wie man möchte, aber ohne dass das hier in irgendeiner Art und Weise durch den Senat angebracht wird, das ist schon ein starkes Stück. Und die Begründung war: Na ja, das war ein Beschluss von vor 30 Jahren. Daran fühlen wir uns nicht mehr gebunden. – So viel zu der Verweildauer oder der

**(Christopher Lauer)**

Art und Weise, wie sich dieser Senat oder vielleicht auch zukünftige dazu verhalten, was dieses Haus hier macht und beschließt.

Jetzt kann man natürlich anfangen, zu argumentieren und zu sagen: Ja, aber das ist doch gut, wenn die Polizei weiß ... Weiß ich nicht. Die gehen irgendwohin, und dann steht da in der POLIKS-Datenbank: Die Person ist geisteskrank. Oder: Ansteckungsgefahr. – Die Frage ist nur, ab wann man denn in dieser Systematik geisteskrank ist.

[Torsten Schneider (SPD): Wollen Sie eine ehrliche oder eine höfliche Antwort?]

Da steht einfach: Ja, man braucht ein ärztliches Attest, das dann vorgebracht wird, und dann wird das gespeichert. – So! Aber die Person im konkreten Fall erfährt es natürlich meistens nicht, dass über sie so was gespeichert wird, und das führt im Zweifelsfall auch, weil es ja auch keine Möglichkeit gibt, das zu kontrollieren, zu der Möglichkeit von Missbrauch, dass man also Leute, die auf gut Deutsch die Polizei irgendwie nerven, mit „geisteskrank“ oder „Ansteckungsgefahr“ da im POLIKS-System durch die Polizei stigmatisiert.

Der Kollege Höfinghoff hat in seiner Kleinen Anfrage Drucksache 17/12 382 noch mal genau nach diesen personenbezogenen Hinweisen gefragt. Da antwortete der Senat:

Psychische Erkrankungen sind von den Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten vor Ort nicht diagnostizierbar,

– das ist sehr richtig, denn dann wären sie, weiß ich nicht, Neurologen oder Psychiater und keine Polizistinnen und Polizisten –

in den wenigsten Fällen vorher bekannt und machen hinsichtlich der Angriffsintensität für die betroffene Dienstkraft keinen Unterschied. Die Definition der „psychischen Erkrankung“ als solche ist schon strittig, mit individuellen Wertigkeiten belegt und nicht eindeutig.

Aha! Das antwortet dieser Senat.

Und wie müssen wir es uns im konkreten Fall vorstellen? – Die Polizei rückt am Neptunbrunnen an, und da steht dann eine Person, die sich selbst mit einem Messer gefährdet. Man kann sie nicht identifizieren, aber wie stellen wir uns das vor, also den Nutzen dieser Kennzeichnung? – Wenn er jetzt irgendwie polizeibekannt wäre, dass man ihn, bevor er da mit dem Messer weiter rumfuchtelt, mal freundlich fragt, ob er seinen Namen sagen könnte, damit man mal kurz in POLIKS abfragen kann, ob er vielleicht irgendwie geisteskrank ist oder – er hat da ja mit diesem Messer ziemlich rumgefuchtelt und sich selber verletzt – ob es denn da irgendeine Erkrankung gäbe, auf die man jetzt achten müsste, wenn man versucht, ihn zu überwältigen und so.

Diese personenbezogenen Hinweise, abgesehen davon, dass wir mal beschlossen haben, dass wir sie nicht mehr haben wollen, haben im Tagesgeschäft der Berliner Polizei wenig bis gar keine Relevanz, bieten aber das Potenzial für eine schrankenlose Willkür, da es, wie gesagt, nicht diese Kontrollmöglichkeiten gibt.

Ich finde die Einstellung des Senats zu dieser Sache schon ein starkes Stück. Deswegen fordern wir in unserem Antrag auch den Senat auf, dass er sich in der Innenministerkonferenz dafür einsetzen soll, dass diese personenbezogenen Hinweise nicht nur in Berlin, sondern auch in allen Bundesländern gestrichen werden.

[Beifall von Alexander Spies (PIRATEN) –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
der LINKEN]

Vielen Dank! – Wir haben dann nachgefragt, wie häufig es in den letzten zehn Jahren bei der Berliner Polizei im Einsatz dazu kam, dass sich Kolleginnen und Kollegen mit irgendeiner Krankheit angesteckt haben. Darüber gibt es keine Statistik. Das wird nicht dokumentiert. Auch auf Fragen im Ausschuss hin konnten keine Zahlen genannt werden. Wenn ich polemisch wäre, würde ich sagen, es ist natürlich sehr interessant, dass „Geistesranke“ und „Ansteckungsgefahr“ wieder aufgenommen worden sind, aber Sachen wie „Prostitution“ nicht, und ob das irgendwie mit dem Gremium zu tun hat, das das beschließt. Aber das lasse ich sein.

Ein besonderes Schmanke! ist noch die Antwort auf unsere IFG-Anfrage, wo wir mal wollten, dass der Senat offenlegt, nach welchen Kriterien die Vergabe dieser personenbezogenen Hinweise erfolgt. – Das Thema ist so spannend, dass sich Herr Henkel von Kollegen Rissmann ablenken lässt. Ich finde, das ist ja eine gute Taktik, aber Sie sind doch sonst bei der Union immer so gradlinig und stehen hinter Ihren Leuten. Sie dürfen doch nicht so eine Flanke aufmachen! – Zitat aus der Ablehnung, letzter Satz:

Das Bekanntwerden der Hinweise zur Vergabe von personenbezogenen Hinweisen kann dem Wohle

– Festhalten! –

eines deutschen Landes schwerwiegende Nachteile bereiten oder zu einer schwerwiegenden Gefährdung des Allgemeinwohls führen. Hierunter fallen Informationen, bei deren Offenbarung mit hinreichender Wahrscheinlichkeit der Bestand sowie die Funktionsfähigkeit des Staates und seiner Einrichtungen oder Leben, Gesundheit und Freiheit der Menschen gefährdet werden.

Wenn das wahr ist, dann müssen wir uns noch ganz andere Gedanken machen. – Vielen lieben Dank – ich freue mich auf die Debatte!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Lauer! – Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Zimmermann. – Bitte sehr!

**Frank Zimmermann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! – Herr Lauer! Sie haben zwar eine ausgeprägte Fantasie und auch eine zugegebenermaßen kurzweilige Rhetorik, aber mit den Fakten hat das, was Sie hier erzählen, alles herzlich wenig zu tun.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Was ist  
denn daran falsch? –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Was wir hier machen, ist kein Kuriosum, sondern das sind Maßnahmen zur Eigensicherung von Polizeibeamten und Polizeibeamtinnen, und das bitten wir, nicht so gering zu schätzen, wie Sie das hier vorgeführt haben.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Lauer?

**Frank Zimmermann (SPD):**

Ich fange ja gerade erst an. Darüber können wir nachher noch mal reden! – Wir wollen ganz klar, dass die Merkmale, die zur Vorbereitung von polizeilichen Maßnahmen von Bedeutung sind und erforderlich sind, auch und gerade zur Eigensicherung der Polizei, auch gespeichert werden können. Das ist keine Stigmatisierung. Das ist auch keine Diskriminierung, sondern das ist zur Vorbereitung von sinnvollen Maßnahmen erforderlich.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Nennen Sie  
doch mal ein konkretes Beispiel!]

Deswegen sind wir grundsätzlich dafür, dass bestimmte Merkmale auch in den Systemen festgehalten werden.

Dass die Innenminister nichts unternommen hätten und dass ein uralter Beschluss einfach nicht umgesetzt werde, ist so auch nicht richtig, denn die Innenministerkonferenz hat sich damit befasst, und wir haben eine reduzierte Version. Wir haben bestimmte Merkmale, die festgehalten werden. Ich gehe davon aus, dass der Begriff „Landstreicher“, den Sie genannt haben, der auch nicht mehr zeitgemäß ist,

[Christopher Lauer (PIRATEN): Nennen Sie  
doch mal ein zeitgemäßes Wort! –  
Weitere Zurufe von den PIRATEN]

auch nicht ersetzt wurde durch „geisteskrank“. Das ist ja abenteuerlich! Es werden antiquierte Begriffe sicherlich nicht mehr verwendet, aber das, was notwendig ist, wird verwendet.

Wenn wir uns das im Innenausschuss angucken wollen, wie das genau aussieht, habe ich gar nichts dagegen. Aber pauschal zu sagen, dass ist alles nur kurios und alles eine Stigmatisierung, ohne dass Sie die Interessen der Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten auch nur im Ansatz würdigen, das machen wir nicht mit. Deswegen werden wir auch eine erhebliche Distanz zu Ihrem Antrag entwickeln. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Zimmermann! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Lux. – Bitte sehr!

**Benedikt Lux (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Eigensicherung der Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten ist uns ein hohes Gut, und zwar ein höheres, als es bei Ihnen der Fall ist. Deswegen haben wir als Oppositionsfraktionen diesen Antrag gestellt.

Der Umgang mit psychisch Kranken durch die Polizei ist etwas, was man durchaus öffentlich diskutieren muss. Ich darf auf einen RBB-Beitrag am 27. Mai in der ARD hinweisen. Dort wurde recherchiert und festgestellt, dass bei den 80 Toten durch Polizeikugeln in den letzten zehn Jahren zwei Drittel aller Todesopfer Menschen mit psychischer Erkrankung waren, dass in den meisten Fällen der Tod vermeidbar gewesen wäre. Das zeigt doch ganz deutlich, dass das Thema „Umgang der Polizei mit verhaltensauffälligen Menschen“ wichtig ist, aktuell ist, dass die Menschen, die psychisch krank sind, auch Hilfe brauchen und deren Leben eigentlich geschützt werden muss, auch und gerade durch die Polizei, dass das eine Tragödie ist, wenn diese dann durch Polizeikugeln getötet werden.

Polizei muss deshalb auch lernen, sich im Einzelfall zurückziehen zu können. Es ist bei den drei letzten Todesopfern, die es in Berlin durch Polizeikugeln gab, nicht der Fall gewesen, obwohl Polizei den Auftrag hat, besonnen zu handeln, zu deeskalieren. Frühere Polizeipräsidenten haben das bei der Vereidigung junger Beamten immer so schön gesagt: Das Wort ist die stärkste Waffe der Polizei. – Und das soll es nach Ansicht meiner Fraktion und der antragstellenden Fraktionen auch bleiben.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]



**(Benedikt Lux)**

Was die Koalition macht – durch den Innensenator geduldet –, ist das Gegenteil dessen. Sie sorgen hier für Scheinsicherheit, indem Sie meinen, geisteskranke Personen und Personen, von denen eine Ansteckungsgefahr ausgeht, gesondert erfassen zu müssen.

Erstens: Sie haben nur 101 Personen seit dem Herbst 2012 als Personen, die geisteskrank sind, in diese Datenbank aufgenommen. Die Piraten haben es gerade gesagt: Die Kriterien dafür sind Verschlussache. Rechtsschutz gibt es dagegen nicht. Es gibt ungefährliche Geisteskranke – unbestritten. Da wird nicht differenziert, aber es wird suggeriert, sie seien gefährlich. Und in den drei Fällen, die es in Berlin gab, bei denen Geisteskranke erschossen worden sind, war offenkundig, dass es sich um Menschen handelt, die gestört sind oder eine psychische Störung haben. Hier hätte sich die Polizei zurückziehen müssen, sich selbst sichern müssen, sich nicht in eine Notwehrlage begeben müssen. Dann wären die Todesfälle auch nicht passiert.

Was aber in der Sache deutlich heftiger ist, ist das Merkmal der Ansteckungsgefahr. Hier führen Sie aus, dass HIV-Infizierte und Hepatitis-Infizierte in dieser Datenbank aufgeführt werden sollen. Mal davon abgesehen, dass von HIV bei einer entsprechenden Medikation fast keine Ansteckungsgefahr mehr ausgeht, gibt es auch hier keinen Rechtsschutz, keine Transparenz. Ich sage Ihnen eines: Drei Wochen vor dem CSD wollen Sie alle AIDS-Kranken in einer polizeilichen Datenbank aufführen. Das ist die Aussage, die Kollege Zimmermann hier gerade bestätigt hat, was der Innensenator will, was die CDU gut findet. Sie wollen alle HIV-Infizierten, Sie wollen alle AIDS-Kranken in einer polizeilichen Datenbank aufführen.

[Dr. Robbin Juhnke (CDU): Völliger Unsinn!]

Aber Ihr Regierender Bürgermeister ist mit Freuden Schirmherr der AIDS-Gala in dieser weltoffenen Stadt. Sie stigmatisieren die AIDS-Kranken in dieser Stadt

[Dr. Robbin Juhnke (CDU): Das ist ja  
Volksverdummung, was Sie erzählen!]

und sorgen dafür, dass sich Polizei in dem Moment gefährdet fühlt, weil sie die Hinweise in der Datenbank hat.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

Das ist die Schizophrenie. Das ist die falsche Politik, auch für die Polizei. Eigensicherung ist wichtig. Und man kann sich ja darauf einigen, dass man gefährliche Menschen oder gewaltgeneigte Personen aufführt.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Zimmermann?

**Benedikt Lux (GRÜNE):**

Ja!

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Bitte!

**Frank Zimmermann (SPD):**

Können Sie mir nicht darin zustimmen, dass es einen kleinen Unterschied macht, ob, wenn eine Infektion bekannt ist, sie gespeichert wird, zu der Tatsache, dass eine HIV-Datei, eine AIDS-Datei, angelegt werden soll, entgegen der Tatsache, die Sie hier behaupten?

**Benedikt Lux (GRÜNE):**

Nein! Sie speichern eine HIV-Infektion in der polizeilichen Datenbank. Sie können diese polizeiliche Datenbank nach HIV-Infizierten durchsuchen, und mit der Zeit werden Sie jeden HIV-Infizierten dort speichern. Sie stigmatisieren die. Sie grenzen diese Menschen aus. Diese haben keinen Rechtsschutz, mal davon abgesehen, dass von HIV bei einer entsprechenden Medikation keine Ansteckungsgefahr ausgeht. Übrigens ist Hepatitis in vielen Fällen heilbar, Herr Kollege Zimmermann, und was machen Sie denn mit den Menschen, die davon geheilt sind, die aber nicht wissen, dass sie in Ihrer Datenbank sind? Die sind auf einmal gefährlich, und die Polizei soll da besonders geschützt vorgehen. Vielleicht irritieren Sie aber auch die Polizei damit, weil sie in der entsprechenden Situation zu falschen Mitteln in der Eigensicherung greift. Sie wecken hier schlafende Hunde, und deswegen ist Ihre Datei, das, was Sie hier wollen, gefährlich. Es ist schizophoren, und es grenzt die Menschen aus.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Wir wollen eine besonnene Innenpolitik, und wir finden Eigenschutz der Polizeibeamten und -beamtinnen wichtig.

[Daniel Buchholz (SPD): Würden Sie als  
Polizeibeamter da reingehen?]

– Herr Kollege! Wir können uns ja einigen und die Gewaltgeneigtheit der Menschen abklären. Wenn Menschen mit psychischer Störung zu Gewalt neigen oder häufig alkoholisiert sind und deswegen zu Gewalt neigen – dafür haben Sie übrigens keine Antwort – oder wenn sie eine Waffe tragen, dann können sie natürlich gespeichert werden, weil sie objektiv gefährlich sind. Das ist aber bei Menschen, die eine ansteckende Krankheit oder eine psychische Störung haben, nicht so, und deswegen ist das Hokuspokus. Das ist Scheinsicherheit, was Sie betreiben, wie wir es von der großen Koalition nicht anders kennen. Aber dass Sie sich hier hinstellen, drei Wochen vor dem CSD, bei der Schirmherrschaft des Regierenden Bürgermeisters bei der AIDS-Gala, und alle HIV-Infizierten, und davon sind 80 Prozent schwule Männer, in die Ecke

**(Benedikt Lux)**

und in die Datei stellen, das ist dermaßen lächerlich bzw. gefährlich, und das wollen wir Ihnen nicht durchgehen lassen. Sie haben die Chance, dass wir diese Hinweise bei der Berliner Polizei streichen. Der Innensenator hat sich bisher, wie so häufig, um jede Debatte gedrückt, aber der Ball liegt bei Ihnen im Feld. Lassen Sie uns diese unsinnigen Merkmale aus der polizeilichen Datenbank streichen! – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kollege Lux! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Kollege Dr. Juhnke. – Bitte schön!

**Dr. Robbin Juhnke (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hier ist ja schon unheimlich viel Unsinn erzählt worden, und wir sind schon wieder bei den ganz großen Kanonen, die rausgeholt werden. Vielleicht sollten wir uns mal ein bisschen an die Fakten halten und noch mal schildern, was eigentlich passiert ist.

In der Tat: 1988 hat es diesen Antrag von der FDP gegeben, wie Herr Lauer schon ausführte. Er hat aber nicht gesagt, aus welchen Gründen damals dieser Beschluss gefasst wurde, und zwar waren es folgende Argumente: Es wurde kritisiert, dass häufig nicht belegt werden konnte, aufgrund welcher Tatsache den Betroffenen eine bestimmte Eigenschaft zugeschoben wurde, und dass es für diese Zurechnung keine festen Kriterien gebe. Daraufhin sind in Berlin diese personenbezogenen Hinweise nicht mehr aufgenommen worden.

Jetzt haben wir folgende Weiterentwicklung: Die IMK hat sich mit dieser Thematik beschäftigt, insbesondere diesen Kritikpunkt aufgegriffen und hat in ihren Arbeitsgruppen nach intensiver Prüfung und Beratung festgelegt, wie es dazu kommt, dass diese personenbezogenen Hinweise vergeben werden. Ich darf auch aus der Antwort, die jedermann bekannt sein kann, Herrn Lauer insbesondere, weil er die Frage gestellt hat, noch mal zitieren, dass zur Vergabe erforderlich ist, dass die Hinweise von einer Ärztin oder einem Arzt oder einer anderen öffentlichen Stelle auf der Grundlage eines ärztlichen Attestes oder einer entsprechenden ärztliche Unterlage vorliegen muss, und dass es nicht einfach reicht, auf Zuruf

[Zuruf von Thomas Birk (GRÜNE)]

oder aufgrund der Desinformation durch irgendwelche Leute bei der Polizei man den Eindruck gehabt hat, dass derjenige einen verwirrten Eindruck oder Ähnliches gemacht habe, dass es leichtfertig zu irgendwelchen Zuschreibungen kommt. Nein, es sind ganz spezielle Kriterien notwendig, um diese personenbezogenen Hinweise

zu geben. Sie haben mit Recht darauf hingewiesen, dass es bisher erst in wenigen Fällen passiert ist. Insgesamt sind es nach meinem Stand etwa 200 in beiden PHW, und von daher wissen wir auch, dass es sich hier um kein Massenphänomen handelt. Im Übrigen wurde das seit April 2013, nicht seit 2012, fortgeführt, wie auch falsch gesagt wurde, in Abstimmung mit der Senatskanzlei.

Worum geht es dabei überhaupt? – Es geht um das Thema Eigensicherung, und das ist für uns ein ganz wichtiges Kriterium. Diese personenbezogenen Hinweise können wertvolle Hinweise geben, um dann ein einsatztaktisches Verhalten entsprechend steuern zu können. Vor allem: Diese Einschätzung gilt bundesweit. Das heißt, wir haben hier keine Einzelregelung. Wir haben hier eine Regelung, die für ganz Deutschland gilt, in der IMK durch einen Beschluss des Arbeitskreises II festgeschrieben. Es wurde auch zum Beispiel – bevor sich jetzt noch andere Gesundheitsexperten berufen fühlen, bestimmte Fragen zur Ansteckungsfähigkeit oder anderen Dingen zu stellen, Herr Birk – –

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Birk?

**Dr. Robbin Juhnke (CDU):**

Nein! Ich möchte im Zusammenhang ausführen. – Es wurde gemeinsam mit dem Robert-Koch-Institut festgelegt, welche Krankheiten dort eine Rolle spielen. Ich glaube, die Kompetenz dieser Einrichtung sollte über alle Zweifel erhaben sein.

Im Übrigen: Wer auch mit den Polizeigewerkschaften die Diskussion führt, weiß, dass dort Überlegungen im Gange sind, diesen Katalog auszuweiten, dass es Kritik gibt, dass dort zu wenige Krankheiten erfasst sind und dass die Kollegen gefährdet sind. Ich kann das nicht beurteilen. Hier wird über TBC gesprochen, das nicht zu diesem Katalog gehört, aber ich glaube, es wird gute Gründe gegeben haben, und man sollte doch erst mal abwarten, welche Erfahrungen man damit sammelt. Ich fasse zusammen: Es handelt sich um ein bundesweites Vorgehen, das gemeinsam mit dem Robert-Koch-Institut in dieser Frage entwickelt wurde.

Nun haben Sie in der Begründung verschiedene Kritikpunkte vorgebracht, zum einen, dass es nicht erforderlich sei, unter anderem, weil es bisher angeblich zu keinem Ansteckungsfall gekommen ist. Das ist schlicht und ergreifend eine Quintessenz dessen, dass wir keine Statistik darüber führen, aber ich sage Ihnen: Selbst wenn es eine Statistik gäbe, die das ausweisen würde, wäre das kein Beweis, denn es soll ja gerade darum gehen, Ansteckungsfälle oder andere Dinge zu vermeiden. Von daher wäre es überhaupt kein Argument, das man hier in die Beratung ziehen muss.

**(Dr. Robbin Juhnke)**

Ich glaube insbesondere, dass man gerade bei der Gefahr der sogenannten Geistesgestörten, obwohl ich dieses Wort sicherlich ein bisschen unglücklich finde,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Aha!]

darüber nachdenken könnte, es zu ändern, aber nichtsdestotrotz geht es nicht ums Label, sondern um den Inhalt. Es ist sinnvoll, dass wir die Gefahr durchaus sehen, dass es bei Leuten, die zu krankhaften Gewaltausbrüchen neigen, zur Eigensicherung der Beamten sinnvoll ist, dass sie vorher in diesem System POLIKS darüber eine Information haben.

Jetzt komme ich zu der Frage, was hier gesagt wurde, und wo Herr Lux völlig durchgedreht ist, der Stigmatisierung.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Kollege! Durchgedreht ist in diesem Haus keiner. Das wollte ich bitte festhalten.

**Dr. Robbin Juhnke (CDU):**

Die Erarbeitung einer vollständigen Datei, wo alle HIV-Kranken geführt werden, ist völliger Unsinn. Es geht hier um POLIKS, ein System, das geführt wird, in dem Personen vorkommen, die mit dem Gesetz in irgendeiner Weise in Kollision geraten sind, die also der Polizei auch nur bekannt sind. Das ist keine gesamtgesellschaftliche Aufnahme aller Personen. Das ist völliger Unsinn. Von daher kommt es auch nur den Abfrageberechtigten zur Kenntnis. Das sind diejenigen, die bei der Polizei arbeiten. Sie können auf Anfrage ebenfalls Informationen darüber erlangen, aber das nur mit besonderen Gründen. Von daher ist es Unsinn, hier von einer allgemeinen Stigmatisierung zu reden.

Ich komme zum Schluss, weil die Zeit abgelaufen ist. Ich glaube, dass wir deutlich machen konnten, dass die Kritikpunkte, die 1988 eine Rolle gespielt haben, nicht mehr existieren, dass es gute Gründe gibt, weiter an diesen Hinweisen festzuhalten, und dass Sie vielleicht auch dann gegebenenfalls die Ablehnung Ihres Antrags als Votum sehen können, dass wir die Auffassung von vor 25 Jahren nicht mehr teilen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke! – Vorab möchte ich sagen: Andere Kollegen mit dem Begriff „durchgedreht“ zu bezeichnen, ist unparlamentarisch. Ich rüge das. – Jetzt hat das Wort der Kollege Lauer für eine Zwischenbemerkung. – Bitte schön!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Erstens: In der Vorbereitung habe ich mich auch noch mal mit dem Kollegen Schatz unterhalten, und ich glaube, das war wahrscheinlich auch der Grund, warum er sich vorhin gemeldet hat. Sie gehen ja mit Ihrer HIV-Erkrankung – –

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Sie müssen sich auf den Vorredner beziehen, Herr Kollege!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Ich beziehe mich auf den Vorredner Herrn Juhnke, denn er hat hier von selbsternannten Gesundheitsexperten gesprochen, und ich habe mit einem Betroffenen gesprochen, der gesagt hat: Mit der Medikation reduzieren Sie diese sogenannte Ansteckungsgefahr auf quasi Null.

Zu dem, was Sie gesagt haben, Herr Juhnke: Das war vielleicht sehr schön und hat für Sie Sinn ergeben, ist aber leider falsch. Wenn wir hier von der Eigensicherung der Polizistinnen und Polizisten sprechen, dann haben wir im Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetz einen Gefahrenbegriff, auf den hin reagiert werden muss und nicht auf irgendeine Bezeichnung in irgendeinem POLIKS. Das heißt, auch eine geistesranke Person, um im Duktus dieser personenbezogenen Hinweise zu bleiben, hat ja auch die Möglichkeit, sich im Rahmen dessen, was ihr möglich ist, normal zu verhalten. Sie sprechen von Eigensicherung, also gehen von irgendeiner Welt aus, die ich leider nicht kenne und die es so in Berlin wahrscheinlich auch nicht gibt: Da gibt es einen Notruf, und da wird gesagt: Ja, da steht ein Typ im Neptunbrunnen und fuchelt mit einem Messer rum. Ich weiß nicht, wie man den identifizieren soll. Vielleicht kennen Sie da Verfahren, die mir nicht bekannt sind. Aber die Vorstellung, dass sich die Polizei in irgendeiner Form besser eigensichern könnte, wenn sie noch einmal in die Datenbank schaut und erfährt, dass ein nackter Mann mit einem Messer in einem Brunnen in Berlin geisteskrank ist – da würde ich mich für diese wichtige Information für den Einsatz bedanken. Ich zitiere noch einmal aus der Kleinen Anfrage 17/12382:

Der Umgang mit psychisch erkrankten Personen in Akutsituationen ist integraler Bestandteil eines großen Teils des Einsatztrainings, weil sie im konkreten Fall ähnlich unberechenbar reagieren können wie Personen unter starkem Alkohol- oder Drogeneinfluss oder generell wie Menschen in extremen persönlichen Lebenssituationen ...

Es ist also Teil des Polizeitrainings, sich auf alle möglichen Gefahren einzustellen, und Sie sprechen hier davon, dass ein solches Merkmal – noch einmal: es ist öffentlich nicht einsehbar, nach welchen Kriterien das geschieht – der Eigensicherung der Kolleginnen und Kollegen dienen

**(Christopher Lauer)**

würde. Es ist falsch, was den Begriff der psychischen Erkrankung angeht, sagt der Senat. Selbst die Definition der psychischen Erkrankung als solche ist schon strittig. Der Berliner Datenschutzbeauftragte hat im ITDat-Ausschuss im Februar 2014 gesagt, die Hintergründe der Forderungen, die seinerzeit das Berliner Parlament aufgegriffen habe, seien nach wie vor tragfähig. Der Datenschutzbeauftragte kritisiert es, der Senat sagt, es sei nutzlos, die Polizei sagt, sie trainiere die Leute sowieso, darauf zu reagieren, und Sie sagen: Es ist schön, wenn wir in Datenbanken „geisteskrank“ und „Ansteckungsgefahr“ reinschreiben.

[Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Dr. Juhnke, wollen Sie antworten? – Ich sehe, das ist der Fall. Bitte schön, Sie haben das Wort.

**Dr. Robbin Juhnke (CDU):**

Herr Präsident! Herr Lauer! Sie konnten sich jetzt doch nicht zusammenreißen und haben die gesundheitspolitische Debatte hier gestartet. Ich lasse mich gar nicht auf dieses Niveau herab,

[Lachen bei der LINKEN]

weil die Experten des Robert-Koch-Instituts eine vernünftige Expertise gegeben haben, was die Ansteckungsgefahr angeht. Deshalb ist dieser Hinweis obsolet. Was die Nachmedikation und andere Dinge angeht, das kann ich nicht beurteilen. Aber wie gesagt, ich verlasse mich da auf das, was die Experten sagen.

Sie haben den Fall vom Neptunbrunnen angesprochen. Das ist doch gar kein POLIKS-Fall! Dort wird ein Mensch vorgefunden, dessen Identität überhaupt nicht bekannt ist, und dann kommt es zu einer solchen Situation. Hier geht es um Einsätze, wo Sie wissen, Sie gehen in eine bestimmte Wohnung oder eine bestimmte Situation, und es ist bekannt, wen Sie da antreffen. Da ist es doch für jeden Normaldenkenden klar, dass es ein Vorteil ist, wenn ich weiß, dass da jemand ist, der zu aggressiven Gewaltausbrüchen oder anderen Dingen neigt.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Das ist doch sinnvoll! Daher verstehe ich nicht, wie Sie jetzt wieder versuchen, damit zu argumentieren, das helfe ja alles gar nicht. Dasselbe mit der Videoüberwachung: Die hätte am Neptunbrunnen auch nichts genutzt. Deswegen ist das aber kein Argument, sie in Bausch und Bogen zu verdammern und abzuschaffen. – So argumentieren Sie permanent und unterstellen uns dann Ihr Wort der Scheinsicherheit. Sie müssen sich wirklich einmal entscheiden, welche Argumentation Sie verfolgen wollen, und dafür, auf die Fakten einzugehen und nicht auf irgendwelche Dinge, die Sie an den Haaren herbeiziehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU  
Zurufe]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Das Wort zu einer weiteren Kurzintervention hat der Kollege Lux. – Herr Kollege Taş, noch einen kleinen Moment Geduld!

**Benedikt Lux (GRÜNE):**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich finde es erschreckend, in welcher Weise hier ein Vertreter der CDU-Fraktion daraus folgert, wenn eine Person geisteskrank ist oder eine Ansteckungsgefahr besteht, dass sie auch aggressiv und gewalttätig ist – so die wohlgeählten Worte des Kollegen Juhnke hier.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Es wird unterstellt, dass es gut für die Polizei zu wissen sei, dass geistesranke Personen alle aggressiv seien und zu Gewaltausbrüchen neigen – so Ihre Worte gerade hier, Herr Juhnke! Wir machen das nicht, von äußeren Merkmalen auf Aggressivität zu schließen. Wenn Sie das tun, dann sagen Sie das bitte den Menschen ehrlich! Kategorisieren Sie sie! Gehen Sie raus und sagen Sie: Berlinerinnen und Berliner dieser Sorte sind bestimmt polizeilich relevant! Wenn das die Grundlage Ihrer Politik ist und Sie nicht verstehen, dass es Geistesranke gibt, die völlig ungefährlich sind, dass es Personen gibt, die Sie in der polizeilichen Datenbank speichern wollen, von denen keine Ansteckungsgefahr ausgeht, nur weil sie ein Merkmal wie HIV tragen – wenn Sie das nicht begreifen wollen, haben Sie sich mit Ihrer Argumentation weit außerhalb von dem bewegt, was Demokraten tun sollten.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Kollege Dr. Juhnke! Sie haben das Recht, auch hierauf zu antworten – Sie verzichten darauf. Damit erteile ich jetzt für die Fraktion der Linken dem Kollegen Taş das Wort. – Bitte sehr!

**Hakan Taş (LINKE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn es tatsächlich eine HIV-Übertragung im Einsatz gegeben hätte, hätten wir darüber sicherlich nicht nur in der „Bild“-Zeitung gelesen. Dass Sie HIV als Krankheit bezeichnen, Herr Juhnke, macht heute noch einmal deutlich, dass Sie zumindest auf diesem Gebiet kein Experte sind und keine Ahnung haben.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

**(Hakan Taş)**

Im vorliegenden Antrag geht es um die Speicherung der Merkmale „geisteskrank“ und „Ansteckungsgefahr“ im polizeilichen Informationssystem POLIKS. Das Abgeordnetenhaus hat im Jahr 1988 tatsächlich beschlossen, die Speicherung dieser Merkmale in polizeilichen Informationssystemen nicht mehr zuzulassen, und zwar mit der Begründung, dass sie für die Betroffenen stigmatisierend seien – eine damals sinnvolle und richtige Entscheidung, wie ich finde.

Aufgrund eines Beschlusses des Arbeitskreises II der Innenministerkonferenz in Berlin hat aber die Senatsverwaltung die Entscheidung getroffen, diese personengebundenen Hinweise nun wieder zu verwenden. Was hat sich denn seit dem Jahr 1988 in Berlin geändert? Dass Beschlüsse des Parlaments von jetzt an für die Verwaltung nicht mehr bindend sind? Hätte es nicht zumindest zum guten demokratischen Ton gehört, das Parlament zu befragen, ob es an seinem Beschluss festhalten möchte, ehe man als Verwaltung eigenmächtig handelt? – Ich meine: Ja!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

In der Henkel-Behörde scheint man das anders zu sehen, und das ist auf jeden Fall ein Problem.

Zum Inhalt: Was hat sich denn in den letzten 20 Jahren in dieser Stadt geändert, so dass dieser Beschluss aufgrund der vergangenen Zeitspanne keine politische Wirkung mehr entfaltet? – Weder sind die Ansteckungsgefahr für Polizistinnen und Polizisten noch die Anzahl gefährlicher Geisteskranker signifikant gestiegen. Auch im Bericht des Berliner Datenschutzbeauftragten von 2012 wird darauf hingewiesen, dass die Hinweise „geisteskrank“ und „Ansteckungsgefahr“ für die geltend gemachte Eigensicherung der Polizei nicht erforderlich seien. Insbesondere gebe es keine Fälle von Ansteckung durch eine infizierte Person.

Dem ist eigentlich nichts Weiteres hinzuzufügen. Die sachliche Begründung für die Änderung der Praxis ist somit äußerst fraglich. Dass es nun alle anderen Länder auch tun, ist kein Argument. So, wie es keine Gleichheit im Unrecht gibt, so sollte es auch keine Gleichheit im Unsinn und keine Gleichheit in der Stigmatisierung geben. Auch dies ist ein Problem.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Geisteskrank – was soll denn das überhaupt sein? Es gibt Hunderte von psychischen Leiden, die allermeisten völlig ungefährlich sind. Es ist nicht einzusehen, wieso das BKA und die Innenverwaltung die Kriterien, nach denen dieses Merkmal vergeben wird, als Verschlussfrage einstufen. Die pauschale Behauptung, die Preisgabe der Hinweise zur Vergabe dieses Merkmals könne – Zitat –

dem Wohle eines deutschen Landes schwerwiegende Nachteile bereiten oder zu einer schwerwiegenden Gefährdung des Allgemeinwohls führen, indem sich etwaige Täter darauf vorbereiten und Rückschlüsse auf polizeiliche Taktiken ziehen könnten

ist mir in diesem Zusammenhang nicht verständlich. Ich frage mich, wie das aussehen soll, denn in dieser Pauschalität scheint es mir lebensfremd zu sein. Ich frage mich außerdem, was denn so geheimhaltungsbedürftig an der Information ist, ab wann die Berliner Polizei jemanden für geisteskrank hält.

Außerdem verwehrt sich der Senat durch diese Politik des Mauerns die Chance, die Bürgerinnen und Bürger unserer Stadt davon zu überzeugen, warum die Aufnahme dieser Merkmale nun wieder notwendig sein soll, wenn es über 20 Jahre auch gut ohne sie ging.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Aus unserer Sicht sind die Merkmale nicht nur völlig sinnlos, sondern sogar diskriminierend. Die Vorstellung von einem Infizierten, der auf andere Menschen mit der Absicht losgeht, sie anzustecken, ist ein Rückschritt in die Achtzigerjahre und erinnert an die Schauermärchen über HIV-Infizierte.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ich will nicht, dass unsere moderne, bürgernahe Polizei mit solchen stigmatisierenden Begriffen arbeitet.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Herr Henkel! Zu guter Letzt: Wir haben ein allgemeines Datenbankproblem. Der Grundsatz des § 3a des Bundesdatenschutzgesetzes, der zu Datensparsamkeit aufruft, wird zu Makulatur, wenn staatlicherseits immer umfangreichere Datensammlungen angelegt werden und dies als Lösung irgendeines Problems dargestellt wird, was es nicht ist.

[Benedikt Lux (GRÜNE) meldet sich  
zu einer Zwischenfrage.]

Der Datenschutz ist ein Grundrecht. Lassen Sie ihn uns daher ernst nehmen und zumindest auf die Speicherung dieser stigmatisierenden Merkmale verzichten, und lassen Sie uns gemeinsam eine Debatte darüber führen, in welchem Rahmen und in welchem Umfang polizeiliche Datensammlungen überhaupt notwendig sind und wo wir auf der anderen Seite lieber Datensparsamkeit gelten lassen.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lux?

**Hakan Taş (LINKE):**

Nein, ich komme gleich zum Schluss! – Für meine Fraktion Die Linke sind diese personengebundenen Hinweise weder geeignet noch erforderlich. Deshalb besinnen Sie sich, und machen Sie diesem Unsinn ein Ende! – Danke sehr!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen mir nicht vor. Zu diesem Antrag wird die Überweisung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung beantragt. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 4.5:**

**Priorität der Fraktion der SPD**

**Tagesordnungspunkt 20**

**Initiative für Selbstbestimmung und Akzeptanz sexueller Vielfalt weiterentwickeln (I) – Vielfalt in der Pflege und im Alter**

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/1652](#)

Auch hier grundsätzlich eine Redezeit von fünf Minuten. Es beginnt der Kollege Schreiber für die SPD, dem ich jetzt das Wort erteile. – Bitte schön!

**Tom Schreiber (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Heute ist ein Tag, wo man sagen kann: Ja, jetzt geht es los! Ein Tag der Freude! Wir setzen heute Stück für Stück das um, was wir im Koalitionsvertrag – für die, die nachlesen wollen: auf Seite 65 – festgeschrieben haben, denn wir beginnen heute in der Plenarsitzung damit, dass wir die ISV – Initiative Sexuelle Vielfalt – Stück für Stück umsetzen. Wir haben klar und deutlich gesagt, dass wir sie nicht nur weiterentwickeln wollen, sondern auch weiter vorantreiben wollen. Mir und uns allen ist bekannt, dass die Oppositionsfraktionen hierzu schon Stellung bezogen haben. Es liegen ja schon seit anderthalb oder zwei Jahren Anträge zu dem Thema vor. Deswegen kann man heute auch klar und deutlich sagen: Wir setzen ein deutliches Zeichen, dass die Initiative weitergeht.

Es wurde auch im queerpolitischen Raum oft behauptet, dass wir die Initiative eingestellt hätten und nur noch verwaltet werde. Dem ist glücklicherweise nicht so. Hier ist heute auch Raum, um ein Stück weit darzustellen, wie es insgesamt weitergehen soll und wie der Rahmen der Initiative Sexuelle Vielfalt aussieht. Dazu möchte ich

auch deutlich machen, was die Prioritäten der Regierungsfractionen waren. Wir haben – zusammen mit dem Kollegen Evers – gesagt, dass für 2014 unsere Priorität noch mal ein Stück weit auf dem Doppelhaushalt liegt. Da haben wir etliches bewegt. Es wurden beispielsweise ca. 500 000 Euro für den Bereich der Queerpolitik bereitgestellt.

[Martin Delius (PIRATEN):  
Berliner Jungs!]

Wir konnten zum einen vieles umsetzen, was man vielleicht von der Koalition nicht erwartet hätte. Zum anderen haben wir uns als Regierungsfractionen dafür entschieden, dass wir nicht einen Gesamtantrag zu dem Thema schreiben, sondern dass wir diesen Antrag in acht Einzelanträgen im Parlament einbringen und letzten Endes auch hier beraten wollen. Heute beginnen wir mit dem Themenbereich Soziales und Gesundheit. Das Thema steht auch deutlich in der Überschrift: Vielfalt in der Pflege und im Alter!

Genau das tun wir, und ich bin froh und dankbar, dass wir sicherlich in dem zugehörigen Ausschuss eine intensive Beratung und Debatte haben werden, dass wir im nächsten Plenum über den Bereich Dokumentation und Forschung zu diskutieren beginnen können und dass die weiteren sechs Anträge bis Ende des Jahres nicht nur eingebracht sind, sondern hoffentlich dann auch umgesetzt werden. Es soll damit auch deutlich werden, dass wir beherzt, aber auch beharrlich an dem Thema weiterarbeiten, unabhängig davon, ob man uns seitens der Opposition vorwerfen sollte, das hätte alles schon vor ein oder zwei Jahren passieren müssen. Wir sagen ganz klar: Priorität hatte zuvor der Doppelhaushalt. Das war uns sehr wichtig. Und in diesem Jahr sind wir dabei, die ISV auch parlamentarisch zu verankern und festzuziehen. Deswegen freue ich mich auf die Fachdebatte im Ausschuss. Wir haben am Montag eine Anhörung zum Thema Pflege, und ich würde anregen, dass wir möglicherweise in der Auswertung der Anhörung diesen Antrag mit einfließen lassen und letzten Endes diesen dann auch beschließen können. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank auch unsererseits, Kollege Schreiber! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Kollege Birk das Wort. – Bitte schön!

**Thomas Birk (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Tom Schreiber! Ich dachte, Sie sagen vielleicht auch irgendein Wort zum Inhalt des Antrags.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**(Thomas Birk)**

Zum Thema Gesundheit steht da gar nichts drin. Aber es ist wahr: Endlich hat das Warten ein Ende, und das vor zwei Jahren gegebene Versprechen der Koalition, eigene Anträge zur Akzeptanz sexueller Vielfalt einzubringen, wird heute mit einem ersten Antrag eingelöst. Das freut uns grundsätzlich auch als Opposition, weil uns das Thema wirklich wichtig ist.

[Beifall von Antje Kapek (GRÜNE) –  
Senator Mario Czaja: Vor allem, wo!]

Die hier einstimmig beschlossene Initiative zur Akzeptanz sexueller Vielfalt muss, wie im Koalitionsvertrag versprochen, weitergehen und qualifiziert werden, denn viele Gründe sprechen dafür: die gleichbleibend hohe Zahl der Übergriffe mit schwulen-, lesben- und transfeindlichem Hintergrund, der Versuch reaktionärer Kräfte, Deutschland und Europa über ein Rollback zurück in die Zeit vor der Emanzipation zu führen, und die Tatsache, dass zwei Bestsellerautoren mit Homophobie, Rassismus und Frauenfeindlichkeit Kasse machen können. Alles das sind Argumente, Diversity und die Akzeptanz sexueller Vielfalt auch mit Blick auf den kommenden Sonntag auf der Tagesordnung zu behalten.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Unser umfassender Antrag dazu liegt seit zwei Jahren vor. Linke und Piraten haben vor anderthalb Jahren nachgezogen. Wir hätten uns sehr gewünscht, dass wir alle gemeinsam unsere Anträge zur Grundlage der letzten Haushaltsberatung hätten heranziehen können, statt mühselige Abwehrkämpfe gegen Kürzungen in diesem Bereich vornehmen zu müssen. Deswegen ist das Interessanteste an dem vorliegenden Antrag die römische Eins in der Überschrift, die darauf hindeutet, dass noch weitere Anträge mit hoffentlich substanziellerem Inhalt folgen werden.

Zum Inhalt dieses Antrags: Sie machen den Einstieg in das Thema der sexuellen Vielfalt im Bereich Alter und Pflege und nichts sonst. Wahrscheinlich wäre es schwerer gewesen, sich im Bereich Bildung zu einigen. Es gibt aber auch gewichtige Gründe, die für diesen Einstieg sprechen, denn alte Menschen können nicht mehr warten, und pflegebedürftigen Menschen fehlt oft die Lobby – erst recht, wenn sie lesbisch, schwul oder transgender sind. Wirklich neu ist in Ihrem Antrag aber fast nichts. Bis auf die Anregung, ein beratendes Mitglied mit LSB-TI-Kompetenz in den Landespflegeausschuss zu berufen, finden sich die Vorschläge fast eins zu eins in den Berliner Leitlinien zur Politik für Seniorinnen und Senioren aus dem Jahre 2005 und erst recht in deren Fortschreibung 2013 wieder. Selbstverständlich war das Thema Alter und Pflege auch schon in dem Beschluss zur Initiative sexuelle Vielfalt 2009 enthalten.

Auch der Landespflegeausschuss hat bereits 2011 einen wegweisenden Beschluss mit ähnlichem Inhalt gefasst. Dieser Beschluss enthält allerdings einen Vorschlag, den

ich in Ihrem Antrag vermisse, nämlich eine Umfrage oder eine Studie zur Umsetzung dieses Beschlusses zu gegebener Zeit. Ich meine, drei Jahre später oder mit Blick auf den kommenden Haushalt meinerseits auch fünf Jahre später – also 2016 – wäre diese Zeit gegeben. Deswegen werden wir Ihren Antrag auch um diesen Punkt ergänzen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Schon heute gibt es wunderbare Inseln der Vielfalt in der Alten- und Seniorenarbeit. Ein paar Beispiele aus meinem Bezirk: Da tanzte ein türkischer Bauchtänzer bei der Seniorenweihnachtsfeier im HUZUR auf den Tischen und brachte den Saal mit alten Menschen jeglicher Herkunft zum Kochen. Auf einer anderen Feier des russischen Harmonie e. V. und des Lesben- und Schwulenverbandes sangen russische Großmütter mit mir deutsche und russische Weihnachtslieder um die Wette. Da bringt die Seniorengruppe des Schwulenprojekts Mann-O-Meter durch seine Bepflanzung und Pflege den Nollendorfplatz zum Erblühen. Schön wäre es, wenn sich diese Durchmischung auch in den Gremien widerspiegeln würde, zum Beispiel im Seniorenbeirat.

In Charlottenburg gibt es das wunderbare Wohnprojekt Lebensort Vielfalt für vornehmlich schwule Männer. Das Pendant für lesbische Frauen, initiiert vom Verein Rat und Tat ist im Werden und erhält hoffentlich auch eine ähnliche Unterstützung.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
der LINKEN]

Das ist gelebte Vielfalt, in geschützten Räumen. Aber es sind Inseln.

In den herkömmlichen Einrichtungen ist es sicherlich immer noch nicht leicht, sich als lesbische Frau oder schwuler Mann zu outen, oder als Transmensch mit der eigenen Biografie anerkannt zu werden. Deswegen muss Diversity als fester Grundsatz in der Praxis in den Rahmenvereinbarungen und in der Aus- und Fortbildung verankert werden – auch in der Qualitätssicherung und im Qualitätsmanagement.

Wenn in dem Antrag nicht nur Altenpflege gemeint ist, müssen wir auch an Menschen mit Behinderungen denken. Hier ist in den Strukturen das Thema Sexualität so stark tabuisiert, dass wir erst dieses allgemeine Tabu brechen müssen, um die Akzeptanz sexueller Vielfalt ernsthaft angehen zu können. Auch da werden wir ohne verbindliche Verpflichtungen der Träger wahrscheinlich nicht vorankommen. Nur so wird aus den Inseln der Vielfalt ein bunt geknüpfter Teppich.

Noch etwas zum Argument, dass alte Menschen nicht warten können. Die Nachkriegsgeneration der schwulen Männer hat unter dem § 175 – und im Ostteil unter dem § 151 – gelitten. Diese Männer warten auf eine Rehabilitation und Entschädigung. Unsere Berliner Bundes-

**(Thomas Birk)**

ratsinitiative dazu blieb leider erfolglos. Dies Anliegen noch einmal in einem weiteren Antrag zu bekräftigen, könnte sicher nicht schaden.

[Beifall von Björn Eggert (SPD)]

Also, die Anträge II bis X, wir wollen Sie bald sehen – und bitte mit mehr Substanz!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kollege Birk! – Für die Fraktion der CDU erteile ich jetzt dem Kollegen Krüger das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

**Joachim Krüger (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen! Meine Herren! Seit ca. 15 Jahren ist das Diversityprinzip Leitbild in der EU. Auch ein Grund, positiv auf die EU zu gucken. Seit dem Jahr 2006 gilt in der Bundesrepublik Deutschland die Charta der Vielfalt. Ich denke, das ist ein Grund – es ist angesprochen worden –, dass wir uns in diesem Jahr sehr stark und intensiver als bisher, dieser Problematik annehmen. Grundgedanke: Jeder Mensch ist in seiner Einzigartigkeit zu respektieren. Vielfalt zeigt sich im Respekt vor Behinderung, vor nationaler und kultureller Herkunft, vor Hautfarbe, vor Religion und auch vor sexueller und geschlechtlicher Ausprägung. Es geht uns hier – das sage ich ausdrücklich für die CDU-Fraktion – um ein uneingeschränktes Bekenntnis zur Selbstbestimmung und Würde jedes einzelnen Menschen.

Vielfalt – das betone ich sehr gerne, ich habe es immer wieder bei den Einbürgerungsreden in Charlottenburg-Wilmersdorf gesagt – ist auch ein Gewinn für die Gesellschaft als Ganzes. Erfahrungen über kulturelle Verschiedenheit, über vielfältige Lebens- und Verhaltensentwürfe, über die praktischen Erfahrungen der Menschen aus unterschiedlichen gesellschaftlichen Verwurzelungen auszutauschen, und damit respektieren zu lernen, sie als Alternative, als Bereicherung wahrzunehmen, ohne sie im Einzelnen immer selbst leben zu müssen, stärkt und weitet unseren gesellschaftlichen Erfahrungshorizont. In diesem Sinne und mit diesem Bekenntnis bereiten wir bereits an vielen Stellen der Vielfalt in unseren Bezirken und im Land Berlin einen Weg. Wenn ich an die sehr würdigen Feierlichkeiten zur Eintragung gleichgeschlechtlicher Partnerschaften in den Bezirken denke, wenn ich an die Willkommenskultur bei der Einbürgerung denke und wenn – wie es eben schon vom Kollegen Birk angesprochen wurde – man an die Entwicklung vielfältiger Wohnformen im Rahmen vom „Lebensort Vielfalt“, eine Einrichtung in der Niebuhrstraße, denkt, aber auch, wenn wir an viele Initiativen denken, die den Bereich der Inklusion angehen – natürlich haben wir es hier auch mit Fragen von Menschen mit Behinderungen

zu tun, und wenn dann beides zusammenkommt – Sie haben es völlig richtig angesprochen –, dann stellt das eine besondere Problematik dar.

Unser gemeinsames Ziel ist und sollte es sein, Akzeptanz von Vielfalt zur sozialen und gesellschaftlichen Selbstverständlichkeit durch alle Politikbereiche hindurch zu machen.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Kollege Krüger! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schatz?

**Joachim Krüger (CDU):**

Ich denke, die können wir im Ausschuss diskutieren. Ich möchte erst einmal hier vortragen.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Alles klar!

**Joachim Krüger (CDU):**

Der vorliegende Antrag ist einer – das ist schon angesprochen worden – aus einer Serie von Anträgen, die die Koalition zur Durchsetzung und Stärkung der Akzeptanz von Vielfalt gerade auch im sexuellen Bereich einbringt und einbringen will.

Wir haben hier mit Gesundheit begonnen, mit dem Alter. Im Alter, bei den Menschen, die in wachsender Zahl nicht mehr allein ein komplett selbstbestimmtes Leben durchsetzen können, sind die ihnen entgegenzubringende Menschenwürde und das Verstehen ihrer angestammten Lebensweise – und auch ihrer Sexualität – besonders wichtig. Wer von Demenz bedroht ist, wer gepflegt werden muss, sei es in einer Tagespflege oder in einer geschlossenen Pflegeeinrichtung, sollte auf Menschen stoßen, die vorbereitet sind, in Ausbildung, Fortbildung und in täglicher Erfahrung zum Beispiel mit sexueller und geschlechtlicher Vielfalt verständnisvoll und souverän umgehen zu können. Die Vertiefung, das Wissen um Vielfalt, die Einbeziehung verschiedener Verhaltens- und Erfahrungshorizonte bei der Konzeptionierung von öffentlich geförderten Seniorenangeboten – Sie haben es eben angesprochen – sind Ziel unserer Initiative.

In vielen Bereichen hat der Senat bereits inhaltlich und finanziell deutliche Akzente gesetzt. Das achte Kapitel der Leitlinien der Berliner Seniorenpolitik widmet der Senat älteren Lesben, Schwulen, Bisexuellen, trans- und intergeschlechtlichen Menschen mit klaren Aussagen zu dieser Thematik. Hier knüpfen wir ganz bewusst an.

Lassen Sie mich zum Schluss sagen: Wenn der Text, um den es hier geht, feststellt, dass die Situation dieser Bevölkerungsgruppen nach wie vor von Diskriminierung,



**(Joachim Krüger)**

Ungleichheit und rechtlicher Unsicherheit geprägt ist, so ist das für uns eine wichtige Aufgabe, dass es dabei nicht bleibt. Lassen Sie uns daran gemeinsam arbeiten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke, Herr Kollege Krüger! – Für die Fraktion Die Linke erteile ich jetzt dem Kollegen Dr. Lederer das Wort. – Bitte sehr!

**Dr. Klaus Lederer (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am vergangenen Sonnabend, dem internationalen Tag gegen Homophobie, brachte das „Heute-Journal“ einen Bericht, und zwar nicht nur einen Bericht über die große ENOUGH-is-ENOUGH!-Demonstration, sondern auch über den Lebensort Vielfalt, auf den Herrn Birk schon eingegangen ist, ein Angebot der Schwulenberatung hier in Berlin. Ich fand, das war ein sehr einfühlsamer und kluger Bericht über das Altwerden von Lesben, Schwulen und Transmenschen. Ja, auch Queers werden alt, sie werden sichtbar alt, und sie brauchen altersgerechte Zuwendung, Pflege und auch Bleibe. In dem Bericht wurde geschildert, was notwendig ist, zum Beispiel entsprechende Projekte und Angebote, die auf die spezifischen Bedürfnisse von Queers eingehen. Dabei geht es nicht um „den sexuellen Bereich“, Herr Krüger, wie Sie es formuliert haben, sondern um die Menschen in ihrer Gesamtheit als Persönlichkeiten. Es geht hier nicht um Sexualität, sondern es geht um sexuelle Orientierung, Geschlechtsidentität. Das ist etwas anderes.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

Zum Beispiel könnte der Senat preiswerte Immobilien und Grundstücke bereitstellen, um dem gewachsenen Bedarf gerecht zu werden.

Nun hat die Koalition heute einen Antrag vorgelegt, der sich vorgeblich des Themas annimmt, wobei die beiden Redner noch nicht so ganz klar gemacht haben, was jetzt eigentlich das Thema des Antrags ist. Sie haben viel über Serien geredet. Dazu sage ich: Über Serien rede ich erst, wenn ich sie kenne. Bisher kenne ich nur den Antrag I. Dieser Antrag ist ein Manifest der Ahnungslosigkeit, des Wortgeklingels und der Phrasendrescherei und, lieber Herr Krüger, ja, der Bekenntnisse, der Bekenntnisse im schlechtesten Sinne, nämlich der Sonntagsreden, auf die in der Regel nichts folgt.

[Beifall bei der LINKEN]

Diesen Antrag als Weiterentwicklung der Initiative für Selbstbestimmung und Akzeptanz sexueller Vielfalt zu bezeichnen, das hat die ISV wirklich nicht verdient!

Gehen wir einmal in die Details: Die Koalition begrüßt unter Punkt a die Verankerung des Diversityprinzips als festen Bestandteil von Altenhilfe und Pflegediensten und bittet den Senat, das „zu verstetigen, zu vertiefen und weiter auszubauen“. Mich erinnert das an die Propagandasprache der DDR. Es muss alles, was schon jetzt eigentlich super ist, noch ein bisschen schöner werden. Aber davon abgesehen: Woher weiß die Koalition eigentlich, dass das da schon verankert ist? In der Antwort auf meine Kleine Anfrage 17/10511 teilt der Senat mit, dass ihm kein ausreichendes Datenmaterial zur Verankerung dieser Standards für die Akzeptanz sexueller Vielfalt in der Altenhilfe vorliegt. Er weist auf die Grenzen hin, freien Trägern in Bezug auf diese Frage Vorgaben zu machen. Der Senat stellt keine Gelder bereit, um mit möglichen wissenschaftlichen Analysen oder Erhebungen bessere Datengrundlagen zu bekommen, und die Koalition behauptet einfach, es sei schon alles wunderbar verankert. Das ist die Hybris der Koalition, das ist die Ablösung von jeder Faktengrundlage, die diese Koalition in dem Themenbereich kennzeichnet.

Aber wo liegen die Probleme? Was passiert beispielsweise, wenn zwei in die Jahre gekommene Lesben in ein katholisches Pflegeheim einziehen wollen? Die Koalition hat offenbar nicht einen Funken von Problembewusstsein, worum es bei diesem Thema eigentlich geht.

In Punkt b und c die gleiche Phrasensprache: Ausbauen, Anpassen, Ausweiten, Ermutigen. Nichts Konkretes, Bekenntnisse, die erstens den Status quo preisen und zweitens darum bitten, nicht nachzulassen, damit alles noch besser wird.

Die Punkte d und e sind geklaut, und zwar zum Teil einfach wörtlich übernommen aus unserem Antrag zu einer ISV 2.0 vom 14. November 2012. Das können Sie nachlesen in der Drucksache 17/0652 in den Beschlusspunkten 22, 25, 27 und 52. Geklaut aus einem Antrag, den die Koalition seit anderthalb Jahren verschleppt und im Bildungsausschuss auch schon abgelehnt hat. Also, wenn Sie hier reden, Sie wollen mit uns darüber diskutieren usw.: Sie hatten zwei Jahre Zeit, mit uns zu reden und zu diskutieren, und passiert ist überhaupt nichts.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

Wenn das alles ist, was die Koalition zu bieten hat, dann sage ich: Armselig, einfach armselig! Der Senat hat bereits 2012 in besagter Antwort auf meine Anfrage mitgeteilt:

Im Grundsatz wünscht sich der Senat eine stärkere Einbindung dieser Personengruppen in die Arbeit der seniorenpolitischen Gremien.

– Passiert ist nichts. In der Sprachphraseologie der Koalition sage ich mal: Dieser Wunsch des Senats sollte „verstetigt, vertieft und weiter ausgebaut“ werden – und vielleicht endlich in konkretes Handeln münden!

**(Dr. Klaus Lederer)**

Punkt f besagt:

Der Senat unterstützt Träger von Wohnprojekten mit der konzeptionellen Ausrichtung auf die Ansätze von Diversity und Inklusion.

Das ist in seiner Schlichtheit so peinlich, und es steht pars pro toto für den ganzen Antrag. Da der Koalition nichts Konkretes einfällt, wird schwadroniert. Wir sind gespannt, was noch kommt. Römisch eins bedeutet ja, es könnte auch noch römisch zwei drohen. Meine Bitte wäre: Ersparen Sie uns und sich weitere Peinlichkeiten auf diesem Niveau! Lassen Sie uns gemeinsam auf Basis der vorliegenden Anträge und mit den Projekten tragfähige Lösungen finden. Das, was Sie hier vorgelegt haben, ist bedauerlicherweise einfach nur ganz, ganz schwach.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Lederer! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Kollege Baum. – Bitte sehr!

**Andreas Baum (PIRATEN):**

Ja, vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident, Kollegen und Gäste! Eines zeigt der Antrag ja ganz deutlich, auch schon in der kurzen Beratung hier, dass hier offensichtlich noch dringender Kommunikationsbedarf besteht. Denn mir kommt es tatsächlich nicht so vor, als ob Sie unsere Anträge zu dem Thema schon gelesen hätten. Sowohl in dem Antrag, den wir 2012 mit der Linksfraktion zusammen gestellt haben, als auch in dem Antrag der Grünen findet sich nämlich schon einiges dazu, genauso im Übrigen in den Leitlinien des Berliner Senats zur Seniorenpolitik von 2013 im Kapitel 8. Da ist einiges zu lesen, was hier jetzt irgendwie weitergemacht werden und – Kollege Lederer hat es gesagt – verstetigt werden soll. Mir fällt dazu tatsächlich wenig ein, obwohl ich mich zu Beginn, als ich die Überschrift gelesen hatte, eigentlich sehr gefreut habe. Ich dachte, endlich geht es los. Endlich kommt auch von den Koalitionsfraktionen etwas. Beim Durchlesen des Antrags blieb von der Freude aber wenig übrig.

Ganz genau verstehe ich auch noch nicht, warum dieses Stückwerk so kommt. Weshalb kann man die Punkte nicht zusammenfassen? Ich fände es gut, wenn die Beratung zusammen mit unseren Anträgen stattfinden könnte. Mir scheint es so, als ob das sozusagen ein bisschen Aktivität in den Vordergrund stellen soll, aber wenig Inhalt dabei ist. Bedeutsam finde ich auch, dass das meiste Konkrete hier bisher von den Oppositionsfraktionen zu dem Antrag gesprochen wurde. Die Beiträge aus den Koalitionsfraktionen waren ja eher allgemein gehalten. Ich finde, dass die Beratungen in den Ausschüssen dann auch inhaltlich geführt werden sollten. Ich hoffe, dass es

dann zusammen mit den anderen Anträgen passieren kann. Die nächsten Anträge, die Sie vorbereiten, da würde ich auch noch mal von unseren Erfahrungen berichten. Wir hatten damals eine breite Beteiligung, das hat den Antrag wesentlich verbessert. Wenn Sie das hier auch schon nachgemacht hätten, neben dem Abschreiben aus unserem Antrag, dann wäre vielleicht ein besserer Antrag herausgekommen.

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN]

Ich hoffe, dass Sie diesbezüglich offen sind für weitere, konkretere Vorschläge, und denke, dass wir dann bei den nächsten Anträgen, möglicherweise auch im Ausschuss, vielleicht tiefer in die Debatte einsteigen können. – Vielen Dank.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Kollege Baum! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Zu dem Antrag wird die Überweisung an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales beantragt. – Ich höre keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 5 steht als vertagt auf der Konsensliste.

Ich rufe jetzt auf

**lfd. Nr. 6:**

**Keine verdachtsunabhängigen Maßnahmen an kriminalitätsbelasteten Orten durch die Berliner Polizei – Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Gesetzes zum Schutz der öffentlichen Sicherheit und Ordnung in Berlin (Allgemeines Sicherheits- und Ordnungsgesetz – ASOG Berlin)**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 5. Mai 2014  
Drucksache [17/1648](#)

zum Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/1458](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Also rufe ich auf die Überschrift, die Einleitung sowie Artikel I und II, Drucksache 17/1458. Ab jetzt stehen den Fraktionen zur weiteren Beratung Kontingente der Gesamtredezeit gemäß § 64 Abs. 1, Satz 1 unserer Geschäftsordnung zu. In der Beratung beginnt die Piratenfraktion in der Gestalt des Kollegen Lauer. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Mit der vorliegenden Beschlussempfehlung wurde der Antrag der Piratenfraktion, das Allgemeine Sicherheits- und Ordnungsgesetz zu ändern, leider abgelehnt. Wir haben darauf abgezielt, die Maßnahme der kriminalitätsbelasteten Orte in Berlin abzuschaffen, da sie unserer Meinung nach widersprüchlich, aber auch schädlich sind für die Arbeit der Berliner Polizei, was ich im Folgenden ausführen möchte. Es geht in erster Linie darum, dass sich die Polizei hier Gebiete schafft, wo sie aufgrund von Kriminalität, die in der Vergangenheit stattgefunden hat, in der Lage ist, Leute verdachtsunabhängig zu kontrollieren und über Regelungen im ASOG, die weiter hinten sind, sogar zu durchsuchen oder zur Identitätsfeststellung mit auf den Polizeiabschnitt zu nehmen. Da kann man natürlich sagen: Okay, das macht die Polizei so. Das wird ja mit Sicherheit seine Richtigkeit haben. – Und dann haben wir mal nachgefragt, wie denn die Kriterien genau aussehen, wo diese kriminalitätsbelasteten Orte sind. Und dann wird es leider ein bisschen finster, denn hierzu gibt es keine Angaben. Es ist nicht vorgesehen, dass wir als Parlamentarier uns das zumindest einmal anschauen und bei der Polizei nachfragen: Kinder, muss das denn an dieser Stelle wirklich so sein mit den Sonderrechten?

Die Polizei hat hier also einen Raum, der nicht kontrolliert wird, wo man sich eben darauf verlassen muss: Ja, ja, die werden das schon alles richtig machen. Aber Vertrauen ist gut, Kontrolle ist besser. Ich weiß, sie werden bei der Berliner Polizei eine Normalverteilung haben: 99 Prozent machen ihren Dienst mit einem ordentlichen Arbeitsethos. Man wird ja nicht Polizist, wenn man der Meinung ist, organisiert Verbrechen begehen zu müssen. Aber wir als Parlamentarier, als Gesetzgeber und die Bürgerinnen und Bürger haben ein Recht, darüber Auskunft zu erhalten, wo diese Orte sind, damit sie sich irgendwie darauf einstellen können. Das kriegen wir nicht hin. Uns wurde in der Debatte nicht gesagt, was denn jetzt die genauen Gründe sind. Man muss es sich so ein bisschen erschließen. Herr Kandt hat halt im Innenausschuss – dafür bin ich ihm auch dankbar – relativ offen gesagt: Na ja, das sind halt Orte, wo traditionell viele Festnahmen entstehen. Und wenn wir jetzt jedes Mal den ganzen Papierkram machen müssten, wo wir das begründen müssten, warum wir jetzt da genau eine Personenfeststellung oder eine Festnahme gemacht haben, dann kämen wir mit der Arbeit nicht hinterher.

Das wäre aber auch für uns als Haushaltspolitiker interessant, weil wir sagen können: Moment mal, anscheinend gibt es da ein strukturelles Problem bei der Bearbeitung von solchen Sachen. Dann könnten wir eine politische Debatte führen, nämlich die: Wie sollen denn die Arbeitsbedingungen der Berliner Polizei sein? Dann hätten wir eine politische Debatte darüber, welches Mittel denn notwendig ist, um ein Ziel zu erreichen. Wir hätten dann

auch mehr Klarheit darüber. Den Schritt, den Bundesländer wie Bayern oder Baden-Württemberg gegangen sind in ihren Sicherheitsgesetzen, wo sie eine viel niedrigere Eingriffsschwelle haben und viel einfacher Leute zu kontrollieren, den geht das Land Berlin auch nicht. Den gehen wir als Parlament nicht, weil wir irgendwie sagen: Nein, wir wollen ja eine weltoffene Stadt sein. Das ist auch schön, dass wir eine weltoffene Stadt sein wollen. Wir schaffen aber mit diesen kriminalitätsbelasteten Orten Bereiche in dieser Stadt, die Tür und Tor für Willkür öffnen. Und das Bedauerliche ist, dass die Polizei, weil das ja alles so geheim ist, sich des Vorwurfs der Willkür noch nicht mal erwehren kann, da er einfach so im Raum steht und Sie eben aufgrund der Geheimhaltung nicht das Gegenteil beweisen können. Wenn wir also zum Beispiel den Vorwurf erheben, es finde Racial-Profiling statt, und die Polizei streitet das ab, dann sagen wir: Dann legt doch bitte offen, nach welchen Kriterien kontrolliert wird. Dann sagen die: Nein! Das ist geheim. – Sie sehen: Durch diese Geheimhaltung findet im Grundsatz ein potenzieller Schaden bei der Berliner Polizei automatisch statt. Wir haben vorhin darüber gesprochen, wie ernst wir die Polizei nehmen oder eben nicht und wie wir ihre Arbeitsbedingungen gestalten wollen. Das ist einfach gegenüber den Leuten, die das Gewaltmonopol des Staates durchsetzen müssen, nicht fair. Es ist schade, dass auch in der Debatte um unseren Änderungsantrag zur Abschaffung der kriminalitätsbelasteten Orte keine Argumente fielen, die die Notwendigkeit unterstrichen hätten, außer dass es furchtbar praktisch und ein unersetzliches Ermittlungsmittel sei. Unserer Meinung nach ist es gefährliche Sicherheitsesoterik. Es ist schade, dass das gleich abgelehnt wird, aber so ist es nun einmal im Parlament, wenn man in der Opposition ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kollege Lauer! – Für die SPD-Fraktion hat das Wort der Kollege Karge. – Bitte schön!

**Thorsten Karge (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dieses Thema könnte man inzwischen als Evergreen bezeichnen. Wir sind von der Opposition ja schon mehrfach im Ausschuss und auch hier im Plenum damit konfrontiert worden. Es gibt allerdings keine neuen Argumente. Trotzdem möchte ich zusammenfassend kurz erläutern, was bei den Themen kriminalitätsbelastete Orte und verdachtsunabhängige Kontrollen zu beachten ist. Ich gehe davon aus, dass die Polizei – – Das haben Sie schon angesprochen. Kontrolle ist gut, aber sie kommt im Zweifelsfall auch danach. Ich glaube, wir werden keine leichtfertigen Kategorisierungen vornehmen, denn das Entscheidende ist Folgendes: Die Polizei erklärt einen kriminalitätsbelasteten Ort nicht aufgrund der Luft oder des Wassers, sondern ein Ort wird so benannt, wenn dort über

**(Thorsten Karge)**

eine längere Zeit eine höhere Kriminalitätsbelastung vorliegt.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lauer?

**Thorsten Karge (SPD):**

Nein! Ich habe ja gerade erst angefangen. Vielleicht nachher!

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Alles klar!

**Thorsten Karge (SPD):**

Die Stigmatisierung der Orte ist auch ein Punkt. Ich finde, wir müssen uns ernsthaft mit dem auseinandersetzen, was wir gesagt haben. Sie machen es sich als Opposition immer relativ einfach, indem Sie sagen: Die Regierungsfractionen nehmen unsere Argumente nicht ernst. – Nein! Wir nehmen Ihre Argumente ernst, aber wir werten und gewichten sie, und wir kommen eben zu einer anderen Gewichtung als Sie.

Ich glaube auch, man darf, wenn man über kriminalitätsbelastete Orte redet, nicht das Sicherheitsgefühl der Bevölkerung vernachlässigen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich denke, verdeckte Maßnahmen machen polizeitaktisch Sinn. Deswegen unterstützen wir sie in Zukunft ohne Weiteres, bis es irgendwann vielleicht einmal zu einer Situation kommt, in der wir sagen, dass andere Maßnahmen ergriffen werden können. Aus meiner Sicht ist es auch wichtig zu sehen, dass sich die Polizei damit ernsthaft auseinandersetzt. Straftaten würden sich bei Bekanntgabe zudem möglicherweise in andere Bereiche verlagern. Der Vorteil bei dieser Geschichte ist eben, dass möglicherweise Straftaten so besser verfolgt werden können, als wenn sie sich woanders hin verlagern würden.

Zu den verdachtsunabhängigen Maßnahmen und Kontrollen möchte ich auch noch einige Ausführungen machen. Die Einzelmaßnahme unterliegt dem Verhältnismäßigkeitsgrundsatz. Das muss berücksichtigt werden. Es geht um eine Verhältnismäßigkeit und nicht um Willkür. Personen, die von vornherein in keiner Weise und unter keinen rechtlichen Gesichtspunkten infrage kommen, zählen nicht zum Adressatenkreis. Jede betroffene Einzelperson kann eine uneingeschränkte gerichtliche Kontrolle veranlassen. Insofern haben Sie dann auch die Kontrollrechte und die Möglichkeiten der Überprüfung.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Kollege Karge! Darf ich Sie kurz unterbrechen? – Der Geräuschpegel im Saal ist recht hoch. Bitte folgen Sie dem Redner aufmerksam!

**Thorsten Karge (SPD):**

Das ist ja heute bei der Hitze gar nicht so einfach, richtig zu folgen. – Noch etwas möchte ich zu diesem Thema klar und deutlich sagen: Sie versuchen nach Wochen und Monaten, in denen wir darüber diskutiert haben, die Sache in den Bereich des Racial-Profiling zu schieben. Das weisen wir ausdrücklich zurück.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Es gibt in Berlin kein Racial-Profiling, und es wird keins geben, denn es verstößt gegen den allgemeinen Gleichheitsgrundsatz und gegen das Grundgesetz. Insofern weisen wir das zurück. Wir bitten Sie auch, in dieser Fragestellung etwas vorsichtiger zu sein, denn indirekt unterstellen Sie damit der Polizei Rassismus. Das muss scharf zurückgewiesen werden.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Insofern werden Sie sicher nicht überrascht sein, dass wir dem Antrag, den Sie heute eingebracht haben, ein klares Nein entgegensetzen.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Frage des Kollegen Zillich?

**Thorsten Karge (SPD):**

Ja!

**Steffen Zillich (LINKE):**

Ist Ihnen klar, dass es bei verdachtsunabhängigen Kontrollen, um die es sich dabei handelt, ein bisschen schwierig ist, von vornherein auszuschließen, dass sich jemand nichts hat zuschulden kommen lassen oder nicht als Täter infrage kommt?

**Thorsten Karge (SPD):**

Das ist mir nicht klar, da ich davon ausgehe, dass die Polizei im Land Berlin gut geschult ist, die notwendigen Maßnahmen ergreift und das notwendige Augenmaß in diesen Fragen hat.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Jetzt hat der Kollege Lauer um eine Zwischenbemerkung gebeten. – Bitte schön, Sie haben das Wort! Und bitte beziehen Sie sich auf den Vorredner!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Vielen lieben Dank für den Hinweis, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Karge! Ich hätte mich gefreut, wenn Sie versucht hätten, die Debatte zu verfolgen, aber das ist anscheinend leider nicht möglich. Wenn Sie davon sprechen, ich würde der Berliner Polizei pauschal Racial-Profilung unterstellen, dann weise ich das zurück, und zwar ausdrücklich. Ich weise Sie darauf hin, dass ich gesagt habe, dass allein durch die Geheimhaltung dieser kriminalitätsbelasteten Orte dieser Vorwurf einfach in den Raum gestellt werden kann. Das ist ein Unterschied, und das sollten Sie wissen, tun Sie aber anscheinend nicht.

Ihre Argumentation bezüglich der Verlagerung von Kriminalität verfängt nicht. Nach einer solchen Argumentation müssten wir auch die Standorte sämtlicher Polizeidienststellen in Berlin geheim halten. Ich habe im Ausschuss gefragt: Wie mag sich wohl der Abschnitt 15, der in Laufweite zum Mauerpark ist, auf den dortigen Verkauf von Haschisch ausgewirkt haben? Da hat Herr Kandt nur gelacht. Und Sie sprechen hier von der Kontrolle durch das Parlament. Es wäre schön gewesen, wenn Sie zugehört hätten. Ich finde es sehr bemerkenswert, dass Sie einerseits sagen, wir müssten das gar nicht kontrollieren. Ich meine, Sie hätten im Ausschuss gesagt, das interessiere sie gar nicht, sie wollten gar nicht wissen, wo diese kriminalitätsbelasteten Orte seien. Andererseits sagen Sie hier – obwohl es Kleinen Anfrage gibt, die das Gegenteil zeigen –, dass man das irgendwann einmal kontrollieren und zu der Erkenntnis kommen könnte, dass das anders geregelt werden müsse. – Wie denn, Herr Karge? Sie sagen selbst im Ausschuss, es interessiere Sie nicht. Sie sagen im Ausschuss: Ja, ja! Die Polizei wird das alles ordentlich machen. Sie sagen hier in der Debatte: Das ist schon alles super, und das mit dem Racial-Profilung ist an den Haaren herbeigezogen, weil das verboten ist. – Ich rufe sofort bei den Berliner Gerichten und Staatsanwälten an und sage: Hitzefrei! Es steht doch in den Gesetzen geregelt. Warum verstoßen denn dagegen Leute? – Herr Karge, das ist eine Argumentation, die Sie eigentlich nicht nötig haben. Ich halte Sie für intelligenter. Ich finde es sehr bedauerlich, wenn Sie auf der einen Seite sagen, es sei eine tolle Maßnahme, die wir irgendwann einmal kontrollieren könnten, aber gleichzeitig im Ausschuss – –

Das hätten wir als kleinsten gemeinsamen Nenner ja mal machen können, aber selbst das war nicht möglich, nämlich den Innensenator aufzufordern – gerne auch in nicht-öffentlicher Sitzung – darzulegen, wie das gemacht wird und nach welchen Kriterien. Selbst diese Forderung haben Sie nicht aufgestellt. Dann gab es noch einen schönen Kommentar in der „Berliner Zeitung“.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Sie müssen zum Schluss kommen!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Mein letzter Satz: Wie sähe denn der 1. Mai heute aus, wenn Innenpolitiker vorheriger Legislaturperioden nicht darauf beharrt und gepocht hätten, dass die Polizei etwas an ihrer Taktik ändert? Wenn wir nichts machen, machen die auch nichts. – Vielen lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön! – Herr Kollege Karge! Wollen Sie antworten? – Bitte, Sie haben natürlich das Recht dazu.

[Torsten Schneider (SPD): Gibt mal Hitzefrei für den Kollegen Lauer!]

**Thorsten Karge (SPD):**

Hitzefrei? Ich weiß nicht. Vielleicht hat er es sich verdient. Ich finde es auch eine positive Grundeinstellung, dass wir uns gegenseitig Intelligenz unterstellen.

[Beifall bei der SPD]

Ich möchte allerdings noch klar sagen, dass Sie mich im Ausschuss entweder falsch verstanden haben oder falsch verstehen wollten. Es ging gar nicht darum, ob mich das interessiert oder nicht interessiert. Ich habe einfach eine Güterabwägung vorgenommen und gesagt, dass es nicht sinnvoll ist, wenn sich jeder in diese Diskussion einmischte, vom Politiker über den Bürger bis zu allen anderen Personen. Das war eine Einlassung und nicht eine Frage des Interesses oder Nicht-Interesses. Ich glaube auch nicht, dass es uns weiterführt, wenn wir uns immer unerschwellig irgendetwas unterstellen. Natürlich ist das ein rhetorischer Trick, den Sie hier anwenden, so zu tun, als hätten Sie nicht Racial-Profilung gesagt, sondern es nur als Gefahr gegenüber der Berliner Polizei aufgestellt, für die Berliner Polizei eine Art Interesse bezüglich dieser Frage zu bekunden, dass dort nichts passiert. Wenn Sie diesen Begriff einführen, müssen Sie ihn auch durchgehend deklinieren. Das heißt, dass Sie der Polizei schon unterstellen, dass sie Racial-Profilung durchführt. Ich sage Ihnen ganz offen und ehrlich, ich glaube nicht, dass die Berliner Polizei in der Gesamtheit – da sind wir bei Ihren 99 Prozent, die Sie in Ihrem Redebeitrag erwähnt haben – Racial-Profilung durchführt. Aber wenn das eine Prozent möglicherweise so etwas macht, ist es natürlich Aufgabe des Polizeipräsidenten und der Innenverwaltung, dagegen eindeutig vorzugehen.

Ich kann Ihnen aber eindeutig sagen, dass wir uns als Sozialdemokraten verwahren werden, dass solche Maßnahmen wie Racial-Profilung in Berlin durchgeführt werden. Wenn es zu einem Missbrauch kommt, wird er geahndet, und dann kann man zu dieser Fragestellung reden.

[Beifall bei der SPD]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Kollege Lux. – Bitte sehr!

**Benedikt Lux (GRÜNE):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Uns bleibt heute nichts erspart. Sie erleben einen weiteren Tiefpunkt in der innenpolitischen Debatte.

[Joschka Langenbrinck (SPD): Der Tiefpunkt kommt mit Ihrer Rede!]

Warum ist es ein Tiefpunkt? Es ist ein Tiefpunkt, weil der Innensenator einmal wieder substanziell jegliche Stellungnahme zu diesem Thema verweigert, sich der Debatte entzieht und nicht einmal begründen will, warum gefährliche Orte in Berlin kontrolliert werden müssen und warum diese Regelung stehenbleiben soll.

Auch zu dem Thema davor, weshalb man Geistesranke und Personen mit Ansteckungsgefahr polizeilich speichern will, hat er sich der Debatte entzogen. Ich finde, dass es bei solch gravierenden innenpolitischen Themen ein starkes Stück ist, dass wir das mehr oder weniger unter uns diskutieren, sich aber die Verwaltungsspitze vor der Debatte scheut.

Kollege Juhnke hat vorhin schon ausgeführt, dass er am liebsten jede Psychiatrie als gefährlichen Ort markieren würde, weil geistesranke Personen nach Ihrer Aussage dazu geneigt sind, aggressive Gewaltausbrüche zu verursachen.

[Dr. Robbin Juhnke (CDU): Es wird immer absurder, was Sie sagen!]

– Sie haben jederzeit die Möglichkeit, Ihre Äußerungen noch einmal klarzustellen. – Sie als Koalition wollen in Zukunft jeden HIV-Infizierten, der mit der Polizei in Berührung kommt, in Datenbanken speichern.

[Peter Trapp (CDU): Stimmt nicht!]

Das wollen Sie! Das haben Sie hier auch bestätigt.

[Joschka Langenbrinck (SPD): Schwachsinn!]

Gute Nacht, weltoffene Stadt Berlin!

Jetzt kommen wir zu den „gefährlichen Orten“. Es ist ein trauriges Stück, dass Sie als Koalition verweigern, dass man die gefährlichen Orte einmal diskutiert und einmal evaluiert, wie es in den letzten 20 Jahren so lief, ob man damit tatsächlich Straftaten vermeiden konnte und ob damit die Stadt tatsächlich sicherer geworden ist.

Bereits bei der Einführung der gefährlichen Orte haben Juristinnen und Juristen erklärt, dass man Orte nicht allgemein als gefährlich unterstellen kann. Sie hatten recht damit. Sie führen das fort und wollen nicht einmal die Orte bekanntgeben. Kollege Karge hat gerade ausgeführt,

dass man nicht die Orte stigmatisieren will, indem man sie bekanntgibt. Die Stigmatisierung dieser Orte erfolgt dadurch, dass sie die Polizei als gefährlich festlegt und nicht erst durch die Veröffentlichung. Die Personen, die dort kontrolliert werden, werden stigmatisiert, nicht die Orte, die Sie allgemein festlegen. Deswegen spricht gar nichts dagegen, den Berlinerinnen und Berlinern reinen Wein einzuschenken und zu sagen, dass sie normalerweise nur kontrolliert werden können, wenn sie im Verdacht stehen, eine Straftat begangen zu haben oder eine Gefahr zu verursachen oder ein Notstandspflichtiger zu sein – sprich: eine Gefahr nur beseitigt werden kann, wenn man diese Person als Nichtstörer in Anspruch nimmt. An einem gefährlichen Ort kann jede Person, kann jede Berlinerin und jeder Berliner kontrolliert werden. Wir als Grüne finden das nicht richtig. Berlinerinnen und Berliner müssen wissen wo und weshalb sie kontrolliert werden. Nur das stärkt die Akzeptanz von polizeilichem Handeln. Wir glauben, dass die Berliner Polizei an sich auch breit genug dafür aufgestellt ist, transparent mit dieser Frage umzugehen. Dass Sie nicht einmal eine Überprüfung dieser Praxis bei den gefährlichen Orten wollen, zeigt, dass Sie sich vor dieser Debatte scheuen und dass Sie hier die Augen vor realistischen Problemen verschließen. Mir fällt dazu nur das Gedicht „Die unmögliche Tatsache“ von Christian Morgenstern ein, nachdem ich Herrn Karge sehr gut zugehört habe. Der letzte Satz lautet: Palmström, Herr Karge, so schloss er messerscharf, dass nicht sein kann, was nicht sein darf. – Viel Erfolg beim Weiterregieren, aber tun Sie noch einmal etwas für diese Stadt, bitteschön!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Herr Kollege Lux! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort Kollege Dr. Juhnke. – Bitte schön!

**Dr. Robbin Juhnke (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kriminalitätsbelastete Orte, die letzte: Das ist die gute Nachricht. Ich hatte schon prophezeit, dass wir das Thema hier noch einmal besprechen werden, nachdem wir es auch schon im Ausschuss und im Plenum besprochen haben. Im Ausschuss haben selbstverständlich die Senatsverwaltung und der Polizeipräsident dazu Stellung genommen. Es ist völliger Blödsinn zu behaupten, der Senator würde sich dem entziehen. Sie wissen, dass es bei normalen Tagesordnungspunkten nicht üblich ist, dass Senatsmitglieder hier das Wort ergreifen. Nur weil Sie bestimmte Dinge nicht verstehen, wird sich an der Praxis nichts ändern und nichts ändern müssen.

[Beifall bei der CDU]

**(Dr. Robbin Juhnke)**

Deshalb ist auch vieles gesagt worden. Ich möchte noch einmal für die CDU unterstreichen, dass wir es nicht als Willkürmaßnahme erachten. Herr Karge hat schon darauf hingewiesen. Es ist so, dass man sich dort nach äußerem Anschein aufhalten muss. Man kommt also nicht durch einfaches Passieren in die Verlegenheit, dieser Maßnahme unterzogen zu werden. Ein kriminalitätsbelasteter Ort muss aus eigenen Erkenntnissen, beispielsweise der Kriminalstatistik oder eigenen Erkenntnissen der Polizei, als solcher identifiziert werden. Es geht also nicht im Zurufverfahren oder in der Frage, welche Imagepunkte irgendwelche Orte aufweisen. Es muss tatsächlich auch belegt werden. Es müssen dort Straftaten von erheblicher Bedeutung, beispielsweise nach § 17 Abs. 3 ASOG, verübt worden sein. Die Personen, die unter keinen Umständen zum Täterprofil passen, werden auch nicht zu dem Adressatenkreis gehören. Dazu wurde auch schon Stellung genommen.

Ich glaube auch, dass die Berliner Polizei dieses Mittel außerordentlich maßvoll zur Anwendung bringt. Die Diskussion hat sich an der Frage in Hamburg entzündet, wo es ganz andere rechtliche Voraussetzungen gibt. Das haben wir in Berlin gar nicht, eine große geografische Einheit dort als Gefahrengebiet zu definieren. Deshalb hinkte die Diskussion schon von Anfang an, weil man versuchen wollte, an der Stelle Äpfel mit Birnen zu vergleichen.

Ein letztes Wort möchte ich noch zur Frage der Veröffentlichung verlieren. Ich stehe zu der von Herrn Karge vertretenen Auffassung, dass wir die Anwohner beunruhigen, die Geschäftsleute dort schädigen und eventuell Gegenstrategien befördern würden. Lassen Sie uns heute diese Phantomdiskussion beenden, die den Bürger in dieser Stadt bislang weiter nicht erregt hat und wo auch kein wie auch immer gearteter übermäßiger Gebrauch konstatiert wurde. Es ist eine reine Phantomdiskussion der Opposition. Da wir uns nicht auf Sicherheitsesoterik zurückziehen können, müssen wir auch der Polizei Mittel an die Hand geben, um die Sicherheit herzustellen. Das tun wir mit der Beibehaltung dieser Regelung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Dr. Juhnke! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort der Kollege Taş. – Bitte schön!

**Hakan Taş (LINKE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Gäste! Immer noch werden mehr als 20 Straßen, Plätze, U-Bahnlinien und Parks von der Polizei in Berlin als kriminalitätsbelastete Orte eingestuft. Was genau unter den sogenannten kriminalitätsbelasteten Orten zu verstehen ist, haben wir bereits in der letzten

Lesung zu diesem Thema ausführlich behandelt. Der Senat hält weiterhin an dem Grundgedanken der lageabhängigen Kontrollen fest und verweigert strikt die Veröffentlichung dieser Orte, ohne dabei konkrete Erfolge jener Methoden in der Kriminalitätsbekämpfung vorweisen zu können. Wir stellen somit fest, dass verdachtsunabhängige Kontrollen leider auch weiterhin Praxis im Handeln der Berliner Polizei sind. Der Senat und die Koalition scheinen nicht einmal die darin liegende offensichtliche Problematik zu erkennen, oder aber sie verschließen bewusst die Augen davor.

Erstens: Mit den kriminalitätsbelasteten Orten ist der Polizei das Instrument in die Hände gegeben worden, in bestimmten Gebieten im eigenen Ermessen und ohne konkreten Verdacht Bürgerinnen und Bürger umfassend zu kontrollieren, um mittels Identitätsfeststellungen und Platzverweisen den Aufenthalt unmittelbar verbieten zu können. Die Bürgerinnen und Bürger selbst wissen nicht, wo diese Gebiete sind, und sie wissen deshalb auch nicht, welche Befugnisse die Polizei an dem Ort hat, an dem sie sich gerade aufhalten.

[Unruhe]

An einem Ort wie dem Görlitzer Park müssen sie eine Durchsuchung erdulden, die an der nächsten Straßenecke vielleicht schon verboten wäre. Das muss den Betroffenen willkürlich erscheinen.

Dass sich polizeiliche Maßnahmen dabei unter dem Deckmantel der Geheimhaltung jeglicher parlamentarischer Kontrolle entziehen, ist erschreckend. Niemand weiß, ob solche verdachtsunabhängigen Kontrollen überhaupt etwas bringen. Geheimhaltung scheint mir ohnehin der Begriff der Stunde zu sein;

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

denn auch bezüglich der Anwendung und des Umfangs von sogenannten stillen SMS lässt uns die Polizei im Dunkeln, sodass Sinn und Nutzen auch dieser Methode ungeklärt bleiben.

[Unruhe]

Zweitens: Diese Geheimhaltung kann erst recht nicht geduldet werden, wenn bekannt ist, dass es innerhalb der Gebiete zu einschneidenden Eingriffen in die Grundrechte unserer Bürgerinnen und Bürger kommt.

[Unruhe]

Der große Spielraum, der sich hier für die Polizei öffnet, ist unübersehbar; denn ohne konkrete Verdachtsmomente existieren keine sinnvollen Kriterien für die Auswahl der zu kontrollierenden Personen.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Kollege Taş! Darf ich Sie für einen Moment unterbrechen? – Meine Damen und Herren! Wenn Sie Ge-

**(Vizepräsident Andreas Gram)**

sprache führen, führen Sie sie bitte draußen! Es ist für den Redner wirklich nicht erträglich, gegen den Geräuschpegel anzusprechen. – Bitte, Herr Kollege Taş!

**Hakan Taş (LINKE):**

Diesem Vorschlag kann ich mich nur anschließen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Die Ermittlungstätigkeit wird dadurch im Wesentlichen von Pauschalverdächtigungen geleitet und öffnet durch die juristische Legitimation Tür und Tor für diskriminierende Strukturen wie das Racial-Profiling.

Anlasslose Identitätskontrollen aufgrund ethnischer Zugehörigkeit, phänotypischer Merkmale oder nationaler Herkunft führen zu einer Stigmatisierung der Betroffenen, die nicht hinnehmbar ist.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

Sie bedeuten einen Eingriff in die Grundrechte unserer Bürgerinnen und Bürger, und sie lösen das Problem auch nicht. Sie grenzen aus, und vor allem schlagen sie Wunden. Wo Vertrauen geschaffen werden sollte, entsteht somit eine Situation des Misstrauens und der Einschüchterung.

Beschwerden über polizeiliches Fehlverhalten, das rassistisch bzw. mit einer vermuteten ethnischen Zugehörigkeit begründet wird, werden aber – statistisch zumindest – in Berlin nicht erfasst. Ist es denn verwunderlich, wenn seitens der Polizei die Aussage getätigt wird, in der Berliner Polizei gebe es kein strukturelles Racial-Profiling? Erzählen kann uns die Polizei viel, wenn sie von niemandem kontrolliert wird. Die Realität in unserer Stadt sieht jedoch anders aus.

Meine Fraktion wird deshalb den vorliegenden Antrag unterstützen und für die Abschaffung der kriminalitätsbelasteten Orte stimmen. Auch wenn das jetzt vermutlich abgelehnt wird – wir fordern die Polizei auf, diese Orte zu veröffentlichen und somit für Transparenz zu sorgen. Das berechtigte Informationsinteresse und die Freiheitsrechte der Berlinerinnen und Berliner gehen jeglichen Polizeibefugnissen vor. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Kollege Taş! Während Ihrer Rede hatte der Kollege Trapp noch eine Zwischenfrage.

[Hakan Taş (LINKE): Zu spät! Beim nächsten Mal!  
Er kann mich persönlich fragen.]

– Zu spät!

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zum Gesetzesantrag Drucksache 17/1458 empfiehlt der Innenausschuss mehrheitlich gegen Linke und Piraten und bei Enthaltung der Grünen die Ablehnung. Wer dem Gesetzesantrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Piraten und Die Linke. Wer ist dagegen? – Das ist die Koalitionsmehrheit. Wer enthält sich? – Das sind die Grünen. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich komme zur

**lfd. Nr. 7:**

**Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Hochschulen im Land Berlin (Berliner Hochschulgesetz – BerIHG)**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft vom 14. Mai 2014  
Drucksache [17/1656](#)

zum Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/1485](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatungen der zwei Artikel miteinander zu verbinden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Also rufe ich auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II der Drucksache 17/1485. Eine Beratung ist heute nicht vorgesehen.

Zum Gesetzesantrag Drucksache 17/1485 empfiehlt der Ausschuss für Wissenschaft mehrheitlich gegen Grüne Linke und Piraten die Ablehnung. Wer dem Gesetzesantrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Grüne, Linke und Piraten. Wer ist dagegen? – Das ist die Koalitionsmehrheit. Enthaltungen? – Sehe ich keine! Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 8:**

**a) Mietenbündnis unbrauchbar – Neustart mit klaren wohnungspolitischen Zielen erforderlich**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 30. April 2014  
Drucksache [17/1624](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/1178](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/1178-1](#)



**(Vizepräsident Andreas Gram)**

**b) Wohnungstausch ermöglichen – ohne Mietanstieg**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen,  
Wohnen und Verkehr vom 30. April 2014  
Drucksache [17/1625](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/1179](#)

Zu a gibt es noch den Änderungsantrag der Fraktion Die Linke, Drucksache 17/1178-1.

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke in der Gestalt der Kollegin Lompscher. – Bitte schön!

**Katrin Lompscher (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben schon häufig über diese Themen geredet, insofern kann man es heute vielleicht etwas kurz machen und auf das Wesen kommen.

Die städtischen Wohnungsbaugesellschaften sind unser wichtigstes Instrument für eine soziale Wohnungspolitik. Es gibt für den Gesellschafter Land Berlin wirksame Mittel, die städtischen Unternehmen in diesem Sinne zu steuern. Das Mietenbündnis in Form einer Kooperationsvereinbarung hielten wir von Anfang an nicht für ein so optimales Mittel. Eine direkte Steuerung durch den Gesellschafter wäre möglich und besser. Das würde bedeuten: Konkretisierung der Unternehmensziele, verbunden mit einer Eigenkapitalstärkung und konkreten wohnungspolitischen Vorgaben.

Was tut aber der Senat stattdessen? – Er erlaubt eine Eigenkapitalentnahme von 175 Millionen Euro, er erhöht den Verschuldungsrahmen der Unternehmen um 600 Millionen Euro und bezeichnet das als Eigenkapitalerhöhung – so jedenfalls der Kollege Graf am Tag der offenen Tür am letzten Samstag. Da ist es ja kein Wunder, dass die Gesellschaften Abstriche bei ihren Bauvorhaben machen müssen und an der Mietenschraube drehen.

[Unruhe]

Dass SPD und CDU unsere beiden Anträge ablehnen, liegt an ihrer Koalitionslogik. Dass sie sich aber nicht mal die Mühe machen, eigene Positionen zur notwendigen Evaluierung des Mietenbündnisses und zum mieterfreundlichen Wohnungstausch zu formulieren, das ist eine ziemlich schwache Kür.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Unruhe]

Das Mietenbündnis ist seinerzeit, im September 2012, mit großem Tamtam gestartet worden.

[Unruhe]

Wir erinnern uns: Es war seinerzeit auch die Voraussetzung für Zehntausende Mieterhöhungen, die kurze Zeit später in viele Berliner Haushalte flatterten.

[Udo Wolf (LINKE): Herr Präsident!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herrschaften! Was ist denn heute los? Ich bitte Sie, sich noch mal ein bisschen zu disziplinieren!

**Katrin Lompscher (LINKE):**

Ich versichere Ihnen, hier drin ist es wirklich angenehmer als draußen. – Anspruch und Wirklichkeit klaffen bei diesem Mietenbündnis von Anfang an weit auseinander. Die verabredete Begrenzung der Mieterhöhungsmöglichkeiten im Bestand und nach Modernisierung ist viel zu gering, als dass sie tatsächlich mietdämpfend wirken könnte. Die Härtefallregelung erwies sich in mehrfacher Hinsicht als unzureichend. 30 Prozent des Einkommens für die Nettokaltmiete sind viel zu hoch. Die Beschränkung auf Haushalte mit sehr geringem Einkommen, nämlich nach der Einkommensgrenze des Bundes, schließt viel zu viele Menschen aus. Insbesondere die Vorgaben für angemessene Wohnungsgrößen erweisen sich in der Praxis als kaum anwendbar, gerade im Altbaubestand. Hier sollte künftig nicht die Flächengröße maßgeblich sein, sondern stattdessen gelten: ein Raum mehr als Personen im Haushalt, so wie im Pankower Rahmenvertrag mit der GESOBAU vereinbart.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

Eine sehr große Schwachstelle dieses Mietenbündnisses ist die Miethöhe nach Modernisierung. Zulässig ist der Mietspiegeloberwert plus fiktive Betriebskosteneinsparung. Da kommt man leicht auf 9 Euro kalt und mehr. Das ist nicht nur für Menschen mit kleinem Portemonnaie zu viel, das überfordert die allermeisten, die breiten Schichten der Bevölkerung, von denen Sie immer sagen, für sie seien die städtischen Unternehmen da. Und da haben Sie recht.

[Beifall bei der LINKEN]

Dem Pankower Mieterprotest ist für sein Engagement und seine Aufklärungsarbeit in diesem Zusammenhang zu danken. Ich bin auch gespannt, wie die Überarbeitung des Mietenbündnisses, die auch der Senat angekündigt hat, in diesem Themenfeld konkret ausfallen wird.

Die Kosten für das Mietenbündnis wurden seinerzeit mit 20 Millionen Euro jährlich angegeben. Errechnet wurden sie, Zitat „aus entgangenen Mieterhöhungsspielräumen“. Der erste Evaluierungsbericht spricht jetzt von reichlich 6 Millionen Euro Kosten, was ja wohl bedeutet, dass die Mieten stärker gestiegen sind. Oder anders ausgedrückt,

**(Katrin Lompscher)**

die städtischen Gesellschaften können und müssen mehr tun für soziales Wohnen in Berlin.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Zum Schluss noch das Thema Wohnungsaustausch: Angesichts der heutigen Mitteilungen in der BBU-Jahrespressekonferenz, dass die Fluktuationsrate auf einen historischen Tiefstand gesunken ist, kann das nur heißen, wer umzieht, hat verloren. Das gilt leider nicht nur in Berlin allgemein. Das gilt auch bei den städtischen Gesellschaften.

[Torsten Schneider (SPD): Ich dachte,  
sind alle zufrieden!]

Im Mietenbündnis ist nur festgehalten – hören Sie mal zu, das steht darin –:

[Torsten Schneider (SPD): Hören Sie mal zu!]

Eine mindestens 10 Prozent kleinere Wohnung darf nicht teurer sein als die bisherige Wohnung. Das ist die Regelung im Mietenbündnis. Da kann man sich ehrlich gesagt nicht wundern, dass die Nachfrage nach dem Wohnungsaustauschpool jetzt nicht so groß ist. Es kann nicht sein,

[Torsten Schneider (SPD): Dass alle zufrieden sind!]

dass die städtischen Unternehmen auch die Möglichkeiten nutzen, Neuvermietungszuschläge zu erheben oder alte Mietverträge nicht fortzuführen. Ich finde, Sie müssen hier Vorbild sein und vom Senat entsprechende Vorgaben erhalten. Deshalb bitte ich Sie, unseren Anträgen zuzustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Torsten Schneider (SPD): Diese Logik verstehe  
ich nicht!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Lompscher! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort die Kollegin Spranger. – Bitte schön!

**Iris Spranger (SPD):**

Herzlichen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen! Meine Herren! Was man über den Neubau von Wohnungen so hört und das alles in einer Parlamentssitzung! Gerade Die Linke hat doch heute den größten Bock überhaupt geschossen. Ihr Fraktionsvorsitzender, verehrte Frau Lompscher, hat vorhin behauptet, wir bräuchten gar keine Wohnungen mehr in Berlin.

[Udo Wolf (LINKE): Hat er nicht! –  
Oliver Höfinghoff (PIRATEN):  
Frau Spranger! Lesen Sie das Protokoll!]

So, genauso ist es einzuordnen, was Sie gerade an Kritik am Mietenbündnis haben.

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Das Mietenbündnis ist unbrauchbar, so titeln Sie, und so stellen Sie sich auch noch hier vorne hin. Nur weil nicht so viele umziehen, heißt das doch nicht, dass das die Schuld des Mietenbündnisses ist, sondern dann heißt das, dass die Menschen in ihrer angestammten Wohnung bleiben wollen. Und das sollen sie auch.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Das ist  
doch lächerlich! Sagt die Eigenheimbesitzerin!]

– Was wollen Sie denn? Nun sitzen Sie so einträchtig nebeneinander, aber Sie haben beide völlig unterschiedlich hier gerade gesprochen.

[Udo Wolf (LINKE): Sie hat es nicht verstanden!  
Es scheint ein intellektuelles Problem zu sein! –  
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Sie hat ja  
auch nicht zugehört! –  
Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Die Zahlen sprechen doch für sich. Zahlen, Herr Wolf, werden Sie auch verstehen. Dann werden wir uns mal die Zahlen vornehmen. Das Mietenbündnis ist im Hinblick auf steigende Bevölkerungszahlen und natürlich auf den rückläufigen Bestand an Sozialwohnungen geschlossen worden. Da sind wir uns sicher einig. Ziel ist es, die gemischte Stadt im Sinn von sozialer, ethnischer und räumlicher Mischung aufrechtzuerhalten. Da sind wir uns hoffentlich auch einig. Die sechs städtischen Wohnungsbau-Gesellschaften mit rund 285 000 Wohnungen sind ein wichtiges Instrument – das hat Frau Lompscher auch gesagt – natürlich zur Durchsetzung mietenpolitischer Ziele –, die die Preissteigerungen – und jetzt kommen wir zu den Zahlen – auf 15 Prozent in vier Jahren begrenzen, die die Sozialklauseln bei Mieterhöhungen und eine individuelle Kappungsgrenze bei 30 Prozent des Haushaltsnettoeinkommens eingeführt haben, die im Berichtszeitraum 21 000 Neuvermietungen durchgeführt haben, davon 3 500 innerhalb und 17 500 außerhalb des S-Bahn-rings. Es sind 38 Prozent außerhalb und 45 Prozent innerhalb des S-Bahn-rings an WBS-Inhaber vergeben worden, wodurch ein Mietpotenzial von 1,7 Millionen Euro geschaffen wurde. Im Berichtszeitraum – auch das ist eine wichtige Zahl – sind 1 381 Wohnungen an Studenten, Schüler und Auszubildende vermietet worden.

Beim Wohnungsaustausch – das ist ja Ihr zweiter Antrag – sind insgesamt 122 Wohnungen wieder zu den gleichen Mieten getauscht und damit vermietet worden. Das kann mehr werden, keine Frage, aber wir stehen am Anfang. Es sind 1 200 Anträge auf Erlass von Mieterhöhungen aufgrund der Haushaltseinkommen und sozialer Besonderheiten eingereicht und 600 unter Verzicht auf 140 000 Euro Mieteinnahmen positiv entschieden worden.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Also meine Damen, meine Herren von der Linken: Wir weisen es strikt zurück, dass Sie sagen, das Mietenbündnis ist unbrauchbar, denn mit diesem Mietenbündnis erfüllen die Wohnungsbaugesellschaften genau die so-

**(Iris Spranger)**

zialen und wohnungspolitischen Anforderungen, die Sie hier immer wieder einfordern, wozu Sie selbst als Linke noch nicht stehen.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Nicht ausreisen!]

Deshalb werden wir trotzdem die Evaluierung auswerten und im Mietenbündnis schauen, ob man eventuell bei der Härtefallregelung auch noch besser eingreifen kann. Also deshalb schlagen Ihre beiden Anträge hier völlig ins Leere. Sie müssen sich auch einmal am Anfang einer Parlamentssitzung klarsein, was Sie am Ende dann hier noch vom Rednerpult hier sagen, denn nur das gibt eine Einheit. Und heute haben Sie das klar verfehlt. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Kollegin Spranger! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort jetzt der Kollege Otto.

[Torsten Schneider (SPD): Der Retter aus Pankow!]

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Kollegin Spranger! Ich glaube, man kann hier gar nicht oft genug über die grundsätzliche Rolle der landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften sprechen. Ich lasse jetzt mal die Wohnungsverkäufe der Vergangenheit weg und was alles schiefgelaufen ist. Das wissen Sie.

[Torsten Schneider (SPD): Sie wollten alle verkaufen!]

– Herr Schneider! Melden Sie sich doch einfach hinterher und rufen nicht immer dazwischen! Wenn Sie was inhaltlich beizutragen haben, ist das herzlich willkommen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall bei Regina Kittler (LINKE)]

Es geht um eine Wohnungsverversorgung – da steht immer ein bisschen schwammig – breiter Schichten der Bevölkerung. Da bin ich sehr dafür, dass wir das mal ein bisschen näher definieren. Es geht um einen modernen Bestand, insbesondere denken wir da an die energetische Sanierung, die in vielen Fällen notwendig ist.

[Torsten Schneider (SPD): Und erhöhte Mieten!]

Und das Dritte: Diese landeseigenen Gesellschaften sind auch Vermögen dieses Landes Berlin. Und wir als Haushaltsgesetzgeber sind dafür auch zuständig. Wir haben bis auf diese symbolische Million bei der HOWOGE darauf verzichtet, von denen eine Ausschüttung zu verlangen. Dafür – und das finde ich nach wie vor richtig – sollen die aber in einem geordneten Verfahren an der Reduzierung der Schulden weiterarbeiten. Ich glaube, das ist ganz wichtig. In der Vergangenheit ist da viel Geld rausgezogen worden. Ich sage mal, Insichverkäufe und Ähnliches.

Wir müssen auch weiter an der finanziellen Gesundung der Wohnungsbaugesellschaften arbeiten. Das sind die wesentlichen Ziele.

Das Vierte ist das, was wir uns als Wohnungspolitiker alle erhoffen, dass man mit diesem Bestand 280 000 Wohnungen das Mietniveau in der Stadt in irgendeiner Form und Weise beeinflussen kann. Wir sprechen da immer von Dämpfung. Kann man mit ungefähr 15 Prozent die Mietentwicklung in Berlin dämpfen? – Ich denke, in einem gewissen Maß ja. Wie viel das ist, müssen wir uns vielleicht von Herrn Müller ausführen lassen.

Jetzt ist die Frage, wie geht man mit denen eigentlich um. Wie regiert man über so ein Milliardenvermögen? Da, das hat die Kollegin Lompscher auch kritisiert, machen Sie eine quasi freiwillige Vereinbarung, Herr Müller. Auch wir finden, das ist ein bisschen dünn. So eine quasi freiwillige Vereinbarung kann man als PR-Geschichte mal machen und ein paar bunte Pressefotos erzeugen, wie Sie da mit den sechs Vorstandsvorsitzenden und Frau Kern stehen, aber eigentlich stellen wir uns das anders vor. Wir stellen uns das so vor, dass wir als Parlament – etwa im Beteiligungsausschuss – darüber reden, was mit den Überschüssen zu tun ist. Wofür geben wir die aus, wie viel für Schuldenabbau, wie viel für Neubau, wie viel für Modernisierung und last but not least, wie viel wenden wir auf, damit Leute, die ihre Miete anders nicht bezahlen können, etwas günstiger wohnen? Das wollen wir mit Ihnen hier im Parlament besprechen. Sie als Koalition lehnen das bisher ab. Aber es ist nach wie vor, glaube ich, der einzig korrekte Weg, überhaupt damit umzugehen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Sie haben in Ihrem Bericht – auch darüber ist schon gesprochen worden – verschiedene Erfolge dieses sogenannten Bündnisses aufgelistet. Ich glaube, da ist ein bisschen was passiert, aber es gibt auch viel Kritikwürdiges. Ich sage, Ihre Quote, die Sie sich für Haushalte mit wenig Geld vorgenommen hatten, ist nur sehr knapp erreicht worden. Und – das haben wir in den Diskussionen mit den Wohnungsbaugesellschaften gemerkt –, was Sie wieder nicht geschafft haben, ist, dass insbesondere Leute, die ALG II beziehen, tatsächlich eine neue Wohnung bei ihnen bekommen haben. Das wissen Sie nämlich nicht, und auch die Vorstände konnten diese Frage nicht beantworten. Ihre Quote richtet sich nach dem WBS. Wir alle wissen, einen WBS erhält man mit einem Berliner Einkommen relativ leicht. Es gibt Schätzungen, wonach bis zu zwei Dritteln der Haushalte in Berlin WBS-berechtigt sind. Mit diesem Kriterium kommen wir also nicht richtig weiter.

Unser Vorschlag war und ist folgende Quotierung: Ein Drittel der frei werdenden Wohnungen für Menschen, die Transferleistungen erhalten. Das zweite Drittel für Menschen, die einen WBS und ein Einkommen haben – hier ist die Verkäuferin ein schönes Beispiel. Das dritte Drittel

**(Andreas Otto)**

sollte frei vergeben werden. Diese Quotierung ist nach wie vor ein guter Vorschlag, der in die nächste Überarbeitung des Bündnisses unbedingt aufgenommen werden sollte.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Ein letzter Aspekt – der Wohnungstausch. Frau Spranger hat recht stolz verkündet, dass 120 Wohnungen getauscht wurden. Bei einem Bestand von 280 000 Wohnungen sind 120 Wohnungen nichts, absolut nichts!

[Iris Spranger (SPD): Ist aber ein guter Anfang!]

Das ist gerade mal ein Staubkorn auf dem Boden. Die Chance, die im Wohnungstausch liegt, ist noch nicht von allen erkannt worden. Wir haben eine Wohnfläche von durchschnittlich 40 Quadratmetern pro Person in Berlin, eventuell ein bisschen darunter. Wenn Sie mit einem Wohnungstausch erreichen, dass ein Mensch mehr versorgt wird, sparen Sie 40 Quadratmeter. Multipliziert mit 2 500 Euro sind das 100 000 Euro, die Sie bei jedem Wohnungstausch sparen können. Da muss man allerdings ein paar mehr Anstrengungen unternehmen und den Leuten vielleicht auch ein bisschen Geld bieten, dass sie es wahrnehmen und von größeren in kleinere Wohnungen umziehen. All das geschieht noch viel zu selten. Da erwarten wir mehr und werden entsprechende Vorschläge einbringen. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Otto! – Für die Fraktion der CDU erteile ich jetzt das Wort dem Kollegen Brauner. – Bitte sehr!

**Matthias Brauner (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! In der Tat, ein blumiger Antrag – Mietenbündnis 2.0, alle möglichen Statements heute, keine Richtung. Frau Lompscher! Sie müssen sich endlich mal entscheiden, wohin Sie eigentlich wollen. Wollen Sie all das korrigieren, was Sie in den letzten zehn Jahren in der Wohnungspolitik falsch gemacht haben?

[Udo Wolf (LINKE): Wenn das geht, machen wir das!]

Oder wollen Sie sich ernsthaft damit auseinandersetzen, was der Senat in dem Bereich schon geleistet hat?

Ich finde es sehr gut, dass der Senator – wir haben das ausführlich im Bauausschuss besprochen – einen Jahresbericht zum Mietenbündnis vorgestellt hat. Das war die erste Maßnahme, die wir im wohnungspolitischen Bereich nach der Umsteuerung der Wohnungspolitik realisiert haben, und wir können gute Zahlen vorweisen. Nur mal ein Punkt – und der zeigt auch, dass Ihr Änderungs-

antrag an verschiedenen Stellen völlig fehlgeht und die Entwicklungen einfach negiert –: Die Durchschnittsmiete der städtischen Wohnungsgesellschaften liegt bei 5,37 Euro. Der Berliner Mietspiegel liegt bei 5,54 Euro. Man kann schon sagen, das ist ein sehr gutes Instrument: 280 000 Wohnungen sind im Durchschnitt billiger als der Berliner Mietspiegel – das ist doch eine Erfolgsgeschichte. Wir dämpfen eindeutig den Mietenmarkt, und Sie versuchen das schlechtzureden!

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Oh, oh! –  
Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Ihr Antrag versucht, Dinge zu beschreiben, dann auch noch in komischer Form, die eindeutig an der Realität vorbeigehen.

Das nächste Thema – Neuvertragsmieten. Auch dort sagen Sie, alles muss individuell gekappt werden. Sie wollen auch gar nicht mehr energetisch modernisieren, das darf alles nicht mehr so richtig sein, die EnEV wollen Sie auch nicht mehr einhalten. All das ist verklausuliert in den Sätzen enthalten – schon sehr komisch! Die Realität ist anders, schauen Sie sich die Unterlage an. Neuvertragsmieten – dazu zählen teilweise auch Sanierungsmieten, nicht immer, aber ich nehme es mal grosso modo – bei städtischen Gesellschaften: 5,94 Euro. Durchschnittliche Neuvertragsmieten laut IBB-Wohnungsmarktbericht: 8,02 Euro. Größer kann die Differenz doch nicht sein. Und dann kommen Sie mit so einem Antrag und sind gleichzeitig auch noch gegen Wohnungsneubau, wir haben das vorhin am Beispiel Tempelhofer Feld diskutiert. Ich verstehe das nicht.

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Ich verstehe Ihre Botschaft nicht, und ich verstehe vor allem überhaupt nicht, wie Sie nach zehn Jahren wohnungspolitischen Stillstand all das hier schlechtreden können. Wir haben das erreicht. Die erste Maßnahme, die Herr Müller durchgeboxt hat mit dem Mietenbündnis – sie hat einen glänzenden Bericht hier vorgelegt –, und Sie versuchen, das alles mit einem Antrag 2.0 schlechtzureden. Das ist für mich vollkommen unverständlich.

[Steffen Zillich (LINKE): Die Neuvertragsmieten sind gesunken bei den Wohnungsbaugesellschaften, ja?]

– Die sind im Durchschnitt 2 Euro weg vom Markt, oder in Prozenten ausgedrückt: 25 Prozent. Mehr Dämpfung geht wohl nicht! –

Kommen wir noch mal zum Thema WBS-Anteil.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Das ist sicherlich noch steigerungsfähig, aber immerhin, schauen wir uns doch mal die Zahlen an. Im innerstädtischen Bereich gehen 36 Prozent bis sogar 49 Prozent der Neuvermietungen der städtischen Gesellschaften an Mieter mit WBS. Das ist schon mal ein Erfolg. Das ist genau die Richtung, die uns vorschwebt. Außerhalb des

**(Matthias Brauner)**

S-Bahn rings könnte es sogar noch höher sein, da ist aber die Durchschnittsquote besser, deshalb ist die Spanne nicht so groß, sie geht auch bis 47 Prozent. Fast jeder Zweite, der einen WBS hat, findet bei einer städtischen Gesellschaft – und da gibt es ja eine ganze Reihe von Neuvermietungen, wir reden von mehreren Tausend im Jahr! – auch eine neue Wohnung, ohne dass er sich am Markt einem deutlich teureren Preis ausgesetzt sieht. Im Durchschnitt ist er mit 5,37 Euro respektive – je nach Wohnung und Sanierungsgrad – 5,94 Euro dabei. Das sind Zahlen, mit denen wir uns sehen lassen können. Das zeigt, dass unsere Strategie – 30 000 mehr Wohnungen bei den städtischen Gesellschaften –, die wir schon vehement verfolgt haben, die auch schon mit einem Ausbau von über 10 000 Wohnungen erfolgt ist, sinnvoll umgesetzt wird und Ergebnisse zeigt. Sie versuchen, das schlechtzureden, und das dann auch noch mit einem Antrag, auf den ich im Detail gar nicht eingehen will.

Im Kern sind die städtischen Gesellschaften bei besonderen Situationen auch noch flexibler. Wir haben das im Ausschuss gehört – die Situation in Pankow. Dort ist man auf die spezifische Lage – Altbau, Denkmal – mit erheblichen Veränderungen eingegangen und hat im Einzelfall Anpassungen vorgenommen. Das ist genau die Richtung, in die wir arbeiten werden. Wir werden das weiter analysieren, schauen, wo im Einzelfall Themen noch zu optimieren sind, und natürlich auch klären, inwiefern die langfristigen Finanzierungsmöglichkeiten der Gesellschaft gegeben sind, ob die Belastungen nachhaltig sind usw.

Wir gehen den richtigen Weg, und Sie müssen sich wohnungspolitisch erst einmal klarmachen, was Sie wollen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke, Herr Kollege Brauner! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Kollege Höfinghoff. – Bitte sehr!

**Oliver Höfinghoff (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Wie nicht anders zu erwarten, hat sich der Berliner Senat selbst ein hervorragendes Zeugnis für die Umsetzung des Mietenbündnisses mit den städtischen Wohnungsbaugesellschaften ausgestellt. Außer ein paar eher kosmetischen Korrekturen sieht er keinen Handlungsbedarf. Woher kommt diese Selbstzufriedenheit eigentlich? Warum kann diese Stadt, die sich sonst überall als Vorreiterin begreift, bei der Mietenpolitik nicht wirklich mal Vorbild sein – in dem Sinne, dass statt vollmundiger Versprechungen eines Senators wirklich mal was für mehr bezahlbaren Wohnraum in Berlin getan wird? Es wäre eigentlich eine hervorragende Idee, sich mal darum zu kümmern, dass sowohl die Mieten bei Neuvermietung

als auch die Bestandsmieten innerhalb eines limitierten Mietspiegels für Menschen mit Wohnberechtigungsschein bleiben. Das wäre ein wirklicher Fortschritt, und es wäre möglich. Ihre eigene Bilanz der vergangenen zwei Jahre ergibt, dass ein finanzieller Spielraum von 12 Millionen Euro im Jahr vorhanden ist. Warum ihn nicht für Mieter mit niedrigem Einkommen einsetzen? Fehlt das Geld dann bei der Zentralbibliothek oder bei der ewigen Flughafenbaustelle?

Meine Fraktion hat gemeinsam mit der Linken schon mehrfach vorgeschlagen, die Obergrenze bei 30 Prozent des Einkommens für die Bruttowarmmiete bei Mietern mit WBS festzusetzen. Das wäre bei ständig steigenden Nebenkosten ein Schritt zur sozialen Wohnungspolitik, die diesen Namen wirklich verdient. Dass Ihr Mietenbündnis nicht ausreicht, um Mieterinnen und Mieter vor Verdrängung und unsozialen Mieterhöhungen zu schützen, haben spätestens die Proteste der Betroffenen gegen die GESOBAU in Pankow gezeigt. Und auch wenn Herr Henkel versucht, den berlinweiten Protest gegen Mietenexplosion in eine – wie er es nennt – extremistische Schmutzdecke zu stellen, werden Berlins Mieterinnen und Mieter nicht leiser werden. Von alleine und ohne Druck der Betroffenen wird sich der Senat nicht bewegen. Soziale Verbesserungen sind diesem Senat schlicht und ergreifend egal.

Auch ein kreativer Umgang mit der Wohnungsknappheit in Berlin findet keinen Widerhall in der großen Koalition – beispielsweise bei Wohnungstauch ohne Mieterhöhung. Alle wissen: Alte Menschen bleiben oft in ihren zu großen Wohnungen, weil sie für sich keine Chance sehen, eine bezahlbare kleine Stadtwohnung zu finden. Junge Familien, die sich vergrößern wollen, oder Singles, die in eine Wohngemeinschaft ziehen möchten, haben die kleinen Wohnungen und suchen die größeren. Es ist doch so einfach zu verstehen, dass ein Tausch sinnvoll ist und von Mieterhöhung befreit sein sollte. Auch für die Wohnungsbaugesellschaften der Stadt wäre das vollkommen kostenneutral. Es würden halt weniger oft Neumietverträge geschlossen, die dem Vermieter die Möglichkeit bieten, ihre Einnahmen quasi ohne Mehraufwand zu vervielfachen.

Diese Koalition kümmert sich weder um die Realisierung eines sozialen Anspruchs noch zeigt sie die Bereitschaft, über leicht umsetzbare und kostenneutrale Lösungsvorschläge überhaupt nur nachzudenken. Das Fazit zum rot-schwarzen Mietenbündnis kann nur lauten: Versprechungen und PR-Aktionen schaffen keinen Wohnraum. SPD und CDU sind mit ihrer Mietenpolitik wieder einmal gescheitert. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kollege Höfinghoff! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Ich lasse zunächst abstimmen über den Änderungsantrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1178-1. Wer diesem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Die Linke und die Piraten. Wer ist dagegen? – Das ist die Koalitionsmehrheit. Wer enthält sich? – Das sind die Grünen. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Zum Antrag Drucksache 17/1178 – Stichwort: Mietenbündnis unbrauchbar – empfiehlt der Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr mehrheitlich – gegen Linke und Piraten, bei Enthaltung der Grünen – die Ablehnung auch in neuer Fassung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich ums Handzeichen. – Das sind Linke und Piraten. Wer ist dagegen? – Das ist die Koalitionsmehrheit. Wer enthält sich? – Das sind die Grünen. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Zum Antrag Drucksache 17/1179 – Stichwort: Wohnungstausch ermöglichen – empfiehlt der Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr mehrheitlich – diesmal gegen Grüne, Linke und Piraten – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich ums Handzeichen. – Das sind Linke, Grüne und Piraten. Wer ist dagegen? – Das ist die Koalitionsmehrheit. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 9:**

**Asylsuchenden und Geduldeten die Teilnahme an Integrationskursen ermöglichen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 7. April 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. Mai 2014

Drucksache [17/1638](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion

Drucksache [17/1035](#)

In der Beratung beginnt die Piratenfraktion, und zwar der Kollege Reinhardt, dem ich jetzt das Wort erteile. – Bitte schön!

**Fabio Reinhardt (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich versuche mal, die Geschichte der Sprachkurse hier in Berlin, eine Geschichte voller Missverständnisse, ein bisschen aufzudröseln. Ich versuche, das mal so zu machen, dass es sogar Menschen verstehen, die vielleicht jetzt gerade zufällig am Fernseher nur den falschen Sender eingeschaltet haben.

Erst mal: Wir sind uns alle einig, dass es wichtig ist, dass es Sprachkurse gibt. Die werden auf Bundesebene vom BAMF, vom Bundesamt für Migration und Flüchtlinge, bereitgestellt. Da ist es so, dass Menschen mit Sprachdefiziten an diesen Kursen teilnehmen können. Das richtet sich vor allem an Menschen mit Migrationshintergrund, leider nicht an Asylsuchende und Geduldete. Mittlerweile steht im Koalitionsvertrag, dass das auch ein bisschen aufgelockert werden soll, aber wie wir alle wissen, kann das lange dauern.

Schon Anfang 2013 haben sich die Integrationsministerinnen und -minister zusammengesetzt und gesagt: Da müsste eigentlich noch mehr drin sein. Wir fordern, dass das Bundesministerium das auch auf Asylsuchende ausweitet. – Das können natürlich Landesministerinnen und Landesminister – Frau Kolat kennt das schon – immer schön fordern, die Bundesebene soll sich bewegen. Inhaltlich bin ich da ja auch dabei. Trotzdem haben sich da auch mehrere Landesministerinnen und Landesminister gesagt: Das kann lange dauern – wie ich es eben schon gesagt habe –, insofern machen wir das auf Landesebene selber. So wichtig ist uns das. – Bayern hat es z. B. gemacht und gesagt: Wir stellen die Mittel selber zur Verfügung. – Insofern vielleicht mal einen kleinen Applaus für das Land Bayern.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Marion Platta (LINKE)]

Jetzt haben sich die Abgeordneten dieses Hauses gesagt: Was Bayern kann, das können wir in Berlin auch. – Insofern haben wir als Piratenfraktion 700 000 Euro für den Doppelhaushalt 2014/15 beantragt, um eben auch Sprach- und Integrationskurse in Berlin anbieten zu können. Das ist leider abgelehnt worden, aber immerhin wurde ein Antrag eingebracht, dass 300 000 Euro zur Verfügung gestellt werden sollen. Laut der Integrationsbeauftragten Lücke sollen noch weitere 300 000 Euro an Mitteln aus dem Europäischen Sozialfonds dazukommen. Das wäre schön gewesen. Leider haben wir noch keine Bestätigung über die europäischen Sozialfondsmittel, aber die 300 000 Euro sind im Etat.

Jetzt habe ich in der letzten Sitzung Frau Kolat gefragt: Was ist denn jetzt mit dem Geld? Kommen da jetzt auch die Kurse? – Und da hieß es: Ja, wir sind in Gesprächen. – Das ist schade, denn Gespräche bringen den Betroffenen nicht viel, gerade weil im April die Mittel auf Bundesebene erst mal vorübergehend ausgelaufen sind. Mittlerweile sind sie anscheinend wieder nachgestellt worden. Aber trotzdem erwarten wir hier mehr, gerade weil die Mittel ja schon im Haushalt sind.

Was hat das jetzt alles mit dem Antrag zu tun, über den wir gerade diskutieren? – Da steht nämlich drin – das ist ein Antrag der Oppositionsfraktionen –, dass genau das passieren soll: Sprach- und Integrationskurse sollen für Asylsuchende und Geduldete auf Landesebene er-

**(Fabio Reinhardt)**

möglichst werden. Und dafür soll sich der Senat einsetzen, dass sie hier angeboten werden.

Jetzt kommt die Koalition, die – wenn Sie eben richtig aufgepasst haben, haben Sie es gemerkt – schon zugestimmt hat, dass es Landesmittel geben soll, und sagt, dafür soll sich die Bundesebene einsetzen, und verändert unseren Antrag in der Form, dass das Land Berlin dort gar nicht mehr zuständig ist, sondern dass alles wieder auf die Bundesebene geschoben wird. Das ist relativ schade. Deswegen empfehle ich auch hier die Enthaltung, denn dass die Bundesebene Dinge tun soll, ist eh schon Konsens, wie gesagt, über die Konferenz der Integrationsministerinnen und -minister. Insofern muss man das nicht extra bekräftigen, es schadet aber auch nichts.

Trotzdem fehlt hier das klare Bekenntnis des gesamten Hauses, dass wir diese Sprachkurse in Berlin wollen, dass wir sie hier auch haushaltstechnisch unterstützen und dass sie hier auch endlich kommen, etwas, worauf wir hier schon seit Monaten warten. Insofern gibt es keinen logischen Grund – auch wenn man konsequent handelt –, diesen Antrag, den wir eingebracht haben, zu verändern. Trotzdem liegt uns eine Version des Innenausschusses vor, in der empfohlen wird, einer veränderten Version zuzustimmen. Ich nehme an, die Koalitionsabgeordneten können uns gleich erklären, wie man diesen Gedankensprung machen kann. Ich komme da nicht mehr hinterher. – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

[Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kollege Reinhardt! – Für die Fraktion der SPD hat die Kollegin Radziwill jetzt das Wort. – Bitte schön!

**Ülker Radziwill (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Reinhardt! Wir haben Ihren Antrag aus unserer Sicht verbessert, erweitert, gut weiterentwickelt, und wir lassen den Bund hier auch nicht aus der Verantwortung. Das ist auch wichtig in diesem Kontext. Von daher verstehe ich Ihre Gesamtkritik überhaupt nicht.

Was wir wollen, ist doch eigentlich – da sind wir alle einer Meinung –, dass wir Flüchtlingen, Menschen, die hierher kommen, bei uns Schutz suchen, die Möglichkeit einräumen, in einem sehr frühen Stadium schon Deutsch zu lernen. Das unterstützen wir. Und das unterstützt auch dieser Senat. Deswegen gibt es ja die Bemühungen, hier zu schauen, ob wir einen Anteil an Landesmitteln dort verwenden können, und auch zu schauen, dass wir Bundesmittel, aber auch europäische Mittel, die dafür auch da sind, Menschen, die eine Unterstützung brauchen, die eine zusätzliche Anstrengung zur Unterstützung brauchen, dass wir sie auch wirklich dafür nutzen. Und dass

der Senat genau all das prüft, ist genau seine Aufgabe. Wenn er das nicht tun würde, würden sie da nicht richtig handeln.

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Er soll nicht prüfen, er soll die Mittel einsetzen!  
Die sind doch schon da!]

Und wir sagen: Das wird aus unterschiedlichen Töpfen zu finanzieren sein. – Ihr Antrag war ursprünglich so, dass alles aus den Landesmitteln zu finanzieren sein sollte, so hatten wir das in der Debatte auch nachvollziehen können. Von daher sagen wir: In der Form, wie wir das jetzt hier weiterentwickelt haben, ist das der richtige Weg. Es ist gut, wenn wir diesen Menschen frühe Hilfen anbieten, Deutschkenntnisse zu erwerben, denn auch wenn sie nicht einen Aufenthaltstitel oder eine Aufenthaltserlaubnis hier bekommen, hilft es ihnen trotzdem auch in ihren Herkunftsländern, und es hilft insgesamt ihrer Integration.

Es ist auch – das müssen Sie erkennen – ein gesellschaftlicher Konsens erzielt worden. Wir hatten in der gesamten Sprachkursdebatte in den letzten Jahren einen anderen Stand. Dass wir schon diesen Stand haben, auch diese Erweiterung zu ermöglichen, finde ich, ist ein positiver Weg. Auch das würde ich mir wünschen, dass Sie das in Ihren Kritikpunkten nachvollziehen könnten.

Wir als SPD freuen uns zumindest, dass wir hier eine Möglichkeit gefunden haben, diese Flüchtlinge und Asylsuchenden bei uns so weit zu unterstützen und zu prüfen, inwieweit wir eine Möglichkeit einräumen können. Ich denke, dass wir auch dort für die Prüfung durchaus Zeit brauchen.

[Zuruf von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

Ich freue mich aber, wenn es sich eben nicht ewig hinzieht. Und ich habe nicht die Anzeichen, dass es sich ewig hinziehen wird, sondern der Senat ist hier sehr bemüht, so schnell wie möglich diese Angebote, soweit es geht, mit Bundes- und europäischen Mitteln auch umzusetzen. In diesem Sinne hat er unser Vertrauen. Wir werden diesen Änderungen zustimmen. Die Ausschussberatung war in der Tat sehr an-

[Lars Oberg (SPD): Anstrengend!]

sehr interessant, in diesen Debatten. – Vielen Dank! – Anstrengend zum Teil auch! – Danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke auch, Frau Kollegin Radziwill! – Frau Bayram hat jetzt das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Canan Bayram (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Deutschkurse für Flüchtlinge, das ist unser heutiges Thema. Eigentlich sollte man ja meinen, Sprache ist so wichtig, dass diese Kurse selbstverständlich sein müssten. Denn was wünschen wir uns alle? – Dass wir uns mit anderen in einer gemeinsamen Sprache verständigen können. Leider ist das keine Selbstverständlichkeit. Deshalb müssen wir uns heute mit den Umständen auseinandersetzen, warum wir den Menschen nicht ermöglichen, die Sprache zu sprechen, in der sie sich mit uns verständigen können.

300 000 Euro jährlich wurde bei der letzten Haushaltsberatung eingestellt – der Kollege hat es auch schon gesagt. Seit dieser Entscheidung ist fast ein halbes Jahr vergangen. Ich habe neulich eine Kleine Anfrage zu dem Thema gemacht: Diese 300 000 Euro – was wurde damit gemacht? – Ich muss Ihnen leider berichten, dass mir geantwortet wurde: Wir machen nichts und prüfen noch. Das ist keine integrationsfördernde Politik im Lande Berlin, und ich denke, da müssen wir auf jeden Fall alle umdenken.

Ein weiteres Thema bei den Deutschkursen ist, dass unser Antrag, den wir ursprünglich eingebracht haben, indem wir in eigener Verantwortung die Einrichtung von Deutschkursen eingefordert haben, nunmehr so verändert wurde, dass die Bundesebene sich dazu verhalten soll. Wenn wir uns allerdings anschauen, dass auf Bundesebene schon für diejenigen, die eigentlich eine rechtliche Möglichkeit hätten, Sprachkurse zu besuchen, keine mehr angeboten werden, weil die Mittel bereits ausgeschöpft sind, dann müssen wir uns doppelt fragen, warum wir die Mittel nicht zur Verfügung stellen.

Denn im Moment ist es so, dass in den meisten Flüchtlingseinrichtungen im Lande Berlin ehrenamtliche Lehrerinnen und Lehrer diese Sprachkurse anbieten. Und selbst da müssten wir uns überlegen, ob wir nicht zumindest eine Unterstützung für die ehrenamtlichen Aktiven in der Nähe von Flüchtlingsunterkünften bereitstellen, dass das koordiniert wird oder eine sonstige Unterstützung gibt. Im Moment machen das die Berlinerinnen und Berliner rein aus ihrer eigenen Initiative einer Willkommenskultur, die wir natürlich begrüßen, wobei wir aber die Menschen nicht allein lassen sollten und ihnen mehr Unterstützung geben müssten.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Eine Anmerkung ist mir wichtig, weil ich der Ansicht bin, dass sich im Moment Fehler wiederholen, die in der Bundesrepublik schon vor 50 Jahren gemacht wurden – auch da kamen Leute ins Land, und man ging immer davon aus, sie bleiben kurz und gehen wieder: Nein! Die Flüchtlinge, die jetzt aus Syrien oder aus Ägypten oder aus Afghanistan und aus den ganzen afrikanischen Län-

dern kommen, kommen nicht, um zu gehen. Sie kommen, um zu bleiben. Und das finde ich auch gut so!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Und dann ist alles, was wir ihnen verweigern, eigentlich nur Abhalten vom Leben, Einschränken ihrer Möglichkeiten.

Ich habe sehr viele Flüchtlinge kennengelernt, die schon perfekt mehrere Sprachen sprechen, sodass ich ganz sicher sagen kann: In kürzester Zeit wären diese Leute auch in der Lage, Deutschunterricht so wahrzunehmen, dass sie danach der Sprache mächtig sind. Schon der gesunde Menschenverstand würde zeigen, dass es in unserem eigenen Interesse ist, die Menschen möglichst schnell in den Stand zu versetzen, dass sie sich mit ihren eigenen Möglichkeiten verständigen können – in der Schule, wenn es um ihre Kinder geht, bei den Ämtern, wenn es um irgendwelche Angelegenheiten geht. Das heißt, wir würden sogar unseren eigenen anderen Institutionen einen Gefallen tun, indem wir teilweise auf Dolmetscher verzichten können, Konflikte aufgrund sprachlicher Missverständnisse vermeiden können.

Deswegen meine Forderung bei dem Thema: Ganz schnell die Deutschkurse für Flüchtlinge hier im Land Berlin einrichten und den Menschen den Einstieg in Berlin erleichtern! – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke, Frau Kollegin Bayram! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Kollege Dregger. – Bitte sehr!

**Burkard Dregger (CDU):**

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte drei Punkte in unsere Debatte einbringen. Erstens: Unser offenbar gemeinsames Ziel ist es inzwischen, dass alle Menschen, die bei uns mit einer gewissen Dauer leben, die deutsche Sprache erwerben. Das ist gut für die Betroffenen, denn es erleichtert ihre Kommunikation mit den Behörden, aber es verbessert auch ihre Chancen auf dem Arbeitsmarkt, und es erleichtert ihnen, dieses Land und seine Menschen zu verstehen, und das wollen wir.

Zweitens: Wir wissen aber auch, dass Asylbewerber, die sich noch in ihrem Asylantragsverfahren befinden, möglicherweise zu einer bestimmten Quote keine dauerhafte Perspektive in unserem Land haben. Das zeigen ja die Statistiken. Im letzten Jahr gab es in Deutschland knapp 81 000 Entscheidungen über Asylanträge, darunter 919 Fälle von Asylgewährungen – das sind 1,1 Prozent –, knapp 10 000 mal Flüchtlingsschutz – das sind



**(Burkard Dregger)**

12,3 Prozent – und etwa 9 200 individuelle Abschiebungsverbote. Insgesamt ist das eine Schutzquote von knapp 25 Prozent.

Deswegen meinen wir, dass Ihre ursprüngliche Intention, die gesamten Integrationskurse auf alle Asylbewerber auszudehnen, unangebracht ist, weil es auch Geld kostet. Darüber müssen wir auch reden. Solche Maßnahmen kosten Geld, und sie sind nicht sinnvoll, wenn 75 Prozent der Betroffenen keine Perspektive in dem Land haben.

[Beifall bei der CDU]

Deswegen haben wir den Antrag auf die Sprachmodule der Integrationskurse begrenzt, weil es darum geht, die Sprache zu vermitteln. Daran haben wir ein gemeinsames Interesse. Aber wir können nicht alle staatlichen Integrationsinstrumentarien, die viel Geld kosten, wie einen gönnerhaften Regen über alle ausgießen. Das ist völlig sinnlos.

Der dritte Punkt, den ich bringen möchte, der beachtlich ist, wenn wir zu einer gemeinsamen Position kommen, in diesem Bereich etwas erreichen wollen: Ich wünsche mir, dass Sie in zukünftigen Debatten davon Abstand nehmen, die Flüchtlingspolitik unseres Landes als menschenunwürdig zu brandmarken. Ich möchte gern darauf hinweisen, dass alle Fakten gegen diesen Vorwurf sprechen. Nicht nur, dass wir jetzt auch Sprachkurse staatlich finanzieren, damit Betroffene erleichtert die Sprache erlernen können, sondern die Anzahl der Asylbewerber, die nach Deutschland kommen, liegt weit über der anderer Länder.

[Ajibola Olalowo (GRÜNE): Das ist falsch!]

127 000 Asylanträge in Deutschland im letzten Jahr, 46 000 in den USA, 11 000 in Kanada, 4 500 in Spanien und 28 500 in Italien – ich glaube, wir stehen nicht schlecht da.

[Heiko Herberg (PIRATEN): Dazu hat aber Berlin nicht beigetragen!]

Wir nehmen 10 000 Syrer aktiv auf. Ich begrüße das auch. Das ist wichtig. Und ich wünsche mir, da wir solche gemeinsamen Maßnahmen jetzt angehen, dass wir uns darauf verständigen, unser Land nicht immer schlechtzureden, sondern auch mal sagen, dass das, was wir hier leisten, vorbildlich ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Heiko Herberg (PIRATEN): Sie haben gar nicht zum Antrag geredet!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke, Herr Kollege Dregger! – Kollege Taş hat jetzt das Wort für die Fraktion Die Linke. Eigentlich hätte ich sagen müssen, Sie hätten gleich vorne bleiben können, so viel, wie Sie im Einsatz sind. – Bitte sehr!

**Hakan Taş (LINKE):**

Danke, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Flüchtlingspolitik ist sicherlich menschenwürdig, wenn sie frühmorgens ohne Ankündigung, ohne sich an die Absprachen, Absprachen mit der Kirche, zu halten, Menschen, die an der Gedächtniskirche protestieren, mit Gefangenentransporter abholen und gleich nach Sachsen-Anhalt abschieben. Das ist wahrscheinlich die Menschenwürdigkeit, die Sie, Herr Dregger, sich selbst vorstellen können!

[Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Die Koalitionsmehrheit hat im Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung versucht, die Forderung, Asylsuchenden und Geduldeten die Teilnahme an Integrationskursen zu ermöglichen, durch einige Tricks auszuhebeln. So auch beim Antrag, über den wir heute beraten. Sie, die SPD-CDU-Koalition, übernimmt große Teile der Argumentation bzw. Begründung des Antrages von Linke, Grünen und Piraten und verschiebt die Umsetzung auf den Sankt-Nimmerleinstag. Die Koalition streicht den Teil des Antrags, der die Teilnahme an den Integrationskursen in vollem Umfang ermöglichen soll, und koppelt die Teilnahme an Sprachkursen an eine Änderung der Rechtslage durch eine Bundesratsinitiative.

Es ist richtig: Die 8. Integrationsministerkonferenz am 20. und 21. März 2013 hat den Zugang von Flüchtlingen im laufenden Asylverfahren und Geduldeten zu den Sprachmodulen der Integrationskurse gefordert. Wir haben nichts gegen eine diesbezügliche Bundesratsinitiative, im Gegenteil, aber bis das alles seinen parlamentarischen Weg gegangen ist und eventuell zu einem positiven Ergebnis geführt hat, werden nicht wenige Monate vergangen sein und wenn überhaupt, nur für die Teilnahme an Sprachkursen. Der einstimmig ergangene Beschluss der Integrationsministerkonferenz ist zwar begrüßenswert, geht aber nicht weit genug. Diesem Personenkreis muss der Zugang zum Orientierungskurs in den Integrationskursen ermöglicht werden.

Da wir dabei sind: Sind denn nun Gelder für Sprachkurse tatsächlich im Berliner Haushalt eingestellt worden? Frau Bayram hat gerade etwas dazu gesagt.

Aber zurück zum gemeinsamen Antrag. Asylsuchenden und Geduldeten soll die Teilnahme am ganzen Programm der Integrationskurse ermöglicht werden. Die Argumente, die für die Sprachkurse gelten und die Sie, Kolleginnen und Kollegen der Koalition, übernommen haben, müssten doch auch für die Teilnahme am dem Orientierungskurs in den Integrationskursen gelten. Die Teilnahme auch am Orientierungskurs leistet einen wichtigen Beitrag zur Teilhabe am sozialen und kulturellen Leben in der Bundesrepublik Deutschland, die auch für Flüchtlinge von hoher Bedeutung ist.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**(Hakan Taş)**

Hinter Ihrer Ablehnung steckt ja die unsägliche, angstbesessene, auf die Verteidigung des Abendlandes ausgerichtete Politik im Asyl- und Flüchtlingsbereich.

[Heiterkeit und Beifall bei den PIRATEN]

Behandeln wir die Asylsuchenden, Flüchtlinge und Geduldeten gemäß dem Auftrag unseres Grundgesetzes und der Berliner Verfassung! Ermöglichen wir ihnen die Aneignung von weiteren Kenntnissen und Kompetenzen! Geben wir ihnen die Möglichkeit, sofern sie keinen Arbeitsplatz haben oder nicht arbeiten dürfen, diese Zeit sinnvoll zu nutzen! – Auch dies gehört unseres Erachtens zur Willkommenskultur. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag auf Drucksache 17/1035 empfehlen die Ausschüsse einstimmig bei Enthaltung der Oppositionsfraktionen die Annahme in neuer Fassung. Wer dem Antrag in neuer Fassung im Wortlaut der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen – sehe ich keine, Enthaltung – bei allen anderen. Damit ist der Antrag so beschlossen.

Die Tagesordnungspunkte 10 und 11 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme nun zur

**lfd. Nr. 12:**

**Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten  
Rechtsverordnungen**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64  
Absatz 3 der Verfassung von Berlin  
Drucksache [17/1651](#)

Die Fraktion der SPD bittet um Überweisung der lfd. Nr. 1 VO-Nr. 17/140 – Verordnung über die Laufbahnen der Beamtinnen und Beamten der Laufbahnfachrichtung Steuerverwaltung – Steuerverwaltungslaufbahnverordnung – an den Hauptausschuss.

Die Fraktion Die Linke bittet um Überweisung der lfd. Nr. 3 VO-Nr. 17/142 – Verordnung zur Neuregelung der Studiengänge an den staatlichen Fachschulen der Fachbereiche Technik, Agrarwissenschaft und Wirtschaft im Land Berlin und zur Änderung der Ausbildungs- und Prüfungsordnung für die Berufsfachschule für Altenpflege und der Ausbildungs- und Prüfungsverordnung für die Berufsoberschule und der lfd. Nr. 4 VO-Nr. 17/143 – Verordnung zur Änderung von Regelungen für die Se-

kundarstufe I und II und den Zweiten Bildungsweg an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie.

Von den weiteren Verordnungen hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Ich komme nun zu

**lfd. Nr. 13:**

**Schaffung zusätzlichen studentischen Wohnraums**

Vorlage – zur Kenntnisnahme –  
Drucksache [17/1623](#)

In der Aussprache beginnt die Fraktion Die Linke, welche die Besprechung beantragt hat. – Herr Kollege Albers, Sie haben das Wort.

**Dr. Wolfgang Albers (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Wir haben diese Vorlage – zur Kenntnisnahme – zur Schaffung zusätzlichen studentischen Wohnraums heute hier aufgerufen, weil man die nicht einfach nur zur Kenntnis nehmen kann. Dazu muss man dann schon einige Sätze sagen.

[Martin Delius (PIRATEN): Wir werden  
es nicht verhindern können!]

Der Regierende Bürgermeister persönlich hat im April 2013 in einem Gespräch mit dem Studentenwerk angekündigt, das Angebot für studentisches Wohnen in Berlin um 5 000 Wohnheimplätze deutlich zu erhöhen. Das klang zunächst mal gut. Studentischer Wohnraum wird ja auch dringend benötigt.

[Martin Delius (PIRATEN): Das klang unglaublich!]

Die Zahl 5 000 macht ja auch was her. Allerdings muss man dazu wissen: Die bringt uns gerade mal, und das ja auch erst mittelfristig, auf den Bundesdurchschnitt des Angebots an Wohnheimplätzen für Studierende, der allgemein bei 11 Prozent und hier in der Stadt bei nur 6,5 Prozent liegt. Notwendig wäre eigentlich ein noch deutlich höherer Anteil, denn wer mehr Studierende in die Stadt holen will, kann sich dabei nicht ständig auf die vermeintliche Attraktivität dieser Stadt berufen, sondern muss dann auch etwas für diese Attraktivität im Sinne der Studierenden tun

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

und ihnen eine entsprechende studentische Infrastruktur zur Verfügung stellen, und das bedeutet eben auch, mehr Wohnheimplätze anzubieten.

Dazu wäre es dann allerdings auch einmal notwendig, auf Bundesebene, bei all dem Getöse um die immer so gepriesenen Hochschulpakete, endlich mal deren grundlegendes Manko aufzuzeigen und zu beseitigen, sich nämlich einzig auf die Finanzierung von Studienplätzen zu beschränken, die soziale Infrastruktur, die dieses Mehr an

**(Dr. Wolfgang Albers)**

Studienplätzen aber in den Städten erfordert, völlig außen vor zu lassen.

Das forsche Vorpreschen Ihres Regierenden beim Studentenwerk hat die Senatsverwaltung ja dann auch in arge Verlegenheit gebracht. In ihren Antworten auf zwischenzeitlich insgesamt sieben parlamentarische An- und Nachfragen nach dem Stand der Umsetzung der Ankündigung – in Luftschlössern kann man schließlich nicht wohnen – wurde immer wieder auf ein sogenanntes Konzept verwiesen, an dem man eifrig arbeite.

Der Hauptausschuss wählte indes schon Arges und stellte in seiner 41. Sitzung am 25. September 2013 entsprechende Fragen, auf welchem Weg denn, durch wen finanziert und zu welchen Mieten der Senat plane, das studentische Wohnen zu unterstützen, für wie viele Wohnungen die geplanten Mittel reichten und ob es vielleicht auch einen Zeitplan gäbe. In Ihrer dann wenig inhaltsreichen, aber gerade dadurch aufschlussreichen Antwort – Drucksache 17/1018 A, lesenswert, denn sie belegt das ganze Dilemma, fassen Sie mal einem Nackten in die Tasche – musste die Senatsverwaltung dann eingestehen, dass in den Zuschüssen des Landes an das Studentenwerk in den Jahren 2012 bis 2015 die Errichtung oder der Umbau weiterer Wohnplätze für Studierende nicht berücksichtigt sei und das Studentenwerk selbst dazu leider auch keine Kredite aufnehmen könne. Es gab ganz einfach ein ungelöstes Finanzierungsproblem und zudem widersprüchliche Positionen dazu zwischen der Finanz- und der Wissenschaftsverwaltung.

Trotzdem haben die beiden Koalitionsfraktionen keck und vorlaut den Besprechungspunkt „Studentisches Wohnen in Berlin“ auf die Liste der Besprechungspunkte im Wissenschaftsausschuss setzen lassen. Aufrufen wollten sie ihn dann allerdings nicht, denn auch sie konnten den Widerspruch nicht auflösen. Wir mussten sie schließlich dazu tragen, die Besprechung endlich auf die Tagesordnung zu nehmen

[Lars Oberg (SPD): Quatsch!]

– nicht wahr, Herr Oberg? Von wegen Brückentag –, und siehe da: Einen Tag, bevor die Anhörung dazu auf der Tagesordnung stand, legte der Senat sein sogenanntes Konzept doch noch vor, und das Resultat: Die Vorsitzende des Studentenwerks fällt im Ausschuss zunächst einmal unsanft aus allen Wolken. Mit ihr war offensichtlich überhaupt nicht gesprochen worden, und die Wohnungsbaugesellschaften dürften wohl auch erst mal eine ganze Weile um Luft gerungen haben. Ihnen wurden eben mal so en passant 270 Millionen Euro übergeholfen. Der Senat selber macht sich derweil dabei einen schlanken Fuß und das, was er am besten kann: Er springt wieder mal mit einem fremden Hintern durchs Feuer und klatscht sich dann auch noch selbst Applaus dafür, und schon war das Finanzierungsproblem gelöst – mit fremder Kreditkarte.

Die Durchschnittskosten für die Errichtung eines Wohnheimplatzes liegen – Drucksache 17/1018 A – bei 54 000 Euro. Die nüchterne mathematische Konsequenz daraus – 5 000 Plätze mal 54 000 Euro –: Das Versprechen des Regierenden Bürgermeisters kostet die Wohnungsbaugesellschaften also runde 270 Millionen Euro. Das hat die Dimension der Zentral- und Landesbibliothek. Problem nur: Die Wohnungsbaugesellschaften sollen die Wohnheimplätze bauen und den Bau über entsprechende Kredite finanzieren, und am Ende sollen dabei für Studierende verträgliche Mieten herauskommen. Was schwebt Ihnen denn da vor? Denn die Überlassung durch die Wohnungsbaugesellschaften, so Ihre Vorlage, erfolgt ja kostendeckend. Zu welchen Quadratmeterpreisen sollen den Studierenden diese Plätze schließlich angeboten werden und wie, in welchem Zeitraum und durch wen soll die notwendige Refinanzierung dieser Kredite erfolgen? Helfen Sie auch das den anderen Mietern der Wohnungsbaugesellschaften über? – Auf all diese Fragen hätten wir, das Studentenwerk und auch die Studierenden schon ganz gerne eine Antwort – und zwar zeitnah, noch vor Ende Ihrer Regierungsregelstudienzeit im September 2016, vor Ihrer Zwangsexmatrikulation. Das ist genau der Grund, warum wir heute über diese Vorlage reden wollten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege Oberg für die SPD-Fraktion.

**Lars Oberg (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Herr Kollege Albers! Sie haben vollkommen recht, und es stimmt tatsächlich,

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

auch wenn Ihr Fraktionsvorsitzender heute Morgen etwas anderes gesagt hat: Es fehlen in Berlin Wohnungen, und es fehlen in Berlin insbesondere Wohnungen und Wohnheimplätze für Studierende. Das Land bietet nicht genug Wohnheimplätze an; die Versorgungsquote – darauf haben Sie hingewiesen – ist relativ gering und liegt weit unter dem Bundesdurchschnitt. Das hat Konsequenzen: So wie alle einkommensschwachen Bevölkerungsgruppen kommen die Studierenden unter die Räder der sich immer schneller drehenden Mietpreisspirale. Das Land ist in der Verantwortung, gegenzusteuern. Das Land hat erklärt, dass es gegensteuern möchte, und es ist richtig, dass nun dringend und schnell Studentenwohnheime gebaut werden müssen.

Dabei kommt es mir vor allem auf zwei Dinge an: Erstens, es muss schnell gebaut werden. Zweitens, es muss genug gebaut werden. Damit das mit dem schnellen Bauen klappt, erscheint es mir außerordentlich vernünftig, die

**(Lars Oberg)**

Kompetenz und die Erfahrung der städtischen Wohnungsbaugesellschaften zu nutzen, sie mit dem Bau der Studentenwohnheime zu beauftragen und sie dann zum Betrieb an das Studentenwerk zu übergeben.

Die Lage der Studentenwohnheime ist für uns – obwohl das in der Ausschussberatung eine sehr große Rolle gespielt hat – eher zweitrangig. Auch für Studierende gilt: Es ist keine Katastrophe, außerhalb des S-Bahn-Rings zu wohnen. Aber natürlich muss auch innerhalb des S-Bahn-Rings und in der Innenstadt ein Teil der neuen Wohnheime errichtet werden. Darum bietet es sich an und darum sollte es auch passieren, dass auf dem Tempelhofer Feld, integriert in die dort geplante Wohnbebauung, Studentenwohnheime errichtet werden.

**Präsident Ralf Wieland:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zillich?

**Lars Oberg (SPD):**

Gleich, wenn ich den Satz zu Ende gemacht habe! – Studenten gehören zur Berliner Mischung, und darum gehören Studentenwohnheime auch auf das Tempelhofer Feld.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

– So, Herr Zillich!

**Steffen Zillich (LINKE):**

Herr Kollege Oberg! Nachdem jetzt ein Jahr nach dem Versprechen des Regierenden Bürgermeisters die Idee, wie es denn gehen könnte, vom Senat vorgestellt wurde – wann erwarten Sie das Konzept des Senats?

**Lars Oberg (SPD):**

Ich gehe davon aus, dass der Senat innerhalb der nächsten Monate, noch dieses Jahr eine Rahmenvereinbarung verabschiedet. Ich weiß, dass es dazu in den nächsten Wochen Gespräche zwischen den Senatsverwaltungen für Stadtentwicklung und für Wissenschaft geben wird. Ich gehe davon aus, dass – wenn die Grundlagen zwischen den Senatsverwaltungen und die zwischen dem Studentenwerk und den Wohnungsbaugesellschaften geklärt sind – noch im nächsten Jahr die ersten Projekte geplant und auch begonnen werden.

Absolut widersprüchlich ist aber auch in dieser Frage Ihre Position, was die Frage angeht, wo man denn baut. Im Ausschuss – das habe ich beschrieben – haben Sie so getan, als ob Berlin außerhalb des S-Bahn-Rings nicht mehr Berlin sei, und man müsse all die Flächen, die vorgeschlagen werden, verwerfen, weil in der Innenstadt gebaut werden müsse. Das fordern Sie in dem einen Moment; im anderen Moment erklären Sie aber, dass die größte innerstädtische Fläche im öffentlichen Besitz auf keinen Fall bebaut werden dürfe, und wollen ein Bauver-

bot für das Tempelhofer Feld verhängen. Das ist nicht nur widersprüchlich. Das ist unplausibel und ehrlich gesagt ein noch viel größeres Problem als die noch anstehenden Abstimmungen zwischen dem Studentenwerk und den Wohnungsbaugesellschaften.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Zuruf von Dr. Albers (LINKE)]

– Ja, Herr Albers, das ist richtig! Es sind Grundstücke angeboten worden, und das gehört sehr wohl zur Sache, Herr Delius. Es zeigt sich einmal wieder, ganz typisch: Grundstücke werden angeboten und benannt. Ihnen fällt zu diesen Grundstücken ein, dass es die falschen seien. Nein, auf diesen Grundstücken gehe es nicht; sie seien zu weit weg, zu klein oder zu parzelliert! – Viele Grundstücke gehen also nicht.

[Steffen Zillich (LINKE): Zum Beispiel, weil sie nicht Berlin gehören!]

Das, was angeboten wird, passt Ihnen nicht. Was vorgeschlagen wird – nämlich das Tempelhofer Feld –, wird zurückgewiesen. Ja, liebe Kolleginnen und Kollegen – was wollen Sie eigentlich? Nur Luftschlösser kann man ohne Flächen bauen. Wir wollen aber keine Luftschlösser bauen, sondern Studentenwohnheime, und dafür brauchen wir Flächen. Das sind die Flächen, die in der Vorlage stehen, und das sind selbstverständlich auch die Flächen auf dem Tempelhofer Feld. Deshalb von mir noch einmal der Appell: Liebe Berlinerinnen und Berliner! Stimmen Sie am Sonntag mit Nein, damit wir auf dem Tempelhofer Feld neben Wohnungen auch Studentenwohnheime bauen können! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Schillhaneck für Bündnis 90/Die Grünen.

**Anja Schillhaneck (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Oberg! Ich stelle zunächst einmal fest: Offensichtlich sind Sie ein kleines bisschen nervös wegen Sonntag, weil Sie es nämlich schaffen, aus jedem Thema irgendwie eine Tempelhof-Rede zu machen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Das machen Sie schon seit Wochen, auch im Ausschuss – das finde ich total bemerkenswert. Sie haben es einfach immer noch nicht verstanden. Da es mir der Kollege Albers schon abgenommen hat, en détail in eine Analyse der wirklich faszinierenden Argumente reinzugucken, die da immer auf den Tisch kommen, und die Zahlen und vor allem eine Chronologie des Nichtstuns aufzuzeigen, brauche ich das jetzt nicht zu tun. Ich kann nur sagen: An dieser Stelle schließe ich mich den Ausführungen an und habe Zeit, mich mit Ihren Ausführungen zu beschäftigen.

**(Anja Schillhaneck)**

Erstens hat niemand im Ausschuss behauptet, Berlin sei nur innerhalb des inneren S-Bahnringes Berlin. Worüber wir aber durchaus geredet haben, ist, was eine zumutbare Entfernung zum Studienstandort ist. Da hat die Geschäftsführerin des Studentenwerks ungefähr eine halbe Stunde Fahrzeit pro Richtung genannt. Ganz ehrlich: Die halbe Stunde Fahrzeit ist abhängig davon, ob Sie an der Beuth-Hochschule, der TU, der UdK oder vielleicht auch weit außerhalb des S-Bahnringes wie zum Beispiel an der Alice-Salomon-Hochschule oder der FU studieren. Deshalb entbehrt die Behauptung, irgendjemand habe gefordert, dass ausschließlich innerhalb des S-Bahnringes neue Studentenwohnheime entstehen sollen, jeglicher Grundlage.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN – Zuruf]

– Sie können das noch so oft sagen – es ist einfach nicht wahr!

Wenn zweitens die Wohnungsbaugesellschaften Wohnraum errichten sollen – und aus Ihrer Sicht spricht dafür, die Kompetenz im Bauen zu nutzen –, dann verstehen wir trotzdem nicht, warum nicht die Kompetenz des Studentenwerks in der Frage, wie studentischer Wohnraum beschaffen sein muss, sinnvoll genutzt wird. Offensichtlich sind ja die ganzen grundsätzlichen Verständigungen immer noch nicht gelaufen – das ist jedenfalls das, was auch Sie darstellen. Warum nutzen Sie diese Kompetenzen nicht? Es geht nicht um die Frage, ob das Studentenwerk eine Kreditermächtigung braucht. Die braucht es aus unserer Perspektive nicht, aber aus einem völlig anderen Grund – weil wir keine Lust haben, noch irgendwo, wo wir als Abgeordnetenhaus nicht direkt draufgucken können, Kredite aufzustapeln. Das machen Sie aber mit den Wohnungsbaugesellschaften, die das dann ja machen sollen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Oberg?

**Anja Schillhaneck (GRÜNE):**

Nein, danke! – Wenn das Ganze dann zu Preisen gebaut wird, bei deren Festsetzung wahrscheinlich die Kompetenz des Studentenwerks in der Frage nicht eingeht, wie so etwas beschaffen, wie sozialverträglich es für Studierende sein muss – Sie halten ja auch 6 bis 8 Euro auf dem Tempelhofer Feld für sozialverträglich –, dann kann ich nur sagen: Sie bauen für irgendwen, aber Sie bauen nicht für BAFöG-Empfängerinnen und Empfänger! Und das ist der Pferdefuß an Ihrer Argumentation und an Ihren Plänen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Es gibt zwei Dinge, zu denen Sie sich einfach einmal verhalten müssten: Wir brauchen erstens eine klare Ansa-

ge, für wie viel Prozent der Berliner Studierendenschaft das Studentenwohnheim Wohnraum vorhalten soll. Sie sagen: Es gibt nicht genug. – Was wäre denn aus Ihrer Perspektive genug? 8 Prozent, 9 Prozent oder der bundesweite Durchschnitt von 11 Prozent?

[Zuruf: 10!]

– Ich höre gerade: 10! – Bietet jemand mehr? Hat jemand andere Ansagen? – Ich weiß es nicht. Aber warum schreiben Sie das nicht einfach mal so auf, dass wir dann auch beim nächsten Rahmenvertrag für das Studentenwerk genau darüber reden können?

Zweitens: Ich höre hier immer „sozialverträglich und bezahlbar“. Was heißt für Sie „sozialverträglich und bezahlbar“? – Für uns ist ganz klar: Wenn im BAFöG-Höchstsatz drinsteht: 224 Euro warm insgesamt –, dann ist das die Richtmenge, die man zumindest anpeilen muss.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Solange die Senatorin nicht ein Wort darüber verliert, was das ist und wie das kostendeckend erarbeitet werden soll, können Sie sehr viel in Ihre Vorlagen – zur Kenntnisnahme – hineinschreiben, aber wir sind damit in der Problemlösung leider nicht einen Schritt weiter.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für eine Kurzintervention hat der Kollege Oberg das Wort.

[Zurufe]

**Lars Oberg (SPD):**

Herr Delius! Das muss doch nicht „och, nö!“ heißen. Sie sind doch Pirat. Sie finden es doch gut, wenn wir miteinander sprechen, oder? – Frau Schillhaneck! Sie hätten natürlich eine Zwischenfrage zulassen können, aber ich denke, wir können das auch auf diesem Weg regeln.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE):  
Geht doch vor die Tür! –  
Weitere Zurufe]

Sie sagen, dass es gut wäre, wenn man Studentenwohnheimplätze baut, dass man dann auch die Kompetenz des Studentenwerkes nutzt, was die Frage der Ausstattung, die Frage der Örtlichkeit und all die verschiedenen Dinge angeht, die studentisches Wohnen durchaus von den üblichen anderen Wohnungen unterscheidet. Ich denke die ganze Zeit darüber nach, wie Sie wohl zu der Annahme kommen, dass diese Kompetenzen des Studentenwerkes nicht genutzt werden sollen. Sie wissen doch auch, dass das Studentenwerk gemeinsam mit den Wohnungsbaugesellschaften eine entsprechende Vereinbarung schließen wird und eine entsprechende Struktur etabliert

**(Lars Oberg)**

wird, in der dafür Sorge getragen wird, dass beides zusammengeht.

[Andreas Otto (GRÜNE): Wann denn?]

– Jetzt brauchen Sie nicht zu fragen, wann denn, denn damit zeigen Sie nur: Sie stellen die eine Behauptung in den Raum. Die ist unwahr. Dann platzt sie Ihnen weg, weil wir sie widerlegen können. Dann kommen Sie mit der nächsten Frage. – Frau Schillhaneck! Das ist doch eines konstruktiven Dialoges nicht würdig. Sie wissen es besser, und dann sollten Sie sich nicht hier hinstellen und solche Sachen erzählen.

Nächster Punkt: Die Frage der Sozialverträglichkeit der Mieten – 6 bis 8 Euro. Frau Schillhaneck! Sie wissen doch, was ein Studentenwohnheimplatz in Berlin heute an Miete kostet. Sie wissen doch auch, dass der Quadratmeterpreis in einem Studentenwohnheim viel höher ist als in einer normalen Wohnung, aber die Miete im Studentenwohnheim trotzdem geringer ist als die Miete, die man für eine Wohnung bezahlen müsste, was wiederum damit zusammenhängt, dass ein solcher Wohnheimplatz mit den Quadratmetern, die man dort bewohnt, einfach viel kleiner ist. Deshalb sind selbstverständlich 8 oder 9 Euro pro Quadratmeter – warm – nichts, was für Studierende in einem Wohnheim mit einer errechneten Nutzfläche von 16 oder 17 Quadratmetern ein Problem darstellen sollte.

Kollege Albers hat ja nicht unrecht: Wir sind alle gemeinsam ungeduldig, und es sollte schneller gehen. Wenn wir uns wünschen, dass es schneller geht, und wenn wir das vom Senat völlig zu Recht erwarten, dann sollten wir doch keine Phantomdiskussionen führen, die den Eindruck erwecken, dass es lauter Probleme gibt, obwohl wir gemeinsam wissen, dass sich die Sachverhalte anders darstellen. Geht es uns hier darum, Oppositionspolitik gegen den Senat zu betreiben? Geht es uns darum, über Studentenwohnheime zu reden, oder geht es uns darum, dafür zu sorgen, dass sie endlich gebaut werden? – Meine Erwartung ist, dass sie endlich gebaut werden, und meine Erwartung ist, dass noch in dieser Legislaturperiode mit dem Bau des ersten Wohnheims begonnen wird. Die 10 Prozent des Regierenden Bürgermeisters, was die Versorgungsquote angeht, das ist etwas, dem ich mich nur voll anschließen kann. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Dann hat noch mal Frau Kollegin Schillhaneck das Wort.

**Anja Schillhaneck (GRÜNE):**

Herr Kollege Oberg! Wenn noch in dieser Legislaturperiode der erste Spatenstich erfolgt, dann können Sie sich selbst ausrechnen, wann die erste Wohnung fertiggestellt ist.

[Ülker Radziwill (SPD):

Mit Ihnen werden gar keine gebaut!]

Unser Interesse ist nicht, hier große Volksreden zu schwingen, wie Sie das gerade tun, sondern unser Interesse ist schlicht und ergreifend, eine sinnvolle und möglichst schnelle Problemlösung für die Studierenden in dieser Stadt zu finden.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Martin Delius (PIRATEN) –  
Lars Oberg (SPD): Nein, ist es nicht!]

Ganz ehrlich: Was bitte haben Sie, was hat der Senat im letzten Jahr seit dem Gespräch von Frau Mai-Hartung mit Herrn Wowereit eigentlich gemacht? – Alle Dinge, die Sie aufgezählt haben, kommen noch – irgendwann kommen sie noch. Und irgendwann wird dieser Vertrag noch geschrieben.

[Lars Oberg (SPD): Was ist das Problem?]

– Ich kann Ihnen sagen, was mein Problem ist: Sie machen Ihre Arbeit nicht, und Sie sind schlicht und ergreifend langsam und nicht besonders kreativ oder innovativ oder auch nur lösungsorientiert bei dem Ganzen. Das ist das Problem.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN –  
Lars Oberg (SPD):  
Wen meinen Sie mit „Sie“?]

Das, was wir hier heute miteinander diskutieren: Auch für Sie wäre es eine Chance gewesen, dass wir eine Vorlage – zur Kenntnisnahme – des Senats dazu benutzen, gemeinschaftlich als Parlament mal sehr deutlich zu sagen: Entschuldigung, aber da muss bitte noch ein bisschen mehr Geschwindigkeit hinein! Das ist zu langsam für die Studierenden in dieser Stadt. Das reicht so nicht. Da sind keine klaren Aussagen drin. – Herr Albers hat es Ihnen doch vorbuchstabierte. Diese Chance haben Sie leider vertan.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion jetzt Herr Kollege Brauner. – Bitte schön!

[Joachim Esser (GRÜNE): Der ist doch schon ganz traurig, und jetzt auch noch das studentische Wohnen!]

**Matthias Brauner (CDU):**

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Werte Kollegin Schillhaneck! Ich kann Ihnen sagen: Wir waren tätig.

[Lachen bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Nicht übertreiben! –

**(Matthias Brauner)**

Weitere Zurufe von den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Wir haben ja vorhin den Rechenschaftsbericht gehört – auch zum Thema „Bündnis für Wohnen“. Wenn Sie den gelesen hätten, hätten Sie ihm entnehmen können, dass die städtischen Wohnungsbaugesellschaften im letzten Jahr explizit für 1 300 Studierende Wohnungen bereitgestellt haben. Das ist auf einen Schlag eine Kapazitätserweiterung von über 15 Prozent. Das ist Kreativität und Schnelligkeit in einem, und da war der Senat sehr erfolgreich. Ich finde Ihren Vorwurf total unberechtigt.

[Beifall bei der CDU]

Ich will auch noch mal daran erinnern, dass die Koalition schon vor einiger Zeit dieses Thema aufgegriffen hat. Wir hatten auch einen Antrag im Ausschuss. Den haben wir beraten und beschlossen. Der Senat ist tätig geworden, und das haben wir uns jetzt mal angeguckt. Wir haben nicht nur 15 Prozent Kapazitätserweiterung über das Bündnis für Wohnen geschaffen – relativ schnell, unkompliziert und mit direktem Zugang.

[Martin Delius (PIRATEN) meldet sich  
zu einer Zwischenfrage.]

Wir haben gleichzeitig auch geschaut, wo es Grundstücke gibt. Dabei haben wir schon Grundstücke identifiziert, wo rund 500 Plätze errichtet werden können. Es gibt sogar – man höre und staune – private Aktivitäten in dieser Stadt, die unsere Bezirke mit schnellen Baugenehmigungen und Bauplanungsverfahren unterstützen – allein vier an der Zahl. Das sind fast 2 000 Plätze. Wenn man das mal addiert, haben wir schon eine Summe von über 3 500 zusätzlichen Plätzen im Bereich des Studentenwerks und des studentischen Wohnens in Aussicht oder geschaffen. In Rekordzeit, wenn man bedenkt, was die Bauplanung und die Zurverfügungstellung von Flächen angeht! Insofern glaube ich, dass Sie hier schön polemisieren, aber Sie müssen auch mal gucken, was links und rechts passiert, und vielleicht nicht nur in den Unterlagen des Wissenschaftsausschusses blättern.

[Steffen Zillich (LINKE) meldet sich  
zu einer Zwischenfrage.]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zillich?

**Matthias Brauner (CDU):**

Danke, nein!

**Präsident Ralf Wieland:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Delius?

**Matthias Brauner (CDU):**

Danke, auch nein!

[Martin Delius (PIRATEN): 15 Prozent von was?]

Jetzt will ich noch mal zu dem Thema Zielzahl kommen. Wir haben jetzt in der Tat die Verabredung – und ich glaube, das ist eine gute Größenordnung –, auf 5 000 Wohnungen zu kommen. Mit Bauzeiten usw. ist das natürlich nicht ganz bis zum Ende der Legislaturperiode zu schaffen, aber ich bin ziemlich zuversichtlich, dass wir die Zahl der studentischen Wohnungen, die im Rahmen des Bündnisses für Wohnen zur Verfügung gestellt werden – wenn man auch noch die Möglichkeiten der AWO nutzt und etwas ausbaut –, deutlich erhöhen können.

Das wird die schnelle Lösung sein, um die Brücke zu bilden, und am Ende, wenn wir 5 000 Wohnungen errichtet haben und den aktuellen Bestand gehegt und gepflegt haben, haben wir einen Bestand, der sich ungefähr auf 9 Prozent belaufen wird. Ich glaube, damit liegen wir ganz gut. Wir sind noch nicht ganz bei 10, kommen aber auf 9 Prozent – Perspektive wahrscheinlich 2017, so würde ich mal schätzen – gefühlt –, wenn man sich die Abläufe mal anschaut. Damit haben wir dann ein deutliches Ergebnis erzielt. Das liegt über den Zahlen von Hamburg. Die sind bei 7 Prozent. Das liegt auch über den Zahlen von Köln. Die sind auch bei 7 Prozent. Wir legen jetzt die Grundlage dafür, das solide auszufinanzieren und auch schnell zu realisieren. Wir polemisieren nicht herum, sondern lösen die Probleme. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Dr. Wolfgang Albers (LINKE):  
Ganz prima, Herr Brauner!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die Piraten Herr Delius jetzt. – Bitte schön!

**Martin Delius (PIRATEN):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu der Vorlage ist schon viel gesagt worden. Sie ist bemerkenswert aussagenlos, wenn es um konkrete Dinge geht. Eine Aussage steht drin: Die landeseigenen Wohnungsunternehmen sollen es tun. – Das ist schon mal ein Fortschritt gegenüber dem Stand von vor einem Jahr. Das haben wir dann auch – es wurde schon erzählt – im Wissenschaftsausschuss kurzfristig erklärt bekommen. Die Fragen, die Herr Albers aufgeworfen hat, stelle ich mir auch. Die 270 Millionen Euro sind evident. Selbst der Senat sagt, 54 000 im Durchschnitt. Wo soll es herkommen? Wie soll es am Ende finanziert werden? Was sind die Nettomieten, die dabei am Ende herauskommen?

Ich will einmal mit einigen Dingen aufräumen.

**(Martin Delius)**

[Torsten Schneider (SPD): Oh, ja!  
Jetzt räumen Sie mal auf!]

Zunächst: Irgendjemand sagte, wir lägen bei 6,5 Prozent Auslastung. Wir liegen derzeit bei 6,1 Prozent. So genau müssen wir schon sein. Dann sagte der Regierende Bürgermeister – da ist er! – gerade eben, er wolle auf 10 Prozent kommen mit den 5 000 Wohnungen, die er bauen möchte. – Hören Sie mir zu? Frau Pop ist sicher sehr interessant. – Sie haben gesagt, mit 5 000 Wohnungen wollen sie auf 10 Prozent kommen. Das reicht nicht. Dafür brauchen Sie mindestens 6 173 bei der aktuellen Studierendenzahl. Das stimmt so schon mal nicht.

Das große Problem ist doch gar nicht, was am Tempelhofer Feld passiert. Das Tempelhofer Feld hat doch gar kein Baugrundstück.

[Lars Oberg (SPD): Doch!]

– Ich wüsste jetzt nicht, was da dem Studentenwerk versprochen werden soll, wie Herr Oberg meint.

[Lars Oberg (SPD): Tempelhofer Damm!]

Das ist auch nicht so. Das große Problem ist, dass kein Terminplan für die 5 000 Studentenwohnplätze vorliegt. Es ist auch nicht klar, wann es losgeht.

Es soll Kooperations- oder Rahmenverträge zwischen dem Studentenwerk und der Senatsverwaltung und den Landeseigenen geben. Die liegen nicht vor. Wann die Entwürfe dafür vorliegen, ist nach der kurzfristigen Entscheidung des Senats auch völlig unklar. Wie Herr Brauner zu dem Schluss kommt, dass das alles bald passiert bzw. schon passiert ist, ist mir an der Stelle wirklich unschlüssig. Kennen Sie die Kooperationsverträge schon? Sind die fertig? Die Vorlage, die wir hier diskutieren, bestätigt in Punkt 12, was wir alle aus dem Gesetz und aus dem Studentenwerkvertrag kennen: Das Studentenwerk ist dafür verantwortlich, die Wohnheimplätze vorzuhalten. Sie erzählen irgendetwas von Landeseigenen und Privaten. – Es geht hier darum, was das Land tun kann, was der dafür vorgesehene Partner tun kann, und der wusste bis zur Wissenschaftsausschusssitzung nichts davon, dass jetzt die Landeseigenen bauen. Er hat auch noch keine Kooperations- oder Rahmenverträge darüber, was das bedeutet, welche Art von Wohnungen da gebaut wird. Das nur dazu.

Wie gesagt, das große Problem ist der Terminplan. Der liegt nicht vor. Die Finanzierung ist ein anderes Problem. Das kennen wir aber aus anderen Schattenhaushalten auch. Insofern: Danke, liebe Linke, dass Sie das noch einmal aufgerufen haben, um das klar zu machen. Aber viel Besserung sehe ich da nicht. – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Vorlage ist vom Haus zur Kenntnis genommen worden.

Ich komme nun zur

**lfd. Nr. 14:**

**Berlin sagt „Ja“ zu gentechnikfreien  
Lebensmitteln**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/1597](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Herr Dr. Altug, Sie haben das Wort!

**Dr. Turgut Altug (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Beim Thema Gentechnik in der Landwirtschaft werden drei Dinge deutlich: Erstens, wie wichtig Europa für unser tägliches Leben ist und wie wichtig es deshalb ist, am kommenden Sonntag zur Wahl zu gehen, zweitens, dass europäische Politik nicht nur in Brüssel und Straßburg, sondern auch häufig in Berlin gemacht wird, und drittens, dass sich manche Parteien in Berlin gern über die Entscheidungen aus Brüssel aufregen, die jedoch von ihrer eigenen Bundesregierung nicht verhindert werden.

Drei Viertel der Bevölkerung in Deutschland sagen Ja zu gentechnikfreien Lebensmitteln. Sie wollen keine Gentechnik, weder auf dem Teller noch auf dem Feld noch in der Natur.

[Beifall bei den GRÜNEN]

CDU, CSU und SPD erkennen diese Vorbehalte der Bevölkerung gegen die Gentechnik in der Landwirtschaft in ihrem Koalitionsvertrag ausdrücklich an. Was tut die Bundeskanzlerin? – Durch ihre Enthaltung hat die Bundesregierung mit dazu beigetragen, dass die notwendige Mehrheit gegen die Zulassung vom Genmais TC1507 nicht erreicht wurde – ein Lebensmittel, das sich schon anhört wie eine chemische Formel. So ernst nimmt die Kanzlerin ihre Wählerinnen und Wähler. Wir müssen also damit rechnen, dass 2015 in Deutschland Genmais ausgesät werden wird, der ein starkes Pflanzengift enthält – mit fatalen Folgen für Umwelt, Menschen, aber auch die Bienen. Mit Folgen für die Landwirtinnen und Landwirte, die 100 Prozent gentechnikfrei wirtschaften und deren Felder kontaminiert werden – auch auf den 16 000 Hektar Land der Berliner Stadtgüter.

Mehrere Bundesländer haben nun im Bundesrat Initiativen eingebracht, mit denen der Schutz der gentechnikfreien Landwirtschaft gesichert und die Handlungsmöglichkeiten der Länder gestärkt werden sollten. Bemerkenswert, dass auch die bayerische Staatsregierung einen solchen Antrag gestellt und Staatsminister Huber erklärt



**(Dr. Turgut Altug)**

hat, man wolle sich den Genmais von der EU „nicht aufzwingen“ lassen. Dabei war es doch die von der CSU mitgetragene Bundesregierung, die dafür mitverantwortlich ist, dass erstmals seit 16 Jahren ein Zulassungsantrag wieder Erfolg hatte. Aber so läuft das. Während die Bundesregierung in Brüssel dem Druck der einflussreichen Agrarlobby nachgibt, beschwert sie sich in Berlin über das Diktat aus Brüssel. Das ist Heuchelei!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Katrin Lompscher (LINKE)]

Nachdem wir unseren Antrag eingebracht hatten, hat der Bundesrat Mitte April eine Entschließung gefasst, die unser Anliegen weitgehend umsetzt. Die Bundesregierung wird darin aufgefordert, sich auf EU-Ebene dafür einzusetzen, dass die Mitgliedsstaaten den Anbau einer EU-weit zugelassenen, genetisch veränderten – kurz: GVO – Kulturpflanze auf ihrem Hoheitsgebiet verbieten können.

[Beifall von Antje Kapek (GRÜNE)  
und Martin Delius (PIRATEN)]

Ich danke dem Berliner Senat, dass er diesem Antrag im Bundesrat zugestimmt hat. Ich kann deshalb heute beantragen, unseren Antrag für erledigt zu erklären. Aber das Thema hat sich nicht erledigt!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Viel besser ist es, wenn der Anbau von Genmais in der EU nicht zugelassen wird. Heute werden in Deutschland keine GVO-Pflanzen angebaut. Dafür, dass es so bleibt, ist nun die Bundesregierung in der Verantwortung. Wir fordern den Senat auf, sich auch auf Bundes- und EU-Ebene weiter dafür einzusetzen, dass der Anbau von gentechnisch verändertem Mais gestoppt und eine gentechnikfreie Landwirtschaft geschützt wird.

Liebe Berlinerinnen und Berliner! Gehen Sie bitte am Sonntag wählen, denn über Genfood wird auf der EU-Ebene entschieden. Sagen Sie Ja zu einer ökologischen Politik. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Nach Abschluss der Rederunde stimmen wir dann darüber ab, ob der Antrag für erledigt erklärt wird. Die Wortmeldungen bleiben, wie ich sehe. – Frau Köhne, bitte schön, Sie haben da Wort!

**Irene Köhne (SPD):**

Danke sehr, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen von den Grünen! Mit dem vorliegenden Antrag haben Sie mir erst einmal eine Knobelei zukommen lassen. Es ist mir auch bei

längerem Nachdenken zunächst absolut nicht ersichtlich gewesen, weshalb dieser Antrag von Ihnen weiter auf der Tagesordnung gelassen wurde, obwohl er sich – wie von Ihnen schon gesagt – eigentlich erledigt hat. Aber es ist Europawahl, und nach Ihrem Beitrag ist mir jetzt klar, weshalb der Antrag auf der Liste geblieben ist und weshalb wir darüber reden. Wir machen jetzt Wahlkampf zur Europawahl.

Der Antrag Nr. 105/14 der Länder Rheinland-Pfalz, Baden-Württemberg und Nordrhein-Westfalen im Bundesrat, dessen Unterstützung Sie in Ihrem Antrag einfordern, ist bereits am 11. April im Bundesrat verabschiedet worden – mit klarer Mehrheit – mit den deckungsgleichen Anträgen aus Bayern und Mecklenburg-Vorpommern. Darüber hinaus wird heute, parallel zu unserem Plenum auch im Deutschen Bundestag über einen Antrag der Regierungsfractionen beraten, der dieses Thema behandelt, also zeitgleich. Da die Mehrheit der großen Koalition nicht gefährdet sein dürfte, gehe ich davon aus, dass er auch verabschiedet wird. In diesem Antrag wird sich explizit dafür ausgesprochen, sich auf EU-Ebene für eine Opt-out-Regel einzusetzen, die das Selbstbestimmungsrecht der Mitgliedsstaaten für oder gegen den Anbau von gentechnisch veränderten Pflanzensorten umfassend gewährleistet.

[Beifall bei der SPD]

Also auch von dieser Seite wird es noch einmal einen klaren Auftrag an die Bundesregierung geben, ihre bisherige, bis jetzt nicht ganz eindeutige Haltung für oder gegen das Opt-out-Modell aufzugeben. Eine freundliche Unterstützung bei ihrer Entscheidung haben die Kolleginnen und Kollegen im Bundestag ja zusätzlich erhalten durch die Übergabe einer Unterschriftenliste des Bundesverbands Naturkost Naturwaren und des Bundes Ökologische Lebensmittelwirtschaft. Darin sprechen sich über 100 000 Unterzeichner ebenfalls für eine rechtlich klar abgesicherte Entscheidungsfreiheit der einzelnen Mitgliedsstaaten aus.

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Altug?

**Irene Köhne (SPD):**

Nein, später! – Die Bundesregierung handelt bereits in diesem Sinne – direkt jetzt heute. Dass die Opt-out-Regelung vielleicht nicht die beste Lösung ist, da sind wir uns – Sie als Grünen-Fraktion und ich als verbraucherpolitische Sprecherin – sicher einig. Mir persönlich und wahrscheinlich unserer Fraktion wäre ein generelles EU-weites Verbot gentechnisch veränderter Pflanzen die liebste Lösung.

[Beifall bei der SPD]

**(Irene Köhne)**

Allerdings ist mit dieser gentechnikverliebten Kommission zurzeit solch eine Lösung nicht zu haben. Insofern rufe ich jetzt auch zur EU-Wahl auf. Das kann man auch auf SPD-Seite mal tun. Wir haben uns ja auch dafür eingesetzt, da richtig zu wählen. Um diese grundlegende Diskussion geht es in diesem Antrag hier aber gar nicht, wie vorhin schon gesagt; zumindest jedenfalls nicht den Inhalt betreffend. Dann müssen Sie noch mal einen neuen Antrag einbringen. Dass die Bundesregierung sich bis jetzt nicht mit Ruhm bekleckert hat, steht auch nicht zur Abstimmung. Aber da es nun so aussieht, als könnte es zu einer koalitionsinternen Einigung zu der Haltung auf EU-Ebene heute kommen, sollte das doch als positives Signal gewertet werden. Und es ist zu diesem Antrag nur zu sagen, dass er sich in dieser Form erledigt hat. – Danke!

[Beifall bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke Herr Dr. Lederer.

[Irene Köhne (SPD): Eine Zwischenfrage?]

Wie sind jetzt bei null Redezeit; da kann man nicht mehr dazwischenfragen. – Herr Dr. Lederer, bitte schön!

**Dr. Klaus Lederer (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch die Fraktion Die Linke findet, dass gentechnikveränderte Lebensmittel nicht in den Naturkreislauf eingespeist werden sollten. Die Fraktion Die Linke findet zweitens, dass die Bundeskanzlerin sich als feige erwiesen hat, als sie auf Druck der Industrie in den entsprechenden Gremien die Bundesrepublik Deutschland zu einer Enthaltung veranlasst hat, anstatt klar zu bekennen, dass die Politik gegen gentechnisch veränderte Lebensmittel vorgehen sollte, wodurch eine entsprechende europarechtlich Positionierung verhindert worden ist. Drittens teilt die Fraktion Die Linke, dass der Antrag erledigt ist, und findet, dass deswegen auch alles gesagt ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Ich bin Ihnen außerordentlich dankbar, Herr Dr. Lederer! – Herr Jupe von der CDU-Fraktion, bitte schön!

**Claudio Jupe (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich werde mich kurz fassen. Wir schließen uns, um es mal juristisch auszudrücken, der Erledigungserklärung an. Ich persönlich bin allerdings nicht davon überzeugt, denn ich hätte eine Anzahl von Fragen, die ich bei einer Ausschuss-

überweisung, die ursprünglich verabredet war, hätte stellen und vielleicht auch im Ausschuss klären lassen können. Das haben Sie nun mit Ihrer Erledigungserklärung heute verhindert. Ich werte das so, dass Sie letztendlich der Politik der Bundesregierung unter ihrer Bundeskanzlerin zustimmen, denn die hat doch vor ganz wenigen Tagen gesagt, sie sehe gar keine Zukunft für die Gentechnik in Deutschland. Indem Sie heute Ihren Antrag für erledigt erklären, werte ich das als Zustimmung zur Politik der Bundesregierung. – Danke!

[Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die Piratenfraktion Herr Kowalewski – bitte schön!

**Simon Kowalewski (PIRATEN):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Das klingt ja alles sehr einhellig, und trotzdem gibt es noch ein paar Fragen, die offen sind. Werden Sie Mais 1507 z. B. jemals in der Gemüseabteilung im Supermarkt finden? – Das kann man, glaube ich, mit einem klaren Nein beantworten, denn niemand, der die Wahl hat, frisst freiwillig diese Giftbombe. Die Sorte 1507 wird als Energiepflanze genutzt werden oder an die verfüttert, die die Wahl eben nicht haben, nämlich an die sogenannten Nutztiere.

Wer sich von tierischen Nahrungsmitteln ernährt – was ich in keinsten Weise empfehlen möchte –, wird weiterhin nicht darüber informiert, dass die erzeugenden Tiere mit genetisch verändertem Futter ernährt wurden. Obwohl 85 Prozent der Deutschen nach einer FORSA-Studie die Verfütterung von gentechnisch veränderten Pflanzen an Nutztiere ablehnen, wird eine Deklaration der Verwendung von Pflanzenfutter, die Verbraucherinnen ermächtigen würde, selbst darüber zu entscheiden, ob sie die entsprechenden Produkte konsumieren wollen oder nicht, von der Agrarlobby blockiert, weil sie weiß, dass sie sonst verdienstvollerweise auf ihren Produkten sitzenbleiben würde. Der Zentralverband der Deutschen Geflügelwirtschaft, dem Sympathieträger wie Wiesenhof oder Rothkötter angehören, hat bereits kapituliert und bekanntgegeben, dass sie auf dem Weltmarkt für ihre Massermastungsanlagen nicht genug nicht genetisch manipuliertes Futter bekommen können. Das Thema ist also alles andere als erledigt.

Speziell der Mais 1507 wurde bereits 2006 in Puerto Rico, einem ansonsten sehr gentechnikfreundlichen Land, verboten, weil dort nach kürzester Zeit Maisschädlinge Resistenzen gegen dieses Pflanzengift, das da gebildet wird, ausgebildet haben. Wir sehen also, dass flächendeckender nicht kontrollierter Gifteinsatz – der Anbau von Mais 1507 ist eben ein solcher – dazu führt, dass die Schädlinge sich in kürzester Zeit anpassen, Nützlinge und andere Insekten das in vielen Fällen allerdings nicht tun.

**(Simon Kowalewski)**

Es wurde auch nicht hinreichend untersucht, welche langfristigen Auswirkungen auf die Biodiversität dieses Aussetzen aus dem Labor haben kann. Deswegen fordert beispielsweise der Deutsche Imkerverband ein Verbot der Sorte. Über die Probleme der Bienen in unserer immer mehr vergifteten Welt und deren Folgen haben wir ja schon viel geredet hier an dieser Stelle. Ich habe auch viel darüber geredet, aber andere auch. Wir sollten das auch weiterhin tun, weil das ein wichtiges Thema ist.

Ökologisch angebaute Produkte sind bei Verbraucherinnen und Verbrauchern immer beliebter. Der Anbau nach den Biorichtlinien wird allerdings durch genetisch veränderte Organismen in der freien Natur immer schwieriger. Eine zwei Hektar große Fläche mit GVO-Mais verunreinigt bei einer Pollenreichweite von 800 Metern schon 200 Hektar Ackerland.

Ich spare mir jetzt noch ein paar Sachen, die ich noch aufgeschrieben hatte, und gehe noch mal kurz auf die große Koalition auf Bundesebene ein, die sich in den Koalitionsvertrag geschrieben hatte, die Vorbehalte in der Bevölkerung gegen genetische Manipulation ernst zu nehmen. Selbst in einer von der Gentechniklobby, nämlich dem Forum Grüne Vernunft, in Auftrag gegebenen Studie stimmen der Aussage, dass die Gentechnik in der Landwirtschaft größere Chancen erhalten sollte, nur 27 Prozent der Befragten zu, 71 Prozent hingegen sagen, man sollte die Gentechnik in der Landwirtschaft verbieten. Die Vorbehalte sind also mehr als deutlich, und Deutschland hat durch die koalitionsbrüchige Enthaltung im Ministerrat die ansonsten deutliche Ablehnung dieses neuen Freilandversuchs – 19 Staaten waren dagegen in der EU und nur 5 dafür – unterminiert. Jetzt werden also alle Schleusen geöffnet, dass Anbauflächen für Mais 1507 beantragt und genehmigt werden könnten.

Nun ist die hier beantragte Initiative bereits im Bundesrat beschlossen worden. Das ist sehr schön. Wir werden die Umsetzung durch die industriegeleitete Bundesregierung genau beobachten. Dennoch würde auch die Möglichkeit eines Opt-out die Gefahr bergen, dass einzelne Länder sich von den Agrochemiekonzernen dazu bringen lassen, den Anbau zu genehmigen. Hier wird also ohne Not eine Konkurrenz zwischen den Ländern aufgemacht, wer der Industrie die besten Rahmenbedingungen bietet. Deswegen ist es ein gutes Zeichen, dass auch die Bundesratsinitiative, dass sich die Bundesregierung dafür einsetzen möge, dass der Anbau von GVO-Pflanzen in der EU grundsätzlich untersagt wird, angenommen wurde. Damit würden nicht nur unfaire Konflikte der Gentechnikindustrie mit der ökologischen Landwirtschaft, die nicht über deren Agitpropmittel verfügt, vermieden, sondern auch der Konflikt der Länder untereinander. Auch hier müssen wir der Bundesregierung sehr genau auf die Finger schauen bzw. auch das europäische Parlament, um noch mal kurz diesen Bogen zu schlagen, stärken, dass es die

Möglichkeit hat, in Zukunft auf solche Entscheidungen direkt Einfluss zu nehmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die antragstellende Fraktion hat beantragt, den Antrag für erledigt zu erklären. Wer dem folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Grünen, die Piraten, CDU, SPD und Die Linke. Gibt es Gegenstimmen oder Enthaltungen? – Dann haben wir das für erledigt erklärt.

Der Tagesordnungspunkt 15 war Priorität der Piratenfraktion unter der Nummer 4.4. Tagesordnungspunkt 16 steht auf der Konsensliste.

Ich komme nun zur

**lfd. Nr. 17:**

**Klinisches Krebsregister Berlin-Brandenburg einrichten und Fördermittel ausschöpfen**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/1642](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Herr Kollege Thomas, Sie haben das Wort.

**Heiko Thomas (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Unser Antrag stellt eine einfache Frage: Warum hat Berlin bisher kein klinisches Krebsregister? Wollen Sie nicht, Herr Czaja, oder ist Ihnen das Thema einfach egal? Ein Blick auf die Bank legt nahe, die Antwort scheint entschieden zu sein.

Sie werden gleich sagen, es ist doch alles auf dem richtigen Weg. Das können wir doch alles in der Anfrage des Kollegen Lauer nachlesen. Wenn das so wäre, dann legen Sie uns heute die Eckpunkte vor, sagen Sie uns ganz konkret, wie Sie es machen. Sie wissen es doch aber selbst am besten, wie spät Sie dran sind und wie wackelig Ihre Überlegungen sind. Ich zumindest glaube Ihnen erst, wenn Sie dem Abgeordnetenhaus ein ausgehandeltes Konzept vorlegen. Herr Czaja! Das – auch wenn Sie nicht da sind – wird ab heute Ihre eigene Chefsache werden.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Worum geht es konkret? – Die Krankheit Leukämie ist quasi in Berlin entdeckt worden. Ende des 19. Anfang des 20. Jahrhunderts haben die Forscher weltweit auf diese Stadt geschaut. Heute wundern sich Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler dieser Stadt nur noch über den Senat, der es nicht einmal auf die Reihe bekommt, ein zentrales klinisches Krebsregister aufzubauen.

**(Heiko Thomas)**

Im Jahr 2011 erkrankten in Berlin 8 517 Männer und 8 846 Frauen neu an Krebs. Jeder vierte Erkrankte stirbt an seiner Krebserkrankung. Vor diesem Hintergrund hat der Bund dem Land Berlin einen klaren Arbeitsauftrag erteilt. Die Aufgabe ist einfach: Sammelt eure Einrichtungen, baut ein Dach darüber, und richtet ein zentrales klinisches Krebsregister ein! Die Aufgabe ist es, wenigstens auf Landesebene einen Ort zu schaffen, an dem alle verfügbaren Daten über Krankheitsverlauf, Behandlungsmethoden und deren Wirkung analysiert – –

**Präsident Ralf Wieland:**

Kollege Thomas! Bitte einen kleinen Moment! – Herr Czaja! Wenn Sie zu dem Tagesordnungspunkt schon mehr als verspätet kommen, möchte ich Sie bitten, dann jetzt auch Platz zu nehmen und den Kollegen zuzuhören. Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Heiko Thomas (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! Ich glaube tatsächlich, dass das für sich spricht.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich glaube, Herr Czaja, Sie werden im Oktober liefern müssen oder haben ganz persönlich ein massives Problem.

Es geht darum, dass wir einen Ort schaffen, an dem alle verfügbaren Daten über Krankheitsverlauf, Behandlungsmethoden und deren Wirkung analysiert, verglichen und für die Behandlungen anderer nutzbar gemacht wird. Das klinische Krebsregister soll die Behandlungsqualität verbessern. Aber was ist los, Herr Czaja, dass Sie anders als Brandenburg, wo es eine vergleichbare Einrichtung schon seit 1995 gibt, oder Schleswig-Holstein, wo sie jetzt einjähriges Bestehen gefeiert hat, noch nicht einmal einen konkreten Plan vorlegen? Herr Senator! Passen Sie auf, dass Sie nicht über die Fallstricke des Gesundheitswesens fallen! Ihr Umgang etwa mit dem Vorstand der Kassenärztlichen Vereinigung zeigt, dass Sie sich nicht trauen zu handeln und Ihren Handlungsspielraum zu nutzen. Sie hoffen, durch Wohlverhalten Zugeständnisse bei den Arztsitzen zu erhalten. Glauben Sie wirklich, dass Sie durch Bitte-bitte-Sagen und Bravsein wirklich etwas für die Stadt und Ihren Wahlkreis erreichen? Wenn die Vertreterversammlung jetzt nicht den Vorstand abwählt, müssen Sie das tun, was in Ihrer Macht als Gesundheitsminister steht. Wenden Sie weiteren Schaden von der Ärzteschaft ab. Ich befürchte, dass es mit dem Krebsregister ähnlich ist. Sie haben offensichtlich keine Prioritätensetzung in der Gesundheitspolitik. Sie wollen es allen irgendwie rechtmachen und sich mit niemandem anlegen. Dafür lassen Sie die Berliner Patientinnen und Patienten

lieber schlechter versorgt und bisher rund 550 000 Euro Fördermittel der Krebshilfe ungenutzt liegen.

Die erste Frist für die Beantragung der Mittel haben Sie schon längst verpasst. Im Oktober ist der allerletzte Termin. Ansonsten – Sie wissen das – bleibt das Land auf den gesamten Kosten sitzen. Wir schlagen vor, dass Sie tatsächlich die Gesundheitsregion Berlin-Brandenburg ernst nehmen und möglichst sogar ein gemeinsames Krebsregister mit Brandenburg einrichten. Ich weiß, dass Sie auch darüber nachdenken. Nachdenken allein reicht aber nicht.

Herr Czaja! In der Gesundheitspolitik kann man es nur dann allen rechtmachen, wenn man seine Aufgaben liegen lässt und nur über die Aufgaben redet. Das fällt aber irgendwann allen auf. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Herr Kollege! – Jetzt kommt Herr Isenberg für die SPD-Fraktion. – Bitte schön, Herr Kollege!

**Thomas Isenberg (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Thomas! Es macht hier normalerweise Spaß, mit der Opposition – gerade mit den Grünen – auch bei Gesundheitsfragen zusammenzuarbeiten. Bitte bleiben Sie hier aber fair. Es ist völlig außerhalb der Realität, wenn Sie sagen, der Senator würde hier keinen Druck beim Thema der kassenärztlichen Vereinigung ausüben. Wir sind auf einer Linie. Es ist ganz klar. Der KV-Vorstand muss zurücktreten, abgewählt werden oder dieses Parlament wird dieses in einem eigenen Besprechungspunkt und nicht nur in einer aktuellen Frage am Montag behandeln und gegebenenfalls auch einen Staatskommissar einsetzen müssen. Tun Sie nicht so – das wissen Sie –, als würde dieser Senat nicht Druck auf die KV ausüben. Das erwartet auch die ihn tragende Koalition. Ich bin sicher, dass Herr Czaja auf dem richtigen Weg ist.

[Beifall bei der CDU]

Kommen wir zu dem Punkt Ihres Antrags. Ihr Antrag ist ein wichtiger Punkt, denn Prostatakrebs, Lungenkrebs, Brust- oder Darmkrebs – Sie sagten es – sind pro Jahr in Berlin 17 000 Schicksale an Neuerkrankungen. Die Zahl wird mit der demografischen Welle der nächsten Jahre ansteigen. Ja, wir müssen in der Qualität besser werden. Die Qualität muss vergleichbar sein. Sie muss bundesweit in ein Konzept eingebettet sein. Deswegen ist es auch gut, dass im Sozialgesetzbuch die Regelungen gefasst worden sind, die eine Kofinanzierung über den Bund sicherstellt. Lassen Sie sich versichern: Die SPD und die Koalition möchte auch in Berlin klinische Krebsregister haben, die in den bundesweiten Prozess eingebunden sind. Deshalb

**(Thomas Isenberg)**

haben wir auch im Haushalt entsprechende Mittel vorgesehen, die hier mit verausgabt werden können. Der Senator weiß dieses. Der Senat weiß das. Er weiß auch, dass wir das wollen. Deswegen tut er, was wir wollen. Er arbeitet dieses auch sehr sorgfältig ab.

Solidität vor Schnellschuss ist hier die Devise. Sie wissen doch selbst aus der Antwort des Senats auf die entsprechende Kleine Anfrage, dass hier eine Bund-Länder-Arbeitsgruppe noch die Details zu erarbeiten hat. Sie wissen auch, dass es nur sinnvoll ist, ein Konzept zu erarbeiten, das Kriterien genügt, bei denen auch die private Krankenversicherung einbezogen ist, damit keine Doppelmeldungen erfasst und tatsächlich die Daten zwischen den Sozialversicherungsträgern gemeinsam erfasst werden. Ich bin sicher, dass der Senat hier in einem guten Zeitplan ist. Die Detailkonzepte liegen auf Fachebene vor. Wir haben hier überhaupt keinen Druck, etwas zu machen. Für den Oktober gibt es Fristen. Diese werden gehalten. Deswegen lehnen wir Ihren Antrag nicht ab. Wir wollen mit Ihnen zusammenarbeiten, obwohl es eigentlich notwendig wäre, ihn abzulehnen. Nein! Wir nehmen das ganz mit Ruhe in den Ausschuss hinein. Lassen Sie sich überzeugen. Alles wird getan, was notwendig ist, die Gesundheitsversorgung in Berlin auf einem hohen Niveau zu erhalten und sogar zu verbessern. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für die Piratenfraktion der Kollege Lauer!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Thomas hat es, glaube ich, schon gesagt: Dieser Antrag erinnert frappierend an eine Kleine Anfrage des Kollegen Christopher Lauer, klinisches Krebsregister Berlin, die am 17. April beantwortet worden ist. Da wird der Senat nach dem konkreten Zeitplan gefragt. Darauf wurde nicht geantwortet. Ich habe dann noch einmal im Ausschuss gefragt, wie ich „konkreter Zeitplan“ formulieren muss, damit ich eine entsprechende Antwort erhalte. Darauf hat der Staatssekretär ausweichend geantwortet. Das Schöne ist aber, dass der Senat auf die Frage, was eigentlich die Konsequenzen sind, wenn das Land Berlin bis zum 15. Oktober 2014 13.00 Uhr nicht die Voraussetzungen geschaffen hat, die Investitionshilfe der Deutschen Krebshilfe zu beantragen, antwortet, dass Berlin die Kosten der Einrichtung eines Krebsregisters vollständig selbst tragen muss, wenn der Antrag nicht rechtzeitig eingeht. Dies gelte für alle Länder.

Das ist super. Der Senat hat gesagt, dass er daran arbeitet. Der Senat hat gesagt, dass ihm klar ist, dass Geld zum

Fenster hinausgeworfen wird, was eigentlich an Fördermitteln kommt, wenn er das nicht ordentlich bis zum Oktober macht. Die Situation ist hier, dass wir zwei Wochen nach der Beantwortung dieser Kleinen Anfrage über einen Antrag sprechen, in dem steht, der Senat solle einen Zeitplan vorlegen und am 15. September berichten. Es fällt mir sehr schwer, nicht ausfallend zu werden. Ich kann bezüglich des Berichtsdatums nur fragen, was passiert, wenn wir diesen Antrag annehmen. Der Senator Czaja hat auch bekundet, dass wir diese Kohle haben wollen und er sich darum kümmert. Ich glaube auch, ihm wurde mit dem nötigen Nachdruck klargemacht, dass es sinnvoll ist, wenn er sich darum kümmert.

Wenn wir am 15. September 2014 feststellen, dass der Senat nicht geliefert hat – was machen wir denn dann in dem Monat? Setzen wir uns dann hier im Plenum zusammen und schreiben schnell den Gesetzentwurf, um die 900 000 Schleifen abzugreifen? – So charmant ich das mit den Anträgen und der teilweise fragwürdigen Schöpfungshöhe von Anträgen finde, schlägt das hier doch dem Ganzen den Boden aus. Ich persönlich wäre für eine Sofortabstimmung und Ablehnung. Der Senat hat beschrieben, was passiert, wenn er nicht liefert. Was soll das?

[Beifall bei den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die CDU-Fraktion jetzt der Kollege Ludwig! – Bitte schön!

**Gottfried Ludwig (CDU):**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es geschehen noch Zeichen und Wunder. Die Grünen-Fraktion stellt staatstragende Anträge, in denen sie eigentlich lobt, was der Senat macht. Er erarbeitet nämlich ein Konzept und strebt eine Zusammenarbeit mit Brandenburg an. Und der Kollege Lauer von den Piraten bestätigt das Ganze auch noch und plädiert für eine Sofortablehnung dieses Antrags, weil dieser einfach keinerlei Inhalt bietet. Genau so ist es. Dieser Antrag kommt um Monate zu spät, Herr Thomas. Wenn Sie die schriftliche Antwort auf die Kleine Anfrage der Piratenfraktion gelesen hätten, hätten Sie jede Antwort auf Ihre Fragen gefunden. Der Senat hat eine Projektgruppe eingerichtet.

[Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE) –

Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Eine Projektgruppe!]

Der Senat arbeitet am Konzept. Der Senat führt auf Staatssekretärebene Gespräche.

[Zuruf von Elke Breitenbach (LINKE)]

– Dass die Linksfraktion so aufgeregt ist, weil sie darauf verzichtet hat zu reden, kann ich verstehen. Aber man kann auch von seinem Rederecht Gebrauch machen, dann darf man auch hier vorne reden.

**(Gottfried Ludewig)**

[Zurufe von der LINKEN]

Wir freuen uns über die inhaltliche Tiefe, und ich freue mich auch darüber, dass die Grünen-Fraktion die neuen Initiativen immer da findet, wo sie dem Senat nur zuhört. Sie hört: Oh, es wird ein Konzept gemacht – dann lasst uns doch einen Antrag schreiben: Wir fordern jetzt, dass ein Konzept gemacht wird.

[Martin Delius (PIRATEN): Gute parlamentarische Arbeit!]

Lieber Herr Thomas! So einfach geht es dann doch nicht.

Ich muss Ihnen eins sagen: Bei uns wäre der Senator nicht so einfach davongekommen, mit einem so einfachen Antrag mit der Variante: Machen Sie doch mal, bitte, ein bisschen ein Konzept und streben Sie eine Zusammenarbeit mit Brandenburg an!

[Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Warum gehen Sie denn nicht mal in wirklich spannende Themen? Warum fragen Sie denn nicht: Was meinen Sie denn mit Einbeziehung der Daten der privaten Krankenversicherung? Brauchen wir das? Brauchen wir das nicht? Wie erreichen wir eine neunzigprozentige Registrierung aller neu aufgetretenen Tumorerkrankungen, wenn wir das nicht tun? Wie ist denn die Aufstellung eines register- und länderübergreifenden Austausches der Daten optimal zu erreichen? Wie kann ein einheitliches Datenformat inklusive Datenschnittstellen zur Annahme, Verarbeitung und Weiterleitung erreicht und entsprechend abgestimmt werden? Und nicht zuletzt: Warum fordern Sie denn nicht mal etwas im Bereich Datenschutz? Wir reden hier über hochsensible Patientendaten. Wir reden über die Fragen, wer die Klardaten sehen darf, wann Pseudonymisierung erfolgen muss, wann Anonymisierung. Sie sagen nichts, Sie fordern ganz einfach: Machen Sie doch mal ein Konzept!

Wir arbeiten daran und werden eins vorlegen. Zum 15. Oktober wird diese Vorlage vom Senat eingereicht.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Er arbeitet mit Hochdruck daran. Ich freue mich, dass wir jetzt nicht über diesen albernen Antrag abstimmen, sondern dass wir miteinander in den Ausschuss gehen und dort alle Details besprechen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag hat die antragstellende Fraktion die sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen dagegen die Überweisung an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales. Hierüber lasse ich zuerst abstimmen. Wer der Überweisung an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und der

fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Das sind die Grünen, Die Linke und die Piraten. Dann ist das überwiesen. Enthaltungen? – Sehe ich keine!

Die lfd. Nr. 18 steht auf der Konsensliste. Die lfd. Nr. 19 war Priorität der Fraktion Die Linke unter der lfd. Nr. 4.3. Die lfd. Nr. 20 war Priorität der Fraktion der SPD unter der lfd. Nr. 4.5. Die lfd. Nr. 21 war Priorität der Fraktion der CDU unter der lfd. Nr. 4.1. Die lfd. Nr. 22 steht wiederum auf der Konsensliste.

Ich komme nun zur

**lfd. Nr. 23:**

**Keine Abschiebung von verfolgten und diskriminierten Minderheiten in den Westbalkan!**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion  
Drucksache [17/1658](#)

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag haben die Antragsteller die sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen jedoch die Überweisung federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen. Hierüber lasse ich zuerst abstimmen. Wer der Überweisung des Antrags zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Die Grünen, Die Linke und die Piratenfraktion. Damit ist das überwiesen.

Die lfd. Nr. 24 steht auf der Konsensliste.

Das war unsere heutige Tagesordnung. Die 49. Sitzung findet am Donnerstag, dem 5. Juni um 11 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen einen guten Heimweg und noch einen schönen Abend.

[Schluss der Sitzung: 18.06 Uhr]

Anlage 1

### Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

**Lfd. Nr. 3:**

**Jahresbericht 2014 des Rechnungshofs von Berlin gemäß Artikel 95 der Verfassung von Berlin und § 97 der Landeshaushaltsordnung**

Bericht  
Drucksache [17/1635](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 5:**

**a) Vollständige Gleichbehandlung von Ehe und eingetragener Lebenspartnerschaft im Berliner Beamtenrecht – Gesetz zur Änderung des Landesbesoldungsgesetzes (LBesG) und des Landesbeamtenversorgungsgesetzes (LBeamtVG)**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 17. März 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. Mai 2014  
Drucksache [17/1637](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/0465](#)

Zweite Lesung

vertagt

**b) Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Versorgung der Beamtinnen und Beamten sowie der Richterinnen und Richter des Landes Berlin**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 17. März 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. Mai 2014  
Drucksache [17/1639](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0458](#)

Zweite Lesung

vertagt

**c) Siebzehntes Gesetz zur Änderung des Landesbesoldungsrechts**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 17. März 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. Mai 2014  
Drucksache [17/1640](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0459](#)

Zweite Lesung

vertagt

**Lfd. Nr. 10:**

**Polizeiliches Handeln transparent machen – gefährliche Orte veröffentlichen und überprüfen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 5. Mai 2014  
Drucksache [17/1647](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/1431](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN – abgelehnt

**Lfd. Nr. 11:**

**a) Open Access I: Bericht über eine berlinweite Strategie zur Umsetzung**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft vom 14. Mai 2014  
Drucksache [17/1654](#)

zum Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/1486](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN – abgelehnt

**b) Open Access II: Prüfung der Einrichtung eines  
Open-Access-Publikationsfonds**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für  
Wissenschaft vom 14. Mai 2014  
Drucksache [17/1655](#)

zum Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/1487](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – in neuer Fassung und  
mit neuer Überschrift angenommen

**Lfd. Nr. 16:**

**Glücksspiel bringt Berlin kein Glück: gesetzliche  
Vorgaben weiter schärfen und wirksam  
durchsetzen**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/1641](#)

an WiFoTech (f), InnSichO, StadtUm und Haupt

**Lfd. Nr. 18:**

**Ombudsstelle für Migrations- und  
Integrationsprojekte einrichten**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/1643](#)

an ArbIntFrau

**Lfd. Nr. 22:**

**Quereinstieg als Chance – berufsbegleitenden  
Vorbereitungsdienst reformieren**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/1657](#)

an BildJugFam und Haupt

**Lfd. Nr. 24:**

**Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz  
der Sporthalle Schulstraße 11 im Bezirk Marzahn-  
Hellersdorf, Ortsteil Biesdorf, zugunsten von  
Sporthallenneubau**

Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/1650](#)

an Sport (f), StadtUm und Haupt



Anlage 2

## Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

### Zu lfd. Nr. 4.2:

#### Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

#### c) Aufruf zu den Europawahlen am 25. Mai 2014

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion auf Annahme einer Entschließung Drucksache [17/1668](#)

Am 25. Mai diesen Jahres findet die Wahl zum Europäischen Parlament statt. Beteiligen Sie sich an dieser Wahl!

Das Europäische Parlament ist die einzige Institution in der EU, die direkt demokratisch legitimiert ist. Alle europäischen Gesetze und der EU-Haushalt brauchen die Zustimmung des EU-Parlaments. Außerdem entscheiden Sie bei dieser Wahl nicht nur über die Zusammensetzung des Europäischen Parlaments: Der Spitzenkandidat, der eine Mehrheit im Europäischen Parlament hinter sich vereinigt, wird Präsident der Europäischen Kommission.

Gerade Berlin wurde wie keine andere europäische Stadt vom Einigungsprozess der Europäischen Union positiv geprägt. Die Stadt, die durch Krieg gezeichnet und durch eine Mauer geteilt war, ist zu einer weltoffenen und kulturell vielfältigen Metropole im Herzen Europas geworden. Für uns in Berlin ist klar: Die Europäische Union muss auch weiterhin nach innen und außen Anwältin und Fürsprecherin einer friedlichen Politik der Annäherung, der Demokratie und Menschenrechte bleiben.

Für Deutschland sind gemeinsame europäische Standards in der Wirtschafts-, Währungs- und Finanzpolitik Faktoren, die unseren Wohlstand stützen. Die wirtschaftliche Integration hat uns Berlinerinnen und Berlinern Wohlstand und hohe Sozial-, Umwelt- und Verbraucherschutzstandards gebracht. Durch die Wirtschafts- und Finanzkrise ist das Vertrauen mancher in die Europäische Union erschüttert. Europäische Solidarität steht dafür, gemeinsam aus der Krise zu finden. Die EU muss für uns weiter für wirtschaftlichen Fortschritt, aber auch zunehmend für soziale Stabilität und Wahrung der Rechte des Einzelnen stehen. Dafür braucht es Ihre Stimme bei der Europawahl.

Freihandelsabkommen, Verbraucherschutz, Wasser und öffentliches Eigentum in der Daseinsvorsorge sind Themen, mit denen sich das Europäische Parlament beschäftigt und Rahmen setzt, die für uns in Berlin bindend sind. Wichtige Zukunftsthemen wie Klimaschutz und Finanz-

marktaufsicht können wirksam nur noch auf europäischer Ebene geregelt werden.

Deshalb ist auch die Rahmensetzung des Europäischen Parlaments für uns so wichtig. Sie erscheint weit weg, greift aber tief in unser tägliches Leben ein. Deshalb sollten Sie mitentscheiden, in welche Richtung sich diese Rahmensetzung bewegt.

Die zunehmenden nationalistischen und antieuropäischen Tendenzen in Europa erfüllen uns mit Sorge. Die Abgeordneten im Europäischen Parlament sollen die europäische Idee unterstützen, nicht ihre Werte bekämpfen. Am Sonntag steht die Zukunft der Europäischen Union zur Wahl. Machen Sie von Ihrem Wahlrecht Gebrauch und stärken Sie die Demokratie in Europa!

### Zu lfd. Nr. 9:

#### Asylsuchenden und Geduldeten die Teilnahme an Integrationskursen ermöglichen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 7. April 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. Mai 2014

Drucksache [17/1638](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion Drucksache [17/1035](#)

1. Das Abgeordnetenhaus von Berlin begrüßt den Beschluss der 8. Integrationsministerkonferenz vom März 2013, allen Flüchtlingen im laufenden Asylverfahren, Geduldeten und allen Menschen mit einem humanitären Aufenthaltstitel den Zugang zu den Sprachmodulen der Integrationskurse zu eröffnen.
2. Das Abgeordnetenhaus von Berlin sieht in der Teilnahme an den Sprachmodulen der Integrationskurse einen wichtigen Beitrag zur Teilhabe am sozialen und kulturellen Leben in der Bundesrepublik Deutschland. Sie ist auch für Flüchtlinge von hoher Bedeutung. Sprachkenntnisse verbessern die Kommunikation mit Behörden und Ämtern und reduzieren unnötig hohen Verwaltungsaufwand. Auch die Teilhabe am Arbeitsmarkt, die prinzipiell auch Flüchtlingen offen steht, ist ohne Deutschkenntnisse nicht möglich. Bei einer Rückkehr ins Heimatland verbessert sich die berufliche Perspektive.
3. Das Abgeordnetenhaus von Berlin fordert deshalb den Senat auf, im Bundesrat eine Initiative einzubringen,

die die rechtlichen Voraussetzungen dafür schafft, dass auch Flüchtlingen im laufenden Asylverfahren, Geduldeten und allen Menschen mit einem humanitären Aufenthaltstitel der Zugang zu den Sprachmodulen der Integrationskurse eröffnet wird.

4. Der Senat wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus bis zum 30. September 2014 zu berichten.

**Zu lfd. Nr. 11:**

**b) Open Access II: Prüfung der Einrichtung eines Open-Access-Publikationsfonds**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für  
Wissenschaft vom 14. Mai 2014  
Drucksache [17/1655](#)

zum Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/1487](#)

Der Senat wird aufgefordert, eine Open-Access-Strategie für die Veröffentlichung wissenschaftlicher Forschungsergebnisse, die an den Berliner Hochschulen und Forschungseinrichtungen entstehen, zu formulieren. Folgende Aspekte sind dabei zu berücksichtigen:

1. Zur Förderung der bestehenden Aktivitäten sollte ein „Open-Access-Netzwerk“ aus Vertretern der wissenschaftlichen Einrichtungen geschaffen werden. Zur Unterstützung des „Open-Access-Netzwerkes“ und zur Umsetzung der Open-Access-Strategie wird ein Open-Access-Büro eingerichtet. Dieses Gremium sollte die Zusammenarbeit bei der Umsetzung von Open Access in Berlin sicherstellen und Synergien fördern.
2. Die wissenschaftlichen Einrichtungen in Berlin werden aufgefordert, eigene Open-Access-Strategien zu erarbeiten, um sicherzustellen, dass wissenschaftliche Publikationen und andere digitale Objekte wie z. B. Forschungsdaten oder wissenschaftliche Software, die im Rahmen der wissenschaftlichen Arbeit entstehen, für jedermann zugänglich und nachnutzbar gemacht werden.
3. Die Vernetzung der bestehenden Repositorien (Volltextdatenbanken) für wissenschaftliche Publikationen wird vorangetrieben. Unter Einbeziehung des zu schaffenden „Open-Access-Netzwerkes“ soll ein Berliner „Open-Access-Portal“ geprüft werden, das die Open-Access-Inhalte der wissenschaftlichen Einrichtungen aggregiert, damit ein zentraler Zugang zu den verteilten Open-Access-Inhalten geschaffen wird, der Zugang und die Nachnutzung der Inhalte auch in internationalen Open-Access-Suchdiensten sicherstellt. Es soll geprüft werden, wie Institutionen, die bisher keine Open-Access-Infrastrukturen (z. B. Repositorien) betreiben, durch kooperative Angebote unterstützt werden können.

4. Neben neuen Publikationen und Forschungsdaten soll geprüft werden, ob auch ältere, verfügbare digitale Werke aus Fachzeitschriften, Büchern, Studien, Public-Domain-Daten, copyrightfreie Werke usw. Eingang in die Repositorien finden können.
5. Der Einfluss des Landes auf Hochschulen und mitfinanzierte Forschungsinstitutionen sollte bei der Förderung von Open Access genutzt werden, beispielsweise durch die Verankerung von Open Access in den Hochschulverträgen.
6. Es sind Anreize für Open Access zu schaffen, beispielsweise als Bedingungen bei Forschungsförderungen aus Landesmitteln (entsprechend der Verankerung von Open Access in HORIZON 2020).
7. Bei der Erarbeitung der Open-Access-Strategie sind sowohl der „grüne Weg“, als auch der „goldene Weg“ zu berücksichtigen.
8. Es soll geprüft werden, welche technischen und infrastrukturellen Herausforderungen sich bei der Verwirklichung einer berlinweiten Open-Access-Strategie ergeben.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Dezember 2014 zu berichten.