



Plenarprotokoll

64. Sitzung

Donnerstag, 7. Mai 2015

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	6517	2 Fragestunde	6530
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	6517	gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
1 Aktuelle Stunde	6517	Gemeinschaftswohnheim in der Goerzallee	6530
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Ülker Radziwill (SPD)	6530
„70. Jahrestag der Befreiung – Verantwortung für ein weltoffenes Berlin, das Flüchtlingen hilft. Gegen Rechtsextremismus, Rassismus und Antisemitismus“	6517	Senator Mario Czaja	6530
(auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)		Ülker Radziwill (SPD)	6530
in Verbindung mit		Senator Mario Czaja	6530
5 8. Mai 1945 – Tag der Befreiung – Gesetz über die Änderung des Gesetzes über die Sonn- und Feiertage	6517	Canan Bayram (GRÜNE)	6531
Antrag der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion		Senator Mario Czaja	6531
Drucksache 17/2243		Sicherheitslage anlässlich des 1. Mai	6531
Erste Lesung		Dr. Robbin Juhnke (CDU)	6531
Ramona Pop (GRÜNE)	6517	Bürgermeister Frank Henkel	6531
Raed Saleh (SPD)	6519	Dr. Robbin Juhnke (CDU)	6531
Udo Wolf (LINKE)	6521	Bürgermeister Frank Henkel	6531
Andreas Gram (CDU)	6523	Kurt Wansner (CDU)	6532
Martin Delius (PIRATEN)	6525	Bürgermeister Frank Henkel	6532
Regierender Bürgermeister		Myfest im nächsten Jahr	6532
Michael Müller	6527	Dr. Turgut Altug (GRÜNE)	6532
Ergebnis	6530	Bürgermeister Frank Henkel	6532
		Dr. Turgut Altug (GRÜNE)	6533
		Bürgermeister Frank Henkel	6533
		Canan Bayram (GRÜNE)	6533
		Bürgermeister Frank Henkel	6533
		Senatsbeschluss zur Energiepolitik	6534
		Harald Wolf (LINKE)	6534
		Regierender Bürgermeister	
		Michael Müller	6534
		Harald Wolf (LINKE)	6534
		Regierender Bürgermeister	
		Michael Müller	6534

Daniel Buchholz (SPD)	6535	Regierender Bürgermeister	
Regierender Bürgermeister		Michael Müller	6541
Michael Müller	6535	Notker Schweikhardt (GRÜNE)	6541
Flut von Plastiktüten	6535	Regierender Bürgermeister	
Philipp Magalski (PIRATEN)	6535	Michael Müller	6542
Senator Andreas Geisel	6535	Flüchtlingsunterkunft in Neukölln-Britz ...	6542
Philipp Magalski (PIRATEN)	6535	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	6542
Senator Andreas Geisel	6535	Senator Mario Czaja	6542
Michael Schäfer (GRÜNE)	6536	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	6542
Entlassung von Mitgliedern einer		Senator Mario Czaja	6542
Drogenbande	6536	Canan Bayram (GRÜNE)	6542
Erol Özkaraca (SPD)	6536	Senator Mario Czaja	6543
Senator Thomas Heilmann	6536	Abituraufgabe Latein	6543
Erol Özkaraca (SPD)	6536	Regina Kittler (LINKE)	6543
Senator Thomas Heilmann	6536	Senatorin Sandra Scheeres	6543
Dirk Behrendt (GRÜNE)	6537	Regina Kittler (LINKE)	6543
Senator Thomas Heilmann	6537	Senatorin Sandra Scheeres	6543
Woche der pflegenden Angehörigen	6537	Technologie- und Gründungszentrum	
Joachim Krüger (CDU)	6537	Südwest	6543
Senator Mario Czaja	6537	Ajibola Olalowo (GRÜNE)	6543
Oldschool-Society	6538	Senatorin Cornelia Yzer	6544
Clara Herrmann (GRÜNE)	6538	Ajibola Olalowo (GRÜNE)	6544
Bürgermeister Frank Henkel	6538	Senatorin Cornelia Yzer	6544
Clara Herrmann (GRÜNE)	6538	Torsten Schneider (SPD)	6544
Bürgermeister Frank Henkel	6538	Senatorin Cornelia Yzer	6544
Steffen Zillich (LINKE)	6538	3.1 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die	
Bürgermeister Frank Henkel	6538	Grünen	6545
Anmeldung von Gegenprotesten	6539	14 Kitaoffensive II: Übertragung von	
Hakan Taş (LINKE)	6539	Kitagrundstücken an die freien Träger	
Bürgermeister Frank Henkel	6539	der Jugendhilfe	6545
Hakan Taş (LINKE)	6539	Beschlussempfehlung des Hauptausschusses	
Bürgermeister Frank Henkel	6539	vom 22. April 2015	
Clara Herrmann (GRÜNE)	6539	Drucksache 17/2232	
Bürgermeister Frank Henkel	6539	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die	
Taskforce zur Flughafengesellschaft	6540	Grünen	
Martin Delius (PIRATEN)	6540	Drucksache 17/1957	
Regierender Bürgermeister		Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	6545
Michael Müller	6540	Karlheinz Nolte (SPD)	6546
Martin Delius (PIRATEN)	6540	Steffen Zillich (LINKE)	6547
Regierender Bürgermeister		Karlheinz Nolte (SPD)	6547
Michael Müller	6540	Katrin Möller (LINKE)	6547
Jutta Matuschek (LINKE)	6540	Christian Goiny (CDU)	6548
Regierender Bürgermeister		Heiko Herberg (PIRATEN)	6549
Michael Müller	6541	Ergebnis	6550
Gefährdung des Atze-Musiktheaters	6541		
Philipp Magalski (PIRATEN)	6541		
Regierender Bürgermeister			
Michael Müller	6541		
Philipp Magalski (PIRATEN)	6541		

3.2	Priorität der Fraktion Die Linke	6550	3.4 und 3.5		
12	a) Kein Einsatz von V-Leuten bei Polizei und Verfassungsschutz in Berlin	6550		Priorität der Fraktion der SPD und Priorität der Fraktion der CDU	6565
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 20. April 2015 Drucksache 17/2229 zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0682		13	Ehrenamtskarte des Berliner Senats	6565
	b) NPD-Verbotsverfahren nicht in Gefahr bringen – Senat muss liefern	6551		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bürgerschaftliches Engagement vom 13. April 2015 Drucksache 17/2230 zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/2129	
	Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungsschutz vom 15. April 2015 Drucksache 17/2264 zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/2174			Ulker Radziwill (SPD)	6565
	Hakan Taş (LINKE)	6551		Notker Schweikhardt (GRÜNE)	6566
	Tom Schreiber (SPD)	6552		Joachim Krüger (CDU)	6567
	Udo Wolf (LINKE)	6553		Marion Platta (LINKE)	6568
	Tom Schreiber (SPD)	6554		Alexander Morlang (PIRATEN)	6568
	Clara Herrmann (GRÜNE)	6555		Ergebnis	6569
	Stephan Lenz (CDU)	6556		Beschlusstext	6602
	Clara Herrmann (GRÜNE)	6556	4	Zweites Gesetz zur Änderung des Berliner Juristenausbildungsgesetzes	6569
	Dr. Robbin Juhnke (CDU)	6557		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 15. April 2015 Drucksache 17/2228 zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/1808 Zweite Lesung	
	Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	6558		Ergebnis	6569
	Ergebnis	6559	6	a) Aufgaben und Struktur der Stadtwerke Berlin	6569
	Schriftliche Erklärung zur Abstimmung nach § 72 GO Abghs	6559		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 28. Januar 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. Februar 2015 Drucksache 17/2113 zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1190	
	Canan Bayram (GRÜNE), Dirk Behrendt (GRÜNE), Clara Herrmann (GRÜNE), Benedikt Lux (GRÜNE)	6559		b) Appell an Vattenfall und GASAG: Verkaufen Sie dem Land Berlin Ihre Anteile an der Berliner Energieagentur!	6569
3.3	Priorität der Piratenfraktion	6559		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 25. März 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 22. April 2015 Drucksache 17/2231	
18	Berliner Ehrenbürgerliste auf neueste historische Erkenntnisse hin überprüfen ..	6559			
	Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/2184				
	Philipp Magalski (PIRATEN)	6559			
	Brigitte Lange (SPD)	6560			
	Sabine Bangert (GRÜNE)	6561			
	Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU)	6562			
	Dr. Klaus Lederer (LINKE)	6563			
	Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU)	6563			
	Wolfgang Brauer (LINKE)	6563			
	Ergebnis	6564			

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer EntschlieÙung Drucksache 17/1222		zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2110	
Michael Schäfer (GRÜNE)	6570	Katrin Möller (LINKE)	6584
Daniel Buchholz (SPD)	6571	Björn Eggert (SPD)	6585
Michael Schäfer (GRÜNE)	6573	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	6586
Daniel Buchholz (SPD)	6573	Roman Simon (CDU)	6587
Harald Wolf (LINKE)	6574	Simon Kowalewski (PIRATEN)	6587
Dr. Michael Garmer (CDU)	6576	Lars Oberg (SPD)	6588
Michael Schäfer (GRÜNE)	6576	Simon Kowalewski (PIRATEN)	6589
Dr. Michael Garmer (CDU)	6576	Ergebnis	6589
Pavel Mayer (PIRATEN)	6577	15 Versprechen einhalten – Mittel aus der City-Tax freigeben	6589
Dr. Michael Garmer (CDU)	6577	Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 22. April 2015	
Pavel Mayer (PIRATEN)	6577	Drucksache 17/2233	
Nikolaus Karsten (SPD)	6578	zum Antrag der Piratenfraktion und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Pavel Mayer (PIRATEN)	6578	Drucksache 17/2176	
Ergebnis	6579	Heiko Herberg (PIRATEN)	6589
7 Städtepartnerschaft Berlin-Moskau: Für die Freiheit werben! Menschenrechtsverletzungen nicht hinnehmen!	6579	Renate Harant (SPD)	6590
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 25. März 2015		Sabine Bangert (GRÜNE)	6591
Drucksache 17/2195		Christian Goiny (CDU)	6592
zum Antrag der Fraktion Die Linke		Steffen Zillich (LINKE)	6592
Drucksache 17/1406		Christian Goiny (CDU)	6592
Carsten Schatz (LINKE)	6579	Dr. Manuela Schmidt (LINKE)	6592
Frank Zimmermann (SPD)	6580	Ergebnis	6593
Thomas Birk (GRÜNE)	6581	16 BER endlich unter Kontrolle bringen	6593
Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU)	6582	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 11. Februar 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 22. April 2015	
Alexander Spies (PIRATEN)	6583	Drucksache 17/2234	
Ergebnis	6583	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
10 Jugendfreizeitstättenbericht fortschreiben	6583	Drucksache 17/1686	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 16. April 2015		Andreas Otto (GRÜNE)	6594
Drucksache 17/2218		Jutta Matuschek (LINKE)	6594
zum Antrag der Fraktion Die Linke		Andreas Otto (GRÜNE)	6594
Drucksache 17/2052		Ole Kreins (SPD)	6596
in Verbindung mit		Harald Wolf (LINKE)	6597
11 Ein Kinder-, Jugend- und Familienförderplan für eine transparente Landesförderung in Berlin	6583	Oliver Friederici (CDU)	6597
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 16. April 2015		Ralf Wieland (SPD)	6598
Drucksache 17/2219		Oliver Friederici (CDU)	6598
		Pavel Mayer (PIRATEN)	6598
		Ole Kreins (SPD)	6599
		Pavel Mayer (PIRATEN)	6599
		Ergebnis	6600

16 A Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2013	6600	9 Kinderschutz für schwierige Kinder und Jugendliche gewährleisten – intensivpädagogische Maßnahmen der Hilfen zur Erziehung qualifizieren	6601
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Mai 2015 Drucksache 17/2251		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 16. April 2015 Drucksache 17/2217	
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/1887		zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1367	
Ergebnis	6600	Ergebnis	6601
Beschlusstext	6602	20 Barrierefreies Taxi in Berlin etablieren	6601
16 B Nr. 2/2015 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	6600	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2224	
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Mai 2015 Drucksache 17/2252		Ergebnis	6601
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		21 Mehr Nachhaltigkeit in den Schulen: Umweltmentoren/-mentorinnen für Berlin	6601
Ergebnis	6600	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2225	
Beschlusstext	6602	Ergebnis	6601
17 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen	6600	22 1000 grüne Dächer für unsere Stadt – Berlin braucht eine „Gründachstrategie“ ..	6601
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 17/2235		Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2226	
Ergebnis	6600	Ergebnis	6601
19 Informationsansprüche ernst nehmen – Berlin braucht ein Open-Data-Schulportal	6600	23 Ein Sanierungskonzept für den Rummelsburger See – Baden für die Berlinerinnen und Berliner ermöglichen. ..	6601
Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/2211		Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2227	
Ergebnis	6600	Ergebnis	6601
Anlage 1 Konsensliste		24 Studie zur Lebenssituation der Berliner Regenbogenfamilien	6601
8 Hauptstadtfinanzierung II: Berliner Kultur von gesamtstaatlicher Bedeutung? – Verhandlungsgrundlagen schaffen durch Evaluation	6601	Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/2244	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 13. April 2015 Drucksache 17/2207		Ergebnis	6601
zum Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/2128			
Ergebnis	6601		

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

13 Ehrenamtskarte des Berliner Senats 6602

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Bürgerschaftliches Engagement vom
13. April 2015
Drucksache [17/2230](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD und der
Fraktion der CDU
Drucksache [17/2129](#)

**16 A Entlastung wegen der Einnahmen und
Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin
im Haushaltsjahr 2013 6602**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 6. Mai 2015
Drucksache [17/2251](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1887](#)

**16 B Nr. 02/2015 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte 6602**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 6. Mai 2015
Drucksache [17/2252](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 11.02 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 64. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Zu Beginn habe ich Geschäftliches mitzuteilen. Am Montag sind folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Friedlicher 1. Mai in Berlin“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Friedlicher 1. Mai in Berlin“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „70. Jahrestag der Befreiung – Verantwortung für ein weltoffenes Berlin, das Flüchtlingen hilft. Gegen Rechtsextremismus, Rassismus und Antisemitismus“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „70. Jahrestag der Befreiung – Verantwortung für ein weltoffenes Berlin, das Flüchtlingen hilft. Gegen Rechtsextremismus, Rassismus und Antisemitismus“
- Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „70. Jahrestag der Befreiung – Verpflichtung zur Auseinandersetzung mit Rechtsextremismus, Rassismus und Antisemitismus und zur Aufnahme von Flüchtlingen.“

Die Fraktionen haben sich im Ältestenrat auf die Behandlung des Antrags der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen verständigt,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Vielen Dank!]

sodass ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufen werde, und zwar in Verbindung mit dem Tagesordnungspunkt 5. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Ich möchte Sie auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Wir haben folgende Entschuldigungen von Senatsmitgliedern für die heutige Sitzung: der Regierende Bürgermeister ab ca. 16.40 Uhr – Grund ist die Teilnahme am Festakt zum zehnjährigen Bestehen des Denkmals für die ermordeten Juden Europas – sowie Herr Senator Dr. Kollatz-Ahnen, abwesend von 15 Uhr bis ca. 17.30 Uhr. Grund ist das Abstimmungsgespräch gemeinsam mit den Finanzministerinnen und Finanzministern

und Vorbesprechung zur Neuregelung der Erbschaftsteuer beim Bundesminister der Finanzen.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

„70. Jahrestag der Befreiung – Verantwortung für ein weltoffenes Berlin, das Flüchtlingen hilft. Gegen Rechtsextremismus, Rassismus und Antisemitismus“

(auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 5:

8. Mai 1945 – Tag der Befreiung – Gesetz über die Änderung des Gesetzes über die Sonn- und Feiertage

Antrag der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/2243](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesberatung. Für die Besprechung der Aktuellen Stunde bzw. die Beratung des Gesetzes stehen den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Frau Kollegin Pop, bitte schön! Sie haben das Wort.

Ramona Pop (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Heute Nachmittag werden einige von uns den Festakt anlässlich des 10. Jahrestages der Übergabe des Denkmals für die ermordeten Juden Europas an die Öffentlichkeit miteinander begehen. An diesem zentralen Ort des Mahnens werden wir gemeinsam daran erinnern, dass solch ein Menschheitsverbrechen nicht wieder geschehen darf, dass Antisemitismus, Rassismus und Menschenfeindlichkeit in unserer Stadt, in unserer Gesellschaft keinen Platz haben.

[Allgemeiner Beifall]

Das Denkmal hier ganz in der Nähe, am Rand des Tiergartens, erinnert seit nunmehr zehn Jahren an den millionenfachen Mord an den europäischen Juden und den Zivilisationsbruch des Holocaust und an einen Krieg, der vor nunmehr 75 Jahren von Deutschland ausging. Dieser Krieg, im Rassenwahn des Nationalsozialismus als Vernichtungskrieg geplant, wütete im Osten Europas ganz besonders in mörderischer Weise und überzog den ganzen Kontinent mit Tod und Zerstörung.

(Ramona Pop)

Vor 70 Jahren endete der Zweite Weltkrieg. Heute gedenken wir der Millionen Opfer, der Ermordeten, der Verfolgten, derer, die in diesem gnadenlosen Krieg alles verloren haben. Der entfesselte Krieg kehrte sich gegen Deutschland selbst. Deutschland und Berlin lagen bei Kriegsende in Trümmern. Zahlreiche Bilder zeigen in diesen Tagen das Ausmaß der Zerstörung. Viele, insbesondere Frauen, erlitten neues Leid. Daran soll auch erinnert werden.

Der Blick in die Zukunft ließ die meisten erschauern. Für viele war willentlich die Chance auf einen Neuanfang nicht sichtbar. In Berlin folgte auf den Krieg mit der Berlin-Blockade die Spaltung der Stadt, die zum Mauerbau und der Teilung Berlins, Deutschlands und des gesamten europäischen Kontinents führte. Im Westen Deutschlands setzte sich erst mit der epochalen Rede Richard von Weizsäckers – der vor Kurzem verstorben ist – zum 40. Jahrestag des Kriegsendes die Haltung durch, dass der 8. Mai ein Tag der Befreiung war.

Es war ein langer Weg zu dieser Einsicht. Wurde das Kriegsende zunächst mit Begriffen wie Niederlage, Zusammenbruch oder Stunde null eher verschämt in die hinteren Bereiche des kollektiven Unterbewusstseins geschoben, während man am einsetzenden Wirtschaftswunder partizipierte, war es erst an der folgenden Generation, Fragen zu stellen und damit das Stillschweigen und kollektive Verdrängen von Schuld und Verantwortung aufzubrechen. Die Folgen für die westdeutsche Gesellschaft, für das Selbstverständnis der Bundesrepublik, waren so dramatisch wie unabwendbar. Die deutsche Gesellschaft hat sich – und tut es immer noch – schmerzhaft und auch sehr konfliktreich mit ihrer Vergangenheit auseinandergesetzt, mit Ursachen und Folgen von Nationalsozialismus, Krieg und Holocaust. Erst dadurch konnte aber werden, was heute gilt, dass der 8. Mai nicht der Tag der Niederlage, sondern der Befreiung war und ist.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Auch in Ostdeutschland fiel es lange nicht leicht, das Wort von der Befreiung vorbehaltlos anzunehmen. Wie der Theologe und Bürgerrechtler Richard Schröder zutreffend sagte, und ich zitiere ihn:

Der 8. Mai hatte uns im Osten eine Befreiung ohne Freiheit gebracht.

Und weiter:

Wir lebten wieder in einer Diktatur ohne Rechtssicherheit. Es waren eben nicht nur Kriegsverbrecher und Nazis, die nach 1945 enteignet wurden, es wurden auch Nazigegner enteignet, es gab wieder willkürliche Verhaftungen.

Der versprochene Neuanfang nach Kriegsende entpuppte sich sehr schnell als die Errichtung eines neuen Unrechtsstaates. Das Versprechen von Freiheit und Frieden muss-

ten sich die Ostdeutschen 44 Jahre nach Kriegsende selbst erkämpfen. So ist auch die friedliche Revolution von 1989 in den großen Zusammenhang des letzten Jahrhunderts zu stellen und darin auch zu sehen.

Der diesjährige 8. Mai ist ein besonderer Tag des Erinnerns und des Gedenkens und vielleicht der letzte seiner Art. Voller Respekt und Anteilnahme hören wir Zeitzeugen wie letzten Samstag hier, die uns berichten und uns an ihrem Leben und Erleben des Grauens teilhaben lassen, Zeitzeugen, die trotz ihres inzwischen sehr hohen Alters unermüdlich das Gespräch vor allem mit jungen Menschen suchen, die ihre Lebensaufgabe darin sehen, die Erinnerung wachzuhalten. Ihnen sind wir zu Dank verpflichtet.

[Allgemeiner Beifall]

Doch wir sehen auch mit Trauer, dass wir uns auf Zeiten vorbereiten müssen, in denen niemand mehr aus eigenem Erleben Zeugnis geben kann. Jetzt ist es auch an uns, einer neuen Generation, diese Verantwortung zu übernehmen. Es ist eine Generation – zumindest wenn ich für meine spreche –, für die Frieden in Europa immer eine Selbstverständlichkeit gewesen ist. Jetzt stehen wir in der Verantwortung für das Nichtvergessen, für das „Nie wieder!“ und werden unseren Weg finden müssen, dieser Verantwortung gerecht zu werden.

[Allgemeiner Beifall]

Lassen Sie uns deswegen darüber reden, ob ein Gedenktag am 8. Mai diesem Anspruch gerecht wird, ob das Erinnern einen, diesen festen Platz für die künftigen Generationen in Berlin – aber nicht nur in Berlin – braucht.

Im letzten Jahr feierten wir den 65. Jahrestag der Beendigung der Blockade Berlins. Ich erinnere mich an eine sehr bewegende Begegnung mit einem der damaligen US-Piloten eines Rosinenbombers, der mit seiner Frau, beide schon sehr betagt, die weite Reise von Boston nach Berlin auf sich genommen hatte, um wohl zum letzten Mal an den Feierlichkeiten teilzunehmen. Er sagte mir, wie unglaublich beeindruckt er vom heutigen, von unserem Berlin sei, welche Offenheit und Vielfalt ihm hier begegnen würden, ihm, der Berlin ganz anders kennengelernt hat. Wer hätte das gedacht? Wer hätte diese Entwicklung unserer Stadt vorhergesehen? Es war nicht unbedingt zu erwarten, wenn man sich die Vergangenheit vor Augen führt. Gerade deswegen kommt uns Berlinerinnen und Berlinern auch eine besondere Verantwortung für die Vergangenheit, aber auch für die Zukunft zu.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der CDU
und der LINKEN]

Wenn wir heute auf unsere Stadt schauen, können wir nicht anders als dankbar zu sein und uns auch zu freuen: Wir leben in einer internationalen, weltoffenen und dynamischen Stadt. Berlin ist nicht nur deutsche Hauptstadt, sondern mitten in einem vereinten Europa. Unsere Stadt

(Ramona Pop)

steht wie keine andere für die Überwindung von Mauern und Grenzen.

Auch die jüdische Gemeinde wächst wieder in unserer Stadt. Das ist eins der größten Wunder, dass sie zurückkommen, um wieder in dieser Stadt zu leben. Die Stadt, von der aus der Zivilisationsbruch der Shoah ausging, wird heute wieder zur Heimat von Jüdinnen und Juden aus aller Welt. Dafür müssen wir unendlich dankbar sein. Dies ist uns aber auch Verpflichtung, uns gegen jede Form des Antisemitismus zu wenden, ganz gleich, wie dieser daherkommt.

[Allgemeiner Beifall]

Wir sind dabei nicht allein, denn die meisten Berlinerinnen und Berliner wissen um den unschätzbaren Wert der Vielfalt und Weltoffenheit unserer Stadt. Berlin hat eine lange Tradition als Toleranz-, als Einwanderungsstadt. Ohne die frühe Siedlungs- und Zuwanderungspolitik schon zu Preußens Zeiten stünden heute vielleicht noch immer zwei Dörfer namens Berlin und Cölln im märkischen Sand und nicht die aufregendste Stadt Europas. Auch der industrielle Aufschwung Berlins ab Mitte des 19. Jahrhunderts, das rasante wirtschaftliche Wachstum der Stadt wäre ohne Zuwanderung nicht möglich gewesen. Nach dem Zweiten Weltkrieg nahm Berlin unzählige Flüchtlinge aus den ehemaligen Ostgebieten auf. Später kamen Türken, Russen und Polen, dann die Flüchtlinge aus dem Jugoslawienkrieg. Heute sind es Flüchtlinge aus Syrien und Irak, aus Mali und Eritrea und aus vielen anderen Ecken der Welt. Zahlreiche Berlinerinnen und Berliner heißen sie willkommen. Sie kümmern sich um sie, sie sammeln Spenden, bieten Deutschunterricht und Unterstützung im Umgang mit Behörden und Ämtern an. Die Hilfsbereitschaft, die wir sehen, ist sehr groß. Das ist das wahre Gesicht unserer Stadt.

[Allgemeiner Beifall]

Wir werden uns auch nicht von denen einschüchtern lassen, die sich im pseudobürgerlichen Gewand als Patrioten gerieren und dabei doch nur Fremdenfeindlichkeit und Ausgrenzung propagieren. Auch hier engagieren sich zahlreiche Berlinerinnen und Berliner gegen Rechtsextremismus, Antisemitismus und Rassismus. Auch das ist unser Berlin, und so soll es auch bleiben!

[Allgemeiner Beifall]

Bei all dem, was Berlin ausmacht, ist eine wichtige Frage bis heute ungeklärt, und sie beschäftigt uns weiterhin. Was in anderen Hauptstädten selbstverständlich ist, ist in Berlin durch Teilung und Krieg anders, verändert und auch neu zu definieren – die Frage, was eigentlich Berlins besondere Rolle und Aufgabe als Hauptstadt eines vereinten und demokratischen Deutschlands mitten in Europa ist. Mit der Beantwortung dieser Frage tut sich Deutschland – Berlin selbst aber auch – bislang ziemlich schwer, gerade natürlich mit Blick auf die Vergangenheit: Hauptstadt der Monarchie, Hauptstadt in der Nazidiktatur, Hauptstadt in der DDR-Diktatur, Stadt der Mauer und des

Kalten Krieges. Umgekehrt gesehen ist es aber gerade die deutsche Geschichte, die in Berlin konzentriert ist, deren Spuren in der ganzen Stadt sichtbar sind und es auch bleiben werden. Gerade im Umgang mit unserer Vergangenheit nimmt Berlin wohl am stärksten seine Hauptstadtfunktion für ganz Deutschland wahr.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Daraus folgt für uns, wie man es auch betrachtet: Der 8. Mai wird für uns immer bedeutend und zugleich die Mahnung sein, Verantwortung aus unserer Vergangenheit zu ziehen und die Zukunft Berlins in einem vereinten Europa weiter zu gestalten. – Vielen Dank!

[Allgemeiner Beifall]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Bevor ich den nächsten Redner aufrufe, ist es mir eine ganz besondere Ehre, heute eine Delegation der Volksversammlung der Republik Bulgarien in unserer Sitzung begrüßen zu dürfen. Die Delegation steht unter Leitung der Vorsitzenden der Volksversammlung, Frau Tsetska Tsacheva. – Herzlich willkommen im Abgeordnetenhaus von Berlin!

[Allgemeiner Beifall]

Für die SPD-Fraktion hat nunmehr Herr Saleh das Wort. – Bitte schön!

Raed Saleh (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der 8. Mai 1945 markiert das Ende des Zweiten Weltkriegs. Es war ein wahnsinniger und menschenverachtender Vernichtungskrieg, der die Welt in Brand setzte. Dieses Datum steht für das Ende der größten Menschheitskatastrophe aller Zeiten – den Mord an 6 Millionen Juden und den deutschen Vernichtungskrieg gegen die Völker Europas.

70 Jahre ist eine kurze Zeit. 70 Jahre, das ist weniger als ein Menschenalter. Deshalb erinnern und gedenken wir heute zu Recht in der Aktuellen Stunde an dieses Datum. Die Folgen des Zweiten Weltkrieges und der deutschen Verbrechen bleiben aktuell. Wir, und damit meine ich gerade unsere Jahrgänge, können und müssen das Gedenken weitertragen. Es darf kein Vergessen geben, und es darf keinen Schlussstrich geben.

[Allgemeiner Beifall]

Denn: Wenn wir unsere Vergangenheit ausblenden, werden wir blind für die Gegenwart. Dann besteht die Gefahr, dass in der Zukunft neues Unrecht entsteht.

Von 1945 bis 1985 mussten 40 Jahre vergehen, bis der 8. Mai als Tag der Befreiung verstanden wurde. Wir sind stolz auf unseren früheren Regierenden Bürgermeister und Bundespräsidenten Richard von Weizsäcker, der den Mut hatte, diese Wahrheit auszusprechen. Es hat vier

(Raed Saleh)

Jahrzehnte gedauert, bis alle den 8. Mai als Tag der Befreiung verstanden haben. Das zeigt, wie kurz 70 Jahre sind, wie stark unser heutiges Land auf diesen Tag zurückgeht, wie stark unsere Stadt Berlin von diesem Tag geprägt ist.

Die Folgen des Krieges sind vielerorts in Berlin immer noch sichtbar. Die Folgen des Völkermords sind hingegen auf bedrückende Weise unsichtbar. Wie beschreibt man den Verlust an jüdischem Leben, an Kultur, an Vielfalt? – Viele Initiativen, viele Ehrenamtliche verlegen in Berlin Stolpersteine, um den Verlust sichtbar zu machen. Auch viele Schülerinnen und Schüler beteiligen sich daran. Vor vier Wochen haben der Regierende Bürgermeister Michael Müller und ich die Synagoge am Fraenkelufer in Kreuzberg besucht. Wir trafen auf eine engagierte, auf eine wachsende Jugendgemeinde und besichtigten eine Synagoge, die wieder Zulauf hat. Menschen jüdischen Glaubens kommen wieder nach Berlin, und sie bereichern unsere Stadt.

[Allgemeiner Beifall]

Wir sind dankbar dafür, dass Berlin heute wieder Heimat für die größte jüdische Gemeinde in Deutschland ist. Das ist nach nur 70 Jahren ein großes Kompliment für unsere Stadt.

Diese positive Entwicklung werden wir, wir alle in diesem Raum, unterstützen, und, wenn es sein muss, auch beschützen.

[Allgemeiner Beifall]

Auch innerhalb Europas haben wir Vertrauen zurückgewonnen. Aus Siegern und Besiegten wurden Partner auf Augenhöhe. Besonders Polen und Frankreich, die von Deutschland so oft angegriffen wurden, sind unsere Freunde geworden. Wir erinnern uns an den Kniefall Willy Brandts 1970 in Warschau: ein starkes Zeichen und ein entscheidender Moment für die Versöhnung mit unseren polnischen Nachbarn. Unser Land ist heute ein geachteter, ein respektierter Teil der Weltgemeinschaft. Berlin ist zum Sehnsuchtsort und zur weltoffenen Metropole gereift.

[Beifall bei der SPD]

Nichts davon war selbstverständlich. Für all das, was Deutschland nach dem Krieg widerfahren ist, gibt es ein simples deutsches Wort: Gnade. Die Weltgemeinschaft hat Gnade walten lassen. Das kann ihr nicht leichtgefallen sein, und es verdient unseren Respekt. Aber diese Gnade ist zugleich eine Verpflichtung. Unsere Generation trägt keine Schuld für die Geschichte. Aber um Schuld geht es beim heutigen Gedenken auch nicht. Es geht um Verantwortung. Verantwortung für die Geschichte heißt auch, das Gedenken immer wieder neu in die Sprache unserer heutigen Zeit zu übersetzen und dabei alle einzubeziehen.

In einer Sache ist Deutschland heute einzigartig: Wir sind das einzige Land auf der Welt, dessen Gründungskonsens

auf einer Niederlage beruht. Der 8. Mai ist zum symbolischen Gründungsdatum unserer Republik geworden. In meiner Generation gibt es nicht mehr viele, die noch Zeitzeugen in der eigenen Familie haben – aus Altersgründen, aber auch, weil viele unserer Eltern und Großeltern aus anderen Ländern stammen. Wenn wir wollen, dass der Gründungskonsens unserer Gesellschaft nicht verloren geht, sondern weiter ausgebaut und vertieft wird, dann müssen wir gerade auch junge Menschen – und damit meine ich alle in Berlin lebenden jungen Menschen – in das Gedenken einbeziehen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU, den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN]

Wie das funktionieren kann, habe ich selbst erlebt: auf einer Fahrt mit jungen Menschen, die die ganze Vielfalt Berlins widerspiegeln, nach Auschwitz. Die Jugendlichen sahen die Berge an Kinderschuhen – jedes Paar hatte einmal einem Kind gehört. Und sie sahen einen Berg an Koffern – jeden dieser Koffer hatte einmal ein Mensch getragen. So verstanden die Jugendlichen instinktiv die Dimension des Verbrechens. Die Jugendlichen verstanden die Geschichte, und sie verstanden sich als Deutsche mit allen Licht- und Schattenseiten. – Genau diese Übersetzung des Gedenkens für die heutige Gesellschaft – das ist die Aufgabe unserer Generation.

[Allgemeiner Beifall]

Wir müssen den 8. Mai nicht nur als Tag des Erinnerns und Gedenkens betrachten. Der 8. Mai ist vielmehr Teil unserer nationalen Identität geworden. Es mag schwer sein, Geschichte in die Gegenwart zu übertragen: Die Analogien bleiben immer zum Teil falsch. Und doch ist die Art, wie wir mit den heutigen Konflikten in dieser Welt umgehen, die Messlatte. Sie zeigt, ob das Gedenken nur ein Ritual ist oder ob wir wirklich die Nation sind, die wir sein wollen. Viele Deutsche haben während und nach dem Zweiten Weltkrieg Flüchtlingserfahrungen gemacht. Heute zeigt sich jeden Tag in Berlin und in Deutschland, ob wir wirklich ein humanes Land geworden sind. Es zeigt sich daran, wie wir mit Flüchtlingen umgehen – ob wir kalt sind oder ob wir mitmenschlich sind. Ich bin der festen Überzeugung: Wir können und wir müssen noch mehr Mitmenschlichkeit zeigen.

[Allgemeiner Beifall]

Auch mit Blick auf äußere Konflikte zeigt sich, wer wir sind. Millionen Menschen in Russland sind während des Zweiten Weltkriegs gestorben. Es ist das Land, das gleich unter zwei schrecklichen Diktaturen leiden musste: unter Hitlers Vernichtungskrieg von außen und unter dem Stalinismus mit seinen Millionen Opfern im Innern. Es mag sein, dass wir heute Konflikte mit Russland und unterschiedliche Interessen haben. Europa muss dabei selbstverständlich zusammenhalten. Eines müssen wir dabei aber auf jeden Fall vermeiden: Russland darf weder in der Tages- und Parteipolitik noch in den Medien zu einem undifferenzierten Feindbild erklärt werden. Wir be-

(Raed Saleh)

kommen den Frieden in Europa nur hin, wenn wir Russland als gleichberechtigten Partner auf Augenhöhe verstehen.

[Allgemeiner Beifall]

Auch innerhalb Europas müssen wir versuchen, die Nation zu sein, die wir sein wollen. Wie gehen wir heute mit den Gesellschaften in Südeuropa um, die nach der Eurokrise in Not geraten sind? – Natürlich müssen wir für ökonomische Vernunft eintreten. Aber wir sollten uns vor jeder Form einer neuen Arroganz gegenüber Griechenland oder wem auch immer hüten. Denn Arroganz und Überheblichkeit schaffen Misstrauen und Angst.

[Allgemeiner Beifall]

Denn es gibt – und auch dafür steht der 8. Mai – kein deutsches Schicksal in Europa. Es gibt nur eine europäische Zukunft, an der wir Deutsche im Guten wie im Schlechten teilhaben. Europa ist nicht das Problem – es ist die Lösung. Mitmenschlichkeit statt Kälte, Dialog statt Feindbilder, Augenhöhe statt Arroganz – all diese Werte sollten wir vertreten, nicht aus einer historischen Schuld heraus, sondern aus Verantwortung für die Zukunft und aus der Gnade, die wir nach 1945 erfahren haben. Wenn wir das umsetzen, dann zeigen wir uns gegenüber unserer deutschen Geschichte würdig. Dann ist der 8. Mai wirklich ein Tag der Befreiung für uns und für unsere Nachbarn. – Vielen Dank!

[Allgemeiner Beifall]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die Fraktion der Linken hat jetzt Herr Udo Wolf das Wort.

Udo Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Michael Müller! Sie haben hier am 2. Mai zur Befreiung Berlins geredet. Wir haben Zeitzeugen gehört, die den Holocaust überlebt, den Krieg durchlitten und die Befreiung vom Faschismus erlebt haben. Das war sehr bewegend, und ich bin froh, dass Sie als Regierender Bürgermeister dafür die passenden Worte gefunden und auch den richtigen Ton getroffen haben.

[Allgemeiner Beifall]

Ich sage das, weil es in diesen Tagen vielleicht nicht der richtige Ton ist, so ganz besonders stolz auf die Leistungen des Nachkriegsdeutschlands zu sein, sondern vielmehr aus der Perspektive der Opfer und des Leids, das die Nazi-Barbarei angerichtet hat, darüber zu reden. Das gelingt in diesen Tagen, in denen viel über das Kriegsende vor 70 Jahren geredet wird, nicht jedem deutschen Politiker. Ich möchte mich deshalb bei Ihnen, Herr Regierender Bürgermeister, für Ihre Rede noch einmal ganz persönlich ganz herzlich bedanken.

[Allgemeiner Beifall]

Denn, lieber Michael Müller, Sie haben es geschafft, der Opfer der Nazi-Barbarei und des Krieges zu gedenken, den Befreier zu danken, einen Bogen in die Gegenwart zu schlagen und unsere historische Verantwortung ganz aktuell zu belegen. Sie haben den Alliierten gedankt und dabei die besondere Rolle der Roten Armee und der polnischen Kämpferinnen und Kämpfer betont.

Sie, Herr Präsident, haben den ersten Stadtkommandanten und Berliner Ehrenbürger Nikolai Bersarin gewürdigt. Das alles kommt anderen in der deutschen Politik nur sehr schwer über die Lippen. Aber es ist nun einmal eine historische Tatsache, dass Berlin von der Roten Armee befreit wurde und dass die Nazi-Armeen in keinem anderen Land so gewütet haben wie in Polen und der Sowjetunion. Unabhängig davon, wie man zum Stalinismus, zur heutigen Regierung in Russland oder anderen ehemaligen GUS-Staaten steht: Den Männern und Frauen, die ihr Leben eingesetzt haben, um dem deutschen Faschismus das Handwerk zu legen, gebührt unser Dank und unser ehrendes Anerkennen.

[Allgemeiner Beifall]

Das Erinnern historischer Fakten ist wichtig, denn es geht um das Lernen aus der Vergangenheit. So, wie wir hier sitzen, haben wir eine historische Verantwortung, und das ist keine Gedenkredenfloskel. Diese Verantwortung ist konkret. Sie bedeutet, dass überall da, wo Rassismus, Antisemitismus, Homophobie und rechtsextreme, menschenfeindliche Ideologien gepredigt werden, Demokratinnen und Demokraten aufstehen müssen.

[Allgemeiner Beifall]

Wir müssen mit dem Erinnern an das grauenhafteste Kapitel deutscher Geschichte Aufklärung betreiben. Wir müssen uns NPD-Kameradschaften und Pegida, Bärigida – und wie der ganze Spuk sich schimpft – immer wieder entgegenstellen – jeder und jede, so gut er oder sie kann.

[Allgemeiner Beifall]

Das ist oft anstrengend, aber es muss getan werden – am Stammtisch, wenn rassistischer Unsinn über Flüchtlinge gesprochen wird, im persönlichen Umfeld, wenn geschichtsvergessene Dummheiten erzählt werden, auf Demonstrationen, wenn Nazis versuchen zu provozieren und einzuschüchtern. Und nebenbei: Es wäre schön, wenn bei den jährlichen Kranzniederlegungen am 8. und 9. Mai wieder mehr Politikerinnen und Politiker teilnähmen, denn der Kreis derjenigen, die in den letzten Jahren z. B. am polnischen Ehrenmal oder an den sowjetischen Ehrenmalen im Treptower Park oder an der Straße des 17. Juni des Tages der Befreiung gedachten, war sehr überschaubar. Ich finde das beschämend. Vielleicht hilft ja der Hinweis von Götz Aly, dass man an diesen Tagen an diesen Orten der Opfer und der Befreier gedenkt und nicht der aktuellen Regierung.

Wer heute über das Ende des Zweiten Weltkrieges und die Befreiung vom Faschismus spricht, muss auch über

(Udo Wolf)

Flucht und Asyl in diesen Tagen reden. Das haben Sie getan, Herr Regierender Bürgermeister. Man muss aber auch darüber reden, dass derzeit die UN die Bundesrepublik auf Rassismus und auch staatlichen Rassismus untersucht und besorgniserregende Befunde hat. Man muss darüber reden, weshalb so etwas wie der NSU-Skandal in Deutschland passieren konnte und wie es dazu kommen konnte, dass sich Mitarbeiter des bundesdeutschen Staates im Umgang mit Rechtsextremisten in Komplizenschaft begeben haben. Ja, Komplizenschaft! Während ein Teil der Sicherheitsbehörden über V-Leute am Aufbau von militanten und terroristischen Strukturen im rechtsextremen Bereich mitgewirkt hat, hat ein anderer Teil der Sicherheitsbehörden bei den Mordtaten einen rechtsextremen Hintergrund schnell ausgeschlossen und die Familien der Opfer unter Verdacht genommen. Das sind bittere Fakten, die nur von Leuten bestritten werden können, die die Augen ganz fest verschließen. Dass sich jetzt nach dem Ende des Bundestagsuntersuchungsausschusses schon wieder eine Haltung breitmacht, die da sagt: So, ist ja alles aufgeklärt, das Thema wird abgehakt –, das finde ich erschütternd.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN]

Gleichzeitig radikalisiert sich wieder die rechtsextreme Szene in Berlin. Sie sagen, dass die V-Leute unverzichtbar sind, um die Szene wirksam zu bekämpfen, aber Sie kriegen in Berlin die Nazis schlicht nicht in den Griff. Die Nazis bedrohen Flüchtlinge, sie bedrohen Unterstützerinnen und Unterstützer von Flüchtlingen, sie verüben Anschläge, die bedrohen Politikerinnen und Politiker, sie demonstrieren vor der Haustür der Bundestagsvizepräsidentin. Das alles ist unerträglich und nicht hinnehmbar.

[Allgemeiner Beifall]

Lieber Herr Regierender Bürgermeister! Ich weiß, dass Sie das persönlich auch so sehen. Aber Sie müssen sich fragen lassen, was Ihr Innensenator tut. Was tut er, damit rechtsextreme Straftaten und Bedrohungen schnellstmöglich ermittelt werden und dass die Opfer Schutz bekommen? Und last, not least: Tut er wirklich alles, damit das erneute NPD-Verbotsverfahren nicht gefährdet wird? – Es wird Sie sicher nicht beruhigen, wenn ich Ihnen sage, dass der Innensenator bisher nicht den zweifelsfreien Nachweis erbracht hat, dass in den Führungsstrukturen der NPD keine V-Leute mehr unterwegs sind, wie es das Bundesverfassungsgericht gefordert hat. Wir wüssten übrigens auch ganz gern, was der Innensenator vorhat, um Provokationen von Nazis am Kapitulationsmuseum in Karlshorst oder jetzt am 9. Mai vor dem Reichstag zu verhindern.

Der deutsche Faschismus hat nicht wenige Flüchtlinge und Migrantinnen produziert, und großartige Berliner wie Ernst Reuter, Willy Brandt, Bertolt Brecht oder Marlene Dietrich – diese nicht als Flüchtling, aber als Migrantin – waren dabei. Marlene Dietrich würde vielleicht heutzuta-

ge als Fluchthelferin gelten, denn sie hat Flüchtlinge unterstützt. Das Asylrecht hielt als Lehre aus dem Faschismus Einzug ins Grundgesetz, aber Anfang der Neunzigerjahre hat der Bundestag quasi als Kapitulation vor dem Stammtisch das Asylrecht auf einen kümmerlichen Rest reduziert. Das zeigt sich jetzt ganz deutlich, da wieder mehr Menschen auf der Flucht sind. Unser neuer Ehrenbürger Michael Blumenthal, selbst als Kind geflohen – Sie, lieber Michael Müller, haben ihn dankenswerterweise mehrfach zitiert –, hat die Flüchtlinge als Schatz für die Gesellschaft bezeichnet, und er hat gesagt, dass Berlin, um diesen Schatz zu heben, auch mehr Geld in die Hand nehmen müsste. Recht hat der Mann.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Herr Innensenator! Berlins neuer Ehrenbürger hat nicht gesagt: Ignoriert die Empfehlungen der Härtefallkommission! – so, wie Sie es bei zwei Dritteln der Fälle tun und gegen den humanitären Wunsch der Kommission abschieben. Wer vor Krieg, Verfolgung und Tod auf der Flucht ist, dem muss geholfen werden. Punkt!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD, den GRÜNEN und
den PIRATEN –
Beifall von Andreas Gram (CDU)]

Wer es bis hierher schafft, dem muss ein Weg in ein normales Leben eröffnet werden. Alles andere ist inhuman und geschichtsvergessen. Leider ist der demokratische Konsens, den es bei den Vätern des Grundgesetzes zum Thema Flüchtlinge gab, löchrig geworden. Das ist ein trauriger Befund. Der 8. Mai sollte Anlass sein, auch darüber nachzudenken.

Vor 70 Jahren hat die Rote Armee unsere Stadt vom Faschismus befreit, und 89 Prozent der Deutschen betrachten den 8. Mai heute als Tag der Befreiung und nicht als Niederlage. Das ist schön. Wir sind sehr dankbar, dass Richard von Weizsäcker vor 30 Jahren mit seiner berühmten Rede diese Erkenntnis im Bewusstsein der bundesdeutschen Gesellschaft befördert hat. Herr Saleh! Das geschah damals nicht ohne Gegenwind. Der Mann musste sich in der bundesrepublikanischen Gesellschaft einiges anhören. Dass es heute einen solchen Konsens gibt – 30 Jahre danach –, ist die Errungenschaft einer ausführlichen Debatte, die der Mann angestoßen hat, und dafür noch mal danke!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN –
Beifall von Andreas Gram (CDU)]

Gleichzeitig ist es mehr als besorgniserregend, dass rechtsextreme Einstellungsmuster, dass Rassismus und Antisemitismus bis weit in die Mitte der Gesellschaft verbreitet sind. Wer es nicht glaubt, lese die aktuellen Studien. Auch deshalb sollte Berlin dem Beispiel von Mecklenburg-Vorpommern, Brandenburg und Thüringen

(Udo Wolf)

folgen und den 8. Mai als Tag der Befreiung zum Gedenktag machen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Noch haben wir das Glück, Zeitzeugen hören zu können – Überlebende des Holocaust, Menschen, die Widerstand geleistet haben. Es werden leider von Jahr zu Jahr weniger. Frau Pop hat es schon angesprochen. Um die Erinnerung daran, was den Ereignissen vorausging, wachzuhalten, ist es manchmal auch notwendig, Gedenken zu institutionalisieren. Wir haben der Zeitung entnehmen können, dass es jetzt endlich in der Stadt eine politische Mehrheit dafür gibt, den Tag der Befreiung zum Gedenktag zu machen. Nach 70 Jahren – und 30 Jahre nach der Weizsäcker-Rede – wird es endlich Zeit. Liebe CDU! Geben Sie sich einen Ruck, stimmen Sie unserem Antrag zu! – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Gram das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Andreas Gram (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich wurde im Jahre 1955 geboren und bin somit kein Zeitzeuge für Deutschlands dunkelstes geschichtliches Kapitel. Vielmehr bin ich in den Genuss der von Helmut Kohl so zutreffend beschriebenen Gnade der späten Geburt gekommen. Dennoch rufen früheste Kindheitserinnerungen Bilder der Zerstörung in mir hervor. So waren einige Häuser in meiner Nachbarschaft noch vom Krieg schwer beschädigt und wurden erst im Laufe des Wirtschaftswunders nach und nach wieder aufgebaut. Wir spielten als Kinder noch auf Grundstücken, auf denen Trümmer lagen. Natürlich stellten sich mir damals wie heute immer drängendere Fragen nach dem Warum.

Es waren meine Eltern, die versuchten, mir kindgerecht die Schrecknisse jener Zeit zu erklären, und je älter ich wurde, desto klarer wurde mir, wie sehr Deutsche, angestiftet zur Barbarei durch das Böse schlechthin, Schuld auf sich geladen hatten. Mein Elternhaus versuchte nicht, etwas zu beschönigen, zu relativieren oder zu beschwichtigen, wofür ich ihm bis zum heutigen Tag dankbar bin. Für meine Eltern war es unendlich wichtig, meinen Geschwistern und mir eine Zukunft in Freiheit und Frieden zu ermöglichen und an dem Aufbau eines demokratischen Deutschland mitzuarbeiten. Es war auch die Zeit meiner politischen Prägung.

Heute nun wird mir die Aufgabe zuteil, meine Sicht zum 8. Mai kundzutun. Ich werde gar nicht erst erwägen, Richard von Weizsäckers Jahrhundertrede vom 8. Mai

1985 zu kopieren oder zu versuchen, es ihm gleichzutun. Mit dieser Rede hat er Maßstäbe gesetzt, Missverständnisse ausgeräumt und Deutschland eine Stimme zur Formulierung seiner geschichtlichen Verantwortung verliehen. Allen Relativierern und Beschwichtigern hat er den Wind aus den Segeln genommen, ja, er hat die Maste gekappt.

An dieser Stelle hat am letzten Samstag Bundesaußenminister Steinmeier eine nachdenkliche Rede zum 8. Mai und seinen Folgen gehalten. Im Zentrum stand für ihn das „Nie wieder“. Nie wieder darf von deutschem Boden Krieg ausgehen. Das ist ein Satz, den ich vollständig teile, den ich aber als Lehre aus der Nazi-Barbarei für alle Völker verstanden wissen will. Der 8. Mai 1945 hat für unser Land und letztlich auch für Europa die einmalige Chance eröffnet, in Wohlstand, Frieden und Freiheit zu leben. Ehemalige Feinde haben uns die Hand zur Versöhnung gereicht, und viele Völker haben die Chance zum Frieden und Wohlstand genutzt, wengleich ich nicht verhehle, dass sich noch vieles zum Besseren wenden kann.

Gerade Berlin als Ort der einstigen Demarkationslinie zwischen den Weltblöcken hat die Aufgabe angenommen, die Erinnerung an ein Jahrhundert der Kriege, des Friedens und der Wiedervereinigung wachzuhalten.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Gerade in Berlin mit einem gelebtem Miteinander Hunderttausender Bürger mit Wurzeln in Frankreich, Großbritannien, Russland und den USA gab es viele Zeitzeugnisse der gemeinsamen Geschichte, und diese blieben erhalten und werden durch viele Institutionen und Organisationen tagtäglich mit Leben erfüllt.

Dennoch grenzt es an ein Wunder – und hier darf ich noch einmal Steinmeier zitieren –, dass eine solche Entwicklung stattfand, ein einmaliges Vorkommnis in der Geschichte, vor allem darin zu sehen, dass Deutschland und Israel heute enge Freunde sind. Deutschland ist zurück in der Gemeinschaft der zivilisierten Völker, und das, meine Damen und Herren, ist ein großes Glück.

[Allgemeiner Beifall]

Es gebührt an dieser Stelle großer Dank an Michail Gorbatschow, George Bush Senior und Helmut Kohl, dass und wie sie den Weg zur deutschen Einheit ebneten. Das ist eine wirklich große politische Leistung, die nicht zuletzt deshalb zustande kam, weil die Angst vor einem wiedererstarkten Deutschland der Gewissheit wich, dass Deutschland wieder zutiefst demokratisch und deshalb friedlich ist.

Freundschaft bedeutet, weitgehend zu verzeihen, jedoch nicht zu vergessen. Sich seiner Geschichte zu stellen heißt auch, sich nicht aus der historischen Verantwortung zu stehlen. Es klingt fast abgedroschen, aber es kann

(Andreas Gram)

nicht oft genug betont werden, bis es der letzte begreift. Ein Volk und ein Staat, die sich ihrer Werte bewusst sind und diese verteidigen wollen, müssen sich auch klar zu den dunklen Kapiteln ihrer Geschichte bekennen. Nur so können Demokratie und Stabilität erhalten bleiben und immer wieder neu erkämpft werden.

[Allgemeiner Beifall]

Niemals darf das Gedenken an die Millionen ermordeter und gepeinigter Menschen, Juden, Sinti und Roma, Homosexuelle und andere Minderheiten sowie an die unzähligen Kriegstoten und Opfer von Vertreibung erlöschen. Es ist unendlich wichtig, dass dies bereits an vielen Gedenktagen so geschieht. Das ist ein sichtbares Zeichen für die Auseinandersetzung mit der Geschichte. Ich weiß, dass das viele nicht als genug erachten, aber will auch zum Ausdruck bringen, dass in Deutschland meines Erachtens sehr viel geleistet wird, was die Erinnerungskultur angeht.

Richard von Weizsäcker hat in seiner Rede anklingen lassen, dass Deutsche nicht das Büßerhemd überstreifen müssen, schon gar nicht die Nachgeborenen, aber historische Verantwortung haben uns die Täter aufgebürdet, ob wir das wollen oder nicht, und die müssen wir wahrnehmen.

[Allgemeiner Beifall]

Natürlich war der 8. Mai ein Tag der Befreiung, in jedem Fall für diejenigen, die danach ein wirklich demokratisches Deutschland und Europa aufbauen und erleben konnten. Diejenigen, die in erster Linie durch Hitlers Aggressionskrieg verursacht letztlich in der kommunistischen Zwangsherrschaft in der DDR und anderen Ländern Europas leben mussten, werden die Wirkung dieses Tages vielfach anders beurteilen. Ich werde nicht beide Diktaturen vergleichen, sie haben Gemeinsamkeiten und Unterschiedlichkeiten, und unbestritten war der Nazi-Terror einmalig grausam, aber auch die Auseinandersetzung mit dem kommunistischen Unrecht und der damit verbundenen Unfreiheit gehört zur geschichtlichen Wahrheit und ist Aufgabe der Aufarbeitung.

[Allgemeiner Beifall]

Es besteht daher keine Notwendigkeit für einen neuen und damit weiteren gesetzlichen Gedenktag in der Bundesrepublik Deutschland. Insbesondere vor der historischen Teilung der deutschen Staaten und der Tatsache, dass die Bewohner der ehemaligen DDR erst ab 1989 die Chance erhielten, eine Demokratie aufzubauen, erscheint dies nicht schlüssig.

Dank des ehemaligen Bundespräsidenten Roman Herzog gedenken wir ferner am 27. Januar der Opfer des Nationalsozialismus. Im Besonderen ist es der Gedenktag zur Befreiung des Konzentrationslagers Auschwitz und nachfolgend aller anderen Lager, in denen so unvorstellbares Leid Millionen Menschen zugefügt worden war. Hier begann nicht die Befreiung von Schuld und Verantwor-

tung, sondern die Befreiung von Leid, bestialischer Unmenschlichkeit und Tod. Seit 2008 folgt übrigens die internationale Staatengemeinschaft diesem Beispiel weltweit.

Was nun lehrt uns heute der 8. Mai 1945? – Ich bin dankbar dafür – und für einen gewissen Zeitraum bin ich nun Zeitzeuge –, dass ich in einem freien und demokratischem Deutschland aufwachsen durfte, in dem Verfassung und Verfassungswirklichkeit doch sehr eng beieinander liegen. Ich bin unendlich froh, dass es der Nachkriegsgeneration gelang, ein unabhängiges Justizsystem zu schaffen, in dem es auch möglich ist, sich gegen etwaiges staatliches Unrecht zur Wehr zu setzen. Rede- und Gedankenfreiheit garantiert das Grundgesetz sogar für seine Gegner, von einer weltweit einzigartigen Pressefreiheit ganz zu schweigen.

Gerade deshalb dürfen wir Tendenzen von Rassismus und Antisemitismus in unserem Land nicht ignorieren oder kleinreden. Feinden der Demokratie, die versuchen, gewählte Repräsentanten oder staatliche Autoritäten zu bedrängen oder verächtlich zu machen, verdienen nicht Toleranz, sondern müssen mit allen Mitteln, die dem Rechtsstaat zur Verfügung stehen, in ihre Schranken gewiesen werden.

[Allgemeiner Beifall]

Hier müssen wir unsere Stimmen erheben und gegebenenfalls auch politisch und rechtlich standfester handeln. Ich will nicht erleben, dass Juden in diesem Land wieder in zunehmendem Maße ungestraft beschimpft und attackiert werden.

Es ist unsere Aufgabe, jeden Tag aufs Neue den Menschen vor Augen zu führen, in welchem Hort der Glückseligkeit in der Welt sie eigentlich leben angesichts der zahlreichen weltweiten Krisen und Bedrohungen, die so weit weg ja gar nicht sind. Wir müssen auch den Mut haben, Staaten zu brandmarken, die die Menschenrechte mit Füßen treten und auch unseren Beitrag zur Bekämpfung der neuen Barbaren in dieser Welt gemeinsam mit den zivilisierten Völkern leisten. Und natürlich müssen wir gepeinigten Menschen unter Beachtung unserer Rechtsordnung und im Rahmen unserer Möglichkeiten Schutz bieten. Nur so können wir an Glaubwürdigkeit gewinnen.

[Allgemeiner Beifall]

Und auch wir Abgeordnete sollten als Vorbilder dazu dienen, dass im Ringen um den richtigen Weg der Diskurs und nicht die Skandalisierung und bewusste Verletzung des Gegners aus kleinlichem politischen Kalkül im Vordergrund stehen. Anderes übertriebenes Verhalten wird die Menschen sich langfristig von der Demokratie abwenden lassen.

Nun gestatten Sie mir zum Ende dann doch den Abschluss der Rede von Richard von Weizsäcker zu zitieren,

(**Andreas Gram**)

bei dem er sich zunächst an die jungen Menschen mit dem Aufruf zur Toleranz wendet und dann wie folgt endet:

Ehren wir die Freiheit. Arbeiten wir für den Frieden. Halten wir uns an das Recht. Dienen wir unseren inneren Maßstäben der Gerechtigkeit. Schauen wir am 8. Mai, so gut wir es können, der Wahrheit ins Auge.

– Ich danke Ihnen!

[Allgemeiner Beifall]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Delius das Wort.

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Der Tag der Befreiung, an dem wir der bedingungslosen Kapitulation der Wehrmacht und dem Ende des Zweiten Weltkriegs in Europa gedenken, jährt sich morgen zum 70. Mal. Wovon wurde an diesem Tag die Welt befreit? – Sie wurde befreit von Hitlers zwölfjährigem Reich des Schreckens, das Millionen Menschen zu Sklaven erniedrigte und die Welt zum Objekt seiner Ausbeutung machen wollte. Deutsche ermordeten über 13 Millionen Menschen im Verlauf des Krieges durch Massenvernichtung. Sechs Millionen Jüdinnen und Juden, über drei Millionen sowjetische Kriegsgefangene, über drei Millionen nichtjüdische Zivilistinnen und Zivilisten, KZ-Häftlinge, Zwangsarbeiterinnen und Zwangsarbeiter, Deportierte, darunter Kommunisten, Sozialisten, Anarchisten und Homosexuelle, Hunderttausende Sinti und Roma, Hunderttausende Opfer der sogenannten Euthanasie. Über 60 Millionen Menschen wurden Opfer des eigentlichen Krieges. Sie wurden Opfer des deutschen Wahns von Weltherrschaft, des deutschen Wahns von rassistischer Überlegenheit, des deutschen Wahns von historischer Sendung. Für sie alle kam die Befreiung zu spät. Es sind unvorstellbare Zahlen über Menschen mit ihren Hoffnungen, ihren Geschichten, ihrer Liebe, ihren Träumen. Sie sind ausgelöscht für immer.

Für uns – das ist meine tiefe Überzeugung – muss der Tag der Befreiung bedeuten: Erinnerung, Dankbarkeit und Verantwortung.

[Beifall bei den PIRATEN, der CDU
und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD
und den GRÜNEN]

Die Erinnerung bleibt nicht zuletzt wach durch den Mut und die Arbeit der Zeitzeuginnen und Zeitzeugen. Dafür bin ich sehr dankbar – gerade meine Generation. Doch auch wir müssen uns an die von den Nationalsozialisten abgeschlachteten Menschen und ihr unaussprechliches

Leid erinnern. Diese Erinnerung ist oft das Einzige, was von ihnen geblieben ist. Mit jedem Stolperstein, mit jedem Gedenken, mit jeder Blume an den Gleisen, auf denen die Nazis ihre Opfer in die Gaskammern brachten, erweisen wir diesen Menschen die Ehre, die ihnen in ihrem Leben und Sterben versagt geblieben ist.

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der CDU
und den GRÜNEN]

Wir müssen uns an den Wahn und den Hass erinnern, die so viele Menschen dazu brachten, entsetzliche Verbrechen zu begehen oder gut zu heißen. Wir müssen uns an die Selbstverständlichkeit erinnern, mit der das ungeheuerliche Verbrechen des Holocausts verwaltet und organisiert worden ist, diese schauerliche Bürokratie des Bösen. Wir müssen uns an die Millionen Kriegstoten erinnern, und das nicht nur am Tag der Befreiung, sondern immer.

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der CDU
und den GRÜNEN]

Diese Erinnerung kann uns davor bewahren, so zu werden, wie viele unserer Vorfahren, und sie kann die Welt davor bewahren, durch unsere Hand jemals wieder solches Leid zu erfahren.

Der Tag der Befreiung ist aber auch ein Tag, an dem wir dankbar sein dürfen – das wurde schon gesagt –, dankbar dafür, dass die Alliierten die Gnade und die Menschlichkeit besaßen, den Deutschen in der Bundesrepublik ein Leben in Freiheit und bald auch in wirtschaftlichem Wohlstand zu ermöglichen, dankbar für die Möglichkeit, nach der friedlichen Revolution 1989 in einem Land zusammenzuwachsen, und dankbar für die freundschaftlichen Beziehungen in Europa und der Welt.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der CDU,
den GRÜNEN und der LINKEN]

Thomas Mann nennt in seiner letzten Rede an die deutschen Hörerinnen und Hörer am 10. Mai 1945 den Moment der Befreiung eine große Stunde. Er sagt: „Die Rückkehr Deutschlands zur Menschlichkeit“ hat stattgefunden. – Das ist die Verantwortung, die ich meine, das ist die Verantwortung, die wir haben: Menschlichkeit. Ein Ausdruck dieser Verantwortung findet sich auch im ersten Artikel des Grundgesetzes – ich zitiere mit Ihrer Erlaubnis, Herr Präsident –:

Die Würde des Menschen ist unantastbar.

steht da.

Sie zu achten und zu schützen ist Verpflichtung aller staatlichen Gewalt.

Das Deutsche Volk bekennt sich darum zu unverletzlichen und unveräußerlichen Menschenrechten als Grundlage jeder menschlichen Gemeinschaft, des Friedens und der Gerechtigkeit in der Welt.

(Martin Delius)

Ich frage Sie: Werden wir dieser Verantwortung gerecht? Werden wir diesen Zielen, Gerechtigkeit und Frieden in der Welt, gerecht? – Manche finden schnell eine Antwort.

Der NSU, der „Nationalsozialistische Untergrund“, war eine rechtsterroristische Gruppierung, die sich – so die Generalbundesanwaltschaft – zum Ziel gesetzt hatte, aus einer fremden- und staatsfeindlichen Gesinnung heraus vor allem Mitbürgerinnen und Mitbürger ausländischer Herkunft zu töten. Die Mitglieder dieser Gruppe zogen jahrelang raubend und mordend durch das Land. Die Mordserie wurde zunächst als „Dönermorde“ bezeichnet. Die Mordopfer, ihre Familien und ihr Umfeld waren über Jahre hinweg rassistischen Verdächtigungen ausgesetzt. Der NSU-Untersuchungsausschuss des Thüringer Landtags kam zu dem Ergebnis, dass Verfassungsschutz und Polizeibehörden nicht nur schwere Fehler gemacht und Versäumnisse begangen haben, sondern:

Die Häufung falscher oder nicht getroffener Entscheidungen und die Nichtbeachtung einfacher Standards lassen ... den Verdacht gezielter Sabotage und des bewussten Hintertreibens eines Auffindens der Flüchtigen zu.

Ein ungeheuerlicher, aber gut belegter Verdacht!

Der Untersuchungsausschuss stellt außerdem fest: Man hatte sich in weiten Teilen der Gesellschaft auf ein gemeinsames Wegschauen und Verharmlosen verständigt. Wegschauen, Verharmlosen, Bequemlichkeit, das Dulden rechter Hetze im Namen der Meinungsfreiheit, die Diskreditierung von Engagement gegen rechts und Hetze gegen Geflüchtete – das passiert jeden Tag, heute, jetzt. Wir werden als Gesellschaft unserer Verantwortung gerecht? – Nein! Und es reicht auch nicht, dass wir die Opfer des NSU um Verzeihung bitten, wir müssen ernsthaft dafür sorgen, dass so etwas nie wieder passiert, passieren kann.

[Beifall bei den PIRATEN, der LINKEN
und den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Eine Gelegenheit dazu haben wir heute. Auf der heutigen Tagesordnung steht der Antrag „Kein Einsatz von V-Leuten bei Polizei und Verfassungsschutz in Berlin“. Hunderte von V-Leuten haben über ein Jahrzehnt nicht dazu beigetragen, dass die NSU-Mordserie aufgeklärt oder gestoppt werden konnte. Im Gegenteil, auf das Konto des V-Leute-Systems geht ein Großteil des Behördenversagens beim NSU. Lassen Sie uns diesen gefährlichen Unsinn – zumindest in Berlin – heute beenden!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Wie steht es sonst um unsere Verantwortung? – In diesem Jahr sind bereits über tausend Geflüchtete jämmerlich im Mittelmeer ertrunken, Menschen mit ihren Hoffnungen, ihren Geschichten, ihrer Liebe, ihren Träumen, ausgelöscht für immer. Hier können und müssen wir zeigen,

wie menschlich wir wirklich sind, wie verantwortungsbewusst. Wir müssen die Asyl- und Abschiebepaxis in Europa und in Berlin grundlegend ändern. Wir können und dürfen uns nicht abschotten gegen die Menschen, die zu uns kommen in der Hoffnung auf ein würdiges Leben, auf Menschlichkeit. – Herr Innensenator! Insbesondere Sie haben jeden Tag die Möglichkeit, menschlich zu sein. Nutzen Sie sie, anstatt sich hinter Verwaltungsprozessen vor der Verantwortung zu verstecken!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

175 rassistisch motivierte Angriffe auf Unterkünfte für Asylbewerberinnen und Asylbewerber zählt die Polizei bundesweit im vergangenen Jahr. Das sind dreimal so viele, wie im Jahr davor. Letztes Jahr wurde in Deutschland in 864 Fällen wegen antisemitischer Straftaten ermittelt. Die Dunkelziffer ist wahrscheinlich wesentlich höher. Hier bei uns in Marzahn marschiert seit letztem November praktisch jede Woche der rassistische Mob auf, um gegen geplante Containerlager zur Unterbringung von Geflüchteten zu protestieren. Wir werden als Gesellschaft unserer Verantwortung nicht gerecht, wenn man sich diese Zahlen anguckt.

55 Prozent der Deutschen – das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen – ärgern sich darüber, dass ihnen heute noch die Verbrechen an den Jüdinnen und Juden vorgehalten werden. Das ergibt eine Studie der Friedrich-Ebert-Stiftung aus dem letzten Jahr. Ein befreundeter Rabbiner erzählte mir vor Kurzem, dass er seine Kinder von der öffentlichen Schule nehmen musste – wegen ständiger antisemitischer Anfeindungen.

Wir werden unserer Verantwortung leider nicht gerecht. Wir müssen erkennen, dass antisemitische und rassistische Ansichten, dass vernichtender Hass viel verbreiteter sind, als viele wahrhaben wollen. Wir müssen Haltung zeigen, ob in der großen Politik oder durch Zivilcourage im Alltag. Es ist zwar beruhigend, dass es 5 000 Gegendemonstrantinnen und -demonstranten gelingt – darunter der Bundesjustizminister –, sich gegen Bärghida zu stellen und diese am Marschieren zu hindern, aber es reicht nicht. Wir müssen vielmehr dem Gedankengut entgegenwirken, das durch Hass Menschenleben vernichtet. Wir müssen ein positives Menschenbild und ein positives Weltbild entgegenstellen. Wir brauchen mehr politische Bildung.

Wir müssen anfangen, Migration als die Bereicherung zu empfinden, die sie ist. Wir müssen Integration als Daueraufgabe für uns verstehen und nicht als Prüfung für Menschen aus anderen Ländern, die hierherkommen und hier leben wollen. Wir müssen aufhören, die Armen gegen die noch Ärmeren auszuspielen, und wir müssen uns gegen jeden rechtspopulistischen Unsinn wehren.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN –

(Martin Delius)

Vereinzelter Beifall bei der SPD
und der CDU]

Kurz: Wir müssen den Artikel 1 des Grundgesetzes als ständigen Auftrag verstehen, um dem Tag der Befreiung gerecht werden zu können. Die Befreiung der Welt von Nazideutschland eröffnete die Möglichkeit, hier eine auf unverletzlichen und unveräußerlichen Menschenrechten beruhende menschliche Gemeinschaft in Frieden und Gerechtigkeit zu schaffen. Daran sollten wir uns erinnern. Dafür sollten wir dankbar sein, und dafür sollten wir Verantwortung übernehmen.

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Und ja, das bedeutet auch – zumindest für meine Fraktion –, dass wir am besten heute die Gelegenheit wahrnehmen sollten, den 8. Mai zum Gedenktag zu erklären, unter anderem, damit Rassistinnen und Rassisten diesen Tag nicht für ihre Propaganda nutzen können. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für den Senat hat nunmehr der Regierende Bürgermeister das Wort. – Bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn wir heute über das weltoffene Berlin reden, das Berlin, das Flüchtlingen hilft und aufsteht gegen Rechtsextremismus, Antisemitismus, Rassismus, dann fallen einem viele Daten, Worte, Gegebenheiten ein, an die man erinnern kann, die in diesem Zusammenhang eine Rolle spielen. In diesen Tagen jährt sich die Einweihung des Denkmals für die ermordeten Juden Europas zum zehnten Mal. Heute findet dazu der Festakt statt. Hunderttausenden Besucherinnen und Besuchern jährlich ist es ein Bedürfnis, die Erinnerung wachzuhalten und an diesem besonderen Denkmal mitten im Herzen Berlins zu gedenken. Bürgerinnen und Bürger rund um Lea Rosh und viele andere haben sich dafür stark gemacht. Bürgerinnen und Bürger, Menschen aus aller Welt halten hier inne. Das ist gelebte Erinnerungskultur, und sie verbindet sich mit einem entschiedenen: Nie wieder! Nie wieder dieses Unrecht!

[Starker allgemeiner Beifall]

Wir haben am Sonnabend hier im Plenarsaal des Abgeordnetenhauses an das Ende des Zweiten Weltkriegs vor 70 Jahren und an die Befreiung vom Nationalsozialismus erinnert. Der 2. Mai markiert die Einstellung der Kampfhandlungen in Berlin. Es war ein grausamer und verbrecherischer Krieg, mit dem Nazideutschland die Welt überzogen hatte, und der schließlich auch mit voller Wucht seine Urheber traf. Mit dem Sieg der Alliierten endete das Menschheitsverbrechen der Shoah. Wir wollen

und wir dürfen diese Zeit nicht vergessen. Vor 70 Jahren wurden die Deutschen und weite Teile Europas von totalitärer Herrschaft befreit. Allerdings war es – auch das gehört zur Wahrheit – für einen Teil der Deutschen, für die Menschen im Osten des Landes, eine „Befreiung zu neuer Unfreiheit“, wie es Bundespräsident Gauck sagte.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Unser langer Weg hin zu Demokratie, Recht und Freiheit für alle fand seinen Abschluss erst mit den Menschenrechtsbewegungen der friedlichen Revolution der Ostdeutschen, dem Fall der Mauer und der deutschen Einheit am 3. Oktober 1990.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Wenn wir heute über einen Gedenktag 8. Mai beraten, erinnere ich mich an Zeiten, in denen es großen Streit über die Bewertung der Ereignisse vor 70 Jahren gab. Heute, auch hier in der Plenarsitzung, stelle ich eine große Einigkeit über alle Parteien hinweg fest – gerade auch aufgrund der Wirkung der historischen Rede von Richard von Weizsäcker am 8. Mai 1985. Es gibt ein starkes Bedürfnis, an diesen historischen Einschnitt in würdiger Weise zu erinnern, an den Irrweg, der zur Katastrophe der Jahre 1933 bis 1945 geführt hat, an die Millionen Opfer, an die schreckliche Zerstörung unserer Stadt, aber auch an die Chancen, die wir zunächst im Westteil Berlins erhalten haben, als die Besatzer zu Freunden wurden und so nachhaltig beim Wiederaufbau und der Rückkehr in die Völkergemeinschaft geholfen haben.

Ich sehe in dieser großen Gemeinsamkeit ein hohes Gut. Gerade weil es darum geht, dass wir an diesem Tag ein gemeinsames Zeichen setzen, werbe ich dafür, dass wir auch im Hinblick auf das künftige Erinnern an diesen Jahrestag nicht einen Parteienstreit führen, sondern alle erkennen, dass der 8. Mai als Gedenktag für viele Menschen ein wichtiges Zeichen wäre.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ich habe das, lieber Udo Wolf, ganz besonders am 2. Mai gespürt. Ich gebe zu, ich habe mir die Frage gestellt, ob wir mit der Gedenkveranstaltung am 2. Mai durchdringen werden, weil der 8. Mai das große historische Datum ist. Ich fand es auch sehr bewegend zu sehen, wie die Reaktionen auf diese Veranstaltung waren. Es ist eben doch so, dass viele Menschen solche Orte und Daten brauchen, um zusammenzukommen, um sich wieder einmal mit der eigenen Geschichte auseinanderzusetzen, um wieder einmal gemeinsam nach vorn blicken zu können. Ich glaube, auch vor diesem Hintergrund wäre der 8. Mai als Gedenktag für viele Menschen ein wichtiges Zeichen, zurückzublicken, aber auch gemeinsam nach vorn zu schauen.

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN]

In der Gedenkstunde am Sonnabend haben mich auch die Erzählungen der Zeitzeugen von den letzten Tagen des Krieges berührt. Für mich ist das die wichtigste Lehre aus unserer jüngeren Geschichte: Nie wieder wegschauen, wenn anderen Menschen Unrecht geschieht! Nie wieder wegsehen, wenn Minderheiten ausgegrenzt, gedemütigt, verfolgt und ermordet werden! Sich berühren lassen vom Schicksal anderer Menschen, die in Not sind!

Dieses Sich-berühren-Lassen erleben wir zurzeit an vielen Orten auch in unserer Stadt, wo Flüchtlinge, die aus großer Not kommen, bei uns Zuflucht suchen. Frauen und Männer, viele Berlinerinnen und Berliner sind spontan bereit zu helfen. Darauf bin ich sehr stolz. Sie sind bereit, sich ehrenamtlich in den Flüchtlingsunterkünften zu engagieren. Es gibt Menschen, die zum Beispiel syrische und afghanische Flüchtlinge am Flughafen abholen, sie zu Behördenterminen begleiten und Schreiben übersetzen. Viele Mitglieder von Kirchengemeinden begleiten Flüchtlinge zu Veranstaltungen, bringen ihnen Deutsch bei oder organisieren Sportangebote für sie – oder es gibt Kinder, die ihren Altersgenossen in den Flüchtlingsheimen etwas von ihrem Spielzeug abgeben.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN]

Wenn wir heute, 70 Jahre nach dem Ende des Krieges, über unsere Verantwortung für ein weltoffenes Berlin diskutieren, dann ist das keine abstrakte Frage, nichts Anonymes, sondern etwas sehr Konkretes. Es sind diese Berlinerinnen und Berliner, die mit ihrer Haltung, mit ihrem Einsatz Vorbilder sind und das Klima in unserer Stadt prägen. Ihnen allen möchte ich im Namen des Berliner Senats Danke sagen für ihr Engagement.

[Allgemeiner Beifall]

Wir erleben aktuell, dass viele Menschen ihre Heimat verlassen, weil sie in Not sind, Menschen, die alles verloren haben, und vor Kriegen und brutaler Gewalt fliehen, so, wie es in früheren Zeiten auch viele Deutsche taten. Mein Hamburger Kollege Olaf Scholz hat vor kurzem darauf hingewiesen, dass über den Hamburger Hafen Millionen ihr Glück in der neuen Welt suchten. Vergessen wir auch nicht, dass Auswanderung aus Deutschland für viele Juden die einzige Möglichkeit war, der Deportation und den Vernichtungslagern zu entgehen. Viele Menschen auf der ganzen Welt sind also heute wieder in der Situation, ihre Heimat verlassen zu müssen – wegen Krieg, Verfolgung oder auch Hunger. Nur die wenigsten schaffen den Weg bis zu uns nach Europa. Die allermeisten Flüchtlinge bleiben in ihrer Region, zum Beispiel im Libanon, in der Türkei, in Jordanien. Millionen wurden vor den Grenzen Europas schon aufgenommen. Das sollten wir nicht vergessen, wenn wir über den Umgang mit Flüchtlingen in unserer Stadt und unserem wohlhabenden Land sprechen.

Es stimmt, in Berlin hat die Zahl der neu angekommenen Flüchtlinge stark zugenommen. Im Jahr 2012 waren es 3 500, im Jahr 2013 dann 6 000, im letzten Jahr waren es gut doppelt so viele, über 12 000, und im laufenden Jahr sind bereits über 6 500 angekommen, wir rechnen damit, dass es rund 20 000 in unserer Stadt sein werden. Ich sage an dieser Stelle auch ganz deutlich: Das ist auch eine große Herausforderung, eine große Aufgabe. Viele Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Berliner Behörden, auf Landesebene und in den Bezirken, sind Tag und Nacht im Einsatz. Sie tun ihr Möglichstes für die Menschen, die ihnen anvertraut sind, und auch sie haben unseren Dank und unsere Anerkennung verdient.

[Allgemeiner Beifall]

Vor allen Dingen ist die Unterbringung der Flüchtlinge die schwierigste Aufgabe für alle Beteiligten. Derzeit sind etwa 15 000 Menschen in den 64 Berliner Flüchtlingsunterkünften untergebracht. Deshalb sage ich: Wenn Sporthallen als Notunterkünfte genutzt werden oder Traglufthallen und Containerdörfer installiert werden, dann sind das Notlösungen. Wir wollen sie nicht auf Dauer, wir werden sie aber vielleicht für eine Übergangszeit nicht ausschließen können. Unser Ziel muss es sein, dass die Flüchtlinge möglichst schnell in Wohnungen unterkommen.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN –
Beifall von Andreas Gram (CDU)]

Das ist das Ziel. Leider gibt es dafür viel zu wenige Wohnungen. Es gibt eben leider kaum Leerstand in unserer Stadt. Wir tun alles, um die Situation Schritt für Schritt auch für die Menschen, die hierher kommen und Unterkunft suchen, zu verbessern. Aber nebenbei gesagt, auch das ist mir an dieser Stelle wichtig –: Ich finde es unerträglich, dass gewissenlose Eigentümer diese Knappheit ausnutzen, um maximale Rendite für Bruchbuden zu erzielen, um sie als Unterkunft anzubieten.

[Starker allgemeiner Beifall]

Die Unterbringung ist die schlechthin drängendste Herausforderung, aber es geht, wenn wir über den Tag hinaus schauen, auch um mehr. Machen wir uns keine Illusionen, viele Flüchtlinge werden für längere Zeit hierbleiben – oder dauerhaft. Sie wollen sich Einbringen, sie wollen nicht dauerhaft von staatlicher Unterstützung leben, sondern selbst für sich und ihre Familien sorgen können. Barbara John hat das vor Kurzem so ausgedrückt: Bleibeberechtigte Flüchtlinge müssen in der Gesellschaft ankommen und die Möglichkeit haben, nicht nur zu nehmen, sondern zu geben. – Und das heißt konkret, wir werden so schnell wie möglich mit der Integration beginnen, Kindern schnell den Zugang zur Bildung eröffnen, den Jugendlichen ermöglichen, eine Ausbildung zu machen, und den Erwachsenen zu arbeiten, damit sie ihr eigenes Geld verdienen können. Berufliche Integration ist entscheidend für gesellschaftliche Teilhabe und ein wichtiges Element einer humanitären Flüchtlingspolitik.

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Auf diesem Feld der Integration im Alltag wird heute schon viel geleistet. An allgemeinbildenden und berufsbildenden Schulen werden derzeit rund 4 500 Schülerinnen und Schüler ohne Deutschkenntnisse in insgesamt knapp 400 Willkommensklassen beschult. Seit Oktober 2014 gibt es elf Integrationslotsinnen und -lotsen an Gemeinschaftsunterkünften. Das Projekt Arrivo wird aufgrund des großen Interesses der Wirtschaft nicht nur verstetigt, sondern erweitert. Es bietet den jungen Menschen eine Chance, zusammen mit Handwerksunternehmen in eine wirklich handwerklich-praktische Berufsvorbereitung einzutreten.

Ich könnte viele andere Beispiele nennen. Aber eins ist auch klar: Die Aufnahme der Flüchtlinge ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe. Berlin braucht wie alle anderen Länder und Kommunen auch hier noch deutlich mehr Unterstützung vonseiten des Bundes. Ich appelliere ganz klar an den Bund: Der Bund darf die Länder und Kommunen nicht mit den wachsenden Aufgaben allein lassen. Er kann und er muss an vielen Stellen helfen. Während wir Tragflughallen und Turnhallen benutzen, so wie es auch in anderen Städten der Fall ist, stehen Immobilien des Bundes leer, und ich finde den Appell an Minister Schäuble richtig: Helfen Sie schnell und unbürokratisch mit leerstehenden Immobilien der BImA! Die Menschen brauchen diese Immobilien.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir finanzieren darüber hinaus schon als Land jetzt ein breites Angebot an Sprachkursen für diejenigen, die bisher von Integrationskursen ausgeschlossen sind. Auch daher mein Appell an die Bundesregierung: Öffnen Sie die Integrationskurse für Flüchtlinge und Geduldete! Berlin erwartet vom Bund, dass er sich dauerhaft und substantziell an den Kosten der Kommunen beteiligt, insbesondere auch für die gesundheitliche Versorgung der Flüchtlinge. Wir brauchen mehr Rückenwind von der Bundesebene. Denn eines darf nicht passieren, da spreche ich auch nicht nur für Berlin, dass die Kommunen kein Geld mehr haben für ihre regulären kommunalen Aufgaben im Bereich der Kita, der Schul- und Sportstätten, der Jugendarbeit, der Sozialarbeit. Wir müssen aufpassen, dass wir so den Populisten nicht in die Hände spielen, die nur darauf warten, eine menschliche und angemessene Flüchtlingsunterbringung gegen die Belange der ansässigen Bevölkerung ausspielen zu können. Dieser Form von Entsolidarisierung dürfen wir gemeinsam keinen Vorschub leisten!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und den GRÜNEN]

Ich möchte in diesem Zusammenhang auch etwas zur europäischen Politik sagen. Dass jetzt wieder mehr für die Seenotrettung getan wird, ist zu begrüßen. Viel zu lange wurde dem Sterben im Mittelmeer tatenlos zugeesehen. Es muss jetzt um eine humanitäre Kraftanstrengung aller gehen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den PIRATEN]

Im Kleinen stellt sich Berlin seiner Verantwortung, auch bei der medizinischen Versorgung der aus Seenot geretteten Flüchtlinge. Die Charité Berlin hat sich auf meinen Wunsch hin bereit erklärt, bei Bedarf für medizinisch besonders schwerwiegende Fälle sofort Versorgungsmaßnahmen einzurichten. Wir haben das auch der Bundesregierung übermittelt.

Aber gerade in diesen Tagen, an denen wir an das Ende des Zweiten Weltkriegs vor 70 Jahren erinnern, sollten wir auch daran denken, dass Europa immer ein Projekt des Friedens war und auch für Gerechtigkeit und Solidarität steht. Diese 70 Jahre in Frieden und für die allermeisten in Freiheit sind doch keine Selbstverständlichkeit. Diese 70 Jahre wurden erstritten und erkämpft. Und dieses gemeinsame Europa ist eine großartige Basis für dieses Leben in Frieden. Wir vertreten gemeinsame Werte. Wir müssen eben auch gemeinsam solidarisch sein. Und deswegen sage ich auch hier ganz klar: Wir brauchen auch auf einer internationalen Ebene eine faire Verteilung der Flüchtlinge. Es geht nicht, dass nur fünf Staaten 50 Prozent der Flüchtlingslast tragen. Gemessen an der Situation in den Herkunftsländern sind wir in Europa alle wohlhabend, und wir alle können solidarisch sein und Menschen helfen, die alles verloren haben!

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Für Berlin ist die Erinnerung an das Ende des Krieges vor 70 Jahren ein Anlass, um sich zu vergewissern. Wie organisieren wir ein gerechtes und solidarisches Miteinander in einer so vielfältigen Stadt wie Berlin? Menschen willkommen zu heißen, die hier leben wollen, die hier nach Berlin kommen, ist eine große Aufgabe, aber, wie ich finde, eben auch eine Selbstverständlichkeit. Die andere ist, dass wir Gesicht zeigen gegen all jene, die Hass und Gewalt verbreiten. Und die wichtigste Aufgabe ist es, dass wir uns immer wieder dafür einsetzen, eine weltoffene und demokratische Kultur im Alltag zu schaffen. Ich möchte an dieser Stelle all jenen danken, die sich so nachhaltig in Berlin in diesem Sinne engagieren in den vielen zivilgesellschaftlichen Organisationen, in Gewerkschaften, Parteien, in Kirchen und Moscheegemeinden, im Dialog der Religionen, in Präventionsinitiativen zur Aufklärung über Rechtsextremismus und Antisemitismus, in den Bündnissen gegen Homophobie, in den Projekten zur Einbeziehung von Sinti und Roma, um nur einige Beispiele zu nennen.

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

In wenigen Tagen, zu Pfingsten, findet der Karneval der Kulturen statt. Es ist der 20. Karneval, und die Bilder dieses Festes werden wieder um die Welt gehen. Hunderttausende werden auf der Straße dafür stehen, dass Vielfalt eine Bereicherung für uns alle ist und dass wir alles tun müssen, um diejenigen aufzuhalten, die Hass und Gewalt gegen Andersdenkende und Andersgläubige verbreiten.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Berlin hat nach den Anschlägen von Paris und bei den Pegida-Demonstrationen gezeigt, wo wir stehen, nämlich auf der Seite derjenigen, die Unterstützung brauchen. Viele Berlinerinnen und Berliner sind gemeinsam aufgestanden und haben für etwas demonstriert. Es ging nicht nur darum, dagegenzuhalten gegen diese 300 oder 500 Hanseln bei dieser Pegida-Demonstration, sondern das starke Signal war, dass auf der anderen Seite Tausende Berlinerinnen und Berliner standen, die für etwas demonstriert haben, nämlich für Frieden und Freiheit, für Toleranz und Demokratie, für Meinungsfreiheit, für ein gutes und friedliches Zusammenleben in unserer Stadt und darüber hinaus. Und das ist eine gute Grundlage, um die anstehenden Aufgaben gemeinsam zu meistern. Und es ist eine gute Grundlage, um Lösungen zu erreichen, Lösungen im Sinne von Solidarität und einer Allianz der Mitmenschlichkeit. – Vielen Dank!

[Allgemeiner Beifall]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags Drucksache 17/2243 federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vorgeschlagen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Wir kommen jetzt zur

1fd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Bevor ich die erste Fragerunde aufrufe, appelliere ich noch mal an alle Beteiligten, sowohl kurz gefasste Fragen ohne Vorbemerkung und einleitendes Statement zu stellen als auch keine ausschweifende Beantwortung vorzunehmen. Ich mache auch noch einmal darauf aufmerksam, dass die Nachfragen sich auf die Beantwortung des Senats zu beziehen haben. Die Wortmeldungen beginnen wie immer in zwei Runden nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung an den Senat. Das Verfah-

ren ist Ihnen bekannt. Die erste Frage steht der Fraktion der SPD zu. – Frau Kollegin Radziwill, bitte schön, Sie haben das Wort!

Ülker Radziwill (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Flüchtlinge brauchen unseren Schutz, Hilfe und Solidarität und finanzielle Unterstützung. Daher frage ich den Senat: Wie bewertet der Senat die Vorwürfe, die im Zusammenhang mit dem Gemeinschaftswohnheim in der Goerzallee in Lichterfelde gegen das Landesamt für Gesundheit und Soziales erhoben werden?

Präsident Ralf Wieland:

Ich nehme an, Senator Czaja wird antworten. – Bitte schön, Herr Senator!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Frau Abgeordnete Radziwill! Im Zusammenhang mit der Goerzallee in Steglitz-Zehlendorf sind uns keine Vorwürfe bekannt, die diesbezüglich erhoben werden.

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Nachfrage erhält Frau Radziwill das Wort. – Bitte schön!

Ülker Radziwill (SPD):

Vielen Dank! – Dann frage ich nach, wann die Innenrevision und die Wirtschaftsprüfung gegen das Landesamt für Gesundheit im Zusammenhang mit der Flüchtlingsunterbringung die Ergebnisse ihrer vertieften Prüfung präsentieren werden. Können Sie uns dazu schon Daten nennen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Radziwill! Die Untersuchung richtet sich nicht gegen das Landesamt, sondern darauf, bestimmte Sachverhalte zu prüfen. Wir haben im Ausschuss dargelegt, dass wir davon ausgehen, dass Ende Mai dazu ein Bericht vorliegt. Das gleiche gilt für den Bericht der Wirtschaftsprüfer wie auch für den zweiten Bericht der Innenrevision.

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Die zweite Nachfrage geht an Frau Kollegin Bayram.

Canan Bayram (GRÜNE):

Herr Senator! Wieso ist Ihnen die Goerzallee nicht bekannt? Da wurden ja weit mehr als die Hälfte der Investitionskosten direkt an die GIERSO bezahlt. Das stand im „Tagesspiegel“. Gehen Sie diesen Vorwürfen nach?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator, bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Bayram! Alle Verträge von GIERSO und PeWoBe sind Teil der Untersuchungen der Innenrevision wie auch der Wirtschaftsprüfer. Insofern werden diese in diesem Zusammenhang auch geprüft, aber aktuelle Vorwürfe im Zusammenhang mit der Goerzallee – darauf hatte ich geantwortet – sind mir nicht bekannt. Die Abgeordnete Radziwill fragte ja danach, welche aktuellen Vorwürfe zur Goerzallee eine Rolle spielen. Alle Sachverhalte zum Thema PeWoBe und GIESO sind Bestandteil von Innenrevision und Wirtschaftsprüferbericht.

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Haben Sie keine Meinung dazu?]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommt die nächste Frage von der CDU. – Herr Dr. Juhnke, bitte schön!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat, wie er die Sicherheitslage rund um die Versammlungen anlässlich des 1. Mai und die dazugehörigen Aktivitäten in Berlin bewertet.

[Uwe Doering (LINKE): Um Gottes willen!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel, bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Juhnke! Wir sollen uns kurzfassen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Insofern könnte ich es mir ganz einfach machen und sagen: Ich erachte diesen 1. Mai als einen außerordentlichen Erfolg. Das sehen Sie im Übrigen auch daran: Ich

bin seit 2001 Abgeordneter und habe es – so glaube ich – in dieser Zeit nicht erlebt, dass der 1. Mai nicht Gegenstand einer Aktuellen Stunde war. Dass dies heute anders war, zeigt, dass es offensichtlich auch allgemein anerkannt wird.

Insgesamt sind die Feierlichkeiten rund um den 1. Mai – alle abgehaltenen Aufzüge und Veranstaltungen – größtenteils friedlich geblieben und ohne Störungen verlaufen. Auch das Myfest war mit über 40 000 Besuchern sehr gut besucht. Wir haben, wie Sie wissen, in anderen Zusammenhängen über die Zahl der eingesetzten Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten gesprochen, über die Zahl der verletzten Beamten, die Zahl der Straftaten und auch darüber, dass das weniger war als in den Vorjahren. Das gibt mir die Gelegenheit, in der Bilanz davon zu berichten, dass wir polizeilicherseits zufrieden sind, dass ich als Innensenator zufrieden bin mit dem, wie der 1. Mai und die Walpurgisnacht abgelaufen sind.

Der Erfolg hat viele Väter und Mütter. Deshalb ist es zum einen natürlich der Berliner Polizei zu verdanken, dass sie ihr polizeiliches Konzept so gestaltet hat, dass es aufgegangen ist und zum Erfolg geführt hat. Aber auch das, was von zivilgesellschaftlichen Akteuren am 1. Mai und in der Walpurgisnacht gelaufen ist, hat dazu beigetragen – über das Myfest hatte ich gesprochen. Das waren alles in allem Maßnahmen, die in einem Bündel dazu geführt haben, dass der 1. Mai und die Walpurgisnacht so friedlich verlaufen sind, wie lange Zeit zuvor nicht.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine erste Nachfrage hat der Kollege Juhnke das Wort. – Bitte schön!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Vielen Dank! – Wenn Sie eine positive Bilanz ziehen und die Erfolgsfaktoren aufgezählt haben, dann habe ich es auch so verstanden, dass das Myfest aus Ihrer Sicht zu den Erfolgsfaktoren zählt. Wie beurteilen Sie dann die von Bezirksbürgermeisterin Herrmann angestoßene Debatte über eine eventuelle Abschaffung dieses Festes?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Juhnke! Das Myfest erfreut sich offensichtlich immer größerer Beliebtheit. Das ist auch gewachsen. Ich hatte vorhin eine Besucherzahl von etwas über 40 000 erwähnt. Das Myfest war so gut besucht, dass zeitweise vom veran-

(Bürgermeister Frank Henkel)

staltungseigenen Sicherheitsdienst die Zugänge gesperrt werden mussten. Dabei wurden diese Kräfte auch von der Berliner Polizei unterstützt. Die Debatte jetzt ist für mich vom Grundsatz her nachzuvollziehen. Allerdings verwundert mich der Zeitpunkt und die Art und Weise, wie die Debatte jetzt läuft. Wenn ich davon spreche – das sage ich aus tiefer Überzeugung –, dass das Myfest eine stabilisierende Wirkung auf das hatte, was das Durchbrechen der Gewaltspirale betrifft, dann meine ich das durchaus ernst. Vor diesem Hintergrund und den Erfahrungen der letzten Jahre sollte man, wenn man es für richtig und notwendig erachtet, angesichts der Zahl von 40 000 Teilnehmern an dem Myfest darüber nachdenken, wie man bestimmte Dinge im Umfeld auch aus sicherheitstechnischer Sicht verbessern kann. Man sollte Gespräche führen, wie man gegebenenfalls gemeinsam zu einer Veränderung und Verbesserung kommen kann. Man sollte aber nicht den Eindruck vermitteln, auf das Myfest im nächsten Jahr gänzlich verzichten zu wollen.

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an den Kollegen Wansner.

Kurt Wansner (CDU):

Herr Innensenator! Ist nicht gerade diese Veranstaltung der letzten Jahre, die wir auf dem Myfest erlebt haben, Garant dafür, dass dieses Myfest ruhig bleibt? Gehen vielleicht die Überlegung der Bezirksbürgermeisterin, die die Diskussion angestoßen hat, in die Richtung, dass sie möglicherweise die Straßen wieder freimachen möchte für die, die Gewalt in Friedrichshain-Kreuzberg ausüben möchten?

[Zurufe von den GRÜNEN –
Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Wansner! Ich weiß nicht, ob die Geräuschkulisse Zustimmung bedeutet für das, was Ihre Frage intendiert, oder nicht. Aber offensichtlich erfreuen Sie sich immer hoher Beliebtheit, wenn Sie Fragen stellen und sich melden.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Er ist
immer unterhaltsam!]

Dennoch ist die Frage von mir im Grunde beantwortet worden. Ich habe von einem stabilisierenden Charakter des Myfests gesprochen. Das meine ich auch so. Natürlich hat dieses Myfest auch gewaltmindernden Charakter. Auch das meine ich so.

Ich will nicht redundant werden, aber ich sagte schon einmal: Wir können über alles diskutieren, auch über die Frage, wie man die Ströme an Menschen – 40 000 sind, wenn man sich das Gebiet vor Augen hält, eine ganze Menge – lenkt. Das sollte man vielleicht auch gemeinsam tun. Ich habe dafür ein offenes Ohr. Aber man sollte in der Debatte – vor allem so kurz nach einem erfolgreich verlaufenen 1. Mai, wo das Myfest noch einmal seine Wirkung gezeigt hat – den Eindruck vermeiden, das Myfest im nächsten Jahr nicht mehr stattfinden zu lassen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Für die Grünen hat jetzt Herr Dr. Altug das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Danke schön, Herr Präsident! – Herr Innensenator Henkel! Danke für das Lob an den Bezirk! Ich möchte von Ihnen wissen: Was tut der Senat konkret, um den Bezirk bei seinen konzeptionellen Überlegungen zum Myfest im nächsten Jahr zu unterstützen, damit die Belastung für die Anwohnerinnen und Anwohner reduziert, aber auch die Sicherheit für Besucherinnen und Besucher gewährleistet wird?

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege! Wenn Sie mich als Innensenator ansprechen, kann ich mich auf das beziehen, was wir polizeilicherseits tun. Da gibt es eine ganze Menge, wie Sie sicherlich auch von der Bezirksbürgermeisterin bestätigt bekommen. Es gibt etwa viele Gespräche im Vorfeld, was man sicherheitspolitisch tun kann – gerade auch rund um das Myfest und andere Veranstaltungen im Bezirk. Ich habe mir sagen lassen, dass die Zusammenarbeit auch in diesem Jahr wieder gut funktioniert hat. Ich würde am liebsten sagen: Ich strecke meine Hand aus. Aber hier geht es eher um ein offenes Ohr.

Und wenn wir dann nach vorne gerichtet diskutieren, stelle ich fest: Das Myfest lief in den letzten Jahren gut. Ich will nicht noch einmal das Lied der stabilisierenden Wirkung singen, aber noch einmal betonen, dass es mir jedenfalls sehr wichtig wäre, auch vor dem Hintergrund der Debatten der letzten Jahre, dass wir gemeinsam alles versuchen sollten, dieses Myfest in einer Form zu ge-

(Bürgermeister Frank Henkel)

stalten, die gegebenenfalls eine ist, in der man die Belastungen, die jetzt unterstellt werden, Stichwort Duisburg und Ähnliches, miteinander berät und gemeinsam Lösungen erarbeitet. Ich jedenfalls bin dazu bereit. Ich sage noch einmal: Ich bin deshalb dazu bereit, weil ich mir einen 1. Mai in Kreuzberg, jedenfalls, wenn er friedlich verlaufen soll, ohne das Erste-Mai-Fest schwerlich vorstellen kann. Das hat wirklich eine enorm gute, gewaltmindernde Wirkung. Deshalb möchte ich darauf nicht verzichten. Meine Tür steht offen für Gespräche. Was über das Maß hinausgeht, was im Vorfeld der Walpurgisnacht oder des 1. Mai jetzt ohnehin schon stattgefunden hat, das, was polizeilicherseits in Zusammenarbeit mit der Polizei geleistet wurde, ist eine ganze Menge und kann sich sehen lassen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Dr. Altug! Möchten Sie eine Nachfrage stellen? – Bitte schön, dann bekommen Sie das Wort.

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Gerne möchte ich wissen, ob die finanzielle Unterstützung des Senats im nächsten Jahr bzw. in den nächsten Jahren auch verstärkt werden könnte.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Meine Damen und Herren!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ja!]

Wenn ich formuliere, dass wir uns gemeinsam Lösungen erarbeiten wollen, dann geht es erst einmal darum, dass man darüber sprechen muss, welche Vorstellungen der Bezirk jenseits dessen, was stattfindet, hat. Was muss man eigentlich verbessern? Was kann man verbessern? Und was wird das dann kosten?

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das war eine geschlossene Frage!]

Dann wird bilanziert. Dann wird auch die Frage zu beantworten sein: Gibt es eine entsprechende Summe? Gibt es die Möglichkeit für eine entsprechende Summe? Ist mein Ressort dabei gefragt? Allein, das kann ich mir kaum vorstellen. Ist der Finanzsenator dann bereit, diese Diskussion als gesamtstädtische Aufgabe mit mir zu betreiben?

[Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen:
Das kann ich mir vorstellen! –

Steffen Zillich (LINKE): Ja, ja! Der Senat hilft kraftvoll und einig!

Das sind Debatten, die wir führen, wenn wir wissen, um welche Maßnahmen es sich konkret handelt.

[Steffen Zillich (LINKE): Genau! Die Beantwortung wird keinesfalls hin- und hergeschoben!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Bayram für die zweite Nachfrage, bitte schön!

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Es wäre Ihre Aufgabe gewesen, Herr Innensenator, auf diese neue Sicherheitslage aufgrund des hohen Menschaufkommens auf dem Myfest aufmerksam zu machen. Sind Sie Frau Herrmann dankbar, dass sie das übernommen hat? Werden Sie sie dabei unterstützen, das für das nächste Jahr auch zu gewährleisten?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von den GRÜNEN –

Martin Delius (PIRATEN): Bisschen Contenance!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Bayram! Sie sind mir – jedenfalls in der unmittelbaren Zusammenarbeit, wobei das Wort nicht immer stimmt – durchaus als Zynikerin bekannt.

[Heiterkeit und vereinzelter Beifall bei der CDU –
Benedikt Lux (GRÜNE): Was?]

Ich habe hier deutlich gesagt, dass mich die Äußerungen der Frau Bezirksbürgermeisterin zu diesem Zeitpunkt eher verwundern.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Sie haben sie verschlafen! –
Canan Bayram (GRÜNE): Mit Ihnen hätte das Myfest gar nicht stattgefunden! Wansner wollte es auch nicht! –
Bürgermeister Frank Henkel: Einfach zuhören! –
Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön!

Für Die Linke jetzt Harald Wolf!

[Zurufe von den GRÜNEN]

– Jetzt hat der Kollege Wolf das Wort, und nur er.

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Da diplomatische Texte gelegentlich der Interpretationshilfe bedürfen, frage ich den Senat: Was bedeutet die Formulierung im Senatsbeschluss zur Energiepolitik vom letzten Dienstag, wonach man einen

maximalen Einfluss bei strategischen Rechten, der Beteiligungshöhe sowie der Unternehmensstruktur zu erreichen

versucht? Bedeutet der maximale Einfluss mehr als 50 Prozent und Übernahme der unternehmerischen Führung? Oder kann das auch bedeuten, eine Minderheitsbeteiligung einzugehen und die unternehmerische Führung an Private abzugeben?

[Beifall von Michael Schäfer (GRÜNE) –
Fabio Reinhardt (PIRATEN): Entweder – oder!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister! – Bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Wolf! Ich glaube, wir können da bei den Aussagen bleiben, die wir über die letzten Jahre gemacht haben. Kommunalisierung ist kein Selbstzweck. Wenn sich das Land Berlin strukturell oder finanziell engagiert, egal ob bei dem Rückkauf der Anteile der Wasserbetriebe oder jetzt in den Netzkonzessionsverfahren oder bei dem Aufbau eines Stadtwerkes, dann müssen damit inhaltliche Ansprüche verbunden sein. Insofern ist es richtig: Wir wollen das machen, wir verfolgen diese Kommunalisierungsstrategie, um mitentscheiden zu können – mindestens mitentscheiden zu können – bei den wichtigen nächsten Infrastrukturentscheidungen, bei den wichtigen nächsten Fragen, wie und in welchem Umfang erneuerbare Energien eingesetzt werden, wie dezentrale Strukturen ausgebaut werden, wie wir uns wirklich zu der Smart City Europas entwickeln, indem wir auch viele Technologien miteinander vernetzen.

Maximaler Einfluss bedeutet natürlich: Wir wollen, dass eben nicht gegen das Land Berlin entschieden werden kann. Maximaler Einfluss bedeutet, wir gehen in die Verhandlung und sagen, wir wollen 100 Prozent. Das ist maximaler Einfluss. Sie wissen auch, Herr Kollege Wolf, dass man nicht immer von vornherein beschließen kann, was hinten dabei herauskommen soll, aber wir haben einen klaren Gestaltungs- und Führungsanspruch bei den Fragen, die jetzt anstehen. Deswegen engagieren wir uns im Bereich der Kommunalisierung, deswegen ist diese Formulierung so gewählt.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Wolf! Eine Nachfrage? – Bitte schön, dann bekommen Sie das Wort.

Harald Wolf (LINKE):

Ja, gerne. – Ich interpretiere das jetzt so, dass Ihre Aussage bedeutet, dass das Land Berlin mindestens 51 Prozent will und eine Minderheitsbeteiligung ausschließt.

[Daniel Buchholz (SPD): Am besten 100!]

– Ja, das habe ich ja verstanden,

[Uwe Doering (LINKE): Dann muss man
auch genug einzahlen! –
Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

aber ich gehe auf die Anmerkung ein, dass sich nicht alle Wünsche realisieren lassen.

[Daniel Buchholz (SPD): Genau!]

Ich nehme das jetzt einmal als eine verbindliche Auskunft des Regierenden Bürgermeisters und eine verbindliche Interpretation des Senatsbeschlusses. – Ich frage jetzt weiter: Was bedeutet die Formulierung, dass man „eine Fortsetzung der Konzessionsverfahren offen“ halten will? Heißt das, dass man das Stromkonzessionsverfahren fortsetzen will? Oder heißt das, dass man auch einen Abbruch des Verfahrens und eine Neuausschreibung weiterhin als Option aufrechterhält und in der politischen Erwägung hat?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Wolf! Es ist so, dass in diesen Fragen, in dieser Materie alles juristisch hochumstritten ist. Was auch immer man entscheidet, das wissen Sie, wird beklagt, wird juristisch infrage gestellt. Insofern haben wir gesagt, wir sind hier in einer solch schwierigen Phase, in der wir weitere Gespräche führen und weitere juristische Expertisen einholen wollen, um dann die richtige Entscheidung treffen zu können, mit welchem Verfahren wir den maximalen Erfolg erzielen können. Sie wissen, dass es bei Gas dazu schon eine Vorentscheidung gegeben hat. Beim Stromkonzessionsverfahren sind beide Möglichkeiten noch da, halten wir uns beides noch offen, wie Sie es auch dargestellt haben: entweder das Verfahren fortzuführen oder einen Schritt zurückzugehen. Ich glaube, das ist das Entscheidende, dass wir in den nächsten Wochen versuchen, so weit es geht – hundertprozentig wird man es wahrscheinlich nie wissen –, eine Sicherheit dafür zu bekommen, was im Sinne des Landes Berlin der erfolgversprechendere Weg ist.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine Nachfrage hat jetzt Kollege Buchholz das Wort.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Regierender Bürgermeister! Angesichts der Tatsache, dass sich im Augenblick viele nach dem, was der Senat am Dienstag beschlossen hat, in Textinterpretation verlieren, frage ich Sie: Ist nicht der Punkt Nr. 5, der in diesem Dokument steht, den Sie als Senatsmitglieder zusammen aufgeschrieben haben, der entscheidende, der besagt, dass sich das Land Berlin neben den bisherigen Bewerbungen um die Strom- und Gaskonzession jetzt erstmals und damit auch beide den Senat tragenden Parteien darauf vereinbart haben, dass jetzt auch Beteiligungen an den Gas- und Stromunternehmen, nicht nur an den Konzessionen, angestrebt werden, ein wirklicher Fortschritt?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Buchholz! Ich glaube, dass wir in dieser Koalition, soweit es eben auch die juristischen und die finanziellen Möglichkeiten des Landes erlauben, Schritt für Schritt sehr verlässlich, sehr seriös immer weitergehen in Richtung mehr Verantwortung und mehr Kommunalisierung. Wir haben Berlin-Energie aufgebaut, im Übrigen ein erfolgreiches Unternehmen, es hat einen Zuschlag bekommen, deswegen nur haben wir das Klageverfahren. Wir gehen die ersten Schritte in Richtung Stadtwerk.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Fünf Windräder!]

Wir haben 50 Prozent der Wasserbetriebe zurückgekauft. Wir befinden uns im Konzessionsverfahren bei den Gas- und Stromnetzen. Und insofern haben Sie recht, in diesem Sinne Schritt für Schritt alle Möglichkeiten auszuloten, ist auch wieder eine Weiterentwicklung, dass auch eine Beteiligung an Unternehmen jetzt eine Rolle spielt, dass auch in den Gesprächen, die zu führen sind, das ausgelotet wird: Was könnten wir über solche Unternehmensbeteiligungen wiederum für das Land erreichen? Ist es eine sinnvolle und gute Ergänzung zu all den anderen Schritten und Verfahren, die ich eben dargestellt habe? Wenn ja und wenn es eine bezahlbare Möglichkeit ist, kann man auch diese Wege gehen. Das ist in Punkt 5 festgehalten.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD),
Karlheinz Nolte (SPD) und Florian Graf (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Magalski die Möglichkeit zu fragen. – Bitte schön!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Inwieweit ist die im Oktober 2014 noch durch den damaligen Umweltsenator und heutigen Regierenden Bürgermeister Müller zugesagte Prüfung fortgeschritten, die Flut von Plastiktüten einzudämmen, insbesondere bezüglich der Ende April beschlossenen Novelle des Europaparlaments zur Richtlinie von Verpackungen und Verpackungsabfällen, die die Mitgliedsstaaten nunmehr in die Pflicht nimmt, sich für Regelungen einzusetzen, in denen eine Besteuerung oder auch ein Verbot bestimmter Plastiktüten erfolgen soll?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Senator Geisel, bitte schön!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für
Stadtentwicklung und Umwelt):**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Magalski! Wir haben als Land Berlin diese von Ihnen angesprochene Novelle abgewartet. In anderthalb Wochen findet die Umweltministerkonferenz statt. Es geht nicht nur um ein Handeln des Landes Berlin, sondern um ein abgestimmtes Handeln aller Länder der Bundesrepublik Deutschland. Das wird Gegenstand der Beratung auf der Umweltministerkonferenz sein. Wir werden in Abstimmung mit den anderen Bundesländern eine Regelung für das Land Berlin beraten.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Magalski möchte eine Nachfrage stellen. – Bitte schön!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank! – Ich wünsche viel Erfolg bei den Verhandlungen. Können wir denn damit rechnen, dass sich Berlin, wenn sich keine Mehrheit abbilden sollte, über eine Bundesratsinitiative für solche Maßnahmen einsetzen wird?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Geisel – bitte schön!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für
Stadtentwicklung und Umwelt):**

Herr Abgeordneter Magalski! Wir haben ein großes Interesse, eine rechtssichere Regelung zu finden und eine Regelung zu haben, die sich auch durchsetzen lässt. Wenn sich auf der Umweltministerkonferenz herausstellt, dass diese Initiative nicht von allen oder einer Mehrheit

(Senator Andreas Geisel)

der Bundesländer getragen wird, macht eine Bundesratsinitiative des Landes Berlin auch keinen Sinn, weil dann absehbar ist, wie sich die Mehrheit im Bundesrat verhalten wird. Aber wir gehen optimistisch in diese Umweltministerkonferenz hinein. Wie der damalige Umweltsenator schon gesagt hat, wir haben großes Interesse, die Anzahl des Plastikmülls und der Plastiktüten in Berlin zu verringern.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an Herrn Kollegen Schäfer. – Bitte schön!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Senator! In dem Zusammenhang frage ich Sie: Wie wird sich denn Berlin morgen bei der Abstimmung zum Antrag zum Thema Fracking des Landes Niedersachsen verhalten, der die breite Frackingerlaubnis, die durch die Bundesregierung geplant ist, verhindern will?

[Daniel Buchholz (SPD): Ist aber eine ganz andere Frage! –

Benedikt Lux (GRÜNE): Umwelt!]

Präsident Ralf Wieland:

Ja, wir reden hier aber über Plastiktüten und nicht über Fracking. – Herr Kollege Schäfer! Ich muss sagen, es bezieht sich eindeutig nicht auf die Aussagen des Senats. Deswegen ist es keine zulässige Nachfrage.

[Daniel Buchholz (SPD): Kann Herr Schäfer nicht auseinanderhalten! –
Benedikt Lux (GRÜNE): Fossile Brennstoffe!]

Dann käme als nächstes dran Herr Kollege Özkaraca. – Bitte schön!

Erol Özkaraca (SPD):

Herr Präsident! Ich frage den Senat: Wie konnte es dazu kommen, dass mindestens vier mutmaßliche Mitglieder einer Drogenbande, denen aufgrund des Schmuggels von mindestens 12 kg Heroin mehrjährige Haftstrafen drohen, allein deshalb aus der Untersuchungshaft entlassen werden mussten, weil die zuständige Kammer des Landgerichts zu selten tagte, und wie sollen derartige Pannen in Zukunft verhindert werden?

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Heilmann – bitte schön!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Özkaraca! Ich bedauere die Entscheidung des Kammergerichts so wie Sie.

[Zuruf von links: Bedauern hilft da nicht!]

Sie steht am Ende einer Kette von richterlichen Entscheidungen, die ich nicht zu bewerten habe. Das Präsidium des Landgerichts hat sich mit der Besetzung der dritten Strafkammer, die dafür zuständig ist, in den letzten Jahren mehrfach beschäftigt und mir darüber auch Bericht erstattet. Dort gibt es wiederum eine Verkettung von Umständen, gegen die man wenig machen kann. Eine Richterin ist schwanger geworden. Der bisherige Vorsitzende Richter ist schwerbehindert. Eine vorgesehene Nachbesetzung konnte nicht stattfinden, weil eine Konkurrentenklage drohte.

Darüber hinaus hat das Kammergericht das Landgericht in dem Urteil kritisiert, das öffentlich ist und das Sie kennen, dass sie die Hauptverhandlung auch an den Sitzungstagen, an denen sie getagt haben, nicht hinreichend gefördert hätten. Da ich an den Hauptverhandlungen nicht teilnehme, kann ich das nicht beurteilen. Es entzieht sich sowieso der Beurteilung eines Justizsenators, ob das stimmt oder nicht, aber jedenfalls gilt die Entscheidung des Kammergerichts. Insofern kann man da als Justizsenator herzlich wenig machen.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Özkaraca! Sie wollen eine Nachfrage stellen. – Bitte schön!

Erol Özkaraca (SPD):

Vielen Dank! – Herr Senator! Was glauben Sie eigentlich, welche Auswirkung es auf die ermittelnden Staatsanwälte und Polizeibeamten hat, wenn sie sehen, dass ihre Ermittlungserfolge frei auf der Straße herumlaufen, und wie werden wir die Motivation wiederherstellen?

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator – bitte schön!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Özkaraca! Ich hatte ja gesagt, ich bedauere das, und zwar genau aus dem Grund, den Sie formuliert haben. Nichtsdestotrotz leben wir in einer Gewaltenteilung. Ich

(Senator Thomas Heilmann)

kann das ja nicht ändern, dass das Kammergericht das so entschieden hat, und mir obliegt da auch keine Korrektur.

Und noch etwas: Wir haben in der Justiz sicher einen zusätzlichen Personalbedarf, den ich auch angemeldet habe, aber das hat mit dieser konkreten Situation unmittelbar nichts zu tun, weil ich gegen Konkurrentenklagen, die ein Verwaltungsgericht erst mal dazu veranlassen, das Verfahren auszusetzen, auch nichts machen kann.

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Die zweite Nachfrage geht an den Kollegen Behrendt von den Grünen. – Bitte schön!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Danke schön, Herr Präsident! – Herr Justizsenator! Können Sie nachvollziehen, dass ein bisschen der Eindruck entsteht, dass Sie Ihren Schwerpunkt der Justizpolitik vor allem auf die Verfolgung von Kleinkriminellen, beispielsweise Kiffern im Görlitzer Park, legen und bei den größeren Kriminellen – hier ging es um Heroin in größerer Menge – nicht ganz so viel Engagement an den Tag legen?

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Heilmann – bitte schön!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Behrendt! Ich könnte Ihnen jetzt eine lange Liste von Dingen aufzählen, die in meiner Amtszeit durch mich veranlasst wurden, bei denen es ausschließlich um kriminelle Vereinigungen und Großstraftaten geht. Es geht um die Verbesserung der staatsanwaltschaftlichen Ausstattung bei Intensivtätern. Wir haben uns schwerpunktmäßig um Rockerkriminalität gekümmert. Deswegen gibt es u. a. auch so viele Verfahren und Prozesse gleichzeitig. Das hat ja einen Zusammenhang. Insofern kann ich Ihren Eindruck nicht erkennen.

Sie wissen, dass ich mich auf Bundesebene intensiv dafür einsetze, dass wir die Vermögensabschöpfung handhabbar machen, weil sie faktisch bisher nicht stattfindet. Das heißt, die kriminellen Gewinne, die erzielt werden, werden nicht eingezogen oder jedenfalls nicht dauerhaft eingezogen. Insofern kann ich Ihre Schwerpunktsetzung so nicht bestätigen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Krüger das Wort. – Bitte schön!

Joachim Krüger (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie unterstützt der Senat die in diesem Jahr zum dritten Mal stattfindende Woche der pflegenden Angehörigen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja – bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Krüger! Ich könnte mich kurzfassen und sagen, indem er diese Woche ausrichtet,

[Martin Delius (PIRATEN): Danke!]

weil die Fachstelle für pflegende Angehörige das tut. Aber wir haben in diesem Jahr nicht nur erstmalig über 22 Veranstaltungen in der Woche der pflegenden Angehörigen, sondern haben in dieser Woche der pflegenden Angehörigen auch noch den Maßnahmenplan für pflegende Angehörige und die Weiterentwicklung des Unterstützungsangebots vorgestellt. Darin beinhaltet sind vier Handlungsfelder mit 19 unterschiedlichen Aufgaben, wie pflegende Angehörige besser unterstützt werden können.

Und ich kann die positive Nachricht verkünden, dass es uns jetzt auch gelungen ist, die jahrelang schwebende offene Frage über die weitere Einrichtung von Pflegestützpunkten mit den Ersatzkassen zu klären. Wir werden nun bei 35 Pflegestützpunkten sein und nur noch über den letzten Pflegestützpunkt mit den privaten Pflegekassen zu verhandeln haben.

Darüber hinaus haben wir die Mittel aus dem Pflegeausrichtungsgesetz nutzen können, um die Kompetenzzentren Pflegeengagement in den Stadtteilzentren zu stärken. Wir haben niedrigschwellige Betreuungsangebote für pflegende Angehörige verstetigt, weil es unser Ziel ist, dass wir pflegende Angehörige bei dieser schweren und wichtigen Aufgabe, die sie leisten, auch entlasten.

Positive Nachricht für Berlin ist, dass weiterhin der Anteil der pflegenden Angehörigen sehr hoch ist. Vor ein paar Jahren ist man von einer abnehmenden Zahl ausgegangen, aber weiterhin wird jeder zweite, der in Berlin pflegebedürftig ist und eine anerkannte Pflegestufe hat, von Angehörigen gepflegt – unabhängig davon, dass auch viele gepflegt werden, die keine Pflegestufe haben, die man dabei auch noch mit beachten muss.

Insofern ist diese Woche der pflegenden Angehörigen wieder eine ausgesprochen positive Veranstaltung, eine

(Senator Mario Czaja)

Unterstützung und Förderung der Wertschätzung gegenüber den pflegenden Angehörigen. Soweit erst mal das eine, wir haben sicher auch im Ausschuss noch Zeit, den Maßnahmenplan miteinander zu erörtern. Wir hatten in der vergangenen Woche wieder die Auszeichnung für beispielhaft pflegende Angehörige, und ich denke, dass sich noch zeigen wird, dass die unterschiedlichen Veranstaltungen gut angenommen sind. Jedenfalls zeigen dies die Erfahrungen der letzten zwei Wochen der pflegenden Angehörigen, die wir in dieser Amtszeit durchführen konnten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Keine Nachfragen?

Dann kommen wir zu den Grünen. – Frau Herrmann – bitte schön!

Clara Herrmann (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat: Welche Verbindungen der rechtsterroristischen Vereinigung „Oldschool-Society“ gibt es nach Berlin?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel – bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Herrmann! Am 6. Mai wurden unter Führung des Bundeskriminalamtes wegen des Verdachts der Bildung einer terroristischen Vereinigung zu diesem Thema in zwölf Objekten bundesweit, mit Schwerpunkten in Bayern und Sachsen, Maßnahmen durchgeführt. Alle Beschuldigten stehen im dringenden Verdacht, sich spätestens im November 2014 gemeinsam mit weiteren Beschuldigten in der Vereinigung „Oldschool-Society“ zusammenschlossen zu haben.

Die Frage, die Sie mit Bezügen nach Berlin stellen, muss ich derzeit so beantworten, dass das Verfahren zunächst einmal beim Generalbundesanwalt läuft, und nach bisherigem Stand der Ermittlungen sind mir jedenfalls keine Bezüge nach Berlin bekannt.

Präsident Ralf Wieland:

Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön, Frau Kollegin Herrmann!

Clara Herrmann (GRÜNE):

Angesichts dieser Antwort, Herr Innensenator, frage ich Sie: Wie bewerten Sie es, dass eine einschlägig bekannte

Person, ein Ladenbesitzer aus Hellersdorf, als Profilbild auf Facebook „OSS“ verwendet und einer der dringend Tatverdächtigen, Markus W., mehrfach in Berlin verkehrte und in der Kameradschaft „Aachener Land“ als Führungsperson tätig war, diese wiederum für Sprengstoffsätze am 1. Mai 2010 in Berlin verantwortlich sein soll?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel – bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Herrmann! Das bewerte ich im Augenblick gar nicht, weil ich mich im Augenblick an das halten muss, was ich eben gesagt habe und was mir aus Gesprächen zu diesem Thema als Information gegeben wurde. Diese Informationen habe ich Ihnen weitergegeben. Es gibt einen bisherigen Stand der Ermittlungen, und danach sind derzeit keine Bezüge nach Berlin erkennbar.

Sollte sich das ändern – da bin ich ganz sicher –, werden wir entweder im Verfassungsschutzausschuss oder im Innenausschuss darüber zu reden haben. Sollte es doch im Laufe der Ermittlungen dazu kommen, dass sich herausstellt, dass es Bezüge zu Berlin gibt, werden wir diese Information unaufgefordert nachreichen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht dann an den Herrn Kollegen Zillich von der Linken.

Steffen Zillich (LINKE):

Herr Innensenator! Da Sie auf das Ermittlungsverfahren der Bundesanwaltschaft Bezug genommen haben, frage ich: Welche Erkenntnisse liegen den Berliner Sicherheitsbehörden über Bezüge der „OSS“ nach Berlin vor?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Kollege Zillich! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn ich eben die Frage von Frau Herrmann beantwortet habe, dann natürlich vor dem Hintergrund dessen, was den Berliner Sicherheitsbehörden vorliegt. Weder polizeilichem Staatsschutz noch Verfassungsschutz – das ist die Information, die ich bekommen habe und die ich zunächst einmal hier auch vortrage – liegen Erkenntnisse zu den Beschuldigten vor. Das ist dann zu diesem Komplex die Antwort.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Für Die Linke jetzt Kollege Taş – bitte schön!

Hakan Taş (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben heute in der Aktuellen Stunde gehört, was für ein bedeutender Tag der Tag der Befreiung ist. Am 9. Mai wollen die Nazis und andere rechtsradikale Gruppierungen in Berlin demonstrieren. Ich frage den Senat: Ist es zutreffend, dass Anmelder der Gegendemos zuerst Gegenproteste angemeldet haben?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel – bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Taş! Habe ich Ihre Frage richtig verstanden, ob es zutreffend ist, dass zuerst Gegenproteste angemeldet wurden und dann erst Proteste? – Was ich weiß, ist, dass es eine Fülle von Anmeldungen gibt, sowohl für den 8. als auch für den 9. Mai. Es gibt zum Beispiel Anmeldungen im Bezirk Buch, und es gibt auch entsprechende Gegenanmeldungen. Ich will Ihnen das Motto der Kundgebung in Buch von Herrn Schmidtke ersparen. Dafür sollten wir keine Werbung machen. Aber es gibt auch eine Einzelanmeldung als Gegendemonstration, wenn ich das richtig sehe. Das ist bekannt. Und es ist auch bekannt, dass es vor dem deutsch-russischen Museum in Karlshorst und auch für den Treptower Park, wenn ich das richtig erinnere, entsprechende Anmeldungen für diesen Tage gibt.

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Herr Kollege Taş! Wünschen Sie eine Nachfrage? – Bitte schön!

Hakan Taş (LINKE):

Danke, Herr Präsident! – Herr Henkel! Tatsächlich waren die Gegenproteste zuerst angemeldet. Daher noch einmal die Frage: Hat die Polizei Erstanmelderecht missachtet, und ist es richtig, ausgerechnet am Tag der Befreiung einen Interessenausgleich mit Nazis und anderen rechtsradikalen Gruppierungen in Berlin durch die Polizei vorzunehmen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Taş! Ich gehe davon aus, dass die Anmeldebehörde professionell wie immer agiert hat. Sie wissen auch, dass die Polizei hier nicht Schiedsrichter spielt, sondern dass die Polizei das Versammlungsrecht schützt und durchsetzt.

[Regina Kittler (LINKE): Können Sie auch auf den politischen Teil antworten?]

Das hat sie in der Vergangenheit getan, und das wird sie mit Sicherheit auch in den nächsten beiden Tagen bei den entsprechenden Demonstrationen und Kundgebungen tun.

[Steffen Zillich (LINKE): In gleicher Weise wie bisher!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die zweite Nachfrage hat jetzt Frau Kollegin Herrmann das Wort. – Bitte schön!

Clara Herrmann (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Innensenator, ob er Proteste in Hör- und Sichtweite zulässt und ob er sich angesichts der Provokation, dass die NPD morgen in Buch am Tag der Befreiung demonstriert, den Gegenprotesten persönlich anschließt.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Herrmann!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Er ist auf Dienstreise!]

Wir gemeinsam, Kollege Lux – oder kommen Sie nicht mit? –, das würde der Reise eine besondere Würze verleihen.

[Unruhe bei den GRÜNEN]

Insofern sehe ich uns beide auf Dienstreise in der nächsten Woche. Das stimmt, der Innenausschuss fährt nach Rom.

Aber zurück zur Frage, Frau Kollegin Herrmann! Ich bin ganz sicher, dass der Polizeiführer vor Ort – und das ist auch inkludiert in der Aussage, dass die Polizei die Versammlung schützt und auch das Versammlungsrecht durchsetzen wird –, wenn es die Situation zulässt, und

(Bürgermeister Frank Henkel)

bisher hatten wir dort in aller Regel keine Probleme, auch Demonstrationen in Sicht- und Hörweite zulassen wird.

Liebe Frau Schmidt! Ich hoffe, Sie kriegen jetzt in Ihrer Fraktion keinen Ärger, aber wir beide haben uns am 1. Mai mit vielen anderen in Ahrensfelde getroffen. Sie sind zu mir gekommen und haben sich für die polizeiliche Arbeit bedankt. Das haben Sie zu Recht getan, denn in Ahrensfelde konnte man wunderbar sehen – und Sie haben das bestätigt –, wie es der Polizei gelungen ist, die NPD von den Gegendemonstrationen zu trennen und es trotzdem zu ermöglichen, dass man in Ruf- und Hörweite agieren konnte. Das hat sie sehr professionell gemacht. Ich bin sicher – das sage ich noch einmal –, dass sie das für die Demonstrationen und Anmeldungen, die es für die nächsten beiden Tage gibt, auch tun wird.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank!

Für die nächste Frage erteile ich dem Kollegen Delius von der Piratenfraktion das Wort. – Bitte schön!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Angesichts der Äußerung des Regierenden Bürgermeisters in der letzten Woche in der „Abendschau“ anlässlich seiner Entscheidung, im Aufsichtsrat der Flughafengesellschaft eine entscheidende Rolle einzunehmen, dass es jetzt eine Taskforce geben soll, die sich schon, ich glaube, Sie haben gesagt, durch Tausende von Seiten gearbeitet hat, frage ich den Senat: Könnte der Senat das bitte mal konkretisieren? Wie viele neue Leute sind eingestellt worden? Was ist mit den alten, und seit wann arbeitet dieses Taskforce? – Vielen Dank!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Delius! Ich hatte schon im Februar, glaube ich, öffentlich gesagt, dass ich glaube, dass es – in welcher Struktur auch immer und wie auch immer der Aufsichtsrat personell besetzt ist – nötig ist, die Aufsichtsratsstätigkeit von der Berliner Seite aus intensiver zu begleiten, und dass es mir nicht mehr reicht, wenn das zwei sehr engagierte und kompetente, aber eben nur zwei Mitarbeiter der Senatskanzlei begleiten, und dass wir deswegen bei dem dann zuständigen Staatssekretär Lütke Daldrup ein Sonderreferat vorbereiten, in dem Kompetenzen aus den unterschiedlichen Verwaltungen zusammengeführt werden, das heißt von Finanzen, von Stadtentwicklung, Bau und aus der Senatskanzlei. Darum geht es, und das wird seit Wochen vorbereitet.

Insofern war das einer der entscheidenden Punkte für die Erklärung, die ich jetzt abgegeben habe. Wir sind auf der Berliner Seite schon seit Langem so weit vorbereitet, dass wir das auch in die Aufsichtsratsstätigkeit oder in andere Gremien einbringen wollen. Wenn die nicht gebildet werden können, weil andere Gesellschafter zu dieser Gremienarbeit eine andere Haltung haben, gehört es zur verantwortungsvollen Politik dazu, auf Berliner Seite etwas zu entscheiden. Deswegen ist die Entscheidung so gefallen, dass ich nicht nur im Aufsichtsrat bleibe, was ich seit meiner Wahl zum Regierenden Bürgermeister ununterbrochen bin, sondern auch Verantwortung übernehme und von Staatssekretär Lütke Daldrup unterstützt werde, der dieses Sonderreferat leiten wird, mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die ich genannt habe. Ich glaube, es handelt sich insgesamt um acht Stellen, die dort zusammengeführt werden.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine Nachfrage? – Kollege Delius, bitte!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank! – Ich stimme vollkommen mit Ihnen überein. Es sollte mehr Vorbereitung als in der Vergangenheit möglich sein. Wer hat denn die Federführung – ganz konkrete Frage –, SenStadtUm oder die Senatskanzlei?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Das Ganze ist im Organigramm der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung organisiert. Der Staatssekretär ist ein Staatssekretär der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung, aber er und die Mitarbeiter unterstützen mich direkt in meiner Aufgabe als Aufsichtsratsvorsitzender.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine weitere Nachfrage hat die Kollegin Matuschek von der Linksfraktion. – Bitte!

Jutta Matuschek (LINKE):

Vielen Dank! – Herr Regierender Bürgermeister! Berlin stehen vier Plätze im Aufsichtsrat zu. Plant Berlin eine Umbesetzung der jetzt aktiven Aufsichtsratsmitglieder?

[Heiterkeit von Torsten Schneider (SPD)]

Wenn ja, wann und in welcher personellen Zusammensetzung?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte sehr!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Matuschek! Das kann ich Ihnen noch nicht abschließend sagen. Mir ist erst mal wichtig, dass wir von der Berliner Seite aus so, wie ich es eben schon Herrn Delius dargestellt habe, direkt und engagierter mitbegleiten können. Ich habe in meinen Gesprächen mit den anderen Gesellschaftern deutlich gemacht, dass ich für beide Varianten zur Verfügung stehe, dass wir in der bisherigen Struktur weiterarbeiten können, aber dass wir auch gern den Aufsichtsrat etwas vergrößern können, um neben der politischen und der Verwaltungsseite zusätzliche Kompetenz vonseiten der Wirtschaft zum Beispiel mit reinzubekommen. Das wird im Moment noch aufseiten Brandenburgs und des Bundes miteinander diskutiert. Auch wir in der Koalition wollen uns dazu noch abstimmen, aber das dann auch zeitnah entscheiden.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister! – Meine Damen und Herren Kollegen! Die zweite Runde nach der Stärke der Fraktionen ist jetzt beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Wie Sie es kennen, werde ich diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden hier nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt.

[Gongzeichen]

Ich gehe davon aus, dass alle Fragestellerinnen und Fragesteller die Möglichkeit hatten, sich anzumelden. Dann beende ich die Anmeldung.

[Gongzeichen]

Ich verlese Ihnen die Liste der Namen, der ersten fünf Wortmeldungen. Mehr werden wir ohnehin heute nicht schaffen. Auf meiner Liste stehen: Kollege Magalski, Kollege Reinhardt, Frau Kollegin Kittler, Kollege Olalowo und der Kollege Langenbrinck. – Kollege Magalski! Sie haben das Wort.

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Wie bewertet der Senat die Ankündigung des Atze-Musiktheaters, aufgrund der Entscheidung der bayerischen Sozialkammer seinen Betrieb inklusive der Theaterpädagogik ab September einzustellen, wenn bis August 2015 keine Sondermittel zur langfristigen Sicherung seines Bedarfs bereitgestellt werden?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Magalski! Das ist im Moment für alle Beteiligten eine schwierige Situation, weil wir uns in einem laufenden Haushalt befinden. Deswegen hat das Musiktheater Atze die Parlamentarier direkt angeschrieben und darum gebeten, gemeinsam eine Lösung zu suchen. Es handelt sich wohl für das laufende Jahr um eine Größenordnung von rund 100 000 Euro und für den nächsten Doppelhaushalt 2016/2017 um eine Größenordnung von 700 000 Euro. Auch das Geld muss irgendwo herkommen, aber dazu hätte man die Chance, das gemeinsam im neuen Haushalt zu beschließen, wenn man die Mittel zur Verfügung stellen will. Sie sind der Haushaltsgesetzgeber. Mir ist nicht so richtig klar, woher es im laufenden Haushalt kommen soll. Wir müssen zur Kenntnis nehmen, dass diese Kammerentscheidung so vorliegt, dass Sozialversicherungsbeiträge gezahlt werden müssen – in Klammern, was eigentlich richtig und eine Selbstverständlichkeit ist. Wir sind in Gesprächen, auch mit Atze, wie und ob wir für das laufende Jahr eine Lösung finden. Im Moment haben wir sie noch nicht.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine Nachfrage? – Kollege Magalski, bitte!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Ich werde auch persönlich ein Gespräch mit Atze führen. Die Frage ist nur, wie wir es hinsichtlich der unklaren Statusfrage der freien Schauspieler schaffen, eine Regelung in Konsequenz, in der Kommunikation mit der Sozialkammer zu finden.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Das kann ich Ihnen im Moment noch nicht beantworten. Das ist etwas, was sicherlich Rahmen der Gespräche thematisiert werden muss, wie wir mit diesem Status umgehen und was das für Konsequenzen hat für die Beiträge bzw. ganz konkret für die finanzielle Situation des Theaters. Es tut mir leid, das ist Gegenstand der Gespräche, das kann ich Ihnen im Moment nicht beantworten.

Vizepräsident Andreas Gram:

Eine weitere Nachfrage – Kollege Schweikhardt!

Notker Schweikhardt (GRÜNE):

Vielen Dank! – Herr Regierender Bürgermeister! Können Sie denn abschätzen, ob dieses Urteil für weitere Theater,

(Notker Schweikhardt)

Orchester oder andere Projekte in Berlin Auswirkungen haben könnte?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte sehr!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Es könnte Auswirkungen haben. Wir sind im Moment noch in der Prüfung. Konkrete Hinweise liegen mir zumindest im Moment noch nicht vor, dass wir eine vergleichbare Situation wie bei Atze haben, aber wir sind natürlich dabei, das nachzubereiten.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön!

Für die nächste Frage – Kollege Reinhardt von der Piratenfraktion. – Bitte sehr!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat: Wie bewerten Sie die Tatsache, dass vorgestern im ZDF in einem Beitrag von „Frontal 21“ behauptet wurde, dass bei einer Flüchtlingsunterkunft in Neukölln-Britz massiv gegen die Landeshaushaltsordnung verstoßen wurde und die Unterkunft möglicherweise Ende des Jahres wieder abgerissen werden muss, die gerade erst letztes Jahr errichtet wurde?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator Czaja, bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter! Wir haben, wie Sie wissen, auch die Unterkunft in der Haarlemer Straße in der Prüfung durch die interne Revision und die Wirtschaftsprüfer. Insofern wird ein Abschlussbericht dazu Ende Mai erwartet.

Wir haben der Öffentlichkeit auch entnommen, dass ein Kaufvertrag zwischen dem derzeitigen Betreiber und dem früheren Eigentümer nicht belegt wurde, also geplatzt ist. Das Interesse des Landesamtes für Gesundheit und Soziales ist es, dass wir diese Flüchtlingsunterkunft erhalten. Deswegen gibt es dazu Gespräche. Das Ziel ist, dass es da eine Möglichkeit gibt. Gemeinsam mit der Finanzverwaltung haben wir noch einmal erörtert, ob es dazu unterschiedliche Wege geben kann. Unser Ziel ist es, die Flüchtlingsunterkunft in der Haarlemer Straße zu erhalten.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine Zusatzfrage, Herr Kollege Reinhardt? – Bitte sehr!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Ich frage mal ganz direkt: Sie hatten das Problem letztes Jahr eigentlich schon als gelöst bezeichnet. Jetzt ist es anscheinend doch nicht gelöst. Dem Senat wurde das Grundstück angeboten. Er hat es mit, wie ich finde, guten Argumenten abgelehnt. Welche Gespräche laufen dazu nun? Wie kommt es, dass das Problem noch immer nicht gelöst ist und möglicherweise Ende des Jahres eine für mehrere Millionen Euro neu gebaute Unterkunft wieder abgerissen werden muss?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte sehr, Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Die Sachlage vor einem dreiviertel Jahr war die, dass es einen Kaufvertrag gegeben hat, der zwischen dem früheren Eigentümer dieses Grundstücks und dem jetzigen Betreiber beurkundet war. Das war der Sachstand, den wir dazu hatten, weshalb der Betreiber auch in Gesprächen stand, den Vertrag mit dem Land zu verlängern bzw. zu erweitern. Wir haben nun zur Kenntnis genommen, dass die Kaufsumme durch den Betreiber nicht belegt wurde. Das hat die Situation verändert. Unser Ziel ist es, diese Flüchtlingsunterkunft weiterhin zu erhalten. Dazu werden wir mit dem Eigentümer weitere Gespräche aufnehmen. Das ist der Sachstand, den wir diesbezüglich miteinander erörtern.

Von der Senatsfinanzverwaltung wurde mir mitgeteilt, dass es noch einmal Anfragen des bisherigen Eigentümers an die Finanzverwaltung gegeben hat. Abschließend kann ich Ihnen dazu nichts sagen. Diese Gespräche sind allein zwischen der Finanzverwaltung und dem Eigentümer erfolgt.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Frau Kollegin Bayram, bitte schön!

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator! Wer ist denn aktuell Eigentümer dieses Grundstücks? Mit wem verhandeln Sie? In dem Beitrag wurde das etwas unklar dargestellt, ob Herr Krieger noch Eigentümer des Grundstücks ist.

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Das wissen wir zum derzeitigen Zeitpunkt nicht wirklich.

[Canan Bayram (GRÜNE): Habe ich befürchtet! –
Lachen bei den PIRATEN –
Beifall von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Für die nächste Frage erteile ich das Wort der Kollegin Kittler von der Linksfraktion. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank! – Unter der Annahme, dass das Recyceln der Abituraufgabe aus den „Metamorphosen“ des Ovid für das Fach Latein in diesem Jahr nicht der Test unter dem Motto: Wer hat im Unterricht aufgepasst? – sein sollte, stelle ich die Frage, worin die Rechtssicherheit der Gültigkeit dieser Prüfung besteht.

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Senatorin Scheeres, bitte sehr!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Kittler! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Richtig ist, dass eine Teilaufgabe des Grundkurses Latein, die schon im letzten Jahr gestellt worden ist, in den Umlauf gekommen und als Aufgabe gestellt worden ist. Betroffen sind grundsätzlich 317 Schülerinnen und Schüler. Wir können nicht sagen, wie viele davon konkret betroffen sind, weil diese unter den Aufgaben auswählen konnten.

Wie konnte das passieren? – Wir haben ein gemeinsames Institut Berlin-Brandenburg, das gemeinsam mit Fachleuten für beide Bundesländer Prüfungsaufgaben entwickelt.

[Ajibola Olalowo (GRÜNE): Da weiß die rechte Hand nicht, was die linke tut!]

Das sind mehrere Hundert Aufgaben pro Jahr. Es ist Praxis, dass Aufgaben, die nicht genutzt worden sind, auch im nächsten Jahr gestellt werden können. Das LISUM hat die Aufgabe, ganz genau zu prüfen und zu sortieren, welche Aufgaben neu gestellt werden, welche des letzten Jahres genommen wurden. Hier ist ein Fehler passiert. An der Stelle möchte ich deutlich sagen, dass wir mit dem LISUM demnächst einen Termin vereinbaren zu der Frage, welche Qualitätssicherungssysteme sie haben. Der Fehler ist zum zweiten Mal im Zusammen-

hang mit Prüfungen aufgetreten, und ich finde das inakzeptabel.

Wir haben uns natürlich rechtlich damit auseinandergesetzt. Wir sehen keinen Grund zu einer Wiederholung, denn es ist üblich, dass in den Schulen Übungsaufgaben gestellt werden. Die Gleichbehandlung der Schülerinnen und Schüler ist gewährleistet.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine Nachfrage, Frau Kollegin Kittler? – Bitte!

Regina Kittler (LINKE):

Sie haben ja schon gesagt, dass es nicht die erste Panne ist, die im Zusammenhang mit Prüfungsaufgaben passiert. Wieso lässt man das in der Kontrolle allein des LISUM und holt sich nicht einfach noch ein paar Praktiker hinzu, die das Abitur im Jahr davor abgenommen haben, um diese das gegenprüfen zu lassen? Ich erinnere mich noch gut an die Panne im Fach Mathematik.

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte sehr, Frau Senatorin Scheeres!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Kittler! Im LISUM ist es so organisiert, dass Praktiker diese Aufgaben im LISUM erarbeiten. Ich hatte gerade angesprochen, dass es mehrere Hundert Aufgaben in den unterschiedlichen Fächern sind, die entwickelt wurden und immer wieder entwickelt werden. Es ist menschliches Versagen gewesen, dass eine Teilaufgabe des letzten Jahres verwendet worden ist. Unabhängig davon ist es mir wichtig, mit dem LISUM ein Gespräch zu führen, welche Qualitätssicherungsmechanismen dort vorhanden sind. Es ist ja nicht nur Berlin betroffen, Brandenburg ist es auch.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine Wortmeldung für eine weitere Nachfrage liegt mir nicht vor.

Wir kommen jetzt zur voraussichtlich letzten Frage des heutigen Tages. Ich erteile dem Kollegen Olalowo von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. – Bitte schön!

Ajibola Olalowo (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat nach einem Thema aus dem Koalitionsvertrag und aus dem Regierungsprogramm, das, glaube ich, immer noch aktuell ist.

(Ajibola Olalowo)

[Karlheinz Nolte (SPD): Ja!]

Wann wird das TGZ Südwest eröffnet? Noch in dieser Legislaturperiode oder vielleicht zu Beginn der nächsten?

[Zuruf von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich glaube, es herrscht ein wenig Unklarheit, was gemeint ist, Herr Kollege Olalowo. Kommen Sie noch mal nach vorne und präzisieren Sie die Frage! Sie löst Nachdenken aus.

Ajibola Olalowo (GRÜNE):

Ich dachte, das wäre die Bibel, über die alle Senatsmitglieder Bescheid wissen.

[Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Man kann eine Frage auch so stellen,
dass jeder sie versteht!]

Es geht um das Technologie- und Gründungszentrum Südwest, mit dem zukünftig Gründungen im Umfeld der FU mutterinstitutnah realisiert werden können sollten.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Herr Kollege! Jetzt haben wir es alle verstanden. Frau Senatorin Yzer hat das Wort. – Bitte sehr!

[Torsten Schneider (SPD): Ein großer Erfolg
der Koalition!]

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für
Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Olalowo! Ich bin dankbar, dass Sie das Technologie- und Gründungszentrum an der Fabeckstraße ansprechen, weil es in der Tat ein wichtiges Thema der Koalition ist. Sie wissen, dass hier Bauplanungsrecht zu schaffen ist. Der Bezirk ist aktuell mit Hochdruck dabei. Wir haben bereits mitgeteilt, dass aus den Förderprogrammen Mittel in den erforderlichen Tranchen verfügbar wären. Wir hoffen, dass wir das Projekt 2016 an den Start bringen können.

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Eine Nachfrage, Herr Kollege Olalowo? – Bitte schön!

Ajibola Olalowo (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Senatorin: Trifft es zu, dass der beabsichtigte Eröffnungstermin zurzeit für dieses Projekt – in Berlin dauern manche Bauvorhaben ja noch länger – 2020 ist?

[Staatssekretär Christian Gaebler: Das hat sie
doch gerade gesagt!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für
Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Herr Olalowo! Ich hatte gerade gesagt: Bauplanungsrecht muss geschaffen werden. Der Bezirk ist sehr zügig dabei. Wann der Eröffnungstermin stattfinden wird, hängt davon ab, ob der ambitionierte Zeitplan – Bauplanungsrecht und Aufnahme der Baumaßnahmen 2016 – eingehalten werden kann. Davon hängt der Zeitpunkt der Fertigstellung des Vorhabens ab. Wie ich aber gerade sagte, sind wir optimistisch.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine weitere Zusatzfrage hat der Kollege Schneider von der SPD-Fraktion. – Bitte sehr!

Torsten Schneider (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Senatorin! Teilen Sie meine Einschätzung, dass wir da einigermaßen in Sorge sind in Anbetracht der Tatsache, dass wir von diesem Bezirk keinen Anlass haben, zuversichtlich zu sein, wenn man sich die jüngsten Bauprojekte ansieht, die doch eher an Monty Python erinnern als an erfolgreiche Planungen?

[Beifall und Heiterkeit bei der SPD
und den GRÜNEN]

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für
Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Herr Abgeordneter! Ich kann nur sagen, dass jeder aufgefordert ist, das ihm Mögliche zu tun, um ein so zentrales Vorhaben – und das ist ja unser gemeinsames Anliegen – zum schnellstmöglichen Zeitpunkt zu realisieren. Wir von der Senatsverwaltung sind mit dem Bezirk in enger Abstimmung und sind zuversichtlich, dass hier so schnell wie möglich Bauplanungsrecht geschaffen wird.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Frau Senatorin Yzer! – Kollege Schneider! Gestatten Sie mir die Bemerkung: Ich halte Monty Python für große Kunst.

[Allgemeiner Beifall –
Torsten Schneider (SPD): Ich auch!]

Nach 60 Minuten ist die Fragestunde damit für heute beendet.

(Vizepräsident Andreas Gram)

Wir kommen zu

lfd. Nr. 3.1:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 14

**Kitaoffensive II: Übertragung von
Kitagrundstücken an die freien Träger der
Jugendhilfe**

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
22. April 2015

Drucksache [17/2232](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1957](#)

Für die Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von grundsätzlich fünf Minuten zur Verfügung. Die Auswirkung einer Redezeitüberschreitung und die Anrechnung auf das Kontingent sind Ihnen hinlänglich bekannt.

Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, und die Kollegin Burkert-Eulitz hat das Wort. – Bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Berlin braucht endlich eine Kitaagenda und mehr Plätze mit besserer Qualität. Unser Antrag, freien Trägern landeseigene Grundstücke zu Sonderkonditionen zu übertragen, hat sich nicht erledigt, und die große Koalition kann sich keinen Verdienstorden an ihre Rockschöße heften – schön wär's, aber so ist es nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Was Sie aktuell beschlossen haben, ist eine reine Mogelpackung. Wir fordern, dass auch Möglichkeiten eröffnet werden, landeseigene Grundstücke, die bislang nicht für die Kindertagesbetreuung genutzt werden oder deren Gebäude vollständig ersetzt werden müssen, zum Zweck der Einrichtung von Kindertagesstätten an freie Träger zu übertragen. Die Lösung der Koalition findet sich in dem Schreiben vom 29. April der Senatsjugendverwaltung an die Jugendstadträtin in der Anlage I. Danach können landeseigene Grundstücke, auf denen Träger der freien Jugendhilfe per Nutzungsvertrag Kitas betreiben, im Wege des Erbbaurechts vergeben werden, wenn sieben Bedingungen kumulativ vorliegen. – Im Klartext: Sie schaffen sich die Altfälle vom Hals. Es wird aber kein einziger neuer Kitaplatz geschaffen; kein Grundstück wird für die Schaffung neuer Kitaplätze zur Verfügung gestellt. – Um dies zu beschließen, haben Sie die ganze bisherige Legislaturperiode gebraucht. Dazu gratuliere ich Ihnen ganz herzlich nicht!

[Beifall bei den GRÜNEN]

In einem beweist die Koalition wahre Meisterschaft: in der Ankündigungspolitik. Da braucht es nicht des BER,

der Staatsoper oder Olympias, da reicht die Kita vollkommen aus. Berlin braucht endlich eine Kitaagenda. Sie haben verkündet, dass Berliner Eltern schnell einen Kitaplatz finden und die Wartelisten und Castings ein Ende haben werden. Was ist daraus geworden? – Nichts. Ein Verwaltungsmonster ist im Entstehen; den Kids und ihren Eltern hat es nichts gebracht. Es soll kein Schulgeld mehr an den Erziehschulen geben – wann denn? Wir warten seit Monaten auf eine Vorlage. Das ist die gute Kitapolitik der großen Koalition. Sie ist schlecht für unsere Kinder, und das wollen wir nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Senatorin Scheeres gab auf dem letzten deutschen Jugendhilfetag damit an, dass Berlin bei den Kitas ganz vorne in Deutschland sei, ein Leuchtturm. – Pustekuchen! Wir haben beim Betreuungsschlüssel bei den Kleinsten die Rote Laterne in der Hand. Leuchttürme sehen anders, liebe Frau Scheeres!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Sie müssen auch nicht immer in allem die Beste sein. Es reicht, wenn Sie Ihr Bestes tun und die Eltern und Fachleute ernst nehmen und auf sie hören. Leider haben Sie keinen Plan, wo die Berliner Kita am Ende dieser Legislaturperiode oder am besten in den nächsten zehn Jahren stehen soll. Es ist Zeit für eine Kitaagenda. Tun Sie endlich etwas und reagieren Sie nicht kopflos auf die schlimmsten Probleme, wenn es gar nicht anders geht! Wir und das Kitabündnis unterstützen Sie gern dabei.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Was aber machen die SPD-Fraktion und Ihre Partei? – Sie diskutieren an der Berliner Realität vorbei. Herr Saleh versucht sich über die ollen Kamellen der Kitakostenfreiheit zu profilieren. Lieber Herr Saleh! – Er ist leider jetzt nicht da. – Unterstützen Sie lieber Ihre Senatorin und kämpfen Sie nicht innerparteilich am Thema vorbei!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und der LINKEN]

Wer es noch nicht begriffen haben sollte: Wir haben nicht nur immer mehr Kinder in der Kita, sondern die Kita wird auch zu einem etablierten und wichtigen Ort frühkindlicher Bildung. Wenn wir hier nicht kräftig investieren, produzieren wir – wie bisher – Folgekosten. Meiner Fraktion ist das klar. Der Koalition sichtbar nicht. Ändern Sie das endlich!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ab heute streiken die Erzieherinnen und Erzieher in den öffentlichen Kitas im Bundesgebiet. Wenn wir hier in Berlin nicht eine andere Tarifstruktur hätten, wären auch wir betroffen. Die Streikenden haben recht: Wer heute Erzieherin oder Erzieher in der Berliner Kita sein will, muss ein hohes Maß an Qualifikation und Einsatzbereitschaft haben. Wir verlangen viel von unseren Bil-

(Marianne Burkert-Eulitz)

dungskräften in der Kita, aber sie werden bezahlt wie bessere Hilfskräfte.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Eggert?

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Das machen wir nachher.

Vizepräsident Andreas Gram:

Dann ist es keine Zwischenfrage mehr.

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Auch Berlin wird an der Diskussion, wie viel uns heute gute Bildung in der Kita eigentlich wert ist, nicht vorbeikommen, und es wird noch mehr Geld kosten. Schon jetzt ist es so, dass die Fachkräfte nicht lange in der Kita verbleiben. Denn der Job ist hart und die Bezahlung mies. Das muss sich ändern!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Berlin braucht eine Kitaagenda. Wir haben sie Ihnen aufgeschrieben; das Kitabündnis hat sie Ihnen auch aufgeschrieben. Nur so macht sich Berlin mit seinen Kitas auf den Weg in die Zukunft. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Burkert-Eulitz! – Für die SPD-Fraktion erteile ich jetzt dem Kollegen Nolte das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege Nolte!

Karlheinz Nolte (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Burkert-Eulitz! In Ihren ersten Sätzen ging es ja tatsächlich um den Antrag. Der Rest Ihrer Rede war dann allgemein zur Kitapolitik in Berlin. Deshalb will auch ich eine Vorbemerkung machen, bevor ich mich zu dem Antrag äußere. Um es klar und deutlich zu sagen: Bildungspolitik ist seit Jahren, sogar seit Jahrzehnten der politische Schwerpunkt aller Koalitionsregierungen, an denen die SPD in Berlin beteiligt war.

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollege Nolte! Ihr Fraktionskollege Eggert hat eine Zwischenfrage – die gestatten Sie doch bestimmt.

Karlheinz Nolte (SPD):

Nein, –

[Heiterkeit]

Vizepräsident Andreas Gram:

Tut mir leid, Herr Eggert – vielleicht in der nächsten Runde!

Karlheinz Nolte (SPD):

– weil auch mein Kollege Björn Eggert nicht zum Antrag reden will. Es geht hier nicht allgemein um Kitapolitik, sondern darum, was im Antrag steht. Deshalb kann Herr Eggert sich in anderen Runden gerne wieder mit Frau Burkert-Eulitz auseinandersetzen – aber heute einmal nicht.

Zu diesem jahrzehntelangen Schwerpunkt der Kitapolitik in Berlin gehört vorrangig auch der Elementarbereich, in dem die Kinder vor dem Eintritt in die Schule betreut, gebildet und erzogen werden. Dazu ein paar Zahlen, Frau Burkert-Eulitz, weil sie gerade Frau Scheeres Erfolglosigkeit unterstellt haben: Ende 2014 gab es in Berlin 147 500 Plätze in den Kindertagesstätten oder in der Kindertagespflege. 70 Prozent der unter Dreijährigen hatten einen Betreuungsplatz, 94 Prozent der Drei- bis Sechsjährigen und 16 Prozent der Sechs- und Siebenjährigen. Ende 2015 werden es noch einmal 10 000 Plätze mehr sein, die wir in Berlin zur Verfügung haben. – Ich denke, dass Berlin auf diesen familienpolitischen Kraftakt insgesamt parteiübergreifend stolz sein kann.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Jetzt zum Antrag der Grünen, der mir offenbar wichtiger ist als den Grünen selbst! Den Grünen geht es in ihrem Antrag um die immobilienmäßigen Voraussetzungen für die Schaffung und den Erhalt von Kitaplätzen in Berlin, auch für die in den letzten zwei Jahrzehnten von den Bezirken an freie Träger der Jugendhilfe übertragenen landeseigenen Kindertagesstätten. Bei der Lösung dieser Aufgabe, Frau Burkert-Eulitz, ist allerdings die Neuausrichtung der Berliner Liegenschaftspolitik zu beachten, die eine Abkehr vom Verkauf landeseigener Grundstücke und eine Hinwendung zur Vergabe von Erbbaurechten mit sich bringt. Die Koalition verfolgt damit das Ziel, Nutzungsbindung für Immobilien langfristig und insolvenzfest in Erbbaurechtsverträgen zu verankern und entsprechende Heimfallregelungen zu vereinbaren. In den vergangenen zehn Jahren wurden freien Trägern der Jugendhilfe Kindertagesstättenimmobilien mit einem Modernisierungs- und Instandsetzungsbedarf von über 75 000 Euro zu dem symbolischen Preis von 1 Euro zum Kauf angeboten, da es den Bezirken als Grundstückseigentümern an den entsprechenden Haushaltsmitteln fehlte und so den Trägern die Möglichkeit gegeben werden konnte, durch Investition in ihre Kitas diese am

(Karlheinz Nolte)

Markt zu behaupten und dauerhaft zu betreiben. Grundlage der sogenannten Ein-Euro-Verkäufe waren die Senatsvorlagen an das Abgeordnetenhaus aus den Jahren 2004 und 2009. Ich bin der Meinung, dass dieses Programm ein Erfolg war, da eine Vielzahl von Kindertagesstätten freier Träger durch die Akquise privater Finanzmittel grundsanziert und instandgesetzt worden sind.

Mit der neuen Liegenschaftspolitik laufen diese Regelungen allerdings aus. Sie sind also noch nicht beendet, sondern sie laufen aus und gelten nur noch für Altfälle bewährter Träger, wenn nachgewiesen wird, dass die investiven Maßnahmen mit einem Erbbaurecht nicht darstellbar sind. Für alle anderen Fälle übertragener landeseigener Kindertagesstätten gilt künftig der Vorrang von privilegierten Erbbaurechten. Der Senat hat sich, nachdem das Abgeordnetenhaus am 25. März 2015 dem Bericht zur Neuausrichtung der Vergabe von Erbbaurechten zugestimmt hat, Ende April mit der Bitte an die Bezirke gewandt, ihm die gemeinnützigen Träger zu benennen, die an einer Vergabe von Erbbaurechten zu Sonderkonditionen interessiert sind.

[Steffen Zillich (LINKE) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollege Zillich hat eine Zwischenfrage. Gestatten Sie die?

Karlheinz Nolte (SPD):

Na, der ist ja ein Haushälter. Also, bitte!

[Heiterkeit –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN) –
Zuruf von Björn Eggert (SPD)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Herr Kollege Zillich!

Steffen Zillich (LINKE):

Verehrter Herr Kollege Nolte! Wie bewerten Sie es, dass die Möglichkeit der Übertragung von Grundstücken an freie Träger von Kitas zu den genannten Konditionen faktisch so lange auf Eis lag, und halten Sie es für denkbar und notwendig, dass die Vergabe von Erbbaurechten auch für die Neuerrichtung von Kitaplätzen möglich sein muss?

Karlheinz Nolte (SPD):

Na, erst mal – das habe ich ja gesagt – geht es um die Altfallregelung. Die Altfallregelung heißt: Da, wo Erbbaurechtsverträge nicht weiterhelfen, gilt die bisherige Regelung. – Aber wir haben am 25. März – da waren Sie

ja dabei – dem Bericht zur Neuausrichtung der Vergabe von Erbbaurechten zugestimmt, und Ende April hat sich der Senat – das habe ich schon vorgetragen – mit der Bitte an die Bezirke gewandt, die gemeinnützigen Träger zu benennen, die an einer Vergabe von Erbbaurechten zu Sonderkonditionen interessiert sind. Da müssen wir mal abwarten, wie der Rücklauf ist. Das ist ja gerade erst in Angriff genommen worden.

Die Sonderkonditionen beinhalten für die Zeit der Nutzung der Immobilie als Kindertagesstätte einen symbolischen Erbbauzins von 1 Euro im Jahr und eine Stundung des Kaufpreises für die Gebäude. Privilegierte Erbbaurechte soll es aber auch für den Erwerb von Grundstücken zur Errichtung von neuen Kindertagesstätten geben. Aufgrund eines Beschlusses des Abgeordnetenhauses aus dem Jahr 1994 kann bereits heute der Erbbauzins für Grundstücke mit sozialer, kultureller oder sportlicher Nutzung auf 3 Prozent abgesenkt werden. Das ist der Ist-Stand, und jetzt sehen wir mal weiter, was künftig gegebenenfalls noch zu verändern ist.

Wir sind der Überzeugung, dass mit diesen Regelungen, die auch mit der neuen Liegenschaftspolitik vereinbar sind, dem Anliegen der Grünen, Kitagrundstücke an freie Träger der Jugendhilfe zu übertragen, um auch langfristig den Bedarf an Krippen- und Kindergartenplätzen in Berlin sichern zu können, bereits vollständig Rechnung getragen wird, und wir werden deshalb den Antrag der Grünen heute wie auch im Hauptausschuss ablehnen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Nolte! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort die Kollegin Möller. – Bitte sehr!

Katrin Möller (LINKE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Nolte! Es geht in der Tat um Kitapolitik, denn wir haben einen unglaublichen Platzbedarf. Ich darf aus dem Bericht an den Hauptausschuss zur Kindertagesstättenentwicklungsplanung zitieren – ebenfalls vom 29. April 2015 –:

Für das Kitajahr 2015/2016 wird ein maximaler Betreuungsbedarf in Höhe von rd. 160 700 Plätzen prognostiziert. Bis zum Kitajahr 2018/2019 wird der Platzbedarf auf ca. 172 000 Plätze steigen. Bezogen auf den der Planung zu Grunde liegenden Wert ... ergibt sich bis Mitte 2017 ein Mehrbedarf in Höhe von 11 500 Plätzen und bis Mitte 2019 von ca. 18 500 Plätzen.

Und wir wissen, dass bisher der reale Bedarf die Prognosen immer übertroffen hat. Niemand sagt, dass dies eine kleine Herausforderung ist, aber es gibt Hürden, die abgebaut werden müssen. Ein Problem, das mit dem Antrag

(Katrin Möller)

der Grünen aufgegriffen wurde und das im Zuge der sogenannten neuen Berliner Liegenschaftspolitik der zurückliegenden Jahre, die Sie eben beschrieben haben, alle nervt und genervt hat, besteht darin, dass es keine praktikable Lösung für Träger gibt, diese neuen Kitaplätze zu schaffen – sprich: günstig und schnell an geeignete Immobilien zu kommen. Diese lange teilweise über zwei Jahre und länger auf Eis.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Nun gibt es, wie Sie beschrieben haben, einen ersten Schritt für die Vergabe von Erbbaurechten landeseigener Grundstücke, allerdings mit einem Pferdefuß: Das gilt wohl nicht für Grundstücke, auf denen neue Einrichtungen gebaut werden könnten, sondern nur für Grundstücke mit einem sanierungsbedürftigen Altbau. Wir werden sehen, wie weit dieser kleine Schritt reicht. Der ganz große Wurf scheint das noch nicht zu sein. Womöglich gibt es da Nachbesserungsbedarf. Außerdem vermehren sich neue geeignete Grundstücke, gerade im Innenstadtbereich, dadurch nicht, und auch die Mieten sinken nicht. Auch die flächendeckend beklagten bürokratischen Hürden in der Zusammenarbeit mit den Bauämtern der Bezirke und die langen Wartezeiten werden damit nicht behoben.

Es kommt hinzu, dass die Kitaträger in den Ballungszentren mit ihren Kapazitäten auch finanziell am Ende sind. Auch der letzte Snoezel- oder Personalraum ist in einen Gruppenraum umgewandelt. Was fehlt, ist eine spürbare finanzielle und bürokratische Entlastung für die Träger. Was fehlt, sind klare Signale für die Kitas, bekannte und lösbare Probleme anzugehen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Wann werden endlich die laufenden Finanzierungsprogramme für U3 und Ü3 vom Bund, vom Land und aus SIWA so synchronisiert, dass die Lücken im Mittelfluss handelbar werden? Wo bleibt eine verlässliche Fachkräfteprognose, und welche Konsequenzen zieht der Senat aus den Ergebnissen der jüngst veröffentlichten statistischen Erhebung, wonach wir hier im Unter-Dreijährigen-Bereich den schlechtesten Betreuungsschlüssel von einer Erzieherin zu mehr als sechs Kleinkindern haben?

Das Berliner Kitabündnis hat letzte Woche deutlich gemacht, dass Berlin mehr Kitaplätze, eine Entlastung für die Beschäftigten und vor allem mehr Personal braucht. Das weiß der Senat. Warum bewegt sich da so wenig wider besseres Wissen? Die vielgepriesene Lösung der berufsbegleitenden Erzieherinnenausbildung greift nicht weit genug, weil die Hälfte der Zeit auf den Personalschlüssel angerechnet wird. Es gibt für die Ausbildungskitas keine Ausgleichsstunden für die Betreuung der Azubis, und im Ergebnis finden die Azubis inzwischen keine Ausbildungskitas mehr, und die Kitas finden keine Leiterinnen mehr, weil die Belastung zu hoch ist. Da ist

die Forderung des Kitabündnisses nach einer Freistellung der Leitung ab 80 Plätzen noch sehr moderat.

[Beifall bei der LINKEN]

Das alles spricht nicht für einen respektvollen und wertschätzenden Umgang – zumindest nicht in einem ausreichenden Maß –, aber der sollte zumindest drin sein. Ab morgen – die Kollegin Burkert-Eulitz hat es auch schon gesagt – wird erstmals bundesweit in den Sozial- und Erziehungsdiensten für gute Arbeit, gute Leute und gutes Geld gestreikt. Das ist ein Novum und Ausdruck eines neuen Selbstbewusstseins in dieser Berufsgruppe. Dass in Berlin aktuell nicht flächendeckend gestreikt wird, liegt nur daran, dass unsere Beschäftigten nicht den Tarifvertrag des öffentlichen Dienstes, sondern den Tarifvertrag der Länder haben, der gerade nicht verhandelt wird – wenn sie denn überhaupt einen Tarifvertrag haben. Wenn also in Berlin nicht flächendeckend gestreikt wird, dann heißt das nicht, dass nicht auch hier viel mehr drin sein müsste. Übrigens stimmt es nicht, dass nicht gestreikt wird. Gerade letzte Woche streikten die Beschäftigten der AWO pro:mensch gGmbH, eines Trägers, der Kitas, soziale und Jugendarbeit betreibt, und im März streikten die Erzieherinnen unserer kommunalen Kitaeigenbetriebe, um nur zwei Beispiele zu nennen. Ruhe ist hier auch nicht im System.

Wir loben uns hier in Berlin für eine Inanspruchnahme bei der frühkindlichen Förderung von über 96 Prozent der Kinder. Von den kleinsten, den unter Dreijährigen, besuchen 48 Prozent eine Kita. Das ist fast die Hälfte. All diese Kinder sind die längste Zeit ihres wachen Tages in der Einrichtung. Also sollte die gute Qualität, die nur durch gute personelle und sächliche Ausstattung gewährleistet werden kann, spürbar wichtiger sein, als sie es jetzt ist. Wir unterstützen deshalb die Forderungen des Kitabündnisses, über die wir hier sicher bald noch im Detail diskutieren werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Möller! – Für die CDU-Fraktion erteile ich jetzt das Wort dem Kollegen Goiny. – Bitte sehr!

Christian Goiny (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dieses Thema, das wir heute diskutieren, nämlich die Vergabe von Grundstücken an Kitaträger, ist ein sehr schöner, praktischer Anwendungsfall der neuen Liegenschaftspolitik.

[Steffen Zillich (LINKE): Genau!]

Der Kollege Nolte hat bereits darauf hingewiesen. Wir haben uns ja entschieden, im Rahmen der neuen Lie-

(Christian Goiny)

genschaftspolitik zu gucken, ob nicht das Halten von Grundstücken und die Nutzung von Grundstücken eine sinnvolle Alternative zum Verkauf sein können. Wir als CDU-Fraktion haben in der Vergangenheit diesen Verkauf für einen Euro – da waren wir noch in der Opposition – durchaus deutlich kritisiert. Die Regelung, die jetzt im Hauptausschuss verabredet worden ist, dass man nämlich sagt: Wir nehmen auch mal das Instrument des Erbbaurechts und gucken uns an, welche Träger es in der Kitalandschaft gibt, denen wir dann entsprechend die Grundstücke im Erbbaurechtswege übertragen können –, ist meines Erachtens eine sehr gute Lösung. Die Details hat ja der Kollege Nolte schon sehr ausführlich vorgestellt. Deswegen kann ich mich da ein bisschen kürzer fassen.

Für uns ist wichtig, dass wir hier eine Regelung haben, mit der wir jetzt umgehen können, was entsprechende Träger anbetrifft, die hier solche Grundstücke für eine Kitanutzung erwerben wollen. Uns ist aber auch wichtig – das hat Kollege Nolte eben schon betont; ich möchte aber auch noch einmal darauf hinweisen –, dass wir auch für die Altfälle, die wir haben, eine Regelung gefunden haben und die Bezirke hier noch einmal abgefragt werden, wie es aussieht und ob es in den Bezirken Träger gibt, denen ein entsprechender Verkauf zugesagt worden ist, die im Vorgriff auf diesen Verkauf bereits Investitionen getätigt haben und bei denen ein Vertrauenstatbestand entstanden ist und auf die wir diese Regelung analog anwenden wollen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Remlinger?

Christian Goiny (CDU):

Nein! Ich würde auch gern im Zusammenhang ausführen, da ich die große Chance habe, sehr schnell fertig zu sein und dies in allseitigem Interesse ist. Wir haben das auch schon im Hauptausschuss diskutiert, Frau Kollegin Remlinger.

Wir erwarten bis zur Sommerpause einen Bericht, wie die Abfrage aussieht. Wir können uns dann im Hauptausschuss damit befassen, welche Altfallregelungen wir dann noch haben, die wir unter den eben schon geschilderten Voraussetzungen in diese Regelungen einbeziehen wollen.

Die Kitalandschaft in Berlin sowie die Träger, die wir an der Stelle haben, haben nun die Möglichkeit, Grundstücke in einer modifizierten Weise, in einer Weiterentwicklung der Ein-Euro-Regelung im Erbbaurechtsweg zu übernehmen. Damit sind der Betrieb und die Finanzierung möglich. Wir glauben, dass damit auch der Trägervielfalt und dem steigenden Bedarf an Kitaplätzen ein guter Dienst erwiesen ist. Wir haben damit eine Regelung

geschaffen, die zeigt, dass unsere neue Liegenschaftspolitik tatsächlich zu guten und praktischen Ergebnissen führt. Wir werden das Thema im Hauptausschuss weiter verfolgen und in der Umsetzung gemeinsam mit der SPD arbeiten.

Unter den hier geschilderten Prämissen sehen wir keine Notwendigkeit, dem vorliegenden Antrag zuzustimmen und werden ihn demzufolge ablehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Goiny! – Für die Piratenfraktion spricht jetzt der Kollege Herberg. – Bitte sehr!

Heiko Herberg (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wurde über diesen Antrag gesprochen, allerdings nicht im Hauptausschuss, sondern im Unterausschuss Vermögensverwaltung, dort auch ausführlich. Es ist eigentlich schade, dass der Finanzsenator nicht anwesend ist. Er hat aber gerade Wichtigeres bei diesem Punkt zu tun; es ist ein rein fiskalisches Thema.

Dass viel über die Kitaagenda und Ähnliches gesprochen wurde, hat mit dem hier zugrunde liegenden Antrag nicht viel zu tun, weil es in dem Antrag einzig und allein darum geht,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Was ist denn mit der freien Rede? –
Christian Goiny (CDU): Frei erfunden!]

– ich halte doch eine freie Rede –, dass Grundstücke für 1 Euro oder im Erbbauvertrag für Kitanutzer zur Verfügung gestellt werden sollen. Im Unterausschuss Vermögensverwaltung wurde uns dargelegt und auch im Protokoll festgehalten, dass der Senat exakt das tut. Die Rede, die jetzt gerade gehalten wurde, passt nicht mit den Aussagen von Jochen Esser zusammen. Ich zitiere aus dem Hauptausschuss: Er findet es schön, dass der Antrag zwar abgelehnt, aber im Prinzip doch entsprechend vorgegangen wird.

[Torsten Schneider (SPD): Bravo!]

Das ist auch nicht böse gemeint. Ich habe mich sehr darüber gewundert, dass der Antrag zur Priorität angemeldet worden ist. Wenn man über die Kitaagenda reden will, hätten wir beispielsweise auch einen Fachpolitiker zu diesem Thema nach vorn geschickt. Es ist aber ein finanzpolitisches Thema angemeldet. Ich kann jetzt hier nicht über die Kitaagenda sprechen und auch nicht auf Ihre Positionen eingehen, die Sie vorgetragen haben, weil es mit dem Antrag nichts zu tun hat.

Es gibt sogar einen Grund, warum wir ihn inhaltlich ablehnen müssen, weil in dem Antrag als erster Satz steht,

(Heiko Herberg)

worüber wir hier einstimmig die Entscheidung getroffen haben, dass wir das nicht mehr haben wollen: Die Ein-Euro-Kita. Das bedeutet, dass für 1 Euro verkauft wird. In der gesamten Runde, in sämtlichen im Ausschuss geführten Debatten, haben alle Fraktionen betont, dass das Land Berlin nichts mehr verschenken soll,

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Beifall von Alexander Morlang (PIRATEN)]

weil es keine Möglichkeit gibt, das vertraglich festzusetzen. Wir werden in der nächsten Zeit die ersten Probleme damit haben, dass bei den ersten Grundstücken die Vertragsbindungen auslaufen werden. Zurzeit kann man mit Kitas noch ordentlich Rendite machen.

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Das ist doch der totale Quatsch!]

Wenn man mit Kitas keine Rendite mehr machen kann, werden die ersten auf die Idee kommen, diese Grundstücke umzuwidmen. Das können Sie als Quatsch betiteln, das machen Investoren in Berlin aber jeden Tag mit Grundstücken, die das Land Berlin in der Vergangenheit an Investoren und ähnliche Gruppen auch zu sozialen Zwecken übertragen hat. Wir haben hier immer alle – damals war ich noch nicht dabei, aber viele von Ihnen, die dabei waren – gute Intentionen dabei gehabt.

[Beifall von Monika Thamm (CDU)]

Das Problem an der Sache ist, dass man gute Intentionen mit Verkäufen nicht auf Dauer festbinden kann. Irgendwann werden diese Grundstücke an Leute verkauft, die nichts mit diesen sozialen Zwecken zu tun haben wollen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollege Herberg! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Remlinger?

Heiko Herberg (PIRATEN):

– Nein! Ich gestatte keine Zwischenfrage. Das hätten wir im Ausschuss diskutieren können.

[Torsten Schneider (SPD): Die Grünen sind sich ja selbst uneinig! –
Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Das hat Jochen Esser im Ausschuss getan. – Die Ablehnung resultiert einfach und allein daraus, dass diesem Verkauf nicht mehr zugestimmt werden kann. Wenn es der erste Satz im Antrag ist – man kann es darauf zurückführen, dass dort ein „oder“ steht –, schreibe ich es dort nicht hinein, sondern bringe einen Änderungsantrag ein. Sie haben selbst gesagt, dass es im Erbbaurechtsvertrag in Ordnung ist, der Ein-Euro-Verkauf aber nicht mehr. Dann hätte man den Antrag ändern und ihm auch zustimmen können. So aber, wie der Antrag aktuell ist, könnten Sie

dem selbst eigentlich gar nicht mehr zustimmen, weil Sie selbst die Ein-Euro-Kita nicht mehr haben wollen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zurufe –
Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

– Nein! Sie müssen auch eingestehen, dass Sie es hätten tun können, wenn Sie über die Kitaagenda reden wollen würden. Es ist Ihre Priorität. Sie hätten einen Antrag schreiben und diesen ganz normal in den Geschäftsgang einbringen und ihn von ganz hinten auf der Tagesordnung zu Ihrer Priorität machen können. Dann hätten Sie hier darüber reden können; dann hätten hier auch alle Fachpolitiker gesprochen und nicht Herr Nolte, Herr Goiny und ich. Dann hätte ich Ihnen nicht diesen Blödsinn an den Kopf werfen müssen. Daran sind Sie ganz allein selbst schuld.

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Es ist Ihre Entscheidung, wer bei Ihnen spricht! –

[Beifall bei den PIRATEN, bei der SPD und der CDU –
Torsten Schneider (SPD): Bravo!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Herberg! – So, nun legt sich die Begeisterung bitte wieder. Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 17/1957 empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich gegen Grüne und Linke die Ablehnung auch mit geändertem Berichtsdatum 31. Mai 2015. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Grüne und Linke. Wer ist dagegen und empfiehlt damit die Ablehnung? – Das sind die Regierungskoalition und die Piraten. Letzteres war die Mehrheit. Somit ist der Antrag abgelehnt.

[Torsten Schneider (SPD): Da sind die Piraten mal regierungsfähiger als die Grünen und die Linken!
Das hätte ich nicht gedacht!]

– Oh, vielen Dank!

Jetzt kommen wir aber trotz allem zur

lfd. Nr. 3.2:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 12

a) Kein Einsatz von V-Leuten bei Polizei und Verfassungsschutz in Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 20. April 2015
Drucksache [17/2229](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0682](#)

(Vizepräsident Andreas Gram)

b) NPD-Verbotsverfahren nicht in Gefahr bringen – Senat muss liefern

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungsschutz vom 15. April 2015
Drucksache [17/2264](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/2174](#)

Wird der der Dringlichkeit zu b widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Es beginnt in der Beratung die Fraktion Die Linke. Kollege Taş steht schon da und erhält von mir auch das Wort. – Bitte sehr!

Hakan Taş (LINKE):

Herzlichen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! V-Leute sind vom Staat gekaufte Straftäter und Extremisten. Sie erhalten durch den Staat einen Freibrief für die Begehung von Straftaten. Die Honorare, die sie vom Staat für ihre Spezialtätigkeiten erhalten, fließen wiederum in rechtsextreme Vereine und Organisationen. Der Nutzen, den V-Leute als Gegenleistung erbracht haben sollen, ist mehr als fraglich. In unser aller Gedächtnis hat sich eher die Tatsache festgebrannt, dass das erste Verbotsverfahren gegen die NPD eben an jener Durchdringung der Partei durch V-Leute gescheitert ist.

Es ist nur zu hoffen, dass das aktuelle, zweite Verfahren nicht aus demselben Grund zum Erliegen kommt. Wie wir aus noch nicht vernichteten Unterlagen erfahren können, haben über mehr als zehn Jahre Hunderte von V-Personen, die Polizeibehörden und Geheimdienste von Bund und Ländern in der rechten Szene einsetzten, nicht zur Verhinderung bzw. Aufdeckung der rassistischen NSU-Mordserie beigetragen. Im Gegenteil! Den einigen wenigen Hinweisen der V-Leute ging der Verfassungsschutz gar nicht oder nur in unzureichendem Maß nach.

Ich erlaube mir zu wiederholen, was ich im Innenausschuss bereits zum Ausdruck gebracht habe. Zwei Erkenntnisse dürften inzwischen unumstritten sein. Erstens: Die Gefahr durch rechte Gewalt wurde von den Sicherheitsbehörden vom Bund und den Ländern völlig falsch eingeschätzt. Es waren nicht fehlende Kompetenzen bei Polizei und Verfassungsschutz, die die Taten oder das Ergreifen der Täter verhindert haben, sondern die bewusste und unbewusste Verharmlosung, die verheerende Untätigkeit, die strukturelle Inkompetenz und der institutionell verankerte Rassismus innerhalb der Behörden.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN]

Zweitens: Die Strategie der Einschleusung von V-Leuten in die rechte Szene ist auf ganzer Linie gescheitert. Im Hinblick auf die Terrorserie des sogenannten NSU war sie völlig nutzlos. Mehr noch: Sie hat dazu geführt, dass rechte Strukturen mit staatlichen Geldern künstlich am

Leben gehalten wurden und werden. Es ist nicht zu verantworten, wenn etwa mit unser aller Steuergeld ein NPD-Kreisverband antisemitische Flugblätter druckt. Alle vom Verfassungsschutz eingesetzten V-Leute waren führende Persönlichkeiten der rechten Szene. Mit den Geldern vom Verfassungsschutz unterstützen sie den Aufbau der NPD und die Neonaziszene.

Tino Brandt hat den Thüringer Heimatschutz aufgebaut und war deren Chef. Außerdem war er V-Mann „Otto“ des Verfassungsschutzes. Zitat: Er hat mit den Geldern vom Verfassungsschutz das NSU-Trio unterstützt, als sie untergetaucht waren. – so Hans-Christian Ströbele.

Wolfgang Frenz, der älteste V-Mann Deutschlands, hat 36 Jahre lang den Verfassungsschutz beliefert und damit samt Spesen 1,6 Millionen DM kassiert. Er sagt – ich zitiere –: Ohne diese Gelder vom Verfassungsschutz hätte die Gründung der NPD, zumindest in NRW, nicht stattfinden können.

Michael von Dolsperg alias V-Mann „Tarif“ sagt – ich zitiere abermals: Man kann sagen, dass die halbe Führungsriege der Neonaziszene aus Leuten im Staatsauftrag bestand. Wir haben die Naziszene aufgebaut.

Nun stellt sich die berechtigte Frage: Wenn diese V-Leute nicht gewesen wären, was wäre von der Neonazi-Szene noch übrig gewesen? An welchem Punkt wäre die NPD heute?

V-Leute sind Personen, die gegen Geld oder andere Gegenleistungen Informationen an die Behörden weitergeben. Sie sind Kriminelle. Sie stiften andere Kriminelle an, noch mehr Straftaten zu begehen. So sagt der V-Mann „Tarif“ – ich zitiere –: Ich habe im Auftrag des Staates Leute dazu gebracht, Straftaten zu begehen. – Und mit dieser Anstiftung kommen sie auch noch straffrei davon.

Der Staat betreibt ein dubioses Geschäft. Den V-Leuten liegt nicht der Kampf gegen den Rechtsextremismus am Herzen, sondern das Geld. Mag sein, dass Behörden ab und zu mal Informationen von V-Leuten über Personen oder Vorgänge mit strafrechtlicher Relevanz erhalten haben. Damit ist allerdings noch lange kein Nachweis über den Nutzen von V-Personen erbracht worden.

Hingegen steht dem vermeintlichen Nutzen des V-Leute-Systems ein großer Schaden für die rechtsstaatliche Handlungsweise unserer Demokratie entgegen. Im Bereich der V-Leute ist es zu einem unkontrollierbaren Eigenleben zwischen dem Staat und kriminellen Straftätern gekommen. Darunter leidet zuallererst die Transparenz im Sinne einer offenen Kommunikation, welche in einem demokratischen Rechtsstaat nicht wegedacht werden kann. Angestellte der Innenministerien treffen sich mit Schwerstverbrechern und Kriminellen auf Parkplätzen und in Tiefgaragen. Das Szenario erinnert an

(Hakan Taş)

schlechte New Yorker Gangsterfilme. In unserem Fall ist dies leider die bittere Realität. Dieser Zustand ist nicht hinnehmbar.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

In Berlin mangelt es in diesem Zusammenhang nicht an negativen Beispielen. Die beim Berliner LKA geführte V-Person Thomas S., ein mehrfach vorbestrafter Straftäter, der sogar noch während der Zeit als Informant wegen Volksverhetzung verurteilt wurde, hat über zehn Jahre staatliche Gelder und Vergünstigungen erhalten. Oder der Fall, in dem die Berliner Polizei völlig zu Recht vom Gericht abgestraft worden ist: Ein V-Mann und ein verdeckter Ermittler der Polizei fädelten einen Kokainhandel ein, das heißt, durch staatliches Handeln ist eine schwere Straftat erst ermöglicht worden. – Ich frage Sie, Herr Henkel: Soll der Staat Straftaten verursachen oder sie aufklären? – Ich will diese Beispiele nicht fortsetzen, sie dürften allen bekannt sein.

Der Zweck heiligt nicht alle Mittel. Der Rechtsstaat muss die Gesellschaft und die Demokratie mit rechtsstaatlichen Mitteln schützen. Bei polizeilichen und geheimdienstlichen Ermittlungsmethoden muss das Prinzip der Verhältnismäßigkeit der Mittel gewahrt sein.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Deshalb fordert die Linksfraktion, dass ab sofort keine V-Personen mehr bei Polizei und Verfassungsschutz eingesetzt und aktuell eingesetzte V-Personen so schnell wie möglich abgeschaltet werden. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Taş! – Für die Fraktion der SPD spricht jetzt der Kollege Tom Schreiber. Und ich erteile ihm das Wort. – Bitte sehr!

Tom Schreiber (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Damen und Herren Abgeordnete! Die Ermittlungen rund um den NSU im Bund wie in einigen betroffenen Bundesländern haben ein strukturelles Versagen der Sicherheitsbehörden ans Licht der Öffentlichkeit gebracht. Das ist Tatsache, und das darf man auch nicht schönreden. Der Bund hat nach dem Untersuchungsausschuss des Bundestages, aber auch den Untersuchungsausschüssen der Länder durch einen Kabinettsbeschluss im März 2015 einen, wie ich finde, vernünftigen Gesetzentwurf auf den Weg gebracht, worin endlich die Funktion, die Befugnisse und die Grenzen des Einsatzes von sogenannten V-Leuten klar und deutlich neu definiert werden. Das geht uns alle etwas an. Es geht

vor allen Dingen darum, dass wir hier eine Stärkung der parlamentarischen Kontrolle auf den Weg bringen.

Ich möchte gerne den Bundesinnenminister zitieren, der zur Einbringung des Gesetzentwurfs Folgendes gesagt hat:

Das waren nicht nur einzelne Ermittlungsfehler, die dafür gesorgt haben, dass diese Mordserie so lange unentdeckt bleiben konnte, nein, es waren auch Strukturen, es waren Haltungen von Sicherheitsbehörde, von Verantwortlichen.

– Dem kann man, glaube ich, nichts hinzufügen. Er hat damit sehr gut umschrieben, worum es eigentlich geht. Und das hat auch die Debatte in den jeweiligen Ausschüssen deutlich gemacht, Herr Taş: Die Grundsatzfrage bleibt: Darf der Staat sich an Personen beteiligen, die geheime Informationen liefern? Das ist eine Kernfrage bei der Debatte um „V-Personen – ja oder nein?“.

Ganz kurz zu den beiden Anträgen der Linksfraktion: Der eine Antrag sagt: Sofortiges Abziehen der V-Leute bei Polizei und Verfassungsschutz! –, der andere Antrag bezieht sich darauf, dass das NPD-Verbotsverfahren nicht in Gefahr gebracht werden soll. Ich will ganz klar sagen – ich glaube, da kann ich für alle Fraktionen in diesem Haus sprechen, aber auch für alle demokratischen Parteien im Land Berlin und darüber hinaus: Wir alle haben ein Interesse daran, dass das NPD-Verbotsverfahren erfolgreich ist.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU
und den GRÜNEN]

Keiner, weder einzelne Bundesländer noch der Bund, hat ein Interesse daran, das NPD-Verbot in Gefahr zu bringen. Der Hinweisbeschluss des Bundesverfassungsgerichts vom 19. März 2015 war ein mahnender Fingerzeig in Richtung der Länder, die am 5. Dezember 2012 – es waren die Innenminister der Länder – gesagt haben: Wir packen das Thema neu an, wir stellen uns der Situation und fangen an, Material zu sammeln. Den Hinweisbeschluss muss man ernst nehmen. Die Innenminister der Länder haben bis zum 15. Mai Zeit. Wir haben das im Ausschuss gehabt, Herr Senator Henkel. Wir gehen fest davon aus, dass das Land Berlin und auch die anderen Bundesländer das, was sie an Material haben, liefern und vor allen Dingen das NPD-Verbotsverfahren nicht gefährden. Das ist völlig klar und deutlich.

Was V-Personen betrifft, wurde schon einiges gesagt. Ich möchte aber darauf abheben, weil Herr Taş immer auf den Bereich des Verfassungsschutzes zielt: Wir haben V-Personen im Bereich des Nachrichtendienstes, im Bereich des Zolls, aber auch im Bereich der Polizeien des Bundes wie der Länder. Es ist nicht so, dass es im luftleeren Raum stattfindet. Es gibt ganz klare gemeinsame Richtlinien zwischen Justizministern und -senatoren und zwischen Innenministern und -senatoren, auch bei der

(Tom Schreiber)

Frage, wie man eigentlich V-Personen oder verdeckte Ermittler führt.

Zweitens – das halte ich für wesentlich: Wir haben zwei Bereiche, wo sie eingesetzt werden – Stichwort Trennungsgebot. Wir haben auf der einen Seite den Bereich der Polizei. Da hat der Innensenator in der 61. Sitzung des Innenausschusses einen, wie ich finde, guten Sachstandsbericht abgegeben, über das LKA hinweg, was an Einsätzen von V-Personen in sämtlichen Bereichen, wie beispielsweise in den Bereichen Rockerkriminalität, arabische Clans, Drogenkriminalität, Rotlichtmilieu usw. stattgefunden hat.

Und wir haben den anderen Bereich – Nachrichtendienst, Verfassungsschutz –, wo es um islamistischen Terrorismus, Salafismus, Rechtsextremismus und Linksextremismus geht. In diesen beiden Bereichen, die voneinander natürlich zu trennen sind, ist es so, dass wir V-Personen führen und diese auch benötigen. Deswegen muss man in der gesamten bundespolitischen Debatte deutlich machen, dass es, glaube ich, drei Kategorien von Politikern gibt – ich will das nicht bewerten –: die Mahner, die Bewahrer und die Gegner zum Thema „V-Leute ja oder nein“.

Alle drei haben ihre Berechtigung, und alle drei haben sicherlich gute, plausible Gründe und Argumente, warum wir das eine oder andere brauchen. Fakt ist aber, dass sich der Bund klar zu der Frage, wann und wo setzen wir V-Leute ein, positioniert hat. Wir werden klar und deutlich regeln, was geht und was nicht. Es geht eben gerade nicht aufgrund des NSU und der Lehren daraus, dass wir Straftäter haben, die letzten Endes Dinge vollziehen, die nicht nur strafbar sind, sondern auch die Frage in den Raum stellen, ob die Informationen überhaupt noch richtig und wichtig sind. Vor allem müssen wir es ganz klar einschränken, damit es – wie Herr Taş eben beschrieben hat – nicht mehr dazu kommt, dass jemand seinen Lebensunterhalt dort verdienen kann.

Zum Schluss möchte ich sagen: Das Fazit kann aus meiner Sicht nur lauten, wir brauchen erstens ein reformiertes V-Mann-Wesen bei Polizei und Verfassungsschutz, wir brauchen zweitens klare Regeln im System,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Tun Sie mal was dafür!]

und drittens benötigen wir insgesamt, dieses Parlament und darüber hinaus,

[Zurufe von der LINKEN]

die Offenheit, die Ehrlichkeit und die Sachlichkeit bei der Frage, dass wir das System erstens parlamentarisch kontrollieren und zweitens ggf. auch evaluieren. – Herzlichen Dank, und wir lehnen die Anträge ab!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Schreiber! – Zu einer Kurzintervention erteile ich jetzt dem Kollegen Wolf von der Linksfraktion das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege Wolf!

Udo Wolf (LINKE):

Danke, Herr Präsident! – Lieber Kollege Schreiber! Ein bisschen erschütternd ist es schon, dass Sie einfach ungeprüft den Sachstandsbericht des Innensensors zum V-Leute-Einsatz beim LKA als Beweis dafür nehmen, dass sich das lohnt. Wir haben in dieser Sitzung nicht überprüfen können, inwieweit die Ermittlungsergebnisse und die Anklagen, die es gegeben hat, nicht auch durch Hinweisgeber, durch verdeckte Ermittler oder sonst eine kriminalpolizeiliche Tätigkeit hätten erreicht werden können.

[Torsten Schneider (SPD): Dann sind Sie mutmaßend!]

– Ja, in dem Bereich bin ich natürlich auf Mutmaßungen angewiesen. Aber in dem Bereich, den wir untersucht haben, den auch Herr Schreiber richtigerweise angesprochen hat, da sind wir nicht mehr auf Mutmaßungen angewiesen, das ist der Bereich V-Leute im Rechtsextremismus. Dort, liebe Kolleginnen und Kollegen, lieber Herr Schneider, ist der Staat in Komplizenschaft beim Aufbau rechtsextremer, militanter, terroristischer Strukturen gegangen, und es ist durch das jetzige System und auch durch das, was der Deutsche Bundestag jetzt in Auswertung des Bundestagsuntersuchungsausschusses als Absichten erklärt hat, nicht geklärt, dass das nicht wieder stattfinden kann. Das ist das Problem.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Die einfache Wahrheit, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD: Geheimdienstliche Tätigkeiten lassen sich rechtstaatlich nicht kontrollieren. Das ist eine Erfahrung aus mehreren Diktaturen, es ist übrigens auch eine Erfahrung aus der DDR-Geschichte.

[Heiko Melzer (CDU): Gab es dort Diktatur?]

Geheimdienste lassen sich nicht rechtstaatlich kontrollieren, und der Einsatz von V-Leuten, ob sie vom LKA, vom Verfassungsschutz oder einem anderen Dienst eingesetzt werden, ist geheimdienstliche Tätigkeit.

Nun zum Thema NPD-Verbotsverfahren: Das wissen Sie, Herr Schreiber, doch auch viel besser als der Herr Innensenator, der sich mit dem Thema nur beschäftigt, wenn er sich beschäftigen muss. Wir wissen, seit Dr. Körting als Innensenator nach dem ersten gescheiterten NPD-Verbotsverfahren, als vom Bundesverfassungsgericht die Auflage gekommen ist, es ginge wirklich nur, wenn alle V-Leute aus den Führungsstrukturen der NPD zurückgezogen seien, für Berlin erklärt hat, das habe er gemacht, dass mittlerweile die gesamte Führungsstruktur der Berliner NPD ausgetauscht worden ist. Mittlerweile sind die militanten Kameradschaften die Führungsstruktur der

(Udo Wolf)

Berliner NPD. Es gibt gar keine Sicherheit, dass mit der damaligen Erklärung heute alle V-Leute draußen sind. Deswegen muss der Innensenator liefern. Er muss Transparenz herstellen. Transparenz kann er im V-Leute-Bereich nur herstellen, wenn er V-Leute abschaltet. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollege Schreiber, Sie haben das Recht zur Erwiderung. – Bitte schön!

Tom Schreiber (SPD):

Herr Präsident! – Lieber Herr Wolf! Dann will ich noch einmal den letzten Satz oder das letzte Fazit wiederholen. Ich habe gesagt, klar und deutlich: Erstens: Wir brauchen ein reformiertes V-Mann-Wesen.

[Evrin Sommer (LINKE): Was
soll reformiert werden?]

Zweitens: Wir brauchen klare Regeln im System, wie es denn funktioniert. Der Bund hat jetzt im Grunde genommen eine klare Vorlage gegeben durch den Gesetzesentwurf, der im Deutschen Bundestag diskutiert worden ist. Mir ist auch bekannt, wie die Diskussionslage der einzelnen Parteien gewesen ist. Drittens, der letzte Punkt – das haben Sie gerade angesprochen –: Natürlich geht es auch darum, dass wir die Dinge nicht einfach nur zur Kenntnis nehmen, abheften und sagen: Schön, dass wir darüber geredet haben. –, sondern dass wir auch selbst als Parlament sagen: Wir schauen uns die Dinge mit einer gewissen Regelmäßigkeit an. Wenn man sich in der Historie anschaut, was den NSU betrifft, ist es doch sicherlich ein Armutszeugnis für die Bundesrepublik, dass diese Mordserie stattgefunden hat und es letzten Endes erst danach zu diesen ganzen Konsequenzen im Sicherheitsapparat gekommen ist. Völlig klar! Es ist auch richtig, dass der Bund, wie auch die Länder, im Grunde genommen das, was die Untersuchungsausschüsse an Erkenntnissen beigetragen haben, mit übernehmen, mit überarbeiten und deutlich machen, man hat aus diesen schwerwiegenden Fehlern klar und deutlich gelernt. Ich glaube, das muss man, unabhängig davon, welcher politischen Couleur oder Parteifarbe der Innenminister angehört. Es ging allen nah. Da kann man niemandem unterstellen, das habe man einfach so laufen lassen und das interessiere niemanden.

Ich glaube sehr wohl daran, das gilt auch für das Land Berlin, dass das, was hier zusammengetragen wurde, dem entspricht, was uns das Bundesverfassungsgericht mit dem Hinweisbeschluss aufgetragen hat, und zweitens geht es auch darum, dass wir den Bericht, den ich angesprochen habe – – Da war nicht mehr viel Zeit im Innenausschuss, das werden wir alles noch einmal tun, aber der

Innensenator hat doch aufgeliefert. Sie springen doch als Linksfraktion etwas zu kurz, wenn Sie dieses V-Mann-Wesen immer nur auf den Bereich Verfassungsschutz reduzieren.

[Carsten Schatz (LINKE): Hat doch
gar niemand gemacht!]

Herr Taş hat kurz den Bereich OK angesprochen. Aber Sie müssen da schon ein bisschen ehrlicher sein. Zum Thema Ehrlichkeit, liebe Linksfraktion, will ich Ihnen schon sagen: In Thüringen haben Sie groß die Backen aufgeblasen,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Da haben wir einen guten
Kompromiss gefunden als Rot-Rot-Grün!]

indem Sie gesagt haben: Es wird keine Ausnahme beim Einsatz von V-Leuten in Thüringen geben, nur in begründeten Einzelfällen zur Terrorismusbekämpfung. – Dann wurde öffentlich gesagt, es gebe keine V-Leute mehr im Bereich der rechten Szene. Dazu sage ich Ihnen nur: Herzlichen Glückwunsch! Wo Sie die in Thüringen einsetzen, ist bei der Beobachtung von Salafisten und der türkischen PKK.

[Hakan Taş (LINKE): PKK ist kurdisch! –
Zuruf von links: Quatsch!]

– Ja, das hat Ihr Regierungssprecher dort erklärt. Ich würde das nicht als Quatsch bezeichnen. Wenn Sie das so sagen, dann ist das Ihr Problem und nicht meins. Ich will damit deutlich machen: Man kann nicht mit dem Dampfhammer raufschlagen und sich am Ende wundern, dass man gar keine Informationen mehr bekommt bzw. nicht informiert war.

[Martin Delius (PIRATEN): Man bekommt ja
sowieso keine Hinweise!]

Sie haben gestern erlebt, was bundesweit an Razzien stattgefunden hat – durch die Zuarbeit der Geheimdienste, durch den Verfassungsschutz,

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Durch Facebook!]

die im Grunde genommen die Hinweise hatten und unterstützt haben.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssen zum Ende kommen, bitte! – Meine Damen und Herren! Ein bisschen Ruhe!

[Zuruf von der LINKEN]

Jetzt hat aber der Kollege Schreiber noch das Wort!

Tom Schreiber (SPD):

Wenn Sie das sozusagen nicht für ehrbare Münze nehmen, was da stattgefunden hat, und alles negieren, dann gehören Sie tatsächlich zu der dritten Kategorie, die ich benannt habe, zu den Gegnern, ganz glasklar. Damit können wir auch politisch leben.

(Tom Schreiber)

[Hakan Taş (LINKE): Sie machen sich lächerlich!]

Aber es heißt in der Politik auch, dass man Verantwortung übernimmt. Verantwortung tragen heißt auch, dass man genau weiß, dass das Sicherheitssystem,

[Zuruf von Evrim Sommer (LINKE)]

dessen Architektur in diesem Land eine sehr wichtige ist –

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte kommen Sie jetzt zum Ende!

Tom Schreiber (SPD):

Ich komme gleich zum Ende. –, dabei hilft, dass wir nicht nur die Verfassung zu schützen haben, sondern auch Menschen, die hier leben, und dass wir gegen Extremisten jeglicher Couleur vorgehen,

[Martin Delius (PIRATEN): Tun Sie aber nicht!]

und das mit allen rechtsstaatlichen Mitteln!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich jetzt der Kollegin Herrmann das Wort. – Bitte schön!

Clara Herrmann (GRÜNE):

Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte am Anfang meiner Rede an die Aktuelle Stunde von heute Morgen erinnern und deutlich machen, dass wir alle gemeinsam erklärt haben, wie wichtig der Kampf gegen Rassenwahn, gegen Rassismus, gegen Rechtsextremismus, Antisemitismus und alle anderen Formen von Menschenfeindlichkeit ist. Ich möchte dies voranstellen, weil das Geplänkel, das wir hier erlebt haben, an der eigentlichen inhaltlichen Thematik vorbeigeht.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Auch das muss die Lehre aus dem NSU-Skandal sein. Dreieinhalb Jahre nach Bekanntwerden des NSU ist die Aufklärung noch längst nicht abgeschlossen. Im Übrigen auch noch nicht die Konsequenzziehung.

Heute reden wir über zwei Anträge der Linken, die in die Richtung Konsequenzen ziehen gehen. Der eine beschäftigt sich mit der Frage NPD-Verbot. Auch hier kann ich mich nur noch einmal wiederholen. Ein mögliches Verbot der NPD ist kein Allheilmittel im Kampf gegen Rechts-Extremismus, aber die Innenminister der Länder, Sie, Herr Henkel, und Ihre Kolleginnen und Kollegen, haben einen zweiten Versuch gewagt, nachdem der erste Versuch unter einer rot-grünen Bundesregierung an der Frage der V-Leute scheiterte. Sie müssen sich hier schon die

Frage stellen lassen, warum das Bundesverfassungsgericht dieses deutliche Alarmsignal, diesen deutlichen Warnschuss ausgesprochen hat. Und nichts anderes ist es. Wenn Sie nicht in einer Woche liefern, dann scheitert das zweite Verbotverfahren an genau denselben Gründen wie das erste. Und das darf nicht wahr sein, das ist peinlich.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Ein erneutes Scheitern würde die NPD stärken. Und das ist etwas, was wir alle gemeinsam nicht wollen. Dieses Interesse, Herr Kollege Schreiber, haben wir alle gemeinsam. Aber dann frage ich mich, warum Sie dem Antrag der Linken nicht zustimmen können, warum Sie hier nicht Transparenz herrschen lassen können und warum wir nicht im Parlament darüber reden können, was es für Beweise gibt, dass keine V-Leute hier mehr eingesetzt werden.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Ich möchte auch noch mal auf eine Dokumentation verweisen, die die ARD kürzlich ausgestrahlt hat, mit dem Titel „V-Mann-Land“. Hier hat ein ehemaliger V-Mann aus Nordrhein-Westfalen namens Wolfgang Frenz – vielleicht kennen seine Geschichte einige von Ihnen, der war 36 Jahre lang V-Mann des Landesverfassungsschutzes Nordrhein-Westfalen in der NPD –, deutlich gemacht: Ohne die Gelder des Verfassungsschutzes hätte die Gründung der NPD zumindest in Nordrhein-Westfalen nicht stattfinden können. Das ist ein deutliches Zeichen dafür, was passiert, wie gefährlich V-Mann-Einsätze sind. Genau deshalb kommen wir, kommt meine Fraktion mit den Erfahrungen aus NSU, alles zugemüllt mit Verfassungsschutz, V-Männern, die haben Geld vom Staat bekommen, damit haben sie rechtsextreme Organisationen aufgebaut. Ich erinnere an Tino Brandt und den Heimatschutz, man muss aber auch Tarif nennen, man kann Kai D. nennen, man kann Toni S. oder Corelli, Piatto nennen, man kann alle möglichen Leute als Beispiele heranziehen, die in diesen Skandal verwickelt sind und Geld erhalten haben und damit rechtsextreme Strukturen überhaupt erst aufbauen oder stärken konnten. Aber die NSU-Mordserie ist nicht aufgedeckt worden, sie ist nicht verhindert worden, sie ist nicht unterbrochen worden. Wie viele Beweise braucht es denn noch, dass V-Männer im Bereich Verfassungsschutz nun wirklich ein unnützes Mittel sind und man von einem V-Mann-Unwesen sprechen muss und man das unterbinden muss?

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Die aktuelle Debatte um das Verbot der NPD zeigt doch, wie gefährlich V-Leute sind, weil das den Eindruck erweckt, dass der Quellenschutz immer noch über der Frage

(Clara Herrmann)

steht, ein erfolgreiches NPD-Verbotsverfahren durchzuführen. Das kann doch nun wirklich nicht sein!

Anders – hier möchte ich das auch noch mal deutlich betonen – sehen wir, da muss man das auch differenzierter betrachten, die Frage des Einsatzes von Vertrauenspersonen bei der Polizei.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lenz, Frau Kollegin?

Clara Herrmann (GRÜNE):

Ja, bitte!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte sehr!

Stephan Lenz (CDU):

Die ist jetzt gar nicht mehr rechtzeitig zugelassen worden, denn Sie kommen jetzt zu dem Punkt, der mich interessiert: Hatten Sie mittlerweile Gelegenheit, intern zu klären, wie Sie in der V-Mann-Frage stehen?

Vizepräsident Andreas Gram:

Aber Sie dürfen gerne antworten!

Clara Herrmann (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Kollege Lenz! Das mussten wir gar nicht klären, weil wir da eine sehr klare Position haben. Wenn Sie unsere Anträge und unser Abstimmungsverhalten verfolgen würden, dann wüssten Sie das auch. Wir haben die klare Position: V-Männer beim Verfassungsschutz nicht einsetzen! V-Männer beim Verfassungsschutz abschaffen! Sie sind ja selbst mit mir im Verfassungsschutzausschuss. Da frage ich Sie: Wo haben wir denn mal eine vernünftige Evaluation des V-Mann-Wesens beim Verfassungsschutz zu Gesicht bekommen, die vom Kollegen Schreiber hier angemahnt oder angesprochen worden ist?

Die Polizei stellt sich wenigstens der Diskussion, sie stellt sich den konkreten Fällen. Sie haben die eine Liste angesprochen, die wir im Bereich OK bekommen haben. Der Verfassungsschutz legt uns eine solche Evaluation in keiner Weise vor, handelt intransparent, und nach NSU-Skandalen wurden übrigens nicht nur bundesweit, sondern auch in Berlin einschlägige Akten geschreddert. Dies trägt nicht dazu bei, dass mehr Transparenz ins V-Mann-Wesen kommt, sondern ganz im Gegenteil wesentlich mehr Intransparenz. Es werden Informationen, Akten vernichtet. Es werden Akten nicht an Untersuchungsausschüsse herausgerückt. Und immer wieder die Frage:

Was treiben da V-Männer vom Verfassungsschutz? – Deshalb ist unsere Position hier ganz klar, Thüringen macht vor, dass es geht: V-Männer beim Verfassungsschutz abschaffen!

Bei der Polizei – hier gelten übrigens auch andere gesetzliche Regeln – sehen wir das differenzierter. Es ist ein Unterschied, wenn die Polizei mit klaren gesetzlichen Regelungen, Straftatbeständen, dieses Mittel einsetzt. Aber auch hier muss man sagen, dass das Mittel nicht unproblematisch ist und dass es klarere Regeln braucht. Hier stellt sich unserer Ansicht nach die Berliner Polizei der Diskussion und dem Reformbedarf. Die Fälle, die von Herrn Taş schon angesprochen worden sind, machen das deutlich. Es ist kein unproblematisches Mittel, auch nicht im OK-Bereich, wenn wir über den Provokateur sprechen.

Es ist für mich ein gewaltiger Unterschied –, wenn wir über den Einsatz von V-Leuten sprechen, ob ich mich mit Staatsfeinden, mit Terroristen gemeinmache und ins Bett gehe, die den Staat, die Demokratie bekämpfen und dafür die Gelder verwenden, die sie vom Staat erhalten, oder ob ich es mit Kriminellen tue. Das ist für mich ein klarer Unterschied. Beim Einsatz von V-Leuten bei der Polizei, insbesondere im OK-Bereich muss ich Ihnen deutlich sagen, sehen wir mehr Transparenz, und weil wir hier klarere gesetzliche Regeln sehen, aber auch noch deutlichere Regelungen schaffen müssen, haben wir eine differenzierte Position. Deshalb werden wir uns bei dem Antrag zu dieser Frage der Linken enthalten. Aber ich betone noch mal: V-Männer beim Verfassungsschutz abschaffen!

Deshalb möchte ich am Schluss betonen: Dreieinhalb Jahre nach dem Bekanntwerden von NSU ist die Aufklärung lange nicht beendet, auch die Konsequenzziehung nicht. Die umfassende Reform der Sicherheitsbehörden kann nur ein wichtiger Bestandteil sein. Insbesondere der konsequente Einsatz gegen Rechtsextremismus, gegen Rassismus, gegen Rassenwahn, gegen Vorurteile, egal wie, wo, ist von zentraler Bedeutung. Wir müssen die Zivilgesellschaft stärken und unterstützen. Über die Reform der Sicherheitsbehörden zu reden, ist nur ein Bestandteil. Aufklärung, Konsequenzziehung NSU ist noch lange nicht vorbei.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollegin Herrmann! Bleiben Sie noch eine Sekunde stehen! Während Ihrer Rede hatte sich Kollege Wolf noch eingebucht wegen einer Zwischenfrage.

[Clara Herrmann (GRÜNE): Tut mir leid!]

Das wäre auch eine Endfrage, aber weil er sich so früh eingebucht hatte. – Bitte schön!

Für die Fraktion der CDU hält die Rede der Kollege Dr. Juhnke. Ich erteile ihm das Wort.

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Kolleginnen und Kollegen! Die CDU-Fraktion sieht in dem Instrument der V-Personen ein unverzichtbares Instrumentarium der Erkenntnisgewinnung. Das tun wir nicht alleine, das tut auch der Innensenator, und das tut auch der Generalbundesanwalt, insbesondere auf den Feldern organisierte Kriminalität und Staatsschutzkriminalität. Ich möchte, dass wir Informationen haben über Terrorgruppen. Und ich möchte, dass wir Informationen über Extremisten haben. Dieses Mittel ist gleichwohl umstritten, weil auch die Personen, mit denen man es dort zu tun hat, durchaus umstritten sind. Deswegen ist es wichtig, dass man dieses Mittel richtig anwendet und dass wir auch lernen. Ich glaube, da ist in der Vergangenheit einiges passiert. Wenn man sich nicht ideologisch mit der Frage beschäftigt, dann kommt man zu der Erkenntnis, dass sich der Einsatz von V-Leuten in der Vergangenheit bei der Findung von Straftaten bewährt hat. Die pauschale Diskreditierung unter dem Stichwort NSU hilft da auch nicht weiter und blendet vieles aus. Auch im Phänomenbereich Rechtsextremismus wurden mithilfe von V-Personen Erfolge erzielt. Ich denke etwa an die Verbote rechtsextemer Kameradschaften.

Nun liegt es in der Natur der Sache, dass diese Informationen, die dort gewonnen werden, selten voll umfassend sind, sondern eher für die Umfeldanalyse geeignet sind. Von daher werden diese Informationsmosaikstücke erst zusammengesetzt. Deswegen kann man auch nicht immer sagen, dieser Erfolg sei nun eindeutig auf die Information von V-Personen zurückzuführen, sondern es ist ein Teil der Erkenntnisgewinnung, der klare Nutzen oder eine klare Größenordnung ist immer schwer messbar und auszudrücken. Entscheidend ist aus meiner Sicht auch – das klang schon bei dem einen oder anderen hier an –, dass man den Blick nicht auf die Einzelfälle beim Staatsschutz verengen darf. Das wichtigere und auch viel größere Anwendungsfeld besteht nämlich bei der allgemeinen Kriminalität. Wir haben im Innenausschuss eine lange Liste vorgelegt bekommen, die über Erfolge berichtet hat, die durch Informationen von V-Personen kamen. Der Ausschuss – insbesondere die Opposition – war nicht geduldig genug, diese Liste anzuhören. Das wollte man dort nicht zur Kenntnis nehmen, weil es nicht ins Bild passte und man andere Dinge wichtiger fand.

Deswegen will ich die Gelegenheit nutzen, hier einige der Dinge aufzulisten, die uns vorgelegt wurden, z. B. im Bereich der Einbrüche und der Eigentumskriminalität der Einbruch in das Brücke-Museum 2002, das Aufbrechen von Bankschließfächern 2011, der Bandendiebstahl 2012, bundesweit agierende rumänische Einbrechergruppierungen 2013, Blitzeinbrüche 2014, Manipulation von Geldautomaten. Auch auf dem Feld der Schutzgelderpressung

waren V-Mann-Informationen wichtig, genauso wie bei der Sicherstellung von Falschgeld in hohen sechsstelligen Bereichen, im Bereich des Waffenhandels und von Raubtaten, z. B. Überfälle auf Geldtransporte oder auch der sogenannte Pokerraub, über den in den Medien sehr stark berichtet wurde, wie auch die Sprengung von Geldautomaten. Auch in der Rockerkriminalität, wo man immer sagt, dort herrsche die Omertà und niemand sage etwas, hat es in einzelnen Fällen durch den Einsatz von V-Personen Erfolge gegeben, ebenso bei Entführungs- und Tötungsdelikten. Ich erinnere an das besonders verabscheuungswürdige Verbrechen am Polizeibeamten Uwe Lieschied, das Tötungsdelikt im Jahr 2006.

Von daher glaube ich, dass es absolut falsch wäre, das zu negieren, und dieses Mittel pauschal abzuschaffen, wie es die Linken hier tun wollen. Ich halte das für geradezu gemeingefährlich. Es ist auch nach der Rechtsprechung unserer höchsten Gerichte absolut unumstritten, dass im Grundsatz dieses Mittel eingesetzt wird. Natürlich muss man dafür sorgen, dass entsprechende Verwaltungsvorschriften und polizeiinterne Regelungen einen vernünftigen Umgang mit diesem Instrumentarium erlauben. Ich glaube, dazu ist viel passiert. Ich erinnere auch an die Konsequenzen, die Berlin gezogen hat. Ich erinnere an das Feuerberg-Gutachten oder auch an andere Dinge, die uns Hinweise gegeben haben, was man verbessern kann. In der Vergangenheit ist da schon sehr viel passiert. Wenn wir überlegen, wie der Stand des Einsatzes vor vielleicht noch 15 Jahren war, dann liegen Lichtjahre zwischen damals und heute.

Ich habe auch keine Veranlassung – weil es heute permanent durch die Diskussion wabert – zu bezweifeln, dass im Zuge des NPD-Verbotsverfahrens, von dem wir alle hoffen, dass es erfolgreich ausgehen wird, die Verwaltung die notwendige Staatsferne beachten wird. Das hat der Innensenator auch mehrfach in den entsprechenden Ausschüssen dargestellt. Von daher weiß ich nicht, weshalb Sie das hier immer wieder infrage stellen.

Im Übrigen geht das, was Sie heute fordern, noch weiter als das, was in Thüringen passiert, wo das Land gerade das Pech hat, von einer linken Regierung regiert zu werden, wo sie die V-Leute nur im Verfassungsschutz – und dort auch nur in bestimmten Feldern – abschaffen wollen. Dort gehen sie auch nicht so weit, wie Sie es hier heute verlangen. Sie tun das, weil Sie wissen, dass Sie nicht in der Verantwortung sind. Sie können hier viel fordern. Es wird Gott sei Dank nicht umgesetzt, weil es hier eine klare Mehrheit gibt, die das ablehnt.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ihre Kanzlerin spitzelt für den NSA! Das muss man mal festhalten!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zillich?

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Nein, ich gestatte keine Zwischenfrage. Ich bin auch gleich am Ende mit meinen Ausführungen.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Könnten Sie Herrn Lux bitten, hier nicht weiter herumzuschreien? – Ich weiß, es fällt Ihnen schwer, sich zu benehmen, aber heute muss es einmal sein. Wir sind hier nicht auf der Vollversammlung der Grünen, sondern im Parlament.

[Beifall bei der CDU –

Benedikt Lux (GRÜNE): Herzlich willkommen!]

Ich sehe in dieser Initiative der Linkspartei, die im Übrigen immer wieder Probleme hat, sich vom Extremismus abzugrenzen,

[Uwe Doering (LINKE): Ich grenze mich ab!]

wieder einen weitere Versuch, die Sicherheitsbehörden vollständig ihrer Eingriffsmittel zu berauben. Dazu sehe ich keine Veranlassung. Aus diesem Grund werden wir die Anträge ablehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Benedikt Lux (GRÜNE): In welcher Sangesbruderschaft war der denn? –

Heiko Melzer (CDU): Hör doch mal auf mit deinen sinnfreien Sprüchen!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Für die Piratenfraktion erteile ich jetzt das Wort dem Kollegen Höfinghoff. – Bitte sehr!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Zu den Ausführungen meiner Vorredner aus der Koalition möchte ich kurz mit einem Zitat von Theodor W. Adorno eingehen. Er sagte:

Ein Deutscher ist ein Mensch, der keine Lüge aussprechen kann, ohne sie selbst zu glauben.

Mit diesem Zitat möchte ich explizit auch eine Aussage zur Aufarbeitung deutscher Geschichte treffen. Deutschland, wo es 70 Jahre Tradition hat, Böcke zu Gärtnern zu machen, wo ab 1945 niemand Nazi gewesen sein will, wo alle im Geiste Widerstand geleistet haben wollen! Deutschland, wo der erste Bundeskanzler nach dem Krieg sagte:

Man schüttet kein dreckiges Wasser aus, wenn man kein reines hat.

Deutschland, wo 70 Jahre nach Kriegsende das Wort Entnazifizierung nicht ohne Bitterkeit ausgesprochen werden kann! Denn was Adenauer nicht beachten wollte oder konnte, ist die Tatsache, dass schmutziges Wasser das neu hinzukommende immer wieder verunreinigt.

So scheint es nur logisch, dass in deutschen Behörden weiterhin nach dem Motto gearbeitet wird „Rechts ist gefährlich, aber der Feind steht links“. Sämtliche Verfassungsschutzbehörden und Kriminalämter in Bund und Ländern – und ja, Berlin steht mittendrin im NSU-Komplex – haben bei der NSU-Mordserie nicht genau hin- oder sogar aktiv weggesehen. Sie haben auf einer Vertraulichkeitsebene mit Nazis als V-Personen gearbeitet, dass man sogar teilweise Sympathie vermuten muss. Die Forderungen, die aus Teilen der SPD und der gesamten CDU immer wieder laut werden, wir mögen doch bitte Polizei, Verfassungsschutz und Innensenator vertrauen, dass dort die richtigen Konsequenzen gezogen werden, klingen wie reiner Hohn in den Ohren von Angehörigen der Opfer der NSU-Terrorzelle. Vertrauen in die Ermittlungsbehörden hat dazu geführt, dass VS und Kriminalämter dicht genug an mehreren Mordschauplätzen vor Ort waren, um diese verhindern zu können, und es unterlassen haben. Wir sollen nach vielfältigen Beweisen für die Unfähigkeit und den Unwillen dieser Behörden, Nazistrukturen nachhaltig zu zerschlagen, so viel Vertrauen haben, dass wir sie mit neuen und weitreichenderen Befugnissen ausstatten sollen.

Im Bund drückt die große Koalition ein Gesetz durch, das es V-Personen erlauben soll, ungestraft Straftaten bis hin zur schweren Körperverletzung zu begehen. Und bei den vielen Datenbanken, die jetzt von Polizei und Geheimdiensten gemeinsam betrieben werden, sieht von den rot-schwarzen Entscheiderinnen und Entscheidern niemand das trennungsgebot von Polizei und Geheimdiensten in Gefahr. Und zu guter Letzt sollen wir nach einem gescheiterten NPD-Verbotsverfahren darauf vertrauen, dass diesmal Innenminister und Senatoren dafür sorgen, dass alle V-Leute abgeschaltet wurden, die dieses neue Verbotverfahren gefährden könnten. Wir sollen darauf vertrauen, dass es keine V-Leute mehr in Entscheidungspositionen der NPD gibt, die den Kurs der Partei mitbestimmen oder an Straftaten beteiligt sind oder waren.

Ich frage Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen: Woher soll dieses Vertrauen kommen? Was waren die vertrauensbildenden Maßnahmen aus der Berliner Innensenatsverwaltung? Der Innensenator selbst, der immer dann dem Fachausschuss fernblieb, wenn gerade ein neuer V-Mann-Skandal öffentlich wurde, das Schweigen im Walde auf die Frage, wie viele V-Personen abgeschaltet wurden, die Respektlosigkeiten des Innensenators gegenüber Menschen, die sich tagtäglich Nazis in den Weg stellen, oder die fortgesetzte Kriminalisierung von Antifaschistinnen und Antifaschisten – nichts von all dem ist dazu geeignet, uns glauben zu machen, irgendjemand in der Innenverwaltung oder den Sicherheitsbehörden hätte die strukturellen Gründe dafür verstanden, dass nämlich der Staat auf dem rechten Auge viel zu oft blind ist.

Nicht einmal in der gesamten Opposition scheint diese Erkenntnis komplett angekommen zu sein. Mir erschließt

(Oliver Höfinghoff)

es sich immer noch nicht, Kollegin Herrmann, warum die Grünen zwar V-Personen im Verfassungsschutz abschaffen, im polizeilichen Staatsschutz aber alles beim Alten lassen wollen. Die Abschaffung des gesamten V-Personen-Wesens beseitigt zwar nicht alle Probleme und führt auch nicht dazu, dass es in Deutschland keine Nazis mehr gibt, sie trägt aber dazu bei, diesen Sumpf auszutrocknen, und zwar erheblich. Viele andere Ursachen für Nationalismus, Rassismus, Antisemitismus, Sexismus, Homo- und Transfeindlichkeit müssen wir gemeinsam auf allen möglichen Feldern und Ebenen bekämpfen.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

– Danke! – Doch gerade an diesem Tag scheint mir der Hinweis angebracht, dass Deutschland nie mehr Hort der Feinde der Menschlichkeit sein darf, nie wieder. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Höfinghoff! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen jetzt zu den Abstimmungen. Zunächst kommen wir zur Drucksache 17/0682 – Stichwort V-Leute. Da empfiehlt der Innenausschuss mehrheitlich gegen Linke und Piraten und bei Enthaltung der Grünen die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. Das sind Linke und Piraten. Wer ist dagegen? – Das sind die Regierungsfractionen. Wer enthält sich? – Grüne. Dann ist bei Enthaltung der Grünen und einer Stimme bei den Piraten der Antrag hier dennoch abgelehnt.

Zum Antrag Drucksache 17/2174 empfiehlt der Ausschuss für Verfassungsschutz mehrheitlich gegen alle Oppositionsfractionen dieses Mal die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Linke, Grüne und Piraten in toto. Das ist immer schwer zu sehen. Wer ist dagegen? – Das sind die Regierungsfractionen. Wer enthält sich? – Keine Enthaltung. Die Gegenstimmen waren die Mehrheit, dann ist dieser Antrag auch abgelehnt.

Ich nehme die persönliche Erklärung der Kollegen Behrendt, Bayram, Herrmann und Lux zu Punkt 3.2 a zu Protokoll.

Canan Bayram (GRÜNE), **Dirk Behrendt** (GRÜNE), **Clara Herrmann** (GRÜNE), **Benedikt Lux** (GRÜNE)
[Schriftliche Erklärung zur Abstimmung nach § 72 GO Abghs]:

Die Mordserie des Nationalsozialistischen Untergrunds – NSU – ist bis zum heutigen Tage nicht vollständig aufge-

klärt. Die Wirkung der unzähligen Spitzel von Polizei und Verfassungsschutz der Länder und des Bundes im Umfeld des NSU war Gegenstand von parlamentarischen Untersuchungsausschüssen der Länder und des Bundes. Exemplarisch hat der thüringische Landtag – Drucksache 5/8080 – den Einsatz von V-Leuten im Umfeld des NSU kritisch untersucht. Er kommt u. a. zu dem Ergebnis:

Mit der Führung von Tino Brandt als V-Mann hat das TLFV wenigstens mittelbar die Struktur gestützt, in der sich das spätere NSU-Trio radikalisiert hat.

Eine Enttarnung des NSU-Trios und ein Stoppen der zehnjährigen Mordserie hat der Einsatz hingegen nicht bewirkt.

Diese Erkenntnisse haben unsere grundsätzliche Skepsis gegen den Einsatz von V-Leuten weiter gestärkt. Deshalb sind wir zu dem Ergebnis gekommen, dem Berliner Verfassungsschutz den Einsatz von V-Leuten in Zukunft vollständig zu untersagen – Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1971. Auch der Einsatz von V-Leuten durch das Berliner LKA gehört deutlich eingeschränkt. So hat das LKA zehn Jahre lang mit dem Spitzel Thomas Starke zusammengearbeitet, der mit Beate Zschäpe liiert war. Dennoch ließ sich im Rahmen der parlamentarischen Aufklärung nicht überzeugend klären, was mit den Hinweisen des Spitzels geschah und was überhaupt eine so lange Zusammenarbeit rechtfertigte.

Da der heutige Antrag weiter geht, als unsere Kritik am Einsatz von V-Leuten durch das Berliner LKA, Abteilung Staatsschutz, reicht, haben wir uns enthalten.

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.3:

Priorität der Piratenfraktion

Tagesordnungspunkt 18

Berliner Ehrenbürgerliste auf neueste historische Erkenntnisse hin überprüfen

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/2184](#)

Es beginnen die Piraten in Gestalt des Kollegen Magalski, dem ich jetzt das Wort erteile. – Bitte sehr!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! –

[Unruhe]

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich bitte, dem Redner Aufmerksamkeit zu schenken! Wir haben einen neuen Tagesordnungspunkt.

Philipp Magalski (PIRATEN):

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Gäste! Nach der abermaligen und an vielen Stellen doch unrühmlichen Diskussion über die Aberkennung der Ehrenbürgerwürde Paul von Hindenburgs in diesem Hause hat sich die Piratenfraktion entschlossen, Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, mit diesem Antrag die Hände zu reichen und eine Brücke zu bauen, um bezüglich der Ehrenbürgerliste Berlins nicht erneut in alte Grabenkämpfe zurückzufallen.

Beim jüngst abgelehnten Antrag des Kollegen Brauer der Linksfraktion zur Causa Hindenburg wurde viel Porzellan zerschlagen. Ja, vonseiten der Koalition wurde dessen forsche Herangehensweise bemängelt, es wurden verschiedene Dinge sich entgegengeschleudert, die ich heute mitnichten wiederholen will.

[Torsten Schneider (SPD): Schade!]

Das zumindest ist nicht die Art und Weise, die ich mir unter einer sachdienlichen Debatte zu diesem und auch zu anderen Themen vorstelle, sei es nun ein kulturpolitisches Thema oder auch das eines anderen Ressorts.

Die Kritik an der Herangehensweise kann man ja ausführen. Das haben Sie auch mal mehr, mal weniger zu Recht getan. Das hat sowohl der Kollege Dr. Lehmann-Brauns wie auch die Kollegin Lange getan, aber in der Sache selbst wurde dem damaligen Antrag doch recht wenig Substantielles entgegengebracht. Und damit bleibt hier nach dieser Debatte doch bei sehr vielen eher ein flaes Gefühl im Magen zurück. So konnten weder die Bedenken hinsichtlich der Rechtmäßigkeit der Verleihung der Ehrenbürgerwürde von Hindenburg auch nach damaliger Rechtslage ausgeräumt werden, noch konnte festgestellt werden, ob die Kriterien dazu auch nach heutigen Maßstäben noch greifen können oder eben nicht.

Deshalb soll mit diesem Antrag eine Kompromissfindung in Gang gebracht werden, die es uns allen ermöglicht, zukünftige Meinungsverschiedenheiten über die Statthaf-tigkeit der Ehrenbürgerwürde Einzelner besser bewerten zu können, oder noch besser, gar nicht mehr in diesem Hause und in diesem Umfang führen zu müssen. Deshalb schlagen wir mit diesem Antrag vor, eine Kommission aus verschiedenen unabhängigen Historikern zu bilden oder hilfsweise auch eine schon bestehende vergleichbare Kommission mit dieser Angelegenheit zu betrauen. Dies sollte für Koryphäen der Geschichtswissenschaft, über die wir an den Berliner Hochschulen zur Genüge verfügen, mit der entsprechenden Sachkenntnis und Vorarbeit eine nach wenigen Sitzungen abzuschließende Aufgabe sein, zumal sich neben dem eben erwähnten Strittigen nur wenige auf der Liste befinden sollten, die ähnlich hitzige

Debatten auslösen werden, wie wir sie hier in diesem Hause geführt haben.

Verstehen Sie mich bitte nicht falsch: Ich halte nichts davon, die politische Diskussion darüber in ein Hinterzimmer zu verlagern, ich halte aber etwas davon, die unwürdige und schon in ihrem Wesen als geschichtspoliti-sche instrumentalisierte und für andere Zwecke miss-brauchte Diskussion aus unserer Befassung herauszu-nehmen und primär denjenigen aufzuerlegen, die wirklich etwas davon verstehen und die sich an dieser Stelle nicht einer Parteiräson oder einer Fraktionsdisziplin unterwer-fen müssen, die sich hoffentlich nicht unsägliche Vorwürfe um die Ohren hauen werden, woran wir hier im Plenar-saal leider oftmals nicht vorbeikommen.

Gut, auch Historikerstreitigkeiten sind berüchtigt, aber die müssen wir ja nicht gleich vom Zaun brechen wollen, bzw. wir wollen nicht vom Schlimmsten ausgehen. Im Gegenteil: Ich nehme mich hiermit auch des Ansinnens der Kollegin Lange an, einen Lösungsweg zu finden, den jeder von Ihnen ohne Gesichtsverlust gehen kann.

[Heiterkeit von Martin Delius (PIRATEN)]

Wir haben bewusst die Anzahl und Herkunft der Mitglie-der der Kommission ausgespart, um hier keine zu engen Vorgaben zu machen, sondern Platz für die Debatte hier und im Ausschuss zu lassen. Denn wir sind für Ihre kon-struktiven Änderungs- und Ergänzungsvorschläge im Sinne einer gütlichen Lösung sehr offen, auch damit sich dieses leidige Thema in Zukunft hoffentlich nicht mehr, mindestens aber viel weniger als Spielwiese für parteipoliti-sche Machtspiele anbietet und wir uns gemeinsam um Wichtigeres als um schnöde Formalia kümmern können. Auch die wollen allerdings erledigt sein. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke auch, Kollege Magalski! – Für die SPD-Fraktion spricht jetzt Kollegin Lange. – Bitte sehr!

Brigitte Lange (SPD):

Es entwickelt sich langsam zum Running Gag, muss ich sagen. – Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kolle-gen! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Piraten haben offensichtlich Spaß daran, unsere Themen aufzugreifen,

[Lachen von Dr. Gabriele Hiller (LINKE) –

Martin Delius (PIRATEN): Teilen ist das neue Haben! –
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Das ist Sozialismus!]

worüber wir uns sehr freuen. Es zeigt, wie transparent wir arbeiten. Darüber freuen wir uns natürlich noch mehr.

[Beifall von Torsten Schneider (SPD)]

(Brigitte Lange)

Sie möchten wissen, wie es mit der Ehrenbürgerliste weitergeht, die wir gerne nach neuesten wissenschaftlichen Erkenntnissen überprüfen wollen.

[Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Im Grunde könnte ich meine Rede vom letzten Mal noch einmal halten.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Würde nicht auffallen!]

Ich sage Ihnen aber jetzt noch einmal – und ich hoffe, auch zum letzten Mal –: Wir haben koalitionsintern noch keine Mehrheit dafür gefunden, die Ehrenbürgerliste nach neuesten wissenschaftlichen Erkenntnissen zu bewerten.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Ist die CDU dagegen?]

Von unserer Seite ist zu diesem Thema momentan alles gesagt. Sie können sicher sein, wenn es Neuigkeiten gibt, werden wir Sie es wissen lassen. – Vielen Dank!

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Frau Kollegin Lange! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Kollegin Bangert das Wort. – Bitte sehr!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Kollegin Lange! Das spricht nicht für eine Regierungsfähigkeit, die Worte, die Sie gerade gesprochen haben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Wenn Sie sich schon an solchen Punkten in Ihrer Koalition nicht einig werden, ist es eher peinlich.

[Martin Delius (PIRATEN): Aber ehrlich! –

Torsten Schneider (SPD): Das sagt ja die richtige!
So ein Quatsch!]

Deshalb danken wir den Piraten, dass sie die Initiative ergriffen haben, die die SPD letztes Mal schon angekündigt hat

[Torsten Schneider (SPD): Das muss ja körperliche Schmerzen verursachen!]

– Herr Schneider! Jetzt bin ich dran! –,

[Torsten Schneider (SPD):
Ich weiß! Schlimm genug!]

denn der Antrag der Piraten eröffnet uns die Möglichkeit, sich aus heutiger Sicht offen und kritisch damit auseinanderzusetzen, unter welchen Umständen und mit welchen Begründungen Menschen auf die Ehrenbürgerliste Berlins gelangt sind.

Wofür steht diese Liste? – Das Ehrenbürgerrecht ist die bedeutendste Auszeichnung Berlins. Sie kommt Persönlichkeiten zugute, die sich in hervorragender Weise um unsere Stadt verdient gemacht haben. 118 Personen tra-

gen derzeit den Titel „Ehrenbürger Berlins“. Und seit 1813 werden die Personen schon ausgewählt. Es ist schon eine lange Zeit, also seit über 100 Jahren.

Aber es ist auch Fakt, dass diese Ehrenbürger Berlins in unterschiedlichen politischen Systemen und mit eigenen Interpretationen von Verdiensten ernannt wurden. 1948 erfolgte eine kritische Auseinandersetzung, und fünf Ehrenbürger wurden aus der Liste gestrichen, darunter Adolf Hitler, Göring und Goebbels.

Auch nach der Wiedervereinigung Deutschlands musste entschieden werden, wie mit den in Ostberlin ernannten Ehrenbürgern bei einer gesamtstädtischen Berliner Ehrenbürgerliste verfahren wird. Das war Anfang der Neunzigerjahre. Da gab es etliche Streichungen. Es gab auch einen Menschen, der wieder aufgenommen wurde, nachdem er gestrichen wurde, Bersarin, der erste sowjetische Stadtkommandant in Berlin.

Heute, 70 Jahre nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs, sollten wir innehalten und hinterfragen, wie es um die Bewertung dieser geehrten Verdienste steht. Wie dringend eine Reflexion notwendig ist, hat die kürzlich in diesem Haus geführte Debatte um die Aberkennung der Ehrenbürgerwürde Paul von Hindenburgs gezeigt. Die historische und politikwissenschaftliche Forschung hat sich seit 1948 erheblich weiterentwickelt. Das wird in diesem Haus niemand bestreiten. 70 Jahre nach Ende der Nazi-Herrschaft ist es Zeit, unter Berücksichtigung wissenschaftlich fundierter Erkenntnisse eine Neubewertung bzw. Prüfung der Ehrenbürgerliste Berlins vorzunehmen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Da es bei der Ehrenbürgerliste aber um mehr als eine historische Einordnung der Verdienste geht, denn wir vergeben die Würde an auch noch lebende Persönlichkeiten, reicht uns das Ansinnen der Piraten nicht aus, die Kommission zur Prüfung der Liste lediglich aus Historikern zu besetzen und nur nach neuesten historischen Erkenntnissen zu prüfen.

[Martin Delius (PIRATEN): Änderungsantrag!]

Außerdem, liebe Piraten, die Hälfte der Menschheit ist auch weiblich, also wir wollen nicht nur Historiker,

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

auch wenn Ihre Fraktion das nicht so widerspiegelt, dass die Hälfte der Menschheit weiblich ist,

[Martin Delius (PIRATEN): Gendern Sie
mal V-Personen!]

aber vielleicht gibt Herr Kowalewski da mal Nachhilfe.

Wir schlagen die Berufung einer unabhängigen Expertinnen-/Expertenkommission vor, die neben Historikern und Historikerinnen mit Politologinnen/Politologen und

(Sabine Bangert)

Kulturwissenschaftlerinnen/-wissenschaftlern besetzt ist und die mit einer wissenschaftlich fundierten Begutachtung beauftragt wird. Meine Damen und Herren von CDU und SPD! Es ist legitim und längst überfällig, dass eine solche Debatte geführt wird. Wir sollten diese Prüfung jetzt dringend vornehmen.

Vor zwei Wochen, am 24. April, wurde dem Gründungsdirektor des Jüdischen Museums in Berlin Michael Blumenthal die Berliner Ehrenbürgerwürde verliehen. Blumenthals Vater war im Laufe der Novemberpogrome 1938 für mehrere Monate im Konzentrationslager Buchenwald interniert. Im Frühjahr 1939 flüchteten Michael Blumenthal und seine Familie aus Deutschland nach Schanghai und emigrierten dann 1947 in die USA. Daran erinnerte Blumenthal in seiner ebenso beeindruckenden wie berührenden Dankesrede anlässlich der Verleihung der Ehrenbürgerwürde. Er sagte, er sei selbst jahrelang überzeugt gewesen, dass ihn nichts mehr mit seiner Heimatstadt verbinde oder je wieder verbinden könne, er, der einst ausgebürgert wurde und aus Berlin fliehen musste.

Als Gründungsdirektor des Jüdischen Museums ist Michael Blumenthal nach Berlin zurückgekehrt. Diese Zeit bezeichnet Blumenthal heute als die reichste und befriedigendste Zeit seines Lebens. Möglich war dieses Projekt für ihn nur – ich zitiere Michael Blumenthal –, „weil es eben in Berlin war, in diesem neuen, toleranten und schönen Berlin des 21. Jahrhunderts“. Genau das ist der Punkt. Mit der Verleihung der Ehrenbürgerwürde an Michael Blumenthal steht dieses neue, tolerante und schöne Berlin des 21. Jahrhunderts, also wir alle, in der Pflicht zu prüfen, ob historisch bedingte Entscheidungen zur Verleihung von Ehrenbürgerwürde unseren heutigen demokratischen Standards noch standhalten können.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Wir müssen den Mut haben, die Liste zu überprüfen und ggf. auch zu korrigieren. Michael Blumenthal ist in der Folge der Machtergreifung Hitlers aus Deutschland geflohen. Paul von Hindenburg hat entscheidend dazu beigetragen, dass Blumenthal und seine Familie in Deutschland nicht mehr sicher waren. Ich finde es politisch unverantwortlich und unerträglich, dass Blumenthal und Hindenburg nun gemeinsam auf der Ehrenbürgerliste Berlins stehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Bangert! – Für die CDU-Fraktion erhält der Kollege Dr. Lehmann-Brauns das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist kaum einen Monat her, dass wir über Hindenburg gestritten haben, kein einfaches Thema, aber in Abwägung seiner Verdienste um die Weimarer Republik gegen seinen Fehlgriff am Ende hat die Koalition den Antrag der Linken abgelehnt. Nun also dieser Antrag, der eine Revision der Ehrenbürger der vergangenen zwei Jahrhunderte verlangt!

Herr Magalski! Ich schätze Ihren differenzierenden Umgang mit der eigenen Oppositionsrolle. Anders als der Njet-Block der Linken,

[Lachen bei der LINKEN –
Zurufe von der LINKEN]

die ohne Rücksicht auf die Kompliziertheit historischer Sachverhalte nur immer ihre rote Messlatte anlegen,

[Beifall von Roman Simon (CDU) –
Wolfgang Brauer (LINKE): Die
bolschewistischen Dampfwalzen!]

versucht Herr Magalski zu differenzieren, und das achte ich, aber diesem Antrag können wir, jedenfalls meine Fraktion, dennoch nicht zustimmen.

[Zurufe von der LINKEN]

Dass Sie sich die Revision der Liste der 117 Ehrenbürger aus mehreren Jahrhunderten nicht selbst zutrauen, das ehrt Sie. Dass es eine Historikerkommission richten soll, ist aber naiv, denn offensichtlich halten Sie die Gilde der Historiker für gleichgesinnt, für gleichgestimmt, aus demselben geschichtspolitischen Holz geschnitzt, aus den gleichen Quellen schöpfend. Das ist aber leider nicht so.

[Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

Unsere Zeit ist voller Historikerkontroversen. Das ist schon gesagt worden. Nehmen Sie Bismarck, dessen 200. Geburtstag wir gerade begehen! Seine Bewertung ist höchst kontrovers. Die Historiker sind sich keinesfalls einig, ähnlich wie wir Politiker. Ich bin sicher, wenn Die Linke könnte wie zu ihrer DDR-Zeit, dann würde sie Bismarck von der Liste streichen, Moltke gleich mit, den General Clay, natürlich auch Wolf Biermann. Herr Brauer! Frau Hiller! Habe ich nicht recht?

[Zuruf von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Lederer?

Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU):

Bitte schön!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Sagen Sie, Herr Lehmann-Brauns, da Sie ja immer so geschichtskennerisch und oberlehrerhaft auftreten, ist Ihnen eigentlich bewusst, dass die beste Bismarck-Biografie, die in Deutschland jemals erschienen ist, von Ernst Engelberg geschrieben wurde und nicht nur in der DDR erschienen ist, sondern danach in Lizenz auch in Westdeutschland aufgelegt wurde?

[Beifall bei der LINKEN]

Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU):

Mir ist sehr wohl bewusst, dass Herr Engelberg diese Geschichte geschrieben hat. Ich habe sie sogar zur DDR-Zeit gelesen, verehrter Herr Lederer! Ich weiß nicht, wo Sie damals steckten.

[Heiterkeit bei der SPD und der CDU –
Zurufe von der LINKEN]

Ich weiß nur eines – dass es das Prädikat „der beste“ und „der zweitbeste“ bei Historikern nicht gibt.

[Beifall bei der CDU]

Die Zeiten von damals haben sich glücklicherweise geändert. Um Diktatoren wie Hitler und seine Spießgesellen von der Liste zu entfernen, brauchen wir die Historiker nicht.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Das können wir als Parlamentarier selbst entscheiden. So ist es ja auch geschehen. Im Übrigen, Herr Magalski, die Geschichte hat gesprochen, die Messen sind gesungen. Sie können sie kritisch betrachten, aber Sie können sie nicht revidieren. Weltgeschichte, sagt Hegel, ist nicht der Boden des Glücks – oder, wie Richard Löwenthal formuliert, kein Seminar.

Ich gebe Ihnen noch ein krasses Beispiel: Berliner Ehrenbürger ist u. a. der russische Zar Nikolaus I. Er verbannte und behinderte Puschkin. Er unterdrückte die Reformbewegung der Dekabristen. Er lehnte die Aufhebung der Leibeigenschaft ab. Und wenn Sie bei Wikipedia nachlesen, dann können Sie noch weitere wenig sympathische Züge erkennen. Vom heutigen Standpunkt aus hätte er als Berliner Ehrenbürger keine Chance, wäre disqualifiziert.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Ich bin mir da
nicht so sicher!]

Aber können wir die russisch-preußische Geschichte wirklich korrigieren? Wollen Sie wirklich Nikolassee oder Nikolskoe umbenennen? Finden Sie sich doch damit ab, dass die Mächtigen dieser Welt vor 200 Jahren mangels Demokratie und mangels Rechtsstaat ihre Macht missbrauchten! Genießen wir gerade heute am 8. Mai stattdessen die Aufklärung und ihre Folgen! Genießen wir es, den dunklen Zeiten in Europa und Deutschland entgegen zu sein! Versuchen wir aber nicht, altklug Geschichte zu entsorgen!

Ihren Antrag, Herr Magalski, den wir ablehnen werden, habe ich zum Anlass genommen, einen Blick auf die Liste der 117 Ehrenbürger zu werfen. Dabei ist mir aufgefallen, dass viele Menschen, denen die Stadt zutiefst verbunden ist, in der Liste fehlen, z. B. Wilhelm von Humboldt, Hegel und Ernst Reuter. Vielleicht sollten wir prüfen, das Gesetz zu ändern, dass es nur zulässt, Lebende zu Ehrenbürger zu ernennen. Ich belasse es einmal bei dieser Anregung und danke für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege Dr. Lehmann-Brauns! – Für die Linksfraktion hat jetzt Kollege Brauer das Wort.

Wolfgang Brauer (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Magalski! Was die rechtlichen Grundlagen dieser seinerzeitigen Tat der Berliner Stadtverordnetenversammlung anbelangt, da müssen Sie nicht viel lesen. Lesen Sie nur das Ermächtigungsgesetz, das war die rechtliche Grundlage!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Auflistungen von Einzelpersonlichkeiten, an solche Leute vergebene Auszeichnungen und Ehrungen werden immer umstritten sein. Das liegt in der Natur der Sache. Und Frauen – ich knüpfe hier an Frau Bangert an – sind in unserer tatsächlich nur formal gleichgestellten Welt immer im Nachtrab – immer, auch in der Berliner Ehrenbürgerliste. Ich bedauere das zutiefst.

Auch die lange Liste der Nobelpreisträger ist eine Liste des Ruhmes, aber auch eine Liste von Peinlichkeiten. Auch sie ist – um die Piraten zu zitieren – mehr oder weniger stark umstritten, immer. Otto Hahn bekam den Preis 1945 für die Entdeckung der Kernspaltung. Lise Meitner wurde geflissentlich ignoriert. Barack Obama erhielt ihn 2009 für seine Friedenspolitik, und heute brennt auch durch sein Zutun der halbe arabische Raum. Etliche derer, die beim Ableben von Günter Grass vor wenigen Tagen – warum ist Grass eigentlich nie Ehrenbürger Berlins geworden, Herr Lehmann-Brauns? –

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

mit den Weihrauchkesseln des Ruhmes wedelten, wollten Grass 2012 den Literaturnobelpreis wieder aberkennen lassen. Wie gesagt: Solcher Streit ist ein normaler Vorgang. Zudem: Keine Kommission ist vollkommen, keine handelt vollkommen neutral. Das wäre finsterner Aberglaube, Herr Magalski, so etwas anzunehmen. Und die neuesten wissenschaftlichen Erkenntnisse, Frau Kollegin Lange, sind häufig morgen früh schon der Schnee von gestern.

(Wolfgang Brauer)

Die Ehrenbürgerliste Jahrzehnte vor dem Ersten Weltkrieg interessiert mich auch, aber allenfalls aus historischen Gründen. Natürlich bin ich stolz darauf, dass unsere Vorgänger die Größe hatten, Menschen wie Heinrich Schliemann, Rudolf Virchow oder Ernst Ludwig Heim – um Gottes willen, wer war das überhaupt? Was sagt denn Wikipedia dazu? – auf die Liste zu setzen. Bei Otto von Bismarck, ich gebe es zu, Herr Kollege, habe ich schon meine Zweifel, und Zar Nikolaus I. – ich fand das toll, dass Sie das dargestellt haben, Herr Lehmann-Brauns – tanzte als Reaktionär selbst bei den Romanows aus der Reihe. Und der General Friedrich von Wrangel ist nun eine komplette Fehlleistung unserer politischen Ahnen: einen Menschen mit der Ehrenbürgerschaft der Stadt Berlin auszuzeichnen, der mit Waffengewalt 1848 diese Demokratie abschaffte: Um Gottes willen, was hat die denn geritten!

[Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Aber um das zu sehen, Herr Magalski, braucht man keine Kommission. Ein gutes Geschichtsbuch reicht auch. Sie müssen ja nicht unbedingt ein Berliner Geschichtsbuch nehmen. Nehmen Sie ein gutes!

Schwieriger ist es da mit dem 20. Jahrhundert. Aber da helfen auch Kommissionen nicht. Dass das Unrecht an Marlene Dietrich und Nikolai Bersarin beseitigt wurde, wurde bereits erwähnt, aber das war weniger das Ergebnis von Kommissionen; die Fakten lagen da seit Jahren auf dem Tisch. Das war das Ergebnis von vielen intensiven Gesprächen, an denen auch viele beteiligt waren, über die Parteigrenzen hinweg und auch über die Koalitionsgrenzen hinweg.

Natürlich kann man über einige Namen streiten, die nach 1945 auf die Liste kamen – mit Verlaub, ich habe relativ wenig Lust dazu, aber das ist meine persönliche Meinung – oder auch von dieser Liste gestrichen wurden. Ich sage Beispiele: Otto Dibelius, wenn ich an den Tag von Potsdam denke und seine wüsten, antisemitischen Ausfälle des Jahre 1933, dann kriege ich immer Bauchschmerzen, wenn ich an seinem Portrait in unserer Ehrenbürgergalerie vorbeigehe. Oder Heinrich Lübke oder Alexander Kotikow oder Lucius D. Clay, der wurde ja mal von Harry S. Truman zurückgepfiffen. Warum eigentlich? Apropos Truman: Weshalb ist Truman nie auf die Ehrenbürgerliste geraten? Harry S. Truman hat für diese Stadt mehr getan als George W. Bush. Aber gut, okay, da wäre Einiges zu diskutieren. Und wenn das mit einer solchen Kommission möglich werden könnte, dann versuchen wir es – bitte schön!

Aber, Herr Magalski, Sie haben das in der kurzen Zeit, die Sie jetzt hier sind, erlebt: Dieser Senat nimmt niemandes Rat gerne an, auch von einer solchen Kommission nicht. Und wie beratungsresistent einige Entscheider sind, zeigt der Umgang mit dem Abräumen der Ehrengräber bedeutender Persönlichkeiten wie zum Beispiel von Friedrich Paulsen, dem Vater des modernen Gymna-

siums, oder von Leo Blech, dem verdienstvollen Direktoren der Berliner Hofoper zu Zeiten von Richard Strauss, 2013 bzw. 2014 geschehen. Gut, Blech war Jude und musste deshalb 1937 seinen Posten und das Land verlassen. Man hätte in Sachen Leo Blech, Herr Regierender Bürgermeister, auch zum Beispiel mit Michael Blumenthal sprechen können. Machen Sie es heute, Sie sehen ihn doch: Wie gehen wir mit Blech um?

Oder, anderes Beispiel, man hätte natürlich Michael Blumenthal auch fragen können, wie wohl er sich auf einer Liste zusammen mit Paul von Hindenburg fühlt. Aber das können wir immer noch korrigieren, und ich hoffe, wir tun das auch. Das ist wirklich einer der wenigen Punkte, wo ich Korrekturnotwendigkeiten sehe.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Hindenburg steht am Anfang einer Entwicklung, an deren Ende sich dann Auschwitz und Treblinka befinden. Hindenburg hat die erste Judentzählung des deutschen Heeres 1916 zumindest gedeckt und abgesegnet. Das war am Anfang des mörderischen Antisemitismus. Das sollten wir nicht vergessen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Um den von einer Liste zu streichen, liebe Frau Bangert, braucht es keine neue Kommission – die Fakten liegen auf dem Tisch –, man braucht seitens einiger Parlamentarier in diesem Haus nur ein kleines bisschen Charakter. Den kriegt aber auch keine Kommission in die Rücken geimpft. Das kann man nur selbst machen. Die Fakten liegen, wie gesagt, auf dem Tisch.

So lange diese Liste um ganz wenige Positionen nicht bereinigt ist, haben Neuernennungen, wie die jüngst geschehene, ein kleines Geschmäckle, und es tut mir leid um den zu Ehrenden, vor dem ich große Hochachtung habe. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Brauer! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten empfohlen. Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

(Vizepräsident Andreas Gram)

Lfd. Nrn. 3.4 und 3.5:

**Priorität der Fraktion der SPD und
Priorität der Fraktion der CDU**

Tagesordnungspunkt 13

Ehrenamtskarte des Berliner Senats

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Bürgerschaftliches Engagement vom 13. April 2015
Drucksache [17/2230](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion
der CDU
Drucksache [17/2129](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD, und die
Kollegin Ülker Radziwill hat das Wort. – Bitte schön!

Ülker Radziwill (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In
zweiter Lesung behandeln wir nun und erneut als Priorität
der Koalitionsfraktionen den vorliegenden Antrag zur
Ehrenamtskarte. Ein wesentlicher Schwerpunkt des seit
über einem Jahr existierenden Ausschusses für Bürger-
schaftliches Engagements in diesem Hause besteht darin,
das Ehrenamt und das bürgerschaftliche Engagement in
Berlin mehr zu würdigen. Wir wollen die Wertschätzung,
das Engagement für das Allgemeinwohl, sich für andere,
sich aktiv für die Gesellschaft einzusetzen, noch mehr
unterstützen und würdigen. Daher begrüßen wir die Initiative
des Senats, das Konzept der Ehrenamtskarte weiter
zu entwickeln und viel stärker auf die Bedürfnisse der
Empfänger und Empfängerinnen auszurichten. Die Eh-
renamtskarte ist ein sinnvolles Instrument, aber das An-
gebot muss ausgeweitet werden, damit die Akzeptanz und
die Attraktivität der Berliner Ehrenamtskarte erhöht wer-
den kann. Daher haben wir uns nach längeren Beratungen
im Ausschuss auf folgende Punkte geeinigt:

Erstens: Der Partnerkreis für Vergünstigungen, die durch
die Karte zu erreichen sind, soll ausgeweitet werden. Der
Senat wird hierzu ein Interessenbekundungsverfahren
initiiert. Zweitens: Die Karte soll auf die Metropolregion
Berlin/Brandenburg ausgeweitet werden. Daher wird
der Senat auf Brandenburg zugehen. Ziel ist es, nach
Möglichkeit eine einheitliche Ehrenamtskarte für die
Metropolregion anzubieten. Drittens: Ein Beirat soll
die Ausgestaltung und die zukünftige Weiterentwicklung
der Ehrenamtskarte aktiv begleiten und prägen. Der Aus-
schuss Bürgerschaftliches Engagement bildet dazu diesen
Beirat.

Damit geht aus dem Parlament klar die Botschaft: Die
Verbesserung der Ehrenamtskarte und die Würdigung des
Ehrenamtes ist uns ein wichtiges Anliegen, und wir be-
gleiten es aktiv mit. Wir setzen hier auch auf einen Dia-
logprozess mit Akteurinnen und Akteuren sowie Partne-
rinnen und Partnern im Bereich der Engagementkultur
und der Anbieterseite in Berlin und Brandenburg.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

– Vielen Dank an die, die das unterstützen und soeben
geklatscht haben!

Ich will die Gelegenheit nutzen und eine jüngste Aktivität
der Senatskanzlei hervorheben. Was sagt Ihnen „Blauer
Bär“? – Am Dienstag, also vor zwei Tagen, überreichte
der Regierende Bürgermeister Michael Müller den Euro-
pappreis mit dem Namen „Blauer Bär“. Erstmals wurde
dieser Preis verliehen. Er wird vom Land Berlin und der
Vertretung der Europäischen Kommission in Deutschland
ausgelobt. Gern zitiere ich dazu den Regierenden Bür-
germeister.

Angesichts eines zunehmend antieuropäischen
Populismus und der Bedrohung unserer europäi-
schen Grundwerte soll die Auszeichnung ein deut-
liches Zeichen des Bekenntnisses Berlins zur eu-
ropäischen Integration setzen. Mit dem „Blauen
Bären“ werden beispielhafte Berliner Initiativen,
Projekte und Personen gewürdigt, die mit ihrem
überwiegend ehrenamtlichen Engagement in un-
terschiedlichsten Gesellschafts- und Politikberei-
chen zum Zusammenwachsen Europas und seiner
Menschen beitragen und sich für unsere gemein-
samen europäischen Überzeugungen einsetzen.

Recht hat Michael Müller, und daher passt dieser Preis im
Vorfeld des 70. Jahrestages der Befreiung auch ganz gut.

Das Thema der Aktuellen Stunde aufgreifend, will ich die
Gelegenheit nutzen, mich beim Regierenden Bürgermeis-
ter auch dafür zu bedanken, dass er sich in seiner heuti-
gen Rede bei den vielen ehrenamtlichen Helfern und
Helferinnen, die sich zur Unterstützung der Flüchtlinge
einsetzen, bedankt hat. Jedes Ehrenamt in Berlin ist wich-
tig, aber ganz besonders aktuell ist das Engagement für
Flüchtlinge in unserer weltoffenen Metropole. Dieses
Engagement ist von hohem Wert für die Betroffenen,
aber auch für unsere Gesellschaft.

Gemeinsam setzen wir uns gegen Rechtsextremismus,
Fremdenfeindlichkeit, Rassismus und Antisemitismus,
aber auch gegen Diskriminierung ein. Ehrenamt und
bürgerschaftliches Engagement ohne Vorurteile prägt
positiv das Klima in unserer Stadt. Daher ist es wichtig,
dieses Engagement zu würdigen. Die Berliner Ehren-
amtskarte ist ein Teil dessen. Ich bitte Sie um Unterstüt-
zung und danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Grünen jetzt der Kollege
Schweikhardt. – Bitte schön, Herr Kollege!

Notker Schweikhardt (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Fraktionen der SPD und der CDU haben heute die Ehrenamtskarte zu ihrer Priorität erklärt. Das ist in der Tat eine bemerkenswerte Aufwertung, denn bisher war die Berliner Ehrenamtskarte alles andere, aber keine Priorität der Regierungskoalition. Seit vielen Jahren, zuletzt der Regierende Bürgermeister in der heutigen Aktuellen Stunde, versichern uns SPD und CDU, wie wichtig ihnen bürgerschaftliches Engagement ist, welche unverzichtbare Rolle Ehrenamtliche für unsere Gesellschaft ausfüllen und wie sehr sie diese Arbeit schätzen. Da bin ich fast schon froh, dass sie es nicht unter Wowereit zur Chefsache gebracht hat, sonst wäre die Karte wahrscheinlich doppelt so teuer und würde im nächsten Jahrzehnt eingeführt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Herr Regierender Bürgermeister! Danke sagen allein reicht nicht. Was hat sich denn in den letzten Monaten getan? – Nichts! Gar nichts! Gut, im zuständigen Fachausschuss wurde jetzt einvernehmlich beschlossen, einen Beirat zu bilden, der eine Neuauflage der Ehrenamtskarte entwickeln soll, aber bereits seit Jahren liegt die Evaluation des Senats vor. Dort wird die mangelnde Attraktivität der Ehrenamtskarte festgestellt und der Rückgang der Nachfrage damit begründet, dass das Angebot der Karte nicht den Bedarf und die Interessen der Menschen trifft. Gerade einmal ein Viertel Prozent der Ehrenamtlichen haben aktuell eine Ehrenamtskarte, eine Karte auf 400 Ehrenamtliche. In Berlin sind das für über 1 Million Ehrenamtliche zweieinhalbtausend Karten. Das ist keine Wertschätzung, das ist peinlich.

Es wird endlich Zeit, dass sich der Senat genauso stark für die Ehrenamtlichen engagiert, wie die Ehrenamtlichen sich für uns engagieren, denn machen wir uns nichts vor: Ohne die Arbeit der Ehrenamtlichen wäre unser Sozialsystem unsozial, unser Bildungssystem noch ungerechter und die Nachwuchsarbeit im Sport komplett zusammengebrochen. Ohne Volunteers gibt es keinen Marathon, und wir brauchen auch jeden unserer 1 350 Schülerlotsen.

In Zukunft wird bürgerschaftliches Engagement noch viel wichtiger. Wer reagiert denn als Erstes auf die steigenden Flüchtlingszahlen? – Die Berlinerinnen und Berliner, die sich ehrenamtlich für Flüchtlinge engagieren. Oder nehmen wir als Beispiel das Theater im Palais. Dort werden Ehrenamtliche ausgebildet, um den Zugang zu Kultur auch in Zeiten des demografischen Wandels barrierefrei sicherzustellen.

Aber wir dürfen die Ehrenamtlichen auch nicht ausnutzen. Weil die Ressourcen der Berliner Berufsfeuerwehr nicht in angemessenem Umfang angepasst werden, steigt die Belastung der Freiwilligen Feuerwehren besorgniserregend an. Das erklärte jüngst die Berliner Feuerwehr.

Wenn angesichts der Tatsache, dass immer mehr staatliche Aufgaben über bürgerschaftliches Engagement geleistet werden, nicht der Eindruck hängenbleiben soll, Berlin wälze einen großen Teil der Daseinsvorsorge auf Ehrenamtliche ab, dann muss der Senat jetzt dringend handeln.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Uns Grünen ist klar, dass unsere Gesellschaft Ehrenamtliche braucht. Deshalb fragen wir auch, was Ehrenamtliche vom Staat brauchen. Wenn Sie vorletzte Woche die Berliner Freiwilligenbörse besucht haben, werden Sie auch dort aus Gesprächen erfahren haben, welche Unterstützung dringend nötig ist, wo Netzwerke gestärkt und Freiwillige legitimiert werden müssen. Und ja, der meistgenannte Wunsch ist nach wie vor eine Entlastung bei den Fahrtkosten. Dafür gibt es Best-Practice-Beispiele. In München etwa bezahlen Ehrenamtliche für eine Monatskarte 24,60 Euro.

Die Bedürfnisse ernstzunehmen und auch in eine attraktive Ehrenamtskarte umzusetzen, ist unsere vordringlichste Aufgabe. Wir Grünen haben sehr konkrete eigene Vorstellungen eingebracht, um die Ehrenamtskarte endlich zu einem Erfolgsmodell werden zu lassen, Ehrenamtskarten, die auf die Interessen der engagierten Bürgerinnen und Bürger gezielter zugeschnitten sind, eine Berücksichtigung aller Träger und Projekte, die mit Ehrenamtlichen arbeiten, und eine Sichtbarmachung unserer Wertschätzung des bürgerschaftlichen Engagements durch repräsentativere Veranstaltungen des Landes Berlin. Warum nicht den Bundespräsidenten zum Beispiel nehmen und ein Fest von Ehrenamtlichen für Ehrenamtliche ausrichten?

Es gibt viele gute Ideen, und wir alle haben uns vorgenommen, gemeinsam an einem Strang zu ziehen und grundsätzlich neu durchzustarten. Lassen Sie uns zusammen mit den Ehrenamtlichen nach attraktiven Lösungen suchen! Ringen Sie sich durch zu einer grundsätzlichen Reform der Anerkennungskultur in Berlin! Wenn unser gemeinsamer Beirat seine Arbeit aufgenommen hat und es erste Fortschritte zu vermelden gibt, dann sollten wir uns wieder hier treffen und darüber reden. Jetzt aber müssen wir erst einmal daran arbeiten, dass noch in dieser Legislaturperiode jeder Ehrenamtliche Lust auf eine neue Ehrenamtskarte bekommt. Das ist unsere Priorität. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die CDU-Fraktion jetzt der Kollege Krüger. – Bitte schön!

Joachim Krüger (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Zum zweiten Mal haben wir als CDU-Fraktion gemeinsam mit der SPD, das wurde hier schon angesprochen, das Thema Entwicklung der Ehrenamtskarte zu unserer Priorität gemacht, weil dieser Antrag stellvertretend für unsere Wertschätzung der ehrenamtlichen Tätigkeit so vieler Berlinerinnen und Berliner steht und weil wir auf diesem Weg die Arbeit des noch jungen Ausschusses für bürgerschaftliches Engagement noch weiter und nachhaltiger in die Öffentlichkeit tragen wollen.

Es ist jedoch Voraussetzung einer vielfältigen Anerkennungskultur für ehrenamtliches Bürgerinnen- und Bürgerengagement – und hier sind wir gar nicht so weit auseinander –, dass wir in zwei Positionen unsere Verhaltensweise ändern. Zum einen sind Ehrenamt und bürgerschaftliches Engagement keine Lückenbüßer oder -schließer für kalkulierten oder fahrlässig zugelassenen Personalmangel in vielen um die menschliche Arbeit kreisenden Tätigkeitsfeldern. Und: Ehrenamt bereichert, aber ersetzt nicht die professionelle Arbeit. Vielfach gibt sie den professionell Ausgebildeten die Chance, sich auf ihre verantwortliche Tätigkeit überhaupt erst wieder zu konzentrieren und dabei wertvolle Tätigkeitsfelder den engagierten Ehrenamtlichen zu überlassen.

Von daher müssen wir einem Gegeneinander von ehrenamtlich Tätigen und Hauptberuflern entschieden entgegenwirken. Beide Seiten müssen lernen, fantasievoll, sensibel und auf gleicher Augenhöhe miteinander umzugehen. Dabei sollten auch Ehrenamtliche bereit sein, sich weiterzuentwickeln und fortzubilden. Wir müssen ihnen aber dazu auch die Chancen gewähren.

Ehrenamtlich Tätigen kann man viel mehr zutrauen, als wir herkömmlich meinen. Das haben uns in den letzten Monaten die Kontakte zu den Kräften der Freiwilligen Feuerwehr ebenso gezeigt, wie junge Menschen, die unter dem Dach der Caritas Gleichaltrigen helfen, Selbstmordgedanken und -absichten zu überwinden und zu neuer Lebenshoffnung zurückzufinden. Beide Beispiele belegen, wie wichtig die Verzahnung von Tätigkeit von Hauptberuflern und ehrenamtlich Tätigen ist. Sie zeigen aber auch, dass Wertschätzung und Dankesreden ohne eine zielführende finanzielle Unterstützung nicht ausreichen. Gerade hier wird deutlich, dass die Ehrenamtskarte junge und ältere ehrenamtlich Tätige gleichermaßen berücksichtigen sollte. Dies gilt für die Zahl der zu vergabenden Karten ebenso wie für die Vielfalt und den unterschiedlichen Altersbezug der dadurch vergünstigten Angebote.

Ehrenamtstätigkeit ist auch ein Stück weit die Organisation von eigenen Interessen, wenn z. B., wie wir es im Sozialwerk Berlin gesehen haben, Dutzende von ehrenamtlich Tätigen gemeinsam mit den täglichen Besucherinnen und Besuchern ein selbstbestimmtes Leben im

Alter organisieren. Ohne diese Ehrenamtstätigkeit, die Menschen unter dem Aspekt „Gemeinsam statt einsam“ bewegt, würde diese Gesellschaft viel kälter sein und sich weiter entsolidarisieren.

[Beifall bei der CDU]

Besondere Anerkennung sollte das Ehrenamt auch dort finden, wo es Brücken über die Generationen baut. Auch dieses wirkt der Entsolidarisierung in unserer so komplizierten und unübersichtlich gewordenen Gesellschaft entgegen.

Viele der ehrenamtlich Tätigen verbringen erhebliche Teile ihrer Freizeit in ihrem Ehrenamt. Deswegen plädieren wir dafür, dass die zukünftige Ehrenamtskarte eine Vielfalt an wertvollen Angeboten aufweist und verschiedene Tätigkeitsfelder anbietet, die ihre Grenzen natürlich nicht an der Stadtgrenze Berlins finden sollten.

Ehrenamtliche Tätigkeit hat auch eine unmittelbar politische Dimension. Bei den heute schon mehrfach angesprochenen vielfältigen Bürgeraktivitäten bei der Aufnahme, Betreuung und Begleitung von Asylbewerbern in unserer Stadt haben wir dafür beste Beispiele. Diesen ehrenamtlich Tätigen stehen wir mit großer Sympathie und Dankbarkeit gegenüber.

Ehrenamtliches politisches Engagement in Sozialverbänden – damit komme ich zum Schluss –, in Gewerkschaften und Parteien sind zugleich die Garantie für eine lebendige und pluralistische Demokratie, die ihre Werte offensiv vertritt und auf diesem Weg ihre Feinde bekämpft und ins Abseits zwingt. Hierbei sind im Besonderen die vielen Tausend ehrenamtlich Tätigen zu nennen, die ihre Freizeit dem Engagement in Orts-, Abteilungs- und Kreisvorständen widmen, ohne jemals ins Abgeordnetenhaus oder in den Bundestag vorzudringen – oder dies überhaupt zu wollen. Auch sie gehören zu denen, deren Arbeit wir mit der Verleihung der Ehrenamtskarte in feierlichem Rahmen anerkennen sollten.

Zuerst soll nun die Arbeit zur weiteren Ausgestaltung der Ehrenamtskarte in den Händen des Senats liegen. Mit dem vorgeschlagenen Beirat – in der abgeänderten Form – wollen wir als politisch Tätige aber auch mit Verantwortung übernehmen und dabei interessierte Bürgerinnen und Bürger einbinden. – Ich danke Ihnen für Ihr Zuhören!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön, Herr Kollege! – Für die Fraktion Die Linke folgt jetzt Frau Kollegin Platta. – Bitte schön!

Marion Platta (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist schon gesagt worden, ich wiederhole es trotzdem noch einmal: Zum zweiten Mal hat es die Ehrenamtskarte auf das Siegerpodest der Prioritäten bei der Themenauswahl der Koalitionsfraktionen in eine Parlamentsdebatte geschafft.

[Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Diesen Sieg sollten wir gebührend feiern, allerdings fehlt in den Koalitionsreihen gerade wieder ein Großteil der Festtagsgäste.

[Beifall bei der LINKEN –
Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Bei der CDU sind es besonders viele. Man merkt, wem das Thema wichtig ist, wem nicht.

Was hat sich seit der ersten Debatte im Parlament vor knapp zwei Monaten geändert? – Inhaltlich für die Ehrenamtskarte nichts, organisatorisch hat sich aber einiges getan. Dem Senat ist die Berufung eines Beirats, der sich mit der künftigen Ausgestaltung der Ehrenamtskarte befassen soll, übergeholfen worden. Der Ausschuss für Bürgerschaftliches Engagement hat sich dieser Aufgabe entledigt und braucht sich möglicherweise, man weiß es nicht, bis zum Ende der Wahlperiode auch nicht mehr mit dem Thema zu befassen. Das klingt vielleicht böse, aber sehen wir es einmal positiv: Wenn sich am Ende auch Experten des Themas Ehrenamtskarte annehmen, setzt diese Aufgabendelegierung Ausschussberatungszeiten für die anderen wichtigen Aufgaben frei, die sich der Ausschuss für Bürgerschaftliches Engagement vorgenommen hat. Ich rufe nur drei Punkte der vielen in Erinnerung: die Weiterentwicklung von Infrastruktur und Rahmenbedingungen, die Vernetzung und Information sowie Partizipation.

Das Projekt Berliner Ehrenamtskarte sollte ein wichtiger Teil der öffentlichen Wertschätzung des Engagements sein. An diesem Projekt ist der Ausschuss in erster Instanz genauso gescheitert wie zuvor der Senat – wir haben es schon gehört: Evaluierung und alles Mögliche haben nichts gebracht. Uns, den Ausschuss und den Senat, eint aber – über das gemeinsame Scheitern hinaus – der ungebrochene Wille, ein wertvolles Produkt und Zeichen für die Anerkennung und Wertschätzung dieses besonderen Engagements für unermüdlich ehrenamtlich wirkende Berlinerinnen und Berliner zu schaffen.

Ich sage das auch als Aufforderung an die Senatskanzlei, sich endlich um die Aktualisierung der Internetseite berlin.de/bürgeraktiv zu kümmern, und das nicht nur, weil die Fußballsaison 2013/2014 lange vorbei ist, sondern auf jeden Fall deswegen, weil die Seite „Engagiert für Flüchtlinge“ dem in der Stadt vorhandenen hohen Engagement weit hinterherhinkt und daher dem berechtigten Anspruch an aktuellen und nützlichen Informationen für potenzielle Engagierte in keiner Weise gerecht wird.

[Beifall bei der LINKEN]

Durch die Beteiligung des neuen Beirats – von der Bildung bis zur Vorlage einer Empfehlung für die zukünftige Ausgestaltung der Ehrenamtskarte – werden wir als Parlamentarier und besonders im Ausschuss für Bürgerschaftliches Engagement weitere Erfahrungen beim Zusammenspiel von Politik, Verwaltung und Bürgerschaft erleben können. Die Frage der Motivation von Bürgerinnen und Bürger zur ehrenamtlichen Mitarbeit – auch in einem weiteren Beirat –, der Transparenz in der Arbeitsweise und der Arbeitsbedingungen eines Beirats bis hin zur Anerkennung der geleisteten Arbeit in dem Beirat durch die Art und Weise der Umsetzung der Beschlüsse und Beratungsergebnisse durch Verwaltung und Politik werden uns weiterhin beschäftigen. Das sind wichtige Anliegen, die ich bereits am Anfang, bei der Bildung des Ausschusses auf die Tagesordnung gesetzt habe.

Wir als Linke werden auf jeden Fall die Erfahrungen des neuen Beirats zur Mitgestaltung einer lebenswerten, fairen und demokratischen Gesellschaft nutzen. Und dann reden wir auch ein drittes Mal in der Prioritätenrunde in einer Parlamentsitzung über die Ehrenamtskarte für in Berlin besonders Engagierte. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die Piratenfraktion folgt jetzt der Kollege Morlang. – Bitte schön!

Alexander Morlang (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben hier einen Antrag der Koalition zum Thema Ehrenamtskarte – wie die Redebeiträge der CDU beginnen –, und dieser Antrag bietet natürlich eine große Menge Anlass für Kritik. Diese Kritik habe ich schon bei der letzten Rede vor etwa zwei Monaten abgegeben, es wäre sinnlos, das jetzt zu wiederholen.

Nach dieser Rederunde hat sich einiges ergeben und geändert. Wir hatten eine Debatte im Ausschuss, die tatsächlich konstruktiv gewesen ist. Wir haben über Dinge gesprochen, wir haben uns geeinigt. An dieser Stelle muss ich dem Kollegen von den Grünen danken, dass er die Änderungsanträge zurückgezogen hat und wir sie in dem Gremium behandeln können. Des Weiteren muss ich auch der CDU danken, dass sie das Thema zur Priorität gemacht hat und es nicht, wie es manchmal passiert, ganz zum Schluss erst behandelt wird. Damit wird dem Ganzen ein gewisses Maß an Aufmerksamkeit eingeräumt.

Nun zum Ziel des Antrags: Wir haben die Ehrenamtskarte, die ein altes Instrument darstellt, das früher vielleicht mal gut war. Die Nutzungszahlen sind jedoch rückläufig.

(Alexander Morlang)

Das ist eigentlich nicht zu erwarten bei einer Ehrenamtskarte, die limitiert ist, damit nicht alle sie erhalten und sie einen Wert hat, dennoch ist dem so. Diesen Trend wollen wir beenden, darüber besteht Konsens im Ausschuss. Zum Wie wurden viele Vorschläge gemacht, über die wir im Beirat, der gebildet wird, sprechen werden. Ich freue mich auf den Beirat, in der Hoffnung, dass wir dort ohne die strengen Fesseln der Ausschussarbeit kollaborativ brainstormen können, um zusammen mit dem Senat, zusammen mit den Kolleginnen und Kollegen und mit Externen, die uns an ihrem Fachwissen teilhaben lassen, sinnvolle Ergebnisse zu erzielen.

Wie gut das Ganze funktioniert hat, kann man daran erkennen, dass die Zustimmung im Ausschuss einstimmig erfolgt ist. Ich hoffe, dass auch hier alle dafür stimmen, ich empfehle das. Es war mir eine ganz besondere Freude zu erleben, dass Parlamentarismus nicht immer destruktiv sein muss, sondern man tatsächlich zusammenarbeiten kann.

Ich freue mich auf den Beirat; ich freue mich auf die Ergebnisse; ich freue mich, dass diese Ehrenamtskarte möglicherweise ins 21. Jahrhundert geholt wird und wir die neuen Formen des Ehrenamts, das digitale Ehrenamt, würdigen können. Wenn Sie in Wikipedia Artikel über Berlin schreiben, ist das bürgerschaftliches Engagement und Ehrenamt, aber passt bisher überhaupt nicht hinein. Wenn Sie für drei Monate an einem Projekt teilhaben, dann wird es im Rahmen der Ehrenamtskarte nicht gezählt. Da gibt es also einen ganz enormen Bedarf, und ich denke, wir werden das zumindest einen Teil der Zeit noch bearbeiten können, bis das Ganze im üblichen Wahlkampf untergeht. Ich empfehle also die Zustimmung, und ich freue mich auf eine gute Zusammenarbeit. – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 17/2129 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme mit Änderung. Wer dem Antrag mit der Änderung gemäß der Beschlussempfehlung Drucksache 17/2230 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Kollege. Gibt es Gegenstimmen oder Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann haben wir das auch im Plenum einstimmig beschlossen.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 4:

Zweites Gesetz zur Änderung des Berliner Juristenausbildungsgesetzes

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 15. April 2015

Drucksache [17/2228](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1808](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II, Drucksache 17/1808. – Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu der Vorlage auf Drucksache 17/1808 empfiehlt der Rechtsausschuss einstimmig – bei Enthaltung der Oppositionsfraktionen – die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen! – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Enthaltung bei den Oppositionsfraktionen. Damit ist dieses Gesetz so beschlossen.

Der Tagesordnungspunkt 5 wurde bereits mit der Aktuellen Stunde unter der Nr. 1 beraten.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 6:

a) Aufgaben und Struktur der Stadtwerke Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 28. Januar 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. Februar 2015

Drucksache [17/2113](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1190](#)

b) Appell an Vattenfall und GASAG: Verkaufen Sie dem Land Berlin Ihre Anteile an der Berliner Energieagentur!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 25. März 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 22. April 2015

Drucksache [17/2231](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer Entschließung
Drucksache [17/1222](#)

(Präsident Ralf Wieland)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Herr Kollege Schäfer! Sie haben das Wort!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! 600 000 Berlinerinnen und Berliner haben vor 18 Monaten für die Gründung eines Stadtwerks gestimmt – eines ökologischen, sozialen, starken und zu 100 Prozent landeseigenen Stadtwerks. Und sie haben verlangt, Vattenfall das Stromnetz zu entreißen, und zwar ganz. Der Regierende Bürgermeister hat damals, kurz vor dem Volksentscheid, Richtung Energietisch gesagt: Was ihr mit dem Volksentscheid wollt, nämlich ein Stadtwerk, machen wir längst! – Er steht im Wort. Viele Berlinerinnen und Berliner haben ihm geglaubt. 24,1 Prozent haben ihm nicht geglaubt und für den Volksentscheid gestimmt. Aber es werden einige – gerade SPD-Anhängerinnen und -anhänger – gewesen sein, die ihm geglaubt haben, und deshalb an diesem Novembertag nicht ins Wahllokal gegangen sind. Wir haben ihn heute so verstanden, dass er sein Wort halten will.

Ich frage mich: Wo stehen wir? Wie ist es zu verstehen, wenn der Regierende Bürgermeister heute sagt, wir wollten 100 Prozent? Und wie ist das vor dem Hintergrund eines Senatsbeschlusses zu verstehen, in dem steht, dass das Land Berlin die Strategie einer gesellschaftsrechtlichen Beteiligung an den Berliner Gas- und Stromunternehmen verfolgt? Wie ist es weiter zu verstehen, wenn der Senat schreibt, dass er für seine Beteiligung einen industriellen Partner präferiert? Wo ist denn dieser Partner? Was bleibt für diesen Partner, wenn das Land angeblich 100 Prozent will? – Das leuchtet mir noch nicht ein.

Beim Erdgas haben Sie ganz explizit beschlossen, welche drei Unternehmen für den Senat in Betracht kommen: E.ON, Vattenfall, Gaz de France. Beim Stromnetz haben Sie das nicht so explizit gesagt. Aber es sind nur noch zwei im Verfahren: die Bürger-Energie und Vattenfall, die sich beim Netz um eine Kooperation mit dem Land Berlin bewerben. Mit „industriellem Partner“ haben Sie der Bürger-Energie eine implizite Absage erteilt, was in einem laufenden Verfahren illegitim und unfair ist.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wir sind der Überzeugung, dass es nicht sinnvoll ist, mit Steuergeld in das Geschäft mit fossilen Energien einzusteigen.

Wie geht es weiter? – Jetzt will die Koalition ihren Kernkonflikt – nämlich, wie hoch eine Beteiligung sein soll – in den Verhandlungen mit den Unternehmen austragen. Ohne eine gemeinsame Linie in ein solches Verfahren zu gehen, ist Harakiri!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Auch energiepolitische Ziele hat die Koalition nicht benennen können, außer auf der Überschriftenebene. Man kann doch nicht ohne Ziele und mit einem ungeklärten internen Konflikt in Verhandlungen mit Unternehmen gehen, die genau wissen, was sie wollen! Das ist schrecklich für das Land Berlin, was Sie da vorhaben!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Daniel Buchholz (SPD): Wissen Sie denn, was Sie wollen?]

Ich komme jetzt zur Alternative: Wir müssen anfangen, von den Aufgaben her zu diskutieren. Was soll denn dieses Stadtwerk leisten? Was wollen Sie denn in der Energiepolitik erreichen? – Da ist Ihre große Schwachstelle, und da ist die Lücke, in die wir mit diesem Antrag stoßen, den wir jetzt beraten. Da sind die Aufgaben benannt, die wir sehen und die zentral für die Umsetzung der Energiewende in Berlin sind: Ausbau der Solarenergie, insbesondere auf großen öffentlichen Dachflächen, Nutzung biogener Reststoffe, zum Beispiel von Klärschlamm. – All diese Projekte haben Renditen, die unter den Erwartungen der Konzerne liegen. Die werden Sie zusammen mit E.ON oder Vattenfall nicht hinbekommen! Wärmedämmung öffentlicher Gebäude bei Gebäudetechnik und Gebäudehülle, um dem Land Strom und Geld zu sparen – das geht nicht mit Mischgesellschaften; da braucht es ein 100-Prozent-landeseigenes Stadtwerk.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Als Drittes soll Energieeffizienz im Privatsektor angeboten werden. Sie werden doch nicht glauben, dass Sie mit E.ON und Vattenfall, die viel Geld damit verdienen, dass möglichst viel Energie verbraucht wird, gemeinsam Energieeffizienzdienstleistungen anbieten können! Das brauchen aber die Berlinerinnen und Berliner, damit die Energiekosten endlich auf den Weg nach unten kommen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Der Einstieg des Landes in Unternehmen wie Vattenfall und E.ON bringt die Energiewende nicht voran. Stattdessen brauchen wir ein starkes landeseigenes Stadtwerk. Wir brauchen ein Stromnetz in Landes- und Bürgerhand, und dafür muss das Stromnetzverfahren jetzt auf null gesetzt werden. Sie müssen die Stadtwerke Berlin endlich handlungsfähig machen! Fünf Windräder machen Ihre Bonsai-Stadtwerke bis zum Ende dieser Legislaturperiode – das ist zu wenig!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich wiederhole: 24,1 Prozent der Berlinerinnen und Berliner haben dafür gestimmt, ein starkes, 100-Prozent-landeseigenes Stadtwerk zu gründen und Vattenfall das Stromnetz zu entreißen – und nicht für schmutzige Deals mit den Energiekonzernen. Das hat der Regierende Bürgermeister offenbar vergessen, und das ist bedauerlich.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion jetzt der Kollege Buchholz.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen! Meine Herren! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Verehrter Kollege Schäfer! Ich frage mich, für wen Sie eigentlich Ihre Rede schreiben und für wen Sie sie halten. Ich bin mir nicht ganz sicher, ob Sie das für die Grünen-Fraktion tun oder für sich selbst oder ob Sie vielleicht noch am Denken sind.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Wenn man sich einmal anschaut, was Sie hier persönlich vor zwei Wochen im Plenum gesagt haben – da wollten Sie uns noch erzählen, die Grünen seien ganz klar für eine Rekommunalisierung des Stromnetzes und des Gasnetzes.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Nein!]

– Ah, nein? Das erzählen Sie aber jedes Mal anders! Das ist ja eins der Probleme, dass die Grünen-Fraktion in diesem Abgeordnetenhaus hat.

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

– Frau Kollegin Kapek, Sie müssen sich das auch einmal anhören – es ist Ihre Fraktion, und Sie sind die Fraktionsvorsitzende, zusammen mit Frau Pop –, wie die Halbwertszeit Ihrer energiepolitischen Aussagen ist! Sie ist kürzer als die jedes Radionuklids, was sofort, eine Woche später, zerfällt! Das ist Ihre Fraktion, und ich werde Ihnen das auch gleich beweisen, Kollegin Kapek!

[Beifall bei der SPD –

Antje Kapek (GRÜNE): Das ist Bullshit!]

– Eins nach dem anderen! – Es geht um die Zukunft der Energiepolitik im Land Berlin. Wem sollen die Netze gehören? – Die SPD-Fraktion vertritt seit Jahren eine glasklare Haltung dazu.

[Zurufe von den GRÜNEN]

– Hören Sie doch mal zu! – Wir sagen, dass die Netze denen gehören sollen, die sie benutzen. Das sind die Berlinerinnen und Berliner, und darum gehören die Energienetze in die öffentliche Hand – und niemandem sonst.

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ich sehe auch Applaus bei den Grünen. Das freut mich. Es sind aber nur einige, die klatschen. Kollegin Kosche, Kollege Olalowo und Frau Kapek habe ich gesehen.

[Heidi Kosche (GRÜNE):

Bei Ihnen sind es auch nur einige!]

Schauen wir doch mal weiter! Wir haben eine klare Haltung als SPD-Fraktion.

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Jetzt haben wir die erste Frage an den Kollegen Schäfer, die er mal beantworten müsste. Wir hatten hier ein energierechtliches Verfahren, das Strom- und das Gasnetz waren auszuschreiben, und da könnten Sie zumindest zur Kenntnis nehmen, dass alle Kommunen, alle Städte in der Bundesrepublik Deutschland gezwungen sind, das nach § 46 auszuschreiben, und zwar rechtssicher und diskriminierungsfrei. Sie haben hier aber keine Antworten gegeben, was das für Sie heißt. Sie wollen die Verfahren nicht, Sie wissen immer schon die Lösung, wie alles dann in die öffentliche Hand geht, aber das ist nicht so einfach.

[Heidi Kosche (GRÜNE):

Sie haben das Personal nicht dafür!]

Kollege Schäfer! Haben Sie überhaupt zur Kenntnis genommen, dass sich das Unternehmen Berlin-Energie seit 2012 um Strom- und Gasnetz bewirbt? Sie waren ja mal für und mal gegen das Gasnetz. Da kann man unterschiedliche Positionen bei der Grünen-Fraktion nachlesen. Herr Schäfer! Haben Sie eigentlich mitbekommen, dass Berlin-Energie den Zuschlag bekommen hat? Da hätte ich mir auch mal einen kleinen Applaus von der Grünen-Fraktion gewünscht. Das städtische Unternehmen Berlin-Energie hat sich beworben und ist als Bestbieter mit der höchsten Punktzahl aus dem Verfahren herausgekommen. Das kann man auch als Grünen-Fraktion mal positiv zur Kenntnis nehmen.

[Beifall bei der SPD –

Antje Kapek (GRÜNE):

Das ist aber auch das Einzige!]

Dazu haben Sie weder die Kraft noch die Traute, muss man erstens feststellen.

Dann muss ich auch sehen, dass das Gericht natürlich dem Einspruch der GASAG zunächst mal zumindest in Teilen gefolgt ist, aber in einem entscheidenden Punkt nicht: Die GASAG hat nicht den Zuschlag bekommen. – Auch das hat die erste Instanz festgestellt. Bei allen anderen Punkten, die die erste Instanz festgestellt hat, müssen wir auch mal die Frage in den Raum stellen, ob das wirklich mehr als eine Instanz tragen kann, denn wenn das überall so gelten würde, gäbe es demnächst nirgendwo mehr eine rechtssichere und diskriminierungsfreie Vergabe an die eigene Stadt, an die eigene Kommune. Das hat dieses Gericht nämlich praktisch unmöglich gemacht, und deswegen sollte dieses Urteil auch im Interesse anderer Städte und Kommunen keinen Bestand haben.

Ich habe das Thema Halbwertszeit angesprochen. Herr Schäfer! Ich könnte Ihnen lange vorlesen, was Sie vor zwei Wochen zum Gas- und zum Stromnetz gesagt haben.

[Michael Schäfer (GRÜNE):

Machen Sie es, dann nutzen Sie wenigstens Ihre Redezeit mal vernünftig!]

(Daniel Buchholz)

– Ich nutze die Redezeit mal vernünftig, Herr Schäfer! Sie werden sich aber noch wünschen, ich hätte Sie nicht zitiert.

[Oh! von den GRÜNEN]

Stichwort „politische Halbwertzeit“: Nehmen wir mal ein Zitat von Herrn Schäfer, das noch nicht mal ein Jahr alt ist. Vielleicht können Sie ja heute noch mal klar sagen, was Sie mit dem Gasnetz wirklich wollen. Wir warten auf diese Klarheit bei Ihnen.

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Haben Sie noch etwas anderes zu tun, als sich an den Grünen abzuarbeiten?]

Einige haben ja auch geklatscht. Alle Energienetze in die öffentliche Hand! Warum haben Sie eigentlich nicht geklatscht, Herr Schäfer? – Ich zitiere aus dem Plenarprotokoll des Berliner Abgeordnetenhauses, also nicht aus der Kantine der Grünen-Fraktion, sondern aus dem Plenarprotokoll vom 5. Juni 2014. Kollege Schäfer sagte, gerichtet an Michael Müller – damals noch Senator –:

Herr Senator Müller! Erst einmal muss ich zurückweisen, dass wir unsere Position in der Frage des Gasnetzes geändert haben. Wir waren immer dagegen, das zu rekommunalisieren.

Herr Schäfer! Dieser Satz ist nicht mal ein Jahr alt.

[Oh! von den GRÜNEN –
Lachen bei den GRÜNEN]

Aber Sie trauen sich mit Ihrer Grünen-Fraktion, hier zu behaupten, Sie hätten eine konsequente Energie- und Klimapolitik. Sie sollten sich etwas schämen, weil konsequente Energiepolitik anders funktioniert.

[Beifall bei der SPD –
Zurufe von den GRÜNEN]

Es tut mir leid, dass man Ihnen das mal vorhalten muss, was Sie vor nicht mal einem Jahr im Plenum gesagt haben. Das müssen Sie sich mal zurechnen lassen, Herr Schäfer.

Ich kann Ihnen sagen, was wir als SPD-Fraktion konkret tun. Bei uns läuft jetzt die Liste herum – Kollege Karsten hat sie angefertigt –: Wer möchte beim Stadtwerk Kunde werden, um dort reinen Ökostrom zu beziehen? – Die Liste wächst, und Sie können sich anschließen. Wir stehen mit unseren Namen schon drauf. Kollege Karsten führt diese Liste. Kommen Sie dazu, damit wir den Druck aufbauen, das große Energie-Stadtwerk des Landes Berlin auch wirklich zum Erfolg zu führen – mit echten Kunden!

Wo steht das Stadtwerk wirklich? – Diese Minute sei mir noch erlaubt. – Herr Schäfer! Das könnten Sie auch erfahren, wenn Sie nachfragen. Die Windräder, die Sie immer nur nennen, das sind die vier bis fünf am Standort Teltow-Stahnsdorf – völlig richtig. Die werden kommen. Die sind auf einem sehr guten Weg. Genauso gibt es sehr konkrete Verhandlungen für weitere Projekte im Umland

von Berlin. Die sind noch nicht alle unterschriftsreif, weil auch andere sich darum bewerben, aber wir sind sehr hart dran, dass wir das für das Stadtwerk bekommen.

Was die Grünen-Fraktion niemandem erzählt und einfach für sich behält: Das Stadtwerk ist gegründet. Der Beirat tagt in anderthalb Wochen, am 18. Mai. – Sie werden, glaube ich, nicht dabei sein, weil Sie andere Damen und Herren hingeschickt haben. Wir schicken auch Abgeordnete dorthin. Die Grünen-Fraktion hat sich anders entschieden.

[Antje Kapek (GRÜNE):
Wir schicken Experten!]

Weiß der Geier, warum! Vielleicht wollen Sie beim Stadtwerk nicht so mitwirken. Jedenfalls gibt es bereits konkrete Vertragsverhandlungen mit großen städtischen Wohnungsgesellschaften, dass Solarstromanlagen auf Dächern errichtet werden und dieser Solarstrom den Mieterinnen und Mietern konkret angeboten wird. Das ist konkretes Handeln für Mieter in der Stadt, wie wir es vom Stadtwerk verlangen und wie es auch vorangebracht wird.

[Beifall bei der SPD –
Zuruf von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

Es gibt große dezentrale Projekte beispielsweise für den Zoo, den Tierpark, wo man eine Menge Energie sparen und viel erreichen kann – für die Interessen des Umwelt- und Klimaschutzes, für eine moderne Energiepolitik genauso wie für das Zukunftsfeld TXL.

All das ist auf dem Weg, und man muss schon sagen, Herr Schäfer: Sie haben wahrscheinlich Ihren eigenen Antrag, der jetzt gerade zur Debatte steht und aus dem Jahr 2013 stammt, auch gar nicht richtig gelesen. Da lag Ihr Fokus noch darauf – Sie erinnern sich noch? –, das Stadtwerk aus der Berliner Energieagentur völlig neu zu gründen. Da wollten Sie – ein bisschen naiv war es schon – der Firma Vattenfall und der Firma GASAG mal schnell ihre Anteile abkaufen. Oh, die wollten aber gar nicht. Haben Sie gar nicht mitgerechnet, nicht? Aber der Antrag war trotzdem gut, Herr Schäfer. Sie haben es wie immer gut gemeint, aber schlecht gemacht.

[Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

Ich sage Ihnen auch eins ganz klar: Wenn es nach der SPD-Fraktion geht, dann kann die Stadt Berlin das allein stemmen, weil wir die Energiewende konkret gestalten müssen, und das heißt, die Energienetze fit für diese Energiezukunft zu machen – hin zu dezentralen, hin zu erneuerbaren Energien. Dazu brauchen wir keinen großen Partner. Da wäre es auch schön, einen echten weißen Ritter zu haben. Und ich sage Ihnen eines mal klar für die SPD-Fraktion: Nehmen wir mal die Firmen Vattenfall und E.ON. Beide klagen gegen die Bundesrepublik Deutschland wegen der Energiewende und dem Atomausstieg. Die wollen nämlich für den Atomausstieg noch Milliarden haben. Aber das ist eigentlich kein schöner

(Daniel Buchholz)

weißer Ritter. Wir stellen uns dort, wenn überhaupt, andere vor.

Aber man muss eins zur Kenntnis nehmen – und eine Antwort darauf konnten Sie noch niemandem geben, Kollege Schäfer –: Die Firmen GASAG und Vattenfall gehören nun mal anderen. Entweder sagen Sie, dass Sie die grüne Enteignungskeule nehmen, oder Sie haben wie immer kein Konzept bzw. eine Meinung, die sich wie jetzt in Halbjahres- oder Jahresschritten so schnell wandelt, dass ein moderner Energiepolitiker diesem schnellen Wandel der Grünen-Fraktion leider nicht immer folgen kann. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit, meine Damen, meine Herren!

[Beifall bei der SPD –
Zurufe von den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Kurzintervention hat Herr Kollege Schäfer das Wort.

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Kollege Buchholz! Nur weil Christopher Lauer heute nicht da ist, müssen Sie doch nicht seine Rolle zu übernehmen versuchen. Sie kommen so nicht zu Springer, sage ich Ihnen schon mal.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Ich kann Ihren Ärger ja verstehen, und kann auch verstehen, dass Sie jetzt uns Grüne beschuldigen wollen. Sie haben einfach am Dienstag im Senat eine krachende Niederlage erlitten – eine krachende, bittere Niederlage.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Sie haben versprochen: 100 Prozent am Stromnetz! – Sie haben ein starkes Stadtwerk versprochen. Sie wollten sogar die GASAG rekommunalisieren, was ich nicht für sinnvoll halte. Aber Sie haben in diesen Beschluss nicht mal hineinbekommen, dass Sie eine Mehrheit an diesen Unternehmen übernehmen wollen. Noch nicht mal das steht da drin.

[Daniel Buchholz (SPD):
Können Sie nicht lesen?]

Die Rekommunalisierungsstrategie der SPD ist am Dienstag gescheitert.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Sie ist gescheitert. Da ist nichts mehr von 100 Prozent. Darum durften Sie auch heute reden, sonst hätte das Herr Stroedter lieber selbst gemacht.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN]

Dass Sie dann immer auf das Gasnetz zurückkommen! Ja, wir hatten Konflikte in Bezug auf das Gasnetz in meiner Partei.

[Daniel Buchholz (SPD): Ja, da sehen Sie es!]

– Ja, die hatten wir – so, wie Sie auch Konflikte in Ihrer Koalition hatten. Und wissen Sie, was wir gemacht haben? Wir haben uns zusammengesetzt und überlegt, was die Voraussetzungen dafür sind, dass es Sinn macht, das zu kaufen, und dann haben wir das aufgeschrieben.

[Daniel Buchholz (SPD): Ich habe den Beschluss da.
Der ist windelweich!]

Wir haben ganz konkret geguckt, welche Aufgaben wir erreichen wollen und welche Bedingungen dafür zu erfüllen sind, und das haben wir dann einstimmig auf einem Parteitag beschlossen. Wir haben eine einstimmige Position. Ich kann mir vorstellen, dass Sie da sehr neidisch sind, weil Sie in diesem Senat von nichts weiter entfernt sind als überhaupt von einer Position.

Was ist eigentlich der Kompromiss von diesem Dienstag? – Ich habe es immer noch nicht verstanden. Vorher wollte Frau Yzer möglichst wenig, damit es ungefährlich ist, und möglichst mit den großen Konzernen, und vorher wollte Herr Müller möglichst 100 Prozent. Aber jetzt ist es immer noch so. Was haben Sie eigentlich geklärt? Sie gehen jetzt ohne eine gemeinsame Linie in Verhandlungen mit den großen Energiekonzernen, Ihren neuen Freunden, und wollen mit denen die Energiewende voranbringen. Ist das Ihr Ernst?

Herr Kollege Buchholz! Sie können gern auf uns eindreschen. Sie wissen genau, dass Ihre Niederlage bitter ist. Wir haben das Angebot gemacht, noch mal zusammen von den Aufgaben her zu denken und von den Aufgaben her zu einem Ergebnis zu kommen: Wie können wir als Land Berlin die Energiewende wirklich voranbringen? Wir wissen, dass das nicht mit den großen Konzernen geht. Wir wissen, dass diese Projekte, die Aufgaben, die genau in diesem Antrag stehen – weswegen er hochaktuell ist – geleistet werden müssen. Der vom Senat eingeschlagene Weg ist der falsche. Lassen Sie uns zusammen von den Aufgaben her einen neuen Weg gehen! Dazu laden wir Sie herzlich ein, auch wenn Sie im Moment von Ihrem eigenen Senat bitter enttäuscht sind. Das können wir verstehen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Buchholz! Sie dürfen gern erwidern, nur nicht länger als drei Minuten.

Daniel Buchholz (SPD):

Jawohl, Herr Präsident! Vielen Dank! – Kollege Schäfer! Es ist vielleicht doch das Pfeifen im Wald, wie mir der Staatssekretär eben völlig zu Recht zugerufen hat, das man jetzt von Ihnen hört. Wir gehen es einmal nacheinander durch. Schauen wir uns einmal an, was Sie

(Daniel Buchholz)

vermeintlicherweise einstimmig auf Ihrem – ich nenne es jetzt einmal so – Landesparteitag beschlossen haben.

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Ich glaube, dass die Grünen dort Meister des Formelkompromisses sind.

[Zuruf von Michael Schäfer (GRÜNE)]

Ich habe den Beschluss leider hier, Herr Schäfer. Sie haben immer Pech. Es gibt andere, die das auch lesen, was Sie beschließen und einbringen.

[Antje Kapek (GRÜNE): Super! Lesen Sie ihn doch einmal vor!]

Ja! Dann steht dann, Frau Kollegin Kapek und Frau Kollegin Pop, „die das Gasnetz zu einem wichtigen Schlüssel der Energiewende machen könnten.“ Dann geht es weiter im Konjunktiv, was man machen könnte. Das machen Sie heute. Es gibt leider keine klaren Aussagen. Herr Schäfer! Sie können doch nicht immer anderen Formelkompromisse vorwerfen und selbst auf Ihrem Parteitag dafür sorgen – damit Sie nicht Ihren grünen Kopf verlieren – und schnell einen Formelkompromiss zum Thema Gasnetz durchsetzen. Das ist für eine Grünen-Fraktion – das muss ich einmal sagen – schon ziemlich schwach, die früher einmal eine Energiepolitik aus einem Guss gemacht hat. Sie können sich einmal mit der Kollegin Kosche zusammensetzen und dem Kollegen Olalowo sowie anderen, die eine fortschrittliche Energiepolitik wollen, Herr Schäfer! Da können Sie noch etwas lernen. Glauben Sie mir das. Das ist einmal wirklich grüne Umweltpolitik. Das war das Eine.

[Zuruf]

Jetzt noch einmal ganz in Ruhe. – Darf ich?

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Weitermachen!]

Es ist so hektisch und aufgeregt auf der Grünen-Bank. – Schauen wir uns den Beschluss an! Die beiden zuständigen Senatoren, die Senatorin und der Senator, sind anwesend. Es ist am einfachsten, den Text zu lesen, über den man sich gerade unterhält. Der ist eigentlich ziemlich eindeutig. Sie sagen, es wäre nicht vereinbart, dass wir bis zu 100 Prozent der GASAG-Anteile kaufen könnten. Dazu kann ich nur sagen: Lesen Sie den Beschluss! Das ist hier Punkt Nummer 5 aus dem Beschluss des Senats von vorgestern. Ich zitiere:

Das Land Berlin nimmt Verhandlungen mit den Anteilseignern des GASAG auf mit dem Ziel, maximalen Einfluss bei strategischen Rechten, der Beteiligungshöhe sowie der Unternehmensstruktur zu erreichen.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Lesen Sie doch mal den Satz mit dem Partner vor, den Sie suchen wollen!]

Das ist doch eine klare Aussage, Kollege Schäfer, wenn man in einer Koalition vielleicht auch einmal – Kollege Schäfer, Sie sind so entwöhnt – anderer Meinung ist. In einer Koalition gibt es nicht immer eine Meinung zu allen

Themen. Es ist keine Selbstverständlichkeit, dass man immer einer Meinung ist. Man muss aber auch zur Kenntnis nehmen, dass man sich auf Dinge einigen kann, wie man weiter vorgeht. Es ist eine sehr klare Vereinbarung, dass der Senat an zwei Senatsmitglieder den Auftrag gegeben hat, in Verkaufsverhandlungen mit den Anteilseignern der GASAG einzutreten. Das können Sie gern negieren. Das können Sie auch gern wegdenken. Es ist aber real vorhanden, Herr Kollege Schäfer.

Außerdem unterliegen Sie auch einer Fehlinterpretation des Senatsbeschlusses. Der Senat hat zwar ausgeschlossen, dass eine Beteiligung an zentraler oder überregionaler Energieerzeugung oder überregionalem Handel und Vertrieb erfolgen soll. Der Umkehrschluss ist aber richtig, Herr Kollege Schäfer. An regionalem Handel und Vertrieb – das, was wir hier in der Region, was wir für Berlin und das Umland brauchen – sind wir interessiert. Natürlich kann sich da das Stadtwerk und können Sie auch die entsprechenden Unternehmen beteiligen und das auch vornehmen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Kommen Sie bitte zum Schluss!

Daniel Buchholz (SPD):

Da ist der überregionale Handel ausgeschlossen. Wenn Sie in der Grünen-Fraktion mit der Energiepolitik nicht klarkommen, würde ich Sie herzlich bitten, sich zusammenzuraufen, damit wir wissen, was Sie wirklich zum Gasnetz denken und wollen. Sie sagen es nicht. Sie können es nicht sagen. Wir möchten Sie herzlich bitten: Nehmen Sie das, was die Abgeordnetenhausfraktionen und was auch der Senat zum Thema Energie und Umweltpolitik beschließt, auch einmal wirklich ernst! – Vielen Dank, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat der Kollege Wolf das Wort. – Bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich jetzt nicht mit der Interpretation grüner Parteitags- oder Delegiertenkonferenzbeschlüsse aufhalten, sondern mich mit der Bilanz der Energie- und Rekommunalisierungspolitik des Senats beschäftigen. Wir reden hier als Parlament, als Kontrollgremium des Senats.

Wir stellen fest, erstens: Das Stadtwerk – das weiß niemand besser als der Kollege Buchholz – ist weit hinter dem, was sich die SPD-Fraktion einmal vorgestellt hat, zurückgeblieben. Sie haben eine Entwicklungsbremse

(Harald Wolf)

eingebaut. Das Stadtwerk hat keine Kunden. Dass Sie jetzt eine Petition, eine Unterschriftenliste in der SPD-Fraktion an sich selbst als Regierungspartei richten, zeigt, in welcher komischen Lage Sie sich offensichtlich in Sachen Stadtwerk befinden.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Zweitens, das Thema Gasnetz: Alle Warnungen, dass man Berlin-Energie anders aufstellen muss, eine eigene Rechtspersönlichkeit, eine vernünftige Eigenkapitalausstattung und auch eine bessere personelle Ausstattung, wurden in den Wind geschlagen. Man hat sich beworben, es sei alles rechtssicher. Sie bekommen aber eine Klatsche vor Gericht. Nun kann man über dieses Gerichtsurteil streiten. Mir gefällt das auch nicht. Es ist aber erst einmal so, dass Sie eine hohe Rechtsunsicherheit haben. Ob Sie in der Berufung erfolgreich sind, wissen Sie nicht. Da kann genau das Gleiche oder Ähnliches wieder passieren. Deshalb ist das auch hier wieder eine Fehlanzeige, eine schlechte Arbeit vonseiten des Senats. Rechtssicher ist hier nicht gearbeitet worden und nicht mit der notwendigen Sorgfalt.

Drittens, Stromnetz: Sie haben jetzt mit diesem Gasnetzurteil die gleiche Rechtsunsicherheit und damit die Gefahr, dass Berlin-Energie auch in diesem Verfahren als nichtbieterfähig eingeschätzt wird und Sie damit Vattenfall als alleinigen Platzhirsch in diesem Verfahren haben, der die Bedingungen diktieren kann.

Viertens, Fernwärme: Seit 2012, seit Beginn dieser Legislaturperioden, habe ich und haben andere permanent gefragt, was der Senat mit dem Fernwärmenetz vorhat, weil das Fernwärmenetz klimapolitisch wegen der Bedeutung des Wärmemarkts von zentraler Bedeutung dafür ist, dass wir hier die Klimaschutzziele erreichen und in Berlin die Energiewende umsetzen. Es gab immer wieder die Antwort des Senats, es werde geprüft. Jetzt stellen wir fest, dass kurz vor der Angst, im Dezember dieses Jahres, kurz vor dem Auslaufen des Konzessionsvertrags, eine Verlängerung auf unbestimmte Zeit geschlossen und eine Feststellungsklage eingereicht wurde. Das kann man dem Kollegen Kollatz-Ahnen nicht vorwerfen, weil er offensichtlich ins Amt gekommen ist und auf einmal einen unfertigen Vorgang auf den Tisch bekommen hat. Ich sage, dass hier eine Chance vertan worden ist, jenseits der Feststellungsklage, mit der zunächst notwendigen Gestattung, dies mit energiepolitischen Auflagen zu verbinden, was man beim Fernwärmenetz zum Beispiel tun kann, indem man Einfluss auf den Energiemix der Kraftwerke nehmen kann, auf die Frage von Durchleitungen und vielem mehr. Auch hier gibt es keine Konzeption. Auch hier gibt es Versagen auf der ganzen Linie.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Das zeigt, dass es keine wirkliche Strategie und keinen wirklichen Plan in diesem Senat gab.

Nun haben wir diesen wunderbaren Beschluss vom Dienstag, mit – Kollege Buchholz – dem Wort „maximal“. Ich habe mich über die Interpretation des Regierenden Bürgermeisters gefreut. Ich hoffe, dass er auch von seiner Richtlinienkompetenz an dieser Stelle Gebrauch macht. Wenn ich eine Straße habe, auf der ich maximal 100 Stundenkilometer fahren kann, ich aber nur ein Fahrrad habe, mit dem ich bei höchster Anstrengung vielleicht auf 30 oder 35 Stundenkilometer komme – das ist dann auch maximal –, so liege ich weit unterhalb der Möglichkeiten, die mir diese Straße bietet.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Da ist nichts von eindeutig. Wir wissen doch, wie es innerhalb der CDU interpretiert wird: Maximal ist bis zu 50 Prozent und unterhalb. Je weiter sie darunter bleiben, umso besser ist es. – Das ist die Realität innerhalb dieser Koalition. Sie haben keine gemeinsame Idee. Sie haben keine gemeinsame Vorstellung. Da hat der Kollege Schäfer völlig recht: Wie man an der Stelle mit zwei Fahrplänen verhandeln und mit zwei international agierenden Unternehmen verhandeln will, dazu sage ich: Herzlichen Glückwunsch! Viel Erfolg! Da hat der Kollege Kollatz-Ahnen eine schwierige Aufgabe, diese Verhandlungen zu einem guten Ende zu führen.

Jetzt möchte ich aber auch etwas Positives sagen: Mit dem Scheitern im Gasnetzkonzessionsverfahren und dieser rechtlichen Unsicherheit ist die Möglichkeit, innerhalb des Konzessionsverfahrens zu einer Rekommunalisierung des Gasnetzes zu kommen, minimal. Deshalb begrüße ich es, dass sich der Senat nun entschieden hat, dem Vorschlag, den wir schon lange gemacht haben, zu folgen und zu versuchen, mehrheitlich oben bei der GASAG im Konzern einzusteigen und darüber die Verfügung zu bekommen. Dazu sage ich ganz klar: Es muss die Mehrheit sein. Es muss die unternehmerische Führung sein. Das muss das entscheidende Kriterium sein.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Zweitens: Im Stromnetzverfahren – auch dazu liegt ein Antrag von uns vor – muss das Verfahren zurückgesetzt werden, damit Berlin-Energie wirklich bieterfähig gemacht werden kann und die rechtlichen Risiken ausgeschlossen werden und damit nicht Vattenfall einen Platzvorteil hat. Allein um die Verhandlungsposition des Landes zu stärken, ist das elementar notwendig. Auch dazu liegt ein Antrag vor, den Sie gestern im Hauptausschuss mit Ihrer Koalitionsmehrheit abgelehnt haben.

Drittens: Zielsetzung muss sein, einen integrierten Netzbetrieb herzustellen. Dazu gehört perspektivisch auch das Fernwärmenetz. Sie haben gesagt, in dieser Legislaturperiode packen wir es nicht an. Dann sage ich: Die Aufgabe ist, in der nächsten Legislaturperiode eine Regierung hinzubekommen, die in der Lage ist, diese Aufgaben wirklich anzupacken und damit die Voraussetzungen und die Instrumente zu schaffen, mit denen die Energiewende

(Harald Wolf)

in Berlin wirklich angegangen werden kann. Ich wünsche Ihnen viel Glück bei Ihren Verhandlungen. Und sehen Sie zu, dass Sie Ihren Koalitionspartner endlich in eine gleiche Aufstellung bekommen und dass Sie in den Verhandlungen nicht gegeneinander arbeiten! Denn es geht hier um mehr als um die Frage, wie sich die beiden Koalitionspartner in einem Formelkompromiss einigen können, der am nächsten Tag wieder aufgekündigt wird, es geht um eine strategische Entscheidung für die Stadt für die nächsten 15 Jahre und darüber hinaus, und das verlangt hier auch die entsprechenden Anstrengungen und politische Klarheit. Bisher haben dieser Senat und diese Koalition das allerdings vermissen lassen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Dr. Garmer das Wort. – Bitte schön!

Dr. Michael Garmer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In der Energiepolitik stehen wir vor großen Herausforderungen in Deutschland und in Berlin. Der Schutz des Klimas verlangt nach einer Neuaufstellung der Strom- und Wärmeerzeugung, und der Ersatz von fossilen Energieträgern verlangt den kompletten Umbau der Energieinfrastruktur, den Aufbau von Speichern aller Art, den Neuaufbau von Hochspannungsnetzen usw. Auch der Wärmemarkt steht vor recht großen Umwälzungen. Möglicherweise wird auch Wärme in Zukunft strombasiert sein.

Wir wissen heute noch nicht im Detail – das ist für uns in Berlin wichtig –, in welchem Umfang unsere Berliner Energieinfrastruktur hiervon berührt werden wird. Stichwort Dezentralisierung: Wenn demnächst jeder Häuslebauer im Baumarkt seine autarke Stromversorgung zusammenkaufen kann – was bedeutet das eigentlich für das Stromnetz?

[Zurufe von Lars Oberg (SPD) und
Ramona Pop (GRÜNE)]

Wie viel ist das Stromnetz noch wert? Wie kann man es betreiben? Brauchen wir das Stromnetz dann überhaupt noch langfristig?

Vor diesem Hintergrund ist das Ergebnis der Klausurtagung des Berliner Senats zur Energiepolitik ein guter, ein vertretbarer Kompromiss. Wir als CDU-Fraktion waren immer der Meinung, dass Kooperation besser ist als Konfrontation. Angesichts der energiepolitischen Herausforderungen, die mit erheblichen, auch betriebswirtschaftlichen und damit auch finanziellen, Risiken verbunden sind, kommen wir an der Kooperation mit privatwirtschaftlichen Partnern nicht vorbei,

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

die das entsprechende fachliche Know-how mitbringen und auch das entsprechende Kapital, liebe Frau Kosche, das wir hier in Berlin, das wissen Sie, nicht haben.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schäfer?

Dr. Michael Garmer (CDU):

Aber sehr gerne, natürlich!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Kollege Dr. Garmer! Darf ich Sie fragen: Wie verstehen Sie den Satz aus dem Senatsbeschluss zu Stromnetz und GASAG – ich zitiere –:

Für seine Beteiligung präferiert der Senat einen industriellen Partner.

Ist das so zu verstehen, dass auch eine 100-Prozent-Übernahme von GASAG oder Stromnetz durch den Senat geplant ist oder infrage kommt? Ist das aus Ihrer Sicht von dem Beschluss gedeckt?

Dr. Michael Garmer (CDU):

Lieber Herr Kollege Schäfer! Ich sagte: Konfrontation ist nicht gut, Kooperation ist besser.

[Lachen von Jörg Stroedter (SPD)]

Unser Ziel ist, mit einem privatwirtschaftlichen Partner zu kooperieren, der fachliches Know-how mit reinbringt, der Kapital mit reinbringt. In welcher Form das stattfinden wird – ich lasse mich jetzt nicht auf Prozentwerte festlegen, die Verhandlungen werden sicherlich vertraulich geführt. In welcher Form das dann passieren wird, wird das Ergebnis der Verhandlungen zeigen. Es ist jetzt zu früh, über Prozentwerte zu sprechen.

Von Vorteil ist auch – das sage ich ganz offen –, dass bei den anstehenden Verhandlungen nicht nur die finanzpolitische Kompetenz des Senats in Gestalt des zuständigen Senators anwesend sein wird, sondern dass auch die wirtschaftspolitische und energiepolitische Kompetenz des Senats in Gestalt der Wirtschaftssenatorin Cornelia Yzer dabei sein und sich einbringen wird. Denn die anstehenden Verhandlungen werden nicht einfach sein, ich glaube, in dem Punkt sind wir uns einig. Wenn jemand kaufen will, dann muss es auch jemanden geben, der verkaufen will. Ich habe aber durch entsprechende Signale aus Gesprächen mit den Anteilseignern den Eindruck gewonnen, dass es durchaus die Bereitschaft für eine Kooperation mit dem Land Berlin gibt, in welcher Form auch immer.

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Denn auch bei den privaten Anteilseignern ist natürlich das Verständnis dafür vorhanden, dass nur kluge ener-

(Dr. Michael Garmer)

giepolitische Randbedingungen dafür sorgen werden, dass wir die Energiewende erfolgreich gestalten können. Das heißt, dass Staat und Privatwirtschaft hier aufeinander angewiesen sind. Ohne geht es nicht.

Kommen wir nun zu den vorliegenden Anträgen, kommen wir zum Thema Berliner Energieagentur und zum Thema Stadtwerk! Die Energieagentur ist ein Gemeinschaftsunternehmen zwischen dem Land Berlin und den Anteilseignern, den privaten Partnern, mit denen jetzt Verhandlungen aufgenommen werden. Ich bin sicher, dass wir es schaffen, dass wir in diesen Verhandlungen auch ein Ergebnis dafür bekommen, wie die Berliner Energieagentur ihre bisherige erfolgreiche Arbeit fortsetzen kann, in welcher Form, in welcher möglichen neuen Konstellation auch immer. Ähnliches gilt auch für die beginnenden Aktivitäten, die unter dem Rubrum Stadtwerk laufen.

Die nun anstehenden Entscheidungen in der Energiepolitik werden noch nicht die Lösungen aller Probleme sein. Dafür sind die Themen zu komplex. Aber die Koalition aus SPD und CDU wird mit der Neuaufstellung der energiepolitischen Akteure in Berlin gemeinsam mit den privatwirtschaftlichen Partnern die Voraussetzungen dafür schaffen, die anstehenden Herausforderungen zu meistern. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Mayer das Wort.

Pavel Mayer (PIRATEN):

Vielen Dank! – Herr Präsident! Werte Kollegen! Werte Gäste! Ich hatte schon vermutet, dass es heute weniger um die Anträge als wieder um eine etwas allgemeinere energiepolitische Debatte gehen wird. Ich werde aber trotzdem kurz etwas zu den Anträgen sagen.

Der Appell an Vattenfall und GASAG, Anteile an der Berliner Energieagentur zu veräußern, ist ein bisschen kurz gedacht. Warum appellieren wir nicht gleich an die beiden, sich aus der Netzvergabe zurückzuziehen und uns die Anteile an den Netzen so zu geben? Das hätte wahrscheinlich genau die gleiche Erfolgsaussicht.

Der Antrag zum grünen Klimastadtwerk hat sich im Prinzip auch schon überholt, aber ich finde es ganz in Ordnung, dass wir die Anträge jetzt hier haben, um vor allem darüber zu diskutieren, wohin es jetzt geht.

Da haben wir jetzt die Senatseinigung, die offensichtlich sehr unterschiedlich interpretiert wird. Was aber klar zu sein scheint, ist, dass der Senat jetzt einen Kompromiss-

kurs einschlagen möchte, was wir – um das vorab zu sagen – eher als problematisch bewerten; denn es gibt eigentlich kein gutes Vorbild bei anderen Public-Private-Partnerships oder gemischten öffentlich-privaten Beteiligungsunternehmen in der Größenordnung, wie es für das Land wirklich vorteilhaft wäre. Ob daraus etwas werden wird, ist zweifelhaft. Insofern war uns die Alles-oder-nichts-Politik, die vorher gefahren wurde, doch sympathischer. Liest man die Presseerklärung des Senats genau, so ist nach unserem Verständnis in der Tat nicht ausgeschlossen, vollständig zu rekommunalisieren. Allerdings ist der Gesamteindruck dieses Papiers eher so, dass das Ganze einen Punktsieg für die CDU darstellt.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Garmer?

Pavel Mayer (PIRATEN):

Ja!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte!

Dr. Michael Garmer (CDU):

Vielen Dank! – Lieber Herr Kollege Mayer! Sie sagten gerade, es gebe keine guten Beispiele für Kooperationen zwischen privaten und öffentlichen Stellen beim Betrieb von Netzen. Kennen Sie den Vertrag, den der Erste Bürgermeister der Freien Hansestadt Hamburg, Olaf Scholz, vor einiger Zeit abgeschlossen hat, mit einem Anteil von – ich meine – 25 Prozent und weitgehenden Rechten bei minimalem Risiko?

Pavel Mayer (PIRATEN):

Mir ist die Existenz dieses Vertrags in der Tat bekannt. Wobei das Ganze in Hamburg eher ein Einstieg in eine Komplettrekommunalisierung war. Insofern besteht durchaus noch Hoffnung, wenn man hier in Berlin erst einmal teilweise einsteigt, dass man irgendwann eines Tages doch vollständig rekommunalisieren wird. Ich halte das aber für keinen langfristig stabilen oder erstrebenswerten Zustand. Wir haben es bei den Wasserbetrieben erlebt. Es gibt deutliche Zweifel daran, dass die öffentliche Hand in der Lage ist, sich gegenüber den privaten Eigentümern wirklich mit ihren Interessen gut durchzusetzen.

[Beifall bei den PIRATEN]

Das ist das Problem, das wir sehen.

Jetzt zurück zu der Presseerklärung des Senats: Der Kompromiss sieht für die Verhandler eine ganze Reihe von Einschränkungen vor. Interessant ist auch, dass wir

(Pavel Mayer)

jetzt zwei Verhandler haben, die dann umsetzen sollen: keine Beteiligung an zentraler überregionaler Energieerzeugung, Handel, Vertrieb, Erzeugerkapazitäten, keine Beteiligung am Fernwärmenetz. – Eigentlich darf es auch nichts kosten, steht da drin. Ehrlich gesagt, mit so einem Verhandlungsmandat würde ich persönlich sehr ungern losziehen, um Anteile zu erwerben. Ich bin gespannt, wohin das Ganze führen wird.

Dass es jetzt zumindest eine Richtung gibt, das ist erfreulich, weil so wenigstens irgendetwas passieren wird. Große Hoffnungen, dass das Ganze am Ende für das Land Berlin gut ausgehen wird, habe ich nicht. Ich kann nur noch einmal wiederholen: Uns war die Alles-oder-nichts-Variante tatsächlich lieber, weil man entweder ein landeseigenes Unternehmen hat und dann auch die Verantwortung dafür trägt oder man es bei den Privaten lässt.

Abschließend noch zwei Bemerkungen, einmal zu Herrn Schäfer: Sie sagten, Private hätten kein Interesse am Energiesparen. Das kann man nicht so stehenlassen. So einfach ist es nämlich nicht. Da gibt es andere ökonomische Gesetze, sprungfixe Kosten und Ähnliches. Das halte ich sachlich nicht für gerechtfertigt.

Vizepräsident Andreas Gram:

Eine weitere Zwischenfrage des Kollegen Karsten, lassen Sie die zu?

Pavel Mayer (PIRATEN):

Ja, bitte!

Nikolaus Karsten (SPD):

Herr Mayer! Sie sagten, es könnte, so wie in Hamburg, wo zu 100 Prozent rekommunalisiert wurde, in Berlin ein Einstieg sein. Wenn man jetzt zum Beispiel E.ON ansieht, die haben heute ihre Hauptversammlung, und den Verschuldungsgrad von E.ON nimmt, weil immer von privatem Kapital die Rede ist, das reinkommt, kann ich nur sagen, die Konzernbilanzstruktur weist per 31. Dezember eine Verschuldung – langfristige Schulden in Höhe von –

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollege! Könnten Sie die Frage stellen!

Nikolaus Karsten (SPD):

– 63 Milliarden Euro aus, also höher verschuldet als das Land Berlin –, halten Sie es dann wirklich für sinnvoll, das sozusagen als Einstieg mit einem privaten Partner zu sehen, um dann später vor dem Hintergrund, dass da Know-how und Finanzielles vorhanden ist, solch einen Einstieg zu machen?

[Martin Delius (PIRATEN): Herr Karsten! Das hat er doch schon beantwortet!]

Pavel Mayer (PIRATEN):

Was in der Tat richtig ist, wenn man sich die Aktien von Energieversorgungsunternehmen anguckt, also die Kurse, dann kann man sagen: Es geht im Moment keinem Energieversorgungsunternehmen wirklich gut. Insofern ist es richtig, weder bei Vattenfall wird viel Kapital zu holen sein, bei E.ON ist es ähnlich. Es ist halt so, aufgrund der Energiewende und anderer Altlastprobleme – Ausstieg aus der Kernenergie – stehen die Energieversorger einfach grundsätzlich schlechter da. Das muss man auch festhalten. Es könnte natürlich sein, dass aus diesem Grund die Energieversorger gern diese Probleme wieder bei der öffentlichen Hand abladen, weil sich aktuell nicht mehr gut verdienen lässt. Alles oder nichts wäre uns lieber, aber einen Einstieg würde ich jetzt auch nicht ausschließen an der Stelle, sodass das gut enden kann.

[Unruhe]

Ich glaube, es ist auch schon so ziemlich alles gesagt worden. Die Anträge sind von den Geschnehnissen überholt worden. Wir haben sie auch abgelehnt und mehrfach darüber diskutiert.

[Unruhe]

Vizepräsident Andreas Gram:

Entschuldigung, meine Damen und Herren! Es ist wirklich viel Gebrabbel im Saal. Wechselseitiges Zeigen auf den anderen nutzt auch nichts. Selbst aktiv werden, ist gut. Deshalb bitte ich darum, dem Kollegen Mayer noch in seiner Schlussminute zuzuhören.

Pavel Mayer (PIRATEN):

Da ich noch ungefähr eine Minute Redezeit habe, möchte ich noch zwei Dinge loswerden. Erstens zeigt sich auch wieder an dieser Debatte, dass Energiepolitik lange ein Stiefkind im Senat gewesen ist und es nach wie vor zu sein scheint und wir gewaltige Anstrengungen unternehmen müssen, bevor klar wird, dass Berlin, was Energiepolitik angeht, derzeit komplett abgehängt ist, sehr viele Dinge verpennt hat. So beispielsweise das Thema Ausbau von Solarenergie. Da ist es so, dass sich die Bayern alle Solarzellen auf die Dächer gepackt haben. In Berlin ist kaum etwas entstanden, die EEG-Umlage für Solar fließt jetzt nach Bayern. Jetzt, nach deren Absenkung, stehen wir vor dem Problem, dass es sich in Berlin nicht mehr lohnt. Da ist der Zug schon mal für uns abgefahren. Wir müssen jetzt Gewaltanstrengungen unternehmen, um das, was in den letzten fünf bis zehn Jahren energiepolitisch in Berlin versäumt worden ist, wieder aufzuholen. Ich sehe nicht, dass das passiert. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Mayer! – Weitere Wortmeldungen liegen zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vor.

Jetzt kommen wir zu den Abstimmungen. Zum Antrag auf Drucksache 17/1190 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen Grüne, bei Enthaltung Linke und Piraten – und der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen Grüne, bei Enthaltung Linke – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Grünen. Wer ist dagegen? – Das ist die Koalition plus Piraten. Wer enthält sich? – Das ist die Linke.

[Zuruf von den GRÜNEN: Und zwei Piraten!]

Damit ist der Antrag abgelehnt. – Bei den Piraten gibt es Enthaltungen?

[Martin Delius (PIRATEN): Abweichler!]

– Abweichler. Kollege Kowalewski, war das eine Enthaltung oder eine Ablehnung? – Gut, zwei Enthaltungen. Danke für den Hinweis! Ja, das wird protokolliert.

Zu dem Antrag auf Drucksache 17/1222 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – dieses Mal auch wieder gegen Grüne und Piraten, bei Enthaltung Linke – und der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen Grüne, bei Enthaltung Linke – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Grünen und zwei Piraten.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Vier!]

– Vier? – Kollege Höfinghoff! Könnten Sie den Arm ein bisschen höher nehmen, damit ich das auch sehe? – Ich sehe bislang nur drei. Also der Zahlenraum zwischen eins und zehn ist für mich noch überschaubar. Ich zähle drei und nicht vier. Wer ist dagegen? – Das sind die Koalitionsmehrheit und der fraktionslose Abgeordnete nebst großen Teilen der Piraten. Wer enthält sich? – Das ist Die Linke. Damit ist der Antrag ebenfalls abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 7:

Städtepartnerschaft Berlin-Moskau: Für die Freiheit werben! Menschenrechtsverletzungen nicht hinnehmen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 25. März 2015

Drucksache [17/2195](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1406](#)

Es beginnt Kollege Schatz für die Linksfraktion. – Ich erteile Ihnen das Wort, bitte schön!

Carsten Schatz (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der 70. Jahrestag der Befreiung markiert auch die Befreiung vieler Häftlinge, die mit rosa Winkel in den faschistischen Konzentrationslagern saßen, durch Soldaten der roten Armee.

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich glaube, Kollege Schatz empört sich zu Recht. Es ist ein Gemurmel im Saal. Wenn Sie Privatgespräche führen, machen Sie es draußen! Es ist ein wichtiges Thema, und der Redner hat Anspruch darauf, dass wir ihm zuhören. Die Regierungsbank ebenfalls! – Bitte schön!

Carsten Schatz (LINKE):

Vielen Dank! – Dafür empfinden wir nicht nur Dankbarkeit, sondern das ist uns auch Verpflichtung und Auftrag. Denn Berlin hat gelernt, zerstörte Vielfalt kostet unsere Gesellschaft viel. Es ist total wichtig, dass wir uns als Stadt dafür einsetzen, dass sexuelle und geschlechtliche Vielfalt Teil unserer Stadt, aber auch Teil einer offenen Gesellschaft ist.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Am 30. Juni 2013 trat in der Russischen Föderation ein Gesetz in Kraft, das gemeinhin als Gesetz gegen Homopropaganda bezeichnet wird, der offizielle Name ist „Gesetz gegen die Propaganda von nichttraditionellen sexuellen Beziehungen gegenüber Minderjährigen“. Im Klartext heißt es: Lesben und Schwulen, Bi- und Transsexuellen und Intersexuellen, die sich in der Öffentlichkeit zu ihrer sexuellen oder geschlechtlichen Identität bekennen, drohen Strafen. Und letztlich ist dieses Gesetz auch eine staatliche Ermutigung für Homo- und Transfeindlichkeit. Seit der Inkraftsetzung dieses Gesetzes, aber auch vorher schon, es galt nämlich vorher schon in einigen Orten in Russland, beispielsweise in Sankt Petersburg, hat die Anzahl von Übergriffen auf bis hin zu Morden an Lesben und Schwulen in Russland dramatische Zahlen erreicht. Man muss sagen, die russische Zivilgesellschaft kämpft engagiert gegen dieses Gesetz, aber sie braucht Unterstützung aus dem Ausland. Der Regierende Bürgermeister hat heute früh in seiner Rede in der Aktuellen Stunde gesagt, es sei wichtig, sich berühren zu lassen vom Schicksal von Menschen, die in Not sind. Darum geht es an dieser Stelle, sich berühren zu lassen vom Schicksal von Menschen, die in Not sind, nicht nur in unserer Partnerstadt Moskau, sondern in ganz Russland.

Als im Mai 2013 hier im Abgeordnetenhaus das erste Mal über dieses Thema diskutiert wurde – damals wurde unter Verweis darauf, dass man ja hier keine Außenpolitik mache, die Beschlussfassung abgelehnt –, kündigten die Sprecher der Koalition konkrete Ideen an, wie man jetzt tatsächlich in der Städtepartnerschaft, aber auch

(Carsten Schatz)

anders gegen dieses Gesetz vorgehen könne. Nun, wo sind diese konkreten Ideen? Wir wollten Ihnen mit dem Antrag helfen und haben ganz einfach drei Dinge da reingeschrieben, nämlich der Senat sollte uns sagen: Was ist bisher getan worden in den Städtepartnerschaftsbeziehungen? Was ist geplant? Und wie werden Nichtregierungsorganisationen einbezogen? – Ich finde, drei Dinge, die konkret sind, die beantwortbar sind und die eigentlich nicht weiter geschadet hätten. Der Senat hätte antworten können, und Berlin hätte sich zu seiner Verantwortung, die auch aus der Geschichte erwächst, bekannt.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Stattdessen lag der Antrag ziemlich lange im Ausschuss. In der Zwischenzeit hat bei den Olympischen Winterspielen in Sotschi im letzten Jahr Staatssekretär Statzkowski ganz tapfer einen Regenbogenschal getragen; nun ja, eine Sache. Aber wie wird die Position Berlins in den partnerschaftlichen Beziehungen zu Moskau einbezogen? Ich habe nach partnerschaftlichen Beziehungen zwischen Berlin und Moskau in einer Kleinen Anfrage gefragt, und mir wurde geantwortet: Es gibt eine Reihe, im Jugendbereich, in Ausbildungsbereichen. In all diesen Bereichen könnte das eine Rolle spielen. Und es wäre eben nicht der erhobene Zeigefinger, sondern es wäre gelebte Normalität, die tatsächlich vielen Menschen in unserer Partnerstadt, in Moskau, helfen würde. Ich denke, das wäre eine kleine Geschichte gewesen, die tatsächlich Sinn macht.

Sie hätten Zeit gehabt, den Antrag zu ändern, zu ersetzen. Aber Sie neigen ja eher zum Neinsagen, oder jetzt, wie der Kollege Lehmann-Brauns das vorhin sagte. – Zum Abschluss mal wieder ein Zitat aus dem Buch der Bücher: „An ihren Taten sollt ihr sie erkennen.“ Nun, wenn es um die Taten geht, sind Sie nicht nur an diesem Thema leider nicht erkennbar. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Schatz! – Für die Fraktion der SPD spricht jetzt der Kollege Zimmermann und hat das Wort.

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auf den ersten Blick erscheint es sehr wohlfeil, die Homophobie in Russland zu brandmarken. Und ich glaube, dass es hier auch einen weitestgehenden Konsens darüber gibt, dass die Situation der Homosexuellen in Russland nicht so ist, wie es wünschenswert wäre, und dass da sicherlich ein Verbesserungsbedarf besteht. Aber bevor wir Ihrem Antrag zustimmen, möchte ich bitte noch überlegen dürfen und Sie bitten, mit mir darüber nachzudenken, ob er

überhaupt in den außenpolitischen Kontext passt, in den er jetzt gestellt wird, ob wir in den Beziehungen zu Moskau und zu Russland überhaupt einen solchen Draht haben, dass wir das jetzt anbringen können, und ob er überhaupt hilft, die Sache voranzubringen, die Sie voranbringen wollen.

Und da bitte ich, einen Moment darüber nachzudenken, in welchem Zustand die deutsch-russischen Beziehungen zurzeit sind und in welchem Kontext wir agieren. Es war Michail Gorbatschow, der vor einiger Zeit gesagt hat, der Westen hat uns schwer getäuscht. Es gab 1990 bei Zwei plus Vier die Verabredung und die Zusage, dass die NATO nicht über Deutschland hinaus nach Osten vorankommt. Und sie ist immer weiter nach Osten vorangeht.

[Beifall von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Inzwischen stehen amerikanische Luftwaffeneinheiten in der Nähe des Schwarzen Meeres, Kaukasus in Reichweite.

[Carsten Schatz (LINKE): Aber was hat das mit den Schwulen in Russland zu tun?]

– Das habe ich erwartet oder befürchtet, dass diese Zwischenfrage kommt: Was hat das damit zu tun? Es ist leider alles nicht so eindimensional, dass man sich ein Problem herausgreifen kann, sondern wir müssen uns schon das ganze Bild zeichnen. Ich bitte, diesen Blick auf das ganze Bild zu werfen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollege Zimmermann, ich habe zwei Zwischenfragen: Dr. Lederer und Kollege Wolf.

Frank Zimmermann (SPD):

Zwei gleich? Ich möchte im Moment gar keine zulassen, denn ich möchte bitte gerne diesen Hauptgedanken ausführen, und der ist die Gesamtsituation. – Wir sind immer weiter herangerückt, und es gibt eine Situation in Russland, die das als eine Eindämmung empfindet. Ob das objektiv gewollt ist, so stattfindet, ist eine andere Frage. Sie empfinden es so und empfinden das als ein Problem.

Der Westen hat zweitens die orangene Revolution in der Ukraine mit unterstützt durch Stiftungen und Ähnliches. Es war und ist die erklärte Politik des Westens, die Ukraine aus der Umklammerung Russlands herauszulösen, den Einfluss auf die Schwarzmeerregion zu erhöhen und dort die Präsenz der EU zu verstärken bis hin zu einer Assoziierung. Das empfindet die russische Regierung auch nicht als besonders freundlich. Es gab Reaktionen darauf, die auch problematisch waren, aber dies ist jedenfalls eine Teilverantwortung auch des Westens für die Situation.

(Frank Zimmermann)

Es gibt drittens nach wie Stereotypen in Deutschland über Russland: Es sei rückständig, es sei nicht so demokratisch, es sei nicht so gut drauf, was Menschenrechte betrifft wie wir und Ähnliches. All dies zusammengenommen beschreibt eine Situation, in der sich eine Städtepartnerschaft Berlins mit Moskau bewegen muss. Wir haben eine gewisse Eiszeit in den Beziehungen mit Russland. Und ich plädiere sehr dafür, dass wir, bevor wir sehr eindimensional – tut mir leid, verehrter Kollege Schatz – ein Problem herausgreifen und sagen: Ihr müsst das ändern –, bitte den Gesamtblick auf unsere Beziehungen werfen müssen. Und da plädieren wir eher für Dialog, für Verständigung, für Kooperation und nicht für den erhobenen Zeigefinger. Deswegen sind wir etwas skeptisch, um nicht zu sagen sehr skeptisch gegen über diesem Antrag. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Zimmermann! – Bündnis 90/Grüne hat als Redner den Kollegen Birk benannt. Ich erteile ihm das Wort. – Bitte schön!

Thomas Birk (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Heute Morgen haben wir im Foyer mit dem Präsidenten und fast allen Fraktionen eine Regenbogentorte geschnitten, gemeinsam mit dem schwulen Antigewaltprojekt MANEO, anlässlich der Übergabe des Jahresberichts, der Auskunft gibt über homophobe und transphobe Gewalttaten in Berlin. Das soll uns auch heute und in Anbetracht der Nähe zum internationalen Tag gegen Homophobie daran gemahnen, dass wir, wenn wir auf Homophobie und Transphobie in anderen Ländern hinweisen, es immer in dem Bewusstsein tun, dass es auch in Berlin noch genug zu tun gibt.

Jeder Staat und jede Gesellschaft muss sich daran messen lassen, wie sie mit ihren Minderheiten umgeht. Leider ist es in Moskau und Russland noch heute ein großes Risiko, mit einer Regenbogenfahne zu demonstrieren oder sich offen lesbisch, schwul oder trans zu zeigen.

Der Antrag der Linken verweist auf eine Debatte, die wir zu einem gemeinsamen Oppositionsantrag im Rahmen der LSVD-Aktion Freundschaftskuss vor zwei Jahren schon einmal geführt haben, nämlich zur Aufforderung an die Funktionsträgerinnen und -träger des Landes und den Senat als Ganzes, gegenüber Moskau und Russland deutlich zu machen, dass wir eine homophobe Gesetzgebung wie das sogenannte Propagandagesetz – Herr Schatz hat es eben erläutert –, das jegliche positive Erwähnung von Homosexualität in Russland verbietet, ablehnen. Damals hatten sich immerhin die Bezirksverordnetenversammlungen der drei Bezirke mit Partnerstädten in Russ-

land, und zwar Spandau zu einem Stadtteil von Wolgograd, Lichtenberg zu Kaliningrad und Neukölln zu Puschkin, entschlossen, entsprechende Briefe an ihre Partnerstädte zu schreiben. Insbesondere Herr Geisel, den ich jetzt leider nicht mehr sehe – eben war er noch da –, hat das damals als Bezirksbürgermeister von Lichtenberg gemacht und uns auch bei einer Diskussion, die wir mit dem LSVD, der Hirschfeld-Eddy-Stiftung und Quarteera dazu veranstaltet haben, beehrt. Nochmal unser Dank dafür!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Das Abgeordnetenhaus konnte sich nicht so schnell entschließen. Unser Antrag wurde damals abgelehnt, obwohl er ganz der Beschlusslage zur „Initiative sexuelle Vielfalt“ entsprach. Aber immerhin: Eine Resolution wurde von vielen unterschrieben. Und kurz vor der Bundestagswahl folgte dann doch noch ein Brief des damals Regierenden Bürgermeisters Wowereit an seinen Moskauer Amtskollegen gegen das sogenannte Propagandagesetz. Es gab bürgerschaftliches Engagement. Das Überfalltelefon MANEO begleitete einen offiziellen Berlin-Besuch. Die Raduga-Brücke mit einem Künstlerinnen- und Künstleraustausch wurde eingerichtet. Allerdings war diese Aktion finanziell ein Desaster. So haben für ein Musikprojekt des Sängers Donato Plöger aus Berlin und des Sängers DIK aus Moskau einige hier Anwesende noch einmal tief in die Tasche gegriffen.

Auch hier setzt der Antrag der Linken an, denn es geht auch darum, wie Bürgerinnen und Bürger oder Organisationen materiell, ideell oder ganz praktisch unterstützt werden können, wenn sie im Rahmen der Städtepartnerschaft mit Moskau am Dialog mit NGOs oder Menschenrechtlerinnen und Menschenrechtlern arbeiten. Dass dies angesichts der Rechtslage in Russland schwierig und heikel ist, ist sicher allen hier bewusst und ein Teil des Problems.

Zu den Folgen von Verfolgung aus homophobem und transphobem Anlass haben wir Grüne auch mit den Linken zusammen den Blick längst geweitet. Wir haben gleich mehrere Veranstaltungen zu queeren Flüchtlingen auch mit den Linken gemacht. Unser gemeinsamer Antrag zu queeren Flüchtlingen ist im Geschäftsgang und durchaus auf Verständnis bei der Koalition und der Senatsverwaltung gestoßen. Herr Czaja wies darauf in der letzten Plenarsitzung hin. Ich war erfreut zu hören, dass Frau Kolat auf dem LSVD-Verbandstag den Bedarfen und der Unterbringung von lesbischen, schwulen und Transgender-Flüchtlingen einen längeren Abschnitt in ihrer Rede widmete. Dies betrifft eben leider auch Menschen aus Moskau und der gesamten russischen Föderation, die sich als queere Menschen in ihrer Heimat nicht mehr sicher fühlen, auch wenn ihre rechtlichen Chancen hier leider gering sind. Hier ist gerade Berlin als queere Metropole gefragt zu helfen.

(Thomas Birk)

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Ich glaube, wir sind uns hier alle einig, dass wir angesichts der weltpolitischen Lage nicht nur über die Menschenrechtsverletzungen an Lesben, Schwulen und Transgendern reden können, wenn es um Moskau und Russland geht. Die Lage zu den Menschenrechten und NGOs allgemein und im Speziellen ist dort in vielfacher Hinsicht bedrückend und besorgniserregend. Dies anzusprechen, auch einen Tag vor dem 8. Mai, wo wir Russland für die Befreiung Deutschlands von den Nazis dankbar sind, ist leider unvermeidlich.

Insofern – auch wenn Sie den Antrag der Linken gleich ablehnen werden – hoffe ich doch sehr, dass wir uns alle einig darin sind, dass der Senat, aber auch wir als Parlament gefragt sind, den zweiten Absatz des Antrags mit Leben zu füllen, wo es darum geht, konkrete Initiativen im Rahmen des städtepartnerschaftlichen Dialogs auf den Weg zu bringen, um gegen Diskriminierung aufzutreten, für Demokratie und Freiheit zu werben und auf Menschenrechtsverletzungen hinzuweisen. Im Antrag ist dies rückbezüglich auf Diskriminierung gegen Lesben, Schwule und Transgender gemeint. Das soll auch weiterhin gelten und ist im Übrigen immer dann besonders wirksam, wenn es durch heterosexuelle Menschen passiert. Ich würde für uns Grüne und hoffentlich alle hier im Hause bitten, den Kreis weiterzuziehen und tatsächlich jegliche Menschenrechtsverletzungen in den Blick zu nehmen. In diesem Sinne gibt es leider noch viel zu tun. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Birk! – Für die CDU-Fraktion wird jetzt der Kollege Dr. Lehmann-Brauns das Wort ergreifen, und ich erteile ihm selbiges.

Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Antrag, der den Regierenden Bürgermeister auffordert, über spezifische Aktivitäten gegenüber der Partnerschaft mit Moskau zu berichten, hat sich eigentlich durch den Brief des Regierenden Bürgermeisters vom 16. März erledigt. Darin ist ganz konkret aufgeführt, dass der Regierende Bürgermeister die kritische Haltung Berlins gegenüber dem Gesetz gegen Homosexuellenpropaganda mehrfach zum Ausdruck gebracht hat, letztmalig in einem Gespräch 2014 mit dem russischen Botschafter. Auch künftig, so schreibt er, wird der Senat diese Auffassung gegenüber den Moskauer Behörden zum Ausdruck bringen. Das ist in Ordnung.

Aber der vorliegende Antrag unterschlägt und verkennt, dass sich die deutschen Beziehungen zu Russland auf internationaler Ebene verändert, vor allem abgekühlt haben. Nur noch 6 Prozent der Russen halten Deutschland für ein sympathisches Land. Vor ein paar Jahren waren es noch über 50 Prozent. Unter dieser Abkühlung leidet notwendigerweise auch die Partnerschaft Berlin-Moskau. Zwar finden noch einige fachspezifische Begegnungen statt, aber der stadtpolitische Austausch ist so gut wie zum Stillstand gekommen. Es herrscht Sprachlosigkeit. Meine Fraktion gehört zu denen, die diese Entfremdung bedauern. Es gibt zwischen den beiden Völkern nämlich zu viele nicht nur historische Beziehungen. Insbesondere blicken beide Städte auf eine lange kulturelle Tradition zurück. Berlin gehört, wie wir wissen, zu den bevorzugten Aufenthaltsorten von Russen. Ihre hier lebende Zahl geht in die Zehntausende. So nah wir uns aber sind, so unterschiedlich sind manche unserer Empfindungen. Ich rede von der Nation, der Sicherheit und auch dem zwischenmenschlichen Bereich. Sie spielen in Russland eine andere Rolle als bei uns. Das müssen diejenigen, die an der Fortsetzung der Städtepartnerschaft interessiert sind, zur Kenntnis nehmen.

Meine Fraktion bezweifelt, dass Anträge wie der vorliegende irgendeine positive Annäherung zwischen den beiden Stadtgesellschaften bewirken können. Dieser Antrag ist unpolitisch. Er bewirkt bestenfalls gar nichts. Der Humboldt-Universitätsprofessor Barberowski fordert das Gegenteil. Die Deutschen sollten die Emotionen in Russland verstehen und hinnehmen, statt kritisch zu hinterfragen. Diese Auffassung ist nicht einmal politisch. Sie ist einfach nur anpasserisch und unterschlägt die Werte der Aufklärung. Mit uns ist so etwas nicht zu machen.

Wer den Fortschritt der beiderseitigen Beziehungen aber will, der darf weder die fruchtlose Pose wählen noch die pure Anpassung, sondern muss den Dialog suchen. Nach Auffassung meiner Fraktion verhält sich die Bundesregierung gegenüber Russland sowohl unmissverständlich als auch sensibel. Auch dort wird der Dialog bevorzugt. Den Kalten Krieg haben wir schon einmal kennengelernt. Dieses Muster ohne Wert brauchen wir heute nicht mehr. Ich nahm kürzlich an einer deutsch-russischen Konferenz von Wissenschaftlern und Politikern teil. Es bestand auf beiden Seiten Einigkeit, dass in der gegenwärtigen verhärteten Situation nur eine Sprache zählt, die Sprache der Kultur. Darauf setzt meine Fraktion. Der Antrag, der mit der Tür ins Haus fällt, verkennt das. Deshalb lehnen wir ihn ab. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Alex Lubawinski (SPD)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Kollege Dr. Lehmann-Brauns! – Für die Piratenfraktion erteile ich jetzt das Wort dem Kollegen Spies. – Bitte schön!

Alexander Spies (PIRATEN):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Schön, dass wir nach 15 Monaten hier wieder über diesen Antrag reden können. Wir haben das neulich auch schon im Ausschuss getan. In einem Punkt, Herr Lehmann-Brauns, gebe ich Ihnen vollkommen recht: Das, was wir am wenigsten brauchen, ist ein neuer Kalter Krieg. Da müssen wir andere Lösungen finden.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Aber wir sind hier nicht im Deutschen Bundestag. Herr Zimmermann hat eine gute Bundestagsrede gehalten.

[Carsten Schatz (LINKE): War die gut?]

– Ich korrigiere mich: Er hat eine inhaltlich dem Bundestag angemessene Rede gehalten, aber auch mit Aussagen, die ich durchaus teilen würde. Nur, wenn wir im Bundestag wären, würde ich wie neulich im Ausschuss Herrn Zimmermann an das Beispiel von Norbert Blüm erinnern, der als Arbeitsminister 1987 trotz Verbots der Bundesregierung nach Chile gefahren ist, weil Menschenrechte unteilbar sind. Für Menschenrechte muss man sich einsetzen. Da sind eben bestimmte diplomatische Rücksichten teilweise auch fehl am Platz. Aber wie gesagt, wir sind hier in Berlin und nicht im Bundestag und machen hier auch keine Außenpolitik. Das will ich unterstreichen. Insofern verstehe ich eben auch nicht ganz, wie von einigen Rednern in diesem Antrag der Fraktion Die Linke so große außenpolitische Forderungen hineininterpretiert wurden.

Aus meiner Sicht, und das habe ich auch schon im Ausschuss gesagt, bezieht er sich ja hauptsächlich auf den Bereich Städtepartnerschaften. Was ist eine Städtepartnerschaft? – Eine Städtepartnerschaft hat nur teilweise diese außenpolitischen Dimensionen. Sie ist vor allem ein Austausch von verschiedenen Best-Practice-Beispielen, wie man gerade bei großen Städten die Stadt organisiert usw. Auch wenn – und das ist bedauerlich – aufgrund der Gesamtsituation, und nicht nur wegen dieser Problematik des Gesetzes gegen die Homosexuellenpropaganda, diese Städtepartnerschaft zum Erliegen kommt, kann man den Senat doch auffordern, genau wie es hier im Antrag steht, darzulegen, wie er speziell dieses Problem auch im Rahmen dieser Städtepartnerschaft behandelt.

Dazu wurde mir jedenfalls von Senatsseite noch keine ausreichende Auskunft gegeben. Man kann auch sagen, okay, Menschenrechte sind uns nicht so wichtig; diplomatische Beziehungen sind wichtiger. Dann kann man das diskutieren im Einzelnen und genau gucken, wie man das in der Praxis ändern kann. Aber den Antrag einfach so auf eine andere Ebene zu schieben und zu sagen, ja, wir können hier nichts machen, weil die Großwetterlage gerade schlecht ist, halte ich für verkehrt. Wie gesagt, es lohnt sich immer, sich für Menschenrechte einzusetzen.

Nehmen Sie sich alle ein Beispiel an Norbert Blüm! – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Spies! – Weitere Wortmeldungen liegen hier nicht vor. Zu diesem Antrag Drucksache 17/1406 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen die Oppositionsfraktionen die Ablehnung, auch mit geändertem Berichtsdatum „1. Juni 2015“. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Linke, Grüne und Piraten. Wer dagegen stimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Regierungskoalition. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Die Gegenstimmen waren die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Bevor ich den Tagesordnungspunkt 10 aufrufe, nachdem 8 und 9 auf der Konsensliste stehen, wollte ich Ihnen nur kurz mitteilen, dass Frau Senatorin Scheeres das Haus verlassen musste, weil ihre Kinder erkrankt sind. Ich denke, dass wir dafür Verständnis haben, und wünschen den kleinen Menschen gute Besserung.

[Allgemeiner Beifall]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 10:

Jugendfreizeitstättenbericht fortschreiben

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung,
Jugend und Familie vom 16. April 2015

Drucksache [17/2218](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/2052](#)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 11:

**Ein Kinder-, Jugend- und Familienförderplan für
eine transparente Landesförderung in Berlin**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung,
Jugend und Familie vom 16. April 2015

Drucksache [17/2219](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/2110](#)

Es beginnt die Fraktion Die Linke. Kollegin Möller steht schon in den Startlöchern. Ich erteile ihr das Wort. – Bitte schön!

Katrin Möller (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die beiden vorliegenden Anträge zielen in dieselbe Richtung, leider vergebens. Beide wurden im Ausschuss abgelehnt, denn es geht wieder einmal darum, die Grundlagen für eine bedarfsgerechte Ausstattung der Bezirke mit Angeboten für Kinder, Jugendliche und Familien zu schaffen. Das kennen wir bei diesem Thema schon. Ein solider transparenter Förderplan, wie ihn die Grünen hier vorgeschlagen haben, wäre dafür ebenso hilfreich gewesen wie die Fortschreibung des jetzt zehn Jahre alten Jugendfreizeitstättenberichts. Damit hätten wir eine vernünftige Bestandsaufnahme als Grundlage für eine qualifizierte Planung für die überfällige Fortentwicklung der Angebote der allgemeinen Kinder- und Jugendförderung gehabt.

Aber nicht einmal dazu konnte sich die Koalition durchringen. Es war kein politischer Wille zu erkennen, auch keinen Änderungsantrag gab es, und das, obwohl in der fachpolitischen Debatte berlinweit Einigung darüber besteht, dass diese Angebote eigentlich ständig weiterentwickelt, mitunter neu strukturiert, auf jeden Fall aber mehr werden müssen. Das ist logisch – um einmal das neue Schlagwort zu bemühen –, da in einer wachsenden Stadt bis 2030 vermutlich 20 Prozent mehr Menschen in der Altersgruppe von 6 bis 18 als heute leben werden.

Im Land Berlin und auch in diesem Haus beklagen wir hingegen seit Langem den Rückgang und die qualitative Aushöhlung dieser Angebote wegen fehlender Mittel in den Bezirkshaushalten. Auch dafür gab es schon praktikable Lösungsvorschläge, und davon reichlich, mit denen alle Bezirke hätten leben können. Allein die maßgeblichen Haushälter in diesem Hause sind im Widerstand oder schlimmer noch, es ist ihnen egal, jedenfalls bewegt sich nichts. Den jüngsten Vorschlag haben alle Bezirksstadträte für Jugend Ende Februar 2015 parteiübergreifend beschlossen. Für 2016 sollten 14,1 Million Euro zusätzlich in das System der Kinder- und Jugendarbeit, um zumindest den derzeitigen Durchschnitt der Angebotsstunden zu halten. Noch nicht einmal um bedarfsgerechten Ausbau ging es da, nur um den Status quo. Dieses Geld sollte mit einer Zweckbindung versehen werden, um zu sichern, dass es auch wirklich bei den Kindern und Jugendlichen ankommt. Wie wir wissen, geht es in anderen Bereichen ohne Not.

Weiterhin schlugen sie vor, dass Bezirke finanziell nicht schlechter gestellt werden sollten, wenn sie kommunale Angebote vorhalten. Der Fehlanreiz, kommunale Einrichtungen aus Kostengründen an freie Träger zu übertragen, sollte gestoppt werden, indem die beiden Produkte Angebotsstunde beim freien Träger, Angebotsstunde beim kommunalen Träger getrennt budgetiert würden. Mit einer Mindestfinanzierungsquote und einem Plausibilitätskostensatz sollten zentrale Ergebnisse übernommen werden, die eine eigens eingesetzt Arbeitsgruppe der

Geschäftsstelle Produktkatalog zur Finanzierungssystematik in der Kinder- und Jugendarbeit entwickelt hat.

Was ist dabei herausgekommen? – Im Unterausschuss Bezirke des Hauptausschusses ging am Ende ein extrem zusammengeschrumpfter Vorschlag der Finanzverwaltung durch, nach welchem die Bezirke knapp 4,9 Millionen Euro zusätzlich für die sogenannten freiwilligen sozialen Leistungen zugewiesen bekommen, dies als Ausgleich – man höre – für die Steigerung der Transferkosten für übertragene Einrichtungen, wie es heißt. Das verkehrt das ursprüngliche Anliegen, nämlich weitere Übertragungen zu vermeiden, sogar ins Gegenteil. Das ist ignorant und entspricht in keiner Weise den Notwendigkeiten.

[Beifall bei der LINKEN –

Beifall von Simon Kowalewski (PIRATEN)]

Wo, bitte schön, ist hier etwas bedarfsgerecht finanziert und gesichert worden, noch dazu, wenn den Bezirken durch die Normierung der Zuweisung mehr weggenommen wird, als die 4,9 Millionen Euro ausmachen? Das ist unglaublich angesichts der vielen Arbeit und Mühe, die sich in den vergangenen Jahren und Monaten viele kluge Köpfe in den Bezirken, beim Senat und in der Praxis vor Ort über die Parteigrenzen hinweg gemacht haben.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Dann müssen wir in der Vorlage auch noch lesen:

Mit dem Blick auf die wachsende Stadt hat der Senat ... zwischenzeitlich eine finanzielle Sicherstellung der Angebote der allgemeinen Kinder- und Jugendförderung umgesetzt.

Das ist schon ein Hammer! – Denn nichts ist da mit einer Anpassung der Angebote an die Erfordernisse einer wachsenden Stadt, nichts mit einer Beendigung des Übertragungsdrucks, nichts mit einer Mindestfinanzierung für die Erhaltung kommunaler Angebote, nichts mit der Beendigung des ruinösen Preiswettbewerbs nach dem Motto besser, weil billiger. Und ob die Mittel bei den Kindern und Jugendlichen in den Bezirken ankommen, bleibt weiter dem bezirklichen Verteilungskämpfen vorbehalten. Es handelt sich für den Senat und die Koalition weiterhin um freiwillige Leistungen,

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

als ginge es hier um Geschenke und nicht um einen Rechtsanspruch.

Was an diesem Vorgang noch einmal deutlich wird: Wir brauchen ein neues Berliner Gesetz zur Kinder- und Jugendförderung mit klaren Regelungen, auch zur auskömmlichen und bedarfsgerechten Finanzierung. Ein entsprechender Antrag meiner Fraktion ist noch im Geschäftsgang. Auch hierzu besteht fachpolitisch Einigkeit im Land Berlin. Vielleicht bekommen wir das hier im Hause auch einmal hin. Nehmen Sie Ihre eigenen Leute in den Bezirken ernst! Nehmen Sie die Kinder und

(Katrin Möller)

Jugendlichen ernst! Die Verwaltung ist nämlich für die Menschen da und nicht umgekehrt. Und am Geld kann es nun wirklich nicht mehr liegen. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Frau Kollegin Möller! – Für die SPD-Fraktion spricht jetzt Kollege Eggert. – Sie haben das Wort, bitte sehr!

[Torsten Schneider (SPD): Zu welchem Antrag

hat die Kollegin gerade gesprochen? –

Lars Oberg (SPD): Jedenfalls nicht zu den vorliegenden!]

Björn Eggert (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe gerade sehr aufmerksam der Kollegin Möller zugehört und versucht zu erkennen, welcher Zusammenhang zu den Anträgen besteht. Vieles von dem, was sie gerade gesagt hat, ist grundsätzlich richtig gewesen und gibt den aktuellen Stand der Debatte im Bereich der Jugendfinanzierung wider, aber es hat wirklich rein gar nichts mit den Anträgen zu tun, die wir hier zu beraten haben. Ich frage mich wirklich, ob wir uns künftig nur noch damit aufhalten wollen, dass wir die Grundsatzpositionen miteinander austauschen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sag doch mal was Konkretes!]

Wir hatten das vorhin schon bei einem konkreten Antrag. – Ich bin doch dabei, etwas Konkretes zu sagen. Das probiere ich jetzt gerade, indem ich nämlich Folgendes tue: Ich würde jetzt einfach zu den Anträgen reden, die jetzt hier gerade aufgerufen sind, weil so unsere Geschäftsordnung ist.

Ich beginne mal mit dem Antrag von Bündnis 90/Die Grünen. Sie fordern hier die Einführung eines Kinder-, Jugend- und Familienförderplans – das ist wahrscheinlich so ein bisschen an das angelehnt, was wir auf Bundesebene kennen – und dann den Aufbau eines datenbasierten Jugendhelfemonitorings. Wir haben das Gleiche ja schon im Landesjugendhilfeausschuss besprochen. Der Landesjugendhilfeausschuss hat die Senatsverwaltung auch aufgefordert, so ein Jugendhelfemonitoring aufzubauen.

Der Prozess zur Umsetzung eines Jugendhelfemonitorings mit Unterstützung des Unterausschusses Gesamtjugendhilfeplanung des Landesjugendhilfeausschusses hat längst begonnen. Es bedarf daher auch keiner weiteren Planungsprozesse. Neue Inhalte fließen schon heute sukzessive in die Landesförderung ein. Nur durch die Einbin-

dung des Landesjugendhilfeausschusses ist die Einbeziehung von Fachverbänden und Gremien gesichert. Das haben wir im Ausschuss so dargestellt, und das hat die Staatssekretärin im Ausschuss auch so erklärt.

Da auch die antragstellende Fraktion im Landesjugendhilfeausschuss vertreten ist, sollte dieser aktuelle Stand da sein, und man stellt sich die Frage, warum jetzt noch weiter ein Antrag aufrechterhalten wird, auch im Ausschuss stellte sich die Frage, der bereits in Umsetzung befindlich ist. Jedenfalls ist mein Fazit: Der Senat und die Senatorin sind an diesem Thema dran und bearbeiten dieses.

Grundsätzlich sympathischer, weil fachlich sehr richtig, ist mir der Antrag, den Frau Möller hier eben gerade eingebracht, aber nur zum Teil begründet hat, denn wir brauchen deutlich mehr Geld für die Jugend. Das ist eine Forderung, die ich hier auch immer gerne wiederhole. Die finanzielle Situation der bezirklichen Jugendarbeit, insbesondere in den Jugendfreizeiteinrichtungen, und die strukturelle Ungleichheit zwischen den Bezirken sind fraktionsübergreifend als politisches Problem anerkannt, und es besteht Konsens über den Handlungsbedarf.

[Uwe Doering (LINKE): Aha!
Und was folgt daraus?]

Eine Fortschreibung – jetzt kommt es ja – eines Jugendfreizeitstättenberichts jedoch wäre keine Festlegung in diesem Bereich und hätte keine haushaltswirtschaftlichen Auswirkungen. Die Debatte – und das hat Frau Möller auch richtig dargestellt – müssen wir in der kommenden Haushaltsberatung führen und es dort entsprechend machen.

[Simon Kowalewski (PIRATEN): Auf welcher Grundlage denn?]

Jetzt ist die interessante Frage, auf welcher Grundlage, Herr Kowalewski, das ist eine sehr gute Frage. Wir haben eben gerade von Frau Möller die Zahlen bekommen. Die wurden eben dargestellt, und diese Zahlen sind ja auch im Hauptausschuss schon behandelt worden. Wir wissen die Summen. Wir wissen, dass es 14,4 Millionen nach der Einschätzung der Bezirke und der Jugendstadträte sind. Und wir wissen, dass wir 5 Millionen davon jetzt sozusagen in das System hineingeben. Daher: Wir kennen diese Zahlen, wir brauchen hier nicht weitere. Wir müssen uns überlegen, wie wir es hinbekommen, dass die vor Kurzem noch ca. 90 Millionen, die in diesem Bereich ausgegeben wurden und jetzt leider auf 77 Millionen gesunken sind, in den nächsten Haushaltsverhandlungen idealerweise sozusagen voll wieder zur Verfügung stehen. Wir sollten uns gemeinsam dafür einsetzen.

Und – ja – es ist sehr wichtig, dass wir in der wachsenden Stadt diesen Bereich nicht außer Kraft setzen. Was wir nicht schaffen werden – ich habe dies im Ausschuss mehrfach erklärt und erkläre das hier auch noch einmal –, ist Folgendes: Wir werden nicht über inhaltliche Anträge

(Björn Eggert)

die Datenerhebung, die Haushaltsgesetzgebung und den Hauptausschuss aushebeln können. Im Zweifelsfall, die Haushälter – Sie haben es heute Morgen gehört – meinen zumindest, dort auf dem richtigeren Weg zu sein. Ich würde mich dafür einsetzen, dass wir alle probieren, unsere Haushälter aufzufordern, mehr auf ihre Fachpolitiker zu hören.

[Uwe Doering (LINKE): Schneider!
Hör mal zu!]

Ich sehe, während meiner Rede beginnen zumindest die haushaltspolitischen Sprecher der großen Koalition schon mal zu beraten. Ich gehe davon aus, das wird Gutes für die Jugend ergeben. – Vieles Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Eggert! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt die Kollegin Burkert-Eulitz das Wort. – Bitte sehr!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erst mal an Frau Scheeres: Alles Gute für ihr Kind! – Was ist nicht verstehe, ist, dass ihre Staatssekretärin Frau Klebba, die für den Bereich Jugend zuständig ist, jetzt nicht hier ist,

[Dr. Manuel Heide (CDU): Die muss helfen!]

denn von der selbst stammt die Idee, ein Kinder- und Jugendfördergesetz ins Leben zu rufen. Die Kinder- und Jugendarbeit in Berlin liegt in den letzten Zügen. Von einer Struktur der Familienförderung sind wir weit entfernt. Dies muss sich ändern. Wir arbeiten daran, Sie leider wenig.

Die Ihnen vorliegenden Anträge sind flankierende Punkte zum großen Thema der Sicherung der Kinder- und Jugendarbeit im Land Berlin. Wir haben heute schon mehrfach darüber gesprochen, dass es der Koalition nicht gelingt, zeitnah Lösungen für die Probleme dieser Stadt zu finden. Ich kann mich kaum erinnern, seit wie vielen Jahren wir schon immer und immer wieder einfordern, dass es endlich praktikable Lösungen zur Sicherung der Berliner Kinder- und Jugendarbeit geben muss. Linke und Grüne haben viele Lösungsvorschläge eingebracht. Dies werden wir auch weiterhin tun.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Katrin Möller (LINKE)
und Simon Kowalewski (PIRATEN)]

Die Koalition scheint kein Interesse an Lösungen zu haben, denn es liegt noch immer nichts Fertiges, Umsetzbares vor. Sie nutzen das Hin und Her zwischen Bezirken und Land, um Zeit zu schinden, aber unsere Kinder und

Jugendlichen können nicht länger warten. Wo bleibt denn Ihr Kinder- und Jugendfördergesetz? Es muss endlich gehandelt werden. Tun Sie es jetzt!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Beifall von Katrin Möller (LINKE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Eggert?

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Der war bei den Diskussionen dabei, den muss man jetzt nicht noch mal dazwischenreden lassen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Er hat heute kein Glück mit seinen Zwischenfragen.

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Ja, hat er nicht, nicht mal bei seinen eigenen Fraktionskollegen! – Auf dem Jugendhilfeforum vor einigen Wochen, bei der alle vier größeren Parteien mit ihren Bildungswerken vertreten waren, wurde die gute Lösung Nordrhein-Westfalens – da regiert immerhin die SPD – vorgestellt und fand Beifall bei allen Anwesenden, auch bei Vertreterinnen und Vertretern der CDU und SPD. Umso mehr verwundert mich Ihre Ablehnung. Dort ist nämlich gesetzlich geregelt, dass es einen Landesjugendförderplan gibt. Die Landesmittel für die Kinder- und Jugendarbeit und die Jugendsozialarbeit werden in einem Jugendförderplan für jede Legislaturperiode inhaltlich vorab mit allen Beteiligten diskutiert und finanziell festgeschrieben. Das ist eine sehr gute Idee.

Bei der Aufstellung der Landeshaushalte stellen wir jedes Mal fest, dass die Förderung des Landes Berlin für Kinder, Jugendliche und Familien weder klaren politischen Entscheidungen folgt noch eine Ausrichtung auf nachvollziehbare Ziele erkennen lässt. Bei einzelnen Sammeltiteln ist nicht klar, wer in welcher Höhe wofür genau gefördert wird, was jedes Mal zu Nachfragen und zur Anforderung von langen Erläuterungslisten des Senats führt. Oft scheint das Hauptkriterium für eine Förderung zu sein, dass ein Projekt schon immer gefördert wurde. Wer drin ist, wird weiter gefördert. Wer bisher nicht drin war, hat kaum eine Chance, jemals hineinzukommen.

Aber auch die, die eine Landesförderung erhalten, haben nicht unbedingt nur Glück, denn oft wird eine Fördersumme jahrelang einfach fortgeschrieben, was für einige Projekte bedeutet, dass sie die Steigerung von Lohn-, Miet- und Energiekosten durch eine Angebotsabschmelzung ausgleichen müssen.

Wir wollen, dass es künftig eine breite Debatte mit allen Akteuren und der Stadtgesellschaft darüber geben sollte,

(Marianne Burkert-Eulitz)

wo Berlin die dringendsten Bedarfe im Bereich der Kinder- und Jugendarbeit, der Familienförderung und Jugendsozialarbeit sieht und seine Schwerpunkte setzt. Berlin wird nie genug Geld haben, um alle wünschenswerten Aktivitäten zu fördern, aber gerade bei den begrenzten Mitteln sind klare und nachvollziehbare Entscheidungen besonders wichtig, damit die eingesetzten Mittel die optimale Wirkung erzeugen können.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Den Antrag der Linken begrüßen wir. Das Argument der Koalition, es wäre zu viel Arbeit für die Bezirke, zieht nicht. Glauben Sie mir, die Bezirke würden sich mit Freuden an die Arbeit machen, um ihre Ausstattung, aber auch ihre Bedarfe mit Zahlen und Fakten deutlich zu machen. Sie lehnen diesen Antrag ab, weil Ihnen sehr bewusst ist, dass ein fortgeschriebener Jugendfreizeitstättenbericht deutlich machen würde, was in der Jugendförderung in den letzten Jahren weggespart worden ist. Die Jugendförderung in Berlin hat mehr als 11 Millionen Euro verloren. Ein fortgeschriebener Jugendfreizeitbericht würde die Auswirkungen deutlich zeigen.

Die Jugendförderung ist seit Jahren ein Sparschwein des Berliner Haushalts und hat für die Koalition offensichtlich keine besondere Priorität. Wenn der ständige Rückgang an Angeboten für Jugendliche in einer wachsenden Stadt belegt wird, dann müssten Sie sich dazu verhalten. Sie müssten erklären, warum Sie nicht bereit sind, die Bezirke für diese Aufgaben regelhaft vernünftig auszustatten, sondern sie in die Endlosschleife der Projektanträge für Fördermittel schicken.

Beide Anträge sind richtig und sinnvoll. Stimmen Sie ihnen zu! – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt Kollege Roman Simon das Wort. – Bitte sehr!

Roman Simon (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Beide Anträge – „Jugendfreizeitstättenbericht fortschreiben“ und „Ein Kinder-, Jugend- und Familienförderplan für eine transparente Landesförderung in Berlin“ – haben wir im ersten Quartal 2015 im Plenum des Berliner Abgeordnetenhauses behandelt. Hier haben wir also ein Beispiel dafür, dass parlamentarische Vorgänge auch sehr zeitnah abgeschlossen werden können.

Schon bei der letzten Debatte im Plenum habe ich erklärt, dass wir die Fortführung des Jugendfreizeitstättenberichts

eher skeptisch sehen. Auch die Beiträge im Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie haben die Koalition nicht überzeugt, das hat schon der Kollege Eggert in seinem Redebeitrag deutlich gemacht. Wir meinen nach wie vor, dass die Fortschreibung des Jugendfreizeitstättenberichts uns beim Thema Finanzierung der Jugendarbeit – und darum geht es doch hier – nicht weiterbringt. Die Verwaltung würde, wenn der Antrag beschlossen werden würde, aufwendig Daten zu erheben und einen ausführlichen Bericht zu erstellen haben. Und was wäre das Ergebnis? – Eine Bestätigung der schon bekannten entscheidenden Daten zum Bestand, zur Finanzierung, zur Nutzung und zur inhaltlichen Schwerpunktsetzung der Jugendfreizeitstätten – es gäbe wohl kaum einen Erkenntnisgewinn. Dann kann sich die Senatsverwaltung aus unserer Sicht aber auch anderen Themen widmen. Das brächte uns mehr.

Gerne nehme ich auch die Gelegenheit wahr, hier im Plenum deutlich zu machen, weshalb wir den Antrag „Ein Kinder-, Jugend- und Familienförderplan für eine transparente Landesförderung in Berlin“ ablehnen. Das kann ich ebenfalls sehr kurz machen. Wir halten einen solchen Plan für ein bürokratisches Monster. Bedenken Sie bitte, dass wir allein weit über 2 000 Kitas und Kindertagespflegestellen in Berlin haben. Was bringt die Erstellung eines solchen Wälzers, und was für einen Erkenntnisgewinn bringt uns ein solcher Wälzer? – Wir meinen, viel zu wenig, um seine aufwendige Erstellung auch nur ansatzweise zu rechtfertigen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Björn Eggert (SPD)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Simon! – Für die Piratenfraktion erteile ich jetzt das Wort dem Kollegen Kowalewski. – Bitte sehr!

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Ich fange mit dem Jugendfreizeitstättenbericht an. Schon in der ersten Lesung zu dem Antrag haben wir klargestellt, dass im Abgeordnetenhaus bis heute wichtige Meilensteine in der Weiterentwicklung der Jugendfreizeitstätten und zur Finanzierung der Jugendarbeit nicht gesetzt worden sind. Von außen sieht es sogar so aus, als träfen die Landespolitiker im Parlament gar keine Entscheidungen zur Jugendarbeit, weder zur Finanzierung noch zur Weiterentwicklung, und das, obwohl seit mindestens drei Jahren in den zuständigen Gremien, zum Beispiel im Jugendhilfeausschuss oder in den Bezirken, immer wieder über das Thema diskutiert wurde.

Frau Kollegin Möller hat gerade schon kurz die Trickserie mit der Teilplafonderhöhung erläutert. Wir haben da

(Simon Kowalewski)

gesehen, dass keine bedarfsgerechte Finanzierung stattfindet. Dann stellt sich zuallererst die Frage: Warum folgen der Senat und speziell diese sagenumwobenen Haushälter und Haushälterinnen, von denen hier immer die Rede ist, nicht den Vorschlägen der Bezirke? Aber viel wichtiger ist eigentlich die Frage, auf welcher Grundlage über die Höhe entschieden werden soll. Wie ist der Bedarf an Angebotsstunden in den Bezirken, bei den Kindern und Jugendlichen vor Ort? Woher weiß der Senat, wie viele Jugendliche im laufenden und in den kommenden Jahren Jugendfreizeitstätten besuchen werden und wie lange sie dort verweilen? Wie soll das Parlament, wie sollen wir hier einschätzen, wie viele Mittel bedarfsgerecht sind? Das geht eigentlich nur über diesen Bericht, denn der würde diese Bedarfe transparent machen und wichtige Antworten auf diese Fragen liefern.

Es ist und bleibt aber eine Tatsache: Wir haben keinen solchen Bericht, der vorliegende ist von 2005 und somit zehn Jahre alt. Eine Aktualisierung ist längst überfällig, und zwar gerade jetzt, wo die Bezirke mit dem Senat über diese Budgeterhöhung diskutieren. Interessant ist dabei auch, dass bereits 2009 eine Fraktion des Abgeordnetenhauses in einem Antrag an das Plenum eine Fortschreibung des damals vier Jahre alten Jugendfreizeitstättenberichts gefordert hat. In der Begründung der Drucksache 16/2328 heißt es – das möchte ich gerne mit Ihrer Genehmigung zitieren, Herr Präsident –:

Die aktuelle Information zur Lage der Jugendfreizeitstätten in Berlin zeigt, dass dieser Bereich durch die massiven Sparmaßnahmen des Senats in den letzten Jahren stark vernachlässigt worden ist. ... Eine aktuelle Bestandaufnahme und eine zeitgemäße Bedarfseinschätzung ist daher unabdingbar.

Na, welche Fraktion war es?

[Uwe Doering (LINKE): Die CDU!]

Die CDU, richtig! – auch wenn der Herr Kollege Simon den Bericht jetzt kritisch sieht. Leider wurde dieser Antrag am 11. November 2010 dann im Plenum abgelehnt, und zwar mit den Stimmen der Koalition aus Linke und SPD.

[Zuruf von der SPD: Man hört!]

– Ja, so ist das Spielchen! – Jetzt ist die CDU allerdings nicht mehr in der Opposition, sondern regiert zusammen mit der SPD, und der Gegenstand, der Jugendfreizeitstättenbericht, ist immer noch der gleiche, und die Situation, die Unterfinanzierung der Jugendarbeit, hat sich auch noch nicht geändert.

In der Diskussion zum damaligen Antrag gab es eine Aussage des bekannten Jugendpolitikers Sven Kohlmeier von der SPD im Ausschuss, wo er sagte, dass die Fraktion den Antrag der CDU zwar prinzipiell verstehen, aber ablehnen würde, weil dieser Bericht 2010 keinen Sinn machen würde, da dieser nach der Übertragung der Ein-

richtungen in die freie Trägerschaft dann wieder kurzfristig überarbeitet werden müsste. Der nächste Bericht sollte also wieder im Zehnjahresabstand vorgelegt werden, also im Jahr 2015. Und jetzt gucken wir doch mal in unsere Kalender: Liebe SPD, welches Jahr haben wir? – 2015. Sehr gut! – Wir haben also immer noch keinen Beschluss des Abgeordnetenhauses zur Finanzierung der Jugendarbeit. Wir haben nicht einmal eine Resolution. Es scheint kein politischer Wille bei SPD und CDU da zu sein, die Jugendarbeit in Berlin anzuerkennen und entsprechend zu fördern. Das ist traurig, und die Frage ist natürlich, wie Sie das den Jugendlichen vermitteln wollen. Stattdessen sprechen Sie sich ja lieber gegen eine Herabsetzung des Wahlalters aus.

Jetzt muss ich aber doch noch kurz zur Familienförderung kommen, denn auch die ist, wie die Jugendarbeit, über die wir gerade gesprochen haben, im Senat viel zu lange vernachlässigt worden, und das, obwohl eine systematische Familienförderung zwingend notwendig ist. Wir sehen das auch an den Forderungen des Berliner Beirats für Familienfragen im Familienbericht 2015 – der kommt bald, ein paar Forderungen kennen wir aber schon –, zum Beispiel was den Wohnraum von Familien angeht, die steigenden Mieten, die fehlenden generationsübergreifenden Wohnprojekte, Sozialwohnungen oder auch bei den Grünflächen-, Spiel- und Sportangeboten, wo eine bessere Instandhaltung gewünscht wird. Das sind nur zwei Beispiele, die zeigen, dass die Familienförderung den ganzen Senat und die Bezirke betrifft.

Vor allem fehlt es an umfangreichen und bedarfsgerechten Beratungs- und Hilfsangeboten. Die wenigen Familienzentren, die es in Berlin gibt, können den Bedarf nicht decken, und das, obwohl bekannt ist, dass die Stadt wächst. Das Sondervermögen Infrastruktur der Wachsenden Stadt hat sich leider in dem Punkt ein bisschen konservativ verhalten. Wir wissen, dass Familien zahlreich nach Berlin ziehen und dass Zugezogene hier auch Kinder bekommen oder bekommen werden. Was wir trotzdem nicht haben, sind umfangreiche und bedarfsgerechte Angebote für Familienfreizeit, Sport, Musik, Erholung. Was wir vor allem auch brauchen, sind Angebote für Familien, die Diversity-Dimensionen und Diskriminierungserfahrungen aufweisen oder von Armut stärker betroffen sind.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Oberg?

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Ja, gerne!

Lars Oberg (SPD):

Danke schön, Herr Kowalewski! Können Sie mir den Zusammenhang zwischen Ihren Ausführungen in den

(Lars Oberg)

letzten eineinhalb Minuten und den vorliegenden Anträgen darlegen? Das habe ich nicht ganz verstanden. Was hat das, was Sie beschrieben haben, mit dem zu tun, worüber wir gerade sprechen?

[Dr. Manuel Heide (CDU): Nichts, aber er redet!]

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Danke für diese Nachfrage! Es ist natürlich so, dass wir, wenn wir uns über diese Systematisierung von Familienförderung oder aber Berichte über die Situation von Jugendfreizeitstätten unterhalten, über Grundlagen reden, auf denen weiterhin eine Finanzierung, eine Förderung aufgebaut werden kann.

[Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Wir können natürlich auch einfach aus dem hohlen Bauch heraus über irgendwelche Zahlen reden. Das hilft nur niemandem, weil überhaupt nicht bekannt ist, wie die Situation ist, und das in dem einen wie dem anderen Bereich.

Wir haben zum Beispiel die Information – das steht auch in diesem Bericht des Beirats für Familienfragen –, dass sich Regenbogenfamilien Strategien ausgedacht hätten, wie sie sich in Berlin bewegen können und welche Gegenden sie lieber nicht besuchen sollten. Weiß der Senat das, und wie will er das eigentlich ändern? Das sind alles Fragen, die wichtig sind. Ich würde dazu gerne noch mehr sagen, aber meine Redezeit ist jetzt abgelaufen.

[Zurufe von der CDU: Oh!]

Deswegen nur kurz: Wir sind für beide Anträge und bitten Sie, dem zuzustimmen. – Danke schön!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN
und der LINKEN –

Beifall von Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Kowalewski! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/2052 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. Das sind Linke, Grüne und komplett die Piraten. Wer ist dagegen? – Das ist die Regierungskoalition. Wer enthält sich? – Keine Enthaltung. Letztes war die Mehrheit. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Wir kommen zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2110. Auch hier empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. Ich

glaube, das dürfte nochmal dasselbe sein. Bei der Linksfraktion – Gibt es da Meldungen außer der von Herrn Doering? – Offenbar nicht. – Teile der Grünen – auch da wird nicht ganz vollständig abgestimmt. Ein bisschen mehr Konzentration! – Jetzt sehe ich aber alle. Und alle Piraten. Wer ist dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gibt es Enthaltungen?

[Ajibola Olalowo (GRÜNE): Aber auch nicht alle!]

– Ja! Vielen Dank, Herr Kollege Olalowo! Sind's die Augen, geh zu Ruhnke! –, aber meine Brille funktioniert. – Ich stelle fest, dass Letzteres die Mehrheit war. Enthaltungen gab es nicht. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Präsident Ralf Wieland:

Tagesordnungspunkt 12 war bereits die Priorität der Fraktion Die Linke unter der laufenden Nummer 3.2. Der Tagesordnungspunkt 13 war bereits Priorität der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU unter den laufenden Nummern 3.4 und 3.5. Tagesordnungspunkt 14 war bereits Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter der Nummer 3.1.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 15:

Versprechen einhalten – Mittel aus der City-Tax freigeben

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
22. April 2015

Drucksache [17/2233](#)

zum Antrag der Piratenfraktion und der Fraktion
Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/2176](#)

In der Beratung beginnt die Piratenfraktion. – Herr Kollege Herberg, bitte schön! Sie haben das Wort. – Kleinen Moment! Sie bekommen das Mikro.

Heiko Herberg (PIRATEN):

Der eigene Parteikollege reißt einem hier das Mikro weg. – Der Antrag, den wir gemeinsam mit den Grünen gestellt haben, hat sich natürlich nicht erledigt. Wir dachten, wir stellen einen Antrag, der so simpel und einfach ist, dass er eigentlich sofort durchgehen müsste. Es geht einzig und allein darum, dass eine Steuer, die aktuell vereinnahmt wird, auch dafür, wofür sie eingenommen wird, ausgegeben wird. Das ist total einfach. Wir nehmen zum Beispiel Vermögensteuer ein – Vermögensteuer haben wir gerade nicht, stimmt, nein Quatsch! –, Einkommensteuer oder andere Sachen,

[Zuruf]

– da war ein freudscher Versprecher drin, die wollte ich auch noch haben –, also wir treiben gerade alle möglichen Steuern ein, und wir treiben auch Steuern ein, wo

(Heiko Herberg)

wir am Ende nicht zu 100 Prozent wissen, ob die zum Beispiel in der Höhe kommen oder nicht. Trotzdem stellen wir nicht im Land Berlin auf einmal ein und hören auf, überall Geld auszugeben, sondern geben das Geld aus.

Die Begründung, warum wir die Einnahmen jetzt nicht ausgeben, die der Finanzsenator uns gegeben hat, ist: Da gibt es doch das Gerichtsverfahren. Das wollen wir noch abwarten. – Wenn das die neue Haltung hier in Berlin ist, dass wir alle Gerichtsverfahren erst mal abwarten, bevor wir überhaupt irgendwas machen, dann können wir es sowieso gleich einstellen, denn bei jedem Bauprojekt, das wir hier haben, haben wir irgendwelche Gerichtsverfahren mit dran, die irgendwelche Baukostensteigerungen oder Ähnliches verursachen. Dann könnten wir ja alle Bauprojekte einstellen.

[Zurufe von der SPD]

Das Witzige dabei ist: Wir dachten, das wäre wirklich die Begründung, die der Senat hat. Nein, die wirkliche Begründung ist viel simpler: SPD und CDU, hier auf den Bänken und im Senat, haben keine Ahnung, wie sie das Geld in der Stadt wieder ausschütten wollen. Die haben sich noch gar keine Gedanken darüber gemacht.

[Lachen bei der SPD]

Ihr könnt das vielleicht sagen und jetzt hier behaupten, aber man sieht genau wie bei der Energie, bei den Stadtwerken und all dem anderen: Ihr könnt euch einfach nicht einigen. Wir haben ja die Senatoren gefragt: Wie ist denn das Verfahren, wie die Leute das beantragen sollen? Wie ist denn das Verfahren, wie Tourismus, Sport, Kultur gefördert werden? – Dass ihr euch vielleicht in irgendwelchen Hinterzimmerchen auf irgendwelche Sachen einigen wollt, ist ja klar, aber das Problem, das ihr habt, ist: Wie kriegt ihr ein Verfahren hin, dass das am Ende so aussieht, dass es Leute da draußen wirklich beantragt haben, und das Verfahren habt ihr noch nicht gefunden. Ihr habt noch nicht gefunden, wie ihr eure Klüngelei am besten transparent verkaufen könnt. Das ist euer Problem, und da packen wir euch auch, denn es ging einzig und allein darum, den Tourismus, die Kultur und auch den Sport zu fördern, aber so, dass es von draußen beantragt wird. Es ging darum, den Touristen ein bisschen aus der Tasche zu nehmen, um Sachen zu fördern, die nicht nur den Touristen, sondern uns als Berlinern auch wieder zugutekommen, aber irgendwie habe ich das Gefühl, dass das komplette Geld gerade versickert, und wo versickert es? – Beim Finanzsenator wieder mal in irgendwelchen Schatullen. Der packt das nämlich in seine normale Haushaltsbox wieder rein. Da kannst du den Kopf schütteln und das Gegenteil behaupten. Das Geld wird nicht ausgegeben. Wir werden mal sehen, ob ihr nachher, wenn das Gerichtsverfahren im Mai ist, auf die Idee kommt, das Geld auch auszugeben. Ich bin sehr gespannt darauf, nach welchem Verfahren ihr das dann machen wollt,

[Torsten Schneider (SPD): So einen
Schaufensterantrag habe ich noch nie gehört!]

oder ob ihr genauso wie beim SIWA mit einer City-Tax-Liste um die Ecke kommt,

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN
und den GRÜNEN]

wo sich dann SPD und CDU darauf geeinigt haben: Dafür geben wir das jetzt aus. Das findet die Stadt schon schön. Das ist ja alles super. –, aber ich glaube, das ist nicht die Intention, die hinter der City-Tax gestanden hat. Das ist nicht die Intention, wie es den Leuten da draußen verkauft worden ist. Das ist nicht die Intention, warum die Touristen das Geld in den Hotels lassen und Ähnliches. Da wurden andere Sachen versprochen. Damit wurde ja auch die Kulturszene, die freie Szene, nach Strich und Faden – unparlamentarisch – „verarscht“.

[Beifall bei den PIRATEN]

Denen hat man quasi das Fell weggenommen. Man hat ihnen gesagt: Da kommt die City-Tax. Dann könnt ihr euch mit euren Projekten bewerben, mit den ganzen tollen Sachen. Dafür bekommt ihr aber jetzt im normalen Haushalt keinen Posten. Wartet ab! Da kommt noch viel mehr Geld, nicht die Million im Haushalt, sondern die drei, vier, fünf, sechs, sieben Millionen aus der City-Tax. – Pustekuchen! Die sehen gar nichts, und das sind genau die Sachen, die dafür sorgen, dass die Touristen alle herkommen. Das, was Sie da gerade machen, ist im Prinzip schädlich für das Land. Das ist eine schädliche Wirtschaftspolitik, das ist eine schädliche Tourismuspolitik, das ist eine schädliche Kulturpolitik. Punkt, aus, Ende!

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Katrin Möller (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion – Frau Kollegin Harant, bitte schön!

Renate Harant (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Herberg! Sie können sich darauf verlassen, dass wir sehr genau aufpassen, dass dieses Geld, auf das wir dringend warten, ungeduldig warten, auch ausgegeben wird für die Zwecke – –

[Beifall von Björn Eggert (SPD) –
Torsten Schneider (SPD): Wer klatscht da?]

Ich denke, das ist eigentlich der Grund, dass die Leute vom Sport, die, die den Tourismus vertreten, und auch die Leute, die die Kultur vertreten, deutlich Beifall klatschen. Wir wollen dieses Geld für diese Zwecke ausgeben.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

(Renate Harant)

Simpel und einfach ist, dass es einen sehr guten Grund gibt, warum das bis jetzt nicht erfolgen konnte. Natürlich ist es wichtig, mir als Kulturpolitikerin ganz besonders, dass wir sowohl das Geld, was sich im letzten Jahr angesammelt hat – das sind auch 1,4 Millionen Euro zumindest für Kultur, aber auch für die anderen Bereiche und hoffentlich über 5 Millionen Euro im laufenden Jahr –, ausgeben können, und stellen Sie sich vor, Herr Herberg, da gibt es Vorbereitungen. Es haben sich Leute schon Gedanken gemacht, wofür wir das ausgeben werden, und da ist die freie Szene – Sie haben beim letzten Mal richtig aufgepasst – einer, der davon profitieren wird.

Der sogenannte Berliner Kulturfonds, den wir beim letzten Mal besprochen haben, ist inzwischen in der Versenkung verschwunden, aber selbstverständlich wird der Zweck dieser Gelder – das ist versprochen, und das werden wir natürlich einfordern – umgesetzt werden.

Jetzt dazu, warum noch nicht: Der Finanzsenator hat es mehrfach im Hauptausschuss erklärt, habe ich zumindest gehört, und der Grund ist wirklich simpel und einfach. Es läuft nämlich ein Gerichtsverfahren, und es geht um die Rechtmäßigkeit der Verausgabung.

[Heiko Herberg (PIRATEN): Das ist Quatsch!]

– Nein, das ist nicht Quatsch. Wir leben in einem Rechtsstaat, und da gibt es bestimmte Regeln. Das hatte ich schon vor sechs Wochen gesagt, und jetzt unterstellen Sie Bosheit des Finanzsenators, irgendwelche bösen Mächte seien hier am Werk. Das ist Unsinn. Wir werden dieses Geld, sobald es freigegeben wird – Da habe ich sogar eine gute Nachricht: Das Finanzgericht hat inzwischen eine unverbindliche, ich weiß, unverbindlich ist immer schwierig, nichts Genaues weiß man nicht,

[Heiko Herberg (PIRATEN): Alex!]

aber es hat gesagt: Noch vor der Sommerpause wird das Urteil in erster Instanz wohl ergehen können.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zillich?

Renate Harant (SPD):

Dann werden wir dieses Geld seinem Zweck zuführen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Anscheinend nicht. – Frau Kollegin Bangert von den Grünen. – Bitte schön!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das große Theater um die City-Tax oder – passender wäre vielleicht – die große Lüge um die City-Tax: Gestartet ist die ganze Geschichte ja mit der Idee: Berlins Strand ist die Kultur. Daher wäre eine Kulturtaxe sicher besser gewesen. Das hat sich nicht durchgesetzt. Dann tauchte die City-Tax auf. Große Versprechen für die Aufstockung im Bereich der Kultur wurden von der Koalition in Aussicht gestellt. Die Ernüchterung folgt auf dem Fuße. Trotz genauer Kalkulation der potenziellen Mehreinnahmen wurden die Bereiche Kultur, Sport und Tourismus mit einem Platzhalter von 1 000 Euro im Haushaltsentwurf abgespeist, wir erinnern uns gut daran. Die Frustration unter den Kulturschaffenden war groß. Der Senat verteilte weiter Trostpflaster. Dann kam es zum großen Showdown, und dieser hätte nicht hinterhältiger inszeniert werden können: Die Entscheidung der Koalitionsfraktionen bei den letzten Haushaltsberatungen war ein klares Nein zur Verwendung der Steuermehreinnahmen aus der City-Tax für die Bereiche Kultur, Tourismus und Sport.

[Torsten Schneider (SPD): So ein Quatsch!]

Ja, meine Damen und Herren, auch Herr Schneider von der SPD! Wir wissen, dass Steuereinnahmen nicht zweckgebunden werden können.

[Torsten Schneider (SPD): Ah!]

Umso unverständlicher finden wir es, dass es in diesem Zusammenhang Haushaltstitel gibt, die gesperrt werden sollen. Das verstehen wir dann auch nicht. Eine Begründung, warum Sie diese Haushaltstitel sperren, haben Sie bis heute nicht geliefert. Daher haben wir gemeinsam mit den Piraten diesen Antrag gestellt. Es war absehbar, dass das Hotel- und Gaststättengewerbe gegen die City-Tax klagt, denn das Projekt war vom Senat von Anfang an schlecht kommuniziert. Sie haben das Hotel- und Gaststättengewerbe in den Verhandlungen vor den Kopf gestoßen. Die hätten die Abgabe mitgetragen, die City-Tax in dieser Form nicht.

[Torsten Schneider (SPD): In welcher Welt leben Sie eigentlich, Frau Bangert?]

– Doch, doch! – Mit dem Nachtragshaushalt haben Sie eine Korrektur vorgelegt; das freut uns. Aber wollen wir uns als Haushaltsgesetzgebende wirklich von laufenden Klagen gegen Steuern und andere Einnahmen abhängig machen? – Sicherlich nicht.

Wie wäre es mit einem Happy End für die City-Tax, indem die Mittel ab dem ersten Euro für Kultur, Tourismus und Sport zur Verfügung gestellt werden? Die Kultur ist für die Stadt eine wichtige Ressource. Wir sind schon immer der Meinung, dass auch der Kultur die City-Tax oder auch die Steuermehreinnahmen, die das Land ansonsten generiert, zur Verfügung gestellt werden sollten. In den nächsten Haushaltsberatungen können Sie

(Sabine Bangert)

beweisen, ob es Ihnen ernst damit ist, diese Bereiche zu stärken. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Beifall von Frau Dr. Manuela Schmidt (LINKE) –
Torsten Schneider (SPD): Woher wissen Sie,
dass die Verbände das mitgetragen hätten? –
Zuruf von den Grünen: Wir reden mit denen!]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die CDU-Fraktion der Kollege Goiny. – Bitte schön!

Christian Goiny (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben ein beschlossenes Haushaltsgesetz, in dem eigentlich alles enthalten ist. Insofern bedarf es dieses Antrages gar nicht.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Das ist gut!]

Mit dem Haushaltsgesetz haben wir Einnahmen aus einer neuen Steuer, die wir bei 25 Millionen Euro veranschlagt haben. Die Schätzung war in Ordnung, die 25 Millionen Euro scheinen zu fließen. Unsere Ankündigung lautete: Wenn mehr eingeht, was vermutlich der Fall sein wird, haben wir eine Regelung über die Verwendung der Mehreinnahmen. Auch das steht im Haushaltsgesetz. Weil wir aber nicht wussten, wie viel das sein wird, haben wir, und das ist haushaltstechnisch auch üblich, diesen Platzhalter eingesetzt. Wir haben auch gesagt: Um Haushaltsrisiken zu begrenzen, schauen wir mal, wie das Ganze in dem zu erwartenden Rechtsstreit ausgeht. Wir haben uns – der Senat hat das auch zugesagt – darauf verständigt, dass wir die erste Instanz abwarten. Dann werden wir sehen, welche Mittel eingehen. Diese werden dann auf die entsprechenden Titel gebucht, und dann stehen sie für diese Zwecke zur Verfügung. Ich glaube, die Koalition hat das sehr gut entschieden.

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zillich?

Christian Goiny (CDU):

Bitte, Herr Zillich!

Steffen Zillich (LINKE):

Sie sprechen die Sperre an, die Sie mit der Unsicherheit aufgrund der Klage gegen den Bestand der City-Tax begründen. Können Sie mir erläutern, weshalb nur die Ausgaben aus überschießenden Einnahmen gesperrt werden und nicht Ausgaben in Höhe der geplanten Einnahmen insgesamt? Deren Bestand ist rechtlich ja genauso unsicher wie die, die für kulturelle Zwecke verwendet werden sollen.

Christian Goiny (CDU):

Das lässt sich gut erklären: Wir haben diese Sperre für die 25 Millionen Euro bei der Beschlussfassung über das Haushaltsgesetz nicht beschlossen, sondern wir haben bei den darüber hinausgehenden Einnahmen gesagt, dass wir sie an drei Titeln verwenden. Dort haben wir Platzhalter eingesetzt, weil wir bei der Beschlussfassung über den Doppelhaushalt noch nicht wussten, wie hoch die zusätzlichen Einnahmen sein werden. Für dieses Jahr haben wir auch noch keine 25 Millionen Euro Einnahmen, also können wir in diesem Jahr noch keine ausgeben. Die werden kommen, und dann werden wir sie natürlich –

[Steffen Zillich (LINKE): Wenn eine Einnahme unsicher ist, muss die Ausgabe gesperrt werden!]

– Entschuldigen Sie, dass ich auf Ihre Frage antworte! Ich brauche Sie beim nächsten Mal nicht mehr fragen zu lassen, wenn Sie die Antwort nicht hören wollen! –

[Heiko Herberg (PIRATEN): Nein, Sie haben auf die Frage nicht geantwortet!]

– Doch, das habe ich! – Wir hätten diese Sperre bei der Aufstellung des Haushaltsgesetzes beschließen können. Das haben wir für nicht notwendig und für nicht richtig gehalten. Bei den darüber hinausgehenden Mitteln, die für die genannten anderen Zwecke zur Verfügung stehen, werden wir sehen, wie wir sie verwenden können, wenn sie eingehen. Bisher haben wir aber nicht gewusst, wie viel da in Summe zur Verfügung stehen wird. Deshalb brauchten wir das im Haushaltsgesetz auch noch nicht zu sperren, weil die Platzhalter ausreichend waren.

Lassen Sie uns am Ende des Tages doch einmal abwarten, wie das Gerichtsverfahren ausgeht. Dann gilt das Haushaltsgesetz. Die Verwendung der Mittel haben wir verabredet, und dann wird das so laufen. Das, was Sie hier machen, ist eine Schaufensterveranstaltung, die mit der Sache und der Beschlusslage zur City-Tax und deren Verwendung hier im Haus überhaupt nichts zu tun hat. Deswegen macht auch so ein Antrag keinen Sinn. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für Die Linke Frau Dr. Schmidt. – Bitte schön!

Dr. Manuela Schmidt (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Goiny! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Kolleginnen und Kollegen der Grünen! Zunächst will ich sagen, dass meine Fraktion Ihren Antrag ausdrücklich unterstützt, ebenso die Freigabe der Gelder aus der Übernachtungssteuer auch ohne Abwarten einer Gerichtsentscheidung. Herr Goiny! Ich will Ihnen auch sagen, warum. Sie haben gerade gesagt, Sie haben es nicht für nötig erachtet, die gesamten Einnahmen in dem Bereich zu sperren, sondern

(Dr. Manuela Schmidt)

nur die Überschüsse. Das ist nun wirklich nur die halbe Wahrheit! Wenn Sie behaupten, das Gesetz sei rechtssicher, dann müssen Sie auch bereit sein, das Risiko insgesamt zu tragen und nicht nur für den anderen Bereich. Die 15 Millionen Euro, die in Rede stehen, machen Berlin weder arm noch reich.

Gerade haben wir im Rahmen der Debatte um den Nachtragshaushalt und SIWA mit Millionen nur so um uns geworfen.

[Torsten Schneider (SPD): Wer ist denn „wir“?]

Herr Schneider! 60 Millionen für Multifunktionsbäder, für SIWA insgesamt eine halbe Milliarde – ohne zu wissen, wie Sie es ausgeben. Ist das nicht viel Geld?

[Torsten Schneider (SPD): Das waren doch nicht Sie!
Das waren wir!]

Ich will einfach nur sagen: Tatsächlich ist der finanzielle Spielraum, den das Land Berlin im Moment hat, so groß wie schon lange nicht mehr. Da wird es doch wohl möglich sein, dass wir auch in den Bereichen Kultur, Tourismus und Sport endlich mal die Versprechen einhalten, die wir – die Sie – schon längst und oft gegeben haben.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Das Abwarten der Entscheidung des Musterklageverfahrens in erster Instanz bedeutet zugleich, dass die Entscheidung über die Vergabe der Mittel in den einzelnen Ressorts ebenfalls auf Eis liegt. Wir haben es in der letzten Beratung doch erlebt. Der Kultursenat sagt, dass die Projektakquise erst bei Planungssicherheit beginnt. Konzeptionell wollen Sie die Stärkung der kreativen Szene, aber wenn es darum geht, dass die Projektförderung beginnt oder dass mögliche Stipendien vergeben werden, kann das frühestens nach der Sommerpause beginnen. Das ist das Verschenken von wertvoller Zeit, gerade für die kleinen Projekte!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Wenn wir an den Sport denken: Der hat seine Hochzeit im Sommer. Na gut, fangen wir an, wenn es kalt und nass wird, ist auch in Ordnung. Wenn das Ihr Plan ist, dann muss das so sein.

[Zuruf von Christian Goiny (CDU)]

Berlin bezieht nun einmal zunehmend und unbestritten einen großen Teil seiner Anziehungskraft und seiner Entwicklung als wachsende Metropole aus der kreativen Szene außerhalb der institutionell geförderten Kultureinrichtungen, aus inzwischen über Berlin hinaus populär gewordenen Sportveranstaltungen oder eben auch aus vielen touristischen Highlights. Doch wenn es darum geht, „Butter bei die Fische“ zu geben, kneift der Senat, kneifen Sie. Wieder einmal sind Versprechen nicht eingehalten.

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Auch wenn der jetzige Regierende Bürgermeister Michael Müller anders als sein Vorgänger Klaus Wowereit erstmalig ausdrücklich die erfolgreiche Arbeit, zugleich aber auch die prekäre Situation zahlreicher Berliner Künstlerinnen und Künstler anerkennt, folgen dieser Einsicht eben gerade keine haushaltspolitischen Konsequenzen, sondern nur Worthülsen.

Wo wir schon mal bei Versprechen sind: Die Idee um die City-Tax ist geboren, Frau Bangert hat es gesagt, als Quelle für den unbestrittenen Mehrbedarf an finanziellen Mitteln für die kreative Szene. Schon viele Jahre haben sich Kunstschaffende aller Sparten sehr stark für die öffentliche Anerkennung ihres Beitrags für die Kulturstadt eingesetzt. Das braucht eine angemessene Förderung aus öffentlichen Mitteln. Wir als Fraktion haben einen entsprechenden Antrag vorgelegt, der noch weiter geht als der, über den wir heute reden. Auch auf diese Debatte bin ich gespannt, wenn wir das dann entscheiden. Doch bis zur Entscheidung über diesen Antrag fordere ich den Senat, fordere ich Sie als Koalition auf, diesem Antrag zuzustimmen, wenigstens erst einmal den ersten Schritt zu gehen und die Mittel aus der City-Tax jetzt zu entsperren und freizugeben. Ihre Argumente haben wir heute nun wirklich entkräften können. Den beteiligten Senatsverwaltungen wollen wir auch die Argumente nehmen, weiter alles auf Eis zu legen und nicht mit der Projektförderung zu beginnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zum Antrag Drucksache 17/2176 empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich gegen die Oppositionsfraktionen die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind Piraten, Grüne und die Linke. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann ist das abgelehnt.

Ich komme zu

lfd. Nr. 16:

BER endlich unter Kontrolle bringen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 11. Februar 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 22. April 2015

Drucksache [17/2234](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1686](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Herr Kollege Otto, bitte, Sie haben das Wort.

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Flughafen ist eine immerwährende, fast unendliche Geschichte hier in diesem Haus. Wir haben schon viele Rederunden dazu gemacht. Es sind weitere notwendig, denn jeden Tag passiert irgendetwas, erfahren wir Neues, was gut oder was schlecht ist. Gerade die letzten Wochen haben uns ein denkwürdiges Schauspiel vorgeführt, das Zickzack des Regierenden Bürgermeisters, das Zickzack des Senats, raus aus dem Aufsichtsrat, rein in den Aufsichtsrat, Vorsitz beim Regierenden Bürgermeister, doch lieber in die Gesellschafterversammlung oder ein Sondergremium. – Wo ist der Regierende Bürgermeister gerade? – Er ist nicht da. Wir wissen aber, dass er sich entschlossen hat, den Vorsitz im Aufsichtsrat der Flughafengesellschaft übernehmen zu wollen. Wir hoffen, dass diese Entscheidung vor der Aufsichtsratssitzung nicht wieder revidiert wird. Das wäre schon wichtig hier einmal zu erfahren. Vielleicht können Sie, Herr Henkel – Sie sind auch im Aufsichtsrat –, das einmal mitteilen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich mache Sie darauf aufmerksam, dass zu Beginn der Sitzung der Regierende Bürgermeister sowie die Fraktionsvorsitzenden entschuldigt wurden, weil sie an der Veranstaltung zehn Jahre Holocaust-Denkmal teilnehmen.

Andreas Otto (GRÜNE):

Ich habe auch gar nicht gesagt, dass er herkommen soll.

Präsident Ralf Wieland:

Sie haben aber kritisiert, dass er nicht da ist. – Fahren Sie bitte fort.

Andreas Otto (GRÜNE):

Ich habe nur gesagt, er möge sich bitte nicht wieder umentscheiden, dort den Vorsitz zu übernehmen, bevor die Aufsichtsratssitzung stattgefunden hat. Nur darum geht es. Ich habe Herrn Henkel als Anwesenden gebeten, uns vielleicht dazu Auskunft zu geben.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Dieser ganze denkwürdige Vorgang hat im August vor acht Monaten begonnen. Vor acht Monaten hat der Regierende Bürgermeister Wowereit seinen Rücktritt erklärt und auch den Rücktritt aus dem Aufsichtsrat der Flughafengesellschaft angekündigt. In dieser Phase, also ein Zwei-Drittel-Jahr, hat es der Senat von Berlin nicht geschafft, hat es die Brandenburger Landesregierung nicht geschafft und hat es auch der Bund, der Verkehrsminister

Dobrindt, nicht geschafft, sich darüber zu einigen, wie man eigentlich diese Gesellschaft führt, wie man sie beaufsichtigt und was eigentlich eine solche Gesellschafterversammlung zu tun hat und was genau die Interessen der Gesellschafter sind, die Interessen Berlins, die Interessen Brandenburgs und die Interessen des Bundes.

Dieses Dilemma – nennen wir es einmal so – ist eine der Ursachen für den ganzen Ärger, für das Organisationsversagen im Umfeld der Eröffnung 2012 und für all die Probleme, die wir seitdem haben.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Matuschek?

Andreas Otto (GRÜNE):

Ja, gern!

Jutta Matuschek (LINKE):

Vielen Dank! – Herr Otto! Es liegt auch ein Vorschlag des Präsidenten des Landesrechnungshofs Brandenburg vor, die verschiedenen parlamentarischen Ausschüsse der drei Gesellschafter zusammenzulegen. So könnten sich die Gesellschafter über den parlamentarischen Weg vielleicht einmal auf eine einheitliche Strategie zum Flughafen einigen. Was halten Sie von diesem Vorschlag?

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrte Kollegin Matuschek! Natürlich ist es sinnvoll, dass sich auch die Parlamentarier – das sind wir alle im Abgeordnetenhaus, sowie die im Brandenburger Landtag und im Bundestag – zusammentun und darüber nachdenken, wie man in der Sache weiterkommen kann. Aber – das sei hier gesagt –, der erste Schritt liegt beim Senat von Berlin, bei der Brandenburger Landesregierung und bei Herrn Dobrindt. Dass die sich nicht einigen können, ist wirklich für das gemeinsame Projekt fatal. Wenn Herr Woidke sagt, dass er nicht in den Aufsichtsrat geht, entsteht in der Öffentlichkeit der Eindruck, er wolle sich verstecken. Wenn der Regierende Bürgermeister vier Monate hin- und herschwankt und jetzt quasi als Flucht nach vorn oder als Himmelfahrtskommando sagt, dass er es doch tut, ist das eine Einzelentscheidung. Das haben wir gesehen. Die anderen haben sich bemüht zu erklären, Herr Henkel, Herr Bretschneider und andere, wir würden ihn unterstützen. Offensichtlich war das vorher nicht der Fall. Das ist ein Dilemma. Wir müssen den Senat in die Pflicht nehmen, um da heraus zu kommen. Sie als Landesregierung müssen besser mit den anderen sprechen. Sie müssen diplomatisches Geschick an den Tag legen. All das ist bisher nicht geschehen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

(Andreas Otto)

Aber lassen Sie uns vielleicht den Blick noch ein wenig weiten. Wir haben heute von Herrn Müller erfahren, dass er jetzt eine Abteilung, ein Referat, mit acht Leuten im Roten Rathaus eingerichtet hat, die ihn in dieser Arbeit unterstützen soll. Das ist ein sinnvoller Schritt. Der Vorgänger, Herr Wowereit, hat uns hier mehrere Jahre erklärt, dass er mit seinen zwei Leuten alles im Griff hat. Dass das nicht so war, haben wir alle schmerzlich 2012, schmerzlich 2013, schmerzlich 2014 gesehen. Das war nichts. Jetzt macht der Herr Müller das anders. Das ist eine Feststellung. Es ist sehr spät, viele Hundert Millionen Euro zu spät. Wir sollten aber attestieren, dass er sich bemüht und mit ein paar eigenen Leuten versucht, hier etwas auf die Beine zu stellen.

Aber auch da fällt auf, wie Sie vor zwei Tagen in der Zeitung gelesen haben, dass das der Bund jetzt auch tut. Er gründet jetzt auch eine eigene Abteilung mit zehn Leuten. Müller macht eine mit acht, gut, der Bund ist etwas größer. Warum tun sie das nicht gemeinsam? In diesem Antrag haben wir vorgeschlagen, ein externes Controlling einzurichten, das den Gesellschaftern, den Aufsichtsräten zuarbeitet. Das muss man doch gemeinsam tun. Wenn jetzt jeder seine eigene Abteilung aufbaut, ist das vielleicht schön, das qualifiziert auch die Arbeit – so zumindest meine Hoffnung –, gemeinsam wäre es aber besser.

Dieses Projekt scheitert unter anderem daran, dass die drei Gesellschafter nicht zusammenarbeiten und sich nicht einig sind. Das muss sich ändern. Da erwarten wir viel vom Senat.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wir haben uns kürzlich im Hauptausschuss mit den Finanzen befasst. Wir haben über die zwei Milliarden Euro diskutiert, die man als Beihilfe bei der EU beantragt hat – also die Genehmigung, dass man eine solche Beihilfe als Gesellschafter geben darf. Dabei ist deutlich geworden, dass der Antrag geschrieben wurde – er liegt uns als Parlament nicht vor, was bedauerlich ist. Wir haben es verlangt, wir erwarten auch vom Senat, dass er uns vorgelegt wird –, aber gar nicht aufzeigt, was eigentlich mit dem Geld genau geschehen soll. Es gibt viele Lücken. Das konnte nicht beantwortet werden. Wir haben beispielsweise auch keinen Businessplan. Wir wissen nicht, wann die Flughafengesellschaft und ob überhaupt das ganze Geld, das wir da hinein gesteckt haben, und das, was an Krediten aufgenommen wurde, jemals refinanziert werden soll. Dieser Businessplan liegt bis heute nicht vor. Die Aufsichtsratssitzung, die sich damit befassen sollte, ist abgesagt und auf Juli verschoben worden. All das sind keine guten Zeichen. Deshalb müssen wir das heute hier besprechen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wir haben in diesem Antrag, der hier schon ein paar Tage liegt – es ist interessant, dass er immer noch aktuell ist –, verschiedene Punkte aufgeführt: das Controlling, ein

Bericht an das Abgeordnetenhaus. Dann haben wir die Geschichte mit Transparency hineingeschrieben. Als dieser Antrag verfasst wurde, haben wir noch nicht gewusst, dass es immer schlimmer kommt. Wir haben noch nicht gewusst, dass Transparency International die Zusammenarbeit mit der Flughafengesellschaft aufkündigen wird, weil die Flughafengesellschaft quasi die renommierteste Organisation, die wir in Deutschland auf diesem Gebiet haben, bei Korruptionsfällen nicht informiert. Wir waren entsetzt, als wir erfahren haben, dass Transparency sagt, dass sie den Vertrag mit der Flughafengesellschaft Berlin-Brandenburg kündigt und nicht mehr mit denen zusammenarbeiten wollen, weil der Kampf gegen Korruption dort nicht ehrlich ist. Das führen Sie sich bitte noch einmal zu Gemüte, meine Damen und Herren. Das ist ein Skandal an sich. Ich glaube, auch das muss hier noch einmal benannt werden.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich will zum letzten Punkt kommen: Hier wird sicherlich gleich von den Kolleginnen und Kollegen gesagt werden, dass dies alles unnötig sei, die Fragen der Bündnisgrünen würden das Fertigstellen des Projekts aufhalten und was wir uns bei diesen Gelegenheiten immer alles von Herrn Friederici oder von Herrn Kreins anhören mussten. Ich erwarte das schon. Aber das ist nicht schlimm. Es ist auch nicht schlimm, wenn Sie diesen Antrag ablehnen. Man kann das noch mal rückblickend durchgehen: Das Allermeiste, was wir in dieser Angelegenheit im Parlament beantragt haben, hat sich über kurz oder lang eingestellt, hat der Senat über kurz oder lang gemacht. Ich erinnere Sie daran, dass wir beantragt haben, den Regierenden Bürgermeister Wowereit abzulösen. Das ist passiert.

[Lachen bei der SPD – Zurufe von der SPD]

Ich erinnere Sie daran, dass wir beantragt haben, dass die Flughafengesellschaft einen Finanzvorstand braucht. Das ist passiert.

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Ich erinnere Sie daran, dass wir gesagt haben: Hört doch bitte mit dem Erweiterungsdebattieren auf! Der Flughafen muss so fertiggestellt werden, wie er genehmigt und wie er gerade im Bau ist. – Ich habe mit Freude zur Kenntnis genommen, dass der neue Geschäftsführer, Herr Mühlenfeld, sich in der vergangenen Woche genau das zu eigen gemacht hat. Herr Mühlenfeld hat als erster der Geschäftsführer in der ganzen langen Reihe – der Mann hat was verstanden – erkannt,

[Zuruf von Dr. Manuel Heide (CDU)]

dass man erst fertigbauen muss, bevor man Luftschlösser baut, bevor man erweitert und davon träumt, dass dieser Flughafen noch mal doppelt so groß werden muss.

Sie sehen, vieles, was wir als Bündnis 90/Die Grünen hier auf den Tisch gelegt, beantragt, gefordert haben, stellt sich ein. Aber Sie könnten es dieses Mal beschleunigen, wenn Sie dem Antrag zustimmen. Ich vermute, das

(Andreas Otto)

spart uns viel Geld. – Danke schön für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion der Kollege Kreins!

Ole Kreins (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Abgeordnete! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Kollege Otto! Ich fand die Zwischenfrage von Frau Matuschek, dass man sich als Parlament gemeinsam mit dem Bund und dem Land Brandenburg aufmacht und in einer gemeinsamen Ausschussberatung die Verantwortung wahrnimmt, trotz der immer wieder geäußerten verfassungsrechtlichen Bedenken sehr aromatisch. Ich will für meine Wahrnehmung sagen, dass das Land Berlin mit einem Untersuchungsausschuss, der nun fast ewig währt und in dem wir 1 600 Aktenordner gelesen und knapp 100 Zeugen befragt haben, von denen wir in den letzten zweieinhalb Jahren knapp 40 hören konnten – dass wir uns doch auch im Bauausschuss regelmäßig damit befassen und dass ich für den Parlamentsbetrieb in Berlin jedenfalls nicht sagen kann, dass wir dort Nachholbedarf haben. Wir haben möglicherweise einen Koordinierungsbedarf mit anderen. Allerdings sind auch die anderen gefordert. Und wenn wir bei dem Thema Forderungen sind, kann man sich auch noch mal deutlich an den Bund und an das Land Brandenburg richten, dort die Verantwortung im Hinblick auf den Flughafen wahrzunehmen.

Ich habe wahrgenommen: Das, was Sie als Zitterpartie bezeichnet haben, war der Versuch von Michael Müller, sich in die Situation zu bringen, gemeinsam mit dem Bund, gemeinsam mit dem Land Brandenburg die Verantwortung wahrzunehmen. Dieser Versuch war notwendig. Stellen Sie sich vor, er hätte ihn nicht gemacht, dann hätten Sie gesagt, er sei gar nicht am Flughafen interessiert. Nun hat er ihn gemacht. Das Scheitern liegt sozusagen am Willen des Bundes, am Unwillen des Landes Brandenburg. Insofern war das richtig.

Eine Sache ist mir noch aufgefallen an Ihrer Rede, Herr Otto – und wir haben in den letzten Jahren sehr viele Reden von Ihnen gehört –, das ist Ihre Sprache. Man könnte fast Bullshit-Bingo spielen – um die Worte „bodenloses Fass“, „Skandal“, „scheitern“, „Debakel“, „Chaos“, „Stillstand“, „Geldverschwendung“, „Korruption“, „desolat“ zu erwähnen.

[Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN): Bingo! – Heiterkeit]

– Der Kollege hat verstanden, wie es funktioniert. – Das ist Ihre Sprache gewesen. Das hat nichts zur Aufarbeitung und nichts zur Fertigstellung beigetragen, das muss man vielleicht noch mal dazu sagen. Das ist Ihre Seite.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Auf der anderen Seite gibt es seit Januar, seit Dezember sehr vernünftige Zeitpläne, die auch eingehalten werden. Wir erleben Baufortschritte, die sichtbar und messbar sind. Wir erleben seit Kurzem, dass die Startbahn Nord ertüchtigt wird und dass das nicht 150 Millionen Euro kostet und im laufenden Betrieb gemacht wird,

[Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

sondern 50 Millionen Euro. Das ist für einige immer noch zu viel, aber das sind Fortschritte, die man wahrnehmen kann. Wenn man jedoch eine Wahrnehmungsstörung hat wie Sie an der Stelle, kann man es nicht mehr sehen.

Auch die Erkenntnis, dass der Baufortschritt im Frühjahr 2016 abgeschlossen sein wird und dass daraufhin der Flugbetrieb vorbereitet wird und die Abnahmen stattfinden – all das ist ein Fortschritt, den Sie gar nicht zur Sprache gebracht haben.

Wenn Sprache und Realität so weit auseinanderklaffen, dann gerät Politik in die Frage der Glaubwürdigkeit, und das ist Ihr Problem. Je näher wir dem Zeitpunkt kommen, zu dem der Flughafen eröffnet wird, umso unglaubwürdiger und unzuverlässiger wird Ihre Politik, Herr Otto. In dem Sinne haben Sie nichts zur Problemlösung beigetragen, sondern nur zur Problemartikulation.

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD) –
Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

– Danke!

Ich will Ihnen auch noch was zu dem sagen, was Sie die Beteiligung von Experten genannt haben. Das ist immer schön, das hört sich immer gut an. Ich habe bis heute keinen einzigen Namen von einem Experten gehört, den Sie vorgeschlagen haben, der dort im Aufsichtsrat oder in anderen Gremien verstärken soll. Das ist eine Nullnummer, das ist eine Phantomdebatte über Experten. Ich sage Ihnen, was ich von dieser Experteritis – das ist eine ansteckende Krankheit – halte: nichts; denn die Leute, die politisch für diese Beträge, für diese großen Millionen-summen, sowohl für die Steuergelder als auch für die Unternehmensgelder, Verantwortung tragen, müssen diejenigen sein, die sich auch dafür rechtfertigen müssen.

[Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Wofür rechtfertigt sich der Experte? – Vielleicht vor seinem eigenen Gewissen, vor dem lieben Gott, aber Politiker und Politikerinnen rechtfertigen sich vor den Wählern und Wählerinnen, alle fünf Jahre in diesem Fall, und eben auch vor dem Parlament. Das halte ich für dringender notwendig als ominöse Experten, von denen Sie noch keinen mit Namen benannt haben.

[Zuruf von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Sie haben die ominösen Kosten angesprochen und die fehlenden Kostenpläne. Ich finde es richtig, dass das Lärmschutzprogramm umgesetzt wird, und ich finde es

(Ole Kreins)

richtig, dass der Flughafen auf den neuesten Stand der Technik gebracht wird, auch in Bezug auf die Brand-
schutzanlage. Und ich halte es für notwendig, dass wir
auch darüber diskutieren, ob und wann ein Flughafen
Erweiterung finden muss. All das ist im üblichen Maße
auch davon abhängig, wie Gelder zur Verfügung stehen.
Darüber kann man diskutieren, und wir sind als Haus-
haltsgesetzgeber immer gefragt zu entscheiden, was not-
wendig ist und was nicht.

Aber eines werden Sie nicht wegdiskutieren: dass das
Projekt sich entwickelt, dass sich in Berlin der Flugver-
kehr insgesamt entwickelt und die Dimensionen, über die
wir im Hinblick auf den Flughafen reden, was die Flug-
kapazität, aber auch, was die Geschossflächen betrifft,
exorbitant wachsen. Also nicht nur wegen des Lärm-
schutzprogramms und der Fertigstellung der Brand-
schutzanlage, sondern auch, weil wir eine Kapazitätser-
weiterung insgesamt bekommen haben, reden wir über
einen wachsenden Flughafen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke jetzt der Kol-
lege Wolf!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Otto hat
in seiner Rede schon erklärt, dass alles, was in diesem
Antrag steht, eigentlich schon passiert ist. Damit müsste
sich der Antrag erledigt haben.

[Beifall von Ole Kreins (SPD)]

Das meiste hatte sich schon erledigt, als wir den Antrag
in der Ausschussberatung hatten – bis auf den Punkt des
gemeinsamen Controllingausschusses. Der war sehr un-
spezifiziert, es war nicht klar, was der sollte. Noch mal
ein zusätzliches Gremium zu installieren, einen gemein-
samen Ausschuss von Brandenburg, Bund und dem Land
Berlin, habe ich schon damals nicht für zielführend gehal-
ten und finde es auch heute nicht zielführend. Deshalb
haben wir diesem Antrag auch nicht zustimmt.

[Beifall bei der LINKEN –
Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Zu dem, was hier diskutiert worden ist: Ich finde es rich-
tig, dass Michael Müller jetzt den Aufsichtsratsvorsitz
übernimmt. Ich fand die Diskussion immer falsch zu
sagen: Er übernimmt nicht den Aufsichtsratsvorsitz, man
stärkt auf eine obskure Weise die Gesellschafterver-
sammlung. – Das scheint jetzt Gott sei Dank vom Tisch
zu sein. Instrumente der Doppelherrschaft machen in
bestimmten Situationen Sinn, aber nicht in Aufsichtsräten
und in Gesellschaften. Insofern ist das eine richtige Ent-
scheidung.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wenn ich mich richtig erinnere, haben die Grünen immer
die Position vertreten, dass doch eigentlich viel mehr
Experten in den Aufsichtsrat hineinmüssten

[Joachim Esser (GRÜNE): Nee, nee!]

und dass die Politik dort nichts zu suchen habe.

[Joachim Esser (GRÜNE): Nee, nee!]

– Doch, doch! Vielleicht nicht Frau Kosche, aber andere
haben formuliert, dass die Dominanz des Expertenwesens
das Entscheidende ist.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Da sage ich: Die Entscheidung in einem öffentlich betrie-
benen und öffentlich verantworteten Projekt muss auch
politisch verantwortet werden. Das war an dieser Stelle
richtig.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD]

Dass man dafür Expertenwissen mit heranziehen muss,
ist auch richtig. Deshalb ist die Entscheidung, hier die
Kompetenz in der Senatskanzlei zu verstärken, eine rich-
tige Entscheidung. Ansonsten ist mein Eindruck, dass wir
jetzt endlich seit geraumer Zeit einen klaren Plan haben,
klare Maßnahmen, einen klaren Zeitplan und Meilenstei-
ne, anhand derer das Projekt überprüft werden kann.
Insofern, finde ich, sollten wir uns hier in der Diskussion
darauf konzentrieren, die Erfüllung dieses Maßnahme-
plans zu begleiten, darüber zu diskutieren, wenn Proble-
me auftreten, darüber zu reden, aber nicht die Diskussio-
nen der letzten zwei Jahre zum Thema Flughafen wieder-
holen.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion jetzt Herr Frie-
derici – bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren!
Dass man nach dreieinhalb Jahren in dieser Wahlperiode
den letzten drei Sätzen von Herrn Wolf zustimmen kann,
dass es einen klaren Plan, einen Bauablaufplan und einen
Fertigstellungstermin gibt, das ist in der Tat richtig. Dass
genau das passiert, ist das Verdienst dieser Koalition

[Lachen bei den GRÜNEN]

durch die Vertreter im Aufsichtsrat, die sehr wohl auch
den Vorsitzenden der Geschäftsführung, Karsten Mühlen-
feld, in seiner Arbeit unterstützen, der unlängst sagte,
dass im zweiten Halbjahr 2017 sehr wohl der Flugbetrieb
aufgenommen werden kann.

In der vergangenen Woche wurde beim zuständigen Bau-
ordnungsamt der Nachtrag für den Umbau der Ent-

(Oliver Friederici)

rauchungsanlage eingereicht, die nördliche Start- und Landebahn wird derzeit saniert, der Flugverkehr wird über die neue Südbahn abgewickelt. Das Projekt BER scheint demnach auf einem sehr guten Weg in Richtung Ziellinie zu sein.

Ralf Wieland (SPD):

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Oliver Friederici (CDU):

Keine Zwischenfragen! – Aber erneut müssen wir uns mit einem Antrag der Grünen zum BER beschäftigen, der inhaltlich und handwerklich auf einem gewohnt niedrigen Niveau ist.

[Lachen bei den GRÜNEN]

Sie fordern ein sogenanntes externes Controlling-Gremium, das hört sich vielleicht schön und wichtig an, aber was Sie damit meinen und was dieses Gremium eigentlich tun soll, führen Sie in Ihrem Antrag allenfalls rudimentär aus. Erst haben Sie einen sogenannten Bau-beirat gefordert und sind mit Ihrem Antrag, in dem Sie auch nicht ausgeführt haben, was dieser Beirat eigentlich genau sein soll, gescheitert, und jetzt fordern Sie ein externes Controlling Gremium. Was soll dieses neue Gremium eigentlich leisten? – Den Controller kontrollieren, der das Controlling kontrolliert. An Berichten, Controllern und Überwachern der Controller herrscht am Flughafen wahrlich kein Mangel.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Dass der Flughafen noch nicht eröffnet ist, ist keineswegs eine Frage fehlender Informationen. Es gibt regelmäßige Berichte in diversen Ausschüssen hier im Abgeordnetenhaus, es existiert ein Sonderausschuss in Brandenburg, die SOKO BER im Bund, wir haben hier in Berlin einen Untersuchungsausschuss und es gibt in allen drei Parlamenten Verkehrsausschüsse. Wozu nun ein weiteres umfangreiches Berichtswesen erforderlich sein soll, erschließt sich anhand Ihrer Antragsbegründung auch nicht.

[Unruhe]

Wir sollten lieber den Versuch unternehmen, die Manager der Flughafengesellschaft zu entlasten, sie nicht mit weiterem Berichtswesen zu traktieren. Ein Manager, der seine Arbeitszeit mit Berichten beim Senat, im Abgeordnetenhaus, beim Bund, im Brandenburger Landtag und der zusätzlichen Aufstellung weiterer Berichte auf Wunsch der Grünen verbringt, kommt tendenziell eher nicht dazu, seine Managementaufgaben wahrzunehmen. Vielleicht ist es genau das, was die Grünen wollen, denn Sie wollen in Wirklichkeit ja gar nicht diesen Flughafen. Wichtig sind doch die Fertigstellung des BER, der Kapazitäten, auch der Lärmschutz, der Flugbetrieb an sich auch, davon ist aber in diesem Antrag nicht die Rede.

[Unruhe]

Im Zusammenhang mit dem Korruptionsfall fordern Sie, dass der Senat ihn umfassend aufklärt. Haben wir dafür nicht Strafverfolgungsbehörden? – Ja, haben wir, in diesem Fall die Staatsanwaltschaft Neuruppin.

[Andreas Otto (GRÜNE) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Es ist offensichtlich Ihrer Aufmerksamkeit entgangen, dass sich der Vorfall überhaupt nicht im Zuständigkeitsbereich des Berliner Senats zugetragen hat, sondern im Land Brandenburg.

[Unruhe]

Der von Ihnen vorgelegte Antrag ist allenfalls ein untauglicher Versuch, Ihre Parteibasis zu beeindrucken.

[Unruhe]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte darum, dass alles ein bisschen ruhiger abgeht! – Danke schön!

Oliver Friederici (CDU):

Auch Sie stehen, insbesondere Herr Otto, vor einer möglichen Wiederwahl. Da muss man natürlich Anträge liefern. Würden Sie in Ihrer Aufgabe als Volksvertreter auch nur halbwegs ernst genommen werden wollen, hätten Sie sich zumindest die Arbeit gemacht, den Antrag zur heutigen Sitzung den aktuellen Gegebenheiten anzupassen.

Wir müssen die Prioritäten richtig setzen und den BER als wichtiges Infrastrukturprojekt Berlins und Brandenburgs voranbringen. Das bedeutet nicht, zusätzliche und überflüssige Bürokratie zu schaffen, sondern die Rahmenbedingungen, damit der Flughafen schnellstmöglich eröffnet werden kann. Deshalb muss dieser Antrag der Grünen als völlig unbegründet abgelehnt werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU–
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Oh! von den Grünen]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die Piratenfraktion Herr Kollege Mayer.

Pavel Mayer (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kollegen! Werte Gäste! Herr Friederici! Ihre Kritik ging in weiten Teilen ein bisschen an der Sache vorbei. Zum einen sehe ich nicht, weshalb ein weiteres Controlling-Gremium die Berichtslast des Vorstandes noch weiter vergrößern sollte. Man könnte eher sagen, möglicherweise würde so etwas den Vorstand sogar entlasten können. Außerdem,

(Pavel Mayer)

da ja ohnehin solch ein Gremium eingerichtet wird, wie wir auch gehört haben, geht die Kritik fehl.

Wie steht es denn nun wirklich um den Flughafen? – Ich habe den Eindruck bekommen, insbesondere im Wirtschaftsausschuss, wie auch im Beteiligungsausschuss, dass die Koalition nicht besonders daran interessiert ist, wie es denn um den Flughafen steht. Denn sonst wäre vielleicht meinem Vorschlag gefolgt worden, dass wir uns auch im größeren Parlamentarierkreis einmal anschauen, was Herr Mehdorn in den letzten beiden Jahren denn so gemacht hat. Mein Eindruck war aber: Bloß nicht wieder Flughafen, bloß nicht wieder über den Flughafen reden, denn darüber könnte dann ja wieder die Presse schreiben. Insofern habe ich mir tatsächlich allein die Mühe gemacht, nachzuschauen, wie es um den Flughafen bestellt ist. Dankenswerterweise hat mich Herr Mehdorn an seinem letzten Arbeitstag über den Flughafen geführt, sodass ich mir vor Ort alles noch einmal anschauen konnte. Es sieht eigentlich alles ganz gut aus. Es sieht im Wesentlichen so aus wie vor drei Jahren,

[Joachim Esser (GRÜNE): Immerhin!]

äußerlich. Man hätte vermutlich auch sogar den Flughafen schon längst eröffnen können, wenn denn tatsächlich daran Interesse bestanden hätte. Mittlerweile ist der Eindruck entstanden, dass es weder in Brandenburg noch im Bund noch in Berlin wirklich ein großes Interesse daran gibt, dass der Flughafen eröffnet wird. Ich meine, er wird demnächst aufmachen müssen. Aber Brandenburg wollte den von Anfang an nur halbherzig haben, bei einigen Vertretern des Bundes entsteht auch der Eindruck, dass sie nicht ganz so traurig darüber sind, dass Frankfurt und München erst einmal keine Konkurrenz erhalten. In Berlin gibt es auch nicht wenige, die es ganz angenehm finden, dass wir noch von Tegel aus fliegen können. Das muss man einfach auch sehen. Insofern erklärt sich einfach, weshalb der notwendige Druck an der Stelle fehlt.

Nach dem, was ich gesehen habe, nach dem, was ich an Informationen habe, glaube ich jetzt, dass der Flughafen demnächst, vielleicht sogar planmäßig eröffnet wird.

[Evrin Sommer (LINKE): Planmäßig?]

Aber man braucht sich nicht wirklich viel darauf einzubilden, weil man in der Zeit locker zwei Flughäfen hätte errichten können

[Beifall bei den GRÜNEN –
Torsten Schneider (SPD): Hä?]

und der Zeitplan so großzügig ist, dass das funktionieren wird.

Präsident Ralf Wieland:

Ich hatte Sie richtig verstanden, Sie lassen keine Zwischenfrage zu?

Pavel Mayer (PIRATEN):

Doch!

Präsident Ralf Wieland:

Ach so! – Dann bitte, Herr Kreins!

Ole Kreins (SPD):

Können Sie mir vielleicht noch einmal sagen, wie lange es in München vom Planfeststellungsbeschluss bis zur Eröffnung gedauert hat – weniger oder mehr als 30 Jahre? Und in wie viel Jahren Sie einen Flughafen zu bauen gedenken? Die letzte Frage, die sich anschließt: Seit wann können wir gerade so Planfeststellungsbeschlüsse zu Flughäfen innerhalb von zwei Jahren durchführen?

[Zurufe von den GRÜNEN]

Pavel Mayer (PIRATEN):

Herr Kreins! Ich habe mir das zufällig genau angeschaut. Die Vergleichszahl, die Sie nennen, ist die falsche. Interessant ist, wie lange es vom Beginn des Hochbaus bis zur Eröffnung dauert.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Das, kann ich Ihnen sagen, hat in München fünfeinhalb Jahre gedauert, in Stuttgart fünf Jahre. In Berlin wollten wir es in drei Jahren bzw. ursprünglich in dreieinhalb Jahren schaffen. Das war der Plan, denn man hatte hier ja das Dreamteam des Flughafenbaus versammelt. Das sage ich nicht ohne Polemik. Die Leute, die damit begonnen haben, waren sich alle sehr sicher, das schneller hinzukriegen als anderswo. Deswegen waren auch sieben Tage die Woche vorgesehen, und 24 Stunden am Tag wurde gebaut. Das war der ursprüngliche Plan. Hat leider nicht geklappt. Jetzt werden wir wahrscheinlich irgendwo bei knapp zehn Jahren rauslaufen vom Beginn des Hochbaus bis zur Eröffnung. Das vielleicht als Antwort auf Ihre Frage.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Und vielleicht noch Herr Wolf: Das mit den gemeinsamen Ausschüssen habe ich im Antrag so nicht gefunden. Insofern haben wir dem Antrag auch zugestimmt und werden ihm auch zustimmen, auch wenn es wahrscheinlich nichts nützt und ohnehin das passiert, was dort passiert. Aber ich würde mir insgesamt wünschen, dass das Parlament doch der Sache mehr Aufmerksamkeit widmet, und zwar nicht nur nach außen hin, sondern dass wir uns wirklich mehr damit beschäftigen, als es im vergangenen Jahr passiert ist. Untersuchungsausschuss – klingt alles ganz gut, aber der hat ja nicht zum Ziel, den Flughafen zu errichten.

Vielleicht noch als Letztes, was die Frage angeht: Wird der Flughafen wirtschaftlich betreibbar sein oder nicht? – Genau kann das derzeit niemand sagen. Die Eckpunkte

(Pavel Mayer)

sehen aber durchaus so aus, dass das keine aussichtslose Sache sein wird, wenn es gelingt, die entsprechenden Preise umzusetzen. Natürlich muss man auch sehen: Der Flughafen wurde wirtschaftlich geplant für eine wesentlich kleinere Passagierzahl, und allein durch die Komplettauslastung sollte es von daher möglich sein, den Flughafen wirtschaftlich zu betreiben. Wie sich das aber dann mit den notwendigen Erweiterungen rechnen wird, das steht noch mal unter einem anderen Stern. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zum Antrag Drucksache 17/1686 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen Grüne und Piraten die Ablehnung auch mit geändertem Berichtsdatum. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Grünen und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Koalition, der fraktionslose Kollege und die Linksfraktion. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Lfd. Nr. 16 A:

Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2013

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Mai 2015
Drucksache [17/2251](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1887](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zur Vorlage Drucksache 17/1887 empfiehlt der Hauptausschuss einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Kollege. Gibt es Gegenstimmen oder Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann haben wir das auch hier im Plenum einstimmig beschlossen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 16 B:

Nr. 2/2015 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Mai 2015
Drucksache [17/2252](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig mit allen Fraktionen zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft 2/2015 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Eine Enthaltung bei den Piraten, damit so beschlossen.

Lfd. Nr. 17:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/2235](#)

Von den Verordnungen hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Der Tagesordnungspunkt 18 war Priorität der Piratenfraktion unter der lfd. Nr. 3.3.

Ich komme zur

lfd. Nr. 19:

Informationsansprüche ernst nehmen – Berlin braucht ein Open-Data-Schulportal

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/2211](#)

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag Drucksache 17/2211 wird die Überweisung federführend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und mitberatend an den Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 20 bis 24 stehen auf der Konsensliste.

Meine Damen und Herren! Dies war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, die 65. Sitzung findet am Donnerstag, dem 28. Mai 2015 um 11 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen allen einen guten Heimweg.

[Schluss der Sitzung: 17.55 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 8:

Hauptstadtfinanzierung II: Berliner Kultur von gesamtstaatlicher Bedeutung? – Verhandlungsgrundlagen schaffen durch Evaluation

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 13. April 2015
Drucksache [17/2207](#)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/2128](#)

vertagt

Lfd. Nr. 9:

Kinderschutz für schwierige Kinder und Jugendliche gewährleisten – intensivpädagogische Maßnahmen der Hilfen zur Erziehung qualifizieren

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 16. April 2015
Drucksache [17/2217](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1367](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN – auch mit geändertem Berichtsdatum „31.05.2015“ abgelehnt

Lfd. Nr. 20:

Barrierefreies Taxi in Berlin etablieren

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2224](#)

an BauVerk (f) und GesSoz

Lfd. Nr. 21:

Mehr Nachhaltigkeit in den Schulen: Umweltmentoren/-mentorinnen für Berlin

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2225](#)

an BildJugFam

Lfd. Nr. 22:

1000 grüne Dächer für unsere Stadt – Berlin braucht eine „Gründachstrategie“

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2226](#)

an StadtUm

Lfd. Nr. 23:

Ein Sanierungskonzept für den Rummelsburger See – Baden für die Berlinerinnen und Berliner ermöglichen.

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2227](#)

an StadtUm

Lfd. Nr. 24:

Studie zur Lebenssituation der Berliner Regenbogenfamilien

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/2244](#)

an BildJugFam

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 13:

Ehrenamtskarte des Berliner Senats

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Bürgerschaftliches Engagement vom 13. April 2015
Drucksache [17/2230](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion
der CDU
Drucksache [17/2129](#)

Das Abgeordnetenhaus begrüßt die Initiative des Senats, das Konzept der Ehrenamtskarte weiterzuentwickeln, indem diese stärker auf die Bedürfnisse der Empfänger ausgerichtet wird, um somit die Akzeptanz und Attraktivität der Berliner Ehrenamtskarte zu erhöhen.

Der Senat wird aufgefordert,

1. den Partnerkreis für Vergünstigungen, die durch die Karte zu erreichen sind, auf alle privaten, gemeinnützigen und öffentlichen Unternehmen, Handelseinrichtungen, Institutionen, Verbände und Vereine auszuweiten. Hierzu ist bis zum 1. Juni 2015 ein entsprechendes Interessenbekundungsverfahren zu initiieren;
2. Verhandlungen mit der Staatskanzlei Brandenburg zur Ausweitung des Einsatzgebietes auf die gesamte Metropolregion Berlin/Brandenburg (zunächst parallele Geltung beider Karten, später ggf. eine einheitliche Ehrenamtskarte) aufzunehmen und
3. verbindliche Partnervereinbarungen mit langfristiger Bindungswirkung abzuschließen.
4. einen Beirat zur zukünftigen Ausgestaltung der Ehrenamtskarte zu berufen, der analog zur Stärke der im Ausschuss für Bürgerschaftliches Engagement vertretenen Fraktionen gebildet wird. Dabei können die Fraktionen auch externe Experten vorschlagen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Dezember 2015 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 16 A:

Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2013

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 6. Mai 2015
Drucksache [17/2251](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1887](#)

Das Abgeordnetenhaus erteilt gemäß § 101 LHO Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs im Haushaltsjahr 2013.

Zu lfd. Nr. 16 B:

Nr. 02/2015 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 6. Mai 2015
Drucksache [17/2252](#)

Dem Verkauf des Grundstücks Weißenseer Weg 76 in 10369 Berlin-Lichtenberg zu den von den Berliner Verkehrsbetrieben – Anstalt des öffentlichen Rechts – im Kaufvertrag vom 25.08.2014 zur UR-Nr. 132/2014 des Notars Dr. Karsten Kühne in Berlin vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.