



## Plenarprotokoll

### 74. Sitzung

Donnerstag, 14. Januar 2016

Inhalt .....	Seite	Inhalt .....	Seite
<b>Gedenkwort</b> .....	7644	<b>Terminschwierigkeiten bei den Bürgerämtern</b> .....	7658
<b>Terroranschläge in Istanbul und Jakarta</b> .	7644	Dr. Clara West (SPD) .....	7658
<b>Nachrufe</b> .....	7644	Bürgermeister Frank Henkel .....	7658
<b>Ehemaliger Abgeordneter Rudolf Glagow</b> .	7644	Dr. Clara West (SPD) .....	7659
<b>Ursula Besser, Städtälteste von Berlin</b> .....	7644	Bürgermeister Frank Henkel .....	7659
<b>Werner Dolata, Städtältester von Berlin</b> ...	7644	Thomas Birk (GRÜNE) .....	7659
<b>Siegmund Jaroch, Städtältester von     Berlin</b> .....	7644	Bürgermeister Frank Henkel .....	7659
<b>Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches</b> .....	7645	<b>Polizeieinsatz in der Rigaer Straße 94</b> .....	7660
<b>Fraktionsloser Abgeordneter İlkin Özışık</b> .	7645	Dr. Robbin Juhnke (CDU) .....	7660
<b>1 Aktuelle Stunde</b> .....	7646	Bürgermeister Frank Henkel .....	7660
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Dr. Robbin Juhnke (CDU) .....	7660
<b>„Perspektive für die BVG: Investitionen     in den ÖPNV“</b> .....	7646	Bürgermeister Frank Henkel .....	7660
(auf Antrag der Fraktion der SPD)		Christopher Lauer (PIRATEN) .....	7661
Ole Kreins (SPD) .....	7646	Bürgermeister Frank Henkel .....	7661
Stefan Gelbhaar (GRÜNE) .....	7648	<b>Bürgeramt für Flüchtlinge und Berlinerinnen und Berliner</b> .....	7661
Oliver Friederici (CDU) .....	7650	Thomas Birk (GRÜNE) .....	7661
Harald Wolf (LINKE) .....	7652	Regierender Bürgermeister Michael Müller .....	7661
Andreas Baum (PIRATEN) .....	7654	Thomas Birk (GRÜNE) .....	7662
Senator Andreas Geisel .....	7655	Regierender Bürgermeister Michael Müller .....	7662
<b>2 Fragestunde</b> .....	7658	Uwe Doering (LINKE) .....	7662
gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Regierender Bürgermeister Michael Müller .....	7662
		<b>Modulare Flüchtlingsunterkünfte</b> .....	7662
		Carsten Schatz (LINKE) .....	7662
		Senator Andreas Geisel .....	7662
		Carsten Schatz (LINKE) .....	7663
		Senator Andreas Geisel .....	7663
		Andreas Otto (GRÜNE) .....	7663
		Senator Andreas Geisel .....	7664

<b>Einsatz in der Rigaer Straße 94</b> .....	7664	<b>3.1</b>	<b>Priorität der Fraktion der CDU</b> .....	7672
Christopher Lauer (PIRATEN) .....	7664	<b>4</b>	<b>Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes und des Allgemeinen Zuständigkeitsgesetzes</b> .....	7672
Bürgermeister Frank Henkel .....	7664		Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">17/2645</a>	
Christopher Lauer (PIRATEN) .....	7664		Erste Lesung	
Bürgermeister Frank Henkel .....	7664		<u>hierzu:</u>	
Canan Bayram (GRÜNE) .....	7665		Änderungsantrag der Fraktion Die Linke	
Bürgermeister Frank Henkel .....	7665		Drucksache <a href="#">17/2645-1</a>	
<b>Clearingverfahren für unbegleitete minderjährige Flüchtlinge</b> .....	7665		Hildegard Bentele (CDU) .....	7672
Ulker Radziwill (SPD) .....	7665		Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) .....	7673
Senatorin Sandra Scheeres .....	7666		Dr. Ina Czyborra (SPD) .....	7674
Ulker Radziwill (SPD) .....	7666		Regina Kittler (LINKE) .....	7675
Senatorin Sandra Scheeres .....	7666		Martin Delius (PIRATEN) .....	7676
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) .....	7666		Ergebnis .....	7677
Senatorin Sandra Scheeres .....	7667	<b>3.2</b>	<b>Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen</b> .....	7677
<b>Studie zur Paralleljustiz</b> .....	7667	<b>6</b>	<b>a) Zukunftssichernde Schulentwicklungsplanung für Berlin! ..</b>	7677
Sven Rissmann (CDU) .....	7667		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 19. November 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2015 Drucksache <a href="#">17/2616</a>	
Senator Thomas Heilmann .....	7667		zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/1920</a>	
Sven Rissmann (CDU) .....	7668		<u>hierzu:</u>	
Senator Thomas Heilmann .....	7668		Änderungsantrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/1920-1</a>	
Christopher Lauer (PIRATEN) .....	7668		<b>b) Berlin braucht gute Schulplätze: Schulentwicklungsplanung neu ausrichten</b> .....	7677
<b>Zeitverzögerungen und Kostensteigerungen im Humboldt-Forum</b> ..	7668		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 19. November 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2015 Drucksache <a href="#">17/2619</a>	
Sabine Bangert (GRÜNE) .....	7668		zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/2300</a>	
Regierender Bürgermeister			Stefanie Remlinger (GRÜNE) .....	7678
Michael Müller .....	7668		Dr. Ina Czyborra (SPD) .....	7679
Sabine Bangert (GRÜNE) .....	7669		Stefanie Remlinger (GRÜNE) .....	7680
Regierender Bürgermeister			Dr. Ina Czyborra (SPD) .....	7680
Michael Müller .....	7669		Regina Kittler (LINKE) .....	7680
Philipp Magalski (PIRATEN) .....	7670		Stefan Schlede (CDU) .....	7681
Regierender Bürgermeister				
Michael Müller .....	7670			
<b>Abriss und Neubau von Wohngebäuden</b> ...	7670			
Katrin Lompscher (LINKE) .....	7670			
Senator Andreas Geisel .....	7670			
Katrin Lompscher (LINKE) .....	7671			
Senator Andreas Geisel .....	7671			
Andreas Otto (GRÜNE) .....	7671			
Senator Andreas Geisel .....	7671			
<b>Untertitelungsanlage bei der Staatsoper</b> ....	7671			
Wolfram Prieß (PIRATEN) .....	7671			
Regierender Bürgermeister				
Michael Müller .....	7671			
Wolfram Prieß (PIRATEN) .....	7671			
Regierender Bürgermeister				
Michael Müller .....	7672			
<b>3</b>	<b>Prioritäten</b> .....	7672		
	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin			

Regina Kittler (LINKE) .....	7683	Erste Lesung	
Stefan Schlede (CDU) .....	7684	Ergebnis .....	7701
Martin Delius (PIRATEN) .....	7685		
Ergebnis .....	7686	<b>7 a) Karneval der Kulturen nachhaltig sichern!</b> .....	7701
<b>3.3 Priorität der Fraktion Die Linke</b> .....	7686	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 19. November 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2015 Drucksache <a href="#">17/2617</a> zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/2062</a>	
<b>Ferienwohnungen zur dezentralen Unterbringung von Geflüchteten und Menschen in Wohnungsnot nutzen</b> .....	7686	<b>b) Karneval der Kulturen retten und neu aufstellen</b> .....	7701
Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/2656</a>		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 19. November 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2015 Drucksache <a href="#">17/2618</a> zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/2079</a>	
Elke Breitenbach (LINKE) .....	7686	Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE) .....	7701
Ulker Radziwill (SPD) .....	7687	Rainer-Michael Lehmann (SPD) .....	7702
Canan Bayram (GRÜNE) .....	7688	Hakan Taş (LINKE) .....	7702
Joachim Krüger (CDU) .....	7689	Kurt Wansner (CDU) .....	7703
Elke Breitenbach (LINKE) .....	7690	Fabio Reinhardt (PIRATEN) .....	7704
Joachim Krüger (CDU) .....	7690	Ergebnis .....	7704
Fabio Reinhardt (PIRATEN) .....	7690	<b>8 Kitabedarfsplanung qualifizieren und politisch steuern</b> .....	7705
Ergebnis .....	7692	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 3. Dezember 2015 Drucksache <a href="#">17/2622</a> zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/2329</a>	
<b>3.4 Priorität der Piratenfraktion</b> .....	7692	Katrin Möller (LINKE) .....	7705
<b>18 Netzneutralität in Berlin sicherstellen – Konzept für eine öffentliche Netzgesellschaft vorlegen!</b> .....	7692	Björn Eggert (SPD) .....	7706
Antrag der Piratenfraktion Drucksache <a href="#">17/2641</a>		<b>Zitieren von Senatsmitgliedern (Senatorin Sandra Scheeres)</b> .....	7706
Dr. Simon Weiß (PIRATEN) .....	7692	Björn Eggert (SPD) .....	7706
Sven Kohlmeier (SPD) .....	7693	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) .....	7707
Stefan Gelbhaar (GRÜNE) .....	7694	Roman Simon (CDU) .....	7708
Burkard Dregger (CDU) .....	7695	Susanne Graf (PIRATEN) .....	7708
Uwe Doering (LINKE) .....	7696	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) .....	7709
Ergebnis .....	7696	Susanne Graf (PIRATEN) .....	7709
<b>3.5 Priorität der Fraktion der SPD</b> .....	7697	Björn Eggert (SPD) .....	7709
<b>22 „Berliner Programm zur Vorbeugung und Bekämpfung der Schuldistanz“ begleiten und auf Grundschulen ausweiten</b> .....	7697	Susanne Graf (PIRATEN) .....	7709
Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">17/2650</a>		Ergebnis .....	7710
Joschka Langenbrinck (SPD) .....	7697		
Stefanie Remlinger (GRÜNE) .....	7698	<b>5 Drittes Gesetz zur Änderung des Berliner Juristenausbildungsgesetzes</b> .....	7701
Hildegard Bentele (CDU) .....	7698	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">17/2646</a>	
Regina Kittler (LINKE) .....	7699		
Martin Delius (PIRATEN) .....	7700		
Ergebnis .....	7701		

<b>12</b>	<b>Intersexualität als Normalität anerkennen</b> .....	7710
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 3. Dezember 2015 Drucksache <a href="#">17/2638</a>	
	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/1509</a>	
	Anja Kofbinger (GRÜNE) .....	7710
	Tom Schreiber (SPD) .....	7711
	Carsten Schatz (LINKE) .....	7712
	Dr. Niels Korte (CDU) .....	7713
	Anja Kofbinger (GRÜNE) .....	7714
	Simon Kowalewski (PIRATEN) .....	7714
	Ergebnis .....	7715
<b>13 A</b>	<b>Zweite Erweiterung des Untersuchungsauftrags des 1. Untersuchungsausschusses der 17. Wahlperiode zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen des im Bau befindlichen Flughafens Berlin-Brandenburg Willy Brandt (BER) – eingesetzt per Einsetzungsbeschluss am 27. September 2012 (Drucksache 17/0544) – nach § 2 Abs. 1 UntAG</b> .....	7715
	Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 6. Januar 2016 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. Januar 2016 Drucksache <a href="#">17/2657</a>	
	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion Drucksache <a href="#">17/2428</a>	
	Ergebnis .....	7715
	Beschlusstext .....	7732
<b>14</b>	<b>Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen</b> .....	7715
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache <a href="#">17/2647</a>	
	Ergebnis .....	7715
<b>15</b>	<b>Keine Pflegekammer in Berlin – keine Spielwiese für Pflegefunktionäre</b> .....	7716
	Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache <a href="#">17/2593</a>	

	<b>Zitieren von Senatsmitgliedern (Senator Mario Czaja)</b> .....	7716
	Dr. Wolfgang Albers (LINKE) .....	7716
	Ulker Radziwill (SPD) .....	7717
	Jasenka Villbrandt (GRÜNE) .....	7717
	Joachim Krüger (CDU) .....	7718
	Alexander Spies (PIRATEN) .....	7719
	Ergebnis .....	7720
<b>16</b>	<b>Stärkung der Potenziale der Industriekultur in Berlin</b> .....	7720
	Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">17/2597</a>	
	Frank Jahnke (SPD) .....	7720
	Ajibola Olalowo (GRÜNE) .....	7721
	Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU) .....	7722
	Ajibola Olalowo (GRÜNE) .....	7722
	Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU) .....	7722
	Wolfgang Brauer (LINKE) .....	7723
	Philipp Magalski (PIRATEN) .....	7724
	Ergebnis .....	7725
<b>21</b>	<b>Sportflächen in Berlin optimal nutzen – Transparenz bei der Vergabe herstellen</b> ...	7726
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion Drucksache <a href="#">17/2649</a>	
	Heiko Herberg (PIRATEN) .....	7726
	Dennis Buchner (SPD) .....	7727
	Anja Schillhaneck (GRÜNE) .....	7727
	Peter Trapp (CDU) .....	7728
	Dr. Gabriele Hiller (LINKE) .....	7729
	Peter Trapp (CDU) .....	7729
	Dr. Gabriele Hiller (LINKE) .....	7729
	Ergebnis .....	7729
	<b>Anlage 1</b>	
	<b>Konsensliste</b>	
<b>9</b>	<b>Mit öffentlichem Dialog und transparentem Verfahren für einen zukunftsfähigen Jugendmedienschutz</b> .....	7731
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 9. Dezember 2015 Drucksache <a href="#">17/2635</a>	
	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">17/0906</a>	
	Ergebnis .....	7731

- 10 Bundesratsinitiative unterstützen: Öffnung der Ehe für Lesben und Schwule!** ..... 7731  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 3. Dezember 2015  
Drucksache [17/2636](#)  
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0897](#)  
Ergebnis ..... 7731
- 11 Sexistische, diskriminierende und frauenfeindliche Werbung vermeiden – Werbewatchgroup jetzt einrichten** ..... 7731  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 3. Dezember 2015  
Drucksache [17/2637](#)  
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/1470](#)  
Ergebnis ..... 7731
- 13 Historische Mitte Berlins bewahren: Zerstörung der Friedrichswerderschen Kirche stoppen** ..... 7731  
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 2. Dezember 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 9. Dezember 2015  
Drucksache [17/2639](#)  
zum Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/2536](#)  
Ergebnis ..... 7731
- 17 Einkommen von Berliner Erziehern und Erzieherinnen und Sozialpädagogen und Sozialpädagoginnen verbessern!** ..... 7731  
Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/2640](#)  
Ergebnis ..... 7731
- 19 Transparente Debatte über das Gesicht unserer Stadt – Baukollegium muss öffentlich tagen** ..... 7731  
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/2642](#)  
Ergebnis ..... 7731

- 20 Fahrradgerechte Stadt (IV) – von anderen Städten lernen** ..... 7731  
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/2648](#)  
Ergebnis ..... 7731

## Anlage 2 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

- 13 A Zweite Erweiterung des Untersuchungsauftrags des 1. Untersuchungsausschusses der 17. Wahlperiode zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen des im Bau befindlichen Flughafens Berlin-Brandenburg Willy Brandt (BER) – eingesetzt per Einsetzungsbeschluss am 27. September 2012 (Drucksache 17/0544) – nach § 2 Abs. 1 UntAG** ..... 7732  
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 6. Januar 2016 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. Januar 2016  
Drucksache [17/2657](#)  
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion  
Drucksache [17/2428](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 11.01 Uhr.

**Präsident Ralf Wieland:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 74. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich begrüße Sie, unsere Gäste, die Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Vertreter der Medien sehr herzlich. Ich darf Sie bitten, sich von den Plätzen zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Vorgestern kamen durch einen Selbstmordattentäter, der sich unter eine Reisegruppe in Istanbul gemischt hatte, zehn deutsche Touristen zu Tode. Viele weitere unschuldige Menschen wurden zum Teil schwer verletzt. Wir verurteilen diesen barbarischen Terrorakt auf das Schärfste und trauern um die Opfer. Unser ganzes Mitgefühl gilt nun ihren Angehörigen, und wir hoffen, dass die Verletzten bald wieder genesen sind.

Heute Morgen haben wir erfahren, dass unsere Partnerstadt Jakarta von einem Terroranschlag erschüttert wurde. Ich sage: Die Terroristen werden es nicht schaffen, uns ihren abstrusen und menschenverachtenden religiösen Wahn aufzuzwingen, auch nicht mit Gewalt gegen Wehrlose, weder in Istanbul, Jakarta oder anderswo in der Welt.

Glaubenskriege im Namen Gottes sind Gotteslästerung. Wir werden uns nicht von unserer Überzeugung abbringen lassen, dass Frieden und Verständigung – manchmal auch im fruchtbaren Streit – das Maß der Politik sind. Im Frieden blühen unsere jeweiligen Kulturen auf. Der Krieg allein zerstört nur unsere Lebenswelten. Wir sehen das immer wieder. Syrien ist das aktuelle Beispiel für diese Einsicht.

Wir in Berlin werden alle Aktivitäten unterstützen, die im Nahen Osten zum Frieden führen könnten, und wir werden alles tun, damit Terroristen in unserer Stadt kein Unheil anrichten.

Wir stehen auch weiterhin zu unserer Unterstützung für Flüchtlinge. Wir werden helfen, so gut wir können. Von diesem Weg lassen wir nicht ab. Dem Terror werden wir nicht weichen.

Ich habe jetzt die traurige Pflicht, drei ehemaliger Kollegen und einer ehemaligen Kollegin zu gedenken.

Der SPD-Abgeordnete Rudolf Glagow gehörte unserem Parlament von 1971 bis 1979 und von 1982 bis 1985 an. Geboren wurde er am 12. Februar 1929 in Berlin. Hier erlernte er den Handwerksberuf Zimmermann. Später holte er das Abitur nach und studierte an der Technischen

Fachhochschule Berlin Bauingenieurwesen und Wirtschaftswissenschaften. Nach dem Studium arbeitete Rudolf Glagow als Dozent bei der Staatlichen Ingenieurakademie für Bauwesen. 1971 wurde er Professor an der Technischen Fachhochschule Berlin.

Rudolf Glagow war eines der Gründungsmitglieder des Neuen Berliner Kunstvereins und seit 1969 ehrenamtliches Vorstandsmitglied sowie in der Ankaufskommission des Vereins. Am 24. Dezember 2015 starb Rudolf Glagow in Berlin.

Ursula Besser wurde am 5. Januar 1917 in Berlin geboren. Von 1943 bis 1949 studierte sie Germanistik und Romanistik an der Humboldt-Universität zu Berlin. 1945 trat Ursula Besser der Ost-CDU bei. 1954 verließ sie den Ostteil Berlins und ging in den Westen der Stadt. Hier arbeitete sie als Übersetzerin, Privatlehrerin und Publizistin. Neben ihrem christlichen Engagement in der Berlin-Brandenburgischen Synode arbeitete sie in der Kommunalpolitik des Bezirkes Schöneberg mit. 1967 zog Ursula Besser für die CDU in das Berliner Abgeordnetenhaus ein. Abgeordnete blieb sie bis 1985. Sie erwarb sich einen Ruf als ausgewiesene Wissenschaftspolitikerin. 1990 wurde Ursula Besser die Würde einer Stadtältesten verliehen. Ursula Besser starb am 19. Dezember 2015.

Werner Dolata kam am 23. Februar 1927 in Brandenburg an der Havel zur Welt. Nach der Schule absolvierte er eine Ausbildung zum Dentisten. Durch Weiterbildung erwarb Werner Dolata 1953 die Approbation als Zahnarzt, nachdem er die DDR 1949 verlassen hatte. Im Bezirk Schöneberg engagierte er sich in der CDU, der er bereits 1946 beitrug. Die Mitarbeit in christlichen Jugendverbänden während zweier Diktaturen prägte Werner Dolata. Zeit seines Lebens engagierte er sich hauptsächlich in der Jugendpolitik: zunächst in der BVV Schöneberg, dann ab 1967 im Berliner Abgeordnetenhaus, dem er bis 1981 angehörte. Das wählte ihn im selben Jahr in den Deutschen Bundestag, dem er bis 1987 angehörte.

Werner Dolata erhielt die Stadtältestenwürde am 18. Oktober 1998. Am 20. Dezember 2015 – sechs Tage vor seinem Tod am 26. Dezember – wurde Werner Dolata für seine besonderen Verdienste um die römisch-katholische Kirche von Papst Franziskus zum Komtur des Gregoriusordens ernannt.

Siegfried Jaroch wurde am 20. November 1926 in Stettin geboren. Die Kriegswirren brachten ihn nach Berlin; an der Eckener-Oberschule in Mariendorf machte er 1947 sein Abitur. Ein gerade begonnenes Studium der Wirtschaftswissenschaften brach er ab und begann sogleich eine Verwaltungsausbildung in der Tempelhofer Bezirksverwaltung. 1947 trat Siegfried Jaroch auch der CDU bei. Von 1959 bis 1965 war er erstmals Mitglied unseres Hauses. Sein politischer Weg führte ihn aber zurück in das Bezirksamt Tempelhof als gewählter Stadtrat für

**(Präsident Ralf Wieland)**

Finanzen und Wirtschaft. 1975 dann erlangte die CDU im Bezirk Tempelhof die Mehrheit in der BVV; Sigmund Jaroch wurde Bezirksbürgermeister. Er bekleidete dieses Amt bis 1991 und kehrte als gewählter Abgeordneter zurück in unser Landesparlament. 1995 kandidierte Sigmund Jaroch nicht mehr für das Abgeordnetenhaus. Im März 2000 wurde ihm die Würde eines Stadtältesten verliehen.

Besondere Verdienste erwarb sich Sigmund Jaroch als bürgernaher Bezirkspolitiker, dem die deutsch-amerikanischen Beziehungen immer wichtig waren. Sigmund Jaroch starb am 9. Januar 2016 im Alter von 89 Jahren.

Unser Mitgefühl gilt den Angehörigen aller Verstorbenen.

[Gedenkminute]

Ich danke Ihnen, dass Sie sich zu Ehren der Verstorbenen und als Zeichen der Trauer und des Respekts für die Opfer des Terroranschlags und ihre Angehörigen von den Plätzen erhoben haben.

Die Fraktion der SPD hat mich mit Schreiben vom 5. Januar 2016 darüber in Kenntnis gesetzt, dass der Abgeordnete İkin Özişik mit Wirkung von diesem Tag erklärt habe, aus der Fraktion der SPD auszuschcheiden. Von diesem Zeitpunkt an ist der Abgeordnete Özişik somit Mitglied des Hauses ohne Fraktionszugehörigkeit.

Ich darf Frau Barbara Loth, der Staatssekretärin für Integration und Frauen, herzlich zum heutigen Geburtstag gratulieren. – Herzlichen Glückwunsch und alles Gute für das neue Lebensjahr!

[Allgemeiner Beifall]

Ich habe dann wieder Geschäftliches mitzuteilen. Am Montag sind folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Perspektive für die BVG: Investitionen in den ÖPNV“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Perspektive für die BVG: Investitionen in den ÖPNV“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Flüchtlingspolitik: Nach Ruck-Rede und neuen Vorwürfen gegen Czaja – wann handeln Sie, Herr Müller?“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Flüchtlingspolitik: Nach Ruck-Rede und neuen Vorwürfen gegen Czaja – wann handeln Sie, Herr Müller?“
- Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „Flüchtlingspolitik: Nach Ruck-Rede und neuen Vorwürfen gegen Czaja – wann handeln Sie, Herr Müller?“

Ich lasse nun abstimmen, und zwar zunächst über den Antrag der Fraktion der SPD, Stichwort „Perspektive für die BVG“. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den

bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Die drei Oppositionsfraktionen. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann war Ersteres die Mehrheit. Dann rufe ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 auf. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Dann möchte ich Sie wieder auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Entschuldigung eines Senatsmitglieds für die heutige Sitzung: Der Regierende Bürgermeister ist ab 17.30 Uhr entschuldigt, Grund ist die Eröffnung der Internationalen Grünen Woche 2016.

Mir liegen dann noch zwei Anträge der Koalitionsfraktionen auf Änderung von Ausschussüberweisungen vor. Die Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2583 „Gesetz zur Unterbringung und Versorgung von Flüchtlingen“ wurde in der ersten Lesung in der 72. Sitzung am 26. November 2015 federführend an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr und mitberatend an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales, den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt sowie an den Hauptausschuss überwiesen. Nunmehr soll die Vorlage federführend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt, mitberatend an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales sowie an den Hauptausschuss überwiesen werden. Hierüber lasse ich abstimmen. – Wer dieser veränderten Überweisung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltung? – Bei Piraten, Grüne und der Fraktion Die Linke.

Die Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2620 „Gesetz zur Errichtung eines Landesamtes für Flüchtlingsangelegenheiten und zur Anpassung betroffener Gesetze“ wurde in der ersten Lesung in der 73. Sitzung am 10. Dezember federführend an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung sowie an den Hauptausschuss überwiesen. Die Überweisung soll nun auf den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und den Hauptausschuss beschränkt werden. Wer dieser Änderung der Überweisung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind wieder die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltung bei den drei Oppositionsfraktionen.

Bevor ich nun unseren ersten Tagesordnungspunkt aufrufe, freue ich mich, dass wir erneut eine Gruppe kaufmännischer Auszubildender der Berliner Stadtreinigung im zweiten Lehrjahr mit Herrn Dr. Klöckner zu Besuch

**(Präsident Ralf Wieland)**

haben. – Ich freue mich über Ihr Interesse an der parlamentarischen Arbeit. Herzlich willkommen!

[Allgemeiner Beifall]

Ich rufe auf

**1fd. Nr. 1:**

**Aktuelle Stunde**

gemäß § 52 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**„Perspektive für die BVG: Investitionen in den ÖPNV“**

(auf Antrag der Fraktion der SPD)

Für die Besprechung der Aktuellen Stunde steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Fraktion der SPD. – Herr Kreins! Bitte schön, Herr Kollege, Sie haben das Wort.

**Ole Kreins (SPD):**

Sehr verehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe Verständnis dafür, dass die Grünen, Linken und Piraten über die derzeit größte Herausforderung dieser Tage, Wochen und Monate sprechen wollen. Die Unterbringung der geflüchteten Menschen, ihre soziale und medizinische Versorgung, die Umsetzung der Schulpflicht, die Fragen der Sprachförderung, die Aufgaben des Registrierens und Bearbeitens der Anträge auf Asyl, die Integration in Gesellschaft und Arbeitsmarkt – all das sind unbenommen große Herausforderungen und unbestritten auch der parlamentarischen Diskussion notwendig.

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Dieser Diskussion entzieht sich aber niemand, und Sie werden auch wahrnehmen, dass sie in fast allen Gremien dieses Hauses allgegenwärtig ist.

Die Bürgerinnen und Bürger erwarten allerdings auch von uns, dass wir jene Probleme lösen, die den Grünen, Linken und Piraten nicht als drängendste erscheinen. Die Bürgerinnen und Bürger erwarten von uns zu Recht, dass wir eine verlässliche und langfristige Politik machen. Deshalb haben wir heute das Thema „Perspektiven für die BVG: Investitionen in den ÖPNV“ auf die Tagesordnung gesetzt. Es geht schlichtweg um nichts weniger als die Mobilität aller Menschen in unserer Stadt. Und auch diese Herausforderung gehen wir an.

Die BVG ist mit über 12 000 Mitarbeitern das größte landeseigene Unternehmen. Im letzten Jahr wurde der milliardste Fahrgast gezählt. Sie hat 10 U-Bahn-Linien, 22 Straßenbahnlinien, mehr als 150 Buslinien, dazu noch die Nachtbuslinien. Man kann wohl ohne Übertreibung sagen, dass sich die Aufgaben der BVG als Mammutaufgaben darstellen. Die BVG ist ein kommunales Unter-

nehmen, das bundesweit seinesgleichen sucht, was Leistung und Dimension seines Angebots betrifft. Und gemessen am Betrieb und der Zuverlässigkeit muss ich feststellen, dass sie dieser Aufgabe gerecht wird. Trotz der Schwierigkeiten, die sich ergeben, bietet sie anerkannte zuverlässige Mobilität zu sozial verträglichen Preisen. Damit unterscheidet sie sich auch von der S-Bahn. Von einer BVG-Krise war weit und breit nichts zu hören.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Abwarten!]

Sie hat das vertraglich vereinbarte Niveau bei Pünktlichkeit und Zuverlässigkeit durchgehend eingehalten.

Ich glaube, ich spreche für die Kolleginnen und Kollegen, wenn ich den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der BVG großen Dank ausspreche.

[Beifall bei der SPD, der CDU und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Die Beschäftigten haben eine hervorragende Arbeit gemacht. – Ohne Ihre Arbeit, liebe Kolleginnen und Kollegen der BVG, könnten wir keine leistungsstarke, kostengünstige, umweltfreundliche Mobilität in dieser Stadt anbieten.

Dennoch steht es mit der BVG – das sei nicht zu verhehlen – nicht zum Besten. Wie jedes Unternehmen braucht die BVG Investition. Sie konnten kürzlich die Zahlen lesen: die U-Bahn-Wagen im Kleinprofil sind 27 Jahre alt, im Großprofil sind sie 29 Jahre alt. Vorsichtig gesagt haben sie die beste Zeit schon hinter sich. Kaufmännisch: Sie sind wartungsintensiv und damit unwirtschaftlich.

[Joachim Esser (GRÜNE): Wie bei der S-Bahn!]

Wie wir wissen, geht es hier nicht nur um Investitionen, um Aufrechterhaltung des Bestands, sondern natürlich auch um die Herausforderung: Berlin wächst, und die wachsende Stadt hat in den letzten drei Jahren 175 000 Menschen aufgenommen. Wenn man über wachsende Stadt spricht, muss eines klar sein, dass es eben nicht nur um Wohnraum geht, es geht auch um ein mitwachsendes Mobilitätsangebot für unsere Stadt. Die Menschen kommen in unsere Stadt, nicht nur weil sie hier wohnen, sondern weil sie hier auch Arbeit finden und weil sie in der Metropole ein vielfältiges Mobilitätsangebot haben. Unternehmerisch gesprochen: Mobilität ist ein weicher Standortfaktor, und wir haben ein gutes Mobilitätsangebot.

Wenn wir den Bevölkerungsprognosen Glauben schenken dürfen, dann wird sich dieser Wachstumstrend weiterentwickeln. Mittelfristig rechnen wir mit 250 000 Menschen zusätzlich in dieser Stadt. Was folgt daraus für die BVG? – Erstens kann es nicht nur um die Erneuerung des Bestands gehen, sondern wir müssen auch eine Angebotserweiterung formulieren. Die U 5 wird verlängert, wir wollen das Straßenbahnnetz westwärts aufbauen, die Lücken im Osten schließen, wir wollen Taktverdichtung.



**(Ole Kreins)**

Außerdem brauchen wir zur Hauptverkehrszeit mehr Wagen, denn die Berlinerinnen und Berliner wollen eine angenehme Fahrt haben, und wer die Zustände in den Hauptverkehrszeiten kennt, wird feststellen, es ist sehr beengt.

Als Verkehrspolitiker muss ich an dieser Stelle feststellen, was die Auslastung der Fahrzeuge betrifft, ist die BVG am Limit, und wir brauchen dringend neue Spielräume. Einerseits machen wir das mit SIWA – hier werden neue U-Bahn-Wagen angeschafft. Andererseits soll mit der Beschaffungsgesellschaft der Weg in die kontinuierliche Bestellung und Inbetriebnahme gegangen werden. Das ist Ausdruck einer umsichtigen Politik aus Konsolidieren und Investieren.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Und das alles vor dem Hintergrund der Schuldenbremse.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Senat und BVG wollen insgesamt – Herr Esser hören Sie zu! – 3 Milliarden Mark in die Neubeschaffung von Fahrzeugen investieren.

[Daniel Buchholz (SPD): Mark? – Euro! –  
Weitere Zurufe]

– Entschuldigung! Euro!

[Allgemeine Heiterkeit –  
Steffen Zillich (LINKE): Ist gut, dann zahlen wir  
nur die Hälfte!]

Damit schaffen wir es, der wachsenden Stadt gerecht zu werden. So können wir den Berlinerinnen und Berlinern zuverlässige und gute Mobilität zur Verfügung stellen. Ich finde, das ist sehr wichtig, und sowohl der Haushaltsgesetzgeber als auch die BVG werden ihre Beiträge zur Finanzierung der Investitionen, aber auch zur Konsolidierung und zum Schuldenabbau beitragen. Von diesem Leistungsbeitrag der BVG muss klar sein: Das geht hauptsächlich über neue Fahrgäste, über mehr Fahrgäste.

Mit der Konstruktion der Tochtergesellschaft für Beschaffung stellen wir auch sicher, dass die dringend notwendigen Investitionen tatsächlich kommen und nicht durch die Schuldenbremse ausgebremst werden. Das ist eine politische Lösung, die ich richtig finde, und ich denke, das zweite Signal ist auch noch mal hervorzuheben: Der Verkehrsvertrag der BVG mit dem Land Berlin soll 2020 auslaufen. Ich denke, es ist klar, dass wir ihn verlängern wollen. Eine Privatisierung der BVG kommt mit uns Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten nicht in Frage.

[Beifall bei der SPD –  
Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

– Hören Sie zu! – Vielmehr bieten sich zunehmend neue Optionen der Beteiligung der BVG an der Ausschreibung der S-Bahnteilnetze Nord-Süd und Stadtbahn – auch das

ist eine Option, die wir damit eröffnen. Die Senatoren Geisel und Kollatz-Ahnen haben mit einer Absichtserklärung die Verlängerung des Verkehrsvertrags in Aussicht gestellt, und damit bekennt sich auch der Senat dazu, dass er den Vertrag bis 2035 verlängern will. Das schafft für die BVG Handlungssicherheit; damit sichern wir bei den Kolleginnen und Kollegen Arbeitsplätze. Das ist ein gutes Signal für die BVG, und das muss man hier auch noch mal deutlich anerkennen.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Schließlich will ich Ihnen fünf Herausforderungen benennen, die längerfristiger Natur sind; erstens die Umsetzung des inklusiven Gedankens: Das meint das zuverlässige Funktionieren von Rolltreppen, Aufzügen, das Zwei-Sinne-Prinzip bei Orientierungshilfen wie auch die konsequente Umsetzung beispielsweise des Pilotprojekts „Sprechender Bus“. Hier liegen uns Abgeordneten weder Ergebnis geschweige denn Konzeption dieses Feldversuchs vor, und an den letzten Feldversuch der BVG können wir uns ja alle noch erinnern: Das war das Kneeling.

Zweitens, die Beschleunigung von Bus und Bahn: Die ÖPNV wird neue Fahrgäste anziehen und attraktiv sein, wenn er zu Qualitätsvorteilen gegenüber anderen Verkehrsarten kommt. Die schnelle Verbindung von A nach B ist eines dieser Qualitätskriterien. Wir müssen Busse und Bahnen beschleunigen. Das liegt nicht ausschließlich in der Verantwortung der BVG; auch wir müssen hierfür bei der Verkehrslenkung die Rahmenbedingungen dazu setzen.

Drittens: Wir Sozialdemokraten wollen gute Arbeitsbedingungen für die Beschäftigten im Unternehmen. Es darf im Unternehmen keine Kollegen zweiter Klasse geben – gute Arbeit muss auch gut bezahlt werden.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wie belastbar diese Zahlen des Letters of Intent sind, muss sich dann noch zeigen, wenn wir bei Arbeitnehmervertretungen höhere Lohnentwicklungen erkämpfen müssen.

Viertens: Wir brauchen eine Kostenstruktur bei der BVG, die es uns ermöglicht, einen preiswerten und sozialverträglichen ÖPNV anzubieten. Preistreibende Spielchen wie das Cross-Border-Leasing müssen ein für alle Mal der Vergangenheit angehören; das darf nie wieder passieren – eine Beschaffungsgesellschaft ist keine Risikokapitalgesellschaft. Die Fahrpreise müssen bezahlbar bleiben.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Fünftens: Die beschriebenen Leistungszuwächse von 8 Prozent müssen sich so verteilen, dass die Fahrgäste tatsächlich ein besseres Angebot haben. Es lohnt sich nicht, nachts leere U-Bahnen im Fünf-Minuten-Takt fah-

**(Ole Kreins)**

ren zu lassen, sondern wir wollen die Leistungszuwächse in Form von Fahrzeugverlängerung, Streckenneubau, Taktverdichtung auch bei den Berlinerinnen und Berlinern erreichen; das muss tatsächlich dort ankommen. Einschränkungen, auch von Buslinien wie in der Vergangenheit, müssen vor diesem Hintergrund noch mal überprüft werden.

Sechstens, Innovation: Die BVG ist als größtes kommunales Verkehrsunternehmen auch Vorantreiber und Motor von Innovationen. Solche Dinge wie mit dem digitalen Fahrausweis, die wir in den letzten Wochen lesen mussten – dass dort entscheidende datenschutzrechtliche Bedingungen nicht eingehalten worden sind –, möchte ich tatsächlich nicht mehr erleben.

Sie sehen: Auch mit der neuen Strategie des Senats mit der BVG ist unsere parlamentarische Arbeit als Gesetzgeber, als Haushaltsgesetzgeber und als Kontrollorgan gefordert. Ich würde mir wünschen, dass auch die Kolleginnen und Kollegen der Opposition sich dieser Aufgabe aufnehmen und nicht im Klein-Klein der Nörgelei, der üblichen Spielchen verharren. Das wäre ein Wunsch von mir an Sie. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Grünen jetzt der Kollege Gelbhaar. – Bitte schön!

**Stefan Gelbhaar (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Busse und Bahnen bringen Berlin zum Pulsieren. Der Nahverkehr ist ein Schlüssel für die Verkehrswende hin zu Fahrrad, Bus und Bahn. Als bündnisgrüne Partei stehen wir für die Verkehrswende, denn ohne die Verkehrswende werden wir den Klimawandel nicht in den Griff bekommen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Die Verkehrswende passiert aber nicht von selbst. Die Fragen „Wie kommen wir zu einem schnellen, verlässlichen ÖPNV?“, „Wie zu angemessenen Fahrpreisen?“, „Wie schaffen wir es, Bus und Bahn ökologisch weiterzuentwickeln?“ sind wichtig, und da erwarte ich heute vom Senat auch Antworten. Umsichtige Politik, Herr Kreins, sieht nämlich ganz anders aus. Beim Senat ist das Thema Busse und Bahnen im letzten Jahr nicht auf der Tagesordnung gewesen; Initiativen oder Ideen haben wir nicht wahrnehmen können. Das muss sich ändern, und deswegen ist es auch wichtig, die Zukunft des Nahverkehrs im Parlament zu thematisieren.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Aber – Herr Kreins hat es selbst schon angesprochen, und Herr Lenz von der CDU hat gestern im Europa-Ausschuss eine brennende Rede dafür gehalten, was eigentlich das Thema heute hätte sein müssen: Dass sich SPD und CDU heute wegducken beim Thema Geflüchtete und LAGeSo, habe ich eigentlich schon erwartet. Sie trauen sich nicht mehr, das hier anzusprechen, denn Sie haben die Sorge, dass Ihnen hier bei diesem Thema live die Koalition auseinanderbricht. Trotzdem, das ist feige, denn das ist das Thema der Stadt aktuell.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Dass SPD und CDU sich auch nicht trauen, das Thema Bürgerämter anzusprechen, ist auch klar: Die Bilanz ist einfach zu schmachvoll. Aber dass Sie beim Thema Zukunft von Bussen und Bahnen das Thema S-Bahn ausblenden – Herr Kreins, liebe SPD, liebe CDU –, das ist schon ein dickes Ding. Herr Kreins hat im letzten Verkehrsausschuss einmal verschämt nachgefragt, was denn die S-Bahn nun künftig kostet. Ich hätte erwartet – nein, ich erwarte –, Herr Senator Geisel, dass Sie heute hier diesen Vertragsabschluss endlich verteidigen, den Sie unter Umgehung des Parlaments herbeigeführt haben, und dass Sie nun endlich erklären, warum und wie viel das alles so teurer wird! Ich finde, das sind Sie dem Parlament schuldig, hier endlich Transparenz herbeizuführen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Und genauso erwarte ich, dass Sie endlich erklären, warum die S-Bahn immer noch mit Atomstrom und mit Kohlestrom fährt, wie endlich der Umstieg auf die erneuerbaren Energien erfolgen soll und wie wir in den nächsten acht Jahren ohne neue Züge auskommen sollen – dazu erwarte ich Antworten, Herr Senator!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Und dann, wenn Sie das gemacht haben, Herr Geisel, können Sie uns gern erzählen, dass Sie eine Vereinbarung mit einem landeseigenen Unternehmen abgeschlossen haben.

Ich will das alles gar nicht kritisieren. Man soll solche Vereinbarungen durchaus abschließen. Ich möchte sogar zwei Punkte loben: Das Thema Fahrzeuggesellschaft sind Sie angegangen, und da haben wir aus der Opposition mit Linken und Piraten schon eine ganze Weile eingefordert, so etwas zu machen in Sachen S-Bahn, Stichwort landeseigener Fuhrpark. Gut, dass Sie sich hier endlich offener zeigen!

Ich sage auch: Gut ist, dass die BVG endlich Planungssicherheit bekommt. Ich hätte nicht erwartet, dass ich diesen Begriff so großziehen muss. Herr Kreins hat eben ohne Not das Thema Privatisierung der BVG auf den Tisch gelegt. Wer redet denn darüber? Ist das jetzt ein

**(Stefan Gelbhaar)**

Signal an sich selbst? Ist das ein Signal Richtung CDU? – Das versteht hier keiner im Haus, was Sie da ansprechen.

[Zurufe von der SPD]

Dass Sie das Thema Cross-Border-Leasing hier aufmachen – wer war das denn? – Das waren doch Sie von der SPD mit Ihren Finanzsenatoren, die die BVG in solche Spielchen reingetrieben hat! Dass Sie das jetzt ausschließen, das ist positiv, und das ist gute Planungssicherheit.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Aber eigentlich hatte ich gedacht, nur zur Planungssicherheit unter dem Aspekt der Zukunftsperspektive reden zu müssen, und da wollte ich eigentlich sagen: Das kommt alles viel zu spät, Herr Kreins! Das ist eben auch nicht unwichtig. Sie haben den Fuhrpark der BVG auf Verschleiß gefahren. Da haben wir inzwischen ein Durchschnittsalter bei den U-Bahnen von 27 Jahren – normal und okay sind 20 Jahre. Das war Ihre Sparbüchse der vergangenen Jahre. Hier wurde viel zu wenig investiert, und das muss sich ändern.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wissen Sie: Sie machen es uns als Opposition einfach zu leicht. Schreiben Sie doch keinen Letter of Intent und veranstalten Sie dann für ein Fünfseitenpapier eine Aktuelle Stunde hier im Haus! Das ist ein Papier, das in fünf Jahren vielleicht Wirkung entfaltet. Das ist peinlich. Machen Sie eine Pressemitteilung, wenn Sie etwas geschafft haben, wenn Sie etwas zu verkünden haben! Die Berlinerinnen und Berliner wollen Sie als Regierung wahrnehmen; sie wollen sehen, dass die Busse und Bahnen schneller werden, dass sie günstiger werden, dass sie ökologischer werden – das nennt man übrigens „Regieren“. Das andere ist alles Pressearbeit.

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

– Ja, wir machen das natürlich auch! Aber wir sind auch nicht die Regierung – das sind Sie! Dass man das noch vier Jahren immer noch erklären muss, finde ich schon bemerkenswert.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Sie sind im Amt, und deswegen haben Sie aktuell auch die Verantwortung für die öffentlichen Betriebe und Güter und dafür, dass unsere Dienstleistungen hier in der Stadt wieder funktionieren – das kann man erwarten; das erwarte ich als Minimumstandard von einer Regierung. Aber das leisten Sie nicht. Die Bürgersteige verrotten, die Radwege fehlen, Busse und Bahnen stehen im Stau, fallen aus oder sind überfüllt, die S-Bahnausschreibung haben Sie vermurkst, die U 55 wird teurer und dauert länger, die CO<sub>2</sub>-Verkehrsemissionen steigen auch wieder an, der Fuhrpark ist veraltet. Das ist die traurige Bilanz. Das ist der Ist-Zustand. Nur, dass wir uns nicht falsch verstehen: Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der BVG leisten ausgezeichnete Arbeit, die Berliner Busfahrer

werden inzwischen sogar im Ausland als freundlich und originell wahrgenommen – das stand kürzlich in der „BZ“ –, wie in Wien etwa. Ich persönlich sage, ich kann auch gut damit leben, wenn mir morgens ein Busfahrer mal nicht entgegenstrahlt, solange eben der Bus pünktlich ist.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Will heißen, die Fehlfunktionen bei Bus und Bahn liegen woanders, nicht bei der BVG, nicht bei den Mitarbeitern, und sie haben Farben. Die Farben sind Schwarz und Rot, Rot und Schwarz. Berlin muss funktionieren, und Sie von der SPD und CDU sind noch bis September 2016 dafür verantwortlich, und der Letter of Intent ist deswegen nur ein Feigenblatt, auf dem können Sie sich nicht ausruhen.

Ich finde es gut, dass Sie die wachsende Stadt inzwischen entdecken. Beim Thema Wohnraum waren Sie da Jahre zu spät, aber der Groschen ist gefallen, das attestiere ich Ihnen. Beim Thema Bürgerämter ist der Groschen jetzt auch gefallen. Da sind Sie leider bloß noch in der Nachsorge, weil es eben nicht umsichtige Politik war, sondern alles viel zu lange gedauert hat, aber insgesamt haben Sie das Thema in der Breite noch nicht entdeckt. Das Thema „wachsende Stadt“ braucht einen Paradigmenwechsel. Natürlich sind jährlich 50 000 Berlinerinnen und Berliner auch im Verkehr zu versorgen. Und wie reagieren Sie? – Sie lösen eine Aufgabe, die wir jetzt schon haben, indem Sie uns etwas über Zugbeschaffungen in fünf oder in zehn Jahren erzählen. Mit Verlaub, Herr Geisel, mit Verlaub, Herr Kreins, wir kennen das Berliner Senatstempo. Ich will das mal kurz definieren: Das Berliner Senatstempo ist gleich das Durchschnittstempo aller 15 anderen Landesregierungen in dieser Bundesrepublik plus fünf Jahre.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Das ist das Berliner Senatstempo, und da sage ich einfach mal: Sie müssen schneller werden!

Berlin wächst, wir brauchen also dringend Verbesserungen bei Bus und Bahn, sowohl auf den überlasteten Strecken als auch für die Anbindung von neuen Quartieren, und da ist sie wieder, diese rot-schwarze Fehlfunktion, denn selbst wenn wir sofort jährlich deutlich mehr für den BVG-Betrieb zur Verfügung hätten, wir könnten das Geld eben nicht ebenso schnell sinnvoll ausgeben. Warum? – Es gibt keine U-Bahn-Reserve mehr, mit der Taktverbesserungen ermöglicht würden. Die Bestellung neuer Wagen dauert aber Jahre, Herr Kreins, und das wissen Sie auch. Wenn Sie mehr Wagen wollen, weil es jetzt voll ist, dann sollten Sie uns erklären, wie Sie jetzt mehr Wagen bekommen und nicht in fünf oder zehn Jahren.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Das ist keine umsichtige Politik. Hier haben Sie versagt! Bei der Straßenbahn sieht es nur ein bisschen besser aus.

**(Stefan Gelbhaar)**

Straßenbahnen kann man leichter kaufen, sind leichter bestellbar, aber hier ist das Problem ein anderes. Die Planung neuer Strecken wurde jahrelang verschlampt, und auch bisher hat man das Gefühl, dass Herr Senator Geisel hier mit der angekündigten Straßenbahnoffensive auch nur Pressepolitik betreibt. Ohne schnelle Planung wird es noch Jahrzehnte dauern, bis neue Linien Entlastung schaffen können. Das geht nicht! Hier muss der Senat, hier muss Herr Geisel endlich ran.

Das einzige Verkehrsmittel, das also schnell in Berlin einsetzbar ist, ist der Bus. Der Bus ist aber nicht die Lösung für die wachsende Stadt, denn er fasst deutlich weniger Fahrgäste, er ist relativ teuer, und er ist auch langsamer. Gleichwohl, Herr Geisel, auch hier müssen Sie ran, denn hier haben Sie eine Chance, dass Sie kurzfristig etwas bewegen können. Aber, Herr Geisel, da stellt sich eines heraus: Sie haben kein Konzept für die schwierigen Linien. Die Probleme sind alle bekannt – seit 20 Jahren. 20 Minuten warten auf den nächsten Bus, dann fünf hintereinander – die sogenannte Rudelbildung –, und keine Lösung ist in Sicht. Die Busbeschleunigung stockt, weil der Senat neue Busspuren scheut, wie der Teufel das Weihwasser, die Verkehrslenkung Berlin wird inzwischen als „Verkehrslähmung“ verspottet. Herr Geisel, tut Ihnen das eigentlich nicht weh? Das sind Ihre Mitarbeiter, an denen liegt es doch wohl nicht, die haben Sie doch immerhin ausgewählt. Also liegt es doch wohl daran, dass Sie als Senat keine Vorgaben zu Priorisierungen von Bus und Bahn getätigt haben, dass der Senat eben nicht sagt, Bus und Bahn sollen Vorrang haben, und deswegen schalten Sie die Ampeln eben auch falsch. Und wir sagen – im Gegensatz dazu – Bus und Bahn haben Vorrang, und Sie müssen das endlich auf den Weg bringen. Das gilt jetzt, und das ist richtig.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Um es noch mal plastisch für Sie zu machen, Herr Geisel, fahren Sie einmal mit dem Bus M 41. Das ist die vielbeschriebene Rudelbildung am Morgen und auch am Nachmittag. Wir wollen, dass die Busse fahren, wie sie angekündigt sind, und das ist Ihre Arbeit, werte SPD und CDU. Das ist Ihr Job!

Einen Punkt will ich noch nennen: die Preise. Wenn wir den Autoverkehr nicht zunehmen lassen wollen, dann müssen wir den ÖPNV attraktiver gestalten, und das gelingt eben auch nur mit einem besseren Angebot und besseren, attraktiven Preisen. Und auch da hat sich der Senat nicht mit Ruhm bekleckert, ständige Preissteigerungen, obwohl kaum Inflation passiert, die Energiepreise sinken und die Einkommen in Berlin weiter niedrig sind. Eine Hin- und Rückfahrt kostet jetzt deutlich mehr als 5 Euro. Da ist für viele Berlinerinnen und Berliner einfach die Schmerzgrenze erreicht. Das hält sie davon ab, den ÖPNV zu benutzen. Das muss sich ändern!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Marion Platta (LINKE)]

Sie dürfen sich nicht darauf zurückziehen, dass wir einen Zuwachs an Fahrgästen haben, weil der aktuell allein darauf begründet ist, dass es mehr Berlinerinnen und Berliner gibt. Das ist zu wenig. Das ist faul. Wir müssen hier ran an die Preise. Der Regelsatz für Mobilität liegt bei 25 Euro. Das Sozialticket kostet 36 Euro. Sie als SPD sollten merken, dass dazwischen eine Differenz von 11 Euro liegt. Und Sie als SPD sollten eigentlich dafür einstehen, dass sich da etwas ändert, hingegen haben Sie in dieser Legislaturperiode diesen Abstand noch vergrößert.

[Zuruf von Ole Kreins (SPD)]

Herr Regierender Bürgermeister Müller! Sie waren einmal Verkehrssenator. Sie können also sehr gut einschätzen – und Sie haben versprochen, Ihre Hausaufgaben zu erledigen –, was zu tun ist. Ich glaube, Sie sehen auch, diese Vereinbarung, das ist ein Tappelschritt in die richtige Richtung, aber es ist ein Tappelschritt. Das kann es nicht gewesen sein für die Zeit bis September. Der Rest der Hausaufgaben sollte hier noch begonnen werden. Nehmen Sie Herrn Geisel da in die Pflicht! Berlin muss funktionieren! Und dann kommen wir da einen Schritt weiter. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Friederici das Wort!

[Unruhe bei der SPD und  
den GRÜNEN]

**Oliver Friederici (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist natürlich typisch, dass die – –

**Präsident Ralf Wieland:**

Kleinen Moment einmal, Herr Friederici! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich hatte dem Kollegen Friederici das Wort erteilt und nur ihm! – Bitte schön!

**Oliver Friederici (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Wahrscheinlich müssen die Grünen-Abgeordneten erst mal die Rede ihres Kollegen verarbeiten.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Die war sehr gut!]

Es ist mir völlig klar, Opposition heißt natürlich kritisieren. Opposition heißt, da den Finger reinlegen, wo es offensichtlich Mängel gibt, aber das waren nichts anderes

**(Oliver Friederici)**

als alte Textbausteine, und unterschiedlich zu dieser Opposition im Vergleich zu den früheren Oppositionsrednern der Grünen ist, dass Sie nicht einmal mehr in der Lage sind, in der Aktuellen Stunde eigene Konzepte aufzubauen und hier vorzutragen, und das ist das eigentlich Traurige an dieser Opposition, die hier im Abgeordnetenhaus ist und uns als Regierung eigentlich treiben sollte.

[Beifall bei der CDU –

Oh! und weitere Zurufe von den GRÜNEN]

Herr Gelbhaar! Noch ein Wort zu den Busspuren, weil Sie die immer wie ein Mantra vor sich hertragen. Ihre Partei, die Grünen in Steglitz-Zehlendorf, hat in der letzten Legislaturperiode in Steglitz-Zehlendorf gemeinsam mit den Sozialdemokraten

[Joachim Esser (GRÜNE): U-Bahn gebaut!]

die Busspur in der Steglitzer Schloßstraße abgeschafft. Die haben wir heute nicht mehr. Dafür haben wir einen breiten Fahrradstreifen, aber das sorgt dann richtig für Verspätungen im Busverkehr. Also fassen Sie sich mal an die eigene Nase!

[Beifall bei der CDU –

Zuruf von den GRÜNEN]

Berlin ist eine wachsende Stadt, und genauso wie die Stadt sich entwickelt, ist es auch erforderlich, dass der ÖPNV – also der öffentliche Nahverkehr – den Herausforderungen der Zukunft angepasst wird, denn wir alle wollen auf dem Weg von A nach B vor allem nicht in den Stau kommen. Bereits in unserem letzten Doppelhaushalt 2014/2015 haben wir uns darauf verständigt, der BVG höhere Mittel zur Verfügung zu stellen. Diese dienen der Erweiterung der bisherigen Angebotspalette, insbesondere dort, wo eine verstärkte Nachfrage nach Verkehrsleistungen und eine Verbesserung des Angebotes erforderlich sind.

[Joachim Esser (GRÜNE): Das können Sie gar nicht, weil Sie gar keine Fahrzeuge dafür haben!]

Auf verschiedenen Buslinien wurden dadurch die Taktzeiten verbessert und das Angebot insgesamt ausgeweitet. Hier hat der Senat bereits Verantwortung übernommen und sich der aktuellen Entwicklung der Stadt nachhaltig gestellt. Vor einer Woche haben der Senat und die BVG eine entsprechende Absicht erklärt, ein Papier unterzeichnet, den Verkehrsvertrag bis zum Jahr 2035 zu verlängern. Damit gehen massive, konsequente Investitionen in den Fahrzeugpark und die Betriebsanlagen der Berliner Verkehrsbetriebe BVG einher. Vor dem Hintergrund, dass die Züge der BVG im Schnitt teilweise bereits 25 Jahre im Einsatz sind, ist auch eine Erneuerung zwingend geboten.

Und dieser Senat aus SPD und CDU ist übrigens der erste seit 1945, der eine konsequente Strategie für permanente Neubeschaffung bei den öffentlichen Verkehrsbetrieben,

unserer BVG, geschaffen hat. Das ist bundesweit einmalig und verdient ausdrücklich Beachtung.

[Beifall bei der CDU –

Beifall von Ole Kreins (SPD)]

Mit der jetzt getroffenen Verabredung haben sich Senat und BVG darauf verständigt, dass die BVG eine Tochtergesellschaft gründet, welche die Finanzierung der dringend nötigen Investitionen übernimmt.

[Zuruf von Andreas Baum (PIRATEN)]

Der Senat seinerseits nimmt seine Verantwortung für den Berliner Nahverkehr sehr ernst und übernimmt ab dem Jahr 2020 die Abschreibungen und Zinsen, die bei der Finanzierung anfallen. Mit diesem Modell ist sichergestellt, dass die Investitionen auf einer vernünftigen und verlässlichen Grundlage für die Zukunft erfolgen. Die Investitionen sind dringend erforderlich, um einen verlässlichen Nahverkehr in Berlin beizubehalten und vor allen Dingen für die nächsten Jahrzehnte auszubauen.

Wie wir alle wissen, sind die Fahrzeuge der BVG, insbesondere die U-Bahnen, inzwischen in die Jahre gekommen. Besonders die Fahrzeuge der U-Bahn müssen dringend durch moderne Fahrzeuge ersetzt werden. Eine solche Investition rechnet sich immer, denn im Ergebnis verbessert sich die Betriebszuverlässigkeit und die Instandhaltungskosten sinken auch.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Warum denn so spät?]

Zudem wird sichergestellt, dass die Konzeption der neuen Fahrzeuge den Bedürfnissen der demografischen Entwicklung, den Anforderungen der wachsenden Stadt und den technischen Neuerungen Rechnung tragen.

Mit einer steigenden Nutzung des bestehenden Nahverkehrsnetzes steigt auch der Bedarf der Fahrgäste nach mehr Sicherheit. Durch ein umfangreiches Investitionsprogramm in den Bereichen U-Bahn-, Straßenbahn- und Busnetz ist bereits dafür Sorge getragen, dass eine nahezu lückenlose Aufzeichnung erfolgt. Bereits seit vier Jahren ist jeder Berliner Bus der BVG mit einer Videoaufzeichnungsanlage versehen. Dieser Umstand wirkt nicht nur präventiv, in der Vergangenheit konnten diverse Straftaten aufgrund der Aufzeichnungen aufgeklärt werden. Es konnte den Menschen geholfen, und es konnten die Opfer geschützt werden.

Sie erinnern sich sicherlich an die vielen Aufrufe der Berliner Polizei im Zusammenhang mit der Veröffentlichung von Bildern zur Identifizierung von Straftätern. Dabei unterstützen wir unseren Innensenator, der eine Verlängerung der Speicherfrist fordert.

[Beifall bei der CDU –

Joachim Esser (GRÜNE): Der sollte mal lieber ein paar von seinen zusätzlichen Polizisten dahin schicken!]

Die Technik ist zwar ein wesentlicher und notwendiger Baustein zur Gewährleistung der Sicherheit und Ordnung

**(Oliver Friederici)**

im öffentlichen Nahverkehr, jedoch ist auch eine stärkere persönliche Präsenz von Sicherheitspersonal erforderlich.

[Zuruf von der LINKEN: Ach was! –  
Joachim Esser (GRÜNE): Wozu hat er denn  
jetzt mehr Polizisten? Was sollen die machen?]

Dies bezieht sich sowohl auf die Fahrzeuge als auch auf den Bereich der Haltestellen und Bahnhöfe.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Hier werden wir dazu kommen, dass das Sicherheitspersonal des ÖPNV unmittelbar von der Berliner Polizei begleitet wird, gemeinsame Streifengänge erfolgen sowie Schwerpunkteinsätze durchgeführt werden. Alles das findet fast jeden Tag statt.

Diese Art der Kooperation hat sich in der Vergangenheit sehr bewährt und sollte in der Zukunft wieder stärker in den Fokus rücken. Im Rahmen der gerade erfolgreich beendeten Ausschreibung zur Berliner S-Bahn wurde auch dem Bereich Sicherheit ein hoher Stellenwert eingeräumt. Die neu anzuschaffenden Fahrzeuge werden höhere Standards sowohl im Bereich des Komforts der Fahrgäste – beispielsweise aufgrund der besseren Markierung und besserer Möglichkeiten der Fahrradmitnahme – beinhalten als auch bessere Möglichkeiten für die Fahrgastsicherheit bieten. Derzeit haben wir keine Videoaufzeichnungen in den Zügen der Berliner S-Bahn. Dies wird sich in Zukunft bei den neuen Zügen ändern. Ich bin sehr dankbar dafür, dass das in der Ausschreibung so festgelegt worden ist.

Die Investitionen in den ÖPNV kommen aber nicht nur den Fahrgästen zugute. Vielmehr verschaffen der Senat und die Verkehrsunternehmen den Beschäftigten der BVG und der S-Bahn dadurch eine sichere berufliche Perspektive, ein gesundes Maß an Planungssicherheit für die Zukunft. Mein Vorredner Ole Kreins hat schon darauf hingewiesen, aber auch hier haben wir nichts von den Grünen zur Arbeitsplatzsicherheit bei der BVG gehört. Ich finde, man sollte hier einmal festhalten, dass Ihnen die Mitarbeiter wieder einmal völlig egal sind.

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Sven Heinemann (SPD)  
und Thorsten Karge (SPD)]

Nicht nur den Beschäftigten wird eine Perspektive geboten, sondern auch der regionalen Wirtschaft in Berlin und Brandenburg. Sowohl die Fahrzeughersteller als auch die vielen Zulieferunternehmen stammen unmittelbar aus unserer Region Berlin-Brandenburg. Das sichert nicht nur Arbeitsplätze, sondern schafft auch ein berechtigtes Vertrauen in die Wirtschafts- und Arbeitsmarktpolitik dieser Koalition aus SPD und CDU.

Wenn Sie diese Entwicklung betrachten, meine sehr verehrten Damen und Herren, können Sie nicht leugnen, insbesondere bei der Opposition, dass nach jahrelangem Stillstand nicht nur in der Wohnungspolitik, nun aber vor

allen Dingen auch in der Verkehrspolitik diese große Koalition auf dem richtigen Weg ist. Die Weichen sind richtig gestellt. Wir bringen Berlin mit einer Politik der Nachhaltigkeit, des Wachstums und der wirtschaftlichen Vernunft voran und schaffen Perspektiven für die künftige erfolgreiche Entwicklung unserer Stadt Berlin. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Joachim Esser (GRÜNE): An den Schlusssatz  
glaubst du doch selbst nicht!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön, Herr Kollege! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Kollege Wolf das Wort. – Bitte schön!

**Harald Wolf (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch wenn es zu spät kommt, auch wenn es längst überfällig war: Wenn man hier im Parlament einmal die seltene Gelegenheit erhält zu sagen, dass eine Senatsentscheidung vernünftig war, dann sollte man das tun. Ich sage: Die Gründung dieser Fahrzeugfinanzierungsgesellschaft bei der BVG ist ausgesprochen vernünftig, ist eine gute Entscheidung, auch wenn sie überfällig war. Mit dieser Entscheidung hat die BVG die Möglichkeit, ihr seit Langem vorliegendes Konzept zur zukunftsicheren Fahrzeugbeschaffung, zur Erneuerung ihres Fahrzeugparks und zur Ausweitung ihres Fahrzeugparks – was alles notwendig ist, um die gestiegenen Anforderungen und die gestiegene Nachfrage nach Leistungen des öffentlichen Personennahverkehrs zu erfüllen – auch umsetzen und finanzieren zu können, und vor allen Dingen wegzukommen von dem bisherigen Verfahren, dass Fahrzeuge bei der BVG entweder aus den Strafzahlungen für die Schlechtleistung der S-Bahn – finanziert worden sind – das kann man mal machen. Aber das kann keine Zukunftsstrategie sein, die Finanzierung bei der BVG davon abhängig zu machen, dass die S-Bahn schlechte Leistungen erbringt – oder durch das Stop-and-Go aus Haushaltüberschüssen, die man einmal hat und einmal nicht.

Jetzt ist Planungssicherheit vorhanden, jetzt ist eine kontinuierliche Finanzierung vorhanden. An dieser Stelle will ich mich ausdrücklich bei Frau Nikutta für ihr beharrliches Nachhaken bedanken, und beim Finanzsenator für die Innovation, die er auf den Weg gebracht hat. Herzlichen Dank, dass wir einen Finanzsenator haben, der nicht nur über Kürzen redet, sondern der auch einmal eine politische Idee hat und in der Lage ist, die Schuldenbremse zu umgehen und Finanzierung und Investitionen in dieser Stadt zu ermöglichen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der CDU  
und den PIRATEN]

**(Harald Wolf)**

3 Milliarden Euro Investitionen, da stimme ich Herrn Friederici zu, sind nicht nur gut für den öffentlichen Personennahverkehr und die BVG, sondern auch für die wirtschaftliche Entwicklung in dieser Stadt. Wir haben Kompetenzen im Bereich der Nahverkehrstechnik. Diese Investitionen werden zum Großteil in die Region gehen und damit auch wirtschaftliche Impulse und Impulse für die Beschäftigung geben.

Wir würden uns allerdings wünschen, dass das, was jetzt für die BVG gewährleistet ist,

[Ramona Pop (GRÜNE): Auch für andere Investitionen gemacht wird!]

nämlich eine zukunftssichere Investitionsstrategie, eine Planungssicherheit, auch für die Investitionen, die wir ansonsten im Land Berlin zu schultern haben, gewährleistet wird,

[Beifall bei der LINKEN]

und dass der Senat, der einmal angetreten ist als Infrastruktursenat – wir sind am Ende der Legislaturperiode –, jetzt auch einmal eine klare Strategie vorlegt, wie die Investitionen in der Zukunft aussehen sollen für die vielen Bereiche, in denen wir einen Instandhaltungsstau haben, in denen wir einen Investitionsstau haben: in der öffentlichen Infrastruktur, in der sozialen Infrastruktur – bei Schulen, bei Kindertagesstätten, bei der Krankenhausfinanzierung und anderem mehr. Dafür würde ich mir eine ähnliche Planungssicherheit wünschen wie für die BVG, um das einmal am Rande anzumerken.

[Beifall bei der LINKEN]

Ich glaube, dass auch an dieser Stelle der Verweis auf den Stabilitätspakt und die Schuldenbremse nicht wirklich zieht. Sie haben mit der Finanzierungsgesellschaft gezeigt, dass es möglich ist, sinnvolle Investitionen zu finanzieren – ich rede von der Finanzierung von Investitionen. Investitionen über Kredite zu finanzieren, ist sinnvoll, anders als konsumtive Ausgaben über Kredite zu finanzieren. Ich warte zum Beispiel auf einen Fonds für die energetische Sanierung der öffentlichen Gebäude, wofür man ähnliche innovative Finanzierungsinstrumente nutzen kann. Das sind sinnvolle Investitionen, und dabei kann man auch die Refinanzierung über die Einsparungen, die man anschließend aufgrund der Energieeffizienz hat, zumindest teilweise gewährleisten. Ich glaube, es ist notwendig, dass wir eine solche Diskussion in der Zukunft führen.

[Beifall bei der LINKEN]

Wir begrüßen es auch, dass es jetzt eine Vereinbarung gibt, den Letter of Intent, dass im Rahmen des Inhouse-Verfahrens die Verkehrsleistungen auch in Zukunft verbindlich an die BVG vergeben werden sollen. Ich kann mich daran erinnern, als erstmalig ein solcher Verkehrsvertrag im Rahmen der Inhouse-Vergabe an die BVG vergeben wurde, gab es von der damaligen Opposition in diesem Haus heftige Kritik und heftigen Widerstand. Ich

sage: Wir haben das durchgesetzt, mittlerweile sind alle dafür, das ist gut so. Wir müssen dann darüber reden, wie der Verkehrsvertrag konkret ausgestaltet ist.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Und da komme ich zu einem Thema, das ich im Letter of Intent gesehen habe, und darüber müssen wir insgesamt noch einmal reden, nämlich dass der Eigenanteil der BVG von gegenwärtig 57 Prozent auf 62 Prozent gesteigert werden soll. Nun mag das und kann das ja sinnvoll sein. Aber ich glaube, man muss sehr genau darüber reden, wie diese Steigerung des Eigenanteils realisiert werden kann und soll. Ich sage ganz klar für unsere Fraktion: die Steigerung des Eigenanteils kann und soll nicht gewährleistet und finanziert werden durch die Fortsetzung der permanenten Politik der Fahrpreissteigerung, wie wir sie seit einigen Jahren haben.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
den PIRATEN]

Denn irgendwann ist die Grenze erreicht. Man sieht es jetzt auch schon, dass man sich bei dem ABC-Ticket krampfhaft bemühen musste, bei 99,90 Euro rauszukommen, damit man die symbolische 100-Euro-Grenze nicht überschreitet. Ich sage, diese Politik der permanenten Fahrpreissteigerungen muss gestoppt werden. Die Verbesserung der Einnahmesituation der BVG muss über die Gewinnung zusätzlicher Fahrgäste erfolgen, um darüber die Einnahmen zu erhöhen, und nicht durch eine Politik permanenter Fahrpreissteigerungen. Deshalb werden wir auch darüber reden, wie diese Erhöhung des Eigenanteils erfolgen soll. Wir sagen: nicht über die permanenten Fahrpreissteigerungen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Zweiter Punkt: Wenn ich die Effektivität dieses Unternehmens verbessern will – der Kollege Gelbhaar hat es schon angesprochen –, dann muss ich dafür sorgen, Herr Verkehrssenator, dass wirklich diese Blockade des öffentlichen Personennahverkehrs durch die Verkehrslenkung Berlin, durch zugeparkte Busspuren, dadurch, dass die Busse permanent im Stau stehen, endlich gelöst wird. Wir brauchen durchgängig den Vorrang für den öffentlichen Personennahverkehr und kein Puzzle aus kurzfristiger Vorrangschaltung, und an der nächsten Ampel steht der öffentliche Personennahverkehr wieder. Das muss jetzt wirklich organisiert werden, dass das durch die ganze Stadt funktioniert, dass wir durchgängig die Vorrangschaltung haben. Das verringert die Umlaufzeiten, das verringert Kosten und erhöht damit den Eigenfinanzierungsgrad der BVG. Das ist ein Weg, den wir unterstützen würden. Der nutzt auch den Fahrgästen, steigert die Attraktivität des öffentlichen Personennahverkehrs und ist auch finanziell sinnvoll.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**(Harald Wolf)**

Ich will noch zu einem anderen Punkt kommen. Im Titel der Aktuellen Stunde kommt es nicht vor, aber wenn wir über öffentlichen Personennahverkehr reden, müssen wir auch über die S-Bahn reden. Ich finde, es ist ein absolutes Unding, dass wir ein ellenlanges Verfahren haben, das sich lange hingezogen hat, das offensichtlich hochkompliziert war, wo am Ende kein Wettbewerb existiert hat, sondern nur noch ein Bieter übrig war, wo das Land Berlin tief in die Tasche greifen muss, wo die SPD-Fraktion, als ausgeschrieben wurde, noch kraftvoll erklärt hat, das Ganze stehe unter einem Parlamentsvorbehalt, den sie dann im Hauptausschuss verschlafen hat, indem sie die entsprechende verbindliche Erläuterung und die Sperre weggenommen hat, und wir diskutieren bis heute nicht im Parlament über diesen Vertrag, und der Vertrag ist dem Parlament nicht vorgelegt. Herr Geisel! Sie sind zwar nicht rechtlich verpflichtet, durch diese Trickserei und die Dusseligkeit der Koalitionsfraktionen, das vorzulegen. Aber ich möchte, dass dieser Vertrag dem Parlament vorgelegt wird, damit wir darüber diskutieren können, was die Konditionen sind, welche Leistungen wir im Konkreten bekommen und wofür wir eigentlich zahlen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Und da sage ich, die SPD-Fraktion, die immer mit diesen Parlamentsvorbehalten jahrelang herumgelaufen ist: Verlangt das endlich auch mal, dass wir diesen Vertrag vorgelegt bekommen, damit wir auch über die Konsequenzen für die nächsten beiden Teillose diskutieren können! Es ist doch elementar, dass das Parlament hier seine Verantwortung wahrnimmt und nicht alles an die Exekutive delegiert und sagt: Die Genossen werden sich schon was dabei gedacht haben. Ich dachte, diese Zeiten sind vorbei, wo man so agiert und alles wegdelegiert und keine Verantwortung mehr übernimmt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Und deshalb, Kollege Geisel, legen Sie den Vertrag dem Parlament vor! Machen Sie ihn öffentlich, damit wir ihn diskutieren können! Und dann will ich sehen: Was sind die Konsequenzen für die nächsten Ausschreibungen? Und ich sage an dieser Stelle: Die Überlegung, eine Finanzierungsgesellschaft aufzubauen, bietet doch eine gute Voraussetzung, eine Diskussion darüber zu führen, wie wir insgesamt einen kommunalen Fuhrpark für den öffentlichen Personennahverkehr aufbauen können.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön, Herr Kollege! – Für die Piratenfraktion jetzt der Kollege Baum!

**Andreas Baum (PIRATEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Werte Gäste! Der Titel „Perspektive für die BVG – Investitionen in den ÖPNV“ täuscht über den eigentlichen Zweck dieser Aktuellen Stunde hinweg, nämlich das notdürftige Zusammentackern der letzten Reste dieser Regierungskoalition. Denn nichts anderes ist, wenn im historischen Ambiente einer alten U-Bahn im Bahnhof Alexanderplatz am vergangenen Donnerstag, dem 7. Januar, ein Letter of Intent unterschrieben wird, in dem das Püree aus dem letzten Jahr aufgebraut wird. Darin wird eine Fahrzeugfinanzierungsgesellschaft vereinbart, die dieses Parlament in den Haushaltsberatungen für 2016/17 bereits letztes Jahr beraten und beschlossen hat und die längst gegründet wurde.

Diese Koalition stellt diese Stadt nun vollends von den Füßen auf den Kopf: Erst wird alles unter Dach und Fach gebracht, und dann wird eine Absichtserklärung unterschrieben. Und lassen Sie mich zu diesem Vorgang noch eins sagen: Wenn sich das Land Berlin mit der BVG, einem zu 100 Prozent landeseigenen Unternehmen, über einen Letter of Intent einig wird, oder anders ausgedrückt, dieser Senat mit sich selbst einig wird, dann mag das ein ganz großer Wurf für diesen Chaos-Senat sein, aber sicher kein großer Wurf für diese Stadt,

[Beifall bei den PIRATEN]

und ein Thema für die Aktuelle Stunde gleich gar nicht, wenn man sich ansieht, wie Innensenator Henkel zwischen Ausweitung der Videoüberwachung auch in den S-Bahnen und der BVG und anderen kruden, nicht umsetzbaren Ideen herumirrt oder mit welchem Nachdruck sich Sozialsenator Czaja um die absolut akuten Notstände im LAGeSo nicht kümmert.

Aber zum ÖPNV und zur BVG gibt es natürlich auch noch etwas zu sagen. Denn wie sieht hier die vorgestellte Perspektive des Senats für die BVG der kommenden 20 Jahre denn wirklich aus? – Die Koalition will die jährlichen Zahlungen an die BVG im Jahr 2020 leicht um 50 Millionen Euro auf rund 700 Millionen Euro im Jahr erhöhen. Das entspricht gerade einmal einem Zuwachs von 7 Prozent gegenüber den knapp 650 Millionen Euro, die das Land derzeit jedes Jahr überweist. Auf diesem Stand, ohne Inflationsausgleich, sollen die Mittel dann für 15, ich betone: für 15 Jahre eingefroren werden. 100 von diesen 700 Millionen Euro will der Senat jährlich an die neu gegründete Finanzierungsgesellschaft der BVG überweisen, und zwar 49 Jahre lang, bis zum Jahr 2069. Aus diesem Topf sollen ab 2020 neue U-Bahnen und Straßenbahnen finanziert werden. Das Durchschnittsalter der U-Bahnen beträgt heute 27 bzw. 29 Jahre. Wenn es also vor 2069 kein neues Geld für neue Züge gibt, sollen die in den nächsten Jahren anzuschaffenden U-Bahnen offenbar noch länger im Einsatz bleiben als bisher. Unter dem Strich soll die BVG mit 7 Prozent mehr Landesmitteln 8 Prozent mehr Verkehrsleistung, also zusätzliche



**(Andreas Baum)**

gefahrenen Kilometer erbringen. Zusätzlich aber – jetzt wird es interessant – soll die BVG mit diesen Mitteln noch ihren Schuldenberg von derzeit 700 Millionen Euro komplett abtragen, ihre teils in die Jahre gekommene Infrastruktur sanieren, für Barrierefreiheit und modernisierte Bahnhöfe sorgen, die Versorgungsdichte erhöhen, neue Wohngebiete für den ÖPNV erschließen und eben ihre Fahrzeugflotte modernisieren und erweitern. Das klingt eher nach Wunschkonzert als nach vernünftiger Finanzplanung.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Die ebenfalls im Letter of Intent enthaltene Ankündigung, die BVG solle doch ihren Eigenfinanzierungsanteil von 57 auf 62 Prozent erhöhen, zeigt, wer die Rechnung am Ende zahlen soll: die Fahrgäste. Schon in den vergangenen Jahren gehen die Umsatzsteigerungen der BVG hauptsächlich auf die gestiegenen Fahrgeldeinnahmen zurück. Wenn der Senat jetzt noch stärker auf die unternehmerischen Eigenanstrengungen der BVG setzen will, heißt das nichts anderes, als die Kosten noch stärker als bisher auf die Fahrgäste abzuwälzen. Denn ohne kräftige Fahrpreiserhöhung wird diese Perspektive für die BVG nicht zu finanzieren sein. Damit konterkariert der Senat die aktuelle Tarifpolitik des Verkehrsverbunds Berlin-Brandenburg, derzufolge Fahrpreiserhöhungen auf einem Index aus Verbraucherpreisen und Kostenentwicklung basieren sollen. Angesichts niedriger Inflationsraten und sinkender Kraftstoffpreise dürften die nicht allzu hoch ausfallen.

Die BVG wird, sobald diese Maßnahmen greifen, gar nicht anders können, als immer höhere Fahrpreise zu fordern. Die überfälligen Investitionen in neue Schienenfahrzeuge werden durch einen höheren Kostendruck auf die BVG teuer erkaufte, der letztlich an die Fahrgäste weitergereicht wird. Dabei sind die Fahrpreise ohnehin schon zu hoch. Besonders für einkommensschwache Menschen droht Mobilität immer mehr zum Luxus zu werden – ein Luxus, der sauer aufstoßen wird, wenn die Fahrgäste im Jahr 2069 in über 40 Jahre alte Züge einsteigen müssen, weil das Land Berlin noch immer für die in den 2020er-Jahren angeschafften U-Bahnen zahlt.

Ich halte noch einmal fest: Der öffentliche Zuschuss soll auf 15 Jahre ohne Inflationsausgleich festgeschrieben werden, die Ticketpreise aber regelmäßig steigen. Das ist sozial ungerecht, ökologisch unsinnig und wird auf Dauer so nicht funktionieren.

[Beifall bei den PIRATEN]

Eine Politik, die öffentliche Zuschüsse begrenzen will und stattdessen auf unternehmerische Effizienz und Fahrpreiserhöhungen setzt, riskiert Folgeschäden, wie sie im Extremfall in der S-Bahnkrise auftraten. Stattdessen gilt es, die Finanzierung des ÖPNV ganz neu zu denken. Wie wäre es mit innovativen Tarifmodellen, die sich an der Erfolgsgeschichte der Semestertickets orientieren? Solidarisch finanzierte Tickets für Schülerinnen und Schüler

und Auszubildende würden nicht nur sichere Einnahmen bei niedrigen Fahrpreisen ermöglichen, sondern auch junge Menschen an umweltfreundliche Verkehrsmittel binden. Auch für Landesbeamte und Angestellte des öffentlichen Dienstes oder für Seniorinnen und Senioren wären solche solidarischen Ticketmodelle denkbar. Außerdem gilt es, weitere Finanzierungsquellen zu erschließen. Der öffentliche Nahverkehr ist ja nicht nur Transportmittel für Fahrgäste, sondern Teil der kommunalen Daseinsvorsorge. Von einem stadtweit verfügbaren, leistungsfähigen ÖPNV profitieren auch Arbeitgeber, Grundstückseigentümer, der Einzelhandel und nicht zuletzt Autofahrer, denn ohne den öffentlichen Nahverkehr würde der Verkehr in Berlin zusammenbrechen und Stau zum permanenten Zustand werden. Wir treten deshalb dafür ein, dass auch diese Gruppen ihren Beitrag zur ÖPNV-Finanzierung leisten.

Unsere langfristige Perspektive für die BVG heißt jedoch: fahrscheinlos. Ein für alle zugänglicher, solidarisch sowohl von den Fahrgästen als auch von Nutznießern finanzierter ÖPNV, begleitet von massiven Investitionen in den Fuß- und Radverkehr, wäre eine zukunftsweisende Antwort auf die aktuellen verkehrs- und umweltpolitischen Probleme der Stadt.

[Ole Kreins (SPD): Wer soll das bezahlen?]

Die Rufe nach fahrscheinfreien Tagen in Berlin in besonderen Fällen kommen auch aus der CDU und werden immer lauter. Vielleicht bewegt sich in dieser Stadt in der nächsten Zeit noch etwas.

Eine Studie, die zeigt, dass das kein Wunschdenken, sondern tatsächlich machbar ist, hat die Piratenfraktion im Sommer des letzten Jahres vorgelegt. Die Anschaffung neuer und zusätzlicher U- und Straßenbahnen ist hingegen ein zwar notwendiger, aber vergleichsweise kleiner Schritt in Richtung zukunftsfähigen ÖPNV – und das auch nur dann, wenn die Kosten der Anschaffung nicht auf die Fahrgäste abgewälzt werden, die so für ihre verantwortungsvolle und zukunftsweisende Verkehrsmittelwahl abgestraft würden. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für den Senat hat jetzt Senator Geisel das Wort. – Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben gestern anlässlich der Klausurtagung des Senats die neue Bevölkerungsprognose für Berlin bis 2030 vorgestellt. Ich nehme an, die Grundbotschaft ist inzwischen in der Stadt angekommen. Das Bevölkerungswachstum wird dazu führen, dass Berlin wahrscheinlich

**(Senator Andreas Geisel)**

in einem Zeitraum der nächsten zehn Jahre zu einer 4 Millionen-Einwohner-Metropole werden wird. Das ist einerseits eine gute Nachricht, weil die Zuwanderung der vergangenen Jahre eine in den Arbeitsmarkt war. Wir können anhand der Bevölkerungsprognose sehr gut nachweisen, dass es keine Zuwanderung in die sozialen Netze war, sondern eine in den Arbeitsmarkt. Die Arbeitslosigkeit ist dadurch gesunken. Die Haushaltseinkommen und die Steuereinnahmen sind gestiegen. Diese Zuwanderung ist gut für Berlin. Aber sie bleibt eben auch nicht ohne Folgen. Die Stadt wird voller, und wir alle erleben das täglich.

Klar ist auch, dass wir das Verkehrswachstum in der Stadt nicht mehr über das Auto bewältigen können und auf einen verstärkten öffentlichen Personennahverkehr setzen müssen. Das tun wir schon seit Jahren. Der Anteil des Autoverkehrs ist inzwischen unter 30 Prozent in der Stadt gesunken. Das ist kein Zufall. – Herr Gelbhaar! Das steht in engem Zusammenhang mit dem hervorragenden öffentlichen Personennahverkehr.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wenn Sie sich die Zahlen genau anschauen, dann stellen Sie fest: Wir hatten 2015 1,4 Milliarden Fahrgäste im öffentlichen Personennahverkehr, und dieser Zuwachs im ÖPNV ist wesentlich größer gewesen als der Bevölkerungszuwachs. Die Leistungsfähigkeit des ÖPNV ist gesteigert worden, und die Fahrgastzahlen steigen.

[Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Die Erweiterungen der letzten Jahre sind im bestehenden Verkehrsvertrag vorgenommen worden. Das ist durch die Haushaltsaustockungen möglich geworden, die das Abgeordnetenhaus dort vorgenommen hat. Dafür möchte ich mich ganz ausdrücklich bei Ihnen bedanken. In der Folge haben wir es geschafft, den Takt beispielsweise bei den Bussen zu verdichten. Wir setzen bei der Straßenbahn größere Fahrzeuge ein. Bombardier hat vor Kurzem die hundertste Flexity-Bahn übergeben. Wir setzen bei der S-Bahn im Ringverkehr seit dem neuen Fahrplan ab Januar 2016 mehr Wagen ein. Wie haben Taktverdichtungen bei der U-Bahn im Berufsverkehr vorgenommen. Auf den meisten Linien der U-Bahn wird jetzt bis 21 Uhr im Fünf-Minuten-Takt gefahren. Die Berlinerinnen und Berliner und die Gäste unserer Stadt merken das. Das ist keine Selbstverständlichkeit, und das muss sich in den nächsten Jahren fortsetzen. Dazu brauchen wir Fahrzeugbeschaffung.

[Beifall bei der SPD]

Herr Wolf! Sie haben zu Recht das Thema Verkehrslenkung Berlin angesprochen, denn wir brauchen auch eine Beschleunigung im öffentlichen Personennahverkehr auf den Busspuren. Dafür braucht man Anordnungen der Verkehrslenkung Berlin. Um den öffentlichen Personennahverkehr zu beschleunigen, sind zwei zusätzliche Stellen bei der VLB geschaffen worden. Sie sollen die ent-

scheidenden Weichenstellungen vornehmen. Diese personellen Verstärkungen beginnen zu wirken.

Aber verstehen Sie das nicht miss: Die Situation bei der Verkehrslenkung Berlin ist nach wie vor angespannt. – Ich zeige das am Beispiel des Radverkehrs: Wir haben es 2015 zum ersten Mal tatsächlich geschafft, die 6 Millionen Euro, die im Haushalt eingestellt waren, um Radwege zu sanieren und neue Radwege zu bauen, vollständig auszugeben. Konkret sind 6,25 Millionen Euro ausgegeben worden.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Was hat das mit der Verkehrslenkung zu tun?]

Voraussetzung war, dass die Anordnungen bei der VLB getroffen werden. Das heißt, die personellen Verstärkungen und organisatorischen Veränderungen beginnen zu wirken. Ich bedanke mich an dieser Stelle noch einmal ganz ausdrücklich bei den Berliner Bezirken, die auch dafür gearbeitet haben, dass die zur Verfügung gestellten Mittel umgesetzt werden konnten.

Der öffentliche Personennahverkehr in Berlin ist hervorragend – auch wenn er hier im Haus kritisiert wird und die Berlinerinnen und Berliner gerne einmal meckern. Ein Blick über die Grenzen unserer Stadt hinaus, auf nationale und internationale Vergleiche zeigt, dass der öffentliche Personennahverkehr ein Aushängeschild für Berlin ist. Zum Beispiel hat im vergangenen Jahr der Internationale U-Bahnkongress in Berlin stattgefunden. Die Vertreter der U-Bahnen der Welt sind nach Berlin gekommen. Sie haben ihren Kongress bewusst hier abgehalten, weil Berlin an dieser Stelle Vorbild für andere Städte ist.

Das ist aber kein Selbstläufer. Um das dauerhaft zu halten und mit der wachsenden Stadt Schritt zu halten, brauchen wir mehr Investitionen. Insbesondere die Fahrzeugflotte der U-Bahn ist überaltert. Ihr Durchschnittsalter liegt bei 27 Jahren. Wir brauchen dort dringend Investitionen. Das ist einmal geschehen mit den SIWA-Mitteln, die eingesetzt werden, um U-Bahnwagen zu kaufen. Zum anderen ist am 7. Januar der Letter of Intent mit der BVG vorgestellt worden. Dafür bedanke ich mich beim Senator für Finanzen ganz ausdrücklich. Die BVG und mein Haus ziehen dabei an einem Strang. Über 3 Milliarden Euro werden bis 2033 dafür eingesetzt, dass neue Fahrzeuge gekauft werden. Dabei leistet das Land über den neuen Verkehrsvertrag seinen Beitrag zur Fahrzeugfinanzierungsgesellschaft. Durchschnittlich rund 100 Millionen Euro pro Jahr werden der BVG dafür zur Verfügung gestellt. Das kann mal mehr oder mal weniger sein. In jedem Fall ist aber eine kontinuierliche Beschaffung möglich, Planungssicherheit ist gegeben, und es ist ein kontinuierlicher Ausbau des öffentlichen Personennahverkehrs möglich geworden.

Etwa 80 Prozent der 3 Milliarden Euro werden eingesetzt, um aus Altersgründen ausscheidende Fahrzeuge zu er-

**(Senator Andreas Geisel)**

setzen. 20 Prozent werden in neue Kapazitäten, in Kapazitätserweiterungen gesteckt.

[Beifall von Ole Kreins (SPD)  
und Dr. Clara West (SPD) –  
Lachen von Thomas Birk (GRÜNE)]

Außerdem, und das ist mir mit Blick auf die gefüllten Busse und Bahnen besonders wichtig, sagt die BVG zu, das jährliche Leistungsvolumen bis zum Jahr 2033 vom jetzigen Stand um 10,5 Millionen Nutzwagenkilometer, also um rund 8 Prozent, zu erhöhen.

[Zurufe von Michael Schäfer (GRÜNE)  
und Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Der Letter of Intent ist eine bewusste Entscheidung, weiterhin auf das landeseigene Unternehmen zu setzen.

Da die Grünen sich hier gerade bemerkbar machen, sage ich das mal in Ihre Richtung: Es ist eine bewusste Entscheidung dieses Senats, auf das landeseigene Unternehmen zu setzen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Die Grünen haben das nicht immer getan. Die Grünen planten z. B. zwischen 2006 und 2008, die BVG zu privatisieren.

[Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

Ich habe dazu ein Zitat des früheren Fraktionsvorsitzenden Volker Ratzmann herausgesucht:

Kontrolliert heraus aus der staatlichen Verantwortung und hinein in den Wettbewerb.

Das ist nicht unser Weg!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU –  
Zurufe von Benedikt Lux (GRÜNE)  
und Antje Kapek (GRÜNE)]

Wir setzen auf das starke öffentliche Unternehmen BVG. Im Mittelpunkt müssen stets die Fahrgäste stehen, auch auf den nicht so lukrativen Strecken am Stadtrand. Bei einer Privatisierung der BVG wäre das nicht gewährleistet.

Rechtzeitig vor der Verhandlung des neuen Verkehrsvertrags, der eine Laufzeit bis zum Jahr 2035 haben wird, werden wir den fortgeschriebenen Nahverkehrsplan erarbeitet haben, der das absichert.

[Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

Angesichts der aktuellen dynamischen Entwicklung im öffentlichen Personennahverkehr ist vereinbart – –

**Präsident Ralf Wieland:**

Einen Moment, Herr Senator Geisel! – Ich habe die Bitte, dass es ein bisschen ruhiger im Saal wird, sonst kann man dem nicht folgen, was der Senator sagt. – Vielen Dank!

[Sven Heinemann (SPD): Ja, da wollen die Grünen nichts mehr von wissen!]

**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Angesichts der aktuellen dynamischen Entwicklung im öffentlichen Personennahverkehr ist vereinbart, dass das Land gemeinsam mit der BVG die tatsächliche Nachfrageentwicklung regelmäßig prüft und Optionen nutzt, damit bei Bedarf nachgesteuert werden kann.

In Berlin wird im öffentlichen Personennahverkehr derzeit viel gebaut. Der Bahnhof Ostkreuz befindet sich im Umbau, ebenso ist die S 21, also die Nord-Süd-Anbindung des Hauptbahnhofs an die S-Bahn, im Bau.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Der Lückenschluss der U 5 befindet sich im Bau, und eine Vielzahl von Maßnahmen wird planerisch vorbereitet. Das sind notwendige Netzergänzungen. In enger Abstimmung mit dem Land Brandenburg nehmen wir Korridoruntersuchungen zur Verbesserung der Stadt-Umland-Beziehung vor. Zum aktuellen Zeitpunkt ist erkennbar, dass sich Handlungsnotwendigkeiten für eine Verlängerung der Straßenbahn zur Turmstraße und darüber hinaus wie auch für den gesamten Nord-Ost-Raum ergeben, z. B. für den Bereich Blankenburg und Malchow. S-Bahn und Straßenbahn werden hier eine größere Rolle spielen müssen. Vor allem brauchen wir eine öffentliche Anbindung der neuen Wohngebiete in Berlin.

[Beifall von Ole Kreins (SPD) –  
und Dr. Klara West (SPD)]

Auch mit dem neuen S-Bahnvertrag ist Investitionssicherheit geschaffen worden.

[Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Ab 2021 bis 2023 sind neue, erstklassige Fahrzeuge im Einsatz, die es ermöglichen werden, ab dem Jahr 2023 auf dem S-Bahnring im Fünfinuentakt zu fahren.

Auf die Kritik an den steigenden Kosten möchte ich insofern antworten, dass die Rechnung, die aufgemacht wird – die Kosten des S-Bahnvertrags von heute gleichzusetzen mit den Kosten des S-Bahnvertrags im Jahr 2035 –, nicht aufgeht. Auch wenn wir den derzeitigen S-Bahnvertrag verlängert hätten, wäre es bis zum Jahr 2035 zu erheblichen Kostensteigerungen gekommen. Wenn wir vergleichen, was der neue S-Bahnvertrag insgesamt kostet, und diesen Vergleich vornehmen bei einer Steigerung der Kosten des alten S-Bahnvertrags, kommen wir auf durchschnittlich 25 Millionen Euro pro Jahr mehr für den neuen S-Bahnvertrag. Es gibt einen Unterschied zwischen den Verträgen, der sie nicht eindeutig miteinander vergleichbar sein lässt: Mit dem neuen S-Bahnvertrag wird die Fahrzeugbeschaffung bezahlt, was im alten S-Bahnvertrag nur teilweise der Fall war.

**(Senator Andreas Geisel)**

[Ole Kreins (SPD): Richtig so!]

Hier ist schon richtig gesagt worden: Wir hätten mit dem neuen S-Bahnvertrag vielleicht noch einen dreistelligen Millionenbetrag sparen können. Dann hätte aber der Auftrag zur Herstellung von Fahrzeugen nach Polen gehen müssen. Gemeinsam mit der S-Bahn haben wir eine bewusste Entscheidung getroffen – das war kein Ausschreibungskriterium, aber eine bewusste Entscheidung –, den Auftrag an ein Unternehmen in Deutschland zu vergeben. Mit Siemens und Stadler erfolgt die Produktion in Deutschland, die Wertschöpfung erfolgt hier in der Region. Das ist uns volkswirtschaftlich wichtig gewesen.

[Beifall bei der SPD]

Über einen Übergangsvertrag werden 150 Fahrzeuge der S-Bahn ertüchtigt, um den Verkehr bis zum Jahr 2023 zu ermöglichen. Herr Wolf! Sie haben eindringlich dafür geworben, dass der neue Vertrag offengelegt werden solle. So organisiert man sich natürlich Erfolge, denn das ist schon längst zugesagt. Staatssekretär Gaebler hat im Hauptausschuss zugesagt, dass der neue Vertrag nach Vertragsabschluss am 27. Januar dieses Jahres selbstverständlich offengelegt wird. Es gibt bereits eine Hauptausschussvorlage, in der das dargelegt ist. Selbstverständlich werden Sie hineinschauen können,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Immerhin!]

aber nicht, weil Herr Wolf das hier so intensiv gefordert hat, sondern weil das eine Selbstverständlichkeit für den Senat ist und wir das schon längst zugesagt haben.

[Beifall bei der SPD –  
Zurufe von Heidi Kosche (GRÜNE)  
und Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Die Ausschreibungen für das Netz Nord-Süd und die Stadtbahn werden noch in diesem Jahr vorbereitet,

[Steffen Zillich (LINKE): Aber Rechtsvorbehalte  
sehen schon anders aus!]

damit sie auf den Weg gebracht werden können.

Sowohl der Erhalt der bestehenden Infrastruktur als auch die anforderungsgerechte Weiterentwicklung dieser Infrastruktur sind unverzichtbare Voraussetzungen für unsere wachsende Stadt Berlin. Durch die deutliche Ausweitung des Angebots und die entsprechende Fahrzeugbeschaffung sichern wir die öffentliche Mobilität in Berlin. Die Weichen sind gestellt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Herr Senator! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 2:**

**Fragestunde**

gemäß § 51 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Die Wortmeldungen beginnen wie immer in zwei Runden nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung an den Senat. Das Verfahren ist Ihnen bekannt. Die erste Frage steht der Fraktion der SPD zu. – Bitte schön, Frau Dr. West, Sie haben das Wort!

**Dr. Clara West (SPD):**

Sehr verehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage den Senat: Sieht der Senat angesichts der Termenschwierigkeiten bei den Bürgerämtern ein Risiko für den Ablauf und die Durchführung der Berlin-Wahl im September 2016, weil Bürgerinnen und Bürger ihrer gesetzlichen Meldepflicht nicht nachkommen können?

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Nicht ob er es sieht,  
sondern ob es das gibt, wäre die richtige Frage!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Henkel, bitte schön!

**Bürgermeister Frank Henkel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin West! Wir haben in diesem Haus und in den verschiedenen Ausschüssen schon oft über diesen unsäglichen Terminhandel gesprochen. Durch Maßnahmen des ITDZ gibt es den Terminhandel

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Zur Frage!]

– also die Vermittlung von Terminen auf diesem unsäglichen Weg durch Externe – seit dem 10. Dezember nicht mehr.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Weil die Termine  
alle sind! –  
Heiterkeit bei den GRÜNEN]

Ein Verkauf von Terminen ist mehrere Monate zuvor eingestellt worden. – Ich weiß nicht, was es da zu lachen gibt. Es war auch Ihr Anliegen, dass wir darüber diskutieren, weil es in der Tat ein Problem war und die Zustände in den Bürgerämtern bzw. rund um die Bürgerämter nicht akzeptabel sind.

Die Situation, dass jetzt so getan wird, als stehe der Senat dafür in der Verantwortung, haben wir in der letzten Plenarsitzung im Rahmen der Haushaltsdebatte am Antrag der Koalitionsfraktionen behandelt. Nichtsdestotrotz wird unser Hauptaugenmerk nach wie vor auf der Frage der Kapazitäten in den Bürgerämtern liegen. Aus den Diskussionen über den Haushalt und über das, was davor

**(Bürgermeister Frank Henkel)**

geschehen ist, wissen Sie, wie viele Stellen wir als Senat in die Bezirke gegeben haben. In einer ersten Marge haben wir 31 Stellen gegeben, im Doppelhaushalt noch einmal 36. Im Ergebnis unserer Klausurtagung haben wir uns gestern darauf verständigt, dass wir ein ergänzendes Bürgeramt einrichten wollen, wo zum einen Angelegenheiten für Flüchtlinge bearbeitet werden – dafür gibt es 25 Beschäftigungspositionen –

[Benedikt Lux (GRÜNE): Welche genau?]

und zum anderen – Welche Standorte?

[Benedikt Lux (GRÜNE): Welche Angelegenheiten?]

Das sind die Standorte Mitte, Tempelhof-Schöneberg und Charlottenburg-Wilmersdorf. 25 weitere Beschäftigungspositionen werden eingerichtet, die Dienstleistungen für die Berlinerinnen und Berliner bearbeitet werden. Alles in allem wird von uns eine Situation herbeigeführt, von der wir annehmen, dass sie die personellen Kapazitätsengpässe beheben wird, sodass man hier wieder zu einem vernünftigen Ablauf kommt.

In Bezug auf Ihre Frage zu den Wahlen bedeutet das, dass wir jetzt davon ausgehen, dass die Bezirke eine zügige Sicherstellung der Besetzung vornehmen. Denn wenn wir Beschäftigungspositionen oder Stellen geben, dann sind das noch keine Mitarbeiter. Wir brauchen also eine zügige Besetzung und damit auch die Sicherstellung ordnungsgemäßer Wahlen in Berlin. Das verbindet sich mit den Maßnahmen, die wir als Senat ergriffen haben.

[Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Dr. West! Für eine Nachfrage bekommen Sie gerne das Wort.

**Dr. Clara West (SPD):**

Das Parlament hat ja bei seiner letzten Sitzung unter anderem beschlossen, dass wir die Terminvergabe auf sechs Monate ausweiten wollen bzw. wünschen, dass der Senat das umsetzt. Wann, denken Sie, wird das umgesetzt werden?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator Henkel!

**Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin West! Die Frage bei der Problematik Bürgeramt ist ja: Wer kann hier eigentlich was durchsetzen? –

[Heidi Kosche (GRÜNE): Erst mal muss man da sein! –

Uwe Doering (LINKE): Erst mal muss man koordinieren können!]

Die Verantwortung für die Ergebnisse Ihrer Frage liegt bei den Bezirken. Ich kann jetzt den Rahmen schaffen, das haben wir – auch Sie als Haushaltsgesetzgeber – gemeinsam getan. Es wird – noch einmal gesagt – sehr darauf ankommen, dass die zur Verfügung gestellten Stellen bzw. Beschäftigungspositionen jetzt zügig auch besetzt werden.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Was, wenn nicht?]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Jetzt hat Herr Kollege Birk von Bündnis 90/Die Grünen das Wort. – Bitte schön!

**Thomas Birk (GRÜNE):**

Immerhin könnten Sie eine Rahmenzielvereinbarung dazu machen. – Aber meine Frage ist: Kann es sein, dass dieser Senat nur deswegen noch zusammenhält, weil vorgezogene Neuwahlen angefochten werden könnten, weil sich zugezogene und umgezogene Berlinerinnen und Berliner durch den Terminstau in den Bürgerämtern nicht anmelden und damit nicht fristgemäß in die Wählerinnen- und Wählerlisten aufgenommen werden können?

[Heiterkeit bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN –

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Mein Gott! –

Martin Delius (PIRATEN):

Das gilt auch für September!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator Henkel!

**Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Birk! Das ist ein netter Versuch. Dieser Senat wird durch die feste Überzeugung der Verantwortung für die Stadt Berlin zusammengehalten.

[Lachen bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Wir sind angetreten, um den Aufgaben, die sich stellen, gerecht zu werden.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Jeder in dieser Stadt!]

Diese Aufgaben sind vielfältig. Sie betreffen die wachsende Stadt, sie betreffen das Flüchtlingsmanagement und durch den demografischen Wandel entstandene Probleme; allesamt Punkte, die wir gestern in der Klausurtagung inhaltlich intensiv beraten und für die wir uns ganz klar eine Agenda für die verbleibenden neun Monate in dieser

**(Bürgermeister Frank Henkel)**

Legislaturperiode gegeben haben. Das ist der Geist dieser Koalition. Den erfüllen wir.

[Thomas Birk (GRÜNE): Wo ist der Beifall? –  
Benedikt Lux (GRÜNE): Was ist nach den Wahlen?]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke!

Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Dr. Juhnke das Wort.  
– Bitte schön, Herr Dr. Juhnke!

**Dr. Robbin Juhnke (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Frage lautet: Wie bewertet der Senat den Polizeieinsatz in der Rigaer Straße 94 am gestrigen Abend?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Henkel!

[Martin Delius (PIRATEN): Ich glaube, der Kollege Juhnke meint einen anderen Einsatz!]

**Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Kollege Juhnke! Wir haben gestern erlebt, dass ein Polizeibeamter – ein ungeschützter – am helllichten Tag auf offener Straße in einem Gebiet von einer Übermacht angegriffen wurde. Ich habe gestern gesagt, das ist feige, hinterhältig.

[Martin Delius (PIRATEN): Nicht am helllichten Tag, das war das Knöllchen!]

– Welchen Einsatz meint er?

[Martin Delius (PIRATEN): Den am Abend!]

– Er meint den Einsatz an der Rigaer Straße. Dieser Einsatz in der Rigaer Straße hat einen Vorlauf, der sich so beschreibt, wie ich es eben getan habe. Wir haben gestern einen Übergriff von einer Übermacht von Menschen am helllichten Tag gegenüber einem ungeschützten Polizeibeamten erlebt. Ich habe dies als feige, hinterhältig und skrupellos bezeichnet, und das tue ich heute auch noch.

[Beifall bei der CDU]

Die Rigaer Straße ist ein Brennpunkt. Deshalb haben wir die Einsatzmöglichkeiten, die die Polizei hat, schon seit längerer Zeit hochgefahren. Wir haben das deutlich getan, indem wir unter anderem die Präsenz und den Druck auf die Szene dort vor Ort erhöht haben. Aber das, was gestern passiert ist, hat eine wirklich neue Qualität. Hier muss jedem klar sein, dass das, was gestern passiert ist, auch vom Rechtsstaat beantwortet werden muss. Solche Eskalationen der linksextremistischen Szene erfordert eine solche Antwort. Ich habe das gestern angekündigt und klargemacht – das sage ich hier noch einmal –: Ich

jedenfalls dulde keine rechtsfreien Räume in unserer Stadt. Ich dulde auch keine Rückzugsräume für linksextremistische Gewalttäter oder für Gewalttäter überhaupt.

[Beifall bei der CDU –  
Benedikt Lux (GRÜNE):  
Was war denn jetzt die Bilanz? –  
Martin Delius (PIRATEN): Wie er es bewertet,  
hat er nicht gesagt!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Dr. Juhnke! Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön!

**Dr. Robbin Juhnke (CDU):**

Vielen Dank, Herr Senator! Ich danke Ihnen zunächst für den konsequenten Einsatz gegen rechtsfreie Räume und gegen die Postulierung solcher.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Gut, dass Sie gestern überhaupt da waren in Berlin!]

Im Zusammenhang mit diesem Einsatz hat es von Einzelnen Kritik an dem Aufgebot der Polizei gegeben, an der Menge von Polizisten, die dort eingesetzt wurde. Die Kritik kam von den Grünen, von der Linken, also von denjenigen, die sich sowieso gerne als Steinewerferversteher in diesem Haus begreifen.

[Protestrufe von den GRÜNEN und der LINKEN –  
Dirk Behrendt (GRÜNE): Rüge!]

Meine Frage ist: Wie beurteilen Sie diese Kritik?

[Martin Delius (PIRATEN): Das ist die Antiantifa! –  
Heidi Kosche (GRÜNE): Jetzt ist der Innensenator endlich mal da, und Sie fragen so was! –  
Wolfgang Brauer (LINKE): Das war grenzwertig! –  
Dirk Behrendt (GRÜNE): Ältestenrat! Das war eine Unverschämtheit!]

Teilen Sie meine Einschätzung, dass diese Kritik nicht gekommen wäre, wenn es sich bei diesem Objekt um ein Haus im rechtsextremistischen Umfeld gehandelt hätte?

[Thomas Birk (GRÜNE): Rüge!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Henkel!

**Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Juhnke! Ich habe leider den letzten Teil Ihrer Frage nicht verstanden.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Jenseits der Bewertung ist für uns – für mich übrigens auch – ganz klar: Das, was gestern Abend polizeili-

**(Bürgermeister Frank Henkel)**

cherseits geschehen ist, bezeichne ich als einen notwendigen Polizeieinsatz, einen folgerichtigen Polizeieinsatz,

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

der meine hundertprozentige Unterstützung findet. Auch das habe ich gestern gesagt. Das war eine klare Antwort des Rechtsstaats auf einen widerlichen Gewaltvorfall.

Und ich würde mich ehrlicherwise darüber freuen, wenn wir nicht so sehr über bestimmte Fragestellungen in diesem Haus diskutieren würden, sondern wenn das gesamte Haus einen klaren und deutlichen Appell abgeben würde, dass wir diese widerlichen Gewaltvorfälle gegen Vollstreckungsbeamte verurteilen.

[Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Ich will aber bei dieser Gelegenheit auch darauf hinweisen – sowohl in Richtung von Herrn Juhnke als auch bezüglich Ihrer Ausführungen, Herr Henkel –, dass wir diese Beschlüsse hier schon mehrmals gefasst haben, und zwar über alle Fraktionen hinweg.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN,  
der LINKEN und den PIRATEN]

Deswegen bitte ich um ein bisschen Fingerspitzengefühl trotz der kontroversen Debatte.

Für die nächste Nachfrage hat jetzt der Kollege Lauer das Wort. – Bitte schön!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Steinwerferversteher!]

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Herr Henkel! Da es Ihnen so besonders wichtig ist: Auch ich verurteile diese Angriffe natürlich auf das Schärfste. Es ist bedauerlich, dass ein einzelner Polizist in einem mutmaßlichen Gefahrengebiet allein auf Streife gehen muss. Ich weiß nicht, wie das zustande gekommen ist. Das ist aber auch gar nicht meine Frage, sondern diese: Vor dem Hintergrund, dass die Polizei meines Wissens der mutmaßlichen Täterinnen und Täter nicht habhaft ist: Welche konkreten Tatsachen und Hinweise verleiten Sie zu der Aussage, dass die Tat von Linksextremisten verübt worden ist?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Lauer! Es gab einen klaren Bezugspunkt, nämlich die Flucht – so beschreibe ich das jetzt einmal – der Personen in ein szenebekanntes Objekt. Insofern bleibe ich bei

meiner Aussage. Sie können sich gerne an mir austoben, der Zynismus Ihrer Frage und all das, was Sie zwischenrufen, bleibt Ihnen unbenommen. Ich bleibe dabei: Das war ein richtiger, ein folgerichtiger Einsatz, der meine hundertprozentige Unterstützung findet.

[Beifall bei der CDU –

Uwe Doering (LINKE): Unverschämtheit! –  
Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Dann kommen wir jetzt zur Frage von Bündnis 90/Die Grünen. – Herr Kollege Birk hat das Wort, bitte schön!

**Thomas Birk (GRÜNE):**

Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Nachdem, wie wir gehört haben, die Posse um das Musterbürgeramt des Innensensors, für das es weder eine rechtliche noch konzeptionelle Grundlage gab, beendet wurde: Wie will der Senat vermeiden, dass das von ursprünglich drei jetzt auf eins reduzierte Bürgeramt für Flüchtlinge und Berlinerinnen und Berliner nicht ein neues Nadelöhr für die Geflüchteten mit langen Schlangen wird wie bisher das LAGeSo?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator Henkel! Oder? – Nein, der Regierende Bürgermeister – bitte schön!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Butter bei die Fische!]

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Birk! Ich glaube, das Missverständnis ist auf Ihrer Seite. Da gibt es keine anderen Überlegungen, sondern es geht darum, dass wir unter einem Dach möglichst viele Dienstleistungen anbieten können. Insofern hat es der Innensensor völlig richtig dargestellt. Dort, wo wir große Einrichtungen haben – in der Bundesallee, in der Turmstraße und in Tempelhof –, wird es in den Bezirken die entsprechenden Servicefunktionen und Einrichtungen mit den Bürgerämtern geben. Wir haben heute Nacht noch einmal beschlossen, dass wir auf Grundlage dieses Vorschlags, den ich schon in meiner Regierungserklärung im November gemacht habe, jetzt noch einmal mehr Personal zur Verfügung stellen, damit einerseits für die Flüchtlinge ein besseres Angebot gemacht werden, es aber auch einen Anlaufpunkt für die Berlinerinnen und Berliner sein kann, die wiederum vielleicht ganz andere Dienstleistungen in Anspruch nehmen wollen. Das zusammen, diese Ertüchtigung über diese Standorte, entlastet natürlich die anderen Standorte in den Bezirken, sodass es auch dort zu einer besseren Bearbeitung für die Menschen, die den Service der Berliner Verwaltung brauchen, kommen kann.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Herr Birk, eine Nachfrage? – Bitte schön, dann bekommen Sie das Wort!

**Thomas Birk (GRÜNE):**

Habe ich also richtig verstanden, dass die Geflüchteten in allen Bürgerämtern ihre Anliegen vorbringen und erledigen lassen können und nicht nur in dem jetzt neu zu schaffenden Bürgeramt für Geflüchtete – das so bezeichnet wird –, was für die große Anzahl der Geflüchteten bei Weitem nicht ausreichen würde?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ja, das ist grundsätzlich möglich, und es passiert auch so, dass die Geflüchteten tatsächlich auch in allen Bürgerämtern eine Dienstleistung in Anspruch nehmen können.

Wir wollen aber gerade auch eine Konzentration und eine besondere Kompetenz an besonderen Standorten, wo wir sehr viele Menschen haben, die aufgenommen worden sind und die dort vor besonderen Problemlagen stehen. Wir wollen, dass gerade in diesen Schwerpunktsituationen besonders gut geholfen werden kann. Es wird auch über die Betreiber bekanntgemacht, dass es dort einen besonderen Service für die Geflüchteten gibt. Das, was Sie sagen, ist also nicht ausgeschlossen, aber es ist sicherlich sinnvoll, Kompetenzen an bestimmten Standorten zu konzentrieren.

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Die zweite Nachfrage geht an den Kollegen Doering von der Fraktion Die Linke. – Bitte schön!

**Uwe Doering (LINKE):**

Danke schön! – Herr Regierender Bürgermeister! Nach den Pressemeldungen über die gestrige Senatsklausur frage ich Sie jetzt: Wird es ein ergänzendes Bürgeramt zu den bezirklichen Bürgerämtern geben? Wird es ein Flüchtlings- oder Bürgeramt für Flüchtlinge geben? Wird es ein zusätzliches Bürgeramt als zentrale Anlaufstelle für Flüchtlinge geben, oder wird es ein zentrales Bürgeramt auf Landesebene geben?

[Zuruf von den PIRATEN: Und wann macht es auf? –

Martin Delius (PIRATEN): Und wo kommen die Stellen her?]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Doering! So schwer ist es doch eigentlich gar nicht, es zu verstehen!

[Zuruf von den PIRATEN: Dann erklären Sie es uns!]

Wir haben zwölf bezirkliche Bürgerämter, und es wird darüber hinaus in den besonderen Lagen, die wir durch die großen Einrichtungen nun einmal haben – in Charlottenburg-Wilmersdorf, in Tempelhof-Schöneberg und in Mitte –, ein zusätzliches Angebot geben, eine zusätzliche Konzentration mit noch mehr Personal. Es wird kein vierzehntes, fünfzehntes, sechzehntes Bürgeramt geben, sondern es wird ergänzend zu den zwölf bezirklichen Bürgerämtern, die wir haben, – –

[Thomas Birk (GRÜNE): Wir haben 42!]

Wir haben pro Bezirk das entsprechende Bürgeramtsangebot mit mehreren Standorten – gut, das ist vielleicht ganz korrekt formuliert. Wir werden jetzt an den Standorten, an denen wir eine besondere Aufnahme und Konzentration von Flüchtlingen haben, noch mal zusätzlich ausstatten und ein besseres Angebot machen können.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur Fraktion Die Linke. – Herr Kollege Schatz, bitte schön, Sie haben das Wort!

**Carsten Schatz (LINKE):**

Herr Präsident! Ich frage den Senat: Wie sieht die aktuelle Zeitschiene für die Umsetzung der modularen Flüchtlingsunterkünfte aus?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Geisel – bitte schön!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Schatz! Die Ausschreibung für die modularen Flüchtlingsunterkünfte in einer Größenordnung von 80 Millionen Euro hat zum Ende vergangenen Jahres stattgefunden. Die Submission war am 19. November vergangenen Jahres. Gegenwärtig finden noch Nachverhandlungen zu den Ergebnissen dieser Ausschreibung statt. Wir werden Mitte/Ende Januar dazu eine Entscheidung treffen.

Die Summe ist inzwischen um weitere 100 Millionen Euro aufgestockt worden, sodass über die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt ein Gesamtvolumen von 180 Millionen Euro abgewickelt wird. Ergänzt wird das durch über 300 Millionen Euro, die über die



**(Senator Andreas Geisel)**

berlinovo unter Federführung der Senatsverwaltung für Finanzen eingesetzt werden. Hinzu kommen dann noch mal mobile Flüchtlingsunterkünfte, die durch die kommunalen Wohnungsbaugesellschaften errichtet werden. Pro kommunaler Wohnungsbaugesellschaft – sechs haben wir – kommen dann noch drei bis vier Standorte hinzu. Das ist das Gesamtpaket, das auf circa 60 Standorten über die ganze Stadt verteilt untergebracht werden soll.

Vor einigen Wochen ist ein Zwischenstand zu dieser Grundstückssuche veröffentlicht worden. Das war ein Arbeitszwischenstand, der noch nicht politisch bewertet war. Da kam es zu einigen Ballungen dieser Einrichtungen, z. B. in Hohenschönhausen und in Buch. Das soll durch die Zurverfügungstellung von mehr Grundstücken besser werden. Wir werden die Auswahl dieser Grundstücke – federführend ist die Senatsverwaltung für Finanzen – im Januar,

[Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen: In zwei Wochen!]

– in zwei Wochen sagt der Finanzsenator, abgeschlossen haben, sodass wir dann davon ausgehen, dass genügend Grundstücke zur Verfügung stehen.

Der Zeitplan sieht so aus, dass wir möglichst ab März/April dieses Jahres mit den Bauarbeiten beginnen und so viele Einrichtungen wie möglich 2016 schon abschließen können. Gegebenenfalls zieht sich die Fertigstellung einzelner Standorte noch in das Jahr 2017 hinein. Die Bauzeit liegt bei jeweils sechs bis acht Monaten. Die Größenordnung dieser Standorte liegt zwischen 250 Menschen – das ist der kleinste Standort – und 500 Menschen an einem Standort, sodass es in der Gesamtheit gelingen könnte, etwa 24 000 Menschen in diesen modularen Unterkünften für Flüchtlinge unterzubringen. Wir sind dort unter erheblichen Zeitdruck. Wir brauchen diese Fertigstellungen dringend, damit wir die Möglichkeit haben, bisher belegte Sporthallen oder Notunterkünfte freizuziehen.

Vielleicht noch ein Wort zur Struktur der Bewohner bzw. der Struktur der Zimmer in diesen Einrichtungen. Wir gehen davon aus, dass etwa 25 Prozent des dann zur Verfügung stehenden Wohnraums Wohnungen sein werden, dass also Familien mit Kindern, die sich unter den Flüchtlingen befinden, in diese Wohnungen einziehen können, und 75 Prozent als Gemeinschaftsunterkünfte zur Verfügung stehen. Denn auch die Struktur der Flüchtlinge ist im Durchschnitt so, dass 25 Prozent Familien dabei sind und 75 Prozent allein reisende junge Männer. Im Winter hat sich das etwas verschoben – die Anzahl der Familien ist größer geworden –, aber über den Daumen gepeilt ist das in etwa die Zusammensetzung. Wir gehen davon aus, dass wir mit diesen „MUFs“ ein entsprechend passgenaues Angebot bieten können.

Voraussetzung ist, dass die Genehmigungen dafür zügig erteilt werden. Deshalb hat der Senat in der vergangenen Sitzung einen Vorschlag unterbreitet, das ASOG so zu

verändern, dass die Genehmigungen zentral von der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt erteilt werden können. Die Abstimmung mit den Bezirken dazu hat stattgefunden. In meinem Haus gab es dazu eine Veranstaltung mit den Stadtentwicklungsämtern der Berliner Bezirke. Die einzelnen Bezirke haben ihre Hinweise zu den ausgewählten Grundstücken gegeben. Das wird gegenwärtig geprüft, und ich gehe davon aus, dass das dann einvernehmlich so genehmigt und dann auch errichtet werden kann. – Vielen Dank!

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Herr Schatz! Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön!

**Carsten Schatz (LINKE):**

Vielen Dank, Herr Senator, für die umfangreiche Beantwortung der Frage nach der Zeitschiene. Die Nachfrage: Können Sie definitiv ausschließen, dass es zu Verzögerungen durch Pannen im Ausschreibungsverfahren kommt?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Definitiv ausschließen kann man nichts, da noch nicht alle Ausschreibungen stattgefunden haben. Ich gehe davon aus, dass alle ausschreibenden Stellen, sowohl die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt als auch die berlinovo als auch die Wohnungsbaugesellschaften, um die Dringlichkeit der Maßnahmen wissen und ihr Bestes tun, damit diese Ausschreibungen ordnungsgemäß ablaufen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht dann jetzt an den Kollegen Otto von den Grünen. – Bitte schön!

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Angesichts der Tatsache, dass Sie gerade um zwei Monate mehr Zeit für den Bericht an den Hauptausschuss gebeten haben, ahnen wir nichts Gutes, Herr Senator! – Konkrete Frage: Sie haben im Stadtentwicklungsausschuss vor Weihnachten bekanntgegeben, dass für zwei Standorte diese Bauten bis Ende des Jahres 2016 stehen und bezogen sein sollen. Können Sie hier garantieren, dass diese zwei Standorte tatsächlich gebaut, fertiggestellt und bis Ende 2016 bezogen werden?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator!

**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Otto! Da dieser Vertrag noch nicht unterschrieben ist, wäre eine Garantie sehr weitgehend. Wir gehen aber davon aus, dass wir den Vertrag Ende Januar unterschreiben können. Wenn dann die Bauaufnahme rechtzeitig erfolgt – ich sagte es: im März dieses Jahres –, wäre die Fertigstellung zum Ende dieses Jahres gewährleistet. Ich gehe aber davon aus, dass es nicht nur für die zwei von Ihnen angesprochenen Standorte so ist, sondern dass wir weit über die Anzahl von zwei Standorten hinaus Fertigstellungen zum Ende dieses Jahres ermöglichen müssen. Das wird sich je nach Baubeginn dann an einigen Stellen noch in das Jahr 2017 hineinziehen, aber unser Ziel ist es, an vielen Standorten in der Stadt mit dem Bau zu beginnen, weil wir unter Zeitdruck sind und auf Dauer den zu uns geflüchteten Menschen nicht zumuten können, in diesen Noteinrichtungen unterzukommen. Wir können es auch den Berlinerinnen und Berlinern nicht auf Dauer zumuten, dass Sporthallen in Anspruch genommen werden. Auch diese Sporthallen müssen möglichst schnell wieder dem Schulunterricht und den Sportvereinen zur Verfügung gestellt werden. Der schnelle Bau dieser Unterkünfte ist Voraussetzung dafür.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Jetzt kommen wir zur Piratenfraktion. – Herr Kollege Lauer – bitte schön!

**Christopher Lauer** (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat: Kann der Senat mir erklären, auf welcher konkreten Rechtsgrundlage gestern Abend der Einsatz in der Rigaer Straße 94 stattgefunden hat?

[Sven Rissmann (CDU): § 17 ASOG!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Henkel!

**Bürgermeister Frank Henkel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Lauer! Die Rechtsgrundlage, die Sie nachfragen, bezieht sich auf das ASOG. Kollege Rissmann, der auch rechtspolitischer Sprecher meiner Fraktion ist, hat in seinem Zwischenruf sogar den Paragraphen genannt. Es ist § 17

ASOG. Also auf der Grundlage des ASOG ist dieser Einsatz erfolgt.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Oh, Mann!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön, Herr Kollege Lauer!

**Christopher Lauer** (PIRATEN):

Das ist vielleicht aufgrund der Distanz verlorengegangen. Herr Henkel! Es ist der § 18. Aber als Innensenator haben Sie das bestimmt gewusst und wollten nur Ihren rechtspolitischen Sprecher testen – oder so. Ich wollte mal fragen: Können die Berlinerinnen und Berliner jetzt im Hinblick auf den Wahlkampf noch mehr politisch motivierte Einsätze der Berliner Polizei erwarten, oder wie sieht das aus? Was haben Sie denn noch vor, Herr Henkel?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Henkel!

**Bürgermeister Frank Henkel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Kollege Lauer! Ihren Zynismus hatte ich vorhin bei einer Frage beschrieben.

[Wolfgang Brauer (LINKE):  
Das war er doch nicht!]

Das, was mir sonst als Antwort einfallen würde, wäre sicherlich nicht parlamentarisch.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Da haben wir etwas gemeinsam, Herr Henkel!]

Allerdings noch einmal: Sie dürfen bei der Betrachtung dessen, was vielleicht nicht in Ihr Weltbild passt, trotzdem nicht Ursache und Wirkung verwechseln. Es gab einen Angriff auf einen Polizeibeamten, und dieser Angriff hat zu polizeilichen Maßnahmen geführt. Ich sage an dieser Stelle auch: Ein Rechtsstaat – ein funktionierender Rechtsstaat – darf solche notwendigen Maßnahmen nicht unterlassen, weil er ausschließlich Angst vor Extremisten hat.

[Christopher Lauer (PIRATEN):  
Beantworten Sie doch bitte meine Frage! –  
Benedikt Lux (GRÜNE): Machen Sie das jetzt bei jedem Angriff gegen einen Polizisten?]

Insofern war dieser Einsatz gestern – ich kann das gern noch hundert Mal wiederholen – folgerichtig, er war notwendig, und ich bleibe dabei: Er hat meine hundertprozentige Unterstützung.

Wie Sie das ansonsten einordnen, Herr Kollege, bleibt Ihnen überlassen. Aber ich werde sehr gerne den Polizeibeamten in Berlin darüber Bericht erstatten, wie hier im

**(Bürgermeister Frank Henkel)**

Plenum von der Piratenfraktion dieser Einsatz bewertet wird. Das kann doch auch ganz interessant sein. Außerdem habe ich gelesen, dass es jetzt schon eine Anmeldung für den Innenausschuss gibt, und insofern freue ich mich auf eine interessante Debatte, die mit Sicherheit über das Maß der Beantwortung in einer aktuellen Fragestunde hinausgeht.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –  
Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Zur zweiten Nachfrage hat jetzt Frau Kollegin Bayram das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin Bayram!

**Canan Bayram (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Die Ankündigung war jetzt, dass der Innensenator zum Innenausschuss kommt.

[Heiterkeit –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,  
der LINKEN und den PIRATEN]

Herr Innensenator! Ihr Zynismus bei den Bürgerrechten ist auch sehr beachtlich. Daher meine Frage: Was haben Sie nach dem Übergriff auf den Polizeibeamten unternommen? Haben Sie versucht, die Täter zu ermitteln? Warum erfolgte die Maßnahme in der Rigaer Straße erst ab 20 Uhr? Was ist in der Zwischenzeit passiert? Haben Sie ein Gericht angerufen? Haben Sie versucht, einen Durchsuchungsbefehl zu bekommen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Eine Nachfrage! Jetzt kann sich Herr Henkel aussuchen, welche er beantwortet. – Bitte schön, Herr Senator!

[Canan Bayram (GRÜNE):  
Er kann ja nicht beantworten! –  
Torsten Schneider (SPD): Warum fragen Sie dann?]

**Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Ich brauche es nicht zu beantworten, weil Sie meine Antwort schon wissen. Warum stellen Sie dann die Frage? – Also, bei allem Respekt auch gegenüber der Opposition hier im Haus! Ich habe erzählt, auf welcher Rechtsgrundlage das stattfand. Es waren also Maßnahmen der Gefahrenabwehr und keine Maßnahmen der Strafverfolgung. Erster Punkt!

[Canan Bayram (GRÜNE): Aber warum?]

– Soll ich noch mal sagen, was der Grund war? – Es war der Angriff auf einen Polizeibeamten – ungeschützt, am helllichten Tag, feige, hinterhältig –, und dieser Übergriff erfordert eine Reaktion.

[Canan Bayram (GRÜNE): Meine Frage war, warum Sie keine Strafverfolgung aufgenommen haben!]

Wenn Sie mich nun fragen, warum das so lange gedauert hat, dann ist die Frage relativ einfach zu beantworten. Einen solchen Einsatz stemme ich nicht innerhalb von wenigen Minuten aus dem Boden. Dass ein solcher Einsatz gut vorbereitet werden muss, das versteht sich von selbst.

Liebe Frau Kollegin Bayram! Nun tun Sie bitte nicht so, als sei die Rigaer Straße irgendeine x-beliebige Straße in Berlin, bei der so etwas nicht passieren kann. Wir als Polizei haben unsere Erfahrungen mit der Rigaer Straße gemacht. Deshalb habe ich vorhin davon berichtet, dass wir die Maßnahmen nicht erst seit dem gestrigen Abend hochgefahren haben, sondern schon seit einiger Zeit. Und diese Maßnahmen zeigen ja, wenn ich mir Indymedia anschaue, auch Wirkung in der linken Szene.

Insofern – noch einmal – bedarf es einer besonderen Vorbereitung. Die ist erfolgt. Die Maßnahme ist übrigens dann in der Durchführung besonnen und konsequent erfolgt.

[Canan Bayram (GRÜNE): Sie war unverhältnismäßig, und das wissen Sie auch!]

– Wieso war die unverhältnismäßig? – Das ist Ihre Auffassung. Ich habe eine andere Auffassung.

Um eine weitere Ihrer vielen Fragen zu beantworten: Ich habe gestern natürlich mit dem Polizeipräsidenten über den Vorfall telefoniert. Wir waren uns darüber einig, dass das etwas ist, wo man nicht einfach zur Tagesordnung übergehen kann, und das haben wir auch nicht getan.

[Beifall bei der CDU –  
Benedikt Lux (GRÜNE): Das machen Sie jetzt jedes Mal so? –  
Wolfgang Brauer (LINKE): Sie können auch noch die NATO anfordern – zur Luftunterstützung!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Jetzt kommen wir zur zweiten gesetzten Runde. – Frau Radziwill, bitte schön, Sie haben das Wort!

**Ülker Radziwill (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Ich frage den Senat: Welche Maßnahmen plant der Senat, um die Clearingverfahren für unbegleitete minderjährige Flüchtlinge zu beschleunigen und den Jugendlichen einen schnellen Schulbesuch zu ermöglichen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin Scheeres – bitte schön!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Abgeordnete Radziwill! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie wissen alle: Unbegleitete Minderjährige sind Kinder und Jugendliche, die auf der Flucht waren und ohne Eltern hier in Berlin sind. Sie haben das Recht auf ein Clearingverfahren, und das Clearingverfahren umfasst unterschiedliche Bestandteile, und zwar zum einen die pädagogische Betreuung, dann aber auch eine umfassende Beratung bzw. auch eine Gesundheitsuntersuchung, eine Erstuntersuchung. Diese Erstuntersuchung ist Grundlage für den Besuch einer Schule in Berlin. Wenn dieses gesamte Clearingverfahren abgeschlossen ist, wo u. a. auch überprüft wird, ob der Jugendliche unter 18 oder über 18 ist, gehen im Anschluss daran die Kinder und Jugendlichen in eine Maßnahme der Hilfen zur Erziehung über.

Ich hatte hier schon in diesem Rahmen angesprochen, dass es uns sehr wichtig ist, dass die Kinder und Jugendlichen so schnell wie möglich beschult werden – natürlich auch die unbegleiteten Minderjährigen. Es ist, glaube ich, für keinen jungen Menschen gut, lange nicht in die Schule zu gehen und sich zu langweilen. Standard war, dass erst mal das ganze Verfahren abgewartet werden musste, bis die Kinder und Jugendlichen überhaupt in die Schule gehen konnten. Das habe ich verändert, damit sie früher in die Schule gehen können. Genauso wie im anderen Bereich der Flüchtlinge haben wir bei den unbegleiteten minderjährigen Flüchtlingen einen rasanten Anstieg: 2014 waren es 1 000, und im letzten Jahr waren es 4 000. Aufgrund der vielen unbegleiteten Minderjährigen mussten wir unsere Verfahren umstellen.

Wir haben im Rahmen des Clearingverfahrens auch einige Dinge verändert. Wir haben zum einen die Kapazitäten ausgeweitet, nehmen aber auch eine Veränderung vor, indem wir auf eine Art mobiles Clearingverfahren umsteigen. Wir gehen also mit den Fachkräften vor Ort. Das wird demnächst umgesetzt. Gemeinsam mit dem Bezirksamt Steglitz-Zehlendorf haben wir auch einen Dokumentationsbogen erarbeitet. Dieser umfasst ganz genau, wie die Gesundheitsuntersuchungen stattfinden sollen bzw. welchen Umfang diese haben sollen.

Parallel dazu erfolgen weitere Schritte: Die jungen Menschen erhalten einen Vormund. Hier sind wir auch in der engen Abstimmung mit Steglitz-Zehlendorf und der Justizverwaltung, um ein neues Gesamtkonzept zu entwickeln, wie wir schneller qualifizieren können, denn nicht jeder kann Vormund werden. Das ist ganz klar. Hier haben wir bestimmte Qualitätsstandards, auf die wir ach-

ten müssen. In diesem Zusammenhang erarbeiten wir ein Gesamtkonzept.

Zur Gesundheitsuntersuchung – wenn ich sage, 4 000 Kinder und Jugendliche, das kann nicht über die Gesundheitsdienste in den Bezirken geleistet werden –: Aus diesem Grund haben wir in einem ersten Schritt einen Vertrag mit den Maltesern geschlossen, haben aber festgestellt, dass dieses nicht ausreichend ist, und sind dann mit der Charité ins Gespräch gekommen. Ich gehe davon aus, dass 1 000 unbegleitete Minderjährige zeitnah die Erstuntersuchung durch die Charité erfahren werden, damit so schnell wie möglich eine Beschulung stattfinden kann.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Frau Radziwill! Sie möchten eine Nachfrage stellen. – Bitte schön! Dann haben Sie das Wort.

**Ulker Radziwill** (SPD):

Frau Senatorin! Vielen Dank für die Antwort! Habe ich Sie richtig verstanden, dass die Beschulung unabhängig vom Ergebnis des Clearingverfahrens sofort laufen kann und die Clearingverfahren jetzt beschleunigt werden?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Radziwill! Sie haben mich richtig verstanden, dass wir das verändert haben. Wir warten jetzt nicht mehr, bis das Clearingverfahren abgeschlossen ist. Natürlich haben wir ein Interesse daran, dass die Clearingverfahren schneller laufen bzw. dass die Erstuntersuchungen, die Voraussetzung für die Beschulung sind, so schnell wie möglich stattfinden können.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an Frau Kollegin Burkert-Eulitz von den Grünen. – Bitte schön, Frau Kollegin!

**Marianne Burkert-Eulitz** (GRÜNE):

Vielen Dank! – Die Clearingverfahren dauern viele Monate, und die Jugendlichen sind in der ganzen Zeit ohne rechtliche Vertretung. Gesetzlich ist eigentlich geregelt, dass Sie ab Inobhutnahme dafür sorgen sollen, dass Vormünder oder Pfleger bestellt sind. Deswegen frage ich, warum Sie die Jugendlichen nicht insoweit beraten, dass sie sich selbst an das Familiengericht wenden können, um das Ruhen der elterlichen Sorge und damit auch eine

**(Marianne Burkert-Eulitz)**

Vormundschaftsbestellung beschleunigen zu können.  
Warum macht das Ihre Behörde nicht?

[Torsten Schneider (SPD): Warum macht das  
das Bezirksamt Steglitz-Zehlendorf nicht?]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Senatorin!

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für  
Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Burkert-Eulitz! Ich habe gerade auch den Bereich der Vormundschaften angesprochen und dass wir hier Bedarfe haben, auch dieses Verfahren zu beschleunigen. Sie tun so locker, als hätten wir zehn, 20 unbegleitete Minderjährige. Ich habe gerade angesprochen, dass wir in dem Zusammenhang einen rasanten Anstieg haben. Wir hatten wie in vielen Behörden bestimmte Kapazitäten. In Steglitz-Zehlendorf haben wir das Personal aufgestockt – das wissen Sie, weil die Stadträtin von den Grünen ist – und haben uns da sehr stark gemacht. Wir haben auch die Zahl der Schulungsmaßnahmen aufgestockt, sodass wir in einem größeren Umfang qualifizieren können. Wir sind im Gespräch mit der Justizverwaltung, weil es viele Richter gibt, die Vormundschaften übernehmen können und wollen.

[Zuruf von Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)]

– Doch! Ich möchte das umfangreich darstellen und nicht isoliert, weil man nämlich parallel fahren muss. – Wir beraten die Kinder und Jugendlichen natürlich, aber wir setzen darauf, dass die Möglichkeit besteht, dass die Vormundschaft über das Bezirksamt Steglitz-Zehlendorf vermittelt wird. Das befindet sich in Ihrer Verantwortung, und wenn Sie bessere Vorschläge haben – Steglitz-Zehlendorf kann auch beraten –, dann können Sie das Ihrer Stadträtin sagen.

[Zuruf von Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur CDU. – Herr Kollege Rissmann, bitte schön!

**Sven Rissmann** (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie geht es nach der Vorstellung der Studie zur Paralleljustiz in dieser Angelegenheit weiter, und welche nächsten Schritte sind dort konkret geplant?

[Steffen Zillich (LINKE): Entwickelt sich!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Heilmann!

**Senator Thomas Heilmann** (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Abgeordneter Rissmann! Der Senat hat sich gestern in seiner Klausursitzung nicht nur mit Flüchtlingsfragen und der Neuausrichtung und -aufstellung des LAGeSo beschäftigt, sondern unter anderem auch mit der Studie zum Thema Paralleljustiz. Wie Sie wissen, geht die Studie zurück auf eine Initiative des Parlaments auf Antrag der Koalitionsfraktionen. Der Senat hat diese Initiative gestern noch einmal sehr positiv gewürdigt. Die Studie steht Ihnen übrigens nicht nur digital zur Verfügung, sondern sie gibt es auch ausgedruckt hier in der Bibliothek des Abgeordnetenhauses, sodass sie für jeden einsehbar ist.

Ich habe die Kernpunkte gestern noch mal vorgestellt. In zwei Sätzen zusammengefasst: Die Paralleljustiz, die wir in Berlin leider haben, ist nicht geprägt von Gewaltenteilung. Deswegen ist die Vorstellung, es gäbe viele – in Anführungsstrichen – unabhängige Friedensrichter, die man anstelle der ordentlichen Justiz anruft, im Wesentlichen eine Fehlvorstellung. Tatsächlich wird Paralleljustiz so ausgeübt, dass Clanchefs sowohl in der klar kriminellen Organisation, aber auch in anderen Segmenten unserer Stadt tätig sind, und zwar im Wesentlichen als Unterdrückungsmechanismus für Gewinnstreben und ganz häufig leider auch, um Frauen zu unterdrücken, sei es, dass man sie zu Zwangsehen verpflichtet – in Anführungsstrichen –, sei es, dass man Vielehen einrichtet oder nach den Vorstellungen der Clans Trennungen herbeiführt.

Es ist völlig eindeutig, auch das haben wir festgestellt, dass es insbesondere bei der organisierten Kriminalität eine unnachgiebige Strafverfolgung geben soll. Es ist aber mindestens genauso wichtig, dass wir den Opfern eine Brücke bauen, dass wir den Opfern helfen, dass sie wissen, welche Rechte und insbesondere, welche Möglichkeiten sie haben, wie die Justiz damit umgeht, dass sie Vertrauen in unseren Rechtsstaat gewinnen, und das ist eine Aufgabe des gesamten Senats; das betrifft nicht nur unsere Verwaltung, sondern auch die Jugend-, die Schul-, die Frauen- und die Integrationsverwaltung.

Wir haben uns nach einer, wie ich finde, sehr positiven Diskussion vorgenommen, das in diesem Jahr als eine gemeinsame Aufgabe des Senates zu verstehen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Herr Kollege Rissmann für eine Nachfrage. – Bitte schön!

**Sven Rissmann (CDU):**

Herr Senator! Sehen Sie die herkömmlichen Geschäftsabläufe in Ihrem Aufgabenbereich als ausreichend gewappnet an, mit diesem besonderen Kriminalitätsphänomen umgehen zu können, oder meinen Sie, prüfen und gegebenenfalls umsetzen zu müssen, dass man, sobald ein erster Hinweis darauf besteht, dass hier ein Fall von Paralleljustiz vorliegt, besondere Maßnahmen in der Ermittlungstätigkeit durchführen muss, und wenn ja, welche wären das?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):**

Wir haben schon mit einzelnen Verbesserungen begonnen, aber ich bin der Meinung, dass das nicht ausreicht. Wir haben uns über alle Verwaltungen vorgenommen, bis zum April in einer gemeinsamen Senatsvorlage alles das, was wir zusätzlich tun wollen, um gegen dieses Phänomen zu arbeiten, zusammenzufassen.

In der Staatsanwaltschaft haben wir den Kampf gegen die organisierte Kriminalität inzwischen in drei Abteilungen konzentriert. Eine Handreichung für alle Richterinnen und Richter und alle Staatsanwältinnen und Staatsanwälte ist kurz vor der Fertigstellung, die wir übrigens in einer Arbeitsgruppe mit anderen Länderverwaltungen abgestimmt haben, wie man damit umgehen soll, wenn sich der Verdacht auftut, es handele sich um eine Paralleljustiz, die die normale Arbeit der Justiz behindert.

Sicher wird man beim Thema Aufklärung und Schulung noch eine Menge mehr tun müssen. Die Dinge sind begonnen, aber nach nicht fertig umgesetzt.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an Herrn Kollegen Lauer von der Piratenfraktion. – Bitte schön!

**Christopher Lauer (PIRATEN):**

Weil es thematisch gerade darum geht, dass der Justizsenator Studien seines Hauses bewertet: Herr Heilmann! Wie bewerten Sie denn die Studie Ihres Hauses zu Effektivität, Nutzen und Verhältnismäßigkeit verdeckter Ermittlungsmethoden, die der Staatsanwaltschaft nach Strafprozessordnung möglich sind?

**Präsident Ralf Wieland:**

Diese Nachfrage lasse ich nicht zu. Sie steht nicht im Zusammenhang mit der ersten Fragestellung.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Es ging um Studien!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Nein! Es ging um eine Studie, und Sie sprechen eine andere an.

Dann kommen wir jetzt zu den Grünen. – Frau Kollegin Bangert!

[Zurufe von den GRÜNEN: Nachfrage!]

– Die Nachfrage von Herrn Rissmann wurde gestellt, und die zweite Nachfrage ist nicht zulässig. – Jetzt rufe ich die nächste auf: Frau Bangert von den Grünen!

[Lars Oberg (SPD): Es gibt keine dritte Nachfrage! – Zurufe von den GRÜNEN]

– Die zweite Nachfrage ist gestellt worden, ist aber nicht zulässig. – Frau Bangert! Sie haben das Wort.

[Unruhe]

Frau Bangert, bitte stellen Sie Ihre Frage!

**Sabine Bangert (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund des Interviews mit Manfred Rettig im heutigen „Tagesspiegel“ frage ich den Regierenden Bürgermeister und Kultursenator – oder den Senat: Können Sie ausschließen, dass es im Rahmen der Realisierung des Berliner Beitrags im Humboldt-Forum zu Umplanungen und damit zu Zeitverzögerungen und Kostensteigerungen kommt? – Vielen Dank!

[Beifall von Thomas Birk (GRÜNE)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Bangert! Ich kann Ihnen sagen, dass für unsere Flächen nicht geplant ist, dass es da irgendwelche Veränderungen geben soll. Ich kann Ihnen das natürlich für die anderen Partner nicht sagen, habe da allerdings auch keine Erkenntnisse. Wir sind im Gespräch mit der Stiftung Preußischer Kulturbesitz, wir sind im Gespräch mit der Humboldt-Universität, und insgesamt wird beraten, wie die Konzeptionen aufeinander abgestimmt werden können.

Für die Berliner Flächen kann ich Ihnen sagen, dass durch die veränderten Vorstellungen, die wir jetzt haben – eben nicht mehr mit „Welt der Sprachen“ zu arbeiten, sondern mit „Welt.Stadt.Berlin“ –, nie irgendwelche Änderungen oder Umplanungen vorgesehen waren, die irgendwie in diesen Baufortschritt eingreifen, geschweige denn in die technische Ausstattung – das ist ja der eigentlich interessante Punkt, der jetzt auch kommt bei der Realisierung des Humboldt-Forums. Es ist lediglich so, dass in Abstimmung zwischen uns und der Humboldt-

**(Regierender Bürgermeister Michael Müller)**

Universität und im Übrigen auch in enger Abstimmung mit Herrn Rettig eine Wand herausgenommen wurde, damit es einen fließenden Übergang gibt zwischen der Fläche der Humboldt-Universität und unserer Fläche. Das hat nicht in den Baufortschritt eingegriffen, es ist auch nicht geplant und überhaupt nicht nötig im Zusammenhang mit einer veränderten Konzeption, was die Bespielung der Flächen anbelangt.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön! – Weitere Nachfrage: Kollegin Bangert, bitte!

**Sabine Bangert (GRÜNE):**

Vielen Dank! – Herr Regierender Bürgermeister! Sie haben gerade von der einen Wand geredet, und Herr Rettig hat in dem Interview gesagt, dass man beachten sollte, dass selbst die Verschiebung einer Wand zehn Ingenieursleistungen nach sich ziehen könnte. Habe ich Sie richtig verstanden? Es wird außer der Verschiebung der einen Wand zu keinen weiteren baulichen Umplanungen kommen bei der Realisierung?

[Lars Oberg (SPD): Woher soll er das wissen? Ist er der Baumeister? Sitzt da vielleicht Bob der Baumeister?]

– Nein, nein, nein. Er ist der Auftraggeber, er ist der Nutzer. Und Rettig hat in seinem Interview noch mal eindringlich auch speziell das Land Berlin angesprochen. Ich denke, das hat er nicht ohne Grund gemacht. – Können Sie mir die Antwort geben, dass es keinerlei weitere Umplanungen gibt, also das Land Berlin nicht ursächlich für etwaige Kostensteigerungen oder Zeitverzögerungen ist? – Vielen Dank!

[Lars Oberg (SPD): Da müsste man blöd sein ...!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bangert!

[Sabine Bangert (GRÜNE): Herr Vorsitzender, können Sie mal Herrn Oberg rügen?]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Entschuldigung! Ich höre Sie nicht. Ist das noch Teil Ihrer Frage?

[Senator Mario Czaja: Das ist der Nachhall. – Zuruf: Er hat sie als blöd bezeichnet!]

**Sabine Bangert (GRÜNE):**

Herr Oberg hat mich als blöd bezeichnet. Das muss ich mir nicht gefallen lassen!

[Lars Oberg (SPD): Das ist nicht wahr! Ich habe gesagt, man müsste blöd sein, eine solche Frage zu beantworten!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Okay, dann lassen wir es dabei. Der Regierende Bürgermeister hat jetzt das Wort.

[Martin Delius (PIRATEN): Er muss antworten! – Allgemeine Heiterkeit]

Hallo, meine Herrschaften! Es ist eine Frage an Herrn Müller gestellt worden, und er brennt darauf, sie zu beantworten. – Bitte sehr!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Bangert! Ich glaube, Sie sollten vielleicht dieses Interview oder diese Äußerungen noch mal genau lesen oder vielleicht auch nicht in jede Falle reintappen, die da formuliert wird. Es wird nicht behauptet, dass das Land Berlin verantwortlich ist für irgendwelche Bauverzögerungen, Umplanungen oder Kostensteigerungen, sondern Herr Rettig warnt davor, fordert, dass sich alle Nutzer doch bitte sehr bewusst machen sollen bei möglichen Veränderungen und Überlegungen zu Umplanungen, welche Probleme das nach sich ziehen könnte.

Ob Frau Grüters, ob die Stiftung, ob irgendjemand anderes irgendwelche Pläne hat oder irgendetwas durchsetzen will, das weiß ich nicht. Mir ist da nichts bekannt. Ich kann nur sagen, was das Land Berlin plant, und wir planen keine weiteren großen Veränderungen, baulichen Eingriffe, oder sonst irgendetwas, Eingriffe in die technische Ausstattung oder sonstige Veränderungen. Das, was wir verändern wollten in Abstimmung mit der Humboldt-Universität, ist frühzeitig mit Herrn Rettig besprochen worden.

Vor einem Jahr – fast auf den Tag genau kann man sagen; ich bin ja im Dezember ins Amt gekommen –, im Januar habe ich gesagt, dass ich mir da etwas anderes vorstelle bei der Bespielung der Flächen, im Januar haben wir also den Kontakt aufgenommen. Die Situation, die wir da vorgefunden haben, dass es eben Trennendes gibt zwischen den Nutzern, wollten wir auflösen. In Abstimmung mit Herrn Rettig – von ihm ist es vor einem halben Jahr durchgewunken worden – konnten wir uns darauf verständigen, dass es eben ohne große Umplanung und Kostensteigerung und Zeitverzögerung diese eine Wand gibt, die mit irgendwelchen Dingen, die sich noch dahinter verbergen, eben jetzt wegkommt, aufgelöst wird, und damit wird das Trennende aufgehoben. Das ist alles.

**(Regierender Bürgermeister Michael Müller)**

Ich will das an dieser Stelle aber auch gerne noch mal betonen: Ich glaube wir alle miteinander können Herrn Rettig sehr dankbar sein für die Arbeit, die er da geleistet hat, weil es wirklich hervorragend ist, bei einem Bau mit diesem Volumen so im Zeit- und Kostenrahmen zu liegen. Das ist keine Selbstverständlichkeit. Ich will aber auch sagen, dass ich es sehr bedauere, dass er sich dieser Verantwortung nun in der nächsten Bauphase, die immer besondere Aufmerksamkeit und Sensibilität von allen erfordert, nicht mehr stellt. Denn das wird jetzt die spannende Umsetzungsphase, wenn die Technik eingebaut wird. Nach dem Gießen des Betons, was in aller Regel gut und einfach zu bewerkstelligen ist,

[Lachen von Wolfgang Brauer (LINKE)]

kommt jetzt die spannende Phase der Umsetzung bei der technischen Ausstattung, und auch da hätten wir gerne auf seine Kompetenz zurückgegriffen.

[Thomas Birk (GRÜNE): Vielleicht auch bei der Staatsoper!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön! – Weitere Nachfrage: der Kollege Magalski!

**Philipp Magalski (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Regierender Bürgermeister! Herr Rettig hat dem RBB vor zwei oder drei Stunden aber gesagt, er wolle mit seinem Rücktritt ein Zeichen setzen. – Wieso muss man ein Zeichen setzen, wenn nichts passiert ist? Gab es vielleicht doch irgendwelche Änderungen oder Forderungen, was den Flächenbedarf z. B. angeht? Wir fragen uns jetzt natürlich, was der Grund für diesen Rückzug ist.

[Torsten Schneider (SPD): Fragen Sie doch den Mann selbst!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Regierender Bürgermeister, bitte sehr!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Herr Magalski! Dann fragen Sie das doch Herrn Rettig! – Er selbst benennt keine konkrete Situation.

[Philipp Magalski (PIRATEN): Denken Sie sich doch eine aus!]

Es gibt ja auch keine Verzögerung. Er selbst sagt doch, dass es hervorragend ist, wie dieser Bau im Zeit- und Kostenplan ist. Es kann also offensichtlich auch durch diese eine Wand gar keine Verzögerung gegeben haben. Er warnt vor irgendwelchen Entwicklungen in der Zukunft und will deswegen ein Zeichen setzen. Ob er konkrete Hinweise hat – noch mal: vielleicht von anderen

Nutzern –, weiß ich nicht, er benennt es ja auch nicht konkret in Richtung Berlin. Vielleicht befürchtet er Entwicklungen im weiteren Baufortschritt, die nur er im Moment sieht. Dann soll er das bitte auch entsprechend benennen. Ich kann Ihnen da nicht weiterhelfen.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank!

Meine Damen und Herren! Für die nächste Frage erteile ich Frau Kollegin Lompscher von der Linksfraktion das Wort. – Bitte sehr!

**Katrin Lompscher (LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie beurteilt der Senat vor dem Hintergrund der Tatsache, dass aktuell in Berlin Tausende Menschen in Turnhallen und Zelten mehr schlecht als recht untergebracht sind, Vorhaben von Genossenschaften wie in der Heidelberger Straße in Neukölln oder städtischen Wohnungsbaugesellschaften wie in der Ursulastraße in Lankwitz oder privaten Wohnungsunternehmen wie in der Siedlung Westend in Charlottenburg, Wohngebäude aus den Fünfziger- und Sechzigerjahren nicht zu ertüchtigen, sondern abzureißen und durch teure Neubauten zu ersetzen?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Senator Geisel! Sie haben das Wort, bitte schön!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Lompscher! Eine pauschale Antwort darauf kann ich nicht geben, da es sich jeweils um Einzelfälle handelt. Ich kenne auch im Augenblick nicht den genauen Hintergrund der von Ihnen genannten Bauvorhaben. Grundsätzlich sehe ich den Abriss von Wohngebäuden in der Stadt kritisch. Und an den verschiedensten Stellen, beispielsweise an den sogenannten Memhardt-Blöcken in Mitte am Alexanderplatz hat sich die Senatsverwaltung auch konkret dagegen ausgesprochen. Welche konkreten Hintergründe die von Ihnen genannten Vorhaben haben – ob es dabei um bessere Flächenausnutzung auf den Grundstücken geht, wesentlich mehr Wohnungen gebaut werden sollen, womöglich unter Inanspruchnahme von Wohnungsbauförderung –, kann ich im Moment spontan nicht beantworten. Ich werde der Sache gerne nachgehen.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Eine weitere Nachfrage? – Frau Kollegin Lompscher, bitte!



**Katrin Lompscher (LINKE):**

Vor dem Hintergrund, dass wir uns da einig sind, dass man das angesichts der dramatischen Wohnraumversorgungssituation kritisch sehen muss, frage ich Sie: Welche Möglichkeiten sehen Sie denn, dass man in solchen Wohnungen, die angesichts anstehender Modernisierung oder eben wegen eines Ersatzbauvorhabens auch längerfristig leer stehen – weil man ja in der Regel erst beginnen kann, wenn alle ausgezogen sind, und mietrechtlich ist das schwierig –, wenigstens kurzfristig Menschen unterbringt anstatt in Zelten?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte, Herr Senator Geisel!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):**

Frau Lompscher! Wo immer das möglich ist, finde ich das gut. Es wäre die Frage, an welchen konkreten Standorten das der Fall ist, ob solche leer stehenden Wohnungen tatsächlich bewohnbar sind oder ob es dort andere Hintergründe gibt und ob das in der Abwicklung dann möglich ist. Aber wenn Sie da konkrete Hinweise haben, dann gehen wir diesen Hinweisen sehr gerne nach. Es gibt beim LAGeSo eine Koordinierungsstelle für die Unterbringung von Flüchtlingen in Wohngebäuden. Der Kollege Gothe koordiniert diese Aufgaben. Er wird sich sicherlich über diese Hinweise freuen.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön! – Für eine weitere Nachfrage erteile ich dem Kollegen Otto das Wort.

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Herr Senator! Daran anschließend: Wir haben ja neulich den Fall Wilhelmstraße noch mal im Ausschuss diskutiert, und da gab es die Thematik, es werden relativ preiswerte Wohnungen beseitigt und sehr teure, die sich sogar möglicherweise nur im Zweitwohnungssegment bewegen, errichtet. – Sehen Sie den Bedarf, an der Zweckentfremdungsverbotsverordnung etwas zu ändern und tatsächlich bei Abrissen stärker Einfluss zu nehmen, welche Segmente von Wohnungen dort abgerissen und ggf. neu errichtet werden dürfen?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte schön, Herr Senator Geisel!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):**

Herr Abgeordneter Otto! Es gibt dabei Grenzen der Rechtsprechung, wie weit wir in privates Eigentum und private Entscheidungen von Bauherren eingreifen können.

Der von Ihnen geschilderte Fall in der Wilhelmstraße ist ja ausführlich und mehrfach im Bauausschuss des Abgeordnetenhauses erörtert worden. Die Hintergründe sind auch offengelegt worden, dass das Land Berlin dort keine Eingriffsmöglichkeiten hatte, und insofern kann ich da dem, was in den Ausschüssen dazu gesagt worden ist, nichts hinzufügen.

Wir haben im Senat eine Änderung der Zweckentfremdungsverbotsverordnung beschlossen. Das befindet sich gegenwärtig in der Beratung des Rates der Bürgermeister. Ich gehe fest davon aus, dass wir aus dem Rat der Bürgermeister möglichst bald ein positives Votum bekommen werden, damit diese geplante Änderung der Zweckentfremdungsverbotsverordnung zum Mai dieses Jahres wirksam werden kann. Da läuft nämlich der Übergangszeitraum von zwei Jahren aus, den wir eingeräumt hatten, und etwa 6 500 bisher als Ferienwohnungen zweckentfremdete Wohnungen müssen dem Wohnungsmarkt wieder zugeführt werden. Das ist dringend erforderlich, und das ist die Änderung der Zweckentfremdungsverbotsverordnung, die wir jetzt erst mal umgesetzt haben.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön!

Zur voraussichtlich letzten Frage für heute erteile ich jetzt dem Kollegen Prieß von der Piratenfraktion das Wort.

**Wolfram Prieß (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Werte Kolleginnen, werte Kollegen! Ich frage den Senat: Wie ist der Stand bei der Umsetzung und Finanzierung bei der Untertitelungsanlage bei der Staatsoper?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Regierender Bürgermeister – bitte schön!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Das weiß ich nicht.

[Heiterkeit]

Das müssen wir abfragen und Ihnen nachliefern. Es tut mir leid, das kann ich Ihnen nicht beantworten.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Sie haben das Recht zu einer weiteren Nachfrage, Kollege Prieß!

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt aber präzise!]

**Wolfram Prieß (PIRATEN):**

Angesichts der Unkenntnis fällt es mir natürlich schwer, eine konkrete Nachfrage zu stellen.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Ja, aber wir wollen sie schon hören!

**Wolfram Prieß (PIRATEN):**

Gerüchten zufolge ist diese Umsetzung der Untertitelungsanlage aufgrund der Kostensteigerungen jetzt aus dem Plan herausgenommen worden. Es gab allerdings eine Spendenzusage der Freunde und Förderer der Staatsoper, und mich würde interessieren, wenn diese Planung aufgegeben wird, ob es denn schon Gespräche gibt, diese Mittel, die dort schon eingeworben wurden, vielleicht einer anderen Verwendung zuzuführen, da sie eigentlich zweckgebunden für eine Untertitelungsanlage vorgesehen waren – aber das ist natürlich eine hypothetische Frage.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Auch für diese hypothetische Frage erteile ich dem Herrn Regierenden Bürgermeister das Wort.

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Herr Präsident! Sie haben es sehr gut formuliert: Es ist mal wieder eine Spekulation und Hypothese: Was wäre, wenn irgendein Fall eintreten würde? – Ich habe auch bei meinem letzten Besuch in der Staatsoper noch einmal vermittelt bekommen, dass es einen Freundeskreis gibt, der sich finanziell engagiert und diese Investition unterstützt. Ob es jetzt teurer wird und welche Konsequenzen das hat, ob der Freundeskreis dann mehr macht oder ob das Geld dann für etwas anderes verwendet wird, weil vielleicht aus anderen Töpfen die Untertitelung sichergestellt wird – tut mir leid, das kann ich Ihnen nicht beantworten. Ich habe da auch noch keinen Warnhinweis bekommen, dass es diese Entwicklung geben könnte. Aber ich sage Ihnen noch mal zu: Wir fragen das ab, und Sie bekommen die Information.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön! – Eine weitere Nachfrage liegt mir nicht vor. Somit ist die Fragestunde für heute beendet.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 3:**

**Prioritäten**

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

und

**lfd. Nr. 3.1:**

**Priorität der Fraktion der CDU**

**Tagesordnungspunkt 4**

**Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes und des  
Allgemeinen Zuständigkeitsgesetzes**

Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/2645](#)

Erste Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/2645-1](#)

Ich eröffne die erste Lesung. Ich habe die Vorlage vorab an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und an den Hauptausschuss überwiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen. – Dem ist so. In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU, und die Kollegin Bentele hat jetzt das Wort. – Bitte schön!

**Hildegard Bentele (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Über das Thema Früheinschulung – und zwar vor allem über ihre Rücknahme – haben wir in diesem Hohen Haus schon sehr oft und auch sehr ausführlich gesprochen; zuletzt vor zwei Wochen. Nachdem wir vor ziemlich genau einem Jahr, im Januar 2015, auf unser Betreiben in der Koalition die politische Entscheidung gefällt haben, die Einschulung zum vollendeten sechsten Lebensjahr wieder zum Regelfall zu machen, freuen wir uns natürlich sehr, dass uns in der heutigen Sitzung nun endlich der Entwurf des entsprechend geänderten Schulgesetzes vorliegt. Zur Verdeutlichung trage ich den entscheidenden Paragraphen, für dessen Änderung wir über zwei Jahre lang gekämpft haben, hier nochmals vor, den § 42 des Schulgesetzes:

Mit Beginn des Schuljahres werden alle Kinder schulpflichtig, die das sechste Lebensjahr vollendet haben oder bis zum folgenden 30. September vollenden werden.

Bis dato war der Stichtag der 31. Dezember. Es wurden also Kinder eingeschult, die zu Schuljahresbeginn fünf Jahre und sieben Monate alt waren.

Mit dieser Gesetzesänderung schaffen wir eine Regelung ab, die auf eine bestimmte, begrenzte Gruppe von Kindern abzielte, von der man glaubte, dass sie in der Kita und/oder zu Hause nicht richtig gefördert würde. Man hat aber diese Regelung pauschal auf alle Kinder übertragen und sie verpflichtend gemacht. Denkt man jedoch vom Wohl der Kinder her, ist es eigentlich klar, dass man bei einer so hochsensiblen Frage, wann ein Kind für den Schulbesuch reif ist, eher keine Risiken eingehen sollte. Die ständig ansteigende Zahl der Rückstellungen in den letzten Jahren – und hierzu muss man ja auch sagen, dass

**(Hildegard Bentele)**

das ein Instrument ist, das in erster Linie von aktiven und engagierten Eltern genutzt wird –, war ein deutliches Zeichen der Unzufriedenheit, und die vielen Berichte von Eltern über verpatzte Schulstarts, die mich erreicht haben, waren nun wirklich alarmierend.

Die Union hat die Sorgen der Eltern ernst genommen und sich ihrer angenommen. Und es ist wirklich ein schönes Gefühl, in der einen oder anderen E-Mail, die zu einem ganz anderen Thema kam, ein PS zu lesen: Danke, dass Sie die Früheinschulung abgeschafft haben! Unser erstes Kind hat sehr darunter gelitten. – Die Schulreife ist letztlich eine Sache der individuellen Entwicklung – da sind wir uns wahrscheinlich alle einig –, und trotzdem müssen wir einen Termin festlegen. Mit der jetzt vorliegenden Regelung haben wir sowohl die Möglichkeit der Früheinschulung als auch die der Rückstellung weiter erhalten, die Regeleinschulung mit der Verschiebung des Stichtags auf den 30. September aber auf sechs Jahre festgesetzt. Damit sind wir aus unserer Sicht auf der sichereren Seite als früher und konnten vielen Eltern und Kindern Ängste nehmen. Das ist eine wichtige Veränderung und deshalb die Bitte meiner Fraktion, dieser Gesetzesänderung in der zweiten Lesung zuzustimmen.

Da wir das Schulgesetz bewusst nicht alle naselang ändern, möchte ich einen Teil meiner Redezeit darauf verwenden, kurz zwei andere, gute Ideen vorzutragen, die wir im Hinblick auf die Anpassung des Schulgesetzes an die Berliner Realität und Notwendigkeiten haben. Erstens sollten wir eine Änderung der Struktur der gymnasialen Oberstufe, die im ersten Referentenentwurf enthalten war, wieder zurück in den Gesetzestext bekommen. Es geht darum, die Klasse 10 des Berliner Gymnasiums KMK-konform zu machen und sie der Oberstufe zuzurechnen. Was bedeutet das konkret? – Das würde bedeuten, dass Gymnasiasten in der ohnehin kurzen Gymnasialzeit von sechs Jahren Zeit für eine ordentliche Vorbereitung auf die Kursphase in der Oberstufe bekommen würden. Es wäre dadurch auch möglich, die vielen Referendare, die im Rahmen ihrer Ausbildung in der Oberstufe unterrichten müssen, auch in der Klassestufe 10 einzusetzen. Diese müssen aktuell auf die Schüler in der Abiturphase losgelassen werden, mit vorhersehbaren Folgen für beide Seiten. Außerdem müsste dann auch endlich die Frage ernsthaft beantwortet werden, welchen pädagogischen Sinn es haben soll, am Ende der Gymnasialklasse 10 mit der MSA-Prüfung zeit- und energieaufwendend Stoff abzufragen, der – wie es die allerneueste Fassung der Rahmenpläne deutlich macht – schon am Ende der Klasse 9 beherrscht werden muss.

Mit dieser Veränderung des § 28 SchulG handelte es sich nicht um eine Revolution, aber um ein wichtiges Feinjustieren, das spürbare Verbesserungen für Lehrer und Schüler in der Klasse 10 des Gymnasiums bringen würde und die in der Senatsverwaltung selbst offenbar auch schon angedacht worden ist.

Zweitens – das möchte ich nur ganz kurz streifen – ist es uns auch ein Anliegen, in der Weltmetropole Berlin die Möglichkeit international anerkannter und anschlussfähiger Abschlüsse abzulegen, abzusichern, dies vor allem vor dem Hintergrund, dass wir staatlicherseits mit der Nelson-Mandela-Schule derzeit nur eine einzige Schule mit einem Bildungszweig haben, der zum International Baccalaureate führt. Sie sehen also: Mit der Gesetzesänderung Zurücknahme der Früheinschulung rastet und ruht die CDU-Fraktion nicht, sondern bringt weitere bildungspolitische Vorschläge hervor, die die aktuelle Situation der betroffenen Lehrer und Schüler konkret zum Besseren ändern sollen.

[Beifall bei der CDU]

Ich freue mich auf die weiteren Beratungen!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Bentele! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht jetzt die Kollegin Burkert-Eulitz – und erhält das Wort. – Bitte sehr!

**Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich wünsche Ihnen erst einmal ein gesundes Jahr 2016!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN –

Martin Delius (PIRATEN): Danke, ebenso!]

Es hat eine Ewigkeit gedauert, endlich, kurz vor Toreschluss liegt nun der lang erwartete gemeinsame Gesetzentwurf von CDU und SPD vor. Das haben Sie wirklich großartig gemacht. Die CDU feiert mit dem vorliegenden Gesetzentwurf einen ihrer größten Siege in der Schulpolitik in dieser Legislaturperiode. Tatsächlich aber war es kein großer Wurf, sondern ein notwendiger Schritt. Die Eltern dieser Stadt schaffen Jahr für Jahr die Tatsachen, an denen wir alle nicht vorbeikommen. Sie hätten längst handeln können und sollen. Die Anträge meiner Fraktion lagen Ihnen dazu seit langer Zeit vor.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ansonsten hat die CDU kita- und schulpolitisch nicht viel vorzuweisen. Sie haben gerade davon gesprochen, was Sie alles noch irgendwann tun wollen. Sie haben vier Jahre lang Zeit gehabt, sich entsprechend einzubringen. Schon 2014 hatten Sie angekündigt und sich damit gerühmt, ihren Koalitionspartner SPD weichgeklopft zu haben. Es hat aber bis jetzt, bis 2016, am Ende Ihrer Regierungszeit, gedauert, bis Sie etwas vorzuweisen haben. Den Kassenschluss, den Beschluss des Haushalts 2016, haben Sie dabei bravourös verpasst. Frau Scheeres muss jetzt um mehr als 60 Millionen Euro zusätzlich bitten. Das ist sicher kein gutes Bild für eine Senatorin im

**(Marianne Burkert-Eulitz)**

Wahlkampf. Wir haben dazu rechtzeitig Anträge gestellt, auch was die finanziellen Geschichten angeht. Denen hätten Sie sich einfach anschließen können.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Sie haben zwar noch kleine, weitere Änderungen in das Schulgesetz aufgenommen – besonders positiv finde ich dabei, dass Sie nun zur Gesamtkonferenz alle pädagogischen Kräfte zulassen –, aber ansonsten kann mir niemand erzählen, weshalb Sie diesen Entwurf nicht rechtzeitig hätten vorlegen können.

Wir Grüne haben die Veränderung der Einschulungsfrist schon lange gefordert. Wir waren sehr früh an der Seite der Berliner Eltern. Wir haben bei unserem Vorschlag immer mitgedacht, dass die Rücknahme der Früheinschulung selbstverständlich nicht ohne Auswirkungen auf das Kitasystem sein wird. Wir fordern, dass die entsprechenden Ressourcen für die Kitas zur Verfügung gestellt werden für alle Kinder, die, die bleiben, und die, die neu dazukommen. Es braucht Tausende zusätzlicher Plätze und entsprechend zusätzlicher Fachkräfte. Frau Scheeres! Wie viele Sie brauchen und woher Sie die Fachkräfte nehmen wollen, das sagen Sie bisher nicht. Sie wollen sich dafür – zumindest laut Antwort auf meine Schriftliche Anfrage – bis Sommer Zeit nehmen. Das ist zu lange, das geht so nicht. Die Eltern benötigen die Antworten jetzt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Allerdings wäre dies zumindest bei den Rückstellerkindern nicht allzu schwer gewesen. Ein Blick in das Melderegister hätte dafür ausgereicht. Es ist keine Zeit zu verlieren, sondern sofort zu handeln. Die Berliner Kinder und Eltern haben einen Anspruch darauf, Antworten von der Politik zu erhalten und die schnelle Umsetzung zu erleben.

Inhaltlich ist die Rücknahme der Früheinschulung ein weiteres Eingeständnis eines Scheiterns der Schulpolitik der SPD. Schritt für Schritt mussten die Schwellen, die den Eltern in den Weg gebaut worden sind, zurückgenommen werden, um eine Rückstellung ihrer Kinder zu erreichen. Ich erinnere nur daran, dass am Anfang ein Behindertenstatus geschaffen werden musste, damit die Kinder zurückgestellt werden konnten. In einigen Bezirken stieg die Zahl behinderter Kinder in schwindelerregende Höhe, sodass wir jetzt endlich eine Anpassung an die Realität erfahren. Hätten Sie den Eltern zugehört, hätte es eine bessere Lösung schon zu einem früheren Zeitpunkt geben können. Eltern wissen am besten, wann ihre Kinder fit für die Schule sind. Dies liegt auch in ihrer Verantwortung. Unterstützen wir sie dabei! Deshalb ist auch dieser Gesetzentwurf seit Langem notwendig und richtig.

Die CDU ist zum Thema Kita in dieser Legislaturperiode – ebenso wie beim Thema Schule – nicht weiter öffentlich aufgetreten. Herr Henkel hat das Thema Familie und

Kinder erst vor einigen Wochen entdeckt. Dabei wäre es notwendig, dass endlich auch die Etablierung der Bildungsinstitution Kita gesellschaftlich anerkannt wird. Bei aller Auseinandersetzung mit der SPD hat diese wenigstens Ideen, über die man sich streiten kann. Von der CDU kommt gar nichts. Wir würden dann den Streit an dieser Stelle mit der SPD und nicht mit der CDU führen. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Burkert-Eulitz! – Für die Sozialdemokraten spricht jetzt die Kollegin Dr. Czyborra. – Sie haben das Wort!

**Dr. Ina Czyborra (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir bringen hier eine Änderung des Schulgesetzes ein, die einige Anpassungen und Klarstellungen enthält, auf die ich hier nicht weiter eingehen will. Erwähnen will ich aber doch die Umbenennung der Gesamtkonferenz, die die Zugehörigkeit des pädagogischen Personals durch den Wegfall des Wortes „Lehrer“ deutlich macht.

[Martin Delius (PIRATEN): Das ist auch gut!]

Ich hoffe, das betont die Gleichberechtigung im Gremium und die Einbeziehung in alle Aufgaben und Entscheidungen.

Es wurde schon erwähnt, das Kernelement dieser Schulgesetzänderung ist die Heraufsetzung des Einschulungsalters. Das macht einen Schritt teils rückgängig, der darauf ausgerichtet war, Kinder möglichst früh in der Schule fördern zu können und ihnen gleichzeitig durch einen möglichen längeren Verbleib in der Schuleingangsphase Zeit für individuelle Entwicklung zu geben. Wir respektieren an dieser Stelle den Elternwillen, denn viele Eltern wollten ihre Kinder erst später einschulen. Begründet wird das damit, dass man ihnen mehr Kindheit lassen will oder dass bezweifelt wird, dass sie schon schulreif sind. Deshalb gab es auch immer die Möglichkeit der Rückstellung, die zuletzt erleichtert und vermehrt in Anspruch genommen worden ist.

Als ich eingeschult wurde, sagten die Großeltern: Nun beginnt der Ernst des Lebens. – Hier also Kindheit, dort der Ernst des Lebens in Gestalt der Schule. Das finde ich weder für fünf- noch für sechsjährige Kinder ein gutes Modell. Kindheit und Schule dürfen kein Gegensatzpaar sein.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –  
Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Danke! – Schulreife ist relativ. Es geht darum, ob das Kind den Anforderungen der Schule gewachsen ist oder nicht. Die Ausgestaltung der Schule in Bezug auf

**(Dr. Ina Czyborra)**

Räumlichkeiten, Taktung, Betreuungsschlüssel, Struktur, Lern- und Bewegungsmöglichkeiten bestimmt, wie Kinder unterschiedlichen Alters und unterschiedlichen Wesens damit fertig werden, und ob sie zum Lernen imstande sind. Beim Wunsch nach Rückstellung spielt offensichtlich bei den Eltern Sorge wegen Überforderung und Versagen des Kindes gleich am Anfang eine Rolle, Angst vor Demütigung des Kindes oder davor, dass das eigene Kind nie einen Smiley bekommt. Das finde ich sehr bedauerlich, dass das von einem Teil der Eltern so wahrgenommen wird. Das eine Kind kann mit fünf schon lesen und schreiben, das andere kann mit sieben immer noch nicht so gut einen Stift halten. Um diese Problematik kommt man mit einem anderen oder einem festgelegten Einschulungsalter nicht herum. Unser Ziel muss es sein, die Schule den Kindern anzupassen, und jedem einzelnen Kind die optimale Förderung zu geben in einer Schule ohne Angst, in die die Eltern ihre Kinder gerne geben in dem Bewusstsein, dass es dem Kind dort gutgeht und es optimal auf seinem Weg begleitet wird. Daran arbeiten wir weiter. Wie gesagt, der Elternwille ist ein wichtiges Gut, und darum machen wir diesen Schritt.

Was uns bewusst sein muss, ist die Tatsache, dass eine insgesamt längere Verweildauer im Bildungssystem auch deutlich mehr kostet, da die Änderung von drei Monaten beim Einschulungsalter logisch für einen Teil der Kinder ein Jahr länger Kita bedeutet. Und ich hoffe, da gehen sie ja dann alle hin. Es müssen Kitaplätze geschaffen werden. Das sind bauliche Investitionen von 30 Millionen Euro und jährlich 30 Millionen Euro im Betrieb. Dieses Geld ist auch da, also keine Sorge! Es wird Personal gebraucht. Dafür ist Vorsorge getroffen, schließlich soll die Zeit, die die Kinder in der Kita verbringen, auch ihrer Förderung dienen. Am Ende ist es ja vielleicht nicht ganz so wichtig, welche Bezeichnung draußen dranhängt, wichtig ist die Förderung der Kinder, insbesondere die Sprachförderung.

Da ich noch ein bisschen Zeit habe, kann ich noch darauf eingehen, es sind hier eben alle möglichen Ideen vorgebracht worden, was man an Schulgesetzen auch noch ändern könnte. Wir diskutieren im Ausschuss sicherlich auch den vorliegenden Änderungsantrag und andere Änderungsanträge, das können wir dann ganz offen tun. Allerdings möchte ich doch davor warnen, jetzt hier sämtliche bildungspolitischen Vorstellungen und Ideen, die wir uns noch ausdenken könnten, im Rahmen dieser Schulgesetzänderung einzubringen, dann wird das vielleicht mit dem Einschulungsalter an dieser Stelle nicht so schnell gehen, wie das für die Eltern notwendig wäre, die ihre Kinder dann etwas später in die Schule geben müssen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank auch Ihnen, Kollegin! – Für die Linksfraktion erteile ich jetzt das Wort der Kollegin –

[Martin Delius (PIRATEN): Kittler heißt sie!]

– Kittler!

**Regina Kittler (LINKE):**

Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren, die hier noch spärlich aushalten in diesem Saal! Das Thema interessiert ja offensichtlich nicht so wahnsinnig viele.

Zu Beginn stelle ich fest: Opposition wirkt! In dem Sammelsurium von Änderungen des Schulgesetzes, die heute zur Beratung vorliegen, finden sich nämlich in den Nummern 1, 2 sowie 9 bis 11 die von der Linksfraktion im Zusammenhang mit anderen Schulgesetzänderungen in dieser Legislaturperiode geforderten Änderungen, die durch die Koalition natürlich abgelehnt wurden, aber nun kommt es eben doch.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Die im Rahmen der Ganztagschule schon lange erforderliche Anpassung von Namen der Vertretungsgremien an Schulen und damit die Würdigung der Arbeit aller Pädagoginnen und Pädagogen, insbesondere der Erzieherinnen und Erzieher oder die der Sozialpädagoginnen und Sozialpädagogen, Schulsozialarbeiterinnen und Schulsozialarbeiter sowie der Schulsekretärinnen und Schulsekretären ist nun erfolgt. Endlich soll nun auch im Gesetz festgeschrieben werden, dass die koordinierende Fachkraft für den außerunterrichtlichen Bereich, also die leitende Erzieherin oder der leitende Erzieher zur erweiterten Schulleitung gehören muss. Vielleicht spart sich ja die Koalition beim nächsten Mal gleich den Umweg und damit Zeit und stimmt unseren nun offensichtlich auch durch die Kolleginnen und Kollegen der Koalition als wichtig und sinnvoll anerkannten Anträgen gleich zu.

[Beifall bei der LINKEN]

Das geht mit dem Änderungsantrag in den Nummern 4 und 14 gleich weiter. Eine nicht schwer zu findende Prognose von mir aus dem Novemberplenar 2015 erfüllt sich nun. Der von den Grünen gestellte Antrag zur Änderung der Stichtagsregelung des Einschulungsalters, noch vor knapp einem Monat also abgelehnt, wird nun selbst gestellt. Es wird Zeit, denn das längst eingesetzte Handeln von Eltern, Erzieherinnen und Erziehern sowie Schulleitungen bezüglich der Anmeldung für die Einschulung muss auf rechtliche Füße gestellt werden. Ich bin allerdings nach wie vor der Meinung, dass ein nach hinten oder vorne verschobener Stichtag wenig bis gar nichts am Problem löst, dass viele an der jetzigen Gesetzeslage festmachen.

[Beifall von Dr. Klaus Lederer (LINKE) –  
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Wir brauchen flexiblere Verfahren statt starrer Regeln, und wir brauchen – Frau Czyborra, da gebe ich Ihnen recht – zur individuellen Förderung von Kindern bessere

**(Regina Kittler)**

Bedingungen in der Kita und in der Schule. Und da haben wir noch jede Menge zu tun.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

Und da weiß ich mich mit den gewählten Vertreterinnen und Vertretern der Eltern, der Beschäftigten und der Schülerinnen und Schüler einig, nicht zuletzt auch mit dem Kitabündnis.

Zum Abschluss will ich mich nur noch zu der Nummer 3, der Änderung des § 3 Schulgesetz, äußern. Diese Änderung behebt eine durch das Oberverwaltungsgericht Berlin-Brandenburg festgestellte Gesetzeslücke. Die hier nun zu treffenden gesetzlichen Regelungen können aber eigentlich nur Übergangsregelungen sein, denn letztlich muss es im Rahmen der Schaffung der inklusiven Schule doch darum gehen, die Bedingungen an allen Schulen zu schaffen, dass möglichst allen Kindern mit sonderpädagogischem Förderbedarf ein wohnortnaher Schulbesuch ermöglicht wird. Dazu müsste es natürlich als Allererstes ein im Schulgesetz verankertes Recht auf den Besuch einer Regelschule für alle Schülerinnen und Schüler geben –

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

auch für die mit Behinderungen. Das wurde bisher von der Koalition verhindert. Das ist nach wie vor ein Skandal, und die Linksfraktion hat heute einen entsprechenden Änderungsantrag zu dem hier vorliegenden Antrag eingebracht.

[Beifall von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Setzen wir damit ein Zeichen für die Legislaturperiode, die nach uns kommt, und vor allem für die Betroffenen.

Frau Bentele! Noch eine Bemerkung zu Ihnen. Worüber haben Sie eigentlich geredet? Wollen Sie den MSA am Gymnasium abschaffen?

[Hildegard Bentele (CDU): Ja!]

Ist das jetzt eine Ankündigung gewesen? Dann kündige ich Ihnen hier gleich mal an, dass sich die Linksfraktion da sofort an die Seite der Senatorin stellen wird und sich für den Erhalt des MSA an den Gymnasien einsetzen wird.

[Hildegard Bentele (CDU): Kann sie das auch begründen? –  
Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke, Frau Kollegin Kittler! – Kollege Delius! Bitte schön, Sie haben das Wort für die Piratenfraktion!

**Martin Delius (PIRATEN):**

Generisches Femininum! Das finde ich sehr gut!

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Nein, nein, „Kollege“ sagte ich, so schlimm ist es nun doch noch nicht.

**Martin Delius (PIRATEN):**

Ich fände es völlig okay, wenn wir hier im generischen Femininum redeten.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Jetzt bin ich versucht zu sagen: Sehr geehrte Damen und Damen! – Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Vielen Dank für das Wort! Es ist schon viel gesagt worden. Es ist eine Gesetzesvorlage des Senats, bei der man so ein bisschen den Rahmen sucht und den roten Faden, aber das ist ja oft so. Gehen wir die einzelnen Punkte mal durch. Ich kann nicht feststellen, dass es jetzt nur die Linksfraktion als Oppositionsfraktion war, die die guten und wichtigen Änderungen bezogen auf die Gesamtkonferenz, die Einbeziehung der nichtpädagogischen oder der koordinierenden für die Ganztagschule in die erweiterte Schulleitung usw., also diese Öffnung der wichtigen Gremien gefordert hat. Das waren nämlich auch die Piraten. Ich höre dann auch gleich auf mit dem Wer-hat-es-zuerst-gesagt-Spiel. Ich glaube, das passt dann nicht.

Wir finden das gut, was in Nummer 2 und 9 vor allen Dingen steht. Wir finden auch gut, dass unter Nummer 8, das ist ja eine Vorgabe der Europäischen Kommission, die Personalzahlen und Personalentwicklungen auch in die Bildungsstatistik mit einfließen. Das macht uns im Parlament die Arbeit sicherlich einfacher, und darüber haben wir auch mehrfach geredet.

Was wir nicht gut finden, was dann auch in der in der nächsten Woche stattfindenden Beratung dieser Gesetzesvorlage im Bildungsausschuss sicherlich Thema werden wird, ist, was Sie unter Nummer 5 und § 55 in das Gesetz schreiben. Da machen Sie eine kleine, aber sehr wichtige Änderung. Sie ändern nämlich den Ort für die verpflichtende Sprachstandsförderung zu Tageseinrichtungen. Damit meinen Sie dann eben genau das, was wir schon befürchtet haben, als Sie beschlossen haben, diese verpflichtende Sprachstandsfeststellung in der Form einzuführen, nämlich eine Kitapflicht durch die Hintertür. Da müssen wir noch mal über die Auswirkungen reden.

Politisch wird es interessant, aber auch nicht neu, in Nummer 4, § 42, das Einschulungsalter. Darüber ist schon viel gesagt worden. Der Senat hat vor über einem Jahr beschlossen, das zu machen – am 5. Januar 2015, wenn ich mich richtig erinnere. Schlussendlich wird im Durchschnitt das Einschulungsalter um drei Monate

**(Martin Delius)**

angehoben, das ist jetzt auch – na ja, gut – der große Wurf der CDU und der Grünen vielleicht; das auch erst 2017. Es gibt extrem komplizierte – da bin ich noch sehr gespannt, wie sich das auswirkt – Übergangsregelungen bis dahin, die sich dann um Halbjahresfristen und Vierteljahresfristen Gedanken machen. Das ist auch gut, dass das im Gesetz steht, Frau Senatorin; wäre ja schlimm, wenn es fehlen würde. Aber es ist sicherlich nicht ganz einfach zu lesen, und wie es dann bewerkstelligt wird, ist eine andere Frage.

Die Begründung ist ganz interessant, und da weise ich auf das hin, was ich schon mehrfach an der Stelle gesagt habe: Ja, Sie haben eine Studie in Auftrag gegeben, da steht drin, dass die frühe Einschulung nicht zu mehr Leistungen oder Leistungsfähigkeit, besseren Leistungen bei den Kindern geführt hat. Da steht aber nicht drin, das steht aber in der offiziellen Begründung des Senats aus diesem Beschluss, dass mit einer späteren Einschulung mehr Leistungsfähigkeit zu erwarten wäre. Das ist das Problem mit der Korrelation und der Kausalität. Was aber sehr wohl drin steht, und da stimmt diese Studie mit der Wissenschaft überein – das hat mir auch Staatssekretär Rackles in der Antwort auf eine Schriftliche Anfrage bestätigt, das habe ich alles schon mal erzählt, Frau Czyborra hat es auch erwähnt –, dass Kinder eben, um es genau zu machen, mit einer Varianz von plus/minus zwei Jahren ein gewisses Entwicklungsstadium erreichen, das wir als beschulungsfähig oder einschulungsfähig bezeichnen würden. Das heißt, darauf wäre zu reagieren und nicht auf einen Elternwunsch, der verständlich ist, aber vor allen Dingen dadurch betrieben wird, dass die Senatorin der Diskussion nachgekommen ist und die Rückstellung vereinfacht hat. Es wäre darauf zu reagieren, wie die Kinder, die einen unterschiedlichen Entwicklungsstand haben, egal in welchem Alter sie in die Schule kommen, binnendifferenziert in den Schulen aufgenommen werden, wie sie individuell gefördert werden, wie sie gemäß ihrem individuellen um plus/minus zwei Jahre sich unterscheidenden Entwicklungsstand in der Schule zu Leistungen, Leistungsbereitschaft, zum Lernen gebracht werden und Spaß am Lernen haben werden.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Das wäre im Sinne der Inklusion, der Wissenschaft, der Eltern, der Kinder sinnvoll. Noch etwas zu der Rückstellungspraxis: Das, was ich in der letzten Zeit, aus der Diskussion heraus schon gelobt habe, nämlich dass die Senatorin die Rückstellung vereinfacht hat, das wird mit diesem Gesetzesvorschlag wieder aufgehoben. Da steht nämlich nichts von Bürokratieabbau drin. Da stehen genau die harten Kriterien drin, die wir vorher schon für Rückstellungen kannten, nämlich dass es eine Stellungnahme der Tageseinrichtung geben muss, dass der Schulpsychologische Dienst etwas dazu sagen muss. Damit macht man das eben nicht flexibler, wie es notwendig wäre, ganz im Gegenteil. Und das hilft dann auch nicht.

Noch ein Punkt zu dem, was auch Frau Kittler angesprochen hat unter Nummer 3. Das ist auch wieder so ein typisches Beispiel für „wenn man Inklusion nicht richtig macht, dann funktioniert es auch nicht“. Sie können nicht mit Quoten arbeiten und dann über Inklusion nachdenken. Dann kriegen Sie extreme Probleme, wie sie jetzt hier vom Oberverwaltungsgericht auch aufgegeben haben. Ab wann ist es denn eine inklusive Beschulung? Ab wann muss man denn eine eigene Klasse vorhalten, wenn man nicht inklusiv beschult? Sind zwei oder vier in ISSen oder Grundschulen pro Klasse eine richtige Quote? – Das ist alles unnötig oder könnte unnötig sein, wenn Sie sich für die Inklusion wirklich einsetzen würden, wenn Sie die Rechtssicherheit herstellen würden im Sinne eines Inklusionsrechts oder eines Rechts auf inklusive Beschulung. Das sind alles Probleme, die Sie nicht hätten, wenn Sie es richtig machen würden. Dazu möchte ich Sie auffordern. Die Linken haben einen sehr guten Änderungsantrag dazu gestellt. Das könnte man auch in einem ganzen Paket machen. An der Stelle passt es ebenfalls. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Delius! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Den Überweisungen haben Sie eingangs bereits zugestimmt. Wir sollten aber auch den Änderungsantrag Drucksache 17/2645-1 in gleicher Weise überweisen. – Ich stelle auch hier Ihre Zustimmung fest.

**Lfd. Nr. 3.2:**

**Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen**

**Tagesordnungspunkt 6**

**a) Zukunftssichernde Schulentwicklungsplanung für Berlin!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 19. November 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2015

Drucksache [17/2616](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/1920](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/1920-1](#)

**b) Berlin braucht gute Schulplätze: Schulentwicklungsplanung neu ausrichten**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 19. November 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2015

Drucksache [17/2619](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/2300](#)

**(Vizepräsident Andreas Gram)**

Es beginnt in der Beratung die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Es spricht für die Fraktion die Kollegin Remlinger und bekommt das Wort. – Bitte sehr!

**Stefanie Remlinger (GRÜNE):**

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Das Thema ist in der Tat: Schulentwicklungsplanung neu ausrichten, Schulentwicklungsplanung für Berlin zukunftsfest machen. Die aktuelle Schulentwicklungsplanung, die wir haben, stammt von Mitte 2015, sie ist erschienen mit vierjähriger Verspätung, gültig rückdatiert von 2014 bis 2018 in Kraft, und kaum einer regte sich über die Verspätung auf. Ja, kaum einer liest auch das über hundertseitige Konvolut über alles und jedes Thema der gesamten Schullandschaft. Denn Schulentwicklungsplanung – warum ist das überhaupt wichtig? – Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist wichtig in einer wachsenden Stadt, 100 000 Menschen im letzten Jahr! Und deshalb haben wir im letzten Jahr einen Antrag zur Beschleunigung der Planungen eingebracht, der so wie der Antrag der Linken vom Dezember immer noch völlig richtig ist.

Und doch gebe ich zu, wenn ich meinen Antrag so lese, dann finde ich, es ist ein netter kleiner Antrag, ein ganz harmloser, sachlicher Antrag, und ich frage mich, warum ich meine Arbeit eigentlich immer so beknackt seriös sachlich und konstruktiv mache.

[Martin Delius (PIRATEN): Ich auch!]

Denn, liebe Leute, Sie müssen endlich aufwachen! Sie müssen schneller und besser werden! Merken Sie überhaupt, was da draußen los ist? – Wir haben nicht den Eindruck.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Liebe Leute, nicht nur die Stadt wächst, die ganze Welt ist in Bewegung. Und das ist keine Welt für eine Top-Down-Politik, keine Welt mit Fünfjahresplänen einer zentralistischen Verwaltung. Nein! Unsere Zukunft ist schnell, vernetzt, lokal. Sie ist eine Welt der flexiblen Spezialisierung in vielen Wirtschaftsbereichen. Zukunftsforscher schätzen, dass 50 Prozent der Unternehmen in 50 Jahren Ein-Mensch-Unternehmen sein könnten. Und, werte Kolleginnen und Kollegen, in der Nachkriegspostmoderne, im Postkolonialismus der Sechziger- bis Neunzigerjahre des letzten Jahrhunderts war eine der Leitenkenntnisse: „The other speaks back“. Der andere, will heißen die kolonialisierten, die marginalisierten, die unterprivilegierten Bevölkerungsschichten weltweit lassen nicht mehr zu, dass man einfach über sie spricht. Nein, sie kriegen mit, was man spricht. Sie reden mit, und wo es nottut widersprechen sie. Und wenn das ein Leitsatz der Postmoderne war, dann leben wir jetzt längst in einer Post-Postmoderne. Und da widerspricht der andere nicht nur, da kommt er oder sie einfach zu uns, klopft direkt an unsere Haustür und sagt: Ich will mein Stück vom Ku-

chen. Und in diese sich radikal verändernde Welt, in diese neue Gründerzeit, in diese digitale Revolution wollen Sie ernsthaft im Schlafwagen zuckeln. Wir haben den Eindruck, der ganze Senat, die ganze Verwaltung schläft.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Die ganze Verwaltung? Nein! Ein von der tapferen Frau Würger geleitetes Referat, das Referat II A in der Senatsverwaltung für Bildung, hört nicht auf, für die Schulentwicklung zu kämpfen. Aber was macht der Senat? Was macht der bezeichnenderweise bis auf Frau Scheeres abwesende Senat? Was macht der Regierende Bürgermeister? Was macht der sehr geschätzte Herr Stadtentwicklungssenator Geisel? Was machen Sie alle zusammen, liebe Senatorinnen und Senatoren?

[Martin Delius (PIRATEN): Im Moment essen sie!]

Sie machen eine Senatsklausur, und da kam, wie Sie selbst verlautbarten, das schöne Ergebnis dabei heraus, ich zitiere:

Auf das Wachstum der Stadt wird der Senat mit stärkerem Wohnungsbau reagieren.

Ja, geht's noch? Merken Sie nicht selbst, was hier faul ist im Lande Berlin? Wie wäre es denn mit einer integrierten Stadtentwicklungsplanung, mit einer ganzheitlichen Planung, samt Verkehrswende, samt ökologischer Revolution? Wie wäre es damit, die wachsende Stadt von der sozialen und der Verkehrsinfrastruktur her zu definieren und zu entwickeln? – Sie machen immer noch Politik, als wäre jeder Zuziehende ein 30- bis 45-jähriger gesunder alleinstehender, alleinverdienender weißer Mann. Aber rund ein Drittel aller Zuziehenden sind Kinder im Kita- und Schulalter. Und was glauben Sie eigentlich, wo diese ganzen Kinder und Jugendlichen, diese Menschen, die nach Berlin kommen, hinsollen? Was für Angebote sollen die bekommen? Und wie wäre es, in diesem Kontext mal über neue Schulen nachzudenken?

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Wir finden, es wäre jetzt ein guter Zeitpunkt, darüber nachzudenken, denn wir brauchen mindestens acht bis zehn Jahre um eine einzige Schule zu bauen. In zehn Jahren brauchen wir aber mindestens 60 bis 70 neue Schulen in Berlin, und das ist eine konservative Schätzung von uns. Wie wollen Sie das hinkriegen, wenn Sie noch nicht einmal darüber nachdenken, sich den Ausbau noch nicht einmal zum Ziel setzen? Unsere Schulen sind voll, und der Zeitpunkt, an dem Sie keine weiteren Standorte mehr haben werden, die noch für mobile oder modulare Ergänzungsbauten heranziehbar sind, ist nahe. Deshalb, werte Kolleginnen und Kollegen von der Koalition: Wachen Sie auf! Gehen Sie ran an die Strukturen und Abläufe! Aus acht Jahren müssen zwei werden. Nur wenn wir das schaffen, können wir wieder von modernen Bildungscampus als Herzstücke neuer Stadtquartiere, von Schulen als Lernlandschaften, die fit sind für die un-



**(Stefanie Remlinger)**

terschiedlichsten Lernformen der Zukunft sind, träumen. Wer gute Schulen für Berlin will, muss jetzt anfangen, der braucht jetzt Mut zur Reform und keine Schlafwagenschulentwicklungsplanung mit zehn Jahren Verspätung. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Frau Kollegin Remlinger! – Für die SPD erteile ich erneut das Wort der Kollegin Dr. Czyborra. – Bitte sehr!

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt gibt es ein  
bisschen weniger Phrasen!]

**Dr. Ina Czyborra (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr verehrte Damen und Herren! Ich weiß jetzt nicht genau, worüber die Kollegin Remlinger gerade geredet hat.

[Zuruf von den GRÜNEN: Das ist Ihr Problem!]

Ich rede mal über die Schulentwicklungsplanung. Damit versuche ich es einfach mal. – Ich weiß auch nicht, woher die Zahlen der Schulen herkommen. Ich habe den Eindruck, skandalisierungshalber steigt die Zahl der geforderten Schulen täglich. Sicherlich kann man sich da auch mal was zusammenrechnen. – Ja, Berlin wächst. Das wissen wir alle. Das sagen wir täglich ungefähr 100 Mal. Das ist unstrittig. Dazu gehört auch, dass mehr Kinder und Jugendliche im schulpflichtigen Alter in Berlin leben, hinzuziehen und hier geboren werden. Und weil es Quartiere und Kieze gibt, die bei Familien beliebter sind als andere, gibt es einige Bezirke, die unter hohem Druck stehen. In anderen Bezirken wird die Situation durch die Anzahl der Geflüchteten täglich schwieriger. Das wissen wir alle.

Die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft hat auf die wachsende Stadt gerade im Schulentwicklungsplan reagiert, der bereits seit Ende 2014 vorliegt. Das Planwerk benennt pädagogische und inhaltliche Ziele mit Blick auf einzelne Schularten und stellt den gegenwärtigen und künftigen Schulbedarf dar. Es handelt sich um eine gesamtstädtische Bestandsanalyse, die über den Zeitraum bis 2018 hinaus bis zum Schuljahr 2022/2023 Aussagen zur Entwicklung von Schülerzahlen trifft. – Was wir im Augenblick natürlich nicht so gut abschätzen können, ist der Zuzug von geflüchteten Menschen, von Familien und unbegleiteten Kindern. – Nun macht man ja nicht mit viel Auswand einen solchen Plan, um ihn dann liegen zu lassen, sondern er wird permanent mit aktuellen Zahlen abgeglichen, um den Schulraumbedarf sichern zu können. Um das zu erläutern: Die Prognosen basieren auf einer Modellrechnung zur Entwicklung der Schülerzahlen, die mit den Bezirken und

ihren Raumkapazitäten abgestimmt ist. Bezugspunkt ist also nicht nur eine Bevölkerungsprognose, sondern ganz konkret die tägliche empirische ermittelte Anzahl der Schülerinnen und Schüler.

Schon im Herbst 2014 und im Sommer 2015 fanden mit allen bezirklichen Schulämtern und Stadtplanungsämtern sowie der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt Abstimmungen statt. Dabei wurden die Entwicklungen in den Bezirken und auch in den Einschulungsbe-  
reichen analysiert. Eine weitere Abstimmung wird im Sommer 2016 stattfinden. Dadurch können rechtzeitig Abweichungen von der prognostizierten Entwicklung festgestellt werden. Es kann zügig reagiert werden. Im Ergebnis wurde kurz-, mittel- und langfristiger Handlungsbedarf benannt und das im Haushalt entsprechend finanzpolitisch abgesichert.

Noch zu den beiden Anträgen: Die Grünen wollen den Schulentwicklungsplan alle drei Jahre mit den Bezirken abstimmen und fortschreiben. Dieser Zeitraum ist eindeutig zu lang. Wie ich schon sagte, muss das permanent passieren. Die dynamische Entwicklung, die sich in den nächsten Jahren fortsetzen wird, braucht eine permanente Aktualisierung.

Der Antrag der Linksfraktion stellt einen Zusammenhang mit dem Musterraumprogramm in der Schulentwicklungsplanung her, den es so gar nicht gibt, denn beim Musterraumprogramm handelt es sich um Empfehlungen für Neubau.

Im Zusammenhang mit der Finanzierung der schulischen Infrastruktur prüft die Produktmentorengruppe Schule regelmäßig die Plausibilität der einzelnen Produkte, in denen auch die Infrastrukturkosten enthalten sind. Angesichts der aktuellen und dynamischen Entwicklung in Berlin ist festzustellen, dass es überhaupt nicht darum gehen kann, Schulstandorte zu schließen. Ich weiß auch nicht, woher so eine Behauptung kommt. Natürlich brauchen wir Schulneubau. Geplant sind aktuell 36 Schulneubauten und zusätzlich 27 MEBs, die selbstverständlich keine sieben oder acht Jahre dauern werden, weil wir uns das auch nicht leisten können.

Die jährlich aktualisierte Modellrechnung bildet den jeweils aktuellen Stand ab. Bestmögliche Realitätsnähe ist garantiert. Wenn die Grünen eine Kristallkugel haben, die zur weiteren Erhellung der Zukunft dienlich ist, dann bitte ich um Bereitstellung für die Senatsverwaltung. Wir reagieren jedenfalls mit Vernunft und Sachverstand auf die aktuellen Erfordernisse und deshalb haben wir empfohlen, die Anträge abzulehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU –  
Anja Kofbinger (GRÜNE): Schauen Sie doch  
mal Ihre Parteitagbeschlüsse an!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank! – Jetzt hatte die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen eine Kurzintervention angemeldet. – Frau Kollegin Remlinger, Sie haben das Wort dafür. – Bitte!

**Stefanie Remlinger (GRÜNE):**

Liebe Frau Czyborra! Sie haben mir Populismus und Unseriosität vorgeworfen. Sie haben sich gefragt, woher meine Zahlen kommen. Ich sage Ihnen: Ich wäre froh, wenn Sie sich auch mal hinsetzen und rechnen würden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Das sind selbst errechnete Zahlen, selbst angestellte Schätzungen. Ich bin sehr froh, dass mir nicht zuletzt die „Berliner Zeitung“ gestern gesagt hat: Frau Remlinger! Sie rechnen ja immer so konservativ und seriös.

Sie wissen selbst – wenn Sie es nicht wissen, ist es umso schlimmer –, dass der Schulentwicklungsplan 2014 bis 2018 im Juli 2015 erschienen ist – nicht früher – und zum Zeitpunkt des Erscheinens bereits veraltet war. Keine einzige Zahl, die in diesem Schulentwicklungsplan steht, stimmt noch. Schon eine Woche später hat der Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg gesagt, er braucht mindestens fünf weitere Grundschulen für den Bereich Friedrichshain. Auch der Bezirk Pankow hat gesagt: Mindestens fünf weitere Grundschulen brauchen auch wir. – Die tauchen da nicht auf. Inzwischen hat der Bezirk Pankow im Zwischenergebnis seines fortentwickelten Stadtentwicklungskonzept prognostiziert, dass er allein für die Bestandsbevölkerung bis 2015 ungefähr 25 Schulen braucht, davon 16 Grundschulen – alles Schulen, die noch nicht in irgendwelchen Planungen enthalten sind.

Die Schülerzahlprognosen sind ebenfalls sehr unkorrekt. Im letzten Schuljahr hat sich die Bildungsverwaltung allein innerhalb eines Jahres um 4 000 Schülerinnen und Schüler verschätzt. Nach wie vor beziehen wir die Kinder in den Willkommensklassen nicht in die Prognosen und Planungen ein. Derzeit sind 7 300 Kinder in den Willkommensklassen.

Ich könnte fortfahren, aber ich glaube, es reicht für Sie. Wenn Sie noch einmal nach vorne kommen und sagen wollen, ich hätte unseriöse Zahlen, dann präsentieren Sie bitte bessere. Und stellen Sie bitte unseren Antrag nicht falsch dar! Wenn wir sagen, man sollte alle drei Jahre eine Schulentwicklungsplanung machen, dann sagen Sie bitte auch, dass wir gefordert haben, den Zahlenteil jährlich fortzuschreiben. Außerdem sollten Sie nicht verhehlen, dass Sie das im Moment nicht machen. Der gesetzliche Stand ist derzeit, das alle fünf Jahre fortzuschreiben. Es gibt keine Handhabe, die Bezirke dazu zu bewegen, alle im gleichen Takt mit dem Land fortzuschreiben. Das ist Inhalt unseres Antrags, und der ist so aktuell wie nie. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Frau Remlinger! – Frau Dr. Czyborra, Sie haben die Möglichkeit zu erwidern. Davon machen Sie Gebrauch. – Bitte, Sie haben das Wort!

**Dr. Ina Czyborra (SPD):**

Wenn ich mir das so anhöre, frage ich mich, ob wir nicht die ganze Schulverwaltung, die Bezirksschulämter und die Stadtentwicklungsverwaltung abwickeln können,

[Zuruf von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

weil es offensichtlich reicht, ein paar Prognosen und Zahlen als Nicht-Senatsmitarbeiterin zusammenzuzählen und damit auf seriösere Daten zu kommen als all das, was die gesamte Vernunft der Verwaltung am Zahlenmaterial vorlegt.

[Regina Kittler (LINKE): Reden Sie doch mal mit den Bezirken! Dann wissen Sie Bescheid!]

Dass natürlich die Entwicklung der Zahl geflüchteter Menschen in dieser Stadt in einer Planung, die einen längeren Vorlauf hatte, weil sie wissenschaftlich und in zahlreichen Abstimmungsrunden aufwendig erbracht wurde, im Jahr 2014 nicht vollständig abgebildet wurde, hat hier jeder gesagt. Dass da Herausforderungen sind, die wir im Augenblick ganz ohne Kristallkugel nicht vollständig abbilden können, hat auch jeder gesagt. Dass die Zahlen der Bildungsverwaltung nicht stimmen, ist nicht wahr. Im Gegenteil! Die Prognosen sind bislang weitgehend so eingetroffen. Dass es zum Teil Verteilungsprobleme gegeben hat, ändert nichts daran, dass die Daten im Grundsatz sehr verlässlich waren, weil sie seriös ermittelt wurden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat jetzt erneut die Kollegin Kittler das Wort. – Bitte schön!

**Regina Kittler (LINKE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Kurz zur Historie: Wie in den anderen Bereichen auch, lebte Berlin bei der Schulentwicklung über vier Jahre völlig planlos. Der aus dem Jahr 2006 stammende Schulentwicklungsplan des Landes Berlin endete 2011. Seitdem wurde von der Opposition immer wieder nachgefragt; uns wurde quartalsweise die Vorlage eines neuen Plans versprochen, gekommen ist nichts. Damit fehlte jeglicher Orientierungsrahmen für die Schulentwicklungsplanung der Bezirke, und dadurch waren wir mit-tendrin im Chaos – tut mir leid, Frau Czyborra –,

**(Regina Kittler)**

[Beifall von Thomas Birk (GRÜNE) und  
Martin Delius (PIRATEN)]

in das die Bezirke in ihrer finanziellen Verantwortung und in ihrer Verantwortung für die Schulgebäude gestürzt wurden, denn dadurch kam es natürlich zur Kollision mit einer gesamtstädtischen und zukunftsorientierten Steuerung durch das Land Berlin. Im Bezirk Mitte wurden in Nähe der Bezirksgrenze zu Pankow seit Jahren Schulen aus dem Fachvermögen abgegeben – verkauft oder fremdvermietet –, obwohl Pankow nicht mehr wusste, wohin mit der immens wachsenden Schülerzahl. Das führte in der Folge zu solchen Auswüchsen, wie wir sie leider mit der Schließung des Europaschulzweigs in der Homer-Grundschule beobachten mussten und trotz heftiger Gegenwehr nicht verhindern konnten. Über die letzten Jahre entstand eine völlig paradoxe Situation: Obwohl in den Bezirken spätestens 2012 klar war, dass die Schülerzahl wieder enorm wachsen wird, haben sie unter dem Haushaltsdruck Schulen schließen und abgeben müssen.

Wir verhandeln heute die aus dieser Situation heraus entstandenen Anträge der Linksfraktion aus dem Oktober 2014 und der Grünen-Fraktion aus dem Juni 2015. Seit Juli 2015 liegt ein neuer Schulentwicklungsplan vor, gültig bis zum Jahr 2018, und nun könnte jemand meinen, dass ich endlich Ruhe geben soll – kann ich aber nicht.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Der Rat der Bürgermeister hat diesen Plan nämlich in seiner Sitzung vom 18. Juni 2015 abgelehnt und eine Überarbeitung gefordert. Begründet wurde dies mit Schwierigkeiten bei der Bedarfsplanung und bei der Kosten- und Leistungsrechnung sowie damit, dass dem Plan längst veraltetes bzw. überholtes Datenmaterial zugrunde liege. Das widerspricht dem, was Sie hier gerade behauptet haben. Der RdB sagt wörtlich:

Die Schülerzahlen von 2013/2014 können ebenso wenig wie die Einwohnerstatistik von 2012 Ausgangspunkt langfristiger Prognosen sein. Dies insbesondere auch deshalb, da selbst kurzfristige – auf der mittleren Variante beruhende – Prognosen übertroffen wurden bzw. werden und auch die Entwicklungen im Zusammenhang mit der Thematik „wachsende Stadt“ nicht adäquat berücksichtigt worden sind. Um kapazitätsangemessen auf die überproportional hohen, in allen Schularten erwarteten Zuwächse reagieren zu können, sind konkrete Veränderungen notwendig. Angesichts des Stellenwertes der Schulstationen in der schulischen Sozialarbeit und der Integrationsarbeit der Schule fordert der RdB auf, allen Schulen den finanziellen Rahmen für die Personal- und Sachmittelausstattung einer eigenen Schulstation zur Verfügung zu stellen. Der SEP muss klare und finanziell unterlegte Angaben ausweisen, um Inklusion umsetzbar zu machen. Der RdB empfiehlt

daher, den vorliegenden Entwurf des SEP zu überarbeiten und dabei die Bezirke zeitnah in den Überarbeitungsprozess mit einzubeziehen.

Der Senat hat keine entsprechenden Nachbesserungen durchgeführt und die Kritik der Bezirke ignoriert. Das kritisiere ich hier nachdrücklich.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Berlin muss den Schulplatzbedarf endlich auf aktueller Datengrundlage langfristig, nachhaltig und über Bezirksgrenzen hinweg planen. Dabei muss auch der besondere Bedarf für den Ganztagsbetrieb, für Inklusion, für die Beschulung von Kindern in Willkommensklassen oder für besondere pädagogische Konzepte beachtet werden. Das genau ist das Musterraumprogramm, das hier mit ins Spiel kommt, Frau Czyborra! Darüber haben wir uns im Ausschuss auch durchaus gestritten; leider war da noch der Ihnen abhandengekommene Kollege Özişik zuständig.

[Thomas Birk (GRÜNE): Hat aber auch nichts  
dazu beigetragen!]

Der heute abzustimmende Antrag der Linksfraktion liegt Ihnen in geänderter Fassung vor. Er unterstützt die Forderungen der Bezirke und hat sich aus den gerade genannten Gründen eben nicht erledigt. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Kittler! – Für die CDU-Fraktion erteile ich jetzt dem Kollegen Schlede das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege!

**Stefan Schlede (CDU):**

Danke schön, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Remlinger – wo sind Sie? – Da unten! Da sitzen Sie wohl schon auf dem Platz, wo Sie hinwollen.

[Martin Delius (PIRATEN): Ha, ha! –  
Zuruf von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Ihre Rede war eine reine Bewerbungsrede für einen zukünftigen Fraktionsvorsitz. Von Schulentwicklung habe ich wenig gehört.

Ich komme auf Ihren Antrag zurück.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Eins ist richtig: Neue und mehr Schulen braucht das Land, aber eventuell auch eine neue bildungspolitische Sprecherin der Grünen. Ich gehe mal auf das ein, was Sie in Ihrem Antrag formuliert haben; ich weiß nicht, wann Sie den das letzte Mal gelesen haben. Da steht, dass der Schulentwicklungsplan des Landes Berlin in Ab-

**(Stefan Schlede)**

stimmung mit den Bezirken zukünftig spätestens alle drei Jahre fortgeschrieben werden soll. Was machen wir denn derzeit? – Wir schreiben ihn jährlich fort, indem die Bedarfszahlen jährlich ermittelt werden und sofort in die Analyse und Prognose für die weitere Planung eingehen, und zwar inklusive der Schulplätze in den einzelnen Bezirken wie auch der notwendigen Ergänzungsbauten – den modularen Ergänzungsbauten – wie auch möglicher Neubauten. Ich komme gleich noch auf einen anderen Aspekt des Themas zurück.

Dann fordern Sie in Ihrem Antrag, dass mit den bezirklichen Schulträgern ein synchronisierter Rhythmus und Turnus der Fortschreibung der Schulentwicklungspläne vereinbart werden soll. Den haben wir!

[Martin Delius (PIRATEN): Nein!]

Der ist bereits Praxis. Der muss nicht in riesigen Plänen festgeschrieben werden, die den Bezirken wahnsinnig viel Arbeit machen und, wenn sie herausgebracht werden, bereits überholt sind. Diese modularisierte und synchronisierte Form ist vielmehr das A und O für eine verlässliche Schulentwicklung, sowohl was die Anzahl der Schülerinnen und Schüler als auch die notwendige räumliche Versorgung angeht.

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Die haben Sie nicht!]

Sodann fordern Sie, dass ein jährlicher Abgleich mit der aktuellen Schülerzahlentwicklung bis April vorgenommen werden soll. Das machen die schon längst! Das sind olle Kamellen, das ist nichts Neues! Der Antrag ist so überholt wir nur irgendetwas; die Praxis hat ihn überholt, und zwar völlig unabhängig von dem Thema Flüchtlingskinder.

Ich komme nun zu Ihnen, Frau Kittler. Ich bin ja oft in der Situation, dass ich alles aufwischen muss, was Sie hier verbreitet haben.

[Regina Kittler (LINKE): Oh!]

Sie haben den RdB zitiert. Der RdB sagt, und zwar aufgrund seiner eigenen Zahlen, die er weitergereicht hat, dass die Planung aufgrund der Zahlen, die die Bezirke weitergereicht haben, völlig überholt ist. Er sagt eigentlich das genaue Gegenteil dessen, was Sie als Konsequenz aus der RdB-Notiz, die Sie zitiert haben, erwägen.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Stefan Schlede (CDU):**

Nein, ich will die Sache erst einmal in Gänze vorbringen. – Ich halte zwei Dinge für die Schulentwicklung für besonders wichtig: Ich habe mir die allerjüngsten Zahlen – von heute Mittag! – zu den Mitteln geben lassen, die das Land Berlin für Schulsanierung und Schulneubau für die Jahre 2015 bis 2019 eingestellt hat. Nach derzeiti-

ger Situation sind das 739 Millionen Euro. Davon sind 452 Millionen Euro für Investitionen vorgesehen, SIWA 2016/2017 97 Millionen Euro, 47 Millionen Euro für Sanierungspläne. Die Schulsanierung kommt noch mit hinzu – 143 Millionen Euro inklusive des Sanitärprogramms. Sodann kommen noch die zentral verwalteten Mittel der Schulen hinzu, die der Senat hat, das zweite SIWA-Programm und die Globalsummen der Bezirke in Höhe von ca. 60 Millionen Euro im Schnitt pro Jahr. Das sind nach derzeitiger knapper Berechnung 739 Millionen Euro. Das ist was!

[Steffen Zillich (LINKE): Woher kennen Sie denn die SIWA-Zahl?]

– Die habe ich gar nicht angeführt, sondern nur diejenigen, die schon drin sind.

[Steffen Zillich (LINKE): SIWA 16/17 haben Sie gerade gesagt! Steht doch noch gar nicht fest!]

Verehrter Herr Kollege! Bei 739 Millionen Euro kann man als Planungsgröße wahrhaftig sagen, dass es erst einmal das, was lange Zeit gefordert wurde, nämlich eine angemessene finanzielle Ausstattung, ist.

Die zweite Frage, die sich stellt, wie ich mit dieser Ausstattung umgehe, ist die zentrale Frage, die Sie übrigens auch in Ihrem Zukunftsplan, Frau Remlinger, gerade der Presse vorgestellt und schon angesprochen haben. Sie wollen die zweistufige Verwaltung nicht aufgeben, da haben Sie vollkommen recht – wir auch nicht.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Wir haben einen Vorschlag zur Verbesserung gemacht!]

Wir wollen sie nur effizienter machen. Wir wollen gerne, dass das Geld letztlich zugunsten der Schülerinnen und Schüler, auch der Lehrer ausgegeben wird, zugunsten eines effektiven Schulbetriebs, und zwar auch inklusive Inklusion. Da habe ich meine Probleme allerdings bezüglich eines Aspekts, der bisher in diesem Zusammenhang noch nicht erwähnt wurde.

Sie können den Bezirken die Mittel zur Verfügung stellen, dann bleibt aber immer noch die Frage, wie setzt man sie ein. Da kommt der Personalmangel zum Tragen. Dann höre ich aus den Hochbauämtern, dass sie Ausschreibungen ohne Ende machen, aber keine Leute finden, nicht, weil die Mitarbeiter nicht da wären, um die Ausschreibungen durchzuführen, sondern weil zum Teil die Bewerber gar nicht da sind. Woran liegt denn das? – Ich glaube, das ist etwas, das wir uns etwas intensiver zu Gemüte führen sollten. Das ist nämlich die Konkurrenz der drei unterschiedlichen Verwaltungsebenen um Bewerber in Berlin. Ich habe mit einer Verwaltungsarbeit beim Bezirk, das ist die unterste Stufe, wenig zu melden, beim Land und beim Bund gibt es ganz andere Möglichkeiten des Aufstiegs. Der Bund ist heute Konkurrent um jeden in der Verwaltungslaufbahn.

**(Stefan Schlede)**

Ich habe beispielsweise in der letzten Phase meiner Stadtratstätigkeit ein „Auf Wiedersehen“ von meinem besten Mitarbeiter der Mediensparte bekommen. Er hat gesagt, ich werde beim Bund viel besser bezahlt. Er ist sofort zum Bundeskanzleramt gegangen, da sitzt er noch heute. Ich habe meinen besten Mann verloren. Die Medieninfrastruktur konnte im Bezirk keineswegs so gut weitergeführt werden. Für wen ist der Weg nicht sehr viel attraktiver auf Landes- denn auf Bezirksebene? Sie müssen erst einmal die qualifizierten Leute bekommen, einen Ingenieur oder einen Amtsarzt. Wir wissen, wo die Probleme liegen.

[Steffen Zillich (LINKE): Was machen wir denn da?]

– Ja, da müssen wir etwas machen, wir müssen die entsprechenden Verwaltungslaufbahnen auf Bezirksebene offensichtlich in Zukunft besser dotieren, besser ausstatten, sonst sind die Bezirke ihrer Aufgabe nicht gewachsen.

Ich komme zur letzten Frage in Bezug auf Schulentwicklung.

[Steffen Zillich (LINKE): Reden wir doch mal über die Personalentwicklung!]

– Sie können gerne eine Frage stellen, wenn Sie lustig sind, Herr Kollege.

[Steffen Zillich (LINKE): Wollte ich ja gerade!]

Die Bedarfsanalyse ist derzeit ja, wie schon deutlich gemacht, wieder im Gang in den Bezirken. Die Senatorin hat erst jüngst im Schulausschuss erklärt, dass bis zum Ende des Jahres 2015, wo die Berichte alle hätten abgegeben werden sollen, drei Bezirke signalisiert hätten, dass sie erst Ende des ersten Quartals ihre Berichte abgeben werden. Ich betreibe hier keinen Verschiebebahnhof von irgendwelchen Schuldzuweisungen, aber es ist wirklich ein Problem, wie der Senat längerfristig planen soll, wenn er die Zahlen nicht rechtzeitig bekommt. Jetzt hat er sogar die Frist bis zum Ende des ersten Quartals erweitert. Die Bedarfsanalyse ist übrigens in Zusammenarbeit mit den Bezirken geschehen, auf Basis von Daten und Aspekten, die die Bezirke geliefert haben. Sie ist in der Mache und kann erst umgesetzt werden, wenn sie uns vorliegt.

Nun noch einen letzten Punkt in Bezug auf die langfristige Entwicklung. Die Entwicklung der Schülerzahlen – ich glaube, Herr Geisel könnte bezüglich der Einwohnerentwicklung des Landes noch ein paar Worte hinzufügen – ist deutlich größer als bisher aufgrund der Erhebungen von 2014 geplant. Die können sie einfach vergessen. Wir rechnen mit einem Anstieg von bis zu 60 000 Schülern bis zum Jahr 2030, die versorgt werden müssen. Darauf wird mit Sicherheit das Schulbauprogramm antworten – sowohl das Neubauprogramm, da gibt es Defizite, darüber sind wir uns einig, das braucht in Berlin noch deutlich zu lang, da gilt, was die Fristen anbelangt, mit Sicherheit Hamburg als Modell, wir werden uns das auch noch ansehen, als auch das Sanierungsprogramm. Die

CDU hat beispielsweise auch eine Arbeitsgruppe von Bezirken und dem Land aus Schul- und Bildungspolitikern und Baupolitikern eingerichtet, um diesem Problem näherzutreten. Und wir werden uns auch in der übernächsten Woche in Hamburg vor Ort über das informieren, was von dem fraglos sehr erfolgreichen Hamburger Modell eventuell in Berlin umsetzbar ist.

Es bedarf keines neuen Schulentwicklungsplans. Ich kann nur feststellen: Wenn die Zahlen, die wir, und zwar kontinuierlich, aktuell erheben, inklusive derjenigen, die in Willkommensklassen sind, in konkrete Schritte für einzelne Bezirke umgesetzt werden, sind wir auf dem besten Wege. Ewig planen und Zahlen eruiieren, die im Moment, wo sie veröffentlicht werden, bereits überholt sind, das ist nicht Sinn unserer Übung. Wir wollen effiziente Schulplanung haben. – Schönen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Schlede! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat die Kollegin Kittler.

**Regina Kittler (LINKE):**

Vielen Dank! – Da der Kollege Schlede leider keine Zwischenfragen zugelassen hat, muss ich es dann so machen. – Sie haben gerade den Bezirken unterstellt, dass sie schuld daran seien, dass der Senat Zahlen von 2012 und 2013 als Grundlage einer angeblich zukunftsweisenden Schulentwicklungsplanung benutzt. Das können Sie mir gerne einmal erklären, woran da die Bezirke schuld sind, weil sie konkretere Zahlen haben, die aber offensichtlich niemand benutzen will.

[Torsten Schneider (SPD): Schuld haben nicht!]

Sie haben es angeboten, mit dem Senat zusammen eine Überarbeitung zu diskutieren. Das hat der Senat nicht getan. Daraufhin hat der RdB Ende Juli zur Kenntnis genommen, dass dem Senat die Ablehnung und die entsprechenden – Herr Dr. Schneider! Sie können vielleicht auch noch reden, aber später –

[Steffen Zillich (LINKE): Herr Professor Doktor!]

– Ach, ist er gar nicht? Na, denn!

[Torsten Schneider (SPD): Nein, er möchte!]

Das wäre der erste Punkt.

Der zweite: Sagen Sie mal, woher Sie denn diese Zahlen haben! Das wird ja jetzt ganz spannend. Sie wissen schon, was für SIWA in den Jahren 2016 und 2017 eingesetzt wird? – Alle Achtung! Ich weiß nicht, ob der Senat das schon weiß. Wenn nicht, dann mit Herrn Schlede konferieren, vielleicht können Sie uns Ihre geheimen Quellen noch nennen.

**(Regina Kittler)**

Zum anderen – auch wieder Bezirke-Bashing: Das muss ich zurückweisen. Die Bezirke haben eine Personalausstattung, die so runtergefahren wurde,

[Oliver Friederici (CDU): Ja, unter Rot-Rot war das so, stimmt!]

dass sie, obwohl wir in den letzten Jahren viel mehr Mittel hatten und die den Bezirken dafür hätten geben können, die Aufgaben gar nicht mehr erfüllen können, die sie gerne erfüllen würden. Auch hier sind die Bezirke Ihrer Meinung nach schuld.

Das würde ich mir auch gerne erklären lassen, mal abgesehen davon, dass Sie eben in Ihrer Rede ganz zum Schluss aus dem allgemeinen Tagesgeschehen plaudernd noch alles vermischt haben, was nur ging. Über die Schulsanierung und den Schulneubau werden wir hier in Bälde sicherlich wieder reden, weil – daraus hatten Sie zitiert – wir gerade eine Anhörung hatten, die übrigens wir, die Opposition, durchgesetzt haben.

[Torsten Schneider (SPD) reicht Stefan Schlede (CDU) ein Blatt Papier.]

– Aha, die SPD gibt Schützenhilfe! – Wir werden hier durchaus Veränderungen brauchen.

Und zu dem Argument, dass die Schulen durchaus gut ausgestattet seien, möchte ich bloß sagen: Gegenwärtig werden beispielsweise Willkommensklassen überhaupt nicht in die Zügigkeit von Schulen einberechnet. Das ist bloß ein Punkt, darüber könnte ich jetzt noch lange referieren, –

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte nicht, denn Ihre Redezeit läuft ab.

[Beifall von Oliver Friederici (CDU)]

**Regina Kittler (LINKE):**

– aber leider ist ja meine Zeit zu Ende.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Kollege Schlede! Sie haben die Möglichkeit zu antworten. Ich sehe, davon machen Sie Gebrauch.

[Canan Bayram (GRÜNE): Aber sagen Sie auch, was Ihnen Herr Schneider geflüstert hat!]

Jetzt spricht der Kollege Schlede. Und die Kollegin Bayram hört aufmerksam zu.

**Stefan Schlede (CDU):**

Ach, Kollegin Bayram! Ich erfülle sofort Ihren Wunsch: Er hat mir nichts geflüstert, er hat mir nur aufgeschrieben,

was die Grundlage für meine Aussage ist, nämlich das Schreiben rote Nummer 17/2441,

[Dr. Manuela Schmidt (LINKE): Das ist überholt!]

Seite 6, erster Absatz: 100 Millionen Euro SIWA-Mittel, davon 65 Millionen Euro allein für die Schulen, bisher!

[Beifall von Karlheinz Nolte (SPD) –  
Zuruf von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Was wollen Sie? Sie brauchen doch nur nachzusehen, verehrte Kollegin Remlinger auch.

[Dr. Manuela Schmidt (LINKE): Herr Schneider! Haben Sie dazugeschrieben, dass das überholt ist?]

Diese Frage ist soweit erst einmal geklärt.

[Regina Kittler (LINKE): Das will ja unser Antrag! Haben Sie das dazugeschrieben?]

Die nächste Frage, die Sie angesprochen haben:

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Lassen Sie netterweise den Kollegen Schlede sprechen!

**Stefan Schlede (CDU):**

Ach, die können ruhig noch ein bisschen durcheinanderreden, dann verstehen sie wenigstens nichts. – Was ist denn hier so abwegig, Frau Kittler, wenn ich nicht nur über die Schülerzahlen spekuliere, sondern auch über die notwendige Raumversorgung? Das ist doch der Kern einer Planung. Die Zahlen zu wissen, aber nicht zu wissen, wie ich die Schüler unterbringe, ist doch geradezu absurd. Also muss ich automatisch das Thema Schulentwicklung mit der Frage von Schulbau und -erweiterung verbinden. Das liegt doch im Kern der Sache. Das ist doch völlig normal.

[Zuruf von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Die Fragen, die ich hier angeblich durcheinanderbringe: Die Bedarfsanalyse ist mit den Bezirken zurzeit im Gange, und zwar seit dem Sommer und mit abgesprochenen Kriterien. Da sind doch die Bezirke mit im Boot. Es geht nur darum, dass die Bezirke endlich das liefern, was von ihnen – gemeinsam besprochen – erwartet wird. Das ist doch kein Bashing – nett, dass Sie auch diese Version mit hineinbringen – der Bezirke. Das ist eine notwendige Verpflichtung, die den Bezirken obliegt, wenn in ihrem Sinne gehandelt werden soll. Das wird doch auch andererseits an den Senat gerichtet: Bitte helft uns in dieser Richtung! – Finanziell haben wir das ja getan, aber noch nicht ausreichend personell umgesetzt.

Da mache ich übrigens den Bezirken gar keinen Vorwurf, Frau Kittler. Ich muss natürlich auch dezent darauf hinweisen: Rot-Rot hat über Jahre –

[Regina Kittler (LINKE): Oh nee!

Jetzt reden wir mal nicht über die Ursachen!]

**(Stefan Schlede)**

übrigens ganz zu Recht, im Sinne einer Haushaltskonsolidierung notwendig – den Bezirken, glaube ich, aber ein bisschen zu viel zugemutet. Das wissen wir mittlerweile wohl alle.

[Regina Kittler (LINKE): Das haben Sie ja nett fortgesetzt!]

Dieses Problem wieder aufzulösen, ist sehr viel schwieriger. Ich habe Ihnen auch die Konkurrenzsituation genannt, die es noch schwieriger macht, als wir uns das vorstellen können.

Ich meinerseits stelle fest: Wir haben eine Bedarfsanalyse, die ist unterwegs. Wir haben eine Langfristplanung, die für das Jahr 2030 von mindestens 60 000 Schülern ausgeht. Diese Planung ist sehr vage, weil die Willkommensklassen nicht einbezogen sind. Und dann, verehrte Frau Kittler, überfordern Sie den Senat ein bisschen, denn er kann nämlich nicht wissen – Sie auch nicht –, welche Klassenstufen davon betroffen sind, wie viel Zügigkeit die Folge ist. Das ist überhaupt gar nicht machbar.

[Regina Kittler (LINKE): Natürlich geht das!]

Sie können eventuell die Anzahl der Willkommensklassen durchmischt festsetzen, aber die Zügigkeit über die verschiedenen Klassenstufen können Sie mit Sicherheit nicht eruieren,

[Regina Kittler (LINKE): Nehmen Sie einfach mathematisch den Durchschnittswert!]

weil das mit den Schülerinnen und Schülern in den Willkommensklassen noch innerhalb eines Halbjahres sehr stark fluktuiert und weil sie auch auf unterschiedliche Klassenstufen übergehen –

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Kollege Schlede! Sie müssen zum Ende kommen!

**Stefan Schlede (CDU):**

Ja! – und weil die bisher im Schulsystem noch ohne wesentliche Heraufsetzung der Richtfrequenzen in den Klassen untergebracht werden können. – Schönen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Torsten Schneider (SPD)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Ich danke auch und erteile jetzt dem Kollegen Delius das Wort für die Piratenfraktion.

**Martin Delius (PIRATEN):**

Sehr verehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Präsident! Nach dieser Rederunde bin ich mir gar nicht mehr so sicher, ob die Anträge der Linken und der Grünen zu diesem Zeitpunkt sinnvoll sind. Vielleicht sollten wir erst einmal darüber reden, was

ein Schulentwicklungsplan eigentlich ist. Das scheint nicht ganz angekommen und klargestellt zu sein. Um ehrlich zu sein, ist es mir auch nicht ganz klar, insbesondere, nachdem ich gehört habe, was die Koalition von einem Schulentwicklungsplan möchte.

Wir können ja mal zusammenfassen, was wir über diesen Schulentwicklungsplan wissen. Dieser aktuelle Schulentwicklungsplan, über den wir heute reden, soll für den Zeitraum 2014 bis 2018 gelten. Beschlossen worden ist er vom Senat im Dezember 2014, also fast ein Jahr, nachdem er schon gegolten haben sollte. Die Vorlage – zur Kenntnisnahme –, auf die sich auch die beiden Anträge, über die wir heute diskutieren, beziehen, haben wir am 5. Juli 2015, also anderthalb Jahre, nachdem dieser Schulentwicklungsplan seine Wirkung entfalten sollte, bekommen. Das Datum habe ich gerade noch einmal nachgeschlagen.

Wir reden über Schülerzahlenprognosen, über Schulplatzbedarf, über besondere Maßnahmen bzw. besondere Bedarfe, die aufgrund der Aufgaben, die wir den Schulen dieser Stadt geben, bestehen. Da möchte ich kurz aufzählen, was ich auch schon im Ausschuss zu diesem Plan vermisst habe, was nicht darin steht: Der gesamte Bereich Medienbildung und E-Government@School bzw. Open Educational Resources ist nicht angeschnitten worden. Nun mag man möglicherweise der Meinung sein, das gehöre nicht in einen Schulentwicklungsplan bzw. habe keine Auswirkungen auf das, was uns da wichtig ist. Das weiß ich nicht. Bisher habe ich kein Konzept dafür gesehen, was da hinein gehört und was nicht.

Geflüchtete sind angesprochen worden. Da wird immer gesagt: Da hatten wir keine vernünftigen, verlässlichen Prognosen. – Jetzt wird aber gleichzeitig von der Koalition gesagt, dass man, während dieser Schulentwicklungsplan vorliegt, unterjährig ständig neue Prognosezahlen hat, sowohl für die wachsende Stadt im Allgemeinen als auch im Speziellen für die Bedarfe bezogen auf die geflüchteten Kinder und Jugendlichen, die schon im schulpflichtigen Alter sind. Dann wiederum frage ich: Warum brauche ich dann diesen Plan? Wenn das sowieso on the fly gemacht wird, brauche ich diesen Plan nicht. Das steht dann da nicht drin.

Ein Konzept, das man vielleicht erwarten würde, für den zusätzlichen Raumbedarf, Baumaßnahmen, veränderte Situation bezüglich des Platzbedarfes für die Schülerinnen und Schüler im Bereich inklusive Schule, gibt es auch nicht. Es hätte mich als Bildungspolitiker interessiert, wie das bis 2018 geplant ist, wie sich das in alle möglichen anderen angrenzenden Bereiche wie Schulbau, Sanierung, Lehrkräfte, Erzieherinnen und Erzieher usw. bis 2018 auswirkt.

Worüber auch kein Wort verloren wurde, was erstaunlich ist, weil der Senat selbst mit dem Konzept sehr gut ex-

**(Martin Delius)**

perimentiert, ist die Frage der autonomen Schule. Wenn man jetzt Schulen mehr Eigenständigkeit geben möchte, was ihre eigenen Bedarfe oder Personalmaßnahmen, im Rahmen des 20 000-Euro-Programms sogar Baumaßnahmen, angeht, dann stellt sich die Frage, wie man das organisieren möchte. Das steht auch alles nicht drin.

Ich bin sehr wohl der Meinung, dass die Anträge der Grünen und der Linken zum richtigen Zeitpunkt gestellt worden sind. Wir brauchen, wenn wir so einen Plan für sinnvoll und richtig halten, eine kürzere Bearbeitungsphase. Der muss dann aber auch feststehen. Der muss Zahlen enthalten, denen wir vertrauen können. Er muss Aussagen enthalten, denen wir vertrauen können, die wir gebrauchen können, die die Bezirke gebrauchen können. Das ist offensichtlich nicht der Fall. Da hilft es, das dann auch in Dreijahresfristen zu machen. Dass man ein Musterraumprogramm einbezieht, halte ich genauso für richtig.

Ich verweise noch einmal auf die wunderbare und sehr erkenntnisreiche Anhörung im Bildungsausschuss zum Schulbau- und Sanierungsprogramm – hauptsächlich in Hamburg, darum ging es – in der letzten Woche. Da hat der Vertreter des Schulbaus Hamburg uns klargemacht, dass es in Hamburg so ist, dass der Schulentwicklungsplan die Grundlage für Schulbau und Sanierung darstellt, für die gesamte Arbeit dieser erfolgreichen Organisation Schulbau Hamburg. Das sind Grundlagen, die wir hier mit dem, was uns vorliegt, noch nicht einmal andenken können.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Lehmann-Brauns?

**Martin Delius (PIRATEN):**

So gerne ich ihn mag – nein! – Das sind Grundlagen, von denen wir hier noch nicht einmal zu träumen wagen, die dann aber auch mal in einem Schulentwicklungsplan berücksichtigt werden sollten.

Ich fasse zusammen: Es ist sinnvoll, ein Musterraumprogramm mit einzuarbeiten. Es ist sinnvoll, darauf hinzuweisen, dass wir verlässliche Zahlen, die auch ordentlich abgestimmt sind, haben und brauchen. Und es ist auch sinnvoll, einen Schulentwicklungsplan, wenn man ihn denn ernst nehmen möchte, in kürzeren Zeitabständen zu erarbeiten und zu veröffentlichen. Insofern ist den Anträgen der Linken und der Grünen zuzustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Regina Kittler (LINKE) und  
Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Delius! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Ich lasse jetzt zunächst über den Änderungsantrag der Fraktion Die Linke zu a, das ist die Drucksache 17/1920-1, abstimmen. Wer also dem Änderungsantrag der Fraktion Die Linke zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Die Linke, die Grünen und vollständig die Piraten. Wer ist dagegen? – Das sind vollständig die Regierungsfractionen. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Jetzt kommen wir zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1920. Hier empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen die Oppositionsfractionen – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Ich denke, das dürfte dasselbe sein wie eben: Linke, Grüne und auch Piraten komplett. Wer ist dagegen? – Das sind die Regierungsfractionen. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Jetzt kommen wir zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2300. Hier empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen die Oppositionsfractionen – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Spiegelbildlich: Linke, Grüne und auch Piraten komplett. Wer ist dagegen? – Das sind die Regierungsfractionen. Enthaltungen? – Sehe ich nicht! Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt. Der fraktionslose Kollege ist nicht im Raum.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 3.3:**

**Priorität der Fraktion Die Linke**

**Ferienwohnungen zur dezentralen Unterbringung von Geflüchteten und Menschen in Wohnungsnot nutzen**

Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/2656](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke, und die Kollegin Breitenbach erhält das Wort. – Bitte schön!

**Elke Breitenbach (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Immer mehr Menschen in dieser Stadt sind von Wohnungslosigkeit bedroht, oder sie sind schon wohnungslos, unter ihnen zunehmend Familien und Frauen mit Kindern. Viele der geflüchteten Menschen, die eigentlich aus den Gemeinschafts- und den Notunterkünften ausziehen könnten,



**(Elke Breitenbach)**

finden keine Wohnungen. Und weitere Menschen, die in Gemeinschaftsunterkünften leben – wie z. B. Frauen in Frauenhäusern und junge Erwachsene in Einrichtungen der Jugendhilfe –, suchen vergeblich Wohnraum. Diese Situation ist nicht länger hinnehmbar. Der Senat muss endlich handeln.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

Deshalb haben wir Ihnen heute einen Antrag vorgelegt, der aufzeigt, wie mehr Wohnraum für diese Menschen mobilisiert werden kann. Dabei geht es uns um die Ferienwohnungen, die ja allenthalben von allen beklagt werden. Nach Schätzungen des Stadtrats Dassel aus Mitte werden in Berlin rund 23 000 Ferienwohnungen angeboten – die meisten illegal. Die durchschnittliche Größe einer Ferienwohnung beträgt rund 70 Quadratmeter. Wenn man die Mindestanforderung an die Quadratmeterzahl für eine Person – das sind 9 Quadratmeter – zugrunde legt, könnte man dort 60 000 Flüchtlinge und 8 000 Obdachlose unterbringen.

[Beifall bei der LINKEN]

Wir reden hier also nicht von Peanuts, sondern wir reden über rund 1,6 Millionen Quadratmeter Wohnraum.

Wie soll das passieren? – Wir schlagen vor, dass der Senat so schnell wie möglich Kontakt zu den Vermieterinnen und Vermietern der angemeldeten Ferienwohnungen aufnimmt und mit ihnen verhandelt. Die Kontaktdaten liegen vor. Das ist eine einfache Sache. Kurz: Der Senat, die Bezirksämter, aber auch andere Behörden sollen Mietverträge für die Ferienwohnungen abschließen, um dort die vorher genannten Menschen unterzubringen – für eine angemessene Miete natürlich. Diese Mietverträge sollen zeitlich befristet sein, weil bis Ende April der Bestandsschutz gilt. Und nach April läuft alles, wie im Gesetz vorgesehen. Entweder werden die Wohnungen sofort dem Wohnungsmarkt zur Verfügung gestellt, oder es muss über den Antrag auf Zweckentfremdung entschieden werden.

Dann kommen wir zu den Vermieterinnen und Vermietern der nicht gemeldeten Ferienwohnungen – also der illegalen Ferienwohnungen. Die müssen jetzt mit einer Geldbuße von bis zu 50 000 Euro rechnen. Wir wollen ihnen den Weg in die Legalität erleichtern und sagen: Wenn sie sich bereit erklären, ihre Ferienwohnungen unbefristet für geflüchtete Menschen und für andere Menschen in Wohnungsnot zu vermieten, dann wird dieses Bußgeld ausgesetzt.

Der Antrag zeigt, dass sich weiterer Wohnraum gewinnen lässt, und zwar relativ schnell. Wir brauchen keine Massenunterkünfte für geflüchtete Menschen in Containern, in Turnhallen, in Hangars, in Messehallen oder ehemaligen Kaufhäusern, in denen diese Menschen unter erbärmlichen Bedingungen leben müssen. Wir brauchen auch nicht immer mehr ASOG-Unterkünfte für Menschen, die

von Wohnungslosigkeit bedroht sind bzw. wohnungslos sind. Und wir brauchen auch keine Beschlagnahmungen von irgendwelchen Lagerhallen, um weitere und immer größere Massenunterkünfte herzurichten. Wir brauchen endlich Wohnraum für Flüchtlinge und für Menschen in Wohnungsnot.

Wir haben Ihnen einen sehr konkreten Vorschlag gemacht, und ich bitte darum, dass Sie diesem Antrag zustimmen, denn dann muss dieser Senat endlich mal handeln und sich von seinem Konzept der Massenunterkünfte und der menschenunwürdigen Unterbringung verabschieden.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön! – Für die Fraktion der SPD erteile ich jetzt das Wort der Kollegin Radziwill. – Bitte sehr!

[Canan Bayram (GRÜNE):  
Kurze Rede: Einfach ja!]

**Ülker Radziwill (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Liebe Kollegin Frau Breitenbach! Auch Ferienwohnungen zur dezentralen Unterbringung von Geflüchteten und Menschen in Wohnungsnot zu nutzen, ist sinnvoll, und grundsätzlich begrüße ich das. Es ist auch keine neue Idee, denn wir haben dieses Thema schon des Öfteren im Sozialausschuss beraten. Die aktuelle Wohnraumversorgungssituation ist besonders für geflüchtete Menschen, aber auch für einige weitere Gruppen in der Stadt in der Tat schwierig. Der Senat sucht intensiv nach Möglichkeiten, sie so schnell wie möglich aus den Notunterkünften in geeignete Gemeinschaftsunterkünfte und natürlich auch in eigenen Wohnungen unterzubringen, denn es muss schon das Ziel sein, sie aus diesen aktuell und Übergangsweise notwendigen Notunterkünften herauszuholen.

Heute in der Fragestunde hat Senator Geisel auch den aktuellen Umsetzungsstand bei den modularen Unterbringungsbauten gegeben. An rund 60 Standorten – mit 240 bis 500 Einheiten – werden insbesondere durch die kommunalen Wohnungsbaugesellschaften modulare Wohneinheiten entstehen. Das ist gut, das ist sinnvoll, das ist notwendig, und das wird vom Senat auch zügig umgesetzt.

Die Sozialverwaltung teilte mir heute mit, dass die zuständigen Träger von Januar bis November 2015 1 829 geflüchteten Menschen in Wohnungen vermittelt haben, und sie geht davon aus, dass rund 10 000 geflüchtete Menschen bereits in eigenen Wohnungen wohnen. Sie sehen daran, dass die Vermittlung in Wohnungen durchaus unterstützt wird. Die Antragsidee ist, wie gesagt,

**(Ülker Radziwill)**

nicht neu. Auch die zuständigen Senatsstellen recherchieren bzw. prüfen, ob das umsetzbar ist. Auch viele Bezirke haben diese Möglichkeit im Blick und werden auch schon aktuell von Vermietern von Ferienwohnungen angefragt. Und in der heutigen Fragestunde hat Senator Geisel auf eine Frage von Frau Lompscher gesagt, dass er es, wo immer es möglich ist, gut findet: Leerstehende Wohnungen müssen, wenn auch nur übergangsweise, für dringend eine Wohnung Suchende genutzt werden. – Er wies auf die Arbeitsgruppen in den Senatsverwaltungen hin. Es gibt z. B. im Berliner Koordinierungsstab Flüchtlingsmanagement eine Arbeitsgruppe für die Versorgung mit Wohnraum.

Hier bei dem Antragsanliegen sehe ich sehr wohl den Tatbestand des öffentlichen Interesses erfüllt, und nach dem Zweckentfremdungsverbotsgesetz kann es aus meiner Sicht auch umgesetzt werden. Ziel muss es sein, dass eine gemeinsame Linie zwischen Senat und den Bezirken und unter den Bezirken verabredet wird. Die Anträge auf Ausnahmegenehmigungen werden bei den zuständigen Bezirksämtern gestellt, und dabei ist ein einheitliches Vorgehen der Bezirke dringend notwendig und sinnvoll. Hier sehe ich aber auch gute Möglichkeiten, eine Einigung vorzubereiten.

Die zuständigen Stellen in den Bezirken müssen streng nach der geltenden AV Wohnen und nach dem Berliner Mietspiegel die Mieten vereinbaren. Überteuerte und überhöhte Mietvorstellungen der Vermieterseite können und dürfen nicht berücksichtigt werden. Hier ist auch das öffentliche Interesse sehr groß. Sinnvoll ist auch eine längerfristige Vermietung. Das ist sinnvoll für die Betroffenen, das ist sinnvoll für eine schnellere Integration und die Unterstützung der Integration. Gerade für Familien – Familien mit Kindern – ist ein häufiger Umzug, wenn sie auch noch längere Fluchterfahrung haben, nicht angebracht und sehr schwierig.

Für uns ist die aktuelle Unterbringung in den Notunterkünften nur eine übergangsweise notwendige Situation. Die Koalition unterstützt den Senat in seinen Bestrebungen, für diese Menschen zügig bessere und weitergehende Unterbringungsmöglichkeiten zu organisieren. Wir werden diesen Antrag in den zuständigen Ausschüssen beraten und uns auch den aktuellen Stand der Beratungen und Vorbereitungen des Senats und der Rücksprache mit den Bezirken darstellen lassen. Ich bitte nun um die Überweisung in die zuständigen Ausschüsse und sehe sehr wohl Möglichkeiten, hier zu einem Konsens zu kommen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollegin Radziwill! – Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Bayram als Rednerin benannt, und ich erteile ihr das Wort. – Bitte schön!

**Canan Bayram (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Idee – das hat Frau Radziwill schon gesagt –, Ferienwohnungen für Geflüchtete und für Menschen, die von Wohnungslosigkeit bedroht sind, zu nutzen, ist nicht neu. Die wurde von der Bezirksbürgermeisterin des Bezirks Friedrichshain-Kreuzberg, Monika Herrmann, aufgeworfen. Sie wurde auch vom Bezirksstadtrat in Mitte, Stephan von Dassel, aufgeworfen. Das macht schon deutlich, dass es dort ein großes Potenzial gibt. Ich will die Zahlen nicht wiederholen, die die Kollegin Breitenbach hier vorgestellt hat, aber wenn man diese Zahlen hört, fragt man sich: Wem gehört eigentlich diese Stadt, und warum können Geflüchtete, aber auch von Wohnungslosigkeit bedrohte Menschen nicht in Wohnungen untergebracht werden? Warum werden sie in Lagern gehalten? Ob es große oder kleine Lager sind, macht da keinen Unterschied.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Für uns, Bündnis 90/Die Grünen, steht fest: Geflüchtete in Wohnungen dezentral unterzubringen, ist nicht nur human, menschenwürdig, es fördert Integration, und unter dem Strich ist es sogar günstiger. Es erschwert Geschäftemachern, sich auf dem Rücken von Geflüchteten zu bereichern. Das sind viele gute Argumente, sodass sich tatsächlich die Frage stellt: Warum wird es eigentlich nicht gemacht?

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Frau Radziwill scheint das gerade mit dem zuständigen Senator zu klären. Man kann nur hoffen, dass sie das Ohr von Herr Czaja erreicht, denn wir von der Opposition haben schon häufiger versucht, an das Ohr des Sozialsenators zu gelangen. – Mein Eindruck, der sich auch sonst schon mal einstellt, ist, dass der CDU Eigentum und auch Geldverdienen so heilig sind, dass sie dabei vergessen zu lesen, dass in der Verfassung auch steht, dass Eigentum verpflichtet, und es bei der CDU keine Beachtung findet. Deswegen können wir gespannt sein, was die Koalitionsfraktionen in der Ausschussbesprechung inhaltlich vortragen werden, wie es gelingen kann. Da würde sich auch die Frage aufdrängen – gestern war Senatsklausur –, warum wir heute nicht ein Papier dazu haben. Das hätte man auch ins Konzept schreiben können.

[Ülker Radziwill (SPD): Hätte man machen können!]

Zumindest müssten Sie sich dann bei uns dafür bedanken, aber vor dem Dank steht die Umsetzung. Das heißt: Machen Sie es, dann helfen wir mit!

Ehrlich gesagt, der Antrag der Linken ist sehr freundlich im Ton. Der sagt halt, was geht und was nicht geht, und er macht deutlich: Es ist eine Brücke, die denen angeboten wird, die nach der Frist, die abläuft, Gefahr laufen, dass die Nutzung ihrer Ferienwohnung in die Illegalität fällt. Es soll ermöglicht werden, dass, statt eine hohe

**(Canan Bayram)**

Geldstrafe zu zahlen, die Wohnung dem Bedarf des Gemeinwohls aller Berlinerinnen und Berliner zugeführt wird. Das heißt, die ständige Unterbringung von Geflüchteten in der illegalen Ferienwohnung schützt vor Strafe. Das hat den schönen Aspekt, dass man die Leute davor schützt, sich strafbar zu machen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Das Wesentliche zu dem Thema ist gesagt. Deswegen bin ich der Meinung – wenn wir einer Ansicht sind, dass man das alles machen kann –, dass wir es heute gleich hätten abstimmen können. Meine Befürchtung allein ist, und ich werde in der Runde daran anknüpfen und es aufgreifen, wenn Sie unseren Antrag im Ausschuss abgelehnt haben und wir dann hier darüber diskutieren, warum die Koalition sich wieder nicht einigen kann und unfähig ist, eine menschenwürdige Unterbringung von Geflüchteten zu organisieren: Wir werden dann darüber reden, dass außer einer Diskussion im Ausschuss nichts dabei herumgekommen ist, und um dem vorzubeugen, Frau Kollegin Radziwill, würde ich mich freuen, wenn es Ihnen heute zumindest gelingt zu sagen: Ja, wir werden auch die Bezirke im Ausschuss dazu holen, wenn wir darüber beraten –, denn die nächste Stufe, mit der wir uns auseinandersetzen werden müssen, ist, wer die Geflüchteten unterbringt, denn die Zuständigkeit der Bezirke wird immer stärker und wird sich im März zuspitzen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Bayram! – Jetzt folgt der Kollege Krüger, dem ich das Wort für die CDU-Fraktion erteile. – Bitte sehr!

**Joachim Krüger (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Bayram! Die Drohung und die Polemik am Ende lasse ich völlig beiseite, weil sie meines Erachtens der Sache nicht gerecht wird.

Grundsätzlich halten wir es seitens der CDU-Fraktion für richtig, in der aktuellen Lage auch für unabdingbar, jede Möglichkeit zur Unterbringung von Flüchtlingen und Asylbewerbern seriös auszuloten. Auch die Überlegung, dass dabei besonders an Personen mit dringendem Wohnbedarf zu denken ist, unterstützen wir. Selbstverständlich darf deshalb die Diskussion über eine wie auch immer geartete Nutzung von bisherigen Ferienwohnungen nicht vernachlässigt werden. Auf eine Festlegung auf valide Ferienwohnungszahlen möchte ich mich hier nicht einlassen; sind doch die Schätzungen des Bezirks Mitte sehr vage und müssten weiter durch Fakten belegt und diese dazu ermittelt werden. Dem steht ja nichts entgegen.

Illusionär aber scheint mir der Ansatz der Antragsteller, dass mit dem Einsatz der Ferienwohnungen fast alle Wohnprobleme auf einen Schlag gelöst wären, indem fast 70 000 Menschen – wenn man es aus der Antragsbegründung zusammenrechnet – untergebracht werden könnten. Sie alle wissen – vielleicht wissen es manche auch nicht –, dass Ferienwohnungen anders als normale Wohnungen voll ausgestattete Wohnbereiche sind. Sie unterliegen zum Beispiel mit Kücheneinrichtungen einer viel intensiveren und individuelleren Nutzung als Hostel- oder Hotelzimmer, weisen jedoch in aller Regel zum Beispiel keine Möglichkeiten zum intensiven Waschen, also Waschmaschinen, auf. Ferienwohnungen sind im Besonderen in den Stadtrandlagen häufig Einzelwohnungen oder werden in kleinster Zahl dort angeboten. Zugleich gibt es allerdings auch, da haben sie recht, mehr in den Innenstadtlagen, ganze ehemalige Wohnhäuser, die für Ferienwohnungen genutzt werden.

Nun wäre es meines Erachtens unklug, den nach Berlin kommenden Touristen das Angebot von Ferienwohnungen völlig zu nehmen, da dies eine in allen europäischen Hauptstädten gängige, häufig preiswertere Alternative zu teuren Hotelunterbringungen ist und wir auch weniger begüterten Berlininteressenten Quartiere anbieten sollten. Ein Anschreiben aller registrierten Anbieter von Eigentumswohnungen, mit dem Ziel, sie für eine freiwillige, längerfristige Vermietung an Flüchtlinge und Asylbewerber nach Ablauf der bisherigen Bewilligungsfrist ab 30. April 2016 oder aber durchaus schon vorher zu gewinnen, ist in unseren Augen durchaus sinnvoll. Eine für den Vermieter angemessene Miethöhe angesichts der Tatsache einer vorhandenen, aber auch, wie bereits angeführt, vorab zu vervollständigenden Komplettausstattung müsste dabei angeboten werden, ebenso wie eine entsprechende Haftungsabsicherung. Es sollten speziell bei einer Vereinzelung in Stadtrandlagen Begleitangebote an die betroffenen Mieter und Vermieter gemacht werden, um eine soziale Einbindung zu befördern und einer Vereinzelung entgegenzutreten.

Ob man bei denen, die sich bisher der Meldepflicht ihrer Ferienwohnung oder -wohnungen entzogen haben, auf Strafzahlungen verzichten sollte, wenn sie die Wohnung nunmehr für Flüchtlinge anbieten, muss juristisch, aber auch politisch geprüft und bewertet werden. Ein solches Vorgehen würde diejenigen, so meine ich, die ihre Verfügung über Ferienwohnungen ordnungsgemäß angezeigt, die entsprechenden Formulare regelmäßig ausgefüllt und die fällige City-Tax pünktlich bezahlt haben, bestrafen,

[Canan Bayram (GRÜNE) meldet sich  
für eine Zwischenfrage.]

obwohl sie es waren, die sich gesetzeskonform verhalten haben. Auch ist die Frage zu beantworten, ob als – in Anführungsstrichen – Gegenleistung für einen eventuellen Strafzahlungserlass das alleinige dauerhafte Belegungsrecht durch den Staat juristisch haltbar sein wird.

**(Joachim Krüger)**

Fazit: Wir werden dieses Thema im Ausschuss noch weiter zu behandeln haben, allerdings ohne dass dabei unnötig Zeit verlorengeht. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Krüger! – Die Kollegin Breitenbach erhält jetzt das Wort für eine Kurzintervention.

**Elke Breitenbach (LINKE):**

Lieber Herr Krüger! Was dann Strafe ist oder nicht, darüber können wir tatsächlich im Ausschuss reden. Aber noch mal: Erstens richten sich der Antrag und die Wohnungen an alle Menschen in Wohnungsnot; ich habe das aufgezählt. Dazu gehören geflüchtete Menschen und Obdachlose. Herr Krüger! Sie wissen, es gibt immer mehr Familien mit Kindern, für die es keine adäquate Unterbringung gibt. Dazu gehören die Frauen in den Frauenhäusern usw., um das noch mal klarzustellen.

Mich haben Ihre Aussagen über die Ferienwohnungen überrascht. Ferienwohnungen seien so aufgebaut, da gebe es keine Waschmaschinen. Herr Krüger! Haben Sie eine Vorstellung, wie es in den Turnhallen und Massenunterkünften aussieht? Dort gibt es nicht mal ausreichend Toiletten,

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

da gibt es nicht mal Duschen. Insofern ist natürlich eine Ferienwohnung eine ganz normale Wohnung, die irgendwann diesem Wohnungsmarkt entzogen wurde. Darin haben früher auch Menschen zur Miete gewohnt, die hatten natürlich auch einen gewissen Standard. Von daher ist es vernünftig in der Situation, in der diese Stadt ist. Und da herrschte übrigens auch immer Einigkeit, diese Ferienwohnungen zurückzuholen und dem Wohnungsmarkt zur Verfügung zu stellen. Wir haben so viele Hotels und Hostels und Zimmer, die man hier mieten kann. Es wird den Tourismus dieser Stadt nicht zerstören. Ich finde nach wie vor, es war ein guter Vorschlag.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön! – Kollege Krüger will, wie ich sehe, antworten. Und dazu kriegt er auch das Wort.

**Joachim Krüger (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich glaube, man muss sich doch schon mal klarmachen, dass es ein Unterschied ist, ob ein Tourist in diese Stadt kommt und in ein Hotel

oder in ein Hostelzimmer zieht oder aber sich eine Ferienwohnung mietet, weil er auf eine ganz andere Weise – mit eigenem Frühstück und eigenem Drumherum – diese Stadt erkunden will. Dieses Recht muss doch jedem Einzelnen gegeben werden, das gehört zu den Freiheiten. Deswegen habe ich nur gesagt, dass man an dieser Stelle keine Tabula rasa machen soll. Das ist das Eine.

[Canan Bayram (GRÜNE): Das hat auch keiner vorgeschlagen!]

Das Zweite: Ich habe ausdrücklich ausgeführt, dass wir anerkennen, dass es wichtig ist, Personen mit besonders dringendem Wohnbedarf – jetzt zitiere ich mich selbst – angemessenes Wohnen zu ermöglichen. Auch das ist doch überhaupt kein Dissens.

Aber wenn wir heute über die Ferienwohnungen reden, da muss man natürlich auch sagen, sie sind eben anders ausgestattet als eine normale Wohnung. Da wird dann auch ein anderer Preis fällig.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Was redet der denn da? –

Canan Bayram (GRÜNE): Das ist immer noch billiger als die Massenunterbringung.]

Da wird dann auch die Notwendigkeit sein, dass der Vermieter nicht erst mal alles rausräumt, um Tabula rasa zu machen. Nein! Der hat das eben eingerichtet, und dann hat er auch ein gutes Recht, das so entsprechend zu vergeben. Und ich sage Ihnen, wenn Sie darauf nicht eingehen – können Sie ja alles machen –, dann findet der Eigentümer eine andere Form, die Wohnung vernünftig zu vermieten, und zwar völlig gesetzeskonform. Und dann haben Sie nichts erreicht.

[Beifall bei der CDU –

Canan Bayram (GRÜNE): Der hört ja auch nicht mehr so gut.]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank! – Jetzt hat aber der Kollege Reinhardt von der Piratenfraktion das Wort. – Bitte sehr!

**Fabio Reinhardt (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Die Unterbringung ist eine elementare Aufgabe zur Versorgung und Integration von geflüchteten Menschen. Aber nicht nur die Zahlen, sondern auch die Qualität der Unterbringung ist wichtig. Dazu ist eben auch diese dezentrale Form der Unterbringung – und ich hoffe, da sind wir uns immer noch alle einig –

[Uwe Doering (LINKE): Nein, sind wir uns nicht!]

weiterhin elementar wichtig.

Leider werden Großeinrichtungen mittlerweile als Unterbringung immer mehr zur einzigen Realität in Berlin.

**(Fabio Reinhardt)**

Noch 2010 hatten wir 85 Prozent aller Asylbewerberinnen und Asylbewerber in Berlin in Wohnungen. Mittlerweile dürfte sich das ziemlich genau ins Gegenteil verkehrt haben. Die Zahl von 2014 ist dann schon runtergegangen auf 57 Prozent. In Rheinland-Pfalz waren es damals, zum Vergleich, noch über 90 Prozent. Und auch wenn Sie jetzt sagen, na ja gut, aber es geht ja hier um Flächenländer und Stadtstaaten: Auch in Bremen und Hamburg waren es damals 64 Prozent und 71 Prozent, also immerhin 15 Prozent mehr als in Berlin. Sie sehen, da ist Nachholbedarf.

Jetzt würde ich sozusagen mit Verlaub und mit Erlaubnis des Präsidenten noch mal den Flüchtlingsrat zitieren, vom 4. Januar, der ein Statement rausgegeben hat, das sehr deutlich ist:

Der Berliner Senat

– insgesamt werden mehrere Institutionen aufgezählt, auch Bürgermeister Müller und Senator Czaja –

... scheinen derzeit Alternativen zur Unterbringung in Wohnungen zu sabotieren und allein auf Massenunterkünfte zu setzen. Sie schaffen mit der Massenunterbringung auf unabsehbare Zeit ein Symbol der Ausgrenzung und große Probleme bei der Inklusion der Geflüchteten in die Gesellschaft. Wir fordern den Senat auf, stattdessen mit allen verfügbaren Mitteln das private Wohnen in normalen Mietwohnungen zu unterstützen. Der Abgang asylsuchender und anerkannter Flüchtlinge aus den Lagern in Wohnungen muss gezielt unterstützt und systematisch gefördert werden.

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Ich kann mich dem nur zu 100 Prozent anschließen. Der Flüchtlingsrat bringt das Problem, die Situation und die entsprechenden Forderungen in angemessener Weise auf den Tisch.

Allerdings scheint es eigentlich gar keinen richtigen Diszens zu geben. Heute Morgen hat man den Regierenden Bürgermeister Müller noch im Radio gehört mit der Aussage, Großeinrichtungen sollen die Ausnahme sein. Gleichzeitig ist der Herr Bürgermeister auch genau die Person, die maßgeblich an dem Vorantreiben beteiligt ist, dass nun noch mehr Menschen z. B. in der Großeinrichtung auf dem Tempelhofer Feld untergebracht werden. Das letzte Konzept, letzte Woche vorgestellt, sieht immerhin – nur noch, muss man schon fast sagen –, aber immerhin noch 7 000 Menschen vor. Ein richtiges Konzept gibt es immer noch nicht. Es ist mittlerweile eine richtige Ghettoisierung auch im Schulbereich vorgesehen mit einer eigenen Flüchtlingschule. Und, wie wir eben schon anhand der verschiedenen Darstellungen gehört haben, schürt das offensichtlich verschiedene Konflikte, die wir zuweilen auch in den Berliner Großeinrichtungen gesehen haben.

Auch die weiteren Initiativen und öffentlichen Diskussionen des Senats gehen leider in die Richtung, dass nur noch Großeinrichtungen wirklich ernsthaft diskutiert werden, sei es ICC, ehemalige Stasi-Zentrale oder, oder. Von Wohnungen hört man so gut wie nichts. Wir als Fraktion haben dazu schon mehrfach Vorschläge gemacht, beispielsweise zur Stärkung der Position der Flüchtlinge auf dem Wohnungsmarkt. Da ging es z. B. um die Verkürzung und Vereinfachung des Verfahrens am LAGeSo. Es geht natürlich auch um die Frage, wie die Nutzung von Wohnberechtigungsscheinen für Geflüchtete ermöglicht wird. Es geht auch um die Ausnahmen bei der Zwangsmassenunterbringung in den mittlerweile ersten sechs Monaten. Das sind alles Punkte, die wir hier weiterhin diskutieren sollten.

Aber es geht natürlich auch um das, was hier der Fokus des Antrags ist, nämlich um die direkte Vermittlung und Zuweisung von Wohnungen über das Land Berlin, z. B. durch die Verbesserung des Vermittlungs- und Beratungsangebots, durch die Ausweitung der Kontingente, aber auch um die Nutzung von freistehenden Immobilien oder illegaler Ferienwohnungen. Und diese Idee – also vom Prozess her –, mit den Vermieterinnen und Vermietern in Verhandlung zu treten und die Aussetzung der Geldbuße zu verfügen, wenn diese sich bereit erklären, den Wohnraum unbefristet an Geflüchtete und andere Menschen in Wohnungsnot zu vermieten, ist sympathisch, ist sinnvoll und geht auch in die Richtung, die wir schon länger fordern. Denn Vermieterinnen und Vermieter haben durchaus auch eine soziale Verantwortung, und ich finde, da sollte man nicht nur auf das Grundgesetz, sondern ruhig auch auf die Berliner Verfassung verweisen, denn auch dort ist ein Recht auf Wohnraum verankert, und das sieht meiner Ansicht nach auch einen angemessenen Wohnraum vor.

Insofern geht der Antrag tatsächlich in die richtige Richtung, und ich denke, dass wir hier schnell vorankommen sollten. Ich freue mich über die Kompromissbereitschaft, die von den verschiedenen Seiten schon signalisiert wurde, und würde davon Abstand nehmen, dass wir jetzt hier in ein Klein-Klein über das Recht, sich als Tourist in der Stadt zu bewegen, diskutieren. Das halte ich für etwas, das man nicht extra diskutieren muss. Ebenso halte ich es auch für sinnvoll, davon Abstand zu nehmen, jetzt noch lang und breit Anhörungen in den Ausschüssen durchzuführen. Wenn es hier Kompromissbereitschaft gibt, wie das hier eben angeklungen ist, dann sollten wir schnell machen, dann sollte hier klar von der Koalition auf den Tisch, was Ihre konkreten Vorschläge sind, und dann sollten wir das auch schnell und zügig umsetzen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Reinhardt! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und mitberatend an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr und an den Hauptausschuss empfohlen. Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 3.4:**

**Priorität der Piratenfraktion**

**Tagesordnungspunkt 18**

**Netzneutralität in Berlin sicherstellen – Konzept für eine öffentliche Netzgesellschaft vorlegen!**

Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/2641](#)

In der Beratung beginnt die Piratenfraktion, und ich erteile dem Kollegen Dr. Weiß das Wort. – Bitte schön!

**Dr. Simon Weiß (PIRATEN):**

Vielen Dank! – Meine Damen und Herren! Es ist heutzutage kaum noch zu bestreiten, dass der Zugang zum Internet Teil der Daseinsvorsorge in der modernen Gesellschaft ist. Die Bedeutung für die soziale, die kulturelle und auch die wirtschaftliche Teilhabe für die Menschen lässt sich an der Stelle nicht wegdiskutieren, ebenso wenig wie die Bedeutung, die das Internet allgemein für die Wirtschaft hat, aber auch insbesondere die Bedeutung, die es für die Wirtschaft der Stadt Berlin hat, die sich ja – na ja, ein bisschen optimistisch – selbst als „digitale Hauptstadt“ bezeichnet, bzw. der Senat tut das. Aber die Zielrichtung ist doch ganz wichtig, und die Bedeutung der Digitalisierung für die Stadt Berlin und für ihre Wirtschaft kann man da nicht hoch genug hängen.

Wie ist es nun also um diese bedeutende Infrastruktur bestellt, allgemein in Deutschland oder auch spezifisch in Berlin? – Nun, da gibt es gewisse Probleme. Eines davon ist das Quantitative, also das Abdeckungsproblem, die Versorgung mit Breitbandanschlüssen. Da ist Deutschland im Vergleich mit anderen Industrieländern relativ weit hinten, und auch Berlin hat da seine Probleme, wenn es keine besseren Voraussetzungen hat als die, die auf dem flachen Land irgendwo gegeben sind.

Ein anderes Problem ist eher ein politisches bzw. ein regulatorisches Problem, das ja auch in den letzten Jahren heftig diskutiert wurde: Das ist die Netzneutralität. Nun will ich zur Bedeutung der Netzneutralität unter dem Aspekt der Daseinsvorsorge – Stichwort „Zweiklassen-netz“ – und unter dem Aspekt der wirtschaftlichen Rahmenbedingungen – Stichwort „Innovationsfähigkeit“ – gar nicht so viele Worte verlieren, weil wir das hier im Haus schon gehabt haben. Darüber haben wir schon ge-

sprochen, darüber sind wir uns auch alle einig. Wie sieht es jetzt aber an der Stelle aus? – Die Diskussion wurde auf die europäische Ebene gehoben, und da haben wir mit dem Beschluss des Europaparlaments im letzten Jahr leider einen Punkt, wo man sagen muss, dass der regulatorische Ansatz da jetzt erst mal seinen Schlusspunkt gefunden hat, denn das ist eher faktisch die Abschaffung der Netzneutralität, mit der wir uns da konfrontiert sehen. Da gibt es noch Bemühungen, im Nachhinein zu retten, was zu retten ist – aber faktisch muss man sagen, dass der regulatorische Ansatz an der Stelle erst einmal leider gescheitert ist.

Was kann man an der Stelle machen? Was kann insbesondere das Land Berlin machen? – Was an der Stelle geboten ist, ist, dass wir über dieses Thema als Teil der Daseinsvorsorge, als Infrastrukturfrage die Diskussion mit neuen Dynamiken führen, wie wir sie auch bei anderen Themen führen, insbesondere in dieser Legislaturperiode über Themen wie die Wasserversorgung und die Energieversorgung in ganz großem Umfang. Auf dieser Ebene müssen wir reden, und die Frage ist: Was kann man da machen? – Was man da nicht machen kann, sage ich gleich vorweg: Man kann nicht kommunalisieren, denn das geht schon aufgrund der rechtlichen Bedingungen nicht. Aber wenn das Land Berlin diese Infrastruktur nicht selbst in die Hand nehmen kann, kann es doch zumindest eines tun, und das ist, überhaupt Akteur zu werden, und das ist es, was unser Antrag vorsieht.

Was bedeutet das konkret? – Das bedeutet, dass die öffentliche Hand – und das ist auch gar nicht ungewöhnlich; es gibt einige kommunale Stadtwerke, die das tun – selbst als Internetanbieter auftritt, also ein eigenes Angebot für Privat- und Geschäftskunden macht. Sie wäre dann in der Lage, Rahmenbedingungen zu setzen wie z. B. insbesondere Netzneutralität. Aber sie könnte nicht nur als Internetanbieter auftreten, sondern sich auch selbst um Netzinfrastruktur kümmern bzw. in Netzinfrastruktur investieren. Auch das ist nicht ohne Präzedenz; z. B. die Stadt Stockholm macht das und betreibt ein eigenes Glasfasernetz und vermarktet das auch als Instrument der Wirtschaftsförderung usw. Auch das kann man tun, natürlich nicht von heute auf morgen – es ist klar, über welche potenziellen Investitionen man da redet – und natürlich auch nicht flächendeckend. Aber Investitionen, die man in diesem Bereich macht, lohnen sich auf lange Sicht auf jeden Fall, und wenn sie von der öffentlichen Hand getätigt werden, hat man auch die Möglichkeit, auf lange Sicht unabhängig und gestaltunfähig zu bleiben. Es gäbe durchaus auch einiges an potenziellen Synergieeffekten für jeden bei diesem Thema.

Ich kann es jetzt aufgrund der Zeit nur ein bisschen an einigen Punkten anreißen, aber es gibt ja bestehende Infrastruktur wie z. B. das Landesnetz. Man hat, wenn man da Kooperationen mit verschiedenen öffentlichen Stellen ins Auge fasst, natürlich auch den Aspekt des

**(Dr. Simon Weiß)**

Zugangs zur Infrastruktur. Da haben das Land Berlin und die öffentliche Hand einige Vorteile, übrigens auch, was künftige Bauvorhaben angeht. Wir wissen ja alle, dass in Berlin in den nächsten Jahren ziemlich viel und auch ziemlich viel von der öffentlichen Hand gebaut werden muss. Natürlich sind das oft Investitionen, an denen dann öffentliche Einrichtungen auch selbst, zumindest langfristig, ein ganz eigenes Interesse haben. Auch da kann man wiederum nur Beispiele nennen: Verkehrsbetriebe, Messgesellschaft usw.

Weil das Ganze ein relativ komplexes und auch langfristiges Unterfangen ist, sieht unser Antrag erst einmal nur die Erstellung eines Konzepts vor, über das dann im Detail diskutiert werden müsste. Insofern hoffe ich, dass er hier positiv aufgenommen wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Dr. Weiß! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Kohlmeier. – Bitte!

**Sven Kohlmeier (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Zunächst einmal darf ich mit Freude feststellen, dass sich die Kollegen der Piratenfraktion in der heutigen Sitzung mit ihren eigenen Anträgen zu 100 Prozent auf ihre Kernkompetenz beschränkt haben, nämlich indem sie nur Anträge zu netzpolitischen Themen einreichen. Herzlichen Glückwunsch dazu! – Lassen Sie uns beginnen, über den Antrag „Netzneutralität in Berlin sicherstellen – Konzept für eine öffentliche Netzgesellschaft vorlegen“ zu reden: Bevor ich mich dem Inhalt des Antrags zuwende, möchte ich Ihren Blick auf die sehr ausführliche Begründung lenken. Die Begründung beginnt gleich am Anfang mit einer zutreffenden Feststellung – ich zitiere aus der Begründung –:

Der Berliner Koalitionsvertrag zwischen SPD und CDU enthält ein klares Bekenntnis zu Netzneutralität und digitaler Daseinsvorsorge.

Und weiter wird dann in der Begründung aus dem Koalitionsvertrag zitiert, Seite 94:

Die Netzneutralität ist die Grundlage der digitalen Daseinsvorsorge. Die Koalition wird das Prinzip der Netzneutralität zur Förderung der digitalen Vielfalt sichern.

Ich stelle fest, liebe Kollegen der Piratenfraktion: Sie haben zutreffend aus unserem Koalitionsvertrag zitiert,

[Daniel Buchholz (SPD): Bravo!]

und ich freue mich, dass Sie die netzpolitische Kompetenz der Koalition nutzen, um damit Ihren Antrag hier zu begründen. Ja, die Koalitionsfraktionen haben sich zum Prinzip der Netzneutralität im Koalitionsvertrag vereinbart, und wir stehen auch dazu! Ich bin der festen Über-

zeugung, dass der Zugang zu den Digitalnetzen so ein Teil der Daseinsvorsorge ist – Kollege Weiß hat es genannt – wie halt auch Wasser und Strom.

Ich bin auch der festen Überzeugung, dass es keine Zweiklassengesellschaft bei dem Zugang zu den Netzen und zum Internet geben kann: schnelles Internet für die reichen und großen Konzerne, ein langsames für die anderen. Der Zugang zum Internet ist schon heute eine Voraussetzung für das Leben, für die Teilnahme am Leben, für Bildung, Fortbildung und geistigen Reichtum. Dies muss für alle gleichermaßen zur Verfügung gestellt werden – ich will einen diskriminierungsfreien Zugang zum Internet. Dafür sehe ich mit dem Chef der Senatskanzlei Björn Böhning einen Garanten im Senat. Herr Böhning hat sich in der Vergangenheit sehr deutlich für die Netzneutralität ausgesprochen und bereits frühzeitig den EU-Verordnungsentwurf kritisiert. Deshalb bin ich froh, dass das Land Berlin unter Federführung der Senatskanzlei und der Wirtschaftsverwaltung die Bund-Länder-Arbeitsgruppe leitet, die die Umsetzung der Entscheidung des Europäischen Parlaments zur Netzneutralität in nationales Recht vorsieht. Ich bin mir sicher, dass die Arbeitsgruppe und der Senat genau das absichern, was wir im Koalitionsvertrag vereinbart haben: das Prinzip der Netzneutralität sichern.

Nach diesen vielen guten Aussichten in die Zukunft möchte ich mich natürlich auch mit dem Antragsinhalt auseinandersetzen: Der Senat soll ein Konzept für eine unabhängige Versorgung Berlins mit Breitbandinfrastruktur durch ein landeseigenes Unternehmen erstellen, und dazu legen Sie dann sieben Stichpunkte vor, die als Bedingungen skizziert werden. – Ja, liebe Kollegen der Piratenfraktion, ich finde die Idee eines landeseigenen Telekommunikationsunternehmens charmant, und unter Netzpolitikern der SPD wird dieses Modell auch diskutiert. Nur heben wir damit natürlich nicht die europäische Rechtsprechung oder die Entscheidung des Europaparlaments auf, und natürlich kann sich ein landeseigenes Unternehmen zur Netzneutralität verpflichten; wir können das landeseigene Unternehmen vielleicht auch dazu zwingen oder nötigen. Aber es wird neben dem landeseigenen Telekommunikationsunternehmen eben trotzdem noch weitere Telekommunikationsunternehmen auf dem Markt geben, und die Berliner können wählen und aussuchen, ob sie das landeseigene Unternehmen mit Netzneutralität haben wollen und wählen oder doch die Magenta-Firma, weil diese ein Entertainpaket in brillanter HD-Qualität anbietet.

Damit ein landeseigenes Unternehmen erfolgreich ist, reichen die von Ihnen genannten sieben Punkte meines Erachtens nicht aus. Berlin hatte ja bereits einen Anlauf mit einem landeseigenen Unternehmen – es nannte sich BerliKomm Telekommunikationsgesellschaft mbH. Diese wurde 2004 an Versatel verkauft, und nun können Sie sagen: Die Berlinwasser AG hätte BerliKomm nicht

**(Sven Kohlmeier)**

verkaufen dürfen; wir hätten es in Landeshand behalten müssen, und es wäre alles besser gewesen. Hier hilft nur, Steinbrück zu zitieren: Hätte, hätte, Fahrradkette! – Was bleibt für die heutige Beratung und die Beratung in drei Ausschüssen? – Die Piraten greifen ein richtiges Anliegen auf, aber über den Weg werden wir hier in diesem Haus streiten müssen: Was ist der richtige Weg? Wie könnte ein konkurrenzfähiges landeseigenes Unternehmen aussehen? Wie kann dieses Unternehmen finanziert werden? Brauchen wir überhaupt dieses landeseigene Unternehmen, oder können wir nicht doch vielleicht die Möglichkeiten des IT-Dienstleistungszentrums nutzen?

Ja, lassen Sie uns darüber reden, ob das Land Berlin ein eigenes Telekommunikationsunternehmen braucht! Lassen Sie uns darüber reden, ob wir damit die Netzneutralität sichern können, ob wir ein Angebot schaffen können, das von den Berlinern dankbar angenommen wird! Da der Blick in die Zukunft das Ende der Legislaturperiode ja zumindest anzeigt, werden wir Ihren Antrag nicht in dieser Legislaturperiode umsetzen. Vielleicht finden Sie ja die Ergebnisse im nächsten Koalitionsvertrag wieder – dann wohl hoffentlich von SPD und wem auch immer. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Kohlmeier! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Gelbhaar. – Bitte!

**Stefan Gelbhaar (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Um es vorwegzunehmen: Auch wir finden den Antrag der Piratenfraktion spannend und beredenswert und freuen uns auf die Beratung in dem Ausschuss – ich mache zum Schluss noch einen Vorschlag, wie wir da vielleicht vorgehen sollten. Das Thema Breitband wird deutschlandweit diskutiert, europaweit und wahrscheinlich noch darüber hinaus, und es ist natürlich den Grünen wie wahrscheinlich allen Fraktionen hier im Haus ein Anliegen, dass wir uns da für die Zukunft gut aufstellen, dass wir eine Breitbandinfrastruktur haben, die sowohl den Bedürfnissen der Bürgerinnen und Bürger, aber eben auch der Unternehmen gerecht wird.

Durch die Entscheidung des Europäischen Parlaments wurde nicht nur den Ausbau der Infrastruktur berührt, sondern auch die Frage der Netzneutralität. Die Entscheidung lässt massiv befürchten, dass diese in Zukunft nicht mehr gewährleistet sein wird. Deswegen muss der erste Punkt, auf den wir achten, sein, diese Entscheidung, die nicht irreversibel ist, zurückzudrehen und europaweit zur Forderung der Netzneutralität zurückzukehren – und zwar nicht nur bei Piraten, Grüne und Linke, sondern auch bei SPD und CDU, die das mit ihren europäischen Schwes-

ter- oder Mutterparteien anders entschieden haben. Ich glaube, das ist der erste Kampf, der zu führen ist, und darauf sollten wir sehr viel Energie legen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Denn, das muss man auch sagen, wenn wir hier in Berlin versuchen, das zu heilen, was auf Bundes- und Europaebene kaputt gemacht wurde, wird das immer im ehrenwerten Versuch steckenbleiben. Wir werden es nicht ganz richten können, was Netzneutralität angeht, wenn wir in Berlin das heile Land generieren, das aber europaweit nicht funktioniert. Gleichwohl finde ich, dass es absolut richtig ist, sich ein Konzept für eine solche Netzgesellschaft – darum geht es in dem Antrag – zu überlegen. Ich finde, die sieben Punkte, die da genannt sind, sind die richtigen, es sich in Stockholm und in Bayern abzuschauen, nicht alles neu zu denken, sondern die Erfahrungen auszuwerten. Ob das alle Punkte sind, ob das abschließend ist, sollten wir in den Ausschussberatungen feststellen.

Ich habe einen Punkt, bei dem ich ein bisschen zweifle, das will ich auch ganz klar sagen, und das ist der Berliner Senat. Ich nenne nur das Beispiel freies WLAN. Wir haben acht Jahre gewartet und haben es immer noch nicht. Eine landeseigene Gesellschaft aufzubauen, die dann hier die Netzneutralität sichert, ist sehr optimistisch gedacht, zumindest angesichts der Senate, die ich hier in meinem Leben in Berlin erleben konnte – deshalb meine Skepsis. Vielleicht müssen wir uns das Unternehmen aus Stockholm und das aus Bayern anschauen, wie die das mit den dortigen Landesregierungen oder Regierungen geschafft haben, das auf den Weg zu bringen und zwar so, dass es in der Tat schon existiert und funktioniert.

Ich finde es auch gut, dass in dem Antrag bereits ein Vorschlag unterbreitet wird, wie das finanziert werden kann. Es ist natürlich optimistisch, realistisch und ein bisschen negativ zugleich, weil davon ausgegangen wird, dass der Haushalt nicht erfüllt wird, dass die Frequenzmittel, die im Haushalt für ganz bestimmte Zwecke zu Recht eingestellt worden sind, nicht ausgegeben werden, dass der Senat das nicht schafft. Das ist der realistische Anteil und auch der optimistische. Es hat aber auch einen negativen Anteil, weil wir dieses Geld ja nicht umsonst für die vorgesehenen Zwecke ausgeben wollen.

Letzter Punkt – damit komme ich auch zu dem Vorschlag: Ich schlage vor, dass wir im Ausschuss eine Anhörung durchführen, zu der wir die Leute aus Stockholm und Bayern einladen, um uns das vorstellen zu lassen. Welcher Weg dann für Berlin dabei herauskommt, werden wir im Anschluss beraten. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Uwe Doering (LINKE)]



**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Gelbhaar! – Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Dregger – bitte!

**Burkard Dregger (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten heute einen Antrag der Piratenfraktion, der die Gründung eines landeseigenen Unternehmens zur Versorgung Berlins mit Breitbandinfrastruktur zum Ziel hat. Sie begründen diese Initiative mit der digitalen Daseinsvorsorge und mit einer angeblichen wirtschaftspolitischen Notwendigkeit – insbesondere aus Sicht der Start-up-Unternehmen. Ich möchte diese Begründungen etwas kritisch untersuchen.

Erstens: Wir wollen, ebenso wie Sie, den gleichberechtigten Zugang zum Netz für alle Verbraucher, denn ohne Zugang zum Netz – das ist heute schon verschiedentlich angesprochen worden – ist heute keine Teilnahme am öffentlichen Leben möglich. Deshalb ist dieser gleichberechtigte Zugang aller Verbraucher zum Netz ein Teil der Daseinsvorsorge. Berlin hat heute mit Abstand den höchsten Stand des Breitbandausbaus in Deutschland. Über 90 Prozent der Haushalte können 50 Mbit/s oder mehr abrufen, das heißt, der Breitbandausbau in Berlin deckt derzeit – jedenfalls weit überwiegend – den Bedarf der Verbraucher. Damit das so bleibt, wird es darauf ankommen, den wachsenden Verbraucherbedarf angesichts des wachsenden Datenvolumens zutreffend zu prognostizieren und auf einen entsprechenden Ausbau rechtzeitig hinzuwirken.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Baum?

**Burkard Dregger (CDU):**

Nein, danke!

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Keine Zwischenfragen, ich verstehe.

**Burkard Dregger (CDU):**

Keine Zwischenfragen! – Nichts spricht dafür, dass dies in Berlin nicht funktioniert. Mit anderen Worten: Die Sicherstellung der digitalen Daseinsvorsorge bedarf nicht der Gründung eines landeseigenen Unternehmens zum Breitbandausbau.

Zweitens: Interessanter ist Ihr wirtschaftspolitischer Argumentationsversuch. Sie sagen, dass differenzierte Tarifstrukturen der Provider für das über die Daseinsvorsorge hinausgehende Übertragungsvolumen und die Übertragungsgeschwindigkeiten die Start-up-Szene schwä-

chen. Ich stimme Ihnen zu, die Interessen der Gründerszene in Berlin in unsere Erwägungen einzubeziehen. Berlin liegt bei der Anzahl der Start-ups vor Hamburg, Köln und München. Viele Arbeitsplätze entstehen. Bereits heute hat sich die Stadt zum Top-Standort für Gründer in Deutschland entwickelt. 2012 investierten deutsche und ausländische Wagniskapitalgeber in Berlin 133 Millionen Euro in Start-ups, in Baden-Württemberg 24 Millionen Euro, in Bayern 19 Millionen und in Hamburg 14 Millionen Euro. Um diese gute Ausgangslage auszubauen, muss das innovative Umfeld des Start-up-Standortes Berlin ausgebaut werden. Während heute Start-ups beispielsweise mit geringen Verkehrsmengen ihre qualitätssensiblen Dienste nur über das Best-Effort-Netz verbreiten können, haben etablierte Anbieter wie Google die Möglichkeit, die Verbreitung ihrer Dienste durch eigene Netze oder sogenannte Content-Delivery-Networks zu optimieren. Durch diese eigenen Strukturen ist es ihnen möglich, ihre Produkte qualitativ abzusichern. Kleine Start-ups können sich diese großen Investitionen in Infrastruktur nicht leisten. Gerade dies birgt die konkrete Gefahr der Wettbewerbsverzerrung oder erheblicher Marktzugangsbarrieren für Marktjüngunternehmen.

Wenn man also wie Sie wirtschaftspolitisch argumentiert, so muss es das Ziel sein, dass die Qualität im Internet auch für kleine und innovative Unternehmen sicher und finanzierbar verfügbar ist. Dann aber müsste es – wenn man Ihrer Argumentation folgt – Jungunternehmen ermöglicht werden, gleich gute Qualität für ihre Produkte anbieten zu können, und dies ließe sich mit einem mit immer mehr Datenverkehr belasteten Netz nur durch Managed Services erreichen, das heißt, gekaufte. Das bedeutet, ich glaube, dass das wirtschaftspolitische Argument nicht durchschlägt.

Durch die Novellierung des Telekommunikationsgesetzes und die Einfügung von § 41a wurden bereits die rechtlichen Möglichkeiten geschaffen, um einem Unternehmen, das Telekommunikationsnetze betreibt, Anforderungen an eine diskriminierungsfreie Datenübermittlung und diskriminierungsfreie Datenzugang oder Zugang zu Inhalten stellen zu können. Dieser dynamische und sich an konkreten Gefährdungen orientierende Ansatz eines Diskriminierungsverbots ist aus meiner Sicht am ehesten geeignet, einer möglicherweise drohenden Gefahr der Verdrängung des offenen Internets entgegenzutreten. Innovationen und die Entwicklung neuer Anwendungen als wahre Garanten eines offenen und lebendigen Internets werden durch eine solche Regelung ausdrücklich nicht ausgebremst.

Ich habe mich in meinen bisherigen Äußerungen noch gar nicht der Frage zugewandt, ob ein Berliner Landesunternehmen ein probates Mittel wäre, um die Entscheidung des Europaparlaments zur Netzneutralität auf der Berliner Ebene zu korrigieren. Es ist auch von Herrn Gelbhaar völlig zutreffenderweise diese Frage gestellt worden. Ich

**(Burkard Dregger)**

bin gern bereit, im zuständigen Ausschuss genau diese Frage intensiv zu erörtern und zu prüfen, ob Sie durchschlagende Argumente für Ihre Netzagentur vorbringen können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Tom Schreiber (SPD)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Dregger! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Doering. – Bitte!

**Uwe Doering (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Internet bietet vielen Menschen einen neuen Zugang zu Wissen und Informationen. Im Vergleich zu anderen Medien wie Zeitung und Fernsehen können Informationen im Internet auf vielfältige Weise und von nahezu jedem Menschen und nahezu kostenfrei verbreitet werden. Das Internet bestimmt zunehmend unser Leben. Formulare lassen sich unkompliziert aus dem Netz herunterladen, die Jobsuche findet zunehmend online statt, soziale Netzwerke und Internet-Shopping boomen. Schnelle Internetverbindungen sind also inzwischen wichtig und eine Voraussetzung zur gesellschaftlichen Teilhabe. Um soziale Ausgrenzung zu vermeiden, muss deshalb jeder Haushalt ein Anrecht auf einen bezahlbaren und schnellen Breitbandinternetanschluss haben.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Thomas Birk (GRÜNE)]

Breitbandanschlüsse sind inzwischen auch für die Wirtschaft, für die Unternehmen und damit für die Schaffung und den Erhalt von Arbeitsplätzen unverzichtbar. Der fortbestehende Erfolg des Internets basiert darauf, dass Datenpakete gleichberechtigt und diskriminierungsfrei transportiert werden. Netzneutralität ist immer dann gegeben, wenn Telekommunikationsanbieter bei der Übermittlung von Datenströmen nicht danach fragen, von wem die Daten kommen und was ihr Inhalt ist. Deshalb ist es richtig, wenn gefordert wird, dass die Netze in öffentliches Eigentum überführt werden sollen, damit der Zugang zu den Netzen diskriminierungsfrei bleibt.

Das Netz ist ein öffentlicher Raum. Bisher konnten im Netz alle frei kommunizieren und eigene Inhalte verbreiten. Jedoch gibt es ohne Netzneutralität das Netz für alle nicht mehr. Deshalb halten wir den Antrag der Piratenfraktion für einen guten Ansatz für eine wichtige Debatte. Zukünftig in Berlin Netzneutralität über eine landeseigene Netzgesellschaft zu sichern, ist ein interessanter und überlegenswerter Vorschlag.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Nachdem das Europaparlament die umstrittenen Internetregeln beschlossen hat, sehen auch wir die Netzneutralität, ein Grundprinzip des Internets, durch das Gesetz bedroht. Und die Bedrohung ist real. Kaum hat das Europaparlament die Netzneutralität eingeschränkt, nutzt die Telekom die Chance auf Profite. Zahlungskräftigen Kunden sollen über eine Grundversorgung hinaus eine besonders gute Übertragungsqualität und besondere Datenpakete angeboten werden. Wir können der Erklärung des Medienstaatssekretärs von Nordrhein-Westfalen, Eumann, SPD, nur zustimmen, der gesagt hat:

Ein robuster diskriminierungsfreier Internetzugangsdienst ist die Basis für inhaltliche Vielfalt und Meinungsfreiheit im Netz.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und, liebe Koalition, wie in anderen Bereichen der Daseinsvorsorge hat in vielen Bundesländern und Kommunen ein Umdenken eingesetzt. Der diskriminierungsfreie Zugang zu Netzen ist inzwischen für viele Kommunen Bestandteil der Daseinsvorsorge. Dabei werden die Vorteile stadteigener Unternehmen genutzt, um einen diskriminierungsfreien Zugang zum Netz zu ermöglichen – unabhängig von übertragenen Daten, unabhängig von Herkunft, Ziel und Inhalt. Ein Umdenken ist also möglich. Der vorliegende Antrag weist einen möglichen Weg auf. Jedoch, dazu ist politischer Wille im Berliner Senat und in den Koalitionsfraktionen notwendig. Wie Erfahrungen der zurückliegenden Jahre zeigen, wird das dem SPD-CDU-Senat schwerfallen. Zudem sind in Berlin die Voraussetzungen für ein landeseigenes Unternehmen, das eine unabhängige Versorgung Berlins mit Breitbandinfrastrukturen anbietet, auf den ersten Blick, verglichen mit anderen Städten in Deutschland, z. B. München, und in Europa nicht so rosig. Die Privatisierung kommunaler Versorgungsanbieter in der Neunzigerjahre hat den Einfluss der Stadt auf Infrastrukturen, die für den Breitbandausbau genutzt werden könnten, eingeschränkt. Den Zugang zu einer notwendigen Infrastruktur, starke Stadtwerke und öffentliche Netzgesellschaften, hat der Senat verbaut. Erwähnt sei hier nur das Bonsai-Stadtwerk und die unendliche Geschichte bei der Bereitstellung eines stadtweiten WLAN-Netzes. Deshalb ist ein zweiter Blick auf die Möglichkeiten Berlins für eine von den Konzernen und privaten Netzanbietern unabhängige Versorgung mit Breitband notwendig. Das könnte das im Antrag vom Senat geforderte Konzept liefern. Ich freue mich auf eine spannende Diskussion.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Doering! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit und mitberatend an

**(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)**

den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie und an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Den gibt es nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf die

**lfd. Nr. 3.5:**

**Priorität der Fraktion der SPD**

**Tagesordnungspunkt 22**

**„Berliner Programm zur Vorbeugung und Bekämpfung der Schuldistanz“ begleiten und auf Grundschulen ausweiten**

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/2650](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD. Das Wort hat Herr Abgeordneter Langenbrinck. – Bitte!

**Joschka Langenbrinck (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir erleben jedes Jahr, dass die Einschulung ein ziemlich großer Tag für die Kinder ist – mit vielen strahlenden Augen, fröhlichen Gesichtern und großen Erwartungen. Da fällt es schwer zu glauben, dass ihre Neugier auf Neues schnell verloren gehen kann, und doch gibt es Kinder, die bald ihren Bezug zur Schule verlieren. Wer aber die Schule schwänzt, der verpasst leicht den Anschluss und endet nicht selten als Schulabbrecher, zum Teil mit verheerenden Folgen.

Noch bis vor Kurzem stieg die Zahl der Schulschwänzer in Berlin Jahr für Jahr von Rekord zu Rekord. Jeder vierte Berliner Oberschüler machte blau, 3 500 von ihnen schwänzten hartnäckig. Diese Rekordjagd konnte so nicht weitergehen. Deshalb haben SPD und CDU vor genau einem Jahr das Berliner Programm zur Vorbeugung und Bekämpfung der Schuldistanz beschlossen. Die Schulpflicht wird jetzt in Berlin schneller und konsequenter durchgesetzt, mit Erfolg: Die Zahl der Schwänzer an Oberschulen ist das erste Mal seit Jahren leicht gesunken. Das ist kein Grund zum Jubeln, aber zeigt, dass es in die richtige Richtung geht.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Bei der Durchsetzung der Schulpflicht geht es uns nicht darum, bei Schülern, die mal einen Tag in der Schule fehlen, sofort zu Hause die Kavallerie einreiten zu lassen, sondern für uns steht die frühe Prävention im Mittelpunkt. So haben wir unter anderem das Brennpunktschulen-Programm mit jetzt 19 Millionen Euro eingeführt und die Schulsozialarbeit ausgebaut, auch um Jugendliche auf ihrem Weg zurück in die Schule zu unterstützen. Wir haben die Schulversäumnisanzeigen beschleunigt, damit die wichtige Unterstützung für die Schüler und ihre Familien schneller starten kann, und ein verpflichtendes Lehrer-Eltern-Gespräch eingeführt. Außerdem sind die Schu-

len dazu verpflichtet, die Eltern am ersten Fehltag ihrer Kinder zu informieren. Die Lehrerinnen und Lehrer werden besser weitergebildet. Und es wurde ein umfangreicher Leitfaden für die Schulen entwickelt, mit Informationen über Schuldistanz, Präventionsangebote und verpflichtende Schritte zur Hilfe für die Kinder und Jugendlichen.

Weil Schülerinnen und Schüler aber nicht nur in Oberschulen, sondern auch in Grundschulen schwänzen, muss so früh wie möglich gegengesteuert werden. Deshalb wollen wir, dass die Maßnahmen unseres Programms auch in den Berliner Grundschulen umgesetzt werden und die Entwicklung der Schwänzer in allen Schulen im Blick behalten bleibt – durch eine Statistik, die der Senat zentral erfasst und regelmäßig veröffentlicht.

Wir wollen außerdem, dass die eine Hand endlich – daran krankt es immer noch – weiß, was die andere tut, das heißt, die Schulämter, die Jugendämter und das Familiengericht müssen sich besser vernetzen und enger zusammenarbeiten.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

– Die Stimmung steigt! Die Pointe kommt ja noch. –

[Martin Delius (PIRATEN): Ich warte!]

Es darf nämlich nicht sein, dass wichtige Informationen über Schwänzer und mögliche Probleme in den Familien in den Aktenschränken einzelner Behörden verstauben, und das, ohne dass im Interesse der Kinder und Jugendlichen gehandelt wird.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Datenschutz ist in der Tat ein hohes Gut. Aber falsch verstandener Datenschutz kann frühe und wichtige Hilfen für Kinder und Jugendliche verhindern. Der Bezirk Mitte geht hier einen anderen Weg und hat ein gutes Pilotprojekt auf den Weg gebracht, das ein ganz klares Vorgehen zwischen den beteiligten Behörden und dem Familiengericht bei verfestigter Schuldistanz regelt. Wir wollen, dass dieses Verfahren in allen Bezirken eingeführt wird. Denn obwohl Schuldistanz ein Fall von Kindeswohlgefährdung sein kann, gehen einige Bezirke aus Gründen der Ideologie immer noch zu unterschiedlich damit um. Sie gehen immer noch stärker gegen Falschparker vor als gegen Eltern, die das Wohl ihrer Kinder gefährden, und das kann nicht im Interesse der Kinder und Jugendlichen sein.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Warum kann das nicht in ihrem Interesse sein? – Weil nur die dauerhafte Teilnahme am Unterricht die Voraussetzungen schafft, einen Schulabschluss zu machen und sich gute Chancen für sein Leben zu erarbeiten. Es sind eben doch die meisten Kinder und Jugendlichen, die den Spaß am Lernen nicht verlieren und zumindest halbwegs gerne zur Schule gehen. Aber die meisten sind uns eben nicht genug. Deshalb setzen wir uns weiter für alle Schülerinnen und Schüler ein und gegen Schuldistanz, so früh

**(Joschka Langenbrinck)**

wie möglich, mit klaren Regeln und zum Wohle aller Kinder und Jugendlichen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Langenbrinck! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Remlinger. – Bitte!

**Stefanie Remlinger (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Lieber Herr Langenbrinck! Ich muss jetzt einmal kurz durchatmen. Ich sage nichts zum Bußgeld. Ich halte die versöhnliche Rede, wie ich sie geplant habe.

Es ist schön zu sehen, dass insbesondere bei den Koalitionsfraktionen – zumindest in dieser Plenarsitzung – Bildung einen hohen Stellenwert bekommt. Dafür in der Tat schon einmal vielen Dank, und hoffentlich bleibt es nicht nur heute so.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Schuldistanz – schöner Begriff – ist unbestritten eine der Ursachen, warum in Berlin die Schulabbrecher- und Schulabbrecherinnenquote zu hoch ist. Wer nicht regelmäßig die Schule besucht, hat natürlich auch wesentlich schlechtere Chancen auf einen guten Schulabschluss. Ausnahmen gibt es natürlich auch hier. Das haben Sie, Herr Langenbrinck, als Thema richtig erkannt, und ich rechne Ihnen in der Tat hoch an, dass Sie dem Thema über die Legislaturperiode hinweg treu geblieben sind und den Senat zum Handeln bewegt haben, wie Sie das auch mit Ihrem Antrag heute wieder zeigen.

Sie haben einen Weg aufgezeigt, den die Behörden befolgen sollen, wenn Eltern und Schüler der Schulpflicht nicht in dem Maße nachkommen, wie wir uns das wünschen. Und es ist auch unstrittig, dass klare Strukturen, Abläufe und Handlungsleitlinien notwendig und hilfreich sind. Dass Sie Grundschulen dabei stärker mit in den Blick nehmen wollen, finden wir vollkommen richtig, so wie es uns umgekehrt übrigens unklar ist, warum dies nicht bereits der Fall ist, warum dies in den Statistiken bis jetzt ausgeblendet wird, denn die Schulpflicht gilt ja nun für Grundschulkindern nicht weniger als für Oberschülerinnen und Oberschüler.

Sie wissen aber auch – da sind wir nicht komplett einer Meinung –, dass ich mir wünsche, dass Sie nicht nur mit Strafen, mit Bußgeld, mit Härte usw. kommen, sondern sich auch der langfristigen Ursachenbekämpfung widmen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE) –  
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Niemand hier hat so richtig etwas dagegen, dass Kinder den Unterricht regelmäßig besuchen, damit sie einen möglichst guten Abschluss erhalten, doch bei Ihnen klingt es nach wie vor manchmal weiterhin so, als gäbe es gar keine innerschulischen und Ausstattungsgründe, warum Schule eben auch nicht so ist, dass man gerne hinget. Und die wird man sicher nicht nur durch Zwangsmaßnahmen der Behörden beheben.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Ich bleibe versöhnlich und sage, wenn Sie sich die Zahlen zur Schulabstizienz in den letzten Jahren anschauen, dann hat sich in dem von Ihnen angeführten Bezirk Mitte in der Tat ein bisschen etwas getan. Bei den ISSen gab es eine Verbesserung um 0,1 Prozent. Da werden wir gucken müssen, dass es da noch weitergeht. Einen größeren Erfolg gibt es bei den Förderschule: Mit dem Förderschwerpunkt Lernen habe wir eine Abnahme von 9,7 auf 6,8 Prozent erreicht. Das ist eine hoffnungsvolle Entwicklung. Ich bin davon überzeugt, dass sich der Erfolg noch weiter steigern lässt. Ich glaube auch, Herr Langenbrinck, dass wir da wieder Seite an Seite stehen. Es gibt eine ganze Reihe von Schulen – da fallen Ihnen in Neukölln ein paar ein, mir fallen in Mitte und in anderen Bezirken auch ein paar ein –, die nicht nur ganz besonders von Schuldistanz, sondern auch von Abbrecherquoten und von fehlenden Anschlüssen betroffen sind. Da sollten wir nicht weiter so tun, als gäbe es dieses gute eineinhalb Dutzend Schulen mit ganz besonders großen Problemen in Berlin nicht. Da sollten wir ganz genau hinschauen, und insofern freue ich mich auf eine konstruktive und vielleicht noch vertiefende Beratung im Ausschuss. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Remlinger! – Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort Frau Abgeordnete Bentele. – Bitte!

**Hildegard Bentele (CDU):**

Sehr geehrte Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die konsequente und koordinierte Umsetzung der Schulpflicht haben wir uns gemeinsam im Koalitionsvertrag zum Ziel gesetzt, aber ich glaube, es ist fair anzumerken, dass es der Kollege Langenbrinck war und ist, der dieses Thema regelmäßig immer wieder aufgreift und vorantreibt, sodass man es eigentlich statt Berliner Modell das langensbrincksche Modell zur Vorbeugung und Bekämpfung von Schuldistanz nennen könnte.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Wir haben heute die erste Lesung des Antrags, also die erste allgemeine Aussprache, bei der ich vor allem sagen möchte, die Stoßrichtung stimmt. Wenn wir das Problem

**(Hildegard Bentele)**

umfassend und grundlegend erfassen und bekämpfen wollen, und wenn es traurige Realität ist, dass neun- oder zehnjährige Kinder morgens aus dem Haus gehen, aber offensichtlich nicht in der Schule ankommen, sondern sich alleine oder höchstwahrscheinlich mit den falschen Freunden um diese Uhrzeit herumtreiben, dann macht die Ausdehnung der bisherigen Maßnahmen auf Grundschulen sicherlich Sinn. Um sich einen gesicherten Überblick über die Entwicklung von Schuldistanz zu verschaffen, sind die unter Punkt 3 des Antrags genannten Zusammenführungen der Informationen aus den Bezirken an zentraler Stelle und die regelmäßige Veröffentlichung – auch gegenüber dem Parlament – ebenfalls eine gute neue Regelung.

Und schließlich finde ich es erfreulich, dass es in Mitte gelungen ist, ein Pilotprojekt zu einer engeren Zusammenarbeit der verschiedenen Stellen, die mit Schulschwänzern zu tun haben, zu etablieren, sodass es nun für den wichtigen Bereich des Informationsaustausches ein Modell gibt, das auch auf andere Bezirke übertragen werden kann. Alles keine Revolution, was wir hier vorschlagen, aber ich denke, es sind wichtige Mosaiksteinchen für ein großes Ganzes, nämlich Prävention gegen Schulabbruch. Nur wenn wir kontinuierlich und mit langem Atem dranbleiben, werden wir Erfolge erzielen, deshalb ist dieser weitere Antrag zur Bekämpfung von Schuldistanz wichtig. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Bentele! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Kittler. – Bitte!

**Regina Kittler (LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Dass zu viele Schülerinnen und Schüler regelmäßig schwänzen, ist ein ernstzunehmendes Problem. Das leugnet hier bestimmt auch niemand, und wir haben unsere Meinung dazu aus Anlass einer Großen Anfrage und im Zusammenhang mit dem Vorgängerantrag zur Oberstufe breit ausgetauscht – auch im Ausschuss. Warum dieser Antrag nun aber als Priorität und bildungspolitischer Schwerpunkt behandelt wird – nun ja! Seit der Großen Anfrage vom 14. September 2012 verfolgen Sie uns hier damit, aber es fehlt mir nach wie vor der Ansatz, dass Prävention die beste Reaktion ist.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Zum Antrag: Also Santa Statistika wird wieder zur Heilsbringung angerufen. Ich habe hier schon einmal bezweifelt, dass das etwas ändert. Was soll das helfen? Die Lehrkräfte sind dann noch länger mit Verwaltungsarbeit beschäftigt. Nach meiner Meinung hilft hier nachhaltig

wirklich nur Prävention, damit es gar nicht erst dazu kommt, oder Projekte, die mit Einzelbetreuung Hilfe bieten. Und hier liegt immer noch der Hase im Pfeffer. Hier helfen auch Schulen, die neue Wege gehen, und das duale Lernen und insbesondere das produktive Lernen – darüber haben wir hier auch schon gesprochen – in den Schulen. Diese Wege müssen ausgebaut werden, damit schuldistanzierte Jugendliche bei der Reintegration in den Schulalltag unterstützt werden.

Wir haben auch immer noch das Problem, dass Präventionsarbeit über Programme läuft, anstatt sie zu verstetigen. Die Politik bekämpft, wenn sie – und auch das ist wieder ein Teil des Antrages – auf Bestrafung setzt, die Symptome und eben nicht die Ursachen. Das reicht nicht, ich habe schon einmal gesagt, das weiß jeder Arzt. Wir müssen uns an die Ursachen machen. Und die liegen u. a. auch bei den Eltern, bei Menschen, die aus unterschiedlichen Gründen in soziale Not geraten, langzeitarbeitslos sind und selbst große psychische Probleme haben, die können ihren Kindern nämlich meistens eben nicht die Bedingungen schaffen, die sie bräuchten, um gut lernen zu können, und oft wollen oder können sie mit der Schule oder dem Jugendamt auch nicht mehr kooperieren. Wenn das Kindeswohl gefährdet ist, dann müssen Hilfen zur Erziehung einsetzen. Aber unter welchen Bedingungen die Jugendhilfe arbeitet, mit Mitteln, die vorne und hinten nicht reichen, wenn der Median überschritten werden darf, wissen wir aus unseren Bezirken mehr als genug.

Schuldistanz kann durch das soziale Umfeld, durch falsche Freunde, aber auch durch Schulangst ständiges Leistungsveragen oder eben auch durch besondere Persönlichkeitsmerkmale hervorgerufen werden. Gerade bei den letzten Gründen wird deutlich, dass unsere Schule noch keine für alle ist. Ich denke, hier können wir etwas verändern, und das müssen wir auch.

Nun noch kurz zu dem heilsbringenden Verfahren von Mitte mit dem schönen Namen „Erwin“, das zur Übernahme vorgeschlagen wird. Mitte will ein Verfahren in fünf Stufen entwickeln, wovon – ich weiß nicht, ob die Koalitionsparteien das wissen – erst drei Stufen entwickelt sind. Sie sind also noch nicht am Ende der Entwicklung. Unabhängig davon: Der Handlungsleitfaden, der von Mitte erarbeitet wurde, ist interessant. Er beschäftigt sich insbesondere in der ersten und zweiten, aber auch in der dritten Stufe mit präventiven Maßnahmen, was ich erst einmal gut finde. Ich denke aber, es fehlt eine Evaluation eines neuen Projekts. Ich weiß nicht, ob das parallel erfolgt ist. Ich glaube, eher nicht. Aus diesem Grund würde ich es gut finden, wenn wir im Ausschuss mit dem Antrag eine Anhörung verbinden und uns u. a. von Mitte das Projekt erklären lassen würden. Ansonsten möchte ich noch einmal sagen: Auch Frau Smentek hat öffentlich erklärt, dass das Verfahren gut ist, aber das nötige Personal in den Ämtern und Einrichtungen dafür fehlt. Das

**(Regina Kittler)**

müssen wir erst einmal verändern, bevor wir sagen, das sollen alle Bezirke so machen.

[Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Kittler! – Für die Piratenfraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Delius das Wort. – Bitte!

**Martin Delius (PIRATEN):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich fände es gut, wenn wir bei jeder Plenarsitzung ein bisschen Bildung hätten und nicht immer nur ruckartige Blöcke.

[Hildegard Bentele (CDU): Nee, nee, nee!]

– Nee! Frau Bentele möchte sich die Zeit besser einteilen. – Um mal in den Chor einzustimmen: Lieber Joschka Langenbrinck! Das Thema hast du auf jeden Fall bespielt. Wir haben, alle haben in der Diskussion viel gelernt, was die Schulen zu leisten haben, was wir alles wissen müssen, wenn wir darüber reden, und was zu tun ist. Der Antrag, der jetzt hier vorliegt, irritiert mich allerdings schon aufgrund seines Titels. Die Koalitionsfraktionen haben im Jahr 2014 aufgrund des ersten Antrags zu diesem Thema die AV Schulpflicht geändert, was wichtiger Bestandteil des Programms war, das die Koalition beschlossen hat. Die gilt je schon für Grundschulen. Das einzige, was hier erweitert wird, ist die statistische Erfassung. Jetzt so zu tun, als müsste die Durchsetzung der Schulpflicht auf Grundschulen erweitert werden, wie es in dem Antrag suggeriert wird, ist schlicht falsch und auch nicht sachdienlich.

Was ist der Inhalt des Antrags? Offensichtlich sind die Koalitionsfraktionen unzufrieden mit der Umsetzung dessen, was sie hier mal beschlossen haben. Da sind zu erwähnen die AGs Schulpflicht, die in den Bezirken eingerichtet werden sollten. Das wird zwar jetzt nicht direkt benannt, aber das betrifft die Vernetzung der einzelnen Akteure. Ich habe schon im Ausschuss berichtet, was ich aus meinem Bezirk weiß. Da haben sich die Leute getroffen: Schulaufsicht, Jugendämter, Sozialverwaltung usw. Die haben dort zusammengesessen und sich gefragt: Was sollen wir jetzt machen? Sie kamen zu keinem Ergebnis, und so verlief das Ganze. Viel besser fände ich es, sich auf bestimmte Pilotprojekte zu konzentrieren. Die sollten evaluiert werden. Frau Kittler sprach das Projekt in Mitte an. Da muss man an der Ausstattung arbeiten.

Nach dem ursprünglichen Programm sollte es eine Melde-SMS geben. Das hat nicht funktioniert. Das elektronische Klassenbuch gibt es bisher an einer Schule. Das finde ich persönlich gut, denn es sind noch einige Fragen ungeklärt. – Herr Langenbrinck! Herr Lauer fragte mich, was Sie mit falsch verstandenem Datenschutz meinen.

Ich gehe davon aus, dass damit die Melde-SMS gemeint ist. Wenn der Datenschutzbeauftragte sagt, wir können SMSen aus der Schule schicken, dann sollte aber nicht der Name des Kindes darin vorkommen, weil man nicht sicher sein kann, dass die Telefonnummer die des Eltern teils ist. Das ist dann ein valider Punkt und kein falsch verstandener Datenschutz.

[Joschka Langenbrinck (SPD): Es geht um die Zusammenarbeit der Behörden!]

– Ach so! Das verstehe ich. Das ist auch ein Datenschutzproblem. Darüber kann man aber differenzierter nachdenken. Das sehe ich auch so. – Dann frage ich mich allerdings, warum Sie in Ihrem Antrag behaupten, die Fallzahlen seien gestiegen, in Ihrer Rede hingegen sagen, die Fallzahlen seien nicht gestiegen. Beides macht nicht wirklich Sinn. Wenn Ihre Maßnahmen bisher erfolgreich waren und der Senat sie jetzt nur vernünftig durchsetzen soll, dann können Sie mit den gesunkenen Zahlen argumentieren. Wenn die Zahlen gestiegen sind, dann wäre es besser, über eine Änderung der beschlossenen Maßnahmen nachzudenken, weil sie offensichtlich nicht funktioniert haben. Was jetzt genau stimmt, wissen wir nicht. Sie haben recht, die Grundschulen sind nicht einbezogen. Für die Oberschulen gilt – das schrieb auch die „Morgenpost“ im letzten Jahr –, dass die Fallzahlen deutlich gesunken sind. Das ist eine schöne Sache. Das Problem bleibt aber bestehen.

An dieser Stelle bedanke ich mich für die durchaus versöhnliche Rede. Ich weiß zwar nicht, warum Frau Remlinger eine versöhnliche Rede angekündigt hat, aber Herr Langenbrinck hat es auch getan. Es war weniger „Hau drauf!“. Was wir auch gelernt haben ist, dass z. B. die Polizei im Jahr 2014 gar nicht für die Zuführung der Kinder in die Schule zuständig ist. Wenn die das in Einzelfällen machen, die besonders schwer sind und in denen etwas vorgefallen ist, dann tun sie das an die Familie und nicht an die Schule. Was wäre allerdings zu tun? – Sie haben es angesprochen, aber leider nicht in Ihren Antrag geschrieben, nämlich Prävention. Da fehlen uns Sozialpädagoginnen und Sozialpädagogen. Da fehlt und eine Fortbildung für Lehrerinnen und Lehrer. Das haben wir auch in verschiedenen Mitteilungen zum Kenntnisnahme erzählt bekommen, z. B. vom LISUM, das uns gesagt hat, es habe genau damit Probleme. Es fehlt eine auskömmliche Ausfinanzierung der Hilfen der Jugendhilfe und es fehlen mehr individuelle Projekte, das heißt konkrete Projekte zu konkreten Anlässen, die sich auch mit Ursachenforschung für Schuldistanz und Schulversäumnisse beschäftigen, daraus etwas lernen und sich mit den Kindern und Jugendlichen auseinandersetzen. Das würde ich mir in der Diskussion wünschen, vielleicht auch in einem Änderungsantrag gemeinsam mit Ihnen – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Delius! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Den gibt es nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 4 war Priorität der Fraktion der CDU unter Tagesordnungspunkt 3.1.

Ich komme nun zur

**lfd. Nr. 5:**

**Drittes Gesetz zur Änderung des Berliner Juristenausbildungsgesetzes**

Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/2646](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung und an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 6 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Tagesordnungspunkt 3.2.

Ich komme nun zur

**lfd. Nr. 7:**

**a) Karneval der Kulturen nachhaltig sichern!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 19. November 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2015  
Drucksache [17/2617](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/2062](#)

**b) Karneval der Kulturen retten und neu aufstellen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 19. November 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Dezember 2015  
Drucksache [17/2618](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/2079](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat Frau Dr. Kahlefeld. – Bitte!

**Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrten Damen und Herren! Die Koalition aus SPD und CDU hat im Ausschuss die Ablehnung der nachhaltigen Sicherung des

Karnevals der Kulturen beschlossen. Wirklich schäbig dabei ist, dass es nur im Wahljahr noch einmal eine Finanzierung gibt. Seit dem Desaster der Beinahe-Absage 2015 sind zumindest die tatsächlichen Kosten jetzt einmal bekannt geworden, nämlich 830 000 Euro. Die wird die zuständige Senatorin ausgeben, um sich dann noch einmal als Karnevalsprinzessin im Wahlkampf feiern zu lassen. Für 2017 war dann ursprünglich nur noch eine kleine Summe als Platzhalter vorgesehen. Enorm schlechte Presse und der Druck aus der Zivilgesellschaft konnten die Koalition zwar zu einer Erhöhung der Zuwendung im Jahr 2017 auf 500 000 Euro bewegen. Damit sind aber die Basiskosten wieder nicht gedeckt. Berlin blamiert sich mit dieser wirren Karnevalsdiskussion als Kulturstandort wie auch politisch.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Katrin Lompscher (LINKE)]

Alles, was wir auf der Straße zu sehen bekommen – von den fantastischen Samba-Formationen über die Kulturpräsentationen bis hin zu den bunten Aktionen der Jugendeinrichtungen – ist sowieso ein Geschenk an die Stadt. Dazu kommen die Einnahmen aus dem Tourismus. Für die Jahre 2001 bis 2011 errechnete die Investitionsbank Berlin ein zusätzliches Bruttoinlandsprodukt von 53 Millionen Euro und schätzte die erhaltenen bzw. geschaffenen Arbeitsplätze auf 220. Die öffentlichen Einnahmen wurden für diesen Zeitraum mit 4,2 Millionen Euro beziffert.

Was infrage steht, ist der organisatorische Rahmen der Veranstaltung, für den der Senat die finanzielle Verantwortung ablehnt. Organisation, Öffentlichkeitsarbeit und die Sicherheit will die Koalition nicht finanzieren. Entsprechend hat die Integrationsverwaltung die Gruppen aufgefordert, selbst Vorschläge zu erarbeiten, wie sie über ihren bisherigen finanziellen Beitrag hinaus auch noch Mittel für diese Overheadkosten aufbringen könnten. Sie wissen, ich schätze die Power des freiwilligen Engagements. Diese Aufforderung enthält aber die politische Botschaft: Wenn ihr unbedingt für Vielfalt und gegen Rassismus auf die Straße wollt, dann finanziert das doch bitte selbst! – Das ist die falsche Botschaft.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Eine so weitgehende Finanzierung der Veranstaltung über Sponsoren bedeutet außerdem den Verkauf des Karnevals der Kulturen. Verantwortlich für diese politische Linie ist die Senatorin für Integration. Sie, Frau Kolat, sind mit dieser Haltung fehl am Platz.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Karlheinz Nolte (SPD): Na, na!]

Der Karneval der Kulturen ist nach den Morden in Solingen und Mölln entstanden. Damals gab es täglich Übergriffe, die so schlimm waren, wie wir es uns vorher nie hatten vorstellen können. Künstlerinnen und Künstler haben sich damals zusammengetan und nach interna-

**(Dr. Susanna Kahlefeld)**

tionalen Vorbildern wie Notting Hill ein lautes und kreatives Bekenntnis zu einem offenen und vielfältigen Berlin auf die Straße gebracht. Die zuständige Senatorin hat, zu meiner Freude, mehrfach einen politischeren Karneval eingefordert. Aber dann waren dafür im Haushalt ab 2017 eben doch nur die schon genannten 270 000 Euro eingestellt. Die politische Abwertung von antirassistischer Arbeit und kultureller Vielfalt könnte nicht eindeutiger sein.

Zum Schluss noch eine Bemerkung zum Sicherheitskonzept. Ein neues Konzept haben vor allen Dingen die großen Samba-Formationen und die Gruppen eingefordert, bei denen Frauen mitlaufen, die aufgrund ihres Kostüms Belästigungen ausgesetzt sind. Mit der Zunahme der Touristen beim Karneval hat das Betatschen und Bedrängen nach Angabe der Gruppen enorm zugenommen. Die Gruppen organisieren deswegen den Schutz der Tänzerinnen schon seit einigen Jahren selbst. Ich erwarte, dass dieses Problem zukünftig ernst genommen und nicht mit schmierigen Kommentaren abgetan wird.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

Ich hoffe immer noch, dass Berlin den Karneval der Kulturen nach 20 Jahren endlich so finanziert, wie es seiner politischen und kulturellen Bedeutung entspricht: in jeder Hinsicht auskömmlich.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Wolfram Prieß (PIRATEN)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Dr. Kahlefeld! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Lehmann. – Bitte!

**Rainer-Michael Lehmann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Am 29. Januar vor einem Jahr habe ich bereits eine Rede zum Karneval der Kulturen, zu dessen besonderen Bedeutung in der Berliner Kulturlandschaft und zum Stellenwert des Karnevals für die Berlinerinnen und Berliner als ein Stück bunte, gelebte Vielfalt und Internationalität gehalten.

[Andreas Otto (GRÜNE): Wir erinnern uns!]

Alle Fraktionen waren sich in dem Bestreben einig, diesen festen Bestandteil der Berliner Kulturlandschaft zu erhalten. Damals standen wir vor der Schwierigkeit, dass die Werkstatt der Kulturen, der Ausrichter dieses Festes in der Vergangenheit, einiges versäumt hatte. Durch den Umstand, dass die Anzahl der Besucherinnen und Besucher mit jedem Karneval weiter angestiegen ist, stiegen zeitgleich auch die Anforderungen an die Sicherheit und die Durchführung dieser besonderen Kulturveranstaltung.

Die Senatsverwaltung bemühte sich von Anfang an um Lösungen. Im Anschluss an unsere damalige parlamentarische Debatte führte die Senatsverwaltung viele weitere Gespräche mit den Gruppen, die beim Karneval der Kulturen beteiligt sind. Der Ausgang dieser Gespräche war damals offen. Auch aktuell führt die Senatsverwaltung und die zuständige Staatssekretärin regelmäßig weitere Gespräche mit den Gruppen des Karnevals der Kulturen, was im Zuge der Partizipation ja auch wichtig ist, um offene Punkte wie z. B. einzelne Markenrechte oder auch das Unterstellen und die Lagerung der Umzugswagen oder anderer Materialien zu klären. Hier wurden Angebote gemacht. Die Gruppen des Karnevals sind an dem Prozess der Neuaufstellung des Umzugs zu jedem Zeitpunkt beteiligt worden. Man wird versuchen, auch weiterhin zu gemeinsamen Lösungen zu gelangen.

Der Karneval ist für die Jahre 2016 und 2017 gesichert, gerettet und neu aufgestellt und wird, wie gewohnt, Berlin auch ein weiteres Mal vielfältig und bunter machen. Die gestellten Anträge der beiden Oppositionsfraktionen sind daher veraltet und sollten zurückgezogen werden. Sowohl wir im Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen als auch die Kolleginnen und Kollegen im Hauptausschuss haben im November und Dezember 2015 die Empfehlung: Ablehnung ausgesprochen. Dem sollten wir uns hier im Plenum anschließen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Lehmann! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Taş. – Bitte!

**Hakan Taş (LINKE):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Karneval der Kulturen zeigt die kulturelle Vielfalt und Lebendigkeit unserer Stadt, fördert durchaus das Zusammenleben und zieht über 700 000 Menschen aus ganz Europa an. Senatsmitglieder treten gerne vor die Kameras und verkünden: Der Karneval der Kulturen ist zweifellos ein Aushängeschild für unsere Stadt! – Senatorin Kolat lässt sich gerne beim Karneval der Kulturen fotografieren.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Nicht nur dort!]

Wenn es aber darum geht, eine stetige und angemessene Finanzierung für den Karneval der Kulturen zu gewährleisten und die zahlreichen Initiativen zu unterstützen, haben alle gerade etwas anderes zu tun. Nur intensive Bemühungen und Druck aus der Gesellschaft konnten dazu führen, dass die Koalition die Finanzierung für das Jahr 2016 gesichert hat.

[Beifall bei der LINKEN]



**(Hakan Taş)**

Was 2017 und in den darauffolgenden Jahren geschehen soll, ist weiterhin offen.

Der Karneval der Kulturen hat nicht nur einen kulturellen Wert für die Bundeshauptstadt. Die Investitionsbank Berlin hat bereits 2011 auf die wirtschaftlichen und arbeitsmarktpolitischen Dimensionen des Karnevals hingewiesen, die ich kurz zusammenfassen möchte. 2006 bis 2011 haben die Ausgaben der Veranstalter, die Investitionen der Künstlergruppen und der Konsum der karnevalsbegeisterten Touristen ein zusätzliches Bruttoinlandsprodukt von insgesamt 53,2 Millionen Euro angestoßen. Die öffentlichen Einnahmen Berlins wurden durch die zusätzlichen Wertschöpfungseffekte um insgesamt 4,2 Millionen Euro erhöht. Allein 2011 brachte jeder in den Karneval der Kulturen öffentlich investierte Euro das Fünffache an öffentlichen Einnahmen zurück. In diesem Zeitraum wurden durch den Karneval der Kulturen rund 220 Arbeitsplätze in der Hauptstadt gesichert bzw. neu geschaffen. Diese Tatsachen müssten für den Berliner Senat Anstoß sein, entsprechend zu handeln. Es existiert offensichtlich eine Finanzierungslücke; diese lässt sich nicht allein durch Sponsoren schließen. Berlin steht durch den Zuzug von Flüchtenden vor neuen Herausforderungen an Partizipation und Integration. Das gilt auch für die organisatorische Aufstellung und inhaltliche Ausrichtung des Karnevals jenseits des Kommerzes. Wir verlangen, dass der Senat nicht kurzzeitige Lösungen präsentiert, und dies nur, weil er unter zivilgesellschaftlichen Druck gerät, sondern eine langfristige Strategie in der Stadt entwickelt.

Nun wissen wir ja, dass der Berliner Senat auf dem Feld langfristiger Strategien nicht sehr innovativ ist, nicht beim LAGeSo und offensichtlich nicht beim Karneval der Kulturen. Der Karneval der Kulturen lebt in hohem Maß vom Engagement der Aktiven und Ehrenamtlichen. Diese werden aber kaum gewürdigt. Es sind mir keine Aktivitäten von Senatorin Kolat bekannt, dass sie die Zeit nach dem Karneval der Kulturen 2015 dafür genutzt hätte, die Erfahrungen der letzten Jahre auszuwerten und unter Einbeziehung der Akteure ein zukunftsfähiges Konzept zu erarbeiten. Die Senatsverwaltung hat zwar für die Selbstverständigung der Karnevalsgruppen 30 000 Euro bereitgestellt, sich aber darüber hinaus nicht eingeschaltet.

Richtig ist, dass der Karneval eine Berlinmarke geworden ist, von der zuständigen Senatsverwaltung aber bisher nichts Handfestes zu hören ist, wie dies weiterentwickelt und verstetigt werden kann. Ich bin, wir alle sind gespannt, was die zuständige Senatsverwaltung dem Aufgabenschluss des Abgeordnetenhauses folgend dem Hauptausschuss zum 31. Januar vorlegen wird. Es reicht nicht, sich beim Karneval der Kulturen fotografieren zu lassen, liebe Frau Kolat. Der Karneval der Kulturen ist zweifellos ein Aushängeschild für unsere Stadt. Sorgen

Sie dafür, dass dies in der Hauptstadt auch so bleibt! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Taş! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Herr Abgeordnete Wansner das Wort. – Bitte!

**Kurt Wansner (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenige Veranstaltungen in Berlin – und insbesondere in Friedrichshain-Kreuzberg – begeistern die Menschen in unserem Bezirk, in dieser Stadt und deutschlandweit mehr als der Karneval der Kulturen. Ich habe in den letzten Jahren bei der für unsere Stadt, so glaube ich, doch sehr wichtigen Veranstaltung fast immer nur begeisterte Menschen gesehen, die von dieser Veranstaltung etwas mit nach Hause genommen haben. Der Karneval der Kulturen wurde vor fast 20 Jahren gegründet und wird seitdem von vielen Akteuren und Gruppen mit viel Begeisterung vorgetragen. Dieser Einsatz überträgt sich sehr oft auf die Zuschauer, die sich dann als einen Teil der Veranstaltung sehen. Wer zu dieser Veranstaltung kommt, weiß, dass das für uns alle wichtig ist.

Wir glauben daher, lieber Herr Taş, dass es an Wertschätzung, wie Sie es vorgetragen haben, sicher nicht fehlt. Deshalb ist der letzte Absatz in der Begründung des Antrags der Grünen richtig. Ich zitiere einmal einen Antrag der Grünen:

Der einmalige Charakter des Karnevals der Kulturen war und ist ein wichtiger und unverzichtbarer Impuls für das Zusammenleben in unserer Stadt, der auch die Berliner Kulturszene und Kreativwirtschaft stärkt.

Ich glaube, dem ist nichts hinzuzufügen. Das ist endlich einmal, lieber Herr Lux, etwas Konkretes. Daher war es richtig, dass sich die Abgeordneten der CDU-Fraktion, insbesondere Herr Freiberg und Herr Goiny, im Hauptausschuss, aber auch im Integrationsausschuss vehement für den Erhalt des Karnevals der Kulturen ausgesprochen haben

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

und dass die SPD dieser Sichtweise dann folgte. Ich empfehle Ihnen hierzu, wenn es Fragen gibt, sich mit dem Wortprotokoll des Integrationsausschusses vom 5. November 2015 zu beschäftigen.

Da der Senat die Mittel für den Karneval der Kulturen bedarfsgerecht für das Jahr 2016 zur Verfügung stellt und seine Bereitschaft erklärt hat, den Prozess des Dialogs für die folgenden Jahre mit den Akteuren und Gruppen des

**(Kurt Wansner)**

Karnevals der Kulturen positiv ausgerichtet fortzuführen, haben sich beide Anträge erledigt.

[Hakan Taş (LINKE): Es gibt immer noch keine Ergebnisse, Herr Wansner!]

Wir gehen davon aus, dass dieser Karneval für die nächsten Jahre in dieser Stadt Bestand hat.

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Rainer-Michael Lehmann (SPD)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Wansner! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Reinhardt. – Bitte!

**Fabio Reinhardt (PIRATEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Zu Recht ist schon darauf hingewiesen worden, dass der Karneval in Berlin eine hohe Symbolkraft besitzt. Das ist gerade in diesen Zeiten wichtig, da wir immer wieder darauf angewiesen sind zu zeigen, wie die Vielfältigkeit und die Diversität Berlins aussieht und dass das auch international präsentiert wird. Insofern ist es auch gut, dass wir über den Karneval seit einiger Zeit auch wieder in der Form sprechen, dass es um die Frage der Nachhaltigkeit und um die langfristige Finanzierung geht.

Über die langfristige Finanzierung – und da gibt es durchaus verschiedene Konzepte, gerade eben auch, was die Möglichkeiten der Bezuschussung durch Sponsoren angeht – kann man durchaus diskutieren, aber es ist trotzdem eben sehr problematisch, dass wir hier die Finanzierung gerade im letzten Jahr 2015 noch einmal so intensiv diskutieren mussten. Ich denke, dass es an der Stelle klar ist, dass wir hier langfristig sicherlich stärker in Richtung neuer Sponsoren gehen können, kurzfristig allerdings auch weiterhin auf eine nachhaltige und intensive landesseitige Finanzierung angewiesen sind.

Diese Neuaufstellung wurde 2015 intensiv vorangetrieben. Es gab dazu viele Veranstaltungen und Treffen der beteiligten Karnevalsgruppen, die letztendlich die eigentlichen Träger und den Kern des Karnevals ausmachen. Das sind die Freiwilligen, die sich Jahr für Jahr, ohne großartig viel für sich selbst zu erwarten, hinstellen und tage-, wochen- und monatelang die Arbeit leisten, damit der Karneval stattfinden kann. Das sind diejenigen, von denen viele diese unbezahlte Arbeit erledigen, damit der Karneval auch stattfindet. Insofern möchte ich diesen Gruppen noch einmal ganz ausdrücklich meine Dankbarkeit aussprechen.

[Beifall von Hakan Taş (LINKE) und  
Carsten Schatz (LINKE)]

Dann gibt es natürlich die Frage nach dem Träger. Der Träger des Karnevals hat sich in den letzten Jahren mehr-

fach geändert. Im letzten Jahr hat nach einigem Hin und Her Kulturprojekte das übernommen, jetzt soll es im kommenden Jahr der Träger Piranha machen. Das ist durchaus etwas, was eine Diskussion verdient. Aber es ist schon schade, dass genau diese Debatte um den neuen Träger, wo sich die Gruppen im Kern wieder einig waren, so sehr zu einem Zankapfel der beteiligten Senatsverwaltungen, die dort Einfluss nehmen wollten, wurde und es eben dadurch gekennzeichnet war, dass die Finanzierung des Karnevals vor allem für das Jahr 2017 dann infrage stand. Das ist eines Karnevals unwürdig.

So sehr ich ausnahmsweise geneigt bin, Herrn Wansner im Kern zuzustimmen, am 5. November ist, was von Ihnen angesprochen wurde, im Integrationsausschuss viel versprochen, aber lange nicht gehalten worden. Da hat der Kollege Freiberg zwar viele Aussagen gemacht, dass man sich kümmert und so, trotzdem wurden wir hingehalten. Wir haben insgesamt die zwei Haushaltssitzungen im Integrationsausschuss gebraucht, dann noch eine Anhörung, eine Auswertung der Anhörung, dann eine erste und zweite Lesung im Hauptausschuss, eine dritte Lesung und dann noch eine vierte Lesung, wo wir dann endlich zumindest einige der versprochenen Gelder noch bekommen haben, die dann dem Karneval für 2017 zur Verfügung gestellt wurden. Da haben Sie dann zumindest in Stücken eingehalten, was sie am 5. November zugesagt hatten. Das ist löblich, aber trotzdem war das eine ziemliche Hängepartie, wo wir lange nicht wussten, woran wir sind. Das hätte man auch ein bisschen weniger „hängereich“ und ein bisschen auskömmlicher hinkriegen können.

Die Anträge, die hier vorliegen, beschäftigen sich im Kern mit der Finanzierung des Karnevals, aber auch mit der Nachhaltigkeit und dem Konzept. Sie sind unter anderen Voraussetzungen erarbeitet worden, sind aber aus meiner Sicht im Grunde immer noch gültig, da die nachhaltige finanzielle Ausgestaltung und auch die konzeptionelle Sicherung des Karnevals immer noch von hoher Relevanz ist. Insofern kann man den Anträgen und ihrem Geist immer noch zustimmen. Deswegen würde ich die Zustimmung empfehlen, auch wenn es sich tatsächlich als etwas weniger schlimm herausgestellt hat, was die Zukunft des Karnevals angeht, als lange Zeit befürchtet wurde, was nicht unbedingt ein Lob ist, aber was Sie meinetwegen auch als Lob verstehen können. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Reinhardt! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zu dem Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/2062 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen Linke und Piraten die Ablehnung. Wer dem Antrag

**(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)**

dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Linksfraktion, die Piratenfraktion und ein Mitglied der Grünenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU und die übrigen Mitglieder der Grünenfraktion. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist der Antrag abgelehnt.

Zu dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2079 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen die Oppositionsfraktionen die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion, die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 8:**

**Kitabedarfsplanung qualifizieren und politisch steuern**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 3. Dezember 2015  
Drucksache [17/2622](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/2329](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat Frau Abgeordnete Möller. – Bitte!

**Katrin Möller (LINKE):**

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Gründungsauftrag des Berliner Kitabündnisses aus dem Jahr 2008 heißt es:

Als kleine Kinder machen Menschen die größten Schritte in ihrer Entwicklung. Ihre Lernfähigkeit, ihr Erkundungsdrang und ihr Wille, sich die Welt zu erschließen, werden im Laufe des Lebens nie wieder so ausgeprägt sein, wie sie es in dieser Lebensphase sind. ... Deshalb haben alle Kinder das Recht auf eine gute und anregungsreiche Kita.

Dieses Recht ist möglichst früh, schon im Krippenalter, zu gewährleisten. Das ist Konsens im Land Berlin. Das bedeutet aber, dass eine Kitabedarfsplanung auch flächendeckend und gemessen an der Zahl der melderechtlich registrierten Kinder und unter Berücksichtigung der sozialräumlichen Belastung von Stadträumen entwickelt werden muss. Es geht darum, die Inanspruchnahme der Kindertagesbetreuung gerade für jene Kinder auszuweiten, die bisher aufgrund des geringen Interesses oder der Unkenntnis oder der Vorbehalte ihrer Eltern nicht in den Genuss der frühen Förderung kommen. Genau hier gibt es Defizite.

Der Zusammenhang zwischen sozialer Belastung und ethisch-kultureller Herkunft einerseits und der Inanspruchnahme von Angeboten der Kitabetreuung ist empirisch nachgewiesen. Das zeigen z. B. immer wieder die Auswertungen der Schuleingangsuntersuchungen, wie z. B. bei der Feststellung zu den Determinanten zur Dauer eines Kitabesuches aus dem Bezirk Mitte in 2012. Dort waren über 92 Prozent der Kinder aus Familien der sogenannten oberen sozialen Schicht bis zur Einschulungsuntersuchung länger als zwei Jahre in der Kita. Der Anteil der Kinder aus den sogenannten unteren sozialen Schichten lag lediglich bei 72,3 Prozent, bei Kindern arabischer Herkunft nur bei 25,3 Prozent und aus westlichen Industrieländern gesamt nur bei 43,5 Prozent.

Das Problem ist also bekannt und beschäftigt nicht wenige Fachverbände. So hat das deutsche Jugendinstitut in seiner Studie „Aufwachsen in Deutschland“ konstatiert, dass vor allem qualitative und interkulturelle Hürden zugewanderte Eltern davon abhalten, ihre Kinder in eine Krippe zu schicken, und dass es insgesamt Eltern mit geringer Schulbildung schwerer haben, überhaupt einen Kitaplatz zu ergattern. Weite Wege zur Einrichtung sind ebenso ein Hindernis. Grundsätzlich wird bestätigt, dass für viele der Zugangshürden nicht der Migrationshintergrund, sondern die geringe Schulbildung der Eltern und ihre soziale Situation ausschlaggebend für die Nichtinanspruchnahme einer Kindertagesbetreuung sind. Das heißt, hier muss Aufklärungsarbeit geleistet werden, um eben diese Familien zu erreichen. Und das heißt natürlich auch, dass wir ausreichend Platzangebote brauchen, und zwar genau dort, wo zwar Kinder sind, aber bisher noch keine oder eine geringe Nachfrage besteht.

[Beifall bei der LINKEN]

Die Frage ist doch: Wie kann der Bedarf gerade bei jenen geweckt werden, die eine Kitaförderung ihrer Kinder am dringendsten brauchen? Es ist notwendig, dies in einer Kitaentwicklungsplanung politisch mitzudenken und zu steuern.

Der Senat plant aber ausschließlich nachfrageorientiert. Wir brauchen jedoch eine Planung, die nicht der Nachfrage hinterherrennt, sondern sich an der Bevölkerungsstruktur, an der Kinderzahl orientiert und nicht nur an der Zahl der Bewerbungen für einen Kitaplatz.

[Beifall bei der LINKEN]

Dies ist auch deshalb nötig, weil in den entsprechenden Kiezen flankierende Maßnahmen ausgebaut werden müssen: die Stadtteilmütter, die jenseits von Amtsstuben mit den Familien reden, aber auch zeitliche und nervliche Kapazitäten von Kitaleitungen oder Jugendamtskolleginnen, die bei den Familien für möglichst frühe Kitaförderung werben müssen. Das muss politisch mitgedacht werden, auch bei der Personalplanung für die Jugendämter. Es ist lächerlich, wie der Senat hier Personalmehrbedarfe abspeist.

**(Katrin Möller)**

[Beifall bei der LINKEN]

Wir haben diesbezüglich schon diverse Vorschläge gemacht, wie die Abschaffung der Bedarfsprüfung, die übrigens auch im Koalitionsvertrag steht, als eine relevante bürokratische Hürde für die Eltern und als Ressourcenverschleiß im Jugendamt und vieles mehr.

Zuallererst aber braucht es mehr als eine Kenntnisnahme des Problems hier im Land Berlin. Der Senat hat in seinem Bericht zur Bedarfsentwicklung und Schaffung neuer Plätze zwar angekündigt, stärker in den Sozialräumen mit geringem Versorgungsgrad investieren zu wollen, will aber das bestehende Versorgungsniveau nur halten und bleibt damit in seiner Logik der Nachfrageorientierung. Das bleibt auch nach der veröffentlichten Bedarfsplanung 2016 nicht ausreichend definiert. Das reicht bei Weitem nicht aus und wird an der schlechten Inanspruchnahme nichts ändern. Auch die unter dieser Regierungskoalition so angesagten restriktiven Methoden wie Bußgelder und Verpflichtungsansinnen werden hier nichts bewirken. Wir müssen die Familien da abholen, wo sie sind. In der Praxis passiert das längst. Nicht Restriktion, sondern das Angebot führt zum Ziel.

Das will dieser Antrag wie auch der Beschluss des Landesjugendhilfeausschusses zur Erneuerung der berlinweiten Kitaplatzplanung, nämlich die sozialräumliche Berücksichtigung und Anpassung der derzeit unterschiedlichen Versorgungsquoten aus soziostrukturellen Gründen, und zwar offensiv und nicht reaktiv. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Susanne Graf (PIRATEN)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Möller! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Eggert! – Herr Eggert! Einen Moment bitte! – Es gibt den Wunsch einer Fraktion, die zuständige Senatorin möge bitte der Debatte beiwohnen. Ich würde Sie bitten, so lange zu warten, wenn es dazu keinen Widerspruch gibt.

**Björn Eggert (SPD):**

Ich kann ihr eine Kopie meiner Rede schicken. Das ist kein Problem. Für mich wäre das okay.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Es gibt den klaren Antrag einer Fraktion, die Senatorin zu zitieren. Aber das dürfte sicher keine große Schwierigkeit sein; sie ist ja im Haus. Wir warten so lange.

Die Frau Senatorin ist da. – Bitte, Herr Eggert!

**Björn Eggert (SPD):**

Vielen Dank! – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kollegin Frau Möller! Sehr geehrte Frau Senatorin! Sie fordern in Ihrem Antrag den Senat auf, eine möglichst flächendeckende Versorgung mit Kitaplätzen zur Grundlage seiner Planung zu machen. Das haben wir bereits gemacht, und wir wollen natürlich insgesamt alle auch den Ausbau stärken.

Damit liegen wir inhaltlich auf einer Linie, Frau Möller. Da gibt es wenig Differenzen. Ich schätze Ihren Antrag deshalb im Grunde sehr, da sich die Differenzen zwischen der Koalitionsfraktion und dem, was Sie dort fordern, eigentlich nicht groß darstellen. Im Landesjugendhilfeausschuss – Sie haben es richtig dargestellt – und auch im Ausschuss haben wir Ähnliches gemacht. Nun ist es oftmals so, dass, wenn man sich einig ist und gerade auch wenn man die Zielsetzung betrachtet, der Senat oftmals auch auf Hinweise der Koalition schon in diese Richtung arbeitet. Das hat der Senat in diesem Fall auch schon gemacht.

Die Basis der Planung des Senats ist der Kindertagesstättenentwicklungsplan, kurz KEP. Der KEP bildet die wesentliche Planungsgrundlage für eine bedarfsgerechte, flächendeckende Versorgung mit Kitaplätzen in ganz Berlin. Die Planung sieht flächendeckend in Berlin eine weitere steigende Betreuungsquote für nahezu alle Jahrgänge vor. Zugleich berücksichtigt der KEP jedoch auch die Entwicklung der bisherigen Nachfrage sowie der Aspekte der Umsetzbarkeit.

Neben der gesamtstädtischen Zielsetzung zum bedarfsgerechten Ausbau der Betreuungsplätze zur Gewährleistung des Rechtsanspruchs sollen – und ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin –

Gebiete mit besonderem Aufmerksamkeitsbedarf beim Kitausbau künftig noch stärker Berücksichtigung finden.

Zu diesem Zweck werden im Bedarfsatlas 2016 – und ich zitiere wieder – „Regionen mit besonderem Aufmerksamkeitsbedarf“ ausgewiesen. Diese sollen eine verstärkte Förderung von Ausbaumaßnahmen erhalten. Diese liegen meistens in sozialen Brennpunkten. Wir unterstützen diesen Ansatz und finden es richtig, dass die Senatorin hierauf einen Schwerpunkt gelegt hat. Wir gehen davon aus, dass der Rechtsanspruch, die Umsetzung des Rechtsanspruchs und auch das Bekanntwerden, dass das jetzt auch für unter Dreijährige gilt, durchaus zu mehr Nachfrage in diesen Gebieten führt und dementsprechend auch ein Ausbau erfolgt.

Frau Möller! Vieles von dem, was Sie in Ihrer Rede gesagt haben, finde ich sehr richtig. Ich glaube, dass es auch diese Maßnahmen sind, die dazu führen, dass wir eine höhere Inanspruchnahme der Kitas insgesamt auch in diesen Gebieten haben. Ich möchte aber auch darauf

**(Björn Eggert)**

verweisen – und das ist mir besonders wichtig: Ein reines Vorhalten von Plätzen wird nicht dazu führen, dass diejenigen, die z. B. – Sie haben es ja mit angesprochen – eine gewisse kulturelle Distanz zu Einrichtungen wie der Kita haben, diese annehmen werden, nur weil der Platz da ist. Da werden andere Maßnahmen greifen müssen, und das wird nicht nur über die Kitaplanung geschehen, die ja vor allem Auskunft darüber gibt, wo wie viel Geld investiert wird, um das zu stützen.

Gemeinsam werden wir in diesem Bereich einiges schaffen, und ich glaube, dass wir auf einem sehr richtigen Weg sind. Wenn wir uns angucken, in welchen Teilen der Kitabedarfsatlas jetzt Bedarfe ausweist, so sind es genau diese. Die haben unsere besondere Aufmerksamkeit. – Die Koalition wird wie im Ausschuss diesen Antrag ablehnen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Eggert! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Burkert-Eulitz. – Bitte!

**Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Bei der Kita – das ist ja nichts Neues – reden wir über eine Großbaustelle mit herausragenden Herausforderungen an die Verantwortlichen und Akteure. Wer bisher hier im Haus noch nicht erkannt hat, welche Mammutaufgabe dies ist, hat in den letzten Jahren wahrscheinlich geschlafen. Wer gedacht hat, die Probleme wären in nächster Zeit vom Tisch, der hat sich auch geirrt. Die Kita ist ein Bereich der öffentlichen Hand in dieser Stadt, der am meisten wächst – in den notwendigen und zu bewältigenden Aufgaben. Wie sehr sich die Investition für die Integration und Inklusion von Kindern lohnen kann und welches Potenzial in den kleinen Erdemenschen steckt, können Sie alle erfahren, wenn Sie in die Notunterkünfte oder auch in die Hangars gehen. Dort erleben Sie, mit welcher Leichtigkeit und mit welchem Enthusiasmus die Kinder die deutsche Sprache lernen, obwohl sie nicht in die Schule oder Kita gehen.

Wenn wir um die Frage der gelingenden Integration von Menschen in unserer Gesellschaft streiten, kommt der Kita eine Schlüsselrolle zu. Sie muss aber auch befähigt werden, diese Herausforderung zu meistern. Eines der größten Probleme in dieser Stadt ist, dass zwischen Planung und Handlung durch die öffentliche Hand viel zu viel Zeit vergeht. Dies gilt auch für die Planungen im Kitasystem. Welchen Fachkräftebedarf wir z. B. haben, soll uns nach der Antwort des Senats auf eine Frage von mir erst im Juni verraten werden. Frau Scheeres! Sie haben keine Zeit dafür. Das muss ein bisschen schneller gehen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Es sind keine zusätzlichen Gelder eingestellt, um die Zahl der pädagogischen Fachkräfte durch Anwerbung oder auch die Zahl der Absolventen und Absolventinnen z. B. durch den Ausbau von Modellprojekten in Regelangebote zu steigern. Wir Grünen haben im Haushalt dafür Vorsorge getroffen, Sie, werte Kolleginnen und Kollegen von der Koalition nicht.

[Torsten Schneider (SPD):  
Gibt es einen Schattenhaushalt?]

– Scheinbar schon, sonst würde ja Frau Scheeres ihre 60 Millionen Euro nicht bekommen! – Unter der Verantwortung einer zuständigen Senatorin streiten sich die Schulverwaltung und die Jugendverwaltung noch immer darüber, dass es vielleicht nur noch jährlich einen Prüfungstermin für die angehenden Erzieher und Erzieherinnen geben soll oder auch nicht. Praktisch heißt dies, dass nicht mehr, sondern vielleicht sogar weniger Menschen zur Ausbildung oder zum Abschluss begleitet werden. Auch das sollten Sie ganz schnell klären.

Es ist völlig richtig, wenn die Opposition die Frage der Kitaplanung immer und immer wieder auf die Tagesordnung bringt. Wir werden um die Frage der besseren Bezahlung der Fachkräfte in den Einrichtungen zeitnah nicht umhinkommen. Es ist davon auszugehen, dass wir nicht nur 18 500 neue Kitaplätze – wie es der Landesjugendhilfeausschuss im Sommer noch gesehen hat –, sondern wahrscheinlich mehr als 20 000 neue Kitaplätze brauchen werden – das auch absehbar in die Zukunft hinein.

Ich habe noch eine konkrete Frage an die Koalition, die vor allem die Eltern, aber auch das Kitabündnis interessiert: Wann legt die rot-schwarze Koalition den entsprechenden Gesetzentwurf zur Verbesserung des Betreuungsschlüssels für die Kleinsten dieser Stadt vor? – So lange wie beim Schulgesetz können Sie sich dafür nicht Zeit nehmen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Bisher sind Ihre Verkündigungen dazu nur Lyrik. Für weitere Lyrik hat diese Stadt keine Zeit. Es ist Zeit zu handeln, und darum bitte ich Sie. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –  
Beifall von Katrin Möller (LINKE)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Burkert-Eulitz! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Simon! – Bitte!

**Roman Simon (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Burkert-Eulitz! Ich kann Sie beruhigen: Der Gesetzentwurf wird zügig kommen.

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Wann denn?]

Wir diskutieren aber heute nicht über einen Gesetzentwurf, der kommen wird und für dessen Voraussetzungen im Haushalt Vorsorge getroffen worden ist, sondern wir diskutieren einen Antrag, zu dem wir im Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie im letzten November eine Anhörung durchgeführt haben und den der Ausschuss im Rahmen der Auswertung der Anhörung im Dezember mehrheitlich abgelehnt hat. Daher beschränke ich mich auf einige wesentliche Punkte.

Zum einen: Die Kitabedarfsplanung wird in Berlin maßgeblich durch den jährlich aktualisierten Bedarfsatlas umgesetzt. Dieser Atlas, der sehr genau und kleinteilig ist – die Stadt wird dabei in 137 Kiezen separat analysiert –, ist die Grundlage für die Vergabe von Fördermitteln des Landes Berlin für die Schaffung von neuen Plätzen in der Kindertagesbetreuung. Ich sage bewusst „Kindertagesbetreuung“, weil das Land ja neben Plätzen in Kitas – zugegebenermaßen die weitaus größte Zahl – auch Plätze in der Tagesbetreuung, also bei Tagesmüttern und -vätern, fördert. Und das ist richtig und wichtig.

Der weiterhin massive Ausbau der Zahl der Plätze in der Kindertagesbetreuung – so, wie eben die Nachfrage nach Plätzen in Berlin steigt – ist politische Priorität der Berliner rot-schwarzen Koalition im Bereich der Familienpolitik. Das zieht sich wie ein roter Faden durch – von der Koalitionsvereinbarung über die beschlossenen finanziellen Voraussetzungen in den Haushalten für die Jahre 2012/2013 und 2014/2015 bis hin zu dem gerade in der letzten Plenarsitzung verabschiedeten Haushalt für 2016/2017. Die Senatorin hat im Ausschuss Anfang Dezember angekündigt, dass bei der Überarbeitung des Bedarfsatlases für das Jahr 2016 ein Schwerpunkt auf soziale Brennpunkte gelegt wird, und wenn Sie den Mitte Dezember veröffentlichten Bedarfsatlas ansehen, werden Sie feststellen, dass dort Gebiete mit einem besonderen sozialen Aufmerksamkeitsbedarf jeweils als solche ausgewiesen werden. Zudem teilt der Senat im Rahmen der Mitteilung zum Bedarfsatlas mit, dass er bei der Verteilung der Fördermittel soziale Brennpunkte stärker in den Blick nehmen wird.

Auch die CDU-Fraktion hält deshalb ganz wesentliche Teile Ihres Antrags für entbehrlich. Mein Kollege Björn Eggert hat es eben für die SPD-Fraktion ausgeführt.

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)  
meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Burkert-Eulitz?

**Roman Simon (CDU):**

Nein, nein!

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Keine Zwischenfragen! – Ich verstehe.

**Roman Simon (CDU):**

Daher werden wir diesem Antrag auch in der heutigen Plenarsitzung nicht zustimmen. Soweit Sie sogar eine möglichst flächendeckende Versorgung mit Kitaplätzen, also die Schaffung einer Anzahl von Kitaplätzen, die der Anzahl der Kinder entspricht – so verstehe ich das jedenfalls –, also völlig losgekoppelt von der Nachfrage nach Kitaplätzen fordern, halten wir diese Forderung weder für finanzierbar noch für notwendig oder politisch sinnvoll. Es geht uns nicht um das Vorhalten von ungenutzten, aber staatlich finanzierten Strukturen. Es geht uns um die Bildung und Betreuung von Kindern und um die Vereinbarkeit von Familie und Beruf – entsprechend der Nachfrage. So geht man mit begrenzten öffentlichen Mitteln sinnvoll um. Die Linke untermauert mal wieder eindringlich, dass sie dies nicht kann. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Simon! – Das Wort zu einer Zwischenbemerkung hat die Frau Abgeordnete Möller. – Bitte!

[Steffen Zillich (LINKE): Das hat sich erledigt.]

– Verzeihung! Das war offensichtlich eine Fehlinterpretation – gemeinschaftlich. – Dann hat jetzt für die Piratenfraktion das Wort Frau Abgeordnete Graf. – Bitte!

**Susanne Graf (PIRATEN):**

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebes Präsidium! Ich bin etwas überrascht gewesen. Sonst sagen Sie immer, wenn es um die Kitaplatzplanung geht: Sie schimpfen schon die ganzen letzten Jahre. Es hat doch bisher immer funktioniert, und es wird in Zukunft auch funktionieren. – Anscheinend haben Sie doch dazu gelernt, dass es gut war, dass wir geschimpft haben und dass Sie darauf reagiert haben. Ich verstehe allerdings nicht, warum Sie an dieser Stelle nicht reagieren, obwohl wir wieder warnen, dass es eng werden wird.

Der Bedarfsatlas für 2015 zeigt uns einen großen Mehrbedarf, das haben Sie selbst schon festgestellt, zum Beispiel in Neukölln, vor allen in der Reuterstraße in der

**(Susanne Graf)**

Neuköllner Mitte, und das ohne jegliche Platzreserven. Wahlfreiheit der Eltern ist an dieser Stelle Fehlanzeige, und das ist meiner Meinung nach etwas sehr Essenzielles, wenn es um die Betreuung von Kindern geht. Alle, die hier selbst Kinder haben, werden wissen, dass man auch ein bestimmtes Vertrauensverhältnis zu einer solchen Betreuungsperson aufbauen muss, und wenn man keine Auswahl hat, sondern den Platz nehmen muss, der als einziger noch frei ist, dann funktioniert das nicht.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Frau Abgeordneten Burkert-Eulitz?

**Susanne Graf (PIRATEN):**

Ja!

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Bitte!

**Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):**

Denken Sie vielleicht auch, dass zu einer guten Kitaplanung auch die Frage, welche Fachkräfte benötigt werden, wie hoch die Zahl ist und woher sie kommen, gehört und nicht nur die Anzahl der Plätze?

**Susanne Graf (PIRATEN):**

Ich glaube, das kann man gar nicht separat diskutieren, sondern das hängt zwangsläufig zusammen. Wenn wir mehr Plätze haben, brauchen wir auch mehr Erzieher. Das ist meiner Meinung nach logisch.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage, diesmal durch den Kollegen Eggert?

**Susanne Graf (PIRATEN):**

Klar, natürlich.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Bitte, Herr Eggert!

**Björn Eggert (SPD):**

Mir liegt fast noch eine Nachfrage auf der Zunge zu dem, was Frau Burkert-Eulitz gesagt hatte, nämlich, wer denn diesen Zusammenhang bestreitet. Das ist doch logisch, deswegen stelle ich die Frage nicht.

Die eigentliche Frage, die ich stellen wollte, ist: Sie haben das eben gerade mit der Reuterstraße in Neukölln sehr gut ausgeführt und es sehr lokal begrenzt. Sie sind

sich aber auch dessen bewusst, dass wir in der Kita, wenn wir über das Thema Freiheit und Wahlfreiheit reden, keine Situation wie bei den Grundschulen haben, dass wir Einzugsgebiete haben, sondern Eltern, die in Neukölln wohnen und zum Beispiel in Spandau arbeiten, können, wenn sie möchten, ihr Kind in Marzahn in die Kita geben, nämlich in der ganzen Stadt. Dass das Ganze nicht realistisch ist, weiß ich selbst.

[Lachen bei den PIRATEN –  
Zurufe von den PIRATEN]

– Danke, danke, liebe Piraten! – Die Frage: Sie wissen, dass die Wahlfreiheit bedeutet: Ich muss nicht an einen bestimmten Ort, wo ein Einzugsgebiet ist, so, wie Sie es gerade suggeriert haben, sondern ich kann mein Kind dahin geben, wo ich die Wahl habe.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Ich glaube, die Frage wurde verstanden. Vielen Dank, Herr Kollege!

**Susanne Graf (PIRATEN):**

Eine interessante Taktik, Aussagen und Fragen zu verkoppeln. Mir ist diese Aussage durchaus bekannt. Es geht aber eben nicht darum, 20 Minuten bis zur Kita und von dort aus noch mal 20,

[Torsten Schneider (SPD): Das ist Luxusdenken!]

30 oder 40 Minuten, wenn ich in Marzahn war, mitunter auch 60 Minuten, ins Büro zu fahren, um auf dem Rückweg noch einmal so lange zu fahren. Wie lange ist das Kind dann bitte schön in der Fremdbetreuung? Irgendwann möchte man Zeit mit seinen Kindern verbringen, und deswegen ist es essenziell, dass es entweder in der Nähe des Arbeitsortes oder in der Nähe des Wohnortes eine gute Betreuungsmöglichkeit gibt.

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN –

Björn Eggert (SPD): Oder dazwischen!]

– Oder dazwischen! Von mir aus auch das!

Wir haben jetzt das Beispiel Neukölln betrachtet. In Reienickendorf zeichnet sich ein ähnliches Bild im Märkischen Viertel ab, und das bei steigenden Bedarfszahlen, die uns bekannt sind. Wir müssen an dieser Stelle eingreifen, Schluss mit dem ständigen Ausbessern der durchlöcherchten Straße machen und stattdessen diese Straße einmal komplett sanieren und bedarfsgerecht planen, sodass das für Gesamtberlin eine gute Lösung wird.

Bisher sind keine wirklich langfristig geplanten regionalen Prioritäten und ist somit keine bedarfsgerechte Planung absehbar. Deutlich sichtbar ist stattdessen, dass es dem Senat nicht gelungen ist, in den genannten Regionen langfristig den Bedarf zu analysieren und vorherzusehen, um vorrangig dort Plätze zu schaffen. Gerade wenn wir

(Susanne Graf)

uns die Rede von Frau Möller betrachten, ist jetzt absehbar, wo in fünf Jahren Bedarfe sein werden. Man muss jetzt anfangen, zu planen und zu bauen, damit man dann nicht vor dem Problem steht, das wir momentan in Neukölln und Reinickendorf haben, indem wir zum Beispiel nur einen Versorgungsgrad von 64,8 Prozent in Neukölln oder 63,1 Prozent in Reinickendorf haben, wobei er in Gesamtberlin ansonsten immer bei über 70 Prozent liegt, bei den Null- bis Sechsjährigen wohl gemerkt, womit wir die unter Einjährigen, die für gewöhnlich sehr häufig zu Hause betreut werden, gar nicht so sehr berücksichtigen müssen.

Es ist an der Zeit, dass wir nun essenziellen Fragen und Problemen auf den Grund gehen: Wie entstehen eigentlich diese regionalen Engpässe bei der Versorgung? Wenn wir das wissen, können wir langfristig denken und so einmal vorhersagen, wo die Nachfrage sein wird, und entsprechend Plätze schaffen. Warum gelingt der Kitaausbau in einigen Bezirken schlechter als in anderen? Wo sind dort die Probleme, in den Bezirksämtern oder eventuell auch bei den Personalien? Wie können wir daran arbeiten, dass das besser vonstattengeht? Besitzt der Senat für 2015 eine finanzielle Sicherheitsreserve für den Ausbau der Kitaplätze für die unter dreijährigen und unter siebenjährigen Kinder von Familien auf der Flucht? Wenn ja, wie hoch ist diese, und wie können wir die finden? Wann werden eigentlich die mindestens 2 500 Plätze berücksichtigt, die sich aus der Änderung des Einschulungstichtages ergeben? Auch damit können wir jetzt wieder mit essenziellen Problemen in den Bezirken rechnen, gerade wenn Eltern vor die Frage gestellt werden: Eigentlich möchte ich mein Kind noch in der Kita und noch nicht in der Schule haben, aber wie mache ich die Betreuungssituation in der Zeit klar?

Sicher wissen wir, dass beim Platzausbau noch einige Probleme auf uns zukommen. Die Kitaerweiterungen, wie sie in den vergangenen Jahren aktiv durchgeführt wurden, sind jetzt nur noch schwer umsetzbar und ausgereizt. Das heißt, es müssen Kitaneubauten her. Diese sind deutlich teurer als das, was wir bisher gewohnt sind auszugeben. Es wird auch immer nur sehr knapp kalkuliert, und das ohne Reserve. Ein Puffer von 4 Prozent, um eine Dynamik in der Stadt abzufangen, ist dabei Fehlangelegenheit. Herr Eggert! Hier sind wir an dem Punkt: Diese Dynamik besagt eben, dass ich nicht nur an meinem Wohnort, sondern auch auf der Strecke einen Platz suchen muss, und deswegen brauchen wir einen solchen Puffer.

In den Bezirken fehlen zudem Flächen, auf denen neue Kitas gebaut werden können. Wo sind die Mittel hierfür? Wo können wir diese Flächen erwerben? Das sind Fragen, vor denen wir stehen. Die Versorgung mit Kitaplätzen kann nicht weiter ungesteuert bleiben. Transparenz und Konzepte würden uns zumindest insofern weiterhelfen, dass wir gemeinsam an Lösungen arbeiten können, um Berlin an dieser Stelle weiterzuführen.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Graf! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag auf Drucksache 17/2329 empfiehlt der Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie mehrheitlich gegen die Oppositionsfractionen die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD und die Fraktion der CDU. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Die Tagesordnungspunkte 9 bis 11 stehen auf der Konsensliste.

Wir kommen nun zur

**lfd. Nr. 12:**

**Intersexualität als Normalität anerkennen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit,  
Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom  
3. Dezember 2015  
Drucksache [17/2638](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/1509](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat Frau Abgeordnete Kofbinger. – Bitte!

**Anja Kofbinger (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr verehrte Damen und Herren! Wir haben heute ein interessantes Thema. Es geht um Intersexualität, und jetzt werden sich in der CDU-Bank, so ist meine Auskunft, doch viele fragen, was das wohl sein mag. Deshalb gebe ich einen kleinen Hinweis: Der Deutsche Ethikrat – den dürfen die meisten in der CDU ja noch kennen – hat ein Büchlein herausgegeben, die Ergebnisse der Beratungen 2011. Noch mal zur Erklärung für die CDU: Der Ethikrat, das sind die Guten.

[Heiterkeit bei den PIRATEN]

Da kann man zustimmen. Wenn die etwas drucken, dann kann das meiner Meinung nach manchmal ein bisschen konservativ sein,

[Heiterkeit von Benedikt Lux (GRÜNE)]

aber die CDU stimmt da immer zu. Dieses Buch, das hat fast 200 Seiten, ist die Basis unseres Antrages, den wir Ihnen vor knapp zwei Jahren vorgelegt haben.



**(Anja Kofbinger)**

Ich war sehr überrascht zu hören, dass die Beratung im Ausschuss für Gesundheit und Soziales – die sollte vor ungefähr einem halben Jahr stattfinden – vertagt wurde. Ich war nämlich extra hingekommen, um zu diesem Antrag zu reden. Der war nun also spruchreif, dann wurde es noch mal und noch mal vertagt. Mit anderen Worten: Es gab eine endlose Vertagung dieses Antrages, woraufhin ich mal gefragt habe, warum das so sei, und dann sagten mir die Vertreterinnen und Vertreter von SPD und CDU: Wir kommen da zu keinem Konsens. – Ich finde das sehr bedauerlich, das muss ich Ihnen sagen, aber die Vertreterinnen und Vertreter der Koalition haben gleich jeweils drei Minuten Zeit, uns hier zu erklären, was denn so grauenhaft und fürchterlich an diesem Antrag ist, dass man ihm nicht zustimmen kann. In der Szene jedenfalls und in der Landesantidiskriminierungsstelle stieß das wirklich auf große Verwunderung, als ich das kundtat.

Aber auch bei den Kolleginnen und Kollegen hier im Parlament stieß es auf Verwunderung, als ich das kundtat. Denn wir hatten schon eine Rederunde zur ISV allgemein, das war am 11. Juni. Und dort hörte sich das ganz anders an. Dort hat der Vertreter der SPD ganz klar gesagt: Intersexualität und Transsexualität, für uns ganz wichtige Themen, und selbstverständlich werden wir einen eigenen Antrag vorlegen – was ich übrigens immer sehr gut finde. Man muss ja nicht den Anträgen der Opposition zustimmen, man kann ja auch mal eigene Anträge vorlegen. Die sollten jetzt im Zuge der Haushaltsberatungen beraten werden. Das ist so leider nicht geschehen. Was aber geschehen ist, und das ist ja das Erfreuliche, es gab dann doch für die Beratungsstellen etwas Geld. Das heißt, wir sind jetzt bereits wieder, am Ende der Legislaturperiode, auf dem Stand, auf dem wir am Ende der letzten Legislaturperiode waren. Für viele mag das ein Erfolg sein. Ich finde, das sind, ehrlich gesagt, fünf verträdelte Jahre, denn Sie haben sich weder finanziell noch inhaltlich weiterbewegt. Das wäre ein gutes Zeichen gewesen. Vielleicht reden wir auch das letzte Mal heute zur ISV als inhaltlichen Punkt. Das ist schade, dass wir das so abschließen. Aber nun ist es so.

Ich möchte trotzdem dafür werben. Was macht mich denn so optimistisch, dass ich vielleicht doch noch die eine oder andere Stimme bekomme für unseren, wie ich finde, sehr guten Antrag? – In der Beratung am 3. Dezember im federführenden Ausschuss für Arbeit, Integration und Frauen hat sich wenigstens ein Vertreter der SPD, nämlich Herr Lehmann, enthalten. Das fand ich übrigens sehr anständig von ihm, weil er wirklich nicht dagegen stimmen konnte. Das passiert ganz selten, dass das Gewissen einen packt, aber an dieser Stelle hat es ihn gepackt. Ich fand das sehr angenehm und wollte mich hier auch noch mal bei ihm bedanken – ich sehe ihn zwar gerade nicht, wahrscheinlich ist er rausgegangen, um meinen Dank nicht anzunehmen –, aber vielen Dank, Herr Lehmann, dass Sie sich da so ehrlich gemacht haben!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Thomas Birk (GRÜNE) –  
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Wo wir gerade dabei sind, auch Herrn Klaer möchte ich danken, dass er es am Ende der Haushaltsberatungen geschafft hat, in der ein oder anderen Ecke der ISV noch mal ein bisschen Geld lockerzumachen. Das Geld ist ja da gewesen, Geld war ja kein Thema bei diesen Haushaltsberatungen. Nur leider haben wir mit der ISV ein bisschen wenig davon abbekommen.

Nichtsdestotrotz möchte ich Sie darauf hinweisen, dass sich auch andere Menschen um Intersexualität als Thema kümmern, z. B. die Antidiskriminierungsstelle des Bundes. Die Kommission „Gleiche Rechte – gegen Diskriminierung aufgrund des Geschlechts“ unter dem Vorsitz von Frau Prof. Allmendinger und dem ehemaligen Regierenden Bürgermeister Klaus Wowereit hat unter Top 2 gefordert: „Diskriminierungsfreier Umgang mit geschlechtlicher Vielfalt, insbesondere Trans- und Intersexualität“. Das ist ein Beschluss vom 10. Dezember, das ist jetzt ziemlich genau ein vier-, fünf Wochen alter Beschluss. Dort arbeitet Klaus Wowereit mit. Sie können sich das gerne auf der Seite der Antidiskriminierungsstelle des Bundes angucken. Da steht alles Wesentliche drin, was wir auch schon in unserem Antrag gefordert haben.

Bitte, machen Sie sich ehrlich! Stimmen Sie hier zu! Denn eins ist klar: Wir haben hier ein eklatantes Auseinanderklaffen der politischen Landesebene der SPD und der Fraktionsebene der SPD. Die Nichterfüllung der Erwartungen auf der Fraktionsebene ist riesig. Der derzeitige stellvertretende Vorsitzende der QueerSozis von Charlottenburg-Wilmersdorf hat seinem Frust über diese Diskrepanz Luft gemacht, indem er das Motto des diesjährigen CSD vorschlug, das da lautet: „Danke für nix!“ Das sollte Ihnen zu denken geben. Ich bitte um Ihre Zustimmung. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Kofbinger! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Schreiber. – Bitte!

**Tom Schreiber (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Damen und Herren Abgeordnete! Am 22. September 2015 hat die SPD-Fraktion alle sechs offenen ISV-Anträge beschlossen. Ich will es nur mal dokumentieren: „Bildung, Jugend Aufklärung“, „Gegen Gewalt und Diskriminierung“, „Öffentlicher Dienst im Land Berlin“, „Internationale Zusammenarbeit und Dialog“, „Trans- und Intergeschlechtlichkeit“ und die rechtliche Gleichstellung. Wir haben hier im

**(Tom Schreiber)**

Parlament und im Plenum sehr deutlich gemacht, dass wir das vor den Haushaltsberatungen auch gerne eingebracht haben wollten. Und seit über vier Monaten liegen, wie Sie wissen, die Anträge beim Koalitionspartner. So viel zur Frage, wer Adressat und Absender sein sollte. Jedenfalls nicht die SPD-Fraktion! Wir haben uns dafür eingesetzt und gehen auch davon aus, dass der Koalitionsvertrag bis zum Ende der Wahlperiode in der Frage umgesetzt wird. Das will ich hier sehr deutlich sagen.

Ein wesentlicher Kernsatz beispielsweise in unserem Antrag, der hoffentlich dann von der anderen Regierungsfraktion getragen wird, sagt eindeutig, ich zitiere:

Im Mittelpunkt stehen hierbei der Schutz vor Verletzung von Grundrechten und die Stärkung der Selbstbestimmung.

Frau Kofbinger ist darauf eingegangen, auch das spielt bei uns eine Rolle, die Frage, was der deutsche Ethikrat vorgelegt hat, und dass wir uns dafür einsetzen im Land Berlin, dieses weiterzuentwickeln. Und auch bei der ganzen Frage bezogen auf medizinische Eingriffe bei Neugeborenen und Kleinkindern, dass man sich da einsetzt möglicherweise auch für ein sogenanntes Moratorium.

Es ist genauso wichtig, deutlich zu machen, dass wir in den Haushaltsberatungen 2016/17 35 000 Euro bereitgestellt haben für das Thema Trans- und Intergeschlechtlichkeit. Seit 2004 gibt es einen Runden Tisch zu dem Thema. Und die Senatsverwaltung hat unter der Federführung von Dilek Kolat als Senatorin beispielsweise das Projekt „Trans in Arbeit“ bundesweit angeschoben und bekannt gemacht, und das sucht auch seinesgleichen. Des Weiteren gab es eine rechtswissenschaftliche Expertise, und die bietet auch viel Know-how für das Berliner Abgeordnetenhaus, aber auch für uns insgesamt, etwas zu tun.

Ich will es ein Stück weit abkürzen, weil viele Dinge laufen, beispielsweise die Unterstützung von dem Träger TriQ, oder dass Vereine aus dem Bereich Trans- und Intergeschlechtlichkeit an den Beratungen zu den neuen Rahmenlehrplänen in Berlin und Brandenburg teilgenommen haben. Und ich komme ganz einfach zu einem ganz klaren Fazit: Manchmal ist es so, dass die Senatsverwaltung, die Trägerlandschaft und die Gesellschaft weiter sind als manche Funktionsträger. Das ist ein Problem. Wir können uns auch nicht ausruhen als Land Berlin und sagen: Wir haben bei der Berliner Polizei Ansprechpartner für Gleichberechtigung bzw. für Gleichgeschlechtlichkeit. Es geht darum, dass wir auch Dinge weiterentwickeln. Und eine Anfrage hat ja beim Thema Polizei und Feuerwehr noch mal die Frage sehr deutlich gemacht: Wie gehen wir eigentlich im öffentlichen Dienst mit Menschen um, die trans- und intersexuell sind? Was kann man da eigentlich tun?

Wie Sie sehen, Ideen sind da. Es gibt klare Inhalte und Positionen. Aber Sie wissen auch, wenn man in einer Konstellation in einer Regierung ist, braucht man eine Mehrheit. Ich hoffe, dass wir noch bis zum 18. September die Möglichkeit haben, diese wichtigen Punkte – für uns jedenfalls – umzusetzen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Schreiber! – Für die Linksfraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Schatz. – Bitte!

**Carsten Schatz (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Kollege Schreiber hat darauf hingewiesen und er hat es auch in der Debatte am 11. Juni schon gesagt: Ja, Berlin hat mit der Initiative sexuelle Vielfalt von 2009 Impulse gesetzt und Nachahmer gefunden weit über Berlin hinaus. Baden-Württemberg, Niedersachsen und selbst das schwarzgrün regierte Hessen kopieren diese Initiative und entwickeln sie weiter. Nur Berlin tut es nicht.

Frau Kofbinger hat darauf hingewiesen, 2012 kam die Expertise des Ethikrates. Ich habe eine Erklärung der Staatssekretärin Loth auf diese Stellungnahme des Ethikrates gefunden, und die sagt, ich zitiere:

Die Senatsverwaltung begrüßt die Stellungnahme des Ethikrates ausdrücklich und unterstützt insbesondere die Forderung danach, geschlechtszuweisende medizinische Maßnahmen wie Operationen und Hormonbehandlungen im Säuglings- und Kleinkindalter zu verhindern sowie das Personenstandswesen zu erweitern und eine Geschlechtskategorie „anderes“ aufzunehmen.

Das ist nichts anderes, als die Grünen hier beantragt haben: etwas umzusetzen, was Sie sich eigentlich vorgenommen haben. Nun fragt man sich: Was ist da eigentlich passiert? – Nun haben die Grünen Ihnen eine Vorlage geliefert, im März 2014 einen Antrag eingereicht, und seitdem warten wir und warten wir und warten wir, und es kommt eine Ankündigung nach der nächsten und noch einige Ankündigungen.

Herr Schreiber! Das ist jetzt, ich weiß es gar nicht, die dritte Ankündigung, dass wir im Laufe dieser Legislaturperiode noch irgendwelche Anträge zu erwarten haben. Am 11. Juni waren es noch 2 plus 4. Ich habe hier das Protokoll. Damals sagten Sie, Zitat:

Und mir wurde auch seitens der CDU-Fraktion gerade zum Thema Trans- und Intersexualität – Kollege Melzer hat sich dessen sehr angenommen – signalisiert, dass wir eine Lösung finden.

Also offensichtlich der Kollege Melzer!

[Tom Schreiber (SPD): Das war ironisch!]

**(Carsten Schatz)**

Vielleicht kann ja da noch eine Aufklärung erfolgen. Denn so billig, Kollege Schreiber – so nach dem Motto „Wir sind hier die Guten, die CDU sind die Schlimmen!“ –, kommt man, wenn man in einer Koalition ist, meistens nicht raus.

[Beifall bei der LINKEN]

Also das ist auch leider Ihr Problem.

[Tom Schreiber (SPD): Das kennen Sie doch!]

Zum Ergebnis der Politik muss man sagen: keine Meinung, keine Idee, keine Strategie! Die Strategie kann letztlich nicht sein: Wir geben Geld an die Träger – seit 2010 wird TriQ durch das Land gefördert –, und dann schneiden wir, sage ich mal, noch nicht mal selbst gebackene Kuchen an. – Das ist keine Strategie, um sexuelle Vielfalt in der Stadt weiter durchzusetzen!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wir brauchen vielmehr Ziele, die wir hier gemeinsam miteinander verabreden, wir brauchen klare Maßnahmen, und wir brauchen gemeinsam definierte Umsetzungsschritte, und zwar nicht nur hier im Parlament, sondern auch mit den Communities draußen in der Stadt. Davon hört man leider von Ihnen nichts. Insofern stimmt das Motto des diesjährigen CSD: Danke für nichts! – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Schatz! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Prof. Dr. Korte das Wort. – Bitte!

**Dr. Niels Korte (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die CDU-Fraktion spricht sich dafür aus, dass intergeschlechtlich geprägte Menschen nicht diskriminiert werden dürfen – weder soll dies aufgrund ihrer geschlechtlichen Prägung noch wegen anderer Merkmale und Eigenschaften geschehen. Denn wie für alle anderen Menschen gilt auch für intergeschlechtliche Menschen der Artikel 3 des Grundgesetzes, insbesondere wenn es dort heißt: Niemand darf wegen seines Geschlechts benachteiligt oder bevorzugt werden. – Das ist für uns keine leere Worthülse.

Dies vorausgeschickt, bleibt es aber dabei, dass wir Ihrem Antrag auch heute nicht zustimmen können und nicht zustimmen werden. Wir werden Ihren Antrag nicht etwa deswegen ablehnen, weil er – wie ich überrascht feststellen musste – sich sprachlich nicht auf dem neuesten Stand der Political Correctness befindet. Ich habe mir sagen lassen, dass der von Ihnen verwendete Begriff des Intersexuellen inzwischen von denjenigen, die sich auf solche

Spitzfindigkeiten verstehen, oft durch den Begriff „gender-dysphorisch“ ersetzt wird, der noch diskriminierungsfreier, weil noch mehr Varianten sexueller Identität erfassender sei. – Das ist also nicht der Grund unserer Ablehnung, sondern wir lehnen ihn ab, weil er zwar einige sehr berechnete Anliegen anspricht, diese aber alle schon durch verschiedene Initiativen des Senats aufgegriffen sind. Ich nenne hier nur beispielsweise erstens die Initiative „Selbstbestimmung und Akzeptanz sexueller Vielfalt“, die schon genannt wurde, mit dem Handlungsfeld Trans- und Intergeschlechtlichkeit, zweitens den runden Tisch „Trans- und Intergeschlechtlichkeit“, drittens das Projekt „Trans in Arbeit“ der Landesstelle für Gleichbehandlung, die Ende letzten Jahres hier im Haus ihre Arbeit gegen Diskriminierung wegen sexueller Identität und für die Verbesserung der Situation der betroffenen Menschen in der Arbeitswelt ausgestellt hat.

Vor allem aber werden wir Ihren Antrag ablehnen, weil wir in dem zentralen Punkt der Einführung einer dritten – wie Sie schreiben: neutralen – Geschlechtskategorie für Melde- und andere Behördenformulare ausdrücklich eine andere Auffassung vertreten. Was soll das bringen, und vor allem: Wohin soll das führen? – Heute soll die Auswahl zwischen männlich und weiblich diskriminierend sein. Morgen werden Sie dann fordern, dass „neutral“ als Alternative zu männlich und weiblich nicht mehr genügt, und übermorgen wollen Sie, dass wie bei Facebook in Großbritannien eine Auswahl von 70 verschiedenen Sexualpräferenzen angeboten wird. Wer sich dort nicht wiederfindet, den lädt Facebook übrigens herzlich zum Vorschlag zusätzlicher Kategorien ein. Aber was in sozialen Medien vielleicht funktionieren kann, das führt im Melderecht, in Verwaltungsvorgängen und öffentlichen Statistiken ins Chaos, und darum können wir Ihren Vorschlag der Einführung zusätzlicher unklarer Geschlechtskategorien für behördliche Formulare nicht zustimmen.

[Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN) –  
Heidi Kosche (GRÜNE): Wer sagt denn das?]

In diesem Zusammenhang: Wir sind nicht nur aus praktischen Erwägungen dagegen, sondern ganz prinzipiell.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Kofbinger?

**Dr. Niels Korte (CDU):**

Nein, keine Zwischenfrage! – Denn für uns ist das Geschlecht eines Menschen eben kein bloßes soziales Konstrukt, das beliebig zuschreibbar und wählbar ist und das, wie einige vielleicht meinen, am besten gleich zusammen mit der Institution der Ehe zwischen Mann und Frau relativiert und dekonstruiert werden sollte. Unklarheit und Beliebigkeit in der Kategorie der Geschlechtsbezeichnungen im Recht und in den Verwaltungsvorgängen lehnen wir entschieden ab.

**(Dr. Niels Korte)**

[Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Ich komme zum Schluss: Einige Ihrer Vorschläge sind durchaus erwägenswert, z. B. die Forderung nach erweiterter Einsicht in Krankenakten und eine verlängerte Frist für ihre Aufbewahrung. Dies sollte im weiteren Zusammenhang mit der Verbesserung von Patientenrechten geprüft werden. Im Ergebnis schließen wir uns der Empfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, berufliche Bildung und Frauen an und lehnen den Antrag ab. – Herzlichen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Prof. Dr. Korte! – Für eine Zwischenbemerkung hat Frau Abgeordnete Kofbinger das Wort. – Bitte!

**Anja Kofbinger (GRÜNE):**

Ich finde es natürlich immer großartig, wenn auf solche Fragen, die eigentlich ein queerpolitischer Sprecher oder eine Sprecherin beantworten sollte, der arbeitsmarktpolitische Sprecher antwortet – dann sieht das auch so aus.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

Ich zitiere – mit Ihrer Erlaubnis, Frau Präsidentin – aus der Position der Staatssekretärin Loth zur Stellungnahme des Deutschen Ethikrates zur Situation intersexueller Menschen in Deutschland vom 27. Februar 2012 – das ist Ihre Staatssekretärin, Herr Prof. Dr. Korte –:

Die Senatsverwaltung begrüßt die Stellungnahme des Ethikrates ausdrücklich und unterstützt insbesondere die Forderung danach, geschlechtszuweisende medizinische Maßnahmen wie Operationen und Hormonbehandlungen im Säuglings- und Kindesalter zu verhindern sowie das Personenstandswesen zu erweitern, um eine Geschlechtskategorie „anderes“ aufzunehmen.

Man lehnt sich da an Argentinien an – die haben das nämlich genauso gemacht im Jahr 2011. – Das steht so drin. Dieses Ding ist vier Jahre alt. Sie hatten jetzt vier Jahre lang Zeit, sich über dieses kleine Wort „anderes“ zu unterhalten und endlich zu einigen. – Ich finde es auch ganz lieb und süß, wie sich der Kollege Schreiber in unsere Bank verkrümelt und dort nach Schutz sucht – „Wir reden doch über Innenpolitik mit dem Kollegen Lux!“ – Das können Sie jemand anderes erzählen! Sie haben Angst, das ist schon klar! Das geht so nicht! Sie können hier nicht Ihre Staatssekretärin einfach so ignorieren und uns dann unterstellen, wir würden irgendwelche 60 oder 70 verschiedene Geschlechtskategorien fordern, und schon deshalb müssten Sie das ablehnen.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): 80!]

– Ja, das könnten ja Sie dann fordern! – Es ist einfach nicht unsere Forderung. Wir fordern das, was uns Frau Loth vor vier Jahren versprochen hat und was hier Schwarz auf Weiß steht. Das wollen wir jetzt haben!

[Beifall bei den GRÜNEN und PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Sie können sich hier nicht damit rausreden, dass wir da nicht ein „anderes“ haben wollen, sondern 70 andere. Das ist unseriös, und das lehne ich ab!

[Beifall bei den Grünen –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Kofbinger! – Möchten Sie replizieren? – Sie verzichten. – Dann hat nun für die Piratenfraktion der Herr Abgeordnete Kowalewski das Wort. – Bitte!

**Simon Kowalewski (PIRATEN):**

Geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen – mit deutlichem Gender-Gap! 1 von 500 Kindern kommt mit nicht primären Geschlechtsmerkmalen auf die Welt. In Berlin sind es dadurch statistisch knapp 100 pro Jahr. Wie viele es wirklich sind und was mit ihnen dann passiert, wissen wir allerdings leider nicht, weil das ja auch eins der Probleme ist, für die der vorliegende Antrag zumindest eine teilweise Abhilfe schaffen möchte. Es ist ein erster Schritt, dass nach der 2013 in Kraft getretenen Änderung des Personenstandsgesetzes die Möglichkeit besteht, Kinder ohne Geschlecht in das Geburtenregister einzutragen, wenn sie kein klar männliches oder weibliches Geschlecht haben. Allerdings fehlt leider weiterhin die Möglichkeit, unrichtig eingetragene Geschlechter aus diesem Register wieder löschen zu lassen. Dagegen klagt gerade ein Intersexueller, in dessen Geburtsurkunde „weiblich“ steht, weil sie vor 25 Jahren ausgestellt wurde und nicht in den letzten zwei Jahren, vor dem BGH.

In Anbetracht der Tatsache, dass die Gleichberechtigung zwischen Männern und Frauen inzwischen dazu geführt hat, dass es kaum noch Gesetze gibt, in denen Menschen aufgrund ihres Geschlechts ungleich behandelt werden, stellt sich natürlich die grundsätzliche Frage, warum der Bund und die CDU so erpicht darauf sind, sämtliche Menschen in ein binäres Geschlechterraster einzuordnen. Wofür brauchen wir diese Information eigentlich noch? Nur, um zu verhindern, dass zwei Menschen mit dem gleichen Geschlecht im Ausweis heiraten können, Herr Dr. Korte? – Das ist doch auch schon längst überholt!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Hier besteht also im Sinne der Antidiskriminierung noch deutlicher Nachholbedarf auf Bundesebene, und die Forderung nach einer Bundesratsinitiative in dem Antrag unterstützen wir demnach ebenfalls. Auch die Auffor-

**(Simon Kowalewski)**

derung an die Berliner Krankenhäuser teilen wir, denn es ist einfach nur eine Schande, dass Deutschland selbst nach der Rüge durch den UN-Folterausschuss von 2011 diese Form der Genitalverstümmelung weiterhin duldet und sie in Berliner Krankenhäusern weiter durchgeführt wird. Intersexualität immer noch vor allem als Krankheit zu verstehen, führt eben dazu, dass viele Ärztinnen und Ärzte weiter versuchen werden, sie verschwinden zu lassen.

Leider geht uns der Antrag, über den wir hier reden, nicht weit genug. Gerade im Namensrecht fordern wir, dass transsexuelle, Transgender und intersexuelle Menschen ihren Vornamen ohne diskriminierende Verfahren ändern können. Das haben wir in unserem Antrag „Initiative Berlin tritt ein für Selbstbestimmung und Akzeptanz sexueller und geschlechtlicher Vielfalt 2.0“ gemeinsam mit den Linken – wir haben es gerade schon gehört – bereits 2012 beantragt, zusammen mit den meisten Forderungen, die in diesem Antrag stehen. Wir haben ja gehört, das dreht gerade seine Runden in Koalitionsausschüssen, und ob das in dieser Legislaturperiode noch etwas wird, ist leider stark zu bezweifeln.

Wir werden dem Antrag, um den es hier geht, zustimmen, weisen aber trotzdem darauf hin, dass es dennoch, selbst wenn dieser Antrag angenommen würde, noch grausame geschlechtliche Diskriminierung gerade zum Nachteil von intersexuellen Menschen gäbe, die diese Koalition nicht einfach weiter aussitzen kann. Wenn dem Senat immer noch keine Regelung für die sprachliche Gleichbehandlung von trans- und intersexuellen Menschen vorliegt, wie aus der Beantwortung der Anfrage des Kollegen Lederer aus dem letzten Monat hervorgeht, dann schlage ich die Anrede „Hallo“ vor – und zwar für sämtliche Menschen.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
der LINKEN]

Damit haben andere schon gute Erfahrungen beim Abbau geschlechtlicher Diskriminierung gemacht. – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Kowalewski! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zu dem Antrag auf Drucksache 17/1509 empfiehlt der Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen mehrheitlich – gegen Grüne, Linke und Piraten bei Enthaltung einer Stimme der SPD – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piraten. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der

SPD und der CDU. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist dieser Antrag abgelehnt.

Der Tagesordnungspunkt 13 steht auf der Konsensliste.

**Präsident Ralf Wieland:**

Ich komme nun zu

**Ifd. Nr. 13 A:**

**Zweite Erweiterung des Untersuchungsauftrags des 1. Untersuchungsausschusses der 17. Wahlperiode zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen des im Bau befindlichen Flughafens Berlin-Brandenburg Willy Brandt (BER) – eingesetzt per Einsetzungsbeschluss am 27. September 2012 (Drucksache 17/0544) – nach § 2 Abs. 1 UntAG**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 6. Januar 2016 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. Januar 2016  
Drucksache [17/2657](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion  
Drucksache [17/2428](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu dem Antrag auf Drucksache 17/2428 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – bei Enthaltung SPD und CDU – die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Die Linke, die Grünen und die Piraten. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Bei den Koalitionsfraktionen. Damit ist das auch hier zu beschließen.

Ich komme nun zu

**Ifd. Nr. 14:**

**Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin  
Drucksache [17/2647](#)

Die Fraktion Die Linke bittet um Überweisung der Ifd. Nr. 3 VO-Nr. 17/216 – Verordnung zur Veränderung der Verordnung über die Aufnahme in Schulen besonderer pädagogischer Prägung, der Berufsfachschulverordnung und der Sonderpädagogikverordnung an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie.

Die Fraktion Die Linke bittet um Überweisung der Ifd. Nr. 4 VO-Nr. 17/217 – Verordnung über die Veränderungssperre 2-43/23 im Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg,

**(Präsident Ralf Wieland)**

Ortsteil Friedrichshain an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr.

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Fraktion Die Linke bitten um Überweisung der lfd. Nr. 6 VO-Nr. 17/219 – Verordnung über die angemessene Verzinsung des betriebsnotwendigen Kapitals der Berliner Stadtreinigungsbetriebe – BSR – und der Berliner Wasserbetriebe – BWB – für das Jahr 2016 – an den Hauptausschuss, und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bittet weiterhin um die Überweisung an den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie.

Von den weiteren Verordnungen hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Ich komme nun zu

**lfd. Nr. 15:**

**Keine Pflegekammer in Berlin – keine Spielwiese für Pflegefunktionäre**

Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/2593](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Herr Dr. Albers, Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Kleinen Moment! Der zuständige Senator wird gewünscht. Das ist nachvollziehbar. Wo ist er?

**Dr. Wolfgang Albers (LINKE):**

Von mir nicht!

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Albers! Von mir aus auch nicht, aber das reicht nicht. Wenn eine Fraktion das wünscht, dann können wir uns nicht darüber hinwegsetzen. Auch wenn wir beide im Konsens sind. – Herr Czaja ist jetzt da. Fangen Sie an!

**Dr. Wolfgang Albers (LINKE):**

Ich war es nicht, Herr Senator! – Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Eigentlich hat der zuständige Staatssekretär die Kiste mit der Pflegekammer schon am 16. November im Gesundheitsausschuss zugenagelt, als er erklärt hat, die Sache genieße keine Priorität mehr. Noch so eine dieser czajaschen Metamorphosen von der großen Ankündigung zum leeren Versprechen. Das ist in diesem Fall auch gut so.

Wir haben das Thema heute trotzdem noch einmal aufgerufen, um den Beschäftigten in den Berliner Altenpflegeheimen und in den Kliniken die Befürchtung zu nehmen, sie bekämen auf Umwegen doch noch irgendwie eine solche Institution übergestülpt, die sie zwar mehrheitlich nicht wollen, die sie aber aus ihren Zwangsbeiträgen hätten finanzieren müssen.

Im Petitionsausschuss sind 202 Petitionen eingegangen, die uns auffordern, keine Pflegekammer einzurichten. 409 Altenpflegeschülerinnen haben einen Aufruf gleichen Inhalts unterzeichnet und mir im Ausschuss übergeben. 75 Briefe sind an mich persönlich gerichtet worden, mit der Bitte, keiner Pflegekammer zuzustimmen. Der Gesamtbetriebsrat der Sana-Kliniken hat uns im gleichen Sinne angeschrieben. Die Aufforderung, einer Errichtung doch nun endlich zuzustimmen, kam nur einmal, und zwar in Form einer politischen Quasi-Abmahnung von einer Pflegeverbandsfunktionärin. Es ist also keineswegs so, dass der Ruf nach einer Pflegekammer unter den Beschäftigten allgemein breite Zustimmung findet. Einige Pflegeverbände machen viel Lärm, aber die Beschäftigten in den Häusern vor Ort – das sage ich Ihnen auch aufgrund eigener Erfahrungen als Betriebsrat – sind diesbezüglich mehr als skeptisch. In Rheinland-Pfalz hat man eine Kammer – bei einer Abstimmungsbeteiligung von 18,3 Prozent – gegründet. Es sind 150 Unterstützerunterschriften notwendig gewesen, um bei der Kammerwahl kandidieren zu können. In Berlin brauchen Sie bei der Ärztekammerwahl 20 Unterschriften. Das nährt den berechtigten Verdacht bei den Beschäftigten, hier solle eine Spielwiese für leitende Pflegekräfte geschaffen werden. Eine solche Regelung stützt nur die großen Pflegeverbände, die auf diese Weise ihre Funktionäre durchwinken können. Zeigen Sie mir ein Altenpflegeheim in Berlin, in dem 150 dreijährig ausgebildete Altenpflegerinnen arbeiten!

In der Studie zur Akzeptanz unter den Beschäftigten hier in Berlin haben 79 der 703 Befürworter nur unter der Prämisse zugestimmt, keinen Cent Kammerbeitrag zahlen zu müssen, mitgezählt als Befürworter hat man sie trotzdem. Nur 68 von den 703 waren bereit, einen Beitrag von mehr als 11 Euro zu akzeptieren. Selbst wenn Sie in Berlin mit nur der Hälfte des Etats der Ärztekammer auskommen wollten – von wegen Augenhöhe –, der betrug 2014 bei ähnlicher Mitgliederzahl 12,9 Millionen Euro, läge der Monatsbeitrag für ihre potenziellen 28 803 Mitglieder – das ist die Zahl aus der Studie – bei mindestens 18,80 Euro. Das verschweigen Sie den Pflegekräften, denn Sie wissen – das ist das Einzige, was Ihre Studien beweisen –: Mit steigenden Beiträgen sinkt die Akzeptanz rapide gegen null. Ihre Befragung bei den Auszubildenden hatte eine so katastrophale Beteiligung, dass sie nach Aussage der Studienmacher – auf Seite 19 nachzulesen – nicht repräsentativ ist. Nur an 4 von 42 Schulen hatten Sie eine Beteiligung von mehr als 50 Prozent. Breite Akzeptanz sieht anders aus. Die Kammer eint die Pfleger auch nicht, sie spaltet sie in zwei Gruppen: in die vermeintlich Privilegierten, die in einer Kammer organisiert sein dürfen, und in die, die zwar in der Pflege täglich schuften, aber von der Kammermitgliedschaft ausgeschlossen sind, weil ihnen die dreijährige Ausbildung fehlt. Das dürfte in der ambulanten Pflege wohl auf die Mehrheit der Beschäftigten zutreffen.

**(Dr. Wolfgang Albers)**

Wer der Pflege tatsächlich mehr Anerkennung zollen will, der muss die in der Pflege Beschäftigten endlich besser bezahlen, er muss die Arbeitszeiten familienfreundlicher gestalten, und er muss die Personalausstattung auf den Stationen verbessern. Dazu braucht es keine Kammer,

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Wer soll das erkämpfen?]

dafür braucht es politisches Handeln. Es ist doch absurd: Sie begründen die Notwendigkeit einer Pflegekammer mit den Missständen in der Pflege, die Sie politisch selber zu verantworten haben – um dann mit der Kammer genau über diese Probleme noch mal zu diskutieren? – Es fehlt uns nicht an pflegewissenschaftlichen Erkenntnissen, auch dazu braucht es keine Kammer. Das Problem sind die politischen Rahmenbedingungen, die eine Umsetzung dieser Erkenntnisse in der Praxis nicht zulassen. Es gibt keine verbindlichen Mindestpersonalvorgaben in Ihrem Krankenhausplan, an keiner Stelle. Das ist eine Soll-Empfehlung, die da drinsteht. Kommen Sie Ihren Finanzierungsverpflichtungen endlich nach! Müssten die Häuser nur 10 Millionen Euro weniger Eigenmittel aus ihren Betriebskosten aufbringen, könnten sofort 200 Pflegekräfte mehr in den Berliner Krankenhäusern eingestellt werden. Damit beweisen Sie den Pflegenden Wertschätzung. Das macht Sinn, nicht mit der Verkammerung ihrer Probleme, das macht keinen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Herr Dr. Albers! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Radziwill das Wort. – Bitte schön!

[Senator Mario Czaja: Rot-rote Einigkeit!]

**Ulker Radziwill (SPD):**

In der Frage schon, Herr Czaja! – Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Uns liegt ein knapper, kurzer und klar formulierter Antrag der Linken vor. Diesen Antrag und besonders die Überschrift finde ich sympathisch. Die Begründung ist aus meiner Sicht nachvollziehbar. Die SPD-Fraktion hat sich auch schon in der vergangenen Legislaturperiode gegen Verkammerung und Zwangsmitgliedschaften mehrheitlich ablehnend positioniert. Auch in dieser Legislaturperiode ist es kein Geheimnis, dass die Koalition bei der Frage, ob Berlin eine sogenannte Pflegekammer einführen sollte, nicht einer Meinung ist. Die Verkammerung ist nicht das richtige Format für eine Vertretung des Berufsstandes. Wir brauchen Alternativen. Ein Beispiel: Ein Berufsverband kann aus meiner Sicht stärker auf die Wünsche und unterschiedlichen Mitglieder eingehen, und die Mitgliedschaft kann und muss auch dort freiwillig sein. Ich kann mir die Gründung eines Pflegeberufsver-

bandes sehr gut vorstellen und empfehle dem Senat, sich eher in diese Richtung zu bewegen und das zu prüfen.

Die ASG – Arbeitsgemeinschaft der Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten im Gesundheitswesen – schlägt diese Alternative auch vor und wird dabei breit unterstützt. Eine Körperschaft des öffentlichen Rechts mit garantierten Rechten kann mit echter Durchschlagskraft eine bessere Vertretung für die freiwilligen Mitglieder aus meiner Sicht darstellen. In einem Berufsverband können dann auch neben den Fachkräften die zahlreichen Pflegehilfskräfte Mitglieder werden. Denn gerade sie leisten im Alltag in der Pflege eine enorm wertvolle Arbeit, und diese Menschen dürfen wir hier nicht alleine lassen. Denn wenn Sie in der Pflege für die Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen insgesamt eine Vertretung anbieten wollen, so können Sie hier keine Zwei- oder Dreiklassenmitgliedschaften bzw. Ausgrenzung von potenziellen Mitgliedern zulassen. Es müssen also Alternativen zu einer Verkammerung mit Zwangsmitgliedschaften gefunden werden. Darauf wollen wir drängen. Und dieser Antrag kann aus meiner Sicht in der Beratung im Ausschuss gerne auch in Richtung der Suche nach sinnvollen Alternativen genutzt werden. Ich freue mich auf die Beratung und bitte um Überweisung in den entsprechenden Ausschuss. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –  
Beifall von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön, Frau Kollegin! – Für die Grünen jetzt Frau Villbrandt – bitte schön!

**Jasenka Villbrandt (GRÜNE):**

Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Ja, was für ein rührender, was für ein selbstloser Antrag! Pflegekräfte haben wirklich ein unheimliches Glück, so umsorgt zu werden, geschützt zu werden vor dem, was ihnen schaden könnte, was sie überfordern könnte. Wahnsinn! Deshalb geht es ihnen auch so gut. Super! So gute Bezahlung, gute Arbeitsbedingungen, Anerkennung auf der ganzen Linie – –

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Kollegin! Entschuldigung, dass ich Sie unterbreche. – Herr Kollege Reinhardt! Die Grünen haben den Senator deshalb zitieren lassen, damit er das hört, was die Fraktion hier zu sagen hat. – Danke schön!

**Jasenka Villbrandt (GRÜNE):**

Deshalb geht es den Pflegekräften so gut. Die Bezahlung ist gut, wie gesagt, die Arbeitsbedingungen sind super, die Arbeitszeiten familienfreundlich, auf der ganzen Linie Anerkennung und Respekt. – Eigentlich mag ich Zy-

**(Jasenka Villbrandt)**

nismus in der Politik nicht, aber ich finde, dass dieser Antrag eine harte Zumutung ist.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Joachim Krüger (CDU)]

Okay. Die Linke ist genauso wie die SPD und wie auch einige Grüne kein Freund von Kammersystemen. Aber als Antwort auf gravierende Probleme der Pflege, die von niemandem in den letzten Jahren überhaupt kritisiert oder infrage gestellt wurden, dann so einen Antrag zu stellen, ohne Nennung von Alternativen, das ist zynisch, und das ist respektlos!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Fragen Sie sie nicht, wie es möglich ist, dass die größte Berufsgruppe im Gesundheitswesen so schlecht behandelt wird. Ich sage es Ihnen, warum: weil im Gesundheitswesen Lobbyismus eine große Rolle spielt. Überall dort, wo es um Arbeit und über Kompetenzen, um Bezahlung von Pflegenden geht, da sind die Pflegenden nicht anwesend. Haben Sie jemals auch mit Befürwortern von Kammersystemen geredet, Herr Albers? Haben Sie zugehört? Haben Sie vielleicht einmal Alternativen mit ihnen diskutiert? Ich war bei etlichen Veranstaltungen in den letzten Jahren, da waren Sie überhaupt nicht anwesend.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ich bin seit 17 Jahren Betriebsrat und spreche täglich mit den Leuten!]

Zwei wichtige Gründe für die Gründung einer Pflegekammer sind Interessenvertretung nach außen und Gestaltung und Bewachung von Fortbildungs- und Weiterbildungsangeboten nach innen. Auch das ist wichtig.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Joachim Krüger (CDU)]

Im Bereich Gesundheit und Pflege verändert sich in letzter Zeit unheimlich viel, und der Staat hat weder Kompetenzen noch Kapazitäten, um diese Sachen zu überwachen.

Meine Fraktion findet eine grundsätzliche Kritik an Pflichtverkammerung in Ordnung. Das ist okay. Diskussionen über Alternativen sind willkommen. Nach allem, was wir aber wissen – ich glaube, das geht Ihnen auch so –, ist eine Verabschiedung als Verkammerungssystem im Gesundheitswesen innerhalb der nächsten Jahre überhaupt nicht realistisch. Es ist die Entscheidung der Pflegefachkräfte, ob sie eine Kammer wollen. Sie haben sich in Berlin mit klaren Voten dahin entschieden, und ich erwarte zwar keinen Jubel von Ihnen, aber ich erwarte Respekt gegenüber dieser Entscheidung.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Es ist nämlich ziemlich krass zu erleben, welche Ängste durch diese Entscheidungen bei den Partnern der Pflege ausgelöst werden, wie sich vor allem Nichtpflegende ins Zeug werfen, um Pflegekräfte vor Enttäuschungen zu retten. Klar, wenn sich eine große Berufsgruppe organisieren will, löst das schon viele Ängste aus.

Jetzt aber zu Ihnen, Herr Czaja. Sie haben Pflegefachkräfte befragt. Sie haben deutlich signalisiert, dass sie, wenn sie sich dafür entscheiden, eine Kammer bekommen könnten. Die Pflegenden haben dann entschieden, und Sie haben sie im Regen stehengelassen. Die Pflegenden interessiert das Problem mit Ihrem Koalitionspartner eigentlich nicht. Man kann schon sagen, Sie haben es nicht geschafft, die SPD-Fraktion, Ihren Koalitionspartner, auf diesem Weg mitzunehmen. Das nennt man auch vermässelt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen der Linken! Ihr Motto ist: Das System ist Mist; Pflege lieber absaufen lassen als in so einem Mistsystem zu retten. – Ja, ich kann einfach nicht glauben, dass Die Linke mehrheitlich so einen Antrag trägt. Der Pflegeberuf ist so unattraktiv wie selten zuvor.

[Elke Breitenbach (LINKE): Gewerkschaften!]

Übrigens, gerade jetzt bleiben so viele Ausbildungsplätze leer wie niemals zuvor. Kollegen! Ihr Antrag macht uns weder zu Anhängern noch zu Gegnern der Kammersysteme. Wir wollen, dass es der Pflege besser geht und dass in Gremien, die darüber entscheiden, nicht ausschließlich Ärzte wie Herr Albers sitzen und sich anmaßen zu wissen, was für die Pflege das Beste ist.

[Beifall bei den GRÜNEN –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Eine Körperschaft öffentlichen Rechts!]

Apropos, in der Pflegeszene sagt man, unsere Ausschussvorsitzende ist die beste Begründung für die Gründung einer Pflegekammer.

[Beifall bei den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Krüger das Wort. – Bitte schön!

**Joachim Krüger (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Wie groß muss die Angst vor einer Kammerbildung der in der Pflege Beschäftigten bei der antragstellenden Fraktion sein, um den Senator aufzufordern, diesem Treiben ein politikdiktiertes Ende zu bereiten? Wie stark spielen bei diesem Antrag die von den Beschäftigten und Selbstständigen finanzierten Spielwiesen für Ärzte- und Apothekerfunktionäre eine maßgebliche Rolle, wenn es darum geht, pflegeorientierte Gegenmacht zu verhindern? Und drittens: Wie sehr werden durch die Antragsteller Ängste der Verdi-Gewerkschaftler unausgesprochen aufgegriffen, den eigenen Einfluss, der sich sowieso nur sehr schwach in Mitgliederzahlen niederschlägt, noch weiter einzubüßen? Auf Betreiben vieler in der Pflege Tätigen wurde der Kammergedanke angestoßen. Die Alice-Salomon-



**(Joachim Krüger)**

Hochschule organisierte eine Informations- und Befragungskampagne, die in ihrer Fairness ihresgleichen sucht – das Ganze unterstützt durch die zuständige Senatsverwaltung. Vor der Abfrage wurden Expertenanhörungen durchgeführt, erste Erfahrungsberichte aus anderen Bundesländern – immerhin drei sozialdemokratisch regierten Bundesländern – eingeholt

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Welche denn?]

und mit einem schriftlichen Pro und Kontra an die Abstimmungsberechtigten herangetragen. Bei der Abstimmung entschieden sich 58,8 Prozent dafür, 17,1 Prozent waren dagegen. Das Ergebnis passte vielen, auch den hier Antragstellenden, nicht ins Konzept. Die Folge ist: Diese Mehrheit wird diffamiert, und man muss nur noch, wie es heißt, mit einer kritischen Lesart das Ergebnis zerreden oder umdeuten.

[Zuruf von Ülker Radziwill (SPD)]

Dazu werden dann beispielsweise – der Kollege der Linkspartei hat es eben wieder getan – eine von 200 Petenten eingereichte hektografierte Petition sowie Briefe an den Ausschussvorsitzenden angeführt.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Bei anderen Vorhaben, bei denen die hier Antragstellenden ihre eigene Meinung bestätigt finden, werden Petenten oder per Brief oder E-Mail protestierende Bürgerinnen und Bürger auf die Seite geschoben, auf die Mehrheitsentscheidung verwiesen und als schlechte Demokraten dargestellt. Immer so, wie es gerade passt, Herr Kollege!

[Beifall bei der CDU]

Eine Pflegekammer kann sich nur dann, und das wissen wir auch, erfolgreich als eine Gegenmacht mit eigenem Profil in unserem etablierten Kammersystem behaupten, wenn sie freiwillig von einem großen Teil der Betroffenen gegründet, ausgestattet und dauerhaft mitgetragen wird. Wenn sich diese Mehrheit unter den Betroffenen findet, werden wir – und ich bin sicher, auch der Senator – diesen Weg weiter mitgehen und fördern.

Es ist nicht die Aufgabe einer Pflegekammer, beispielsweise Löhne und Gehälter zu verhandeln. Es wird eine ähnliche „Arbeitsteilung“ wie zwischen Ärztekammer und Marburger Bund geben. Aber: In den Bereichen der Aus- und Weiterbildung, bei der Qualifikationsanbahnung und -sicherung, bei der Lobbyarbeit in der Öffentlichkeit und insbesondere im Ringen mit den anderen im Gesundheitswesen vertretenen Kammern auf gleicher Augenhöhe, wird sich die Kraft einer Pflegekammer, davon bin ich fest überzeugt, bewähren.

Ein weiteres Argument erscheint mir wichtig. Sowohl bei der schriftlichen Befragung als auch besonders deutlich bei der Onlineabfrage unter den Schülerinnen und Schülern der Kranken-, Kinder- und Altenpflege – bei der letzteren mit 59,1 Prozent Ja-Antworten – zeigt sich, dass

besonders die Jüngeren einer Verkammerung das Wort reden. Diese jungen Leute stellen nach meiner Auffassung in großem Maße die Zukunft der Pflege in unserer Stadt dar. Der hier vorliegende Antrag und in dessen Folge die von Ihnen erwartete Direktive des Senators verdeutlichen gerade diesen jungen Auszubildenden, wie wenig ernst Sie deren Meinung nehmen.

Letzter Gedanke: Ist es Ihnen nicht ernsthaft verdächtig, wenn Sie maßgebliche Teile der Pflegeunternehmenschaft beim Kampf gegen eine Pflegekammer – und das mit dem plumpen Argument der Beiträge – fest an Ihrer Seite finden? – Alles Weitere im Ausschuss! Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der CDU –

Beifall von Thomas Birk (GRÜNE) –

Oliver Friederici (CDU): Sehr gut! –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ha, ha, macht euch nur Mut!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Piratenfraktion der Kollege Spies! – Bitte schön!

**Alexander Spies (PIRATEN):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich hatte im Ausschuss angedeutet, dass ich mich erst wieder zur Pflegekammer äußere, wenn das Gesetz oder der Vorschlag zur Errichtung einer Pflegekammer vorliegt. Nun haben wir gehört, dass wir das wohl in dieser Legislaturperiode nicht mehr erleben werden. Wieso also dieser Antrag? – Die Argumente von Herrn Dr. Albers fand ich sehr gut, sie hätten auch zum Antrag gepasst „Abschaffung der Ärztekammer – keine Spielwiese für Ärztekammerfunktionäre“. Ich wäre dafür, sich ernsthaft Gedanken zu machen, wie man das Kammersystem reformieren kann.

[Beifall von Simon Kowalewski (PIRATEN) –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Stellen Sie ihn!]

Ich musste mich seit Beginn der Legislaturperiode aber auch damit auseinandersetzen, dass gerade von den Pflegeverbänden, also denjenigen, die sich für die in der Pflege ausgebildeten Berufstätigen einsetzen, durchaus gute Argumente für die Errichtung einer Pflegekammer vorgebracht worden sind, und das nicht, weil sie genau das gleiche Spiel machen wollen wie die Ärztekammer oder weil sie unbedingt diese Spielwiese brauchen, sondern weil sie eben seit Jahren durch die Gesundheitspolitik, durch die Praxis in den Heimen und in den Krankenhäusern als Berufsstand an den Rand gedrängt werden. Da hilft es nichts, Herr Dr. Albers, wenn Sie darauf hinweisen, dass viele, die da arbeiten, nicht von der Kammer profitieren würden, weil sie gar nicht Mitglied werden könnten. Wir hatten das neulich im Ausschuss bei dem Gesetz über die Pflegehilfskräfte: Genau das wollen wir ja verhindern. Wir möchten, dass alle, die in der Pflege arbeiten und keine dreijährige Ausbildung haben, diese in

**(Alexander Spies)**

Zukunft absolvieren können. Wir wollen Bedingungen dafür schaffen, dass sie sie erwerben können. Genau das ist aber auch im Interesse der Berufsverbände, die dafür werben, dass die Pflege ihren Stellenwert als eigenständiger Heilberuf im Gesundheitssystem erhält. Die Argumentation, die sie für eine Kammer vorbringen, halte ich durchaus für bedenkenswert. Solange wir nun mal dieses System haben, sehe ich keine Möglichkeit, durch Aufwertung der Berufsverbände das Gleiche zu erreichen, denn diese Berufsverbände gibt es ja schon, die werden aber auch nicht beitragsfrei sein. Gerade aus diesen Gründen haben sie auch nicht so den Zulauf, vor allem aus der Gruppe derjenigen, die als Hilfskräfte arbeiten.

Generell kann ich dieses Projekt nicht abschließend beurteilen, denn es liegt mir kein Vorschlag vor, wie das realisiert werden soll. Es wird gerade mit der Höhe der Beiträge argumentiert – man weiß es eben nicht. Es ist natürlich klar, dass, wenn man eine Kammer hat, da ein Beitrag gezahlt werden soll, und ich habe auch große Bedenken, wenn es um Zwangsbeiträge geht, aber man kann sich auch eine für alle Beteiligten sinnvolle Gestaltung vorstellen. Es geht ja gerade darum, das wurde auch gesagt, dass die Arbeit der Kammer vor allem die unabhängige – also von Unternehmen und Staat unabhängige – Weiterentwicklung des eigenen Berufsstands darstellt, und das ist durchaus eine wichtige Aufgabe, die von einer Kammer erfüllt werden kann. Es muss, wie gesagt, keine Kammer sein, dann aber sollten wir mal das gesamte Kammerwesen oder -unwesen auf den Prüfstand stellen, statt einer Berufsgruppe, die im Moment hier benachteiligt ist, generell die Errichtung einer solchen Kammer zu verbieten. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme nun zur

**lfd. Nr. 16:**

**Stärkung der Potenziale der Industriekultur in Berlin**

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/2597](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD. – Herr Kollege Jahnke, bitte schön, Sie haben das Wort!

**Frank Jahnke (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es gibt einen dummen Satz, der mich als Wirtschaftspolitiker maßlos ärgert. Der lautet: Berlin hat ja keine Industrie mehr. – Dies ist angesichts von 17,4 Milliarden Euro Industrieumsatz im vergangenen Jahr – davon 9,8 Milliarden Euro, die in den Export gingen – wirklich Unsinn. Gasturbinen beispielsweise aus Berlin, Motorräder, auch andere Produkte neuer Branchen von Hidden Champions sind in der ganzen Welt gefragt. Berlin hat Industrie.

Richtig ist aber, dass die industrielle Basis nach wie vor zu schmal ist und Berlin als Industriestandort eine noch viel größere Vergangenheit hat. Industrielle Bauten und Anlagen prägen das Stadtbild Berlins in allen Bezirken, sie prägen damit auch die Identität der Stadt, die Struktur der Stadt. Riesige Areale der führenden Konzerne der einstigen Elektropolis Berlin wie Siemens, AEG, Osram, am Gesundbrunnen, in Siemensstadt oder Schöneeweide zeugen hiervon ebenso wie die unzähligen Hinterhofwerkstätten und -fabriken in Berlin-Kreuzberg, Schöneberg oder Neukölln. Zum Teil werden diese Bauten noch bis heute industriell-gewerblich genutzt. Die Gasturbinen, von denen ich sprach, werden in der Peter-Behrens-Halle von 1909 hergestellt, das BMW-Motorradwerk geht auf die Zwanzigerjahre zurück. Aber auch völlig neue Branchen, Start-ups ziehen in alte Produktionsgebäude, in alte Brauereien ein. Das ist richtig; die wirtschaftliche Nutzung sollte im Vordergrund stehen. Hier entstehen Arbeitsplätze. Die IHK hat gerade dieser Tage erst ein Industrieflächenkonzept angemahnt.

Aus der Geschichte Neues zu entwickeln heißt aber auch, kulturelle Kontinuität zu wahren, Zukunft mit dem Bewusstsein um die DNA der Stadt zu gestalten. Genau dies meinen wir mit Industriekultur. Industriekultur ist ein riesiges Pfund, mit dem Berlin wuchern kann. Über bloßen Denkmalschutz geht das weit hinaus. Denkmalschutz bei Produktion in historischen Gebäuden ist oft sogar ein Zielkonflikt für die Unternehmen, die dort produzieren wollen und davon ein Lied singen können. Erhalt historischer Bausubstanz muss in das Gesamtkonzept einbezogen werden.

Es geht aber auch um die Erschließung alter Industriebauten und -flächen für kreativwirtschaftliche Nutzungen und auch für das Berlin-Marketing zum Beispiel von visit-Berlin, zum Beispiel auch für den Tourismus. Die Geschichte Berlins ist ein ganz wesentlicher Grund, warum Touristen nach Berlin kommen. Warum soll Geschichte eigentlich immer nur Preußens Gloria, Nazi-Zeit oder die Mauer bedeuten? Geschichte ist natürlich auch, wie in dieser Stadt gelebt und gearbeitet wurde, und dies kann man sehr viel stärker kulturell, touristisch nutzen. Andere Gegenden machen uns das sehr gut vor, beispielsweise das Ruhrgebiet, das Saarland oder Sachsen. Die europäische Kulturhauptstadt Ruhr 2010 ist sicherlich beispielgebend.

**(Frank Jahnke)**

Das hier in Berlin ansässige Berliner Zentrum für Industriekultur, BZI, soll, so fordert es unser Antrag, zusammen mit öffentlichen Akteuren – mit anderen Museen oder auch mit der Deutsche Bahn – wie auch mit Privatunternehmen ein Konzept entwickeln. Es ist eine wirkliche Querschnittsaufgabe, daher ist der Antrag in vier Parlamentsausschüsse überwiesen worden. Es sind Aspekte der Stadtentwicklung, der Kultur, der Medien und der Wirtschaft betroffen. Ich freue mich auf die Diskussion in den Ausschüssen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für Bündnis 90/Die Grünen habe ich hier Herrn Schweikhardt stehen, es folgt aber Herr Olalowo. – Bitte schön!

**Ajibola Olalowo (GRÜNE):**

Herr Präsident! Ich darf den Kollegen Notker Schweikhardt vertreten. – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Historisch gehört Berlin im neunzehnten Jahrhundert und zu Beginn des zwanzigsten Jahrhunderts sicherlich zu den bedeutendsten Industriemetropolen sowohl Deutschlands als auch Europas. Ende des neunzehnten Jahrhunderts war Berlin ein Zentrum der modernen Großindustrie – so weit, so richtig. Weltweit bekannte und tätige Industrieunternehmen wie Siemens, AEG, Borsig wurden in Berlin gegründet, und selbst Mercedes verlagerte im Zuge seiner Fusion mit Daimler 1928 seinen Hauptsitz und einen erheblichen Teil seiner Produktion nach Berlin. Zugleich war die Berliner Wirtschaft in dieser Zeit – Herr Kollege Jahnke, Sie haben das gerade dargestellt – durch die vielen kleinen und mittleren Unternehmen geprägt, durch innovative Produktion im dritten und vierten Hinterhof. Ich will nur einige der über 400 Objekte – zum guten Teil auf der Berliner Denkmalliste stehend – nennen, die dafür heute noch Zeugnis stehen: Der Borsigturm in Reinickendorf, die Borsighöfe in Mitte, das Pelikanhaus in Kreuzberg. Als Zeugnis des sozialpolitischen Engagements dieser Zeit nenne ich die Großsiedlung Siemensstadt, heute Teil von Charlottenburg. Öffentliche Gebäude der damaligen Zeit sind heute Denkmale der Industrialisierung, wie z. B. das Radialsystem in Friedrichshain oder das heutige Euref-Gelände in Schöneberg – wunderbare Denkmale der Industriekultur, heute nur leider im privaten Besitz. An den Führungen dazu können Sie, wie jeder Tourist, der nach Berlin kommt, teilnehmen.

Nach dem Zweiten Weltkrieg verlor Berlin seine führende Rolle als Industriestandort in Deutschland. Viele Unternehmen verlagerten ihren Hauptsitz nach Westdeutschland, und mit der Wiedervereinigung mussten auch viele der Industrieunternehmen im Ostteil der Stadt schließen.

Die Berliner Industrie erlebte einen erheblichen Strukturwandel, und in der Folge wurde eine ganze Reihe von Standorten geschlossen, eine Vielzahl von Arbeitsplätzen musste abgebaut werden. Viele der Gebäude aus dieser Phase sind heute attraktiv für Gründungen und werden auch so genutzt.

Eigentlich sollte es aber bei einem Antrag, der federführend in den Wirtschaftsausschuss verwiesen werden soll, um Wirtschaftspolitik und eben nicht um Wirtschaftsgeschichte gehen. Mögen die industriekulturellen Zeugnisse dieser Stadt auch noch so ästhetisch und attraktiv sein, mögen sie auch für Gründungswillige – im Sinne eines sehr weichen Standortfaktors – zur Attraktivität des Standortes beitragen: Wichtiger für Gründungen und das wirtschaftliche Prosperieren der Stadt sind heute sicherlich wissenschaftliche Potenziale, eine hervorragende Fachkräfteausstattung am Standort Berlin, die bis vor einiger Zeit noch gute und günstige Ausstattung der Stadt mit Gewerbeimmobilien – und auch mit Wohnraum; das ist inzwischen verspielt –, ggf. auch die Attraktivität Berlins als vielfältige Kultur-, Sport- und auch Amüsierstadt.

Dieser heute vorgelegte Antrag ist, um den Bundestagspräsidenten Lammert zu zitieren, Ausdruck der Lähmung der real existierenden Regierungskoalition dieser Stadt.

Frau Kollegin Becker hat das Thema bereits zu Beginn der Legislaturperiode als Anfrage eingebracht. Seitdem ist nichts mehr passiert. Es hat geruht. Jetzt liegt es wieder vor. Die Hängepartie, mit der die Koalition, Herr Kollege Jahnke, Sie haben es angesprochen, das Berliner Zentrum für Industriekultur fast abgewürgt hätte, haben Sie jetzt zum Glück beendet. Die Förderung wurde einmal durch den Zuständigkeitswirrwarr gereicht, zunächst bei der Kultur verortet – mit der EFRE-Förderung bis 2014 –, dann im Jahr 2015 bei Wirtschaft mit lächerlichen 90 000 Euro für die Öffentlichkeitsarbeit bedacht, um im Haushalt 2016/2017 bei der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt zu landen. Hier wird das Thema mit 140 000 Euro gefördert. Entweder reicht das, oder es reicht nicht, mehr wird zum Thema Industriekultur in dieser Legislaturperiode sicherlich nicht mehr geschehen.

Mit Wirtschaftspolitik, mit Industriepolitik hat so etwas wenig zu tun. Die Industriepolitik dieser Stadt krankt doch daran, dass die einen nicht mehr nüchtern werden zu feiern, wie attraktiv Berlin ist – was im Moment sowohl im Tourismus, in der Gastronomie als auch in Teilen der IT-Wirtschaft zu einem Boom führt –, während die anderen die Industrie scheinbar als Monstranz vor sich hertragen und ins Museum stellen wollen. Nachhaltig ist beides nicht.

Was tatsächlich passiert, sehen wir an Oberschöneweide. Dort ist ein Batterieunternehmen angesiedelt, das über

**(Ajibola Olalowo)**

eine Reservefläche verfügte, welche aber durch den Senat nicht geschützt wird. Das Unternehmen, das expansionswillig ist, wird verdrängt, übrigens gegen den Widerstand der Anwohnerinnen und Anwohner. Die sind dafür, dass das Unternehmen am Standort bleibt; dem Senat hingegen gelingt es nicht, dieses Unternehmen zu schützen. Hier kann der Senat weder die eigentlich vorgesehenen Erweiterungsflächen noch geeignete Ausweichflächen garantieren.

Die IHK hat gestern ein Papier veröffentlicht: Berliner Standorte für die Industrien von morgen. Die industriekulturelle Geschichte spielt hier eine eher untergeordnete Rolle. Die Folgerungen: Berlin braucht ein Gesamtkonzept für die Industriestandorte von morgen. Das kann nur funktionieren, wenn wir eine klare Vorstellung davon haben, wo unsere Stärken liegen, wo unsere Kapazitäten und – gerade auch, was die industriekulturellen Orte angeht – wo unsere Potenziale liegen. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die CDU-Fraktion Herr Schultze-Berndt. – Bitte schön, Herr Kollege!

[Andreas Gram (CDU): Jetzt wird Klartext gesprochen!]

**Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Olalowo! Sie haben so gut angefangen, und den zweiten Teil der Rede fand ich sehr bedauerlich. Herr Jahnke hat den Facettenreichtum der Stadt, die Industrie, die Stärken der Stadt und wie wir uns nach vorne bewegen wollen und können darzustellen gewusst. Laut aktueller Statistik der Arbeitsagentur haben wir in Berlin derzeit 184 267 Arbeitslose. Wir haben eine Verantwortung für diese Menschen. Die Regierungsparteien CDU und SPD sind zusammgekommen, gerade um im Schwerpunktbereich Wirtschaft und Arbeitsmarkt vieles voranzubringen. CDU und SPD haben gemeinsam vieles geliefert. Sie haben geliefert, und das in einem Ausmaß, dass es offensichtlich auch den Oppositionsparteien die Sprache verschlagen hat. Der Anstieg der Zahl der Arbeitskräfte, das Sinken der Arbeitslosigkeit, das Steigen des Renommées der Stadt Berlin als Ganzes, das Steigen des Renommées der Wissenschaftslandschaft und der Forschungslandschaft, der Zuzug von ausländischen Akademikern und Führungskräften, das kommt nicht von allein.

[Zuruf von der CDU: So ist es! –  
Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Nein, es kommt per  
Flugzeug am BER an!]

Das kommt nicht von allein, sondern insbesondere auch die von Cornelia Yzer vorgeschlagenen Maßnahmen für Innovationen Industrie 4.0 und das bei der Gesamtregie-

rung angekommene Ziel der Reduzierung der administrativen Komplexität, Stichwort Einheitlicher Ansprechpartner, führt eben irgendwann auch zu Erfolgen.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Sie haben  
das falsche Manuskript!]

Jetzt kommen wir zu anderen Aspekten, die dafür wichtig sind, die Stadt Berlin nach vorne zu bringen. Wir haben hier einen Antrag, der dazu führt, dass in der Wirtschaft Arbeitsplätze geschaffen werden. Die heutige Tagesordnung hat im Bereich dessen, was aus der Opposition kommt, jedenfalls an der Stelle, keinen einzigen Arbeitsplatz geschaffen.

Berlin ist spannend, Berlin ist kreativ, Berlin hat Kultur und Berlin hat Industrie, hat es heute und hatte es auch schon gestern. Und Industriebauten sind insbesondere auch für kreative Geister des heutigen Tages – – Herr Olalowo, Sie haben eine Zwischenfrage, gerne!

**Präsident Ralf Wieland:**

Ja, ich wollte gerade fragen.

**Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):**

Entschuldigung!

**Präsident Ralf Wieland:**

Kein Problem, dafür haben wir ja die blinkenden Mikrofone. – Bitte schön, Herr Kollege, stellen Sie Ihre Zwischenfrage!

**Ajibola Olalowo (GRÜNE):**

Vielen Dank, dass Sie die Frage zulassen, Herr Kollege Schultze-Berndt! – Würden Sie mir erklären, was das, was Sie bisher dargestellt haben – insbesondere die Arbeit der sehr geschätzten Senatorin Yzer –, mit dem Thema Industriekultur in Berlin zu tun hat?

**Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):**

Das kann ich Ihnen gerne sagen. Wir sind hier nicht in einem Gremium, um eine Fachdiskussion, die in den Fachausschüssen noch einmal geführt wird, vorwegzunehmen, um dann an anderer Stelle zu reproduzieren, was wir schon mal gesagt haben, aber in einem anderen Gremium,

[Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

sondern wir sind hier dabei, dafür Sorge zu tragen, dass die Menschen, die da draußen zuhören, und all die anderen Kollegen, die nicht aus dem Fachausschuss kommen, wissen, was eigentlich der Kontext ist, worüber wir reden, und was das gemeinsame Ziel ist.

[Philipp Magalski (PIRATEN):  
Das haben Sie verfehlt!]

**(Jörn Jakob Schultze-Berndt)**

Das Ziel ist es, die Stadt Berlin in all ihren Stärken, mit allen Facetten in der Form darzustellen, dass die Leute verstehen, dass sich etwas bewegt und wie wir unserer Verantwortung gerecht werden und eben auch in dem Bereich Industrie und in dem Bereich Kultur und all dem, was damit zusammenhängt, dass die Stadt ein wertvolles Konglomerat von guten Leistungen und Kulturgütern ist, wie es sich bisher darstellt, und wir gerne wollen, dass es auch künftig der Fall ist.

Wir brauchen eben nicht nur schlaue Geister, nicht nur moderne Computer, die wir irgendwo auf dem flachen Land hinstellen, sondern eine Heimat für die Menschen, für den Kontext, der kreativ wird. Die kreativen Geister kommen nicht nur nach Berlin, weil es hier billig ist oder weil Brandenburg so schön außen rum ist oder wir so flotte Baumaßnahmen am Flughafen haben,

[Lachen von Benedikt Lux (GRÜNE) –  
Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

sondern die kommen her, weil wir Charme, weil wir in bestimmten Bereichen einen Shabby-Charme haben, aber einen Charakter.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Arm, aber sexy!]

Die Leute fühlen sich hier wohl. Und wir wollen, dass sich die Leute nicht nur wohlfühlen, sondern sie sollen sich hier zuhause fühlen. Berlin ist eben auch Heimat. Und das soll es noch viel mehr werden, deswegen soll es nicht nur Heimat, sondern auch Arbeitsplatz und für noch mehr Menschen als bisher sein.

Die 184 000 Menschen, die arbeitslos sind, von denen ich gesprochen habe, erwarten, dass wir PS auf die Straße bringen. Da habe ich den Eindruck, dass SPD und CDU das sehr wohl tun und dass sie es verstehen, in welchen Bereichen es nach vorne gehen kann.

[Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Wenn wir darüber sprechen, dass der Shabby-Charme von Industriebauten heute dafür sorgt, dass sich die Leute dort auf dem analogen, schweißgetränkten Umfeld der Industrie 1.0 mit Industrie 4.0 und der Kreativwirtschaft beschäftigen, dann kann ich sagen, ist das genau das, was wir brauchen.

Der Kultur- und Kreativwirtschaftsindex 2015 zeigt die Entwicklung der letzten fünf Jahre. Die Kultur- und Kreativwirtschaft ist in Berlin und Brandenburg ein bedeutender Wirtschaftsfaktor. Rund 30 500 Unternehmen sind in der Region ansässig. Und sie erzielen mittlerweile einen Rekordumsatz von 15,6 Milliarden Euro, erwirtschaften somit 6 Prozent aller privatwirtschaftlichen Umsätze der Region.

Städte müssen eine Geschichte erzählen. Das tut Berlin. Und Berlin erzählt eben nicht nur eine historische Geschichte von Ereignissen, die die Welt prägten, sondern Berlin ist eben auch Elektropolis gewesen. Berlin war bis

1945 die größte Industriestadt zwischen dem Atlantik und Wladiwostok. In Berlin wurde Industriegeschichte geschrieben, und viele Bauten verkünden davon. Das hatten Sie, Herr Olalowo, auch gesagt, bevor sie zu Oppositionsgeplänkel umgeschwenkt sind.

[Zuruf von Thomas Birk (GRÜNE)]

Namhafte Architekten haben bedeutende Industriebauten in Berlin errichtet und Architekturgeschichte geschrieben. Auch die an der Funktionalität ausgerichtete Bauhausarchitektur hat ihre Spuren nicht nur in Berlin hinterlassen.

Diese Koalition, dieser Senat haben verstanden, wer die Arbeitsplätze schafft und wie man sie schafft. So steht auch dieser Antrag für ein weiteres kleines Rädchen, das sich drehen kann, damit neue wirtschaftliche Tätigkeitsfelder für neue Arbeitsplätze gefunden werden können. – Schönen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Oliver Friederici (CDU): Wieder eine Ruck-Rede!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für die Fraktion Die Linke jetzt Herr Kollege Brauer.

**Wolfgang Brauer (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Beim ersten Augenblick, als ich dieses hervorragende Papier in der Hand hatte, dachte ich auch, oha, in der Koalition ist der Groschen gefallen. 20 Jahre nach der großen Plattmache suchen SPD und CDU die Trendwende. Nachdem die Wirtschaftsministerin kürzlich in diesem Hause verkündet hat – Frau Yzer, das war toll! –, man müsse die Industriepotenziale in Berlin stärken, versuchen nun endlich auch die Wirtschaftspolitiker der Koalitionsfraktionen den Schulterschluss zu ihrer Senatorin und haben begriffen, dass die Wachstumspotenziale Berlins eben nicht nur in Jux und Tollerei, nicht nur in Spaß und Event liegen. Das entspräche tatsächlich einer Forderung der IHK vom gestrigen Tag, die hier zitiert wurde. Ich zitiere noch einmal eine Äußerung von Frau Bähr:

Die Stadt braucht Flächen, auf denen produzierendes Gewerbe sich ausdehnen kann.

Frau Bähr verlangte auch für dessen ungestörtes Wachstum eine klare Abgrenzung zu Wohngebieten zum Beispiel und erteilte damit diesen trendy Mischnutzungen eine Absage. – Das ist genau etwas anderes, als das, was hier in Ihrem hervorglänzenden Papier steht. Lesen Sie es doch bitte noch einmal!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Aber ich hatte mich sehr gründlich geirrt, ich lag vollkommen daneben: Sie wollen nicht die Industrie, Sie

**(Wolfgang Brauer)**

wollen die Industriekultur fördern. Gut, Industrie lebt in baukulturellen Hürden.

[Martin Delius (PIRATEN): Was ist das eigentlich?]

Mein Vorredner hat das eben versucht, trefflich darzustellen. Sie produziert. Sie ist Kernbereich auch unserer Ökonomie. Ja, gut, aber was haben Sie jetzt hier gemacht, Herr Jahnke? – Sie haben irgendwie Vergangenheitsbeschwörung betrieben. Industriekultur ist im Wesentlichen die Nachnutzung der Hüllen, nachdem der Ursprungsnutzer, die Industrie, eben verschwunden ist: also stillgelegte Stahlwerke, das seiner Turbinen entkleidete Kraftwerk, die leergeräumten Hallen einer Turbinenfabrik oder eines Kabelwerks. Und nebenbei: Es konnte in Berlin bislang noch nicht alles abgerissen werden. Es steht tatsächlich noch etwas rum.

Sie wollen deren Potenziale besser nutzen. Gut, die Frage ist nur, wofür. Was schlagen Sie vor? Irgendwie habe auch ich in Ihrem Katalog hier wenig konkret Belastbares gefunden, viel Schaum und Blase und Absicht ohne Unterfütter. Sie wollen Bewusstseinsverbesserung für die Bedeutung von Industrie. Mein Gott, Bewusstseinsverbesserung! Bei wem denn? Ich hoffe, Sie fangen in Ihren eigenen Fraktionen an, das wäre eine Leistung.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Sie wollen touristische Entwicklung. – Gut, die Tourismuskarte zieht im Moment jeder, der nichts anderes zu ziehen hat. Sie wollen Kreativwirtschaft stärken. – Auch das ist die übliche Leier, die wir seit Jahren hier von Ihnen hören. Sie wollen Aufwertung von Quartieren durch Nachnutzung alter Industriegebäude. – Also, genau das, was die IHK eigentlich nicht will und nicht braucht. Aber okay, das wiederholen Sie gebetsmühlenartig mit dem Begriff „quartiersbezogene Aufwertungsstrategien“ – alles ganz toll, was auch immer das ist. Jetzt wird es konkret: Sie wollen eine Art industriegeschichtliches Wanderwegenetz ausschildern lassen. – Na ja, wenigstens Schilder aufstellen und Wanderkarten dazu zeichnen, das ist auch hübsch. Der Thüringer Wald lässt grüßen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Wolfgang Brauer (LINKE):**

Ich bin gleich am Ende. – Sie wollen Marketing. – Womit und wofür, sagen Sie nicht. Sie wollen eine Mitgliedschaft im Netzwerk europäische Route der Industriekultur prüfen. – Da stellen Sie schon selbst unter nachhaltigen Beweis, dass Sie keine Ahnung von dem haben, was Sie hier schreiben, weil zumindest das Berliner Zentrum Industriekultur da schon drin ist. Da wurde im Herbst eine Kooperationsvereinbarung unterschrieben. Im einzig konkreten Punkt ist Ihr Antrag veraltet.

Sie haben ein absolut unkonkretes Projekt ohne Adressaten. Finanziell untersetzt ist auch nichts.

[Heiko Melzer (CDU): In den Haushalt schauen!]

Ein Stichwort geben Sie allerdings: Museen. – Da wird es interessant. Berlin hat tatsächlich kein Industriemuseum. Schauen Sie einfach mal nach Hamburg oder Chemnitz! Dort gibt es vorbildliche Institute dieser Art, die auch Berlin schmücken würden und zu einem erstrangigen Tourismusfaktor werden könnten. Das wäre doch was. Siedeln Sie dieses Museum in Oberschöneweide an! Da ist einer der historischen Orte Berliner Industriegeschichte. Da ist Platz. Da stehen noch historische Gebäude. Und da gibt es Kooperationspartner mit dem nötigen Know-how.

So bleibt uns nur übrig, bei Ihrem Antrag mit der Schulter zu zucken. Mein Gott, was wollen die eigentlich? Aber okay, der Antrag schadet nichts, er nutzt auch nichts, na gut, er hat uns Zeit geraubt. – Vielen herzlichen Dank für Ihre Geduld.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die Piratenfraktion jetzt der Kollege Magalski.

**Philipp Magalski (PIRATEN):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Werte Kolleginnen und Kollegen! Um die 400 Objekte sind es, die in der Berliner Denkmalliste als Denkmale der Industrie, der Technik und auch des Verkehrs – damit zusammen sind es sogar noch ein paar mehr – gekennzeichnet sind. Eine wunderbare Zusammenstellung davon findet sich in der Dokumentation „Elektropolis“ von Dr. Thorsten Dame, herausgegeben vom Landesdenkmalamt unter Prof. Haspel, die ich heute extra mit in dieses Hohe Haus gebracht habe und die vielen von Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, bekannt sein dürfte. Falls sie irgendwo im Regal verstaubt, sollten Sie das dringend ändern.

Wenn man sich dieser Lektüre bedient, erkennt man sehr schnell, welche Faszination und welches Potenzial in den Denkmälern der Industriekultur Berlins liegen. Welchen Schatz uns das ehemalige Zentrum der modernen Großindustrie hinterlassen hat, wird hier anschaulich beschreiben, auch, wo und unter welchen Voraussetzungen uns alte Industriegebäude, alte Produktionsstätten heute wieder als Wohnraum, Gewerbe oder kulturelle Veranstaltungssäle und Spielstätten oder auch als Kombination daraus dienen können.

Im Ruhrgebiet oder der Metropole Ruhr, wie sie sich jetzt auch gerne marktgerecht betitelt – ich sage lieber Ruhrpott, ich darf datt, ich bin von da wech –, genau dort

**(Philipp Magalski)**

konnte mit dem aus dem Strukturwandel geborenen Konzept der Route der Industriekultur mittlerweile eine ganze Region auf vielfältige Weise kulturell und touristisch mit ganz Altem ganz neu erschlossen werden. Und alle profitieren davon. Das ist wirklich – und ich sage das zum ersten Mal in diesem Hause – eine Erfolgsgeschichte, aus der wir lernen können. So gibt es mittlerweile mehrere europäische Routen der Industriekultur, und die Elektropolis Berlin bildet hoffentlich auch bald einen Ankerpunkt in dieser.

Innerhalb Berlins befinden wir uns, was die Entwicklung einer solchen Route angeht, noch im Pionierzeitalter. Aber diesen Pionieren gehört unser Dank, nämlich dem BZI, dem Berliner Zentrum für Industriekultur, das vieles, was in diesem Buch steht, löblicherweise im Netz schon visualisiert hat, aber auch etwas, was hier gar nicht drinsteht, nämlich – Trommelwirbel – die nun erste Route der Industriekultur in Berlin, abrufbar unter [www.industrie-kultur-berlin.de/karte](http://www.industrie-kultur-berlin.de/karte). Es lohnt sich, da reinzuschauen.

Der vorliegende Antrag möchte nun die bestehenden Bemühungen um die Potenziale der Industriekultur in Berlin stärken, unter anderem mit der Aufwertung von Quartieren durch die Nachnutzung alter Industriegebäude, ja, zum Beispiel aber auch mit bezahlbarem Wohnraum wäre das toll. Inwiefern dieser sich an solchen Standorten schaffen lässt, darüber müssen wir uns noch unterhalten. Denn ein von der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt in Auftrag gegebenes Gutachten aus dem Jahr 2008 kommt zu dem Schluss, dass insbesondere auch aus ökonomischer Sicht die Nachnutzung altindustrieller Bauten bevorzugt wird. Hier wird auch beschrieben, welche – ich zitiere –

Katalysatorwirkung die Kultur- und Kreativwirtschaft auf den Entwicklungsprozess von Standorten oder ganzen Quartieren haben kann.

Die Gefahr dabei ist jedoch auch die mögliche Verdrängung der gewachsenen Mieterstrukturen im Umfeld durch eine eindimensionale Aufwertung und damit einhergehenden Gentrifizierung. So darf es eben nicht passieren.

[Wolfgang Brauer (LINKE): So passiert es aber!]

Genau dazu fehlt mir eine Klarstellung in Ihrem Antrag, Herr Kollege Jahnke, den ich ansonsten zunächst einmal grundsätzlich – ich will mal sagen – anregend finde, ihn weiter zu verfolgen, ihn zu diskutieren und darüber nachzudenken. Und das kommt aus der Opposition auch nicht alle Tage! Was Sie allerdings mit Ihrem Industriekulturkoordinator meinen, erschließt sich aus dem Antrag nicht, den können wir vielleicht mit unserem Graffiti-Beauftragten kombinieren. Dann wird ein feines Ding daraus.

Die zur Realisierung der Ziele geförderten Maßnahmen werden teilweise schon vom BZI angegangen, aber eine Konkretisierung und Intensivierung, was gerade die Er-

schließung von Städten der Industriekultur durch Kreativwirtschaft und Clubkultur angeht, finde ich schon interessant. So wäre es wünschenswert, wenn sich für Veranstaltungen wie das Atonal-Festival, das zuletzt im ehemaligen Heizkraftwerk Mitte stattfand und das mit experimenteller elektronischer Musik und audiovisueller Kunst, V-Jaying und Performances in Interaktion mit dem Gebäude und den Tanzenden tritt, ähnliche Areale fänden, die dann auch durch andere Veranstaltungen genutzt werden könnten, auch durch solche, die nicht primär kommerzielle Ziele verfolgen. Das Radialsystem wurde schon genannt.

Zum Ausgleich noch – ein Beispiel für die Freundinnen und Freunde der klassischen Musik – der Hinweis, dass solche Gastspiele eben nicht nur von Akteuren der elektronischen Musik durchgeführt werden, sondern beispielsweise die Staatsballettproduktion „Masse“ im Jahr 2014 ebenfalls in einem ehemaligen Heizkraftwerk namens Berghain auftrat. Und dass auch andere darstellende Künste wie Theater und Medienkunst in ehemaligen Industrieproduktionshallen wie der Jahrhunderthalle in Bochum große Erfolge feiern können, beweist die Ruhrtriennale seit 14 Jahren Jahr für Jahr. Da können wir vielleicht mal etwas Gutes copy-and-pasten.

So schließt sich für mich der Kreis zum Ruhrgebiet, und ich freue mich mit dem Motto: Macht alte Produktionsstätten zu neuen Spielstätten! – auf die Beratung sowohl im Kultur als auch im Stadtentwicklungsausschuss. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie und mitberatend an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien, an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten und an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt empfohlen. Widerspruch höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 17 steht als vertagt auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 18 war die Priorität der Piratenfraktion unter der laufenden Nummer 3.4. Tagesordnungspunkt 19 und 20 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

**(Präsident Ralf Wieland)**

**lfd. Nr. 21:**

**Sportflächen in Berlin optimal nutzen –  
Transparenz bei der Vergabe herstellen**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der  
Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion  
Drucksache [17/2649](#)

In der Beratung beginnt die Piratenfraktion, und Herr Herberg hat sich schon vorbildlich in die Poleposition begeben. – Herr Kollege, bitte schön, Sie haben das Wort!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Heiko Herberg (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist nicht erst seit der wachsenden Stadt oder aktuell durch die Geflüchteten, die eine Menge Sporthallen und Sportflächen belegen, dass wir ein Problem mit den Sportflächen und der Anzahl der Sportflächen in der Stadt haben. Auch endlose Anhörungen, die wir im Sportausschuss mit den Bezirken geführt haben – damit haben wir uns fast ein ganzes Jahr beschäftigt –, haben gezeigt, dass eine zentrale Übersicht über die Sportflächen, die im Land vorhanden sind, dringend notwendig ist, damit wir uns nicht regelmäßig hinsetzen und einzeln alles zusammenschreiben müssen.

Diese zentrale Übersicht ist nicht nur eine Hilfe für die Verwaltung oder für das Abgeordnetenhaus, sondern auch für jede einzelne Berlinerin, jeden einzelnen Berliner, weil sie damit einen Überblick haben, wo Sportflächen in ihrer Umgebung frei sind. Das führt dazu, dass sie sehen können, welche Sportflächen zum Beispiel belegt sind, welche nicht belegt sind. Vor allen Dingen führt es dazu, dass auch eine gewisse soziale Kontrolle da ist, dass Flächen auch so genutzt werden, wie sie genutzt werden sollten. Denn das ist bisher mangelhaft.

Oft ist es so: Man geht an einem Sportplatz vorbei – das kennt jeder von uns –, vielleicht ist das Flutlicht noch an, das Tor ist vielleicht verschlossen, und man sieht niemanden auf dem Sportplatz. Und wenn man dann im Bezirksamt nachfragt, heißt es: Da ist doch Verein XY drin, der hat Trainingszeit XY, und die sollten eigentlich da sein. Ich habe hier auch ein Büchlein, und da steht das alles drin. – Das kennen wir alles. Dagegen müssen wir etwas unternehmen. Solche Übersicht würde dazu führen, dass man das auch besser kontrollieren könnte.

Eine große andere Sache ist – ich war selber mal in der Situation und wollte 2012 mit ein paar Freunden einen Fußballclub gründen: Die Suche nach einer Sportfläche für solch einen Fußballclub ist in Berlin ganz schön schwierig, denn man hat es nicht nur mit zwölf Bezirksämtern zu tun, sondern im Zweifelsfall mit Landesflächen, man hat es mit Flächen, die von anderen Verbänden

organisiert werden, zu tun. Und man fragt in dem einen Bezirk oder in dem andern Bezirk an. Das ist schon relativ schwierig herauszubekommen, an welcher Grenze man jetzt wieder aufhören möchte. Das macht überhaupt keinen Spaß. Da würde eine zentrale Übersicht extrem helfen. So viel zum Inhalt des Antrags.

Jetzt komm ich zum Entstehen des Antrags – bei dem Antrag eigentlich ganz witzig. Es begann zu einer Zeit, am 18. Januar 2013, da gab es im Sportausschuss eine Anhörung, die die Piraten damals mit auf die Tagesordnung gebracht haben: „Transparenter und offener Zugang zu Sportanlagen des Landes Berlin und der Bezirke: Rechtliche Hürden, Zuständigkeiten, Schwierigkeiten in der Vergabep Praxis und Möglichkeiten zur Reform der SPAN“. Die SPAN ist dann am Ende ein bisschen in den Hintergrund gerückt, denn bei der Anhörung kam heraus, dass sich eigentlich alle einig sind: An der SPAN muss gar nichts mehr geändert werden, sondern man braucht eine zentrale Übersicht über alle Sportflächen, damit man das besser kontrollieren kann und damit auch jeder rein gucken kann. Das sollte eigentlich kommen.

Dazu kann ich auch Herrn Schaddach von der SPD-Fraktion zitieren, wenn ich darf:

Wenn man einen neuen Verein gründet, ist es sehr schwer, eine Hallen- oder Platzzeit zu bekommen, weil es viele gibt, die schon nutzen und gern noch mehr nutzen wollen. ... Ich hatte in der letzten Legislaturperiode gehört, dass es aus der Verwaltung heraus Ansätze gibt, über eine zentrale Datenbank nachzudenken, wo man das stadtweit sieht. Das könnte dazu beitragen, dass man Möglichkeiten erkennt: Wo kann ich in welchem Umkreis in Berlin in welcher Halle Sport machen, und wer bietet das an?

– Zitat Ende. – Und bei der Auswertung der Anhörung am 8. März 2013 hält Dennis Buchner als Ergebnis fest:

Alle wünschten, dass transparenter werde, wo städtische Sportanlagen genutzt würden. Oft würden Sportanlagen zu offiziell vergebenen Zeiten nicht genutzt. Man sollte über das Internet nachschauen können, wer zu bestimmten Zeiten Nutzer sei. Zu einer der nächsten Sitzungen sollte ein gemeinsamer Antrag verfasst werden, der eine Sporthallendatenbank fordere.

Trara! Eine Woche später: Die SPD hat den Aufschlag gemacht. Der gemeinsame Entwurf war da. – Dann gab es im Anschluss Diskussionen und Anpassungen. E-Mails gingen hin und her. Erstaunlicherweise war im Mai ein Entwurf von allen Fraktionen quasi abgeseget. Es gab keine Änderungswünsche mehr, und wir waren an einem Punkt, wo man dachte, dass es jetzt losgehen kann. Die Piraten haben gesagt: Ja, den reichen wir in der Fraktion auch sofort ein. – Am 3. Juni haben wir den beschlossen, damit wir ihn in das Plenum einbringen können. Aber irgendwie versank der Antrag danach so ein



**(Heiko Herberg)**

bisschen in den Schubladen. Der war auf einmal nicht mehr bei allen so im Gedächtnis, bis am 23. September eine E-Mail aus der SPD-Fraktion kam: Bei uns ist er auch beschlossen. – Ein Woche später, glaube ich, kam die E-Mail von den Grünen: Ja, bei uns ist er auch beschlossen. – Und bei den Linken hieß es: Wir haben auch beschlossen. – Dann fehlt nur noch eine Fraktion, die nicht beschlossen hat, und jeder kann sich überlegen, welche das ist.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Die CDU!]

– Ja, da ist es. Die CDU hat nicht beschlossen.

[Uwe Doering (LINKE): Die CDU? –  
Das hätte ich jetzt nicht gedacht!]

Aber man fragt sich, warum. Das ist doch eine total sinnvolle Sache. Ja, die CDU-Fraktion hat nicht beschlossen, und mittlerweile ist darüber einige Zeit vergangen. Wir sind jetzt sogar schon im Jahr 2016, und wir als Opposition hatten irgendwann keine Lust mehr, darauf zu warten, bis sich auch dieser Teil der Koalition dazu verhalten kann. Es gibt Gerüchte, dass die Koalition – und speziell die CDU – da nicht mitmachen möchte, weil dadurch das funktionierende Sportanlagenvergabedatenbanksystem im Bezirk Steglitz-Zehlendorf überflüssig werden könnte. Das ist natürlich nur eine Spekulation. Das sind nur Gerüchte, die an mich herangetragen worden sind. Darauf kann aber vielleicht die CDU-Fraktion eingehen.

Abschließend muss ich sagen: In einer Zeit, in der wir eine wachsende Stadt haben und in der die faire Verteilung der Sportflächen wichtiger denn je ist, muss eine zentrale Übersicht vorhanden sein, damit jeder Berliner und jede Berlinerin und jeder, der einen Sportverein gründen möchte, und jeder Sportverein, der expandieren möchte, die Möglichkeit hat, das Gewünschte zu tun, ohne dass er dabei durch Verwaltungen oder Ähnliches behindert wird, weil die Sportflächen nicht zentral koordiniert werden. Daher fordere ich die CDU auf – der Antrag ist ja jetzt im Sportausschuss: Setzen Sie sich wieder mit uns an den Tisch! – Vier Fraktionen sind sich schon einig. Das wird nicht so schwierig. Und dann können wir dem Senat wieder mal eine Aufgabe geben, die dann der – Okay, gut! Wahrscheinlich schafft er es eh nicht, sie umzusetzen, weil er dazu nicht in der Lage ist. – Na ja, okay!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE) und  
Anja Schillhaneck (GRÜNE)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Buchner das Wort.

**Dennis Buchner (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Tat, der Antrag kommt mir relativ bekannt vor, und die Ursprungsfassung ist irgendwann mal bei mir entstanden. Ich sehe das auch absolut so wie in dem Fall die Oppositionsfraktionen, und zwar auch noch aus einem ganz anderen Grund: Berlin ist – und das darf man an der Stelle auch noch mal erwähnen – eine der Kommunen, die ihren förderungswürdigen Sportvereinen Sportflächen gebührenfrei zur Verfügung stellt, und ich glaube auch, dass der Steuerzahler und die Steuerzahlerin einen Anspruch darauf haben zu erfahren, wie viele solcher Anlagen es gibt und wie sie genutzt werden. Übrigens auch aus dem Grund, den der Kollege Herberg gerade genannt hat: Es wird immer gesagt, dass wir so wenige Sportanlagen haben und dass es so viel Begehrt gibt. Deshalb ärgert es mich dann, wenn ich an Sportanlagen vorbeikomme – und ich bin relativ häufig an und auf Sportanlagen unterwegs – und feststelle, dass es immer wieder mal vorkommt, dass dort kein Training stattfindet oder nur winzige Gruppen dort Training abhalten. Insofern fände ich es manchmal ganz praktisch, ohne Umwege in einer Internetdatenbank nachsehen zu können, auf welchen Verein man da mal mit mahnenden Worten zugehen könnte.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Deshalb will ich auch nicht weiter groß beschreiben, in welchem Bermuda-Dreieck dieser Antrag im Moment liegt. Ich würde mich freuen, wenn wir über die Ausschussüberweisung auch mit der CDU wieder ins Gespräch kommen und möglicherweise eine gemeinsame Position entwickeln können. Ich bin ein bisschen leidenschaftsloser in der Frage, ob das am Ende eine landesweite Datenbank sein muss oder ob es möglicherweise auch Datenbanken in den zwölf Bezirken sein könnten, denn selbstverständlich haben auch die jeweiligen Bezirkssportbünde ein Interesse daran, im Wesentlichen erst mal die Anlagen der eigenen Bezirke in eigener Hand und bei den eigenen Vereinen zu halten. Aber das Grundanliegen, dass man im Internet und datenbankgesteuert einfach nachgucken können muss, wo und wie Sportanlagen vergeben sind und wo und wie es Möglichkeiten gibt, auch an Sportanlagen als förderungswürdiger Verein heranzukommen, teile ich, und das teilt meine Fraktion.

[Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Grünen jetzt Frau Kollegin Schillhaneck – bitte schön!

**Anja Schillhaneck (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! In der Tat: Bermuda-Dreieck – das trifft es schon ganz gut. Leider taucht aus einem Bermuda-Dreieck

**(Anja Schillhaneck)**

selten wieder etwas auf. Aber es besteht ja noch Hoffnung.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Nach 400 Jahren!]

Sport braucht Flächen – gedeckte Sportflächen, ungedeckte Sportflächen. Viel Sport wird auch einfach so draußen betrieben, aber halt nicht jeder. In der Tat: Je mehr sich die Stadt verdichtet und je mehr die Stadt wächst, was wir alle regelmäßig auch ganz nett und positiv finden, desto höher wird auch der Bedarf. Das ist der Grund, warum wir uns damals im Sportausschuss gemeinschaftlich über alle Fraktionen hinweg dafür entschieden haben, z. B. zu sagen: Bevor wir nicht eine Gesamtschau der entsprechenden Situationen in den Bezirken haben, werden wir nicht einfach wieder einem uns möglicherweise dann auch noch als Dringlichkeit untergeschobenen Beschluss zur Entwidmung einer Sportfläche zustimmen. Hier braucht es ein Gesamtkonzept, sonst fällt der Sport hinten runter. – Darüber herrscht, glaube ich, hier und im Sportausschuss Einigkeit. Wir wollen ja Sport fördern und nicht hinten runter fallen lassen.

Nach dieser Diskussion – Kollege Herberg hat es auch schon richtig dargestellt – war völlig klar: Eine Sache brauchen wir auf jeden Fall, und dabei wäre ich schon eine Freundin der Gesamtdatenbank, der Gesamtübersicht, und zwar aus einem ganz einfachen Grund: Unsere Bezirke sind erst mal eine sehr sinnvolle Orientierungseinheit, aber in vielen Fällen ist der Gang über die Bezirksgrenze zur benachbarten Turn- und Sporthalle kürzer, als es der Gang ans andere Ende meines Bezirks wäre, weil dort in einer Halle noch eine Nutzungszeit frei ist.

Bei unserem Vorschlag, dass eine solche Datenbank berlinweit zusammenfassend sein sollte, hatten wir auch die Idee, dass man damit z. B. in einem Entfernungsbereich oder in einer Logik von BVG-Erreichbarkeit, was gerade für den Jugendsport eine sehr wichtige Frage ist, gezielt danach suchen kann, wo noch etwas frei ist. Ich möchte auch darauf hinweisen, dass wir derzeit – und das wird auch weiterhin noch ein bisschen so sein, das wissen wir alle miteinander – in einer Situation sind, die noch angespannter sein wird. Das ist ganz klar. Neben den aus baulichen Gründen gesperrten Sportflächen sind derzeit eine ganze Handvoll an Turn- und Sporthallen als Notunterkünfte in Benutzung. Auch da haben die Sportler und Sportlerinnen dieser Stadt in großer Solidarität gesagt: Wir rutschen zusammen. Das ist ganz klar. Das ist selbstverständlich. – Aber viele Suchen nach Ausweichflächen und nach Ersatztrainingszeiten wären erheblich einfacher, wenn es möglich wäre, einmal zentral zu gucken, wo noch etwas frei ist, und sich dann z. B. zu überlegen: Die C-Jugend braucht einen Trainingsort, der ein bisschen näher dran ist, die Senioren können vielleicht ein bisschen weiter wegfahren, oder andere Menschen, die nicht mehr im Berufsleben stehen, können vielleicht auch mal vormittags trainieren, statt wie gewohnt um 17 Uhr. – Alle derartigen Fragen würden sich damit einfach regeln

lassen. Deswegen sind wir ein bisschen traurig – ehrlich gesagt –, dass wir dieses Tool noch nicht haben. Es wäre so wichtig.

Wir haben jetzt leider auch mit den Haushaltsberatungen eine Chance verstreichen lassen, gezielt das Geld dafür einzustellen. Das ist richtig bedauerlich. Aber ich bin angesichts von Einnahmen wie der City-Tax sehr zuversichtlich, dass wir uns im Zweifelsfall, wenn wir uns denn doch fraktionsübergreifend darauf einigen können, dass das jetzt wirklich passiert, auch fraktionsübergreifend darauf einigen können, dieses Geld zu finden. Das haben wir bisher auch immer geschafft, wenn es wichtig war und ein Konsens bestand. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die CDU-Fraktion der Herr Kollege Trapp.

**Peter Trapp (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Im Rahmen des Sportausschusses haben wir die Bezirke mittels eines umfangreichen Fragenkatalogs zu der Situation der Sportanlagen und Sportämter befragt. Es ist dabei herausgekommen, dass die einzelne Bezirke viel zu wenig gedeckte und ungedeckte Sportanlagen haben, und darüber hinaus ist aus meiner Sicht klar geworden, dass der Sport auf der Zuständigkeitsebene jeweils unterschiedliche Bedeutung in den einzelnen Bezirken hat. Es zeigt sich, dass sich die Sportvereine sehr gern selbst einbringen würden, beispielweise mittels Schlüsselverträgen. Diese Vereine würden durch die Verantwortung, die sie übernehmen, aus meiner Sicht ein probates Mittel darstellen, um Kosten zu sparen und um gleichzeitig auch die optimale Auslastung von Sportanlagen zu gewährleisten. Damit wären wir aus Sicht der CDU-Fraktion beim größten Problem, bei der Frage der Zuständigkeit.

Für die Sportstätten beziehungsweise die Sportstätten in privater Trägerschaft würden diese statistischen Erhebungen, die in einer Datenbank enden, nicht funktionieren, denn wir könnten dadurch keinen vollständigen Überblick bekommen, welche privaten Sportstätten vorhanden sind. Bei den Bezirkssportanlagen stellt sich ebenso die Frage, ob man den Bezirken eine solche Stelle vorsetzen kann. Meine Fraktion kommt dabei zu dem Ergebnis, dass die Bezirkssportanlagen durch die Bezirke zu verwalten sind und nicht durch den Senat. An dieser Stelle hätte der Senat die Vorgesetztenfunktion. Ich glaube nicht, dass das allen Sportämtern recht wäre. Deshalb könnten wir uns dem Vorschlag unter Umständen anschließen, dass einzelne Bezirke über die jeweiligen BVVen ihre Anträge stellen und eine eigene Datenbank

**(Peter Trapp)**

erstellen. Ich glaube, der Bezirkssportbund des Bezirks Steglitz-Zehlendorf hat deutlich gemacht, dass er gern mithilfe dieses Mittels die Sportanlagen selbst vergeben möchte.

Solange es die dezentrale Sportverwaltung gibt, sind die Forderungen aus diesem Antrag aus Sicht der CDU-Fraktion fast nicht umsetzbar. Aber wenn wir im Ausschuss richtig diskutieren – das hoffe ich – werden wir hoffentlich ein gutes Ergebnis finden. – Schönen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Schönen Dank, Herr Kollege! – Dann für die Fraktion Die Linke Frau Dr. Hiller – bitte schön!

**Dr. Gabriele Hiller (LINKE):**

Danke schön! – Sehr verehrte Damen und Herren! Eigentlich wollte ich mit der Frage beginnen: Wo ist eigentlich Frank Henkel? Aber er ist da, er sitzt am falschen Platz. – Schön, dass Sie da sind!

[Zurufe von der CDU]

Herr Trapp hat einige Möglichkeiten geboten, eine Diskussion zu führen. Das mache ich sehr gern. Herr Trapp! Wir haben 1 080 Sporthallen in Berlin. Diese Zahl kennen mittlerweile alle. Auch dass ca. 50 Hallen

[Staatssekretär Björn Böhning: 49!]

– 49, mit steigender Tendenz – nein? Ich bin gespannt – als Notunterkünfte genutzt werden, wissen wir. Wir haben gesagt, es sind zu wenig Sportflächen, die zur Verfügung stehen. Es sind nicht nur die Sporthallen, es sind auch weitere Sportflächen. Umso wichtiger wird es, Herr Trapp, dass wir das auflisten, dass wir öffentlich machen, welche Sportanlagen genutzt werden, wie sie ausgenutzt werden und wo zusätzliche Möglichkeiten des Zusammenrückens, der weiteren Ausnutzung gegeben sind. Aus dieser Sicht ist das doch hilfreich.

Sie haben das Problem der Schlüsselverträge angesprochen. Das hat natürlich auch etwas Negatives. Es gibt Vereine, die haben ihre Hallen, die haben ihre Sportanlagen, die sie nutzen und pflegen, aber nicht wirklich den ganzen Tag über, wo es also durchaus Freiräume gibt, in denen durchaus andere Vereine dort hinein könnten. In meinem Bezirk ist das auf jeden Fall möglich. Nun ist dort auch eine besondere Konstellation mit vielen Vereinssporthallen. Aber das als Angebot in die Stadt zu geben, freie Sportkapazitäten möglichst zu nutzen, das ist doch eine Chance für uns. Deshalb verstehe ich ehrlich gesagt nicht, weshalb Sie sagen, dass alle Bezirke dabei sein müssten. Gut, wenn Steglitz-Zehlendorf nicht dabei sein will, dann kann man sicherlich auch – auch in diesem Antrag – einen Ausnahmetatbestand schaffen. Davon wird die Welt nicht untergehen. Machen Sie diesen An-

trag. Ansonsten bin ich froh, dass der Sportausschuss in der Lage ist – Dennis Buchner hat es hier gesagt – gemeinsame Anträge durchzubringen, also auch Oppositionsanträge anzunehmen. Machen wir das doch. Und machen wir das auch nach einer Diskussion im Sportausschuss.

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Herberg? – Oh, er hat schon resigniert. Dann nicht. Jetzt möchte Herr Trapp eine Zwischenfrage stellen.

**Dr. Gabriele Hiller (LINKE):**

Herr Trapp, gern! Wir haben doch Zeit. Ich bin die letzte Rednerin heute.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege Trapp, Sie haben das Wort!

**Peter Trapp (CDU):**

„Sportflächen in Berlin optimal nutzen“ – ich lese den letzten Satz des Antrags vor:

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Oktober 2016 zu berichten.

Ich glaube, die Legislaturperiode geht ein bisschen früher zu Ende.

**Dr. Gabriele Hiller (LINKE):**

Dann ändern wir den Antrag doch so, dass es passt. Guter Vorschlag, der wird sofort aufgenommen. Ich denke, das bekommen wir hin.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Das ist konstruktive Mitarbeit im Parlament!]

Danke, Herr Trapp! Ich merke, Sie sind sehr aufmerksam!

[Beifall bei der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Dann wissen wir jetzt, was der Ausschuss machen kann. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung an den Ausschuss für Sport empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 22 war die Priorität der Fraktion der SPD unter Tagesordnungspunkt 3.5.

Meine Damen und Herren! Dies war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, die 75. Sitzung findet am Donnerstag, dem 28. Januar 2016 um 11.00 Uhr statt.

**(Präsident Ralf Wieland)**

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen allen einen schönen Heimweg – oder wo immer Sie jetzt auch hingehen wollen.

[Schluss der Sitzung: 18.16 Uhr]

Anlage 1

## Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

### Lfd. Nr. 9:

#### **Mit öffentlichem Dialog und transparentem Verfahren für einen zukunftsfähigen Jugendmedienschutz**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom  
9. Dezember 2015  
Drucksache [17/2635](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0906](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – für erledigt erklärt

### Lfd. Nr. 10:

#### **Bundratsinitiative unterstützen: Öffnung der Ehe für Lesben und Schwule!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom  
3. Dezember 2015  
Drucksache [17/2636](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/0897](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – für erledigt erklärt

### Lfd. Nr. 11:

#### **Sexistische, diskriminierende und frauenfeindliche Werbung vermeiden – Werbewatchgroup jetzt einrichten**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom  
3. Dezember 2015  
Drucksache [17/2637](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/1470](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN – abgelehnt

### Lfd. Nr. 13:

#### **Historische Mitte Berlins bewahren: Zerstörung der Friedrichswerderschen Kirche stoppen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 2. Dezember 2015 und  
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom  
9. Dezember 2015  
Drucksache [17/2639](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/2536](#)

vertagt

### Lfd. Nr. 17:

#### **Einkommen von Berliner Erziehern und Erzieherinnen und Sozialpädagogen und Sozialpädagoginnen verbessern!**

Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/2640](#)

vertagt

### Lfd. Nr. 19:

#### **Transparente Debatte über das Gesicht unserer Stadt – Baukollegium muss öffentlich tagen**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/2642](#)

an StadtUm

### Lfd. Nr. 20:

#### **Fahrradgerechte Stadt (IV) – von anderen Städten lernen**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/2648](#)

an BauVerk

Anlage 2

## Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

**Zu lfd. Nr. 13 A:**

**Zweite Erweiterung des Untersuchungsauftrags  
des 1. Untersuchungsausschusses der  
17. Wahlperiode zur Aufklärung der Ursachen,  
Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten-  
und Terminüberschreitungen des im Bau  
befindlichen Flughafens Berlin-Brandenburg  
Willy Brandt (BER) – eingesetzt per  
Einsetzungsbeschluss am 27. September 2012  
(Drucksache 17/0544) – nach § 2 Abs. 1 UntAG**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für  
Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten,  
Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 6. Januar  
2016 und dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses vom 13. Januar 2016  
Drucksache [17/2657](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der  
Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion  
Drucksache [17/2428](#)

Im Fragekomplex E 2 „Kostenentwicklung“ wird folgende Fragestellung angefügt:

E. 17. Welche Tatsachen führten seit 2012 bis zum hiermit beantragten Plenarbeschluss (14. Januar 2016) in welcher jeweiligen Höhe zum zusätzlichen Finanzbedarf/Beihilfebedarf von 3,4 Milliarden Euro im Zusammenhang mit dem Bau des BER? Welche Gründe führten zu der Entscheidung, dass diese Summe durch die Gesellschafter des BER zugeführt werden muss und nicht über weitere Kredite finanziert werden kann? Auf welcher Grundlage hinsichtlich der erforderlichen Finanzbedarfe wurde das Notifizierungs- bzw. Pränotifizierungsverfahren eingeleitet? Welche Unterlagen wurden bei der EU eingereicht?