



## Plenarprotokoll

### 75. Sitzung

Donnerstag, 28. Januar 2016

Inhalt .....	Seite	Inhalt .....	Seite
<b>Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches</b> .....	7740	<u>hierzu:</u>	
<b>Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde</b> .....	7740	Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
<b>1 Aktuelle Stunde</b> .....	7740	Drucksache <a href="#">17/2620-1</a>	
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		<u>in Verbindung mit:</u>	
<b>„Czaja versagt bei der Flüchtlingsunterbringung, Müller will Tempelhof bebauen und das Ergebnis der Volksabstimmung kassieren – Senat muss endlich Probleme lösen, statt neue zu schaffen“</b> .....	7740	<b>Gesetz zur Unterbringung und Versorgung von Flüchtlingen</b> .....	7740
(auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)		Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 27. Januar 2016 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. Januar 2016	
<u>in Verbindung mit:</u>		Drucksache <a href="#">17/2690</a>	
<b>Gesetz zur Errichtung eines Landesamtes für Flüchtlingsangelegenheiten und zur Anpassung betroffener Gesetze</b> .....	7740	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">17/2583</a>	
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 18. Januar 2016 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. Januar 2016		Zweite Lesung	
Drucksache <a href="#">17/2689</a>		Antje Kapek (GRÜNE) .....	7741
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">17/2620</a>		Daniel Buchholz (SPD) .....	7743
Zweite Lesung		Dr. Klaus Lederer (LINKE) .....	7745
		Stefan Evers (CDU) .....	7747
		Dr. Klaus Lederer (LINKE) .....	7750
		Stefan Evers (CDU) .....	7750
		Fabio Reinhardt (PIRATEN) .....	7751
		Senator Mario Czaja .....	7754
		Ulker Radziwill (SPD) .....	7756
		<b>Persönliche Erklärung gemäß § 65 GO</b>	
		<b>Abghs</b> .....	7757
		Christopher Lauer (PIRATEN) .....	7757
		Ergebnis .....	7758
		<b>Erklärung zur Abstimmung gemäß § 72 GO</b>	
		<b>GO Abghs</b> .....	7758
		Markus Klaer (CDU) .....	7758

<b>5</b>	<b>Wahl eines Mitglieds des Verwaltungsrates des Eigenbetriebs „Berlin-Energie, Eigenbetrieb von Berlin“ sowie eines Stellvertreters/einer Stellvertreterin</b> .....	7759	Senator Mario Czaja .....	7765
	Wahl			
	Drucksache <a href="#">17/2609</a>			
	Ergebnis .....	7759		
	Beschlusstext .....	7833		
<b>6</b>	<b>Wahl der/des Berliner Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit</b> .....	7759	<b>Registrierung von Flüchtlingen</b> .....	7766
	Wahl		Fabio Reinhardt (PIRATEN) .....	7766
	Drucksache <a href="#">17/2671</a>		Senator Mario Czaja .....	7766
	Steffen Zillich (LINKE) .....	7759	Fabio Reinhardt (PIRATEN) .....	7766
	Ergebnis .....	7761	Senator Mario Czaja .....	7766
	Maja Smoltczyk (Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit) .....	7761	Elke Breitenbach (LINKE) .....	7766
	Beschlusstext .....	7833	Senator Mario Czaja .....	7767
<b>2</b>	<b>Fragestunde</b> .....	7761	<b>Aktionstag „Berlin sagt Danke“</b> .....	7767
	gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhaus von Berlin		Rainer-Michael Lehmann (SPD) .....	7767
	<b>Leistungen zum Lebensunterhalt für Flüchtlinge</b> .....	7761	Regierender Bürgermeister	
	Ülker Radziwill (SPD) .....	7761	Michael Müller .....	7767
	Senator Mario Czaja .....	7761	Rainer-Michael Lehmann (SPD) .....	7768
	Ülker Radziwill (SPD) .....	7762	Regierender Bürgermeister	
	Senator Mario Czaja .....	7762	Michael Müller .....	7768
	Elke Breitenbach (LINKE) .....	7763	Philipp Magalski (PIRATEN) .....	7768
	Senator Mario Czaja .....	7763	Regierender Bürgermeister	
	<b>Ausweitung der Wasserschutzgebiete</b> .....	7763	Michael Müller .....	7768
	Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU) .....	7763	<b>Willkommen-in-Arbeit-Büros</b> .....	7768
	Senator Andreas Geisel .....	7763	Burkard Dregger (CDU) .....	7768
	Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU) .....	7763	Bürgermeisterin Dilek Kolat .....	7768
	Senator Andreas Geisel .....	7763	Burkard Dregger (CDU) .....	7769
	<b>Sanierungsaufwand für S-Bahn</b> .....	7764	Bürgermeisterin Dilek Kolat .....	7769
	Stefan Gelbhaar (GRÜNE) .....	7764	Sabine Bangert (GRÜNE) .....	7769
	Senator Andreas Geisel .....	7764	Bürgermeisterin Dilek Kolat .....	7769
	Stefan Gelbhaar (GRÜNE) .....	7764	<b>Wiederbesetzung des Vorstandsvorsitzenden der Berliner Bäder-Betriebe</b> .....	7770
	Senator Andreas Geisel .....	7764	Notker Schweikhardt (GRÜNE) .....	7770
	Jutta Matuschek (LINKE) .....	7764	Bürgermeister Frank Henkel .....	7770
	Senator Andreas Geisel .....	7764	Notker Schweikhardt (GRÜNE) .....	7770
	<b>Unterbringungsdauer in Hangars</b> .....	7765	Bürgermeister Frank Henkel .....	7770
	Elke Breitenbach (LINKE) .....	7765	Benedikt Lux (GRÜNE) .....	7770
	Senator Mario Czaja .....	7765	Bürgermeister Frank Henkel .....	7771
	Elke Breitenbach (LINKE) .....	7765	<b>Leseraum für TTIP-Dokumente</b> .....	7771
	Senator Mario Czaja .....	7765	Carsten Schatz (LINKE) .....	7771
	Fabio Reinhardt (PIRATEN) .....	7765	Regierender Bürgermeister	
			Michael Müller .....	7771
			Carsten Schatz (LINKE) .....	7771
			Regierender Bürgermeister	
			Michael Müller .....	7771
			Stefan Gelbhaar (GRÜNE) .....	7772
			Regierender Bürgermeister	
			Michael Müller .....	7772
			<b>Anerkennung von E-Sport</b> .....	7772
			Andreas Baum (PIRATEN) .....	7772
			Bürgermeister Frank Henkel .....	7772
			Andreas Baum (PIRATEN) .....	7772
			Bürgermeister Frank Henkel .....	7772
			Philipp Magalski (PIRATEN) .....	7772
			Bürgermeister Frank Henkel .....	7773

<b>Öffentliche Impfkampagne</b> .....	7773	<b>3.2</b>	<b>Priorität der Fraktion Die Linke</b> .....	7781	
Ellen Haußdörfer (SPD) .....	7773		<b>Das Probejahr an Gymnasien abschaffen!</b>		
Senator Mario Czaja .....	7773		<b>– Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes</b>		
<b>Standortentwicklungskonzept der</b>			<b>für das Land Berlin</b> .....	7781	
<b>„Initiative Haus der Statistik“</b> .....	7773		Dringliche Beschlussempfehlung des		
Philipp Magalski (PIRATEN) .....	7773		Ausschusses für Bildung, Jugend und		
Senator Andreas Geisel .....	7773		Familie vom 21. Januar 2016		
Philipp Magalski (PIRATEN) .....	7774		Drucksache <a href="#">17/2682</a>		
Senator Andreas Geisel .....	7774		zum Antrag der Fraktion Die Linke		
Clara Herrmann (GRÜNE) .....	7774		Drucksache <a href="#">17/2564</a>		
Senator Andreas Geisel .....	7774		Zweite Lesung		
<b>Anfeindungen von Journalisten</b> .....	7774		Regina Kittler (LINKE) .....	7781	
Stefan Gelbhaar (GRÜNE) .....	7774		Lars Oberg (SPD) .....	7782	
Regierender Bürgermeister			Stefanie Remlinger (GRÜNE) .....	7783	
Michael Müller .....	7775		Hildegard Bentele (CDU) .....	7785	
Stefan Gelbhaar (GRÜNE) .....	7775		Martin Delius (PIRATEN) .....	7785	
Regierender Bürgermeister			Lars Oberg (SPD) .....	7786	
Michael Müller .....	7775		Ergebnis .....	7787	
Dirk Behrendt (GRÜNE) .....	7775	<b>3.3</b>	<b>Priorität der Piratenfraktion</b> .....	7787	
Regierender Bürgermeister			<b>Absicherung der Wahlen 2016 durch</b>		
Michael Müller .....	7775		<b>Maßnahmen der Bürgerämter</b> .....	7787	
<b>3</b>	<b>Prioritäten</b> .....		Dringlicher Antrag der Piratenfraktion		
gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung			Drucksache <a href="#">17/2683</a>		
des Abgeordnetenhauses von Berlin			<b>Zitieren von Senatsmitgliedern</b>		
<b>3.1</b>	<b>Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die</b>		<b>(Senator Frank Henkel)</b> .....	7787	
	<b>Grünen</b> .....		Dr. Simon Weiß (PIRATEN) .....	7787	
			Dr. Clara West (SPD) .....	7789	
<b>14</b>	<b>Empfehlungen der Enquete-Kommission</b>		Dr. Simon Weiß (PIRATEN) .....	7790	
	<b>„Neue Energie für Berlin“ umsetzen:</b>		Thomas Birk (GRÜNE) .....	7790	
	<b>Berlin als Divestment-Hauptstadt – für</b>		Dr. Robbin Juhnke (CDU) .....	7791	
	<b>ökologisch nachhaltige Finanzanlagen des</b>		Dr. Klaus Lederer (LINKE) .....	7792	
	<b>Landes Berlin</b> .....		Dr. Clara West (SPD) .....	7793	
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		Dr. Klaus Lederer (LINKE) .....	7793	
	und der Fraktion Die Linke		Ergebnis .....	7794	
	Drucksache <a href="#">17/2669</a>		<b>3.4</b>	<b>Priorität der Fraktion der SPD</b> .....	7794
Clara Herrmann (GRÜNE) .....	7776		<b>Gesetz zur Umsetzung der</b>		
Nikolaus Karsten (SPD) .....	7777		<b>Kitagebührenfreiheit und der</b>		
Harald Wolf (LINKE) .....	7777		<b>Kitaqualitätssteigerung sowie zur</b>		
Dr. Michael Garmer (CDU) .....	7778		<b>Einführung einer Notfallsanitäterzulage</b>		
Michael Schäfer (GRÜNE) .....	7779		<b>und Gewährung von</b>		
Dr. Michael Garmer (CDU) .....	7779		<b>Anwärtersonderzuschlägen</b>		
Harald Wolf (LINKE) .....	7780		<b>(Haushaltsumsetzungsgesetz)</b> .....	7794	
Pavel Mayer (PIRATEN) .....	7780		Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD		
Ergebnis .....	7781		und der Fraktion der CDU		
			Drucksache <a href="#">17/2685</a>		
			Erste Lesung		
			Torsten Schneider (SPD) .....	7794	
			Clara Herrmann (GRÜNE) .....	7795	

Torsten Schneider (SPD) .....	7795
Clara Herrmann (GRÜNE) .....	7795
Christian Goiny (CDU) .....	7796
Dr. Manuela Schmidt (LINKE) .....	7797
Heiko Herberg (PIRATEN) .....	7799
Ergebnis .....	7800
<b>3.5 Priorität der Fraktion der CDU .....</b>	<b>7800</b>

**Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes  
und des Allgemeinen  
Zuständigkeitsgesetzes .....** 7800

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Ausschusses für Bildung, Jugend und  
Familie vom 21. Januar 2016 und dringliche  
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses  
vom 27. Januar 2016  
Drucksache [17/2693](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/2645](#)

Zweite Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Die Linke und  
der Piratenfraktion  
Drucksache [17/2645-2](#)

Hildegard Bentele (CDU) .....	7800
Stefanie Remlinger (GRÜNE) .....	7801
Lars Oberg (SPD) .....	7801
Regina Kittler (LINKE) .....	7802
Martin Delius (PIRATEN) .....	7803
Ergebnis .....	7804

<b>4 a) Mehr Personal für die Kleinsten! – Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Förderung von Kindern in Tageseinrichtungen und Kindertagespflege (Kindertagesförderungsgesetz – KitaFöG) .....</b>	<b>7804</b>
---	-------------

Beschlussempfehlung des Ausschusses für  
Bildung, Jugend und Familie vom  
3. Dezember 2015 und Beschlussempfehlung  
des Hauptausschusses vom 13. Januar 2016  
Drucksache [17/2667](#)

zum Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/2530](#)

Zweite Lesung

<b>b) Mehr Personal für die Kleinsten! – RV-Tag neu verhandeln, KitaFöG ändern .....</b>	<b>7804</b>
--	-------------

Beschlussempfehlung des Ausschusses für  
Bildung, Jugend und Familie vom  
3. Dezember 2015 und Beschlussempfehlung  
des Hauptausschusses vom 13. Januar 2016  
Drucksache [17/2668](#)

zum Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/2531](#)

<b>c) Qualitätsgerechte Personalausstattung für die Kindertagesbetreuung .....</b>	<b>7804</b>
--	-------------

Beschlussempfehlung des Ausschusses für  
Bildung, Jugend und Familie vom  
3. Dezember 2015 und Beschlussempfehlung  
des Hauptausschusses vom 13. Januar 2016  
Drucksache [17/2665](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die  
Grünen  
Drucksache [17/2085](#)

Ergebnis .....	7804
----------------	------

<b>4 A a) Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für das Land Berlin (SchulG) .....</b>	<b>7804</b>
--	-------------

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Ausschusses für Bildung, Jugend und  
Familie vom 21. Januar 2016  
Drucksache [17/2680](#)

zum Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/1455](#)

Zweite Lesung

<b>b) „Willkommensklassen“ durch binnendifferenzierte Angebote ersetzen, Antidiskriminierungs- tatbestände schaffen und inklusive Bildung sichern – Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für das Land Berlin (SchulG Berlin), der Verordnung über den Bildungsgang der Grundschule (Grundschulverordnung – GsVO) und der Verordnung über die Schularten und Bildungsgänge der Sekundarstufe I (Sekundarstufe I-Verordnung – SekI-VO) .....</b>	<b>7804</b>
---	-------------

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Ausschusses für Bildung, Jugend und  
Familie vom 21. Januar 2016  
Drucksache [17/2681](#)

zum Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/1840](#)

Zweite Lesung

Ergebnis .....	7805
----------------	------

<b>4 B</b>	<b>Gesetz zur Beschleunigung des Wohnungsbaus (WobauBeschlG)</b> .....	7805	Zweite Lesung		
	Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 27. Januar 2016			Danny Freymark (CDU) .....	7810
	Drucksache <a href="#">17/2686</a>			Dr. Turgut Altug (GRÜNE) .....	7811
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">17/2573</a>			Daniel Buchholz (SPD) .....	7811
	Zweite Lesung			Marion Platta (LINKE) .....	7812
	Iris Spranger (SPD) .....	7805		Philipp Magalski (PIRATEN) .....	7813
	Andreas Otto (GRÜNE) .....	7806		Ergebnis .....	7813
	Matthias Brauner (CDU) .....	7807	<b>4 F</b>	<b>Zehntes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Zuständigkeitsgesetzes</b> .....	7813
	Marion Platta (LINKE) .....	7808		Dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">17/2684</a>	
	Wolfram Prieß (PIRATEN) .....	7808		Erste Lesung	
	Ergebnis .....	7809		Ergebnis .....	7813
<b>4 C</b>	<b>Zweites Gesetz zur Änderung des Berliner Architekten- und Baukammergesetzes</b> .....	7809	<b>9</b>	<b>Cybergewalt – Berlin muss die Beschlüsse der Gleichstellungs- und Frauenministerkonferenz (GFMK) in die Tat umsetzen</b> .....	7814
	Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 27. Januar 2016			Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 6. Januar 2016	
	Drucksache <a href="#">17/2687</a>			Drucksache <a href="#">17/2664</a>	
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">17/2460</a>			zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
	Zweite Lesung			Drucksache <a href="#">17/2455</a>	
	Ergebnis .....	7809		Anja Kofbinger (GRÜNE) .....	7814
<b>4 D</b>	<b>Gesetz über den Beruf der Gesundheits- und Krankenpflegehelferin und des Gesundheits- und Krankenpflegehelfers im Land Berlin (Berliner Krankenpflegehilfegesetz – BlnKPHG)</b> .....	7810		Dr. Ina Czyborra (SPD) .....	7815
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 4. Januar 2016 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. Januar 2016			Evrin Sommer (LINKE) .....	7815
	Drucksache <a href="#">17/2691</a>			Katrin Vogel (CDU) .....	7816
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">17/2508</a>			Simon Kowalewski (PIRATEN) .....	7817
	Zweite Lesung			Ergebnis .....	7818
	Ergebnis .....	7810	<b>10</b>	<b>Neuorganisation der Ausländerbehörde</b> ....	7818
<b>4 E</b>	<b>Gesetz zur Neuregelung der Stiftung Naturschutz Berlin</b> .....	7810		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 7. Dezember 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. Januar 2016	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 13. Januar 2016 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. Januar 2016			Drucksache <a href="#">17/2666</a>	
	Drucksache <a href="#">17/2692</a>			zum Antrag der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion	
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">17/2414</a>			Drucksache <a href="#">17/2472</a>	
				Fabio Reinhardt (PIRATEN) .....	7818
				<b>Zitieren von Senatsmitgliedern (Senator Frank Henkel)</b> .....	7818
				Fabio Reinhardt (PIRATEN) .....	7818
				Frank Zimmermann (SPD) .....	7819
				Canan Bayram (GRÜNE) .....	7820
				Dr. Robbin Juhnke (CDU) .....	7821
				Fabio Reinhardt (PIRATEN) .....	7821
				Dr. Robbin Juhnke (CDU) .....	7822

Hakan Taş (LINKE) .....	7822	<b>13</b>	<b>Einkommen von Berliner Erziehern und Erzieherinnen und Sozialpädagogen und Sozialpädagoginnen verbessern!</b> .....	7824	
Oliver Höfinghoff (PIRATEN) .....	7822		Antrag der Fraktion Die Linke		
Hakan Taş (LINKE) .....	7823		Drucksache <a href="#">17/2640</a>		
Ergebnis .....	7823		Katrin Möller (LINKE) .....	7824	
<b>11</b>	<b>Regionaler nichtkommerzieller Rundfunk in Berlin und Brandenburg</b> .....	7823	Lars Oberg (SPD) .....	7825	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 25. November 2015		Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) .....	7826	
	Drucksache <a href="#">17/2670</a>		Roman Simon (CDU) .....	7826	
	zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU		Susanne Graf (PIRATEN) .....	7827	
	Drucksache <a href="#">17/2477</a>		Ergebnis .....	7828	
	<u>hierzu:</u>		<b>15</b>	<b>Transparenz und Kostenkontrolle stärken – Berichtspflicht für die Erweiterung des Bauhaus-Archivs von Beginn an</b> .....	7828
	Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU			Antrag der Piratenfraktion	
	Drucksache <a href="#">17/2477-1</a>			Drucksache <a href="#">17/2673</a>	
	Ergebnis .....	7823		Wolfram Prieß (PIRATEN) .....	7828
	Beschlusstext .....	7833		Ellen Haußdörfer (SPD) .....	7829
<b>11 A</b>	<b>Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans (FNP Berlin)</b> .....	7823		Andreas Otto (GRÜNE) .....	7829
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom			Alexander J. Herrmann (CDU) .....	7830
	Drucksache <a href="#">17/2694</a>			Wolfgang Brauer (LINKE) .....	7831
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung –			Ergebnis .....	7831
	Drucksache <a href="#">17/2576</a>		<b>15 A</b>	<b>Rechtliche Sicherung der außerschulischen Lernorte</b> .....	7831
	Ergebnis .....	7823		Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU	
	Beschlusstext .....	7833		Drucksache <a href="#">17/2688</a>	
				Ergebnis .....	7831
<b>11 B</b>	<b>Ankommen – Teilhaben – Bleiben. Flüchtlingspolitik für Berlin</b>		<b>Anlage 1</b>		
	<b>Hier: Gute Arbeit auch für Flüchtlinge</b> .....	7824	<b>Konsensliste</b>		
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 7. Januar 2016 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. Januar 2016		<b>7</b>	<b>Historische Mitte Berlins bewahren: Zerstörung der Friedrichswerderschen Kirche stoppen</b> .....	7832
	Drucksache <a href="#">17/2695</a>			Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 2. Dezember 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 9. Dezember 2015	
	zum Antrag der Fraktion Die Linke			Drucksache <a href="#">17/2639</a>	
	Drucksache <a href="#">17/2149</a>			zum Antrag der Fraktion Die Linke	
	Ergebnis .....	7824		Drucksache <a href="#">17/2536</a>	
<b>12</b>	<b>Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen</b> .....	7824		Ergebnis .....	7832
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin				
	Drucksache <a href="#">17/2672</a>				
	Ergebnis .....	7824			

- 8 Mieter in dem Wohnhaus Wilhelmstrasse 56-59 vor Abriss- und „Sicherungs“-Maßnahmen schützen und die Wohnbarkeit des Gebäudes erhalten ..... 7832**
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 6. Januar 2016  
Drucksache [17/2655](#)
- zum Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/2296](#)
- Ergebnis ..... 7832

## **Anlage 2**

### **Beschlüsse des Abgeordnetenhauses**

- 5 Wahl eines Mitglieds des Verwaltungsrates des Eigenbetriebs „Berlin-Energie, Eigenbetrieb von Berlin“ sowie eines Stellvertreters/einer Stellvertreterin ..... 7833**
- Wahl  
Drucksache [17/2609](#)
- 6 Wahl der/des Berliner Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit ..... 7833**
- Wahl  
Drucksache [17/2671](#)
- 11 Regionaler nichtkommerzieller Rundfunk in Berlin und Brandenburg ..... 7833**
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 25. November 2015  
Drucksache [17/2670](#)
- zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU  
Drucksache [17/2477](#)
- hierzu:
- Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU  
Drucksache [17/2477-1](#)
- 11 A Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans (FNP Berlin) ..... 7833**
- zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/2576](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 11.02 Uhr.

**Präsident Ralf Wieland:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 75. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Zunächst habe ich wieder Geschäftliches mitzuteilen. Am Montag sind folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Extremistischen Tendenzen in Berlin entgegnetreten“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Extremistischen Tendenzen in Berlin entgegnetreten“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Czaja versagt bei der Flüchtlingsunterbringung, Müller will Tempelhof bebauen und das Ergebnis der Volksabstimmung kassieren – Senat muss endlich Probleme lösen, statt neue zu schaffen“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Czaja versagt bei der Flüchtlingsunterbringung, Müller will Tempelhof bebauen und das Ergebnis der Volksabstimmung kassieren – Senat muss endlich Probleme lösen, statt neue zu schaffen“
- Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „Rigaer 94: Politische Instrumentalisierung der Berliner Polizei“

Die Fraktionen haben sich auf die Behandlung des Antrags der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen verständigt, sodass ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufen werde. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Ich möchte Sie auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeit hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Entschuldigungen von Senatsmitgliedern für die heutige Sitzung: Der Regierende Bürgermeister wird ab 13.45 Uhr abwesend sein, Grund: Teilnahme an der Besprechung mit allen A-Ministerpräsidenten, im Anschluss um 15.30 Uhr Teilnahme an der A-Länder-Vorbesprechung für die Sitzung des Bundesrates sowie die Vorbesprechung der A-Länder für die Sonder-Ministerpräsidentenkonferenz „Asyl“ mit der Bundeskanzlerin. – Frau Senatorin Scheeres ab 17.30 Uhr, Grund: die Teilnahme der geschlossenen Ministerrunde bezüglich der Ergebnisse der Imboden-Kommission für das Land Berlin.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 1:**

**Aktuelle Stunde**

gemäß § 52 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**„Czaja versagt bei der Flüchtlingsunterbringung, Müller will Tempelhof bebauen und das Ergebnis der Volksabstimmung kassieren – Senat muss endlich Probleme lösen, statt neue zu schaffen“**

(auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)

in Verbindung mit:

**Gesetz zur Errichtung eines Landesamtes für Flüchtlingsangelegenheiten und zur Anpassung betroffener Gesetze**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 18. Januar 2016 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. Januar 2016  
Drucksache [17/2689](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/2620](#)

Zweite Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/2620-1](#)

in Verbindung mit:

**Gesetz zur Unterbringung und Versorgung von Flüchtlingen**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 27. Januar 2016 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. Januar 2016  
Drucksache [17/2690](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/2583](#)

Zweite Lesung

Wird den Dringlichkeiten widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die zweiten Lesungen zu den Gesetzesvorlagen und schlage vor, die Einzelberatung der sieben Artikel der Vorlage auf Drucksache 17/2620 und der zwei Artikel der Vorlage auf Drucksache 17/2583 miteinander zu verbinden – und höre dazu keinen Widerspruch.

Ich rufe auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 7 in der Vorlage der Drucksache 17/2620 sowie die Artikel 1 und 2 in der Vorlage der Drucksache 17/2583. Für die Besprechung der Aktuellen Stunde bzw. die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei

**(Präsident Ralf Wieland)**

Redebeiträge aufgeteilt werden kann. – Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Frau Kapek. – Bitte schön, Sie haben das Wort, Frau Kollegin!

**Antje Kapek (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ja, man kann sogenannte Volksgesetze ändern. Rechtlich ist dies vollkommen unbedenklich.

[Lars Oberg (SPD): Ja, genau! –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Aber wenn man dieses tut, dann sollte man es zumindest auf eine politisch verantwortliche Weise tun.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Sprich, mit einer nachvollziehbaren Begründung, mit einer transparenten und auch ehrlichen Kommunikation und mit einem überzeugenden Konzept dafür, was sich durch diese Änderung verbessern soll. Angesichts der Vorgeschichte des Volksentscheids Tempelhof und vor dem Hintergrund des außergewöhnlich klaren Votums für dieses Volksgesetz wäre dieses einmal mehr geboten.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

Was Sie aber in den letzten Wochen betrieben haben, war das genaue Gegenteil davon. Im Schweinsgalopp soll eine Änderung des Tempelhof-Gesetzes durch das Parlament gepeitscht werden.

[Michael Dietmann (CDU): Gepeitscht?]

Die Kommunikation lief mit täglich neuen Wasserstandsmeldungen zu angeblichen Plänen geradezu unterirdisch. Eine Bürgerversammlung vor einer Woche musste als reine Schaufensterveranstaltung herhalten, und das, obwohl die Koalitionsfraktionen bereits Tage zuvor ihre Zustimmung zu dem Gesetz ausgedeutet hatten. Eine Machbarkeitsstudie für die Unterbringung von 7 000 Menschen, ganz zu schweigen von einem ressortübergreifenden Konzept des Berliner Senats, gibt es bis heute nicht.

Diese Art von Umgang mit direkter Demokratie ist das genaue Gegenteil von verantwortungsvoll.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Nein, diese Art von Umgang ist politischer Irrsinn und ein gefährlicher noch dazu. Ihr Verhalten führt zu Politikverdrossenheit, demotiviert all diejenigen, die sich ehrenamtlich vor Ort, aber auch an anderen Stellen engagieren, und spielt leider vor allem denen – das hat man auch auf der Bürgerversammlung letzte Woche gesehen – in die Hände, die auf „die da oben“ schimpfen, die „so-wieso machen, was sie wollen“, und das alles auf dem Rücken der Flüchtlinge.

[Lars Oberg (SPD): Machen Sie doch!]

– Lieber Herr Oberg! Auch Sie sollten endlich einsehen, die Berliner wollen nicht mehr von oben regiert werden.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN –  
Zurufe von der SPD]

Und das alles, obwohl gar keine – –

[Unruhe]

**Präsident Ralf Wieland:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es wäre jetzt schön, wenn wieder Ruhe einkehren könnte. – Danke!

**Antje Kapek (GRÜNE):**

Und das alles, obwohl gar keine Gesetzesänderung nötig wäre! Denn es wäre auch heute schon möglich, sowohl die Unterbringung als auch Versorgungs- und Integrationsbauten ohne Not vor Ort unterzubringen. Temporäre Bauten am Tempelhofer Damm, am Columbiadamm, in den Innenhöfen oder auf dem Vorfeld könnten Sie ohne eine Gesetzesänderung jederzeit aufstellen.

Dass Sie dieses nicht getan haben, weckt einmal mehr Zweifel an Ihren Motiven. Geht es am Ende vielleicht doch nur um eine Ankündigungspolitik – Stichwort 9-Punkte-Plan – oder geht es hier um Machtgesten? Oder bestätigt das vielleicht die Befürchtung all derjenigen, die vermuten, Sie würden hier doch die dauerhafte Bebauung durch die Hintertür ermöglichen? Tut mir leid, aber Vertrauen und Akzeptanz schaffen geht anders!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Doch nicht nur das Volksgesetz wird durch Ihre Pläne ausgehebelt, auch die Qualitäts- und Mindeststandards des LAGeSo gelten für die vielen Tausend Menschen vor Ort nicht. Es wäre doch das Mindeste, diese wenigstens auch in Tempelhof einzuführen. Dann könnten Sie aber im Umkehrschluss dort auch keine 7 000 Menschen mehr unterbringen.

Wir erleben gerade eine Ausnahme- und Extremsituation, und das erfordert manchmal auch schnelles Handeln. Aber schnelles Handeln, das muss uns allen klar sein, darf nicht zu schlechtem Handeln führen, Herr Czaja!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Auch Notunterkünfte und Notmaßnahmen erfordern ein Konzept. Und vor allem sind Notunterkünfte, wie es in Tempelhof eigentlich angedacht ist, Orte, an denen Geflüchtete nur wenige Wochen untergebracht werden sollten. Sie haben aber selber auf der Bürgerversammlung vor einer Woche zugeben müssen, dass fast alle Flüchtlinge, die im Oktober in Tempelhof gelandet sind, diesen Ort nicht mehr verlassen haben. Die Tatsache, dass viele

**(Antje Kapek)**

Menschen dort, von Unregistrierten bis zu denen, die schon längst beim Jobcenter gemeldet sind, heute die Nachricht bekommen, dass sie mindestens bis Mai, aber vielleicht sogar länger in Tempelhof bleiben müssen, straft diesen Begriff „Notunterkunft“ Lügen.

Wir brauchen deshalb keine Ausweitung der Massenunterkunft, sondern wir brauchen endlich ein Umsteuern in der Berliner Flüchtlings- und Integrationspolitik. Schaffen Sie also die rechtlichen Grundlagen für die Beschlagnahme leerstehender Immobilien! Einen entsprechenden Gesetzesentwurf haben wir bereits im November vorgelegt. Die Grundstücke der BImA, zahlreiche Angebote für Privatunterkünfte, die Angebote der Bezirke, konkrete Projekte wie das Haus der Statistik, und selbst viele privat Engagierte: All diese Vorschläge liegen seit Monaten auf dem Tisch. Umgesetzt haben Sie davon bis heute keinen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Also hören Sie endlich auf, uns vorzuwerfen, unsere Vorschläge würden die Flüchtlinge direkt in die Obdachlosigkeit treiben! Machen Sie das nicht, denn Sie wissen ganz genau, kein einziger Mensch in diesem Saal will das!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Stattdessen: Machen Sie doch Ihre Liste selbst mal transparent! Dann können wir nämlich gemeinsam darüber beraten, wie Ihre und unsere Vorschläge zusammen zu mehr Unterbringungsmöglichkeiten in Berlin führen können.

Aber zurück zu Tempelhof: 7 000 Menschen auf knappem Raum, ohne Beschäftigung, ohne Privatsphäre – da sind leider soziale Probleme vorprogrammiert. Unter diesen Bedingungen in Berlin nicht nur anzukommen, sondern auch dauerhaft für viele Monate zu leben, ist meiner Meinung nach tatsächlich die größte Integrationsblockade, die man sich vorstellen kann. Eine Unterkunft dieser Dimension ist nicht nur die größte Massenunterkunft Deutschlands – es ist für jeden Einzelnen dort eine menschenwürdige Zumutung!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Außerdem ist Tempelhof tatsächlich eine reine Verzweiflungsstrategie, weil der tatenlose Sozialsenator seinen Aufgaben nicht nachkommt. Zu reiner Verzweiflung führt das aber bei den Flüchtlingen vor Ort, wenn Ihnen mitgeteilt wird, dass sie noch monatelang dort leben müssen. Das Hauptproblem an den Tempelhofplänen ist daher, dass Sie hier keine Notunterkunft betreiben, sondern mitten in Berlin ein Flüchtlingsdorf erschaffen, das in seinen Ausmaßen seinesgleichen sucht. Damit lösen Sie keine Probleme – damit schaffen Sie vor allem jede Menge neuer Probleme! Und genau aus diesem Grund

wird meine Fraktion dem Tempelhof-Gesetz nicht zustimmen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Der Ausnahmezustand, der gerade herrscht, darf in Berlin nicht zum Normalzustand werden. Deshalb haben wir als Grüne unserer Verantwortung entsprechend am letzten Freitag ein eigenes Integrationskonzept vorgelegt. Von der SPD und der CDU kenne ich ein solches Papier nicht.

[Daniel Buchholz (SPD): Papier reicht aber nicht!]

Aber immerhin soll es jetzt ein Landesamt für Flüchtlinge geben. Leider konnte uns keiner erklären, welche Vorteile es für Geflüchtete haben soll, wenn man das LAGeSo einfach nur aufsplittet, ganz zu schweigen von der Frage, wie viele Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter eigentlich in einem solchen neuen Landesamt arbeiten sollen. – Herr Czaja! Sie glauben, dass Sie durch einen solchen Schnellschuss eventuell zu einem Befreiungsschlag kommen. Ich kann Ihnen aber sagen, es wird genau das Gegenteil passieren: Sie werden daran am Ende des Tages gemessen werden.

Während das Landesamt nach dem Gesetz, das Sie heute einbringen wollen, bereits am 1. Januar 2016 errichtet werden soll – offenbar hat der Senat auch eine Zeitmaschine –, wollen wir als Grüne der Verwaltung bis zum 1. Januar 2017 Zeit für eine vernünftige Planung geben. Wir glauben, dass man nämlich so viel Zeit braucht, um ein Landesamt für Migration und Flucht als echte Willkommensbehörde zu errichten, die dann aber auch umfassend die Zuständigkeiten von Flucht, Migration und Integration bündelt und außerdem Teilaufgaben der Ausländerbehörde und des Integrationsbeauftragten zusammenführt.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Schnelles Handeln vor allem in und um das LAGeSo ist dringend geboten. Dass dort immer noch Flüchtlinge in der Kälte ausharren müssen oder gar Hunger leiden, das sind völlig inakzeptable Zustände, die sofortiger Maßnahmen bedürfen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei  
der LINKEN und den PIRATEN]

Aber Herr Czaja, schnelles Handeln sollte eben nicht zu Schnellschüssen führen, und deshalb wird meine Fraktion Ihrem Schnellschussvorschlag eines Landesamtes auch nicht zustimmen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön, Frau Kollegin! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Buchholz das Wort. – Bitte schön!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Oh, jetzt gibt es T-Shirts! Auf den Schreck trinke ich erst mal einen!

[Lars Oberg (SPD): Wer keine Argumente hat, trägt halt T-Shirts! – Abgeordnete der GRÜNEN und der PIRATEN halten Schilder hoch.]

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich sehe, dass Sie T-Shirts angezogen haben. Ich glaube, die Blätter kenne ich auch schon von der Bürgerversammlung vor einer Woche. Ich werde darauf auch noch zu sprechen kommen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Kleinen Moment, Herr Kollege! – Liebe Kollegen bei den Grünen! Ich bitte, die Schilder runterzunehmen! Sie wissen, dass das nicht den parlamentarischen Regularien entspricht. Zur Farbe der T-Shirts äußere ich mich nicht, das ist eine Geschmacksfrage, aber ich bitte Sie wirklich eindringlich, die Schilder runterzunehmen! Das ist eine politische Demonstration, die nicht hierher gehört.

[Unruhe –  
Lars Oberg (SPD): Ja, und dann machen wir Rigaer Straße!]

Ich bitte Sie noch einmal eindringlich, das jetzt runterzunehmen!

[Zuruf von der SPD: Jetzt nehmen Sie die Schilder runter! –  
Sven Kohlmeier (SPD): Die Radikalen von den Piraten aber auch!]

Herr Buchholz! Dann halten Sie Ihre Rede, bitte schön!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Ich darf noch einmal beginnen. Meine Damen, meine Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! –

[Unruhe]

Da sind immer noch Plakate.

**Präsident Ralf Wieland:**

Entschuldigung, dass ich das nicht gesehen habe! Das gilt natürlich auch für die Piraten.

[Martin Delius (PIRATEN): Danke schön! –  
Zurufe: Oh! Ah!]

Herr Delius! Dann bitte ich Sie als Fraktionsvorsitzenden, sich doch auch mal durchzusetzen!

[Allgemeine Heiterkeit und Beifall –  
Martin Delius (PIRATEN): Das sind alles Verfassungsvorgaben! –  
Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Das ist ein parteiinternes Problem!]

**Daniel Buchholz (SPD):**

Herr Präsident! Ich fürchte, das wird ihm nicht gelingen, sich in der Piratenfraktion durchzusetzen.

[Zuruf von der SPD: Wolf kann's auch nicht! –  
Weitere Zurufe]

Dritter Anlauf! Meine Damen, meine Herren! Es ist ein ernstes Thema, vielleicht können wir jetzt auch ernsthaft beraten. Das wäre dem Thema auch angemessen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Im letzten Jahr sind in Berlin rund 80 000 geflüchtete Menschen angekommen. Davon haben 40 000 tatsächlich auch durch die Stadt eine Unterkunft gefunden, und bevor jemand denkt, das war alles im letzten Jahr: Dieses laufende Jahr ist 28 Tage alt. Es sind vom 1. bis zum 28. Januar 6 000 Menschen neu in der Stadt angekommen, die eine Unterkunft suchen und darauf ein Anrecht haben. Wir legen großen Wert darauf, dass das auch tatsächlich durchgeführt wird, denn wir wollen, dass niemand, der als geflüchteter Mensch Krieg und Terror erlebt hat, hier in eine Situation kommt, wo er auf der Straße schlafen muss, wo er kein Obdach hat – das gilt es um jeden Preis zu vermeiden!

[Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Und es ist nicht ohne Grund, dass im Land Berlin rund 50 Sport- und Turnhallen gerade belegt sind, wo niemand sagt, dass das eine gute Lösung ist. Übrigens sagt auch niemand – bevor diese Behauptung aufgestellt wird –, dass es schön wäre, wenn bis zu tausend Menschen in einer großen Halle untergebracht werden müssen. Das ist kein erstrebenswerter Zustand; es ist nicht wünschenswert, und es ist auch nicht schön für die Menschen dort. Aber es ist die Frage: Haben wir tatsächlich Alternativen?

[Zuruf von der LINKEN: Ja!]

Und, meine Damen und Herren von den Grünen, von den Linken und von den Piraten, Sie müssen sich eine Frage stellen lassen: Sind Sie bereit, verantwortliche Politik für dieses Land Berlin und für die Menschen, die als geflüchtete Menschen ankommen, zu unterstützen? – Das ist die große Frage, die Sie mal beantworten müssen!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zurufe von der LINKEN, den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

Sie machen sich hier einen schlanken Fuß auf Kosten von geflüchteten Menschen, und das muss man auch mal klar benennen, und ich werde das jetzt tun!

[Udo Wolf (LINKE): Das ist eine Frechheit!]

Nehmen wir doch mal die Stadträte von den Grünen und von den Linken in den Bezirken: Und siehe da – wenn ich dort nachfrage, wenn ich dort anrufe, sagen sie: Herr Buchholz! Wir haben aber keine Unterkünfte mehr in unserem Bezirk! – Ja, da gibt es keine Unterkünfte mehr;

**(Daniel Buchholz)**

die finden auch die Stadträte von Grünen und Linken nicht!

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Es ist scheinheilig, zu behaupten, es gäbe noch unglaublich viele freie Unterkünfte in der Stadt. Das ist wirklich unverfroren!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege Buchholz! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Daniel Buchholz (SPD):**

Nein! Er kann danach gerne eine Intervention machen!

[Zuruf von der LINKEN]

– Ich komme gleich noch zu Fehlinformationen! Das ist auch interessant bei diesem Thema, Kollege! – Schauen wir uns doch mal den Duktus an, den jetzt die Linken und die Piraten wählen! Nehmen wir mal die Kollegin Kapek, die gerade gesprochen hat, das Stichwort „mensenunwürdig“. – Ich glaube, es gibt tatsächlich Unterkünfte, die man als menschenunwürdig bezeichnen muss, Frau Kapek, und wir haben beide Glück, dass wir das noch nicht persönlich erleben mussten.

[Antje Kapek (GRÜNE): Waren Sie schon einmal dort?]

Aber Sie müssten sich mal eins fragen: Haben Sie sich eigentlich mal in Kreuzberg – Sie kommen doch aus Kreuzberg – die Gerhart-Hauptmann-Schule und den Oranienplatz angeschaut, als das noch geduldete Flüchtlingsunterkünfte und Aktionszentren für Flüchtlinge waren? Das war ein echter Graus!

[Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN) –  
Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt bitte ich doch, wieder ein bisschen Ruhe einkehren zu lassen! Danke schön!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Schauen wir uns doch mal die Linkspartei an!

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

– Zur Wahrheit zurückkehren? Sehr gerne, Kollege Doering! Wenn Ihre Fraktion und Parteivertreter der Linken sagen, es würden Gettos in der Stadt geschaffen, dann wird mir übel, muss ich Ihnen sagen, wenn Sie solche Begrifflichkeiten als Linkspartei verwenden!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Und ich habe hier – schauen Sie sich das an! – einen Aufkleber der Linksfraktion, weil ich mir gestern im Ausschuss anhören musste, ich würde mir das ausdenken, Die Linke würde von Gettos reden. – Historisch ist dieser Begriff für eins ganz klar belegt: dass Menschen eingesperrt werden und sich nicht in der Stadt oder irgendwo bewegen können. – Das ist genau das Gegenteil von dem, was Flüchtlinge in der Stadt hier können! Das müssen Sie auch mal fairerweise sagen!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zurufe von der LINKEN]

Und ich sage Ihnen auch ganz klar: Auch die Behauptungen, die in dem Flugblatt der Initiatoren der 100-Prozent-Tempelhof-Initiative aufgestellt werden, könnte ich einzeln alle widerlegen. Es ist ziemlich traurig, dass Menschen, die sich auf 740 000 Berlinerinnen und Berliner berufen, die für einen Volksentscheid gestimmt haben, meinen, sie könnten mit Desinformation die Stadtdebatte bestimmen. Ich will gern erläutern, warum das falsche Behauptungen sind: Dort steht, wir würden hier abnicken und schnell durchwinken. – Das Gegenteil ist der Fall: Der Gesetzentwurf des Senats stammt von Mitte November 2015. Wir haben zweieinhalb Monate intensiv in mehreren Fachausschüssen dieses Abgeordnetenhauses beraten.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Es gab eine große Bürgerversammlung am 7. Dezember 2015; da habe ich selbst auf dem Podium gesessen – Sie nicht, Kollege Albers! – Dann gab es ein Fachgespräch bei der Senatsverwaltung und vor einer Woche die große Bürgerversammlung. Und dann zu behaupten, es hätte keine öffentliche Diskussion gegeben, es wäre hier etwas durchgewinkt worden, ist schlichtweg Desinformation!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Es bleibt dabei: Mit dem heute vorgelegten Gesetzentwurf, der sich mit den Änderungen deutlich davon unterscheidet, was der Senat ursprünglich als Optionsflächen vorgesehen hatte – das sollte man hier auch mal anerkennen –, geht es um die Flächen, die kurzfristig genutzt werden können, die erschlossen sind.

Erstens: die große, grüne Freifläche des Tempelhofer Feldes bleibt geschützt. Zweitens: Es ist befristet für drei Jahre möglich, mobile Flüchtlingsunterkünfte auf befestigten Randflächen zu errichten – kein einziger Grashalm auf dem Tempelhofer Feld wird dafür angetastet. Drittens: Es entstehen gerade dadurch, dass es lockerer gemacht werden kann, neue Freiräume an den Randflächen und in der Mitte, um eben Integrationsprojekte, um Sport, um Spiel, um auch Bildungsangebote zu machen. – Wir finden, das ist ein guter Ansatz, weil es nämlich die Situation auf dem Tempelhofer Feld in den Hangars und auf dem Vorfeld entschärft. Und viertens: Hier wird nichts durchgewinkt. Sonst würde es nämlich gar keinen anderen Antrag geben. Sie beziehen sich ja immer auf irgendwelche Ursprungsvorlagen, die gar nicht zur

**(Daniel Buchholz)**

Debatte stehen heute. Das ist schon sehr traurig. Ich möchte Sie noch mal auffordern: Die Situation ist nicht nur eine ganz wichtige, sondern eine entscheidende für das Land Berlin im Augenblick. Wie gehen wir alle zusammen als Berliner Abgeordnetenhaus damit um, dass so viele geflüchtete Menschen in der Stadt ankommen? – Sie können sich hier nicht hasenfüßig ins Feld schlagen – und das meine ich wörtlich: ins Feld schlagen. Sie müssen hier verantwortliche Politik machen, die sagt: Ja! Es gibt Herausforderungen, die sind vielleicht mal größer als eine einzelne Fraktion oder eine einzelne Partei. – Erkennen Sie das an, damit wir das zusammen als Land, als Bezirke und als Berliner Abgeordnetenhaus vernünftig in dieser Stadt umsetzen können! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Kollege Lederer das Wort. – Bitte schön!

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE) –  
Weitere Zurufe]

– Einen kleinen Moment noch, Herr Lederer! – Herr Kollege Esser! Können wir fortfahren?

[Joachim Esser (GRÜNE): Ja!]

– Danke! – Bitte schön, Herr Kollege!

[Zurufe]

**Dr. Klaus Lederer (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Hauptstadt des wahrscheinlich reichsten Landes Europas hungern Menschen. Sie hungern, weil die Leistungsstelle des LAGeSo nicht in der Lage ist, die ihnen zustehenden Leistungen auszuzahlen. Sie hungern, weil sie trotz mehrfachen Vorsprechens keine Chance haben, auf den Sozialstaat zu treffen, dessen Aufgabe und grundgesetzliche Verpflichtung es ist, jedem Menschen das Existenzminimum zu sichern. Sie verlassen morgens um sechs ihre Unterkunft mit einem Termin und kommen um 20 Uhr zurück in die Gemeinschaftsunterkunft – ohne Geld, aber mit einem neuen Termin. Und das wiederholt sich Tag für Tag.

Der zuständige Senator schließt das überhaupt erst mal aus, dass das sein kann, obgleich Helferinnen und Helfer mit diesem Problem jetzt schon seit einiger Zeit konfrontiert sind. Und es war ja auch nicht so schwer zu kombinieren: In dem Maß, in dem die Registrierung der Menschen voranschreitet, kommt auf die Leistungsabteilung mehr Arbeit zu – das war doch absehbar, dass da mehr Menschen kommen würden!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

Später, am gleichen Tag noch, wird die Senatsverwaltung mitteilen: Sofortmaßnahmen zur Verbesserung der Situation in der zentralen Leistungsstelle beim LAGeSo ergriffen! – Wieder Rechtfertigungs-, Überforderungs- und Krisenrhetorik, wieder hektische und planlose Ankündigungen; und während die Verwaltung in Krisenrunden sitzt, packen die Berlinerinnen und Berliner an und schaffen kistenweise Lebensmittel in die Flüchtlingsunterkünfte. – Das alles kennen wir nun zu Genüge. Eine Regierungserklärung, vier Aktuelle Stunden zum Thema im zurückliegenden Halbjahr hier im Parlament, viele Beteuerungen, immer wieder – vermeintlich – neue Befreiungsschläge, und immer noch kein Übergang zu einer geplanten, strategischen Problembewältigung, um die Herausforderungen zu identifizieren, zu priorisieren und sorgfältig abzuarbeiten.

Dass es gelungen ist, mit dem LAGeSo mal einige Wochen nicht bundesweit Schlagzeilen zu machen, ist kein Indiz für Besserung, und dass dort bisher nichts Schlimmeres passiert ist, ist gewiss nicht das Verdienst dieses Senats. Wer regelmäßig mit Helferinnen und Helfern und mit den engagierten Hauptamtlichen in den Unterkünften spricht, weiß: Es klemmt nach wie vor an allen Ecken und Enden. Was nützt eine Hotline für die Heimbetreiber, wenn für Sozialarbeitende und Sozialbetreuende vor Bürokratie kaum Zeit für geflüchtete Menschen bleibt, für die banalsten Probleme aber keine Landesbehörde erreichbar ist, Kosten durch Improvisieren entstehen, weil der Senat versagt und sich niemand zur Kostenübernahme bekennt?

Kompensationslösungen für das Behördenversagen unter Einbeziehung der Zivilgesellschaft scheitern am bürokratischen Moloch. Mit den angekündigten Sofortmaßnahmen wie Barauszahlung vor Ort sollen den Hauptamtlichen und Helfern in den Unterkünften auch noch Zusatzaufgaben aufgebürdet werden.

Grotesk wird es dann, wenn die Heimaufsicht kommt und moniert, dass die Unterbringung nicht den Standards entspreche – wobei wir es eigentlich gut finden, dass sie das tut. Nur: Die Verantwortung dafür liegt oft nicht beim Betreiber, sondern beim Auftraggeber der Heimaufsicht. Das ist der gleiche Senat, dessen Heimaufsicht die Einhaltung der Bestimmungen prüft, der ihre Erfüllung aber unmöglich macht. Natürlich gibt es viel zu wenige Kontrollen der Standards, aber auch darüber, was von dem Geld, wenn das LAGeSo dann einmal zahlt, tatsächlich in den Einrichtungen bei den Geflüchteten ankommt.

Es bleibt der Eindruck bestehen, dass nach wie vor die linke Hand nicht weiß, was die rechte tut, dass niemand einen Überblick hat, wo die Probleme liegen, aber unglaublich viele verschiedene Zuständige vor sich hin wurschteln, um den Laden halbwegs am Laufen zu

**(Dr. Klaus Lederer)**

halten. Ich kann Ihnen schon jetzt prognostizieren: Je mehr Anerkennungsentscheidungen zum Flüchtlingsstatus das BAMF fällt, je mehr Geflüchtete aus der Zuständigkeit des LAGeSo fallen, desto mehr werden die Probleme zu den Bezirken hinüberwandern, die dann vom Senat im Stich gelassen, aber verantwortlich gemacht werden, erneut überfordert zu sein, nicht, weil sie nicht wollen, sondern weil sie nicht können, weil Sie, der Senat, noch nicht einmal die eigenen Herausforderungen stemmen kann, geschweige denn schon jetzt den Bezirken vorausschauend die Hilfe und Unterstützung zukommen zu lassen, die sie dringend brauchen werden – personell, finanziell, durch Planung und Aufbau einer Infrastruktur zur Beherbergung der Menschen, bereits jetzt und nicht erst dann, wenn das Kind in den Brunnen gefallen ist.

Ich muss an der Stelle einmal sagen, Herr Kollege Buchholz, die Stadträtinnen und Stadträte der Linken, die ich kenne, lösen die Probleme in den Unterkünften vor Ort,

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Oh! bei der SPD]

die sind nachts dort und fassen mit an. Von den Helferinnen und Helfern höre ich in Bezug auf die Bezirke keine Klagen, ob Kitagutschein oder sonst irgendetwas, das läuft. Die Probleme gibt es immer an der Schnittstelle zum Senat und zum LAGeSo.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

Die Leidtragenden sind die Geflüchteten. Im Regen stehen erneut die Freiwilligen. Die Freiwilligen werden weitermachen, sie werden ihre Arbeit machen, bis ihnen die Kraft ausgeht, bis sie nicht mehr können. Dann werden sich die Herren Henkel und Czaja hinstellen und sagen: Wir haben es ja schon immer gewusst. Das ist halt einfach nicht zu schaffen. – Als zuständiger Senator trägt Mario Czaja dafür die Verantwortung, dass die Dinge besser laufen. Trotz vollmundiger Ankündigungen laufen sie aber immer noch nicht besser.

Das fortgesetzte Versagen, dieses Totalversagen der Gewährleistung der grundlegenden Daseinsvorsorge, ist natürlich eine Schande für Berlin. Da haben sämtliche Pressekommentatoren recht.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Michael Schäfer (GRÜNE)]

Was uns als Linke aber besonders auf die Palme bringt, ist diese sich selbst erfüllende Prophezeiung, die Sie mit diesem Totalversagen bewirken, dieses Wir-schaffen-das-nicht, dieses Das-ist-alles-zu-viel-für uns. Sie, die Sie Geflüchtete pauschal für lernbedürftig in Sachen Grundgesetz halten, sollten sich zumindest an eine Norm der

Verfassung erinnern und gebunden fühlen: Artikel 1 GG, der von der Menschenwürde spricht, die unantastbar ist.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Zwei Großprojekte sind für Sie die eierlegende Wollmilchsau, die Erfolgsgeschichte, die Lösung aller Probleme: das Landesamt für Flüchtlingsangelegenheiten und die angedachte Kleinstadt für Geflüchtete am ehemaligen Flughafen Tempelhof. Das Erste ist schnell abgehandelt. Sie wollen heute ein Landesamt durch Gesetz errichten, für das es weder ein Konzept, noch eine Personalplanung, noch eine Zeit- und Finanzplanung gibt. Lediglich elf Führungskräfte sind etatisiert.

Während SPD und CDU Eurozeichen in den Augen haben und virtuell schon einmal die Einnahmen kommender Haushaltsjahre für Wahlkampfgeschenke raushauen, fehlt es bezüglich der Untersetzung des dringend abzuhandelnden Pflichtprogramms in jeder Hinsicht an fiskalischer Fantasie. Wer hat Ihnen eigentlich eingeredet, die Erfindung neuer Behörden würde auch nur ein Problem lösen?

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

Das bringt doch nur neues Chaos. Als wir während der Haushaltsberatungen vorgeschlagen haben, entsprechende Vorsorge zu treffen, fand die Koalition das völlig unnötig. Kann man so Politik machen? – Ihre Koalition hat die Frage beantwortet, Herr Buchholz. Das ist Ihr Modus von Politik: Einwände werden beiseite gewischt, Sie hangeln sich von Notbehelf zu Notbehelf, von Provisorium zu Provisorium, von Krisenlösung zu Krisenlösung. Auf diese Weise lassen sich im Krisenmodus noch manche alte Rechnungen begleichen. Sie nutzen die selbst herbeigeführten Krisenzustände, um dann Notstandsrhetorik zu pflegen und en passant das eine oder andere Anliegen mit abzuräumen, das Ihnen schon lange am Herzen liegt.

Stichwort: Tempelhof-Gesetz, Ihre Planungen zur Massenunterkunft in und um die Hangars am früheren Flughafen. Mit dem von Senator Geisel im November langatmig als „alternativlos“ begründetem Gesetzentwurf hat der heute zu verhandelnde Änderungsantrag der Koalition nicht mehr so viel zu tun. Der Senat ändert seine Pläne von Woche zu Woche und der jeweils aktuelle Stand ist „alternativlos“. Die Fragen bleiben aber die gleichen: Was soll dort eigentlich gebaut werden? Weitere Unterkünfte? Hält der Senat an seinem Plan fest, dort wirklich 7 000 Menschen unterzubringen? Der Gesetzentwurf schließt das nicht nur nicht aus, er legt es geradezu nahe. Aber in den Hangars herrschen nach wie vor erbärmliche Zustände. Ihr Management in allen Fragen lässt das Schlimmste befürchten. Dafür bekommen Sie unsere Zustimmung auf keinen Fall.

**(Dr. Klaus Lederer)**

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

Wir bleiben dabei: Massenunterkünfte führen zur Ausgrenzung und Stigmatisierung und sind eine integrationspolitische Vollkatastrophe. Das sagen übrigens nicht nur wir und die Geflüchteten-Initiativen, selbst Eberhard Diepgen, Brigitte Fehrl und viele andere betonen das geradezu beschwörend. Eigentlich ist das eine Binsenweisheit. Nehmen Sie das doch endlich ernst! Die heutigen Fehler werden sich auf Jahre und Jahrzehnte rächen.

Noch immer warten wir auf eine planmäßige Ertüchtigung von Immobilien in Landes- und Bundesbesitz. „Architekten für Architekten“ hat nun erneut eine lange Liste von Liegenschaften unter der Überschrift „Endlich den Leerstand für Geflüchtete nutzen –Beispiele“ ins Netz gestellt. – Herr Buchholz! Ich kann sie Ihnen nachher gern geben.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

Bereits vor einem halben Jahr hat mein Genosse Udo Wolf hier im Haus an die Adresse des Regierenden Bürgermeisters die Aufforderung gerichtet, die Krisenrhetorik endlich durch gründliche Arbeit an nachhaltigen Lösungen zu ersetzen. Offenbar ist aber der Unwille oder die Unfähigkeit zur Ertüchtigung des Immobilienbestandes größer als die Bereitschaft zur Beschäftigung von Volksgesetzten und direkter Demokratie, zur Absenkung von Standards, zur Zentralisierung, zu Groß- und Massenslösungen, zur Durchsetzung von Bauvorhaben der Immobilienlobby gegen nicht nur unberechtigte Einwände einer engagierten und gewinnbaren Bürgerschaft. Haus der Statistik, Bundesamt für Risikobewertung, Gaswerksiedlung Lichtenberg, Berlinovo-Appartements, ich könnte unendlich fortsetzen.

Mit keinem Satz – Herr Müller, Herr Geisel, Herr Gaebler – haben Sie sich bisher mit unseren Vorschlägen auseinandergesetzt, haben Sie deutlich gemacht, dass Sie ernsthaft gewillt sind, das zu tun, was der Regierende Bürgermeister hier selbst betont hat: Es darf keine Tabus geben. – Ich dachte immer, das bedeute, es müssten alle denkbaren Möglichkeiten geprüft und angefasst werden.

Es ist inzwischen nicht einfach nur ein Casus Czaja. Das Versagen bei der Hilfe für Geflüchtete offenbart das gesamte Dilemma dieses Senats, dieser Koalition. Hektischer Aktionismus ersetzt planvolles Handeln. Das Schlimmste ist, dass noch weitere acht Monate ins Land gehen werden, bis zumindest die Chance besteht, diesem Trauerspiel ein Ende zu bereiten. Meine einzige Bitte ist: Tragen Sie dieses Trauerspiel nicht auf dem Rücken derjenigen aus, die es am allerwenigsten verdient haben: die Geflüchteten und die Helfenden!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Evers das Wort. – Bitte schön!

**Stefan Evers (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Es ist heute schon viel dazu gesagt und viel wiederholt worden, vor welcher Herausforderung wir in dieser Stadt momentan Tag für Tag stehen, und wer alles seinen Beitrag dazu leistet, sie zu bewältigen. Wir haben von den 80 000 Menschen gesprochen, die Berlin im vergangenen Jahr als Flüchtlinge aufgenommen hat. Wir haben von den über 40 000 gesprochen, die aktuell in den Unterkünften des Landes untergebracht sind, und wir haben von den ganz enormen Leistungen gesprochen, die damit verbunden sind.

Für diese Leistungen will ich zuallererst Dank sagen. Ich will denen Dank sagen, die ihren ehrenamtlichen Beitrag leisten, ich will Dank sagen denjenigen, die in den Berliner Verwaltungen unter wirklich schwierigsten Rahmenbedingungen dazu beitragen, diesen historischen Ausnahmezustand zu bewältigen, und auch auf die Gefahr hin, dass mich das hier einsam macht – zumindest im Kreis der Redner –, will ich auch dem zuständigen Senator Dank sagen.

[Beifall bei der CDU]

Ich für meinen Teil habe Respekt davor, wie Mario Czaja nicht nur unter hohem Druck, sondern auch mit Hochdruck daran arbeitet, diese Krise, die vor allem eine Berliner Verwaltungskrise ist, Schritt für Schritt zu lösen. Angesichts der Art und Weise, wie über zehn Jahre gerade auch das LAGeSo von Rot-Rot buchstäblich kaputtgespart wurde,

[Udo Wolf (LINKE): Genau! Genau!  
Daran hat es gelegen!]

gehört sein Job in diesen Tagen wirklich zu den schwersten in der Republik.

[Beifall bei der CDU]

Ich bin verdammt noch einmal froh, dass er sich dabei nicht beirren lässt – nicht vom medialen Dauerfeuer, nicht von Querschüssen aus egal welcher Richtung,

[Udo Wolf (LINKE): Sie haben anderthalb  
Jahre nicht regiert!]

nicht von der üblen Polemik der Opposition, deren bisherigen Tiefpunkt wir nicht heute erlebt haben –

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Herr Evers!  
Was ist das für eine Rede?]

das war bisher geradezu handzahn –, sondern der gestern erreicht wurde. Zu den gestrigen Geschehnissen haben Sie kaum etwas gesagt, es verdient aber eine Würdigung, was wir da Unglaubliches erlebt haben.

(Stefan Evers)

[Beifall bei der CDU –  
Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Denn, liebe Frau Kollegin Pop: Ich weiß nicht, was mich gestern früh trauriger gestimmt hat – die ersten Hinweise in sozialen Netzwerken darauf, dass ein Flüchtling mit Grippesymptomen im Umfeld des LAGeSo verstorben sein soll, oder das fast zeitgleich einsetzende zynische Halali, mit dem die apokalyptischen Reiter der Opposition losbrachen, diese Hexenjäger von Linken, Piraten und Grünen, die ohne jedes Zögern, ohne mal seriöse Sachverhaltsaufklärung zu betreiben,

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das ist eine  
Unverschämtheit!]

zu Felde gezogen sind.

[Beifall bei der CDU –  
Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Was haben wir gestern alles von Ihnen gehört: Rücktritt jetzt! Er ist nicht schuldig, aber verantwortlich! Wir haben es alle kommen sehen! Blut an den Händen von Czaja und Henkel! – Unsäglich!

[Beifall bei der CDU]

Liebe Frau Pop! Das war selbst einer Viertelspitzenkandidatin unwürdig, was wir gestern erlebt haben!

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Kowalewski?

**Stefan Evers (CDU):**

Nein, die Fragen haben wir ja im Laufe des gestrigen Tages beantwortet bekommen.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Dass dieser Todesfall sich als digitale Märchenstunde herausgestellt hat, darüber sind wir hoffentlich gemeinsam froh. Ich bin froh, dass Sie alle Ihre Reden in der Nacht zu heute noch einmal haben umschreiben müssen, denn keine billige Parole war Ihnen zu schade, das gestern auszuschlachten.

[Beifall bei der CDU –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Unverschämtheit!]

Ich hoffe, es war Ihnen eine Lehre, künftig genauer hinzusehen, nicht sofort in jede Hysterie zu verfallen und zu einer sachlichen politischen Auseinandersetzung miteinander in diesem Haus zurückzukehren,

[Zurufe von Uwe Doering (LINKE) und  
Dr. Manuela Schmidt (LINKE)]

und das will ich jetzt auch tun.

Sie alle warten auf einen großen Wurf, Sie warten darauf, dass alle Probleme beim LAGeSo auf einen Schlag gelöst werden.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Ich sage Ihnen, das wird es nicht geben. Das kann es bei dieser Ausgangslage auch nicht geben. Es hat aber bereits eine Vielzahl von Maßnahmen gegeben, die auch Stück für Stück greifen, und es wird eine Vielzahl weiterer Maßnahmen geben. Das mögen Sie als Opposition gerne übersehen, wenn Sie das als Ihren Job verstehen. Wir für unseren Teil arbeiten jedenfalls weiter daran. Das tut auch der Senat. In seiner Senatsklausur hat er eine Reihe weiterer Schritten beschlossen, und auch wir werden heute in diesem Haus einen Teil – nicht die Wundermaßnahme, als die sie hier beschrieben war –, aber einen wichtigen Teil mit der Herauslösung des Asylbereichs aus dem LAGeSo leisten und das neue Amt für Flüchtlingsangelegenheiten auf den Weg bringen. Das ist unsere verdammte Pflicht und Schuldigkeit als Abgeordnetenhaus, unserer Verantwortung und unseren Pflichten nachzukommen, die sich mit dieser Krisensituation verbinden.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Eine ganz besondere Rolle in dieser Debatte nimmt zu Recht der Umgang mit dem ehemaligen Flughafen Tempelhof ein. Seine Hangars sind schon heute weitgehend vollständig mit Flüchtlingen belegt. Wir reden nicht über die Zukunft, sondern über das, was heute schon Tag für Tag in Tempelhof Realität ist. Dass das ein Zustand ist, den wir gemeinsam verbessern wollen – gemeinsam auch hier, hoffe ich –, darüber sind wir uns vielleicht einig.

[Uwe Doering (LINKE): Dann fangt doch mal an!]

In der aktuellen Situation ist es eine Notwendigkeit – die kann man kleinreden oder ignorieren –, alle vorhandenen Platzkapazitäten des Landes zu nutzen, um die Obdachlosigkeit von Flüchtlingen zu vermeiden, ob sie uns gefallen oder nicht. Wir tun vieles, was uns noch vor einem Jahr undenkbar erschienen wäre.

[Heidi Kosche (GRÜNE) hält ein Plakat hoch.]

Wir machen es uns nicht leicht, wir tun das schweren Herzens, aber wir tun es, weil wir es für notwendig halten und wir im Gegensatz zu Ihnen in Verantwortung stehen. Sie erwecken den Eindruck, als wollten Sie das nicht; das nehmen wir mal zur Kenntnis.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Wir stehen dazu, die Kapazität des ehemaligen Flughafengebäudes zu erweitern. Dazu gehört das Zugeständnis, das wir heute zu machen bereit sind, nämlich auch im Bereich des befestigten Flughafenvorfelds mobile Unterkünfte errichten zu können, befristet auf maximal drei Jahre. Ich bin mir sehr bewusst, dass die dafür erforderliche Änderung des Tempelhof-Gesetzes, so kurz nach dem Volksentscheid, vielen Menschen Sorge bereitet. Ich habe an dieser Stelle schon einmal gesagt, dass die Kommunikation, der erste Aufschlag zu dieser Debatte wirklich glücklicher hätte sein können, denn ich habe ein gewisses Verständnis für das Misstrauen, das in Teilen der Bevölkerung besteht.

(Stefan Evers)

Zuständig für eine Gesetzesänderung ist am Ende aber dieses Parlament. Dieses Parlament ist kein Abnickverein, das haben wir sehr schnell deutlich gemacht,

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

und das stellt auch der heute zu verabschiedende Entwurf unter Beweis. Ich habe an diesem Pult bei der ersten Lesung erklärt, dass es die geforderte Änderung des Tempelhof-Gesetzes nicht im Hauruckverfahren mit uns geben wird. Wir haben uns die nötige Zeit genommen, intensiv über die Notwendigkeit und über den Inhalt einer möglichen Gesetzesänderung nachzudenken, mit Ihnen und mit lokalen Akteuren innerhalb und außerhalb dieses Parlaments zu diskutieren und diesen Entwurf gründlich zu überarbeiten, so gründlich wie noch nie ein Gesetz in diesem Haus überarbeitet wurde. Da ist kein Buchstabe auf dem anderen geblieben, das mögen Sie mal zur Kenntnis nehmen!

[Lachen bei der LINKEN –  
Uwe Doering (LINKE): Au weia! –  
Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Ich habe außerdem gesagt: Die Inanspruchnahme von Grünflächen auf dem Tempelhofer Feld – wir sind bereit, darüber zu reden,

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

aber Sie darf allenfalls das letzte Mittel sein, wenn keine besser geeigneten Flächen für den Zweck der Flüchtlingsunterbringung zur Verfügung stehen.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Ja, die Tragflughallen, nicht?]

Dieser Nachweis hätte erbracht werden müssen, das haben wir eingefordert. Ich stelle heute fest: Keine einzige der damals zur Disposition stehenden Flächen ist heute noch Teil des Konzepts und des vorgelegten Gesetzentwurfs, weil die intensive und kritische Betrachtung stattgefunden hat, und weil man festgestellt hat, welches der bessere Weg ist, den es sich nun zu gehen lohnt.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Wir stehen zu unserer Verantwortung,

[Antje Kapek (GRÜNE): Ah ja!]

wir stehen dazu, alles Erdenkliche und dieses bisher vielleicht Undenkbar dafür zu tun, die Obdachlosigkeit von Flüchtlingen zu vermeiden.

Zu behaupten, hier werde Demokratie mit Füßen getreten, zu behaupten, wir wüssten das Ergebnis des Volksentscheids nicht zu würdigen, missachtet, dass mit jedem anderen Gesetz von uns anders umgegangen worden wäre. Sie können einfach mal einen Vergleich ziehen; hier hat nun wirklich die intensivste Arbeit stattgefunden. Ich erinnere mich noch an eine mehrstündige Debatte in unserer Fraktion zu der Frage: Was tun wir in dieser Situation, wie finden wir den Weg zwischen dem Respekt vor dem Ergebnis des Volksentscheids und der Notwen-

digkeit der aktuellen Flüchtlingssituation? – Ich halte das Ergebnis für überzeugend, denn es achtet den Kerngehalt des Volksentscheids auf der einen Seite, es trägt aber andererseits den aktuellen Notwendigkeiten verantwortungsvoll Rechnung. Das Bebauungsverbot wird entgegen aller Propaganda nicht angetastet.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Die vorgesehene Ausnahme vom Behausungsverbot – das ist ja eher ein Übernachtungsverbot – wird ausschließlich für Teile des Flughafenvorfelds gelten, und zwar nur für die Teile, die nicht ohnehin heute schon vom Gesetz ausgenommen sind. Wir schaffen damit die Voraussetzung dafür, was Sie von uns einfordern, nämlich die Situation in den Hangars des Flughafens zu verbessern. Nein, es ist nicht gesund, unter welchen Verhältnissen dort Menschen heute untergebracht sind.

[Zuruf von Elke Breitenbach (LINKE)]

Mit dem Gesetz ermöglichen wir eine Verbesserung der Lage; auch das bitte ich Sie dringend einmal anzuerkennen.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Angesichts der Diskussion über Flüchtlingsgettos – über die Sprachwahl kann man streiten – möchte ich ganz klar sagen: Hier wird kein Getto entstehen. Wir reden von einer Notunterkunft. Wir reden von einem Ort, bei dem wir darauf hinarbeiten, dass Menschen dort nicht länger als zwingend erforderlich bleiben und so schnell wie möglich auf reguläre Unterkünfte verteilt werden können. Dass in dieser Stadt nicht von Tag zu Tag Zehntausende neue Wohnungen entstehen, werden Sie nachvollziehen können. Es könnten mehr sein, wenn Sie an dem einen oder anderen Ende auch mal mit uns an einem Strang ziehen würden, das können Sie sich mal vor Augen halten!

[Beifall bei der CDU –  
Zuruf von Elke Breitenbach (LINKE) –  
Zurufe von den GRÜNEN]

Jedenfalls ist das, was Sie fordern, nämlich eine Unterbringung von geflüchteten Menschen in regulären Wohnungen, letztendlich auch unser Ziel, soweit es sich dann um anerkannte Asylbewerber handelt.

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Für Tempelhof lege ich großen Wert darauf, dass unsere Vorstellung für die Zukunft des Flughafens nicht die heutige Nutzung ist, auf gar keinen Fall. Tempelhof ist und bleibt für uns ein Zukunftsort. Sobald es nicht mehr zwingend erforderlich ist, wie es nun einmal heute notwendig ist, dort Flüchtlinge unterzubringen, werden wir weiter darüber nachdenken, was zu tun ist und auch die entsprechenden Maßnahmen einleiten und umsetzen, Flächen modernisieren und ertüchtigen, um Tempelhof weiter zu entwickeln als das, was es ist, ein einzigartiger Ort im Herzen unserer Stadt, ein einzigartiger Ort, der

(Stefan Evers)

Zentrum für Kultur, für Kreativität, für Gründergeschehen sein sollte. Dieses Profil wird Tempelhof auch in Zukunft behalten, auch wenn der Flughafen in dieser Situation seinen Beitrag leisten kann, leisten muss, um die Krise dieser Tage zu bewältigen. Das Bild für die Zukunft ist ein anderes, und auch daran werden wir genauso hart weiterarbeiten, wie wir es in der aktuellen Krise der Flüchtlingsunterbringung tun. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt der Kollege Lederer das Wort.

**Dr. Klaus Lederer (LINKE):**

Sehr geehrter Herr Kollege! Sie sollten sich einmal vergegenwärtigen, dass der Begriff Getto im Kontext stadtplanerischer Debatten durchaus für segregierte, abgeschlossene, homogene Wohngebiete gilt und benutzt wird. So ist es!

[Stefan Evers (CDU): Das ist kein Wohngebiet! –  
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Da werden  
Menschen leben!]

Wenn 7 000 Leute – es fehlt eigentlich nur noch, dass Sie einen Zaun darum herum aufstellen – zusammen auf engstem Raum und unter übelsten Bedingungen leben müssen, ist es genau das, die Gettoisierung von Menschen. Und damit setzen wir uns kritisch auseinander.

[Zurufe von der CDU]

Sie müssen nicht bellen. Das ist nur ein deutliches Zeichen dafür, dass Sie sich offenbar getroffen fühlen.

[Dr. Manuel Heide (CDU): Tata! Tata! –  
Zurufe von der CDU]

Im Übrigen fand ich, lieber Herr Kollege, Ihre Bemerkung in Bezug auf den Umgang mit dem vermeintlichen Tod eines Syrers eine ziemliche Unverschämtheit.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN –  
Lachen bei der CDU –  
Zurufe von der CDU]

Dass dort gestern kein Mensch gestorben ist, ist die beste Nachricht des gestrigen Tages.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN –  
Ja! von der CDU]

Dass ein Helfer derartige Behauptungen in die Welt gesetzt hat, ist tragisch und absolut nicht akzeptabel, und das wird den Helfern und Helferinnen vor Ort am meisten wehtun, die sich jetzt kollektiv diskreditiert sehen.

Mein Dank geht an viele Kollegen und Kolleginnen hier aus diesem Haus, und zwar dafür, dass sie nicht reflex-

haft, sondern besonnen reagiert und auf Bestätigung gewartet haben.

[Lachen bei der CDU –  
Sven Rissmann (CDU): Das ist lächerlich! –  
Weitere Zurufe von der CDU]

Sie werden keine Pressemitteilung oder Äußerung aus meiner Fraktion finden, die diesen Vorgang kommentiert, und wer hier etwas anderes behauptet, benimmt sich unverschämt.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

Wenn Herr Henkel heute die Helferinnen und Helfer von „Moabit hilft!“ angreift und als mies und perfide bezeichnet, dann finde ich das bodenlos. Das finde ich wirklich absolut bodenlos.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Beifall von Canan Bayram (GRÜNE) –  
Zurufe von der CDU]

Denn was, bitte schön, Herr Henkel, haben Sie eigentlich getan, um vor dem LAGeSo eine Situation zu schaffen, die absolut ausschließt, dass so etwas jemals passieren könnte? Was haben Sie dafür getan?

Ich zitiere aus dem „Tagesspiegel“:

Es ist bezeichnend für diese aufgeregte, zuweilen hysterische Zeit, vor allem aber für die Zustände am LAGeSo, wie viele Menschen einen solchen beschriebenen Tod sofort für möglich gehalten haben. ... Menschen machen Fehler. Überall. Über ihre Absichten, ihre Motive sagt das nichts.

Dass so viele Menschen so etwas für möglich gehalten haben, sagt aber einiges über das Handeln und über die Ergebnisse des Handelns des Senats in der Flüchtlingsfrage aus.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Evers, bitte schön! – Dann haben Sie auch noch einmal das Wort.

**Stefan Evers (CDU):**

Lieber Herr Kollege Lederer! Ich muss mich ein Stück weit korrigieren. Ich habe eben zu Anfang gesagt, dass für mich der Tiefpunkt des Umgangs mit diesem Thema gestern erreicht war, und mich hat erstaunt, wie zivil es am Anfang der Debatte hier von Ihrer Seite zugeht. Ich korrigiere mich: Sie haben jetzt noch eins draufgesetzt.

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Zurufe von der LINKEN]

Das nehme ich aber gern zum Anlass, noch einmal Folgendes klarzustellen: Es gab sehr wohl eine Reihe von

(Stefan Evers)

Äußerungen und eine Reihe von Kollegen, die an keinem Mikrofon vorbeigehen konnten, ohne sofort die Gelegenheit zu nutzen, um die Parolen, die ich zitiert habe – die waren ja nicht erfunden, die habe ich zitiert –, in die Welt zu setzen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE) und  
Evrin Sommer (LINKE): Wer denn?  
Nennen Sie Namen!]

Schauen Sie in den „Tagesspiegel“ oder das, was Frau Pop gesagt, schauen Sie bei Twitter und anderen Kanälen, was Herr Lauer und andere gesagt haben! Lesen bildet dann auch mal.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Zurufe von der LINKEN]

Dass Frank Henkel nicht auf die ehrenamtlichen Täter gezielt hat, als er gesagt hat, dass das eine miese und perfide Nummer ist, die hier stattgefunden hat, sondern auf denjenigen, der das in die Welt gesetzt hat, das wird derjenige, der das gelesen hat, auch nachvollzogen haben. Aber auch hier gilt: Das haben Sie offensichtlich nicht getan.

Ganz ausdrücklich nehme ich auch die ehrenamtlichen Helfer davor in Schutz, jetzt hinsichtlich jeder ihrer kritischen Äußerungen unter den Generalverdacht gestellt zu werden, das sei nur frei erfunden. Nein, mitnichten! Vor allem den Helfern hat derjenige einen Bärendienst erwiesen, der das in die Welt gesetzt hat. Aber die Art und Weise, wie viele der Kollegen hier der Versuchung erlegen sind, das politisch zu instrumentalisieren –

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wer denn?  
Sie instrumentalisieren das!]

für einseitige Propaganda und eine Attacke auf diesen Senat in Gänze und Mario Czaja im Besonderen –, das ist schlicht unanständig. Das ist ein Tiefpunkt, wie wir ihn noch nicht erlebt haben. Und das ist genauso mies und perfide wie das Handeln von demjenigen, der die Geschichte in die Welt gesetzt hat.

[Beifall bei der CDU –  
Zurufe von der LINKEN:  
Nennen Sie einen Namen! Wer denn?]

Nun zum Thema Gettos, und auch hier gilt: Lassen Sie vielleicht mal Ihre Kollegen sprechen, die etwas mit Stadtplanung zu tun haben und die auch in dem betreffenden Ausschuss über Wochen mitdiskutiert haben! Wir reden hier nicht von einem Wohngebiet in Tempelhof. Hier wohnt niemand. Wir reden von einer Notunterkunft. Wir reden davon, dass hier Menschen im Idealfall nur wenige Nächte untergebracht sind.

[Antje Kapek (GRÜNE): Eben nicht!]

Richtig ist: Im Moment sind die Menschen dort viel zu lange. Hunderte werden demnächst Tempelhof verlassen. Gott sei Dank! Und wir werden erst recht, wenn wir zu-

sätzliche Kapazitäten haben, dahin kommen, dass wir diesen Umschlag erreichen und Menschen nicht länger als zwingend erforderlich in Tempelhof bleiben müssen. Dadurch entsteht kein Wohngebiet.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Nur weil  
Sie dort kein Haus haben!]

Dadurch entsteht kein Getto, wie Sie es hier anführen, sondern dadurch entsteht ein Ort des Ankommens und der Weiterverteilung, indem auch viele Verfahrensschritte schon so konzentriert werden und vollzogen werden können, dass auch das zu einer Verbesserung der aktuellen Verwaltungs- und Bearbeitungssituation beitragen wird. All das kann und das wird Tempelhof an dieser Stelle leisten. Deshalb und nur deshalb gehen wir auch den Schritt, das Tempelhof-Gesetz zu ändern.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Haben Ihre  
Parteifreunde eine Immobilie dort?]

Sie können sicher sein: Wenn wir all das nicht sähen, hätten wir uns diese öffentliche Debatte auch gern geschenkt und das Gesetz unangetastet gelassen. Das wäre uns allen der liebere Weg gewesen. Das wäre der leichtere Weg gewesen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Mr. Wertverlust! –  
Weitere Zurufe]

Ich würde auch gern dasitzen und einfach nur laut herumschreien, aber ich trage Verantwortung in dieser Stadt. Das, wie Sie sich hier verhalten, ist ein Beweis dafür, dass Sie diese Verantwortung in der Stadt auf gar keinen Fall übernehmen sollten. Und daran werden wir in den kommenden Monaten weiter arbeiten. – Danke!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Jetzt hat für die Piratenfraktion Herr Kollege Reinhardt das Wort.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Er hat nicht einen  
einzigen Namen genannt, er hat nur denunziert! –  
Christopher Lauer (PIRATEN):  
Er hat meinen Namen genannt, und  
ich sage dazu gleich etwas!]

So, Herr Kollege Reinhardt hat das Wort.

**Fabio Reinhardt (PIRATEN):**

Kollege Lauer wird sich dann noch persönlich äußern. Das ist jetzt schon mal angekündigt. – Kommen wir jetzt noch mal zum Thema zurück:

[Zurufe – Unruhe]

– Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich werde dazu auch noch mal etwas sagen. – Es geht hier im Kern um etwas anderes. Es geht um Gesetzentwürfe, die auf dem Tisch liegen, und um eine Aktuelle Stunde zur Tempelhof-Nutzung.

**(Fabio Reinhardt)**

Im November wurde eine Massenunterkunft mit 5 000 Menschen und die Änderung des Tempelhofer-Feld-Gesetzes angekündigt. Mitte November gab es dann eine Informationsveranstaltung, auf der Staatssekretär Gaebler persönlich versprach, dass es, wenn er das als Staatssekretär sage, nur um die Seite des Tempelhofer Damms gehe. Am nächsten Tag kam Senator Geisel: Natürlich brauche man auch die Neuköllner Seite. – Eine Woche später sagte dann der Senat: Auch der Columbiadamm! – Das heißt, es gab ständig neue, tagesaktuelle Informationen.

Dann gab es im November die Aussprache hier in der ersten Lesung, und ich will noch mal auf ein oder zwei Punkte hinweisen, die ich dabei durchaus bemerkenswert fand. Herr Kollege Evers hat auch einiges von sich selber zitiert. Aber Sie haben eine Sache interessanterweise weggelassen. – Herr Kollege, Sie brauchen auch nicht nur auf das Smartphone zu gucken. – Sie haben persönlich gesagt, dass Sie alle Alternativen, die es für die Unterbringung gibt, vorher geprüft haben wollen und sonst einer Gesetzesänderung nicht zustimmen und es auch nicht zulassen würden, dass Ihre Fraktion das tut. Genau das erwarte ich auch von Ihnen, wenn Sie mal nicht nur damit beschäftigt sind, sich irgendwo zu beschweren, dass Immobilien vielleicht einen Wertverlust erleiden, sondern sich darauf konzentrieren, wie wir in dieser Stadt wirklich Flüchtlinge unterbringen können.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Aber angeblich war es ja nur ein Vorratsgesetz. Obwohl es nur ein Vorratsgesetz war, musste es natürlich direkt in der Folgeweche ohne vorherige Ankündigung, ohne vorherige Möglichkeit, eine Anhörung zu beantragen, und ohne eine sinnvolle sozialpolitische, inhaltliche Diskussion durch den Sozialausschuss gepeitscht werden. Kollege Buchholz! Das ist genau das, was nach Ihrer Darstellung angeblich nicht passiert ist, nämlich das Durchpeitschen durch die Gremien, ohne sich intensiv damit beschäftigen zu können.

Übrigens hat der Sozialausschuss ja eine Variante beraten, die heute gar nicht mehr auf der Tagesordnung steht. Theoretisch hätte man das noch mal in den Sozialausschuss geben müssen, um dort die völlig andere, die geänderte Version, die ja nichts mehr mit der Ursprungsversion zu tun hat, auch noch mal auf ihre sozialpolitischen Aspekte zu prüfen.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN  
und den GRÜNEN]

Dass das der Sozialausschuss eh nicht tut, weil die Koalition dort kein Interesse an sozialpolitischen Fragen hat, wissen Sie genauso gut wie ich.

Anfang Dezember kam dann eben eine völlig neue Version. Wegen Gegenwind und wegen Machbarkeit hieß es dann, man wolle die Randflächen gar nicht mehr nutzen,

und man wolle sich jetzt doch auf das Vorfeld konzentrieren, von dem es vorher noch geheißen hatte, dass es gar nicht zu nutzen sei – wegen der mangelnden Medien. Der vorherige Entwurf war damit komplett obsolet.

Dann im Januar ein Fachgespräch, wo erstmalig erklärt wurde, was man in der neuen Fassung überhaupt konkret plant. Interessanterweise war bei diesem Fachgespräch schon klar, dass am 28. Januar abgestimmt wird und was das Ergebnis der Abstimmung sein wird, nämlich dass Sie zustimmen. Formal wollten Sie aber vorher noch eine Bürgerversammlung abhalten, die aber völlig irrelevant ist, weil offensichtlich war, dass Ihr Abstimmungsverhalten schon feststeht. Insofern können sich die über tausend Menschen, die sich dort im Januar getroffen haben, fragen, warum sie dorthin gehen, wenn die Koalition ja doch den Bürgerwillen komplett ignoriert, obwohl er dort zutage getreten ist.

Dann kam die Abstimmung gestern in den drei Ausschüssen – auch das natürlich im Schnellverfahren an einem Tag: Ausschuss für Stadtentwicklung, Ausschuss für Bauen und Verkehr und der Hauptausschuss. – Das ist jetzt erst mal die Chronologie der Ereignisse zu diesem Gesetzentwurf.

[Dr. Manuel Heide (CDU):  
Das überrascht uns jetzt aber!]

Ich will aber auch mal auf einen anderen wichtigen Punkt hinweisen, und zwar darauf: Hier wird ständig von Gemeinsamkeiten gesprochen. Kollege Evers hat schon wieder gesagt, er würde sich wünschen, dass wir hier mal an einem Strang ziehen. Wir haben am 12. November eine Regierungserklärung des Regierenden Bürgermeisters Müller unter dem Titel „Eine gemeinsame Kraftanstrengung für Berlin“ erlebt. Gemeinsam! Acht Mal kam das Wort „gemeinsam“ in der Regierungserklärung vor – zwölf Mal das Wort „zusammen“. Aber es gibt kein „zusammen“, es gibt kein „gemeinsam“. Sie machen Vorschläge und wollen, dass wir die absegnen. Unsere Vorschläge werden rundheraus abgelehnt. Auch wenn Vorschläge beispielsweise gestern im Hauptausschuss einstimmig angenommen wurden, werden Sie die heute wieder ablehnen. Es gibt kein Interesse von Ihnen an einer Zusammenarbeit. Wir können Vorschläge machen – noch und nöcher –, aber wenn wir Kritik üben oder wenn wir eingebunden werden wollen, dann kritisieren Sie uns noch dafür und sagen uns, dass wir ja nicht gemeinsam arbeiten würden. Das ist ein Hohn.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –  
Beifall von Regina Kittler (LINKE)]

Die Widersprüche im aktuellen Verfahren sind eklatant. Es wird zum einen damit argumentiert, dass das Ganze nur temporär bis 2019 sei. In § 9 Abs. 4 des aktuell vorliegenden Gesetzentwurfs ist jedoch ausdrücklich kein Rückbau vorgesehen. Außerdem gibt es keine Argumente, die dagegen sprechen, dass Sie es einfach verlängern.

**(Fabio Reinhardt)**

Insofern kann hier über eine temporäre Nutzung nur spekuliert werden.

Im Übrigen sprechen wir von einem Gelände, nämlich dem Vorfeld, bei dem es noch den Verdacht gibt, dort lägen Altlasten. Vor einer Bautätigkeit auf dem Gelände, bei der man beispielsweise in das Erdreich eindringen würde, müsste es eigentlich eine Kampfmittelfreigabe geben. Auch das ist nicht erfolgt.

Dann wird gesagt, man wolle das Vorfeld mitnutzen und auch darüber hinaus – das liegt heute vor. Aber zum Beispiel wurde auf der Veranstaltung am 8. Januar 2015 – dem Fachgespräch – von der sog. AG Village ein alternatives Konzept vor allen Experten präsentiert. Das wurde auch ins Internet gestellt. Darin werden gute und sinnvolle Vorschläge gemacht, die keiner Änderung des Gesetzes bedürfen. Das wurde einfach ignoriert. Es hieß, man wolle das mal prüfen. Aber wenn Sie schon nicht glaubwürdig darstellen können, warum Sie jetzt über das Vorfeld hinausbauen müssen, und wenn Sie nicht erklären können, warum die Vorschläge von Bürgerinnen und Bürgern, die ehrenamtlich arbeiten und im Prozess mitwirken, nicht funktionieren, dann machen Sie sich unglaubwürdig. Dann können Sie auch nicht wirklich erklären, warum wir jetzt unbedingt dieser Gesetzesänderung zustimmen müssen.

Jetzt wollen Sie die bestehende Massenunterkunft am Tempelhofer Feld ausbauen. 7 000 Menschen sollen dort eingepfercht werden. Ich will noch einmal an den Stand vor Ort erinnern. Von den 300 Kindern, die jetzt vor Ort sind, ging letzte Woche keins in eine Kita oder in eine Schule. Es gibt dort immer noch keine Duschen und Waschmaschinen. Es gibt keine Besuchsmöglichkeiten für die Menschen dort. Wenn das keine Isolation ist, weiß ich es nicht. Über das Wort Gettoisierung kann man sich unterhalten.

Die Konflikte vor Ort sind vorprogrammiert. Die Massenschlägerei hat wenige Tage vor der Beratung im Ausschuss für Gesundheit und Soziales stattgefunden, aber darauf wurde gar nicht eingegangen. Man hat immer noch keinen aktuellen Aufklärungsstand. Man weiß nicht, was dort vorgefallen ist. Es gibt die Betreiberversion. Es gibt die Version der Geflüchteten, die danach rausgesetzt wurden. Der Senat hat vergangene Woche selbst gesagt, er wisse nicht, was passiert ist, er kenne nur die eine Version und sei der anderen nicht nachgegangen. Wenn Sie der Ursache des Konflikts noch nicht einmal auf den Grund gehen, dann ist doch wohl abzusehen, dass die Konflikte in Zukunft noch zunehmen werden.

Aber das Wichtigste: Die Wohnfläche dort beträgt 2 Quadratmeter pro Person. In den Mindeststandards stehen 6 bis 9 Quadratmeter. Seriöse Bundesarbeitsgemeinschaften für Wohnungslose empfehlen 15 Quadrat-

meter. Sie wollen insgesamt 7 000 Menschen auf je 2 Quadratmetern einpferchen. Das ist nicht akzeptabel.

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN]

Aber die Standards sind mittlerweile fast überall schlecht. Es ist unbestritten, dass Menschen, für die wir verantwortlich sind, in sozialen Einrichtungen dieses Landes hungern müssen, weil sie ihr Geld nicht ausbezahlt bekommen. Es ist unbestritten – es gibt tagesaktuelle Bilder –, dass es immer noch unendlich lange Schlangen vor dem LAGeSo gibt, die zu Erfrierungen und Krankheiten führen. Manche Heimbetreiber hindern ihre Bewohner aus Fürsorge an der Fahrt zum LAGeSo bei bestimmten Wetterlagen.

Dann die furchtbare Nachricht gestern! Eine ganze Stadt hat den Atem angehalten. Gott sei Dank hat sich das nicht bewahrheitet. Der Mensch, der das in die Welt gesetzt hat, braucht unsere Hilfe und Unterstützung. Er hat sich dort monatelang verausgabt und ist vielleicht verzweifelt. Aber es ist doch wohl offensichtlich: Jeder konnte sich vorstellen, dass das dort passiert ist. Der Grund dafür ist, dass es vorstellbar ist. Wir haben dort die Ermordung des kleinen Mohamed erlebt. Es gab dort vier Fehlgeburten und unzählige Krankheitsfälle. All das ist passiert. Insofern ist offensichtlich, dass sich dort etwas ändern muss. Ich würde mir wünschen, dass der Satz: Beim Warten auf Unterstützungsleistungen auf dem Amt ist jemand erfroren. –, Lacher und Häme nach sich ziehen würde, weil jeder weiß, dass so etwas in Deutschland, in Berlin unmöglich ist. Das Gegenteil ist der Fall.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
der LINKEN]

Selbst Senator Czaja sagte gestern in der Abendschau: Wir können nicht ausschließen, dass schon jemand dort gestorben ist. – Das ist eine treffende Zustandsbeschreibung.

Das Problem ist die Situation vor Ort. Herr Senator Czaja! Sie haben Anfang des Jahres versprochen, dass es besser wird. Sie haben gestern Abend noch gesagt: Sie werden dort niemand ohne Termin sehen. – Das ist zynisch, da die Menschen, die einen Termin haben, mit einem neuen Termin wieder weggeschickt werden. Ich kenne Menschen, denen das schon fünf Mal so gegangen ist. Das muss sich ändern. Die Ehrenamtlichen, die dort arbeiten, brauchen unsere Unterstützung und Anerkennung und nicht noch den Zynismus, der hämisch aus den Reihen der CDU kommt.

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN]

Dieser Senat und diese Koalition verhindern Gemeinsamkeiten. Sie erklären die Änderung des Tempelhof-Gesetzes für unausweichlich, um eine Massenunterkunft auszubauen, können aber nicht erklären, warum Sie nicht

**(Fabio Reinhardt)**

endlich alle Anstrengungen mobilisieren, um Wohnungen zu nutzen und Bestandsgebäude herzurichten. Dem werden wir nicht zustimmen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Kommen Sie bitte zum Ende, Herr Kollege!

**Fabio Reinhardt (PIRATEN):**

Das tue ich. – Sie laden zu Veranstaltungen ein, auf denen Alternativkonzepte präsentiert werden, die Sie dann ignorieren. Sie legen sich mit 740 000 Menschen an, halten die Zivilgesellschaft in Atem, nur um das Volksgesetz zu ändern. Die Energie hätte man sinnvoller nutzen können. Dem werden wir nicht zustimmen. Sie bringen ohne Konzept neue Behörden ins Spiel. Dem werden wir nicht zustimmen. Sie reden von gemeinsam, handeln aber allein. Sie verspielen Ihre Glaubwürdigkeit, Herr Czaja und Herr Müller! Die ist weg. Sparen Sie sich lieber Ihre Schön-Wetter-Reden! Reden Sie nicht von Gemeinsamkeiten! Handeln Sie einfach! Machen Sie Ihren Job!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für den Senat hat jetzt Senator Czaja das Wort!

**Senator Mario Czaja** (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jede Opposition ist dazu da, dem Senat die Schwachstellen ihrer Politik vorzuhalten. So habe auch ich es als Oppositionspolitiker gehalten. Dabei wird man manchmal zu Recht kritisiert, aber auch die einen oder anderen falschen Vorwürfe werden dadurch verbreitet. Für alles, für das wir zu Recht kritisiert werden, tragen wir, der Senat, aber auch ich als zuständiger Senator natürlich Verantwortung. Verantwortung zu übernehmen, heißt für mich aber, Kritik anzunehmen und vor allem, die Dinge möglichst schnell zu verbessern. Seien Sie sich sicher: Ich will diese Aufgabe auch weiterhin – wie alle anderen Kollegen im Senat – mit ganzer Kraft, innerer Überzeugung und maximalem Einsatz erledigen.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Die Frage des Flüchtlingszugangs ist für alle Länder und Kommunen möglicherweise die größte Herausforderung seit der Wiedervereinigung. Sie beschäftigt die Medien, sie bestimmt die politische und gesellschaftliche Diskussion.

Lassen Sie mich kurz – viele haben bereits zurückgeblickt und gesagt, was schon geschafft worden ist – skiz-

zieren, in welcher Situation wir uns befinden. 2015 kamen 80 000 Menschen nach ihrer Flucht nach Berlin. Davon sind bis zum Jahresende 55 000 Menschen in der Stadt geblieben. Wir haben sie untergebracht. Wir haben sie versorgt. Wir haben medizinische Leistungen – nicht immer so schnell wie notwendig – zur Verfügung gestellt. Viele im Senat haben vieles dazu getan. Wenn ich nur ein Beispiel erwähnen darf: Meine Kollegin Scheeres hat 700 Lehrerinnen und Lehrer eingestellt, um 7 000 Kinder in Schulen unterzubringen. Das ist eine große Leistung, die in Berlin in dieser Zeit geschaffen wurde.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Aber es gibt gravierende Unterschiede einerseits zwischen Stadtstaaten und Metropolen und andererseits zwischen Städten und dem ländlichen Raum. Um das Beispiel München zu nehmen, das immer wieder angeführt wird: München hat zunächst Zehntausende Flüchtlinge aufgenommen. In der Stadt sind allerdings nur 12 000 geblieben. Der Rest konnte in umliegenden Landkreisen untergebracht und versorgt werden. Dies sollte immer mal wieder berücksichtigt werden, wenn man Vergleiche zwischen einzelnen Städten anstellt.

Der Zuzug hält in diesem Jahr an, auch wenn die Zahlen im Vergleich zu den Monaten Oktober und November leicht rückläufig sind. In den ersten Wochen des Monats Januar – der Kollege Buchholz hat es gesagt – waren es bis gestern 6 400 Menschen. Vor diesem Hintergrund wird deutlich, dass die Stadt einen enormen Kraftakt zu bewältigen hat. Das betrifft viele. Das betrifft die Sportlehrerin, die ihren Unterricht neu disponieren muss, oder den Arzt oder die Krankenschwester, die zusätzlich zu ihren Diensten wie viele andere Berlinerinnen und Berliner auch ehrenamtlich in einer Unterkunft arbeiten. Das gilt für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter nahezu aller Berliner Verwaltungseinheiten, von den Senatsverwaltungen bis zu den Bezirken, den Schulämtern, den Jugendämtern, den Bauämtern und dem öffentlichen Gesundheitsdienst. Aber es gilt natürlich auch für unsere, für meine Mitarbeiter im Landesamt für Gesundheit und Soziales.

Und verstehen Sie mich nicht falsch: Am LAGeSo läuft vieles noch nicht so, wie wir es uns vorstellen. Aber wir arbeiten bei laufendem Betrieb täglich daran, die Situation schnell zu verändern. Wir haben über die Jahreswende vieles geschafft, um die Registrierung von Flüchtlingen zu beschleunigen. Und ja, die aktuelle Herausforderung besteht nun primär und prioritär darin, den sehr vielen Asylsuchenden, die bereits länger in Berlin leben, die ihnen zustehenden Leistungen auszahlend. Hier gibt es aktuell Engpässe, für die wir Lösungen suchen und schaffen. Wir haben im Leistungsbereich eine Härtefalleinrichtung geschaffen, in der diese Härtefälle priorisiert bearbeitet werden. Wir haben die Kostenübernahmen für Unterkünfte so verändert, dass nicht mehr persönlich beim LAGeSo vorgesprochen werden muss, sondern diese automatisch in den Unterkünften verlängert werden

**(Senator Mario Czaja)**

können. Krankenscheine gibt es für alle registrierten bedürftigen Personen unabhängig von der Terminlage, unabhängig davon, ob sie ausgelaufen sind oder nicht. Wir haben bei einem gemeinsamen Treffen in dieser Woche mit den Gemeinschaftsunterkünften verabredet, wie wir die Härtefalleinrichtung noch verbessern und die Möglichkeit der Kommunikation zwischen den Einrichtungen schaffen können.

Es war nicht vorhersehbar, dass wir einen so außerordentlich hohen Krankenstand am Jahresanfang haben würden. In der Spitze waren es 50 Prozent des Personals, die nicht im Einsatz waren. Wir konnten die sich spannende Situation im Bereich der Erstregistrierung nutzen, um einen Teil der bisher dort tätigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Leistungsbereich aushelfen zu lassen. Für einfacher gelagerte Fragestellungen gibt es weitere Unterstützung. Hier arbeiten seit dieser Woche 13 Mitarbeiter der Bundeswehr unter der Leitung von erfahrenen Sachbearbeiterinnen und Sachbearbeitern. Zudem hat mir die Bundesverteidigungsministerin, Frau von der Leyen, auf meine Bitte zugesagt, dass uns auch die bereits eingesetzten Kräfte der Bundeswehr bis zum Sommer 2016 sicher zur Verfügung stehen werden. Aus verschiedenen anderen Dienststellen bekommen wir ab Montag weitere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Dazu gehören zehn Mitarbeiter der deutschen Rente, Kollegen der AOK, von Vivento und von der Deutschen Bahn, mit der gerade Gespräche geführt werden, und 20 neue Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die ab Montag, dem 1. Februar ohnehin neu ihren Dienst antreten werden. Sie tun dies in der Zentralen Leistungsstelle.

Seit einer Woche ist Dr. Muschter als kommissarischer Präsident des LAGeSo an Bord. Sie wissen, dass er langjährige Erfahrung in der öffentlichen Verwaltung hat und mehr als zehn Jahre lang beratend im Team von Frank-Jürgen Weise, jetziger Leiter des Bundesamts für Migration und Flüchtlinge, tätig war. Ich bin froh, dass die Personalräte und auch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter ihn so gut aufgenommen haben, wengleich es für eine Zwischenbilanz noch zu früh ist. Es herrscht aber Einigkeit darüber, dass diese Aufgabe nicht von einem Einzelnen alleine gelöst werden kann. Daher hat der Senat beschlossen, Herrn Muschter bei seiner Arbeit von einem vierköpfigen Kompetenzteam unterstützen zu lassen. Dieses wird jetzt schnell gebildet.

Inhaltliches und vorrangiges Ziel ist es, die Zahl der bisher nicht registrierten Flüchtlinge schnell abzubauen. Unsere Verwaltung wird daher die Abordnungen von Kolleginnen und Kollegen aus anderen Behörden verlängern, um deren Qualifikation für den Bereich der Registrierung und auch für die anderen Bereiche zu erhalten. Wir haben gemeinsam verabredet, dass 50 zusätzliche Pensionäre im Bereich der Registrierung eingesetzt werden. Natürlich gehört es auch dazu, dass die Zahlungsvergänge in der Turmstraße optimiert werden müssen und

perspektivisch andere und weitere Standorte mit Kassen auszustatten sind. Daran arbeiten wir. Das Gleiche gilt für die Bezahlung der Rechnungen der Betreiber. Ich bin dankbar für die gemeinsame Unterstützung der Senatsfinanzverwaltung, in der wir von Mitte Dezember bis Anfang Januar einen sehr großen Anteil der offenen Rechnungen abgearbeitet haben. Über 75 Millionen Euro konnten beglichen werden. Wir haben gemeinsam verabredet, dass dieses Team auch weiter bestehen wird, um notwendige Planungssicherheit für die Betreiber zu schaffen.

Wir haben in den vergangenen Wochen enorme Anstrengungen unternommen, um die Menschen, die zu uns gekommen sind, unterzubringen. Wir unternehmen weiterhin hohe Anstrengungen, weitere Unterkünfte zu schaffen. Als Beispiele seien nur genannt die Daimlerstraße in Marienfelde, die zunächst als Notunterkunft genutzt wird, aber dann vor allem für jene Flüchtlinge zur Verfügung stehen wird, die bereits in Berlin anerkannt sind; knapp 200 aus Tempelhof sind in diesen Tagen in diese Unterkunft umgezogen. Anfang Februar ist der Standort der Paulsternstraße in Spandau bezugsfertig, mit 600 Personen, das ehemalige C&A-Kaufhaus in der Karl-Marx-Straße in Neukölln.

[Zuruf von Elke Breitenbach (LINKE)]

In der Grünauer Straße in Köpenick sind die Bauarbeiten fortgeschritten, und, ja, Frau Kollegin Breitenbach, das sind 1 500 Notunterkünfte, da haben Sie völlig recht. Und diese Notunterkünfte können nur die Zeit überbrücken, bis wir die Modularbauten errichtet haben, an denen der Senat mit Hochdruck arbeitet. Ich danke dem Kollegen Geisel, der hier hart gearbeitet hat, dass diese Aufgabe gelingen kann. Mitte nächster Woche wird die Vergabentscheidung fallen,

[Beifall bei der CDU und der SPD]

eine wichtige Entscheidung, um wegzukommen von den Notunterkünften.

Ja, wir alle wollen gemeinsam nicht dauerhaft Notunterkünfte. Und wir werden alle unsere Anstrengungen unternehmen, um weitere Unterkünfte zu schaffen. Aber wir wollen auch die Belegung der Turnhallen beenden. Wir hoffen, dass wir darauf jetzt verzichten können, und wir wollen schnell die bereits genutzten Turnhallen wieder leerziehen. Aber dafür ist es eben erforderlich, dass andere und feste Unterkünfte geschaffen werden. Man kann nicht immer sagen, das eine darf man nicht, das andere darf man nicht. Tempelhof darf man nicht, jenes darf man nicht; aber wir müssen die Unterbringung menschenwürdig organisieren. Beides geht nicht gleichzeitig, sondern es geht nur, wenn man die anderen Maßnahmen eben auch mit Nachdruck und Fleiß umsetzt.

[Antje Kapek (GRÜNE): Wenn Sie vorher etwas getan hätten, brauchten wir Tempelhof gar nicht!]

**(Senator Mario Czaja)**

Wir sind jetzt in der Phase der ersten Unterbringung, der Registrierung und der Schaffung der Modularbauten.

[Antje Kapek (GRÜNE): Seit einem Jahr!]

Aber es geht um mehr, es geht darum, die Integration durch Hilfe zur Selbsthilfe zu stärken. Für kommenden Dienstag hat Frau Kolat mit mir gemeinsam alle großen Betreiber eingeladen, um mit diesen darüber zu sprechen, wie Flüchtlinge noch schneller als bisher in Einrichtungen zu Arbeit kommen können. 2 048 Flüchtlinge haben bereits eine Arbeitsgelegenheit in einer Unterkunft. Wir wollen nun 1 000 weitere Beschäftigungen ermöglichen, um einen Einstieg in die Arbeitsmarktintegration anzustoßen. Arbeit und schnelle Sprachkenntnisse sind die besten Mittel für Integration. Daran wollen wir weiter arbeiten.

Alle von mir aufgezeigten Maßnahmen und Schritte haben das Ziel, die Leistungsfähigkeit des LAGeSo und der Verwaltung insgesamt zu verbessern. Jede Verbesserung, die wir heute schon erreichen, muss im LAGeSo sofort zur Anwendung kommen. Aber wenn wir uns einig darüber sind, dass die Integration von Flüchtlingen keine Aufgabe nur von heute und morgen ist, sondern eine Aufgabe der kommenden Jahre und möglicherweise sogar Jahrzehnte, dann ist es richtig, dafür ein eigenes Amt zu schaffen und dafür die Kräfte zu bündeln, um eine moderne großstädtische Migrationsbehörde zu schaffen, an der auch künftig andere Bereiche angedockt werden können, die heute vielleicht noch nicht die Rolle spielen, die aber in Zukunft in einer solchen Einrichtung Fuß fassen können.

[Canan Bayram (GRÜNE): Dann hätten Sie doch unserem Antrag zustimmen können!]

Es ist richtig, dass das Parlament heute diese Entscheidung trifft und sie nicht vertagt auf den 1. Januar 2017.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Ja, wir sind mit unserer Arbeit noch nicht dort angekommen, wo wir hinwollen. Aber ich habe sehr viele Menschen bei ihrer Arbeit erlebt, die auch in außergewöhnlichen Situationen den richtigen Ton und die richtige Lösung gefunden haben. Dafür sage ich allen Kolleginnen und Kollegen im Senat, aber auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern herzlich Dank! Und ich will das auch deutlich nach den Vorkommnissen gestern sagen: Dieser Dank gilt auch den unzähligen ehrenamtlichen Helferinnen und Helfern, die sich seit Monaten um die Geflüchteten kümmern. Ihre Hilfe war und ist notwendig und hat unsere Arbeit oft erleichtert. Lassen Sie uns in der Flüchtlingsfrage nicht in parteipolitisches Klein-Klein verfallen. Es ist weiterhin notwendig, dass wir diese Aufgabe über Parteigrenzen hinweg lösen und gemeinsam an einem Strang ziehen. Heute werden zwei wichtige Entscheidungen getroffen, um diese Aufgabe weiter zu bewältigen. Ich sage dem Parlament für die Beratung und diese Unterstützung herzlich Dank.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – In der zweiten Rederunde hat jetzt Frau Kollegin Radziwill noch das Wort.

**Ulker Radziwill (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Meine Damen! Meine Herren! Bleiben wir bei der Wahrheit und bleiben wir fair! Kein Flüchtling ist auf dem Tempelhofer Feld oder den Hangars eingesperrt. Sie sind frei und können sich frei bewegen. Ich möchte, dass wir uns dieses vergegenwärtigen.

Ich möchte auch daran erinnern, dass dieses Tempelhofer-Gesetz eine klare zeitliche Begrenzung hat. Das ist uns wichtig. Auf der Bürgerversammlung hat Staatssekretär Dieter Glietsch auch noch einmal darauf hingewiesen – das haben Sie leider unterlassen zu sagen, Frau Kapek –, dass die Menschen aus den Hangars sehr schnell in andere Einrichtungen weiter vermittelt werden.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Das findet aber nicht statt!]

Herr Senator hat es eben ausgeführt, es sind schon die ersten in die Daimlerstraße in Marienfelde umgezogen. Vorrang wird es haben, die Menschen aus den Hangars in weitere, neu eröffnete Einrichtungen zu bringen. Sie werden dort nicht über Jahre festgehalten.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Ach, das ist jetzt der Maßstab?]

Wir brauchen hier deshalb eine minimale gesetzliche Änderung. Deswegen liegt der Vorschlag vor. Wir bitten um Unterstützung.

Am LAGeSo sind dringend weitere strukturelle Verbesserungen notwendig. Herr Senator! Sie haben das eben sehr gut dargestellt. In der Tat waren noch vor zwei, drei Jahren 5 bis 8 Prozent des Personals im Bereich Flüchtlingsunterbringung und Leistungsgewährung beschäftigt. Nun sind es rund 40 Prozent, auch nach den Haushaltsberatungen, denn wir haben Personalstellen bewilligt. Daher begrüßen wir Ihre Bemühungen, uns hier eine strukturelle Verbesserung vorzulegen. Am 10. Dezember haben wir in erster Lesung das Gesetz zur Errichtung eines Landesamtes für Flüchtlingsangelegenheiten hier und – auch aus meiner Sicht – ausführlich in den Fachausschüssen beraten. Wir werden Sie nun dabei unterstützen, dass Sie loslegen und diese strukturellen Verbesserungen am Landesamt für Gesundheit und Soziales umsetzen können.

Es ist dringend notwendig, dass sich dort einiges verbessert. Sie haben die beste Unterstützung. Das haben Sie eben auch in Ihrer Rede dargestellt. Alle Kolleginnen und Kollegen, wir vom Parlament, andere Dienststellen, alle unterstützen Sie, damit es dort im Interesse der Betrof-

**(Ülker Radziwill)**

fenen besser läuft. Ich hoffe, dass es auch besser laufen wird. Einiges hat sich in der Turmstraße auch schon verbessert. Auch darauf möchte ich Sie noch einmal aufmerksam machen.

Das Landesamt für Flüchtlinge wird ein Teil der Integrationsaufgaben, wie wir uns vorstellen können, nicht sofort aufnehmen können. Es muss aber erst einmal umgesetzt werden, dass es überhaupt zu einer Landesbehörde werden kann. Wir können uns vorstellen, dass es zu einer Willkommensbehörde entwickelt werden kann. Das wird auch die Aufgabe in der nächsten Legislaturperiode sein. Liebe Grüne, liebe Linke! Sie sagen, Sie haben Ihre Vorstellung von Integration in Konzepten vorgelegt. Ich sehe bisher aber keine Lösungsansätze für sofortige Verbesserungen und bezweifle, dass bei steigenden Flüchtlingszahlen diese Konzepte von Ihnen der Belastung standhalten.

[Antje Kapek (GRÜNE): Doch!]

Wir brauchen hier kein Klein-Klein. Wir müssen vielmehr gemeinsam als Demokraten und Demokratinnen zusammenhalten. Wir müssen weiterhin für Akzeptanz, für Toleranz in dieser Stadt werben. Ich danke an dieser Stelle ausdrücklich den ehrenamtlichen Helfern und Helferinnen und bitte Sie um Unterstützung für dieses Gesetz. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Jetzt hat gemäß § 65 Herr Kollege Lauer die Gelegenheit, eine persönliche Bemerkung abzugeben. Sie darf nur persönliche Angriffe zurückweisen oder eigene Ausführungen berichtigen. – Bitte schön, Herr Kollege!

**Christopher Lauer** (PIRATEN) [Persönliche Erklärung gemäß § 65 GO Abghs]:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ja, ich bedanke mich jetzt ganz herzlich bei Herrn Ever dafür, dass ich jetzt bis zu fünf Minuten Zeit habe, seinen persönlichen Angriff zurückzuweisen. Herr Ever

[Stefan Evers (CDU): Evers!]

implizierte in seiner Rede, dass es irgendwelche Mitglieder der Opposition gegeben hätte, die gestern diesen mutmaßlichen, angeblichen Tod eines syrischen Flüchtlings instrumentalisiert hätten. Dann begang

[Andreas Gram (CDU): Beging!]

er den Fehler und sagte: Der Lauer, da auf Twitter! – Jetzt einmal Hefte heraus, Klassenarbeit! Jetzt lese ich nämlich vor, was ich getwittert habe. Gestern um 7.00 Uhr twitterte ich – Herr Evers, jetzt zuhören –:

Anscheinend 24-jähriger Syrer, der tagelang vorm LAGeSo in Kälte wartete, verstorben.

Ich helfe Ihnen auf die Sprünge. Was bedeutet anscheinend? Ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten aus dem Duden:

dem/allem Anschein nach, dem/allem Vernehmen nach, es ist denkbar/möglich, es kann sein, es sieht so aus, möglicherweise, offenbar, offensichtlich, vermutlich, wahrscheinlich, wie behauptet/gesagt/vorgegeben wird, wie es aussieht/scheint, wie man hört, wohl; (gehoben) augenscheinlich, dem Augenschein nach, mutmaßlich; (landschaftlich, besonders süddeutsch und schweizerisch) scheint

Das scheint damit jetzt nichts mehr zu tun zu haben. Herr Ever!

[Andreas Gram (CDU): Evers!]

Ich weise Sie also darauf hin, dass es eine Vermutung war, die ich dort geäußert habe. Dann habe ich auch geschrieben, Konjunktiv, konditional:

Sollte sich diese Schilderung bewahrheiten, muss Mario Czaja unverzüglich zurücktreten.

Diese Äußerung hat sich, wie wir jetzt erfahren haben, nicht bewahrheitet.

[Andreas Gram (CDU): Aha!]

Das war alles, worauf ich gestern hingewiesen habe, Herr Evers. Deswegen weise ich Ihren Angriff zurück – Sie können noch einmal einen Brief schreiben, wie sich diese Flüchtlingsheime auf die Immobilienpreise auswirken.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Ich weise Sie darauf hin, dass ich zumindest nicht gemeint gewesen sein kann, als Sie hier behaupteten, irgendwelche Mitglieder der Opposition hätten hier irgendetwas instrumentalisiert. Dem unbenommen

[Andreas Gram (CDU): Dessen!]

bin ich natürlich der Meinung, dass Mario Czaja zurücktreten sollte.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN]

Wäre ich Regierender Bürgermeister, hätte ich ihn schon längst entlassen. Man kann nicht alles im Leben haben, Herr Evers, das wissen auch Sie.

Vielen lieben Dank, dass ich hier nach § 65 Geschäftsordnung die Möglichkeit hatte, diesen Angriff von Ihnen, Herr Evers, zurückzuweisen. Vielen lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN –  
Andreas Gram (CDU): Es hat mich bereichert!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit Ihre Erledigung gefunden. Wir kommen nun zu den Abstimmungen. Zunächst stimmen wir über den Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2620-1 ab. Wer dem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion Die Grünen, vier Piraten. Wer ist dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Das ist die Mehrheit und damit abgelehnt. Enthaltungen? – Die gibt es bei der Linken und bei den anderen Piraten. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zur Vorlage Drucksache 17/2620 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen die Oppositionsfraktionen die Annahme, der Hauptausschuss mit einer Änderung. Wer der Vorlage mit der Änderung der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses Drucksache 17/2689 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind die Piraten, die Grünen und die Linken. Erstes war die Mehrheit. Damit ist das Errichtungsgesetz so beschlossen.

Zu der Vorlage Drucksache 17/2583 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – im Fachausschuss gegen die Oppositionsfraktionen, im Hauptausschuss gegen Linke und Piraten bei Enthaltung Grüne – die Annahme mit Änderungen. Wer der Vorlage mit den Änderungen der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umweltschutz Drucksache 17/2690 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Grüne, Linke und Piraten. Erstes war die Mehrheit.

[Steffen Zillich (LINKE): Eine Gegenstimme von der CDU!]

Es gab eine Gegenstimme des Kollegen Klaer von der CDU-Fraktion.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Damit ist das Gesetz zur Unterbringung und Versorgung von Flüchtlingen mit Änderungen beschlossen. – Herr Kollege Klaer hat nach § 72 die Möglichkeit, eine Erklärung zu seinem Abstimmungsverhalten zu geben. – Bitte schön, Herr Kollege!

**Markus Klaer** (CDU) [Erklärung zur Abstimmung gemäß § 72 GO Abghs]:

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Ich möchte mein abweichendes Votum erklären. Wir stehen vor großen Herausforderungen. Wir haben in den letzten zwölf Monaten 82 000 Flüchtlinge aufnehmen müssen. Davon sollen nun 7 000 am Flughafen Tempelhof unterkommen. Das ist eine einfache und schnelle Lösung, aber keine gute Lösung.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Integration – da sind wir uns, glaube ich, immer noch einig – gelingt am besten, wenn man sie in kleinen Einheiten macht, und für Bleibeberechtigte am besten in Wohnungen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Herr Regierender Bürgermeister! Sie haben, um die Handlungsfähigkeit des Senats zu bestätigen, ein Gesetz auf den Weg gebracht, um das Tempelhof-Gesetz zu verändern, mit den Bebauungen ursprünglich im Bereich des Tempelhofer Damms, im Bereich der Oderstraße und im Bereich des Columbiadamms. Zu dieser Handlungsfähigkeit gehört auch, dass Sie auf dem Vorfeld Integrationsmaßnahmen durchführen wollen. Ich vermisste zurzeit – die IGA-Blumenhalle ist schon längst produziert –, dass diese IGA-Halle nicht schon längst auf dem Vorfeld steht,

[Zuruf von Ülker Radziwill (SPD)]

weil sie deutlich helfen würde, die Integrationsmöglichkeiten zu verbessern.

Ich vermisste auch eine weitere Unterbringung von Flüchtlingen auf dem Vorfeld, wie viele Initiativen sie auch vorgeschlagen haben. Das wäre bereits möglich gewesen – ohne jegliche Gesetzesänderung.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Es wäre auch möglich gewesen, auf dem Feld Betreuungseinrichtungen zu schaffen. Auch dieses lässt das Tempelhof-Gesetz zu.

Frau Schöttler, die Bezirksbürgermeisterin von Tempelhof-Schöneberg, spricht von einem Stadtteil für Flüchtlinge. Das halte ich für nicht verantwortungsvoll, das ist verantwortungslos.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Denn die eigentliche Absicht ist, die Flüchtlinge möglichst schnell anders unterzubringen. Solange es noch Schüler gibt, die zum Sportunterricht mehrere Kilometer fahren müssen, muss es auch zulässig sein, dass Flüchtlinge mehrere Hundert Meter über das Feld laufen.

Dabei steht natürlich dieses Gesetz zum Volksentscheid und zum Tempelhof-Gesetz in Konkurrenz. Die CDU-Fraktion war immer diejenige, die Volksentscheide deswegen abgelehnt hat, weil sie diese Konkurrenz zur repräsentativen Demokratie gesehen hat. Auch deswegen lehne ich es ab: Nach so kurzer Zeit ein Gesetz, das durch Volksentscheid entstanden ist, zu ändern, das verbietet der Respekt vor dem Souverän.

(Markus Klaer)

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

Ich glaube darüber hinaus, dass die Integration selbst mit der verbesserten Möglichkeit auf dem Vorfeld nur schwerlich gelingen wird, und das gerade in den ersten, wesentlichen Wochen, wenn die Flüchtlinge hier ankommen. Das löst auch vorab Ängste bei den Bürgern aus. Diesen Ängsten müssen wir entgegenreten, denn es sind nicht nur integrationspolitische, sondern auch sicherheitspolitische und auch gesundheitliche Aspekte, die dort angesprochen werden. Was passiert eigentlich, wenn dort eine Seuche ausbricht?

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Damit hat der Tagesordnungspunkt seinen Abschluss gefunden.

Es liegt mir nun ein Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU vor, gemäß § 59 Abs. 6 unserer Geschäftsordnung die beiden Tagesordnungspunkte 5 und 6 an dieser Stelle vorzuziehen. Die Oppositionsfraktionen haben schon angekündigt, dem zu widersprechen.

[Steffen Zillich (LINKE): Ja! Warum auch? –  
Heiko Herberg (PIRATEN): Von mir  
haben Sie nichts!]

– Einige Oppositionsfraktionen, nicht alle! – Deswegen stimmen wir darüber ab. Wer dem folgen möchte, die beiden Punkte vorzuziehen, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind die Grünen, Die Linke und zwei Piraten. Enthaltungen? – Bei den restlichen Piraten!

Dann rufe ich jetzt auf

**lfd. Nr. 5:**

**Wahl eines Mitglieds des Verwaltungsrates des Eigenbetriebs „Berlin-Energie, Eigenbetrieb von Berlin“ sowie eines Stellvertreters/einer Stellvertreterin**

Wahl  
Drucksache [17/2609](#)

Wir kommen zur einfachen und verbundenen Wahl durch Handaufheben. Zur Wahl als Mitglied wird von der Fraktion der SPD Herr Abgeordneter Jörg Stroedter vorgeschlagen, als stellvertretendes Mitglied wird von der Fraktion der CDU Herr Abgeordneter Heiko Melzer vorgeschlagen. Wer diesen beiden Kollegen als Mitglied bzw. als stellvertretendes Mitglied des Verwaltungsrates des Eigenbetriebs „Berlin-Energie, Eigenbetrieb von Berlin“ wählen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, mehrheitlich die Piraten, die Grünen und Die Linke. Gegenstimmen? – Eine Gegenstimme bei den Piraten! Enthaltungen? –

Damit ist so gewählt. – Herzlichen Glückwunsch an die beiden Kollegen!

[Beifall bei der SPD, der CDU, den GRÜNEN  
und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 6:**

**Wahl der/des Berliner Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit**

Wahl  
Drucksache [17/2671](#)

Die Fraktion Die Linke hat hierzu einen Geschäftsordnungsantrag angemeldet und möchte diesen begründen. – Herr Kollege Zillich – bitte, Sie haben das Wort!

**Steffen Zillich (LINKE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Wahl des Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit ist seit Monaten überfällig. Trotzdem beantrage ich die Vertagung dieses Tagesordnungspunktes. Denn diese Monate wurden nicht dazu genutzt, Kandidaten zu suchen und Kompetenzen abzuwägen, sondern die Koalition hatte sich im parteipolitischen Streit verhakt und war zu diesem Thema nicht sprechfähig – um dann, noch bevor die eigenen Fraktionen sich überhaupt damit befassen konnten, zu verkünden, wer die Kandidatin der Koalition nunmehr sei. Was nicht stattgefunden hat, was wir einfordern und was auch noch möglich wäre, wenn wir es jetzt vertagten, ist, dass – wie der Präsident es angeregt hat – die Fraktionsvorsitzenden sich zusammensetzen und in einem geordneten Verfahren über Kandidaten, über Kompetenzen, über Voraussetzungen reden und eine Übereinkunft – sie ist nicht zwingend – suchen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Es geht bei dieser Wahl um einen Beauftragten, dessen vornehmste Aufgabe ist, das Grundrecht auf informationelle Selbstbestimmung zu schützen. Es geht um ein Grundrecht. Und es geht darüber hinaus darum, dass dieses Grundrecht in Zeiten zunehmender technischer Möglichkeiten immer mehr unter Druck gerät. Diese Position ist also wichtig. Der Berliner Beauftragte war bisher von besonderer Bedeutung. Er war ein Aushängeschild für Berlin – nicht nur für Berlin: europaweit und darüber hinaus. Deswegen bitte ich, die Sorgfalt, die wir erreichen wollen, hier auch zu sichern. Und das geht über einen Vertagungsantrag.

[Zurufe aus der CDU: Geschäftsordnung!]

Es gibt einen weiteren, einen rechtlichen Grund. Es liegt in der Textfassung der Entwurf einer europäischen Grundverordnung über den Datenschutz vor. Diese Grundverordnung ist noch nicht in Kraft, aber sie sieht

**(Steffen Zillich)**

vor, dass Datenschutzbeauftragte gewählt werden sollen aus Menschen, die über besondere Kompetenzen auf diesem Gebiet verfügen.

[Zurufe von der SPD]

Das bisherige Verfahren sichert dies genau nicht.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Es gibt viele wichtige Personalien in der Berliner Verwaltung zu besetzen. Die Spatzen pfeifen es von den Dächern, dass die Koalition sich hier parteipolitisch verhakht hat.

[Zurufe von der SPD]

Das betrifft Positionen im Rechnungshof, in der Staatsanwaltschaft, bei den Gerichten und eben auch beim Thema Datenschutz. Ich möchte Sie darum bitte, dass wir mit der Vertagung in ein Verfahren einsteigen, wo wir gemeinsam nach Kandidaten suchen und diese abwägen. Ich weiß, dass wir in einem solchen Verfahren die Chance haben, Kandidaten zu gewinnen, die über Erfahrung im Amt als Landesdatenschutzbeauftragte verfügen. Stimmen Sie unserem Vertagungsantrag zu, dann haben Sie etwas Gutes getan, um weiterhin der Bedeutung dieses Amtes gerecht zu werden und es nicht weiter zu beschädigen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Diesem Vertagungsantrag wurde formal widersprochen. Dann lasse ich über den Antrag auf Vertagung abstimmen. Wer diesem Antrag der Fraktion Die Linke folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Die Linke, die Grünen und die Piraten – zumindest einige. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Enthaltungen? – Bei einigen Piraten!

Die Wahl ist erforderlich, da die Amtszeit des bisherigen Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit Herrn Dr. Alexander Dix am 2. Juni 2015 abgelaufen ist. Ich möchte auch an dieser Stelle – obgleich er heute terminbedingt nicht anwesend sein kann – Herrn Dr. Dix im Namen des Hauses für die in über zehn Jahren geleistete Arbeit für Berlin und insbesondere für uns als Abgeordnetenhaus ganz herzlich danken.

[Allgemeiner Beifall]

Wir kommen nun zur Wahl. Mir liegt ein Schreiben der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU vom 21. Januar 2016 vor, mit dem Frau Maja Smoltczyk für die Wahl vorgeschlagen wird. Gemäß Artikel 47 Abs. 1 der Verfassung von Berlin und § 21 Abs. 1 Berliner Datenschutzgesetz wird die Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit mit den Stimmen der

Mehrheit der Mitglieder des Hauses gewählt. Sie nimmt zugleich die Aufgaben der Beauftragten für Akteneinsicht nach § 18 Abs. 1 des Berliner Informationsfreiheitsgesetzes wahr.

Gibt es weitere Wahlvorschläge? – Das ist nicht der Fall.

Die Fraktion Die Linke hat einer einfachen Abstimmung widersprochen, sodass gemäß § 74 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung mit verdeckten Stimmzetteln zu wählen ist.

Ich möchte Ihnen das Wahlverfahren noch einmal erläutern. Für die von mir aus gesehen rechten Kabinen, die noch aufgebaut werden, erfolgt der Namensaufruf für die Buchstaben A bis K. Für die Buchstaben L bis Z stehen die linken Kabinen zur Verfügung. Jedem Abgeordneten wird erst nach Namensaufruf und vor Eintritt in die Wahlkabine der Stimmzettel ausgehändigt. Nach Ausfüllen des Stimmzettels in der Wahlkabine mit dem dort vorhandenen Kugelschreiber ist der Stimmzettel noch in der Wahlkabine zu falten und in den Umschlag zu legen. Der Umschlag ist anschließend in die entsprechende Wahlurne zu werfen.

Ich möchte ausdrücklich darauf hinweisen, dass Abgeordnete nach § 74 Abs. 2 der Geschäftsordnung zurückgewiesen werden müssen, die außerhalb der Wahlkabine ihren Stimmzettel kennzeichnen oder in den Umschlag legen.

Wer dem Wahlvorschlag von SPD und CDU – Maja Smoltczyk – zustimmen will, der muss hinter dem Namen ein Kreuz in das Kästchen mit Ja setzen. Sie haben weiterhin die Möglichkeit, mit Nein zu stimmen oder sich der Stimme zu enthalten. Ein leerer, nicht mit einem Kreuz versehener Stimmzettel gilt als ungültiger Stimmzettel genauso wie anders gekennzeichnete Stimmzettel oder Stimmzettel mit zusätzlichen Vermerken. Nun bitte ich die Präsidiumsmitglieder, an den Wahlkabinen bzw. Wahlurnen Aufstellung zu nehmen, um die Ausgabe der Stimmzettel vorzunehmen und deren Abgabe zu kontrollieren.

Meine Damen und Herren! Ich appelliere ausdrücklich an Sie alle, den Wahlvorgang diszipliniert und geduldig durchzuführen, um einen geordneten und einwandfreien Ablauf zu gewährleisten. Insbesondere beim Einwurf der Umschläge bitte ich um Rücksichtnahme auf die die Stimmabgaben kontrollierenden Beisitzerinnen und Beisitzer.

Ich weise darauf hin, dass die Fernsehkameras nicht auf die Wahlkabinen ausgerichtet werden dürfen. Alle Plätze hinter den Wahlkabinen und um die Wahlkabinen herum bitte ich freizumachen, das geht an Senat und die Verwaltung. – Frau Abgeordnete Haußdörfer bitte ich, die Namen der Abgeordneten zu verlesen. – Bitte schön!

[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmzettel]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Haben alle, die die Möglichkeit zur Stimmabgabe nutzen wollten, dies auch getan? – Ich höre keinen Protest. Dann wird der Wahlgang jetzt geschlossen. Ich bitte um die Auszählung. Die Sitzung wird so lange unterbrochen.

[Auszählung]

**Präsident Ralf Wieland:**

Meine Damen und Herren! Ich bitte, die Plätze einzunehmen. Die Sitzung ist wieder eröffnet. Ich möchte das Wahlergebnis bekanntgeben. Ich warte noch, bis sich alle wieder gesetzt haben.

Ich gebe das Wahlergebnis der Berliner Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit bekannt:

Erforderliches Quorum: 75, abgegebene Stimmen: 144, ungültige Stimmen: keine, Ja-Stimmen: 75, Nein-Stimmen: 60, Enthaltungen: 9. – Damit ist das erforderliche Quorum erreicht und Frau Smolczyk gewählt.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN  
und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ich darf Sie, Frau Smolczyk, nach vorne in die Mitte des Saales zur Ernennung und Vereidigung bitten.

Die Ernennungsurkunde lautet:

Frau Maja Smolczyk wird gemäß Artikel 47 Abs. 1 der Verfassung von Berlin und § 21 Abs. 1 des Berliner Datenschutzgesetzes in Verbindung mit § 18 Abs. 1 des Berliner Informationsfreiheitsgesetzes zur Berliner Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit für die Dauer von fünf Jahren ernannt.

Berlin, den 28. Januar 2016

Der Präsident des Abgeordnetenhauses von Berlin  
Ralf Wieland

Ich überreiche Ihnen die Ernennungsurkunde, Frau Smolczyk, und nochmals herzlichen Glückwunsch.

[Allgemeiner Beifall]

Nun bitte ich Sie, gemäß § 21 Abs. 2 Berliner Datenschutzgesetz folgenden Eid zu leisten:

Ich schwöre, mein Amt gerecht und unparteiisch getreu dem Grundgesetz, der Verfassung von Berlin und den Gesetzen zu führen und meine ganze Kraft dafür einzusetzen, so wahr mir Gott helfe.

Der Eid kann auch ohne religiöse Beteuerung geleistet werden.

**Maja Smolczyk** (Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit):

Ich schwöre, mein Amt gerecht und unparteiisch getreu dem Grundgesetz, der Verfassung von Berlin und den Gesetzen zu führen und meine ganze Kraft dafür einzusetzen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Viel Erfolg bei Ihrer Arbeit!

**Maja Smolczyk** (Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit):

Danke schön!

[Allgemeiner Beifall]

**Präsident Ralf Wieland:**

Ich unterbreche kurz, um auch Mitgliedern des Hauses die Gratulation zu ermöglichen.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, meine Damen und Herren!

Wir kommen zu

**1fd. Nr. 2:**

**Fragestunde**

gemäß § 51 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Die Wortmeldungen beginnen wie immer in zwei Runden in der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung an den Senat. Das Verfahren ist Ihnen hinlänglich bekannt. Die erste Frage steht der Fraktion der SPD zu. Das Wort hat Frau Abgeordnete Radziwill. – Bitte!

**Ulker Radziwill** (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage den Senat: Treffen Medienberichte zu, wonach Flüchtlinge trotz Rechtsanspruchs Leistungen zum Lebensunterhalt nicht rechtzeitig erhalten haben? Was unternimmt der Senat, um eine fristgerechte Auszahlung zu gewährleisten?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Radziwill! – Für den Senat Herr Senator Czaja! – Bitte!

**Senator Mario Czaja** (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete Radziwill! Ja, die Situation im Leistungsbereich des Landesamtes für

**(Senator Mario Czaja)**

Gesundheit und Soziales ist momentan sehr angespannt. Wir haben aufgrund eines hohen Krankenstandes im Januar die Situation, dass wir im Leistungsbereich nicht mehr zu der Anzahl von Terminbearbeitungen kommen konnten, wie es der Situation derzeit angemessen wäre.

Wir waren in der Vergangenheit bei ca. 600 Flüchtlingen, die wir am Tag betreuen konnten. Damit haben wir auch die notwendigen Zahlen erreicht. Wir sind durch den hohen Krankenstand auf 250 bis 300 Flüchtlinge pro Tag heruntergekommen. Das ist keine gute Entwicklung.

Deswegen haben wir einige Schnellmaßnahmen ergriffen. Wir haben gegenüber den Heimbetreibern schon im Dezember zum Ausdruck gebracht, dass wir unabhängig von der Situation, die sich jetzt darstellt, die Kostenübernahmen für die Heime auch ohne Vorsprechen der Mitarbeiter ermöglichen. Wir haben zudem eine zentrale Hotline für die Härtefälle eingerichtet. Insbesondere bei den Gemeinschaftsunterkünften ist das von Bedeutung, wo Selbstverpflegung erfolgt.

Wir haben darüber hinaus aufgrund der entspannenden und positiven Situation, die wir bei der Erstregistrierung, bei der Leistungsgewährung im Bereich der Erstregistrierung haben, wo wir im Durchschnitt derzeit 1 500 Personen am Tag mit Leistungen versorgen können, Mitarbeiter aus diesem Bereich kurzzeitig aufgrund der sich dort entspannenden Situation in den Leistungsbereich seit gestern überführt, um dort wieder eine höhere Fallzahl zu erreichen. Wir haben zudem für einfach gelagerte Fragestellungen zur Unterstützung der Leistungsmitarbeiter 13 Mitarbeiter der Bundeswehr in der Turmstraße im Einsatz. Und wir haben eine besondere Fast-Lane, eine Schnellbearbeitung für all die Krankenscheine, die verlängert oder neu ausgestellt werden müssen, eingerichtet, damit jeder, unabhängig von seiner Terminlage, seine Krankenscheinleistung bekommt.

Wir sind gestern wieder bei 485 Personen gewesen, die wir im Leistungsbereich bearbeiten konnten. Unser Ziel ist es jetzt, den Rückstand, der entstanden ist, sehr schnell wieder aufzuarbeiten und über die Härtefall-Hotline, die mit den Betreibern besprochen wurde, dann auch für diese Fälle eine noch schnellere Lösung zu haben. Dieser Bereich ist auch verstärkt worden.

Kommenden Montag werden abgeordnete Mitarbeiter, wie ich es vorhin in der Rede kurz erläutert habe, von der Deutschen Rente, der AOK, Vivento und möglicherweise auch von der Deutschen Bahn, die Erfahrungen im Leistungsrecht haben, zu uns kommen und uns dabei unterstützen. Und ab Montag sind 20 zusätzliche Mitarbeiter da, die ohnehin regulär am Montag, am 1. Februar, ihren Dienst begonnen hätten. Sie waren auch immer für Anfang Februar für den Leistungsbereich vorgesehen.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Senator! – Frau Abgeordnete Radziwill! Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte!

**Ulker Radziwill (SPD):**

Ja, sehr gerne, Frau Präsidentin! – Herr Czaja! Vielen Dank für diese bisherigen Ausführungen! Ich möchte gerne wissen, ob denn eine Auszahlung von Leistungen auch an einem anderen Standort außer der Turmstraße möglich und vielleicht auch in Bälde möglich ist. Gedacht wurde ja da an die Bundesallee, die Kruppstraße oder aber auch an andere Standorte. Wie sind da die Bemühungen? Denn der Engpass scheint ja gerade auch bei der Auszahlungsmöglichkeit zu sein?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Abgeordnete! – Herr Senator Czaja, bitte!

**Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):**

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete Radziwill! Ja, wir richten in der Bundesallee eine weitere Auszahlungsmöglichkeit ein. Es ist nur noch eine Frage von ganz wenigen Tagen bis das gelingt. Die Kassensicherheitskommission hat zusammen mit dem Sicherheitsdienst die letzten Gespräche heute vor Ort, um dies umzusetzen. Diejenigen, die die Kassenautomaten aus dem Leistungsbereich der Erstaufnahme in der Turmstraße noch nutzen müssen, können dann in der Bundesallee ihre Leistungen ausgezahlt bekommen. Weitere dezentrale Kassenlösungen sind auch von uns angestrebt.

Das ändert aber nichts an der Problemlage hier, denn die beruht ja darauf, dass die Mitarbeiter einen Leistungsbescheid erstellen müssen, der dann erst zur Auszahlung führt. Wir haben also derzeit keinen Engpass im Kassenbereich, sondern wir hatten den Engpass in der Leistungsbescheiderteilung.

Und meine Entscheidung im Dezember greift jetzt erst, dass wir für jene, die eine sichere Bleibeperspektive haben, länger als für einen Monat auszahlen, sodass man nicht monatlich vorsprechen muss, um seine Leistungen ausgezahlt zu bekommen. Das heißt, das was Sie ansprechen, ist ein wichtiger Baustein, um die Lage insgesamt zu entspannen. Es würde aber jetzt im Bereich der zentralen Leistungsstelle für die Bescheiderteilung, die ja von einem Mitarbeiter erfolgen muss, der dafür auch die hoheitlichen Aufgaben wahrnimmt, nicht zur Entspannung kommen. Deswegen geht es nur, das ist der wesentliche Punkt, zusätzliche Mitarbeiter zu haben, die im Leistungsbereich auch schnell Bescheide erteilen können.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Senator! – Es gibt eine Nachfrage. – Bevor ich dazu das Wort erteile, der Hinweis, da es offensichtlich in den letzten 14 Tagen wieder in Vergessenheit geraten ist: Sie können sich für eine Nachfrage erst dann eindrücken, wenn die Ausführungen des Senators oder der Senatorin tatsächlich bereits inhaltlich waren, sodass sich eine Nachfrage ergeben kann. Wenn Sie sich während der Anrede eindrücken, werden wir das künftig löschen. Ich wiederhole das jetzt, weil es offensichtlich mal wieder einige Mitglieder dieses Parlamentes vergessen haben.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Skandalös! –  
Stefan Schlede (CDU): So geht das nicht weiter!]

Frau Breitenbach, bitte!

**Elke Breitenbach (LINKE):**

Herr Czaja! Der Presse war zu entnehmen, dass die geflüchteten Menschen jetzt in den Unterkünften gepflegt werden. Nichtsdestotrotz haben sie ja rückwirkend einen Anspruch auf Leistungen, deshalb die Frage: In welcher Höhe erhalten sie denn Leistungen? Und wann wird dieses Geld ausbezahlt?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Breitenbach! – Herr Senator Czaja, bitte!

**Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):**

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete! Die Unterstützung von Einrichtungen bei der Versorgung rechnen wir nicht auf die Leistungen an, die ohnehin dem jeweiligen Flüchtling zustehen, sondern wir verbuchen dies unter einer freiwilligen Leistung für diesen Übergangszeitraum, um unbillige Härten zu überbrücken, falls es diese in der einen oder anderen Einrichtung gibt. Sodass, auch wenn jemand rückwirkend seine Leistungen bekommt, er den vollen Anteil für diese Leistungen rückwirkend erhält.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Senator!

Die nächste Frage steht der Fraktion der CDU zu. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Schultze-Berndt. – Bitte!

**Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):**

Frau Präsidentin! – Trifft es zu, dass die Umweltverwaltung eine erhebliche Ausweitung der Wasserschutzgebiete am Flughafen Tegel bis unter das Terminalgebäude plant? Und welche Folgen hätte eine solche Planung auf die Ansiedlung von Forschungsinstituten der Beuth

Hochschule und die Entwicklung der geplanten Urban Tech Republic als Industriestandort insgesamt?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Zur Antwort hat das Wort Herr Senator Geisel. – Bitte!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):**

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nein, das trifft nicht zu. Es gibt einen Antrag der Berliner Wasserbetriebe, das hat damit zu tun, dass bei Schließung des Flughafens Tegel das alliierte Recht erlischt und dann für die Brunnengalerie in Tegel eine neue Grundlage erarbeitet werden muss. Aber dieser Antrag befindet sich gegenwärtig in Bearbeitung in meinem Haus.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Senator! – Herr Schultze-Berndt, Sie haben eine Nachfrage? – Bitte!

**Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):**

Nun gibt es ja politische Theoretiker, die unterstellen, man wolle mit den Umweltaspekten den Industriestandort TXL schwächen, um dort in Ruhe all diejenigen Wohnungen bauen zu können, die auf dem ehemaligen Flughafen Tempelhof wegen des erfolgreichen Volksbegehrens nicht gebaut werden können. Habe ich Sie richtig verstanden: Diese Vermutungen treffen nicht zu?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Senator Geisel, bitte!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):**

Diese Vermutungen treffen nicht zu. Aber sehr wohl muss die Trinkwasserversorgung der Stadt gesichert werden und gleichzeitig eine Zukunftsperspektive für den jetzigen Flughafen Tegel mit der Urban Tech Republic und den dort geplanten Wohnungsbauten erarbeitet werden. Dazu befindet sich mein Haus gegenwärtig in der Abstimmung mit den Berliner Wasserbetrieben.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Eine weitere Nachfrage gibt es nicht.

Dann kommen wir zur nächsten Frage, die steht der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu. – Herr Abgeordneter Gelbhaar, bitte!

**Stefan Gelbhaar** (GRÜNE):

Vielen Dank! – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat: Stimmt es, dass das Land Berlin mehrere Hundert Millionen Euro aufwenden muss, um die Baureihen 480, 481 und 485 der S-Bahn zu sanieren, weil wegen der verschlammten S-Bahn-Ausschreibung keine neuen Züge ab 2017 bereitstehen? Und wie hoch sind diese Kosten genau für die jeweiligen Baureihen?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Gelbhaar! – Für den Senat, Herr Senator Geisel bitte!

**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Gelbhaar! Es trifft zu, dass wir die Zeit zwischen 2016, zwischen dem Abschluss des neuen S-Bahn-Vertrages und dem Zeitraum 2020 bis '23, in dem die neuen Züge zum Einsatz kommen müssen, überbrücken müssen, indem die dort eingesetzten Züge ertüchtigt werden. Dazu gibt es im Moment Verhandlungen mit der Berliner S-Bahn. Die entsprechenden Kostenaspekte werden veröffentlicht, gar keine Frage. – Und ja, das kostet auch Geld. Aber gleichzeitig muss man auch sagen, dass dadurch die Kosten für die laufenden oder nachfolgenden Verfahren wiederum geringer werden, weil diese Züge beispielsweise in der Lage wären, dann auch deutlich länger zu laufen, und deutlich in Einsatz gebracht werden. Insofern ist das für Berlin kein verlorenes Geld.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Sie haben eine Nachfrage, Herr Gelbhaar? – Bitte!

**Stefan Gelbhaar** (GRÜNE):

Nachfrage bzw. Bitte um Beantwortung der gestellten Frage: Stimmt es, dass neben den Baureihen 480, 485, die ja schon in Rede standen mit Millionenbeträgen, auch die Baureihe 481 mit über 100 Millionen Euro ins Konto geht?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Senator Geisel, bitte!

**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Im Moment laufen Untersuchungen zur Baureihe 481, ob eine Nachrüstung an dieser Stelle tatsächlich wirtschaftlich wäre oder notwendig ist. Und wenn wir im Gespräch mit der S-Bahn zu dem Schluss kommen, dass das wirtschaftlich tragfähig und technisch notwendig ist, dann

würden wir einen solchen Auftrag erteilen. Aber wir sind gegenwärtig in der Prüfungsphase, und deswegen kann ich die Nachfrage so nicht bestätigen.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Senator! – Es gibt eine Nachfrage von Frau Matuschek. – Bitte!

**Jutta Matuschek** (LINKE):

Meine Nachfrage bezieht sich darauf, dass die Ertüchtigung der infrage stehenden Baureihen natürlich auch die Frage der Genehmigung durch das Eisenbahnbundesamt zur Grundlage hat, um dann die Betriebsfähigkeit auch darstellen zu können. Deswegen frage ich Sie, Herr Senator: Welche Äußerungen des Eisenbahnbundesamtes über die technische Machbarkeit und entsprechend welche Kostenschätzungen zu diesen Ertüchtigungen für eine weitere Laufzeit gibt es denn? Und wie lange soll denn die Laufzeit dieser Baureihen betragen?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Matuschek! – Herr Senator Geisel, bitte!

**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete Matuschek! Für die Baureihen 480 und 485, die notwendigerweise ertüchtigt werden müssen, um die Jahre 2020 und folgende zu erreichen, liegen alle notwendigen Zustimmungen des Eisenbahnbundesamtes vor. Insofern ist es durchaus möglich, damit weiter zu fahren. Und wie lange diese Ertüchtigung reicht, muss im Moment noch geklärt werden. Das ist der Punkt, der technische Prozess, über den wir gerade diskutieren.

Die Option für die Baureihe 481 habe ich ja in der Beantwortung der Frage von Herrn Gelbhaar auch noch mal als Prüfungsaufgabe dargelegt: Wenn es möglich wäre, diese Fahrzeuge, die 481, länger zu betreiben, wäre es für den dann nachfolgenden Bestellvertrag, den das Land Berlin auslösen könnte, durchaus preiswerter für uns als neue Fahrzeuge zu beschaffen. Deswegen führen wir im Moment diese Prüfung durch, ob es wirtschaftlich tragfähig ist, auf diese Art und Weise vorzugehen, oder ob es wirklich notwendig ist, dann neue Fahrzeuge auch in jedem Fall zu beschaffen. Dieser Prüfungsvorgang läuft gegenwärtig noch, und deswegen bin ich im Moment nicht in der Lage, über die Ergebnisse der Prüfung zu reden.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Senator!

**(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)**

Dann hat jetzt das Wort für eine Fragestellung Frau Abgeordnete Breitenbach. – Bitte!

**Elke Breitenbach (LINKE):**

Vielen Dank! – Ich frage den Senat: Ist Ihnen bekannt, dass das LAGeSo einem Flüchtling, der gegenwärtig in den Hangars lebt, verboten hat, Wohnraum anzumieten, mit der Begründung, dass es dort eine Wohnpflicht von sechs Monaten gibt? Und wie passt das damit zusammen, dass in den Hangars die Menschen angeblich nur kurzfristig untergebracht werden sollen?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Für den Senat antwortet Herr Senator Czaja. – Bitte!

**Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):**

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete Breitenbach! Mir ist dieser Einzelfall nicht bekannt. Ich würde Sie bitten, mir den zukommen zu lassen, um Hintergründe zu erfahren. Aber wir sind nicht über jeden einzelnen Vorgang der Unterbringung informiert und können diesen Einzelfall im Speziellen jetzt hier nicht erörtern – das müssten wir bitte im Nachgang machen.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Haben Sie eine Nachfrage, Frau Breitenbach? – Bitte!

**Elke Breitenbach (LINKE):**

Darf ich das so verstehen, dass es keine entsprechende Regelung gibt und die Menschen nicht gezwungen werden, sechs Monate unter den Bedingungen in den Hangars zu leben?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Senator, bitte!

**Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):**

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete Breitenbach! Sie wissen, dass nach dem Asylverfahrensgesetz zunächst die Unterbringung drei Monate in den Erstaufnahmeeinrichtungen verpflichtend ist. Warum man in diesem Fall jetzt sechs Monate gesagt hat und warum dies in einer Notunterkunft so betrachtet wird, kann ich Ihnen im Detail nicht sagen. Dem müssten wir nachgehen.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Senator! – Es gibt eine Nachfrage von Herrn Abgeordneten Reinhardt. – Bitte!

**Fabio Reinhardt (PIRATEN):**

Vielen Dank! – Ich frage mal immer weiter nach dem Bereich Wohnungsunterbringung; darum geht es ja eigentlich: Sie hatten mehrfach im Ausschuss, aber auch im Plenum angekündigt, dass das bestehende Kontingent der landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften auf 500 Wohnungen pro Jahr verdoppelt werden soll. Ist das passiert?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Czaja, bitte!

**Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):**

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! In der Frage gilt: Das Ergebnis ist wichtiger als der Plan. Das Ergebnis ist so, dass die städtischen Wohnungsbaugesellschaften die Aufgabe haben, glaube ich, 275 Wohnungen zu belegen, und sie haben 385 im letzten Jahr zur Verfügung gestellt. Insofern ist es schon eine positive Entwicklung, dass sehr viel mehr Wohnungen von den städtischen Wohnungsbaugesellschaften bei angespanntem Wohnungsmarkt vermittelt wurden.

Richtig ist, dass die städtischen Wohnungsbaugesellschaften, die ja in unterschiedlichen Segmenten für besonders schutzbedürftige Gruppen, beispielsweise auch in dem sogenannten geschützten Marktsegment, Wohnungen anbieten, und dass verhindert werden soll, dass es Konkurrenzsituationen zwischen unterschiedlichen Gruppen gibt. Deswegen ist es so, dass die städtischen Wohnungsbaugesellschaften gesagt haben, sie werden weiterhin hart daran arbeiten, dass auch mehr Wohnungen vermittelt werden, aber dass sie die Fixierung von Kontingenten auch bei der geringen Fluktuationsrate, die die städtischen Wohnungsbaugesellschaften haben, nicht seriös vornehmen können.

Insofern ist es so, dass die städtischen Wohnungsbaugesellschaften uns gegenüber signalisiert haben, sie wollen ihr Angebot enorm erhöhen. Das ist auch schon gelungen, und die Vermittlung in Wohnungen wird auch weiterhin Priorität haben. Da sprechen Sie einen Punkt an, wo es dem Senat gelungen ist, einen großen Erfolg zu erzielen, nämlich 2 000 Menschen in Wohnungen zu vermitteln im Jahr 2015. Das sind so viele, wie noch nie in Berlin an Flüchtlingen in Wohnungen vermittelt wurden – und das bei der angespannten Wohnungssituation. Ich bin dankbar, dass Sie das noch mal ansprechen, um diesen großen Erfolg in dieser Frage noch mal darstellen zu können.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Senator Czaja!

**(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)**

Für die Piratenfraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Reinhardt die Möglichkeit, eine Frage zu stellen. – Bitte!

**Fabio Reinhardt (PIRATEN):**

Ich bleibe mal bei dem Themenfeld Ankündigungen unseres Ankündigungssenators Czaja: Sie hatten mehrfach – August, September, auch dieses Jahr wieder – gesagt, Sie wollen auf 1 000 Registrierungen pro Tag kommen in den verschiedenen Einrichtungen. Ist das jetzt der aktuelle Stand?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter! – Herr Senator Czaja, bitte!

**Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):**

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Es ist richtig, dass unser Ziel ist, Kapazitäten zu haben, um bis zu 1 000 Flüchtlinge zu registrieren. Wir haben derzeit einen Zugang von 250 bis 300 Flüchtlingen am Tag. Wir registrieren im Wochendurchschnitt pro Werktag 600 Flüchtlinge. Das ist das, was von den Kapazitäten, die in der Bundesallee und in der Kruppstraße vorhanden sind, gut möglich ist. Insbesondere die Leistungssteigerungen auch bei der Leistungsgewährung im Bereich der EAE machen es notwendig, dass die Mitarbeiter eben tagaktuell dann entscheiden, in welchen Bereichen Prioritäten gesetzt werden. Und Sie wissen, dass wir momentan schon sehr viele Flüchtlinge tagesaktuell registrieren, weil die Busse, die aus den Unterkünften kommen, nicht mit der Anzahl an Flüchtlingen – jedenfalls in der Bundesallee – ankommen, mit der sie in einer Unterkunft losgefahren sind, und wir deswegen schon sehr viele aus der Turmstraße, die heute ankommen, auch taggleich registrieren können. Gestern waren es gut 150, die unmittelbar an dem Tag angekommen sind und sofort registriert werden konnten. Das ist ja auch das Ziel, wo wir hinkommen wollen, und wir sehen uns da auf einem guten Weg.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Haben Sie eine Nachfrage, Herr Reinhardt? – Bitte!

**Fabio Reinhardt (PIRATEN):**

Ich entnehme der Antwort erst mal, dass Sie die angestrebte Zahl von 1 000 Registrierungen pro Tag nicht erreicht haben und auch gar nicht mehr vorhaben, sie zu erreichen. Ich würde jetzt aber gern noch mal wissen: Sie hatten vorhin gesagt, dass Sie aus dem Registrierungsbereich jetzt Personal abziehen in den Leistungsbereich, und ich gehe davon aus, dass das möglicherweise dazu führt, dass der Registrierungsbereich wieder der Flaschenhals wird. Wie wollen Sie dem jetzt vorbeugen?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Reinhardt! – Herr Senator Czaja, bitte!

**Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):**

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Reinhardt! Nein, das ist nicht der Fall! Wir ziehen die Mitarbeiter nicht aus dem Registrierungsbereich ab, sondern aus dem Leistungsbereich der Erstregistrierung. Und die Mitarbeiter im Bereich der Aufnahme- und Weiterleitungsstelle bleiben weiterhin in der Anzahl vorhanden in der Bundesallee und in der Kruppstraße, um auch weiterhin die 600 Registrierungen am Tag zu erreichen. Aber wir haben durch die gute Arbeit in den letzten Monaten im Leistungsbereich der EAE in der Kruppstraße und in der Bundesallee so hohe Fallzahlen von über 1 500 erreicht – ich habe das vorhin angesprochen –, dass diese Anzahl nicht zwingend in dieser Woche notwendig ist, um diese hohe Anzahl dort zu halten. Wir können sie dort leicht runterfahren; das machen wir jetzt für die eine Woche, bis die neuen Mitarbeiter, die ab 1. Februar kommen, dann schrittweise eingearbeitet sind. Sie wissen, dass das Kolleginnen und Kollegen sind, die bereits Erfahrung in dem Bereich haben und sich auf diese Stellen beworben haben, und die zusätzlich abgeordneten Mitarbeiter von der deutschen Rentenversicherung und von anderen Institutionen auch eingearbeitet sind.

Es werden keine Mitarbeiter aus der Registrierung abgezogen, sondern es werden Mitarbeiter aus dem Leistungsbereich der Registrierung abgezogen, und das ist derzeit auch handhabbar. Sie waren ja auch häufig in der Bundesallee – Sie wissen, dass da die Prozesse gut funktionieren und wir das mit der jetzigen Situation dort auffangen können. Wir unterstützen den dortigen Leistungsbereich mit zusätzlichen Kolleginnen und Kollegen aus Zeitarbeitsfirmen, um Zuarbeiten für die Mitarbeiter im Leistungsbereich zu vereinfachen, damit diese ihren Tagesablauf für die Leistungsgewährung der Erstaufnahme noch mehr verbessern können. Das ist mit den Mitarbeitern und der Beschäftigtenvertretung als Maßnahme vom kommissarischen Präsidenten, Herrn Dr. Muschter, und den Kollegen dort vor Ort besprochen worden, und alle gemeinsam halten das für diese und die nächste Woche für einen gangbaren Weg, der auch nicht zu einem Sinken der Registrierungszahlen führen wird.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Senator! – Es gibt eine weitere Nachfrage von Frau Abgeordneter Breitenbach. – Bitte!

**Elke Breitenbach (LINKE):**

Herr Czaja! Wir haben jetzt viel von den Registrierten gehört. Können Sie uns der Vollständigkeit halber noch

**(Elke Breitenbach)**

mal mitteilen, wie viele Unregistrierte es derzeit noch gibt?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Senator, bitte!

**Senator Mario Czaja** (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete! Diese Zahl kann ich Ihnen noch nicht genau sagen. Wir haben Ihnen in einer Antwort auf eine Schriftliche Anfrage jüngst mitgeteilt, dass wir rund 3 000 Unregistrierte in den Unterkünften hatten, die mit einer Terminzusage ausgestattet sind und dort jetzt schrittweise vorgespochen haben. Diese Anzahl haben wir abgebaut. Wie stark wir sie abgebaut haben, wissen wir in wenigen Tagen, wenn das elektronische Belegungsmanagement, das wir eingeführt haben und über das ich auch im Ausschuss berichtet habe, dann von allen Einrichtungen auch tagaktuell zweimal am Tag gepflegt wird. Das ist jetzt schrittweise der Fall, aber noch nicht bei allen 150 Unterkünften. Die haben zwar die Verpflichtung, ihre Daten einzutragen, aber da gibt es immer noch den einen oder anderen Nachbesserungsbedarf.

Das Zweite ist, dass wir es nicht genau sagen können für jene, die bei Privatpersonen untergekommen sind, aber sich noch nicht haben registrieren lassen. Deswegen ist eine genaue Zahlenangabe nicht sinnvoll. Unser Ziel ist es, die Unregistrierten in den Unterkünften zeitnah abgearbeitet zu haben. Durch die Zahlen 600 versus 250 bis 300 sehen Sie, dass wir das Tag für Tag mit rund 300 Flüchtlingen schaffen. Aber, wenn wir genau wissen, dass wir da wenig Unregistrierte haben – einiges spricht dafür, dass es nicht mehr sehr viele in den Einrichtungen sind, weil die Busse, die wir in die Einrichtungen schicken, um Flüchtlinge zum Registrieren abzuholen, sehr häufig nicht mit der Anzahl Personen zurückkommen, für die sie von den Einrichtungen angefordert worden sind –, dann wollen wir auch einmal öffentlich deutlich machen, dass der Zeitpunkt gekommen ist, dass all jene, die bei Privatpersonen untergekommen sind, aber sich noch nicht haben erstregistrieren lassen, besondere Vorsprachetage bekommen sollen. Zum jetzigen Zeitpunkt wäre das Risiko, dass es dadurch zu einem Leistungsabfall in der Kruppstraße und in der Bundesallee kommt, zu hoch. Deswegen müssen wir damit noch ein paar Tage warten.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Senator!

Dann hat jetzt die Gelegenheit, eine Frage zu stellen, Herr Abgeordneter Lehmann – bitte!

**Rainer-Michael Lehmann** (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen! Meine Herren! Ich frage den Senat: Welche Angebote umfasst der Aktionstag „Berlin sagt Danke“ am 31. Januar dieses Jahres, und wer kann sie nutzen? – Danke schön!

[Canan Bayram (GRÜNE): Ein Blick ins Internet!]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Lehmann!

[Zuruf von den GRÜNEN: Und wessen Idee war das?]

– Genau, das will ich zu Beginn erst einmal sagen, dass auf Grundlage des fraktionsübergreifenden Beschlusses des Abgeordnetenhauses wirklich ein hervorragender Tag für die Berlinerinnen und Berliner gestaltet wird. Wir haben inzwischen über 100 Institutionen gewonnen, die sich daran mit rund 150 Projekten beteiligen, die man über den ganzen Tag und die ganze Stadt verteilt erleben kann. Es sind eine Fülle von Kultureinrichtungen – Theater, Opern, Philharmonie –, aber auch Zoo, Aquarium und Tierpark mit dabei. Die politischen Institutionen, das Abgeordnetenhaus selbst, das Rote Rathaus und viele soziale Projekte werden sich präsentieren. Ich glaube, das ist insgesamt ein interessantes und spannendes Programm, das die Berlinerinnen und Berliner erleben können. Aber vor allen Dingen wird auch ein Einblick in die Arbeit vieler Institutionen und Organisationen für geflüchtete Menschen gewährt. Auch darum geht es. Wir wollen im Rahmen dieses Tages Danke sagen und wollen auf der anderen Seite die Chance nutzen, um gemeinsam für noch mehr Engagement zu werben und deutlich zu machen, wo noch mehr Menschen gebraucht werden, wo Unterstützung gebraucht wird. Dies wird sich insbesondere im Roten Rathaus widerspiegeln, denn wir haben dort die Möglichkeit geschaffen, einen Marktplatz anzubieten, auf dem Hilfsorganisationen ihre Arbeit darstellen können, berichten, wo sie schon helfen und wo sie noch weitere Unterstützung benötigen. Das wird man alles im Roten Rathaus erleben können.

Sie haben auch danach gefragt, für wen diese Angebote sind. Sie sollen natürlich in erster Linie für die Ehrenamtlichen sein. Darum geht es. Wir wollen gemeinsam – das haben Sie so beschlossen – Danke sagen. Aber natürlich werden sich auch darüber hinaus viele Berlinerinnen und Berliner angesprochen fühlen, vielleicht auch angesprochen fühlen, selbst aktiv zu werden, ein Ehrenamt mit Verantwortung zu übernehmen. Dafür ist der Tag da, und alle sind dazu herzlich eingeladen.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Sie möchten eine Nachfrage stellen? – Bitte sehr!

**Rainer-Michael Lehmann (SPD):**

Danke schön! – Wer es bisher noch nicht mitbekommen hat: An welchen Stellen kann man sich informieren?

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Bei Ihnen!]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Es gibt dazu die übliche Öffentlichkeitsarbeit über Plakate und Informationen in der Stadt. Wir haben dazu glücklicherweise Medienpartnerschaften verabreden können. Die Tageszeitungen werden darüber in einem großen Umfang berichten, werben und deutlich machen, was man an diesem Tag erleben kann. Es gibt eine eigene Website dazu: [www.berlin.de/berlin-sagt-danke](http://www.berlin.de/berlin-sagt-danke), auf der das komplette Angebot dargestellt ist und wo man sehen kann, in welchen Stadtteilen es über den ganzen Tag verteilt welche Angebote gibt.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! – Es gibt eine weitere Nachfrage des Abgeordneten Magalski. – Bitte!

**Philipp Magalski (PIRATEN):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Regierender Bürgermeister! Wird es in Zukunft mehr Bedarf an ehrenamtlichen Helfern im Land Berlin geben, weil der Staat oder das Land Berlin nicht fähig sind, in bestimmten Bereichen ihren staatlichen Aufgaben nachzukommen?

[Ulker Radziwill (SPD): Ist die Frage überhaupt zulässig?]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Abgeordneter! Ich weise darauf hin, dass ich den Sachzusammenhang nur noch sehr lose erkennen kann. – Aber ich glaube, der Regierende Bürgermeister möchte antworten. – Bitte!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Magalski! Ich sehe diesen Konflikt und diesen Gegensatz, wie Sie ihn eben formuliert haben, so nicht, dass Ehrenamtliche Dinge tun müssen, weil es auf der anderen Seite ein Versäumnis gibt. Ich glaube, wir können froh und dankbar sein, dass

es dieses Engagement gibt, weil es uns in unserem staatlichen Handeln unterstützt. Das ist bundesweit der Fall, das muss man sagen. Wir haben hier in Berlin wirklich ein großartiges Engagement von vielen Initiativen, vielen Aktiven, von Einzelnen, die in ihrer Nachbarschaft Verantwortung übernehmen, aber es ist bundesweit so, dass sehr viele helfen. Das ist sehr gut, und das brauchen wir auch; dies vor allem deswegen, weil über dieses Engagement konkrete Integrationsarbeit geleistet wird. Es geht nicht nur darum, eine Dienstleistung zu übernehmen. Das könnte vielleicht sogar noch anders organisiert werden. Auch dafür gibt es viel Hilfe. Was ich aber viel wichtiger finde, ist, dass sich Nachbarn für Nachbarn engagieren, dass sich ältere Menschen für Jugendliche engagieren und als Lesepaten helfen oder eine Patenschaft für einen Sportverein übernehmen, dass sie Menschen auf ein Amt begleiten. Dadurch entstehen auch soziale Kontakte. Ich glaube, dieser Integrationsaspekt ist bei dem ehrenamtlichen Engagement noch viel wichtiger als die konkrete handwerkliche Hilfe vor Ort, die man so oder anders organisierten könnte.

[Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister!

Jetzt hat die Gelegenheit für eine Frage der Herr Abgeordnete Dregger. Bitte! – Wenn er denn möchte. Herr Kollege Dregger! Sie wären jetzt dran mit dem Stellen einer Frage, sofern Sie das möchten. – Bitte!

**Burkard Dregger (CDU):**

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Wie weit ist die Planung für die Willkommen-in-Arbeit-Büros, und in welchen Flüchtlingsunterkünften sollen diese mit welcher personellen Ausstattung eingerichtet werden? – Danke!

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Für den Senat Frau Senatorin Kolat – bitte!

**Bürgermeisterin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Dregger! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben gestern in der Notunterkunft im ehemaligen Flughafen Tempelhof das erste Willkommen-in-Arbeit-Büro eröffnet. Wir planen in der Tat, weitere Büros in den größeren Unterkünften einzurichten. Die Eröffnung gestern war insofern ein Erfolg, weil wir gesehen haben, dass es einen Bedarf an verlässlicher Infrastruktur in den Notunterkünften gibt. Wir haben die erste Eröffnung ganz bewusst in einer Notunterkunft gemacht. Wir

**(Bürgermeisterin Dilek Kolat)**

sind der Meinung, dass wir mit der Frage der Integration in den Arbeitsmarkt nicht erst beginnen sollten, wenn eine Anerkennung da ist und ein geflüchteter Mensch in eine Gemeinschaftsunterkunft kommt, sondern es vom ersten Tag an Integrationsangebote geben muss. Das wird folgendermaßen funktionieren: dass es in einer Unterkunft sichtbar für die geflüchteten Menschen in solch einer großen Unterkunft mit mehreren Tausend geflüchteter Menschen ein Büro als zentrale Anlaufstelle gibt. Dort bündeln wir alle Angebote, die es bereits gibt. Wir haben sehr früh damit begonnen, Angebote für geflüchtete Menschen zur Integration in den Arbeitsmarkt zu unterbreiten. Diese Angebote bündeln wir dort und machen sie dort sichtbar.

Damit habe ich eigentlich auch Ihre Frage beantwortet, mit welchen personellen Ressourcen wir arbeiten. Wir werden das Personal, das bereits vorhanden ist, dort unter einem Dach anbieten. Das sind die Integrationslotsen und -lotsinnen, das sind die Bildungsberaterinnen und -berater, die Jobcoaches und die Vertreterinnen und Vertreter der Lernläden. Wir arbeiten aber auch Hand in Hand mit der Regionaldirektion, die gestern auch dabei gewesen ist. So wird die Verbindung zu den Jobcentern ermöglicht. Wir wissen, dass es in der Notunterkunft Tempelhof schon die ersten Kunden der Jobcenter gibt. Wir eröffnen auch andere Angebote wie z. B. die Anerkennung im Ausland erworbener Berufsabschlüsse über das IQ-Netzwerk, sowie Angebote über Job-Point und Arrivo. All diese schon vorhandenen Angebote, die Stück für Stück für Flüchtlinge geöffnet wurden, bündeln wir dort.

Das Besondere an dem Konzept ist, dass die Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter der Betreiber aktiv eingebunden sind. Sie spielen eine große Rolle, damit die geflüchteten Menschen in diesem Büro nach und nach Termine erhalten und alle verfügbaren Möglichkeiten präsentiert bekommen. In einem Großraumbüro arbeiten alle Hand in Hand, der eine weiß, was der andere macht. Wir erhoffen uns darüber eine ziel- und passgenaue Unterstützung.

Eine kurze Einschätzung von meiner Seite: Ich denke, dass Integration über den Arbeitsmarkt läuft. Der richtige Weg in Richtung Integration geht über eine Ausbildung, eine Qualifizierung, aber auch eine Beschäftigung. Ich sehe große Chancen in Berlin, will aber auch deutlich sagen, dass das ein langer und schwieriger Weg wird. Umso wichtiger ist es mir, früh, vom ersten Tag an damit anzufangen.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Herr Dregger! Sie haben eine Nachfrage, sehe ich. – Bitte!

**Burkard Dregger (CDU):**

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Ist geplant, dass derartige Einrichtungen zumindest in allen größeren Unterkünften

geschaffen werden, oder reden wir nur von dem Sonderfall Tempelhofer Feld? Wird dort auch eine Vermittlung stattfinden, oder ist es mehr eine Beratung, während die Vermittlung nach wie vor in den Jobcentern stattfindet? – Danke!

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Frau Senatorin, bitte!

**Bürgermeisterin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):**

Wir planen, solche Büros in einem ersten Schritt nur in größeren Unterkünften einzurichten. Ganz konkret: Die mit über tausend Menschen belegten prüfen wir nach räumlichen Gegebenheiten, was eine wichtige Voraussetzung ist. Das ist der erste Planungsschritt.

Eine direkte Vermittlung soll über die Jobcenter und Agenturen laufen; wir wollen keine Parallelstrukturen aufbauen. Dennoch werden wir in diesen Büros auch Jobs anbieten, z. B. ganz niedrigschwellige Möglichkeiten über Job-Point, die es in Berlin bereits gibt. Diese haben wir sofort integriert. Man kann dort schnell und direkt Jobs, Praktikums- und Ausbildungsplätze vermitteln. Auch die Angebote von Arrivo möchten wir einbinden. Über diese Büros kann man also auch direkt an Jobs herankommen; der eigentliche Weg wird dann aber, wenn die Flüchtlinge zu Kunden der Jobcenter werden, über diese laufen.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Es gibt eine weitere Nachfrage von Frau Abgeordnete Bangert. – Bitte!

**Sabine Bangert (GRÜNE):**

Vielen Dank! – Frau Senatorin Kolat! Wie wollen Sie sicherstellen, dass nichtdokumentierte Qualifikationen der Geflüchteten – das betrifft immerhin 80 Prozent der Geflüchteten – erfasst und zertifiziert werden, um zu verhindern, dass sie unter ihrem Qualifikationsniveau in prekäre und ungesicherte Beschäftigungen gedrängt werden?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Bitte, Frau Senatorin!

**Bürgermeisterin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):**

Genau das ist eines der zentralen Themen, wenn es um die Integration geflüchteter Menschen in den Arbeitsmarkt geht. Die Berufserfahrungen und Qualifikationen, die sie mitbringen, wollen wir gerne für den Arbeitsmarkt verwertbar machen. Dazu haben wir verschiedene An-

**(Bürgermeisterin Dilek Kolat)**

gebote, die wir in diesem Büro bündeln. Da ist zum einen das IQ-Netzwerk, das kennen Sie. Das gibt es schon, das müssen wir nicht neu erfinden, sondern lediglich für die geflüchteten Menschen zugänglich machen. Dort wird auch eine intensive Begleitung angeboten. Demnächst werden wir einen Härtefallfonds einrichten, sodass beim Anerkennungsverfahren entstehende Kosten eventuell auch übernommen werden können, was eine wichtige Hürde ist.

Zum Zweiten besteht Einvernehmen mit den Kammern, die sich über unsere Lenkungsgruppe „Arbeitsmarktintegration von Geflüchteten“ aktiv eingebracht und gesagt haben, sie wollten in den Betrieben mit den geflüchteten Menschen verstärkt Kompetenzfeststellungen vornehmen. Wenn Menschen flüchten, besteht die Besonderheit, dass sie ihre Dokumente häufig nicht mitnehmen und somit nicht nachweisen können, über welche Kompetenzen sie verfügen. Die Methode zur Kompetenzfeststellung, die es bei den Berliner Unternehmen gibt, wird von den Kammern aktiv eingebracht. Ganz konkret wird das im Rahmen von Arrivo umgesetzt.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Senatorin!

Ich möchte darauf hinweisen, dass Sie auch von der Presstribüne aus keine Plätze ablichten dürfen! – Danke!

Die nächste Frage wird gestellt von Herrn Abgeordneten Schweikhardt. – Bitte!

**Notker Schweikhardt (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie ist der aktuelle Stand bei dem Verfahren zur Wiederbesetzung der Position der oder des Vorstandsvorsitzenden der Berliner Bäder-Betriebe?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Für den Senat – Herr Senator Henkel, bitte!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Schon mal gehört? – Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

**Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Frau Präsidentin! Herr Kollege Abgeordneter! Wir sind jetzt im Verfahren, Sie wissen das, deshalb stellen Sie wahrscheinlich die Frage. Wenn Sie von mir jetzt ganz exakt wissen wollen, ob dieses Verfahren bereits Ende dieses Monats oder Mitte des nächsten Monats abgeschlossen sein wird, kann ich Ihnen das zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht sagen. Wie Sie wissen, gibt es mor-

gen im Sportausschuss einen Tagesordnungspunkt zum Thema Bäder-Betriebe.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ein bisschen mehr können Sie schon noch sagen!]

Da werden wir zwar nicht über die Besetzung sprechen,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Sie doch schon gar nicht!]

aber wir werden über die Gesamtsituation der Entwicklung der Bäder-Betriebe reden können und ausgiebig Zeit für eine Diskussion haben.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Sie brauchen einen Tag Vorbereitung für die Frage!]

– Ich brauche keinen Tag Vorbereitung, um Ihnen diese Antwort zu geben und mich hier klar festzulegen, dass ich mich nicht auf einen konkreten Termin festlegen will.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Herr Schweikhardt, Sie haben eine Nachfrage? – Bitte!

**Notker Schweikhardt (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Senator! Wenn Sie nichts zum Ende des Verfahrens sagen können, so könnten Sie uns vielleicht sagen, in welchem konkreten Stadium es sich befindet – Ausschreibung, Kandidatinnen und Kandidaten?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Senator – bitte!

**Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Frau Präsidentin! Herr Kollege Abgeordneter! Wir befinden uns am Ende des Prozesses; so weit haben Sie das Verfahren wohl mitverfolgt, dass Sie wissen, dass wir nicht zu Beginn der Ausschreibungsmodalitäten stehen, sondern dass wir in den letzten Zügen des Bewerbverfahrens, der Auswahlgespräche sind. Sodann werden wir in Ruhe und in aller Sachlichkeit eine hoffentlich sachgerechte und gute Entscheidung treffen können – die Situation der Bäder-Betriebe ist insgesamt eine angespannte, wenn man diesen größten kommunalen Bäderbetrieb Europas alleine führen muss. Schon deshalb ist es geboten, hier zu einer entsprechenden Regelung zu kommen.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Senator! – Es gibt eine weitere Nachfrage des Abgeordneten Lux. – Bitte!

**Benedikt Lux (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Bürgermeister und Senator für Inneres und Sport Frank Henkel! Ich frage Sie: Welche Leitungsfunktionen in Ihrem Verant-

**(Benedikt Lux)**

wortungsbereich sind gegenwärtig nicht besetzt? Zu welchem Zeitpunkt werden sie besetzt?

[Zuruf von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Lux! Wenn der Senator darauf antworten möchte – gerne. Ich weise aber auch an der Stelle darauf hin, dass es eine Unsitte ist, Fragen über Gebühr auszudehnen, einfach deswegen, weil sie eine Verbindung herstellen können. – Aber ich sehe, dass der Senator antworten möchte; dafür erhält er natürlich das Wort. – Bitte!

**Bürgermeister Frank Henkel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Vielen Dank für Ihre erklärenden Worte. Der Kollege Lux macht das oft, und er macht das gerne. Er verbindet damit ein Ziel.

[Oh! von den GRÜNEN –

Zuruf von der CDU: Er macht das gut!]

– Er macht es nicht besonders gut, wie ich finde. Es offenbart etwa eine Unkenntnis dessen, was den Rahmen einer spontanen Fragestunde betrifft,

[Dirk Behrendt (GRÜNE): Antworten!]

oder es offenbart seine Kenntnis von Verwaltung. – All die Stellen, –

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Aber Sie dürfen jetzt durchaus, wenn Sie antworten möchten, antworten, Herr Senator!

**Bürgermeister Frank Henkel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

– die in meinem Verantwortungsbereich vakant sind, kann ich Ihnen hier aus dem Stand nicht nennen.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Sind zu viele! –  
Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Vielleicht morgen  
im Sportausschuss!]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Senator!

Jetzt hat das Wort für eine Frage der Herr Abgeordnete Schatz. – Bitte!

**Carsten Schatz** (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Im Bundesministerium für Wirtschaft wurde heute unter Blitzlichtgewitter der Leseraum für die TTIP-Dokumente eröffnet. Ich frage den Senat: Welche Berliner Bundesratsmitglieder werden

wann diesen Leseraum nutzen, die Dokumente lesen und das Parlament wie darüber informieren?

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Schatz! – Wer antwortet für den Senat? – Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Ich kann Ihnen im Moment nicht beantworten, wie das genutzt werden kann und wie es genutzt wird. Das weiß ich im Moment nicht.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Also keiner!]

Das müssen wir sicherlich noch mal klären; das kann ich Ihnen nicht sagen.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! – Herr Schatz, Sie haben eine Nachfrage? – Bitte!

**Carsten Schatz** (LINKE):

Herr Regierender Bürgermeister! Das ist insofern überraschend, als Ihr Staatssekretär gestern im Ausschuss angekündigt, dass Sie das in Ihrer Eigenschaft als Kultursektor sowieso machen werden.

[Heiterkeit –

Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Mich interessierte, welche anderen Senatoren – darauf verwies der Herr Staatssekretär nämlich auch – im Rahmen ihrer Ressortverantwortung die TTIP-Dokumente studieren werden. Ich stelle die Frage mal so: Ist es denn überhaupt geplant?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Schatz! – Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Es bleibt erst mal bei meiner Antwort, dass wir das noch klären müssen. Ich kann das jetzt auch nicht bestätigen, dass sich der Staatssekretär so geäußert hat. Wir werden das untereinander besprechen. Natürlich wollen wir die Informationen haben, die wir dazu haben können und die auch konkrete Konsequenzen und Auswirkungen auf unser politisches Handeln haben. Logisch! Es ist eine hochbrisante und umstrittene Frage, wie man überhaupt mit diesem gesamten Themenkomplex TTIP umgeht. Da ist es eine Selbstverständlichkeit, dass wir auf der Höhe der Zeit sein und darauf auch Einfluss nehmen wollen. Das Ob und Wie

**(Regierender Bürgermeister Michael Müller)**

und die Frage, wer das jetzt macht – also wer die Unterlagen einsehen kann und diese Möglichkeit dann auch wahrnimmt –, müssen wir klären. Aber der Senat wird sich selbstverständlich darüber informieren und dann auch die entsprechenden politischen Konsequenzen daraus ziehen.

[Beifall bei der SPD –

Steffen Zillich (LINKE): Es dürfen ja nur die Bundesratsmitglieder – das ist doch das Ding!]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! – Eine weitere Nachfrage hat Herr Abgeordneter Gelbhaar. – Bitte!

**Stefan Gelbhaar (GRÜNE):**

Erst mal kann ich das bestätigen: Herr Böhning hat das gestern so mitgeteilt. – Um das zu untersetzen: Der RBB und auch der Filmstandort Berlin warten dringend auf Antworten. – Herr Regierender Bürgermeister! Deswegen die Frage: Wenn Sie selbst das nicht wahrnehmen können oder wollen, sind Sie denn bereit, den Gedanken zu unterstützen, dass auch Abgeordnete diesen Datenraum betreten können, um diese Einsicht nehmen zu können? Wenn das nicht geht, frage ich Sie: Wie wollen Sie diesem Haus berichten?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Gelbhaar! Es ist ja noch ungeklärt, wer wie über den Bundesrat Einsicht nehmen kann und ob darüber hinaus dann auch andere politische Ebenen Einsicht nehmen können. Ich sage es jetzt zum dritten Mal: Wir werden es klären. Ich kann Ihnen im Moment nicht beantworten, wie das Verfahren sein wird.

Zur Frage, ob es dazu eine Information und einen Austausch geben wird, betone ich nochmals: Das ist ein so hochpolitisches und brisantes Thema, um das es große politische Auseinandersetzungen gibt, und ich glaube, es wird genügend Gelegenheiten geben, sich auch hier im Parlament über den Sachstand auszutauschen und dann gemeinsam zu beraten, ob das Land Berlin über den Bundesrat oder durch eigene politische Initiativen darauf Einfluss nimmt.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister!

Dann hat jetzt die Gelegenheit zu einer Frage der Herr Abgeordnete Baum. – Bitte!

**Andreas Baum (PIRATEN):**

Vielen Dank! – Ich frage den Senat: Wie positioniert sich der Senat zu der Problematik, dass aufgrund der fehlenden Anerkennung von E-Sport als Sport Leistungssportler kein Visum zur Teilnahme an der in Berlin stattfindenden „League of Legends“ erhalten haben – insbesondere vor dem Hintergrund, dass die Berliner Verwaltung den League-Organisator Riot Games bei seinem Umzug nach Berlin unterstützte?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Baum! – Herr Senator Henkel – bitte!

**Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Frau Präsidentin! Herr Kollege Baum! Es gibt bei dem, was förderungswürdig im Sinne des Sports ist, klare Richtlinien. Insofern ist auch klar festgeschrieben, was im Sinn von Sport Sport ist. Der von Ihnen angesprochene Sport spielt da keine Rolle und ist in dem Sinne nicht anerkannt. Insofern beantwortet sich die Frage dann im Ergebnis von selbst, lieber Herr Baum!

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Senator! – Gibt es eine Nachfrage? – Bitte, Herr Baum!

**Andreas Baum (PIRATEN):**

Möchte sich denn der Senat auf Bundesebene für eine Neuregelung einsetzen?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Herr Senator Henkel – bitte!

**Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Frau Präsidentin! Herr Kollege Baum! So etwas ist bisher nicht geplant.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Eine weitere Nachfrage? – Bitte, Herr Magalski!

**Philipp Magalski (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Sportsenator! – Ist für Sie Schach eine Sportart?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Senator – bitte!

**Bürgermeister Frank Henkel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Herr Kollege Magalski! Um das klarzumachen: Es geht nicht darum, was für mich Sport ist. – Schach ist für mich Sport. Wenn ich es richtig übersehe, gibt es auch Verbände, die im DOSB abgebildet sind. Aber das hat doch nichts mit der Frage Ihres Kollegen Baum zu tun. Da gibt es auch eine klare Antwort – in Abgrenzung –, und insofern ist das eine akademische Frage.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Was haben Sie gegen akademische Fragen?]

Darüber hinaus noch einmal: Es geht nicht darum, was für mich Sport ist. Schach ist für mich Sport. Schach ist, glaube ich, auch förderungswürdig und ist Bestandteil des DOSB. All das haben wir bei einem Trendsport – nennen wir es vielleicht so, wie Sie es formuliert haben, Herr Baum – nicht. Deshalb ist die Fragestellung in diesem Zusammenhang so nicht korrekt.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Senator!

Die zweite Fragerunde nach Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Wir können also nun die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Sie kennen das: Sie können sich bereits beim Ertönen des Gongs eindrücken. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt.

[Gongzeichen]

Ich gehe davon aus, dass alle Fragesteller und alle Fragestellerinnen die Möglichkeit zur Anmeldung hatten. – Dann beende ich jetzt die Anmeldung.

[Gongzeichen]

Ich lese die Namen der ersten vier, die sich zu Wort gemeldet haben, vor. Das sind Frau Haußdörfer, Herr Magalski, Herr Gelbhaar und Herr Spies. – Frau Haußdörfer, Ihre Frage bitte!

**Ellen Haußdörfer** (SPD):

Vielen herzlichen Dank! – Ich wollte fragen, wie die aktuelle Impfsituation ist. Wir haben viele Krankheitsfälle in der Stadt, und mich interessiert, wie die öffentliche Impfkampagne in Bezug auf Grippe und andere Schutzimpfungen aussieht.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Für den Senat antwortet Herr Senator Czaja. – Bitte!

**Senator Mario Czaja** (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete Haußdörfer! Diese Frage kann ich Ihnen momentan nicht beantworten. Es wird für das Grippeimpfen geworben. Ich müsste bei der Kassenärztlichen Vereinigung nachfragen, wie da der Sachstand ist. Dazu kann ich Ihnen im Ausschuss gern eine Information geben. Aber wie momentan die Bereitschaft ist, sich bei der Gripeschutzimpfung zu beteiligen, kann ich Ihnen nicht sagen.

Ich kann Ihnen aber sagen, dass wir bei den Schutzimpfungen gegen Masern und anderen Impfungen, die von der Ständigen Impfkommission empfohlen werden, einen immer besseren Durchimpfungsgrad in Berlin haben, und auch bei den Flüchtlingsunterkünften haben wir jetzt das Ziel erreicht, dass dort alle Kinder geimpft sind – jedenfalls alle die Kinder, bei denen die Impfung gewollt war. Die zentrale Impfstelle in der Turmstraße hat sich wirklich bewährt, und wir haben dort so gute Zahlen, dass man in der letzten Zeit auch auf Kunden warten musste. Ein gutes Zeichen dafür ist, dass jetzt alle dort geimpft werden konnten, die eine Impfung begehrt haben.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Frau Haußdörfer, haben Sie eine Nachfrage? – Sie haben keine Nachfrage. Gut!

Dann hat jetzt das Wort zu einer Frage der Herr Abgeordnete Magalski. – Bitte!

**Philipp Magalski** (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat das Standortentwicklungskonzept der „Initiative Haus der Statistik“, eben dort ein „Zentrum für Geflüchtete, Soziales, Kunst und Kreative“ zu entwickeln?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Für den Senat antwortet Herr Senator Geisel. – Bitte!

**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Magalski! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum Haus der Statistik laufen gerade Absprachen innerhalb des Senats. Wir sind vonseiten des Finanzsenators in Verhandlungen mit der BImA zum Erwerb dieses Standortes. Der Senat beabsichtigt, diesen Standort als Behördenstandort zu erwerben, um dort Behörden des Landes Berlin unterzubringen, die an anderer Stelle deutliche Summen für Miete aufwenden müssen. Das Haus der Statistik ist aber groß genug, um auch andere Aspekte zu berücksichtigen und öffentliche Nutzungen beispielsweise auf dem Gebiet der

**(Senator Andreas Geisel)**

Kultur zu ermöglichen oder dort gegebenenfalls auch Gastronomie oder Künstlerateliers zu ermöglichen. Was aller Voraussicht nach – zumindest aktuell – nicht funktionieren wird, ist die Flüchtlingsunterbringung, weil man davon ausgehen muss, dass die Sanierung bzw. Instandsetzung des Hauses etwas über zwei Jahre dauern wird. Insofern stellt das keine Antwort auf die aktuelle Situation dar.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Senator! – Herr Magalski! Sie haben eine Nachfrage. – Bitte!

**Philipp Magalski (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Senator! – Das Konzept orientiert sich an den Bekenntnissen des Senats zu einer neuen Liegenschaftspolitik, für die die BIM seit letztem Jahr auch zuständig ist. Deshalb frage ich nach: Ist der Senat bereit, mit der gestern hierzu bekannt gewordenen Idee der Initiative diesen soziokulturell angedachten Standort mit neuen Verwaltungsgebäuden für den Bezirk Mitte und die BIM zu kombinieren und so einen Leuchtturm für die neue Liegenschaftspolitik in Berlin zu setzen?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Magalski! – Herr Senator Geisel, bitte!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):**

Herr Abgeordneter Magalski! Zunächst einmal ist die neue Liegenschaftspolitik des Senats sicherlich in der gegenwärtigen Situation notwendig. Aber beim Haus der Statistik geht es nicht um die Frage der neuen Liegenschaftspolitik des Senats, höchstens insofern, dass das Haus nicht zum Höchstpreis verkauft werden soll. Es ist ein Gebäude im Eigentum des Bundes. Wir reden darüber, ob das Land diesen Standort vom Bund übernimmt, um einen Behördenstandort mit den ergänzenden Nutzungen, die ich gerade benannt habe, zu machen. Ob das Ganze perspektivisch noch zu einem Wohnstandort gemacht wird, ist erst in Jahren zu entscheiden. Wir sind als Senat bereit, mit allen möglichen Interessenten, Nutzern und Ideengebern zu diskutieren. Wir haben aber noch kein fertiges Konzept, und insofern bitte ich Sie, es mir nachzusehen, dass ich das noch nicht endgültig bewerten kann.

[Philipp Magalski (PIRATEN): Der Genosse Hanke setzt sich dafür ein!]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Senator! – Es gibt eine weitere Nachfrage von der Abgeordneten Frau Herrmann. – Bitte!

**Clara Herrmann (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Senator! Bei dem Grundstück handelt es sich nicht nur um ein Haus, das saniert werden muss, sondern das Grundstück ist wesentlich größer. Es gibt auch Platz, um neu zu bauen. Sehen Sie an dieser Stelle Wohnungen für Flüchtlinge und Studierende oder Künstlerprojekte vor? Wenn ja, brauchen Sie dafür auch so lange, oder ginge das schneller?

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Herr Senator Geisel, bitte!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):**

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete! An teurem Wohnraum gibt es in Berlin keinen Mangel. Was wir brauchen, ist bezahlbarer Wohnraum. Nun stehen wir vor der Frage, wie das Haus der Statistik als Grundstück zu bewerten ist. Wenn wir es auf der Basis des laufenden Bebauungsplanverfahrens als Wohnstandort erwerben würden, wäre der Wert des Grundstücks deutlich höher. Dann hätten wir wieder die Debatte mit der BImA, wie wir sie an anderer Stelle in der Stadt zu solchen Wohnstandorten schon haben, und kämen nicht um die Frage herum, zu welchem Preis dieses Grundstück von uns erworben werden kann, um bezahlbare Mieten darzustellen. Wir haben uns entschieden, dieses Grundstück als Behördenstandort zu erwerben. So ist es deutlich preiswerter. Ob sich das Land Berlin dann perspektivisch in einer Reihe von Jahren – die ich jetzt nicht benennen kann – entscheidet, auf diesem Standort auch Wohnen zu realisieren, bleibt einer künftigen Entscheidung überlassen. Dass wir grundsätzliches Interesse haben, auch in der Mitte der Stadt bezahlbare Wohnungen zu errichten, ist unstrittig. Noch nicht entschieden ist, ob das Haus der Statistik ein geeigneter Standort dafür ist.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank!

Dann hat jetzt die Möglichkeit zu einer Frage der Herr Abgeordnete Gelbhaar. – Bitte!

**Stefan Gelbhaar (GRÜNE):**

Vielen Dank! – Sehr geehrte Frau Vizepräsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat: Was unternimmt der Senat, um Journalistinnen und Journalisten vor Anfeindungen und Bedrohungen insbesondere im Internet zu schützen, und wie hoch schätzen Sie die Gefahr ein? Mir geht es konkret um den Journalisten der „Berliner Zeitung“, der über den Fall der angeblichen Vergewaltigung berichtet hat und jetzt massiv angefeindet wird.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Regierender Bürgermeister! – Bitte!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Das kann ich Ihnen nicht beantworten, Herr Abgeordneter Gelbhaar. Ich weiß nicht, ob es überhaupt den Wunsch gibt, dass die Senatskanzlei an dieser Stelle tätig wird. Ich habe das mitverfolgt. Ich weiß auch, dass sich die „Berliner Zeitung“ gestern in eigener Sache dahin gehend geäußert hat, dass sie bestimmte Anfeindungen, Verleumdungen und Übergriffe in diesem Bereich nicht weiter akzeptieren und sich zur Wehr setzen wird. Das halte ich nicht nur für völlig nachvollziehbar, sondern auch für überfällig. Man darf nicht akzeptieren, was sich da im Netz abspielt.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Insofern gibt es mit Sicherheit dazu inhaltlich eine Unterstützung und, wenn es gewünscht ist, auch eine Begleitung der Senatskanzlei. Konkrete Aktivitäten sind, glaube ich, im Moment nicht angefragt worden. Meines Wissens sind auch keine vorbereitet oder in der Umsetzung.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Haben Sie eine Nachfrage, Herr Gelbhaar? – Bitte!

**Stefan Gelbhaar (GRÜNE):**

Vielen Dank für die Antwort! Ich glaube, wir sind inhaltlich nicht weit auseinander. Mir geht es noch konkret um die Einschätzung der Gefahr. Es ist eine Einflussnahme von außen zu beobachten. Der Fall wird breit in den russischen Medien besprochen. Es kommt nicht von ungefähr, dass ein einzelner Journalist der „Berliner Zeitung“ auf diese Art und Weise angefeindet wird.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Herr Regierender Bürgermeister! – Bitte!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Gelbhaar! Wir hatten so etwas auch schon in der Vergangenheit. Ich kann mich erinnern, dass es in einem anderen Zusammenhang schon einmal einen Übergriff auf einen Journalisten des „Tagesspiegels“ gegeben hat. Wir haben immer wieder Situationen, in denen Journalisten in diesem Konflikt sind und zur Zielscheibe von Übergriffen und Anfeindungen werden. Ich kann in diesem konkreten Fall nicht sagen, welches Gefährdungspotenzial es gibt und wie man darauf gegebenenfalls mit Maßnahmen reagieren muss. Es bleibt dabei: Wenn wir Erkenntnisse haben, dass noch einmal eine koordinierende Funktion der Senatskanzlei oder eines anderen Ressorts helfen kann und wir uns

gemeinsam wehren können, dann stehen wir bereit. Im Moment habe ich dazu keine Erkenntnisse und kann das auch nicht einschätzen.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! – Es gibt eine weitere Nachfrage des Abgeordneten Behrendt. – Bitte!

**Dirk Behrendt (GRÜNE):**

Danke schön, Frau Präsidentin! – Herr Regierender Bürgermeister! Betroffene von Hass und Bedrohung im Internet berichten immer wieder, dass die Staatsanwaltschaft diese Verfahren sehr schnell einstellt und eine wirkliche Strafverfolgung kaum zu spüren ist. Werden Sie sich zusammen mit mir dafür einsetzen, dass man da sensibler wird und diese Bedrohungen zukünftig ernster nimmt und auch konsequenter verfolgt?

[Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank! – Herr Regierender Bürgermeister! – Bitte!

**Regierender Bürgermeister Michael Müller:**

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Behrendt! Allein schon durch die Fragestunde ist eine entsprechende Sensibilität erzeugt worden. Es sind mehrere Verwaltungen, auch ressortübergreifend gefragt. Wenn das vom Senat noch einmal zu begleiten ist, werden wir das auch machen. Ich kann an der Stelle nicht sagen, ob es so ist, wie Sie es gerade formuliert haben, dass dort schneller oder zu schnell eingestellt wird, aber wir können das gerne aufgreifen, weil wir uns in der Sache einig sind, wie Sie zutreffend formuliert haben. Das sind Dinge, die nicht zu akzeptieren sind. Gerne werden wir das als Senat in dem Rahmen, in dem es uns politisch möglich ist, begleiten.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! – Die Fragestunde ist damit für heute beendet.

Kommen wir zur

**lfd. Nr. 3:**

**Prioritäten**

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf die

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

**lfd. Nr. 3.1:**

**Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen**

**Tagesordnungspunkt 14**

**Empfehlungen der Enquete-Kommission „Neue Energie für Berlin“ umsetzen: Berlin als Divestment-Hauptstadt – für ökologisch nachhaltige Finanzanlagen des Landes Berlin**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/2669](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat Frau Abgeordnete Herrmann. – Bitte!

**Clara Herrmann (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Was haben die Evangelische Kirche Hessen-Nassau, die Yale University, das Deutsche Versorgungswerk der Presse, die Allianz-Versicherung und die Stadt Belfast gemeinsam, aber nicht mit Berlin? Sie haben gemeinsam, dass sie Divestment betreiben. Sie haben sich von klimaschädlichen Aktien, Anleihen oder Investmentfonds getrennt und investieren klimafreundlich.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Das ist nicht trivial. Heute werde bereits fast 80 Prozent der globalen CO<sub>2</sub>-Emission in Städten verursacht. Daher hat Berlin eine herausgehobene Verantwortung, dem fortschreitenden Klimawandel entgegenzuwirken und bis 2050 klimaneutral zu werden. Dazu gehört, dass Berlin sich schnellstmöglich von seinen klimaschädlichen Investitionen verabschiedet. Nach der einhelligen Empfehlung der Enquete-Kommission „Neue Energie für Berlin“ sind alle Fraktionen aufgerufen, sich dafür einzusetzen, dass direkte und indirekte Investitionen des Landes in Unternehmen, deren Geschäftsmodelle den Zielen der Klimaneutralität zuwiderlaufen, beendet und zukünftig ausgeschlossen werden.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und  
der LINKEN]

Die Interessen der Konzerne und der Anteilseignerinnen stehen dem Klimaschutz entgegen. Denn Kohle, Öl und Gas, die nicht verbrannt werden können, sind für die Energieunternehmen wertlos und werden zur gestrandeten Wertanlage. Daher kann derjenige, der es mit dem Klimaschutz ernst meint, nicht in schmutzige Energien investieren.

Über welches Geld sprechen wir in Berlin? – Relevant ist insbesondere der Anteil der Versorgungsrücklage des Landes, der in Aktienfonds investiert wird. Das sind derzeit rund 10 Millionen Euro. Dabei handelt es sich um börsengehandelte Indexfonds, die auch Unternehmen der fossilen Energiewirtschaft wie RWE, Total oder BASF

umfassen. Es passt nicht zusammen, ambitionierte Klimaschutzziele mit Maßnahmen vor Ort zu verfolgen und gleichzeitig mittels Finanzanlagen die globale Erwärmung voranzutreiben.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die Stiftung der Rockefeller-Familie, die ihren Reichtum einmal mit der Förderung von Öl verdient hat, will ihr Geld zukünftig aus der Förderung fossiler Energieträger abziehen. Der norwegische Pensionsfonds zieht sein Geld aus Kohleunternehmen ab. Oslo, San Francisco, Melbourne, Oxford – immer mehr Stiftungen, Universitäten oder Städte weltweit ziehen ihr Geld aus fossilen Energiereserven ab und investieren in nachhaltige Sektoren. Alle machen vor, dass Divestment ganz unproblematisch möglich ist.

Die Divestmentbewegung hat im letzten Jahr auch hier in Deutschland an Fahrt aufgenommen. Als erste Stadt in Deutschland hat Münster ein Zeichen gesetzt und den Abzug der Finanzanlagen aus dem fossilen Energiesektor angekündigt. Der Landtag von NRW hat gestern beschlossen, die Mittel des Pensionsfonds nachhaltig und fair zu investieren. Was in Münster, was in NRW geht, das geht doch auch in Berlin!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Auch aus ökonomischer Sicht ist Divestment sinnvoll. Fossile Energiekonzerne kämpfen mit fallenden Börsenpreisen und Rekordverlusten. Allein E.ON musste im 3. Quartal des letzten Jahres einen Rekordverlust von fast 7 Milliarden Euro melden. Viele Kommunen, z. B. in NRW, haben Millionenverluste mit ihren Anleihen an RWE und Co. erlitten.

Die Anlagenrichtlinien schreiben vor: Die Investitionen des Landes müssen sicher, rentabel und risikoarm angelegt sein, Herr Finanzsenator. Nur wer jetzt klimafreundlich investiert, erfüllt diese Grundsätze und handelt auch zukünftig ökologisch und ökonomisch verantwortungsvoll.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Es ist eine Chance, in nachhaltige Energieträger und in zukunftsfähige Branchen zu investieren. Es gibt also viele gute Gründe, Divestment zu machen – ökologische und ökonomische. Es geht darum, dass Berlin 2050 klimaneutral werden will, und zu einer glaubwürdigen Klimapolitik gehört auch, klimaschädliche Investitionen zu beenden.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir, Grüne und Linksfraktion, stehen gemeinsam hinter diesem Antrag. Leider haben die anderen Fraktionen das Angebot nicht angenommen, diesen Antrag gemeinsam zu stellen. Aber ich gehe davon aus, dass der einstimmige

**(Clara Herrmann)**

Beschluss der Enquete-Kommission, den alle Fraktionen mitgetragen haben, weiterhin gemeinsam Konsens ist. Lassen Sie uns die Empfehlung, Berlin zur Hauptstadt des Divestments zu machen, umsetzen. Lassen Sie uns doppelt nachhaltig wirtschaften – finanziell und klimapolitisch! Es gibt keinen Grund zu warten: Berlin, divest now!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN  
und den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Herrmann! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Buchholz. Nein, bitte! Der Herr Abgeordnete Karsten.

**Nikolaus Karsten (SPD):**

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Buchholz hat heute drei Rederunden, und da hat er gesagt, ich soll das jetzt machen; okay. – Ich glaube, wir sind da auch gar nicht so weit auseinander. Eigentlich sind wir überhaupt nicht auseinander, wir haben ja auch in der Enquete-Kommission mitgearbeitet und in der Tat beschlossen, dass wir jetzt die geringen – – „Hauptstadt“ ist ein bisschen groß. Wir haben etwa 10 Millionen Euro. Schön zu wissen, dass wir 10 Millionen Euro in Wertpapieren haben, die noch in schmutzigen Technologien stecken. Die stecken da drin, weil damit Pensionsverpflichtungen abgesichert werden. Es wird sicher einen Weg geben, die da rauszuziehen und trotzdem die Pensionsverpflichtungen abzusichern, auch ohne Investitionen in fossile Industrien.

Sie hatten ja schon das Beispiel Norwegen gebracht. Das ist ganz interessant: Norwegen ist eines der größten Beispiele, weil die ein irres Geld mit Öl und Gas verdienen und dann ihren Staatsfonds für die Zukunft aufbauen. Sie legen also Geld zurück. In der Zukunft wird Norwegen dann, nachdem es kein Öl und Gas mehr hat, auf diesen Fonds zurückgreifen können. Und deswegen investiert dieser Fonds natürlich vor allem in nicht-fossile Industrien.

Ein anderes gutes Beispiel hatten Sie auch genannt: Der Rückversicherer Munich Re hat immer wieder darauf hingewiesen, wie groß die Schäden sind, die durch den Klimawandel entstehen. Dann ist es völlig logisch, dass man, wenn man Prämien einsammelt, um Schäden in der Zukunft ausgleichen zu können, nicht in Industrien investiert, die diese Schäden verursachen. Da wäre man wahrscheinlich schlecht beraten. Insofern ist es auch völlig logisch, dass große deutsche Versicherer, die weltweit Risiken tragen, nicht mehr in fossile Industrien investieren. Das kann ich mir für das Land Berlin auch sehr gut vorstellen. Vielleicht ein Beispiel für Feinschmecker: Greenpeace wollte in die Braunkohlekraftwerke investie-

ren, um sie eben zu beenden. Da muss man manchmal ein bisschen genauer hingucken. So etwas gibt es eben auch, dass man da reinvestiert, um etwas einem geordneten Ende zuzuführen, was aus Klimaschutzsicht auch gut sein kann.

Ich denke, es wäre nicht schlecht, wenn das mit den Haushältern im Hauptausschuss beraten wird und wir dann sehen, dass dieser, wenn auch sehr kleine, Anteil doch möglichst kostenneutral umgeschichtet wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und  
den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Karsten! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Harald Wolf. – Bitte!

**Harald Wolf (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Klimagipfel in Paris hat nicht nur das Ziel bekräftigt, die Erderwärmung auf 2 Grad gegenüber dem vorindustriellen Zeitalter zu begrenzen, sondern das Ziel sogar noch mal ambitionierter ausgestaltet; jetzt wird von 1,5 Grad gesprochen. Allein um dieses 2-Grad-Ziel zu erreichen, müssten 80 Prozent der heute bekannten fossilen Lagerstätten für Kohle, Öl und Gas in der Erde bleiben. Gegenwärtig passiert allerdings das genaue Gegenteil. Die großen Energiekonzerne, die internationalen Konzerne versuchen, immer mehr Lagerstätten zu erschließen, immer neue Lagerstätten zu entdecken, und das heißt nichts anderes, als dass sie damit versuchen, indem sie sagen, wir haben soundsoviel Lagerstätten zur Verfügung an fossilen Energien, ihren Aktien-, ihren Börsenwert zu steigern. Das ist völlig diametral zu all dem, was auf diesen internationalen Klimagipfeln vereinbart wird. Deshalb gibt es auch eine internationale Bewegung des Divestment, die sagt, wir müssen raus aus diesen Anlagen, wir müssen raus aus Investitionen, aus Aktien, aus Fonds, die diese internationalen Konzerne bei der Ausbeutung der Vorräte von fossilen Energien begünstigen und unterstützen.

Wir sind der Auffassung, dass Berlin sich an dieser internationalen Bewegung beteiligen soll, sich den Städten, den Institutionen, die sich schon für Divestment entschieden haben, anschließen sollte. Das hat einen gewissen symbolischen Wert. Wir haben schon darüber gesprochen; es ist erwähnt worden. Wir reden im Moment über etwa 10 Millionen Euro, die in fossilen Unternehmen investiert sind. Es ist ein wichtiges Signal aus der deutschen Hauptstadt zu sagen: Wir investieren nicht mehr in diese Bereiche. Wir sollten eine Stadt wie Münster nicht allein lassen, sondern an dieser Stelle sagen: Berlin nimmt seine Verantwortung wahr und proklamiert nicht nur den Kohleausstieg, sondern tut auch das, was es

**(Harald Wolf)**

konkret tun kann, und setzt dieses Zeichen, hier aus diesen Investitionen auszusteigen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Es ist schon angesprochen worden. Es ist auch durchaus ökonomisch sinnvoll, weil die Anlagen in Unternehmen, die ein wesentliches Geschäft im Bereich der fossilen Energien betreiben, durchaus risikobehaftet sind. Wenn man sich den Kursverfall der großen Energieunternehmen in Berlin von E.ON und RWE anschaut, von denen inzwischen Leute aus der Branche sagen, dass diese demnächst staatlich gerettet werden müssten, ist völlig klar, dass das keine sinnvolle Anlagestrategie für die Zukunft ist. Deswegen sagen auch wir, dass es sowohl ökologisch als auch ökonomisch geboten ist, aus diesen Investitionen auszusteigen.

Ich bin dafür, dass man im Hauptausschuss genau diskutiert, in welchen Fristen das geschehen kann, wie diese Anlagestrategie gegenwärtig aussieht, inwieweit hier vertragliche Bindungen existieren. Deswegen haben wir auch klar formuliert, dass wir hier schnellstmöglich aussteigen wollen. Man muss sich einmal ansehen, was die Stadt Münster diskutiert hat. Sie hat das Thema sehr genau untersucht und festgestellt, dass man durchaus rentabel und sicher aus den fossilen Anlagen aussteigen und ökologisch sinnvoll mit stabilen Renditen investieren und damit nachhaltig auch etwas für die Ökologie tun kann. Deshalb schlagen wir vor, dass das Parlament der Enquete-Kommission folgt und nicht nur eine Empfehlung zur Kenntnis nimmt, sondern aus dieser Empfehlung durch Beschlüsse Konsequenzen zieht. – Ich danke für die Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Wolf – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Dr. Garmer. – Bitte!

[Ajibola Olalowo (GRÜNE): Aber nicht zu weit weg vom Koalitionspartner!]

**Dr. Michael Garmer (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Energiewende steht nicht zum ersten Mal auf der Tagesordnung dieses Hauses. Im Rahmen der Enquete-Kommission haben wir uns auch schon über viele Aspekte der zukünftigen Energiepolitik über alle Fraktionen hinweg geeinigt. Wir sind uns beispielsweise darüber einig geworden, dass die Verstromung von Kohle nur noch eine Übergangstechnologie darstellt. In Berlin werden wir auch früher als andere aus der Kohlenutzung aussteigen. In Brandenburg wird die Kohle noch länger

genutzt werden, aber auch dort ist sie tendenziell auf dem Rückzug. So weit, so gut!

Jetzt kommen aber Teile der Opposition mit einem Antrag, direkte und indirekte Investitionen des Landes Berlin in Unternehmen, deren Geschäftsmodell den Zielen der Klimaneutralität zuwiderläuft, zu beenden. Wenn wir diesen Antrag ernst nähmen, müssten wir zunächst einmal die Flughafengesellschaft privatisieren.

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Es ist doch klar. Die Verbrennung von Kerosin hoch über den Wolken läuft den Zielen der Klimaneutralität diametral entgegen. Das kann jeder nachvollziehen. Die außer-europäischen Fluggesellschaften sind nicht einmal in den Emissionshandel einbezogen. Das geht also gar nicht. Als Zweites müsste dann der Finanzsenator die Gespräche mit der GASAG über den Einstieg des Landes Berlin sofort beenden, denn natürlich entsteht auch bei der Verbrennung von Gas CO<sub>2</sub>. Auch das geht dann nicht mehr.

[Martin Delius (PIRATEN): Zur Sache!]

Als nächstes kommen BVG und BSR. Hier wird es also trotz der vielen klimaschädlichen Dieselfahrzeuge wahrscheinlich keine Zustimmung von Grünen und Linken zur Privatisierung geben. Aber, verehrter Herr Kollege Schäfer, vielleicht können Sie Frau Dr. Nikutta dafür gewinnen, die Dieselbusse durch Bierbikes, klimafreundliche Fahrzeuge zu ersetzen, zumindest solange die Elektrobusse noch nicht funktionieren.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ein solcher Fuhrpark lässt sich nicht so leicht umrüsten!]

Ich könnte das jetzt weiter treiben. Aber im Ernst: Verglichen mit den konstruktiven und sachlichen Diskussionen, die wir in der Enquete-Kommission hatten, ist das hier wirklich ein absolutes Randthema. Um nicht missverstanden zu werden: Divestment als unternehmerische Strategie kann im Einzelfall durchaus sinnvoll sein. Das haben wir in der Enquete-Kommission festgestellt. Divestment aber als allgemeines politisches Programm wird doch maßlos überschätzt und ist nicht sinnvoll. Hier sollten wir uns auf das Instrument konzentrieren, das wir schon seit Jahren in Europa haben – den Emissionshandel zu stärken – und damit unsere Klimaziele erreichen.

Natürlich versucht die Finanzverwaltung auch heute schon wie die meisten Anleger, in soziale und ökologisch nachhaltige Anlagen zu investieren. Das ist auch vernünftig. Wir wissen alle, dass nur soziale und ökologisch nachhaltige Anlagen letztlich auch ökonomisch nachhaltig sind.

Die Kohlewirtschaft, aber auch genauso die noch verbleibenden Atomkraftwerke gehören noch eine ganze Reihe von Jahren dazu. Dies ist gesellschaftlich akzeptiert. Meiner Wahrnehmung nach sind es bei diesem Thema vor allem berufsmäßige Aktivisten der einschlägig bekannten Kampagnenindustrie, die hier auf der Suche nach

**(Dr. Michael Garmer)**

neuen Kampfbegriffen fündig geworden sind und versuchen, aus Divestment ein Geschäftsmodell zu machen, auf dass die Spenden wieder fließen.

Sie sehen, wir haben bei diesem Thema ernsthafte Bedenken. Lassen Sie uns in den Ausschüssen darüber reden. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Dr. Garmer! – Nun gibt es zunächst die Anmeldung einer Zwischenbemerkung des Abgeordneten Schäfer. – Bitte!

**Michael Schäfer (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Geschätzter Kollege Dr. Garmer! Ich möchte einmal zitieren, was wir gemeinsam beschlossen haben:

Die Enquete-Kommission empfiehlt dem Senat, Berlin mit einem entsprechenden Schritt zur ersten Divestment-Hauptstadt der Welt zu machen, indem er sich verpflichtet, Anlagen aus Unternehmen, deren Geschäftsmodell den Zielen der Klimaneutralität widerspricht, innerhalb der nächsten fünf Jahre abzuziehen und diese Investitionen in Zukunft durch Anlagerichtlinien auszuschließen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Das war ein guter Beschluss, den wir gemeinsam gefasst haben. Sie haben dazu keinen Änderungsantrag gestellt. Sie haben ihn mit beschlossen. Ich bin davon ausgegangen, dass das, was wir im Oktober letzten Jahres gemeinsam für richtig erachtet haben, auch heute noch gemeinsam richtig finden.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich frage mich – wenn Sie jetzt von einer der damals mitbeschlossenen Empfehlungen Abstand nehmen –, ob das auch für andere gilt. Ist das eine Ausnahme? Ist für Sie der ganze Enquete-Bericht nicht verbindlich?

[Martin Delius (PIRATEN): Das war doch nur eine Enquete-Kommission!]

Wollen wir nicht den dort gemeinsam beschriebenen Weg auch gemeinsam beschreiten? Diese Frage stelle ich Ihnen ganz ernsthaft.

Ihr Hauptargument war, dass Sie Konsequenz anmahnen. Sie sagen, dass es konsequent umgesetzt werden muss, wenn man es umsetzt. Da haben Sie recht. Der Kollege Wolf hat argumentiert, dass zwei Drittel der bekannten fossilen Energiereserven nicht genutzt werden dürfen, damit wir das 2-Grad-Ziel erreichen können. Der Marktwert der Unternehmen spiegelt das nicht wider. Deswegen sei es ökonomisch sinnvoll auszusteigen. Natürlich muss man dann auch die Frage bei fossilen Infrastruktu-

ren wie dem Gasnetz stellen. Das haben wir in der Enquete-Kommission auch getan. Wir haben in der Enquete-Kommission ganz klar gesagt: Nur wenn der Kaufpreis den Ertragswert nicht überschreitet, den das Gasnetz im Fall einer Konsequenz in der Klimapolitik noch hat, können wir eine Rekommunalisierung empfehlen. Diese Konsequenz, die Sie hier anmahnen, findet sich im Abschlussbericht der Enquetekommission. Nur weil der Senat nicht bereit ist, diese Beschlüsse umzusetzen, können wir doch nicht noch von den anderen Empfehlungen abrücken. Dann machten wir uns wirklich lächerlich.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Die Gründe, aus denen wir diese Empfehlungen beschlossen haben, gemeinsam, einstimmig, in der Enquete-Kommission, gelten heute immer noch. Deshalb bitte ich Sie sehr darum, dass wir das, was wir gemeinsam erarbeitet haben, auch gemeinsam umsetzen. Das gilt nicht nur für diese Empfehlung, sondern auch für die anderen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Schäfer! – Herr Dr. Garmer, bitte, Sie haben jetzt die Gelegenheit zur Antwort.

**Dr. Michael Garmer (CDU):**

Lieber Herr Kollege Schäfer! Wir sind im Grundsatz gar nicht so weit voneinander entfernt. Wir haben auch die meisten Dinge einmütig in der Enquete-Kommission beschlossen. Ich habe auch darauf hingewiesen, dass im Einzelfall das Herausgehen aus Investitionen durchaus sinnvoll sein kann. Das haben wir auch in der Enquete-Kommission besprochen. Wenn es aber stimmt, dass wir mit 10 Millionen Euro – ich kann die Zahl jetzt nicht nachvollziehen – in ETFs investiert sind, wird der fossile Anteil daran unterhalb der Nachweisgrenze liegen. Ob es sinnvoll ist, darauf die politische Kraft zu lenken, halte ich für sehr zweifelhaft. Ich halte es für sinnvoller, den Emissionshandel zu stärken. Wir brauchen beim Emissionshandel die Einbeziehung weiterer Branchen. Wir brauchen ambitionierte Minderungsziele nach 2020,

[Zuruf von den GRÜNEN]

wir brauchen die Erweiterung auf weitere Regionen in der Welt. Drauf sollten wir unsere politische Kraft lenken. Dann erreichen wir insgesamt mehr für den Klimaschutz, als wenn wir jetzt weitere politische Instrumente entwickeln und halbfertig in den Raum stellen. Lassen Sie uns das nutzen, was wir schon haben, und weiterentwickeln zum Wohle des Klimas! – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Zurufe von Stefanie Remlinger (GRÜNE) und  
Benedikt Lux (GRÜNE)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Dr. Garmer! – Es gibt den Wunsch nach einer weiteren Zwischenbemerkung, durch den Abgeordneten Harald Wolf. – Bitte!

**Harald Wolf (LINKE):**

Sehr geehrter Herr Dr. Garmer! Ihrem Schlusssatz, „Lassen Sie uns das nutzen, was wir schon haben!“, kann ich mich nur anschließen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Lassen Sie uns die Instrumente nutzen! Wir haben diese Investitionen, und wir können sie umschichten auf ökologisch verträgliche und rentable Investitionen. Um nichts anderes geht es.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Sie haben mit Nebelkerzen geworfen. Sowohl im Antrag als auch in der Empfehlung der Enquete-Kommission heißt es, man solle aus Investitionen rausgehen, die den Zielen des Klimaschutzes entgegenstünden. Sinnvolle Anwendung von Gas im Rahmen der Energiewende, z. B. in dezentralen Kraft-Wärme-Kopplungskraftwerken, widerspricht diesen Zielen nicht. Was diesen Zielen widerspricht, ist z. B. Fracking. Das sind die Themen, um die es geht. Und es geht um die Konzerne, die in diese Bereiche investieren und die immer noch in Kohle investieren – um nichts anderes. Das heißt, es geht darum, dass wir aus Investitionen in Aktien von RWE rausgehen, aus Investitionen in Aktien von Gaz de France, in Aktien von Repsol und wie sie alle heißen, diese ganzen Konzerne. Um nichts anders geht es. Das sind die Instrumente, die wir haben.

Und wenn Sie, Herr Garmer, davon sprechen, dass das eine Idee der Kampagnenindustrie sei – die mir bisher noch nicht untergekommen ist; es wird alles immer industrieller; es gibt schon Finanzindustrie, wo ich mich frage, was sie überhaupt produzieren; jetzt gibt es eine Kampagnenindustrie.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Ich frage: Gehört die deutsche Allianz Aktiengesellschaft zu dieser Kampagnenindustrie, die aus der Kohle ausgestiegen ist? Das ist alles hanebüchener Unsinn, das ist eine Nebelkerze.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich erinnere Sie an den Konsens, den wir mal in der Enquete-Kommission gehabt haben. Nichts anderes ist hier beantragt; das ist der Wortlaut dessen, was wir in der Enquete-Kommission gemeinsam beschlossen haben, das wird hier beantragt, als Beschluss des Abgeordnetenhauses festzuhalten. Deshalb bitte ich die CDU-Fraktion, zu diesem Konsens zurückzukehren, dass wir das hier gemeinsam machen können. Wenn das das Zeichen dafür ist, wie wir bei anderen, gesellschaftlich wesentlich kon-

flikthafteren Themen der Energiewende, die in diesen Empfehlungen der Enquete-Kommission enthalten sind – wenn wir so weitermachen, dann ist der Konsens zumindest mit Ihnen nichts wert.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Wolf! – Herr Dr. Garmer, Sie verzichten auf die Möglichkeit, zu replizieren? – Dann hat jetzt das Wort für die Piratenfraktion der Herr Abgeordnete Mayer. – Bitte!

**Pavel Mayer (PIRATEN):**

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Werte Gäste! Normalerweise würde man die Ideologen hier eher links von der CDU verorten, aber wenn es um manche Energiethemen geht, dann wird Herr Garmer zum Klassenkämpfer.

[Heiterkeit und Zuruf von Dr. Michael Garmer (CDU)]

Ich sage jetzt nicht, für welche Klasse Sie kämpfen!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Steffen Zillich (LINKE)]

Das Anliegen des vorliegenden Antrags ist, was man im Angelsächsischen als no-brainer bezeichnet – eine Selbstverständlichkeit.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN  
und den GRÜNEN]

Natürlich sollte für das Land und seine Unternehmen gelten, kein Geld in Unternehmen zu investieren, die mit Kohle, Erdöl und Frackinggas ihr Geld verdienen.

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Das gebieten allein Sicherheit und Rentabilität als zwei wichtige Grundsätze der Anlagepolitik. Die Wertverluste in letzter Zeit insbesondere bei den Kohlestromern – das wurde schon erwähnt – sprechen da für sich.

Warum stehen wir Piraten dann nicht mit auf dem Antrag? – Hauptgrund ist, dass wir bereits im November, vielleicht von vielen unbemerkt, einen Antrag mit dem Titel „Risiken vermeiden – unerwünschte Investments systematisch ausschließen“ eingebracht haben – Drucksache 17/2594 für diejenigen, die das gern mal nachlesen wollen –, der jetzt im Wirtschaftsausschuss und im Hauptausschuss liegt. Aus unserer Sicht ist unser Antrag vielleicht sogar noch etwas besser geeignet, das Problem unerwünschter Investments umfassender zu regeln. Unser Antrag sieht vor, dass der Senat eine Negativliste von Unternehmen und Investments erarbeitet, die das Land Berlin, seine Unternehmen und Stiftungen zu meiden haben. Unser Antrag erwähnt dabei nicht nur explizit die

**(Pavel Mayer)**

Sache der Unternehmen, die klimapolitischen Ziele, die da laufen, sondern nennt auch weitere wichtige Gründe für Divestment. Neben ökologischer Nachhaltigkeit sind es auch allgemeine ethische und soziale Ziele. So sollte auch nicht in Unternehmen investiert werden, die Sozialstandards und Menschenrechte missachten, beispielsweise mit Kinderarbeit produzieren, die die gewerkschaftliche Organisation von Mitarbeitern verhindern, die totalitäre politische Systeme stützen oder das friedliche Zusammenleben von Menschen beeinträchtigen. Sicher will auch niemand mit Unternehmen oder Organisationen in Verbindung gebracht werden, die etwa Scientology gehören oder Terrorismus finanzieren.

Des Weiteren habe ich mich gefragt, warum sich das Land Berlin nach dem Antrag der Grünen und Linken weiterhin an Unternehmen beteiligen können soll, die Kernkraftwerke betreiben. Ich weiß nicht, ob das Absicht war, aber zumindest aus unserer Sicht greift da der Antrag etwas zu kurz.

Allerdings müssen Divestmentvorgaben handhabbar bleiben. Man sollte den Unternehmen und Verwaltungen nicht aufbürden, jeweils für sich solch eine komplexe Prüfung und Entscheidung vorzunehmen. Deswegen zeigt unser Antrag einen praktikablen Weg auf. Der Senat stellt eine Negativliste von Unternehmen auf. Diese Liste sollte dabei auch unabhängig von bestehenden Investitionen erarbeitet werden. In einem weiteren Schritt wird geprüft, von welchen Anlagen sich das Land zu trennen hat, und ein Plan vorgelegt werden, bis wann und wie man das in einem ökonomisch sinnvollen Maß umsetzen kann, also sich von den Anlagen trennen kann.

Im Übrigen ist das, was wir vorschlagen, in jedem größeren Unternehmen normale Praxis. Jedem, der am Markt agiert, ist daran gelegen, Reputationsrisiken zu vermeiden. Das sollte es in viel höherem Maße für das Land Berlin geben. Solch eine Negativliste, wie von uns gefordert, schafft mehr politische Sicherheit für alle Beteiligten und ist geeignet, die Welt ein wenig zu einem besseren Ort für uns alle zu machen. Der vorliegende Antrag der Grünen und Linken konkretisiert Kriterien für die Aufstellung einer Negativliste, unser Antrag schlägt einen konkreten Weg zur Umsetzung vor. Ich würde mich freuen, wenn wir diese Selbstverständlichkeit hinbekämen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Nikolaus Karsten (SPD)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Mayer! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Hauptausschuss und mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 3.2:**

**Priorität der Fraktion Die Linke**

**Das Probejahr an Gymnasien abschaffen! – Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für das Land Berlin**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 21. Januar 2016  
Drucksache [17/2682](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/2564](#)

Zweite Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die zweite Lesung zum Gesetzesantrag und schlage vor, die Einzelberatungen der zwei Artikel miteinander zu verbinden. – Auch hierzu höre ich keinen Widerspruch.

Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II in der Vorlage. In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat Frau Abgeordnete Kittler. – Bitte!

**Regina Kittler (LINKE):**

Vielen Dank! – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist an der Zeit, das Probejahr abzuschaffen, denn wir wollen, dass kein Kind in seiner Entwicklung geschädigt oder gehemmt wird. Jedes Kind muss so gefördert werden, wie es das braucht. Die Gleichwertigkeit beider in Berlin existenter Schularten, der ISS und des Gymnasiums, darf sich nicht mehr länger ausschließlich in gleichen Bildungsstandards und gleichen Schulabschlussmöglichkeiten verwirklichen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Die Heterogenität der Schülerschaft muss sich auch in der Willkommenskultur und der individuellen Förderung an allen Schulen wiederfinden, eben auch an Gymnasien.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Nach Aussage des Senats haben 2014/2015 über 7 Prozent der Siebtklässler an Gymnasien das Probejahr nicht geschafft. Sie wurden an die integrierten Sekundarschulen und Gemeinschaftsschulen abgeschoben. Wenn wir dann noch wissen, dass der Anteil von Kindern mit Migrationshintergrund, der das Probejahr nicht schafft, mit 14 Prozent doppelt so hoch war, dann kann doch hier niemand allen Ernstes behaupten wollen, dass das keine soziale Benachteiligung ist.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Mit Sicherheit gilt dies auch für andere Kinder aus sozial benachteiligten Gruppen. Unser Ziel, den Bildungserfolg

**(Regina Kittler)**

für alle Kinder möglich zu machen und vom sozialen Status abzukoppeln, muss endlich auch für die Gymnasien gelten und darf nicht länger auf die ISSen und Gemeinschaftsschulen delegiert werden.

Dass die CDU-Fraktion das nicht will, zumindest nicht am Gymnasium, entspricht ihrem konservativen Denken. SPD-Fraktion und Senat wollen die Kinder vor ihnen sie überfordernden Eltern schützen, sagen sie. Das sieht die Arbeitsgemeinschaft für Bildungsfragen der Berliner SPD offensichtlich ganz anders. Deren Vorsitzende Monika Buttgerit hat nämlich in meinem Beisein auf der Tagung des Verbands für Schulen des gemeinsamen Lernens am 4. November 2015, also vor drei Monaten, öffentlich erklärt, dass sie natürlich für die Abschaffung des Probejahres sind.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Aber was interessiert die SPD-Fraktion die Meinung ihrer Bildungsfachleute? Leider konnte der von der SPD-Fraktion für die Anhörung zum Antrag benannte Bildungsexperte Prof. Preuss-Lausitz letzte Woche nicht an der Sitzung teilnehmen. Schade, denn schon in der Anhörung 2009 zur Schulstrukturreform sagte Preuss-Lausitz, dass der Arbeitskreis gemeinsame Erziehung auch aufgrund der empirischen Erfahrungen der Meinung ist, dass die Frage, wie Integration am besten erfolgen kann, nicht aussondernde Klassen und Schulen voraussetzt.

[Beifall von Steffen Zillich (LINKE)]

In der gleichen Sitzung des Bildungsausschusses sagte Frau Dr. Felicitas Tesch für die SPD:

Ich sitze oft, so wie Sie, auf Podien, und dann wird mir von Eltern oder auch Lehrer/-innen/-seite gesagt: Wie wird denn dann sichergestellt, dass das Kind X nicht auf der falschen Schule landet? Das ist für mich schon eine Denke, die völlig quer ist,

[Beifall von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

denn die Schule ist im Grunde für die Kinder da und nicht anders herum.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Ajibola Olalowo (GRÜNE) und  
Martin Delius (PIRATEN)]

Die SPD-Fraktion fällt nun weit hinter diese Position von 2009 zurück.

[Lars Oberg (SPD): Was haben  
wir denn damals gemacht?]

– Was für eine Aufregung! Geht das schon wieder los! So war das letzte Woche bei der Anhörung im Bildungsausschuss, wo die Furcht transportiert wurde, Die Linke wolle die heilige Kuh Gymnasium schlachten.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Für alle vielleicht zur Beruhigung: Auch in Bremen, Niedersachsen und im Saarland ist das Abendland nicht untergegangen,

[Heidi Kosche (GRÜNE): Hört, hört!]

obwohl auch dort der Eltern- und Schüler- und Schülerinnenwille entscheidet und es kein Probejahr an den Gymnasien gibt.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Warum eigentlich  
nicht?]

Auf der Bremer Senatsseite für Bildung – der Bildungssenat in Bremen ist SPD-geführt – kann man dazu lesen:

Oberschule und Gymnasium bieten ein möglichst langes gemeinsames Lernen von Kindern mit unterschiedlichen Fertigkeiten und Fähigkeiten. Die Schulen tragen die Verantwortung für ihre aufgenommenen Schülerinnen und Schüler und verhelten ihnen durch entsprechende Förderangebote zu dem individuell höchstmöglichen Bildungsabschluss. Das „Abschulen“ oder „Sitzenbleiben“ ist heute nicht mehr vereinbar mit der Vorstellung, über Bildung Chancen zu ermöglichen und jeden Menschen auf die bestmögliche Weise zu unterstützen.

Dem ist nichts mehr hinzuzufügen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Martin Delius (PIRATEN) und  
Alexander Morlang (PIRATEN)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Kittler! – Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Oberg.

[Lars Oberg (SPD): Nimm dir schon  
mal einen Stift für die Kurzintervention!]

– Bitte!

**Lars Oberg (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen! Meine Herren! Die Schulstrukturreform war eine Herkulesaufgabe, und nicht wenige hielten Jürgen Zöllner damals 2008/2009 für verrückt, als er sich daran machte, Haupt- und Realschule abzuschaffen und ein zweigliedriges Schulsystem zu etablieren, das aus Gymnasium und Sekundarschule besteht. Ja wie sollte das gelingen, gerade im streitverliebten Berlin, war eine Frage, die man damals oft hören konnte.

Liebe Frau Kittler! Lieber Kolleginnen und Kollegen von der Linkspartei! Mit Leidenschaft, Augenmaß und Überzeugungskraft haben SPD und Linkspartei es damals geschafft, diese Reform zu einem Erfolg zu machen. Ich glaube, diese Reform ist aus zwei Gründen erfolgreich: Erstens haben Kinder und Jugendliche jetzt in Berlin

**(Lars Oberg)**

mehr Chancen auf gute Bildung. Und zweitens – das ist nicht weniger wichtig – ist diese Reform gesellschaftlich breit anerkannt. Ich bin überzeugt, dass Bildungsreformen nur dann gelingen, wenn sie genau diese beiden Punkte vereinen, nämlich echte Verbesserung und breite gesellschaftliche Akzeptanz. Das hat damals in den Beratungen durchaus eine Rolle gespielt.

Wir haben die gesellschaftliche Akzeptanz dadurch gewonnen, dass wir verschiedene gesellschaftliche Bedürfnisse, von denen wir gemeinsam wissen, dass es sie gibt, berücksichtigt und es dennoch geschafft haben, einen neuen Bildungskonsens zu formulieren, auf den wir eigentlich gemeinsam stolz sein könnten. Dieser Konsens lautet, dass es gleiche Chancen und Abschlüsse für alle gibt, die aber auf unterschiedlichen Wegen, also auch in unterschiedlichen Schularten erreicht werden können. Kurz gesagt: gleiche Ziele und Chancen für alle, aber auf vielfältigen Wegen. Das ist der Bildungskonsens, den wir gemeinsam formuliert haben, der diese Schulstrukturreform zum Erfolg gemacht hat.

Damit wird dem Umstand Rechnung getragen, dass Kinder unterschiedlich sind – das wissen wir ja auch – und in sehr unterschiedlichen Umständen aufwachsen und deswegen nicht für jeden der gleiche Weg auch gleich erfolgreich ist. Die Schulstrukturreform kennt unterschiedliche Wege, aber nur gleiche Ziele: Alle Abschlüsse an allen Schulen, das ist das Geheimnis. Das ist das, was das Schlagwort „gleichwertig, aber nicht gleichartig“ meint.

Ihr Vorschlag, nun das Probejahr abzuschaffen, scheint zu beweisen, dass Ihnen dieser gesellschaftliche Konsens, den wir gemeinsam geschaffen haben, auf den wir eigentlich stolz sein könnten, fremd geworden ist. Denn wenn die Entscheidung, auf welche Schule ein Kind geht und auf welchem Weg es in Richtung gemeinsames Ziel geht, allein von der Wahlentscheidung nach der 6. Klasse abhängt, dann werden ISS und Gymnasium nicht nur gleichwertig sein müssen, sie werden auch gleichartig sein müssen.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage, Herr Abgeordneter Oberg?

**Lars Oberg (SPD):**

Nein, ich führe aus und bin auch für Bemerkungen danach sehr zu haben, später. – Es läuft letztendlich also darauf hinaus, dass es nur noch einen Schultyp geben würde, dann allerdings mit zwei Namen, eine ISS und ein Gymnasium, die dann sehr gleich wären. Das kann man wollen, muss man aber nicht. Ich schlage vor, dass wir Ihre Idee an den beiden Erfolgskriterien unserer gemeinsamen Reform messen, nämlich an der Frage: Schafft die Abschaffung des Probejahrs zusätzlich Chancen? Macht dadurch ein Kind mehr MSA oder Abitur? Das ist die

erste Frage. Die zweite Frage, die sich stellt, ist: Erhöht dieser Schritt die Akzeptanz der Schulstruktur in Berlin? – Ich glaube, beide Fragen muss man mit Nein beantworten, denn kein Kind mehr würde Abitur machen, kein Kind würde erfolgreicher zum MSA gehen, nur weil es auf jeden Fall auf dem Gymnasium bleibt.

[Beifall von Stefanie Remlinger (GRÜNE) –  
Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Sie haben eben wieder etwas gesagt, was mir jedes Mal wehtut, weil Sie damit eigentlich Ihre eigene Idee in den Staub treten. Wenn Sie nämlich sagen, dass ein Kind vom Gymnasium an die ISS abgeschoben wird, dann tun Sie so, als ob die ISS eine Art minderwertige Schule wäre, eine Art Strafkolonie für Kinder zweiter Klasse.

[Beifall bei der SPD –  
Beifall von Hildegard Bentele (CDU)]

So war die Sekundarschule nicht gedacht, und so haben wir sie gemeinsam auch nicht gebaut.

Zur zweiten Frage: Würde die Abschaffung des Probejahres die gesellschaftliche Akzeptanz erhöhen? – Ich glaube, wir wissen gemeinsam, dass das nicht der Fall wäre. Wir können aber keine Bildungsreform machen, die nicht von einer gesellschaftlichen Akzeptanz getragen wird, weil die Auseinandersetzungen um ideologische Gräben herum viel mehr schaden als eine fachliche und nüchterne Auseinandersetzung. Deshalb lehnen wir Ihren Antrag ab. Ich bin mir ziemlich sicher, dass wir vor genau fünf Jahren das auch noch gemeinsam so gesehen hätten, und zwar mit genau diesen Argumenten. Vielleicht kommt die Zeit in gar nicht allzu ferner Zukunft, in der das wieder so sein wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Oberg! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Remlinger. – Bitte!

**Stefanie Remlinger (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Vorab die Bemerkung: Herr Oberg! Selten war ich so einig mit Ihnen wie heute bei dieser Rede.

[Oliver Friederici (CDU): Ergebnisadresse!]

Ich will trotzdem sagen: Mich beschäftigt eine gewisse Panik, die im Moment in der Politik umzugehen scheint, auch in der Bildungspolitik. Ich habe das Gefühl, viele von uns sind mehr damit beschäftigt, nach ihrem eigenen Profil zu suchen, nach klaren, plakativen Forderungen und Botschaften, und weniger nach unseren Kindern wie die vielen Menschen, die sich um ihre Erziehung, Förderung und Bildung kümmern. Was dabei herauskommt, ist die Gymnasialpartei auf der einen Seite, die Ge-

**(Stefanie Remlinger)**

meinschaftsschulpartei auf der anderen Seite, und die Kostenlos- und Billigpartei liegt in der Mitte. Sie dürfen glauben, dass ich mir manchmal wünsche, meine Forderungen plakativer, einfacher und boulevardverträglicher formulieren zu können.

Wenn mich diese Versuchung überkommt, schaue ich im Zweifel in das Wahlprogramm meiner schönen Partei, und dann weiß ich auch, warum ich diese Partei und den Bildungsbereich der Partei so liebe.

[Zuruf von der SPD]

Denn Sie haben nach der Schulstrukturreform, die wir als Grüne damals mit angestoßen und unterstützt haben, als oberste Überschrift für diese Wahlperiode mit auf den Weg gegeben: Schulkonsens für Qualität. – Wir sind der Meinung, Schulen brauchen – und das stimmt nach wie vor für uns – jetzt vor allem Zeit und die nötigen Ressourcen, um sich zu konsolidieren und Reformen auszugestalten. Wir Grünen wollen die Schulen bei diesem Prozess begleiten und unterstützen, immer mit dem Ziel einer besseren Förderung von Kindern und Jugendlichen unter Beteiligung von Eltern und Schülerinnen und Schülern.

Jetzt geht es darum, Qualität an Schulen zu sichern und Freude am Lernen und Eigenaktivität der Schülerinnen und Schüler zu fördern.

[Steffen Zillich (LINKE): Genau!  
Durchs Probejahr!]

Ich nehme das Ziel ernst zu überlegen, wie wir gute Schulen für alle Kinder und die Beschäftigten und ihre Arbeitsbedingungen schaffen und in Einklang bringen können, wie wir es schaffen, inklusiv zu beschulen, optimal individuell zu fördern, und zwar wirklich alle, sogar die, die wir gemeinhin hochbegabt nennen.

[Steffen Zillich (LINKE): Durchs  
Probejahr!]

– Herr Zillich! Ich erkläre es Ihnen noch. Hören Sie einfach noch einen kleinen Moment zu! – Wenn ich das tue, komme ich zu ganz anderen Stellschrauben bzw. einer ganz anderen Prioritätensetzung als Sie. Es ist dabei überhaupt kein Geheimnis, dass wir als Grüne keine Freunde des Probejahrs sind, um hier keine Zweifel aufkommen zu lassen, was übrigens für uns noch lange nicht das Gleiche ist wie eine überfallartige ersatzlose Abschaffung.

[Regina Kittler (LINKE): Oh! Überfall!]

Wir haben aus unserer Sicht ein gesamtes System verantwortungsvoll zu steuern. Die Stellschrauben, zu denen ich komme, wenn ich über Zielerreichung nachdenke, sind ganz eindeutig andere. Es geht aus unserer Sicht um die Stärkung der Grundschulen. Gemeinsam mit den Kitas legen sie die Basis für erfolgreiche Lernprozesse in jeder Hinsicht, eben auch für die Frage der Chancengleichheit im Bildungssystem. Deshalb muss endlich

Schluss sein mit der Schlechterstellung der Grundschulen, der geringeren Wertschätzung der Grundschullehrkräfte, mit dem Prinzip: Je kleiner die Kinder, desto anspruchsloser die Angebote.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Wenn wir das Ziel teilen – ich glaube, dass wir die gleichen Ziele haben –, sollten wir die Bildungsverwaltung bei der Einführung des neuen Rahmenlehrplans unterstützen samt Unterfütterung der Notengebung durch das Niveaustufenkonzept, weil das helfen wird, die Vergleichbarkeit bzw. die Aussagekraft, was eine Note wert ist, zu erhöhen und klarer herauszuarbeiten, was Kinder am Ende der Grundschulzeit können sollten.

Wir sollten uns endlich ernsthaft der Frage der Lehrerarbeit zuwenden. Wir sind davon überzeugt, dass wir von dem Bild wegmüssen, Lehrkraft zu sein, hieße allein, einzelnen Klassen in einzelnen Fächern gegenüberzustehen. Nein, Lehrerin/Lehrer zu sein, bringt heute ein wesentlich komplexeres Anforderungsprofil mit sich, gerade im Moment mit all den Akteuren und Herausforderungen. Dieses auszufüllen, sollten wir ihnen ermöglichen. Wir sollten ihnen z. B. Kooperationen, Zusammenarbeit ermöglichen. Deshalb wollen wir den Pädagoginnen und Pädagogen dafür mehr Zeit geben, Teamzeit, und übrigens auch eine Entgeltordnung.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zillich?

**Stefanie Remlinger (GRÜNE):**

Nein, danke! – Mir fiele noch mehr ein, aber mein Punkt ist: Wir sollten über Qualität reden

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

und darüber, wie man es allen Beteiligten tatsächlich ermöglicht, binnendifferenziert und individuell fördernd zu arbeiten, wie wir das immer so einfach verlangen. Ich bitte alle, die dieses Ziel teilen, den Weg dahin nicht durch Zwang, Überrumpelung oder Moralisierung von oben herab zu verordnen. Ich will beweisen, dass es richtig ist, dass es nicht nur in Skandinavien, sondern auch in Deutschland möglich, besser und leistungsfähiger ist, sich der Vielfalt zu stellen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wissen Sie, wer für mich die Schiedsrichterinnen und Schiedsrichter sind, ob wir recht haben und auf dem richtigen Weg sind?

[Torsten Schneider (SPD): Die 40 000,  
die jedes Jahr neu nach Berlin kommen!  
Die Menschen!]

**(Stefanie Remlinger)**

Das sind für mich zuerst die Lehrerinnen und Lehrer, Erzieherinnen und Erzieher, Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter, all die Beschäftigten rund um das System Schule, die das umsetzen müssen.

[Regina Kittler (LINKE): Nicht die Kinder?]

Und es sind schließlich und endlich und vor allem die Schülerinnen und Schüler, die Eltern und Familien, die mit ihrer Schulwahlentscheidung abstimmen. Das meinen wir, wenn wir sagen: Schulkonsens durch Qualität. Und dabei bleiben wir. Ihren Antrag, liebe Linke, finde ich in diesem Zusammenhang einfach nicht hilfreich. Deshalb werden wir uns enthalten. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Remlinger! – Für die CDU-Fraktion erteile ich jetzt der Kollegin Bentele das Wort. – Bitte schön!

**Hildegard Bentele (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die völlig unzureichende Argumentationslage der Linken ist durch die Ausschussbefassung, bei der sogar eine Anhörung durchgeführt wurde, um keinen Deut besser geworden. Beim Probejahr handelt es sich um ein notwendiges Korrektiv des Elternwillens, um Kinder vor Überforderung zu schützen, was allgemein als sinnvoll und im Vergleich zu den Regeln in allen anderen Bundesländern auch als human anerkannt wird.

Frau Remlinger! Sie haben Qualität angemahnt. Die Koalition hat in dieser Legislaturperiode auf unsere Initiative das Probejahr mit einem verpflichtenden Beratungsgespräch ab einem Schnitt von 3,0 sowie mit erheblichen Investitionen in das Gymnasialpersonal in Klasse 7, um eine gezielte Förderung sicherzustellen, abgepuffert und damit die Weichen dafür gestellt, dass noch mehr Schüler als bisher – die Umsteigerzahlen gehen ja auch zurück – das Probejahr erfolgreich bestehen.

Wer einen Wechsel von der Gymnasialklasse 7 in die Klasse 8 der ISS in einem Schulsystem mit zwei gleichwertigen Säulen als Drama oder Skandal darstellt – da gebe ich Herrn Oberg recht –, der hat das Zweisäulensystem nicht begriffen oder nicht verstanden, dass ein Probejahr eben ein Probejahr ist.

[Lachen von Regina Kittler (LINKE)]

Mögliche Härten rühren auch eher daher, dass man sich bei einem Wechsel nach Klasse 7 aufgrund der insgesamt sehr vollen Schulen ISS oft nicht mehr aussuchen kann. Das führt uns aber nur zurück zu dem Punkt, dass man sich die Schulwahl in Klasse 6 eben sehr gut überlegen sollte. Dafür haben wir die Beratungsgespräche, teils

auch Tests und die in Zukunft besser mit Personal ausgestatteten siebten Gymnasialklassen.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Kittler?

**Hildegard Bentele (CDU):**

Nein!

[Regina Kittler (LINKE): Haben Sie Angst davor oder was?]

Wir als CDU schlagen zusätzlich auch vor, die Grundschulnoten noch aussagekräftiger zu machen, um das Risiko einer Fehlwahl weiter zu minimieren. Also, wir haben mit einem ein Jahr dauernden Probejahr und den beschriebenen Sicherheitsmechanismen gute Regelungen etabliert, um den Übergang von der Grundschule zur weiterführenden Schule sinnvoll und erfolgreich zu gestalten. Deshalb lehnen wir den Antrag der Linken ab. – Danke!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Bentele! – Die Piratenfraktion hat Kollegen Delius als Redner benannt, und er hat das Wort. – Bitte schön!

**Martin Delius (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr verehrte Damen und Herren! Die Konfliktlinien und unterschiedlichen Meinungen sind, glaube ich, allgemein bekannt. Ich bekräftige noch mal, dass ich für meine Fraktion den Antrag der Linken an dieser Stelle und auch sonst unterstütze. Ich mache es mal anders auf. Ich verstehe das Probejahr nicht, auch nach allem, was ich heute und von den Anzuhörenden gehört habe. Es gibt eklatante Widersprüche. Alle reden davon – und da sind wir uns in allen möglichen Ebenen einig –: Gleiches Recht auf gleiche Bildung für alle Kinder und Jugendlichen in dieser Stadt. – Oder? Das ist doch das, was wir wollen.

Wir alle reden davon – wir haben es jetzt wieder gehört –: Gleichwertig, gleichartig, vergleichbar, die beiden Säulen, dass es da keinen Unterschied geben darf. – Ich stimme Herrn Oberg völlig zu: Eine Stigmatisierung einer der beiden Säulen ist falsch und nicht hilfreich im Sinne des Elternwillens, der Verwaltung und der Kinder und Jugendlichen. Aber, Herr Oberg, das Probejahr ist diese Stigmatisierung. Das müssen Sie doch mal begreifen. Wenn es wirklich so wäre, dass es gleich ist und dass es kein Problem gibt, ob in der einen oder der anderen Schule, und dass wir uns in Fragen Binnendifferenzierung, in Fragen der Vergleichbarkeit der Abschlüsse, in Fragen der Stunden, die eingesetzt werden, um die Kinder in-

**(Martin Delius)**

dividuell zu betreuen usw., auf diesen Weg begeben, dann verhindert doch das Probejahr, dass wir diesen Weg tatsächlich erfolgreich gehen. Ich verstehe es nicht!

Die Anzuhörenden in dem Ausschuss haben auch alle gesagt: Ja, wir wollen, dass es vergleichbar ist. Wir finden, dass die beiden Schulformen miteinander gut harmonisieren, bzw. wir wollen diesen Unterschied und diese Stigmatisierung nicht haben. – Der Vertreter des Gymnasiums hat gesagt: Wir kümmern uns um die Kinder. Es sind gute Lehrerinnen und Lehrer. Die wollen auch, dass alle Kinder weiter am Gymnasium arbeiten. – Wozu brauchen wir dann – verdammt noch mal! – das Probejahr? Das ist mir völlig unklar!

[Beifall von Regina Kittler (LINKE)]

Wir diskutieren hier seit Anfang der Legislaturperiode. Und die Geschichtsstunde – das ist schön: Ich erfahre immer wieder viel Neues über die Schulstrukturreform – Frau Remlinger, zu Ihnen sage ich gleich noch etwas –, aber ehrlich gesagt, ist es mir egal. Mir geht es darum, welche Probleme aktuell existieren und wo wir nachsteuern müssen. Da reden wir über mehr berufliche Qualifizierung, Berufsorientierung an Gymnasien, um die Gymnasien an das, was die ISS leisten können, anzugleichen. Wir reden über Stundenaufwüchse im sozialen Bereich, im Erzieher- und Betreuerbereich usw. Das sind sinnvolle Vorschläge, die jedoch der Institution des Probejahres widersprechen.

Jetzt zu Ihnen, Frau Remlinger! Wir sind uns ganz oft einig. Und ich finde es auch super, dass sich die Grünen konzeptionelle Gedanken über Schule der Zukunft und solche Sachen machen. Ich finde es wichtig, dass man da Visionen entwickelt. Und dafür bin ich Ihnen auch dankbar. Aber wenn Sie sich hier hinstellen und wieder einmal typische Grünen-Rhetorik bringen, sie hätten als einzige die Qualität und die Kinder im Blick, dann wird das der Debatte nicht gerecht, dann wird das der Debatte, die in der Vergangenheit geführt wurde, nicht gerecht, und dann finde ich das z. B. mir als engagierten Bildungspolitiker gegenüber nicht fair. Das wollte ich noch einmal zum Schluss sagen. Ansonsten gibt es die Abstimmung. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke, Kollege Delius! – Der Kollege Oberg hat jetzt das Wort für eine Zwischenbemerkung. Wir wollen immer daran erinnern: Auf den Vorredner beziehen – bitte!

[Lars Oberg (SPD): Ja, ausschließlich!]

**Lars Oberg (SPD):**

Es ist nicht schwierig, sich auf den Vorredner zu beziehen, schon gar nicht, wenn er einen persönlich anspricht. – Schade, Herr Delius, dass Sie jetzt gehen!

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Delius! Es geht gerade um Sie!

[Martin Delius (PIRATEN): Ja, ich weiß,  
aber ich habe zu tun!]

**Lars Oberg (SPD):**

Der RBB ist wichtiger als das Parlament. Das ist für einen Piraten eine beachtliche Aussage!

[Zuruf von den PIRATEN]

Ob er nun Pirat ist oder nicht, das entscheiden Sie selber.

[Andreas Baum (PIRATEN): Das entscheidet er!]

Es ist aber immerhin Ihr Fraktionsvorsitzender. Aber die Stigmatisierung ist etwas, was Herr Delius, auch wenn er jetzt dem RBB etwas anderes erzählt, als Thema eingeführt hat. Ich glaube, darüber sollten wir gemeinsam nachdenken, denn die Stigmatisierung ist nichts, was vom Himmel fällt, sondern Stigmatisierung ist etwas, was wir selber machen. Die Stigmatisierung entsteht durch uns. Sie entsteht durch Menschen. Und wenn wir uns wünschen, dass Menschen nicht stigmatisiert werden, dann sollten wir unser eigenes Handeln überprüfen, ob wir nicht vielleicht selbst das, was wir beklagen, erst herbeiführen.

[Steffen Zillich (LINKE): Genau!]

Wenn wir uns hinstellen und sagen: Es ist eine Stigmatisierung, wenn ein Kind nach der 7. Klasse auf eine Schule kommt, wo es die gleichen Abschlüsse erreichen kann, wo es die gleichen Chancen hat, wo es eine bessere Förderung erhält als auf der Schule, auf der es bisher war, wenn wir sagen, dass das eine Niederlage ist, dass es ein Abschieben ist, dann ist es diese Rhetorik, die erst zur Stigmatisierung führt.

Es gibt noch einen anderen Fall in unserem Bildungssystem, wo wir genau den gleichen Fehler machen. Es geht um die Schuleingangsphase. Die Schuleingangsphase – darauf kommen wir heute noch einmal in einer anderen Rederunde – ist so konstruiert, dass sie ein, zwei oder drei Jahre dauern kann.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Der Wille des Gesetzgeber war es zu sagen: Jedes Kind soll seine eigene Zeit bekommen. Und in dem Augenblick stigmatisieren wir, wo wir sagen: Wenn das Kind aber drei Jahre braucht, dann bleibt es sitzen, dann sind das die Verweiler, dann ist das ganz katastrophal. – Liebe Kolleginnen und Kollegen – und das geht gerade an Herrn Delius, der jetzt etwas dem RBB erzählt: Wenn Sie Stigmatisierung meinen, dann betreiben Sie in dem

**(Lars Oberg)**

Augenblick die Stigmatisierung erst! Strukturell liegt nämlich keine vor. Strukturelle Stigmatisierung würde vorliegen, wenn die Schule, auf die die Kinder nach der 7. Klasse kommen, weniger Chancen bieten würde, und Stigmatisierung wäre, wenn es zum Beispiel nur für einen Teil gelten würde, sich einem Probejahr stellen zu müssen. Dann würden sie zu Beginn dieses Probejahres stigmatisiert werden.

[Regina Kittler (LINKE): Sie müssen aber den Anzuhörenden schon zuhören!]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich appelliere an Sie: Hören Sie auf, über Stigmatisierungen zu reden! Wenn Sie keine haben wollen, dann schaffen Sie sie rhetorisch bitte nicht erst! Und genau das ist heute, glaube ich, dreimal passiert, was übrigens für die betroffenen Kinder ein enormes Problem ist. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Kollege Oberg! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zu dem Antrag Drucksache 17/2564 empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich – gegen Linke und Piraten, bei Enthaltung Grüne – die Ablehnung. Wer dem Gesetzesantrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Linke und alle anwesenden Piraten. Wer ist dagegen? – Das ist die Koalition.

[Elke Breitenbach (LINKE): Die anwesende Koalition, muss man sagen!]

Wer enthält sich? – Das sind Grüne. Die Koalition war die Mehrheit. Damit ist der Gesetzesantrag abgelehnt.

Ich rufe auf

**ld. Nr. 3.3:**

**Priorität der Piratenfraktion**

**Absicherung der Wahlen 2016 durch Maßnahmen der Bürgerämter**

Dringlicher Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/2683](#)

[Unruhe]

– Entschuldigung, meine Herrschaften! Können wir die Gespräche kurz einstellen? – Vielen Dank, dass Sie zuhören! Es geht nämlich um Ihren eigenen Antrag, Herr Herberg.

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Es beginnt die Piratenfraktion, und Dr. Weiß hat das Wort. – Bitte sehr!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Es ist kein Senatsmitglied da!]

Ich höre, der Senator ist unterwegs.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Sind alle unterwegs!]

Sie können gerne so lange warten; Sie können aber auch anfangen.

[Zuruf: Können Sie mal das Fotoverbot aufheben?]

Ja, – –

[Lars Oberg (SPD): Sie haben Ja gesagt!]

Lieber Kollege Oberg! Wehe! Wehe Fotos! Das ist nicht aufgehoben!

[Weitere Zurufe]

Ich sage es nur, damit es nicht hinterher heißt, es war anders gemeint. Unsichtbares ist schwer zu fotografieren, das weiß selbst ich!

Ich würde sagen, dass der Kollege Dr. Weiß dann beginnt, wenn der Senat zumindest in Gestalt einer Senatorin – vielen Dank, Frau Scheeres – anwesend ist, aber ich denke, wir warten noch auf den zuständigen Senator. Er kommt, höre ich gerade. Warten wir den Augenblick noch. Das gebietet der Respekt vor dem Parlament.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Eigentlich müssten bei dem Thema alle hier sein!]

So, der zuständige Senator ist im Raum. – Herr Dr. Weiß! Sie können beginnen. – Bitte schön!

**Dr. Simon Weiß (PIRATEN):**

Vielen Dank! – Gestatten Sie mir eine kurze Vorbemerkung. Das mit dem RBB, liebe Koalition, liegt an Ihnen, weil Sie spontan, ohne Vorwarnung, die Tagesordnung durcheinander wirbeln und der Kollege Delius mich deshalb vertreten musste, weil ich nicht zum selben Thema hier und dort sprechen konnte.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN]

Aber zum Thema: Die schlimme Situation an den Berliner Bürgerämtern ist bekannt. Darüber haben wir hier auch schon gesprochen. Ich erspare es Ihnen, sie noch einmal im Detail zu beschreiben. Ich will in vielleicht etwas ungewöhnlicher Weise damit beginnen, dass ich sage, was der vorliegende Antrag von uns nicht ist: Dieser Antrag ist nicht die Patentlösung, mit der wir jetzt die Probleme mit den Bürgerämtern in den Griff kriegen. Diese Lösung gibt es nämlich nicht.

[Torsten Schneider (SPD): Aha!]

Was schon vor langer Zeit hätte in Angriff genommen werden müssen, ist jetzt, muss man zugeben, tatsächlich in Angriff genommen worden. Es gibt jetzt zumindest eine Bewegung hin zu mehr Personal, und man macht sich anscheinend jetzt auch Gedanken um Prozessoptimierung. Das will ich auch anerkennen.

**(Dr. Simon Weiß)**

Wir haben aber auch ein anderes Problem. Wir haben das Problem, dass in diesem Jahr Wahlen sind. Damit die Wahlen ordnungsgemäß durchgeführt werden können, brauchen wir einen abgebauten Stau der Meldevorgänge, weil das Wahlrecht am Meldestatus hängt. Dieser Abbau ist momentan nicht in Aussicht, was die aktuelle Situation in den Bürgerämtern angeht, und damit ist die ordnungsgemäße Durchführung der nächsten Wahlen zum Berliner Abgeordnetenhaus gefährdet.

[Steffen Zillich (LINKE): Da müsste der Innensenator jetzt zuhören!]

– Idealerweise müsste der Innensenator zuhören und auch verstehen, aber man kann ja nicht alles haben!

[Beifall von Andreas Baum (PIRATEN) –  
Anja Kofbinger (GRÜNE): Das interessiert ihn  
auch nicht wirklich!]

Was wir jetzt brauchen, sind Sofortmaßnahmen, um zumindest die daran hängenden Vorgänge abarbeiten zu können. Ja, Personalaufbau braucht seine Zeit, auch wenn glücklicherweise mit den Ausschreibungen schon begonnen wurde, und auch strukturelle Änderungen werden ihre Zeit brauchen. Auch wenn diese neue Software, die es jetzt gibt, wie es heißt, Verbesserungen bringen soll, hört man von Anlaufschwierigkeiten, und es ist die Frage, ob überhaupt rechtzeitig mögliche Effizienzgewinne zum Tragen kommen werden, bevor wir in die – ich wollte gerade Wahlphase sagen, aber es ist ja noch schlimmer. Es sind drei Monate davor die Frist, und eigentlich müsste schon drei Monate davor der Meldestau abgebaut sein, und das wird natürlich sehr knapp. Wie sieht ein solches mögliches Sofortprogramm aus, oder was können da Maßnahmen sein? Dazu haben wir Vorschläge gemacht.

Zunächst einmal: Es geht konkret um die Neuanmeldungen in Berlin. Da gibt es die Möglichkeit, die Berliner Wohnungswirtschaft stärker ins Boot zu holen, denn es handelt sich meistens um Leute, die zur Miete wohnen, und es gibt jetzt schon nach dem Bundesmeldegesetz eine Mitwirkungspflicht für Vermieter. Die müssen sowieso melden, wenn jemand bei ihnen einzieht, und das könnte verbunden werden mit entsprechenden Vollmachten, mit einer gebündelten Bearbeitung von Meldevorgängen, zumindest mit der Möglichkeit der gebündelten Bearbeitung von Meldevorgängen, weil das natürlich nur auf freiwilliger Basis denkbar ist. Dafür müsste aber die Verwaltung entsprechend ausgerüstet sein. Das bedeutet, sie muss dann vor Ort gehen und diese gebündelten Vorgänge bearbeiten können. Aber auch das ist kein Problem. Die Technik gibt es. Es gibt solche Koffer. Das ist quasi ein Meldeamt für unterwegs. Der Grund, warum die nicht eingesetzt werden, ist: Das Personal gibt es nicht her, solche zusätzlichen Einsätze zu machen. Die Frage ist natürlich: Wo bekommen wir jetzt das Personal her? Da gibt es zum Glück Ausschreibungen, die schon begonnen worden sind.

Problem ist, bis die Ausschreibung und die Einarbeitung, also die Ausbildung, die dafür nötig ist, durch sind, sind wir eigentlich schon kurz vor dem Wahltermin. Deshalb an dieser Stelle der Vorschlag: Wir müssen gucken, dass wir so schnell wie möglich die Qualifikation zumindest für die Abarbeitung der Meldevorgänge in den beschriebenen Verfahren hinbekommen. Dann werden die Leute zuerst da eingesetzt. Wir haben in dem Antrag, den wir vorgeschlagen haben, eine zentrale Stelle beim LABO ins Auge gefasst und können dann da entsprechend flexibel in die Stelle, wo versucht wird zu bündeln, gehen, und dann haben wir zumindest einen zusätzlichen Kanal, über den diese speziellen Fälle, an denen die korrekte Durchführung der Wahl hängt, abgearbeitet werden können. Das wird dann hoffentlich für eine ordnungsgemäße Durchführung reichen. Das ist der Plan.

Danach wird diese Stelle, das sage ich einmal vorweg, falls es nicht ganz klar ist, aufgelöst. Wir wollen das nicht über den Kopf der Bezirke hinweg zentralisieren. Es geht dabei wirklich um Notfallmaßnahmen, die in den nächsten Monaten gemacht werden müssen. Danach kann das Ganze genutzt werden, um die Bürgerämter endlich personell so aufzubauen, wie sie eigentlich sein müssen.

Abschließend noch einmal die Erinnerung an die letzte Plenarsitzung, wo Senator Henkel von Frau Kollegin Dr. West gefragt wurde: Sind denn die Wahlen durch dieses Problem gefährdet? – und er nicht geantwortet und dazu nur gesagt hat, was den Senat im Innersten zusammenhält und dass es mit dem Terminhandel ganz schlimm ist, aber sonst vor allem seine Antwort dazu genutzt hat, zu sagen, dass, wenn – ich paraphrasiere mal – das am Ende schiefeht, dann auf jeden Fall nicht der Senat in der Verantwortung ist, sondern dann wird es die Schuld der Bezirke gewesen sein. So geht es aber nicht.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN  
und der LINKEN –  
Dr. Klaus Lederer (LINKE) und  
Anja Kofbinger (GRÜNE): Wie immer!]

Wir haben jetzt hier eine sofortige Abstimmung in Anbetracht der Eile, die sich von selbst erklärt, beantragt. Sie haben signalisiert, Sie werden es an den Ausschuss überweisen. Ich hoffe, dass Sie dann zumindest, wenn Sie unseren Vorschlägen hier schon nicht zustimmen, im Ausschuss Vorschläge machen, wie man diesem Akutproblem Herr werden kann. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion spricht jetzt Frau Dr. West. – Bitte sehr, Frau Kollegin, Sie haben das Wort!

**Dr. Clara West (SPD):**

Sehr verehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Berlinerinnen und Berliner werden sich freuen, dass offenbar alle Mitglieder dieses Hauses jede Menge Überstunden schieben, um eine geniale Idee nach der nächsten zur Verbesserung der Bürgerämter zu produzieren. Reibungslos funktionierende Bürgerämter, diese Feder möchte sich gerne jeder von uns an den Hut stecken. So weit, so gut oder vielleicht auch nicht ganz so gut.

Liebe Piraten! In Ihrem Antrag fordern Sie, die Berlin-Wahl dadurch sicherzustellen, dass die Verzögerungen im Berliner Meldewesen aufgearbeitet werden. Prima! Das ist eine Sehnsucht, die wir teilen. Deshalb hat dieses Parlament am 1. Dezember 2015 einen umfangreichen Antrag verabschiedet und den beteiligten Verwaltungen sehr viele Maßnahmen ins Aufgabenheft geschrieben, die genau das garantieren sollen. Wir haben über diesen Antrag sehr leidenschaftlich diskutiert. Sie werden sich vielleicht noch erinnern, es ist noch nicht ganz so lange her.

Bei den Maßnahmen, die Sie jetzt vorschlagen, wird es gleich in mehrfacher Hinsicht interessant. Sie möchten, dass eine neue zentrale Stelle zur Bearbeitung von Melderechtsvorgängen beim Landesamt für Bürger- und Ordnungsangelegenheiten eingerichtet wird. Ich weiß mir nicht zu helfen, Herr Dr. Weiß, ich habe das schon einmal irgendwo gehört. Ich muss einmal überlegen. In jedem Fall ist es wahrscheinlich eine ganz gute Idee, das Ganze „Musterbürgeramt“ zu nennen, oder finden Sie nicht? Normalerweise würde ein solcher Vorschlag in Ihrer Fraktion, Sie haben es selber schon angesprochen, für wahre Entrüstungstürme sorgen. Normalerweise würden Sie das in der Luft zerreißen, und normalerweise würden Sie das geißeln als infamen und eiskalten Versuch, Bezirksautonomie zu unterminieren. Liebe Piraten! Ich frage mich allen Ernstes, wie ausgerechnet Sie auf die Idee kommen können, dass noch eine zusätzliche Behörde die Patentlösung sein könnte. Das muss man sich einmal vorstellen. Wir hätten dann 42 bezirkliche Bürgerämter, ein zentrales Bürgeramt, ein Bürgeramt für Flüchtlinge und dank Ihnen noch eine zentrale Melderechtsbearbeitungsstelle.

Das Personal für Ihre neue, tolle Superbehörde wollen Sie dann aus dem zentralen Bürgeramt holen, das der Senat gerade erst beschlossen hat, also genau das Personal, das vorgesehen ist, um den Stau in den Bürgerämtern aufzuarbeiten. Darauf muss man erst einmal kommen.

Herr Zillich hat eine Zwischenfrage. – Nein, jetzt nicht, später! – Dieses Personal soll, wie Sie schreiben, zunächst nur eingeschränkt ausgebildet und eingearbeitet werden. – Okay, Sie konstruieren eine neue Behörde, die in Doppelzuständigkeit arbeitet, und Sie wollen sie mit Leuten bestücken, die nur halb eingearbeitet sind. Man

könnte fast auf die böse Idee kommen, dass Sie den Senator Henkel reinlegen wollen. Erst tun Sie so, als würden Sie ihm sein Musterbürgeramt auf dem Silbertablett überreichen, und dann konstruieren Sie es so, dass es definitiv zum Scheitern verurteilt ist. Fürchte die Piraten, wenn sie mit Geschenken kommen!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich möchte aber auch noch etwas Nettes über Ihren Antrag sagen, Herr Dr. Weiß. Über mobile Bürgerämter können wir gerne reden, wenn es mal wieder besser läuft, auch wenn das nichts Neues ist. Ich finde auch den Vorschlag mit den Wohnungsbaugesellschaften durchaus interessant, denn das würde sicherlich zur Erreichbarkeit der Bürgerämter beitragen. Aber darüber könnte man nachdenken, wenn wir die ärgsten Probleme gelöst haben.

Nichts davon löst die von Ihnen in markigen Worten beschriebenen Probleme im Hinblick auf die kommende Wahl. Damit alle Menschen sich rechtzeitig ummelden können, brauchen wir Termine. Dafür brauchen wir mehr motivierte Mitarbeiter und ein Terminvergabesystem, das diesen Namen auch wirklich verdient. Wir brauchen die Möglichkeit, Dinge auch online zu erledigen, und wir brauchen effizientere Abläufe in den Ämtern vor Ort. Genau das haben wir vor einem Monat beschlossen. Ich freue mich im Übrigen, dass die Bezirke jetzt schon, nach einem Monat, so weit sind, dass sie die meisten Stellen besetzen konnten.

Jetzt einmal konkret zu Berlin-Wahl 2016, denn das war das eigentliche Thema Ihres Antrages: Weil wir alle ein Interesse daran haben, dass diese Wahl sichergestellt wird, habe ich unter anderem – das haben Sie schon erwähnt – beim letzten Plenum eine Mündliche Anfrage dazu eingebracht. Auch hier sind wir ein kleines Stück weiter. Herr Senator Henkel hat Ihnen bei der Beantwortung meiner Frage vor zwei Wochen vermutlich aus purem Understatement unterschlagen, dass der Senat bereits im November das Dreizehnte Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin ins Parlament eingebracht hat, und das ist auch schon durch den Rechtsausschuss gegangen. Mit der vorgeschlagenen Änderung sind zumindest diejenigen, die in der nächsten Zeit innerhalb von Berlin umziehen, von den Problemen nicht mehr betroffen.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Hört, hört!]

Den Neuberlinern hilft das natürlich noch nicht weiter. Da wird sich Innenverwaltung wohl noch etwas einfallen lassen müssen. Ich gehe aber fest davon aus, dass die Innenverwaltung bereits mit Hochdruck daran arbeitet und uns eine funktionierende Lösung präsentieren wird, die ich allerdings in Ihrem Antrag beim besten Willen nicht erkennen konnte.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Na, dann hoffen wir mal! – Steffen Zillich (LINKE): Zuversicht!]

– Hoffnung stirbt zuletzt! – Wir wollen alle am 18. September 2016 wählen. Ich schätze einmal, die überwie-

**(Dr. Clara West)**

gende Mehrheit von Ihnen möchte auch gerne am 18. September 2016 wiedergewählt werden, und Aktivismus hilft uns da nicht weiter. Lassen Sie uns lieber in den nächsten Monaten gemeinsam darauf pochen, dass alle bereits beschlossenen Maßnahmen auch konsequent umgesetzt werden, damit es in den Berliner Bürgerämtern demnächst wieder normal zugeht! – Danke schön!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. West! – Der Kollege Dr. Weiß erhält jetzt das Wort für eine Zwischenbemerkung. – Bitte schön!

[Steffen Zillich (LINKE): Das ist ja noch mal gutgegangen!]

**Dr. Simon Weiß (PIRATEN):**

Zunächst einmal sind wir uns im Prinzip einig, wohin es mit den Bürgerämtern gehen muss und was da nötig ist. Darüber müssen wir an der Stelle auch nicht weiter diskutieren, aber hier geht es darum, was in den nächsten Monaten nötig ist.

Zwei Missverständnisse möchte ich gerne ausräumen: Erstens, es geht hier in keiner Weise um irgendetwas, was man als Musterbürgeramt bezeichnen könnte. Es geht, wir haben den Begriff im Antrag verwendet, um das „Bürgeramt light“. Es geht um eine Spezialisierung auf Meldeangelegenheiten, und es geht auch nicht um eine neue Superbehörde oder Nebenbehörde, sondern um eine temporäre Einrichtung, die einige Monate lang existiert, und dann wird sie aufgelöst.

Was die Stellen angeht, geht es ja nicht darum, die irgendwie doppelt zu verwenden, oder dann irgendwo hin und her zu schieben. Es geht darum, sie möglichst früher einzusetzen, und das ist der Hintergrund dieser Ausbildung. Es geht nicht darum, dass die Leute dann keine Ahnung davon haben, was sie tun. Es geht darum, dass die Leute dann für die spezielle Aufgabe, auf die sie dann kurzzeitig ausgerichtet sind, auch punktgenau qualifiziert sind, damit man sie so früh wie möglich einsetzen kann.

Das andere Missverständnis betrifft die Änderung der Verfassung, die Sie angesprochen haben. Da handelt es sich tatsächlich – und so hat es der Senat auch im Rechtsausschuss korrekterweise dargestellt – lediglich um eine redaktionelle Änderung, mit der eine missverständliche Formulierung in der Verfassung an das angepasst wird, was bereits Praxis ist in der Umsetzung des Wahlrechts. Davon ist also leider keine Effizienzsteigerung zu erwarten.

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank! – Wollen Sie erwidern, Frau Kollegin Dr. West? – Nein! Dann hat das Wort der Kollege Birk für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte sehr!

**Thomas Birk (GRÜNE):**

Sehr geehrter Präsident! Meine Damen und Herren! Wie sehr diese Koalition die Stadt heruntergewirtschaftet hat,

[Lachen von Monika Thamm (CDU): Das darf doch nicht wahr sein!]

erkennt man daran, dass die ganze Republik nicht nur die Bilder vom LAGeSo kennt oder darum bangt, ob und wann der Flughafen je fertig wird,

[Wolfgang Brauer (LINKE): Da lacht keiner mehr! –  
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

sondern jetzt auch darüber rätselt, ob die Berlinwahl gefährdet sein könnte, weil die Bürgerinnen und Bürger sich nicht rechtzeitig bis drei Monate vor der Wahl anmelden oder bis 35 Tage vor der Wahl fristgerecht ummelden können. Welch ein Desaster für das Bild der angeblich smarten City – smart geht anders!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Es spricht aber für die Stadtgesellschaft Berlins, dass sich nicht nur Tausende Menschen täglich um geflüchtete Menschen kümmern, sondern sich nun auch Bürgerinnen und Bürger Gedanken zur Rettung der Bürgerämter und der Berliner Wahlen gemacht haben. Von mir im Namen meiner Fraktion geht der ausdrückliche Dank an die Initiative „AusserGewöhnlich“ für dieses Engagement und die Vorschläge.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN  
und den PIRATEN]

Ich kann deswegen auch den Impuls der Piratenfraktion, einige dieser Vorschläge zum Antrag zu erheben, gut verstehen. Auch wir haben die Vorschläge geprüft. Leider fanden wir nur wenige davon kurzfristig praktikabel. Andere sind oder waren schon einmal umgesetzt und werden nur zu wenig oder gar nicht praktiziert – wie z. B. das elektronische Wartemanagement –, was die Bürgerinnen und Bürger, die die Vorschläge erarbeitet haben, natürlich nicht wissen können. Das gilt auch für den Vorschlag der mobilen Bürgerämter, der auch in den Antrag der Piraten eingeflossen ist. – Kollege Weiß! Sie müssten doch eigentlich wissen, dass seit Jahren die Geräte für die mobilen Bürgerämter in den Bezirken ausgeliefert sind,

[Dr. Simon Weiß (PIRATEN): Das habe ich erwähnt!]

und leider die Bezirke sie nur zu wenig einsetzen. Sie haben es ja auch eben beschrieben. Aber die Logik dahinter ist eben leider die Budgetierung auf Basis der Kosten- und Leistungsrechnung, die die Bezirke, die die mobilen Bürgerämter einsetzen, benachteiligt und ins Minus

**(Thomas Birk)**

bringt. Deswegen habe ich schon vor Jahren vorgeschlagen, extra Produkte für mobile Bürgerämter einzurichten. Das ist jetzt für die Außenstehenden vielleicht Fachchinesisch. Aber das würde dann diese Benachteiligung aufheben. Dieser Vorschlag wurde leider nicht umgesetzt, und ich kann nur noch mal an die Bezirke appellieren, die nämlich dafür dann zuständig wären, diesen Vorschlag anzunehmen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Auch den Vorschlag, möglicherweise – ähnlich wie bei den Kfz-Angelegenheiten – An- und Ummeldungen über Wohnungsbaugesellschaften zu bündeln, finde ich erwägenswert. Es wurde eben beschrieben. Ob das kurzfristig klappt, kann ich im Moment nicht beurteilen. Es ist aber vielleicht ein guter Vorschlag.

Ausdrücklich kritisch stehe ich aber dem Vorschlag gegenüber, Meldeangelegenheiten an zentraler Stelle beim Landesamt für Bürger- und Ordnungsangelegenheiten zu bündeln. Was pragmatisch klingt, ist nur über eine Gesetzesänderung machbar, und das habt ihr leider in eurem Antrag nicht drin. Denn Meldeangelegenheiten sind nach dem allgemeinen Zuständigkeitsgesetz und dem Zuständigkeitskatalog des Sicherheits- und Ordnungsgesetzes Aufgabe der Bezirke. Wir werden uns nicht daran beteiligen, dass die personelle Notsituation der Bezirke, hier speziell der Bürgerämter, die sehenden Auges durch die Personaleinsparungen von der rot-schwarzen Koalition verursacht wurde, dazu instrumentalisiert wird, die Bezirke zu entmachten und Aufgaben aufzuschichten. Solche Pläne sind ja offensichtlich, gerade was die Bürgerämter betrifft, ganz konkret bei der Koalition in der Diskussion, und ich sage da deutlich: Nicht mit uns!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wir mussten im Ausschuss am Montag verwundert zur Kenntnis nehmen, dass der Senat auch nach einem Treffen mit den Bezirken noch keinen Schritt vorangekommen ist, wo die zusätzlichen 50 Stellen eigentlich angesiedelt werden sollen und wie der 12-Punkte-Plan der Koalition umgesetzt werden soll. Ich wiederhole deswegen noch mal unsere Vorschläge, die im Rahmen einer Zielvereinbarung mit den Bezirken umgesetzt werden könnten:

Erstens: Meldeangelegenheiten müssen ab sofort bis 35 Tage vor der Wahl zu Notfällen erklärt werden, die vordringlich behandelt werden. Die angedachten Sondertresen dazu sind der richtige Weg.

Zweitens: Werben Sie ehemalige Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Ruhestand oder ordnen Sie notfalls Beamtinnen und Beamte für Meldeangelegenheiten, aber auch die Bearbeitung von Flüchtlingsangelegenheiten ab!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Drittens: Wenigstens teilweise muss auch wieder das Wartenummernsystem möglich sein unterstützt durch das vorhandene, aber leider ausgeschaltete elektronische Wartemanagement.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Ja!]

Viertens: Mittelfristig wollen wir, dass unser alter Vorschlag umgesetzt wird, nämlich automatisiert durch die Ämter den Berlin-Pass auszuhändigen, und zwar durch die Ämter, die für die Berechtigung eines Berlin-Passes zuständig sind, nämlich die Sozialämter, die Jobcenter. Da könnte man per Knopfdruck einfach den Berlin-Pass raus schicken, und schon wäre er bei den Bürgern.

Fünftens: Führen Sie bitte einen Ausbildungsgang oder Modul für zukünftige Bürgeramtsmitarbeiterinnen und -mitarbeiter ein, damit diejenigen, die neu in die Bürgerämter kommen, nicht extra sechs Monate in die Fortbildung müssen! Das haben wir auch schon vor Jahren vorgeschlagen.

Außerdem müssen wir endlich die elektronische Akte einführen, damit alle Meldevorgänge schneller gehen. Aber davon sind wir ja leider noch weit entfernt. – Ich bitte, das Problem ernst zu nehmen. Deswegen danke ich den Piraten für ihren Vorschlag, damit wir ihn in die Beratung einbeziehen können. – Vielen Dank!

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Birk! – Für die CDU-Fraktion erteile ich jetzt das Wort dem Kollegen Dr. Juhnke. – Bitte schön!

**Dr. Robbin Juhnke (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich glaube, es ist völlig unstrittig, dass wir gemeinsam Interesse daran haben, dass die Wahlen in Berlin grundgesetz- und verfassungstreu durchgeführt werden können, und wir keinem sein Wahlrecht in irgendeiner Weise abschneiden. Von daher ist es richtig, wenn man darüber diskutiert, wie man sinnvoll dieses Ziel erreicht. Das ist auch schon in der Vergangenheit geschehen. Dazu bedarf es zumindest dieses Antrages nicht, da bin ich mit der Kollegin West einer Meinung.

Denn Sie haben bestimmte Dinge übersehen, die Herr Birk gerade trotz seines polemischen Einleitungssatzes völlig richtig dargestellt hat: dass wir hier eine Gesetzesänderung bräuchten. Wir haben hier das AZG, das für bestimmte Dinge vorsieht, dass die Bezirke dafür zuständig sind. Und die sind ja auch dafür gescholten worden, dass sie das mehr oder weniger ernst nehmen, dass sie die Bürgerämter als Sparbüchse benutzen, was auch immer – in dem einen Bezirk mehr, in dem anderen weniger. Jedenfalls ist die Hauptverwaltung nur in gewisser Weise in der Lage, dort eine Steuerung vorzunehmen. Die müssen wir aber in irgendeiner Weise einziehen, damit wir eben

**(Dr. Robbin Juhnke)**

die Dinge auch tatsächlich klarlegen können, ohne uns dann dem Vorwurf auszusetzen, den Herr Birk ja auch gebracht hat, dass man wieder in die Autonomie der Bezirke eingreifen möchte, was man ja auch nicht tun will. – Das ist so ein bisschen die Quadratur des Kreises, aber ich glaube, wir haben hier schon ein ganz großes Stück des Weges geschafft, was wir uns vorgenommen haben. Deswegen, wie gesagt, ist dieser Antrag aus meiner Sicht nicht besonders hilfreich.

Auch diese Frage der eingeschränkten Ausbildung – Sie haben ja noch mal ein bisschen erklärt, wie Sie das meinen, Herr Weiß – ist an der Stelle nicht besonders hilfreich. Auch die Rechtsfrage der Um- und Neuanmeldung usw. ist ein relativ umfangreiches Gebiet, wo man also mit einer Schmalspurausbildung sicherlich nicht zu Wege kommt.

Was getan wurde, und ich glaube, da können wir uns durchaus sehen lassen, ist, dass wir gerade 36 Stellen für die Bezirke zur Verfügung gestellt haben, also drei pro Bezirk, und zwar genau für dieses Thema, speziell zur Vorbereitung der Wahlen. Die Ausschreibungen sind erfolgt, die notwendigen Ressourcen sind zur Verfügung gestellt. Und es gibt jetzt den Vorschlag, auch jeweils in den Bezirken Expressschalter einzusetzen genau für diesen Zweck, dass also An- und Ummeldungen im Rahmen der Wahlen dort vorgenommen werden können. Das wäre ein sinnvoller Vorschlag, ich kann auch nur appellieren, dass man dem vonseiten der Bezirke dann auch beiträgt, um das umzusetzen, sodass wir die Probleme, die Sie jetzt – berechtigt vielleicht – ansprechen, aber in der Drastik mit Sicherheit nicht sehen.

Ich kann meinen Eingangssatz nur unterstreichen: Ich glaube, wir sind hier durchaus auf einem ganz guten Wege, von daher bedarf es dieses Antrages nicht. Gleichwohl ist es sinnvoll, dass wir ihn noch mal im Ausschuss besprechen. Dann können Sie auch noch mal Ihre Darlegung insbesondere bezüglich des Punktes mit den Wohnungsbaugesellschaften erläutern. Ich glaube, da haben wir auch eine unterschiedliche Interpretation. Ich sehe das so rechtlich nicht umsetzbar. Es gibt zwar eine Mitwirkungspflicht des Vermieters, aber im Grundsatz hat der Meldepflichtige dann vorzusprechen.

...

Und ob sich das lohnt, sozusagen vor Ort zu gehen, das weiß ich nicht. Unabhängig von der personellen Ressource – ob da nun so viele Anmeldungen sind, wird man sehen. Auf jeden Fall darf man noch mal festhalten: Wir haben seit Dezember 2014 117 Stellen in diesem Bereich geschaffen, und die Bezirke sind aufgefordert, die natürlich dort auch einzusetzen, unabhängig von dem ergänzenden Bürgeramt, das, wie gesagt, auch keine Einrichtung des Landes bleibt, sondern eine Einrichtung der Bezirke.

Also es ist viel getan worden. Das Problem ist gesehen. Sie haben die richtige Frage gestellt. Sie haben nur eine falsche Antwort gegeben. Und ich glaube, die Antworten, die bisher dort auf dem Wege sind, sind die richtigen, und wir werden es auch schaffen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Juhnke! – Dr. Lederer wird jetzt das Wort ergreifen für die Linksfraktion und erhält es auch – bitte schön!

**Dr. Klaus Lederer (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Frau Dr. West! Das Terminvergabesystem ist meines Erachtens nicht das Problem – blöd ist nur, dass keine Termine da sind. Da nützt mir das beste Terminvergabesystem nichts.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ich zitiere mal:

Chaos in den Berliner Behörden – 5 Euro für eine Wartenummer

Die langen Wartezeiten in den Bürgerämtern haben einen Schwarzmarkt für Wartenummern entstehen lassen. Jetzt führt der Bezirk Mitte den Terminzwang ein. Lediglich montags kann man noch ohne Anmeldung ins Büro gehen.

Dieser Text stammt aus dem Jahr 2012, 14. Juni 2012, ein Zeitungsausschnitt aus der „Berliner Zeitung“. Also, um es noch einmal ganz deutlich zu betonen: Der Bericht ist bald vier Jahre alt. Es ist also hier, wie bei anderen Großbaustellen, kein plötzlich vom Himmel gefallenes Schicksal, sondern es handelt sich bei der unerträglichen Terminalsituation in den Bürgerämtern um ein seit Jahren bekanntes und so oder so nicht ernst genommenes Problem.

Was wir seit vier Jahren hören, sind Ankündigungen, Versprechungen, Beteuerungen, Schuldzuweisungen. Nur die Situation wird nicht besser. Also, wer das einfach mal prüfen mag, kann sich im Internet über die Terminalsituation täglich informieren oder sich das sogenannte Serviceportal auf „berlin.de“ anschauen, das eine Tageszeitung gestern nicht als Webseite, sondern als Witzblatt bezeichnet hat. Wer Bürgeramtsangelegenheiten zu erledigen hat, fühlt sich in Berlin an Asterix' Kampf um den blauen Passierschein A 38 erinnert oder an Kafkas „Schloss“.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den  
PIRATEN]

Und die Begründungen dafür sind so zahlreich wie offenbar unbewältigbar oder unzutreffend: Ferienzeit,

**(Dr. Klaus Lederer)**

Krankenstände, die Software sei schuld, die dezentrale Ressourcenverantwortung – nur passiert ist unter dem Strich nichts. Es mag ja dem Senat egal sein, ob Erna Pachulke ihren Reisepass bekommt oder Fritze Krause seine Wohnungsummeldung; Ordnungswidrigkeiten nach dem Meldegesetz – pah!

Aber schwierig wird es in der Tat, wenn Wahlen anstehen, denn wer hierherzieht, hat das Recht, sich an der Abgeordnetenhaus- und an der BVV-Wahl zu beteiligen, wenn sie oder er am Tag der Wahl drei Monate hier lebt und gemeldet ist. Hier liegt das Problem: Wenn Berlin nicht in der Lage ist, Menschen in nennenswerter Zahl die rechtzeitige Anmeldung zu ermöglichen, dann kann das durchaus die Rechtmäßigkeit der Wahl in Frage stellen. Ich habe im September 2015 eine Anfrage zu genau dem Thema an den Senat gestellt, und da wurde mir geantwortet:

Im Bezug auf die Durchführung einer rechtssicheren Wahl zum Abgeordnetenhaus von Berlin und zu den Bezirksverordnetenversammlungen im Herbst 2016 haben sich der Senat und die Bezirke verpflichtet, kontinuierlich auf eine Verbesserung der Situation in den Bürgerämtern durch die Weiterentwicklung vorgenannter Maßnahmen hinzuwirken sowie ein Benchmark zu nutzen, um weitere wirksame Maßnahmen einzuleiten und ggf. weitere Personalbedarfe zu berechnen. Herr Staatssekretär Statzkowski hat die Fragen im Zusammenhang mit der Wahl 2016 am 27. August mit den Bezirksstadträten für Bürgerdienste erörtert. Ferner werden im nächsten Jahr im Hinblick auf die Wahl entsprechende Prioritäten gesetzt und bei Bedarf An- und Ummeldungen vorrangig bearbeitet.

Im August 2015 mit den Bezirken erörtert – das hatten wir doch alles schon! Da gab es dann in der „Berliner Morgenpost“ von 2014 „Berliner Bürgerämter vor dem Kollaps – Krisengipfel tagt“. – Und noch ein Krisengipfel, und noch eine Maßnahme angekündigt – aber es gibt bis heute keine verfügbaren Termine bei den Bürgerämtern.

Im Juni wird das Wählerverzeichnis erstellt. Das heißt, wir haben noch drei, dreieinhalb, vier Monate, und wenn Sie in dem bisherigen Tempo weitermachen – ja, dann wird das nichts. Und da finde ich dann, liebe Rednerinnen und Redner von der Koalition, Ihre Art, wie Sie hier das Anliegen der Piraten abbügeln – so von oben herab mit so ein bisschen Streicheln übers Köpfchen –, eigentlich unangemessen. Wenn man hier vier Jahre nichts geba- cken bekommt, und dann setzen sich ein paar Leute hin und machen ein paar Vorschläge, dann ist das Mindeste, sich wie der Kollege Birk damit im Einzelnen auseinanderzusetzen und nicht zu sagen: Den Antrag brauchen wir nicht! Können wir alles; machen wir alles viel besser! – Das ist kotzarrogant, und das ist inakzeptabel!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Die Situation in den Bürgerämtern hat Berlin dem Gespött der Öffentlichkeit preisgegeben. Richtig ist, dass jetzt endlich was getan wird, um erstens die Wahl nicht zu gefährden, Sofortmaßnahmen, und da sind durchaus ein paar vernünftige Vorschläge dabei, und um zweitens endlich die Peinlichkeit zu beenden und der Stadt den Zugang zu den Bürgerdiensten zu ermöglichen. Auch dafür, finde ich, könnte man nach vier Jahr endlich mal das eine oder andere Ergebnis sehen. Der Antrag zeigt Wege; Herr Weiß hat auch ein paar Sachen klargestellt, die uns ein bisschen unklar waren, nämlich in Bezug auf die Frage von Ausbildung und – –

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin West?

**Dr. Klaus Lederer (LINKE):**

Ja, bitte! Gerne!

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte schön!

**Dr. Clara West (SPD):**

Herr Dr. Lederer! Arroganz ist das eine, Amnesie das andere. Können Sie sich vielleicht noch erinnern, dass wir gerade auf der letzten Sitzung des vergangenen Jahres als Koalition einen Antrag genau dazu eingebracht und verabschiedet haben?

[Uwe Doering (LINKE): Nach vier Jahren!]

**Dr. Klaus Lederer (LINKE):**

Ich meine, Sie haben hier schon viele Anträge eingebracht; Sie bringen hier permanent Anträge ein zu allem Möglichen. Aber das Problem ist: Das Antrag-Einbringen und Beschließen und die Tatsache, dass Sie sich hier für Ihre Ankündigungen feiern, ändern ja im realen Leben noch nichts.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Und wenn Sie einfach mal einen Blick in die Terminbörse werfen, dann werden Sie feststellen: Die nächsten Termine in den Bürgerämtern gibt es Ende März. – Also, worüber reden Sie?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Frau Dr. West hat noch eine Frage.

**Dr. Klaus Lederer (LINKE):**

Jetzt ist aber auch gut!

[Heiterkeit bei der LINKEN und den PIRATEN]

Jetzt lassen Sie uns doch einfach im Ausschuss tatsächlich die Ansätze der Piraten, die Vorschläge von Herrn Birk und Herrn Doering mal gemeinsam diskutieren! Und wenn der Senat oder der Staatssekretär nicht erneut im April wieder einen Krisengipfel einberufen will, um dann festzustellen, dass all die Krisengipfel der Vergangenheit nichts genützt haben, dann wäre es ganz gut, Sie machen sich vielleicht den einen oder anderen Vorschlag auch einfach mal zu eigen und übernehmen ihn – dann haben wir vielleicht auch im Herbst eine rechtssichere Wahl.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu diesem Antrag hat die antragstellende Fraktion, also die Piraten, die sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen hingegen beantragen zunächst die Überweisung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung. Darüber lasse ich zuerst abstimmen: Wer also der Überweisung an den Innenausschuss – kurz gesprochen – zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das ist die Koalition. – Wer ist dagegen? – Das sind Linke, Grüne und Piraten. – Ersteres war die Mehrheit. Damit ist der Antrag überwiesen.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 3.4:**

**Priorität der Fraktion der SPD**

**Gesetz zur Umsetzung der Kitagebührenfreiheit und der Kitaqualitätssteigerung sowie zur Einführung einer Notfallsanitäterzulage und Gewährung von Anwärtersonderzuschlägen (Haushaltsumsetzungsgesetz)**

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU  
Drucksache [17/2685](#)

Erste Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Dann eröffne ich die erste Lesung, und es beginnt in der Beratung die Fraktion der SPD. Der Kollege Schneider hat das Wort. – Bitte sehr!

**Torsten Schneider (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das passt ja relativ nahtlos: Ich habe noch das Echo der Rede des Kollegen Lederer im Ohr, der meinte, wir würden immer nur ankündigen.

[Uwe Doering (LINKE): Stimmt!]

Das Ergebnis dieser Rederunde wird sein, dass diese Koalition von Ihrem Politikstil nichts hält, sondern wir haben politisch kontroverse Debatten in den Haushaltsberatungen geführt.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

– Herr Kollege Albers! Nicht gleich Schnappatmung kriegen! – Die waren politisch für oder gegen mehr Qualität in der Kita, für oder gegen Kitagebührenfreiheit, für oder gegen diverse Zuschläge im Innenbereich. Das ist politisch entschieden. Heute wird die Koalition diese politisch entschiedenen Dinge in Realität umsetzen, und wir werden die entsprechenden Gesetze ändern. – Das ist unser Politikstil, im Gegensatz zu Ihrem.

[Beifall bei der SPD und der CDU –  
Zuruf von Uwe Doering [Linke]]

– Jetzt kommen Sie mir mal nicht so kleinteilig! Ich bin ein bisschen verschnupft – ich meine das jetzt physisch und nicht politisch. – Also vier Punkte stehen heute auf der Agenda. Da haben wir die Zulagen in Mangelberufen. Dazu machen wir einen Umsetzungsvorschlag, der dann im Innenausschuss diskutiert werden kann; dazu wird der Kollege Goiny gleich noch Entsprechendes sagen.

Wir haben die Anwärterzuschläge bei den Notfallsanitätern, wenn ich das richtig sehe, oder Notfallsanitäterzuschläge.

Wir reden über die Kitaqualitätsverbesserung, und dazu will ich dann doch noch zwei Sätze sagen, und wir reden über die Umsetzung der Gebührenfreiheit. Wir machen Gesetzesvorschläge, reden können Sie dann in den Ausschüssen.

[Uwe Doering (LINKE): „Reden“ haben Sie gesagt!]

– Hier haben Sie ja nicht viel zu sagen, Herr Kollege Doering!

[Uwe Doering (LINKE): Sie haben gesagt,  
Sie reden!]

Erstens: Kitaqualität. Wir haben Ihnen immer gesagt, dass wir uns an dem Wettbewerb: Wer kann das Meiste? Wer hat die tollsten Vorschläge? – gar nicht beteiligen, sondern wir tragen das durch. Jetzt können Sie erkennen, dass wir das auf 120 Millionen Euro im Jahr durchtragen und nicht auf 70 oder 60 Millionen Euro. Wir machen die Schritte, wie sie dort vorgeschlagen sind. Am Ende dieses Prozesses wird es einen so signifikanten Qualitätssprung in den Kitas im U3-Bereich geben, wie ihn niemand von Ihnen vorgeschlagen hat. Ich räume – und füge hinzu – ein, dass wir im Detail im Bildungsausschuss über die gesetzliche Formulierung zu reden haben werden. Das haben wir im Hauptausschuss auch schon mitgeteilt. Das ist kein Geheimnis. Aber hier liegt der Gesetzesentwurf, jetzt können Sie sich konstruktiv beteiligen.

Zweitens: Kitagebührenfreiheit. Auch dazu haben wir nicht irgendwie gesagt: dann und dann und dann –,

**(Torsten Schneider)**

sondern Sie finden hier die konkrete Abbildung der schrittweisen, vollständigen Kitagebührenfreiheit. Das ist ein großer Erfolg dieser Koalition. Das ist die familienfreundliche Metropole Europas, das ist Berlin. Da können Sie sich gern einbringen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –  
Beifall von Christian Goiny (CDU)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Schneider! – Bündnis 90/Die Grünen hat als Rednerin die Kollegin Herrmann benannt. Ich erteile ihr das Wort. – Bitte sehr!

**Clara Herrmann (GRÜNE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ja, Herr Schneider! Heute legen Sie die Karten auf den Tisch.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Der ist schon wieder weg!]

Ach so! Wo ist er denn?

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Herr Schneider sitzt im Raum und winkt!

**Clara Herrmann (GRÜNE):**

Er ist nicht beim RBB, sondern hier! – Ich möchte zunächst zum finanziell gesehen kleineren Teil kommen, das ist der der CDU. Man kann das mit den Zulagen ja so machen. Hier haben Sie vorgelegt für Notfallsanitäter und Anwärter. Aber um die eigentlich dringende Frage drücken Sie sich herum: die schnellere Anpassung der Beamtenbesoldung an den Bundesdurchschnitt.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Uwe Doering (LINKE)]

Die machen Sie nicht, das klären Sie nicht. Was Sie machen, ist unlauter. Sie versprechen zunächst einmal alles, Personalsteigerungen oder die schon dreimal versprochenen Jubiläumszulagen, und gleich werden wir auch wieder hören, dass Sie das mit der Anpassung eigentlich auch irgendwie wollen. Machen tun Sie es im Haushalt dann aber nicht. Meine Fraktion ist da klar: Wir wollen das Versprechen der Anpassung einlösen, und dafür brauchen wir eine deutlich höhere Anpassungslinie als die 0,5 Prozent.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Aber dann muss man auch so ehrlich sein und sagen, dass zum Beispiel Personalsteigerungen von 25 Prozent beim Verfassungsschutz nicht gehen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

Sie entscheiden sich für den anderen Weg. Den halten wir für falsch. Wo bleibt eigentlich als Regierungsfraktion Ihr Gestaltungsanspruch, liebe CDU?

Damit bin ich dann auch schon beim Teil der SPD. In Sachen Aktionismus ohne Plan können sie nämlich von den Kollegen und Kolleginnen von der SPD noch viel lernen.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schneider dort hinten?

**Clara Herrmann (GRÜNE):**

Bitte, Herr Schneider!

**Torsten Schneider (SPD):**

Nur für meine Neugierde, geschätzte Kollegin: Wenn Sie jetzt wie die Linkspartei sagen, dass Sie einen besseren Anpassungspfad bei den Beamtenbesoldungen anstreben, können Sie mir dann erklären, weshalb Sie unserer 0,5-Prozent-Regelung – gesetzliche Regelung – die Zustimmung verweigert haben?

[Martin Delius (PIRATEN): Das ist  
eine gute Frage!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Bitte schön!

**Clara Herrmann (GRÜNE):**

Wir hatten dazu gestern im Haushaltsausschuss – Sie waren, glaube ich, auch anwesend, Herr Schneider – einen Änderungsvorschlag. Den hat die Fraktion Die Linke eingebracht und dem haben wir zugestimmt, nämlich einen deutlich höheren Anpassungspfad zu gehen. Das haben Sie abgelehnt. Deshalb tragen wir Ihren Vorschlag nicht mit. So einfach ist das, Herr Schneider.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Aber ich war beim Aktionismus Ihrer Fraktion. Es ist wirklich traurig, was Sie im Bereich Kita und jetzt aktuell im Hort machen. Dazu muss man erst einmal darstellen, wie die Lage derzeit aussieht. Wir haben ein sehr stark nach Einkommen gestaffeltes Gebührensystem. Bis zu einem Monatseinkommen von 2 195 Euro zahlt man für einen Halbtagsplatz 15 Euro. Bei 6 700 im Monat sind es 198 Euro. Diese Gebührenbefreiung in der Kita, die Sie jetzt machen, kostet den Landeshaushalt 80 Millionen Euro – und das strukturell pro Jahr. Sie entlasten nicht diejenigen, die wenig haben, denn die zahlen schon wenig oder gar nichts, sondern bevorteilen diejenigen, die besser verdienen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Für uns hat die Qualität Priorität – und zwar oberste. Berlin hat bei den unter Dreijährigen einen der bundesweit schlechtesten Betreuungsschlüssel. Sie ziehen die Verbesserung des Betreuungsschlüssels um ein Kind pro

**(Clara Herrmann)**

Gruppe über vier Jahre, Herr Schneider. Wir wollen das in zwei Jahren machen. Daran sieht man: Sie müssen das machen, weil Sie die Gebührenbefreiung von Herrn Saleh finanzieren müssen. Darunter leidet die Qualität.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist ja Quatsch!]

Sie strecken das auf vier Jahre, wir wollen das innerhalb von zwei Jahren. In Ihrem Paket ist weniger Qualität drin und das, weil Sie die Gebührenbefreiung von Herrn Saleh finanzieren müssen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Jetzt kündigen Sie auch noch an, den Hort kostenlos machen zu wollen. Das kostet strukturell 66 Millionen Euro, Gratiskita und Hort zusammen also 146 Millionen Euro. Das Geld entziehen Sie dem Bereich Schule und Kita.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist ja nicht wahr! Wir haben erhöht und nicht abgesenkt!]

Sie haben nämlich vorher nicht geklärt, was eigentlich für andere Maßnahmen notwendig wären: Qualität, Ausbau, Abschaffung der Bedarfsprüfung oder anderes. Sie wissen, Herr Schneider, dass das ein Weg ohne Umkehr ist. Gebühren abschaffen kann man schnell, aber einführen nicht.

[Lars Oberg (SPD): Wenn es so einfach wäre!]

Als Haushaltspolitikerin sage ich Ihnen ganz deutlich: Das ist fatal. Sie schaffen die Gebühren ab, obwohl die angeblichen Nutznießerinnen und Nutznießer davon nicht viel haben, denn sie zahlen wenig. Diejenigen, die davon etwas haben, sind die, die die Hand ausstrecken, das sind die Eltern, die sagen: Für Qualität bezahle ich. Für mehr Qualität bezahle ich die Gebühren.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Torsten Schneider (SPD): Können  
sie ja – freiwillig!]

Diese ausgestreckte Hand, in ein Solidarsystem einzuzahlen, die schlagen Sie einfach aus. Das Geld fehlt dann an anderer Stelle. Am Ende besteht die Gefahr doch gerade darin, dass sich dann diejenigen, die es sich leisten können, aus einem schlechten System verabschieden. Dann haben wir am Ende mehr soziale Segregation. Das können selbst Sie, Herr Saleh, nicht wollen.

Es wird offenkundig: Sie verehrte Kolleginnen und Kollegen von der Koalition, Sie haben Ihren Streit mit Geld befriedet. Der nächsten Regierung hinterlassen Sie einen Konsolidierungsbedarf von 350 Millionen Euro im Jahr 2020.

[Christian Goiny (CDU): So ein Quatsch!]

Mit der Kostenlos-Mentalität der SPD werden es 500 Millionen Euro sein. Wir reden darüber, dass dieses Geld im Zweifelsfall knallhart über Sparmaßnahmen

erbracht werden muss. Sie haben die Kasse gnadenlos geleert.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Sie haben Berlin in die Abhängigkeit der Ergebnisse der Bund-Länder-Finanzverhandlungen gebracht, und das mit Maßnahmen, die eigentlich keiner will, die Eltern nicht, die Experten und Expertinnen nicht und am Ende sogar die SPD-Basis nicht, die nämlich auch sagt, Qualität geht vor Gebührenfreiheit.

[Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage des Kollegen Oberg?

**Clara Herrmann (GRÜNE):**

Ich komme zum Ende.

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Okay!

**Clara Herrmann (GRÜNE):**

Wer solche Altlasten für die nächste Legislaturperiode produziert, der fährt entweder sehenden Auges vor die Wand

[Burgunde Grosse (SPD): Sie müssen  
ja nicht regieren!]

oder hofft darauf, dass er ab Herbst, Frau Grosse, nicht mehr regiert und deshalb damit nicht umgehen muss. Was bei Ihnen zutrifft, das können Sie selbst entscheiden!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollegin Herrmann! – Die CDU-Fraktion hat den Kollegen Goiny als Redner benannt, und er erhält jetzt das Wort. – Bitte schön!

[Torsten Schneider (SPD): Frau Herrmann hat die alte Haushaltsrede noch einmal gehalten!]

**Christian Goiny (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kollegin Herrmann! Bei den argumentativen Pirouetten, die die Grünen und Sie in Person heute wieder gedreht haben, wird einem geradezu schwindelig.

[Uwe Doering (LINKE): Oi!]

Jahrelang haben Sie uns vorgehalten, das Land Berlin erziele Überschüsse und wir würden die nicht in sinnvolle

**(Christian Goiny)**

Projekte, in Bildung, Soziales und Ähnliches stecken, und jetzt machen wir das,

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –  
Joachim Esser (GRÜNE): Wir haben  
über Investitionen gesprochen!]

jetzt leben wir sozusagen auf Pump und würden den Haushalt gegen die Wand fahren. Herr Esser! Sie haben dazu gestern eine Menge Unwahres im Hauptausschuss erzählt.

[Joachim Esser (GRÜNE): Ach nee!]

Das haben wir bereits gestern herausgearbeitet und sind dabei nicht zusammengekommen. Das können wir heute gern wiederholen. Ich lasse es aber. Im Grunde genommen ist eines ganz klar: Wir haben die Haushaltsüberschüsse der letzten Jahre verantwortlich genutzt: für Schuldenabbau und für Investitionen in Infrastruktur. Wir sind das einzige Bundesland, das sich per Gesetz zu solch einer Maßnahme verpflichtet hat.

[Zuruf von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Damit sind wir erfolgreich!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Darüber hinaus ist es doch ein gutes Signal, dass wir die finanziellen Spielräume jetzt auch nutzen, um in Bildung und in Jugend zu investieren. Wir haben den Bildungsbereich aufgestockt, nicht gekürzt, liebe Kollegin Herrmann!

[Zuruf von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Wir haben auch im Kitabereich dringend notwendige Verbesserungen durchgeführt, und ja, wir sind in der Koalition auch zu der Auffassung gekommen, dass man beim Thema Kitagebühren zu einer Änderung kommen muss. Das tragen wir als Union mit. Wir sehen allerdings auch, dass im Bereich Qualitätsverbesserung ein richtiger Schritt gemacht worden ist. Es ist übliche Oppositionsrhetorik: Natürlich geht so etwas immer nicht schnell genug, oder wenigstens ist es zu teuer. Das sei geschenkt. Bei den Menschen in der Stadt kommt es als richtiges Signal an: Die Qualität im Kitabereich wird besser.

Der zweite Punkt, der mit diesem Gesetz umgesetzt wird – daran sehen Sie auch, dass wir nicht nur reden, sondern tatsächlich handeln, darauf hat Kollege Schneider schon völlig zu Recht hingewiesen –, liegt darin, dass wir einen weiteren Schritt zur Verbesserung des öffentlichen Dienstes und der Möglichkeit, den öffentlichen Dienst zukunftsfähig zu machen, gehen.

[Beifall bei der CDU]

Nun ist es ganz wohlfeil zu sagen: Kommt ihr mit dem, rede ich über das. Kommt ihr mit jenem, rede ich über dies. – Wir reden nun nicht über die Beamtenbesoldung. Das können wir gerne tun,

[Zuruf von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

aber hier geht es darum, dass wir die Frage von Ausbildung, Nachwuchs und Qualifikation im öffentlichen Dienst verbessern. Es ist unstrittig, dass die Maßnahmen, die wir Ihnen vorlegen, sehr sinnvoll sind, da sie zum einen die höheren Qualifikationen im Bereich der Notfallsanitäter endlich auch mit einer Zulage hinreichend vergüten und wir zum anderen dafür sorgen, dass die dringend benötigten Anwärter im feuerwehrtechnischen Dienst und im Justizvollzug eine Zulage bekommen, damit es sich für Auszubildende in diesem Bereich wieder lohnt, diesen Beruf zu ergreifen.

Ich erinnere mich gerne an Diskussionen, die wir mit Ihrer Fraktion im Unterausschuss Personalwirtschaft geführt haben, wo Sie nach Wegen gesucht haben, wie man die Personalsituation im Nachwuchsbereich bei der Feuerwehr verbessern kann. Für viele, die bereits einen Beruf erlernt haben, ist es unattraktiv, in den feuerwehrtechnischen Dienst zu wechseln, weil dort viel zu wenig gezahlt wird. Dieses Problem beseitigen wir, und es ist richtig und klug, dass die Koalition das macht, um den feuerwehrtechnischen Dienst wieder attraktiver zu machen. Genauso verhält es sich mit dem Justizvollzug; auch hier ist es dringend nötig, um mehr Personal, welches wir für erforderlich halten, einzustellen.

Wir gehen das Thema Verbesserungen im öffentlichen Dienst an verschiedenen Stellen an; natürlich bei mehr Personal, dazu stehen wir. Es ist gut, dass wir mehr Lehrer haben, es ist gut, dass wir mehr Feuerwehrleute haben, es ist gut, dass wir wieder mehr Polizisten haben. Es ist auch gut, dass wir sie besser ausstatten und ausrüsten. Es ist auch gut, dass wir sie besser bezahlen. Nur aus all diesen Maßnahmen wird in der Summe ein richtiges Konzept. Dieses hat die Koalition, das setzen wir mit diesem Begleitgesetz um, und deswegen sind wir auch erfolgreich. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Goiny! – Frau Dr. Schmidt, Sie haben jetzt das Wort für die Linksfraktion. – Bitte sehr! – Ich bitte Sie, die Gespräche etwas einzustellen; es redet jetzt Frau Dr. Schmidt!

**Dr. Manuela Schmidt (LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Herr Schneider! Sie werden überrascht sein, ich teile Ihre Auffassung. Dieser Antrag ist einmal mehr Ausdruck Ihres Politikstils, da haben Sie recht.

[Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

Erst kommt in den Haushaltsberatungen von Ihrer Seite lange Zeit gar nichts, und dann denken Sie sich in einer Nacht- und Nebelaktion Wahlkampfversprechen aus.

**(Dr. Manuela Schmidt)**

Genauso plötzlich stellen Sie fest, dass Ihre Wahlkampfversprechen mit den im Land durchaus vorhandenen gesetzlichen Regularien gar nicht mehr rechtzeitig vor der Wahl umzusetzen sind. Also denken Sie sich wieder etwas Neues aus – ein Haushaltsumsetzungsgesetz. Klingt gewaltig, könnte aber auch Ausschüttungsrunden-Umsetzungsgesetz heißen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Es ist aber trotzdem nur ein Artikelgesetz, unter das Sie alles subsumieren, was Sie noch schnell geändert haben wollen.

Es ist ein weiteres Beispiel dafür, dass Sie die Beteiligung von Bürgerinnen und Bürgern, von Institutionen und von Bündnissen nicht wollen. Sie schreiben ein Haushaltsumsetzungsgesetz, doch diejenigen, die es umsetzen sollen, erfahren von Ihren Absichten aus der Zeitung. Die von diesen Gesetzesänderungen Betroffenen bekommen – –

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Frau Kollegin! Darf ich Sie einen Moment unterbrechen! – Meine Herrschaften! Im Saal herrschen ein Gemurmel und ein ständiger Geräuschpegel. Wenn Sie etwas zu besprechen haben, tun Sie es draußen. Ansonsten hören Sie bitte zu!

**Dr. Manuela Schmidt (LINKE):**

Das zeugt von dem Interesse, das in diesem Haus für die Wahlkampfversprechen und deren Umsetzung vorhanden ist. Aber gut!

[Karlheinz Nolte (SPD): Na, na, na!]

Fakt ist doch aber auch, dass die von den Gesetzesänderungen Betroffenen von Ihnen überhaupt keine Chance bekommen, sich angemessen an dem Prozess der Erarbeitung dieser Gesetze zu beteiligen.

Auch inhaltlich ist Ihr Haushaltsumsetzungsgesetz nicht der große Wurf. Erst lehnen Sie alle Anträge der Opposition zur Qualitätsverbesserung in den Kindertagesstätten ab, und kurz vor Toresschluss kommen Sie dann doch mit einem eigenen Antrag um die Ecke.

[Burgunde Grosse (SPD): Schauen Sie mal an!]

Toller Schritt! Berlin investiert in die frühe Bildung, so hieß es in der Beschlussfassung. Offen blieb aber das Kleingedruckte. Was kann man für 22,5 Millionen Euro in 2016 und 49 Millionen Euro für 2017 bekommen? – Nun liegt uns Ihr Vorschlag vor, und er ist enttäuschend, selbst an den geringen Erwartungen gemessen. Es werden Jahre vergehen, bis die Verbesserungen insbesondere in den kleineren Einrichtungen wirklich spürbar werden. Erst 2019 wäre das Ziel erreicht, ein Kind weniger pro Altersgruppe bei den Kleinen zu betreuen. Im bundeswei-

ten Qualitätsvergleich behält Berlin also auf weitere Jahre die rote Laterne. Schade, dass Sie den Eltern in unserer Stadt nicht zugehört haben. Da hieß es klar und deutlich: erst Qualität, dann Beitragsfreiheit. – Nun kommt beides, und nichts richtig. Das ist fahrlässig, vor allem weil Senat und Koalition nichts dazulernen. Mit der Beitragsfreiheit für den Hort wird schon wieder eine neue Sau durchs Dorf getrieben.

[Zuruf von Burgunde Grosse (SPD)]

Wir sind ja dafür, aber auch hier muss zuerst die Qualität in den Fokus.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Die Bezahlung für den neuen Beruf des Notfallsanitäters wollen Sie in Ihrem Haushaltsumsetzungsgesetz gleich noch mitregeln. Dieser Beruf wurde bereits am 1. Januar 2014 per Bundesgesetz eingeführt, er ersetzt den bisherigen Rettungsassistenten. Die Länder haben dies einzeln in ihrem jeweiligen Beamten- bzw. Laufbahnrecht umzusetzen. Hier hat Berlin wenigstens schon gehandelt. Seit dem 1. September 2015 befinden sich 18 Auszubildende in der dreijährigen Berufsausbildung zum Notfallsanitäter. Sie werden ihre Ausbildung voraussichtlich im August 2018 abschließen. Darüber hinaus werden 120 Rettungsassistenten demnächst ihre Ergänzungsfortbildung zum Notfallsanitäter abschließen, und 51 Angehörige der Berufsfeuerwehr haben die Ergänzungsfortbildung erfolgreich absolviert. Notfallsanitäter müssen eine umfassendere Ausbildung absolvieren als die bisherigen Rettungsassistenten. Letztere können durch eine Zusatzqualifikation auf den neuen Beruf umsatteln. Folgerichtig erledigt der Notfallsanitäter mehr und verantwortungsvollere Aufgaben im Rettungsdienst und muss dementsprechend besser bezahlt werden. Es wird also höchste Zeit, dass Sie die Bezahlung regeln.

Trotzdem lassen Sie viele Fragen offen. Warum wird eine befristete Zulage gewählt, statt es über die Besoldungsstufen zu regeln? Wie wird mit den angestellten Rettungsdienstkräften umgegangen, die die Ausbildung bereits absolviert haben? Wie werden diese eingruppiert? – Dazu gibt es im TV-L keine Festlegung. Es ist Ihre Verantwortung, hier eine Entscheidung zu treffen.

Was bleibt also als Fazit zu diesem Antrag, verehrte Damen und Herren der SPD? – Sie versprechen viel, halten wenig und setzen es am Ende auch noch schlecht um. Das ist Verantwortungslosigkeit pur.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN  
und den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Frau Kollegin Dr. Schmidt! – Die Piratenfraktion hat Kollege Herberg benannt, und er erhält jetzt das Wort. – Bitte sehr!

**Heiko Herberg (PIRATEN):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe kaum daran geglaubt, dass das Gesetz schon zu Anfang des Jahres eingebracht wird. Ich ging eigentlich davon aus, dass sich die Koalition etwas mehr Zeit damit lässt oder es auch gar nicht kommt. Im Haushalt war es erst enthalten, allerdings mit leeren Posten. Man kann es gut ankündigen und den Leuten auch gut versprechen, und dann kann man immer wieder sagen, dass die Gesetze vielleicht noch kämen, man aber noch die Wahlen abwarten muss, und letztlich lässt man das alles wieder im Nirwana verschwinden.

Einige haben es schon angesprochen: Bei den Kitakosten handelt es sich nicht um ein einmaliges Geschenk, sondern um ein jährlich wiederkehrendes Geschenk, das eine ganze Menge Geld kostet und vor allem jene nicht belastet, die das Geld dafür besitzen. Aber gut, ich will politisch keine neue Debatte mehr aufmachen. Im Fachausschuss wird sie noch einmal geführt. Dort wird auch geklärt, wie das genau geregelt werden soll, auch bezüglich der einzelnen Paragraphen und der Frage, wie viele Kinder und welches Jahr es betreffen wird.

Mir als Haushälter geht es darum: Berlin hat gerade Überschüsse. Das muss aber nicht heißen, dass das in der Zukunft so bleibt. Es ist auch schon angesprochen, dass es vor allem darum geht, die Qualität zu verbessern. Die Eltern haben gesagt, dass sie den einen Schritt vor dem anderen wollen. Jetzt machen wir erst den anderen Schritt, und es ist nicht absehbar, ob das dann zu einer Verbesserung führt, und zwar vor allem, weil dann die ausgleichenden Zahlungen durch das Land Berlin erfolgen müssen.

Zu der Zeitachse: Da muss ich den Grünen ein wenig widersprechen, die den Anpassungspfad bei den Beamten mit ins Spiel gebracht hatten. Das hätten Sie lieber sein lassen sollen, denn Sie können nicht auf der einen Seite sagen, dass es nicht in Ordnung ist, dass die Beamten mehr Geld bekommen sollen – also quasi die Anpassung schneller passieren soll –, aber auf der anderen Seite die Kitabefreiung verteufeln, denn die schnellere Anpassung kostet auch sehr viel Geld und ist auch keine einmalige, sondern eine dauerhafte Sache.

[Beifall von Burgunde Grosse (SPD)]

Da haben wir als Piratenfraktion gestern im Hauptausschuss auch schon widersprochen. Das ist nicht alles super, das ist nicht alles toll, aber das ist ein Anpassungspfad, wo es einen Horizont gibt, das kann man noch überblicken, und das ist auch für den Haushalt verkräft-

bar. Das kann man auch machen. Das heißt, wenn Sie auf der Seite mehr haben wollen, dann können Sie nicht auf der anderen Seite verteufeln, dass jetzt hier in einem anderen Bereich die Ausgaben gemacht werden, denn es ist auf der einen Seite oder auf der anderen Seite das Geld auszugeben.

Bezüglich der Anwärtergrundbeträge finde ich die Regelung, die hier drin ist, ganz gut. Denn es ist ein grundlegendes Problem, wenn wir immer alle Ausbildungsberufe, die das Land Berlin braucht, gleichbehandeln und immer sagen: Alle, die in der Anwärterschaft sind, sind gleichbehandelte Berufe – und Ähnliches –, uns das auch noch angucken und im TV-L oder mit anderen Sachen dort die Erhöhungen vornehmen. Dann haben wir das Problem, dass wir trotzdem bestimmte spezifische Berufe haben, wo wir einen Mangel haben.

Wenn wir jetzt in der Lage sind, in Zukunft in bestimmten Bereichen, wo wir sehr großen Bedarf an Personal haben, ein paar Euro draufzupacken, um dafür zu sorgen, dass vielleicht ein paar Bewerber mehr kommen, dann ist das positiv. Wenn sich jemand damit beschäftigt, ob er z. B. eine Ausbildung als Polizist macht – das geht im höheren Dienst bis 30 oder 31 Jahre hoch –, und sich dann als jemand, der vielleicht schon eine Familie gegründet hat, die Anwärtergehälter anschaut, wird er feststellen, dass man ernsthafte Probleme hat, damit über die Runden zu kommen. Das sind z. B. Berufe, wo Leute noch in späterem Alter gern einsteigen und wo wir sagen, dass wir dort das Personal und die Qualifikation brauchen. Die sind dann vielleicht eher vorhanden als jüngere, die erst von der Schule kommen. Sie sind dann vielleicht auch gereift. Deshalb sehe ich das ganz positiv.

Ich bin gespannt, was bei der Änderung des Kindertagesförderungsgesetzes am Ende aus dem Ausschuss wieder herauskommt. Man hat ja schon die Glocken läuten hören, dass es dann nicht eins zu eins so sein wird, wie es hier drin beschrieben ist. Es ist ein Pfad aufgezeigt. Wir als Piratenfraktion und auch wir von der Opposition haben im letzten Jahr schon einen anderen Pfad aufgezeigt, wo wir gesagt haben, dass wir das ein bisschen anders haben wollen. Uns ist bewusst, dass es natürlich nicht von jetzt auf gleich die Erzieher, Pädagogen etc. gibt, um sofort alles umzusetzen. Aber der Anpassungspfad, den Sie hier vorgelegt haben, ist doch sehr lang gestreckt. Ich hoffe, dass es im Ausschuss dahin geht, dass man ihn vielleicht noch ein bisschen stauchen kann, damit wir uns dann in der Mitte treffen und es am Ende nicht erst in vier oder fünf Jahren eine merkliche Verbesserung gibt, sondern vielleicht schon in zwei Jahren. Da bin ich voll bei den anderen Oppositionsfraktionen. Da muss sich jetzt und auch in Zukunft schneller etwas ändern.

[Joachim Esser (GRÜNE): Das müssen Sie finanzieren, genauso wie wir!]

**(Heiko Herberg)**

– Na klar, muss man das finanzieren. Da ist ja hier auch schon alles mit drin. Aber das ist das eine, und das ist das andere. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Wir danken auch. – Ich stelle fest, dass keine weiteren Wortmeldungen vorliegen.

Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Hauptausschuss und mitberatend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 3.5:**

**Priorität der Fraktion der CDU**

**Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes und des Allgemeinen Zuständigkeitsgesetzes**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 21. Januar 2016 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. Januar 2016  
Drucksache [17/2693](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/2645](#)

Zweite Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion  
Drucksache [17/2645-2](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Dann eröffne ich jetzt die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der drei Artikel miteinander zu verbinden. – Ich höre auch hierzu keinen Widerspruch. Also rufe ich auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I bis III in der Vorlage Drucksache 17/2645.

Selbstverständlich beginnt die Fraktion der CDU und das in der Gestalt der Kollegin Bentele, der ich jetzt das Wort erteile. – Bitte schön!

**Hildegard Bentele (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Heute verabschieden wir neben einer Reihe kleinerer eine größere Änderung des Schulgesetzes, für die die CDU-Fraktion lange gekämpft hat, nämlich die Rücknahme der bundesweit einmaligen Früheinschulung.

[Beifall bei der CDU]

Ich habe in der ersten Lesung den Wortlaut des entscheidenden § 42 vorgelesen. An diesem hat sich durch die Ausschussberatung nichts mehr geändert. Das heißt, dass wir für diese Maßnahme, die ja auch schon in einer Übergangsregelung praktiziert wird, nun endlich eine hieb- und stichfeste Rechtsgrundlage haben.

Ja, wir feiern das, weil wir wissen, wie unglaublich mühsam es für uns bis noch in diese Woche hinein war, diese für die Eltern und Kinder so wichtige Änderung dem Koalitionspartner abzuhandeln und sie endlich schwarz auf weiß zu bekommen. Ich lasse mich nicht von Missgunst leiten – so wie Frau Burkert-Eulitz in der ersten Lesung – und sage offen: Ja, es war Özcan Mutlu, der diesen Missstand schon vor dieser Legislaturperiode thematisiert hat. Seine Vehemenz hat uns geholfen, einen Weg zu finden, dieses Thema, zu dem wir keine Vereinbarung im Koalitionsvertrag haben, im Sinne der Eltern mit der SPD zu bearbeiten.

[Beifall von Roman Simon (CDU) –  
Beifall bei den GRÜNEN]

Frau Burkert-Eulitz! Sie sprachen vor zwei Wochen etwas herablassend davon, dass es sich bei der Abschaffung der Früheinschulung um eine Notwendigkeit handele. Ja, so ist es. Es ist eine Notwendigkeit, die es ohne die CDU aber nicht gegeben hätte. Und ja: Wir halten in der Koalition ohne falschen Stolz gern für bildungspolitische Notwendigkeiten her, sei es, dass wir aus dem Ruder gelaufene Reformen wie JüL wieder einfangen, sei es, dass wir die Lernumgebung von Grundschulern durch extra Personal wieder sicher machen, sei es, dass zukünftige Lehramtsstudenten während ihres Studiums ordentlich in die Praxis eintauchen, sei es, dass wir die freien Schulen immer wieder vor den Begehrlichkeiten des Finanzsenators verteidigen, oder sei es, dass ein neuer Rahmenlehrplan mit fairer Beteiligung und transparent erarbeitet wird. Diese nur als einige wenige aus der langen Reihe weiterer Beispiele für bildungspolitische Themen, bei denen es dank der CDU zu einer nachhaltigen Verbesserung gekommen ist und zu denen übrigens von den Grünen nicht viel zu hören war!

Wir werden auch im letzten halben Jahr dieser Legislaturperiode nicht aufhören, Probleme zu thematisieren und Vorschläge einzubringen, die von den Schulpraktikern als gut oder wiederum als notwendig betrachtet werden. Deshalb haben wir auch überhaupt keine Angst davor, im Sommer Bilanz zu ziehen – auch deshalb, weil wir heute die Abschaffung der Früheinschulung auf die Habenseite ziehen werden, was sehr viele Eltern und Kinder in diesem Land freuen wird. – Ich bitte Sie um Ihre Zustimmung zum vorliegenden Gesetzentwurf und bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Kollegin Bentele! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich jetzt das Wort der Kollegin Remlinger. – Bitte schön, Frau Kollegin!

**Stefanie Remlinger (GRÜNE):**

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Frau Bentele! Ich weiß nicht, warum Sie noch diesen Schlusschlenker gemacht haben. Sagen Sie mir am Schluss noch mal, wozu wir zu wenige Vorschläge gemacht haben. Ich bringe sie dann gern noch nach, wenn wir da irgendwo Versäumnisse haben. Ansonsten will auch ich hier keinen Gegensatz konstruieren, den ich nicht sehe. Wir freuen uns in der Tat – das haben wir schon vor zwei Wochen gesagt –, dass dieses Stück Weg gegangen wurde, und wenn Sie unsere Schützenhilfe bei diesem Thema hilfreich fanden, freut uns das auch.

Es müsste hier eigentlich zu dem Thema Früheinschulung gar nicht mehr viel gesagt werden, wenn nicht in der Anhörung im Ausschuss aus den SPD-Reihen noch mal klar gekommen wäre, dass man die Hoffnung hat, das eventuell in der nächsten Wahlperiode wieder zurückdrehen zu können – mit anderen Mehrheiten.

[Lars Oberg (SPD):

Es gab keine Anhörung dazu!]

– In der Diskussion. Entschuldigung! –

[Lars Oberg (SPD): Was?]

– Ja, das waren gerade Sie, Herr Oberg, den ich so verstanden habe. –

[Lars Oberg (SPD): Lesen Sie das bitte noch mal nach!]

Deshalb möchte ich doch vorsichtshalber noch etwas dazu sagen: Wir hatten heute schon mal das Thema, und wir würden als Ziel formulieren: Zwangsfreie Wege zur guten Schule! – Wir haben Lehren aus der Schulstrukturreform zu ziehen, und wir hatten Lehren aus JüL zu ziehen, wo das ursprünglich für alle Schulen verpflichtend und übergeordnet war. Es war klug, das zu korrigieren. Genauso ist es bei der Früheinschulung, die anfangs auch ohne die Möglichkeit von Rückstellungsanträgen usw. verordnet worden war. Damit haben Sie sich einen Bumerang eingehandelt, den Sie dann auch durch eine sukzessive Erleichterung der Rückstellungen nicht mehr einfangen konnten. Deshalb ist es klug, auch hier eine Korrektur vorzunehmen. Wir sind froh, dass sie jetzt endlich kommt.

Im Hinblick auf Ihr „Wir schrauben das wieder zurück“ möchte ich noch sagen, dass Sie wieder nicht beweisen konnten, dass es irgendjemandem nützt. Sie konnten mit Hängen und Würgen nur beweisen, dass es nicht schadet. Sie haben auch keinerlei Begründung dafür gebracht, warum unsere Berliner Kinder früher den Übergang von der Kita in die Schule meistern müssen als Kinder im

übrigen Bundesgebiet. Sie haben auch nie bewiesen, dass die Kita der falsche Ort sei, um fünf- oder sechsjährige Kinder zu fördern.

Abschließend möchte ich angesichts Ihrer Ausführungen im Ausschuss sagen: Statt die Familien zu beschimpfen, sie würden ihre Kinder zu sehr behüten, möchte ich Ihnen mitgeben, dass es produktiver wäre, darüber nachzudenken, ob das Kind-sein in diesen schwierigen Zeiten nicht auch ein Wert an sich ist. Wir jedenfalls sehen das so. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Remlinger! – Die SPD hat den Kollegen Oberg benannt. Ich erteile ihm das Wort. – Bitte schön!

**Lars Oberg (SPD):**

Herzlichen Dank! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Präsident! Frau Remlinger! Ihre Rede hat bewiesen, dass es richtig ist, noch einmal ein bisschen genauer hinzugucken, wie das eigentlich mit der Früheinschulung in Berlin gekommen ist, denn offenbar haben Sie einiges von dem, was in den letzten Jahren stattgefunden hat, entweder nicht miterlebt oder nicht verstanden. Bei der Entscheidung vor über zehn Jahren, das Einschulungsalter zu verändern, gab es einige gute oder zumindest wirkungsmächtige Argumente. Da gab es den breiten gesellschaftlichen Wunsch, mehr Geschwindigkeit in das Bildungssystem zu bringen. Schüler sollten schneller zum Abitur kommen, früher und schneller zu einem ersten Abschluss studieren und eben auch früher in die Schule kommen. Das war die wüste Zeit des Neoliberalismus, in der PISA noch ein wildes Echo fand. Das war früher.

Ein richtiges Argument für die Früheinschulung war die auch heute noch richtige Überlegung, für alle Kinder die aus ihrer sozialen Herkunft erwachsenden Nachteile durch frühe Bildung möglichst früh auszugleichen. Es ging um frühe Bildung, Spracherwerb bei gleichzeitiger Flexibilisierung der Schuleingangsphase, die individuell ein, zwei oder drei Jahre für jedes Kind bedeutete. Es wird in der Diskussion immer unter den Tisch fallen gelassen, dass damals mit dem vorgezogenen Einschulungsalter auch eine Reform des Beginns der Grundschule vorgenommen wurde, die es möglich macht, dass kleinere Kinder und Kinder mit sehr unterschiedlichen Voraussetzungen individuell ihren Weg in die Grundschule finden, der ein, zwei oder drei Jahre dauert.

Seitdem hat sich einiges geändert. Der Neoliberalismus findet sich nur noch in ein paar gesellschaftlichen und parlamentarischen Nischen, auch in einigen Nischen dieses Hauses, aber nicht mehr in großen. Verändert hat sich auch der Wunsch vieler Eltern. Heute steht

**(Lars Oberg)**

Entschleunigung höher im Kurs. Das kann man übrigens auch an der Debatte zum achtjährigen Gymnasium oder zur späteren Einschulung sehen.

Frau Remlinger! Es ist schon ziemlich schräg, eine gesellschaftliche Diagnose als Beschimpfung zu interpretieren. Das ist eine Art von Bösartigkeit und Hoffnungslosigkeit, was Ihre eigenen Argumente angeht, wenn Sie es nötig haben, derartig die Dinge zu verdrehen. Ich habe im Ausschuss gesagt, dass das ein gesellschaftliches Echo ist und sich die Dinge verändert haben, weil sich die Sicht der Eltern verändert hat. Ich habe die Wette angeboten, dass wir in den nächsten zehn Jahren noch einmal darüber reden. – Hören Sie mir zu! Vielleicht verstehen Sie es jetzt. – Das hat nichts mit dem politischen Willen, sondern mit der gesellschaftlichen Debatte zu tun. Niemand hat angekündigt – das können Sie im Wortprotokoll nachlesen, sofern es eins geben sollte –, dass wir an das Gesetz herangehen. Vielmehr habe ich gesagt, dass sich auch diese gesellschaftliche Vorliebe noch einmal ändern wird. An dieser Vorhersage halte ich fest. Wenn Sie das bösartig verdrehen wollen, ist das Ihnen überlassen. Es steigert aber nicht die Qualität Ihrer Argumente und auch nicht Ihre Glaubwürdigkeit.

Es hat sich noch etwas verändert, das es überhaupt erst möglich macht, dass wir heute diese Entscheidung treffen können, nämlich das Ausmaß und die Qualität der frühkindlichen Bildung, der Sprachförderung und der Unterstützung vor der Schule.

[Beifall bei der SPD]

In den letzten zehn Jahren – das ist ein großer Erfolg unserer Politik – haben wir es geschafft, verbindliche Sprachstandsfeststellungen und eine bessere Sprachförderung in der Kita einzuführen. Das alles haben wir erfolgreich umgesetzt und damit die Voraussetzung geschaffen, diesen Kompromiss heute hier zu verabschieden. Es ist kein Geheimnis, dass dieses Gesetz ein Kompromiss und aus unserer Sicht nicht zwingend ist. Es ist auch keine Notwendigkeit. Außer Atmen, Schlafen, Essen und Trinken ist fast nichts zwingend. Immer dann, wenn jemand im politischen Diskurs Notwendigkeit und Zwingendes zum Argument erhebt, dann ist er argumentativ ein bisschen schwach ausgestattet. Also: Man kann das so machen, muss es aber nicht. Wenn nun jemand der Meinung ist, das sei eine Niederlage der SPD, dann verwechselt er Sport und Politik miteinander. In der Politik geht es nicht um Sieg oder Niederlage. Die Geschichte der gesellschaftlichen Entwicklung ist immer eine Geschichte des Kompromisses. Am Ende ist es die Kraft zum Kompromiss, die darüber entscheidet, ob jemand politisch handlungs- und gestaltungsfähig ist oder nicht. Genau das hat diese Koalition – auch wenn es Ihnen nicht gefällt und auch nicht jedem Beobachter immer Spaß gemacht hat – in den letzten fünf Jahren bewiesen. Wir hatten auch bei unterschiedlichen Vorstellungen und unterschiedlichen Argumenten stets die Kraft zum Kompromiss. Dafür ist

dieses Gesetz, das wir heute verabschieden werden, ein würdiges Denkmal. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Oberg! – Für die Linksfraktion spricht jetzt die Kollegin Kittler. – Bitte sehr, Sie haben das Wort!

**Regina Kittler (LINKE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Da die drei vor mir tapfer ignoriert haben, dass es zu diesem Gesetzesantrag einen Änderungsantrag gibt, und sich dazu gar nicht geäußert haben, werde ich mich darauf konzentrieren. Zu dem Rest habe ich hier letztes Mal schon alles erzählt.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Unser Änderungsantrag fordert, per Schulgesetz endlich den Einstieg in die inklusive Schule zu ermöglichen und Kindern mit Behinderungen ein Recht auf den Besuch einer Regelschule zu geben. Wenn dieses Recht verankert wäre, dann hätten die Kinder mit Behinderungen, die von diesem Recht Gebrauch machen würden, auch das Recht auf individuelle Förderung entsprechend ihrer Bedürfnisse. Das haben sie jetzt eben nicht.

Da gibt es Auswüchse, wo ich nur fassungslos den Kopf schütteln kann. Einer sei hier exemplarisch benannt: So hat sich die Heinz-Brandt-Schule in Weißensee der Aufgabe gestellt, einen Schüler – wir nennen ihn einmal Max – mit Down-Syndrom aufzunehmen. Es gab keine Möglichkeit, für Max eine pädagogische Unterrichtshilfe zu bekommen, denn die dürfen nur Schülerinnen und Schüler mit Behinderung an Sonderschulen helfen. Selbst schuld, wenn Max nicht an die Sonderschule will! Dann bekommt er nur einen Schulhelfer. Den braucht Max aber gar nicht, denn er braucht nur Unterstützung beim Lernen, und der Schulhelfer darf keine pädagogische Arbeit leisten. Wer versteht das? – Ich nicht! Alle, die den Film Alphabet gesehen haben und miterleben durften, dass Pablo Pineda als Schüler mit Down-Syndrom in Spanien sein Abitur an einer Regelschule gemacht hat, ein Universitätsstudium absolvierte und nun Lehrer ist, weiß, was möglich ist.

Es gab einen noch unter Rot-Rot erarbeiteten Vorschlag für ein Inklusionskonzept – ehe das in Vergessenheit gerät. Wir haben festgestellt, dass es überarbeitet werden muss. Dazu wurde von Frau Scheeres eine Expertenkommission unter Leitung von Frau Volkholz gebildet, die uns nach gründlichen Beratungen im Februar 2013 Empfehlungen gab, die uns die Chance boten, die UN-Behindertenrechtskonvention umsetzen zu können. Der Beirat stellte darin das Recht auf Inklusion und eine

**(Regina Kittler)**

dementsprechende Änderung des Schulgesetzes als Empfehlung Nummer 1 an deren Anfang. Wörtlich heißt es hier:

1. Das Recht auf Inklusion Empfehlung zur Änderung des Schulgesetzes

Die UN-Konvention über die Rechte von Menschen mit Behinderungen ist seit März 2009 innerstaatliches Recht in Deutschland. Dieser rechtliche Rahmen ist auch länderspezifisch zu verankern. Entsprechend muss auch in einem Berliner Konzept für eine inklusive Schule die Umsetzung einer inklusiven Bildung und die Verwirklichung des Rechts für jede Schülerin und jeden Schüler, eine – möglichst wohnortnahe – allgemeine Regelschule besuchen zu können, im Schulgesetz verankert werden.

Wenn unser Antrag heute abgelehnt wird, verschieben wir die Verankerung des rechtlichen Rahmens für Berlin wieder, wie es die rot-schwarze Koalition seit 2011 immer wieder tut. Und bevor sich die geschätzte Kollegin Remlinger kurz vor den Wahlen überrumpelt fühlt oder Frau Bentele wieder wie im Ausschuss sagt, das muss man doch erst ein oder anderthalb Jahre diskutieren, bevor man es umsetzt, und Herr Oberg wieder Zustände kriegt, weil nicht alles bleibt, wie es ist,

[Lars Oberg (SPD): Die Zustände haben Sie, nicht ich!] und Entwicklung droht – wie alt sind Sie eigentlich, Herr Oberg? –, da sage ich: –

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Ein Blick ins Abgeordnetenhaus-Handbuch schafft Erleichterung.

**Regina Kittler (LINKE):**

– Wir diskutieren seit der vorigen Wahlperiode darüber. Dazu gab es mehrere Anträge und die letzte Große Anfrage dieses Hauses. Also: Der Worte sind genug gewechselt, nun lasst uns endlich Taten sehen!

[Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Danke schön, Kollegin Kittler! – Ich empfehle nur einen scheuen Blick ins Abgeordnetenhaus-Handbuch. Da finden Sie das Geburtsdatum von jedem. – Kollege Delius spricht für die Piraten. – Sie haben das Wort.

**Martin Delius (PIRATEN):**

Ich habe schon den Scherz gemacht, ich könnte auf die entsprechenden Seiten des Wortprotokolls der letzten Plenarsitzung verweisen, denn wir hatten das Thema hier wirklich schon zu Genüge. Es würde der Debatte aber nicht ganz gerecht werden. Zwei, drei Bemerkungen

dazu: Es ist ungefähr das gefühlte hundertste Mal, dass wir in diesem Haus über die Spätereinschulung reden. Ich wollte noch kurz etwas zum Abstimmungsverhalten und meiner Empfehlung an meine Fraktion sagen. In der Gesetzesvorlage des Senats, die wir eigentlich auf der Tagesordnung haben, stehen auch sehr viele tolle Dinge, die längst überfällig sind, wie die Erweiterung der entsprechenden Gremien um nichtpädagogische Lehrkräfte, die Aufnahme der Koordinatorinnen und Koordinatoren für den Ganztagsbetrieb in die erweiterte Schulleitung usw.

Wir haben im Ausschuss dazu getrennt abgestimmt. Der Grund, warum ich meiner Fraktion empfehle, dennoch abzulehnen, ist tatsächlich dann aber die Spätereinschulung aus zwei wichtigen Punkten: Erstens: Sie ist wirkungslos. Das werden Sie, liebe Grüne und CDU, in den kommenden Jahren erleben. Wenn nämlich die Eltern und Erziehungsberechtigten merken, dass sich durch die Rücknahme der Früheinschulung an Binnendifferenzierung, an individueller Förderung von unabhängig und individuell gewachsenen Leistungsbildern bei Schülerinnen und Schülern nichts geändert hat, dass durch die Rücknahme der Früheinschulung in den Grundschulen nichts einfacher geworden ist, bloß weil man im Durchschnitt drei Monate später eingeschult wird.

Der zweite Grund ist – den habe ich auch im Ausschuss diskutiert –: Ich stimme dem Senat, wenn er auf meine Rückfragen danach, wie das denn eigentlich ausgestaltet wird nach Verordnungen und Dienstabweisungen, wenn Kinder später eingeschult werden sollen, nicht zu, dass eine Rücknahme oder eine Rückstellung von der Schulpflicht ab einem gewissen Alter gleichzeitig eine Quasidaseinspflicht in der Kita bedeutet. Ich halte das für nicht richtig und gefährlich. Wir haben eine Schulpflicht. Wenn man sich dazu entscheidet, ab einem bestimmten Stichtag – das System kritisiere ich – die Schulpflicht gelten zu lassen und zu erlauben, dass man diese zurückstellt, dann darf man stattdessen keine Kitapflicht einführen. Das ist in diesem Land aus gutem Grund nicht gewollt. Dagegen bin ich auch.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist aber eine persönliche Meinung!]

– Nein, das meint auch meine Fraktion; werden Sie ja gleich sehen.

Zu Herrn Oberg noch ganz kurz, weil das offensichtlich, nachdem ich den Raum verlassen hatte, bei der letzten Rederunde zu Wallungen geführt hat: Herr Oberg! Ich bin natürlich nicht der Meinung, dass der RBB wichtiger wäre als das Parlament oder das Parlament wichtiger als der RBB. Das ist so eine Gewaltenteilungssache. Aber erlauben Sie mir bitte, dass ich die öffentliche Information und Diskussion über unseren Antrag in Vertretung meines geschätzten Kollegen Simon Weiß beim RBB wichtiger finde als Ihren Redebeitrag. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank auch, Kollege Delius! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Ich lasse zunächst abstimmen über den Änderungsantrag der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion, Drucksache 17/2645-2. Wer diesem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind Linke, Grüne und alle Piraten. Wer ist dagegen? – Das ist die Koalition. Wer enthält sich? Letzteres war die Mehrheit. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Jetzt kommen wir zur Gesetzesvorlage Drucksache 17/2645. Dazu empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen Piraten und bei Enthaltung der Linken die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und Grüne, wie ich sehe.

[Benedikt Lux (GRÜNE): War unsere Idee!]

– Ja, es waren alle Anwesenden. Wer ist dagegen? – Das sind die Piraten, diesmal auch alle. Wer enthält sich? – Die Linke enthält sich. Damit ist die Gesetzesvorlage angenommen.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 4:**

**a) Mehr Personal für die Kleinsten! – Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Förderung von Kindern in Tageseinrichtungen und Kindertagespflege (Kindertagesförderungsgesetz – KitaFöG)**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 3. Dezember 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. Januar 2016  
Drucksache [17/2667](#)

zum Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/2530](#)

Zweite Lesung

**b) Mehr Personal für die Kleinsten! – RV-Tag neu verhandeln, KitaFöG ändern**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 3. Dezember 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. Januar 2016  
Drucksache [17/2668](#)

zum Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/2531](#)

**c) Qualitätsgerechte Personalausstattung für die Kindertagesbetreuung**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 3. Dezember 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. Januar 2016  
Drucksache [17/2665](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/2085](#)

Ich eröffne die zweite Lesung zum Gesetzesantrag zu a und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden; ich höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II in dem Antrag Drucksache 17/2530. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu dem Gesetzesantrag Drucksache 17/2530 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen Linke und Piraten bei Enthaltung der Grünen die Ablehnung. Wer dem Gesetzesantrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Piraten und die Linke. Wer ist dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich? – Die Grünen enthalten sich. Dann ist der Antrag abgelehnt.

Zum Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/2531 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen Linke und Piraten bei Enthaltung der Grünen die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Piraten und Linke. Wer ist dagegen? – Das ist die Koalition. Wer enthält sich? – Grüne. Damit ist der Antrag auch abgelehnt.

Zu dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2085 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen alle Oppositionsfraktionen die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Grüne, Linke und alle Piraten. Wer ist dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich? – Niemand. Letzteres war die Mehrheit. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Wir kommen nur zur

**lfd. Nr. 4 A:**

**a) Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für das Land Berlin (SchulG)**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 21. Januar 2016  
Drucksache [17/2680](#)

zum Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/1455](#)

Zweite Lesung

**b) „Willkommensklassen“ durch binnendifferenzierte Angebote ersetzen, Antidiskriminierungstatbestände schaffen und**

(Vizepräsident Andreas Gram)

**inklusive Bildung sichern – Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für das Land Berlin (SchulG Berlin), der Verordnung über den Bildungsgang der Grundschule (Grundschulverordnung – GsVO) und der Verordnung über die Schularten und Bildungsgänge der Sekundarstufe I (Sekundarstufe I-Verordnung – SekI-VO)**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 21. Januar 2016  
Drucksache [17/2681](#)

zum Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/1840](#)

Zweite Lesung

Wird den Dringlichkeiten widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Dann eröffne ich die zweiten Lesungen zu den Gesetzesvorlagen und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel des Antrags Drucksache 17/1455 und der vier Artikel des Antrags Drucksache 17/1840 miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschriften und die Einleitungen sowie die Artikel I und II in dem Antrag Drucksache 17/1455 sowie die Artikel I bis IV in dem Antrag Drucksache 17/1840.

Auch hier ist eine Beratung nicht vorgesehen. Zu dem Gesetzesantrag Drucksache 17/1455 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen Linke und Piraten die Ablehnung. Wer dem Gesetzesantrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Linke und Piraten komplett. Wer lehnt ab? – Das sind die Grünen und die Koalitionsfraktionen. Letzteres war die Mehrheit. Dann ist der Gesetzesantrag abgelehnt.

Zu dem Gesetzesantrag Drucksache 17/1840 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen Piraten bei Enthaltung Linke die Ablehnung. Wer dem Gesetzesantrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Piraten. Wer enthält sich? – Das sind die Linken. Wer ist dagegen? – Das sind die Grünen und die Koalitionsfraktionen. Damit ist auch dieser Gesetzesantrag abgelehnt.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 4 B:**

**Gesetz zur Beschleunigung des Wohnungsbaus (WobauBeschlG)**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 27. Januar 2016  
Drucksache [17/2686](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/2573](#)

Zweite Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvor-

lage und schlage vor, die Einzelberatung der sechs Artikel miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch.

Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I bis VI in der Vorlage der Drucksache 17/2573. Jetzt beginnt in der Beratung die Fraktion der SPD. Die Kollegin Spranger steht in den Startlöchern. Sie haben das Wort. – Bitte schön!

[Martin Delius (PIRATEN): Mieterpartei!]

**Iris Spranger (SPD):**

Verehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Wohnungsbaubeschleunigungsgesetz: Was wir damit beabsichtigen, ist schon im Namen erkennbar.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Und nur da!]

Das Ziel ist selbstverständlich die Vereinfachung und Beschleunigung der Planungs- und Genehmigungsverfahren,

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Was? Wirklich!]

um dringend benötigten Wohnungsbau in Berlin schneller voranzutreiben.

Es besteht ein erheblicher Druck auf dem Berliner Wohnungsmarkt. Daher ist es richtig, die Rahmenbedingungen für eine schnellere Realisierung von Wohnungsneubauten in dieser akuten Phase anzupassen. Diese Maßnahme reiht sich ein in eine Menge von Maßnahmen, die bereits in der Stadt wirken, die die Koalition, die der Senat gemeinsam in dieser Wahlperiode beschlossen haben. Ich möchte nur einiges nennen, was heute auch schon diskutiert worden ist: zusätzliches Personal in den Bezirken bei den Bau- und Planungsämtern, das Neubaubündnis mit unseren landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften, das Berliner Modell der kooperativen Baulandentwicklung und Vereinheitlichung der Abschlüsse von städtebaulichen Verträgen mit privaten Investoren. Das sind alles Maßnahmen, worum andere Bundesländer noch ringen.

Das neue Gesetz ist ein Artikelgesetz. Vorgesehen ist eine Anpassung unter anderem folgender Gesetze und Verordnungen. Zum einen betrifft es das Friedhofgesetz. Ziel ist es hier, unter Wahrung der Pietät mittel- bis langfristig freiwerdende Randflächen eventuell auch für Wohnungsbau nutzen zu können. Ferner betrifft es die Baumschutzverordnung, das heißt, gesonderte Fällgenehmigungen im Vorgriff auf eine beantragte oder/und in Aussicht stehende Baugenehmigung, um unangemessene Verzögerungen des Bauvorhabens zu vermeiden. Hier wurden gestern Ausnahmegenehmigungen von 2,5 Jahren beschlossen. Ob es wirksam ist, werden wir feststellen. Das neue Parlament kann nach einer Evaluierung darüber neu entscheiden.

**(Iris Spranger)**

Weitere geplante Änderungen im Gesetz betreffen den Denkmalschutz, das Landeswaldgesetz und die Bauverfahrensordnung, um dort regelmäßige Übermittlungen von Bautätigkeitsdaten an die Stadtplanungsbehörde zu beschleunigen.

All das werden Maßnahmen werden, die wir dann sicherlich auch evaluieren müssen. Wir gehen davon aus – deshalb werden wir diesem Gesetz selbstverständlich wie gestern schon im Ausschuss zustimmen –, dass dies alles zur Vereinfachung und Beschleunigung beiträgt. Das brauchen wir in Berlin. Es ist ein weiterer richtiger und guter Schritt, damit wir Wohnungsneubau realisieren können. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Spranger! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Kollege Otto das Wort. – Bitte schön!

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Sehr geehrter Herr Senator! Von der Kollegin Spranger wurde soeben gesagt, dass es das Gesetz sei, mit dem alles vorangebracht werde. Der Beifall in Ihrer Fraktion war außerordentlich dürftig. Möglicherweise haben die Kolleginnen und Kollegen das Gesetz gelesen und wissen, warum es nichts zu beklagen gibt.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN  
und den PIRATEN]

Ich will einmal den Senator ansprechen. Herr Geisel! Wir haben Sie hier kennengelernt als einen Newcomer, der etwas will, der auch Ambitionen hat, der Ideen durchbringen will, der auch streitbar ist. Bei dieser Nummer hier bin ich sehr enttäuscht. Ob Sie sich das allein ausgedacht haben, weiß man nicht. Sie sind der Idee einer Showveranstaltung aufgesessen, einer Showveranstaltung, die den Eindruck erwecken will, die Bäume, die Friedhöfe und der Wald seien die größten Feinde des Wohnungsbaus in Berlin. Sie wissen ganz genau, dass das nicht stimmt.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN  
und den PIRATEN]

Der Kollege Dr. Altug hat eine Schriftliche Anfrage dazu gestellt, um herauszufinden, was die Substanz dahinter ist. Sie haben geantwortet: Zu den Fällen, in denen die Baumschutzverordnung Wohnungsbauvorhaben verhindert hat, sei keine Statistik vorhanden. – Daraus muss ich entnehmen, dass es solche Fälle nicht gibt. Er hat auch

gefragt, wie es mit den Friedhöfen ist. Wo haben Friedhöfe den Wohnungsbau gestört? – Darauf sagten Sie, dass es aktuell ein B-Plan-Verfahren gibt, das eine ehemalige Friedhofsfläche umfasst. Sie haben weiterhin geschrieben, dass der Friedhofsentwicklungsplan aus dem Jahr 2006 stammt. Er ist jetzt zehn Jahre alt. Er sieht einige Wohnungsbauvorhaben vor. Sie haben uns aber nicht sagen können, was in den zehn Jahren verhindert hat, dass dort Wohnungsbau erfolgt, nämlich nicht das Friedhofsgesetz. Da bin ich mir ganz sicher.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN  
und den PIRATEN]

Der Kollege hat auch gefragt, wie es mit dem Waldgesetz ist. In wie vielen Fällen hat das Waldgesetz verhindert, dass Sie Wohnungsbau machen konnten oder können? In der Antwort heißt es, dass es in den letzten fünf Jahren zehn Vorgänge gegeben hat. Bei diesen Vorgängen ist nicht bekannt, dass einer davon Wohnungsbau verhindert hat. Lieber Herr Geisel! Das ist eine Showveranstaltung. Das müssen Sie einfach auch einmal zugeben.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN  
und den PIRATEN]

Jetzt kann man natürlich einmal darüber sprechen – die Gelegenheit will ich auch nutzen –, was Ideen sind. Wenn man sagt, dass wir mehr Wohnungsbau in Berlin haben wollen, fragt man sich, welches die Ideen sind, wie man das vielleicht besser machen und beschleunigen kann. Wir alle wissen, dass die Koalition seit 2011 nicht so sehr viel zustande gebracht hat. Bereits vor 2011 war absehbar, dass hier viele Leute nach Berlin kommen. Der Bevölkerungssaldo war schon vor 2011 lange positiv. Da hätte man natürlich anfangen müssen. Das haben Sie nicht getan. Das können wir heute beklagen und kritisieren.

Was passiert aber nach vorn? Wie viele Bebauungspläne haben Sie aufgestellt? Wie viel Personal haben Sie den Bezirken zur Verfügung gestellt, damit diese Bebauungspläne aufstellen, damit sie Bereichsentwicklungsplanung machen können? All das ist nicht passiert oder zu wenig. Deshalb ist in der Tat in vielen Flächen das Wohnungsbauprogramm noch nicht angelaufen.

[Torsten Schneider (SPD): Das sagen Sie!  
Das ist ja Dialektik!]

Herr Schneider! Ich verstehe Sie akustisch so schlecht. Durch Ihren Schnupfen haben Sie heute möglicherweise eine schwache Aussprache.

[Vereinzelte Heiterkeit]

Es fehlt an Planung. Es gibt keine Bereichsentwicklungsplanung in den Bezirken. Einzelne Bezirke haben Konzepte erarbeitet. Sie haben Wohnungsbaustandorte identifiziert. Jetzt haben Sie keine Leute, die eine ordentliche Planung auf den Weg bringen können, Bebauungspläne,

**(Andreas Otto)**

Bereichsentwicklungspläne, auch Bürgerbeteiligungen. Das ist ein großes Problem und ein großes Defizit. Da müssen Sie herankommen. Da müssen Sie etwas tun. Mit dieser Showveranstaltung wird das nicht gelingen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich nenne Ihnen noch ein paar konkrete Standorte. Denken Sie mal an das heute schon erwähnte Haus der Statistik! Darüber wird seit vielen Jahren diskutiert. Das ist ein Liegenschaftsthema, hat nichts mit Bäumen zu tun. Da stehen gar keine. Hat auch nichts mit Friedhöfen oder mit dem Wald zu tun. Ein Liegenschaftsthema!

Das Hochhaus Fischerinsel, das man sich durchaus dahinwünschen und auch bauen könnte, ist ein Beteiligungsthema. Sie haben es den Leuten, die sich jetzt gerade in Protestbewegungen sammeln, nicht ordentlich verklickern können, dass das ein Wohnungsbaustandort ist und man da etwas tun kann. Das ist kein Baumthema.

Sie haben, wie ich letzte Woche der Zeitung entnommen habe, Herrn Krieger gesagt, er bekomme jetzt in Pankow sein Shoppingcenter. Sie können vielleicht von hier vorne noch mal bestätigen, ob das wirklich so ist. Da spielen Sie aus: Shoppingcenter und Herr Krieger gegen Wohnungsbau. Auf der Fläche könnte man über 2 000 Wohnungen bauen. Wenn Sie Herrn Krieger da seine Shoppingmall bauen lassen, ist das sofort halbiert, dann sind es nur noch 1 000. – Das sind Behinderungen des Wohnungsbaus in Berlin. Es sind nicht die Bäume, nicht die Friedhöfe und nicht der Wald. Machen Sie ein anderes Gesetz!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank! – Kollege Brauer hat jetzt das Wort für die CDU-Fraktion. – Bitte schön!

**Matthias Brauner (CDU):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Baubeschleunigung – in der Tat kann man vielleicht sagen, daraus kann man ein größeres Werk machen.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN]

Aber im Kern müssen wir eines konstatieren: Es sind gerade die kleinen Vorhaben, die Vorhaben bis 50 Wohneinheiten, wenn man in die Statistik guckt, die einen Großteil der neuen Wohnungen der letzten Jahre ausmachen. Und genau für diese haben wir die Regelung geschrieben. Insofern ist es ein gutes Gesetz, und jeder, der neue und mehr Wohnungen in der Stadt haben möchte und vor allem mehr Wohnungen, damit der Markt entlastet wird, der sollte heute diesem Gesetz zustimmen und nicht herumlamentieren.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Dieses Gesetz ist Teil unseres Dreiklangs in der Wohnungspolitik, den wir konsequent seit 2011 verfolgen.

[Lachen bei den GRÜNEN –  
Zuruf von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Als wir hier angefangen haben, waren wir bei unter 1 800 fertiggestellten Wohnungen im Jahr. Wir sind jetzt bei über 10 000 angekommen. Die Baugenehmigungszahl liegt um Faktor 2 darüber. Wir werden in diesem Jahr noch bei einer deutlich höheren Zahl ankommen. Und das ist nur dem Umstand zu verdanken, dass wir ganz konsequent aus einem Dreiklang eine Wohnungsbauförderung und eine Bauermächtigungspolitik betrieben haben, damit wir etwas in Sachen Wachstum und Mietpreisdämpfung in dieser Stadt tun können.

Da kann man ruhig klatschen.

[Lachen bei den GRÜNEN der LINKEN  
und den PIRATEN –  
Philipp Magalski (PIRATEN): Sie müssen  
Ihre Kollegen schon auffordern!]

– Kann sein! Der Klatschkauf hat nicht funktioniert. – Aber, meine sehr geehrten Kollegen, Sie tun da, wo Sie Verantwortung haben, nicht unbedingt etwas dafür, dass es schneller geht. Insofern haben wir sehr deutlich gesagt: Auch wenn es kleine Regelungen sind, sie dienen der Baubeschleunigung. – Ich habe diverse Beispiele in meinen Gesprächen mit den Wohnungsunternehmen und Investoren gehabt, wo genau diese Regel dazu geführt hat, dass das Bauvorhaben ein dreiviertel Jahr später angefangen hat und damit die Wohnungen über ein Jahr später erst auf den Markt kamen.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Bei der Bevölkerungsprognose von fast 30 000 Einwohnern mehr im Jahr, die wir jetzt haben, führt das dazu, dass wir insbesondere in den Jahren 2017 bis 2025 einen erhöhten Bedarf haben. Und da tut jede Wohnung, die neu gebaut wird, gut. Deshalb passt dieses Gesetz genau in unseren Dreiklang aus Mieterschutz, Investitionsmöglichkeit und Wohnungsbauförderung. Insofern werden wir das Gesetz umsetzen.

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Natürlich werden wir auch schauen, was man auch darüber hinaus tun kann. Da sage ich Ihnen, es gibt ein ganz dickes Brett in dieser Stadt zu bohren, um das Thema Wohnungsbau zu beschleunigen, das ist das Thema Baunutzungsplan von '58. Nur kann man den nicht mit einem Funken vom Tisch wischen; das ist ein längeres Projekt.

[Zuruf von Andreas Otto (GRÜNE)]

Wir sind jetzt aber dabei, dass wir die Sachen beschleunigen, die auch im letzten Jahr dazu beigetragen haben, dass mehrere Tausend Wohnungen entstanden sind. Wir

**(Matthias Brauner)**

wollen mehr davon. Deswegen stimmen wir für diese Gesetz. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD –  
Philipp Magalski (PIRATEN): Mit Dreiklang!]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Brauner! – Frau Platta! Sie haben jetzt das Wort für die Linksfraktion. – Bitte schön, Frau Kollegin!

**Marion Platta (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Senat hat uns ein im Titel vollmundig klingendes Gesetz vorgelegt – wir haben es schon im Ausschuss beraten –, das Gesetz zur Beschleunigung des Wohnungsbaus. Für die offensichtlich große Herausforderung in der Stadt sollen nun drei Gesetze und zwei Verordnungen geändert werden. Das ist mager, zumal die beiden Verordnungen auch vom Senat selbst geändert werden könnten. Das, was nun geändert wird, und auch die Beschlussempfehlung aus dem Ausschuss taugen für wortreiche Symbolpolitik. Herr Otto hat diese einzelnen Punkte noch mal in Zahlen dargelegt.

Die grundlegenden Probleme liegen woanders, auch das wurde schon angesprochen. Und wenn die SPD-Fraktion, wie im Ausschuss verkündet, noch der Meinung ist, dass ausreichend Personal vorhanden ist – die Fraktion Die Linke erwartet, dass zur Beschleunigung das dringend notwendige Personal eingestellt wird, damit der notwendige preiswerte Wohnungsbau realisiert werden kann.

[Beifall bei der LINKEN]

Die Stadt braucht nachvollziehbare Abwägungsprozesse, frühzeitige und intensive Beteiligung für mehr Akzeptanz, rechtssichere städtebauliche Verträge zur Absicherung der Leistung für die Stadt und keine Schluderei. Am Ende wäre das auch auf Kosten nachfolgender Generationen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Ob Waldumbaugenehmigung, Baumfällgenehmigung oder die Überplanung von Friedhofsflächen – die Stellungnahmen des Rates der Bürgermeister und eine Anhörung haben ergeben, dass es der Änderungen nicht bedarf. Sie sind nicht das Problem. Die Stadt benötigt, um zu wachsen, keine Wald- und keine Friedhofsflächen und auch keine Kleingärten und sonstige Grünflächen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Die vorhandenen Bauflächen müssen mehr in den Fokus gerückt werden.

Unsere Fraktion wird insbesondere weiter darauf bestehen, dort, wo es ökologisch vertretbar ist, zu bauen, und dass gesunde Lebensverhältnisse gesichert bleiben können, auch höhere Baudichten im Flächennutzungsplan ausgewiesen werden. Noch vorhandene Bauflächen wollen wir nicht an Einfamilienhäuser verschenken, und auch eingeschossige Discounterbaracken mit großen Stellplatzanlagen haben nichts mit städtischer Struktur gemein. Hier sollte der Senat in Zusammenarbeit mit den Bezirken beschleunigt handeln.

Fazit: Der Senat will ein Sorglospaket für Projektentwickler und Investoren. Dieses Gesetz unterstützt, dass ökologisch wertvolle Flächen frei gemacht werden für überbelegten Wohnungsneubau und dass mit der Freimachung von Flächen bei gleichzeitig nicht existentem Baugesamt in Berlin mit Grund und Boden weiter und noch stärker spekuliert wird. Wenn Sie die Zeitungen von heute lesen, dann wissen Sie, was ich meine. Die Folgen sind steigende Grundstückspreise, nicht aber die Lösung für das Berliner Wohnungsneubauprogramm. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollegin Platta! – Für die Piraten erteile ich jetzt das Wort dem Kollegen Prieß. – Bitte schön!

**Wolfram Prieß (PIRATEN):**

Vielen Dank! – Herr Präsident! Werte Kolleginnen! Werte Kollegen! Liebe Gäste! Wir haben es schon gehört, das Wohnungsbaubeschleunigungsgesetz wird nicht das tun, was es vorgibt. Es beschleunigt den Wohnungsbau nicht. Nun ja, vielleicht entspannt es an einigen Stellen das Baugenehmigungsverfahren ein wenig. Damit wären die Bauämter entlastet, die unter Sparzwang und Personalausdünnung leiden. Aber dieser kleine Vorteil wird mit erheblich ungünstigen Nebenwirkungen erkauft.

Ein direkter Bezug zum Wohnungsbau lässt sich im ganzen Gesetz nicht finden. Wenn jemand z. B. einen Baumarkt, eine Tankstelle oder ein Shoppingcenter errichten will, dann kann er die gleichen Beschleunigungswirkungen durch das Gesetz erlangen wie jemand, der Wohnungsbau betreibt.

Wohnungsbau ist aber gerade angesagt in Berlin. Der Stadtentwicklungssenator wirbt ständig dafür. Da macht es sich gut, dem Gesetz die Zweckbestimmung Wohnungsbau mit auf den Weg zu geben, damit sich Senat und Koalition dann rühmen können, dass sie dieses wichtige Ziel vorangebracht haben.

Worum geht es im Einzelnen? – Der wichtigste und am stärksten diskutierte Punkt ist die Genehmigungspraxis

**(Wolfram Prieß)**

beim Bäumefällen – auch das hatten wir schon gehört. Bisher ist die Praxis so, dass erst dann eine Fällgenehmigung erteilt wird, wenn die Baugenehmigung erteilt wurde, das heißt, wenn die Bauabsicht einigermaßen fundiert und abgesichert ist. Gefällt werden darf aber nur in der Vegetationspause im Winter. Das heißt, die Bauanträge häufen sich in dieser Saison. Und die Antragsteller machen in den Ämtern Stress, weil sie sonst ein ganzes Jahr warten müssen, wenn die Fällgenehmigung nicht rechtzeitig kommt.

Es kommt auch manchmal vor, dass ein Bauantrag nur pro forma gestellt wird, damit die Bäume beseitigt werden können und anschließend das vom Bewuchs befreite Baugrundstück mit der besseren Baufreiheit teurer verkauft werden kann.

[Philipp Magalski (PIRATEN): Genau, Skandal!]

Schön sind solche Fälle nicht, aber der Missbrauch lässt sich leider nicht ganz vermeiden. Der Senat hat das in der Debatte im Ausschuss klargemacht.

Nun soll dieses Verfahren aber so geändert werden: Wenn das Gesetz angenommen wird, dann werden die Anträge auf Fällgenehmigung schon gleich nach der Antragstellung des Bauantrags gestellt, das Baugenehmigungsverfahren muss nicht abgewartet werden. Die Bäume können schon gleich im Winter weg, während der Bauantrag noch beim Bauamt liegt und bearbeitet wird. Die wohlmeinende Interpretation sagt nun: Schön, mehrere Monate gespart, wenn ich nicht auf die nächste Fällsaison warten muss, wenn die Baugenehmigung erst im Frühjahr oder im Sommer kommt. Aber andererseits eröffnet es die Möglichkeit, den Bauantrag nur pro forma zu stellen. Die Unterlagen müssen nicht einmal korrekt oder vollständig sein. Die Fällgenehmigung bekomme ich auch so.

[Ole Kreins (SPD): Nein!]

Mein Grundstück verkauft sich dann besser ohne den lästigen Bewuchs.

Ein zweiter Punkt: die Änderung des Friedhofsgesetzes. Hier ändert das Gesetz die Anforderung an die Nachnutzung nicht mehr benötigter Friedhofsflächen. Bisher steht im Gesetz, also im Friedhofsgesetz, dass solche Flächen danach als Grünflächen bestehen bleiben sollten. Für eine andere Nachnutzung sind sehr harte Bedingungen zu erfüllen. Das heute zur Abstimmung stehende Gesetz will diese Beschränkungen abbauen, um so zusätzliches Bauland gewinnen zu können, wenn es gewünscht ist. Ich sage aber, dass diese ehemaligen Friedhofsflächen auch immer als Grünfläche fungiert haben und das auch weiterhin tun sollten.

[Beifall bei den PIRATEN]

In einer dicht bebauten Stadt brauchen wir solche Grünflächen, deswegen dürfen wir sie auch nicht leichtfertig aufgeben und als Bauland opfern, nur weil es in der ge-

genwärtigen politischen Situation gerade legitim erscheint.

Insgesamt kann ich nur sagen, das Gesetz leistet nicht, was es verspricht. Die Nachteile überwiegen aus meiner Perspektive die Vorteile, deswegen werde ich es ablehnen. Es ist aber auch nicht weiter tragisch, wenn man sich enthält.

[Philipp Magalski (PIRATEN): Was die Grünen wahrscheinlich machen werden!]

Ich kann meiner Fraktion die Ablehnung empfehlen. Aber wer sich enthalten möchte, dem kann ich das auch anheimstellen. Wir haben ja keinen Fraktionszwang, im Gegensatz zu anderen Fraktionen.

[Zuruf von Karlheinz Nolte (SPD)]

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit. – Vielen Dank!

**Vizepräsident Andreas Gram:**

Vielen Dank, Kollege Prieß. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zu der Gesetzesvorlage Drucksache 17/2573 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen Linke und Piraten bei Enthaltung Grüne die Annahme mit Änderungen. Wer der Gesetzesvorlage mit der Änderung der Beschlussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer ist dagegen? – Das sind alle Piraten bis auf einen und Die Linke geschlossen. Wer enthält sich? – Das sind Grüne und ein Pirat. Ersteres war die Mehrheit. Damit ist das Gesetz zur Beschleunigung des Wohnungsbaus so beschlossen.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 4 C:**

**Zweites Gesetz zur Änderung des Berliner Architekten- und Baukammergesetzes**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 27. Januar 2016  
Drucksache [17/2687](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/2460](#)

Zweite Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden, und höre dazu keinen Widerspruch. Also rufe ich auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II in der Vorlage Drucksache 17/2460. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Gesetzesvorlage Drucksache 17/2460 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig mit allen Fraktionen die

**(Vizepräsident Andreas Gram)**

Annahme. Wer also der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sieht so aus, als ob alle zustimmen. Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann ist das Zweite Gesetz zur Änderung des Berliner Architekten- und Baukammergesetz einstimmig so beschlossen. – Kurzer Wechsel.

**Präsident Ralf Wieland:**

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 4 D:**

**Gesetz über den Beruf der Gesundheits- und Krankenpflegehelferin und des Gesundheits- und Krankenpflegehelfers im Land Berlin (Berliner Krankenpflegehilfegesetz – BlnKPHG)**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 4. Januar 2016 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. Januar 2016  
Drucksache [17/2691](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/2508](#)

Zweite Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der 28 Paragraphen miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Paragraphen 1 bis 28 in der Vorlage Drucksache 17/2508. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Gesetzesvorlage Drucksache 17/2508 empfehlen die Ausschüsse einstimmig bei Enthaltung Linke die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Grüne, SPD, CDU und die Piraten. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei den Linken. Damit ist das Berliner Krankenpflegehilfegesetz so beschlossen.

**Lfd. Nr. 4 E:**

**Gesetz zur Neuregelung der Stiftung Naturschutz Berlin**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 13. Januar 2016 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. Januar 2016  
Drucksache [17/2692](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/2414](#)

Zweite Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der drei Artikel

miteinander zu verbinden, und höre auch hierzu keinen Widerspruch. Also rufe ich auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I bis III in der Vorlage Drucksache 17/2414. In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. – Herr Kollege Freymark, bitte schön, Sie haben das Wort!

**Danny Freymark (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kollegen! Das ist eine wunderbare Gelegenheit und Möglichkeit, auch einmal an die Kollegen Danke zu sagen, die möglich gemacht haben, worüber wir gleich abzustimmen haben, nämlich die Neuregelung der Stiftung Naturschutz. Das ist insofern nicht ganz selbstverständlich, da wir hier an selber Stelle im September noch etwas kritischer diskutieren mussten, zu Recht die Oppositionsparteien darauf verwiesen hatten, welche Schwierigkeiten gegenwärtig bestehen. Man muss wissen, die Stiftung hat auch laut dem Gutachten, das das Land Berlin in Auftrag gegeben hatte, gut gearbeitet, aber sie war schlichtweg unterfinanziert. Ich erinnere gerne an die Diskussion, ob der Naturschutzpreis nur noch alle zwei Jahre stattfindet oder vielleicht gar nicht mehr, ob der Lange Tag der Stadtnatur ausgebaut wird oder gänzlich verschwindet oder welche Bedeutung der Umweltkalender für Berlin hat. – Heute gibt es die Antwort: Alle drei und die Stiftung selbst sind eine starke, eine höchste Priorität für das Parlament, für die Senatsverwaltung. Und dafür möchte ich Ihnen allen danken.

[Beifall bei der CDU, der SPD und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

Spätestens im Juni wird es wieder Gelegenheit geben, in den Wahlkreisen beim Langen Tag der Stadtnatur dabei zu sein. Wir haben hier die Grundlage gelegt, wir haben das Budget der Stiftung Naturschutz verdoppelt. Das heißt, nach über drei Jahren werden wieder Kleinst- oder auch größere Projekt im Bereich des Umwelt- und Naturschutzes gefördert werden können – keine Selbstverständlichkeit für die Stiftung, aber existenziell. Ich bin mir sicher, dass auch die Stiftung das so wahrnimmt. Ich habe heute eine Presseerklärung wahrgenommen, in der sie unsere Vorschläge und das Gesetz zur Neuregelung befürwortet.

Es ist auch die Möglichkeit für mich, mich bei den Kollegen aus den einzelnen Fraktionen für die konstruktive Zusammenarbeit noch mal zu danken. Ich weiß, dass es kritische Auseinandersetzungen geben musste. Es ist auch nachvollziehbar, dass nicht jede Einzelheit aus solch einem Gesetz befürwortet wird, aber in der Summe haben wir hier etwas Gutes geschafft. Ich hoffe, dass das nicht das Ende der Fahnenstange ist, wenn es darum geht, Umwelt- und Naturschutz hier im Parlament zu debattieren, dafür zu streiten, mehr zu tun. Ich finde es toll, dass die Stiftung Naturschutz mit der Umwelthilfe gemeinsam die Becherheld-Kampagne auf den Weg bringt.

**(Danny Freymark)**

[Beifall von Silke Gebel (GRÜNE)]

Das heißt, die heutige Plenarsitzung und Rede zu den Themen wird nicht die letzte gewesen sein, sondern ist der Beginn der Neustrukturierung. Ganz herzlichen Dank noch einmal persönlich bei Michael Freiberg, der im Hauptausschuss – für mich zumindest – ein ganz wesentlicher Partner war, der toll unterstützt hat: mit kritischem, aber auch unterstützendem Ratschlag.

[Beifall bei der CDU –  
Oh! von der SPD]

Ja, ich sehe die Anerkennung fraktionsübergreifend, also vielen Dank, lieber Michael! Vielen Dank an die Stiftung! Vielen Dank an die Ehrenamtlichen! Kollege Buchholz wird auch gleich noch sprechen. Auch dir herzlichen Dank für die gute Zusammenarbeit! Das müssen Sie sich alles anhören, wir können nicht immer nur über die kritischen und strittigen Themen hier debattieren, sondern müssen auch mal sagen, was gut gelaufen ist. Das ist gut gelaufen dank Ihnen, dank der Stiftung. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Lob für Hauptausschussmitglieder macht mich natürlich hellhörig. – Für die Grünen Herr Dr. Altug, bitte schön!

**Dr. Turgut Altug (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Freymark! Danke für Ihre Dankworte! Es kommt nicht alle Tage vor, dass wir uns hier bei diesem Gesetz einig sind.

Ich möchte mit einem Lob an die Koalition beginnen. Dass wir dem Gesetz zur Neuregelung der Stiftung Naturschutz heute zustimmen können, verdanken wir Ihrem Änderungsantrag. Der Senat hat vier Jahre gebraucht, um einen schlechten Gesetzentwurf vorzulegen. Sie haben mit Ihrem Antrag wichtige Punkte aufgenommen, die wir bereits bei der ersten Lesung im September letzten Jahres gefordert haben.

Dazu gehört die nachträgliche Schaffung einer rechtlichen Grundlage für die Entnahme von 3 Millionen Euro aus dem Stiftungsvermögen, die Sie bereits mit dem Haushaltsgesetz beschlossen haben. Auch was die künftige Finanzierung der Stiftungsarbeit betrifft, haben Sie unseren Vorschlag aufgegriffen. Das Land Berlin soll die Stiftung durch laufende Zuwendungen finanziell so ausstatten, dass sie ihre Aufgaben nachhaltig erfüllen kann. Wir werden in Zukunft sehr genau darauf achten – darauf können Sie sich verlassen –, ob das auch geschieht oder ob in Zukunft Naturschutzpolitik nach Kassenlage betrieben wird. Wir werden versuchen, das zu verhindern.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Die von uns und vielen Naturschutzverbänden kritisierte Degradierung des Stiftungsrats haben Sie weitgehend rückgängig gemacht.

An einer wichtigen Stelle hat Sie jedoch dann der Mut verlassen. Ich erkläre Ihnen, warum. Vorsitzender des Stiftungsrats soll – wie vom Senat vorgeschlagen – das für Naturschutz zuständige Senatsmitglied sein. Hier haben Sie sich nicht getraut, Herr Buchholz! Ich darf Sie daran erinnern, was Sie im September gesagt haben:

Ich glaube auch, verehrter Senator, dass es überflüssig wäre, wenn Sie oder der Staatssekretär Vorsitzender des Stiftungsrats eines Gremiums wären, das so wenig zu sagen hat.

Sie können sich nicht mit dem Hinweis herausreden, Herr Buchholz, der Stiftungsrat hätte jetzt etwas zu sagen. Umso wichtiger ist es, die Durchgriffsmöglichkeiten der Politik zu begrenzen, damit die Unabhängigkeit, Kreativität und Attraktivität der Stiftung für Verbände, Förderer, aber auch für Partnerinnen und Partner nicht gefährdet wird.

Trotz dieses Fehlers zeigt dieses Gesetzgebungsverfahren, dass eine Zusammenarbeit von Koalition und Opposition möglich ist und zu einem guten Ergebnis kommen kann. Ich hoffe, dass wir mehr davon haben können. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Daniel Buchholz (SPD),  
Dr. Susanne Kitschun (SPD) und  
Philipp Magalski (PIRATEN)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Herr Dr. Altug! – Für die SPD jetzt Herr Buchholz!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch ich kann mich dem allgemeinen Lob und den Dankesreden anschließen. Es kommt nach den bisherigen Beiträgen vielleicht nicht ganz unerwartet, wenn sogar Herr Dr. Altug sagt, das ist etwas, was die Fraktionen von SPD und CDU sehr gut gemacht haben. Ich glaube, es ist tatsächlich ein großer Wurf. Es war ein dickes Brett, das wir bohren mussten. Das kann man vielleicht auch daran ablesen, dass es nicht ganz alltäglich ist, dass die Koalitionsfraktionen einen Senatsentwurf auf sechs DIN-4-Seiten ändern. Das hat eine Weile gedauert. Es ist auch eine Menge Substanz drin. Ich will ein, zwei Punkte herausgreifen und auf eine Frage der Grünen eingehen.

**(Daniel Buchholz)**

Uns war es sehr wichtig, dass der Stiftungsrat, in dem Verwaltung, Parlament und die Natur- und Umweltverbände in Drittelparität vertreten sind, über die Grundsätze der Stiftung und die Schwerpunkte der Arbeit entscheidet. Die Stiftung muss aktiv mitarbeiten können. Es soll nicht von außen oktroyiert werden, ob nun vom Land, von der Verwaltung oder vom Parlament. Die drittelparitätische Besetzung soll ein Stück weit Unabhängigkeit gewährleisten.

Der zweite Punkt: Wir haben endlich – es ist gesagt worden –, nachdem die Stiftung praktisch jahrelang keine echten freien Projekte mehr fördern konnte, weil die Zinserträge bei null lagen und die Regelfinanzierung alles aufgefressen hat, wieder den Zustand, dass wir das freie Kapital für Naturschutzprojekte in Berlin auf 800 000 Euro verdoppelt haben. Das ist eine sehr große Leistung. Ich bedanke mich auch bei allen Haushälterinnen und Haushältern, die beteiligt waren, die dafür gesorgt haben, dass wir das tatsächlich im Landeshaushalt abbilden können, dass wir eine dauerhafte und sichere Finanzierung aufstellen.

Jetzt noch zur Frage von Herrn Altug, warum wir den Senator oder Staatssekretär als Stiftungsratsvorsitzenden vorgesehen haben: Ganz einfach, dies ist jetzt eine Stiftung, die sich nicht mehr aus ihrem Stiftungskapital finanziert, sondern zum überwiegenden Teil aus Landesmitteln. Dazu muss man dann auch stehen. Dann ist es, glaube ich, berechtigt, bei aller Drittelparität, die es in der Stiftung gibt, dass tatsächlich der oberste Verwaltungsherr, wenn ich das mal so sagen darf, der Senator oder der Staatssekretär, für die Verwaltung schaut, wie es mit der Geldvergabe und den Schwerpunkten der Arbeit aussieht, und dass er an der verantwortlichen Stelle des Stiftungsrats eingreifen kann. Es gibt insgesamt ein rundes Bild, dass über den Landeshaushalt dauerhaft eine Finanzierung gesichert wird. Im Gesetz steht, es soll ein dauerhafter Vertrag geschlossen werden. Daran werden wir noch arbeiten, aber den sollten wir dann auch alle zusammen verabreden oder der Senat einen schönen Entwurf machen, dem dann zugestimmt werden kann.

Ich glaube, in Summe ist es tatsächlich ein großer Wurf, ein Meilenstein, dass wir die Stiftung Naturschutz Berlin arbeitsfähig gemacht haben und mit genügend Kapital ausstatten – und das in einem sehr breiten Konsens im Parlament. Dafür noch mal an alle meinen herzlichen Dank! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der CDU und  
den GRÜNEN –  
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für die Fraktion Die Linke Frau Kollegin Platta, bitte schön!

**Marion Platta (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Gesetz zur Neuregelung der Stiftung Naturschutz Berlin war Inhalt vieler Diskussionen, hier und im Ausschuss. Der heute auf dem Tisch liegende Beschluss zeugt in der Tat vom Erfolg dieser Diskussion und kann trotzdem nicht darüber hinwegtäuschen, dass der Stiftung und ihren Gremien die Flügel gestutzt werden sollen.

Die Veränderungen im Stiftungsvorstand und Stiftungsrat bis hin zum Stiftungsvermögen werden sich sicherlich in ihrer Wirksamkeit hinein in die Stadtgesellschaft zeigen. So soll die politische Leitung für Naturschutz und Landschaftspflege im Senat als Stiftungsratsvorsitzender oder -vorsitzende fungieren, als solche in die Stiftung hineinregieren und wird mit Sicherheit die anderen Aufgaben wie Wohnungsneubau und Verkehr wie gedankliche Scheren im Kopf nicht unbeachtet lassen. Wer das anders glaubt, ich denke, der irrt.

Beim Stiftungsvermögen gehen die Meinungen hier im Haus am weitesten auseinander. Das Land Berlin kann – wie in der Vergangenheit unter Rot-Rot praktiziert – zwar Zustiftungen vornehmen, aber zugleich wird das am 31. März 2016 3,2 Millionen Euro übersteigende Stiftungsvermögen an das Land Berlin erstmals abgeführt. So steht es auch wieder in der Beschlussempfehlung. Das ist eher traurig und kein riesengroßer Erfolg.

Unsere Fraktion wird die Gesetzesänderung nicht ablehnen, weil die Wertschätzung der Arbeit in den Gremien der Stiftung auch mit klaren Festlegungen im Gesetz gezeigt werden kann. Die Aufgabenerweiterung schafft die Klarheit und spiegelt die aktuellen Anforderungen bis hin zum Klimaschutz wider. Wir begraben die Hoffnung aber nicht, dass die nach Bundesnaturschutzgesetz in Berlin anerkannten Vereine die Arbeit der Stiftung weiter unterstützen und mitwirken, damit der Naturschutz nicht in eine lästige Randerscheinung in Berlin abrutscht.

Die Natur in Berlin und die noch vorhandene Artenvielfalt haben eine starke Stiftung mit vielen Mitstreiterinnen und Mitstreitern verdient, denn klar ist auch: Die Stadtnatur wird sich keinem noch so gut formulierten Gesetz beugen, um uns eine gesunde Lebensgrundlage zu gewährleisten. Wir werden weder im Wald noch in der Spree eine Vertragspartnerin oder einen Vertragspartner finden, die oder der bereit ist, einen Vertrag zur Lieferung sogenannter Ökosystemdienstleistungen – erstmals übrigens im Gesetz erwähnt – für unser Wohlbefinden mit uns zu unterzeichnen. Also achten wir streng darauf, dass in den nächsten Jahren die auskömmliche Ausstattung der Stiftung gewährleistet wird. Daran werden wir weiter arbeiten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke, Frau Kollegin! – Für die Piratenfraktion Herr Magalski, bitte schön!

**Philipp Magalski (PIRATEN):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werte Gäste! Das Gesetz zur Neuregelung der Stiftung Naturschutz Berlin ist ein positives Beispiel dafür, wie sich Entscheidungen über Fraktions- und Parteigrenzen hinweg als gemeinsame Sachentscheidung einstimmig und im Konsens verwirklichen lassen.

[Beifall von Danny Freymark (CDU),  
von Anja Kofbinger (GRÜNE)  
und von Dr. Turgut Altug (GRÜNE)]

Wenn eine Beratung, die den Namen auch verdient, im Ausschuss entsprechend konstruktiv geführt wird und Änderungsvorschläge der Stiftung selbst und auch der Opposition gehört und eingebunden werden, kann das zu einem akzeptablen konsensualen Ergebnis führen. Und das könnte es meines Erachtens auch öfter in diesem Haus geben,

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

gerade, wenn es eine sachorientierte Beratung gibt. Denn eine Frontalopposition um jeden Preis ist bei Themen, in denen es grundsätzliche gemeinsame politische Linien gibt, unehrlich und verfällt nur allzu schnell in billige Wahlkampfpraktik oder -taktik.

Wenn man zu solchen gemeinsamen Lösungen kommen will, muss Politik, muss parlamentarische Arbeit und müssen letztendlich wir selbst Konsensfähigkeit beweisen – hier und im Alltag des Parlaments. Dann kann man natürlich nicht alles haben, aber in diesem Falle zumindest das Erforderliche, um die Professionalisierung und zukünftige Sicherung der guten und wichtigen Arbeit der Stiftung Naturschutz Berlin zu sichern. Auch wir hätten uns mehr Stiftungskapital gewünscht. Auch wir hätten es begrüßt, den Umfang und die Beteiligungskompetenz des Stiftungsrats nicht infrage gestellt zu sehen.

Ein Aspekt ist noch nicht erwähnt worden. Ich habe mich als Pirat dafür eingesetzt, dass die Beteiligung der kleineren Fraktionen im Stiftungsrat, die sich seit 30 Jahren bewährt hat, nicht beschnitten wird, und bin froh und dankbar darüber, dass die Kollegen Buchholz und Freymark in der Ausschussdebatte erkannt haben, dass es richtig ist, sodass wir eine entsprechende Abwendung erzielen konnten.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Denn es ist unsere Verpflichtung, die vielen Projekte der Stiftung zu begleiten, zu unterstützen und vor allem zu erhalten und eben langfristig zu sichern. Ich möchte in diesem Kontext nur einige noch einmal exemplarisch erwähnen: der Berliner Naturschutzpreis, grüne Lernorte an vielen Standorten, den Florenschutz, die Koordinie-

rungsstelle Fauna, die dringend benötigte Entwicklung der Naturerfahrungsräume, das Freiwillige Ökologische Jahr und nicht zuletzt der Lange Tag der Stadtnatur, das jährliche Naturschutzevent, das den Menschen in Berlin die Möglichkeit bietet, unser Stadtgrün kompetent erlernbar zu machen und – das ist mir besonders wichtig – so ein nachhaltiges Bewusstsein für den Schutz der Natur gerade bei den jüngeren und jüngsten Teilnehmerinnen und Teilnehmern zu entwickeln und bei den älteren zu etablieren. Ich hoffe auf eine ebenso konstruktive Beratung beim Energiewendegesetz für Berlin, das wir gestern im Ausschuss vertagt haben. Am 18. und 19. Juni 2016, also diesen Sommer, ist es wieder so weit, und ich lade Sie alle herzlich ein, wieder – oder erstmals – dem Langen Tag der Stadtnatur beizuwohnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD  
und den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Herr Kollege! Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zu der Gesetzesvorlage Drucksache 17/2414 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – bei Enthaltung Linke – die Annahme mit Änderungen. Wer der Gesetzesvorlage mit den Änderungen der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt Drucksache 17/2692 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind SPD und CDU und Grüne und die Piraten. Gegenstimmen? – Keine! Enthaltungen? – Bei der Linken. Damit ist das Gesetz zur Neuregelung der Stiftung Naturschutz Berlin mit Änderungen so beschlossen.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Ich komme nun zu

**lfd. Nr. 4 F:**

**Zehntes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Zuständigkeitsgesetzes**

Dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/2684](#)

Erste Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 5 und 6 hatten wir schon erledigt. Die Tagesordnungspunkte 7 und 8 stehen auf der Konsensliste.

**(Präsident Ralf Wieland)**

Ich komme nun zu

**lfd. Nr. 9:**

**Cybergewalt – Berlin muss die Beschlüsse der Gleichstellungs- und Frauenministerkonferenz (GFMK) in die Tat umsetzen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 6. Januar 2016

Drucksache [17/2664](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [17/2455](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Frau Kollegin Kofbinger, bitte schön, Sie haben das Wort!

**Anja Kofbinger (GRÜNE):**

Guten Tag! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute ist die zweite Lesung eines wichtigen Antrags, wie ich finde, denn es geht um Gewalt, hier im Speziellen um Gewalt gegen Mädchen und Frauen, aber im großen Kontext um Cybergewalt, und die geht jeden an. Wir alle bewegen uns in einem digitalen Raum, und dieser digitale Raum ist nicht zu schützen. Das ist einfach so. Wir wollen ihn auch nicht überwachen lassen, aber wir müssen konsequent und zusammen gegen Gewaltausübung in diesem Raum vorgehen.

Dazu haben wir Ihnen schon vor einiger Zeit einen Antrag vorgelegt, wobei ich sagen muss: Die Beratung ging jetzt praktisch in Lichtgeschwindigkeit vor sich. Normalerweise dauert das alles wesentlich länger. Dafür erst einmal meinen Dank, dass das so schnell abgelehnt wurde; dann können wir uns gleich mit dem nächsten Antrag beschäftigen.

Worum geht es? – Es gab im Oktober 2014 eine Gleichstellungs- und Frauenministerkonferenz in Wiesbaden, und dort haben eben diese Gleichstellungs- und Frauenministerinnen und -minister verschiedene, wie ich finde, sehr gute Beschlüsse gefasst, die hier sogar noch einmal bestätigt wurden, nämlich Anfang Juni 2015 bei der 25. Gleichstellungs- und Frauenministerkonferenz in Berlin. Nun hätte man nach einer so langen Zeit – jetzt schon weit über ein Jahr – erwartet, dass sich daraus vielleicht auch mal konkrete Politik ergeben würde. Das ist jetzt sozusagen der Schwachpunkt, den wir versucht haben, mit diesem Antrag, den wir im September letzten Jahres gestellt haben, zu heilen. Das ist uns leider in den Beratungen nicht gelungen. Das ist sehr bedauerlich, und deshalb möchte ich noch einmal ganz kurz auf die Punkte eingehen, die uns so besonders wichtig sind und die in diesem Antrag vermerkt sind.

Es geht im Wesentlichen um Bildungs- und Fortbildungsmaßnahmen, Fortbildung zum Beispiel für Polizeibeamtinnen und -beamte, Staatsanwältinnen und Staatsanwälte und Richterinnen und Richter. Wir haben dieses Thema heute interessanterweise schon einmal ganz kurz angetippt, und zwar in der Fragestunde. Da wurde nämlich gesagt, dass die Verfahren gegen Cyberbeleidigungen – wie auch immer –, die es gibt, zum Beispiel auch gegen Journalistinnen und Journalisten, viel zu schnell eingestellt werden. Dazu wurde interessanterweise der Regierende Bürgermeister befragt, der allerdings auch nicht viel dazu sagen konnte, sondern nur, dass er dem nachgeht. Das geht aber alles in genau die gleiche Richtung.

Wir kennen dieses Phänomen auch, wenn es um die Diskussion mit den Flüchtlingsheimen geht. Auch da haben wir das Problem, dass sich eine sogenannte Hate-Speech in diesen digitalen Raum ergießt, die überhaupt nicht mehr aufzuhalten ist, die wirklich schlimmste Beleidigungen beinhaltet. Natürlich müssen Polizistinnen und Polizisten, Staatsanwältinnen und Staatsanwälte und Richterinnen und Richter hier fortgebildet werden, um das überhaupt zu erkennen und auch ihre Instrumente, die ihnen bereits zur Verfügung stehen, anwenden zu können. Das ist eine ganz wichtige Sache.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Evrim Sommer (LINKE)]

Denn wenn sie immer wieder beleidigen und davonkommen und die, die beleidigen, nie wegen einer Beleidigung belangt werden, werden sie es immer weiter machen, und die Situation wird immer unerträglicher, und das speziell für Frauen und Mädchen, die sich zum Beispiel im Internet, auf den Plattformen, in den sozialen Medien bewegen. Deshalb ist Fortbildung hier ganz dringend notwendig.

Um hier einen Punkt zu setzen und positiv und aktiv hineinzugehen, haben wir Bündnisgrüne ein längeres Eckpunktepapier zur Bildung mit digitalen Medien in Berlin verfasst. Es ist elf Seiten lang, und ich kann es Ihnen gerne zur Verfügung stellen. Da stehen verschiedene Abschnitte drin, die sich mit Cybermobbing, Cybergrooming, Sexting, Cybergewalt im Allgemeinen beschäftigen und die Punkte Inklusion und Geschlechtergerechtigkeit in besonderem Maße auführen.

Wie gesagt, da wäre Hilfestellung nötig, denn sehr weit gekommen sind Sie nicht, auch nicht bei dem letzten Punkt unseres Antrages, § 1 Abs. 2 des Gewaltschutzgesetzes, wo wir denken, es sollte um ein bekanntes Regelbeispiel der Verfolgung im Internet, mit einer Sperr- und Löschanordnung ergänzt werden. Das ist uns sehr wichtig. Das ist möglich. Das ist keine Hexerei. Ich habe gehört, es wird gerade geprüft. Bitte, prüfen Sie schneller! Es wäre ein sehr wichtiger Bestandteil eines solchen Gewaltschutzgesetzes, dass man das da aufnimmt. Das ist

**(Anja Kofbinger)**

meine große Bitte an dieser Stelle. Ich möchte sehr intensiv dafür werben.

Ansonsten, wenn Sie Probleme haben, wenden Sie sich an uns.

[Lachen von Dr. Ina Czyborra (SPD)]

Wir sind digital extrem gut aufgestellt. Der Bürgermeister verkündete kürzlich, er habe eine digitale Agenda für Berlin geschaffen. Das stimmt nicht ganz. Er hat zehn Punkte aufgeschrieben, aber auch da wurde das Thema leider vergessen. Wenn Sie dafür sorgen könnten, dass das noch eingefügt wird, wäre schon sehr viel gewonnen. Darüber würde ich mich sehr freuen. Ansonsten denken Sie bitte noch einmal an Köln und an das, was danach im Internet passiert ist. Das ist mir sehr wichtig. Auch im Internet brauche ich immer einen armlang Abstand. Ich muss mir die Leute auch vom Hals halten können. Dafür können wir sorgen. Dafür sind wir Politikerinnen und Politiker zuständig, und wir müssen das jetzt umsetzen, damit Köln nicht noch einmal passiert. Denken Sie daran, das Problem heißt Sexismus. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die SPD-Fraktion Frau Dr. Czyborra! – Bitte schön, Frau Kollegin!

**Dr. Ina Czyborra (SPD):**

Sehr geehrter Präsident! Verehrte Damen und Herren! Ja, das war eine gute Überleitung, ein guter Anschluss. Seit Jahresbeginn ist eine Menge Bewegung in die Debatte über sexualisierte Gewalt geraten. Ich glaube, dass – im Zuge dieser Auseinandersetzungen muss eine Gesellschaft auch einen Umgang finden – noch einmal etwas besser verstanden worden ist, dass die digitale Gewalt und die Gewalt in der Realität einen engen Zusammenhang haben und gar nicht so ohne Weiteres voneinander zu trennen sind, sondern dass es häufig von dem einen Raum in den anderen Raum überschwappt, dort fortgesetzt wird, die Opfer die gleichen sind, die Täter ähnlich usw. Das wurde auch in den Beschlüssen der Gleichstellungs- und Frauenministerkonferenz ganz gut beschrieben.

Klar ist für uns alle, dass wir keine No-go-Areas für Frauen dulden können, nicht in der Kohlenstoffwelt und nicht im digitalen Raum. Meine Fraktion, und da bin ich ganz besonders dankbar und glücklich, hat am Wochenende auf ihrer Klausurtagung folgenden Satz beschlossen:

Darüber hinaus bedarf es einer umfassenden Strategie gegen sexualisierte Gewalt in der Gesellschaft.

Das war natürlich stark von den Ereignissen in der Silvesternacht geprägt, aber selbstverständlich muss diese Stra-

tegie den Bereich des Digitalen umfassen und an dieser Stelle auch mit dem verschmolzen werden, was hier digitale Agenda genannt wird, wo wir sicherlich noch sehr viele Debatten haben werden, auch darüber, wie diese Gesellschaft mit bestimmten Themen umgeht. Die Kanzlerin hat es mal „Neuland“ genannt. Ganz so neu ist es vielleicht nicht mehr, aber es treten doch permanent immer neue Formen im Bereich der Kommunikation auf, die dann Fragen aufwerfen im Zusammenhang auch allgemein mit gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit im digitalen Raum.

Fortbildung: Die Frage ist: Wohin? Wir haben hier noch ganz viel zu klären, auch im Strafgesetzbuch. Österreich hat zum 1. Januar 2016 das Strafgesetzbuch geändert.

Strafbar ist

– ich finde die Formulierung sehr schön –

die fortgesetzte Belästigung im Wege einer Telekommunikation oder eines Computersystems.

Wird geahndet mit bis zu einem Jahr. Wir brauchen hier mehr rechtliche Klarheit. Da haben die Konferenzen auch zahlreiche Arbeitsaufträge vergeben an das Bundesministerium für Justiz, an die Justizministerkonferenz, an die Innenministerkonferenz. Ich habe es noch einmal recherchiert. Tatsächlich arbeiten dort die Mühlen langsam, aber es ist auch sehr viel zu klären und zu debattieren.

Das Papier der Grünen gucke ich mir natürlich sehr gerne an und hoffe, dass wir im täglichen Handeln in all den Dingen, die wir schon tun, wo über Gewalt geredet wird mit jungen Menschen, der – ich zitiere sie immer wieder gerne – Schule ohne Rassismus, Schule mit Courage und vielen anderen Dingen, die wir in dem Bereich unterstützen, dass wir dort den Sinn in der Gesellschaft für dieses Problem schärfen und klarmachen, was geht und was nicht geht, wo die Grenze ist und welche katastrophalen Folgen diese Form von Gewalt im Einzelfall für die Betroffenen hat.

Dieser Antrag war uns in dem Sinne zu allgemein und schwammig. Wir haben davon schon vieles im täglichen Handeln in diesem Land, und, wie gesagt, an anderer Stelle brauchen wir eine Schärfung der rechtlichen Grundlagen, um hier weiterzukommen. – Vielen Dank!

[Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE) –

Anja Kofbinger (GRÜNE): Wenn keiner klatscht!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für Die Linke hat jetzt Frau Sommer das Wort. – Bitte schön!

**Evrin Sommer (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach den Ereignissen in Köln redet jetzt jeder über se-

**(Evrin Sommer)**

xuelle Gewalt an Frauen, oft jedoch leider in Verbindung mit rassistischen Vorurteilen. Das Thema sexuelle Gewalt ist nun in aller Öffentlichkeit, und ich finde, das ist auch gut so. Gewalt gegen Frauen ist ein wichtiges Thema und ein Problem, das in allen Bereichen der Gesellschaft nach wie vor existiert und nicht erst seit der Silvesternacht in Köln.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Dennoch bleibt es oft nur ein kurzer Aufschrei. Keine Erwähnung finden andere Formen sexueller Gewalt, die tatsächlich omnipräsent sind. Ignoriert werden andere, dunkle und schwer einsehbare Räume. Ich rede hier von der digitalen Welt, die mehr und mehr zu unserer natürlichen Umwelt wird. Menschen verbringen mehr Zeit bei Facebook und anderen sozialen Netzwerken als auf Bahnhofsvorplätzen. Es gibt jedoch Übereinstimmungen im Maßnahmenkatalog zur Bekämpfung dieser Form von sexueller Gewalt. Frau Reker, die Oberbürgermeisterin von Köln, rät z. B., sich von gefährlichen öffentlichen Räumen fernzuhalten. Oft wird Opfern von Cybergewalt auch geraten, sie sollen digitale Räume meiden, in denen sie gemobbt oder sexualisiert angegriffen werden. Statt ein Problem zu erkennen und es zu bekämpfen, werden lediglich die potenziellen Opfer aus dem Sichtfeld entfernt, ganz nach der Logik: kein Opfer, kein Verbrechen! Das kann nicht der Weg sein, um sexuelle Gewalt und Cybergewalt zu bekämpfen. Das kann so nicht gelöst werden.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wir Frauenpolitikerinnen sind uns einig, dass Cybergewalt ein immer größer werdendes Problem ist. Es besteht dringender Handlungsbedarf. Da sind wir uns auch einig. Im Frauenausschuss haben wir lang und breit darüber diskutiert, welche Maßnahmen konkret dafür nötig sind. Was jedoch diese Einsicht nicht untermauert hat, war, dass keine Konsequenz dabei herausgekommen ist. Der Antrag der Grünen, dem wir als Linksfraktion zustimmen, wurde trotz des offensichtlichen Handlungsbedarfs im Frauen- und Rechtsausschuss einfach mal so abgelehnt.

Der Regierende Bürgermeister hat angekündigt, eine digitale Agenda vorzubringen, aber es ist nur eine Ankündigung. Diese zehn Punkte habe ich mir auch angeschaut. Es ist tatsächlich nicht mehr als eine Ankündigung, und wir wissen nach fünf Jahren nur zu gut, dass Ankündigungen der SPD-CDU-Koalition in der Regel keine Folgen haben.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir kennen Ihren Politikstil inzwischen. Es wird geprüft, Ankündigungen werden gemacht, dann werden Ankündigungen wiederholt, und am Ende passiert nichts.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Noch mal geprüft!]

Das ist sozusagen das Verfahren dieser Regierung. Wir haben mehrfach vorgeschlagen, einen Maßnahmenplan analog zum Aktionsplan gegen häusliche Gewalt aufzulegen. Doch für diese Legislaturperiode können wir wohl die Hoffnung begraben, dass der Senat hier tatsächlich aktiv wird. Er bringt nicht einmal die integrierte Maßnahmenplanung gegen sexuelle Gewalt auf den Weg. Dieser Senat steht für Stillstand auch im Bereich der Frauenpolitik. Die letzten fünf Jahre sind meines Erachtens verschenkt fünf Jahre. Die Aufgabe eines neuen Senats nach den Wahlen wird sein, den Scherbenhaufen dieser SPD-CDU-Regierung aufzukehren, den geschlechterpolitischen Stillstand zu überwinden und endlich wieder die Probleme unserer Stadt anzupacken. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für die CDU-Fraktion Frau Vogel, bitte!

**Katrin Vogel (CDU):**

Sehr geehrter Präsident! Meine Damen und Herren! Der digitale Raum schafft Möglichkeiten zur Anonymität. Diese Anonymität ermuntert einige zu verbaler Gewalt, psychischen und physischen Bedrohungen, Mobbing, kurz zu all dem, was wir mit dem Begriff Cybergewalt beschreiben. Die Thematik hat insbesondere aus frauenpolitischer Sicht an Bedeutung gewonnen, auch wenn nicht nur Frauen zu Opfern werden. Die Bekämpfung von Cybergewalt ist nicht nur eine Aufgabe der Frauenpolitik, sondern erfordert die Aktivität mehrerer Ressorts. Es ist ein Zeitphänomen, das nur ressortübergreifend gelöst werden kann.

Wie sehen die Möglichkeiten, Angebote und Aktivitäten in Berlin gegenwärtig aus? – Den von Cybergewalt betroffenen Frauen stehen bereits Beratungsstellen zur Seite. Ich denke da an das FRIEDA-Frauenzentrum und an Wildwasser. Diese bieten neben der spezifischen Beratung auch Fortbildungen für Multiplikatoren an.

Die Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz bietet Aus- und Fortbildungen sowie Spezialschulungen der juristischen Prüfungsämter und der Justizakademie des Landes Brandenburg für die Länder Berlin und Brandenburg an. Bei den Strafverfolgungsbehörden wurden bereits im vergangenen Doppelhaushalt 50 neue Stellen geschaffen, im Haushalt 2016/17 sind weitere 24 Stellen beschlossen worden, damit unter anderem auch der Bereich Cyberkriminalität verstärkte Aufmerksamkeit erfährt.

Die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft hat Maßnahmen zur Förderung der Netz- und Medienkompetenz aufgelegt. Im vergangenen Jahr hat sich die Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen

**(Katrin Vogel)**

während der 25. Konferenz der Gleichstellungs- und Frauenministerinnen ganz klar für die Notwendigkeit einer weiteren Prüfung und Umsetzung geeigneter Schutz- und Unterstützungsmaßnahmen positioniert. Darum trägt die Senatsverwaltung einen von Nordrhein-Westfalen erarbeiteten Antrag „Cybergewalt gegen Frauen und Mädchen ist reale Gewalt“ mit. Unter anderem wurde in diesem Antrag das Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz gebeten, zu prüfen, ob die derzeit geltenden strafrechtlichen Vorschriften ausreichen. Und vielleicht kommen wir ja dann auch zu einer Regelung wie sie in Österreich stattgefunden hat. – Aus diesem Grund bedarf es an dieser Stelle keiner besonderen Initiative des Senates.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Ja, das stimmt!]

In diesem Jahr 2016 werden Fachgespräche der drei zuständigen Senatsverwaltungen Arbeit/Integration/ Frauen, Justiz/Verbraucherschutz und Bildung/Jugend/Wissenschaft stattfinden, um einerseits die bestehenden Maßnahmen zur Bekämpfung von Cybergewalt abzustimmen und andererseits mögliche Lücken aufzuzeigen sowie Lösungsvorschläge zu erarbeiten.

Wir können zusammenfassend feststellen, dass sich bereits mehrere Senatsverwaltungen in den jeweiligen Ressorts aktiv mit Cybergewalt auseinandersetzen und dagegen vorgehen. In Berlin bestehen bereits verschiedene Beratungs- und Weiterbildungsmöglichkeiten. Was die Berliner Politik hier tun kann, geschieht also offensichtlich. – Der Antrag in der vorliegenden Form erweist sich somit als entbehrlich, was die ablehnenden Beschlussempfehlungen auch verdeutlichen. Meine Fraktion wird sich diesen anschließen. – Vielen Dank!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Stimmen Sie jetzt zu? –

Anja Kofbinger (GRÜNE): Ist das so schlecht? –  
Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke, Frau Kollegin! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Kollege Kowalewski das Wort.

**Simon Kowalewski (PIRATEN):**

Geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben es hier mit einem Antrag zu tun, der mit ungewöhnlicher Geschwindigkeit den parlamentarischen Gang hinter sich gebracht hat.

[Michael Dietmann (CDU): Durchgepeitscht wurde der!]

Die erste Lesung war am 24. September 2015 – wohlge-merkt. Aber der Antrag ist ja auch dringend. In den letzten vier Monaten, also seit wir zum ersten Mal über diesen Antrag gesprochen haben, haben wir erlebt, wie Hate-Speech in den sozialen Medien das unerträgliche Maß, das wir bereits bei der ersten Lesung angesprochen hatten, noch weit überstiegen hat.

Ich habe zwei kleine Beispiele von gestern mitgebracht: Eine ARD-Korrespondentin hat in einer Kneipe antisemitische Morddrohungen erlebt. Als sie im Fernsehen darüber sprach, überschlugen sich im Internet die Kommentare von zwei Seiten: von den üblichen deutschen Antisemiten und von denen, die behaupteten, es gebe gar keinen Antisemitismus in Deutschland, und dieser Vorfall sei – natürlich falsch! – irgendwelchen Zuwanderern zuzuordnen. – Oder auch die Sprecherin von „Moabit hilft!“, also der Organisation, die sich auch gegen den Widerstand des LAGeSo dafür einsetzt, dass die Menschen, die dort tage- und wochenlang warten müssen, eben überleben können. Sie hatte sich auf ein Posting eines bislang sehr gewissenhaften Helfers verlassen, der scheinbar in seiner Überforderung einen missglückten Hilferuf abgegeben hat. Jetzt wird sie ebenfalls von Mobbing von verschiedensten Seiten, manche davon sogar hier auf der Regierungsbank, überzogen. – An wen sollen sich eigentlich diese Frauen wenden?

[Michael Dietmann (CDU): Peinlich, peinlich!]

Die Frage, die sich viele von Ihnen jetzt vielleicht stellen, ist aber vermutlich eher: Warum bringt der Kowalewski jetzt gerade diese beiden Beispiele? – Ich wollte damit zum Abschluss der Beratung dieses Antrags noch auf einen Punkt hinweisen, den die Kollegin Czyborra schon angerissen hat: Das sogenannte Cybermobbing passiert meist nicht nur im Internet. Es hat oft Wurzeln im Offline-Leben. Es liegt an einer Gesellschaft, die in Zeiten von rassistischen und antisemitischen Aufmärschen längst jeden Anstand verloren hat. Es liegt an einer Gesellschaft von Antifeministinnen und Antifeministen, die sich zwar als Frauenrechtlerinnen und Frauenrechtler aufspielen, wenn es dazu dient, Frauen Verhaltensvorschriften zu machen, aber den Frauen, die in der Debatte eine ihnen nicht genehme Meinung einnehmen, gleich wünschen, Opfer einer Vergewaltigung zu werden.

Wir sind für diesen Antrag, weil er sinnvolle Maßnahmen zum Schutz vor Übergriffen im Internet enthält. Trotzdem sollten wir uns vor lauter Cyber-Cyber-Bingo nicht vormachen, dass wir eine kaputte Gesellschaft allein im Internet retten könnten. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Evrim Sommer (LINKE)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Zu dem Antrag auf Drucksache 17/2455 empfiehlt der Rechtsausschuss mehrheitlich, gegen die Oppositionsfraktionen, die Ablehnung auch mit geändertem Berichtsdatum. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Grünen, die Piraten und eine Linke.

**(Präsident Ralf Wieland)**

[Evrin Sommer (LINKE): Hier alle! –  
Benedikt Lux (GRÜNE): Alle Linken haben  
zugestimmt!]

Gegenstimmen? – Die Koalitionsfraktionen. Enthaltungen? – Zweiteres war die Mehrheit, damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 10:**

**Neuorganisation der Ausländerbehörde**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres,  
Sicherheit und Ordnung vom 7. Dezember 2015 und  
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom  
13. Januar 2016  
Drucksache [17/2666](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke und der  
Piratenfraktion  
Drucksache [17/2472](#)

In der Beratung beginnt die Piratenfraktion. – Herr Kollege Reinhardt, bitte schön! Sie haben das Wort.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Wo ist denn der  
zuständige Senator?]

**Fabio Reinhardt (PIRATEN):**

Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir sprechen über einen Vorschlag für die Reform der Berliner Ausländerbehörde. Was ist der Grund für die Notwendigkeit des Antrags?

[Benedikt Lux (GRÜNE): Na, wer ist denn  
dafür zuständig? –

Heidi Kosche (GRÜNE): Herr Kollege Lux möchte auf  
den Senator warten. –

Elke Breitenbach (LINKE): Wer könnte denn dafür  
zuständig sein?]

Ich glaube, der Herr Kollege Lux möchte das zuständige  
Senatsmitglied herbeizitiieren.

**Präsident Ralf Wieland:**

Wollen Sie das denn?

**Fabio Reinhardt (PIRATEN):**

Ja, bitte!

**Präsident Ralf Wieland:**

Weiß jemand, wo der Innensenator ist? Dann warten wir  
einen Moment.

[Unruhe –  
Hakan Taş (LINKE): Er ist bei der UN-Konferenz

in New York! –

Zuruf von der LINKEN: Das ist Chefsache!]

Herr Reinhardt! Jetzt hört er Sie, jetzt können Sie fortfahren.

**Fabio Reinhardt (PIRATEN):**

Herr Henkel! Willkommen bei uns, zum Thema Ausländerbehörde! Wir gehen natürlich alle stark davon aus, dass Sie das Thema genauso ernst nehmen wie IT-Fragen und Sport, wo Sie auch immer im Ausschuss sind.

[Heiterkeit von Heidi Kosche (GRÜNE) und  
Benedikt Lux (GRÜNE)]

Insofern fangen wir doch mal von vorne an. Die Ausländerbehörde ist zuständig für essenzielle Aufgaben in den Leben von Nichtdeutschen in dieser Stadt. Da geht es um Aufenthalt, um Arbeit, um Weiterbildung, um Studienzulassung. Der Koalitionsvertrag sagt an der Stelle auch relativ klar: Integration ist „eine wichtige Querschnittsaufgabe, die alle Politikbereiche umfasst.“ – „Genau!“, sage ich an der Stelle nur, und das betrifft natürlich auch die Kernaufgaben, die die Ausländerbehörde regelt. Dennoch werden Aufenthaltsfragen, auch die von mir beschriebenen Aufgabenbereiche, lediglich als Steuerungsaufgabe – so wie z. B. auch die Bürgerämter oder die Beantragung von Kfz-Kennzeichen – empfunden. Daher sind Aufenthaltsfragen bzw. der ganze Bereich Ausländerbehörde und auch der ganze Bereich Härtefallkommission z. B. Teil der Innenverwaltung. Die Innenverwaltung, die die Integration nicht unbedingt als Schwerpunktthema hat – und schon gar nicht unter unserem Mochtegern-Hardliner-Senator, der jetzt endlich zumindest im Raum ist. Die Eingliederung dieser Fragen in echte Integrationsbereiche ist sinnvoll. Das sieht z. B. auch Herr Senator Czaja so – der jetzt gerade nicht anwesend ist. Herr Senator Czaja sagte uns nämlich letzte Woche im Sozialausschuss und auch gestern wieder im Hauptausschuss, er könne sich gut vorstellen, dass die Zuständigkeiten für essentielle Integrationsbereiche, die jetzt gerade bei Frau Kolat liegen, aber auch Zuständigkeiten im Aufenthaltsbereich, die bei der Ausländerbehörde liegen, in Zukunft gemeinsam mit den Flüchtlingsfragen und der Unterbringung in einem gemeinsamen Landesamt untergebracht werden. Das wäre nach seiner Vision das heute beschlossene Landesamt für Flüchtlingsangelegenheiten, wo das momentan noch nicht drin ist, künftig aber so sein soll. – Das ist eine interessante Vision. Allerdings wäre das an einem unbestimmten Zeitpunkt in der Zukunft. Es ist also gut zu sehen, dass dort ein bisschen Bewegung in der Sache möglicherweise drin ist. Leider ist es noch zu wenig.

Wir haben in dieser Legislaturperiode fünf Jahre verloren, um die Ausländerbehörde und ihre Aufgaben sinnvoll umzugestalten, zu reformieren und in eine Art Willkommensbehörde umzugestalten bzw. das bei anderen Behörden einzugliedern. Wir fordern, diese Reform

**(Fabio Reinhardt)**

schneller zu machen, und deswegen haben wir im letzten Jahr diesen Antrag eingebracht, denn das Problem bleibt leider groß.

Beispiel 1, Ermessensspielräume: Die Ausländerbehörde hat leider den Fokus zu sehr auf hochqualifizierte Menschen, sogenannte High-Potentials. Diese werden anders behandelt als z. B. Menschen in prekärer Situation. Deswegen wäre es sinnvoll, wenn wir ausnutzen, dass die Behörde schnellstmöglich den Zugang zu sozialer und ökonomischer Teilhabe an der Gesellschaft in den Bereichen Arbeit und Hochschule gewährleistet und deswegen also ihre Ermessensspielräume auch stärker ausnutzt. – Das ist ein Teil der Forderung von uns.

Beispiel 2, Beirat: Die Ausländerbehörde hat nur sporadisch Kontakt zu verschiedenen NGOs aus den Bereichen, für die sie zuständig ist. Deswegen ist unsere Forderung, einen Beirat für die Ausländerbehörde aus Migrations- und Nichtregierungsorganisationen, Bezirken und Senatsverwaltung zu bilden, die den Prozess des weiteren Umbaus dann auch begleiten.

Beispiel 3, Beschwerdestelle: Das derzeitige Beschwerdemanagement wird den Anforderungen nicht gerecht. Lediglich ein geringer Teil der Beschwerden wird als berechtigt eingestuft, und meiner Auffassung nach liegt die Anzahl der Beschwerden auch daran, dass sich viele potenzielle Antragsteller eben keinen Erfolg versprechen und deswegen auch keine Anfrage stellen. Insofern gibt es da einen Verbesserungsbedarf in der Praxis, und daraus folgt die Notwendigkeit einer zentralen, unabhängigen Beschwerdestelle innerhalb bzw. an der Seite der Ausländerbehörde. Das wäre dann ein zentraler Bestandteil der serviceorientierten und kundenfreundlichen Ausrichtung einer neuorganisierten Ausländerbehörde. Diese Beschwerdestelle soll die Beschwerden natürlich nicht nur aufnehmen, sondern auch dokumentieren und ihnen nachgehen und die Ergebnisse dann jährlich in einem Bericht veröffentlichen.

Wir haben unsere Vorschläge auch finanziell unterfüttert: Wir haben dazu im Rahmen der Haushaltsberatung Vorschläge gemacht. Wir haben vorgeschlagen, dass man sich an dem gemeinsamen Kompetenz- und Dienstleistungszentrum auf dem Gebiet der polizeilichen Kommunikationsüberwachung, also diesem Überwachungszentrum, einfach nicht beteiligt und dann die Mittel aus dem Kapitel 0543 unter anderem zur Gegenfinanzierung der Neuorganisation der Ausländerbehörde verwendet. Leider haben Sie das abgelehnt.

Wir haben noch ein Berichtsdatum neu eingefügt; das wäre dann der 1. April. Insofern ist der Antrag jetzt reif für die Abstimmung. Wir – in dem Fall die Linksfraktion und die Piratenfraktion – hoffen, dass wir diese wichtigen Neuorganisations- und Umsteuerungsaufgaben, die für so viele Menschen in Berlin essenziell sind, nicht auf die

nächste Legislaturperiode verschieben, sondern das noch heute final verabschieden. – Ich freue mich auf Ihre Zustimmung!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön, Herr Kollege! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Zimmermann das Wort.

**Frank Zimmermann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie haben sich sicher gesagt, Herr Reinhardt, die SPD-Fraktion hat ja vor einem Jahr auf ihrer Klausur beschlossen, die Ausländerbehörde zu qualifizieren. – Wir haben gemeinsam in der Koalition Schritte im Haushalt nachvollzogen, und jetzt kommen Sie mit einem Antrag, der das noch mal zusammenfasst. Aber leider ist Ihnen der Antrag komplett misslungen und kann uns hier nicht weiterhelfen. Sie sagen, die Ausländerbehörde müsse in die Ressortzuständigkeit der Integrationsverwaltung. Das haben wir auch mal angedacht. Wenn Sie das jetzt aber hier in einen Antrag schreiben und vom Abgeordnetenhaus beschlossen haben wollen, greifen Sie ein bisschen sehr stark in die Senatszuständigkeit ein, und da wird es schon sehr fragwürdig. Man kann das so nicht beschließen, und deswegen können wir den ersten Punkt schon mal gar nicht mitmachen.

Der zweite zeigt: Wenn Sie sagen, Ermessensspielräume voll ausschöpfen, immer zugunsten der Migranten oder der Ausländer, riecht das sehr nach Ermessensunterschreitung – so komisch das für Sie klingt. Aber wenn man eine solche Festlegung treffen würde, dass das immer in eine bestimmte Richtung an die Kante gehen muss, dann ist die Festlegung durch eine solche Weisung allzu starr. Das kann man wohl kaum machen; würden wir so nicht unterschreiben.

Einen Beirat einzurichten für einen weiteren Umbau der Ausländerbehörde – das wollen Sie haben. Aber welcher Umbau? Wo ist hier in Ihrem Antrag überhaupt ein Umbau beschrieben, außer dass Sie Ressortzuständigkeiten ändern wollen? – Sie haben keinen Umbau, sondern eine schrittweise Qualifizierung teilweise hier beschrieben, aber keinen organisatorischen Umbau. Deswegen kann ich nicht erkennen, wofür der Beirat da gut sein soll.

Und schließlich die Beschwerdestelle, Herr Reinhardt: Das ist deswegen schwierig, weil man schon aufpassen muss, diese Behörde nicht dauerhaft zu einem Objekt der Beschwerde zu machen und das geradezu zu zementieren, sondern sie systematisch zu qualifizieren und zu professionalisieren. Das ist genau das, was wir machen.

Ihre beiden mittleren Punkte sind allein diejenigen, über die man reden kann: personelle und räumliche Verbes-

**(Frank Zimmermann)**

serung, eine Verbesserung in der Ausstattung und tatsächlich Maßnahmen zur weiteren interkulturellen Öffnung. – Das sind genau die beiden Punkte, die wir seit Jahren durch permanentes Qualifizieren der Behörde voranbringen, wo wir auch Mittel eingesetzt haben, wo wir im Grunde schon vor vielen Jahren mit dieser Reform, mit der Modernisierung und Qualifizierung der Behörde begonnen haben und es konsequent weitermachen, also auch diese Punkte Ihres Antrags, die allein diskussionswürdig sind, bereits schrittweise umsetzen. Wir werden weitergehen in diesem Prozess; das ist längst erkannt. Das ist eine lernende Organisation, diese Ausländerbehörde, und deswegen werden wir alles das voranbringen.

Ihren Antrag brauchen wir dazu nicht. Er würde uns nicht weiterhelfen. – Danke schön!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Beifall bei der CDU]

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für die Grünen jetzt Frau Bayram – bitte schön!

**Canan Bayram (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Wir behandeln jetzt den Antrag, der in Teilen gute Vorschläge beinhaltet, in Teilen auch Dinge, die es schon gibt bzw. die wir schon beantragt haben. Deswegen will ich erst mal herausstellen, was denn eigentlich die Fragestellung ist: Die Herausforderung, die wir aktuell haben mit immer mehr Migrantinnen und Migranten, die in diese Stadt kommen, ist, als Einwanderungsstadt Strukturen zu schaffen – Strukturen, die auf der einen Seite ermöglichen und verbessern, dass die Menschen eine Dienstleistung und einen Aufenthaltstitel bekommen. Der Erhalt und die Verlängerung sind Verwaltungsdienstleistungen, aber gleichzeitig wirkt das sehr stark in das Leben der Menschen ein. Deswegen ist es wichtig, dass diese Dienstleistung entsprechend den Gesetzen erfolgt und dass es eine Behörde ist, die eine Willkommenskultur ausstrahlt. Daher brauchen wir tatsächlich in Berlin eine Willkommensbehörde, und die gilt es zu schaffen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Kollegin Bayram! Der Kollege Behrendt aus Ihrer Fraktion möchte eine Zwischenfrage stellen.

**Canan Bayram (GRÜNE):**

Gerne! Bitte!

[Dirk Behrendt (GRÜNE): Danke! Hat sich erübrigt!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Hat sich erübrigt.

**Canan Bayram (GRÜNE):**

Vielen Dank für die nicht gestellte Frage! – Jetzt stellt sich natürlich die Frage, wie wir diese Willkommensbehörde schaffen können. Die Fraktionen von Linken und Piraten haben einen Ansatz gewählt, den wir als Fraktion auch schon gewählt haben, nämlich zu sagen: Die Innenverwaltung ist eine Behörde, die eher restriktiv arbeitet und die natürlich für die Abschiebungen und all das zuständig ist, und es wäre gut, die Erteilung der Aufenthaltserlaubnisse und die Verlängerung von den restriktiven Maßnahmen zu trennen und das dann der Integrationsverwaltung zuzuordnen.

Andererseits haben wir solch einen Antrag vor vielen Jahren gestellt. Jetzt kurz vor Ablauf der Legislaturperiode ist es sehr unwahrscheinlich, dass wir in den verbleibenden acht Monaten noch etwas auf den Weg bringen. Dennoch finden wir es richtig, aber – wie gesagt – wir haben einen solchen Antrag schon gestellt.

Bei dem Ermessensspielraum gebe ich dem Kollegen Zimmermann insoweit recht, dass es im Antrag unglücklich formuliert ist. Das Ermessen muss nach Recht und Gesetz ausgeübt werden. Deshalb habe ich ähnliche Anträge immer mit dem Hinweis eingebracht, dass wir einen integrationsorientierten Vollzug der Gesetze wollen, das heißt, es muss das Ermessen ausgeübt werden, und es muss das, was dafür und dagegen spricht, abgewogen werden, aber im Zweifel zugunsten des Betroffenen. Also auch insoweit hätte es dieses Antrags nicht bedurft, weil ich bereits viele Anträge in eine ähnliche Richtung mit einer besseren Formulierung eingebracht habe.

Insgesamt geht es auch darum, dass wir heute einen Änderungsantrag meiner Fraktion hatten, der gefordert hat, das ganze System umzustellen. Wir möchten ein Landesamt für Migration und Flucht einrichten, in dem all diese Themen, die die Migration, aber auch die Flucht betreffen, gebündelt in einer Behörde konzentriert zusammengefasst werden, um den Migrantinnen und Migranten alle Dienstleistungen, aber auch jegliche Versorgung und Unterstützung aus einem Guss zukommen zu lassen. Wir sehen darin die Chance, für die nächsten 15 bis 20 Jahre, in denen das Thema Migration eine immer größere Rolle spielen wird. Berlin ist auf Migration angewiesen. Das ist das, was wir möchten. Wir werden weiterhin an diesem Plan festhalten.

Da der Antrag der Linken und der Piraten letztlich unschädlich ist, werden wir ihm zustimmen, auch wenn wir uns vorstellen können, dass man das besser machen kann. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Bayram! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Dr. Juhnke. – Bitte!

**Dr. Robbin Juhnke (CDU):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! In der Tat: Die goldene Ananas geht an die Grünen. Sie haben das vorher schon gefordert. Wir haben das debattiert, im Prinzip mit den gleichen Argumenten. Ich möchte deswegen die Zeit hier nicht über Gebühr in Anspruch nehmen. Herr Zimmermann hat zu den einzelnen Spiegelstrichen schon vieles gesagt, was ich nicht wiederholen muss. Vom Grundsatz schließe ich mich dem an.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Dr. Robbin Juhnke (CDU):**

Nein, ich gestatte keine Zwischenfrage, weil ich so schnell fertig sein werde, dass es sich gar nicht lohnt.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Wie parlamentarisch!]

Ich möchte nur noch hinzufügen, dass eine Zuständigkeitsveränderung aus unserer Sicht unsinnig ist und es hier auch gar nicht um Abschreckung geht. Die Begründung des Antrags hat mich schon geärgert, diese Kriminalisierung, die Sie unterstellen, und andere Dinge, die in der Realität gar nicht zutreffen. Es gibt Ordnungsmaßnahmen und in der Tat werden die in der Zukunft sogar zunehmen. Sie kennen die Debatte in diesem Land. Wir wissen, dass wir viele Leute aufnehmen und uns umso mehr Gedanken darüber machen müssen, diejenigen, die nicht hier aufgenommen werden können, wieder zurückzuführen. Deshalb werden diese Ordnungsmaßnahmen in der Tat zunehmen. Diese Debatte geht durch alle Parteien, selbst durch die Linkspartei, wobei ich in einem Artikel von Frau Wagenknecht

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

mal wieder den lustigen Begriff „Nationalbolschewismus“ nach langer Zeit lesen durfte. Wie gesagt, in allen Parteien wird darüber debattiert. Es wird, wie gesagt, mehr in diese Richtung gehen als weniger.

[Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Deshalb ist Ihre Intention unrichtig. Es wurde bereits gesagt: Wir hatten historisch noch nie so einen starken Aufbau von Personal wie in den letzten Monaten und wie wir ihn weiter geplant haben. Dass dafür natürlich auch Büroräume geschaffen werden müssen, ist selbstverständ-

lich. Dafür bedarf es keines Antrages. Sie vergessen im Übrigen auch, dass es genauso Lob und Anerkennung für die Arbeit der Behörde gibt,

[Canan Bayram (GRÜNE): Also hätten Sie auch den Antrag schreiben sollen!]

dass der Rechtsweg offensteht und dass zum ganz großen Teil die Entscheidungen, die dort gefällt werden, rechtmäßig beschieden werden. Auch das gehört zur Wahrheit.

Wie gesagt: Wir sagen, was wir meinen, im Gegensatz zu Ihnen. Sie wollen das ja eigentlich alles abschaffen. Deshalb würde Ihnen aus Ihrer Sicht ein Schildertausch gar nicht viel bringen. Sagen Sie doch gleich, was Sie wollen! Sie wollen diese Regularien eigentlich abschaffen. Deshalb kommen Sie mit dieser Kosmetik bei ihrer Intention gar nicht weiter. Das wären Ihre wahren Absichten. Unsere wahren Absichten kann ich Ihnen sagen: Wir lehnen ab. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Dr. Juhnke! – Das Wort zu einer Zwischenbemerkung hat der Herr Abgeordnete Reinhardt. – Bitte!

**Fabio Reinhardt (PIRATEN):**

Kollege Dr. Juhnke! Jetzt haben wir zwei Aspekte aufgemacht, denen ich mich gern widmen möchte. Zum Ersten finde ich es ganz interessant, dass Sie offensichtlich Ihrem eigenen Senator in den Rücken fallen, der bereits in zwei Ausschüssen verkündet hat, dass er sich genau solch eine Behörde, wie sie von den Grünen und auch von mir skizziert worden ist, nämlich eine, in der die ganzen aufenthaltsrechtlichen Fragen und auch die Partizipationsaspekte – Arbeitsmöglichkeiten, Studium und anderes mehr – angesiedelt sind, wünscht, also genau das, was wir im Kern als ersten Schritt in diesem Antrag fordern. Warum distanzieren Sie sich an dieser Stelle öffentlich so sehr von Ihrem eigenen Senator, der genau in diese Richtung gehen will? Das interessiert mich zum einen.

Das Andere ist: Ich finde es sehr lustig, dass Sie das mit: Alles Wonne, heiterteiti – umschreiben, in der Ausländerbehörde würden viele Entscheidungen rechtlich korrekt beschieden. Das finde ich interessant. Ich persönlich kenne einige Fälle, wo Menschen eine Arbeitserlaubnis beantragt haben – das sind Menschen aus allen möglichen Bereichen – und wo diese aus den unterschiedlichsten Gründen abgelehnt wurde, selten aus sinnvollen inhaltlichen Gründen, sondern meistens aus formalrechtlichen. Ich wünsche mir, dass hier Ermessensspielräume stärker und positiver ausgenutzt werden. Wie können Sie das komplett negieren und behaupten, es gehe nur um aufenthaltsrechtliche Fragen, es gehe nur um offene Grenzen

**(Fabio Reinhardt)**

oder nicht, es gehe um Frau Wagenknecht? Ich finde dies in der Debatte fehlplatziert. Für mich geht es um die Frage, wie wir die Chancen und Potenziale dieser Stadt nutzen können. Die Ausländerbehörde ist diesbezüglich nicht gut aufgestellt. Ich wünsche mir, dass auch Sie einmal ein bisschen Selbstreflexion betreiben und sich die Frage stellen, wie man dabei vorgehen kann. Der Antrag geht dabei in die richtige Richtung. Ich wünsche mir Ihrerseits etwas mehr Commitment.

[Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Reinhardt! – Herr Dr. Juhnke! Sie möchten replizieren? – Bitte!

[Canan Bayram (GRÜNE): Nicht so lange, Herr Juhnke!]

**Dr. Robbin Juhnke (CDU):**

Frau Präsidentin! Herr Reinhardt! Ich falle niemandem in den Rücken. Es geht nur um die aktuelle Aufstellung der Ausländerbehörde. Ich habe mich dort intensiv vor Ort umgesehen, habe mit den Leuten gesprochen und weiß, dass sehr viel passiert hinsichtlich der Aspekte, die Sie regelmäßig bemängeln, ob es sich dabei um interkulturelle Öffnung handelt, oder ob es um die Frage der professionalisierten Behandlung der Anträge und Vorsprachen geht. Ich habe darauf hingewiesen, dass es auch eine Reihe Lob für die Arbeit gibt. Ich sehe also keine Notwendigkeit für die Form, wie Sie Kritik üben, dort vorstellig zu werden.

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Das empfinden die Menschen vor Ort aber anders!]

Wir bauen Personal auf, und deshalb glaube ich, dass das, was Sie schreiben – das ist der Geist, der in Ihrem Antrag durchkommt –, dass es um Abschreckung gehe oder andere Dinge, überhaupt nicht der Fall ist.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Sie können die Realität doch gar nicht beschreiben, weil Sie nie da sind!]

Deshalb sind wir mit dieser Organisation aktuell sehr gut aufgestellt. Wie gesagt, Sie können Ihre Polemik und Ihre Vorurteile gern behalten. Es zwingt Sie niemand, sich bisweilen mit der Realität auseinanderzusetzen. Aber mit diesem Abtrag helfen Sie uns nicht weiter. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Dr. Juhnke! – Nun hat das Wort der Herr Abgeordnete Taş. – Ich bitte darum, dass wir allgemein wieder ein bisschen weniger Hintergrundgeräusche zu ertragen haben. – Bitte!

**Hakan Taş (LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich glaube, es geht heute in der Runde nicht um Frau Wagenknecht, sondern um die Ungleichbehandlung der Menschen in der Ausländerbehörde. Ich kann an der Stelle sagen: Ich gebe zu, dass wir die Ungleichbehandlung in der Ausländerbehörde abschaffen wollen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Es gibt seit Jahrzehnten massive Kritik an der Ausländerbehörde – und zwar zu Recht, Herr Juhnke. Diese Behörde löst bei vielen Menschen aus Drittstaaten unangenehme Gefühle aus, sogar bei denjenigen, die eigentlich in dem Wissen dorthin gehen, dass bei Ihnen alle Voraussetzungen für eine Aufenthaltsgenehmigung gegeben sind. Ich selbst übrigens habe dies früher auch erfahren müssen. Um eines klarzustellen: Es liegt mir fern, alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Behörde unter Generalverdacht zu stellen. Sicherlich ist die heutige Situation in dieser Behörde besser als vor 30 Jahren; die jetzige Leitung ist im Vergleich zu damals zumindest abgeschlossen. Unter der Führung von Innensenator Henkel hat sich die Situation in den letzten Jahren jedoch total verschlechtert. Die Beschwerden über die Behandlung in der Behörde steigern sich tagtäglich. Wir stellen oft fest, dass Spielräume zugunsten der Betroffenen nicht genutzt werden; die Menschen werden auf ihre Rechte und Möglichkeiten nicht hingewiesen. Die hohe Arbeitsbelastung der letzten Jahre trägt sicherlich auch dazu bei. Weil Innensenator Henkel es versäumt hat, die Ausländerbehörde rechtzeitig personell und räumlich adäquat auszustatten, muss ein Mitarbeiter, eine Mitarbeiterin in Spitzenzeiten über 60 Fälle bearbeiten. Das ist natürlich auch dem Gesetz geschuldet, das hier zur Anwendung kommt, dem sogenannten Zuwanderungsgesetz, das in erster Linie dem Schutz des Abendlandes dienen soll. Mit Ihrer Erlaubnis, Frau Präsidentin, darf ich § 1 Abs. 1 Aufenthaltsgesetz – Zweck des Gesetzes –, zitieren:

Das Gesetz dient der Steuerung und Begrenzung des Zuzugs von Ausländern in die Bundesrepublik Deutschland.

Innensenator Henkel sieht das ebenso. – Ist er noch im Raum? – Ja!

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Höfinghoff?

**Hakan Taş (LINKE):**

Bitte!

**Oliver Höfinghoff (PIRATEN):**

Lieber Kollege Taş! Glauben Sie, dass die Vorträge des Kollegen Juhnke bei verschiedenen rechten Bur-

**(Oliver Höfinghoff)**

schaften ihn besonders gut darauf vorbereitet haben, die Arbeit in der Ausländerbehörde zu bewerten?

[Oh! von der CDU]

**Hakan Taş (LINKE):**

Möglicherweise hat Herr Juhnke die Rede sogar von denjenigen aufgeschrieben bekommen, die Sie gerade benannt haben.

[Karlheinz Nolte (SPD): Ha, ha!]

Die Position von Senator Henkel ist im Übrigen nicht anders. Dem Türkischen Bund in Berlin-Brandenburg schrieb er 2011:

Die Ausländerbehörde muss den Vollzug des Ausländerrechts garantieren und ist keine Sozialberatungsstelle.

Mit diesem Gesetz und einem so positionierten Innensektor ist es für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Ausländerbehörde wahrlich nicht leicht, eine Service- und Willkommenskultur zu entwickeln. Dafür bleibt nicht viel Raum. Herr Reinhardt hat ja bereits alles aufgezählt, ich möchte das nicht wiederholen, zumal hier das rote Lämpchen leuchtet. – Oder habe ich noch etwas Zeit? – Ich habe noch ein wenig Zeit, das ist gut.

Die kann ich sinnvoll nutzen und darauf hinweisen, dass die SPD-Fraktion am 25. Januar 2015, also vor fast genau einem Jahr, die Umbenennung der Ausländerbehörde in Landesamt für Einwanderung und die Prüfung der Eingliederung in die Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen beschlossen hat. Unser Ziel ist es, die Ausländerbehörde weiterzuqualifizieren und insbesondere den Service für Zuwanderinnen und Zuwanderer zu verbessern. Sie können insofern nur für diesen Antrag stimmen, lieber Herr Zimmermann. Selbstverständlich freuen wir uns darüber, dass die Grünen unserem Antrag zustimmen werden. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Taş! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 17/2472 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen die Oppositionsfaktionen die Ablehnung auch mit geändertem Berichtsdatum. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU. Enthaltungen? – Ich sehe keine Enthaltungen. Dann ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 11:**

**Regionaler nichtkommerzieller Rundfunk in Berlin und Brandenburg**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 25. November 2015

Drucksache [17/2670](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/2477](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/2477-1](#)

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zunächst lasse ich über den Änderungsantrag der Koalitionsfraktionen Drucksache 17/2477-1 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag, die Berichtsfrist auf den 30. April 2016 festzulegen, zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Keine. Dann ist der Änderungsantrag angenommen.

Zu dem Antrag Drucksache 17/2477 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme. Wer dem Antrag mit der zuvor beschlossenen Änderung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Ich sehe eine Enthaltung aus dem Kreis der Piratenfraktion. Damit ist der Antrag in der geänderten Fassung angenommen.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 11 A:**

**Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans (FNP Berlin)**

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom

Drucksache [17/2694](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/2576](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Vorlage Drucksache 17/2576 empfehlen die Ausschüsse einstimmig bei Enthaltung der Linksfraktion die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Ich sehe eine Gegenstimme aus dem Kreis der Piratenfraktion. Ent-

**(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)**

haltungen? – Das ist die Linksfraktion. Dann ist die Änderung des Berliner FNP so angenommen.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 11 B:**

**Ankommen – Teilhaben – Bleiben.  
Flüchtlingspolitik für Berlin**

**Hier: Gute Arbeit auch für Flüchtlinge**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 7. Januar 2016 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. Januar 2016  
Drucksache [17/2695](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/2149](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag Drucksache 17/2149 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen die Oppositionsfraktionen die Ablehnung und der Hauptausschuss einstimmig die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion, die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU. Enthaltungen? – Mit einer Enthaltung aus dem Kreis der Piratenfraktion ist der Antrag abgelehnt.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 12:**

**Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten  
Rechtsverordnungen**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin  
Drucksache [17/2672](#)

Eine Besprechung ist nicht mehr vorgesehen. Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen beantragt die Überweisung der Verordnung lfd. Nr. 1, das ist die VO-Nr. 17/221 – Verordnung über das Verbot des Bettelns von Kindern und in Begleitung von Kindern – an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung. Von den weiteren Verordnungen hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 13:**

**Einkommen von Berliner Erziehern und  
Erzieherinnen und Sozialpädagogen und  
Sozialpädagoginnen verbessern!**

Antrag der Fraktion Die Linke  
Drucksache [17/2640](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat Frau Abgeordnete Möller. – Bitte!

**Katrin Möller (LINKE):**

Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Präsidentin! Wir haben ein Problem im Kitasystem, und das ist der Fachkräftemangel. Dieses Problem muss mit allen Möglichkeiten angegangen werden, anstatt es – wie jetzt – auszusitzen oder politische Entscheidungen zu treffen, die komplett populistisch sind, jenseits von fachlicher Strategie und dem tatsächlichen Bedarf wie mit dem merkwürdigen Haushaltsumsetzungsgesetz. Ein paar Wimpernschläge nach Ende der Haushaltsberatungen schüttelt Herr Saleh seine für die Praxis nur homöopathisch wirksamen Vorschläge aus dem Ärmel – ein viertel Kind weniger ab August 2016 bis hin zu einem ganzen Kind weniger ab 2019. In ungefähr vier Jahren haben wir also ein Kind weniger pro Fachkraft bei den unter Dreijährigen. Das ist für Qualität übrig geblieben. Das ist aber auch nur gefühlt der Fall, denn woher die nötigen Fachkräfte kommen sollen, hat noch niemand gesagt.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Sie glauben, damit fein heraus zu sein und sich mit den Problemen im Kitasystem nicht mehr auseinandersetzen zu müssen. Die Probleme gehen aber nicht von alleine weg, sie fallen Ihnen auf die Füße. Schlimmer noch: Sie stressen Eltern, Kinder und Fachkräfte, und das täglich. Kitas sind Bildungseinrichtungen, und die Fachkräfte stellen sich diesem anspruchsvollen Ziel, merken aber, dass sie an ihre Grenzen stoßen. Die gesetzliche verankerte Personalausstattung reicht einfach nicht aus, um all die wachsenden Aufgaben zu erfüllen. Es mangelt an Nachwuchs, es werden keine Leute mehr gefunden, die Leitungsaufgaben übernehmen wollen, und es werden überhaupt keine neue Leute mehr gefunden. Eine Fachberaterin drückte es neulich so aus: Schlimm genug, dass manche Träger in ihrer Not Leute eingestellt haben, die sie eigentlich für nicht qualifiziert genug hielten. Wenn bisher immer noch ein paar Körner aus der Sanduhr gerieselt sind, dann ist das jetzt vorbei. Es kommen keine Bewerbungen mehr. Und außerdem: Warum sollen wir neue Plätze schaffen, wenn wir kein Personal finden? – Das heißt, es müssen endlich echte Anreize geschaffen werden, um Fachkräfte zu gewinnen. Der Kitaplatzausbau, der Abbau von Hürden zum Kitaplatz für Eltern und das Berliner Bildungsprogramm haben nur dann Sinn, wenn auch gut qualifizierte und motivierte Erzieherinnen und Erzieher da sind.

[Beifall bei der LINKEN]

Als im Dezember letzten Jahres vor dem Haus des Finanzsenators Fachkräfte der Sozial- und Erziehungsdienste demonstrierten, wurde zweierlei deutlich: Sie brauchen bessere Arbeitsbedingungen wie z. B. eine angemessene Personalausstattung, aber sie brauchen auch – ganz wesentlich – eine bessere Bezahlung. – Wer sagt, dass sich die Politik nicht in Tarifangelegenheiten einmischen sollte, der irrt. Als Abgeordnetenhaus haben wir das

**(Katrin Möller)**

Recht und die Pflicht, dem Land als Tarifpartner die Richtung zu weisen. Deshalb dieser Antrag!

Weil es im letzten Jahr gelungen ist, mit dem Tarifabschluss im öffentlichen Dienst, der im größten Teil des Bundesgebietes gilt, Einkommensverbesserungen in den Sozial- und Erziehungsdiensten durchzusetzen, ist die Differenz zu den Gehältern der Berliner Beschäftigten unter dem Tarifvertrag der Länder noch deutlicher geworden. So verdient eine Erzieherin ein paar Kilometer weiter hinter der Landesgrenze in Brandenburg nach TVöD als Berufsanfängerin in der Stufe 1 ca. 120 Euro mehr und in der höchsten Stufe 6 ca. 400 Euro mehr als nach TVL hier in Berlin. Das ist nicht akzeptabel und wirbt nicht für eine Berufstätigkeit in unserer Stadt. Das darf und muss nicht so bleiben.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Susanne Graf (PIRATEN)]

Das Land Berlin kann eigenständig im Vorgriff auf die längerfristige Angelegenheit, die Tarife im TVL zu verbessern, von vorhandenen Möglichkeiten des § 16 Abs. 5 TVL Gebrauch machen. Danach können abweichend von der tarifvertraglichen Einstufung zur regionalen Differenzierung, zur Deckung des Personalbedarfs, zur Bindung von qualifizierten Fachkräften oder zum Ausgleich höherer Lebenshaltungskosten Beschäftigte höher eingruppiert werden. Das ging in anderen Berufen auch schon.

Wir sind guter Hoffnung, dass unser Antrag positiv im Ausschuss diskutiert wird. Auch die Berliner CDU hat auf ihrem Bildungsparteitag beschlossen, den Finanzsenator aufzufordern, sich – ich zitiere –

gegenüber den anderen Bundesländern für eine perspektivisch deutlich bessere Bezahlung der Erzieherinnen und Erzieher wie nach TVöD einzusetzen.

Sie haben gestattet, dass wir diese Anregung in unseren Antrag aufgenommen haben. Ich finde, das ist eine gute Basis, und ich freue mich auf die Beratung im Ausschuss. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Susanne Graf (PIRATEN)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Möller! – Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Oberg. – Bitte!

**Lars Oberg (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Das sind neue Koalitionen, die sich hier anbahnen, zwischen Linkspartei und CDU. Dieses Parlament wird tatsächlich immer bunter.

Erzieherinnen und Erzieher leisten eine wichtige Arbeit und haben in den letzten Jahren auch dank unserer Entscheidung hier in diesem Hause kontinuierlich an Bedeutung gewonnen. Das gilt für ihre Arbeit sowohl in der Kita als auch in den Ganztagsbetrieben. Die gute Bezahlung ist aus zwei Gründen enorm wichtig. Der eine Grund ist angesprochen worden, nämlich die Frage der Nachwuchsgewinnung und der Fachkräftesicherung. Wir weiten ja auch aus, wir wollen mehr, und wir bilden auch mehr aus. Das allein reicht aber nicht. Der zweite Grund ist ganz schlicht: Gute Arbeit muss gut bezahlt werden. Also eine leistungsgerechte Bezahlung!

Aktuell – da hat der Antragsteller recht – gibt es eine Unwucht. Die kommunalen Erzieherinnen und Erzieher haben sich landauf und landab eine deutliche Lohnerhöhung erstreikt. Die Berliner Erzieherinnen und Erzieher haben nichts davon, weil sie nach dem TVL bezahlt werden. Das ist eine Unwucht, über die zu reden ist.

Es gibt allerdings auch noch eine strukturelle Unwucht im gesamten Bildungsbereich, wenn man sich mal die Bezahlung anschaut. Lehrerinnen und Lehrer bekommen beim Einstieg bis zu 4 900 Euro. Grundschullehrer sind mit 4 500 Euro auch noch dabei. Erzieherinnen und Erzieher bekommen gerade einmal die Hälfte. Hinsichtlich dieser strukturellen Unwucht ist die GEW gerade dabei, diese noch zu verstärken. Sie versucht, den Lehrerinnen und Lehrern 1 000 Euro brutto zusätzlich zu erstreiken, und versucht das auf einem Weg, der ganz interessant ist, wenn man über diesen Antrag spricht. Sie versucht nämlich, uns aus der Tarifgemeinschaft der Länder rauszustreiken, denn ohne eine verlassene Tarifgemeinschaft wäre es gar nicht möglich, diese zusätzliche Bezahlung zu gewähren.

Nun habe ich von der Linkspartei und von der Linksfraktion gehört, dass sie diesem Streik sehr wohlwollend gegenüberstehen. Jetzt bieten Sie uns hier aber gleichzeitig eine Lösung an, nämlich über die Tarifgemeinschaft der Länder die Bezahlung der Erzieherinnen und Erzieher zu verbessern. Ich glaube, wir werden mal grundsätzlich darüber reden müssen, welche Position Sie zu der Frage haben, wie sich das Land Berlin als Tarifpartner verhalten soll. Sollen wir nun die Tarifgemeinschaft der Länder verlassen, wie es die GEW verlangt – jedenfalls dann, wenn sie von Lehrerinnen und Lehrern spricht –, oder sollen wir die Tarifgemeinschaft der Länder dafür nutzen, um die Bezahlung der Erzieherinnen und Erzieher zu verbessern? – Ich glaube, diese große Frage, die ja auch hinter diesem Antrag steht, ist einer Erörterung im Ausschuss wert, und ich bin schon sehr gespannt, was Ihr Genosse GEW-Vorsitzender dazu sagt, der ja momentan sehr für Lehrerinnen und Lehrer kämpft – ich wünsche mir, er täte es auch mal für Erzieherinnen und Erzieher – und eine sehr eindeutige Position gegen die Tarifgemeinschaft der Länder einnimmt und für einen Zustand der Tariflosigkeit in Berlin ist. Wir wollen das nicht. Wir

**(Lars Oberg)**

sind gespannt zu erfahren, wie Sie das sehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Oberg! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Burkert-Eulitz. – Bitte!

**Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es wundert mich schon, dass die SPD auf einmal so gewerkschaftsfeindlich geworden ist. Ich glaube nicht, dass ihre Mitglieder, die eigentlich auch in den vielen Gewerkschaften organisiert sind, diese Rede besonders toll finden würden.

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE) –  
Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Nichtsdestotrotz ist es richtig – und da sollten Sie auch ein bisschen aufpassen, dass Sie nicht die einzelnen Berufsgruppen gegeneinander aufhetzen –, dass die Lehrerinnen und Lehrer selbstverständlich das Recht haben, zu streiken und für ihre Interessen zu streiten. Das andere ist – und damit kommen wir zum Thema: Wie sieht es in der Kita und bei den Erzieherinnen und Erziehern aus? – Da haben Sie auch zu Recht gesagt: Ja, die Politik hat den Erzieherinnen und Erziehern in den Kitas wahnsinnige Aufgaben übergeholfen. – Es war auch von der Qualität dort die Rede. Sie sollen schon von Anfang an, was auch richtig ist, die Kinder frühzeitig aufs Leben vorbereiten und Kompetenzen fördern, die es ihnen im Anschluss auch leichter machen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Aber eines haben Sie bisher immer vergessen, dass nämlich die Erzieherinnen und Erzieher auch entsprechend bezahlt werden müssen. Dazu habe ich in den letzten viereinhalb Jahren von Ihnen in diesem Hause nichts gehört. Jetzt am Ende der Legislaturperiode gehen Sie die kleinen Schritte – an denen Sie im Wahlkampf ja nicht vorbeikommen –, um die Qualität in den Kitas zu verbessern. Darüber, woher Sie das entsprechende Personal dafür holen, haben Sie nichts gesagt. Man könnte glauben, dass Sie denken: Okay, wir lassen uns lieber vier Jahre Zeit, und die Aufgabe, die wir eigentlich gleichzeitig hätten lösen müssen, nämlich die Fachkräfte zu gewinnen, werden wir noch nachholen.

Tatsächlich haben Sie aber keine Zeit. Selbst wenn Sie keine Verbesserung des betreffenden Schlüssels vornehmen, müssen Sie ganz schnell dafür sorgen, dass genügend Fachkräfte da sind. Die Ausbildung reicht nicht aus. Das haben Sie immer betont. Aber Sie haben auch in den letzten Haushaltsverhandlungen keine Ideen entwickelt, wie Sie die Ausbildungskapazitäten erhöhen wollen. Wir

hatten Ideen dafür und wollten dafür auch Geld ausgeben. Sie könnten schon jetzt, wenn Sie auf das Geschenk an Ihren Herrn Saleh verzichten würden, nämlich 50 Millionen Euro in den Wind zu schlagen, den Erzieherinnen und Erziehern im Jahr, wenn man es Pi mal Daumen rechnet, bis zu 2 500 Euro zusätzlich geben. Da müssten Sie noch nicht mal zusätzliches Geld ausgeben.

[Beifall von Susanne Graf (PIRATEN)]

Sie haben richtig erkannt, dass Sie auch über das Jahr hinaus nicht daran vorbeikommen werden, die Erzieherinnen und Erzieher sehr viel besser zu finanzieren, damit die überhaupt Interesse haben, weiter zu arbeiten. Denn die Aufgaben, die sie zu lösen haben, nehmen auch nicht ab.

Zudem haben wir eine Konkurrenz mit Brandenburg. Dort wird auch der Kitaschlüssel verbessert, und die Erzieherinnen und Erzieher werden dort auch besser bezahlt. Aus Prenzlauer Berg oder der Mitte der Stadt nach Brandenburg zu fahren, ist einfach. Am Rande Berlins haben wir jetzt schon Probleme, Leute zu motivieren, in diesem Job zu arbeiten. Die Konkurrenz wird zunehmen. Sie haben schon im Bereich der Lehrerinnen und Lehrer gezeigt, dass es möglich ist, auch anderswo Fachkräfte abzuwerben. Das haben Sie auch gerade gesagt, Herr Oberg, nämlich dadurch, dass sie besser bezahlt werden. Es ist Zeit, das auch in Berlin zu tun. Ich glaube nicht, dass die Tarifbeteiligten zumindest von Gewerkschaftsseite ein Problem damit haben, wenn sie ihnen mehr Geld anbieten. Im Gegenteil! Sie werden es begrüßen. Es gibt dazu Schritte, diesen Weg auch zu gehen. Deswegen bitte ich Sie, schnell Vorschläge zu unterbreiten. Wir werden das im Ausschuss besprechen. Ich freue mich schon, auch von der SPD dazu Finanzierungsvorschläge zu hören. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Burkert-Eulitz! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Simon. – Bitte!

**Roman Simon (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Oberg! Ich kann Sie beruhigen, eine inhaltliche Übereinstimmung ist nicht gleich eine Koalition, Frau Burkert-Eulitz.

[Steffen Zillich (LINKE): Umgekehrt auch nicht!]

– Richtig, ja. Bei den Haushaltsberatungen für das Jahr 2016/2017 ist es nicht so gewesen, dass die Koalition nichts getan hätte, um die Quereinsteigerausbildung zu verbessern. Im Gegenteil! Wir haben etwas getan. Wir haben zwei Stunden wöchentlich in den ersten Jahren

**(Roman Simon)**

freigestellt, um die Attraktivität dieser Maßnahme hochzuhalten. Es ist eine attraktive Sache. Viele Leute nutzen das. Wir sind sehr dankbar, dass das so ist.

Heute beraten wir aber nicht über die Quereinsteiger, sondern über den Antrag „Einkommen von Berliner Erzieherinnen und Sozialpädagogen verbessern!“. Die CDU teilt die Auffassung, dass Berliner Erzieherinnen und Erzieher, Sozialpädagogen und Sozialpädagoginnen deutlich besser als bisher bezahlt werden sollten. Frau Möller hat es auch schon gesagt. Es ist richtig, dass das Land Berlin dies nicht allein regeln sollte. Deshalb ist der Ansatz des Antrags auch richtig, dass wir politisch darüber diskutieren, ob nicht auch die Arbeitgeberseite in der Tarifgemeinschaft deutscher Länder, insbesondere wir im Land Berlin, bei der erheblich steigenden Nachfrage ein erhebliches Interesse daran haben müssen, dass die genannten Berufsgruppen deutlich besser als bisher bezahlt werden sollten. Das Interesse müssen aber auch die Beschäftigten selbst haben. Ich möchte daher die Beschäftigten in den genannten Bereichen, die bisher nicht organisiert sind, bitten, sich auch zu überlegen, ob es nicht sinnvoll wäre, sich gewerkschaftlich zu organisieren. Das kann ich als Gewerkschafter ruhigen Gewissens so sagen. Es ist gut, in einer Gewerkschaft organisiert zu sein.

Es gibt allerdings einen Haken bei der Sache, wenn wir uns heute den konkreten Antrag ansehen. Wir haben in der vorletzten Sitzung unseres Hauses den Landeshaushalt für die Jahre 2016/2017 beschlossen. Er beinhaltet nach meinem Verständnis keinen finanziellen Spielraum in Höhe von 211 Millionen Euro jährlich. Diesen finanziellen Spielraum müsste es aber geben, um das Ergebnis im TVöD voll zu übernehmen. Das Land Berlin müsste etwa 61 Millionen Euro im Jahr zusätzlich für die Beschäftigten der Kita Eigenbetriebe und etwa 150 Millionen Euro im Jahr zusätzlich für die Beschäftigten der freien Träger aufwenden.

Bei solchen Summen fragt sich die CDU-Fraktion, weshalb sie einen solchen erheblichen finanzrelevanten Antrag nach Abschluss der Haushaltsberatungen einbringen. Ich dachte, Die Linke hätte in Berlin einmal zehn Jahre regiert. Bei diesem Antrag merkt man einmal wieder, dass Sie damals nicht allzu viel gelernt haben. Sie sind jedenfalls jetzt nicht regierungsfähig. Sie beherrschen nicht einmal ansatzweise das parlamentarische Handwerkzeug.

[Dr. Manuela Schmidt (LINKE): Wir haben regiert!  
Das können Sie ja nicht!]

Wir wollen gut qualifizierte, erfahrene und motivierte Fachkräfte in Berlin. Um das langfristig zu sichern, ist die politische Debatte über die Bezahlung der Erzieherinnen und Erzieher, Sozialpädagoginnen und Sozialpädagogen richtig und wichtig. Ich freue mich daher auf die Ausschussberatung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Simon! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Graf. – Bitte!

**Susanne Graf (PIRATEN):**

Sehr geehrtes Präsidium! Liebe Damen und Herren! Ein steigender Ausbau der Kitas und der altersbedingte Anstieg der Erzieher führen zu einem deutlichen Mangel an Betreuungspersonal. Dessen sind wir uns in diesem Haus anscheinend alle bewusst. Zwar wurde in den vergangenen zwei Jahren die Zahl der Quereinsteiger um 38 Prozent erhöht, doch nach den Berechnungen des Senats fehlen weiterhin 784 Fachkräfte allein für dieses Jahr. Die aktuellen Entwicklungen – sei es die Anhebung des Einstellungsstichtages, die Beitragsfreiheit oder die Erhöhung des Personalschlüssels – haben alle noch Einfluss auf diese Zahl, die momentan noch gar nicht eingerechnet ist.

Doch woher nehmen wir dieses Personal? – An dieser Stelle möchte ich auch noch einmal auf unseren Antrag vom 29. August 2013 zur Steigerung der Attraktivität des Erzieherberufs verweisen. Bereits dort haben wir gefordert, dass eine Anhebung der Bezahlung notwendig ist. Es ist immer wieder feststellbar, dass sich junge Menschen nach dem Abitur eher für den Weg des Grundschullehrers als für den Weg des Erziehers entscheiden. Das ist anscheinend auch schon Herrn Oberg aufgefallen, der das ebenfalls gerade gemerkt hat.

Ein wesentlicher Entscheidungspunkt an dieser Stelle ist eben auch das Gehalt. Obwohl in den entsprechenden Ausschusssitzungen die CDU den Bedarf einer Besserung bestätigt und gesehen hat, ist bis heute aber dennoch nichts in diese Richtung passiert. Gerade auch nach den beiden Redebeiträgen von Ihnen, Herr Oberg und Herr Simon, frage ich mich auch, warum Sie das nicht entsprechend in den Haushalt aufgenommen haben, wenn sie nun kritisieren, dass wir das nicht haben.

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN]

Das ist der Punkt, an dem Sie hätten tätig werden müssen. An sich ist es aber zunächst immer kein berlintypisches Problem, sondern bundesweit anzutreffen. Aufgrund der berechtigten Kitastreiks in den vergangenen Jahren hat sich die Situation nun aber drastisch verändert. So werden die Erzieher, die nach dem TVöD bezahlt werden, nun bereits – wie schon erwähnt – in Stufe 1 mit 120 Euro mehr entlohnt und in Stufe 6 sogar mit 400 Euro mehr. Berliner Erzieher sind allerdings nicht im TVöD, sondern im Tarifvertrag der Länder. Als Mindestanforderung muss hier zumindest eine Anpassung stattfinden.

Ich sehe schon: Sie sind hier wohl nur bereit, sich zu bewegen, wenn Sie von den Erziehern die Pistole auf die Brust gesetzt bekommen. Wollen Sie in Berlin wirklich

(Susanne Graf)

Kitastreiks haben? Glauben Sie, dass das die Lösung für dieses Problem ist? Zwar gab es für die landesbeschäftigten Erzieher und Sozialpädagogen eine Tarifierhöhung von 2,3 Prozent, was einem Betrag von mindestens 73,88 Euro entspricht, aber auch das sind keine 120 Euro oder 400 Euro. Wenn Sie nicht aufpassen, wandern Ihnen alle Erzieher nach Brandenburg ab. Lassen Sie es nicht so weit kommen, und lassen Sie die Berliner Erzieher auch in Berlin arbeiten! Sie sagen doch immer, dass es hier so schön ist, was auch stimmt. Es muss aber auch gefördert werden. Dieser Status quo erhält sich nicht von allein.

[Beifall bei den PIRATEN und  
der LINKEN –  
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Graf! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es dagegen Widerspruch? – Den gibt es nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 14 war Priorität der Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen unter Nummer 3.1

Ich komme nun zur

**lfd. Nr. 15:**

**Transparenz und Kostenkontrolle stärken –  
Berichtspflicht für die Erweiterung des  
Bauhaus-Archivs von Beginn an**

Antrag der Piratenfraktion  
Drucksache [17/2673](#)

In der Beratung beginnt die Piratenfraktion. Das Wort hat Herr Abgeordneter Prieß. – Bitte!

**Wolfram Prieß (PIRATEN):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Werte verbliebene Gäste! Bauvorhaben in Berlin haben die Eigenart, gern einmal ein wenig aus dem Ruder zu laufen. Hinterher will dann keiner schuld gewesen sein. Zahlreiche Untersuchungsausschüsse, nicht nur in dieser Legislaturperiode, haben sich schon mit solchen Projekten beschäftigen müssen. Aber die Lehren, die daraus gezogen wurden, haben bislang noch nicht vermocht, das generelle Problem in den Griff zu bekommen. Natürlich gibt es ab und zu auch einmal Fälle, in denen Bauprojekte im Kosten- und Zeitrahmen fertiggestellt werden. Seien wir doch aber einmal ehrlich: Wenn das einmal passiert, wird ganz stolz darauf hingewiesen. Eine Selbstverständlichkeit ist das dann nicht.

Heute spreche ich einmal das Bauhaus-Archiv an. Der Wunsch nach Sanierung und Erweiterung verfolgt mich schon die ganze Legislaturperiode. Nun tut sich einmal

etwas. Von den finanziellen Größenordnungen ist das nicht ganz zu vergleichen mit anderen schwierigen Bauprojekten, die uns schlaflose Nächte bereiten. Die Zeichen stehen aber auch hier nicht sonderlich gut. Auch hier ist der Bund wieder mit einem Finanzierungsanteil beteiligt. Und ebenso wie bei einem anderen bedeutenden Kulturprojekt, hat der Bund die Kostenübernahme auf einen Festbetrag gedeckelt, diesmal auf 28,1 Millionen Euro. Warum hat er diesen wohl gedeckelt? Die anderen bisher 28,1 Millionen Euro kommen vom Land Berlin, zusätzlich künftiger Preissteigerungen aller Art. Und wieder gab es schon im Vorfeld Änderungen am Bedarfsprogramm, etwa eine Erhöhung der Bruttogeschossfläche um 800 Quadratmeter. Und wieder haben wir es mit einer Bestandssanierung und einem teilweisen Neubau zu tun. Und wieder gibt es vorsichtige Hinweise auf Probleme bei Baugrund, Risiken im Bestand und kalten Wintern. Und wieder einmal haben wir es mit einem langen Vorlauf und einem engen Zeitplan zu tun; denn wo einst für 2019 die Fertigstellung geplant war, will man 2019 nun wenigstens das Jubiläum des Bauhauses auf der Baustelle feiern können. Das Schema kommt mir ziemlich bekannt vor.

Ich möchte den Ergebnissen des Untersuchungsausschusses, dem ich angehöre, gar nicht vorgreifen, aber die Warnzeichen für ein Dilemma sind schon da:

[Zuruf von der CDU]

die massiven Umplanungen, der schon im Vorfeld ambitionierte Zeitplan, wir haben die ersten Kostenerhöhungen und ein Geflecht an Institutionen, die alle ihren Anteil am Bauvorhaben haben. Und wir kennen in Berlin den Umgang von Senat und Verwaltungen mit Zeitplänen und Kostenerhöhungen.

Das Problem, dem wir uns immer wieder ausgesetzt sehen, ist, dass bei Berliner Bauvorhaben die Nachvollziehbarkeit von Entscheidungen und späteren Anpassungen kaum bis gar nicht gegeben ist. Wir bekommen dann, wenn es sich nicht mehr aufschieben lässt, Senatsvorlagen, die sorgfältig zwischen den beteiligten Verwaltungen kuratiert werden, und zwar so, dass am Ende möglichst nichts Konkretes drinsteht.

Das wollen wir jetzt ändern. Wir sollten sehr genau wissen, wie sich die Kosten zusammensetzen, und da reicht es eben nicht, einfach nur Kostengruppen aufzulisten und zu schreiben, wie viele 100 000 Euro zusätzliche Klimatechnik kostet. Wir brauchen mehr, bessere und nachvollziehbare Informationen, um echte Kontrolle und Transparenz zu gewährleisten. Hierbei geht es auch darum, im Abgeordnetenhaus eine ausreichende Kontrollmöglichkeit zu gewährleisten, damit die Legislative ihren verfassungsgemäßen Auftrag wahrnehmen kann. Wir wollen da mit unserem Antrag Abhilfe schaffen, indem wir von Anfang an auf mehr Transparenz und klare Verhaltensregeln pochen,

**(Wolfram Prieß)**

[Beifall bei den PIRATEN –  
Beifall von Udo Wolf (LINKE)]

insbesondere auf die Einbindung des Parlaments, das für die eingesetzten öffentlichen Gelder immer noch verantwortlich zeichnet. In der Debatte werden wir sicherlich gleich erleben, ob die Abgeordneten insbesondere der Koalition ihrer Kontrollpflicht nachkommen wollen oder nicht oder ob alles so bleibt, wie es schon immer war und die Stadt weiter ungehindert Steuergelder für undurchsichtige Bausumpfungsgeschichten ausgeben kann. – Ich freue mich auf die anschließende Debatte und die Debatte in den Ausschüssen. Einen schönen Abend noch!

[Beifall bei den PIRATEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Danke, Herr Prieß! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Haußdörfer. – Bitte!

**Ellen Haußdörfer (SPD):**

Sehr geehrte Damen! Sehr geehrte Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ich bin die Kleingartenbeauftragte meiner Fraktion,

[Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

aber Herr Prieß ist ab heute für mich der Kartoffelexperte: Rein in die Kartoffeln, raus aus die Kartoffeln! – Es tut mir wirklich leid, aber die Diskussion um das Bauhaus-Archiv kommt zu dieser späten Stunde leider etwas zu kurz – auch deshalb zu kurz, weil alles entschieden ist. Mit Volker Staab ist ein angesehener Museumsbauer mit großem Umsetzungs-Know-how ausgewählt. Es ist ein fantastischer Entwurf, eine einstimmige Entscheidung. Bund, Bauhaus-Archiv, Kulturverwaltung – alle sind hoch zufrieden. Die Vergaben sind erfolgt: Architekt, Tragwerksplanung, technische Planung, Projektsteuerung – das Team ist fast komplett. Gespräche zwischen Bauherren, Nutzern und Architekten laufen, Planungsschritte sind vorbereitet. Bei all dem – das haben Sie auch in Ihrer Begründung zugegeben – gibt es eine Beteiligung des Hauptausschusses und eine enge Abstimmung mit ihm, das Bedarfsprogramm ist freigegeben, VPU und BPU. Letztendlich muss man sagen: Für die Kontrolle, die Sie hier fordern, hätten Sie und ich wahrscheinlich etwas anderes studieren müssen; denn das, was Sie fordern, ist originär exekutives Handeln. – Ich lasse keine Zwischenfragen zu.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Keine Zwischenfragen! Okay!

**Ellen Haußdörfer (SPD):**

Wir haben hier die politische Verantwortung und – das muss man, glaube ich, für alle von uns sagen – nicht

unbedingt das operative Know-how, jeden Planungsschritt konkret nachzuvollziehen.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

– Das können Sie gerne so auslegen. Ich sehe das ein bisschen anders. Und, Herr Brauer, eigentlich wissen wir doch, dass wir uns jeweils schätzen können, gerade auch unser Know-how.

[Zuruf von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Nichtsdestotrotz finde ich auch das Objekt Ihrer Begierde, das Bauhaus-Archiv, falsch ausgewählt. Der Bund beteiligt sich nicht nur mit seiner 50/50-Finanzierung, sondern auch seine Fachbehörden beteiligen sich bau- und planungsbegleitend.

Den Punkt 2 Ihres Antrags, den können Sie machen. Stellen Sie doch den Antrag, das ist doch gar nicht so schwierig!

Fazit: Ich möchte den Turm aus Licht realisiert sehen und nicht den Turm von ungelesenen und unverständenen Hauptausschussvorlagen. – Danke schön!

[Beifall von Alexander J. Herrmann (CDU) –  
Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Da klatscht nicht  
mal die eigene Koalition! –  
Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Frau Haußdörfer! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Otto. – Bitte!

**Andreas Otto (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe mit Interesse gehört, Frau Kollegin Haußdörfer, dass Sie hier die politische Verantwortung tragen. Tragen Sie die auch für 200 Millionen Euro Mehrkosten an der Staatsoper? Tragen Sie die auch für 2 Milliarden Euro Mehrkosten am BER? Wenn das so ist, dann würde mir jetzt ein kurzes Nicken von Ihnen ausreichen.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Die SPD sagt  
Ja zu Mehrkosten!]

– Die SPD sagt Ja.

Es wäre ja schön, wenn wir hier die roten Nummern lesen würden, die Berichte lesen würden und uns dann alle beim ersten Spatenstich und bei der Eröffnung und der Einweihung treffen täten! Blöderweise – und das wissen insbesondere die Kolleginnen und Kollegen aus dem Hauptausschuss, aber auch aus dem Ausschuss für Bauen und Wohnen – ist das nicht so. Die allermeisten Bauprojekte des Landes Berlin, öffentliche Bauprojekte, öf-

**(Andreas Otto)**

fentlich finanziert und mit dem Versuch der öffentlichen Steuerung, sind ziemlich schief gegangen. Deshalb finde ich es durchaus überlegenswert und auch redlich, dass die Fraktion hier, die Links- oder Piratenfraktion,

[Heiterkeit bei den GRÜNEN]

jetzt sagt: Lass uns das doch mal näher angucken!

Ich freue mich auch deshalb, weil Sie offensichtlich gelernt haben. Wir haben als Fraktion Bündnis 90/Die Grünen schon gelegentlich Anträge zum BER gestellt, wo wir in ähnlicher Weise gefordert, vorgeschlagen haben, besser informiert zu werden, dichter an der Materie dran zu sein, näher an den Kostenermittlungen und auch an den Überraschungen. Wir haben in den meisten Fällen keine Mehrheit gefunden. Das ist nicht schlimm, aber wenn andere Fraktionen dazulernen und wir jetzt zu ähnlichen Methoden kommen, dann ist das erst mal grundsätzlich begrüßenswert.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wenn man sich dieses Vorhaben jetzt noch mal konkret anschaut – die Kollegin Haußdörfer hat es richtig gesagt, es gibt einen schönen Architektenentwurf –, dann muss aber die erste Alarmglocke schellen. Einen schönen Architektenentwurf hatten wir auch draußen in Schönefeld. Wir hatten die blöde Situation, dass die Architekten den Wettbewerb gegen die Hausplaner gewonnen haben, die Hausplaner, die dafür zuständig waren, die Klimatechnik, die Entrauchungstechnik, die Brandmeldetechnik zu installieren. Als die kamen und die Architekten ein wunderschönes Gebäude auf dem Reißbrett hatten, war für ihre Arbeit kein Platz mehr. Das muss man hier unter allen Umständen vermeiden.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Also erster Punkt: Haustechnik ist wichtig und muss gleich zu Anfang entsprechend dabei sein, muss ordentlich geplant sein. Und die Bauleitung – da nehme ich mal an, dass das Frau Lüscher ist. Frau Lüscher muss dafür sorgen, dass die Haustechnik die Priorität hat und dass sie am Schluss auch funktioniert und dass es Platz gibt für Kanäle, dass es Platz gibt für Sprinkleranlagen und dass nicht irgendwann jemand an seinem Reißbrett feststellt: Das passt alles nicht mehr rein.

Es werden an diesem Vorhaben aber auch ein paar grundsätzliche Probleme des Verfahrens deutlich. Wenn man unsere Investitionsplanung anguckt, wenn man sich anguckt, wie das eigentlich mit dem Bedarfsprogramm, mit der Vorbereitung, mit den Wettbewerben, mit der Vorplanung, mit der Entwurfsplanung ist, dann ist die Frage: An welchem Punkt haben wir eigentlich halbwegs Gewissheit, was das ganze Ding am Schluss kostet? Darüber haben wir schon eine ganze Weile diskutiert, auch bei uns in der Fraktion. Im Prinzip ist das, sag ich mal optimistisch, bei der Entwurfsplanung. Alles, was davor liegt, ist im Nebel. Das muss man ehrlich so sagen. So sind wahrscheinlich auch die hier geplanten 56 Millionen Euro eine

ziemlich nebelige Zahl. Und da ist die Frage: Wie nähert man sich dem? Kann das die Verwaltung – da haben wir spätestens seit der Staatsoper einen gewissen Vertrauensschwund, muss ich deutlich sagen –,

[Beifall von Sabine Bangert (GRÜNE)]

oder wer kann das eigentlich? Ich finde die Idee sehr gut, dass das Parlament sagt, nein, wir wollen an diesem Beispiel exemplarisch prüfen, wie das geht, wir wollen dichter dran sein, wir wollen eine viel bessere Berichterstattung, und wir wollen vor allen Dingen wissen, zu welchen Punkten etwas schiefgeht. Im Untersuchungsausschuss zur Staatsoper sind uns viele Sachen erzählt worden, die wir die ganzen fünf Jahre nicht erfahren haben, die uns freiwillig niemand gesagt hat. Im Untersuchungsausschuss, im Zeugenstand, da packen die Leute aus, aber vorher sagen sie uns nichts. Wir wollen, dass das anders wird. Insofern ist das hier ein guter Ansatz, das zu probieren. Wir werden das in den Ausschüssen diskutieren und dann hoffentlich zu einem guten Entschluss kommen, der Bauprojekte in Berlin besser, schneller und kostengünstiger werden lässt. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Otto! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Herrmann. – Bitte!

**Alexander J. Herrmann (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir sprechen hier über Transparenz, ein großes Thema der Links- bzw. Piratenfraktion, vielleicht auch der Unentschlossenen, was ich gut nachvollziehen kann. Ich sitze im Untersuchungsausschuss Staatsoper und erlebe das mit, was teilweise der Kollege Otto hier richtigerweise skizziert hat. Aber als Jurist und als Demokrat bekenne ich mich ganz klar zur Gewaltenteilung. Das, was Sie hier fordern, ist eigentlich eine zweite Instanz. Sie wollen die Arbeit des Senats machen. Das ist nicht mein Verständnis von Demokratie. Wenn das Ihres ist, dafür kann ich nichts.

Allerdings – und da greife ich gerne den Satz der Kollegin Haußdörfer auf – haben wir, glaube ich, das, was Sie hier fordern, um diese Berichte lesen und prüfen zu können, nicht hier. Wir haben ganz wenige Ingenieure, Tragwerksplaner und was auf einer solchen Baustelle bei solch einem Großprojekt notwendig ist. Ich weiß nicht, was Sie in Ihrer Fraktion für Experten haben, die diese Berichte dann lesen sollen,

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Wir wissen das aber!]

ich kann es nicht.

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Alexander J. Herrmann** (CDU):

Ich bin auch schon fertig, deswegen keine Zwischenfragen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Herrmann! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Brauer. – Bitte!

**Wolfgang Brauer** (LINKE):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen! Verehrte Kollegen! Es ist etwas schwierig mit dem Antrag der Piratenfraktion. Ich denke, es geht hier nicht ausschließlich um den Erweiterungsbau des Bauhaus-Archivs, es geht um ein sehr grundsätzliches Problem. Wir wären allesamt gut beraten, wenn wir uns diesem Antragstext etwas ernsthafter nähern, als es hier zum Teil anklang.

In den vergangenen drei Wahlperioden hat das Abgeordnetenhaus von Berlin, glaube ich, fünf Untersuchungsausschüsse eingesetzt, die sich ausschließlich mit Bau-problemen beschäftigten.

[Ellen Haußdörfer (SPD): Nein, nein!]

– Doch, doch! Fünf! Wir können nachher gerne Privatis-sima machen, dann erzähle ich Ihnen das. – Fünf im Kern, die Projekte waren unterschiedlich. Sie hatten eine Gemeinsamkeit. Sie gerieten alle in Finanzprobleme, in Turbulenzen, sie gerieten alle in Zeitschwierigkeiten, und irgendwie war immer das Land Berlin daran beteiligt. Wenn man dann etwas tiefer geschürft hatte, kam man auf Ursachenkomplexe. Ich bringe das jetzt auf eine Kurzformel: eine relativ oberflächliche Planungsphase zu Finanzierungsplanungen, die zum Teil eher auf der Grundlage des grimmschen Märchenbuchs verfasst worden sind und letztendlich aus unterschiedlichen Gründen immer ein sehr ambitionierter Zeitplan, der kaum realistisch war.

Was passierte dann in der Folge? – In der Folge war dann der Hauptausschuss immer wieder gezwungen, sich auf der Basis von roten Nummern mit Nachfinanzierungen zu befassen, die unter dem Signet liefen: Wir haben einen Baufortschritt, wir können nicht mehr zurück, und es sind unabweisbare Finanzierungsnotwendigkeiten vorhanden.

Das ist im Groben gesagt das ganze Problemfeld. Wenn die Piratenfraktion jetzt vorschlägt, wir sollten als Landesparlament hier Mittel und Wege finden, um uns im Vorfeld und baubegleitend etwas intensiver mit solchen Projekten mit ihrer Problemlage befassen, dann finde ich, ist das lediglich ein Ausweis dafür, dass zumindest Teile des Berliner Abgeordnetenhauses gewillt sind, ihre originären verfassungsmäßigen Aufgaben ernster zu nehmen. Das kann man nur unterstützen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Streckenweise ist die baubegleitende Praxis im Abgeordnetenhaus – Frau Haußdörfer, mit Verlaub – eigentlich nur dazu angetan, uns hier selbst als Abnickbude hinzustellen. Das ist das Abgeordnetenhaus von Berlin nicht wert. Pardon! Schlussendlich sind es immer wieder Steuermittel, die hier in den märkischen Sand gesetzt werden, und keine Privatgelder. – Vielen herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:**

Vielen Dank, Herr Brauer! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr und an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Höre ich nicht, dann machen wir da so.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 15 A:**

**Rechtliche Sicherung der außerschulischen Lernorte**

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU  
Drucksache [17/2688](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Ich höre keinen, dann verfahren wir so.

Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste Sitzung, das ist die 76. Sitzung, findet am Donnerstag, dem 18. Februar 2016 um 11 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche einen schönen Heimweg.

[Schluss der Sitzung: 18.56 Uhr]

Anlage 1

### **Konsensliste**

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

**Lfd. Nr. 7:**

**Historische Mitte Berlins bewahren: Zerstörung der Friedrichswerderschen Kirche stoppen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 2. Dezember 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 9. Dezember 2015

Drucksache [17/2639](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/2536](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 8:**

**Mieter in dem Wohnhaus Wilhelmstrasse 56-59 vor Abriss- und „Sicherungs“-Maßnahmen schützen und die Bewohnbarkeit des Gebäudes erhalten**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 6. Januar 2016

Drucksache [17/2655](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/2296](#)

mehrheitlich – gegen LINKE und PIRATEN bei Enthaltung GRÜNE – abgelehnt

Anlage 2

## Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

### Zu lfd. Nr. 5:

#### **Wahl eines Mitglieds des Verwaltungsrates des Eigenbetriebs „Berlin-Energie, Eigenbetrieb von Berlin“ sowie eines Stellvertreters/einer Stellvertreterin**

Wahl  
Drucksache [17/2609](#)

Das Abgeordnetenhaus von Berlin bestellt gemäß § 6 Absatz 2 Nummer 2 des Eigenbetriebsgesetzes Berlin in Verbindung mit § 6 Absatz 2 der Betriebssatzung für den Eigenbetrieb „Berlin-Energie, Eigenbetrieb von Berlin“ aus seiner Mitte eine Vertreterin oder einen Vertreter für den Verwaltungsrat des Eigenbetriebs.

Gemäß § 6 Abs. 4 der Betriebssatzung wird in gleicher Weise ein/eine Stellvertreter/-in bestellt.

Es wurden gewählt:

als Mitglied Abgeordneter Jörg Stroedter (SPD)  
als stellvertretendes Mitglied Abgeordneter Heiko Melzer (CDU)

### Zu lfd. Nr. 6:

#### **Wahl der/des Berliner Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit**

Wahl  
Drucksache [17/2671](#)

Das Abgeordnetenhaus wählt gemäß Artikel 47 Absatz 1 der Verfassung von Berlin vom 23. November 1995 (GVBl. S. 779), zuletzt geändert durch Gesetz vom 7. Februar 2014 (GVBl. S. 38), in Verbindung mit § 21 Absatz 1 Berliner Datenschutzgesetz in der Fassung vom 17. Dezember 1990 (GVBl. 1991 S. 16, 54), zuletzt geändert durch Gesetz vom 16. Mai 2012 (GVBl. S. 137), die/den Berliner Beauftragte/n für Datenschutz und Informationsfreiheit.

Es wurde gewählt:

Frau Maja Smoltczyk

Gemäß § 18 Absatz 1 des Berliner Informationsfreiheitsgesetzes vom 15. Oktober 1999 (GVBl. S. 561), das zuletzt durch Gesetz vom 23. Juni 2015 (GVBl. S. 285) geändert worden ist, nimmt die Gewählte auch die Aufgabe der Beauftragten für das Recht auf Akteneinsicht wahr.

### Zu lfd. Nr. 11:

#### **Regionaler nichtkommerzieller Rundfunk in Berlin und Brandenburg**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 25. November 2015  
Drucksache [17/2670](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU  
Drucksache [17/2477](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU  
Drucksache [17/2477-1](#)

Der Senat wird aufgefordert, mit dem Land Brandenburg Verhandlungen aufzunehmen mit dem Ziel, im Medienstaatsvertrag eine Rechtsgrundlage für nichtkommerziellen regionalen oder lokalen Rundfunk und dessen Finanzierung durch die Medienanstalt zu schaffen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. April 2016 zu berichten.

### Zu lfd. Nr. 11 A:

#### **Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans (FNP Berlin)**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 13. Januar 2016 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. Januar 2016  
Drucksache [17/2694](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [17/2576](#)

I. Das Abgeordnetenhaus stimmt den vom Senat am 17.11.2015 beschlossenen Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans zu.

1. Lichterfelde Süd (lfd. Nr. 11/95, Steglitz-Zehlendorf)
2. Östlich Niederneuendorfer Allee (lfd. Nr. 01/12, Spandau)
3. Westl. Griesingerstraße (lfd. Nr. 02/12, Spandau)
4. Karlshorst West / Blockdammweg (lfd. Nr. 03/14, Lichtenberg)
5. Elsenstraße / Parlerstraße (lfd. Nr. 06/14, Marzahn-Hellersdorf)

siehe Anlage der Drucksache 17/2576: 5 Änderungsblätter einschließlich Stellungnahmeblätter und Legendes

- II. Das Abgeordnetenhaus stimmt den „Stellungnahmen gem. § 3 Abs. 2 BauGB in Verbindung mit § 2 Abs. 2 AGBauGB“ zu, die jeweils Bestandteil der Anlagen 1 bis 5 (der Drucksache 17/2576) sind.