



Abgeordnetenhaus **BERLIN**

18. Wahlperiode

Plenar- und Ausschussdienst

Plenarprotokoll

6. Sitzung

Donnerstag, 16. Februar 2017

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
1 Aktuelle Stunde	357	Mieterhöhungsverlangen bei landeseigenen Wohnungsgesellschaften	373
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Iris Spranger (SPD)	373
„Ein starkes Stadtwerk für den Klimaschutz“	357	Senatorin Katrin Lompscher	373
(auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)		Iris Spranger (SPD)	373
in Verbindung mit		Senatorin Katrin Lompscher	374
6 Gesetz zur Änderung des Berliner Betriebe-Gesetzes (BerlBG)	357	Daniel Buchholz (SPD)	374
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis90/Die Grünen		Senatorin Katrin Lompscher	374
Drucksache 18/0116		Lehrerinnen mit islamischem Kopftuch	374
Erste Lesung		Sven Rissmann (CDU)	374
Dr. Stefan Taschner (GRÜNE)	357	Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	374
Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)	359	Sven Rissmann (CDU)	375
Jörg Stroedter (SPD)	362	Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	375
Christian Buchholz (AfD)	364	Heiko Melzer (CDU)	376
Jörg Stroedter (SPD)	366	Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	376
Christian Buchholz (AfD)	367	Radverkehrs- und Mobilitätsgesetz	376
Harald Wolf (LINKE)	367	Dr. Michael Efler (LINKE)	376
Henner Schmidt (FDP)	369	Staatssekretär Jens-Holger Kirchner	376
Bürgermeisterin Ramona Pop	371	Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	377
Ergebnis	373	Staatssekretär Jens-Holger Kirchner	377
2 Fragestunde	373	Geschäftspraxis der Deutsche Wohnen	378
gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Katrin Schmidberger (GRÜNE)	378
		Senatorin Katrin Lompscher	378
		Katrin Schmidberger (GRÜNE)	378
		Senatorin Katrin Lompscher	378
		Daniel Buchholz (SPD)	378
		Senatorin Katrin Lompscher	378
		Zerstörung des Naturdenkmals Leonorenpark	379
		Dr. Hans-Joachim Berg (AfD)	379
		Senatorin Elke Breitenbach	379

Dr. Hans-Joachim Berg (AfD)	379	Neubau von Campusschulen	386
Senatorin Dilek Kolat	379	Hildegard Bentele (CDU)	386
Canan Bayram (GRÜNE)	379	Senatorin Sandra Scheeres	386
Senatorin Elke Breitenbach	380	Hildegard Bentele (CDU)	387
Für den BER verlorene Jahre	380	Senatorin Sandra Scheeres	387
Sebastian Czaja (FDP)	380	Holger Krestel (FDP)	387
Regierender Bürgermeister		Senatorin Sandra Scheeres	387
Michael Müller	380	3 Prioritäten	387
Sebastian Czaja (FDP)	380	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung	
Regierender Bürgermeister		des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Michael Müller	380	3.1 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die	
Paul Fresdorf (FDP)	381	Grünen	387
Regierender Bürgermeister		7 Gesetz über die Feststellung eines	
Michael Müller	381	Nachtrags zum Haushaltsplan von Berlin	
Rechtswidrige Teilbesetzung der		für das Haushaltsjahr 2017	
Humboldt-Universität	381	(Nachtragshaushaltsgesetz 2017 –	
Danny Freymark (CDU)	381	NHG 17)	387
Regierender Bürgermeister		Vorlage – zur Beschlussfassung –	
Michael Müller	381	Drucksache 18/0130	
Danny Freymark (CDU)	381	Erste Lesung	
Regierender Bürgermeister		Anja Schillhaneck (GRÜNE)	387
Michael Müller	382	Christian Goiny (CDU)	389
Fällung der Bäume im Leonorenpark	382	Steffen Zillich (LINKE)	389
Oliver Friederici (CDU)	382	Christian Goiny (CDU)	389
Senatorin Katrin Lompscher	382	Torsten Schneider (SPD)	390
Oliver Friederici (CDU)	382	Dr. Kristin Brinker (AfD)	391
Senatorin Katrin Lompscher	382	Steffen Zillich (LINKE)	392
Andreas Wild (AfD)	382	Sibylle Meister (FDP)	393
Senatorin Katrin Lompscher	383	Steffen Zillich (LINKE)	394
Soziale Absicherung von		Sibylle Meister (FDP)	394
Soloselbstständigen	383	Ergebnis	395
Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE)	383	3.2 Priorität der AfD-Fraktion	395
Senatorin Dilek Kolat	383	27 Islamischer Religionsunterricht – für	
Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE)	383	Integration, gegen Radikalisierung	395
Senatorin Dilek Kolat	383	Antrag der AfD-Fraktion	
Genügend Erzieherinnen und Erzieher?	384	Drucksache 18/0142	
Emine Demirbüken-Wegner (CDU)	384	<u>hierzu:</u>	
Senatorin Sandra Scheeres	384	Änderungsantrag der Fraktion der FDP	
Emine Demirbüken-Wegner (CDU)	384	Drucksache 18/0142-1	
Senatorin Sandra Scheeres	384	Dr. Gottfried Curio (AfD)	395
Paul Fresdorf (FDP)	385	Dr. Maja Lasić (SPD)	396
Senatorin Sandra Scheeres	385	Hildegard Bentele (CDU)	397
Gespräche der Bezirksbürgermeisterin		Regina Kittler (LINKE)	398
von Friedrichshain-Kreuzberg mit den		Paul Fresdorf (FDP)	400
Hausbesetzern in der Rigaer Straße	385	Bettina Jarasch (GRÜNE)	401
Kurt Wansner (CDU)	385	Dr. Gottfried Curio (AfD)	402
Senator Andreas Geisel	385	Bettina Jarasch (GRÜNE)	402
Kurt Wansner (CDU)	385	Ergebnis	402
Senator Andreas Geisel	386		

3.3	Priorität der Fraktion der FDP	403	3.6	Priorität der Fraktion Die Linke	422
26	Durchdachtes Verkehrskonzept für die Innenstadt statt rot-rot-grünem Wunschzettel	403	24	Beendigung der Kohlenutzung in Berlin	422
	Antrag der Fraktion der FDP			Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
	Drucksache 18/0141			Drucksache 18/0139	
	Henner Schmidt (FDP)	403		Dr. Michael Efler (LINKE)	422
	Antje Kapek (GRÜNE)	404		Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)	423
	Henner Schmidt (FDP)	404		Dr. Michael Efler (LINKE)	424
	Tino Schopf (SPD)	404		Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)	424
	Oliver Friederici (CDU)	405		Daniel Buchholz (SPD)	424
	Harald Wolf (LINKE)	406		Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)	426
	Frank Scholtysek (AfD)	408		Christian Buchholz (AfD)	426
	Harald Moritz (GRÜNE)	409		Georg Kössler (GRÜNE)	427
	Ergebnis	410		Karsten Woldeit (AfD)	428
3.4	Priorität der Fraktion der SPD	410		Georg Kössler (GRÜNE)	428
25	Erarbeitung eines Hochhausentwicklungsplans für Berlin	410		Henner Schmidt (FDP)	429
	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen			Daniel Buchholz (SPD)	429
	Drucksache 18/0140			Henner Schmidt (FDP)	429
	Daniel Buchholz (SPD)	410		Dr. Michael Efler (LINKE)	430
	Stefan Evers (CDU)	411		Henner Schmidt (FDP)	430
	Katalin Gennburg (LINKE)	412	4	Gesetz zur Ausführung des Gesetzes über die psychosoziale Prozessbegleitung im Strafverfahren (AGPsychPbG)	430
	Stefan Evers (CDU)	412		Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 8. Februar 2017	
	Katalin Gennburg (LINKE)	413		Drucksache 18/0143	
	Harald Laatsch (AfD)	413		zur Vorlage – zur Beschlussfassung –	
	Antje Kapek (GRÜNE)	414		Drucksache 18/0075	
	Stefan Förster (FDP)	415		Zweite Lesung	
	Ergebnis	416		Ergebnis	430
3.5	Priorität der Fraktion der CDU	416	5	a) Funktionierende Stadt: Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin	430
	Berlin steht zum Neutralitätsgebot – keine religiösen und weltanschaulichen Symbole in den öffentlichen Schulen	416		Antrag der Fraktion der FDP	
	Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU			Drucksache 18/0095	
	Drucksache 18/0154			Erste Lesung	
	Burkard Dregger (CDU)	416		b) Funktionierende Stadt: Gesetz zur Änderung des Bezirksverwaltungsgesetzes	430
	Torsten Schneider (SPD)	417		Antrag der Fraktion der FDP	
	Dr. Gottfried Curio (AfD)	418		Drucksache 18/0096	
	Hakan Taş (LINKE)	419		Erste Lesung	
	Marcel Luthe (FDP)	420		Florian Swyter (FDP)	431
	Canan Bayram (GRÜNE)	421		Christian Gräff (CDU)	431
	Ergebnis	422		Florian Swyter (FDP)	431
				Ronald Gläser (AfD)	432
				Florian Swyter (FDP)	432
				Frank Zimmermann (SPD)	433
				Burkard Dregger (CDU)	434

	Dr. Manuela Schmidt (LINKE)	434
	Martin Trefzer (AfD)	435
	Florian Swyter (FDP)	437
	Benedikt Lux (GRÜNE)	438
	Ergebnis	439
9	Wahl von zehn Personen zu Mitgliedern sowie Wahl von zehn weiteren Personen zu Ersatzmitgliedern des Kuratoriums des Pestalozzi-Fröbel-Hauses – Stiftung des öffentlichen Rechts	440
	Wahl	
	Drucksache 18/0118	
	Ergebnis	440
	Beschlusstext	466
10	Wahl von zwölf Personen zu Mitgliedern sowie Wahl von zwölf weiteren Personen zu Ersatzmitgliedern des Kuratoriums des Lette-Vereins – Stiftung des öffentlichen Rechts	440
	Wahl	
	Drucksache 18/0119	
	Ergebnis	440
	Beschlusstext	466
12	Nr. 20/2016 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	441
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 8. Februar 2017	
	Drucksache 18/0144	
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
	Ergebnis	441
	Beschlusstext	467
14	Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen	441
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin	
	Drucksache 18/0131	
	Ergebnis	441
17	Deutschlandkarte in der zentralen „heute“-Sendung des ZDF um 19.00 Uhr	441
	Antrag der AfD-Fraktion	
	Drucksache 18/0132 Neu	
	Frank-Christian Hansel (AfD)	442
	Karin Halsch (SPD)	443

Ordnungsruf für Frank-Christian Hansel (AfD)	444
Christian Goiny (CDU)	444
Anne Helm (LINKE)	444
Stefan Förster (FDP)	445
Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	446
Dr. Gottfried Curio (AfD)	448
Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	449
Persönliche Bemerkung gemäß § 65 GO	
Abghs	449
Torsten Schneider (SPD)	449
Ergebnis	449
18 a) Qualitätsstrategie I: Mittleren Schulabschluss reformieren, um an den ISS die Abschlüsse und an den Gymnasien die Oberstufe zu stärken	449
Antrag der Fraktion der CDU	
Drucksache 18/0133	
b) Qualitätsstrategie II: Echte gemeinsame Standards für ein qualitativ hochwertiges Abitur	449
Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU	
Drucksache 18/0151	
Hildegard Bentele (CDU)	449
Dr. Maja Lasić (SPD)	450
Stefan Franz Kerker (AfD)	451
Regina Kittler (LINKE)	452
Paul Fresdorf (FDP)	453
Regina Kittler (LINKE)	453
Hildegard Bentele (CDU)	453
Regina Kittler (LINKE)	453
Paul Fresdorf (FDP)	454
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	455
Ergebnis	456
19 Das Abgeordnetenhaus bekennt sich zu (s)einem starken Verfassungsschutz	456
Antrag der Fraktion der CDU auf Annahme einer EntschlieÙung	
Drucksache 18/0134	
Stephan Lenz (CDU)	456
Tom Schreiber (SPD)	457
Ronald Gläser (AfD)	458
Dr. Clara West (SPD)	459
Ronald Gläser (AfD)	459
Niklas Schrader (LINKE)	459
Ronald Gläser (AfD)	459
Niklas Schrader (LINKE)	460
Holger Krestel (FDP)	460

	Benedikt Lux (GRÜNE)	461
	Stephan Lenz (CDU)	462
	Benedikt Lux (GRÜNE)	462
	Ergebnis	463
20	Bundratsinitiative: Verbunddatei Linksextremismus einrichten! Geheimdienste stärken!	463
	Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache 18/0135	
	Ergebnis	463
27 A	Berlin muss den 16-Punkte-Plan zur beschleunigten Abschiebung konsequent umsetzen	463
	Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache 18/0152	
	Ergebnis	463
27 B	Sofortige Beendigung der Besetzung der Humboldt-Universität	463
	Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache 18/0153	
	Ergebnis	463

Anlage 1 Konsensliste

8	Wahl dreier Personen des öffentlichen Lebens durch das Abgeordnetenhaus als Mitglieder des Beirates der Einstein-Stiftung Berlin	465
	Wahl	
	Drucksache 18/0117	
	Ergebnis	465
11	Wahl von drei Abgeordneten zu Mitgliedern der Stiftung Deutsche Klassenlotterie Berlin (DKLB-Stiftung)	465
	Wahl	
	Drucksache 18/0129	
	Ergebnis	465

13	Zweiter Staatsvertrag zur Änderung des Staatsvertrages zum Glücksspielwesen in Deutschland (Zweiter Glücksspieländerungsstaatsvertrag – 2. GlüÄndStV)	465
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin	
	Drucksache 18/0122	
	Ergebnis	465
15	EU-Arzneimittelbehörde (EMA) nach Berlin holen	465
	Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache 18/0120	
	Ergebnis	465
16	Kein Staatsvertrag zwischen dem Land Berlin und dem DITIB-Landesverband Berlin	465
	Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache 18/0121	
	Ergebnis	465
21	Qualifizierte Nachwuchsgewinnung durch ehemalige Feldjäger der Bundeswehr	465
	Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache 18/0136	
	Ergebnis	465
22	P-&-R-Parkplätze ausbauen: Gemeinschaftsaufgabe für Berlin und Brandenburg	465
	Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache 18/0137	
	Ergebnis	465
23	Eine „Kulturschaustelle“ für das Museum der Moderne	465
	Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache 18/0138	
	Ergebnis	465
28	Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2015	465
	Vorlage – zur Beschlussfassung –	
	Drucksache 18/0127	
	Ergebnis	465

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

- 9 Wahl von zehn Personen zu Mitgliedern
sowie Wahl von zehn weiteren Personen
zu Ersatzmitgliedern des Kuratoriums des
Pestalozzi-Fröbel-Hauses – Stiftung des
öffentlichen Rechts 466**
- Wahl
Drucksache [18/0118](#)
- 10 Wahl von zwölf Personen zu Mitgliedern
sowie Wahl von zwölf weiteren Personen
zu Ersatzmitgliedern des Kuratoriums des
Lette-Vereins – Stiftung des öffentlichen
Rechts 466**
- Wahl
Drucksache [18/0119](#)
- 12 Nr. 20/2016 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte 467**
- Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 8. Februar 2017
Drucksache [18/0144](#)
- zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß
§ 38 der Geschäftsordnung des
Abgeordnetenhauses von Berlin

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.01 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 6. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Ich habe zunächst drei Mandatsänderungen in der Fraktion Die Linke bekanntzugeben: Herr Philipp Bertram ist für Frau Katrin Lompscher nachgerückt. – Herzlich willkommen!

[Allgemeiner Beifall]

Frau Gabriele Gottwald ist für Frau Elke Breitenbach nachgerückt. – Auch an Sie ein herzliches Willkommen!

[Allgemeiner Beifall]

Herr Dr. Michail Nelken ist für Herrn Dr. Klaus Lederer nachgerückt. – Herr Nelken, Sie sind uns noch aus vergangenen Zeiten bekannt. Herzlich willkommen!

[Allgemeiner Beifall]

Ich habe dann noch Geschäftliches mitzuteilen. Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Ein starkes Stadtwerk für den Klimaschutz“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Dauerstau statt Straßenbau. Mit rot-rot-grüner Verkehrsideologie in den Stillstand Berlins.“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Ein starkes Stadtwerk für den Klimaschutz“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Ein starkes Stadtwerk für den Klimaschutz“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Kein Abschiebestopp in Berlin. Berlin muss seinen Beitrag im Bund hierzu leisten!“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Spezialdemokratische Bildungspolitik in Berlin – Wenn Schulgebäude und Bildungsniveau um die Wette bröckeln“

[Unruhe]

– Es wäre nett, wenn hier ein bisschen mehr Ruhe einkehren würde. – Die Fraktionen haben sich auf die Behandlung des Antrags der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen „Ein starkes Stadtwerk für den Klimaschutz“ verständigt, sodass ich dieses Thema gleich für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufe, und zwar in Verbindung mit dem Tagesordnungspunkt 6.

Ich möchte Sie auf die Ihnen vorliegende Dringlichkeitsliste mit dem Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe davon aus, dass den Vorgängen, die auf der Liste der Dringlichkeiten verzeichnet sind, die dringliche

Behandlung auch zugebilligt wird. – Ich höre keinen Widerspruch, dann ist das so beschlossen. Auf die Ihnen vorliegende Konsensliste darf ich ebenfalls hinweisen. – Ich stelle fest, dass dazu kein Widerspruch erfolgt. Die Konsensliste ist damit so angenommen.

Entschuldigungen von Senatsmitglieder für die sechste Sitzung: Herr Senator Kollatz-Ahnen ist ganztätig absendend. Der Grund ist die Teilnahme an der zweiten Runde der Tarifverhandlungen für die Landesbeschäftigten im öffentlichen Dienst. Kurzfristig ist jetzt die Entschuldigung von Frau Senatorin Günther, die erkrankt ist. – Wir wünschen gute Besserung!

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

„Ein starkes Stadtwerk für den Klimaschutz“

(auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)

in Verbindung mit

Ifd. Nr. 6:

Gesetz zur Änderung des Berliner Betriebs-Gesetzes (BerlBG)

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke
und der Fraktion Bündnis90/Die Grünen
Drucksache [18/0116](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung zum Gesetzesantrag. Ich habe den Gesetzesantrag vorab an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie und Betriebe sowie an den Hauptausschuss überwiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen. Für die Besprechung der Aktuellen Stunde und die Beratung des Tagesordnungspunkts 6 steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte, Herr Dr. Taschner, Sie haben das Wort!

Dr. Stefan Taschner (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die rot-rot-grüne Koalition hat sich viel vorgenommen in Sachen Klimaschutz und Energiewende. Wir haben in unserem Koalitionsvertrag nicht nur eine ganze Reihe von wirklich sinnvollen Maßnahmen aufgeschrieben, nein, wir machen uns auch gleich an die Umsetzung. Wir liefern, und wir liefern schnell, denn der Klimaschutz lässt einfach keine weiteren verlorenen Jahre zu, und in Sachen Energiewende wollen wir den gesellschaftlichen Schwung der letzten Jahre aufnehmen und weiter an

(Dr. Stefan Taschner)

Fahrt gewinnen. In diesem Sinn liefert die Koalition heute den ersten wichtigen Baustein dazu.

Mit der vorliegenden Änderung des Betriebe-Gesetzes entfesseln wir die Stadtwerke.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Wir entwickeln sie weiter zu einem echten Treiber der Energiewende hier in Berlin, zu einem aktiven Akteur für den Klimaschutz und zu einem Energieversorger, der die Interessen der Berlinerinnen und Berliner im Auge hat.

Leider drehte sich viel zu häufig in den letzten Tagen die Diskussion über die entfesselten Stadtwerke um das Thema Vertrieb. Wer ein Stadtwerk aber nur darauf reduziert, zu welchem Preis er als soundsovielter Anbieter am Markt Strom verkauft, dem kann ich nur sagen, der hat die Diskussion über das Stadtwerk der Moderne, der Zukunft aber richtig gründlich verschlafen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Wir wollen ein Stadtwerk, wir wollen Berliner Stadtwerke, die mehr machen als ein traditionelles Stadtwerk, die nicht nur auf Produktion, Vertrieb und Netzbetrieb setzen. Wir wollen ein echtes Stadtwerk 2.0.

Natürlich wollen wir auch möglichst vielen Berlinerinnen und Berlinern die Möglichkeit eröffnen, Strom von ihren Berliner Stadtwerken zu beziehen. Und diese dann gelieferte Energie wird hier erzeugt sein, in Berlin und in der Region, sie wird hier die Wertschöpfung generiert haben, und die Gewinne werden auch wieder hier reinvestiert werden. Dieser Strom ist dann nicht nur erneuerbar, sondern er wird zu einem attraktiven Preis angeboten. Schon jetzt haben die Berliner Stadtwerke rund 2 500 Haushalte mit ihrem Strom versorgt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wow!]

Dieser Strom ist günstiger als der Grundversorgertarif von Vattenfall, in dem immer noch 75 Prozent der Haushalte ihren Strom beziehen.

Indem wir dieses unsinnige Handelsverbot aus dem jetzigen Betriebe-Gesetz streichen, ermöglichen wir mehr und mehr Berliner Haushalten, auch weiter von diesem Preisvorteil zu profitieren.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Natürlich wollen wir, dass der Strom, den die Berliner Stadtwerke anbieten, zu einem größtmöglichen Anteil aus den eigenen Erzeugungsanlagen kommt. Ja, und auch die Berliner Stadtwerke gehen da schon einen Weg voran. Sie nutzen das Potenzial in Berlin nicht nur durch Solaranlagen, zum Beispiel auf Berufsschulen, nein, sie gehen vor allem auch neue und innovative Wege. Genannt sei hier zum Beispiel das Windrail-Projekt in Spandau. Dort

wird zum Beispiel der Aufwind an der Gebäudefassade genutzt. Am Dach befindet sich ein Kasten mit einer Windturbine. Das ist moderne Windenergienutzung in der Stadt – und nicht die Windräder, wie wir sie kennen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Mit solchen Projekten stellen sich die Berliner Stadtwerke aber auch einer ganz besonderen Herausforderung. Wir können einfach nicht hinnehmen, dass die Produktion erneuerbarer Energien nur auf den ländlichen Raum beschränkt bleibt. Nein, die Städte stehen in der Pflicht, Berlin steht in der Pflicht, sein Potenzial zu nutzen. Mit Projekten wie dem Windrail-Projekt zeigen die Stadtwerke schon heute, dass so etwas möglich ist, und das gilt es weiter zu verfolgen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Bei den umzusetzenden Projekten wollen wir natürlich auch das Thema Bürgerbeteiligung groß schreiben. Natürlich sollen möglichst viele Berlinerinnen und Berliner von dem wirtschaftlichen Erfolg ihrer Stadtwerke profitieren können. Dabei werden wir eine Reihe von unterschiedlichen Wegen gehen, die auch eine finanzielle Teilhabe ermöglichen.

Aber auch in anderen Bereichen werden die Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt von ihren Stadtwerken profitieren. Nehmen wir das Beispiel Mieterstrom. Eines ist klar: Berlins Potenzial im Bereich der erneuerbaren Energien liegt auf den Tausenden von Dächern und in den Kellern. Damit aber die Energiewende auch bei den hier zur Miete lebenden Menschen ein Erfolgsprojekt wird, werden wir Berlin zur Mieterhauptstadt machen. Schon jetzt engagieren sich die Berliner Stadtwerke auf diesem Gebiet. Zusammen mit den landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften gehen sie weiter voran. Wir werden eine Mieterstromplattform gründen, die Informationen bündelt und weitere Impulse setzen wird.

Ebenfalls werden sich die Berliner Stadtwerke dem Thema Energiearmut stellen. Leider gibt es immer mehr Menschen in dieser Stadt, die von diesem Thema betroffen sind. Etwa 15 000 Haushalte werden jährlich vom Strom abgeklemmt.

[Georg Pazderski (AfD): Weil Sie die Leute arm machen! –
Ronald Gläser (AfD): Ökostrom!]

Diese Haushalte stehen dann ohne Licht, ohne funktionierenden Kühlschrank und Waschmaschine da. Die Gründe für Stromsperrungen sind vielfältig; dennoch können wir als politisch Verantwortliche das nicht einfach so hinnehmen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

(Dr. Stefan Taschner)

Deswegen stellen sich die Berliner Stadtwerke diesem großen Problem. Mit im Detail noch zu erarbeitenden ganz berlinspezifischen Modellen, wie sie in anderen Stadtwerken schon praktiziert werden, werden wir dafür sorgen, dass eine sozialverträgliche Teilhabe aller Berlinerinnen und Berliner an einer ökologischen Energieversorgung möglich ist.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Darüber hinaus weisen wir den Berliner Stadtwerken noch eine ganze Reihe von anderen Aufgaben zu, um sie zu einem echten und kraftvollen Energiedienstleister zu machen. Die energetische Modernisierung des öffentlichen Sektors ist dabei ein wichtiger Baustein. Aber auch Contracting- und Intracting-Konzepte, eine Flexibilisierung von Energienachfrage und -angebot sowie energetische Quartiersprojekte sind im Rahmen einer erfolgreichen Energiewende einfach umzusetzen. Natürlich müssen auch die Berliner Stadtwerke die Entwicklungen der Zukunft im Auge haben. Wir wissen, der Energiemarkt verändert sich stark: veränderte Erzeugungsstrukturen, Anpassung der Netzstruktur, neues Strommarktdesign, Digitalisierung, Big Data, intelligente Technologien sind einige der Stichworte, die gerade im Bereich Stadtwerk 2.0 diskutiert werden.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Sie erfordern ein Feinjustieren, ein Umdenken weg von den traditionellen Geschäftsfeldern hin zu einer Neuaufstellung. Ich bin mir sicher: Die Berliner Stadtwerke werden dies im Auge behalten. Wir als Parlament werden darauf achten.

[Stefan Evers (CDU): Sie sind ein Wunderwerk!]

Mit den entfesselten Berliner Stadtwerken hat das Land Berlin nun wirklich ein wirkungsvolles und starkes Instrument in der Hand, die Energiewende hier in Berlin aktiv und nach Gemeinwohlinteressen zu gestalten. So können endlich auch Projekte realisiert werden, die für Private einfach nicht die nötige Rendite abwerfen, aber dennoch wirtschaftlich sind und für den Weg zur Klimaneutralität einen wichtigen Beitrag leisten werden. Mit den Berliner Stadtwerken bereichern wir aber auch die Akteurslandschaft hier in Berlin. Sie werden zusammen mit den landeseigenen Betrieben und Unternehmen genauso gut zusammenarbeiten und kooperieren wie mit Privaten, solange das Ziel stimmt, und das heißt: Wir wollen so schnell wie möglich eine erneuerbare Versorgung von Berlin erreichen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Dass dieser skizzierte Weg für die Berliner Stadtwerke genau der richtige ist, hat zum Beispiel auch die Expertenanhörung am Montag im Wirtschaftsausschuss gezeigt. Alle Experten waren sich einig, dass die rechtlichen Rahmenbedingungen so, wie sie jetzt existieren, nicht haltbar sind und dringend reformiert werden müssen.

Die Enquete-Kommission hat sich ebenfalls unter Einbeziehung vieler Sachverständiger für eine Aufgabenerweiterung ausgesprochen, und zwar einstimmig. Auch im Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm gibt es an ganz vielen Stellen bei Maßnahmen den eindeutigen Hinweis: Hier ist ein starkes Berliner landeseigenes Stadtwerk vonnöten.

Folgerichtig finden sich all diese Anregungen in der vorliegenden Änderung des Betriebe-Gesetzes. Mit dieser Gesetzesänderung kommen wir auch dem Wunsch der Berlinerinnen und Berliner nach. Vor über drei Jahren haben sich 600 000 von ihnen genauso ein Stadtwerk gewünscht, wie wir es heute auf den Weg bringen und nicht so ein Bonsai-Stadtwerk, wie es derzeit existiert. Schon damals waren die Berlinerinnen und Berliner deutlich weiter als Teile der damaligen Regierungskoalition.

[Beifall von Silke Gebel (GRÜNE)
und Antje Kapek (GRÜNE)]

Aber erst unter Rot-Rot-Grün konnte die Blockade der CDU durchbrochen werden, und ich bin froh, dass wir endlich eine Wirtschaftssenatorin haben, die die Energiewende vorantreibt und nicht behindert.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Natürlich wird mit der Entfesselung der Berliner Stadtwerke nicht alles von heute auf morgen grün, nicht alles sofort besser. Es wird Zeit brauchen, und diese Zeit werden wir ihnen auch geben. Die Entfesselung der Berliner Stadtwerke ist ein erster Schritt; weitere werden folgen müssen, nicht nur beim Stadtwerk, sondern auch in vielen anderen Feldern. Wenn wir es mit der Klimaneutralität ernst meinen, führt daran kein Weg vorbei. Ich lade deswegen alle ein, auch die Opposition hier im Haus, die Berliner Initiative, die Stadtgesellschaft, sich an diesem Weg zu beteiligen und mit uns zu kooperieren, denn eines ist wichtig: Wir brauchen endlich im Energiewendeland Deutschland eine Energiewendehauptstadt Berlin. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Dr. Taschner! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Schultze-Berndt das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! CDU und SPD haben in der letzten Legislaturperiode gemeinsam das Stadtwerk gegründet. Heute soll gemäß Vorschlag von Rot-Rot-Grün dieses Stadtwerk in seinen Aufgaben erheblich erweitert werden. Gleichzeitig soll in dieses Stadtwerk ein Betrag von 100 Millionen Euro als zu-

(Jörn Jakob Schultze-Berndt)

sätzliches Eigenkapital eingelegt werden. Die CDU-Fraktion bewertet diese Aufgabenerweiterung und auch die Einlage von 100 Millionen Euro als sehr kritisch. Mit diesem neuen Stadtwerk treten wir in direkte Konkurrenz zu heutigen Marktteilnehmern. Somit besteht die Gefahr, dass wir heutige Unternehmen, heutige Arbeitnehmer mit ihren Familien, heutige Auszubildende, heutige Existenzgründer ihres Arbeitsplatzes und ihres Einkommens berauben.

Das Stadtwerk wird Strom produzieren. Es gibt mittlerweile mehrere Tausend Stromproduzenten in Deutschland. Jede Photovoltaikanlage auf einem Mehrfamilienhaus ist ein Stromproduzent. Warum sollten wir hier in Berlin dafür Steuergelder verwenden? Das neue Stadtwerk soll Strom, Gas und Fernwärme verkaufen, damit handeln. Es gibt in Berlin laut dpa-Meldung von gestern insgesamt 534 Stromanbieter, von denen 196 Ökostrom anbieten und eine Vielzahl von ihnen preiswerter als das heutige Stadtwerk. Warum sollten wir ebenfalls zusätzlich den Handel aufnehmen, Steuergelder dafür einsetzen und in Konkurrenz zu denjenigen treten, die mit Stromhandel ihr Geld verdienen?

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Es gibt in Berlin mehrere Hundert kompetente Anbieter von innovativen Lösungen für die energetische Sanierung von Gebäuden, für die Errichtung von Anlagen – Kraft-Wärme-Kopplung, Heizungssteuerung, LED, Nutzung von Sonnenstrahlung. Warum sollten wir ebenfalls eine eigene, steuerzahlersubventionierte Installationsabteilung aufbauen und in Konkurrenz mit etablierten Unternehmen oder Handwerkern treten und hierfür Steuergelder verwenden? Gleichzeitig wird das Stadtwerk ein unternehmerisches Risiko eingehen. Die CDU versteht nicht, warum man mit Steuergeldern derartig leichtfertig umgeht.

[Beifall bei der CDU]

Rot-Rot-Grün möchte, dass das Stadtwerk Schulden macht und die Finanzierung von Energiesparmaßnahmen bei öffentlichen Gebäuden übernimmt. Hier sehen wir die Gefahr der Entstehung eines Schattenhaushaltes, in dem das Land Berlin den echten Schuldenstand zulasten kommender Generationen verschleiern möchte. Das neue Stadtwerk soll gleichzeitig die Privathaushalte und Unternehmen neutral und umfassend beraten, aber gleichzeitig die eigenen Produkte verkaufen. Wir sehen hier die Gefahr einer unzureichenden neutralen Beratung. Das neue Stadtwerk wird voraussichtlich der alleinige Anbieter von gewissen Dienstleistungen für die öffentlichen Wohnungsbaugesellschaften und die öffentlichen Gebäude in Berlin, so, wie das auch die Stadtwerke in Hamburg machen. Technologie, die das neue Stadtwerk nicht kennt oder beherrscht, wird deshalb nicht verwendet werden können. Die CDU sieht hier die Gefahr, dass künftig technische Innovationen und experimentelle Ansätze in ihrer Umsetzung behindert werden.

Die CDU sagt Ja zu einer Kommunalisierung von Dienstleistungen, wenn sie entweder die für die Bevölkerung billiger oder besser erbringen, wenn die Bevölkerung unmittelbar davon profitiert, Beispiel Wasserbetriebe: Die CDU hat es durchgesetzt. Die Wasserbetriebe sind zurückgekauft und die Wasserpreise gesenkt worden.

[Beifall bei der CDU –
Oh! bei der LINKEN –
Zuruf von Iris Spranger (SPD)]

Bei dem neuen Stadtwerk sollen Leistungen quasi subventioniert werden, die aber nicht der ganzen Gesellschaft zugutekommen. Warum sollen die Steuerzahler in Neukölln die Errichtung einer LED-Lichtanlagensteuerung in einem Unternehmen in Pankow subventionieren?

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Warum haben Sie das Stadtwerk überhaupt verkauft?]

Das heutige Stadtwerk ist sehr dynamisch,

[Daniel Buchholz (SPD): Im Gegensatz zur CDU!]

reaktionsschnell, flexibel, innovativ und seriös geführt. In das neue Stadtwerk soll nach Ansicht von Rot-Rot-Grün integriert werden: Produktion von Strom, von Gas, von Fernwärme, die Durchleitung soll integriert werden, die Beratungsleistung, es sollen Infrastrukturleistungen mit hinein kommen. Das Energienetz soll reinkommen, das Stromnetz und auch noch das Fernwärmenetz sollen mit hineinkommen. Die Wasserbetriebe sollen auch noch hineinkommen. Aus diesem kleinen, technisch innovativen Konstrukt machen wir durch milliardenschwere Rückkäufe und Administration an einer Stelle einen schwerfälligen Kraken,

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schlüsselburg von der Linksfraktion?

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Nein! – Wir sehen als CDU hier die Gefahr, dass die für den Energiewandel in der Stadt Berlin notwendige Flexibilität wegfällt.

Stadtwerke Berlin, worüber reden wir? Im Jahr 2011 haben wir in den Koalitionsverhandlungen zwischen CDU und SPD die Gründung eines Stadtwerkes beschlossen. Rot-Rot hatte es seinerzeit nicht mehr geschafft, und wir haben im Rahmen der Verhandlungen eine Vielzahl von Zielen für den Energiewandel in Berlin festgelegt und uns auch auf die Gründung des Stadtwerks geeinigt. In diesem Stadtwerk sollte der auf den Berliner Stadtgütern in Brandenburg sowie der in Berlin in den landeseigenen Gebäuden und auf den landeseigenen Grundstücken erzeugte Strom an die Berliner verkauft werden. Also alles, was man selbst nicht braucht, soll auf den Markt gebracht werden.

[Steffen Zillich (LINKE): Ja!]

(Jörn Jakob Schultze-Berndt)

Irgendwann gab es dann einen Streit zwischen SPD und CDU.

[Steffen Zillich (LINKE): Das ist bekannt!]

Die SPD wollte unbedingt auch Strom von Externen einkaufen und quasi als Handelsware an die Berlinerinnen und Berliner abgeben.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Die CDU hatte eine andere Position, wonach es eigentlich genug Stromhändler auf dem Markt gibt und wir deswegen nicht eine solche Handelsware beziehen müssen. Wir wollen uns auf die Veräußerung des selbst erzeugten Stroms beschränken.

Ich will ein Beispiel nennen, wie das geht: Wir nehmen den fiktiven Fall, das Land Berlin hat Stadtgüter und darauf bauen wir Biogemüse an. CDU und SPD einigen sich darauf, auf einem großen Marktplatz im Stadtzentrum einen Marktstand zu errichten und das selbst angebaute Gemüse zu verkaufen. Über dem Marktstand stellen wir ein riesiges Schild

[Steffen Zillich (LINKE): Habt ihr aber nicht gemacht!]

auf mit dem Text „Stadtbiohof Berlin – Alles aus regionalem Anbau“.

[Daniel Buchholz (SPD): Super!]

Wenn das frisch geerntete Gemüse komplett verkauft ist, freut man sich, das Tagewerk ist vollbracht und der Stand ist leer.

[Iris Spranger (SPD): Genau!]

So, wie beim Beelitzer Spargel: Wenn der frische Beelitzer Spargel alle ist, ist er eben alle.

[Steffen Zillich (LINKE): Woher nehmen Sie den Spargel?]

Die SPD will aber, wenn das eigene Gemüse verkauft ist, dass auf einem anderen Bauernhof das Gemüse angekauft wird, egal, ob in der Nähe oder in der Ferne, und dass es am gleichen Standort mit dem gleichen Logo ebenfalls verkauft wird.

[Steffen Zillich (LINKE): Wo gibt es denn nun den Spargel? –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE) –
Weitere Zurufe von der LINKEN]

Somit könnte man – so die SPD-Meinung – die Verwendung von Biogemüse in der Bevölkerung steigern und zusätzlichen Gewinn machen. Kann man auch machen. Man kann den Beelitzer Spargelbauern sagen: Wenn dein eigener Spargel alle ist, kaufst du ihn eben woanders, lässt das Logo dran und hast trotzdem etwas Gutes für die kommunale Wirtschaft getan.

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von der LINKEN]

Und die CDU sagt: Hey, wir sind hier auf einem Marktplatz. Hier gibt es 400 Marktstände,

[Steffen Zillich (LINKE): Ist der Spargel alle?]

mit Angestellten, Existenzgründern und anderen guten und innovativen Anbaukonzepten und Produkten. Warum sollten wir deren Existenz gefährden,

[Steffen Zillich (LINKE): Spargelknappheit!]

indem wir unseren eigenen Marktstand mächtig aufplustern und mit staatlichen Geldern subventionieren? Warum sollte der Staat mit öffentlichem Geld etwas subventionieren, was es doch genauso gut oder besser zu gleichem oder gar geringerem Preis auf dem Markt zu kaufen gibt?

[Steffen Zillich (LINKE): Die CDU war dafür, Spargel zu rationieren!]

Aus unserer Sicht sollten die Früchte guter Investitionen in den Klimawandel monetär genutzt werden, nie sollten Existenzgründer, Handwerksbetriebe und Kleinunternehmen ihrer Lebensgrundlage beraubt werden.

[Beifall bei der CDU –
Oh! bei der LINKEN –
Zuruf von Daniel Buchholz (SPD) –
Weitere Zurufe von der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt darf wieder ein bisschen Ruhe einkehren!

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Was will die CDU, um die Energiewende in der Stadt zu ermöglichen?

[Torsten Schneider (SPD): Kernkraftwerke für alle!]

Unsere Klimaschutzpolitik setzt auf Innovation und Technologieoffenheit. Klar ist, die entscheidenden Schritte zur Erreichung unserer Klimaschutzziele verlangen Technologiesprünge, die heute allenfalls in Umrissen erkennbar sind. Das Ziel einer weitgehenden Treibhausgasneutralität

[Steffen Zillich (LINKE): Jetzt kommt er aus dem Treibhaus, der Spargel!]

verlangt so einen tiefgreifenden Wandel, dass heute kein technologischer Ansatz ausgeschlossen werden darf, sondern technologieoffen und ohne Denkverbote alle erfolgversprechenden Ansätze verfolgt werden müssen. Frühzeitige technologische Festlegungen unterbinden aber Innovationen und treiben die Kosten des Klimaschutzes in die Höhe. Wir wollen den energie- und klimaschutzpolitischen Rahmen so weiterentwickeln, dass ein technologieoffener Wettbewerb um die günstigsten CO₂-Vermeidungskosten entfacht wird. Deutschland ist europäischer Spitzenreiter beim Ausbau erneuerbarer E-

(Jörn Jakob Schultze-Berndt)

nergien, Berlin muss Vorreiter bei der Systemintegration werden.

Das hier von Rot-Rot-Grün grob skizzierte Stadtwerk ist bisher in seiner Arbeitsweise und hinsichtlich der beabsichtigten Investitionen eher schemenhaft. Das Stadtwerk soll Privathaushalte und Unternehmen beraten, gleichzeitig sollen Produkte, zu denen beraten wurde, auch verkauft werden. Wir sehen dies kritisch unter dem Aspekt des Verbraucherschutzes. Wir fordern, dass die Beratung aus dem Stadtwerk herausgelöst und aus Senatsgeldern komplett finanziert wird. Das Unternehmen wird künftig ein Quasimonopol bei der Versorgung öffentlicher Gebäude haben. Wir fordern, dass hierbei Technologieoffenheit herrscht. Hierfür brauchen wir einen technischen Beirat bei dem Stadtwerk, der dafür sorgt, dass immer wieder innovative Lösungen und Technologien zum Einsatz kommen,

[Steffen Zillich (LINKE): Auch Spargel?]

auch wenn bei den aktuellen Ausschreibungsunterlagen die passenden Textbausteine bisher noch nicht vorhanden sind.

Wir halten das Stadtwerk für nicht geeignet. Diese Kombination von Steuergeldern, eigenem unternehmerischen Handeln zulasten der bisherigen Handwerksbetriebe und Unternehmen in diesem Bereich, sowie der Aufbau eines Schattenhaushalts für energetische Sanierung der öffentlichen Hand ist nicht in unserem Sinne. Die CDU will – wie alle – die Energiewende in Berlin. Mit diesem neuen Stadtwerk geht der Weg in die falsche Richtung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Stroedter das Wort.

Jörg Stroedter (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Schultze-Berndt! Für einen Märchenerzähler war das wirklich eine tolle Rede, auch die ganzen Geschichten, die Sie uns erzählt haben, waren interessant, aber ansonsten war das nur Ideologie, nichts Neues. Leider ist die CDU bei ihrer energiepolitischen Blockadehaltung stehengeblieben, die wir über fünf Jahre erlebt haben. Deshalb ist es gut, dass Sie jetzt in der Opposition sind und diesen Antrag nicht mehr verhindern können.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Kollege Dr. Taschner hat es gesagt: Heute ist es endlich so weit, heute kann die SPD-Fraktion gemeinsam mit Linken und Grünen dem Parlament die erste Lesung der Gesetzesänderung des Berliner Betriebe-Gesetzes vorle-

gen. Es wird wirklich Zeit, dass wir mit dieser Gesetzesänderung das Berliner Stadtwerk aus seinem engen Korsett befreien, und anfangen, die in breitem Konsens gefassten Beschlüsse der Enquete-Kommission Stück für Stück umzusetzen. Auch hierzu empfehle ich den Kollegen der CDU: Schauen Sie nach, was Sie in der vergangenen Legislaturperiode selbst unterschrieben haben! Da waren Sie ein bisschen weiter, als Sie es heute in der Rede dargestellt haben.

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ich habe mich in der Vergangenheit als Vorsitzender der Enquete-Kommission dafür eingesetzt, dass wir das Betriebe-Gesetz ändern. Wir hätten das gern schon in der letzten Legislaturperiode gemacht. Leider ist es an der CDU gescheitert. Deshalb will ich noch einmal deutlich daran erinnern: Der Energie-Volksentscheid aus dem Jahr 2013 war zwar knapp, sehr knapp am Beteiligungsquorum gescheitert, aber die große Mehrheit der abgegebenen Stimmen war für den Ausbau des Stadtwerks, war für die Rekommunalisierung der Energienetze.

[Ronald Gläser (AfD): Da haben Sie
aber bei der Tempelhof-Schließung
ganz anders argumentiert!]

Übrigens, Herr Schultze-Berndt, auch in konservativ geprägten Außenbezirken gab es dafür eine satte Mehrheit. Da muss man sich einmal anschauen, wie die eigenen Wähler das sehen.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Geben Sie Ihre ewig gestrige Haltung auf und stimmen Sie für unser Gesetz!

Nach einer vom Berliner Energietisch in Auftrag gegebenen Forsa-Umfrage im Jahr 2015 will eine überwältigende Mehrheit der Berlinerinnen und Berliner, nämlich 79 Prozent, dass das Berliner Stadtwerk als Produzent für erneuerbare Energien ausgebaut wird, und dass die Berlinerinnen und Berliner ihren Ökostrom dort beziehen können. Das will die SPD-Fraktion auch, und jetzt können wir das endlich umsetzen.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Das Stadtwerk wird ein Motor für eine sozialverträgliche Energiewende sein. Die Koalition erweitert den Aufgabenkatalog der Berliner Wasserbetriebe entsprechend der Empfehlungen der Enquete-Kommission und erlaubt dem Stadtwerk den Einstieg in den Energiehandel und den Vertrieb, weil dies richtig ist. Dies wird dazu führen, dass in den kommenden Jahren das Stadtwerk seinen Kundstamm ausbaut. Wir hoffen gemeinsam, dass wir schon bald die Zielmarke von Hunderttausend erreichen. Weiteres ist möglich, Kollege Dr. Taschner hat das angesprochen. Alle Berlinerinnen und Berliner sind aufgerufen, künftig Kunden des kommunalen Berliner Stadtwerks zu

(Jörg Stroedter)

werden, um von dort Strom aus erneuerbaren Energiequellen zu beziehen. Wir gehen davon aus, dass sich durch die Neuaufstellung des Berliner Stadtwerks die Preise stabilisieren. Das ist der Unterschied zu der CDU: Es wird dann nicht mehr so leicht eine Gewinnverlagerung nach Schweden geben. Das Dankeschreiben von Vattenfall für Ihre Rede, Herr Schultze-Berndt, haben Sie sicher schon erhalten.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Im Gegenteil: Die Gewinne werden hier vor Ort reinvestiert, und das ist der richtige Ansatz.

Wir halten Wort. Wir setzen unsere Koalitionsvereinbarung eins zu eins um, damit sich das Berliner Stadtwerk als Tochter der BWB endlich zu einem erfolgreichen Landesunternehmen entwickeln kann. Das Berliner Stadtwerk wird von uns mit 100 Millionen Euro ausgestattet, und es werden viele zusätzliche Arbeitsplätze entstehen. Wir setzen mit dieser Gesetzesänderung auf eine verbraucherfreundliche, effiziente, sozial- und klimaverträgliche Erzeugung und Versorgung mit Elektrizität, Gas und Wärme auf der Basis erneuerbarer Energien.

Langfristiges Ziel nach der erfolgreichen und vollständigen Rekommunalisierung der Berliner Wasserbetriebe ist die Rekommunalisierung der Energienetze. Das behalten wir im Auge. Darauf können sich die Berlinerinnen und Berliner verlassen. Wir wollen die Synergieeffekte von Gas, Wasser und Strom heben. Wir wollen auch, dass das Stadtwerk Energie- und Infrastrukturdienstleistungen erbringen kann.

Die Koalition stellt mit dem neuen Gesetz die Weichen für eine sozialverträgliche Energiewende. Das heißt, Klima- und Umweltschutzzvorgaben werden mit sozialverträglich-ganzheitlicher Verantwortung verbunden und weiterentwickelt. Deshalb ist und bleibt es das übergeordnete Ziel – Sie haben uns eben etwas von Treibhaus erzählt –, Berlin bis 2050 klimaneutral zu machen. Sie sagen, das sei ambitioniert. Ja, das ist es, aber wir wollen das und packen es an. Alle sind aufgerufen, sich diesen Zielen anzuschließen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Die Anhörung im Wirtschaftsausschuss in dieser Woche hat es gezeigt: Fast alle Anzuhörenden haben sich für die Veränderung des Betriebe-Gesetzes ausgesprochen und die Rahmenbedingungen umrissen. Es ist unmöglich, länger mit der Energiewende zu warten. Sie ist ökologisch notwendig und ökonomisch vernünftig, wenn wir langfristig die Versorgungssicherheit mit Energie in Berlin gewährleisten wollen. Wir wollen das.

An dieser Stelle mein ausdrückliches Lob an die Berliner Wasserbetriebe, die auch in der vergangenen Legislatur-

periode dargestellt haben, dass ein Berliner Stadtwerk wirtschaftlich erfolgreich sein kann, wenn man den Aufgabenkatalog sinnvoll erweitert. Ich bin sehr zuversichtlich, dass die Wasserbetriebe diese neue Herausforderung meistern werden. Sie haben das in der Vergangenheit gezeigt. Ich will dabei deutlich sagen: Sie haben den Aufgabenkatalog massiv und bis an die Grenze des Möglichen – gegen den Widerstand der damaligen Senatorin für Wirtschaft der CDU – ausgeweitet und alle ihre rechtlichen Möglichkeiten genutzt, um ein Stadtwerk zu einem erfolgreichen Unternehmen der Energiewirtschaft zu entwickeln. Es ist und bleibt schade, dass dieses mit der CDU in der vergangenen Legislaturperiode nicht möglich war.

Mit der Erweiterung der Aufgaben der Berliner Stadtwerke werden allen Berlinerinnen und Berlinern Beratungsleistungen zugänglich gemacht. Mieterstromprojekte, Contracting- und Intractingkonzepte wollen wir fördern. Und wir wollen – das wurde schon angesprochen und ist ganz wichtig – Energiearmut vermeiden und bekämpfen.

Mit unserem neu aufgestellten landeseigenen Stadtwerk wird die Energiewende neuen Schwung bekommen. Wir machen den Umstieg von klimaschädlicher Kohleverstromung auf saubere, neue Energien für alle Berlinerinnen und Berlinern möglich.

Es ist uns auch ein wichtiges Anliegen, über den Beirat der Berliner Stadtwerke die Beteiligungsrechte zu stärken. Maximal die Hälfte der Sitze der Fraktionen dürfen von Abgeordneten besetzt werden. Die anderen Sitze müssen von Bürgerinnen und Bürgern aus der Zivilgesellschaft besetzt werden. Es gibt eine FDP-Schutzklausel – ich hatte das schon im Ausschuss gesagt –, wonach Sie mit einem Abgeordneten vertreten sein können.

Ich verspreche: Das Berliner Stadtwerk verbleibt dauerhaft und zu 100 Prozent in öffentlicher Hand. Das Berliner Stadtwerk wird ausschließlich Strom und Wärme aus erneuerbaren Energien und hocheffizienter Kraft-Wärme-Kopplung produzieren und vertreiben. Mithilfe des Berliner Stadtwerks werden wir auch die energetische Modernisierung des öffentlichen Sektors umsetzen und Mieterstromprojekte ausdrücklich unterstützen.

Wir wollen Menschen, die von Armut und insbesondere Energiearmut bedroht sind, helfen. Das ist ein wichtiger Auftrag, den sich die Koalition gegeben hat. Eine fundierte Energieberatung wird die Betroffenen in die Lage versetzen, künftig Energieverschwendung zu erkennen und zu vermeiden und damit selbstverantwortlich sparsamer mit Energie umzugehen. Einkommensschwache Haushalte können beispielsweise bei der Anschaffung energiesparender Haushaltsgeräte unterstützt werden. Außerdem wollen wir die Zahl der Strom- und Gassperren senken. Am besten wäre es, wenn man sie ganz vermeiden könnte. Hierfür werden wir uns einsetzen und

(Jörg Stroedter)

energetische Quartierskonzepte entwickeln und vorantreiben.

Deshalb, liebe Kollegen von der CDU und der übrigen Opposition: Nehmen Sie den Volksentscheid ernst! Nehmen Sie die Menschen in Berlin ernst! Führen Sie hier keinen ideologischen Streit, sondern sorgen Sie dafür, dass sich das Parlament hinter dieses Stadtwerk stellt! Das Stadtwerk ist eine Chance für diese Stadt. Wir können mit dem Stadtwerk dem Ziel klimaneutrales Berlin 2050 deutlich näher kommen. Wir können erreichen, dass nicht Vattenfall in erster Linie die Profite umsetzt, sondern dass wir uns hier vor Ort die Chance geben, diese Mittel zu reinvestieren. Deshalb fordere ich Sie auf: Stimmen Sie alle für das vorliegende Gesetz zur Änderung des Berliner Betriebe-Gesetzes, damit alle Berlinerinnen und Berliner Kunden des Stadtwerks werden können! Geben Sie sich einen Ruck! Machen Sie das, was Sie bei den Wasserbetrieben gemacht haben! Das war eine Erfolgsgeschichte. Wir haben die Frisch- und Abwasserpreise gesenkt.

[Heiko Melzer (CDU): Um wieviel senken Sie die Strompreise?]

Das Stadtwerk ist eine Chance für Berlin. Auch der Kollege Melzer kann dann hoffentlich bald Kunde beim Stadtwerk werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön, Herr Kollege! – Für die AfD-Fraktion hat jetzt Herr Christian Buchholz das Wort. – Bitte schön!

Christian Buchholz (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Gäste auf der Zuschauertribüne! Die Regierungsfractionen stellen den Antrag zum Thema „Ein starkes Stadtwerk für den Klimaschutz“. Was ist überhaupt ein Stadtwerk? – Für alle, die nicht im Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe dabei waren: Ein klassisches Stadtwerk versorgt die Stadt mit Strom, Wasser, Gas und öffentlichem Personennahverkehr. Es betreibt Schwimmhallen, Freibäder und Parkhäuser. Es entsorgt das Abwasser und den Müll, wie das zum Beispiel bei der Stadtwerke Erfurt Gruppe der Fall ist. Des Weiteren können auch Wohnungen zu den Stadtwerken gehören, wie das bei der Wohnungsgesellschaft der Stadtwerke Köln der Fall ist, oder sogar Ferienobjekte an der Ostsee, wie das Inselparadies Karlshagen auf Usedom, das der Stadtwerke Erfurt Gruppe gehört. So schönes Tafelsilber hat Berlin nicht mehr.

Den Strom liefert die Vattenfall GmbH im Wettbewerb mit zahlreichen anderen Stromanbietern. Die Vattenfall GmbH besitzt dabei das Verteilnetz in Berlin und mehre-

re Kraftwerke. Die Gasversorgung erfolgt durch die privatisierte GASAG, die zu ähnlich großen Teilen den Konzernen Engie, Vattenfall und E.ON gehört. Um den ÖPNV kümmert sich die BVG, um den Abfall die BSR. Bäder stellen und die Berliner Bäder-Betriebe zur Verfügung. In Richtung klassisches Stadtwerk gehen nur die Berliner Wasserbetriebe, die 1990 zu 49,9 Prozent teilprivatisiert und im September 2013 durch den Rückkauf der letzten Anteile von der Veolia rekommunalisiert wurden und jetzt als eine Anstalt öffentlichen Rechts firmieren.

Die Gründung der Berliner Stadtwerke GmbH geht auf einen Beschluss des Berliner Abgeordnetenhauses vom 24. Oktober 2013 zurück. An diesem Tag beauftragte das Landesparlament den Berliner Senat mit der Gründung eines integrierten Energiedienstleisters als rechtlich selbständige Tochtergesellschaft der Berliner Wasserbetriebe. Der Beschluss des Abgeordnetenhauses legte unter anderem fest, dass die Berliner Stadtwerke ausschließlich erneuerbare Energien produzieren und diese am Berliner Markt vertreiben sollen. Produktion und Vertrieb von Atom- und Kohlekraftwerken sind ausgeschlossen. Im Jahr 2014 gründeten die Berliner Wasserbetriebe die Tochtergesellschaft Berliner Stadtwerke GmbH. Diese ist zurzeit eine Abteilung der Berliner Wasserbetriebe mit weniger als zehn Mitarbeitern. Diese bis zu zehn Mitarbeiter und der Geschäftsführer werden derzeit durch die Berliner Wasserbetriebe finanziert.

Der letzte Geschäftsbericht der Berliner Wasserbetriebe weist noch keine eigenständige wirtschaftliche Tätigkeit der Berliner Stadtwerke GmbH aus. Diese möchten die Regierungsfractionen jetzt durch ihren Antrag auf Beschluss des Gesetzes zur Änderung des Berliner Betriebe-Gesetzes erreichen. Aber was wird dadurch wirklich erreicht? –

Gemäß dem Wortlaut des Antrages wird ein Ökostromhändler geschaffen. Im Antrag heißt es wörtlich:

Durch die Gesetzesänderung wird auch der Handel mit Strom ermöglicht, so dass die Kundengewinnung nicht mehr durch die Eigenerzeugung begrenzt und allen Berlinerinnen und Berlinern der Strombezug bei dem Stadtwerk ermöglicht wird.

Es soll ein Ökostromhändler in einen bereits gesättigten Markt eintreten, und dazu ein Unternehmen, das noch keine nennenswerte eigene Erzeugungskapazität besitzt. Dieses allein schon ist eine Herkulesaufgabe. Es gibt in diesem Marktsegment mehrere unerfreuliche Präzedenzfälle. Ich erinnere an den Stromdiscounter Teldafax, der 2011 in die Insolvenz ging. Und auch Berlin war bereits betroffen: Der Berliner Stromhändler Flexstrom, der nach eigener Aussage Markenprodukte vertrieben hat, und zwar unter den Marken „ÖkoFlex“, „Löwenzahn Energie“ und „Optimalgrün“,

[Heiterkeit bei der AfD]

(Christian Buchholz)

ging im April 2013 in die Insolvenz. Besser gewesen wäre die Schaffung einer Marke „Suboptimalgrün“, aber daran arbeiten Sie ja jetzt.

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD –
Oh! von den GRÜNEN]

Zum Vergleich: Flexstrom hatte 550 000 Kunden, die Berliner Stadtwerke GmbH hat 2 500 Kunden mit Stand Februar 2017. Das sind schwierige Voraussetzungen für die Berliner Stadtwerke GmbH. Es müssen Kunden gewonnen werden, und der Vertrieb ist teuer, so teuer sogar, dass die Expertenrunde in der Anhörung im Ausschuss Wirtschaft, Energie und Betriebe für das Projekt Berliner Stadtwerke GmbH Kooperationen für die Kundengewinnung empfohlen hat.

Flexstrom hatte auf der Einkaufsseite sogar noch genügend Flexibilität, um folgenden Strommix anzubieten: erneuerbare Energien 42,3 Prozent, Kernenergie 17,6 Prozent, fossile Brennstoffe 40,1 Prozent. Trotz breiterer Einkaufsmöglichkeiten, als sie die Berliner Stadtwerke GmbH je bekommen soll, hat es der Anbieter Flexstrom nicht geschafft zu überleben. Die Berliner Stadtwerke GmbH wird es sicherlich schaffen, die Frage ist nur: Wie viel werden die Berliner dafür bluten müssen?

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von der AfD: Bravo!]

Die Berliner Stadtwerke GmbH soll eine Versorgung mit Elektrizität ausschließlich auf Basis erneuerbarer Energien darstellen. Das sind dramatisch erschwerte Bedingungen, weil der Einkaufsmarkt künstlich verkleinert und sehr teuer sein wird. Strom aus Wind und Sonne fließt unregelmäßig und muss durch Strom aus Kohle, Gas oder Wasserkraft abgesichert werden. Das ist teuer.

Zusätzlich wird dem Berliner Stadtwerk noch ein Zielkonflikt aufgebürdet. So heißt es im Antrag der Regierungsfractionen:

Im Rahmen der Aufgabenwahrnehmung ist auch dafür Sorge zu tragen, dass eine sozialverträgliche Teilhabe aller Berlinerinnen/Berliner an einer ökologischen Energieversorgung ermöglicht ... wird.

Wenn wir eine sozialverträgliche Teilhabe so verstehen, dass es Sozialtarife geben soll, dann ist mit Marktpreisen in der unteren Mitte zu rechnen.

Zu diesen immensen Aufgaben gesellen sich auch noch Informations-, Aufklärungs- und Beratungsdienstleistungen. Folgerichtig kamen bei der Anhörung von fünf Experten im Ausschuss folgende Kommentare zustande – ich zitiere –:

Die Rendite wird gegen null gehen. ... Es geht um Projekte, die nicht rentabel sind. ... Schwierige Rahmenbedingungen. ... Kundenvertrieb nicht wirtschaftlich. ... Wind ist ein schwieriges Geschäft, die Renditen sind gering. ... Es sprechen

wenig sachliche Gründe für dieses Modell. ... Das Beispiel Hamburg zeigt, auch Stromnetze sind keine Lizenz zum Gelddrucken.

– Ende der Zitate. – Diese kritischen Kommentare kamen nicht nur von einem einzigen Experten, sondern sie verteilten sich fast gleichmäßig auf alle fünf Experten, die wir angehört haben.

Aber es soll keiner sagen, wir würden nur hören, was wir hören wollen: Es fiel auch das Wort „Chancen“ – einmal, glaube ich –, aber genannt wurden die Chancen nicht.

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD]

Vielleicht kann ja jemand von den Grünen oder den Linken die Chancen etwas konkreter nennen.

Ungeklärt sind auch noch viele weitere Fragen. Es gibt noch kein Wirtschaftskonzept, kein Betriebskonzept, keinen Businessplan und keinen Investitionsplan. Es stehen 100 Millionen Euro bzw. 20 Millionen Euro für jedes Jahr in der laufenden Legislaturperiode zur Verfügung. Aber diese Summe ist nichts Halbes und nichts Ganzes. Für den Verkauf des Verteilnetzes und der Kraftwerke reicht das bei Weitem nicht. Ist es von vornherein als Subvention geplant? Wo sind die Kosten für eine Modernisierung, Digitalisierung oder den Smart Meter Rollout berücksichtigt?

Wir von der Alternative für Deutschland sehen in dem gesamten Projekt langfristig hohe Kosten auf die Berliner zukommen – bei nicht erkennbarem Nutzen und auch nicht erkennbaren Chancen. Besser wäre es, die 100 Millionen Euro in die Schuldentilgung zu stecken.

[Beifall bei der AfD]

Das Projekt geht nicht von wirtschaftlichen Gesichtspunkten aus, sondern ist von Ideologie getrieben, von der gleichen suboptimalen grünen Ideologie, die für die Verschandelung unserer schönen Landschaften mit 26 000 hässlichen Windrädern verantwortlich ist.

[Beifall bei der AfD –
Daniel Buchholz (SPD):
Kraftwerke wären schöner?]

Wir lassen uns nicht von Ideologie treiben. Wir als Alternative für Deutschland stehen für einen vernünftigen Energiemix und für tragfähige Konzepte. Es sei auch darauf hingewiesen, dass der Volksentscheid über die Rekommunalisierung der Berliner Energieversorgung am 3. November 2013 deutlich gescheitert ist.

Jetzt noch eine kurz Erläuterung für Herrn Stroedter: Ihr geschätzter Kollege Herr Isenberg

[Zurufe von der SPD: Isenberg!]

– Entschuldigung! Herr Isenberg – hat sein Mandat mit zehn Stimmen Abstand gewonnen. Das ist ein knappes Ergebnis. Für den Volksentscheid über die Rekommun-

(Christian Buchholz)

nalisierung der Berliner Energieversorgung fehlten 21 000 Stimmen. Das ist ein deutliches Ergebnis.

[Torsten Schneider (SPD):
Aber in der gesamten Stadt, Herr Kollege! –
Steffen Zillich (LINKE):
Wie viele Wahlkreise gibt es in Berlin? –
Thomas Isenberg (SPD) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Isenberg?

Christian Buchholz (AfD):

Keine Zwischenfragen! – Zehn Stimmen sind ein knappes Ergebnis, 21 000 Stimmen sind ein deutliches Ergebnis.

[Zurufe von der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Aus Verantwortung, aus hoher Verantwortung gegenüber der Stadt Berlin, dem Willen der Berliner und vor allem den Berliner Steuerzahlern lehnen wir dieses Projekt ab. Wir lehnen eine Entfesselung der Belastung der Steuerzahler ab.

[Beifall bei der AfD]

Stattdessen fordern wir den Senat auf, das Ausbremsen des laufenden Bieterverfahrens für die Stromkonzession zu unterlassen, und das Verfahren mit den privatwirtschaftlichen Bietern, die 20 Jahre Erfahrung im Strommarkt haben, fortzuführen.

[Steffen Zillich (LINKE): Herr Präsident, da steht etwas Falsches: Das ist gar nicht Herr Buchholz!]

Wir fordern den Senat auf, die Sache mit der Berliner Stadtwerke GmbH noch einmal gründlich zu überdenken. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Schönen Dank! – Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt Kollege Stroedter das Wort.

Jörg Stroedter (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kollegen! Verehrter Kollege Buchholz – so heißen Sie auch noch! Also, Herr Kollege Buchholz! Wir haben einen Experten für Energiefragen, Herr Buchholz. Also insofern –

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von der AfD: Wir auch! –

Georg Pazderski (AfD): Das sieht man ja!]

– Ich weiß gar nicht, ob Sie das überhaupt beurteilen können.

[Georg Pazderski (AfD): Besser als Sie!]

Wissen Sie, worüber er geredet hat? – Ich glaube, nicht.

[Zurufe von der AfD]

Na, bei der Armee haben Sie das nicht gelernt. – Die Frage, die ich Ihnen mal stellen will, lautet: Wie viele Einwohner hat eigentlich Berlin? – Daran erkennen Sie, wie unsinnig Ihr Vergleich mit den zehn Stimmen des Kollegen Isenberg, mit denen er in einem einzigen Wahlkreis gewonnen hat, ist.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD):

Wollen wir jetzt inhaltlich diskutieren?]

Das ist völlig absurd, weil der Volksentscheid eine ganz klare Mehrheit der Berlinerinnen und Berliner gehabt hat, übrigens an einem Tag, der kein Wahltag war. Dazu kann man übrigens auch mal etwas sagen, warum das überhaupt an diesem Termin stattgefunden hat. Auch da spielt die CDU eine gewisse Rolle, warum das gerade an diesem Tag stattgefunden hat. Er ist nur knapp am Quorum gescheitert.

[Ronald Gläser (AfD): Dann machen Sie doch
den Flughafen Tempelhof wieder auf! –
Weitere Zurufe von der AfD]

Entweder Sie nehmen die Berlinerinnen und Berliner ernst, und Sie nehmen die Mehrheiten ernst – dafür werben Sie doch laufend, Sie laufen ja als AfD durch die Gegend, als ob die Berlinerinnen und Berliner sozusagen –

[Ronald Gläser (AfD): Wir nehmen sie ernst! –
Weitere Zurufe von der AfD]

– Nein, Sie nehmen sie nicht ernst, denn bei dem Volksentscheid ist die Mehrheit klar, und deshalb müssten Sie heute zustimmen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Das tun Sie nicht, weil Ihnen die Unterstützung für das, was die Bevölkerung will, nur dann wichtig, wenn es Ihren ideologischen Zielen gleichkommt.

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN –
Lachen bei der AfD]

Wenn es um Sachfragen geht, wie hier bei dem Energiethema, wenn es um das Stadtwerk geht, wenn es um wirklich klare inhaltliche Positionen geht – und ich glaube, wir haben hier sehr gut erläutert, warum es sinnvoll ist, dass die Berlinerinnen und Berliner eine Chance bekommen, dieses Stadtwerk zu haben, und ich sehe das völlig anders als Sie –

[Stefan Franz Kerker (AfD):
Weil es zu Ihrer Ideologie passt!]

(Jörg Stroedter)

Es werden viele Kunden dort gewonnen werden. Das ist eine riesige Chance. Gehen Sie mal davon aus: Der Vorstand der Wasserbetriebe ist hochprofessionell aufgestellt. Die wissen, was sie tun. Die werden eine Erfolgsgeschichte machen.

[Lachen bei der AfD –
Zurufe von der AfD]

Vielleicht gibt es am Ende der Wahlperiode mehr Kunden bei den Berliner Stadtwerken, als Sie noch Wählerinnen und Wähler in der nächsten Wahlperiode haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Frank-Christian Hansel (AfD):
Herr Stroedter! Die Hoffnung stirbt zuletzt!]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Herr Buchholz! Wünschen Sie zu antworten? – Bitte schön, dann haben Sie auch noch mal die Möglichkeit!

Christian Buchholz (AfD):

Ich möchte mich bei Herrn Stroedter auch noch einmal ganz herzlich für die Lektion in Demokratie und Mathematik bedanken. Dann rechnen wir es einfach richtig. Berlin hat 78 Wahlkreise. Zehn mal 78 sind 780.

[Jörg Stroedter (SPD): Ja!]

Das wäre dann ein berlinweit knappes Ergebnis. 21 000 Stimmen sind auch berlinweit ein deutliches Ergebnis.

[Beifall bei der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt kommen wir zur Fraktion Die Linke. Herr Kollege Harald Wolf hat das Wort.

[Zurufe von Sven Kohlmeier (SPD) und
Torsten Schneider (SPD)]

Jetzt hat Herr Wolf das Wort, und nur er.

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit diesem Gesetzentwurf legen wir die Grundlage für eine seit Jahren überfällige Entscheidung, dass die Bremse für das Stadtwerk, die auf Wunsch der CDU in der letzten Legislaturperiode eingebaut wurde, heute gelöst wird. Sie haben es geschafft, über Jahre hinweg gegen die große Mehrheit dieses Hauses, die immer eine Änderung des Betriebe-Gesetzes wollte, diese notwendige Änderung zu blockieren. Sie haben jahrelang gegen das Votum des Vorstands der Berliner Wasserbetriebe, der für ein anderes Modell eingetreten ist, diese notwendige und sinnvol-

le Entscheidung blockiert und haben damit das Berliner Stadtwerk zu einem Nischendasein verurteilt. Das wird diese Koalition jetzt ändern.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Da wir gerade über Mathematik und Zahlen gesprochen haben, sage ich ganz klar, dass 600 000 für ein Stadtwerk und 600 000 für eine ökologische Energieversorgung mehr als 20 000 sind, die gefehlt haben. Dieses Votum der 600 000 ist eindrucksvoll.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Und die fehlenden zwei Millionen? Wo sind die hin?]

Wir wissen auch, welche Manipulationen mit der Verschiebung des Wahltermins im Vorfeld stattgefunden haben, damit dieses Quorum nicht erreicht wurde, mit dem Aufbau eines Stadtwerkes, das auch die Funktion hatte, mit seiner Einschränkung und Begrenzung den Erfolg des Volksentscheids zu verhindern. Deshalb verhelfen wir heute dem Volksentscheid mit dieser Gesetzesänderung zu seinem Recht.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Herr Schultze-Berndt! Sie haben kritisiert, dass wir mit diesem Stadtwerk in die direkte Konkurrenz mit Marktteilnehmern eintreten wollen. Dazu sage ich, dass wir das nicht kritisieren. Das wollen wir explizit, weil die großen Energieversorgungsunternehmen die Marktteilnehmer sind, die die Energiewende bislang blockiert und nicht vorangetrieben haben. Deshalb sind diese großen Energieversorgungsunternehmen heute in wirtschaftlichen Schwierigkeiten, müssen gigantische Wertberichtigungen vornehmen. Wir bilden deshalb in Berlin mit 3,7 Prozent erneuerbaren Energien am Primärenergieverbrauch das Schlusslicht unter den Bundesländern. Das muss geändert werden. Das werden wir in dieser Koalition auch ändern.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Gräff?

Harald Wolf (LINKE):

Nein! Ich lasse jetzt keine Zwischenfrage zu. – Sie sprechen Arbeitsplätze an. Wer baut gegenwärtig Arbeitsplätze im Energiesektor ab? Das ist doch nicht das Stadtwerk. Das gefährdet doch keine Arbeitsplätze. Das sind die großen Energieversorgungsunternehmen, weil Sie eine falsche Geschäftsstrategie gehabt und die Energiewende verschlafen haben, weil Sie nicht genug aktiv sind, weil Sie an ihre fossilen Großkraftwerke gebunden sind und dieses Geschäftsmodell viel zu lange aufrechterhalten haben. Deshalb müssen sich heute Beschäftigte bei

(Harald Wolf)

Vattenfall und anderen um ihre Arbeitsplätze sorgen. Das ist die Realität. Das wollen wir ändern, indem wir zukunftsfähige Arbeitsplätze schaffen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Iris Spranger (SPD): Ja!]

Wenn Sie sagen, dass das Stadtwerk Arbeitsplätze im Handwerk gefährdet, sage ich, dass das grober Unsinn ist. Das Stadtwerk wird das Gros seiner Aufträge, was die Berliner Stadtwerke gegenwärtig schon tun, an Berliner Handwerksbetriebe, an Berliner Dienstleister vergeben. Das heißt Wertschöpfung in der Stadt, und der Aufbau von Arbeitsplätzen wird damit vorangetrieben. Das ist auch ein Ziel, das wir mit diesem Stadtwerk verfolgen.

Wenn Sie davon sprechen, dass wir hier einen Subventionsladen aufmachen, frage ich Sie, wie Sie darauf kommen. Wie kommen Sie darauf? Wir machen nichts anderes als das, was ein normaler Investor tun würde. Wir versehen unser Unternehmen mit Eigenkapital. Dann kommt die Antwort: „Ja, Sie wollen Schulden aufnehmen. Das ist ein Schattenhaushalt.“ Herr Schultze-Berndt! Haben Sie schon einmal überlegt, ob es ein Schattenhaushalt ist, wenn die Berliner Stadtreinigung mit einem bestimmten Anteil an Eigenkapital arbeitet und für den Rest ihres betriebsnotwendigen Kapitals Kredite aufnimmt? Haben Sie schon einmal überlegt, ob es ein Schattenhaushalt ist, wenn unsere Wohnungsbaugesellschaften Kredite aufnehmen, um Wohnungen zu bauen? Das ist doch normales unternehmerisches Handeln. Aus welcher betriebswirtschaftlichen Klippschule kommen Sie denn?

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Sebastian Czaja (FDP): Aus der Berliner Schule! Die von der SPD!]

Selbst die immer von Ihrer Seite und der von der FDP sowie von Ihrem Finanzminister so viel zitierte schwäbische Hausfrau baut ihr Häusle auch nicht mit ihrem Spargroschen aus der Spargbüchse, sondern hat einen Bausparvertrag und nimmt darauf einen Kredit auf. Selbst die schwäbische Hausfrau agiert so.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Wenn Sie jetzt mit diesem betrügerischen Geschäftsmodell von Flexstrom und anderen kommen, die explizit betrügerische Geschäftsmodelle waren, sage ich, dass wir das nicht zulassen werden. Das gibt es nicht im Land Berlin. Wir führen gute Unternehmen. Wir haben kontrollierte Unternehmen.

[Marcel Luthe (FDP): So wie die Bankgesellschaft!]

Ein solches Geschäftsmodell wäre nicht zulässig. Das ist doch Schwarzmalerei. Es ist der Versuch, den Leuten Sand in die Augen zu streuen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Wir wollen ein handlungsfähiges Stadtwerk, das ökologisch produziert, das endlich vorangeht bei dem, was wir gemeinsam mit Ihnen von der CDU in der Enquete-Kommission verabredet haben. Wir wollen die erneuerbaren Energien aufbauen, um Berlin in die Lage zu versetzen, bis spätestens 2050 klimaneutral zu sein. Ein wesentliches Thema dafür ist der Ausbau dezentraler erneuerbarer Energien, insbesondere der Bereich der Photovoltaik. Da sind die Stadtwerke jetzt vorangegangen, trotz aller Begrenzungen, mit den Mieterstrommodellen. Wir schaffen jetzt die Grundlage dafür, dass das in größerem Maß stattfinden kann.

[Christian Gräff (CDU): Das hätten Sie schon
vor Jahren tun können!]

Die Vorgabe aus der Machbarkeitsstudie aus der letzten Legislaturperiode ist, dass etwa 25 Prozent der Dachflächen bzw. der Fassaden mit Photovoltaik belegt werden müssen. Da haben wir eine ganze Menge zu tun. Das Stadtwerk hat eine wesentliche Aufgabe. Ich sage noch einmal: Die großen Energieversorgungsunternehmen sind in der Vergangenheit daran gescheitert und haben das Thema nicht vorangebracht.

Wir haben mit dem Stadtwerk den großen Vorteil, dass es eben nicht mit den Altlasten belastet ist wie die anderen, die ihre großen Investitionen in alten, fossilen Kraftwerken gebunden haben. Wir haben hier ein flexibles Instrument, das in der Lage ist, hier auch flexibel zu agieren, dezentrale Energieversorgung voranzutreiben, Energiedienstleistung anzubieten und damit auch die Energiewende voranzutreiben.

Wir schaffen auch die Voraussetzungen dafür, dass dieses Stadtwerk bei der Modernisierung des öffentlichen Sektors, bei der energetischen Modernisierung des öffentlichen Sektors eine wichtige und zentrale Rolle spielen kann, indem die wir die Intracting Modelle ermöglichen und auch die Möglichkeit einer Inhousevergabe schaffen.

Herr Schultze-Berndt! Wenn Sie laufend über Technologieoffenheit reden: Selbstverständlich sind wir technologieoffen und soll dieses Stadtwerk auch technologieoffen sein. Es soll auch Innovationen voranbringen. Es gibt auch die Möglichkeit, innovativ auszuschreiben und eine Innovation zu verlangen und damit von Anbietern zu sagen: „Bietet uns als Stadtwerk neue Technologien an.“ Warum soll das bei diesem Stadtwerk nicht möglich sein?

Die Bremser von Innovationen in der Vergangenheit waren die großen Energieversorgungsunternehmen. Wir haben hier einen Newcomer, der in der Lage ist, wirklich Innovationen im Energiesektor voranzubringen und einen wesentlichen Beitrag zur Energiewende zu leisten.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

(Harald Wolf)

Ich will Ihnen noch einen letzten Punkt sagen: Machen Sie sich klar, dass wir als Berlin gegenwärtig drei Milliarden pro Jahr für den Import fossiler Energien ausgeben! Auch dazu kann das Stadtwerk einen Beitrag leisten, nicht als alleiniger Akteur, aber mit einem wichtigen Beitrag durch den Aufbau erneuerbarer Energien. Dass wir nicht mehr fossile Energien importieren müssen und damit Wertschöpfung aus der Stadt herausgeht, sondern dass wir Wertschöpfung hier in der Stadt haben, das schafft Arbeitsplätze, das ist ökologisch vernünftig, das ist sozial vernünftig. Dafür treten wir ein.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Schmidt das Wort.

Henner Schmidt (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Koalition bringt heute die erste Aufgabenerweiterung des Stadtwerks ein. Wir wissen, dass da noch ganz große weitere Dinge geplant sind, aber heute haben wir erst mal die erste Sache auf dem Tisch.

Gerade nach der Anhörung im Ausschuss sagen wir Freien Demokraten ganz klar: Wir sehen bei dieser Stadtwerksidee keinen Nutzen, wir sehen bei dieser Stadtwerksidee erhebliche Risiken für das Land Berlin, und wir halten deshalb die 100 Millionen Euro zum Aufbau eines Geschäfts, das andere jetzt auch schon machen, für rausgeschmissenes Geld.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Der Nutzen des Stadtwerks ist ausgesprochen fraglich. Es soll jetzt erst mal zwei Dinge tun, nämlich Stromhandel mit Ökostrom betreiben und Energiedienstleistungen erbringen. – Ja, Herr Taschner, es geht genau um diese Dinge; denn so steht es in Ihrem Gesetzentwurf! – Für den Strombezug gibt es derzeit über 160 Anbieter, darunter auch eine ganze Menge mit reinem Ökostrom und hohen Ansprüchen an ökologische Zertifizierung. Der einzige Unterschied – den ja auch der Geschäftsführer des Stadtwerks in der Abendschau herausgehoben hat – ist, dass man Berliner Strom an Berliner verkaufen will. Das klingt für mich so ein bisschen wie die kleinkarierte lokale Variante von Donald Trumps Protektionismus: Make Berlin great again! – My goodness!

[Beifall bei der FDP –
Oh! von der SPD und den GRÜNEN]

Dass man vielleicht auch für regionales Gemüse mehr bezahlt – ich habe den Gemüsevergleich von Herrn Schultze-Berndt amüsiert zur Kenntnis genommen –, das macht ja noch ökologisch Sinn, aber dass ernsthaft Hunderttausende Berliner nur deshalb mehr zahlen wollen,

weil der Strom aus der Region kommt, das glaube ich wahrlich nicht. Sie wetten gegen diese These mit 100 Millionen Euro. Den Einsatz finde ich zu hoch.

Übrigens zum Bezahlen: Natürlich ist der Grundtarif des Basisversorgers teuer, aber selbst der Grundversorger hat Tarife, die wettbewerbsfähig sind. Das als kleiner Verbrauchertipp!

Und zu den Zahlen von den Wasserbetrieben: Die Preissenkung wurde vom Kartellamt erzwungen, das war keine politische Leistung der Regierung. Auch darauf muss man noch mal hinweisen, bevor hier irgendwelche Mythen gepflegt werden.

[Beifall bei der FDP –
Steffen Zillich (LINKE): Wer hat denn
das Kartellamt angerufen?]

Da Sie den Strom auch noch wegen der extrem starken Schwankungen der erneuerbaren Erzeugung in der Region teilweise von außen zukaufen müssen, wird da ein durchgehendes Angebot gar nicht gewährleistet sein ohne externen Zukauf.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Auch das macht diesen regionalen Claim wenig glaubwürdig.

Und um dieses Experiment zu starten, um diese Hypothese zu testen, geben Sie jetzt erst mal 100 Millionen Euro aus. Diese sind ausschließlich dazu gedacht, ein nicht existierendes Geschäft aufzubauen, mühsam zu versuchen, dafür Kunden zu finden. Dann ist noch keine Kilowattstunde verkauft, dann ist noch kein Cent verdient.

Dann gibt es noch das Aufgabenspektrum Energiedienstleistungen. Bei den Energiedienstleistungen gibt es eine ganze Menge Akteure, die einen guten Job machen, unter anderem die Berliner Energieagentur, die tatsächlich Mieterstrommodelle, Blockheizkraftwerke erfolgreich und vorbildhaft umsetzt. Auch hier gibt es keinen offenkundigen Bedarf für ein Stadtwerk als weiteren Akteur.

Und Sie haben den Anspruch, einen zentralen Akteur der Energiewende mit dem Stadtwerk zu schaffen. Angesichts der Tatsache, dass das Stadtwerk immer ziemlich klein bleiben wird, klingt das leicht größenwahnsinnig. Es gibt aber noch etwas Weiteres: Moderne, innovative Projekte, fortschrittliche Ideen zur Beförderung der Energiewende entstehen eben nicht durch politisch gesteuerte Staatsunternehmen, die entstehen durch freien, vielfältigen Wettbewerb im Markt, durch die Vielfalt der Akteure in dieser Stadt, nicht durch staatliche Steuerung,

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

Wie auch bei anderen Themen immer ganz erstaunlich, wie wenig Rot-Rot-Grün der dezentralen Selbstorgani-

(Henner Schmidt)

sation der Bürgerinnen und Bürger zutraut! Schade, denn darin steckt eine gewaltige Kraft in dieser Stadt.

In der genannten Wettbewerbssituation machen Sie nun mit dem Stadtwerk – auch das wurde schon gesagt – vielen kleinen, innovativen Anbietern Konkurrenz. Ingenieurbüros, Energieberater, innovative Architekten, digitale Start-ups drohen, verdrängt zu werden durch einen staatlichen Akteur, der tiefe Taschen hat, weil er beliebig auf staatliche Finanzmittel zurückgreifen kann.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Frank Scheermesser (AfD) –
Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Und weil der Kollege Stroedter ja auch im Ausschuss schon sagte, dass das so eine tolle Mittelstandspolitik sei, weil man ja den Kleinen etwas abgebe, sage ich Ihnen das noch mal ganz konkret: Sie wollen ein Staatsunternehmen schaffen, das erst den dezentralen Akteuren Konkurrenz macht und ihnen dann gnädig ein paar Brotkrumen zufallen lässt. Das ist keine Mittelstandspolitik, das ist ein Affront gegen den Mittelstand. Und genau das ist der Unterschied zu uns Freien Demokraten: Wir wollen den kleinen Anbietern Perspektiven eröffnen und sie nicht fernsteuern und kleinhalten.

[Beifall bei der FDP]

Auch im Gesamtzusammenhang der Energiewende ist die Idee nicht plausibel. Es gibt nun mal keine Energiewende nur für Berlin. Die Energiewende ist noch nicht mal im deutschen, sondern nur im europäischen Verbund zu lösen. Die Größenordnung der Herausforderung, die wir derzeit allein auf der Stromseite durch die gigantischen Schwankungen der erneuerbaren Einspeisungen haben, die dramatischen Engpässe bei Transport- und Speichersystemen sind eine ungeheure Aufgabe. Wesentliche technische Fragen sind nicht gelöst. Wie man in der Transformation der Energiesysteme Versorgungssicherheit und Bezahlbarkeit sichern will, steht weiterhin in den Sternen.

Natürlich kann Berlin jetzt Einiges dazu beitragen, die Situation zu verbessern, aber durch Innovation und Forschung, durch Voranbringen der Digitalisierung, durch Vorstöße, um den komplett vermurksten energiepolitischen Rahmen zu verbessern, durch Erleichterung auch bei den Rahmenbedingungen, die der Landesgesetzgeber ansetzen kann: Photovoltaik auf Gebäuden, Nutzung von Erdwärme. Dazu können wir in diesem Hause etwas tun, aber doch bitte nicht, indem Sie jetzt den 170. Stromanbieter etablieren und den bisherigen Energiedienstleistern noch zusätzliche Konkurrenz machen!

[Beifall bei der FDP]

Alles in allem: Der Nutzen ist für uns überhaupt nicht erkennbar. Wir halten das Stadtwerk für überflüssig. Sehr wohl erkennbar sind aber die ganz offensichtlichen Risiken. Über die 100 Millionen Euro Anschubfinanzierung –

à fonds perdu – habe ich schon gesprochen; sie sind als Wette auf die Zukunft erst mal weg.

Aber auch im laufenden Geschäft gibt es erhebliche Risiken. Wir haben in der Anhörung bestätigt bekommen, dass die Renditen solcher Stadtwerke heute gegen null gehen. Wir haben auch gehört, dass der Markt für Energiedienstleistungen klein ist und erhebliche Vorinvestitionen erfordert, über die noch gar nicht geredet wurde. Und da geht es nicht darum – wie einer der Experten im Ausschuss so locker-flockig sagte –, ein bisschen weniger Rendite zu erwirtschaften, da geht es darum, dass deutliche Verluste in diesem Stadtwerk anfallen könnten, die dann natürlich beim Land Berlin und bei den Steuerzahlern landen werden. – Kürzlich ist übrigens ein Stadtwerk pleitegegangen; auch das ist ein ernsthaftes Risiko. Sie schaffen also ein Risiko für den Landeshaushalt.

Und angesichts der Vergangenheit und den wirklich katastrophalen Erlebnissen in Berlin zu den Zeiten, als GASAG, Bewag und die Wasserbetriebe als Landesunternehmen über Verluste dreistellige Millionensummen im Jahr verheizt haben, sind diese Befürchtungen, dass da Geld verloren geht, nur zu berechtigt. Haben Sie denn aus dieser Vergangenheit überhaupt nicht gelernt? Haben Sie sich nicht etwas einfallen lassen, wie Sie in Zukunft verhindern, dass diese Nummer noch mal passiert? Gerade wenn die Koalition meint, dass sie bestimmte Projekte nur über das Stadtwerk finanzieren kann, dann heißt das doch genau im Klartext, dass Sie jetzt Geld reinstecken, zuschießen müssen, Verluste machen, weil es sonst nicht finanzierbar ist. Sie sagen ganz klar, dass über Schulden finanziert werden soll.

Und deshalb, zu unserer Haltung: Es geht nicht darum, wie der Kollege Buchholz auf Facebook sagt – ich lese übrigens deine Facebookposts immer mit großem Interesse –, dass das rein ideologisch durch die Freien Demokraten abgelehnt werde, sondern wir sehen keinen sichtbaren Nutzen. Wir sehen nachweislich erhebliche Risiken. Und deshalb gebe ich das Argument des rein Ideologischen gerne zurück.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Roman Simon (CDU)
und Katrin Vogel (CDU)]

Zusammengefasst: Der Nutzen dieses Stadtwerks ist nicht ersichtlich. Das ist ein Me-too-Produkt, noch mal dasselbe. Die Risiken sind erheblich und können unsere Stadt sehr teuer zu stehen kommen. Die Anschubfinanzierung von 100 Millionen Euro bringt nicht sicher einen stabilen Geschäftsbetrieb. Das Konzept und der großartige Akteursanspruch sind teilweise unrealistisch, man kann auch sagen, blauäugig. Und deshalb werden wir Freien Demokraten selbstverständlich und aus voller Überzeugung diesem Vorhaben nicht zustimmen. Und wir werden kritisch verfolgen, wie dieses Vorhaben sich weiter entwickelt, das verspreche ich Ihnen, aber das verspreche ich gerade auch den Bürgerinnen und Bürgern unserer Stadt,

(Henner Schmidt)

die sich zu Recht Sorgen um ihre Steuergelder und um den Wettbewerb im Energiemarkt machen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Frank Scheermesser (AfD) und
Kay Nerstheimer (fraktionslos) –
Torsten Schneider (SPD): Völlig ideologiefrei! –
Paul Fresdorf (FDP): Komplett!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für den Senat hat jetzt Frau Senatorin Pop das Wort. – Bitte schön!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Gestatten Sie mir eine Vorbemerkung! Der politische Streit in der Sache ist in Ordnung. Was ich nicht in Ordnung finde, ist aber, wenn man hier auf ein erfolgreiches Landesunternehmen, auf die Vorstände der Wasserbetriebe und die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Wasserbetriebe einprügelt und sie als unfähig beschimpft. Das geht nicht, und das weise ich ganz deutlich zurück.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Oliver Friederici (CDU): Was haben Sie
in der Opposition gemacht?]

Heute wird eine Gesetzesänderung beraten, die notwendig ist, um das Stadtwerk von seinen Fesseln, die Sie ihm auferlegt haben, zu befreien. Wir schaffen einen modernen Energiedienstleister für die Berlinerinnen und Berliner, für die Schuldirektorin genauso wie für den Facility-Manager des neuen Wohnquartiers und für den Mieterstromverein. Die Energiewende in Berlin bekommt einen Namen. Das ist ein wichtiger Meilenstein, um Berlin auf nachhaltigen Kurs zu bringen und in die Stadt von morgen zu investieren. Die Koalition steckt sich das ambitionierte Ziel, Berlin zum Vorreiter für Klimaschutz und Energiewende zu machen.

Und Berlin ist prädestiniert dafür, ein Leuchtturm der Energiewende zu werden. Werner von Siemens hat hier vor 150 Jahren mit der Vorstellung des Dynamos die Grundlagen der Elektrotechnik und elektrischen Energietechnik gelegt, die bis heute weltweit Bestand haben und Grundlage dafür sind, dass elektrischer Strom bequem aus der Steckdose kommen kann.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Er war so etwas wie ein erster erfolgreicher Start-up aus Berlin.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

75 Jahre später hat Konrad Zuse ebenfalls in Berlin die Grundlagen der Computertechnik gelegt.

[Sebastian Czaja (FDP): Und jetzt kommt
Ramona Pop, oder was?]

Und heute führen wir Energie und Digitalisierung zusammen, um mithilfe intelligenter Informationstechnologien dezentral erzeugte erneuerbare Energien in das System zu integrieren. Und Sie, die glauben, dass Sie die Berliner Wirtschaft kennen, waren offensichtlich nicht darin unterwegs, denn es gibt unzählige, viele kleine Unternehmen, die genau das tun, mit digitalen Mitteln die Energiewende voranzutreiben. Und die wollen wir nach vorne bringen, die wollen wir fördern – im Gegensatz zu Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Unsere Klimaziele sind im Berliner Energiewendegesetz gesetzlich verankert, Klimaneutralität bis 2050, das heißt, gegenüber dem Niveau von 1990 40 Prozent weniger CO₂-Ausstoß bis 2020 und 60 Prozent weniger bis 2030. Das ist ohne Frage ein ehrgeiziges Ziel, aber zum Glück ist politischer Wille auch eine erneuerbare Energie. Diese Energie brauchen wir, denn es gibt viel zu tun!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Unsere Leitschnur sind die Klimaziele des Berliner Energiewendegesetzes und der Bericht der Enquete-Kommission „Neue Energie für Berlin“. Diese wesentlichen Parameter der Koalitionsvereinbarung hat der Senat auch in seinen Richtlinien in der Regierungspolitik aufgegriffen. Und wir legen mit dem Hundert-Tage-Programm hier Tempo vor, denn wir wollen keine Zeit verlieren. Wir haben erste wichtige Schritte auch in anderen Bereichen unternommen. Es gibt Termine auf Bürgerämtern,

[Sebastian Czaja (FDP): Was, Termine auf den
Bürgerämtern? – In drei, vier Monaten!]

die Turnhallen werden wieder freigezogen und saniert, das Sozialticket wird günstiger und nun die Entfesselung des Stadtwerks mit dieser Koalition.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Herr Czaja! Ich sage es Ihnen – an die Apologeten des Marktes –: Der Ökonom Nicholas Stern bezeichnet den Klimawandel als das größte Marktversagen der Menschheitsgeschichte. Wenn wir dagegen nichts unternehmen, wird sich die Welt dramatisch verändern, die Anfänge sind heute schon zu spüren. Das ist die Herausforderung, die wir angehen müssen. Und das Stadtwerk ist lokal und dezentral das Kernstück der Berliner Energiepolitik.

[Sebastian Czaja (FDP): Sinnlos, meinen Sie nicht?]

Und die Berlinerinnen und die Berliner wollen dieses Stadtwerk. Knapp 600 000 Menschen sprachen sich im Volksentscheid 2013 für dessen Gründung aus. Das sind

(Bürgermeisterin Ramona Pop)

im Übrigen so viele Stimmen, wie CDU, FDP und AfD bei der letzten Abgeordnetenhauswahl zusammen hatten.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Und zwei Millionen
Nichtwähler!]

Auch das Ergebnis der Enquete-Kommission war eindeutig. Berlin braucht ein Stadtwerk neuen Typs, für das der Klimaschutz die Kernaufgabe ist und dem es auf der Grundlage des wirtschaftlichen Geschäftsmodells erlaubt sein muss, allerhand in erneuerbare Energie zu investieren, innovative Betriebsmodelle zu entwickeln und ein umfangreiches Spektrum an Energiedienstleistungen in der Stadt anzubieten.

Berlin bekommt nun ein Stadtwerk, dessen Wertschöpfung in der Stadt bleibt und das Gewinne in die soziale und klimaverträgliche Umgestaltung der Berliner Energieversorgung reinvestiert.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Berlin bekommt ein Stadtwerk, das ohne Zögern – anders als bei den großen Energiekonzernen, ohne Rucksack voller Altlasten – die neue Stromwelt betritt.

[Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Und Berlin bekommt ein Stadtwerk, das die Stadt und seine Interessen im Fokus hat. Das, was die Berliner Stadtwerke erwirtschaften werden, kommt den Bürgerinnen und Bürgern in Berlin zugute. Dafür wollen wir die Aufgaben des neuen Stadtwerks erweitern, und es sind genau drei Säulen, auf die wir uns da stützen – Sie schauen sich immer nur eine an –. Das ist die Erzeugung erneuerbarer Energien, das ist der Vertrieb von Energie auf Basis erneuerbarer Energien mit einem Tarif, der unter dem Vattenfall-Basistarif liegen wird, und das sind moderne Energiedienstleistungen. Und vielleicht bietet es sich da bei der CDU an, zumindest mal nachzulesen, was Ihr eigener Experte als Minderheitenvotum in der Enquete-Kommission als Votum abgegeben hat, dass die Zukunft und das Potenzial von Stadtwerken in modernen Energiedienstleistungen liegt. Wenigstens daran sollten Sie sich vielleicht halten, wenn Sie hier Vorträge halten!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Denn genau diese dritte Säule der Energiedienstleistungen – im Übrigen europäischen Rechts – ist sehr eindeutig definiert, die scheinen Sie aber nicht zu kennen. Gerade diese dritte Säule ist von großer Bedeutung. Das sind Beratungsangebote, Übernahme von Dienstleistungen im Bereich Ressourcenverbrauch und Energieeffizienz. Aber die Berliner Stadtwerke sollen darüber hinaus die bisher erfolgreichen Projekte von Mieterstrommodelle, Photovoltaikanlagen weiter ausbauen, und sie werden ein zentraler Partner des Landes Berlin bei der energetischen Sanierung des landeseigenen Gebäudebestandes sein und auch Konzepte zur klimaverträglichen Wärmeversorgung

in den neuen Siedlungsvorhaben und Quartiere unterstützen und begleiten. Da gibt es bereits erste Ansätze und erste Gespräche. Das alles mündet in Aufträge für die Berliner Ingenieurbüros, für die Berliner Handwerkerinnen und Handwerker und für die Berliner Planungsbüros. Da kann man sich wahrlich nicht beschweren, das ist auch ein kleines Konjunkturprogramm namens Energie- wende, was wir hier auf den Weg bringen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Mit dieser Ausrichtung ist das Stadtwerk klar am Puls der Zeit, denn diejenigen hier, die die Wirtschaftlichkeit anzweifeln, denen sage ich: Die großen fossilen Tanker der Energieversorgung sind nicht mehr wirtschaftlich. Die großen Dinosaurier schreiben hier Milliarden ab, im Übrigen auf Kosten der Steuerzahler, denn sie versuchen im Moment, sich auf diesen sich verändernden Markt neu einzustellen, und kämpfen mit diesem Umbruch und mit diesem Spagat, in dem sie sich befinden.

[Zuruf von Henner Schmidt (FDP)]

Unser Stadtwerk kann ganz unabhängig von diesen Altlasten der Vergangenheit voll in den Wettbewerb eintreten und ihn befeuern. Das wollen wir auch!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Deswegen freue ich mich, dass heute mit der Einbringung des Gesetzes der rechtliche Rahmen dafür geschaffen wird, dass das Berliner Stadtwerk die notwendigen neuen Aufgaben auch angehen kann, denn sobald mit dem beschlossenen Gesetzesantrag das Stadtwerk auch von den gesetzlichen Fesseln befreit wird, wird das Berliner Stadtwerk seine neue Wirtschaftsplanung auf die neuen Aufgaben ausweiten. Und nur so herum macht es Sinn, dass der Wirtschaftsplan sich der rechtlichen Aufgabenstellung anpasst und nicht umgekehrt, wie Sie es hier gefordert haben. Da scheinen Sie, glaube ich, in wirtschaftlichen Dingen nicht auf dem letzten Stand zu sein, wie die Reihenfolge da ist.

Und ja, wir werden – und ich freue mich sehr darüber – mit dem Sondervermögen Infrastruktur der wachsenden Stadt und dem Nachhaltigkeitsfonds 100 Millionen Euro in den nächsten Jahren als Eigenkapital in das Stadtwerk investieren, in die Infrastrukturdienstleistungen, die ich gerade angesprochen habe. Der Eigenkapitalaufbau wird sukzessive nach Bedarf und mit einem Wirtschaftsplan als Grundlage erfolgen und natürlich mit einem Private-Investor-Test, den die heute ohnehin schon mit den Berliner Stadtwerken und den Wasserbetrieben machen. Selbstverständlich halten wir uns und die Berliner Wasserbetriebe als gut geführtes Unternehmen, was Sie hier ganz offensichtlich bezweifeln, genau an diese Reihenfolge und tun nichts anderes, als zu investieren, wie es ein Privater auch tun würde, und darauf freue ich mich.

(Bürgermeisterin Ramona Pop)

Für mich gibt es keinen Zweifel daran, dass wir mit dem Gesetz heute den richtigen Weg beschreiten, die Herausforderungen des Klimawandels hier in Berlin anzugehen und gleichzeitig Investitionen in die Stadt von morgen zu sichern. 100 Millionen Euro Eigenkapital: Wenn man das in Infrastrukturdienstleistungen hebelt, können Sie sich ausrechnen, was das an Investitionsvolumen auch ausmacht. Und ja: Schuldentilgung ist wichtig. Wir wissen aber auch, dass unterlassene Investitionen, wie wir es leider in Berlin aus den letzten Jahrzehnten überall erleben, auch eine Form von Verschuldung sind.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Dr. Clara West (SPD)]

Insofern sichern wir hiermit 100 Millionen Euro Kapital, ein Hebel für Investitionen in die Stadt von morgen, in die Energiewende dieser Stadt. Wir setzen heute als Koalition das Stadtwerk auf die Schiene, und ich freue mich auf die freie Fahrt für die Energiewende in Berlin!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Zu dem Tagesordnungspunkt 6 – Gesetz zur Änderung des Berliner Betriebe-Gesetzes Drucksache 18/0116 – haben Sie den Überweisungen an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe und an den Hauptausschuss bereits eingangs zugestimmt.

Ich komme nun zu

Ifd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen. Sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein. Ansonsten werde ich die Fragen zurückweisen. Zuerst erfolgt die Wortmeldung in einer Runde nach Stärke der Fraktion mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu. Eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Für die erste Frage rufe ich ein Mitglied der Fraktion der SPD auf und bitte, an das Rednerpult zu treten. Nachfragen werden von den Sitzplätzen aus gestellt. – Frau Kollegin Spranger, bitte, Sie haben das Wort!

Iris Spranger (SPD):

Verehrter Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Ich frage den Senat: Hat der Senat Erkenntnisse darüber, ob sich die landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften bei Mieterhöhungsverlangen an die vorgesehenen Begrenzungen halten, wie sie in der aktuellen Koalitionsvereinbarung aufgeführt sind, und wenn nicht, ob die landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften bereit sind, die nach dem Inkrafttreten des Koalitionsvertrages an ihre Mieterinnen und Mieter versandten höheren Mietforderungen zurückzunehmen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Lompscher! Bitte schön!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für
Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Spranger! Meine Damen und Herren! Die Mieterhöhungsverlangen, die in der letzten Zeit von den städtischen Wohnungsbaugesellschaften ausgegangen sind, entsprechen einerseits gesetzlichen Regelungen; sie entsprechen aber andererseits nicht den Regelungen, die wir im Koalitionsvertrag miteinander verabredet haben. Der Koalitionsvertrag bindet zunächst einmal nur die die Koalition tragenden Parteien. Auf dieser Grundlage haben wir einen Entwurf für eine neue Kooperationsvereinbarung mit den städtischen Wohnungsbaugesellschaften erarbeitet. Dieser liegt ihnen seit Ende Januar vor. Sie haben dazu eine Rückäußerungsfrist bis einschließlich gestern gehabt. In dieser Kooperationsvereinbarung ist vorgesehen, die Regelungen des Koalitionsvertrags – also 2 Prozent pro Jahr statt der rechtlich zulässigen 15 Prozent in vier Jahren – umzusetzen und dies auch rückwirkend auf Mieterhöhungsverlangen, die ab dem 1. Januar 2017 wirksam werden, anzuwenden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Spranger! Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön, dann bekommen Sie das Wort.

Iris Spranger (SPD):

Frau Senatorin! Könnten Sie etwas zum Prozedere für die Mieterinnen und Mieter sagen? Inwieweit werden sie darüber informiert, dass eine Rücknahme erfolgt? Müssen sie selbst, eigenständig etwas machen, oder wird das automatisch gemacht? Da es immer ein bisschen Unsicherheit gibt: Könnten Sie noch einmal sagen, wie das vorgesehen werden könnte, dass auch die Mieterinnen und Mieter die Rücknahme erfahren? Wir begrüßen es ja sehr, dass es die Rücknahme gibt.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Natürlich können wir erst über etwas informieren, wenn es unterschrieben auf dem Tisch liegt. Da die Unternehmen sehr unterschiedliche technische Verfahren haben, um Mieterhöhungen zu verlangen, ist es zunächst einmal ein technisches Problem. Es ist für die Mieter in jedem Fall sinnvoll, sich bei den Kundenzentren ihrer jeweiligen Unternehmen zu informieren. Klar ist, dass dann, wenn wir die Rückwirkung vereinbaren, auch Korrekturen und Rücknahmen erfolgen werden. Das wird passieren, aber in jedem Einzelfall ist es jetzt noch nicht klar, insofern die Empfehlung, sich an den eigenen Vermieter zu wenden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht dann an Herrn Kollegen Buchholz.

Daniel Buchholz (SPD):

Frau Senatorin! Sie hatten angesprochen, dass auch das Mietenbündnis neu aufgelegt werden soll. Rechnen Sie dabei auch mit weiteren qualitativen Verbesserungen für die Mieterinnen und Mieter in der Stadt?

[Sebastian Czaja (FDP): Klar!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Ich habe angedeutet, dass wir eine neue Kooperationsvereinbarung über leistbare Mieten, Wohnungsneubau und soziale Wohnraumversorgung abschließen. Es ist nicht das Mietenbündnis 2.0, sondern eine neue Kooperationsvereinbarung, die jetzt auch nicht alles über die gesamte Legislaturperiode abschließend regelt, sondern uns ging es darum, dass wir zunächst einmal insbesondere die dringende Mietenregelung treffen, auch bei Modernisierungsvorhaben, dass wir das Thema Bürgerbeteiligung erstmals richtig adressieren, dass wir in dieser Vereinbarung auch das Thema Wohnungstausch adressieren. Natürlich halten wir uns die Möglichkeit offen, im Lauf der Legislaturperiode – z. B. durch das Artikelgesetz, das im Wohnraumversorgungsgesetz die landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften betrifft – über eine mögliche Novelle zu weitergehenden Regelungen zu kommen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur CDU. Herr Kollege Rissmann hat das Wort. – Bitte schön!

Sven Rissmann (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Hält der Senat angesichts des Urteils des Landesarbeitsgerichts Berlin-Brandenburg vom 9. Februar 2017 an seiner Position fest, dass Lehrerinnen mit islamischem Kopftuch nicht an öffentlichen Schulen des Landes Berlin unterrichten dürfen?

Präsident Ralf Wieland:

Es antwortet Herr Senator Dr. Lederer. – Bitte schön!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Rissmann! Das Neutralitätsgesetz ist Ihnen allen bekannt. In ihm regeln Vorschriften, wie religiöse Symbole im Bereich des öffentlichen Dienstes zur Schau gestellt werden dürfen oder nicht, getragen werden dürfen oder nicht. Wir haben das Gesetz nach einem Bundesverfassungsgerichtsurteil in den frühen 2000er-Jahren erlassen. Es gab in der Zwischenzeit ein weiteres Verfassungsgerichtsurteil, das die damalige Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts noch einmal präzisiert und insbesondere abgestellt hat auf Verbote nur in dem Fall, in dem konkrete Konflikte – und daraus resultierend beispielsweise eine Gefährdung des Schulfriedens – denkbar sind.

Unser Neutralitätsgesetz nimmt darauf bislang nicht Bezug. Wir haben das Neutralitätsgesetz einfach angewendet. Es gab dieses Arbeitsgerichtsverfahren, das sich auf einen Verstoß gegen das Antidiskriminierungsgesetz bezieht. Das Landesarbeitsgericht ist zu dem Ergebnis gekommen, dass im konkreten Fall durch das Land Berlin eine Diskriminierung vorgenommen worden sei, und hat deswegen das Land Berlin zu einer entsprechenden Schadenersatzzahlung verurteilt.

Die Frage, wie wir damit jetzt umgehen, ist relativ überschaubar. Wir werden zum einen rechtlich zu prüfen haben, welche Konsequenzen dieses Arbeitsgerichtsurteil für das Neutralitätsgesetz hat. Auch hier im Land Berlin gilt das Grundgesetz. Auch hier im Land Berlin haben wir die Verfassung anzuwenden. Auch hier in Berlin haben wir die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts und der Fachgerichte zu respektieren. Das ist die eine Geschichte. Das werden wir in Ruhe prüfen. Da werden wir uns nicht unter Druck setzen lassen.

(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)

Die zweite Frage ist die: Handelt es sich bei einem solchen Verbot religiöser Symbole um eine Maßnahme der Integrationsförderung oder um eine Maßnahme der Integrationsverhinderung? – Da gibt es unterschiedliche Rechtsgüter einerseits und auch unterschiedliche Sichten andererseits. Wir denken, dass es an der Zeit ist, diese Debatte ergebnisoffen, ganz entspannt zu führen. Ich lade Sie auch ein, sich daran zu beteiligen, ohne schon mal das Ergebnis vorwegzunehmen.

Wenn wir dann, wie seinerzeit vor der Entstehung des Neutralitätsgesetzes im Übrigen auch, nach einer langen Debatte zu einer gemeinsamen Überzeugung kommen, dann werden wir entweder das Gesetz so lassen, wie es ist, oder wir werden es verändern. Ich denke, das muss am Ende einer solchen Debatte stehen. Klar scheint mir nur eins zu sein: Wenn in dem Gesetz eine konkrete Bezugnahme auf Konfliktlagen im Rahmen staatlicher Neutralität zwischen positiver Religionsfreiheit einerseits und negativer Religionsfreiheit andererseits und der Verpflichtung des Staates zur Neutralität nicht geregelt ist, und ein Fachgericht macht das jetzt zum Gegenstand einer Auseinandersetzung und sagt, ihr habt da ein Problem, dann müssen wir schon jetzt – Sie kennen den Begriff „verfassungskonforme Auslegung“ – das Neutralitätsgesetz so anwenden, wie uns das Fachgericht es vorschreibt. Das ist der derzeitige Stand der Dinge.

Bei allem anderen setzen wir uns mit allen Beteiligten an einen Tisch, werden die Debatte führen und jetzt vor allem nicht hektisch und panisch reagieren. Wir werden es vor allem nicht nutzen, um darauf irgendwelche Süppchen zu kochen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Raed Saleh (SPD) und
Sven Heinemann (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Dann der Kollege Rissmann für eine Nachfrage – bitte schön!

Sven Rissmann (CDU):

Danke, Herr Präsident! – Herr Senator Dr. Lederer! Sie haben den Sachverhalt hier zutreffend wiedergegeben, jedoch muss ich nachfragen:

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Habe ich Sie richtig verstanden, dass der Senat von Berlin offenbar zu der Frage, ob Lehrerinnen an öffentlichen Schulen das islamische Kopftuch tragen sollen oder nicht, im Moment keine Position hat? Oder ist die Position des Landes Berlin, des Senats von Berlin die Äußerung des Senators für Justiz Dirk Behrendt, der mitteilte, dass das islamische Kopftuch an Schulen nun zugelassen werden solle? Und teilen Sie mit mir nicht die Auffassung, dass man eben nicht in Ruhe diese Frage diskutieren kann, da

vom Senat auch die Entscheidung zu treffen ist, ob gegen die Entscheidung des Landesarbeitsgerichts Berlin-Brandenburg ein Rechtsmittel einzulegen ist?

[Daniel Buchholz (SPD): Zu viele Fragen!]

Konkret gefragt: Wird der Senat die Revision gegen diese Entscheidung einlegen?

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Das sollte man tun!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Dr. Lederer – bitte schön!

[Steffen Zillich (LINKE): Ich sage meinem Kind immer: Alle vorhergehenden Fragen vergessen und nur die letzten nehmen!]

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Erst einmal stimme ich Ihnen darin nicht zu, dass man das nicht in Ruhe diskutieren sollte, ich glaube, genau das muss man tun. Wir haben dieses Urteil, und wir müssen mit diesem Urteil jetzt umgehen. Wir haben auch ein Neutralitätsgesetz, das erst einmal besteht, erst einmal gilt. Das Landesarbeitsgericht hat auch nicht gesagt, dieses Gesetz sei verfassungswidrig, sondern es hat gesagt, dieses Gesetz müsse verfassungskonform ausgelegt werden.

Inwieweit Rechtsmittel eingelegt werden oder nicht, ist eine Angelegenheit der entsprechenden Behörde. Das werden sie dort sicherlich prüfen. Mir liegt die Urteilsbegründung nicht vor, sie liegt dem Justizsenator bisher nicht vor, sie liegt Frau Scheeres bisher nicht vor. Bevor sie nicht vorliegt, wäre eine solche Entscheidung einfach leichtsinnig und wahnwitzig, vorwegzunehmen, was das Ergebnis einer solchen Prüfung ist.

Entscheidend bleibt doch, wir haben staatliche Neutralität zu wahren. Wir haben andererseits Religionsfreiheit zu wahren. Und wir haben drittens Rücksicht darauf zu nehmen, dass es auch negative Religionsfreiheit gibt, also das Recht, von religiösen Bekundungen und religiösen Handlungen unbehelligt zu bleiben. Das muss man in einen vernünftigen Ausgleich bringen. Es zeigt sich deutlich anhand der Debatte hierzulande, dass das alles andere als einfach ist, dass es da nicht eine eindeutige, klare Lösung gibt, dass man da nicht sagen kann, das sei alles von der Verfassung ganz klar vorgegeben.

Es gibt auch gesellschaftliche Debatten; und es ist auch richtig, dass es die um diese Frage gibt. Wir sind anders als Frankreich kein laizistischer, sondern ein religionsfreundlicher Staat. Das sagt die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts. So wie wir allen Religionsgemeinschaften gleichermaßen Rechnung tragen müssen, ist es an der Zeit, diese Diskussion wirklich ruhig zu

(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)

führen, auch wenn Ihnen das alles nicht reicht und nicht schnell genug geht. Eins ist aber klar: Ein Thema für die Bundestagswahl werden wir Ihnen an der Stelle nicht liefern.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Henner Schmidt (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Eine weitere Nachfrage kommt vom Kollegen Melzer von der CDU-Fraktion. – Bitte schön!

Heiko Melzer (CDU):

Vielen Dank! – Herr Dr. Lederer! Sie haben in Ihrer Ausführung auf zwei Fragen leider nicht konkret reagiert.

[Lachen bei der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN –
Steffen Zillich (LINKE): Er hat so viele gestellt!]

Präsident Ralf Wieland:

Er hat auf die zulässige eine Frage geantwortet, Herr Melzer!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Heiko Melzer (CDU):

Ich möchte, damit dokumentiert ist, wie der Senat sich verhält, dennoch fragen, wie die politische Position des Senats ist, ob es ein islamisches Kopftuch an Berliner Schulen gegeben soll – ja oder nein. In diesem Zusammenhang, weil dort ja auch Fristen laufen: Wird der Senat von Berlin Revision gegen dieses Urteil einlegen?

[Regierender Bürgermeister Michael Müller: Auf
welcher gesetzlichen Grundlage?]

Es wäre sehr misslich, wenn Sie in Ruhe diskutieren und Revisionsfristen verpassen würden.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Dr. Lederer!

**Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung
für Kultur und Europa):**

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Melzer! Ich habe auf die eine Nachfrage natürlich geantwortet, und ich habe mich auch zum Thema Revision geäußert. Ich habe gesagt, dass wir erst einmal die Urteilsgründe abwarten, weil man die Entscheidung, ob man in Revision geht oder nicht, nicht nach Gutdünken, sondern aufgrund einer rechtlichen Beurteilung trifft. Das ist das Erste.

Das Zweite: Wir haben ein Neutralitätsgesetz. Einige in diesem Haus haben die Debatte um dieses Neutralitätsgesetz seinerzeit miterlebt. Lieber Kollege Melzer! Das Neutralitätsgesetz bezieht sich nicht nur auf das Kopftuch, sondern auch auf jede andere religiöse Bekundung, um das an dieser Stelle einmal zu sagen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Staatliche Neutralität setzt vor allem voraus, allen Religionsgemeinschaften gegenüber ein distanziertes, aber durchaus freundliches, religionsoffenes Verhältnis zu pflegen. Das ist der Grundsatz, mit dem wir an die ganze Sache herangehen. Ich will noch einmal daran erinnern: Alle, die die damalige Debatte um die Entstehung des Neutralitätsgesetzes miterlebt haben, wissen, wie schwierig es war, sich einer sachgemäßen Lösung zu nähern, die den verschiedenen Belangen gleichermaßen gerecht wird. Dieser Senat und diese Koalition sind entschlossen, diese Debatte mit derselben Entspannung, derselben Ruhe und Nachdenklichkeit, aber auch mit der entsprechenden Beherrschung zu führen. Wenn wir zu einem Ergebnis kommen, wird hier im Parlament sicherlich auch über die Frage diskutiert werden, ob das Neutralitätsgesetz so, wie es ist, Bestand haben kann oder ob eine andere Lösung geeigneter und besser ist. Darum bitte ich Sie jetzt einfach. Sie können sich gerne an der Debatte beteiligen, wir werden sie jetzt aber erst einmal führen, und zwar in der Tat mit der gebotenen Sachlichkeit.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Dr. Efler das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Dr. Michael Efler (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich frage den Senat: Wie ist der aktuelle Stand und wie sind die weiteren Planungen in Bezug auf die Verhandlungen zu einem Radverkehrs- und Mobilitätsgesetz?

Präsident Ralf Wieland:

Es antwortet Herr Staatssekretär Kirchner. – Bitte schön!

**Staatssekretär Jens-Holger Kirchner
(Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und
Klimaschutz):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Gestern Abend hat die erste Dialogrunde zum Radgesetz Berlin als Teil des neuen Mobilitätsgesetzes stattgefunden.

(Staatssekretär Jens-Holger Kirchner)

Gestatten Sie mir, dass ich Ihnen kurz den Gesamtrahmen darstelle. Laut Koalitionsvertrag ist auf der Basis des ÖPNV-Gesetzes ein Mobilitätsgesetz zu erarbeiten. Diesbezüglich gibt es dieses Jahr, zumindest für den ÖPNV-Teil, auch einen gewissen Handlungsdruck. Es steht zudem im Koalitionsvertrag, dass mit den Verbänden und der Zivilgesellschaft ein Dialog zu einem Radgesetz zu erarbeiten ist. In der Verwaltung haben wir uns mit dem Center Nahverkehr Berlin insofern schon vorverständigt und das gestern auch vorgestellt, dass das Mobilitätsgesetz als Gesamtes mehrere Teile haben muss. Es wird einen Teil 1 geben – allgemeine Ziele, von Barrierefreiheit bis Teilhabe –, einen Teil 2 – Fußverkehr –, einen Teil 3 – Radverkehr –, einen Teil 4 – ÖPNV –, einen Teil 5 – Wirtschaftsverkehr – und einen Teil 6 – hier überlegen wir jedoch noch, und ich bitte Sie, uns nachzusehen, dass wir auch überlegen dürfen – zur nachhaltigen und intelligenten Mobilität. Hier steht ziemlich viel an Innovation und Bewegung an, auch in dieser Stadt. Teil 7 wird auf die Umsetzungsebenen, die Planwerke, Strategien Bezug nehmen. Als Beispiel nenne ich den Stadtentwicklungsplan Verkehr. Teil 8 umfasst die allgemeine Finanzierung, die sich ganz besonders auf die Bundesmittel für den ÖPNV bezieht. Teil 9 bezieht sich auf die Anpassungen, die sodann in anderen Gesetzesteilen nötig sind, beispielsweise im AZG etc. Das muss im Gesetzeswerk auch verankert werden.

Der ÖPNV-Teil wird derzeit bereits im Text erarbeitet. Wir werden diesbezüglich in Kürze mit den Fachebenen in Verhandlungen gehen. Der Radverkehrsteil ist gestern, wie schon erwähnt, erstmals im Dialog für den Radverkehr besprochen worden. Es war eine anfangs nervöse, später dann sehr konstruktive Atmosphäre. Wir haben uns darauf verständigt, dass wir gleich am nächsten Montag weitermachen, um deutlich zu machen, dass es uns wichtig ist, möglichst schnell zu einer Zielformulierung, aber auch zu ersten Formulierungen für den Gesetzesteil zu gelangen.

An der Stelle möchte ich ergänzend erwähnen, dass wir bereits am 8. März einen erweiterten „FahrRat“ Berlin haben werden – es geht ja nicht nur um einen Dialog mit wenigen –, wo wir die ersten Zwischenergebnisse rückkoppeln. Wir werden den Runden Tisch Mobilität, der sich bereits im Zuge der Bearbeitung des Stadtentwicklungsplans Verkehr bewährt hat, erweitern, um das Mobilitätsgesetz auch mit der Stadtgesellschaft – von der IHK bis zum Fachverband FUSS e. V. – zu verhandeln, zu bereden und zu kommunizieren.

Zusammenfassend sei an der Stelle noch einmal erwähnt, dass alle Beteiligten gestern Abend große Bereitschaft signalisiert haben, sehr konstruktiv – wenn auch streitbar – und mit Engagement daran mitzuwirken, dass wir in Kürze einen ersten Entwurf für die Ziele und vielleicht schon Formulierungsvorschläge für Teil 3 des Mobili-

tätsgesetzes Berlin – Radverkehr – haben. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Staatssekretär! – Herr Dr. Efler! Wünschen Sie eine Nachfrage? – Das ist nicht der Fall. Dann kommt jetzt der Kollege Gelbhaar von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen dran. – Bitte schön!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

In dem Kontext möchte ich fragen, wie weit das Bündnis für den Radverkehr schon gediehen ist und ob alle Bezirke dabei mitmachen werden.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär – bitte schön!

Staatssekretär Jens-Holger Kirchner

(Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Die letzte Teilfrage kann ich noch nicht umfassend beantworten, da wir noch im Gespräch mit den Bezirken sind. Sie laufen mit den jeweils für Verkehr zuständigen Bezirksstadträten und Bezirksbürgermeistern. Wir haben bereits mit Treptow-Köpenick sowie mit Tempelhof gesprochen. Gestern war ich in Friedrichshain-Kreuzberg. Es dürfte nicht verwundern, dass wir auch schon mit Pankow gesprochen haben. Mit Mitte ist ebenfalls bereits gesprochen worden. In meinem Terminkalender sind für die nächsten Tage und Wochen weitere Gespräche mit den Bezirken in diesem Kontext notiert.

Wir haben aber auch schon mit der BSR gesprochen, da sie für ein Bündnis für den Radverkehr durchaus wichtig sind, gerade was den Winterdienst betrifft. Wir sind mit den Wasserbetrieben im Gespräch; sie sind, wenn es um die Umsetzung der Maßnahmen in einem Bündnis für Radverkehr geht, ein essentieller Partner. Wir brauchen sie dringend und auch verbindlich, gerade in den Straßenseitenräumen, wenn es um Schächte und um die Umsetzung von Leitungen usw. geht. Wir haben mit der BSR gesprochen, und weitere Teilnehmer und Akteure folgen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur Frage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Frau Schmidberger, bitte schön, Sie haben das Wort!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Ich frage den Senat: Welche Maßnahmen will der Senat ergreifen, um die fragwürdige Geschäftspraxis der Deutsche Wohnen bis hin zur Entmietung zu stoppen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Lompscher – bitte schön!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Präsident! Frau Schmidberger! Meine Damen und Herren! Das ist eine herausfordernde Frage,

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

da die Möglichkeiten, die der Landespolitik in dieser Frage gegeben sind, relativ beschränkt sind. Was wir brauchen, ist ein stringenteres Mietrecht auf Bundesebene, um diese Geschäftspraktiken annähernd einzudämmen. Es geht vor allem um all die Maßnahmen, die rechtlich zulässig sind und zu erheblichen Mietsteigerungen führen. Es geht um Modernisierungen, um unterlassene Instandhaltungen oder auch um das Anzweifeln des Mietspiegels.

Zum Thema Mietspiegel sei hier nur so viel gesagt: Der Mietspiegel 2017 ist derzeit in Arbeit. Er wird wie in allen Jahren von der Arbeitsgruppe Mietspiegel erstellt, an der auch die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen mitwirkt. Auch der Verband, dem die Deutsche Wohnen angehört, der BBU, ist in dieser Arbeitsgruppe vertreten. Ich habe keine Signale, dass es dieses Jahr nicht zu einem einvernehmlichen Mietspiegel kommen könnte.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Schmidberger! Möchten Sie eine Nachfrage stellen? – Dann haben Sie das Wort.

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Ich würde gerne noch wissen: Es gibt ja durchaus Maßnahmen, die jetzt auf Landesebene getroffen werden können, dass gerade einkommensschwache Mieterinnen und Mieter dabei unterstützt werden, sich gegen das oft rechtswidrige Verhalten der Deutsche Wohnen zu wehren. Welche Maßnahmen sind da geplant?

[Marcel Luthe (FDP): Prozesskostenhilfe!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Also zum einen ist es sehr hilfreich, wenn die Bezirke Milieuschutzverordnungen erlassen, damit im Rahmen solcher Gebiete dann auch Modernisierungsmaßnahmen Genehmigungsvorbehalten unterliegen und überhaupt einer öffentlichen und politischen Debatte zugänglich werden. Auf dieser Grundlage sind ja z. B. in anderen Bezirken auch schon Rahmenvereinbarungen abgeschlossen, Sozialplanverfahren beschlossen und Mieterberatungen eingerichtet worden.

[Sebastian Czaja (FDP): Abschaffen!]

Das Stichwort Mieterberatung scheint mir noch mal sehr wichtig zu sein, weil jeder Mensch ein individuelles Recht hat. Der Mieterschutz ist in Deutschland theoretisch sehr stark. Einkommensschwächere Personen haben natürlich einen Anspruch auf Prozesskostenhilfe. Das Stichwort ist schon gefallen. Also diese individuellen Rechte verstärkt wahrzunehmen, ist ein dringender Ratsschlag. Alles, was wir dafür tun können, um das zu unterstützen, sollten wir verstärken.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an Herrn Kollegen Buchholz. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Frau Senatorin! Sie hatten schon kurz die Weigerung der Deutsche Wohnen AG angesprochen, den Berliner Mietspiegel anzuerkennen. Sehen Sie dort auch wie ich ein Instrument der massiven Verunsicherung von Mieterinnen und Mietern in dieser Stadt, wenn sich die größte private Wohnungsbaugesellschaft weigert, den Mietspiegel anzuerkennen, und Leute oftmals aus Angst um ihre Wohnungen auch unberechtigt Mieterhöhungen, die nicht rechtmäßig sind, zustimmen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Zunächst ist es unsere Aufgabe, massiven Verunsicherungen entgegenzuwirken, die durch solches Gebaren eintreten. Wir hatten gestern die Gelegenheit, in der Ausschussanhörung zu hören, dass die Deutsche Wohnen den Mietspiegel im Prinzip „total duftete“ findet und ihn auch im Wesentlichen akzeptiert, nur an manchen Stellen in Berlin eben findet, dass der Mietspiegel nicht abbildet, was die Lage sei. Dazu kann man nur sagen: Der Mietspiegel gilt für die ganze Stadt. Mieterhöhungen, die sich nicht an den Mietspiegel halten, sind zwar nicht unzulässig, aber der Verweis auf den Mietspiegel ist in einem solchen Mieterhöhungsverlangen notwendig. Das gibt

(Senatorin Katrin Lompscher)

wiederum den Mietern die Chance, sich gegen überhöhte Mieterhöhungsverlangen zur Wehr zu setzen. Dann gilt das Gleiche, was ich vorhin gesagt habe: Zu diesem individuellen Rechtsstreit zu ermuntern, sollte unser gemeinsames Anliegen sein, damit Vermieter, die angesichts des angespannten Wohnungsmarkts versuchen, Mieter unter Druck zu setzen, damit nicht durchkommen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Jetzt kommen wir zur AfD-Fraktion. – Herr Dr. Berg, bitte schön!

Dr. Hans-Joachim Berg (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Welche Rolle spielen die kommerziellen Interessen des Vivantes-Konzerns bei der geplanten Zerstörung des Naturdenkmals Leonorenpark in Lankwitz durch Umwidmung in Bauland?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Breitenbach, bitte schön!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Ich habe mich jetzt hier mal zur Verfügung gestellt, weil es um eine Flüchtlingsunterkunft geht. Da gab es in der Vergangenheit Konflikte in dem Bezirk. Da ging es um die Frage, ob Bäume abgeholzt werden können, müssen, sollen, um diese Flüchtlingsunterkunft dahin zu bauen. Da war immer die Rede von einem Park. Es handelt sich aber nicht um einen Park, sondern um ein Grundstück von Vivantes. Dieses Grundstück sollte verkauft werden. Ich kann Ihnen jetzt leider nichts zu den Interessen von Vivantes sagen, aber ich vermute, dass Vivantes dieses Grundstück in dieser Form nicht mehr benötigt, es deshalb verkauft, um an anderer Stelle die gesundheitliche Versorgung dieser Stadt zu verbessern und auszubauen. Aber da müssten Sie vielleicht Vivantes fragen.

Wenn ich noch mal etwas zur Leonorenstraße sagen darf: Es gibt in der Zwischenzeit eine mehr oder weniger große Verständigung. Dazu habe ich unterschiedliche Dinge gehört. Es gab auf jeden Fall viele Gespräche mit den Anwohnerinnen und Anwohnern. Da war die Senatsverwaltung der Kollegin Günther sehr engagiert. Jetzt werden und müssen Bäume gefällt werden, weil man dort ansonsten keine Unterkunft bauen kann. Die Bäume hätten aber immer gefällt werden müssen, wenn man da ansonsten Mietwohnungen, Häuser, Einfamilienhäuser gebaut hätte. Jetzt wird da eine Flüchtlingsunterkunft

gebaut. Sie wissen vielleicht, wir brauchen diese Unterbringungsmöglichkeiten. Dafür müssen dann Bäume gefällt werden wie für andere Bauvorhaben auch.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Dr. Berg! Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön!

Dr. Hans-Joachim Berg (AfD):

Ja, auf jeden Fall! – Wenn ich feststelle, dass der Senat mit zwei Mitgliedern im Aufsichtsrat des Vivantes-Konzerns die kommerziellen Interessen dieses Konzerns über Naturschutz und Lebensqualität vieler Menschen stellt, wie können Sie dem mit Anspruch auf Glaubwürdigkeit entgegen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kolat möchte dazu antworten. – Bitte schön!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Das ist etwas, das ständig vorkommt. In einem landeseigenen Unternehmen, wo es Grundstücke gibt, die nicht mehr betriebsnotwendig sind, stehen sie dann auch zum Verkauf. Genau dies ist der Fall. Ich glaube, Ihr Ärger rührt eher daher, dass dort eine Flüchtlingsunterkunft entstehen soll. Wenn das so ist, dann bitte ich, das auch deutlich zu sagen. Ansonsten ist es ein übliches Verfahren. Dieses Grundstück ist zum großen Teil nicht mehr betriebsnotwendig, und deswegen steht es auf der Verkaufsliste. Frau Senatorin Breitenbach hat zu Recht darauf hingewiesen, dass Vivantes diese Einnahmen dringend braucht,

[Gunnar Lindemann (AfD): Aha!]

weil Vivantes auch andere Investitionen vorhat. Das ist eine wichtige Einnahmequelle für weitere Investitionen, dass nicht mehr betriebsnotwendige Grundstücke veräußert werden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht dann an Frau Kollegin Bayram von den Grünen. – Bitte schön!

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Frage geht in Richtung Unterkunft für Geflüchtete. Ist denn jetzt schon absehbar, wann die Plätze, die ja dringend in dieser Stadt benötigt werden, zur Verfügung gestellt werden, insbesondere mit Blick auf Abstimmungen mit dem Bezirk Steglitz-Zehlendorf?

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Das kann wiederum Frau Senatorin Breitenbach beantworten. – Bitte schön!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Nein, wir können es nicht genau sagen, denn jetzt werden erst mal die Bäume gefällt. Die müssen jetzt gefällt werden, weil wir den Naturschutz und alle Vorgaben, die es da gibt, natürlich beachten.

[Lachen bei der AfD und der FDP]

Danach können die Bauvorhaben beginnen. Das ist immer sehr schwierig.

[Georg Pazderski (AfD): Ich mache mir die Welt, wie sie mir gefällt!]

Zehn Monate, wurde mir gerade zugerufen, aber das ist jetzt wirklich so eine gegriffene Zahl, das sind Erfahrungswerte. Das ist noch nicht genau klar.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur FDP-Fraktion. – Herr Czaja, bitte schön, Sie haben das Wort.

Sebastian Czaja (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Ich frage den Senat: Aus welchen Gründen ist der Senat in der Person des Regierenden Bürgermeisters zu der Einschätzung gekommen, dass die Jahre 2012 bis 2014 für den BER verlorene Jahre waren, und wurde die Einschätzung durch den Senat mit dem früheren Regierenden Bürgermeister und Aufsichtsratsvorsitzenden Klaus Wowereit in einem persönlichen Gespräch erörtert?

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP und der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister, das machen Sie mal selber! – Bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Czaja! Sie waren doch in der Sitzung des Hauptausschusses, wo wir uns sehr ausführlich damit auseinandergesetzt haben, wie die derzeitige Situation auf der Baustelle BER ist und wie wir Probleme der früheren Jahre inzwischen bewältigt und abgearbeitet haben.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Sie haben die Diskussion mitverfolgt. Dem ist nicht viel hinzuzufügen.

Wir haben die großen Bauprobleme, die es ja gab und die 2012 mit der Absage offensichtlich geworden sind – was Entrauchung, Sprinkleranlage, die Schnittstelle Terminal/Bahnhof anlangt –, bewältigen können. Dies ist im Wesentlichen in den letzten zwei Jahren geschehen. Das ist jetzt alles aufgearbeitet und auch durch Aufsichtsratsmitglieder kommentiert und begleitet worden, die schon länger im Aufsichtsrat tätig sind als ich, aber auch durch die Unternehmensvertreter, mit denen wir im Januar direkt das Gespräch gesucht haben. Sie haben bestätigt, dass 2012/2013 bzw. 2013/2014 eine schwierige Situation dadurch entstanden ist, dass der Generalplaner nicht mehr zur Verfügung stand, viele wesentliche Unterlagen nicht mehr zur Verfügung standen, alles neu erarbeitet werden musste.

Insofern muss man sagen: Für die reine Bautätigkeit, um die Bauprobleme zu lösen, waren die Jahre 2014, 2015, 2016 die entscheidenden Jahre und nicht die Jahre davor. Insofern habe ich das jetzt auch mal klar benannt und gesagt: Da ist viel Zeit verschenkt worden. Da ist viel Zeit ins Land gegangen, die wir jetzt gut hätten brauchen können.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Czaja! Sie möchten sicher eine Nachfrage stellen. – Bitte schön! Dann haben Sie das Wort.

Sebastian Czaja (FDP):

Ja! Weil die Frage zur Erörterung mit Herrn Wowereit nicht beantwortet wurde, muss ich tatsächlich eine Nachfrage stellen: Herr Regierender Bürgermeister! Zu welcher Schlussfolgerung in Bezug auf mögliche Regressansprüche kommt die Senatskanzlei nach diesen Aussagen mit einer Summe von rund 900 Millionen Euro, die binnen zwei verlorener Jahre als Schaden für das Gemeinwohl entstanden sind?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Czaja! Auch dazu habe ich etwas im Ausschuss gesagt. Es ist meine Einschätzung nach Bewertung und Sicht auf die letzten Jahre. Es ist natürlich viel zu einfach zu sagen, da sind ein, zwei, drei Personen an allem schuld. Hätten sie das eine oder andere anders entschieden, wäre alles anders gelaufen.

Ich kann mich auch sehr gut daran erinnern, wie in Richtung des früheren Aufsichtsrats 2012 Forderungen er-

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

hoben wurden, jetzt endlich Konsequenzen zu ziehen und mit neuen Verantwortlichen auf der Baustelle zu arbeiten. Das war eine öffentlich erhobene Forderung aus dem Parlament und von den Medien. Daran kann ich mich gut erinnern. Und dass in der Bewertung dieser Katastrophe, die 2012 entstanden ist, die damals Verantwortlichen gesagt haben: Wir wollen einen Schnitt machen. –, ist auch nachvollziehbar. Aber in der Gesamtschau, in der Gesamtbetrachtung muss man sagen: In den letzten zwei Jahren konnte deutlich mehr, deutlich schneller etwas bewegt werden als in den Jahren davor.

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Die zweite Nachfrage geht dann an Herrn Kollegen Fresdorf. – Bitte schön!

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Regierender Bürgermeister! Prüft der Senat oder der Aufsichtsrat des BER, ob Regressansprüche an frühere Aufsichtsratsmitglieder gestellt werden können?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Natürlich ist das alles schon erfolgt. Es ist schon von den früheren Aufsichtsräten alles entsprechend diskutiert und geprüft worden. Es ist zumindest auch am Rande der Untersuchungsausschusstätigkeit hier im Berliner Parlament – der hat fast die gesamte Legislaturperiode getagt und an früheren Themen alles aufgearbeitet – diskutiert und auch verworfen worden, erstens, weil diese Verantwortlichkeit, wie Sie sie jetzt gerade benennen wollen, so eindeutig nicht vorhanden ist, und zweitens, weil einiges sich aus der Aufgabe von Aufsichtsräten ergibt, die man hinterher immer kritisieren oder positiv bewerten kann.

Drittens muss man auch sagen, dass es sogar Verfahren gegeben hat, die weit über das politische Einschätzen hinausgehen, was zum Beispiel auch frühere Geschäftsführertätigkeiten anbelangt, wo deutlich geworden ist, dass im Gegenteil sogar frühere Geschäftsführungen noch eigene Ansprüche juristisch durchsetzen konnten – es also jenseits einer politischen Bewertung hier durchaus in einer juristischen Überprüfung noch eher in eine andere Richtung gegangen ist. Das ist diskutiert worden. Und diesen Sachstand müssen wir so, wie er ist, zur Kenntnis nehmen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die Runde nach Stärke der Fraktionen ist nunmehr beendet. Wir können nun weitere Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich werde diese Runde

wie üblich mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt.

[Gongzeichen]

Damit sich alle schon einmal darauf einrichten können, folgende Reihenfolge: Herr Freymark, Herr Friederici, Frau Pieroth-Manelli, Frau Demirbüken-Wegner, Herr Wansner, Herr Krestel und Frau Bentele. Wir beginnen mit Herrn Freymark. – Bitte schön!

Danny Freymark (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Ich frage den Senat: Was hat der Senat als zuständige Fachaufsicht unternommen, um die rechtswidrige Teilbesetzung der HU zu unterbinden bzw. zu beenden?

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender! Da wollen ganz viele antworten. – Der Regierende ist, glaube ich, aber angefragt. – Bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Freymark! Auch das haben wir schon in früheren Sitzungen hinreichend dargelegt, dass die HU in eigener Verantwortung sowohl über die Einstellungs- bzw. Beschäftigungssituation von Herrn Holm als auch eigenständig entschieden hat, wie sie mit dieser Besetzungssituation umgegangen ist. Die neueste Meldung, die ich bekommen habe, ist, dass diese Besetzung durch die Studierenden jetzt wohl auch schon beendet ist oder gerade beendet wird.

[Holger Krestel (FDP): Schon?]

– Da haben Sie recht: „Schon“ nehme ich zurück. Auf jeden Fall ist es beendet. Ich habe aber immer deutlich gemacht, dass durch die direkt Verantwortlichen in der HU entschieden wird, wie sie damit umgehen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Freymark! Sie wünschen, eine Nachfrage zu stellen. Dann bekommen Sie das Wort. Bitte schön!

Danny Freymark (CDU):

Vielen Dank! – Herr Müller! Warum haben Sie so lange zugeschaut, bzw. wie bewerten Sie die Drohung der bisherigen Besetzer, jederzeit wiederzukommen und die Besetzung fortzuführen?

[Unruhe –
Steffen Zillich (LINKE): Nur die letzte
Frage beantworten!]

Präsident Ralf Wieland:

Ich sehe gar keinen Grund für Unruhe!

[Torsten Schneider (SPD): Erheiterung,
Herr Präsident!]

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Auch das können Ihnen zumindest die Mitglieder des Wissenschaftsausschusses bestätigen, dass ich dort in der spontanen Fragestunde des Wissenschaftsausschusses schon gesagt habe, dass ich es nicht nachvollziehen kann, warum diese Besetzung überhaupt so lange fortgeführt wurde. Spätestens nachdem die HU sich zu dem Beschäftigungsverhältnis mit Herrn Holm positioniert hatte, war auch diese Konfliktsituation, die der Ausgangspunkt für die Besetzung war, nicht mehr da. Insofern habe ich dazu eine klare Position. Aber ich bleibe dabei, dass das Dinge sind, die auch im Interesse der HU vor Ort, wo man auch direkt den Eindruck hat, direkt die Erkenntnisse hat, direkt Gespräche mit den Besetzern führt, entschieden werden müssen.

Präsident Ralf Wieland:

Als Nächstes hat der Kollege Friederici das Wort.

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage zum Bau- und Stadtplanungsrecht: Sichert die fachlich zuständige Senatorin zu, mit einer Fällung der Bäume im Leonorenpark in Lankwitz zu warten, bis die baurechtliche Zulässigkeit des Modulbauvorhabens verwaltungsrechtlich und gerichtlich bestätigt ist?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Lompscher – bitte schön!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Friederici! Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Soviel ich weiß, liegt die Baugenehmigung vor, und ich habe auch schon einige schriftliche Anfragen zum Thema Planungsrecht beantwortet. Aus diesen Antworten geht klipp und klar hervor, dass es sich zwar um ein bewachsenes, aber um ein Baugrundstück handelt.

[Zuruf von der AfD: Sie waren wohl noch nie da!]

Vor diesem Hintergrund sehe ich, dass die rechtlichen Voraussetzungen auch für die Fällung der Bäume gegeben sind.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Friederici! Sie wünschen, eine Nachfrage zu stellen?

Oliver Friederici (CDU):

Da meines Wissens die baurechtlichen Grundlagen nicht vorliegen, frage ich Sie trotzdem noch einmal nach der Möglichkeit und der Inkaufnahme, dass die Bäume vorher gefällt werden und danach möglicherweise die Modulbauten baurechtlich nicht zulässig und realisierbar sind, das heißt also, möglicherweise die Bäume ohne Not abgeholzt worden sein könnten: Nehmen Sie diese Verantwortung auf sich?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Lompscher!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Ich kann mich an der Stelle nur wiederholen. Die Baugenehmigung liegt vor, und damit sind die rechtlichen Grundlagen gegeben.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Wild, Sie haben eine Nachfrage?

Andreas Wild (AfD):

Frau Lompscher! Frau Breitenbach! Sie waren offenbar noch nicht da. Es ist kein Baugrundstück. Es ist eine Parkanlage, die von dem jüdischen Arzt Fraenkel nach den 1900er-Jahren angelegt wurde. Wer die Bäume in diesem Park fällt, vergeht sich an dem Park und an den Berlinern und an ihren Interessen. – Danke schön!

[Zuruf von der LINKEN: Das war keine Frage! –
Kurt Wansner (CDU): Waren Sie schon mal da?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Wild! Würden Sie bitte Ihre Frage formulieren?

Andreas Wild (AfD):

Die Frage war: Waren Sie schon mal da?

[Lachen bei der SPD, der Linken und den Grünen]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, Sie antworten!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Ich war nicht in den letzten Wochen da. Ich bin mir sicher, dass ich da war, als ich Gesundheitssenatorin war, weil nebenan ein Standort von Vivantes ist. Aber nach den Unterlagen, die ich kenne – die kennen Sie übrigens auch, die Schriftliche Anfrage ist mir auch zugänglich –, steht einwandfrei fest, dass es sich um ein Grundstück handelt, das bebaubar ist. Das war vorher ausschließliche Krankenhausnutzung, und künftig wird es eben nicht ausschließlich eine Krankenhausnutzung sein, sondern es wird in Teilen auch ein Unterbringungsstandort sein. Dort wird ein Gebäude errichtet, in dem zunächst Geflüchtete untergebracht werden und in dem künftig auch andere Wohnungssuchende Wohnungen finden können. Vor diesem Hintergrund versündigen wir uns an Menschen, wenn wir nicht dringend benötigte Unterkünfte bauen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank für die Antwort!

Kommen wir zur nächsten Anfrage. In der Reihenfolge ist das Frau Pieroth-Manelli. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wie beurteilt der Senat die soziale Absicherung von Soloselbstständigen, insbesondere im Hinblick auf den Krankenversicherungsschutz? Und was schlägt er zur Verbesserung ihrer Situation vor?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Kolat, Sie haben das Wort!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Vielen herzlichen Dank! – Frau Abgeordnete! Berlin ist die Hauptstadt der Soloselbstständigen. Das ist eine gesellschaftliche Entwicklung, dass wir nicht nur abhängig beschäftigte Menschen und Arbeitgeber im klassischen Sinne haben, sondern dass zunehmend mehr Selbstständige auch Soloselbstständige sind. In Berlin ist diese Zahl besonders groß. Von 270 000 Selbstständigen sind 200 000 Soloselbstständige. Das heißt, sie haben keine weiteren Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Das Auffällige an diesen Soloselbstständigen in Berlin ist, dass ihr durchschnittliches Einkommen sehr gering ist. Ein Großteil von ihnen verdient nicht mehr als 800 Euro im Monat.

Das Thema Kassenversicherungsbeitrag ist für diese Soloselbstständigen ein großes finanzielles Problem und führt dazu, dass sehr viele Soloselbstständige in Berlin in Armut leben, weil ungefähr die Hälfte von ihrem Einkommen für die Krankenversicherung gezahlt werden muss. Deswegen ist gerade für Berlin sehr wichtig, dass wir für die finanzielle Situation von Soloselbstständigen einen Beitrag leisten. Berlin, Thüringen und Brandenburg haben eine Bundesratsinitiative mit Erfolg auf den Weg gebracht, durch die wir das verändert sehen wollen. Wir haben die Bundesregierung aufgefordert, die Krankenversicherungsbeiträge für Soloselbstständige zu reduzieren, damit deren soziale und finanzielle Situation sich verbessert. Wir hoffen nun, dass die Bundesregierung diesen Vorschlag aufgreift. Wir können uns auch eine konkrete Ausgestaltung vorstellen, dass z. B. der Beitrag nach Einkommen bemessen wird wie bei abhängig Beschäftigten. Aber nun ist abzuwarten, was die Bundesregierung daraus für konkrete Vorschläge entwickelt. Insofern ist es ein Erfolg für Berlin, dass diese Bundesratsinitiative auf den Weg gebracht worden ist.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Frau Abgeordnete Pieroth-Manelli! Haben Sie eine Nachfrage? – Sie haben das Wort!

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Frau Senatorin! Von wie vielen betroffenen Berlinerinnen und Berlinern sprechen wir denn da?

[Torsten Schneider (SPD): Hat sie doch gerade gesagt!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Ja, Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Wir wissen nur, wie viele Soloselbstständige es in Berlin ungefähr gibt. Wir kennen die Durchschnittseinkommen. Wenn man von diesen Zahlen ausgeht, kann man von über 200 000 Soloselbstständigen in Berlin sprechen. Wenn es zu einer gesetzlichen Änderung im SGB-V-Bereich kommt, dann rechnen wir damit, dass mehr Interesse auch von anderen Selbstständigen entstehen wird. Wir sehen diesen Schritt allerdings auch als den ersten Schritt in Richtung einer Bürgerversicherung, einer solidarischen Krankenversicherung, sodass das Interesse von inzwischen privat versicherten Soloselbstständigen, die gerne in die Gesetzliche wechseln würden, auch als ein Potenzial gesehen wird. Auch diese Menschen sind betroffen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Dann hat Frau Demirbükten-Wegner das Wort.

Emine Demirbükten-Wegner (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie kann es sein, dass die zuständige Senatorin immer noch daran festhält, dass es gegenwärtig genügend Erzieherinnen und Erzieher für die Berliner Kitas gibt, obwohl freie und kommunale Kitaträger nicht nur aktuell, sondern bereits in den vergangenen Wochen und Monaten an der erkennbar defizitären Situation in diesem Bereich Kritik ausgeübt haben? Was will der Senat darüber hinaus konkret tun, um den Bestand der Kitaplätze bzw. deren notwendigen Ausbau nicht zu gefährden?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für den Senat antwortet Frau Senatorin Scheeres. – Sie haben das Wort.

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Als Allererstes möchte ich festhalten, dass es uns in den letzten Jahren gelungen ist, den Rechtsanspruch auf einen Kitaplatz ab dem ersten Lebensjahr zu gewährleisten. Wir haben darüber hinaus in ganz Berlin noch über 5 000 freie Kitaplätze – erst mal das dazu. Alle Eltern, die einen Kitaplatz haben möchten, können diesen bekommen.

Der Senat bzw. auch die damalige Koalition hatten beschlossen, dass es uns wichtig ist, neben dem Kitaplatzausbau – das war wirklich eine riesige Leistung in der letzten Legislaturperiode, über 30 000 zusätzliche Kitaplätze zu schaffen, aber auch eine Qualitätsverbesserung vorzunehmen, weil es uns wichtig ist, gerade bei den kleinen Kindern, bei den unter Dreijährigen, kleinere Gruppen zu haben – dieses zu ermöglichen, was auch bedeutet, dass wir zusätzliche Erzieherinnen und Erzieher benötigen. Das ist eben auch die Zahl, die gerade in der Öffentlichkeit diskutiert wird. Dass wir in den nächsten Jahren weitere Erzieherinnen und Erzieher benötigen, das bedeutet, dass wir unsere Kapazitäten oder unsere Aktivitäten, die wir schon in den letzten fünf Jahren an den Tag gelegt haben, um die Ausbildungskapazitäten zu verdoppeln oder auf dem Niveau der Erzieherinnen und Erzieher auch andere Berufsgruppen zuzulassen, weiterentwickeln müssen. Wir werden weitere Ausbildungskapazitäten auf den Weg bringen. Mir als Senatorin des Landes Berlin ist auch wichtig, dass wir auf Bundesebene deutlich machen, dass wir einen bundesweiten Fachkräftebedarf haben und dass der Beruf der Erzieherin und des Erziehers als Mangelberuf anerkannt wird, damit wir einen noch stärkeren

Anreiz in den Einrichtungen haben, dass ausgebildet wird, dass das dritte Ausbildungsjahr finanziert wird.

Also, man kann nicht darüber reden, dass wir Erzieherinnen und Erzieher benötigen und auf der anderen Seite ignorieren, dass wir Qualitätsverbesserungen vorgenommen haben. Ich möchte noch einmal ganz deutlich aussprechen, dass ich auf dem Niveau der Erzieherinnen und Erzieher in unseren Einrichtungen weiterarbeiten möchte, denn es sind Bildungseinrichtungen, und wir werden nicht den Weg der anderen Bundesländer gehen, die nicht nur mit Erzieherinnen und Erziehern arbeiten, die nämlich diese Debatten überhaupt nicht haben, weil sie dann einfach Kindertagespflegerinnen oder Sozialassistenten einstellen. Das möchte ich nicht, und das wird, glaube ich, auch von der Fachwelt so geteilt.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Frau Demirbükten-Wegner! Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte, Sie haben das Wort!

Emine Demirbükten-Wegner (CDU):

Frau Senatorin! Die Erklärung zum Mangelberuf ist sicherlich richtig, wird aber allein nicht ausreichen, und insofern sind – in allen Ehren – die 5 000 Kitaplätze ohne Erzieher/Erzieherinnen. Die Frage: In welchem Umfang wollen Sie Gespräche mit dem Finanzsenator zur Bereitstellung von Geldern zur Erweiterung von Umschulungsangeboten zum Kitaerzieher/zur Kitaerzieherin führen? Was wollen Sie tun, um die Kitaerzieher/Kitaerzieherinnen oder die Tätigkeit als solche im Land Berlin finanziell attraktiver zu gestalten?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Frau Senatorin, Sie haben das Wort. Die letzte Frage ist sicherlich entscheidend. Es war nämlich mehr als eine Frage.

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Vielen Dank für die Frage! Wir haben in den letzten fünf Jahren sehr viele Punkte auf den Weg gebracht, zum Beispiel – auch gemeinsam mit Ihnen – dass wir das Schulgeld abgeschafft haben, was dazu führt, dass noch viel mehr Menschen ein Interesse an dem Beruf der Erzieherin/des Erziehers haben. Das freut uns sehr. Wir werden weiterhin die Ausbildungskapazitäten ausbauen, und zwar auch an unseren Oberstufenzentren. In den letzten Haushaltsberatungen war der Finanzsenator da immer auf meiner Seite. Wie Sie feststellen, ist der Finanzsenator gerade nicht hier,

(Senatorin Sandra Scheeres)

weil er auf Bundesebene verhandelt. Das Land Berlin macht sich in der TdL dafür stark, was das Thema Bezahlung der Lehrkräfte angeht, aber auch für eine bessere Bezahlung der Erzieherinnen/Erzieher und Sozialpädagoginnen/Sozialpädagogen. Ich wünsche unserem Senator dabei viel Erfolg und hoffe, dass alle Bundesländer die Position des Landes Berlin teilen, dass die Erzieherinnen und Erzieher in Zukunft besser bezahlt werden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Fragenwünsche sehe ich nicht. Dann hat jetzt Herr Wansner das Wort. – Bitte sehr!

[Sebastian Czaja (FDP): Hier gab es eine Frage! –
Holger Krestel (FDP): Seit fünf Minuten!]

– Leider haben wir Ihre Frage nicht gesehen. Selbstverständlich haben Sie die Möglichkeit dazu. – Bitte schön, Herr Fresdorf!

Paul Fresdorf (FDP):

Frau Senatorin! Dieses Thema hatten wir auch schon im letzten Bildungsausschuss angesprochen. Sie hatten da eine Reihe von Maßnahmen vorgestellt, die Sie schon in der Vergangenheit ergriffen haben. Mich würde interessieren: Welche konkreten Maßnahmen werden Sie in Zukunft ergreifen, um den Beruf des Erziehers/der Erzieherin in Berlin attraktiver zu machen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Frau Senatorin, Sie haben das Wort! Bitte schön!

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für
Bildung, Jugend und Familie):**

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich kann mich jetzt gern wiederholen: Wir werden die Ausbildungskapazitäten erweitern. Wenn man keine zusätzlichen Ausbildungsplätze hat, dann kann man auch nicht ausbilden. Das ist ja wohl die erste Maßnahme, die man an den Tag legen muss, um im Land Berlin zusätzliche Erzieherinnen und Erzieher zu haben. Das ist schon wesentlich.

Wir werden natürlich auch für den Beruf des Erziehers/der Erzieherin werben und sagen, dass das ein attraktiver Beruf ist. Der Finanzsenator verhandelt gerade in der TdL auch über das Thema Sozialberufe.

Mir ist wichtig zu verdeutlichen, dass wir Menschen mit artverwandten Berufen, die auf dem gleichen Qualifikationsniveau liegen, wie die zum Beispiel die Heilpädagogen oder Logopäden, ermöglichen, auch in Kindertageseinrichtungen zu arbeiten. Das ist ein Punkt, den die Einrichtungen immer wieder gefordert haben, denn oft-

mals ist es so, dass, wenn Kinder zu Logopäden gehen müssen, sie dann in die entsprechenden Einrichtungen oder Praxen gehen. Wir möchten, dass unterschiedliche Teams die Möglichkeit haben, auch in Kindertageseinrichtungen zu arbeiten.

Noch einmal: Ich möchte weiterhin auf dem Qualifikationsniveau Erzieherin/Erzieher arbeiten, weil die Kita eine Bildungseinrichtung ist. Dafür werden wir uns stark machen und weitere Ausbildungskapazitäten wie an den Oberstufenzentren ausbauen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Weitere Nachfragen sind nicht mehr möglich.

Dann hat jetzt Herr Wansner das Wort. – Bitte sehr!

Kurt Wansner (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Welche Erkenntnisse hat der Senat über die Gespräche der Bezirksbürgermeisterin von Friedrichshain-Kreuzberg, Frau Herrmann, mit den Hausbesetzern in der Rigaer Straße?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Senator Geisel! Sie haben das Wort!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres
und Sport):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Wansner! Ich habe mit Frau Herrmann in den vergangenen Wochen mehrfach auch über dieses Thema gesprochen. Wir sind uns darüber einig, dass es mit Gewalttätern vonseiten des Landes Berlin keine Gespräche geben kann, aber sehr wohl mit den Anwohnerinnen und Anwohnern in der Rigaer Straße. Frau Herrmann beabsichtigt, in den nächsten ein bis zwei Wochen diese Gespräche zu beginnen. Als Innensenator habe ich zugesagt, jetzt nicht unbedingt am Anfang der Gespräche dabei zu sein, aber wenn es im Sinne der öffentlichen Sicherheit notwendig ist, ebenfalls an diesen Gesprächen teilzunehmen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank, Herr Senator! – Herr Wansner! Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte sehr!

Kurt Wansner (CDU):

Selbstverständlich! – Herr Senator! Wie gehen Sie trotzdem mit den Vorfällen insbesondere in der letzten Woche um, die doch wieder dazu geführt haben, dass die Anwohner in der Rigaer Straße massiv unter diesen Haus-

(Kurt Wansner)

besetzungen, die schon über einen längeren Zeitraum stattfinden,

[Zurufe von den GRÜNEN: Frage!]

leiden, wir jedoch gleichzeitig erleben, dass viele Menschen wegen dieser Gewaltexzesse diesen Bereich verlassen werden oder müssen? Das bedeutet, dass in solchen Wohnbereichen in Berlin –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Wansner! Bitte, kommen Sie zu Ihrer Frage!

Kurt Wansner (CDU):

Selbstverständlich!

[Lachen bei den Grünen]

– die Gentrifizierung weiter zunimmt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Senator, Sie haben das Wort!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Wansner! Damit gehe ich natürlich sehr kritisch um. Der Staatsschutz ermittelt wegen dieser Straftaten. Es gab mehrere Straftaten, 21 beschädigte, zerstörte Autos innerhalb einer Tiefgarage und am Tag danach gab es weitere Schmierereien. Es ist davon auszugehen, dass das Straftaten sind, die in einem linksextremistischen Zusammenhang stehen. Ob es allerdings eine direkte Verbindung zu den Besetzern in der Rigaer Straße 94 gibt, das ist so nicht nachzuweisen.

[Canan Bayram (GRÜNE): Eben!]

Insofern ist dieser Zusammenhang von Ihnen vermutet, aber im Moment nicht polizeilich untersetzt. Die Ermittlungen dauern an, aber Ergebnisse liegen gegenwärtig noch nicht vor.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank, Herr Senator!

Mir liegen keine weiteren Nachfragen vor, sodass nun die Abgeordnete Bentele das Wort hat. – Bitte sehr!

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Die Senatsverwaltung für Bildung diskutiert derzeit über den Neubau von 42 Campusschulen, die voraussichtlich deutlich mehr Platz beanspruchen werden als herkömmliche Schulen. Ich frage deshalb des Senat: Wo befinden sich die 42 Liegenschaften für diese Campusschulen?

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Genau, und zwar in alphabetischer Reihenfolge!]

Werden solche Campusschulen auch in den Innenstadtbezirken mit einem hohen Schulplatzbedarf entstehen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Frau Senatorin Scheeres! Sie haben das Wort.

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Bentele! Das Thema Schulneubau und -sanierung wird in den nächsten fünf Jahren weiterhin Schwerpunkt sein. Wie Sie wissen, werden wir in den nächsten Jahren 85 000 Schülerinnen und Schüler mehr im Land Berlin haben. Das bedeutet, dass wir an den Schulen an- und umbauen müssen, aber das bedeutet auch, dass wir in den nächsten Jahren 30 zusätzliche Schulen benötigen. Wir als Senat sehen darin eine Riesenchance, sich zu überlegen, wie die Schulen der Zukunft aussehen sollen, weil sich im Rahmen der Schulkonzepte viel verändert hat. Berlin hat jetzt flächendeckend in Ganztagschulen, der Grundschule und in weiterführenden Schulen das Thema Inklusion und die Öffnung in den Sozialraum zu bearbeiten. Alle diese Themen sind wichtig, wenn man über die Schulen der Zukunft spricht.

In einem umfangreichen Beteiligungsprozess, an dem über 70 Menschen beteiligt waren – Eltern, Schüler, Architekten, Wissenschaft, die unterschiedlichen Senatsverwaltungen –, haben wir gemeinsam ein Konzept entwickelt, das genau diese konzeptionellen Ansätze widerspiegelt. Ich kann nur sagen, dass dieser Prozess, den wir hier eingeleitet haben, bundesweit einmalig ist. Es sind auch viele Abgeordnete dort gewesen, wo wir die Ergebnisse präsentiert haben. Diese 30 Schulen sind mit Grundstücken unterlegt. Wir haben gemeinsam mit den Bezirken Grundstücke ausgewählt, aber es findet noch eine Prüfung über die Stadtentwicklungsverwaltung statt, denn es gibt bestimmte Gegebenheiten, die dabei berücksichtigt werden müssen. Hier befinden wir uns in einem Prozess. Wir haben 30 Grundstücke identifiziert.

Die anderen zehn Schulen, die Sie angesprochen haben, sind die, die in einem Schnellbauverfahren umgesetzt werden. Das haben wir in der letzten Legislaturperiode beschlossen, weil wir uns alle einig sind, dass es nicht möglich ist, wenn in den nächsten Jahren so viele zusätzliche Schülerinnen und Schüler in die Schulen gehen, Planung und Bauausführung zehn Jahre andauern zu lassen. Wir haben diese Zeit nicht. Wir wollen diese Zeitspanne halbieren und erproben deshalb in einem beschleunigten Verfahren anhand von zwölf Schulen, in welcher Form dies möglich ist, damit wir dies dann für die 30 weiteren Schulen anwenden können, die wir gerade konzeptionell entwickelt haben.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Frau Bentele, haben Sie eine Nachfrage? – Bitte!

Hildegard Bentele (CDU):

Meine Frage war, wo sich diese 30 Liegenschaften befinden.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): In allen zwölf Bezirken!]

Vielleicht könnten Sie etwas präziser werden. Ich habe auch nach den Innenstadtbezirken gefragt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte, Sie haben das Wort.

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Bentele! Die Grundstücke kann ich Ihnen nicht auswendig vortragen. Ich gehe davon aus, dass sie über alle Bezirke verteilt sind.

[Christian Goiny (CDU): Hätte ich jetzt auch geantwortet!]

Wenn feststeht, welche Grundstücke es definitiv sind, werden Sie darüber informiert werden, weil diese von der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung geprüft werden.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Gibt es eine weitere Nachfrage? – Herr Krestel, bitte!

Holger Krestel (FDP):

Frau Senatorin! Wäre es möglich, dass man die von Ihnen angedachten 30 Schulen aus der Verlustsumme von ca. 900 Millionen Euro, die aufgrund der verlorenen Jahre am BER entstanden ist, hätte finanzieren können?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Das Thema Schulbau und -sanierung ist ein Thema dieser Regierung. Der Senat wird in den nächsten zehn Jahren 5,5 Milliarden Euro in die Hand nehmen, um den Sanierungsstau zu beheben bzw. die neuen Schulen, die wir benötigen, zu bauen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Nachfragen sind nicht möglich. Wegen Zeitablaufs schließe ich unsere Fragestunde.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

[Unruhe]

Ich komme zur

lfd. Nr. 3.1:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 7

Gesetz über die Feststellung eines Nachtrags zum Haushaltsplan von Berlin für das Haushaltsjahr 2017 (Nachtragshaushaltsgesetz 2017 – NHG 17)

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0130](#)

Erste Lesung

[Unruhe]

Meine Damen und Herren! Die Geräuschkulisse ist etwas groß. Ich bitte Sie, Gespräche nach draußen zu verlegen.

[Zuruf von Christian Goiny (CDU)]

Ich eröffne die erste Lesung. Ich habe die Gesetzesvorlage vorab an den Hauptausschuss überwiesen – und darf Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen. In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Frau Abgeordnete Schillhaneck, Sie haben das Wort – bitte!

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Fünf Jahre Legislaturperiode, das klingt erst einmal lang, es ist aber gar nicht so lang. Deswegen steigt diese Koalition, Rot-Rot-Grün, gleich mit einem Nachtragshaushalt ein, um bestimmte Dinge in die Wege zu leiten, denn allzu lange darf man sich damit nicht Zeit lassen. Gerade die großen Vorhaben im Bereich Infrastrukturausbau, im Bereich Klimaschutz, im Bereich Verbesserung der Wohnungssituation in dieser Stadt anzugehen, nicht nur weil die drängende Not da ist, sondern auch, weil das alles ein bisschen Zeit braucht, das ist nötig.

Das ist er, der Nachtragshaushalt. Wenn Sie den jetzt als ein bisschen zu umfangreich empfinden, kann ich Sie beruhigen: Das Allermeiste sind organisatorische Dinge. Wie von einer Legislaturperiode zur nächsten üblich, ändern sich einige Ressortzuschnitte – auch das bildet sich hier ab – und darüber brauchen wir hier heute nicht zu reden. Was ich herausheben möchte, sind die Punkte,

(Anja Schillhaneck)

bei denen wir sagen: Hier wird inhaltlich sofort das Heft in die Hand genommen, wir nehmen Geld in die Hand und legen los.

Zum einen liegt ein großer Schwerpunkt auf dem Bereich Bildung und Schule. Nicht nur der Schulneubau und die Aufstockung des Schul- und Sportanlagen-sanierungsprogramms sind dabei relevant, sondern wir gehen auch einen weiteren Schritt, um die Tätigkeit als Lehrer oder Lehrerin insbesondere an den Berliner Grundschulen attraktiver zu machen. – Sie wissen, worüber heute in Potsdam verhandelt wird. – Wir sagen von uns aus ganz klar: Nur, weil sie jüngere Kinder unterrichten – das haben wir in der letzten Legislaturperiode schon gesagt – brauchen sie keine kürzere oder schlechtere Ausbildung. Wir werden da konsequent weitermachen und sagen: Neu eingestellte Grundschullehrerinnen und -lehrer werden von uns künftig besser – ihrem Ausbildungsstand angemessen – vergütet. Das ist ein ganz wichtiges Zeichen für die Qualität und die Weiterentwicklung der Berliner Grundschule.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Dazu gehört dann auch der Ausbau der Kitainfrastruktur sowie ein Punkt, der gern bei politischen Sonntagsreden vergessen wird: das Weiterreichen der Tarifierung an die Zuwendungsempfänger, also konkret diejenigen, die im Auftrag des Landes Berlin wesentliche Teile der sozialen und der Kitainfrastruktur für uns alle leisten. Auch da gilt ganz klar: keine prekäre Tätigkeit im öffentlichen Auftrag. Das ist ein ganz wichtiges Zeichen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Aus grüner Perspektive sehr wichtig – auch aus meiner persönlichen Perspektive als regelmäßige Fahrradfahrerin im Sommer, sorry, da bin ich dann persönlich betroffen – ist die Frage der Radverkehrsinfrastruktur. Wie können wir uns eigentlich sicher, angemessen und ohne uns an den Schlaglöchern einen Felgenbruch zu holen mit dem Fahrrad durch diese Stadt bewegen? Ganz klar, das Volksbegehren hat uns gezeigt, mit dem klaren Überspringen jeder Hürde, die gesetzt ist, wie wichtig das Thema in dieser Stadt ist. Unsere Senatorin nimmt es in die Hand, und vor allem nehmen wir in diesem Haus als Gesetzgeber das entsprechende Geld in die Hand, um die Radverkehrsinfrastruktur auszubauen. Das ist ein wichtiger Baustein nicht nur für eine andere Verkehrs- und Stadtpolitik, sondern auch – hier ist der Verweis auf das Thema unserer heutigen Aktuellen Stunde – im Rahmen der Klimapolitik. Auch dazu gehört der Radverkehr.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Ein weiterer, wichtiger Punkt, bei dem Zuwarten für die Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt einfach nicht vertretbar ist, ist der Wohnungsbau. Wohnungsbauförderung ist das eine, aber vor allem ist es ganz wichtig, dass wir Mittel für die Bezirke in die Hand nehmen, für die

Vorbereitung, Steuerung und Kontrolle von Wohnungsbauprojekten. Denn was nutzt Baurecht, das irgendwo geschaffen ist, wenn das weitere Verfahren auf der Strecke bleibt? Das ist in niemandes Interesse, erst recht ist es nicht im Interesse dieser Koalition, die weiß: Das Schaffen von ausreichend Wohnraum in dieser Stadt ist ein gemeinschaftliches Unterfangen. Das kann niemand allein. Das können nicht die Privaten allein, das können nicht die landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften allein, das ist ein gemeinsames Unterfangen. Um die Bezirke in die Lage zu versetzen, ihren Teil daran zu leisten, nehmen wir das Geld in die Hand. Das tun wir schon mit diesem Nachtragshaushalt und warten nicht auf den Doppelhaushalt, denn bei diesem Thema ist kein einziger Tag zu vertrödeln.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Überhaupt Bezirke: Das zieht sich als rot-rot-grüner Faden sowohl durch den Nachtragshaushalt, und Sie werden das auch im Doppelhaushalt 2018/2019 entdecken.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Bitte kommen Sie zum Ende!

[Christian Goiny (CDU): Die Redezeit zu dem Tagesordnungspunkt bezieht sich auf alle Fraktionen!]

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

– Ich danke Ihnen für den Hinweis, Herr Kollege Goiny!

[Danny Freymark (CDU): War er hilfreich?]

Nichtsdestotrotz bin ich durchaus bewandert nicht nur in den Buchstaben, sondern auch der Auslegung der Geschäftsordnung. Deshalb nehme ich den Hinweis der Frau Präsidentin dankbar an; Sie hingegen, glaube ich, müssen sich dazu gar nicht äußern, Herr Kollege.

[Oh! bei der AfD und der FDP]

Was die Bezirke betrifft: Zum einen geht es um die Leitprojekte zu Bürgerämtern, Schulneubau und Radwegen, um die Erhöhung vor allem der pauschalen Zuweisung als Steuerungsreserve, zum anderen geht es aber vor allem darum, dass wir sagen, jeder Bezirk bekommt für den Bereich Wohnungsneubauprojekte 100 000 Euro für Vorbereitung und Unterstützung, weil wir viel von den Bezirken erwarten, die der Ort sind, an dem den Bürgerinnen und Bürgern, Berlinerinnen und Berlinern die öffentliche Hand, der Staat, am direktesten in ihrem täglichen Leben entgegenzutreten. Wenn wir so viel von ihnen erwarten, müssen wir sie aber auch in die Lage versetzen, das in unser aller Interesse gut zu leisten, und damit fangen wir jetzt an. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Goiny das Wort. – Bitte!

Christian Goiny (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist schön, dass Sie doch noch ein bisschen Redezeit für die anderen übrig gelassen haben, Frau Kollegin Schillhaneck.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Das wird Ihnen doch gar nicht abgezogen, Herr Goiny!]

So ein Nachtragshaushalt ist ein legitimes Instrument einer neuen Landesregierung, um finanzpolitisch Akzente zu setzen. Insofern sind einige Sachen, die Sie auf den Tisch des Hauses gelegt haben, völlig in Ordnung, wenn es um formale Dinge geht. Um formal zu bleiben: Auf der anderen Seite ist der unvollständig, denn einiges von dem, was der Regierende Bürgermeister – und der Senat – in der Regierungserklärung verkündet hat, was in diesem Jahr passieren soll, bildet sich gerade nicht ab, obwohl es haushaltswirksam ist. Wir sind im Hauptausschuss vom Finanzsenator darauf verströset worden, dass die Dinge, die wir als fehlend deklariert haben, mit der SIWA-Liste, die offensichtlich jetzt in Arbeit ist, aufgegriffen werden. Auch ein Teil der Dinge, die jetzt Frau Kollegin Schillhaneck vorgetragen hat, bildet sich nicht entsprechend im Nachtragshaushalt ab.

Für uns ist die Überschrift des Nachtragshaushalts eine klare Botschaft. Es ist die Abkehr vom Dualismus von Schuldenabbau und Investitionen. Der Schuldenabbau wird bei Ihnen auf ein formales Mindestmaß heruntergefahren. Stattdessen sind Sie fröhlich beim Geldausgeben. Das machen Sie mit der Steuerprognose aus diesem Jahr und indem Sie den Zinstitel herunterfahren. Sie haben uns zu Beginn der Wahlperiode erklärt, es wäre jetzt das Jahrzehnt der Investitionen. Ich hatte damals schon die Befürchtung, dass Sie damit meinen, Sie bräuchten zehn Jahre, um Investitionen in dieser Stadt voranzubringen. Jedenfalls besteht der Nachtragshaushalt im Wesentlichen aus zwei großen Komponenten, nämlich mehr Personal und mehr Konsumtives. Diese Schwerpunkte setzen Sie. Das hat mit Investition nicht viel zu tun. Ich sage ausdrücklich: Das liegt vielleicht daran, dass Sie uns hier ein unvollständiges Bild Ihrer politischen Aktivitäten in diesem Jahr vorgelegt haben, weil die Investitionen, die Sie aus SIWA tätigen wollen, noch nicht auf unserem Tisch liegen.

Wir finden es richtig, dass Sie auch im Bereich der Bezirke für Schulinvestitionen, für das Schul- und Sportanlagenanierungsprogramm und für Personal mehr Geld auf den Tisch legen. Die Forderung, den Bezirken hier mehr Möglichkeiten zu geben, haben wir bereits in der letzten Wahlperiode erhoben.

Wir glauben allerdings auch, dass Sie bei einigen Ihrer Schwerpunkten in der Sache falsch liegen. Über das, was sich tatsächlich hinter Ihrer Fahrradpolitik versteckt, werden wir vielleicht in der zweiten Runde der Nachtragshaushaltsberatungen von Ihrer Verwaltung noch Näheres erfahren.

Beim Thema Wohnungsbau fällt auf, dass die privaten Bauinvestitionen nicht im Fokus Ihrer Politik stehen. Die haben aber in den letzten fünf Jahren einen ganz wesentlichen Beitrag zum Wohnungsneubau in dieser Stadt geleistet. Das ist ein Defizit.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

– Ich habe den Zuruf des Kollegen Zillich nicht verstanden. – Sie haben angekündigt, im Bereich der inneren Sicherheit mehr machen zu wollen. Dazu findet sich im Nachtragshaushalt nichts. Beim Thema Wohnungsbau müssen Sie darauf achten –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zillich?

Christian Goiny (CDU):

Ja, bitte!

Steffen Zillich (LINKE):

Sie haben den Zusammenhang zwischen privaten Wohnungsbauinvestitionen der Haushaltspolitik hergestellt und meinen Zwischenruf dazu nicht verstanden. Ich wollte von Ihnen wissen, wie viele Haushaltsmittel in der vergangenen Wahlperiode in private Wohnungsbauinvestitionen geflossen sind.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Goiny! Sie haben das Wort!

Christian Goiny (CDU):

Wir wollten mit dem Wohnungsbaufonds mit 320 Millionen Euro bewusst die Privaten einbeziehen. Es geht darum, die entsprechenden Rahmenbedingungen zu schaffen. Da wollen Sie auch etwas machen, aber ich war schon bei dem weiteren Punkt, nämlich Ihrer öffentlichen Wohnungsbauförderung. Ich hoffe, dass Ihre etwas widersprüchlichen Aktivitäten beim Hochhausbau nicht dazu führen, dass Sie zum Beispiel im Bereich Fischerinsel Wohnungsbaugesellschaften, die schon Planungs- und Vorbereitungsleistungen in Millionenhöhe in Angriff genommen haben, dann stoppen. Womöglich entstehen den Wohnungsbaugesellschaften daraus sogar Defizite. Ich glaube, Ihre Politik beinhaltet an dieser Stelle ganz praktische Risiken für die Wohnungsbaugesellschaften.

(Christian Goiny)

Nicht nachvollziehbar ist aus meiner Sicht auch, dass Sie parallel Dinge in die Wege leiten, die sich im Haushalt und in der Kommunikation mit dem Parlament nicht abbilden. Ich erwähne in diesem Zusammenhang nur einmal die Kündigung des Vertrags bezüglich der öffentlichen Toiletten mit der Firma Wall. Dazu liegt uns keine entsprechende Konzeption oder Neuvergabe vor. Das ist keine sonderlich stringente Haushaltspolitik.

Im Ergebnis ist aus unserer Sicht festzuhalten, dass der Nachtragshaushalt unvollständig ist, weil Sie wesentliche Punkte, die Sie für dieses Jahr als haushaltswirksam deklarieren, nicht vorlegen. Er konzentriert sich im Wesentlichen auf Veränderungen in den Bereichen Personal und konsumtive Ausgaben. Er geht, was eine Schwerpunktsetzung in den notwendigen Bereichen, nämlich Investitionen und Haushaltskonsolidierung, angeht, deutlich am Ziel vorbei. Das werden wir sicher in der zweiten Lesung im Hauptausschuss mit Ihnen erörtern. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank, Herr Goiny! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Schneider das Wort. – Bitte schön!

Torsten Schneider (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist ein bisschen schwierig, in einem so relativ kleinen Nachtragshaushalt strategische Linien abzubilden, aber jeder hier im Haus weiß, dass der Senat handelt. Es gibt hier zudem eine echte, sich perpetuierende Achsenverschiebung. Das Jahrzehnt der Investitionen als Floskel wird mit Leben erfüllt. Ich kann Sie beruhigen, Herr Kollege Goiny: Nach meiner unvollständigen Zwischenkenntnis werden wir rund 1,1 Milliarden Euro investiv gebundene Mittel über das Konzept SIWA, das wir gemeinsam entwickelt haben und das die Koalition fortschreibt, hinzufügen. Natürlich muss man das im Kontext betrachten. Es wird uns gelingen – das ist das politische Ziel –, die Investitionsquote – das meine ich mit strategischer Achsenverschiebung – frühzeitig – und zwar frühzeitiger als von der Koalition ursprünglich beabsichtigt – signifikant zu erhöhen. Wir reden über 2 Milliarden Euro investive Ausgaben im Jahr. Das führt Berlin aus dem bundesweiten Mittelfeld in eine Spitzenposition. Das ist richtig und wichtig, wie der Regierende Bürgermeister immer zu sagen pflegt. Dahinter stehen wir. Das haben wir im gesamten Haus so verabredet.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Selbstverständlich ist dieser Nachtragshaushalt mit seinen rund 309 Millionen Euro Nettoverschiebungen Ausdruck einer neuen politischen Findung. Er bildet neue Schwerpunkte ab. Dazu sind die Stichworte Radverkehr, Eigenkapitalzuführung an die Wohnungsbaugesellschaften, so-

wohl für den Wohnungsneubau als auch für die Stabilisierung der Mieten im Bestand zu nennen, da sind zum Beispiel 59 Millionen Euro für energetische Sanierung vorgesehen. Wir reden nicht nur über Personal, aber es ist eine strategische Entscheidung, das Füllhorn nicht wie eine Gießkanne zu öffnen, sondern eine echte Antwort nicht nur auf die wachsende Stadt, sondern auch auf die Befundung, wo vielleicht etwas übertrieben wurde oder etwas nachzusteuern ist, zu geben. Meine Erkenntnis aus diesem Nachtragshaushalt, auch aus der Fachdebatte zur SIWA-Bestückung ist: Dieser Senat wird hier dem Hohen Haus und auch der geneigten Öffentlichkeit kraftvoll belegen können, dass er sich jetzt diesen gestellten Aufgaben aus dem Koalitionsvertrag nicht nur im Detail – das gehört bei über 4 000 Haushaltstitel auch dazu –, sondern auch strategisch stellt. Ich bin sehr zuversichtlich und habe auch allen Grund zu der Annahme, dass das die Koalition und die Stadt weiter nach vorne bringt und ein strategischer Erfolg wird.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Es sind auch wesentliche und wichtige Teilentscheidungen getroffen worden. Ich will dem Kollegen Zillich nicht vorgreifen, aber zum Beispiel haben wir – das wissen alle Finanzpolitiker – in den Jahren 2019 und 2020 ein gewisses Haushaltsrisiko. Es gab die strategische Überlegung, dieses Risiko aufzufangen, indem man aus den Landesbeteiligungen Geld heranzieht oder adressiert. Das ist während der Koalitionsgespräche verworfen worden, und wir bilden dieses Risiko durch Bildung einer Steuerungsreserve ab. Auch da reden wir jetzt schon über 290 Millionen Euro in der SIWA-Zuführung. Das ist ein großer Erfolg, denn wir haben mit unseren Landesunternehmen – die Debatte ist heute zum Beispiel beim Stadtwerk geführt worden – wesentliche Schwerpunktsetzungen vor, und damit können Sie auch als Opposition nur zufrieden sein.

Alles in allem ist das auch völlig seriös finanziert. Den Zinstitel anzupassen, das kann man nicht ernsthaft kritisieren. Er wird an die Realitäten angepasst. Ob das volkswirtschaftlich von Dauer ist, wird man bewerten müssen, aber jedenfalls jetzt nicht. Die Einnahmen aus der Wohnungsbauförderung zu adressieren – na gut, das ist hier seit Jahren ein geflügeltes Wort, egal, in welcher Farbe. Der Haushalt ist ausfinanziert, er ist solide, und er hat die richtigen strategischen Weichenstellungen. Deshalb werden wir ihn unterstützen und begrüßen, was der Senat hier vorgelegt hat.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der AfD hat jetzt Frau Dr. Brinker das Wort. – Frau Abgeordnete, bitte!

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist immer wieder erfreulich, dass die Mitglieder des Abgeordnetenhauses und insbesondere des Hauptausschusses mit gewisser Regelmäßigkeit über die aktuellen Haushaltsdaten informiert werden, und zwar nicht vom Senator, sondern durch die Presse. Das finden wir sehr schade. Es wäre hilfreich, wenn der Senator die Prioritäten richtig setzen und in Zukunft zuerst die Kollegen informieren würde.

[Torsten Schneider (SPD) meldet
sich zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Dr. Brinker! Lassen Sie eine Zwischenfrage von Herrn Schneider zu?

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Nein! – Stichwort Prioritäten: Der vorliegende Nachtragshaushalt zeigt deutlich, welches die Lieblingsprojekte von Rot-Rot-Grün sind, denn die sollen mit ordentlich Geld ausgestattet werden.

[Steffen Zillich (LINKE): Das hoffen wir doch!]

Ins Auge fallen besonders die aufgeführten Positionen zum Bereich Radinfrastruktur. Laut Senator Kollatz-Ahnen sollen hierfür 50 Millionen Euro zur Verfügung gestellt werden. Hier sehen wir zwingend Berichtsbedarf, insbesondere zur Rolle der VELO GmbH, die sich ja über ordentliche Zuschüsse freuen darf, sollte der Haushalt wie vorliegend beschlossen werden. 50 Millionen Euro für Radinfrastruktur und Radwege und nur 45 Millionen Euro für die innere Sicherheit, für die Ausstattung der Polizei – das ist, mit Verlaub, absurd.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Dr. Brinker! Lassen Sie eine Zwischenfrage von Frau Kapek zu?

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Nein! – Dann scheint Rot-Rot-Grün ein Toilettenproblem zu haben. Waren schon die Unisextoiletten die offenbar wichtigste erste Amtshandlung des neuen Justizsenators, so findet sich im Nachtragshaushalt auch eine Position zum Thema „Leistungen für öffentliche Toilettenanlagen“. Denn diese sollen in Zukunft nicht mehr in Verantwortung der Bezirke liegen, sondern es soll ein neuer Betreiber für ganz Berlin für 15 Jahre gefunden werden.

[Regina Kittler (LINKE): Sie wiederholen sich,
bringen Sie etwas Neues!]

Wer nun glaubt, dass das nicht so teuer sei, der irrt gewaltig, denn es sind immerhin Verpflichtungsermächtigungen von insgesamt 130 Millionen Euro im Haushalt. Pro Jahr sollen die „stillen Örtchen“ 8,7 Millionen Euro kosten.

[Torsten Schneider (SPD): Was wollt ihr denn?
Wollt ihr sie schließen?]

Da stellt sich für uns die Frage, was sich der Senat dabei gedacht hat, damit das Geschäft mit der Notdurft nicht zur finanziellen Notlage für die Stadt wird.

[Beifall bei der AfD –
Torsten Schneider (SPD): Das ist ja peinlich!]

– Ja, das finde auch. Es ist peinlich, das stimmt.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Weiter geht es mit vermeintlich mehr Geld für Bildung. Das klingt immer gut, aber was ist, wenn man hinter die Kulissen schaut? Bedeutet mehr Geld auch tatsächlich bessere Bildung in Berlin? Die Statistik spricht dazu eine deutliche Sprache. Nach Thüringen und Hamburg gibt Berlin bereits jetzt pro Schüler das meiste Geld aus – nach einer Auswertung des Bildungsfinanzberichts 2015 ca. 7 500 Euro. Wie will der Senat denn jetzt eine bessere Qualität in der Bildung sicherstellen? Diese Frage stellt sich nicht nur für Grundschulen, wie im Nachtragshaushalt geschrieben, sondern auch für alle anderen Schulen der Stadt.

Wenn wir schon bei Schulen sind: Wie will der Senat sicherstellen, dass die dringend notwendigen Schulsanierungsmaßnahmen tatsächlich erfolgen? Ich erinnere an den Nachtragshaushalt 2015, über den viele der hier anwesenden Parlamentarier bereits abgestimmt hatten. Auch dort wurden mehr Investitionen versprochen. Das kann man auf der Homepage der Senatsverwaltung nachlesen. Was ist davon tatsächlich umgesetzt worden?

Wir erwarten vom Senat ein klares Konzept, wie es mit dem erheblichen Sanierungsrückstau einerseits und mit der Qualität der Schulbildung andererseits tatsächlich besser werden soll. Die aktuelle desaströse Situation der Berliner Schulen haben wir letztlich der SPD zu verdanken, die das Ressort seit 1996, also seit mehr als 20 Jahren, innehat.

Ein klares Konzept erwarten wir auch für die 100 Millionen Euro, die in die Wohnungsbaugesellschaften fließen sollen. Auch das ist uns alles viel zu vage.

Richtig teuer wird es im Nachtragshaushalt beim Themenkomplex Flüchtlingskosten. Angefangen von deutlich überhöhten Personalkosten für das LAF bis hin zu Kosten für die Errichtung sogenannter modularer Unterkünfte sind die Grundlagen für diese Kostenstellen überhaupt nicht nachvollziehbar. Welche Migrantenzahlen werden eigentlich zugrunde gelegt? Wie verhält es sich mit der Zahl der Abschiebungen, oder plant Berlin tatsächlich,

(Dr. Kristin Brinker)

einen Abschiebestopp gegen den Beschluss von Bund und Ländern durchzuziehen? Auch hier haben wir entsprechende Berichtsaufträge erteilt und sind auf die Antworten gespannt.

[Beifall bei der AfD]

Der sehr hohe Überschuss des Jahres 2016 sollte aus unserer Sicht zu einem deutlich höheren Anteil in die Schuldentilgung oder den Nachhaltigkeitsfonds fließen. Die von Senator Kollatz-Ahnen genannten 100 Millionen Euro Tilgung, die wir mal wieder zuerst der Presse entnommen haben, reichen aus unserer Sicht bei Weitem nicht aus. Richtiger wäre es, einen Teil von mindestens 50 Prozent des Überschusses für Tilgung oder den Nachhaltigkeitsfonds einzusetzen, um die Niedrigzinspolitik der EZB richtig zu nutzen. Aktuell verfrühstückt der Senat den Zinsvorteil von rund 350 Millionen Euro für reine Klientelpolitik und nicht zum Wohle aller Berliner.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Hört, hört!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Abgeordnete! Kommen Sie bitte zum Ende!

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Ja! – Der Senat verlässt sich aus unserer Sicht zu sehr auf die Niedrigzinspolitik der EZB und unterschätzt die Gefahren der Eurokrise. Das Motto scheint zu sein: Augen zu und durch! Bund und EZB werden es schon richten. – Das aber nicht mit uns. Wir werden uns dagegen wehren. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Torsten Schneider (SPD): Wir sind auf Ihre
Vorschläge gespannt!]

– Die werden kommen, warten Sie mal ab!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Zillich das Wort. – Bitte schön!

Steffen Zillich (LINKE):

Darüber stimmen wir doch nicht namentlich ab. –

[Torsten Schneider (SPD): Schade!]

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich fange jetzt nicht mit Korrekturen an den Redebeiträgen, insbesondere dem meiner Vorrednerin, an, sondern sage etwas zum Nachtragshaushalt.

In der Tat ist es so – das haben Vorredner schon angemerkt –, dass man diesen Nachtragshaushalt nicht allein betrachten sollte, sondern man muss ihn zusammen mit finanzpolitischen Entscheidungen betrachten, die in die-

ser Wahlperiode schon gefallen sind, nämlich erstens mit der Frage: Wie werden die Überschüsse aus dem vergangenen Jahr verwandt? –, und zweitens der Umwandlung von SIWA in SIWANA zu einem flexiblen Finanzierungsinstrument. Wenn man diese Dinge zusammen betrachtet, dann ergibt sich in der Tat, dass wir die Grundlagen dafür legen, dass wir die dringende Investitionsoffensive in das Wohnen und in die soziale Infrastruktur in der Stadt voranbringen und die finanziellen Grundlagen dafür legen. Das ist der Grund für diesen Nachtragshaushalt.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Ich weiß nicht, was Sie alles für Klientelprojekte halten. 270 Millionen Euro für Schulen, 100 Millionen Euro für Mieten- und Wohnungspolitik und auch für die Energiewende 100 Millionen Euro, 50 Millionen Euro für Radwege, 70 Millionen Euro, wenn ich es richtig im Kopf habe, für Kitausbau – wenn Sie das alles für Klientelpolitik halten, dann machen wir Klientelpolitik und bekennen uns dazu. Ich glaube aber, das ist eine Politik für die ganze Stadt.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Natürlich haben wir immer die Debatte, ob man investieren soll oder ob man tilgen soll. Ich sage den Satz noch mal: Tilgen und Investieren, das ist beides eine gute Sache. Für beides braucht man Geld, und man muss sich entscheiden, wofür man es ausgibt. Wir haben hier eine strategische Entscheidung getroffen, nämlich das zur Verfügung stehende Geld vorrangig in die dringend notwendigen Investitionen zu stecken. Wenn man sich die Infrastruktur in der Stadt anguckt, wenn man sich den Bedarf beim Thema „Schaffung von Wohnraum“ und bei vielen anderen Dingen anguckt, haben die Berlinerinnen und Berliner einen Anspruch, dass wieder etwas in Ordnung gebracht wird. Deswegen setzen wir den Schwerpunkt ganz bewusst auf Investitionen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das ist auch finanzpolitisch sinnvoll, denn das Fortfahren mit einer Politik, die die Dinge in der Stadt auf Verschleiß fährt, ist auch finanzpolitisch nicht sinnvoll. Das wäre in der Tat eine Form von Verschuldung, die besonders teuer wäre.

Es ist nun nicht so, was hier an die Wand gemalt wird, dass wir damit den Hort der finanzpolitischen Vernunft verlassen würden und eine risikohafte Politik machen. Nein, wir reden über Überschüsse, die wir verwenden. Wir reden davon, dass wir den Haushalt so fahren, dass er solide finanziert ist, wie auch dieser Nachtragshaushalt finanziert ist. Dann geht es um die Frage, wie wir Überschüsse nutzbar machen und wie wir natürlich Haushaltsspielräume nutzbar machen, die wir jetzt auch aufgrund der Zinsentwicklung haben. Die einfach liegenzulassen,

(Steffen Zillich)

ist nicht sinnvoll, sondern auch die in investive Projekte zu stecken, ist die Politik, die wir hier betreiben, und dazu bekennen wir uns auch.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Natürlich haben Sie recht, dass es die große Herausforderung sein wird, wie man diesen riesenhaften Investitionsbedarf tatsächlich auch umsetzen kann. Dazu braucht man ein paar strategische und strukturelle Entscheidungen, wie wir sie im Bereich Schulbau und Schulsanierung vorbereiten. Dazu braucht man aber auch insgesamt eine Stärkung der Handlungsfähigkeit des öffentlichen Dienstes. Auch hier setzen wir einen Punkt mit diesem Nachtragshaushalt, indem wir die Beamtenbesoldung schneller angleichen, als es die alte Koalition vorgehabt hat, und den öffentlichen Dienst wieder attraktiv machen. Auch das ist Bestandteil dieses Nachtragshaushalts. Auch hier setzen wir einen Punkt, indem wir genau die bezirklichen Strukturen, die bezirklichen Ämter, die für die Umsetzung verantwortlich sind, mit mehr Stellen und mit mehr Ressourcen ausstatten, damit wir – und das ist eine große Herausforderung – nicht nur Geld für Investitionen bereitstellen, sondern damit tatsächlich Investitionen im Sinne der Berlinerinnen und Berliner stattfinden können.

Uns ist natürlich auch wichtig, dass wir im Bereich der sozialen Infrastruktur und der Lebensbedingungen ein klares Zeichen setzen, indem wir endlich eine Tarifanpassung bei Zuwendungsempfängern in diesem Nachtragshaushalt verankern. Indem wir die versprochene Preissenkung beim Sozialticket umsetzen und finanzieren, setzen wir ein klares Zeichen für Mobilität auch für Benachteiligte und für den sozialen Zusammenhalt in dieser Stadt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Dass man aus diesem Nachtragshaushalt und aus diesen beiden anderen genannten Instrumenten die Schwerpunktsetzung der rot-rot-grünen Koalition erkennt, empfinde ich nicht als Vorwurf.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Heiterkeit bei der LINKEN]

Wir haben mit der Beratung dieses Haushalts im Ausschuss ja schon begonnen. Ich denke, wir werden hier den ersten Schritt gehen und die Beratung dann auch abschließen – ein paar Fragen sind auch noch zu klären –, und dann werden wir die erste Grundlage in der Politik für eine Investitionsoffensive gelegt haben, die über die gesamte Wahlperiode anhält. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Das war jetzt eine Punktlandung. – Vielen Dank! – Für die Fraktion der FDP hat jetzt Frau Meister das Wort. – Bitte schön, Frau Abgeordnete!

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Zillich! Sie haben ja mit vielen Dingen nicht ganz unrecht.

[Steffen Zillich (LINKE):
Auch die Blumen nehme ich!]

Natürlich macht es Sinn, endlich nach Jahren des Verfalls in dieser Stadt Geld zu investieren,

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Geld zu investieren in neue Schulbauten, in Kitaplätze, in die Sanierung der Infrastruktur und in das große Thema Wohnen und Bauen.

Das Problem daran ist: Es ist noch nichts investiert, nur weil wir es im Haushalt stehen haben.

[Steffen Zillich (LINKE): Das stimmt!]

Wir müssen es schon auch umsetzen.

[Steffen Zillich (LINKE): Ja, ja!]

Sie brauchen dazu eine Bauplanung, und Sie brauchen dazu eine Umsetzung. Wenn wir dann im Hauptausschuss hören, dass der Neubau von Schulen Jahre dauert, dann frage ich mich schon, was da gebaut wird. So eine architektonische Herausforderung kann es doch nicht sein, eine Schule zu bauen.

[Anja Schillhaneck (GRÜNE): Doch, doch!]

Das heißt, es muss natürlich auch der zweite Step passieren, es muss auch umgesetzt werden, es muss auch getan werden.

[Beifall bei der FDP]

Das heißt, wir hoffen, dass wir dann mit Vorlage des Doppelhaushaltes viele Bauprojekte schon in der Planungsreife wiederfinden, sodass dort auch losgelegt werden kann.

Nichtsdestotrotz bleiben natürlich auch Risiken in dem Haushalt bestehen, und ich glaube, dass man die nicht einfach so nonchalant zur Seite winken und sagen kann: Der Haushalt ist jetzt ausgewogen, und es wird für die Zukunft schon alles gutgehen. – Nein, wir wissen alle nicht, wie sich die Zinsen entwickeln. Keiner kann in die Zukunft gucken, aber wir wissen auch, dass es ein kostspieliges Risiko ist, wenn bei der Verschuldung, die das Land Berlin aufweist, die Zinsen auch nur um eine Nuance ansteigen. Insofern hätten wir uns gewünscht, dass wir einen deutlich größeren Anteil des Überschusses für die Schuldentilgung verwendet hätten.

[Beifall bei der FDP]

(Sibylle Meister)

Das Zweite betrifft den Umgang mit den landeseigenen Betrieben. Es ist eben schon ein Unterschied, ob die landeseigenen Betriebe nach wirtschaftlichen Kennzahlen geführt und geleitet werden und arbeiten oder ob sie nach ideologischen Wünschen geführt werden. Insofern haben wir natürlich ein großes Risiko, dass die landeseigenen Betriebe wieder genauso dastehen, wie sie schon einmal dastanden, nämlich in der Verlustzone.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Sie sehen das an den Stadtwerken und – mein Kollege hat das heute in der Aktuellen Stunde schon deutlich ausgeführt – dem Risiko, sich als Land wieder ein Stadtwerk an das Bein zu binden. Man mag sich erinnern an Zeiten, wo mancher Abgeordnete davon träumte, endlich mal Vorstandsvorsitzender einer landeseigenen Bankgesellschaft zu sein.

[Beifall bei der FDP]

Das hat uns viel Geld gekostet und anscheinend wenig Erfahrung gebracht. Natürlich sind jetzt schon Gelder für das Stadtwerk eingestellt, aber was es nachher wirklich kosten wird, weiß keiner – auch nicht, was uns der BER noch kosten wird. Wir wissen noch nicht mal, wann er fertig wird.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Sollte es Mitte 2018 nicht so sein, dass der BER fertiggestellt ist, steht ein großes Fragezeichen dahinter. Dann nämlich kommt die Frage, wie viel Geld der Weiterbau dann verschlingen wird.

Der Einnahmenüberschuss, auf den sich Ihr, ich sage mal, züliges Geldausgeben stützt, ist nicht aus eigener wirtschaftlicher Kraft erzielt worden, sondern zu großen Teilen aufgrund zu hoch angesetzter Zinsen und einer großen VBL-Rückzahlung entstanden. Insofern seien Sie vorsichtig, wie weit Sie darauf vertrauen können! Seien Sie vorsichtig bei der Gründung neuer landeseigener GmbHs wie der VELO GmbH und neuer Wohnungsbau-leiststellen! Auch hier haben Sie ein Risiko über die Verluste, über Personal, das einmal eingestellt ist und zu Recht natürlich auch von Tarifsteigerungen profitieren möchte! – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat Herr Zillich eine Kurzintervention angemeldet. – Bitte, Sie haben das Wort!

[Marcel Luthe (FDP): Das ist immer schön!]

Steffen Zillich (LINKE):

Verehrte Frau Meister! Sie haben recht, dass Berlin durchaus schlechte Erfahrungen mit öffentlichen Unter-

nehmen und der Aufstellung von öffentlichen Unternehmen gemacht hat. Sie haben auch recht, dass diese Debatte, die wir jetzt führen – sind öffentliche Unternehmen per se ein Risiko, oder sind sie eine Gestaltungschance für die Daseinsvorsorge? –, keine ganz neue Debatte ist, sondern ich kann mich daran erinnern, eine solche Debatte mit Ihrer Fraktion schon vor 15 Jahren oder noch früher geführt zu haben. Sie haben recht, dass wir zu diesem Zeitpunkt – Ende der Neunzigerjahre – eine einigermaßen desaströse Situation hatten, was die öffentlichen Unternehmen betrifft. Aber ich würde Sie bitten, auch zur Kenntnis zu nehmen, dass wir nicht Ihrem Vorschlag gefolgt sind, die öffentlichen Unternehmen in Masse zu privatisieren – einiges davon ist erfolgt –, und dass die öffentlichen Unternehmen seitdem wirtschaftlich besser aufgestellt sind. Ich würde mal sagen: Die allermeisten öffentlichen Unternehmen sind wirtschaftlich gut bis sehr gut aufgestellt und in der Lage, ihren Auftrag zu erfüllen.

Insofern sehen Sie es mir nach, wenn ich wieder Ihren Rat nicht entgegennehme, doch lieber nicht auf die öffentlichen Unternehmen zu setzen, sondern erfahrungsge-sättigt – von Erfahrungen auch rot-roter Reformpolitik den öffentlichen Unternehmen gegenüber – durchaus auf starke öffentliche Unternehmen setze, auf wirtschaftliche öffentliche Unternehmen, die in der Lage sind, Sachen im Sinne der Daseinsvorsorge tatsächlich zu erledigen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Paul Fresdorf (FDP): Aber sagen Sie nicht,
wir hätten Sie nicht gewarnt!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Meister! Möchten Sie erwidern?

Sibylle Meister (FDP):

Lassen Sie mich nur einen Satz dazu sagen: Herr Zillich! Natürlich haben wir das auch gesehen, dass die landeseigenen Unternehmen mittlerweile sehr viel besser dastehen, und wir begrüßen das auch sehr. Aber umso schlimmer wäre es, wenn wir nachher wieder den Stand der Neunzigerjahre hätten.

[Steffen Zillich (LINKE):

Das hat ernsthaft keiner vor!]

Denn das, denke ich, wollen wir alle nicht. Insofern kann ich nur sagen, und mein Kollege sagte es schon: Sitzen Sie nachher nicht weinend da, und sagen Sie nicht, keiner hätte es Ihnen gesagt!

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Überweisung haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Damit ist dieser Tagesordnungspunkt abgeschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.2:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 27

**Islamischer Religionsunterricht – für Integration,
gegen Radikalisierung**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0142](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0142-1](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. Hier hat der Abgeordnete Dr. Curio das Wort. – Bitte schön!

Dr. Gottfried Curio (AfD):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Religion kann befrieden, aber auch radikalisieren. Bestimmte Aussagen etwa des Korans, ausgestattet mit unmittelbarer göttlicher Autorität und im Wortlaut unveränderbar, begründen einen Rechtskonflikt mit unserer freiheitlich demokratischen Grundordnung, dem Grundgesetzbuch, dem Strafgesetzbuch und dem Schulgesetz. Vor diesem Konflikt sind minderjährige Schüler zu bewahren. Die AfD beantragt, der Senat möge sicherstellen, dass grundgesetzwidrige Unterweisung im Religionsunterricht jeder Konfession ausgeschlossen ist.

Worum geht es hierbei vor allem? – Es geht einmal um die tief im Koran verwurzelte Zweiteilung der Welt in Gläubige und sogenannte Ungläubige – ein Wort, das nicht in einen integrationsförderlichen Schulunterricht gehört –, dies mit der Maßgabe, den Islam über das bestehende Haus des Islam hinaus in das Haus des Krieges auszudehnen, das Gebiet der Ungläubigen, und zwar auch mit Mitteln der Gewalt. Textprobe:

Tötet sie, wo immer ihr auf sie stoßt. ... Euch ist vorgeschrieben zu kämpfen. ... Er hat seinen Gesandten mit der ... wahren Religion geschickt, auf dass er sie über alle anderen Religionen siegen lasse. ... Greift sie und tötet sie, wo (immer) ihr sie findet. ... Erlahmet nicht in der Verfolgung des Volkes (der Ungläubigen). ... Kämpft ..., bis sämtliche Verehrung auf Allah allein gerichtet ist. ... Tötet die Heiden, wo ... ihr sie findet. ... Schlagt die Nacken und schlagt von ihnen jeden Finger. ... Die, die ungläubig sind, nieder mit ihnen.

[Zuruf von der AfD: Allahu akbar!]

Wollen wir, dass das, ausgestattet mit göttlicher Autorität, von der Respektperson eines Lehrers an unmündige Kinder vermittelt werden kann? Wir hatten 12- und 15jährige Täter.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Dr. Curio! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Kapek?

Dr. Gottfried Curio (AfD):

Nein! – Oder es geht um eine intolerante, integrationsfeindliche religiöse Diskriminierung. Textprobe:

Schließt keine Freundschaft außer mit euch; sie werden nicht zaudern, euch zu verderben, und wünschen euren Untergang. ... Nehmt nicht die Ungläubigen zu Freunden. Nehmt nicht Juden und Christen zu Freunden. Nehmt nicht Meinen und euren Feind zu Freunden. ... Allah hat die Ungläubigen verflucht und für sie die Flamme bereitet.

Das geht bis zur Volksverhetzung. Etwa:

Jene, die ungläubig sind ..., sind die schlechtesten der Geschöpfe.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Dr. Curio! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Dr. Altug?

Dr. Gottfried Curio (AfD):

Nein!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Oder von Herrn Walter?

Dr. Gottfried Curio (AfD):

Nein!

Schlimmer als das Vieh sind bei Allah jene, die ungläubig sind.

[Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Es sprechen die Juden: Uzair ist Allahs Sohn. Es sprechen die Nazarener: Der Messias ist Allahs Sohn. Allah schlag sie tot.

Wollen wir, dass das an unmündige Kinder vermittelt werden kann?

[Silke Gebel (GRÜNE): Lesen Sie mal
das Alte Testament!]

Oder, betreffend die Behandlung von Frauen, etwa:

(Dr. Gottfried Curio)

Wenn ihr fürchtet, dass Frauen sich auflehnen, ermahnt sie, meidet sie im Ehebett und schlägt sie. Eure Frauen sind für euch ein Saatfeld; geht zu diesem eurem Saatfeld, wann und wie ihr wollt.

Wohlgemerkt: Das Schlagen ist nicht nur erlaubt, sondern Gebot, gleicherweise die sexistische Verdinglichung der Frau zum Saatfeld inklusive Vergewaltigung in der Ehe.

Oder ist das alles gar nicht so gemeint? – Doch, ist es. Einer relativierenden Interpretation wird schon im Koran ein Riegel vorgeschoben, etwa:

Es gibt keinen, der die Worte Allahs –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Es gibt eine weitere Zwischenfrage von Frau Kittler.

Dr. Gottfried Curio (AfD):

Nein!

– zu ändern vermag. ... Dies ist das Buch Allahs, das keinen Anlass zum Zweifel gibt. ... Da ist keiner, der seine Worte verändern könnte.

Damit ist klar, Euro-Islam oder demokratischer Islam –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Ich frage jetzt noch einmal: Es gibt eine weitere Zwischenfrage. Soll ich sie generell nicht zulassen?

Dr. Gottfried Curio (AfD):

Generell!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Okay.

[Oh! von den Grünen]

Dr. Gottfried Curio (AfD):

– sind politische Wunschvorstellungen, die nicht existieren können. Der Koran selbst lässt eine Umdeutung seiner Worte nicht zu. Keineswegs ist ein wortgetreues Verständnis etwa irgendein Islamismus. Nein, es ist das vom Koran selbst Geforderte, ist angewandter Islam. Nicht zu Unrecht sagte Erdogan sinngemäß 2008: Es gibt keinen Islam und Islamismus. Es gibt nur einen Islam. Wer etwas anderes sagt, beleidigt den Islam.

Diese Zweiteilung der Welt, die Behandlung der Ungläubigen, die gewaltsame Weltmission, das sind nicht irgendwelche historischen Erzählungen. Nein, es sind Anweisungen von bleibender Geltung, weil: sie durch göttliche Autorschaft unabänderlich. Und so wird es von den Gläubigen auch verstanden und gelebt.

Für 65 Prozent europäischer Muslime sind religiöse Gebote wichtiger als die Gesetze des Landes. Islamische Vertreter

[Silke Gebel (GRÜNE): Welche?]

bestätigen den Widerspruch zum Grundgesetz in der Kairoer Erklärung der Menschenrechte, etwa:

Es gibt keine Verbrechen und Strafen außer den in der Scharia festgelegten. Es ist verboten, einem anderen das Leben zu nehmen, außer wenn die Scharia es verlangt.

Und Michael Müller stellt eine Staatssekretärin Chebli ein, die die Scharia für mit dem Grundgesetz vereinbar hält.

[Beifall bei der AfD –

Unruhe bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Religionslehrer sind zu verpflichten, solche Texte nicht bzw. nur unter Hinweis auf ihren strafbaren Inhalt zu behandeln.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist doch pathologisch!]

Wer diese Verpflichtung nicht herstellt, macht sich schuldig. Anis Amri hatte gelernt: Tötet die Ungläubigen. – Soll das gelehrt werden dürfen?

[Torsten Schneider (SPD): Der Mann hat Joints geraucht! –

Frank-Christian Hansel (AfD): Steht alles im Koran!]

Es ist unsere Verantwortung. – Ich danke Ihnen!

[Beifall und Bravo! bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sehr verehrter Herr Abgeordneter! Ich verweise darauf, dass in diesem Haus die freie Rede gilt. Ich bitte Sie, künftig von derart vielen Zitaten abzusehen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Für die Fraktion der SPD hat jetzt Frau Dr. Lasić das Wort. – Bitte schön!

Dr. Maja Lasić (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich gebe offen zu, ich war etwas erstaunt über den Antrag der AfD. Mir ist nicht ganz klar, worauf der Antrag abzielt. Wollen Sie der Islamischen Föderation das Recht absprechen, Religionsunterricht anzubieten? Das können Sie nicht. Dieses Recht hat sich die Islamische Föderation gerichtlich erkämpft.

Geht es Ihnen vielleicht mehr um den zweiten Aspekt des Antrags, das Verbot einzelner Koranpassagen? – Hier habe ich eine Überraschung für Sie: Das können Sie ebenfalls nicht. Hier ist die Rechtsprechung nämlich ebenfalls eindeutig. Die von Ihnen angestrebte Zensur

(Dr. Maja Lasić)

wäre mit einer staatlichen Pflicht zur Neutralität nicht zu vereinbaren.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Die Erteilung des Religionsunterrichts ist eine autonome Angelegenheit der Religionsgemeinschaften. Es obliegt allein den Gläubigen selbst und ihren Glaubensgemeinschaften, die Inhalte der Heiligen Schrift auszulegen.

[Holger Krestel (FDP): So nicht!]

Natürlich muss der Unterricht dabei mit dem Grundgesetz und den Bildungszielen Berlins im Einklang stehen.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Das ist es doch!]

Bisher haben die unangekündigten Besuche der Schulbehörde im islamischen Unterricht aber keinen Anlass zur Beanstandung gegeben. Mit anderen Worten, die Sorge, die Sie in Ihrem Antrag zum Ausdruck bringen, hat sich durch Kontrollen in der Praxis nicht bestätigt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Der zentrale Ort, um unsere gemeinsamen Werte und Normen zu erlernen und sich über Religionsgrenzen hinweg mit ihnen auseinanderzusetzen, ist der Ethikunterricht. Hier halte ich den Berliner Weg nach wie vor für den richtigen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Alle Ihre Anliegen würden einer rechtlichen Prüfung nicht standhalten, wie Sie sicher selbst im Vorfeld auch herausgefunden haben. Warum stellen Sie diesen Antrag trotzdem? Geht es Ihnen womöglich um Integration? Zumindest im Titel Ihres Antrags steht das Wort.

Ich erlaube mir hier eine persönliche Note und spreche zu Ihnen nicht als Abgeordnete, sondern als jemand, der den mühsamen Weg der Integration jahrzehntelang gehen musste. Was mir auf diesem Weg geholfen hat, war jede offene Geste, jede entgegengestreckte Hand, jedes Signal, dass mir in Deutschland alle Türen offenstehen und auch jede Fördermaßnahme, die beigetragen hat, dass ich die Sprache schneller erlerne und schneller Anschluss finde.

Was mir nicht geholfen hat, waren Menschen, die mir erklären wollten, was alles an mir und meiner Herkunft komisch oder sogar verachtenswert ist.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Solche Beiträge haben nicht nur dazu geführt, dass ich mich verletzt und manchmal auch minderwertig gefühlt habe. Solche Beiträge haben genau das Gegenteil der Integration bewirkt. Statt einen Schritt auf die Mehrheitsgesellschaft zuzugehen, –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Abgeordnete! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Dr. Curio?

Dr. Maja Lasić (SPD):

Generell keine Nachfragen, bitte! – ging ich einen Schritt zurück in die bosnische Community. Dort habe ich mich nämlich nicht minderwertig gefühlt. Zum Glück gab es bei mir deutlich mehr entgegengestreckte Hände als Menschen, die mir ihre eigene Vorstellung vom Leben überstülpen wollten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Wir haben in Deutschland einen klaren Rahmen, und das ist unser Grundgesetz. Er gilt für alle, auch für die neu Ankommenden. Innerhalb dessen ist jedoch sehr viel Platz für unterschiedliche Versionen des Deutschseins. Es gibt Platz für Sie, es gibt Platz für mich und auch für gläubige Muslime.

Aber womöglich geht es Ihnen in Ihrem Antrag weder um konkrete Neuerungen im Unterricht noch um Integration. Womöglich geht es in Ihrem Antrag einzig darum, Ressentiments in der Gesellschaft zu schüren und das gefühlte Unbehagen zu befeuern, ungeachtet dessen, ob es begründet ist oder nicht.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Stefan Franz Kerker (AfD): Ach!]

Möglicherweise nutzen Sie unser Hohes Haus nur dazu, sich selbst hochzustilisieren als die Antiestablishmentpartei, die den Mut zur gefühlten Wahrheit hat und dabei Fakten ganz bewusst außen vor lässt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Lachen von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Ich bleibe ratlos ob Ihrer Motivation. So oder so – dieser Antrag beinhaltet keine weiterführende Idee, die Anlass geben könnte, sich im Ausschuss näher mit ihm zu befassen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte Sie daher, diesen Antrag sofort abzulehnen.

[Anhaltender Beifall bei der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt die Abgeordnete Frau Bentele das Wort. – Bitte schön!

Hildegard Bentele (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In Ihrem Antrag zum islamischen Religionsunterricht zitieren Sie

(Hildegard Bentele)

seitenweise Gerichtsurteile, doch gehen Sie auf den Wesenskern des Religionsunterrichts und seine Beziehung zum Staat nicht ein, welche in Gerichtsurteilen, unter anderem in dem vom Verwaltungsgericht München, deutlich dargelegt wurden. Ich zitiere:

Die Frage der Deutung und Auslegung religiöser Offenbarungsschriften ... obliegt allein den Gläubigen selbst und ihren Glaubensgemeinschaften ... Eine staatliche Einmischung in Glaubensinhalte als solche ist mit dem Gebot staatlicher Neutralität gegenüber religiösen Überzeugungen ... nicht vereinbar.

[Vereinzelter Beifall von links]

Das heißt, es kann allein rein rechtlich keine staatliche Zensur des islamischen Religionsunterrichts geben und damit auch nicht die Maßnahme, die Sie unter I a fordern – ganz abgesehen davon, dass diese Maßnahme absolut wäre, da islamischer Religionsunterricht nur in der Grundschule erteilt wird.

Natürlich aber gibt es für den Religionsunterricht Kontrollmechanismen wie zum Beispiel die Zulassung der Träger, die Genehmigung der Rahmenlehrpläne, unangemeldete Unterrichtsbesuche. Wie liegt unser Fall in Berlin? – Die Islamische Föderation hat sich das Recht, Träger des islamischen Religionsunterrichts zu sein, gerichtlich erstritten, und es gibt derzeit keine Anhaltspunkte, dass sie dieses Recht verwirkt haben könnte. Die Rahmen der Pläne wurden genehmigt und der Unterricht durch unangemeldete Unterrichtsbesuche kontrolliert. Hierbei gab es keine Beanstandungen.

Vor diesem Hintergrund erschließen sich uns der Handlungsbedarf und die Handlungsmöglichkeiten nicht. Deshalb werden wir den Antrag auch ablehnen.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Allerdings – das möchte ich auch im Hinblick auf Frau Lasić sagen – hätten wir eine Ausschussüberweisung sinnvoller gefunden als die beantragte Sofortabstimmung; denn das hätte uns Gelegenheit gegeben, eine fundierte und durchaus notwendige Diskussion über die Weiterentwicklung des islamischen Religionsunterrichts im Hinblick auf die Trägerschaft, die Lehrkräfte und die praktizierte Herangehensweise an den Koran zu führen.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Da werden wir dann wohl – was aber auch gut ist – mit einem eigenen Besprechungspunkt oder Antrag noch mal an das Thema herangehen müssen. Denn auch der FDP-Antrag heilt zwar die grundsätzlichen Probleme des AfD-Antrags, springt unserer Meinung nach inhaltlich aber immer noch zu kurz. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Abgeordnete Frau Kittler das Wort. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Dieser Antrag ist offensichtlich der Versuch, den Beschluss des Stuttgarter Parteitages der AfD mit der Botschaft „Der Islam gehört nicht zu Deutschland“ umzusetzen.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD –

Stefan Franz Kerker (AfD): Richtig so!]

Er ist populistisch, will manipulieren und ist – einfach gesagt – überflüssig.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Stefan Franz Kerker (AfD): Breitscheidplatz!]

§ 13 Schulgesetz und die entsprechende AV regeln Punkt I bereits, und das wissen die Einreicher selbstverständlich auch. Sie zitieren ja auch teilweise aus diesen. Frau Bentele hat das jetzt schon ausführlich erklärt, das muss ich gar nicht wiederholen.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Hat Mutti
so angeordnet!]

– Können Sie sich mal ein bisschen benehmen?

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –

Stefan Franz Kerker (AfD): Ja, wir benehmen uns!]

Das Schulgesetz gilt für alle Religions- und Weltanschauungsgemeinschaften, die zum Unterricht zugelassen werden. Insofern ist auch der FDP-Änderungsantrag überflüssig. Er fordert das, was längst geregelt ist. Der AfD geht es natürlich nicht um alle, sondern nur um eine, die des Islam. Begründung findet das in ellenlangen Zitaten aus dem Koran. Das Gleiche hat der Kollege hier vorhin auch gemacht. Die Frage ist: Wieso beschränken Sie sich eigentlich darauf? – Ach so, ja, weil der Islam ja angeblich nicht zu Deutschland gehört! – Sie konstruieren eine Sonderstellung des Islam, die er nicht hat.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Sie haben es
sich selbst zuzuschreiben!]

Koranverse sollten genau wie Bibelverse oder andere Auszüge religiöser Schriften grundsätzlich immer von den Lehrenden kommentiert und im Kontext vermittelt bzw. erklärt werden. Wir reden hier über Texte, die über 3 000 Jahre alt sind. Sie wurden zu zum Teil martialischen Zeiten geschrieben – was man auch nachlesen kann –, und das gilt eben auch für Bibel, Tora oder Koran.

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Aufgaben der Vermittlung religiöser Inhalte auf Basis von religiösen Quellen und deren Anwendung auf die

(Regina Kittler)

Gegenwart bzw. die Bedeutung für das alltägliche Leben und Miteinander in Deutschland und in Berlin gehören zu den religionspädagogischen Grundaufgaben. Dass dies im Sinne des Rechtsstaates geschieht, ist, wie eingangs erläutert, durch Schulgesetz und AV gesichert. Ich könnte Ihre Begründung jetzt Stück für Stück auseinandernehmen, aber wir haben heute noch Wichtigeres zu tun, deshalb beschränke ich mich auf einige Punkte. So soll der Koran – und nur dieser – unter anderem auf Tötungs- und Kriegsaufrufe, religiöse Diskriminierung, Volksverhetzung und Rechtsdefizite bei der Behandlung von Frauen untersucht werden. Abgesehen davon, dass ich der Meinung bin, dass genau nach diesen Kriterien die Untersuchung von Aussagen von AfD-Mitgliedern wie Gauland, Höcke und Storch

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

oder auch so mancher Vertreter der Berliner AfD alarmierende Ergebnisse erbringen würde, empfehle ich dem Verfasser des Antrags, sich auch mal mit der Bibelexegese zu beschäftigen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wir hatten die
Aufklärung! Was reden Sie denn da? –
Zurufe von Marcel Luthe (FDP) und
Stefan Franz Kerker (AfD)]

Wie wäre es zum Beispiel mit dem Alten Testament, Buch Jesaja, Kapitel 13, Vers 16? Ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin:

Es sollen auch ihre Kinder vor ihren Augen zerschmettert werden, ihre Häuser geplündert und ihre Frauen geschändet werden.

Grundgesetzkonform?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Gläser?

Regina Kittler (LINKE):

Nein, meine Zwischenfrage ist vorhin auch abgelehnt worden.

[Ronald Gläser (AfD): Herr Saleh! Sie wissen
es doch besser!]

Oder wie wäre es denn hiermit? Ich zitiere:

[Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Aber in den Städten dieser Völker, die dir der Herr, dein Gott, zum Erbe geben wird, sollst du nichts leben lassen, was Odem hat, sondern an ihnen den Bann vollstrecken lassen, nämlich an den Hetitern, Amoritern, Kanaanitern, Perisitern, Hiwitern und Jebusitern, wie dir der Herr, dein Gott, geboten hat.

5. Buch Mose, Kapitel 20, Verse 16 und 17. – Grundgesetzkonform?

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Wir hatten
die Aufklärung! Völlig daneben!]

Ich höre mal hier auf, ich könnte das jetzt endlos fortsetzen mit Zitaten zur Unterordnung von Frauen unter Männer, zur Tötung Homosexueller usw. usf., und zwar sowohl aus dem Alten als auch aus dem Neuen Testament.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Richtig!]

Ich lasse das. Sollen die Abgeordneten der AfD das mal selber tun. Lesen bildet ja bekanntlich.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Dass der Koran schon deshalb Teufelswerk ist, weil sich Attentäter auf ihn berufen, da muss ich Ihnen leider sagen: Auch buddhistische Mönche in Myanmar sind angeblich im Auftrag des Glaubens zu Mördern geworden, übrigens an Muslimen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Abgeordnete! Sie müssen bitte zum Ende kommen.

Regina Kittler (LINKE):

Der Ku-Klux-Klan beruft sich auf die Bibel. Und selbst US-Präsident Bush hat seine Kriegserklärung gegen den Irak 2003 unter anderem mit einer ihm persönlich von Gott gestellten Aufgabe begründet.

[Zuruf von Florian Kluckert (FDP)]

Letztlich haben alle Religionen das Potenzial, missbraucht und missinterpretiert zu werden.

[Holger Krestel (FDP): Sie haben einen blinkenden
Redeknopf, den Sie nicht beachten!]

Und beim Missinterpretieren kennt sich die AfD postfaktisch total aus. Ich würde sagen: Wir lehnen beide Anträge ab.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Holger Krestel (FDP): Sie hat minutenlang
das Blinklicht ignoriert!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die Redezeit war vorbei, deswegen habe ich die Frage nicht mehr zugelassen. Aber jetzt hat für die Fraktion der FDP Herr Fresdorf das Wort. – Bitte schön!

[Torsten Schneider (SPD): Sie können
den Kollegen Fresdorf fragen!]

Paul Fresdorf (FDP):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen!

So tötet nun alles, was männlich ist unter den Kindern, und alle Frauen, die nicht mehr Jungfrauen sind; aber alle Mädchen, die unberührt sind, die lasst für euch leben.

Wenn jemand bei einem Manne liegt wie bei einer Frau, so haben sie getan, was ein Gräueltat ist, und sollen beide des Todes sterben ...

Es sollen auch ihre Kinder vor ihren Augen zerschmettert werden, ihre Häuser geplündert und ihre Weiber geschändet werden.

Das hatten wir gerade schon.

[Frank Zimmermann (SPD): Es reicht jetzt! –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ist das der
Konfirmationsunterricht hier?]

Wenn jemand einen widerspenstigen und ungehorsamen Sohn hat, der der Stimme seines Vaters und seiner Mutter nicht gehorcht und auch, wenn sie ihn züchtigen, ihnen nicht gehorchen will, so sollen ihn Vater und Mutter ergreifen und zu den Ältesten der Stadt führen und zu dem Tor des Ortes und zu den Ältesten der Stadt sagen: Dieser unser Sohn ist widerspenstig und ungehorsam und gehorcht unserer Stimme nicht und ist ein Prasser und Trunkenbold. So sollen ihn steinigen alle Leute seiner Stadt, dass er sterbe, und du sollst so das Böse –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Fresdorf! Würden Sie jetzt bitte zu Ihrer eigenen Rede kommen und nicht mehr zitieren!

Paul Fresdorf (FDP):

– aus deiner Mitte wegtun, dass ganz Israel aufhorche und sich fürchte.

Diese Zitate aus den Büchern Mose und Jesaja zeigen wohl deutlich auf, das nicht nur der Islam, sondern auch andere große Buchreligionen in ihren Glaubensdokumenten nicht so mit dem Thema freiheitliche Grundordnung vertraut sind und sich nicht unbedingt an die Werte des Grundgesetzes halten.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Allerdings gibt es hier die Möglichkeit der Exegese, was die Grausamkeit der Worte nicht unbedingt abmildert, aber eine Auseinandersetzung mit ihnen ermöglicht.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Dr. Dieter Neuendorf (AfD)]

Im Übrigen ist meiner Mitarbeiterin, die mich hier toll bei der Recherche unterstützt hat, immer noch ganz schlecht, obwohl sie auf einer Ordensschule war.

[Heiterkeit bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Auch wenn unser Grundgesetz seine ethischen Fundamente aus dem Christentum hat oder gerade weil es so ist, ist es doch ganz klar, dass der Religionsunterricht an staatlichen Schulen nicht gegen unsere freiheitlich demokratische Grundordnung verstoßen sollte, und zwar, weil dies der kleinste gemeinsame Nenner für alle hier lebenden Menschen ist.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Silke Gebel (GRÜNE)]

Wie der designierte Bundespräsident in der Rede nach seiner Wahl fragte, wenn die Welt „aus den Fugen“ ist: „Was ist eigentlich der Kitt?“ – Für meine Begriffe ist genau diese unsere Grundordnung ein wichtiger Teil des Kitts, ein Hauptbestandteil. Und wenn man bedenkt, dass das Grundgesetz ein Exportschlager ist, so ist es in vielleicht viel mehr Staaten dieser Erde Teil des Kitts, als uns bewusst ist.

Ich bin mir auch gar nicht so sicher, dass die Welt aus den Fugen ist. Sie ist vielleicht kleiner, überschaubarer geworden. Und wir bekommen einfach viel mehr von unseren Nachbarn mit. Denn unter dem Strich ging es vielen Menschen in vielen Ländern, ob in Europa, ob in Schwellenländern oder Entwicklungsländern nie besser als in diesem Jahrzehnt. Also sollten wir vielleicht einmal innehalten und einiges von der Metaebene betrachten, althergebrachte Weltanschauungen, Konventionen und Traditionen hinterfragen und diskutieren. Ich halte es sehr gerne mit George Bernhard Shaw, der sagte:

Tradition ist eine Laterne, der Dumme hält sich an ihr fest, dem Klugen leuchtet sie den Weg.

Gerade weil es nicht nur um eine spezielle Religion geht, auf die diese Aussagen zutreffen, dass das der Religion zugrundeliegende Glaubensdokument Inhalte hat, die gegen die freiheitliche demokratische Grundordnung verstoßen, ist es aus unserer Sicht dringend notwendig, darüber zu diskutieren und diesen von uns vorgeschlagenen Änderungsantrag einzubringen.

Wir beantragen hiermit, auch um den Impuls von Frau Bentele aufzunehmen, die Überweisung unseres Änderungsantrags in den Ausschuss für Bildung, um dort die Agenda zu bereichern und über die Inhalte zu sprechen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank, Herr Fresdorf! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt die Abgeordnete Frau Jarasch das Wort. – Bitte schön!

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Nicht nur die ausführlichen Textproben von Dr. Curio, sondern auch insgesamt zeigt diese Debatte allen Menschen sehr gut, warum wir eine Trennung von Religion und Staat in diesem Land haben und warum das auch gut so ist und warum die Parlamentsdebatten, die wir normalerweise führen, sich um andere Themen drehen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Holger Krestel (FDP)]

Die AfD macht, abgesehen von der Koranexegese, auf den zehn Seiten Begründung einige Vorschläge, wie – ich werde versuchen, es wohlwollend zu interpretieren – der Islam verfassungskonform unterrichtet werden kann. Insofern kann ich nur sagen: Richtig, die Schulaufsicht ist dafür zuständig, dass der Islamunterricht genau wie jeder andere Religions- und Weltanschauungsunterricht auf dem Boden des Grundgesetzes stattfindet.

[Beifall von Antje Kapek (GRÜNE)]

Das tut er, und Beanstandungen sind mir zumindest nicht bekannt. Wenn Sie Hinweise haben, nimmt sie die zuständige Senatsverwaltung sicher gerne entgegen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Lachen von Marcel Luthe (FDP)]

Sie schlagen aber auch vor, dass wir als Parlament – und da wird es haarig – entscheiden mögen, dass bestimmte Koranverse in Zukunft in der Grundschule gar nicht mehr vermittelt werden sollen, andere Koransuren wiederum mit dem Etikett „verfassungswidrig“ vermittelt werden sollen. Mit anderen Worten: Der Staat soll entscheiden, was die richtige Religion und was die falsche ist. Dafür gibt es Vorbilder, sehr geehrte Kollegen von der AfD, nämlich die türkische Anstalt für Religion, die von Ankara nicht nur die islamische Unterweisung in der Türkei lenkt, sondern bekanntlich auch ab und zu Imame in Deutschland. Ich kann nur sagen, eine staatliche Zensurbehörde, die entscheidet, was der richtige und was der falsche Islam ist, ist nicht unser Vorbild. Ich finde es erstaunlich, dass gerade Sie sich das zum Vorbild nehmen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Beifall von Christian Gräff (CDU) –
Zuruf von den GRÜNEN: Sehr gut!]

Mit unserem Grundgesetz hat das jedenfalls nichts zu tun. Hier gilt Religionsfreiheit, die grundsätzliche Trennung von Religion und Staat und eine entsprechende Verpflichtung des Staates auf Neutralität im Umgang mit den verschiedenen Religionsgemeinschaften. Dabei sollte es bleiben, denn genau das gehört zum Kernbestand jener berühmten freiheitlich demokratischen Grundordnung, auf die Sie sich so gerne berufen, Herr Curio. Ihr Antrag verstößt gleich gegen alle diese verfassungsrechtlichen

Grundlagen des Umgangs mit Religionen in unserem Land.

Der entscheidende Punkt ist, dass der Staat zwar darauf zu achten hat, dass die Religionsfreiheit nicht nur gewährleistet ist, sondern auch im Rahmen der Verfassung ausgeübt wird. Aber der Glaubensinhalt geht den Staat verdammt noch mal nichts an. Deswegen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, bringt auch Ihr Antrag leider keinen Fortschritt.

[Beifall von Antje Kapek (GRÜNE)]

Neutralität bedeutet nicht, dass dem Staat alles egal zu sein hat, was Religionen tun oder lassen, aber sie verpflichtet den Staat darauf, alle Religionen und Weltanschauungen gleich zu behandeln. Auch hier haben meine Vorrednerinnen und Vorredner schon genügend zitiert aus der Bibel, den heiligen Schriften der Christen oder Juden. Ich spare mir das jetzt an dieser Stelle, obwohl Sie mir glauben können, dass ich auch als Katholik, um das hier einmal zu sagen, in meinen eigenen heiligen Schriften genügend Stellen finde, die mich irritieren, die mich provozieren, die ich aus heutiger Sicht anstößig finde.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Stefan Franz Kerker (AfD): Gehen Sie doch raus!]

Genau deshalb braucht es ja eine kritische Interpretation, eine Hermeneutik solcher Texte, wie sie bei uns z. B. an den theologischen Fakultäten der Hochschulen gelehrt wird. Deshalb hoffe ich nur, dass Sie die geplante Gründung eines Instituts für islamische Theologie dann auch geschlossen unterstützen werden.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Beifall von Christian Gräff (CDU) –
Zuruf von Andreas Wild (AfD)]

Aber es ist gerade nicht die Aufgabe von uns als Gesetzgebern, diese Auslegung der heiligen Schriften selbst zu betreiben.

Schließlich fordern Sie noch, die Islamische Föderation als Träger von Religionsunterricht im Blick auf Rechtstreue zu überprüfen. Frau Lasić und andere haben hier schon ausgeführt, dass genau das die Aufgabe der Schulaufsicht ist, dass sie das mithilfe unangemeldeter Unterrichtsbesuche und natürlich auch der Vorlage des Lehrplans getan hat, dass es auch dabei bislang keinerlei Hinweise darauf gibt, dass dieser Unterricht nicht mehr stattfinden dürfte und könnte.

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Aber jetzt noch einmal ein letztes Wort zu Ihrem Antrag und der eigentlichen Intention. Er kommt daher, als wäre er ein Antrag, der nur gewisse radikale Tendenzen in der Vermittlung des islamischen Bekenntnisses eindämmen möchte. In der Konsequenz aber würde Ihr Antrag das Ende von islamischem Religionsunterricht bedeuten,

(Bettina Jarasch)

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von der AfD: Bravo!]

denn die Islamische Föderation ist – ich weiß nicht, ob es Ihnen bekannt ist – die einzige Anbieterin, zumindest für den sunnitisch geprägten Islam, dem die Mehrheit der Muslime in Berlin angehört. Hätten Sie Erfolg mit Ihrem Antrag, dann würde die islamische Unterweisung in Berlin künftig nur noch in Moscheegemeinden und im privaten Raum stattfinden. Wem auch immer das etwas bringen soll – der Integration muslimischer Kinder und Jugendlichen bestimmt nichts. Wir lehnen diesen Antrag ab. – Ich danke für das Zuhören!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! Die Fraktion der AfD hat eine Kurzintervention angemeldet. – Herr Abgeordneter Curio, Sie haben das Wort.

Dr. Gottfried Curio (AfD):

Frau Präsidentin! Vielen Dank! – Frau Abgeordnete Lasić! Sie haben von der ausgesteckten Hand gesprochen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die Kurzintervention darf sich nur auf die Vorrednerin beziehen. Frau Lasić ist schon eine ganze Weile vorbei.

Dr. Gottfried Curio (AfD):

Frau Lasić wurde in dieser Rede eben gerade erwähnt.

[Antje Kapek (GRÜNE): Nein!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Würden Sie sich in Ihrer Kurzintervention bitte auf die Vorrednerin Frau Jarasch beziehen!

Dr. Gottfried Curio (AfD):

Das tue ich. – Es ist hier gesagt worden, dass wir uns nicht um die gesetzestreue Unterrichtung in den Schulen zu kümmern hätten. Wir als Gesetzgeber haben uns sehr wohl darum zu kümmern. Wenn wir sehen, dass Apostasie – Glaubensabfall – mit dem Tode bedroht ist, ist das etwas, wogegen wir durchaus einzuschreiten haben. In 57 Ländern der Welt sehen wir, dass die Islamisierung zu einer antidemokratischen Entwicklung führt, siehe Türkei, die so lange demokratisch war, wie sie nicht islamistisch war, und in dem Moment, in dem sie islamistisch wird, aufhört, demokratisch zu sein. Das führt zu Unterdrückung, Gewalt und Tod.

[Beifall bei der AfD]

Hermeneutik ist in einer orthodox fixierten Religion wie dem Islam nicht möglich, im Gründungsdokument ausgeschlossen worden.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Darum geht es!]

Ich stelle nach den Einlassungen, die gegeben worden sind, fest, dass hier in Berlin, in der Stadt des Breitscheidplatzes, nach all dem, was hier geschehen ist – im Deutschland von Würzburg und Ansbach und in anderen Orten in Europa –, nach wie vor in den staatlichen Unterrichtungshäusern, in den Schulen gesagt werden kann: Tötet die Ungläubigen! – Ich habe nicht den Eindruck, dass Sie Ihrer Verantwortung für die Bürger gerecht werden.

[Beifall bei der AfD –
Bravo! von der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Jarasch! Möchten Sie erwidern? – Dann kommen Sie bitte nach vorn!

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Ich glaube, ein Satz genügt an dieser Stelle: Das Ende der Demokratie ist, wenn wir die Freiheit aufgeben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD,
der LINKEN, der AfD und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo! –
Zuruf von der AfD: Richtig!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen mir nicht vor. Gestatten Sie mir aber aufgrund der Rederunde noch mal den Verweis auf § 63 unserer Geschäftsordnung. Ich empfehle dem einen oder anderen Redner durchaus erneut die Lektüre dieses Paragraphen. – Vielen Dank!

Die Fraktion der AfD beantragt die Überweisung des Antrags Drucksache 18/0142 und des Änderungsantrags federführend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und mitberatend an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales. Die Fraktion der FDP beantragt ebenfalls die Überweisung an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie. Die Fraktion der SPD beantragt dagegen die sofortige Abstimmung über den Antrag Drucksache 18/0142 und den Änderungsantrag. Gemäß § 68 der Geschäftsordnung lasse ich zuerst über die Überweisungswünsche an die beiden Ausschüsse abstimmen. Wer den Überweisungen zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der AfD, der FDP und der CDU. Der fraktionslose Abgeordnete ist nicht im Raum. Wer stimmt gegen die Überweisung? – Das sind die Fraktionen der

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

SPD, Bündnis 90/Die Grünen und die Linksfraktion. Damit ist die Überweisung abgelehnt.

Wir kommen nun zu den Anträgen. Zunächst lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/0142-1 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der FDP. Wer stimmt gegen diesen Änderungsantrag? – Das sind die Fraktionen der SPD, Bündnis 90/Die Grünen und die Linksfraktion. Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die Fraktion der AfD und die Fraktion der CDU. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Ich lasse nun über den Antrag selbst abstimmen. Wer dem Antrag Drucksache 18/0142 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der AfD. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das ist die Fraktion der FDP, die Fraktion der CDU, die SPD-Fraktion, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Linksfraktion. Damit ist der Antrag abgelehnt.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ich rufe auf die

lfd. Nr. 3.3:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 26

**Durchdachtes Verkehrskonzept für die Innenstadt
statt rot-rot-grünem Wunschzettel**

Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/0141](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP. Für die Fraktion der FDP hat der Abgeordnete Schmidt das Wort. – Bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir Freien Demokraten setzen heute ganz bewusst die Verkehrspolitik als prioritäres Thema, denn in diesem Bereich ist der Senat ganz besonders unglücklich gestartet. Schon im Koalitionsvertrag wurden in großer Zahl punktuelle Maßnahmen in diesem Ressort benannt, aber ein zusammenhängendes, konsistentes Vorgehen wurde dabei nicht erkennbar. Die Senatorin hat seit Amtsantritt diese Lage verschärft und sich vor allem mit Schnellschüssen zu tagespolitischen Themen hervorgetan, ich sage nur: Straßensperrungen vor Schulen. – Die Senatorin ist heute nicht da. Ich wünsche ihr gute Besserung. Trotzdem erlauben Sie mir, dass ich mich zu ihrer Amtsführung äußere, auch wenn sie nicht da ist.

Dass zu Beginn ein Senator keine Ahnung von dem Ressort hat, das ihm zugewiesen wurde, mag in der Politik schon mal vorkommen.

[Zuruf von Florian Swyter (FDP)]

Dass aber die Senatorin den Eindruck erweckt, dass sie keine Lust auf das Verkehrsressort hat, ist den Berlinerinnen und Berlinern wirklich nicht zumutbar.

[Beifall bei der FDP]

Bei den zahlreichen Maßnahmen des Koalitionsvertrags hat man das Gefühl, dass die drei Koalitionspartner ihre Wunschlisten und so manche Lobbyistenforderung übereinandergelegt haben und bisher keiner versucht hat, das unter ein einheitliches Dach zu bringen.

[Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Ein Beispiel, wie daraus Widersprüche entstehen: Wenn man die Straße Unter den Linden zur Fußgängerzone macht, die Leipziger Straße und die Torstraße durch Radwege verengt und dann noch in die Leipziger Straße eine Straßenbahn legt, ist nicht nur das Verkehrschaos vorprogrammiert, dann wird auch das genaue Gegenteil von dem erreicht, was als Ziel verkündet wird. Es werden nämlich mehr Menschen durch Abgase und Lärm zusätzlich belastet. Die Anwohner der Torstraße und der Leipziger Straße werden so die ersten Opfer dieser aktionistischen, undurchdachten Politik.

[Beifall bei der FDP]

Das macht auch die Deklarationen zum Gesundheitsschutz, die die Senatorin immer wieder bringt, recht unglaubwürdig.

Das Gleiche gilt für die Straßenbahn in der Leipziger und der Potsdamer Straße. Glauben Sie denn ernsthaft, dass der ÖPNV attraktiver wird, wenn die Straßenbahnen gemeinsam mit den Autos im Stau stehen? Straßenbahnen ohne eigene Trassen, das ist ein Zurück in die Sechzigerjahre.

[Beifall bei der FDP –

Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Es geht eben nicht alles zusammen, was man sich wünscht. Man muss Prioritäten setzen. Das hat der Koalitionsvertrag offensichtlich nicht gemacht, und das wäre jetzt eine dringende Aufgabe der Senatorin, die wir Freien Demokraten von ihr auch einfordern.

Der einzige rote Faden, den man sieht, ist bisher eine durchgehende Autofeindlichkeit. Sämtliche Schikanen, die man sich überlegt hat, sollen zur Anwendung kommen. Alle Folterinstrumente von Tempo-30-Zonen mitten auf Hauptverkehrsstraßen über die bewusste Verknappung von Parkplätzen bis hin zu Einfahrverboten werden hier angewendet.

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

(Henner Schmidt)

Meine Damen und Herren von der Koalition! Wenn Sie Autofahrer prinzipiell zum Feind erklären, vergessen Sie aber eines: Wir haben bereits einen geringen Autobestand in der Stadt. Viele Menschen sind auf ihr Auto angewiesen, weil sie kleine Kinder haben, weil sie schlecht zu Fuß sind, weil sie schon älter sind, und diese Menschen können Sie nicht durch noch so viele Schikanen auf das Fahrrad zwingen.

[Antje Kapek (GRÜNE): Das war doch gar nicht die Frage!]

Sie machen ihnen nur unnötig das Leben schwer. Das ist unfair, und das ist auch unsozial.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Wenn der Staatssekretär Kirchner mehrfach – das ist ein Zitat, das Sie mehrfach gebracht haben – sagt: Wer hier Auto fährt, hat einfach zu viel Zeit –, dann empfinde ich das zumindest als eine Verhöhnung der Menschen, die auf ihr Auto angewiesen sind und im Stau stehen.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Zuruf von der FDP: Bravo!]

Wir brauchen stattdessen Perspektiven für einen modernen, integrierten Verkehr. Der Verkehr wird nicht besser, indem man das Autofahren schlechtmacht, sondern indem man neue, bessere Angebote macht und echte Perspektiven entwickelt. Dazu gehört zum Beispiel das, was in unserem Antrag steht: Eine Antwort auf die Verdichtung der Innenstadt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Abgeordneter! Lassen Sie eine Zwischenfrage von Frau Kapek zu?

Henner Schmidt (FDP):

Ja, gern!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Kapek, bitte!

Antje Kapek (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Schmidt! Sie sagten gerade, wir könnten niemanden dazu zwingen, Fahrrad zu fahren, worin ich Ihnen absolut recht gebe. Wie sieht es aber mit denjenigen aus, die nicht Auto fahren können, weil sie zum Beispiel noch nicht 18 Jahre alt sind – die Kinder und Jugendlichen in dieser Stadt? Finden Sie nicht auch, dass es unsere Pflicht im Sinne von mehr Sicherheit ist, für sie Bedingungen zu schaffen, damit sie künftig sicher von A nach B kommen?

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Schmidt – bitte!

Henner Schmidt (FDP):

Ich finde es völlig richtig, dass man Radfahrern und anderen Leuten, die nicht Auto fahren können, die nicht Auto fahren dürfen oder es nicht wollen,

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Die Mehrheit!]

zusätzlich Möglichkeiten schafft. Ich halte es auch für richtig, Radwege auszubauen und Lückenschlüsse im öffentlichen Nahverkehr durchzuführen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Das kann man aber nicht gegeneinander ausspielen. Wir müssen für alle etwas tun, nicht nur einseitig für einzelne Gruppen.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Ich nenne nur mal ein Beispiel, wo Perspektiven fehlen, die wir einfordern: Wenn wir so eine ungeheure Verdichtung haben, wenn jetzt Zehntausende Menschen zusätzlich zum Alexanderplatz oder zur Heidestraße kommen werden, brauchen wir dafür auch ein Konzept, übrigens nicht nur für Autos. Wir brauchen moderne und integrierte Verkehrsangebote. Berlin hat unglaublich viele tolle Ideen; man muss wirklich einmal tausend Blumen blühen lassen und auch Experimentierklauseln ausprobieren. Deshalb fordern wir den Senat auf, erst einmal eine Perspektive zu entwickeln, statt sich in kurzatmigem Handeln und ideologischen Reflexen zu verstecken.

[Zuruf von Harald Moritz (GRÜNE)]

Wir müssen weg von diesem planlosen Aktivismus. Dazu dient als Aufforderung dieser Antrag. Wir bitten Sie dafür um Ihre Unterstützung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt Herr Schopf das Wort. – Bitte schön!

Tino Schopf (SPD):

Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die FDP fordert ein durchdachtes, zusammenhängendes Verkehrskonzept

[Holger Krestel (FDP): Ja!]

für die Berliner Innenstadt.

[Beifall bei der FDP]

Der Titel klingt nach reiner Schaufensterpolitik.

[Sebastian Czaja (FDP): Nein!]

(Tino Schopf)

Mitnichten handelt es sich bei den verkehrspolitischen Maßnahmen des Koalitionsvertrags um einen rot-rot-grünen Wunschzettel. Vielmehr sind diese die zentralen Dreh- und Angelpunkte für die Verkehrspolitik unserer wachsenden Stadt. Die Behauptung, der Koalitionsvertrag enthalte kein zusammenhängendes Konzept für die Berliner Innenstadt, ist nicht nachvollziehbar. Tatsächlich verweist der Koalitionsvertrag auf die bereits bestehende gesamtstädtische Strategie Berlins, den Stadtentwicklungsplan Verkehr. Lassen Sie mich dies in aller Kürze verdeutlichen.

Der Umgang mit dem erhöhten Verkehrsaufkommen durch Ziel- und Durchgangsverkehre im Innenstadtbereich, insbesondere in der City-West, ist geregelt. Die Erhaltung des flüssigen Verkehrs und die Vermeidung von Stau sind bereits Teilstrategien des Stadtentwicklungsplans Verkehr. Hinzu tritt das Organisationsgutachten der Verkehrslenkung Berlin mit dem Ziel, zum Beispiel Defizite im fließenden Straßenverkehr zu beheben, die Baustellenkoordination zu optimieren und Organisationsstrukturen innerhalb der Behörde effektiver zu gestalten.

[Beifall bei der SPD]

Die Entdynamisierung der Stadtgebiete erreichen wir durch punktuelle Verkehrsberuhigung und die Reduzierung des Durchgangsverkehrs. Der Umbau von Straßen und Kreuzungen und die gezielte Anlage von Radverkehrswegen ergänzen diese Maßnahmen.

Wir dürfen neben der Betrachtung des Innenstadtverkehrs die Region nicht aus dem Blick verlieren. Die Metropolregion Berlin-Brandenburg ist in Zukunft verstärkt als gemeinsamer Verkehrsraum zu sehen und zu entwickeln. Die stetige Nachverdichtung des ÖPNV durch Aus- und Neubau von Straßenbahnlinien, aber auch der U-Bahn sind für uns, neben dem Ausbau des Rad- und der Entlastung des Autoverkehrs, zentral. Einer gegenseitigen Behinderung der unterschiedlichen Verkehrsteilnehmer treten wir effektiv entgegen.

Die Planung und der Bau der Tangentialverbindung Ost als Stadtstraße mit parallelem Radschnellweg sind beispielhaft für eine übergreifende Verkehrspolitik. Wir schaffen ein Maßnahmenpaket, das ein Nebeneinander und zugleich eine intelligente Verzahnung von motorisiertem Straßenverkehr, ÖPNV, Radverkehr und Fußgängern ermöglicht. Trotz deutlichem Bevölkerungswachstum in den letzten Jahren und der Zunahme der Verkehrsdichte wurde der erhöhte Bedarf durch die Verkehrsmittel des Umweltverbundes aufgefangen. Der Rückgang des motorisierten Individualverkehrs ist dabei festzustellen. Ob also Tunnelanlagen, wie in Ihrem Antrag gefordert, eine adäquate moderne Lösung zur Erschließung neuer Stadträume sind, sei einmal dahingestellt.

Mit den sehr umfassenden und zum Teil sehr kleinteiligen Maßnahmen ist der Koalitionsvertrag beispielgebend.

[Beifall von Antje Kapek (GRÜNE)]

Gerade diese ermöglichen eine zielgenaue Auswertung und Anpassung im Sinne einer nachhaltigen Verkehrsentwicklung. Der zweite Fortschrittsbericht zum Stadtentwicklungsplan Verkehr bestätigt dies – wir sind mit den umgesetzten und kontinuierlich weiterzuentwickelnden Maßnahmen auf dem richtigen Weg. Wir haben im Koalitionsvertrag den Anspruch einer nachhaltigen, sicheren und intelligenten Mobilität für Berlin formuliert.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir werden diesen sukzessive umsetzen. Lassen Sie uns im Ausschuss gemeinsam über die Umsetzung dieser Maßnahmen sprechen und für eine ehrliche Umverteilung des Straßenraums zugunsten des ÖPNV, des Rad- und Fußverkehrs im Sinne des Umweltverbundes sorgen!

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Wir plädieren daher für die Überweisung des Antrags in den Fachausschuss. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt Herr Friederici das Wort. – Bitte schön!

[Beifall von Mario Czaja (CDU)]

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Schopf! Ich möchte Ihnen zugutehalten, dass das Ihre erste verkehrspolitische Rede war. Von daher sehe ich Ihnen einiges nach. Es muss aber einmal festgehalten werden, dass sich dieser Koalitionsvertrag von Rot-Rot-Grün von dem, den CDU und SPD zuvor gemeinsam geschlossen haben, in einem grundsätzlichen Thema grundsätzlich unterscheidet.

[Andreas Kugler (SPD): Ui!]

Wir haben von 2011 bis 2016 versucht, alle Verkehrsmittel auszubauen, gleichberechtigt zu fördern und den Bestand zu sichern.

[Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Das unterscheidet diesen Koalitionsvertrag, den wir seit drei Monaten haben, wesentlich von dem Vertrag, den CDU und SPD hatten.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Henner Schmidt (FDP)]

Sie machen eine reine Klientelpolitik für Ihre Wähler in dem Berliner Innenstadtring, dem Berliner S-Bahnring,

(Oliver Friederici)

für die rot-rot-grünen Wähler, die Sie gewählt haben. Die wollen jetzt gelieferte Programme sehen, und nichts anderes ist dieses Programm von Rot-Rot-Grün, das Sie vor drei Monaten abgeschlossen haben. Diese Koalition aus SPD, Grünen und Linke macht Politik für einen kleinen Teil der Menschen in Berlin,

[Zuruf von Frank Zimmermann (SPD)]

für rot-rot-grüne Wähler, die im Berliner S-Bahnring wohnen und sich ausschließlich mit Fahrrad, Holzroller und Dreirad bewegen, vielleicht ein wenig mit dem ÖPNV fahren,

[Beifall und Heiterkeit bei der CDU,
der AfD und der FDP]

oder für Berliner, die außerhalb des Berliner S-Bahnring wohnen und sich entsprechend Rot-Rot-Grün verhalten. Die mögen sich ja vielleicht noch mit Teilen Ihres Koalitionsvertrags Abteilung Verkehr anfreunden können. Alle andere Menschen aber, die 2,5 Millionen Menschen, die in Berlin wohnen, die außerhalb des S-Bahnring wohnen und Sie vielleicht nicht gewählt haben, sollen nun mit diesem Koalitionsvertrag von Rot-Rot-Grün zwangsweise umerzogen werden. Sie sollen gezwungen werden, Verkehrsmittel zu benutzen, die sie nicht wollen. Da sie sie nicht wollen, ist das eine Umerziehung, und das lehnen wir als freiheitlich denkende Menschen, als Union – und ich denke, das lehnt die gesamte Opposition – grundsätzlich ab.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Stefan Franz Kerker (AfD): Bravo!]

Das Programm der Koalition in der Verkehrspolitik bedeutet den Rückbau von Verkehrsflächen, Tempo 30 für alle und Dauerbaustellen dank überforderter VLB, also der Verkehrslenkungsbehörde, und übrigens auch keine Idee, wie Sie das mal beenden wollen. Ich rufe die Karl-Marx-Straße in Erinnerung, die auf einem Stück von 300 Metern seit sechseinhalb Jahren gesperrt ist.

[Harald Moritz (GRÜNE): Da haben Sie auch
gar keine Aktien dran, was?]

Kein Mensch weiß, ob diese Straße jemals geöffnet wird.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Unfassbar! –
Zurufe von der LINKEN]

Das sorgt für Stau. Bewusst wird der Verkehr verlangsamt, vor allem der Wirtschaftsverkehr, der ja nur noch auf Lastenfahrrädern funktionieren soll. Die Chancen Berlins werden so von Rot-Rot-Grün endgültig wieder kaputtgemacht.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Gestern stand im „Tagesspiegel“:

Berlin läuft Gefahr, seine Attraktivität zu verlieren.

Dieser rot-rot-grüne Koalitionsvertrag ist der erste Baustein, die Attraktivität Berlins kaputtzumachen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Rot-Rot-Grün bietet nur an, für ihre eigene Klientel Politik zu machen. Wir sehen es beim Wohnungsbau. Sie nehmen nicht zur Kenntnis, dass nicht nur staatliche Wohnungsbaugesellschaften Wohnraum schaffen können, sondern dass es vor allen Dingen private Investoren sind, die hier Wohnraum schaffen können. Sie wollen nicht zur Kenntnis nehmen, dass der Verkehr in einem weiteren Infrastrukturvorhaben nur mit allen Verkehrsarten funktioniert, mit dem Auto, mit dem Lieferverkehr, mit dem Lkw, mit dem öffentlichen Personennahverkehr, ja, aber auch mit dem Fahrrad. Da darf ich nur in Erinnerung rufen, dass unsere Partei es war, die gesagt hat: Wir brauchen Fahrradhighways, sichere Fahrradstraßen, sichere Fahrradabstellmöglichkeiten, Videoüberwachung für sichere Fahrradabstellmöglichkeiten.

[Heiterkeit bei der FDP –

Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Das haben Sie gesagt!]

Alles das ist von Rot-Rot-Grün abgelehnt worden. Sie wollen das nicht. Wo ist dann Ihr Fortschritt? Ich sehe nur, 100 Millionen Euro sollen für ein dubioses Stadtwerk ausgegeben werden. Wenn das alles ist, mache ich mir gar keine Gedanken, dass das mit Ihnen kein Erfolg werden kann.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Der Antrag der FDP legt den Finger in die Wunde der Berliner Verkehrspolitik. Alle Verkehrsteilnehmer müssen gleichberechtigt gefördert werden.

[Antje Kapek (GRÜNE): Richtig!]

Alle Verkehrsteilnehmer haben das Recht, sich in Berlin von A nach B zu bewegen und nicht bevormundet zu bewegen. Deswegen ist es ein richtiger Antrag. Ich kündige an, nicht nur dieser Antrag ist richtig, die CDU-Fraktion wird weitere solcher Anträge ebenfalls stellen. Ich kann nur sagen, mehr solche Anträge! Vielleicht lernt es dann endlich auch Rot-Rot-Grün, in dieser Stadt zu regieren. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Abgeordnete Harald Wolf das Wort. – Bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe mich bei dem Beitrag der FDP gewundert, dass Sie von planlosem Aktivismus gesprochen haben. Ich frage mich: Wir haben doch noch gar nicht angefangen. Was wollen Sie denn sagen, wenn wir mal richtig loslegen?

[Beifall und Heiterkeit bei der LINKEN –
Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP –

(Harald Wolf)

Holger Krestel (FDP): Sechs Monate nach der Wahl haben Sie noch gar nicht angefangen!]

– Na, Sie werden sich noch wundern!

[Mario Czaja (CDU): Wir wussten schon, warum wir nicht in die Regierung gehen!]

Sie verlangen eine Gesamtkonzeption. Sie wissen, dass wir uns gegenwärtig im Prozess der Fortentwicklung des Stadtentwicklungsplans Verkehr befinden, der ein solches Gesamtkonzept darstellt. Vorhin in der Fragestunde hat der Staatssekretär dargestellt, dass wir ein umfassendes Mobilitätsgesetz für alle Verkehrsformen – Fußverkehr, Autoverkehr, Radverkehr, öffentlicher Personennahverkehr – im Prozess der Erarbeitung haben. Sie müssen sich also keine Sorgen machen, es wird ein Gesamtkonzept geben.

Es gibt auch einen roten Faden. Den hat Herr Kollege Friederici durchaus richtig beschrieben. Wir haben vor, einen Paradigmenwechsel in der Verkehrspolitik einzuleiten. Unsere Position ist nicht, dass alle Verkehrsträger gleichmäßig und – ich füge hinzu – damit gegeneinander gefördert werden, sondern wir haben eine klare Priorität auf dem stadtverträglichen Verkehr und dem Umweltverbund aus öffentlichem Personennahverkehr, Radverkehr und Fußgängerverkehr.

[Beifall von Harald Moritz (GRÜNE) –
Zuruf von der CDU: Es ist empörend!]

Diesen wollen wir fördern. Das ist keine Klientelpolitik,

[Zurufe von der AfD und der FDP]

wie Herr Friederici gesagt hat, für einen kleinen Teil der Menschen, sondern das ist eine Politik für die Mehrheit der Menschen in dieser Stadt,

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Marcel Luthe (FDP): Nein! –
Weitere Zurufe von der FDP]

weil diejenigen, die mit dem Auto in der Stadt unterwegs sind, die Minderheit in dieser Stadt sind. Und diese Minderheit – Sie wissen, wir treten für Minderheitenschutz ein –

[Lachen bei der FDP]

hat ihr Recht. Aber wir sind an dieser Stelle auch für Gleichbehandlung und Gerechtigkeit.

[Zuruf von der FDP: Ein großes Wort!]

Es kann nicht angehen, dass der Autoverkehr 90 Prozent der Verkehrsfläche in dieser Stadt beansprucht, aber nur 30 Prozent der Verkehrsleistung erbringt. Deshalb wollen wir eine Umverteilung der Verkehrsräume.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Zurufe von der AfD und der FDP]

Deshalb geht es um den Ausbau der Infrastruktur für den Umweltverbund. Deshalb haben wir ein ambitioniertes Programm für den Ausbau der Straßenbahn, einem ökologisch sinnvollen Verkehrsmittel mit einer guten Verkehrsleistung und obendrein betriebswirtschaftlich sinnvoll.

[Zurufe von Tim-Christopher Zeelen (CDU)
und Holger Krestel (FDP)]

– Ja, ich weiß, diese Tunnelideologie bei den Konservativen, tiefe Löcher buddeln, Vorräte anlegen, schweinetuer, wenig Effekt und dauert lange. Wir wollen den Verkehr in dieser Stadt schnell, ökologisch und sozialverträglich voranbringen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Zurufe von der AfD und der FDP]

Das hat nichts mit zwangsweiser Umerziehung zu tun,

[Zurufe von der CDU, der AfD und der FDP]

sondern es gibt nach wie vor die Wahlfreiheit, sich gerne mit seinem Pkw in den Stau zu stellen und nicht voranzukommen, und es gibt die Freiheit, sich dafür zu entscheiden, mit dem öffentlichen Personennahverkehr schnell auf einer beschleunigten Busspur voranzukommen.

[Zurufe von der AfD und der FDP]

– Was schreien Sie denn so rum? Haben Sie irgendein Argument oder so was?

[Beifall bei der LINKEN –
Stefan Franz Kerker (AfD): Erzählen Sie
das dem Mittelständler!]

Sie befinden sich hier im Parlament und nicht in einer Straßenkrakeelerei.

[Lachen bei der AfD und der FDP –
Holger Krestel (FDP): Herr Oberstudienrat!
Was war das denn?]

Also es gibt die Möglichkeit, den öffentlichen Personennahverkehr zu nutzen. Es gibt die Möglichkeit, auf einer verbesserten Fahrradinfrastruktur voranzukommen. Wir wollen auch die Verkehrssicherheit für Fußgänger und Fußgängerinnen erhöhen. Die Autofahrer werden auch zu ihrem Recht kommen. Ich erinnere mich, 1989 – –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Friederici?

Harald Wolf (LINKE):

Nein, ich wollte gerade meinen Satz zu Ende bringen! – Ich erinnere mich gut daran, 1989, als in dieser Stadt die erste Busspur eingeführt wurde, und zwar auf dem Ku'damm,

[Stefan Franz Kerker (AfD): Grausam!]

(Harald Wolf)

schrien alle auf: Wie schrecklich wird das! Das Abendland geht unter! Der Verkehr funktioniert so nicht mehr! – Was ist passiert?

[Ronald Gläser (AfD): Ist alles eingetreten!]

Nichts ist passiert. Der Verkehr fließt auf dem Ku'damm. Die Busspur funktioniert. Alles wunderbar!

[Zurufe von der AfD und der FDP]

Sie werden sehen: Am Ende dieser Legislaturperiode wird die Stadt lebenswerter sein. Wir werden Räume für Begegnung, für öffentlichen Raum durch den Rückbau von Verkehrsräumen schaffen, und wir werden den Verkehrsfluss in dieser Stadt beschleunigen und obendrein die Schadstoffbelastung reduzieren, weil wir auf Stadtverträglichen, ökologischen und sozial nützlichen Verkehr, auf den Umweltverbund orientieren. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der AfD hat jetzt Herr Scholtysek das Wort. – Bitte!

Frank Scholtysek (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Antrag der FDP zum Verkehrswunschzettel der Koalition ist aus Sicht der AfD schon ganz ansehnlich, lässt sich sicherlich in dem einen oder anderen Punkt noch ein bisschen verbessern, an den Sie vielleicht nicht gedacht haben oder den Sie nicht genannt haben.

Uns ist aber ein Punkt ganz besonders wichtig. Wenn man sich den rot-rot-grünen Verkehrswunschzettel mal genauer ansieht, dann stellt man Folgendes fest: Es ist eine Ansammlung von Einzelmaßnahmen, die alle in eine ganz bestimmte Richtung gehen. Das Hauptverkehrsmittel Berlins soll künftig nur noch das Fahrrad sein, der Tretroller, wer weiß, vielleicht sogar die Pferdekutsche.

[Lachen bei der LINKEN –
Zurufe von den GRÜNEN]

Lieferverkehr soll nur noch per Lastenfahrrad erfolgen. Da stelle ich mir gerade eine Karawane von Lastenfahrrädern morgens um fünf vor, die Supermärkte beliefern. Die sogenannte Mobilitätswende, so wie sie im Vertrag steht, scheint den individuellen motorisierten Personenverkehr – sprich das Auto – gänzlich außen vor zu lassen, sagt ja auch das Wort Mobilitätswende schon. Die Wende, also die Abkehr von der Mobilität.

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD]

Wir sollen künftig alle immobil sein, unbeweglich oder zumindest stark eingeschränkt. Wenn ich mir eine Mutter mit Kind vorstelle, die vielleicht einmal quer durch ganz

Berlin muss, hin und zurück 50 km, dann ist das schon mit dem Fahrrad als immobil zu bezeichnen. Autos sollen weg, so macht es zumindest den Eindruck. Frau Senatorin Günther, die heute leider erkrankt ist, hat in der letzten Sitzung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz jedoch gesagt, –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sehr geehrter Abgeordneter! Lassen Sie Anfragen zu von Herrn Kessler oder Frau Gebel?

Frank Scholtysek (AfD):

Nein! –, sie hat gesagt, es geht nicht darum, Autos abzuschaffen. Das lässt uns immerhin schon mal hoffen,

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD]

hatte ich doch bisher den Eindruck, dass wir es mit einer Koalition von puren Autohasern zu tun haben.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Ach Gottchen!]

Frau Günther sagt aber weiter, es geht darum Menschen vor Reizgas zu schützen.

[Antje Kapek (GRÜNE): Ja, auch eine Form von Sicherheit: Gesundheit!]

Ich nehme an, Stickoxide sind gemeint, NOx. Davon haben wir angeblich zu viel. Jetzt ist die Frage: Wo kommen die her? – Offensichtlich vom motorisierten Verkehr, der sich tagtäglich im Schneckentempo durch die Innenstadt wälzt, und der muss also weg, sagt Frau Günther, wegen der Stickoxide.

Jetzt müssen wir uns die Frage stellen: Wo soll der Verkehr denn hin? – Wenn er sich nicht mehr durch die Stadt schlängeln kann, dann muss er wohl drum herum.

[Zuruf von der AfD: A 100!]

Er schlängelt sich sowieso nur durch die Stadt, weil es keine ausreichenden Möglichkeiten außen herum gibt. Und da sehen wir, wie dringend nötig der Weiterbau der A 100 ist, denn nur mit der Autobahn bekommen wir den stickoxidlastigen Verkehr aus der Stadt heraus.

[Beifall bei der AfD, der CDU und der FDP]

Dummerweise wird aber die derzeitige Autobahn nur bis Treptow-Elsenstraße gebaut. Und Elsenstraße, Puschkinallee, Stralauer Allee sind jetzt schon, auch ohne den Autobahnanschluss, absolute Stauschwerpunkte. Das heißt, von dort wird sich dann wieder eine Staulindwurm durch die Innenstadt ziehen. Wir merken also, wie unerlässlich es ist, diese Autobahn schnellstmöglich weiterzubauen,

[Beifall bei der AfD]

und zwar bis zum nördlichen Autobahnring, das heißt, Lückenschluss zwischen Ring Nord und Grenzallee.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

(Frank Scholtyssek)

Die AfD will fließenden Verkehr, und zwar gleichberechtigt für alle. Deswegen sagen wir klar: Entlastung der Innenstadt, mehr Sicherheit für alle Verkehrsteilnehmer, schnellstmögliche Instandsetzung der völlig maroden Verkehrsinfrastruktur – und das für alle. Wir stehen definitiv gegen ein Tempo-30-Limit, das vom Senat nach dem Gießkannenprinzip über die ganze Stadt ausgekippt werden soll. Dies dürfte auch schon rein juristisch gar nicht umsetzbar sein. Die Straßenverkehrsordnung sieht nämlich als generelle Richtgeschwindigkeit innerorts 50 Kilometer pro Stunde vor. Und wir werden alles dafür tun, dass es in Berlin auch so bleibt und dass Berlin endlich wieder einen funktionierenden fließenden Verkehr bekommt.

[Zuruf von der AfD: Sehr gut!]

Die AfD kann sich durchaus vorstellen, diesen Antrag im Ausschuss zu unterstützen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Wie gnädig!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Moritz.

Harald Moritz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die FDP hat uns hier ihren Wunschzettel für einen Innenstadtkverkehr vorgelegt. Sie träumt im vorliegenden Antrag von einer staufreien Innenstadt für Autofahrer, und damit es nicht so autoorientiert klingt, ist die Straßenbahn auch dabei; die soll auch nicht im Stau stecken. Die FDP möchte keine gegenseitigen Behinderungen von MIV, ÖPNV und Fahrradverkehr. Dafür möchte sie neue Verkehrsflächen erschließen – sprich, Tunnel oder Hochstraßen.

In Zeiten der autogerechten Stadt im vorigen Jahrhundert hat man für einen möglichst flüssigen Verkehr genau diese Verkehrsflächen erschlossen, Tunnel und Hochstraßen gebaut, auch mal Häuserzeilen abgerissen. Fußgänger sollten am liebsten unter die Erde verbannt werden, weil sie angeblich den Verkehrsstrom behinderten. Diese Verkehrspolitik hat in Berlin viele Plätze und Straßen derart verstümmelt, dass die Stadt heute darunter leidet und sich niemand dort aufhalten will. Das ist eben keine attraktive Stadt. Diese Verkehrspolitik ist gescheitert. Zu dieser Politik wollen wir keinesfalls zurück!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Dr. Michael Efler (LINKE)]

Dass die FDP im rot-rot-grünen Koalitionsvertrag kein zusammenhängendes Konzept erkennen kann, ist nicht nachvollziehbar. Gleich auf der ersten Seite des Mobilitätsteils ist nachzulesen, dass wir das Berliner Mobilitätskonzept kontinuierlich an die Bevölkerungsentwicklung,

an sich wandelnde Mobilitätsbedürfnisse, die Digitalisierung oder den demografischen Wandel anpassen werden. Gerade wegen Herausforderung der wachsenden Lärm- und Luftschadstoffbelastungen, dem CO₂-Ausstoß, und um den Verkehr sicherer zu gestalten, gerade auch für die Kinder auf den Schulwegen, werden wir dem Umweltverbund Priorität einräumen. Das sind die Zeichen der Zeit in der Verkehrspolitik.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir sind gerade dabei, ein umfassendes Mobilitätskonzept auf den Weg zu bringen – Herr Kirchner hat vorhin in der Fragestunde darauf hingewiesen. Als ersten Schritt erarbeiten wir ein Radverkehrsgesetz. Damit entsprechen wir den aktuellen Bedürfnissen der Stadt – immerhin haben dem Volksentscheid 100 000 Berliner zugestimmt –; denn der Fahrradverkehr boomt. Die Berliner sind hier lange der Verkehrspolitik voraus. Wir werden die infrastrukturellen Voraussetzungen dafür schaffen.

Im Koalitionsvertrag stehen viele weitere Maßnahmen, ob es der seit Jahren überfällige Masterplan Parken ist oder der notwendige Ausbau des ÖPNV. Hier haben wir ambitionierte Ziele. Dazu gehört auch die Tarifgestaltung. Ein Punkt, die Senkung der Kosten des Sozialtickets, ist schon beschlossen. Wir werden uns auch intensiv mit der Erhaltung und Erneuerung der Verkehrsinfrastruktur beschäftigen. Allein die Instandhaltung der Berliner Stadtautobahn wird sicherlich gut eine Milliarde Euro kosten. Da wird auch viel Kapazität gebunden sein. Aber auch daran machen wir uns.

Wenn Sie, meine Damen und Herren von der FDP, kein zusammenhängendes Konzept in unserem Koalitionsvertrag erkennen, liegt das nicht am Vertrag, sondern an Ihnen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Ein nur auf die Innenstadt Ost und die City-West zugeschnittenes Konzept hilft nicht weiter, zumal – wie es im Antrag steht – wir mit solchen widersprüchlichen und antiquierten Vorstellungen die Probleme nicht lösen werden. Sie können die begrenzten Verkehrsflächen nicht beliebig erweitern. Hier müssen wir sehen, wie wir Flächen zurückgewinnen, um Platz für die veränderten Mobilitätsbedürfnisse zu schaffen. Wenn wir nicht wollen, dass die Pendler bis in die Innenstadt fahren, dann müssen wir sicher etwas in der City machen, hier im Bereich der Parkraumbewirtschaftung. Aber das reicht nicht. Wir müssen ihnen Alternativen bieten, dass sie gar nicht erst das Auto wählen müssen. Es reicht eben nicht, dies nur in der City anzusetzen. Ein Konzept für die ganze Stadt ist notwendig, und dazu finden Sie die richtigen Antworten im Koalitionsvertrag. Ihr Wunschzettel hilft uns nicht. Deshalb stimmen wir gegen den Antrag. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz empfohlen. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.4:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 25

Erarbeitung eines Hochhausentwicklungsplans für Berlin

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/0140](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD und hier der Kollege Buchholz. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Meine Damen und Herren! Woran denken Sie, wenn Sie an eine große Millionenstadt denken? Nicht in Deutschland, im Ausland, in Europa – Pariser Skyline.

[Zurufe von rechts: Flughafen! Slums!]

Ich hoffe, nicht nur an das. Vielleicht denken Sie dann an die Silhouette einer Stadt, an die Skyline, und erinnern sich an Dinge – sei es der Pariser Eiffelturm oder andere markante Gebäude –, die in die Höhe schießen.

Wir haben für Berlin die sehr verantwortungsvolle Aufgabe, die, wie ich finde, faszinierende Gestaltungsaufgabe zu sagen: Wie soll eigentlich das Gesicht und die Silhouette dieser Stadt in zehn oder auch in 20 Jahren und darüber hinaus aussehen? Darum haben wir als Koalition heute den Antrag eingebracht, dass Berlin tatsächlich einen Hochhausentwicklungsplan entwirft. Es soll, darauf legen wir großen Wert, kein Verhinderungsplan sein. Im Gegenteil! Es soll ein Hochhausermöglichungsplan sein, der aufzeigt, wo in der Stadt die richtigen Orte sind, um in die Höhe zu bauen, und wo es vielleicht auch besser ist, nicht in die Höhe zu bauen. Wo passt es zum Stadtbild? Wo können wir neue innovative Akzente setzen? Wo können wir zeigen, dass dies eine Stadt im Wandel ist, die aus ihrer Geschichte gelernt hat und gleichzeitig auch zeigt, dass stadtbildprägende neue Bauten und innovative Architektur hier eine Chance haben, und das alles in einer aufstrebenden Stadt? Das wollen wir mit diesem Antrag ermöglichen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Das ist natürlich eine sehr verantwortungsvolle Aufgabe, denn wir alle müssen sehen, dass es in den Bezirken, bei Parteien, bei Fraktionen, bei Stadträtinnen und Stadträten vielleicht einzelne Interessen aus einer Bezirkssicht gibt, etwas zu ermöglichen, dass jemand in die Höhe bauen kann, oder dies genau zu verhindern. Da ist es unsere Aufgabe, von der Stadtentwicklungsverwaltung gemeinsam mit den Bezirken solch einen Hochhausentwicklungsplan zu entwerfen, um zu zeigen: Dort ist es möglich, dort ist es sinnvoll, und dort ist es weniger sinnvoll. Was muss dort mit bedacht werden?

Wir reden heute nicht mehr nur über große Häuser, die dann – wie in der Vergangenheit – große Hotels oder Bürobauten sind. Nein, wir reden heute auch über Wohnhäuser, die in die Höhe schießen können. Dann haben wir die Aufgabe zu definieren: Wo ist das gut? Wo ist das weniger passend für das Stadtbild? Wir müssen uns aber auch darüber Gedanken machen, was eigentlich dazu gehört, wenn in einem einzigen Gebäude 200, 300, 400 neue Wohnungen entstehen. Was ist mit der verkehrlichen Erschließung? Was ist mit der sozialen Infrastruktur? Was ist mit dem ganzen Gefüge, in das sich dieses Gebäude mit den Bewohnerinnen und Bewohnern, mit denen, die dort regelmäßig ein- und ausgehen, einfügen soll? Das heißt auch, neue Aspekte zu berücksichtigen, nicht nur: Wie sieht das Stadtbild bei Tage aus? Was gerne vergessen wird, ist die Frage: Was ist eigentlich in der Nacht? Wie sieht es eigentlich mit der Nachtwirkung des neuen Gebäudes aus? – Wenn Sie sich erinnern, wenn Sie in Berlin sind oder woanders mal in großen Städten zu Besuch sind, wenn Sie nachts durch eine große Stadt laufen, mit hohen Gebäuden, dann werden Sie erleben, dass die Nachtwirkung von großen Häusern oftmals eine ganz andere ist: durch spezielle Beleuchtung, durch Erleuchtung im wahrsten Sinne des Wortes, durch Anstrahlen. Das ist doch eine tolle Aufgabe, das auch zu definieren, dass wir gemeinsam festlegen, mit den Bezirken: Wo soll das in welcher Form erfolgen? –, damit wir dann nämlich auch in Zukunft hoffentlich sagen können, das ist ein Stadtbild, das wir positiv gestalten können.

Denn eines – das ist der eigentliche Anlass des Antrags – wollen wir verhindern: Wir brauchen keinen städtebaulichen Wildwuchs, und wir brauchen auch keinen architektonischen Wildwuchs, sondern wir brauchen abgestimmte Stellen, wo das möglich sein soll, gerne auch mal richtig hohe Gebäude. Wir haben ja in Berlin so mittelhohe Gebäude, die sehen wir gleich um die Ecke am Potsdamer Platz. Wir kennen den Alexanderplatz, der auserkoren ist als Standort für Hochhäuser – sehr richtig so –; die City-West, die einen echten Boom erlebt, wo wir merken, dort ist viel an Innovationskraft, dort ist viel an Investitionen da. Sie ist als Einkaufsmeile, diese Woche ist gerade eine neue Studie vorgestellt worden, unglaublich attraktiv. Das ist toll, dass die City-West boomt, und sie hat sicherlich auch das Potenzial, dass man über weitere Hochhausstandorte dort reden kann. Wir sollten das gemeinsam

(Daniel Buchholz)

tun. – Sie dürfen auch mal klatschen, Herr Czaja. Sie müssen sich nicht zurückhalten. –

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Dass wir das gemeinsam definieren und dass wir eben sagen: kein Wildwuchs, sondern im Gegenteil. Ich würde mir wünschen, wenn wir die Standorte vielleicht sogar gemeinsam mal überfraktionell definiert haben für das Land Berlin, dass wir dann auch dazu kommen,

[Beifall bei der FDP]

mal wieder richtig faszinierende Architektur in und für Berlin zu erleben.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Ich bin es leid, dass große neue Gebäude immer hässlich und viereckig sein müssen. Wir erleben das jetzt auch beim Upper West, dass man sich tatsächlich auch über Oberflächen Gedanken machen, dass man das positiv gestalten kann. Wir laden Sie ein, das mit uns zusammen zu besprechen. Ich hoffe, das schon dem Applaus ein bisschen entnehmen zu können, dass es da einen großen Konsens hier im Haus gibt. Wir hoffen auf Ihre Zustimmung. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Evers das Wort.

Stefan Evers (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Buchholz! In der Tat, zu Beginn stelle ich mal ein ganz ungewohntes Maß an Einigkeit fest,

[Oh! von der SPD]

Einigkeit in der Frage, ob Berlin einen Hochhausentwicklungsplan braucht. Ich erinnere mich noch ganz gut: Noch in der letzten Legislaturperiode habe ich die Forderung ja auch hier und da einstreuen können, und sie ist doch weitgehend abgeperlt – mal an der Resistenz des Koalitionspartners, stärker noch an den Strukturen der Stadtentwicklungsverwaltung, aber es ist doch schön, wenn es jetzt eine neue Offenheit für unsere Forderungen gibt und wir einen Ansatz finden, die guten Erfahrungen aus anderen Metropolen, die es ja gibt, auf Berlin zu übertragen und ein Instrument zu schaffen, mit dem wir der Berliner Hochhausplanung und nicht nur ihr, sondern auch insgesamt der städtebaulichen Konzeption und Vision für Berlin ein neues stadtplanerisches Fundament geben. Unsere Vorstellung ist es, dass wir auf diese Art und Weise auch neue Standorte identifizieren, gezielt fördern und auch Anreize schaffen, um die Stadt stärker als bis-

her auch auf anderem Wege als extensiver Flächennutzung wachsen zu lassen.

Städtebaulich ist die Wahrnehmung Berlins, das erlebt jeder von uns im Alltag, auch jeder, der zum ersten Mal nach Berlin kommt, bestimmt, geprägt von einer einheitlichen, einer höhenbegrenzten Bebauung. Das Wachstum der Stadt allerdings und genauso der rasante Rückgang innerstädtischer Flächenpotenziale – das ist uns allen im stadtplanerischen Alltag schmerzhaft bewusst – stellen uns zwingend vor die Frage, in welcher Weise sich insbesondere Gewerbeflächen stärker verdichten lassen, um das Potenzial dieses städtischen Wachstums nicht zu verschenken – und zwar auf Generationen hin nicht zu verschenken.

Soweit es Ihren Antragstext betrifft, könnte er knapper und genügsamer nicht gehalten sein. Das kann man auch effizient nennen. Ich finde bemerkenswert, dass die Beteiligung der Öffentlichkeit, also der partizipative Gedanke, den ich gestern im Stadtplanungsausschuss so prominent vernehmen durfte, der so prägend für Ihr Koalitionsverständnis ist, in diesem Antrag überhaupt keine Rolle spielt. Sie fordern den Senat auf, einfach mal zu machen, sich mit den Bezirken ins Benehmen zu setzen. Ich sage Ihnen sehr offen: Unser Verständnis ist das nicht, wir wünschen uns auch eine breite Beteiligung der Öffentlichkeit, insbesondere auch der Fachöffentlichkeit, bei der Entwicklung eines solchen Hochhausrahmenplans. Und ich bin mir sicher, Sie sind sehr offen für unsere entsprechenden Ergänzungsvorschläge in der weiteren parlamentarischen Debatte.

Ich sage Ihnen aber auch, dass es mich mit einer gewissen Sorge erfüllt, was ich bisher von der Stadtentwicklungssenatorin gehört habe, auch von ihrem Vorgänger, zum Thema Hochhausentwicklungsplan im Allgemeinen. Ich erinnere mich noch an die Haltung der Senatsbaudirektorin dazu, die geblieben ist, aber auch an die Worte, die z. B. zum Hochhausprojekt in Neukölln ja auch nicht unbegrenzt zuversichtlich stimmen konnten, sondern eher von Skepsis und Zurückhaltung geprägt waren. Wir sagen ausdrücklich: Wer den Hochhausbau fördern will, der sollte auch mutig sein, der sollte auch ambitioniert sein. Ich kann nur davor warnen, einen Hochhausverhinderungsplan zu schaffen. Das darf ausdrücklich nicht passieren. Verdichtung ist das Gebot der Stunde, und wir wollen dem mit Offenheit und Mut begegnen. Denn ein Hochhausrahmenplan darf auch Ausdruck eines neuen Selbstbewusstseins sein. Er muss neue Möglichkeiten und Perspektiven nutzen, die Berlin sich gerade während unserer Regierungszeit erarbeitet hat.

Ich warne davor, den Taschenrechner dabei außen vor zu lassen. Man darf nicht so tun, als sei die architektonische und städtebaulich anspruchsvolle Form, die Sie sich wünschen, machbar und gleichzeitig z. B. unter dem Gesichtspunkt „Wohnen im Hochhaus“ ein sozialpolitisches

(Stefan Evers)

Programm zu verwirklichen. Das wird nicht funktionieren, darüber muss man sich klar sein. Mit umso größerer Sorgfalt muss man die Standort- und Entwicklungsdebatte führen.

Berlin hat beim Hochhausbau erhebliche Potenziale, das ist meine Überzeugung. Sie sind auch nach wie vor nicht im Mindesten ausgenutzt. Vor allem in der City-West, die mir naturgemäß besonders nahe liegt, haben wir durch Lagegunst einerseits und die zunehmende Flächennachfrage andererseits die einmalige Chance, Projekte nicht nur über Jahre hinaus zu fantasieren, sondern sehr zeitnah in die Umsetzung, in die Realisierung zu kommen. Dazu werden wir Sie treiben, da brauchen Sie nicht bange zu sein. Wenn Sie selbst die Gelegenheit nicht nutzen, dann werden wir Sie daran erinnern. Nutzen Sie die Chance, lassen Sie sich von der Dynamik Berlins und von der unseren antreiben und inspirieren! Ich freue mich auf die Debatte und die parlamentarische Diskussion. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Frau Kollegin Gennburg das Wort. – Bitte schön!

Katalin Gennburg (LINKE):

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Von Siegfried Kracauer stammt das Zitat:

Die weltstädtischen Zentren, die auch Orte des Glanzes sind, gleichen sich mehr und mehr einander an. Ihre Unterschiede vergehen.

Das klingt heute wie ein Allgemeinplatz. Im Konkurrenzkampf der Städte, im Sinne der unternehmerischen Stadtpolitik wird vielerorts ein Verlust an städtischer Identität beklagt. Sagen wir es einfach so: Kapitalfraktionen machen sich breit, wo sie nur können, egal ob Bekleidungsmarken, steuervermeidende Kaffeeketten oder letztendlich Kapitalrendite durch und im gebauten Raum. Es ist nicht nur der dritte Kapitalkreislauf, worin, wie Karl Marx bereits darlegte, marodierendes, zinstragendes und fixes Kapital nach Verwertungsräumen sucht und Klein- und Großanleger je nach Möglichkeiten dafür sorgen, dass gebaut wird: schnell, hoch und irgendwie innovativ am besten. Durch steigende Bodenpreise wird das Bauen in die Höhe, das seinerseits die Baukosten steigen lässt, massiv befeuert, sodass es zu Nutzungskonkurrenzen kommt, die zu einer Verdrängung von nicht maximal profitablen Nutzungsarten führt. Am Ende bleiben nur Hotels und Büros in verödeten Innenstädten übrig. Schauen Sie auf die Verdrängung der Ku'damm-Bühnen! Hochhäuser sind sowohl Produkt als auch Triebfeder kapitalistischer Stadtentwicklung notwendigerweise innewohnender Bodenspekulation und haben mit einer

sozialen und ökologisch sensiblen Stadtentwicklung zunächst wenig zu tun.

Nicht dass Sie mich falsch verstehen, Herr Czaja, ich mag beispielsweise die Punkthochhäuser in Ost- und Westberlin. Aber gestern erst lasen wir in einer Tageszeitung, dass die Party auf dem Berliner Wohnungsmarkt vorbei sei. – So, so! War das die Aufforderung, neue Anlagestrategien zu bedienen? Ist damit das Bau-Mantra beerdigt? – Sicher nicht! Seit Jahrzehnten erleben wir eine Diskursverschiebung im Sprechen über Berlin, über die Hauptstadtarchitektur und die Metropole. Die Macht architektonischer Diskurse ist eben eine wichtige stadtentwicklungspolitische Frage, denn – und das wissen Sie auch –: Wer baut, der bleibt. Und das wissen auch alle andern. Die Art und Weise, wie Bilder, Vorstellungen und Wörter sich zwischen die Stadt und ihre Bewohner schieben, zeigt sich im Hochhausdiskurs der letzten Jahre beispielhaft. So wie London solle Berlin sein, sagt man. Bulwengesa erstellt zweifelhafte Gutachten und belegt damit: Berlin braucht mehr Hochhäuser. Herr Evers möchte, dass wir mehr Selbstbewusstsein zeigen. Will sagen: Hochhausbedarfe und -wünsche fallen eben nicht vom Himmel und wachsen in selbigen, wenn man sie nicht planerisch reguliert.

[Beifall bei der LINKEN]

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Das alles ist eine unheilige Melange, die landauf, landab die Politik dazu bringt, zu sagen: Na gut, machen wir das jetzt mal irgendwie. Das Irgendwie sehen wir dann in „formschönen“ Architekturentwürfen, die nichts, aber auch rein gar nichts mit Stadtstruktur, Quartiersentwicklung, Stadtbaugeschichte und schon gar nichts mit Sozialpolitik zu tun haben wie Neuentwürfe für den Alexanderplatz.

[Mario Czaja (CDU): Das ist aber das, was die SPD will! Die SPD rutscht immer mehr nach links.]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Evers?

Katalin Gennburg (LINKE):

Na, klar! Probieren wir es doch mal, Herr Evers.

Stefan Evers (CDU):

Das freut mich sehr! – Eigentlich sind es zwei Fragen, die mich bewegen, nämlich erstens, ob Herr Buchholz und Sie über den gleichen Antrag reden,

[Beifall bei der CDU und der FDP]

und zweitens, ob Sie nicht auch der Meinung sind, dass Ihr Redebeitrag die Skepsis, die ich geäußert habe, dass

(Stefan Evers)

es der Sache nach doch eher um einen Hochhausverhinderungsplan gehen soll, eher bestätigt, als sie mir zu nehmen.

[Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Katalin Gennburg (LINKE):

Wissen Sie: Planerische Regulierung ist vor allem dazu da, sich einen Plan zu machen und dann im eigenen Sinn zu regulieren. Den Plan, den wir aufstellen, verhandeln wir gemeinsam. Wir sind drei Fraktionen und werden in diesem Sinn mit der Senatorin sicherlich eine Lösung finden.

[Mario Czaja (CDU): Wie in den letzten Wochen so üblich!]

– Ich weiß jetzt nicht, was Ihr Problem ist. – Wir haben nie angegeben, dass wir alle die gleichen Vorstellungen von einer Stadtentwicklungspolitik haben, aber wir haben nennenswerte Schnittpunkte, und das ist die Gestaltung der Stadt im Sinne der Menschen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Schauen wir nach Frankfurt am Main. Dort wurden lange keine verbindlichen Richtlinien für die Hochhausplanung entwickelt, und stattdessen wurden immer wieder Ausnahmetatbestände geschaffen. Damit – das kann man am Beispiel Frankfurt am Main studieren – wurde die Nachfrage nach der höheren Ausnutzung des Bodens immer größer, und schließlich entschloss man sich zu einem Hochhausplan. – Das war 1953.

In Berlin ist die Situation nun so, dass es mehrere verteilte Höhendominanten der polyzentralen Stadt gibt. Die größte und prominenteste Höhendominante Berlins ist eben kein Hochhaus, sondern der Fernsehturm, der das Maß für Hochhäuser vorgeben sollte. Die Höhe der Kuppel mit Aussichtsplattform und Restaurant von rund 200 Metern sollte deutlich unterschritten werden. Wir müssen also über die Höhen sprechen, und wir haben auch Meinungsverschiedenheiten, Herr Evers.

[Mario Czaja (CDU): Mit einem Hochhaus ist das so eine Sache!]

Also wir brauchen einen Hochhausentwicklungsplan, der erstens die Stadtsilhouette unter Berücksichtigung des Vorhandenen qualifiziert und Neues wagt, und wir brauchen zweitens einen Plan, der angesichts des so immens unter Verwertungsdruck stehenden Berliner Bodenmarkts dafür sorgt, dass Wildwuchs von Hochhäusern jenseits von Städtebauprämissen vermieden wird, und drittens, es gehören auch alte B-Pläne auf den Prüfstand. Und lassen Sie uns über eine Verwertungsbremse verständigen, um die maximale Auslastung von Grund- und Grünflächen zur Schaffung von Bauten im Luxussegment Einhalt zu gebieten.

[Mario Czaja (CDU): Zeit, dass man Sie bremst!]

– Vielen Dank, für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Kollege Laatsch das Wort.

Harald Laatsch (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Zuschauer! Die SPD will Wildwuchs im Hochhausbau verhindern. Damit verbreitet sie unbegründete Ängste,

[Lachen von Torsten Schneider (SPD) –

Torsten Schneider (SPD): Was Sie da sagen!]

weil Sie Gespenster an die Wand malen. – Da sehen Sie mal, wie schnell dieses Argument auf Sie zurückfällt.

[Beifall bei der AfD]

Als könnten Hochhäuser wild aus dem Boden sprießen! Ein Blick in die Bauordnung genügt, um zu erkennen, dass Wildwuchs gar nicht möglich ist.

[Torsten Schneider (SPD): Guck mal ins Grundgesetz!]

Kein Bezirk kann nach Belieben irgendein Hochhaus bauen, ohne, dass der Senat darauf Zugriff hätte bzw. es verhindern könnte, wenn er wollte.

Wenn ich mir jetzt allerdings anhöre, was Herr Buchholz zu seinem Plan zu sagen hat, dann hört sich das ganz positiv an. Die andere Seite ist: Ihre Koalitionspartner scheinen da nicht mit Ihnen einig zu sein.

[Mario Czaja (CDU): Das klingt immer nett bei Buchholz, aber es wird nie Realität! – Zurufe]

Das Planwerk Innenstadt sieht ja schon eine Hochhausbebauung am Alexanderplatz und an anderen Stellen dieser Stadt vor und ist ein schlüssiges Konzept. Wohldurchdacht bringt es auch dort ein großstädtisches Erscheinungsbild, wo sich zuletzt sozialistischer Gestaltungswille seinen Weg bahnte und bis zur Unerträglichkeit verschlimmbesserte. Die Rede ist – Sie wissen es schon – vom Alexanderplatz. Lasst uns anfangen, dort zu bauen und neu zu gestalten! Der Platz hat es bitter nötig.

Ob sich alles, was Stimmann plante, dort verwirklichen lässt, ist sowieso fraglich. Schließlich hat der Investor des Park Inn Hotels bereits Geld in die Hand genommen. Fraglich ist auch, ob der Abriss eines 100 Meter hohen Gebäudes wirtschaftlich ist, wenn an gleicher Stelle ein 150 Meter hohes Gebäude erstellt werden soll. Auch der Riegel dem Park Inn Hotel gegenüber scheint in letzter Zeit einige Aufwertung erfahren zu haben. Will der

(Harald Laatsch)

Eigentümer verkaufen oder neu bauen? – Wir wissen das nicht, und es ist auch nicht unsere Aufgabe, diese Frage zu beantworten. Das sollen diejenigen machen, die die Rechnung zu bezahlen haben.

Wir können die Vorgaben machen, wie die Innenstadt künftig aussehen soll und welche Nutzungsdichte gegeben sein soll. Mit einer Geschossflächenzahl jenseits der 40 erreichen wir eine Nutzungsquote sowohl im Wohn- als auch im Gewerbebau für das knappe Bauland im Zentrum. Alles andere wäre eine leichtfertige Platzverschwendung.

Wir sind – auch das sei den Fetischisten gesagt, die dem Glauben anheimfallen: kein Hochhaus, keine Großstadt! – keinesfalls für den Hochhausbau um jeden Preis. Berlin hat einen ganz eigenen Charakter, der diese Stadt liebens- und lebenswert macht. Hochhäuser braucht diese Stadt nicht zur Profilierung und erst recht nicht, weil andere Hauptstädte Hochhäuser haben. Da, wo es aber sinnvoll ist, findet der Bau von Hochhäusern unsere Zustimmung. Die AfD steht zu Stimmanns Planwerk, und das heißt, zu Hochhäusern sowohl am Alexanderplatz als auch an anderen Stellen dieser City. Wir sind auch der Überzeugung, dass bei Übergängen zu unterschiedlichen städtischen Räumen ähnliche Gebilde als Eingangstore gestaltet werden können. Unsere Devise lautet: Dem Hochhausbau zustimmen! – In diesem Sinn möchte ich noch Frau Gennburg antworten: Das Zitat aus dem ZIA-Gutachten, das Sie vorhin vorgebracht haben, ist eines von vielen, und zwar das einzig Abweichende. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun die Kollegin Kapek das Wort.

[Sebastian Czaja (FDP): Dafür oder dagegen?]

Antje Kapek (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe das Gefühl, dass die Debatte von zwei wesentlichen Fragen geprägt ist. Die erste: Wer hat's erfunden?

[Sebastian Czaja (FDP): Wir!]

– Ich kann Ihnen eines verraten: Ricola war es nicht! Ich würde eher sagen: Die Idee eines Hochhausentwicklungsplans hat viele Mütter in diesem Saal.

Die zweite Frage: Wie interpretieren wir das Wort „entwickeln“? Geht es hier um das Ermöglichen, das Verhindern, oder geht es um Marxismus oder Kapitalismus? Nach meiner Interpretation geht es beim Thema Hoch-

hausentwicklung vor allem um das Klarziehen der Gestaltung. Deshalb heißt es korrekt: Gestaltungsleitbild.

Wenn ich mir dann Berlin angucke, dann muss ich Ihnen leider widersprechen, Herr Laatsch. Selbstverständlich ist Wildwuchs möglich, und diesen Wildwuchs in der Gestaltung von Hochhäusern erfahren wir leider auch. Deshalb bin ich der festen Überzeugung: Wir brauchen einen Hochhausentwicklungsplan in Berlin, um deutlich zu machen, wie wir uns – ganz im Sinne von Herrn Buchholz – die Skyline von Berlin, das Gesicht von Berlin wünschen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Denn es ist richtig, es gibt den Nachfragedruck. Vielleicht gibt es an der einen oder anderen Stelle sogar auch nachvollziehbar wirklich gute Gründe für einen Hochhausbau, aber es darf auf der anderen Seite nicht zwangsläufig immer heißen: höher, weiter, länger. Höher, weiter, länger, das sind Kategorien, die beim Sport auf das Treppchen führen, die aber nicht unbedingt als Maßstäbe und Kategorien in der Stadtentwicklung gelten sollten.

Das Windhundprinzip, also der, der sich zuerst beim Senat oder bei der Bezirksverwaltung meldet, bekommt das höchste Gebäude, ist das Prinzip, das in den letzten Jahren gegolten hat. Wir stellen fest: Die Rahmenbedingungen in Berlin verändern sich, und deshalb sollten wir bei den knapper werdenden Flächen viel stärker darauf achten, dass das, was wir bauen, der Gestalt, den Qualitätsansprüchen und vor allem auch der Raumplanung insgesamt Rechnung trägt.

Dann, Herr Evers, haben Sie etwas ganz Vernünftiges gesagt. Sie sagten, man müsse auch auf das Geld achten. Es ist nämlich tatsächlich so, dass in der Vergangenheit eine ganze Reihe von Hochhäusern gebaut worden sind, bei denen nicht auf die Wirtschaftlichkeit geachtet worden ist. Kaum war das Gebäude fertiggestellt, stand es zu 50 Prozent leer oder war gleich ganz eine Bauruine. Ich finde, das kann man sich im Jahr 2017 in Berlin nicht mehr leisten. Deshalb muss zwingend ein Anspruch an einen Hochhausentwicklungsplan sein, dass man künftig höhere Ansprüche an eine Wirtschaftlichkeitsberechnung stellt.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

– Auch, da haben Sie recht.

Ich möchte deshalb, dass wir eine Gestaltungssatzung auf den Weg bringen, die Art und Maß von Hochhausplanungen klärt. Klar, Berlin ist nicht New York, und Berlin braucht auch nicht die Skyline von New York. Berlin ist aber auch nicht Pinneberg.

[Beifall bei den GRÜNEN und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN
und der FDP]

(Antje Kapek)

Deshalb geht es nicht um Verhindern, es geht auch nicht um Ermöglichen, sondern es geht um Berlin.

Wenn ich mir die Berliner Skyline anschau und das Berliner Gesicht, dann ist vor allem ein Wahrzeichen prägend, und das ist der Berliner Fernsehturm. Der ist in Gänze 365 Meter hoch, seine Kuppel befindet sich auf der Höhe von etwa 200 Metern. Es gibt eine interessante Unterscheidung in der Hochhausdebatte, die besagt, Häuser bis 150 Meter sind Hochhäuser, alles was darüber ragt, sind Wolkenkratzer. Deshalb wäre zum Beispiel ein Vorschlag, den ich dem Senat unterbreiten würde, zu sagen, eine sinnvolle Höhenbegrenzung an dieser Stelle sind 150 Meter. Damit erhalte ich die Skyline Berlins mit seinem berühmtesten Wahrzeichen, dem Berliner Fernsehturm, und komme allen anderen trotzdem noch entgegen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU
und der LINKEN]

Interessanterweise sind gerade in der Stadtdebatte oft diejenigen, die am meisten von mehr Hochhäusern und höheren Gebäuden träumen, die, die eigentlich im gründerzeitlichen Zentrum von Prenzlauer Berg oder Kreuzberg wohnen, die sich dann im nächsten Atemzug aber keine Gedanken darüber machen, was mehr Hochhäuser eigentlich für den Raum bedeuten, der dadurch verändert wird. Ja, es bringt mehr Schatten, es verändert sich das Klima, es verändert sich die Aufenthaltsqualität. Das sind alles Aspekte, die ich bei der Planung von Häusern, von Hochhäusern insbesondere, mit auf den Weg geben muss.

Dann waren wir in der letzten Legislaturperiode mit dem Stadtentwicklungsausschuss in Mailand und haben uns angeguckt, wie es auch geht. Es gibt Vorbilder. Ich sage an der Stelle nur: Bosco Verticale, ein Hochhaus mit Grünplanung, bei dem sogar Bäume aus dem Haus wachsen. Wir sind hier die Hauptstadt Deutschlands, ich wünsche mir mehr Vorbildcharakter und mehr Mut zu interessanter Architektur.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU
der LINKEN und der FDP]

Zum Schluss, Herr Evers, sagten Sie, da gebe es keine Beteiligung.

[Stefan Evers (CDU): Habe ich so nicht gesagt!]

Mitnichten! Wir sagen als Koalition mit diesem Antrag: Es ist Zeit, die Debatte nicht nur zu führen, sondern sie in die Stadt hineinzutragen. Der Senat wird das zum Beispiel im Stadtforum tun. Deshalb sage ich: Lassen Sie uns den Faden aufnehmen, lassen Sie uns gemeinsam einen Hochhausentwicklungsplan entwickeln! – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Sebastian Czaja (FDP): Sofortabstimmung!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Meine Damen und Herren! Ich darf noch einmal darauf hinweisen, dass das Fotografieren von Abgeordneten durch Abgeordnete und in anderen Konstellationen nicht zulässig ist. Wenn Sie es schon machen, machen Sie es wenigstens klug ohne Blitzlicht, das kann man ja ausschalten am Smartphone.

[Heiterkeit]

Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Förster das Wort. – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Gäste! „Berlin ist eine Hauptstadt (fast) ohne Hochhäuser“, titelte „Der Tagesspiegel“ vor gut einem Jahr. Damals ging es um die ablehnende Haltung des zuständigen Senators Geisel zu einem Hochhausrahmenplan, wie es ihn sonst nur in Frankfurt/Main gibt. Wir freuen uns darüber, dass die Koalition bzw. zumindest Teile der Koalition um- oder weitergedacht haben. Denn in der Tat brauchen wir eine Gesamtkonzeption für die Hochhausplanung aus drei wesentlichen Gründen:

Erstens: Hochhäuser bieten auf kompakter Fläche viel Wohnraum für die wachsende Stadtbevölkerung, und sie sind ressourcenschonend. Darum geht es ja auch: Mit knapper werdenden Ressourcen möglichst viel Wohnraum zu errichten. Das ist eine zentrale Forderung, die mithilfe eines Plans dokumentiert und ausgewiesen werden kann.

[Beifall bei der FDP]

Zweitens: Der Hochhausrahmenplan wird auch Planungssicherheit für Investoren und Bauherren bieten, aber ebenso für die Bevölkerung und die Umgebung, die sicher sein kann, wo Hochhäuser entstehen und wo nicht. Wenn man die Bevölkerung bei solch ambitionierten Projekten mitnehmen will, dann muss man die Rahmenbedingungen mit ihnen diskutieren. Es müssen beide Seiten davon profitieren, die Investoren und die Bevölkerung. Beide brauchen auf ihre Art und Weise entsprechende Planungssicherheit.

Drittens – da bin ich ganz bei Herrn Buchholz, dessen Rede mir gut gefallen hat –: Hochhäuser bieten die Chance, das Berlin des 21. Jahrhunderts im Sinne einer modernen Metropole mit markanten Akzenten zu versehen. Das wäre dann auch ein herausragendes Element von Stadtgestaltung, wie wir es wahrscheinlich an anderen Stellen nicht so schnell wieder haben werden.

[Beifall bei der FDP]

Man muss aber auch feststellen, dass in dieser Hinsicht in den vergangenen zwei Jahrzehnten wenig geschehen ist. Die zehn 150-Meter-Hochhäuser am Alexanderplatz von Hans Kollhoff wurden oft kritisch beäugt und belustigt als Zukunftsgespinnst abgetan. Dann mangelte es auch

(Stefan Förster)

noch an bereitwilligen Bauherren. Aber die Idee, einen Kontrapunkt zum Potsdamer Platz zu setzen, hat mich schon damals überzeugt.

Apropos Potsdamer Platz: Wer in den Neunzigerjahren live miterlebt hat, wie der Potsdamer Platz bebaut wurde, wird gut verstehen können, dass auch dieser faszinierende Teil von Stadtgestaltung, Stadtentwicklung da drin ist. Ich kann mich noch gut daran erinnern, wie ich in den Neunzigerjahren nach der Schule in Köpenick in die S-Bahn gestiegen, bis zur Friedrichstraße gefahren und bis zum Potsdamer Platz gelaufen bin. Da gab es diese kleine, schöne, rote Infobox, auf die man steigen und von der aus man die faszinierende Entwicklung betrachten konnte, Tag für Tag, Woche für Woche, Monat für Monat, vom Gießen der Fundamentplatte bis hin zur Fertigstellung der Hochhäuser. Ich bin nach wie vor der Meinung: Der Potsdamer Platz ist mit seiner Architektur wirklich auf einem verlorengegangenen Gebiet, auf einem trostlosen Stück, das durch die deutsche Teilung und die Berliner Mauer lange brach lag, wieder ein Stück weit dort – gerade wenn wir jetzt die Berlinale sehen –, wo Berlin in den Zwanzigerjahren auch schon war. Das finde ich schön und auch zukunftsweisend.

[Beifall bei der FDP]

Richtig ist – auch das ist angeklungen –: Wir haben in Berlin kaum Erfahrungen mit Wohnen in Hochhäusern, wenn man einmal von den Punkthochhäusern in den Sozialsiedlungen wie der Gropiusstadt oder auch dem Märkischen Viertel absieht oder auch denen in Marzahn, die sicherlich keine Design- oder Architekturpreise gewinnen würden. Deshalb ist es wichtig, Architekturwettbewerbe durchzuführen, denn wir wollen auch bei Hochhäusern ambitionierte Architektur haben. Das ist ganz wichtig. Wenn wir in Berlin weltweit einen Punkt setzen wollen, brauchen wir nicht das, was quadratisch und praktisch ist. Hier bin ich ganz im buchholzschen Sinne dabei. Gewagte Architektur darf kritisiert und diskutiert werden, aber es muss auch etwas sein, was in jedem Fall einer Metropole gerecht wird. Das kann mit dem Hochhauskonzept, dem Hochhausrahmenplan gelingen, wenn man es will.

Außerdem – das ist auch gut für eine weitere Frage, die hier zu klären ist –: Wer soll es machen? Der Kollege Evers hat vor einem Jahr im „Tagesspiegel“ vorgeschlagen, dass man bei solch einer Frage nicht alles den Bezirken überlassen kann, sondern es berlinweit und gesamtstädtisch koordiniert werden muss. Wenn es am Ende nur zwei Bezirke sind, die davon betroffen sind – Sie hatten damals gesagt, Sie würden nur den Alexanderplatz und die City-West ins Auge fassen –, dann könnten es vielleicht die beiden Bezirksämter allein. Wenn es dann aber zehn oder sogar zwölf Bezirke beträfe, in denen ein Hochhaus entstehen soll, dann muss es eine gesamtstädtische Steuerung geben.

Ich will auch noch darauf verweisen, dass wir in Berlin die Chance haben, neben Frankfurt/Main die einzige Stadt zu werden, die an markanten Stellen über die Stadt verteilt architektonisch ansprechende Hochhäuser zu hat. In Frankfurt/Main nutzt man es ganz geschickt auch für den Tourismus. Es finden regelmäßig Wolkenkratzerfestivals statt, die der private Radiosender „FFH“ mit Tourismuspartnern organisiert, bei denen auch die Möglichkeiten der Aussichtsplattformen genutzt werden. Auch das wäre ein wichtiger Punkt, Aussichtsplattformen zu verankern. Damit hätte man auch noch einen Mehrwert für den Tourismus. Wenn man das intelligent miteinander vernetzt und noch weiterdenkt, kommt man auf diesem Gebiet auch in dieser Hinsicht voran. Die Hochhausrahmenkonzeption, wie immer sie auch heißt, ist erforderlich. Man sollte dann aber auch detailliert über die Ergebnisse diskutieren. Wir wären aber ein ganzes Stück weiter, wenn wir endlich wüssten, wo und wie gebaut werden darf und vor allem, in welcher Qualität. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)
und Antje Kapek (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen empfohlen. – Widerspruch höre ich dazu nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.5:

Priorität der Fraktion der CDU

Berlin steht zum Neutralitätsgebot – keine religiösen und weltanschaulichen Symbole in den öffentlichen Schulen

Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0154](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. – In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. Der Kollege Dregger steht schon bereit. – Bitte schön!

Burkard Dregger (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Nach der Präambel unseres Berliner Neutralitätsgesetzes genießen alle Beschäftigten des Landes Berlin Glaubens- und Bekenntnisfreiheit. Zugleich müssen sie sich innerhalb ihres Dienstes in ihrem religiösen Bekenntnis zurückhalten, denn sie sollen die religiöse Neutralität des Staates wahren, als dessen Vertreter sie dem Bürger gegenübertreten. Das wollen wir auch weiterhin.

[Beifall bei der CDU]

(Burkard Dregger)

Die heutige Fragestunde hat gezeigt, warum es wichtig ist, dass die CDU-Fraktion dieses Thema heute auf die Tagesordnung gesetzt hat. Nur äußerer Anlass ist das Urteil des Landesarbeitsgerichts vom 9. Februar. Wirklicher Anlass ist der Umstand, dass der Berliner Senat offenbar keine Haltung zum Neutralitätsgebot hat. Er weiß nicht nur nicht, wie er mit dem Urteil des Landesarbeitsgerichts umgehen soll, es gibt auch Stimmen – nicht nur aus der Linksfraktion –, die das Gesetz in Gänze kippen wollen. Das wollen wir verhindern.

Warum ist die weltanschaulich-religiöse Neutralität unseres Staates wichtig? Warum ist es wichtig, dass Beamte der Polizei, der Justiz und Lehrkräfte an öffentlichen Schulen keine sichtbaren religiösen Symbole und Kleidungsstücke tragen? – Zunächst: Gerade wir, die Christlich Demokratische Union Deutschlands, wertschätzen religiöse Bekenntnisse und ihre Vielfalt in unserer Stadt. Sie zählen zu unseren eigenen Wurzeln. Aber wir wissen auch, dass die Zur-Schau-Stellung religiöser Bekenntnisse von manchem als selbstgewählte Abgrenzung wahrgenommen wird und dass unterschiedliche religiöse Bekenntnisse mitunter auch in unserer Stadt zu konkreten Konflikten führen können. Das muss man ohne Zweifel in einer Metropole wie Berlin mit Menschen aus über 190 Herkunftsstaaten auch aushalten können. Aber unser demokratischer Rechtsstaat hat kein Interesse daran, dass Partei derartiger Konflikte zukünftig auch seine Polizeibeamten, seine Beamten des Justizvollzuges und der Rechtspflege und seine Lehrer an öffentlichen Schulen sein werden. Wir wollen nicht, dass zukünftig zum Beispiel Schüler muslimischen Glaubens eine schlechte Schulnote auf die Kippa ihres jüdischen Lehrers zurückführen oder der christliche Schüler auf das Kopftuch seiner Lehrerin. Derartige Konflikte brauchen wir schlicht nicht. Wir wissen von der Situation so mancher Berliner Schule, dass diese Konflikte nicht fingiert, sondern real sind.

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Wir brauchen diese Konflikte auch aus einem anderen Grund nicht. Sie beeinträchtigen die Autorität unseres demokratischen Rechtsstaats. Der demokratische Rechtsstaat muss doch den im Ergebnis unberechtigten Anschein und Eindruck vermeiden, dass seine Beamten, die für ihn entscheiden, über die Anliegen der Bürger aus anderen Gründen und mit anderen Entscheidungsgrundlagen entscheiden als nach Recht und Gesetz. Halten wir uns vor Augen, dass der Bürger bei seinem Anliegen den ihm gegenüberstehenden Beamten mit unserem Rechtsstaat identifiziert. Daher würde der im Ergebnis unberechtigte Anschein, religiöse oder politische Präferenzen würden die Entscheidung beeinflussen, die Autorität des Rechtsstaats beeinträchtigen. Das wollen wir nicht.

Eins ist mir besonders wichtig: Es geht hier nicht um die Bewertung einer bestimmten Religion, insbesondere nicht singulär darum, Muslima das Tragen des Kopftuchs zu verbieten. Das Neutralitätsgesetz ist kein Lex Islam,

sondern es ist in dieser Debatte wichtig, deutlich zu machen, dass sich das gesetzliche Neutralitätsgebot an die Angehörigen aller Religionen im Staatsdienst richtet. Keine Religion soll diskriminiert werden. Für alle gilt das Neutralitätsgebot.

Da der Justizsenator heute Morgen und auch in den letzten Tagen und auch Abgeordnete der Linksfraktion das Urteil des Landesarbeitsgerichts als Anfang vom Ende des Berliner Neutralitätsgesetzes angesehen haben, und auch die Stellungnahme des Kultursenators heute Morgen in der Fragestunde diese Zweifel bestärkt haben, halten wir es für notwendig, dass der Senat gegen das Urteil Revision einlegt und wir der Linkskoalition in den weiteren Beratungen in den Ausschüssen Gelegenheit geben, eine Haltung zum Erhalt des gesetzlichen Neutralitätsgebotes zu entwickeln. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Schneider das Wort. – Bitte schön!

Torsten Schneider (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe nicht den Eindruck, und zwar weder bezogen auf den Senat noch auf die Koalition, dass es uns in dieser schwierigen Abgrenzungsfrage an Haltung mangelt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir haben eine völlig klare Haltung. Wir haben ein geltendes Gesetz. Wir wollen, dass sich der Staat allen Religionen gegenüber neutral verhält, und wir werden in Ruhe und Sachlichkeit bewerten, wie sich die Entwicklung in der Rechtsprechung auf dieses Gesetz, das sich in Berlin über Jahre bewährt hat, auswirken könnte. Das ist eine andere Haltung als das, was Sie mit dem Platzhalter und Schnellschuss hier in das Haus tragen.

[Stefan Evers (CDU): Wo ist denn Dr. Behrendt?]

Ich möchte daran erinnern, wie gerade Sie als CDU-Fraktion sich im Januar 2005 verhalten haben. Der Abgeordnete Henkel hat hier Ihre Haltung, von der Sie – das hat die Fragestunde für mich gezeigt – nicht abgerückt sind, deutlich gemacht. Die CDU vertritt nämlich die Auffassung – die durch alle Fachgerichte und das Bundesverfassungsgericht mehrfach verworfen worden ist –, dass es ein Privilegierungsgrund und -gebot – das sagte der Kollege Henkel im Jahr 2005 – zugunsten einer Religion gibt und deshalb zulasten einer anderen Religion ein hohes Maß an Neutralität angezeigt ist. Diese Haltung vertritt die Koalition mitnichten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

(Torsten Schneider)

Zu Ihrem Antrag: Im Begründungsteil wird signifikant, dass Sie auf ein Symbol abzielen. Das wundert nicht, denn das Urteil aus dem Jahr 2003 wird Kopftuchurteil genannt. Ein Argument finde ich allerdings schwierig. Es trägt auch nicht die Überlegungen der Koalition und des Senats. Es geht darum zu sagen, die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts aus dem vergangenen Jahr ist zu einem anderen Vorgang erlassen und deshalb für uns nicht Denkgrundlage. Es ist dem Gericht gegenüber zweifelhaft, ob es angemessen ist. Auch 2003 war der Ausgangspunkt für unser Neutralitätsgesetz eine Rechtsprechung zu einem konkreten Fall in Baden-Württemberg.

Ich erinnere aber an Folgendes: Es gibt nur eine Instanz, die eine juristische Verwerfungskompetenz hat, insbesondere zu einem Gesetz, das wir als bewährt ansehen, und das ist das Bundesverfassungsgericht. Wir müssen also mit dem Vorgang umgehen, dass wir drei grundsätzlich verschiedene Meinungen in der Jurisprudenz vorfinden. Ein Fachgericht hält das Berliner Neutralitätsgesetz für verfassungskonform. Ein weiteres Fachgericht, nämlich das Landesarbeitsgericht, hält es für verfassungskonform auslegbar, und dann gibt es juristisch perpetuierte Meinungen, die ihm auch diese Auslegungsfähigkeit absprechen. Wir sind aufgerufen, mit diesen Meinungen seriös und in Ruhe umzugehen, und das wird der Senat auch tun, und zwar unter dem Aspekt, ob wir eine juristische Veranlassung haben, das von uns für politisch gut und bewährt gehaltene Gesetz inhaltlich aufzugreifen.

Ein weiterer Punkt zu Ihrem Antrag: Sie fordern den Senat auf, Revision einzulegen. Heute Morgen hat der Kollege Melzer schon an diverse Fristen erinnert usw. Ich wollte das eigentlich vermeiden, sehe es aber unter zwei Gesichtspunkten als problematisch an: erstens unter dem Gesichtspunkt der Gewaltenteilung, und zweitens sehe ich das Fristenthema gar nicht. Da sind Sie etwas vorschnell. Gemäß § 74 Abs. 1 Satz 1 beträgt die Revisionsfrist einen Monat, die Revisionsbegründungsfrist zwei Monate, und zwar gemäß Satz 2 dieser Norm, nach dem das vollständig abgefasste Urteil zugestellt ist, spätestens aber fünf Monate.

[Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Wir sind also überhaupt nicht veranlasst, hier irgendeinen Schnellschuss abzugeben. Wie in den Jahren 2003 und 2004 sind die von mir genannten Aspekte in eine seriöse, politische Gewichtung zu bringen. So werden wir das auch handhaben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion folgt Dr. Curio.

Dr. Gottfried Curio (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Das staatliche Neutralitätsgebot ist eindeutig und verpflichtend. Nach dem Urteil des Berliner Landesarbeitsgerichts stellt sich damit zunächst einmal die Frage, auf welcher rechtlichen Grundlage das Gericht überhaupt sein Urteil gefällt hat. Die seinerzeitige Ablehnung der Bewerberin wegen ihrer Weigerung, im Dienst das Kopftuch abzulegen, erfolgte auf Basis des Berliner Neutralitätsgesetzes. Dieses Gesetz gilt. Es gilt noch immer. Keineswegs darf sich ein Gericht zu einer Praxis inspirieren lassen, mal eben gesetzliche Regelungen nicht mehr zu beachten oder für obsolet zu erklären,

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

wie das unter Missachtung der Rechtslage zur Dublin-Verordnung ein deutsches Regierungsmitglied tut. Die bekannte Herrschaft des Unrechts!

[Beifall bei der AfD]

Das Gericht hat auch nicht etwa mitgeteilt, es hege Zweifel an der Verfassungsmäßigkeit des Berliner Neutralitätsgesetzes. Nach geltender Rechtslage hätte somit zugunsten des Landes Berlin entschieden werden müssen. Doch wie versteht eigentlich ein Gericht seinen gesetzlichen Auftrag, wenn es sein eigenes Urteil schlicht als Ausnahme deklariert und hiermit zugleich wohlwollend einen Präzedenzfall anbietet?

Viel schwerer wiegt jedoch die politische Aussage, die mit diesem Urteil gemacht wird. Das Kopftuch ist kein religiöses Symbol, wie namhafte Islamwissenschaftler bestätigen, die ihm diese Bedeutung absprechen. In jedem Fall ist es aber ein politisches Symbol, mit dem sich die Trägerin bewusst von der deutschen Gesellschaft abgrenzt. Politische Symbole haben jedoch, ebenso wie religiöse Symbole, im Staatsdienst nichts zu suchen – und in Schulen schon gar nicht.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Marcel Luthe (FDP)]

Die AfD kritisiert die Tatenlosigkeit des Berliner Senats nach diesem fragwürdigen Urteil. Berlins Schulleiter diskutieren jetzt öffentlich über die Frage, welche Konsequenzen man aus dem Kopftuchurteil ziehen sollte. Doch der rot-rot-grüne Senat scheint sich in dieser Frage nicht ganz grün zu sein und langsam eher rot zu sehen. Er scheint in dieser Frage heillos zerstritten. Statt die verunsicherten Schulleiter zu unterstützen, entzieht sich die verantwortliche Senatorin jeder Kommentierung und – lässt prüfen. Das kann vieles heißen und lange dauern.

[Heiterkeit bei der AfD]

Verantwortliche Schulpolitik ist das nicht. Die AfD fordert, das Berliner Neutralitätsgesetz ohne Abstriche beizubehalten.

Mit diesem Urteil, das die in Berlin geltende Gesetzeslage auf den Kopf stellt, gibt das Landesarbeitsgericht in

(Dr. Gottfried Curio)

Wahrheit den staatlichen öffentlichen Raum zum Kulturkampf für fundamentalistische Muslime frei.

[Beifall bei der AfD –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Haben Sie die Urteilsbegründung schon gelesen?]

Denn Religionsausübung ist das Tragen des Kopftuchs keineswegs, vielmehr ursprünglich ein archaisch-kulturelles Symbol der Unterdrückung der freien Entfaltung der Frau und damit auch Zeichen eines Herrschaftsanspruchs über sie.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Worüber reden Sie?]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege, gestatten Sie Zwischenfragen?

Dr. Gottfried Curio (AfD):

Nein! – Daran ändert auch das ostentativ freiwillige Tragen des Kopftuchs nichts,

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Sie stehlen uns die Zeit!]

das neuerdings inflationär von jungen Frauen als quasi umgekehrte Emanzipation kultiviert wird – als Emanzipation von der hiesigen Gesellschaft.

[Beifall bei der AfD –
Torsten Schneider (SPD):
Sie sind ein richtiger Frauenverstehrer!]

Der besondere Skandal dabei ist, dass diese Ablehnung bzw. Behinderung von Integration unmündigen Kindern von ihrer Lehrerin – als einer Vorbildfigur – optisch aufgedrängt und als weibliches Rollenmodell nahegelegt wird – mit allen Konsequenzen, die im Schritt für Schritt sich aufbauenden sozialen Gruppendruck liegen und auch beabsichtigt sind.

Katastrophal ist auch die Etablierung eines falschen Ehrbarkeitsstandards, die mit solch einer Kleidungsempfehlung vorangetrieben wird, ein weiteres sozialintegrationsfeindliches Druckmoment mit fatalen Folgen für eingeschüchterte muslimische Mädchen und für falsche Ehrbarkeitsstandards verinnerlichende muslimische Jungen.

[Beifall bei der AfD]

Man darf die Angelegenheit jetzt keinesfalls – etwa wegen Uneinigkeit im Senat – auf sich beruhen lassen und gemütlich aussitzen, sondern muss jetzt Revision anstreben. Nur so kann das fatale Signal des Gerichtsurteils zur Ermutigung islamischer Hardliner und Integrationsverweigerer entkräftet und die Verunsicherung der Berliner Schulleiter beendet werden.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Können Sie nicht wenigstens die Urteilsbegründung abwarten?]

Nur so wird das Kopftuch nicht zunehmend zum politischen Symbol, mit dem sich die Trägerin als Teil eines Kulturkampfes inszeniert – ja, sich inszeniert als Teil einer kulturell-ideologischen Landnahme durch einen fundamentalistisch verstandenen Islam. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Linksfraktion hat der Kollege Taş das Wort.

[Kurt Wansner (CDU): Man kann auch
Reden zu Protokoll geben! –
Weitere Zurufe –
Heiterkeit]

Hakan Taş (LINKE):

Manche können ja noch lachen. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir sollten und werden die angebrachten Konsequenzen aus dem Kopftuchurteil des Landesarbeitsgerichts unaufgeregt prüfen. Wir werden uns dabei auch nicht von der demokratischen Opposition treiben lassen und darauf achten, dass wir nicht in das Fahrwasser dieser islamfeindlichen, rassistischen Strömungen geraten.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Oh! von der AfD –
Lachen bei der AfD]

– Ich hatte ja gerade gesagt: Noch können Sie lachen. – Wir sind in der Pflicht, die Diskussion entsprechend dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 27. Januar 2015 zu führen. Es wird von mancher Stelle behauptet, dass Urteil des Bundesverfassungsgerichts über die gesetzliche Regelung in Nordrhein-Westfalen sei nicht auf Berlin übertragbar, weil das Gesetz in Nordrhein-Westfalen nur den Islam zum Gegenstand gehabt habe. Bei allem Respekt, diese Argumentation ist absurd. Deshalb ist auch der Wissenschaftliche Parlamentsdienst des Abgeordnetenhauses in seiner Stellungnahme vom 25. Juni 2015 zu dem Ergebnis gekommen, dass ein solches pauschales Verbot nicht zulässig ist.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Eine sachkundige Diskussion gebietet auch und vor allem, diese Kopfbedeckung sachgerecht einzuordnen. Das Kopftuch ist kein Symbol, auch dann nicht, wenn es von bestimmten Gruppierungen als Symbol eingesetzt wird. Es ist ein religiöses Gebot, und auch nicht ein politisches Symbol.

Hingegen wird gesagt, dass nicht alle Muslime ein Kopftuch tragen oder dass nicht alle Islamgelehrten das so sehen. Übrigens hat auch hier das Bundesverfassungsgericht uns und Ihnen den Weg vorgegeben. Ich darf aus dem Urteil zitieren – mit Ihrer Erlaubnis –:

(Hakan Taş)

Es kommt dabei nicht darauf an, dass der genaue Inhalt der Bekleidungs Vorschriften für Frauen unter islamischen Gelehrten durchaus umstritten ist ... Es genügt, dass diese Betrachtung unter den verschiedenen Richtungen des Islam verbreitet ist und insbesondere auf zwei Stellen im Koran zurückgeführt wird.

Mit einer weiteren Feststellung hat das Gericht der unsachgemäßen Symboldiskussion aus meiner Sicht auch ein Ende gesetzt: Unter diesen Umständen kommt es nicht darauf an, dass andere Richtungen des Islam ein als verpflichtend geltendes Bedeckungsgebot für Frauen nicht kennen.

Nicht zuletzt ist es gemäß unserem Grundgesetz dem Staat nicht gestattet, Religion zu kommentieren bzw. nur eine bestimmte Auffassung einer Religion zu bevorzugen – so, wie es das Bundesverfassungsgericht auch festgehalten hat. Dem Staat ist es indes verwehrt, derartige Glaubenszeugnisse seiner Bürger zu bewerten oder gar als richtig oder falsch zu bezeichnen. Also weg von der Symboldiskussion!

Der Staat soll und muss ideologisch und glaubensmäßig neutral sein. Das ist Konsens, aber es muss ausgestaltet werden, was das in der Praxis tatsächlich bedeutet. Manche argumentieren mit möglicher Beeinflussung der Schülerinnen und Schüler: Nur, weil es eine Lehrerin mit Kopftuch sieht, soll ein Mädchen auch ihren Kopf bedecken oder gar zum Islam konvertieren. – Für wie dumm halten wir unsere Kinder?

Es wird dann gern das Argument der Frauenrechte angeführt. In dieser Frage gibt es in großen Teil des Islam großen Änderungsbedarf.

Das ist unstrittig, aber glaubt irgendjemand ernsthaft überhaupt daran, dass eine Lehramtsbewerberin oder, wie in einem anderen Fall, eine studierte Juristin, die sich nicht scheut, juristisch dagegen vorzugehen, unterdrückte Frauen sind? Und glaubt jemand auch ernsthaft daran, dass Frauen dadurch freier werden, indem sie vom Arbeitsmarkt ferngehalten werden? Auch dazu gibt es unterschiedliche Urteile, aber meine Redezeit ist fast zu Ende, deswegen komme ich gleich zum Schluss. Natürlich sollten wir eine gesamtgesellschaftliche Debatte führen, aber nicht, um Islamfeindlichkeit zu schüren, sondern um einen möglichst großen Konsens in der Gesellschaft, in Berlin zu erreichen, der die geänderten Realitäten in unserem Land auch respektiert.

[Beifall bei der LINKEN]

Schließlich sind hier unterschiedliche Grundsätze in eine vernünftige Beziehung zu setzen, nämlich die Religionsfreiheit, die Verhinderung von Diskriminierung und die Neutralität des Staates. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Luthe das Wort! – Bitte schön!

Marcel Luthe (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst einmal – und das scheint in der Debatte etwas untergegangen zu sein – handelt es sich bei der gerichtlichen Entscheidung, die die Grundlage dieses eilig gebastelten Antrags bildet, schließlich um eine Einzelfallentscheidung. Das hat auch das Gericht in seiner mündlichen Begründung bereits deutlich hervorgehoben. Insofern ist, denke ich, eine gewisse Unaufgeregtheit in der Debatte tatsächlich notwendig und geboten.

Was die Frage des zweiten Teils des Antrages, also die eilige Einlegung der Revision, angeht, kann ich mich den Vorrednern insoweit nur anschließen, dass die Entscheidung zunächst einmal begründet werden muss. Dann kann man sehen, inwieweit es tatsächlich notwendig ist, da es sich eben auch nur um eine Einzelfallentscheidung handeln kann, tatsächlich diese Entscheidung mit der Revision anzugreifen.

Ungeachtet dessen möchte ich vor allem zunächst einmal auf das eingehen, was der Kollege Taş gerade gesagt hat: der Hinweis, es stünde dem Staat nicht an, sich mit religiösen Geboten auseinanderzusetzen: Lieber Herr Taş! Ich schätze Ihre Beiträge bisher sehr, aber an dieser Stelle kann ich Ihnen nicht folgen. Sie werden doch sicherlich die Bahá'í-Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts kennen, in der das Bundesverfassungsgericht zunächst einmal deutlich gemacht hat, dass es nicht ausreicht, allein einen religiösen Bezug zu behaupten, sondern dieser religiöse Bezug auch entsprechend deutlich zu machen, zu belegen ist, und diese Behauptung des religiösen Bezuges wiederum der gerichtlichen Überprüfung – und zwar eben durch die komplette staatliche Gerichtsbarkeit – unterliegt. Insofern ist es selbstverständlich Aufgabe des Gesetzgebers, sich mit dieser Frage auseinanderzusetzen.

[Beifall bei der FDP –

Beifall von Stefan Franz Kerker (AfD) –

Steffen Zillich (LINKE): Es ist nicht der Punkt, ob es richtig ist oder nicht!]

Und es ist auch die Frage, ob es eine religiöse Symbolik ist und ob es vor allem zur Religionsausübung notwendig ist. Und da nimmt das Kopftuch, über das wir hier faktisch sprechen, dahingehend eine Sonderrolle ein, dass das Kopftuch eben nicht religiöses Symbol ist – nach meiner festen Überzeugung – und im Übrigen auch nach der vieler anderer Vertreter aus den Parteien der Linken, der Grünen und der SPD. Wenn beispielsweise der langjährige Bundestagspräsident Wolfgang Thierse erklärt, ein Kreuz sei kein Symbol für Unterdrückung, das Kopftuch als politisches Symbol für viele muslimische Frauen

(Marcel Luthe)

sehr wohl, dann ist das eine klare Position, die ich genau so teilen kann.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Das Kopftuch ist jedenfalls nicht nur ein religiöses, sondern auch ein politisches Symbol. Eine Lehrerin, die gegenüber Kindern den Staat repräsentiert, muss nicht nur religiös neutral sein, wobei ich da im Übrigen einen handwerklichen Fehler des Neutralitätsgesetzes sehe, sondern natürlich auch, und vor allem, politisch neutral sein. Das ist nicht nur meine Meinung, sondern auch die der langjährigen Bundesvorsitzenden der Jungen Grünen.

Ich glaube, dass wir in dieser Frage im Ausschuss ausführlich darüber diskutieren sollten, ob wir politische Symbole, die von manchen auch als religiöse Symbole gesehen werden, eben tatsächlich an Berliner Schulen wollen oder nicht. Um die Schwierigkeit dieser Abgrenzung deutlich zu machen, nehmen wir den Hinduismus. Die Swastika, das hinduistische Glückssymbol, das Hakenkreuz, ist in Deutschland konsequent verboten und nur im liturgischen Zusammenhang gestattet. Ich wüsste nicht, warum für ein anderes Symbol, das religiös sein soll, etwas anderes gelten soll.

Insofern halte ich es für meine tiefe Überzeugung, dass das Kopftuch auch politisches Symbol einer Unterdrückung ist, dass, wer an diese „natürliche Unterordnung und Unreinheit der Frau“ glaubt, daran gerne zuhause glauben mag. Das können wir nicht verhindern. Aber in der Öffentlichkeit möchte ich das nicht. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Bayram das Wort!

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Wie viel Religion verträgt Berlin, oder wie müssen wir jetzt aufgrund der Entscheidung eines Berliner Landesarbeitsgerichtes mit diesem Thema umgehen? – Das ist die Frage, die wir hier und heute diskutieren. Für uns Grüne ist ganz klar: Es kann nicht sein, dass Menschen diskriminiert werden, und dagegen wenden wir uns, egal in welcher Gestalt das passiert.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Aber die spannende Frage, die im Raum steht, ist wirklich: Was hat dieses Gericht eigentlich entschieden, und was bedeutet das für uns als Abgeordnete, wie müssen wir darauf reagieren?

Die CDU-Fraktion hat gleich einen dringlichen Antrag eingebracht, mit dem sie ihre Position dargestellt hat. Die muss man nicht teilen, aber ich wage die Vermutung, Herr Kollege Dregger, dass Ihre Erwartung, wenn nur die Revision eingelegt wird, Sie dann die Entscheidung bekommen, die Sie sich wünschen, vielleicht so nicht eintritt. Deshalb versuchen Sie, mit Ihrem Antrag einen Automatismus dergestalt herzustellen, der uns auch davon befreien würde, uns darüber zu einigen, wie wir tatsächlich mit der Situation umgehen, die so nicht besteht, und insoweit ist Ihr Antrag nicht ganz redlich.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Jede und jeder, der behauptet, dass diese Koalition keine Haltung hätte, der muss sich selbst einmal fragen, ob Sie eine Haltung haben – und damit meine ich alle anderen –, die auch mit höherrangigem Recht und mit der Verfassung vereinbar ist, und woher Sie das eigentlich wissen wollen, denn Ihre Haltung hat sozusagen auch die Gefahr in sich, dass sie vielleicht genauso vor einem Bundesverfassungsgericht scheitern würde.

[Sebastian Czaja (FDP): Ach so!]

Deswegen sollten wir uns doch eher auch als Landesparslamentarierinnen des Landes Berlin mit der Frage beschäftigen, wie wir mit dieser konkreten Entscheidung dieses Landesarbeitsgerichts umgehen. Das will ich Ihnen jetzt skizzieren.

Ich bin Landesabgeordnete, das heißt, im Berliner Abgeordnetenhaus. Ein Gericht in Berlin hat nicht gesagt, dass das Gesetz verfassungswidrig ist, kann es auch nicht. Es hat gesagt, es ist verfassungskonform anzuwenden. Das bedeutet für mich, dass die zuständige Verwaltung – Gewaltenteilung, wir erinnern uns alle – uns jetzt mal darlegen soll, ob und wie dieses verfassungskonform in der Praxis angewendet werden kann. Denn Eines ist klar: Ich will das finanzielle Risiko nicht, dass wir demnächst womöglich mehrere Klägerinnen haben, denen wir dann –

[Zuruf: Kläger! –
Heiterkeit bei der AfD]

„Klägerinnen“ habe ich nur gesagt, genau! – womöglich ebenfalls zwei Monatsgehälter zahlen müssen. Das Problem müssen wir dringend abstellen. Das ist ein praktisches, denn wir sind die Haushaltsgesetzgeberinnen, und wir wollen, dass das Geld für andere Dinge ausgegeben wird und dass nicht die Verwaltung den Schaden mitproduziert, indem sie dort nicht abhilft.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Aber die politische Verantwortung, die wir insgesamt alle miteinander haben, ist auch die, dass wir die Schulen, das heißt, die Lehrerinnen und Lehrer, die Schülerinnen und Schüler und auch die Eltern nicht allein lassen. Für den Fall, dass dieses Gesetz keine Anwendung dergestalt

(Canan Bayram)

findet und geändert werden muss, müssen wir Vorsorge leisten und Ressourcen zur Verfügung stellen, damit die Schulen darauf reagieren können.

Da ich am Anfang die Frage gestellt habe, wie es das Land Berlin mit der Religion hält, will ich Sie nicht im Unklaren lassen, wie ich es eigentlich mit der Religion halte. Das ist eben wirklich etwas ganz Persönliches, was auch immer ein Stück biografisch geprägt ist. Ich bin muslimisch geboren, wurde katholisch sozialisiert und wohne jetzt in Friedrichshain. Als Friedrichshainerin sage ich, weniger Religion ist mehr Lebenslust.

[Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Deswegen bin ich mittlerweile im Herzen Hedonistin, und dann erübrigt sich auch die eine oder andere Frage.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Sehr sympathisch!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales und mitberatend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie sowie an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung empfohlen. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf die

lfd. Nr. 3.6:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 24

Beendigung der Kohlenutzung in Berlin

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0139](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke und dort der Kollege Efler. – Bitte schön!

Dr. Michael Efler (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Es ist heute eine sehr energiegeladene Plenarsitzung. Ich freue mich ganz besonders darüber als jemand, der viele Jahre außerparlamentarisch zur Energiewende beigetragen hat, heute hier im Parlament auch zu der Umsetzung beizutragen. Ich spreche auch für die Kollegen Taschner und Kössler.

Erst hatten wir die Entfesselung der Stadtwerke, nun eben den Kohleausstieg. Es gibt viele gute Gründe, aus der

Kohlenutzung auszusteigen, weltweit, in Deutschland und auch in Berlin. Ich will nur einige wenige nennen. Der wahrscheinlich wichtigste Grund ist der Klimawandel. Wir haben spätestens seit dem Pariser Klimaabkommen die klare Erkenntnis, dass die Kohle der klimaschädlichste Energieträger ist. Was aber bisher relativ selten diskutiert wird, ist, dass der Klimawandel weltweit auch eine gewaltige Fluchtursache ist.

[Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

Immer mehr Menschen wird jetzt schon die Lebensgrundlage durch den Klimawandel geraubt. Dieses Phänomen wird sich in den nächsten Jahren und Jahrzehnten noch bedeutend verschärfen. Wer ernsthaft Fluchtursachen bekämpfen will, nicht nur Geflüchtete, der muss auch den Klimawandel bekämpfen und muss auch aus der Kohle aussteigen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Weiterhin ist die Kohle, ob man es nun toll findet oder nicht, eine endliche Ressource. Irgendwann gibt es sie nicht mehr, weil sie nicht weiter gefördert werden kann. Wir müssen also früher oder später sowieso aussteigen. Wenn wir es aber noch weiter aufschieben, ist es auch wirtschaftlich unvernünftig und wird immer teurer. Also machen wie es lieber schneller als später.

Hier in der Region, das wissen die Betroffenen in der Lausitz ganz genau, kann man auch leider die Belastung durch den Tagebau sehr genau erkennen. Wir haben einen gewaltigen Flächenverbrauch durch Tagebau. Wir haben eine jahrzehntelange Belastung von Landschaften inklusive Luftverschmutzung und Wasserverschmutzung. Wir haben Umsiedlungen und Entwurzelungen von Menschen in den Entwicklungsländern, aber eben auch hier in der Region durch Kohletagebau. Das ist ein Grund, aus der Kohle auszusteigen.

Diese Problematik ist dem Haus wunderbar bekannt, vor allem der CDU-Fraktion, die jetzt leider nicht mehr sehr stark vertreten ist. In diesem Haus ist in der letzten Wahlperiode die Enquete-Kommission „Neue Energie für Berlin“ zu einer unumstrittenen Empfehlung gekommen, aus der Kohle auszusteigen, übrigens inklusive einer Ausstiegsperspektive für die Kohlenutzung in Brandenburg. Insofern freue ich mich gleich schon auf die Begründung, warum Sie unserem Antrag zustimmen werden.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Insofern haben wir schon gute Grundlagen für unseren Antrag. Der spricht auch im Wesentlichen für sich.

Ich will jetzt noch kurz zu zwei Punkten etwas ausführen, zum einen zur Frage – ich nenne es einmal – Ausstiegskonzeption. Wir wollen das so verbindlich und so schnell wie möglich. Ich halte spätestens 2030 für richtig. Wenn es schneller geht, soll es mir auch recht sein. Wir

(Dr. Michael Efler)

brauchen dafür aber eine vernünftige Planung, eine Machbarkeitsstudie, in der Parameter wie Wärmewende, Ersatzinvestitionen und auch die Preisstabilität untersucht werden. Es geht nicht darum, es möglichst schnell und kopflos zu machen, sondern durchdacht konzeptionell sinnvoll und dann auch tragfähig. Wichtig ist auch – das ist natürlich für Die Linke immer wichtig – die soziale Komponente. Wir wollen einen sozialverträglichen Ausstieg, keinen Ausstieg mit dem Holzhammer. Wir wollen die Beschäftigten mit ins Boot nehmen. Wir wollen eine Umstiegsperspektive erarbeiten.

Ich will noch einen Aspekt ausführen, für den man nicht immer Beifall bekommt, vielleicht auch in der Koalition nicht. Mir ist er aber sehr wichtig. Das ist das Stichwort Brandenburg. Der Antrag sagt auch, dass sich der Senat im Rahmen der gemeinsamen Landesplanung gegen neue und die Erweiterung bestehender Braunkohletagebaue einsetzen soll. Diese Forderung stößt nicht immer auf ungeteilte Unterstützung im Nachbarland und wird leider manchmal auch sehr schroff zurückgewiesen. Deswegen will ich noch kurz darauf eingehen.

Worum es uns nicht geht: Wir wollen nicht unsere Freundinnen und Freunde, unsere Kolleginnen und Kollegen in Brandenburg belehren. Das haben wir überhaupt nicht nötig. Das steht uns auch gar nicht zu. Mindestens in einem Punkt ist Brandenburg besser, was Berlin angeht, und das ist energiepolitisch. Brandenburg hat einen Anteil von etwa 20 Prozent an erneuerbaren Energien am Primärenergieverbrauch, Berlin hat unter vier Prozent Anteil. Deshalb müssen wir Brandenburg nicht unbedingt belehren. Wir müssen unsere Hausaufgaben machen.

[Zuruf von Henner Schmidt (FDP)]

Wenn die geplanten Braunkohletagebaue entsprechend ausgebaggert werden, wenn die Nutzung geschieht, sind die Klimaziele einfach nicht mehr zu erreichen. Deshalb muss sich Berlin hier im Rahmen der gemeinsamen Landesplanung dagegen stark machen. Dazu fordere ich den Senat auch explizit auf.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Das Berliner Wasser ist durch den Brandenburger Braunkohletagebau betroffen. Sie alle kennen die Diskussion um die braune Spree, um zu hohe Sulfatwerte. Schauen Sie einmal beim Wasserwerk Friedrichshagen, und reden Sie dort einmal mit den Wasserwerken. Sie werden die Problematik sehen.

Ich denke, dass wir einen vernünftigen Antrag vorgelegt haben. Ich freue mich auf die hoffentlich große Unterstützung in diesem Haus und auf die Beratung im Ausschuss. – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Schultze-Berndt das Wort.

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eigentlich ist dieser Antrag mit dem Titel „Beendigung der Kohlenutzung in Berlin“ wieder ein typisches rot-rot-grünes Wunsch-dir-was, ein Kontra-Vattenfall-Antrag. Aber es gibt einen ganz bemerkenswerten Nebensatz in einem der Absätze. Der heißt:

Im Rahmen der gemeinsamen Landesplanung Berlin-Brandenburg soll Berlin gegen den Aufschluss und die Erweiterung von Braunkohletagebauen eintreten.

Das ist ein Nebensatz. Zu diesem Nebensatz möchte ich Sie ausdrücklich beglückwünschen, weil Sie eigentlich alle extrem feige waren. Alle, die den Energiewandel ernst nehmen, waren enttäuscht über diesen Koalitionsvertrag. Es gab kein einziges Wort zum Braunkohleabbau in Brandenburg. Es ist auch klar: Linke und SPD stellen die Regierung in Brandenburg, und die wollen sich natürlich nicht von ihren Kumpeln in Berlin hereinreden lassen. Das ist in Ordnung. Das ist natürlich. Es ist feige.

Ernsthaft: Die Betriebserlaubnis für die Verfeuerung von Braunkohle in Brandenburg läuft noch ein paar Jahre. Wie lange läuft die Braunkohleverstromung in Brandenburg? Wann wird in Brandenburg die Braunkohleverstromung enden? Das ist eine rhetorische Frage, das wissen wir alle. Sie wird im Jahr 2042 enden. In 25 Jahren beenden die in Brandenburg die Braunkohleverstromung. Mein Gott, was haben wir das Klima in Berlin gerettet, wenn wir innerhalb von zwei Wochen die Braunkohleverstromung in Berlin beenden! Wir wissen, dass nur wenige Kilometer von der Landesgrenze Berlins entfernt die Braunkohleverstromung die nächsten 25 Jahre fortgesetzt wird.

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Efler?

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Gern.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Dr. Michael Efler (LINKE):

Herr Schultze-Berndt! Sie haben uns gerade wegen der rot-roten Regierung in Brandenburg Feigheit vorgeworfen und haben auf unseren Koalitionsvertrag verwiesen. Ist Ihnen bekannt, dass sich in diesem Koalitionsvertrag explizite Aussagen zum Kohleausstieg in Brandenburg befinden?

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Nein! Die expliziten Aussagen zum Braunkohleabbau sind nichts anderes als eine Pseudo-Möchtegern-Absichtserklärung, nichts Konkretes und vor allen Dingen kein Hilfsangebot. Das eine wissen wir doch genau: Die Menschen, die im Braunkohletagebau in Brandenburg arbeiten, brauchen eine Zukunftsperspektive. Diese Zukunftsperspektive kann ja nicht aus Verboten und Geboten und Repressalien bestehen und aus Drohungen, wie schnell man aussteigen will, sondern natürlich aus Hilfsangeboten. Insofern muss doch klar sein, dass wir in einer gemeinsamen Arbeitsmarktreion Berlin-Brandenburg sagen: Wir haben einen Cluster Energietechnik mit mehr als 20 000 Mitarbeitern, und selbstverständlich wollen wir mit euch gemeinsam eine Zukunftsperspektive eröffnen. Das, was Sie machen, ist

[Zurufe von den GRÜNEN: Na?]

Mumpitz – als positive Formulierung.

Es ist ein erklärtes Ziel dieser Regierungskoalition, die Stadt in die erneuerbaren Energien hineinzuführen, mehr mit Repression und Bevormundung als mit Innovation und Wegweisen. Wir werden uns in den kommenden Jahren wahrscheinlich deutlich weniger um dieses Ziel der Energiewende streiten als vielmehr um den konkreten Weg dahin. Die Diskussion vorhin im Rahmen der aktuellen Stunde hat es ja gezeigt.

Ein Ausstieg aus der Kohle ist nur eine Frage der Zeit, so wie der Ausstieg aus der Atomkraft auch nur eine Frage der Zeit war. Wenn bestimmte Technikformen ihren Zenit überschritten haben und ihre Nützlichkeit verlieren, dann werden sie von geeigneten technischen Lösungen ersetzt werden. Eine bestimmte Technik ist nie das Ziel, und sie darf auch nicht nur zur Ideologie werden, weder die Atomkraft noch die Windkraft, sondern sie war und ist stets nur ein Werkzeug zur Lösung bestimmter Aufgaben.

Ziel des hier vorliegenden Antrags von Rot-Rot-Grün ist das Ende der Kohleverstromung und damit einhergehend die Beeinträchtigung des Energiegeschäftes von Vattenfall durch die Verteuerung der Stromproduktion aus Kohle, aber eben nur in Berlin. Produzenten und Vertrieber erneuerbarer Energien sollen in ihrem Geschäftsmodell bevorzugt werden. Es fehlt allerdings die Aussage, wer für eventuelle Mehrkosten in der Stromproduktion und

im Aufkommen zahlen soll, Verbraucher oder Steuerzahler.

Wir brauchen – wenn Ihnen der Ausstieg aus der Kohle am Herzen liegt – zeitnah ein stabiles Verhältnis zu den Akteuren im Bereich der Energie und Wärme in Berlin. Dazu gehört aber auch, dass der Senat endlich hinsichtlich der Ausschreibung für das Gas- oder das Stromnetz die Ausschreibung abbricht oder entscheidet, damit das Taktieren der Vertragsparteien aufhören kann. Wie will man partnerschaftlich langfristig Ziele vereinbaren, so wie Sie es gerne hier fordern, wenn man sich nachmittags vor Gericht trifft und gegenseitig den Kopf einhaut?

Die Konzessionsabgabe in Berlin sollte fair, transparent und diskriminierungsfrei sein, ohne ideologische Scheuklappen. Dieser Antrag zeigt: Die Scheuklappen haben bei Ihnen sozusagen den zweiten Vornamen. Erst wenn man an dieser Front mit den regionalen Anbietern Ruhe haben kann, kann man auch eine Partnerschaft gedeihen lassen und zu konstruktiven Zielen kommen, mit dem gemeinsamen Ziel, Gutes für die Stadt zu erreichen. Das ist bei Ihnen noch weit weg.

Konservativ bedeutet: Nicht die Asche bewahren, sondern die Flamme weitergeben. Dies muss aber zum richtigen Zeitpunkt erfolgen. Ich kann nicht ohne Not –

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

– Der war gut, nicht?

[Heiterkeit]

Nicht die Asche bewahren, sondern die Flamme weitergeben! In uns brennt das Feuer für die Energiewende. – Wir lehnen den Antrag ab. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP –

Heiterkeit –

Zuruf von den GRÜNEN: Warum denn?]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Das Wort für die SPD-Fraktion hat der Kollege Daniel Buchholz.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Meine Damen, meine Herren! Mit Feuer für eine neue Energiepolitik stehen – das haben Sie eben gesagt, Herr Schultze-Berndt. Aber was ich bei Ihnen entdecke, ist: Nachdem Sie sich in den letzten fünf Jahren noch halbwegs bemüht haben, in Richtung von ein bisschen Klimawandel aufmerksam zu sein, und in der Enquete-Kommission übrigens größtenteils mit uns zusammen im Konsens recht vernünftige Sachen beschlossen haben, zeigt sich jetzt in der neuen Legislaturperiode in der Berliner CDU eines: rückwärtsgewandte Energiepo-

(Daniel Buchholz)

litik, schwarz vom Ruß der Kohle, die alles vernebelt und offensichtlich noch rückwärtsgewandt ist und nicht nach vorne schaut.

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Auch die CDU war im Land Berlin wirklich schon weiter. Meine erste Bitte ist, Herr Schultze Berndt – der Kollege Stroedter hat heute Morgen schon ein paar Worte dazu gesagt –: Lesen Sie doch bitte unseren gemeinsamen Enquete-Bericht „Neue Energie für Berlin“! Da war noch Ihr Exkollege Herr Garmer dabei, auch andere. Kollege Freymark sitzt hier, war auch anwesend, hat das auch mit bearbeitet, mit vorangebracht mit uns. Da sind viele gute Dinge aufgeschrieben. Wenn Sie das mal gelesen haben, können Sie die Rede nicht noch mal halten.

Berlin hat genauso wie alle großen Städte und wie alle auf diesem Planeten eine Verantwortung, den Klimawandel zu stoppen. Wir sind ein großer Verbrauchsherd hier, das ist doch klar. Und wir können nicht sagen: Wir haben mit dem Klimawandel weltweit nichts zu tun. Diese Zeit wird es mit Rot-Rot-Grün definitiv nicht geben, und deswegen müssen wir auch unsere Verantwortung wahrnehmen, das heißt, aufzeigen, welche technologischen Möglichkeiten als Alternativen bestehen.

Wir waren am Montag in der Runde auch mit den Vattenfall-Vertreterinnen und -Vertretern. Was haben wir denn da gelernt? – Die Firma Vattenfall ist aktiv dabei, in diesem Jahr die Braunkohleverfeuerung zu beenden und, wenn es auch nach den Plänen der Firma Vattenfall in Berlin geht, bis 2020/2030 aus der Verfeuerung von Steinkohle auszusteigen. Da können Sie mal sehen, dass dieses Industrieunternehmen Vattenfall offensichtlich weiter ist als die Berliner CDU. Ganz schön traurig, kann ich da nur sagen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Uns geht es darum, diesen Kohleausstieg auch verbindlich für Berlin zu definieren, und wir werden – das hat der Kollege Efler schon richtig angemerkt – natürlich auch mit unseren Freundinnen und Freunden in Brandenburg kritische Diskussionen darüber haben. Aber ich darf mal an eines erinnern: Das Bundesland Berlin und das Bundesland Brandenburg haben eine – Achtung! – gemeinsame Landesplanung Berlin-Brandenburg. Sie heißt „Gemeinsame Landesplanung“. Dann heißt das auch, dass man sich miteinander darüber unterhalten muss: Ist es sinnvoll, im Jahre 2017 ff. neue Braunkohletagebaue in Brandenburg zu erschließen? Nicht nur klimapolitisch, gesundheitspolitisch und tatsächlich übergreifend ist es der absolute Fehler aus unserer Sicht, das noch neu aufzuschließen. Denken Sie allein an die Sulfatlasten, die in den Berliner Gewässern ankommen! Denken Sie an die Quecksilberbelastungen! Denken Sie an das, was wir

auch allen sagen müssen: Es kann nicht sein, dass wir die erneuerbaren Energien alle miteinander weiter voranbringen wollen, und es werden neue Braunkohletagebaue aufgeschlossen, die noch über viele Jahrzehnte gefördert und geleert werden sollen. Das ist doch Irrsinn! Das ist keine Politik. Das ist nicht mal die Politik der Bundeskanzlerin Frau Angela Merkel.

[Zuruf von Franziska Becker (SPD)]

Sie sagt auch: 2015 wollen wir 85 bis 90 Prozent weniger CO₂ ausstoßen. Das ist, Herr Schultze-Berndt, schlichtweg unmöglich, wenn man heute noch neue Tagebaue aufschließt. Das müsste doch auch mal bei der Berliner CDU ankommen!

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Natürlich geht es darum, eine echte Umstiegsperspektive zu definieren. Und das heißt eben nicht, am grünen Tisch zu dekretieren: Wir werden mit der Braunkohleförderung in Berlin aufhören.

Nein, wir müssen zusammen mit Brandenburg daran arbeiten, dass die Lausitz eine echte Innovationsregion dafür wird: Wie kann die zukünftige Energieversorgung in der Bundesrepublik tatsächlich nachhaltig, und das heißt, umweltfreundlich gestaltet werden? – Das heißt, den Menschen vor Ort eine Perspektive aufzuzeigen für die, sagen wir, 10 000 Arbeitsplätze, die daran hängen. Da bin ich voll bei Ihnen, dass das nicht einfach ein Schalter sein darf: Morgen hören wir auf. – Aber wir müssen ihnen heute sagen und ehrlich sagen: Das kann so nicht weitergehen. Ihr müsst mit uns zusammen, mit den Energieforschungsinstituten in Berlin, wo Berlin jede Menge Power und Know-how zu bieten hat, wo wir hier Forschungsstandorte, wo wir Wissenschaftsunternehmen haben, wo wir die Start-ups haben, die in Speichertechnologie investieren, die viele neue Wege aufzeigen – Das können wir zusammen mit der Lausitz gestalten, und da würden wir Sie bitten, das auch mal mit anderen als nur mit den Arbeitnehmervertretern in der Lausitz zu besprechen. Dann werden Sie merken: Da gibt es Leute, die sehr offen dafür sind, die gemerkt haben: Wir können mit dem bisherigen Energieverbrauch nicht weitermachen. Wir haben unseren Teil der Verantwortung beizutragen, dass wir tatsächlich den Energiewandel durchführen, um den Klimawandel aufzuhalten. Da kann man nicht sagen: Immer nur die anderen! – Wir können ja mal mit den Damen und Herren, mit den Menschen in Bangladesch reden. Die erleben ganz hautnah, was es heißt, wenn der Meeresspiegel um einen Meter ansteigt. Das ist eine Konsequenz von Klimawandel, die wir nicht zulassen können, nicht zulassen dürfen.

Ich bitte Sie erneut um eine sehr konkrete Prüfung dieses Antrags. Ich glaube, er ist ein sehr wichtiger Beitrag, dass Berlin zeigt: Wir nehmen die Energiewende ernst, und wir werden zum Klimawandel das, was wir als große

(Daniel Buchholz)

Stadt beitragen können, auch tatsächlich beitragen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat für eine Zwischenbemerkung der Kollege Schultze-Berndt das Wort.

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Sehr geehrter Herr Buchholz! Ich stelle fest: Ich habe eine grottenschlechte Rede gehalten.

[Daniel Buchholz (SPD): Wenn Sie das sagen! – Zuruf von Silke Gebel (GRÜNE) – Heiterkeit]

Ziel der Rede war es, Sie zu beschimpfen. Ich wollte Sie dafür beschimpfen, dass Sie den Ausstieg aus der Braunkohle nicht beschleunigen, und Sie werfen mir vor, dass ich die Braunkohleabbau verlangsamten möchte. Nein, ich habe mich offensichtlich völlig falsch ausgedrückt. Hiermit fühlen Sie sich beschimpft: Bitte steigen Sie so schnell wie möglich aus der Braunkohleverfeuerung und dem Abbau aus. – Ich danke Ihnen.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Heiterkeit]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Eine Erwiderung hierzu ist nicht gewünscht. Dann hat der Kollege Christian Buchholz für die AfD-Fraktion das Wort – Bitte schön!

Christian Buchholz (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Die Regierungsfaktionen stellen den Antrag zum Thema Beendigung der Kohlenutzung. Konkret wird der Senat aufgefordert, im Sinne einer konsequenten Klimaschutzpolitik den Kohleausstieg Berlins voranzutreiben und Maßnahmen zu ergreifen. Da stellt sich mir doch sofort die Frage nach dem Warum. Reicht es denn nicht hin, was bereits auf Bundesebene und EU-Ebene und auf Landesebene verabschiedet und angerichtet wurde?

[Georg Kössler (GRÜNE): Nein!]

Ich möchte an dieser Stelle, ohne in die Tiefe zu gehen,

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

einfach nur auszugsweise aufzählen, welchem Regelwerk sich die deutsche und europäische Energiewirtschaft ausgesetzt sieht.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Einfach mal reinschauen!]

Da sind das Energiewirtschaftsgesetz, das Kraft-Wärme-Kopplungsgesetz, das Erneuerbare-Energien-Gesetz sowie das Energieeinspargesetz und das Energiewendegesetz des Landes Berlin. Eben dieses letzte Gesetz, das Energiewendegesetz, wurde am 17. März vergangenen Jahres in diesem Hause verabschiedet

[Daniel Buchholz (SPD): Einstimmig verabschiedet! Einstimmig! Sie waren ja nicht dabei!]

und ist erst seit April 2016 in Kraft, also seit nicht einmal einem Jahr. Unseres Erachtens ist damit bereits ein für die Wirtschaft überaus ambitionierter Rahmen gesetzt, wurde das Gesetz doch mit dem Ziel verabschiedet, einen einheitlichen rechtlichen Rahmen für einen nachhaltigen Klimaschutz zu gewährleisten. Das reicht Ihnen schon nach zehn Monaten nicht mehr aus? Uns schon! Wir sehen keinerlei Notwendigkeit für eine Verschärfung der erst kürzlich beschlossenen Maßnahmen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Lesen Sie eigentlich nach oder vor?]

Darüber hinaus sehen wir die von Ihnen vorgeschlagenen Maßnahmen als wenig oder gar nicht zielführend an. Was sollen wir denn hier in Berlin über eine Insellösung mit Kraftwerksbetreibern diskutieren? Berlin ist ohnehin Energieimporteur aus dem Rest Deutschlands. Es wird nach der Merit-Order in Deutschland produziert und ins Stromnetz eingespeist. Wir würden uns selbst an Vorgaben knebeln, bei deren Einhaltung man vom Verhalten Dritter abhängig wäre.

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Efler?

Christian Buchholz (AfD):

Nein, keine Zwischenfragen! – Ich fände es mehr als unpassend, wenn wir uns als Stadt ein grünes Label verpassen würden, dann aber, wenn der Wind nicht weht und die Sonne nicht scheint, uns am Kohlestrom bedienen würden. Wie heuchlerisch wäre das denn! Aber genug davon.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Finde ich auch!]

Ich möchte mich auch Ihren anderen Vorschlägen widmen. Besonders großartig finde ich Ihre Idee, Kohleexporteure auf Transparenz bezüglich der Herkunft und der Förderbedingungen zu drängen. Na, dann machen Sie es doch einfach! Gehen Sie zum TÜV oder zu Fachfirmen wie MSA in Berlin oder Dräger und lassen Sie sich erklären, wie viel China und Amerika in die Sicherheit von Kohleminen investieren! Aber sei es drum! Wir sind an dieser Stelle offen für klar ausformulierte und sauber durchdachte Vorschläge Ihrerseits. Und wo Sie solche

(Christian Buchholz)

nicht zustande bekommen, helfen wir gerne mit Rat und Tat.

[Daniel Buchholz (SPD) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

Kommen wir noch zu Ihrem Seitenhieb in Richtung unseres Nachbarbundeslandes Brandenburg. Wenn Sie ihn brauchen, nehmen Sie ihn, den Kohlestrom, dann sind Ihnen unsere Nachbarn und deren Wirtschaftspolitik gut genug, jeden Tag, jede Nacht als Handlanger und Erfüllungsgehilfen. Dass Brandenburg aber gerne selbst darüber entscheiden möchte, wie die Wirtschafts- und Energiepolitik des Landes Brandenburg aussieht, kommt Ihnen wohl nicht in den Sinn. Nicht nur, dass Sie uns in Berlin die Fesseln noch enger ziehen wollen, nein, jetzt wollen Sie sich auch noch in die Belange und Energiepolitik Brandenburgs einmischen. Das lehnen wir ab. Wir von der AfD legen einen großen Wert auf ein gutes Verhältnis zum uns umgebenden Bundesland und lehnen daher eine einseitig belastende Initiative zulasten Brandenburgs und die Einmischung in die Potsdamer Wirtschaftspolitik genau wie Ihren kompletten Antrag in Gänze ab. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Nur noch einmal zur Klarstellung: Wenn ein Redner in seiner Rede sagt, dass er keine Zwischenfrage möchte, dann gehe ich davon aus, dass er auch eine Minute später keine Zwischenfrage möchte, weil er dann generell gesagt hat, dass er keine Zwischenfragen möchte. Deswegen würde ich auch nicht noch dreimal nachfragen. – Dann hätte jetzt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Kössler das Wort. – Bitte schön!

Georg Kössler (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Mitkämpferinnen und Mitkämpfer für den Kohleausstieg! Ich will mit ein paar Zahlen anfangen, um hier wieder ein bisschen sachlicher zu werden. Denn nicht nur seit der Pariser Klimakonferenz wissen wir ja, dass uns die Zeit im Kampf gegen die Klimakrise knapp wird. Die Klimawissenschaft hat Hunderte Studien vorgelegt, die relativ genau sagen können, wie viel CO₂ in der Atmosphäre ist und wie viel noch reinpasst, bevor es hier wirklich brenzlig wird, bevor es zu heiß und gefährlich wird. Wenn wir die sogenannte Zwei-Grad-Schwelle nicht überschreiten wollen, dann haben wir ungefähr noch 750 Gigatonnen CO₂. Nun ist es so, dass die Welt heutzutage allein 40 Gigatonnen CO₂ pro Jahr emittiert. Und das renommierte MCC-Institut von Prof. Edenhofer hat seit Kurzem eine schöne CO₂-Uhr auf seiner Website. Da sieht man das CO₂-Budget und wie viel Zeit uns als Menschheit noch übrig bleibt, bevor es eng wird.

[Zuruf von Andreas Wild (AfD)]

Für das Zwei-Grad-Niveau – die Guten in Mathe haben vielleicht schon mitgerechnet – bleiben uns noch 18 Jahre.

[Lachen von Andreas Wild (AfD) und
Dr. Gottfried Curio (AfD)]

Und wissen Sie, wie viel bleibt, wenn wir nicht über die gefährliche Schwelle von 1,5 Grad kommen wollen: 1,5 Jahre! Sie sehen, wir haben wirklich überhaupt gar keine Zeit zu verlieren. Deshalb finde ich es gut, dass diese Koalition den Hintern hochbekommen hat, dass wir es in den Koalitionsvertrag geschrieben haben, dass wir spätestens 2030 aus der Kohle aussteigen wollen, besser noch vorher, und das werden wir auch versuchen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Ich persönlich habe 2015 und 2016 während der größten Klimaproteste der Geschichte dieser Republik mit die Tagebaue Garzweiler und Welzow-Süd symbolisch blockiert.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Ah! von der AfD]

Allein in der Lausitz waren wir über 4 000 Menschen, die ein klares Zeichen gegen die Zerstörung der Lebensgrundlagen gemacht haben. Übrigens: Ich habe ein grundsätzliches Problem mit Ihrer Ideologie, sehr geehrte Damen und Herren von der AfD.

[Karsten Woldeit (AfD): Die Ideologie
ist dort drüben!]

Aber dann seien Sie doch wenigstens mal konsequent in Ihrer Ideologie: Wenn Sie Deutschland schützen wollen, dann denken Sie doch nicht immer nur an Deutschland als allgemeines Konstrukt, sondern auch mal an die deutsche Landschaft, an die deutsche Natur,

[Gunnar Lindemann (AfD): Machen wir ja!]

an das, was umgegraben wird in der Lausitz. Da möchte ich Sie mal beim Heimatschutz sehen.

[Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Aber nicht nur in der Lausitz geht es um den Klimaschutz. Es ist eine globale Klimabewegung, und die wird vor allem von uns, von den jungen Leuten, getragen. Denn wir wissen, es geht hier um die Zukunft, und wir rennen sehenden Auges in eine Katastrophe. Und ich freue mich, dass unsere rot-rot-grüne Koalition deshalb auch endlich zukunftsweisende Politik in dieser Stadt macht. Denn Politik für die Gemütlichkeit und die Ängste des alten weißen Mannes, dafür gibt es ja jetzt exklusiv die AfD;

[Lachen bei der AfD]

wir machen nachhaltige Politik.

(Georg Kössler)

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Natürlich ist der Kohleausstieg ökologisch nachhaltig, aber er ist auch wirtschaftlich nachhaltig. Ich sage Ihnen, wenn Sie in etwas einsteigen wollen, in erneuerbare Energien,

[Gunnar Lindemann (AfD): Wollen wir ja gar nicht!]

und da haben wir hoffentlich einen Konsens hier, dann muss man auch sagen, woraus man aussteigen will.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Woldeit?

Georg Kössler (GRÜNE):

Aber sicher.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Karsten Woldeit (AfD):

Herzlichen Dank, Herr Kössler, dass Sie mir die Zwischenfrage gestatten. „Alter weißer Mann“, als ganz so alt sehe ich mich noch nicht. Erlauben Sie mir die süffisante Bemerkung.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Habe ich Sie gerade richtig verstanden, dass Sie an Blockaden teilgenommen haben und diese – dementsprechend strafbare Handlungen – Blockaden als positiv Ihrerseits wahrgenommen haben?

Georg Kössler (GRÜNE):

Vielen Dank für diese Frage! – Ich glaube, eine Blockade der Infrastruktur fossiler Energien ist grundsätzlich angesichts des globalen Klimawandels und der Krise zu rechtfertigen und eine gute Sache.

[Lachen bei der AfD]

Ob die Sache juristisch strafbar ist, würde ich sagen, ist eigentlich offen. Das Landgericht in Cottbus hat letztes Jahr selbst gesagt, dass ein Hinuntergehen in den Tagebau kein Hausfriedensbruch ist. Und heute war es gerade in der Presse, in NRW ist sich die Rechtsprechung nicht sicher und tendiert eher dazu, dass es kein Hausfriedensbruch ist. Insofern ist es wahrscheinlich nicht nur moralisch richtig, sondern auch rechtlich legitim.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Lachen bei der AfD –
Zuruf von Sibylle Meister (FDP)]

Aber lassen Sie mich mal weitermachen! – Es ist wirtschaftlich nachhaltig. Heute Abend ist der Neujahrsempfang beim BEE, ich weiß nicht, wer von den Kolleginnen und Kollegen aus dem Fachbereich mit dabei ist, da können wir gerne noch genauere Gespräche haben, wo ihnen erklärt wird, warum die fossilen Überkapazitäten deutschlandweit ein Problem sind.

Ein klares Bekenntnis zum Kohleausstieg ist aber auch sozial nachhaltig, weil die Leute in der Region endlich einmal klare Ansagen verdient haben und nicht immer nur: Das geht noch weiter. – Ich freue mich ja, dass Sie jetzt von 2042 reden, liebe Kollegen in der CDU, aber das reicht doch nicht. Es wird doch wahrscheinlich noch früher sein. Wir brauchen einmal eine klare Ansage. Ich freue mich, dass diese Koalition endlich einmal klare Ansagen macht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Jörg Stroedter (SPD)]

Lassen Sie mich zum Abschluss noch ein Wort zum Kollegen Gerber aus Brandenburg sagen, der seines Zeichens als Minister für Braunkohleangelegenheiten etwas süffisant verlauten ließ, dass Berlin auf Brandenburger Strom angewiesen ist!

[Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Das stimmt. Das sind wir, aber nicht zu jeder Zeit. Und die Braunkohlekraftwerke müssen nicht die ganze Zeit durchlaufen und unsere Netze verstopfen. Im Umkehrschluss ist Brandenburg übrigens auch auf die Berliner Stromsenke angewiesen und bald auf den Berliner Solarstrom, auf die Berliner Speicher, und das ist auch gut so, weil wir die Energiewende nur als Energieregion gemeinsam machen können. Das steht übrigens im Koalitionsvertrag. Bitte lesen Sie ihn doch einmal! Die Energiewende geht nur gemeinsam.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Die Energiewende funktioniert nur mit einem Kohleausstieg. Ich persönlich hätte ihn mir noch schneller gewünscht; dafür werde ich kämpfen. Aber jetzt ist erst einmal Schluss mit der ganzen Rumeierei auf Berliner und Bundesebene.

[Zurufe von Stefan Förster (FDP) und
Gunnar Lindemann (AfD)]

Jetzt gibt es eine klare Ansage. Das hier ist der Startschuss für Berlin, das ist der Startschuss für den Bund, und ich freue mich darauf. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Schmidt das Wort.

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Gegensatz zu den meisten meiner Vorredner werde ich versuchen, mich mit dem Antrag zu beschäftigen, nicht mit dem Wasserstand in Bangladesch und der Weltrettung.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Heiterkeit bei der AfD]

Ich habe in der letzten Ausschusssitzung vom Kollegen Gelbhaar gelernt, dass es Anträge gibt, die geradezu nach Ablehnung schreien, weil sie ernsthafte Themen nicht ernsthaft genug behandeln. Dies ist ein solcher.

[Heiterkeit bei der AfD]

Ich gehe die einzelnen Forderungen einmal durch.

[Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Der erste Punkt ist der verbindliche Ausstieg 2030. Herr Buchholz hat es erwähnt, es gibt derzeit eine Machbarkeitsstudie, die auf diese Jahreszahl zielt. Es ist aber natürlich auch so, dass durch die Machbarkeitsstudie erst einmal herausgefunden werden muss, ob 2030 überhaupt geht. Das ist die Basis – die technische Machbarkeit, nicht die politisch gesetzten Wunschvorstellungen. Herr Efler hat tatsächlich auch etwas in diese Richtung gesagt. Man muss einen Übergang darstellen und zeigen, was geht. Mich hat nur gewundert, dass Herr Schultze-Berndt den rot-rot-grünen Senat noch ganz weit überholt bei den klimapolitischen Wünschen. Das ist dann aber Aufgabe der CDU.

Der zweite Punkt – die Quecksilberbelastung. Die Verwaltung aufzufordern, sich an europäisches Recht zu halten, finde ich schon interessant. Ich traue der Umweltsenatorin durchaus zu, das zu tun. Ich habe da offensichtlich mehr Vertrauen in Frau Günther als die Koalitionsfraktionen.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Daniel Buchholz?

Henner Schmidt (FDP):

Ja, gerne!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank! – Geschätzter Kollege Schmidt! Eine Frage: Sie haben gerade gesagt, es gebe nur eine Machbarkeitsstudie zum Kohleausstieg Berlin 2030. Wir haben aber doch am Montag von der Firma Vattenfall erfahren, dass man dort ganz konkrete Pläne hat, genau das für Berlin umzusetzen. Warum ist das für Sie nur theoretisch, wenn Vattenfall, die Betreiberfirma von Kraftwerken, das ganz konkret schon plant?

Henner Schmidt (FDP):

Ich habe das eben wiedergegeben, was ich in der Sitzung verstanden habe, nämlich dass Vattenfall diese Machbarkeitsstudie mit dem Ziel 2030 macht, aber natürlich vor der Machbarkeitsstudie nicht weiß, ob das geht. Wenn sie vorliegt, wird man sehen, ob 2030 auch erreichbar ist. So habe ich es jedenfalls verstanden.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Na!]

Nächster Punkt – die Sulfatbelastung der Spree. Wir haben, das wissen die Umweltpolitiker, seit vielen Jahren nicht nur die Sulfatbelastung, die wirklich ein ernsthaftes Thema ist, aus den laufenden Tagebauen, sondern auch aus den Rekultivierungen, aus den Staubecken, den künstlich angelegten Seen. Das Problem wird uns noch jahrzehntelang verfolgen und durch den Braunkohleausstieg auch nicht automatisch behoben, denn rekultiviert werden muss dann immer noch.

Die Forderung, dass die Verursacher zur Behebung des Problems finanziell etwas beitragen müssen, teile ich; auch die FDP-Fraktion teilt das. Diese Forderung, die im Antrag enthalten ist, ist zumindest richtig.

Die Forderung nach Beendigung des Braunkohleabbaus insgesamt in Brandenburg macht es sich aus meiner Sicht etwas arg leicht. Ich habe vorhin, als wir über das Stadtwerk redeten, über die immensen Probleme der Umsetzung der Energiewende gesprochen. Ich sehe zurzeit keinen ernsthaften technischen Ansatz, wie man die Braunkohle kurzfristig ersetzen kann. Braunkohle ist die Grundlage der Energieversorgung von ganz Ostdeutschland, und da haben Berlin und Brandenburg auch Verantwortung über die Ländergrenzen hinaus. Die rot-rote Landesregierung in Brandenburg hat entschieden, dass sie den Braunkohleabbau nicht so schnell stoppen will, um dieser Verantwortung gerecht zu werden. Auch da hat Herr Schultze-Berndt Rot-Rot überholt. Herr Woidke hat gesagt, dass es noch viele Jahrzehnte als Brücke notwendig ist. Auch der bis vor Kurzem noch SPD-Parteivorsitzende und Wirtschaftsminister hat die Bevölkerung darauf eingestimmt, dass das wohl noch eine Weile dauert, bis man ein Konzept hat.

Herr Kössler! Sie können mit schwankenden erneuerbaren Energien nicht auf einen Schlag die Braunkohle ersetzen.

(Henner Schmidt)

[Zuruf von Georg Kössler (GRÜNE)]

Das hat auch bei der Kernkraft nicht funktioniert. Wir haben doch jetzt das Problem, dass die Kernkraft durch Braunkohle und nicht durch erneuerbare Energien ersetzt worden ist. Das ist genau das, was bei undurchdachten Handlungen dieser Art erst einmal passiert.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Efler?

Henner Schmidt (FDP):

Ja!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Dr. Michael Efler (LINKE):

Danke schön! – Herr Schmidt! Sie haben gesagt, Sie würden sich im Unterschied zu anderen Rednern ganz konkret auf unseren Antrag beziehen. Da wundert mich ein bisschen Ihre Aussage, dass wir Brandenburg angeblich auffordern würden, kurzfristig aus dem Braunkohle-tagebau auszusteigen. Ist Ihnen bei der Lektüre unseres Antrags vielleicht aufgefallen, dass sich der Antrag und die Aufforderung auf den Aufschluss neuer Braunkohle-tagebaue und die Erweiterung bestehender Braunkohle-tagebaue bezieht, was einen Unterschied darstellt?

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Henner Schmidt (FDP):

Ja, aber angesichts der Perspektiven, die die Energiewirtschaft hat, wo wir immer von 30, 40, 50 Jahren reden, finde ich 2030 kurzfristig und habe das auch so interpretiert.

Grundsätzlich jedenfalls: Ohne ein solches Konzept ist die Forderung erst einmal unrealistisch. Rot-Rot in Brandenburg zeigt da mehr Verantwortungsbewusstsein als der rot-rot-grüne Koalitionsverbund in Berlin. Das ernsthafte Thema Kohleausstieg hat aus meiner Sicht eine sehr viel ernsthaftere Befassung verdient, als dass hier einfach ein paar Forderungen zusammengeschrieben werden. Deshalb schreit dieser Antrag, wie schon gesagt, nach Ablehnung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und

mitberatend an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien sowie an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich komme zu

lfd. Nr. 4:

Gesetz zur Ausführung des Gesetzes über die psychosoziale Prozessbegleitung im Strafverfahren (AGPsychPbG)

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 8. Februar 2017
Drucksache [18/0143](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0075](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit hatten Sie eingangs bereits zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der zwölf Paragraphen miteinander zu verbinden – und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Paragraphen 1 bis 12, Drucksache 18/0075. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Gesetzesvorlage Drucksache 18/0075 empfiehlt der Hauptausschuss einstimmig bei Enthaltung von CDU und AfD die Annahme mit Änderung. Wer der Gesetzesvorlage mit der Änderung gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses Drucksache 18/0143 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der SPD, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Fraktion Die Linke, die Fraktion der CDU und die Fraktion der FDP. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Bei Enthaltung der AfD-Fraktion ist das Gesetz somit angenommen und beschlossen.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 5:

a) Funktionierende Stadt: Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0095](#)

Erste Lesung

b) Funktionierende Stadt: Gesetz zur Änderung des Bezirksverwaltungsgesetzes

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0096](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP und hier der Kollege Swyter.

Florian Swyter (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit diesem Antrag wollen wir aus der Opposition eine konstruktive Rolle für eine funktionierende Stadt Berlin besetzen, wie es unser Fraktionsvorsitzender Sebastian Czaja in seiner Erwiderung auf die Regierungserklärung in diesem Januar bereits angekündigt hat. Es handelt sich bei den Gedanken und Überlegungen zum politischen Bezirksamt, die in den letzten Monaten geäußert wurden, um richtige Gedanken, die wir aufgreifen wollen. Ich darf in diesem Zusammenhang den jetzt nicht im Saal befindlichen Fraktionsvorsitzenden der SPD, Herrn Saleh, zitieren. Ich kann versprechen, dieses Zitat ist nicht blutig, viel freundlicher, auch freundlich in Richtung SPD, deswegen freue ich mich, dieses Zitat hier zu bringen. Er hat in der „Morgenpost“ im November 2016 gesagt, es wäre richtig, sich gemeinsam dem Thema politisches Bezirksamt noch einmal zu widmen und ernsthaft darüber zu beraten. Dazu wollen wir als konstruktive Opposition gerne unseren Beitrag leisten und auch bei der Umsetzung helfen. Wir greifen das Thema insofern mit dem von uns eingebrachten Antrag auf und wollen für die notwendige Diskussion einen Impuls setzen.

[Beifall bei der FDP]

Worum geht es? – Die Besetzung der Bezirksämter, die Besetzung der Bürgermeister und Stadträte ist für eine funktionierende Verwaltung auf Bezirksebene sehr wichtig. Sie ist vor allem auch für die politische Willensbildung und die politische Entscheidungsfindung wichtig. Insofern ist es ein wichtiges Thema, denn funktionierende Bezirke gehören schlichtweg zu einer funktionierenden Stadt.

[Beifall bei der FDP]

Die Verfassung der Bezirke ist historisch bedingt, inkonsequent und für viele unverständlich. Es ist ohnehin schon nicht ganz einfach, interessierte Bürger für die Kommunalpolitik zu gewinnen, und wenn man sie dann gewinnt, ist dieses Verfahren, wie Bezirksämter gewählt und besetzt werden, ganz besonders widersprüchlich. Es hatte, wie gesagt, historische Gründe, es verstand sich im Rahmen der Einheitsgemeinde eben auch als Kollegialorgan, eben auch als Teil der Verwaltung und nicht als Teil der Legislative, so ist das gewachsen, nicht nur in Berlin, auch in anderen Stadtstaaten, aber die Zeit ist weitergegangen. Die Zeit ist da nicht stehengeblieben, und wenn wir einen Punkt identifizieren, um auch Bürger für Demokratie zu interessieren, dann gehört dazu eben auch Transparenz und Beteiligung.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Gräff?

Florian Swyter (FDP):

Ja!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte schön!

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Hochgeschätzter Herr Kollege Swyter! Würden Sie meine Auffassung teilen, dass angelehnt an die hessische Kommunalverfassung die Mehrheit der Bundesländer in ihren Kommunen ein Proporzsystem bei der Vergabe von Dezernentinnen und Dezernenten hatte und nicht nur Berlin, wie Sie gerade dargestellt haben? – Vielen Dank!

Florian Swyter (FDP):

Erst mal teile ich die Auffassung von Hessen, wo ich herkomme, nicht mehr, denn die hauptamtlichen Dezernenten werden nach politischen Mehrheiten gewählt und nicht nach Proporz. In anderen Gemeindeverfassungen ist das noch der Fall, also ist auch dort eine Bewegung im Gang. Die Vergleichbarkeit einer Kommunalverfassung von Flächenstaaten und der Berliner Gemeinde ist auch nur bedingt, aber ungeachtet dessen glaube ich, dass wir hier die Chance ergreifen sollten, unsere Bezirksverfassung in Richtung Transparenz und Beteiligung weiterzuentwickeln.

Wir haben hier – und das ist wirklich ein Unikum in Berlin – die widersprüchliche Situation, dass wir einerseits die Stadträte streng nach Proporzsystem wählen lassen oder vorschlagen lassen – nicht immer werden sie gewählt, aus Erfahrung –,

[Heiterkeit von Paul Fresdorf (FDP)]

und andererseits haben wir Bezirksbürgermeister, die seit den Neunzigerjahren gleichwohl nach politischem Mehrheitsprinzip im Rahmen von Zählgemeinschaften gewählt werden können. Und das führt eben zu mehreren Missständen, möchte ich sagen. Wir haben das Problem, dass die Programme der politischen Mehrheit so nicht umgesetzt werden können, nicht richtig umgesetzt werden können, weil eben dann die ausführende Bezirksverwaltung nicht zu dieser Zählgemeinschaft gehört bzw. Stadträte mit der Umsetzung von Programmen beauftragt werden, mit denen sie nichts zu tun haben wollen. Und das führt natürlich auch zu Intransparenz des Verwaltungshandelns.

Zweitens bleibt auch die Zuordnung politischer Verantwortlichkeit bei Erfolgen und auch bei Misserfolgen eben aufgrund dieses Systems unklar. Und das schwächt die effektive Kontrolle in Bezirksämtern und auch in den Bezirksverordnetenversammlungen, was die Wahrnehmung der dann doch faktisch bestehenden Oppositionsrolle anbetrifft, wenn wir einerseits Bezirksämter haben,

(Florian Swyter)

die dann doch ein politisches Programm einer Zählgemeinschaft durch Stadträte umsetzen wollen, die wiederum der Opposition angehören. Ein solch unklares Bild halte ich für die Bevölkerung schwer zumutbar, und es ist auch für die Opposition dann schwer, ihre Aufgaben wahrzunehmen.

Wir haben zwei weitere Probleme, die damit verbunden sind. Wir haben jetzt in den letzten Monaten gesehen, dass es zu Blockadehaltungen kommen kann. Gerade in meinem Bezirk Pankow ist es jetzt zu einer mehrmonatigen Blockadehaltung gekommen, die auch schon die Innenverwaltung beschäftigt hat. Nähere Gründe möchte ich hier nicht bewerten. Und wir haben, wenn Stadträte aus anderen politischen Konstellationen gewählt werden, teilweise auch machtlose Bezirksstadträte, nahezu sozusagen Frühstücksdirektoren, die einflusslose Ämter zu verwalten haben, und damit haben wir dann auch eine ungleiche und ineffiziente Verwaltung organisiert.

Das Problem ist aber auch schon seit Längerem bekannt. Schon in den Neunzigerjahren hat sich eine Enquete-Kommission damit befasst, und auch 2008 und 2009 wäre es, ich möchte mal zugespitzt sagen, fast zu einem politischen Bezirksamt gekommen. Die FDP hat dieses Anliegen immer unterstützt. Es ist eben nicht dazu gekommen. Ich glaube, jetzt ist die Zeit aber reif, dass es dazu kommen kann. Das Problem sollte jedenfalls bald angegangen werden.

[Beifall bei der FDP und den GRÜNEN]

Wir verfolgen damit auch ein klares Ziel. Wir wollen die Umsetzung und Zuordnung von politischen Maßnahmen der Verwaltung verbessern, wir wollen dann auch mehr Spielraum bei der Besetzung von Bezirksämtern. Und der wichtigste Grund ist, dass die Bezirke als politische Interessenvertreter der Bevölkerung vor Ort gestärkt werden, und das geht nur, wenn man politische Verantwortung klar zuordnen kann. Und das ist der Kern dieses Antrags, dass wir die Bezirksämter sozusagen als Mitspieler in der Berliner Verwaltung stärken und ihnen eine Stimme verleihen, die auch wirklich wahrgenommen und nicht verunklart werden kann.

[Beifall bei der FDP]

Wir verstehen diesen Antrag als Impuls, weitere mögliche Verbesserungen der Verfassung zu eröffnen, und wollen damit auch klar die Debatte über Verbesserungen, gerade im Zusammenspiel zwischen Bezirken und Land Berlin, eröffnen. Es gibt weitere diskussionswürdige Vorschläge, die beispielsweise das Wahlverfahren betreffen oder Kontrollrechte der Bezirksverordnetenversammlung oder eine bessere Ausstattung von Fraktionen und Gruppen. Das alles kann und sollte mitdiskutiert werden. Wir als Freie Demokraten haben da entsprechende Vorschläge, die wir dann noch vertieft diskutieren wollen.

Wir haben diesen Antrag aber bewusst so schlank gehalten, weil wir erstens hoffen, dass wir an der Stelle einen

gewissen Konsens für eine Initialzündung erzielen können, und zum anderen, weil wir damit zumindest an einer Stelle hoffen, einen gewissen gemeinsamen Nenner finden zu können.

Eine Bitte hätte ich dann zum Schluss – dass wir diesen Impuls jedenfalls auch nicht durch ewige Diskussionen oder durch ewige Prüfaufträge von Sachverhalten, die uns dann bekannt sind, zerreden. Irgendwann, und auch das gehört zu einer funktionierenden Stadt, muss man entscheiden. Das sollte man jetzt am Anfang tun, solange noch nicht die Gefahr oder der Verdacht besteht, dass man das politische Bezirksamt nur aufgrund politischer Opportunitäten oder gerade vorhandener Mehrheiten anstrebt, und deswegen ist es geraten, dass man eine so überfällige Reform am Anfang einer Legislaturperiode macht, wenn man eben nicht Gefahr läuft, dort nach gerade bestehenden politischen Mehrheitsverhältnissen und Opportunitäten zu entscheiden.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Gläser?

Florian Swyter (FDP):

Herr Gläser!

Ronald Gläser (AfD):

Herr Swyter! Sie haben eben über Pankow gesprochen. Können Sie bestätigen, dass das Hickhack um den Bezirksstadtratskandidaten nur daran liegt, dass die Konsensparteien – unter Einschluss der FDP übrigens – sich weigern, unseren Kandidaten zu wählen?

[Zuruf von Silke Gebel (GRÜNE)]

Florian Swyter (FDP):

Ja, das kann ich bestätigen, dass sich in der Tat die Mehrheit geweigert hat,

[Beifall bei den GRÜNEN]

einen Kandidaten zu wählen, der schlichtweg mit dem Amt nichts anfangen konnte, der in der Tat auch erklärt hat, mit diesem Amt nichts anfangen zu wollen, weil es ja einer machen muss, und der einer breiteren Öffentlichkeit nur dadurch bekannt wurde, dass er sich als Streetfighter in der „heute-show“ betätigt hat. In der Tat, das kann ich bestätigen.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU,
der LINKEN und den GRÜNEN –
Torsten Schneider (SPD): Das nennt man
Rohrkrepiere!]

(Florian Swyter)

Ich komme jetzt auch zum Schluss: Nichts ist mächtiger als eine Idee, deren Zeit gekommen ist – etwas pathetisch, aber meines Erachtens ist das jetzt genau der richtige Zeitpunkt, die Diskussion zu beginnen. Abschließend ist unser Impuls gar nicht mal gesetzt, aber wir haben jetzt schon mit diesem Vorschlag eine Grundlage für einen Konsens. Und ich würde mich freuen, wenn wir das in den entsprechenden Gremien konstruktiv beraten. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der FDP und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Zimmermann das Wort. – Bitte schön!

Frank Zimmermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Verehrter Herr Kollege Swyter! Ich werde den Eindruck nicht so ganz los, dass Sie hier deshalb so vehement für das politische Bezirksamt streiten, weil Sie bisher nach dem Prinzip des Proporz, nach dem Stärkeverhältnis der Parteien, in den Bezirksämtern nicht zum Zuge gekommen sind.

[Beifall bei der SPD und der AfD –
Zurufe von der FDP]

Aber ich will nach der leicht polemischen Eingangsbemerkung doch zur Sache sprechen, denn Sie haben hier einen entscheidenden Punkt ausführlich begründet, nämlich dass es zur funktionierenden Stadt gehöre, dass das Bezirksamt politisch, nämlich durch Koalitionsbildung, gebildet werden soll, und da kann ich Ihnen sagen: Die funktionierende Stadt hängt nun nicht davon ab, in welcher Weise das Bezirksamt gebildet wird, ob nach Proporz oder nach Koalitionsbildung. Dass die Stadt funktioniert und das Zusammenwirken von Landesebene und Bezirken funktioniert, hängt von anderen Fragen ab und nicht von dieser einzelnen Bezirksamtsbildungsfrage.

[Paul Fresdorf (FDP): Aber auch!]

Es hängt eher davon ab, ob wir einen reibungslosen, funktionierenden und austarierten Entscheidungsprozess zwischen Land und Bezirken haben, ob wir einen Konsens darüber haben, was auf Landesebene und was auf Bezirksebene dauerhaft entschieden werden muss, und wie wir auf den unterschiedlichen Ebenen kooperieren. Das zu klären und zu organisieren, daran hat sich der rot-rot-grüne Senat gemacht, haben wir auch vorher schon begonnen, das Verhältnis zu verbessern, und darauf kommt es im Wesentlichen an, was die Funktionsfähigkeit betrifft.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Es ist auch eine Frage, Herr Swyter, ob wir den Leuten suggerieren sollten, dass es in den Bezirken auf das Regierungs- und Oppositionsspiel besonders ankäme. Wie

Sie wissen, werden wir die Bezirke nicht aus dem Prinzip der Einheitsgemeinde entlassen. Hier sind wir uns hoffentlich einig. Das wird auch künftig das bestimmende Prinzip sein. Deswegen ist es nicht richtig zu suggerieren, dass die Bezirksverordnetenversammlungen Parlamente und die Bezirksamter Regierungen seien, wo man das Regierungs-Oppositions-Verhältnis stärken muss. Das sehen wir nicht so.

[Henner Schmidt (FDP): Deshalb funktioniert es ja auch nicht!]

Aber die entscheidenden Fragen sind: Brauchen wir in den Bezirken mehr politische Autonomie oder nicht? Führt das politische Bezirksamt zu mehr Eigenständigkeit der Bezirke oder nicht? Oder verlangt das politische Bezirksamt nicht geradezu vorher eine Entscheidung für mehr politische Eigenständigkeit der Bezirke? Um all diese Fragen drücken Sie sich herum, Herr Swyter! Das ist aber die Voraussetzung: Wir müssen uns klar sein, soll es eine Stärkung der politischen Handlungsfähigkeit der Bezirksamter geben oder nicht? Bevor man das nicht entschieden hat, ist es sehr schwer, so allgemein dem politischen Bezirksamt das Wort zu reden.

Und schließlich: Das Proporzbezirksamt ist nicht unpolitisch. Es zwingt dazu, sich mit den Vorschlägen der anderen zu befassen. Es fördert die Kompromissfähigkeit. Und ist nicht gerade das auch notwendig? Und ist nicht gerade das nicht das Schlechteste in diesen Zeiten der politischen Konfrontation, dass nämlich hier ein Zwang zum Kompromiss geradezu angelegt ist? Und Sie bestätigen auch in Ihrer Begründung, dass auch das geltende Besetzungsverfahren durchaus politisch ist. Es gibt also genügend Gründe, etwas tiefer darüber nachzudenken, ob man diesen Schritt gehen muss oder nicht, als Sie das hier in dieser sehr schlagwortartigen Begründung getan haben.

Ihr Antrag ist also nicht besonders schlüssig und liefert auch kaum zwingende Argumente für ein politisches Bezirksamt.

[Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Dabei gibt es Argumente dafür, zum Beispiel, dass wir auch eine klare Zuordnung der Verantwortung haben – das haben Sie in Ihrer Rede angesprochen –, dass wir eine homogenere Bezirkspolitik als bisher organisieren könnten und dass das Prinzip der politischen Koalition durchaus in der Zählgemeinschaft angelegt ist. Man kann also durchaus argumentieren, dass wir das in den Neunzigerjahren angelegte Prinzip des Zusammengehens von Fraktionen zur Besetzung des Bürgermeisterpostens durchaus auf das gesamte Bezirksamt ausweiten könnten, wenn wir die anderen vorgelagerten Fragen tatsächlich beantwortet haben, die Sie noch nicht beantwortet haben und die auch in der Diskussion noch nicht abschließend bewertet worden sind. Deswegen kann man das so schnell, wie Sie das hier vortragen, wohl nicht machen.

(Frank Zimmermann)

Eines muss klar sein: Wir sollten der Versuchung widerstehen, es hier von Parlamentsseite qua Verfassungsänderung allen zu oktroyieren, ohne diese Frage in einem Prozess geklärt zu haben. Ohne eine Beteiligung der Akteure und Betroffenen in den Bezirken sollten wir auf keinen Fall eine solche Entscheidung treffen. Ich plädiere dafür, dies in einer lang und breit angelegten Diskussion zu machen, wenn man es denn will, und nicht vorher zu entscheiden. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Beifall von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege Zimmermann! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Dregger das Wort.

Burkard Dregger (CDU):

Herzlichen Dank, Herr Präsident! – Meine Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Swyter! Ich danke für Ihren Impuls, so haben Sie es ja auch bezeichnet. Sie haben natürlich recht, zu einer funktionierenden Stadt gehören auch funktionierende Bezirke. Auch die heute von Ihnen aufgeworfene Frage ist ja nicht unberechtigt, denn die Diskussionen in den vergangenen Jahren haben gezeigt, dass diese Diskussion immer wieder aufgerufen wird und geführt worden ist. Sie haben den geschichtlichen Ablauf kurz skizziert.

Ich habe Ihre Argumente gehört und bin mir sicher, man findet Argumente pro und contra für beide Seiten. Es ist nichts zwingend. Aber ich frage mich auch, ob die Diskussion, wie die funktionierende Stadt zu organisieren ist, ausschließlich davon abhängt, ob wir ein politisches Bezirksamt wählen.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Ich glaube, das ist ein kleiner Teilaspekt, es ist nicht die Kernfrage. Die Kernfrage wäre sicherlich, wie wir die Bezirke stärken, ausstatten, und die große im Hintergrund stehende Diskussion: Sollen Bezirke mehr oder weniger Kompetenzen im Vergleich zur Landesverwaltung haben? – Ich glaube, wir können die Diskussionen nicht voneinander lösen, das gehört zusammen.

Ich persönlich habe vielleicht einen viel weniger intensiven Einblick in die bezirklichen Arbeiten als viele Kolleginnen und Kollegen hier. Nun habe ich das Privileg, aus einem Bezirk zu kommen, nämlich Reinickendorf, in dem es sowohl nach Proporz als auch nach politischen Mehrheitsverhältnissen klare Verhältnisse gibt. Wir verfügen also auch beim Proporzbezirksamt über drei von fünf Mitgliedern des Bezirksamts. Ich kann eigentlich nur sagen, die Erfahrungen, die ich dort gemacht habe, sind exzellent, hervorragend, Reinickendorf ist der bestregierte Bezirk in Berlin.

[Beifall bei der CDU –

Zuruf von der CDU: Das wissen wir alle! –
Lachen und Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Ich glaube, einen vertiefenden Gedanken anstellen zu wollen. Ich möchte Ihnen das sagen, weil ich einen Wahlkreis vertrete, den ich auch direkt gewinnen und wieder gewinnen konnte. Wenn Sie Lokalpolitik machen und nah an den Menschen sind, dann stellen Sie fest, dass parteipolitische Unterscheidungen weniger wichtig sind als hier auf der Landes- oder der Bundesebene.

[Beifall von Christian Gräff (CDU)]

Ich persönlich habe eine sehr angenehme Erfahrung gemacht, nämlich dass die Zusammenarbeit auf lokaler Ebene über die Parteigrenzen hinweg funktioniert und auch wichtig ist, weil sie sicherstellt, dass die unterschiedlichen Sichtweisen in die lokale Politik einfließen. So handhabe ich es jedenfalls in meinem Wahlkreis, bei den lokalen Themen, die dort zu bewegen sind, und dort ist die Zusammenarbeit keineswegs auf Parteigrenzen beschränkt, sondern geht weit darüber hinaus. Das ist eine sehr effiziente Struktur und eine gute Erfahrung. Deswegen will ich Ihnen anheimstellen, dieses Modell noch einmal in Erwägung zu ziehen.

Ich möchte es eigentlich dabei belassen. Ich bin absolut bereit, in die vertiefte Diskussion in den Ausschüssen einzutreten, um Ihre weiteren Argumente zu hören, aber Sie sehen, meine Neigung zu einem politischen Bezirksamt ist noch nicht gegeben. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Dr. Schmidt das Wort. – Bitte schön!

Dr. Manuela Schmidt (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete, vor allem der FDP! Vielen Dank für diesen Antrag! Vielen Dank vor allem auch für den letzten Satz in Ihrem Antrag, wo Sie schreiben, dass dieses als Auftakt verstanden werden soll, weitere Maßnahmen zur Verbesserung der politischen Bezirksamter zu prüfen und zu diskutieren. In diesen Diskussionsprozess folgen wir Ihnen gern.

Voraussetzung für diesen Diskussionsprozess, an dessen Ende die Entscheidung über das politische Bezirksamt steht, sind vor allem starke Bezirke. Mein Kollege Zimmermann hat es schon gesagt. Es braucht die finanziellen und personellen Voraussetzungen, um die Bezirke in ihren Entscheidungs- und Handlungskompetenzen zu stärken. Hier will die Koalition die richtigen Weichen stellen. Unser Ziel ist eine Finanzausstattung der Bezirke, die wieder mehr Handlungsspielräume für eigene politische Entscheidungen und Schwerpunktsetzungen lässt

(Dr. Manuela Schmidt)

und dennoch den besonderen Herausforderungen der wachsenden Stadt gerecht werden.

Schon im Nachtragshaushalt – heute haben wir darüber gesprochen – wollen wir deshalb den Bezirken zusätzlich 50 Millionen Euro zur Verfügung stellen. Wir werden die Zielvereinbarungen zum weiteren Personalabbau in den Bezirken aufheben. Künftig wird es nämlich Personalleitwerte geben, die über eine gemeinsame Arbeitsgruppe Ressourcensteuerung zwischen dem Senat und den Bezirken regelmäßig an die sich ändernden Bedarfe angepasst werden. Die Steuerung des Personalbedarfs obliegt den Bezirken im Rahmen der Globalsummen grundsätzlich selbst.

[Beifall von Christian Gräff (CDU)]

Gleichzeitig – und das hat der Kollege Zimmermann schon angesprochen – wollen wir eine neue Kultur der Zusammenarbeit und des Vertrauens zwischen Land und Bezirken entwickeln. Dazu gehört es eben auch, dass der Senat gemeinsam mit den Bezirken für die gesamtstädtische Steuerung ein ergänzendes Verfahren zur Entwicklung von politischen Zielvereinbarungen etabliert.

Und wir werden uns auch der Aufgabe stellen, Doppelzuständigkeiten zwischen Bezirken und Hauptverwaltungen aufzuheben und Zuständigkeiten und Schnittstellen klar zu definieren. Nicht nur, dass Berlin eine Verwaltung mit klaren Strukturen und eine funktionierende Arbeitsteilung braucht, vor allem sind es die Bürgerinnen und Bürger auch leid, wenn immer die jeweils anderen daran schuld sind, dass etwas nicht funktioniert.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der FDP]

Jeder Berliner Bezirk für sich ist eine Großstadt. Und die Bezirke haben für die Einwohnerinnen und Einwohner die Funktion einer Kommune. Sie sind ihre Stadt, ihr Kiez, ihr Wohn- und Freizeitort. Sie sind das Umfeld, das das Leben und wesentlich auch ihre Identität als Berlinerinnen und Berliner ausmacht. Die Verwaltung der Bezirke ist dabei Ansprechpartnerin für die täglichen Anliegen. Die Bezirksverordnetenversammlungen und Bezirksämter bestimmen die politischen Ziele und die Schwerpunkte in ihren Bezirken. Sei es bei der Entwicklung von Kiezen, von Gemeinwesenarbeit, bei kommunaler Kultur oder bei der Jugendarbeit, bei Projekten der bezirklichen Wirtschaftsförderung, der Ausgestaltung von Stadtteilzentren oder eben auch bei Spielplätzen und Grünflächen. In diesen dezentralen Strukturen liegt zugleich das Wissen über die sozialräumliche Entwicklung in den Kiezen, über Erfolge und Defizite.

Wir wollen bezirkliche Selbstverwaltung stärken. Dazu müssen die Bezirke politisch handlungsfähig sein und künftig noch mehr Möglichkeiten eigenständiger Entscheidungen im Rahmen eines unstrittig klar zu definierenden Zuständigkeitsrahmens erhalten. Dazu gehören für uns aber auch die Stärkung der demokratischen Formen

der Mitwirkung und Mitbestimmung ebenso wie die Bindungskraft von BVV-Beschlüssen und Bürgerentscheiden. Da kann eben nicht einfach ein Senatsbeschluss solche Entscheidungen wieder aufheben.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und der FDP]

Erste Schritte in der Aufwertung der Bezirksverordnetenversammlungen und der Arbeit der BVV-Fraktionen sind getan. Aber in der Stärkung der Bezirke haben wir noch einen Weg vor uns. – Wenn Sie, verehrte Damen und Herren Abgeordnete der FDP, all dies in Ihren Diskussionsprozess einbeziehen wollen, wenn Sie die Bezirke mit ihren Einwohnerinnen und Einwohnern in diesen Diskussionsprozess einbinden wollen, dann werden auch wir uns konstruktiv und offen daran beteiligen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Kollege Trefzer das Wort.

Martin Trefzer (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die AfD-Fraktion lehnt die beiden vorliegenden Anträge ab. Es ist schon ein erstaunlicher Vorgang, dass sich die Berliner FDP beim politischen Bezirksamt als Erfüllungsgehilfe von Rot-Rot-Grün andient.

[Lachen von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Was Evrim Sommer im April, Ramona Pop im Juni, Michael Müller im September und zuletzt Raed Saleh im November 2016 öffentlich gefordert haben, die FDP bringt es Anfang 2017 als Antrag in dieses Haus ein. Das nennt man dann wohl politische Arbeitsteilung, liebe Kollegen von der FDP.

[Henner Schmidt (FDP): Das haben wir schon
seit 20 Jahren im Programm!]

In allen diesen Fällen liegen die tieferen Beweggründe für die plötzliche Wiederentdeckung der Liebe zum politischen Bezirksamt klar auf der Hand: Es ist der Erfolg der AfD, der sie umtreibt.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von der FDP: Blödsinn!]

Die Befürworter des politischen Bezirksamtes aus SPD, Linkspartei und Grünen geben das zumeist auch unumwunden zu. Es geht darum, die Mitwirkung der AfD in den Bezirksämtern zu verhindern.

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Kluckert?

Martin Trefzer (AfD):

Erst einmal nicht – danke schön!

Präsident Ralf Wieland:

Erst einmal nicht.

Martin Trefzer (AfD):

Die Begründung der FDP kommt da schon etwas gestelzter daher. Ich zitiere aus der Antragsbegründung:

Gerade die Geschehnisse in verschiedenen Bezirken Berlins nach der letzten Wahl zu den Bezirksverordnetenversammlungen 2016 haben bestätigt,

– aus der Sicht der FDP

dass auch auf Bezirksebene Personalentscheidungen zur Besetzung der Bezirksämter politisch getroffen werden.

– kontrafaktisch gedacht

Hierbei hat die derzeit geltende Proporzvergabe zu unnötigen Blockaden und Stillstand geführt.

Das ist bemerkenswert. Der FDP-Antrag verurteilt nicht etwa die Verursacher der unnötigen Blockaden und Stillstände, sondern er nutzt die Verletzung der Minderheitenrechte als Argument dafür, eben diese Minderheitenrechte abschaffen zu wollen.

[Beifall bei der AfD]

Das ist von der Logik in etwa so, als würde man nach einem Verkehrsunfall infolge Geschwindigkeitsübertretung nicht etwa den Raser verurteilen, sondern eine Aufhebung der Geschwindigkeitsbegrenzung fordern, mit dem Hinweis darauf, dass sich der Raser sowieso nicht daran hält.

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD]

Nach diesem Motto fordert die FDP jetzt, die Verfassung zu ändern, damit die Verfassung nicht mehr verletzt werden kann, anstatt eben jene Verletzung der Verfassung anzuklagen.

Meine Damen und Herren von der Rechtsstaatspartei FDP! Ich kann mir nicht vorstellen, dass das wirklich Ihr Ernst sein soll. Wenn dies Schule machen sollte, wäre die Verfassung von Berlin bald nicht mehr das Papier wert, auf dem sie geschrieben steht. Es kann doch nicht angehen, dass die Berliner Verfassung geändert werden soll, nur weil einigen politischen Gegnern der AfD das nicht in den Kram passt. Umgekehrt wird ein Schuh daraus, liebe Kollegen: Gerade weil die geltenden Verfahrensregeln den etablierten Parteien ein Dorn im Auge sind, halten wir sie für richtig.

Und, liebe Kritiker der jetzigen Regelung, seien Sie doch einmal ehrlich! Sie treibt die Angst um, dass die AfD in

der politischen Verantwortung zeigen wird, dass sie die Bezirkspolitik positiv im Bürgersinne beeinflussen wird.

[Beifall bei der AfD]

In Wahrheit haben Sie Angst vor dem Wähler und fürchten sich vor den Zumutungen der Demokratie. Da liegt der Hund begraben. Sie wollen die Grundachse der Berliner Kommunalverfassung ohne Not verschieben. Es gibt keinen vernünftigen Grund, das bewährte Kollegialprinzip im Bezirksamt aufzukündigen und kommunalpolitische Sachfragen unnötig zu politisieren. Gerade die Bezirkspolitik ist im hohen Maße auf Kontinuität, Bürgernähe und Verlässlichkeit angelegt. Und gerade in der Kommunalpolitik sollten alle Kräfte sachorientiert zusammenwirken. Da leistet das Proporzbezirksamt aus unserer Sicht einen wichtigen Beitrag.

Natürlich geht es auch um die Gewährung des Minderheitenschutzes. Die Einbeziehung der jeweiligen Minderheit in die kommunalpolitische Sacharbeit wirkt der Verhärtung gesellschaftlicher Frontstellungen und der politischen Segmentierung der Gesellschaft entgegen. Warum sollte nicht auch einmal der politische Gegner zeigen können und zeigen müssen, dass er bezirkspolitische Verantwortung übernehmen kann? Das Proporzbezirksamt ist eine wichtige Chance für die Nichtmehrheitsparteien zu zeigen, dass sie über Kompetenzen verfügen und Lösungsangebote machen können. Die Angst, dass der politische Gegner vielleicht zeigen könnte, dass er auch in der Lage ist, Politik zu machen, ist eigentlich eine Angst vor der Demokratie selbst.

[Beifall bei der AfD]

Da kann ich Ihnen nur zurufen: Haben Sie Vertrauen in die Demokratie! Sie kann mehr leisten, als sie ihr vielleicht zutrauen.

Das Kollegialprinzip führt auch keineswegs zum Handlungsstau, wie immer wieder behauptet wird. Im Gegenteil! Das Kollegialprinzip kann auf bezirklicher Ebene zu effizienteren und vor allem repräsentativeren Entscheidungen führen, was für die Demokratie ein klarer Gewinn ist. Wenn Sie sagen, die Allparteien-Bezirksämter seien zerstritten, dann stimmt das so nicht und zeigt im Grunde Ihre ablehnende Haltung zu einem wesentlichen Element der Demokratie.

[Henner Schmidt (FDP): Man merkt, dass Sie die Berliner Bezirke gar nicht kennen!]

Am liebsten würden Sie den Auseinandersetzungen mit dem politischen Gegner und mit den Bürgerinnen und Bürgern aus dem Weg gehen, um besser durchregieren zu können.

[Zuruf von der FDP: Buh!]

Glauben Sie wirklich, Bezirkspolitik wird besser, wenn statt der geforderten Kooperation die politische Konfrontation zwischen Mehrheit und Minderheit in den Vordergrund rückt?

(Martin Trefzer)

Das Mehrheitsprinzip ist richtig und wichtig, aber man sollte es in der Kommunalpolitik nicht überstrapazieren. Bereits im jetzigen Bezirksamtssystem gibt es ja keineswegs einen Zwang zum Konsens, der eindeutige Entscheidungen verhindern würde. Mehrheitsentscheidungen sind jederzeit möglich, auch innerhalb des Bezirksamtskollegiums. Die Zählgemeinschaften sind ja schon jetzt so etwas wie eine Koalition light. Aber das Kollegialprinzip kann einer unnötigen Polarisierung und Spaltung der Gesellschaft auf kommunalpolitischer Ebene ein Stück weit entgegenwirken. Das ist sein großer Vorteil. Es gibt keinen Zwang zum Kompromiss, aber es gibt einen begründeten, einen wohl begründeten Druck, miteinander zu reden und miteinander auszukommen. Das halten wir unverändert für richtig und wichtig.

[Beifall bei der AfD]

Und wenn das funktioniert, ist das keine Kleinigkeit. Das mag manchmal kompliziert sein und auch eine Zumutung für manchen Bezirksbürgermeister, es lohnt sich aber in jedem Fall.

Das Kollegialprinzip dient im Übrigen auch dem Zweck, Lernprozesse zu erleichtern und den Übergang der einen Mehrheit zu einer möglichen anderen Mehrheit weniger abrupt und damit auch weniger konflikträchtig zu gestalten. Denn eines sollten wir nicht aus dem Auge verlieren: Demokratie heißt nicht nur, dass so entschieden wird, wie die Mehrheit es will, sondern Demokratie heißt eben auch, dass derjenige in einer Minderheitenposition vielleicht in der Sache recht haben könnte und dass immer auch die Chance bestehen muss, dass die Minderheitenposition einmal zur Mehrheitsposition und damit zu realisierter Politik werden kann.

[Beifall bei der AfD]

Zum Abschluss noch einmal die Frage an die Kollegen der FDP: Glauben Sie wirklich, dass Sie mit einer etwaigen Verfassungsänderung dann 2021 in den Bezirksämtern einziehen können? Wo denn eigentlich? Etwa in Ampelkoalitionen in Charlottenburg-Wilmersdorf und Steglitz-Zehlendorf? – Geben Sie sich keinem falschen Wunschdenken hin! Sie werden nirgends gebraucht werden.

[Heiterkeit bei der AfD]

Umgekehrt wird ein Schuh draus, liebe Kollegen von der FDP. Hätten Sie in Ihrer Hochburg Charlottenburg-Wilmersdorf noch 0,6 Prozent mehr geholt, hätten Sie ein Anrecht auf einen Stadtratsposten gehabt; garantiert durch die Berliner Verfassung, aber garantiert nicht durch Rot-Grün. So einfach ist das. Kämpfen Sie für einen höheren Wählerstimmenanteil, nicht aber für die falsche Hoffnung, den Hilfsmotor in einer rot-grünen Konstellation spielen zu dürfen! Es wäre ein Armutszeugnis für die politische Kultur in dieser Stadt, wenn die Mehrheit im Hause versuchen sollte, die Verfassung so hinzubiegen, wie es ihren Machtinteressen dienlich ist. Ich appelliere an alle Fraktionen: Legen Sie nicht die Axt an die Grund-

festen der Berliner Verfassung! Wir von der AfD jedenfalls werden dazu unsere Hand nicht reichen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat der Kollege Swyter das Wort.

Florian Swyter (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will nur zunächst mal klarstellen, dass die FDP für das politische Bezirksamt seit 2001 war, da gab es die AfD noch in ganz anderen Buchstabenkonstellationen.

[Beifall bei der FDP, der LINKEN und den GRÜNEN]

Das hat mit Ihrem Erscheinen nun wahrlich nichts zu tun. Und es ist wirklich etwas vermessen, wenn Sie glauben, wir würden vor lauter Schreck, dass Sie hier aufgetaucht sind, auf einmal das politische Bezirksamt wollen. Machen Sie sich da keine Sorgen!

Zweitens:

[Zuruf von der AfD: Wo war denn Erstens?]

Es bleibt dabei, dass es uns um mehr Transparenz geht. Mit der Argumentation, die ich gerade vom Kollegen von der AfD gehört habe, müssten Sie eigentlich auch ein Proporzsystem im Abgeordnetenhaus und konsequenterweise dann auch noch auf der Bundesebene wollen. Gott sei Dank haben wir da klare politische Verhältnisse. Darüber brauchen wir nicht zu streiten.

[Beifall bei der FDP –

Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich kann nur noch mal betonen: Wir haben diesen Vorschlag eben gerade am Anfang eingebracht und wollen, dass es auch am Anfang beraten und diskutiert wird, mit mehreren Aspekten, die wir auch gesagt haben; nicht nur das politische Bezirksamt, aber das jedenfalls als Ausgangspunkt dieser Beratung, und zwar gerade deshalb, um eben nicht politische Opportunitäten sozusagen im Hinblick auf einen Wahlkampf einfließen zu lassen. Deswegen wäre ich auch dankbar, wenn jetzt diese Unterstellungen unterbleiben, denn wir wissen nicht, was 2021 ist. Sie haben da Ihre Hoffnung, wir haben da unsere Hoffnung. Ich glaube, wir werden 2021 in einer ganz anderen Situation sein. – Besten Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Trefzer! Wünschen Sie zu antworten? – Nein. Dann kommt Herr Lux von den Grünen dran. – Bitte schön, Herr Kollege!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Diese Verfassungsdebatten haben ja auch etwas Gutes: dass man den Blick weiten, ein bisschen in die Geschichte zurückgehen kann. Ich finde es auch gut, denn einen aufgeklärten Staat zeichnet gerade aus, dass Politik und Verwaltung für die Menschen da sein müssen, dass es nicht so um sich selbst kreist wie bei meinem Vorredner und dass die Berlinerinnen und Berliner die Pflichten gegenüber dem Gemeinwesen ohne zu viel Aufwand erledigen können, dass es funktioniert, dass die Akten laufen und nicht die Bürger.

Ich habe bei meiner Recherche gelesen, wie das so in Berlin und seinen heute zwölf Bezirken läuft. Ich zitiere:

seit 1920 ein ständiger Streitpunkt zwischen den Verwaltungsebenen ist.

So schreibt es Ulrich Zawatka-Gerlach in seinem Standardwerk „Parlament, Regierung und Verwaltung des Landes Berlin“. Man möchte hinzufügen: Es ist nicht erst seit 1920 ein Streit um die Kompetenzen, sondern man findet bereits nach den ersten urkundlichen Erwähnungen im 13. Jahrhundert Streitereien, was das Zeug hält. Im Jahr 1307 gab es einen gemeinsamen Magistrat der beiden Städte Cölln und Berlin. Sie wurden von einer gemeinsamen Stadtmauer umfasst, aber 1442 auch wieder getrennt, und zwar aus machtpolitischen Gründen, so schreiben die Historiker des Kurfürsten Friedrich II. Und diese lebenswürdige Dynamik, das Chaos und der Streit, lässt sich weiter fortsetzen. So gab es im Jahr 1710, als die königliche Haupt- und Residenzstadt Berlin gegründet worden ist und die damals selbständigen Städte Friedrichswerder, Dorotheenstadt und Friedrichstadt vereinigt worden sind, handfeste Verwaltungsprobleme. So war die Festungsanlage viel zu klein geplant worden. Die Vorstädte wuchsen und wurden immer größer. Man fühlt sich also auch an heute erinnert beim Stichwort funktionierende Stadt.

Auch bei den preußischen Reformen zu Beginn des 19. Jahrhunderts, die Sie alle kennen sollten, hat man versucht, diesen Ausgleich zwischen was läuft zentral und was läuft vor Ort zu finden. Sie laufen ja jeden Morgen an den beiden Herren, Freiherr vom und zum Stein und seit ein paar Jahren auch an Karl August von Hardenberg, vorbei. Die haben sich in ihrer Städtereform von 1808 eine Ordnung überlegt, und die hat bis heute ganz gut gehalten. Es war der Grundsatz der Selbstverwaltung, denn die Städte sollten nunmehr nicht ausschließlich dem Staat untergeordnet sein – aha, Aufklä-

rung –, sondern die Bürger sollten über ihre Angelegenheiten bestimmen können. Die Selbstverwaltung sollte das Interesse an öffentlichen Angelegenheiten wecken, was letztendlich auch dem Gesamtstaat zugutekommen sollte. So schrieb Johann Gottfried Frey, auf den ein wesentlicher Teil der Reformen zurückging:

Zutrauen veredelt den Menschen, ewige Vormundschaft hemmt sein Reifen.

Ich finde also, wir sind heute in einer ganz guten Tradition, uns zu überlegen, wie in Berlin der Hase läuft. Und auch 1920, als das Berlin in seinen heutigen Grenzen im Gesetz über die Bildung einer Stadtgemeinde Berlin entstanden ist, hat man festgestellt, der Streit, was läuft zentral, was läuft dezentral, gehört wohl zu Berlin dazu. Damals war es das Wort „Mög schützen uns des Kaisers Hand vor Groß-Berlin und dem Zweckverband“. Richtig! Und nur die Nazis haben es geschafft, dass es keinen Ausgleich mehr gab, da wurde straff durchregiert. Und, ehrlich gesagt, wenn man der AfD so gut zugehört hat wie ich, dann wird man das an deren Argumentationslinie an meinen Stellen auch rausgehört haben, dass es hier keine Selbstverwaltung von unten geben soll.

Der gefundene Kompromiss gemäß Art. 66 Abs. 2 unserer Verfassung regelt diesen Kompromiss zwischen Einheitsgemeinde und Bezirken ohne eigene Gebietskörperschaften, die keine eigene Rechtspersönlichkeit haben, nicht mal den Status einer Kommune, die aber Aufgaben haben, die ihnen zugewiesen werden. Nach der Teilung wurden es dann 23 Bezirke und 96 Ortsteile, die vergisst man leider immer wieder. Es wurde dann auch noch die Gebietsreform Ende der Neunzigerjahre geschafft. Die hat ein politisches Bezirksamt vorgesehen. Insofern ist 2009 aber eine Entscheidung getroffen worden, das politische Bezirksamt doch nicht einzuführen. Und man muss rückblickend doch sagen, dass in den Zeiten der Schuldenkrise, aber auch in den Zeiten der Wiedervereinigung aus zwei überversorgten Frontstädten der Personalabbau und die Schwächung der Bezirke massiv voranschritten und deswegen Gebietsreform und Berliner Reformen, in denen auch die Fachaufsicht des Landes Berlin abgeschafft wurde und es dafür ein Eingriffsrecht gab, unter dem Zeichen standen: Man muss sparen, zusammenkürzen usw. Ich denke, man darf heute feststellen: Das haben die Bezirke mehr als genug getan.

Nun kommen wir zu den Vorteilen, weshalb auch wir Grüne für ein politisches Bezirksamt waren: Die Legitimität ist immer einer Mehrheit in der Bezirksverordnetenversammlung verantwortlich. Sie müssen – hier möchte ich dem Kollegen Zimmermann nur einen Gedanken entgegenhalten –, sie sind ja schon gewählt. Es ist ja schon parlamentsähnlich. Es sind ja schon die Leute, die sich tagtäglich einsetzen, die Leute von vor Ort, aus den Ortsteilen, aus den Kiezen im Bezirk vertreten zu können. Das sind die Leute, die sich kümmern, die sich überhaupt sehen lassen, die sich um die Probleme, Sorgen, Nöte und Ängste kümmern. Und ich finde schon, wenn die sich zu

(Benedikt Lux)

stabilen politischen Mehrheiten zusammenfinden, dass dann auch ein Koalitionsprinzip gelten kann, denn es wurde gesagt, das sind größere Städte, und hier sollte es auch eine Vergleichbarkeit zum Land und zum Bund geben können.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir Grüne wollten damals noch weiter gehen. Wir wollten auch den Rat der Bürgermeisterinnen und Bürgermeister stärken. Wir wollten die gesetzliche Aufgabenzuweisung klarer formulieren. Da würde ich mich freuen. Die FDP will ja hier noch den Anstoß wahrscheinlich weiter aufgreifen, wenn Sie in die Drucksache 1235 aus der 16. Wahlperiode, dem Gesetz zur Stärkung der bezirklichen Demokratie und Selbstverwaltung, schauen, da noch ein paar Anregungen aufnehmen, das geht über das politische Bezirksamt weit hinaus.

Übrigens auch die CDU war damals für eine Stärkung der Bezirke in der Form, dass die bezirklichen Bürgermeister direkt gewählt werden sollten. Aber, man sieht es ja heute: Da gibt es so wenig entsprechende Persönlichkeiten, die strukturell mehrheitsfähig sind, dass die CDU natürlich auch von dieser Forderung Abstand genommen hat.

Die Nachteile eines politischen Bezirksamts – auch das muss man sehen – wurden klar genannt. Bestimmte Fraktionen haben dann kein Repräsentationsrecht, und auch die Frage, was ist, wenn eine Koalition bricht, ist noch nicht abschließend beantwortet worden. Herr Kollege Swyter! Man muss sich schon überlegen: Was macht man, wenn eine Koalition bricht? – Die wird dann nachbesetzt. Und wenn ein Koalitionspartner schlicht und ergreifend keine Lust mehr hat mitzugestalten, dann haben sie nicht das Mittel wie wir in Berlin auf Landesebene, dass man dann Neuwahlen aufruft. Also diesen Gleichlauf der Wahlen will man schon erhalten, und dafür gibt es noch keine abschließend überzeugende Lösung beim politischen Bezirksamt. – So viel Selbstkritik muss auch an uns sein.

Aber ich möchte wieder vorne anschließen: Es geht darum, die Stadt vor allen Dingen für die Menschen, die hier leben, attraktiver zu machen.

[Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Deswegen bin ich dem jetzigen Senat und den Haushaltspolitikerinnen und -politikern dankbar, dass sie Prioritäten setzen, die hoffentlich unmittelbar in der Stadt ankommen. Man merkt das auch am Klima in dieser Stadt: Es muss erst einmal saniert werden. Und so ist es richtig, dass wir die Bezirke um 50 Millionen Euro entlasten und zusätzlich noch einmal 7 Millionen Euro für die Kitas und dann noch mal 42 Millionen Euro für den Bauunterhalt von Schulen zuweisen. Ich hoffe, das kommt unmittelbar bei den Bürgerinnen und Bürgern an, damit diese sehen, dass die Debatte nicht nur um sich selbst kreist,

sondern dass investiert und saniert wird, und das hat jetzt Priorität.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Es ist in der Tat ruhiger geworden seit den letzten Reformen in den 2000er-Jahren. Ich möchte noch einmal an die Scholz-Kommission erinnern, an die Expertenkommission „Staatsaufgabenkritik“ und ihren Abschlussbericht aus dem Jahr 2001. Wir tun uns heute noch schwer damit, eigentlich selbstverständliche Forderungen wie einen Staatssekretär/eine Staatssekretärin für Informationstechnologie klar zu benennen. Das hat die Koalition erst mit dieser Wahlperiode geschafft, aber das wurde 2001 schon angedacht. Wir sehen, dass wir hier noch einige Aufgaben haben, die wir klar abarbeiten müssen, aber wir wollen diese Debatte mit Ihnen führen. Die Stadt braucht diese Debatten, sonst gibt es einen Stillstand, eine Lähmung, die ich seit dem gescheiterten Volksentscheid zur Zusammenlegung von Berlin und Brandenburg ein bisschen wahrnehme, dass sich die Leute nicht mehr trauen, fundamentale Gedanken und Diskussionen zu unserer Staatsverfassung, zu unserer Staatsorganisation einzubringen.

Wir brauchen diese Debatten und sollten sie mit allen führen, auch mit denjenigen, die nicht unserer Meinung sind, auch mit der Industrie- und Handelskammer – auch das lässt sich hören –, wie Berlin effektiver organisiert werden soll, oder mit der Stiftung „Zukunft Berlin“, die sich um die Hauptstadtfrage kümmert. Der letzte sehr qualifizierte Beitrag, den ich gelesen habe, war der vom Kollegen Hartmut Bäumeier vom 17. August letzten Jahres im „Tagesspiegel“. Und wir sollten diese Debatten vor allen Dingen mit den vielen Ehrenamtlichen, den Leuten führen, die jeden Tag vor Ort im Kiez aktiv sind, die damit den Bezirk stabilisieren und an den Runden Tischen für einen Zusammenhalt sorgen, in den Ortsbeiräten und natürlich auch in den Bezirksverordnetenversammlungen. Wir werden dabei ein Stück vorankommen, und wenn Ihnen dann ein Denkmal gesetzt wird, Herr Swyter, unten, auf dem Vorplatz des Abgeordnetenhauses, dann soll es mir recht sein, aber lebend sehen Sie auch noch ganz gut aus. – Vielen Dank, für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD,
der LINKEN und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung der Gesetzesanträge federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung und Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG und mitberatend an den Ausschuss für Verfassungs- und

(Präsident Ralf Wieland)

Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz Antidiskriminierung sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Ich höre keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 6 wurde in Verbindung mit der Aktuellen Stunde unter der Nr. 1 beraten. – Tagesordnungspunkt 7 war die Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter der lfd. Nr. 3.1. – Tagesordnungspunkt 8 wurde über die Konsensliste vertagt.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 9:

**Wahl von zehn Personen zu Mitgliedern sowie
Wahl von zehn weiteren Personen zu
Ersatzmitgliedern des Kuratoriums des
Pestalozzi-Fröbel-Hauses – Stiftung des
öffentlichen Rechts**

Wahl

Drucksache [18/0118](#)

Die Wahlvorschläge der Fraktionen, die nach d'Hondt erfolgen, entnehmen Sie bitte der Ihnen als Tischvorlage zu diesem Tagesordnungspunkt vorliegenden Liste auf rosa Papier.

Die Fraktionen haben vereinbart, die Wahl durch einfache Abstimmung gemäß § 74 Absatz 1 Satz 1 der Geschäftsordnung getrennt nach den Fraktionsvorschlägen durch Handaufheben durchzuführen. Das heißt: Ich rufe den jeweiligen Fraktionsvorschlag auf und lasse darüber abstimmen. Gewählt ist, wer die einfache Mehrheit der Stimmen auf sich vereint.

Ich komme zunächst zum Vorschlag der SPD-Fraktion: Herr Abgeordneter Lars Düsterhöft als Mitglied, Frau Abgeordnete Ülker Radziwill als Ersatzmitglied, Frau Abgeordnete Bettina König als Mitglied, Herr Abgeordneter Dennis Buchner als Ersatzmitglied, Frau Abgeordnete Melanie Kühnemann als Mitglied und Frau Abgeordnete Dr. Ina Czyborra als Ersatzmitglied. – Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Eine Enthaltung bei einem fraktionslosen Kollegen. Damit sind die Genannten gewählt.

Zum Vorschlag der CDU-Fraktion: Herr Abgeordneter Roman Simon als Mitglied, Herr Joachim Luchterhand als Ersatzmitglied, Herr Hans-Joachim Pokall als Mitglied und Herr Harald Sielaff als Ersatzmitglied. – Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind ebenfalls alle Fraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen sehe ich keine und Enthaltungen auch nicht.

Zum Vorschlag der Fraktion Die Linke: Frau Abgeordnete Franziska Brychcy als Mitglied, Frau Christine Keil als

Ersatzmitglied, Frau Abgeordnete Katrin Möller als Mitglied und Frau Petra Schrader als Ersatzmitglied. – Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die Fraktionen von CDU und FDP sowie einige Kollegen von der Fraktion der AfD. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Enthaltungen beim Rest der AfD-Fraktion und dem fraktionslosen Kollegen.

Wir kommen nun zum Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen: Frau Abgeordnete Marianne Burkert-Eulitz als Mitglied, Frau Abgeordnete Stefanie Remlinger als Ersatzmitglied, Frau Abgeordnete Catherina Pieroth-Manelli als Mitglied sowie Herr Abgeordneter Notker Schweikhardt als Ersatzmitglied. – Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind ebenfalls alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Eine Enthaltung beim fraktionslosen Kollegen. Damit sind die Genannten gewählt.

Wir kommen zum Vorschlag der AfD-Fraktion: Herr Abgeordneter Andreas Wild als Mitglied und Herr Abgeordneter Stefan Kerker als Ersatzmitglied. – Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion, die FDP-Fraktion, die CDU-Fraktion sowie der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Enthaltungen bei den Koalitionsfraktionen. Damit sind die vorgeschlagenen Personen gewählt. – Herzlichen Glückwunsch!

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 10:

**Wahl von zwölf Personen zu Mitgliedern sowie
Wahl von zwölf weiteren Personen zu
Ersatzmitgliedern des Kuratoriums des
Lette-Vereins – Stiftung des öffentlichen Rechts**

Wahl

Drucksache [18/0119](#)

Die Wahlvorschläge der Fraktionen, die nach d'Hondt erfolgen, entnehmen Sie bitte auch hier der Ihnen als Tischvorlage zu diesem Tagesordnungspunkt vorliegenden Liste, ebenfalls auf rosa Papier. Auch hier haben die Fraktionen vereinbart, die Wahl durch einfache Abstimmung gemäß § 74 Absatz 1 Satz 1 der Geschäftsordnung getrennt nach den Fraktionsvorschlägen durch Handaufheben durchzuführen. Das heißt, ich rufe den jeweiligen Fraktionsvorschlag auf und lasse darüber abstimmen. Auch hier gilt: Gewählt ist, wer die einfache Mehrheit der Stimmen auf sich vereint.

Ich komme zunächst zum Vorschlag der Fraktion der SPD: Herr Abgeordneter Frank Jahnke als Mitglied, Frau Abgeordnete Franziska Becker als Ersatzmitglied, Herr Abgeordneter Andreas Kugler als Mitglied, Frau Abgeordnete Melanie Kühnemann als Ersatzmitglied, Herr Karlheinz Nolte als Mitglied sowie Frau Abgeordnete

(Präsident Ralf Wieland)

Dr. Maja Lasić als Ersatzmitglied. – Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind wieder alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Eine Enthaltung beim fraktionslosen Kollegen. Damit sind alle gewählt.

Zum Vorschlag der Fraktion der CDU: Frau Abgeordnete Hildegard Bentele als Mitglied, Herr Abgeordneter Tim-Christopher Zeelen als Ersatzmitglied, Herr Stefan Schlede als Mitglied und Herr Hans-Joachim Pokall als Ersatzmitglied. – Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich auch hier um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen, inklusive des fraktionslosen Kollegen. Gegenstimmen und Enthaltungen kann es nicht geben. Damit sind alle gewählt.

Zum Vorschlag der Fraktion Die Linke: Herr Abgeordneter Philipp Bertram als Mitglied, Frau Dr. Elke Brosow als Ersatzmitglied, Frau Abgeordnete Franziska Brychcy als Mitglied und Frau Dr. Elke Reuter als Ersatzmitglied. Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU- und die FDP-Fraktion sowie Teile der AfD-Fraktion. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Enthaltungen beim Rest der AfD-Fraktion und beim fraktionslosen Kollegen. Damit sind die Genannten gewählt.

Von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Abgeordnete Stefanie Remlinger als Mitglied und Herr Abgeordneter Sebastian Walter als Ersatzmitglied. Herr Abgeordneter Notker Schweikhardt als Mitglied und Frau Abgeordnete June Tomiak als Ersatzmitglied. Wer die Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Beim fraktionslosen Kollegen. Damit sind die Genannten gewählt.

Nun kommen wir zur AfD-Fraktion. Herr Abgeordneter Frank Scholtysek als Mitglied, Herrn Abgeordneten Dr. Dieter Neuendorf als Ersatzmitglied, Abgeordneter Gunnar Lindemann als Mitglied und Abgeordneter Hugh Bronson als Ersatzmitglied. Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das ist sind die AfD-Fraktion, die FDP- und die CDU-Fraktion sowie der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Bei den Koalitionsfraktionen.

Von der Fraktion der FDP: Herr Abgeordneter Florian Swyter als Mitglied und Herr Abgeordneter Paul Fresdorf als Ersatzmitglied. Wer hier seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind wieder alle Fraktionen inklusive des fraktionslosen Kollegen. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Auch keine. Damit sind die vorgeschlagenen Personen gewählt. – Herzlichen Glückwunsch!

Tagesordnungspunkt 11 wurde über die Konsensliste vertagt.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 12:

Nr. 20/2016 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 8. Februar 2017
Drucksache [18/0144](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig, mit allen Fraktionen, zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 20/2016 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind ebenfalls alle Fraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Sehe ich jeweils nicht. Damit so beschlossen.

Tagesordnungspunkt 13 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 14:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/0131](#)

Die Fraktion der CDU und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bitten um die Überweisung der lfd. Nr. 1 VO-Nr. 18/035 – Vierte Verordnung zur Änderung der Verordnung über die Aufnahme in Schulen besonderer pädagogischer Prägung – an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie. Dementsprechend wird verfahren.

Die Tagesordnungspunkte 15 und 16 stehen auf der Konsensliste.

[Unruhe]

Ich komme zur

lfd. Nr. 17:

Deutschlandkarte in der zentralen „heute“-Sendung des ZDF um 19.00 Uhr

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0132 Neu](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. Herr Kollege Hansel, Sie haben das Wort. Ansonsten bitte ich, dass jetzt ein bisschen mehr Ruhe einkehrt, ich möchte das nämlich auch hören. – Bitte schön, Herr Kollege Hansel!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegen! Liebe Gäste! Wahrscheinlich ist es manchen von Ihnen gar nicht aufgefallen, manche mögen es sogar heimlich begrüßen, dass es die europäischen Nationen in der wichtigsten Nachrichtensendung im ZDF, einer Anstalt des öffentlichen Rundfunks, gar nicht mehr gibt,

[Oh! bei den GRÜNEN]

dass der Zuschauer gar nicht mehr sieht, wo die Grenzen von Italien, von Frankreich, von den beiden Nationen Portugal und Spanien auf der Iberischen Halbinsel verlaufen.

[Steffen Zillich (LINKE): Liechtenstein!]

Auch die Landkarte der Bundesrepublik Deutschland ist weiß verschneit und unkenntlich gemacht. Es wird dort so getan, als wäre die Europäische Union ein einziges staatliches Gebilde. Im Umkehrschluss heißt das: Die Nationalstaaten und die entsprechenden Völker gibt es nicht mehr. Ist das so gewollt im Sinne eines vorausseilenden Gehorsams gegenüber der Ideologie der hegelianischen Überwindung des Nationalstaats in die EU oder doch nur eine Laune von Designern, wie mir ZDF-Intendant Bellut auf Nachfrage anlässlich des ZDF-Medientreffs etwas verlegen geantwortet hat? Wie aber heißt es so schön? „Perception is reality.“ – Was man wahrnimmt, ist das, was ist.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Wir alle wissen, das entspricht nicht der Verfassungslage, im Gegenteil. Die Eigenstaatlichkeit der Bundesrepublik Deutschland und das Staatsvolk der Deutschen sind auch im Hinblick auf die europäische Integration grundgesetzlich geschützt – auch durch wiederholte Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts.

[Beifall bei der AfD]

Bildungspädagogisch gesprochen: Es ist doch gar keine Frage, Landkarten bilden. Wir als Erben von Humboldt in Berlin sollten das wissen. Menschen lernen visuell und am besten, wenn sich das Visuelle regelmäßig wiederholt. Die Erfahrbarkeit abgebildeter Realität gelingt bei hoher Wiederholungsfrequenz. Die ist bei einer Hauptnachrichtensendung gegeben. Der öffentlich-rechtliche Rundfunk hat in unserem Land einen Bildungsauftrag und ist insbesondere deshalb privilegiert.

[Zurufe von der LINKEN]

Ich erinnere mich im Übrigen noch genau an das Schockerlebnis, als ich nach meinem Umzug von München nach Berlin im Herbst 1986 das erste Mal die Abendnachrichten und dann auch in der dort gezeigten Landkarte visuell vor Augen hatte, wohin es mich katapultiert hatte: in den westlichen Teil der Insel im Nordosten Deutschlands, farblich jeweils schön abgesetzt. Es dauerte so seine Zeit, das ist vielleicht einigen nach Berlin Zugewanderten auch so passiert, bis ich mich an meinen physischen Ortswechsel gewöhnte und durch Verinnerlichung im Wege routi-

nemäßig täglichen Nachrichtenguckens letztlich auch mit der Karte versöhnte.

[Udo Wolf (LINKE): Es gibt Zuwanderung nach Berlin? Um Gottes willen!]

– Es gibt einige Westdeutsche, die nach Berlin gekommen sind, vielleicht auch ein paar Ostdeutsche, in die Hauptstadt der Republik, wie es damals hieß. Das ist eine Ortsverlagerung, die man vielleicht auch nachempfinden kann, wenn man auf die Karte guckt.

[Udo Wolf (LINKE): Ejjejeji!]

Das ist tatsächlich ein emotionales Erlebnis.

Eine ähnlich prägende, anfangs durchaus irritierende Umstellung ereignete sich im Zuge der Wiederherstellung der Einheit Deutschlands, wenn Sie sich noch erinnern. Frau Helm! Sie waren, glaube ich, noch gar nicht auf der Welt, als uns von einem Tag zum anderen eine ungewohnt große, dicke, einfarbige Fläche anstarrte. Das zeigt: Karten prägen sich ein und stiften Identität. In Deutschland ist das so, in Italien, in Frankreich, überall. Unvorstellbar, dass im öffentlich-rechtlichen Rundfunk in Frankreich, die Grenzen der Grande Nation zugunsten eines amorphen Europas eliminiert würden. Damit ist es nur recht und billig, das geografische Gesicht der Bundesrepublik abzubilden, wie auch den anderen europäischen Nachbarn in Europa ihr Gesicht zu geben. Solange die Eigenstaatlichkeit der Bundesrepublik gegeben ist, muss in einer deutschen Nachrichtensendung gewährleistet sein, dass die Zuschauer, insbesondere auch die nachwachsenden Generationen, die aktuelle geografische Gestalt des eigenen Landes verinnerlichen können. Dem steht keineswegs das Interesse entgegen, die Grenzen der EU gesondert herauszuheben.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Für uns ist klar: Die Nationalstaaten bilden die EU.

Im Grunde kann kein vernunftbegabter Abgeordneter im Sinne Kants, der also imstande ist, sich seines eigenen Verstandes zu bedienen, und sich nicht im Rahmen unbegründeten ideologischen Fraktionsvorbehalts wegduckt, diesen Antrag ablehnen.

[Beifall bei der AfD –

Lachen bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Ja, ich sage, jeder vernünftige Parlamentarier müsste dem zustimmen können und wollen.

[Udo Wolf (LINKE): Au weia!]

– Ja, Herr Wolf! Es handelt sich um nichts anderes als die Erfüllung des staatsbürgerlichen Bildungsauftrages, die verfassungsmäßige Realität unseres Landes visuell abzubilden. Wenn schon aus den Parlamenten Rundfunk- und Fernsehräte in die Gremien entsandt werden, dann haben sie die Aufgabe, sich genau darum zu kümmern. Darum

(Frank-Christian Hansel)

ist dieser Antrag auch in diesem Landesparlament genau richtig.

[Beifall bei der AfD]

Die Begründung hier war und ist vollkommen rational und vernünftig. Sie steht zu 100 Prozent auf dem Boden unserer Verfassung, also deutlich mehr als sie die Praxis der 19-Uhr-Sendung abbildet.

Ich weiß, die Kollegen von den Linken und Grünen haben schon ihre üblichen Attacken auf die AfD vorbereitet und wollen unseren Wunsch nach klaren Konturen für die europäischen Nationalstaaten in den ZDF-Nachrichten verächtlich machen. Das passt zu Ihrem Herzenswunsch, Deutschland am Ende tatsächlich als Nation von den Landkarten verschwinden zu lassen.

[Ah! bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Sie wollen ohnehin offene Grenzen, was in der Praxis heißt, überhaupt keine Grenzen. Bei den Sozialdemokraten habe ich die Hoffnung auf Anstand und Vernunft noch nicht ganz aufgegeben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt die Kollegin Halsch das Wort. – Bitte!

Karin Halsch (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Als ich diesen Antrag zum ersten Mal in den Händen hielt, dachte ich: Oh! Die fünfte Jahreszeit hat angefangen. Es ist Karneval.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Beifall von Tim-Christopher Zeelen (CDU) –
Stefan Förster (FDP): Dachte ich auch!]

Beim zweiten Lesen dachte ich: Nö! Eigentlich ist das gar nicht witzig. Es ist nicht einfallreich, im besten Fall ist es einfältig. Außerdem fiel mir ein, dass ich mit diesem Vergleich all diejenigen diskreditieren würde, die sich in den Karnevalsvereinen ehrenamtlich über Wochen und Monate darauf vorbereiten, etwas Fantasiereiches, Humorvolles und Anspruchsvolles zu präsentieren. Davon kann hier wirklich nicht die Rede sein.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Außerdem, meine Damen und Herren von der AfD, bleibt bei mir der Beigeschmack, dass Sie uns heute hier zum Narren halten wollen. Sie präsentieren eine Sache, die vor zwei Jahren im Landtag Brandenburg mit Pauken und Trompeten und großer Mehrheit einfach weggestimmt wurde.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Falsch!]

Was erwarten Sie eigentlich heute von uns? Dass wir hier ein donnerndes Helau in den Saal schreien? Zustimmung gibt es schon gar nicht. Eigentlich ist es nur schade um das Papier, das Sie in wiederholter Weise für diesen Antrag verwendet haben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Apropos Papier: Werte Kolleginnen und Kollegen von der AfD! Ich sehe es Ihnen nach. Sie sind neu in diesem Parlament. Da muss man noch viel lernen.

[Georg Pazderski (AfD): Von Ihnen
bestimmt nicht!]

Dazu gehört das unfallfreie Kopieren von Anträgen. Sie sollten daran denken – Sie haben in Ihrer Wiedervorlage sicher noch Anträge aus anderen Landesparlamenten, die Sie uns künftig zumuten wollen –,

[Zuruf von der LINKEN: Bestimmt!]

dass wir nicht Landtag XYZ sind, sondern das Abgeordnetenhaus von Berlin.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Haben Sie
auch was Inhaltliches?]

Ein weiterer Hinweis: Man muss auch als Oppositionsfraktion nicht jeden Quatsch auf das Papier bringen, nur weil man sich davon ein mittelgroßes mediales Interesse verspricht; es sei denn, Sie wollen ständiges Kopfschütteln, Unverständnis, Spott und Hohn erzielen. Wenn das Ihr Vorhaben ist, dann haben Sie es mit diesem Antrag erreicht.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Eigentlich wollte ich nicht weiter auf den Inhalt dieses Antrags und meinen Vorredner eingehen, denn das wäre eine Aufwertung, aber gestatten Sie mir bitte einen Appell an die Kolleginnen und Kollegen der AfD: Das Grundrecht der Rundfunkfreiheit in Artikel 5 Abs. 1 Satz 2 Grundgesetz ist indisponibel. Der öffentlich-rechtliche Rundfunk ist ein Grundpfeiler für die Integration aller gesellschaftlichen Gruppen und damit für eine funktionierende Demokratie unverzichtbar. Das scheint bei Ihnen noch nicht angekommen zu sein.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das hat doch
damit gar nichts zu tun!]

Das, was hier gefordert wird, ist ein weiteres Beispiel dafür, warum sich Politik gerade nicht in den Funktionsauftrag der öffentlich-rechtlichen Anstalten einmischen sollte.

[Lachen bei der AfD]

(Karin Halsch)

Ich kenne ein solches Vorgehen noch aus den Jahren vor 1989. Das wollen Sie nicht wirklich.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie haben doch eine Meise!]

Auch heute können wir die unterschiedlichen Tendenzen der versuchten Einflussnahme von Politik und Staat auf Programme und deren Ausgestaltung in vielen Ländern erkennen: Polen, Ungarn, Türkei und neuerdings auch USA.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Ha, ha, ha!]

Das sind einige negative Beispiele, die nicht nur dort auf heftige Kritik stoßen. Ich möchte noch einmal ganz deutlich sagen: Die Programmhoheit liegt bei den Sendern und nur dort. Das muss und soll so bleiben.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Zum Schluss noch ein Zitat aus der „Berliner Zeitung“ vom 10. Februar:

Die AfD prangert ein altes Nicht-Problem an.

Dem kann ich zustimmen. Das Problem ist auch nicht die Deutschlandkarte, sondern die Fraktion, die sie eingeblendet haben will.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Hansel! Sie haben eben zu der Kollegin gesagt: „Sie haben doch eine Meise!“ Das ist nicht parlamentarisch. Ich rufe Sie deshalb zur Ordnung. – Ich rufe jetzt Herrn Goiny auf. – Bitte!

Christian Goiny (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Gegenstand des Antrags, den die AfD hier heute auf den Tisch des Hauses legt, ist in der Tat nicht neu. 2009, als dieser Hintergrund beim ZDF eingeführt wurde, gab es eine recht kontroverse Diskussion über die Frage, ob das realistisch Europa abbilden oder eher eine grafisch-abstrakte Darstellung sein soll. Letztlich hat man sich verständigt. Insofern ist es legitim, dass Sie das heute noch einmal zur Disposition stellen, aber die Diskussion ist in der Sache medienpolitisch bereits vor acht Jahren geführt worden. Wir sehen keine Veranlassung, diese Debatte neu aufzumachen.

Im Zusammenhang des heutigen Antrags mit der Diskussion, die wir gestern im Medienausschuss zu einem anderen Antrag hatten, den Sie hier im Haus zur Frage, wie man mit öffentlich-rechtlichen Rundfunk und dem Fortbestand der Rundfunkstaatsverträge umgehen soll, eingebracht haben, wird deutlich, dass Sie mit dem öffentlich-rechtlichen Rundfunk ein Problem haben, um nicht zu

sagen: ein gestörtes Verhältnis dazu. Gestern war Ihre Diktion, es müsse alles gekündigt werden, weil alles zu staatspolitisch, beeinflusst und kontrolliert wäre, und heute kommen Sie mit einem Antrag, in dem Sie genau davon profitieren wollen und behaupten, die Politik müsse endlich mal reinregieren.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Das geht nicht. Wir bekennen uns dazu, dass wir gerade nicht in den Rundfunk, in die Pressefreiheit politisch hineinregieren wollen.

[Lachen bei der AfD]

Heute geht es darum, dass wir diesen Hintergrund diskutieren. Beim nächsten Mal kommen Sie mit einem Antrag, in dem eine Melodie gefordert wird, die parallel gespielt werden soll. Und dann kommen Sie noch mit Formulierungsvorschlägen bezüglich der Einleitungsworte. Das ist nicht unsere Vorstellung von Pressefreiheit.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Wenn Sie sich mal mit der Arbeit der Rundfunkräte beschäftigen würden – die Sitzungen sind übrigens öffentlich und die Protokolle im Internet nachlesbar –, dann wüssten Sie auch, dass Rundfunkräte eine ganz andere Aufgabe haben. So sehr es richtig ist, dass auch Vertreter von Parteien neben vielen anderen gesellschaftlichen Institutionen Mitglieder in Rundfunkräten sind, so ist es aber auch richtig, dass es nicht Aufgabe von Parlamenten ist, durch Parlamentsbeschlüsse dem Rundfunk – sei es nun öffentlich-rechtlicher oder privater – vorzuschreiben, wie er seine Sendungen und sein Layout gestaltet, wie er seine Moderatoren kleidet und welche Lieder er spielt. Da haben Sie etwas gründlich missverstanden, aber Sie haben noch fünf Jahre Zeit, es hier im Haus zu lernen.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Danke, Herr Kollege! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Kollegin Helm das Wort.

Anne Helm (LINKE):

Ich danke Ihnen, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Es ärgert mich, dass wir uns hier schon wieder mit einem schlechten gecopypasteten Antrag auseinandersetzen müssen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das war mein eigener Antrag!]

Die AfD war sogar zu faul, die Ansprache an Berlin anzupassen.

(Anne Helm)

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Wenn dieser Antrag tatsächlich ein realpolitisches Anliegen von Ihnen wäre, dann hätten Sie sich doch mal bei Ihren Kameraden in Brandenburg erkundigen können, mit welchen Begründungen das abgelehnt worden ist. Dann hätten wir uns die Diskussion hier vielleicht sparen können. Erst gestern haben wir im Medienausschuss Ihren Antrag auf Kündigung aller Medienstaatsverträge beraten – auch so ein postfaktischer Copy-Paste-Antrag. Da wurde in der Antragsbegründung etwas mit Lügenpresse genannt, und die politische Einflussnahme wurde kritisiert. Diesen Widerspruch haben die Kollegen hier schon deutlich gemacht.

Jetzt rufen Sie das Abgeordnetenhaus von Berlin dazu auf, direkt Einfluss auf den redaktionellen Inhalt eines bundesweiten Senders zu nehmen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Mittelbar!]

Das kann ja wohl nicht Ihr Ernst sein.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Damit beweisen Sie hier jetzt zum zweiten Mal, dass Sie unter einer unabhängigen Presse verstehen, dass sie Ihnen nach dem Mund funkt und sendet, dass sie Ihre gefühlten Wahrheiten gefälligst wiederzugeben und die Realität danach zu biegen hat.

Zu Ihren süffisanten Kommentaren hinsichtlich meines Alters: Ich bin 1986 geboren. Vielleicht sollten Sie zusätzlich zum Kartenlesen mal beim ZDF einen Kurs über Grundrechte für Erwachsene fordern, damit wir unserem Bildungsauftrag nachkommen. Das wäre sinnvoller.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Allerdings ärgert mich fast noch ein bisschen mehr, dass Sie ganz offensichtlich auch Ihre Wähler und Wählerinnen für blöde verkaufen wollen. Sie wissen doch ganz genau, dass es ein Mumpitz ist, den Sie hier vorlegen und der mit unseren Aufgaben, die wir hier im Parlament haben, überhaupt nichts zu tun hat, und das aus gutem Grund. Glauben Sie, die merken das nicht? – Also ich habe da tatsächlich noch Hoffnungen.

Ich lese dann auf Facebook – auf der Seite der AfD – zu diesem Antrag, dass die Jugend durch eine stilisierte Europakarte heimlich umerzogen werden soll.

[Uh! von der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Heiterkeit bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Und die Nachrichten sollen wieder mehr wie die Marmeladenwerbung werden, wo es dann heißt: 100 Prozent deutsch. Das kann doch wohl nicht Ihr Ernst sein.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Da fragt man sich, wer hier im Haus die Ideologen sind, weil wir uns mit Ihren Traumata beschäftigen müssen –

[Heiterkeit]

darüber, dass sich die Grenzen Deutschlands in den letzten Jahrzehnten ab und zu mal verändert haben. Aber ich finde, das sollte nicht Gegenstand dieser Debatte sein.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Beifall von Stefan Förster (FDP) –
Zurufe von der AfD]

Ich bin froh, dass wir uns jetzt wenigstens das Theater der namentlichen Abstimmung sparen können. Aber das liegt wahrscheinlich daran, dass Sie selbst wissen, wie das ausgehen würde, denn alle in diesem Saal außer Ihnen werden eine vernunftbasierte Entscheidung treffen. Da ist von niemandem hier im Saal das Gewissen verletzt.

Aber nichtsdestotrotz macht es mir durchaus große Hoffnung, dass Ihre völkische Identität ganz offensichtlich derart fragil ist, dass sie durch das flüchtige Ansehen einer Europakarte erschüttert wird.

[Beifall und Heiterkeit
bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Das hat man ja auch schon in mehreren Redebeiträgen hier gehört, in denen Sie die Teilnahme von Muslima am gesellschaftlichen Leben als Landnahme diffamiert haben usw. Da bin ich zumindest guter Dinge, dass das in der Bevölkerung nicht in der Art stabil und gefestigt ist, wie Sie das hier manchmal zum Besten geben wollen. – Ich bedanke mich.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der FDP hat jetzt Herr Förster das Wort. – Bitte schön, Herr Abgeordneter!

Stefan Förster (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Gäste! Als ich den Antrag zum ersten Mal gelesen habe, dachte ich: Na, ist Erika Steinbach schon bei der AfD angekommen, und war das der erste Antrag, der aus ihrer Feder stammt? – Inhaltlich gepasst hätte es, aber dann bekam ich mit, dass er schon mal im Brandenburger Landtag gestellt worden ist. Insofern war also meine erste Assoziation falsch.

Man merkt natürlich sehr schnell, dass die AfD keine wirklichen Sorgen und Probleme hat, wenn sie sich mit

(Stefan Förster)

so etwas befassen muss und damit am liebsten bis kurz vor die UNO gehen will.

[Beifall bei der FDP, der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Heiterkeit]

Aber natürlich ist der Antrag auch inhaltlich peinlich und kleinkariert, denn man kann überzeugter Europäer und Lokalpatriot in einer Person sein. Ich bin das, und ich denke, die große Mehrheit in diesem Hause ebenso.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Übrigens sind solche Debatten nicht neu. Nicht nur 2009 – Kollege Goiny, Sie haben vollkommen recht –, sondern auch am 29. März 1970 haben ARD und ZDF zum Start des Farbfernsehens eine neue Wetterkarte eingeführt, und bei der neuen Wetterkarte blickten die Zuschauer nicht auf die gewohnte Deutschlandkarte, sondern auf eine Europakarte – hört, hört! –, auf der zwar Deutschlands Flüsse, Höhenzüge und Städtenamen, nicht aber die politischen Grenzen eingezeichnet waren. Bis dahin – das ist natürlich aus heutiger Sicht peinlich für das ZDF – wurden auch noch die Gebiete östlich der Oder-Neiße-Linie wie selbstverständlich eingeblendet. Da mussten dann erst Willy Brandt und die Ostpolitik kommen, bis das ZDF auch eingesehen hat, dass das so nicht mehr geht.

[Heiterkeit]

Auch das ist manchmal sozusagen ein Wandel der Geschichte.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Aber sehen wir es so: So rückschrittlich das ZDF damals auch war, so fortschrittlich ist es offenbar heute, und das ist auch gut so, um mal eine in Berlin vielzitierte Floskel zu verwenden.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Insofern ist der Bezug, den Frau Halsch in der ersten Rede hergestellt hat, auch nicht ganz falsch. Ich dachte auch: Mensch, das ist die letzte Sitzung vor Rosenmontag, die wir hier haben, und offenbar hat das doch einen Bezug zum Karneval. Auch wenn man vielleicht über den Antrag nicht richtig lachen kann, habe ich mir gedacht: Ein bisschen reimen, das kannst du auch –, und habe mir die Entstehungsgeschichte des Antrags ausgedacht. Das will ich hier gern noch zu Gehör bringen. So viel Zeit ist da.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Heiterkeit]

Mal wieder Fraktionssitzung bei der AfD, man schaut aus dem Fenster, starrt auf den Schnee. Ja, Schnee von gestern, das ist fein, könnte doch auch ein prima Antrag sein.

[Beifall und Heiterkeit bei der FDP, der SPD,
der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Karsten Woldeit (AfD)]

Sie saßen fünf, sechs Stunden und dachten nach:
Welches bedeutende Thema liegt denn brach?

Dann kam die Erleuchtung, es wurde schon hell,
sie brachten es zu Papier ganz schnell.

Es geht ums Fernsehen, doch nicht um ARD oder Arte,
sondern ums ZDF und die Deutschlandkarte.

Unser Land verschwindet dort, o Gott, o Gott!
Die Verantwortlichen müssen aufs Schafott.

[Heiterkeit bei der FDP, der SPD,
der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN]

Die Entrüstung sei ja groß im Lande,
und überhaupt, das wäre eine Schande,
dem größten Problem seit Menschengedenken
sollten wir unsere Aufmerksamkeit schenken.

[Beifall und Heiterkeit bei der FDP, der SPD,
der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN) –
Antje Kapek (GRÜNE): Tötö, tötö, tötö!]

Doch wie so oft bei einer solchen Posse,
wird das zum Bumeranggeschosse,
denn da sind die anderen schneller
und entlarven die Antragsteller.

[Beifall und Heiterkeit bei der FDP, der SPD,
der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN)]

Die Mischung aus Unsinn und Demagogie
war zum Glück mehrheitsfähig hier noch nie.
Drum setzen Sie ab die Narrenkappe
und halten das nächste Mal besser die Klappe!

– Herzlichen Dank!

[Anhaltender Beifall bei der FDP, der SPD,
der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Gelbhaar das Wort. – Bitte schön!

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Der hat es jetzt schwer! –
Weitere Zurufe]

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Förster! Ich gratuliere Ihnen zu dieser wirklich gelungenen Büttenrede. Das muss gesagt sein.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD,
der CDU, der LINKEN und der FDP]

(Stefan Gelbhaar)

Und bevor ich zur AfD komme: Herr Czaja! Da können Sie sich noch eine Scheibe abschneiden. So will ich das hier häufiger hören. Da kann man mal aus dem Herzen heraus einer FDP-Rede applaudieren. Das hatten wir noch nicht so häufig – auch heute nicht. Das finde ich gut.

Jetzt zum Antrag: Die AfD fordert mehr Deutschlandkarten beim ZDF. Was für eine Überraschung! Ich habe von Herrn Hansel gelernt, dass das zur Traumabearbeitung gebraucht wird. Okay! Die Reaktionen in meinem Umfeld will ich Ihnen kurz zur Kenntnis bringen. Die waren so – und ich zitiere mit Ihrer Erlaubnis, Frau Präsidentin! –: Sag mal, sind die bekloppt? Haben die zu viel Zeit? – Oder auch: Das machen die von meinen Steuern? – Das kam zweimal.

[Zurufe von der AfD]

Nun ja, das will ich mir jetzt gar nicht alles zu eigen machen. Ich verstehe Sie ja irgendwie. Ich hätte ja Berlin in Kartenform beim ZDF ganz besonders toll gefunden – oder Pankow oder den Wahlkreis 8 in Pankow.

[Heiterkeit]

Ich hätte von Ihnen als Berliner Landtagsabgeordneten jedenfalls einen Vorstoß in Richtung Berlinkarten oder Berliner Flagge erwartet. Aber Sie reden lieber vom großen Ganzen oder doch lieber von einem Teil davon.

Ich hätte auch Ideen für die farbliche Gestaltung der Karten beim ZDF. Ich persönlich wäre für Grün. Sie müssten sich entscheiden. Wahrscheinlich für Hellblau, nehme ich mal an, zu Dunkelblau darf es jedenfalls nicht werden.

[Zurufe von der LINKEN und
den GRÜNEN: Braun!]

Und Sterne werden auch nicht erlaubt. Das ist relativ klar. Die wären tabu. Oder doch lieber klassisch Schwarz-Rot-Gold? Wo sind eigentlich Ihre Forderungen zur Bestimmung der Kleidung der Moderatorinnen und Moderatoren? Wie wäre es denn mit Uniformen – so in Grau?

[Heiterkeit]

Oder wie wäre es mal mit einer Vorabnahme der Nachrichtentexte?

[Stefan Franz Kerker (AfD):
Das machen Sie doch schon!]

Sie könnten z. B. kontrollieren, ob das Wort „deutsch“ häufig genug vorkommt. Natürlich würde es dem AfD-Zensurbüro obliegen, die Definition von Häufigkeit vorzunehmen. Denn was ist schon viel, und was ist wenig? Das AfD-Politbüro entscheidet. Oder wollen Sie gar nicht zensieren? Na gut! Wenn Sie für mehr Medienbildung eintreten wollen, wäre das ja eine richtige Forderung. Ich habe gelesen, dass führende AfD-Mitglieder immer wieder am Computer ausrutschen und dass anderen immer

wieder Zitate missglücken. Das ist schwer. Das verstehe ich. Aber dafür gibt es doch Hilfe.

[Beifall und Heiterkeit bei den GRÜNEN, der SPD,
der CDU, der LINKEN und der FDP]

Die AfD will mehr Deutschlandkarten in der „heute“-Sendung beim ZDF. Das ist doch ein Schrei nach Liebe, oder?

[Heiterkeit]

Frau Petry ist an der Stelle ganz ambivalent. Montags will sie ARD und ZDF abschaffen, dienstags bis sonntags sitzt sie dort auf dem Sofa. Ich muss Ihnen etwas verraten: Sie haben die „heute“-Sendung mit der „heute-show“ verwechselt. Ich bin mir nicht sicher, ob dieses dürftige Anträgelein ausreicht, um Sie endlich einmal wieder in die „heute-show“ zu bringen, obwohl der Kollege Förster viel dazu beigetragen hat, dass es klappen könnte.

[Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN, der SPD,
der CDU, der LINKEN und der FDP]

Eines müssen Sie wissen: Beim ZDF in der „heute“-Sendung und in der „heute-show“ machen sie ihr Programm allein.

[Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN, der SPD,
der CDU, der LINKEN und der FDP]

Sie suchen sich die Bilder aus, sie suchen sich die Farben aus, und sie suchen sich die Klamotten aus. Das ist auch richtig so. Wenn dann doch einmal ein Redakteur des Bayerischen Rundfunks die CSU zu sehr hofiert, hat das zu Recht Skandalpotenzial. Die Parteien hier im Haus, mit Ausnahme Ihrer Partei, der AfD, sind für Rundfunkfreiheit, sind für Pressefreiheit,

[Ronald Gläser (AfD): Wir sind auch für Pressefreiheit!]

sind für Meinungsfreiheit als eine elementare Grundlage der Demokratie.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU,
der LINKEN und der FDP]

Sie von der AfD behaupten immer wieder, dass ARD und ZDF Systemmedien seien. Sie von der AfD behaupten immer wieder, Sie würden sogenannte Systemmedien ablehnen. Ganz ehrlich: Das ist postfaktisch oder im Klartext, das ist unwahr.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Ist es nicht!]

Die AfD, und das belegt dieser Antrag Ihrer Fraktion, will Systemmedien einführen, und zwar Medien, die nach den Wünschen der AfD die Nachrichtensendungen gestalten. Das beginnt bei der Karte und endet ganz woanders. Sie wollen Systemmedien, in denen Sie die Nachrichten vorgeben. Das wollen wir nicht. Das werden wir verhindern. Wir wollen freie und unabhängige Medien.

Noch ein letztes: Die AfD hat sich die Mühe gemacht, einen Antrag zu verfassen. Nein, nicht wirklich, wir

(Stefan Gelbhaar)

haben es schon gehört, es ist ein Antrag, der bereits im Landtag von Brandenburg gestellt wurde.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ja, von mir selbst vor zwei Jahren!]

– Ja, er wurde von Ihnen selbst vor zwei Jahren gestellt. Aber vor zwei Jahren haben Sie einen Unterschied gemacht. In der Brandenburger AfD schien die Einsicht vorhanden gewesen zu sein, dass dieses dünne Antragslein doch nicht als eigenständiger Antrag taugt. Dort war es nur ein skurriler Änderungsantrag.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ein Entschließungsantrag!]

Das hat Ihnen in Berlin anscheinend nicht ausgereicht, um Ihre Gesinnung hinreichend herauszustellen. Nun denn! In Brandenburg ist der Antrag krachend abgelehnt worden. Ich empfehle, es hier ebenso zu halten und diesen unsäglichen Antrag sofort abzustimmen und abzulehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der LINKEN und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank, Herr Gelbhaar! – Die Fraktion der AfD hat eine Kurzintervention angemeldet.

[Lachen bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Dr. Curio, bitte, Sie haben das Wort!

[Zurufe von der SPD]

Dr. Gottfried Curio (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Abgeordnete!

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Liebe Kolleginnen!]

Ich muss Ihnen sagen, dieses würdelose Schauspiel –

[Lachen bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

ja, danke, dass Sie es noch einmal bestätigen. Sie beziehen dann auch noch einmal die Bezeichnung auf sich selbst. Danke! – Dieses Schauspiel, das die inländerfeindlichen Fraktionen hier bieten,

[Lachen bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

ist absolut beschämend. Sie wollen hier Vertreter der Berliner Bürger, Vertreter des deutschen Volkes sein. Ich erinnere Sie daran, was auf dem Deutschen Bundestag steht.

[Antje Kapek (GRÜNE): Sie machen sich lächerlich!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Dr. Curio! Beziehen Sie sich bitte auf Ihren Vorredner! Es ist eine Kurzintervention.

Dr. Gottfried Curio (AfD):

Frau Präsidentin! Ich beziehe mich auf die Lächerlichmachung des Antrags, der begründet ist in einer Lächerlichmachung der nationalen Identität Deutschlands.

[Zurufe]

Ich verwahre mich dagegen. – Sie sehen: Dieser Kindergarten, der hier teilweise versammelt ist,

[Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

das gibt es wirklich nur in Deutschland.

[Beifall bei der AfD]

Bei einer Person würde man sagen, dass es jemand ist, der unter einer persönlichen Ich-Schwäche leidet – bei einer Nation, dass es ein Volk ist, das unter einer Wir-Schwäche leidet –, in dieser Art und Weise mit einem solchen Thema umzugehen. Keinem Land in Europa, keinem Land in der Welt würde es einfallen, sich seiner eigenen nationalen Grenzen zu schämen. Hierbei spielt eine Rolle: sei es der kommunistische Internationalismus, sei es die Projektion des Autoritätstraumas mancher Herrschaften, die dieses Autoritätstrauma auf den Staat projizieren.

[Anne Helm (LINKE): Sie sollten sich schämen!]

Das, was Sie hier veranstalten, ist eines deutschen Parlaments nicht würdig. Das sage ich Ihnen ganz klar. Dass Sie da aufjaulen und aufschreien, zeigt die tiefste Quelle

[Antje Kapek (GRÜNE): Helau!]

der Veruntreuungspolitik der Regierung, die Sie mit befürworten.

[Zuruf]

Es zeigt die Schwierigkeit für Sie, als Bürger dieses Landes „ich“ zu sagen. Es zeigt eine tiefe Ich-Schwäche. Sie sind keine Vertreter des gewählten deutschen Volkes.

[Beifall bei der AfD –

Stefan Franz Kerker (AfD): Bravo! –

Udo Wolf (LINKE): Das ist keine Bezogenheit auf den Vorredner!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Dr. Curio! Ihre letzte Bemerkung weise ich zurück. Hier sitzen alles gewählte Vertreter des Berliner Volkes.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Dr. Gelbhaar, Sie haben für die Erwiderung das Wort.

[Zuruf]

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Ich möchte drei ganz kurze Anmerkungen machen, weil ich es nicht überbewerten will. Das hat sich schon selbst disqualifiziert. Erstens: Gelingen ist herausgearbeitet worden, was der Antrag ist, relativ lächerlich. Punkt zwei: Wir sind hier mitnichten ein Kindergarten. Das hätte man auch schon rügen können, finde ich, aber das ist Ihre Entscheidung. Punkt drei: Wer Traumata hat, sollte zum Arzt gehen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Ich gebe jetzt dem Abgeordneten Herrn Schneider das Wort für eine persönliche Erklärung.

Torsten Schneider (SPD):

Frau Präsidentin! Zwei Dinge, ich habe das schon einmal gemacht. Erstens: Herr Kollege, Sie sind eine Schande für dieses Haus und haben nicht alle Latten am Zaun.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Rüge!]

Zweitens: Frau Präsidentin! Ich nehme Ihre Rüge zur Kenntnis.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sie haben vorweggegriffen. Dann muss ich es nicht wiederholen. Trotzdem möchte ich darauf hinweisen, dass eine persönliche Erklärung keinerlei Kommentars bedarf, und zwar von keiner Seite. – Vielen Dank!

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt vor. Der Antragsteller hat die sofortige Abstimmung beantragt. Wer dem Antrag Drucksache 18/0132 Neu zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der AfD und der fraktionslose Abgeordnete. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Gestatten Sie, dass ich die übergroße Mehrheit nicht benenne? Alle anderen Fraktionen dieses Hauses haben diesen Antrag abgelehnt. Damit ist der Antrag abgelehnt.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Ich komme zu

lfd. Nr. 18:

a) Qualitätsstrategie I: Mittleren Schulabschluss reformieren, um an den ISS die Abschlüsse und an den Gymnasien die Oberstufe zu stärken

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0133](#)

b) Qualitätsstrategie II: Echte gemeinsame Standards für ein qualitativ hochwertiges Abitur

Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0151](#)

Ich bitte Sie, die Gespräche nach draußen zu verlegen und den Geräuschpegel deutlich zu senken. – Der Dringlichkeit zu b hatten Sie eingangs zugestimmt. In der Beratung der beiden Anträge beginnt nun die Fraktion der CDU. Für die Fraktion hat nun Frau Abgeordnete Bentele das Wort. – Bitte schön!

Meine Damen und Herren! Ich verstehe Ihre Aufregung. Trotzdem bitte ich Sie jetzt um Aufmerksamkeit für den nächsten Tagesordnungspunkt.

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine verehrten Damen und Herren! Ich freue mich, dass wir die erste Bildungsrunderunde in dieser Legislaturperiode mit der Diskussion eines CDU-Antrags beginnen werden. Ich kann Ihnen hier und jetzt versprechen, dass wir dieses Vergnügen in den nächsten Jahren noch öfter haben werden.

[Beifall bei der CDU]

Sie sehen uns im besten Sinne des Wortes, weil es heute schon mehrfach gefallen, entfesselt aus der GroKo.

In den nächsten Wochen werden wieder Tausende Berliner Schüler in den MSA- und Abiturprüfungen schwitzen, deren Ergebnisse maßgeblich darüber entscheiden werden, welche Arbeit und weiteren Ausbildungsmöglichkeiten diese jungen Leute haben werden. In den allermeisten Fällen macht man einen Abschluss einmal im Leben. Deshalb können wir nicht warten, bis Rot-Rot-Grün zum Thema Qualität endlich aus dem Quark kommt. Ich zitiere aus dem Koalitionsvertrag: Die Qualität der Abschlüsse und die Leistungsfähigkeit der Berliner Schule soll durch die Entwicklung einer – man höre und staune – abgestimmten Gesamtstrategie zur Qualitätssicherung gestärkt werden. – Bis sich diese inhaltlich zerstrittene Koalition unter einer unambitionierten Bildungsverwaltung auf eine solche Gesamtstrategie geeinigt hat, ist diese Legislatur vorbei, und für unsere Schüler ist wieder nichts erreicht. Und dabei ist es doch gar nicht so schwer. Zumindest unsere beiden Vorschläge, die ich Ihnen jetzt vorstellen werde, kosten nicht mehr als politischen Willen.

Vorschlag Nummer 1, der Ihnen als Drucksache 18/0133 vorliegt, ist unser Klassiker, der – u. a. auch vom Lan-

(Hildegard Bentele)

deselternausschuss – schon lange gefordert wird: die MSA-Prüfungen an den Gymnasien abschaffen und sie, wie in allen anderen Bundesländern auch, durch schulische Vergleichsarbeiten ersetzen, die Aussage und Kontrollkraft im Hinblick auf gymnasiale Leistungen haben.

[Beifall bei der CDU]

Lösen Sie endlich diese sinnlose eiserne Klammer zwischen Sekundarschulen und Gymnasien, und machen Sie die MSA-Prüfungen an der Sekundarschule zu einer richtigen Abschlussprüfung auf zwei Niveaus! Mit einer eigens für die Sekundarschulen konzipierten Prüfung könnte man dem stärker dual ausgerichteten Bildungsgang der Sekundarschule endlich richtig Rechnung tragen und Zeugnisse ausstellen, die für zukünftige Arbeitgeber wirkliche Aussagekraft haben. Hier liegt eine klare Chance für eine Qualitätssteigerung des MSA-Abschlusses. Das wollen Sie doch auch – zumindest auf dem Papier –, dann nutzen Sie diese Chance doch!

Der zweite sehr wichtige Effekt dieser Neuregelung für die Gymnasiasten wäre, dass sie in ihren sechs Jahren zum Abitur das zweite Halbjahr der Klasse 10 als wirkliche Vorbereitungszeit auf die Oberstufe zurückbekämen und nicht Zeit und Konzentration auf eine Prüfung verschwenden müssten, in der zum Großteil Lernstoff aus der Gymnasialklasse 9 abgefragt wird. Vergleichsarbeiten im ersten Halbjahr der Klasse 10, ihre Verrechnung mit Jahrgangsnoten und eine begleitende Verleihung des MSA – wir fordern das für Berlin, was in anderen Bundesländern Standard ist und was dem anderen Lerntempo am Gymnasium entspricht. Auch hier ergäbe sich eine Qualitätssteigerung, weil den Schülern rechtzeitig und ehrlich im ersten Halbjahr der Klasse 10 rückgespiegelt würde, wo sie im Hinblick auf die Anforderungen der gymnasialen Oberstufe leistungsmäßig tatsächlich stehen. Die Lernzeit im Gymnasium ist mit sechs Jahren vergleichsweise kurz, deshalb ist es besonders wichtig, dass wir diese kurze Zeit in der wichtigen Klassenstufe 10 zum Wohle unserer Schüler besser strukturieren. Bitte gehen Sie diese Frage endlich an!

[Beifall bei der CDU]

Was unseren zweiten Vorschlag zur Qualitätssicherung, die Drucksache 18/0151, anbetrifft, so liegt auch hier das Ziel klar auf der Hand. Angesichts der Tatsache, dass Abiturienten hart um zulassungsbeschränkte Studiengänge und Studienplätze konkurrieren und damit die Abiturnote über Bildungschancen entscheidet, ist es nicht hinnehmbar, dass sich die Anforderungen an die Abiturprüfungen im Bundesgebiet so weit unterscheiden. Der nun auf Betreiben einer Ländergruppe – zu der Berlin leider nicht gehörte – eingerichtete Aufgabenpool ist ein Schritt in die richtige Richtung. Doch das ist unser Appell: Wirken Sie im Kreise Ihrer KMK-Kollegen darauf hin, dass sich dieser Entwicklungsprozess nicht noch ewig hinzieht, sondern in den nächsten zwei Jahren abgeschlossen wird! Betreiben Sie die Vereinheitlichung richtig und gründlich und auf hohem Niveau und lassen Sie keine

Ausweichmanöver auf Landesebene zu! – Ich freue mich auf Ihre Wortbeiträge für mehr Qualität in der Berliner Bildung. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Paul Fressdorf (FDP)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt Frau Abgeordnete Dr. Lasić das Wort!

Dr. Maja Lasić (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit Wochen verbreitet die CDU in den Medien die Mär vom angeblichen Untergang des Gymnasiums unter einem linken Regierungsbündnis. Damit sorgen Sie für große Unsicherheit bei Eltern und Schülerinnen und Schülern. Das Gymnasium wird jedoch entgegen allen Behauptungen in keiner Weise gefährdet. Den Gymnasien geht es gut. Die Koalition will sie sogar weiterentwickeln. Wir stärken den Ganztagsunterricht an Gymnasien und unterstützen die Gymnasien, damit sie sich noch stärker mit dem Thema Inklusion befassen.

Die Anträge der CDU belegen aber mal wieder Ihre mangelnde Wertschätzung unterschiedlicher Lebenswege. Die integrierten Sekundarschulen sollten laut Antrag hauptsächlich auf den Übergang in die Berufswelt vorbereiten, die Gymnasien hingegen auf das Abitur. Wir jedoch wollen ausdrücklich, dass sich auch Jugendliche in einer integrierten Sekundarschule für das allgemeine Abitur entscheiden können. Und: Ja, wir wollen auch den Jugendlichen an den Gymnasien, die merken, dass dies nicht der richtige Weg für sie ist, einen problemlosen Übergang in die Berufswelt ermöglichen. Durchlässigkeit der Bildungsverläufe ist ein hohes Gut und geschichtlich immer hart erkämpft – gegen den Widerstand der CDU. Es würde mich freuen, wenn Sie mit der Zeit gehen und einsehen würden, dass Durchlässigkeit und heterogene Klassen die Zukunft unseres Schulsystems sind und allen Schülerinnen und Schülern guttun.

Jenseits der Durchlässigkeit glauben wir auch, dass die MSA-Prüfungen ein wichtiger Baustein im Reifungsprozess der Jugendlichen sind. Nicht nur, dass sie zu einem frühen Zeitpunkt einen richtigen Abschluss erreichen, das Erlernen des Umgangs mit einem komplexen Prüfungsformat ist in der 10. Klasse auch als Vorbereitung auf spätere Herausforderungen richtig platziert.

Beim zweiten Antrag der CDU erschließt sich mir ehrlicherweise die Dringlichkeit nicht ganz. Die Debatte rund um die Vereinheitlichung des Prüfungsstandards zwischen den Ländern ist nicht neu, und hier erfolgt ein Schritt nach dem anderen. Berlin wird sich dieses Jahr am gemeinsamen Aufgabenpool der Länder bedienen und den gemeinsamen Pool auch mit weiterentwickeln. Über

(Dr. Maja Lasić)

weitere Schritte können wir gerne nach der Überweisung im Ausschuss diskutieren.

Ganz grundsätzlich finde ich jedoch die immer wieder in die Öffentlichkeit getragene Debatte rund um das angeblich so schlechte Berliner Abitur etwas überflüssig. Unser Abitur ist gut und kann sich sehr wohl mit den anderen Ländern messen lassen. Lassen Sie uns ruhig ein bisschen stolz darauf sein!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete! – Für die Fraktion der AfD hat jetzt Herr Kerker das Wort! – Herr Abgeordneter – bitte!

Stefan Franz Kerker (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Eine geeignete Prüfung zur Stärkung der Vergleichbarkeit der Bildungsstandards der Berliner Sekundarschüler sowie der Abiturienten tut dringend not. Berlin leidet aber nicht nur in diesem Zusammenhang massiv unter mangelhafter Bildungsqualität. Sie, der Senat, haben ein Jahrzehnt der Investitionen angekündigt. Nun, ob der Souverän, sprich die Bürgerinnen und Bürger, Ihnen hierfür tatsächlich fünf weitere Jahre zur Verfügung stellt, sei mal dahingestellt. Fakt ist aber, dass die Berliner Bildungspolitik einer Großbaustelle gleicht, ähnlich dem BER: Man doktert stetig an ihm herum, es werden regelmäßig neue Experimente gestartet mit der Folge, dass stets neue Probleme entstehen. Und letztlich kommen Sie mit der Verbesserung des Bildungssystems keinen Schritt voran. Das ist leider Tatsache.

[Beifall bei der AfD]

Erst vor wenigen Tagen musste ich mir einen bösen Witz eines bayerischen Freundes anhören, der mich fragte: „Sag mal, Franz, was passiert eigentlich, wenn ein bayerischer Depp von Bayern nach Berlin geht?“ Ich zuckte mit den Achseln, ich wusste es nicht. Seine Antwort: „Dann hat Bayern einen Depp weniger und Berlin einen Ingenieur mehr.“

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD]

Nun, ganz so schlimm mag es noch nicht sein, aber dass Berlin seit einer gefühlten Ewigkeit das Schlusslicht im Bildungsvergleich ist, ist einfach nicht mehr tragbar. Und es wundert mich, dass das von vielen so hingenommen wird, sogar noch schöneredet wird, wie wir es eben gerade erlebt haben.

Die Ergebnisse der vergangenen Untersuchung VERA 3 zeigen Unsägliches auf. Die Berliner Kinder werden systematisch von Bildung ferngehalten.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

In Mathematik und Deutsch liegen viele Kinder unterhalb des Bildungsstandards. Teilweise sind 50 Prozent aller Kinder einer Risikogruppe zuzurechnen. Besonders erschreckend – Sie können verstehen, dass mich als Weddinger das besonders berührt – sind dabei die Ergebnisse der Kinder nichtdeutscher Herkunftssprache. Hier sind es bis zu zwei Drittel aller Kinder, die man einer Risikogruppe zuordnen kann.

Werter Senat, was ist Ihre Reaktion auf dieses Debakel? – Nun, es ist das, was Sie am besten können: Aktionismus, frei nach dem Motto – und jetzt versuche ich mal so ein bisschen, den Herrn Förster zu imitieren –:

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Man muss es nicht können, man muss es nur machen, auch wenn alle anderen Bundesländer mittlerweile über uns lachen.

[Beifall bei der AfD]

Und das wird vor allen Dingen an zwei Maßnahmen deutlich. Erstens haben Sie verordnet, dass diese Vergleichbarkeitsprüfung erst in der vierten Klasse durchgeführt werden soll. Na, meinen herzlichen Glückwunsch zu dieser mutigen Maßnahme! Da kann man Ihnen nur gratulieren! Wenn Sie ein Leck in der Wasserleitung haben, warten Sie dann auch, bis sich das Problem von selbst löst? Gehen Sie vielleicht noch eine Runde spazieren, oder rufen Sie einen Klempner? Ich glaube, die Antwort liegt auf der Hand.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herrn Gelbhaar zu?

Stefan Franz Kerker (AfD):

Ich brauche meine Zeit, aber ich stehe danach gerne für Fragen zur Verfügung. Das mache ich gerne für Sie.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Zweitens haben Sie verordnet, dass Kinder nichtdeutscher Herkunft für zwei Jahre nicht in ihren Fähigkeiten in Deutsch beurteilt werden dürfen. Ebenso dürfen die Kinder keine schlechteren Noten durch ihre mangelnden Deutschkenntnisse erhalten. Noten gibt es oftmals erst ab der 5. Klasse, wodurch ein Kind ohne Deutschkenntnisse quasi unbesehen durch die Grundschule gemogelt werden kann. Halten Sie das für klug? Halten Sie es für klug, wenn ein zwölf Jahre altes Kind kein Deutsch spricht und damit aus der Grundschule entlassen wird? – Die offensichtliche Antwort von Ihnen ist: Ja. – Ich will Ihnen gar nicht unterstellen, dass Sie ihr bildungspolitisches Versagen in ihren Fraktionsräumen abfeiern. Aber ich unterstelle Ihnen etwas viel Schlimmeres: Ich glaube, dass Ihnen dieser Sachverhalt einfach egal ist; denn die meisten von Ihnen wohnen ja gar nicht in den Vierteln, wo sie

(Stefan Franz Kerker)

die Risikoschüler antreffen. Ihre Kinder besuchen oftmals Privatschulen oder Internate.

[Lachen bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Zurufe von der SPD und der LINKEN]

Und außerhalb des Wahlkampfes waren viele von ihnen in Wedding nicht anzutreffen.

Der von der CDU formulierte Antrag war die gut vergleichbare Endprüfung zur Schulpflicht. Den Mittelschulabschluss und auch das Abitur halten wir für sinnvoll. Es ist ein erster Schritt, die große Baustelle Bildung anzugehen, die uns Jahrzehnte der Misswirtschaft und linken Bildungsfantasien eingebracht haben.

Es geht aber auch darum, die Eignung der Schüler zum Abitur zu überprüfen, das wurde auch schon angesprochen. Denn wer dazu nicht geeignet ist, der sollte Alternativen für sich suchen. Eine Ausbildung ist eine große Chance. Handwerker, Facharbeiter, aber auch Fachkräfte im Dienstleistungsbereich werden dringend und in großer Zahl gesucht. In Berlin sind es aktuell 35 000 Fachkräfte, die da fehlen, und das lässt sich nun mal nicht nur durch Abbrecher aus den Laberfächern wie Gender Studies auffüllen und schon gar nicht durch den massenhaften Zuzug von Armutsmigranten mit geringem Bildungsstandard.

Der Antrag der CDU ist unterstützenswert, aber eben ein kleiner Schritt in die richtige Richtung. Diese Transparenz muss bereits in der Grundschule beginnen, und sie muss sich bis zum Abitur fortsetzen. Die Generation meiner Großeltern hat dieses Land nach der Katastrophe des Zweiten Weltkrieges wieder aufgebaut. Es waren Trümmerfrauen wie meine Großmütter Isolde Steininger und Gertrud Kerker, die ihren persönlichen Beitrag geleistet haben, um den zukünftigen Generationen ein gut bestelltes Haus zu hinterlassen. Das dürfen wir nicht riskieren. Wir haben die Pflicht, dieses gut bestellte Haus auch an die nächsten Generationen weiterzugeben und nicht für bildungspolitische Experimente – –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Abgeordneter! Kommen Sie bitte zum Ende Ihrer Rede!

Stefan Franz Kerker (AfD):

Ich komme zum Ende. – Dann möchte ich meine erste Rede hier im Abgeordnetenhaus gerne mit einem Bibelzitat beenden, mit Spruch 18, Vers 15 aus den Sprüchen Salomos

[Regina Kittler (LINKE): Oh!]

– ja, da können Sie etwas lernen; das tut Ihnen hier auf der sozialistischen Seite des Hauses sicherlich gut –:

[Heiterkeit und einzelner Beifall bei der AfD]

Ein verständiges Herz erwirbt Einsicht, und das Ohr der Weisen sucht Erkenntnis.

Ich wünsche Ihnen, dass Sie diese Erkenntnis gewinnen.
– Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke spricht jetzt die Abgeordnete Frau Kittler. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich komme aus dem bildungsprivilegierten Marzahn-Hellersdorf

[Heiterkeit bei der LINKEN, der SPD
und den GRÜNEN]

– ursprünglich mal aus Prenzlauer Berg, aber schon vor langer Zeit, das gebe ich zu –, und ich glaube, dass ich keinen Wert darauf legen muss, von Ihnen Bildung zu erfahren.

[Beifall von Udo Wolf (LINKE), Tom Schreiber (SPD)
und Tino Schopf (SPD)]

So, jetzt mal zu dem Antrag der CDU! Da kann ich mich bloß meiner Kollegin von der SPD anschließen und ausrufen: Rettet das Gymnasium, auch wenn es gar nicht in Gefahr ist! – Hier findet die Panikmache aus den Zeiten vor der Abgeordnetenhauswahl und während der Koalitionsgespräche ihre Fortsetzung, frei nach dem Motto: Ein Gespenst geht um in den Schulen, das Gespenst von R2G. Der vorliegende Antrag trägt mal wieder den Mief voriger Jahrhunderte in den Raum und versucht, die Schulreform von 2009 zurückzudrehen.

[Zuruf von Hildegard Bentele (CDU)]

Was Sie in Punkt 1 vorschlagen, riecht nach qualifiziertem Hauptschulmodell, tut mir leid. Und so soll wahrscheinlich auch der MSA angepasst werden, das fordern Sie dann ja gleich mit. Und da haben dann auch alle die Teilnahmepflicht. Wieso das denn? – frage ich mich da erschrocken. Gälte dann nicht der Gleichheitsgrundsatz für die, die dann an der ISS ihr Abitur machen? Da soll schön säuberlich geklärt werden, dass die an der ISS doch bitte unter sich bleiben und den Weg in die Berufswelt einschlagen sollen. Als Brosamen wird den ISS noch maximal das berufliche Gymnasium rübergeschoben, damit sie Ruhe geben. Falls es Ihnen entgangen ist: Alle Schularten in Berlin führen bis zum Abitur. Das ist Gesetz.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Unter Punkt 2 des Antrages wollen Sie dann, dass die Eliten im Gymnasium nur so was wie eine Prüfungs-

(Regina Kittler)

klausur im ersten Halbjahr schreiben, und dann kriegen die Schülerinnen und Schüler den MSA mit Halbjahresabschluss verliehen – wenn es die Halbjahresnoten hergeben. Und wenn nicht, dann sollen diese Schülerinnen und Schüler in einer ISS extern wieder den MSA ablegen.

[Zuruf von Hildegard Bentele (CDU)]

Na klar: Für die als Versager Gekennzeichneten sind dann wieder die ISS zuständig.

[Zuruf von Hildegard Bentele (CDU)]

Und dann sollen wahrscheinlich die Kolleginnen und Kollegen an den ISS auch gleich die Prüfungsarbeiten korrigieren und eventuelle Nachprüfungen durchführen, oder wie? Reicht es Ihnen denn immer noch nicht, dass sie schon genügend Kraft und Mühe in den Aufbau der als „Versager“ nach dem Probejahr Kommenden stecken müssen?

[Zuruf von Hildegard Bentele (CDU)]

Die Kolleginnen und Kollegen an den ISS werden sich herzlich bei Ihnen für diesen Vorschlag bedanken, da bin ich mir ganz sicher.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Ich habe ja eher das Gefühl, dass Sie die 10. Klasse im Gymnasium als zweites Probejahr einführen wollen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Abgeordnete! Lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herrn Krestel zu?

Regina Kittler (LINKE):

Na klar!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Fresdorf ist es. – Aber Sie sitzen auf dem Platz von Herrn Krestel. Ist nicht immer zu übersehen. – Also, Herr Fresdorf, bitte, Sie haben das Wort!

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Haben Sie eben tatsächlich zweimal hintereinander Schüler, die Prüfungen nicht bestehen, Versager genannt? Ist das Ihr Ernst und Ihr Bild von Schülern, die Prüfungen nicht bestehen?

Regina Kittler (LINKE):

Natürlich habe ich sie nicht so genannt, sondern als solche fühlen sich diese Schülerinnen und Schüler. Gehen Sie mal an eine ISS, wo manchmal eine ganze Klasse von denen, die das Probejahr am Gymnasium nicht bestehen, zusammengestellt wird.

[Zuruf von Hildegard Bentele (CDU)]

Und dann unterhalten Sie sich mal mit der Schulleitung oder unterhalten Sie sich mal mit den Kolleginnen und Kollegen, die bis zu einem Jahr brauchen, um sie wieder aufzubauen und ihnen wieder Mut zu machen, sich nicht als Versagerin oder Versager zu fühlen. Genau das ist es. Und wenn Sie mir nicht glauben, dann gehen Sie bitte mal in die Schulen. Ich habe da über 30 Jahre Arbeit hinter mir. Ich weiß, wovon ich rede, das können Sie mir glauben.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Es gibt eine weitere Zwischenfrage von Frau Bentele auf dem Platz von Herrn Freymark.

[Heiterkeit]

Regina Kittler (LINKE):

Nur zu!

Hildegard Bentele (CDU):

Frau Kittler! Sie haben sich auf ihre Vorrednerin bezogen und auch die Durchlässigkeit hochgehalten. Wie können Sie denn jetzt davon sprechen, dass jemand, der nach dem Probejahr in die 8. Klasse der Sekundarschule wechselt –
– Das ist doch ein Paradebeispiel von Durchlässigkeit und nicht von Versagen.

Regina Kittler (LINKE):

Das ist ein Paradebeispiel für Abschieben von Verantwortlichkeit in die Resteschule.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Zu der wollen Sie auch genau nach diesem Antrag die Fortsetzung finden. Das ist es, Entschuldigung!

[Hildegard Bentele (CDU): Denken Sie mal dran,
welche Worte sie verwenden!]

Jetzt komme ich mal zu dem Dringlichkeitsantrag, wo ich die Dringlichkeit auch nicht nachvollziehen kann. Was wir hier erleben, ist das Wehklagen über den vermeintlichen Niveauverlust des Abiturs, weil der Notendurchschnitt vielleicht um 0,1 oder 0,2 verbessert wurde. Das könnte ja möglicherweise auch an verbesserten Lernmethoden liegen, an besserer Arbeit von Pädagoginnen und Pädagogen, an Reformpädagogik.

[Zurufe von der CDU und der AfD]

Ich glaube, dass die CDU auch hier ihr Elitedenken mit dem Mief voriger Jahrhunderte transportiert: Wenn mehr als ein Viertel der Schülerinnen und Schüler das Abitur ablegt – oh, dann ist das Abitur bestimmt viel zu leicht, denn alle können das ja gar nicht schaffen, das können ja eigentlich nur die Eliten.

(Regina Kittler)

Die Dringlichkeit ist auch deshalb nicht nachzuvollziehen, weil die Aufgaben längst fertig sind. Falls Sie das nicht wissen, sage ich es Ihnen: Mitte Januar mussten sie abgegeben werden. Sie sind jetzt in der Prüfung. Das ist auch ganz normal so. Die erste Deutschprüfung für das schriftliche Abitur wird am 25. April stattfinden. Insofern wollen Sie, die sonst immer den Schulfrieden wollen, jetzt das Chaos ins System bringen. Ich habe ganz viele Fragen zu diesen Anträgen, vor allem zu dem zweiten. Mal gucken, was wir dazu im Ausschuss machen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Fresdorf das Wort. – Bitte schön!

Paul Fresdorf (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! 20 Jahre SPD in der Verantwortung im Bildungsressort, 20 Jahre Verantwortung der SPD, die dazu geführt haben, dass wir sowohl bröckelnde Schulen als auch ein bröckelndes Bildungsniveau vorfinden. So kann es in Berlin nicht weitergehen.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU! Ja, Sie haben recht, der erste Bildungsantrag in dieser Wahlperiode kommt von Ihnen. Er ist auch ganz ordentlich gelungen, weil er auch auf unserer Beschlusslage fußt, die wir schon im Jahr 2014 auf unserem Parteitag beschlossen haben. Deswegen haben wir inhaltlich da auch gar keinen Dissens. Das Thema MSA haben Sie sehr gut abgearbeitet. Auch Ihr zweiter Antrag ist ganz ordentlich gelungen.

[Beifall von Bernd Schlömer (FDP) und
Kurt Wansner (CDU)]

Vor allem wäre ich als Berliner und Vater froh, wenn meine Kinder nicht mehr ausgelacht würden, wenn sie mit einem Berliner Abitur vielleicht einmal in einem anderen Bundesland studieren möchten.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP und der CDU –
Beifall von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Da gehen wir in die richtige Richtung, wenn wir daran arbeiten, den Wert und die Werthaltigkeit des Berliner Abiturs anzuheben, und hier noch etwas drauflegen. Darüber werden wir im Bildungsausschuss auch weiter beraten.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Fresdorf! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Kittler?

Paul Fresdorf (FDP):

Nein, danke! Bitte keine Zwischenfragen!

[Regina Kittler (LINKE): Oh! Bin ich aber traurig! –
Steffen Zillich (LINKE): Können wir nicht vorher
Absprachen treffen, damit das auch gegenseitig
funktioniert?]

– Ja, dann machen wir das gleich! – Liebe Kollegen von der CDU! Messen Sie die Bildungserfolge nun an Noten und Prüfungen, so wie Ihre politische Arbeit anscheinend daran gemessen wird, wie viele Wortmeldungen jemand im Ausschuss hat? Ich erinnere nur an den Tweet von Frau Bentele nach der letzten Bildungsausschusssitzung. Es kommt auf die Inhalte an, nicht auf die Anzahl der Wortmeldungen, Frau Bentele! Es kommt auch auf die Inhalte an, die jemand aus der Schule fürs Leben mitnimmt, und nicht unbedingt, ob eine eins oder eine zwei vor dem Komma steht.

Mit Ihrem Antrag drehen Sie ein paar kleine Schraubchen. Nun wird das mitnichten ausreichen, diese Bildungsmisere, in der sich das Land Berlin befindet, zu lösen. Wir brauchen dafür ein Umdenken in Berlin beim Thema Bildung. Wenn wir Politiker die Worte „individuelle Förderung“ und „Chancengleichheit“ wirklich ernst meinen, dann gibt es nur einen Weg zu einer passenden Bildungspolitik, nämlich den zur eigenverantwortlichen Schule. Einige kleine Weichenstellungen gibt es ja schon mit kleinen Budgets, über die die Schulen verfügen können. Aber wir brauchen hier quasi einen Capability-Approach. Gerne übersetze ich das für diejenigen, die diesen Begriff nicht kennen. Ins Deutsche übersetzt heißt das: einen Fähigkeiten-Ansatz. Unser Job ist es, die Schulen zu befähigen, die Lehrer zu befähigen, die Schülerinnen und Schüler befähigen zu können, fähig zu sein mithilfe ihrer Talente, ihren eigenen Lebensentwurf zu finden und damit fähig zu sein, ihren eigenen Weg selbstständig und erfolgreich zu gehen – eigentlich ganz einfach.

[Beifall bei der FDP]

Liebe Frau Scheeres! Das Stichwort ist Schulfreiheit und nicht schulfrei aufgrund von Unterrichtsausfall.

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP –
Beifall von Carsten Ubbelohde (AfD)]

Festzustellen ist, dass die derzeitige Finanzierung deutscher Schulen nicht nur unzureichend, sondern auch ineffektiv ist. Von Transparenz und Flexibilität sind staatliche Schulen weit entfernt, immer noch werden Schulen mehrheitlich inputfinanziert und erhalten äußerst geringe Freiräume über ihre Budgets, über die sie eigenverantwortlich entscheiden können. Eine wettbewerbliche Finanzierung, die sich an den erzielten Leistungen und dem Zuspruch der Schülerinnen und Schüler und Eltern orientiert, findet nicht statt. Dazu brauchten wir bloß Folgendes zu tun, nachdem wir einige ideologische Muster durchbrochen haben. Aber Letzteres scheint mir gerade

(Paul Fresdorf)

im Bereich der Bildung doch etwas schwieriger zu werden. Aber gemeinsam könnten wir über eine Smart-School nachdenken: Freiräume und Eigenverantwortung für alle Schulen bei der Organisation, der Budgetierung, der Aufwandbeschäftigung der Lehrer, bei den Unterrichtsmaterialien und der Auswahl der Schüler, eine auskömmliche und verlässliche Finanzierung durch eine Pro-Kopf-Zuweisung und durch Bildungsgutscheine. Der Anspruch des Schulwesens ist und bleibt Bildung für alle, die Schwachen werden gefördert, die Starken gefordert. Eine solche Schule schafft Freiräume für einen binnendifferenzierten Unterricht. Mehr Freiheit in den Schulen bildet Raum für Kreativität, schöpferisches Handeln und Experimentieren oder für Projekte und Unternehmen und ein Erlernen unternehmerischer Selbstständigkeit.

Also, liebe Bildungsexpertinnen und Bildungsexperten in diesem Hohen Haus: Das ist moderne Schulpolitik, das passt in eine moderne wachsende und vor allem in eine funktionierende Hauptstadt. Darum geht es uns. Seien Sie sich gewiss, auf die Inkompetenzkompensationskompetenz der Freien Demokraten können Sie jederzeit zählen! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt die Abgeordnete Burkert-Eulitz das Wort. – Bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Bentele! Wir sind alle gottfroh, dass fünf Jahre Blockadehaltung der Berliner CDU in der Bildungspolitik endlich vorbei sind.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von der CDU: Nicht alle!]

Die CDU und nun auch die FDP in Person von Herrn Fresdorf stilisieren sich als Verteidigerinnen des Gymnasiums. Das ist reine Inszenierung, denn es hat keine Grundlage. Aber, liebe CDU, anstatt einen Phantomkampf zu führen, beteiligen Sie sich lieber an dem Diskurs, die Berliner Schulen so fit zu machen, dass sich unsere Kinder und Jugendlichen den Herausforderungen des 21. Jahrhunderts stellen können und vor allem die negativen Auswirkungen von Armut auf den Bildungserfolg von Kindern und Jugendlichen weiter abgebaut werden! Rot-Rot-Grün stellt sich dieser Herausforderung. Sie können mir glauben, die preußischen Bildungsreformer – allen voran Wilhelm von Humboldt –, die vor 200 Jahren das Gymnasium als wichtigen Baustein zur Überwindung der Ständegesellschaft von Absolutismus und Feudalismus erstritten haben, wären heute sehr enttäuscht von der CDU mit ihrer rückwärtsgewandten bildungspolitischen Agenda.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Die CDU hat auch noch nicht begriffen, dass die integrierte Sekundarschule und das Gymnasium zwei gleichwertige Schulformen sind und beide Schultypen zu den gleichen Abschlüssen führen. Die künstliche Trennung des Gymnasiums für das Studium und der ISS für die Berufsausbildung ist obsolet und ist auch Beweis dafür, dass die CDU den Sprung in die Jetztzeit immer noch nicht geschafft hat.

Eine wichtige Erfahrung von Kindern und Jugendlichen, sich den Herausforderungen des Lernens zu stellen, sind Erfolgserlebnisse und Motivation. Ein Zwang, dass alle Schülerinnen und Schüler der ISS am MSA teilnehmen, halten wir für falsch. Wenn klar ist, dass die Lernfortschritte von Jugendlichen nicht ausreichend für die Berufsbildungsreife sind, dann werden sie erst recht nicht für den mittleren Schulabschluss ausreichen. Deshalb wollen wir, dass die Jugendlichen erst einmal die Berufsbildungsreife erreichen, um dann im nächsten Schritt gemeinsam mit berufspraktischen Erfahrungen die Option zum MSA haben. Hier sehen wir die Oberstufenzentren als Baustein. Wer Jugendliche zu einer Prüfung zwingt, die noch nicht einmal die Mindeststandards erreichen, produziert mehr Verlierer und Frustration als Gewinner und Lernerfolg.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Es ist ein sehr beliebtes Thema der Berliner CDU, den MSA an den Gymnasien abschaffen zu wollen. Wir halten daran fest, denn auch die Gymnasien müssen sich den Qualitätsstandards stellen und können sich dem nicht entziehen. Deshalb wurde der MSA für beide Schulformen verbindlich eingeführt. Denn der MSA ist keine schulinterne Abschlussprüfung, wie Sie das gerne hätten. Hinzu kommt, dass es für viele Schülerinnen und Schüler eine erste Vorbereitung auf das Abitur ist und so auch von ihnen wahrgenommen wird.

Ich möchte hier noch an die Anfrage Ihres ehemaligen CDU-Kollegen Schlede erinnern und darf auch aus einer Drucksache zitieren. Herr Schlede fragte damals:

Hält der Senat eine Leistungskontrolle für sinnvoll, die absehbar zu 95 Prozent erfolgreich absolviert wird?

Herr Staatssekretär Rackles antwortete damals:

Ja, denn wäre die Bestehensquote ein Kriterium für die Relevanz von Leistungskontrollen, wäre die Abiturprüfung gleichfalls in Frage zu stellen, welche 97,8 Prozent der Schülerinnen und Schüler an Gymnasien im Jahr 2015 erfolgreich absolviert haben.

Übrigens sind auch die Gymnasien zur Inklusion verpflichtet und haben zugleich die Aufgabe, alle ihre Schülerinnen und Schüler anzunehmen und mitzunehmen.

(Marianne Burkert-Eulitz)

Deshalb können wir gerne darüber reden, wie auch die Gymnasien in die Pflicht genommen werden, ihre Schülerinnen und Schüler, die nicht zur Leistungsspitze gehören, stärker zu fördern und zu integrieren.

Was mir noch nicht klar ist, liebe CDU: Wie führt Bildungszentralismus, wie Sie ihn fordern, automatisch zu einem qualitativ hochwertigen Abitur?

[Hildegard Bentele (CDU): Nicht automatisch!]

Wenn wir die Qualität unserer Abschlüsse verbessern wollen – und das wollen wir als Koalition –, dann müssen wir uns erst einmal unsere Schulen anschauen. Hier haben Sie in den letzten fünf Jahren nicht gegläntzt, was Konzepte und Ideen angeht.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Tom Schreiber (SPD) –
Zuruf von Hildegard Bentele (CDU)]

Da war Ihr damaliger Koalitionspartner SPD deutlich besser aufgestellt. Orientieren Sie sich lieber an unserem Koalitionsvertrag, dann kommen Sie deutlich weiter, als wenn Sie solche Anträge stellen. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Hildegard Bentele (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit ist dieser Tagesordnungspunkt abgeschlossen. Es wird die Überweisung der Anträge an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich komme zu

lfd. Nr. 19:

Das Abgeordnetenhaus bekennt sich zu (s)einem starken Verfassungsschutz

Antrag der Fraktion der CDU auf Annahme einer Entschließung
Drucksache [18/0134](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. Für diese hat der Abgeordnete Herr Lenz das Wort.

Stephan Lenz (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die CDU-Fraktion hat sich zur Vorlage dieser Entschließung nicht ohne Grund entschieden, vielmehr bot die von SPD, Linkspartei und Grünen vorgelegte Koalitionsvereinbarung Anlass, sich als Parlament einmal in aller Deutlichkeit zum Berliner Verfassungsschutz zu bekennen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Die Koalitionsvereinbarung hat es nämlich in jeder Hinsicht in sich. In der Tat, es steht relativ viel drin. Ich persönlich kann mich nicht erinnern, schon einmal ein so umfangreiches Dokument als Koalitionsvertrag in der Hand gehabt zu haben; ich mache das ja schon ein paar Jahre. Für alle, also auch für die Opposition, hat das gewisse Vorteile, denn wir können Sie an dem messen, was Sie aufgeschrieben haben, wie auch an dem, was Sie nicht aufgeschrieben haben. Es kann nicht mehr jeder alles behaupten.

Zum Bereich der inneren Sicherheit haben Sie nicht viel Gutes in die Vereinbarung geschrieben. Man kann sicherlich festhalten, dass die innere Sicherheit für die Koalition keine Priorität genießt. Damit stellen Sie sich ganz in den Gegensatz zur Arbeit des Vorgängersensats. Die erste Erwähnung der öffentlichen Sicherheit findet sich, man darf das immer wieder wiederholen, auf Seite 194 Ihres Koalitionsvertrags, hinter den wegweisenden Kapiteln „Die Hälfte der Macht den Frauen“ und „Regenbogenhauptstadt Berlin“. Insgesamt haben Sie dann zehn Seiten lieblos aufgeschrieben. Konkrete Festlegungen zugunsten der Sicherheitsbehörden finden sich dort nicht. Sie haben sich nicht einmal durchgerungen, eine Verstärkung der Polizeibehörde festzuschreiben; das muss man sich in der heutigen Zeit einmal vorstellen.

An anderer Stelle, nämlich wenn es um die Kompetenzbeschneidung der Sicherheitsbehörden geht, sind Sie dafür dann ganz konkret geworden, bis ins Skurrile. Auf Seite 200 gibt es eine genau Festlegung zur Streichung von § 21 Absatz 2 Satz 1 Buchstabe a) Doppelbuchstabe bb) Allgemeines Sicherheit- und Ordnungsgesetz – da geht es um die Identitätsfeststellung an Orten, an denen vom Verstoß gegen aufenthaltsrechtliche Vorschriften ausgegangen werden kann. Da bleibt einem als Innenpolitiker die Spucke weg.

Für den Verfassungsschutz, und darum geht es jetzt konkret, kommt es noch schlimmer. Ich darf mal aus Ihrem Vertrag zitieren. Auf Seite 201 stellen Sie fest:

Die Aufgaben (des Verfassungsschutzes) werden auf den Kernbereich beschränkt. ... Die Kriterien für die Arbeit des Verfassungsschutzes werden eng gefasst und streng überwacht. ... Bei einer sich ergebenden Zuständigkeit der Polizei ... oder der Staatsanwaltschaft ... ist eine eigene Tätigkeit des Verfassungsschutzes ... ausgeschlossen. Personelle und sachliche Ausstattung des Verfassungsschutzes ... werden an die sich verändernde Aufgabenbeschreibung ... angepasst.

Das heißt, Sie streichen:

Der Einsatz von V-Leuten des Verfassungsschutzes ist nur in begründeten Ausnahmefällen möglich und bedarf der Zustimmung des zuständigen Staatssekretärs.

(Stephan Lenz)

Zusammengefasst: Einschränkung der Befugnisse, Zurückfahren der eingesetzten Ressourcen. Man merkt, Linkspartei und Grüne haben hier die Feder geführt. Was ich mich die ganze Zeit frage – das ist jetzt an die Kollegen der SPD gerichtet –: Wie konnten Sie so etwas unterschreiben? Wie können Sie das den Berlinerinnen und Berlinern gegenüber verantworten? Das ist mir völlig schleierhaft.

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

In Zeiten wie diesen wirken die von mir dargelegten Ankündigungen der rot-rot-grünen Koalition geradezu wie aus der Zeit gefallen.

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Wir leben in Zeiten terroristischer Bedrohungen von nicht gekanntem Ausmaß. Seit dem Attentat am Breitscheidplatz am 19. Dezember 2016 ist jedem klar, dass der Terror auch in Berlin angekommen ist. Zwölf Menschen verloren bei dem Anschlag ihr Leben. Der Staat muss sich mit allen Mitteln der terroristischen Bedrohung entgegenstellen.

[Steffen Zillich (LINKE): Genau!]

Dabei müssen unter Betrachtung des Trennungsgebots Polizei und Nachrichtendienste Hand in Hand agieren. Nie war es dabei so wichtig wie heute, dass der Staat die bestehenden extremistischen Strukturen durchdringt

[Beifall bei der CDU –

Beifall von Holger Krestel (FDP)]

und die zuständigen Stellen informiert. Leisten kann das nur, wir hatten die Debatte schon ganz oft, ein Verfassungsschutz mit dem entsprechenden Know-how und den entsprechenden Kompetenzen. Das gilt nicht nur, aber in besonderem Maße für den Phänomenbereich des islamistischen Extremismus. Wer das bestreitet und hierfür die erforderlichen Mittel nicht zur Verfügung stellt, gefährdet unsere Sicherheit. Sie in den Regierungsfractionen wissen das ganz genau. Niemand will und niemand kann das in der heutigen Zeit verantworten.

Mit der vorliegenden Entschließung wollen wir ein klares Bekenntnis des Berliner Abgeordnetenhauses zum Berliner Verfassungsschutz abgeben. Die Berliner erwarten zu Recht, dass wir alles Notwendige tun, um die Sicherheit in unserer Stadt zu gewährleisten. Ein funktionierender Nachrichtendienst gehört unzweifelhaft dazu. Die Entschließung ist auch ein Appell an Sie, die Kollegen von der Linkspartei und den Grünen, Ihrer Verantwortung gegenüber der Stadt gerecht zu werden. Denken Sie noch einmal darüber nach, ob Sie das, was Sie in Wirklichkeit betreiben, nämlich die Abschaffung des Berliner Verfassungsschutzes, wirklich verantworten können! Ich kann nur an Sie appellieren: Kommen Sie vor dem Hintergrund der aktuellen Sicherheitslage endlich zu Vernunft!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Abgeordneter! Kommen Sie bitte zum Ende Ihrer Ausführung!

Stephan Lenz (CDU):

Im Doppelhaushalt 2016/2017 haben wir eine massive Stärkung des Verfassungsschutzes beschlossen. Wir müssen das umsetzen; wir hatten dafür gute Gründe. Nehmen Sie diese Stärkung nicht zurück! Hören Sie endlich auf, den Verfassungsschutz zu bekämpfen! Hören Sie auf, gegen den Verfassungsschutz zu arbeiten! Machen Sie mit, denn wir brauchen den Nachrichtendienst in Berlin dringender denn je! – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt Herr Abgeordneter Schreiber das Wort. – Bitte schön!

Tom Schreiber (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Herr Kollege Lenz! Was soll man zu dieser Entschließung sagen? Wahrscheinlich kann man es relativ einfach zusammenfassen: Der Lenz ist da! Sie haben mit dieser Entschließung, die Sie uns heute vorgelegt haben, etwas dargeboten, zu dem man sich fragen muss: Wie tief muss die Angst vor der AfD eigentlich sitzen, dass man Anträge einbringt, um Themen zu besetzen, damit die AfD-Fraktion nicht auf die Idee kommt, diese hier einzubringen?

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zurufe von der CDU]

Das ist, man muss es so sagen, billige Polemik; nicht mal Herr Wansner hat bei Ihrer Rede geklatscht.

[Heiterkeit bei der SPD –
Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Insofern sehen Sie auch, dass das, was Sie vorgetragen haben, mit halbem Herz von Ihrer Fraktion getragen wird. Das lässt letzten Endes tief blicken.

Ich möchte zu dem Punkt der Entschließung allgemein etwas sagen. Sie sind darauf nicht eingegangen, obwohl hier der richtige Ort gewesen wäre, etwas zum Verfassungsschutz allgemein und später dann vielleicht auch zu Konkreterem zu sagen. Es ist richtig, dass die Landesämter für Verfassungsschutz in der Bundesrepublik, so auch der Berliner Verfassungsschutz, unter einer sogenannten ständigen Reform stehen. Es ist nicht richtig zu behaupten, dass da irgendwo Stillstand herrscht. Es ist auch richtig, dass deutlich gemacht werden muss, dass gerade wegen NSU ganz hoher Nachholbedarf bei der Frage der

(Tom Schreiber)

Struktur, der Organisation, aber auch bei der Führung von Personen bis hin zur Frage der V-Leute besteht.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Zum anderen ist es so, und hier will ich auf das eingehen, was Sie gesagt haben: Es geht auch um die Frage, wie man den Verfassungsschutz aufstellt. Gibt es einen Weg in Richtung Zukunft? Soll er zukunftsfähig sein? – Ja, er muss zukunftsfähig sein, er muss reformbereit sein. Es ist auch richtig, dass in den vergangenen Jahren etliches Vertrauen zerschlagen wurde. Deswegen ist es sehr wichtig, Vertrauen zurückzugewinnen. Das geht nur durch eine kluge und gute Transparenz.

Sie haben in Ihrer Entschliebung oft den Begriff „starker Verfassungsschutz“ genutzt. Wir sagen ganz klar: Es geht um einen guten Verfassungsschutz. Das macht sich doch nicht an der Frage der Stellen fest, ob wir im Berliner Verfassungsschutz 245, 250 oder 280 Stellen haben. Es geht letztlich um die Kernfrage, wie effizient die Abteilung II in der Klosterstraße ist. Darum geht es im Kern.

Auf Seite 2 Ihres Antrags kommen Sie zu dem Kernpunkt, worum es Ihnen eigentlich geht. Ihnen geht es eigentlich um die Auseinandersetzung mit der Frage, wie die rot-rot-grüne Koalition zum Verfassungsschutz steht. Erstens können wir festhalten, dass der Verfassungsschutz nicht abgeschafft wird. Zweitens können wir festhalten, dass wir als Koalition vereinbart haben, dass es Reformbedarf gibt. Das werden wir uns anschauen. Das werden wir prüfen, denn das Land Berlin soll eben nicht beispielsweise Schlusslicht sein bei der Frage: Wie modern ist ein Verfassungsschutz? – Deswegen gibt es da einiges zu tun.

Und Sie haben auch noch mal aufgelistet, das finde ich sehr interessant, die Frage der Kontrolle und haben letzten Endes mit dem Finger auf sich selbst gezeigt, dass wir seit über zehn Jahren keine Vertrauensperson haben. Es ist unsere ureigene Aufgabe als Parlament, als Ausschuss, in dieser neuen Wahlperiode dafür Sorge zu tragen, dass es dazu kommt, und vor allem nicht nur die Frage der Kontrolle im Blick zu haben, man muss sie am Ende auch ausüben. Das ist, glaube ich, ein ganz wesentlicher Punkt, den Sie im Blick haben sollten.

Ich möchte den Bogen damit schließen, dass gerade in dieser Situation der Bundesrepublik, aber auch gerade was Berlin betrifft, der Dank nicht nur einer Abteilung II der Innenverwaltung für die geleistete Arbeit gelten kann, sondern allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die im Land Berlin für die Sicherheit zuständig sind, und das sind unzählige Menschen, die Überstunden leisten und gerade nach dem schrecklichen Attentat am 19. Dezember engagiert daran arbeiten, aufzuklären, zu informieren und vor allen Dingen daran zu arbeiten, dass Berlin sicher bleibt und sicher ist. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Das Wort für die AfD-Fraktion hat Herr Gläser. – Bitte schön!

Ronald Gläser (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe mich gefreut. Beim Lesen des Antrags habe ich mich wie mit einer Zeitmaschine in die Achtzigerjahre zurückgesetzt gefühlt, als die Welt noch in Ordnung war. Die Mauer stand noch, die Feindbilder standen noch. Es gab ein paar russische Panzerdivisionen, die unsere Freiheit bedroht haben,

[Heiko Melzer (CDU): Haben Sie eine Mauer im Kopf?]

und kommunistische Geheimdienste, die im Inneren gegen die freiheitliche Ordnung gearbeitet haben. Es gab auch einen echten Homegrown-Terrorism und nicht das, was uns heute als solcher verkauft wird, in Form der Roten Armee Fraktion. Und wir hatten damals bestimmt auch eine sehr hohe Identifikation mit diesen Diensten. Die haben sicherlich auch damals nicht alle fehlerfrei gearbeitet, aber es gab keine Skandale wie in anderen Ländern wie Italien. Es war die schöne alte Zeit, aber die ist jetzt vorbei.

[Vereinzelter Beifall von links]

Es gibt eine ganze Reihe von wichtigen Geheimdienstskandalen, die wir in der Vergangenheit erlebt haben, und davon steht leider im Antrag nichts. Ich will nur drei nennen: NSU, NSA und das kolossale Versagen der Geheimdienste im Zusammenhang mit dem islamistischen Terror, Hashtag Breitscheidplatz. NSU, auch Berliner Behörden hatten über einen V-Mann Kontakte in diese unappetitliche rechtsextremistische Szene. Wir wissen, dass Beate Zschäpe am Tag, an dem ihre Zelle aufgefliegen ist, noch mit Leuten aus einem Ministerium telefoniert hat, dass sie nicht nur Unterstützung von Leuten, die Unterstützer sind, bekommen haben, sondern die mutmaßlich auch V-Leute waren, die mit Waffen und Geld versorgt haben, die sie vor Razzien gewarnt haben. Ein Mann vom Bundesamt für Verfassungsschutz war live nebenan, als dieser bedauernswerte Internetcafëbesitzer in Hessen erschossen wurde, und will nichts davon mitbekommen haben.

Diese Sachen müssen uns zu denken geben, und in dem Antrag steht jetzt nur, dass das V-Mann-System super ist, und die brauchten im Zweifelsfall noch mehr Befugnisse. Da haben wir ebenso Bauchschmerzen wie bei der Frage der anlasslosen Massenüberwachung von Millionen unschuldigen Deutschen. Fluggastdaten, Vorratsdatenspeicherung, all diese Dinge machen uns große Sorgen, auch weil das natürlich gegen Millionen unschuldige Deutsche gerichtet ist. Alles, was Edward Snowden vor drei Jahren veröffentlicht hat – er hat damals gesagt, die Demokratie ist in großer Gefahr –, das sehen wir auch so, und darüber

(Ronald Gläser)

müssen wir reden. Davon steht leider auch nichts in dem Antrag.

Ich möchte noch dazu sagen: Die Kollegen von Ihnen, die mich aus der G-10-Kommission kennen, wissen, dass weder meine Fraktion noch ich uns der Überwachung von echten Verdächtigen widersetzen, es geht nur nicht bei allen und anlasslos.

Ich komme zum dritten Punkt – dem kolossalen Versagen der Behörden im Zusammenhang mit Anis Amri: Klar, da gibt es nicht genug Leute, um jeden Gefährder in der Stadt zu überwachen. Das war ja wohl auch einer der Gründe. Aber offensichtlich haben die Landesämter für Verfassungsschutz die Überwachung von Herrn Amri wie einen Schwarzen Peter vor sich hergeschoben und möglicherweise auch die falschen Prioritäten gesetzt. Ich weiß das, weil ich fünf Tage vor dem Anschlag im Roten Rathaus gewesen bin, wo unser frisch gebackener Innensenator – er ist da – eine Veranstaltung vom Landesamt für Verfassungsschutz eröffnet hat. Da ging es um ein ganz großes Sicherheitsproblem in Berlin, das unbedingt geklärt werden muss.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Dr. West?

Ronald Gläser (AfD):

Aber selbstverständlich, Frau Dr. West!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Dr. Clara West (SPD):

Danke, Herr Gläser! – Was unterscheidet denn echte von unechten Verdächtigen?

Ronald Gläser (AfD):

Ich meinte Verdächtige, gegen die was vorliegt, und das sind andere Verdächtige als Sie oder ich, wenn unsere Handydaten monatelang gespeichert werden.

Ich komme zurück zum 14. Dezember 2016: Im Roten Rathaus läuft eine große Veranstaltung. Es geht um ein wichtiges Sicherheitsproblem, und das sind nicht die Islamisten, es sind die bösen, bösen Islamkritiker. Hier wird vom Landesamt für Verfassungsschutz ein Popanz aufgebaut.

[Beifall bei der AfD]

Wir hoffen, dass sich diese Behörde nicht dazu instrumentalisieren lässt, gegen vergleichsweise friedliche,

harmlose Gruppen Stellung zu beziehen und die wirklichen Probleme in unserer Stadt zu ignorieren.

Ich komme zum letzten Punkt, noch mal zurück zur CDU: Sie haben es ja auch in der Hand.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Gläser! Gestatten Sie noch eine Zwischenfrage des Kollegen Schrader?

Ronald Gläser (AfD):

Selbstverständlich, Herr Kollege Schrader, bitte!

Niklas Schrader (LINKE):

Warum kritisieren Sie denn jetzt hier die Datenspeicherung verschiedener Art und fordern aber in einem anderen Antrag quasi die flächendeckende Videoüberwachung in ganz Berlin?

Ronald Gläser (AfD):

Weil das was anderes ist!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Marcel Luthe (FDP) –
Lachen bei der LINKEN]

Ich komme noch mal zum Antrag der CDU zurück. Herr Lenz! Sie haben eben gesagt: Der Staat muss sich mit allen Mitteln der terroristischen Bedrohung entgegenstellen. – So weit würden noch nicht mal wir gehen.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Aber ich sage Ihnen: Fangen Sie doch mal mit dem Bundesgrenzschutz an! Machen Sie bitte die Grenzen zu, und sorgen Sie dafür, dass die kriminellen Halunken rausgeworfen werden,

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von der CDU]

dass die Scharfmacher und Fanatiker aus unserem Land rausgeworfen werden! Sie haben es doch mit Ihrer Willkommenspolitik überhaupt erst bewirkt, dass dieses Problem hier so groß geworden ist. Das Gleiche ist beim Linksextremismus. Da müssen wir auch nicht alle Fäden hundertprozentig durchleuchten und überwachen. Es würde schon mal reichen, wenn Sie zum Anfang den stalinistischen Kampf gegen Rechts einstellen, auch mit der Bundesregierung. Entziehen Sie diesen ganzen Vorfeldorganisationen des linksextremen Spektrums das Geld! Sorgen Sie dafür, dass die Leute in einer geregelten Arbeit nachgehen müssen! Dann können sie keinen Klassenkampf mehr auf Steuerzahlerkosten machen.

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD –
Bravo! von der AfD]

(Ronald Gläser)

Dann wird der Linksextremismus bestimmt nicht verschwinden, aber schon mal reichlich schrumpfen. Damit wäre allen geholfen.

Wir stehen als Law-and-Order-Partei natürlich zu unseren Behörden und hoffen, dass das Landesamt für Verfassungsschutz seine Aufgaben effektiv im Sinne der Berliner bewerkstelligen kann, und deswegen stimmen wir dem Antrag zu, aber die Bedenken, die ich genannt habe, müssen wir immer im Hinterkopf haben. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Das Wort für die Linksfraktion hat der Kollege Schrader.

Niklas Schrader (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es gibt keinen Grund für eine ultimative Lobhudelei auf den Verfassungsschutz und für Stolz, so wie es in dem CDU-Antrag steht, schon gar nicht, im Gegenteil. Die Geheimdienste des Bundes und der Länder befinden sich in der größten Krise seit Bestehen der Bundesrepublik. Die Enthüllungen von Edward Snowden haben ein unfassbares Ausmaß an Überwachung der Nachrichtendienste weltweit offenbart. Die Terrorserie des NSU haben die Verfassungsschutzämter von Bund und Ländern trotz unzähliger V-Leute nicht nur nicht aufgedeckt, sondern sie behindern nach wie vor die Aufklärung dieser schrecklichen Morde durch Parlamente und Gerichte.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den Grünen]

Auch beim jüngsten Attentat auf dem Breitscheidplatz muss sich der Verfassungsschutz schon die Frage stellen lassen: Warum konnte dieser Terrorakt nicht verhindert werden? – Wir sind ja noch dabei, diese Vorgänge aufzuarbeiten. Da finde ich es ein bisschen überraschend, dass Sie von der CDU schon alle Antworten haben, denn Sie wollen ja hier mit Ihrer Entschließung ein Loblied auf den Verfassungsschutz singen, fast schon eine märchenhafte Verklärung ohne jegliches kritisches Wort. Da frage ich mich: Haben Sie gar keine Fragen mehr? Stellen Sie sich nicht die Frage: Wozu haben wir diese Einrichtung, und erfüllt sie die Erwartungen, die wir an sie haben? – Das verstehe ich nicht.

Ich kann jedenfalls für meine Fraktion sagen: Wir haben den Anspruch, die Sache weiter aufzuklären. Dabei beleuchten wir natürlich auch kritisch den Verfassungsschutz.

[Holger Krestel (FDP): Wo ist der Untersuchungsausschuss?]

Gründe, das zu tun, gibt es ja bei der Geschichte des Berliner Verfassungsschutzes genug. Ich nenne nur mal

kurz die Schredderaktion nach dem Auffliegen des NSU, die jahrelange rechtswidrige Bespitzelung des Berliner Sozialforums oder – das liegt schon ein bisschen länger zurück, die Älteren oder die, die sich damit beschäftigt haben, werden sich erinnern – den sogenannten Schmücker-Prozess, an dessen Ende das Landgericht Berlin eine Verstrickung des Verfassungsschutzes in einen Mordfall festgestellt hat.

[Holger Krestel (FDP): Das war in den
Siebzigerjahren des letzten Jahrhunderts!]

Der Prozess dauerte sehr lange, bis Ende der Achtziger.

Es ist kein Geheimnis: Wir Linke halten den Verfassungsschutz für eine nicht demokratisch kontrollierbare Institution, die mehr Schaden anrichtet als Sicherheit bringt.

[Beifall bei der LINKEN]

Daran halten wir auch in der Regierung fest. Aber solange es ihn gibt, und es gibt ihn noch, sind auch wir daran interessiert, dass er so gut und so rechtsstaatlich wie möglich arbeitet, und Schritte in genau diese Richtung sieht der Koalitionsvertrag vor. Darin steht etwas von Verhältnismäßigkeit, besserer Kontrolle und einer Einschränkung des V-Leuteeinsatzes. Das sind Dinge, die verhindern sollen, dass solche Skandale wieder passieren. Das sind Dinge, die die Arbeit des Verfassungsschutzes besser machen und nicht schlechter.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Sie von der CDU können Ihre heilige Kuh gern weiter anbeten, Herr Lenz, aber lieber ohne uns; wir machen Politik. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Krestel das Wort. – Bitte schön!

[Canan Bayram (GRÜNE): Bitte keine
heiligen Kühe anbeten!]

Holger Krestel (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Schrader! Stolz nicht, aber ich erwarte ein gewisses Maß an Solidarität und Grundvertrauen in eine demokratisch legitimierte Behörde in diesem Land. Was Sie hier gerade zum Schluss aufzählten, den Schmücker-Prozess: Da waren wir in den Siebzigerjahren des letzten Jahrhunderts. – Ich weiß nicht, ob Sie damals schon geboren waren. Ich war Schüler oder Student, als das passiert ist. Wir sollten hier keine Vergangenheitsbewältigung betreiben. Diese Gesellschaft sieht sich vielfältigen Bedro-

(Holger Krestel)

hungen ausgesetzt. Das ist der rechte, aber auch der linke Extremismus, und das ist nicht zuletzt der sich virulent ausbreitende islamistische Extremismus, der ständig wächst und der – zu unser hoffentlich aller Bedauern – in dieser Stadt eine blutige Ernte gehalten hat, die sich nicht wiederholen darf.

[Beifall bei der FDP]

Selbstverständlich ist es leicht, eine Behörde wie den Verfassungsschutz an bestimmten Einzelbeispielen zu diskreditieren, nur ich kann Ihnen versichern: Das Berliner Sozialforum wurde nicht überwacht, weil die so sozial sind, sondern weil die Akteure dort eine bestimmte Verhaltensweise an den Tag legten, die die Überwachung unter Umständen für die Zukunft höchst relevant gemacht hätte.

[Udo Wolf (LINKE): Das ist falsch!]

Dass Sie das falsch finden, Herr Kollege, ist Ihr gutes Recht. Mein Recht ist es, dies hier zu sagen.

[Beifall bei der FDP –

Udo Wolf (LINKE): Das ist sachlich falsch!
Ich habe die Akten gelesen!]

Selbstverständlich dürfen Unschuldige nicht überwacht werden.

[Udo Wolf (LINKE): Das ist aber dort passiert!]

Wir Liberale sind gegen die kammartige Überwachung einer ganzen Gesellschaft, die Massenspeicherung von Daten. Sobald jedoch bestimmte Indizien vorliegen, ist es nötig, mögliche Sachverhalte zu klären, weil wir hier keinen Terror wollen, weil wir hier keine Unterwanderung demokratischer Institutionen wollen.

Ich gehe gern noch mal auf die falsche Bemerkung mit dem „falsch“, Herr Wolf, ein: Selbst wenn die Überwachung falsch gewesen wäre, wissen Sie das erst hinterher. Die Behörde Verfassungsschutz ist von ihrem beruflichen Auftrag her gezwungen, mit einer gewissen Unschärfe zu arbeiten. Wenn sie dann feststellen, dass da nichts ist, dann müssen sie die Überwachung beenden, bloß sie können nicht vorher sagen: Da ist nichts –, wenn es hinterher knallt. Deswegen wurde diese Behörde mit einem ganz bestimmten Auftrag geschaffen. Die FDP steht zu dieser Behörde. Die FDP steht zu der demokratischen Institution, die Verfassung und die Grundlage des Zusammenlebens in diesem Land zu schützen. Wir werden deshalb diesem Entschließungsantrag zustimmen. – Danke!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Lux das Wort.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Abgeordnetenhaus kann sich zu einer starken Verfassung bekennen, aber sollte auch hinterfragen, ob die Sicherheitsbehörden heute noch ihre Legitimation haben. Das können wir auch ganz abstrakt machen, lieber Kollege Krestel. Sie wissen ja: Der Verfassungsschutz wurde in einer Zeit gegründet, als er an Bestrebungen – so heißt es im Verfassungsschutzgesetz – angeknüpft hat, die extremistisch sind und deshalb die freiheitlich-demokratische Grundordnung gefährden. Das waren im zeithistorischen Sinn Bestrebungen, bei denen man die Vorstellung von einem Massenumsturz hatte: Die Werkbänke werden organisiert, und die Bundesrepublik West wird übernommen von irgendwelchen fremden Kräften; Spionageabwehr etc. – Wir hatten im föderalen Wust drin, dass jedes Land mit dem Verfassungsschutz seines gemacht hat. Im Sinne einer effektiven Gefahrenabwehr ist die Frage, ob man dafür den Verfassungsschutz braucht, durchaus legitim. Ich meinerseits halte sehr viel davon, wenn wir sagen, wir wollen effektiv Sicherheit organisieren, und die Frage, ob man dafür den Verfassungsschutz mittelfristig noch braucht, ist durchaus gestellt.

Ich muss sagen, ich bin ein bisschen überrascht, dass heute die Rede mit den meisten latenten Unwahrheiten von der CDU kam. – Herr Kollege Lenz! Sie haben Seite 6, Zeile 152 des Koalitionsvertrags nicht gelesen und auch nicht zitiert, wo wir ausführlich Stellung zum sozialen Frieden und zur Sicherheit in dieser Stadt nehmen, also an sehr prominenter Stelle. Dort steht auch, dass wir den Wunsch nach öffentlicher Sicherheit ernst nehmen und in mehr Sicherheit investieren werden. Deshalb werden wir die Polizei und die Justiz stärken und spürbar besser ausstatten. Das wird sich die Koalition vornehmen, und wir werden zu mehr kommen als zu Ihrer Regierungszeit.

Ehrlich gesagt, wenn man Ihren Antrag liest, fühlt man sich an die religionspolitischen Debatten erinnert oder ich als ehemaliger Messdiener an die Osternacht, in der das Taufbekenntnis erneuert wurde: Bekenntst du dich zum Verfassungsschutz? Schwörst du jeglichem Extremismus ab? –, und Sie halten in Ihrem Duktus an einer Behörde fest, die unter Druck steht, die auch reformbereit ist und die natürlich mit anderen Sicherheitsbehörden besser zusammenarbeiten muss.

Die Spitze Ihres verleumderischen Auftritts war, dass Sie völlig ignoriert haben, wer denn eigentlich sehr prominent Anfang Januar die Abschaffung der Verfassungsschutzämter bzw. der Abteilung für Verfassungsschutz gefordert hat: Innenminister Thomas de Maizière, CDU. – Er war es, der gesagt hat: Die Landesämter für Verfassungsschutz gehören abgeschafft. – Darum haben Sie sich in Ihrem Antrag, in Ihrer Rede, herumgedrückt. Das war

(Benedikt Lux)

ein Maß an Feigheit, Herr Kollege Lenz, das hätte ich nicht erwartet.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wenn Sie sich trauen, Herr Lenz, dann kommen Sie doch noch mal her. Das ist der erste Antrag auf Annahme einer EntschlieÙung, der eine konkrete Behörde in den Blick fasst, und auch da muss man Maß und Mitte bewahren. Ich kann Sie hier fragen: Bekennen Sie sich zu einem starken Landeskriminalamt, einer Abteilung für polizeilichen Staatsschutz? – Kein Wort steht hier drin. Bekennen Sie sich zu einer starken Justiz und Justizvollzugsanstalten, in denen Resozialisierung läuft, weswegen die Gesellschaft sicherer wird? Bekennen Sie sich zu einer starken Wohnraumversorgung, zu einer Armutsbekämpfung, die den sozialen Frieden in dieser Stadt bewahrt? Wo sind denn Ihre Bekenntnisse zu den anderen Behörden, wo tagtäglich Tausende von Leuten einen sehr guten Job machen, obwohl sie von Leuten wie Ihnen kritisiert werden?

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wo ist denn Ihr Bekenntnis, Kollege Lenz?

[Zuruf von der CDU: Jeden Tag!]

Nichts dergleichen! Wenn Sie einen Ansatz von Fairness haben, dann teilen Sie gegen den Bundesinnenminister noch einmal so aus, wie Sie hier gegen Linke, Grüne und Teile der SPD ausgeteilt haben. Das hätte wenigstens Anstand. Ansonsten bleibt Ihr Antrag nichts anderes als der Hexenhammer in heutiger CDU-Form bezogen auf den Verfassungsschutz – ältlich und ärmlich. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für eine Zwischenbemerkung hat der Kollege Lenz das Wort.

[Steffen Zillich (LINKE): Jetzt kommen wir zu der Seitenzahl! –
Canan Bayram (GRÜNE): Bitte keine weiteren Bibelzitate!]

Stephan Lenz (CDU):

Das ist jetzt alles relativ harter Tobak. Ich habe mir mal aufgeschrieben, was hier an meine Person gerichtet wurde: Ich sei verleumderisch gewesen. Ich sei feige gewesen. Ich hätte keinen Anstand. Ich sei gesunken. Das alles, weil ich ein Bekenntnis zum Verfassungsschutz einfordere. Dann hat der Kollege Lux eben noch gesagt, das sei absurd, dann müsste ich mich auch zu allen möglichen anderen Dingen bekennen.

Herr Lux! Das ist wirklich unter Ihrem Level!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Sven Rissmann (CDU): Eigentlich nicht!]

Ich schätze es ja sehr, wenn man unterschiedlicher Meinung ist, weil es die Auseinandersetzung schärfer macht. In dem Fall aber nicht. Wir streiten doch seit Jahren über die Frage, ob wir den Verfassungsschutz abschaffen oder nicht. Und wir können das in der heutigen Zeit nicht tun. Ich habe ausführlich dargelegt, dass wir das nicht tun können, dass wir das nicht verantworten können. Jetzt muss man einfach mal dazu stehen. Sie sind in der Koalition dazu unterschiedlicher Meinung. Die Grünen haben ihren Standpunkt nach mehreren Jahren auch geklärt. Sie sind jetzt auch für eine Abschaffung. Insofern ist die Einforderung dieses Bekenntnisses nicht gegenstandslos, sondern sehr konkret. Wenn Sie dieses Bekenntnis nicht abgeben, laden Sie nämlich eine Menge Verantwortung auf Ihre Schultern. Ich hoffe, dass das gutgeht. Ich bin mir aber nicht sicher.

Noch einmal: Wir haben es hier mit Strukturen zu tun, die intransparent sind, die wir nur durchdringen werden, wenn wir uns nachrichtendienstlicher Mittel bedienen, selbstverständlich unter Wahrung rechtlicher Grenzen. Das ist ja völlig klar. Wir können darauf nicht verzichten.

Und auch dazu noch einmal – Herr Lux! Da sind wir doch auch einig: Es geht doch nur um die Frage, ob wir das im Rahmen der Polizeiarbeit tun oder ob wir das im Rahmen nachrichtendienstlicher Tätigkeit tun. Da ist es doch auch so, dass wir alle wissen, dass der Verfassungsschutz besser kontrolliert ist, als wenn wir diese Dinge wieder in die Polizei geben. Wir stehen doch alle zum Trennungsgebot. Das hat sich bewährt. Das sollten wir nicht infrage stellen.

Noch einmal: Das Bekenntnis macht Sinn. Es ist aktueller denn je. Und Ihr Koalitionskollege Schrader hat es sogar in der Rederunde noch einmal gesagt: Solange es den Verfassungsschutz noch gibt ... Und solange wir hier noch mitmischen, wird es ihn geben. Darauf können Sie sich verlassen!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Holger Krestel (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat der Kollege Lux das Wort zur Erwiderung. – Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Kollege Lenz! Ich habe Sie bzw. Ihre Äußerungen feige genannt, weil Sie mit keinem Wort auf den Bundesinnenminister

(Benedikt Lux)

de Maiziére Ihrer Partei eingegangen sind, der die Abschaffung der Landesämter für Verfassungsschutz fordert. Auch bei der zweiten Gelegenheit haben Sie sich nicht getraut, darauf einzugehen, sondern wieder auf die rot-rot-grüne Koalition gezeigt. Schade, dass Sie diese Chance hier nicht genutzt haben!

Denn Sie müssen sich auch mal dem Gedanken nähern: Das Terrorismusstrafrecht, überhaupt das Strafrecht ist in einer Weise ins Vorfeld gelangt – bei gleichzeitiger Ausdehnung der Ermittlungsbefugnisse von Landeskriminalämtern, verfahrensführend durch die Staatsanwaltschaften –, dass wir doch heute auch schon mit der Polizei in einem gewissen Vorfeld von Straftaten ermitteln können. Das heißt, das von Ihnen hochgehaltene Trennungsgebot gibt es in dieser Form nicht, und das Trennungsgebot schreibt auch nicht vor, dass man den Verfassungsschutz quasi in alle Ewigkeit garantieren muss.

Weiterhin möchte ich festhalten, dass im Verfassungsschutz selber die besten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter ihre Aufgabe tagtäglich kritisch überprüfen und von der Politik das auch erwarten, denn wir sind gesetzlich dazu befugt, den Verfassungsschutz zu kontrollieren und zu überwachen und deswegen auch zu kritisieren. Und die Mitarbeiter haben eines satt, nämlich Ihre Leier von dem Bekenntnis: Ihr macht alles richtig. Ihr macht alles schön. Und solange wir hier mitmischen, wird es euch für immer geben. – Herr Kollege Lenz! Das will wirklich keiner der selbstbewussten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter hören; deshalb ist Ihr Antrag wohlfeil.

Am Ende, weshalb ich auch nichts zurückzunehmen habe, haben Sie auch nicht einmal der Wahrheit die Ehre gegeben und Ihre Aussage, es werde erst auf Seite 200 und weiter hinten im rot-rot-grünen Koalitionsvertrag auf das Thema Sicherheit eingegangen, korrigiert. Das ist nachweislich falsch, Herr Kollege Lenz. Und dass Sie sich hinstellen und noch einmal einen nachdrehen: Schade um die vergangene Zeit. Mir gab es jedenfalls noch einmal die Möglichkeit, klar zu sagen, dass diese rot-rot-grünen Koalition für mehr Sicherheit, für mehr öffentliche Sicherheit steht, für die Bekämpfung der Ursachen von Kriminalität und damit einen deutlich intelligenteren Blick auf die Dinge und die tatsächlichen Sicherheitsgefahren im Land Berlin hat als die CDU seit Jahrzehnten. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Verfassungsschutz und mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG

sowie § 25 Abs. 10 ASOG. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zu

lfd. Nr. 20:

**Bundratsinitiative: Verbunddatei
Linksextremismus einrichten! Geheimdienste
stärken!**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0135](#)

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Verfassungsschutz und mitberatend an den Ausschuss für Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 21 bis 23 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 24 war Priorität der Fraktion Die Linke unter der Nummer 3.6. Der Tagesordnungspunkt 25 war Priorität der Fraktion der SPD unter der Nummer 3.4. Der Tagesordnungspunkt 26 war die Priorität der Fraktion der FDP unter der Nummer 3.3. Der Tagesordnungspunkt 27 war Priorität der AfD-Fraktion unter der Nummer 3.2.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 27 A:

**Berlin muss den 16-Punkte-Plan zur
beschleunigten Abschiebung konsequent umsetzen**

Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0152](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt, eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Antragsteller hat die sofortige Abstimmung beantragt. Wer dem Antrag Drucksache 18/0152 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Das sind die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion und die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der SPD-Fraktion, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Linksfraktion – Enthaltungen? – ist der Antrag abgelehnt.

Dann komme ich zu

lfd. Nr. 27 B:

**Sofortige Beendigung der Besetzung der
Humboldt-Universität**

Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0153](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt, eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Antragsteller hat

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

die sofortige Abstimmung beantragt. Wer dem Antrag Drucksache 18/0153 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Fraktionen der CDU, der FDP und der AfD und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der SPD-Fraktion, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Linksfraktion – Enthaltungen? – ist der Antrag abgelehnt.

Der Tagesordnungspunkt 27 C war Priorität der CDU-Fraktion unter der Nummer 3.5. Der Tagesordnungspunkt 28 steht auf der Konsensliste.

Meine Damen und Herren! Das war die heutige Tagesordnung. Die nächste Sitzung findet am Donnerstag, dem 9. März 2017 um 10 Uhr statt.

Die Sitzung ist damit geschlossen, und ich wünsche Ihnen allen einen guten Heimweg!

[Schluss der Sitzung: 18.29 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 8:

Wahl dreier Personen des öffentlichen Lebens durch das Abgeordnetenhaus als Mitglieder des Beirates der Einstein-Stiftung Berlin

Wahl
Drucksache [18/0117](#)

vertagt

Lfd. Nr. 11:

Wahl von drei Abgeordneten zu Mitgliedern der Stiftung Deutsche Klassenlotterie Berlin (DKLB-Stiftung)

Wahl
Drucksache [18/0129](#)

vertagt

Lfd. Nr. 13:

Zweiter Staatsvertrag zur Änderung des Staatsvertrages zum Glücksspielwesen in Deutschland (Zweiter Glücksspieländerungsstaatsvertrag – 2. GlüÄndStV)

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/0122](#)

an Recht und Haupt (Vorabüberweisungen bestätigt)

Lfd. Nr. 15:

EU-Arzneimittelbehörde (EMA) nach Berlin holen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0120](#)

an GesPflegGleich (f), EuroBundMed und WiEnBe

Lfd. Nr. 16:

Kein Staatsvertrag zwischen dem Land Berlin und dem DITIB-Landesverband Berlin

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0121](#)

an Kult (f) und IntArbSoz

Lfd. Nr. 21:

Qualifizierte Nachwuchsgewinnung durch ehemalige Feldjäger der Bundeswehr

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0136](#)

vertagt

Lfd. Nr. 22:

P-&-R-Parkplätze ausbauen: Gemeinschaftsaufgabe für Berlin und Brandenburg

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0137](#)

an UmVerk (f) und EuroBundMed

Lfd. Nr. 23:

Eine „Kulturschaustelle“ für das Museum der Moderne

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0138](#)

an Kult (f), StadtWohn und Haupt

Lfd. Nr. 28:

Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2015

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0127](#)

an Haupt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 9:

**Wahl von zehn Personen zu Mitgliedern sowie
Wahl von zehn weiteren Personen zu
Ersatzmitgliedern des Kuratoriums des
Pestalozzi-Fröbel-Hauses – Stiftung des
öffentlichen Rechts**

Wahl
Drucksache [18/0118](#)

Es wurden gewählt:

Mitglieder:

von der Fraktion der SPD:

Abgeordneter Lars Düsterhöft
Abgeordnete Bettina König
Abgeordnete Melanie Kühnemann

von der Fraktion der CDU:

Abgeordneter Roman Simon
Hans-Joachim Pokall

von der Fraktion Die Linke:

Abgeordnete Franziska Brychey
Abgeordnete Katrin Möller

von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen:

Abgeordnete Marianne Burkert-Eulitz
Abgeordnete Catherina Pieroth-Manelli

von der AfD-Fraktion:

Abgeordneter Andreas Wild

Ersatzmitglieder:

Abgeordnete Ülker Radziwill
Abgeordneter Dennis Buchner
Abgeordnete Dr. Ina Czyborra

Joachim Luchterhand
Harald Sielaff

Christine Keil
Petra Schrader

Abgeordnete Stefanie Remlinger
Abgeordneter Notker Schweikhardt

Abgeordneter Stefan Kerker

Zu lfd. Nr. 10:

**Wahl von zwölf Personen zu Mitgliedern sowie
Wahl von zwölf weiteren Personen zu
Ersatzmitgliedern des Kuratoriums des
Lette-Vereins – Stiftung des öffentlichen Rechts**

Wahl
Drucksache [18/0119](#)

Es wurden gewählt:

Mitglieder:

von der Fraktion der SPD:

Abgeordneter Frank Jahnke
Abgeordneter Andreas Kugler
Karlheinz Nolte

Ersatzmitglieder:

Abgeordnete Franziska Becker
Abgeordnete Melanie Kühnemann
Abgeordnete Dr. Maja Lasić

von der Fraktion der CDU:

Abgeordnete Hildegard Bentele
Stefan Schlede

Abgeordneter Tim-Christopher Zeelen
Hans-Joachim Pokall

von der Fraktion Die Linke:

Abgeordneter Philipp Bertram
Abgeordnete Franziska Brychcy

Dr. Elke Brosow
Dr. Elke Reuter

von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen:

Abgeordnete Stefanie Remlinger
Abgeordneter Notker Schweikhardt

Abgeordneter Sebastian Walter
Abgeordnete June Tomiak

von der AfD-Fraktion:

Abgeordneter Frank Scholtyssek
Abgeordneter Gunnar Lindemann

Abgeordneter Dr. Dieter Neuendorf
Abgeordneter Dr. Hugh Bronson

von der Fraktion der FDP:

Abgeordneter Florian Swyter

Abgeordneter Paul Fresdorf

Zu lfd. Nr. 12:

**Nr. 20/2016 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 8. Februar 2017
Drucksache [18/0144](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38
der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Zuordnung des nachfolgend genannten Grundstückes und der genannten Teilfläche zum Sondervermögen Immobilien des Landes Berlin (SILB) mit Wirkung vom 01.01.2017 zu:

Liegenschaft	Bezirk Berlin	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m²
Munsterdamm 86, 90	Tempelhof-Schöneberg	Schöneberg	75	48/27 (Planetarium)	4.600
Munsterdamm 86, 90	Tempelhof-Schöneberg	Schöneberg	75	48/25 (Sternwarte)	330
Munsterdamm 88	Tempelhof-Schöneberg	Schöneberg	75	48/29	ca. 795 (Teilfläche A)