



Plenarprotokoll

8. Sitzung

Donnerstag, 23. März 2017

Inhalt Seite

Gedenkworte

Anschlag in London 602

**Mitteilungen des Präsidenten und
Geschäftliches** 602

**Anträge auf Durchführung einer
Aktuellen Stunde** 602

1 Aktuelle Stunde 602

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**„Bildungsspiegel an der Wand – welches
ist das schlechteste Bildungsland?“** 602

(auf Antrag der Fraktion der FDP)

Paul Fresdorf (FDP) 603

Dr. Maja Lasić (SPD) 605

Hildegard Bentele (CDU) 607

Regina Kittler (LINKE) 609

Stefan Franz Kerker (AfD) 611

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) 614

Paul Fresdorf (FDP) 616

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) 616

Senatorin Sandra Scheeres 617

Paul Fresdorf (FDP) 619

Senatorin Sandra Scheeres 619

2 Fragestunde 620

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Pflegestützpunkte als Präventionsangebot .. 620

Ülker Radziwill (SPD) 620

Senatorin Dilek Kolat 620

Inhalt Seite

Ülker Radziwill (SPD) 620

Senatorin Dilek Kolat 620

**Kundgebung am Breitscheidplatz am
16. März 2017** 621

Kurt Wansner (CDU) 621

Staatssekretär Torsten Akmann 621

Kurt Wansner (CDU) 621

Regierender Bürgermeister

Michael Müller 621

Danny Freymark (CDU) 622

Regierender Bürgermeister

Michael Müller 622

Öffentliche Toiletten 622

Katalin Gennburg (LINKE) 622

Senatorin Regine Günther 623

Katalin Gennburg (LINKE) 623

Senatorin Regine Günther 623

Antje Kapek (GRÜNE) 623

Senatorin Regine Günther 623

Stimmenkauf seitens der Firma Sixt 623

Canan Bayram (GRÜNE) 623

Staatssekretär Torsten Akmann 623

Anja Kofbinger (GRÜNE) 624

Staatssekretär Torsten Akmann 624

Karneval der Kulturen 624

Dr. Dieter Neuendorf (AfD) 624

Senatorin Elke Breitenbach 624

Dr. Dieter Neuendorf (AfD) 625

Senatorin Elke Breitenbach 625

Kurt Wansner (CDU) 625

Senatorin Elke Breitenbach 625

Kontaktpersonen zu Anis Amri

abgeschoben?	626
Marcel Luthe (FDP)	626
Staatssekretär Torsten Akmann	626
Marcel Luthe (FDP)	626
Staatssekretär Torsten Akmann	626

Verkehrskonzept bei Aufstieg von

FC Union	626
Oliver Friederici (CDU)	626
Senatorin Regine Günther	626
Oliver Friederici (CDU)	627
Senatorin Regine Günther	627
Antje Kapek (GRÜNE)	627
Senatorin Regine Günther	627

Ermittlungen gegen den Chef der

Senatskanzlei	627
Carsten Ubbelohde (AfD)	627
Senator Dr. Dirk Behrendt	627
Carsten Ubbelohde (AfD)	628
Senator Dr. Dirk Behrendt	628
Marcel Luthe (FDP)	628
Senator Dr. Dirk Behrendt	628

Anstieg rechter, rassistischer, antisemitischer, homo- und transfeindlicher Gewalttaten

.....	628
Sebastian Walter (GRÜNE)	628
Senator Dr. Dirk Behrendt	628
Sebastian Walter (GRÜNE)	629
Senator Dr. Dirk Behrendt	629
Oliver Friederici (CDU)	629
Senator Dr. Dirk Behrendt	629

Umweltbelastungen durch Flughafen

Tegel	629
Georg Kössler (GRÜNE)	629
Senatorin Regine Günther	630
Daniel Buchholz (SPD)	630
Senatorin Regine Günther	630

Freiziehn der Turnhallen

.....	630
Katina Schubert (LINKE)	630
Senatorin Elke Breitenbach	630
Paul Fresdorf (FDP)	631
Senatorin Elke Breitenbach	631

Behinderung für Feuerwehr und

Rettungsdienste in der Maaßenstraße	631
Holger Krestel (FDP)	631
Staatssekretär Christian Gaebler	631
Holger Krestel (FDP)	631
Staatssekretär Christian Gaebler	631
Andreas Wild (AfD)	631

Schulschwänzer in Neukölln

Andreas Wild (AfD)	632
Senatorin Sandra Scheeres	632
Andreas Wild (AfD)	632
Senatorin Sandra Scheeres	632
Regina Kittler (LINKE)	632
Senatorin Sandra Scheeres	633

Kinder- und Jugenddienst

Emine Demirbüken-Wegner (CDU)	633
Senatorin Sandra Scheeres	633
Emine Demirbüken-Wegner (CDU)	633
Senatorin Sandra Scheeres	633

Ermittlungen gegen den Chef der

Senatskanzlei	633
Stephan Lenz (CDU)	633
Regierender Bürgermeister	
Michael Müller	633
Stephan Lenz (CDU)	633
Regierender Bürgermeister	
Michael Müller	634
Marcel Luthe (FDP)	634
Senator Dr. Dirk Behrendt	634

3 Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

3.1 Priorität der Fraktion der FDP

36 Rehabilitation nach § 175 StGB und § 151 DDR-StGB verurteilter Homosexueller endlich beschließen und gerecht gestalten

Antrag der Fraktion der FDP	
Drucksache 18/0222	
Sebastian Czaja (FDP)	634
Melanie Kühnemann (SPD)	635
Stefan Evers (CDU)	636
Carsten Schatz (LINKE)	637
Frank-Christian Hansel (AfD)	638
Sebastian Walter (GRÜNE)	639
Sebastian Czaja (FDP)	640
Sebastian Walter (GRÜNE)	641
Frank-Christian Hansel (AfD)	641

Persönliche Bemerkung gemäß § 65

GO Abghs	641
Marcel Luthe (FDP)	641
Ergebnis	642

3.2	Priorität der Fraktion der SPD	642	Marion Platta (LINKE)	655
5	Gesetz über die Feststellung eines Nachtrags zum Haushaltsplan von Berlin für das Haushaltsjahr 2017 (Nachtragshaushaltsgesetz 2017 – NHG 17)	642	Danny Freymark (CDU)	656
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. März 2017		Daniel Buchholz (SPD)	657
	Drucksache 18/0228 Neu		Frank Scholtysek (AfD)	658
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0130		Georg Kössler (GRÜNE)	659
	Zweite Lesung		Henner Schmidt (FDP)	660
	<u>hierzu:</u>		Ergebnis	660
	Änderungsantrag der Fraktion der CDU		3.5	Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
	Drucksache 18/0228 Neu-1			661
	Torsten Schneider (SPD)	642	28	Dezentrale Regenwasserbewirtschaftung als wirksamen Teil der Klimafolgenanpassung voranbringen
	Christian Goiny (CDU)	643		661
	Steffen Zillich (LINKE)	644		Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
	Dr. Kristin Brinker (AfD)	645		Drucksache 18/0212
	Anja Schillhaneck (GRÜNE)	646		Georg Kössler (GRÜNE)
	Sibylle Meister (FDP)	647		Ronald Gläser (AfD)
	Torsten Schneider (SPD)	648		Georg Kössler (GRÜNE)
	Sibylle Meister (FDP)	648		Danny Freymark (CDU)
	Ergebnis	648		Daniel Buchholz (SPD)
3.3	Priorität der Fraktion der CDU	649		Frank Scholtysek (AfD)
23	Prävention verbessern, Impfpflicht für Kitas einführen, Masern erfolgreich bekämpfen	649		Marion Platta (LINKE)
	Antrag der Fraktion der CDU			Henner Schmidt (FDP)
	Drucksache 18/0187			Ergebnis
	<u>hierzu:</u>		3.6	Priorität der AfD-Fraktion
	Änderungsantrag der Fraktion der FDP			667
	Drucksache 18/0187-1		38 A	Missbilligung der Teilnahme des Regierenden Bürgermeisters an einer Veranstaltung mit Islamisten
	Dr. Gottfried Ludewig (CDU)	649		667
	Thomas Isenberg (SPD)	650		Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion auf Annahme einer Entschließung
	Dr. Gottfried Ludewig (CDU)	651		Drucksache 18/0234
	Herbert Mohr (AfD)	652		Dr. Gottfried Curio (AfD)
	Dr. Wolfgang Albers (LINKE)	652		Torsten Schneider (SPD)
	Paul Fresdorf (FDP)	653		Dr. Gottfried Curio (AfD)
	Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE)	654		Burkard Dregger (CDU)
	Ergebnis	655		Steffen Zillich (LINKE)
3.4	Priorität der Fraktion Die Linke	655		Marcel Luthe (FDP)
21	Haushaltsnahe Berliner Altglassammlung in allen Bezirken sicherstellen	655		Daniel Wesener (GRÜNE)
	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen			Ergebnis
	Drucksache 18/0185		4	Zwanzigstes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes
				673
				Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz,
				Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG vom 6. März 2017
				Drucksache 18/0204

zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0057 Zweite Lesung Burkard Dregger (CDU) 673 Frank Zimmermann (SPD) 675 Burkard Dregger (CDU) 675 Frank Zimmermann (SPD) 676 Hanno Bachmann (AfD) 676 Niklas Schrader (LINKE) 677 Marcel Luthe (FDP) 678 Benedikt Lux (GRÜNE) 679 Ergebnis 680	10 Nachwahl von Abgeordneten zu Mitgliedern des Aufsichtsrats der Liegenschaftsfonds Berlin Verwaltungs-GmbH 685 Wahl Drucksache 18/0170 <u>hierzu:</u> Wahl Drucksache 18/0170-1 Ergebnis 685 Beschlusstext 713
6 Fünftes Gesetz zur Änderung der Bauordnung für Berlin 680 Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0210 Erste Lesung Marc Vallendar (AfD) 680 Sven Kohlmeier (SPD) 681 Christian Gräff (CDU) 682 Dr. Michail Nelken (LINKE) 682 Marcel Luthe (FDP) 683 Andreas Otto (GRÜNE) 683 Karsten Woldeit (AfD) 683 Andreas Otto (GRÜNE) 684 Ergebnis 684	11 Erstellung einer Dunkelfeldstudie 686 Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG vom 13. Februar 2017 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 1. März 2017 Drucksache 18/0195 zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0013 <u>hierzu:</u> Änderungsantrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0013-1 Karsten Woldeit (AfD) 686 Frank Zimmermann (SPD) 687 Burkard Dregger (CDU) 687 Niklas Schrader (LINKE) 688 Marcel Luthe (FDP) 688 Benedikt Lux (GRÜNE) 689 Marcel Luthe (FDP) 690 Benedikt Lux (GRÜNE) 690 Karsten Woldeit (AfD) 690 Marc Vallendar (AfD) 690 Benedikt Lux (GRÜNE) 690 Ergebnis 691
7 Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Rechtsverhältnisse der Mitglieder des Abgeordnetenhauses von Berlin und des Gesetzes über die Rechtsstellung der Fraktionen des Abgeordnetenhauses von Berlin 684 Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/0211 Ergebnis 684	14 Berlin wird Fairtrade-Town 691 Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 6. März 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. März 2017 Drucksache 18/0225 zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/0077 Ergebnis 691 Beschlusstext 713
8 Gesetz über die Errichtung einer Pflegekammer Berlin 684 Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0213 Neu Ergebnis 684	
9 Wahl von 15 Mitgliedern des Beirates der Berliner Stadtwerke GmbH 684 Wahl Drucksache 18/0150 Neu Ergebnis 685 Beschlusstext 713	

15	Berlin wird Becherheld – mit dem Berliner Mehrwegbecher Müll reduzieren	692	18	Nr. 23/2016 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	700
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 2. März 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. März 2017 Drucksache 18/0226			Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. März 2017 Drucksache 18/0230	
	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/0078			zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
	Marion Platta (LINKE)	692		Ergebnis	701
	Danny Freymark (CDU)	692		Beschlusstext	714
	Daniel Buchholz (SPD)	693	19	Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen	701
	Frank Scholtysek (AfD)	694		Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 18/0208	
	Georg Kössler (GRÜNE)	694		Ergebnis	701
	Henner Schmidt (FDP)	695	22	Einrichtung eines Erhaltungsmanagements für die Straßen- und Brückeninfrastruktur in Berlin	701
	Marion Platta (LINKE)	696		Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/0186	
	Henner Schmidt (FDP)	696		Harald Moritz (GRÜNE)	701
	Ergebnis	696		Oliver Friederici (CDU)	702
	Beschlusstext	714		Tino Schopf (SPD)	702
16	Dank an den Berliner Sport für seine Willkommensleistung für Geflüchtete	696		Thorsten Weiß (AfD)	703
	Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 10. März 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. März 2017 Drucksache 18/0227			Harald Wolf (LINKE)	703
	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/0184			Christian Gräff (CDU)	704
	Philipp Bertram (LINKE)	696		Harald Wolf (LINKE)	704
	Stephan Standfuß (CDU)	697		Henner Schmidt (FDP)	704
	Dennis Buchner (SPD)	698		Ergebnis	705
	Frank Scheermesser (AfD)	699	24	Wenn jede Sekunde zählt! Ersthelfer-App für schnellere Reanimierung bei Herz-Kreislauf-Stillstand	705
	Anja Schillhaneck (GRÜNE)	699		Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/0190	
	Paul Fresdorf (FDP)	700		Florian Kluckert (FDP)	705
	Ergebnis	700		Zitieren von Senatsmitgliedern (Senatorin Dilek Kolat)	706
	Beschlusstext	714		Thomas Isenberg (SPD)	706
17	Nr. 22/2016 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	700		Dr. Gottfried Ludewig (CDU)	707
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. März 2017 Drucksache 18/0229			Dr. Wolfgang Albers (LINKE)	707
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin			Dr. Wolfgang Albers (LINKE)	708
	Ergebnis	700		Marcel Luthe (FDP)	708
	Beschlusstext	714		Dr. Wolfgang Albers (LINKE)	708
				Herbert Mohr (AfD)	708
				Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE)	709
				Ergebnis	709

26	Masterplan Wohnen	710			
	Antrag der Fraktion der CDU				
	Drucksache 18/0205				
	Ergebnis	710			
32	Wahlkampfveranstaltungen türkischer Regierungsmitglieder	710	20	Öffnung der Wilhelmstraße zwischen Unter den Linden und der Behrenstraße in Berlin-Mitte	711
	Antrag der Fraktion der FDP, der Fraktion der CDU und der AfD-Fraktion auf Annahme einer Entschließung			Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache 18/0218			Drucksache 18/0172	
	Ergebnis	710		Ergebnis	711
33	Richtig „Maas“-nehmen: kein Führerscheinentzug bei Nichtverkehrsstraftaten	710	25	Alleingang des Senats bei der Neuvergabe der Außenwerbung stoppen!	711
	Antrag der Fraktion der FDP			Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache 18/0219			Drucksache 18/0201	
	Ergebnis	710		Ergebnis	711
38 B	Groben Unfug verhindern – kein Tempo 30 auf Hauptverkehrsstraßen in Berlin	710	27	a) Strandbad Tegel dauerhaft sichern	711
	Dringlicher Antrag der Fraktion der FDP			Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache 18/0236			Drucksache 18/0206	
	Ergebnis	710		Ergebnis	711
				b) Keine Bäderschließungen in Berlin	711
				Antrag der Fraktion der CDU	
				Drucksache 18/0214	
				Ergebnis	711
Anlage 1			29	Neue Sportflächen für die wachsende Stadt	711
Konsensliste				Antrag der Fraktion der CDU	
12	Kündigung des Rundfunkstaatsvertrages ...	711		Drucksache 18/0215	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 15. Februar 2017 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 1. März 2017			Ergebnis	711
	Drucksache 18/0196		30	Ausweitung der Tarifzone B bei der S-Bahn	711
	zum Antrag der AfD-Fraktion			Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache 18/0034			Drucksache 18/0216	
	Ergebnis	711		Ergebnis	711
13	Sofortige Wiedereinsetzung der Ermittlungsgruppe „GE Ident“	711	31	Lärmschutz von Kleingartenkolonien an Bundesfernstraßen	711
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG vom 6. März 2017			Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache 18/0207			Drucksache 18/0217	
				Ergebnis	711
			34	Entwicklung innovativer Konzepte für einen leistungsfähigen und nachhaltigen Güterverkehr in Berlin	711
				Antrag der Fraktion der FDP	
				Drucksache 18/0220	
				Ergebnis	711

- 35 **Kundenservice von morgen: Berlin.Bot, computerbasierter Bürgerdialog** 712
Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0221](#)
Ergebnis 712
- 37 **Nicht nur Schulgebäude, sondern auch Lerninhalte modernisieren** 712
Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0223](#)
Ergebnis 712
- 38 **Schnellstmögliche Erforschung des Berliner Skandals „Pädophile Pflegeväter“** 712
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0224](#)
Ergebnis 712

Anlage 2 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

- 9 **Wahl von 15 Mitgliedern des Beirates der Berliner Stadtwerke GmbH** 713
Wahl
Drucksache [18/0150 Neu](#)
- 10 **Nachwahl von Abgeordneten zu Mitgliedern des Aufsichtsrats der Liegenschaftsfonds Berlin Verwaltungs-GmbH** 713
Wahl
Drucksache [18/0170](#)
hierzu:
Wahl
Drucksache [18/0170-1](#)
- 14 **Berlin wird Fairtrade-Town** 713
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 6. März 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. März 2017
Drucksache [18/0225](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0077](#)

- 15 **Berlin wird Becherheld – mit dem Berliner Mehrwegbecher Müll reduzieren** 714
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 2. März 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. März 2017
Drucksache [18/0226](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0078](#)
- 16 **Dank an den Berliner Sport für seine Willkommensleistung für Geflüchtete** 714
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 10. März 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. März 2017
Drucksache [18/0227](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0184](#)
- 17 **Nr. 22/2016 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** 714
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. März 2017
Drucksache [18/0229](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin
- 18 **Nr. 23/2016 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** 714
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. März 2017
Drucksache [18/0230](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.01 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 8. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Vertreterinnen und Vertreter der Medien sehr herzlich. Besonders darf ich die Auszubildenden im zweiten Ausbildungsjahr und die Dualstudierenden des Jahrgangs 2016 bei der Berliner Stadtreinigung als unsere Gäste begrüßen. – Herzlich willkommen!

[Allgemeiner Beifall]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bitte Sie, sich zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Gestern Nachmittag hörten wir die Nachricht, dass in unserer Partnerstadt London ein Anschlag in der Nähe des Parlaments verübt wurde. Dabei kamen, soweit wir im Moment wissen, neben dem Attentäter drei Menschen ums Leben. Etwa 40 Menschen wurden verletzt, zum Teil schwer. Unsere Gedanken sind bei den verletzten Opfern und den Angehörigen der Ermordeten. Unsere Gedanken sind bei den britischen Freunden. Erinnerungen an den Terroranschlag auf dem Breitscheidplatz werden wach. Es werden ganz offensichtlich gezielt in europäischen Hauptstädten Terroranschläge verübt.

In London wurde nun das Herzstück einer jeden Demokratie angegriffen – das Parlament. Das Ziel dieser Anschläge ist klar, es soll Angst verbreitet werden. Über die Verunsicherung bei den Menschen erhoffen sich die Terroristen die Destabilisierung unseres politischen Systems und unserer Wertegemeinschaft. Das wird nicht gelingen. Wir haben verstanden, dass unsere Werte, die unser Leben bestimmen und ausmachen, zu verteidigen sind, und das werden wir tun, ohne Wenn und Aber. Wir leben in Europa in rauen Zeiten. Mehr als bisher sollte uns bewusst werden, wie wichtig es ist, in Europa zusammenzustehen. Der Terrorismus ist eine Herausforderung für unseren ganzen Kontinent. Lassen wir uns nicht einschüchtern! Es gilt: Zusammen sind wir stark! Unser Mitgefühl und unsere Trauer gelten in diesen Tagen den Menschen in London.

[Gedenkminute]

Ich danke Ihnen, dass Sie sich zu Ehren der Opfer erheben haben.

Zunächst habe ich Geschäftliches mitzuteilen. Am Montag sind folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Berlin investiert in seine Bildungsinfrastruktur“

- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Desaströse Bilanz von 20 Jahren SPD-Schulsenat: Frau Scheeres, darum ist mein Schulabschluss in den anderen Bundesländern nichts zählt!“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Berlin investiert in seine Bildungsinfrastruktur“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Berlin investiert in seine Bildungsinfrastruktur“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Bildungsspiegel an der Wand – welches ist das schlechteste Bildungsland?“

Die AfD-Fraktion hat kein Thema angemeldet.

Die Fraktionen haben sich auf die Behandlung des Antrags der Fraktion der FDP „Bildungsspiegel an der Wand – welches ist das schlechteste Bildungsland?“ verständigt, sodass ich dieses Thema gleich in der Aktuellen Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufe. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Dann möchte ich auf die Ihnen vorliegende Dringlichkeitsliste mit dem Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die dort verzeichneten und nach Redaktionsschluss eingegangenen Vorgänge unter den Tagesordnungspunkten 5, 14, 15, 16, 17, 18, 38 A und 38 B in der heutigen Sitzung zu behandeln. Auf die Ihnen vorliegende Konsensliste darf ich ebenfalls hinweisen und stelle fest, dass dazu kein Widerspruch erfolgt. Die Konsensliste ist damit so angenommen.

Entschuldigungen von Senatsmitgliedern für die 8. Sitzung: Herr Senator Geisel ist bis ca. 16.30 Uhr abwesend, Grund ist die Teilnahme an der SPD-Innenministerkonferenz in Düsseldorf vom 22. bis 23. März 2017, und Frau Senatorin Scheeres ist ab ca. 16.30 Uhr abwesend, Grund ist die Teilnahme an der Koordinierungssitzung der für Arbeit und Soziales, Familien, Senioren, Frauen und Jugend zuständigen Ministerinnen der SPD-geführten Ressorts des Bundes, der SPD-Ministerinnen und der SPD-Bundestagsfraktion.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

„Bildungsspiegel an der Wand – welches ist das schlechteste Bildungsland?“

(auf Antrag der Fraktion der FDP)

Für die Besprechung der Aktuellen Stunde steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden

(Präsident Ralf Wieland)

kann. Es beginnt die Fraktion der FDP. – Herr Kollege Fresdorf, bitte schön, Sie haben das Wort.

Paul Fresdorf (FDP):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Sozialdemokraten jedweder Couleur. Jetzt erschüttere ich mal Ihr Weltbild.

[Beifall bei der FDP und der AfD –

Torsten Schneider (SPD): Ach, du meine Güte!]

Uns Liberalen ist es sehr wichtig, dass das Elternhaus des Kindes unerheblich ist, wenn es um den Bildungserfolg geht. Bildung ist der Schlüssel zur Chancengleichheit. Bildung ist der Schlüssel zum Aufstieg. Bildung ist der Schlüssel zur Freiheit des Individuums und der Gesellschaft, und das ist unser Ziel. Als Freie Demokraten stehen wir für eine freie Gesellschaft ein, in der jeder die gleichen Chancen hat. Uns interessiert nicht, wo die Menschen herkommen, wer ihre Eltern sind, was für Wurzeln sie haben. Uns interessiert, wo sie hinwollen. Bitte verwechseln Sie Chancengleichheit aber nicht mit Ergebnisgleichheit, denn dann sind wir gleich wieder bei Ihrer Politik.

Unter sozialer Bildungspolitik verstehen wir Chancengleichheit, und das ist dann auch eine gerechte Politik, denn am Ende geht es um die Freiheit, seinen eigenen Lebensentwurf zu gestalten. Jeder Bürger sollte das Recht haben, sich die Ausbildung zu suchen, die ihm zusteht, und sollte die Möglichkeit haben, den für ihn oder sie höchsten Abschluss zu erreichen, der im Rahmen der individuellen Möglichkeiten erreichbar ist. Das ist soziale Gerechtigkeit, und dafür braucht es liberale Bildungspolitik.

[Beifall bei der FDP]

Vor lauter verzweifelter Gleichmacherei sehen Sie schon gar nicht mehr, was bildungspolitisch in dieser Stadt passiert. Die Gleichmacherei nützt nichts. Regelmäßig erfahren wir diese Tatsache schwarz auf weiß, ob es nun die VERA-Ergebnisse sind, die IQB-Studie oder der Chancenspiegel der Bertelsmann-Stiftung. Das Ergebnis von 20 Jahren sozialdemokratischer Bildungspolitik in Berlin ist, dass das Elternhaus der Kinder eine Rolle spielt. Und dabei sind Sie doch angetreten, um genau das zu ändern. 20 Jahre bröckelnde Schulgebäude und Bildungsniveaus – so darf es nicht weitergehen, wenn Ihnen die Zukunft der Berliner Schülerinnen und Schüler und die Zukunftsfähigkeit unserer Stadt wirklich wichtig sind.

Heute müssen Ihnen die Freien Demokraten erklären, was sozial und gerecht in der Bildungspolitik ist.

[Lachen bei der LINKEN]

Wissen Sie was? – Das mache ich gern, denn es liegt mir viel daran.

[Wolfgang Albers (LINKE): Ich habe schon angerufen, dass es heute später wird!]

– Schön! – Aber bevor wir dazu kommen, lassen Sie uns noch einmal auf die hundert Tage des neuen Senats schauen. – Genau genommen sind es nicht die ersten hundert Tage für Sie, Frau Senatorin Scheeres, denn Sie haben schon Ihre 1 900 und ein paar zerquetschte Tage im Amt hinter sich, was das alles jedoch nicht besser macht. Aber es lag bestimmt nicht an Ihnen, sondern an den Koalitionspartnern der letzten 20 Jahre. – Oder, Frau Bentele?

Ich fasse noch einmal zusammen, was wir in den vergangenen hundert Tagen im Bildungsbereich hatten: Kitaplätze zu schaffen, ist eine Ihrer Prioritäten, und das finden wir toll. Wenn es sich dabei jedoch um eine reine Aufbewahrungseinheit handelt, in der oft nur noch unerfahrene Quereinsteiger sind, sagen wir stopp. Damit ändern Sie nichts, sondern hängen weiterhin ein nicht funktionierendes System an den Tropf, denn wenn Sie nur auf Quantität anstatt auf Qualität achten, dann ändern Sie nichts daran, dass am Ende wieder Schülerinnen und Schüler auf einem Leistungsniveau kleben bleiben, das in der Kita durch eine gute, frühkindliche Bildung und eine erfolgreiche Vorschularbeit hätte verbessert werden können.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Kinder, die in Berlin die Kita verlassen, müssen eines sein: beschulbar! Das ist deswegen so wichtig, weil Sie sonst Schülerinnen und Schüler in den ersten Klassen sitzen haben, die zwar die Worte verstehen, aber mit dem Inhalt nichts anfangen können. Wenn das passiert, dann erzeugen Sie schnell Bildungsverlierer, und diese darf es nicht geben, wenn die Lösung doch so einfach zu erreichen wäre. Sie müssen neben einem Kitaentwicklungsplan, der die Bedarfe in den Bezirken genau feststellt, dafür werben, dass wir in Berlin gut ausgebildete Erzieherinnen und Erzieher bekommen. Was nützt eine ausreichende Gesamtzahl an Kitaplätzen, wenn Sie freie Plätze in Hellersdorf haben und eine Familie aus Reinickendorf den Kitaplatz benötigt? Machen Sie den Beruf des Erziehers attraktiver, durch eine bessere Bezahlung und durch bessere Betreuungsverhältnisse, die auch dazu führen, dass Kinder mehr gefördert und gefordert werden können, die aber auch dazu führen, dass Erzieher wieder Spaß an ihrer Arbeit haben.

[Zuruf von den LINKEN]

Auch hier gehören wir in Berlin, was den Betreuungsschlüssel im Bundesvergleich betrifft, nicht gerade zur Spitzengruppe – ein leider allzu bekanntes Gefühl, wenn wir über die Bildung in Berlin reden. Als einen weiteren Punkt haben wir die Schulsanierung. Der Ansatz ist richtig! Sie haben gut 5 Milliarden Euro angesetzt, um diese innerhalb von zehn Jahren zu investieren, aber wahrscheinlich werden sie nicht ausreichen.

Wichtig wird sein, wie, wann und wo das Geld investiert werden soll. Wer soll denn die Milliarden verbauen? – werden wir bald wieder hören. Das Geld war da, aber es

(Paul Fressdorf)

wurde nicht abgerufen. Einen Schwarzen Peter finden Sie dann immer relativ schnell, und das sind in der Regel die Bezirksämter. Sie lassen die Zuständigkeiten in den Bezirken, aber stattdessen nicht mit genügend Personal aus – und wenn, dann in einer so geringen Anzahl, dass das schon fast die Dosis von homöopathischen Mitteln hat. Aber die Lösung steht in Ihrem Koalitionsvertrag: Die landeseigenen Gesellschaften zum Neubau oder zur Sanierung der Schulen sollen es richten. Nur, wie lange soll das dauern?

[Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Wann können diese Gesellschaften ihre Arbeit aufnehmen? In Hamburg haben die landeseigenen Betriebe für Schulbau und -sanierung nach drei Jahren angefangen, erfolgreich zu arbeiten. Es kommt also darauf an, da schnell einen Anschluss zu finden und nicht noch monatelang zu zögern. Es wurde bis jetzt noch keine dieser Gesellschaften gegründet. Das wird dann wohl eher schwierig mit der Herkulesarbeit der Schulsanierung. Ich befürchte, dass es zum großen Teil bei einer Ankündigungspolitik bleiben wird – und dies zu Lasten unserer Schülerinnen und Schüler.

Was hatten wir noch? – Wir hatten vor einigen Jahren mal die Rütli-Schule, und jetzt haben wir die Reuter-Schule. Was ist denn da los? Wo wird denn dort von Ihnen mal Verantwortung übernommen? Wohin geht das Geld aus dem Bonusprogramm? Wie lange dauert es, bis Probleme gelöst werden? Es kann doch nicht sein, dass – trotz all dieser Programme – die Zahl der Schulschwänzer nicht wirklich sinkt, Schulen abdriften, Lehrer sich mit Schülern prügeln oder anders herum – das wird gerade noch geprüft. Da wird sehr viel Geld für Bonusprogramme in die Hand genommen. Rechnet mal jemand nach, wie erfolgreich das ist? Werden auch Schülerinnen und Schüler und die Eltern in diese Evaluation mit einbezogen? – Nein!

Ich fasse kurz zusammen: Die Wiederholung ist bekanntlich die Mutter der Didaktik. Sie, also Ihre Koalition, können Schule nicht!

[Zurufe von den LINKEN und den GRÜNEN]

Sie können frühkindliche Bildung nicht, Sie können die Evaluierung des Bonusprogramms nicht, Sie können nicht das Schwänzen der Schule stoppen, Sie können das Schulessen nicht, Sie können die Landesgesellschaft zum Neubau und zur Sanierung von Schulen nicht, Sie können die Bezirke nicht personell ausstatten, Sie können Internet in Schulen nicht, und WLAN für Schülerinnen und Schüler können Sie auch nicht.

[Zuruf von den GRÜNEN: Was können Sie denn?]

Und was den Matheunterricht angeht, so haben wir alle gehört, dass Sie den auch nicht können.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Bei aller Kritik: Es gibt auch ein Beispiel, das wirklich funktioniert, das gelungen ist und das aus meiner Sicht genannt werden muss, und das ist das Konzept der Facharbeitsgruppe „Schulraumqualität“. – Hut ab! – Hier sollten Sie im Übrigen ernsthaft prüfen, wie die Erkenntnisse dieser Facharbeitsgruppe auf die Sanierung von Schulen angewendet werden kann und nicht ausschließlich auf den Neubau. Ich weiß, dass das schwierig ist, aber wer hat gesagt, dass alles leicht sein soll?

Aber auch bei diesem Thema muss ich wieder reingrätchen. Was ist denn mit den Gymnasien und der Anwendung von diesem neuen Schulraumkonzept? Was haben Sie mit den Gymnasien in Berlin vor, die sich nach wie vor größter Beliebtheit erfreuen? Die sollen ja eigentlich erst einmal nicht neu gebaut werden. Sie setzen komplett auf den Neubau von Gemeinschaftsschulen – so sagt es zumindest Ihr Koalitionsvertrag. Sie wollen diesen Schultyp Gymnasium also am liebsten abhängen und nicht von neuen Konzepten profitieren lassen. Das ist schade, und es ist eine Schande für die Bildungsvielfalt in unserer Stadt.

[Beifall bei der FDP]

Es sieht also so aus, als könnten Sie Gymnasium auch nicht. – Wie kann das nun weitergehen? Was muss folgen? – Natürlich kann man in drei Monaten nicht reparieren, was schon seit Jahrzehnten kaputt ist, aber man kann genauso wenig davon ausgehen, dass das, was in den vergangenen Jahrzehnten nicht geklappt hat, in den kommenden Jahrzehnten gelingt. Kurz: Wenn die eine Methode nicht funktioniert, dann suche dir eine andere, die funktioniert!

[Regina Kittler (LINKE):
Jetzt sind wir aber gespannt!]

So etwas darf man nicht überstürzt machen! Unsere Kinder haben in den letzten 20 Jahren schon genug unter Bildungsexperimenten gelitten.

[Zuruf von den Grünen: Welche?]

Sie brauchen ein durchdachtes Konzept und neue Wege, die ideologiefrei zum Bildungserfolg führen. Sie brauchen Schulen, die von starren Verwaltungssystemen befreit werden und Schulen, die selbstständig über ihr Budget und ihre Mitarbeiter entscheiden, sowie Schulen, die auskömmlich finanziert und personell ausgestattet sind. Sie brauchen Klassenzimmer, die den Bedürfnissen der Lehrerinnen und Lehrer sowie der Schülerinnen und Schüler gerecht werden. Wir müssen darüber reden, wie das Klassenzimmer der Zukunft auszusehen hat, und wir müssen die Lehrkräfte mitnehmen, wenn es darum geht, neue, innovative Konzepte im Unterricht umzusetzen. Was nützten uns Smartboards in Klassenzimmern, wenn diese wie Tafeln oder Overheadprojektoren eingesetzt werden?

(Paul Fressdorf)

[Steffen Zillich (LINKE):
Dann braucht man keine Tafeln!]

Hier muss endlich etwas geschehen. Das Fach Politik muss in Verbindung mit Wirtschaft und Finanzen eingeführt werden. Es gibt so viel zu tun, und es ist nicht nur ärgerlich, sondern auch traurig, dass die erforderlichen Schritte nicht gegangen werden. Wenn Sie das mit Ihren Koalitionären nicht schaffen, dann helfen wir Ihnen gern dabei, denn es geht mehr als um Parteiengezänk, sondern es geht um die Zukunft und die Möglichkeiten der Selbstentfaltung. Es geht darum, dass keine Bildungsverlierer durch das Bildungssystem erzeugt werden dürfen.

Mit uns haben Sie dabei einen verlässlichen Partner in der Bildungspolitik, dem der Bildungserfolg – unabhängig vom Elternhaus – wirklich wichtig ist. Glauben Sie mir! Wir haben ein mehr als ausreichendes Maß an Inkompetenzkompensationskompetenz, um Ihnen bei der Richtungsänderung für eine innovative Bildungspolitik für Berlin zu helfen. In den kommenden Wochen und Monaten werden wir Ihnen unsere Konzepte für moderne Bildung in und für Berlin präsentieren.

[Torsten Schneider (SPD): Haben Sie uns
aber schwer gestellt!]

Lassen Sie uns heute ein Signal des Aufbruchs für Freiheit in der Bildung geben! Lassen Sie uns gemeinsam für eine bessere Bildung in Berlin kämpfen, für Bildungserfolge, losgelöst von Elternhaus und Herkunft, denn Bildung ist der Schlüssel zur Freiheit. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Dr. Lasić das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Dr. Maja Lasić (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Es wird Sie vielleicht überraschen, aber ich werde jetzt nicht eine Lobeshymne auf das Berliner Bildungssystem anstimmen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Denn auch wenn man sich über den Humor im Titel der FDP durchaus streiten kann: Niemand von uns kann behaupten, damit zufrieden zu sein, wo Berlin in Sachen Schulen im Moment steht. Aber das, was an Vorschlägen seitens der FDP gerade kam, war mehr als schwach.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Um dieser Debatte etwas mehr Tiefe zu verleihen als dieses obligatorische „Die SPD ist an allem schuld!“, versuche ich mich mal an einem Rundumschlag der gro-

ßen Themen und Herausforderungen, vor denen wir heute stehen.

Wir müssen uns darauf einstellen, dass bis zum Jahr 2024 86 000 neue Schülerinnen und Schüler in unser System kommen werden. Das sind 25 Prozent mehr als das, was wir jetzt haben. All diese Schüler werden Plätze brauchen und auch Lehrkräfte, die sie unterrichten und pädagogisch begleiten. Daher sind aus meiner Sicht und aus der Sicht der Koalition die großen Herausforderungen im Bildungsbereich unter drei Schlagworten zusammenzufassen: Bauen und Sanieren, Fachkräfte sichern, Qualität entwickeln.

Die Initialzündung beim Thema Sanierung und Neubau haben die aktuellen Vorlagen der Senatsverwaltung für Bildung gegeben. Wir haben jetzt endlich eine genaue Übersicht aller notwendigen Sanierungen und die Planungsgrundlage für fast alle neuen Standorte und notwendige Erweiterungen. Das ist ein Meilenstein mit bundesweitem Vorbildcharakter und löblicher Transparenz. Ich sage mit Blick auf Sie, Senatorin Scheeres, und Ihr Haus: Danke dafür!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Mit dem Gebäudescan und der Infrastrukturplanung stehen wir jedoch am Anfang der Prozesse und nicht an deren Ende.

[Georg Pazderski (AfD): Nach 20 Jahren, ja?]

Es muss immer noch geplant, priorisiert und nicht zuletzt gebaut werden, und dies alles im Zusammenspiel des Landes und der Bezirke.

Unser besonderes Augenmerk sollte dabei auf den neuen Schulen liegen. Was für eine großartige Chance bringt dies mit sich! – Wir haben seit Jahrzehnten nicht gebaut, und jetzt haben wir die Möglichkeit, über die ganze Stadt hinweg neue innovative Schulen zu bauen, weg von den Flurschulen. Überzeugende Konzepte für diese Schulen von morgen liegen vor. Ich freue mich, wenn die in die Umsetzung kommen. Ich hoffe, die Haushälter auch.

Aber Bauen allein wird nicht genug sein. Genug Lehrkräfte brauchen wir auch dazu, 16 000 neue Lehrkräfte in den nächsten sieben Jahren. Dies ist die zweite große Herausforderung, die auf uns wartet. Mehrere Schritte dafür haben wir schon auf dem Weg gemacht. Ich freue mich, dass wir in den Hochschulverträgen schrittweise die Verdoppelung der Studienplätze auf 2 000 haben werden. Ich freue mich, dass ab Herbst Grundschullehrkräfte endlich gleichwertig wie ihre anderen Kollegen bezahlt werden. Und ich freue mich, ich gebe das offen zu, dass wir innerhalb der Koalition trotz des Bedarfs keine Debatten über die Rückkehr zur Verbeamtung führen.

[Zurufe von der CDU]

(Dr. Maja Lasić)

Ich bin recht zuversichtlich, dass wir den Bedarf der kommenden Jahre decken werden.

Baustellen bleiben trotzdem. Mit Sorgfalt werden wir die Eingliederung der Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger begleiten müssen. Sie werden in den nächsten Jahren Bestandteil der Lösung für den Fachkräftebedarf sein. Daran kommt man nicht vorbei. Es gilt, sie gut zu begleiten, weder sie noch ihre Mentorinnen und Mentoren zu überfordern und auch – dafür haben wir noch keine Lösung – Ballung von Quereinsteigerinnen und Quereinsteigern an Risikoschulen zu verhindern.

[Es gibt eine Meldung zu einer Zwischenfrage.]

– Mir wäre das ganz lieb ohne Zwischenfragen, wenn es geht.

Bauen und Fachkräfte sichern kann aber nicht genug sein. Es kann niemanden – gerade die SPD nicht – zufriedenstellen, wenn uns die Berlin-Studie bescheinigt, dass wir trotz der umfangreichen Schulstrukturreform immer noch eine Kopplung zwischen Bildungserfolg und sozialem Stand der Familie haben.

[Heiko Melzer (CDU): Noch mal 20 Jahre
SPD-Bildungssenat!]

In Berlin entscheidet immer noch das Portemonnaie der Eltern darüber, wie gut meine Bildungschancen sind.

[Dr. Gottfried Ludewig (CDU): Dank SPD!]

Dieser Satz ist so häufig gesagt worden, dass er sich abgenutzt hat. Aber was dahintersteckt, sind Menschen. Vor meinem inneren Auge sehe ich meine Weddinger Schüler, die ihr Bestes geben, um sich in unserer schwierigen Welt zurechtzufinden. Aber die trockenen Daten bestätigen die Binsenweisheit der Schulen vor Ort. Meine Schüler werden es an segregierten Schulen immer schwerer haben als Gleichaltrige in anderen Kiezen. Niemanden in diesem Saal kann das ruhig lassen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Da ist die entscheidende Frage, gerade wenn wir heute über die notwendigen Schlussfolgerungen aus der Berlin-Studie sprechen: Was müssen wir machen, um die Chancengerechtigkeit an Berliner Schulen weiter zu stärken?

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Für uns als Koalition steht fest: Berlin ist mit den zwei Säulen im Bildungssystem gut aufgestellt.

[Georg Pazderski (AfD): Ich mache mir
die Welt, wie sie mir gefällt!]

Mit unseren Gymnasien auf der einen Seite und ISS und Gemeinschaftsschulen auf der anderen Seite gibt es zwei gleichwertige Wege, um zu allen Abschlüssen zu kommen. Unsere Botschaft an die Berliner Schülerinnen und Schüler muss daher sein: Egal welchen Weg du wählst, es steht dir alles offen.

Die Schulstrukturreform setzt den richtigen Rahmen für ein gerechteres Bildungssystem. Jetzt müssen wir die nächsten Schritte gehen. Was wir dabei nicht gebrauchen können, sind altbackene Debatten über Konzepte von gestern.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Etwas erstaunt war ich daher, als ich in der Zeitung las, was die Opposition für die richtigen Konsequenzen aus den Studien hält. Wahlweise wird die Schulstrukturreform an sich für gescheitert erklärt und damit die Rückkehr zur alten Dreigliedrigkeit gefordert oder z. B. innere Differenzierung als Methode grundsätzlich infrage gestellt. Ich stehe dann davor und frage mich: Meinen Sie das ernst, Frau Bentele?

[Hildegard Bentele (CDU): Ja!]

Glauben Sie wirklich, dass die Rückkehr zur Dreigliedrigkeit und eine möglichst starke äußere Differenzierung die Lösung ist? Das dreigliedrig segregierende System hat uns doch den Spalt zwischen Schülern beschert. Ich will dahin nicht zurück.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zuruf von der AfD]

Aber Sie können uns Ihre Ideen ja gleich erklären, wenn Sie dran sind.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Wir in der Koalition sind überzeugt, wir müssen beide Säulen stärken, in ihren Besonderheiten, aber immer unter Einhaltung der Gleichwertigkeit und Durchlässigkeit. Bei den Gymnasien ist das Probejahr inklusive der personellen Stärkung immer noch da, aber auch die Themen Inklusion, Begabtenförderung, Ausbau des Ganztagsbetriebs sind wichtige Bestandteile, um die Gymnasien weiterzuentwickeln. Für viele ISS und Gemeinschaftsschulen wiederum muss der nächste Schritt die Stärkung der eigenen gymnasialen Oberstufen sein. Erst die eigene Oberstufe, sei es im Verbund, erzeugt die Attraktivität der Schulen für Familien und macht sie zu einer echten Option für sie.

Besonders am Herzen liegt mir die Auseinandersetzung mit den Risikoschulen. Die Ergebnisse der Berlin-Studie belegen eindeutig, dass die Schulstrukturreform allein für sich nicht reicht. Sie haben einen langen Weg vor sich und müssen starke Schulentwicklungsprozesse durchgehen. Ohne Begleitung wird dies kaum machbar sein. Deshalb weiten wir die Fachcoaches aus und setzen auf datenbasierte Schul- und Unterrichtsentwicklung. Natürlich ist das Bonusprogramm auch ein wichtiger Bestandteil, mit dem wir die Schulen jetzt schon unterstützen und auch in Zukunft unterstützen werden.

(Dr. Maja Lasić)

Für mich steht aber auch fest: Angesichts der neuesten Ergebnisse werden wir darüber sprechen müssen, ob dies reicht oder ob wir nicht noch mehr machen müssen, um unsere Risikoschüler wettbewerbsfähiger zu machen und meinen Weddinger Schülern die Chancen auf Bildung zu geben, die sie verdienen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön, Frau Kollegin! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt Frau Kollegin Bentele das Wort. – Bitte schön!

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollege Fresdorf hat ausführlich dargelegt, in welcher wirklich sehr schwierigen Situation wir uns in Berlin in der Bildungspolitik schon seit sehr Langem, viel zu Langem befinden. Ich muss sagen, dass mich die Ausführungen von Frau Lasić nun auch nicht dazu gebracht haben, viel optimistischer in die Zukunft der Berliner Schule zu blicken.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Nein, wir haben es heute im März 2017 mit der gleichen Senatorin und dem gleichen Stab zu tun, die es schon in den letzten fünf Jahren nicht geschafft haben, eine Trendwende herbeizuführen, und denen es an Problembewusstsein, Einfühlungsvermögen, Ehrgeiz und Konzepten fehlt, um die Berliner Bildungsmisere strukturell und nachhaltig aufzulösen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Dazu kommen jetzt auch noch zwei Koalitionspartner, die die Senatorin nicht etwa antreiben oder kritisch begleiten, so wie wir das versucht haben,

[Lachen bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

sondern deren Hauptinteresse darin besteht, die Berliner Schüler und Eltern mit einem Projekt aus der Mottenkiste, nämlich mit der Gemeinschaftsschule, 13 Jahre lang unter einem Dach einzulullen.

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Diese politische und personelle Ausgangslage macht mich wirklich sehr besorgt. Erschwerend kommt noch dazu, dass Berlin aufgrund des Bildungsföderalismus durchaus von anderen Bundesländern lernen könnte, wie man Verbesserungen herbeiführen und gute Leistungsergebnisse halten kann, diese Chance aber einfach nicht nutzt, sondern lieber Sonderwege einschlägt und Fehler wiederholt.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Hildegard Bentele (CDU):

Nein, ich möchte keine Zwischenfrage beantworten! – Dabei kann man sich die Kernempfehlung für eine Aufwärtsentwicklung ganz einfach merken. Sie lautet: Qualitätssicherung und klare Ziele.

[Beifall bei der CDU]

Doch leider gilt in Berlin in diesem Bereich absolute Fehlanzeige. Der diese Woche vorgelegte Bericht des ISQ betonte abermals die große Notwendigkeit datenbasierter Qualitätsstandardsicherung, vor allem über die Vergleichsstudien VERA 3 und 8. Im Koalitionsvertrag dagegen heißt es, die Vergleichsarbeiten in Klasse 3 sollen nun in Klasse 4 durchgeführt werden. Und als Neuestes kündigte Senatorin Scheeres standardsichernde Prüfungen in Klasse 9 an. Es gibt erprobte, bundesweit standardisierte KMK-Vergleichsprüfungen als Frühwarnsystem in Klasse 3 und 8 – und nun in Berlin Scheeres' Extraprüfungen in Klasse 4 und 9. Das macht doch keinen Sinn! Frau Senatorin, mein dringender Appell: Bitte werfen Sie nicht noch mehr Zeit und Geld für einen unsinnigen Berliner Sonderweg aus dem Fenster, sondern nutzen Sie einfach und ehrlich die Qualitätsinstrumente der KMK!

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Kommen wir von den eigentlich notwendigen, begleitenden, standardsichernden Maßnahmen zu den Prüfungen. Meine Damen und Herren von der Koalition! Vor vier Wochen haben wir in ersten Lesungen über unsere Vorschläge zur Qualitätssicherung des MSA und des Abiturs diskutiert. Dazu muss ich Sie aufgrund Ihrer ersten ablehnenden Reaktionen einmal ganz grundsätzlich fragen: Was gibt es eigentlich Unsozialeres als Abschlüsse, die keine Ausbildungs- und keine Studierfähigkeit mehr garantieren?

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Wenn Sie Berufsbildungsreife und Mittleren Schulabschluss durch Niveauabsenkung derart entwerten, dass Arbeitgeber gezwungen sind, Grundrechenarten und das Schreiben einfacher Texte mit den Auszubildenden nachzuholen, wenn Schüler zwar eine gute Abschlussnote, aber nachweislich nicht das nötige Rüstzeug für die Oberstufe bekommen, wenn Sie Überlegungen ins Spiel bringen, ein weiteres Schuljahr zur Mindestqualifizierung von Schülern einzurichten, weil sie mit dem, was sie in zehn Jahren in der Berliner Schule gelernt haben, keine Chance auf dem Arbeitsmarkt haben, wenn angehende Grundschullehrer in Berlin im Bachelor-Studium reihenweise durch die Mathematikprüfungen fallen, wenn 130 Wissenschaftler aus dem für Deutschlands Zukunft eminent wichtigen WiMINT-Bereich einen Brandbrief schreiben, dass Schüler nicht mehr die Grundvoraus-

(Hildegard Bentele)

setzungen für ein Ingenieurstudium mitbringen, Frau Scheeres, dann läuft hier etwas ganz grundsätzlich falsch.

[Anhaltender Beifall bei der CDU,
der AfD und der FDP]

Setzen Sie sich sowohl in Berlin als auch in der KMK – so, wie wir es in unserem Antrag gefordert haben – für hohe Qualitätsstandards und Bewertungsmaßstäbe im Abitur ein und lassen Sie bei den gemeinsamen Abituraufgaben in Deutsch, Mathematik, und erster Fremdsprache keine Ausweichmanöver durch leichtere Landesaufgaben zu! Denn das sage ich Ihnen voraus: Eltern, die das Gefühl haben, dass die öffentliche Berliner Schule ihre Kinder nicht auf die Herausforderungen des Lebens vorbereitet, und die es sich leisten können, werden Mittel und Wege finden, ihren Kindern außerhalb des öffentlichen Bildungssystems qualitativ hochwertige Bildungsangebote zukommen zu lassen oder ihre Kinder auf Zulassungsprüfungen an den Hochschulen vorzubereiten, die auch irgendwann kommen werden, wenn wir das Abitur als Hochschulreife so entwerten. Aber diese soziale Spaltung, Frau Scheeres, die können doch gerade Sie als Sozialdemokratin nicht wollen. Ein qualitativ schlechtes, intransparentes Schul- und Schulunterstützungssystem mit niedrigen Anforderungen schadet den sozial Schwachen viel mehr als den sozial Starken. Das große Versprechen: „Aufstieg durch Bildung“, kann so kaum mehr realisiert werden. Das ist doch das eigentlich skandalöse Resultat der 20 Jahre andauernden SPD-Bildungspolitik.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Wenn wir über das Erreichen besserer Lernergebnisse sprechen, dann müssen wir natürlich auch über Methoden sprechen. Die Senatsbildungsverwaltung hat sich auf Binnendifferenzierung und das Niveaustufenmodell als das Allheilmittel festgelegt, obwohl es zumindest genauso viele Stimmen gibt, die leistungs- oder lerntypenhomogenere Lerngruppen als gute Lernform ansehen. Interessant ist auch, dass gerade die besonders erfolgreichen ISS in Berlin nach dem Modell der äußeren und nicht der inneren Leistungsdifferenzierung arbeiten.

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):
Das ist doch Quatsch!]

Ohne hier in einen Grundsatzstreit einsteigen zu wollen: Klar ist, dass Binnendifferenzierung ganz bestimmte Rahmenbedingungen braucht, um als Lernmethode erfolgreich sein zu können, das heißt, kleinere Klassen, Teilungsunterricht, Doppelsteckungen und vom Konzept überzeugt Lehrer. Diese Rahmenbedingungen konnten, können und werden Sie in Berlin für die große Mehrheit der Schüler nicht bieten können, Frau Scheeres.

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Haben Sie
aber auch nicht hinbekommen!]

Seien Sie doch einmal ehrlich! Das wurde bei JÜL doch alles zum Leidwesen von Schülern, Lehrern und Eltern durchexerziert. Ich habe fünf Jahre lang Dankesbriefe

bekommen, dass wir durchgesetzt haben, dass dieses nicht ausfinanzierte Experiment nicht mehr allen Grundschulen aufgezwungen wird. Wenn ich jetzt am Montag von Frau Scheeres gehört habe, dass ausgerechnet Binnendifferenzierung und Niveaustufenmodell, die in den ISS seit Jahren nicht funktionieren bzw. nicht richtig angelegt wurden, jetzt auch noch den Gymnasien aufgezwungen werden sollen, den Schulen, die leistungsmäßig in Berlin noch am besten dastehen, dann kann ich nur sagen: Gute Nacht, Berliner Schule!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Wenn wir über das Erreichen besserer Lernergebnisse sprechen, dann müssen wir natürlich auch über das Fundament Grundschule sprechen. 93 Prozent der Drei- bis Sechsjährigen in Berlin besuchen eine Kita – das ist im Bundesvergleich zur Abwechslung einmal ein Spitzenplatz –, Kitas wohlgemerkt, die Bildungsinstitutionen mit einem Bildungsprogramm sind, wie Senatorin Scheeres nicht müde wird zu betonen. Wie kann es denn dann sein, dass unsere Grundschüler so große Probleme haben, in der 3. Klasse Mindeststandards beim Lesen, Schreiben und Rechnen zu erreichen? Frühkindliche Bildung nur als Show, um das Fehlen einer gezielten Vorschularbeit zu überdecken? Dieser Frage müssen Sie doch nachgehen!

Das einzig Richtige an der Lehrkräftebildungsreform war, dass wir die Grundschullehrerbildung anspruchsvoller gestaltet und stärker standardisiert haben. Aber auf diese besser ausgebildeten Lehrer müssen wir noch bis 2021 warten. Bis dahin werden weiterhin in großer Anzahl Personen angestellt werden, die von Grundschulpädagogik noch nie etwas gehört haben, und damit für die wichtige Aufgabe der Alphabetisierung, die durch Inklusion und Migration deutlich erschwert wurde, in keiner Weise gewappnet sind.

Guter Unterricht steht und fällt mit gut ausgebildeten und motivierten Lehrkräften – eigentlich eine Binsenweisheit, aber wohl doch zu hoch für die SPD. Jahr um Jahr steigt die Zahl der Quereinsteiger in unseren Schulen, also der Personen, die kein volles oder gar kein fachliches und pädagogisches Studium aufweisen können. Ausgebildete Lehrer in den Naturwissenschaften wird man an der Berliner Schule in den kommenden Jahren wohl mit der Lupe suchen können. In jedem Studium spezialisiert man sich heutzutage, nur Lehrerinnen und Lehrern soll das in Zukunft verboten werden. Mit Qualität hat das, was hier in Berlin mit dem pädagogischen Personal passiert, schon längst nichts mehr zu tun. Aber anstatt die Rahmenbedingungen für Lehrer in Berlin strukturell zu verbessern und attraktiver zu gestalten, lässt sich die Senatsbildungsverwaltung regelmäßig durch Streiks erpressen und muss für Lehrer mittlerweile Gehälter bezahlen, die weit über denen der anderen Beschäftigten mit vergleichbarer Qualifikation im Berliner öffentlichen Dienst liegen.

Meine Damen! Spieglein, Spieglein an der Wand: Wer wird sie lösen, die Bildungsmisere in unserem Land?

(Hildegard Bentele)

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Sie nicht!]

– Ganz sicher nicht die Märchenerzählerinnen von Rot-Rot-Grün! – Vielen Dank!

[Starker Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Kollegin Kittler das Wort.

Regina Kittler (LINKE):

„Nicht für die Schule, für das Leben lernen wir.“ –, dieser Ausspruch wird Seneca zugeschrieben. Allerdings ist es die Negation seiner eigentlichen Feststellung, „Nicht für das Leben, für die Schule lernen wir“, mit der er die Philosophenschulen seiner Zeit kritisierte, weil sie Schulweisheit statt Lebensweisheit lehrten. Das war kurz nach Beginn der Zeitrechnung. Wenn ich hier FDP und CDU sprechen höre, hat sich bei Ihnen offensichtlich noch nicht so viel verändert.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Zuruf von der LINKEN: Sehr richtig!]

Bei der FDP geht offensichtlich der Trend zum Reim, wobei das Versmaß etwas holpert, liebe Kolleginnen und Kollegen.

[Kurt Wansner (CDU): In der DDR war alles anders!]

Deutsch war offensichtlich nicht so ganz Ihre Stärke, vom Inhalt einmal ganz zu schweigen.

[Paul Fresdorf (FDP): Ich war auf einer Berliner Schule! –

Heiterkeit und Beifall bei der AfD und der FDP]

– Wissen Sie, wenn ich das höre, muss ich an Fußball denken. Alle quatschen mit, denken, sie hätten Ahnung, und wissen alles besser.

[Carsten Ubbelohde (AfD): Und Sie stehen im Abseits! –

Lachen und Beifall bei der AfD –
Beifall bei der CDU und der FDP]

Außer dass Sie von der FDP – ja, rhythmisches Klatschen können Sie auch, schön! –

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

den Koalitionsvertrag nicht gut finden – müssen Sie übrigens auch nicht! –, frage ich Sie: Wo sind denn, bitte schön, Ihre revolutionären Vorschläge? Ich habe nicht einen einzigen hier gehört.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Die CDU, die sieht ergänzend gleich wieder bildungspolitisch das Abendland untergehen. Merkwürdigerweise fällt ihr das immer gerade dann ein, wenn sie nicht in der Regierung ist.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Die FDP will Berlin zum schlechtesten Bildungsland erklären

[Zurufe von der FDP: Ist es!]

und was Ihnen, den Abgeordneten von FDP und CDU offensichtlich wirklich wichtig ist – das haben wir heute auch noch einmal verstanden –, ist die Förderung der sogenannten Eliten. Dazu haben wir ganz klar einen anderen Ansatz, das ist so: Der Linken ist Bildungsgerechtigkeit wichtig!

[Lachen und Oih! bei der AfD und der FDP]

Wir wollen, dass Bildungserfolg von der sozialen Herkunft unabhängig wird.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie zwei Zwischenfrage, einmal des Kollegen Luthe und einmal des Kollegen Wild?

Regina Kittler (LINKE):

Nein! Ich mache lieber weiter. – Wir wollen, dass es für den Bildungserfolg keine Rolle spielt, aus welchem Land die Eltern eines Kindes kommen. Wir wollen, dass alle in ihrer Einzigartigkeit und Vielfalt in unseren Schulen so gefördert werden, dass aus ihnen wird, was aus ihnen werden kann. Wir wollen eine inklusive Schule.

[Dr. Gottfried Ludewig (CDU): Machen Sie doch mal!]

Das haben wir noch nicht erreicht, aber wir sind auf einem guten Weg dahin. Hätte die CDU in den letzten fünf Jahren nicht ständig auf die Bremse getreten, wären wir schon ein ganzes Stück weiter.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Beifall von Sebastian Czaja (FDP)]

Immer wieder kann ich von CDU und FDP hören, wir machen in der Bildungspolitik Klientelpolitik. Ich will Ihnen sagen: Das stimmt! – Gerne erkläre ich Ihnen auch, warum: 250 000 Kinder und Jugendliche in Berlin sind arm. Das ist jeder dritte junge Mensch in unserer Stadt.

[Karsten Woldeit (AfD): Ergebnis von 20 Jahren SPD!]

Hinzu kommen Tausende, die in Familien leben, in denen die Eltern zu den sogenannten Geringverdienern gehören.

(Regina Kittler)

Diese Kinder und Jugendlichen sind gegenüber den anderen benachteiligt und haben weniger Bildungschancen. Sie erreichen oft keinen oder einen geringeren Abschluss als ihre Mitschülerinnen und Mitschüler. Das gilt in Berlin, in den deutschen Großstädten, in ganz Deutschland und damit in einem der reichsten Länder dieser Welt. Das ist beschämend, und das müssen wir verändern.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Dafür sind wir hier gemeinsam in der Koalition angetreten. Wenn Sie das Klientelpolitik nennen, dann tun Sie das ruhig. Ich nenne es soziale Verantwortung.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

In den letzten Tagen – und heute wieder – hörten wir immer wieder vom drohenden Szenario der Einheitsschule, und pausenlos schmeißen sich FDP und CDU hinter den fahrenden Bus bezüglich der Gymnasien. Zu letzteren ist mir übrigens immer noch nicht bekannt geworden, dass sie sich in irgendeiner Gefahr befänden und abgeschafft werden sollten. Woher nehmen Sie das denn pausenlos? – Im Gegenteil: Sie haben für die 7. Klassen ja erst mehr Lehrkräfte bekommen.

Sie, meine Damen und Herren von CDU und FDP, werden nicht müde zu beklagen – heute wieder –, dass die Lernerfolge bei Leistungsvergleichen nicht hoch genug sind – wohl wissend, dass der Bildungserfolg in hohem Maß von der sozialen Herkunft abhängig ist.

[Holger Krestel (FDP): Weil wir in Berlin leben!]

Ich muss Sie schon einmal fragen, ob Sie wirklich der Meinung sind, dass das Gymnasium die Probleme der Bildung in Berlin lösen wird.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Die Vorschläge der CDU sind aus der Mottenkiste – um ein Lieblingswort von Frau Bentele zu bemühen –, und ihre Berater und Beraterinnen sind es übrigens auch. Wir sollten etwas Neues wagen, und dafür steht die Koalition.

[Oh! bei der CDU, der AfD und der FDP –
Holger Krestel (FDP): Das wird nicht klappen!]

Ein „Weiter so!“ kann es nicht geben, sonst verändert sich hier nichts.

Schauen wir doch einmal die letzte Bertelsmann-Studie an, um das Schlechttreden der Berliner Schulen und der Pädagoginnen und Pädagogen, die sich redlich mühen, endlich zu beenden: Der für jedes Bundesland veröffentlichte Chancenspiegel attestiert Berlin – offensichtlich völlig unbemerkt von der Opposition – in vielen Bereichen gute bis sehr gute Erfolge. Alle Schulen führen zur Hochschulreife. Das ist eine Spitzenposition in Deutschland.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Berlin zählt zu den Bundesländern mit der höchsten Integrationskraft. Das macht sich daran fest, dass wir einen hohen Anteil am schulischen Ganzttag erreicht haben. Zum Vergleich: Bei uns in Berlin sind es 85 Prozent, bundesweit nur 59 Prozent. Das macht sich daran fest, dass wir uns bei der Weiterentwicklung der Inklusion deutlich in der oberen Ländergruppe befinden. In Berlin sind es 57 Prozent. Der Bundesdurchschnitt beträgt 34 Prozent. In Berlin erreichen wesentlich mehr Schülerinnen und Schüler das Abitur als im Bundesdurchschnitt.

[Sebastian Czaja (FDP): Sie haben einfach das Niveau gesenkt!]

Es sind 44 Prozent im Verhältnis zu 34 Prozent im Bundesdurchschnitt. Das sind Bildungsentwicklungen, auf die wir doch wohl mal mit Stolz verweisen können.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Trotz allem wollen wir mehr. – Frau Lasić hat es schon dargestellt. – Noch ist die Zahl der Jugendlichen, die ohne Abschlüsse die Schule verlassen, viel zu hoch. Leistungen müssen sich verbessern. Höhere Lernerfolge müssen erzielt werden. Aber ich muss Sie enttäuschen: Auch hier haben wir eine Antwort, und die ist sogar wissenschaftlich belegt. Sie heißt Gemeinschaftsschule.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Noch ein Modellversuch, aber einer der zeigt, dass die Probleme der Berliner Bildung genau hier am besten gelöst werden. Der im April 2016 vorgelegte Abschlussbericht der wissenschaftlichen Begleitung bestätigte mit noch größerer Deutlichkeit als die vorhergegangenen Zwischenberichte, dass es der übergroßen Mehrheit der Gemeinschaftsschulen gelingt, den Bildungserfolg ihrer Schülerinnen und Schüler von der sozialen Herkunft abzukoppeln und sich zu Schulen für alle zu entwickeln, in denen alle erfolgreich lernen können, und zwar hochbegabte Kinder wie auch Kinder mit sonderpädagogischem Förderbedarf. Lerndefizite, wie sie in den zurückliegenden Jahren zum Beispiel in Deutsch und Mathematik oder in den Naturwissenschaften erkennbar wurden, sollten uns deshalb geradewegs zur Gemeinschaftsschule führen. Bewiesen ist, dass in den Gemeinschaftsschulen alle Schülerinnen und Schüler unabhängig von ihrer Herkunft und ihrem Förderbedarf zu guten bis überdurchschnittlichen Lernerfolgen geführt werden können. Das betrifft die Kompetenzentwicklung in allen untersuchten Unterrichtsfächern – im Abschlussbericht erstmalig attestiert auch in Mathematik und den Naturwissenschaften. Lesen Sie auch einmal solche Berichte! Es würde sicher helfen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –
Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

(Regina Kittler)

In Berlin wird in den nächsten sechs Jahren – wir haben es heute schon gehört – ein Zuwachs von 86 000 Schülerinnen und Schülern erwartet. Wir werden dafür jährlich etwa 2 000 Pädagoginnen und Pädagogen mehr in den Schulen einstellen müssen. Diese extreme Herausforderung nehmen wir auch an.

Wir begegnen ihr – das muss ich hier sagen, denn man kann es gar nicht genug würdigen –, indem wir endlich den Grundschullehrkräften das gleiche Geld bezahlen wie den Oberschullehrkräften. Das haben sie sich verdient. Dafür haben sie lange gekämpft. Sie haben keine Erpressungsstrategie gefahren, die den Senat in die Knie gezwungen hat, sondern sie haben für ihr Recht gekämpft.

[Zuruf von Hildegard Bentele (CDU)]

Das ist ihr gutes Recht, auch wenn Sie, Frau Bentele, das nicht anerkennen wollen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Das ist ein Einzug von mehr Gerechtigkeit in den Lehrerzimmern und eine längst fällige Anerkennung. Dieser Schritt wird zu Recht in Deutschland gefeiert und wird neben dem Prozess der partizipativen Entwicklung von Schulraumqualität mit Anerkennung und Neid von fortschrittlichen Bildungspolitikern und Bildungspolitikern aus ganz Deutschland begeistert aufgenommen.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Kommen Sie bitte zum Ende!

Regina Kittler (LINKE):

Berlin ist ein progressives Bildungsland auf dem Weg nach vorne, auch wenn Sie das noch nicht begriffen haben.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Kollege Kerker das Wort. – Bitte schön!

Stefan Franz Kerker (AfD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Liebe Berlinerinnen und Berliner! Auch heute beschäftigen wir uns mit der Großbaustelle der Berliner Politik.

[Sibylle Meister (FDP): BER?]

Seit Jahren doktern die politisch Verantwortlichen an den Problemen herum. Es werden immer wieder neue Reparaturversuche unternommen, doch die Ergebnisse sind jedes Mal einfach nur ernüchternd, und es tun sich stets neue Baustellen auf. Die Schadenfreude der anderen Bundes-

länder ist uns seit Jahren gewiss. – Ach so! Meine Damen und Herren! Falls Sie gerade erst eingeschaltet haben, sei Ihnen eins gesagt: Es geht dieses Mal ausnahmsweise nicht um den BER, sondern um die Berliner Bildungspolitik.

[Beifall bei der AfD]

Die Berliner Bildung in ihrer jetzigen Form liegt am Boden. VERA 3 und die PISA-Studie zeigen die Folgen eines jahrelangen Regierungsversagens, und zwar nicht nur von Rot-Rot-Grün, sondern auch von anderen vorangegangenen Regierungen. Das ist leider Realität.

Die Aussage, Berlin ist arm, aber sexy, ist nicht nur unwahr, sondern irreführend. Die Aussage sollte viel eher heißen: Berlin ist arm und nahezu perspektivlos, denn nirgend anderswo führt das Berliner Bildungssystem derzeit hin.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Na, dann hau doch ab!]

Sehr qualifizierte Aussage, Herr Kollege!

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Rüge!]

Stefan Franz Kerker (AfD):

Sehr qualifizierte Aussage, aber zu Ihnen, zu den Grünen, komme ich noch. Keine Sorge!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Rüge! – Unruhe]

In Berlin ist das Durchschnittseinkommen geringer als im Bundesdurchschnitt. Das, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, sind die Fakten. Wie müssen uns nur die vagen Versprechungen der Senatorin vom Dienstag anschauen. Jetzt will sie 200 Millionen Euro in Kitas investieren und damit 30 000 zusätzliche Plätze schaffen.

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Das wollen wir schon länger!]

Das ist ja alles schön und gut, aber wo ist das notwendige Personal? Wo soll es herkommen? Will sie es aus der Tasche zaubern? Gibt es irgendwo ein Reservoir für fähige Kitaerzieher? Momentan verdient man als Erzieher in Brandenburg im Monat rund 400 Euro mehr als in Berlin. Das sollte man sich erst einmal vor Augen führen, bevor man hier das Geld mit dem Füllhorn ausschüttet. Es gibt für Über-Dreißigjährige, die sich als Quereinsteiger zum Erzieher ausbilden lassen wollen, keinerlei Fördermaßnahmen. Wo bleibt hier die notwendige Stärkung dieses Berufs? Ist das alles nur heiße Luft, was wir heute zu hören bekommen? Wo ist die Initiative des Senats für diesen elementar wichtigen Beruf des Erziehers, gerade

(Stefan Franz Kerker)

für die Quereinsteiger? Ich frage Sie, aber ich höre nur Schweigen bzw. unqualifizierte Zwischenrufe.

Eine weitere Frage wird sein: Sind 30 000 zusätzliche Kitaplätze überhaupt genug? Nach dem momentanen Stand der Dinge mag das vielleicht sein, aber Berlin ist eine wachsende Stadt. Da ist der Plan, diese 200 Millionen Euro über die nächsten Jahre mit dem Füllhorn auszugießen, kein Konzept, das wirklich Bestand haben wird. Der Senat bleibt den Beweis für ein planvolles, gezieltes Arbeiten schuldig.

[Beifall bei der AfD]

Aber was Sie gut können, ist die breite Verteilung großzügig dotierter Posten. An die Kollegen von der Linkspartei: Ich hoffe, dass Herr Holm sich als neuer Berater in Ihren Reihen wohl fühlt. Hier im Senat hat es ja nicht so ganz geklappt.

[Zuruf von der LINKEN –
Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Dr. Holm! –
Silke Gebel (GRÜNE): Was hat das
mit Bildungspolitik zu tun?]

– Schön, freut mich für ihn!

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt bitte ich, sich mal wieder hierauf zu konzentrieren!

Stefan Franz Kerker (AfD):

Aber fahren wir fort mit der nächsten Baustelle des Berliner Bildungssystems, den Grundschulen. Ich will jetzt gar nicht weiter auf VERA 3 eingehen. Das haben wir hier schon zur Genüge getan.

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Sie haben nicht verstanden, wofür VERA 3 da ist!]

Ich erkläre es Ihnen gerne hinterher, Frau Kollegin! Ich will mich aber auf andere Themenfelder konzentrieren.

Die Willkommensklassen in den Grundschulen sind kein Grund, vor Freude im Dreieck zu springen. Sie haben laut Experten kein festes Curriculum. Kinder müssen oft die Schule wechseln, und der Lernstand der Kinder wird nicht überprüft. Die Lehrer erhalten keinerlei Vorgaben, wie sie den Unterricht gestalten sollen und ab wann ein Kind eigentlich in den Regelunterricht integriert werden kann. Das heißt, Kinder werden dort lediglich verwahrt, und integriert werden sie nicht, schon gar nicht gezielt ausgebildet. Es muss aber unser Anspruch sein, dass alle in Deutschland lebenden Kinder gebildet werden, auch die, die nur bis zu ihrer Abschiebung bei uns bleiben werden. Rot-Rot-Grün hat sich doch auf die Fahnen geschrieben, alle Menschen zu retten. Das ist doch das, was wir hier in jeder Plenarsitzung mitbekommen. Sie schaffen es aber nicht einmal, diejenigen, die schon hier sind, vernünftig auszubilden.

[Beifall bei der AfD]

Ich möchte auf ein weiteres Projekt dieser linken Bildungskultur eingehen, nämlich die sogenannten Inklusionsklassen, wo Kinder mit speziellen Anforderungen einfach in die Klassen reingesetzt werden, zum Teil sogar ohne Sonderbetreuung. Es handelt sich hier aber im Normalfall nicht um Kinder mit Down-Syndrom, die es übrigens durch die Pränataldiagnostik und auch menschenverachtende, gezielte Tötung im Mutterleib kaum mehr gibt, sondern um verhaltensauffällige Kinder.

[Zurufe von der LINKEN]

Diese werden mit minimaler Zusatzbetreuung in Klassen gesetzt, wo sie zum Teil dem Unterricht ganz erheblich nicht folgen können, gegebenenfalls sogar stören. Warum werden diese Kinder nicht in für sie vorgesehene Schulen gesetzt, in Sonderschulen, wie es sie doch schon längst gab? Ich kann Ihnen als Vater eines Kindes mit besonderem Förderungsbedarf sagen, dass diese individuelle, gezielte Förderung durchaus erfolgreicher ist, als die Kinder zwangsläufig in irgendwelche Klassen mit reinzubringen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Holger Krestel (FDP)]

Aber möglicherweise möchte der Senat ja einfach nur Kosten sparen. Das Geld haben Sie sicherlich schon für die 9 000 Transgender-Toiletten verplant, die Sie uns mittlerweile zumuten. Ich muss allerdings sagen, ich habe noch keinen Transgender gesehen, der an einer geplatzten Blase gestorben wäre.

[Vereinzelt Lachen bei der AfD –
Anne Helm (LINKE): Was ist das denn
für eine Menschenverachtung?]

Präsident Ralf Wieland:

Kollege! Ich bitte Sie, sich in der Wortwahl ein bisschen zu mäßigen! Das ist hier immer noch das Berliner Parlament!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Stefan Franz Kerker (AfD):

Ich kann die Kritik jetzt nicht ganz nachvollziehen, aber bitte schön.

[Regina Kittler (LINKE): Ihr Bildungsniveau lässt zu wünschen übrig!]

– Frau Kittler! Sie werden das wahrscheinlich in der SED gelernt haben!

[Carola Bluhm (LINKE): Die Geschäftsordnung kennen Sie auch nicht!]

Eine weitere dringend zu bearbeitende Baustelle ist das Berliner Abitur – das wurde auch schon angesprochen –,

(Stefan Franz Kerker)

dessen Wert von Jahr zu Jahr massiv sinkt. Wenn die Deutsche Lehrgewerkschaft fordert, das Berliner Abitur nicht mehr anerkennen zu lassen, dann brennt die Hütte, und dann wird es Zeit zu handeln!

[Regina Kittler (LINKE): Von welcher Lehrerqualifizierung reden Sie?]

Und die Anforderungen an die Abiturienten wurden weiter und weiter gesenkt. Wenn man sich das anschaut: In Zehlendorf-Steglitz oder in Charlottenburg-Wilmersdorf machen bis zu 75 Prozent der Schüler Abitur. Glauben Sie denn wirklich, dass von diesen 75 Prozent alle das Zeug zum Studieren haben? Ich kann Ihnen als gelernter Versicherungskaufmann und Ausbilder für Versicherungsfachleute eines sagen: Nein! – Viele von den heutigen Abiturienten sind mit einer kaufmännischen Ausbildung schon vielfach überfordert. Darum suggerieren Sie bitte diesen Schülern nicht etwas, was nicht existiert.

Neben diesen inhaltlichen und infrastrukturellen Problemen kommen noch grundsätzliche Probleme hinzu. Viele Kinder in Berlin sind stark übergewichtig. Der Unterricht in Berlin legt zu wenig Wert auf die Vermittlung von Ökonomie und betriebswirtschaftlichen Grundkenntnissen. Ein erheblicher Teil der Berliner Kinder in Berlin lernt zu Hause kaum bis gar kein Deutsch. Das kann ich Ihnen als Weddinger bestätigen. Bildung ist ein wichtiger, wenn nicht der wichtigste Ausweg für muslimische Frauen und Mädchen, der dauerhaften Unterdrückung durch männliche Verwandte zu entgehen. Da sollten Sie einmal ansetzen!

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Kittler?

Stefan Franz Kerker (AfD):

Ich brauche meine Zeit!

[Unruhe bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Das heißt also Nein?

Stefan Franz Kerker (AfD):

Ja, die Zeit ist mir zu schade dafür. – Übergewicht ist eine um sich greifende Krankheit, vor allem bei Kindern und Jugendlichen. Dabei sind schlechter gebildete Schichten deutlich häufiger und intensiver betroffen als gut gebildete Schichten. Das hängt offensichtlich damit zusammen, dass diese sich mehr Zeit in der Erziehung ihrer Kinder nehmen und sich diese Zeit auch nehmen wollen. Hier hat die Politik zumindest in Teilen die Möglichkeit gegenzusteuern. Gesundes Essen in den Schulkantinen und die Verbannung von stark zuckerhaltigen

und fetten Speisen und Getränken, das wäre ein Konzept. Dabei kommt es auch gar nicht auf das Label „Bio“ und „Vegetarisch“ an. Diese Produkte sind nämlich oftmals gar nicht gesünder.

[Regina Kittler (LINKE): Wovon redet der Mann?]

Unterrichtsfächer wie Ökonomie, die Grundkenntnisse der Betriebswirtschaft anbieten, tun dringend not. Ich bin im Übrigen froh, dass auch die FDP das so sieht, lieber Kollege Fresdorf. – Herzlichen Glückwunsch an die Fraktion der FDP! Sie haben offensichtlich nach Tegel ein zweites Thema aufgetan.

[Heiterkeit bei der AfD]

Wir werden die Einführung eines solchen Schulfachs jedenfalls unterstützen. In anderen Ländern wie den USA ist ein solches Fach übrigens schon seit Jahrzehnten Realität, und eine erfolgreiche Teilnahme an diesem Fach ist eine zwingende Voraussetzung für das Erreichen des US-Highschool-Diploms.

[Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Gerade für Schüler der 10. Klasse wäre das ein wichtiger Baustein der Schulbildung in Vorbereitung auf eine mögliche Ausbildung. Ein Großteil der Menschen in unserem Land versteht übrigens von Ökonomie und Finanzen leider herzlich wenig, was die Notwendigkeit dieses Faches noch einmal unterstreicht. Selbst Angela Merkel machte in einem Interview vor einigen Jahren deutlich, dass ihr zumindest zur damaligen Zeit der Unterschied zwischen Brutto und Netto nicht ganz klar war. Aber gut – auch heute verwechselt sie ja Analphabeten mit vermeintlichen Fachkräften.

[Beifall bei der AfD]

Was diesem Senat fehlt, ist eine bildungspolitische Vision für diese Stadt, die die kommende Generation für die Herausforderungen des 21. Jahrhunderts fit macht. Sie diskutieren und fordern türkischen und arabischen Sprachunterricht an Berliner Schulen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Canan Bayram (GRÜNE): Ja!]

Angesichts der derzeitigen Entwicklung in der Türkei lässt sich eine solche Forderung mit vernünftigen Argumenten gar nicht mehr nachvollziehen. Aber das ist Ihre Klientelpolitik, die Sie immer wieder gerne betreiben. Bloß nicht zukunftsgerichtet agieren!

[Zuruf von Dr. Maja Lasić (SPD)]

Eine wirklich zukunftsweisende Vision wäre das Einführen eines verpflichtenden zwei- bis dreiwöchigen Aufenthalts im englischsprachigen Raum für alle Schüler der 10. Klasse, um die englischsprachige und kulturelle Kompetenz der Schülerinnen und Schüler zu stärken. Bei der Ausarbeitung eines solchen mittel- bis längerfristigen Ziels stehen wir Ihnen als AfD-Fraktion gerne zur Verfügung.

(Stefan Franz Kerker)

[Beifall bei der AfD –
Lachen bei der LINKEN]

Zu guter Letzt gibt es aber noch eine wesentliche Mammutaufgabe, es ist die Wiedereinführung des Leistungsgedankens in den Schulen. Die Ideologie der Achtundsechzigergeneration von Leistungsfeindlichkeit muss wieder aus unserer Gesellschaft verschwinden. Unser Land ist nicht durch das Ausbremsen von Talenten und dem permanenten Absenken des Bildungsniveaus, wie Sie es derzeit betreiben, groß geworden.

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Sie kommen bitte zum Ende!

Stefan Franz Kerker (AfD):

Wie bitte?

Präsident Ralf Wieland:

Ihre Redezeit ist abgelaufen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Stefan Franz Kerker (AfD):

Okay. – Dann komme ich zum Schluss.

[Zuruf: Die Redezeit ist abgelaufen!]

Sie sind hier nicht im Präsidium!

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Einer meiner inspirierendsten Lehrer war mein amerikanischer Geschichtslehrer David Vaughn, der das Lebens- und Lernmotto hatte: Carpe diem! Nutze den Tag! – Lassen Sie uns den Tag nutzen für sinnvolle Dinge und nicht für ideologischen Schwachsinn! – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Dann machen wir es mal der Reihe nach: Herr Gelbhaar! Den Zwischenruf „Dann hau doch ab!“ rüge ich. Das ist hier nicht unser Niveau.

Herr Kollege! Und die Formulierung „ideologischer Schwachsinn“ – das muss ich Ihnen sagen – ist es auch nicht. Auch das rüge ich.

[Georg Pazderski (AfD): Wollen Sie das
nicht mal da drüben rügen?]

Frau Burkert-Eulitz von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort.

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir kommen jetzt erst mal wieder zum Thema zurück.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Der Bildungserfolg der Berliner Kinder und Jugendlichen ist nicht so, wie wir das alle wollen. Wenn die Opposition sagt, dass sich in dieser Stadt nichts bewegt, dann ist das schlicht Realitätsverweigerung.

[Heiko Melzer (CDU):

Es geht um Ihre Realitätsverweigerung!]

In Sachen Bildungspolitik ist viel passiert. Es wurde gestritten und entschieden, erfolgreich und weniger erfolgreich. Ob PISA, Schulreform, Kitabildungsprogramm, Lehrerbildungsgesetz, hier hat sich viel bewegt. Ich sage als Grüne, die lange auf der Oppositionsbank saß: Auch eine gute Oppositionspolitik kann wichtige Impulse setzen,

[Beifall bei den GRÜNEN und der AfD]

aber dies vermisste ich bei Ihnen in der heutigen Opposition.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Wir müssen feststellen, dass nicht alle Maßnahmen in der Vergangenheit zu den gewünschten Ergebnissen geführt haben. Gute Überlegungen und Ansätze wurden übersehen oder nicht ausreichend ernst genommen. Die Sparpolitik von fast zwei Jahrzehnten an der öffentlichen Infrastruktur hat unseren Schulen nicht gutgetan. Es ist viel zu tun in unserer Stadt. Ob Kinder- und Familienarmut, Hauptstadt der Alleinerziehenden oder schlicht die erfreulich rasant wachsende Anzahl von Kindern, dies alles sind gesellschaftliche Realitäten, mit denen sich auch die Berliner Bildungspolitik auseinandersetzen muss. Den großen Berg an Arbeit, der vor uns liegt, sind wir als R2G bereits angegangen. Unser Koalitionsvertrag bietet ein anspruchsvolles Programm für die nächsten fünf Jahre, aber auch in fünf Jahren werden wir nicht alle Probleme gelöst haben.

Die Opposition versucht heute einen großen Skandal aufzudecken. Das ist einfach nur lächerlich. Dass wir bei den Bildungsrankings immer wieder auf den letzten Plätzen landen, ist keine Neuigkeit. Die Ausgangsbedingungen, die wir hier in Berlin haben, sind nun mal anders als in anderen Bundesländern. Dass die Opposition schlechte Bewertungen zum Anlass nimmt, um die Regierung zu kritisieren und gelegentlich auch zu beschimpfen, ist okay. Wir haben das auch gemacht. Liebe Opposition! Aber mal ganz ehrlich: Sie haben kein Konzept, wie wir die rote Laterne abgeben könnten.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

(Marianne Burkert-Eulitz)

Holger Krestel (FDP): Wir koalieren wenigstens nicht mit der roten Laterne!]

Das haben fünf Jahre CDU-Regierungsbeteiligung eindeutig gezeigt. Anstatt innovative Ansätze zu entwickeln, betreibt die CDU wie eh und je schlicht Klientelpolitik in Reinkultur. Ihnen geht es nur um Ihre Gymnasialklientel. Die negativen Folgen von Armut für die Lebenschancen von Kindern interessieren Sie einen feuchten Kehrriem. Dabei ist der CDU entgangen, dass auch Gymnasien Probleme haben, wie die aktuellen Ergebnisse der Berlin-Studie zeigen. Die CDU hat zehn Jahre lang blockiert und verhindert – wichtige Zeit, die den Kindern unserer Stadt verlorengegangen ist.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Beifall von Sebastian Czaja (FDP)]

Ihre beliebte Forderung nach einer Abschaffung der MSA-Prüfung hat so einen langen Bart, und frau kann es inzwischen schon nicht mehr hören.

[Bettina König (SPD): Das stimmt!]

Als ob das Wohl und die Zukunft der Kinder dieser Stadt von der Frage einer MSA-Prüfung im Gymnasium abhängen! Fast 35 Prozent der Jugendlichen an den ISS schaffen den MSA nicht. Vielleicht sollten Sie sich hierzu mal Gedanken machen und überlegen, wie wir diesen Schülerinnen und Schülern zu einem besseren Bildungserfolg verhelfen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Stattdessen tragen Sie Ihre Forderung nach einer Abschaffung der MSA-Prüfung wie eine Monstranz an Fronleichnam vor sich her. Übrigens führen CDU und FDP hier einen Scheinkampf, weil ihnen sonst nichts einfällt. Dem Berliner Gymnasium will keine der an der Koalition beteiligten Fraktionen an die Existenz. Alles andere sind einfach nur Fake-News, und es ist postfaktisch. Wer sich nicht ernsthaft an der bildungspolitischen Debatte beteiligt, von dem erwarte ich auch nichts weiter in den nächsten Jahren.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen – –

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Ich glaube nicht, dass das substantiell sein wird.

[Beifall und Heiterkeit bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Ah! von der CDU –
Zurufe von der CDU, der AfD und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Na, das weiß man vorher nicht.

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Wir als rot-rot-grüne Koalition machen es uns nicht so einfach wie Sie. Dass Schulen Unterstützung brauchen, dass wir Schulen mit Problemen haben und hier dringend Konzepte und Ideen benötigt werden, das sucht man bei Ihnen vergebens. Weder in Ihrem reaktionären Wahlprogramm von 2016 noch in Ihren Anträgen findet man dazu etwas.

[Oliver Friederici (CDU): Sie wollen umerziehen! –
Weitere Zurufe von der CDU]

Auf der Populismus- und Klientelschiene können Sie gut fahren, aber Lösungsansätze für die sozialen Probleme unserer Stadt haben Sie keine.

[Zurufe von der CDU und der FDP]

Sie wollen lieber Schulnoten beibehalten, statt über neue Methoden des Lernens und Lehrens nachzudenken. Sie bleiben lieber bei der guten alten Vorstellung hängen, dass Schule selektiert und siebt: Die Guten auf das Gymnasium und die Schlechten irgendwo anders hin! Hauptsache sie stören nicht und sind weg.

[Thorsten Weiß (AfD): Sie sind ein Geisterfahrer! –
Kurt Wansner (CDU): Unverschämtheit!]

Ja, auch wir werden uns als Koalition mit den Gymnasien beschäftigen. Auch dort gibt es Probleme, die wir angehen müssen. Ich sage aber auch: Die Gymnasien müssen sich der Inklusion und der Integration von Flüchtlingen stellen und die Heterogenität ihrer Schülerschaft annehmen. Da müssen wir ran.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Wir als Koalition beschäftigen uns im Gegensatz zu Ihnen mit den Ursachen von Schulabbruch, Schuldistanz und Bildungsarmut. Das ist aber in den letzten Jahren zu wenig in den Fokus genommen worden. Deswegen müssen Bildungspolitik und insbesondere Schulpolitik eine neue Brille aufsetzen und die Kinder in ihrer Lebenswelt mehr in den Blick nehmen. R2G lässt die Schulen nicht allein.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Das ist das Problem!]

Gezielte Projekte zur Verminderung und Vermeidung von Schuldistanz wie etwa die Kleinklassen wird die Koalition voranbringen. Sie wird auch die Kooperation zwischen Jugendhilfe und Schule verbessern und die Familien unterstützen.

Die Untersuchungen zu den Gemeinschaftsschulen haben es gezeigt. Frau Kittler hat darauf hingewiesen. Dort, wo eine positive Einstellung zur Schüler/-innen/schaft besteht, wo neue Formen des Lehrens und Lernens ausprobiert werden, wo individuell auf jedes Kind geschaut wird

(Marianne Burkert-Eulitz)

und versucht wird, ihm gerecht zu werden, sind auch die Lernerfolge des einzelnen Kindes sehr viel höher.

[Henner Schmidt (FDP): Das wäre auch mal was für Sie!]

Die entscheidende Frage ist aus meiner Sicht, wie an Berliner Schulen gelernt wird – dass also der Blick nach innen gerichtet wird und nicht nach außen. Wie können Schulen in ihrer Entwicklung positiv unterstützt werden? Darauf richtet R2G in den nächsten Jahren seinen Fokus. Welche Qualität hat der Unterricht? Wir müssen miteinander diskutieren, wie in unseren Schulen gelernt wird. Daraus ergeben sich dann weitere Schritte. Es gibt in Berlin sehr innovative Schulen, die neue Wege gehen und an denen Kinder und Jugendliche erfolgreich lernen. Von diesen müssen wir alle lernen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Lernen ist ein aktiver, ganz individueller Prozess, der in jedem Kind und in jedem Kopf eines Menschen anders stattfindet. Jedes Kind braucht also die Möglichkeit, eigene Wege zu entwickeln, und kein vorgefertigtes Schema. Ich selbst habe dabei sehr viel von engagierten Sonderpädagogen/Sonderpädagoginnen gelernt, für die es ganz normal ist, andere Wege zu gehen. Wenn der eine nicht funktioniert, dann muss etwas anderes probiert werden. So entsteht ein ganz individueller Blick auf ein Kind. Strukturreformen erhöhen nicht den Bildungserfolg von Kindern, wenn sie nicht mit einer Verbesserung der Lernsituation verbunden sind. Rot-Rot-Grün legt hier den richtigen Schwerpunkt der Weiterentwicklung der Berliner Schulen und wird damit erfolgreicher sein als die Schulpolitik eines längst vergangenen Jahrtausends, in dem sich CDU und FDP immer noch befinden. Rot-Rot-Grün befindet sich am Puls der Zeit und geht in dieser Stadt Probleme an – für unsere Kinder und Jugendlichen –, und das ist gut so. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt der Kollege Fresdorf das Wort.

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Burkert-Eulitz! Ich kann das so nicht stehenlassen. Sie haben ausgeführt, uns seien die Schülerinnen und Schüler in Berlin egal, wir wollten die Schlechten aussieben und uns nur um Eliten kümmern. Das ist absoluter Blödsinn, den Sie hier geäußert haben, und das kann man einfach so nicht stehenlassen.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Wir wollen eine Bildungspolitik fernab von ideologischen Scheuklappen. Dass Ihnen die Gymnasien egal sind, beweisen Sie doch nachhaltig, indem Sie in Ihrem Koalitionsvertrag schreiben, dass die Bezirke aufgefordert werden sollen, nur noch Gemeinschaftsschulen zu bauen. Was hat das für Folgen? Das Musterraumkonzept kann auf Gymnasien nicht angewandt werden, weil sie nicht neu gebaut werden. Damit hängen Sie einen ganzen Schultyp ab und lassen ihn fernab von modernen Raumgestaltungsmöglichkeiten und modernen Unterrichtsformen.

[Bettina König (SPD): Das ist eine Lüge!]

Das ist das Ziel, das Sie haben.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Sie wollen diesen ungeliebten Schultyp fernab wegschieben, haben Ihre ideologischen Scheuklappen auf und wollen Ihre Gleichmacherei in der Stadt immer weiter auf die Spitze treiben. Das werden Sie mit uns nicht machen können.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Udo Wolf (LINKE): Keine Ahnung, aber eine Meinung!]

Präsident Ralf Wieland:

Wollen Sie erwidern, Frau Kollegin? – Bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Fresdorf! Ich weiß gar nicht, woher Sie Ihre Informationen haben. Wir haben es nirgendwo aufgeschrieben. Im Koalitionsvertrag steht dazu auch nichts. Ich habe Ihnen vorhin genau zugehört. Sie haben zwar am Anfang stark darauf fokussiert, dass Sie sich um die abgehängten Kinder in dieser Stadt kümmern wollen und der FDP soziale Bildungspolitik wichtig ist. Ich habe auch Ihr Wahlprogramm gelesen. Ich habe auf Ihre Webseite geschaut. Ich habe Ihnen heute gut zugehört. Irgendwelche inhaltlichen Dinge haben Sie hier nicht vorgetragen,

[Bettina König (SPD): Eben!]

keine Ideen, wie Sie die Schule voranbringen wollen. Ich habe nicht gehört, wie Sie den abgehängten Schulen helfen wollen. Vielleicht hat es jemand anders hier im Raum gehört?

[Sebastian Czaja (FDP): Ja, ich!]

Ich habe es jedenfalls nicht gehört.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für den Senat hat jetzt Frau Senatorin Scheeres das Wort. – Bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich sehe in den nächsten Jahren zwei Schwerpunkte. Zunächst geht es um eine übergreifende Qualitätsoffensive. Liebe Frau Bentele! Ich kann Ihnen ganz klar sagen, ich bin glücklich, dass wir jetzt eine rot-rot-grüne Regierung haben,

[Beifall und Johlen bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

dass ich mich mit Ihren antiquierten Bildungskonzepten, mit Ihrer Blockadehaltung nicht mehr auseinandersetzen muss. Sie haben doch überhaupt kein Interesse, die Qualität zu verbessern. Alle Dinge, die die Qualität verbessern sollten, haben Sie abgelehnt: den Rahmenlehrplan, bei dem es darum ging, Inhalte modern anzugleichen. Den wollten Sie doch nicht. Sie wollten ihn verhindern. Sie wollten die moderne Lehrkräfteausbildung verhindern, dass wir ein Lehramt haben. Sie wollten zwei Master haben, weil Sie immer die Trennung zwischen Gymnasium und der integrierten Sekundarschule haben wollten.

[Heiko Melzer (CDU): Richtig, weil wir keine Einheitslehrer wollen!]

Die Berlin-Studie hat gezeigt, dass es der völlig falsche Weg ist. Das werden wir rückgängig machen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Der zweite Punkt ist für uns die Notwendigkeit des Schulbaus und der Schulsanierung. Ich möchte mit dem Thema der Qualität beginnen. Die Berlin-Studie ist hier angesprochen worden. Sie hat uns eindeutig attestiert, dass es richtig war, unsere Schulstruktur zu reformieren. Mehr junge Menschen schaffen das Abitur.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Aber können nicht lesen und nicht schreiben!]

Mehr junge Menschen mit Migrationshintergrund erreichen die Hochschulreife. Darauf sind wir stolz. Kein Hauptschüler wird mehr auf das Abstellgleis gestellt.

[Sebastian Czaja (FDP): Das Niveau können wir sehen!]

Die Leistungen sind stabil. Damit hier aber kein Missverständnis aufkommt: Das kann uns nicht reichen. Hier sind klare Empfehlungen auch der Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler ausgesprochen worden. Wir werden hier qualitativ Dinge vorantreiben.

Wir haben im Rahmen der Schulstruktur zwei starke Säulen: das Gymnasium und die integrierte Sekundarschule. Beide haben ihren Platz. Beide haben ihre Aufgabe. Deswegen war es richtig, dass wir zum Probejahr gehalten haben, weil es wichtig ist, dass Kinder und Jugendliche den richtigen Schulplatz erfahren. Deswegen haben wir an dem Probejahr festgehalten. Mit uns ist es nicht zu machen, wenn es um die Schulstrukturreform

geht. Es geht jetzt darum, die Schulstrukturreform mit Leben zu füllen.

Sehr geehrter Herr Fresdorf! Dankend lehne ich Ihre Unterstützung ab. Ja, Ihre Hülle besteht aus Freiheit, Freiheit, Freiheit. Ich habe mir Ihr Programm angeschaut.

[Sibylle Meister (FDP): Danke!]

Es war sehr interessant. Sie wollen die Autonomie aller, den freien Fall der Starken. Ja, mit Ihnen hätte man auch zwei Säulen. Eine Säule wäre die Elite, die andere Säule wären die sozial Benachteiligten. Genau so ist es, wenn Ihr bildungspolitisches Konzept zum Wirken kommt. Das ist mit uns nicht zu machen. Wir gestalten eine Bildungspolitik für alle Kinder und Jugendlichen im Land Berlin.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Sebastian Czaja (FDP): Sie machen alle gleich schlecht, Frau Scheeres!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Luthé?

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Ich möchte erst einmal vortragen. – Ich möchte hier auch ganz deutlich ansprechen: Ja, wir haben in Berlin starke Schülerinnen und Schüler. Ja, es gibt in Berlin starke Schulen, die locker mit anderen Schulen in anderen Bundesländern mithalten können.

[Sebastian Czaja (FDP): Welche Privatschule meinen Sie denn?]

Sehr geehrte Opposition! Sehr geehrte Frau Bentele! Ich muss wirklich sagen, dass Sie hier so tun, als würden unseren Schülern Noten nachgeworfen.

[Georg Pazderski (AfD): Genau das passiert!]

Sie tun so, als hätte unser Abitur keinen Wert, weil Sie so fachlich sind.

[Heiko Melzer (CDU): Realitätsverweigerung!]

Sie haben eben darauf hingewiesen, dass es KMK-Standards gibt. Ja, das Land Berlin orientiert sich bei der Notenvergabe und beim Abitur an den KMK-Standards.

[Cornelia Seibeld (CDU): Wann haben Sie sich denn das letzte Mal mit Abiturienten unterhalten?]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin! Ich darf Sie noch einmal fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Wild von der AfD-Fraktion zulassen.

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Ich möchte erst einmal den Teil zu Ende führen.

Präsident Ralf Wieland:

Gut. Also im Moment nein?

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Im Moment nein! – Ich finde es absolut fatal, was Sie auch jungen Menschen gegenüber äußern, dass Sie so tun, als wären ihre Leistungen nichts wert.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Was haben Sie denn für ein Bild von unseren Berliner Lehrkräften, dass sie einfach so locker Noten Schülerinnen und Schülern hinterherwerfen? Ich finde es absolut absurd.

[Christian Goiny (CDU): Realitätsverweigerung!]

Ich habe als Senatorin Vertrauen unseren Lehrkräften gegenüber. Das haben Sie anscheinend nicht. Das finde ich sehr traurig. Ich hoffe, dass viele Schulleitungen hier heute hinhören, welches Bild Sie von der Berliner Schule haben. Ich finde das sehr traurig.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich möchte auch deutlich ansprechen, dass es natürlich darum geht, weiterhin dafür zu arbeiten, dass unsere Schülerinnen und Schüler erfolgreiche Abschlüsse haben. Es geht natürlich auch um die Leistungssteigerung. Wir können uns mit den Leistungen, die wir im Moment vorzeigen, nicht zufriedengeben. Ja, auch bei dem Thema der Abbrecherquote sind wir besser geworden. Wir liegen jetzt bei 7,2 Prozent. Wenn wir uns aber den Bundesdurchschnitt anschauen, haben wir hier noch etwas zu tun.

Wir haben ein durchlässiges Schulsystem. Das hat uns auch die Wissenschaft attestiert. Es gibt aber bestimmte Punkte, die wir angehen wollen. Es geht darum, letztlich den stabilen Rahmen der Schulstrukturreform weiter mit Qualität zu füllen. Dabei gibt es unterschiedliche Punkte, die wir auch schon auf den Weg gebracht haben, die moderne Lehrkräfteausbildung, den Rahmenlehrplan, dann aber auch, dass wir gesagt haben, dass die Gymnasien in der 7. Klasse mehr Ressourcen erhalten, um gerade leistungsschwächere Schülerinnen und Schüler stärker zu unterstützen. Da bin ich ganz gespannt, welche hier Ergebnisse hier herauskommen.

Es geht aber auch darum, stärker in die Unterrichtsqualität hineinzuschauen. Das wollen wir auf unterschiedlichen Wegen gewährleisten. Wir werden die Schulaufsichten stärken, die sich explizit mit diesem Themenfeld

befassen werden. Es geht aber auch um die Selbstevaluation der Lehrkräfte. Diese wollen wir verbindlicher gestalten. Die Lehrkräfte müssen sich mit ihrem Unterricht auseinandersetzen. Sie müssen reflektieren, an welcher Stelle sie den Unterricht verbessern können und wie ihre Lehrinhalte bei den Schülerinnen und Schülern ankommen.

[Beifall von Bettina König (SPD)]

Auch geht es um die Fachkräftesicherung. Ein Weg, den wir reformiert haben, war die Modernisierung der Lehrkräfte. Das ist eben angesprochen worden. Aufgrund der wachsenden Stadt werden wir jährlich um die 2 500 Lehrkräfte einstellen müssen, aber auch aufgrund unserer politischen Setzungen, weil wir viele Flüchtlingskinder in unseren Schulen haben und zusätzliches Personal bewusst dafür einsetzen. Wir treiben die Inklusion voran und stellen zusätzliches Personal zur Verfügung.

Ein weiterer Weg war – ich fand, dass es wirklich längst an der Zeit war –, dass wir gesagt haben, dass wir die Grundschulkräfte besser bezahlen. Wir werden die Besoldungsgruppe 13 einführen. Wir haben die gleichen Ausbildungszeiten eingeführt. Mir war dabei klar, dass es dazu führen muss, dass auch die Gehälter gleich bezahlt werden. Das ist ein wichtiger Schritt und ist auch ein Zeichen in die ganze Bundesrepublik.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Die Hochschulen bilden mehr aus. In der letzten Legislaturperiode wurden die Kapazitäten im Grundschullehramt vervierfacht. Der Regierende Bürgermeister verhandelt gerade die Hochschulverträge. Es geht darum, die Absolventenzahlen zu verdoppeln.

Wenn ich über das Thema der Qualität spreche, sehe ich auch den Bereich der begabten Kinder und Jugendlichen. Wir möchten noch stärker begabte Kinder und Jugendliche fördern. Unser Konzept beinhaltet: in allen Schulen. Wir sehen hier nicht nur die Gymnasien, sondern alle Schulen, weil wir der Auffassung sind, dass viele Kinder und Jugendliche Talente haben. Diese sind zu entdecken, und diese sind zu fördern. Ob das im Fächerkanon ist, ob das im musischen, im künstlerischen oder im sportlichen Bereich ist – wir verstehen Begabungsförderung als inklusiven Ansatz. Meine sehr geehrte Opposition! Ich glaube, das unterscheidet uns sehr stark von Ihnen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Henner Schmidt (FDP): Da haben Sie unser Wahlprogramm offensichtlich nicht gelesen!]

Das Thema Infrastruktur ist angesprochen worden, die wachsende Stadt. 86 000 Schülerinnen und Schüler mehr werden zukünftig in unserem Schulsystem sein. Es ist richtig, dass wir hier an einem Strang mit den Bezirken ziehen und dass es endlich aufhört, Verantwortung hin- und herschieben. Es war richtig, dass der Senat hier

(Senatorin Sandra Scheeres)

eine Schulbauoffensive auf den Weg gebracht hat. Wir werden in den nächsten Jahren 5,5 Milliarden Euro in die Hand nehmen, um Schulen zu bauen und zu sanieren. Es war richtig, dass der Senat Verantwortung übernommen und gemeinsam mit den Bezirken einen Gebäudesanierungsdurchgeführt hat. Das waren die Forderungen der Eltern, das waren die Forderungen der Schulen: eine Transparenz zu haben, dass ihnen nichts mehr vorgemacht wird, warum denn ihre Schule mit der Sanierung jetzt nicht dran ist, warum denn erst das Gymnasium saniert wird und nicht die Gemeinschaftsschule. Jetzt herrscht eine Transparenz. Die Bezirke können jetzt Prioritäten festlegen, und sie müssen schleunigst mit der Beplanung der Dinge loslegen. Allein in diesem Jahr haben wir für diese Bereiche 700 Millionen Euro in die Hand genommen; die Bezirke bekommen zusätzliches Geld.

Also, es ist viel zu tun, aber ich finde es gut. Und man erlebt ja auch die Dynamik, wie hier das Zusammenspiel mit den Bezirken ist. Und man sieht auch, wo die Sanierung gut gelungen ist in den einzelnen Bezirken und wo einfach noch etwas getan werden muss, weil die Bezirke hier in den letzten Jahren nicht so recht die Verantwortung übernommen haben.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin! Gestatten Sie jetzt eine Zwischenfrage des Kollegen Fresdorf?

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Ja, gerne!

[Udo Wolf (LINKE): Was lange währt, wird endlich gut!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Kollege!

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Senatorin! – In der letzten Bildungsausschusssitzung hatten wir eine Anhörung zur Schulraumqualität, und da hatten wir auch einen Stadtrat aus Pankow da, der deutlich ausgeführt hat, dass er nicht genügend Personal hat, um diese Baumaßnahmen im Bezirk umsetzen zu können, und dass die zugewiesenen zusätzlichen Personalstellen einfach ein Tropfen auf dem heißen Stein waren. Wie zuversichtlich sind Sie denn bei dieser Personalsituation in den Bezirken, dass bei der Schulsanierung tatsächlich schnell etwas geschieht?

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Vielen Dank für diese Frage! Ich wäre jetzt auch dazu gekommen. – Die Bezirke haben jetzt acht zusätzliche Stellen zur Verfügung gestellt bekommen. Die Finanzverwaltung ist gerade auch im Gespräch mit den Bezirken. Ich würde mich freuen, wenn die Bezirke dem zustimmen würden, dass wir Sammelausschreibungen vornehmen können, dass wir sozusagen im Pool Fachkräfte für diese Bereiche werben können. Leider ist im Moment die Situation so, dass dieser Vorschlag noch nicht so richtig angenommen wird. Aber vielleicht können Sie auch unterstützend mitwirken, dass die Bezirke jetzt schnell einstellen. Wir haben zusätzliches Personal zur Verfügung gestellt. Die Ressourcen sind also da, wir können loslegen.

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ich möchte jetzt noch mal das Thema Schulraumqualität ansprechen; das haben Sie auch in Ihrer Rede erwähnt. Es ist eine Riesenchance, wenn wir über 30 Schulen bauen, sich auch damit auseinanderzusetzen: Wie sieht die Schule der Zukunft aus? Also: bessere Lernbedingungen, bessere Arbeitsbedingungen. Wie gestaltet sich die Inklusion in der Schule der Zukunft? Oder: Wie sieht der Ganztagsbetrieb aus?

Ich möchte mich noch mal recht herzlich bei der Fach-AG Schulraumqualität bedanken. 70 ehrenamtliche Fachleute haben im Rahmen von 20 Wochen ein wirklich exzellentes bundesweites Konzept für die Schule der Zukunft erarbeitet. Herzlichen Dank für dieses Engagement! Wir werden uns intensiv damit auseinandersetzen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Noch nie stand so viel Geld für Sanierung und Schulbau zur Verfügung. Noch nie war so viel Personal einsetzbar. Noch nie war der politische Wille so groß, Schule zu modernisieren. Lassen Sie uns gemeinsam die Herausforderung anpacken! Sie haben es festgestellt: Der Senat investiert in Bildungsinfrastruktur. Der Senat investiert in Köpfe. Das sind wesentliche Grundlagen für erfolgreiche Bildungsbiografien. Ich freue mich, mit der rot-rot-grünen Regierung diese Themen voranzutreiben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich komme nun zur

(Präsident Ralf Wieland)

Ifd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen. Sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein. Ansonsten werden wir Fragen zurückweisen.

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu, eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Für die erste Frage rufe ich ein Mitglied der Fraktion der SPD auf und bitte, an das Redepult zu treten. – Frau Radziwill! Bitte schön, Sie haben das Wort!

Ülker Radziwill (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kollegen, liebe Kolleginnen! Meine Damen, meine Herren! Ich frage den Senat: Plant der Senat, die Berliner Pflegestützpunkte als Präventionsangebot zur Vermeidung oder Verschiebung von Pflegebedürftigkeit auszubauen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Kolat – bitte schön!

**Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für
Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Radziwill! Die Pflegestützpunkte in Berlin – wir haben 35 – leisten heute schon hervorragende Arbeit. Die Nachfrage steigt täglich. Wir haben über 43 000 rat-suchende Menschen, die unsere Pflegestützpunkte auf-suchen und in einem Pflegefall dort dann auch Beratung, Information, aber auch Begleitung bekommen.

Wir beobachten in den letzten drei Jahren, dass auch altersmäßig sich dort etwas verändert. Es ist ein Grund-problem, dass Menschen sich erst mit Pflege befassen, wenn es schon zu spät ist, das heißt, wenn der Krisenfall eingetreten ist. Wir beobachten aber, dass zunehmend auch Beratung in einem früheren Stadium stattfindet. Das merken wir an der Altersgruppe; die Menschen suchen ab 60 Jahre Beratung. Deren Anteil ist in den letzten drei Jahren gestiegen. Das ist eine gute Entwicklung.

Auch mein Besuch bei Pflegestützpunkten vor Ort hat gezeigt, dass das Thema Prävention in den Pflegestütz-punkten tatsächlich inzwischen ein zentrales Thema ist, das heißt, die Fragen: Was kann ich mit Wohnanpassun-gen, was kann ich mit Umzügen und mit technischen

Hilfsmitteln tun? Wie kann ich dazu beitragen, dass man einen Pflegegrad so weit wie möglich nach hinten ver-schiebt, aber auch Härtefälle vermeidet?

Wir möchten gerne im Rahmen unserer Arbeit in den Pflegestützpunkten die Prävention stärken. Insofern dan-ke ich für diese Frage. Dafür müssen wir aber die Men-schen erreichen. Ich glaube, dass unsere Pflegestützpunk-te bekannt sind, aber immer noch zu häufig erst dann in Anspruch genommen werden, wenn der Krisenfall einge-treten ist. Deswegen brauchen wir viel mehr Öffentlich-keitsarbeit. Wir müssen die Pflegestützpunkte sichtbarer machen, sodass man sich frühzeitig über Präventions-möglichkeiten informiert. Wir werden das in die Kom-munikation mit einbauen. Aber auch das Vorhaben der Koalition insgesamt, die Pflegestützpunkte zu stärken, auch personell, wird dazu beitragen, dass wir viel mehr Menschen früher beraten können, was Präventionsange-bote angeht.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Radziwill! Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Dann bekommen Sie das Wort.

Ülker Radziwill (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Danke auch für die Be-antwortung! Es freut mich, dass die Pflegestützpunkte insgesamt gestärkt werden. Sie haben auch schon er-wähnt, dass Sie eine personelle Stärkung vorhaben. Das Parlament hat beauftragt, 36 Pflegestützpunkte zu grün-den. Wir haben 35. Können Sie uns jetzt schon sagen, wann der 36. Pflegestützpunkt eröffnet werden wird?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin Kolat!

**Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für
Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):**

Das ist tatsächlich historisch so entstanden, dass der 36. Pflegestützpunkt nicht gegründet wurde. Es wurde in der Vergangenheit ein Kompromiss als Zwischenlösung gefunden. Aber ich bleibe sehr gerne da dran, auch den 36. Stützpunkt zu eröffnen. Sie werden dann natürlich alle eingeladen!

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD) und
Torsten Schneider (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Eine zweite Nachfrage sehe ich nicht.

Dann kommen wir zum Kollegen Wansner von der CDU-Fraktion. – Bitte schön, Herr Kollege!

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Was hat Monika Herrmann denn jetzt wieder angestellt? – Kurt Wansner (CDU): Ich tue Ihnen nicht den Gefallen!]

Kurt Wansner (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Welche islamistischen, antisemitischen Organisationen, Vereine und Einzelpersonen nahmen an der Kundgebung am Breitscheidplatz am 16. März 2017 teil, die vom Berliner bzw. vom Bundesverfassungsschutz beobachtet werden?

[Vereinzelter Beifall bei der AfD – Anja Kofbinger (GRÜNE): Was hat jetzt Frau Herrmann damit zu tun? – Kurt Wansner (CDU): Für alles ist sie nicht verantwortlich!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär Akmann, bitte schön!

Staatssekretär Torsten Akmann (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Wansner! In der Tat hat am 16. März auf dem Breitscheidplatz eine Friedenskundgebung stattgefunden. Richtig ist auch, dass islamistische Vereine an der Friedenskundgebung teilgenommen haben, die auch im Verfassungsschutzbericht des Berliner Verfassungsschutzes erwähnt sind. Insbesondere kann ich hier die Neuköllner Begegnungsstätte und den entsprechenden Imam erwähnen.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Banal!]

Es gab auch entsprechende Pressemeldungen. Im Berliner Verfassungsschutzbericht tauchen diese islamistischen Vereine deswegen auf, weil sie punktuell eine Verbindung zur Muslimbruderschaft haben. Laut dem Verfassungsschutzbericht ist es so, dass die Muslimbruderschaft dem sogenannten legalistischen Islamismus zuzurechnen ist. Das bedeutet, dass hier legale Mittel genutzt werden zur Durchsetzung der Ziele, keine Gewalt. Gewalt spielte hier bei diesen Organisationen, die teilgenommen haben, keine Rolle.

Aus meiner Sicht steht die Nennung im Verfassungsschutzbericht einer Teilnahme von offiziellen Vertretern der Stadt hier an der Veranstaltung nicht entgegen. Im Gegenteil, mit allen Organisationen, die Gewalt ablehnen, sollte das Gespräch gesucht werden, um die Gewaltorientierten in dieser Stadt zurückzudrängen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Wansner! Sie wünschen eine Nachfrage zu stellen, dann bekommen Sie das Wort.

Kurt Wansner (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Warum hat aber der Regierende Bürgermeister nicht auf die Bedenken des Zentralrats der Juden in Deutschland und anderer Organisationen reagiert und diesen Auftritt bei dieser Veranstaltung, die auch im Vorfeld schon von vielen Vereinen kritisiert wurde, abgesagt?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Wansner! Die Frage wird sich wohl eher an mich richten als an Herrn Akmann. Insofern möchte ich gerne auch darauf reagieren.

[Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Zum einen möchte ich betonen, dass es sich hier um ein sehr breites interreligiöses Bündnis gehandelt hat, das sich zu dieser Demonstration, zu diesem Friedensgebet und auch zu diesem gemeinsamen Aufruf zusammengefunden hat. Ich glaube, es war überhaupt das größte Bündnis dieser Art, das wir in Berlin jemals hatten. Natürlich haben wir uns sehr genau mit allen Aspekten auseinandergesetzt und haben Expertise eingeholt, ob man an dieser Veranstaltung teilnehmen kann oder nicht. Letztendlich sind wir zu dem Ergebnis gekommen, dass es möglich ist, zu dieser Veranstaltung zu gehen. Wir haben das eben in der Beantwortung auch gehört, dass es hier eine eindeutige Trennlinie zu Gewalttättern gibt. Die muss natürlich immer sein. Das ist hier aber nicht der Fall. Hier wird und hier wurde nicht von irgendeinem der Beteiligten zu Gewalt aufgerufen. Das wäre solch eine eindeutige Trennlinie. Insofern kann man auch nicht Menschen, die zu seinem solchen Bündnis aufrufen und den interreligiösen Dialog suchen, vorverurteilen oder ihnen pauschal Schuld zuweisen.

An diesem Bündnis haben, wie gesagt, viele Religionsgemeinschaften teilgenommen. Ich habe während der Veranstaltung zwischen einem Rabbi und einer evangelischen Pfarrerin gestanden. Es waren aber auch viele andere Glaubensgemeinschaften vertreten. Es gab eine große Resonanz und ein großes Interesse auch aus der Zivilgesellschaft. Diverse Bundestagsabgeordnete haben die Veranstaltung im Publikum mitverfolgt. Auch den CDU-Bundestagsabgeordneten Gröhler konnte ich auf dieser Veranstaltung begrüßen.

Zusammengefasst muss man sagen, man darf diese Veranstaltung nicht immer nur mit einem Fokus auf diese

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

vier genannten muslimischen Vereine betrachten, die eben schon eine Rolle gespielt haben, sondern man muss dieses gesamte Bündnis von rund 25 unterstützenden Initiativen betrachten. Und man muss sehen, dass sich dieses Bündnis in seinem gemeinsamen Aufruf auch ganz bewusst zu unseren Verfassungswerten bekannt hat. Auch das war mir für meine Teilnahme sehr wichtig. Viele von Ihnen wissen das, dass ich das in meinen Reden immer wieder thematisiere, wenn wir über Zuwanderung, über Integration reden, dass ich erwarte, dass alle, die hier mit uns zusammenleben wollen, dies tun auf der Grundlage unseres Grundgesetzes, das unsere Werte des Zusammenlebens Meinungsfreiheit, Gleichberechtigung von Mann und Frau, Gewaltfreiheit, Religionsfreiheit, dass das geachtet wird. Das sind die Werte unseres Grundgesetzes. Ich fand es gut und richtig, genau dieses Bekenntnis einzufordern. Das hat es eben auch gegeben in diesem gemeinsamen Aufruf, der ganz klar sagt:

... müssen wir gegen Gewalt, Hass und Intoleranz unsere Stimmen erheben und gemeinsam für ein solidarisches und weltoffenes Berlin eintreten. Wir alle tragen Verantwortung für Berlin und die Zukunft unserer Verfassungswerte.

Dazu haben sich alle Teilnehmer bekannt. Ich glaube, dass das ein wichtiger und richtiger Schritt nach vorne war, auch im Rahmen dieses Bündnisses dafür die Möglichkeit einzuräumen, dieses Bekenntnis abzugeben.

Es ist wahrscheinlich immer eine Gratwanderung, wie und wo man den Dialog sucht. Aber ich glaube, wenn man es ernst meint mit der Auseinandersetzung genau mit dem, was ich geschildert habe, mit den Fragen unseres Zusammenlebens, unserer gemeinsamen Werte, muss man auch einen Dialog ermöglichen, ein Gespräch und eben auch mit jenen, mit denen man etwas kritisch zu diskutieren hat. Mit Menschen zusammenzukommen, mit denen man in allen Punkten einer Meinung ist, ist einfach. Man muss auch gerade mit jenen das Gespräch und den Dialog suchen, mit denen es etwas kritisch zu diskutieren gibt. Wenn es dann solche gemeinsamen Bekenntnisse gibt, muss ich sagen, bin ich mit mir und meiner Teilnahme bei dieser Friedenskundgebung völlig im Reinen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage hat jetzt der Kollege Freymark.

Danny Freymark (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Vielen Dank auch, Herr Regierender Bürgermeister! Wenn Sie gerade von Gespräch und Dialog sprechen: Haben Sie auch das Gespräch mit denjenigen gesucht, die Ihre Beteiligung an

dieser Feierlichkeit oder Veranstaltung kritisiert haben, z. B. dem American Jewish Committee?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Freymark! Zum einen habe ich Ihnen ja gerade dargestellt, dass auch jüdische Organisationen in diesem Bündnis mit aufgerufen, sogar teilgenommen haben. Wie gesagt, Rabbi Teichtal ist vielen von Ihnen bekannt als ein sehr aktiver Bürger unserer Stadt, der in vielen Veranstaltungen, in vielen Organisationen seine Stimme erhebt und eine wichtige Rolle spielt, gerade in Fragen des Zusammenlebens mit Jüdinnen und Juden in unserer Stadt. Aber natürlich gibt es auch da mit den anderen Organisationen, die sich kritisch geäußert haben, einen Austausch. Das Gespräch wird auch weiter geführt. Aber wie auch jetzt hier bei Ihnen werde ich da meine Position vertreten und um Verständnis bitten, auch dafür, dass ein Regierender Bürgermeister im Rahmen eines breiten Bündnisses, zu dem er eingeladen wird, diesen Dialog pflegt, ohne sich mit jedem Satz und jeder Position gemein zu machen, aber eben doch das Bekennende, grundsätzlich Gemeinsame als sehr wichtig erachtet.

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Kollegin Gennburg das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Katalin Gennburg (LINKE):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat: Wie ist der Zeitplan für das neue Konzept zur Sicherung öffentlicher Toiletten für alle,

[Lachen bei der AfD –
Zuruf von Danny Freymark (CDU)]

welches bereits unter Rot-Schwarz mit der Entkoppelung der Vergabe der Werberechte und des Betriebs von öffentlichen Toiletten ermöglicht wurde?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Günther, bitte schön!

[Zuruf von den GRÜNEN]

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Vielen Dank für die Frage. In der Tat beschäftigen wir uns zurzeit mit der Neuausschreibung der öffentlichen Toiletten. In der Vergangenheit gab es einen sogenannten Koppelungsvertrag, bei dem Werberechte an den Betrieb von öffentlichen Toiletten gekoppelt sind. Das wollen wir aufheben, weil wir glauben, dass die Zahl der Standorte von öffentlichen Toiletten nicht davon abhängen soll, wie viel Werbeflächen die Bezirke vergeben. Der Vertrag der öffentlichen Toiletten ist gekündigt. Wir sind gerade dabei, ein sogenanntes Toilettenkonzept zu entwickeln. Das soll bis Juli vorliegen. Die Werbeverträge werden gerade neu ausgeschrieben. Wir werden bis Ende 2018 hoffentlich einen Betreiber für die neuen Toiletten gefunden haben. In 2018 soll dann die Umsetzung stattfinden, sodass im Januar 2019 ein neuer Betreiber gefunden ist als auch die neuen Werberechte vergeben sind. – Ich danke Ihnen!

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Kollegin Gennburg! Möchten Sie eine Nachfrage stellen? – Dann haben Sie hiermit das Wort – bitte schön!

Katalin Gennburg (LINKE):

Vielen Dank, Frau Senatorin! Ich würde – als Nachfrage – gerne wissen, ob Sie planen, die Senioren- und Behindertenvertretungen mit an den Tisch zu holen. Wie wird sich die Beteiligung der Stadtgesellschaft an diesem Konzept gestalten?

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Bei der Erarbeitung des Toilettenkonzeptes bis Mitte Juli haben wir einen sehr breiten Beteiligungsprozess aufgesetzt. Erste Gespräche mit Seniorinnen und Senioren wie auch mit Behindertenverbänden haben schon stattgefunden. Das nächste Gespräch wird im Mai stattfinden. Ich bin sehr zuversichtlich, dass wir mit diesem breiten Beteiligungsprozess auch ein sehr gutes Ergebnis für alle, die heute noch Befürchtungen haben, erzielen werden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an Frau Kollegin Kapek – bitte schön!

Antje Kapek (GRÜNE):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat: Gibt es bereits eine allgemeine Abschätzung, wie groß der finanzielle Vorteil für das Land Berlin ausfallen könnte, wenn man statt der zerstückelten Vertragslandschaft, die wir derzeit haben – ich glaube, es sind über 180 unterschiedliche Verträge –,

in diesem Bereich einen einheitlichen Vertrag auf Landesebene schaffen würde?

[Torsten Schneider (SPD): Wenn wir das selber machen!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Vielen Dank für die Frage! Wir streben ein besseres Konzept und mehr Toiletten an. Es wird immer so getan, als würden wir weniger Toiletten wollen. Wir haben einen Finanzplan, demzufolge wir mit ungefähr 130 Millionen Euro rechnen, die ausgegeben werden müssen. Da wir keine Daten haben, wie hoch die Ein- und Ausgaben des jetzigen Betreibers ausfallen – es also ein vollkommen intransparentes Verfahren ist –, ist es auch schwer abzuschätzen, wie die Gewinne ausfallen werden. Wir gehen aber nach ersten Abschätzungen davon aus, dass sie in Millionenhöhe sein werden. Erlauben Sie mir, dass ich dazu jetzt keine Zahlen in die Welt setze.

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön!

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Kollegin Bayram das Wort. – Bitte schön!

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Im Zusammenhang mit dem Volksbegehren Tegel soll es Stimmenkauf seitens der Firma Sixt gegeben haben. In dem Zusammenhang soll auch eine Strafanzeige vorliegen. Wird sich dieser Umstand im Rahmen der rechtlichen Prüfung auf das Volksbegehren auswirken? Wenn ja – wie?

[Sebastian Czaja (FDP): Da hat aber jemand Angst!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär Akmann – bitte schön!

Staatssekretär Torsten Akmann (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Abgeordnete Bayram! Gestatten Sie mir eingangs einen Hinweis: Für die Frage ist eigentlich die Landesabstimmungsleiterin verantwortlich, aber ich bemühe mich natürlich trotzdem, sie, soweit ich das kann, zu beantworten.

(Staatssekretär Torsten Akmann)

Vermutlich wissen Sie, dass die Landesabstimmungsleiterin Strafanzeige in dieser Angelegenheit gestellt hat, und zwar nach § 108b und d des Strafgesetzbuches; da geht es um strafbare Wählerbestechung. Nach meiner Kenntnis prüft die Staatsanwaltschaft derzeit diese Anzeige und entsprechend auch das Vorhandensein eines Anfangsverdachts. Die Landesabstimmungsleiterin hat mitgeteilt, dass am 4. April – da gibt es bestimmte Fristen, die eingehalten werden müssen, was sie damit tut – von ihr eine Ergebnismitteilung vorliegen soll. Nach allgemeiner Lebenserfahrung wird es bis dahin nicht so sein, dass wir eine strafrechtliche Verurteilung oder überhaupt einen Verfahrensfortschritt werden feststellen können.

Nach meiner festen Überzeugung wird es darauf aber auch nicht ankommen, denn es verhält sich so – ich hatte auch gestern noch ein Gespräch mit der Landesabstimmungsleiterin –, dass bisher rd. 247 000 Unterschriften zusammengekommen sind und eingereicht wurden, die jetzt geprüft werden. In den Bezirken gibt es bezirkliche Abstimmungsleiter, die die Ergebnisse zusammentragen, welche die Landesabstimmungsleiterin letztlich zusammenführen wird. Momentan geht man von 247 000 Stimmen aus, unter denen es auch ungültige Stimmen geben wird, die natürlich subtrahiert werden. Sie wissen, dass wir hierbei die Marge von 174 000 gültigen Unterschriften haben, die ein Volksbegehren zum Erfolg bringen würde. Mit Blick auf diese Zahlen ist es im Moment eher unwahrscheinlich, dass das Volksbegehren nicht zustande kommt.

[Beifall bei der AfD und der FDP]

Es ist eher wahrscheinlich, dass es zustande kommen wird.

Was Ihre Frage hinsichtlich Sixt angeht, muss man sagen, dass die Firma sehr gut mit der Landesabstimmungsleiterin in dieser Angelegenheit kooperiert. Sixt hat mitgeteilt, dass bei der Werbeaktion, bei der es um 10-Euro-Gutscheine ging, offenbar nur ungefähr 130 Personen – nagen Sie mich nicht auf die genaue Zahl fest! – teilgenommen oder Gebrauch gemacht haben. Auch insofern muss man sagen, dass diese 130 Personen vermutlich keinerlei Relevanz hinsichtlich des Ergebnisses haben werden. So wird es vermutlich – es wäre unseriös, das heute festzustellen – insoweit auf eine straffällige Verurteilung nicht ankommen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Bayram! Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Nein. Dann hat Frau Kofbinger die Gelegenheit, die zweite Nachfrage zu stellen. – Bitte schön!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Akmann! Ich habe eine ganz allgemeine Frage. Ich war doch sehr überrascht, was durch die Zeitungen bekannt gegeben wurde, dass nämlich Stimmen gekauft wurden. Ist Ihnen bekannt, dass so etwas schon einmal in einem Volksentscheid – oder in einem ähnlichen, in einem anderen Bundesland anders benannten Volksbegehren – stattgefunden hat? Gibt es dazu eine Bewertung innerhalb der Innenverwaltung, wie man grundsätzlich, also auch in Zukunft mit Stimmenkauf etc. umgehen möchte?

[Holger Krestel (FDP): Eine Frage!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Torsten Akmann (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Wir haben uns natürlich mit dieser Rechtsfrage beschäftigt, als sie aufkam. Ich kann Ihnen sagen, dass es keine vergleichbaren Fälle gibt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen nun zur AfD. – Herr Dr. Neuendorf, bitte schön, Sie haben das Wort!

Dr. Dieter Neuendorf (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich stelle die Frage an den Senat: Ist gewährleistet, dass der Karneval der Kulturen angesichts der prekären Sicherheitslage in Berlin am 2. bis 5. Juni durchgeführt wird? Wir alle stehen sicherlich unter dem Schock des gestrigen Ereignisses in London. Wir in Berlin haben noch den schrecklichen Terrorangriff vom 19. Dezember vergangenen Jahres auf dem Breitscheidplatz in Erinnerung. Daher die Frage: Gibt es ein tragfähiges Sicherheitskonzept für die Durchführung des Karnevals der Kulturen?

[Ülker Radziwill (SPD): Ist ja schön, dass sich die AfD so um den Karneval der Kulturen kümmert! – Frank-Christian Hansel (AfD): Ja!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Breitenbach hat das Wort – bitte schön!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Vielen Dank! – Ein tragfähiges Sicherheitskonzept gibt es, wir haben aber tatsächlich ein Problem, und das lautet:

(Senatorin Elke Breitenbach)

Wie lässt sich dieses Sicherheitskonzept umsetzen? Wie Sie vielleicht wissen, gibt es zu Pfingsten mehrere Großveranstaltungen, u. a. den Kirchentag. Ganz viele Security- und Wachschutzmitarbeiter sind dort gebunden. Wir versuchen im Moment zu klären, und da liegt ein Problem begründet, ob es ausreichend Firmen und Wachschützer gibt, um dieses Sicherheitskonzept für den Karneval der Kulturen durchzusetzen. Gestern Abend gab es dazu noch ein Gespräch, und ich kann Ihnen heute nur eine Tendenz nennen. Diese ist eine positive. Wir gehen davon aus, dass wir es schaffen. Es wird Mehrkosten geben. Das wird im Moment geprüft, und ich werde Sie auch im Ausschuss informieren, wenn klar ist, ob der Karneval der Kulturen unter den vorgeschriebenen Sicherheitsbedingungen stattfinden kann.

Präsident Ralf Wieland:

Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön!

Dr. Dieter Neuendorf (AfD):

Gerade der Umzug erfordert hohe Sicherheitsstandards und eine enorme Kapazität an Sicherheitskräften. Ist eventuell über örtliche Ausweichmöglichkeiten nachgedacht worden? Wäre zum Beispiel das Tempelhofer Feld eine Möglichkeit, um die Veranstaltung an einem anderen Standort, unter anderen Rahmenbedingungen durchführen zu können?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Sensorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Nein, das ist nicht geprüft worden, und ehrlich gesagt möchte ich das auch nicht prüfen. Und es gab bisher auch nicht das Anliegen. Der Karneval der Kulturen ist ein Fest, das sich inmitten der Stadt bewegen sollte, und das sollte sich auch nicht ändern, indem wir ihn auf irgendwelche Plätze legen, sondern der Karneval der Kulturen sollte so stattfinden wie immer: laut und mitten in der Stadt und für alle sichtbar.

Unabhängig davon brauchen Sie immer ein Sicherheitskonzept, egal, ob das beispielsweise auf dem Tempelhofer Feld wäre, ob das in Spandau oder in Kreuzberg wäre. Also an der Frage, wie setzen wir ein Sicherheitskonzept um, werden wir nicht vorbeikommen. Dafür müssen wir auch nicht den Ort ändern.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an den Kollegen Wansner von der CDU-Fraktion.

Kurt Wansner (CDU):

Frau Senatorin! Die Ausführungen eben haben mich doch ein wenig erstaunt. Ich glaube, Karneval der Kulturen kann nur in einem Bezirk wie Friedrichshain-Kreuzberg stattfinden, denn sonst wäre es nicht mehr der Karneval der Kulturen, weil gerade die Menschen, die dort vor Ort leben, für diesen Karneval der Kulturen immer gekämpft haben.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Wansner! Sie formulieren eine Frage, bitte!

Kurt Wansner (CDU):

Herr Präsident! Die Frage war formuliert: ob die Senatorin sich möglicherweise einen anderen Ort als Friedrichshain-Kreuzberg vorstellen könnte. Das habe ich am Anfang genau formuliert, das ist möglicherweise nicht angekommen. Deshalb noch mal die Frage: Ein anderer Bezirk könnte diesen Karneval der Kulturen doch gar nicht durchführen. Die Resonanz wäre doch am Anfang gar nicht da.

[Torsten Schneider (SPD): Doch! Steglitz-Zehlendorf! Da hat die CDU ihren eigenen Karneval! –
Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Breitenbach!

Sensorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Herr Wansner! Ich hatte eingangs gesagt, dass ich überhaupt gar nicht vorhatte, einen anderen Ort zu prüfen. Trotzdem würde ich Ihnen widersprechen. Diese Stadt ist vielfältig und bunt, und zwar an allen Orten. In dieser Stadt leben Menschen, die aus 180 Herkunftsländern kommen. Die leben nicht nur in Friedrichshain-Kreuzberg, sondern in sehr vielen unterschiedlichen Bezirken. Der Karneval der Kulturen ist übrigens auch nicht nur ein Fest für Friedrichshain-Kreuzberg, auch wenn er dort stattfindet und weiterhin dort stattfinden soll, sondern er ist ein Fest für die ganze Stadt. Die Menschen kommen aus allen Bezirken und, Herr Wansner, selbst aus anderen Bundesländern, um daran teilnehmen zu können.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Luthe das Wort. – Bitte schön!

Marcel Luthe (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat – es ist ja leider nur eine Frage an dieser Stelle zulässig –: Wurden der Terrorverdächtige Ben Ammar oder andere Personen, die nach Kenntnis der Ermittlungsbehörden Kontakt zu Anis Amri hatten oder auf der gemeinsamen Gefährderliste der Länder oder des Bundes stehen, in den letzten Monaten aus Berlin abgeschoben?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär Akmann – bitte schön!

Staatssekretär Torsten Akmann (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Luthe! Zunächst einmal ist es ja so, dass die von Ihnen angesprochenen Ermittlungsverfahren beim Generalbundesanwalt geführt werden. Was das Thema Ihrer konkreten Frage angeht: Über Abschiebungen hat der Senat keine Kenntnis.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Luthe! Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Dann können Sie das tun.

Marcel Luthe (FDP):

Ja, bitte! – Da wir gerade generell über die Abschiebungen und diese Thematik sprechen: Hat der Senat Kenntnis darüber, dass die Ausweichmöglichkeit, um überhaupt eine Abschiebung durch Abschiebegewahrsam durchzuführen, also die ausgelagerte Haftanstalt Eisenhüttenstadt in Brandenburg seit zwei Tagen geschlossen ist und es überhaupt keine funktionierende Abschiebehaft in Ostdeutschland mehr gibt?

[Canan Bayram (GRÜNE): Das ist doch gut so!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Torsten Akmann (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Richtig ist, dass das Land Berlin mit dem Land Brandenburg eine gemeinsame Abschiebehaftanstalt in Eisenhüttenstadt hat. Richtig ist auch, dass wir dort regelmäßig zehn Haftplätze finanzieren. Richtig ist auch, dass diese Abschiebehaftanstalt momentan baufällig ist. Das ist eine

Mitteilung, die wir in der letzten Woche von Brandenburg bekommen haben. Ich bin derzeit im Gespräch mit dem Land Brandenburg, wie wir dieses Problem jetzt angehen. Dazu, wie es weitergeht, kann ich Ihnen gerne in der nächsten Innenausschusssitzung berichten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Nachfragen haben wir nicht. Die Runde nach Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt.

[Gongzeichen]

So, dann lese ich kurz vor: Herr Friederici, Herr Ubbe-
lohde, Herr Walter, Herr Kössler, Frau Schubert, Herr
Krestel, Herr Wild, Frau Demirbüken-Wegner, Herr
Lenz, Frau Bayram, Herr Weiß und Frau Bentele. Es
beginnt Herr Friederici. – Bitte schön! – Herr Friederici!
Sie haben das Wort!

[Zuruf von links]

Oliver Friederici (CDU):

Wir haben ja noch Fragen. Sie sind ja nur noch Jasager

[Beifall bei der AfD und der FDP]

oder haben abgestimmte Fragen. – Herr Präsident! Meine
sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat:
Wie sieht das kurzfristig zu planende und umzusetzende
Verkehrskonzept für Pkw, Bus und Bahn des Berliner
Senats aus, wenn der FC Union in Köpenick in die Bun-
desliga aufsteigen wird,

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

damit künftig Mannschaft, Fans und gegebenenfalls Not-
falleinsätze sicher, schnell und effizient vorstattengehen,
weil ja mit mehr Besuchern ab September 2017 zu rech-
nen sein wird?

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP –
Torsten Schneider (SPD): War das gegen oder für
den Aufstieg?]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Günther!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Herr Friederici! Tut mir leid, wir haben es nicht verstehen
können. Können Sie die Frage wiederholen?

Präsident Ralf Wieland:

Bei der Frage ging es darum: Wie ist das Verkehrskonzept, wenn Union aufsteigt?

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN]

Herr Friederici hat da großes Vertrauen in den derzeitigen Tabellenstand;

[Zuruf von den GRÜNEN: Wir auch!]

wie wir alle.

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Herr Präsident! Herr Friederici! Vielen Dank für die Frage! Zunächst mal, wenn Union aufsteigt, dann jubeln wir. Ich bin nämlich aus Köpenick und deswegen total froh.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Sie wissen, das Verkehrskonzept des Senats baut darauf, ÖPNV auszubauen. Wir bauen im Moment sehr viele Trambahnen aus. Und wenn es notwendig ist, werden wir auch dort verdichten und eine schnelle Antwort finden. – Vielen Dank!

[Antje Kapek (GRÜNE): Ein Unions-Shuttle!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Friederici! Sie wünschen eine Nachfrage zu stellen? – Dann haben Sie jetzt die Möglichkeit.

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Es ist ja heute schon so, dass die Spiele von FC Union in der Regel ausverkauft sind. Die verkehrliche Situation stellt sich heute schon sehr kritisch dar. Wieso gibt es bislang noch gar kein Konzept, konkret, auch wenn Sie nur auf Straßenbahn, Busse und Fahrräder für Fußballfans setzen, diese Situation zu verbessern? Ich bedaure sehr, dass Sie nichts zu Notfalleinsätzen von Polizei und Feuerwehr gesagt haben, die auch Bestandteil meiner ersten Frage waren.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Vielen Dank! – Herr Friederici! Ihre Frage konnte man hier leider nicht verstehen. Natürlich werden wir uns darum kümmern. Augenblicklich sehe ich, dass U-Bahn und S-Bahn ausgelastet sind, aber nicht überlastet. Wenn

es der Fall sein wird, dann werden wir darauf reagieren. – Ich danke Ihnen!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat die Kollegin Kapek das Wort.

Antje Kapek (GRÜNE):

Ich verstehe gar nicht, warum Sie die Frage stellen, was passiert, wenn der 1. FC Union aufsteigt, denn das wird er selbstverständlich tun. Darüber freuen wir uns alle sehr. Aber ich frage den Senat: Halten Sie es für erfolgversprechend, dann mit der Leitung der BVG Gespräche darüber aufzunehmen, ob man einen speziellen FC-Union-Shuttle installieren sollte?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Vielen Dank! – Eine sehr weiterführende Idee! Noch ist mir nicht ganz klar, wie er dann im Stadtgebiet verkehren soll, weil die Fans aus allen Richtungen kommen. Ich kann nur daran anknüpfen, was ich auch schon Herrn Friederici gesagt habe. Wir werden uns in diesem Fall, wenn mehr Fans kommen und abfahren wollen, darum kümmern. Ein Shuttle ist bestimmt auch eine Möglichkeit. – Danke schön!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank!

Dann hat der Kollege Ubbelohde das Wort. – Bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Frau Präsidentin! Ich frage den Senat: Gibt es neue Erkenntnisse über die staatsanwaltschaftlichen Ermittlungen im Rahmen des Korruptionsvorwurfes gegen den Chef der Senatskanzlei Böhning?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Justizsenator das Wort zur Antwort.

[Torsten Schneider (SPD): Das muss doch die Staatsanwaltschaft beantworten! Wir haben Gewaltenteilung!]

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Herr Abgeordneter! Meine Damen und Herren! Nein!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gibt es eine Nachfrage? – Bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Wann ist damit zu rechnen, wie lange kann das dauern, und in welcher Weise wird uns darüber Mitteilung gegeben?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Herr Abgeordneter! Die Ermittlungen dauern so lange, wie sie dauern. Ich habe es mir als Justizsenator zur Regel gemacht, dass ich nicht in staatsanwaltschaftliche Ermittlungsverfahren eingreife. Das hat der Vorgänger auch so gemacht, und das ist, glaube ich, auch der richtige Weg. Ich werde weder Fristen vorgeben noch zur Eile mahnen. Die Berliner Staatsanwaltschaft erledigt ihre Arbeit zur großen Zufriedenheit der Berlinerinnen und Berliner, und ich hoffe, dass Sie sie alle darin unterstützen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann gibt es eine Nachfrage des Kollegen Luthé. – Bitte schön!

Marcel Luthé (FDP):

Herzlichen Dank! – Herr Justizsenator! Könnten Sie zumindest versuchen, sich genauso ausführlich, wie Sie gestern eine vor drei Tagen eingegangene Strafanzeige zum Thema Sixt kommentiert haben, mit dieser wichtigen Frage der möglichen Korruption in der Senatskanzlei zu beschäftigen und dazu kurz ausführen?

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator, bitte schön!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Herr Abgeordneter! Meine Damen und Herren! Die Frage war, ob es Neuigkeiten gibt. Das habe ich beantwortet. Und wenn Sie Details zur Einleitung des Ermittlungsverfahrens wissen wollen – das ist aus der Vorzeit, das habe ich übernommen, das ist nicht in meiner Amtszeit passiert –, können Sie das für den Ausschuss gerne anmelden,

und dann werde ich Ihnen Informationen geben, die es erlauben, dass die Ermittlungen nicht gefährdet werden.

[Tim-Christopher Zeelen (CDU): Er hat hier gefragt, nicht im Ausschuss! –

Weitere Zurufe von der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Das war die Antwort des Senats. Wir fahren dann in der Fragestunde fort.

Die Möglichkeit zur nächsten Frage hat der Kollege Walter.

Sebastian Walter (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Wie bewertet der Senat den Anstieg rechter, rassistischer, antisemitischer, homo- und transfeindlicher Gewalttaten im Jahr 2016?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann erneut der Justizsenator, bitte!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Walter! Ich beantworte Ihre Frage wie folgt: Der Senat nimmt das Thema sehr ernst. Die Opferberatungs- und Bildungsstätte ReachOut verzeichnete für das Jahr 2016 einen Anstieg von fast 20 Prozent bei rechten, rassistischen und antisemitischen Gewalttaten gegenüber dem Vorjahr. Dieser erneute Anstieg rechter, rassistischer und antisemitischer Angriffe bestätigt die These, dass sich nicht nur politische Diskurse verschieben, sondern aus hasserfüllten Haltungen auch gewalttätige Handlungen werden. Das zeigt sich auch daran, dass im vergangenen Jahr nicht nur die rassistischen, antisemitischen und homo- und transfeindlichen Angriffe zugenommen haben: Auch die Taten im unmittelbaren Wohnumfeld haben sich mehr als verdoppelt. Menschen, die sich gegen Rechtsextremismus und für Geflüchtete engagieren, sehen sich mit massiven Einschüchterungen und Bedrohungen konfrontiert. Dieses verlangt eine deutliche Reaktion von Polizei und Justiz für die Täter und unser aller Solidarität für die Opfer. Wir müssen der Realität ins Auge blicken, dass wir auch im liberalen Berlin rechter Gewalt entschlossen entgegenzutreten müssen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Eine Nachfrage von Herrn Walter. – Bitte schön!

Sebastian Walter (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Senator! – Welche politischen Schlüsse zieht der Senat aus diesen steigenden Angriffszahlen?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Der Berliner Senat unterstützt mit einem Bündel von Maßnahmen die gesellschaftliche Auseinandersetzung und die staatliche Intervention. Die Strategie des Berliner Senats geht dabei davon aus, dass Rassismus und Antisemitismus gesamtgesellschaftliche Phänomene sind, die sowohl in der Mehrheitsgesellschaft als auch bei Angehörigen eingewanderter Minderheiten vorkommen. Zusammengefasst lässt sich der Berliner Ansatz mit den folgenden Kernbegriffen kennzeichnen: Rassismus und Antisemitismus ächten, sichtbar machen, kompetent begegnen und repressiv bekämpfen.

Für die Opfer von rassistischer und antisemitischer Gewalt steht Hilfe und Beratung bei der Opferberatungsstelle ReachOut bereit. Mobile Beratungsteams vermitteln Kompetenzen zur Auseinandersetzung mit Rassismus und Antisemitismus, begleiten Veränderungsprozesse und moderieren demokratische Konfliktregelungen. Projekte der politischen Bildung unterstützen die Entwicklung von Demokratiekompetenzen in Schulen und Bildungseinrichtungen, so z. B. das Netzwerk Schule ohne Rassismus und das Anne-Frank-Zentrum. Polizei und Verfassungsschutz ergreifen Maßnahmen, um insbesondere jüdische Einrichtungen in Berlin zu schützen, Straftaten zu verfolgen und rassistische und antisemitische Hetze zu unterbinden.

Berlin begegnet dem Problem des Rassismus und des Antisemitismus mit einem Ansatz, der möglichst viele Akteure einbindet, sie unterstützt und stärkt. Alle demokratischen Kräfte in Berlin sind eingeladen, daran mitzuwirken und sich einzubringen. Rassistischer und antisemitischer Hetze und der Leugnung der historischen Verantwortung unserer Stadt erteilen wir als Senat eine klare Absage.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Es gibt eine Nachfrage des Kollegen Friederici!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Senator! Sie haben es entweder nicht auf Ihrem Blatt stehen,

[Heiterkeit und Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

oder Sie haben sich möglicherweise aus irgendwelchen ideologischen Gründen nicht dazu äußern können. Sie haben es gerade unterlassen, sich über Straftaten des Linksextremismus zu äußern. Ich würde Sie da auch einmal um fundamentale Äußerungen bitten, wie Sie sich diesem Feld widmen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator, bitte schön!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Herr Friederici! Meine Damen und Herren! Frau Präsidentin! Ich pflege die Fragen zu beantworten, die mir gestellt werden.

[Zurufe von der CDU, der AfD und der FDP]

Wenn Sie sich daran erinnern, war die Frage des Kollegen Walter, wie der Senat den Anstieg rechter, rassistischer, antisemitischer, homo- und transfeindlicher Gewalttaten im Jahr 2016 beurteilt, und genau diese Frage habe ich auch beantwortet.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Marcel Luthe (FDP): Sie haben schon wieder nicht geantwortet!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Kollege Kössler von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort zu einer Frage. – Bitte schön!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Auch bestellt!]

Georg Kössler (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! „Eisern Union“ auch von mir natürlich. Das gehört jetzt hier wohl zum guten Ton, und das sage ich auch mit ganzer Überzeugung. – Ich habe aber eine fachliche Frage. Ich würde vom Senat gerne wissen, inwiefern der Betrieb des Flughafens Tegel zur Belastung, gerade durch Lärm, der Anwohnerinnen und Anwohner beiträgt und ob ein Ende des Flughafenbetriebes nicht gerade die Leute, die mehrfach von Umweltbelastungen betroffen sind, entlasten würde.

[Zurufe von der CDU und der FDP –

Georg Kössler (GRÜNE): Darüber wollen Sie gerade nicht sprechen!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin Günter, bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! In der Tat ist es ein Riesenproblem für die Anwohner, wenn Tegel offenbleiben sollte. Es sind nach unserer Schätzung ungefähr 100 000 Menschen, die weiterhin dem Fluglärm ausgesetzt würden,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Lärmschutz!]

was künftig nicht der Fall wäre. Wir müssten natürlich passive Lärmschutzmaßnahmen ergreifen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Die würden das Land Berlin rund 400 bis 500 Millionen Euro kosten. Wie wir alle wissen, heißt es aber, diejenigen, die nicht in den Häusern sind, sondern auf den Straßen, sind natürlich weiterhin diesem Lärm in aller Dimension ausgesetzt.

[Zurufe von der AfD und der FDP]

Ich kann Ihnen sagen, was bei uns für Briefe eingehen, das kriegen Sie vielleicht nicht so mit, dass gerade in dieser Region die Menschen von Angst geprägt sind.

[Zuruf von der AfD: Angst? –
Holger Krestel (FDP): Vor dem Senat!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat das Wort zu einer Nachfrage der Kollege Buchholz. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Das geht ja fix. Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Frau Senatorin! Eine Nachfrage dazu: Bisher hatte ich immer von bis zu 300 000 Lärmbetroffenen in Berlin als Zahl gehört, aber mag ja sein, dass das die im engeren Umkreis Betroffenen sind. Wenn tatsächlich Tegel weiterbetrieben werden würde und dann entsprechende Schallschutzmaßnahmen und andere Isolierungsmaßnahmen in den Gebäuden vorgenommen werden müssten, wäre doch das, was Sie als Kostenschätzung gerade gesagt haben, 400, 450 Millionen wahrscheinlich nur die unterste Grenze, wenn man sich allein anschaut, dass wir im Umkreis von Schönefeld inzwischen bei einem Volumen von 700 bis 800 Millionen Euro, glaube ich, sind. Das müsste doch eine sehr vorsichtige Schätzung sein, die Sie gerade genannt haben. Oder?

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das ist in der Tat eine vorsichtige Schätzung. Es ist eines der untersten Level. Nach oben ist da natürlich sehr viel Raum.

[Zurufe von der FDP –
Antje Kapek (GRÜNE): Faktencheck! –
Sebastian Czaja (FDP): Sehr gerne!]

Insofern war mein Anliegen, für das Parlament unten anzusetzen, aber da müssen Sie wahrscheinlich noch deutlich mehr in Betracht ziehen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Nachfragen gibt es nicht.

Dann hat das Wort zur nächsten Frage die Kollegin Schubert von der Linksfraktion. – Bitte schön!

Katina Schubert (LINKE):

Frau Präsidentin! Ich frage den Senat, ob es neue Erkenntnisse gibt, bis wann es gelungen sein wird, die Turnhallen freizuziehen und den geflüchteten Menschen dort eine menschenwürdigere, vernünftige Unterkunft zu organisieren.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Frau Senatorin Breitenbach, bitte!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Vielen Dank! – Meine Damen und Herren! Wir hatten diese Frage schon mehrmals. Es stand immer wieder infrage, ob wir es bis Ende des Monats schaffen. Es ist seit heute früh klar, dass am 31. März die letzte Turnhalle freigezogen wird.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Das ist die Fritz-Reuter-Straße in Pankow. Die jetzt dort untergebrachten Geflüchteten müssen allerdings auf unterschiedliche Gemeinschaftsunterkünfte aufgeteilt werden. Es ist auch mit dem Bezirk abgestimmt, dass einige Geflüchtete, vor allem die Familien, im Bezirk untergebracht werden können. Das heißt, wir haben es als Senat tatsächlich so geschafft, wie wir es uns vorgenommen haben.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Eine Nachfrage des Kollegen Fresdorf – bitte schön!

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank! – Frau Senatorin! Wann rechnen Sie damit, dass die Turnhallen wieder instandgesetzt sind und gemäß ihrem Verwendungszweck für Schülerinnen und Schüler und Sportlerinnen und Sportler in Berlin zur Verfügung stehen?

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Jetzt werden mir hier allerlei Worte zugerufen: zeitnah, so schnell wie möglich.

[Heiko Melzer (CDU): Also keine Antwort!]

Okay! Es ist immer ganz gut, wenn man den jeweils Zuständigen fragt. Dafür zuständig ist der Finanzsenator, der mich jetzt sozusagen noch mal ins Bild gesetzt hat, die BIM.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Es dauert etwa drei Wochen nach dem Freizug, bis es dann entsprechende Termine gibt. Also ich weiß, es gibt als Erstes eine Begehung nach dem Freizug mit dem LAF. Dann wird die ganze Turnhalle leer geräumt. Dann gibt es etwa drei Wochen später den Termin mit der BIM. Je nachdem, was umgebaut werden muss, wird es entsprechend lange dauern. Insofern war die Antwort, die eben von hinten kam, zeitnah, die richtige Antwort.

[Heiko Melzer (CDU): Die stimmt immer!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank!

Dann hat der Kollege Krestel von der FDP-Fraktion das Wort zur nächsten Frage.

Holger Krestel (FDP):

Ich frage den Senat: Welche Maßnahmen hat der Senat ergriffen, um sicherzustellen, dass die Feuerwehr und andere Rettungsdienste bei der Fahrt durch die sogenannte Begegnungszone Maaßenstraße nicht behindert werden?

[Beifall von Andreas Wild (AfD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Offenbar Herr Staatssekretär Gaebler – bitte schön!

Staatssekretär Christian Gaebler (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren Abgeordnete! Der Senatsverwaltung für Inneres und Sport liegen keine Erkenntnisse vor, dass es dort zu Behinderungen kommt, weil eigentlich ausreichend Platz

für die Begegnung von Feuerwehr- und Rettungsfahrzeugen in der Begegnungszone vorgesehen ist. Sollte dies durch fehlerhaft abgestellte Fahrzeuge im Einzelfall der Fall sein, sind die Fahrzeuge in der Lage, entsprechend auszuweichen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für eine Nachfrage – der Kollege Krestel, bitte!

Holger Krestel (FDP):

Trifft es demzufolge nicht zu, dass die herausnehmbaren Sperren mit Vorhängeschlössern gesichert sind, die da langsam vor sich hin rosten, und trifft es nicht zu, dass bereits ein Fahrzeug rückwärts wieder rausfahren und das Ziel erst durch die Fahrt um den Block erreichen konnte?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Christian Gaebler (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Krestel! Wie ich sagte, sind dem Senat keine Details bekannt, dass es dort zu Behinderungen gekommen ist, es ist aber allgemein in der ganzen Stadt üblich, dass solche Sperrpfosten mit entsprechenden Schlössern versehen sind, die die Feuerwehr öffnen kann, und dass die Wartung derselben Aufgabe des zuständigen Bezirksamtes ist.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Nachfragen gibt es nicht.

Dann hat Herr Wild für die AfD-Fraktion das Wort zur nächsten Frage.

Andreas Wild (AfD):

Frau Präsidentin! Verehrte Kollegen! Dass Die Linke vorgibt, unser Bildungssystem zu stärken, aber seit Jahrzehnten genau das Gegenteil tut,

[Joschka Langenbrinck (SPD): Frage!]

ist nichts ganz Neues. Ich frage daher den Senat: Wenn man unser Bildungssystem in Berlin verbessern will, muss man ja erst mal dafür sorgen,

[Frank Zimmermann (SPD): Frage!]

dass die Kinder zur Schule gehen. In Neukölln fehlen so viele Kinder in der Schule wie in ganz Berlin zusammen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Kommen Sie bitte zu Ihrer Frage!

Andreas Wild (AfD):

Ich komme zu meiner Frage: Was gedenkt der Senat zu tun, um die Schulschwänzer in Neukölln dazu zu bringen, zur Schule zu gehen, damit sie was lernen können? – Danke!

[Torsten Schneider (SPD): Polizei! –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): War ja wieder
eine Meisterleistung!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Frau Senatorin Scheeres, bitte!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für
Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir nehmen das Thema der Schuldistanz sehr ernst. Es hat sehr unterschiedliche Gründe, warum Kinder oder Jugendliche die Schule nicht besuchen: Probleme in der Familie, Drogenprobleme oder andere Punkte. Wir nehmen dieses Problem sehr ernst und bieten unterschiedliche Maßnahmen an.

Ein Weg ist, dass wir unsere Berliner Schulen flächendeckend mit Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeitern ausstatten möchten. Die Sozialarbeiter führen Gespräche mit den Eltern, mit den Jugendämtern, und teilweise werden auch die Familiengerichte eingeschaltet. Wir gehen aber in bestimmten Situationen auch den Weg, dass wir Kleinklassen anbieten, um eine intensive Beschulung in Kleinklassen zu ermöglichen, denn uns ist es wichtig, die Kinder und Jugendlichen, die die Schule nicht mehr besuchen, wieder in die Regelklassen zu integrieren. Es gibt unterschiedliche Maßnahmen. Zum größten Teil gelingt dies.

Also wir nehmen dieses Thema sehr ernst. Es gibt natürlich auch bestimmte Sanktionsmöglichkeiten, die durch die Bezirke auch ausgesprochen werden können, wie Bußgelder und andere Dinge.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Eine Nachfrage von Herrn Wild – bitte schön!

Andreas Wild (AfD):

Frau Senatorin! Ich bin Sozialarbeiter und kann Ihnen versichern: Diese Gespräche bringen gar nichts. In Bayern werden die Schüler mit der Polizei abgeholt.

[Zurufe von den LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege Wild! Bitte kommen Sie zu Ihrer Nachfrage!

Andreas Wild (AfD):

Denkt der Senat auch an diese Möglichkeit, denn sie bringt wirklich eine Verbesserung der Präsenz?

[Joschka Langenbrinck (SPD): Die Möglichkeit
gibt es heute schon, die Bezirke sind dafür zuständig!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Ich glaube, Ihre Frage wurde verstanden. – Bitte, Frau Senatorin!

[Lachen bei den LINKEN und den GRÜNEN]

– Die Frau Senatorin Scheeres hat das Wort zur Beantwortung der Frage.

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für
Bildung, Jugend und Familie):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da bin ich ja ziemlich zufrieden, dass wir sehr viele qualifizierte Sozialarbeiter haben. Vielleicht können Sie sich da auch austauschen, wie man dort besser agieren kann, damit Sie das auch hinbekommen, dass die Kinder in die Schule gehen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Es gibt unterschiedliche Sanktionsmöglichkeiten, und es gibt auch Leitfäden, dass die Schulen und letztendlich auch die Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter genau wissen, was sie zu tun haben. Es gibt genügend Regularien, und diesen Regelungen wird gefolgt. Wie gesagt – das Thema Bußgelder habe ich angesprochen –, die Bezirke gehen damit sehr unterschiedlich um. Ich glaube, Bußgelder zu verhängen, ist nicht immer die einzige Lösung, sondern es geht doch eher darum, die Eltern mitzunehmen, sie zu überzeugen bzw. das Kind oder den Jugendlichen selbst zu überzeugen, wieder in die Schule zu gehen und entsprechende Angebote vorzuweisen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin Kittler hat eine Nachfrage. – Bitte sehr!

Regina Kittler (LINKE):

Unabhängig davon, dass der Kollege sich neulich in der Bouché-Schule gegen mehr Jugendsozialarbeit ausgesprochen hat,

[Karsten Woldeit (AfD): Frage!]

möchte ich gern die Senatorin fragen: In welchem Verhältnis sehen Sie denn helfende Angebote und Sanktionen?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Meine Haltung ist da ganz eindeutig: Für mich steht an erster Stelle die präventive Arbeit – sie muss immer das erste Mittel sein –, und an zweiter Stelle gibt es den Weg der Intervention, also, dass man letztendlich Bußgelder verhängen oder andere Dinge aussprechen kann.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank!

Dann hat die Kollegin Demirbükten-Wegner für die CDU-Fraktion die Möglichkeit zu einer Frage. – Bitte sehr!

Emine Demirbükten-Wegner (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat: Aus welchen Gründen soll der Kinder- und Jugenddienst wieder in die Verwaltung zurückgeführt werden, und in welchen Zeitraum?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Bitte, Frau Senatorin Scheeres!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Damen und Herren! Wir diskutieren gerade dieses Thema und finden es sinnvoll, den Jugend- und Kinderdienst – das ist ja ein zentraler Bereich des Kinderschutzes – wieder in die Landesverantwortung zu übernehmen, weil wir der Auffassung sind, dass es qualitativ besser ist, dieses in einer zentralen Verantwortung zu haben. Wir befinden uns diesbezüglich gerade in der zeitlichen Abstimmung, und deswegen kann ich Ihnen im Moment keinen Zeithorizont aufzeigen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Eine Nachfrage der Kollegin Demirbükten-Wegner. – Bitte sehr!

Emine Demirbükten-Wegner (CDU):

Welche finanziellen und personellen Kapazitäten sind dafür notwendig, und welche Kosten wird die Rückverlagerung insgesamt verursachen? Was passiert mit dem jetzigen Personal?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Demirbükten-Wegner! Wir werden das im Rahmen der Haushaltsberatungen berücksichtigen. Konkrete Zahlen kann ich Ihnen jetzt nicht nennen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Nachfragen gibt es nicht.

Dann hat der Kollege Lenz für die CDU-Fraktion das Wort zu einer letzten Frage. – Bitte sehr!

[Senator Dr. Dirk Behrendt: Der Lenz ist da!]

Stephan Lenz (CDU):

Wir wissen ja nun, dass die Ermittlungen gegen den Chef der Senatskanzlei, Björn Böhning, weiter fortgeführt werden. Ich frage den Senat: Wie lange gedenken Sie das denn noch auszuhalten und Herrn Böhning im Amt zu halten?

[Torsten Schneider (SPD): Hä?]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Bitte, Herr Regierender Bürgermeister, Sie haben das Wort!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Ich empfehle Ihnen, vielleicht doch noch einmal alte Plenar- oder Ausschussprotokolle nachzulesen. Es ist völlig klar, dass es auch in diesem Fall keine Form der Vorverurteilung gibt. Alle Fakten und Dinge, die in diesem Zusammenhang erörtert werden mussten, liegen auf dem Tisch, und alles Weitere liegt in den Händen der Staatsanwaltschaft. Dazu hat sich der Justizsenator geäußert, und insofern ist dem nichts hinzuzufügen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Der Kollege Lenz hat eine Nachfrage. – Bitte schön!

Stephan Lenz (CDU):

Das ist bekannt, aber man kann ja schon Schlussfolgerungen derart ziehen, was die Amtsgeschäftsführung von Herrn Böhning angeht. Also frage ich Sie noch einmal konkret: Ist Herr Böhning weiter zuständig für die Vergabeentscheidungen des Landes Berlins?

[Torsten Schneider (SPD): Kein doppelter Genitiv!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Sie mögen vielleicht Schlussfolgerungen ziehen – auf welcher Faktenlage auch immer –, ob das seriös ist oder nicht, das müssen Sie für sich beurteilen. Ich ziehe in diese Richtung keine Schlussfolgerungen.

[Stefan Evers (CDU): Das ist doch keine Antwort!
Ja oder nein?]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Kollege Luthe für eine weitere Nachfrage das Wort. – Bitte sehr!

Marcel Luthe (FDP):

Herzlichen Dank! – Wenn ich den Regierenden Bürgermeister gerade richtig verstanden habe, hat er gerade gesagt, dass alle für das Ermittlungsverfahren notwendigen Dokumente auf dem Tisch liegen und alle Angaben gemacht worden seien etc. pp. Daher frage ich den Senat: Warum wird dieses Ermittlungsverfahren dann nicht zum Abschluss gebracht?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Regierender Bürgermeister!

[Regierender Bürgermeister Michael Müller:
Das kann ich nicht beantworten!]

Bitte, Herr Justizsenator, Sie haben das Wort!

[Torsten Schneider (SPD): Wir
haben eine Gewaltenteilung!]

**Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für
Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):**

Die Staatsanwaltschaft prüft die Tatsachengrundlagen und erwägt die rechtlichen Schlussfolgerungen. Das macht sie in aller Gründlichkeit und Ausführlichkeit. Es gibt keinen Grund, ihr da reinzureden – das habe ich vorhin schon gesagt. Die Ermittlungen werden dann zum Abschluss gebracht werden, wenn sie fertig sind.

[Canan Bayram (GRÜNE): Bis dahin gilt die
Unschuldsvermutung!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Damit hat die Fragestunde für heute ihre Erledigung gefunden.

Wir kommen nun zu

Ifd. Nr. 3:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 3.1:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 36

**Rehabilitierung nach § 175 StGB und § 151
DDR-StGB verurteilter Homosexueller endlich
beschließen und gerecht gestalten**

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0222](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP. – Bitte,
Herr Kollege Sebastian Czaja, Sie haben das Wort!

Sebastian Czaja (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kollegen! Am 22. Juli dieses Jahres werden wir in Berlin wieder einen Christopher-Street-Day zelebrieren, einen Tag, der für uns ein Tag der Freiheit und Selbstbestimmung ist. Auch wenn es leider immer noch Ressentiments und Vorurteile gegenüber Homosexuellen gibt: Seit 23 Jahren ist zumindest gleichgeschlechtliche Liebe in Deutschland nicht mehr strafbar. Als der unsägliche § 175 StGB 1994 gestrichen wurde, wurde eine fast 60 Jahre andauernde menschenrechtswidrige Strafbarkeit endlich abgeschafft.

[Beifall bei der FDP]

Es war ein notwendiges Stück Gleichberechtigung und ein wichtiger Schritt für unsere heute offene Gesellschaft. Dennoch dürfen wir niemals vergessen, dass dieses Unrecht zu Ermittlungsverfahren gegen mehr als 100 000 Männer führte, dass ca. 50 000 Personen dadurch verurteilt wurden, und wer weiß, welche Dunkelziffer von Männern es gibt, die niemals zu sich selbst stehen konnten.

Ein Ermittlungsverfahren nach § 175 StGB, dem sogenannten Schwulenparagrafen, bedeutet für viele Verdächtigte den sozialen Tod, das Ende ihrer bürgerlichen Existenz und ihrer Karriere. Eine Vorverurteilung war dazu nicht einmal vonnöten. Heute leben noch 5 000 Männer, denen dieses schreckliche Schicksal zuteil wurde. Diesen Menschen wurde für eine einvernehmliche Handlung unter Erwachsenen Verfolgung angedroht, ja, sie wurden sogar verfolgt, bestraft und verloren vielfach ihren Arbeitsplatz, ihren guten Ruf und am Ende ihre Freiheit durch Gefängnisstrafe.

Das Bundeskabinett hat in seiner Sitzung in dieser Woche einen Entwurf des Bundesjustizministers beschlossen und wird den dem Bundestag zur Beschlussfassung vorlegen. Er beinhaltet – das ist uns allen klar – die vollständige Rehabilitation für und die Einmalzahlung an die betroffenen Verurteilten. Dieser Schritt war aus unserer Sicht, der Freien Demokraten, längst überfällig und notwendig, geht aber bei all dem verursachten Leid leider nicht weit

(Sebastian Czaja)

genug. Deshalb haben wir dieses Thema heute zur Priorität erklärt.

[Beifall bei der FDP]

Ausfälle bei Einkommen und Beiträgen zum Beispiel zur Rentenversicherung sorgen noch heute dafür, dass hochbetagte Verurteilte schwere und nachteilige Schäden an ihrer Lebensqualität erlitten haben und hinnehmen müssen. Ihre Rente reicht teilweise nicht für eine menschenwürdige Pflege. Für diese Gruppen ist eine Einmalzahlung nicht das, was hilft. Mit einer Einmalzahlung, die das Bundeskabinett beschlossen hat, wird man der Sache nicht gerecht.

[Beifall bei der FDP]

Für diese dauerhafte gesellschaftliche Ächtung und Deklassierung braucht es mehr an Entschädigung. Für die Opfer, die sich heute in einer Notlage im Sinne des Entschädigungsrechtes befinden, wünschen wir uns – wir hoffen, Sie auch! – einen Rentenaufschlag, der sowohl einen Beitrag zur finanziellen Entschädigung der Betroffenen als auch zur Wiederherstellung ihrer ganzen ideellen Würde leisten soll. Auf keinen Fall darf es bei der Aufhebung der Urteile eine erneute Diskriminierung geben. Es geht jetzt darum, die Rehabilitierung von Homosexuellen klar zu regeln. Unser Rechtsstaat ist stark genug, um gemachte Fehler zu korrigieren. Lassen Sie uns dies nun richtig und vor allen Dingen ordentlich machen! Die noch lebenden Opfer sollen nicht mehr länger darauf warten müssen, dass ihnen die moderne, offene Gesellschaft die Hand reicht. Jetzt gilt es zu handeln, ehe es zu spät ist. Die Republik hat lange genug diskutiert. Es wird Zeit, dass dieses Unrecht korrigiert und die Opfer endlich rehabilitiert werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Jessica Bießmann (AfD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Kühnemann das Wort. – Bitte sehr!

Melanie Kühnemann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Czaja! Als ich Ihren Antrag gelesen habe, war mein erster Gedanke: sensationelles Timing. Ich frage mich, wo die FDP in den letzten Jahren gewesen ist. Aber klar, Sie waren lange Zeit nicht im Abgeordnetenhaus, Sie sind nicht im Bundestag vertreten, vielleicht ist das der Grund dafür, dass andere in der Zeit, in der Sie Anträge formulieren, Gesetze vorlegen. Dann höre ich, dass Ihr Antrag, den Sie hier heute einbringen, auf Ihrem Parteitag wegen Zeitmangels vertagt wurde. Lieber Herr Czaja! Wenn es etwas gibt, was die Opfer nicht haben, dann ist es Zeit.

Ihr Antrag gibt mir aber die Möglichkeit, zwei Dinge herauszustellen, die mir besonders wichtig sind. Erstens:

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Die SPD hat mit Martin Schulz nicht nur einen sensationellen Kanzlerkandidaten,

[Ha, ha! und Uih! bei der AfD-Fraktion –
Zuruf von der CDU: Jubel in der SPD-Fraktion]

sondern die SPD hat mit Heiko Maas auch einen Justizminister, der am Ball bleibt.

[Beifall bei der SPD –
Zuruf von Sebastian Czaja (FDP) –
Weitere Zurufe von der CDU und der AfD]

Zweitens: Die Initiative zur Rehabilitierung und Entschädigung der Opfer des § 175 StGB

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

– Herr Krestel! Melden Sie sich doch! – ist eine Berliner Initiative.

[Senator Dr. Dirk Behrendt: So ist es!]

Es waren vor allem die vielen Berliner Projekte und Verbände, die sich für die Rechte der zu Unrecht Verurteilten eingesetzt haben – nicht zuletzt viele Betroffene selbst, die sich zusammengetan und selbst Forderungen gestellt haben. Ich möchte an dieser Stelle aber auch die Arbeit der Landesstelle für Gleichbehandlung und gegen Diskriminierung nicht unterwähnt lassen, die seit Jahren mit großem Engagement Aufklärungsarbeit leistet. Aber auch der Senat von Berlin hat sich in der vergangenen Legislaturperiode stark gemacht. Seit 2010 arbeiten das Berliner Abgeordnetenhaus und der Senat daran, dass auch die nach 1945 verfolgten Homosexuellen rehabilitiert und entschädigt werden. Berlin hat 2015 und 2012 erfolgreich zwei Entschließungen in den Bundesrat eingebracht und damit die Bundesregierung aufgefordert, zu handeln. Es gab lange Widerstand dagegen, § 175 StGB als menschenrechtswidrig anzuerkennen und somit die Betroffenen zu rehabilitieren. Das lag zum einen daran – Herr Czaja, Sie haben es ausgeführt –, dass das Gesetz in der früheren Bundesrepublik sogar vom Bundesverfassungsgericht bestätigt wurde, es lag aber zum anderen auch am fehlenden politischen Willen, vor allem an dem fehlenden politischen Willen der Union.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Die Bundesregierung hat lange gebraucht. Deshalb bin ich sehr froh darüber, dass Heiko Maas hier allen Widerständen zum Trotz nicht lockergelassen hat.

§ 175 StGB hat Karrieren und Berufswege verhindert, er hat ganze Biographien zerstört. Gestern war ein guter Tag für die wenigen noch lebenden Opfer. Das Bundeskabinett hat gestern die Rehabilitierung und Entschädigung verurteilter Männer aufgrund des § 175 StGB beschlossen. Der Gesetzentwurf sieht vor, dass Verurteilten auf

(Melanie Kühnemann)

Antrag eine Entschädigung in Höhe von 3 000 Euro sowie zusätzlich 1 500 Euro je angefangenem Jahr erlittener Freiheitsentziehung zustehen.

[Sebastian Czaja (FDP): Sagen
Sie mal etwas zur Rente!]

Lange, fast zu lange wurde auf Zeit gespielt. Das gilt insbesondere für die CDU/CSU. Die Rehabilitierung und Entschädigung der Verurteilten ist ein wichtiges Signal für über 50 000 Opfer.

Liebe FDP! Die Schaffung eines Härtefonds, der Fälle auffängt, bei denen die gesetzlich vorgesehene Pauschale nicht greift, und auch eine Rente wären wünschenswert. Wichtig ist mir jetzt aber, dass die Betroffenen schnell zu ihrem Recht kommen und nicht wieder warten müssen. Sie haben schlichtweg keine Zeit mehr. Das bedeutet, dass die Verfahren der Entschädigung sowie die Verabschiedung des Gesetzes noch vor der Sommerpause erfolgen müssen. Ich wünsche mir außerdem eine pauschalisierte Form der Entschädigung, keine Einzelfallregelungen. Hier würden wieder die Opfer nur unnötig belastet, sie müssten sich wieder und wieder erklären – Akten sind inzwischen zum Teil vernichtet – und es würde wieder dauern.

Ganz generell muss das Gesetz jetzt schnell vorangebracht werden, damit das Gesetzgebungsverfahren noch vor der Sommerpause, noch vor der Bundestagswahl abgeschlossen wird. Es taugt nicht zum Wahlkampf!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Zum Abschluss: Eine Bemerkung sei mir bitte noch erlaubt: Häufig werden dem Senat und der Koalition besonders von der rechten Seite dieses Plenarsaals vorgeworfen, wir würden uns nicht um die wirklich wichtigen Dinge kümmern, sondern nur unser Klientel bedienen. Das habe ich heute bereits des Öfteren gehört. Es ist genau diese Sichtweise, die ganze Gruppen der Gesellschaft ausgrenzt und Gleichstellung verhindert. Die Koalition setzt hier ein Zeichen für Gleichstellung und Akzeptanz. Berlin ist vielfältig, Berlin ist bunt, Berlin ist Regenbogenhauptstadt!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Wir treten für ein Klima in der Stadt ein, das niemanden ausgrenzt, unabhängig davon, wen er liebt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Evers das Wort. – Bitte schön!

Stefan Evers (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen, insbesondere liebe Kollegen der FDP-Fraktion! Lieber Sebastian Czaja! Ich bin Ihnen sehr dankbar für die gute Gelegenheit, an dieser Stelle einen späten, aber doch wichtigen Erfolg der großen Koalition, der Vorgängerkoalition, würdigen zu können. Einige von Ihnen werden sich daran erinnern, dass ich bereits in früheren Debatten hier in diesem Haus, aber nicht nur an dieser Stelle, immer wieder und mit persönlicher Leidenschaft dafür geworben habe, die nach § 175 des BRD- oder nach § 151 des DDR-Strafgesetzbuchs verurteilten Homosexuellen umfassend zu rehabilitieren und auch über eine angemessene Entschädigung nachzudenken. Beide Paragraphen stehen nach meiner festen Überzeugung nicht nur für ein dunkles Kapitel deutscher Rechtsgeschichte, vielmehr sind auch die auf ihrer Grundlage gefällten Urteile aus moralischen, gesellschaftlichen und politischen Gründen zwingend aufzuheben und die Opfer zu entschädigen. Über 50 000 Menschen wurden in Deutschland auf der Grundlage des § 175 StGB seit 1945 strafrechtlich verfolgt – ich hebe jetzt nicht nur auf die Urteile ab –, aber mindestens die Urteile haben Existenzen zerstört und ihre Opfer oft für Jahrzehnte stigmatisiert und ins gesellschaftliche Abseits gedrängt. Wer sich mit Zeitzeugen, mit Betroffenen unterhält, der weiß, dass das bis heute nachwirkt. Sie leiden bis heute darunter, kein ausdrückliches und ernsthaftes Zeichen der Anerkennung dieses Unrechts von Bundesregierung und Bundestag – über eine Entschuldigung hinaus – erhalten zu haben.

Wir waren uns in unserer großen Koalition, liebe Kollegen von der SPD, absolut einig, dem ein klares Signal aus Berlin entgegenzusetzen.

[Ülker Radziwill (SPD): So ist es!]

Ich bin insbesondere unserem früheren Justizsenator, Thomas Heilmann, sehr dankbar, dass auch er sich diesem Anliegen ganz persönlich verpflichtet und im Bundesrat mit seinen Kolleginnen und Kollegen aus den Ländern darauf hingewirkt hat, dass nunmehr mit dem gestrigen Tag ein Gesetzentwurf der Bundesregierung vorliegt, der sich dieses Berliner Anliegen zu eigen macht. Engagement, auch aus diesem Haus heraus, bleibt also nicht ohne Wirkung. Das ist eine gute Nachricht, insbesondere für die Opfer der §§ 175 und 151.

[Zuruf von Ülker Radziwill (SPD)]

Ich weiß sehr wohl – das kann man kritikwürdig finden, aber ich habe dem Grunde nach dafür Verständnis – um die sehr schwierige und grundsätzliche rechtspolitische Debatte, die dieser Entscheidung voranging. Es handelt sich nämlich um eine historische Entscheidung, die gestern getroffen wurde; es ist keine x-beliebige. Urteile aufzuheben, die nach Inkrafttreten des Grundgesetzes ausgesprochen wurden, ist keine rechtspolitische Selbstverständlichkeit. Umso klarer und deutlicher ist das Zeichen, das das Bundeskabinett gestern gesetzt hat. Es ist

(Stefan Evers)

ein notwendiges politisches Zeichen, und es hat etwas mit ernsthafter Wiedergutmachung zu tun.

Dabei darf man nicht vergessen: Es ging den Opfern vielfach nicht um Geld. Aber gerade weil es ihnen nicht nur um Geld ging, sondern um die Ernsthaftigkeit der Wiedergutmachung, finde ich es umso wichtiger, dass die Bundesregierung dennoch ihre Verpflichtung zur Entschädigung für erlittenes Unrecht anerkennt und eine, wie ich finde, gute Lösung für die Umsetzung gefunden hat.

Man kann nun gerne darüber streiten, ob der alternative Weg, den Sie mit Ihrem Antrag vorschlagen – eine Opferrente – auch eröffnet werden sollte. Das wird in den zuständigen Ausschüssen bei der Beratung dieses Antrags geschehen. Ich finde aber, noch viel mehr gehört es in die Ausschüsse des Deutschen Bundestages, denn dort wird mit diesem Gesetz der Bundesregierung nun umzugehen sein. Die Entscheidung treffen nicht wir im Abgeordnetenhaus von Berlin.

Für heute stelle ich aber fest, dass die Bundesregierung mit dem Rückenwind der großen Koalition aus Berlin eine richtige, historische Entscheidung getroffen hat. Diese Gerechtigkeit haben die Betroffenen verdient. Ich hoffe, dass der Bundestag dieses Gesetz nun auch rasch auf den Weg bringt. Wir tun gut daran, uns zu diesem Zeitpunkt auch noch einmal vor denen zu verneigen, die viel zu lange auf dieses wichtige Zeichen gewartet haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Kollege Schatz das Wort. – Bitte schön!

Carsten Schatz (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! „Endlich“ ist das Wort des Tages.

[Beifall von Melanie Kühnemann (SPD)]

Dem Dank des Kollegen Evers an die FDP für die Gelegenheit, hier heute zu sprechen, möchte ich mich anschließen. Ich hatte gesehen, dass Sie einen solchen Antrag eingebracht haben, war dann zuerst etwas traurig, als das erst einmal ohne Beratung durch die heutige Sitzung gehen sollte, und jetzt ist es sogar Priorität geworden. Nun ja, wenigstens etwas!

Wir sprechen hier von über 50 000 Verurteilten in der alten Bundesrepublik nach § 175 und von 1 000 bis 4 000 in der DDR nach § 151 des dortigen Strafgesetzbuches. Das sind abstrakte Zahlen. Ich möchte Ihnen Klaus Born vorstellen. Klaus Born ist Berliner. Er ist im Sommer 1965 als Zwanzigjähriger nach Berlin in ein Hotel in

Neukölln gezogen. Er hatte vorher Geld bei der Bundeswehr gespart. Er lernte im September einen Mann kennen und hatte mit ihm auf einem Parkplatz an der Kantstraße – heute befindet sich dort eine Tankstelle – Sex. Auf einmal blinkten Taschenlampen auf. Die Polizei war da. Klaus Born und sein Partner wurden festgenommen. „Schwule Sau“ war noch die netteste Bezeichnung, die die Polizei gebrauchte. Klaus Born kam vor Gericht und wurde im Oktober 1965 – einen Tag vor seinem 21. Geburtstag – verurteilt. Klaus Born ist bis heute verurteilt. Er ist heute 72 Jahre alt, und ich möchte, dass Klaus Born seinen 73. Geburtstag feiern kann und die Vorstrafe durch den § 175 endlich los ist.

[Allgemeiner Beifall]

Wer sich nicht nur für das Schicksal von Klaus Born interessiert, dem sei die Internetseite des „Archivs der anderen Erinnerungen“ bei der Magnus-Hirschfeld-Stiftung empfohlen, wo Zeitzeugeninterviews mit Männern zu finden sind, die eine Verfolgungsgeschichte durch den § 175 haben. Es handelt sich übrigens um ein Projekt, das durch den Berliner Senat, angestoßen durch die ISV, von 2009 bis 2011 gefördert wurde. Das wurde fortgeführt von der großen Koalition, und das will ich anerkennen. Wir brauchen mehr dieser Zeitzeugeninterviews, denn diese Erinnerungen bringen uns zu dem, was hier heute gemacht wird.

Ich will auch an das Urteil des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte von 1981 – Dudgeon gegen das Vereinigte Königreich – erinnern. Den Kernsatz dieses Urteils will ich Ihnen – mit Ihrer Erlaubnis, Frau Präsidentin – vortragen:

Obgleich Teile der Öffentlichkeit die Homosexualität als unmoralisch ansehen und durch die Vornahme privater homosexueller Handlungen anderer vielleicht schockiert, beleidigt oder belästigt sein werden, kann dies für sich allein nicht die Anwendung der Strafvorschriften rechtfertigen, solange lediglich Erwachsene in gegenseitigem Einverständnis involviert sind.

Das war der Kernsatz dieses Urteils. Es heißt: Seit 1981 wissen wir, dass die Strafbarkeit einvernehmlicher Homosexualität zwischen Erwachsenen gegen die Europäische Konvention für Menschenrechte verstößt, mithin menschenrechtswidrig ist. Trotzdem hat es in Deutschland bis 1994 gedauert, bis der § 175 aufgehoben wurde. Es waren 1980 immerhin Aktivisten wie Corny Littmann, die in Hamburg durch das Einschlagen von halbdurchlässigen Spiegeln in öffentlichen Toiletten auf die weiterhin andauernde Verfolgung homosexueller Männer durch die Polizei hingewiesen haben.

Übrigens hatte die FDP 1980 zum ersten Mal in ihrem Wahlprogramm die Forderung nach der Aufhebung des § 175. Ich will aber auch daran erinnern: Seit 1980 – und auch davor – war die FDP 18 Jahre und dann noch einmal 4 Jahre in der Bundesregierung und hat immer den

(Carsten Schatz)

Justizminister bzw. die Justizministerin gestellt. Jetzt mit der solchen Erkenntnis, dass es notwendig ist, zu kommen, finde ich ein bisschen zweifelhaft. Vor allen Dingen habe ich selbstkritische Töne an der Stelle nicht gehört.

[Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Ich will an der Stelle an eine Debatte von 2013 im Bundestag erinnern – wer nachlesen will: 275. Sitzung, 17. Wahlperiode, 27. Juni. Es ging um Anträge der Grünen und der Linken zu genau demselben Thema. Von der FDP hörten wir damals eher Gründe, weshalb das alles nicht geht.

Letzter Punkt: Für mich kommt es darauf an, jetzt den Gesetzentwurf der Bundesregierung durch das Parlament zu bringen. Ich habe mit Freude zur Kenntnis genommen, dass sich alle Fraktionen im Bundestag darauf verständigt haben, keine weitere Anhörung zu machen, sondern das parlamentarische Verfahren schnell abzuschließen. Wenn die FDP vielleicht ab September wieder im Bundestag ist, hat sie immer noch die Möglichkeit, Gesetzesänderungen zu machen. Auch wir haben weitere Vorschläge, was zum Beispiel eine Kollektiventschädigung für die Homosexuellen angeht, aber jetzt kommt es darauf an, den Gesetzentwurf schnell durch die Parlamente zu bringen. Ich erwarte vom Berliner Senat dazu im Bundesrat eine Zustimmung.

Eine abschließende Bemerkung sei mir gestattet: Wenn jetzt alle Parteien – also auch die CDU – der Meinung sind, dass die Verurteilung einvernehmlicher homosexueller Handlungen gegen die Menschenrechte verstößt, verstehe ich nicht, weshalb wir über die sicheren Herkunftsstaaten Marokko, Tunesien und Algerien reden müssen, wo einvernehmliche Homosexualität immer noch strafbar ist.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat Herr Hansel das Wort. – Bitte schön!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Liebe Gäste! Der Antrag entspricht dem, was wir als Berliner AfD programmatisch in den Wahlprüfsteinen des Lesben- und Schwulenverbandes Berlin niedergelegt haben.

[Anne Helm (LINKE): Heuchler!]

Da heißt es unter Punkt 6: Die AfD Berlin erkennt an, dass die Betroffenen rehabilitiert und entschädigt werden sollen. Bundesrechtliche Regelungen sind zu diskutieren. – Die AfD steht voll umfänglich zur eingetragenen Lebenspartnerschaft mit all ihren Rechten und Pflichten.

Die AfD erkennt schwul-lesbische Lebensformen als Ausdruck einer freien Gesellschaft an und steht auch für den Schutz dieser Minderheiten.

[Beifall bei der AfD]

Die AfD ist gegen jedes ergangene Unrecht. Deshalb stimmen wir auch einer Entschädigungslösung voll umfänglich zu. Wir werden in den Ausschüssen sehen, wie das hier passiert. Die bundesgesetzliche Regelung scheint ein wegweisender Weg zu sein.

Natürlich wissen wir auch, dass das erduldete Leid – wie bei all diesen Wiedergutmachungen – nicht mehr aus der Welt zu schaffen ist – von dem viel zu oft nicht gelebten individuellen Liebesglück vieler Tausender, das nicht mehr rückholbar ist – Herr Schatz hat auf das Schicksal von Herrn Born dankenswerterweise hingewiesen –, nicht zu reden. Aber durch die Rehabilitierung wird zunächst das Hier und Heute der Betroffenen und dann auch der Angehörigen ertragbarer, und es ist ein klarer Akzent für die Zukunft. Dennoch teilen wir auch die Problematisierung des bayerischen Justizministers an dem zu diskutierenden Gesetzentwurf. Er weist darauf hin, dass es sich hierbei um einen absoluten Ausnahmefall handeln muss. Kollege Evers hat auch darauf hingewiesen, dass es diese rechtspolitische Debatte gibt.

Die grundgesetzlich gebotene Privilegierung von Familien, insbesondere mit Kindern, die wir in der familienpolitischen Debatte betonen, bedeutet keine Diskriminierung von anderen Lebensgemeinschaften, die gegebenenfalls kinderlos bleiben.

[Beifall bei der AfD –

Joschka Langenbrinck (SPD): Was denn sonst? –
Anne Helm (LINKE): Doch!]

Wer sich für mehr Kinder in Familien einsetzt, ist im Umkehrschluss nicht homophob. Auch wenn Sie das auf der linken Seite ständig oder öfters wider besseres Wissen gegen uns vorbringen, es wird dadurch nicht richtiger.

[Beifall bei der AfD]

Die AfD steht zum individuellen Asylrecht im Grundgesetz, also, zum Schutz vor individueller politischer Verfolgung, auch und insbesondere, wenn es um sexuelle Orientierung geht. Was wir allerdings ablehnen, ist und bleibt die illegale Zuwanderung, ohne dass eine individuelle Verfolgung vorliegt, und der Bruch des Grundgesetzes, Artikel 16a Absatz 2 – wir kennen das alle –, wie ihn Bundeskanzlerin Merkel als Getriebene – da gibt es ein Buch, das wir dazu lesen können – zugelassen hat.

[Beifall bei der AfD]

Der beste Schutz Homosexueller ist die Durchsetzung des Rechts in Deutschland und ein glaubwürdiges Bekenntnis aller Migranten zur FDGO als Norm des Zusammenlebens in Deutschland – das haben wir heute auch gehört. Spielraum für islamisches Scharia-Recht oder irgend-

(Frank-Christian Hansel)

welche anderen schwulenfeindlichen Religionslehren, die sich gegen Homosexuelle richten, darf es in Deutschland nicht und nie wieder geben.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Holger Krestel (FDP)]

Zwangsheiraten z. B. von türkischen oder arabischen nicht geouteten Schwulen mit Frauen oder vorbestimmten Frauen haben hier nichts zu suchen.

[Zuruf Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Sie widersprechen diametral dem grundgesetzlich geschützten individuellen Persönlichkeitsrecht. Darum müssen wir dieses Recht alle gemeinsam durchsetzen.

Homosexualität ist eine Form der sexuellen Orientierung und muss im Rahmen der Selbstbestimmung in unserer freien Gesellschaft diskriminierungsfrei und selbstverständlich gelebt werden können.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Allerdings scheint es in der schwul-lesbischen Funktionscommunity noch nicht angekommen zu sein, dass man gerade als Homosexueller eine islamkritische Meinung haben darf, wenn nicht sogar haben muss, ohne dafür beschimpft oder gesellschaftlich ausgegrenzt zu werden.

[Beifall bei der AfD]

Daher sage ich heute ganz deutlich: Es ist ein Skandal, dass der Regenbogenfonds der schwulen Wirte auch in diesem Jahr wieder plant, die AfD vom größten europäischen schwul-lesbischen Stadtfest, dem Motzstraßenfest auszuschließen.

[Zuruf von der LINKEN]

Es geht uns um die gesellschaftliche Ächtung im Jahr 2017 aufgrund einer politischen Meinung, uns geht es um den Skandal, dass heute gesellschaftlich ausgegrenzt wird, wer sich als AfDler oder Sympathisant der AfD outet. Uns geht es um den Skandal, dass es im Jahr 2017, in dem wir uns um den Versuch einer Wiedergutmachung vergangenen Unrechts bemühen, möglich ist, auch ohne Strafparagrafen sozial geächtet zu werden, wenn man offen nicht schwul, aber AfD ist.

[Weitere Zurufe von der LINKEN –
Melanie Kühnemann (SPD): Was für
ein Euphemismus!]

– Halten Sie mal den Mund jetzt, bitte!

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Dabei ist doch eines klar: Es ist allein die AfD, die konsequent dafür eintritt, dass auch in 20 Jahren homosexuelle Paare ungestört und ohne Scharia-Wächter berlinweit Händchen haltend durch unsere Straßen flanieren können.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

– Frau Kofbinger! Wir wollen verhindern, dass auch in 20 Jahren ein möglicherweise islamisch begründeter § 175 hier eingeführt wird. Darum geht es!

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Das ist ja toll!]

Sie sollten mit uns dafür gemeinsam sorgen, dass das nicht passiert, denn dann hätte diese Debatte heute auch ihren Sinn. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Ich finde es nicht angemessen, anderen Kolleginnen oder Kollegen zu sagen, sie mögen den Mund halten.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Tut mir leid!]

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Walter das Wort. – Bitte schön!

Sebastian Walter (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen!

Ein Mann, der mit einem anderen Mann Unzucht treibt oder sich von ihm zur Unzucht missbrauchen lässt, wird mit Gefängnis bestraft.

– Das ist der schändliche Satz des Nazi-Paragrafen 175, der auch nach dem Jahr 1945 Bestand hatte. Er legitimierte im Nachkriegsdeutschland die Verfolgung und Unterdrückung von schwulen und bisexuellen Männern, von queerer Kultur und Identität. Liebe und Begehren wurden kriminalisiert. Wir haben es heute schon mehrfach gehört, die Zahl der Verurteilungen lag in der Bundesrepublik bis zur Entschärfung des Paragrafen bei über 50 000. Wie viele Männer aus ihren Berufen oder dem Staatsdienst entlassen wurden, den Freitod suchten, ihrer Lebensperspektiven beraubt wurden, bedroht und diskriminiert wurden, all das können wir nicht einmal erahnen. Das Geschehene bleibt ein monströser Schandfleck für unseren Rechtsstaat.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Bald sind es genau 23 Jahre, seitdem § 175 im wiedervereinigten Deutschland abgeschafft wurde, und bald sind es genau 15 Jahre, seitdem die NS-Verurteilungen nach § 175 aufgehoben wurden. Wir leben nun im Jahr 2017, und ich finde es zutiefst beschämend, dass dieses zigtausendfache Unrecht noch immer Bestand hat. Bei aller Freude über den gestrigen Kabinettsbeschluss bleibt es ein Skandal, dass für sehr viele Männer die Rehabilitation zu spät kommen wird.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der FDP! Als ich Ihren Antrag gelesen habe, habe ich mich gefragt, ob Sie es

(Sebastian Walter)

wirklich ernst meinen mit Ihrem Anliegen. Auf Bundesebene – das haben wir heute auch schon gehört – haben Sie über Jahre hinweg aktiv verhindert, dass die Nachkriegsopfer rehabilitiert wurden. Nun bringen Sie heute ein Papier ein, das Sie ohne viel Zutun aus der Hamburgischen Bürgerschaft kopiert haben. Ganz ehrlich, auch das Sie neuerdings bei Anträgen ganz offen mit der AfD paktieren, spricht ebenfalls nicht dafür, dass Sie es ernst meinen, wenn es um die Rechte von Minderheiten, wenn es um die Rechte von Lesben, Schwulen, Bisexuellen, Trans- und Interpersonen geht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Zurufe von der AfD: Oh! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist Ausgrenzung,
was Sie betreiben!]

Liebe CDU-Fraktion! Sie können sich natürlich für Ihren Einsatz rühmen, dass Sie bereits in der letzten Legislaturperiode für die Rehabilitierung gestimmt haben und sich hier in diesem Haus dafür eingesetzt haben. Zur Wahrheit gehört aber auch dazu, dass durch die unselige Blockadehaltung Ihrer Parteifreunde auf Bundesebene weiter wertvolle Zeit ungenutzt verstrichen ist.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Was die Erwartungshaltung Berlins an Sie als CDU-Fraktion ist, dürfte klar sein: Setzen Sie sich nicht nur mit einzelnen Stimmen, sondern mit voller Geschlossenheit auf Bundesebene dafür ein, dass das Gesetz auch tatsächlich von Ihrer Fraktion in Gesamtheit beschlossen wird, und zwar noch in dieser Wahlperiode! Kommen Sie nicht weiter mit alten Blockaden daher!

Ich wollte heute eigentlich gar nichts zur AfD sagen, aber ich muss doch ein Wort zu ihr verlieren. – Ich finde es krass, wie Sie hier die Rechte von Lesben und Schwulen, von Trans- und Interpersonen instrumentalisieren, um sich als Opfer zu gerieren. Das geht gar nicht!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie haben es doch gerade wieder gemacht, die Ausgrenzung!]

Und wenn man die Wahlprüfsteine des LSVD genauer anschaut, dann wird man auch sehen, wie Sie sonst sprechen, was die Rechte angeht. Sie hetzen seit Monaten über Transrechte; heute ist es schon wieder passiert. Sie haben nichts verstanden. Wir lassen uns von Ihnen als LSBTI nicht gegeneinander ausspielen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Was reden Sie denn da?
Wer hetzt denn hier?]

Wir Grünen begrüßen natürlich auch den Gesetzentwurf der Bundesregierung, halten ihn aber ebenfalls nicht für ausreichend. Volker Beck hat es mehrfach schon deutlich gemacht, und wir stehen da an der Seite zahlreicher Verbände. Insbesondere die vorgeschlagenen Entschädi-

gungsregelungen, die sich ausschließlich auf Haftstrafen beziehen, sind aus unserer Sicht ebenfalls unzureichend. Schon die Eröffnung eines Ermittlungsverfahrens konnte die gesamte bürgerliche Existenz vernichten. Wir wollen daher ebenfalls, dass alle Opfer des § 175 eine angemessene, individuelle Entschädigung erhalten, und zwar in Form einer einmaligen Zahlung, aber auch in Form einer dauerhaften Rente und auch aus Mitteln eines einzurichtenden Härtefonds.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Hansel?

Sebastian Walter (GRÜNE):

Im Moment nicht! – Es braucht daher jetzt rasch fraktionsübergreifende Gespräche im Deutschen Bundestag, um zu Verbesserungen zu kommen. Ich hoffe, die CDU bewegt sich auch an dieser Stelle. Oberster Maßstab muss es aber sein, dass es zu keinen weiteren Verzögerungen mehr kommt. Das gilt auch für alle etwaigen Überlegungen, jetzt möglicherweise noch zeitaufwendig weitere Bundesgremien in den Beratungs- und Gesetzgebungsprozess einzuschalten. Es darf keinen weiteren Aufschub mehr geben. Das sind wir den noch lebenden Opfern des § 175 schuldig. Sie verdienen Gerechtigkeit, und zwar jetzt. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für eine Zwischenbemerkung haben das Wort in dieser Reihenfolge: der Kollege Sebastian Czaja und dann der Kollege Hansel.

Sebastian Czaja (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Walter! Bis zum letzten Redebeitrag hatte ich den Eindruck, dass wir uns sehr sachlich und konsensual mit dieser Frage auseinandergesetzt haben.

[Sebastian Walter (GRÜNE): Sie
haben die AfD nicht gehört!]

Ich finde, Sie haben da den Weg deutlich verlassen, und die politischen Winkelzüge, die Sie hier in Ihrer Rede vorgetragen haben, möchte ich entschieden zurückweisen. Ich möchte an dieser Stelle für die Freien Demokraten eines sehr deutlich erklären: 2009 bis 2013 waren wir Teil der Bundesregierung. Ja, das ist so. Aber wir werden uns nie wieder von der Union so an die Wand drücken lassen, wie das in dieser Zeit passiert ist.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –

(Sebastian Czaja)

Lachen bei den GRÜNEN –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Das würde ich
an Ihrer Stelle auch erklären!]

Ich kann Sie nur einladen, genau hinzuschauen, wie der Erneuerungsprozess der Freien Demokraten in ganz Deutschland gelaufen ist. Anträge, die wir einbringen und bewusst zur Priorität erklären – und nicht zu irgendeiner, sondern zu unserer Priorität erklären –,

[Torsten Schneider (SPD): Tegel!]

haben einen Sinn, nämlich den Sinn, dass es darum geht, hier an vorderster Stelle das Thema sachlich zu diskutieren, weil wir eben keine Zeit haben und weil es angemessen und notwendig ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Herr Walter! Möchten Sie erwidern? – Bitte schön!

Sebastian Walter (GRÜNE):

Herr Czaja! Wir beobachten es mit großer Freude, dass Sie heute diesen Antrag eingebracht haben, aber ich glaube, dass die FDP eine strategische Entscheidung fällen muss – auch in diesem Haus. Sind Sie die liberale Großstadtpartei, die der Stadt Berlin würdig ist, oder ist es tatsächlich so, dass Sie auch wie gestern beispielsweise im Rechtsausschuss den Rechtsaußen geben und Asylverschärfungen zustimmen, die nicht mal rechtsstaatlich zu vereinbaren waren? Also welchen Kurs möchten Sie einschlagen? Das frage ich Sie ganz offen zurück.

Wir werden das gerne beobachten. Wenn Sie auf der Seite derjenigen stehen, die die Rechte von LSBTI in dieser Stadt vorantreiben wollen – und wir werden noch viele Initiativen starten, es wird auch um ein Landesantidiskriminierungsgesetz in dieser Stadt gehen –, wenn Sie auf unserer Seite stehen, wenn Sie gemeinsam mit uns diskutieren wollen, dann sind Sie immer herzlich willkommen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat das Wort zu einer weiteren Zwischenbemerkung Herr Hansel. – Bitte sehr!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Der Regierende Bürgermeister hat sich ja heute Morgen zu seinem Auftritt mit den Islamisten geäußert. Und was hat er dazu gesagt? – Dass man mal mit den Leuten reden sollte! Und ich kann Ihnen eines sagen: Fangen Sie an, die AfD ernst zu nehmen! Lesen Sie unsere Positionen,

und hören Sie auf, irgendetwas von Dritten herzunehmen, die von Vierten und Fünften etwas gehört haben, was ein Sechster irgendwann mal gesagt haben könnte und was die Siebte dann als Tageszeitung als News bringt!

[Anja Kofbinger (GRÜNE):
Wir haben Plenarprotokolle!]

Wir haben in der Berliner AfD nie gegen Schwule gehetzt. Wir hetzten auch nicht gegen Transgender. Da müssen Sie mal sagen, woher Sie das haben. Nehmen Sie einfach zur Kenntnis, dass wir eine demokratisch legitimierte Partei sind, die vierte Kraft hier in Berlin, die dritte möglicherweise demnächst im Bund! Fangen Sie an, sich konstruktiv mit uns auseinanderzusetzen! Wir sind diejenigen, die, wenn Deutschland möglicherweise mit den Bach hinuntergeht und hier die Straße als Mob das Sagen hat, das präventiv verhindern wollen. Wir machen rationale Politik. Wir sind keine Populisten.

[Frank Zimmermann (SPD): Sie zündeln!]

– Wir zündeln auch nicht.

[Frank Zimmermann (SPD): Aber ja!]

Wir nennen den Weg, wie es laufen kann, damit es hier vernünftig läuft und damit Deutschland wieder vorankommt. – Das war es eigentlich schon. Fangen Sie an, sich konstruktiv auseinanderzusetzen, denn Sie kriegen uns nicht mehr weg – durch Totschweigen nicht und auch nicht durch Hetze gegen uns, die permanent betrieben wird.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Aha!]

– Ja, so ist es. Frau Kofbinger! Lernen Sie einfach dazu!

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Herr Hansel!
Wer hetzt denn hier?]

– Der Kollege hat doch gerade wieder von – – Wir hätten gehetzt – von der Berliner AfD. Dann soll er das doch belegen. Das ist dummes Zeug.

[Beifall bei der AfD –

Anja Kofbinger (GRÜNE): Das ist doch lächerlich!
Das steht doch alles in den Plenarprotokollen!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Herr Walter! Möchten Sie erwidern? – Nein. Dann hat Kollege Luthe von der FDP-Fraktion das Wort für eine persönliche Erklärung. – Bitte sehr!

Marcel Luthe (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir hatten in der Tat zu diesem wichtigen Thema anfangs eine sehr sachliche und der Thematik angemessene Debatte. Lieber Herr Kollege Walter! Ich verwahre mich persönlich massiv erstens gegen den gemachten Vorwurf einer – wie hatten Sie es formuliert? – Rechtsaußenpolitik, die wir im Rechtsausschuss gemacht hätten, und zum anderen noch viel mehr

(Marcel Luthé)

gegen die Unverschämtheit, zu behaupten, die Freien Demokraten hätten, und zwar zu einer Zeit, als Ihre Partei nicht einmal existierte, aktiv die Rehabilitierung von Homosexuellen und die Abschaffung des § 175 verhindert. Wir haben es ja im Wortprotokoll. Sie haben von einer aktiven Verhinderung gesprochen. Die Partei Karl-Hermann Flachs, des Lord Dahrendorfs und Werner Maihofers, die allesamt seit 1971 genau dieses Thema betrieben haben, muss sich so etwas nicht gefallen lassen.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung empfohlen. – Widerspruch höre ich hierzu nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.2:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 5

Gesetz über die Feststellung eines Nachtrags zum Haushaltsplan von Berlin für das Haushaltsjahr 2017 (Nachtragshaushaltsgesetz 2017 – NHG 17)

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 15. März 2017
Drucksache [18/0228 Neu](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0130](#)

Zweite Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0228 Neu-1](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. – Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der drei Paragraphen miteinander zu verbinden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Paragraphen 1 bis 3 – Drucksache 18/0130.

In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD – und hier der Kollege Schneider. – Bitte schön!

Torsten Schneider (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Heute kommt der Nachtragshaushalt für das laufende Haushaltsjahr 2017 in der zweiten Lesung zu seiner abschließenden Beratung. Das Signal der Koalitionsfraktionen ist genauso klar und erwartbar wie das der Oppositionsfraktionen.

Wir werden diesem Nachtragshaushaltsentwurf mit ganz minimalinvasiven Änderungen zustimmen. Das hatten wir in der ersten Lesung schon angekündigt, und wir halten das für einen großen Erfolg des Senats.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ich neige nicht zu langer Blumigkeit, und deswegen greife ich mir exemplarisch zwei Teilaspekte heraus. Erstens: Auffällig ist, dass es uns z. B. gelungen ist, wichtige Koalitionsvertragsprojekte durch die Adressierung des SIWA/SIWANA vorzuziehen. Ich erwähne die 100 Millionen Euro an Eigenkapitalzuführung in die Wohnungsbauengesellschaften zum Neubau und zur Stabilisierung des sozialen Wohnungsmietenmarktes. Zweitens nenne ich die Kapitalverstärkung und richtige Aufstellung des Berliner Stadtwerkes. Und drittens – das ist mir ein sehr wichtiger Punkt, und da habe ich die ehemaligen Partner der CDU-Fraktion wenig verstanden, das hat mich sogar etwas erheitert – stellt diese Koalition mit den beiden Teilaspekten Nachtragshaushalt und SIWA über 100 Millionen Euro für die innere Sicherheit zur Verfügung, und das ist auch ein großer Erfolg, den Sie kleinreden wollen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Dann kann ich mir es natürlich nicht ersparen, Sie daran zu erinnern, wie Sie hier das sogenannte Sicherheitspaket beim letzten Doppelhaushalt abgefeiert haben, das angeblich 50 Millionen Euro beinhaltete – bei einem Haushaltsvolumen von 26 Milliarden Euro –, wobei es tatsächlich nur 30 Millionen Euro waren. Wir haben jetzt also mehr als doppelt so viel in einem Nachtragshaushaltsvolumen von unter 500 Millionen Euro und in einem SIWA-Volumen von 1 Milliarde Euro bereitgestellt und fast zweieinhalbmal so viel, wie Sie tatsächlich da abgefeiert haben.

Aber Ihnen ist es ja auch nicht gelungen, dieses sogenannte Sicherheitspaket auch nur ansatzweise umzusetzen. Da sind wir bei einem Faktor drei. Also Sie brauchen uns von Sicherheitspolitik nichts mehr zu erzählen. Da haben Sie verspielt. Bei dieser Koalition und bei diesem Innensenator sind die Sicherheitslage und die Sicherheitspolitik in Berlin in guten Händen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ein zweiter wichtiger Aspekt ist das Thema Schule. Wir haben es heute schon diskutiert. Wenn Sie sich das in Zahlen ansehen, ist das ein noch viel höherer Betrag. Zu den anderen Teilaspekten werden sich die Kollegen sicherlich noch einlassen. Wir können jetzt sagen, dass wir erstmalig eine handfeste Perspektive für diese große Zielgruppe von Bürgerinnen und Bürgern, Eltern und Beschäftigten in den Bezirken haben, wenn Senat, Parlament und Bezirke gemeinsam in der gleichen Weise in der Umsetzungsthematik bis zur Sommerpause bis zu den

(Torsten Schneider)

Haushaltsberatungen substanziell vorankommen, wie es die Koalition verabredet hat. Wir können also feststellen, dass der Aufschlag vorhanden ist. Das Kapital steht zur Verfügung. Wir sind sehr zuversichtlich, in diesem wichtigen Infrastrukturprojekt und einem der wichtigsten Projekte der Koalition auch substanziell voranzukommen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Warum erwähne ich das ausdrücklich? – Ich erwähne es, weil wir auch Zeitungen lesen. Wir haben wahrgenommen, dass das von der Opposition attackiert wird. Das ist natürlich absurd. Sie haben im Hauptausschuss allein die Analyse unter Beschuss genommen und sind damit grandios gescheitert. Das will ich nicht ausführen. Lesen Sie das Wortprotokoll. Das war schon abenteuerlich.

Ein letzter und sehr wichtiger Aspekt, der an die gesamte Opposition adressiert ist: Ihre zentrale Kritik an dieser Koalition war, dass wir nicht mehr konsolidieren und nicht mehr Schulden tilgen, jedenfalls nicht in dem Umfang, wie es verschiedentlich beantragt wurde. Keiner von Ihren Fraktionen hat die Phrase substanziell werden lassen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Als wir die Nachbestückungsliste SIWA und den Nachtragshaushalt fachlich besprochen haben, haben Sie alle miteinander diverse Änderungsanträge eingereicht, wie Sie dieses Geld, das Sie eigentlich in die Tilgung stecken wollten, anders verausgaben. Damit haben Sie sich selbst und ein strategisches Argument vollständig desavouiert, dass ich dazu nur „herzlichen Glückwunsch“ sagen kann, dass Sie nicht an der Regierung sind, sondern wir.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Goiny das Wort. – Bitte sehr!

Christian Goiny (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist üblich, dass man mit dem Instrument des Nachtragshaushalts versucht, eigene Akzente zu setzen, wenn eine neue Regierung ins Amt kommt. Sie waren und sind in der glücklichen Situation, nicht nur über einen sehr hohen Jahresüberschuss aus dem Jahr 2016 zu verfügen, den Sie für gestaltende Politik verwenden könnten, sondern auch noch darüber hinaus mit dem SIWA-Gesetz, mit dem SIWANA-Gesetz, wie Sie es jetzt geändert haben, ein operatives Instrument in der Hand zu haben, mit dem Sie auch kurzfristig gestalten können.

Es gibt durchaus, um mit dem Positiven anzufangen, einige Bereiche, die in der Kontinuität der erfolgreichen Haushalts- und Finanzpolitik der letzten Wahlperiode stehen. Das sind genau auch die Bereiche, die Sie jetzt auch weiterhin als Erfolg Ihrer Politik zu verkaufen versuchen. In Wahrheit ist das aber eine erfolgreiche Haushaltspolitik, die wir seit fünf Jahren nicht nur eingefordert, sondern umgesetzt und auch mit Ihnen zusammen gemacht haben, Herr Kollege Schneider. Ihre neue Koalition hat daran relativ wenig Anteil. Dass Sie jetzt Politik gestalten können, ist nicht Erfolg der rot-rot-grünen Regierung, sondern der Erfolg von fünf Jahren Regierungsarbeit in Berlin unter der Beteiligung der Union.

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von den GRÜNEN]

Wovon Sie sich in der Tat verabschiedet haben, ist ein nennenswerter Beitrag zur Schuldentilgung. Das wollen Sie politisch auch nicht. Dazu kann man von Ihrer Seite auch stehen. Wir halten das für falsch. Wir haben es geschafft, in den letzten fünf Jahren fast 5 Milliarden Euro zu tilgen. Das wird für das Land Berlin bei veränderter finanzpolitischer Situation in der Welt noch einmal sehr hilfreich sein. Die Probleme, die Sie haben, die vorhandenen Gelder für Investitionen einzusetzen, liegen nicht an dem Problem, dass dafür heute kein Geld zur Verfügung stünde, sondern liegen in operativen Prozessen, der Frage von Planungen, von operativen Möglichkeiten, die Gelder auszugeben, bei der Vergabe bis hin zu der ganz praktischen Umsetzung. Dazu hatten wir gerade neulich im Hauptausschuss wieder ein schönes Beispiel von der Bildungsverwaltung, die uns einen Gebäudescan für die Schulraumsanierung wunderbar vorgetragen hat. Bei näherer Betrachtung stellte sich heraus, dass das auch wieder eine reine Rechengröße war, die konkret überhaupt keine praktische Verwendung hat, jedenfalls nicht aus Sicht einer seriösen Haushaltspolitik, weil von den dort aufgeführten Schulsanierungsmaßnahmen die Zahlen an keiner Stelle Bestand haben werden. Deswegen ist es im Grunde genommen Augenschwermerei, was Sie hier machen. Im Bereich Schulraumsanierung haben Sie Geld, aber kein Konzept zur zügigen Umsetzung des dringend notwendigen Investitionsbedarfs.

Herr Kollege Schneider! Wir haben der Übertragung des Jahresüberschusses in das SIWA-Vermögen widersprochen. Sie haben uns hier vorgeworfen, wir hätten hier keinen operativen Widerstand zu Ihrer verfehlten Haushaltspolitik geleistet. Wir haben dem widersprochen. Sie haben uns überstimmt. Das ist kein Wunder. Die Koalition hat eine Mehrheit in diesem Haus. Aber wir wollten das nicht. Dann war die zweite Frage, wenn es jetzt so ist, wie wir damit umgehen. Dazu haben wir Ihnen auch einige Dinge aufgezeigt, die Sie aus unserer Sicht auch falsch machen. Sie investieren Geld in eine Stadtwerkskonstruktion, die so hier in Berlin gar nicht funktionieren kann. Wir haben dagegen in der Vergangenheit zum Beispiel beim Thema Wasserbetriebe gesagt, dass wir bei Privatisierungen mitgehen. Es gibt in Deutschland viele

(Christian Goiny)

Beispiele, bei denen erfolgreiche Stadtwerke unter Unionsführung funktionieren. Aber keiner von den CDU-Oberbürgermeistern, die irgendwo in Deutschland ein Stadtwerk haben, macht es so schlecht wie Sie. Deswegen lassen wir uns dafür nicht in Haftung nehmen.

Man muss darüber hinaus auch sagen, wenn Sie die Beiträge zur inneren Sicherheit hier als eigenen Erfolg loben: Ja, wir hätten auch in der Vergangenheit mehr in innere Sicherheit investiert. Wir haben uns auf bestimmte Punkte mit Ihnen verständigt. Auch das ist Kontinuität unserer erfolgreichen Arbeit, weil Sie jetzt nämlich einfach in eigener Verantwortung die Augen nicht vor der Realität verschließen können. Insofern ist es auch Etikettenschwindel, wenn Sie das jetzt als einen großen Erfolg Ihrer Politik verkaufen.

[Beifall bei der CDU]

Wir haben darüber hinaus auch versucht deutlich zu machen, dass Ihre Verkehrspolitik etwas ist, was wirklich mehr als rückwärtsgewandt ist. Das fängt beim Flughafen an, geht über in die ideologische Fahrradpolitik. Jetzt wollen Sie in der Schönhauser Allee die Straßenbahn noch in den Stau mit den Autos stellen. Das wird bei Ihnen auch immer schlimmer. Wir brauchen nach Ihren Vorstellungen jetzt eine eigene Betriebs GmbH, die Fahrradstraßen baut. Wahrscheinlich gibt es demnächst noch eine eigene Fußweg GmbH, die Gehwege repariert. Auch das zeugt davon, dass Sie hier konzeptionslos vorgehen und dass es verantwortungsloser Umgang mit Steuergeldern ist. Deswegen haben wir in einer Reihe von Änderungsanträgen, die wir heute auch noch einmal zur Abstimmung stellen, versucht, dagegenzuhalten.

Dass Sie mit Ihrer Politik sogar die Finanzverwaltung – letzter Satz, Frau Präsidentin! – durcheinanderbringen, hat der erste Entwurf Ihres Änderungsantrags gezeigt, wo sogar die Finanzverwaltung mit den Nullen und Beträgen durcheinandergekommen ist und plötzlich in einer Vorlage aufschrieb, dass hier nach der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses 13 Milliarden Euro als Zuschüsse für Fraktionen und parlamentarische Gruppen zur Verfügung gestellt werden sollen. An der Stelle hat man einfach einmal drei Nullen angehängt. Sie sollten schnellstens Ihre Politik ändern, sonst stiften Sie bei der Finanzverwaltung noch mehr Chaos und Unruhe. Das kann die Stadt nicht gebrauchen. Deswegen taugt Ihr Nachtragshaushalt nichts.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Kollege Zillich das Wort.

Steffen Zillich (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Na ja, Fehler passieren. Wir können sie uns jetzt gegenseitig vorhalten. Ich erinnere mich an Gesetzentwürfe aus CDU-Häusern, bei denen es um die Beamtenbesoldung ging. Bei denen musste man Ihnen auch erst im Ausschuss nachhelfen. Das ist aber nicht der Punkt der politischen Auseinandersetzung, die wir hier führen müssen.

Zusammen mit dem Nachtragshaushalt und der Entscheidung über die Verwendung der Jahresüberschüsse aus dem Jahr 2016 legen wir die Grundlage für die versprochene Investitionsoffensive in dieser Stadt. Ich will es im Einzelnen einmal nacheinander sagen: 270 Millionen Euro in Schulsanierung und Schulausbau, 100 Millionen Euro in Kitaausbau, 35 Millionen Euro in zusätzliche Investitionen in den Hochschulbereich, 100 Millionen Euro Eigenkapitalzuführung in ein handlungsfähiges Stadtwerk, 100 Millionen Euro Eigenkapitalzuführung an die Wohnungsbaugesellschaften für Ankäufe und für eine Stabilisierung der Mieten, über 50 Millionen Euro für energetische Modernisierungen von Wohnungen, 60 Millionen Euro für den Ausbau der Radwegeninfrastruktur, 60 Millionen Euro für den Ausbau der Sportinfrastruktur, über 100 Millionen Euro für die Sicherheitsinfrastruktur und Polizeiausrüstungen, 100 Millionen Euro für IT-Infrastruktur. Das sind beeindruckende Summen. Ja, das ist eine klare Schwerpunktsetzung für Investitionen in die Infrastruktur in dieser Stadt.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Ihr zentraler Angriffspunkt ist zu sagen, dass es keine verantwortungsvolle Haushaltspolitik ist. Man solle viel mehr Geld in die Schuldentilgung stecken. Abermals: Wenn man Überschüsse hat, muss man sich entscheiden. Sowohl Schuldentilgung als auch Investitionen sind eine gute Sache. Man kann nur nicht beides machen. Man muss sich entscheiden. Wir haben uns sehr bewusst angesichts der Situation in der Stadt, angesichts einer wachsenden Stadt und auch angesichts des enormen Sanierungsstaus für eine Schwerpunktsetzung bei Investitionen zum Wohle der Menschen entschieden. Das können Sie uns vorwerfen. Wir vertreten das offensiv, weil es nämlich nötig ist.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Und Sie sind ja dann auch nicht ganz konsequent, der Kollege Schneider hat es angedeutet. Sie haben jetzt abermals einen Änderungsantrag vorgelegt, wo Sie ganz kleinteilig Sachen umschieben.

[Heiko Melzer (CDU): Na, dann los!]

Darüber kann man im Einzelnen reden, Kolleginnen und Kollegen von der CDU. Aber wenn Ihr Hauptangriffspunkt gegenüber diesem Nachtragshaushalt in irgendeiner Form ernst gemeint wäre, dann hätten Sie doch durch

(Steffen Zillich)

diesen Änderungsantrag den geplanten Jahresüberschuss erhöht. Dann hätten Sie doch radikal Ausgaben gesenkt, damit am Ende mehr getilgt werden kann.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Warum beantragen Sie das denn nicht? Das zeigt doch, dass die Tilgung aus Ihrer Sicht zwar abstrakt eine gute Sache ist, Sie aber konkret, wenn es darum geht, dafür Maßnahmen nicht umzusetzen, vor der Konsequenz zurückschrecken. Das verstehe ich im Übrigen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Im Übrigen ist es natürlich richtig, dass wir vor der riesigen Herausforderung stehen, dieses Geld nicht nur zur Verfügung zu stellen, sondern diese Investitionen tatsächlich auch stattfinden zu lassen in Schulen, in Kitas, in Infrastruktur, in vielem anderen mehr. Das ist eine riesige Herausforderung. Da geht es um Strukturveränderung. Da geht es um die Leistungsfähigkeit im öffentlichen Dienst. Deswegen ist uns auch in diesem Nachtragshaushalt die Angleichung der Beamtenbesoldung ein solch wichtiges Signal, weil wir vernünftige öffentliche Strukturen und dabei auch die Wertschätzung gegenüber den Bediensteten brauchen. Deswegen die Besoldungsanpassung!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Aber natürlich ist diese Umsetzungs Herausforderung eine, wo wir nicht akzeptieren werden, dass man sich hinter Zuständigkeiten versteckt, sondern hier gibt es die Verantwortung zur Umsetzung, hier gibt es die Verantwortung zur Strukturentscheidung. Wir werden gemeinsam mit dem Senat dafür sorgen, dass die auch tatsächlich stattfindet.

Mit der Kostensenkung beim Sozialticket S wird ein wichtiger Schritt für mehr Teilhabe armer Menschen in diesem Nachtragshaushalt unternommen. Mit den Mitteln für Tarifsteigerung bei freien Trägern wird ein Signal für die Stärkung der sozialen Infrastruktur gesendet. Die Koalition setzt mit diesem Nachtragshaushalt Prioritäten für Investitionen, für eine funktionierende öffentliche Verwaltung und für soziale Teilhabe. Wer meint, das sei Klientelpolitik, der soll das meinen; wir sind überzeugt, dass das die richtigen Weichenstellungen für die Menschen in dieser Stadt sind.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat Frau Dr. Brinker das Wort. – Bitte schön!

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! An den vorliegenden Nachtragshaushalt wurde zwar der Anspruch gestellt, mit den Berliner Landesfinanzen investiv und nachhaltig umzugehen, allerdings konnte die Regierungskoalition hier den eigenen Ansprüchen nicht gerecht werden. Warum ist das so? Als AfD-Fraktion mussten wir in den ersten Monaten unserer Arbeit bereits vieles mit größter Verwunderung zur Kenntnis nehmen. Ein paar Beispiele dazu:

Erstens: Daten und Fakten zur ordentlichen und vernünftigen Bewertung der vorgelegten Zahlen sind oftmals erst auf intensive Nachfrage zu erhalten.

Zweitens: Informationen werden zuerst über die Presse lanciert, und kurz vor oder sogar erst nach den parlamentarischen Abstimmungen werden dem Hauptausschuss Details offenbart, die sich häufig ganz anders präsentieren als die vorher lancierten Botschaften. So geschehen beim Jahresabschluss bei den Flüchtlingskosten, beim SIWANA, beim Schulsanierungsbedarf so wie jetzt beim Nachtragshaushalt.

Drittens: Mit den Instrumenten inneres Darlehen und SIWANA ist bereits jetzt ein Mechanismus zur Umgehung der Schuldenbremse 2020 installiert worden. Durch die bisherige rückständige Planung, Kontrolle und Rechnungslegung der Haushaltsbelange besteht darüber hinaus weitestgehende Intransparenz über den wahren Zustand der öffentlichen Finanzwirtschaft in Berlin.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

– Herr Schneider! Lassen Sie mich mal bitte ausreden! – Der Nachtragshaushalt in Verbindung mit dem SIWANA-Mechanismus und dem Kommunikationsverhalten des Senats zeigt, in welche Richtung es mit Rot-Rot-Grün geht und was deren Lieblingsprojekte sind.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Planlos werden 100 Millionen Euro in ein Stadtwerk gesteckt, zu dem es bis heute keinen belastbaren Businessplan gibt.

[Beifall bei der AfD]

Millionen werden in Radverkehrsprojekte gesteckt mit der Absicht, den Autoverkehr auszubremsen und Berlin zum Dorfanger werden zu lassen.

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD]

Planlos werden knapp 570 Millionen Euro für pauschale Mehrausgaben für die Unterbringung und Versorgung von Flüchtlingen eingestellt, ohne genaue Angaben zur Personenanzahl oder zur Lage und Planung vieler Unterkünfte. Stattdessen werden Unterkünfte subventioniert, die längst nicht mehr belegt sind. Dass inzwischen in Neukölln eine SoKo „Abrechnungsbetrug Notunterkünfte“ gegründet wurde, spricht da Bände.

(Dr. Kristin Brinker)

[Skandal! von der AfD]

Die innere Sicherheit dagegen ist der Regierungskoalition trotz wachsender Stadt und wachsender Terrorgefahr nur 40 Millionen Euro wert.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist völlig falsch!]

– Nein, das ist richtig so. – Funktionierende Konzepte und Modelle wie die Bewirtschaftung der öffentlichen Toilettenanlagen werden aufgegeben zugunsten des Senats, der nun selber ins Toilettengeschäft einsteigen will.

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD –
Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Wir alle erleben inzwischen seit Jahren, was es bedeutet, wenn der Senat meint, etwas besser zu können als diejenigen, die ausgewiesene Fachexperten sind – siehe BER und Flughafengesellschaft.

Der Nachtragshaushalt zeigt die Absichten von Rot-Rot-Grün deutlich: Es geht Rot-Rot-Grün um die Aussetzung und Umgehung der Schuldenbremse, die dauerhafte Ausdehnung von Transferleistungen, eine dauerhaft hohe Steuerbelastung ohne Rücksichtnahme auf den bisher hohen Schuldenstand der Stadt. Es gibt keine angemessene Tilgung, und es gibt einen viel zu geringen Nachhaltigkeitsfonds, der als Feigenblatt dient. Es bedurfte erst unser, der AfD-Fraktion im Abgeordnetenhaus, um den Senat aufzufordern, den gesamten Erhaltungs- und Investitionsbedarf der öffentlichen Finanzwirtschaft Berlins überhaupt erst einmal aufzustellen.

[Beifall bei der AfD]

Ohne eine solche Übersicht ist eine Priorisierung der Investitionsbedarfe schlicht nicht möglich. Blinder Aktivismus à la Spontizene nützt uns da nicht viel.

Die heute noch zu einem späteren Zeitpunkt zu besprechende Einrichtung eines Erhaltungsmanagements für die Straßen- und Brückeninfrastruktur ist ein erster Schritt in die richtige Richtung. Diese muss als Auftakt benutzt werden, hinlänglich erprobte Methoden der Wirtschaftsrechnung auf alle Bereiche der öffentlichen Finanzwirtschaft auszudehnen. Was in jedem gut geführten Unternehmen selbstverständlich ist, sollte auch beim Berliner Senat Grundlage für Investitionsentscheidungen sein. Lassen Sie mich dabei mahnend an die Worte des Ökonomen Ludwig von Mises erinnern, der sich zu den Problemen des Sozialismus wie folgt äußerte: Nur mit Hilfe der Wirtschaftsrechnung lassen sich die Mittel in ökonomischer Weise in den Dienst der Zwecke stellen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Marcel Luthe (FDP) –
Ronald Gläser (AfD): Sehr gut, Mises!]

Über die Zwecke lässt sich streiten, doch über die Grundarithmetik der Wirtschaft, auch der öffentlichen, nicht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne hat die Kollegin Schillhaneck das Wort.

[Zurufe von Torsten Schneider (SPD)
und Georg Pazderski (AfD)]

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Zuschauer/-innen und Zuhörer/-innen!

[Heiterkeit bei der AfD und der FDP]

Wir haben heute in der Tat nach, ich gebe zu, nicht genau 100 Tagen, sondern, ich glaube, 106 Tagen R2G

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

einen wichtigen Mosaikstein für das, was wir uns vorgenommen haben: Wir werden heute den Nachtragshaushalt beschließen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Dieser Nachtragshaushalt bildet haushälterisch das ab, was wir inhaltlich als Allererstes in die Hand nehmen,

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

das, was wir prioritär auf den Weg bringen. Und das ist auch gut so. Und in der Tat: Da liegen halt auch unsere Differenzen, da haben Sie völlig recht!

[Georg Pazderski (AfD): Wissen Sie, von was Sie sprechen?]

Ich weiß, uns wird Konzeptionslosigkeit von der CDU unterstellt oder Ratlosigkeit,

[Beifall bei der AfD –
Georg Pazderski (AfD): Bravo!]

aber die Wahrheit ist doch: Ihnen passen unsere Konzepte einfach nicht!

[Frank-Christian Hansel (AfD) und
Ronald Gläser (AfD): Ja! –
Oliver Friederici (CDU): Unisextoiletten!]

Da sind wir dann nämlich bei einer inhaltlichen Differenz. Wir sind in der Tat angetreten, das Stadtwerk endlich zu einem Stadtwerk zu machen

[Beifall bei den GRÜNEN]

und nicht zu so einer komischen Bonsaiveranstaltung, weil die CDU nicht mehr zuließ, weil der CDU bis heute das Thema regenerative Energie allerhöchstens dann schmeckt, wenn es irgendwie ein Nebeneinkommen im Rahmen einer ansonsten fehllaufenden Landwirtschaftspolitik ist. Sonst wollen Sie von regenerativer Energieerzeugung nämlich nichts wissen.

[Karsten Woldeit (AfD): Was muss man denn da wissen?]

(Anja Schillhaneck)

Wir wollen das auch in der Stadt. Wir wollen das für alle. Wir wollen Mieterstromprojekte, wir wollen auf den öffentlichen Gebäuden Strom schaffen. Wir wollen energetisch sanieren, wir wollen Stadtwerke, und das machen wir.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Georg Pazderski (AfD): Ist ja nicht Ihr Geld! –
Karsten Woldeit (AfD): Wissen Sie auch, wie?]

Was Ihnen außerdem überhaupt nicht in den Kram passt, haben wir schon mehrfach gehört, ist unter anderem unsere Verkehrspolitik.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ui!]

Ja, die passt Ihnen nicht. Das wissen wir. Aber ehrlich gesagt, wir haben immer ganz klar gesagt, was unsere Prioritäten im Bereich Verkehrspolitik sind. Genau dafür sind wir gewählt worden.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Abgewählt! –
Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Das Schlimmste, was wir Ihnen antun können, ist, dass wir tatsächlich unsere Wahlversprechen umsetzen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Holger Krestel (FDP): Die Stadt lahmlegen, ist das Einzige, was Sie in der Verkehrspolitik machen!]

Und wir fangen damit in den ersten hundert Tagen an.

[Holger Krestel (FDP): Haben Sie ja nicht!]

Wir beschließen heute den Nachtragshaushalt, um genau das zu machen.

[Oliver Friederici (CDU): Bei der Rede!
Ist ja eine Katastrophe!]

Das ganz Schlimme für Sie ist doch einfach: Wir haben gesagt, was wir tun, wir sind dafür gewählt worden. Wir machen das jetzt. Und wenn Sie das nicht ertragen, dann setzen Sie doch einfach mal Konzepte dagegen. Dann lassen Sie uns doch tatsächlich in die inhaltliche Auseinandersetzung eintreten!

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU) –
Zurufe von der AfD]

Und machen Sie nicht so komische Zwischenrufe, die sowieso keiner hört. Die kommen doch gar nicht mal mehr ins Protokoll.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Doch,
die werden alle aufgeschrieben! –
Weitere Zurufe von der AfD]

Lesen Sie das mal nach, drei Viertel von Ihren komischen Einlassungen kommen eh nicht ins Protokoll! Ist vielleicht auch besser so.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Weiß ich nicht,
die Damen machen das sehr gut! –
Weitere Zurufe von der AfD]

Weiterer Punkt, ganz große Herausforderung, das kam heute auch in der Aktuellen Stunde wieder, sind die Themen Schulbau, Schulsanierung, Ausstattung unserer Schulen auch mit IT und anderem, Infrastrukturfragen im Bildungsbereich. Sie haben völlig recht, wenn Sie sagen, allein das Geld einzustellen, reicht nicht. Genau! Deswegen fangen wir auch damit an zu sagen, wir schaffen die Personalkapazität. Und genau deswegen hat Frau Senatorin Scheeres vorhin darauf hingewiesen, dass wir gemeinsam mit den Bezirken dafür sorgen müssen, dass diese Stellen auch so schnell wie möglich besetzt werden. Denn egal, ob es um den Schulbau geht, ob es um Verkehrsinfrastruktur geht, ob es um all die anderen Projekte geht, das muss gemeinsam von Land und Bezirken bewältigt werden. Denn nur gemeinsam – Land, Bezirke, Verwaltung, Bürgerinnen und Bürger – schaffen wir es tatsächlich in den fünf Jahren, die wir haben, Berlin jenen relevanten Schritt voranzubringen, der in den letzten fünf Jahren auf jeden Fall versäumt worden ist. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Bravo!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FPD-Fraktion hat Frau Kollegin Meister das Wort.

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrtes Präsidium! Meine Damen und Herren! Ja, der vorgelegte Nachtragshaushalt ist sozusagen die Regierungserklärung der Koalition in Zahlen gegossen. Deswegen ist er auch so furchtbar.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Natürlich braucht diese Stadt Investitionen. Das ist ja der Punkt, an dem wir alle einer Meinung sind. Wir sind dankbar dafür, dass wir wiederum einen Versuch, die Schulen zu sanieren, erleben werden. Ich kann Sie auch nur bitten, damit endlich einmal anzufangen, sonst müssen wir sie bald nicht mehr sanieren, dann können wir sie gleich neu bauen. Es kann doch nicht sein, dass wir in dieser Stadt Jahrzehnte brauchen, um festzustellen, wie viele neue WC-Anlagen eine Schule braucht, Jahre brauchen, um herauszufinden, wie viel Schulen wir brauchen, und dann noch einmal Jahre brauchen, um eine Schule zu bauen. Das kann doch nicht wahr sein! – Insofern sind wir an diesem Punkt – Schulen, Sportstätten sanieren, Verkehrsinfrastruktur sanieren – an Ihrer Seite.

Wo wir nicht an Ihrer Seite sind, ist: ein Großteil dessen, wie Sie die Aufgaben lösen wollen, nämlich mit der Auslagerung weiterer staatlicher Kernaufgaben auf einzelne landeseigene GmbHs und AöRs. Sie gründen die Velo GmbH für die Radfahrer, die Wohnraumversorgungsanstalt öffentlichen Rechts für den Wohnraum, aus der berlinovo, wir erinnern uns, gestern noch Bad Bank der

(Sibylle Meister)

Berliner Bankgesellschaft, wird heute schon eine neue Gesellschaft, um Studentenwohnungen zu bauen. Das sind echte Karrieren unter Rot-Rot-Grün.

Dann gibt es die Berlin-Energie, die man gleich doppelt gründet, damit es auf jeden Fall gut wird, einmal als LHO und einmal als Eigenbetrieb. Das ist ein Haushaltsrisiko, und zwar ein beträchtliches. Und viele von Ihnen müssten es doch noch wissen, wie so etwas ausgeht, wie so etwas damals ausgegangen ist, wie schon ein paar gedacht hatten, sie seien die besseren Unternehmer, wenn sie hier Erfahrungen gesammelt haben,

[Torsten Schneider (SPD) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

wie es ausgegangen ist mit der Berliner Bankgesellschaft, auch damals mit vielen landeseigenen Gesellschaften, wie schlecht Sie dastanden. Und so wird es, das können wir Ihnen jetzt schon garantieren, auch für die Stadtwerke ausgehen. So wird es für die Wohnungsbaugesellschaften ausgehen, die mittlerweile wirklich wieder gut dastehen, die Sie nutzen wollen, um Ihr eigenes Klientel zu bedienen.

[Beifall von Henner Schmidt (FDP) –
Harald Wolf (LINKE): Schwachsinn!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schneider?

Sibylle Meister (FDP):

Herr Schneider! Aber für Sie doch fast immer!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Torsten Schneider (SPD):

Vielen Dank, Frau Kollegin! Ich habe mich nur eingedrückt aus Interesse, weil Sie jetzt die berlinovo noch einmal adressiert haben. Heißt das, Sie haben Ihre grundlegende Position geändert? Denn es war ja die FDP unter anderem, die gefordert hat, dass wir die Restegesellschaft der Bankgesellschaft für 10 Millionen Euro privatisieren. Wir haben damals nein gesagt. Sie haben uns sehr kritisiert, wir haben über 5 Milliarden Euro erzielt. Wie stehen Sie denn heute zu diesem Vorgang?

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN –

Ülker Radziwill (SPD): Hört, hört! –
Sebastian Czaja (FDP): Habe ich doch gerade gesagt:
Wir haben uns erneuert!]

Sibylle Meister (FDP):

Lieber Herr Schneider! Wenn wir bei der Bankgesellschaft erst gar nicht versucht hätten, diese landeseigen zu betreiben, sondern gleich privat zu machen, dann hätten wir gar nicht die ganzen 21 Milliarden abschirmen müssen.

[Beifall bei der FDP –
Torsten Schneider (SPD): Keine Antwort
auf unsere Frage! –
Zuruf von Roman Simon (CDU)]

Natürlich, und auch da können Sie sich daran erinnern, ich glaube, Sie waren noch gar nicht dabei, zumindest habe ich Sie nicht wahrgenommen, dass wir natürlich die Verlagerung der Risiken über die Fonds damals in die BIH mit unterstützt haben, Herr Schneider. Besser nachlesen an dieser Stelle!

[Beifall von Holger Krestel (FDP) –
Torsten Schneider (SPD): Für 10 Millionen vertickern!]

Aber lassen Sie mich bitte noch einmal in die Zukunft schauen, denn um die Zukunft soll es ja mit dem Nachtragshaushalt gehen, die Rot-Rot-Grün nun zu gestalten versucht mit dem Lastenfahrzeug, das uns vorwärts radelt. Da sind wir doch gespannt, ob das so klappen wird. Am Ende bleibt, und das ist, was einen wirklich betroffen machen muss, dass der große Wurf, für diese tolle Stadt sowohl Freiheit zu garantieren als auch Wachstums- und Entwicklungspotenziale zu gestalten, nicht erkennbar wird. Erkennbar wird ein planwirtschaftlicher Ansatz, in dem Sie den Berlinerinnen und Berlinern sagen wollen, was für sie gut ist,

[Heiterkeit von Jeannette Auricht (AfD)]

dass sie lieber Fahrrad fahren sollten statt Auto, lieber zu Fuß gehen statt Fahrrad zu fahren, lieber linksrum statt rechtsrum gehen sollen. Am Ende des Tages möchten Sie ihnen noch sagen, wie sie wohnen sollen. Das werden wir mitnichten mittragen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Canan Bayram (GRÜNE): Hat auch keiner erwartet!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zunächst lasse ich über den Änderungsantrag der CDU-Fraktion Drucksache 18/0228 Neu-1 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist –

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt müsst ihr zustimmen!]
– die CDU-Fraktion. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen von SPD-Fraktion, Bündnis 90/Die Grünen, Die Linke, FDP-Fraktion. Enthaltungen? – Und Enthaltungen der AfD-Fraktion sowie des fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Ich komme nunmehr zu der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses. Zu der Gesetzesvorlage Gesetzesvorlage Drucksache 18/0130 empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Annahme mit Änderungen. Wer der Gesetzesvorlage mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses Drucksache 18/0228 Neu zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Fraktion Die Linke. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der CDU-Fraktion, der FPD-Fraktion und der AfD-Fraktion sowie des fraktionslosen Abgeordneten ist damit das Nachtragshaushaltsgesetz 2017 so beschlossen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.3:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 23

**Prävention verbessern, Impfpflicht für Kitas
einführen, Masern erfolgreich bekämpfen**

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0187](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/0187-1](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU und hier der Kollege Dr. Ludewig. – Bitte schön!

Dr. Gottfried Ludewig (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Kollegen! Berlin hat die Masern – 32 Fälle sind bereits in diesem Jahr, 32 in den letzten zwei Monaten aufgetreten, darunter fünf Säuglinge. Die Dimension des Problems wird aber erst deutlich, wenn wir uns die Anzahl der Kinder mit nicht ausreichendem Impfschutz in Berlin anschauen. Nach Angaben des Robert-Koch-Instituts sind allein 7 000 Kinder des Geburtsjahrgangs 2013 in Berlin ohne ausreichenden Impfschutz. Um es deutlich zu sagen: Das ist ein Skandal! Masern sind keine harmlose Kinderkrankheit, Masern sind hochgefährlich. Sie können dazu führen, dass ein Mensch, der diese Krankheit in jungen Jahren hatte, sein Leben lang gesundheitlich beeinträchtigt ist. Vor allem die Kleinsten sind es, die unseren Schutz brauchen, denn Säuglinge und Kleinkinder können erst nach dem elften Lebensmonat gegen diese hochgefährliche Krankheit geimpft werden; zuvor sind sie schutzlos. Lungenentzündungen sind keine Seltenheit. Nach Angaben des Robert-Koch-Instituts erkrankt 1 von 1 000 Kleinkindern an einer Gehirnentzündung mit starken Folgen, bis hin zum Todesfall. Ich bin sicher, Sie erinnern sich alle noch an das Kind, das im

Jahr 2015 an Masern erkrankt und infolge dieser Masernerkrankung gestorben ist. Ich hoffe, wir sind uns alle parteiübergreifend darin einig, dass so etwas nicht noch einmal passieren darf.

Gerade weil Masern eine so lebensbedrohliche Krankheit sind, hat es sich die WHO zum Ziel gesetzt, die Masern auszurotten – ein Ziel, das das Land Berlin konsequent verfehlt. Nach all dem, was wir in den letzten Jahren gelernt haben, bringt jede Aufklärungskampagne, noch jeder sonst gut gemeinte Appell nicht die ausreichende Impfquote. Insofern ist es meine Meinung, dass wir hier deutlich stärkere Maßnahmen ergreifen müssen. Eine meist ideologisch motivierte Haltung von Impfgegnern führt dazu, dass die Masernimpfung boykottiert wird, dabei handelt es sich, wissenschaftlich belegt, um eine maximal risikolose Impfung. Nicht risikolos ist es hingegen, seine Kinder nicht impfen zu lassen. Die jeweiligen Eltern gefährden damit nicht nur die Gesundheit des eigenen Kindes, sondern auch die fremder, teils schutzloser Kinder. Wir als CDU-Fraktion sind daher der festen Überzeugung, dass wir eine Masernimpfpflicht für den Zugang zu Kitaplätzen in Berlin benötigen, denn es kann nicht sein, dass Kinder, Säuglinge, junge Menschen aufgrund eines Selbstverwirklichungstrips einiger weniger Eltern am Ende gesundheitliche Schäden davontragen, bis hin dazu, dass sie mit dem Tod ringen müssen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Wenn das Gemeinwohl aufgrund des unverantwortlichen Verhaltens einiger Weniger gefährdet ist, muss der Staat aktiv werden. Hier müssen Sie, Frau Senatorin Kolat, eingreifen! Sie tragen die Verantwortung für das Gemeinwohl. Sie müssen diese Kinder, insbesondere die, die schutzlos sind, vor diesen Antiimpffanatikern schützen! Da hilft es auch nicht, sich hinter den Koalitionsfraktionen zu verstecken und zu sagen: Die wollen das aber alles nicht –, sondern Sie sind gewählt, um politische Führung zu übernehmen. Das ist Ihr Amt, Frau Kolat!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schlusselfburg?

Dr. Gottfried Ludewig (CDU):

Nein, jetzt nicht! – In allen Veröffentlichungen führen Sie und der Senat an, es wäre rechtlich nicht möglich. Ich finde das ja immer spannend, denn mit Juristen kann man über rechtliche Expertise streiten. Ich halte mich ausnahmsweise mal an den Bundesjustizminister Heiko Maas – SPD, falls es jemand vergessen haben sollte –, der Folgendes gesagt hat, Zitat anfang:

(Dr. Gottfried Ludewig)

Rein rechtlich ist ein Impfwang möglich. Zwar ist das Impfen ein Eingriff in die körperliche Unversehrtheit. Es dient aber dem Schutz der Gesundheit und des Lebens. Daher könnte eine Impfpflicht durchaus gerechtfertigt werden.

Zitierende. – Hören Sie also bitte endlich auf, meine Damen und Herren von der Koalition, sich hinter rechtlichen Ausreden zu verstecken! Werden Sie aktiv! Sehen Sie, was für wesentliche Probleme es in dieser Stadt gibt! Das sind nicht die Unisexsternchentoiletten, sondern hier geht es darum, kleinste Kinder vor einer tödlichen Krankheit zu schützen.

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Im Übrigen: Wenn Sie schon nicht auf uns hören wollen, hören Sie doch wenigstens auf den Präsidenten der Berliner Ärztekammer, der – ich zitiere – sagt:

Wer sich der Impfpflicht verweigert, handelt unverantwortlich und unsolidarisch.

Sie werden vielleicht sagen: Das geht nicht, weil jedes Kind einen Anspruch auf einen Kitaplatz hat. – Wir sagen hingegen: Jemand, der aus ideologischen Gründen mit seinem Kind Leib und Leben anderer gefährdet, der soll bitte zu Hause bleiben!

[Beifall bei der CDU –

Beifall von Frank Scheermesser (AfD)]

Masern sind keine ideologische, keine parteipolitische Frage, da bin ich mir sicher, sondern eine menschliche. Schalten Sie also bitte Ihren gesunden Menschenverstand ein! Stellen Sie sich Ihrer Verantwortung für das Gemeinwohl, statt sich für einzelne, kleine radikale Gruppen einzusetzen! Übernehmen Sie politische Führung, und lassen Sie es nicht weiter zu, dass eine hochgefährliche Krankheit weiterhin die Kleinsten und Schwächsten unserer Gesellschaft mit dem Tode bedroht! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Beifall von Sibylle Meister (FDP) und
Herbert Mohr (AfD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Isenberg das Wort. – Bitte sehr!

Thomas Isenberg (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! – Herr Kollege Ludewig! Liebe Kolleginnen und Kollegen der CDU-Fraktion! Wo waren Sie eigentlich die letzten fünf Jahre? Sind Sie nur abgetaucht gewesen in der Gesundheitspolitik, oder hatten Sie damals schon den Anspruch zu gestalten, den man nicht bemerkt hat?

[Beifall bei der LINKEN –

Zuruf von Dr. Gottfried Ludewig (CDU)]

Herr Ludewig! Zu allem, was Sie hier einfordern – und wenn Sie dann noch die Senatorin angreifen –, muss man ganz deutlich sagen: Alles, was den Status quo der Gesundheitspolitik in dieser Stadt ausmacht, haben Sie zu verantworten, und zwar mit dem, was Sie getan haben, und mit dem, was Sie zu tun unterlassen haben. Das muss man zunächst einmal ganz deutlich feststellen.

[Zuruf von Dr. Gottfried Ludewig (CDU)]

Spielen Sie sich nicht als Retter der Kinder in dieser Welt auf! Das sind Sie weiß Gott nicht, lieber Herr Ludewig.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Lassen Sie mich auf Ihre inhaltlichen Punkte eingehen. Ja, es ist natürlich gut, wenn die Impfempfehlungen des Robert-Koch-Instituts umgesetzt werden. Das sind freiwillige Empfehlungen, bei denen jeder Mensch gut beraten ist, einen Impfschutz zu besitzen, und zwar zum Schutz seiner eigenen Gesundheit oder auch der von anderen. Insofern ist es gut, dass wir gerade bei der von Ihnen benannten Zielgruppe der Kinder eine sehr hohe Durchimpfung in Berlin haben, sowohl was den Erst- als auch den Zweitschutz betrifft.

Die Hauptprobleme liegen bei den 19- bis 49-Jährigen, was Sie im Übrigen auch den Beratungen in den Ausschüssen und in den Plenarsitzungen der letzten Legislaturperiode entnehmen können. Die Hauptbemühung muss insofern darin liegen, den Impfschutz der erwachsenen Bevölkerung zu erhöhen, weil da die Gefährdungspotenziale liegen, egal, über welche Krankheit wir reden, die durch Impfungen vermeidbar wäre.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Ludewig?

Thomas Isenberg (SPD):

Nein!

[Dr. Gottfried Ludewig (CDU): Ah!]

Insofern begrüße ich sehr, dass die Senatsverwaltung mit ihrem Impfmobil die aufsuchende Impfberatung in dieser Legislaturperiode ausbauen wird, damit wir gerade an die Bevölkerung besser mit Informationen herankommen als bisher.

Wenn Sie aber sagen, es gebe hier fanatische Impfverweigerer, dann ist das respektlos.

[Beifall bei der SPD –

Beifall von Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE)]

Das ist respektlos gegenüber jedem Menschen, der sich die notwendigen Gedanken macht: Wie sicher ist eine

(Thomas Isenberg)

Impfung? Was ist das Beste für mein Kind? Welche Nebenwirkungen kann es geben? – Wir als Koalition haben das Leitbild der informierten Selbstentscheidung von Bürgerinnen und Bürgern. Wir wollen keine Zwangsmedikation, wir wollen keine Zwangsverpflichtung bei Impfungen haben. Wir wollen nicht die Freiheitsrechte der Bürgerinnen und Bürger mit staatlich angeordneten Zwangsmaßnahmen bedrängen – so wie Sie es wollen. Wir möchten, dass die Bevölkerung als Patientinnen und Patienten, aber auch als Bürgerinnen und Bürger wissen, was sie tun, dass sie über Risiken und Nebenwirkungen aufgeklärt sind und möglichst dann zu der Entscheidung kommen: Ja, ich lasse mich selbst impfen, und ja, ich schaue, dass meine Kinder einen guten Impfschutz haben.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Im konkreten Seuchenfall haben wir die staatlichen Reglementarien, diese Freiheitsrechte der Bürgerinnen und Bürger zu übergehen. Wenn es darum geht, eine konkrete Gefahr durch eine Pandemie abzuwehren, hat der Staat bis zur Quarantäne, bis zu jeglichem Entzug von Freiheitsrechten alle Möglichkeiten, eine pandemische Situation abzuwehren. Das ist ein Eingriff in die Bürger- und Freiheitsrechte, der dann auch sachlich geboten wäre.

Sie aber sagen, es gebe ein theoretisches Risiko. Sie gehen nicht vom konkreten Risiko des betroffenen Menschen aus, ob der nun ein Merkmalsträger oder krank oder nicht krank ist, Sie sagen, es gebe ein theoretisches Risiko, und deswegen sollten die Kinder, die nicht geimpft sind – und da reden wir ja noch nicht mal über die Frage, ob überhaupt eine konkrete Gefährdungslage gegeben ist –, nicht in die Kita oder Schule gehen dürfen. Diese abstrakte Diskussion ist extrem problematisch. Sie konkurrieren hier mit verschiedenen Bürgerrechten – mit dem Recht auf körperliche Unversehrtheit, mit dem Recht der Eltern, über die Erziehung der Kinder selbst zu bestimmen –, aber auch mit unserem gemeinsamen Ziel, die Lebensorte Kita und Schule zu einem Ort zu gestalten, wo sich Persönlichkeiten entfalten. Deswegen wollen wir natürlich auch, dass die Eltern ihre Kinder zur Kita schicken, dass man dort Beratung und Information anbietet und mit ihnen über weitergehende Maßnahmen spricht.

Ja, es wäre möglich, eine Impfpflicht durch eine Allgemeinverfügung anzuordnen. Aber ich sage ganz klar: Ich möchte gesundheitspolitisch nicht eine Allgemeinverfügung haben. Und wir werden hier im Ausschuss sicherlich die Vor- und Nachteile weiter erörtern.

Ich lobe sehr den Antrag der FDP-Fraktion, der entsprechende Änderungen auch zu Ihrem seltsamen Antrag vorlegt, der sehr die Notwendigkeiten betont, mehr in Aufklärung und Prävention hineinzugehen, auch sehr betont, über das Personal zu motivieren, einen hohen Impfstatus zu haben. Auch da müssen wir schauen, ob die in den Impfeempfehlungen benannten Risikogruppen auch von Beschäftigten in den Kitas, in den Schulen, in den

Gesundheitseinrichtungen, bei Busfahrerinnen und Busfahrern, Menschen, die viel Kontakt mit anderen Menschen haben, ob die denn Impfeempfehlungen nachkommen, am besten auf freiwillige Art und Weise.

Natürlich müssen wir uns auch darüber unterhalten, wie vielleicht routinemäßig beim Antritt an der Schule oder bei der Eingliederung des Kindes in die Kita gefragt wird, ob man einen Impfpass hat und ob man ihn vorlegen kann. Aber das sind alles Maßnahmen, die die Akzeptanz stärken. Wir können kein Gesundheitswesen aufbauen in dieser Stadt, das bürgerliche Freiheitsrechte dermaßen eklatant ignoriert, wie Ihr Antrag von der CDU das tut. Im Übrigen haben Sie aus guten Gründen auch nicht in den letzten fünf Jahren entsprechende staatliche Initiativen ergriffen, als Sie in der Umsetzungsverantwortung waren. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für eine Zwischenbemerkung hat der Kollege Dr. Ludewig das Wort.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Jetzt macht der den Quatsch noch quätscher!]

Dr. Gottfried Ludewig (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Isenberg! Meine sehr geehrten Damen und Kollegen! Ein „seltsamer“ Antrag, der zumindest vom Präsidenten der Berliner Ärztekammer und von vielen weiteren eine absolute Unterstützung erfährt – das dürfen Sie dann beurteilen, wie seltsam dieser Antrag ist – erstens. Zweitens: Sie reden von einer abstrakten Gefahr und von einer guten Durchimpfung. Ich sage Ihnen: Nach Angaben des Robert-Koch-Instituts sind 7 000 Kinder in Berlin ohne ausreichenden Impfschutz. Wenn Sie das als eine gute Durchimpfungsquote bemessen, dann kann ich nur sagen: Gute Nacht, Gesundheitspolitik von der SPD-Fraktion!

[Beifall bei der CDU]

Und der dritte Punkt, Herr Isenberg: Wir reden nicht über eine generelle Impfpflicht, wie Ihr Bundesjustizminister Heiko Maas sie 2015 befürwortet hat, nein, wir reden über eine freiwillige Leistungsanspruchnahme, einen Kitaplatz. Und da sind kleine Kinder auch unter elf Monaten, die schutzlos sind. Jetzt können Sie sagen, wir reden über eine abstrakte Gefahr. Ja, wir reden über eine abstrakte Gefahr. Wir wollen, dass ein Säugling oder ein Kleinkind, das schutzlos ist, nicht durch Kinder angesteckt wird, die von fanatischen Impfgegnern nicht geimpft werden und diesen Virus dorthin bringen, damit wir wieder einen Todesfall in Berlin haben. Wenn Sie meinen, das sei nur abstrakt: Herzlichen Glückwunsch! Wir meinen, wir wollen unsere Kinder vor dieser abstrakten

(Dr. Gottfried Ludewig)

Gefahr bewahren, damit sie am Ende nicht konkret wird.
– Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat Herr Kollege Mohr von der AfD-Fraktion das Wort.

Herbert Mohr (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Liebe Gäste! Einige Infektionskrankheiten, darunter auch die Masern, sollen laut den Zielen der WHO bis 2020 ausgerottet werden. In den USA konnte dieses Ziel bereits erreicht werden. Dort ist die Masernimpfung für Kinder in der Form vorgeschrieben, dass Eltern sie in der Schule und im Kindergarten nachweisen müssen. In Deutschland und insbesondere in Berlin liegen Anspruch und Wirklichkeit bei der Durchsetzung der WHO-Ziele noch sehr weit auseinander. Aber woran liegt das? – Ein Hauptgrund ist vermutlich die Angst vor möglichen Impfreaktionen. Zur Entkräftung dieser Sorgen sei angeführt, dass die Masernimpfung sich jahrzehntelang bewährt hat und als gut verträglich gilt. Lediglich bei etwa fünf von 100 Geimpften kommt es in den ersten Tagen nach der Impfung durch die Anregung der körpereigenen Abwehr zu abgeschwächten Krankheitssymptomen, die aber nichts sind im Vergleich zur Symptomatik einer echten Maserninfektion.

Vielleicht handeln einige Eltern aber auch getreu dem Motto: Die große Mehrzahl der Kinder wird schon geimpft sein, das Infektionsrisiko ist also sehr gering, da muss ich mein Kind nicht auch noch impfen lassen. – Hierbei sollte aber beachtet werden, dass die sogenannte Herdenimmunitätsschwelle bei Masern bei 83 bis 94 Prozent liegt. Aber wer kann das Erreichen dieser Schwelle kontrollieren? Niemand! Insbesondere Säuglinge, die noch nicht geimpft werden können, sind aber auf die Herdenimmunität angewiesen. Deshalb halten wir eine bloße Impfempfehlung für zu wenig, sollte sich die Anzahl der Maserninfektionen nicht anderweitig in ausreichendem Maße eindämmen lassen. Wenige Einzelfälle pro Jahr sind tolerabel. Aber zurzeit scheint es ja eher so, als dass wir das WHO-Ziel der Krankheitseliminierung vollends aus den Augen zu verlieren drohen. Insofern ist der Vorschlag, ein jährliches wiederholendes Informations- und Impfangebot an Kindergärten und Schulen zu etablieren, aus Sicht der AfD-Fraktion begrüßenswert und richtig.

Ich erinnere mich noch gut an die jährlichen Zahnstatusuntersuchungen in der Grundschule. So ungeliebt die bei einigen Schülern auch gewesen sein mögen, haben sie niemandem geschadet, sondern waren schlicht ein Teil der Gesundheitsvorsorge.

[Beifall bei der AfD]

Ob sich allerdings durch eine weitere zusätzliche und teure Informationskampagne à la „Deutschland sucht den Impfpass“ die Impfquote weiter steigern lässt, darf getrost bezweifelt werden, da selbst eine eigens von der Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung in Auftrag gegebene Befragung ergeben hat, dass trotz intensiver Werbung genannter Kampagne der erreichte Bevölkerungsanteil bei lediglich 26 Prozent liegt. Die rechtlichen Voraussetzungen für eine Druckerhöhung seitens des Staates sind klar in § 20 Abs. 6 u. 7 des Infektionsschutzgesetzes geregelt. Die CDU-Fraktion ist an dieser Stelle herzlich aufgefordert, gegebenenfalls auch den Druck auf Bundesgesundheitsminister Hermann Gröhe zu erhöhen.

Eine ergebnisoffene Diskussion der vorliegenden Anträge im Gesundheitsausschuss mit der Anhörung von Impfexperten dürfte in jedem Fall interessant werden. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Kollege Dr. Albers das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen, meine Herren! Die Nachricht mag ja, Herr Ludewig, für manchen Kollegen von der CDU vielleicht etwas überraschend kommen, aber Sie haben – die Älteren unter Ihnen werden sich sicher vielleicht auch noch erinnern – gerade fünf Jahre lang den Gesundheitssenator in dieser Stadt gestellt. Und nun gehen Sie allen Ernstes in der 8. Sitzung der neuen Legislaturperiode hin und machen einen Antrag zu Ihrer Priorität, für den Sie fünf Jahre Zeit hatten, ihn in eigener Regierungsverantwortung politisch umzusetzen. Haben Sie das Ding gerade erst in irgendeiner verstaubten Schublade wiedergefunden?

[Ülker Radziwill (SPD): Wahrscheinlich!]

2013 und 2015 hatten wir einen deutlichen Anstieg der Masernfälle in der Stadt. Warum haben Sie die Diskussion damals nicht aufgemacht? – Sie begründen Ihren Antrag mit 32 aktuellen Fällen in diesem Winter. Sie hatten von der 41. Woche in 2014 bis zum 26. Februar 2015 33,8 Fälle pro Woche, 643 Fälle insgesamt. Das ist die höchste wöchentliche Meldezahl seit Einführung der Meldepflicht gewesen.

[Ülker Radziwill (SPD): Hört, hört!]

Und wo sind Sie da mit Ihrem Antrag geblieben? Ihr Gesundheitssenator wird wohl gewusst haben, warum er den in der Schublade gelassen hat. Der hilft uns in der Sache nämlich nicht wirklich weiter. Das Problem damit ist, dass die Verfasser selbst gar nicht so genau wissen, was sie da nun eigentlich wollen. Da ist von der Impfung

(Dr. Wolfgang Albers)

als zwingender Voraussetzung für die Vergabe von Kitaplätzen die Rede. Ihre zwingende Voraussetzung als Quasi-Zugangsbeschränkung zur Kita kollidiert dann allerdings mit dem gesetzlich verbrieften Rechtsanspruch eines jeden Kindes auf einen Kitaplatz.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und der SPD]

Es wäre interessant zu erfahren, wie Sie diesen juristischen Konflikt politisch auflösen wollen. Aber dazu haben Sie nichts gesagt.

Und Sie definieren in Ihrem Antrag auch nirgendwo, was Sie eigentlich unter Impfpflicht verstehen. Was bedeutet das denn nun? – Und – das wird Ihnen auch der Ärztekammerpräsident bestätigen –: Wer immer eine Impfpflicht fordert, muss dann bitte auch erklären, wie er denn diese Pflicht in der Praxis durchsetzen will. Sie haben da ganz einfach ein Vollzugsproblem. Das ist auch einer der Gründe, warum man von einer solchen Impfpflicht in der Vergangenheit wieder weggekommen ist. Da weigert sich nun jemand, sich impfen zu lassen, warum auch immer. Wie wollen Sie denn nun Ihre Impfpflicht durchsetzen, Herr Ludewig? Brummen Sie dem eine Geldbuße auf? Nehmen Sie den in Erzwingungshaft? Wollen Sie ihn zwangsbehandeln? Zwei Polizisten halten fest, der Arzt spritzt durch die Hose?

[Heiterkeit bei der SPD]

Das ist doch abstrus! Wenn Sie eine Impfpflicht fordern, dann müssen Sie auch sagen, wie sie diese im Konfliktfall durchsetzen wollen. Wir haben in Berlin mittlerweile nach dem Robert-Koch-Institut und den aktuellen Zahlen eine Durchimpfungsrate von ca. 92 Prozent. Eine 95-prozentige Durchimpfung braucht man, um die Masernerkrankung epidemiologisch wirksam zu bekämpfen. Wir sollten uns also darauf konzentrieren, die noch fehlenden 3 bis 4 Prozent durch Aufklärung und niederschwellige Angebote auch des öffentlichen Gesundheitsdienstes vom Sinn und Nutzen einer solchen Impfung zu überzeugen. Die ca. 3 Prozent der notorischen Impfgegner werden wir nicht überzeugen, aber die fallen dann epidemiologisch auch nicht mehr ins Gewicht.

Der beste Schutz gegen eine Maserninfektion ist, sich selber und seine Kinder impfen zu lassen. Zwei Impfungen zwischen dem 11. und dem 14. Lebensmonat und spätestens am Ende des zweiten Lebensjahres, und das Kind ist weitestgehend vor einer Ansteckungsgefahr geschützt, unabhängig davon, ob ein anderes Kind geimpft ist oder nicht.

Nicht geschützt wären dann lediglich noch jene 3 Prozent der überzeugten Impfgegner. Aber die nun vor den Folgen des eigenen Handelns mit einer Zwangsimpfung schützen zu wollen, funktioniert schon aus verfassungsrechtlichen Gründen nicht. Da hilft Ihnen auch der Absatz 6 in § 20 Infektionsschutzgesetz nicht weiter. Der schließt nämlich durch seinen Wortlaut eine generelle Durchimpfung der Bevölkerung gerade aus und setzt

einem möglichen Impfwang, weil er einen Eingriff in das Recht auf Leben und körperliche Unversehrtheit nach Artikel 2 Grundgesetz darstellen würde, engste Grenzen. Das hehre Ziel, die Masern auszurotten, reicht danach für die Rechtfertigung eines solchen Eingriffs in das Persönlichkeitsrecht verfassungsrechtlich genauso wenig wie das Bestreben, die Impfquote zu erhöhen. Gesundheitspolitisch ist es Unsinn, weil Sie einen Impfwang oder eine Impfpflicht niemals durchsetzen können. Wir werden Ihren Antrag deshalb ablehnen. Vielleicht hätten Sie schon in der Ära Czaja über diesen Antrag diskutieren müssen, aber dann hätte möglicherweise Ihr Senator Grieben bekommen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Fresdorf das Wort. – Bitte schön!

Paul Fresdorf (FDP):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es gibt gute Anträge, es gibt schlechte Anträge, und es gibt gut gemeinte Anträge, und ich denke, der Antrag der CDU, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist ein gut gemeinter Antrag.

Wir stehen mal wieder vor dem Phänomen, dass die Lösung eines politischen Problems einfach ist, aber nicht leicht. Es geht darum, dass wir verhindern, dass sich der Masernvirus in ganz Europa verbreitet. Man könnte ganz einfach frühzeitig und ausreichend impfen, und schon wäre das Problem gelöst.

Was ist das Ziel des Antrags der CDU? – Den Senat aufzufordern, die Verbreitung von Masern zu bekämpfen, und zwar als zwingende Voraussetzung für die Vergabe von Kitaplätzen. Warum sollte der Senat das eigentlich tun? – Ein paar Fakten dazu: Masern ist keine harmlose Kinderkrankheit. Heute sind vor allem Jugendliche erkrankt, und die Krankheitsverläufe einer Maserninfektion sind in diesem Alter besonders ernsthaft bis tödlich. Laut WHO muss die Impfquote bei 95 Prozent liegen, das haben wir schon gehört, damit dieser Virus ausgerottet wird. Anderenfalls breitet sich das Masernvirus wieder aus. Bevor 1970 die Impfung eingeführt wurde, waren fast alle Kinder einmal in ihrem Leben infiziert. Also klingt „frühzeitig ausreichend impfen“ nicht nur einfach, sondern auch durchaus einleuchtend. Also wo ist das Problem mit Ihrem Antrag? Das Problem ist, auch mit Masern allgemein, dass in einigen Berliner Bezirken die Impfquote deutlich unter 90 Prozent liegt. Auch wenn wir im Bevölkerungsschnitt bei 95 Prozent liegen sollten, werden wir in Berlin immer wieder einzelne Bezirke haben, wo wir sehr deutlich darunter liegen werden. Verantwortlich

(Paul Fresdorf)

dafür sind die Eltern, die sich weigern, ihre Kinder impfen zu lassen.

Die Gründe dafür sind mannigfach. Meistens haben sie Angst vor den Risiken und Nebenwirkungen der Impfsubstanz. Gegen das Nichtimpfen sollte und kann man etwas tun, aber nicht mit den Konsequenzen, welche dann die Kinder tragen müssten, die Sie in Ihrem Antrag beschreiben, nämlich dass sie eine Kindertagesstätte nicht aufsuchen dürfen.

[Beifall von Sibylle Meister (FDP)]

In meiner Fraktion gibt es schon bei dem Thema Krawattenzwang Probleme. Stellen Sie sich vor, wir reden jetzt über einen Impfwang. Das würde mit Liberalen grundsätzlich nicht funktionieren.

[Beifall bei der FDP]

Aber darauf läuft Ihr Antrag, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU, hinaus. Wer sein Kind nicht impfen lässt und damit den Zugang zu einem dringend gesuchten Kitaplatz verliert, wird zum Impfen gezwungen. Das ist aber nicht unser Ansatz. Unser Ansatz dagegen zielt mehr auf Aufklärung und soziale Verantwortung von Individuen auf die Kooperation der Mitglieder einer Gemeinschaft. Wir setzen eher auf Aufklärung und Vernunft. An beidem fehlt es in Zusammenhang mit der Angst vor Nebenwirkungen einer Impfung gegen das Masernvirus. Ich will nicht das Fass mit der Aufschrift Fake-News aufmachen, aber manches Argument der Antiimpfdiskussion scheint genauso fundiert zu sein, wie das Wissen von Homer Simpson über Kernkraftwerke.

[Beifall bei der FDP]

Aber es geht hier jetzt um die Pflichten für das Gemeinwohl im Spannungsfeld mit den Rechten des Einzelnen, und hier und jetzt ist es unser Job, dafür zu sorgen, dass für das Wohl aller das Bestmögliche getan wird.

Wo es ein individuelles Recht auf einen Kitaplatz gibt, besteht auch eine soziale Pflicht zum Impfen im Sinne der Gemeinschaft. Es geht um die eigene Freiheit des Einzelnen, die da endet, wo die eines anderen Menschen anfängt. Das ist der springende Punkt. Wir vertrauen aber darauf, dass durch Aufklärung und seriöse Informationen die Vernunft über die Angst vor den Nebenwirkungen der Masernimpfung siegt.

Denn, liebe Impfgegner, Sie bzw. Ihr Kind sind quasi auch Kitakunden, und da sehen wir keine gesetzliche Forderung der Impfpflicht. Aber damit nehmen Sie die Krankheit von anderen Menschen in Kauf, von älteren, sehr jungen und schwangeren und auch von schon durch andere Krankheit geschwächten Menschen. Das ist meiner Meinung nach nicht sozial, sondern egoistisch.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Dr. Gottfried Ludewig (CDU)]

Das können Sie auch gerne sein, aber dann bitte in Ihren eigenen vier Wänden. Bedenken Sie bitte eines: Was sagen Sie Ihrem Kind, wenn es mit 14 oder 18 Jahren lebensbedrohlich an Masern erkrankt, weil Sie als verantwortlicher Erwachsener entschieden haben, es als Kind nicht impfen zu lassen? – Die Antwort auf diese Frage ist dann allerdings auch ganz allein Ihr Problem. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank, Her Abgeordneter! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht jetzt Frau Pieroth-Manelli. – Sehr geehrte Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir alle wollen offenkundig einen möglichst guten Impfschutz für die Menschen in unserem Land, in unserer Stadt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Gerade Berlin ist leider schon mehrfach von einer Welle der Maserninfektionen betroffen gewesen. Auch jetzt sind wir wieder betroffen. Auch wenn es immer noch Menschen gibt, die mit verzerrten Fakten Impfungen diskreditieren, wissen die meisten Berlinerinnen und Berliner, dass Impfungen wirksam sind und dass wir sie brauchen.

Um das einmal zu erläutern, Kollege Albers hat es schon angesprochen: 2007 waren nur knapp 79 Prozent der Kinder bei der Einschulung zweimal gegen Masern geimpft worden. 2015 waren es bereits 92 Prozent. Von einer generellen Impfmüdigkeit, wie es hier die Opposition kolportiert, oder gar einer zunehmenden Impfmüdigkeit kann deshalb nicht die Rede sein.

Der ehemalige CDU-Gesundheitssenator Czaja – er ist jetzt nicht zugegen – schrieb sich auf die Fahne, mit Information und Beratung viel erreicht zu haben. Trotzdem will die CDU nun eine Impfpflicht einführen, wenn Kinder eine Kita besuchen wollen. Ein Kitaplatz soll nur dann bewilligt werden, wenn die Kinder gegen Masern geimpft wurden. Sie wissen, das hat die Linksfraktion gerade schon erwähnt, dass ab dem ersten Lebensjahr ein Rechtsanspruch auf einen Kitaplatz besteht. Gleichzeitig ist aber der empfohlene Zeitpunkt – Herr Ludewig! – der 11. Lebensmonat. Wenn Kinder eine Kita besuchen sollen, kann auch um den 9. Monat geimpft werden. Das bedeutet, dass Eltern genau drei Monate Zeit hätten, diese Bedingung zu erfüllen. In dieser Zeit muss ihr Kind dann auch noch gesund sein beim Arzttermin, bevor ihnen im gegenteiligen Fall der zugesicherte Kitaplatz wieder entzogen würde. Das wäre eine wirklich üble Zumutung. Sind Ihnen darüber hinaus der bürokratische Aufwand

(Catherina Pieroth-Manelli)

und der Stress bewusst, den Sie mit einer solchen Bestimmung erzeugen würden?

Vor allem aber bedeutet Ihr Antrag im Klartext nichts anderes als den generellen Ausschluss von Kindern unter neun Monaten aus der Kita. Das kann keiner wirklich wollen. Das ist rechtlich zum Glück nicht möglich, und es wäre schlicht verantwortungslos.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Meine Fraktion und ich lehnen deshalb diese Zwangsmaßnahmen ab.

Was also ist zu tun? – Im Grunde geht es Ihnen doch genauso wie uns darum, die Impfquote weiter zu erhöhen. Die rot-rot-grüne Regierungskoalition sieht den einzig sinnvollen Weg in einer nachhaltigen Aufklärungs- und intensiven Überzeugungsarbeit. Ich habe mir gestern einen entsprechenden Impfbus angeschaut. Umfragen zeigen nämlich, dass nahezu jeder Dritte wichtige Impfungen ausgelassen hat. Damit gefährden Sie nicht nur ihr eigenes Leben, sondern auch das ihrer Mitmenschen.

Schon 2015 – das wurde hier mehrmals bestätigt – sollten nach dem Ziel der WHO die Masern bereits ausgerottet sein. Stattdessen kommen 60 Prozent aller in der EU gemeldeten Fälle aus Deutschland. Im Jahr 2015 war Berlin der Hotspot dieses Masernausbruchs.

Wir müssen das Bewusstsein für den Impfschutz in den Lebens- und Arbeitswelten verankern. Nur wenn wir die Menschen überzeugen – da bin ich anderer Meinung als die AfD –, dass Impfen das eigene Leben und auch das Leben anderer schützt, werden wir erfolgreich sein, nur dann können wir Kleinkinder, Schwangere, alte und schwerkranke Menschen besser schützen. Wir müssen dafür sorgen, dass in der Kita über die Gefahren mangelnder Impfungen aufgeklärt wird. Wir müssen dafür sorgen, dass Impfen ein großes Thema in den Schulen wird, im Unterricht und auch auf den Elternabenden. Wir müssen dafür sorgen, dass wir gerade in der Arbeitswelt regelmäßig den Impfstatus erheben. Das alles sind Maßnahmen, die ein langfristiges Engagement erfordern. Wir müssen die Menschen da abholen, wo sie sind. Das ist meine Überzeugung, und das ist auch die Überzeugung meiner Fraktion.

Einen Satz noch zum Änderungsantrag der FDP: Ich freue mich, dass nicht alle Oppositionsfraktionen die Probleme dieser Stadt mit Zwang und Pflicht lösen wollen, sondern einige auch noch an die Eigenverantwortung der Menschen glauben. Über Ihre Vorschläge, insbesondere die Impfkampagne in mehreren Sprachen, sollten wir im Ausschuss sprechen und diese dann in die Tat umsetzen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD,
der LINKEN und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags sowie des Änderungsantrags der Fraktion der FDP an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung – federführend – und mitberatend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie sowie den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.4:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 21

Haushaltsnahe Berliner Altglassammlung in allen Bezirken sicherstellen

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0185](#)

Ich habe den Antrag vorab an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz überwiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen. In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. – Frau Abgeordnete Platte, Sie haben das Wort!

Marion Platta (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Unsere Priorität „Haushaltsnahe Berliner Altglassammlung in allen Bezirken sicherstellen“ bekräftigt nicht nur die Intention des Beschlusses in der letzten Wahlperiode, sie kommt zudem genau zur richtigen Zeit, um bei den laufenden Debatten zum Verpackungsgesetz auf Bundesebene noch unseren landespolitischen Anspruch auf angemessene Beachtung zu bekräftigen.

Vorwegnehmen möchte ich, dass selbstverständlich das Glasmehrwegsystem allen anderen und insbesondere den überwiegend auf Plastik basierenden Einwegverpackungen aus energetischen, ökologischen, aber darüber hinaus auch aus arbeitsplatzsichernden Aspekten im eigenen Land weit überlegen ist und schon deshalb die beste Wahl darstellt. Wir diskutieren heute noch nicht über zwingend notwendige Abfallvermeidung überhaupt, sondern immer noch über die Auswirkung, die uns bisher die verfehlte Verpackungspolitik auf Bundesebene in Berlin eingebracht hat und die uns seit dem eigenmächtigen Abzug von über 8 500 – das waren weit mehr als die Hälfte – haushaltsnahen Sammelbehältern in den drei Bezirken – nach ökologischen und sozialen Lösungen für Berlin suchen lässt.

Ich sage an dieser Stelle gern noch einmal: Die Berlinerinnen und Berliner haben zudem ein starkes Recht darauf, dass wir uns als politische Ebene mit Sachverstand

(Marion Platta)

für die besten Lösungen einsetzen. Seit dem Antrag meiner Fraktion im Dezember 2013 hier im Haus haben wir gemeinsam an dem Thema Altglassammlung bis hin zu Recycling viel gearbeitet. Deshalb können und müssen wir auch an unseren Grundforderungen aus dem Abgeordnetenhausbeschluss von 2014 festhalten.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Für eine angemessene Qualität und Quantität geht es um gut erreichbare Standorte, gut und sachgerecht bedienbare, stadt- und standortverträgliche Sammelbehälter, dazu verständliche Beratung der Beteiligten sowie entsprechende Entleerungszyklen. Sich dafür starkzumachen, ist auch Aufgabe der Kommune.

Die Auswertung des begleitenden Gutachtens nach der Systemumstellung in den betroffenen Bezirken hat viele dieser Punkte aufgezeigt. Eine grundlegende Verbesserung der Sammelleistung hat es aber gerade in den Bezirken Marzahn-Hellersdorf, Lichtenberg und Treptow-Köpenick nicht gegeben. 19 Prozent geringere Sammelleistung von einem Jahr zum anderen können wir nicht übergehen. Hier sage ich es noch klarer: Gerade bei Optimierung von Prozessen, bei der eine hohe Akzeptanz durch die Verbraucherinnen und Verbraucher für den Erfolg erforderlich ist, kommt es darauf an, welche Bedingungen für die Optimierung gestellt werden.

Die in den drei betroffenen Bezirken praktizierten Optimierungsbemühungen mit einspurigem Blick auf die ökonomischen Ergebnisse der Entsorger und der Glasindustrie verlagerten nicht nur Wege und Standortkosten auf Bürgerinnen und Bürger, Wohnungsunternehmen sowie auf die Kommune, sie gefährden auch in einer nahezu fahrlässigen Art die gesellschaftlichen Ziele einer ressourcensparenden Kreislaufwirtschaft. Die dualen Systeme haben zwar einen Auftrag zur Organisation der Altglassammlung durch die Bundesgesetzgebung erhalten, aber wer die Entwicklung in den letzten Jahren verfolgt hat, muss erkennen, dass für eine erfolgreiche ökologische, wertstoffschonende Lösung mehr Beteiligung, anspruchsvolle Quoten und demokratisch kontrollierbare Organisationsformen erforderlich sind.

Berlin hat über den Bundesrat im neuen Verpackungsgesetz den Kommunen mehr Steuerungsmöglichkeiten bei der Organisation der Verpackungssammlung einschließlich Altglas im § 22 Abs. 2 erwirken wollen. Diese sind von der Bundesregierung bisher abgewiegt worden. Heute richte ich deshalb auch noch mal einen Appell an die Kollegen aus der CDU-Fraktion, die für das Thema ja eigentlich aufgeschlossen sind, noch mal ihren Einfluss zu nutzen, um unsere gemeinsamen Berliner Interessen auf Bundesebene, im Bundestag durchzusetzen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Wir werden im Ausschuss in der nächsten Woche dieses Thema noch einmal durch eine Anhörung weiter begleiten. Unser gemeinsames Ziel – da schließe ich die demokratischen Oppositionsparteien ein – muss ein optimiertes, wohnungsnahes Altglassystem für die ganze Stadt sein. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU spricht jetzt der Abgeordnete Herr Freymark. – Bitte!

Danny Freymark (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Herzlichen Dank! Es ist ein bisschen ärgerlich, dass wir hier einen Antrag haben, über den wir gefühlt ein zweites Mal reden müssen, denn den gab es bereits vor zweieinhalb, drei Jahren schon mal.

Damals ist eklatant geworden, dass hier eine Abstimmungsvereinbarung von der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt mit dem Dualen System getroffen wurde, in der stand: Ja, Marzahn-Hellersdorf, Lichtenberg und Treptow-Köpenick verlieren ca. 8 500 Altglasbehälter von in der Summe vielleicht 14 500. – Das wurde uns damals als Modellversuch verkauft, der am 31. Dezember 2016 hätte enden müssen, denn dann wären drei Jahre vorbei gewesen. Am 1. Januar 2017 habe ich aber in den drei genannten Bezirken keinen zusätzlichen Altglasbehälter gesehen, sondern festgestellt, dass dieser Modellversuch gefühlt ein Schrecken ohne Ende ist, denn den Anwohnern wurde er verkauft mit: Wir gucken mal, ob die Altglasqualität steigt. Wir gucken mal, ob die Sammelmengen steigen. – Und was ist das Ergebnis? – Was vorher schon prognostiziert wurde, was in den Ausschüssen diskutiert wurde, was fraktionsübergreifend Konsens war: Natürlich ist das Altglas zurückgegangen, allein vom Jahr 2013 zu 2014 um 20 Prozent. Ich halte fest, die Hälfte der Altglasbehälter wurde abgezogen, das Altglas hat sich um 20 Prozent als Sammelmenge reduziert.

Das zeigt uns, wenn wir ausschließlich auf Iglus setzen würden, also das Berliner Modell nicht nur infrage stellen, sondern abschaffen, dass wir wahrscheinlich einen Rückgang von bis zu 50 Prozent Altglas in Berlin hätten. Das wäre insofern tragisch, weil Altglas zu 100 Prozent recycelbar ist und dementsprechend dem Recyclingprozess niemals verlorengehen sollte, was hier aber in Kauf genommen wurde.

Dass die Senatsverwaltung verstanden hat, dass da einiges schiefgelaufen ist, zeigen mehrere Dinge. Erstens: Es hätten weitere Ausschreibungen für den Norden und den Süden stattfinden müssen, bei denen man die Modalitäten

(Danny Freymark)

hätte verändern können. Da hat man schon erkannt: Lieber nicht! Lasst die Finger davon! Das Modell in den drei genannten Bezirken ist gescheitert.

Jetzt haben wir die Diskussion darüber. Ich habe dankenswerterweise vernommen, dass die Senatsverwaltung unter Leitung von Frau Günther sehr offen dafür ist und sagt: Ja, es ist nicht optimal gelaufen. Ja, es wird kompliziert, aber ja, wir wollen ein einheitliches Berliner Modell. – Dort müssen wir hinkommen. Deswegen unterstützen wir diesen Antrag. Aber ich wiederhole: Es ist unbefriedigend, dass wir überhaupt diesen Antrag hier haben müssen. Die Fragen habe ich bereits im Ausschuss gestellt: Wie konnte eigentlich ein Modellversuch auf den Weg gebracht werden, der niemals enden soll? Das ist für mich kein Modellversuch, sondern eine Politik an den Bürgern vorbei, die meine Fraktion nicht nachvollziehen kann. Wir hoffen aber und unterstützen deshalb das Ansinnen der Koalition, insbesondere der Senatsverwaltung und der Senatorin, und hoffen, dass auch den Lichtenbergern, Marzahn-Hellersdorfern und Treptow-Köpenickern schon bald gute Nachrichten überbracht werden können, und so auch etwas für die Ökologie und Umwelt in dieser Stadt getan werden kann. – Herzlichen Dank! Wir unterstützen das und sehen uns im Ausschuss!

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abgeordnete Buchholz das Wort. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen! Meine Herren! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Es freut mich sehr, dass sich hier – wie in der letzten Legislaturperiode – ein sehr großer und fraktionsübergreifender Konsens abzeichnet. Wir wollen, verdammt noch mal, die Altglastonnen in den Höfen, bei den Menschen zurückhaben – und das einheitlich als gesamtes Berliner Abgeordnetenhaus.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU,
der AfD und der FDP]

Wir sehen, dass leider – Kollege Freymark und Kollegin Platta haben eben schon darauf hingewiesen – die dualen Systeme Deutschlands meinen, sie könnten mit den Verbraucherinnen und Verbrauchern in Berlin machen, was sie wollen. Wir müssen uns immer eines vergegenwärtigen: Die Verbraucherinnen und Verbraucher haben das alles schon einmal bezahlt, nämlich an der Ladenkasse. In dem Moment, in dem sie ein Glasbehältnis kaufen, worauf Der Grüne Punkt ist, wird die Abgabe für eine möglichst hochqualitative Altglasentsorgung gezahlt. Aber

die Berlinerinnen und Berliner werden zum Teil um diese geordnete Entsorgung betrogen, sie wird ihnen vorenthalten. Wir haben das sehr deutlich in der letzten Legislaturperiode bemängelt und wir müssen das leider in dieser Legislaturperiode fortsetzen. Wir sehen, dass die zehn oder elf dualen Systeme, die im Augenblick in Berlin aktiv sind, schlichtweg ignorieren, dass die gesamte Berliner Landespolitik, das gesamte Berliner Abgeordnetenhaus genauso wie die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung – früher – und jetzt die Senatsverwaltung für Umwelt sagen: Wir wollen das nicht! – Sie scheren sich darum einen Dreck, man könnte auch fast sagen, sie scheren sich darum noch nicht einmal so viel, wie um eine Altglasscherbe. Das ist alles ziemlich traurig.

Hinzu kommt – ich habe eben von den Geldern gesprochen, die die Verbraucherinnen und Verbraucher schon einmal an der Ladenkasse gezahlt haben –, dass die dualen Systeme meinen, sie könnten schlichtweg mehr als zwei Drittel der Gelder, die die Verbraucher bereits bezahlt haben, einbehalten und brauchten sie nicht weiterzugeben, zum Beispiel für die Umfeldreinigung von Glasiglus, zum Beispiel für die Kommunikation, damit wir weiter dafür werben können, dass die Menschen weiter getrennt Abfall und Altglas sammeln sollen. Vormalig sind es 1,79 Euro pro Einwohner und Jahr gewesen, jetzt nur noch 0,52 Euro – das ist nicht einmal mehr ein Drittel. Zwei Drittel dieser Summe wollen die dualen Systeme einfach einbehalten und meinen, Berlin würde das mitmachen. Wir sagen als Berlinerinnen und Berliner ganz klar in Richtung duale Systeme: Diesen Unsinn machen wir nicht mit! Wir wollen, dass das, was die Verbraucherinnen und Verbraucher schon an der Ladenkasse bezahlt haben, auch hier in Berlin für die Mülltrennung ausgegeben wird.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ich freue mich sehr, dass heute der Verband Berlin-Brandenburgischer Wohnungsunternehmen – BBU – eine eindeutige Pressemitteilung herausgegeben hat. Ich darf zwei Sätze der Vorstandsfrau, Maren Kern, zitieren:

Es ist gut, wenn das Abgeordnetenhaus beim Thema Glasrecycling jetzt weiter Druck macht. Die Glastonnen müssen zurück zu den Menschen.

Genau das wollen wir erreichen. Wir werden alles, was wir an Unterstützung geben können, verehrte Senatorin Günther, Ihnen und Staatssekretär Tidow geben. Bitte nehmen Sie das mit für die Gespräche und Verhandlungen mit den dualen Systemen. Es kann nicht sein, dass einer gesamten Stadt, 3,6 Millionen Einwohnern, auf der Nase herumgetanzt wird und die dualen Systeme meinen, sie könnten sich einen schlanken Fuß machen, viel Geld sparen und den Menschen – bisher in drei Bezirken, in Treptow-Köpenick, in Lichtenberg und in Marzahn-Hellersdorf – einfach ein Großteil der Altglastonnen in den Höfen, bei ihren Häusern weggenommen werden und dann auch noch meinen, dass könne man eigentlich auch

(Daniel Buchholz)

in allen anderen Sammelgebieten machen. Wir erleben jetzt eines – Kollege Freymark hat es völlig zu Recht gesagt –: Sie haben ein vermeintliches Pilotprojekt einfach fortgesetzt. So geht es los. Das Problem ist leider, dass sie das können, weil sie am längeren Hebel sitzen. Das haben wir auch lernen müssen, die Abstimmungsvereinbarung bedeutet nur, dass der Senat das im Prinzip ein Stück weit akzeptieren muss, aber nur wenige Interventionsmöglichkeiten hat.

Die dualen Systeme würden das gern auf weitere Berliner Bezirke, zum Beispiel Reinickendorf und Pankow, ausweiten. Auch dort sollen die Altglastonnen in den Höfen und vor den Häusern wegfallen. Das werden wir so nicht akzeptieren. Wir werden hoffentlich gemeinsam darauf dringen – wir haben dazu in einer guten Woche eine Anhörung im Umweltausschuss angesetzt – und den Damen und Herren der dualen Systeme unmissverständlich sagen: Es kann nicht sein, dass Sie einfach gegen die Verbraucherinnen und Verbraucher, gegen die Interessen dieser Stadt, auch gegen unsere umweltpolitischen Vorgaben handeln. – Es ist bereits angesprochen worden, die getrennt gesammelte Glasmenge hat sich um ein Fünftel reduziert. Wenn man das in CO₂-Äquivalente – also in negative Umweltbelastung – umrechnet, sind das ganz erhebliche Ausmaße. Das werden wir nicht akzeptieren! – Ich freue mich sehr, dass wir in Kürze diesen Antrag gemeinsam als großes Signal des Abgeordnetenhauses beschließen wollen. Wir wollen die Altglastonnen dort, wo sie hingehören: bei den Menschen, in den Höfen, dort, wo die Menschen leben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Beifall von Oliver Friederici (CDU)
und Dr. Dieter Neuendorf (AfD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der AfD hat jetzt der Abgeordnete Herr Scholtyssek das Wort – bitte!

Frank Scholtyssek (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Antrag zur Wiedereinführung der haushaltsnahen Altglassammlung in drei Bezirken, die seit 2014 nicht mehr daran teilhaben dürfen, hat mich persönlich sehr erfreut, auch, weil ich selbst aus Treptow-Köpenick stamme und somit zu den Betroffenen gehöre, die seit Jahren keine Glastonne mehr auf dem Hof stehen haben.

Nach Auswertung – das haben wir eben auch schon von den anderen Rednern gehört – der eingeworfenen Glasmenge in die derzeit nur noch vorhandenen öffentlichen Glascontainer, sind die Zahlen eindeutig: Diese Sammelstellen werden keinesfalls in dem Maß genutzt, wie es wünschenswert ist. Fast 20 Prozent der Altglasmenge in den drei betroffenen Bezirken landen im Hausmüll. Glas

ist aber doch ein viel zu wertvoller Rohstoff, der nicht in den Hausmüll gehört. Immerhin lässt sich Glas ohne Qualitätsverlust beliebig oft einschmelzen – ganz im Gegensatz zu Kunststoff. Darüber hinaus werden durch Recycling viele weitere Ressourcen der Neuglasherstellung geschont.

Aufgrund der genannten Ergebnisse dürfen wir also feststellen, dass das Modellprojekt des Dualen Systems Deutschland, das schon längst beendet sein sollte, aber nun schon im vierten Jahr im Normalzustand einfach so weiterläuft, ganz offensichtlich gescheitert ist. Der Senat hat nach eigenen Angaben nur sehr begrenzte oder, um präziser zu sein, gar keine Instrumente, um das duale System zur Rückkehr zum alten Glastonnensystem zu bewegen, denn die Verträge wurden offenbar sehr einseitig und nur zum Vorteil des dualen Systems ausgehandelt. Ein Zurück gibt es offensichtlich nur, wenn der Senat schön bitte, bitte macht und das duale System von sich aus einlenkt. Die damaligen Verantwortlichen haben sich – um es kurz zu sagen – schlichtweg über den Tisch ziehen lassen, und wir haben nun das Problem.

Jetzt liegt dieser durchaus zustimmenswerte Antrag auf dem Tisch und zeigt, dass Sie, liebe rot-rot-grüne Genossen, endlich einen wirklich nützlichen Beitrag für die Berliner Bevölkerung erbringen möchten. Bislang lag Ihr Hauptfokus eindeutig auf Themen wie Unisextoiletten,

[Ooh! von der LINKEN
und den GRÜNEN]

Berlin als Fairtrade-Town,

[Sebastian Walter (GRÜNE): Sie sind ja
besessen von den Toiletten! –
Zuruf von Dr. Michael Efler (LINKE)]

dem Berliner Mehrwegkaffeebecher, der Sperrung der Innenstadt für Autos, dem Lastenfahrrad als Lkw-Ersatz oder einspurigen Hauptverkehrsstraßen mit Tempo 30 für ganz Berlin, wie wir es gestern erst wieder in der Zeitung lesen durften. Nach all dem bin ich wirklich überrascht und erfreut über dieses erste zarte Pflänzchen mit Substanz.

[Beifall bei der AfD]

Dies ist Ihr erster, wenn auch sehr kleiner Schritt zu einem Berlin, das einfach wieder funktionieren soll, in dem sich alle Bürger wohlfühlen können. Dafür haben Sie meinen Respekt, das muss man auch mal sagen.

[Beifall bei der AfD]

Die Alternative für Deutschland ist angetreten, um Politik des gesunden Menschenverstandes zu betreiben, gänzlich fern von ideologischer Klientelpolitik und ebenso weit entfernt von Ihren sozialistisch-absurden Umerziehungsideen, wie ich sie gerade schon genannt habe. Aus diesem Grund noch einmal mein Respekt. Wir begrüßen diesen Antrag und unterstützen ihn auch. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Herr Abgeordneter Kössler das Wort. – Bitte schön!

Georg Kössler (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich ringe mit mir, ob ich diesen Respekt annehme und sage: Danke dafür – auch wenn es mir schwerfällt. – Wir haben diesen Antrag, der schon in der letzten Legislaturperiode eingebracht worden ist, einstimmig beschlossen. Ich hoffe, dass wir es auch in dieser Legislaturperiode mit noch mehr Druck hinbekommen, den Senat nochmals aufzufordern, mit dem Dualen System Deutschland hart ins Gericht zu gehen, denn das ist nötig.

Viele von uns haben noch die Container auf dem Hof, und die Altglas-Iglus kennen wir sicherlich auch alle. Bei mir in Neukölln sind sie Anlaufpunkt für allen dahergelaufenen Sperrmüll – dieses Thema kommt noch hinzu. Besonders betroffen sind die drei Bezirke Marzahn-Hellersdorf, Treptow-Köpenick und Lichtenberg, wo quasi über Nacht fast 8 000 Tonnen abgezogen wurden. Das Ganze wurde als Pilotprojekt deklariert. Eigentlich ist das Duale System Deutschland damit zum Bruchpiloten geworden, und wir müssen jetzt die Scherben aufheben, und zwar ganz praktisch, nämlich aus dem Restmüll, denn dort landen sie jetzt. – Frau Platta, Herr Freymark und die anderen haben schon die Zahlen genannt.

Das Duale System Deutschland begründet diese Umstellung damit, dass die Altlastqualität bei Tonnen auf dem Hof schlechter ist. Dabei kommen allerlei fadenscheinige Argumente: Unter anderem ist die Scherbengröße in den Iglus größer, was Quatsch ist, weil das Altglas gesammelt, umgeladen und noch mal umgeladen wird, und am Ende ist es egal, wo die Scherben herkommen, sie sind alle klein. Nein, dem Dualen System Deutschland geht es nicht um Qualität, sondern darum, möglichst billig das Altglas abzuholen, und das ist nicht in Ordnung. Laut der Verpackungsverordnung auf Bundesebene ist es die Aufgabe der dualen Systeme, auch für Qualität zu sorgen und nicht nur für die eigene Profitmaximierung.

Die Vorschläge wurden in der letzten Legislaturperiode noch einmal hier im Haus gemacht. Ich freue mich, dass wir zwischen den Parteien schon vereinbart haben, eine Anhörung durchzuführen, um dem Dualen System noch einmal zu erklären, was sie da konkret machen sollen, wie zum Beispiel kleinere Einwurflöcher, eine zuverlässigere Leerung und eine bessere Kennzeichnung. Da gibt es eine Menge Maßnahmen.

Klar ist doch auch, dass wir, wenn die dualen Systeme das nicht hinbekommen, auch darüber reden müssen, ob wir die Systemfeststellung nach § 6 der Verpackungsver-

ordnung gegebenenfalls widerrufen. Ich weiß, das ist ein scharfes Schwert, und das wäre eine Art Systemkrieg, aber zumindest ein langer Rechtsstreit. Besser für uns alle wären natürlich Verhandlungen, aber wir hier im Parlament wurden von den Berlinerinnen und Berlinern gewählt, und diese Menschen zahlen über den Grünen Punkt dafür, dass das Altglas ordentlich abgeholt und entsorgt wird. Berlin kann nicht länger die Zeche dafür zahlen, wenn das Duale System es nicht gebacken bekommt. Das geht gar nicht!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Es macht keinen Sinn, Augenwischerei zu betreiben. Eine Veränderung des Systems wird es so oder so hier und da geben müssen – allein schon aus ökologischen Gründen. Wir müssen mit dem Dualen System verhandeln, denn wir brauchen Investitionen, aber wir müssen die Menschen mitnehmen. Das bedeutet: keine Nacht- und Nebelaktionen mehr! Das geht nicht. Und natürlich können wir nicht wegen jeder umgestellten Mülltonne ein aufwendiges Beteiligungsverfahren durchführen, aber ich möchte, dass vorab, wenn etwas passiert, zumindest siedlungsweit informiert wird, was passiert und warum es passiert und dass die Menschen vor Ort sagen können, was sie davon halten und es gegebenenfalls stoppen oder ändern können. Das ist Beteiligungskultur, und diese verlange ich. Ich verlange aber auch von den Verantwortlichen, zu lernen. Ein Fehler der letzten Verhandlungsrunde war offensichtlich, dass der Senat nicht hart genug gewesen ist. Deshalb fordere ich unsere Senatorin auf, jetzt hart zu verhandeln, und zwar für die Berlinerinnen und Berliner.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Noch eine abschließende Bemerkung: Ich persönlich bin noch nicht so lange in der klassischen Umweltpolitik tätig, sondern komme aus der Klimapolitik und lese mich in die Abfallpolitik ein. Einerseits bin ich fasziniert, aber auch schockiert, und so langsam glaube ich zu verstehen, warum die italienische Mafia hier ihre größten Geschäfte macht. Da geht es um Mauscheleien, um Millionen. Und in Deutschland haben wir zudem noch eine Bundesgesetzgebung, die bescheiden ist, sodass wir in der Politik auf der Berliner Ebene nicht einmal mehr alle Hebel in der Hand haben. Deshalb ist es umso wichtiger, dass wir als Parlament ein eindeutiges und starkes Signal in die Richtung des Senats schicken und sagen: Verhandelt hart für die Berlinerinnen und Berliner! Nach draußen, an die dualen Systeme gerichtet, muss es heißen: Hört endlich auf die Menschen, und denkt nicht nur an eure eigenen Profite! In diesem Sinn freue ich mich auf die Ausschussberatungen. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bevor ich der Fraktion der FDP das Wort gebe, möchte ich noch einmal die Besucherinnen und Besucher auf der Tribüne daran erinnern, dass jegliche Bekundungen, seien es Beifall oder Äußerungen, zu unterlassen sind. – Vielen Dank! – Jetzt hat die Fraktion der FDP das Wort. – Bitte, Herr Schmidt!

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch ich werde den Konsens nicht stören, den wir in diesem Haus haben.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD) und
Georg Kössler (GRÜNE)]

Wir alle haben das Ziel, das Glasrecycling zu optimieren und die besten Ergebnisse zu erzielen, denn Glas kann – das wurde schon gesagt – im Gegensatz zu Kunststoff problemlos und in hoher Qualität recycelt werden.

Es ist offensichtlich so, dass die Bürgerinnen und Bürger ein Holsystem deutlich besser finden als ein Bringsystem. Das zeigen die vielen Mails, Briefe und Anrufe, die ich selbst von den Bürgerinnen und Bürgern bekommen habe. Deshalb ist es richtig, dafür zu sorgen, dass wir in dieser Stadt wieder flächendeckend ein Holsystem etablieren.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD) und
Georg Kössler (GRÜNE)]

Eine kurze Nebenbemerkung: Wir sind die einzige Stadt in Deutschland, die ein solches Holsystem hat. Das ist schon ein gewisses Privileg, aber es ist auch gut, dass wir es erhalten.

Für die Gesamtperspektive möchte ich noch etwas zum Antrag ergänzen: Die Recyclingquote in Berlin ist auch beim Holsystem niedriger als sie woanders erreicht wird, und sie ist immer noch zu niedrig. Die Qualität der getrennten Sammlung, die wichtiger ist als die Sammelquote, denn nur sauber getrenntes Glas kann auch vernünftig recycelt werden, ist in Berlin im Hol- und im Bringsystem zu schlecht. Es reicht also nicht aus, nur das System umzustellen, sondern wir müssen künftig dafür sorgen, dass eine bessere Trennung erreicht wird und nicht, dass Hausmüll, Porzellan, Fensterglas, Glühbirnen und Ähnliches in den Glastonnen landet, was die Qualität insgesamt herunterdrückt.

In dem Ursprungsantrag 2014 steht – wenn ich daraus zitieren darf – ein wichtiger Punkt, nämlich:

Kurzfristig und zielorientiert ist zu klären, welche Maßnahmen eingeleitet werden müssen, um die geforderte Qualitätsverbesserung für angeliefertes Glas zu erreichen.

Das halte ich für einen wesentlichen Punkt, der mir jetzt im Antrag fehlt. Der neue, jetzt vorgelegte Antrag schreibt in der Begründung – Zitat –:

Fragen der Altglasqualität sind Aufgabe der dualen Systeme und müssen von diesen gelöst werden.

Das passt jetzt nicht so richtig. Die Koalition kann schlecht ganz Berlin die Höhe der Rabatte für Kaffeemehrwegbecher vorschreiben wollen und dann die Frage, wie Glas recycelt wird, ausschließlich den beteiligten Unternehmen überlassen. Es würde eher dem von Ihnen so gern gezeichneten FDP-Klischee entsprechen, so etwas zu fordern. Wir würden so etwas niemals fordern.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Ich habe auch noch ein Problem mit der so expliziten Missbilligung der Systembetreiber. Wir kommen in dieser Sache nur mit einer Kooperation weiter. Letztlich bestimmen die Systembetreiber, wie sie ausschreiben. Wir brauchen sie als Partner, auch wenn sie sehr schwierige Partner sind. Sie sind mir immer noch lieber als das, was Frau Platta angekündigt hat, nämlich das Ganze zu rekommunalisieren.

Alles in allem: Das Ziel des Antrags ist richtig. Ich fände es noch besser, wenn wie 2014 das Ziel der Qualitätsverbesserung eingebaut würde und man ein bisschen kooperativer auf die Systembetreiber zugeht. Im Ausschuss haben wir uns darauf verständigt, sowohl eine Anhörung durchzuführen als auch den Antrag gemeinsam zu verbessern. Das ist eine gute Sache. Vielen Dank dafür an die Kolleginnen und Kollegen der Koalition! Unser gemeinsames Ziel ist es, dass wir möglichst zu einem einstimmigen Ergebnis in diesem Haus kommen und damit als Abgeordnetenhaus ein klares Signal gegenüber den Systembetreibern und für die Bürgerinnen und Bürger aussenden, so wie im Jahr 2014 auch schon. Ich bin zuversichtlich, dass wir das hinbekommen werden und danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der FDP, der AfD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Überweisung haben Sie bereits eingangs zugestimmt.

Ich rufe nunmehr auf die

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

lfd. Nr. 3.5:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 28

Dezentrale Regenwasserbewirtschaftung als wirksamen Teil der Klimafolgenanpassung voranbringen

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0212](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte, Herr Kössler, Sie haben das Wort!

Georg Kössler (GRÜNE):

Danke, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es erschien uns vielleicht nicht allen so in den letzten Wochen, aber dieser Februar war, global gesehen, der zweitwärmste seit Beginn der Wetteraufzeichnungen. Wissen Sie, wann der wärmste Februar war? – Letztes Jahr! – Leute!

It's gettin' hot in here.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Deswegen sind wir hier!]

Auf Deutsch übersetzt heißt das: Hier wird es heiß. – An heißen Sommertagen verwandeln sich Großstädte wie Berlin zunehmend in Glutöfen, und das ist gerade für ältere Menschen ein riesiges Problem. Im letzten Jahrzehnt konnte berechnet werden, dass ungefähr 5 Prozent der Todesfälle in Berlin mit erhöhten Lufttemperaturen zusammenhängen. Das müssen wir ernst nehmen.

Die Auswirkungen des Klimawandels sind nicht nur bei den Temperaturen deutlich, sondern auch bei den Niederschlagsmustern. Wir haben mehr Starkregen, mehr Hageereignisse. Der Klimawandel ist Fakt. Der Weltklimarat mit x-tausend Klimawissenschaftlerinnen und Klimawissenschaftlern – viele von ihnen übrigens sehr kritisch und skeptisch – bekennt sich zu 99 Prozent zu der Aussage: Der Klimawandel ist sehr wahrscheinlich menschengemacht. Bei mir – dank gesundem Menschenverstand – stellt sich da der Impuls ein zu sagen: Mensch! Da muss ich etwas tun! – Wenn ich hier im Parlament stehe, sage ich: Mensch! Wir müssen etwas tun!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Konkret für Berlin will ich auf die Starkniederschläge hinweisen, denn dann läuft die Kanalisation über in die Berliner Gewässer. Weil wir in der Innenstadt eine sogenannte Mischkanalisation haben, wo Regenwasser mit Schadstoffen von der Straße und den Haushalten zusammenfließt, fließt etwa 30 Mal im Jahr eine ekelhafte Brühe in die Spree oder den Landwehrkanal. Die Inhalte des Berliner Abwassers sind wirklich ein ungenießbarer Cocktail. Ich will nur einige Beispiele nennen: Wir haben

Bakterien, die an sich schon eklig sind, Sauerstoff verbrauchen, sich vermehren und ziemlich schlecht für die Fische sind. Wir haben Diclofenac aus Schmerzmitteln. Eine Studie hat ergeben, dass in Deutschland jeder zweite seine Medikamente ins Klo schmeißt. Say what? Das geht doch gar nicht. Fluoranthren, ein Zwischenprodukt aus der Herstellung von Drogen und Pharmazeutika, findet sich ebenso im Wasser wie der Wirkstoff der Antibabypille. Es klingt doof, aber selbst die Fische können sich da nicht mehr vermehren. Hinzu kommen Phosphate und Sulfate aus Brandenburg. Das alles ist im Wasser.

Was tut unsere rot-rot-grüne Koalition dagegen? – Einmal bekämpfen wir die Ursachen des Klimawandels. Kohleausstieg und starkes Stadtwerk wurden heute hier schon genannt. Zum anderen müssen wir uns an das Unvermeidliche anpassen. Richtige Anpassung an den Klimawandel will unsere Koalition deshalb stärker in allen Bereichen mitdenken, gerade in der Stadtentwicklungspolitik und in der Baupolitik. Wer heute baut und den Klimawandel nicht mitdenkt, der ist im falschen Beruf. Das gilt für die Praxis und die Politik. Deswegen werden wir hier aktiv.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Die Wasserbetriebe erweitern bereits die Staubereiche in der Kanalisation, aber das allein kann nicht reichen. Wir müssen schauen, wie wir ein schlaues, smartes Regenwassermanagement hinbekommen. Da setzt unser Antrag an. Wir wollen eine Berliner Regenwasseragentur schaffen, die Kompetenzen bündelt, die mithilfe, ein Berliner Regenwasserkonzept zu erstellen und bei der Umsetzung des Konzepts „1 000 grüne Dächer“ hilft. Wir wollen aber auch die Fläche verringern, von der Regenwasser direkt in die Mischkanalisation fließt. Wir wollen in den Bestand hinein und ein Pilotprojekt in der Innenstadt, in einem bestehenden Stadtquartier, um dort die Regenwasserbewirtschaftung umzubauen. Bei den neuen Wohnquartieren, über die dieser Tage viel gesprochen wird, wollen wir flächendeckend eine nachhaltige Regenwasserbewirtschaftung mitdenken.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Gläser?

Georg Kössler (GRÜNE):

Ja, natürlich!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte schön, Herr Gläser!

Ronald Gläser (AfD):

Herr Kollege Kössler! Vielen Dank für diesen Vortrag über die neue Regenwasseragentur. Ich frage mich: Kriegen wir auch eine neue Agentur für mehr Sonnenschein und eine für grüneres Gras?

[Daniel Buchholz (SPD): Oh Mann!
Ist das peinlich!]

Georg Kössler (GRÜNE):

Herr Gläser! Wenn ich mir Ihre bisherigen Anträge angucke, wäre es eher Ihr Metier, so etwas zu fordern.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Mehr Sonnenschein und grüneres Gras kann ich Ihnen nicht versprechen. Wenn Sie aber mit uns für ein stärkeres Stadtwerk kämpfen, können Sie mehr vom Sonnenschein haben, nämlich mehr Solarstrom über PV-Anlagen. Wenn Sie mit uns für „1 000 grüne Dächer“ kämpfen, dann haben Sie auch mehr Gras.

Die Regenwasseragentur sorgt aber nicht für mehr Regenwasser. Lesen Sie einfach den Antrag! Ganz so einfach ist es nicht. Sie sorgt dafür, dass wir besser mit dem Regenwasser umgehen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Anja Kofbinger (GRÜNE): Das weiß
doch Herr Gläser nicht!]

Lassen Sie mich zum Abschluss noch sagen: All das gibt es nicht umsonst. Es erfordert Investitionen, aber das bringt der Stadt auch was. Die intelligente Nutzung von Regenwasser spart Wasser, Energie und Kosten bei den Berliner Wasserbetrieben und bei den Berlinerinnen und Berlinern. Ein schlaues Regenwassermanagement ist deshalb auch gut für den Naturschutz. Ich möchte nur die Feuchtgebiete, die im Berliner Stadtgebiet austrocknen, nennen, wo gleich nebenan das kostbare Regenwasser in die Kanalisation abfließt. Da kann man ran. Grüne Dächer sind gut für die biologische Vielfalt. Sie kühlen die Stadt im Sommer – Stichwort: Klimawandelanpassung. All das erhöht die Lebensqualität der Berlinerinnen und Berliner. Unsere Koalition verbindet das Notwendige mit dem Nützlichen. Ich bitte Sie, das zu bedenken, und freue mich auf den Austausch mit Ihnen allen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! Dennoch möchte ich Sie darauf hinweisen, Herr Kössler: Wir sprechen hier in unserem Haus deutsch. Lassen Sie die englischen Formulierungen bitte sein!

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Roman Simon (CDU) –

Daniel Buchholz (SPD): Er hat es doch übersetzt!]

Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Herr Freymark das Wort.

Danny Freymark (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Wenn man einem Berliner erzählt, dass er in unser Berliner Wasser lieber nicht springen sollte, um aus dem Gewässer nicht mit einem dritten Auge oder einer zwölften Hand wieder herauszukommen, dann ist er zutiefst irritiert, denn er kann sich gar nicht vorstellen, welche schlechte Qualität unsere Gewässer haben. Ich glaube auch, dass die meisten Menschen nicht wissen, dass wir zirka 400 000 Euro im Jahr dafür ausgeben, dass ein Schiff namens Rudolf Kloos Landwehrkanal und Spree befährt, um dort Sauerstoff hineinzupumpen, um wiederum das Fischsterben und andere Probleme zu vermindern. Das ist schon hart.

Wenn man sich anschaut, wie viele Starkregenereignisse Berlin mittlerweile hat – das sind 30 bis 40 im Jahr – und wir uns dann die Situation der Kanalisation anschauen, dann stellen wir auch fest: Hier gibt es eine klassische Überforderung. Die sogenannte Mischwasserkanalisation führt dazu, dass das Regenwasser ungefiltert und ungeklärt – wie das, das Sie die Toilette runterspülen – in die Flüsse gelenkt wird, weil es keine andere Speicherungs- oder Rückhaltemöglichkeit gibt. Es wird ungefiltert alles ins Wasser gegeben, was Sie in Ihrer Toilette hinunterspülen. Das ist hart. Der ein oder andere Tourist weiß das nicht und springt deswegen auch gerne einmal in die Gewässer, aber wenn er es wüsste, würde er ziemlich schnell wieder herausklettern. Die gesundheitlichen Konsequenzen trägt er in der Regel ein paar Tage mit sich herum.

Wir haben natürlich über dieses Thema in den letzten Jahren schon miteinander diskutiert. Es gab private Initiativen. Ich erinnere gerne an Herrn Steeg mit Spree 2011 – ein ganz tolles Projekt, bei dem damals an der Oderbaumbrücke ein Auffangbecken – eine Art Steg – gemacht wurde, um sicherzustellen, dass das Thema Aufmerksamkeit bekommt. Auch die Senatsverwaltungen haben sich bewegt. Die Wasserbetriebe haben einiges gemacht, um z. B. Kapazitäten zu schaffen.

Aber es zeigt sich eben auch, dass das allein noch nicht reicht. Wir brauchen die Öffentlichkeit, um für das Thema zu sensibilisieren und vielleicht auch weitere Private zu gewinnen, die sich mit Ideen, Beteiligungen und Kapital einbringen, damit unser Wasser sauberer wird.

Wir reden auch über das Baden in der Spree. Das war immer eine Schnapsidee des einen oder anderen, aber die CDU-Fraktion mit Gottfried Ludewig, Stefan Evers, Tim

(Danny Freymark)

Zeelen und vielen anderen hat sich sehr stark hinter dieses Thema geklemmt. Natürlich ist es ein Ziel, unsere Gewässer – auch die Flüsse – badetauglich zu machen. Das wird nicht morgen oder übermorgen möglich sein, aber es ist eine Vision, um am Ende die Aufenthaltsqualität in der Stadt, am Wasser zu stärken.

Wir brauchen aber noch ein bisschen mehr. Ein Punkt kann die dezentrale Regenwasserbewirtschaftung sein. Ich sehe den Antrag – wie zugegebenermaßen viele andere – im Umweltbereich sehr positiv, weil er eine Initiative aufgreift, die die Grünen schon vor zwei, drei Jahren mit „1 000 grüne Dächer“ vorgetragen haben. Die CDU hatte eine eigene Initiative und wollte auch öffentliche Gebäude stärker nutzen. Man darf ja nicht vergessen, dass wir immer ganz schnell fordern: Die Gebäude, die neu errichtet werden, müssen wir dachbegrünen. – Das Land Berlin hat aber eigene Immobilien. Das Land Berlin muss sich in der Vorreiterrolle beweisen und dementsprechend abliefern. Deswegen hoffe ich, dass der Antrag dazu führt, dass das dann umgesetzt wird und nicht nur für das Schaufenster geeignet ist. Ich bin aber guter Hoffnung. Im Übrigen: Selbst wenn es nicht klappt, werden wir das Ganze kritisch begleiten und Ihnen notfalls helfen, um es gut über die Bühne zu bekommen.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Marc Urbatsch (GRÜNE)]

Herr Kössler hat es ausgedrückt: Dachbegrünung hat auch luftzirkulierende Effekte. Ich will das Thema Temperatur nicht vertiefen, aber es muss erwähnt werden.

Sie sprechen davon, dass Sie Pilotprojekte auf den Weg bringen wollen. Es gibt schon welche. Wenn Sie noch zum Mittagessen gehen wollen, dann gehen Sie um die Ecke in die Bernburger Straße. Da gibt es das Roof Water-Farm Haus. Ich hab es mir vor zwei Jahren angeschaut. Die haben es wirklich geschafft, Regenwasser und alles andere dort anfallende Wasser selber zu nutzen und zu verwalten, und zwar mit Partizipation und Bürgerschaft. Sie haben gemeinsam sogar einen Gemüsegarten etc. angelegt. Es mag jetzt für Sie merkwürdig erscheinen, dass ein Christdemokrat bei diesem Thema mit so viel Leidenschaft dabei ist, aber ich sagen Ihnen: Das sind eben die Dinge, die uns als Fraktion – nicht nur mich – sehr beschäftigen. Der Eindruck trägt manchmal, wenn Sie uns in eine Richtung schieben wollen, in die wir gar nicht gehören.

Aber – und damit bin ich schon fast am Ende – die Merkwürdigkeiten ziehen sich dann doch auch in diesen Antrag hinein. Eine Regenwasseragentur zu gründen, das klingt für mich etwas merkwürdig. Ich sitze auch im Hauptausschuss, und jede Woche habe ich damit zu tun, dass diese Regierung irgendetwas Neues gründen will. Vielleicht haben Sie als Koalition so wenig Vertrauen in Ihre Senatsverwaltungen und die dortigen Senatoren, Staatssekretäre und Mitarbeiter – ich kann es nicht beurteilen –, aber ich wundere mich schon darüber, dass wir

für alles eine eigene Agentur brauchen, um Themen voranzubringen. Wo ist denn die Kernkompetenz, die aufgebaut sein müsste? Ich habe da ein bisschen mehr Vertrauen und hoffe, dass ich mich damit nicht irre. Ich freue mich dementsprechend auch bei dieser Thematik auf die weiteren Beratungen im Ausschuss. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Anne Helm (LINKE)
und von Dr. Michael Efler (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abgeordnete Herr Buchholz das Wort. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Meine Damen! Meine Herren! Verehrte Frau Präsidentin! Bitte sehen Sie es mir nach, ich muss diesen Satz am Anfang sagen: Diese Scheiße stinkt zum Himmel! Und das ist ein fachlicher Beitrag zu diesem Thema, denn es geht darum, dass der Regen, der über Berlin herabregnet, wenn es denn wirklich ein Starkregenereignis ist, wenn hier jede Menge Regenwasser in wenigen Minuten oder auch mal in einer halben Stunde herabkommt, unsere Kanalisation zum Überlaufen bringt. Überlauf heißt eben tatsächlich, dass das, was wir in die Kanalisation – auch über die Toiletten – hineingegeben haben, dann in unsere Flüsse überläuft. Das Wort, das ich eben benutzt habe, verwende ich jetzt nicht noch mal – also, Fäkalien laufen tatsächlich in die Oberflächengewässer, in die Berliner Seen mitunter, wenn es ganz stark kommt. Das führt dazu, dass wir unglaublich negative ökologische Folgen haben; es ist schon von Herrn Kössler beschrieben worden. Das können und müssen wir verringern und, wo immer es geht, auch stoppen. Das genau soll dieser Antrag der Koalition erreichen.

Wir wollen auf die zunehmenden Starkregenereignisse reagieren und sagen: Wir wollen so wenig wie möglich Überläufe haben. Wir wollen die Berliner Gewässer sauber halten.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Ich muss gestehen, ich bin etwas neidisch auf das neueste Video von dem Kollegen Kössler, das ich gerade auf Facebook entdeckt habe – ich muss dafür mal Werbung machen –, wo er ein wenig analysiert, was alles in den Berliner Gewässern noch herumschwimmt. Wir haben verglichen mit anderen Großstädten eine gute Wasserqualität, aber man sollte sehr davon abraten, darin zu baden, geschweige denn, es direkt zu trinken. Das ist nicht gesund. Wir können alle gemeinsam daran arbeiten, dass wir diesen Zustand wieder erreichen. Es ist noch keine 100 Jahre her, da konnte man in den großen Berliner Flüssen, in der Spree, in der Havel, baden gehen, ohne dass man dabei Hautausschlag bekommen hat.

(Daniel Buchholz)

Herr Kollege Freymark! Auch wir unterstützen übrigens das Projekt Flussbad Berlin, denn genau dort können wir zeigen, dass es auch mitten in der Stadt möglich ist, so etwas Fantastisches wie ein offenes Freibad für die Berlinerinnen und Berliner und für alle Gäste zu schaffen. Das heißt aber: Die Wasserqualität muss besser werden.

Kollege Freymark! Sie hatten eben gefragt: Wieso brauchen wir einen Antrag? Wieso brauchen wir eine Regenwasseragentur? Sie haben es eigentlich schon selbst beantwortet. Wir haben bisher Pilotprojekte im kleineren Maßstab in Berlin erlebt, aber wir haben eines noch nicht geschaffen, nämlich flächendeckend, insbesondere bei allen Neubauten, durchsetzen und bei den öffentlichen wie auch privaten Gebäuden hinzubekommen, dass zu viel Regenwasser, das auf einmal fällt, eben nicht sofort in die Kanalisation oder darüber hinaus weggeleitet, sondern zurückgehalten wird – über grüne Dächer, über Zwischenstauhaltungen, über andere Rasen- und Grünflächen, wie immer man das machen kann. Da gibt es technisch viele Lösungen, um diesen Dreck von den Gewässern fernzuhalten.

In diesem Antrag gibt es dazu einen sehr konkreten Auftrag. Wir sagen: Die Zahl der Gebäude und Grundstücksflächen, bei denen bisher dieses Regenwasser direkt in die Mischwasserkanalisation abgegeben wird, eingeleitet wird, wollen wir jährlich um ein Prozent reduzieren. Das klingt vielleicht erst einmal wenig, es ist aber eine ganz schöne Aufgabe, denn wir reden von Bestandsgebäuden, folglich ist das Ganze aufwendig. Dann wollen wir nicht bloß Pilotprojekte voranbringen, sondern auch bei allen Wohnprojekten zeigen, dass wir einen Beitrag für den Umweltschutz in Berlin leisten können. Damit will ich auch schon fast schließen.

Kollege Kössler hat völlig zu Recht darauf hingewiesen, dass wir gerade nicht nur den zweitwärmsten Februar hinter uns haben, das letzte Jahr war wieder, wenn wir uns den weltweiten Klimawandel anschauen, wenn wir uns die aktuellen Temperaturstatistiken anschauen, weltweit das wärmste Jahr seit Aufzeichnungsbeginn. Das heißt, wir alle erleben einen Klimawandel – die Temperatur ist rund 1,1 Grad Celsius höher als vor der industriellen Zeit, bevor der Mensch so massiv eingegriffen hat, so viel Kohle und Erdgas verbrannt hat. Auch wir im Land Berlin haben eine Verantwortung. Wir können auch mit solchen kleinen Bausteinen, die sich vielleicht erst einmal etwas nebensächlich anhören, unseren wichtigen Beitrag leisten, um der Klimaanpassung zu folgen, aber auch zu zeigen: Wir wollen nicht, dass unsere Berliner Gewässer so dreckig bleiben, sondern wir wollen sie noch sauberer haben, sodass wir darin baden können und vielleicht irgendwann einmal unbeschadet direkt einen Schluck aus den Berliner Gewässern trinken können. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Gongzeichen]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Entschuldigung, das Gongzeichen war aus Versehen. Ich wollte nur noch dem Ausdruck verleihen, dass ich Ihren Eingangssatz hiermit rüge, Herr Abgeordneter.

Für die AfD hat jetzt der Abgeordnete Herr Scholtysek das Wort. – Bitte!

Frank Scholtysek (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Nutzung von Regenwasser zur Gartenbewässerung oder zur Toilettenspülung oder meinetwegen auch zum Wäschewaschen ist immer wieder im Gespräch, in der Regel vor dem Hintergrund der Schonung von wertvollen Trinkwasserressourcen. Grundsätzlich und auf den ersten Blick mag dies auch wirklich sinnvoll und wichtig sein, in anderen Gebieten Deutschlands, in der Uckermark oder im Ruhrgebiet, ist dieser Antrag sicher auch unterstützenswert.

Ganz anders verhält es sich aber in Berlin. Berlin steht etwa zur Hälfte in der Mitte des sogenannten Warschau-Berliner Urstromtals. Dieses Tal ist ein Überbleibsel aus der Eiszeit und gleichzeitig ein riesiger Grundwasserspeicher, der die selbstständige Trinkwasserversorgung Gesamtberlins ermöglicht. Neun Wasserwerke versorgen Berlin ausschließlich über dieses Reservoir mit Trinkwasser.

Seit 1990 ging in Berlin der Trinkwasserverbrauch um rund 50 Prozent zurück. Das ist einerseits erfreulich, zieht aber auch Probleme nach sich, so ist z. B. das Berliner Rohrleitungsnetz gänzlich überdimensioniert. Die Leitungen sind nicht mehr voll ausgelastet. Das wiederum bedeutet, dass sich darin Ablagerungen bilden oder auch Keime, die nur durch regelmäßige Spülungen und kostenintensive Behandlungen entfernt werden können. Dies wiederum führt letztendlich wieder zu höheren Wasserpreisen für den Endabnehmer, denn die Wasserbetriebe geben die Kosten natürlich weiter.

Ein weiterer Punkt, der allerdings gar nicht so ins Bewusstsein von uns allen dringt, ist der Umstand, dass durch den geringeren Wasserverbrauch der Grundwasserspiegel Berlins in den letzten 25 Jahren um bis zu 50 Zentimeter gestiegen ist. Konkret heißt das: Teilweise steht das Grundwasser nur noch 2 bis 2,5 Meter unter der Geländeoberfläche. Berlin steht schon jetzt mit beiden Beinen im Wasser. Ich bin Immobiliengutachter, und ich kenne viele Keller und Tiefgaragen in Berlin von innen. Seit Jahren ist eine Zunahme von Wasserschäden in den Berliner Kellergeschossen und Tiefgaragen feststellbar. Diese Schäden werden immer größer und ihre Anzahl steigt zusehend.

Mit jeder weiteren Verringerung des Leitungswasserverbrauchs wird der Grundwasserspiegel weiter steigen.

(Frank Scholtyssek)

Nach einer von der Berliner Industrie- und Handelskammer beauftragten Studie aus dem Jahr 2014 war zum damaligen Zeitpunkt schon ein Gebiet mit einer Größe von rund 33 Quadratkilometern betroffen. Das ist größer als der Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg. Insgesamt werden langfristig circa 200 000 Berliner von solchen Schäden betroffen sein.

Die nachträgliche Abdichtung eines Einfamilienhauses kostet zwischen 20 000 und 40 000 Euro, die Abdichtung eines Mehrfamilienhauses um ein Vielfaches mehr. Hier entstehen volkswirtschaftliche Schäden in Milliardenhöhe. Jetzt werden Sie auf der rot-rot-grünen Seite sagen: Wen kümmert es, es betrifft ja nur die Eigentümer und nicht die Mieter. –, aber da liegen Sie völlig falsch. Denn nach dem Bürgerlichen Gesetzbuch – § 555b Nr. 6 – fallen Maßnahmen, die aufgrund von Umständen durchgeführt werden müssen, die der Vermieter nicht zu vertreten hat und die auch keine Erhaltungsmaßnahmen im Sinne des § 555a sind – und darunter fällt die Sanierung eines nassen Kellers mit Sicherheit nicht – ganz klar unter Modernisierung. Und Kosten der Modernisierung können bekanntlich mit 11 Prozent jährlich auf die Mieter umgelegt werden.

Aus all diesen Gründen appelliere ich an Sie: Lassen Sie die Finger von der Nutzung des Regenwassers, wie Sie es hier vorhaben. Sie tun niemandem einen Gefallen damit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Abgeordnete Frau Platta das Wort. – Bitte!

Marion Platta (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir haben gerade einen Vortrag gehört, der irgendwie nicht zum Thema gepasst hat,

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

aber Sie können sich gerne noch mal mit all den Problemen der Grundwassergeschichten in Berlin beschäftigen. Wir werden das sicher auch noch tun, denn auch dazu haben wir einen Passus im Koalitionsvertrag.

Aber heute geht es um etwas anderes. Gestern war der der Weltwassertag. In fast allen Berliner Tageszeitungen wurde in diesem Zusammenhang auch über Dürreereignisse, heftige Überschwemmungen oder gravierende Verschmutzungen in Gewässern berichtet. Dass wir uns heute auch mit diesem Wasserthema auseinandersetzen wollen, ist eher zufällig, aber trotzdem auch die Summe unserer Probleme hier in der Stadt – mit dem Regenwasser, mit dem Wasser überhaupt –, die im überwiegenden Maße ja auch hausgemachte Probleme sind. Wir kämpfen

mit unserem historisch in der Stadt gewachsenen Kanalisationssystem in Bereichen aus Mischwasser- und Trennkanalisation, die den heutigen Aufgaben nicht mehr gewachsen sind. Es ist ja schon angesprochen worden: Es sind zu dicke Rohrleitungen, es sind zu alte Rohrleitungen, und trotzdem haben wir insbesondere da Probleme, wo wir inzwischen schon durch die verdichtete Stadt versickerungsfähige Flächen zurückgebaut haben oder wo wir durch Klimawandelfolgen mit Starkregenereignissen übermäßige Mengen nicht abtransportieren können.

Darauf, wie wichtig Regen für den Wasserhaushalt und die Trinkwassergewinnung in Berlin ist, muss ich hier nicht weiter eingehen. Das haben schon die Kollegen vor mir getan. Die Probleme benennen, Ziele formulieren und Maßnahmen zur Zielerreichung einleiten, darin besteht der erklärte Plan unserer Koalitionsvereinbarung auch bei diesem Thema.

Der Stadtentwicklungsplan Klima von 2011 hat gute Ansätze in seinem Kapitel „Gewässerqualität und Starkregen“ aufgezeigt sowie Ziele und Maßnahmen formuliert. Daran und an den vorliegenden Ergebnissen aus Forschungsprojekten wie KURAS wollen wir mit unserem Antrag inhaltlich anknüpfen und schließen den Kreis der Überlegungen zu Strukturen, um die Umsetzung gemeinsam mit der Stadtgesellschaft voranzubringen. Für uns Linke ist die ehrliche und konsequente Beteiligung der Stadtgesellschaft in dem Transformationsprozess ein wichtiges Anliegen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die Stadt hat schon in der Vergangenheit ein großes wissenschaftliches Potenzial angereichert. Unternehmen mit Ideen und privatem Kapital für wirksame Projekte spielten auch vorhin schon in den Reden eine Rolle. Das Spree-Projekt ist schon genannt worden. Genauso gibt es Projekte auf Dächern, und natürlich sind all diejenigen unter den Bürgerinnen und Bürgern, die in ihren Kleingärten die Regenwassertonne hochhalten, auch in einfacher Art und Weise Nutzer des Regenwassers.

Grundsätzlich natürliche Prozesse durch technische Prozesse abzulösen, wie es auch schon oft vorgeschlagen worden ist, ist durchaus das eine oder andere Mal auch kritisch zu bewerten, und zwar gerade dann, wenn Folgeschäden nicht hinreichend mit entsprechenden Schätzungen ausgeschlossen werden. In diese Lücke soll eine Institution springen, die als eine wissenschaftliche und praktizierende Einrichtung mit hohem Anspruch der Beratung und Beteiligung agieren soll und dies mit der politischen Unterstützung auch machen kann. Deswegen dieser Beschluss zu einer Berliner Regenwasseragentur, die zudem kommunal geführt werden soll! Es ist der Grundstock für das korrekte Handeln und das Umsetzen vieler guter Ideen aus dem Stadtentwicklungsplan Klima. Es ist uns also wichtig, dass wir hier eine kommunale

(Marion Platta)

Struktur schaffen und alle Möglichkeiten der demokratischen Einflussnahme ausüben können.

In der nächsten Woche wird in der Messe Berlin vieles zur Wasserpolitik und natürlich auch zur Regenwasserbewirtschaftung geboten, und natürlich werden wir in den nächsten Ausschusssitzungen auch zu diesem Thema weiter beraten können. Ich lade Sie also alle ein, sich aktiv an dem Thema zu beteiligten, weil es heute nicht das letzte Mal gewesen sein wird, dass wir uns damit beschäftigt haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der FDP hat jetzt Herr Schmidt das Wort. – Bitte schön, Herr Abgeordneter!

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die bessere Bewirtschaftung des Regenwassers in unserer Stadt ist ein Anliegen der FDP-Fraktion und findet auch in unserem Wahlprogramm starken Niederschlag.

[Beifall und Heiterkeit
bei der FDP und den GRÜNEN –
Sebastian Walter (GRÜNE): Der war gut!]

Ich bin übrigens ganz begeistert von dem Enthusiasmus von Herrn Freymark eben, aber dazu muss ich jetzt wirklich das abgedroschene Argument bringen und fragen, was Sie eigentlich in den letzten Regierungsjahren gemacht haben. Berlin war nicht gerade ein extremer Vorzeigefall für eine zügige Umsetzung der Wasserrahmenrichtlinie.

Diese Bewirtschaftung des Regenwassers ist nicht nur wegen der Anpassung an den Klimawandel eine gute Sache – die Starkregenereignisse wurden ja erwähnt –, sondern sie ist insgesamt ein wichtiges Element einer nachhaltigen Wasserwirtschaft und übrigens auch einer kostenoptimierten Wasserwirtschaft. Durch bessere Regenwasserbewirtschaftung kann der Überlauf des Schmutzwassers verhindert werden. Das wurde vorhin schon von Herrn Kössler und von Herrn Buchholz drastisch dargestellt. Es können aber auch Investitionen für Rückhaltebecken und Kanalisation eingespart werden, wenn ein Teil des Regenwassers gar nicht erst in die Kanalisation gerät.

Der Antrag zeigt dafür richtigerweise wesentliche Hebel auf. Das Erste ist die Forderung, Flächen um ein Prozent pro Jahr zu reduzieren, durch die Regenwasser direkt eingeleitet wird. Das ist machbar. Das ist tatsächlich eine relativ hohe Hürde, aber es ist z. B. durch dezentrales Versickern oder durch Auffangen und Nutzen des Regenwassers machbar. Herr Scholtyssek! Deshalb ging es

weniger um Trinkwassergewinnung und Einsparen, sondern es geht, glaube ich, im Wesentlichen um Versickerung und die Möglichkeiten, das Wasser woanders hinzubringen.

Richtig ist auch, dass bei neuen Wohnquartieren von vornherein in die Planung aufgenommen wird, dass Möglichkeiten zur Versickerung geschaffen werden, dass Versiegelung begrenzt wird und dass natürlich auch über Nutzungen des Regenwassers für Toilettenspülung und Ähnliches nachgedacht wird. Viele weitere Beispiele finden sich in der Liste des KURAS-Projektes, die hierbei wirklich als Leitfaden erhalten kann. Viele der dort bewerteten Maßnahmen zeigen, dass mit begrenzten Investitionen ein ziemlich großer Effekt erzielt werden kann. So weit, so gut!

Wovon ich und meine Fraktion allerdings nicht überzeugt sind, das ist die im Antrag geforderte Gründung einer Regenwasseragentur. Ob es dazu jetzt wirklich eine eigene Institution braucht, erschließt sich mir nicht gerade. Es könnte ausreichen, einfach die in KURAS schon ausgearbeiteten Maßnahmen durch Förderprogramme abzuwickeln und lokale Initiativen zu fördern, ohne gleich eine zentrale Koordination aufsetzen zu müssen. Das, was Frau Platta eben zu dem Punkt „Alle Möglichkeiten der demokratischen Einflussnahme nutzen!“ gesagt hat, fand ich ein bisschen gruselig. Ich habe da fürchterliche Angst, dass der Senat jetzt auch dort in die Details hineinregieren will.

Bei solchen Gremien haben Sie auch immer das Problem, dass da riesige Diskussionen stattfinden, wer denn da am Tisch sitzen darf, und dass zahlreiche Beteiligte einzubinden sind. Ich denke, es geht deutlich einfacher. Ich glaube nicht, dass man die braucht. Wir wollen aber gern die Diskussion dazu mit Ihnen im Ausschuss führen, denn für uns geht es darum, eine möglichst effektive Weise zu finden, dass weniger Regenwasser in die Kanalisation eingeleitet wird. Auf diese Diskussion mit Ihnen freue ich mich. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

lfd. Nr. 3.6:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 38 A

**Missbilligung der Teilnahme des Regierenden
Bürgermeisters an einer Veranstaltung mit
Islamisten**

Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion auf Annahme
einer Entschließung
Drucksache [18/0234](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt.
In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. – Herr Abgeordneter Dr. Curio! Sie haben das Wort.

Dr. Gottfried Curio (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geehrte Abgeordnete! Die AfD beantragt, das Abgeordnetenhaus möge die Teilnahme des Regierenden Bürgermeisters an der Veranstaltung mit Islamisten auf dem Breitscheidplatz am 16. März 2017 missbilligen. Seit dem verheerenden Terroranschlag auf dem Breitscheidplatz mit seinen zwölf Toten und Dutzenden Schwerverletzten wird von Hinterbliebenen der Opfer wie von der Berliner Bevölkerung beklagt, dass ein angemessenes Gedenken vonseiten des Senats ausgeblieben ist. Bei diesem Anschlag handelte es sich um den Massenmord eines Islamisten an Christen:

[Zuruf: Quatsch!]

Das Ziel war ein Weihnachtsmarkt. Am 16. März haben verschiedene Gruppen unter dem Motto „Religionen für ein weltoffenes Berlin“ zu einer Veranstaltung auf dem Breitscheidplatz, am Ort des Massakers, aufgerufen. Laut Verfassungsschutzbericht pflegen mehrere beteiligte Vereine eine enge Verbindung zur Muslimbruderschaft, die einen islamischen Staat auf der Grundlage der Scharia fordert, darunter der Imam Sabri der Neuköllner Dar-Assalam-Moschee. Sie wird vom Verfassungsschutz beobachtet und vertritt einen mit der freiheitlich-demokratischen Grundordnung inkompatiblen Islam. Wie zur Bestätigung weigert sich Herr Sabri, islamistischen Terror überhaupt erkennen zu wollen. Der islamistische Massenmord am Versammlungsort blieb im Kundgebungsaufruf gleich ganz unerwähnt. Solcher Terror habe, laut Sabri, nichts mit dem Islam zu tun. Schade nur, dass die Mörder, die immer „Allahu akbar“ rufen, das so gar nicht verstehen wollen. Wahrscheinlich sind sie zu selten in seiner viel berufenen Moschee gewesen.

[Beifall bei der AfD]

Auf dieser Veranstaltung gab es ein Gedenken für die Opfer religiös motivierter Gewalt. Was für eine schamlose Lüge schon dieses verallgemeinernde Motto ist, dessen einziger Zweck es ist, das mörderische Extremismusproblem des Islam zu vertuschen, es in einer angeblichen Allgemeinheit verschwinden zu lassen. Wir missbilligen aufs Schärfste, dass Herr Müller eine solche Veranstaltung durch seine Teilnahme aufwertet. Das ist ein Schlag

ins Gesicht der Opfer. Jüdische Organisationen hatten ihn aufgefordert, nicht teilzunehmen. Es ist seinem Amt wenig angemessen, wie Müller hier – gleichsam als Türöffner islamistischer Vereine – die politische Ausbeutung eines islamistischen Massenmords zulässt, ja unterstützt. So werden die Opfer instrumentalisiert, erst von den Vereinen und Herrn Sabri zur Weißwaschung seiner Moschee und islamistischer Ideologie, dann von Herrn Müller zur Diskreditierung hochberechtigter Islamkritik. Das Abgeordnetenhaus sagt: Keine Toleranz für Intoleranz, sondern Widerstand gegen die tödliche Intoleranz extremistischer Religionsausübung!

[Beifall und Bravo bei der AfD]

Die sogenannte Neuköllner Begegnungsstätte hatte die Veranstaltung angemeldet unter dem Motto „Gegen ein Anwachsen der Hetze gegen Migranten, Muslime und Flüchtlinge“. Herr Sabri weiß, welches Vokabular er Müller bieten muss, damit der angerollt kommt. Es ist der falsche Zungenschlag dieses Pseudogedenkens – welche Verhöhnung der Opfer, welche Vertuschung der Täterschaft! Am Breitscheidplatz, diesem politisch jetzt so schamlos missbrauchten Ort, hat ein Islamist nicht etwa Migranten, Muslime und Flüchtlinge, sondern massenhaft Christen ermordet, ganz gemäß den Tötungsaufrufen des Korans.

[Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Sabri und Müller geben vor, man stelle sich gegen Hass und Gewalt, nur leider eben nicht gegen den Hass und die Gewalt der Täterideologie.

[Beifall und Bravo bei der AfD]

Wenn Müller sagt, „Ich wehre mich gegen das Trennende in der Religion“, sollen Christen und Juden sich etwa folgende Glaubenssätze des Koran zu eigen machen: Erlahmt nicht in der Verfolgung der Ungläubigen. Tötet die Heiden, wo ihr sie findet. Die Ungläubigen sind die Schlechtesten der Geschöpfe, schlimmer als das Vieh. Nehmt Juden und Christen nicht zu Freunden, Allah hat sie verflucht und für sie die Flamme bereitet.

Der Zweck dieser Veranstaltung bestand offenbar darin, die islamistischen Vereine weißzuwaschen und mit ihnen das auf Tötung Ungläubiger ausgerichtete islamistische Gedankengut. Deshalb hat das Abgeordnetenhaus allen Grund, dem Regierenden Bürgermeister seine Missbilligung auszudrücken, hier Beihilfe geleistet zu haben.

[Canan Bayram (GRÜNE): Das ist absoluter Quatsch!]

Er hat mit seiner Teilnahme den Islamisten einen publizistisch wirksamen „Persilschein“ ausgestellt, den geistig Mitverantwortlichen solcher Massenmorde.

[Beifall und Bravo bei der AfD –

Canan Bayram (GRÜNE): Das ist unverschämt!]

Wenn wir hören, Müller sprach sich dort gegen eine Spaltung der Gesellschaft aus, dann will er es wohl mit den Verfassungsfeinden halten. Wenn Müller sagt, „wir

(Dr. Gottfried Curio)

haken uns unter und lassen uns nicht auseinanderdividieren“, dann will er wohl nicht an der Seite der entsetzten Bevölkerung stehen, schon gar nicht der Angehörigen, der Ermordeten, sondern er stellt sich an die Seite der Geistesbrüder des Islamismus. Wenn Müller jemandem einen Verdienstorden verleiht, dann einem Herrn Sabri von der einschlägig observierten Moschee.

[Canan Bayram (GRÜNE): Unglaublich!
Das ist unverschämt!]

Es reicht! Herr Müller! Sie haben hier die politische Aufgabe eines Regierenden verfehlt und die Empfindungen der Berliner Bevölkerung verletzt. Es ist Zeit, dass Sie Ihren Turban nehmen.

[Beifall und Bravo bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sehr geehrter Herr Dr. Curio! Ich erinnere Sie daran, dass wir hier mit einem gewissen Respekt miteinander umgehen wollen. Herr Müller, so viel Zeit muss sein. Nicht irgendein Abgeordneter, auch nicht der Regierende Bürgermeister „rollt“ irgendwo „an“. Ich bitte Sie, in Zukunft mehr mit Respekt in diesem Haus zu agieren.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Oh! bei der AfD –

Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist doch lächerlich!]

Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abgeordnete Herr Schneider das Wort. – Bitte schön!

Torsten Schneider (SPD):

Frau Präsidentin! Die SPD-Fraktion beantragt im Anschluss an diese Abgeordnetenhaussitzung die Einberufung des Ältestenrats.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Thematisch wollen wir uns anhand des Protokolls mit der von mir gemutmaßten Äußerung auseinandersetzen, dass Herr Müller Beihilfe zu einem Massenmord geleistet hat.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Hat er nicht! –
Georg Pazderski (AfD): Das hat niemand gesagt!]

– Das habe ich so verstanden.

[Georg Pazderski (AfD): Da müssen Sie besser
hinhören!]

Wir werden uns das anhand des Protokolls in aller Ruhe ansehen.

Jetzt komme ich zur Sache selbst. Wir werden Ihren Antrag ablehnen. Das dürfte kein Geheimnis sein. Jetzt will ich aber auch zur Sache selbst etwas sagen. Der Regierende Bürgermeister hat sich heute eingelassen, dass er auf Einladung eines breiten Bündnisses von 25 Veranstaltern am Ort dieses Terroranschlages und dieses Mordes

an Menschen, an Gästen der Stadt und an Berlinerinnen und Berlinern anwesend war. Selbstverständlich ist es eine Abwägungsentscheidung, die der Regierende Bürgermeister, sein Protokoll, die Mitarbeiterin der Senatskanzlei und des gesamten Senats fast jeden Tag treffen müssen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Schneider! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dr. Curio?

Torsten Schneider (SPD):

Sehen Sie es mir bitte nach, aber ich rede nur mit Parlamentariern.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Das geht doch nicht!

Das ist eine Frechheit! –

Georg Pazderski (AfD): Rüge! –
Unruhe bei der AfD]

– Es ist schon bemerkenswert. Wenn Sie mit Ihren eigenen Frechheiten konfrontiert werden, dann weinen Sie hier Tränen, dass mir das richtig hochkommt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zurufe von der AfD]

Schreien Sie ruhig noch ein bisschen, weil es das unterstützt, worauf ich gleich noch zu sprechen komme.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Hören Sie auf die Inhalte!]

– Sie haben richtig Schaum vor dem Mund, Herr Kollege! Sie bekommen einen Herzkasper. Passen Sie auf!

[Zuruf: Das ist Hetze!]

– Sie sagen „Hetze“ zu mir? Das ist wirklich lustig.

[Unruhe]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Einen Moment! Ich unterbreche kurz die Debatte. Es gibt hier den Antrag auf Sitzung des Ältestenrates. In Anbetracht der Zuspitzung der Debatte werde ich am Anschluss an diese Sitzung zum Ältestenrat einberufen. Dann liegt auch das Protokoll vor. Nun bitte ich um Ruhe. Jetzt hat der Abgeordnete Herr Schneider das Wort, und nur Herr Schneider.

Torsten Schneider (SPD):

Es ist eine Abwägungsentscheidung, die wir für nicht nur vertretbar, sondern für richtig halten. Wie wäre die politische Debatte, der Regierende Bürgermeister wäre in Ansehung von zwölf Todesopfern dort nicht hingegangen? Das hätte ich einmal in der Stadt sehen wollen, was dann hier los gewesen wäre.

(Torsten Schneider)

[Frank-Christian Hansel (AfD): Der Senat hätte selbst etwas machen können! – Beifall bei der AfD]

Jetzt komme ich einmal zur Glaubwürdigkeit und zur Glaubhaftigkeit Ihres Antrages. Herr Fraktionsvorsitzender! Ich habe es Ihnen im Ältestenrat schon gesagt. Sie sind doch Soldat gewesen. Sie haben einen Eid geschworen, die freiheitlich-demokratische Grundordnung zu verteidigen. Das ist das, was hier gerade im Redebeitrag adressiert wurde. Es ist essenziell für die Demokratie. Demos ist altgriechisch und steht für Staatsvolk. Es ist essenziell, freie Wahlen zu haben. Es ist essenziell, dass Abgeordnete im System der repräsentativen Demokratie hier das Staatsvolk – nicht das Volk, sondern das Staatsvolk, sonst hätten wir ethnos, wenn Sie sich im Altgriechischen auskennen, das muss ein Soldat nicht wissen – und hier Volksvertreter sind. Ihr Kollege, den ich gerade gezeißelt habe, dass ich nur mit Mandatsträgern rede, hat hier in diesem Parlament erklärt, dass Mitglieder aller anderen Fraktionen keine Vertreter des Volkes sind. Das ist ein eigentlicher Skandal. Sie haben Ihre Maske fallen lassen. Darum geht es.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Deshalb fällt dieses wirre Geschreie auf Sie selbst zurück, dieses Geschreie, ich müsse gerügt werden und dergleichen mehr. Das akzeptiere ich im Übrigen. Aber ich konfrontiere Sie mit Ihrer eigenen unparlamentarischen Hetze in diesem Haus. Das ist der Fakt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Nun ist es in der öffentlichen Wahrnehmung so gewesen – ich habe von Latten am Zaun und Architektur gesprochen –, dass es in den Kontext mit einem Antrag zur Hintergrundbeleuchtung irgendeiner Nachrichtensendung gerückt wurde. Das ist unter meiner politischen Wahrnehmungsschwelle, auch wenn es uns alle erheitert hat. Geredet habe ich zu diesem staatsfeindlichen und verfassungsfeindlichen Fallenlassen der Maske, dass Sie hier den Kollegen sagen, sie seien keine Vertreter des Volkes. Sie müssen jetzt bewerten, ob Sie da an der Seite stehen.

[Anhaltender Beifall und Bravo bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Es ist jetzt eine Kurzintervention angemeldet durch die Fraktion der AfD. – Herr Curio! Sie haben das Wort.

[Georg Pazderski (AfD): Dr.! Das muss schon sein! – Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sie können den doch nicht ernst nehmen! – Zuruf: Stasi!]

Georg Pazderski (AfD): Wir sind hier nicht in der Volkskammer!]

Dr. Gottfried Curio (AfD):

Herr Schneider! Es ist keine neue Erfahrung, dass Sie Ihr Vakuum an Argumentation mit Pöbeleien füllen. So auch dieses Mal. Ich entnehme Ihren Darlegungen, die von Pöbeleien strotzten, dass Sie in der Sache nichts zu erwidern haben. Insbesondere stelle ich jetzt Ihre Falschdarstellung dessen, was ich gesagt habe, richtig. Die Stelle mit der Beihilfe, auf die Sie sich bezogen haben, lautet:

Der Zweck der Veranstaltung bestand offenbar darin, die islamistischen Vereine weißzuwaschen und mit ihnen das auf Tötung Ungläubiger ausgerichtete islamistische Gedankengut. Deshalb hat das Abgeordnetenhaus allen Grund, dem Regierenden Bürgermeister seine Missbilligung auszudrücken, hier Beihilfe geleistet zu haben.

[Zuruf von Canan Bayram (GRÜNE)]

Mit anderen Worten: Beihilfe bei der Weißwaschung dieser islamistischen Vereine. Das hat er getan.

Und ich muss sagen: Es ist eine besonders schlimme Steigerung dessen, dass wir heute Morgen in der persönlichen Erklärung des Regierenden Bürgermeisters anlässlich der Fragestunde bei der entsprechenden Frage gelernt haben, dass er seine persönlich Einschätzung an die Stelle des Verfassungsschutzes setzt. Er hat befunden: Solange eine Veränderung unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung hin zu einem islamischen Staat auf Grundlage der Scharia mit friedlichen Mitteln geschieht, ist dagegen gar nichts einzuwenden.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das war der Skandal!]

Das waren die Äußerungen von Herrn Müller. Mit anderen Worten: Wenn wir Moslems unbeschränkt Wahlrecht geben und die irgendwann einfach von sich aus mit Zweidrittelmehrheit die Scharia einführen, dann ist das für Herrn Müller okay. Das sind seine Freunde. An deren Seite hat er sich gestellt. Das haben wir heute hier erfahren. Das ist das eigentliche Ereignis.

[Beifall bei der AfD –

Beifall im Stehen von Frank-Christian Hansel (AfD) – Zurufe von der LINKEN und der AfD – Zuruf von Canan Bayram (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Herr Dregger das Wort.

[Zurufe von der LINKEN]

Burkard Dregger (CDU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich meine, wir sollten jetzt zur Sache zurückkehren, zu dem Thema, das wir heute diskutieren wollen.

(Burkard Dregger)

Ich glaube, die geäußerte Kritik an der Teilnahme des Regierenden Bürgermeisters an der interreligiösen Veranstaltung auf dem Breitscheidplatz sollten wir nutzen, um unseren Umgang mit Organisationen zu debattieren, die nach den Erkenntnissen des Verfassungsschutzes verfassungsfeindliche Ziele verfolgen.

Der Regierende Bürgermeister hat in der heutigen Fragestunde dargelegt, wo seine rote Linie verläuft, nämlich da, wo Gewalt gepredigt und dazu aufgestachelt wird. Ohne Zweifel kommt eine Zusammenarbeit mit gewaltbereiten Extremisten für einen aufrechten Demokraten nicht infrage. Das gilt im Übrigen nicht nur für islamistische Extremisten, sondern ebenso für Rechtsextremisten und Linksextremisten.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Aber, sehr geehrter Herr Regierender Bürgermeister, reicht das? Ist das nicht ein bisschen unbedarft? Wie ist Ihre Haltung gegenüber Verfassungsfeinden, die bislang gewaltfrei auf die Beseitigung unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung hinarbeiten?

[Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Wollen Sie diese weiterhin durch gemeinsame öffentliche Auftritte aufwerten und dadurch gesellschaftlich anerkennen? Haben wir Demokraten an einer solchen Aufwertung von Verfassungsfeinden ein Interesse?

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Mein Eindruck ist: Die Haltung des rot-rot-grünen Senates ist an Naivität nicht zu überbieten.

Dazu ein Beispiel: Der rot-rot-grüne Senat und sein Innensenator Geisel lassen es zu, dass verfassungsfeindliche islamistische Vereine Räumlichkeiten des Landes Berlin und der Berliner Bezirke dafür missbrauchen, dort Veranstaltungen abzuhalten und an der Beseitigung unserer Verfassungsordnung zu arbeiten. Dies hat meine Schriftliche Anfrage vom 6. Februar 2017 zutage gefördert. Die Bibliothek am Luisenbad in Mitte hatte ihre Räumlichkeiten an einen Verein vermietet, der sich Berliner Muslime e. V. nennt. Dieser lud dort zu einer Veranstaltung zum Thema „Projekt Dialog Islam – eine Initiative für ein besseres Miteinander in unserer Stadt!“ ein. Sehr unverdächtig! Ich war übrigens eingeladen. Meine Recherchen haben dann zutage gefördert, was der Berliner Senat in seiner Antwort auf meine Schriftliche Anfrage eingestehen musste: Nach den Erkenntnissen des Verfassungsschutzes ist ein Teil der Funktionsträger dieses Vereines der salafistischen Szene zuzuordnen. – Der Gastredner der Veranstaltung in der Bibliothek des Bezirksamtes Mitte ist einer der Gründungsväter der salafistischen Ideologie in Deutschland. Er ist dem politischen Salafismus zuzuordnen. Er tritt gelegentlich in der Al-Nur-Moschee und der As-Sahaba-Moschee auf – weitere Nester des salafistischen Extremismus.

Der politische Salafismus – das schreibt der Senat in seiner Antwort – propagiert zentrale verfassungsfeindliche Inhalte wie die Ablehnung des demokratischen Systems in Deutschland. Daher frage ich den Regierenden Bürgermeister und seinen Innensenator: Bleibt es bei Ihrer Antwort auf meine Schriftliche Anfrage? Wollen Sie auch weiterhin nicht verhindern, dass Verfassungsfeinde die Einrichtungen unseres demokratischen Staates missbrauchen, um diesen zu bekämpfen?

[Sven Rissmann (CDU): Unglaublich!]

Um sich als wehrhafte Demokraten zu erweisen, muss der rot-rot-grüne Senat diesen Missbrauch öffentlicher Einrichtungen unverzüglich untersagen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Seine Untätigkeit kommt einem völligen Versagen gleich.

Ein Weiteres ist wichtig: Unsere Verantwortung besteht darin, den politischen Extremismus zu bekämpfen. Dazu müssen wir differenziert vorgehen. Wir grenzen diejenigen aus, die entschlossen als islamistische Extremisten auf die Beseitigung unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung hinarbeiten. Aber unser Kampf besteht nicht nur aus Ausgrenzung, sondern er erfordert es auch, diejenigen zu unterstützen, die sich aus dem Spektrum des politischen Islamismus wirklich und glaubwürdig lösen wollen. Wer dazu bereit ist, wer tut, was wir von ihm verlangen, den müssen und werden wir auf seinem Weg in die freiheitlich-demokratische Grundordnung unterstützen.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Daher rate ich uns: Schauen wir genau hin, um wen es sich handelt, und pauschalisieren wir nicht nur mit den üblichen Schubladen!

Deswegen, meine Damen und Herren von der AfD, werden wir als CDU-Fraktion Ihren Antrag nicht unterstützen. Wir werden uns enthalten; denn wir wollen an diesem Schubladensystem nicht teilhaben, das wird der Realität nicht gerecht. Und wenn Sie sich mit dem politischen Salafismus, aber auch dem sonstigen politischen Islamismus in Berlin beschäftigen, werden Sie erkennen, dass es notwendig ist, dass es unser Interesse als demokratisches Land ist, diejenigen, die zur Veränderung bereit sind, an die Hand und mit in unser demokratisches System zu nehmen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Selbstverständlich!]

Deswegen, vor dem Hintergrund Ihrer Antragsbegründung, aber auch der Rede, die ich gerade gehört habe, sehen wir uns nicht in der Lage, diesen Antrag zu unterstützen. Wir sehen aber auch keinen Anlass, den Regierenden Bürgermeister zu exkulpieren. Deswegen werden wir uns enthalten. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Holger Krestel (FDP)]

und Marcel Luthé (FDP) –
Zuruf von Carsten Ubbelohde (AfD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Abgeordnete Herr Zillich das Wort. – Bitte schön!

Steffen Zillich (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Kurz vorweg: Herr Dregger! Zu Ihnen: Auf welcher Vorlage, auf welcher Folie Sie welche Auseinandersetzungen führen wollen, müssen Sie selbst verantworten. Ich glaube, hier war es die falsche.

[Beifall bei der LINKEN]

Zum Zweiten: Ich glaube, es ist einigermaßen verkürzt, davon auszugehen, dass die Praxis der Vermietung öffentlicher Räume an Vereine eine Erfindung der letzten drei Monate ist. Dass wir darüber reden müssen, ist allerdings richtig.

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Erstens: Wir begrüßen Initiativen für den Dialog zwischen verschiedenen Religionen und Weltanschauungen. Wir begrüßen entsprechende Verständigungsinitiativen.

Zweitens: Wir begrüßen und unterstützen es, wenn Seelsorger, wenn Würdenträger verschiedener Religionsgemeinschaften und Weltanschauungen deutlich machen, dass ein so schreckliches Verbrechen wie der Anschlag auf den Breitscheidplatz niemals eine religiöse oder weltanschauliche Legitimation für sich in Anspruch nehmen kann.

Drittens: Abstrakt gesprochen ist es natürlich richtig, dass verantwortliche Politikerinnen und Politiker, wenn sie irgendwo auftreten, sensibel überprüfen müssen, wer die Veranstalter sind.

Viertens: Ebenfalls ganz abstrakt gesprochen bedarf es gegebenenfalls einer sorgfältigen Abwägung zwischen der Breite und Bedeutung eines Bündnisses einerseits und der Beurteilung einzelner Beteiligter andererseits.

Fünftens: Ja, wir müssen darüber reden, inwieweit wir nicht auch mit islamistischen, aber dezidiert sich gegen Gewalt und Terror aussprechenden Vereinen reden, wenn es darum geht, Gewalt und Terror zu bekämpfen.

Sechstens: Wir werden diese notwendigen Debatten nicht auf der Grundlage eines Missbilligungsantrags der AfD führen, einer Partei, die erklärtermaßen den Islam insgesamt ausgrenzen will.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den Grünen]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Zillich! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Woldeit?

Steffen Zillich (LINKE):

Nein. – Abgesehen davon, dass ein Missbilligungsantrag nicht unbedingt eine Einladung zur nüchternen, sachlichen Abwägung ist, kann eine solche Abwägung nicht gemeinsam mit Akteuren getroffen werden, die jede Erwägung als Munition in einem Kulturkampf verwenden, den sie hier führen wollen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Herr Abgeordnete Luthé das Wort. – Bitte schön!

Marcel Luthé (FDP):

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich hatte im Verlauf der Debatte gelegentlich Schwierigkeiten, mich daran zu erinnern, was das Thema des Antrags ist. Wir haben über sehr viele unterschiedliche Sachen jetzt Beiträge gehört: über Raumfragen, über Religionsexegese und viele andere Themen. Die Kernfrage sollte doch sein, und so hatte ich jedenfalls den Tenor des Antrags verstanden: Billigen oder missbilligen wir diesen Auftritt des Regierenden Bürgermeisters an diesem konkreten Tag an diesem konkreten Ort? – Dazu ist unter anderem vorhin die Behauptung geäußert worden – ich kann mich in Anbetracht der hitzigen Diskussion gar nicht mehr erinnern, wer es getan hat –, das sei eine interreligiöse Veranstaltung gewesen, veranstaltet von insgesamt 25 Vereinen. – Veranstalter hat das, und das können Sie alle nachlesen, die sogenannte Neuköllner Begegnungsstätte e. V. gemeinsam mit der Kaiser-Wilhelm-Gedächtniskirche. Das sind zwei. Das ist nicht die evangelische Kirche, das ist nicht die katholische Kirche, es ist im Übrigen ist erst recht nicht die Jüdische Gemeinde gewesen, auch wenn das gelegentlich behauptet wurde.

Die Neuköllner Begegnungsstätte e. V. wird seit geraumer Zeit vom Verfassungsschutz überwacht. Warum? – Nicht etwa, weil es dort Meinungen gäbe, die dort vertreten werden, die vielleicht ein bisschen kritisch sind, sondern weil die Ideologie der Muslimbruderschaft, der diese Gruppierung zugeordnet wird, ganz klar darauf ausgerichtet ist, und ich denke, das sollte zumindest hier im Haus insgesamt bekannt sein, den demokratischen Rechtsstaat, die freiheitlich-demokratische Grundordnung zu beseitigen und an die Stelle einen religiösen Staat unter dem Banner des Islam zu setzen. Das ist selbstverständlich verfassungsfeindlich. Darüber dürfte es auch keinen Dissens geben. Das wollen wir natürlich nicht.

(Marcel Luthe)

Insofern ist es tatsächlich die Frage, ob dieser Auftritt die hinreichende Sensibilität gezeigt hat, die man von einem Regierenden Bürgermeister an dieser Stelle erwarten kann. Nachdem dieser Senat, der Senat Müller I, im Übrigen auch schon, nach den Anschlägen von Nizza deutlich gesagt hat, es wäre erforderlich, jetzt entsprechend anders mit diesen Themen umzugehen, nach dem Anschlag vom Breitscheidplatz zunächst einmal, und zwar ohne Aufklärung der Hintergründe, auch der Fragen, wer denn eigentlich in Berlin, ich erinnere an die Netzwerke Fussilet-Moschee, Dar as-Salam-Moschee, all das, was an Amri mit dranhängt, ohne dass diese Fragen geklärt sind, kann man nicht mit Vereinen und Verbänden, die sich genau so verhalten und das gleiche Ziel vertreten, auftreten. Das halte ich für nicht angemessen.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ungeachtet dessen brauchen wir eine – und das ist verschiedentlich, auch von Herrn Zillich, zu Recht gefordert worden – solide, fundierte Auseinandersetzung mit dem gesamten Thema und eben halt auch eine Aufbereitung der Hintergründe dessen, was im Namen des Islam in dieser Stadt passiert ist. Dafür brauchen wir eine nüchterne Diskussion. Die werden wir übrigens unter anderem auch in einem Untersuchungsausschuss zu dem Thema Breitscheidplatz führen können. Auf dieser Grundlage können wir entsprechend weiterdiskutieren.

Weder für eine Reinwaschung des Regierenden Bürgermeisters und seinem wirklich unsensiblen Auftritt noch für eine pauschale Verurteilung und die Schlüsse, die in der Antragsbegründung daraus gezogen worden sind, geben wir Freien Demokraten uns her. Deshalb werden wir uns enthalten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Herr Abgeordnete Wesener das Wort. – Bitte schön!

Daniel Wesener (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Gäste! Erlauben Sie mir eine Vorbemerkung. Ich habe mich während des ersten Redebeitrags von Herrn Dr. Curio gefragt, wie womöglich Angehörige der Opfer des Attentats auf dem Breitscheidplatz diese Rede und die Debatte verfolgen, was sie darüber denken würden, wie Sie hier aus niederen parteipolitischen Kalkül heraus mit islamophoben Parolen

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ist doch nicht islamophob, er hat den Koran studiert!]

versuchen, ein Thema zu instrumentalisieren, das uns allen so ernst sein sollte, dass wir hier auch vernünftig

miteinander in die Diskussion gehen, auch wenn wir unterschiedliche Ansichten haben. Und ich muss ihnen wirklich sagen, für diese Rede und für das, was hier im Plenum stattgefunden hat, schäme ich mich vor diesen Menschen, vor den Angehörigen der Opfer zutiefst.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Zuruf von der AfD: Peinlich!]

Kann man über die Teilnahme an Veranstaltungen, an denen auch Vertreterinnen und Vertreter des legalistischen Islams teilnehmen, streiten? – Ich glaube, ja, das kann man,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Muss man!]

– das muss man, sehr gerne. Und es ist in der Tat eine Abwägung, zu welchem Schluss man kommt. Diese Abwägung sollte man auf der Grundlage von Fakten treffen. Weil Sie sich, sehr geehrte Damen und Herren von der AfD, mit Fakten bekanntlich sehr schwer tun,

[Oh! von der AfD]

will ich das noch einmal ganz kurz zusammentragen.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Jetzt kommt
der Schlaumeier! –

Zuruf von Harald Laatsch (AfD)]

Am 16. März hat eine Veranstaltung auf dem Breitscheidplatz unter dem Motto „Religionen für ein weltoffenes Berlin“ stattgefunden. Im Aufruf dazu heißt es, ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin:

In Zeiten, in denen Terrorakte die Welt erschüttern, Menschenfeindlichkeit die Herzen vieler vergiftet und Verfassungsfeinde den Zusammenhalt in unserer Gesellschaft gefährden, müssen wir gegen Gewalt, Hass und Intoleranz unsere Stimmen erheben und gemeinsam für ein solidarisches und weltoffenes Berlin eintreten.

Zitat Ende.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Karsten Woldeit (AfD): Dazu haben
Verfassungsfeinde aufgerufen!]

Fakt ist: Unterstützt wurde die Kundgebung von der Evangelischen Kirche Berlin-Brandenburg und vom Diözesanrat der Berliner Katholiken. Fakt ist: Eröffnet wurde die Veranstaltung vom Pfarrer der Kaiser-Wilhelm-Gedächtniskirche. Fakt ist: Teilnehmerinnen und Teilnehmer waren Vertreterinnen und Vertreter verschiedener Berliner Religionsgemeinschaften, darunter auch muslimische und jüdische.

[Gunnar Lindemann (AfD): Und islamistische!]

Der Vertreter der muslimischen Glaubensgemeinschaft hat sich in sehr klaren Worten von jeder Form von Terror distanziert. Das ist ja häufig eine Forderung, gerade aus diesem Spektrum des Hauses, dass Musliminnen und

(Daniel Wesener)

Muslime in dieser Stadt anlässlich solcher schrecklichen Attentate wie dem auf dem Breitscheidplatz Farbe bekennen sollen. In diesem Fall ist das eindeutig geschehen.

Vor diesem Hintergrund sagen wir: Der Regierende Bürgermeister hat eine richtige Abwägung getroffen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Jetzt lassen Sie mich noch eine Schlussbemerkung machen. Sie haben, Herr Hansel, vorhin in der Debatte über die Rehabilitierung der vom Nationalsozialismus verfolgten Homosexuellen die Frage aufgeworfen, warum andere Fraktionen, warum der Rest dieses Hauses die AfD wahlweise für nicht ganz voll nimmt oder ihnen rechts-populistische Hetze vorwirft. Ich glaube, Herr Dr. Curio hat die Antwort auf diese Frage gegeben. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Über den Antrag wird sofort abgestimmt. Wer dem Antrag Drucksache 18/0234 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der AfD und der fraktionslose Abgeordnete. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen und die SPD.

[Canan Bayram (GRÜNE): Und ein FDPler!]

– Oh! Entschuldigung! Ein Abgeordneter der FDP. Vielen Dank für den Hinweis!

[Zuruf: Zwei!]

Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die übrigen Mitglieder der FPD und die Fraktion der CDU. Damit ist der Antrag mit großer Mehrheit abgelehnt.

Die Sitzung des Ältestenrats findet im Anschluss an diese Sitzung statt.

Ich komme zu

Ifd. Nr. 4:

Zwanzigstes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG vom 6. März 2017
Drucksache [18/0204](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0057](#)

Zweite Lesung

Wenn wir wieder Ruhe im Saal haben, würde ich gerne die zweite Lesung eröffnen! – Ich eröffne die zweite Lesung zum Gesetzesantrag, schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden – und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 und 2 Drucksache 18/0057. In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU, und hier spricht der Abgeordnete Herr Dregger. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Burkard Dregger (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Die CDU-Fraktion hat in den vergangenen Jahren mit Nachdruck den Ausbau der Videosicherheitstechnik in den Berliner U-Bahnen vorangetrieben. Das war ein wichtiger Beitrag zur Sicherheit unserer Bürger!

[Beifall von Heiko Melzer (CDU) –
Zuruf von der SPD]

Niemand in Berlin stellt den Einsatz der Videosicherheitstechnik in den Berliner U-Bahnen ernsthaft infrage.

[Marcel Luthe (FDP): Doch! –
Zuruf von der LINKEN: Doch!]

Auch in Ihren Reihen, meine Damen und Herren der Linkskoalition, hat hoffentlich jeder begriffen, dass er ein effizienter Beitrag für die Sicherheit unserer Bürger ist. Die Bilanz der BVG ist eindeutig: Seit 2011 ist der Vandalismus um 70 Prozent, die Zahl der gegen Menschen gerichteten Straftaten um 37 Prozent zurückgegangen. Begangene Straftaten können mit hoher Wahrscheinlichkeit aufgeklärt und die Täter ihrer gerechten Strafe zugeführt werden. Die Fälle des heimtückischen U-Bahnretters im Bahnhof Herrmannstraße und des verbrecherischen Brandanschlags auf einen Obdachlosen im U-Bahnhof Schönleinstraße haben das für alle sichtbar gemacht, meine Damen und Herren von der Linkskoalition.

Was für U-Bahnen und U-Bahnhöfe gilt, gilt erst recht für Kriminalitätsschwerpunkte in unserer Stadt, für die Straßen und Plätze, von denen wir wissen, dass dort eine hohe Zahl von Straftaten begangen wird – Körperverletzungen, Diebstähle und vieles andere mehr. Kriminalität auch dort wirksam zu bekämpfen, ist insbesondere Ihre Ressortverantwortung, Herr Innensenator – der heute leider nicht dabei sein kann. Sie werden Ihrer Verantwortung nicht gerecht, Herr Innensenator! Mit Verlaub: Sie und Ihre rot-rot-grüne Linkskoalition sind auch in diesem Bereich ein Totalausfall.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Hanno Bachmann (AfD)]

Sehr geehrter Herr Innensenator! Sie haben am Montag die polizeiliche Kriminalitätsstatistik 2016 vorgestellt. Sie haben sie mit den Worten kommentiert: Berlin wächst, die Kriminalität aber nicht! – Sie haben den Eindruck erweckt, sich mit dem hohen Maß an Kriminalität

(Burkard Dregger)

und der gesunkenen Aufklärungsquote abzufinden. Ich frage Sie aber: Wollen Sie sich wirklich mit 45 000 Taschendiebstählen in einem Jahr abfinden – bei einer Aufklärungsquote von nur 5,3 Prozent? Wollen Sie sich abfinden mit der steigenden Zahl von „Antänzertaten“ und den damit verbundenen Diebstählen und sexuellen Belästigungen? Wollen Sie sich wirklich mit 34 000 Fahrrad- diebstählen in einem Jahr und einer Aufklärungsquote von nur 3,5 Prozent abfinden?

[Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Wollen Sie sich wirklich mit 35 000 Diebstählen aus Kraftfahrzeugen in einem Jahr und einer Aufklärungsquote von nur 4,5 Prozent abfinden? Das sind einige der Straftaten, die an den Kriminalitätsschwerpunkten in Berlin in hoher Zahl verübt werden und vor denen sich die Menschen unserer Stadt fürchten, die aber kaum aufgeklärt werden können. Sie, Herr Innensenator, und Ihre rot-rot-grünen Realitätsverweigerer

[Lachen bei Anja Kofbinger (GRÜNE)]

sind nicht bereit, der Polizei die notwendigen Instrumente an die Hand zu geben, um Verbrechen wirksam zu begegnen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Frau Gebel?

Burkard Dregger (CDU):

Nein, danke!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Es wäre auch nicht Frau Gebel gewesen, aber gut!

Burkard Dregger (CDU):

Dennoch nicht, danke schön! – Sie reden vom Erhalt unserer bürgerlichen Freiheiten, aber in Wirklichkeit verspielen Sie unsere bürgerlichen Freiheiten.

[Heiko Melzer (CDU): Richtig!]

Fragen Sie doch mal die 63 000 Opfer von Rohheitsdelikten und Straftaten gegen die persönliche Freiheit oder die 271 000 Opfer von Diebstählen! Wie sehen die den Schutz ihrer bürgerlichen Freiheiten? – Die haben verstanden, dass es ohne Sicherheit überhaupt keine Freiheit gibt.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Iris Spranger (SPD)]

Sehr geehrter Herr Saleh! Immerhin haben Sie es in der Debatte zur Regierungserklärung vor wenigen Wochen gewagt, unseren Antrag zu unterstützen. Damit unterscheiden Sie sich von Ihrem Innensenator Herrn Geisel.

[Zuruf von Raed Saleh (SPD)]

Der hat es in der entscheidenden Sitzung im Innenausschuss fertiggebracht, sich zu dem wichtigen Thema auszuschweigen.

[Zuruf von Iris Spranger (SPD)]

Ein sprachloser und planloser Innensenator! Leider haben Sie, sehr geehrter Herr Saleh, Ihren Worten mal wieder keine Taten folgen lassen. Das angekündigte Abstimmungsverhalten Ihrer Fraktion ist schlicht verantwortungslos.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der Linksfraktion! Fragen Sie mal die Polizeigewerkschaften! Fragen Sie die Experten der Polizei! Nehmen Sie die vorliegenden Studien des BKA zur Kenntnis! Lesen Sie die Studie von Prof. Dr. Bornewasser von der Universität Greifswald! Hören Sie auf die Stellungnahme des Deutschen Städtetages, in dem Berlin vertreten ist! Nehmen Sie zur Kenntnis, dass die verbrecherischen Terroristen von Paris und Brüssel aufgrund von Videoaufnahmen identifiziert und zur Strecke gebracht worden sind! Hören Sie auf den früheren Datenschutzbeauftragten Peter Schaar, der sich nach dem Terroranschlag auf dem Weihnachtsmarkt am Breitscheidplatz nach einer dpa-Meldung für eine Videoüberwachung an besonders gefährdeten Orten ausgesprochen hat! Hören Sie auf die Berlinerinnen und Berliner, die sich in einer Forsa-Umfrage zu 80 Prozent – quer durch alle Bezirke und durch alle Alters- und Bevölkerungsgruppen – für die von uns vorgeschlagene Videosicherheits-technik ausgesprochen haben.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Quatsch!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Abgeordneter! Kommen Sie bitte langsam zum Ende!

Burkard Dregger (CDU):

Frau Präsidentin, sehr gerne! – Ein letzter Satz: Erinnern Sie sich an Ihr eigenes Abstimmungsverhalten, Herr Regierender Bürgermeister und Herr Innensenator, als Sie über unsere Vorlage des Senats im letzten Jahr entschieden und ihr vorbehaltlos zugestimmt haben!

Meine Damen und Herren von der Linkskoalition! Erkennen Sie: Wir werden nicht durch Kameras bedroht, sondern wir werden durch Gewalttäter bedroht, und dem müssen wir entgentreten. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Joschka Langenbrinck (SPD): Eine sehr
populistische Rede! –
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abgeordnete Herr Zimmermann das Wort. – Bitte schön!

Frank Zimmermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! – Herr Dregger! Ihnen ist schon klar, dass die ganzen Daten, die Sie aufgezählt haben, die Statistik Ihres Innensenators Henkel und nicht die des amtierenden Innensenators sind?

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Bei der Intensität, mit der Sie uns dieses Thema unterbreiten – zum dritten oder vierten Mal –, gewinnt man wirklich den Eindruck, dass Sie von den Versäumnissen aus der Zeit Ihrer eigenen Verantwortung ablenken wollen, die Sie über die fünf Jahre innehatten.

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN –
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dregger?

Frank Zimmermann (SPD):

Ich fange ja erst an; darüber können wir nachher reden, jetzt nicht! – Ich will zeigen, wo die Versäumnisse gelegen haben, die zu all dem geführt haben, was Sie hier aufgeführt haben.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Ich erinnere an die mobilen Wachen, die nicht Sie eingeführt und vorangeführt haben. Wir haben jetzt beschlossen, dass wir fünf zusätzliche mobile Wachen an belasteten Plätzen installieren werden. Nicht Sie, sondern wir machen das!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –

Heiko Melzer (CDU): Der Regierende Bürgermeister hat es gewollt, und die SPD-Fraktion hat es verhindert!]

Die feste Polizeiwache am Alexanderplatz haben wir eingeführt; mein Kollege Tom Schreiber hat damit begonnen. Sie haben sie beharrlich abgelehnt. Jetzt wird sie kommen. Wir wollen nicht, so wie Sie, die Straftaten lediglich aufzeichnen, wir wollen versuchen, sie zu verhindern.

Stichwort Schießstände: In den Haushaltsverhandlungen für die Jahre 2016/2017 haben wir gefordert, dass zusätzliche Mittel zur Sanierung der Schießstände eingestellt werden. Da hören wir aus der Polizei, es mache keinen Sinn, mehr Mittel in den Haushalt einzustellen, weil erst einmal geplant werden müsse. Das Geld könne gar nicht ausgegeben werden. Sie haben fünf Jahre lang die Sanie-

rung der Schießstände viel zu spät geplant. Jetzt wird das Vorhaben beschleunigt. Wir werden neue Schießstände errichten. Wir – nicht Sie – sind diejenigen, die an dem Punkt Abhilfe schaffen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Wir werden Dienstpistolen anschaffen, beschleunigt, Schutzwesten. Was haben wir vor einem halben, dreiviertel Jahr hören müssen? Sie haben gebrauchte Dienstwaffen aus Schleswig-Holstein angekauft für einen Euro. Das ist unglaublich! Wir schaffen neue Dienstpistolen an. Wir sind diejenigen, die vorangehen. Ich erinnere weiter an den Medizinischen Dienst, ein weiterer Engpass, den wir übernommen haben, der jetzt mit zusätzlichem Personal aufgefüllt wird. Wir können auch die Besoldungsfrage nehmen, wo wir jetzt endlich größere Schritte gehen, um Anpassungen zu schaffen. All das sind Punkte, die für die Sicherheit in der Stadt zentral wichtig sind, entscheidend wichtig, die Sie nicht vorangetrieben haben, meine lieben Kollegen von der CDU!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und um es zu belegen, haben wir heute Mittag auch zum Nachtragshaushalt die Zahlen von meinem Kollegen Torsten Schneider gehört, der das noch mal untermauert hat.

Wir werden darüber hinaus an ausgewählten belasteten Plätzen ergänzend auch Video einsetzen, aber zusätzlich und nicht anstelle dieser wichtigen von mir genannten und von Ihnen vernachlässigten Maßnahmen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den GRÜNEN]

Und deswegen kann ich Ihnen zum Schluss nur raten und Sie nur auffordern: Geben Sie Ihren Widerstand gegen unser Sicherheitspaket auf und wirken Sie mit an der Verbesserung der Sicherheitslage in dieser Stadt! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU wurde eine Kurzintervention angemeldet. – Herr Abgeordneter Dregger! Sie haben das Wort!

Burkard Dregger (CDU):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrter Herr Kollege Zimmermann! Bei aller Wertschätzung, ich muss doch Legendenbildungen auch vorbeugen, damit sie sich nicht verselbständigen. Sie können die polizeiliche

(Burkard Dregger)

Kriminalitätsstatistik, die wir gerade am Montag vorgelegt bekommen haben, doch im Hinblick auf das, was nicht aufgeklärt werden konnte, abgesenkte Aufklärungsquote, nicht dem ehemaligen Innensenator anlasten, wenn Sie sich verweigern, der Berliner Polizei die Mittel an die Hand zu geben, die notwendig sind, um diese Straftaten aufzuklären. Das ist doch Ihre Verantwortung!

[Beifall bei der CDU]

Sie stellen sich da hin und beklagen Aufklärungsquoten von 3 bis 5 Prozent bei Taschendiebstählen, Fahrraddiebstählen und ähnlichen Straftaten. Das sind genau die Straftaten, die an den kriminalitätsbelasteten Orten unserer Stadt begangen werden. Und Sie stellen sich da hin, und jedes Jahr erzählen Sie dasselbe: Ist alles so schrecklich, und die Polizei soll sich anstrengen. – Wenn Sie der Polizei nicht die Möglichkeiten an die Hand geben, derartige Straftaten aufzuklären, wird sie sie nicht aufklären können. Und das hat nichts damit zu tun, wer Innensenator ist, sondern ob Sie, die rot-rot-grüne Linkskoalition, den Willen und den Mut haben, der Polizei heute das an die Hand zu geben, was sie braucht, nämlich die gesetzliche Befugnis für Videoüberwachung an gefährlichen Orten. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Zimmermann! Möchten Sie erwidern? – Dann haben Sie das Wort.

Frank Zimmermann (SPD):

Sehr verehrter Herr Dregger! Darf ich Sie daran erinnern, dass dieser Senator der letzten Wahlperiode 60 Millionen Euro Personalmittel zurückgeben musste, die in diesem Bereich nicht verausgabt werden konnten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Darf ich Sie weiter daran erinnern, dass in der Innenverwaltung die entscheidende Stelle zur Verfolgung von Radikalen, von Salafisten, nämlich in der Frage der Moscheeverbote und Vorbereitung dessen, über ein Dreivierteljahr lang verwaist war, nicht besetzt war – nichts ist dort unternommen worden.

[Burkard Dregger (CDU): Thema! –
Beifall bei der SPD]

Und zum Thema Video sagen Sie, wir hätten es in der letzten Wahlperiode verhindert. Ich sage Ihnen: Es war geradezu anders herum. Erst mal ist der Innensenator kurz vor Ultimo aus dem Knick gekommen, viel zu spät, dass er sich von den Piraten hat vorhalten lassen müssen, dass er die Geschäftsordnung außer Acht lässt und dieses Plenum nicht mehr erreichen kann. Und die Tatsache, dass wir Ihnen – Herr Melzer, Herr Juhnke und Herr Krömer – die Verhandlungen angeboten hatten über eine

bestimmte Rechtsgrundlage im ASOG und Sie nicht mal die Vorschläge angeguckt haben, die wir dazu unterbreitet haben für eine Rechtsgrundlage: Sie haben sich der Beratung verweigert und es damit verunmöglicht,

[Heiko Melzer (CDU): Sie verweigern sich bis heute!]

dass dort noch eine Vorlage erarbeitet werden konnte, abgesehen von den Geschäftsordnungsproblemen, die sowieso da waren und die Sie erzeugt haben. Sie haben es zu verantworten, dass diese Situation entstanden ist, und nicht wir. Und jetzt, bitte schön, weinen Sie keine Krocodilestränen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN
Heiko Melzer (CDU): Sie reden sich nur Ihr eigenes
Fehlverhalten immer schön!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Bachmann das Wort. – Bitte!

Hanno Bachmann (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Man soll den Glauben in die Kraft des besseren Arguments ja nicht vorschnell verlieren, auch wenn das mit Blick auf die linke Hälfte dieses Hauses zusehends schwerfällt. Trotzdem will ich einen letzten Versuch unternehmen, Sie von der Notwendigkeit einer verstärkten und dauerhaften Videoüberwachung an Kriminalitätsschwerpunkten zu überzeugen.

Es vergeht kaum eine Woche, in der nicht über die Aufklärung gravierender Straftaten mithilfe von Videoaufzeichnungen berichtet wird. Besonders prominente Beispiele sind der U-Bahntreter vom Hermannplatz, die jugendlichen Asylbewerber, welche einen Obdachlosen angezündet hatten, sowie erst diese Woche die vier Schläger vom U-Bahnhof Eberswalder Straße, die einem Mann, der Nothilfe leistete, eine Bierflasche ins Gesicht warfen. Alle diese Beispiele zeigen: Videoüberwachung wirkt. Sie hilft, Taten, die sonst vermutlich straflos geblieben wären, aufzuklären, und trägt hierdurch auch dazu bei, künftigen Taten vorzubeugen. Die Aburteilung eines Täters ist durchaus geeignet, ihn selbst wie auch potenzielle andere Täter von weiteren Straftaten abzuhalten.

[Beifall bei der AfD]

Das nennt man Spezial- bzw. Generalprävention, beides tragende Grundsätze des deutschen Strafsystems. Deshalb ist auch Ihr mantraartig vorgetragenes Argument, Videoaufklärung verhindere keine Straftat, in dieser Form nicht stichhaltig.

Auf die Ergebnisse der Kriminalstatistik 2016 wurde schon eingegangen, auf die klägliche Aufklärungsrate von nur 42 Prozent und auf die noch viel niedrigere

(Hanno Bachmann)

Aufklärungsrate bei manchen Delikttypen, die teilweise gegen null tendiert. Wenn man z. B. hier als Taschendieb in Berlin agiert, ist das Risiko, gefasst und bestraft zu werden, marginal. Das mag Sie nicht weiter stören, für uns als Rechtsstaatspartei jedoch sind das unhaltbare Zustände.

[Beifall bei der AfD]

Sie werden nicht all diese Probleme mit mehr Polizei auf der Straße, so unterstützenswert dieses Anliegen auch ist, lösen können, denn die personellen Ressourcen der Polizei bleiben begrenzt; hoher Krankenstand, viele Pensionierungen, beschränkte Ausbildungskapazitäten sollen hier als Stichworte genügen.

Die Berlinerinnen und Berliner sind in dieser Frage schon deutlich weiter als die Koalition. 80 Prozent von ihnen wünschen eine erweiterte Videoüberwachung. Sie wollen die Berliner also vor etwas bewahren, was diese selbst sich um ihrer Sicherheit willen wünschen. Darüber sollten Sie mal nachdenken. Es ist also wieder in Reinkultur linke Bevormundungspolitik, die gegen die Wünsche der Bürger steht. Wir als AfD hingegen glauben an den mündigen Bürger. Die Berliner haben ihre Abwägung getroffen und gewichten eine Verbesserung ihrer Sicherheit eindeutig höher als einen geringfügigen Eingriff in ihre informationelle Selbstbestimmung. Leisten wir also diesem Wunsch als Parlament Folge, und maßen wir uns nicht an, die Bürger für unmündig zu erklären, ihre Rechtsgüter selbst sinnvoll gegeneinander abzuwägen.

Ich will noch zustimmend den Fraktionsvorsitzenden der SPD, Herrn Saleh – er ist gerade nicht da –, aus der Plenarsitzung vom 12. Januar zitieren:

Es ist ein Widerspruch, dass wir die Bürgerinnen und Bürger um Handyvideos bitten und zugleich der Staat sich über die Maßen hinaus Fesseln bei der Videoüberwachung auferlegt. Niemand versteht, warum die Videoüberwachung auf Bahnhöfen erfolgreich ist, aber auf kriminalitätsbelasteten Plätzen nicht erlaubt sein soll.

Recht hat er. Zumindest bei der SPD gibt es also Spurenelemente von Einsicht, und deshalb appelliere ich an den abwesenden Innensenator, sich von seinen Koalitionspartnern zu emanzipieren, um seiner Aufgabe, die innere Sicherheit zu bewahren, gerecht zu werden.

[Beifall bei der AfD]

Als Vorbild könnte er sich dabei den letzten Bundesinnenminister der SPD, Otto Schily, nehmen. Der trieb die Grünen als seinen damaligen Koalitionspartner regelmäßig zur Weißglut, fand aber gerade deshalb als Innenminister breite Anerkennung. Halten Sie es wie er, und setzen Sie die Sicherheit der Bürger an die erste Stelle. Die Unterstützung der AfD dafür hätten Sie. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Abgeordnete Schrader das Wort. – Bitte schön!

Niklas Schrader (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich freue mich immer wieder, über Videoüberwachung reden zu dürfen. Wir haben ja schon viele Argumente ausgetauscht, auch zu diesem Antrag, den wir übrigens ablehnen, um hier mal gleich die Spannung rauszunehmen.

[Heiterkeit –

Heiko Melzer (CDU): Mit Ihnen hätten wir nichts anders erwartet!]

Aber es gibt immer etwas dazu zu sagen. Es ist ja interessant, welche Blüten die Debatte mitunter treibt, auch jetzt wieder. Die CDU-Fraktion bemüht sich ja immer zu betonen, dass die Videoüberwachung kein Allheilmittel sei. Und maßvoll müsse sie sein.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Heute nicht!]

Aber wenn es dann mal wieder irgendein Problem gibt, das nicht kurzfristig zu lösen ist, dann wird doch wieder nach Kameras gerufen. Da stellt z. B. Ihre Bundestagsabgeordnete Frau Christina Schwarzer fest, dass in Neukölln viel Sperrmüll abgeladen wird. So weit, so richtig – so weit, so schlecht. Und jetzt raten Sie mal, welchen Lösungsvorschlag sie hat.

[Marcel Luthe (FDP): Video!]

– Ja! – Die Berliner CDU will mit Videoüberwachung gegen Sperrmüll vorgehen. Auf die Idee muss man erst einmal kommen.

[Beifall bei der LINKEN]

Und jetzt kommen Sie, Herr Dregger, auch noch mit Fahrraddiebstählen. Wollen Sie jetzt an jeder Straßenlaterne eine Kamera aufhängen? Wie absurd ist das denn, Herr Dregger?

Also, liebe CDU, entweder Sie geben hier nur vor, dass Sie keine ausufernde Überwachung wollen, oder Sie weigern sich, bei solchen Problemen auch nur einmal für zehn Pfennig nachzudenken. Ich befürchte, es ist beides.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den Grünen]

Diesen Beitrag von Frau Schwarzer sollten wir jetzt auch nicht wichtiger nehmen, als er ist, aber er zeigt doch, wie das bei vielen Akteuren funktioniert, auch in der Sicherheitspolitik. Die Forderung nach mehr Überwachung kommt nicht als Ergebnis einer rationalen Prüfung oder einer Abwägung zwischen Sicherheit und Grundrechtsschutz, sondern als Reflex.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dregger?

Niklas Schrader (LINKE):

Nein, ich möchte gerne fortführen. – Diese Forderung kommt als Reflex und nicht als Beitrag zur Sicherheit, sondern als Vorgaukeln von Sicherheit. Ich bin mir sicher, meine Damen und Herren von der CDU-Fraktion, wenn wir Ihrem Antrag jetzt zustimmen würden – nehmen wir das einmal an –, dann wären Sie doch trotzdem die Ersten, die bei der nächsten Gelegenheit, beim nächsten spektakulären Vorfall wieder mehr Überwachung fordern würden. Und so bewegt man sich Schritt für Schritt weiter in Richtung flächendeckende Überwachung und flächendeckende Einschränkung der Grundrechte.

[Burkard Dregger (CDU): Also lassen wir das mal!]

So läuft das leider auf Bundesebene. Ich bin froh, und dafür werden Die Linke und die Koalition auch weiterhin stehen, dass wir diese Logik, dass wir diese Sicherheitsesoterik in Berlin nicht mitmachen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ich bin froh, dass wir hier andere Konzepte haben – Kollege Zimmermann hat es gut ausgeführt – wie Personal statt Kameras, mobile Wachen, Doppelstreifen usw. Das sind Konzepte, die wirklich für Sicherheit sorgen, und deshalb können wir Ihren Gesetzentwurf auch guten Gewissens ablehnen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Beifall von Marcel Luthe (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Luthe das Wort. – Bitte schön!

Marcel Luthe (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zum wiederholten Male beschäftigen wir uns nun mit einer Idee der CDU-Fraktion für die Sicherheit dieser Stadt.

[Burkard Dregger (CDU): Das ist nicht das letzte Mal!]

Das ist schön. Es wäre noch schöner, wenn es sich um eine neue, innovative Idee handeln würde, lieber Kollege Dregger. Die Idee stationärer Videoüberwachung ist mehrere Jahrzehnte alt. Im Bereich der Kriminalprävention stammt sie aus den Sechzigerjahren des letzten Jahrhunderts, der Zeit der Notstandsgesetze, und ist nun ein gutes halbes Jahrhundert alt. Sie sollte damals mithilfe von „Polizei-TV“ ordnungs- und strafrechtliche Ereignisse wie „Zechanschlusstaten“ – Zitat: „die Damen vom

horizontalen Gewerbe“, Bankraub, „die Spielwiese des Demonstrationsgeschehens“ sowie Straßenkriminalität fernsehmäßig in den Griff kriegen. – So der 1976 für die modernste Videoüberwachung in Deutschland zuständige Polizeioberrat Lüdecke in Hannover.

Ist das gelungen? Wir hatten ja jetzt mehr als genug Zeit, das zu prüfen. Wirkt Videoüberwachung? – Zur Prävention gibt es bekanntlich keine messbaren Ergebnisse. Prävention ist in den meisten Fällen nicht messbar. Wenn ein Polizist über einen Marktplatz läuft, können Sie nicht zweifelsfrei feststellen, ob deswegen weniger gestohlen worden ist. Genauso ist es mit Videokameras. Aber einen Vorteil gibt es: Sie können anschließend den Täter identifizieren, behauptete jedenfalls der geschätzte Kollege Trapp im Jahr 2009. Aber wirkt Videoüberwachung bei der Aufklärung? – Ja, zweifelsohne trägt Videoüberwachung dazu bei, Tatverdächtige zu ermitteln. Da haben Sie völlig recht, Herr Dregger, aber das ist nicht die Frage. Die Frage ist, jedenfalls, solange wir nicht unbegrenzte Ressourcen für die innere Sicherheit zur Verfügung stellen können: Wie wirksam ist stationäre Videoüberwachung im Vergleich zu anderen Maßnahmen?

Dank der umfangreichen Anfragen mancher Freunde antiquierter Ideen des letzten Jahrhunderts, der Sechzigerjahre, verfügen wir mittlerweile über hinreichendes Datenmaterial. Demnach wurden im gesamten Jahr 2016 im Bereich der rund 15 000 Videokameras der BVG ganze 740 Tatverdächtige erst eingetragen, nachdem Videomaterial ausgewertet war. Das ist zwar nur ein zeitlicher und kein kausaler Zusammenhang, aber lassen Sie uns an der Stelle nicht kleinlich sein, zumindest gibt es da einen gewissen Zusammenhang. Das sind also immerhin rund 0,05 ermittelte Tatverdächtige pro Kamera und Jahr.

Insgesamt wurden in Berlin im Jahr 2016 – die Zahlen haben wir gerade bekommen – 148 042 Tatverdächtige ermittelt, also 147 342 Verdächtige durch klassische Polizeiarbeit, ohne den Abruf von Videodaten. Wer hat diese Verdächtigen ermittelt? – Die Berliner Polizeibeamten, die 16 719 Personen im Polizeivollzugsdienst. Das sind also 8,8 ermittelte Tatverdächtige pro Polizist und Jahr, im Vergleich zu 0,05 Tatverdächtigen bei der Videoüberwachung. Ein einzelner Polizist ermittelt also 176-mal so viele Tatverdächtige wie eine Videokamera.

[Beifall bei der FDP, der LINKEN und den GRÜNEN]

Sofern wir, was in den Berliner Senaten der letzten Jahrzehnte offenbar unüblich geworden ist, mit den von den Bürgern überlassenen finanziellen Mitteln, den Steuern, verantwortungsvoll umgehen – den Exkurs zu Bankgesellschaft nebst Kirchsteigfeld, Tempodrom und BER hole ich an anderer Stelle nach –, müssen wir den Grundsatz der Wirtschaftlichkeit betrachten.

Der Anschaffungspreis einer Videokamera wird mit 2 000 Euro angegeben. Abgeschrieben über sieben Jahre, so die steuerrechtliche Vorschrift, sind das rund 285 Euro

(Marcel Luthe)

pro Jahr. Nebst Wartung und Strom sind wir bei 350 Euro pro Jahr für 0,05 Tatverdächtige. Also 7 000 Euro Kosten pro ermittelten Tatverdächtigen bei der Videoüberwachung. Ein Polizeikommissar verdient rund 28 000 Euro jährlich, im Übrigen erheblich zu wenig, und erfüllt eine Vielzahl von extrem wichtigen Rollen in unserer Stadt. Er hilft Bürgern, greift ein, um sie zu schützen. Er ist aber auch schlicht Mensch und ein Teil unserer Gesellschaft. Er greift übrigens auch nicht in das Grundrecht auf informationelle Selbstbestimmung ein. Aber zurück zur Wirtschaftlichkeit: Für 28 000 Euro werden durch Menschen also 8,8 Tatverdächtige ermittelt, 3 200 Euro Kosten pro ermittelten Tatverdächtigen. Wenn wir also an irgendeiner Stelle für die Sicherheit der Bürger Geld investieren wollen, und das ist ja grundsätzlich die Intention, müssen wir die ideologische Träumerei beiseite wischen und wirtschaftlich handeln, und da steht die Wirtschaftlichkeit der Videoüberwachung der Wirtschaftlichkeit von Polizeikräften, von Menschen gegenüber, und der Mensch gewinnt deutlich.

[Beifall bei der FDP und der LINKEN –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Das bedeutet, endlich anzuerkennen, dass nicht mehr stationäre Videoüberwachung, sondern allein mehr mobile Kräfte der Berliner Polizei das effiziente Mittel sind, um für mehr Sicherheit in unserer Stadt zu sorgen. Ihr Vorschlag trägt also nicht zu mehr, sondern letztlich zu weniger Sicherheit in Berlin bei. Deshalb lehnen wir ihn ab. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der LINKEN –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön, Herr Kollege! – Für Bündnis 90/Die Grünen jetzt Herr Lux!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Diese rot-rot-grüne Koalition handelt für mehr Sicherheit in der Stadt, und ich bin froh, dass wir heute endlich den Gesetzesentwurf der CDU für eine Totalvideoüberwachung dieser Stadt ablehnen können.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Burkard Dregger (CDU): Legende!]

Wir haben auch noch von Ihnen Anträge zur Schleierfahndung und Fußfessel, und ich bin mir sicher, dass Ihnen noch vieles einfallen wird, was Sie weiter treiben können, um mit den Ängsten in der Bevölkerung zu spielen, und heute, Herr Dregger, haben Sie es wirklich getan. Während Sie früher in manchen Reden noch betont haben, dass man nicht flächendeckend überwachen will, haben Sie heute darauf abgestellt und die Erwartung gehegt, mit Videoüberwachung könne man den Taschendiebstahl in der Stadt signifikant bekämpfen, als ob Ta-

schendiebstahl nur an bestimmten Plätzen und Straßen stattfindet.

Ich sage Ihnen, unterstützen Sie unseren Kurs, die Fehler, die in der Vergangenheit bei der Grundausrüstung, beim Handwerk, bei der Infrastruktur der Polizei gemacht worden sind, endlich auszumerzen. Kollege Zimmermann hat zu Recht auf die mobilen Wachen hingewiesen, die vor Ort für Sicherheit sorgen. Wir werden in den nächsten Jahren mehrere Tausend junge Polizistinnen und Polizisten einstellen. Ihnen soll die Polizei ein guter Arbeitgeber sein. Wir werden die Besoldung erhöhen, und zwar mehr, als Sie es geschafft haben. Und wir haben 40 Millionen Euro für ein Sicherheitspaket II aufgelegt, das auch sachliche und personelle Verbesserungen bei Schießstand und Digitalfunk macht. Dazu muss ich nicht viel sagen. Auch die Gewerkschaft der Polizei, mit der gesprochen wurde, hat gesagt: Personal hilft mehr als Kameras.

Was heute aber auch noch durch Ihren Beitrag deutlich geworden ist, Kollege Dregger, ist, dass Sie jedes Maß verloren haben und Ihren Gesetzesentwurf nicht einmal kennen, Sie in der politischen Debatte gefehlt haben, als wir uns mit Ihrem Gesetzesentwurf im Ausschuss auseinandergesetzt haben. Es ist ja nicht anders zu erklären, dass Sie hier überhaupt nicht den Gesetzeswortlaut parat haben und gesagt haben, Sie wollen Straßen und Plätze videoüberwachen lassen. In Ihrem Gesetzentwurf steht: öffentlich zugängliche Räume. – Da hat Ihnen auch schon die Datenschutzbeauftragte wie jeder Jurist gesagt: Diese öffentlich zugänglichen Räume sind in Berlin auch private Räume, sind auch Schwimmbäder, Einkaufszentren, Kirchen, öffentlich oder privat betriebene Schulen. Und Sie wollen, dass die Polizei eine Generalermächtigung hat, wenn sie nur irgendwie gefährlich sind, dort als Polizei selbst Videokameras zu installieren.

Da möchte ich Sie mal fragen: Was für ein Verständnis haben Sie von einem freiheitlichen Staat, der seinen Bürgerinnen und Bürgern Freiheiten lässt und nicht die Polizei dazu ermächtigt, überall Videokameras zu schalten? Sie wollen diese Totalüberwachung, also stehen Sie auch dazu! Und dann werden wir gemeinsam zu dem Ergebnis kommen, dass es höchste Zeit ist, diesen Gesetzesantrag endlich abzulehnen. Das sehen die Berlinerinnen und Berliner auch so, denn 80 Prozent der Berlinerinnen und Berliner sagen nicht, lässt die Stadt überwachen, sondern die sagen, es kann temporär und anlassbezogen im Einzelfall durchaus eine Ausdehnung der Videoüberwachung geben.

[Heiko Melzer (CDU): Dialektik!]

Und diesen maßvollen Schritt geht die rot-rot-grüne Koalition auch.

[Heiko Melzer (CDU): Die eigene grüne Wahrheit!]

Wir haben bereits jetzt 15 000 Videokameras in der Stadt, auch welche, die ab und zu mal einen Beitrag leisten.

(Benedikt Lux)

Herr Luthe hat gerade ganz gut dargestellt, welchen Sicherheitsgewinn es tatsächlich gibt. Ich glaube, Politik muss auch vernünftig genug sein, um die Bevölkerung darauf hinzuweisen, wie begrenzt der Erfolg von manchen Maßnahmen sein kann.

Deswegen fordere ich Sie auf: Lassen Sie diese Reflexe, immer wieder immer mehr zu versprechen! Damit spielen Sie gerade mit der Unsicherheit. Es wäre sinnvoll, hier eine sachliche Debatte zu führen, aber Sie haben heute bewiesen, dass Sie sie nicht wollen. Rot-Rot-Grün will im Einzelfall anlassbezogen Videokameras ausdehnen, wir haben schon genug, aber es soll auch nur bei einem Anlass so sein. Deswegen lehnen wir Ihren Gesetzesantrag zu Recht ab. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Beifall von Henner Schmidt (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Gesetzesantrag Drucksache 18/0057 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen CDU und AfD – die Ablehnung. Wer dem Gesetzesantrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU, AfD und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Die Koalition und die FDP. Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 5 war Priorität der Fraktion der SPD unter Nummer 3.2.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 6:

Fünftes Gesetz zur Änderung der Bauordnung für Berlin

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0210](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. – Herr Vallendar, Sie haben das Wort!

Marc Vallendar (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Erneut sorgt der Berliner Digitalfunk für Schlagzeilen. Der Digitalfunk funktioniert an vielen Orten in Berlin nicht. Beispiele für gravierende Funkausfälle waren u. a. die Silvesternacht 2016/17 und der SEK-Einsatz in der Berliner Charité im vergangenen Jahr. Die Kirsche auf der Torte war dann aber die Pressemeldung, dass der Innensenator Geisel plane, aufgrund dieser Schwierigkeiten 16 000 Polizisten mit Smartphones auszustatten. Das ist erneut ein Armutszeugnis des Berliner Senats.

[Beifall bei der AfD]

Der Ausbau des Digitalfunknetzes verläuft weiterhin schleppend. In einer ersten Ausbauphase wurden 58 Basisstationen errichtet. In einer weiteren Phase sollen nun 44 weitere folgen. Das sind also erst knapp 60 Prozent der geplanten Gesamtkapazität. Während also auch die Freifeldversorgung immer noch Probleme bereitet, gibt es aber insbesondere bei den Sonderbauten anscheinend noch einiges an Nachholbedarf. Zu den Sonderbauten zählen u. a. Großkomplexe wie Shopping-Malls, Krankenhäuser, Hochhäuser, Versammlungsstätten, Spielhallen, große Schank- und Speisestätten usw., allesamt sogenannte weiche Ziele, also potenzielle Terroranschlagsziele.

Eine Rechtsgrundlage, um die Eigentümer zur Nachrüstung ihrer baulichen Anlagen zu verpflichten, existiert nach Auskunft des Senats bisher nicht. Bestrebungen der Innenministerkonferenz und der Bauministerkonferenz, diese Verpflichtungen in eine bundesweit geltend Musterbauordnung aufzunehmen, seien gescheitert. Der Senat hat aufgrund meiner entsprechenden Anfrage mitgeteilt, es gebe nunmehr Planungen, eine derartige Regelung schnellstmöglich in die landeseigene Bauordnung aufzunehmen.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Der als Viertes Gesetz zur Änderung der Bauordnung für Berlin eingebrachte Gesetzentwurf des Senats, der in der Plenarsitzung am 24. November 2016 in erster Lesung in den Bauausschuss verwiesen wurde, enthält entsprechenden Regelungen bisher nicht.

Die AfD-Fraktion legt daher einen eigenen Entwurf vor, mit dem die beschriebene Problematik, die für den Bevölkerungsschutz von existenzieller Bedeutung ist, schnellstmöglich einer Lösung zugeführt werden kann. Dabei geht es speziell um eine Begrenzung und Bewältigung der bei einem Terroranschlag zu erwartenden Anschlagfolgen. Den Anschlagsoffern muss möglichst schnell geholfen werden. Das ist nicht möglich, wenn die im Einsatz befindlichen Blaulichtbehörden innerhalb von baulichen Anlagen, die wahrscheinlich als bevorzugte Anschlagssziele gelten, durch Funklöcher in der Krisenkommunikation behindert werden.

Außerdem sind die Einsatzkräfte bei einer Behinderung der Kommunikation erheblichen Gefahren ausgesetzt. Oder sollen die Einsatzkräfte dann erst ihre Dienstmartphones ergreifen und ein gemeinsames, koordiniertes Vorgehen untereinander in einer Konferenzschaltung absprechen? – Nein, das kann doch wohl nicht ihr Ernst sein. Mal abgesehen von den Kosten, welche die Anschaffung der Smartphones vermutlich verursachen wird, das Geld wird dann wieder an anderen Stellen der polizeilichen Ausrüstung fehlen.

(Marc Vallendar)

Die Änderung der Bauordnung duldet unter dem Aspekt der gesteigerten Terrorgefahr keinen weiteren Aufschub. Der Anschlag von London gestern sollte uns auch daran erinnern, dass immer noch eine weitere hohe Gefahr besteht. Deswegen brauchen wir einen funktionierenden Digitalfunk für die Berliner Polizei.

[Beifall bei der AfD]

Da der Senat in meiner Anfrage bereits Zustimmung diesbezüglich signalisiert, aber noch nicht gehandelt hat, haben wir ihm diese Gesetzesnovellierungslast freundlicherweise abgenommen.

[Beifall bei der AfD]

Wo ich gerade bei Gesetzesnovellierungen bin: Mit einigem Schmunzeln musste ich am Wochenende vernehmen, dass das bisher noch nicht veröffentlichte Gutachten des Wissenschaftlichen Dienstes des Bundestages klarstellt, dass der Tasereinsatz in Berlin auch im Probelauf mangels fehlender Rechtsgrundlage rechtswidrig ist. Wann stoppen Sie denn nun Ihren eigenen Probelauf? Oder ändern Sie nun, wie von uns gefordert, endlich das Gesetz?

[Beifall bei der AfD]

Rot-Rot-Grün! Ich weiß nicht, wie lange Sie Ihre ideologische Blockadehaltung gegenüber unseren AfD-Anträgen in sämtlichen Themenfeldern dieser Stadt noch aufrechterhalten wollen, ohne sich so langsam lächerlich zu machen. Ich warte nun nach meiner Rede wieder gespannt auf die Ausflüchte von Herrn Kollegen Lux oder Frau Kollegin Bayram, Herrn Zimmermann, Herrn Taş oder Herrn Schlüsselburg, weshalb sie unserem Antrag erneut keine Zustimmung erteilen wollen. Das haben Sie ja mittlerweile zu einer besonderen Kunst erkoren, Nebelkerzen schmeißen, Rassismus- und Nazi-Keule schwingen, an Formalien herumnörgeln. Wenn das Ihr Anspruch ans Regieren dieser Stadt ist, dann tun mir die Berliner wirklich leid. – Danke!

[Beifall bei der AfD –

Steffen Zillich (LINKE): Dieser Anspruch erweist sich in allem Möglichen, aber nicht in der Auseinandersetzung mit der AfD!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat nun der Kollege Kohlmeier das Wort.

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Vallendar! Sie haben ja gar nicht schlecht angefangen, Ihren Antrag zu begründen, nur am Ende heraus haben Sie leider wieder das Niveau des Antrags deutlich unterboten. Terrorgefahr, Bauordnung, funktionierender Digitalfunk, Tasereinsatz – alles ein bisschen durcheinandergeworfen,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Linksextremismus!]

um dann den Eindruck zu erwecken, die Stadt wäre so gefährlich, und ohne Sie wäre die Stadt noch viel gefährlicher. Sie haben sich tatsächlich viel Mühe mit dem Antrag gemacht, jedenfalls was die Begründung angeht.

Mit viel Freude habe ich mir auch den Punkt Rechtsfolgenabschätzung durchgelesen, den Sie aufgeführt haben, üblicherweise macht das der Senat, der dafür auch eine eigene Abteilung hat. Insofern meinen hohen Respekt, dass Sie mittlerweile auch mal Aufgaben des Senats übernehmen

[Marcel Luthe (FDP): Das ist auch nötig!]

und eine Rechtsfolgenabschätzung für Gesetzesvorhaben einbringen können.

Gleichwohl möchte ich den Antrag nicht schlechtreden. Der Antrag greift ein Anliegen auf, welches der Senat mit der Anfrage 18/0123 von Ihnen beantwortet hat. Es gibt 2015/2016 28 Meldungen zu Lücken beim Digitalfunk in der Freifeldversorgung. Nur, Herr Kollege, das ist ein geerbtes Problem vom Vorgänger, dass der Digitalfunk nicht funktioniert und auch in den Gebäuden nicht so funktioniert, wie er es sollte. Deshalb hat Innensenator Geisel meines Erachtens als Alternative angeboten, die Anschaffung von Diensthandys vorzusehen. Der Senat hat ebenfalls in seiner Antwort auf Ihre Anfrage angekündigt, eine Änderung der Bauordnung vorzunehmen, um dort eine Regelung aufzunehmen, dass eine Nachrüstung von Digitalfunkanlagen nicht von der Zustimmung des Eigentümers abhängt. Insofern, Herr Kollege, ist der Antrag ein typischer Abstauberantrag. Sie fordern hier etwas, wovon die Senatsverwaltung selbst geschrieben hat, dass sie es tun möchte.

[Beifall von Anne Helm (LINKE),

Benedikt Lux (GRÜNE) und Andreas Otto (GRÜNE)]

Nur, so einfach, wie Sie es sich vorstellen, ist es nicht. Sie wollen eine Ergänzung der öffentlichen Sicherheit in der Bauordnung. Ich bin dazu der Auffassung, dass es dieser Konkretisierung nicht bedarf, weil § 3 Abs. 1 BauO Bln die Gefährdung der öffentlichen Sicherheit bereits umfasst. Sie wollen weiterhin eine Einfügung, dass der Betrieb von Sicherheitsschleusen für den Publikumsverkehr und der Betrieb von Anlagen für das Digitalnetz bei Sonderbauten ermöglicht werden. Auch da bin ich der Auffassung, dass § 51 Satz 1 BauO Bln dies schon erfasst. Wenn die Feuerwehr entsprechende Anforderungen hat, werden die auch umgesetzt. Schlussendlich wollen Sie eine Regelung aufnehmen, um gegenüber dem Eigentümer von Sonderbauten nachträglich anzuordnen, Anlagen für das Digitalfunknetz zu dulden. Das ist der Punkt, den die Senatsverwaltung für Inneres auch umsetzen möchte. Die Überlegung kommt aus der Musterbauordnung, ist also nicht neu, aber natürlich werden wir im Ausschuss besprechen müssen, inwieweit hier Artikel 14 GG – Schutz des Eigentums – betroffen ist. Man wird

(Sven Kohlmeier)

hier diskutieren müssen, inwieweit der verfassungsrechtliche Eingriff gerechtfertigt ist, oder ob es nicht andere technische Maßnahmen gibt, um eine bessere Kommunikation in Gebäuden sicherzustellen. Ich stelle fest: Der Antrag greift ein wichtiges Anliegen auf. Wir werden das in den Ausschüssen diskutieren.

Aber eines will ich hier auch klarstellen: Nur weil Sie hier den Antrag einreichen, wird die Stadt nicht sicherer. Die Sicherheit in dieser Stadt ist gewährleistet, weil unser Innensenator die richtigen Maßnahmen trifft, pragmatisch und unaufgeregt. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion Herr Kollege Gräff!

Christian Gräff (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich knüpfe an das an, was Herr Kollege Kohlmeier eben gesagt hat, auch wenn ich kein Jurist bin. Ich habe allerdings noch eine andere grundsätzliche Anmerkung: Eine Bauordnung ist etwas, wonach sich nicht nur die Berliner Bezirksämter und damit die zwölf Bezirke, sondern auch die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung richten sollen. Das richte ich an alle Parteien und Fraktionen hier im Abgeordnetenhaus: Eine Bauordnung ändert man nicht einfach so. Es ist ein sehr komplexes und umfangreiches Regelwerk. Deswegen – und damit will ich eigentlich auch schließen, denn für eine erste Lesung ist es interessanter, die Details im Ausschuss zu besprechen – finde ich das viel interessanter, was wir gestern im Ausschuss für Stadtentwicklung und Bauen besprochen haben: Die Regelungen, die die Koalitionsfraktionen nach dem, was man hört, in der Pipeline haben, um die Berliner Bauordnung zu ändern. Bedauerlicherweise ist es gestern der Senatorin nicht gelungen, mit ihrem Vorschlag im Ausschuss durchzukommen, sondern die Vorlage wurde zurückgezogen. Ich bin sehr gespannt auf die Vorschläge der Koalitionsfraktionen zur Änderung der Berliner Bauordnung.

Was wir als CDU-Fraktion machen werden: Wir werden dazu, zur großen Novelle der Bauordnung von Berlin, Änderungsanträge stellen. Vielleicht kann, wenn es dafür eine parlamentarische Mehrheit gibt, der Vorschlag der AfD-Fraktion dort auch mit einfließen. Ich finde es insgesamt nicht günstig, wenn jede Fraktion – ich übertreibe jetzt bewusst – drei-, vier-, fünfmal im Jahr Änderungen zur Bauordnung vorschlägt. Insofern wäre es schön, wenn das bei der großen Novelle, die die Koalitionsfraktionen vorschlagen werden, mit einfließt. Dabei bin ich dann insgesamt sehr gespannt, ob das dem Baugeschehen in

Berlin zugutekommen oder es eher bremsen wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die Fraktion Die Linke Herr Dr. Nelken!

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin nicht Herr Taş und auch nicht Herr Schlüsselburg, denn Sie haben einen Antrag zur Änderung der Berliner Bauordnung gestellt. Deshalb spreche ich hier als baupolitischer Sprecher. Dass der Digitalfunk der Polizei – auch der anderer Einsatzkräfte – funktionieren soll, ist sicher richtig und ein hehres Anliegen. Was Sie hier aber machen: Sie wollen die Bauordnung ändern. Sie fangen gleich damit an, dass Sie in § 3 Abs. 1 BauO Bln einen Satz einfügen wollen, mit dem Sie die Gefährdung der öffentlichen Sicherheit definieren, wenn Katastrophenschutz und Katastrophenhilfe bei Großschadenslagen nicht gewährleistet sind. Ich denke – das ist bereits von meinem Vorredner gesagt worden –, dass in der Bauordnung bereits jetzt steht, dass Leben und Gesundheit durch Bauwerke nicht gefährdet werden dürfen. Das schließt den Katastrophenschutz und die Katastrophenhilfe ein. Eine besondere Einschränkung – mit „insbesondere“ machen Sie eine Einschränkung – ist völlig überflüssig und auch kontraproduktiv. Das gilt übrigens auch für Ihre Idee, im Baugesetzbuch zu definieren, wann die öffentliche Sicherheit und Ordnung als gefährdet gilt. Insofern glaube ich, haben Sie sich das falsche Gesetz bzw. Gesetzeswerk herausgegriffen, um – wie Sie es in Ihrer Rede dargestellt haben – über Sicherheit in der Stadt zu reden. Hier geht es nämlich um die Bauordnung und das sichere Bauen.

Zu Ihrem Vorschlag – das ist auch schon gesagt worden –, zu dieser Aufzählung, was man in Sonderbauten im Einzelfall anordnen oder auch freistellen kann, wollen Sie dieser Insbesondere-Aufzählung noch zwei Punkte anfügen. Der interessante Umstand ist ja, dass dies hier schon alles steht. Das „Insbesondere“ ist nur eine Einschränkung und sogar eine Befreiung. Also würden Sie diese Situation verschlechtern. Ich sage abschließend, um nicht noch auf den dritten Punkt einzugehen: Ob die AfD in Berlin die öffentliche Sicherheit und Ordnung gefährdet, vermag ich nicht zu beurteilen. Aber für die Berliner Bauordnung geht von der AfD eine gewisse Gefährdungslage aus, aber nur eine kleine.

[Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion nun Herr Kollege Luthe.

Marcel Luthe (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Kollege hat es gerade völlig richtig zum Ausdruck gebracht: Es ist die spannende Frage, ob wir von einer recht-, innenpolitischen oder eher einer Bauordnungsfrage reden. Ungeachtet dessen fällt dabei vor allem eines auf – das hätte ich, muss ich gestehen, von der AfD nicht erwartet –: Mit dieser Regelung machen Sie etwas, was letztlich Frau Koppers – von mir im Innenausschuss scharf kritisiert – als wünschenswert erkannt oder dargestellt hat: Sie verlagern eine Kernaufgabe der öffentlichen Hand, in diesem Fall, die finanzielle Last, Sicherheit in dieser Stadt abzubilden, auf die Privaten und machen auf diesem Weg Bauen noch teurer. Ich denke nicht, dass das die Intention Ihres Antrags ist oder das, was Sie eigentlich damit erreichen wollen. Aber das ist das, was Sie in dieser Form damit schaffen würden. Ob Sie damit tatsächlich einen Beitrag zur Sicherheit in dieser Stadt leisten, wage ich im Übrigen zu bezweifeln. Letztlich halten wir den Antrag in der gegenwärtigen Form für sehr unausgegoren. Wir sollten uns damit in Ruhe weiter beschäftigen. – Danke!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für Bündnis 90/Die Grünen jetzt der Kollege Otto!

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist natürlich richtig und wichtig, dass sich Polizisten und Polizistinnen oder Einsatzkräfte der Feuerwehr bei Einsätzen verständigen können. Das ist völlig klar. Dafür soll es diesen Digitalfunk geben. Dessen Aufbau hat angefangen, ist aber noch nicht abgeschlossen. Ich habe mir sagen lassen, dass es auch in anderen Bundesländern und Großstädten noch nicht abgeschlossen ist. Das heißt, es wird daran gearbeitet. Der Senat hat vor, weitere Sendemasten aufzustellen. Die stehen draußen. In diesem Antrag geht es Ihnen darum zu klären: Was ist denn im Gebäude. Solch eine Funkabdeckung von einem Netz, das ist übrigens im 400 Megahertz-Bereich – das ist ein bisschen weniger als bei unseren Handys –, damit müsste es eigentlich besser durch die Wände kommen, denn je niedriger die Frequenz, umso leichter ist es, wenn man es physikalisch betrachtet. In diesem Netz fehlt jedenfalls noch etwas. Dafür müssen Masten aufgestellt werden, dann haben wir die Netzabdeckung draußen. In den Gebäuden – so sehe ich das – ist es nicht der erste Schritt, alle privaten Gebäudebesitzer zu zwingen, ihre Gebäude entsprechend nachzurüsten, sondern da müssen wir schon als öffentliche Hand vorangehen.

Da würde ich empfehlen – der Vorfall, auf den Sie unter anderem abheben, das war diese Schießerei in der Cha-

rité, am Campus Benjamin Franklin: Dann müssen wir solche Gebäude erst einmal selbst ertüchtigen und ausprobieren, ob wir den Digitalfunk dort so hinbekommen, dass er funktioniert, und sehen, ob die Polizei das nächste Mal ordentlich funken kann. Die Aufgabe der öffentlichen Hand ist voranzugehen, bevor wir die Bauordnung ändern. Also, selbst machen und ausprobieren!

Was der Innensenator gemacht hat? – Er hat gesagt, dass wir noch nicht so weit sind, und deshalb schafft er jetzt für Polizei und Feuerwehr Smartphones an. Darüber kann man sich wundern, aber man kann auch sagen: Das ist ein Mann mit Tatkraft. Das ist jemand, der erkennt, wenn ein Problem ziemlich groß ist, aber andererseits, dass sich die Leute von Polizei und Feuerwehr auch verständigen können und müssen. Ich finde, da kann man auf eine solche Idee kommen und diese Smartphone-Technologie einsetzen. Die Netze dafür sind offensichtlich besser ausgebaut als das Digitalfunknetz, und da finde ich das richtig. Der Innensenator ist heute nicht da, aber ich sage an dieser Stelle: Da hat er etwas richtig gemacht. – Also, es kommt darauf an, sich in den Gebäuden zu verständigen. Das Smartphone finde ich als ersten Schritt gut, und das Digitalnetz wird weiter ausgebaut.

Zur Bauordnung: Wir hatten im vergangenen Jahr eine Novelle, an der lange gearbeitet worden ist. Diese Novelle hatte mehrere Jahre Vorlauf. Es gab Anhörungen von Verbänden und Interessenvertretern, und das ist gerade bei einem solchen Eingriff ins Eigentum, den Sie als AfD vorschlagen, nötig. Sie wollen quasi Investitionen im sechsstelligen Bereich für einzelne Gebäudeeigentümer inspirieren oder aufkotroyieren. Bevor ich so etwas mache, möchte ich mit den Verbänden geredet haben und mir eine Meinung darüber bilden: Ist das wirklich notwendig, oder schaffen wir das auch durch eine technische Ertüchtigung, durch mehr Funkmasten und durch eine bessere Netzabdeckung des Digitalfunks von außen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Woldeit von der AfD?

Andreas Otto (GRÜNE):

Soll er machen – bitte!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Kollege Otto! – Sie sagten gerade, die Smartphones seien eine gute Idee. Wie erklären Sie mir oder wie stellen Sie sich vor, dass bei einem polizeilichen Einsatz mit Kommunikationsmitteln, bei dem mehrere Menschen geführt werden müssen, das via Smartphone funktionieren soll? Soll dann kurzfristig eine Telefonkonferenz installiert werden oder Ähnliches? Also, das erscheint mir gerade ein bisschen schwierig.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Otto!

Andreas Otto (GRÜNE):

Ich schlage vor, dass wir uns das im Innenausschuss erklären lassen.

[Lachen von Georg Pazderski (AfD)]

Ich glaube nicht, dass der Innensenator so etwas vorschlägt, wenn er sich eine Antwort zu genau dieser Frage nicht überlegt hat.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Da ist er! Herzlich willkommen, Herr Innensenator! Wenn ich von ihm spreche, dann taucht er auf. – Vielen Dank, Herr Innensenator! Wir sind gerade beim Digitalfunknetz. Ich habe die Idee gelobt, Smartphones anzuschaffen als Ersatz für das noch nicht ganz funktionierende Digitalnetz. Der Kollege wollte jetzt wissen, wie man mit einem Smartphone telefoniert.

[Lachen bei den GRÜNEN –
Georg Pazderski (AfD): Sie müssen zuhören!
Das hat er nicht gefragt! –
Unruhe bei der AfD]

– Ich bin jetzt dran! – Die werden – soweit das möglich ist – ihre Digitalfunkgeräte nutzen. Und wenn die in irgendeinem Einsatz nicht funktionieren, und der Polizist steht im Keller und kann nichts hören und sich nicht anmelden, dann wird er das Smartphone nutzen, und das wird ihm helfen. Das ist nämlich besser, als gar nichts zu haben. – So verstehe ich das, und von daher mein Lob an den Innensenator, dass er solche Ideen hat.

Zurück zur Bauordnung: Bevor wir diese ändern, besprechen wir das mit den Leuten, die es betrifft. Ansonsten finde ich die Idee gut, die auch von der CDU geäußert worden ist. Es steht eine größere Novelle der Bauordnung an. Auch wir haben Vorschläge dazu zu machen, und darüber können Sie einiges in der Koalitionsvereinbarung lesen. Ich nenne als Stichwörter: Wir wollen die Verbesserung der Barrierefreiheit, den Abriss von Gebäuden in der Bauordnung anders handhaben, und wir wollen auch den Bau von Holzbauten vereinfachen. Also, wir haben viel vor, und ansonsten haben wir mit der letzten Novelle von der EU Aufgaben gestellt bekommen, wie die Bauordnung geändert werden soll. Ich schlage vor, dass wir das alles zusammenfassen, ausführlich beraten, und dabei werden sicherlich auch Ihre Vorschläge mit zu beraten sein. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit und freue mich auf die Besprechung in den Ausschüssen!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 Grundgesetz sowie § 25 Abs. 10 ASOG und mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen empfohlen. – Ich höre keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Ich komme zur

Ifd. Nr. 7:

Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Rechtsverhältnisse der Mitglieder des Abgeordnetenhauses von Berlin und des Gesetzes über die Rechtsstellung der Fraktionen des Abgeordnetenhauses von Berlin

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0211](#)

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Hauptausschuss empfohlen. – Ich höre keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 8:

Gesetz über die Errichtung einer Pflegekammer Berlin

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0213 Neu](#)

Ich eröffne die erste Lesung. Auch hier ist eine Beratung nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung empfohlen. – Ich höre keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Ich komme nun zu

Ifd. Nr. 9:

Wahl von 15 Mitgliedern des Beirates der Berliner Stadtwerke GmbH

Wahl
Drucksache [18/0150 Neu](#)

Die Wahlvorschläge der Fraktionen, die nach d'Hondt erfolgen, entnehmen Sie bitte der Ihnen als Tischvorlage zu diesem Tagesordnungspunkt vorliegenden Liste auf rosa Papier.

Die Fraktionen haben vereinbart, die Wahl durch einfache Abstimmung gemäß § 74 Abs. 1 Satz 1 der Geschäftsordnung, getrennt nach den Fraktionsvorschlägen durch Handaufheben durchzuführen. Das heißt, ich rufe

(Präsident Ralf Wieland)

den jeweiligen Fraktionsvorschlag auf und lasse hierüber abstimmen. Gewählt ist, wer die einfache Mehrheit der Stimmen auf sich vereint.

Ich komme zunächst zum Vorschlag der Fraktion der SPD: Herr Abgeordneter Daniel Buchholz, Frau Petra Hildebrandt, Herr Abgeordneter Frank Jahnke, Frau Irene Köhne. Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Linken, die Grünen, die SPD, die CDU, die FDP und die AfD. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Eine Enthaltung bei dem fraktionslosen Kollegen.

Die Fraktion der CDU schlägt folgende Personen vor: Herrn Prof. Dr. Dieter Flämig, Herrn Abgeordneten Jörn Jakob Schultze-Berndt, Herrn Detlef Stronk. Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind ebenfalls alle Fraktionen und der fraktionslose Kollege. Gibt es Gegenstimmen oder Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall.

Von der Fraktion Die Linke werden vorgeschlagen: Herr Eric Häublein, Frau Delia Hinz, Frau Susanne Ziehlke. Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen sowie die CDU und die FDP und ein Kollege von der AfD. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Enthaltungen beim Rest der AfD und dem fraktionslosen Kollegen. Damit sind die genannten Personen gewählt.

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen schlägt vor: Frau Dr. Christine Kühnel, Frau Luise Neumann-Cosel. Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich auch hier um das Handzeichen. – Das sind ebenfalls die Koalitionsfraktionen sowie die CDU, die FDP und zwei Kollegen von der AfD. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Enthaltungen beim Rest der AfD und bei dem fraktionslosen Kollegen.

Von der AfD-Fraktion werden vorgeschlagen: Herr Abgeordneter Christian Buchholz und Herr Burkard Reimer. Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die CDU, die FDP, die AfD und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Enthaltung bei den Koalitionsfraktionen – somit aber gewählt.

Die Fraktion der FDP schlägt Herrn Abgeordneten Henner Schmidt vor. Wer Herrn Henner Schmidt zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Keine! Damit ist auch Herr Schmidt gewählt. Damit sind alle vorgeschlagenen Personen zu Mitgliedern des Beirates der Berliner Stadtwerke GmbH gewählt. – Herzlichen Glückwunsch! Viel Erfolg!

Ich rufe auf

lfd. Nr. 10:

Nachwahl von Abgeordneten zu Mitgliedern des Aufsichtsrats der Liegenschaftsfonds Berlin Verwaltungs-GmbH

Wahl

Drucksache [18/0170](#)

hierzu:

Wahl

Drucksache [18/0170-1](#)

Der Ihnen als Tischvorlage ausgeteilten Drucksache 18/0170-1 können Sie entnehmen, dass nunmehr insgesamt vier Mitglieder des Aufsichtsrats zu wählen sind.

Die Wahlvorschläge der Fraktionen entnehmen Sie bitte ebenfalls der Ihnen als Tischvorlage zu diesem Tagesordnungspunkt vorliegenden Drucksache 18/0170-1.

Die Fraktionen haben vereinbart, die Wahl durch einfache Abstimmung gemäß § 74 Abs. 1 Satz 1 der Geschäftsordnung, getrennt nach den Fraktionsvorschlägen durch Handaufheben durchzuführen. Das heißt, ich rufe den jeweiligen Fraktionsvorschlag auf und lasse darüber abstimmen. Gewählt ist, wer die einfache Mehrheit der Stimmen auf sich vereint.

Ich komme zunächst zum Vorschlag der SPD-Fraktion: Herr Abgeordneter Sven Heinemann. Wer Herrn Sven Heinemann zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? Bei dem fraktionslosen Kollegen.

Die Fraktion der CDU schlägt vor: Herrn Abgeordneten Heiko Melzer. Wer Herrn Melzer zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind ebenfalls alle Fraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen und Enthaltungen? – Keine.

Der Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen lautet: Herr Abgeordneter Marc Urbatsch. Wer Herrn Urbatsch zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, CDU, FDP und ein Kollege der AfD. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Der Rest der AfD und der fraktionslose Kollege.

Von der AfD-Fraktion wird vorgeschlagen: Frau Abgeordnete Dr. Kristin Brinker. Wer Frau Dr. Brinker zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind CDU, FDP, AfD und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Bei den Koalitionsfraktionen.

Damit sind die vorgeschlagenen Personen zu Mitgliedern des Aufsichtsrats der Liegenschaftsfonds Berlin Verwaltungs-GmbH gewählt. – Herzlichen Glückwunsch!

(Präsident Ralf Wieland)

Ich komme zu

lfd. Nr. 11:

Erstellung einer Dunkelfeldstudie

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG vom 13. Februar 2017 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 1. März 2017
Drucksache [18/0195](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0013](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0013-1](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion mit dem Kollegen Woldeit. – Bitte schön!

Karsten Woldeit (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Eigentlich fühle ich mich in Berlin recht sicher, eigentlich ist in Berlin alles okay,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Sie sind nur
in der falschen Partei!]

aber in dem Augenblick, wo ich nachts in der Ringbahn fahre und einschlafe, muss ich schon damit rechnen, ausgeraubt zu werden. – Das sind nicht meine Worte, das sind die Worte eines Bürgers, den ich im Sommer zu seiner Einschätzung der inneren Sicherheit befragt habe.

Genau hier kommt das eigentliche Dilemma zum Vorschein. Wir erleben, dass den Menschen subjektiv Sicherheit vorgegaukelt wird, dass sie sich Stück für Stück damit abfinden bzw. abgefunden haben, dass man in der Ringbahn eben nachts nicht einschlafen darf, wenn man nicht ausgeraubt werden möchte. Das ist keine Sicherheit, das sind Umstände, die ich in keiner Art und Weise tolerieren kann, und ich möchte meinen Kindern auch nicht beibringen müssen, dass sie, wenn sie mit der Ringbahn unterwegs sind, nachts die Augen nicht schließen dürfen.

An diesem Montag haben Senator Geisel und Polizeivizepräsidentin Koppers die Kriminalitätsstatistik 2016 vorgestellt. Diese ist bekanntlich ein Arbeitsmittel der Polizei, allerdings werden in diese nur Straftaten eingepflegt, die auch zur Anzeige gebracht werden. Nun ist Berlin nicht Wiedenborstel mit 11 oder 12 Einwohnern, Berlin ist eine wachsende Millionenmetropole. Im Jahr 2016 wurden knapp 570 000 Straftaten verübt, 65 000 mehr als im Jahr 2013. Das sind im Schnitt rund 1 600 Straftaten pro Tag. An dieser Stelle weise ich ausdrücklich darauf hin, dass dies kein Vorwurf an die Berliner Polizei ist. Das ist ein Vorwurf an die Politik, die im Bereich der inneren Sicherheit in den vergangenen Jahren

versagt hat. Dazu gibt es natürlich auch Straftaten, welche nicht zur Anzeige gebracht werden und damit in keiner Statistik auftauchen.

Um ein klares, ungeschöntes Bild der Sicherheitssituation unserer Stadt zu haben, bedarf es einer Dunkelfeldstudie. Warum die Koalitionsfraktionen diese im Innenausschuss ablehnten, überlasse ich Ihrer eigenen Bewertung. Der Argumentation des Innensenators Geisel folgend ist ja im Großen und Ganzen auch alles okay, und im Vergleich zum Vorjahr ging die Kriminalitätsrate ja auch zurück – um ganze 0,1 Prozent. Das sind etwas weniger als 600 Straftaten. Es geht um die Sicherheit von mehreren Millionen Menschen in dieser Stadt. Da kann ich nicht von „okay“ sprechen.

Als ganz besonders empfund ich dann die Bewertung von Frau Koppers. Wahrscheinlich bezugnehmend auf „eine Armlänge Abstand“ von Frau Reker aus Köln, ließ Frau Koppers verlauten, man sollte sich doch mal besser von mutmaßlichen Antänzern fernhalten. Einbruchsdelikte seien zurückgegangen, weil die Menschen mehr auf Schließ- und Sicherheitsmechanismen setzen. Dieser ideologischen Einstellung folgend bewaffnen wir uns dann alle morgen mit Argumentationsmaterial, um im Falle eines Übergriffs den Täter mit Argumenten kleinzureden – aber bitte nur gegendert. Und sagen wir dann Täter, Sternchen, Innen? – Ich weiß das nicht. Da brauche ich Hilfe von Ihnen.

[Beifall bei der AfD –

Benedikt Lux (GRÜNE): Ihr Antrag gibt so wenig her, dass Sie jetzt mit so was kommen!]

Im Übrigen zeigt Frau Koppers mit Ihrer Aussage ganz klar, dass sich die Sicherheit Wohlhabende leisten können, sozial schwächer Gestellte offensichtlich nicht, denn die Sicherheit der eigenen vier Wände ist etwas, was der Bürger sich selbst leisten muss, wenn er es denn kann.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Sie wollen eine Studie!
Das ist ja eine ganz tolle Studie!]

Die innere Sicherheit ist etwas, was der Staat, was die Politik, was auch Sie liefern müssen. Das ist ureigenste Aufgabe des Staates, für die Sicherheit seiner Bürger zu sorgen. Hier wäre eine Dunkelfeldstudie eine richtige und wichtige Maßnahme gewesen – durch Ihre linke Politik verhindert. Aber vergessen Sie nicht, wie ich bereits erwähnte: Wir sagen den Menschen, wer für welche Politik steht.

[Beifall bei der AfD –

Benedikt Lux (GRÜNE): Haben Sie das schon durch eine Studie herausgefunden?]

– Mein lieber Herr Kollege Lux! Es steht Ihnen jederzeit frei, mir auch während meiner Redebeiträge eine Zwischenfrage zu stellen. Das ist vielleicht mitunter fruchtbarer, als dazwischenzureden

(Karsten Woldeit)

[Benedikt Lux (GRÜNE): Dazu muss ich erst eine Studie beauftragen!]

– Ich danke!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ganz großer Sicherheitsbeitrag!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Zimmermann für die SPD-Fraktion!

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Woldeit! Ihre Rede ist ganz knapp am Ängstesdünen vorbeigeschrammt.

[Zurufe von der AfD]

Deswegen würde ich dringend appellieren, wenn Sie über Kriminalität in Berlin sprechen: Hüten Sie sich vor Pauschalurteilen, dass irgendjemand pauschal für eine bestimmte Sicherheitslage verantwortlich sei, eine Partei oder wer auch immer! Es sind zu viele Akteure in einer solchen Stadt, die insgesamt dafür verantwortlich sind. Diese pauschalen Werturteile verbieten sich, Herr Kollege.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Aber wir müssen uns hier mit dem Vorschlag einer Dunkelfeldstudie befassen, und eines ist ganz klar: Auch durch eine solche Studie wird ein Dunkelfeld nicht zum Hellfeld. Das muss mal festgehalten werden. Sie suggerieren immer, wir würden damit alles aufdecken, was im Dunklen geblieben ist. Das wird nicht der Fall sein, sondern es gibt Hinweise für bestimmtes Anzeigeverhalten und Ähnliches. Deswegen ist es nicht von vornherein abzulehnen, dass man dort Untersuchungen anstellt, aber diese Dunkelfeldbetrachtung ist bereits Praxis, und zwar seit Längerem. Und Berlin hat sich seit einiger Zeit auch schon an solchen Studien beteiligt. Ich erinnere an 2014, da ging es um das Deliktfeld Wohnungseinbrüche. Ich erinnere an 2012, sogenanntes „Barometer Sicherheit“, das unter der Schirmherrschaft des BKA durchgeführt wurde und das in diesem Jahr, 2017, auch fortgesetzt werden wird. Ich nehme an, wenn möglich, wird sich auch Berlin daran wieder beteiligen.

Es ist also die Frage, ob wir neben dem, was ohnehin geschieht, solche Studien in eigener Verantwortung durchführen müssen. Da sagen wir: Die Durchführung eigener regelmäßiger Studien, neben dem, was auf Bundesebene geschieht, ist nicht erforderlich. Es ist wesentlich besser, dass wir bundesweit vorgehen, dass man auch Ländervergleiche hat, dass man dort die Kompetenz des Bundeskriminalamtes mit berücksichtigt und nicht isoliert als ein Bundesland vorgeht, da man auf diesem Weg garantiert signifikantere und bessere Ergebnisse erzielen kann. Deswegen – kurz und bündig – sehen wir hier in

Berlin keine Notwendigkeit einer eigenen Dunkelfeldstudie. – Herzlichen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Zimmermann! Es kam die Zwischenfrage des Kollegen Woldeit.

Frank Zimmermann (SPD):

Machen wir anschließend!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Jörg Stroedter (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Anschließend – gut! – Herr Kollege Dregger von der CDU-Fraktion! – Bitte schön!

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Kriminalitätsbekämpfung ist eine Kernaufgabe des Staates. Wir haben dafür Sorge zu tragen, dass unsere staatlichen Sicherheitsorgane personell und materiell angemessen ausgestattet sind und die nötigen gesetzlichen Befugnisse besitzen, um ihrem Auftrag gerecht zu werden. Darum ringen wir mit Ihnen, mit der rot-rot-grünen Koalition, tagtäglich. Sehr geehrter Herr Kollege Lux! Unser Eintreten für eine maßvolle Ausdehnung der Videosicherheitstechnik ist ein sehr gutes Beispiel dafür.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Guter Witz vorhin!]

Darüber hinaus ist es auch wichtig, die tatsächliche – die tatsächliche! – Kriminalität möglichst vollständig zu erfassen, um richtige Schwerpunkte bei ihrer Bekämpfung zu setzen.

[Beifall bei der AfD und der FDP]

Dazu dient zum einen die polizeiliche Kriminalitätsstatistik, die der Herr Innensenator in dieser Woche vorgestellt hat. Sie listet auf und analysiert alle angezeigten und anderweitig erfassten Straftaten, und sie gibt uns wichtige Anhaltspunkte darüber, welche Kriminalitätsphänomene neu entstehen oder stärker werden und welche Prioritäten bei der Verbrechensbekämpfung zu setzen sind.

Wichtig für uns als politisch Verantwortliche ist es aber auch, Erkenntnisse zu dem Teil vorhandener Kriminalität zu gewinnen, die von den Opfern nicht angezeigt wird und daher unbekannt bleibt. Das ist meines Erachtens auch ganz unaufgeregt zu machen, denn dass nicht alle Straftaten angezeigt werden, wissen wir alle. Das ist auch keine Verdunkelung, das ist auch nichts Mysteriöses, und die Beschäftigung mit diesem Kriminalitätsphänomen ist deswegen meines Erachtens auch nicht fragwürdig. Das Land Niedersachsen hat uns das ja vorgemacht. Im Jahr

(Burkard Dregger)

2015 hat es eine entsprechende Studie erarbeitet, und wenn man sie liest, bekommt man den Eindruck, dass es doch klug ist, sich mit diesen Fragen zu beschäftigen. Deswegen haben wir als CDU-Fraktion gesagt, dass wir uns das grundsätzlich vorstellen können. Wir haben durch unseren Änderungsantrag versucht, inhaltlich etwas beizusteuern, damit man auch klärt, worum man sich eigentlich kümmert und welches die Themen sind, die zu erheben sind, nämlich insbesondere die Opfererfahrungen der Betroffenen, ihr Anzeigeverhalten, das Sicherheitsgefühl und die Kriminalitätsfurcht der Betroffenen und ihre Erfahrungen und die Bewertung mit der Polizei.

Ich glaube, dass wir damit ganz entspannt umgehen können. Jede Erkenntnis, die uns hilft, das Kriminalitätssphären zu verstehen und darauf zu reagieren, ist aus unserer Sicht willkommen, und deswegen haben wir keinerlei Bedenken, Derartiges auch im Land Berlin vorzunehmen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die Fraktion Die Linke Herr Kollege Schrader!

Niklas Schrader (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich mache es kurz. Die Beratung dieses Antrags im Innenausschuss hat ergeben, dass wir das, was hier beantragt wird, nicht brauchen. Ich nenne Ihnen hierfür auch noch mal drei Gründe:

Erstens führt der Begriff Dunkelfeldstudie in die Irre, denn das, was hier vorgeschlagen wird, führt nicht dazu, dass Straftaten, die in der polizeilichen Kriminalstatistik nicht auftauchen, erfasst werden. So eine Studie ist ja nichts weiter als eine Meinungsumfrage, eine stichprobenartige Befragung der Bevölkerung über Gefühle und Erfahrungen mit Kriminalität. Das kann man machen, es bringt aber keine wirklich großen Erkenntnisse – auch nicht die, die Sie wollen. In Niedersachsen kam übrigens dabei heraus, dass die Menschen sich dort im Großen und Ganzen sicher fühlen. Es taugt also auch nicht für die Legende, dass alles immer schlimmer wird und man riesengroße Angst haben muss.

Zweitens: Berlin kooperiert bereits mit anderen Ländern und dem Bund, um so eine wissenschaftliche Studie – mehrere Studien – durchführen zu lassen. Das, was so eine Befragung für Berlin leisten kann, wird also schon gemacht. Noch ein Grund, warum wir das, was hier beantragt ist, nicht brauchen!

[Karsten Woldeit (AfD) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Woldeit von der AfD-Fraktion?

Niklas Schrader (LINKE):

Ach, nö! Nö, nicht – –

Präsident Ralf Wieland:

„Nö“ reicht mir. Ist gut!

[Heiterkeit bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Hakan Taş (LINKE): Gute Entscheidung!]

Fahren Sie fort!

Niklas Schrader (LINKE):

Drittens: Wenn wir wirklich das Dunkelfeld verkleinern und das Hellfeld vergrößern wollen, dann müssen wir die Polizei in ihren Kernaufgaben stärken. Das ist die Ermittlungstätigkeit gerade bei so schwer ermittelbaren und aufzuklärenden Delikten wie Taschendiebstahl, Wohnungseinbrüchen und so weiter, und es ist die Präsenz im öffentlichen Raum.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN,
der SPD und den GRÜNEN]

Und wir müssen die Opfer von Kriminalität schützen und stärken, damit die Anzeigebereitschaft steigt. Man kann so etwas z. B. durch Maßnahmen wie ein Aufenthaltsrecht für Opfer von häuslicher Gewalt erreichen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Benedikt Lux (GRÜNE): Sehr gut!]

Ich weiß, dass Sie von der AfD für solche Maßnahme nicht zu haben sind, aber da sind wir halt unterschiedlicher Ansicht. Das finde ich gut, und das soll auch so bleiben.

[Beifall von Katina Schubert (LINKE)]

Aus diesen Gründen lehnen wir das ab. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion Herr Kollege Luthe!

Marcel Luthe (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben in der Tat sehr ausführlich im Innenausschuss über den Sinn oder fehlenden Sinn einer Dunkelfeldstudie gesprochen, und offensichtlich haben wir die Debatte anders wahrgenommen, als es die Kollegen von SPD und

(Marcel Luthé)

Grünen, aber auch Herr Kollege Schrader haben. Wir halten eine Dunkelfeldstudie nach wie vor für dringend erforderlich, um im Sinne einer zielgerichteten Innen- und Rechtspolitik – an der Stelle aber insbesondere der Innenpolitik – erst einmal zu erkennen, wo denn tatsächlich Probleme liegen. Im Moment wissen wir das eben halt noch nicht und müssen raten.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Ich erinnere auch da gern noch mal an unser Lieblingsthema, den Flughafen Berlin-Brandenburg, den sogenannten BER. Da wird auch ständig geraten, was denn vielleicht noch fehlen könnte und wann er mal fertig wird. Jedenfalls sollten wir bei der inneren Sicherheit mit etwas mehr Solidität herangehen und tatsächlich ganz gezielt abfragen, wo wir denn möglicherweise Defizite haben, die wir in der – das ist sicherlich unstrittig – unvollständigen Kriminalstatistik so bisher nicht bekommen.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Insofern spricht meines Erachtens überhaupt nichts dagegen, für ein wenig Transparenz zu sorgen. Herr Zimmermann! Sie hatten vorhin angesprochen, dass es – sinngemäß – bei der inneren Sicherheit nicht nur einen Verantwortlichen gibt. Das wird natürlich von vielen Bürgern auch als ein gewisses politisches Hütchenspiel empfunden, weil man natürlich möchte, dass Fakten an irgendeiner Stelle transparent und klar auf dem Tisch liegen. Eine Dunkelfeldstudie kann aus unserer Sicht zumindest dazu beitragen, ein wenig mehr Licht in das Dunkel zu bringen. Sie ist sicherlich auch da kein Allheilmittel, aber es wäre ein guter und meines Erachtens notwendiger Schritt, um daraus weitere Maßnahmen abzuleiten. – Danke schön!

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für Bündnis 90/Die Grünen jetzt Herr Kollege Lux!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin schon ein bisschen erstaunt, mit welchen Scheuklappen und mit welcher Provinzialität hier die Begründung vorgetragen wird, weshalb man denn unbedingt eine Dunkelfeldstudie braucht. Herr Woldeit brachte es mit der Phrase zusammen, er möchte, dass sein Bürger in der Ringbahn wieder die Augen zumachen kann, und dafür bräuchte man eine Dunkelfeldstudie. Ungefähr so war zusammengefasst Ihre Argumentation. Ich habe bei keinem der Befürworter einer Dunkelfeldstudie mal einen Verweis auf die Beratung im Ausschuss gehört. Wozu beraten wir das dann in den Ausschüssen mit der Senatsverwaltung, wenn Sie darauf nicht einge-

hen? Dort hat der Innensenator gesagt – und Kollege Zimmermann hat es auch wiederholt –, dass es das „Barometer Sicherheit in Deutschland“ gibt, federführend vom Bundeskriminalamt aufgesetzt, das in diesem Jahr fortgesetzt werden soll.

Es lohnt sich, sich damit mal zu beschäftigen, denn die Dunkelfeldforschung ist nur ein Punkt. Wenn man ein Sicherheitsbarometer, ein Gefühl, aber auch Tatsachen darüber haben will, wie es um die Sicherheit in diesem Land bestellt ist und wie es bei den Bürgerinnen und Bürgern ankommt, gehört es auch dazu, dass man über die unterschiedlichen individuellen Sicherheitsbegriffe der Menschen in diesem Land redet. Sicherheit ist ein sehr weiter Begriff. Es gehört dazu, dass man die unterschiedlichen Wahrnehmungen einsortiert, dass man die Frage, was für einen individuell gefährlich und was gesellschaftlich gefährlich ist, mit einsortiert, dass man die fortschreitende Technisierung mit in den Blick nimmt und dass man die Begleitforschung und das Medienmonitoring macht. So baut es aus meiner Sicht sehr überzeugend das Bundeskriminalamt auf – in seiner Übersicht zum Sicherheitsbarometer.

Ich finde es dann schon ein bisschen schade, dass Sie hier auf so einem kleinen Stückchen Dunkelfeldstudie beharren: Wir möchten die aber haben, und fragen darf man doch mal. Das ist ja auch nicht so teuer. Wir wollen das Anzeigeverhalten stärken. – Das ist ja alles ganz nett, und man kann auch nicht wirklich etwas dagegen haben. Aber Sie verkennen in einer einmaligen Manier, dass es so etwas in einem viel professionelleren Sinne etabliert und aufgesetzt gibt. Ehrlich gesagt, Herr Woldeit: Das Einzige, was man Ihnen bislang vorwerfen konnte, ist, dass Sie versuchen, eine Partei – das hat man vorhin auch an dem Betrag von Herrn Dr. Curio gesehen – der Hetzer, einer Partei von Leuten, die hier jeden Moslem als kriminell bezeichnen, mit Ihren sachlichen Beiträgen reinwaschen zu wollen.

[Georg Pazderski (AfD): Oh, oh, oh! – Halten Sie sich zurück!]

Dafür war das heute aber einfach zu dünn.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie Zwischenfragen des Kollegen Czaja, des Kollegen Woldeit und des Kollegen Gläser?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Ja!

Präsident Ralf Wieland:

Dann fängt Herr Czaja an.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Haben Sie einmal einen Stift für mich, Herr Präsident, damit ich mir Notizen machen kann?

Präsident Ralf Wieland:

Ich sage Ihnen das gern zwischendurch. – Es ist im Übrigen Herr Luthe auf dem Platz von Herrn Czaja.

Marcel Luthe (FDP):

Vielen Dank! Ich hatte mich gerade kurz gefragt, ob ich gemeint bin. – Lieber Herr Kollege Lux! Die Zwischenfrage ist recht kurz. Insofern werden Sie dafür keine Notiz benötigen. Sie führen sehr viel aus zum Thema BKA und was der Bund an dieser Stelle unternehme. Stimmen Sie mir nicht auch zu, dass Polizei nun einmal Ländersache ist und wir diese Frage zunächst in den Ländern klären sollten?

Präsident Ralf Wieland:

Wollen Sie sammeln, Herr Lux?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Ja!

Präsident Ralf Wieland:

Dann hat Herr Woldeit das Wort.

Karsten Woldeit (AfD):

Das Mikrofon geht nicht.

[Marcel Luthe (FDP): Meines leuchtet noch!]

Die Regie funktioniert nun. Wunderbar. – Inwieweit Sie meinen Redebeitrag als dumm bewerten, ist Ihre eigene Sache. Das möchte ich nicht weiter bewerten. Meine Frage geht aber in dieselbe Richtung wie die des Kollegen Luthe. Wie schätzen Sie meine Bewertung ein, dass es einen eklatanten Unterschied zwischen Befragung des BKA, den Flächenländern und den Stadtstaaten gibt und dass hier Berlin eventuell sogar eine Besonderheit als Hauptstadt hat mit den besonderen Aufgaben auch der Hauptstadtaufgaben, der Hauptstadtregion, der Metropolenregion, und dass es unter diesem Aspekt einen Zweck hat, explizit auf die Besonderheit Berlins im Rahmen einer Dunkelfeldstudie einzugehen, wie von uns im Ausschuss begründet?

[Steffen Zillich (LINKE): Konntest du das mitschreiben? Ich konnte ihm nicht folgen! –

Georg Pazderski (AfD): Das ist aber ein intellektuelles Problem!]

Präsident Ralf Wieland:

Dann nehmen wir noch Herrn Mohr.

[Zuruf von der AfD: Herrn Vallendar! Da musst du mal in den Innenausschuss kommen!]

Ach so, Herr Gläser!

[Marc Vallendar (AfD): Nein, Herr Vallendar auf dem Platz von Herrn Gläser!]

Bitte schön!

Marc Vallendar (AfD):

Sehr geehrter Herr Kollege Lux! Sie hatten im Innenausschuss zur häuslichen Gewalt die Thematik steigender Fallzahlen angesprochen, dass man davon ausgehen kann, dass die Anzeigebereitschaft höher sei. Damit habe ich Sie schon konfrontiert und gefragt, wie Sie darauf kommen, dass die Anzeigebereitschaft höher ist, da Sie keine Studie nennen konnten.

[Zuruf: Frage!]

Wieso lehnen Sie diese Studie ab, wenn Sie gerade in diesem Bereich mehr Erkenntnisse erlangen könnten? Das verstehe ich nicht.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Oh Gott! Da muss er bei Null anfangen! –

Frank-Christian Hansel (AfD): Alles gut, ganz ruhig, Frau Kofbinger!]

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, liebe Kollegen, für die Zwischenfragen! Zunächst komme ich zu der Frage des Kollegen Luthe. Das Sicherheitsbarometer, geführt beim BKA, ist natürlich eine Verbundstudie, die unter dem Dach des BKA, aber unter Beteiligung der Bundesländer geführt wird, aber auch von wissenschaftlichen Instituten, unter anderem auch von dem Max-Planck-Institut und von anderen zivilgesellschaftlichen Akteuren. Sie können davon ausgehen, dass die Kompetenz beim BKA eine relativ hohe ist. Ich empfehle den Viktimisierungssurvey 2012 – entschuldigen Sie bitte das englische Wort – mit 218 Seiten. Es bietet durchaus eine Reihe von Auskünften, bei der ich bei aller Wertschätzung unserem Parlament und der Senatsverwaltung für Inneres gegenüber davon ausgehe, dass wir dort ein hohes Niveau an Fragen haben, aber auch an Effektivität, wie dort über Tausende von Bürgerinnen zu allen Deliktsfeldern und den von mir genannten anderen sozialen Bereichen, zu Fragen der Kriminalitätsfurcht, zu Fragen des individuellen Standes, befragt werden. Der Bericht ist durchaus – damit gehe ich über auf die Fragen zu Herrn Woldeit – vergleichbar, natürlich von Berlin aus eher mit anderen Großstädten. Diese Verbundstudie hat ein sehr viel höheres Maß an Qualität und auch an Aussagekraft, um die Sicherheitslage in Deutschland zu bewerten. Dass Sie diese nicht einmal im Ansatz würdigen und sagen, wir müssten hier in der Lage nur

(Benedikt Lux)

eine Dunkelfeldstudie für Berlin haben, zeigt doch, wie verkürzt – ich habe vorhin gesagt: wie dünn, nicht wie dumm – Ihre Argumente waren.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Frank Zimmermann (SPD)]

Herr Kollege Vallendar! Sie haben mich hier mit der Frage nach der häuslichen Gewalt und einer gestiegenen Anzeigebereitschaft konfrontiert. Nach Ihrer Aussage brauchte man bei den gleichen Personen jedes Jahr die gleichen Fragen, „Zeigen Sie jetzt häusliche Gewalt an oder nicht?“ Ich weiß nicht, ob Sie das in dem Antrag wollen oder nicht. Das wäre dann auch zu viel des Guten, wenn man mit einer großen Anzahl von Leuten, es sind mehrere Tausend Fälle von häuslicher Gewalt, eine Studie mehrmals durchführen würde und die Personen nach der Anzeigebereitschaft befragte.

Fakt ist, dass die Polizei und auch die Sicherheitspolitik auf eine Anzeigebereitschaft angewiesen sind und wir alles tun sollten, um diese Anzeigebereitschaft allerdings in einem rechtmäßigen Maß auch zu erhöhen, sonst können wir Kriminalität nicht effektiv bekämpfen. Dazu ist Ihre Dunkelfeldstudie insofern schon erledigt, weil sie im Bereich des Bundeskriminalamts auf einem sehr hohen professionellen Niveau durchgeführt wird. Ich empfehle Ihnen dazu einfach noch einmal, den von mir zitierten Survey auch zu lesen. Sie werden feststellen, dass am Ende nicht viel von dem Antrag übrig bleibt, wie Sie ihn einfordern.

Ich wäre auch bereit, Ihrem Antrag zu einer Mehrheit zu verhelfen. Aber dafür sollten Sie sich erst einmal alle entschuldigen für diese maßlose, unverschämte und üble Rede des Kollegen Curio, der hier nicht nur dem Regierenden Bürgermeister Relativierung von Terror vorgeworfen hat, sondern letztlich auch jedem muslimischen Mitbürger und jeder muslimischen Mitbürgerin und diesem Land. Sie zerstören all das wieder, was Sie meinen, mit einer Dunkelfeldstudie aufzubauen. Damit führen Sie die Spaltung der Gesellschaft fort, schüren Gewalt, Hass, Kriminalität. Sie merken es jeden Tag daran, dass die Hemmungen immer niedriger werden, dass die Hemmschwelle sinkt, insbesondere muslimische Mitbürgerinnen anzugreifen. Was Sie mit einer Dunkelfeldstudie wieder wettmachen wollen, ist im Ergebnis gar nichts. Im Gegenteil! Sie machen sich die Hände schmutzig, indem Sie eine falsche Politik, eine hasserfüllte Politik, die auch zu Gewalt führen kann, hier durch scheinbar sachliche Beiträge unterstützen wollen.

Herr Woldeit! Weil ich Ihre Sache verfolge und mich mit Ihren Argumenten auseinandersetze, kann ich am Ende auch nur sagen, dass man den Gesamtzusammenhang sehen muss. Ich bin mir sicher, dass Sie ihn auch sehen. Aber Sie sollten auch Konsequenzen prüfen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Sehr gut!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zunächst lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0013-1 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion und die AfD-Fraktion. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der SPD-Fraktion, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Linksfraktion ist der Antrag damit abgelehnt.

Dann kommen wir zu dem Antrag Drucksache 18/0013. Dazu empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Ablehnung auch mit Änderungen. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion und die AfD-Fraktion. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der SPD-Fraktion, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Linksfraktion ist der Antrag damit auch abgelehnt.

Die Tagesordnungspunkte 12 und 13 stehen auf der Konsensliste.

Wir kommen nun zu

lfd. Nr. 14:

Berlin wird Fairtrade-Town

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 6. März 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. März 2017

Drucksache [18/0225](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0077](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. – Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu dem Antrag Drucksache 18/0077 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen AfD und FDP bei Enthaltung CDU – die Annahme mit geändertem Berichtsdatum „30. Juni 2017“. Wer dem Antrag mit dem geänderten Berichtsdatum „30. Juni 2017“ gemäß Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe Drucksache 18/0225 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen sowie die Linksfraktion. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der CDU-Fraktion, der FDP-Fraktion und der Fraktion der AfD ist der Antrag damit angenommen.

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Dann komme ich zur

lfd. Nr. 15:

Berlin wird Becherheld – mit dem Berliner Mehrwegbecher Müll reduzieren

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 2. März 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. März 2017
Drucksache [18/0226](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0078](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. – In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke und hier die Kollegin Platta. – Bitte schön!

Marion Platta (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Heute die dritte Rede von mir! Als ich auf der Tagesordnung gelesen habe, dass das Thema heute noch zur Debatte steht, habe ich gedacht: Alles schön! Dann können wir ja schnell dazu kommen, dass wir Berliner Becher in der Stadt einführen können! – Aber nein, ganz so schnell geht es nicht, weil wir erst mal einen sehr klaren Auftrag des Parlaments an die Senatsverwaltung gegeben haben, ein Konzept zu erstellen und letztendlich dieses Konzept auch zu entwickeln, mit Handels- und Umweltverbänden gemeinsam. Wir haben das Glück, dann noch mal über diesen Becher reden zu können, wenn der erste Bericht vorliegt. Im Sommer, denke ich, werden wir die Möglichkeit haben, einen spannenden Bericht zu hören, der nach über zwei Jahren Vorarbeit mit den Gremien nun ganz schnell mit zwei Monaten Beratung im Parlament auf den Weg gebracht wird.

Klasse an der ganzen Situation finde ich, dass wir es hier im Parlament schnell über die Bühne gezogen haben und nicht noch ewig lange vorher in Ausschüssen mit Anhörungen und Ähnlichem hantieren mussten. Das ist das Ergebnis unserer Vorarbeit, aber letztendlich auch ein Ausdruck des festen Willens, hier voranzukommen und auch etwas gegen die Abfallflut in der Stadt zu tun. Deshalb möchte ich meine Rede an dieser Stelle auch nicht weiter ausdehnen. Ich denke, wir können an dem Thema getrost im Sommer weiterarbeiten. – Vielen Dank und bis dann!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Ülker Radziwill (SPD)
und Daniel Buchholz (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Freymark das Wort.

Danny Freymark (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Das Thema war nun mehrmals Gegenstand nicht nur im Plenum, auch im Ausschuss, bei Kongressen, Veranstaltungen etc.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Dementsprechend müssen wir es nicht in die Länge ziehen. Trotzdem will ich sagen: Die CDU-Fraktion hat deutlich gemacht, dass sie auch diesen Antrag der Koalition in dem Bereich unterstützen wird,

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

weil es ein Thema ist, das wir selbst mit auf den Weg gebracht, selbst mit diskutiert haben, wo wir selbst nach Wegen, nach Optionen gesucht haben, wo wir auch schon viele Diskussionsprozesse miteinander durchgemacht haben. Ich will darauf verweisen, weil die Erwartungshaltung in der Stadtgesellschaft mit so einem Antrag vielleicht explosionsartig groß werden kann. Wir wissen alle, dass es einen Paradigmenwechsel in der Stadt geben müsste, weg von der Bequemlichkeit hin zur Verantwortung. Und dieser Schritt wird nicht von heute auf morgen umgesetzt oder mit einem Mehrwegbecher mit nettem Berlin-Motiv, sondern da wird ein bisschen mehr notwendig sein.

Wir werden auch über die BSR sprechen müssen, über Unterflurbehälter, damit mehr Kapazität da ist. Wir werden über Behälter mit Presse reden müssen. Modellartig wird in anderen Bundesländern schon versucht zu sagen: Wenn ich da einen Pappbecher reinschmeiße, dann wird er wenigstens zusammengepresst. – Das ist nicht sonderlich ökologisch, weil der Inhalt von den fast 23 000 Papierkörben in der Stadt – bis auf ein Nokia 3210 vielleicht, das mal in so einem Abfallbehälter landet – zu 100 Prozent in Ruheleben verbrannt wird und dementsprechend unweigerlich dem Recyclingprozess verloren gegangen ist. – Ich erinnere an die Glasdebatte; damit passiert dann dasselbe. – Das ist nicht gut, und deswegen müssen wir schauen, wie wir diesen Paradigmenwechsel hinbekommen. Es darf auch nicht Umerziehung heißen.

Da will ich noch mal den Bogen schlagen zu den anderen beiden Oppositionsfraktionen, AfD und FDP, die mit großer Vehemenz nicht nur im Plenum, sondern auch in den Ausschüssen dagegen agiert haben: Ich glaube, die Sorge ist unberechtigt. Ich glaube, es ist wichtig, dass wir hier Signale setzen. Das ist mit diesem Antrag passiert. Deswegen finden wir ihn auch gut.

Eine Bitte hätte ich aber an die Koalitionsfraktionen: Bitte tun Sie uns den Gefallen, und gründen Sie nicht noch eine Mehrwegbecheragentur oder Ähnliches!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

(Danny Freymark)

Diese Sorge hat meine Fraktion; denn egal, wann ich hier zu etwas reden darf – und ich freue mich darüber; ich mag es, diese Gelegenheit auch zu nutzen –, habe ich immer den Eindruck: Irgendetwas Neues liegt in der Luft, und wir können gar keinen Einfluss nehmen. – Es sieht etwas merkwürdig aus, wenn eine weitere Agentur zustande kommt. Vielleicht schaffen wir es mit einem Antrag, mit einem starken Senat. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Georg Kössler (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Daniel Buchholz das Wort.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich habe natürlich meinen Mehrwegbecher mitgebracht und kann nur empfehlen, dass Sie und alle, die können und wollen, es mir gleichtun.

[Zurufe von der CDU, der AfD und der FDP]

– Da ist nichts drin, keine Angst, kann keinen Elektroschaden produzieren! Es ist ein Dekoelement.

Bei den etablierten Parteien zeichnet sich ein großer Konsens ab. Das freut mich sehr. Das hatten wir im Ausschuss. Auch die CDU-Fraktion – Herr Freymark kennt nämlich den Vorlauf aus anderthalb Jahren – unterstützt es.

Aber ich will heute ganz besonders auf die zwei Fraktionen AfD und FDP eingehen, weil sie nämlich in den Ausschüssen bisher dagegen gestimmt haben. Ich will versuchen, sie heute hier im Plenum noch umzustimmen.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Der Kollege Henner Schmidt hat eben in der Fernsehdiskussion gesagt, er habe eigentlich gar nichts gegen solch eine Initiative, es soll bloß keiner hineingezwungen werden, soll kein Zwangssystem sein. Es soll etwas sein, was nicht die marktwirtschaftliche Betätigung von Einzelhändlern behindert. Der Kollege hat völlig recht. Herr Czaja! Hören Sie genau zu! Sie dürfen jetzt auch noch während des Plenums sagen: Jawohl, die Koalition hat gute Argumente geliefert; wir werden uns maximal enthalten und nicht dagegen stimmen. – Das wäre ein Fortschritt.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Ich meine das ganz ehrlich. Der Antrag hat sowieso eine Mehrheit, darum bin ich nicht bange. Aber ich möchte Sie überzeugen. Ich bin ganz altmodisch und ganz klas-

sisch hier als Abgeordneter tätig. Vielleicht hilft es, mit den besseren Argumenten heranzugehen.

Erstens: Wir reden von einem freiwilligen System, an dem man sich beteiligen kann, aber nicht beteiligen muss.

Zweitens: Wir haben in den fast zweijährigen Vorläufen an Runden Tischen mit Industrie- und Handelskammer, mit Umweltverbänden, mit Gastronomieverbänden, mit kleinen und großen gastronomischen Betrieben feststellen können: Alle finden dieses System gut. Und die meisten wünschen sich sogar ein abgestimmtes System, Herr Czaja, Herr Schmidt, weil wir sagen: Das ist besser, als wenn 100 verschiedene Händler 100 verschiedene Becher anbieten. Es ist besser, wenn man sagt: Es kann eins geben, das ich dann auch austauschen kann.

In dem Antrag steht auch: 20 Cent Rabatt für alle, die ihren eigenen Becher mitbringen. Das kann ein beliebiger Becher sein, einer aus Porzellan, einer aus Kunststoff, einer aus Metall – was immer Sie wollen. Das geht. Also auch da große Freiheit! Die Marktwirtschaft kann und soll leben, denn es soll darum gehen, dass die Leute freiwillig mitmachen. Da steht dann an der Ladentür: „Dieser Laden macht mit“. Es gibt dann einen einheitlichen Berliner Aufkleber für die Läden, die mitmachen wollen: „Hier erhalten Sie 20 Cent Rabatt“. Es kann doch eigentlich niemand dagegen sein, Herr Kollege Schmidt und Herr Kollege Czaja! – Ich sehe, es wird schon intensiv diskutiert. Das freut mich. Vielleicht kommt da ein Prozess in Gang.

Weiteres Argument: Es geht um den ökologischen Vorteil. Es wurde eben schon gesagt, es ist leider so: Ein Einwegbecher muss erst mal hergestellt werden. Sie müssen Frischfaserpapier herstellen. Sehr hoher Wasserverbrauch übrigens, mehr, als man braucht, um einen Mehrwegbecher zu reinigen, das haben wir neulich schon mal gelernt! Und es geht auch darum, dass innen eine Beschichtung ist. Also, man kann die Dinger nur verbrennen; man kann nichts damit machen.

[Sebastian Czaja (FDP): Sie können aufhören!]

– Ich höre schon, vielleicht gibt es positivere Signale von der freiheitlich-demokratischen Fraktion. Ich bin gespannt, Herr Czaja! Wir müssen ja nicht zusammen in Tegel abheben, aber wir können gute Umwelt- und Verbraucherpolitik in Berlin machen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN –
Zuruf von Danny Freymark (CDU)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat Herr Scholtysek das Wort. – Bitte schön!

Frank Scholtysek (AfD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Berliner neigt dazu, alles, was er nicht mehr braucht, am Straßenrand abzustellen oder -zulegen: Autos, Möbel, Bücher – und leider eben auch Pappbecher. Letztere in besonders großem Maße.

[Roman Simon (CDU): Zigarettenstummel!]

– Zigarettenstummel auch, richtig! – Hier möchte die rot-rot-grüne Koalition nun Abhilfe schaffen. Die Bürger sollen auf Mehrwegbecher umsteigen und hier auf ein ganz spezielles Produkt, den sogenannten Becherheld-Becher. Dabei handelt es sich um eine eingetragene Marke der sogenannten Umwelthilfe. Diese Organisation fällt immer wieder dadurch auf, dass sie jährlich Millionenbeträge durch das Abmahnen von Autohäusern, Immobilienmaklern oder Händlern von Elektrogeräten einnimmt.

[Georg Kössler (GRÜNE): Das machen sie gut!]

Was diese Tätigkeit mit Umwelthilfe zu tun haben soll, erschließt sich mir in keiner Weise. Fünf Mitarbeiter sind allein für diese Abmahnengeschäfte fest eingestellt. Vorgenannte Informationen ergeben sich aus diversen Veröffentlichungen, unter anderem im „Tagesspiegel“ vom 13. April 2016.

Mit diesem zwielichtigen Verein möchten Sie, Rot-Rot-Grün, nun also die Berliner zu verantwortungsvollen Kaffeetrinkern umerziehen mittels Mehrwegkaffeebecher.

[Lachen von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Und wer es weiterhin wagt, Pappbecher zu nehmen, wird wahrscheinlich auch gleich abgemahnt.

[Anne Helm (LINKE): So ein Quatsch!]

Der Verwender dieses käuflich zu erwerbenden Bechers soll bei jedem weiteren Kaffeekauf 20 Cent Rabatt bekommen. Ähnliche Aktionen gibt es aber auch schon z. B. von der Bio Company in Kooperation mit der S-Bahn, bei Starbucks oder bei McDonald's oder auch bei der Tankstellenkette Aral.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Buchholz oder von Frau Platta?

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Bitte nicht!]

Frank Scholtysek (AfD):

Nein, keine Zwischenfragen!

[Daniel Buchholz (SPD): Ist nicht festgelegt auf diesen Becher hier!]

Deren Becher sind z. B. auch aus Bambus und nicht aus Kunststoff. Hier stellt sich die dringende Frage, warum nun noch ein weiterer Betreiber dieses Geschäftsmodells

an den Start gehen soll, noch dazu mit hochoffizieller politischer Unterstützung durch den Senat. Das Ganze erweckt den berechtigten Anschein, dass hier ein steuerfinanziertes Marketingmodell für ein ganz bestimmtes Produkt stattfinden soll, finanziert aus Steuergeldern, die z. B. erwirtschaftet werden von Klein- und Kleinst-Shop-Betreibern wie Spätkaufläden und kleinen Bäckereien. Diese wiederum werden an diesem System wahrscheinlich gar nicht teilnehmen können, da sie oft gar nicht über die benötigten Platz- und Spülkapazitäten verfügen, die benötigt werden für zurückgegebene Mehrwegbecher, denn es soll ja als Pfandsystem funktionieren.

Letzten Endes bedeutet das, dass die kleinen, faktisch ausgegrenzten Händler sich selbst mit ihren gezahlten Steuern neue Konkurrenz schaffen, Konkurrenten, die den Kaffee 20 Cent billiger anbieten, Konkurrenten wie Starbucks, die ihrerseits in Deutschland so gut wie keine Steuern bezahlen und noch dazu ein Becheranbieter, der Ihnen demnächst vielleicht noch aus irgendeinem unwichtigen Grund eine Abmahnung schickt. Das, was hier von Rot-Rot-Grün geschaffen werden soll, ist ein Faustschlag ins Gesicht der heimischen Wirtschaft. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von der AfD: Bravo! –
Lachen bei den GRÜNEN –
Daniel Buchholz (SPD): Unglaublich!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Kössler das Wort. – Bitte sehr!

Georg Kössler (GRÜNE):

Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich dachte, wir hätten in der ersten Runde in den Ausschussberatungen schon jede Menge Argumente ausgetauscht. Ich glaube, die rationalen Argumente wurden auch ausgetauscht, aber was hier an Irrationalitäten gerade eben noch im letzten Schwung, in der letzten Kurve hier kam, das hat mich doch erstaunt. Es sagt auch eine Menge über Sie und Ihre politische Arbeit aus, liebe Kolleginnen und Kollegen von der AfD-Fraktion,

[Georg Pazderski (AfD): Das wirkt nicht mehr!]

wenn Sie sich bei der inhaltlichen Arbeit, einem inhaltlichen Antrag, wo man diskutieren kann, wie man es macht, meinetwegen auch, ob man es macht, daran aufhängen, welchen Becher als Beispielbecher der Kollege Buchholz hier vorne hinstellt. Wenn das der Punkt ist, an dem Sie als einziges Kritik üben, dann gute Nacht, liebe AfD-Fraktion.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Hat er doch gar nicht! –
Zuruf von Frank Scholtysek (AfD)]

(Georg Kössler)

Ich möchte es Ihnen noch ein Mal erklären. Sie haben ja vielleicht in der Ausschusssitzung nicht zugehört. Es geht um zwei Grundsysteme. Das eine ist der Becher – zum Beispiel von der Umwelthilfe, gibt es von 25 000 anderen Anbietern auch –, den Sie selbst haben können, den Sie behalten können und den Sie in Ihre Tasche stecken können.

[Georg Pazderski (AfD): Will ich ja gar nicht!]

Gehen Sie hin, kriegen Sie vielleicht einen Rabatt.

Die zweite Sache ist das Poolsystem. Wenn ich morgens am S-Bahnhof Hermannstraße einsteige und mir einen Kaffee hole, kann ich den hier am Abgeordnetenhaus am Potsdamer Platz wieder abgeben und werfe ihn nicht unterwegs weg. Das ist die zweite Sache. Und das ist die eigentliche Herausforderung, weil der gemeine Berliner, die gemeine Berlinerin bequem ist, das kennen wir alle, sie nehmen sich lieber was, werfen es weg. Deshalb ist es so wichtig, dass dieses Poolsystem aufgebaut wird und man, wenn man seinen eigenen Becher nicht mithat, ihn auch an einer anderen Stelle abgeben kann.

Da gibt es schon ganz viele Initiativen, die das probieren, wo einzelne Cafés sich zusammenschließen, oder in Bezirken. Aber all diese Initiativen sagen: Liebe Politik! Bitte koordiniert das ein bisschen! – Das Ganze funktioniert nämlich nur wegen der Bequemlichkeit, wenn möglichst viele mitmachen, damit ich meine Tasse von der Hermannstraße auch am Potsdamer Platz abgeben kann.

Die Senatsverwaltung für Umwelt ist ja nicht untätig. Es gab eine erste Runde, wo man mit den Verbänden zusammengesessen hat, mit den Wirtschaftsverbänden, mit den Umweltverbänden, wo alle, nach dem, was ich gehört habe, einhellig sagten, den Weg müssen wir weitergehen, einerseits den Berlin-Becher, den man kaufen kann, den man behalten kann, aber andererseits dieses Poolsystem. Es wird eine zweite Runde geben, da werden diese ganzen Initiativen mit einbezogen. Das steht übrigens auch explizit im Antrag. Da steht nicht, die sollen einbezogen werden, sondern sie sind zu berücksichtigen.

Damit gehe ich schon auf das Argument von Herrn Schmidt von der FDP ein, das gleich kommt, die Bürokratie. Die, die unter Bürokratie vielleicht leiden, sind genau diejenigen, die einfordern, dass es keine Zersplitterung gibt und dass die Politik mal ein bisschen koordiniert. Die eine Sache, wo wir wirklich einmal schauen müssen, ist die Frage, was mit den kleinen Bäckereien ist, die nur eine kleine Spülmaschine für ihre drei Tassen haben, wie man die einbezieht. Die werden nicht gezwungen, das wird ihnen freigestellt. Da wird es dann tricky, da müssen wir gucken, wie man vielleicht ein zentrales Spülsystem aufbaut, wer das bezahlt, wie das finanziert wird. Da kommen dann die Details. Über diese Detailfragen hätte ich auch gerne mit Ihnen gestritten. Aber das Gros – übrigens auch das Bäckerhandwerk – will solch ein System.

Lassen Sie mich zum Schluss nur noch sagen: Ich glaube, es gibt Irrwege in der Konsumgesellschaft, da fallen uns allen welche ein. Ich muss immer an die Plastiktüten denken. Früher gab es sie nicht, dann gab es sie überall, alle haben sie benutzt. Wir Grünen, die Koalitionspartner haben gesagt: Das geht doch nicht! –, und mittlerweile müssen Sie fast in jeder Kaufhalle, wenn Sie eine Plastiktüte wollen, diese extra bezahlen. Da wird Ihnen erst einmal eine aus Papier oder Stoff angeboten. Es ist mittlerweile schon wieder in, mit einem Stoffbeutel rumzulaufen. Ich persönlich glaube, dass bei dem Einwegbecher genau das Gleiche passiert. Ich bin optimistisch, dass wir über das Einwegbeckersystem hinwegkommen.

Noch einmal die Einladung an die FPD, nicht gemeinsam mit der AfD dagegen zu stimmen, sondern sich zumindest zu enthalten. Das Argument Bürokratie ist wirklich keins. Die Wirtschaft verlangt danach. Seien Sie mal die Wirtschaftspartei! – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FPD-Fraktion hat der Kollege Henner Schmidt das Wort.

[Daniel Buchholz (SPD): Henner! Komm
auf die richtige Seite!]

Henner Schmidt (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe im Gegensatz zu Daniel Buchholz keinen Becher mitgebracht, weil ich mich an die Abfallhierarchie halte und mir Coffee-to-go ganz verkneife. Das ist nämlich die beste Lösung, um Müll zu sparen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der CDU und den
GRÜNEN –

Anja Kofbinger (GRÜNE): Das ist ja gut!]

Trotz der wirklich netten Charmeoﬀensive des Kollegen Buchholz sind wir immer noch nicht von diesem Antrag überzeugt. Insbesondere ist die FDP-Fraktion immer noch der Meinung, dass das einfach kein Thema für eine Landesregierung ist, festzulegen, wer welchen Becher wann befüllt und reinigt.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Da gibt es zwei Möglichkeiten. Das eine ist, dass man den Becher mitbringt. Das gibt es schon, da kann man auch mit einem beliebigen Becher kommen. Dazu braucht es keine zentrale Koordination des Senats. Das andere sind diese Spülsysteme mit Rückgabe. Da wurde darauf hingewiesen – danke, Herr Kössler –, dass eben

(Henner Schmidt)

die Kleinen natürlich ein Problem haben, weil sie solche Systeme nicht haben und an dem nicht teilnehmen können.

Alles in allem sind wir immer noch der Meinung, dass der Antrag, so wie er ist, unnötig ist. Ich sehe das ähnlich wie die Regenwasseragentur. Übrigens, Herr Freymark, jetzt darin den Paradigmenwechsel der gesamten Berliner Abfallwirtschaft zu sehen, finde ich auch ein bisschen übertrieben.

[Danny Freymark (CDU): Habe ich nicht gesagt!]

Die Rede darüber, wie man dann die Becher beseitigt: Wir wollen sie ja nicht beseitigen, sondern wir wollen sie vermeiden.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Platta?

Henner Schmidt (FDP):

Ja, bitte.

Marion Platta (LINKE):

Vielen Dank! – Herr Schmidt! Ich habe trotzdem noch eine Frage zu dem, was Sie jetzt gerade gesagt haben. Sie sagten ja, dass es nicht unbedingt Landesaufgabe sei, sich um so etwas zu kümmern. Andererseits hat aber das Land Berlin sehr wohl die Aufgabe, ein vernünftiges Abfallwirtschaftskonzept aufzustellen und gerade auch Vorschläge zu unterbreiten, wie man Abfall vermeiden kann. Wir sehen in diesem Projekt einen wesentlichen Hinweis darauf, mehr über Abfälle nachzudenken und eben auch Abfallvermeidung zu praktizieren. Ist es nicht auch aus Ihrer Sicht dann also doch notwendig, dass sich die Senatsverwaltung und das Land Berlin um solche Themen kümmern?

Henner Schmidt (FDP):

Es ist erst mal richtig, dass sich natürlich die Senatsverwaltung um Aufklärung kümmert und da auch solche Themen anspricht. Ich halte nur in dem Fall die Idee, dass man das im Detail regelt – Sie haben ja sogar schon den Rabatt in Cent genau vorgegeben –, für zu weitgehend. Man sollte wirklich besser darauf setzen, die vielen kleinen Initiativen, die schon laufen, auch laufen zu lassen. Ich leugne nicht, dass das Land Berlin dort eine Aufgabe hat, auch darauf hinzuwirken, dass Abfälle vermieden und besser sortiert werden müssen, aber in diesem konkreten Fall denke ich, ist das, was Sie sich vorstellen, einfach eine Nummer zu groß für das Thema, um das es hier geht.

[Beifall bei der FDP]

Deshalb glaube ich auch, dass die kleinen bestehenden Initiativen das ganz gut schaffen werden, ebenso die

Selbstorganisationen der Wirtschaft und der Bürger. Den Antrag werden wir daher, trotz der Charmeoﬀensive, heute immer noch ablehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –

Georg Kössler (GRÜNE): Wir hätten Sie gerne dabei!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 18/0078 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich, gegen AfD und FDP, die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Fraktionen von SPD, Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die CDU-Fraktion. Gegenstimmen?

[Daniel Buchholz (SPD): Und einer von der AfD!]

Gegenstimmen kommen von der FDP-Fraktion und der AfD-Fraktion. Enthaltungen?

[Daniel Buchholz (SPD): Es hat noch jemand zugestimmt!]

Mit noch einer Zustimmung aus der AfD-Fraktion ist der Antrag angenommen.

[Zurufe von der CDU und der FDP –
Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Trotz der Begeisterung könnten wir den Lärmpegel bitte wieder etwas herunterfahren!

Ich komme zu

lfd. Nr. 16:

Dank an den Berliner Sport für seine Willkommensleistung für Geflüchtete

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 10. März 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. März 2017

Drucksache [18/0227](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0184](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie eingangs bereits zugestimmt. In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke, und zwar der Kollege Bertram. – Bitte schön!

Philipp Bertram (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Vor genau zwei Wochen sprachen wir hier zum ersten Mal über den vorliegenden Antrag, und ich bin sehr dankbar dafür, dass wir über ihn schon heute abstimmen können und damit die Entschädigung für die Sportvereine endlich auf den Weg bringen.

(Philipp Bertram)

Die Kollegen der CDU erklärten uns vor zwei Wochen, dass der Ball ja vorm Tor lag und wir eigentlich nur noch einlochen mussten. Da hat sich nicht nur mir die Frage gestellt, warum Sie das in der Zeit Ihrer Verantwortung nicht selbst gemacht haben.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Die haben das Tor
nicht gesehen!]

Ich möchte einfach kurz auf die Fakten verweisen und Ihnen erläutern, warum die rot-rot-grüne Regierung zügig handelt, nicht taktiert und eben nicht verschleppt. Zum Amtsantritt am 8. Dezember waren 38 Turnhallen belegt. Seitdem wurden 36 Turnhallen freigezogen, und die übrigen zwei folgen bis Ende März. Inzwischen sind auch vier Tempohomes und drei MUFs in Betrieb, die zu Ihrer Zeit zum Teil noch ungenutzt waren. Die Vereine bekommen heute endlich die bedarfsgerechte und unbürokratische Entschädigung, und der Plan zur Wiederherstellung der Sporthallen wird zurzeit in der Senatsverwaltung abgestimmt. Genau diese Dinge haben Sie liegen gelassen. Sie haben damals die menschenunwürdigen Zustände in den Turnhallen geduldet. Dass Sie sich dann erlaubt haben, hier auch noch mit mahnendem Zeigefinger aufzutreten, ist nur noch zynisch.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Clara West (SPD)]

Die Senatsverwaltung wird uns erstmals am 30. April einen Bericht zukommen lassen, und auch aus diesem Grund möchten wir heute noch einmal über den Antrag sprechen, denn der veranschlagte Zeitraum ist knapp. Der Antrag zeigt aber auch, dass der Sport für die Koalition eine hohe Priorität hat.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich möchte die Chance noch einmal nutzen und die Willkommensleistungen des Sports hervorheben. In diesem Zusammenhang sage ich es gerne noch einmal: Ohne das ehrenamtliche Engagement in dieser Stadt, ob in Vereinen, ob in Initiativen oder durch Einzelpersonen, wären die vielfältigen Herausforderungen der letzten zwei Jahre nicht zu bewältigen gewesen. Der Sport musste auf Hallen und Flächen verzichten, er stand vor großen logistischen Herausforderungen und leistete trotzdem eine enorm wertvolle Arbeit in Sachen Integration und soziale Teilhabe – das möchte ich zum Schluss einfach noch einmal betonen und dafür auch Danke sagen. Der Sport hat für die integrative und soziale Arbeit in seinen Vereinen, vor allem aber auch in seiner Mitgliedschaft unseren größten Dank verdient. Er stellt damit einen unglaublich wichtigen Baustein für den Zusammenhalt unserer Gesellschaft dar. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD,
den GRÜNEN und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Standfuß das Wort.

Stephan Standfuß (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Bertram! Es bleibt dabei: Wer die entscheidenden Pässe gibt, macht die wichtige Arbeit, und Sie mussten die Geschichte nur noch vollenden.

[Lachen bei der LINKEN]

Kommen wir zum Antrag: Der Berliner Sport hat mit seinen Vereinen und Mitgliedern in den letzten Monaten die Hallenschließungen geduldig ertragen. Solidarisch ist man zusammengerückt, und zusätzlich hat man mit vielen engagierten Ehrenamtlichen zahlreiche Integrationsleistungen für Flüchtlinge erbracht. Das ist aller Ehren wert, und natürlich muss man den Vereinen, die dadurch in eine Schieflage geraten sind, schnellstmöglich zur Seite stehen und finanziell helfen. Natürlich ist es auch richtig, dass man versucht, die Vereine möglichst schnell zu entschädigen, damit nicht noch größere Schäden entstehen.

Eine pauschale Entschädigung, wie im Antrag gefordert, ist für eine kurzfristige Hilfestellung geeignet, geht uns aber aus folgenden Gründen nicht weit genug. Ich habe es im Ausschuss schon einmal angemerkt: Weil Sie von der Regierungskoalition sich nicht bei den Vereinen informiert haben, wissen Sie erstens nicht, wie groß die Schäden bei den einzelnen Vereinen durch den Wegfall der Sportflächen und dem daraus resultierenden Mitgliederschwund bereits sind. Zweitens wissen Sie auch nicht, wie groß die Schäden in den nächsten Monaten noch werden, da es, und das wissen Sie ganz genau, für die Sportvereine völlig irrelevant ist, bis wann die Hallen geräumt sind. Für sie zählt ausschließlich der Termin, ab wann die Hallen wieder nutzbar sind. Ihre Senatorin Breitenbach hat zu diesen Terminen vorhin im Dunkeln gestochert, wenn ich daran erinnern darf.

Wir gehen fest davon aus, dass aufgrund der Arbeitsmarktsituation, aufgrund der Handwerkersituation in Berlin alle notwendigen Bauarbeiten und Reparaturmaßnahmen frühestens bis zum Winter 2017/2018 abgeschlossen sein werden. Der endgültige Schaden für die Vereine hängt maßgeblich vom finalen Zeitpunkt der Wiederinbetriebnahme ab und ist zum jetzigen Zeitpunkt noch gar nicht richtig zu ermitteln.

Aus diesem Grunde schlagen wir zusätzlich zur pauschalen Entschädigung zum jetzigen Termin eine individuelle Schadensanalyse mit entsprechender Entschädigung vor. Damit wäre gewährleistet, dass es auch bei besonderen Härtefällen unter den Vereinen ausreichende Unterstützungsleistungen gibt.

(Stephan Standfuß)

Lassen Sie mich noch kurz auf die Frage eingehen, aus welchem Etat die Schadenersatzleistungen kommen sollen. Wir halten es für unfair, dass diese Schadenersatzleistungen aus dem Sportetat kommen sollen. Wir sind der Meinung, dass sie besser aus dem Sozialetat erfolgen sollen.

Das Anliegen des Antrags ist also – zusammengefasst – richtig und auch unterstützenswert. Die CDU-Fraktion fordert aber zusätzlich zur finanziellen Pauschalabfindung der Vereine nach dem Gießkannenprinzip eine individuelle Betrachtung und Entschädigung der gebeutelten Sportvereine, und das Ganze, wie ich es schon gesagt habe, nicht aus dem Sportetat, sondern aus dem Sozialetat. Lassen Sie uns das für die Sportvereine gemeinsam – wir haben dazu schon einen neuen Antrag auf den Weg gebracht – möglichst fair und vernünftig regeln. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Buchner das Wort.

Dennis Buchner (SPD):

Liebe Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Standfuß! Ihre Rede ist ein gutes Beispiel für das, was die Vereine im Moment nicht wollen und nicht brauchen – ich meine den zusätzlichen Bürokratismus. Es hat sich bei den ersten Fonds gezeigt, dass sie von den Vereinen nicht in Anspruch genommen worden sind, weil sie zu kompliziert waren, weil zu stark nachgewiesen werden musste, wo tatsächliche Schäden entstanden sind, was für ehrenamtlich geführte Vereine kaum zu leisten gewesen ist. Deswegen ist es richtig, jetzt eine pauschale Entschädigung für die betroffenen Vereine zu vereinbaren und besondere Härtefälle – etwa Vereine, die eine große Anzahl von Mitgliedern durch die Nichtnutzung ihrer Halle verloren haben – darüber hinaus noch einmal gesondert zu entschädigen.

Ich bin froh, dass wir das innerhalb von 14 Tagen gemeinsam auf den Weg bekommen haben, will Ihnen aber auch, da wir die Rederunde vor 14 Tagen schon einmal geführt haben, die Einzelheiten zur Entschädigung der betroffenen Vereine und Verbände ersparen und darauf nicht noch einmal eingehen. Es ist insgesamt gut, dass wir hier unsere Anerkennung für den Berliner Sport deutlich machen, auch durch das schnelle Verfahren, denn der Berliner Sport hat die Unterbringung geflüchteter Menschen in den Sporthallen hinnehmen müssen, bzw. an vielen Stellen nimmt er es immer noch hin.

Auf der anderen Seite möchte ich, das ist ja auch Teil des Titels, über die Willkommensleistungen für geflüchtete Menschen sprechen. Der Berliner Sport nutzt nämlich

auch die Chancen, die sich durch die Situation und die neuen Sporttreibenden in der Stadt bieten. Stellen Sie sich doch einmal vor, dass ein Kriegsflüchtling Hertha BSC Berlin in den Europapokal schießt. Unvorstellbar? – Nein, genau das passiert gerade, denn Vedad Ibišević, der beste Torschütze von Hertha BSC, ist ein Kriegsflüchtling und vor vielen Jahren aus Bosnien gekommen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Sport verbindet Menschen und ist seit vielen Jahren vielleicht sogar der Motor für Integration. Viele Vereine sind in den letzten beiden Jahren in die Unterkünfte gegangen und haben mit Geflüchteten Sport getrieben. Unbürokratisch wurden sie auch in den Vereinssport integriert. Ich will die Wasserfreunde Spandau erwähnen, die Kinder aus Asylbewerberheimen zum Schwimmen gebracht haben; viele von ihnen sind übrigens über das Mittelmeer geflüchtet und haben entsprechende Traumata vor Wasser. Die Geschichte von Yusra Mardini, die als talentierte Schwimmerin mithilfe, ein kleines überfülltes Schlauchboot mit 20 Menschen übers Mittelmeer zu bringen, hat Schlagzeilen gemacht. Als Teilnehmerin des Refugee Teams hat sie an den Olympischen Spielen teilgenommen. Das Projekt Tiki Taka, eine Kooperation des Jugendhilfeträgers RheinFlanke Berlin und des FC Internationale, hat die Jugendlichen aus sechs Willkommensklassen von Berliner Schulen mit Fußballspielen und gemeinsamen Fahrten mit den Schülerinnen und Schülern der Regelklassen eng zusammengebracht. Ich zitiere einen Trainer:

Beim Spielen vergessen die Jugendlichen, was sie trennt. Das macht Herkunft und Sprache nebensächlich. Manchmal wäre es toll, wenn das Leben ein wenig mehr wie ein Fußballspiel wäre.

Menschen zusammenbringen ist auch das Ziel des Projekts „Champions ohne Grenzen“, welches auch von der Jugend- und Familienstiftung und von der Berliner Landeszentrale für politische Bildung gefördert wird. In dem Projekt wird gemeinsames Sporttreiben ebenso organisiert wie Begegnung und Beratung. Im besten Wortsinn kommt der Sport auch mit diesem Projekt seiner gesellschaftlichen Verantwortung nach. Weit über 2 000 Sportvereine engagieren sich jeden Tag in dieser Stadt und für die Menschen in dieser Stadt, woher sie auch kommen. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Genau das ist der gute Grund, sich für den Sport in Berlin einzusetzen. Er ist der Kitt für unsere Gesellschaft. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat das Wort Herr Scheermesser.

Frank Scheermesser (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Heute haben wir nun zum zweiten Mal die Gelegenheit, den Berliner Sportlern zu danken. Das können wir – so denke ich – alle aus vollem Herzen. Nicht nur die Berliner Sportler, sondern auch viele andere Berlinerinnen und Berliner haben in diesem Umfeld Großes geleistet. Insofern müsste man diesen Antrag natürlich unterstützen, wenn da nicht der fade Beigeschmack eines pauschalen warmen Händedrucks wäre.

Dieser Antrag geht uns ebenso wie der CDU nicht weit genug, und ich muss Herrn Buchner widersprechen: Pauschal hat noch nie etwas genutzt, da muss man schon ein bisschen mehr tun. Nicht nur, dass diese Maßnahmen nur ungenügend mit den Berliner Vereinen abgestimmt wurden, nein, da ist auch noch die völlig desolante Umsetzung der schnellen Wiederherstellung aller Sporthallen und -gelände bis zum heutigen Tag. Wie wir wissen, stehen die Mittel bereit. Darum wiederhole ich heute gern noch einmal unsere Forderungen, die diesen Antrag begleiten müssen: Bereitstellung ausreichender personeller Ressourcen zur konkreten Erfassung der Situation und deren Lösung, Erstellung und Kommunikation eines realistischen Zeitplans zur Wiederherstellung der Turnhallen, Erstellung und Kommunikation eines individuellen Finanzplans und die Bereitstellung von Finanzmitteln für die vorgenannten Punkte. Wir werden uns daher bei diesem Antrag in der Form, in der er gestellt ist, enthalten.

Und an die Adresse des Innensenators, der leider nicht da ist: Am Sonntag sagte Herr Staatssekretär Gaebler auf einer Veranstaltung mit Berliner Leichtathleten, dass sich auch in einem möglichen neuen Härtefall so etwas nicht wiederholen wird. Das hoffen wir als AfD-Fraktion sehr für den Berliner Breitensport, anderenfalls werden wir genau hinschauen und den Senat an sein Wort erinnern. – Danke schön!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Schillhaneck das Wort.

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! In der Tat haben wir innerhalb von 14 Tagen den vorliegenden Antrag in zwei Ausschüssen ausgiebig beraten. Lieber Herr Kollege von der CDU! Wenn Sie uns unterstellen, wir hätten uns nicht mit den Vereinen beraten und nicht abgefragt, was die brauchen, dann irren Sie sich. Ich kann mich sehr gut erinnern, dass damals außer uns Grünen schon bei der allerersten Veranstaltung des LSB, als wir darüber das erste Mal diskutiert haben, im Dezember vor zwei Jahren, kurz vor Weihnachten,

niemand da war, der den Vereinen zugehört hat, die, nachdem es einige Monate so ging, darauf hingewiesen haben, was das Problem sein wird, wenn die Hallen lange belegt sind, und was die Herausforderungen sein werden.

Wir haben direkt danach, bereits im Januar letzten Jahres, eine entsprechende Anhörung im Sportausschuss stattfinden lassen, wo wir Vertreter insbesondere von stark betroffenen Vereinen und Verbänden eingeladen haben, uns die Sachlage zu schildern. Danach haben wir immer einen engen Kontakt gehalten und einen entsprechenden Antrag eingebracht, der mit der Vorgängerkoalition in der Form leider nicht machbar war. Das, was Ihnen damals eingefallen ist, war ein hochgradig bürokratisches Verfahren. Das hatte die Vereine gezwungen, einzeln nachzuweisen – genau das, was Sie jetzt wieder vorschlagen und was eine weitere Zeit ins Land gehen lassen wird, aber diese Zeit haben die Vereine nicht. Fragen Sie doch mal bei den Karower Dachsen nach, beim Pfefferwerk oder bei den vielen anderen Vereinen, warum sie reihenweise sagen: Endlich gibt es Licht am Ende des Tunnels, endlich wissen wir, wie wir auch die finanzielle Klippe umschiffen können: Eben nicht dadurch, dass sich das nächste überbürokratische Verfahren ausgedacht wird, sondern dass wir einfach mal in dieser Koalition sehen, was nötig ist, und pragmatisch das tun, was zu tun ist.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und wir tun es auch noch schnell. Wir werden dafür sorgen, dass das Geld schnell da ankommt, wo es gebraucht wird.

Sie können sich jetzt ewig darüber echauffieren, dass das Geld aus dem Sporthaushalt und nicht aus dem Sozialhaushalt kommt, aber ich sage Ihnen ganz klar: Letztendlich ist alles der Berliner Haushalt. Wenn Ihnen das alles nicht weit genug geht, dann steht es Ihnen absolut frei, zum Beispiel einen weiteren Antrag zum Thema Turnhallen zu stellen. Dann machen Sie es doch! Dann machen Sie mal vor allem einen inhaltlichen, konstruktiven, konkreten Vorschlag, aber sagen Sie nicht, es möge geschehen, der Senat solle mal bitte –, was bis jetzt die Antragslage ist, die uns vorliegt. Dann reden wir tatsächlich über Konzepte. Aber ich sage Ihnen ganz ehrlich: Dieser Senat, diese Koalition hat es geschafft, innerhalb von kürzester Zeit nach dem 8. Dezember die Turnhallen freizuziehen. Senatorin Breitenbach hat vorhin noch einmal bestätigt: Am 31. März 2017 ist die letzte Turnhalle freigezogen. In der Tat wird sie dann noch nicht benutzbar sein, aber auch Sie werden nicht abstreiten können, dass es einen kleinen Zusammenhang gibt zwischen dem Freizug und der Möglichkeit, die Turnhallen überhaupt wiederherzustellen. Sie und Ihre Senatoren haben nicht einmal den Freizug hingekriegt und alles andere auch torpediert.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

(Anja Schillhaneck)

Von daher lassen Sie uns mal einfach machen! Die Vereine sind uns dankbar.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Fresdorf das Wort.

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Zu diesem Tagesordnungspunkt hatten wir bereits in der letzten Plenarsitzung eine inhaltliche Debatte. Auch meine Fraktion hat deutlich gemacht, dass die Sportvereine in dieser Stadt während der Flüchtlingskrise Großartiges geleistet haben. Sie haben zum Teil über ein Jahr auf ihre angestammten Trainingsstätten verzichtet, sich klaglos Hallenzeiten mit anderen Vereinen geteilt und dadurch auch weite Wege in Kauf genommen. Nicht zuletzt haben sie unbürokratisch und unkompliziert Flüchtlinge in ihre Angebote eingebunden, mit ihnen Sport gemacht und so nicht unwesentlich zur Integration beigetragen. Die durch die Nichtnutzung der Hallen und die erschwerten Bedingungen entstandenen materiellen Verluste der Vereine müssen daher ausgeglichen werden. Dass der Senat hierfür entsprechende Regelungen treffen soll, findet auch unsere Zustimmung.

Ich möchte den Blick jedoch auf die Sanierung der Turnhallen lenken. Nachdem nun fast alle Unterkünfte freigezogen sind und zum April alle frei sein werden, wird teilweise noch immer über jede defekte Kachel diskutiert, ob sie vorher schon an der Wand war oder erst durch die Nutzung kaputtgegangen ist. Hier müssen wir ein bisschen mehr Augenmaß und Sensibilität wagen. Wenn jetzt sowieso Geld für die Instandsetzung der Hallen in die Hand genommen wird, dann sollten wir sie einmal richtig und ordentlich instand setzen, denn sie waren zum Teil schon viele Jahre zuvor nicht in dem besten Zustand, in dem sich eine Sporthalle befinden könnte. Das Geld für die Sanierung der Turnhallen, die als Zwischenunterkünfte genutzt wurden, stellt der Senat zur Verfügung, in 90 Prozent der Fälle den Bezirken, die Eigentümer der jeweiligen Gebäude sind.

Wir Freien Demokraten fordern, dass die Turnhallen vor Beginn der Wintersaison komplett saniert wieder zur Verfügung stehen. Es darf keine Zeit mehr ins Land ziehen, und zwar nicht nur für den Vereinssport, sondern auch für die Schülerinnen und Schüler, die ebenfalls erhebliche Einschränkungen in Kauf nehmen mussten, während ihre Hallen gesperrt waren. Das Wichtigste ist aber: Diese Situation darf sich nicht wiederholen. Turnhallen sind keine menschenwürdigen Unterbringungsmöglichkeiten für Flüchtlinge. Es kann auch auf Dauer den Sportvereinen und den Schülerinnen und Schülern nicht zugemutet werden, auf ihre Trainingsmöglichkeiten zu verzichten.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Anja Schillhaneck (GRÜNE)]

Wir fordern daher den Senat und die Bezirke auf, ein Konzept vorzulegen, wie künftig bei solchen Situationen, die wir uns nicht wünschen, die aber jederzeit wieder auftreten können, eine geordnete Unterbringung außerhalb von Turnhallen erfolgen kann, damit sich so etwas nicht noch einmal wiederholt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 18/0184 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – bei Enthaltung CDU und AfD – die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von SPD, Bündnis 90/Grüne, die Linksfraktion und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Eine Gegenstimme der AfD! Enthaltungen? – Bei Enthaltung des Restes der AfD-Fraktion und der CDU-Fraktion ist der Antrag angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 17:

Nr. 22/2016 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 15. März 2017
Drucksache [18/0229](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – mit allen Fraktionen – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 22/2016 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind einzelne Stimmen bei der SPD, nein, doch die ganze SPD-Fraktion offenbar, die Fraktion Bündnis 90/Grüne, die Linksfraktion, die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion und die AfD-Fraktion sowie der fraktionslose Abgeordnete.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 18:

Nr. 23/2016 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 15. März 2017
Drucksache [18/0230](#)

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – bei Enthaltung CDU – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 23/2016 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion, die Fraktion Bündnis 90/Grüne, die Linksfraktion, die FDP-Fraktion und die AfD-Fraktion sowie der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der CDU-Fraktion ist damit dem Vermögensgeschäft zugestimmt.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 19:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/0208](#)

Die Fraktion der CDU bittet um Überweisung der Ifd. Nr. 1 VO-Nr. 18/037 – Verordnung über ein Vorkaufsrecht des Landes Berlin an Grundstücken innerhalb des Gebietes des ehemaligen Güterbahnhofs Köpenick im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Köpenick – an den Hauptausschuss. Die Fraktion Die Linke bittet darüber hinaus um die Überweisung der Verordnung an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen. Von der weiteren Verordnung hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Der Tagesordnungspunkt 20 steht auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 21 war Priorität der Fraktion Die Linke unter Nummer 3.4.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 22:

Einrichtung eines Erhaltungsmanagements für die Straßen- und Brückeninfrastruktur in Berlin

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0186](#)

Ich habe den Antrag vorab an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und an den Hauptausschuss überwiesen und darf ihre nachträgliche Zustimmung feststellen. In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und hier der Kollege Moritz.

Harald Moritz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Am Dienstag habe ich die Antwort auf meine aktuelle Anfrage zu baufälligen Brücken in Berlin erhalten. Demnach müssen über 100 Brücken in Berlin saniert oder

sogar neu gebaut werden. Fast die Hälfte dieser Brücken ist schon heute für den Verkehr nur eingeschränkt nutzbar. Gegenüber meiner Anfrage vom letzten Jahr ist die Liste nicht etwa kürzer, sondern um 20 Brücken länger geworden. Nur noch knapp ein Viertel aller Berliner Brücken ist in einem guten bis sehr guten Zustand.

Die Ursachen für diesen desaströsen Zustand der Brücken sind vielfältig, zum einen sind sie für die heutige Belastung nie gebaut worden, prominentestes Beispiel vielleicht die Rudolf-Wissell-Brücke, oder baustoffbedingte Mängel führen zum vorzeitigen Aus wie bei der Allende-Brücke oder auf der A 113. Aber vor allem liegt die Ursache für diesen beängstigenden Zustand in der jahrelangen oder – besser – jahrzehntelangen Vernachlässigung der Erhaltung der Infrastruktur.

Diesen Sanierungsstau abzubauen, wird eine Mammutaufgabe. Dem stellt sich Rot-Rot-Grün. Die Opposition hält uns gerne eine angeblich einseitige Verkehrspolitik vor. Die Sanierung von Straßen und Brücken endlich anzugehen, ist Teil unseres Programms für Auto und Wirtschaftsverkehr. Durch die turnusmäßigen Prüfungen der Brücken und Tunnel kennt man den Erhaltungszustand der Ingenieurbauwerke relativ gut. Bei den Straßen gibt es eine solche turnusmäßige Zustandserfassung bisher nicht. Hier kennt zwar jeder eine Vielzahl von sanierungsbedürftigen Straßen, aber eine ähnliche Übersicht wie bei den Brücken gibt es nicht.

Rot-Rot-Grün sieht im Erhalt der bestehenden Infrastruktur einen besonderen Schwerpunkt seiner Mobilitätspolitik. Deshalb haben wir im Koalitionsvertrag vereinbart, ein Erhaltungsmanagementsystem einzuführen. Mit diesem Erhaltungsmanagementsystem soll der Zustand und Substanzwert der Straßen dargestellt werden. Auf objektiver Datenbasis soll eine Priorisierung von Bau- und Erhaltungsmaßnahmen vorgenommen und eine strategische Erhaltungsplanung mit mittel- und langfristigen Maßnahmen erarbeitet werden. Ziel ist der Werterhalt und der Abbau des Erhaltungsrückstaus. Dazu zählt natürlich auch die Ermittlung des Finanzbedarfs für die Unterhaltung und den Sanierungsstau. Bei den Brücken gibt es von Bund und Ländern schon Vorarbeiten zu einem Bauwerksmanagementsystem. Dieses hochkomplexe System befindet sich zurzeit in einer Erprobungsphase.

Wir wollen mit der Einführung eines vereinfachten Verfahrens in Berlin beginnen. Damit kommen wir übrigens auch einer Forderung des Rechnungshofs nach. Dafür werden wir im nächsten Doppelhaushalt auch die notwendigen finanziellen und personellen Voraussetzungen schaffen. Für uns gilt: Erhalt vor Neubau. Wir werden mit diesem Erhaltungsmanagementsystem den Sanierungsstau angehen und für eine kontinuierliche Unterhaltung von Straßen und Brücken sorgen. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Friederici das Wort.

Oliver Friederici (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben es bei dem vorliegenden Antrag vermutlich mit dem ersten einer ganzen Reihe solcher rot-rot-grünen Werke zu tun, mit denen erst einmal Berichte von Selbstverständlichkeiten beschrieben werden. Das ist zunächst überhaupt nicht innovativ von Rot-Rot-Grün, denn das, was der Antrag fordert, muss doch als Selbstverständlichkeit einer nachhaltigen Stadtentwicklungspolitik des Planens und Bauens permanent bereits vorhanden sein.

[Harald Wolf (LINKE): Ist aber nicht!]

Es gibt nur drei Gründe, weshalb es zu diesem vorliegenden Antrag gekommen ist: Erstens gibt es vermutlich noch nicht diese Grundlage für ein solches Erhaltungsmanagement. Das wäre fatal. Man fragt sich: Was haben da diverse Bausenatoren der SPD in der Vergangenheit der letzten 20 Jahre überhaupt geleistet?

[Beifall bei der CDU]

Zweitens: Rot-Rot-Grün hat immer noch keinen Überblick über Straßen, Plätze und Wege in Berlin, weil Sie sich viel zu viel mit sich selbst und Ihrer ideologischen Umerziehung der Menschen beschäftigen.

Drittens: Rot-Rot-Grün will was machen, kann sich aber nicht einigen. Und deshalb muss dieser unverbindliche Antrag hier erst mal durch das Parlament gepeitscht werden.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Anja Schillhaneck (GRÜNE)]

Es ist leider auch bedauerlich, Herr Moritz, so sehr ich Sie auch persönlich schätze, dass Sie nichts zur Sachaufklärung haben beitragen können, wie Sie sich denn künftig diesem akuten Thema der maroden Straßen, Brücken und Gehwege in Berlin widmen wollen.

[Andreas Otto (GRÜNE): Aber hallo!]

Sie können sich also unter den drei Punkten aussuchen, ob es alle sind oder nur einer. Sie sehen dann, ob Rot-Rot-Grün überhaupt dazu in der Lage ist, dieses zu leisten.

Der Zustand der Straßen und Gehwege in Berlin ist deutlich verbesserungswürdig. Das wissen alle. Es fehlt doch nicht an Berichten. Es fehlt an Entscheidungen dieser Linkskoalition, endlich diesen schlechten Zustand der Straßen und Wege wirklich verbessern zu wollen. Das ist das Problem der heutigen Zeit in unserer Stadt. Sie können und wollen bei Rot-Rot-Grün keine Straßen bauen, ausbauen und Verkehrsflächen vergrößern. Sie wollen alles verkleinern, verlangsamen, und eigentlich wollen

Sie nicht, dass Baustellen aufgelöst werden, obwohl Geld dafür vorhanden ist. Was nicht vorhanden ist, ist mehr Behördenpersonal in Ämtern und der Verkehrslenkungsbehörde. Da muss Rot-Rot-Grün ansetzen und nicht schon wieder neue Berichte produzieren, die in Wirklichkeit nur die eigene Entscheidungsunfähigkeit der Linken in Berlin dokumentieren und ablenken von der tatsächlichen Problemlage, die wir durch diese rot-rot-grüne Koalition produziert bekommen.

Rot-Rot-Grün spielt auf Zeit. Die Linken in Berlin erkennen auch hier wieder nicht die wachsende Stadt. Wir sagen dazu: Nicht Vertagung und neue Berichte, Verzögerung und neue Verhinderungsstrategien braucht das Land Berlin, sondern mutige Entscheidungen für die Sanierung und den Neubau, keine Linken-Zukunftsangst, sondern die Bewältigung der Aufgaben für die wachsende Stadt Berlin! – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der SPD spricht jetzt der Herr Abgeordnete Schopf. – Bitte schön!

Tino Schopf (SPD):

Liebe Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Zustand der Berliner Straßen und Brücken hat sich in den letzten Jahren enorm verschlechtert. Viele der Brücken liegen mit ihrer Bausubstanz im Bereich „nicht ausreichend“ bis „ungenügender Zustand“. Das hat in zunehmendem Maße Verkehrsbeeinträchtigungen wie Sperrungen von Fahrstreifen und Staus zur Folge. Infrastrukturdichte und Verkehrsaufkommen haben zugenommen. Die Straßenbrücken sind der steigenden verkehrlichen Beanspruchung nicht mehr gewachsen. Insbesondere die Zunahme des Schwerlastverkehrs macht es notwendig, die bestehenden Bauwerke in ihrer Tragfähigkeit zu verstärken oder durch Neubauten zu ersetzen. Diese Entwicklung zwingt dazu, den Erhalt der öffentlichen Verkehrsinfrastruktur im Rahmen eines Erhaltungsmanagements systematisch zu betreiben. Die ohnehin begrenzten Finanzmittel sind auf dieser Grundlage bedarfsgerechter nach objektiv ermittelten Prioritäten einzusetzen. Mit dem von uns geforderten Erhaltungsmanagement können Instandsetzung, Erneuerung und Ersatzneubau gezielter geplant, gesteuert und umgesetzt werden. Wir stellen mit dem Erhaltungsmanagement künftig eine kontinuierliche Erhaltung sicher.

Für die Umsetzung benötigen wir zeitgleich den unterstützenden Einsatz des Bauwert-Management-Systems – BMS. Der Kollege Moritz hat es bereits erwähnt. Dieses stellt Informationen über den aktuellen Zustand jeder Brücke bereit, liefert Daten für den Bereich Instandsetzung und die kalkulierten Finanzmittel. Eine vergleichbare Zustandserfassung muss es auch für das Straßennetz

(Tino Schopf)

geben. Die Konzeption für die schrittweise Einführung des Systems und zusätzliches Fachpersonal sind notwendig.

Wir wollen den Rückstau bei der Instandhaltung schrittweise auflösen. Neben dem Einsatz kosteneffizienter Erhaltungsstrategien benötigen die Tiefbauämter aber auch eine angemessene Personalausstattung. Hierfür müssen die entsprechenden Mittel im Doppelhaushalt 2018/2019 vorgehalten werden. Die Finanzstrategie hat sich dabei an lang-, mittel- und kurzfristigen Erfordernissen und verkehrlichen Prioritäten auszurichten. Der Jahresbericht 2016 des Berliner Rechnungshofes zeigt, dass wir mit einem systematischen Erhaltungsmanagement für Straßen und Brücken einem dringenden Bedarf gerecht würden. Der Senat soll deshalb ein systematisches Erhaltungsmanagement auf den Weg bringen. Wir bitten um Ihre Unterstützung. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Weiß das Wort. – Bitte schön!

Thorsten Weiß (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Antrag beschreibt im Prinzip das, was eine funktionierende Senatsverwaltung ohnehin tun muss und tun sollte, nämlich ein fortlaufendes und nachhaltiges Management der Instandhaltung und Instandsetzung unserer Straßenverkehrsinfrastruktur abzusichern. So etwas nennt sich dann – wie auch in Ihrem Antrag beschrieben – schlicht Erhaltungsmanagementsystem. Jede verantwortlich handelnde Straßenbaubehörde arbeitet so und jeder verantwortlich handelnde für den Erhalt der Straßenverkehrsinfrastruktur zuständige Senator hält dies regelmäßig nach. Nur Berlin ging hier in der Vergangenheit wieder einmal einen Sonderweg.

Die Kritik des Landesrechnungshofs sagt klar: Seit mehr als 15 Jahren verschläft und verschleppt der jeweils zuständige Senator – im Übrigen in den letzten Jahrzehnten stets von der SPD gestellt – eine Gesamtstrategie insbesondere beim Thema Brückensanierung. Bei entsprechenden Ortsbegehungen und in Beratungen mit Fachleuten wurde wiederholt auf das Problem aufmerksam gemacht, dass Berlin bezüglich der Verkehrsinfrastruktur inzwischen einen massiven, milliardenschweren Nachholbedarf aufgrund unterlassener Instandhaltung und Sanierung hat. Oder drastischer ausgedrückt: Seit über 15 Jahren wird die Verkehrsinfrastruktur fahrlässig kaputt gespart. Ungefähr den gleichen Zeitraum – also drei Legislaturperioden – würde es bei optimaler Kraftanstrengung in Anspruch nehmen, hier aufzuholen und die sys-

tematische Fehlentwicklung der Vergangenheit schrittweise aufzuarbeiten.

Der Antrag der Koalition will zeigen: Wir tun etwas – und setzt die in diesem Haus üblichen Rituale fort, indem man den Senat zu längst überfälligen Selbstverständlichkeiten auffordert, die dieser dann brav liefern soll. Mit Kontrolle des Senats oder dem Anregen von Verwaltungshandeln durch das Parlament hat das nur äußerst begrenzt zu tun. Es ist eher Selbstbeschäftigung und Selbstbestätigung. Wir erinnern uns alle an die jährlich aufgelegten 25 Millionen Euro schweren Schlaglochprogramme, mit denen in Flickschustermanier versucht wurde, besonders prekäre Straßenabschnitte wieder flott zu bekommen, ohne ein dahinter liegendes Grundkonzept. Wie schon erwähnt, müsste in einer ordnungsgemäß arbeitenden Senatsverwaltung solch ein Erhaltungsmanagement längst fortlaufend installiert sein und ein Bericht hierzu sowie die aktuelle Prioritätenliste, die dann beispielsweise im Hauptausschuss vorzustellen und zu diskutieren ist, sollte jeweils kurzfristig vom Senat präsentiert werden können. So sähe gutes Regieren aus.

Die Einrichtung eines Erhaltungsmanagements für die Straßen- und Brückeninfrastruktur in Berlin ist ein erster Schritt in die richtige Richtung und sollte als Auftakt genutzt werden, dies auf alle relevanten Bereiche der öffentlichen Finanzwirtschaft auszudehnen, wie es in jedem gut geführten Unternehmen selbstverständlich ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Abgeordnete Harald Wolf das Wort. – Bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich hatte mir eigentlich vorgenommen, in diesem Redebeitrag kurz festzustellen, dass das, was in diesem Antrag gefordert wird, vernünftig ist, dass es überfällig ist und dass man diesem Antrag ohne weitere Debatte einfach zustimmen muss, weil das Problem, glaube ich, alle kennen. Nach dem Redebeitrag des Kollegen Friederici muss ich allerdings noch zwei Anmerkungen machen.

Herr Kollege Friederici! Wenn Sie uns vorwerfen, Rot-Rot-Grün habe anscheinend immer noch keinen Überblick über den Zustand der Brücken und Straßen, muss ich sagen: Rot-Rot-Grün regiert seit ein paar Monaten, Sie waren aber fünf Jahre in der Regierungsverantwortung. Da frage ich: Was haben Sie in diesen fünf Jahren getan, damit dieser Überblick existiert?

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

(Harald Wolf)

Zweitens, Herr Friederici: Wenn Sie darauf hinweisen, dass es notwendig ist, mehr Personal zu haben, dann stelle ich die Frage: Was haben Sie in der letzten Legislaturperiode dafür getan, dass mehr Personal existiert?

[Zuruf von der CDU]

– Die CDU war mit in der Regierung, ist mit in der Haftung, und sie hat diese gemeinsame Politik mit getragen und mit verantwortet. Deshalb stelle ich die Frage: Was haben Sie in der letzten Legislaturperiode dafür getan, dass das von Ihnen jetzt eingeforderte notwendige Personal da ist? – Nein, Sie haben weiterhin den Bezirken Sparauflagen zum Personalabbau, den Sie jetzt beklagen, auferlegt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Gräff?

Harald Wolf (LINKE):

Gerne!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Gräff! Bitte, Sie haben das Wort!

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Wolf! Sind Sie nicht auch der Auffassung, dass die wesentlichen Personal- und Sachmittelkürzungen insbesondere in den Legislaturperioden von Rot-Rot in Berlin vorgenommen worden sind und da die Tiefbauämter zu Tode gespart worden sind? – Vielen Dank!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Gräff! Ich bin der Auffassung, dass unter Rot-Rot zwar in der Tat Personalabbau stattgefunden hat, dass aber die Koalition nach 2011 den Personalabbau über die Maßen fortgesetzt hat und damit den Zustand, den wir jetzt haben, produziert hat.

[Beifall bei der LINKEN]

Und ich will an dieser Stelle noch mal darauf hinweisen, wenn vonseiten der CDU gefordert wird, dass jetzt endlich was getan werden muss, dann kann man nur feststellen: Dieser Senat wird die Investitionen hochfahren. Den ersten Schritt haben wir schon mit dem Nachtragshaushalt getan, und wir werden mit dem Doppelhaushalt auch weiterhin dafür sorgen, dass die Investitionen in dieser Stadt hochgefahren werden und damit auch mehr Mittel zur Verfügung stehen, einschließlich der dazu notwendigen Personalausstattung. Sie haben bei der Debatte über den Nachtragshaushalt noch mal deutlich gemacht: Sie wollen weiterhin massiv tilgen, statt in die unterlassene

Instandhaltung zu investieren. Diesen Weg werden wir nicht mitgehen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der FDP hat jetzt Herr Schmidt das Wort. – Bitte, Herr Abgeordneter!

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aus Sicht der Fraktion der Freien Demokraten ist dieser Antrag sinnvoll. Es ist nämlich wirklich dringend nötig, die Instandhaltungsrückstaus sichtbar und fühlbar zu machen. Es ist eine Selbstverständlichkeit, solche Dinge zu bringen, und natürlich haben es unterschiedliche Vorgängersenate verpasst, dies zu tun. Aber das macht es ja nicht falsch. Besser spät als nie!

[Beifall bei der FDP]

Es geht darum, das, was jeder erlebt, auch mit Zahlen zu unterlegen und diese jahrelange Vernachlässigung der Infrastruktur aufzuzeigen. Das ist auch ein wesentliches Mittel, um bei weiterhin knappen Mitteln Prioritäten zu setzen.

Der Antrag fordert letztlich erst mal nur ein Kataster. Das ist noch nicht das gesamte Erhaltungsmanagement, das in der Überschrift steht. Zu dem gehörte die konsequente Ableitung eines vorausschauenden Instandhaltungsmanagements, und das ist auch ein Thema, dass man vorausschauend instand halten kann, wenn man ein Kataster hat, dass sich nicht wie letztes Jahr am Funkturm plötzlich meterbreite Löcher in den Brücken auftun, sondern vorausschauend darauf geachtet wird. Das spart Kosten, und das verhindert einen plötzlichen Verkehrskollaps. Denn Brückensperrungen in Berlin sind ja keine Naturkatastrophe, sondern Ausweis eines bisher miserablen Infrastrukturmanagements.

Wir halten es auch für sinnvoll, in einem nächsten Schritt solche Maßnahmen, die dann abgeleitet werden, gebündelt durch eine Infrastrukturgesellschaft durchzuführen, um durch das Bauen in Serie professioneller zu werden, damit schneller, billiger und vorausschauender gebaut und die Infrastruktur sauber auf einem guten Stand gehalten werden kann. Berlin hat es wirklich dringend nötig, die Instandhaltung der Straßeninfrastruktur professionell und vorausschauend zu managen. Der Antrag legt dafür die allererste Grundlage, und deshalb wird die FDP-Fraktion dem auch zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Den Überweisungen hatten Sie bereits eingangs zugestimmt.

Tagesordnungspunkt 23 war Priorität der Fraktion der CDU unter lfd. Nummer 3.3.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 24:

Wenn jede Sekunde zählt! Ersthelfer-App für schnellere Reanimierung bei Herz-Kreislauf-Stillstand

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0190](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP, und hier hat jetzt der Abgeordnete Herr Kluckert das Wort. – Bitte schön!

[Beifall von Holger Krestel (FDP)]

Florian Kluckert (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist schon spät – ich weiß, die Konzentration lässt ein wenig nach. Ich hoffe allerdings, dass Sie sich noch mal konzentrieren, denn dieses Thema könnte Sie auch irgendwann betreffen.

Wenn es nämlich zu einem Herz-Kreislauf-Stillstand kommt, zu einem Schlaganfall oder einer plötzlichen Bewusstlosigkeit, dann muss es nicht nur schnell gehen, dann muss es in der Regel sehr schnell gehen. Untersuchungen belegen nämlich, dass die Überlebenschance bei einem Herzinfarkt jede Minute – ich wiederhole: jede Minute – um 7 bis 10 Prozent sinkt, wenn keine Erste Hilfe geleistet wird. Vom Notruf bei der Feuerwehr bis zum Eintreffen der Rettungsdienste verstreichen lebenswichtige Minuten. Oft kommt die erforderliche Hilfe leider erst zu spät.

Die Gründe hierfür sind unterschiedlich. Durch Einsparungen bei der Feuerwehr und den Rettungsdiensten kommt es z. B. zu Engpässen oder die Rettungsgeräte stehen im Stau, was bei rot-rot-grüner Politik leider keine Seltenheit ist.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Roman Simon (CDU)]

Lassen Sie mich bei dieser Gelegenheit noch mal die Worte von Senator Geisel, der jetzt nicht anwesend ist, von der letzten Plenarsitzung aufgreifen, als er sagte: Die Feuerwehr wird mit weiteren Personalmitteln und Fahrzeugen ausgestattet. – Dass es mehr Fahrzeuge und eine bessere Ausstattung in der Notfallversorgung geben wird, finde ich richtig. Aber was nützen mehr Fahrzeuge, wenn

durch rot-rot-grüne Schikanepolitik der Verkehr zum Erliegen kommt und die Fahrzeuge nicht zum Unfallgeschädigten durchkommen?

[Beifall bei der FDP]

Wenn aber jede Minute zählt, dann ist Schnelligkeit gefragt.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Mindesttempo 100!]

– Wie bitte?

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Mindesttempo 100, denn jede Minute zählt!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte keine Zwiesgespräche, Frau Abgeordnete!

Florian Kluckert (FDP):

Denn jede Sekunde – wie Sie, Frau Kofbinger, richtig festgestellt haben – kann über Leben und Tod entscheiden. Aus diesem Grund liegt die lebensrettende, schnelle Hilfe z. B. durch eine Herzrhythmusmassage oft in den Händen von Passanten, die sich zufällig in der Nähe des Unfallortes aufhalten. Genau hier setzt die Ersthelfer-App, die wir Liberale Ihnen heute vorstellen möchten, an.

Wie funktioniert diese App? – Sie richtet sich an Freiwillige, die helfen wollen. Das können z. B. Ärzte, Sanitäter oder Menschen, die bei der DLRG arbeiten, sein, und diese Leute können sich bei der Feuerwehr als mobiler Retter registrieren lassen. Sie bekommen dann zunächst ein Training, das sie absolvieren müssen, damit auch sichergestellt ist, dass qualifizierte und ausgebildete Personen diese mobilen Retter werden. Sobald nun ein Notruf bei der Feuerwehr eingeht, kann die Leitstelle feststellen, welcher der mobilen Retter sich in der Nähe des Verunglückten befindet. Dieser erhält dann über die App eine Nachricht und kann noch vor dem Eintreffen der Feuerwehr eine schnelle Erstversorgung einleiten wie, den Verunglückten zu stabilisieren oder eine Herzrhythmusmassage durchzuführen.

Um das hier gleich deutlich zu sagen: Die mobilen Retter sollen nicht etwa die Feuerwehr oder andere Rettungsdienste ersetzen. Sie sollen auch nicht in Konkurrenz zu diesen stehen, sondern Hand in Hand mit Feuerwehr und Rettungsdiensten zusammenarbeiten und diese unterstützen, indem sie die Erstversorgung einleiten, die eigentlich jeder Passant leisten müsste, der in der Nähe eines Unfallgeschädigten ist. Genau das tun viele Passanten eben nicht. Sind wir doch mal ehrlich zu uns selbst: Wann haben Sie das letzte Mal einen Erste-Hilfe-Kurs gemacht? Würden Sie sich zutrauen zu helfen, wenn es darauf ankommt? Ich sage ganz ehrlich: Bei mir ist es etwas lange her, und ich werde demnächst meine Erste-Hilfe-Kenntnisse auffrischen.

(Florian Kluckert)

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Roman Simon (CDU) –
Beifall von Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE)]

Die Ersthelfer-App ist übrigens nicht neu. Sie ist bereits in unterschiedlichen Stätten im Einsatz, und das sehr erfolgreich. Das können wir dann aber im Ausschuss für Gesundheit noch mal genauer angucken, da verschone ich Sie jetzt mit Zahlen und Fakten. Ich bitte Sie allerdings, unseren Versuch zur Einführung einer Ersthelfer-App zu unterstützen. Reden wir nicht nur von der Digitalisierung, sondern nutzen wir ihre Möglichkeiten, um die wachsende Stadt besser zu machen. Die App fördert zusätzlich das freiwillige Engagement. Sie nutzt mehr, als sie kostet, und – das ist das Wichtigste – sie kann Leben retten.

Daher, liebe Kollegen von den Regierungsfractionen, träumen Sie nicht nur von Fairtrade-Mehrwegkaffeebechern und Lastenfahrrädern, sondern wagen auch Sie mal einen Schritt in die Zukunft, indem Sie der Einführung dieser lebensrettenden Technologie Ihre Unterstützung geben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abgeordnete Herr Isenberg das Wort. – Bitte schön!

Thomas Isenberg (SPD):

Frau Präsidentin! Bevor ich meine Rede beginne: Ist die Gesundheitssenatorin entschuldigt, oder können Sie sie informieren? Ich würde Wert darauf legen, dass die zuständige Verwaltung bei der Beratung dieses Tagesordnungspunktes anwesend ist.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Dann werden wir das veranlassen.

Thomas Isenberg (SPD):

Es ist gut, den Innensenator zu sehen, allerdings liegt die Federführung im Gesundheitsressort. Deshalb hatte ich auch „Gesundheitssenatorin“ gesagt.

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Aber schön, dass der Innensenator auch bei uns ist.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Der letzte Innensenator hat die Rettungswege verlängert!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Wir freuen uns, dass jetzt auch Frau Kolat da ist.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Oh! von der CDU]

Herr Isenberg! Sie haben das Wort.

Thomas Isenberg (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Senatorin! Dieser Antrag weist auf ein sehr wichtiges Themenfeld hin. Ich danke der FDP ausdrücklich dafür, dass sie die Notwendigkeit der höheren Kommunikation und der Bildung der Allgemeinbevölkerung zum Thema „Ersthelfer und Ersthilfe“ aufgreift.

[Beifall bei der FDP]

Wir werden uns im Ausschuss sehr gründlich unterhalten, welche Bildungs- und Schulungsmaßnahmen am geeignetsten sind und welche weiteren Instrumente es gibt, die die Durchdringung und auch die Hilfesysteme stärken, sodass vermeidbare Folgen eines Herzstillstands auch vermieden werden. Ich bin andererseits nicht so wie Sie der Meinung, dass wir hier in Berlin ein katastrophales System hätten, aber es macht natürlich Sinn, dass jeder Mann und jede Frau besser weiß, wie man sich verhalten muss. Insofern müssen wir schauen, dass wir in die Auffrischungskurse und Erste-Hilfe-Kurse mehr investieren und prüfen, wie wir dort bereichsübergreifend tätig werden können.

Ob jetzt Ihre App die einzig wahre Lösung ist, daran möchte ich ein Fragezeichen anbringen – bei diesem Mix an Maßnahmen, die wir aufbauen müssen. Aber Sie zeigen mit Ihrem Antrag ein zweites wichtiges Themenfeld auf, was wir sicherlich auch im Ausschuss ergänzend ausführlich beraten werden. Das ist nämlich die Rolle der digitalen Gesundheit, das ist die Frage der Apps als Gesundheitscoachinginstrument für den gemeinen Bürger, das ist die Frage der Expertensysteme, die online verfügbar sind, und das ist auch die Frage des Wirtschaftsfaktors Gesundheit in dieser Stadt. Wir haben eine blühende Industrie in dieser Region, die davon lebt, Existenzgründungen zu finanzieren, und die sich genau mit der Frage dieser Gesundheitsapps auseinandersetzt. Es ist auch eine gesundheitspolitische Frage, welche Hebel wir dort in Gang setzen wollen, um diese Produktinnovationen zur Marktreife zu entwickeln. Welche stiften einen Mehrwert auch für den Verbraucher? Ich kann ja nicht jede App empfehlen.

Liebe FDP! Insofern vielen Dank an Sie für den Hinweis, sich dieses Themas anzunehmen, denn wir müssen natürlich auch schauen, wer diese Apps im Zweifelsfall finanziert! Es kann ja nicht von der öffentlichen Hand jede App bezahlt werden. Da müssen wir im Zweifelsfall eine Güterabwägung vornehmen. Wir müssen schauen, welche

(Thomas Isenberg)

App einen maximalen Nutzen für die Patientinnen und Patienten oder für die Verbraucherinnen und Verbraucher bringt, und gleichzeitig diese Diskussion mit der Wirtschaftspolitik verschränken, weil es inzwischen ein Standortvorteil der Hauptstadtregion ist, viel Venture-Capital in dem Markt der Gesundheitsapps zu haben.

Sie sehen also: zwei wichtige Themenfelder. Im Koalitionsvertrag haben wir das am Beispiel der Pflege aufgegriffen. Die Senatsgesundheitsverwaltung wird sich auch dieser digitalen Gesundheitswirtschaft im Bereich Pflege beispielsweise annehmen. Das heißt, das ist ein sehr wichtiger Antrag. Vielen Dank, dass Sie ihn eingebracht haben! Wir werden ihn sicherlich aufdröseln, in dem Sinn, wie ich es eben benannt habe. Wir werden ihn an der einen oder anderen Stelle fortentwickeln und uns auch mit dem System der ehrenamtlichen Helfer, mit dem Roten Kreuz, mit dem ASB, mit der Johanniter-Unfall-Hilfe und den anderen verständigen müssen, wie wir das Wissen in der Allgemeinbevölkerung für Erste-Hilfe-Maßnahmen ausbauen können – unter Umständen mit einer App, aber sicherlich auch weit darüber hinaus. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Dr. Ludewig das Wort. – Bitte schön!

Dr. Gottfried Ludewig (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist ein guter Antrag von der FDP-Fraktion, der auch ein wichtiges Thema aufgreift. Wir sehen, dass es in unserer wachsenden Stadt eine deutliche Steigerung der Alarmierung der Rettungsdienste von 2004 bis 2014 gegeben hat. Über 50 Prozent Wachstum hat es gegeben. Die Eintreffzeit eines Rettungswagens in Berlin liegt im Schnitt bei 9,42 Minuten, obwohl das vorgegebene Zeitmaß bei 8 Minuten liegt. Wir sehen also, dass es im Bereich der Notfallrettung wirklich etwas zu tun gibt. Herr Kollege Kluckert hatte das ja schon ausgeführt.

Um nicht viele Dinge zu wiederholen, die schon gesagt wurden, möchte ich nur auf einen Aspekt hinweisen, den wir uns noch mal anschauen sollten. Nicht alles muss neu erfunden werden. Es gibt ja bereits Regionen, einzelne Städte in Deutschland, die solche Apps anwenden – beispielsweise Ingolstadt, Gütersloh oder das Emsland, wo man bereits auf Erfahrungen zurückgreifen kann. Es gibt vor allem auch international klare Ansatzpunkte. Beispielsweise hat Israel mit einer App, die sich United Hatzalah nennt, seit 2006 ein solches System im Einsatz. Dort hat man es geschafft, mit einer solchen App die durchschnittliche Eintreffzeit von 8 Minuten auf jetzt 4 Minuten zu reduzieren. Ich würde mich freuen, wenn

wir versuchen, auch aus den Erfahrungen in Dänemark, das diese App nach Europa geholt und dort zur Anwendung gebracht hat, zu lernen und nicht Fehler in der Entwicklung und in der Anfangsphase zu wiederholen. Wir sollten Dinge, die in den anderen Ländern gut funktionieren, übernehmen.

Ein dritter Punkt, und ich glaube, das ist der alles entscheidende: Sie sind in dem Antrag ein bisschen schwammig, was das Thema Ausbildung und die Frage, wie wir diese Helfer qualifizieren, angeht. Auch dazu gibt es im Ausland bereits konkrete Erfahrungen. In Israel werden diese Personen über sechs Monate extra geschult, denn eines darf natürlich nicht passieren, dass wir nachher eine App ins Spiel bringen, wo jemand drauf drückt und sagt: Ja, ich helfe! –, diese Hilfe aber nachher falsch leistet, sodass wir genau das Gegenteil von dem erreichen, was wir wollen. Insofern freuen wir uns erstens über diesen Antrag und zweitens auf die Diskussion im Ausschuss, um zu schauen, was wir aus dem Ausland lernen können und wie wir das Thema der Fortbildung dieser Helfer gemeinsam angehen können. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Abgeordnete Dr. Albers das Wort. – Bitte schön!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen, meine Herren! Auch wenn die Wiederherstellung der Kreislauf-funktionen gelingt, verstirbt ein großer Teil der rund 75 000 Patienten, die pro Jahr in Deutschland außerklinisch einen Herz-Kreislauf-Stillstand erleiden, innerhalb der nächsten 30 Tage, und zwar nicht an der dem Herz-Kreislauf-Stillstand zugrundeliegenden Erkrankung, sondern infolge der durch den Herz-Kreislauf-Stillstand erlittenen Hirnschädigung. Die ist umso größer, je später die adäquaten Reanimationsmaßnahmen bei den Patienten eingeleitet wurden. Die Wiederbelebungszeit – das ist die Zeit, die vom Eintritt des Kreislaufstillstands bis zum Auftreten eines irreversiblen Organschadens bleibt – beträgt für das Gehirn drei bis fünf Minuten. Es ist also dieses therapiefreie Intervall im Notfall so gering wie möglich zu halten. Die ersten drei Minuten sind entscheidend.

Sie wollen mit Ihrem Antrag eine Lücke in der Erstversorgung schließen, und jetzt kommen wir zu dem, was ein Fraktionskollege von Ihnen gesagt hat: Es gibt gute Anträge, und es gibt gut gemeinte Anträge. – Denn Sie schließen diese Lücke so nicht. Auch Ihre alarmierten Ersthelfer erreichen den Ort des Geschehens in der Regel nicht innerhalb dieser Frist. Im Kreis Gütersloh in Nordrhein-Westfalen gibt es ein solches Projekt seit 2016.

(Dr. Wolfgang Albers)

211 Mal wurden die Retter alarmiert. Nur 132 Mal sind sie auch am Einsatzort eingetroffen. Die Einsatzquote liegt damit bei knapp 62 Prozent. Zum Zeitpunkt der Alarmierung war der Ersthelfer im Schnitt 4 Minuten und 21 Sekunden vom Einsatzort entfernt. Das heißt nicht, dass er ihn auch in 4 Minuten und 21 Minuten erreicht hat.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Luthe?

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Ja, gern.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Luthe, Sie haben das Wort.

Marcel Luthe (FDP):

Vielen Dank! – Herr Dr. Albers! Stimmen Sie mir aber bei dem, was Sie gerade skizzieren, zu, dass der Status, den Sie gerade beschreiben, ein deutlich besserer wäre als der, den wir jetzt haben?

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Lassen Sie mich doch einmal weiter erzählen, Mensch! Auch der Ersthelfer hat eine Alarmierungszeit. Die mag auf dem flachen Land niedriger sein als die der Feuerwehr, aber auch die übersteigt das kritische Intervall. Der beste Ersthelfer ist der, der sich in unmittelbarer Nähe des Betroffenen befindet. Hier haben wir den Nachholbedarf. Das deutsche Reanimationsregister, so etwas gibt es in der Tat, in dem die Daten aller Reanimationen erfasst werden, belegt eine Laienreanimationsquote in unserem Land von nur 27 Prozent. In Schweden und in den Niederlanden liegt sie bei 70 Prozent. Hier liegt das eigentliche Problem. Hier haben wir politischen Handlungsbedarf.

Ich will Ihnen Ihre App gar nicht madig machen, aber ist es in Berlin wirklich sinnvoll, parallele Strukturen zum vorhandenen Rettungsdienst einzurichten? In der letzten Legislaturperiode sind die Rettungs- und Alarmierungszeiten durch Ihren Innensenator auf zehn Minuten heraufgesetzt worden, weil das bundesrepublikanischen Standard entspräche, statt sie auf acht Minuten herabzusetzen.

Sinnvoll scheint es mir hingegen, mehr Menschen zu befähigen, in einer solchen Akutsituation ohne Verzug das Richtige zu tun. Die Vereinigung der Notärzte fordert deshalb zum Beispiel schon lange einen verpflichtenden Reanimationsunterricht in den Schulen, auch eine konsequente Umsetzung solcher Projekte wie Telefonreanimation, mit der der Alarmierende, qualifiziert über das Tele-

fon angeleitet, vor Ort Ersthelfer werden kann. Das ist sinnvoll. Ihre App hilft da nicht wirklich weiter. Auch sie greift erst nach dem kritischen Intervall. Wenn Sie jetzt erst anfangen zu üben, Herr Kluckert: Ich habe mir angesichts der czajaschen Geriatrieplanung auf die Brust tätowieren lassen: Nicht in die Geriatrie. Ich habe jetzt auch noch Platz darauf zu schreiben: Hände weg, Herr Kluckert! – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bevor ich die Debatte fortsetzen lasse, bitte ich darum, die Gespräche am Rand einzustellen und für die letzten Rednerinnen und Redner jedoch noch einmal etwas Konzentration zu bewahren. – Vielen Dank! – Für die Fraktion der AfD hat jetzt der Abgeordnete Herr Mohr das Wort. – Bitte schön! – Ich bitte um etwas mehr Ruhe im Saal.

Herbert Mohr (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Wenn jede Sekunde zählt: Tatsächlich ist eine sofortige Wiederbelebung bei einem Herz-Kreislauf-Stillstand von großer, ja überlebenswichtiger Bedeutung. Hier darf es kein Wegsehen und Verstecken geben. Jeder ist aufgefordert, im Rahmen seiner Möglichkeiten Erste Hilfe zu leisten, und wenn es nur das Absetzen des Notrufs ist. Das kann wirklich von jedem verlangt werden.

Nun komme ich aber zum vorliegenden Antrag. Ich habe Verständnis dafür, dass vor allem Laien sehr, sehr zurückhaltend sind, Erste Hilfe zu leisten, da sie womöglich sogar rechtliche Konsequenzen durch ihr Einschreiten befürchten, nach dem Motto, hinterher werde ich sogar noch verklagt. Daher klingt die Idee einer Smartphone-App, die registrierte und vor allen Dingen qualifizierte Ersthelfer in der Nähe des Unfallortes nach Eingang des Notrufs mit alarmiert, aus unserer Sicht vernünftig. Über die Erstellung einer Machbarkeitsstudie oder über einen Modellversuch kann man durchaus diskutieren. Auch ein Erfahrungsbericht der im Antrag erwähnten Retter e. V. wäre für die Mitglieder im Gesundheitsausschuss sicherlich von Interesse. Wir als AfD freuen uns auf diese Anhörung, so sie denn beantragt werden sollte.

Zu klären wäre unter anderem, wie es sich zum Beispiel rechtlich gesehen mit dem Zutritt der Ersthelfer beispielsweise im privaten Wohnraum bei Gefahr im Verzug verhält. Meiner Kenntnis nach ist diese hoheitliche Aufgabe der Feuerwehr vorenthalten. Vordringlicher als die Etablierung einer Ersthelfer-App ist daher aus unserer Sicht, die Berliner Feuerwehr endlich wieder so auszustatten, dass die Eintreffzeiten wieder nach unten gehen. Hierfür bedarf es deutlich mehr Personals. Es kann nicht sein, dass, wie jüngst den Medien zu entnehmen war, ein

(Herbert Mohr)

Rettungswagen von Kreuzberg nach Zehlendorf über 10 Kilometer durch halb Berlin fahren muss. Dass bei einer solchen Strecke die Eintreffzeit nicht gehalten werden kann, sagt einem schon der gesunde Menschenverstand.

Erwähnenswert in diesem Zusammenhang ist auch der Bericht eines Zugführers der Berufsfeuerwehr, der mir kürzlich mitteilte, dass man inzwischen schon mit Löschfahrzeugen und Drehleitern zu Rettungseinsätzen ausrückt, wenn abzusehen ist, dass mangels Verfügbarkeit kein Rettungswagen innerhalb der vorgegebenen Rettungsfrist den Einsatzort erreichen kann. Das ist ein Zustand, der für die Feuerwehrbeamten, die täglich für unser aller Wohl im Einsatz sind, zu Recht nur noch schwer zu ertragen ist. Es ist allerdings kein Wunder, wenn man sich den extremen Anstieg der Rettungseinsätze in den letzten zehn Jahren vergegenwärtigt. Von im Jahr 2005 273 000 Alarmierungen ist die Zahl auf 412 000 Alarmierungen im Jahr 2015 gestiegen. Unser Fazit lautet daher, dass eine zu tun, ohne das andere zu lassen. Wir sagen ja zur Überprüfung der Einsetzbarkeit einer Ersthelfer-App in Berlin, aber vor allen Dingen auch ja zu mehr Personal bei der Berliner Feuerwehr. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Ich würde mich auch gern für die Aufmerksamkeit bedanken, aber die fehlt im Moment völlig. Der Geräuschpegel ist deutlich zu laut für dieses Haus. Sehr verehrte Damen und Herren! Konzentrieren Sie sich bitte noch für den Moment! – Frau Pieroth-Manelli hat jetzt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich, dass zu dieser Stunde alle da sind und dass ich noch einmal zu Ihnen sprechen darf. Die Absicht hinter diesem Antrag ist nicht nur gut gemeint. Ich finde sie richtig, weil bei einem Herzstillstand oder bei einem Autounfall mit verletzten Menschen nicht nur, wie Herr Albers richtig sagte, jede Minute, sondern jede Sekunde zählt. Deswegen muss das Ziel sein, Verletzte so schnell wie möglich zu versorgen. Hier können wir in Berlin sicherlich besser werden. Hier kann man eigentlich nie gut genug sein. Ich bin aber im Zweifel, ob die vorgeschlagene Ersthelfer-App dieses Ziel erreicht oder ob die App allein dazu ausreicht, dieses Ziel zu erreichen.

Herr Ludewig hat das Beispiel Israel genannt. In Schweden und Österreich wird seit einigen Jahren eine solche App eingesetzt, in Israel auch mit guten Erfolgen. Das liegt allerdings verstärkt daran, dass auch Menschen in Erster Hilfe ausgebildet werden. Das genau fehlt meiner Fraktion und mir an Ihrem Antrag. Wir brauchen mehr Ersthelfer, mehr Menschen, die keine Angst haben, eine

Herz-Lungen-Massage vorzunehmen. Wir brauchen mehr Menschen, die einen qualifizierten Notruf absenden können.

Das ist erst der Anfang der Rettungskette. Gab es 2010 in Berlin noch etwas weniger als 280 000 Rettungsdieneinsätze bei der Berliner Feuerwehr, so waren es 2015 schon mehr als 360 000 Einsätze. Die wachsende Stadt macht sich auch hier deutlich bemerkbar. Deshalb aber reicht ein solcher Ansatz nicht aus. Wir müssen auch endlich bei den Rettungsdiensten nachsteuern. Dazu kommt, dass auch die Notaufnahmen und Intensivstationen in dem gleichen Maße mitwachsen müssen. Nichts wäre schlimmer, als durch Herzdruckmassage gerettete Patientinnen und Patienten im Krankenhaus nicht angemessen versorgen zu können. Hier müssen wir dann über Überlastung der Notaufnahmen reden.

Hinzu kommen ein paar Fragen der technischen Umsetzbarkeit. Bisher wird eine solche App in Deutschland nur in Städten eingesetzt, die deutlich kleiner sind als Berlin. Was muss an einer solchen App geändert werden, damit sie auch in Berlin eingesetzt werden kann? Wie hoch ist der Aufwand der Implementierung? Was muss bei der Feuerwehr geändert werden? Stehen die Kosten eines solchen Projekts im richtigen Verhältnis zum Nutzen? Was passiert, wenn ein Ersthelfer in der U-Bahn sitzt und keine Internetverbindung hat?

Ich freue mich auf die Diskussion im Ausschuss. Wir sollten uns für dieses wichtige Thema Zeit nehmen. Wir sollten uns aber auch über Folgendes unterhalten: über die Situation in Notaufnahmen, über die Einrichtung von Portalpraxen und deren Ausgestaltung und Finanzierung, über die Situation der Rettungskräfte und nicht zuletzt über mehr Schulungsangebote für Ersthelfer. Abschließend sollten wir uns sorgfältig überlegen, wie wir unser Steuergeld am besten einsetzen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit um diese Uhrzeit.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

[Unruhe]

Ich bitte jetzt für die letzten Dinge noch um Ihre Aufmerksamkeit. – Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen nicht vor.

Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung und mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Die laufende Nr. 25 steht auf der Konsensliste.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 26:

Masterplan Wohnen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0205](#)

Der Tagesordnungspunkt soll nunmehr vertagt werden. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 27 steht ebenfalls auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 28 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Nummer 3.5. Die Tagesordnungspunkte 29 bis 31 stehen auch auf der Konsensliste.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 32:

**Wahlkampfveranstaltungen türkischer
Regierungsmitglieder**

Antrag der Fraktion der FDP, der Fraktion der CDU
und der AfD-Fraktion auf Annahme einer
Entschließung
Drucksache [18/0218](#)

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag hat die Fraktion der FDP die sofortige Abstimmung beantragt. Die Fraktion der SPD beantragt dagegen die Überweisung federführend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung und mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG. Hierüber lasse ich zuerst abstimmen. Wer den Überweisungen zustimmen möchte, den bitte ich nunmehr um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen und der SPD. Wer stimmt gegen die Überweisung? – Das sind die Fraktionen der CDU, der FDP, der AfD und der fraktionslose Abgeordnete. Damit ist der Antrag überwiesen, und der Antrag auf sofortige Abstimmung hat sich damit erledigt.

Ich komme zur

lfd. Nr. 33:

**Richtig „Maas“-nehmen: kein Führerscheinentzug
bei Nichtverkehrsstraftaten**

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0219](#)

Der Tagesordnungspunkt soll nunmehr vertagt werden. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 34 und 35 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 36 war Priorität der Frak-

tion der FDP unter Nummer 3.1. Die Tagesordnungspunkte 37 und 38 stehen ebenfalls auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 38 A war Priorität der AfD-Fraktion unter Nummer 3.6.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 38 B:

**Groben Unfug verhindern – kein Tempo 30 auf
Hauptverkehrsstraßen in Berlin**

Dringlicher Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0236](#)

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. – Der Tagesordnungspunkt soll nunmehr ebenfalls vertagt werden. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Dies war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, die 9. Sitzung findet statt am Donnerstag, dem 6. April 2017 um 10 Uhr.

Damit ist die Sitzung geschlossen.

[Unruhe]

Ich wünsche allen einen guten Heimweg und bitte, darüber nachzudenken, ob Sie es schaffen, sich auch mal bis zum Ende einer Sitzung zu konzentrieren. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall]

[Schluss der Sitzung: 18.44 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 12:

Kündigung des Rundfunkstaatsvertrages

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 15. Februar 2017 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 1. März 2017
Drucksache [18/0196](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0034](#)

mehrheitlich – gegen AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 13:

Sofortige Wiedereinsetzung der Ermittlungsgruppe „GE Ident“

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung, Digitale Verwaltung, Datenschutz, Informationsfreiheit und zur Umsetzung von Artikel 13 Abs. 6 GG sowie § 25 Abs. 10 ASOG vom 6. März 2017
Drucksache [18/0207](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0092](#)

mehrheitlich – gegen AfD und FDP – abgelehnt

Lfd. Nr. 20:

Öffnung der Wilhelmstraße zwischen Unter den Linden und der Behrenstraße in Berlin-Mitte

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0172](#)

an UmVerk (f) und InnSichO

Lfd. Nr. 25:

Alleingang des Senats bei der Neuvergabe der Außenwerbung stoppen!

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0201](#)

an UmVerk (f), StadtWohn, WiEnBe und Haupt

Lfd. Nr. 27:

a) Strandbad Tegel dauerhaft sichern

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0206](#)

an Sport (f), StadtWohn und Haupt

b) Keine Bäderschließungen in Berlin

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0214](#)

an Sport und Haupt

Lfd. Nr. 29:

Neue Sportflächen für die wachsende Stadt

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0215](#)

an Sport (f), StadtWohn und Haupt

Lfd. Nr. 30:

Ausweitung der Tarifzone B bei der S-Bahn

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0216](#)

an UmVerk und Haupt

Lfd. Nr. 31:

Lärmschutz von Kleingartenkolonien an Bundesfernstraßen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0217](#)

an UmVerk (f), StadtWohn und Haupt

Lfd. Nr. 34:

Entwicklung innovativer Konzepte für einen leistungsfähigen und nachhaltigen Güterverkehr in Berlin

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0220](#)

vertagt

Lfd. Nr. 35:

**Kundenservice von morgen: Berlin.Bot,
computerbasierter Bürgerdialog**

Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/0221](#)

an InnSichO (f) und WiEnBe

Lfd. Nr. 37:

**Nicht nur Schulgebäude, sondern auch
Lerninhalte modernisieren**

Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/0223](#)

an BildJugFam

Lfd. Nr. 38:

**Schnellstmögliche Erforschung des Berliner
Skandals „Pädophile Pflegeväter“**

Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/0224](#)

vertagt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 9:

Wahl von 15 Mitgliedern des Beirates der Berliner Stadtwerke GmbH

Wahl

Drucksache [18/0150 Neu](#)

Es wurden gewählt:

auf Vorschlag der Fraktion der SPD:

Abgeordneter Daniel Buchholz
Petra Hildebrandt
Abgeordneter Frank Jahnke
Irene Köhne

auf Vorschlag der Fraktion der CDU:

Prof. Dr. Dieter Flämig
Abgeordneter Jörn Jakob Schultze-Berndt
Detlef Stronk

auf Vorschlag der Fraktion Die Linke:

Eric Häublein
Delia Hinz
Susanne Ziehlke

auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen:

Dr. Christine Kühnel
Luise Neumann-Cosel

auf Vorschlag der AfD-Fraktion:

Abgeordneter Christian Buchholz
Burkard Reimer

auf Vorschlag der Fraktion der FDP:

Abgeordneter Henner Schmidt

Zu lfd. Nr. 10:

Nachwahl von Abgeordneten zu Mitgliedern des Aufsichtsrats der Liegenschaftsfonds Berlin Verwaltungs-GmbH

Wahl

Drucksache [18/0170](#)

hierzu:

Wahl

Drucksache [18/0170-1](#)

Es wurden gewählt:

auf Vorschlag der Fraktion der SPD:

Abgeordneter Sven Heinemann

auf Vorschlag der Fraktion der CDU:

Abgeordneter Heiko Melzer

auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen:

Abgeordneter Marc Urbatsch

auf Vorschlag der AfD-Fraktion:

Abgeordnete Dr. Kristin Brinker

Zu lfd. Nr. 14:

Berlin wird Fairtrade-Town

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 6. März 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. März 2017

Drucksache [18/0225](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0077](#)

Berlin wird Fairtrade-Hauptstadt.

Das Berliner Abgeordnetenhaus fordert den Berliner Senat auf, an der Kampagne „Fairtrade-Towns“ teilzunehmen und die für die Zertifizierung erforderlichen Anträge zu stellen. Die für eine Verleihung des Titels vorausgesetzten Kriterien und Maßnahmen sind gemeinsam mit der Steuerungsgruppe Fairtrade-Town Berlin schnellstmöglich zu erfüllen. Auch das Abgeordnetenhaus wird beispielhaft vorangehen.

Der Senat wird zudem aufgefordert, die noch nicht teilnehmenden Bezirksverwaltungen für die Kampagne zu gewinnen. Die Teilnahme der landeseigenen Betriebe soll ebenfalls schrittweise erfolgen. Die Steuerungsgruppe Fairtrade-Town Berlin wird vom Senat in ihrer Arbeit unterstützt.

Hierzu soll der Senat dem Berliner Abgeordnetenhaus bis zum 30. Juni 2017 erstmalig Bericht erstatten.

Zu lfd. Nr. 15:

Berlin wird Becherheld – mit dem Berliner Mehrwegbecher Müll reduzieren

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 2. März 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. März 2017
Drucksache [18/0226](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0078](#)

Der Senat wird aufgefordert, Maßnahmen zu ergreifen, um die steigende Zahl von sogenannten Coffee-To-Go-Bechern (Einweg-Getränkebechern) in Berlin zu reduzieren. Dazu soll gemeinsam mit Handels- und Umweltverbänden ein Mehrwegbechersystem für Coffee-To-Go-Becher entwickelt und eingeführt werden. Bereits bestehende Initiativen aus Berlin sind zu berücksichtigen. Der Wechsel von Einweg- auf Mehrwegbecher soll für die Kunden/Kundinnen durch folgende Anreize unterstützt werden:

- Gewährung eines Rabatts von mindestens 20 Cent durch die teilnehmenden Verkaufsstellen, wenn beim Kauf von Außer-Haus-Getränken ein wiederverwendbarer Becher statt eines Einwegbechers befüllt wird,
- Einführung eines attraktiven Berliner Mehrwegbechers, der bei den teilnehmenden Verkaufsstellen (wieder-)befüllt und auch abgegeben werden kann.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. Juni 2017 erstmals und dann jährlich zu berichten.

Zu lfd. Nr. 16:

Dank an den Berliner Sport für seine Willkommensleistung für Geflüchtete

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 10. März 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. März 2017
Drucksache [18/0227](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0184](#)

Der Senat wird aufgefordert, eine Regelung für die Berliner Sportvereine aufzulegen, bei denen insbesondere Einschränkungen durch die Unterbringung von Geflüchteten in Sportanlagen entstanden sind. Durch die Regelung sollen negative Folgewirkungen für den Sportbetrieb durch pauschale Entschädigungen und bei Bedarf auch durch einzelfallbezogene Unterstützungsleistungen abgemildert werden.

Der Senat soll bei der Entwicklung und Abwicklung der Regelung eng mit dem Landessportbund zusammenarbeiten. Es ist darauf zu achten, dass diese unbürokratisch und schnell umgesetzt werden kann.

Zur Finanzierung sind Mittel aus dem Haushalt 2017 (Einzelplan 05) zur Verfügung zu stellen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. April 2017 erstmals zu berichten.

Zu lfd. Nr. 17:

Nr. 22/2016 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. März 2017
Drucksache [18/0229](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Dem Verkauf des Grundstücks Herrmann-Dorner-Allee 21/Karl-Ziegler-Str. 3,5 in Berlin-Treptow-Köpenick zu den im Kaufvertrag vom 16.09.2016 zur UR-Nr. G 152/2016 des Notars Dr. Klaus Goecke in Berlin vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 18:

Nr. 23/2016 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. März 2017
Drucksache [18/0230](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Dem Verkauf des Grundstücks Straße am Flugplatz 6 in Berlin-Treptow-Köpenick zu den im Kaufvertrag vom 16.09.2016 zur UR-Nr. G 153/2016 des Notars Dr. Klaus Goecke in Berlin vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.