Abgeordnetenhaus BERLIN

18. Wahlperiode

Plenar- und Ausschussdienst

Plenarprotokoll

12. Sitzung

Donnerstag, 22. Juni 2017

Inhalt ..... Seite

Gedenkworte des Präsidenten

zum Tod des Bundeskanzlers a. D. und Berliner Ehrenbürgers Dr. Helmut Kohl .. 1096

Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches 1097

Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde 1097

1 Aktuelle Stunde 1097

gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

„Stellungnahme des Abgeordnetenhauses zum Volksentscheid Tegel“ 1097

(auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)

in Verbindung mit

6 Berlin braucht Tegel – Tegel-Offenhaltungs-Gesetz 1097

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 27. April 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0394

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0018

Zweite Lesung

Inhalt ..... Seite

in Verbindung mit

37 a) Volksentscheid „Berlin braucht Tegel“ – Vorschlag des Abgeordnetenhauses 1097

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0369

hierzu:

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0399

b) Stellungnahme des Abgeordnetenhauses von Berlin zum Volksentscheid „Berlin braucht Tegel“ über den Weiterbetrieb des Flughafens Berlin-Tegel „Otto Lilienthal“ (TXL) ... 1097

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer Entschließung
Drucksache 18/0391

hierzu:

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0400

Antje Kapek (GRÜNE) 1098
Stefan Evers (CDU) 1100
Jörg Stroedter (SPD) 1104
Stefan Evers (CDU) 1106
Jörg Stroedter (SPD) 1107
Frank-Christian Hansel (AfD) 1108
Udo Wolf (LINKE) 1110
Sebastian Czaja (FDP) 1113
Frank-Christian Hansel (AfD) 1115
Torsten Schneider (SPD) 1116
Sebastian Czaja (FDP) 1117

Die Veröffentlichungen des Abgeordnetenhauses sind bei der Kulturbuch-Verlag GmbH zu beziehen.
Hausanschrift: Sprosserweg 3, 12351 Berlin-Buckow · Postanschrift: Postfach 470449, 12313 Berlin. Telefon: 6618484, Telefax: 6617828.

Bürgermeisterin Ramona Pop 1118

Persönliche Bemerkung gemäß § 65 GO Abghs 1123

Sebastian Czaja (FDP) 1123

Ergebnis 1124
Beschlusstext 1209

2 Fragestunde 1125

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Vorfälle am Herder-Gymnasium 1125

Dr. Maja Lasić (SPD) 1125
Senatorin Sandra Scheeres 1125
Dr. Maja Lasić (SPD) 1125
Senatorin Sandra Scheeres 1125
Hildegard Bentele (CDU) 1125
Senatorin Sandra Scheeres 1126

Institut für Islamische Theologie an der Humboldt-Universität 1126

Burkard Dregger (CDU) 1126
Staatssekretär Björn Böhning 1126
Burkard Dregger (CDU) 1126
Staatssekretär Björn Böhning 1126
Bettina Jarasch (GRÜNE) 1127
Staatssekretär Björn Böhning 1127

Kündigung für Gierso 1127

Katina Schubert (LINKE) 1127
Senatorin Elke Breitenbach 1127
Katina Schubert (LINKE) 1128
Senatorin Elke Breitenbach 1128
Canan Bayram (GRÜNE) 1128
Senatorin Elke Breitenbach 1129

Flussbad 1129

Georg Kössler (GRÜNE) 1129
Senatorin Katrin Lompscher 1129
Oliver Friederici (CDU) 1129
Senatorin Katrin Lompscher 1130

Mahnmal für die Opfer des islamistischen Terroranschlags vom 19. Dezember 2016 .. 1130

Georg Pazderski (AfD) 1130
Staatssekretär Björn Böhning 1130
Georg Pazderski (AfD) 1130
Staatssekretär Björn Böhning 1130

Schießstände der Berliner Polizei 1130

Holger Krestel (FDP) 1130
Senator Andreas Geisel 1131
Holger Krestel (FDP) 1131
Senator Andreas Geisel 1131
Benedikt Lux (GRÜNE) 1131
Senator Andreas Geisel 1132

Landeskommission Familienarmut 1132

Emine Demirbüken-Wegner (CDU) 1132
Senatorin Sandra Scheeres 1132
Emine Demirbüken-Wegner (CDU) 1133
Senatorin Sandra Scheeres 1133
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) 1133
Senatorin Sandra Scheeres 1133

Kostensteigerungen bei Bauten der öffentlichen Hand 1134

Dr. Kristin Brinker (AfD) 1134
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen 1134

Hauptstadtregierungspolitik 1134

Oliver Friederici (CDU) 1134
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer 1134
Oliver Friederici (CDU) 1134
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer 1135

Betrug im Pflegebereich 1135

Stefan Franz Kerker (AfD) 1135
Senatorin Dilek Kolat 1135
Stefan Franz Kerker (AfD) 1136
Senatorin Dilek Kolat 1136

Kinderschutzfälle in der Kita Gleimstraße 1136

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) 1136
Senatorin Sandra Scheeres 1136

3 Prioritäten 1137

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

3.1 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen 1137

39 a) Einsetzung eines Untersuchungsausschusses: „Der Anschlag vom 19.12.2016 am Breitscheidplatz. Vorgeschichte, Abläufe und Folgerungen für das Land Berlin“ 1137

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0371

b) Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung des Ermittlungsvorgehens im Zusammenhang mit dem Terroranschlag am Breitscheidplatz am 19. Dezember 2016 1137

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0392

Benedikt Lux (GRÜNE) 1137
Burkard Dregger (CDU) 1138
Christian Buchholz (AfD) 1139
Burkard Dregger (CDU) 1139
Frank Zimmermann (SPD) 1139
Karsten Woldeit (AfD) 1140
Frank Zimmermann (SPD) 1141
Karsten Woldeit (AfD) 1142
Hakan Taş (LINKE) 1142
Marcel Luthe (FDP) 1143

Ergebnis 1143

3.2 Priorität der AfD-Fraktion 1144

7 Erste Änderung zum Gesetz über Naturschutz und Landschaftspflege von Berlin 1144

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0354

Erste Lesung

Frank Scheermesser (AfD) 1144
Daniel Buchholz (SPD) 1144
Frank Scheermesser (AfD) 1145
Daniel Buchholz (SPD) 1146
Danny Freymark (CDU) 1146
Marion Platta (LINKE) 1147
Henner Schmidt (FDP) 1148
Dr. Turgut Altug (GRÜNE) 1149

Ergebnis 1149

3.3 Priorität der Fraktion der FDP 1150

47 Kein parlamentarischer Rückhalt für linke Gewalt 1150

Antrag der Fraktion der FDP auf Annahme einer Entschließung
Drucksache 18/0386

Marcel Luthe (FDP) 1150
Florian Dörstelmann (SPD) 1151
Marcel Luthe (FDP) 1151
Florian Dörstelmann (SPD) 1151
Karsten Woldeit (AfD) 1151
Florian Dörstelmann (SPD) 1152
Kurt Wansner (CDU) 1152
Niklas Schrader (LINKE) 1154
Kurt Wansner (CDU) 1155
Niklas Schrader (LINKE) 1156
Karsten Woldeit (AfD) 1156
Dr. Hans-Joachim Berg (AfD) 1157
Karsten Woldeit (AfD) 1157
Sebastian Schlüsselburg (LINKE) 1158
Karsten Woldeit (AfD) 1158
Benedikt Lux (GRÜNE) 1158
Christian Buchholz (AfD) 1159
Benedikt Lux (GRÜNE) 1159
Marcel Luthe (FDP) 1160
Benedikt Lux (GRÜNE) 1161

Ergebnis 1161

3.4 Priorität der Fraktion der SPD 1161

38 Berlin gegen Terror: Prävention verbessern – Gefahren bekämpfen – Opferschutz stärken 1161

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0370

Frank Zimmermann (SPD) 1161
Burkard Dregger (CDU) 1162
Hakan Taş (LINKE) 1163
Hanno Bachmann (AfD) 1164
Benedikt Lux (GRÜNE) 1165
Marcel Luthe (FDP) 1166
Benedikt Lux (GRÜNE) 1167
Marcel Luthe (FDP) 1167
Karsten Woldeit (AfD) 1167
Marcel Luthe (FDP) 1168

Ergebnis 1168

3.5 Priorität der Fraktion der CDU 1168

40 Wenn schon, denn schon – Kuppel mit Kreuz wiederherstellen! 1168

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0373

Cornelia Seibeld (CDU) 1168
Frank Jahnke (SPD) 1169
Dr. Hans-Joachim Berg (AfD) 1170
Dr. Clara West (SPD) 1171
Dr. Hans-Joachim Berg (AfD) 1171
Regina Kittler (LINKE) 1171
Holger Krestel (FDP) 1172
Daniel Wesener (GRÜNE) 1173
Holger Krestel (FDP) 1173
Daniel Wesener (GRÜNE) 1173
Dr. Hans-Joachim Berg (AfD) 1174
Daniel Wesener (GRÜNE) 1174

Ergebnis 1175

3.6 Priorität der Fraktion Die Linke 1175

10 Gesetz zur Anpassung der Besoldung und Versorgung für das Land Berlin 2017 und 2018, zur Änderung des Sonderzahlungsgesetzes und zur Änderung weiterer besoldungsrechtlicher Vorschriften (BerlBVAnpG 2017 / 2018) ... 1175

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0390

Erste Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0390-1

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen 1175
Carola Bluhm (LINKE) 1176
Christian Goiny (CDU) 1177
Franziska Becker (SPD) 1178
Karsten Woldeit (AfD) 1179
Anja Schillhaneck (GRÜNE) 1180
Florian Swyter (FDP) 1181

Ergebnis 1182

4 Einführung eines Freiwilligen Polizeidienstes 1182

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 15. Mai 2017
Drucksache 18/03061

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0069

Zweite Lesung

Marc Vallendar (AfD) 1182
Derya Çağlar (SPD) 1183
Burkard Dregger (CDU) 1184
Anne Helm (LINKE) 1184
Holger Krestel (FDP) 1185
Benedikt Lux (GRÜNE) 1186
Holger Krestel (FDP) 1186
Benedikt Lux (GRÜNE) 1186

Ergebnis 1186

5 Gesetz zum Zwanzigsten Rundfunkänderungsstaatsvertrag 1187

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 3. Mai 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0323 Neu

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0177

Zweite Lesung

Ergebnis 1187

6 A Vierzehntes Gesetz zur Änderung des Berliner Hochschulgesetzes 1187

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung vom 19. Juni 2017
Drucksache 18/0409

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0282

Zweite Lesung

Ergebnis 1187

8 Dreiundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes 1187

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0356

Erste Lesung

Ergebnis 1187

9 Gesetz zum Zweiten Staatsvertrag zur Änderung des Staatsvertrages über das Gemeinsame Krebsregister der Länder Berlin, Brandenburg, Mecklenburg-Vorpommern, Sachsen-Anhalt und der Freistaaten Sachsen und Thüringen 1187

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0365

Erste Lesung

Ergebnis 1187

11 Qualitätsstrategie II: Echte gemeinsame Standards für ein qualitativ hochwertiges Abitur 1188

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 27. April 2017
Drucksache 18/0313

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0151

Hildegard Bentele (CDU) 1188
Dr. Maja Lasić (SPD) 1189
Stefan Franz Kerker (AfD) 1189
Regina Kittler (LINKE) 1190
Paul Fresdorf (FDP) 1191
Regina Kittler (LINKE) 1191
Paul Fresdorf (FDP) 1191
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) 1192

Ergebnis 1192

15 Ein Jugendfördergesetz für Berlin 1192

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 11. Mai 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0395

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0246

Katrin Möller (LINKE) 1192
Roman Simon (CDU) 1193
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) 1193
Roman Simon (CDU) 1193
Melanie Kühnemann (SPD) 1194
Thorsten Weiß (AfD) 1194
June Tomiak (GRÜNE) 1195
Paul Fresdorf (FDP) 1195

Ergebnis 1196
Beschlusstext 1208

16 Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2015 1196

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0396

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0127

Ergebnis 1196
Beschlusstext 1208

17 Einrichtung eines Erhaltungsmanagements für die Straßen- und Brückeninfrastruktur in Berlin 1196

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 11. Mai 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0397

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0186

Kristian Ronneburg (LINKE) 1196
Oliver Friederici (CDU) 1197
Tino Schopf (SPD) 1198
Carsten Ubbelohde (AfD) 1198
Harald Moritz (GRÜNE) 1199
Henner Schmidt (FDP) 1199

Ergebnis 1200
Beschlusstext 1208

18 Entwurf des Bebauungsplans 1-40ba für das Gelände zwischen Bernauer Straße, Schwedter Straße, Kremmener Straße, Wolliner Straße, den nördlichen Grenzen der Grundstücke Wolliner Straße 49, Swinemünder Straße 20, Swinemünder Straße und den nördlichen Grenzen der Grundstücke Swinemünder Straße 110, Ruppiner Straße 7 und Ruppiner Straße im Bezirk Mitte, Ortsteile Mitte und Gesundbrunnen 1200

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 17. Mai 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0398

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0328

Ergebnis 1200
Beschlusstext 1208

19 Nr. 2/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 1201

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0401

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ergebnis 1201
Beschlusstext 1208

20 Nr. 3/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 1201

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0402

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ergebnis 1201
Beschlusstext 1209

21 Nr. 5/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 1201

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0403

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ergebnis 1201
Beschlusstext 1209

22 Nr. 7/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 1201

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0404

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ergebnis 1201
Beschlusstext 1209

23 Nr. 9/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 1201

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0405

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ergebnis 1201
Beschlusstext 1209

25 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen 1202

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache 18/0383

Ergebnis 1202

26 Freiwillige Dienstzeitverlängerung in der Polizeibehörde 1202

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0327

Ergebnis 1202

28 Begegnungszonen stoppen! 1202

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0340

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0340-1

Ergebnis 1202

31 Operatives Netzwerk Innere Sicherheit Berlin 1202

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0355

Ergebnis 1202

49 IT-Sicherheit durch Aus-, Fort- und Weiterbildung gewährleisten – ein Cyberführerschein für die Berliner Verwaltung 1202

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0388

Ergebnis 1202

51 Medienkompetenz mit Rundem Tisch Medienbildung stärken 1202

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0393

Ergebnis 1202

51 A Stärkung des Berliner Opferbeauftragten durch angemessene Vergütung 1203

Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0410

Ergebnis 1203

Anlage 1
Konsensliste

12 Aktion „Den Kindern ein Vorbild: Gehe nur bei Grün!“ 1204

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 11. Mai 2017
Drucksache 18/0348

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0163

Ergebnis 1204

13 60 Jahre Römische Verträge – Berlin baut weiter mit an unserem gemeinsamen europäischen Haus 1204

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 17. Mai 2017
Drucksache 18/0363

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer Entschließung
Drucksache 18/0304

Ergebnis 1204
Beschlusstext 1207

14 Richtig „Maas“-nehmen: Kein Führerscheinentzug bei Nichtverkehrsstraftaten 1204

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 17. Mai 2017
Drucksache 18/0382

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0219

Ergebnis 1204

24 Staatsvertrag über die Organisation eines gemeinsamen Akkreditierungssystems zur Qualitätssicherung in Studium und Lehre an deutschen Hochschulen (Studienakkreditierungsstaatsvertrag) 1204

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache 18/0362

Ergebnis 1204

27 Senat darf die Charité nicht hängen lassen – Wiedereingliederung der Charité Facility Management muss vollständig vom Land Berlin finanziert werden 1204

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0337

Ergebnis 1204

29 Qualifikation für Quereinsteiger im Erzieherberuf in Kindertagesstätten 1204

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0344

Ergebnis 1204

30 Firmentickets fördern – für Arbeitnehmer und Unternehmen 1204

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0349

Ergebnis 1204

32 EU-Fördermittel verstärkt nach Berlin holen – Migrantenselbstorganisationen durch Zwischenfinanzierungsfonds stärken 1204

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0357

Ergebnis 1204

33 „Lichtenberger Tandem-Job-Programm“ ausweiten – Arbeitsmarktintegration für Langzeitarbeitslose und Flüchtlinge fördern 1205

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0358

Ergebnis 1205

34 Bereitstellung eines Fonds zur Aufarbeitung der Berliner Medizingeschichte 1205

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0359

Ergebnis 1205

35 Zusagen einhalten – umgehend ein Familienfördergesetz auf den Weg bringen 1205

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0360

Ergebnis 1205

36 a) Flughafen BER an die Innenstadt anschließen: U7 verlängern 1205

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0368

Ergebnis 1205

b) Planung und Projektierung für die Verlängerung der U7 vom U-Bahnhof Rudow bis zum neuen Flughafen Berlin Brandenburg „Willy Brandt“ (BER) starten 1205

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0377

Ergebnis 1205

41 Aufgabenwahrnehmung für den Kinder- und Jugendnotdienst durch den Senat erklärungsbedürftig! 1205

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0374

Ergebnis 1205

42 Bund-Länder-Verbunddatei Gewalttäter Sport stärken 1205

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0375

Ergebnis 1205

43 Beeinträchtigung und Gefahren durch Wildschweine beseitigen — jetzt Maßnahmen ergreifen 1205

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0376

Ergebnis 1205

44 Entwicklung eines für alle Bezirke geltenden Steganlagenkonzeptes 1205

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0381

Ergebnis 1205

45 Urbanes Leben für mobile Bürger 1205

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0384

Ergebnis 1205

46 Netzwerkdurchsetzungsgesetz muss im Bundesrat gestoppt werden – Kompetenzen der Länder wahrnehmen – Meinungsfreiheit garantieren! 1205

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0385

Ergebnis 1205

48 Ehemaliges Polizeigefängnis Keibelstraße: Gedenkstätte für alle 1205

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0387

Ergebnis 1205

50 Infrastrukturgesellschaft des Bundes für die Realisierung der Verlängerung der A 100 nutzen 1206

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0389

Ergebnis 1206

Anlage 2
Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

13 60 Jahre Römische Verträge – Berlin baut weiter mit an unserem gemeinsamen europäischen Haus 1207

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 17. Mai 2017
Drucksache 18/0363

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer Entschließung
Drucksache 18/0304

15 Ein Jugendfördergesetz für Berlin 1208

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 11. Mai 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0395

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0246

16 Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2015 1208

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0396

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0127

17 Einrichtung eines Erhaltungsmanagements für die Straßen- und Brückeninfrastruktur in Berlin 1208

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 11. Mai 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0397

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0186

18 Entwurf des Bebauungsplans 1-40ba für das Gelände zwischen Bernauer Straße, Schwedter Straße, Kremmener Straße, Wolliner Straße, den nördlichen Grenzen der Grundstücke Wolliner Straße 49, Swinemünder Straße 20, Swinemünder Straße und den nördlichen Grenzen der Grundstücke Swinemünder Straße 110, Ruppiner Straße 7 und Ruppiner Straße im Bezirk Mitte, Ortsteile Mitte und Gesundbrunnen 1208

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 17. Mai 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0398

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0328

19 Nr. 2/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 1208

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0401

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

20 Nr. 3/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 1209

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0402

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

21 Nr. 5/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 1209

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0403

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

22 Nr. 7/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 1209

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0404

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

23 Nr. 9/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 1209

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0405

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

37 b) Stellungnahme des Abgeordnetenhauses von Berlin zum Volksentscheid „Berlin braucht Tegel“ über den Weiterbetrieb des Flughafens Berlin-Tegel „Otto Lilienthal“ (TXL) ... 1209

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer Entschließung
Drucksache 18/0391

hierzu:

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0400

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.01 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 12. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Ich darf Sie bitten, sich von Ihren Plätzen zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Ein großer europäischer und deutscher Staatsmann ist von uns gegangen. Am vergangenen Freitag starb unser Berliner Ehrenbürger und ehemaliger Bundeskanzler Dr. Helmut Kohl im Alter von 87 Jahren. Helmut Kohl hat immer daran geglaubt, dass die schmerzhafte deutsche Teilung nicht ewig dauern würde. Dass er noch zu Lebzeiten die Wiedervereinigung erleben könnte, davon war er nicht ausgegangen. Aber als er als Bundeskanzler nach der Maueröffnung in die Situation kam, Deutschland als Nation zusammenzuführen, nutzte er die Chance gegenüber den einstigen Weltkriegsalliierten und den europäischen Nachbarn. Seine Überzeugungsarbeit trug Früchte: Die vier Weltkriegsmächte USA, die Sowjetunion, Großbritannien und Frankreich stimmten der deutschen Vereinigung zu, und sie besiegelten, dass das wiedervereinigte Deutschland im westlichen Bündnis der NATO verbleiben konnte. Die Westbindung auch des neuen, größeren Deutschlands blieb so bestehen.

Aufgrund dieses Verhandlungserfolges wurde er zu Recht zum „Kanzler der Einheit“ und hat sich damit für immer in unsere Geschichtsbücher eingetragen. Sein Gespür für historische Zusammenhänge, sein politischer Pragmatismus und seine jahrelang praktizierte Vertrauensarbeit gegenüber den auswärtigen Staatsmännern und Staatsfrauen trugen so dazu bei, das kleine Zeitfenster der Geschichte zu sehen und zu nutzen. Aber der Historiker und Politiker Helmut Kohl wusste auch ganz genau, dass der Anfang vom Ende des DDR-Regimes in Moskau geschrieben wurde.

Helmut Kohl war sich dessen bewusst, dass die deutsche Einheit und die europäische Einheit ganz eng aufeinander bezogen waren. Ohne eine vertiefte Integration Deutschlands in Europa hätte es auch keine Zustimmung zur deutschen Wiedervereinigung gegeben. Für Helmut Kohl war die europäische Währungsunion, der Euro, eben auch Friedenspolitik mit anderen Mitteln.

Gleichwohl: Für die europäische Einheit war, ist und bleibt auch das deutsch-französische Verhältnis maßgeblich. Das hatte Helmut Kohl ständig präsent. Um den deutsch-französischen Schulterschluss war er stets bemüht. Ihn hielt er für existenziell, bezogen auf die europäische Einheit. Helmut Kohl hat nicht nur über die Notwendigkeit europäischer Integration geredet, er hat auch sehr viel dazu beigetragen, dem europäischen Zug die Vorfahrt vor den nationalen Zügen zu geben. Er hat auch immer intensive Beziehungen zu unseren osteuropäischen Nachbarn gepflegt und ihren Weg in das demokratische Europa unterstützt. Die Integration Europas war seine innerste Überzeugung, und er hat sie politisch gelebt, glaubwürdig auch für andere europäische Staatslenker, die ihm 1998 die Europäische Ehrenbürgerwürde antrugen. Diese Auszeichnung stellte Helmut Kohl damals in eine Reihe mit Jean Monnet, einem der Gründerväter der Europäischen Gemeinschaften.

Welches Gewicht bis heute die Stimme Helmut Kohls in Europa hat, macht auch die Ansetzung eines europäischen Traueraktes im Europaparlament deutlich. 16 Jahre Kanzlerschaft von 1982 bis 1998 – Helmut Kohl war nicht nur außen- und deutschlandpolitisch gefordert. Seine innen-, gesellschafts- und parteipolitischen Leistungen waren nicht gering.

1986 schuf er das Bundesumweltministerium, und das Familienministerium wurde um die Frauenpolitik ergänzt. Im selben Jahr trat auch die Anerkennung von Erziehungsleistungen in der Rentenversicherung in Kraft.

Helmut Kohl war Zeit seines Lebens auch ein leidenschaftlicher Parteipolitiker. Er formte als Bundesvorsitzender seit 1973 die CDU um. Aus der Honoratiorenpartei wurde eine moderne Volkspartei, ohne die Wertebasis der CDU infrage zu stellen. Die Modernisierung der CDU war sein Verdienst.

Als geradezu tragisch muss dagegen der Verlauf der Spendenaffäre wirken, die das Verhältnis zwischen Partei und dem ehemaligen Vorsitzenden auf eine große Belastungsprobe stellte und die in der öffentlichen Wahrnehmung leider auch einen Schatten auf die politische Lebensbilanz wirft.

Helmut Kohl war immer ein Freund Berlins. Er sprach sich in der Hauptstadtdebatte vom 20. Juni 1991 für Berlin als Hauptstadt und Regierungssitz aus. Schon in den Achtzigerjahren weilte Helmut Kohl gerne auch privat in unserer Stadt, hatte hier eine Wohnung. Er hielt sich an das, was er gerne anderen Politikern empfahl: Berlin sollte für sie eine „zweite Heimat“ sein. Bis zuletzt ist er dieser zweiten Heimat treu geblieben und hielt sich immer wieder gerne in Berlin auf. Wir werden nie vergessen, dass Helmut Kohl als Bundeskanzler dafür sorgte, dass die Stadt in Freiheit ihre geeinte Zukunft gestalten konnte. Berlin hat Helmut Kohl sehr viel zu verdanken. Deshalb verneigen wir uns vor einem großen Deutschen, einem überzeugten Europäer und einem treuen Freund Berlins. Unsere Anteilnahme gilt seiner Ehefrau und den beiden Söhnen.

[Gedenkminute]

(Präsident Ralf Wieland)

Ich danke Ihnen, dass Sie sich von Ihren Plätzen erhoben haben.

Bevor ich zum weiteren Verfahrensablauf komme, möchte ich dem Kollegen Martin Trefzer von der AfD zur Geburt seines Sohnes gratulieren. – Herzlichen Glückwunsch und alles Gute für die Familie!

[Allgemeiner Beifall]

Ich habe wieder Geschäftliches mitzuteilen: Der Antrag der AfD-Fraktion, Drucksache 18/0367 „Einführung von Schulkleidung“, wird von der antragstellenden Fraktion zurückgezogen.

Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Stellungnahme des Abgeordnetenhauses zum Volksentscheid Tegel“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Aktionsplan gegen linke Gewalt – Senat muss endlich aus seiner Lethargie erwachen, auch an der Rigaer Straße.“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Stellungnahme des Abgeordnetenhauses zum Volksentscheid Tegel“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Stellungnahme des Abgeordnetenhauses zum Volksentscheid Tegel“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Staatliches Gewaltmonopol in der Rigaer Straße wiederherstellen!“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Linksextremismus stoppen – wird Geisel hier den Henkel toppen? – Recht und Gesetz in Berlin durchsetzen!“

Die Fraktionen haben sich auf die Behandlung des Antrags der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen „Stellungnahme des Abgeordnetenhauses zum Volksentscheid Tegel“ verständigt, sodass ich dieses Thema gleich in der Aktuellen Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1, und zwar in Verbindung mit den Tagesordnungspunkten 6 und 37 aufrufe. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Dann möchte ich auf die Ihnen vorliegende Dringlichkeitsliste mit dem Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die dort verzeichneten und nach Redaktionsschluss eingegangenen Vorgänge unter den Tagesordnungspunkten 5, 6, 6 a, 15 bis 23, 37 und 51 a bis 51 c in der heutigen Sitzung zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass diesen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch höre ich nicht. Dann ist dies so beschlossen.

Auf die Ihnen vorliegende Konsensliste darf ich ebenfalls hinweisen – und stelle fest, dass hierzu kein Widerspruch erfolgt. Die Konsensliste ist somit angenommen.

Entschuldigungen von Senatsmitgliedern: Der Regierende Bürgermeister, der auf dem Weg vom Flughafen hierher ist, ist nachher von 11.30 Uhr bis ca. 14.00 Uhr entschuldigt – Grund: Halten eines Grußwortes auf der Festveranstaltung anlässlich des 250. Geburtstages von Wilhelm von Humboldt. Herr Senator Dr. Behrendt ist ganztägig abwesend. Grund ist die Teilnahme an der Justizministerkonferenz. Herr Senator Dr. Kollatz-Ahnen ist von 14.15 Uhr bis 16.30 Uhr entschuldigt, weil er bei der 15. Sitzung des Stabilitätsrates im Bundesministerium der Finanzen sein muss.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

„Stellungnahme des Abgeordnetenhauses zum Volksentscheid Tegel“

(auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 6:

Berlin braucht Tegel – Tegel-Offenhaltungs-Gesetz

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 27. April 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0394

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0018

Zweite Lesung

in Verbindung mit

lfd. Nr. 37:

a) Volksentscheid „Berlin braucht Tegel“ – Vorschlag des Abgeordnetenhauses

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0369

hierzu:

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0399

b) Stellungnahme des Abgeordnetenhauses von Berlin zum Volksentscheid „Berlin braucht Tegel“ über den Weiterbetrieb des Flughafens Berlin-Tegel „Otto Lilienthal“ (TXL)

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf

(Präsident Ralf Wieland)

Annahme einer Entschließung
Drucksache 18/0391

hierzu:

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0400

Zum Gesetzesantrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/0018 eröffne ich nunmehr die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der sieben Paragrafen miteinander zu verbinden – und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Paragrafen 1 bis 7 in dem Antrag Drucksache 18/0018.

Vorab hatte ich den Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0369 sowie den Entschließungsantrag der Koalitionsfraktionen Drucksache 18/0391 an den Hauptausschuss überwiesen – und darf nachträglich Ihre Zustimmung feststellen.

Zu beiden Anträgen liegen bereits die dringlichen Beschlussempfehlungen vor. Den Dringlichkeiten hatten Sie bereits eingangs zugestimmt.

Für die Besprechung der Aktuellen Stunde und für die Beratung der Tagesordnungspunkte 6 und 37 steht den Fraktionen insgesamt jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Fraktion der Bündnis 90/Die Grünen. – Frau Kollegin Kapek, bitte schön! Sie haben das Wort.

Antje Kapek (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Bahnhof Zoo war in meiner Jugend ein ganz besonderer Ort – für mich ein Ort von Jubel, wenn meine heißgeliebte Oma ankam, oder von Tränen beim Abschied meiner ersten großen Liebe.

[Oh! von der SPD und der CDU]

Ich verbinde viele persönliche Momente mit dem Zoo, und genau wie viele andere gebürtige Berliner fand ich den Hauptbahnhof am Anfang zum Kotzen: zu groß, zu weit weg, keine Geschichte, einfach nicht Berlin! Dann kam dort aber die erste Urlaubsreise, die Liebe zu diesem einen Kaffeeladen oder die Zeitung immer am selben Kiosk. Ich gestehe heute, ich mag den Hauptbahnhof. Er ist für mich Teil meiner Stadt geworden, und ich kann mir heute tatsächlich keinen anderen Bahnhof mehr als den zentralen Bahnhof Berlins vorstellen.

[Tim-Christopher Zeelen (CDU): Ein Bahnhof
für Berlin!]

Flughäfen schreiben wie Bahnhöfe persönliche Geschichten. Sie verbinden Menschen, lösen Trauer, Glück, Wünsche und Hoffnungen aus. Genau deshalb hängen so viele Menschen an Tegel. Auch Tegel ist ein Ort der persönlichen Momente und ein Ort, der Geschichte geschrieben hat. Tegel war als Flughafen Westberlins die Brücke in eine eingemauerte Stadt, war Lebensader, Fluchtort und Sehnsuchtsort.

[Michael Dietmann (CDU): Sie klingen so nostalgisch!]

Aber so wie die Mauer ein Relikt des Kalten Krieges ist, ist auch der innerstädtische Flughafen ein Relikt einer geteilten Stadt. Tegel ist und wird immer ein wichtiger Teil der Berliner Geschichte sein, aber jetzt wird es Zeit, die Geschichte Tegels weiterzuschreiben.

[Karsten Woldeit (AfD): Ui!]

Deshalb wollen wir Tegel nicht offen halten, wir wollen Tegel öffnen für die Zukunft!

[Beifall bei den GRÜNEN,
der SPD und der LINKEN]

Auch die FDP versucht regelmäßig, sich als Zukunftspartei zu inszenieren. Ihre Tegel-Pläne beweisen aber genau das Gegenteil. Ausgerechnet gemeinsam mit der AfD versuchen Sie, die Vergangenheit einzubetonieren.

[Lachen von Holger Krestel (FDP) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Das ist nicht zukunftsweisend, das ist fortschrittsfeindlich.

[Beifall bei den GRÜNEN,
der SPD und der LINKEN]

Man könnte auch sagen, Sie haben den letzten Aufruf nicht gehört und sitzen jetzt gemeinsam mit der AfD in der Wartehalle fest.

[Holger Krestel (FDP): Flacher geht‘s
wirklich nicht mehr!]

Während Sie dort gemütlich auf der Insel der Unglückseligen gestrandet sind, werfen Sie uns doch tatsächlich vor, wir würden uns einer sachlichen Debatte zu Tegel nicht stellen. – Ganz ehrlich, Herr Czaja! Sie sind gekonnt in das selbst aufgestellte Fettnäpfchen gesprungen; denn Fakt ist, die FDP hat Tegel hier in diesem Jahr noch kein einziges Mal von sich aus auf die Tagesordnung gesetzt.

[Beifall bei den GRÜNEN,
der SPD und der LINKEN]

Nicht Sie, sondern die Koalition hat das Thema heute zur Aktuellen Stunde angemeldet. – Ernsthaft? Sie haben ein einziges Thema, und dann brauchen Sie die Koalition, um Ihnen unter die Arme zu greifen? Sie spucken große Töne, wenn Sie unter sich sind. Wenn es aber um die harte Auseinandersetzung im Ring geht, kneifen Sie und bleiben lieber in Ihrer Ecke sitzen. Das, junger Kollege, ist wirklich die große Kunst der Taschenspielerei.

[Beifall bei den GRÜNEN,
der SPD und der LINKEN –
Lachen bei der CDU und der FDP]

(Antje Kapek)

Als Bürger darf man aus dem Bauch heraus entscheiden, aber als Politiker, Herr Czaja, müssen Sie sich den Fakten stellen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das müssen Sie! Sie müssen das!]

Das tun Sie aber leider nicht. Daher bin ich mittlerweile zutiefst davon überzeugt, dass Ihnen die Zukunft Tegels vollkommen egal ist. Sie haben erkannt, dass das Volksbegehren ein Konjunkturprogramm für Ihre dahinsiechende Partei war. Dass Sie dabei mit den Gefühlen der Menschen in dieser Stadt spielen, ist Ihnen vollkommen egal, und das, liebe FDP, ist schändlich;

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

denn Sie gaukeln den Menschen in dieser Stadt eine Entscheidungsmacht vor, die sie gar nicht haben. Sie vermitteln den Eindruck, die Berlinerinnen und Berliner könnten tatsächlich darüber abstimmen, ob der Flughafen weiterbetrieben wird oder nicht.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das können sie auch!]

Dem ist aber nicht so, denn dafür hätten Sie ein bindendes Gesetz zur Abstimmung vorlegen müssen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Falsch! Falsch, Frau Kollegin!]

Das haben Sie aber nicht. Stattdessen wollen Sie über eine politische Haltung abstimmen lassen. Warum eigentlich? Vielleicht, weil Sie selbst erkannt haben, dass die Fakten nun einmal so sind, wie sie sind, und dass eine Offenhaltung von Tegel rechtlich und finanziell gar nicht möglich ist.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Unsinn!]

Fakt ist, dass der Flughafen für den Weiterbetrieb eine neue Betriebsgenehmigung bräuchte. Diese würde an Umwelt-, Sicherheits- und Lärmschutzstandards scheitern, und das zu Recht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist eine Mär!]

Egal, was Sie auf diese Fragen antworten, das Geschmäckle bleibt. Sie spielen den Menschen in dieser Stadt falsche Tatsachen vor, und genau das – Ihre Politik, lieber Herr Czaja – führt zu Politikverdrossenheit.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Mario Czaja (CDU): Aha, ein Volksentscheid führt zu Politikverdrossenheit!]

Politische Parteien werden für ihre Haltungen gewählt. Berlin hat also gerade, am 18. September 2016, auch über die Tegel-Frage abgestimmt, denn alle gewählten Parteien, wie sie hier anwesend sind, haben sich in ihren Wahlprogrammen klar zur Tegel-Frage verhalten und wurden für diese Position gewählt oder auch nicht. Schwierig ist nur, wenn man genau diese Position keine drei Monate nach der Wahl wieder aufgibt, wie es die CDU derzeit demonstriert.

[Zuruf von der LINKEN: Unerhört!]

Die CDU verspricht in ihrem Wahlprogramm 2016 für das Gelände Tegel „einen innovativen Forschungs- und Industriepark“, die Ansiedlung von Hochschulen, die Schaffung von Arbeitsplätzen, Platz für Wohnungen. Das klingt eigentlich alles ganz gut, interessiert die Herren von der CDU aber nicht mehr. Stattdessen sind Sie einen Tag für die Offenhaltung, den nächsten für die Schließung, dann wieder zurück.

[Mario Czaja (CDU): Damit kennen Sie sich ja aus!]

Herr Graf! Auch wenn Sie in der Opposition sind, tragen Sie trotzdem immer noch Verantwortung für diese Stadt. Ausgerechnet eine Partei, die sonst immer von Anstand, Recht und Ordnung spricht, hat keine klare Haltung in einer stadtpolitisch so bedeutenden Frage, und – noch schlimmer – lässt sich mitten in einer Mitgliederbefragung sogar ein Gutachten von einer Billigairline kaufen? Das ist nicht nur peinlich. Das, liebe CDU, ist Filz der allerschlimmsten Sorte.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Zurufe von der CDU und der FDP]

Ich frage mich, wo eigentlich der Widerstand in Ihren eigenen Reihen bleibt.

Ja, man kann auch eine politische Haltung ändern. Das tut ein verantwortungsbewusster Politiker, aber nicht nach Wetterlage oder Wind,

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

sondern erst dann, wenn sich die Faktenlage ändert – was im Fall von Tegel aber nicht geschehen ist. Ich appelliere deshalb an Sie, werte Herren: Stehen Sie zu Ihrem Wahlversprechen, und erheben Sie auch heute Ihre Stimme für die Schließung von Tegel!

[Holger Krestel (FDP): Was ist denn mit den Damen in der CDU?]

Herr Czaja! Sie haben gesagt, die Koalition dürfe nicht festlegen, was der Wille des Volkes ist. Glauben Sie mir: Diese Koalition nimmt die Meinung der Berlinerinnen und Berliner sehr ernst,

[Lachen bei der AfD]

ernster, als Sie es bislang überhaupt getan haben.

[Holger Krestel (FDP): Jetzt kommt der lustige Teil! – Frank-Christian Hansel (AfD): Der zweite lustige!]

Denn wenn die Mehrheit der Berliner für den Wunsch ausspricht, den Flughafen Tegel offen zu halten, dann werden wir uns selbstverständlich mit aller Ernsthaftigkeit damit befassen.

[Oh! von der CDU, der FDP und der AfD]

(Antje Kapek)

Aber jemanden ernst zu nehmen, bedeutet auch, ehrlich zu sein, etwas, was Sie vielleicht noch lernen müssen; denn die Fakten sprechen auch heute eine klare Sprache, nämlich gegen den Weiterbetrieb Tegels.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Deshalb werben wir hier und auch in den kommenden Monaten für die Schließung von Tegel.

[Zurufe von der AfD]

Denn wir wollen, dass Tegel künftig die Visitenkarte „Zukunft“ trägt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Fakt ist: Berlin braucht dringend Wohnraum. In Tegel wollen wir rund 9 000 neue Wohnungen, sechs Kitas und eine Grundschule schaffen. Das entspannt den Wohnungsmarkt in der ganzen Stadt. Fakt ist: Berlin braucht neue Jobs. Wir schaffen in Tegel bis zu 20 000 neue Arbeitsplätze in bis zu 1 000 neuen Unternehmen,

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

die dann wiederum viel Geld in die Staatskasse spülen. Fakt ist: Berlin hat eine Unterversorgung an Grünflächen. Mit 250 Hektar könnte Tegel der zweitgrößte Park Berlins werden.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Zurufe von der FDP –
Frank-Christian Hansel (AfD): Ach, Gott!]

Und Fakt ist: Fluglärm macht krank – Stress, Herzinfarktrisiko, Depressionen. Schließen wir Tegel, sinkt die Lärmbelastung auf einen Schlag in der ganzen Stadt um 30 Prozent. Ich höre das erleichterte Aufatmen vieler Hunderttausender Berliner jetzt schon, und ich höre auch, genau wie Sie, lieber das glückliche Schnarchen meiner Nachbarn als die Turbinen von Ryanair.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Selbst, wenn man den TXL neben dem BER weiterbetreiben könnte – es wäre immer noch keine gute Idee, denn Sie wissen selbst, dass nach und nach alle Fluggesellschaften von Tegel nach Schönefeld umziehen würden, weil Tegel heute nicht mehr modern genug ist und auch nicht wirtschaftlich. Das heißt: Halten wir Tegel offen, wird es über kurz oder lang ein Flughafen für die Reichen, die Schöngemachten und die Militärs.

[Zurufe von der CDU und der FDP –
Frank-Christian Hansel (AfD): Blödsinn! Unglaublich!]

Die können dann bequem von Tegel fliegen. Der Rest der Stadt erträgt den Lärm und zahlt die Kosten. Berlin braucht aber keinen Bonzenflughafen, Berlin braucht Platz fürs Arbeiten, Leben und Wohnen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Klar nervt es uns alle, dass der BER noch nicht fertig ist, aber wer Tegel offen halten will, stellt den BER gänzlich in Frage, und das können selbst Sie nicht ernst meinen. Ich sage Ihnen eines: Solange wie nicht eine Entscheidung gemeinsam mit dem Bund und Brandenburg treffen, wird daraus sowieso nichts.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Dann müssen Sie sich mal darum kümmern!]

Ich habe Ihnen heute zwei Entwürfe vorgestellt. Der eine hält verbissen an der Vergangenheit fest, schadet vielen, nützt wenigen, wird nicht gebraucht, kostet viel Geld, verstößt gegen geltendes Recht und ist sicherheits- und gesundheitsgefährdend. Der andere Entwurf bringt Berlin weiter, nützt allen, entspannt die Wohnungsnot, schafft Freiflächen, Arbeitsplätze, spült Geld in die Kassen und macht Spaß. Ich sage Ihnen eines: Die Zeit des Flughafens Tegel ist abgelaufen. Gönnen wir ihm doch seine wohlverdiente Rente!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ihre Zeit ist abgelaufen!]

So, wie ich mir einst nicht vorstellen konnte, dass der Hauptbahnhof den Bahnhof Zoo ablöst, so können Sie sich vielleicht heute nicht vorstellen, sich vom Flughafen TXL zu trennen. Aber haben Sie Vertrauen, denn Zukunft wird aus Mut gemacht.

[Dr. Gottfried Ludewig (CDU): Ach!]

Ich verspreche Ihnen: Wir machen Tegel nagelneu für Sie! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Evers das Wort.

Stefan Evers (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Kapek! Eine große deutsche Tageszeitung überschrieb neulich ihre Berichterstattung zum Deutschlandtrend mit den Worten: Die Deutschen zweifeln an der Daseinsberechtigung der Grünen. – Ich glaube, nach Ihrer heutigen Rede weiß auch der Letzte, warum das so ist.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Denn so ein leidenschaftliches und mit Verve vorgetragenes Plädoyer gegen direkte Demokratie,

[Lachen von Sven Rissmann (CDU) –
Zurufe von der LINKEN und von den GRÜNEN]

gegen praktizierte Basisbeteiligung, und das von einer grünen Fraktionsvorsitzenden – ich glaube, so viel Verrat

(Stefan Evers)

an eigenen Idealen haben wir bisher, selbst in sechs Monaten Rot-Rot-Grün, von Ihrer Seite noch nicht erlebt.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Zu dem von Ihrer Seite zitierten Gutachten: Ja, wir haben alle Beteiligten eingeladen, und wir haben an alle Beteiligte die gleichen Fragen gestellt, gleich, welche Haltung sie zur Offenhaltung von Tegel haben. Wir haben Expertengespräche durchgeführt. Dort war neben vielen anderen auch Ryanair vertreten. Die Flughafengesellschaft ist der Einladung übrigens nicht gefolgt. Ich freue mich aber über jeden, der unsere Fragen beantwortet, und darüber, dass Ryanair das in so ausführlicher Art und Weise getan hat. Verlassen Sie sich darauf, das legt unsere Positionierung nicht fest,

[Antje Kapek (GRÜNE): Haben Sie denn eine Haltung? – Weitere Zurufe von den GRÜNEN]

aber ich finde es gut, dass man Antworten auf Fragen liefert, die nicht nur uns, sondern alle Berlinerinnen und Berliner bewegen; denn es ist unsere verdammte Pflicht und Schuldigkeit, uns damit ernsthaft auseinanderzusetzen.

[Beifall bei der CDU]

Ich sage Ihnen eines, das rufe ich Ihnen gern in Erinnerung: Ich habe im letzten Jahr Michael Müller die gleichen Fragen gestellt wie Ryanair. Ich habe Michael Müller gefragt, welche Änderungen bezüglich der luftverkehrsrechtlichen Genehmigung für den Betrieb des Flughafens Tegel erforderlich wären, um einen unbefristeten Weiterbetrieb des Flughafens Tegel zu ermöglichen. Das interessiert mich, weil immer gesagt wurde: Es geht nicht. – Ich habe gefragt, ob der Senat es für möglich hält, und, wenn nein, warum nicht, die Genehmigung für einen unbefristeten Betrieb von Tegel neu zu erteilen. Ich habe gefragt, welche Änderungen des Planfeststellungsbeschlusses denn erforderlich sein sollen. Es wird ja immer wieder vom Senat behauptet, dass es solcher Änderungen bedürfe. Ich habe nachgefragt, welche tatsächlichen rechtlichen Auswirkungen auf den Bau und Betrieb des BER denn eine Offenhaltung von Tegel hätte. Ich habe nachgefragt, wie es aus der Sicht des Senats um die Wirtschaftlichkeit von zwei Flughafenstandorten bestellt wäre, wenn BER und Tegel gleichzeitig in Betrieb wären.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Heinemann?

Stefan Evers (CDU):

Können wir gleich machen. – Natürlich hat der Regierende Bürgermeister nicht selbst auf meine Fragen geantwortet. Das erwarte ich inzwischen gar nicht mehr. Bei wichtigen Fragen schlägt er sich ja regelmäßig in die Büsche.

[Beifall bei der CDU – Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Aber er hat mir über seinen Flughafenstaatssekretär, dem heutigen Flughafenchef, zu jeder einzelnen Frage, die ich hatte, ausgerichtet:

> Der Senat stellt entsprechende Überlegungen nicht an.

Das habe ich jetzt zitiert. Die Antwort aus dem Hause von Michael Müller lautete zu all den genannten Fragen:

> Der Senat stellt entsprechende Überlegungen nicht an.

Der Regierende Bürgermeister hat das Denken in Sachen Tegel protokollfest eingestellt, schwarz auf weiß nachzulesen in der Dokumentation des Abgeordnetenhauses. Das muss man sich mal vorstellen.

[Beifall bei der CDU – Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Zur Belohnung für diese Arbeitsverweigerung wird der gleiche Staatssekretär, der es mit Billigung von Michael Müller nicht für nötig hielt, auch nur einen Gedanken auf ernste Fragen gewählter Abgeordneter zu verschwenden, nach der Wahl auf den Chefposten der Flughafengesellschaft gehievt. Das war ja ein politisches Schmierentheater, das selbst für rot-rot-grüne Verhältnisse ein absoluter Tiefpunkt war. Wer so mit den wichtigen Themen unserer Stadt umgeht, muss sich am 24. September über die politische Quittung nicht wundern.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Sie beschweren sich über eine fehlende Ernsthaftigkeit der Debatte, gerade Sie? Sie beschweren sich darüber, die Befürworter der Offenhaltung würden nur mit nostalgischen Gefühlen, mit bunten Plakaten, flotten Sprüchen arbeiten?

[Zurufe von Torsten Schneider (SPD) und von Steffen Zillich (LINKE)]

Vielleicht haben Sie mit Blick auf einzelne Parteien nicht mal unrecht, aber versuchen Sie es doch mal mit Argumenten, versuchen Sie es mal mit Antworten auf die gestellten Fragen!

[Beifall bei der CDU – Zurufe von der SPD – Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Warum haben Sie diese Fragen nicht gestellt, als Sie Ihr Wahlprogramm geschrieben haben?]

Wie wäre es, wenn Sie auch nur in einem Satz anerkennen würden, dass die Rahmenbedingungen der 20 Jahre alten Flughafenpolitik sich inzwischen gründlich geändert haben? Das wäre mal ein Anfang. Denn nicht nur in Sachen Tegel halte ich es mit einer alten sozialdemokratischen Weisheit von Kurt Schumacher: Politik beginnt mit der Betrachtung der Wirklichkeit. Wer sich dieser Wirklichkeit verweigert, wird scheitern. Darum werden Sie scheitern, nicht nur bei diesem Volksentscheid, sondern

(Stefan Evers)

insgesamt. Wenn Sie weitermachen wie bisher, so, wie Sie es jetzt auch hier im Haus getan haben, wird dieser Volksentscheid der Anfang vom Ende von Rot-Rot-Grün. Das wäre nicht nur gut so, sondern in jeder Hinsicht verdient.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie noch mal fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Heinemann zulassen wollen.

Stefan Evers (CDU):

Das entscheide ich kurz vor Schluss. – Ich will Ihnen sagen, warum.

Präsident Ralf Wieland:

Also nein?

Stefan Evers (CDU):

Politik muss verlässlich sein. Das ist eins Ihrer liebsten Argumente für die Schließung von Tegel.

[Zurufe von der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN]

– Da hilft Ihnen jetzt auch kein Gebrüll. Sie sollten mal zuhören, wenn ich Ihnen erkläre, wie ich das sehe!

[Zurufe von der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN]

Die Menschen müssen sich darauf verlassen können, dass Politiker – und damit sind auch Sie gemeint – ihren Job machen.

[Zurufe von der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN]

Und dazu gehört eben nicht, die Augen vor der Wirklichkeit zu verschließen. Dazu gehört anzuerkennen, dass sich keine einzige der Grundannahmen der bisherigen Flughafenpolitik erfüllt hat. Die Entwicklung des Passagieraufkommens und der Flugbewegung übertrifft jede frühere Prognose. Eine Trendwende ist nicht absehbar. Berlin wächst, es ist wirtschaftlich erfolgreich. Und darum wird die Nachfrage im Luftverkehr auch weiter steigen. Sie haben nicht einen Satz dazu gesagt, wie Sie dem begegnen wollen.

[Beifall bei der CDU]

Ihrem Koalitionsvertrag kann ich nur entnehmen, dass Sie den BER nicht weiter ausbauen wollen.

Der BER wird übrigens auch nicht zum Luftdrehkreuz. Das hat der neue Aufsichtsratschef der Flughafengesellschaft inzwischen in seltener Ehrlichkeit eingestanden. Endlich mal ein ehrliches Wort von dieser Stelle! Gut, dass Michael Müller dieses Amt nicht mehr innehat!

Damit entfällt aber auch ein ganz zentrales Argument, nämlich eine der Grundbedingungen für das Single-Airport-Konzept. Und ein Gutachten – wenn wir schon von Gutachten sprechen –, das die Flughafengesellschaft – nicht wir – zum Thema der verkehrlichen Erschließung und der Frage, wie wir denn den Flughafen zukünftig erreichen sollen, hat erstellen lassen, ist gleich wieder in den Schubladen verschwunden, weil die Konsequenzen, die daraus gezogen wurden, politisch missliebig waren. So schafft man Politikverdrossenheit, und das kann sich niemand hier im Hause wünschen.

[Beifall bei der CDU]

Wenn Politik verlässlich sein will, wenn die Berlinerinnen und Berliner sich zukünftig noch auf uns verlassen sollen, dann müssen wir diese Tatsachen mal zur Kenntnis nehmen,

[Zurufe von Udo Wolf (LINKE) und
Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

dann dürfen wir sie nicht ignorieren, wie Sie es wieder mit der Stellungnahme tun, die Sie uns heute zur Abstimmung vorlegen. Man kann gerne unterschiedliche Haltungen zur Offenhaltung des Flughafens Tegel haben,

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE) –
Zurufe von den GRÜNEN]

aber man sollte auch in der Lage sein, sie zu begründen.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Noch einmal: Ich sage nicht, dass der zwingende Schluss aus veränderten Rahmenbedingungen die unbefristete Offenhaltung von Tegel sein muss, das behaupte ich gar nicht,

[Steffen Zillich (LINKE): Ach!]

aber Sie leugnen die Veränderungen der Rahmenbedingungen. Das ist Ihr entscheidender Fehler. Es ist, verdammt noch mal, unsere Aufgabe, alle Tatsachen, alle Argumente aufzunehmen, abzuwägen und dann zu einer Entscheidung zu kommen. So jedenfalls halten wir es.

[Lachen bei der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN]

Wir erkennen an, dass die Wirklichkeit der Flughafenpolitik eine andere ist als vor 20 Jahren. Wir stellen Fragen, die wir – das sage ich selbstkritisch – vielleicht früher hätten stellen sollen. Ja, das gestehe ich zu.

[Oh! von der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Aber entscheidend ist, dass wir mit den Mitgliedern unserer Partei mit der nötigen Ernsthaftigkeit in die Diskussion darüber getreten sind

[Zurufe von den GRÜNEN]

(Stefan Evers)

und dass wir es in ihre Hand legen, wie sich die CDU zum Volksentscheid am 24. September positioniert.

[Beifall bei der CDU]

Das sollten übrigens auch Sie mal versuchen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD oder von den Grünen! Ich kann Ihnen verraten: Es lohnt sich.

[Lachen bei der SPD, den GRÜNEN und der AfD – Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Innerparteiliche Demokratie ist vielleicht manchmal etwas unbequem, gerade in Ihren Parteien, aber es lohnt sich trotzdem.

[Iris Spranger (SPD): Eine Unverschämtheit!]

Manchmal dauert es auch etwas länger, weshalb wir uns heute bei der Abstimmung enthalten werden. Aber noch einmal: Es lohnt sich!

[Zurufe von der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Die Mitglieder nehmen das Thema nämlich ernst. Sie machen sich die Entscheidung nicht leicht.

[Zurufe von der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich würde darum bitten, dass ein bisschen mehr Ruhe hier einkehrt.

Stefan Evers (CDU):

Bei Ihnen habe ich den gegenteiligen Eindruck. Was Sie hier vormachen, ist nichts anderes als ein trauriges Beispiel dafür, wie Politik die Augen vor der Wirklichkeit verschließt.

[Daniel Buchholz (SPD): Augen auf! – Weitere Zurufe von der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Noch dazu verstärken Sie den Eindruck, dass Politik sogar geneigt ist, die Augen vor dem Volkswillen zu verschließen. Und das ist noch viel schlimmer. Denn Ihre Ankündigung, den Volksentscheid im Erfolgsfall zu ignorieren, ist ein GAU für unsere demokratische Kultur.

[Zuruf von Iris Spranger (SPD)]

Und sie ist auch ein GAU für Ihr eigenes Selbstverständnis.

[Beifall bei der CDU – Vereinzelter Beifall bei der FDP – Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Ich will die Passagen Ihres eigenen Koalitionsvertrages zur Stärkung von direkter Demokratie und viel mehr Bürgerbeteiligung jetzt gar nicht zitieren; sie werden Ihnen bei jedem meiner Sätze schmerzhaft bewusst sein.

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Aber ich kann Ihnen nur in unser aller Sinne raten: Wenn der Volksentscheid erfolgreich ist – es liegt übrigens in Ihrer Hand, mal eine ordentliche Kampagne aufzulegen, wenn Sie Überzeugungen und eine Haltung haben; ich sehe bisher nichts vom Senat, ich sehe nichts von den Koalitionsfraktionen –, spätestens dann sollten Sie Haltung beweisen.

[Udo Wolf (LINKE): Für jemand, der keine eigene Haltung hat, reden Sie viel über Haltung!]

Zeigen Sie Berlin, dass es noch einen Regierenden Bürgermeister hat und nicht einen Buchhalter im politischen Wachkoma! Setzen Sie alle Hebel in Bewegung, um diesen Volkswillen dann auch umzusetzen! Und behaupten Sie nicht vorher, es gehe nicht. Das ist Quatsch! Wo ein Wille, da auch ein politischer Weg, so unbequem er auch sein mag!

[Oh! von der SPD]

Ich erwarte, dass Sie sich auch daran halten, wenn die Berlinerinnen und Berliner ihren Willen im Volksentscheid zum Ausdruck bringen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Und wenn Sie das nicht wollen oder nicht können, wenn Michael Müller sich das nicht zutraut, dann kann er ja am 25. September zurücktreten.

[Zurufe von der SPD und den GRÜNEN]

Das wäre Haltung, das wäre ein Ausweis von politischem Selbstbewusstsein, zu sagen: Ich will das nicht – oder: Ich kann es persönlich nicht, ich traue es mir nicht zu.

[Zurufe von der SPD und den GRÜNEN]

Dann soll er es Herrn Saleh versuchen lassen. Ich glaube, der hat ein anders Selbstverständnis bei solchen Themen.

[Beifall bei der CDU]

Also: Nehmen Sie diesen Volksentscheid ernst! Alles andere würde das Vertrauen in unser demokratisches System nachhaltig erschüttern. Jeder Satz, den Sie hier von sich geben und der lautet: Das ist alles nur Scharade, das ist nur ein Show-Act, wir werden uns sowieso nicht daran halten –, jeder einzelne dieser Sätze nützt nur den Zweiflern und Hetzern, die unser demokratisches System in Gänze beschädigen wollen.

[Zurufe von der SPD und den GRÜNEN]

Und das kann nun wirklich zu allerletzt unser gemeinsames Interesse sein. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU – Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön, Herr Kollege! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Stroedter das Wort.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE) –
Zurufe von den GRÜNEN]

Jörg Stroedter (SPD):

Sehr verehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Verehrter Kollege Evers! Ehe Sie anderen Ratschläge über innerparteiliche Demokratie geben, gehen Sie mal an sich selber ran!

[Starker Beifall bei der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN –
Beifall von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Mehr kann man die eigenen Mitglieder eigentlich gar nicht verarschen, als Sie es mit Ihrer Rede getan haben.

[Starker Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Beifall von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Worüber stimmen wir eigentlich noch ab? Das Schlimme zwischen Ihnen und der FDP ist: Bei der FDP gibt es noch Argumente, bei Ihnen gibt es nur heiße Luft.

[Holger Krestel (FDP): Wortwahl!]

Kein einziges Argument, warum Tegel offen bleiben soll, ist heute gekommen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Stattdessen versuchen Sie, der Populistenkoalition aus FDP und AfD hinterherzulaufen. Sie wollen im letzten Augenblick noch aufspringen. Aber es gibt ja noch Kollegen der CDU – den Kollegen Friederici und andere –, die haben noch Rückgrat, und die werden hoffentlich dafür kämpfen, dass Tegel geschlossen wird, und nicht diese sinnlose Debatte, die Sie hier führen, mitmachen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Lachen bei der CDU und der FDP]

Deshalb möchte ich auch mal zu den Argumenten etwas sagen, denn die haben wir bei Ihnen eben nicht gehört.

[Michael Dietmann (CDU): Sie haben
nicht zugehört!]

Durch die Offenhaltung Tegels entstehen enorme rechtlichen Risiken und ernste Gesundheitsgefahren. Wir haben hohe Kosten für den Parallelbetrieb. Der Finanzsenator hat gerade aktuell mal vorgerechnet – ich halte die Zahl eher noch für an der unteren Grenze –, dass das 200 Millionen Euro pro Jahr kostet, 100 Millionen Euro für die Sanierung, 100 Millionen Euro für den Betrieb, der dann entsprechend weiterlaufen müsste. Die Kosten für den Schallschutz sind hier gar nicht eingerechnet.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Herr Czaja! Wir saßen gestern in Reinickendorf zusammen. Da waren über 200 Bürgerinnen und Bürger. Sie können mal schildern, wie das abgelaufen ist. Sie haben gehört, was die Leute von dieser Politik halten, die Sie vertreten. Das ist eine reine Wohlfühlpolitik, vorbei an den Argumenten und zu Lasten der Betroffenen in den Einflugschneisen. Ich lehne das ab; ich halte das für einen Skandal, was hier abläuft.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Als alter Westberliner weiß ich, wovon ich rede. Natürlich hat der Flughafen Tegel Symbolcharakter, da macht sich keiner etwas vor. Wir wissen auch, dass wir damals gar keine Alternative hatten. Das war das Tor zur Welt. Aber der Flughafen hat sich heute überlebt. Vorhin im Radio haben sie als einziges Argument gesagt: Ich komme schnell von meinem Auto zum Schalter.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Das ist das Argument, warum 300 000 Leute in dieser Stadt weiter leiden sollen. Das ist die Politik der FDP, und diese Politik lehnt diese Koalition ab.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Da geht es nicht um die Debatte über zwei Flughäfen. Dieser Flughafen ist in der heuten Form nicht mehr genehmigungsfähig. Er unterscheidet sich übrigens entscheidend von anderen Stadtflughäfen. Schauen Sie doch mal hin! Ich finde die Debatte immer relativ lustig, die es zum BER gibt, wenn am Müggelsee in 1 500 Meter Höhe zu bestimmten Zeiten Flugbewegung zu sehen ist. Auch da sind viele Betroffene, völlig unstrittig, aber die Situation, die wir hier in Pankow, in Reinickendorf, in Spandau, in Mitte haben, ist eine ganz andere, das wissen Sie! Der Flughafen ist nicht mehr genehmigungsfähig.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Er braucht nicht mehr
genehmigt zu werden, er ist genehmigt!]

1 000 Wohnungen allein sind so dicht in der Einflugschneise, dass sie Anspruch auf eine Komplettentschädigung hätten.

Die FDP streut uns mit ihrer Kampagne einen rein rückwärtsgewandten Romantiksand in die Augen. Sie legen bewusst keinen Gesetzesentwurf vor. Auch das war bereits gestern Thema in der Debatte, und ich sage es heute wieder: Wenn Sie es gewollt hätten, dass sich in der Frage irgendetwas bewegt, dann hätten Sie einen Gesetzesentwurf vorlegen können. Das konnten Sie aber nicht, weil Sie wissen, dass der rechtlich keinen Bestand hat. Deshalb führen Sie diese Debatte: Also, der Senat soll mal prüfen, ob man nicht vielleicht Tegel offen halten kann. – Das ist doch kleinstes und billigstes Niveau. Sie versuchen nur – die AfD ist schnell als Ihr neuer Partner mit auf den Zug aufgesprungen –, im Herbst bei den Wahlen Stimmen zu ziehen. Das ist zu wenig!

Mir geht es um die Leute dort vor Ort. Die Leute dort vor Ort haben einen Anspruch darauf, dass die Politik glaubwürdig ist. Wir haben ihnen über Jahre, man muss leider

(Jörg Stroedter)

schon fast sagen Jahrzehnte, versprochen, dass der Flughafen Tegel geschlossen wird. Dieses Versprechen muss eingehalten werden. Ich sage mal: Sie sitzen in Zehlendorf-Steglitz,

[Oliver Friederici (CDU): Das heißt Steglitz-Zehlendorf!]

Herr Czaja, warm und trocken. Die Betroffenen müssen den Fluglärm täglich erleben, bis zu 500 Flugbewegungen. Das ist nicht mehr auszuhalten, deshalb muss der Flughafen geschlossen werden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Beifall von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Gerade weil Sie gern die Debatte führen, dass das alles so einfach geht, sagen Sie einmal etwas zu den Flugrouten! Bei diesem Thema sind Sie gestern ausgewichen. Sie wissen, wenn Tegel offen bleibt, funktionieren alle Flugrouten, so, wie sie festgelegt sind, nicht mehr und die Probleme nehmen zu. Es geht um harte Fakten, es geht um Fakten für den Berliner Haushalt und um Gesundheitsrisiken.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Es geht eben nicht vorrangig um sentimentale Gefühle. Das ist die Kampagne, die Sie führen.

Ein innerstädtischer Flugbetrieb wie in Tegel, ist ein sehr großes Risiko für die Stadt. Ja, wir haben bisher Glück gehabt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Oh, jetzt werden Ängste geschürt!]

Wir haben Glück gehabt, dass es zu keiner Katastrophe gekommen ist. Wer sich in Amsterdam den Absturz der Frachtmaschine, Herr Kollege Hansel, angesehen hat, der weiß, was ich meine.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie schüren Ängste!]

Wir sind dort so dicht in der Bebauung, wir haben selbst Tankstellen in der Einflugschneise. Die Risiken sind enorm hoch. Das müssen wir beenden.

Alle Menschen in Berlin bekommen mit dem Ende des Flugbetriebs in Tegel mehr Lebensqualität, weniger Lärm und bessere Luft. Deshalb fordern wir die Berlinerinnen und Berliner auf, 30 Jahre nach dem Mauerfall dafür zu stimmen, dass der Flughafen Tegel geschlossen wird und die Stadt endlich einen Flughafen für beide Teile, für Ost und für West, bekommt.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Sie behaupten immer, der Flughafen BER habe zu geringe Kapazitäten und kommen dann mit irgendwelchen Fantasiezahlen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das werden wir Ihnen nachher zeigen!]

– Ja, können Sie machen. – Wir haben im Augenblick 33 Millionen Passagiere. Sie können ohne Schwierigkeit mit zwei Start- und Landebahnen am BER 60 Millionen Passagiere abfertigen. In London-Heathrow sind es sogar 70 Millionen. Da sind wir weit von all dem entfernt, was Sie sagen. Das ist inhaltlich überhaupt kein Grund, weshalb man dort einen zweiten Flughafen braucht.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wenn es nur stimmen würde!]

Ähnlich ist es bei der Verkehrsanbindung. Natürlich kann man bei der Verkehrsanbindung das eine oder andere noch nachrüsten. Das ist völlig unstrittig. Die Dresdner Bahn ist ein Thema, auch unstrittig. Aber wie ist die Situation in Tegel? – Für 8 Millionen ausgelegt. Da fliegen 21 Millionen. Es gibt keinen Bahnanschluss, keine S-Bahn, keine U-Bahn, der Anschluss erfolgt über eine kleine Stichstraße.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ihr Versagen! 30 Jahre lang! – Carola Bluhm (LINKE): Aber Tegel ist fantastisch angeschlossen! Fantastisch!]

Ich sehe kein Verkehrschaos an der Stelle, Sie sehen am BER das Verkehrschaos schon vorher. Das ist ein Argument, das nicht trägt. Das wissen Sie ganz genau. Aber Sie holen es trotzdem gern hervor.

Zwei Flughäfen sind teuer und werden nicht gebraucht. Wir werden etwa 1 Milliarde Euro in Tegel investieren müssen, um diesen Flughafen, an dem praktisch nichts mehr gemacht worden ist, zum Laufen zu bringen. Es sind 100 Millionen Euro jährlich für den Parallelbetrieb nötig. Schallschutz, großes Thema. 400 Millionen Euro hat der Senat errechnet. Ich gehe davon aus, dass es bis zu 2 Milliarden Euro werden können,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Horrorzahlen!]

wenn man die Bedingungen, wie sie am BER gelten, anwendet. Selbst dann, wenn man es macht, hätten viele Betroffene keinen vernünftigen Schallschutz. Ich fordere Sie auf: Gehen Sie mal in eine Wohnung mit Schallschutz! Gehen Sie mal in die Einflugschneise zu Betroffenen und machen einfach einmal das Fenster auf, setzen Sie sich auf den Balkon oder setzen Sie sich in den Garten. Dann bekommen Sie ein Gefühl dafür, was die Leute aushalten müssen. Das haben Sie in Zehlendorf nicht. Aber die Leute dort oben müssen es täglich ertragen. Deshalb fordern wir die Berlinerinnen und Berliner auf: Stimmen Sie mit Nein beim Volksentscheid!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Beifall von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Dann machen Sie immer die Rechtsdebatte auf als wäre das alles so einfach. Unabhängig davon, dass es den Konsensbeschluss gegeben hat, unabhängig davon, dass es Entscheidungen beim Bundesverwaltungsgericht gegeben hat, die klar festlegen: Sechs Monate nach Eröffnung des

(Jörg Stroedter)

BER ist Tegel zu schließen –, ist doch klar, was geschieht, wenn man sich an dieser Debatte rechtlich beteiligt. Deshalb tun Sie es nicht. Deshalb machen Sie nur die Wohlfühlabstimmung. Sie wissen, dass es überall Klagen geben würde. Sie würden aus Tegel kommen, die würden von dort unten kommen. Deshalb halten wir das für keine seriöse Lösung. Brandenburg und der Bund wollen das nicht. Wir haben gar keine Mehrheit dafür. Sie kennen die Verhältnisse in der Flughafengesellschaft. Deshalb ist auch diese Debatte rechtlich nicht akzeptabel.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ist nicht so!]

Zu guter Letzt möchte ich noch einmal darauf hinweisen, was wir auf dem Feld planen. Auch das, Wirtschaftspartei FDP und demnächst CDU – ich weiß es nicht, wie Sie sich entscheiden werden. Herr Evers hat sich schon entschieden. –

[Udo Wolf (LINKE): Echt?
Habe ich nicht gehört!]

Wir machen dort doch etwas, was für die Stadt eine Riesenchance ist. Sie bauen dort 9 000 Wohnungen, die die Stadt dringend braucht, von denen mindestens die Hälfte bezahlbarer Wohnraum sein wird, für Leute, die sich keine andere Wohnung leisten können.

[Henner Schmidt (FDP): Sie behaupten einfach! –
Zuruf von Florian Kluckert (FDP)]

Die Wohnungsbaugesellschaften werden dort tätig sein. Das müssen Sie unterstützen, statt immer nur Luxuswohnungen in der Stadt zu tolerieren. Von denen haben wir bereits mehr als genug.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Wir werden dort den zweiten Campus für Beuth hinsetzen. Auch das ist wichtig, den brauchen wir dringend. Wir planen sechs Kitas, eine neue Grundschule, ein Jugendfreizeitheim. Es werden ungefähr 20 000 neue Arbeitsplätze in Unternehmen der Zukunftsbranche entstehen. Das sind alles Chance für Berlin, und natürlich auch für den Standort Reinickendorf. Deshalb werben wir dafür, dass die Berlinerinnen und Berliner im September mit Nein abstimmen.

Ich sage es hier ganz deutlich: Die Koalition wird sich in der Frage nicht bewegen,

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

weil wir davon überzeugt sind, dass auch eine Prüfung des Volksentscheids ganz klar die Argumente ergibt, Herr Czaja, die Sie gestern gehört haben. Eigentlich hätten Sie die vielen Pfiffe, die Sie gestern zu hören bekommen haben, mal ein bisschen zum Nachdenken bringen können, dass die Berlinerinnen und Berliner zu großen Teilen wissen, dass die Debatte über Tegel keine seriöse ist. Seriös wäre es, wenn Sie einen Gesetzesentwurf vorgelegt hätten. Das haben Sie nicht getan. Seriös ist, was die Koalition macht, dass wir zu unseren Beschlüssen stehen, dass wir uns für die Betroffenen vor Ort einsetzen, dass wir ein hervorragendes Nachnutzungskonzept haben, das in der Stadt umstritten, unumstritten ist.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ha, umstritten!]

Deshalb bitte ich darum, dass wir heute a den Entschließungsantrag der Koalition annehmen und b die Anträge von FDP und AfD ablehnen. Ich sage in aller Deutlichkeit an alle Berlinerinnen und Berliner gerichtet: Gehen Sie nicht auf den Leim dieser Populistenkoalition! Bewerten Sie seriös die Argumente! Dann kommen Sie zu dem Ergebnis, der Flughafen Tegel ist überflüssig. Wir haben die Chance, für die Berlinerinnen und Berliner in Reinickendorf, in Pankow, in Spandau und in Mitte eine Entlastung herbeizuführen. Die haben die Leute verdient. Die warten seit Jahrzehnten darauf. Viele sind krank, müssen Fluglärm aushalten. Ich finde es erschreckend, dass all die Leute, die jetzt für diese Offenhaltung von Tegel sind, sich einen Dreck darum scheren, wie es den Leuten dort vor Ort geht. In dem Sinne bitte ich um Unterstützung unseres Antrags. – Danke!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Bevor der Kollege Evers das Wort für eine Zwischenbemerkung bekommt, die Bitte an Kollegen Stroedter und auch an die nachfolgenden Redner, Begriffe wie „verarschen“ zu vermeiden.

Herr Kollege Hansel! – Oh, Entschuldigung! Herr Kollege Evers zuerst zu einer Zwischenbemerkung!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ich muss jetzt
ein Wort aus meiner Rede streichen, wie schade!]

– Herr Kollege Hansel, das werden Sie hinbekommen.

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Lieber Herr Stroedter! Die Zurechtweisung hat der Präsident mir jetzt dankenswerterweise abgenommen.

[Oh! bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Aber auch ich weise für die CDU noch einmal die Vorwürfe in aller Deutlichkeit zurück, die Sie hier erhoben haben.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist ja unglaublich! –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das macht es
nur noch schlimmer!]

Ich nehme zur Kenntnis, dass Sie direkte Demokratie, dass Sie unsere Art und Weise, die Mitglieder in einen so wichtigen Entscheidungsprozess mit einzubinden, nicht goutieren. Das sei Ihnen zugestanden. Sie müssen weder vom einen noch vom anderen etwas halten. Fragen Sie

(Stefan Evers)

sich aber dann, was die Berliner von Ihnen im Ergebnis halten werden!

Aber zu einigen Punkten möchte ich dann doch noch etwas sagen. Erstens: Er geht mir wirklich auf die Nerven, dieser ständige Vorwurf, weil der Inhalt dieses Volksentscheids kein Gesetz sei, sei er nicht ernst zu nehmen. Stellen Sie sich einmal die Frage, was das für all Ihre Beschlüsse, Ihre Koalitionsbeschlüsse hier im Abgeordnetenhaus bedeuten würde, wenn der Senat Sie nicht mehr ernst zu nehmen hätte. Nichts anderes sagen Sie doch damit. Dass nur Gesetzesbeschlüsse bindend sind und alles andere, was wir hier veranstalten, Theater ist. Natürlich ist es ernst zu nehmen! Selbstverständlich ist es eine verbindliche Aufforderung an den Senat, die Zielstellungen dieses Volksentscheids umzusetzen. Und ich behaupte einmal: Die Möglichkeiten dieses Senats, gerade die juristischen Möglichkeiten, gehen weit über den Rahmen eines Gesetzes hinaus. Das sollten Sie sich mal hinter die Ohren schreiben.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Zum Thema „Argumente“: Sie haben genau ein Argument hier sehr breit ausgerollt, und das ist das der Lärmbetroffenheit – übrigens eines, mit dem ich es mir absolut nicht leichtmache. Aber der Zynismus Ihrer Argumentation, den sollten Sie dabei auch nicht übersehen. Das ist nämlich der, dass es für Sie völlig in Ordnung ist, im Südosten Berlins, in Brandenburg eine große Zahl von Lärmbetroffenen mit einem maximalen Lärmaufkommen zu konfrontieren und gleichzeitig die Bewohnerinnen und Bewohner in Ihrem Wahlkreis zu entlasten. Das ist das Beispiel für Klientelpolitik, wie wir es von Rot-Rot-Grün nicht anders kennen. In Ihrem Fall ist es egoistische Wahlkreispolitik. Auch das muss an der Stelle mal gesagt werden.

[Beifall bei der CDU]

Das Thema der volkswirtschaftlichen Argumente hingegen haben Sie völlig außer Acht gelassen. Als ob Berlin nicht abhängig wäre davon, dass wir einen funktionierenden Luftverkehr hätten! Als ob Berlins Erfolgsgeschichte nicht aufs Engste verbunden wäre mit dem gesteigerten Fluggastaufkommen an unseren beiden Flughäfen! Das haben Sie einfach mal ignoriert und dazu haben Sie keine Antworten geliefert. Im Gegenteil, aus Ihrer Partei höre ich: Flugverkehr am besten deckeln! Das haben Sie auf Ihrem Parteitag gerade noch gestoppt. Aber ich ahne, warum: weil Sie wissen, dass, wenn wir Tegel schließen, es einer Deckelung des Flugverkehrs gleichkommt.

Und zu guter Letzt: Die juristische Unmöglichkeit der Offenhaltung gibt es nicht. Hätten Sie auch nur eines der Gutachten gelesen – und da müssen Sie nicht Ryanair fragen, schauen Sie in die Expertisen des wissenschaftlichen Dienstes des Deutschen Bundestags, schauen Sie in das Gutachten dieses Hauses –, dann werden Sie sehen, dass es selbstverständlich im Vermögen des Senats liegt, etwas für die Offenhaltung von Tegel zu unternehmen, wenn der Volksentscheid erfolgreich ist. Dafür brauchen wir kein Gesetz. Und wenn und weil das so ist, sollten Sie endlich dem Aufruf, den Sie immer an uns richten, folgen, die Debatte ernst nehmen, sich zu mehr Sachlichkeit aufraffen anstatt zu billiger Polemik gegen uns, die wir das nun wirklich in einer Breite und Tiefe tun, die von der Berliner CDU lange auch so niemand erwartet hat. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Schönen Dank! – Zur Erwiderung hat Herr Kollege Stroedter noch mal das Wort.

[Torsten Schneider (SPD): Die CDU redet 15 Minuten, ohne was zu sagen!]

Jörg Stroedter (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Evers! Vielleicht lesen Sie sich mal Ihre eigenen Zitate aus den letzten zwei Jahren durch und auch, was andere Kollegen gesagt haben. Sie haben gesagt, dass niemand das Land Berlin, den Senat, die Regierung dazu zwingen kann, diesen Volksentscheid durchzuführen. – Zitat Evers von 2015 – ist heute nichts mehr wert. Das ist Ihre Politik, weil Sie aufspringen wollen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Zweitens: Ich habe nicht Mitgliederbefragungen infrage gestellt, sondern die Art, wie Sie sie durchführen. Denn bevor Sie Ihre Mitglieder fragen, sagen Sie ihnen das Resultat, das herauskommen soll. Das ist Ihr Demokratieverständnis, Herr Kollege Evers.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Und ehrlich gesagt: Sie haben jetzt zehn Minuten geredet und noch mal drei Minuten geredet. Das Schlimme ist: immer noch kein einziges Sachargument für die Offenhaltung von Tegel, selbst die üblichen Teflon-Reden, wie wir sie von Ihnen kennen, aus all den Jahren auch in der gemeinsamen Koalition, ohne Inhalte, einfach mal glatt, möglichst nicht angreifen, das ist keine Politik, die glaubwürdig ist. Da sind FDP und AfD sogar glaubwürdiger als Sie. Die haben die Position ein bisschen länger. Sie springen hinterher und hoffen, am 24. September noch ein paar Stimmen abzubekommen. Eine Katastrophe, wie Sie sich hier verhalten!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Und die Rechtsdebatte ist schwierig, das wissen Sie ganz genau. Das ist der Grund, warum der Gesetzesentwurf

(Jörg Stroedter)

nicht kommt. Sie kennen die Position von Brandenburg und dem Bund. Berlin kann da gar nichts alleine machen.

[Antje Kapek (GRÜNE): Richtig!]

Aber der entscheidende Punkt ist der – und das lehne ich ab, und da sage ich Ihnen, ich finde, das ist eine Frechheit, was Sie machen, dass Sie das runterbrechen auf meinen Wahlkreis, wo der Flughafen Tegel steht. Da sind 300 000 Leute betroffen, die unter diesem Fluglärm leiden. Das ist übrigens der Unterschied in Schönefeld, da sind es 25 000. Das ist auch noch eine Menge. Wenn es nach uns gegangen wäre, hätte man den Flughafen in Sperenberg bauen können. Dann wären nämlich noch wesentlich weniger Leute betroffen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Aber auch damals war es schon die Westberliner CDU, die sich ja nicht verändert hat, die das nicht wollte. Ich kenne noch alle die Argumente von Herrn Landowsky, und auf dem Kurs sind Sie ja entsprechend, und das passt. Nein, Ihre Politik ist nicht glaubwürdig. Deshalb haben die Berlinerinnen und Berliner die Chance und die Möglichkeit, am 24. September klar und deutlich zu sagen: Nein zum Volksentscheid!, klare Position, dass wir eine hervorragendes Nachnutzungskonzept in Tegel haben, die sinnlose Offenhaltungsdebatte zu beenden. Herr Evers! Nehmen Sie sich ein Beispiel an anderen aus Ihrer Fraktion! Nehmen Sie sich ein Beispiel am Reinickendorfer Bezirksbürgermeister! Bleiben Sie glaubwürdig, oder suchen Sie sich einen anderen Job als den des Generalsekretärs der CDU! – Danke sehr!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt Herr Kollege Hansel von der AfD-Fraktion. – Bitte schön!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Ganz herzlichen Dank, Herr Präsident! – Sehr verehrte Damen und Herren! Liebe Gäste! Verehrte Abgeordnetenkollegen! Das ist nun wirklich eine entlarvende Debatte, die wir hier zu sehen und zu hören bekommen.

[Torsten Schneider (SPD): Sie haben doch noch gar nichts gesagt!]

Das Regierungslager hat sich definitiv entschlossen, auf das Volk zu pfeifen, und will nun sogar eine Tugend daraus machen. Das haben Sie gemacht, Herr Schneider, im Hauptausschuss; frei nach dem Motto: Auch wenn es unpopulär ist, wir sind diejenigen, also Sie, die den Leuten sagen, was eigentlich Sache ist. Denn wir sind ja keine Populisten, also Sie. Sie sagen die Wahrheit, auch wenn es wehtut. – Pustekuchen, Genosse Stroedter! Die Wahrheit ist ganz einfach, und diese Wahrheit haben wir verinnerlicht, mit den Berlinern zusammen: Berlin braucht ein effizientes Flughafensystem für die weitere Entwicklung der Hauptstadtregion im Rahmen der allgemeinen globalen Verstädterung. Stichwort: Die Leute werden in den Städten, in Megacitys leben. Und die Berliner und wir haben das verstanden. Es geht um das künftige Wachstum der attraktivsten Städte weltweit. Und Berlin gehört zu diesem Typ Stadt dazu – attraktive Stadt mit langfristiger Tendenz zur Megacity. Übrigens nicht wegen 20 Jahren SPD-Regierung, sondern trotz.

[Beifall bei der AfD]

Sie begreifen es einfach nicht, Sie wollen Provinz für Berlin. Nur noch Provinz ist mit Ihnen und Ihren Koalitionstruppen zu machen – ohne Rücksicht auf Verluste. Der Flugverkehr ist einer der wenigen wirtschaftlichen Wachstumstreiber weltweit überhaupt. Das interessiert Sie nicht. Was früher Kreuzungs- und Knotenpunkt einer Handelsstadt war, wurde zur Stadt. Wer Bahnhöfe gebaut hat – da bin ich ganz bei der Kollegin mit dem schön blauen AfD-Kleid, der Fraktionsvorsitzenden –,

[Antje Kapek (GRÜNE): Ich ziehe das sofort aus!]

und zwar mehrere, wurde zur Industriestadt. Wer heute ein effizientes, und zwar ein multiples Flughafensystem hat, wächst zur Megacity. Ihr Gerede, dass Single-Airport-Konzepte der Trend der Zukunft seien, ist völliger Unsinn. Auch wenn Sie es immer wieder wiederholen, wird es ja nicht richtiger, Herr Stroedter. Richtig ist zwar, dass Flughäfen heute außerhalb, am Rand der Stadt neu und groß geplant werden; völlig richtig, insbesondere Hubs. Aber keine dieser Städte würde deswegen ihren City-Airport aufgeben. Das gibt es weder in London noch in Paris, weder in Sao Paulo noch in Mexiko-Stadt, nicht in Quito, Peking oder Istanbul. Ebenso gilt: In keiner anderen Weltmetropole werden die Passagierzahlen mit Absicht nach unten gerechnet, um ja keine Kapazitätserweiterung oder Wachstumsperspektiven aufzeigen zu müssen.

Ihr Versagen, da beziehe ich die Berliner CDU in Sachen BER-Murks mit ein, drückt sich ja nicht erst in der Zukunft aus, sondern schon heute. Sie reden hier immer von irgendwelchen Szenarien erreichbarer Passagierzahlen. Das ist lächerlich. Wir sagen, und das ist gutachterlich bestätigt – hören Sie mal zu! –: Berlin müsste heute bereits 50 Millionen Passagiere abfertigen, hätten wir nur beizeiten die richtigen Kapazitäten gehabt. Das haben Sie alle verhindert. Berlin würde selbstverständlich überproportional schnell wachsen, hätten wir die Kapazitäten. Das Potenzial geht bis zu 90 Millionen Fluggästen im Jahr 2050. Das ist die Wahrheit, und das ist nicht mehr so lange hin. Ich möchte das übrigens noch erleben.

[Beifall bei der AfD]

Das ist übrigens wie bei der Messe Berlin, Frau Pop. Hören Sie mal zu! Auch da könnten wir viel weiter sein, wenn wir die Kapazitäten hätten. Da haben wir zwar jetzt den voll ausgelasteten City-Cube, aber auch da könnten

(Frank-Christian Hansel)

wir weit besser liegen, wenn wir mehr Hallenkapazitäten hätten. Da wird ja auch was gemacht. Allerdings haben wir da – davon haben wir uns im Hauptausschuss und im Beteiligungsausschuss überzeugen können – eine exzellent besetzte Geschäftsführung, die weiß, was sie tut. Bei der Flughafengesellschaft allerdings ist mittlerweile der SPD-Genossenfilz in der Geschäftsführung angekommen. Die Geschäftsführung der Flughafengesellschaft ist unfähig und – viel schlimmer – unwillig umzudenken und redet stattdessen der Koalition und dem Senat nach dem Mund, frei nach dem Motto: Wo Genosse ist, da ist die Partei. Wo Rot-Rot-Grün die Regie übernommen hat, Realitätsblindheit und die Unfähigkeit, einen Flughafen termingerecht fertigzustellen, mit der offenbar unerschütterlichen Absicht, einen funktionierenden Flughafen selbst gegen erklärten Willen des Volkes abzuwracken – wie irre ist das eigentlich? Was Sie von Rot-Rot-Grün hier mittlerweile abliefern, ist drehbuchreif für eine Politsatire, wenn auch nicht unbedingt oscarverdächtig. Sie verweigern sich schlicht der schon heute bekannten Wahrheit, dass der BER allein schon zum mutmaßlichen Start 2020 zu klein ist. Vorher wird es eh nichts, außer Sie sehen sich doch noch gezwungen – das hat Herr Mühlenfeld immer gesagt –, eine Pseudoeröffnung mit Behelfsflugplan zu machen, damit es für Sie nicht noch peinlicher wird und Sie jedwede Glaubwürdigkeit verspielt haben werden. Und Sie wollen genau das. Für Sie leider: zu schnelles, zu großes Wachstum. Igitt, Wachstum! Hilfe, da kommt ein Kunde! Was mache ich bloß?

[Heiterkeit bei der AfD]

Sie wollen das erwartbare schnelle Wachstum mit weiteren Billigzusatzterminals auffangen, sodass wir dann auch beim BER irgendwelche billigen Aluminium-Dritte-Welt-Terminals haben – wie die beiden behelfsmäßigen Terminals C und E in Tegel und das Wellblechterminal D in Schönefeld. Was ist denn das für ein Tor zur Welt? – Das ist, in drei Worten, lächerlich, erbärmlich, provinziell.

[Beifall bei der AfD]

Das ist etwas, was leider nicht nur die Berliner wahrnehmen, sondern jeder internationale Gast, der in die deutsche Hauptstadt kommt. Das ist megapeinlich. Sie reden hier von Ehrlichkeit und Transparenz. Das ist unverschämt und – ich sage es mal, ich halte mich jetzt zurück – Volksverdummung. Ehrlich, da platzt einem der Kragen!

[Zuruf von Iris Spranger (SPD)]

Zur Ehrlichkeit gehört die Wahrheit schlicht und einfach dazu, dass nämlich die Kapazitäten des Flughafens nicht durch Terminals oder weitere Billigterminals erweiterbar sind, sondern aufgrund der nicht beliebig zu steigernden Flugbewegungen pro Stunde beschränkt bleiben. Die liegen bei den beiden Startbahnen des BER technisch in Spitzenzeiten – das ist das einzige, was hier zählt – bei 62 Starts pro Stunde. Bei Tegel und Schönefeld zusammen sind es heute zu Spitzenzeiten 68 Flugbewegungen pro Stunde. Tegel und BER hätten in Spitzenzeiten eine maximale Gesamtkapazität von 114 Flugbewegungen pro Stunde. Der BER allein, ich wiederhole es, 62.

[Torsten Schneider (SPD): Wollen Sie den Lärm noch erhöhen? –
Zuruf von Harald Wolf (LINKE)]

– Lassen Sie doch mal den Lärm in Ruhe! – Damit bekommen Sie die 20, 30, konservativ geschätzten 56 Millionen Passagiere dummerweise nicht in die Luft, denn mehr geht ja nicht. Das ist ein nicht zu bestreitender faktischer Engpass, den Sie nicht wegdiskutieren können. Ein Engpass wird nicht nur Berlin, sondern auch die Berliner richtig Geld kosten. Wenn Flugplatzbewegungen beschränkt bleiben, das ist belegt, können ab dem Jahr 2030 etwa 5 Millionen Leute im Nachfrageüberhang nicht über die Luftseite nach Berlin kommen. Das geht auf Kosten des Tourismus – das könnte Sie interessieren, Frau Pop –, der Wirtschaft und der Steuereinnahmen dieser Stadt. Das könnte den Kollegen Kollatz-Ahnen interessieren. Aber das interessiert Sie nicht.

Die Servicequalität in Spitzenzeiten wird sinken, die Ticketpreise werden steigen, wenn die Nachfrage die Kapazitäten übersteigt, das ist das Einmaleins der Wirtschaft, das ist Mathematik. Es könnten dann nur noch die fliegen – jetzt bin ich wieder bei der Frau Kollegin Kapek –, die bereit sind, höhere Ticketpreise zu bezahlen, Stichwort: unsozial. Das hören Sie nicht gerne, was? Stimmt aber. Das ist Ihre Politik, das ist unsozial! Wir reden hier von rechenbaren Wohlstandsverlusten in einer Größenordnung, die mich bestärkt, ich habe es bereits im Hauptausschuss gesagt, von einer Versündigung gegen die Zukunft Berlins zu reden, die Sie, ab heute wider besseres Wissen, bewusst in Kauf nehmen.

[Torsten Schneider (SPD): Ach du meine Güte!]

Lieber Herr Regierender Bürgermeister! Verehrte Damen Pop und Lompscher! Wenn Sie am nächsten Mittwoch im Hauptausschuss wieder Gast im Abgeordnetenhaus sein werden, rate oder empfehle ich Ihnen: Befassen Sie sich mit den validen Zahlen! Befassen Sie sich mit diesem Gutachten, das die Rechtslage klarstellt!

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Lernen Sie, dass die von Ihren Abgeordnetengenossen verbreitete Mär – von wegen: Das geht rechtlich alles gar nicht! – eine Mär ist und bleibt oder neudeutsch Fake-News darstellt!

Ich fasse zusammen: Ja, Tegel offen zu halten ist rechtlich möglich, und zwar ohne die von Ihnen als Popanz aufgebauschten Risiken, was die Genehmigung der Inbetriebnahme des BER betrifft; das können Sie hier alles nachlesen.

[Zuruf von Tom Schreiber (SPD)]

Ja, Tegel offen zu halten bringt weiterhin nachhaltige Wohlfahrtsgewinne in die Stadt, die auch ein Rein-

(Frank-Christian Hansel)

vestment in diesen Flughafenstandort lohnen. Das wird keine Milliarde sein, Herr Kollatz-Ahnen, aber diese Zukunftsinvestitionen in die langfristige Wohlfahrtsentwicklung dieser Stadt lohnen. Da können Sie noch so viel reden, wie Sie wollen.

[Zuruf von Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen]

Die Horrorsummen, die Sie aufrufen, die Ängste, die Sie schüren von wegen Absturz in der innerstädtischen Stadt, das alles ist Schwarzmalerei und entbehrt jeder Grundlage.

Nun komme ich zu Ihrem einzig verbleibenden Argument. Da schaue ich die Kollegin Wirtschaftssenatorin an, die Bürgermeisterin, die heute wahrscheinlich diese Krampfnummer für den Regierenden abliefern muss.

[Zurufe von Antje Kapek (GRÜNE)
und Silke Gebel (GRÜNE)]

Zu Ihrem Nachnutzungskonzept von Tegel mit der Urban Tech Republic und Wohnungsbau, ein Konzept, dessen Entwicklung auf dem Papier uns schon 29 Millionen Euro gekostet hat, sage ich: Ja, natürlich brauchen wir Wohnungen. Ja, wir brauchen auch Unternehmensinvestitionen in Hightech, das ist doch gar keine Frage! Aber die Ansiedlungen können auch an anderen Standorten stattfinden. Hierfür werden wir und die Kollegen der Opposition entsprechend machbare Umsetzungskonzepte liefern.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Versündigen Sie sich aber nicht an diesem Standort Tegel! Hören Sie auf, Zukunft gegen Zukunft auszuspielen, das ist unredlich! Wir brauchen für Berlin zweimal Zukunft, wir brauchen Hightechstandorte und den Flughafen Tegel. Das geht. Fangen Sie heute an umzudenken! Lernen Sie etwas, damit Sie mit der Klatsche, die Sie am 24. September bekommen werden, umgehen können, damit Sie umsteuern können, denn sonst wird das eine Klatsche, von der Sie sich nicht mehr erholen werden!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Wolf das Wort.

Udo Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Für die etwas Älteren unter uns hat das alles ein bisschen was von einem Déjà-vu. Es sind noch keine zehn Jahre her, da wurde hier an dieser Stelle schon einmal über die Offenhaltung eines innerstädtischen Flughafens diskutiert.

[Carola Bluhm (LINKE): Ja!]

Damals ging es um den Flughafen Tempelhof. Schon damals wurde versucht, mit einer Mischung aus Fake-News und Westberliner Nostalgie Stimmung zu machen. Die ganze Kampagne damals, das wissen Sie ganz genau, war von keinem anderen Interesse geleitet, von keinem anderen Motiv getrieben, als parteipolitische Spielchen zu spielen. Die Rede von Herrn Evers und auch das, was wir gerade gehört haben, zeigen es noch einmal deutlich: Das war damals intellektuell unterirdisch, und das ist es heute genauso.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Da haben Sie
nicht zugehört! –
Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Erinnert sich hier eigentlich noch jemand an einen gewissen Herrn Pflüger? – Das war einer Ihrer Amtsvorgänger, Herr Graf. Der hat damals die steile These aufgestellt, dass Berlin nur eine Zukunft haben kann, wenn im Herzen der Stadt mit Tempelhof ein Verkehrsflughafen betrieben würde. Geschäftsleute würden Berlin meiden, wenn Tempelhof schließt. Der Wirtschaftsstandort Berlin sei in großer Gefahr. Ein gewisser Dr. Lindner, einer Ihrer Vorgänger, Herr Czaja, behauptete damals, so wie Sie heute oder auch mein begnadeter Vorredner, dass man das juristisch alles hinbekommen könne, wenn man nur ganz fest wolle. Nach dem Motto: zwei Juristen, drei Meinungen – findet man immer irgendeinen Juristen, der die eigene Meinung bestätigt.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Auf den kann man sich dann immer und immer wieder berufen, ganz egal, was ein Dutzend anderer Fachleute dazu sagt. Realitäten schaffen durch Autosuggestion. Man muss nur fest daran glauben, dann wird das schon.

[Paul Fresdorf (FDP): Kennen Sie doch!]

Ich nenne Ihnen mal ein Beispiel, warum das gnadenloser Unsinn ist. Der Widerruf des Widerrufs der Betriebsgenehmigung führt bestenfalls zu einem neuen Genehmigungsverfahren,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Nein!]

allerdings nach heutigem Recht und nicht nach Alliiertenrecht wie zu Mauerzeiten.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Unsinn!]

Nach heutigem Recht, da sind sich nahezu alle Expertinnen und Experten einig, würde ein innerstädtischer Flughafen wie Tegel nicht mehr genehmigt werden, und das ist auch gut so.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Der braucht nicht
genehmigt zu werden! Der ist genehmigt!]

Es gibt noch viele andere Parallelen zur damaligen Debatte. Damals legten die Befürworter der Offenhaltung von Tempelhof ein windiges Konzept nach dem anderen auf den Tisch – zum Beispiel ein Krankenhaus mit

(Udo Wolf)

Flughafenanschluss für die reiche Kundschaft aus den Arabischen Emiraten. Das war ein Lieblingsthema von Herrn Pflüger und so albern.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Leben Sie in der Vergangenheit, oder was? – Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Jetzt macht Herr Evers – in der Welt angekommen; eben wurde damit ja auch herumgewedelt – Werbung für ein Gutachten von Ryanair und für die Geschäftsinteressen von Ryanair. Ich bitte Sie! Da wurde interessengeleitet, das ist doch so einfach wie nachvollziehbar, von Ryanair mit falschen Zahlen gerechnet. Das ist alles Voodoo.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Die Berlinerinnen und Berliner sollen am Ende die Risiken tragen, während die Privaten die Gewinne machen. Nicht mit uns, Herr Evers!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN – Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Immerhin haben CDU und FPD damals bei der Debatte zu Tempelhof noch zugegeben, dass ein Flugbetrieb in Tempelhof defizitär wäre. Heute dagegen nehmen die Wirtschaftsexperten, also diese Helden der Zukunft von FDP und AfD, einfach mal das aktuelle Betriebsergebnis und sagen: Oh, TXL macht ja Gewinn! – Dass TXL aber nur deshalb Gewinn macht, weil hier nicht mehr richtig investiert wird, weil es keine Ausgaben für Lärmschutz gibt

[Frank-Christian Hansel (AfD): Schlimm genug, was Sie veranstalten!]

und weil auf der anderen Seite hier noch der Flugverkehr ist, der dann zum BER geht, das wird einfach ignoriert.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Die Tankstelle hätten Sie abreißen müssen!]

Dass darüber hinaus ein Doppelbetrieb von Tegel und BER für die Flughafengesellschaft dauerhaft unwirtschaftlich sein muss, interessiert AfD und FDP nicht.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ist doch Unsinn! Andere Städte kriegen es auch hin!]

Was FDP und der Rest der Opposition hier abziehen, ist so bodenlos unseriös, dass es schon gefährlich ist.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Wenn Politik nur noch nach kurzfristigem Effekt, nach Umfragezahlen, Emotionen und parteipolitischer Profilierung schielt,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Uns geht es um Nachhaltigkeit, um Zukunft! – Lachen von Torsten Schneider (SPD) – Zuruf von Henner Schmidt (FDP)]

aber nicht mehr die Sache selbst in den Mittelpunkt stellt und prüft, wird absehbar die Politikverdrossenheit nur noch größer.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie haben bisher noch nichts zum Thema gesagt!]

Dieses Hantieren mit Halb-, Schein- und Unwahrheiten, mit diesem Populismus

[Frank-Christian Hansel (AfD): Stadtwerke!]

tragen Sie doch die Verantwortung für ein politisches Klima, in dem gefühltes Wissen gegen Fakten steht.

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

– Herr Pazderski! Wenn Sie das nicht verstehen, was ich sage, kann ich Ihnen leider nicht helfen. Das liegt an Ihrem intellektuellen Niveau.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD – Georg Pazderski (AfD): Ich kann Ihnen intellektuell nicht folgen!]

Das Ergebnis dieses politischen Stils, Herr Czaja, Herr Graf, sitzt jetzt neben Ihnen. Und da ist es eben auch gar kein Wunder, dass sich diese AfD, der rechte Stammtisch der politischen Fake-News und gefühlten Wahrheiten, ganz schnell der Kampagne der Offenhaltung von Tegel angeschlossen hat.

[Gunnar Lindemann (AfD): Tä, tä!]

Aber was soll ich sagen? So wie die bürgerlichen Parteien in Berlin tagtäglich versuchen, ihr eigenes Niveau zu unterbieten, so machen auch manche – zum Glück nur eine kleine radikale Minderheit – der Berliner Journalisten mit bei der Konstruktion gefühlten Wissens und sagen wir mal alternativen Wahrheiten.

[Ronald Gläser (AfD): Ah, jetzt kommt die Medienschelte!]

Zur Klarstellung: Liebe „BZ“-Leserinnen und Leser! Es ist weder unfair noch Ungleichbehandlung, wenn Senat und Abgeordnetenhaus ihre Position zum Volksbegehren bestimmen. Das ist Verfassungsauftrag.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN – Georg Pazderski (AfD): Wollen Sie die Presse gleichschalten? Haben Sie schon gemacht!]

Dann diese künstliche Aufregung darüber, dass der Senat angeblich schon vorab erklärt hat, dass er den Volksentscheid ignorieren will,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Haben Sie doch gerade gesagt!]

auch wenn dieser erfolgreich sein sollte. Das ist schlicht die Unwahrheit. Auch das haben Sie nicht verstanden. Kein Senat kann einen Volksentscheid einfach ignorieren.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN, der CDU, den GRÜNEN und der FPD]

(Udo Wolf)

Aber worüber wird denn am 24. September wirklich abgestimmt? – Der Satz lautet schlicht, ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten:

> Der Berliner Senat wird aufgefordert, sofort die Schließungsabsichten aufzugeben und alle Maßnahmen einzuleiten, die erforderlich sind, um den unbefristeten Fortbetrieb des Flughafens Tegel als Verkehrsflughafen zu sichern!

Großartig!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie müssen unseren Antrag vorlesen, dann wird es gut!]

Genauso gut könnte man auch darüber abstimmen, dass der Senat dafür sorgen soll, dass am Wochenende immer schönes Wetter ist.

[Zuruf von der AfD]

Denn darüber, wie Ihr Anliegen wenigstens theoretisch umgesetzt werden kann, gibt es keinen ernstzunehmenden Vorschlag.

[Lachen bei der AfD und der FDP –
Marc Vallendar (AfD): Doch, von uns!]

Weil Sie erst recht keinen seriösen Plan haben, wie das in der Praxis zu bewerkstelligen wäre, lassen Sie die Berlinerinnen und Berliner nicht über einen Gesetzentwurf abstimmen. Das, was Sie hier abspielen, ist eben nichts anderes als eine Politscharade, Herr Evers, weil Sie wissen, dass Berlin gar nicht einseitig über die Offenhaltung von Tegel entscheiden kann, weil Sie wissen, welche Klage- und Finanzrisiken auf das Land zukämen. Deshalb kommen uns FDP und AfD mit einem solchen lapidaren Satz.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Sind doch Märchen!]

Sie lassen die Berlinerinnen und Berliner über eine Bemühenszusage abstimmen, wohl wissend, dass die Spielräume des Senats, egal wie der Volksentscheid ausgeht, Tegel als Flughafen offen zu halten, gegen null tendieren, und zwar egal, wie sehr sich der Senat bemühen würde, weil der Senat das gar nicht allein entscheiden kann. Das ist die Faktenlage.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Dann muss er mit Brandenburg reden, kann er doch, sind doch Genossen unter sich!]

Das zu sagen, auch wenn die Umfragen gegen einen stehen, das ist einfach nur ehrlich und verantwortungsbewusste Politik.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Sie werden nicht erleben, dass wir die Wählerinnen und Wähler anlügen und behaupten, wir könnten hier mit ihrem Votum mehr als eine Bemühenszusage erreichen. Nein, wir werden die Wählerinnen und Wähler nicht anlügen und gegen unsere Überzeugung und wider besseres Wissen so tun, als wäre die Offenhaltung Tegels sinnvoll. Wir streiten für die Schließung von Tegel nach Inbetriebnahme des BER nicht nur, weil wir es aufgrund der juristischen Situation tun müssen, wir streiten als Koalition in der Sache, weil eine Offenhaltung Tegels stadtentwicklungspolitisch, wohnungspolitisch, wirtschaftspolitisch, sicherheitspolitisch, verkehrspolitisch, finanzpolitisch und umweltpolitisch falsch ist.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Wohlfahrtsverluste ohne Ende!]

Der Flughafen Tegel wurde gebaut, als Westberlin gar keine andere Wahl hatte, als ihn quasi mitten in der Stadt zu errichten.

[Paul Fresdorf (FDP): Weil es von den Kommunisten umzingelt war!]

– Genau, Sie haben es erkannt! – Mit dem Fall der Mauer gab es für Berlin die Möglichkeit, den Flugverkehr aus der Stadt an ihren Rand zu verlagern. Es gibt keinen plausiblen Grund, diese Entscheidung rückgängig zu machen. Hätte man diese Verlagerung damals schon konsequent gemacht, dann hätten wir heute am BER weniger Probleme – dank Eberhard Diepgen, der das damals mit dem Standort durchgesetzt hat. Aber gut, das ist vergossene Milch, ebenso wie sich an dieser Stelle noch einmal lang und breit über den BER aufzuregen. Ja, das Thema BER ist kein Ruhmesblatt. Und ich verstehe alle, die davon genervt sind. Wer ist das nicht? Ganz zweifellos ist diese ganz neue große Beliebtheit von Tegel nicht zuletzt den schlechten Nachrichten vom BER geschuldet. Aber das ist doch kein Grund, den Quatsch noch quätscher zu machen mit der Offenhaltung von Tegel!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Was erzählen Sie da wieder?]

Es wurde schon mehrfach gesagt, Tegel offen zu halten bedeutet, 300 000 Menschen weiter in Fluglärm und dem Risiko einer Flugzeugkatastrophe auszusetzen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Und fünf Millionen weniger!]

Tegel offen zu halten bedeutet, sehenden Auges hohe juristische und finanzielle Risiken einzugehen und damit den Betrieb des BER zu gefährden. Vor allem aber bedeutet, Tegel offen zu halten, ein riesiges innerstädtisches Areal dauerhaft zu blockieren, das wir für die Entwicklung unserer wachsenden Stadt dringend benötigen.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Tegel offen halten bedeutet also auch, Zukunftschancen zu blockieren. Das ist in hohem Maße verantwortungslos.

(Udo Wolf)

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ohne Flughafen gibt es dieses Wachstum doch gar nicht!]

Mit der Schließung Tegels gewinnt Berlin Flächen für den Wohnungsbau, für Wissenschaft und Forschung, die dringend benötigt werden. Berlin gewinnt auch – das ist auch schon gesagt worden – neue Erholungsräume, Platz für neues Grün, das wir genauso brauchen.

Nein, Berlin verliert nichts bei einer Verlagerung des Flugverkehrs aus der Stadt an den südlichen Stadtrand.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Doch! Das ist keine Verlagerung, das ist eine Verknappung!]

Ja, wir wissen, es gibt auch dort viele Menschen, die den Fluglärm am künftigen BER fürchten. Deshalb setzen wir uns auch dort für ein Höchstmaß an Lärmschutz ein. Es kann ja sein, dass einigen Menschen die Hoffnung haben, dass bei einer Offenhaltung von Tegel es bei ihnen im Süden weniger laut wird, aber das gehört eben auch zur Wahrheit: Wenn Tegel offen bliebe, dann wäre eben auch dadurch die Tür für Klagen gegen das Planfeststellungsverfahren in Schönefeld offen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Unsinn!]

Dann gefährdet das nicht nur die Betriebsgenehmigung für den BER, sondern das bedeutet eben auch, dass die jetzige Nachtflugerlaubnis in Schönefeld-Alt bis auf Weiteres erhalten bleibt, und zwar rund um die Uhr, die ganze Nacht und dann vermutlich deutlich mehr als heute. Also auch da gewinnen die Menschen nichts, sondern würden bei einer Offenhaltung Tegels verlieren.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Sie müssen jetzt zum Ende kommen.

Udo Wolf (LINKE):

Ich komme zum Schluss.

[Georg Pazderski (AfD): Hätte man auch um eine Minute kürzen können!]

Herr Graf! Sie waren bis vor Kurzem noch Fraktionsvorsitzender einer Regierungsfraktion. Als solcher waren Sie noch Verfechter eines lang und breit entwickelten Nachnutzungskonzepts für Tegel. Machen Sie es nicht wie Herr Evers! Wechseln Sie Ihre Haltung in der Sache nicht wie ein Wendehals nach Regierungswechsel und Umfragewerten!

[Ronald Gläser (AfD): Mit Wendehälsen kennen Sie sich aus!]

Sie wissen, es gibt in der Sache keinen vernünftigen Grund, Tegel offen zu halten. Deshalb werben wir wie auch IHK, Handwerkskammer, die Gewerkschaften, Umwelt-, Verkehrs-, Mieterorganisationen und Anwohnerinitiativen für die Schließung von Tegel nach Inbetriebnahme des BER. Liebe CDU! Machen Sie sich ehrlich!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Czaja das Wort.

[Torsten Schneider (SPD): Wir pfeifen Sie heute nicht aus! – Paul Fresdorf (FDP): Wäre auch unparlamentarisch! – Torsten Schneider (SPD): Deswegen!]

Sebastian Czaja (FDP):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bis zu der Rede von Herrn Wolf war ich noch geneigt zu sagen: Mensch, hier ist ein bisschen Emotionalität im Raum, geht ja mal mit dem Herz zur Sache, aber Sie lagen nun so was von daneben mit Ihrem Redebeitrag,

[Steffen Zillich (LINKE): Ah!]

dass selbst der Letzte in dieser Stadt verstanden hat, dass Sie nichts mit dem Herzen in dieser Stadt bewegen wollen und leider auch keinen Sachverstand haben, um die Politik in dieser Stadt voranzubringen.

[Beifall bei der FDP – Vereinzelter Beifall bei der AfD – Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Frau Kapek! Wenn Sie die Tagesordnung gelesen hätten und wenn Sie in diesem Plenum nicht nur damit zu tun hätten, Ihre Regierung irgendwie zusammenzuhalten, sondern sich auf die parlamentarischen Initiativen einlassen könnten, die in diesem Haus auf der Tagesordnung sind, dann hätten Sie längst gelesen und verstanden, dass es seit Wochen, seit Monaten eine Initiative in diesem Haus gibt,

[Antje Kapek (GRÜNE): Eine!]

nämlich ein Tegel-Offenhaltungs-Gesetz, und dann hätten wir heute genauso lange darüber sprechen können. Frau Kapek! Dann hätte es Ihre Aktuelle Stunde gar nicht gebraucht. Aber Hinschauen wäre dafür erst einmal die Notwendigkeit und der Anfang.

[Steffen Zillich (LINKE): Offen halten für Privatflieger! – Weitere Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Wenn wir noch auf einen letzten Redner der Regierung eingehen wollen, dann auf den Kollegen Stroedter. Herr Stroedter! Sie haben im Grunde heute eines bewiesen, dass nämlich Ihr Horizont am Gartenzaun endet.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

(Sebastian Czaja)

Ihr Horizont endet am eigenen Gartenzaun. Sie haben heute stellvertretend für Ihre Fraktion das Niveau der AfD angenommen und haben Angst und Fantasiefakten vorgetragen. Herr Stroedter! Nichts anderes war das, was Sie heute geboten haben.

[Beifall bei der FDP]

Ich will Ihnen mal etwas sagen, meine Damen und Herren: Verstehen Sie es doch bitte, dass dieser Flughafen Tegel

[Katina Schubert (LINKE): Kaputt ist!]

wie ein kleines gallisches Dorf all den Widerständen Ihrer gescheiterten Verkehrspolitik trotzt!

[Antje Kapek (GRÜNE): 300 000 Leute!]

Ein kleines gallisches Dorf, das symbolisch dafür steht, wie die Berlinerinnen und Berliner über Ihre Verkehrspolitik nachdenken und wie sie diese Verkehrspolitik in dieser Stadt ändern wollen! Und das fängt zuallererst beim Flughafen Tegel an.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Lassen Sie mich die Sachlichkeit in den Mittelpunkt rücken!

[Lachen bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Die Sachlichkeit in dieser Debatte ist von großer Notwendigkeit. Die Sachlichkeit in dieser Debatte beginnt damit, dass man nicht nur ein Gesetz zur Abstimmung stellen kann und dass man nicht nur mit einem Gesetz dazu beiträgt, den Flughafen Tegel offenzuhalten. Man braucht mehrere Aktivitäten und mehrere Möglichkeiten, und man braucht auch unterschiedliche Verwaltungsabläufe und unterschiedliches Verwaltungshandeln. Das fängt mit dem Widerruf vom Widerruf an. Wir haben dazu heute etwas gehört.

Das fängt aber auch mit der gemeinsamen Landesentwicklungsplanung zwischen Berlin und Brandenburg an – natürlich –, und die ist offen bis zum November 2017. Deshalb liegt der Volksentscheid am 24. September 2017 genau richtig, denn Sie müssen bis November 2017 die Vorhaben, die für diese Stadt und für Brandenburg von Relevanz sind, genau dort anmelden und können damit Politik machen. Das können Sie nicht in einem Gesetz festhalten, sondern das ist politisches Handeln, und dazu muss man Sie alle erst einmal auffordern, was ja eine viertel Million schon längst getan hat.

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schneider?

Sebastian Czaja (FDP):

Nein!

[Ah! von der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN] –
Franziska Becker (SPD): Angst! –
Weitere Zurufe von der SPD]

Fakt ist, dass das Land Berlin ein starkes Signal braucht, und der 24. September wird Ihnen dieses Signal geben. Da hilft es im Übrigen auch nichts, Zahlen mit Zahlen zu vergleichen und das noch quätscher zu machen, als es schon ist. Herr Kollatz-Ahnen hat ja als Finanzsenator eine entsprechende Bemühung in den letzten Wochen unternommen, indem er mit 200 Millionen Euro argumentiert. Was für ein Blödsinn!

[Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen:
Das ist die Untergrenze!]

Was für ein Blödsinn, sage ich Ihnen, meine Damen und Herren!

[Torsten Schneider (SPD): Sagen Sie es noch mal!
Dann wissen wir, dass Sie den
Faden verloren haben!]

Wir haben 100 Millionen Euro, die er ausgerechnet hat –, allein mit dem Argument, dass sich die Passagiere auf Tegel und BER aufteilen würden –, sofort als falsch entlarvt. Herr Schneider! Sie müssten das als haushaltspolitischer Sprecher wissen. Wir haben es sofort entlarvt, weil die Kapazitäten in dieser Stadt gebraucht werden und es deshalb die Notwendigkeit von zwei Flughäfen gibt. Es ist also völliger Quatsch, dass sich die Passagiere in irgendeiner Art und Weise aufteilen. Im Gegenteil! Wir brauchen die Kapazität am Flughafen Tegel, und deshalb laufen die ersten 100 Millionen Euro schon komplett ins Leere.

[Beifall bei der FDP –
Zurufe von der LINKEN]

Wenn Sie sich die Stellungnahmen durchgängig anschauen, die dieser Senat abgegeben hat, dann werden Sie feststellen, dass auch die angegebenen weiteren Investitionen von 100 Millionen Euro Quatsch sind. Jede Stellungnahme kommt zu dem Ergebnis, dass jährlich 7,7 Millionen Euro zu investieren sind, und das ist weit weg von 100 Millionen Euro. Also legen Sie ehrliche Zahlen vor, denn nur mit ehrlichen Zahlen kann man in dieser Frage mit den Berlinerinnen und Berlinern eine ehrliche Debatte führen!

[Zurufe von der LINKEN
und den GRÜNEN]

Sie sprechen gern über die wachsende Stadt, insbesondere Ihre Verkehrssenatorin, diese Woche erst wieder. Wenn sie den Bedarf für mehr Fahrzeuge bei der BVG anmeldet, dann tut sie das deshalb, weil wir mehr Bedarf haben und weil wir Kapazitäten aufbauen müssen, um dem gerecht zu werden. Aber wieso tun Sie das nicht, wenn es um Kapazitäten beim Flughafen geht? Wieso tun

(Sebastian Czaja)

Sie es nicht, wenn es auch in der verkehrspolitischen Entscheidung für die Luftfahrt notwendig wäre, sondern nur dann, wenn es um den öffentlichen Nahverkehr geht? Da ist es richtig, aber es wäre auch genauso richtig, das bei den Berliner Flughäfen zu tun.

Ich frage mich manchmal, auf was Sie eigentlich eingehen. Auf Statistiken? – Darauf wollen Sie nicht reagieren.

[Steffen Zillich (LINKE): Wollen wir schon!]

Auf Studien? – Die wollen Sie nicht zur Kenntnis nehmen.

[Steffen Zillich (LINKE): War ein ziemliches Desaster mit den Studien!]

Auf Experten? – Die wollen Sie nicht hören. Und auf das Herz dieser Stadt wollen Sie nicht hören. Sagen Sie uns doch mal, auf was Sie überhaupt hören wollen, wenn Sie all das ignorieren!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Herr Wolf! Wenn Sie vom Thema Lärm reden, dann sind Sie eingenommen mit dieser Koalition die größten Heuchler, die es in dieser Stadt gibt.

[Beifall bei der FDP]

Sie haben sich in den letzten Jahren – mit Verlaub, Herr Präsident! – einen Dreck um die Interessen und den Lärmschutz am Flughafen Tegel geschert. Sie haben keinerlei Investitionen getätigt. Sie haben sich gar nicht mit dieser Frage auseinandergesetzt.

[Steffen Zillich (LINKE): Weil wir ihn schließen wollen!]

Wir haben dafür gesorgt, dass dieser Senat jetzt endlich mal anfängt, ein Lärmschutzgutachten zu machen, um Bezugspunkte und Bezugsgrößen zu haben und den Lärm tatsächlich ernst zu nehmen.

[Beifall bei der FDP]

Schauen Sie auf den BER, schauen Sie in den Südosten! Im Südosten muss um jede Doppelverglasung gekämpft und geklagt werden. Diese Interessen sind Ihnen egal, und dann stellen Sie sich hin und probieren, sich hier als neue Lärmschutzentdecker und verantwortungsvolle Koalition zu gebärden. Das ist einfach und schlicht nicht wahr.

[Beifall bei der FDP]

Ich bin dem Regierenden Bürgermeister Michael Müller dankbar. Herr Müller! Sie haben heute den Beweis angetreten, wie schnell man von Tegel aus in den Plenarsaal und vom Flugsitz auf den Senatssitz kommt. Das ist auch ein Vorteil dieses Flughafens – kurze Wege in die Stadt, um die Berlinerinnen und Berliner nicht weiter im Stau ersaufen zu lassen, was in dieser Stadt tagtäglich passiert.

[Beifall bei der FDP]

Das wäre die richtige Antwort, um die Berlinerinnen und Berliner vom Stau zu entlasten.

Nun waren Sie in den letzten Tagen unterwegs und haben sich sicher mit dem einen oder anderen zu dem einen oder anderen Thema verständigt, und vor allem haben Sie mit Herrn Klitschko eine Wette abgeschlossen.

[Holger Krestel (FDP): Ich finde, die sollten miteinander boxen!]

Diese Wette bedeutet nicht, dass Sie miteinander boxen, sondern wenn ich es richtig verstanden habe, haben Sie sich darauf verständigt, dass derjenige, der diese Wette verliert, in der jeweils anderen Stadt mit einem Weihnachtsmannkostüm unterwegs sein muss. Ich gehe nicht davon aus, dass es Ihnen gelingt, die Wette zu gewinnen, sondern wenn, dann eher Herrn Klitschko. Deshalb habe ich mir erlaubt, Ihnen schon mal den Anfang für die Wette mitzubringen.

[Ha, ha! von der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Herr Müller! Den Rest finden Sie gegenüber vom Roten Rathaus im Kostümladen. Das gebe ich Ihnen nachher gern.

[Beifall bei der FDP]

Das zeigt aber auch, wo das Problem liegt. Das Problem liegt eben auch beim BER, und deshalb muss es unsere gemeinsame Kraftanstrengung sein, das eine zu tun und das andere zu ermöglichen. Wir müssen alle Kräfte darauf konzentrieren, den BER endlich zu eröffnen, denn wir brauchen ihn. Und wir müssen umgekehrt alle Kräfte darauf lenken und fokussieren, den Flughafen Tegel am Netz zu halten, denn nur mit beiden Flughäfen werden wir dieser wunderbaren Stadt, unserer Hauptstadt, gerecht werden. Daher ist es gut, dass die Berlinerinnen und Berlin am 24. September in dieser Stadt Haltung zeigen können, dass die Berlinerinnen und Berliner in dieser Stadt das erste und das letzte Wort haben – am 24. September – und eine Entscheidung treffen, die dann auch in die Umsetzung kommen wird und muss. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine erste Zwischenbemerkung hat jetzt Herr Kollege Hansel das Wort.

Frank-Christian Hansel (AfD):

Herr Kollege Czaja! Ich finde es ein bisschen schade.

[Antje Kapek (GRÜNE): Ich auch!]

Meine Rede war die sachlichste. Sie hatte die meisten Argumente.

[Lachen bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Ich finde es gut, dass Sie lachen. Die Leute, die zugehört haben, werden das so sehen. Ich habe von Wohlfahrtsverlusten für diese Stadt gesprochen. Ich habe von fünf

(Frank-Christian Hansel)

Millionen Menschen gesprochen, die hier nicht ankommen können. Ich habe davon gesprochen, dass zum ersten Mal bewiesen ist – –

[Zurufe bei der SPD, der LINKEN, und den GRÜNEN]

– Ruhig jetzt hier!

[Lachen bei der SPD, der LINKEN, und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Jetzt erleben Sie, wie es ist, wenn andere reden und Sie dazwischenrufen.

[Heiterkeit bei der SPD, der LINKEN, und den GRÜNEN]

Machen Sie mal weiter, Sie haben ja das Mikro!

[Beifall bei den GRÜNEN – Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Frank-Christian Hansel (AfD):

Der Präsident wollte gerade für Ruhe sorgen. – Ich habe von Wohlfahrtsverlusten für die Stadt gesprochen. Ich finde es auch zu billig, von Tegel nur vom Flughafen der kurzen Wege zu reden. Das ist bequem, aber darum geht es nicht. Es geht um die Wohlfahrtsverluste.

[Zurufe von der SPD und den GRÜNEN]

Es geht um fünf oder sechs Millionen Menschen, die nicht in diese Stadt kommen können, weil die Kapazitäten nicht da sind. Es geht um ein Zukunftsthema in dieser Stadt. Ich sage das in Richtung der FDP, weil der Kollege Czaja gemeint hat, die Genossen würden so argumentieren und fantasieren wie wir, die Populisten von der AfD. Ich finde das schade. Wir waren es, die ihre Leute zuerst gefragt haben, wie sie zu Tegel stehen. Das war vor zwei Jahren.

[Oh! von der SPD und den GRÜNEN]

Wir haben in unserem Wahlprogramm Tegel. Wir sind diejenigen, die Haltung bewiesen haben. Wir haben Ihrer Volksbegehrensinitiative zum Schluss über die Wupper bzw. die Spree geholfen.

[Beifall bei der AfD]

Unsere Zehntausende Stimmen waren es, die diesen Volksentscheid erst möglich machen, Herr Czaja.

[Unruhe]

Ich sage noch etwas an das ganze Haus. Sie können Ihr Bashing in Sachen AfD machen.

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte um etwas mehr Ruhe!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Ich danke Ihnen, Herr Präsident! – Frau Kapek! Ich stelle fest, Sie werden mit Ihrem blauen Kleid immer attraktiver.

[Allgemeines Lachen]

– Ich sage es noch einmal: Sie werden – –

[Unruhe – Glocke des Präsidenten]

Sie werde es erleben: Kollegen von der CDU, die AfD – –

[Allgemeine Unruhe]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte um etwas Aufmerksamkeit!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Noch einmal etwas an das ganze Haus: AfD-Bashing war an dieser Stelle voll daneben.

[Anhaltende Unruhe]

Es kann ja sein, dass sich manche in manchen Fraktionen in diesem Deutschland vielleicht im Ton vergreifen. Wir werden das nicht tun. Mit unserem Berliner Kurs – –

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

– Hören Sie mal zu, dann lernen Sie was! – Wir in Berlin sind als AfD die Partei des politischen Realismus aus der Mitte der Gesellschaft. Schreiben Sie sich da hinter die Ohren!

[Lachen bei der SPD und den GRÜNEN]

Dann werden wir in dem Haus auch schön zusammenarbeiten. Wir sind dazu in der Lage. Sie offenbar nicht.

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Zur Erwiderung hat jetzt der Kollege Czaja das Wort, wenn er es wünscht. – Das ist nicht der Fall.

[Iris Spranger (SPD): Bitte, bitte! – Oh! von der SPD]

Dann hat jetzt der Kollege Schneider die Gelegenheit.

[Unruhe]

Ansonsten bitte ich um etwas Ruhe. Ich kann ja verstehen, dass es heute eine interessante, sogar heftige Debatte ist, aber es wäre gut, wenn wir alle Argumente hören könnten. – Bitte, Herr Kollege Schneider!

Torsten Schneider (SPD):

Herr Präsident! Ich danke Ihnen, dass Sie mir das Wort zu dieser Sternstunde des Parlamentarismus erteilen.

(Torsten Schneider)

[Georg Pazderski (AfD): Da haben nur noch Sie gefehlt, Herr Schneider!]

Herr Kollege von der AfD! Ich habe noch nie gehört, dass man sich selber Schulnoten gibt. Bestehen Sie nicht darauf, von uns welche zu bekommen. Das würde nicht unentschieden ausgehen. Das kann ich Ihnen sagen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich will jetzt auch nicht zur CDU reden, denn die spielt in dieser Debatte ja heute leider keine Rolle, außer die, uns 14 Minuten Zeit zu stehlen. Der Kollege Goiny hat es im Hauptausschuss wenigstens noch mit Mumm gemacht und gesagt: Wir haben keine Meinung. – Punkt!

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – Georg Pazderski (AfD): Stehlen Sie uns nicht die Zeit, Herr Schneider! – Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Ich will mich auf die FDP und den Kollegen Czaja beziehen. Ich kann Ihnen zusichern – da bin ich mir absolut sicher, obwohl ich nicht in irgendeiner Redaktionskonferenz sitze –, dass Sie wieder Ihre Bilder kriegen. Sie können Ihre Eitelkeit pflegen mit der Zipfelmütze, die hochgehalten wurde. Das hat aber nichts daran geändert, dass Sie hier keine Inhalte zur Debatte beigetragen haben. Das war sehr erschreckend.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich möchte die FDP fragen: Schämen Sie sich eigentlich nicht,

[Oh! von der FDP]

im Hauptausschuss den Bürgerinnen und Bürgern von Berlin zu sagen – Zitat FDP –: Da gibt es keinen Lärm. Das sind nur 25 000 und ein paar Zerquetschte. –? Pfui, sage ich dazu. Pfui!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Schämen Sie sich nicht, hier mit keinem Wort in Ihrer Eitelkeitsdebatte dazu Stellung zu nehmen, dass hier jeden Tag 60 Tanklastzüge durch die Stadt fahren, die aus Sicherheitsgründen nicht durch den Flughafentunnel dürfen? Pfui, sage ich dazu. Pfui!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP]

Sie sollten sich vor allem schämen, dass Sie das Instrument direkter Demokratie – das haben Sie hier heute sehr deutlich gemacht – allein für Ihre Eitelkeitswohlgefälligkeit missbrauchen und damit auch das Parlament. Wo ist denn Ihr Antrag zu einer Stellungnahme dieses Hohen Hauses, was den Bürgern empfohlen werden soll? Keiner von der FDP und der CDU legt etwas vor.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wir schon!]

Das ist das heutige Thema. Sie haben es verfehlt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Czaja! Wenn Sie wollen, können Sie erwidern. – Bitte schön!

[Zuruf: Mister Pfui!]

Sebastian Czaja (FDP):

Herr Schneider!

[Stefan Evers (CDU): Pfui!]

– Ich könnte wirklich nur pfui sagen, aber die Berlinerinnen und Berliner müssen diese Koalition jeden Tag ertragen. Auch das ist wahrlich nicht leicht. – Ich kann Ihnen nur eins empfehlen, Herr Schneider: Das, was Sie hier in der Debatte machen, trägt dazu bei, Politikverdrossenheit zu produzieren.

[Beifall bei der FDP]

Sie ziehen sich hier an 25 000 als Zahl hoch.

[Zuruf: Wenn Sie wenigstens Zahlen hätten, Herr Czaja!]

Vielleicht sitzen Sie einfach zu lange in diesem Parlament und müssen mal raus, um zu verstehen, dass „25 000 und ein paar Zerquetschte“ eine Redewendung für den Fall ist, dass einem die genaue Zahl nicht einfällt. Sie hätten uns doch als Erste aufs Korn genommen, wenn wir die Zahlen nicht auf Punkt und Komma genannt hätten. Beschäftigen Sie sich doch mal mit diesen Dingen, statt das hier als Ihr einziges Argument vorzutragen!

[Anhaltende Zurufe – Glocke des Präsidenten]

Das ist schlicht zu dünn.

[Joschka Langenbrinck (SPD): Peinlich!]

– Die Glocke hat für Sie geläutet, Herr Schneider. Letzte Runde! Angezählt! Am 24. September entscheiden die Berlinerinnen und Berliner, wie es in dieser Stadt weitergeht. Sie entscheiden auch über Ihre Zukunft.

[Beifall bei der FDP – Zurufe von der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für den Senat hat jetzt Frau Senatorin Pop das Wort. – Bitte schön!

[Dr. Gottfried Ludewig (CDU): Hat jemand Herrn Müller gesehen?]

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Czaja! In Ihrem gallischen Dorf hat es für Sie gerade mal zum Idefix gereicht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Neue Erkenntnisse gab es wenige, außer dass die AfD jetzt auch dafür ist, dass fünf Millionen Menschen zu uns kommen. Ich kann Sie zu dieser Erkenntnis nur beglückwünschen. Die haben wir schon lange.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Ob es die richtigen sind, entscheiden nicht Sie, Herr Pazderski, und das ist auch gut so.

Eine sachliche Flughafendebatte ist von Herrn Czaja eingefordert worden, und dann ging es so platt weiter, wie Sie es gehört haben. Aber es stimmt: An der Berliner Flughafenfront ist nicht alles gut. Das ist auch kein Geheimnis. Es ist fünf Jahre her, dass die geplante BER-Eröffnung im Mai 2012 geplatzt ist. Damit verbindet sich bis heute ein Imageschaden für unsere Stadt. Der Ruf Berlins und das Vertrauen in die Glaubwürdigkeit von Planern, Architekten, Managern, auch Politikern, haben angesichts dessen, was danach folgte, deutlichen Schaden genommen.

[Karsten Woldeit (AfD): Und die SPD!]

Glauben Sie mir: Ich kann das verstehen. Ich selbst habe vor einigen Jahren an dieser Stelle gestanden und einen Misstrauensantrag gegen den damaligen Regierenden Bürgermeister begründet. Ich verstehe, welche Emotionen die Erwähnung des BER auslöst. Ich weiß aber auch, dass hart daran gearbeitet wird, dass dieses Projekt endlich auch gelingt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Vor 2020 nicht!]

Heute, und im Übrigen auch am 24. September, wird nicht über den BER abgestimmt, nicht über den Regierenden Bürgermeister und nicht über den Senat, sondern einzig und allein über die künftige Nutzung der 460 Hektar in Tegel.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Und die Bundesregierung!]

Bei Licht besehen wird nicht einmal darüber abgestimmt. Es ist schon bezeichnend, dass hier kein Gesetzentwurf zur Abstimmung gestellt wird, obwohl nur ein Gesetz den Senat dazu zwingen könnte, den Flughafen in Tegel weiter zu betreiben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Dieses zahnlose Vorgehen ist in der Geschichte der Berliner Volksentscheide genau einmal vorgekommen, bei Tempelhof I – der Kollege Wolf hat es erwähnt –, bei dem Volksentscheid zur Offenhaltung Tempelhofs als Verkehrsflughafen. Wenn man sich die Texte anschaut, die damals zur Abstimmung gestellt wurden und heute zur Abstimmung gestellt werden, klingen sie schon sehr ähnlich. Man hat also den Text von damals, vor zehn Jahren, offensichtlich abgeschrieben.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wir sind doch keine Sadisten!]

Das alles lässt nur einen Schluss zu, dass Sie selbst den rechtsicheren Weg zum dauerhaften Offenhalten des Flughafen Tegels gar nicht kennen, Herr Czaja. Stattdessen ziehen Sie mal diese und mal jene Rechtsmeinung aus der Schublade, aber Sie selbst vertrauen Ihrer eigenen und wechselnden juristischen Meinung offensichtlich nicht,

[Antje Kapek (GRÜNE): Pfui!]

weil Sie eine unverbindliche Formulierung und eben keinen rechtlich bindenden Gesetzesantrag zur Abstimmung stellen. Sie verfahren nach der Devise von schlechten Fußballmannschaften, die schon vor dem Anpfiff wissen, dass sie den Weg zum Tor sowieso nicht finden werden. Hinten stehen, und vorn hilft der liebe Gott – der wird Ihnen aber nicht helfen, und schlechten Fußballmannschaften hilft er meistens auch nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Statt Fakten gibt es eine Möchtegern-Ukip-Debatte, mit der Sie damals auf der Welle eines populistischen Gegen-die-da-oben-Brexit zum Erfolg surfen wollten. Wo das endet, können wir in Großbritannien gerade sehr genau beobachten. Die Katerstimmung ist nach der völlig irrationalen Brexit-Volksabstimmung groß und die Ukip von der politischen Bühne verschwunden. Der Populismus wird nämlich Opfer seines vermeintlichen Erfolges.

Ich dagegen bin überzeugt, dass Fakten und Argumente nicht von vorgestern sind, dass Fakten und Argumente ihre Kraft entfalten. Wir vertrauen auf die Kraft der Argumente.

[Stefan Evers (CDU): Welche denn?]

Hier sind unsere. Es sind im Wesentlichen drei Argumente, die die Position des Senats begründen. Erstens: Der Versuch eines Weiterbetriebs des Verkehrsflughafens Tegel über die Eröffnung des BER hinaus hätte weitreichende negative rechtliche und finanzielle Konsequenzen für die Stadt. Zweitens: Wir stehen für Verlässlichkeit. Deshalb hält sich der Senat wie alle anderen Regierungen davor an den Konsensbeschluss von Berlin, Brandenburg und Bund. Wir wollen das gegebene Versprechen an die von Fluglärm und Absturzgefahren gefährdeten Menschen einlösen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

(Bürgermeisterin Ramona Pop)

Drittens: Wir wollen, dass die Fläche in Tegel nach der BER-Eröffnung für die wachsende Stadt und ihre Bedürfnisse an Gewerbe und Wirtschaftsflächen, an Platz für neuen Wohnraum und urbane Lebensqualität auch genutzt werden kann.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Kann man überall woanders auch!]

Fakt ist, dass mit der Zustimmung zum vorliegenden Volksentscheid und dessen Umsetzung Berlin das unkalkulierbare rechtliche Risiko eingehen würde, gar keinen funktionsfähigen und genehmigten Flughafen in Zukunft mehr zu haben,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Stimmt nicht!]

denn der rechtskräftige Planfeststellungsbeschluss für die BER vom 14. August 2004 ist eindeutig. Ich zitiere ihn:

[Harald Wolf (LINKE): Hört! Hört!]

> Der Planfeststellungsbeschluss steht unter dem Vorbehalt der endgültigen Schließung der Flughäfen Berlin-Tegel und Berlin-Tempelhof spätestens nach einer Übergangszeit von sechs Monaten nach Inbetriebnahme der ausgebauten Südbahn.

Sie, Herr Evers, haben gar nicht erklärt, wie man einen gerichtlich bestätigten Planfeststellungsbeschluss mal eben ändern soll.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Mit dem unbefristeten Weiterbetrieb in Tegel parallel zum BER bestünde die große Gefahr, dass die Planrechtfertigung des Planfeststellungsbeschlusses angegriffen werden könnte. Ihr eigenes Gutachten spricht von einem langen juristischen Weg, den man gehen würde. Erneuten Klagen gegen den Betrieb des BER würde damit Tür und Tor geöffnet. Angesichts der Dimension dieser Klagewelle ist es schon fast eine Petitesse am Rand, dass die umstrittenen Flugrouten ebenfalls neu festgelegt werden müssten, was auch hier mit unkalkulierbaren rechtlichen Risiken verbunden wäre.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

> Weder das Parlament, noch der Senat, noch nicht einmal ein Volksentscheid könnte die Offenhaltung erzwingen. Konzentrieren wir also unsere Kraft darauf, die bestmögliche Nachnutzung für Tegel vorzubereiten. Und das sind Industrie, Forschung und zu einem Teil auch Wohnungen.

Genauso ist das, Herr Evers, denn von Ihnen stammt dieses Zitat.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Steffen Zillich (LINKE): Ryanair hat ihn umgestimmt!]

Nicht genug, dass man die Inbetriebnahme des BER rechtlich vor die Wand fährt, auch der unbefristete Weiterbetrieb Tegels als Verkehrsflughafen steht auf tönernen Füßen. Der Flughafen Tegel ist aus der Not der Teilung unserer Stadt und ihrer Insellage heraus mit alliiertem Militärrecht errichtet worden. Aus dieser Notlage hat uns die Wiedervereinigung – wir haben den Ehrenbürger Kohl heute bei uns im Haus gewürdigt – befreit. Jetzt können wir im wiedervereinten Berlin das tun, was andere Städte selbstverständlich tun, einen ordentlichen, modernen Flughafen errichten.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Keine Stadt schließt einen innerstädtischen Flughafen!]

Die Betriebsgenehmigung für Tegel ist bereits 2004 widerrufen worden.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie gilt weiterhin!]

Wie Sie den Widerruf des Widerrufs einer Betriebsgenehmigung eines nie ordnungsgemäß planfestgestellten Flughafens bewerkstelligen wollen,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Er hat Bestandsschutz!]

bleibt wohl Ihr Geheimnis.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist doch Unsinn!]

Wir erfahren gerade auf Bundesebene, was uns alle der Widerruf des Widerrufs des ehemaligen Atomausstiegs durch Schwarz-Gelb kostet. Es sind Milliarden Euro.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Das war ja auch ein Fehler!]

Für Tegel hieße dies höchstwahrscheinlich eine neue Betriebsgenehmigung mitsamt neuer Planfeststellung für den Weiterbetrieb des Flughafens.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Braucht man doch gar nicht mehr!]

In der Bundesrepublik würde aufgrund der damit verbundenen drohenden Risiken heute keiner mehr einen solchen Flughafen bauen und keiner mehr einen solchen Flughafen planfeststellen, wie wir ihn in Tegel haben. Mit Ihrer Politik würden Sie auf einen Schlag und völlig verantwortungslos neue Rechts- und Klagewege gegen beide Flughäfen in Berlin eröffnen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist doch ein Märchen!]

Zum Schluss stünde Berlin gänzlich ohne Flughafen da, wenn man am 24. September mit Ja stimmt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Tegel offen zu halten, ist rechtlicher Blödsinn.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Tegel zu schließen, ist politischer Blödsinn!]

(Bürgermeisterin Ramona Pop)

> Um Tegel überhaupt offen halten zu können, braucht es ein neues und zeitlich aufwendiges Planfeststellungsverfahren.

Dem kann ich auch zustimmen. Gesagt hat es auch wieder Stefan Evers.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Die Gerichte werden das ohnehin nicht mitmachen. Ich kann Ihnen an dieser Stelle versichern, auch die Berliner Haushaltskasse wird das nicht mitmachen. Tegel ist in einem erbarmungswürdigen Zustand. Jeder, der dort einmal gelegentlich vorbeikommt, weiß das. Das Gebäude gehört schon lange grundsaniert. Dies allein wird rund 1 Milliarde Euro kosten. Mit dem üblichen Puffer von 15 Prozent dazu, können Sie das selbst rechnen. Dann kommt als Nächstes die Mär von der Wirtschaftlichkeit von mehreren Flughäfen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie haben es aber nie gerechnet!]

Mitnichten ist das so. Zwei Flughäfen zu betreiben, ist teurer als einer. Dazu werden nicht viele Rechenkünste benötigt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie befassen sich doch gar nicht damit!]

Beim Thema Rechnen habe ich Ihnen etwas voraus.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Es wäre schön, wenn Sie nicht ständig hereinquäken würden.

Das ist die geballte Wirtschaftskompetenz, die hier von der Opposition zur Schau gestellt wird. Das Beispiel Mailand, das von Herrn Czaja in der Hauptausschussdebatte genannt worden ist, zeigt sehr gut, welche Folgen die Abkehr von der Single-Flughafenlösung neben den bereits genannten massiven rechtlichen Problemen haben würde. Es gibt unerwünschte Konkurrenzen, die Unwirtschaftlichkeit beider Standorte in Mailand, weil beispielsweise Flughafeninfrastruktur doppelt vorgehalten werden muss. Die Flughäfen in Mailand sind beide nicht profitabel. Das müssten Sie eigentlich auch wissen, Herr Czaja.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Hansel?

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Herr Hansel hat durch Zwischenrufe mehr Redezeit verbraucht als ich bislang.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Ich interpretiere das als ein klares Nein. Das geht einfacher.

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Ich bin gerade dabei, die eingeforderten Zahlen vorzutragen. – In Tegel müsste man bei der doppelten Aufrechterhaltung von Flughäfen 500 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter neu einstellen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ach, Gottchen!]

Die doppelte Infrastruktur von Abfertigung und Sicherheit führt zu Mehrkosten von mindestens 100 Millionen Euro pro Jahr. Die geringeren Erlöse sind gar nicht erst eingerechnet. Die Kosten für den Lärmschutz kommen hier noch dazu. Ab dem 1. Januar 2019 gelten mit dem Ablauf der gesetzlichen Übergangsfrist auch für Tegel die aktuellen Schallschutzbestimmungen. Rund 300 000 Menschen hätten Anspruch auf zusätzliche Schallschutzmaßnahmen. Die Kostenschätzungen hierfür liegen bei rund 400 Millionen Euro. Wenn man sich aber den BER anschaut, wo wesentlich weniger Menschen betroffen sind und weniger Menschen als in Tegel Schallschutz erhalten, und dort wird mit 600 Millionen Euro kalkuliert, können Sie sich vorstellen, wie weit nach oben offen die Skala in Tegel dann bei den Kosten ist.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Sie haben es doch nicht gerechnet, Frau Pop!]

Das alles, was Sie hier vorhaben, ist ein Unterfangen für rote Zahlen und für die dauerhafte Unwirtschaftlichkeit der beiden Berliner Fluggesellschaften – das zu Ihrer Wirtschaftskompetenz.

Ich will noch ein Wort zur Kapazitätsfrage sagen: Sie wollen doch nicht ernsthaft jemandem weismachen, dass der neu eröffnete BER plus der Erweiterung in Schönefeld-Alt auf 10 Millionen Passagiere, insgesamt 45 Millionen Passagiere, und am Masterplan Erweiterung wird gearbeitet, nicht in der Lage sein soll, Tegel von heute und Schönefeld-Alt in Klein zu ersetzen. – Das glaubt Ihnen doch kein Mensch.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

(Bürgermeisterin Ramona Pop)

Seit Jahren hoffen Hunderttausende Menschen auf eine Schließung des Flughafens Tegel und ein Ende des Fluglärms. In keinem anderen europäischen Land sind so viele Menschen von Fluglärm eines einzelnen Flughafens betroffen wie in Tegel. Rund 300 000 Menschen leiden täglich unter Fluglärm. Die Politik steht bei ihnen allen im Wort, sie von diesem Lärm zu entlasten, denn Lärm macht nun mal krank. Das ist unsere Verantwortung, Politik für die ganze Stadt zu machen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Sie dagegen machen dezidiert Politik für diejenigen, die es sich leisten können, nicht in der dröhnenden Einflugschneise zu wohnen. Sie machen keine Politik für alle Berlinerinnen und Berliner. Sie machen beinharte Klientelpolitik, das nicht mit uns.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Frank-Christian Hansel (AfD): Unsinn!]

Ein innerstädtischer Flughafen ist auch immer ein Sicherheitsrisiko. Für die Münchener war nach dem verheerenden Absturz von 1958 klar, dass der Franz-Josef-Strauß-Flughafen außerhalb der Stadt errichtet werden muss. Flugzeuge stürzen Gott sei Dank selten ab, aber wenn, dann am häufigsten beim Start und beim Landen. Das weiß hier jeder im Saal.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie schüren hier Ängste, oder was?]

Wir dürfen jeden Tag dankbar dafür sein, dass wir in Tegel bislang davon verschont geblieben sind. Gott sei Dank, kann ich dazu nur sagen.

[Georg Pazderski (AfD): Sie wissen gar nicht, wie Fliegen funktioniert! Da ist alles automatisiert! – Lachen bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Wer von Ihnen will die Verantwortung dafür übernehmen, wenn das Schreckensszenario eines Flugzeugabsturzes im dichtbesiedelten Stadtgebiet Berlins eines Tages doch passieren sollte? Wer von Ihnen ist bereit, wider besseres Wissen eine zynische Wahrscheinlichkeitsrechnung, die ich gerade schon gehört habe, aufzumachen, nur weil für ihn der Weg nach Tegel kürzer ist als nach Schönefeld? – was im Übrigen nicht mal für alle Berlinerinnen und Berliner zutrifft.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Wir wissen alle, unser Berlin ist eine wahnsinnig attraktive Stadt. Berlin wächst jedes Jahr um etwa 40 000 Menschen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Die Sie abwürgen! Sie würgen das ab!]

Die Zahl der Beschäftigten in der Stadt wächst mittlerweile genauso schnell wie die Zahl der Einwohner und Einwohnerinnen, und sie alle suchen Wohnungen, Arbeit, Platz für Unternehmen und Platz zum Leben.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Dann muss man besser verdichten!]

Wenn auf dem Flughafengelände in Tegel Neues entsteht, werden wir ein wichtiges und großes Stück Stadt zurückgewinnen. Knapp 500 Hektar – das entspricht etwa 5 Prozent des Stadtgebietes von Paris, und das citynah. Das ist ein einmaliges Geschenk. Andere Metropolen beneiden uns um diese Chance, eine solche Fläche entwickeln zu können.

Das Zukunftskonzept für Tegel ist in den letzten zehn Jahren in einem intensiven Dialog zwischen dem Senat und allen ihn tragenden Parteien in dieser Zeit, SPD, Linke, CDU, von den Grünen damals noch in der Opposition, mit zahlreichen Verbänden, mit der Berliner Wirtschaft, mit den Gewerkschaften, dem Bezirk entwickelt worden. Im künftigen Kurt-Schumacher-Quartier werden 5 000 Wohnungen entstehen, in unterschiedlichster Größe und Bauform,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ich dachte 9 000!]

Davon ca. 50 Prozent preisgebunden und bezahlbar, ein lebendiges städtisches Quartier für Familien, für generationsübergreifendes Wohnen bis hin zu Studentenwohnungen, ein modernes Quartier mit klimaneutraler Energieversorgung, neuen Modellen für Mobilität, Recycling und Wasseraufbereitung.

[Georg Pazderski (AfD): Toll!]

Das sind alles urbane Technologien, die im besten Fall nebenan in der Urban Tech Republic erforscht und entwickelt werden.

Sie, meine Damen und Herren von der CDU und der FDP, betonen immerzu, dass die Mietenexplosion nur gestoppt werden könnte, wenn das Wohnungsangebot groß genug ist, um die ständig steigende Nachfrage zu befriedigen, und hier wollen Sie Wohnungsbau verhindern. Das erklären Sie mal den Berlinerinnen und Berlinern, denen täglich die Mieterhöhung ins Haus flattert. Das muss man nämlich auch wissen, wenn man am 24. September 2017 mit Ja stimmen möchte.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Nicht nur die Einwohnerzahlen wachsen. Berlins Wirtschaft wächst seit Jahren überdurchschnittlich. Mit der Schaffung von jährlich 40 000 neuen Arbeitsplätzen und mit über 200 Gründungen pro Kopf ist die wirtschaftliche Dynamik auch bei den Berlinerinnen und Berlinern angekommen, und das soll auch so bleiben. Ich treffe immer mehr Unternehmer, die verzweifelt auf der Suche nach Flächen in der Stadt sind,

[Gunnar Lindemann (AfD): In Marzahn sind genug Flächen frei!]

(Bürgermeisterin Ramona Pop)

Unternehmer, die erweitern und neue Arbeitsplätze schaffen wollen, Neuansiedlungen von Unternehmen, oftmals Unternehmen, die mit ihren Digital Units nach Berlin kommen, Industrieunternehmen, die hier smarte Technologien entwickeln und produzieren wollen. Wo ist denn in diesen Fragen Ihre Wirtschaftskompetenz? Reden Sie etwa nicht mit den Unternehmen? Wissen Sie vielleicht gar nicht, was die Sorgen und Nöte der Berliner Wirtschaft sind? – Mir kommt es so vor.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Die Verbindung von Wissenschaft und Wirtschaft, die den Standort Adlershof so erfolgreich gemacht hat, wollen wir auch in Tegel auf den Weg bringen. Der neue Campus TXL, der im Hexagon des heutigen Flughafens entstehen wird, ist wichtig für die Zukunft der Beuth-Hochschule, für Technik und ein zentrales Projekt für die Zukunft unserer Stadt. In Adlershof und auch in Berlin-Buch sind die Gebiete voll, die Flächen nahezu ausgereizt. Die wirtschaftliche Dynamik braucht Platz, um sich in Zukunft zu entwickeln. Berlin hat viel zu lange auf diesen wirtschaftlichen Aufschwung gewartet, um diesen Aufschwung mit Flächenknappheit und aus Bequemlichkeit, das ist das meistgenutzte Argument für Tegel, zu ersticken. Dafür sind wir nicht zu haben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Sie spielen Zukunft gegen Zukunft aus!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Gräff?

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Ich möchte hier gerne weitermachen. –

Präsident Ralf Wieland:

Also nicht.

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Manche wollen zurück in die Bequemlichkeit der Sechzigerjahre, die Stadt von gestern unter der Käseglocke schön konservieren.

[Holger Krestel (FDP): Der Flughafen war damals gar nicht offen. Was ist das für ein Geschichtsbewusstsein?
Frank-Christian Hansel (AfD):Uns geht es um die Zukunft!]

Wir wollen, dass Tegel zu einem modernen Stadtquartier mit Platz zum Wohnen, Leben und Arbeiten wird.

Die Standortentscheidung für den BER und die damit verbundene Schließung der beiden Flughäfen Tempelhof und Tegel wurden lange und sorgfältig abgewogen, auch erstritten und dann mit deutlichen parlamentarischen Mehrheiten entschieden. Im Jahr 1996 wurde der sogenannte Konsensbeschluss als Vereinbarung zwischen Berlin, Brandenburg und dem Bund gefasst. Im Berliner Abgeordnetenhaus hat der damalige Regierende Bürgermeister, Eberhard Diepgen, die Vorlage im Juli 1996 eingebracht. Diese Vorlage besagt, Schönefeld als Single-Airport-Standort zu definieren, und gibt damit einhergehend die Schließung der innerstädtischen Flughäfen Tegel und Tempelhof vor. Dieser Beschluss hat Sicherheit und Verlässlichkeit geschaffen, wie der Name schon sagt: Konsensbeschluss. Damit wurde endlich ein Konsens in der hart umkämpften Flughafenfrage erzielt, ein Konsens als deutliches Versprechen nicht nur an Berlin, sondern an die gesamte Region Berlin-Brandenburg, dass man nicht je nach politischer Konjunktur und Couleur an dieser entscheidenden Frage nach Lust und Laune „herummacht“. An diesem Konsens haben bislang alle Berliner Regierungen festgehalten, im Sinne der Verlässlichkeit und Glaubwürdigkeit von Politik, die in heutigen Zeiten oft als effekthascherisch und auf Profilierungsspielchen aus von vielen Menschen empfunden wird. Der kurzfristige vermeintliche Erfolg anstatt der Kontinuität, das ist das Gegenteil von Verantwortung.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN
Frank-Christian Hansel (AfD): Das sind doch ganz andere Zahlen gewesen vor 30 Jahren!]

Noch vor zwei Jahren sagte der CDU-Fraktionsvorsitzende, er ist es heute noch: Für die CDU hat die Entwicklung des heutigen Flughafens Tegel zum Großprojekt für Arbeiten und Wohnen absolute Priorität. – Da fragt man sich, was in diesen zwei Jahren anders geworden sein soll. Natürlich kann man im Laufe der Zeit seine Ansichten ändern, aber was hat sich eigentlich real seitdem geändert? – Nichts. Okay, Sie sind jetzt in der Opposition gelandet, das ist für Sie eine Veränderung.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Silke Gebel (GRÜNE): Eine Verbesserung für die Stadt!]

Ganz offensichtlich geht es Ihnen hier nicht um die beste Entscheidung für die Stadt. Sie fragen Ihre Mitglieder nicht einmal, ob die Argumente für oder gegen die Schließung richtig sind. Sie fragen Ihre Mitglieder, ob es das politische Ziel der CDU sein soll, für die von Ihnen selbst als sinnvoll betrachtete Schließung von Tegel zu kämpfen. Ich glaube, es gibt auch dazu Teils-Teils-Antworten. Ihnen geht es hier nicht um die Stadt, um die Zukunftsperspektive für die Berliner Wirtschaft oder um neue Arbeitsplätze, um Ansiedlungen oder neue Wohnungen. Ihnen geht es mal wieder um Sie selber, und so

(Bürgermeisterin Ramona Pop)

ist sie, die altbekannte Berliner CDU, die vor allem mit sich selbst beschäftigt ist, und das merken die Menschen auch.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Dann gibt es die anderen – als moderne Beta-Partei gestartet. Mir kommen Sie inzwischen eher vor wie Betablocker. Wir werden vor allem eines nicht zulassen: dass Sie den Menschen Sand in die Augen streuen und sie in die Irre führen.

Warum haben Sie eigentlich keinen Gesetzentwurf zur Abstimmung eingebracht? Sie stehen ohne diesen Gesetzentwurf da wie der Kaiser ohne Kleider.

[Sebastian Czaja (FDP): Sie haben nicht zugehört! – Holger Krestel (FDP): Da haben Sie wieder abgeschrieben!]

Ich sage Ihnen, warum nicht: Sie haben kein Gesetz zur Abstimmung vorgelegt, weil der Weiterbetrieb Tegels rechtlich gar nicht möglich ist

[Frank-Christian Hansel (AfD): Falsch!]

und Ihnen alle Fachleute und Wirtschaftsbosse, auf die Sie sonst gern hören, das auch sagen. So wird man den Verdacht nicht los, dass es sich um ein Ablenkungsmanöver handelt, dass es Ihnen im Grunde um einen Geschäftsfliegerflughafen geht, bezahlt von der Allgemeinheit und aus Steuermitteln.

[Sebastian Czaja (FDP): Eine Frechheit ist das! – Gunnar Lindemann (AfD): Billigflieger, keine Geschäftsflieger!]

Das würde auch gut zur Mövenpick-Partei passen.

Im Abgeordnetenhaus haben Sie einen Gesetzentwurf eingebracht und die Katze damit aus dem Sack gelassen. Darin wurde der Flugverkehr, der von Tegel weiterhin erlaubt sein sollte, als einer der allgemeinen Luftfahrt und der Flugbereitschaft definiert – also Segelflieger, Sportflieger, Privatflieger. Sie haben all denjenigen Sand in die Augen gestreut, die dachten, Sie würden für einen Verkehrsflughafen für alle in Tegel unterschreiben, von dem aus Kasupke nach Fuerteventura und Moni auf die Malediven fliegen kann. Dem ist mitnichten so, und das muss auch jeder Berliner und jede Berlinerin wissen: Wer am 24. September mit Ja stimmt, stimmt im Zweifel für einen elitären Flughafen für wenige, bezahlt von der Allgemeinheit.

[Gunnar Lindemann (AfD): Mit Billigairlines!]

Stimmen Sie deshalb am 24. September mit Nein – und damit für Ja für die Zukunft Tegels als Zukunftsstandort für Wohnen, Leben und Arbeiten!

[Anhaltender Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Holger Krestel (FDP): Zehn Minuten Applaus mindestens! Wie in Nordkorea! – Georg Pazderski (AfD): Das ist hier kein SPD-Parteitag!]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte um Aufmerksamkeit! – Ich stelle fest, dass die Aussprache beendet ist und die Aktuelle Stunde damit ihre Erledigung gefunden hat.

Bevor wir zu den Abstimmungen kommen, möchte der Kollege Czaja von der FDP-Fraktion gemäß § 65 der Geschäftsordnung eine persönliche Bemerkung abgeben.

[Zuruf von der SPD: Oh!]

Für die Neuen, die das noch nicht kennen, noch einmal zur Klarstellung: Persönliche Bemerkungen sind erst nach Schluss der Aussprache, jedoch vor der Abstimmung oder nach Annahme eines Vertagungsantrags gestattet. Sie dürfen nur persönliche Angriffe zurückweisen oder eigene Ausführungen berichtigen.

[Daniel Wesener (GRÜNE): Letzteres!]

Eine Redezeit von bis zu drei Minuten darf nicht überschritten werden. Die Möglichkeit, an die Großzügigkeit des Präsidenten zu appellieren, ist hier ausgeschlossen. – Herr Kollege Czaja, Sie haben das Wort!

[Torsten Schneider (SPD): Also jetzt mal zur persönlichen Betroffenheit!]

Sebastian Czaja (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! – Ich muss es persönlich zurückweisen, Frau Pop, wenn Sie uns auch nur in die Nähe von UKIP stellen, und damit auch mich.

[Beifall bei der FDP]

Das ist Populismus und entspricht nicht dem Mäßigungsgebot, das Sie als Senatorin haben. Sie haben hier Parteipolitik pur gemacht, und das muss ich auch persönlich zurückweisen.

[Beifall bei der FDP – Vereinzelter Beifall bei der CDU – Zurufe von der LINKEN: Wie bitte? Was, was? – Harald Wolf (LINKE): Das ist solch ein Unsinn, da muss der Präsident doch einschreiten!]

Wenn Sie mir persönlich vorwerfen, ich hätte keine Weitsicht in dieser Debatte,

[Harald Wolf (LINKE): Das ist doch ein Debattenbeitrag! – Torsten Schneider (SPD): Ich schließe mich dem Vorwurf an, Herr Czaja!]

dann kann ich Ihnen, Frau Pop, und auch Ihnen, Herr Schneider, mitteilen, dass Weitsicht keine Sehschwäche

(Sebastian Czaja)

ist und wir über diese Weitsicht verfügen. Deshalb haben wir Tegel zum Thema gemacht.

[Beifall bei der FDP –
Antje Kapek (GRÜNE): Haben Sie doch gar nicht!]

Wenn Sie uns vorwerfen, keine Argumente zu haben, kann ich Sie nur einladen, Frau Pop, den Argumenten zu folgen, die ich vorgetragen habe.

[Unruhe bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Harald Wolf (LINKE): Herr Präsident!
Schreiten Sie ein!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Czaja! Es geht nicht um eine inhaltliche Debatte, sondern um die Zurückweisung.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Antje Kapek (GRÜNE): Sie hatten Ihre Chance! –
Weitere Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN –
Ülker Radziwill (SPD): Im gallischen Dorf machte man den Troubadix stumm!]

Sebastian Czaja (FDP):

Wenn Sie mir persönlich vorwerfen, dass ich an dieser Stelle mit Fakten argumentiere, die nicht richtig wären, ist das falsch; denn so, wie Sie es ausgeführt haben, ist es dann eben doch nicht: dass Mailand nicht funktioniert – –

[Unruhe bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN –
Torsten Schneider (SPD): Das wird immer peinlicher!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich muss Sie darauf aufmerksam machen: Wenn Sie jetzt über den Flughafen Mailand sprechen, sprechen Sie über Inhalte. Sie können persönliche Vorwürfe, die Ihnen als Person gemacht werden, zurückweisen.

Sebastian Czaja (FDP):

Ja, das mache ich!

Präsident Ralf Wieland:

Oder Sie können eigene Ausführungen korrigieren. Die persönliche Erklärung ist kein Mittel, zusätzliche Redezeit für eine Fraktion zu bekommen. Ich appelliere eindringlich, sich an diese Regelung zu halten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zuruf von der AfD: Anfängerfehler! –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Er kann auch
die Mütze aufsetzen! –
Lachen bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Sebastian Czaja (FDP):

Herr Präsident! Es ist notwendig, an dieser Stelle persönlich klarzustellen: Mir als Mitglied dieses Hauses Verantwortungslosigkeit für diese Stadt vorzuwerfen – das muss ich zurückweisen. Wenn hier jemand nicht verantwortlich handelt, dann sind Sie das, meine liebe geschätzte Kollegin Senatorin Pop.

[Beifall bei der FDP –
Katina Schubert (LINKE): Jetzt sollten wir uns auch
persönlich melden! –
Steffen Zillich (LINKE): Das müssten wir jetzt eigentlich
zurückweisen!]

Präsident Ralf Wieland:

Wir kommen nun zu den Abstimmungen. Ich lasse zunächst über den Gesetzesantrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/0018 abstimmen. Hierzu empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen AfD und FDP – und der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen FDP bei Enthaltung AfD – die Ablehnung auch mit Änderungen. Wer dem Gesetzesantrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion und die AfD-Fraktion. Gibt es Enthaltungen? – Keine. Dann ist das abgelehnt.

Ich komme nunmehr zu dem Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0369. Der Hauptausschuss empfiehlt mehrheitlich – gegen AfD bei Enthaltung CDU und FDP – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen? – Die Koalitionsfraktionen. Enthaltungen? – Bei CDU und FDP.

Nunmehr lasse ich über den Antrag der Koalitionsfraktionen Drucksache 18/0391 abstimmen. Der Hauptausschuss empfiehlt mehrheitlich – gegen AfD und FDP bei Enthaltung CDU – die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Bei der AfD, FDP und dem fraktionslosen Kollegen. Enthaltungen? – Bei der CDU-Fraktion. Dann ist das so beschlossen, und der Tagesordnungspunkt ist abgeschlossen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Ich rufe auf

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

lfd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen. Sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein. Ansonsten werde ich die Frage zurückweisen.

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht dem anfragenden Mitglied mindestens eine Zusatzfrage zu. Eine weitere Zusatzfrage kann noch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden.

Für die erste Frage rufe ich ein Mitglied der Fraktion der SPD auf und bitte, an das Rednerpult zutreten. Hier die Kollegin Dr. Lasić! – Bitte schön!

Dr. Maja Lasić (SPD):

Wie bewertet der Senat die Ursachen und Folgen der aktuellen Vorfälle am Herder-Gymnasium?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin Scheeres, bitte!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Leider gibt es immer wieder die Situation an Berliner Schulen – davor ist, glaube ich, keine Schulform gefeit –, dass es an der einen oder anderen Stelle Konflikte gibt, aber auch Gewaltvorfälle. Aus diesem Grund ist es sehr wichtig, dass in unseren Berliner Schulen kontinuierlich präventiv gearbeitet wird. Aber was uns besonders wichtig ist, wenn es solche Vorfälle gibt: dass Schulleitungen, dass Schule wirklich konsequent handelt, diese Dinge analysiert und auch Maßnahmen entwickelt. Das ist am Herder-Gymnasium passiert. Unsere Schulaufsicht und das Beschwerdemanagement begleiten diesen Prozess sehr intensiv.

Ich finde auch sehr gut, dass trotz der öffentlichen Berichterstattung die Schule umsichtig gehandelt hat. Einige Medien haben bewusst davon abgelassen, weil sich das Bild ein bisschen differenzierter darstellt. Es stellt sich gerade auch im Rahmen der Aufarbeitung dieser Situation heraus, dass es wichtig ist, besonnen und neutral an die Dinge heranzutreten und Maßnahmen zu entwickeln. Die Schulleitung hat umgehend Kontakt zu den Eltern aufgenommen und darüber informiert. Es hat individuelle Gespräche gegeben, es hat Gruppengespräche gegeben. Eine Schulkonferenz hat stattgefunden. Aber es sind auch Maßnahmen besprochen worden, dass Fortbildungen für die Lehrkräfte auf den Weg gebracht werden. Und die Schulklasse wird auch in den nächsten Monaten intensiv begleitet werden, um die Dinge aufzuarbeiten, um ein positives Schulklima zu ermöglichen. Die Schule nimmt dieses Thema also sehr ernst. Ich hoffe, dass so ein Vorfall dort nicht mehr passieren wird. Aber man muss dieses auch immer differenziert betrachten.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Eine Nachfrage der Kollegin Dr. Lasić. – Bitte schön!

Dr. Maja Lasić (SPD):

Sehen Sie Bedarf, auch für das eigene Handeln weitere Konsequenzen zu ziehen, und, wenn ja, welche?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Lasić! Wir haben generell sehr viele Maßnahmen im präventiven Bereich, die wir den Schulen anbieten, oder auch Beratungsstrukturen. Das Beschwerdemanagement, das wir vorweisen, oder auch die Schulaufsichten haben eine ganz spezielle Rolle, in solchen Situationen auch Schulen zu unterstützen und zu begleiten. Das findet statt. Wir sehen sehr positiv, wie es im Moment läuft. Wir werden die Schule engmaschig begleiten. Ich finde auch sehr positiv, dass die Schule Beratung annimmt, Maßnahmen entwickelt hat und sukzessive auch Fortbildung durchführt. Es haben auch bestimmte individuelle Gespräche stattgefunden, und das Thema wurde auch in der Schulkonferenz erörtert. Die Dinge werden also aufgearbeitet und werden auch kontinuierlich weiter ein Thema in der Schule sein.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann gibt es eine weitere Nachfrage der Kollegin Bentele.

Hildegard Bentele (CDU):

Vielen Dank! – Frau Scheeres! Welche Handlungsvorgaben macht denn die Senatsverwaltung für Bildung zu der Tatsache, dass Opfer und Täter in solchen Situationen oft noch Tage oder Wochen lang in einem Klassenzimmer sitzen müssen und es ganz schwierig ist, die Schule zu wechseln, und es da auch sehr wenig Unterstützung gibt. Wie sind da Ihre Handlungsanweisungen für die sehr schwierigen Fälle?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Bentele! Wir haben da ganz klare Möglichkeiten – in dieser Schule wurde auch gehandelt –, dass Täter und Opfer getrennt werden. Ich finde aber sehr wichtig, dass die Dinge neutral aufgearbeitet werden, dass keine Vorverurteilungen stattfinden. Das hat dort auch stattgefunden, auch im Rahmen der Konferenz an der Schule. Es geht darum, die Dinge aufzuarbeiten, die unterschiedlichen Sichtweisen zu erfahren. Deswegen haben auch vielfältige Elterngespräche und auch andere Gesprächsformen stattgefunden, um die Dinge aufzuarbeiten. Es gibt also Möglichkeiten.

Aber wenn man feststellt, dass ein anderer Sachverhalt vorliegt, muss man Kindern auch eine Chance geben, dass sie nicht abgestempelt und wieder in eine Klasse integriert werden. Deswegen muss man mit solchen Vorfällen und Vorwürfen sehr sorgsam umgehen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank!

Dann hat für die CDU-Fraktion der Kollege Dregger die nächste Frage.

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Warum will der rot-rot-grüne Senat entgegen den wiederholten nichtöffentlichen Interventionen der CDU-Fraktion in den letzten zwei Jahren den traditionell-konservativen Islam in Berlin zementieren und ihm eine Monopolstellung einräumen, indem er beim Aufbau des Instituts für Islamische Theologie an der Humboldt-Universität den wichtigen Beirat allein für die traditionell-konservativen Verbände öffnet und die liberalen Strömungen ausschließt? – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Herr Böhning, bitte!

Staatssekretär Björn Böhning (Chef der Senatskanzlei):

Sehr herzlichen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Abgeordneter! Der Senat fühlt sich der religiösen Neutralität verpflichtet. Dementsprechend ist bei dem Institut für Islamische Theologie, das aufgebaut werden soll, die Überzeugung und Aufgabe des Senats, alle Strömungen im Hinblick auf muslimische Glaubensrichtungen zu berücksichtigen. Deswegen haben entsprechende Gespräche stattgefunden und finden auch weiter statt. Das Institut für Islamische Theologie dient unter anderem dazu, Religionslehrerinnen und Religionslehrer auszubilden. Deswegen ist es eine Aufgabe des Senats, diejenigen, die Religionsunterricht im muslimischen Bereich beispielsweise in Berlin anbieten, auch in die entsprechenden Auseinandersetzungen einzubinden. Deswegen sieht er hier eine entsprechende Neutralitätspflicht vor, die auch berücksichtigt worden ist.

In den Eckpunkten für die islamische Theologie wurde das festgehalten. Es ist – darauf rekurrieren Sie in Ihrer Darstellung offenbar – ein Beirat vorgesehen, der in theologischen Fragen beraten und auch Entscheidungen treffen soll. Dieser Beirat berücksichtigt entsprechende Verbände, die eingebunden werden müssen. Er berücksichtigt unter anderem aber auch vier externe Hochschullehrerinnen und -lehrer aus dem Bereich der islamischen Theologie. Dort ist eine Neutralität und auch wissenschaftliche Seriosität gegeben. Deswegen hält der Senat diesen Weg für den richtigen.

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat das Wort zur Nachfrage der Kollege Dregger. – Bitte sehr!

Burkard Dregger (CDU):

Vielen herzlichen Dank! – Ist Ihnen denn bekannt, dass das Eckpunktepapier im Hinblick auf die nachträgliche Aufnahme weiterer Mitglieder in den Beirat ein Einstimmigkeitserfordernis vorsieht mit der Folge, dass jeder Einzelne der fünf traditionell islamischen Verbände die Aufnahme eines liberalen Vertreters verhindern kann? Und in diesem Zusammenhang: Ist Ihnen bekannt, dass die Diyanet, die Religionsbehörde der türkischen Regierung, ebenso wie die Fatwa-Behörde in Kairo die Gründung einer liberalen Moschee, der Ibn-Rushd-Goethe-Moschee in Berlin, verurteilt und versucht, diese zu verhindern und zu behindern? Ist es vor diesem Hintergrund nicht geradezu geboten, diese Eingriffe in unsere Freiheit zu unterbinden und erst recht die liberalen Strömungen in diesen Beirat aufzunehmen, die das auch möchten und das erklärt haben? – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Björn Böhning (Chef der Senatskanzlei):

Herzlichen Dank! – Herr Kollege Dregger! Ich glaube, da werden zwei Dinge durcheinandergebracht. Man sollte diese Dinge nicht zusammenbringen. Die Erklärung der Diyanet aus der Türkei ist dem Senat auch zu Ohren gekommen. Der Senat verurteilt solche Äußerungen auf das Schärfste. Das hat aber nichts mit der Einrichtung eines Instituts für Islamische Theologie zu tun. Es gibt

(Staatssekretär Björn Böhning)

Eckpunkte, die vorlegt worden sind. Die Eckpunkte dienen nur der Rahmensetzung einer Diskussion für die Erarbeitung einer Kooperationsvereinbarung zwischen muslimischen Verbänden auf der einen und der Humboldt-Universität auf der anderen Seite. Das heißt, sie haben keinen Rechtscharakter, sie haben empfehlenden Charakter. Ob diese Entwicklung, so, wie Sie sie beschrieben haben, in Punkt 4.1.2 der Eckpunkte wirklich Teil der Kooperationsvereinbarung wird, dazu gibt es Auseinandersetzungen und Gespräche zwischen der Humboldt-Universität und den muslimischen Verbänden unter Beteiligung der Senatskanzlei für Wissenschaft und Forschung.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für eine weitere Nachfrage hat die Kollegin Jarasch das Wort.

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Vielen Dank! – Herr Staatssekretär! Können Sie uns über Sicherungen berichten, die jetzt schon in die Vereinbarungen aufgenommen wurden, um zu verhindern, dass die konservativen sunnitischen Verbände dort allein durchmarschieren, wie es der Kollege gerade behauptet hat, bei der Entscheidung über Berufungen und anderen Entscheidungen in diesem Gremium? Es ist tatsächlich eine schwierige Frage, wenn es den muslimischen Ansprechpartner für den Staat nicht gibt, solche Beiräte zu schaffen, und die Frage ist, ob man aus dem, was es bisher schon gab, wie dem Beirat in NRW, lernen kann. Können Sie etwas dazu sagen, welche Lektionen Berlin bei der Einrichtung dieses Beirats gelernt hat?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Björn Böhning (Chef der Senatskanzlei):

Herzlichen Dank! – In den Eckpunkten, auf die Sie rekurrieren, ist festgehalten, dass die Beschlussfassung mit Zweidrittelmehrheit realisiert werden muss; darauf habe ich eben im ersten Beitrag schon hingewiesen. Diesem Beirat sollen fünf theologische Sachverständige, Vertreterinnen und Vertreter muslimischer Verbände und vier externe Hochschullehrerinnen und Hochschullehrer der islamischen Theologie oder einer fachnahen Wissenschaft stimmberechtigt angehören. Das ist eine Lehre aus den Erfahrungen, über die Sie berichtet haben, wobei man sagen muss, dass die Beiräte, die es an anderen Instituten dieser Art gibt, sehr unterschiedliche Funktionen haben. Sie haben zum Teil nur eine beratende Stimme, teilweise werden sie in theologische Fragestellungen eingebunden. Bei uns geht es um die Einbeziehung des Beirates bei Entscheidungen der Hochschule in bestimmten Bereichen. Da es mit einer Zweidrittelmehrheit realisiert wird unter Beteiligung von stimmberechtigten Mitgliedern der Wissenschaft und der Hochschulen, aber auch beratenden Mitgliedern der Trägerhochschulen, haben wir hier eine Neutralitätsnotwendigkeit und eine Neutralitätspflicht erfüllt, die sachgemäß ist.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Ich darf noch mal darauf hinweisen, dass die Nachfragen kurz, ohne Begründungen und nicht mit zahlreichen Unterfragen gegliedert sein sollten.

Dann gebe ich der Kollegin Schubert von der Linksfraktion das Wort. – Bitte schön!

Katina Schubert (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat nach den Gründen, die gestern dazu geführt haben, den Vertrag mit dem Betreiber für Flüchtlingsunterkünfte, Gierso, zu kündigen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin Breitenbach!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Sehr geehrte Frau Schubert! Wir haben gestern den Vertrag mit dem Betreiber Gierso, der fünf Flüchtlingsunterkünfte in dieser Stadt betreibt, gekündigt, weil er uns erpresst hat. Die Gierso hat eine Zusage verlangt, für Forderungen, die nicht geeint sind – darauf komme ich später noch mal zurück –, und diese Forderungen kann man jetzt gar nicht zahlen, selbst, wenn man es für richtig halten würde. Die Gierso hat erklärt, wenn wir die Zusage über diese Zahlung nicht geben, werde sie am kommenden Dienstag ihre Unterkünfte schließen.

Ich füge hier ein, dass es seit vielen Jahren mit der Gierso Konflikte und einen Dissens über ihre Forderungen gibt. Dabei geht es um Personal und Bauvorhaben. Die Gierso hat aber bis einschließlich April die laufenden Heimkosten immer erstattet bekommen. Im Monat Mai wurde dem Landesamt für Flüchtlingsangelegenheiten ein Pfändungs- und Überweisungsbeschluss zugestellt, der zwingend bedient werden muss. Das heißt, es gibt Forderungen von Dritten gegenüber der Gierso, und das LAF musste diese Forderungen an Dritte begleichen. – Das ist der Hintergrund.

Wenn die Gierso am kommenden Dienstag ihre Unterkünfte schließt, stehen etwa 900 Menschen auf der Straße und damit in der Obdachlosigkeit. Das war der Grund, weshalb wir gesagt haben: Jetzt ziehen wir die Reißleine. – Ich wiederhole, was ich gestern schon gesagt habe: Wir haben wir uns nicht von der PeWoBe erpressen lassen, und wir lassen uns auch nicht von der Gierso erpressen.

(Senatorin Elke Breitenbach)

Trotzdem prüfen wir jetzt alle Möglichkeiten, die wir haben, auch in Absprache und Abstimmung mit den Bezirken, wie wir alle Bewohnerinnen und Bewohner in diesen Unterkünften vor der Obdachlosigkeit bewahren können.

Neben dem Ziel, Obdachlosigkeit zu verhindern, tragen wir auch die Verantwortung dafür, finanziellen Schaden vom Land Berlin abzuwenden. Mit Blick auf diese beiden Ziele kam nach der Drohung kein anderer Weg mehr infrage, als die Kündigung einzureichen.

Das Land Berlin kann heute nicht Forderungen bezahlen – das ist die Forderung der Gierso, das hat sie gestern in ihrer Pressemitteilung selbst öffentlich gemacht, es geht um Rückbaukosten –, die im Jahr 2024 anstehen. Das Land Berlin kann heute keine Kosten tragen für irgendwelche Rückbauten, die 2024 stattfinden, wo wir heute weder wissen, was die kosten sollen, noch ob die überhaupt stattfinden. Von daher haben wir es abgelehnt. Auf dieser Grundlage kam dann die Erpressung der Gierso. Wir müssen jetzt weiter prüfen, wie wir die Obdachlosigkeit verhindern. Ich gehe davon aus, dass uns das auch gelingt.

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat die Kollegin Schubert das Wort zur Nachfrage.

Katina Schubert (LINKE):

Kurze Nachfrage: Wie bewertet der Senat in dem Zusammenhang die Vorwürfe der Gierso, die sie gestern in einer Pressemitteilung öffentlich gemacht hat, nämlich dass es Zusagen gab, solche Zahlungen zu leisten?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Mir sind keinerlei Zusagen bekannt. Ich muss noch einmal sagen: Selbst, wenn es Zusagen dieser Art gegeben hätte, wäre das nicht möglich. Noch mal: Es geht einmal um Zahlungen von Mietkautionen. Wir alle wissen – oder zumindest diejenigen, die sich damals mit dem LAGeSo beschäftigt haben –, dass es in der Vergangenheit tatsächlich Zahlungen von Mietkautionen gab. Im Anschluss gab es staatsanwaltschaftliche Ermittlungen. Bei den Mietkautionen ist es so wie bei uns allen: Man zahlt die Mietkaution, und die kriegt man beim Ende des Mietvertrages zurück.

Was die Rückbauforderungen angeht: 2024 sollen diese Rückbauforderungen erhoben werden. Dann wird das LAF prüfen, ob es überhaupt Rückbauten gibt, was diese Rückbauten kosten und ob das Land dafür einstehen wird. Das wird aber anhand von ganz konkreten Unterlagen stattfinden und nicht anhand von Mietverträgen, die die Gierso mit einem Hausbesitzer abgeschlossen und sich damit verpflichtet hat, monatliche Rücklagen zu bilden, um das Risiko für Rückbauten im Jahr 2024 zu minimieren.

Im Übrigen will ich an dieser Stelle noch eines sagen: Die Gierso hat in ihrer Erklärung auch darauf hingewiesen, dass ich niemals Flüchtlingsunterkünfte der Gierso besucht hätte. An dieser Stelle möchte ich sagen, dass das natürlich nicht zutrifft. Als Oppositionspolitikerin habe ich mir mit anderen Oppositionsparteien – Frau Bayram war damals dabei, auch der Kollege Fabio Reinhardt von den Piraten – Flüchtlingsunterkünfte der Gierso angeguckt. Von daher wussten wir auch, wovon wir reden. Wir kennen die Probleme, und die können Sie alle in der Presse aus dieser Zeit nachlesen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Als Nächstes hat die Kollegin Bayram das Wort.

Canan Bayram (GRÜNE):

[Störgeräusche beim Mikrofon –
Michael Dietmann (CDU): Super! Machen
Sie einfach weiter!]

Geht es jetzt besser mit dem Ton?

[Zurufe]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Würden Sie es mit dem Nachbarmikro versuchen!

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank! – Vielen Dank, Frau Senatorin! – Ich finde es wirklich richtig und die einzige Konsequenz, die man ziehen konnte. Ich will daran erinnern, dass auch meine Fraktion seinerzeit gefordert hat,

[Zurufe von der AfD und der FDP: Frage!]

dass alle Verträge mit der Gierso gekündigt werden, und ich bin froh, dass der neue Senat dort neue Maßstäbe zugrunde legt. Meine Frage: Haben Sie sich mit den Bezirken darüber verständigt, und haben Sie sich auch mit den ehrenamtlichen Initiativen in den Bezirken verständigt, damit die Geflüchteten nicht die Leidtragenden eines dubiosen Betreibers sind, wie die Gierso es immer war?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Ich hatte gestern eine Telefonkonferenz mit den Bezirksbürgermeisterinnen und Bezirksbürgermeistern, wo ich sie über die Situation informiert habe und wir abgestimmt haben, dass wir jetzt gemeinsam prüfen, wie wir die Obdachlosigkeit dieser Menschen verhindern können. Das Landesamt für Flüchtlingsangelegenheiten hat es übernommen, die Unterstützer und Unterstützerinnen der fünf Einrichtungen zu informieren. Wir selbst haben die Bezirksbürgermeister und -bürgermeisterinnen darum gebeten, dass sie ihre Integrationsbeauftragten und Flüchtlingskoordinatoren informieren. Insofern müssten alle informiert sein.

Die Gierso hat gestern in ihrer Pressemitteilung noch einmal kundgetan, dass sie niemals gesagt habe, dass diese Unterkünfte gekündigt würden. Ich möchte Ihnen deshalb einen Satz aus dem Brief der Gierso vorlesen. Sie hat gesagt, sie verlangt die Zusage, dass die Mietkaution und die Rückbauten jetzt bezahlt werden und dann folgendes Schreiben an die Bezirke angekündigt:

> In diesem Schreiben werden wir

– also die Gierso –

> die Bezirke (Jobcenter und Bezirksämter) darüber informieren, dass wir unsere fünf vertragsgebundenen Einrichtungen mit knapp 1 000 Plätzen am Dienstag, den 27. Juni 2017, schließen müssen. Die Bezirke müssen dann für die derzeit 603 in unseren Einrichtungen untergebrachten und gemeldeten Personen einen neuen Unterkunftsplatz suchen.

Das, meine Damen und Herren, ist keine Grundlage, auf der wir mit irgendjemandem reden oder verhandeln können. Die Gierso hat gestern in ihrer Presseerklärung erklärt, dass sie nie die Schließung angedroht hat – dann muss man vielleicht noch einmal selbst lesen, was man geschrieben hat, kann ich nur dem Geschäftsführer der Gierso empfehlen. Wenn er es nicht so gemeint hat und wenn es Bereitschaft gibt, lösungsorientiert zu diskutieren, wenn es Bereitschaft gibt, die Landeshaushaltsordnung in diesem Zusammenhang zu akzeptieren, können wir natürlich weitere Gespräche führen. Aber nicht auf der Ebene von Erpressung.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Canan Bayram (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank!

Dann hat als Nächster für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Kössler die Möglichkeit zur Frage.

Georg Kössler (GRÜNE):

Danke, Frau Präsidentin! – Liebe Kollegen und Kolleginnen! Da der Presse zu entnehmen war, dass es noch Differenzen gibt zwischen dem Denkmalschutz und dem parteiübergreifend getragenem, ziemlich coolen Projekt Flussbad, würde ich gern vom Senat wissen, wie er aktiv ist, um zu vermitteln und das Projekt noch zum Erfolg zu führen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Frau Senatorin Lompscher, bitte!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kössler! Ich bin zwar nicht die für Denkmalschutz zuständige Senatorin, aber die für Städtebau. Da das Flussbadprojekt in einer aus meiner Sicht sehr respektablen Weise die Förderung im Rahmen der nationalen Projekte des Städtebaus erreicht hat, und dort eine Summe X – ich glaube, es sind 4 Millionen Euro – für einen Zeitraum von drei Jahren bereitgestellt worden ist, der Ende 2018 endet, um die Machbarkeit des Projekts zu prüfen, liegt die Koordination dieser verschiedenen Fragen, die im Zusammenhang mit dem Flussbadprojekt zu klären sind, bei meinem Haus, aber insbesondere bei den Projektträgern. Es wird vermutlich nicht möglich sein, dass man bis zum Ende der Projektlaufzeit alle Fragen, die mit dem Projekt zusammenhängen – es sind etliche, nicht nur solche des Denkmalschutzes, es sind Fragen er Ausgestaltung von Wasserstraßen, es sind technische Fragen, die Wasserbetriebe sind an Bord, weil auch diverse technische Einrichtungen betroffen sind, alle diese Fragen werden bearbeitet –, klären kann. Dies kann derzeit nicht abgesehen werden.

Erlauben Sie mir den Hinweis: Wenn man mehr wissen will über das Projekt Flussbad, kann man sich in einem Teil des Staatsratsgartens, der jetzt dem öffentlichen Raum zugeschlagen ist, darüber informieren, weil am Standort der ehemaligen Werderschen Badeanstalt eine Ausstellung und ein entsprechender Aufenthaltsort jetzt schon als Teil des Projekts geschaffen worden sind.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Jetzt hat der Kollege Friederici eine Nachfrage.

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Frau Lompscher! Ich frage Sie: Wenn Sie von Machbarkeitsstudien und Förderprojekten reden, wann können Sie konkret sagen,

(Oliver Friederici)

wann es mit einem etwaigen Bauvorhaben oder entsprechenden Vorbereitungen losgeht, und wann können Sie nach jetziger Planung verkünden, wann es frühestens zum Abschluss eines solch Flussbadeprojektes kommen kann – um etwas mehr Konkretisierung in die Fragen zu bekommen?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Friederici! Ich habe ausgeführt, dass die Gelder, die das Projekt erhalten hat, vor allem dazu dienen, erst einmal genau das herauszufinden. Erst wenn die Ergebnisse vorliegen, kann man Ihre Fragen beantworten. Es ist tatsächlich nicht ganz trivial, den für die Schifffahrt zwar nicht mehr benötigten, gleichwohl aber als Bundeswasserstraße vorhandenen Spreekanal so für andere Zwecke zu nutzen und die Wasserqualität herzustellen, damit man dort auch wirklich unbedenklich baden kann, Zugänge zu schaffen in einem Areal, das nicht nur dem Denkmalschutz, sondern in Teilen auch dem Weltkulturerbe unterliegt. Das sind alles knifflige Fragen. Deshalb hat der Fördergeber, der Bund, nach einer positiven Stellungnahme des Landes Berlin weise entschieden, dass er zunächst einmal diese dreijährige Laufzeit mit Vorbereitungen von Maßnahmen vergibt. Es sind überhaupt keine Baufristen oder was auch immer gesetzt worden, sondern zunächst einmal werden alle Rahmenbedingungen geklärt. Ende 2018 können wir vermutlich zu den von Ihnen jetzt gestellten Fragen etwas Genaueres sagen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Nachfragen gibt es nicht.

Dann hat für die AfD-Fraktion Herr Pazderski das Wort.

Georg Pazderski (AfD):

Ich frage den Senat: Welche Ideen, Konzepte und Planungen verfolgt der Senat beim Mahnmal für die Opfer des islamistischen Terroranschlags vom 19. Dezember 2016 insbesondere hinsichtlich Standort, äußerer Form, Größe, Kosten, Fertigstellungstermin und politisch-gesellschaftlicher Kernbotschaft?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Herr Staatssekretär Böhning!

Staatssekretär Björn Böhning (Chef der Senatskanzlei):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! In der Tat, der Senat hat eine Ausschreibung auf den Weg gebracht, ein entsprechendes Mahnmal am Anschlagsort zu errichten. Die Beiträge, die dazu eingereicht werden, werden von einer Jury begutachtet. Diese Juryentscheidung steht noch aus. Ziel des Senats ist es allerdings, zum Jahrestag des Anschlags ein solches Mahnmal zu errichten. Ich glaube, wir sind es den Opfern schuldig, das zu realisieren.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Eine Nachfrage von Herrn Pazderski – bitte sehr!

Georg Pazderski (AfD):

Ich frage den Senat: In welchem Umfang und in welcher Art und Weise soll bei der Planung des Mahnmals die Einbindung der Berliner Bürger jenseits durch von Verwaltung oder Mehrheitsfraktionen berufenen Kommissionen oder zufällig zusammengesetzten Initiativgruppen erfolgen, um einen konzeptionellen Fehlgriff vorbei an den Wünschen der Berliner, wie bei der sogenannten Einheitswippe, ausschließen zu können?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Björn Böhning (Chef der Senatskanzlei):

Herr Abgeordneter! Die Jury ist aus breiter Zivilgesellschaft, aus verschiedenen Bereichen der Kultur zusammengesetzt. Es werden im Hinblick auf die Gestaltung natürlich auch die Opfer eingebunden. Das bedarf eines Dialogprozesses, das ist gar keine Frage, das bedarf einer ausführlichen Diskussion. Es ist aber auch richtig, dass wir uns in einem gewissen Zeitrahmen bewegen. Es ist gut, dass wir uns diesem Zeitplan unterwerfen, weil viele Akteure eingebunden werden. Die Kirchengemeinde muss eingebunden werden und natürlich auch der Bezirk, weil es nicht nur darum geht, ein Mahnmal zu errichten, sondern dieses auch zu pflegen und in einem würdigen Zustand zu erhalten. Um das zu realisieren, haben wir einen Prozess angestoßen unter Einbindung der Akteure, die ich eben beschrieben habe.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Nachfragen gibt es nicht.

Dann kommen wir zur letzten Frage. Für die Fraktion der FDP hat der Kollege Krestel das Wort. – Bitte!

Holger Krestel (FDP):

Wir durften heute der Presse entnehmen, dass die ersten Schießstände der Berliner Polizei saniert sind und wieder in Betrieb gehen. Ich frage den Senat: In welcher Form wurde sichergestellt, dass aufgrund lange vorliegender Schadenersatzklagen und Strafanzeigen auf den giftbe-

(Holger Krestel)

lasteten Schießständen der Berliner Polizei nicht fahrlässig oder sogar bedingt vorsätzlich Sachbeweise zerstört werden können oder wurden?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Herr Senator Geisel!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Meine Damen und Herren! Es sind jetzt drei Schießbahnen am Wannsee wiedereröffnet worden. In den nächsten Tagen und Wochen werden dort noch 20 weitere Schießbahnen an diesem Standort folgen, um die Berliner Polizei wieder in die Lage zu versetzen, auch entsprechend Schießen trainieren zu können. Ich rufe noch mal in Erinnerung, dass bis zur Eröffnung dieser drei Schießbahnen nur noch 11 von 73 Schießbahnen überhaupt funktionstüchtig waren und das keine hinnehmbare Situation ist. Wir werden diese Gesamtsituation mit den Schießständen bis Ende 2018 gelöst haben.

Die entsprechenden von Ihnen angesprochenen Klagen sind uns bekannt. Wir haben die Staatsanwaltschaft, die diese Ermittlungen führt, entsprechend informiert, dass wir die Absicht haben, diese Schießbahnen wieder instand zu setzen. Nach unserer Ansicht werden dort Sachbeweise nicht vernichtet. Die Staatsanwaltschaft hat keine Einwände gegen die Eröffnung dieser Schießstände erhoben, also gehe ich davon aus, dass dort keine Sachbeweise vernichtet werden.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Zu einer Nachfrage der Kollege Krestel!

Holger Krestel (FDP):

Die Staatsanwaltschaft dürfte kaum Einwände gegen die Eröffnung der Schießstände erhoben haben, weil ja zu diesem Zeitpunkt die Sanierung schon beendet war. Wurde denn nun bei zu sanierenden Schießständen der entsprechende Sachbeweis erhoben, inwieweit diese Schießstände mit Giftstoffen im Boden oder an den Wänden kontaminiert waren, bevor der Boden ausgetauscht und die Wände gewechselt wurden?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator Geisel!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Ja, diese Frage haben wir gestellt. Wir schließen eine solche Vernichtung von Sachbeweisen aus, wobei die Frage steht, ob sich dort überhaupt Sachbeweise finden lassen. Zur Aufarbeitung dieser Frage ist im November vergangenen Jahres ein Auftrag, eine Studie zu erstellen, an die Berliner Charité vergeben worden. In einem Zeitraum von etwas mehr als einem Jahr wird die Charité entsprechende Untersuchungen vornehmen, nicht an den Schießständen, sondern an den betroffenen Menschen, weil ja die Frage steht, ob es einen kausalen Zusammenhang zwischen dem Schießen und den Erkrankungen gibt. Dieser Zusammenhang wird von den erkrankten Menschen erhoben. Das ist auch subjektiv nachvollziehbar. Die Frage ist, ist es auch objektiv so gewesen, weil viele Tausende Polizisten in den Schießanlagen geschossen haben, ohne zu erkranken. Deshalb wird die Studie der Charité sich darauf konzentrieren, drei Gruppen von Polizisten, die in den betroffenen Schießanlagen trainiert haben, zu untersuchen: Vielschießer, Wenigschießer und Polizisten, die im Jahresdurchschnitt normal Schießen trainiert haben. Sie wird untersuchen, ob sich in den Körpern dieser Menschen entsprechende Rückstände nachweisen lassen. Nach Einschätzung der Charité ist das die wissenschaftlich gesicherte Methode, um festzustellen, ob tatsächlich ursächlich für die Erkrankung der betroffenen Menschen diese Schießübungen in den alten Schießständen waren oder nicht.

Das ist die eine Sache. Wir nehmen das sehr ernst, auch aus Fürsorgepflicht gegenüber unseren Beschäftigten. Das ist die eine Seite. Die andere Frage ist aber – deswegen habe ich die Beantwortung der Frage mit dem Hinweis begonnen, dass wir die Schießstände so schnell wie möglich ertüchtigen müssen –, wie wir unsere Polizistinnen und Polizisten wieder in die Lage versetzen, entsprechend trainieren zu können, um ihre Aufgabe wahrzunehmen und sich gegebenenfalls selbst sichern zu können. Das heißt, wir werden an dieser Stelle zweigleisig fahren – auf der einen Seite die Untersuchung der Charité, auf der anderen Seite unser Bemühen, die Schießstände so schnell wie möglich wieder instand zu setzen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Das Wort zu einer weiteren Nachfrage hat der Kollege Lux. – Bitte sehr!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Schönen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Herr Innensenator, für die guten Ausführungen! Mich würde interessieren, wie Sie auf die Schießtrainer, die damals an den Schießständen beschäftigt waren, reagieren, die sich nicht einbezogen fühlen von der Studie, die jetzt auch eine Petition eingereicht haben, weil sie von der Studie ausgeschlossen sind. Hielten Sie es für möglich, den Studienauftrag, den die Charité bekommen hat, noch mal zu überprüfen mit Blickpunkt darauf, dass man die damals betroffenen und nunmehr erkrankten Schießtrainer auch mit einbezieht?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Herr Senator Geisel!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Die Polizeibehörde befindet sich im Gespräch mit den betroffenen erkrankten Schießtrainern. Ich darf an dieser Stelle nicht zu sehr ins Detail gehen. Aber ich glaube, dass da Unterstützungsleistungen vonseiten der Polizeibehörde, was Krankenkosten etc. betrifft, gegenüber den betroffenen Menschen durchaus geleistet werden. Die Frage, ob die betroffenen erkrankten Menschen in die Studie einbezogen werden können, hat die Charité nicht befürwortet, weil wir objektive Ergebnisse brauchen. Die Charité untersucht eine Gruppe betroffener Menschen, die zahlenmäßig genau festgelegt ist, und will repräsentativ ermitteln, ob Rückstände in den Körpern der betroffenen Personen zu finden sind. Wenn jetzt diese Untersuchungsgruppe verändert wird, indem kranke Personen, von denen wir wissen, hineingenommen werden, haben sie keine repräsentativen, unabhängigen Untersuchungsergebnisse mehr. Deshalb ist die Begründung der Charité an dieser Stelle, dass die Hineinnahme dieser betroffenen Personen zur Folge hätte, dass wir keine unabhängigen wissenschaftlichen Untersuchungsergebnisse hätten und die Ergebnisse nicht den repräsentativen Schluss zuließen, ob tatsächlich ursächlich für die Erkrankungen die Nutzung der Schießstände war. Deswegen ist die Hereinnahme der bereits erkrankten Personen aus wissenschaftlichen Gründen von der Charité nicht akzeptiert worden.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Die Runde nach Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangen Meldungen werden hier nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt.

[Gongzeichen]

Ich gehe davon aus, dass alle Fragestellenden und Fragesteller die Möglichkeit zur Anmeldung hatten und beende jetzt die Anmeldung.

[Gongzeichen]

Dann darf ich die ersten Meldungen vorlesen. Es beginnt Frau Kollegin Demirbüken-Wegner, dann Frau Dr. Brinker, Herr Friederici, Herr Kerker und Frau Burkert-Eulitz. – Wir beginnen mit Frau Demirbüken-Wegner.

Emine Demirbüken-Wegner (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat: Entsprechend der Schwerpunktsetzung innerhalb der Regierungsvorhaben frage ich nach der konstituierenden Sitzung der Landeskommission Familienarmut in der letzten Woche. Wie will der Senat von Anfang an die größtmögliche Transparenz über den Verlauf und die Ergebnisse der Arbeit der Landeskommission zur Information der Öffentlichkeit sicherstellen – über eine eigene Webseite, durch Veröffentlichung von Protokollen, Statistiken oder Berichten?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Frau Senatorin Scheeres!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Frau Demirbüken-Wegner! Vielen Dank für die Frage! Die konstituierende Sitzung unserer Kommission, die sich mit dem Thema Kinderarmut, Familienarmut beschäftigen wird, hat stattgefunden. Es war eine sehr gute Sitzung, denn die Bekämpfung der Kinderarmut war ja auch ein Thema in der letzten Legislaturperiode. Hier hatte die Verantwortung Herr Czaja in diesem Zusammenhang. Da sind wir nicht so richtig weitergekommen. Deswegen hat die neue Koalition entschieden, eine eigene Kommission einzurichten und eine Geschäftsstelle, um zum einen mit unterschiedlichen Akteuren, also alle Senatsverwaltungen sind beteiligt, ein Maßnahmenpaket zu erarbeiten, um präventiv gegen Kinderarmut vorzugehen und Teilhabe in den unterschiedlichsten Bereichen zu organisieren, sich mit dem Thema Wohnen von Familien auseinanderzusetzen, mit den Themen Bildung und Gesundheit und allen Dingen, die auf der Hand liegen, hier entsprechende Maßnahmen zu entwickeln. Das wird jetzt passieren. Das Maßnahmenpaket werden wir natürlich auch vorlegen und im Parlament diskutieren. Ich gehe stark davon aus, dass die Parlamentarier es auch einfordern werden, weil der Koalition dieses Thema sehr am Herzen liegt.

Wir haben auch festgelegt, dass es regelmäßige Berichte gibt, in denen die Dinge dargestellt werden, einerseits das Maßnahmenpaket, dann aber auch, welche Dinge umgesetzt worden sind bzw. ob wir nachsteuern müssen. Das ist uns sehr wichtig, denn das Thema Kinder- und Familienarmut ist für uns keines, womit wir uns lediglich ein, zwei Jahre beschäftigen wollen. Wir sehen es vielmehr als ein kontinuierliches Thema an.

In Berlin ist die Situation so, dass jedes dritte Kind in Armut lebt. Wir haben hier wirklich etwas zu tun. Es ist auch schon sehr viel geschehen, gerade im Bildungs- und Jugendbereich. All unsere Maßnahmen sind darauf ausgelegt, Teilhabe zu ermöglichen, ein durchlässiges Bildungssystem wie auch ein kostenfreies System zu haben, damit alle Kinder und Jugendlichen einen Zugang zu unseren Einrichtungen haben. Uns ist Transparenz wichtig, uns ist der Dialog wichtig, und das werden wir organisieren. Wir werden diese Sachverhalte auch immer wieder in unserer Kommission diskutieren. Wenn wir den

(Senatorin Sandra Scheeres)

Eindruck haben, dass wir noch besser in der Kommunikation sein könnten – wir sind ja gerade erst am Anfang –, werden wir das natürlich aufgreifen und schauen, wie wir besser arbeiten können.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Frau Kollegin Demirbüken-Wegner hat eine Nachfrage. – Bitte!

Emine Demirbüken-Wegner (CDU):

Frau Senatorin! Ich freue mich sehr über die regelmäßigen Berichte, die uns erreichen werden. – Wie viele Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter arbeiten jetzt bereits in der Geschäftsstelle? Wie viele sollen es werden, um den geplanten Arbeitsumfang gemäß Drucksache 18/0286 – Steuerung der laufenden Arbeit, Datenlage, Erarbeitung von Handlungskonzepten für die Umsetzung in den einzelnen Handlungsschwerpunkten, Öffentlichkeitsarbeit – zu bewältigen?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Demirbüken-Wegner! Wir haben eine Geschäftsstelle eingerichtet, in der zwei Personen arbeiten werden. Ich sehe dieses Thema aber natürlich als ein Querschnittsthema in meiner Verwaltung wie auch in allen anderen Verwaltungen. Das ist das Kernthema, dass wir gemeinsam Maßnahmen entwickeln müssen und gemeinsam in die Diskussion gehen. Deswegen sind alle Verwaltungen in der Verantwortung. Es war ein bisschen das Problem in der letzten Legislaturperiode, dass das Einzige, was Herr Czaja an deren Ende festgestellt hat, war, dass er eine Geschäftsstelle braucht. Vonseiten der Familienverwaltung waren wir ein bisschen darüber enttäuscht, dafür fünf Jahre zu benötigen.

Ich möchte das komplett anders angehen. Von den Senatsverwaltungen, die vor Ort waren, hatte ich den Eindruck, dass alle mit mir an einem Strang ziehen werden, wir das als kontinuierliche Aufgabe ansehen und an den Maßnahmen wirklich mit Hochdruck arbeiten werden.

Was ich sehr gut finde, ist, dass die gesellschaftliche Basis, dass Institutionen und Wissenschaft auch in dem Gremium vertreten sind. Ich bin sehr zuversichtlich, dass es in der Kommission auch angesprochen wird, wenn die Dinge nicht so gut laufen. Die Landesarmutskommission ist ebenfalls einbezogen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat die Kollegin Burkert-Eulitz für eine weitere Nachfrage das Wort.

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Mich würde interessieren, ob Sie sich daran erinnern können, dass der damals zuständige Sozialsenator der Berliner CDU, Herr Czaja, hier im Hause erklärt hat, dass er eigentlich für das Thema Kinderarmut nicht zuständig sei, es vielmehr ein alleiniges Thema für den Bereich Jugend sei.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Burkert-Eulitz! Ich konnte das absolut nicht nachvollziehen. Ich finde, das Thema Kinder- und Familienarmut geht alle etwas an. Da kann sich überhaupt keiner herausziehen. Das ist ein Querschnittsthema. Meistens ist es so, dass es im Bereich der Sozialverwaltung federführend angesiedelt ist. Wie wir das aber nun in Berlin konstruiert haben – dass es jetzt in der Jugendverwaltung bzw. Familienverwaltung angesiedelt ist, dass wir eine solche Kommission mit allen Verwaltungen und unterschiedlichen gesellschaftlichen Gruppen haben –, ist wirklich einmalig in der Bundesrepublik. Das gilt auch dafür, wie wir das Thema angehen, wie die Koalition es sich vorstellt. Das ist uns bestätigt worden.

Zur ersten Sitzung haben wir externen Sachverstand hinzugezogen, um uns berichten zu lassen, wie es in anderen Bundesländern läuft, wie sie es angehen, das auch mit dem Fokus auf Alleinerziehende, die wir stark im Blick haben. Ich bin sehr gespannt, denke aber, dass das der richtige Weg ist.

Es ist ein Querschnittsthema. Es ist bei uns auch politisch angesiedelt, nämlich bei Frau Klebba; die Geschäftsstelle wird bei ihr sein, das aber natürlich in enger Zusammenarbeit mit dem Familienreferat. Das war für mich auch noch mal ein Thema, hier einen Schwerpunkt zu setzen. Klar haben wir in der letzten Legislaturperiode in den einzelnen Bereichen auch Familienpolitik gestaltet, das werden wir nun aber noch einmal mit dem Schwerpunkt Kinder- und Familienarmut konzentrieren und ausweiten.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank!

Die nächste Frage kommt von Frau Dr. Brinker.

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Der Landesrechnungshof hat gestern seinen Jahresbericht vorgelegt. Einer der vielen Kritikpunkte war, dass es bei Bauten der öffentlichen Hand zu Kostensteigerungen von bis zu 50 Prozent kommt, weil gebaut wird, ohne dass die Bauunterlagen vorher vollständig vorliegen, die Bauplanung also nicht gewährleistet ist. Ich frage den Senat: Welche Maßnahmen will der Senat ergreifen, damit Baumaßnahmen in Zukunft erst nach fertiggestellter Bauplanung gestartet werden und das Kostenrisiko damit entsprechend minimiert wird? – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Herr Senator Kollatz-Ahnen, bitte!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete! Frau Lompscher und ich waren uns einig darüber, dass wir beide ganz gut auf dieses Thema antworten können.

[Bürgermeister Dr. Klaus Lederer: Und sich einig sind!]

Der Bericht des Rechnungshofs ist gestern vorgestellt worden. Der Senat wird ihn sich natürlich noch genauer anschauen und auswerten. In den letzten Monaten und Jahren ist das Thema, das Sie ansprechen, wann welche Bauunterlagen vorgelegt werden müssen, durchaus bereits straffer gehandhabt worden. Allerdings ist es so, dass der Senat zwei Ziele dabei verfolgt. Er verfolgt auch das Ziel, möglichst viel in einer vorzulegenden Unterlage zusammenzufassen, um Bauumsetzungsprozesse schneller gestalten zu können. Das ist ein wichtiges Ziel, das man dabei auch haben muss.

Der Rechnungshof hat in seinem Bericht unter anderem kritisiert, dass gerade bei SIWA Maßnahmen aufgenommen worden sind, die diese Unterlagen nicht haben. Das ist so, das ist auch das System von SIWA. Es ist allerdings so, dass wir gleichwohl festgelegt haben, dass die Freigabe der Mittel in SIWA erst dann erfolgt, wenn die Unterlage vorliegt. Das ist in dem Bericht des Rechnungshofs, zumindest in der Pressekurzfassung, die mir vorliegt, erst einmal nicht erwähnt worden. Wir sind an dem Thema der verbindlichen Vorlage von Bauunterlagen dran, es spielt eine entscheidende Rolle. Das ist im Übrigen auch ein Lerneffekt aus den Schwierigkeiten, die wir in der Vergangenheit bei Großprojekten haben, die wir vermeiden wollen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! Nachfragen gibt es nicht.

Dann hat als Nächstes die Möglichkeit zur Frage der Kollege Friederici.

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich habe folgende Frage an den Senat: Wann werden Sie es endlich begreifen – ich weiß ja nicht, wer antwortet –,

[Heiterkeit bei der CDU und der FDP]

dass mit dem neuen Aufmacher des Magazins „Der Spiegel“ mit dem Titel „Hauptstadt Hamburg“ inzwischen nun jedem in Deutschland bewusst ist, dass Sie als Senat dieser Stadt es nicht schaffen, würdige, erfolgreiche, zukunftsgewandte und mutige Hauptstadtregierungspolitik zu schaffen, für die Berlinerinnen und Berliner und für die Menschen von ganz Deutschland?

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Steffen Zillich (LINKE): Jetzt antwortet der für den „Spiegel“ zuständige Senator!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator Lederer!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Friederici! Uns ist in der Tat vor sechs bis acht Monaten ein schweres Erbe hinterlassen worden.

[Lachen bei der AfD und der FDP –
Frank-Christian Hansel (AfD): Heißt Müller, oder?]

Wir sind gerade dabei, es abzuarbeiten: mit viel Engagement, geschlossen, mit Visionen und sehr konkreten Plänen. Wir werden es schaffen, diese fünf Jahre mit Beteiligung der Union am Berliner Senat so aufzuarbeiten und abzuarbeiten, dass auch Hamburger Nachrichtenmagazine in zwei oder drei Jahren vielleicht wieder von der Hauptstadt Berlin schreiben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Bürgermeisterin Ramona Pop: Nach Berlin ziehen natürlich! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Setzt schon Regierungswechsel voraus!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Zu einer Nachfrage hat der Kollege Friederici das Wort.

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Senator! Ich weiß, dass die Last der zehn Jahre Rot-Rot-Grün bis heute wirkt,

[Bürgermeisterin Ramona Pop: Na, na! Wo denn? –
Zurufe von den GRÜNEN]

(Oliver Friederici)

deswegen frage ich nach: Wie werden Sie künftig im aktiven Regierungshandeln damit, dass man Berlin nur in Verbindung mit Hauptstadt Hamburg bringt, und mit der Aufforderung des Rechnungshofes künftig im aktiven Regierungshandeln umgehen, dass Berlin doch etwas mehr sparen und investieren sollte, damit Berlin und vor allem diese Landesregierung wenigstens auf Bundesebene mit ein wenig positiven Schlagzeilen irgendwann einmal aufwarten wird?

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Lieber Herr Friederici! Ich hatte vor zwei Tagen die Gelegenheit, das Berliner Konzerthausorchester in die Elbphilharmonie zu begleiten. Dort hat man mit vielen Menschen zu tun, die in Hamburg leben, die als Kulturschaffende versuchen, Hamburg zu so einer Kulturstadt zu machen, wie es Berlin schon lange ist. Da blickt man mit großer Bewunderung nach Berlin. Da beneidet man uns um die kulturelle Vielfalt, auch um die wirtschaftliche Dynamik in unserer Stadt. Man beneidet uns auch darum, dass wir hier durchaus in der Lage sind, mit der Investitionsoffensive in den nächsten zehn Jahren ganz enorm viel in die Stadt zu stecken und damit auch etwas für die Infrastruktur zu tun.

Woher Sie es haben, dass hier ein schweres Erbe von zehn Jahren Rot-Grün aufzuarbeiten sei, das bleibt Ihr Geheimnis.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Nachfragen gibt es nicht.

Dann hat Herr Kerker die nächste Frage.

Stefan Franz Kerker (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Am 30. Mai 2017 berichteten mehrere Medien von einem Betrug im großen Stil im Pflegebereich. Dabei sollen 230 Pflegedienste nicht erbrachte Leistungen abgerechnet haben. Der Schaden beläuft sich nach ersten Schätzungen auf ungefähr 1 Milliarde Euro. Berlin ist maßgeblich davon betroffen. Welche Maßnahmen wird der Senat ergreifen, um so etwas zukünftig im Vorfeld zu verhindern? Und natürlich auch: Was wird getan, um hier möglichst schnell aufzuklären?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin Kolat, bitte!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dieser Bericht ist nicht einfach vom Himmel gefallen, sondern ist durch das Engagement auch des Landes Berlin in Zusammenarbeit mit dem Bundeskriminalamt entstanden. Wenn Sie diesen Bericht genau gelesen haben, werden Sie sehen, dass Berlin als einziges Bundesland auch Input geleistet hat. Das heißt, das, was dort im Bericht öffentlich geworden ist, ist für das Land Berlin leider nicht neu. Das Thema Bekämpfung von Betrug in der Pflege hat sich Berlin schon seit vielen Jahren auf die Fahne geschrieben. Wir sind bundesweit Vorreiter bei der Bekämpfung von Betrug in der Pflege.

Deswegen bin ich froh, dass mit diesem Bericht das, was wir seit längerer Zeit beobachten, hier offenkundig geworden ist und auch klar geworden ist, dass nicht Berlin oder ein anderes Bundesland allein betroffen ist, sondern dass es sich hier ein bundesweites Netzwerk von kriminellen Strukturen handelt. Ja, die großen Köpfe dieser kriminellen Strukturen sind häufig in Berlin oder auch in NRW.

Dass die Zahl in Berlin besonders hoch ist, deute ich, auch wenn das zuerst einmal widersprüchlich klingt, als positiv, denn in Berlin spüren wir Missbrauch auf. Wir kooperieren sehr eng mit den Ermittlungsbehörden. Es gibt in Berlin – das ist auch ein Novum – eine Schwerpunktstaatsanwaltschaft, sodass sich Berlin das groß auf die Fahne geschrieben hat und wir deswegen auch vermehrt diese Fälle haben. Das heißt nicht, dass es diese Betrugsfälle in anderen Bundesländern nicht gibt. Das ist nun einmal so, wenn man sich hier die Bekämpfung auf die Fahne schreibt, spürt man die Fälle auch eher auf.

Was tut Berlin? – Berlin wird hier die Aktivitäten weiter fortführen und intensivieren. Wir hatten pro Bezirk zwei Beschäftigungspositionen zur Verfügung gestellt, die genau die Prüfungen im Rahmen der Möglichkeiten, die der Kostenträger gesetzlich hat, vornehmen. Diese Stellen waren befristet. Diese Stellen werden wir jetzt entfristen – mit Unterstützung des Herrn Finanzsenators. Wir haben tatsächlich gemerkt, dass stärkere Prüfungen auch zu Kosteneinsparungen führen können. Da spart das Land Berlin mit diesem zusätzlichen Personal Ausgaben im Bereich Hilfen zur Pflege. Die Entfristung dieser Beschäftigungspositionen ist eine gute Nachricht für die Bezirke, auch eine gute Nachricht für Berlin, dass wir hier diesen Kampf gegen Missbrauch konsequent fortführen.

Was ich ganz persönlich voranbringe, ist, dass ich mit den Kassen sehr intensiv darüber spreche, damit sie auch

(Senatorin Dilek Kolat)

wie das Land Berlin ihre Aktivitäten verstärken. Das Land Berlin hat sich bei der letzten Reform des Pflegestärkungsgesetzes aktiv dafür eingesetzt, dass mehr Prüfrechte eingeräumt werden. Für die Sozialhilfeträger – das sind wir als Land Berlin – ist die Bundesregierung unserer Empfehlung nicht gefolgt. Wir haben nicht mehr Prüfrechte bekommen, aber die Pflegekassen. Deswegen bin ich sehr enger Abstimmung mit den Pflegekassen, dass diese ihr erweitertes Prüfrecht auch aktiv nutzen und wir Hand in Hand noch mehr Betrugsfälle in Berlin aufklären können. Ich will aber an dieser Stelle auch sagen, auch wenn sich das Berlin auf die Fahne geschrieben hat und wir bei der Bekämpfung von Betrugsfällen sehr erfolgreich sind, gibt es auch sehr viele Pflegeeinrichtungen, die ordentlich arbeiten und tagtäglich gute Arbeit leisten für die vielen pflegebedürftigen Menschen in unserer Stadt.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Eine Nachfrage von Herrn Kerker, bitte sehr!

Stefan Franz Kerker (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Frau Senatorin Kolat! Noch einmal die Nachfrage: Sie haben von der Entfristung der Verträge des Prüfpersonals gesprochen. Den Medien war zu entnehmen, es gibt insgesamt 24 Prüfer in Berlin, wenn das richtig ist, das heißt, zwei pro Bezirk. Sind dann irgendwelche Aufstockungen in Sicht? Es ist letztlich keine Personalaufstockung, wenn man erst einmal die Verträge auf unbestimmte Frist verlängert.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Wir haben erst einmal keine Meldungen, dass diese Kapazitäten nicht reichten. Sie arbeiten schon, sie leisten gute Arbeit. Wir sehen das schon an den Ausgaben, die dadurch reduziert werden. Ich sehe es aber auch nicht so, dass nur der Sozialhilfeträger hier in der Pflicht ist. Deswegen wäre es auch falsch, wenn wir diese Verstärkung allein fortführen. Meine Strategie ist eher, das, was wir tun, gut tun und verstetigen und natürlich auch verstärken, aber vor allem auch die Pflegekassen stärker in die Pflicht nehmen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank!

Dann hat die Möglichkeit zur letzten Frage die Kollegin Burkert-Eulitz.

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ich frage den Berliner Senat: Was hat der Senat unternommen, um die Kinderschutzfälle in der Kita Gleimstraße aufzuarbeiten? Und welche Maßnahmen wurden gemeinsam mit dem Träger ergriffen, um in Zukunft insbesondere den Kinderschutz für die besonders kleinen Kinder zu gewährleisten?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin Scheeres, bitte!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Frau Burkert-Eulitz! Einführend möchte ich erst einmal sagen, dass ich sehr erschüttert war, als ich im Detail erfahren habe, was dort vor Ort in der Kita stattgefunden hat. Der Auftrag unserer Kindertageseinrichtungen ist klar und deutlich im Rahmen unseres Bildungsprogrammes beschrieben, dass Kinder liebevoll betreut werden sollen bzw. dass sie unbelastet dort aufwachsen und Bildung erfahren können. Es ist im Berliner Bildungsprogramm auch genau beschrieben, welche Sicht wir auf jedes individuelle Kind haben, dass wir jedes Kind als Persönlichkeit akzeptieren, respektieren und würdevoll behandeln. Deswegen war ich sehr entsetzt.

Vonseiten der Kitaufsicht ist direkt Kontakt aufgenommen worden. Wir begleiten diesen Prozess engmaschig. Auch beraten externe Partner die Einrichtungen und arbeiten diese Dinge auf. Es ist uns wichtig, dass der Dachverband des Paritätischen Wohlfahrtsverbandes ausgewählt wurde, die Einrichtungen zu begleiten und entsprechende Maßnahmen zu entwickeln.
Ich fand sehr problematisch: Die Kita hatte ein eigenes Kinderschutzkonzept, und trotzdem haben diese Dinge dort stattgefunden. Diese Frage muss auch geklärt werden. Woran lag es, dass man ein Kinderschutzkonzept hatte, das letztendlich nicht funktionierte, oder wie geht man mit Beschwerden von Eltern um?

Das sind Dinge, die gerade aufgearbeitet werden und wo bestimmte konkrete Punkte vereinbart wurden, die auch engmaschig kontrolliert werden. Regelmäßige Gespräche finden zwischen dem Träger und der Kitaaufsicht statt. Auch in den Leitungsstrukturen ist etwas verändert worden, damit es dort letztendlich andere Aufklärungs- oder Austauschstrukturen gibt. In diesem Zusammenhang ist also viel zu tun. Sie wissen, dass uns das Thema Kinderschutz sehr am Herzen liegt – also insgesamt, ob das jetzt das Thema Kinderschutz im Bereich von Familien oder aber auch in Einrichtungen angeht. Wir legen in unseren Einrichtungen der Jugendhilfe Wert auf Führungszeugnisse. Also ich war sehr betroffen, wir nehmen das Thema sehr ernst, und es wird aufgearbeitet.

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Nachfragen gibt es nicht. Damit ist die Fragestunde beendet.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

lfd. Nr. 3.1:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 39

a) Einsetzung eines Untersuchungsausschusses: „Der Anschlag vom 19.12.2016 am Breitscheidplatz. Vorgeschichte, Abläufe und Folgerungen für das Land Berlin“

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0371

b) Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung des Ermittlungsvorgehens im Zusammenhang mit dem Terroranschlag am Breitscheidplatz am 19. Dezember 2016

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0392

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte, Kollege Lux!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Beim Terroranschlag vom 19. Dezember 2016 auf dem Weihnachtsmarkt am Breitscheidplatz wurden zwölf Menschen ermordet und über 50 weitere Menschen teils schwer verletzt. Es war der schlimmste Anschlag in der Berliner Nachkriegsgeschichte. Die Öffentlichkeit, die Überlebenden, die Angehörigen der Verstorbenen erwarten die Aufklärung aller Umstände, die zu dem Terroranschlag führen konnten. Es wurde bereits vieles an Ermittlungen geleistet, doch längst nicht alles ist aufgeklärt. Deswegen haben sich fünf Fraktionen im Abgeordnetenhaus von Berlin darauf verständigt, einen parlamentarischen Untersuchungsausschuss einzurichten. Wir wollen gründlich und fair das aufklären, was wir als Land Berlin aufklären können.

Der Untersuchungsausschuss ist ein scharfes Schwert der Opposition, sagt man eigentlich. Ich möchte hier aber betonen, dass er auch ein scharfes Schwert des gesamten Parlaments ist. Auch die Regierungsfraktionen haben federführend diesen Untersuchungsauftrag hier eingebracht. Der Untersuchungsausschuss kann Zeugen vernehmen und Informationen einfordern. Nach dem Gesetz ist jeder verpflichtet, den Aufforderungen des Untersuchungsausschusses zum Zweck der Beweiserhebung Folge zu leisten. Wenn jemand dem nicht Folge leistet, kann das sanktioniert werden. Aber wir sind kein Strafgericht. Wir bestrafen nicht, wir verfolgen keine Tat. Das können die Gerichte und die Strafverfolgungsbehörden besser. Wir müssen politisch aufklären, und wir reden ja auch nachher über die Vorschläge von Grünen, SPD und Linken zur besseren Terrorbekämpfung.

Aber ich will noch mal sagen: Ein Untersuchungsausschuss ist schon eine Angelegenheit, die sich nur in die Vergangenheit richtet, aber aufklären soll – und vor allem aufklären soll. Laut Johann Gottfried Herder soll Aufklärung nie Zweck, sondern immer Mittel sein – Mittel, um die Wahrheit herauszufinden oder der Wahrheit zumindest etwas mehr auf den Grund gehen zu können. Das geschieht auch, um die Lehren aus diesem schrecklichen Fall ziehen zu können. Wie können wir unsere Sicherheitsarchitektur verbessern? Welche Fehler müssen wir in Zukunft vermeiden? Wo hat die Organisation – Staat, Sicherheitsbehörden – versagt? Wo und warum haben Einzelpersonen Fehler gemacht? Sind diese vorwerfbar?

Schon heute gibt es etliche Hinweise darauf, dass der mutmaßliche Täter hätte abgeschoben werden können. Er war den Behörden bekannt, und in Berlin haben sich einige Fragen in die Haut aller Sicherheitspolitiker eingebrannt. Warum wurde der spätere Attentäter in Berlin im Herbst letzten Jahres nicht weiter beobachtet und nicht abgehört? Warum wurde er wegen des Verdachts etlicher Straftaten nicht festgenommen und nicht verurteilt? Hatte er ein Umfeld, das ihn unterstützte? Welche Rolle spielte er für die Informationsgewinnung der Berliner Sicherheitsbehörden? Spielte er eine solche Rolle? Haben die involvierten Bundes- und Landesbehörden effektiv zusammengearbeitet und Informationen richtig ausgetauscht – oder mal wieder nicht?

Genauso wichtig wie diese Fragen sind auch die Fragen nach der politischen und organisatorischen Verantwortung. Es ist immer allzu leicht – und wir unterliegen der Versuchung auch manchmal –, die Verantwortung bei jemand anderem zu suchen – häufig ganz unten in der Befehlskette. Deswegen sage ich ausdrücklich: Es geht auch um die Verantwortung der jeweiligen politischen Führung. Was hat sie gewusst, und was hat sie getan, damit die Behörden ihrer Arbeit nachgehen können? Es geht auch um eine nachgelagerte unabhängige Kontrolle. Wieso können nicht nach einem so schweren Anschlag einfach alle Fakten auf den Tisch, damit wir verstehen und auch verarbeiten können, wie sich der Anschlag ereignete? Fehler werden gemacht, aber sie dürfen nicht vertuscht werden.

(Benedikt Lux)

Es ist zum Verzweifeln. Ausgerechnet beim Berliner Staatsschutz, der nach dem Skandal um einen V-Mann im Bereich des Nationalsozialistischen Untergrunds schon schwer unter Beschuss und in der Kritik war – auch zu Recht –, und wo wir hier mit allen Fraktionen, die damals im Parlament waren, eine umfangreiche Reform vereinbart haben! Warum waren diese Reformen nicht erfolgreich? Warum hat das nicht zu einer professionelleren Arbeit in diesem Fall geführt?

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Ich sagte es schon: Der Berliner Untersuchungsausschuss wird nicht alles aufklären können. Vor allem die Arbeit anderer, auch ausländischer Geheimdienste können wir von hier aus nur schwer beurteilen. Auch das, was auf Bundesebene verbessert werden muss, können wir hier nur schwer beeinflussen. Deswegen ist es nach wie vor richtig und wichtig, wenn wir auch den Deutschen Bundestag auffordern, einen Untersuchungsausschuss zur Aufklärung des Terroranschlags einzusetzen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Beifall von Iris Spranger (SPD)]

Es ist der erste Untersuchungsausschuss in dieser Wahlperiode, und es ist der erste Untersuchungsausschuss im Bereich der Innenpolitik in Berlin seit knapp 20 Jahren. Wir stehen also gemeinsam vor der Aufgabe, hier neu, seriös, beharrlich und umfassend, aber auch fair aufzuklären. Bei allem Streit in der Sache, den wir haben werden, sollte niemand der Versuchung unterliegen, sich oder seine Partei auf Kosten der Aufklärung zu profilieren. Umso dankbarer bin ich für die gute Zusammenarbeit, mit der wir gemeinsam, SPD, CDU, LINKE, Bündnis 90/Die Grünen und FDP, diesen Untersuchungsausschussantrag einbringen können. Wir werden uns nicht schonen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Sie müssen zum Schluss kommen.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Meine letzten Sätze gelten auch uns.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Nein, höchstens noch einer!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Es geht um die Fähigkeit, Selbstkritik auszuhalten, die Bereitschaft, sich selbst zu verbessern, und auch das Durchhaltevermögen, komplizierte Vorgänge so tief, wie es geht, auszuleuchten. Es ist nicht nur ein Auftrag an die Ermittlungsbehörden, –

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Sie müssen jetzt wirklich zum Schluss kommen.

Benedikt Lux (GRÜNE):

– sondern es ist auch ein Auftrag an uns, um diesem historisch einmaligen Terroranschlag in der Berliner Geschichte und dem Bedürfnis nach Aufklärung seitens der Opfer, der Angehörigen und aller Berlinerinnen und Berliner gerecht zu werden. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die CDU-Fraktion hat Kollege Dregger das Wort.

Burkard Dregger (CDU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben in einer hervorragenden, kollegialen und auf die Sache bezogenen Zusammenarbeit zwischen den innenpolitischen Sprechern von fünf Fraktionen einen Untersuchungsauftrag formuliert und 105 Fragenkomplexe identifiziert und zusammengetragen. Das gibt mir Mut für die Hoffnung, dass sich dieser Untersuchungsausschuss mit der Sache beschäftigen wird, dass er ernsthaft an der Aufklärung des schrecklichen Attentates, seiner Vorgeschichte, seines Ablaufs und seiner Nachgeschichte arbeiten wird und dass es uns gelingen wird, Licht in die vielen, teilweise auch sehr irritierenden Meldungen zu bringen, die die Öffentlichkeit bewegt haben. Ich möchte mich jedenfalls bei den Kolleginnen und Kollegen aus dem Kreis der innenpolitischen Sprecher bedanken. Wir haben das gut hingekriegt, und ich hoffe, dass dieser Stil auch der Stil der Zusammenarbeit im Untersuchungsausschuss sein wird. Denn es ist wichtig, dass wir nicht der Versuchung erliegen, einen Untersuchungsausschuss politisch zu instrumentalisieren. Das können wir uns im Hinblick auf die Opfer und ihre Angehörigen nicht leisten. Es muss uns ausschließlich darum gehen, die Wahrheit ans Licht zu bringen. Deswegen sollten wir uns auch davor hüten, voreilige Beschuldigungen vorzunehmen, wie das in der Vergangenheit schon von einigen Seiten erfolgt ist. Ich glaube, dass wir noch viel zu wenig wissen, um Schlüsse ziehen zu können, und dass es unsere Aufgabe ist, in Ruhe, Konzentration und Akribie diesen Untersuchungsauftrag auszuführen und keine voreiligen Schlussfolgerungen zu ziehen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Buchholz von der AfD-Fraktion?

Burkard Dregger (CDU):

Bitte schön!

Christian Buchholz (AfD):

Herr Dregger! Ist Ihnen bekannt, dass es in diesem Haus bereits am. 9. März eine Abstimmung über einen Untersuchungsausschuss gegeben hat, bei der Ihre Fraktion gegen die Einrichtung eines Untersuchungsausschusses gestimmt hat?

Burkard Dregger (CDU):

Ja, das ist mir bekannt. Die Frage ist durchaus berechtigt. Derzeit ermittelt ein Sonderermittler. Es ermittelt eine Taskforce. Die Staatsanwaltschaft ist aufgrund der Strafanzeige des Innensenators eingeschaltet. Und jetzt kommt noch ein Untersuchungsausschuss hinzu. Unsere Position war immer, einen Untersuchungsausschuss zu befürworten, wenn uns die Entwicklungen dazu Anlass geben. Letztlich haben die irritierenden Meldungen über etwaige Manipulationen im Bereich des LKA den Ausschlag gegeben. Ich möchte übrigens auch diesbezüglich keine voreiligen Schlüsse ziehen. Aber die Erwartungshaltung in der Öffentlichkeit hat sich gesteigert, das auch durch das Instrument des Untersuchungsausschusses aufzuklären. Um dem Anschein vorzubeugen, es solle irgendetwas unter den Teppich gekehrt oder ausgespart werden, um die öffentliche Aufgeregtheit zu beseitigen und um glaubhaft zu versichern, dass alles für die Aufklärung getan wird, haben wir die Entscheidung gefällt, uns auch des Mittels des Untersuchungsausschusses zu bedienen.

Ich freue mich auf die Zusammenarbeit. Ich hoffe, dass sie von Sachlichkeit geprägt ist und es uns gelingen wird, Licht in das Dunkel zu bringen, um der Öffentlichkeit dann sagen zu können, wo etwaige Schwachstellen oder Fehler waren. Das Ziel ist nur zur einen Hälfte die Aufklärung der Vergangenheit. Zur anderen Hälfte geht es darum, etwaige Fehler abzustellen und die Terrorabwehr zu verbessern. Wir müssen konstatieren, dass wir als Untersuchungsausschuss nicht in einem luftleeren Raum ermitteln, sondern unter einer fortbestehenden Terrorgefahr. Das heißt auch, wir müssen dafür sorgen, dass unsere Staatsschutzabteilung, die uns auch derzeit vor Terrorbedrohungen schützt, nicht lahmgelegt wird. Wir müssen das in einer Weise organisieren, die den weiteren Schutz der Öffentlichkeit vor den bestehenden Bedrohungen gewährleistet. Darauf kommt es mir auch an.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Ich hoffe, dass wir das in großer Kollegialität hinbekommen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Zimmermann das Wort.

Frank Zimmermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Dem Haus liegt heute ein Untersuchungsauftrag vor, der von einem breiten Konsens getragen ist. Wir haben tatsächlich sehr konstruktiv bei der Formulierung zusammengearbeitet. Es ist ein gutes Vorzeichen für die Qualität des Untersuchungsausschusses, dass die Fraktionen bei diesem wichtigen Thema kooperieren und nicht im Streit miteinander liegen. Herr Dregger und Herr Lux haben bereits darauf hingewiesen, und ich kann da meinen beiden Vorrednern nur zustimmen. Ich glaube auch, dass wir es schaffen können, in einem kollegialen, vernünftigen Stil den Auftrag zu erledigen und gerade nicht – da stimme ich Ihnen auch zu –, dies zu irgendwelchen parteipolitischen Vorteilen zu nutzen. Es stimmt mich zuversichtlich, dass wir auch zu einer vollständigen Aufklärung der Vorgänge kommen können und damit unsere Pflichten gegenüber der Öffentlichkeit erfüllen werden.

Dabei beginnt die Aufarbeitung des Terroranschlages vom Breitscheidplatz nicht erst heute. Wir können auf Vorarbeiten aufbauen, die uns helfen, gezielt und effektiv vorzugehen. Sie sehen an den sehr konkreten Fragen in dem Antrag, dass bereits vorliegende Erkenntnisse – etwa aus der Chronologie des Bundes – eine wichtige Orientierung für die weitere Untersuchung liefern. Es liegen bereits jetzt wertvolle Ergebnisse des Sonderermittlers des Senats vor, die zeigen, wie notwendig es war, zunächst einen unabhängigen Experten wie Herrn Jost mit der Aufgabe zu betrauen. Das von uns gewählte Verfahren hat sich als richtig herausgestellt. Wir haben nicht etwa Zeit verloren, sondern wir haben die Zeit optimal genutzt.

Es ist aus unserer Sicht essenziell für den Aufklärungserfolg, dass Herr Jost seine Arbeit fortsetzt und abschließen kann, und zwar ungehindert. Der Untersuchungsausschuss hat weitreichende Rechte, aber ich glaube, wir sind uns einig darin, dass wir Herrn Jost bei seiner Arbeit nicht auf den Füßen stehen werden.

Da sind wir bei der Aufgabe, die wir gleich zu Beginn klären müssen. Wir ziehen alle Register – Herr Dregger hat es gesagt –: Der Sonderermittler arbeitet. Die Taskforce der Polizei und die Staatsanwaltschaft ermitteln. Und jetzt nimmt das Parlament seine eigene Untersuchung im Rahmen seiner Kontrollfunktion wahr. Alle haben ihren bestimmten Auftrag. Deshalb brauchen wir eine klare Planung im Ausschuss, damit wir uns nicht aus Versehen ins Gehege kommen, sondern die jeweiligen Ermittlungsergebnisse zu einem aussagekräftigen Gesamtbild zusammengefügt werden können.

(Frank Zimmermann)

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wir haben den Untersuchungsauftrag so formuliert, dass er alle relevanten Vorgänge erfasst, aber nicht so, dass er uns zu einem vierjährigen Untersuchungsmarathon auffordert. Das können wir der Öffentlichkeit nicht antun. Und das gibt der Stoff auch gar nicht her. Anders als bei manchen früheren Untersuchungsausschüssen, die ungeheuer weit verzweigte Sachverhaltskomplexe zu klären hatten, ist hier der Gegenstand ziemlich klar abzustecken – nicht, was die Zahl der offenen Fragen betrifft, auch nicht, was die Schwere der Folgen betrifft, sondern schlicht, was den Umfang des Geschehens betrifft. Das ist relativ klar erkennbar. Deswegen müssen wir aus heutiger Sicht vor allem in die Tiefe und nicht unbedingt in die Breite gehen. Neue Erkenntnisse können natürlich immer neue Fragen aufwerfen. Dafür werden und müssen wir auch offen sein.

Es sind viele offenen Fragen zu untersuchen. Keine offene Frage ist aber, dass im Landeskriminalamt fähige und engagierte Ermittler arbeiten, die trotz des schrecklichen Anschlags unsere volle Unterstützung und Rückendeckung verdient haben.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Wenn wir jetzt einen Untersuchungsausschuss einsetzten, dann tun wir das, um das etwaige Fehlverhalten Einzelner aufzuklären und dazu beizutragen, dass im Interesse der Behörde solche Fehler möglichst vermieden werden können. Dabei kann und muss natürlich auch untersucht werden, ob hierfür strukturelle oder aus der Personalausstattung herrührende Defizite mit ursächlich waren. Unverantwortlich ist es jedoch, mit Begriffen wie Totalversagen oder ähnlichen die Sicherheitsbehörden insgesamt in Misskredit zu bringen. Unser Job ist es, die Fakten und Details so zu analysieren, dass sie zu verwertbaren Ergebnissen führen, statt billigen Parolen hinterherzulaufen.

Hüten wir uns auch vor den Verschwörungstheoretikern! Dass Amri als Lockvogel, Agent oder so etwas herumgelaufen ist, dafür gibt es überhaupt keine Anhaltspunkte. Sollte daran dennoch auch nur im Ansatz etwas dran sein, wird uns das nicht verborgen bleiben.

Der Untersuchungsauftrag kann und soll im Rechtsausschuss noch einmal geprüft werden, bevor wir ihn dann im Plenum beschließen. Dabei sollten wir gucken, ob manche Frage noch geschärft oder präzisiert werden sollte oder ob noch redaktionelle Änderungen nötig sind. Wir werden jedenfalls den Zeitplan einhalten.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Sie müssen zum Ende kommen.

Frank Zimmermann (SPD):

Das tue ich. – Der Zeitplan ermöglicht es, dass wir uns noch vor der Sommerpause konstituieren. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat Herr Woldeit das Wort.

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Ich muss meine drei Vorredner in einem kleinen Punkt korrigieren. Es waren nicht fünf Fraktionen, die die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses heute in das Plenum eingebracht haben, es waren sechs. Wir behandeln heute auch die Tagesordnungspunkte 39 a und 39 b. Wie Sie der Tagesordnung entnehmen können, beinhaltete Tagesordnungspunkt 39 a die Forderung der AfD-Fraktion auf Einsetzung. Dass Sie im Nachgang noch einmal einen weiteren Fragenkatalog zusammenstellen, angesichts dessen ich übrigens auch sehr einverstanden gewesen wäre mitzuarbeiten, steht auf einem anderen Blatt.

Ich bin auch dankbar dafür, dass ich nach den Grünen, der SPD und der CDU spreche. Ich stelle eine Frage direkt an die beiden großen Parteien SPD und CDU: Sind Sie eigentlich stolz auf sich? Sind Sie stolz auf sich, dass es Ihnen jetzt gelungen ist, einen parlamentarischen Untersuchungsausschuss so weit hinauszuzögern, dass Sie in der Tat keinerlei Aufklärungsergebnisse bis zur Bundestagswahl an das Licht kommen lassen, die ein solcher Ausschuss hätte an das Tageslicht kommen lassen?

[Beifall bei der AfD]

Herr Kollege Lux! Sie sprachen von dem Aufklärungswillen Ihrer Fraktion. Das muss man Ihnen erst einmal so abnehmen. Ich möchte aber an eine vergangene Diskussion zu diesem Thema hier im Abgeordnetenhaus erinnern, als auf Nachfrage einer Intervention Frau Bayram Folgendes von sich gab. Sie sagte: Was wollen Sie eigentlich, Herr Luthe? Einen Untersuchungsausschuss setzt man doch ein, um Senatoren zu beschädigen. Die Senatoren Heilmann und Henkel sind doch bereits weg. Glauben Sie, dass der Vorsitzende Woldeit die besseren Fragen stellen würde als ein Sonderermittler?

[Canan Bayram (GRÜNE): Es gibt keinen Vorsitzenden Woldeit!]

Ist das Aufklärungswille, oder ist das politisches Kalkül? Was meinen Sie? Ich sehe reines politisches Kalkül an der Stelle.

[Beifall bei der AfD]

(Karsten Woldeit)

Ich sehe ein Kalkül darin, uns unseren Ausschussvorsitz zu verwehren. Das ist Ihnen durch Geschäftsordnungstricks gelungen. Das sei Ihnen gestattet. Übrigens wurde der Kollege Delius als Untersuchungsausschussvorsitzender beim BER-Untersuchungsausschuss eingesetzt. Dort ging man wahrscheinlich davon aus, dass bei einem unerfahrenen Piraten nichts zustande kommt. Bei mir hatten Sie wahrscheinlich Sorge, sodass Sie zu solchen Tricks bemüht wurden.

[Canan Bayram (GRÜNE): Mir kommen gleich die Tränen]

Ich weiß nicht, ob Sie das Dokument kennen. Es hat die Drucksache 18/1285 der Parlamentarischen Kontrollkommission des Deutschen Bundestages, veröffentlicht am 31. Mai dieses Jahres. Ich vermute einmal, der Kollege Lux könnte es kennen. Er möchte uns zwar mitunter einsperren, ist aber sonst recht fleißig. Herr Zimmermann – das weiß ich nicht –, kennen Sie das Papier? Kennt Herr Dregger das Papier? Es enthält interessante kleine Fakten.

[Andreas Otto (GRÜNE): Lesen Sie doch einmal vor!]

Es zeigt nämlich, welche Dinge auch an das Tageslicht kämen, wie Strafermittlung hier in Deutschland mit einem illegalen Einwanderer umgeht. Wissen Sie, was man dort lesen kann? Anis Amri war nicht nur der Attentäter vom Breitscheidplatz. Anis Amri war ein Schwerststraftäter und Schwerkrimineller. Ich gebe ein paar Beispiele aus dieser Drucksache: Ermittelt wurde wegen Fahrraddiebstahl, Kleinigkeit, eingestellt; Schwarzfahren, Kleinigkeit, eingestellt; Diebstahl von Mobiltelefonen; es gab einen Strafbefehl, gegen Zahlung von 10 Euro anschließend eingestellt; Körperverletzung gegenüber einem Wachmann am LAGeSo, gar kein Strafantrag; gewerbsmäßiger Betrug, Staatsanwaltschaft Duisburg, eingestellt; Urkundenfälschung, eingestellt; Verstoß gegen das Aufenthaltsbestimmungsrecht, eingestellt; gefährliche Körperverletzung in Berlin, eingestellt; Drogenhandel, Vorgang an die Staatsanwaltschaft im Nachgang seines Todes im Januar. Merken Sie etwas?

[Canan Bayram (GRÜNE): Nix!]

Welche Innenressortleiter trugen die Verantwortung? Es war ein SPD-Innenminister in Nordrhein-Westfalen, ein CDU-Innensenator in Berlin und jetzt ein SPD-Innensenator in Berlin. Merken Sie übrigens auch, dass es die beiden Bundesländer NRW und Berlin betraf? Wenn wir uns auch nach wie vor einer Schleierfahndung verwehren, wie sie jetzt auf der Innenministerkonferenz vehement vom Innensenator abgelehnt wurde, sind wir übrigens auch ein Magnet für Straftäter. All diese Dinge wollten Sie nicht an das Tageslicht kommen lassen.

[Steffen Zillich (LINKE): Was ist das denn für ein Unsinn!]

Aber, ich sage es noch einmal: Wir sagen den Menschen, wer wofür steht. Wir sagen den Menschen, wer Aufklärungswillen hat. Den hat unsere Fraktion. Den hatten wir von Anfang an. Wir haben ihn seit Januar. Sie verstecken sich hinter Tricksereien. Das ist durchschaubar. Das erkennen wir. Das erkennen auch die Bürger. – Ich danke Ihnen, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Der Kollege Zimmermann hat dann das Wort für eine Zwischenbemerkung.

Frank Zimmermann (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Da ich angesprochen wurde, möchte ich nur diese kurze Bemerkung machen, Herr Woldeit. Es ist genau das, wovor ich gewarnt habe, dass durch eine beispiellose Vermengung und durch Verquirlen von allen möglichen Sachverhalten eine Stimmung erzeugt wird, die bei den Beobachtern den Eindruck erweckt, überall seien Verschwörer am Werk, die eine Strafverfolgung oder eine Abschiebung verhindern wollten. Das, was Sie an Stimmung und Stimmungsmache erzeugen, ist wirklich sehr schwer zu ertragen, Herr Woldeit. Das muss ich Ihnen einmal sagen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wenn Sie hier alle möglichen Verfahren aufzählen, die eingestellt wurden, die, weil sie vielleicht nicht beweisbar waren oder wegen Geringfügigkeit beim ersten Mal eingestellt wurden, beschreiben Sie eine Praxis der deutschen Justiz, für die ein SPD-Innensenator, ein CDU-Innensenator oder sonst irgendein Senator nicht im Einzelnen verantwortlich gemacht werden kann. Das wissen Sie genauso, wie alle anderen auch. Das sind justizielle Entscheidungen.

[Canan Bayram (GRÜNE): Richterschelte! Das zeugt von Unkenntnis!]

So zu tun, als ob bestimmte Ergebnisse in Ermittlungsverfahren einem politisch verantwortlichen Minister angelastet werden können, wie Sie das tun, ist der Versuch der Diffamierung und nicht der Versuch der Aufklärung, Herr Kollege.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Einen Satz möchte ich noch sagen: Dass wir hier irgendetwas versuchten zu vertuschen oder über einen Tag hinwegzuretten, ist schon dadurch widerlegt, dass der Sonderermittler eher peinliche, für alle Beteiligten schwierige und diffizile Sachverhalte aufgedeckt hat, die uns weitergebracht haben, als mit wir mit Ihrem Verfahren gekommen wären. Deswegen ist der Vorwurf einer Vertuschung hier völlig neben der Sache. Wir haben Erkenntnisse gewonnen, die uns für diesen Un-

(Frank Zimmermann)

tersuchungsausschuss sehr nützlich sein werden. Daran werden wir auch weiterarbeiten. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Die Gelegenheit zur Erwiderung hat Herr Woldeit.

[Steffen Zillich (LINKE): Aber das wollte er doch, Stimmung erzeugen!]

Karsten Woldeit (AfD):

Lieber Herr Zimmermann! Ich danke für Ihre Intervention. Wissen Sie auch, warum? Sie zeigt sehr deutlich, dass Sie genau das bestätigen, was ich gesagt habe. Im Übrigen habe ich nicht einmal von Vertuschung gesprochen. Ich habe von Verschleierung nach hinten, von Verschiebung gesprochen. Im Übrigen, wenn wir von Verantwortlichkeit sprechen und die Ressortübergreifung von Justiz und Inneres sehen, möchte ich anmerken, dass es hier auch einen Justizsenator gab, der ebenfalls der CDU angehörte. Lieber Herr Kollege Zimmermann! Ich habe nur die reinen Fakten aus dem Bericht der Parlamentarischen Kontrollkommission verlesen. Diesen Bericht lege ich Ihnen sehr ans Herz. Hätten Sie ihn nämlich auch gelesen, wo noch einmal erläutert wird, warum es die Einstellung der verschiedenen Verfahren gab und welche Dinge noch dahinterstehen, würden Sie ganz schnell nicht von irgendwelchen parteipolitischen Polemiken sprechen, sondern Ihnen würde angst und bange werden. – Danke schön!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Kollege Taş das Wort.

Hakan Taş (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Terroranschlag am Breitscheidplatz war eine Tragödie. Wir erinnern auch heute noch einmal an die Opfer des Verbrechens und wünschen den Angehörigen Kraft und Durchhaltevermögen. Die Koalition hat sich dazu entschlossen, die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zu unterstützen, als der Sonderermittler Bruno Jost zweifelsfrei feststellen konnte, dass in Berlin – das sagen wir einmal ganz neutral – große Fehler gemacht wurden. Der eigentliche Plan, mindestens den Zwischenbericht abzuwarten, wurde durch die Geschehnisse, durch die Geschwindigkeit der Ermittlungen und die Tragweite der Entdeckungen überholt.

Die ersten Erkenntnisse des Sonderermittlers haben eine Menge Fragen aufgeworfen, die nunmehr durch den angestrebten Untersuchungsausschuss zu klären sind. Mögliche Versäumnisse vor dem Attentat zu vertuschen und, um vielleicht noch einen weiteren Punkt zu nennen, welche organisatorischen Maßnahmen zu ergreifen sind, um zukünftig ähnliche Vorgänge und Verfahrensversagen auch zu vermeiden – das sind einige andere Punkte, die heute auch schon mehrfach genannt wurden. An der Stelle möchte ich nicht überziehen.

Der Sonderermittler wird mit seinen Berichten wichtige Arbeit als Grundlage auch für den Untersuchungsausschuss, für uns alle, liefern, möglichweise sogar wesentlich schneller, als dies ein Parlamentsausschuss schaffen kann. An der Stelle möchte ich jetzt schon vielen Dank an Herrn Jost für seine wichtige und wertvolle Arbeit sagen. Nach Abschluss der Untersuchungen müssen die notwendigen gesetzgeberischen Konsequenzen, gegebenenfalls auch persönliche Konsequenzen, selbstverständlich gezogen werden. Zudem muss die Verwaltung imstande sein und dazu gebracht werden, etwaige erforderliche Reformen dann auch im Rahmen des praktischen Verwaltungshandelns umzusetzen. Ziel dieses Untersuchungsausschusses ist es nicht, Schuldzuweisungen zu artikulieren. Darauf ist Frank Zimmermann auch eingegangen. Das vordringliche Ziel ist es, so gut wie möglich nachzuvollziehen, was passiert ist und warum dies passieren konnte. Wer wusste wann was, und welche Handlungen wurden daraus abgeleitet? Entsprachen die ergriffenen oder nicht ergriffenen Maßnahmen dem zum damaligen Zeitpunkt gültigen Regelwerk? Ziel ist es auch – hier ist der Unterschied zum Sonderermittler, denke ich –, diese Erkenntnisse politisch zu bewerten. Fehleinschätzungen gehören zum politischen Alltag. Sie sind menschlich und können passieren. Sollten jedoch Verfehlungen größerer Art oder gar Aktenmanipulation und Ähnliches festgestellt werden, müssen selbstverständlich auch dienst- und strafrechtliche Konsequenzen folgen. Wir sind es den Opfern und ihren Angehörigen durchaus schuldig, alle Hintergründe und mögliches Versagen von Sicherheitsbehörden lückenlos aufzuklären und dafür zu sorgen, dass sich so etwas nie wiederholt. Dementsprechend wird die Linksfraktion konstruktiv, sachorientiert, aber auch beherzt und hartnäckig darum kämpfen, auch die letzten Details in diesem Fall ans Tageslicht zu bringen. Ich möchte mich an der Stelle für die gute Zusammenarbeit bei allen anderen vier Fraktionen bedanken.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Luthe das Wort.

Marcel Luthe (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst stellt sich mir eine Frage: Warum nicht gleich so? – Am 23.12.2016 haben der Innensenator und sein Staatssekretär in der eiligst einberufenen Sondersitzung des Innenausschusses schnellstmögliche vollständige Aufklärung angekündigt. Das las sich unglaublich gut, das war der Situation auch angemessen. Wie Sie dann – und das ist bisher das einzige Ergebnis der Arbeit von Herrn Jost, das ich kenne, vielleicht kennen Sie noch Weiteres – darauf kommen können, dass das ein besonderes Verdienst des Herrn Jost sei, dass er ans Tageslicht gebracht hat, dass man angeblich sechs Monate lang die Vermerke zu Anis Amri nicht gekannt haben will, sich nicht die Mühe gemacht hat, in die Akten zu schauen, ist mir unbegreiflich. Das ist kein Verdienst, sondern ein weiteres Zeichen der Verschleppung und Verzögerung einer Aufklärung.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Canan Bayram (GRÜNE): Das ist jetzt aber nicht Ihr Ernst!]

Der Widerspruch, den Herr Jost aufgemacht hat, ist ein sehr interessanter, den ich an der Stelle gerne noch einmal beleuchte. Am 23.12. hat Herr Akmann als zuständiger Staatssekretär – nachzulesen auf Seite 10 des Protokolls des Innenausschusses – erklärt, die TKÜ zu Amri habe ergeben, dass Amri ein Kleindealer sei, es sei nichts weiter dabei herausgekommen. – Das kann jeder nachlesen. – Am 17.1.2017 soll dieser dramatische Vermerk gefertigt worden sein, von dem kein Mensch weiß, woher er kommt, aber den Herr Jost dankenswerterweise als Problem erkannt hat. In diesem Vermerk steht aber erstmalig drin, dass es sich um einen Kleindealer handeln soll. Am 23.12. lag nur der Vermerk vom 1.11. vor, in dem nicht von einem Kleindealer die Rede war, und es lagen die TKÜ-Protokolle vor. Insofern stelle ich die Frage, die ich gerne auch beantwortet hätte, wie der Innensenator und sein Staatssekretär am 23.12. zu dem Ergebnis kommen konnten, Amri sei ein Kleindealer gewesen, wenn dieser Vermerk vorher gar nicht geschrieben war, sondern erst am 17.1. gefertigt wurde. Sie sehen an dieser Stelle, an einem kleinen Beispiel, dass es in der Tat eine ganze Menge gibt, und zwar je weiter Sie Aufklärung verschleppen und verzögern, das dann auch wieder aufzuklären ist.

Wir haben uns – und insofern bin ich sehr froh und ziehe gerne auch den Bogen zu meinen Vorrednern – in sehr konstruktiver Atmosphäre auf Fragestellungen verständigt, die allesamt sehr wichtig sind und zu dieser Aufklärung beitragen werden. Das entscheidende Thema wird aber nicht sein, wie die Fragestellung ursprünglich gestaltet ist, sondern mit welchen zeitlichen und personellen Ressourcen und welcher Ernsthaftigkeit auch in der Führung des Ausschusses tatsächlich nachgebohrt und jede einzelne Fragestellung geklärt wird. Das schulden wir den Opfern und jedem anderen Menschen in Berlin, dass wir genau diese Fragen aufklären. Das schulden wir auch den Polizeibeamten, damit kein Misstrauen über ihre Arbeit entstehen kann. Wir schulden diese Aufklärung, und zwar nicht erst seit heute, sondern spätestens seit der Ankündigung am 23.12., die bis zum heutigen Tage folgenlos geblieben ist.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Die Verzögerung von mittlerweile sechs Monaten ist leider nicht das Ende einer Verzögerungssystematik. Wir werden natürlich – das haben wir auch immer gemeinsam formuliert – Akten brauchen, und zwar kurzfristig. Wichtig dafür werden auch die interessanterweise dort ausführlicher als in Berlin vorliegenden Akten des Untersuchungsausschusses Nordrhein-Westfalen sein, der auch Unterlagen unserer Polizei bekommen hat, die wir in der Form bisher noch gar nicht kennen. Diese Unterlagen müssen aber in Nordrhein-Westfalen angefordert werden. Durch diese – jedenfalls aus unserer Sicht, da wir alle Fragen hätten vorher klären können – überflüssige Systematik einer zweiten Lesung eines Untersuchungsausschussantrages werden wir es leider Gottes, welch bemerkenswerter Zufall, nicht schaffen, rechtzeitig vor Beginn der Plenarpause in Nordrhein-Westfalen dort diese Unterlagen anzufordern. Dort muss der Untersuchungsausschuss oder der Innenausschuss darüber beschließen. Das wird leider vor Anfang September nicht möglich sein, außer – und da appelliere ich an alle hier im Haus – wenn wir uns vorher darauf verständigen, dass wir, vielleicht auch der Präsident in Person, auf die Kolleginnen und Kollegen in Nordrhein-Westfalen zugehen und sie bitten, vorsorglich bereits den Beschluss zu fassen, uns diese Unterlagen zur Verfügung zu stellen. Damit hätten wir dann die Möglichkeit, die Sommerpause zu nutzen und uns kurzfristig einzulesen, vorbereitet zu sein und die Arbeit aufnehmen zu können.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Wo es schon genug Akten gibt!]

Insofern wäre ich allen sehr dankbar, wenn Sie dieses Ansinnen mittragen und dafür sorgen, dass es nicht weiter verschleppt wird. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung der Anträge an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

lfd. Nr. 3.2:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 7

Erste Änderung zum Gesetz über Naturschutz und Landschaftspflege von Berlin

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0354

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. – Herr Scheermesser!

Frank Scheermesser (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach dieser verständlicherweise emotionalen Eingangsdebatte hoffe ich, dass es nun etwas sachlicher weitergeht bei einem auch wichtigen Thema, nämlich ein Änderungsantrag zum Berliner Naturschutzgesetz. Warum haben wir diesen Antrag eingebracht? – Nun, weil die Verunsicherung der Seglervereine und aller privattreibenden Wassersportler – und hier spreche ich fast von jedem neunten Berliner – groß ist. Der Berliner Senat ist dabei, das 2002 verabschiedete FFH-Gesetz der Europäischen Union in die Praxis umzusetzen, und das mit Recht. Naturschutz ist gerade für eine Metropole wie Berlin eminent wichtig, und darum unterstützen wir das natürlich. Nur sollten wir bei der Durchsetzung dieser Richtlinien allen Wassersportlern genügend Rechtssicherheit an die Hand geben.

Hier geht es vor allem um das Thema der Genehmigung von Steganlagen, welches ich in meiner Anfrage vom 8. Mai dieses Jahres an den Senat ansprach und dem die CDU mit ihrem Antrag einen Monat später freundlicherweise folgte. Es kann doch nicht sein, dass die Bezirke durch ein sogenanntes „öffentliches Interesse“ explizit für die Seglervereine die geltenden Gesetze außer Kraft setzen können und die privaten Wassersportler einer möglichen Willkür ausgesetzt sind.

Ich möchte uns in meiner Rede alle detaillierten Begründungen für diese Gesetzesänderung ersparen – diese sind in der Vorlage nachvollziehbar –, ein kleines Beispiel sei mir jedoch gestattet: In § 31 Abs. 2 Punkt 3 und 4 des Berliner Naturschutzgesetzes gilt für das Röhricht eine Schneisenmindestdurchfahrt von 20 Metern und beim Abstellen und Ankern ein Mindestabstand von 10 Metern. – Das Röhricht hat sich in den letzten Jahren prächtig entwickelt, sodass viele Durchfahrten enger wurden und das Röhricht näher an Steganlagen herangewachsen ist. Normalerweise ist es kein Problem für den Wassersport, geringere Abstände, wie zum Beispiel bis zu 5 Meter, zu durchfahren oder bei noch geringeren Abständen des Röhrichts zu den Steganlagen anzulegen. Hier wird es aber durch Überregulierung verhindert.

Unser Antrag auf Änderung des Berliner Naturschutzgesetzes soll auch nicht als Dogma verstanden werden. Vielmehr soll er ein Denkanstoß sein und als Besprechungsgrundlage dienen, einige überregulierte Paragrafen zu überarbeiten sowie möglichst willkürliche bezirkliche Genehmigungsverfahren zu vermeiden.

[Beifall bei der AfD]

Wir möchten für alle Berliner Wassersportler Rechtssicherheit schaffen. In diesem Zusammenhang schlage ich vor, auch über die Dauer der Zulassung von Steganlagen nachzudenken, und als mögliche Variante, sie an die Dauer der Pachtverträge der Vereine zu koppeln. Auch müssen wir endlich etwas gegen die Praxis der sogenannten Partyflöße und Speedboote tun.

Um unsere schöne Natur und Wasserlandschaft zu erhalten und um unserer Berliner Bevölkerung diese Erholungsmöglichkeiten weiter in all ihrer Gesamtheit gewähren zu können, liegt noch eine Menge Arbeit vor uns. Darum bitte ich Sie alle, an diesem Antrag und an allen weiteren erforderlichen Maßnahmen konstruktiv mitzuwirken und den Berliner Wassersport somit zu unterstützen. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Buchholz das Wort.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen, meine Herren! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Herr Scheermesser! Sie hatten am Anfang appelliert, wir sollten uns sachlich mit dem Thema auseinandersetzen. Leider war es, wenn man sich die Argumente anschaut, die Sie vorgebracht haben, in der Praxis nicht so, dass Sie das auch selbst beherzigt haben. Ich hätte mir das gewünscht. Es gibt also Diskussionen, und zwar auch heftige, darüber, wie wir in Berlin den Ausgleich schaffen können zwischen dem, was wir naturschutzrechtlich sichern können und müssen, und der Tatsache, dass wir die Landschaft schützen wollen und müssen – übrigens nicht nur durch Berliner Gesetze, sondern auch durch Bundesgesetze und europäische Gesetze –, aber auch, dass wir ermöglichen wollen, dass sich die Menschen in Berlin erholen können, dass sie das in einer intakten Umwelt tun können und dass sie Zugang zu den Gewässern von Berlin haben. Das sollten wir in einen vernünftigen Einklang bringen, da sind wir bei Ihnen.

Nun haben Sie einen Gesetzesänderungsantrag vorgelegt, der ein bisschen über das Ziel hinausschießt und handwerklich nicht ganz gelungen ist – behaupte ich jetzt einmal. – Ich nehme unsere Conclusio, unser Ergebnis

(Daniel Buchholz)

vorweg: Auch wir schauen uns an, inwieweit es tatsächlich einen Änderungsbedarf im Berliner Naturschutzgesetz gibt. Das sollten wir aber genau abwägen, denn man muss dabei immer zwei Dinge beachten: In dem Moment, in dem wir bestimmte Dinge im Gesetz freistellen, hat man zwar eine sehr hohe Flexibilität – das wäre also ein Vorteil –, gleichzeitig aber einen großen Nachteil, nämlich weniger Rechtsklarheit, weil dann jedes Amt und im Zweifelsfall jeder einzelne Sachbearbeiter, jede einzelne Sachbearbeiterin allein entscheiden und diese Flexibilität in der Praxis verantworten muss.

Sie hatten gerade davon gesprochen, in den Diskussionen, die wir auf Landes- und Bezirksebene erleben und die schon seit einigen Monaten laufen, zwischen den Menschen, die ihre Boote und Stege benutzen wollen, und denen, die sich sehr vehement für eine intakte Natur einsetzen, zu vermitteln. Ich glaube, wir können das. Die Senatorin und der Bezirksbürgermeister Herr Igel haben es gezeigt. Sie haben Diskussionen vor Ort geführt. Mir fällt aber auf und mir kommt zu Ohren, dass da etwas fehlt: Nach meiner Kenntnis wird die Untere Naturschutzbehörde von Ihrem AfD-Stadtrat geleitet. Ich höre, dass dort von anderer Seite gefragt wird: Können wir mit den Bürgerinnen und Bürgern vor Ort einmal wirklich in eine Diskussion kommen? Wie kann das zukünftig ausgestaltet werden? Wie können wir das Konzept für die Steganlagen vernünftig definieren? – Weder Spandau noch Treptow-Köpenick haben ein Stegkonzept verabschiedet. Vielleicht sollte man das auch einmal tun als Bezirk, wenn es den Auftrag gibt.

[Frank Scholtysek (AfD): Das ist in Arbeit!]

– Ja, aber das ist Ihr Stadtrat.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Sie müssen sich also anhören, dass wir sagen: Machen Sie doch bitte Ihre Arbeit vor Ort! – Sie schwingen große Reden im Parlament und kommen gleich mit der großen Keule einer Gesetzesänderung. Ich darf daran erinnern, diese Änderung des Berliner Gesetzes für Naturschutz und Landschaftspflege ist 2013 einstimmig, mit sämtlichen Stimmen aller hier anwesenden Abgeordneten, verabschiedet worden. Das war ein hartes Stück Arbeit. Ich weiß, wovon ich spreche, denn wir haben das sehr intensiv und damals auch über Koalitions- und Oppositionsbänke hinweg verhandelt. Das war ein sehr anstrengendes Unterfangen, aber wir haben es geschafft.

Ich würde mich freuen, wenn wir die Diskussion tatsächlich verantwortlich fortsetzen. Dazu ist aber die Voraussetzung, dass der Bezirk und gerade auch der Stadtrat konstruktiv mitarbeiten.

[Frank Scholtysek (AfD): Das passiert!]

Wenn es die Bitte gibt – Herr Scholtysek, das müssen Sie sich auch anhören – und mir Bürgerinnen und Bürger sagen, das funktioniert vor Ort nicht so richtig mit dem Stadtrat,

[Frank Scholtysek (AfD): Das läuft doch alles!]

und gesagt wird, wir brauchen einen Diskurs, wir brauchen eine neue Verhandlungsebene, dann ist das wohl nicht ganz erfolgreich – um es vorsichtig auszudrücken.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Beifall von Dr. Turgut Altug (GRÜNE)]

Sie können ja noch einmal schauen, worin Ihre eigene Verantwortung liegt. – Ich darf darauf hinweisen, selbst das Bundesnaturschutzgesetz, § 67, besagt – ich zitiere etwas gekürzt:

> Von den Geboten und Verboten dieses Gesetzes … kann auf Antrag Befreiung gewährt werden, wenn
>
> 1. dies aus Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses, einschließlich solcher sozialer und wirtschaftlicher Art, notwendig ist oder
>
> 2. die Durchführung der Vorschriften im Einzelfall zu einer unzumutbaren Belastung führen würde ...

Sie sehen, es gibt die Möglichkeiten, das zu entscheiden – auch für Ihren Stadtrat und für Stadträte in anderen Bezirken.

Lassen Sie uns bitte sehr verantwortlich schauen, was tatsächlich am Gesetz zu ändern ist! Dann können wir in einem zweiten Schritt entscheiden: Gibt es einen Änderungsbedarf, und wie weit sollte er gehen? – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Wir kommen zu einer Zwischenbemerkung von Herrn Scheermesser.

Frank Scheermesser (AfD):

Herr Buchholz! Sie sprachen darüber, dass die AfD-Stadträte nichts tun oder kein Steganlagenkonzept vorlegen.

[Stefanie Fuchs (LINKE): Hat er nicht!]

Ich frage Sie: Seit wann sind unsere Umweltstadträte, AfD-Stadträte im Amt?

[Stefanie Fuchs (LINKE): Seit Monaten!]

Die nächste Frage ist: Seit wann ist eigentlich schon klar, dass es mit den Steganlagen immer wieder Probleme gibt? Doch nicht erst seit ein paar Monaten! Das ist doch ein Prozess, der sich jetzt faktisch zugespitzt hat.

Der AfD-Stadtrat in Treptow-Köpenick hat bereits ein umfangreiches Steganlagenkonzept fertiggestellt, das

(Frank Scheermesser)

noch besprochen wird. Wir helfen dort aktiv mit. Ich war erst vor einigen Tagen im Gesundheitsamt in Treptow-Köpenick und konnte mich davon überzeugen.

[Lachen von Stefanie Fuchs (LINKE)]

Desweitern ist unser Stadtrat Herr Otti von der AfD in Spandau auch sehr bemüht, dort Licht ins Dunkel zu bringen und das Ganze zu entwirren. Wir werden Anfang Juli mit allen Beteiligten in Spandau – auch in meiner Anwesenheit – ein großes Treffen mit der Bevölkerung haben, sodass ich Ihren Vorwurf absolut von uns weisen muss. – Danke schön!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Der Kollege Buchholz hat die Möglichkeit zur Erwiderung.

Daniel Buchholz (SPD):

Kollege Scheermesser! Ich habe nicht gesagt, dass Sie die Verantwortung dafür tragen, was vor dieser Legislatur war. Sie können sich gern noch einmal meine Rede anhören oder sie lesen. Ich habe das nicht gesagt, das haben Sie aber selbst als Frage für sich formuliert – warum auch immer.

Zu den Inhalten: Ich habe klar ausgeführt, es gibt von Bürgerinnen und Bürgern und auch in der BVV das Bedürfnis, über die Ebenen hinweg verantwortliche Gespräche zu führen, das heißt, mit den betroffenen Bürgerinnen und Bürgern, mit der Bezirksebene und mit der Landesebene. Mir wird zurückgespiegelt, dass das zumindest in Treptow-Köpenick nicht wirklich in ausreichendem Maße stattfindet. Das sollten Sie einmal zur Kenntnis nehmen.

[Zuruf von Tom Schreiber (SPD)]

Sehen Sie, da sitzt jemand, der die BVV aus eigener Erfahrung länger und besser kennt als ich. Ich bin aus Spandau und kenne im Zweifelsfall Herrn Otti, aber nicht Ihren Vertreter in Treptow-Köpenick. Die Leute vor Ort sagen, das funktioniert nicht. Dann stellen Sie sich ins Abgeordnetenhaus von Berlin und schwingen eine große Rede. Sie machen demnächst große Konferenzen und wollen die Leute dort wahrscheinlich populistisch dazu verleiten,

[Oh! bei der AfD –
Stefan Franz Kerker (AfD): Ganz billig!]

dass sie einen Ärger aufmachen, den Sie selbst produzieren, weil Ihr Stadtrat das in den letzten Monaten noch nicht hinbekommen hat. Da kann ich nur sagen: Herzlichen Glückwunsch! Das ist die selbsterfüllende Prophezeiung.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Das ist nicht unser Stil von Politik. Sie haben auch gesagt – das war in Ihrer Aussage gerade widersprüchlich – das Steganlagenkonzept für Treptow-Köpenick sei fertig.

[Frank Scheermesser (AfD): Es liegt in Gänze vor!
Es muss nur noch besprochen werden!]

Der nächste Satz war: „Es muss noch …“

[Zuruf: Es ist in Arbeit!]

– Ah, jetzt ist es wieder in Arbeit. Okay, das war jetzt eine Korrektur. Eben haben Sie gesagt, es liege in Gänze vor, aber es ist noch in Arbeit. Den Widerspruch lasse ich einfach mal so stehen. Dieser Widerspruch steht für sich. Offensichtlich haben Sie da Geheiminformationen, die Ihr Stadtrat mit anderen Verantwortlichen im Bezirk und auf der Landesebene nicht teilen möchte. Ob das ein sinnvolles Vorgehen ist, wenn es darum geht, gemeinsam Lösungen für die Menschen zu schaffen, gemeinsam genau den Ausgleich zu schaffen zwischen Naturschutzinteressen, der Erholung und dem Wassersport, das wage ich sehr zu bezweifeln. Fragen Sie doch mal bei den anderen Abgeordneten, bei den Bezirksverordneten vor Ort, die das Thema auch sehr gut kennen! Ich gucke den Kollegen Schaddach an, und wir haben Tom Schreiber aus dem Bezirk, die, glaube ich, sehr genau wissen, was das für ein verantwortliches Thema ist und dass wir als SPD-Fraktion und als Koalition sehr intensiv daran arbeiten, hier eine wirklich tragfähige, verantwortungsvolle Lösung für alle zu finden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank, Herr Buchholz! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Herr Freymark das Wort. – Bitte schön!

Danny Freymark (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, vielen Dank! – Meine lieben Kollegen! Die Debatte hat jetzt schon mal gezeigt, dass die Überweisung in den Ausschuss für Umwelt und Verkehr sehr sinnvoll sein wird. Die letzte Novellierung hat im Jahr 2013 stattgefunden. Da waren wir alle gemeinsam insofern einverstanden, dass wir froh waren, mehr Umweltbildung mit im Gesetz zu haben, die Artenschutz- und Naturthemen damit noch stärker einzubringen und viele andere Sachen, die wir in der Novellierung unterbringen konnten. Und, ja, natürlich ist es auch für die CDU-Fraktion eine Frage, wie wir beim Thema Wassersport, Freizeitgestaltung, Steganlagenkonzeptionen ins Gespräch kommen. Ich glaube, dafür ist die erste Lesung im Plenum gar nicht so optimal geeignet, aber die Fachausschussdebatte wird das noch zeigen.

(Danny Freymark)

Eine Sache hat mich ein bisschen verunsichert. Der Vorstoß der AfD ist nachvollziehbar, gerade vor dem Hintergrund der Erfahrungen aus Treptow-Köpenick. Unser Kollege Maik Penn teilt die Erfahrungen vor Ort und sieht auch die Schwierigkeiten. Wir selbst haben einen Steganlagenkonzeptantrag mit eingebracht, der auf der Konsensliste steht und später mit Sicherheit auch mitberaten wird. Der AfD-Vorstoß ist aber sehr einseitig, indem er die Röhrichtarten nicht fördert, sondern als Problem bewertet. Dass wir die Röhrichtarten brauchen, ist selbstverständlich, die Entwicklung seit 1986 insofern sehr positiv. 1986 hat nicht nur Helmut Kohl das Umweltministerium geschaffen, sondern 1986 wurden in Berlin auch die Röhrichtarten stärker unterstützt, es war also ein gutes Jahr für den Umweltschutz in Deutschland.

Wir sollten uns im Ausschuss frei machen von irgendwelchen Gegeneinanderideen, sondern schauen, dass wir – wenn notwendig, wieder fraktionsübergreifend, wie es das letzte Mal auch gelungen ist – dieses Gesetz novellieren. An die Senatsverwaltung wird natürlich auch die Frage gerichtet werden: Gibt es diesen Zielkonflikt tatsächlich? Müssen wir die eine oder andere Formulierung noch mal anpacken? Natürlich darf der Wassersport, darf all die Freizeitgestaltung nicht ins Hintertreffen geraten, sondern muss gleichberechtigt wahrgenommen werden. Aber den Umweltschutz generell infrage zu stellen, das kann unsere CDU-Fraktion nicht teilen, und ich hoffe, liebe AfD-Fraktion, dass das auch nicht Ihr Ansinnen war. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Frank Scheermesser (AfD) –
Frank Scheermesser (AfD): Nein!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank, Herr Freymark! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Abgeordnete Frau Platta das Wort. – Bitte schön!

Marion Platta (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das von der AfD eingebrachte und heute vorliegende Artikelgesetz soll zur Änderung des Gesetzes über Naturschutz und Landschaftspflege in Berlin taugen. Der Anlass dieser Gesetzesänderung ist aber mitnichten der Schutz von Natur und Landschaft, sondern vielmehr ein Stutzen von Natur und das Ermöglichen von Aktivitäten des Menschen – ohne Prüfungsmöglichkeiten der Folgen, wie es in Genehmigungsverfahren sonst üblich ist.

Der Mensch ist zwar nachweislich Teil der Natur, weil seine Lebensgrundlage und Gesundheit mit der Leistungs- und Funktionsfähigkeit des Naturhaushaltes eng verbunden ist, aber das verdrängt der eine oder andere als harter Konkurrent in der Belagerung von gemeinschaftlich genutzten Flächen je nach Lebensart oder Tagesform. Beim Streit um den Ausgleich von Interessen hat sich die AfD entschieden: Das Röhricht, noch in den 60er-Jahren – da widerspreche ich gern meinem Kollegen von der CDU; es war nicht in den 80er-, sondern schon in den 60er-Jahren – mit einem eigenen Schutzgesetz in diesem Land Berlin gewürdigt, soll weniger die Freizeit- und Erholungsaktivitäten der Bürgerinnen und Bürger stören.

Die Sinnhaftigkeit und Wirksamkeit von Gesetzen regelmäßig zu überprüfen, ist eine Selbstverständlichkeit in der Arbeit von Parlamenten. Das ist auch bei uns so. Wir gehen die Sache ernsthaft an: Welche Ziele verfolgt das Berliner Naturschutzgesetz? Braucht es ausgerechnet jetzt eine Änderung, und, wenn ja, wo? – In § 2 Abs. 1 steht ein sehr klarer Satz – ich zitiere mit Ihrer Erlaubnis, Frau Präsidentin –:

> Der Schutz von Natur und Landschaft im Sinne einer dauerhaft umweltgerechten Entwicklung ist eine verpflichtende Aufgabe für den Staat und jeden Bürger.

Das hört sich gut an. Ich persönlich hätte allerdings nichts dagegen, wenn sich bei einer Änderung des Gesetzes beim Schutz von Natur und Landschaft für eine dauerhafte umweltgerechte Entwicklung auch jede Bürgerin zu jedem Bürger gesellen würde.

[Lachen von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Da haben wir noch ein bisschen zu tun.

Aber kommen wir zur Geschichte des Berliner Naturschutzgesetzes! Bei der neunten Änderung des Gesetzes in der 15. Wahlperiode ist der heute noch eigenständige Abschnitt zum Schutz und der Pflege des Röhrichtbestandes in das Gesetz aufgenommen worden. Sie von der AfD sollten die 109 Seiten umfassende Drucksache 15/1027 aus dem Jahr 2003 ernsthaft studieren. Hier finden Sie die Rechtsgrundlagen aus allen Ebenen, von der EU bis zum Bundesland Berlin, und die Gründe auch zum Thema Röhrichtschutz. Beschlossen wurde es am 26. Juli 2003. Daher eigentlich auch dieses Datum im § 31 Abs. 5, das Sie jetzt wieder ändern wollen!

Seit 14 Jahren lebt Berlin also mit diesem Gesetzestext zum Röhrichtschutz. Wir können allen, insbesondere den vielen Ehrenamtlichen unter den Wassersportlern, danken, die mit guten Beispielen auch dem Naturschutz an den Gewässern verbunden sind. Naturschutz ist ein wichtiges Gut, und bei der Bedeutung, die das Röhricht und die weiteren kraut- und grasartigen Pflanzen für den Ufer- und Artenschutz, die Fischerei und die Wasserqualität haben, lohnt es sich, bei Befreiung von Verboten in überwiegend öffentlichem Interesse jedes Mal weiter verantwortungsbewusst hinzusehen, auch weil uns diese Mühe an die wichtigen landschaftsökologischen Funktionen dieser besonderen Pflanzengemeinschaft erinnern.

Für die Linksfraktion steht ganz klar die Ausübung des Wassersports im öffentlichen Interesse. Und selbst-

(Marion Platta)

verständlich sind die Zugangsmöglichkeiten zur Ausübung des Wassersports auf dem Müggelsee in dieses Interesse eingeschlossen. Deshalb sehen wir in dem schon im Sportausschuss am 5. Mai dieses Jahres dargelegten Abwägungsprozess bei der Formulierung der Schutzgebietsverordnung zum Müggelsee/Müggelspree die wirksamste Möglichkeit eines Miteinanders von Mensch und Natur.

Gesetze und ihre Änderungen sollten nicht kurzsichtig Stimmungen und populistischen Tendenzen folgen. Investitionen zur Umsetzung von Uferschutzkonzepten, öffentlichen und privaten Steganlagen, auch Sammelsteganlagen, und Zuwegungen bis hin zur Ver- und Entsorgung bedürfen verlässlicher Gesetzesgrundlagen. Daran wollen wir arbeiten. Deshalb freue ich mich schon auf die Diskussion im Ausschuss. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und der SPD –
Beifall von Dr. Turgut Altug (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank, Frau Platta! – Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Henner Schmidt das Wort. – Bitte!

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der eigentliche Anlass, aus dem wir über Röhricht reden, ist nicht der Naturschutz, sondern das sind die Probleme, die sich bei Steganlagen und dem Wassersport ergeben haben. Das hat der Kollege Scheermesser auch so vorgetragen. Natürlich müssen Naturschutz, Wassersport und Baden miteinander abgewogen werden, das ist überhaupt keine Frage. Dieses aber nun einseitig über eine Begrenzung des Naturschutzes tun zu wollen, das geht buchstäblich in die Binsen bzw. ins Röhricht.

[Beifall bei der FDP und der SPD –
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)
und Dr. Turgut Altug (GRÜNE)]

Die ernst zu nehmenden Probleme, die Wassersportler haben – diese nehmen wir auch ernst –, liegen nicht primär im Naturschutzgesetz, sie liegen primär bei den Verfahren der Behörden. Deshalb ist auch der Vorstoß der CDU-Fraktion mit dem Antrag, der hier im Verfahren ist, richtig, die Genehmigungsverfahren und die Genehmigungspraxis der Behörden anzugehen. Das ist die Stoßrichtung, mit der wir das Problem lösen werden. Der Hinweis, dass an dieser Stelle derzeit AfD-Stadträte tätig sind, war richtig, und den kann ich hier noch einmal hervorheben.

Die Wassersportler gegen den Naturschutz auszuspielen, das wird die FDP-Fraktion nicht mitmachen. Wir stehen zum Naturschutz in der Stadt. Wir freuen uns, dass in der letzten Zeit, in den letzten Jahren viele Erfolge erzielt werden konnten, und freuen uns über die Natur in unserer Stadt.
Das ist auch gerade beim Röhricht so. Röhrichte sind nun einmal äußerst wichtige Biotope für Wassertiere, für Vögel und – um naturschutzfachlich zu werden –: Wenn Sie sagen, Sie wollen die Seerosen herausstreichen, dann weise ich darauf hin, dass Seerosen Brutgebiete für die Trauerseeschwalbe sind, die auf der Roten Liste steht, also ganz so einfach ist das nicht, das zu streichen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Dr. Turgut Altug (GRÜNE)
und von Carsten Schatz (LINKE)]

Die reinigen das Wasser und auch unsere Seen. Sie sorgen dafür, dass man in den Seen überhaupt baden und Wassersport treiben kann, wenn die Seen nämlich sauber genug dafür sind.

Man kann auch Berlin nicht mit Brandenburg vergleichen, wie es die AfD in ihrer Begründung tut. Wir sind eine Stadt mitten im Wasser. Die Seen sind wesentlicher Bestandteil unserer Stadtlandschaft. Wir haben einen erheblichen Nutzungsdruck, und deshalb hat der Schutz hier eine ganz andere Bedeutung als in irgendwelchen gering besiedelten Ecken in Brandenburg.

[Beifall von Sibylle Meister (FDP)]

Es war der äußerst dramatische Rückgang der Röhrichtbestände, der das Abgeordnetenhaus damals bewogen hat, ein Gesetz zu schaffen, das klare Vorgaben enthält, wie unsere Röhrichte erhalten und geschützt werden. Darüber hinaus wurden auch mit viel Geld Neuanpflanzungen durchgeführt. Diese Regelungen des Berliner Naturschutzgesetzes haben gewirkt. Genau diese Wirkung war beabsichtigt. Die Röhrichte haben sich erholt, sie haben aber bei Weitem noch nicht die Bestände erreicht, die sie früher einmal gehabt haben. Wir können uns also nicht einfach zurücklehnen. Diesen Erfolg jetzt wieder infrage zu stellen, das werden wir als FDP-Fraktion nicht mitmachen.

[Beifall bei der FDP und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Dr. Turgut Altug (GRÜNE)]

Das Argument der AfD, das Bundesnaturschutzgesetz regele viel weniger, zieht auch nicht so richtig. Darin steht nämlich, § 30, verkürzt:

> Handlungen, die zu einer Zerstörung oder einer sonstigen erheblichen Beeinträchtigung folgender Biotope führen können, sind verboten: ... Röhrichte ...

So steht es auch im Brandenburger Naturschutzgesetz. Das heißt, diese Gesetze sind weniger präzise als das Berliner Naturschutzgesetz, eine Erleichterung von Genehmigungen für Stege und Wassersport ermöglichen sie keineswegs. Die Hoffnung, die die AfD den Wassersportlern macht, ist an dieser Stelle überhaupt nicht begründet. Die Genehmigungspraxis für Wassersport besser zu re-

(Henner Schmidt)

geln, da sind wir als FDP-Fraktion dabei. Kritisch die einzelnen Passagen zu evaluieren, wie es auch der Kollege Buchholz vorgeschlagen hat, da sind wir als FDP-Fraktion dabei. Die Erfolge beim Naturschutz wieder infrage zu stellen, da sind wir keineswegs dabei und deshalb werden wir diesen Gesetzesentwurf so, wie er ist, ablehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Beifall von Dr. Turgut Altug (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank, Herr Schmidt! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Herr Abgeordneter Dr. Altug das Wort. – Bitte schön!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Diskussion über Vorschriften zum Röhrichtschutz wird aktuell vor allem im Zusammenhang mit der Unterschutzstellung des Müggelsees als Natur- und Landschaftsschutzgebiet geführt. Auch der uns vorliegende Antrag der AfD zielt klar darauf ab. Die Unterschutzstellung des Müggelsees ist insofern ein aufwendiger Prozess, weil sich die Interessen des Naturschutzes und die der Nutzer und Eigentümer zum Teil gegenüberstehen. Es musste ein Kompromiss gefunden werden, und eben ein solcher wurde auch gefunden. In diesem Zusammenhang möchte ich Frau Senatorin Günther und Herrn Staatssekretär Tidow und allen Beteiligten der Stadtgesellschaft danken. Sie haben es geschafft, die Interessen des Naturschutzes und die der Nutzer und Eigentümer so auszugleichen, dass sich sowohl Naturschutzverbände als auch Wassersportverbände positiv zu dem Senatsvorschlag geäußert haben.

In diesem Zusammenhang möchte ich Herrn Winfried Wolf, Vorsitzender des Berliner Segler-Verbands, und Herrn Tilmann Heuser, Landesgeschäftsführer des BUND, mit Ihrer Erlaubnis, Frau Präsidentin, zitieren. Wolf sagte:

> Mit dem neuen Kompromiss können wir leben.

Herr Heuser ließ sich mit dem folgenden Satz zitieren:

> Der Naturschutz ist insgesamt auf einem guten Weg.

Wie also ist vor diesem Hintergrund der Antrag der AfD einzuordnen? – Sie leugnen den Klimawandel, Sie sind für die Atomkraft und entdecken für sich nun den Naturschutz. Auch hier basieren Ihre Argumente nicht auf Tatsachen. Sie spielen leider mit der Unsicherheit der Bürgerinnen und Bürger. Hier schüren Sie die Angst, dass die bestehenden Steganlagen aus Gründen des Röhrichtschutzes mit einer Rückbauverfügung belegt werden. Diese Gefahr besteht allerdings nicht. Ich möchte in diesem Zusammenhang auf § 67 BNatSchG verweisen, der Ausnahmen beim Röhrichtschutz zulässt. Das heißt, dass Ihre Argumente nicht richtig sind.

Eines muss man Ihnen allerdings lassen: Sie scheinen sich wirklich mit dem Thema Röhricht befasst zu haben. Zumindest stimmen die Zahlen, die Sie in Ihren Antrag geschrieben haben. Sie sagen, dass Berlin zwei Drittel seiner Röhrichtbestände bis 1990 verloren hat. Richtig. Von 1990 bis 2010 gab es einen Zuwachs von 23 Prozent, das ist auch richtig. Aber nun bitte ich Sie eindringlich, einmal nachzurechnen, meine Damen und Herren von der AfD-Fraktion. Wenn Sie beispielsweise bei der nächsten Wahl zum Abgeordnetenhaus zwei Drittel Ihrer Stimmen verlieren und bei der darauf folgenden Wahl ein Wunder geschieht und Sie wieder 23 Prozent Stimmen mehr bekommen würden, dann würde sich Ihre Fraktion sehr deutlich verkleinern.

In absoluten Zahlen lässt sich das noch besser ausdrücken. Betrachtet man den Röhrichtbestand am Müggelsee über einen längeren Zeitraum, so erfährt man, dass 1953 insgesamt 11 000 m² Röhrichtfläche vorhanden waren, 2010 waren es nur noch 1 400 m². Sie sehen, wir haben die Natur an unseren Seen und Flüssen in den letzten Dekaden über alle Maßen zurückgedrängt. Erst seit wenigen Jahren beginnt sich die Natur wieder zu regenerieren. Dieser Regenerationsprozess ist bei den Röhrichtbeständen sehr wichtig, da sie wie Kläranlagen wirken, als Kinderstube für Fische und als Lebensraum für Insekten und manche Vogelarten, wie Sumpfrohrsänger oder Drosselrohrsänger, dienen.

Dort, wo die Entscheidungen zu treffen sind, bei denen der Naturschutz anscheinend im Gegensatz zu den Interessen einzelner Gruppen steht, darf der Naturschutz nicht als Drohkulisse aufgebaut werden. Es muss ein fairer Interessenausgleich geschaffen und klar kommuniziert werden, dass es sich bei Naturschutz nie um einen Selbstzweck handelt. Es wird fast immer im Interesse der Natur und eben auch der Menschen agiert. An wenigen Stellen können die Regelungen zum Röhrichtschutz noch praxistauglicher gemacht werden. Wir werden uns dazu im Ausschuss beraten. Das Streichen mehrerer wichtiger Paragrafen im Berliner Naturschutzgesetzt, so wie von der AfD-Fraktion gefordert, ist jedoch der völlig falsche Weg. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD) und
Dr. Susanne Kitschun (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank, Dr. Altug! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, dann verfahren wir so.

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.3:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 47

Kein parlamentarischer Rückhalt für linke Gewalt

Antrag der Fraktion der FDP auf Annahme einer Entschließung
Drucksache 18/0386

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP. Hier hat jetzt Herr Abgeordneter Luthe das Wort. – Bitte schön!

Marcel Luthe (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Beginnen wir mit nüchternen Zahlen: Wir haben in Berlin nach dem Bericht unseres Verfassungsschutzes etwa 700 gewaltorientierte Rechtsextremisten. Wir haben nach dem gleichen Bericht 960 gewaltbereite Linksextremisten. Wir haben sukzessive in den letzten Jahren eine Vielzahl von schändlichen und das Zusammenleben massiv gefährdenden Taten erlebt.

Am 27. Juni 2011 wurde ein Brandanschlag auf das Kinder- und Jugendzentrum Anton-Schmaus-Haus der SJD – Die Falken in Neukölln verübt. Im Dezember 2016 ein Brandanschlag auf das Café K-Fetisch in Neukölln. Und in der Nacht zum 23. Januar vermutlich ebenfalls ein rechtsextremistischer Brandanschlag auf bekannte Neuköllner Gewerkschafter und einen Buchhändler, der dem linken Spektrum zugeordnet wird. Das ist zu verurteilen. Das haben wir hier an vielen Stellen bereits getan.

Am 3. März dieses Jahres hat es einen Brandanschlag auf sechs Fahrzeuge der Firma Securitas gegeben, am 21. April einen Anschlag auf fünf Autos vor der Firma Schiller Burger in der Herrfurthstraße und am 18. Juni einen Brandanschlag am S-Bahnhof Treptower Park und gleichzeitig auf viele weitere Bahnverbindungen und Bahnstationen in ganz Deutschland, zu denen sich jeweils linksextremistische Gruppen bekannt haben.

Wir haben insgesamt eine Atmosphäre, in der offensichtlich immer weiter, und zwar sowohl von der extremen Rechten wie von der extremen Linken systematisch meines Erachtens Terror verbreitet wird. Wir haben aber bisher keine Position dieses Hauses gefunden, um ganz deutlich zu machen, dass es keine Rechtfertigung für derartige Gewalt und Anschläge in einer politischen Auseinandersetzung gibt, und zwar weder von rechts noch von links.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Wir erleben Anschläge auf die Infrastruktur, Straßenschlachten in der Rigaer Straße, Autozündler, Angriffe gezielt auf Polizeibeamte, auf die mit Steinen von einem Dach geworfen wird, was man nur als Tötungsabsicht auslegen kann, Angriffe auf die Feuerwehr, auf Sanitäter, Drohungen gegen Kinder in der Rigaer Straße nach dem Motto: Wenn du dich noch mal beschwerst: Wir wissen, wo das Schlafzimmerfenster deiner Kinder ist. – Das können wir doch nicht hinnehmen. Das kann doch dieses Haus nicht unterstützen.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ich halte in der bisherigen Debatte die Diskussion über die Frage einseitig, vor allem, wie es in der Vergangenheit hier gelaufen ist: Rechts finden wir ganz schlimm, wollen wir nicht. Extremistischen Tendenzen müssen wir da in jeder Form begegnen. Wir haben umfangreiche Programme des Verfassungsschutzes zum Thema rechter Musik, viele Broschüren usw. Aber auf dem linken Auge scheint dieses Haus blind zu sein, und das darf nicht sein.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Die Frage ist nicht so sehr, was politisch rechts oder links einzuordnen ist, denn damit haben offensichtlich auch viele andere ihre großen Schwierigkeiten. Ich erinnere an den Angriff auf das Restaurant „Vertikal“, zu dem sich eine linksextremistische Gruppe bekannt hat. Die haben gesprayt: Ausländerbonzen raus! – Da tut sich jedenfalls die Senatsverwaltung für Justiz genau wie die Innenverwaltung sehr schwer einzuordnen: War das denn jetzt rechts, oder war es links? – Das ist mir herzlich egal. Entscheidend ist: Das hat es nicht zu geben in unser Stadt, an keiner Stelle.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Ich unterstelle nicht, Herr Kollege Lux, ich stelle fest, dass wir bisher eine Vielzahl von Positionen ausschließlich in Bezug auf rechte Gewalt formuliert haben. Es fehlt hier die deutliche Aussage – wenn wir die nicht treffen, erwecken wir den Eindruck, als sei uns das egal – hinsichtlich linker Gewalt. Es sind beides totalitäre Auslegungen einer Ideologie.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Kommen Sie bitte zum Ende Ihrer Rede, Herr Abgeordneter!

Marcel Luthe (FDP):

Ja! – Das Wesentliche der totalitären Herrschaft liegt nicht darin, dass sie bestimmte Freiheiten beschneidet oder beseitigt, noch darin, dass sie die Liebe zur Freiheit in den menschlichen Herzen ausrottet, sondern einzig darin, dass sie die Menschen, so, wie sie sind, mit solcher Gewalt in das eiserne Band des Terrors schließt, dass der Raum des Handelns – und dies allein ist die Wirklichkeit der Freiheit – verschwindet. Das ist die Definition von

(Marcel Luthe)

Hannah Arendt zu totalitären Regimen. Das, was wir an linksextremistischen Bestrebungen in dieser Stadt erleben müssen, ist genau wie die rechtsextremistischen Bestrebungen totalitär und widerstrebt damit der freiheitlich-demokratischen Grundordnung. Wir müssen uns gegen beides wenden –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Der letzte Satz, bitte, Herr Luthe!

Marcel Luthe (FDP):

– und müssen dabei deutlich sein. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abgeordnete Dörstelmann das Wort. – Bitte!

Florian Dörstelmann (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich denke, Gewalttaten und allein schon Gewaltbereitschaft von Extremisten sind in keiner Weise hinnehmbar und immer wieder Anlass, auch hier für uns als demokratisch gewähltes Parlament, daran zu erinnern, dass sie niemals vereinbar mit Demokratie sind, gleich, aus welcher Richtung sie kommen. Vor diesem Hintergrund ist auch ganz klar, dass wir ein wachsames Auge in alle Richtungen extremistischer Erscheinungsformen haben müssen.

Vor etwa hundert Jahren begannen gewaltsame Auseinandersetzungen extremistischer Kräfte, anderer Kräfte auch in unserer Stadt, und unsere Stadt hat das intensiv über ein ganzes Jahrhundert erleben müssen. Diese Koalition – R2G – hat sich in ihrem Koalitionsvertrag vom letzten November bereits deutlich dazu bekannt, dass die Grundlage für den Umgang mit Rechts-, Linksextremisten wie allen anderen Extremisten, die Gewalt nicht ablehnen und sie zur Durchsetzung politischer Mittel anwenden wollen, ganz klar die Ablehnung ist. Sie können nicht Teil des politischen Diskurses werden. Das ist richtig, das gilt bis heute. Ich wünsche mir, dass diese Haltung von allen demokratischen Parteien im Hause geteilt wird.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Ich habe das als Haltung auch immer vorausgesetzt. Brandanschläge sind immer feige, Steinwürfe auf Polizisten sind immer heimtückisch, und Antisemitismus ist immer widerlich.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN, der AfD und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Deshalb sollten wir an dieser Stelle nicht der Versuchung erliegen, hier getrennte Anträge mit einseitigen Positionen in den Raum zu stellen. Ich glaube, das wird der Sache nicht gerecht, und es verkompliziert die Situation.

Die FDP hat hier einen Entschließungsentwurf vorgelegt, der aber genau das tut, der sich einseitig mit Linksextremismus und linksextremistischen Straftaten, Gewalttaten, befassen will. An dieser Stelle sage ich: Kehren wir lieber zurück zu dem, was wir hier durchaus schon hatten und was ich auch als Konsens vermuten würde, nämlich die Ablehnung extremistischer Gewalt insgesamt. Das muss ich an Ihrem Antrag, verehrte Kolleginnen und Kollegen der FDP-Fraktion, wirklich kritisieren.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Luthe und des Abgeordneten Herrn Woldeit?

Florian Dörstelmann (SPD):

Selbstverständlich. – Herr Kollege Luthe, bitte!

Marcel Luthe (FDP):

Vielen Dank! – Herr Kollege Dörstelmann! Habe ich Sie gerade richtig verstanden, dass Sie die einseitige Positionierung gegen rechte und rechtsextremistische Gewalt, die hier in der Vergangenheit beschlossen worden ist, für falsch halten?

Florian Dörstelmann (SPD):

Herr Kollege Luthe! Sie unterstellen, dass ich das für falsch halten könnte. Natürlich unterstellen Sie auch, dass das einseitig gewesen sei. Das ist aber nur Bestandteil einer Gesamthaltung, die jeden Extremismus ablehnen sollte. Die Frage ist, ob man mit einem so überschriebenen Antrag wie dem Ihren – Keine parlamentarische Unterstützung für linke Gewalt – das richtige Zeichen setzt, dass wir jede Form von extremistischer Gewalt ablehnen. – Herr Kollege Woldeit hatte noch eine Frage.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Ja, genau! – Kollege Woldeit! Sie haben das Wort.

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Kollege Dörstelmann! – Wie bewerten Sie denn dann vor diesem Hintergrund, dass wir schon verschiedenste Anträge hatten, wo wir gemeinsam mit allen Fraktionen jeglicher extremistischer Gewalt entgegenstehen und sogar im Innenausschuss bei einem Antrag von CDU und AfD mit einem Änderungsantrag einen Appell starten wollten – das waren die Kollegen Dregger, Luthe und ich –, dass wir eine gemeinsame Resolution des Innenausschusses verabschieden, wo wir uns darauf

(Karsten Woldeit)

verständigen könnten, gemeinsame eine Resolution gegen extremistische Gewalt jeglicher Couleur zu unterzeichnen,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ihr seid doch verstrickt mit Rechtsextremen! – Ronald Gläser (AfD): Blödmann!]

was damit abgelehnt wurde, dass man keinen gemeinsamen Antrag mit der AfD unterzeichnen könne? Witzigerweise war im Rahmen dieses Ausschusses ein Besprechungspunkt, der von allen Fraktionen gestellt wurde.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Woldeit! Sie wollten eine Frage stellen. Für ein Statement haben Sie noch genügend Zeit.

Karsten Woldeit (AfD):

Wie bewerten Sie das vor dem Hintergrund?

Florian Dörstelmann (SPD):

Herr Kollege Woldeit! Ich erinnere mich an einen Antrag Ihrer Fraktion, der ja relativ früh in dieser Legislaturperiode eingereicht wurde, der sich mit diesem Thema beschäftigt hat und in der Begründung nach meiner Erinnerung vor allem auf Ereignisse aus dem Wahlkampf abgestellt hat. Ist das der, den Sie meinen?

Ich erinnere mich auch an die Debatte, die sich hier im Hause angeschlossen hat. Herr Kollege Zimmermann hat sehr differenziert darauf geantwortet. Herr Kollege Lux hat darauf geantwortet mit vielen Beispielen aus dem Wahlkampf, in denen die Grünen klar gesagt haben, wie sie behandelt worden sind und welchem Spektrum das zuzuordnen war. Auch Herr Kollege Taş hat dafür deutliche Worte gefunden.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie merken, dass Sie wieder in die falsche Kerbe hauen!]

Verehrte Kollegen! Ich habe mir Ihre Frage auch angehört. – Tatsächlich ist es so, dass die Begründung damals ja auch klar auf der Hand lag. Die Glaubhaftigkeit eines Antrags muss auch bewertet werden anhand der Glaubwürdigkeit des Antragstellers.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Das ist das, was Sie damals zu hören bekommen haben, und das auch zu Recht.

Ich komme noch einmal zurück auf das, was die Liberalen hier heute vorgelegt haben. Tatsächlich ist der Sachverhalt, über den Sie sprechen wollen, nicht ganz klar, und ich glaube, dass diese Unschärfe gewollt ist, und sie gefällt mir nicht. Ich will das deutlich sagen. „Kein parlamentarischer Rückhalt für linke Gewalt“. Haben Sie dafür ein Beispiel in Ihrer Begründung? Dort hätte es mal hingehört. Dort hätten Sie sich mal bekennen sollen, was Sie denn genau damit meinen, wen Sie damit genau adressieren wollen. Ich finde, das hätte man schon verlangen können, und es hätte vielleicht auch ein bisschen mehr Ihre Ernsthaftigkeit unterlegt. Dass Sie dann schreiben, in anderem Zusammenhang, „im Anschluss an die Ablehnung anderer Formen politisch motivierter Straftaten“. Wissen Sie, das ist ja relativierend. Das ist nicht das eigentliche Bekenntnis gegen den Extremismus und extremistische Gewalt, wie wir es hier erwarten können. Und deshalb müssen wir das im Ausschuss sicherlich noch mal nacharbeiten. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat der abgeordnete Herr Wansner das Wort. – Bitte!

Kurt Wansner (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wer sich über Jahrzehnte in dieser Stadt mit dem Linksradikalismus und dieser Gewalt beschäftigt hat und sie auch persönlich erlebt hat, muss leider heute feststellen, dass dieser jetzige Hass und die Gewaltexzesse dieser Linksextremisten unser Zusammenleben, liebe Kollegen, in dieser Stadt massiv gefährden. Wenn Gewalttäter der Meinung sind, in ganzen Stadtbereichen das Sagen zu haben, rechtsfreie Räume schaffen und der Innensenator sich erst nach Aufforderung zu diesen Dingen äußert, dann haben wir in dieser Stadt, dann haben wir insgesamt in diesem Hause ein Problem.

[Beifall bei der CDU – Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Brennende Kabelschächte, dadurch stadtweite Zugausfälle, brutale Angriffe auf Polizeibeamte, die man schon als Mordversuch, Herr Innensenator, werten muss, Brandanschläge auf Funkwagen, auf Privatfahrzeuge, Angriffe auf Feuerwehrbeamte und ihre Fahrzeuge und der tagtägliche Terror, Herr Kollege, gegen die Wohnbevölkerung in diesen Bereichen – diese Vorfälle, die man noch weiter problematisieren könnte, zeigen doch, dass sie einen Innensenator eigentlich zum sofortigen Handeln zwingen müssten.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Was haben Sie denn fünf Jahre lang gemacht, Herr Wansner? Ist doch nicht Ihr Ernst!]

Herr Innensenator! Ein wenig war ich schon enttäuscht davon, wie Sie am Montag im Innenausschuss dazu Stellung bezogen haben. Außer markigen Worten von Ihnen war allerdings, gebe ich zu, da nicht allzu vieles zu hören. Welche Vorschläge haben wir aber insgesamt von den zurzeit handelnden Personen gehört? Der grüne Bau-

(Kurt Wansner)

stadtrat in Friedrichshain-Kreuzberg will die Granitpflastersteine durch eine Asphaltdecke in der Rigaer Straße ersetzen. Lieber Herr Lux! Da muss er diesen Asphalt aber sehr weit ziehen, denn in allen anderen Nebenstraßen gibt es gleichfalls diese Granitsteine. Und der Innensenator will mit den Gewalttätern, die die Anwohner in diesen Bereichen seit Jahren terrorisieren, im Bereich der Rigaer Straße einen Dialogprozess beginnen.

[Torsten Schneider (SPD): Hat er gar nicht gesagt!]

Wie, Herr Innensenator, soll denn dieser Dialog aussehen, wenn Sie selbst im Innenausschuss feststellen, dass Anwohner in vielen Straßenzügen dieser Stadt vor den brutalen Gangstern – das war Ihre ausnahmsweise mal richtige Wortwahl für diese Herren – unter massiven Druck gesetzt werden, die Kinder dieser Bewohner bedroht werden, Fensterscheiben eingeschlagen bzw. mit Stahlkugeln aus Steinschleudern beschossen werden, wenn an Häusern in Friedrichshain-Kreuzberg im Bereich der Rigaer Straße, Wrangelstraße, Reichenberger Straße und an Laternensäulen von unliebsamen Anwohnern, lieber Herr Lux, Steckbriefe hängen und Geschäftsleute zum Schließen ihrer Läden aufgefordert werden? Hier beginnt eine Existenzbedrohung, die wir, glaube ich, alle gemeinsam nicht hinnehmen können.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Und, Herr Innensenator, ich glaube, Sie sind uns bis heute eine Antwort schuldig geblieben, wie Sie dieses ändern wollen. Ihnen liegt doch bereits – das sage ich jetzt sehr deutlich – seit einiger Zeit ein von unserer Partei gefertigter Aktionsplan gegen linke Gewalt vor, und ich gebe es mal zu: Auf den können Sie unbedarft zugreifen, wir sind darüber nicht böse, wenn Sie sich den vielleicht mal genauer anschauen und daraus eine gewisse Schlussfolgerung ziehen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Schlussfolgerung ist,
dass Sie fünf Jahre nichts gemacht haben!]

Denn diese jetzigen linken Gewaltexzesse sind der Ausdruck von Ignoranz und absoluter Intoleranz.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Herr Wansner! Kennen
Sie den Namen Henkel noch?]

Denn die Gewalt dieser brutalen Gangster bedroht unser friedliches Zusammenleben in Berlin und zwingt oft Familien, insbesondere die mit Kindern, diese Wohnbereiche zu verlassen, in denen sie seit Jahren wohnen. Lieber Herr Lux! Das nennt man dann möglicherweise Gentrifizierung. Ich sage, das ist eine brutale Vertreibung von Menschen aus ihren Wohnbereichen.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Was aber muss unserer Meinung nach jetzt sofort erledigt werden, um die Gewaltexzesse zu stoppen? – Dann komme ich jetzt wirklich zum Antrag der FDP. Hierzu empfehlen wir erst mal noch mal, Herr Innensenator: Beschäftigen Sie sich mit den Vorschlägen, die Sie insgesamt haben! Ich kann mich erinnern, dass der Kollege Schreiber Ihnen ja auch etwas zugearbeitet hat.

[Stefan Evers (CDU) zu Tom Schreiber (SPD): Komm
rüber!]

Gucken Sie es sich doch wenigstens mal an! Ich glaube, ein wenig lernen können Sie dabei.

Entsetzt war ich, als eine von der CDU-Fraktion eingebrachte Resolution in der BVV Friedrichshain-Kreuzberg in der letzten Woche am Mittwoch von SPD, Grünen und Linkspartei abgelehnt wurde. Ich lese Ihnen einmal vor. Lieber Herr Lux! Sie können darüber schmunzeln. Aber gehen Sie mal in die Rigaer Straße, erleben Sie das, was ich am Sonntag gehört habe, wo mir Anwohner sagten: Herr Wansner, so geht es nicht weiter mit uns. Die erwarten das hier von uns, dass wir uns politisch hinter sie stellen und dieses nicht als lächerliche Luftnummer darstellen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Abgeordneter! Kommen Sie bitte zum Ende Ihrer Rede!

Kurt Wansner (CDU):

Lassen Sie mich wenigstens aus unserer Resolution vorlesen.

> Wer die Polizei angreift, greift uns alle an.
>
> Die Bezirksverordnetenversammlung verurteilt die Vortäuschung eines Notfalls und den darauf gezielten Angriff auf Polizeikräfte in der Rigaer Straße. Außerdem verurteilt die Bezirksverordnetenversammlung den in der folgenden Nacht erfolgten schweren Eingriff in den Straßenverkehr und den anschließend wiederholten Angriff gegen Polizeikräfte. Die Gewalt durch Linke, Autonome und Unterstützer der autonomen Szene hat eine neue Stufe der Heimtücke und Brutalität erreicht, der dringend Einhalt geboten werden muss. Die Polizei ist zum Schutz aller da. Wer die Polizei angreift, greift die ganze Gesellschaft an. Uns alle greift er an.

[Beifall bei der CDU, der FDP und der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Wansner! Ich muss Sie auffordern, bitte zum Ende Ihrer Rede zu kommen!

Kurt Wansner (CDU):

Dieser Antrag wurde noch nicht mal, Herr Kollege, von der SPD unterstützt. Ich gebe zu, ich habe mich für Ihre Partei geschämt.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat der Abgeordnete Schrader das Wort. – Bitte!

Niklas Schrader (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es grüßt mal wieder das tägliche Murmeltier. Wir haben ja hier schon mehrmals über solche Entschließungen debattiert. Jetzt versucht es die FDP noch mal. Aber ich muss sagen, es wird nicht unbedingt besser. Ich frage mich wirklich, so eine Entschließung, ist das Ihre Art, gegen Gewalt in der Stadt vorzugehen? Wir alle wissen, es gibt Leute in der Stadt, die halten sich für links und begehen Straftaten, die zünden Sachen an, oder sie greifen sogar Menschen an. Aber glauben Sie wirklich, diese Leute scheren sich darum, was wir hier für wohlfeile Anträge im Parlament beschließen?

[Beifall bei der LINKEN]

Und da drängt sich bei mir schon der Eindruck auf, dass es Ihnen um etwas anderes geht.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dregger?

Niklas Schrader (LINKE):

Nein, ich möchte gerne erst einmal etwas loswerden.

[Zuruf von der FDP –
Lachen bei der FDP und der AfD]

Es drängt sich mir der Eindruck auf: Es geht Ihnen offensichtlich darum, den politischen Gegner in die Schmuddelecke zu schubsen. Man muss sich nur einmal Ihren Antrag durchlesen. Die Überschrift verrät es schon; Herr Dörstelmann hat es auch schon zitiert: Kein parlamentarischer Rückhalt für linke Gewalt. – Ja, gibt es denn gerade parlamentarischen Rückhalt für linke Gewalt?

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ja! –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wo denn?]

Befürwortet hier jemand linke Gewalt? Hat hier irgendjemand gesagt, Brandstiftung sei eine gute Sache, oder Steineschmeißen auf Polizisten wäre okay?

[Zuruf von der AfD –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): In welcher Welt lebt ihr?
Ein Beispiel!]

Das ist hier einfach nicht der Fall, Herr Luthe, Herr Wansner! Gewalt ist kein Mittel der Politik. Sie wird hier geächtet, das ist hier Konsens, und das haben wir schon hundert Mal festgehalten.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Zurufe von Heiko Melzer (CDU) und
Sebastian Czaja (FDP)]

Wenn Sie sich hier mit so einer Entschließung hinstellen und behaupten, wer der nicht zustimme, verharmlose oder befürworte in irgendeiner Weise Gewalt,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist genau richtig!]

dann ist das keine normale politische Auseinandersetzung um unterschiedliche Ziele und Inhalte mehr.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Gläser?

Niklas Schrader (LINKE):

Nein, keine Zwischenfragen bitte! – Das ist nichts weiter als eine implizite Unterstellung, die permanent von Ihnen kommt. Da sage ich Ihnen ganz klar: Sie können sich weiter aufregen und Ihre Behauptungen in die Welt pusten, dieses plumpe Spielchen werden wir nicht mitspielen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Wenn wir jetzt mal zu der Frage kommen, wie man gegen Straftaten vorgeht, finde ich es schon ziemlich bemerkenswert, was alles von der Opposition, insbesondere von der CDU, für kritikwürdig gehalten wird. Der Innensenator wird von Ihnen kritisiert, wenn er sagt, dass er in der Rigaer Straße nur rechtsstaatlich vorgehen möchte.

[Sebastian Czaja (FDP): Was wollen Sie denn? –
Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Rechtsstaatlich heißt, man hält sich an Gesetze und räumt nicht wie der Innensenator Henkel irgendwelche Immobilien, ohne einen Gerichtsbeschluss dafür zu haben.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Katrin Schmidberger (GRÜNE): Ja!]

Rechtsstaatlich heißt, man belegt diejenigen mit polizeilichen Maßnahmen, die im Verdacht stehen, kriminell zu sein. Rechtsstaatlich heißt auch: Man nimmt nicht einen ganzen Kiez in Haftung für Straftaten, mit denen die allermeisten dort nichts zu tun haben.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Wer sich von diesen Grundprinzipien verabschiedet, nur um nach außen Härte zu demonstrieren, der sollte sich das Grundgesetz noch einmal ganz genau durchlesen, bevor er hier von rechtsfreien Räumen fabuliert.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

(Niklas Schrader)

Die CDU hat im letzten Jahr aus der Strafverfolgung gegen einige eine Strategie gegen einen ganzen Kiez in der Rigaer Straße gemacht. Das Gleiche machen Sie jetzt schon wieder. Ich habe mir Ihre Vorschläge durchgelesen. Sie nennen es Gefahrenabwehrverordnung. Klingt ja toll, im Klartext ist es aber nichts weiter als ein Sonderstrafrecht für Friedrichshain-Nord.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ja!]

Da bin ich schon ziemlich froh, dass Sie gerade nicht an der Regierung sind, denn so bringt man jede Menge Anwohnerinnen und Anwohner gegen sich auf, die man eigentlich auf seiner Seite haben könnte.

[Sebastian Czaja (FDP): Wann räumen Sie denn? – Burkard Dregger (CDU): Wer will denn Steine sammeln?]

Wenn man Leute wirklich isolieren will, die glauben, mit Gewalt irgendetwas erreichen zu können – und ich glaube, das ist auch in der linken Szene klar, dass das, was da manche Leute machen, komplett irre ist –, dann sollte man zusehen, sich um die Probleme in den bedrohten Kiezen zu kümmern, um Mietenexplosion, um Verdrängung, Luxusbauten statt Kinderspielplätze. Das sind die Dinge, die jahrelang liegengelassen wurden, auch von Ihnen. Das sind die Probleme, die wir jetzt, wo es eigentlich schon zu spät ist, angehen müssen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das rechtfertigt aber doch nicht den Terror! – Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Macht er doch gar nicht!]

Dafür brauchen wir die Initiativen, dafür brauchen wir die Bewegungen in der Stadt, und zwar alle, die sich mit demokratischen Mitteln für eine solidarische Stadt einsetzen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Deswegen sage ich auch, dass es richtig ist, miteinander zu sprechen, miteinander nach Lösungen zu suchen und Formate wie Runde Tische zu machen. Natürlich wird man einen militanten Kern damit nicht erreichen, das ist doch völlig klar. Aber Kriminalität und Gewalt bekämpft man mit zielgerichteten, mit rechtsstaatlichen polizeilichen Mitteln.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Und mit politischer Haltung!]

Das sollten wir tun, und das tut der Innensenator auch. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN – Frank-Christian Hansel (AfD): Haltung!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für eine Zwischenintervention hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Wansner. – Bitte schön!

[Oh! von der LINKEN – Torsten Schneider (SPD): Er macht uns fertig mit seinen BVV-Texten!]

Kurt Wansner (CDU):

Herr Schrader! In den letzten Sitzungen des Innenausschusses oder auch in anderen Ausschüssen hatte ich bei Ihnen manchmal das Gefühl, dass Sie ein wenig gelernt hätten. Ihre Äußerung aber, dass wir ein plumpes Spielchen betreiben, weil wir die Sorgen der Menschen hier nach vorne bringen und gemeinsam mit Ihnen diskutieren wollen, allein diese Äußerung ist dermaßen ungeheuerlich, dass es einem fast schon die Sprache verschlägt.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP – Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Noch einmal, Herr Schrader! Die Ängste der Menschen aufgrund von Gentrifizierung und hohen Mieten sind ein Thema, mit dem wir uns massiv beschäftigen müssen. Ich weiß, dass die Menschen, die morgens aufstehen und abends müde nach Hause kommen, oft Angst haben, ihre Mieten nicht mehr zahlen zu können. Das ist ein Thema, das die Arbeitnehmerschaft in der Stadt massiv beschäftigt.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Hat die CDU aber überhaupt nicht interessiert!]

Die haben Angst, dass sie in den Innenstadtbezirken möglicherweise nicht mehr lange wohnen können, weil es gewisse Probleme gibt. Das aber anschließend mit dieser Gewalt auch nur im Ansatz in Verbindung zu bringen, ist eine der ungeheuerlichsten Verfehlungen, die sich ein Abgeordneter auch nur im Ansatz leisten kann.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Hat er nicht gemacht, Herr Wansner!]

So etwas können Sie niemals tun.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Sie machen nämlich eins: Sie bringen die Proteste der Menschen gegen das, was sie bedrückt, die Sorge um ihre Familie in Einklang mit den Typen, die noch niemals in ihrem Leben Miete gezahlt haben,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

die das Wort Gentrifizierung noch nicht einmal schreiben können. Da stellen Sie sich hier hin und fangen mit uns so eine Diskussion an. Nein, dazu sind wir nicht bereit. Ich hätte mir wirklich gewünscht, dass wir uns einmal gemeinsam mit diesem Thema beschäftigen, wir auch einmal fair miteinander umgehen. Herr Schrader! Möglicherweise ist es schwierig, in einer Linkspartei zu sein und dann solch eine Diskussion führen zu müssen. Ich kann mich aber noch erinnern, dass es die SPD, gemeinsam mit Ihrer Partei, war, die damals die GSW verkauft hat. Ich kann mit Ihnen gerne ein wohnungspolitisches Gespräch führen, könnte Ihnen sagen, welche Diskussi-

(Kurt Wansner)

onen wir in diesen Wohnbereichen haben. Das ist aber ein völlig anderes Thema.

Ich bitte Sie, Herr Innensenator, endlich aus Ihrer Tauchstation hochzukommen und sich mit den Problemen vor Ort zu beschäftigen.

Eins noch: Man kann zu Herrn Henkel stehen, wie man will, und auch die Diskussion über ihn führen; dazu bin ich gerne bereit. Was aber die heutige Opposition von der damaligen Opposition unterscheidet, ist, dass wir den Innensenator, wenn er eine vernünftige Politik machen würde, verteidigen. Wir würden ihn unterstützen. Sie, Herr Taş und viele andere bei Ihnen, waren immer auf der anderen Seite.

[Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

Sie waren immer auf der Seite derer, die Gewalt ausgeführt haben. Nehmen Sie es einfach mit: Ein Parlament, das sich mit solchen Dingen nicht beschäftigen will, auch nicht im Ansatz – –

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Noch mal zur SPD: Wir haben uns wirklich Mühe gegeben, in der BVV-Fraktion solch ein Thema für uns alle gemeinsam zu erarbeiten. Sich dann hinzustellen als eine Traditionspartei und zu sagen, –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Wansner! Auch diese Zeit haben Sie schon voll ausgeschöpft. Kommen Sie bitte zum Ende!

Kurt Wansner (CDU):

– wir unterstützen das nicht, macht einem schon ein wenig Kopfzerbrechen.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Schrader! Möchten Sie erwidern? – Dann haben Sie jetzt das Wort, bitte!

Niklas Schrader (LINKE):

Ich mache es kurz. – Herr Wansner! Es wird nicht unbedingt besser, wenn Sie noch mal reden.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bei Ihnen auch nicht!]

Dass Sie hier Spielchen machen, habe ich gesagt, weil Sie uns Dinge unterstellen, wir würden in irgendeiner Form Gewalt verharmlosen oder tolerieren, ohne konkrete Beispiele dafür zu nennen.

[Gunnar Lindemann (AfD): Macht ihr doch!]

Wenn Sie das tun würden, hätten Sie was in der Hand. Sie tun das nicht, also haben Sie nichts.

Wenn es jetzt um die Stimmung im Kiez geht: Natürlich spielen die Probleme der Leute, die mit Verdrängung, mit Mietsteigerungen und der Lebensqualität im Kiez zu tun haben,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Jetzt kommt es wieder!]

eine Rolle für die Gewalteskalation, die wir verhindern wollen, indem wir uns um diese Probleme kümmern.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ach, Quatsch!]

Was ist denn von Ihnen dazu gekommen? – Außer privaten Wohnungsbau habe ich dazu nie etwas von der CDU gehört.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Sicherheitspolitisch ist dem Innensenator Henkel außer einem Schaulaufen der Polizei, einem riesengroßen Spektakel nichts eingefallen.

[Georg Pazderski (AfD): Sie wissen doch
gar nicht, was das ist! –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ich weiß, was er sagt!]

Sie haben da die Stimmung angeheizt. Kommen Sie damit klar, dass jetzt andere dran sind, die eine andere Strategie probieren!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Die anderen kommen
schon früh genug dran!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der AfD hat jetzt der Abgeordnete Herr Woldeit das Wort. – Bitte schön!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrter Herr Schrader! Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Wozu diese neue Strategie führt, dazu komme ich gleich.

[Steffen Zillich (LINKE): Ja, ja!]

Meine Damen und Herren! Der Antrag lautet: „Kein parlamentarischer Rückhalt für linke Gewalt“, ich erweitere: für linke Extremisten. Da müssen wir uns erst einmal die Frage stellen: Gibt eigentlich einen solchen parlamentarischen Rückhalt, und wie kann man ihn ableiten? Erinnern Sie sich noch an den Wahlkampf? Womit hat denn die Linkspartei geworben in Friedrichshain-Kreuzberg auf den „Wesselmännern“? Sie warb in der zweiten Plakatierungswelle mit dem Slogan: „Wem gehört die Stadt?“

[Zuruf von der LINKEN: Nicht Ihnen!]

Ich habe mir Gedanken gemacht, was kann das denn heißen: Wem gehört die Stadt? – In der letzten Plakatierungswelle stand dort: „Euch gehört die Stadt“

(Karsten Woldeit)

[Beifall von Anne Helm (LINKE) und
Philipp Bertram (LINKE)]

in Friedrichshain, in der Parallelstraße zur Rigaer Straße. Jetzt ist es ja bekanntlich so, dass die Wahrheit nicht immer das ist, was man sagt, sondern das, was der andere versteht. Wie kann es ein linksautonomer Block in der Rigaer Straße eventuell verstehen, wenn die Linkspartei damit wirbt: Euch gehört die Stadt?

[Beifall bei der AfD –
Lachen bei der LINKEN –
Anne Helm (LINKE): Das ist konstruiert!
Das ist traurig!]

– Das ist nicht ganz weit weg konstruiert, Frau Helm! Ich werde mal ein bisschen konkreter. – Herr Dörstelmann sprach gerade vom Koalitionsvertrag und sagte, es gibt eine klare Abgrenzung, Linksextremismus findet hier nicht statt, keine Nähe und nichts.

[Steffen Zillich (LINKE): Wenn man das in Kladow
plakatiert, was kommt denn da raus?]

Herr Dörstelmann! Wie erklären Sie mir denn dann, dass bei einer nicht angemeldeten Demonstration am 1. Mai am Oranienplatz – nicht angemeldete Demonstration, das ist eine Straftat – mit bis zu 1 000 gewaltbereiten Linksextremisten und Autonomen, wo im Nachgang Flaschen geschmissen wurden, Pyrotechnik auf Polizeikräfte und Ähnliches angewandt wurde, dass dort im allerersten Block – ich war vor Ort – mit den schwarz Vermummten Flaggen der Linksjugend ['solid], der Jugendorganisation dieser Partei, einer Regierungspartei, dort mitgelaufen ist.

[Hört, hört! von der AfD]

Ist das ein verlängerter Arm des Parlaments?

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Marcel Luthe (FDP) –
Hört, hört! von der AfD –
Benedikt Lux (GRÜNE): Aha!]

Wir haben übrigens vollkommen zu Recht die Angriffe auf den Kollegen Schreiber verurteilt. Dort wurde eine Bierflasche geschmissen. Es war vollkommen richtig

[Zurufe von Torsten Schneider (SPD) und
Hakan Taş (LINKE)]

Im Übrigen: Wie äußert sich Gewalt gegen Sachen und Politiker in anderer Form? Ich will mich nicht großartig beklagen, aber es gab bei mir drei Hausbesuche in 21 Tagen, Sachbeschädigungen, Flugblätter, Drohungen „Das ist die letzte Warnung“ und Ähnliches. Als ich kürzlich rein zufällig in der Nähe einer linksautonomen und einer rechtsextremen Demonstration war, wurde ich beschimpft, nachdem man mich nach zwei Minuten erkannte: „Du Nazi-Sau, freu Dich auf den nächsten Hausbesuch!“, „Du kriegst demnächst wieder Kacke in den Briefkasten!“. Und wissen Sie, wer Teilnehmer dieser Demo war? – Das sage ich hier, damit es einmal deutlich wird: ein SPD-Bundestagskandidat, ein Fraktionsvorsitzender SPD in einer BVV, ein Bezirksbürgermeister der Linken und eine Bezirksverordnete der Grünen. Wie erklären Sie mir das?

[Beifall bei der AfD –
Hört, hört! von der AfD]

Wenn ich nur die Chronologie der Ereignisse in der Rigaer Straße in den letzten anderthalb Monaten – es ist, glaube ich, nur ein Monat – zusammenfasse, dann ergibt sich dieses Bild: gefährlicher Eingriff in den Straßenverkehr, Linksautonome greifen mehrfach Polizeibeamte an, es werden Farbbeutel geworfen, Polizisten werden in den Hinterhalt gelockt, 60 Vermummte errichten Barrikaden, zünden diese an, in der Nacht kam es erneut zu Sachbeschädigungen, sechs abgestellte Fahrzeuge wurden beschädigt, Brandstiftung wurde begangen und Ähnliches.

Ich habe es vorhin in meiner Zwischenfrage an den Kollegen Dörstelmann gesagt. Wir laden Sie ein, in der weiteren Beratung im Innenausschuss glaubhaft zu versichern, dass sich alle Fraktionen dieses Hauses gegen extremistische Gewalt jeglicher Couleur aussprechen. Wir sind dabei. Wir warten auf Sie. – Ich danke Ihnen.

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Frage des Herrn Dr. Berg?

Karsten Woldeit (AfD):

Sehr gerne.

Dr. Hans-Joachim Berg (AfD):

Herzlichen Dank! Herr Kollege Woldeit! Sie haben in der Schilderung Ihrer direkten und indirekten Gewaltszenarien auch den Begriff „Hausbesuche“ verwendet. Nun kenne ich Hausbesuche von den Zeugen Jehovas oder von Vertretern, die Hausgeräte verkaufen. Können Sie diesem Plenum vielleicht erklären, was „Hausbesuche“ in diesem Zusammenhang, den Sie erwähnt haben, bedeuten? – Danke!

Karsten Woldeit (AfD):

Mitunter ist es schon eine Krux. Ich glaube, der Staatsschutz erzählte mir letztens, dass ich neben Frau von Storch die zweitmeistgenannte Person der AfD auf Indymediaseiten bin. Da muss man aber schauen, da gibt es immer wieder Bekennerschreiben. Mitunter, das bedauere ich, nutzt man die Termini von Linksextremen, die das verharmlosend als „Hausbesuche“ bezeichnen. Es ist natürlich ein Einbruch in die Privatsphäre, es ist ein Einbruch mit Sachbeschädigung und Ähnliches, „Hausbesuche“ verniedlichend, wenn immer ich von Linksextremisten zu Hause besucht werde. Die Zeugen Jehovas würde ich gerne einladen auf eine Tasse Kaffee. Diese Menschen, weil sie feige sind, geben mir nicht einmal die

(Karsten Woldeit)

Chance auf eine Tasse Kaffee, weil sie immer weg sind, wenn ich dann komme. Aber dafür besucht mich dann die Polizei abends.

[Beifall von Thorsten Weiß (AfD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage des Herrn Schlüsselburg?

Karsten Woldeit (AfD):

Auch gerne.

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Vielen Dank, Herr Kollege! Ich würde vor dem Hintergrund Ihrer Ausführungen gerade gerne von Ihnen wissen erstens, inwieweit Sie zur Kenntnis nehmen, dass die von Ihnen genannte Gegendemonstration in Lichtenberg keine der linksautonomen Szene war, sondern vom Lichtenberger Bündnis für Demokratie und Toleranz, an der demokratische Parteien und zivilgesellschaftliche Akteure teilgenommen haben. Zweitens würde ich von Ihnen gerne wissen, wie Sie es bewerten, dass in Ihrer Fraktion jemand von der Identitären Bewegung beschäftigt wird.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Mindestens einer hat einen Polizisten umgefahren!]

Karsten Woldeit (AfD):

Sehr gerne! – Wenn es eine Demonstration war, die von einem Bündnis von Demokratie- und Toleranzfreunden ausgerichtet wurde, dann finde ich es schon bemerkenswert, dass ein Abgeordneter dieses Hauses mit den Worten begrüßt wird: „Du Schwein! Du bekommst den nächsten Hausbesuch!“, „Freu dich darauf, dass du das nächste Mal wieder Kacke im Briefkasten bekommst!“ – Ich glaube, da sollten wir genau schauen, wer in diesem Bündnis wirklich die Fäden zieht, Herr Schlüsselburg.

[Beifall bei der AfD]

Auch nehme ich sehr gerne Bezug auf den Vorwurf, wir hätten hier ein Mitglied der Identitären Bewegung. Ich glaube, die Identitäre Bewegung hat gar keine Mitgliedschaft. Ich kenne mich da wirklich zu wenig aus.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ph!]

Ist auch Sache des Landesverbandes, nicht der Fraktion. Der Bundesvorstand hat einen ganz klaren Abgrenzungsbeschluss zur IB.

[Beifall bei der AfD –
Hakan Taş (LINKE): Sie haben einen Mitarbeiter der IB! –
Benedikt Lux (GRÜNE): Schreiben Sie mal darüber eine Resolution! –
Stefan Franz Kerker (AfD): Sie haben Stasi-Mitarbeiter!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Herr Lux das Wort. – Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kurz zur Sache: Dieses Haus verurteilt linksextreme Gewalt. Das ist eine Selbstverständlichkeit, und das muss man heute nicht noch einmal beschließen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das haben wir getan. Ich erinnere mich daran, als das Auto des Kollegen Dr. Juhnke vor einigen Jahren beschädigt worden ist, da haben wir hier alle gestanden und vereint gegen linksextreme Gewalt geredet. Und ich sage es auch nur, weil die FDP in diesem Parlament neu ist – und die AfD auch – und es vielleicht nicht mitbekommen hat, mitbekommen will, aber sie können ein Plenarprotokoll aus jedem Jahr hier sehen und zitieren. Und Sie werden sehen, in jedem Jahr haben wir als Haus geschlossen linksextreme Gewalt verurteilt.

[Georg Pazderski (AfD): Sie sollen etwas dagegen tun, nicht verurteilen!]

Wir haben sie nicht nur verurteilt, sondern wir haben auch, wie Herr Kollege Schrader das, wie ich finde, sehr differenziert und gut gemacht hat, die Ursachen angeschaut.

Natürlich haben wir als linke Regierung ein Problem damit, wenn Straftäter, Gewalttäter kommen, die sich dann ein linkes Gewand anziehen. Natürlich müssen wir in einer besonderen Form damit umgehen. Natürlich haben wir eine besondere Verantwortung, das Gleiche gilt übrigens auch für Sie, aber Sie nehmen diese Verantwortung überhaupt nicht wahr. Ihre komischen Unvereinbarkeitsschlüsse mit IB, das ist doch alles geheuchelt und gelogen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ist es nicht, Herr Kollege! Vergessen Sie das!]

Da hätten Sie erst einmal zu Ihrer eigenen Verantwortung hier stehen können. Diese Chance haben Sie vertan. Wir im Gegenteil beschäftigen uns mit dieser linken Gewalt, und zwar sehr differenziert, sehr tief.

[Georg Pazderski (AfD): Sie laufen mit!]

Ich kann Ihnen hier nur sagen: Linke Gewalt ist ein Dauerproblem in Berlin. Es ist in der Tat, wie Herr Wansner gesagt hat, ein tagtägliches Problem. Deswegen verstehe ich auch die Intention einer auf heute und jetzt gerichteten Resolution nicht. Man könnte sie im Prinzip täglich verfassen. Wir beschäftigen uns mit den Umständen

(Benedikt Lux)

linksextremer Gewalt. Man muss klar sagen, die Massenmobilisierung gelingt ihnen in Berlin nicht, der 1. Mai war friedlicher denn je,

[Lachen von Georg Pazderski (AfD)]

übrigens ein Erfolg von linken Parteien, die einen Deeskalationskurs fahren, ein Erfolg von linken Parteien, die den Dialog suchen,

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

ein Erfolg von denjenigen in der Polizei, in der Zivilgesellschaft, die gezielt Gewalttäter herausgreifen, aber die anderen in Ruhe lassen. Das ist auch ein Erfolg einer rot-rot-grünen Regierung.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Buchholz?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Ja.

[Zuruf: Welcher?]

Christian Buchholz (AfD):

Christian Buchholz! – Herr Lux! Eine kurze Frage: Wenn Sie hier in diesem Raum Zwischenrufe tätigen im Sinne, dass Bundestagskandidaten der AfD besser in Haft zu nehmen seien, inwiefern könnten sich da linke Gewalttäter ermuntert fühlen, handgreiflich vorzugehen gegen Auftritte dieser Bundestagskandidaten?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, dass Sie mir Gelegenheit dazu geben, das zu kommentieren. Das ist eigentlich kalter Kaffee,

[Zuruf von der AfD: Nein!]

aber ich habe mit meinem Zwischenruf, man müsste Ihren Bundestagskandidaten einsperren, darauf angespielt, dass eben jener Bundestagskandidat in einer Debatte gesagt hat, man müsste bei jugendlichen Straftätern sofort Untersuchungshaft verhängen im Sinne eines Erziehungseffekts. Ich habe dann reingerufen, das war etwas scherzhaft gemeint, insofern mein Fehler, weil man Scherze in der Politik nicht versteht, und Sie schon gar nicht, habe darauf angespielt, dass diese Person an sich aus Rechtsstaatsverständnis,

[Georg Pazderski (AfD): Zeigen Sie doch Rückgrat!]

aus dem Verständnis von Gewaltenteilung, unabhängiger Justiz eigentlich kein geeigneter Bundestagskandidat ist und dass man ihn zumindest im übertragenen Sinne, das meine ich heute auch noch, ausdrücklich im übertragenen Sinne, für diese Gesinnung einsperren müsste. Vielen Dank für Ihre Zwischenfrage!

Ich führe dann mal weiter fort: Wir müssen uns heute, wenn wir einen aktuellen Aufhänger haben, auch anschauen, was eigentlich aktuell die Herausforderung bei der Bekämpfung linker Gewalt ist. Ich bin schon sehr erstaunt, dass ich von keinem, der hier für eine Resolution agitiert hat – man müsste sich jetzt gegen linke Gewalt bekennen –, das Stichwort G20 gehört habe. Keiner hat die aktuellen Anforderungen und Anlässe genannt, die die linksextreme Szene als Mobilisierung nutzt, und bei keinem ist ein Wort der Solidarität mit den Berliner Polizistinnen und Polizisten gefallen, die wahrscheinlich mit 3 000 Leuten nach Hamburg fahren werden, um dort einen Globalisierungsgipfel schützen zu müssen, und die natürlich von Linksextremisten und von Linken, die es gern sein wollen, gewalttätig angegriffen werden. Dazu haben Sie sich überhaupt nicht verhalten, und das zeigt auch, wie egal Ihnen das Thema ist, weil Sie sich nicht in der Sache damit auseinandersetzen. Ihnen ist das nur als Vorhalt recht, um eine linke Regierung zu diffamieren, und zwar schlimmer, als wir es je erwartet hätten.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Sebastian Czaja (FDP): Die Ereignisse in der Rigaer Straße und die brennenden Autos scheinen Ihnen egal zu sein!]

Man kann ja durchaus konstatieren, dass linke Gewalt anders geworden ist. Sie hat fremdenfeindliche, sehr menschenverachtende, heimtückische Umstände, und das ist natürlich stark zu verurteilen. Das ist nicht in Ordnung, dass Menschen nur deshalb, weil sie für den Staat arbeiten, angegriffen werden, dass es mittlerweile zum versuchten Totschlag usw. kommt oder dass Leute Hubschrauberpiloten mit einem Laserpointer angreifen und damit üble Schäden verursachen könnten. Das ist überhaupt nicht in Ordnung, und deshalb ist es umso wichtiger, dass wir besonnen, konsequent und rechtsstaatlich mit allen zulässigen Mitteln diese Straftäter ermitteln. Aber wir haben bis heute sehr wenige Straftäter beweissicher ermittelt, und deswegen ist es doch gerade nicht gut, wenn man ein großes Bohei macht – großes Voodoo, Voodoo –, aber es noch nicht einmal schafft, mit den Sicherheitsbehörden, die besser werden müssen, erfolgreich linke Gewalt zu verfolgen. Da erwarte ich auch von Ihnen, hierzu gute Vorschläge zu liefern, bevor Sie die Backen so weit aufblasen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Herr Wansner! Ich war im Innenausschuss dabei, und ich habe Ihnen zugehört. Ihr erster Satz war: Es gab wieder Gewalt in der Rigaer Straße. – Okay! Übrigens: Da ist der Kollege von Ihnen, der irgendetwas mit Ausräuchern gesagt hat – vor zwei Wochen –, und da sind Sie, der dann gesagt hat: Die Gewalt ist noch schlimmer geworden. – Da stellt sich die Frage: Wie gehen Sie denn jetzt weiter vor? Wie beurteilen Sie denn diese neue Form der Gewalt, wenn Sie vor zwei Wochen schon in meinen Augen verbal das Krasseste gesagt haben, was überhaupt so geht? Sie haben ja überhaupt keine Eskalationsstufe mehr, und damit machen Sie den gleichen Fehler, den

(Benedikt Lux)

Herr Henkel auch gemacht hat. Sie schlagen wild um sich und verurteilen das Ganze.

Ihr zweiter Satz im Ausschuss war, uns zu unterstellen, wir würden irgendwie mit Gewalt sympathisieren. Da muss ich Sie schon fragen: Wie irre, wie perfide, wie verlogen sind Sie eigentlich, uns zu unterstellen, dass wir Gewalt gegen die Bevölkerung, dass wir Gewalt gegen die Einrichtungen des Staates oder dass wir Gewalt gegen die S-Bahn fahrenden Menschen in dieser Stadt irgendwie gut finden können – mit einer Überschrift, es gebe parlamentarischen Rückhalt für diese linke extreme Gewalt? So wollen Sie mit uns noch eine ernsthafte Diskussion führen? Sehr geehrter Herr Kollege! Das können Sie doch nicht erwarten.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Das ist eine Unverschämtheit. Ich erinnere mich noch daran:

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Lux! Kommen Sie bitte zum Ende!

[Beifall von Sebastian Czaja (FDP)]

Benedikt Lux (GRÜNE):

Als Ihr Innensenator bei der rechtsextremen Gewalt, bei V-Männern im rechtsextremen Bereich nicht so genau hingeschaut hat, haben wir Ihnen nicht mit einem Satz Sympathie, Nähe zu rechtsextremer Gewalt unterstellt.

[Heiko Melzer (CDU): Reden Sie nicht einen solchen Quatsch! Schon die erste Unterstellung ist falsch!]

Das haben wir nie gemacht, und ich finde, Sie sollten mindestens ähnlich fair sein. Dass Sie aber diesen Anstand heute nicht haben, zeigt, wie verzweifelt Sie sein müssen, hier in Berlin solche Kampagnen mitmachen zu müssen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für eine Kurzintervention hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Luthe. – Bitte schön!

Marcel Luthe (FDP):

Herr Kollege Lux! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es fing so gut an. Wir haben uns sehr deutlich positioniert. Wir als Freie Demokraten haben deutlich gemacht, dass wir jede Form von politisch motivierter Gewalt zutiefst ablehnen. Wir haben aufgezeigt, dass die Gemeinsamkeit dessen, was wir ablehnen, totalitäre Ideologien sind, und das sollte eigentlich auch das sein, was uns in der Ablehnung hier verbindet.

[Beifall bei der FDP]

Anscheinend ist das nicht so.

Vor gut einem Jahr haben wir über einen Konsens gegen Links in der Stadt diskutiert. Da ging es darum, dass wir allen – so war die Formulierung – gewaltsamen linksextremistisch motivierten Taten eine Absage erteilen wollten – so, wie es zuvor an anderen Stellen, und zwar im Übrigen, lieber Herr Kollege Lux, unter anderem auf Antrag der grünen Bundestagsfraktion – in der Bundestagsdrucksache 18/7553 – mit genau diesem Inhalt, den wir heute diskutiert haben – nur nicht mit dem Begriff der rechten Gewalt, sondern dem der linken Gewalt –, formuliert worden ist.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Luthe! Beziehen Sie sich in Ihren Bemerkungen bitte auf Ihren Vorredner und nicht auf Bundestagspapiere!

Marcel Luthe (FDP):

Ja! Die grüne Bundestagsfraktion und der grüne Abgeordnete Herr Lux haben meines Erachtens sehr viel miteinander zu tun, wenn Herr Lux diese Einseitigkeit für falsch hält, andererseits aber seine Partei genau das macht.

[Beifall bei der FDP]

Insofern noch einmal die herzliche Bitte: Wir haben uns sehr oft, auch auf Antrag anderer Fraktionen, mit der Ablehnung von Rechts und rechtsextremistisch motivierter Gewalt befasst. Auch der Innenausschuss hat z. B. – ich habe es gerade noch mal gefunden – im Jahr 2013 auf Antrag der Linken über dieses Thema diskutiert – ebenfalls einseitig bezogen auf Rechts. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Schaffen wir es doch jetzt, finden wir genauso den vielbeschworenen Konsens gegen Linksextremismus, lehnen wir damit gleichermaßen – denn in Ihrem Koalitionsvertrag taucht dieses Wort nicht auf – jede Form von politisch motivierter Gewalt ab, und erteilen wir damit jedem totalitären System in dieser Stadt eine Absage! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP – Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Abgeordneter Lux! Möchten Sie erwidern? – Dann haben Sie das Wort. – Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Lieber Herr Kollege Luthe! Ich antworte jetzt nur, weil Sie es sind, denn Ihre Worte habe ich nicht verstanden. Ich habe ihren Inhalt und den Zusammenhang, den Sie gerade vorgetragen haben, in Bezug auf meine Rede nicht verstanden. Ich möchte aber, weil ich Sie schätze und auch den größten Teil Ihrer Fraktion schätze – außer dann, wenn es um den Flughafen Tegel geht –, hier dafür werben, dass Sie es mir abnehmen und dass Sie es auch anderen Kolleginnen und Kollegen dieser Regierung abnehmen, dass sie linke Gewalt ablehnen. Ich möchte gern mit Ihnen in diesem Diskurs bleiben, dass wir linksextreme Gewalt in welcher Form auch immer als Mittel der politischen Auseinandersetzung – übrigens steht das auch so im Koalitionsvertrag – ablehnen. Ich habe bei Ihnen die Hoffnung noch nicht ganz verloren – bei anderen Herrschaften in diesem Haus schon –, und insofern kann ich es dabei sein lassen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Iris Spranger (SPD) –
Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags in den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.4:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 38

Berlin gegen Terror: Prävention verbessern – Gefahren bekämpfen – Opferschutz stärken

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0370

In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD, und der Abgeordnete Herr Zimmermann hat das Wort. – Bitte schön!

Frank Zimmermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Terroranschläge in ganz Europa und leider auch in Berlin verlangen eine dauernde Aufmerksamkeit der Sicherheitsbehörden. Obwohl wir nun einen Untersuchungsausschuss hier im Haus einsetzen: In zahlreichen Fällen haben unsere Polizei und die Dienste bewiesen, dass sie für die Abwehr von Terrorgefahren gut gerüstet sind. Trotzdem haben die letzten Monate im Bund wie in den Ländern Handlungsbedarf aufgezeigt, wie etwa die Diskussion über den Umgang mit Gefährdern aufzeigt. Die Antworten im Bund und in den Ländern auf die Herausforderung des Terrors müssen vor allem anderen aufeinander abgestimmt sein. Im Idealfall gehen wir nämlich bundesweit wirklich einheitlich vor. Das ist schwer genug, aber das muss unser Ziel sein. Es muss einheitlich von Standards und von Anspruchsgrundlagen oder Rechtsgrundlagen her gehandelt werden können, denn es ist der Öffentlichkeit kaum zu vermitteln, dass Rechtsgrundlagen und Standards bundesweit zwischen den Ländern unterschiedlichen Regeln folgen.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Deswegen legen wir heute unseren Antrag „Berlin gegen Terror“ vor, der einerseits kein Präjudiz enthält für das, was im Bund, zwischen den Bund und den Ländern und unter den Ländern verabredet werden muss, und der andererseits nicht vorwegnehmen kann und will, was der Untersuchungsausschuss hier für Ergebnisse bringt. Er enthält also genau das, was wir jetzt unter der Beachtung der genannten Bedingungen auf Landesebene machen können.

Diese Punkte sehen Sie im Antragstext: Wir wollen vor allen Dingen die Kommunikationsstrukturen im Land durch die Einrichtung der kooperativen Leitstelle, die wir ohnehin schon geplant haben und über deren Ausgestaltung wir uns noch Gedanken machen müssen, verbessern. Wir müssen vor allem die Betreiber von kritischen Infrastrukturen in ein Kommunikationssystem einbeziehen, das festen Regeln folgt, mit klaren Zuständigkeiten und Absprachen, damit die Unternehmen, die die Versorgung sicherstellen sollen, in diese ganze Beratung einbezogen sind.

Wir wollen, dass die Trainingsmöglichkeiten für die Polizei zur Terrorbekämpfung verbessert werden und streben an, gemeinsam mit dem Bund und Brandenburg zu gemeinsamen Einrichtungen zu kommen, die Synergien schaffen, aber auch die Möglichkeiten zum Training deutlich verbessern könnten.

Wir wollen daneben – das ist ein klarer Präventionsansatz – das, was an Deradikalisierungsprogrammen schon im Land aufgelegt ist, weiterqualifizieren. Wir wollen es verstetigen und vor allen Dingen ein Forschungsnetzwerk aufbauen, das die jeweiligen Erkenntnisse der Leute, die darüber Bescheid wissen, besser vernetzt und die Ergebnisse, soweit sie polizeirelevant oder für die Schulen oder Jugendämter relevant sind, zur Verfügung gestellt werden können. All das wollen wir qualifizieren und nehmen dafür auch Geld in die Hand.

Wenn – obwohl wir versuchen, es zu vermeiden – doch etwas passiert, muss die Betreuung der Opfer so gestaltet werden, dass das relativ zügig und unkompliziert

(Frank Zimmermann)

geschieht. Da gab es Engpässe, und die wollen wir aufheben.

All das sind Dinge, die wir jetzt auf Landesebene anschieben können, ohne irgendwelche Bemühungen zwischen den Ländern zu konterkarieren oder etwas vorwegzunehmen, das wir abwarten müssen.

Was wir aber daneben oder darüber hinaus noch tun, ist, im Haushalt dafür zu sorgen, dass perspektivisch bei der Polizei die Observationskräfte qualifiziert und gestärkt werden können, auch in ihrer Anzahl. Wir werden demnächst eine Entscheidung über den Stellenzuwachs bei der Polizei in den Haushaltsberatungen treffen. Da wird dies auch eine Rolle spielen.

Was man darüber hinaus alles machen kann und muss, ist in der Diskussion. Sie haben das verfolgt. Dann müssen wir uns auch entscheiden, ob wir etwa zu einer gemeinsamen Gefährdereinstufung zwischen dem Bund und den Ländern kommen. Das ist verabredet, und ich glaube, dass man das auch umsetzen muss. Ab 1. Juli soll das gelten, und wir sind gut beraten, gemeinsam mit allen anderen zu einer bundesweit einheitlichen Gefährdereinstufung zu kommen.

Wir brauchen weiter einen besser geregelten Datenaustausch und den Datenzugriff zwischen dem Bund und den Ländern auf der Basis gemeinsamer IT-Strukturen. Und – da haben andere Innenminister recht – wir brauchen für das gemeinsame Terrorabwehrzentrum eine größere Verbindlichkeit der dort getroffenen Verabredungen. Das, was dort gemeinsam besprochen wird, muss von allen Ländern und Behörden umgesetzt werden. Dann kann man weiter über technische Verbesserungen nachdenken, z. B. die technische Observation verbessern. Da wird man über Einzelheiten diskutieren müssen, aber das können wir im Land Berlin nicht allein regeln. Dazu braucht man Klärungen der Rechtsgrundlagen bundesweit. Daran wollen wir mitwirken. Hier haben wir erst einmal einen Antrag darüber, was wir hier unter uns beschließen und anschieben können. Das wollen wir realisieren. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Herr Dregger das Wort. – Bitte schön!

Burkard Dregger (CDU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Kollege Zimmermann! Ich freue mich, dass sich die rot-rot-grüne Koalition in die Tradition unserer Sicherheitspolitik stellt und die von uns begonnenen Vorhaben weiterführt. Das ist eine wichtige Kontinuität in der Sicherheitspolitik, und es ist eine wichtige Botschaft in die Stadtgesellschaft.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Kontinuität und Wandel!]

Das Landesprogramm Deradikalisierung mit einem Haushaltsvolumen von 1,62 Millionen Euro für den laufenden Doppelhaushalt haben wir unter der Verantwortung unseres Innensenators, Frank Henkel, mit Ihnen zusammen von der SPD ins Leben gerufen. Das war eine richtige Entscheidung, denn sie dient erstmalig der Prävention im islamistischen Bereich. Die Bandbreite des Programms reicht von der Sensibilisierung und Präventionsarbeit in der Schule bis zur Betreuung und Beobachtung von Heimkehrern, die in Syrien im Kampfeinsatz waren und von denen möglicherweise eine besondere Gefahr ausgeht.

Aber auch die weiteren Punkte in Ihrem Antrag, wie die neue kooperative Leitstelle, unterstützen wir. Dieses Projekt haben wir in der mittelfristigen Finanzplanung bereits in der letzten Legislaturperiode verankert. Die Kommunikation zwischen den Sicherheitsbehörden und den Betreibern kritischer Infrastrukturen ist zu verbessern und zu überprüfen. Das ist nichts Neues. Das unterstützen wir. Auch die Schaffung eines gemeinsamen Einsatzzentrums mit dem Bund und dem Land Brandenburg, wenn das möglich ist, wäre sehr zu begrüßen, insbesondere damit die Zusammenarbeit bei Terrorlagen den Einsatz der Spezialeinsatzkommandos und der GSG 9 geübt und in der Praxis genutzt werden kann. Die Betreuung der Opfer – das ist der letzte Punkt in Ihrem Antrag – durch den Opferbeauftragten des Landes, den wir unter unserem Justizsenator Heilmann ins Leben gerufen haben, unterstützen wir auch. Wir wünschen uns, dass er gestärkt wird und haben einen entsprechenden Antrag eingebracht, damit seine Leistungsfähigkeit angesichts der wachsenden Aufgaben gestärkt wird. – Kurzum: Ich freue mich über die Fortführung unserer Projekte, und darin haben Sie unsere Unterstützung.

Interessant ist allerdings, was in Ihrem Antrag nicht steht. Wenn wir darüber reden, wie wir unsere Stadt und unser Land besser vor Terrorgefahren schützen können, dann gibt es noch ein paar Themen auf der Agenda, die in Ihrem Antrag fehlen. Ich möchte zunächst im Bereich der Prävention darauf hinweisen, dass wir es uns nach wie vor erlauben, die Einrichtungen unseres demokratischen Rechtsstaates salafistischen Verfassungsfeinden für Veranstaltungen zur Verfügung zu stellen, damit sie dort gegen unseren demokratischen Rechtsstaat agitieren können. Das ist am 27. Januar 2017 in der Bibliothek am Luisenbad in Mitte geschehen. Ich habe das thematisiert und den Innensenator aufgefordert, entsprechende Regelungen herbeizuführen, die das zukünftig unterbinden. Es ist aber nichts geschehen.

Im Bereich der Gefahrenabwehr können wir auch den Verfassungsschutz nicht ausblenden. Der fehlt in Ihrem Antrag. Selbstverständlich müssen wir den Verfas-

(Burkard Dregger)

sungsschutz verstärken. Wir haben ihn in der letzten Legislaturperiode um 25 Prozent personell verstärkt. Die Bedrohungslage ist nicht gesunken, weswegen wir anregen, dass er verstärkt wird. Das gilt auch für den Staatsschutz, der uns vor den Terrorbedrohungen schützt. Sie haben dankenswerterweise die Observationsteams genannt. Diese sind zu verstärken, Das fehlt leider in Ihrem Antrag. Aber wenn Sie es auf andere Weise tun, erfährt das unsere Unterstützung.

Sie haben darauf hingewiesen, wie wichtig es ist, dass wir bundesweit mit den gleichen Ermächtigungsgrundlagen operieren. Da haben Sie recht. Aber das fehlt. Stellen Sie sich mal vor: Die Gefährderüberwachung mit der elektronischen Fußfessel wird in fast allen deutschen Bundesländern möglich sein. Nur in Berlin soll ein weißer Fleck entstehen. Sie wollen also, dass Berlin zum Magneten für Gefährder wird, weil ihre Überwachung hier nur eingeschränkt möglich ist.

Das Gleiche gilt für die Schleierfahndung. Sie ist in fast allen Bundesländern zur Bekämpfung von grenzüberschreitender Kriminalität, aber auch von Terror möglich. Sie lehnen das ab. Auch das bedeutet, dass die Gefahrenabwehr in Berlin nicht in gleicher Weise möglich ist, wie es anderswo Standard ist. Ich kann Sie nur dringend auffordern, da nachzubessern.

Elektronische Dokumentenprüfsysteme in den Bürgerämtern habe ich schon häufig thematisiert. Ich hoffe, dass das endlich auf den Weg gebracht wird, damit falsche Dokumente identifiziert werden können und der daraus entstehende Missbrauch verhindert werden kann.

Die Abschiebehaft für Gefährder, die Nutzung der Paragrafen 58a und 62 Aufenthaltsgesetz, ist noch unzureichend. Auch da müssen wir aktiv werden.

Und die Überwachung der Messengerdienste – der Innensenator hat anlässlich der Innenministerkonferenz erklärt, dass er sich dafür ausspricht – wollen Sie nur im Rahmen der StPO machen. Das ist aber auch ein gefahrenabwehrrechtliches Mittel. Das müssen wir auch im Rahmen des ASOG machen und auf Landesebene bewegen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Kommen Sie langsam zum Ende Ihrer Rede!

Burkard Dregger (CDU):

Sofort, Frau Präsidentin! – Letzter Satz: Die Aufgaben, die vor uns liegen, sind weit umfassender, als Ihr Antrag den Eindruck erweckt. Deswegen werden wir sie kritisch begleiten und darauf hinwirken, dass die von mir genannten weiteren Ergänzungen vorgenommen werden. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Abgeordnete Herr Taş das Wort. – Bitte schön!

Hakan Taş (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Kolleginnen und Kollegen! In Anbetracht der Lage empfinde ich es als notwendig, zunächst einmal ein paar grundlegende Aussagen zu treffen. Niemand wird als Terrorist geboren, weder als nationalistisch-rassistischer Terrorist noch als islamistischer Terrorist. Prävention ist eine überragend wichtige Aufgabe. So ist unser Antrag darauf ausgerichtet, durch ein Bündel von Maßnahmen zu verhindern, dass sich Menschen, insbesondere junge Menschen, von demokratischen Werten abwenden, sich radikalisieren, gar zu Terroristinnen und Terroristen werden.

Hierzu sollen vorhandene Projekte und Maßnahmen zur Verhinderung von Terror und Radikalität vermehrt ins Leben gerufen, vorhandene verstärkt und ihre Effektivität wissenschaftlich überprüft werden. Insbesondere ist ein Augenmerk darauf zu richten, wo, wie und unter welchen Umständen Menschen, insbesondere Jugendliche, radikalisiert werden. Entsprechende Gegenmaßnahmen sollen ergriffen werden. Für Fälle, in denen bereits eine Radikalisierung stattgefunden hat, müssen Mittel und Wege gefunden werden, die Betroffenen zurückzuführen. Offensichtliche Ansatzpunkte sind dabei die Orte, in denen sich Menschen regelmäßig schon in einer kontrollierten Umgebung befinden, wie zum Beispiel in der Schule, aber auch im Gefängnis, und in denen daran gearbeitet wird, dass sie gesellschaftlich wertvolle Beiträge leisten. An diesen Orten darf aber nicht Schluss sein.

Ein weiterer wichtiger Aspekt unseres Antrags beinhaltet ein sicherheitspolitisches Paket an Maßnahmen, um potenzielle Terrorakte zu verhindern, unter anderem die Errichtung der neuen kooperativen Leitstelle von Polizei, Feuerwehr und Rettungsdiensten und die Überprüfung, ob uns die Schaffung eines gemeinsamen Einsatztrainingszentrums mit dem Bund und Brandenburg weiter voranbringen kann.

Von Bedeutung ist für uns auch die Unterstützung der Menschen, die solche Terrorakte überlebt haben. Die Angehörigen der Terroropfer sowie auch die Situation nach einem Anschlag sind uns sehr, sehr wichtig.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Benedikt Lux (Grüne)]

Das Zusammenspiel der unterschiedlichen Einsatzkräfte Polizei, Feuerwehr, Rettungsdienste, müssen wir weiter verbessern bzw. optimieren. Gemeinsame Einsatzszenarien mit allen Beteiligten müssen entwickelt, erprobt und auch geübt werden. Überdies ist die Schaffung einer Zentralstelle für Anfragen von Angehörigen, Hinter-

(Hakan Taş)

bliebenen und Hilfseinrichtungen sowie die Einbeziehung des Opferbeauftragten des Landes Berlin vorgesehen.

Der Fall Amri zeigte uns auch, wie wichtig Informationsbearbeitung im Vorfeld und die Aufarbeitung im Nachhinein ist. Das ist von enormer Bedeutung. An welchen Stellen haben Sicherheitsbehörden möglicherweise Fehler gemacht, und wie können diese verhindert werden? Die Antworten sind dabei nicht neue Grundrechtseinschränkungen. Die bereits vorhandenen Eingriffsbefugnisse müssen vielmehr optimal genutzt werden, um so einen angemessenen Ausgleich zwischen Sicherheitspolitik und den Grundrechten der Bürger zu finden.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Benedikt Lux (Grüne)]

Uns allen sollte bewusst sein, dass es in einem demokratischen Rechtsstaat keine hundertprozentige Garantie gegen Terror geben kann. Jedoch werden wir es den Terroristen auch nicht erlauben, unsere demokratischen und rechtsstaatlichen Errungenschaften zu beseitigen. Wir werden entschlossen gegen Terror und Gewalt vorgehen. Wir wollen und werden alle erdenklichen sozialpolitischen und sicherheitspolitischen Maßnahmen ergreifen, um Terror in der Stadt zu begegnen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der AfD hat jetzt der Abgeordnete Herr Bachmann das Wort. – Bitte schön!

Hanno Bachmann (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Antrag der Koalition ist leider schlicht ein sicherheitspolitischer Offenbarungseid. Er mag den unter R2G zu erzielenden Minimalkonsens abbilden, ein ernsthaftes Antiterrorkonzept ist darin aber nicht einmal ansatzweise zu erkennen.

Der Antrag befasst sich eingangs mit der Prävention gegen Radikalisierung, wobei Sie aber keine einzige konkrete, jetzt greifende Präventionsmaßnahme aufzeigen. Vielmehr sind Sie geschlagene sechs Monate nach dem Terroranschlag am Breitscheidplatz zu der wahrhaft bahnbrechenden Erkenntnis gelangt, dass Sie nunmehr eine Strategie erarbeiten und dafür ein Kompetenznetzwerk aufbauen wollen. Dabei drängen sich konkrete Maßnahmen doch geradezu auf, sofern man in den Blick nimmt, in welchem Umfeld Radikalisierung gedeiht und wer sie fördert. Wer es mit der Prävention ernst meint, muss endlich die Finanzierung von Moscheen insbesondere durch die Golfstaaten, welche hierüber eine rückschrittliche Interpretation des Koran verbreiten, unterbinden.

[Beifall bei der AfD]

Gleichfalls muss die Entsendung ausländischer Imame, die eine ebensolche Interpretation des Korans predigen, ein Ende haben. Statt ihrer brauchen wir bei uns ausgebildete und auf Deutsch predigende Imame.

[Beifall bei der AfD]

Unabdingbar ist schließlich die Ausweisung von islamischen Hasspredigern und ein konsequentes Vorgehen gegen extremistische Moscheen und die sie tragenden Vereine.

[Beifall bei der AfD]

Wie viel Zeit, Herr Innensenator – jetzt spreche ich Sie direkt an –, wollen Sie sich eigentlich noch mit der Schließung der Al-Nur Moschee in Neukölln lassen, welche bereits 2015 von der BVV befürwortet und Anfang dieses Jahres noch einmal nachdrücklich von der Bezirksbürgermeisterin, einer SPD-Bezirksbürgermeisterin, wohlgemerkt, angemahnt worden ist? Zu alledem schweigt Ihr Pseudokonzept.

Die wirksamste Prävention könnten im Übrigen die Muslime selbst leisten, indem sie Gewalt im Namen ihres Glaubens konsequent ächteten und ein mit dem Grundgesetz kompatibles, aufgeklärtes Verständnis ihrer Religion entwickelten und vorlebten. Deshalb begrüßen wir ausdrücklich das von Seyran Ateş ins Leben gerufene Projekt einer liberalen Moschee und fordern Sie auf, diesem alle erdenkliche Unterstützung zuteilwerden zu lassen, das auch und gerade mit Blick auf die aktuellen Anfeindungen dieses Projekts.

Auf der Ebene der Sicherheitsbehörden legt Ihr Papier in Punkt 2 den klaren Fokus auf eine wohlorganisierte Reaktion auf einen bereits eingetretenen Terrorakt. Dagegen ist per se nichts zu sagen, nur hätten wir gern auch gewusst, wie Sie Terrorakte schon vor deren Durchführung verhindern wollen, denn darum muss es primär gehen. Es hilft doch die beste Leit- und Einsatzzentrale wenig, wenn es der Polizei an den nötigen Befugnissen zur vorbeugenden Terrorabwehr fehlt. Hier hat sich Rot-Rot-Grün jedoch auf eine trotzige Totalverweigerung festgelegt, obwohl es hierzu Vorschläge in dieser Legislatur bereits zur Genüge gab – der Kollege Dregger hat bereits einiges aufgezählt –, wie den maßvollen Ausbau der Videoüberwachung, der von Ihnen abgelehnt wurde, die Fußfessel für Gefährder, die auch von Ihnen abgelehnt wurde. Die Wiedereinführung GE Ident wurde ebenfalls abgelehnt. Die Schleierfahndung, Sie ahnen es, wurde abgelehnt. Insofern finde ich es schon bizarr, wenn der Kollege Zimmermann hier einem einheitlichen Standard bundesweit das Wort redet, de facto aber Berlin mit Blick auf die Befugnisse den anderen Ländern weit hinterherhinkt. Die Schleierfahndung wurde jetzt auch kürzlich in NRW in einer abgewandelten Form eingeführt. Berlin

(Hanno Bachmann)

und Bremen sind, so glaube ich, die einzigen Länder, wo das noch fehlt. Kommen Sie also erst einmal zu Potte und führen Sie die entsprechenden Befugnisse ein, um wieder im Gleichklang mit den anderen Bundesländern agieren zu können!

[Beifall bei der AfD]

Auch zum Umgang mit Gefährdern schweigt Ihr Papier. Dabei ist es doch ein zwingender Schluss aus dem Fall Amri, dass ausländische Gefährder im Sinne der Risikominimierung, wenn es irgendwie möglich ist, abgeschoben werden müssen. Ebenso wenig ist es länger hinzunehmen, dass Menschen trotz ungeklärter Identität nach Belieben unsere Grenze überschreiten können.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Welche Grenze hat Berlin denn?]

Ein ernst zu nehmendes Antiterrorkonzept würde auch hier Lösungen, beispielsweise in Form von Transitzonen, aufzeigen.

[Beifall bei der AfD –
Benedikt Lux (GRÜNE): In Berlin?]

Wir als AfD-Fraktion haben bereits am 5. Januar 2017 ein zehnseitiges Antiterrorkonzept vorgelegt und auf einer Pressekonferenz vorgestellt. Rot-Rot-Grün benötigte dagegen bis zum 24. Mai, um den heute behandelten Antrag zuwege zu bringen, einen Antrag von zwei Seiten. Es bleibt dem unvoreingenommenen Betrachter überlassen, hieraus die Schlüsse zu ziehen, welche Priorität die innere Sicherheit bei den jeweiligen Parteien genießt.

Als Fazit muss man bedauerlicherweise ziehen: Ausgerechnet Berlin, das vom bisher schlimmsten islamistischen Anschlag in Deutschland heimgesucht wurde und das als Hauptstadt besonders exponiert ist, ist und bleibt unter Rot-Rot-Grün eine Stadt mit reduzierter Sicherheit. Wir werden es jedenfalls nie akzeptieren, dass der Terror ein Teil unseres Alltags sein soll. Mit der Plattitüde, dass es absolute Sicherheit nicht gebe, können Sie sich Ihrer Verantwortung, die bestmögliche Sicherheit für die Bürgerinnen und Bürger unserer Stadt zu gewährleisten, nicht entziehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Herr Lux das Wort. – Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der vorliegende Antrag beweist, Berlin und diese rot-rot-grüne Koalition handeln. Sie handelt gegen Terror, übrigens nicht gegen den Islam, wie man bei meinem Vorredner hätte meinen können, sondern sie handelt effektiv gegen Terror, indem sie die Prävention und Vorbeuge verbessert, indem sie die Sicherheitsarchitektur stärkt und indem sie den Opferschutz auch nachhaltig verbessert. Man muss langfristig an dieser Sicherheitsstruktur arbeiten, diese fördern und sie Schritt für Schritt jeden Tag umsetzen und dabei realistisch bleiben, denn der islamistische Terror wird wohl eine Daueraufgabe bleiben – leider. Aber ich sage auch, wir lernen daraus, wie wir unsere Sicherheitsinfrastruktur, die letztendlich bei allen Gefahrenlagen verbessert werden muss, neu aufbauen können.

Man sollte die Präventionsarbeit nicht so kleinreden, wie das vorher gemacht wurde. Jeder, der daran gehindert wird, in ein dschihadistisches Kriegsgebiet zu fahren, jeder, der dort herausgeholt werden kann, weil es noch Bezüge hier in dieses Land gibt, jeder Lehrer, jeder Jugendamtsmitarbeiter, der erkennen kann: Wo radikalisieren sich Leute? –, ist einer mehr, der unsere Gesellschaft effektiv schützen kann. Deswegen ist es richtig, dass diese Koalition die Stärkung der Prävention um über 1 Million Euro in diesem Jahr erhöht hat.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der SPD]

Wir zeigen auch, dass wir die Infrastruktur, mit der unsere Sicherheitsbehörden tagtäglich auskommen müssen, kennen und auch an den entscheidenden Stellen verbessern wollen. Eine kooperative Leitstelle, die im Falle eines Anschlags schnell zusammentritt, die vernetzt arbeiten kann, bei der Netzbetreiber, Wasserwerke usw. an einem Tisch sitzen, schnell reagieren können, brauchen wir, und diese wollen wir mit Priorität aufbauen.

Auch die Observationseinheiten, das Mobile Einsatzkommando, sollen von Jahr zu Jahr wachsen, übrigens die Truppen, die Einheiten, die im letzten Jahr Amri nicht mehr beobachten konnten oder wollten. Das werden wir herausfinden, und genau hier stellen wir eine Schraube an und sagen: Wir stellen auch mehr Polizei ein. Wir wollen von 16 600 auf ungefähr 17 300 wachsen bei der Berliner Polizei, sukzessive mit guter Ausbildung, nachhaltig, in den nächsten Jahren, und dabei wollen wir auch gezielt Expertinnen und Experten haben, die diese schwere Aufgabe der Überwachung von Gefährdern übernehmen können.

Das ist durchaus auch realistisch – wir sind trotzdem immer noch nicht so megareich als Land –, weil dieser Senat, weil Rot-Rot-Grün gut verhandelt hat, übrigens besser als die Regierung davor. Der Bund wird ab dem nächsten Jahr 60 Millionen Euro zusätzlich für die Hauptstadtsicherheitskosten übernehmen. Das ist übrigens auch Geld, das diese Bundeshauptstadt durchaus verdient hat. Wir sind da früher in Vorleistung gegangen. Wir haben die Staatsbesuche abgesichert. Wir sichern die Botschaften. Die Leute müssten eigentlich viel besser verdienen, die das tagtäglich machen.

[Beifall von Holger Krestel (FDP)]

(Benedikt Lux)

Wir sichern Großdemonstrationen. Wir sichern einiges, was an Hauptstadtsicherung anfällt. Und endlich, kann man sagen, zahlt der Bund auch die Rechnung für Leistungen, die er bestellt hat. Darüber können wir alle froh sein, dass dieser Senat das gut verhandelt und abgeschlossen hat.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Aber damit sind wir noch nicht am Ende. Wir haben direkt vor den Toren der Stadt in Blumenberg eine der größten Bundespolizeiliegenschaften der Republik, und sage und schreibe 28 Jahre nach der Wende, 27 Jahre nach der Wiedervereinigung gibt es die „ersten Überlegungen“ im CDU-geführten Bundesinnenministerium, die Spezialeinsatzkräfte des Bundes, die GSG 9, weg aus dem Raum Köln-Bonn nach Berlin zu verlegen. Es haben viele Vorredner vor mir Angst vor Terroranschlägen in Berlin gemacht. Wie wäre es denn eigentlich, wenn die Konsequenz wäre und auch einmal der Groschen bei der CDU fällt, dass diese Spezialeinsatzkräfte endlich in die Nähe von Berlin rücken, damit sie nicht im Falle des Falles zwei Stunden mit dem Hubschrauber, sondern eine Viertelstunde in die Stadt brauchen? – Das wäre ein effektiver Sicherheitsgewinn.

Stichwort effektiver Sicherheitsgewinn: Die Philosophie dieser rot-rot-grünen Antiterrorpolitik ist eine, die die Sicherheitsarchitektur gezielt stärkt, die guckt, wie wir die personelle, aber auch die sachliche Ausstattung gezielt verbessern, und eine, die nicht ständig nach mehr und mehr Überwachung schreit. Ich glaube, das ist auch richtig so, und ich glaube auch, dieses Land hat es verdient, dass wir nicht immer weiter und immer mehr die Rechtsgrundlagen für die Überwachung auch von unbeteiligten Bürgerinnen und Bürgern ausdehnen. Was Sie alles wollen: Vorratsdatenspeicherung, Schleierfahndung, übrigens, obwohl wir die Einrichtung von Kontrollstellen schon längst möglich machen wollen, Fußfessel, Videoüberwachung, überall und jederzeit, ohne dass Sie wissen, wer das auswerten soll. – Nein, und das ist ein politisches Signal, wir konzentrieren uns auf die Menschen und auf die Technik, die Tag für Tag für Sicherheit und Schutz in dieser Stadt sorgen, und auch auf den Opferschutz, der die Leute ordentlich betreuen soll. Ich glaube, dass wir deswegen eine höhere Sicherheitskompetenz haben als Sie. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Luthe das Wort. – Bitte schön!

Marcel Luthe (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe mich sehr gefreut, als ich begonnen habe, diesen Antrag zu lesen. Die Überschrift, lieber Kollege Zimmermann, war sehr vielversprechend. Blöderweise ging es danach nicht so weiter. Wenn Sie davon sprechen, Terror effektiv zu bekämpfen, Infrastrukturen zu stärken, dafür zu sorgen, dass wir auf Bedrohungslagen reagieren können, dass wir diese Bedrohungslagen verhindern können usw. und so fort, dann fehlt diesem Papier, das leider eben halt nur eine ziemlich nebulöse Ansammlung von Ideen ist, vor allem eines: Es fehlt die Finanzierung für unsere Polizei, für unsere Feuerwehr und unsere Rettungsdienste, die schlichtweg vollständig am Limit sind.

[Beifall bei der FDP]

Sie können, meine sehr verehrten Damen und Herren auch von der CDU und von der AfD, Maßnahmen vorschlagen noch und nöcher, die in irgendeiner Weise auch noch von der Polizei oder der Feuerwehr oder dem Rettungsdienst übernommen werden sollen. Kapazitativ ist das schlichtweg nicht mehr möglich, weil die Polizei, die Feuerwehr und die Rettungsdienste in dieser Stadt systematisch über 20, 25 Jahre vernachlässigt worden sind.

[Beifall bei der FDP]

Wenn Sie von Präventionsmaßnahmen reden, dann ist das schön und gut. In einer idealen Welt, in der wir unendliche Mittel zur Verfügung haben, ist das eine sehr sinnvolle Maßnahme, um dem Terror den Nachwuchs zu entziehen. Wir haben aber erst einmal in der Verantwortung für die Sicherheit der Menschen in dieser Stadt darauf zu reagieren, dass diejenigen, die längst radikalisiert sind, die Taten nicht verüben können, und wenn sie die Taten verüben, wir zumindest sofort darauf reagieren können. Wir haben 33 Jahre alte Fahrzeuge bei der Berliner Feuerwehr mit 1,3 Millionen Kilometern auf dem Tacho. Wir haben 600 000 Überstunden bei der Berliner Feuerwehr. Wir haben knapp eine Million Überstunden bei der Berliner Polizei. Alles, was Sie hier an Maßnahmen vorschlagen, ist schön und gut. Das kann man alles machen, wenn man erst einmal dahin kommt, dass wir durch eine gezielte Personalpolitik die Polizei und die Feuerwehr in dieser Stadt stärken, dass wir den Nachwuchs fördern, dass wir auch nicht sagen, wie Herr Kandt das gemacht hat, wir müssen uns damit abfinden und nehmen, wen wir kriegen können für unsere Berliner Polizei. Wir brauchen die Besten eines jeden Jahrgangs bei der Berliner Polizei, und das ist Präventionsarbeit gegen Terror.

[Beifall bei der FDP]

Wir brauchen hochmotivierte Leute, die verstehen, dass ihre Regierung, ihr Senator hinter ihnen steht und ihnen finanziell und ideell an jeder Stelle den Rücken stärkt. Was wir nicht brauchen, ist ein Senator, der Polizeibeamten in den Rücken fällt.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

(Marcel Luthe)

Wir brauchen keinen Senat, der sich auf Verjährung gegenüber den Feuerwehrleuten beruft und damit Leute demotiviert, sich weiter einzusetzen.

Das wäre ein Programm gegen Terror, zur Prävention von Terrorismus und letztlich dazu, die Sicherheit in dieser Stadt zu stärken.

[Frank Zimmermann (SPD): Noch ist das kein Programm!]

Alles andere, jede andere Maßnahme, die Sie vorschlagen, nimmt letztlich weiter Mittel weg, die wir tatsächlich für die Sicherheit in der Stadt investieren können. Wenn ich höre, es gebe einen großartigen neuen Hauptstadtvertrag, der jetzt so viel besser verhandelt sei!

[Frank Zimmermann (SPD): Machen Sie doch mal den Hauptstadtvertrag!]

Wenn Sie sich das Delta einmal anschauen, sehen Sie: Im Prinzip bekommen wir nach wie vor 60 Millionen Euro nicht zurück, die wir entsprechend für den Bund auslegen. Wenn Sie im Übrigen die 160 Millionen Euro, die wir mittlerweile an Gesamtkosten für das veranschlagen, was im Berliner Haushalt für Sicherheit vorgesehen ist, aber gar nicht den Berlinerinnen und Berlinern zugutekommt, einmal herausrechnen und die Beamten herausrechnen, stellen Sie fest, dass wir unter den Stadtstaaten, unter den Metropolen in Deutschland, an letzter Stelle liegen, was die Polizeidichte angeht. Da müssen wir heran, das ist Sicherheit – und nicht eine wie auch immer geartete neue Maßnahme und die Sammlung von weiteren Vorschlägen auf Papier.

In den Haushaltsplanberatungen müssen wir deutlich machen, dass uns Sicherheit am Herzen liegt. Wir Freien Demokraten werden dazu ganz deutliche Vorschläge machen. Ich hoffe, dass Sie uns an dieser Stelle folgen und nicht wieder ein neues Papier vorlegen mit hübschen Maßnahmen, die keiner umsetzen kann.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herrn Lux?

Marcel Luthe (FDP):

Immer gern!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Lux! Sie haben das Wort.

[Paul Fresdorf (FDP): Kurz vor Toresschluss!]

Benedikt Lux (GRÜNE):

Lieber Kollege Luthe! Können Sie mir erklären – vielleicht auch vorrechnen –, wie sich die Einnahmebasis des Landes Berlin entwickeln wird, wenn die Steuersenkungspläne Ihrer Partei nach der Bundestagswahl Wirklichkeit werden sollten?

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Das ist eine sehr gute Frage!]

Marcel Luthe (FDP):

Das ist keine unmittelbar innenpolitische Frage, lieber Herr Kollege Lux.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Oh doch!]

Ich kann Ihnen aber grundsätzlich sagen: Wir sind ja als Freie Demokraten im Gegensatz zu der SPD der Auffassung – der Kollege ist leider nicht im Raum –,

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Sie drücken sich um die Antwort!]

dass die Bürger selbst ganz gut wissen, was sie mit ihrem Geld anfangen sollen, und dass sie dafür auch keine SPD brauchen, die im Hauptausschuss erklärt, es interessiere sie nicht, was die Menschen in dieser Stadt wollen – die SPD-Fraktion wisse das besser. Insofern glaube ich, dass wir wunderbare Möglichkeiten haben, Menschen in die Stadt zu holen, die ein Interesse daran haben, in Sicherheit zu leben und die dann auch gern davon ausgehen, dass ihre Steuern sinnvoll verwendet und nicht umgeschichtet werden.

[Beifall bei der FDP – Benedikt Lux (GRÜNE): Ich glaube, ich muss meine Frage noch einmal nachlesen!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Es gibt eine weitere Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit, wenn Sie das auch noch zulassen.

Marcel Luthe (FDP):

Gern!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Kollege Luthe! – Ich knüpfe an die Frage des Kollegen Lux an. Stimmen Sie mir zu, dass die Innere Sicherheit grundsätzlich einen politischen Willen voraussetzt? Stimmen Sie mir weiterhin zu, dass allein vom monetären Gesichtspunkt aus eine kumulierte Stelle von einem Polizeidienstposten, A 7 bis A 11, rund 47 000 Euro im Jahr kostet und somit die rund 47 Millionen Euro für 1 000 Polizeidienststellen allein durch die City-Tax finanziert werden könnten?

[Torsten Schneider (SPD): Dann wäre sie aber unwirksam!]

Marcel Luthe (FDP):

Ich glaube nicht, dass Sie an irgendeiner Stelle tatsächlich eine, ich sage einmal, zuordenbare Gegenfinanzierung brauchen. Die Frage ist nicht, ob wir uns Sicherheit leisten können, sondern ob wir uns fehlende Sicherheit in dieser Stadt weiterhin nicht leisten können. Deswegen brauchen wir eine klare Mittelallokation.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Torsten Schneider (SPD): Herr Luthe, das war eine doppelte Verneinung!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen mir nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung und an den Ausschuss für Verfassungsschutz sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wenn Sie den Geräuschpegel noch etwas dämpfen könnten, würde ich gern die lfd. Nr. 3.5 aufrufen. – Das war eine Aufforderung, den Geräuschpegel zu reduzieren.

[Holger Krestel (FDP): Es ist doch jetzt still! –
Georg Pazderski (AfD): Ganz still können wir auch nicht sein! –
Zuruf von der CDU: Friedhofatmosphäre!]

Es kommt jetzt

lfd. Nr. 3.5:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 40

Wenn schon, denn schon – Kuppel mit Kreuz wiederherstellen!

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0373

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU, und für die Fraktion hat das Wort Frau Abgeordnete Seibeld. – Ich gehe davon aus, Sie haben jetzt die volle Aufmerksamkeit des Hauses.

Cornelia Seibeld (CDU):

Vielen Dank! – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Was wir derzeit in Berlin erleben, ist symptomatisch für diesen Senat: eine ideologische Debatte – einmal mehr geführt vor allem von der Linken – über längst entschiedene Fragen. An dieser Stelle wollte ich eigentlich in Erinnerung rufen, welche Entscheidungen bereits gefällt worden sind, die alle für das Kreuz auf der Kuppel des Schlosses sprechen: die Bundestagsbeschlüsse zur Rekonstruktion der Fassade in den Jahren 2002 und 2003; die bewilligten Bundestagsmittel für den Architekturwettbewerb. 2008, als SPD und Linke regierten, hat die Jury unter Beteiligung von Staatssekretär André Schmitz und Senatsbaudirektorin Regula Lüscher den Stella-Entwurf, mit Kreuz auf der Kuppel, gekürt. 2011 wurde die Baugenehmigung entsprechend erteilt, und im Oktober 2013 erteilte die Stadtentwicklungsverwaltung unter dem damaligen Senator Michael Müller den ersten Nachtrag zur Baugenehmigung für eine Vollrekonstruktion der historischen Außenkuppel einschließlich Laterne und Kreuz. Im Jahr 2015 schließlich stiftete Maren Otto das Geld für die Wiedererrichtung des Kuppelkreuzes. – Es ist also eine eigentlich längst entschiedene Frage.

Dank der Berichterstattung der Morgenpost vom heutigen Tage ist klar, dass sich am Montag auch der Stiftungsrat dafür entschieden hat, das Kreuz auf die Kuppel des Stadtschlosses zu bauen, wie es seit mehr als zehn Jahren bereits beschlossene Sache sein sollte – und diesmal hoffentlich abschließend. Die Linke hat in dieser Frage eine völlig haltlose und ausschließlich ideologische Diskussion vom Zaun gebrochen, übrigens ohne dass das Kreuz auch nur einen Vertreter einer anderen Religion gestört hätte.

Das Kreuz ist Symbol für die universelle Botschaft des Christentums: für Frieden, Liebe, Gerechtigkeit und Barmherzigkeit. So wie im Humboldt-Forum außereuropäische Kultur präsentiert werden soll, ist die Hülle des Humboldt-Forums, das zu rekonstruierende Stadtschloss, Produkt der europäischen Kultur. Dazu gehört neben anderem ganz selbstverständlich auch das Kreuz auf der Kuppel.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Warum lag der Fokus nur auf dem Kreuz? Das Stadtschloss ist voller historischer Anspielungen. Der Neubau des Berliner Stadtschlosses ist zwar keine komplette Rekonstruktion des gesamten Baukörpers, doch ist die Fassade mit sehr viel Aufwand nach historischem Vorbild rekonstruiert worden. Ziel war es, das äußere Erscheinungsbild des Berliner Schlosses vor seiner endgültigen Zerstörung wiedererstehen zu lassen. Das Stadtschloss war im Zweiten Weltkrieg stark zerstört und ausgebrannt, doch Fassade und Treppenhäuser, wie sie heute rekonstruiert werden sollen, haben die Angriffe im Zweiten Weltkrieg überstanden. Auch das Kuppelkreuz war noch an seiner Stelle, als das Stadtschloss 1950 unter dem SED-Regime gesprengt wurde.

(Cornelia Seibeld)

Das Gebäude beziehungsweise die Fassade ist voll von allegorischen Figuren uns Andeutungen, die an die preußische Vergangenheit erinnern, aber keiner, nicht einmal die Linke, kommt auf die Idee, die preußischen Adler als Sinnbild für preußischen Militarismus aus der Fassade entfernen zu wollen.

[Paul Fresdorf (FDP): Bringen Sie sie nicht auf Ideen!]

Warum also gerade das Kreuz? – Das Kreuz ist zum Glück trotz allem nicht Opfer eines unnötigen, von den Linken angezettelten Kulturkampfes geworden.

[Beifall von Holger Krestel (FDP)]

Die von den Linken angezettelte Debatte hat die Entscheidung für das Kreuz nur noch manifestiert. Die Mehrheit der Stadtgesellschaft möchte eine Schlosskuppel mit Kreuz, und so hat es nun auch der Stiftungsrat entschieden. Deswegen bedarf es auch eines klaren Signals – nein, sogar eines Bekenntnisses – aus diesem Hause für das Kreuz, nachdem sich schon der Senat dazu nicht durchringen konnte. Deswegen haben wir zu diesem Tagesordnungspunkt heute Sofortabstimmung beantragt. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abgeordnete Herr Jahnke das Wort. – Bitte schön!

Frank Jahnke (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es sind schon eigenartige Anträge, die von der CDU in letzter Zeit regelmäßig gerade zu Themen im Zusammenhang mit dem Humboldt-Forum und seiner Umgebung vorgelegt werden. Haben wir beim letzten Mal auf Antrag der CDU über das Freiheits- und Einheitsdenkmal diskutiert, wobei es in Wahrheit mehr um den Frust darüber ging, dass die Linkspartei die CDU als Regierungspartner abgelöst hat,

[Zuruf von der CDU: Was?]

so heißt die Partie heute nicht CDU gegen Linkspartei, sondern im Grunde CDU gegen CDU. – Die Debatte über das geplante Kreuz auf der Kuppel des Humboldt-Forums wurde nämlich von niemand anderem als dem früheren CDU-Senator Hassemer losgetreten. Daher wundert mich Frau Seibelds Wahrnehmung doch sehr, dass das eine ideologische Debatte sei, die die Linken losgetreten hätten.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN – Beifall von Silke Gebel (GRÜNE)]

Nun ist es sicherlich auch einem Mitglied der Christlich-Demokratischen Union gestattet, eine persönliche Meinung zur Verwendung christlicher Symbole zu haben, wie sich im Übrigen auch bekennende Atheisten für das Kuppelkreuz ausgesprochen haben. Nur: Hassemer tat das mit seiner Stiftung Zukunft Berlin bewusst im politischen Raum, um eine Debatte anzustoßen, die in diametralem Gegensatz zu allem steht, was die CDU in ihrem Antrag fordert. Offensichtlich hat er damit in ein Wespennest gestoßen, denn wie es sich bei den Debatten um das Humboldt-Forum schon oft gezeigt hat, gibt es keine größeren Aufreger als solche im Zusammenhang mit dem Äußeren des rekonstruierten Schlosses und seiner Umgebung. Hier schlagen die Wellen regelmäßig sehr viel höher als bei allen inhaltlichen Diskussionen über das Humboldt-Forum.

Das liegt sicherlich auch darin begründet, dass gegensätzliche städtebauliche Vorstellungen von Beginn an, seit den frühen Neunzigerjahren, die Debatte beherrscht haben und nicht so sehr die Frage, welche Funktionen man an diesem wichtigen Ort im Stadtzentrum konzentrieren will. Traditionalisten waren und sind vorrangig daran interessiert, den Postkartenblick eines unzerstörten Berlins so weit wie möglich wiederherzustellen, und hierbei spielen das Schloss und seine Umgebung natürlich eine zentrale Rolle, während Modernisten sich genau an einer solchen Illusionsarchitektur stören und sie daher auch gerne als Disneyland abqualifizieren. Mit der Idee des Humboldt-Forums versuchte Anfang des neuen Jahrhunderts der damalige Präsident der Stiftung Preußischer Kulturbesitz, den Gordischen Knoten zu durchtrennen, indem er einen Brückenschlag zwischen traditioneller preußisch-nationaler Architektur und einer völlig anders gearteten weltoffenen Nutzung vorschlug. Architekt Franco Stella hat dann versucht, diese anspruchsvolle Aufgabe in seinem Entwurf umzusetzen. Das Bildprogramm der Skulpturen an den Schlossfassaden, das der königlichen Machtlegitimation des 18. Jahrhunderts untergeordnet war, steht allerdings in keinerlei Zusammenhang mit den Weltkulturen, die im Innern des Gebäudes dargestellt werden sollen.

Die von Volker Hassemer und seiner Stiftung Zukunft Berlin angestoßene Diskussion greift nun ein Element dieses Spannungsfeldes zwischen Inhalt und äußerer Gestaltung des Humboldt-Forums auf, eben jenes Kuppelkreuz. Es sei unvereinbar mit dem multikulturellen und multireligiösen Ansatz, der dem Humboldt-Forum zugrunde liegt, wird behauptet. Dankbar greifen die Feuilletons der Zeitungen diese Debatte auf, und zahlreiche Experten – oder solche, die sich dafür halten – dürfen Seiten mit ihren Erwägungen hierzu füllen. Natürlich werden hierbei vor allem auch Aspekte der Religion bemüht, und das Kreuz wird, je nach Sichtweise, als ein andere Religionen ausgrenzendes Symbol gebrandmarkt oder, wie es die CDU in ihrer Antragsbegründung tut, als ein Symbol für die universelle Botschaft des Christentums – Friede, Liebe, Gerechtigkeit, Barmherzigkeit – gesehen.

(Frank Jahnke)

Beides erscheint mir in diesem Zusammenhang maßlos dick aufgetragen, und ich bin versucht zu sagen: Lasst mal die Kirche im Dorf, auch wenn dieses Bild gerade in diesem Zusammenhang nicht ganz stimmig ist.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Das Humboldt-Forum ist keine Kirche und will auch keine sein, wie übrigens auch andere ehemals kirchliche Bauten, die heute kulturellen Nutzungen dienen, keine Kirche mehr sind, aber oft noch voll von christlicher Symbolik. Ich erinnere nur an die Nikolaikirche oder die Friedrichswerdersche Kirche in Sichtweite des Humboldt-Forums. Es handelt sich bei den christlichen Symbolen an diesen Bauten um historisch bedingte architektonische Merkmale, die man weder in der einen noch in der anderen Richtung überhöhen sollte. Ich kann nur davor warnen, lustvoll von allen Seiten über das Stöckchen zu springen, das von der Stiftung Zukunft Berlin hingehalten wird.

Auch der Nebenschauplatz der privaten Finanzierung des Kreuzes sollte die Diskussion nicht bestimmen. Natürlich ist dieses Kreuz nicht ein Gedenkkreuz für eine einzelne Person, auch wenn die Witwe des Verstorbenen einen wichtigen finanziellen Beitrag geleistet haben mag. Die Finanzierung des Humboldt-Forums steht nun einmal insgesamt auf verschiedenen Säulen, wovon Privatspenden eine Säule sind. Der Schlossförderverein mag symbolisch bei der Spendenwerbung zur Förderung bestimmter Steine oder Skulpturen aufrufen, aber hierdurch werden keine Eigentumsrechte begründet und dies gilt ebenso für das Kuppelkreuz.

Der Stiftungsrat der Stiftung Humboldt-Forum hat gerade die Ausführung der Kuppel in der bisher vorgesehenen Form beschlossen – und zwar mit Sicherheit nicht deshalb, weil die CDU Berlin es in ihrem Antrag fordert, den wir ablehnen sollten. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Dr. Berg das Wort. – Bitte schön!

Dr. Hans-Joachim Berg (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herzlich willkommen zur ersten Debatte über ein Schlossgespenst in diesem hohen Hause. Aufgescheucht hat dieses Schlossgespenst ausgerechnet die Stiftung Zukunft Berlin mit ihrem Versuch, aus den Tiefen uralter Schlossdebatten die Frage der historischen Rekonstruktion neu aufzuwerfen. Bei der bekannten Prioritätensetzung dieses Senates, seien es abstruse Klosettkategorien, die Metropole der Einwegbecher oder Haftverschonung für Berufsverbrecher, kann es kaum verwundern, dass Kultursenator Lederer sich sogleich an diesem Gespenstertanz beteiligt hat. Die Linke bläst die Sache nun zu einem Nachhutgefecht in einem erfolglosen Kulturkampf auf. Offensichtlich ist ihr der Phantomschmerz über den Verlust von Hammer und Sichel an der Stelle des jetzigen Schlossportals in die Glieder gefahren.

[Beifall bei der AfD –
Bravo! von der AfD –
Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

Die linken Kulturkämpfer haben eine Tonlage eingelegt, als ob es darum ginge, dass wiedererstandene Schloss durch einen finsteren Spendencoup plötzlich in einen Kirchenbau umwidmen zu wollen. Was für ein Blödsinn! Deshalb sagen wir: Das Kreuz an dieser Stelle ist kein Zeichen einer christlichen Inbesitznahme, sondern ein historisches Zitat. Durch den Traditionsbruch vom Gottesgnadentum hin zur Volkssouveränität hat das Kuppelkreuz seine damalige Symbolwirkung verloren. Dass die Linke dieses Zitat löschen will, ist genau jene Art von Geschichtsverachtung, die schon immer Gesinnungsdiktaturen ausgezeichnet hat.

[Beifall bei der AfD]

Wer den neuen Menschen schaffen möchte, für den sind die Wurzeln der Vergangenheit kein Halt, sondern eine Bedrohung. Niemand wird durch das Kreuz auf der Kuppel gezwungen, Christ zu werden, aber auch das Kreuz und nicht nur das auf der Kuppel, gehört zum Bestandteil unserer Geschichte.

[Beifall bei der AfD]

Die CDU versucht mit ihrem Antrag, den Glanz des goldenen Kreuzes auf der Schlosskuppel auf ihr verblassendes C umzulenken.

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD –
Oliver Friederici (CDU): Wer hat Ihnen das aufgeschrieben?]

Das ist ebenso durchsichtig wie vergeblich. Es ist doch reiner Zeitgeistopportunismus, wenn die CDU das Schloss als Produkt der europäischen Kultur darstellt.

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Dr. West?

Dr. Hans-Joachim Berg (AfD):

Wo ist sie?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Geradezu!

Dr. Hans-Joachim Berg (AfD):

Versuchen Sie es mal!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Die Frage wird sie schon schaffen.

[Heiterkeit bei der AfD]

Dr. Clara West (SPD):

Für gewöhnlich kann ich sprechen. – Ich wollte Sie fragen, ob Sie der Meinung sind, ob der Anblick eines Kopftuches im Straßenbild andere Menschen dazu zwingt, zum Islam zu konvertieren.

[Beifall bei der SPD]

Dr. Hans-Joachim Berg (AfD):

Ganz herzlichen Dank für die Frage! Sie sind für Ihre Frage verantwortlich, und ich bin für meine Antworten verantwortlich, und ich rede über das Kuppelkreuz, das auf die Kuppel gehört. – Herzlichen Dank!

[Torsten Schneider (SPD): Das war sehr souverän, Herr Kollege! Das war sarkastisch gemeint!]

Nein, das Berliner Stadtschloss war über die Jahrhunderte seines Werdens hin das Produkt preußischen Herrschaftswillens und preußisch definierter Architektur und Kunstmeisterschaft. Sehen wir mal hinsichtlich der Meisterschaft über den eingestürzten Münzturm hinweg! Da gibt es nichts zu relativieren und zeitgeistig einzuordnen, wie es die CDU macht. Das Berliner Stadtschloss war das Schloss preußischer Herrscher, und unsere demokratische Republik hat sich dieses Schloss selbstbewusst neu angeeignet, und das ist auch gut so.

[Beifall bei der AfD]

Die Union verkennt die Rechtfertigung und den Sinn der beschlossenen und genehmigten historischen Rekonstruktion, wenn sie ihren Antrag mit dem Satz schließt: Auf die Kuppel gehört ein Kreuz. – Nein, auf die Kuppel gehört eben nicht ein Kreuz. Auf die Kuppel gehört das Kreuz, und zwar das Kreuz als Bestandteil der gesamten Fassadenrekonstruktion.

[Beifall bei der AfD]

Mit ihrem Antrag scheint die Union der Kritik der Linken recht geben zu wollen, dass das Kreuz an dieser Stelle und in diesem Zusammenhang als christliches Auftrumpfen missverstanden werden soll. Aber genau dieser Bedeutungszusammenhang verbietet sich, wenn man Bundestagsbeschluss und Baugenehmigung ernst nimmt. In beiden kommt das Kuppelkreuz nicht vor. Das muss es auch gar nicht, weil keines der Hunderte von Fassadenelementen tabellarisch erwähnt wird. Gewollt und genehmigt ist die historische Rekonstruktion der Schlosshülle. Das wird auch genauso kommen und wenig Rücksicht darauf nehmen, ob der eine oder andere sich innen mehr Preußen und außen mehr Palast der Republik gewünscht hätte. Deshalb sollten alle Seiten das Kreuz auf der hohen Kuppel religionspolitisch niedriger hängen.

Die AfD-Fraktion wird sich deshalb dem Antrag der CDU-Fraktion nicht anschließen können. So, wie wir uns durch das Schlossgespenst der Linken nicht aufschrecken lassen, lassen wir uns auch von der durchsichtigen Anbiederei der Union nicht vereinnahmen. Mit unserer Enthaltung unterstreichen wir, worum es ausschließlich und auch völlig ohne Unionsantrag geht: Das Kreuz gehört auf die Kuppel, das Kreuz kommt auf die Kuppel, und das ist gut so. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Kittler das Wort. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ein markiges „Wenn schon, denn schon“ eröffnet den Antrag und provoziert bei mir sofort die Frage: Wenn nicht, dann nicht? – Ist der Bau des Humboldt-Forums von einem Kreuz abhängig, das mit 5 Metern Höhe erst einmal die Leitkultur klar macht – bevor man das Haus betritt selbstverständlich und die Kulturen Asien, Afrikas, Nord- und Südamerikas und des pazifischen Raums betrachten kann?

[Ah! von der AfD –
Zuruf von der AfD: Mir kommen die Tränen! –
Weitere Zurufe von der AfD]

– Sie offensichtlich nicht. – Ich meine: nein! Die vollständige Rekonstruktion der Kuppel mit Kreuz war in den Kostenberechnungen von maximal 590 Millionen Euro ursprünglich gar nicht enthalten.

[Holger Krestel (FDP): Stimmt ja nicht!]

Im Humboldt-Forum mit einer Kopie weiter Teile der barocken Fassade des 17. und 18. Jahrhunderts des Berliner Schlosses und der erst 1854 aufgesetzten Kuppel – mit Kreuz – wird sich nämlich gar keine Kapelle mehr befinden, die ein Kreuz begründen würde. Es soll ein Haus für alle werden, in dem der Dialog mit allen Kulturen und Religionen geführt werden soll. Da ist schon die Frage: Das unter dem Kreuz? Damit Leitkultur und Leitreligion noch einmal klargestellt werden, auch für Atheisten und Atheistinnen, Juden,

[Holger Krestel (FDP): Das ist jetzt schon
so ein bisschen christophob, oder?]

Muslime, für alle Nicht-Christen und Nicht-Christinnen? Und das, weil Frau Otto dafür zweckgebunden 1 Millionen Euro spendet? Deshalb bestimmt sie jetzt

(Regina Kittler)

über einen Bau in der Bundeshauptstadt? Vor dem Hintergrund, dass laut Aussage aus dem Bundestag noch 38 Millionen Euro für die Fassade und auch noch 3,6 Millionen Euro für eine Verankerung eines Kreuzes auf der Kuppel nach unten fehlen, erlaube ich mir die Frage, ob die Sicherung der Mittel für die Fassade nicht den Vorrang haben müsste. – Ich sage: ja.

Dass das Schlosskreuzthema geeignet ist, konservative bis tief reaktionäre Stimmen zu mobilisieren, sehen wir hier im Haus und auch in den sozialen Medien. Übrigens: Die Linke hat diesen Tagesordnungspunkt heute nicht beantragt,

[Oliver Friederici (CDU): Das ist auch gut so!]

auch wenn Sie das hier herbeireden wollen.

Nicht unwichtig ist, dass wir uns hier an einem Ort befinden, an dem ein Schloss stand, das durch einen Weltkrieg zerstört wurde, der von deutschem Boden ausging. Die Zerstörungen in Berlin, besonders in der Stadtmitte waren verheerend.

[Holger Krestel (FDP): Was hat das mit dem Kreuz zu tun?]

Trümmerberge überall, Wohnhäuser, Straßen, Brücken in Trümmern. Darunter ein Schloss, das auch hätte wieder aufgebaut werden können, ja. Aber während der Kulturbund noch darüber diskutierte, verkündete Walter Ulbricht 1950 den Abriss,

[Ah! bei der AfD]

eine Entscheidung, die ich bei allem Wissen um die schwierigen Bedingungen in Berlin, das um den Wiederaufbau der lebensnotwendigsten Infrastruktur kämpfen musste, falsch finde.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kittler! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Buchholz von der AfD-Fraktion?

Regina Kittler (LINKE):

Ach, nein! – 1973 bis 1976 wurde dann am selben Ort der Palast der Republik gebaut. Er war neben dem Sitz für die Volkskammer

[Zuruf von der AfD: SED-Hauptzentrale!]

auch vor allem ein Ort der Kultur für alle.

[Lachen bei der AfD]

Er wurde als solcher von vielen Menschen angenommen. – Von Ihnen offensichtlich nicht.

[Holger Krestel (FDP): Nee! – Zurufe von der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Ich bitte wieder um etwas Ruhe!

Regina Kittler (LINKE):

2003 beschloss der Bundestag den Abriss des Palastes der Republik. Auch eine Entscheidung, die ich gerade im Wissen der Probleme um die deutsche Einigung und der Einigung der Deutschen ebenso falsch finde.

Nun noch kurz zur Begründung der CDU. Zum einen meint die CDU, dass das Kreuz, Zitat: neben anderem – ganz selbstverständlich zum Stadtschloss – das ich besser „Humboldt-Forum“ nennen würde – gehören würde. Was meinen Sie denn damit? Meinen Sie, das 2005 vom Künstler Lars Ramberg auf dem Dach installierte Wort „ZWEIFEL“? Oder meinen Sie Symbole anderer Weltreligionen? Was meinen Sie? – Das bleibt unklar. Zum anderen begründet die CDU mit der Behauptung, Deutschland sei kein säkularer Staat, ihren Antrag. Auch diese Behauptung ist falsch. Reden Sie doch einmal mit Volker Kauder. Er sagt nämlich: Deutschland ist ein säkularer Staat. – Ich sage das auch, denn im deutschen Recht steht der Staat über der Religion und der Staat ist von der Kirche als Institution getrennt.

[Georg Pazderski (AfD): Sogar beim Kopftuch!]

Frankreich, das nur noch zu ihrer Weiterbildung, ist übrigens ein laizistischer Staat. Und da liegt wahrscheinlich ihr Irrtum. Gern erfülle ich auch weiter meinen Bildungsauftrag in diesem Parlament. Das können wir gern noch im Ausschuss fortsetzen.

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN – Beifall von Frank Zimmermann (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Krestel das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Holger Krestel (FDP):

Wissen Sie, auf den Bildungsauftrag eines der letzten verbliebenen Mitglieder der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands wird die Mehrheit des Hauses sicher gern verzichten, Frau Kollegin Kittler!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das kann jetzt nur besser werden, Herr Krestel! Geben Sie sich mal Mühe!]

Ehrlich gesagt verstehe ich die Diskussion hier insofern nicht, als wir uns im zweifachen Sinne um des Kaisers Bart streiten. Wir haben seit mehreren Jahren eine gültige Baugenehmigung, flankiert durch entsprechende

(Holger Krestel)

Beschlüsse, dass das Berliner Stadtschloss historisch rekonstruiert wird. In diesem baurechtlichen Zustand ist die Kuppel plus Kreuz selbstverständlich inkludiert. Dazu muss man kein besonders überzeugter Christ sein, Frau Kittler, ein wenig Rechtsverständnis und Lesen können reichen dafür völlig aus.

[Beifall bei der FDP]

Befremdlich ist hier aber dieses zuletzt hochgekochte Konglomerat dezent christophober Wendungen, die wir hier anhören mussten. Das Christentum ist im linken bis ganz linken Kosmos schon seit Jahren in aller Munde. Jesus Christus, auch der Papst und die Kreuze schmücken regelmäßig Titelblätter einschlägiger Medien. Ständig wird das Christentum als Bedrohung des gesellschaftlichen Fortschritts thematisiert. Christinnen und Christen kommen im Zusammenhang mit Negativthemen wie Fortschrittsverweigerung, Fundamentalismus, Unterdrückung von Frauen und so weiter, wie etwa bei sogenannten Papstkarikaturen, vor. Dieses christophobe Geschwurbel kommt deshalb wenig überraschend, denn schon seit Jahren wird die Grundlage dafür geschaffen, dass in dieser Gesellschaft die Christophobie blüht. Falls jetzt einigen von Ihnen auf der linken Seite des Raumes – von mir aus gesehen – das letzte Drittel der Rede bekannt vorkam, ich habe den Linken-Politiker Mehmet Yildiz zitiert und lediglich das Christentum für den Islam hier eingesetzt. Tatsache ist: Das Christentum hat hier eine über tausendjährige Tradition, und ich freue mich darauf, dass die Kuppel das Kreuz tragen wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Steffen Zillich (LINKE): Erläutern Sie mal die Aussage!
Was kommt jetzt da raus?]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Grünen hat jetzt der Kollege Wesener das Wort.

Daniel Wesener (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Gäste! Erlauben Sie mir eine Vorbemerkung zur Rede des Kollegen Dr. Berg. – Herr Dr. Berg! Im Gegensatz zu Ihrer Partei bekennen wir Grüne uns dazu, dass wir auch ein Herz für Minderheiten haben. Vielleicht muss es auch im 21. Jahrhundert in der Bundesrepublik Deutschland noch ein paar versprengte Monarchisten geben, die an das Gottesgnadentum glauben. Die Frage ist nur: Warum müssen Sie uns damit in diesem Parlament, ausgerechnet in einem Parlament behelligen?

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Die letzten Wochen haben eigentlich gezeigt, dass es sich über das Kreuz auf der wiedererrichteten Kuppel des Berliner Stadtschlosses trefflich streiten lässt. Das gilt leider nicht für den Antrag der CDU. Auf den trifft meines Erachtens das zu, was Hanno Rauterberg in seinem „Zeit“-Artikel am 31. Mai schon manch anderem Kuppelkreuzritter attestiert hat. Dort schreibt er nämlich:

> Im Kern handelt es sich um einen schweren Fall von geistiger Drückebergerei.

Im Fall der Berliner CDU besteht diese Drückebergerei vor allem darin, dass ihr im Wesentlichen nur ein Argument für das Kreuz einfällt, und das lautet: Wenn schon, denn schon! –, frei nach dem Motto: Wenn wir schon ein Schloss rekonstruieren, dann bitte doch komplett. – Dabei müssen Sie bereits im ersten Satz Ihrer Begründung einräumen, dass es sich beim Wiederaufbau des Berliner Stadtschlosses mitnichten um eine Komplettrekonstruktion handelt. Das gilt nicht für die Fassade und erst recht nicht für das moderne Innenleben des Gebäudes. Die strittige Kreuzlaterne auf der rekonstruierten Schlosskuppel würde zukünftig deshalb auch nicht über der alten Schlosskapelle von Stüler und Schadow krönen, sondern über buddhistischen Kultobjekten aus den außereuropäischen Sammlungen der Stiftung Preußischer Kulturbesitz. Spätestens an diesem Beispiel wird doch deutlich, dass hier etwas nicht stimmt. Wie verträgt sich die Idee eines Humboldt-Forums in der universalistisch-humanistischen Tradition seines Namensgebers mit einer Teilkonstruktion der alten Hohenzollernresidenz?

[Georg Pazderski (AfD): Bei wem stimmt hier was
nicht?]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Krestel?

Daniel Wesener (GRÜNE):

Sehr gern!

Holger Krestel (FDP):

Herr Kollege! Sind Sie bereit zuzustimmen – ich wiederhole mich, aber das tue ich gern –, dass die Kuppel mit dem Kreuz Bestandteil des bereits sehr langfristig bestehenden Baugenehmigungsverfahrens ist, dass das also nicht neu ist?

Daniel Wesener (GRÜNE):

Herr Krestel! Sie haben recht und unrecht. Die langfristige Planung, die weiter zurückreicht, die ursprüngliche Planung, war eine andere. Es ist aber völlig korrekt, dass die rekonstruierte Stüler-Schadow-Kuppel in der Tat 2013 nachgeschoben und genehmigt wurde; ich komme in meiner Rede noch darauf. Das hat aber nichts mit der Entscheidung des Stiftungsrats der Stiftung Humboldt-Forum zu tun, die offenbar – so haben wir das heute alle der Presse entnommen – am Montag gefallen ist.

(Daniel Wesener)

Weiter: Wie verträgt sich – ich zitiere jetzt mal aus der Selbstdarstellung der Stiftung Humboldt-Forum –

> eine Herangehensweise, die unterschiedliche Kulturen und Perspektiven zusammenführt und nach neuen Erkenntnissen zu aktuellen Themen wie Migration, Religion und Globalisierung sucht

mit der städtebaulichen Manifestation von preußischem Königtum von Gottes Gnaden, und wie verträgt sich die Aufarbeitung von Deutschlands kolonialer Vergangenheit und Raubkunstschuld mit dem Kreuz als leider dem Symbol von Imperialismus und Zwangsmissionierung?

[Stefan Franz Kerker (AfD): So ein Quatsch! Sie haben ja gar keine Ahnung! – Oh! von der AfD]

Die Antwort lautet: Gar nicht –, und das ist das Problem nicht nur des Kuppelkreuzes, sondern des Humboldt-Forums hinter den pseudobarocken Schlossfassaden insgesamt. Das Kreuz mit dem Kreuz zeigt doch vor allem eines: Die Entscheidung für die alte Stadtschlossreplik war und bleibt falsch.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Das mögliche Kuppelkreuz setzt dieser Fehlentscheidung leider nur die Krone auf.

Was passiert, wenn die CDU nicht weiter weiß? – Richtig! Sie und offenbar auch FDP und AfD kommen mit dem christlichen Abendland und der deutschen Leitkultur um die Ecke.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Berg?

Daniel Wesener (GRÜNE):

Sehr gern!

Dr. Hans-Joachim Berg (AfD):

Sind Sie bereit, zur Kenntnis zu nehmen, dass ich entgegen Ihrer Ausführung Folgendes gesagt habe? – Das Berliner Stadtschloss war das Schloss preußischer Herrscher, und unsere demokratische Republik hat sich dieses Schloss selbstbewusst neu angeeignet, und das ist gut so. – Danke schön!

Daniel Wesener (GRÜNE):

Herr Dr. Berg! Ich glaube, wir können uns alle davon überzeugen, wenn uns das Protokoll Ihrer Rede vorliegt. Sehr gern! Das gucke ich mir ganz genau an. Aber den Hintergrund Ihrer Frage verstehe ich nicht.

[Zuruf von der AFD: Besser spät als gar nicht! – Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Also, Sie sind leider beim christlichen Abendland und der Leitkultur auch in dieser Frage. Da wird – noch einmal – dieses Berliner Schloss und dieses Kuppelkreuz als ein Symbol europäischer Kultur und Identität verklärt, und das ist leider Unsinn. Das Berliner Schlosskreuz war vieles, nur nicht christlich-religiös motiviert. Wilhelm IV. feierte mit dem Kuppelbau seinen ganz persönlichen Sieg über die bürgerlich-demokratische Revolution von 1848. Herr Dr. Berg! Das war die bürgerlich-demokratische Tradition.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Beifall von Dr. Susanne Kitschun (SPD)]

Das goldene Kreuz auf der Spitze war damit Ausdruck jener Allianz von Thron und Altar, die den deutschen Kirchen in den darauffolgenden hundert Jahren zum Verhängnis wurde. Ich kenne keine christlichen Gläubigen heutzutage, die sich in diese Tradition stellen mögen. Deshalb hören Sie, liebe CDU-Fraktion, aber auch liebe AfD und FDP bitte auf, hier einen Kultur- und Glaubenskampf zu inszenieren, den es gar nicht gibt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Haben wir doch gar nicht!]

Staatlich initiierte und finanzierte Architektur ist per se politisch. Sichtbare Symbole im öffentlichen Raum sind es ohnehin, auch und gerade, wenn es sich um Rekonstruktionen handelt. Das hätten übrigens auch diejenigen wissen müssen, Herr Krestel, die 2008 grünes Licht für den sogenannten Stella-Entwurf gegeben haben und 2013 für den Wiederaufbau der historischen Außenkuppel.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Da kommt die Einsicht, dass die Kreuz-Laterne mit der Idee eines Humboldt-Forums etwa so viel gemein hat wie Disney World mit einem modernen Museumsbetrieb ein bisschen spät, da haben Sie recht.

Also, was tun? – Gefragt sind Ideen, wie wir heute das Beste aus der Fehlentscheidung von damals machen. Wie schaffen wir es, dass der Kontrast zwischen Hülle und Inhalt des Humboldt-Forums nicht zum Menetekel für das Gesamtprojekt wird? Ein bewusster Verzicht auf das Kreuz durch die Stiftung Humboldt-Forum wäre zumindest ein Anfang gewesen. Die Gründungsintendanten haben mit ihrem Vorstoß, auf der Ostfassade des Gebäudes den Schriftzug „Zweifel“ des norwegischen Künstlers Lars Ø Ramberg zu reinstallieren, ebenfalls eine Idee ins Rennen geschickt, auch wenn die meines Erachtens im Kreuzfeuer der Debatte ein wenig hilflos wirkt. Der Vorschlag eines Projekts Humboldt-Dschungel steht übrigens auch schon seit Längerem im Raum, andere mögen folgen.

Vielleicht ist das Kreuz mit dem Kreuz genau der Katalysator, den die Debatte über das Humboldt-Forum braucht,

(Daniel Wesener)

um das Projekt zum Erfolg zu führen. Sicher ist nur eines: Geistige Drückebergerei, liebe CDU, liebe AfD, liebe FDP, ist definitiv keine Lösung. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag hat die antragstellende Fraktion die sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen dagegen die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten und mitberatend an den Ausschuss für Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation und an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen. Gemäß § 68 der Geschäftsordnung lasse ich zuerst über den Überweisungsantrag abstimmen. Wer der Überweisung an die genannten Ausschüsse zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind CDU, FDP und AfD und ebenfalls der fraktionslose Kollege. Ersteres war die Mehrheit. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.6:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 10

Gesetz zur Anpassung der Besoldung und Versorgung für das Land Berlin 2017 und 2018, zur Änderung des Sonderzahlungsgesetzes und zur Änderung weiterer besoldungsrechtlicher Vorschriften (BerlBVAnpG 2017 / 2018)

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0390

Erste Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0390-1

Ich eröffne die erste Lesung. Zunächst möchte der Senat die Einbringung der Gesetzesvorlage begründen. Das Wort hat der Senator für Finanzen. – Bitte sehr, Herr Senator Dr. Kollatz-Ahnen, Sie haben das Wort!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Der Senat legt heute einen Gesetzentwurf vor, der für die Berliner Beamtinnen und Beamten ein Plus von 279 Millionen Euro in den nächsten zwei Jahren und mit der vollen Jahreswirkung, so nennen wir das in Finanzerkreisen, ab 2019 rund 289 Millionen Euro jährlich bedeutet. Das sind für die lineare Komponente im Durchschnitt 2,8 Prozent mehr Besoldungs- und Versorgungsbezüge in diesem Jahr und 3,2 Prozent im nächsten Jahr, von denen in 2017 letztmalig 0,2 Prozent in die sogenannte Versorgungsrücklage fließen. Das bedeutet die Abkehr von einem Sonderweg, den das Land Berlin aufgrund seiner Verschuldung und der Situation als Konsolidierungsland einschlagen musste. Wir als Stadt haben damit in den letzten 15 Jahren den Beamten und Angestellten im Land einen hohen Beitrag abverlangt.

Das war aber nicht umsonst. Berlin ist kein Sanierungsland mehr und kann den Sanierungsstau bei Schulen, im ÖPNV und in anderen Bereichen schrittweise über 10 bis 15 Jahre abbauen. Diese Konsolidierungsleistung wäre ohne den Beitrag der Angestellten und Beamten nicht möglich gewesen. Jetzt geht es darum, die entstandene Besoldungslücke der Beamten ebenfalls schrittweise wieder zu schließen. Wir werden jedoch, das muss man in aller Deutlichkeit sagen, nicht in einem Jahr schließen können, was in 15 Jahren gewachsen ist. Es ist ein ehrgeiziges Programm, das in fünf Jahren zu tun, denn nichts anderes bedeutet der Gesetzentwurf, der Ihnen vorliegt. Wir verringern in zwei Jahren den Abstand zum Bundesdurchschnitt, der 5,6 Prozentpunkte beträgt, um 2,32 Prozentpunkte. Die Besoldungslücke wird damit in fünf gleichen Schritten abgearbeitet, und es ist völlig klar, Adam Riese käme zum selben Ergebnis, dass mit diesem Tempo der Abstand zum Bundesdurchschnitt bis zum Ende der Wahlperiode abschmilzt. Die weiteren drei Schritte, die noch für die Jahre 2019, 2020 und 2021 erforderlich sind, erfordern Schritte von jeweils 1,1 Prozentpunkten, sind also leicht kleiner als der zur Beratung anstehende Doppelschritt in diesem Gesetzentwurf.

Bei der öffentlichen und teilweise von einigen Beschäftigungsorganisationen in völlig unangemessener Weise geführten Diskussion um Prozentwerte und Zeitpunkte wird eine besondere Ungerechtigkeit oft zu erwähnen vergessen. Gerade bei den unteren Besoldungsgruppen ist in Berlin die Lücke zum Bundesdurchschnitt besonders groß. Bei den Besoldungsgruppen A 4 bis A 6 beträgt der Abstand rund 8 Prozent. Diese Differenz verringert sich auf rund 5 Prozent, wenn man zu A 10 und höher geht. Deswegen machen wir hier die größten Schritte, beispielsweise bei den Polizisten, den Justizvollzugsbeamten und einem Großteil der Beamtinnen und Beamten in den Bezirken. Durch die lineare Erhöhung mit einem Mindestbeitrag in 2017 und die Anhebung der Sonderzahlung – viele nennen es auch das Weihnachtsgeld – landet deutlich mehr bei denen, die weniger haben. Das einheitliche Weihnachtsgeld von 640 Euro wird selektiv angehoben. Für die Besoldungsgruppen A 4 bis A 9 wird am Jahresende 2017 von jetzt 640 Euro auf 1 000 Euro erhöht, für alle anderen auf 800 Euro. Im Jahr darauf gibt es noch einmal einen Nachschlag: 300 Euro mehr für die unteren, 100 Euro mehr für die oberen Gruppen. Das bleibt dann in den Folgejahren, es sind also keine Einmalzahlungen.

(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)

Das Plus bei Gerichtsdienern – A 4 – beträgt dann zum Beispiel 9,4 Prozentpunkte. Bei Polizistinnen und Polizisten der Besoldungsgruppe A 9 geht es um rd. 7,8 Prozentpunkte nach oben. Auch an der Spitze ist es immer noch ansehnlich: Bei der Besoldungsgruppe ab A 16 sind es 6,3 Prozent. Wenn Sie es lieber in absoluten Zahlen haben wollen, nehme ich jetzt mal das Beispiel A 9, Stufe 1. Hier steigt das Gehalt, wenn man die Sonderzahlungen auf die gesamte Jahresgrößen umlegt, von jetzt 2 260 Euro auf 2 365 Euro ab dem 1. August 2017 – gut 100 Euro mehr –, im nächsten Jahr auf 2 465 Euro, also noch einmal 100 Euro mehr. Wenn das Abgeordnetenhaus dem Entwurf des Senats folgt, bedeutet das, dass der Polizist im Streifendienst nicht mehr weiter vom Bundesdurchschnitt entfernt ist als seine Vorgesetzten am Schreibtisch.

Noch einige Worte zu Diskussionsbeiträgen der Opposition. Die SPD hat sich in der letzten Wahlperiode gemeinsam mit der CDU daran gemacht, den Abstand zum Bundesdurchschnitt zu verringern. Die Schrittgröße war dort gut 0,5 Prozent pro Jahr. Jetzt ist sie gut 1 Prozentpunkt pro Jahr. Trotz aller Nebelkerzen, die wahrscheinlich auch nachher geworfen werden: Es passiert jetzt mehr und nicht weniger.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Zweitens: Nominal, vor Versorgungsrücklage, steigen die Gehälter in der linearen Komponente in Berlin um 2,8 Prozent und 3,2 Prozent, im Mittel also um 3 Prozent. Das ist beispiellos in den Bundesländern. In Thüringen sind es in diesem Jahr, um ein Beispiel zu nennen, 2 Prozent vor Versorgungsrücklage.

Baden-Württemberg, das ist der dritte Punkt, der häufig diskutiert wird, hat als Zeitpunkt des Inkrafttretens den 1. Juni, Bremen den 1. Juli, Saarland den 1. Mai, Thüringen und Nordrhein-Westfalen den 1. April, Niedersachsen den 1. Juni, Hessen den 1. Juli, Mecklenburg-Vorpommern den 1. Juni – dort gibt es in 2017 1,75 Prozent und 2,15 Prozent in 2018, deutlich tiefere Werte als hier. Die übrigen Bundesländer haben den 1. Januar. Berlin hat seit vielen Jahren den 1. August. Das heißt aber auch, dass die letzte Gehaltserhöhung am 1. August 2016 war. Die nächste Gehaltserhöhung ist jetzt für den 1. August 2017 vorgesehen.

Die Koalition und die sie tragenden Parteien haben nichts zum 1. Januar versprochen. Wer das suggeriert, und einige tun das, weiß, dass er oder sie unredlich handelt. Das Ziel der Anpassung in dieser Wahlperiode wird dadurch keineswegs aufgegeben, im Gegenteil, es wird, wie ich dargestellt habe, umgesetzt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Berlin macht mit diesem Gesetz einen großen Schritt nach vorn in Richtung Bundesdurchschnitt bei der Beamtenbesoldung. Diese Ausgleichung ist Ausdruck des Willens, die öffentlichen Beschäftigten am Aufschwung in der Stadt teilhaben zu lassen und den öffentlichen Dienst attraktiv für neue Bewerber zu halten oder zu machen.

Das ist nicht umsonst zu haben. Hier geht es um 567 Millionen Euro bis 2019, und für die Wahlperiode handelt es sich um 1 154 Millionen Euro. Das ist Ausdruck dessen, was verantwortungsvoll und nachhaltig für die Beamtinnen und Beamten getan werden kann. Wer so tut, als könnte man beliebig viel mehr tun, muss auch wissen, dass man mit unseren beschränkten Finanzmitteln andere Sachen dann nicht tun kann.

Ich komme gerade aus dem Stabilitätsrat, in dem Berlin – das ist ein großer Erfolg – seit heute kein Sanierungsland mehr ist. Aber natürlich ist uns ins Stammbuch geschrieben worden, dass wir Konsolidierungshilfe bis Ende 2020 nur bekommen, wenn wir beides zusammenbringen, das Thema des Konsolidierens und das des Investierens sowie als dritten Schwerpunkt das Thema des Heranführens der Besoldung an den Durchschnitt der Bundesländer. Bei den Angestellten gelingt das bis Anfang nächsten Jahres, bei den Beamtinnen und Beamten bis zum Ende der Wahlperiode. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke beginnt jetzt in der Debatte Frau Bluhm.

Carola Bluhm (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Unser Maß ist das Ziel, am Ende der Legislaturperiode bei der Beamtenbesoldung im Durchschnitt der anderen Bundesländer anzukommen. Deshalb werden wir jeden einzelnen Schritt mit besonderer Aufmerksamkeit begleiten. Am Ende der Koalitionsverhandlungen haben wir die Finanzierung dieser ersten Anpassungsschritte vor die Klammer gezogen und damit den Weg bereitet, ganz entschieden und entschlossen umzusteuern. Auf diesem Weg haben wir bereits im Februar dieses Jahres auf den besonders hohen Angleichungsbedarf für die unteren Besoldungsgruppen hingewiesen. Hier ist der aktuelle Abstand auf mehr als 8 Prozent angewachsen.

Mit dem heute eingebrachten Gesetzentwurf sind wir in einem halben Jahr weiter gekommen als die Vorgängerregierung in fünf Jahren.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Wir reden also heute über einen wesentlichen Baustein der Personalentwicklungspolitik, und dass wir mit großer

(Carola Bluhm)

Leidenschaft für diese bestmögliche Umsetzung streiten, sollte uns niemand übel nehmen.

Berlin braucht dringend einen modernen, leistungsfähigen und attraktiven öffentlichen Dienst, der die Potenziale der Beschäftigten nutzt und wertschätzt – genau darum geht es –, und weiter: Die Beamtenbesoldung wird bis 2021 stetig im durchschnittlichen Niveau der übrigen Bundesländer angepasst. Das haben wir verabredet, und darüber reden wir heute. Dass dieser Schritt entscheidend ist für das Signal, das wir aussenden, ist sonnenklar. Dass insbesondere die unteren Besoldungsgruppen den quantitativ größten Nachholbedarf haben, ist den meisten auch klar. Dass es einen Zusammenhang zwischen dem Besoldungsabstand und der Zahl der unbesetzten Stellen gibt und dem sich Wertgeschätzt-Fühlen aus Sicht vieler Beschäftigter, ist nicht konstruiert. Unbesetzte Stellen, eine sinkende Gesundheitsquote und vieles mehr haben zu einer Zunahme der Arbeitsbelastung für viele geführt. Der dringliche Veränderungsbedarf und die Erwartungshaltung sind gewachsen. Fast 280 Millionen Euro für 2017 und 2018 zusätzlich ermöglichen einen entscheidenden Schritt nach vorn. Für viele Beschäftigte wird das auch deutlich spürbar sein, und das begrüßen wir. Dass wir selbst gerechnet haben, und zwar Besoldungsgruppe um Besoldungsgruppe, ist unsere Form der Wertschätzung gegenüber den Beschäftigen, um die es ja heute geht, weil wir den real existierenden motivierten Beschäftigten brauchen und nicht den voll im Anpassungstrend liegenden Durchschnittsbeamten. Deshalb wollen wir, dass alle Beamten aus allen Besoldungsgruppen – also beispielhaft A 5, aber auch B 5 – im stetigen Anpassungspfad sind. Und das ergibt unsere Rechnung nicht.

Wir legen unseren Rechenweg offen und bringen ihn in die Debatte ein. Wir wollen, dass jede Beamtin und jeder Beamte spürt, wir steuern um und wir tun dies stetig bis 2021. Und bitte, ich möchte, dass wir in diese Debatte die Sichtweise einbeziehen, dass diese knapp 280 Millionen Euro auch der Betrag sind, der den Abstand und den Verzicht der Beamten noch einmal deutlich werden lässt. Diese Betrachtungsweise muss in die Bewertung des Gesamtvorgangs einbezogen werden. Die Lücke für die Besoldung wird erst 2021 geschlossen sein. Das werden dann 20 Jahre sein.

Ja, es geht uns auch um das Wie des Umsteuerns. Die Stadt braucht diesen Paradigmenwechsel in der Personalpolitik. Dieser kann nur gemeinsam mit den Beschäftigten und ihren Vertretungen gelingen. Ich sage es ganz deutlich: Seit es Kalender gibt, wissen wir und weiß jeder, wann der 1. August eines jeden Jahres kommt. Und warum musste Zeitdruck entstehen? Warum haben der HPR, die Gewerkschaften und der Beamtenbund nicht mehr Zeit bekommen, um gemeinsam mit dem Senat in die Debatte über den besten Weg der Anpassung der Besoldung einzusteigen? Sie haben selbst die Stichworte genannt, Herr Kollatz, das Wirksamkeitsdatum, also der 1. August oder früher standen im Raum, die Einbeziehung der Erschwerniszulage ab 2017, die Kostendämpfungspauschale und vieles mehr. Ich halte es gerade für unverzichtbar, wenn man bestimmte Positionen nicht teilt, aber einen anderen Plan verfolgt, dafür zu werben, für den eigenen Plan, ihn transparent zu machen, aber auch die Positionen der anderen zu kennen und allen Beteiligten Raum für die Suche nach dem besten Weg einzuräumen. Genau das wünsche ich mir.

Wir bleiben engagiert in der Sache, heißt im Klartext: Wir nerven weiter, weil es um gute Bedingungen im öffentlichen Dienst, eine Voraussetzung für viele Projekte, die in dieser Stadt gelingen sollen und weil wir deutlich besser werden können in der Qualität unserer Aushandlungsprozesse und weil wir das auch müssen, und schlauer werden steht allen!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Anja Schillhaneck (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Goiny das Wort.

Christian Goiny (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema Besoldung Personal des öffentlichen Dienstes gehört zu den, würde ich mal sagen, drei bedeutenden Themen, die in dieser Wahlperiode angepackt werden müssen. Wir sind froh darüber, dass es uns gelungen ist, in der letzten Wahlperiode eine Umkehr beim Thema Beamtenbesoldung zu erreichen. Es gab über die Wahlperiode insgesamt nach Jahren, in denen es so gut wie nichts mehr gab, 13 Prozent Besoldungsanpassung. Ich kann mich noch gut an Diskussionen erinnern, die wir bei den Haushaltsberatungen koalitionsintern geführt haben, wo unser Bestreben, auch damals bereits 1 Prozent über das Tarifergebnis hinaus den Beamten zugutekommen zu lassen, noch von unserem Koalitionspartner SPD abgelehnt worden ist, genauso wie wir lange Diskussionen hatten über die Frage: Haben wir das Ziel 100 000 Beschäftigte im Land Berlin noch gemeinsam auf der Agenda? Wir waren dagegen. Das waren mühsame Verhandlungen.

Die Koalition hat sich hier andere Maßstäbe gesetzt. Das ist nun einer der ersten Punkte, wo man mal sehen kann, wie weit es denn ist. Die drei Punkte, die in dieser Wahlperiode von Bedeutung sind: Erstens der Schuldenabbau. Davon haben Sie sich mit der Änderung von SIWA nach SIWANA schon weitgehend verabschiedet. Dann muss man sagen, haben Sie das SIWANA-Gesetz, nämlich das zweite wichtige Thema, die Investitionen in die Infrastruktur, durch eine Reihe von ideologisch begrünten Projekten überlagert, sodass der eigentliche Fokus ein bisschen in den Hintergrund gekommen ist.

(Christian Goiny)

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Beim Thema Personal muss man sagen, hat uns Staatssekretär Feiler noch im Hauptausschuss erklärt, wir machen hier 1 Prozent pro Jahr on top. Diese Zahl 1 Prozent über Tarifabschluss findet sich jedenfalls nicht in Ihrer Gesetzesvorlage. Ich bin mal sehr gespannt, wie Sie dieses Versprechen, das Sie gegeben haben, diesen Besoldungsrückstand bis zum Schnitt der Länderbesoldung in dieser Wahlperiode abzubauen, denn dann erreichen wollen. Ich glaube, da springen Sie deutlich zu kurz. Und bei vielen Beschäftigten im Land Berlin wird das auch als ein Wortbruch der Koalition gesehen, wie hier mit der Zusammenrechnung von verschiedenen Zulagen und Sonderzahlungen versucht wird zu zeigen, dass man doch irgendwie Wort halten wird.

[Beifall bei der CDU]

Ich muss ganz deutlich sagen, das, was Sie hier auf den Tisch des Hauses legen, ist nicht das, was das Land Berlin im Bereich der Personalpolitik gerade für die Beamtinnen und Beamten benötigt, denn hier gibt es ja ein Gesamtkonzept, das fehlt. Sie hätten jetzt die Gelegenheit gehabt, mit dem Besoldungsanpassungsgesetz tatsächlich mal einen ersten Aufschlag zu machen.

Ja, Herr Senator! Es ist richtig, das kostet viel Geld. Und wer viel Geld drauflegen muss, der muss auch sagen, wie das an anderer Stelle refinanziert wird.

[Zuruf von Andreas Otto (GRÜNE)]

Wir haben bereits zu Beginn der Wahlperiode, als wir über die Haushaltsüberschüsse diskutiert haben, deutlich gemacht, wo hier unsere Prioritäten sind. Wir glauben, dass die Investition in das Personal des Landes Berlin zu den Prioritäten gehört. Sie werden den Druck auch weiter verspüren. Sie werden diese Politik auch nicht durchhalten. Ich kann an einer Stelle, Frau Kollegin Bluhm, nur zustimmen: Offensichtlich ist das Thema auch bei Ihnen ziemlich umstritten. Dass Sie sich zu einer Sondersitzung im Senat treffen, wo dann noch 0,1 on top rauskommt, spricht ja auch dafür, dass irgendetwas bei Ihnen bei diesem Thema auch nicht rundläuft.

Und warum Sie eine Diskussion, die in dieser Stadt seit Jahren geführt wird, die Beschäftigtenvertretungen mit so knappen Fristen überhaupt nur beteiligen, anstatt hier – da hat Frau Bluhm völlig recht – einen Diskurs zu führen, das verstehen wir in der Tat auch nicht.

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Das ist übrigens auch ein Punkt, den wir schon in der letzten Wahlperiode angemahnt haben. Und warum wir das Besoldungsanpassungsgesetz jetzt kurz vor knapp vor Beginn der parlamentarischen Sommerpause erst auf den Tisch des Hauses bekommen, ist eigentlich auch etwas, was Sie keinem richtig erklären können.

Zum Gesetz will ich nur einen Punkt in der Sache sagen: Sie haben daneben auch noch einige andere Punkte aufgeführt, aber ich verstehe auch nicht, warum Sie ausgerechnet den Kanzler der Universität der Künste nicht auch in die Höhergruppierung mit einbeziehen. Aus meiner Sicht haben Sie da falsche Parameter. Es kann ja gar nicht nach der Zahl der Studierenden gehen, sondern Sie müssten nach der Zahl der Professuren und der Studiengänge gehen. Da liegt die UdK kurz hinter der TU. Vielleicht können Sie den Punkt sachlich wenigstens korrigieren.

Aus unserer Sicht fehlen eine ganze Reihe weiterer Punkte, die Sie hätten angehen müssen. Wir sind auch der Auffassung, dass man die Erhöhung nicht erst zum 1. August machen sollte, sondern bereits zum Jahresanfang. Beim Thema Weihnachtsgeld ist die Frage, wie man das übers Jahr verteilt. Und die Höhe ist sicherlich auch ein Punkt, den wir diskutieren müssen. Sicherheits- und Vollzugszulagen sind hier ausgeblendet worden. Das Thema Ausbildung, wie man sie finanziert, wie man sie organisiert, fehlt, letztlich auch das Bezirkspersonal, Stellenobergrenzen, Aussagen über die Zahl der Beschäftigen, die wir insgesamt im Land Berlin brauchen. Hier gibt es eine Vielzahl von Dingen, wo Sie Antworten im Bereich des öffentlichen Dienstes schuldig bleiben. Sie hätten mit diesem Besoldungsanpassungsgesetz eine Reihe mehr Punkte hier erledigen können. Insofern sind sicherlich nicht nur wir hier als parlamentarische Opposition mehr als enttäuscht über das, was Sie auf den Tisch des Hauses legen, sondern die Bediensteten im Land Berlin sind es auch. Da kann ich verstehen, wenn viele sagen, dass Sie hier Wortbruch begehen.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Florian Swyter (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Kollegin Becker das Wort.

Franziska Becker (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Goiny! Wenn Sie bei SIWA von ideologischen Projekten reden, sollten Sie vielleicht mit den Fingern nicht auf andere zeigen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Das Kapitel, das wir in der letzten Wahlperiode aufgeschlagen haben, wollen wir zum Ende dieser Wahlperiode beendet haben. Wir passen die Beamten- und Richterbesoldung stetig und schrittweise so an, dass sie das durchschnittliche Niveau der übrigen Bundesländer bis 2021 erreicht haben. Und Rot-Rot-Grün hat sich darauf im Koalitionsvertrag verständigt.

(Franziska Becker)

Als Haushälterin möchte ich das kurz in Zahlen fassen, was das vorliegende Besoldungsanpassungsgesetz vorsieht. Die Begründung für die Notwendigkeit kann in der vorliegenden Senatsvorlage gelesen werden.

Beamte und Richter erhalten ab 1. August 2017 2,8 Prozent mehr Sold bzw. entsprechend Pension. Davon werden dieses Jahr letztmalig 0,2 Prozent für die Versorgungsrücklage abgezogen. Ab 1. August 2018 gibt es 3,2 Prozent mehr. Das kostet im Jahr rund 70 Millionen, im Jahr 2018 rund 208 Millionen und ab 2019 jährlich rund 288 Millionen Euro. Das heißt, wir reden hier von mehr als einer viertel Milliarde Euro, die ab 2019 jährlich nur für die Erhöhung der Beamtenbesoldung ausgegeben wird bzw. von über 1,1 Milliarden Euro, um die Anpassung an den Bundesdurchschnitt bis 2021 endlich zu realisieren. Damit zeigen wir einen klaren und finanziell zuverlässig unterlegten Pfad auf, wie wir die Einkommensschere im Ländervergleich schrittweise verringern werden. Das ist gut und richtig so. Das steht Beamtinnen und Beamten und ihren Familien so zu.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Eine wichtige Nachricht ist, dass wir den immensen Nachholbedarf rascher als vorgesehen decken werden – sprich: den Angleichungsprozess an das Bundesniveau schneller voranbringen, als es noch in der vorigen Wahlperiode geschehen war. Denn 2015 hatten wir uns auf ein Paket im Umfang von immerhin 126 Millionen geeinigt, und nun sind es 288 Millionen Euro. Im Unterschied zu heute gingen wir vor zwei Jahren von einem mehr als doppelt so langen Anpassungshorizont aus, als es jetzt der Fall ist. Die Verringerung des Abstandes zum Bundesdurchschnitt hatten wir längst im Blick. Wir halten Kurs, nur schneller.

[Beifall bei der SPD]

Eine weitere wichtige Nachricht ist – darauf hat meine Partei, die SPD, nachdrücklich Wert gelegt –, dass wir die unteren Besoldungsgruppen sozial gerechter machen und sie gestaffelt anpassen – etwa für Bürgeramtsmitarbeitende, Justizhauptwachtmeister und -meisterinnen oder Rettungssanitäter und -sanitäterinnen. Denn gerade hier ist der Anpassungsbedarf besonders hoch. Die erhöhte Sonderzahlung – sprich: das Weihnachtsgeld – in den unteren Besoldungsgruppen A 4 bis A 9 erhöhen wir 2017 von 640 auf 1 000 Euro und 2018 auf 1 300 Euro. Die oberen Besoldungsgruppen werden von 640 auf 800 Euro 2017 bzw. auf 900 Euro 2018 erhöht. Das heißt, mit der Verdoppelung bei den unteren Gehaltsgruppen machen wir einen sehr großen Schritt nach vorne. Wir wollen das, weil gerade hier der Abstand zum Bundesdurchschnitt am größten ist. Das heißt, bislang liegt er bei unteren Gehaltsgruppen bei rund 8 und bei oberen bei rund 5 Prozent. Bei dem vorliegenden Gesetzentwurf zum Besoldungspaket ist uns wichtig, dass wir mehr Ausgeglichenheit zwischen allen Besoldungsgruppen herstellen, um den Abstand aller Gehaltsgruppen zum Bundesdurchschnitt zu verringern.

Ich weiß, Klappern gehört zum Geschäft. Doch wer hier der Meinung ist, das Besoldungspaket – also die jährliche viertel Milliarde Euro ab 2019 – zu einem Desaster oder Treppenwitz zu intonieren oder gar zu einer „Verarsche“ zu degradieren, dem empfehle ich dringend, sich mit dem Koalitionsvertrag zu befassen oder, wenn das nicht reicht, das persönliche Gespräch mit dem Finanzsenator zu suchen. Es klingt trivial, ist es aber nicht. Ein Koalitionsvertrag hat die Funktion, gemeinsam getroffene Absprachen in der Folgezeit umzusetzen. Das heißt, unser Handeln fußt auf Verbindlichkeit und erfolgt nicht auf wilde, kurzfristige Zurufe von außen. Das würde gar nicht funktionieren. Wenn das so wäre, könnten wir unseren Laden dichtmachen und die Politik vollständig Interessenfunktionären überlassen.

Wir müssen auch nicht so tun, als bleibe Berlin für alle Zeit Schlusslicht. Durch die mehrjährige, stetige Solderhöhung ist die Wirklichkeit eine andere. Berlin macht einen riesigen Sprung nach vorne, und wir als rot-rot-grüne Koalition halten weiter Wort und werden das so umsetzen. Alles in allem verringern wir mit der geplanten Erhöhung um über 1 Milliarde Euro den Abstand zum Durchschnitt der Bundesländer um ein großes Stück, um das Ziel in insgesamt fünf Jahren zu erreichen. Wir halten Kurs, nur schneller. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die AfD-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Woldeit das Wort. – Bitte schön!

Karsten Woldeit (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Sehr geehrte Beamtinnen und Beamte des Landes Berlin, die heute sicherlich auch die Debatte verfolgen! Wie geht das Land Berlin mit seinen Beamtinnen und Beamten um? Ich bin sehr dankbar, dass ich heute direkt nach der Kollegin von der SPD sprechen kann. Die SPD führt seit nahezu 30 Jahren die Regierungsverantwortung hier in diesem Land, und sie stellte in dieser Zeit fast ausschließlich den jeweiligen Finanzsenator. Neben dem Faktor der Besoldung sind z. B. im Bereich der Polizei 1,2 Millionen Überstunden zu verzeichnen. Feuerwehrbeamte müssen ihre Überstunden einklagen. Die Beamtinnen und Beamten in den Bürgerämtern sind überlastet. Das sei nur am Rande erwähnt. Wenn man sich den Stand 31. Dezember 2016 anschaut – sprich: den Stand, der auch noch heute gültig ist –, dann zeigt sich im Vergleich zum Bundesdurchschnitt ein Minus von durchgehend 6 bis 7 Prozent gerade in den unteren Besoldungsstufen.

(Karsten Woldeit)

Ich will übrigens nicht alles schlechtmachen, was im Gesetzentwurf steht. Darin sind einige gute Ansätze. Herr Finanzsenator! Wenn Sie aber die mitunter berechtigte Kritik des Deutschen Beamtenbundes, der Gewerkschaft der Polizei, der Vereinigung der Berliner Staatsanwälte, der Vereinigung der Verwaltungsrichterinnen und Verwaltungsrichter, der Neuen Richtervereinigung und vieler mehr so abtun, als sei sie überhaupt nicht gerechtfertigt und anmaßend, dann muss ich Ihnen widersprechen. Anfang des Jahres habe ich im Hauptausschuss vorgerechnet, wie der Berliner Senat gerade mit dem Alimentationsprinzip in Bezug auf seine Beamten umgeht. Staatssekretär Feiler war vor Ort, und ich nahm anhand des Beispiels eines Beamten der Besoldungsgruppe A 4 – Justizhauptwachtmeister – im Vergleich mit einem Transferleistungsempfänger gemäß Sozialgesetzbuch II, kurz Hartz IV, die Berechnung vor: Ein Familienvater, 30 Jahre, verheiratet, zwei Kinder, Frau nicht berufstätig, hat zum Stand heute ein Jahresnetto von minus 1 000 Euro im Vergleich zu einem Hartz-IV-Empfänger. So geht der Berliner Senat mit seinen Beamten um, und das kann es nicht sein.

Sie haben hier gewisse Anpassungen vorgenommen, aber diese Anpassungen reichen nicht aus. Diesen Vorwurf müssen Sie sich gefallen lassen. Wenn die Forderungen nach 3 Prozent im Jahr 2017 und nach 3,4 Prozent im Jahr 2018 auch aus unserer Sicht als gerechtfertigt anzusehen sind, dann ist das gar nicht so weit auseinander im Vergleich zu Ihrem Gesetzentwurf.

Ich möchte noch an einem Punkt ansetzen: Sie sprachen die Sonderzahlung an, und Frau Becker nannte gerade die unteren Besoldungsstufen. Das ist auch so im Gesetzentwurf: Als untere Besoldungsstufen werden die Stufen A 4 bis A 9 genannt. Meine Damen und Herren! Und gerade auch für die Zuschauer: Die Besoldungsstufe A 9 ist die Eingangsbesoldungsstufe für den höheren Dienst. Wenn mein Großvater hören würde, dass A 9 eine niedrige Besoldungsstufe ist, würde er das gar nicht verstehen. Gott hab ihn selig! Mittlerweile sind wir so weit, dass wir bei einem Beamten des gehobenen Dienstes – A 9 – von einer niedrigen Besoldungsstufe sprechen. Das ist der falsche Weg. Im Übrigen ist es auch ein Schlag in das Gesicht, wenn man sagt: Wir erhöhen erst zum 1. August. – Es geht manchmal auch um Symbole. Warum ist das Land Berlin nicht in der Lage, hier wie auch der Bund und andere Bundesländer ein kleines Zeichen zu setzen und zu sagen, dass wir die Besoldung zum 1. Januar anpassen?

[Beifall bei der AfD]

Wir stehen an der Seite der Beamten, wir stehen an der Seite der Kollegen, und wir werden weiterhin dafür kämpfen, dass wir hier die Anpassungen hinbekommen, die benötigt werden. – Danke schön!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Kollegin Schillhaneck das Wort.

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Die Koalition hat sich im Koalitionsvertrag dazu bekannt, die Beamtenbesoldung anzupassen und als Richtwert den Durchschnitt der üblichen Besoldung in den Bundesländern anzusetzen. Das ist für ein Bundesland wie Berlin zunächst einmal ein mutiger Schritt. Herr Kollege Goiny hat gesagt, dass es in der Zeit der Regierungsbeteiligung seiner Fraktion noch nicht möglich war, das durchzusetzen.

[Christian Goiny (CDU): Wir haben damit angefangen, Frau Kollegin!]

Wir haben das gemeinsam miteinander durchgesetzt, es festgehalten und als Richtlinie ausgegeben. Das ist in der Tat für ein Bundesland wie Berlin ein mutiger Schritt: Nicht nur zu sagen: Wir wollen die rote Laterne loswerden –, nein, sondern hinzugehen und zu sagen: Unsere Beamten und Beamtinnen sollen nicht mehr am schlechtesten besoldet werden, sondern wir orientieren uns am Durchschnitt aller Bundesländer. – Das muss man bei einer Haushaltslage, wie sie in dieser Stadt mit der entsprechenden Verschuldung nun einmal vorliegt, erst mal auch gegenüber anderen Interessengruppen vertreten, und wir sagen als rot-rot-grüne Koalition ganz klar: Wir stehen dazu, wir vertreten das. Das sind uns unsere Beschäftigten, unsere Beamtinnen und Beamten wert, und genau deswegen machen wir das bis 2021.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Dazu gehört, dass wir uns sehr genau Gedanken machen, wie das passiert und in welcher Besoldungsgruppe und mit welchen Methoden wir am schnellsten dahin kommen, dass die, die es am nötigsten haben, tatsächlich auch als allererstes ein Resultat in ihrem eigenen Geldbeutel und auf ihrem eigenen Konto wahrnehmen, und zwar nicht deswegen, weil irgendwas mit Komma irgendwie ist, sondern weil es tatsächlich reales Geld ist, was ihnen etwas bringt. Und genau deswegen haben wir uns sehr deutlich dafür verwandt, dass die Anhebung – sowohl bei der Sonderzahlung als auch, was die prozentualen Schritte betrifft – ungleichmäßig passiert. In der Tat: Auch der B 5er und die B 5erin haben ein Anrecht darauf zu sagen, 2021 will ich bekommen, was Bundesdurchschnitt ist. Na klar! Ich würde sagen, alle unsere Beamtinnen und Beamten haben verdient, das endlich zu bekommen. Wir werden niemals vergessen, dass es eine gemeinsame Leistung der Beschäftigten – der Angestellten, der Arbeiter und Arbeiterinnen, der Beamtinnen und Beamten – dieses Landes war, damals mit dem sogenannten Solidarpakt dazu beizutragen, dass dieses Bundesland von seinen über 60 Milliarden Euro Schulden, die diese Beschäf-

(Anja Schillhaneck)

tigten dem Bundesland nicht eingebrockt haben, sondern ganz andere Leute, die zum Teil in diesem Haus saßen, herunterkommt. Das wollen wir ihnen endlich honorieren. Genau deswegen machen wir das mit dieser Gesetzesvorlage.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir tun das in fünf Schritten – fünf Jahre Legislaturperiode –, und damit kommen wir zur Datumsfrage. Man hätte sich vielleicht auch ein anderes Datum aussuchen können, aber es steht jetzt so drin. Klar, wir haben noch eine Ausschussberatung. Wir können gerne über das richtige Datum reden. Aber ich glaube, das ist nicht die zentrale Frage.

Die zentrale Frage ist: Wie machen wir das? Wie viel Geld nehmen wir in die Hand? Ist das angemessen? Brauchen wir mehr? Und wenn ja, wem wollen wir es wegnehmen, bzw. was wollen wir bleiben lassen? Wenn sich hier darüber beklagt wird, es gebe eine klientelorientierte Politik statt eines Abbaus der Verschuldung, dann warte ich jetzt auf Ihre Vorschläge. Was sollen wir lassen? Schulsanierung, Dienststellensanierung bei der Polizei, Schwimmbadsanierung, Anpassung der Möglichkeiten für soziale Träger, ein angemessenes Gehalt entsprechend TVöD zu zahlen – schlagen Sie vor, das zu lassen?

[Zuruf von Florian Swyter (FDP)]

Dazu sagen wir klipp und klar nein.

In der Gesamtabwägung ist völlig klar: Jeder hat das Anrecht, dass wir endlich am Ende der Legislaturperiode auf einem vernünftigen Stand sind. Andere Ex-Regierungsbeteiligte, die an dem 63-Milliarden-Euro-Schuldenberg nicht ganz unbeteiligt waren, haben dazu weniger beigetragen. Wir machen den mutigen Schritt, und deswegen erwarte ich eigentlich auch, dass damit konstruktiv umgegangen wird. Ich kann jede Kritik von allen persönlich Betroffenen daran verstehen. Ich kann verstehen, wenn sie sagen, sie hätten gerne mehr. Ich verstehe auch die Referendarinnen und Referendare, die heute auf der Landeskonferenz der GEW gesagt haben: Uns sind 75 Euro zu wenig. Das kann ich total verstehen. Aber erstens wird es mehr, und zweitens haben wir hier immer die Gesamtabwägung zu treffen. Das haben wir getan, und deswegen ist es ein richtiger Schritt, den wir hier gemeinsam machen. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Swyter das Wort. – Bitte schön!

Florian Swyter (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gleich zu Anfang kann ich schon einmal eine Zusage geben, Frau Schillhaneck, weil Sie darum gebeten haben – aber ich kann die Zusage auch jedem anderen Beteiligten geben –: Konstruktiv beteiligen wir uns. Ich habe eine noch bessere Nachricht: Wir haben uns schon konstruktiv beteiligt. Ihnen liegt ein Änderungsantrag vor, auf den ich jetzt gleich noch eingehen werde, damit wir das, was wir hier zu besprechen haben oder was wir als Verbesserungsvorschlag einzubringen haben, auch schwarz auf weiß haben. Er ist auch leicht zu lesen. Er ist ganz einfach. Ich gehe noch darauf ein.

[Beifall bei der FDP]

Für die Zukunftsfähigkeit dieser Stadt – das wurde in den Beiträgen schon angesprochen – sind motivierte Angestellte und Beamte von zentraler Bedeutung. Eine der wichtigsten Aufgaben, die diese Stadt zu erfüllen hat, ist, dass wir einen leistungsfähigen, motivierten öffentlichen Dienst haben, der diesen Berg an Aufgaben erledigen kann. Insofern begrüßen wir den Gesetzentwurf als einen überfälligen Schritt in die richtige Richtung. Er geht – das müssen wir allerdings an der Stelle auch sagen – nicht weit genug. Er hat einen Mangel, den wir in unserem Änderungsantrag benannt haben. Was das Verfahren angeht, schließe ich mich den Vorrednern an: Es war holterdiepolter und nicht so, dass wir dort ein abgestimmtes Konzept hätten erarbeiten können.

[Beifall bei der FDP]

Warum brauchen wir das? – Zum einen müssen wir dem bestehenden Personal in dieser Stadt – auch den Beamten – ein Motivationssignal geben, dass ihre Arbeit wertgeschätzt und insbesondere auch anerkannt wird, dass sie in den letzten zehn – es war hier sogar von 20 die Rede – Jahren einen ganz wesentlichen Sparbeitrag für die Stadt geleistet haben. Das muss anerkannt werden.

[Beifall bei der FDP]

Zum anderen: Es geht natürlich auch um den Wettbewerb um qualifiziertes Personal. Wir werden in den nächsten fünf Jahren eine Pensionierungswelle von 20 Prozent haben. Das ist immens. Da geht Know-how weg. Das muss durch geeignete Rekrutierung kompensiert werden. Dazu gehört natürlich auch ein wettbewerbsfähiges Vergütungsniveau im öffentlichen Dienst. Dazu zählen auch Beamte.

Positiv an dem Gesetzentwurf – das möchte ich anmerken – ist, dass Sie die unteren Vergütungsgruppen – da haben wir besonders, aber nicht nur die Polizei und die Feuerwehr im Blick – überdurchschnittlich anheben, um auch dort eine Unwucht zu beseitigen. Sie sollten es fast genießen, wenn Sie das von einem Freidemokraten hören.

[Beifall bei der FDP]

Ein gravierender Mangel, mit dem Sie sich einiges kaputt machen, was Sie sich von dem Gesetzentwurf erhoffen,

(Florian Swyter)

nämlich eine Wertschätzung seitens der Beamten, ist das maximale Hinausschieben des Termins, nämlich auf den 1. August. Der 1. Januar wäre richtig gewesen. Sie haben aber noch die Chance, den 1. Januar zu nehmen. Bei den Angestellten im öffentlichen Dienst wird zum 1. Januar angehoben. Zudem hat der Finanzsenator angesprochen, wie viele Bundesländer die Besoldung zu anderen Terminen anheben. Entscheidend ist aber, was in Brandenburg passiert, denn dort findet der Wettbewerb statt, und die machen es zum 1. Januar.

[Beifall bei der FDP]

Insofern wäre das ein wichtiges Signal der Wertschätzung, auch hier zum 1. Januar die Erhöhung durchzuführen. Wir sollten nicht das Gefühl vermitteln, dass durch den Zeitablauf die Hälfte der Erhöhung kassiert wird. Man könnte auch sagen, es kommt nicht nur darauf an, wie viel mehr gegeben wird, sondern auch darauf, ab wann mehr gegeben wird. Insofern bitte ich Sie, in den Beratungen unseren Änderungsantrag positiv zu begleiten.

Es gibt also noch viele Baustellen über die jetzige Besoldungsanpassung hinaus. Wir brauchen ein abgestimmtes Personalkonzept. Wir brauchen eine Taskforce, die sich zum Beispiel mit den Bezirken auseinandersetzt. Da haben wir enorm viel Potenzial und Know-how, auch was die Rekrutierung von Personal anbetrifft.

An die Koalition noch eins: Noch etwas hat mit Wertschätzung zu tun. Der Kollege Luthe hat es heute schon angesprochen. Wenn man den Feuerwehrleuten eine Verjährungseinrede entgegenhält für ein unberechtigtes Vorenthalten von Überstundenzuschlägen, dann ist das das Gegenteil von Wertschätzung. Es ist sogar fast schäbig.

[Beifall bei der FDP]

Insofern sollten Sie das auch machen. Das wird natürlich mehr kosten. Frau Schillhaneck hat fast schon verzweifelt gefragt: Wo sollen wir das Geld hernehmen? – Verzichten Sie einfach auf so unsinnige Vorhaben wie das Stadtwerk für 100 Millionen Euro. Dann wären wir auch an der Stelle schon eine ganze Ecke weiter.

Unsere Unterstützung für diesen Gesetzentwurf haben Sie. Noch besser wäre er, wenn Sie unseren Änderungsantrag annehmen würden. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage und des Änderungsantrags der Fraktion der FDP an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Wir kommen nun zu

lfd. Nr. 4:

Einführung eines Freiwilligen Polizeidienstes

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 15. Mai 2017
Drucksache 18/03061

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0069

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung zum Gesetzesantrag und schlage vor, die Einzelberatung der 19 Paragrafen miteinander zu verbinden – und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe auf die Überschrift und die Einleitung sowie alle Paragrafen, Drucksache 18/0069. In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. Herr Kollege Vallendar hat das Wort. – Bitte schön!

Marc Vallendar (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Berliner Polizei ist überaltert, unterbesetzt, und schiebt einen enormen Überstundenberg vor sich her und gilt als unterbezahlt. Die Auswirkungen dieser Arbeitsbedingungen kann man an einer Zahl ablesen: 1 192! Das ist ein Anstieg von über 10 Prozent in zwölf Jahren. So viele Polizisten waren mit Stand September 2016 dauerhaft oder temporär verwendungseingeschränkt. Etwa jeder 16. Polizist ist in Berlin also polizeidienstunfähig. Die Stimmung in der Polizei ist am Boden. Für die jetzige Situation sind die Sparmaßnahmen in den zehn Jahren der rot-roten Landesregierung verantwortlich. Tatsächlich wurde aber erst gegen Ende dieser Regierungskoalition ein Stellenabbau vorangetrieben. Die folgende Koalition von SPD und CDU speckte hier weiter ab. Daran änderte auch der CDU-Innensenator Frank Henkel nichts.

[Michael Dietmann (CDU): Falschmeldung!]

Kamen 2009 noch 4,9 Polizisten auf 1 000 Einwohner, sank die Zahl auf aktuell 4,5 Vollzugsbeamte je 1 000 Berliner. Diese Quote wird sich auch nach der aktuellen Personalplanung für die Polizei bis Ende 2019 nicht verbessern. Offensichtlich gibt es, das hat auch die Debatte in der ersten Lesung gezeigt, Missverständnisse im Hinblick auf den Sinn und Zweck eines Freiwilligen Polizeidienstes. Der Kollege Dregger etwa hatte uns in der letzten Plenardebatte unterstellt, die AfD fordere den Freiwilligen Polizeidienst zur Terrorabwehr. Das ist absoluter Unfug. Das entspricht nicht der Intention der AfD. Es geht darum, dass gerade in Zeiten eines erhöhten Gefahrenpotenzials durch islamistische Straftaten die Polizei ihre Kräfte bündeln kann. Um die erforderlichen Kräfte freizusetzen, benötigt die Polizei zwingend einen Frei-

(Marc Vallendar)

willigen Polizeidienst, der die polizeiliche Arbeit nicht ersetzen, sondern ergänzen soll.

[Beifall bei der AfD]

Es ist mit unserem Gesetzentwurf ohne Weiteres möglich, den Freiwilligen Polizeidienst als Streifendienst zu Fuß einzusetzen mit geringen Befugnissen wie etwa die Identitätsfeststellung, den Platzverweis, Notwehr und Jedermann-Festnahmerecht. Die Bürger wollen gerade in einer solch großen Stadt wie Berlin die Polizei auch auf der Straße sehen.

[Beifall bei der AfD]

Nun möchte ich auch noch einmal auf das Argument eingehen, hoheitliche Aufgaben können und sollen ausschließlich nur Angehörigen des öffentlichen Dienstes übertragen werden. Das ist nicht ganz korrekt. Artikel 33 Abs. 4 des Grundgesetzes spricht von „in der Regel“, sieht also explizit Ausnahmen vor. Wenn dies nicht zulässig wäre, dürften auch andere Bundesländer keine Sicherheitswacht und keinen Freiwilligen Polizeidienst haben. Nebenbei boomt in Berlin mittlerweile der private Sicherheitsmarkt ohne jegliche staatliche Kontrolle.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Was?]

Dies stellt eine viel größere Gefahr für das Gewaltmonopol des Staates dar als ein freiwilliger unter Aufsicht der Polizeibehörden stehender Polizeidienst.

[Beifall bei der AfD]

Die Zahl der Mitarbeiter hat sich in diesem Bereich in nur sieben Jahren bereits verdoppelt. Security-Leute in schwarzen Uniformen und Neonwesten sind heute allgegenwärtig. Auf Flughäfen kontrollieren sie im Auftrag der Bundespolizei, sie patrouillieren in den U-Bahnen und in Einkaufszentren, halten Wache vor Behörden und Diskotheken und sogar Krankenhäusern. Konzerte und Sportveranstaltungen bedeuten in Zeiten von Terrorangst jedes Mal Großeinsätze.

Soll das zukünftig die alternative Sicherheit für Berlin sein? Warum wird überhaupt so viel Sicherheitspersonal gebraucht? Es wird gebraucht, weil sich die Privaten schon längst nicht mehr auf den Staat in dieser Hinsicht verlassen. Das ist das Zeugnis, das Berlin im Bereich der Sicherheit ausgestellt wird: ein dickes mangelhaft!

Das Sicherheitsgefühl der Berliner muss gestärkt werden, wenn wir an dem Punkt angelangt sind, an dem wir uns gerade befinden. Mittlerweile wird einem geraten, dass man sich abends am Görlitzer Park oder am Kottbusser Tor nicht mehr allein auf den Heimweg machen sollte. Hier stimmt etwas nicht in unserer Stadt.

Es hilft schon oft, dass jemand da ist, der einem zu Hilfe kommen könnte. Der Freiwillige Polizeidienst ist sozusagen die lebendige Überwachungskamera, etwas, das in Anbetracht fehlender dauerhafter Videoüberwachung übrigens als Ersatz dringend geboten ist. Deutschlandweit gibt es zahlreiche freiwillige Dienste, welche eine hohe Anerkennung in der Bevölkerung genießen, ob Freiwillige Feuerwehr, das Technische Hilfswerk, der Bundesfreiwilligendienst, Reservisten der Bundeswehr, zu denen ich auch selbst zähle, und viele mehr. Warum es soll es also den Berlinern nicht ermöglicht werden, auch freiwillig die Berliner Polizei bei ihrer Aufgabenerfüllung zu unterstützen?

[Holger Krestel (FDP): Weil sie die Leute dafür nicht haben!]

Wenn nun von den Koalitionären dieses verdiente Ehrenamt verächtlich als Relikt oder uraltes Denken aus Westberliner Zeiten abgetan wird, machen Sie damit die Leistung verächtlich, die die zahlreichen freiwilligen Polizisten für unsere Stadt in der Vergangenheit erbracht haben, unter anderem auch dem Kollegen Holger Krestel. Das Signal, das Sie an die Polizei senden, ist Folgendes: Wir versuchen es nicht einmal, euch von den einfachsten, aber notwendigsten Aufgaben zu entlasten. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Çağlar das Wort.

Derya Çağlar (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ein weiteres Mal debattieren wir heute den Antrag der AfD-Fraktion über die Einführung eines Freiwilligen Polizeidienstes. Neben den schon vorgebrachten Argumenten, das wir keine schlecht ausgebildeten und vorbestraften Freizeitpolizisten auf Berlins Straßen haben wollen, hat sich in der Diskussion im Ausschuss gezeigt, dass selbst der antragstellenden Fraktion nicht klar ist, wie der Freiwillige Polizeidienst ausgestaltet werden soll. Fragen nach genauen Befugnissen sowie einer eventuellen Bewaffnung konnten nicht abschließend beantwortet werden. Richtige und wichtige grundgesetzliche Einschränkungen, hoheitliche Aufgaben, werden leichtfertig weginterpretiert.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Woldeit?

Derya Çağlar (SPD):

Nein! – Lediglich – und ich zitiere aus dem Ausschussprotokoll – bekämen Bürgerinnen und Bürger „das Gefühl von mehr Polizeipräsenz vermittelt“. Ein Ge-

(Derya Çağlar)

setzesantrag, der nur positive Gefühle zum Ziel hat, ist Symbolpolitik und hat mit bürgernahen Lösungen wenig zu tun.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Die Koalition möchte genauso wenig gefühlte Ängste wie Scheinsicherheit. Wir möchten, dass sich die Bürgerinnen und Bürger sicher in dieser Stadt bewegen können. Dies erreichen wir nicht mit Hilfspolizisten. Wir brauchen eine bessere personelle und materielle Ausstattung unserer Polizei. Dies ist der einzige Weg, der die sicherheitspolitischen Anforderungen der wachsenden Stadt berücksichtigt. Daher werden wir Ihren Antrag ablehnen und weiter an sinnvollen Konzepten arbeiten, Konzepten, die den Bürgerinnen und Bürgern sowie den Polizistinnen und Polizisten gerecht werden, auf Rechtstaatlichkeit bauen und echte Sicherheit versprechen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Dregger das Wort.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Nicht schon wieder umfallen!]

Burkard Dregger (CDU):

Gehen Sie nicht von sich aus! – Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Dieses Thema gibt es überhaupt nur – darauf haben wir richtig hingewiesen – aufgrund des enormen Personalabbaus zu Zeiten der rot-roten Landesregierung von 2001 bis 2011. Wenn das nicht stattgefunden hätte, gäbe es gar nicht diese Diskussion, weil dann ausreichend Polizei vorhanden wäre.

Ich bin dennoch nicht dafür, auch nach wie vor nicht, dass wir mit einem ehrenamtlichen Polizeidienst versuchen, professionelle Polizeikräfte zu ersetzen oder auch nur zu ergänzen. Ich möchte das auch kurz noch einmal begründen: Die Anforderungen an die Sicherheitslage in einer Stadt wie Berlin sind auch andere als in manchen ländlichen Regionen in unserem schönen Land. Es reicht nicht, mit irgendeiner Warnweste durch die Gegend zu spazieren und Leute freundlich anzusprechen, wenn es darum geht, Krisen zu bewältigen oder Streitigkeiten zu schlichten. Ich habe viele Fälle erlebt, beispielsweise bosnische Beschneidungsfeiern, bei denen über hundert Leute aufeinander einkeilen. Ich glaube, dass nicht ausgebildete, ehrenamtliche Kräfte damit absolut überfordert wären.

Ich möchte noch auf einen weiteren Gesichtspunkt hinweisen: Wir haben anders als noch vor wenigen Jahren die Mittel, um uns professionelle Polizeibeamte leisten zu können. Das ist eine andere Diskussion, als vor einigen Jahren. Die Haushaltssituation des Landes Berlin ist wirklich solide geworden. Wir haben im letzten Jahr einen Überschuss von 1,25 Milliarden Euro erwirtschaftet und dem rot-rot-grünen Senat hinterlassen. Der muss jetzt die richtigen Prioritäten setzen. Darauf ist heute schon mehrfach hingewiesen worden. Wer sich ein Stadtwerk, das mit Strom handeln darf, leistet und meint, er müsste dort 100 Millionen Euro und mehr einlegen, kann natürlich dieses Geld nicht in Sicherheit investieren. Das ganze Projekt ist natürlich völlig sinnlos, weil es weder zu günstigeren Preisen für die Verbraucher noch zu irgendwelchen anderen Vorteilen für das Land Berlin führen wird.

Wir müssen den Kurs, den wir unter Frank Henkel in den letzten fünf Jahren begonnen haben, fortsetzen.

[Zurufe]

Ich möchte das einmal sagen. Sie lehnen sich fern jeder Sachkenntnis in jeder Debatte zurück und meinen, Sie müssten auf den ehemaligen Innensenator verweisen, seine Inaktivität. Er hat mehr geleistet als Sie in den zehn Jahren vorher zusammen.

[Beifall bei der CDU – Hakan Taş (LINKE): Er hat nichts dazu beigetragen! – Weitere Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich möchte das anhand einiger Zahlen kurz belegen: Gegen Ihren Widerstand und trotz einer auch sehr langsamen SPD in der Koalition ist die Anzahl der Stellen im Polizeivollzugsdienst in den letzten fünf Jahren um 1 395 erhöht worden – und sie sind alle besetzt worden, entgegen der Legenden, die Sie ständig zu erzeugen versuchen.

[Beifall bei der CDU]

Dieser Weg muss fortgesetzt werden.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Wird er doch auch! Wird er jetzt erst!]

Wir brauchen professionelle vollausgebildete Polizeikräfte, und wir können sie uns auch leisten. Darauf sollten wir uns konzentrieren und uns nicht mit Nebenthemen ablenken. Wir müssen die rot-rot-grüne Regierung in die Pflicht nehmen, damit sie endlich etwas leistet. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU – Joschka Langenbrinck (SPD): Ha, ha, ha! Herr Dregger, was ist denn jetzt mit den 60 Millionen?]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Kollegin Helm das Wort.

[Holger Krestel (FDP): Jetzt bin ich aber gespannt!]

Anne Helm (LINKE):

Ich danke Ihnen, Frau Präsidentin. – Meine Damen und Herren! Mir ist nicht ganz begreiflich, warum die AfD-

(Anne Helm)

Fraktion noch einmal Besprechung beantragt hat, denn es sind nun wirklich alle Argumente zu der Sache ausgetauscht. Sie wurden von allen anderen Fraktionen ausführlich vorgetragen, sowohl hier im Plenum als auch im Ausschuss. Ich werde kurz zusammenfassen, was die zentralen Argumente sind, und meine Redezeit nicht nutzen, um über Stadtwerke oder andere interessante Themen – –

[Burkard Dregger (CDU): Die sind ja auch uninteressant! Völlig unwichtig!]

– Das mag sein, aber das ist hier gerade nicht das Thema.

Die handwerklichen Mängel in diesem Antrag sind von Frau Çağlar schon ausführlich vorgetragen worden. Mehrmals wurden auch die grundsätzlichen Einwände betont. Wir setzen weiterhin auf gut ausgebildete, vernünftig ausgestattete, spezialisierte und fair bezahlte Polizistinnen und Polizisten. Wir haben uns heute im Plenum schon über mehrere Maßnahmen in diese Richtung unterhalten. Über diese können Sie nicht hinweggehen – auch Sie nicht, Herr Dregger. Sie sind doch an unserer Seite, wenn wir uns um diese Dinge bemühen. Wir müssen uns gar nicht damit aufhalten, etwas zu fordern, das längst schon auf dem Weg ist.

Die Hilfssheriffs, die hier gefordert werden, werden uns auf diesem Weg nicht helfen. Das zentrale Argument bleibt aber nach wie vor, dass hoheitliche Aufgaben eben nur von spezialisierten und ausgebildeten Kräften ausgeübt werden können. Das Argument bleibt insbesondere auch bestehen, wenn es um die Ausübung des Gewaltmonopols geht – denn da werden die Grundrechte von Berlinerinnen und Berlinern empfindlich berührt –, und das geben wir nicht einfach so her.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Wir lassen uns auch nicht erpressen oder von irgendwelchen Drohungen unter Druck setzen, von Gründungen von Bürgerwehren und anderen Dingen, wie sie in der Antragsbegründung von der AfD-Fraktion gezeichnet werden. Das hat mit der Realität nichts zu tun und wird nicht dazu führen, dass wir mit unseren Grundrechten so lapidar umgehen.

[Beifall bei der LINKEN – Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Es bleibt dabei: Was hier vorgelegt wird, ist antiquierter Quatsch und wird die Bonner Republik nicht zurückbringen. Da bringt es auch nichts, in der Debatte auf mein Alter oder beispielsweise das Alter der Kollegin Çağlar einzugehen, um miteinander in Nostalgie zu schwelgen und uns unsere Position zur Sicherheitspolitik der Stadt abzusprechen; denn jetzt sind wir an der Reihe. Wir gestalten zukunftsgewandt, und darauf freue ich mich. Das werden wir gemeinsam tun. Ich hoffe, Sie unterstützen uns dabei.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Krestel das Wort.

[Udo Wolf (LINKE): Aber Herr Krestel, den Quatsch machen Sie jetzt nicht auch noch mit!]

Holger Krestel (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich schließe mich nicht dieser rückblickenden Verurteilung von wegen „Hilfssheriffs“ und Ähnlichem an – im Gegenteil!

[Udo Wolf (LINKE): Echt?]

Lassen Sie sich nichts erzählen! Der frühere Freiwillige Polizeidienst hat in seiner übergroßen Mehrheit eine gute Leistung erbracht.

[Udo Wolf (LINKE): Was ist denn aus der Bürgerrechtspartei FDP geworden?]

Ich bin ein bisschen überrascht, Herr Kollege Vallendar, dass Sie hier versuchen, mich namentlich zu vereinnahmen. Genauso, wie sich unsere Gesellschaft verändert hat, habe auch ich mich verändert. Genauso, wie ich dort nicht mehr eintreten würde – ich bin inzwischen Reservist der Bundeswehr –, werden auch die meisten Berliner, die unter Umständen dafür geeignet wären, nicht mehr eintreten. Sie werden das Problem nicht los, dass die Zeit und die gesellschaftliche Entwicklung über diesen freiwilligen Polizeidienst hinweggegangen sind.

Die Berliner haben heute viel mehr Möglichkeiten, sich zu engagieren – nicht nur in der Freiwilligen Feuerwehr, diese Möglichkeit hatten sie ja damals schon. Sie können sich bei der Bundeswehr als Reservisten engagieren usw. Wir durften damals nicht einmal den normalen Grundwehrdienst leisten. Letztlich wäre also die Wiedereinführung eines Freiwilligen Polizeidienstes die Schaffung einer leeren Hülle, die in den Achtzigerjahren, also bis zur Wende, natürlich Sinn und Zweck hatte. Im Jahre 2017 können wir dem nicht mehr zustimmen – auch wenn wir diesen ideologisch bedingten Negativbewertungen nicht zustimmen werden, die sich auf die Vergangenheit beziehen.

[Beifall bei der FDP – Beifall von Burkard Dregger (CDU)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Lux das Wort.

[Udo Wolf (LINKE): Käfer und grüne Uniformen! – Benedikt Lux (GRÜNE): Das ist ein ernstes Thema!]

Benedikt Lux (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin froh, dass die Sicherheitspolitik und auch die Berliner Polizei einschließlich der Polizeigewerkschaften deutlich weiter sind, als der Antrag der AfD vermuten lässt.

Das Stichwort ist heute Community Policing: Die Polizei ist auf Berlinerinnen und Berliner angewiesen, die im Kiez, in Sportvereinen, bei Runden Tischen in Problemkiezen und bei Nachbarschaftstreffen mitmachen. Sehr viele Straftaten können nur mit der Hilfe der Bürgerinnen und Bürger aufgeklärt werden. Der neue Ansatz heißt aber nicht, ein uniformierter Polizist muss auf zwei uniformierte Laien aufpassen, sondern: Zivilgesellschaft ist aktiv.

[Holger Krestel (FDP): Er versucht es immer wieder!]

Das wollten die moderneren Fraktionen in diesem Haus schon immer so haben, und zwar einerseits meine Fraktion, die Linken sowieso, und drittens auch die FDP-Fraktion. Wenn man in die Protokolle dieses Hauses einsteigt – und das würde ich Ihnen empfehlen, Herr Kollege Krestel; aus der Geschichte lernen heißt, sich verbessern zu können –,

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

dann stellt man fest, es wäre besser gewesen, die FDP-Fraktion hätte heute nicht den vom Saulus zum Paulus gewandelten Krestel sprechen lassen, sondern den Abgeordneten, der damals schon gesprochen hat, als das Abgeordnetenhaus einen Untersuchungsausschuss zu den Vorkommnissen in der Freiwilligen Polizeireserve eingerichtet hat. Über 100 verurteilte Straftäter in der Polizeireserve, ein Sammelbecken für Rechtsextremisten, für Waffennarren, für Leute, die es mit Alkohol am Steuer nicht ganz so ernst nehmen, für Leute, die Waffen geschoben haben, Leute, die sich einer Prüfung entzogen haben usw. – ein ganzer Untersuchungsausschuss wurde dafür eingerichtet.

[Holger Krestel (FDP) meldet
sich zu einer Zwischenfrage.]

Damals hat der Kollege Thomas Seerig für die FDP-Fraktion gesprochen – und wenn ich richtig lese, ist er heute wieder Kollege in diesem Haus. Ich möchte zwei Stellen aus dem Protokoll vom 16. März 1995 wiedergeben, da hat Herr Seerig einen Satz gesagt:

> Lieber 100 gut ausgebildete Wachpolizisten beschäftigen als 2 000 schlecht ausgebildete Laien.

Wunderbar, Herr Seerig! Das fasst es zusammen.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Udo Wolf (LINKE)
und Georg Kössler (GRÜNE)]

Zweitens:

> Zivilcourage befürworten wir – aber, wie gesagt, Zivilcourage! Das heißt, Courage in Zivil und nicht in Uniform.

Auch das, Herr Seerig, ist eine wunderbare Feststellung. Ich glaube, dass heute die große Mehrheit dieses Hauses hinter dieser Aussage von vor 22 Jahren steht. Warum soll man Dinge, die man gemeinsam für gut befunden hat, heute verändern? – Insofern möchte ich mich für Ihre Aufmerksamkeit bedanken. Wenn Kollege Krestel aber noch eine Nachfrage stellen will, würde ich sie gern zulassen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Danach hätte ich jetzt gefragt. – Bitte schön!

Holger Krestel (FDP):

Ich kann nicht so ganz nachvollziehen, warum Sie mich als vom Saulus zum Paulus gewandelten Kollegen bezeichnen. Ich habe in der ersten Debatte in dieser Wahlperiode zu diesem Thema gesagt, dass der Freiwillige Polizeidienst inzwischen durch die historische Entwicklung überholt ist. Ich habe dann dasselbe noch mal gesagt. Deswegen würde mich interessieren, wie Sie zu diesem christlichen Exkurs kommen. – Danke!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Ganz einfach, Herr Kollege Krestel: Auch Paulus hat sich aufgrund der historischen Veränderungen gewandelt, nämlich vom Saulus zum Paulus, genau so wie Sie. Ich hätte mir nur gewünscht, dass Vater Abraham, jemand, der schon von Anfang an die gute und richtige Haltung vertreten hat, heute hier gesprochen hätte.

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP]

Das wäre ein toller historischer Rückblick zum hoffentlich guten und befriedigenden Ende dieser Freiwilligen Polizeireserve gewesen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den Grünen –
Holger Krestel (FDP): Sie meinen aber nicht diesen
Musiker? Der schreibt sich mit Doppel-D!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Gesetzesantrag Drucksache 18/0069 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen AfD bei Enthaltung der FDP die Ablehnung. Wer dem Gesetzesantrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. –

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Das ist eine Zustimmung bei der AfD. Gegenstimmen? – Gegenstimmen der Koalition, der FDP- und der CDU-Fraktion! Enthaltungen? – Damit ist der Antrag abgelehnt.

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

[Udo Wolf (LINKE): War knapp, Herr Krestel! – Holger Krestel (FDP): Das kostet aber eine Lage!]

Ich komme zur

lfd. Nr. 5:

Gesetz zum Zwanzigsten Rundfunkänderungsstaatsvertrag

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 3. Mai 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0323 Neu

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0177

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatungen der zwei Paragrafen miteinander zu verbinden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Ich rufe also auf Überschrift und die Einleitung sowie die Paragrafen 1 und 2 einschließlich anliegendem Staatsvertrag Drucksache 18/0177. Eine Beratung hierzu ist nicht vorgesehen.

Zu der Gesetzesvorlage Drucksache 18/0177 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen AfD bei Enthaltung der FDP die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion, die CDU-Fraktion, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Linksfraktion. Gegenstimmen? – Gegenstimmen der AfD-Fraktion und des fraktionslosen Abgeordneten! – Entschuldigung, der fraktionslose Kollege ist nicht da, also Gegenstimmen der AfD-Fraktion! – Enthaltungen? – Enthaltung der FDP-Fraktion! Damit ist das Gesetz zum Zwanzigsten Rundfunkänderungsvertrag so beschlossen.

Tagesordnungspunkt 6 wurde bereits in Verbindung mit der Aktuellen Stunde beraten.

Ich komme zur

lfd. Nr. 6 A:

Vierzehntes Gesetz zur Änderung des Berliner Hochschulgesetzes

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung vom 19. Juni 2017
Drucksache 18/0409

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0282

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. – Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatungen der zwei Artikel miteinander zu verbinden. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift sowie die Einleitung sowie die Artikel 1 und 2, Drucksache 18/0282. Eine Beratung ist hier nicht vorgesehen.

Zu der Gesetzesvorlage Drucksache 18/0282 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen CDU und AfD bei Enthaltung der FDP die Annahme mit Änderungen. Wer der Gesetzesvorlage mit den Änderungen der Beschlussempfehlung Drucksache 18/0409 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Gegenstimmen der CDU-Fraktion und der AfD-Fraktion! Enthaltungen? – Enthaltung der FDP-Fraktion! Damit ist das Vierzehnte Gesetz zur Änderung des Berliner Hochschulgesetzes so beschlossen.

Tagesordnungspunkt 7 war Priorität der AfD-Fraktion unter der lfd. Nr. 3.2.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 8:

Dreiundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0356

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung empfohlen. – Widerspruch höre ich hierzu nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zur

lfd. Nr. 9:

Gesetz zum Zweiten Staatsvertrag zur Änderung des Staatsvertrages über das Gemeinsame Krebsregister der Länder Berlin, Brandenburg, Mecklenburg-Vorpommern, Sachsen-Anhalt und der Freistaaten Sachsen und Thüringen

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0365

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage federführend an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung und mitberatend an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 10 war Priorität der Fraktion Die Linke unter der lfd. Nr. 3.6.

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 11:

Qualitätsstrategie II: Echte gemeinsame Standards für ein qualitativ hochwertiges Abitur

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 27. April 2017
Drucksache 18/0313

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0151

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU und hier die Kollegin Bentele.

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit unseren beiden Anträgen zur Weiterentwicklung des Mittleren Schulanschlusses und zu hohen gemeinsamen Standards im Abitur haben wir Ihnen unsere sehr detaillierten und auch abgestimmten Vorstellungen vorgestellt, wie wir zu mehr Qualität bei diesen beiden wichtigen Bildungsabschlüssen an der Berliner Schule kommen können.

Die Koalition schreibt in ihrem Koalitionsvertrag, dass die Qualität der Abschlüsse durch eine Gesamtstrategie zur Qualitätsabsicherung gestärkt werden solle. Meine Damen Vertreterinnen der Koalition und Frau Senatorin! Da hätte ich erwartet, dass Sie in der Debatte zumindest ein Fünkchen an Ideen einbringen, wie diese beabsichtigte Qualitätssteigerung zu bewerkstelligen sein soll.

[Beifall bei der CDU]

Aber hierzu herrschte sowohl in der Plenar- als auch in der Ausschussdebatte absolute Funkstille bzw. provinzielle Selbstzufriedenheit.

In diesem Jahr wurden in Berlin in drei Fächern erstmals Aufgaben einem Pool gemeinsamer Aufgaben entnommen. Warum sollte man diese mühsame und lobenswerte Arbeit des Instituts für Qualitätsentwicklung der HU, aus verschiedenen Rahmenlehrplänen das Gemeinsame herauszufiltern, dadurch entwerten, dass man doch wieder eigene Länderaufgaben neben die einheitlichen Aufgaben stellt, wie es aktuell geschieht? Auf meine Frage, ob die einheitlichen Aufgaben auch nach einheitlichen Maßstäben korrigiert und bewertet werden, haben mich Staatssekretär Rackles und Abteilungsleiter Duveneck nur mit großen Augen angeschaut und gerade noch ein Nein über die Lippen gebracht. Einheitliche Aufgaben? Einheitliche Korrekur- und Bewertungsmaßstäbe? Das scheint eine ganz irre, elitäre, miefige CDU-Vorstellung zu sein.

In zwei weiteren Punkten unseres Antrages haben wir mit den unterschiedlichen Gewichtungen von Prüfungsleistungen und den unterschiedlich langen Lern- und Vorbereitungszeiten in der Qualifikationsphase Themen aufgegriffen, die einem im Hinblick auf Chancengerechtigkeit nicht egal sein können: Müssen vier oder fünf Leistungskurse belegt werden? Darf eine mündliche Prüfung wochenlang zu Hause mit den Eltern oder dem Nachhilfelehrer vorbereitet werden, oder wird man zu einem unbekannten Thema 30 Minuten lang ins kalte Wasser geworfen? Darf man 32 Minuten ins Abitur einbringen wie in Berlin oder 42 wie in Brandenburg? Nachträgliche mündliche Prüfungen zur Anhebung des Notendurchschnitts – ja oder nein?

Wir haben hier einen bundesweit unüberschaubaren Flickenteppich. Die Leidtragenden sind die Schüler, denn sie legen die vielleicht wichtigste Prüfung ihres Lebens nach den Bedingungen des Bundeslandes ab, in dem sie zufällig leben, und bringen dementsprechend mehr oder weniger Qualifikationen für die Universität mit. Im Hörsaal oder Seminarraum müssen aber alle die hohen Vorgaben der Hochschullehrer erfüllen. Da ist doch klar, dass der in der Oberstufe und im Abitur stärker geförderte Schüler besser durchkommen wird als derjenige, der in seiner Gymnasialzeit nur eng limitierte Stoffmengen und Selbstläuferfragen vermittelt bekam. Wenn Sie das schon nicht ungerecht finden, dann würde ich gerne wissen, wie Sie den Kampf um hochbegehrte Studienplätze beschreiben würden, bei denen in hohem Maße die Abiturnote der ausschlaggebende Faktor ist, eine Abiturnote, die leider weiterhin unter ganz unterschiedlichen Bedingungen zustande kommt; denn das, was die KMK mit einheitlichen Abituraufgaben in drei Fächern vorgelegt hat, ist leider nur ein Minischrittchen, und noch nicht einmal dieses Minischrittchen wird konsequent umgesetzt.

Die Qualität des Abiturs ist eine Frage der Studierfähigkeit und eine Frage der Chancengerechtigkeit. Um beides ist es unter den aktuellen Bedingungen schlecht bestellt. Ich bin wirklich entsetzt, dass Sie diese Dimensionen überhaupt nicht zu begreifen scheinen. Vielleicht geschieht heute in der zweiten Lesung unseres Antrags doch noch ein Wunder. Es gibt für Berlin als internationale Wissenschaftsmetropole überhaupt keinen Grund, sich selbstzufrieden zurückzulehnen. Wir wollen nicht nur für die besten Köpfe aus dem Ausland attraktiv sein, wir wollen, dass unsere Berliner Schüler mit dem Abiturzeugnis nicht nur eine formale Berechtigung zum Hochschulstudium, sondern eine Garantie erhalten, das Rüstzeug erhalten zu haben, um sich an der Universität zu behaupten, und ja, im besten Falle auch zur Weltelite aufzuschließen. Ein bisschen Ehrgeiz, Frau Senatorin, ein kleines bisschen – deshalb haben wir den Zweijahreszeitraum, in dem weitere Schritte gegangen werden sollten, vorgesehen – darf schon sein.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Sie müssten zum Schluss kommen.

Hildegard Bentele (CDU):

Ja. – Im Kreis Ihrer Jugendministerkollegen können Sie sich doch durchsetzen, haben Sie vor Kurzem stolz erzählt. Setzen Sie sich doch einmal auch so entschieden für unsere Abiturienten, für mehr Qualität im Abitur ein! Höchste Zeit dafür ist es. – Danke!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Dr. Lasić das Wort.

Dr. Maja Lasić (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir befassen uns heute das zweite Mal mit dem Antrag der CDU zur potenziellen Weiterentwicklung des Abiturs. Es hat sich seit dem letzten Mal nichts geändert. Der Bildungsausschuss empfiehlt mehrheitlich die Ablehnung des Antrags. Von einer Qualitätsstrategie, wie sie die CDU im Titel nennt, ist nach wie vor keine Spur. Ich erkläre gern, warum wir als SPD-Fraktion mit dem Antrag nichts anfangen können.

Die Sammlung der Gründe ist vielseitig. Es fängt damit an, dass Teile des Antrags nicht umsetzbar sind, weil sie sich auf diesjährige Prüfungen beziehen. Andere Teile des Antrags sind schlicht und einfach schon auf dem Weg und bedürfen keiner Anträge. Beispiel eins: Ein einheitlicher Bewertungsschlüssel ist für den Jahrgang, der 2020 in die Qualifikationsphase eintritt, schon beschlossen. Die Jahrgänge davor genießen Bestandsschutz. Beispiel zwei: Für naturwissenschaftliche Fächer entwickelt die Kultusministerkonferenz bereits gemeinsame Standards. Weitere Fächer werden folgen. Beispiel drei: Zentrale Termine für Fächer mit Poolaufgaben sind bereits in der Planung.

Am wichtigsten aber ist die grundsätzliche Ausrichtung des Antrags. Frau Bentele! Sie sprechen davon, dass im Abitur ausschließlich Aufgaben aus dem gemeinsamen Pool benutzt werden sollen. Wie dies mit unterschiedlichen Rahmenlehrplänen der Länder kompatibel sein soll, erklären Sie aber nicht. Wir als SPD sind immer noch der Auffassung, stärkere Zusammenarbeit der Länder ist auch bei dieser Frage sehr sinnvoll. Die freiwillige Aufgabe der Länderhoheit bei der Bestimmung der Lerninhalte, die Sie hier implizit einfordern, ist nicht zielführend. Sie untergräbt den Bildungsföderalismus und ist mit uns nicht zu haben.

Weil wir schon beim Bildungsföderalismus sind: Einen sinnvollen Weg, wie der Bund stärker in die Pflicht genommen werden soll, gibt es schon. Sie ahnen es: Ich spreche von der Aufhebung des Kooperationsverbots. Wir haben Ihnen, liebe CDU, auf Bundesebene gerade mühselig einen Türöffner abgerungen, damit sich auch der Bund an der Sanierung der Schulgebäude beteiligen kann. Berlin bringt aktuell einen Antrag über die komplette Aufhebung des Kooperationsverbots in den Bundesrat ein.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Der Zug rollt, und er wird nicht stoppen. Sprechen Sie doch einmal mit Ihren Kolleginnen und Kollegen auf Bundesebene! Beenden Sie dort diesen Quatsch, der unsere Arbeit an Schulen tatsächlich behindert, und hören Sie auf, solche überholten Anträge zu stellen! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat Herr Kerker das Wort.

Stefan Franz Kerker (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Berlinerinnen und Berliner! Wer die Präsidentschaftswahlen in Frankreich sowie die darauf folgenden Parlamentswahlen beobachtet hat, kommt nicht umhin, das viele Lob unserer deutschen Presse für eine neue politische Bewegung namens La République En Marche! und speziell für ihren Spitzenmann, den frisch gewählten Präsidenten Emmanuel Macron, festzustellen, das ihm täglich auf das Brot geschmiert wird. Nun, wir Deutschen sind unseren französischen Nachbarn schon einige Schritte voraus, denn wir haben schon seit der Gründung der Alternative für Deutschland im Jahr 2013 verstanden, dass frisches Blut für eine Demokratie Gold wert ist

[Oh! von der LINKEN und den GRÜNEN]

und die jeweiligen etablierten Parteien unter Druck setzt und sie zwingt, notwendige Reformen endlich einmal durchzusetzen.

[Beifall bei der AfD]

Das wird ja auch bei dem CDU-Antrag deutlich. Es freut mich, dass die Herrschaften auf der linken Seite auch wieder wach sind.

[Holger Krestel (FDP): Hossa!]

Am 18. September wurde die Berliner CDU mit einem Rekordnegativergebnis von den Wählerinnen und Wählern in Berlin abgestraft. Der Schock sitzt offensichtlich immer noch sehr tief bei Ihnen, denn Ihre Reaktion sieht so aus, dass Sie jetzt alle aus den letzten fünf Jahren in der Schublade lagernden Anträge quasi ad hoc auf den Tisch legen.

[Beifall bei der AfD]

(Stefan Franz Kerker)

Selbst der ehemalige CDU-Landesvorsitzende – er ist leider gerade nicht im Raum – wurde in den Medien zitiert mit: Pech im Job, Glück in der Liebe. – Ich gratuliere natürlich meinem lieben Bundesbruder Frank Henkel an der Stelle und wünsche ihm alles Gute!

[Lachen von Holger Krestel (FDP) und Anja Schillhaneck (GRÜNE)]

Ja, werte Christdemokraten, Ihr Antrag „Qualitätsstrategie II“ ist durchaus zu begrüßen – das wollen wir gar nicht leugnen –, allerdings ist der seit mindestens 20 Jahren überfällig. Ganze Generationen von Abiturienten haben sich über die Ungerechtigkeit bei der Vergabe von Studienplätzen nach dem NC geärgert und mussten die jeweiligen Konsequenzen ertragen. Aber gut! Besser spät als nie, so könnte wahrscheinlich auch der nächste CDU-Wahlslogan lauten.

Natürlich ist es geradezu abstrus, dass wir bundesweit einheitliche NCs festlegen für die Vergabe von Studienplätzen bei völlig unterschiedlichen Leistungsniveaus der Bundesländer. Aber auch innerhalb eines Bundeslandes können die Anforderungen zum Teil sehr stark differieren. Dazu kann ich auch ein ganz persönliches Beispiel liefern, denn in meinem Leistungskurs Englisch saßen neben mir noch neun weitere Ex-Austauschschüler. Das Leistungsniveau konnte dementsprechend seinesgleichen in Berlin suchen.

Nach über 20 Jahren linker Bildungspolitik wird Berlin in Sachen Bildungspolitik nur noch verspottet. Es gibt ernsthaft Stimmen aus Süddeutschland, speziell aus Bayern,

[Frank Zimmermann (SPD): Na, dann muss es ja stimmen]

die sagen, ein Berliner Abitur sollte nicht mehr ohne Weiteres und uneingeschränkt anerkannt werden. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist ein Weckruf insbesondere für uns Bildungspolitiker! Berlin darf nicht länger das Schlusslicht der bundesdeutschen Bildungspolitik sein. Lassen Sie uns deshalb mit dem heutigen Tag ein neues Kapitel aufschlagen! Wir unterstützen den Antrag der CDU. Es ist eine Herausforderung des Bildungsföderalismus, die Leistungsunterschiede nicht zu sehr auseinanderdriften zu lassen, aber wir sollten das jetzt eben auch als Chance verstehen.

Schon im Kindesalter orientieren sich die Jüngsten an Sportidolen und versuchen, ihnen in der jeweiligen Sportart nachzueifern, und setzen ihre Leistung sich selber als Ziel. Als Vater von drei Söhnen kann ich Ihnen ein Lied davon singen.

Bei Rot-Rot-Grün wird diese Logik einfach einmal umgedreht. Sie betonen sich gezielt leistungsfeindlich und stören sich in keinster Weise an den Negativfolgen. Seit jeher gilt bei Ihnen das Motto: Will man Berlin oben sehen, muss man die Tabelle drehen. – Damit muss Schluss sein!

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD]

Berlin braucht eine Zukunftsagenda. Falls Sie hierfür Inspirationen brauchen, kann ich Ihnen unsere AfD-Agenda empfehlen: Berlin 2050.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Schauen Sie es sich einmal an! Da können Sie einiges an Inspiration gewinnen. Ich habe noch 13 Sekunden Redezeit. Deshalb möchte ich einen Schlachtruf hervorbringen: Let’s make Berlins school great again! – Danke!

[Beifall bei der AfD – Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Können Sie das auch auf Englisch? – Zuruf von Georg Kössler (GRÜNE) – Dr. Wolfgang Albers (LINKE): In deutschen Parlamenten spricht man Deutsch!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Linksfraktion hat die Kollegin Kittler das Wort!

Regina Kittler (LINKE):

Ich muss mich erst einmal einkriegen. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es tut mir leid, Herr Kerker! Das vorab: Sie sind nicht das frische Blut, das Deutschland braucht.

[Georg Pazderski (AfD): Mut hätten Sie besser verstanden, nicht?]

Das möchte ich hier feststellen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Ich hoffe doch, dass Sie sich bis 2050 erledigt haben.

Zum Antrag: Die Dringlichkeit, die dieser Antrag einmal hatte, haben wir schon bei der ersten Lesung nicht nachvollziehen können, denn die Aufgaben waren längst fertig und befanden sich seit Mitte Januar in der Prüfung. Das habe ich hier schon einmal gesagt. Das ist auch ganz normal, weil am 25. April schon die erste schriftliche Prüfung stattgefunden hat. Eine wie die von Ihnen geforderten Veränderungen in den Punkten 1 und 2 hätte hier in Berlin das absolute Chaos produziert und den Schulfrieden mehr als erheblich gestört. Welche Weiterungen das hätte haben können, haben wir in diesem Jahr in Brandenburg beim schriftlichen Mathematik-Abitur beobachten können.

Die von mir zur den Punkten 1 und 2 gemachten Bemerkungen in der ersten Lesung und im Ausschuss haben immer noch Bestand. Diese beiden Punkte haben sich nun völlig erledigt. Dass Sie Ihren eigenen Antrag darin nicht verändern, verwundert mich schon.

(Regina Kittler)

Die von mir zu den Punkten 3 und 4 gestellten Fragen hat die CDU mir weder in der ersten Lesung noch im Ausschuss beantwortet. Die Fragen sind immer noch aktuell. Warum sind Sie plötzlich für ein Einheitsabitur, für das massiv in die Rahmenlehrpläne aller Bundesländer eingegriffen werden müsste? Wie vereinbar ist das mit dem Kooperationsverbot – Maja Lasić hat es gerade gesagt –, bei dem Sie seit Jahren bundesweit verhindern, dass es abgeschafft wird? Wie vereinbar ist das mit den unter Rot-Schwarz vor Kurzem erst beschlossenen Rahmenlehrplänen? Sie wollen ja sogar die einzubringenden Kurse und die Gewichtung mündlicher und schriftlicher Anteile vereinheitlichen. Es tut mir leid, aber diesem ganzen Quatsch können wir wirklich nicht folgen. Ich frage Sie noch einmal: Welche konkrete Kritik haben Sie an den Berliner Prüfungsaufgaben, die zentral erarbeitet wurden? Diese Fragen haben Sie bis jetzt nicht beantwortet,

[Beifall von Dr. Maja Lasić (SPD)]

und aus diesem Grund werden wir den Antrag ablehnen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat das Wort der Kollege Fresdorf.

Paul Fresdorf (FDP):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Reduziert man den vorliegenden Antrag auf seinen Kern, so haben wir einen Antrag vorliegen, der bundeseinheitliche Standards in der Bildung schaffen möchte, der ein Abitur schaffen möchte, das vom Anspruch her in Berlin vergleichbar ist mit dem in München, was wiederum dazu führen würde, dass Schüler, die in Berlin Abitur machen, nicht weiter mit lästigen Abschlägen rechnen müssten, wenn sie sich um einen Studienplatz in anderen Bundesländern bewerben. Also ist es ein guter Antrag, der uns vorliegt.

[Beifall von Florian Swyter (FDP)]

Wie Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Koalition, mit vielen guten Anträgen zum Thema Bildung in dieser Wahlperiode umgegangen sind, macht einen fast schon ärgerlich. Sie haben sich mit ihnen wenig inhaltlich befasst, Sie werden alle ablehnen. Daran sieht man, wie unwichtig es Ihnen ist, dass wir die Bildung in Berlin drehen. Da Sie konstruktive Vorschläge nicht annehmen, konnten Sie diese Vorschläge auch nicht weiterentwickeln. Vielmehr haben Sie sich hier hingestellt und gesagt: Ich habe Ihnen gesagt, was ich davon halte. Wir lehnen den ab. – Das ist Nonsens!

[Beifall bei der FDP und der CDU – Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Geht es Ihnen um die Sache? – Dann können Sie nicht weiter nur an dem Thema Gemeinschaftsschule, die Rettung der rot-rot-grünen Bildungsideologie, festhalten, die Sie hier hochhalten. Das wird uns nicht da hinbringen, wo wir hinwollen, nämlich zu einem besseren Bildungserfolg in Berlin.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Kittler?

Paul Fresdorf (FDP):

Mit Begeisterung!

[Heiterkeit bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Schauen wir mal! – Sind Sie nicht der Meinung, dass als Voraussetzung für das, was hier gefordert wird, zumindest erst einmal das Kooperationsverbot abgeschafft werden und die CDU sich da erst einmal bewegen müsste?

[Michael Dietmann (CDU): Nein!]

Paul Fresdorf (FDP):

Frau Kittler, vielen Dank! Ich habe Sie bei der Forderung nach dem Kooperationsverbot jederzeit unterstützt. Ich denke, dass die CDU da durchaus Entwicklungspotenzial hat. Sie haben recht, das ist ein Baustein für eine bessere Bildungspolitik in Berlin.

[Beifall bei der FDP und der LINKEN]

Man sollte sich darüber ärgern, dass Sie so über die guten Vorschläge hinweggehen. Im Endeffekt ärgere ich mich aber doch nicht, denn mein Ziel ist es ja nicht, dass Sie über 2021 hinaus hier weiterregieren.

[Beifall von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Sie machen das genau richtig, wenn Sie abgewählt werden möchten, denn mit jeder schlechten Vergleichsarbeit, mit jedem bröckelnden Putz, der von den Wänden unserer Schulen fällt, mit jedem Unterrichtsausfall und mit jedem Niveauabfall des Abiturs in Berlin steigt die Wahrscheinlichkeit, dass wir von dann ca. 25 Jahren SPD im Bildungsressort befreit werden, und das kann dann nur gut sein. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Burkert-Eulitz das Wort.

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben uns mit dem Antrag der CDU in vielen Runden beschäftigt, beispielsweise beim Einbringen im Ausschuss. Über Ihrem Antrag steht „Qualitätsverbesserung". Ihre Ideen zur Verbesserung der Schule in Berlin kann ich dem aber nicht entnehmen. Sie beschäftigen sich vielmehr mit dem Ende, dem Abitur. Dazu aber, was dazu führt, dass die Kinder und Jugendlichen in unserer Stadt in den Schulabschlüssen erfolgreicher sind, habe ich noch nicht allzu viel gehört, auch von der FDP nicht – weil Herr Fresdorf gerade beklagt hat, wir hätten all seine Anträge abgelehnt.

Ihr Vorschlag war, die Vorklassen wieder einzuführen, und zwar an den Kitas. Darüber haben wir uns auch unterhalten. Das ist nicht das, was die Wissenschaft diskutiert; die sprechen vielmehr über die Unterrichtsqualität. Das ist das, womit wir uns in Berlin beschäftigen müssten. Da ist auch die Segregation, die uns bescheinigt wird – die Abhängigkeit von der sozialen Herkunft im Schulabschluss und Erfolg –, eine Herausforderung, der wir uns stellen müssen. Dazu gibt R2G sehr wohl Antworten. Die müssen wir miteinander diskutieren und nicht, wie das Abitur anders gestaltet wird. Frau Scheeres hat Ihnen im Ausschuss genau erklärt, was in der KMK passiert, wie da gemeinsam vorgegangen, wie sich da abgestimmt wird. Es ist auch nicht so, als würde dort nichts passieren. Sie brauchen nicht so zu tun, als ob hier niemand tätig wäre. Wir sollten uns besser darauf konzentrieren – und da hoffen wir Sie an unserer Seite –, dass wir über Qualität sprechen, dass wir darüber sprechen, wie wir die Fachkräfte gewinnen und fortbilden, wie wir dafür sorgen, dass die Gymnasien besser werden.

[Zuruf von Hildegard Bentele (CDU)]

Die Berlin-Studie hat nicht nur gezeigt, dass die ISS noch Nachholbedarf haben, sondern dass auch unsere Gymnasien durchaus an Niveau verloren haben. Hier bin ich gespannt auf Ihre Vorschläge, wie Sie sich dazu – hoffentlich mit uns gemeinsam – auf den Weg machen.

Wir müssen uns um den Ausbau der Fachkräfte kümmern und die Qualität im Unterricht im Auge behalten – und das haben wir, wenn Sie unseren Koalitionsvertrag lesen; da steht sehr viel dazu. Wir hoffen, dass wir Sie da an unserer Seite haben und Sie auch in den kommenden Haushaltsverhandlungen mit uns gemeinsam darum kämpfen werden. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 18/0151 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen die Oppositionsfraktionen die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Die Tagesordnungspunkte 12 bis 14 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme zu

lfd. Nr. 15:

Ein Jugendfördergesetz für Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 11. Mai 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0395

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0246

Der Dringlichkeit hatten Sie eingangs bereits zugestimmt. In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke, und zwar die Kollegin Möller. – Bitte schön!

Katrin Möller (LINKE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Präsidentin! Was gibt es Neues zum Jugendfördergesetz? – Dass derzeit eine Lenkungsgruppe gebildet wird, die bis zum Januar 2018 Ergebnisse vorlegen wird und eine breite Beteiligung garantieren soll, dass unserem Antrag am 14. Juni im Hauptausschuss zugestimmt wurde, was gut und wichtig ist, denn kostenlos wird das Ganze im Ergebnis nicht zu haben sein. Neu ist auch, dass wir über das Erklären der Notwendigkeit eines neuen Gesetzes und des Beschreibens der desaströsen Rahmenbedingungen in der Kinder- und Jugendfreizeitarbeit hinaus sind und nun endlich zur inhaltlichen Arbeit kommen können.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Das ist auch dringend notwendig, schließlich soll das Gesetz Ende 2018 fertig sein, was auch bedeutet, dass bereits im kommenden Doppelhaushalt Vorsorge für die notwendigen Kosten getroffen werden muss. Wir machen es nicht wie andere, die gerne mal mit einer spontanen Idee durch die Hintertür kommen und sich bei der Finanzierung vordrängeln.

Dieses Projekt hat Gewicht im Koalitionsvertrag und Nachdruck durch diesen parlamentarischen Auftrag. Wir haben uns natürlich schon Gedanken gemacht, was un-

(Katrin Möller)

serer Meinung nach zentral mit dem Gesetz oder der Rechtsverordnung geklärt werden sollte. Zuallererst muss zukünftig das Finanzierungssystem der Aufgabe folgen und nicht mehr der bezirklichen Kassenlage. Es ist notwendig, dass die allgemeine Kinder- und Jugendarbeit innerhalb der Systematik Jugendhilfe eine Eigenständigkeit bekommt und auch als Pflichtaufgabe angesehen wird. Freizeiteinrichtungen für Kinder und Jugendliche haben auch im Bundes-SGB VIII einen eigenständigen Abschnitt und rangieren systematisch deutlich vor den intervenierenden Leistungen der Jugendhilfe, denn: Mittelfristig steigert dies die Erfolgsaussichten sowohl der Hilfen zu Erziehung als auch des Kinderschutzes.

Wir wollen zukünftig Angebote in allen Bezirken und Sozialraum gleichermaßen und gemessen an der tatsächlichen Zahl der jungen Menschen in der Stadt. Die Bezirke müssen dies verpflichtend gewährleisten und adäquat finanziert werden auf der Grundlage bezirklicher Jugendförderpläne, eines Landesjugendförderplans und einheitlicher Qualitätsstandards. Das zuletzt 2012 aktualisierte Qualitätshandbuch, das die Anforderungen für Sachmittel und an Personal beschreibt und nirgendwo umgesetzt wird, kann eine gute Grundlage dafür sein. Und weil es ja in diesem Bereich immer ganz stark um die Wirksamkeit geht, wobei es sich mir immer nicht erschließt, warum man den gesellschaftlichen Nutzen von Abenteuerspielplätzen beweisen muss, sollte es auch hier wieder in allen Bezirken eine Fachsteuerung geben, die jährlich die Jugendarbeit evaluiert.

[Beifall bei der LINKEN]

Ganz zentral ist natürlich: Die tarifgerechte Bezahlung der Beschäftigten sowie die entsprechende Tarifanpassung und ihre Weitergabe müssen als Standard formuliert sein. Wie in allen Sozial- und Erziehungsberufen steigen auch hier die Anforderungen. Es wird nicht einfacher, gute Leute zu finden und zu halten in einem anspruchsvollen Beruf, dessen Kernarbeitszeit familienunfreundlich in den Arbeitsstunden und an den Wochenenden liegt. Auch qualifizierte Jugendarbeit gibt es nicht zum Taschengeldtarif. In anderen Bereichen geht es ja auch. Ich freue mich auf den Referentenentwurf. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat das Wort der Kollege Simon.

Roman Simon (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Anfang April, genauer am 6. April, also vor nicht einmal drei Monaten, haben wir hier im Plenum des Berliner Abgeordnetenhauses über Ihren Antrag „Ein Jugendfördergesetz für Berlin“ diskutiert. Schon in dieser Debatte habe ich darauf hingewiesen, dass ich skeptisch bin, dass uns die Ausschussberatung Ihres Antrags im Vorfeld der Beratung Ihres zu erwartenden Gesetzentwurfs wirklich weiterbringt. Der Zusammenhang ist eben wichtig. Und tatsächlich haben Sie uns, die CDU-Fraktion, auch im Ausschuss nicht vom Sinn Ihres Antrages überzeugen können. Mehrfach wies ich darauf hin, dass Sie lediglich Teile des Koalitionsvertrags in Antragsform gegossen haben. Zusätzlich erlaube ich mir den Hinweis, dass der Senat auch in seinen Richtlinien zur Regierungspolitik festgelegt hat, einen Entwurf für ein Jugendfördergesetz ins Abgeordnetenhaus einzubringen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Burkert-Eulitz?

Roman Simon (CDU):

Jawohl.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrter Kollege Simon! Sie sagten gerade, das sei unser Antrag und dass nur wir allein den gestellt hätten. Ihnen ist schon bekannt, daran haben Sie vielleicht auch teilgenommen, dass seit über zehn Jahren über ein Jugendfördergesetz diskutiert wird und dass sozusagen breit von der ganzen Stadtgesellschaft, mindestens von der Jugendhilfelandschaft die Forderung besteht, endlich auch ein Jugendfördergesetz zu schaffen?

Roman Simon (CDU):

Frau Burkert-Eulitz! Von der ganzen Stadtgesellschaft wird diese Forderung sicherlich nicht erhoben. Ich bin allerdings bei Ihnen bei Ihrer Analyse, dass die große Mehrzahl der in der Jugendhilfe Tätigen ein solches Gesetz fordert. Das ist so, ja. Ich und die CDU-Fraktion halten einen Antrag, sich selbst aufzufordern, an einem Gesetz zu arbeiten, an dem man schon arbeitet, für überflüssig, Frau Burkert-Eulitz. Das ist das, was ich hier heute mitteilen möchte,

[Beifall von Christian Gräff (CDU)]

wiederholt mitteilen möchte nach der Plenardebatte Anfang April. Zwischenzeitlich hat nämlich die Senatsverwaltung für Jugend damit begonnen, eine Lenkungsgruppe zur Erarbeitung eines Jugendfördergesetzes einzurichten. Gestern war auf der Tagesordnung des Landesjugendhilfeausschusses die Benennung eines Mitgliedes und eines stellvertretenden Mitglieds für den Landesjugendhilfeausschuss in dieser Lenkungsgruppe.

(Roman Simon)

Alles in allem: Dieser Antrag ist ein Schaufensterantrag. Sie als Koalition und der Senat arbeiten ohnehin am Entwurf eines Jugendfördergesetzes. Ich kann im Übrigen auch verstehen, dass Sie diesen Antrag heute mit Dringlichkeit hier einbringen, sonst ist ja der Entwurf des Gesetzes im Parlament, bevor Sie Ihren Antrag beschlossen haben. Das ginge ja nun gar nicht.

[Christian Gräff (CDU): Pfui!]

Da braucht es Ihren Antrag nicht, um sich selbst zu bestätigen und aufzufordern, etwas zu tun, was der Senat ohnehin tut. Die CDU-Fraktion wird einem solchen Schaufensterantrag daher nicht zustimmen. Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Kühnemann das Wort.

Melanie Kühnemann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Simon! Ich kann Sie beruhigen: Das Gesetz wird keinesfalls hier im Abgeordnetenhaus sein, bevor wir über unseren Antrag abgestimmt haben, weil wir die Bezirke und alle Beteiligten sehr ernst nehmen und gespannt sind auf den Aushandlungsprozess, den das Gesetz mit sich bringen wird.

Es wird Zeit für ein Jugendfördergesetz. Viele Argumente wurden bereits erörtert. Frau Möller hat die Lenkungsgruppe bereits erwähnt. Wir wissen alle, dass in den Jugendeinrichtungen in unseren Bezirken ein unverzichtbarer Beitrag zur Bildung, zur Integration und zur Demokratieförderung geleistet wird. Hier wachsen Menschen heran, die sich einmischen, die unsere Demokratie so dringend braucht. Das ist das junge Blut, das wir hier brauchen; wir brauchen nicht die AfD.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Georg Pazderski (AfD): Da gibt es keinen jungen Mann!]

Aber es gibt inzwischen, und das muss man auch attestieren, wenn wir uns den Bezirken umgucken, jede Menge Sozialräume, in denen diese Einrichtungen fehlen, in denen Kinder und Jugendliche auf der Straße sind, von ihren Eltern auf die Straße geschickt werden, weil sie zuhause zum Teil auch in beengten Verhältnissen wohnen. Das wird besonders schlimm für die Kinder, wenn sie kein Geld haben, ins Kino zu gehen oder sich andere Angebote zu leisten. Da braucht es dringend Jugendeinrichtungen.

Herr Simon! Sie sehen die Notwendigkeit nicht, das mag sein. Das ist interessant. Die bisherigen Regelungen des Berliner Gesetzes zur Ausführung des Kinder- und Jugendhilfegesetzes zeigen, das wissen wir, das haben wir hier ausführlich erörtert, dass die 10 Prozent der Mittel, die eigentlich für die Jugendarbeit in der Jugendhilfe bereitgestellt werden sollten, nicht ankommen. Es bedarf dringend einer neuen Fördersystematik, um die Jugendarbeit auf Landes- wie auf Bezirksebene bedarfsgerecht zu finanzieren. Wir brauchen hier eine Fixierung der Standards, keine weitere Abwärtsspirale bei der Finanzierung der Angebote durch die Bezirke. Und wir brauchen auch dringend Jugendförderpläne in den Bezirken und auch auf Landesebene. Das beinhaltet neben den Finanzen das Gesetz auch.

Ich freue mich auf diesen Aushandlungsprozess mit den Bezirken, der spannend wird. Wir müssen die Eigenarten der Bezirke berücksichtigen. Rot-Rot-Grün zeigt hier, dass uns die Kinder- und Jugendarbeit am Herzen liegt. Das ist ein ambitioniertes Unterfangen, aber ich denke, dass wir hier ein richtiges Signal setzen. Deshalb bitte ich, dass da auch alle mitmachen und alle den Antrag unterstützen. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat Herr Weiß das Wort.

Thorsten Weiß (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich muss ganz ehrlich sagen, ich bin etwas verwundert, dass wir den Antrag jetzt hier erneut beraten,

[Beifall von Roman Simon (CDU)]

denn die Abstimmungsergebnisse in den Ausschüssen haben ja gezeigt, dass alle Parteien bis auf die CDU dem Vorhaben durchaus aufgeschlossen gegenüberstehen, auch wenn sich meine Partei aus gutem Grund eine gewisse Skepsis vorbehält. Dazu kommt noch, dass die Ausschussberatungen zu keinen neuen Erkenntnissen geführt haben, außer dass uns die Regierungskoalition jetzt gerade mitgeteilt hat, dass eine Lenkungsgruppe eingerichtet wurde. Den Antrag hätte man dementsprechend auch ohne Beratung sofort zur Abstimmung stellen können, aber offensichtlich möchte die Regierungskoalition die Gelegenheit noch einmal nutzen, um sich selbst zu beweihräuchern, wobei es noch gar nichts zu beweihräuchern gibt, denn es liegt uns ja noch gar kein Gesetz vor.

[Beifall bei der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ich hoffe, bei der Ausarbeitung des eigentlichen Gesetzes steigen Ihre Ansprüche noch.

Ich darf dementsprechend erneut festhalten, dass wir einem Berliner Jugendförderungsgesetz durchaus auf-

(Thorsten Weiß)

geschlossen gegenüberstehen, die Frau Senatorin aber natürlich jetzt in der Pflicht steht, entsprechende Ergebnisse zu liefern. Frau Scheeres hatte schließlich seit 2011 Zeit, ein entsprechendes Gesetz auf den Weg zu bringen und hat dies ganz klar versäumt. Wir rechnen dementsprechend mit einer zügigen Ausarbeitung und Vorlage des Gesetzes, um dann hoffentlich bald den eigentlichen Referentenentwurf beraten zu können.

Eine gewisse Skepsis behalten wir uns vor, weil erstens ein gesundes Misstrauen bei rot-rot-grünen Gesetzesvorhaben grundsätzlich vernünftig ist

[Beifall bei der AfD]

und zweitens dieses Gesetz bekanntlich ein Lieblingsprojekt der Linken ist und wir uns deshalb ganz genau ansehen werden, was der Senat unter dem scheinbar unbedenklichen Label der Jugendförderung da eigentlich auf den Weg bringen möchte.

Dieses Jugendfördergesetz darf auf jeden Fall keine weitere sozialistische Gießkanne sein, mit der sich der rote Block in diesem Hause über Vereine und Träger sein eigenes Klientel heranzieht, das er dann ganz in seinem Sinne anleiten und indoktrinieren kann. Wir brauchen keine weiteren vom Steuerzahler finanzierten politischen Erziehungsbeauftragten, die unserer Jugend sagen, was vermeintlich richtig und was falsch oder was vermeintlich moralisch und was unmoralisch ist.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von der AfD: Bravo!]

Wir wollen, dass sich unsere Jugendlichen frei von jedweder politischer Einflussnahme zu mündigen und guten Staatsbürgern entwickeln können. Wir werden deshalb die Inhalte und Ziele Ihrer Jugendförderungsmaßnahmen kritisch begleiten und hoffen auf einen vernünftigen und annehmbaren Gesetzesentwurf. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt die Abgeordnete Frau Tomiak das Wort. – Bitte schön!

June Tomiak (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen und Kolleginnen! Liebe Zuhörer und Zuhörerinnen! Das Jugendfördergesetz kommt. Nach jahrelangen Forderungen von Verbänden und Aktiven aus der Jugendhilfe machen wir uns jetzt gemeinsam auf den Weg, die Jugendhilfe in Berlin endlich auf ein festes, ein stabiles Fundament zu stellen, vor allem auch finanziell. Angebote der Jugendhilfe bieten Chancen für alle Jugendlichen in Berlin – egal, ob wir über Jugendliche in gutbürgerlichen Verhältnissen aus Prenzlauer Berg oder über Jugendliche aus einkommensschwächeren Verhältnissen aus Köpenick sprechen. Die Angebote der Berliner Jugendhilfe sind so divers wie die Berliner Kinder und Jugendlichen selbst.

Besonders müssen wir uns aber natürlich auf Jugendliche aus schwierigen Verhältnissen konzentrieren. Hier braucht es Angebote, die Chancen bieten, Perspektiven schaffen und für Bildungsgerechtigkeit sorgen. Das Land Berlin steht in der Pflicht, Verantwortung für die jungen Berlinerinnen und Berliner zu übernehmen. Die Jugendhilfe wurde viel zu lange auf die lange Bank geschoben – mit unschönen Folgen, denn wo die Jugendarbeit auf der Strecke bleibt, da bleiben die Jugendlichen auf der Strecke.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Um die Situation von jungen Menschen in Berlin zu verbessern, müssen wir die Probleme an verschiedenen Stellen angehen und die Weichen richtig stellen. Ein Schritt, den wir dafür unternehmen, ist der, das Jugendfördergesetz auf den Weg zu bringen. Gemeinsam mit den Verbänden und den Aktiven aus der Jugendhilfe werden wir ein Gesetz schaffen, das die Jugendarbeit und damit die Jugendlichen in dieser Stadt nachhaltig stärkt. Ein anderer Schritt zur Verbesserung der Situation der Kinder und Jugendlichen dieser Stadt war die Einsetzung der Kommission zur Prävention von Kinder- und Familienarmut, die nun endlich ihre Arbeit aufnehmen kann.

Die Situation ist nicht optimal. Das wissen wir. Die Verbesserungen werden einige Zeit brauchen, bis sie greifen. Auch das ist klar. Die Perspektiven, die wir schaffen möchten, sind Visionen einer besseren Zukunft, und damit die Zukunft für die Berliner Jugendlichen besser wird, ist es umso wichtiger, so schnell wie möglich damit zu beginnen, und das tun wir hier und heute. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Fresdorf das Wort. – Bitte schön!

Paul Fresdorf (FDP):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ein Jugendfördergesetz für Berlin macht Sinn. Es macht Sinn, einen verlässlichen Finanzrahmen zu schaffen, unter dem Jugendarbeit in den Bezirken stattfinden kann, es macht Sinn, Bezirke verlässlich auszufinanzieren, und es macht Sinn, dies auch gesetzlich zu regeln. Also werden wir diesen Prozess auch positiv begleiten.

(Paul Fresdorf)

Ich sagte Ihnen schon bei der ersten Beratung dieses Antrages, dass wir ein Auge darauf haben werden, wie dieses Gesetz ausgestaltet werden wird, und darum werden wir auch sehr gespannt den Referentenentwurf abwarten und dann noch mehr in die inhaltliche Debatte einsteigen.

Was ist das Ziel einer erfolgreichen Jugendarbeit? – Das Ziel ist, junge Menschen mitzunehmen und am Ende des Weges auch eine erfolgreiche Teilhabe an der Gesellschaft zu ermöglichen. Das führt zu einem selbstbestimmten Leben, und es muss unser aller Ziel, dass jeder in Berlin ein selbstbestimmtes Leben führen kann.

[Beifall bei der FDP]

Wir sprachen vorhin beim Thema Bildung über Segregation, also die Abhängigkeit des Bildungserfolgs von der sozialen Herkunft. Jugendarbeit kann hier ergänzend wirken und anknüpfen, und es ist entscheidend, dass wir dies aufheben. Das ist in 20 Jahren SPD-Verantwortung im Bildungs- und Jugendressort nicht gelungen. Das muss jetzt passieren, denn wir verlieren ganze Generationen junger Menschen, und das können wir nicht hinnehmen.

Wir werden diesen Prozess also kritisch begleiten. Wir werden versuchen, mitzugestalten, wenn Sie uns denn lassen, und dann über den Referentenentwurf mit Ihnen auch im Ausschuss diskutieren. Ich freue mich auf die Diskussion. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Ich komme zur Abstimmung, denn weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag, Drucksache 18/0246, empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen die CDU – die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen, die SPD, die FDP, der fraktionslose Abgeordnete und die AfD. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das ist die CDU. Damit ist der Antrag angenommen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Die weiß es nicht so genau!]

Bei den Gegenstimmen gehe ich davon aus: Enthaltungen kann es dann nicht geben.

[Zurufe von der CDU und der LINKEN]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 16:

Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2015

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0396

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0127

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu der Vorlage, Drucksache 18/0127, empfiehlt der Hauptausschuss einstimmig – bei Enthaltung der Oppositionsfraktionen – die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen und die SPD. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das ist niemand. Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die Oppositionsfraktionen und der fraktionslose Abgeordnete. Damit ist die Entlastung vollzogen.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 17:

Einrichtung eines Erhaltungsmanagements für die Straßen- und Brückeninfrastruktur in Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 11. Mai 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0397

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0186

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke, und für die Fraktion hat der Abgeordnete Herr Ronneburg das Wort. – Bitte schön!

Kristian Ronneburg (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir wollen als rot-rot-grüne Koalition endlich ein Erhaltungsmanagementsystem für die Straßen und Brücken unserer Stadt. Erfreulicherweise hat die Debatte in den Ausschüssen und im Plenum gezeigt, dass es bei der Frage der Erhaltung unserer Infrastruktur offensichtlich einen großen Konsens gibt. Es gibt ein einstimmiges Votum sowohl aus dem Ausschuss für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz wie aus dem Hauptausschuss, jeweils bei Enthaltung der CDU. Auch in unserer Debatte im Plenum im März wurde die Zustimmung für unseren Koalitionsantrag deutlich. Die Erkenntnis teilen wir im Grunde alle: Wir müssen uns noch viel mehr anstrengen

(Kristian Ronneburg)

und die notwendigen Ressourcen, also Geld und Personal, bereitstellen, um die Infrastruktur Berlins zu erhalten.

Der Landesrechnungshof hatte auf den massiven Investitionsstau in den letzten Jahren deutlich aufmerksam gemacht. Um den Stau abzubauen und den Zustand der Brücken und Straßen besser zu kontrollieren, brauchen wir auch dringend bessere planerische Grundlagen. Leider ist das von uns geforderte Erhaltungsmanagement keine Selbstverständlichkeit, wie bereits behauptet wurde. Die Erkenntnis, dass wir dringend eine bessere Datenbasis brauchen, um bessere Entscheidungen zu treffen – und die zeitnah –, ist nicht neu. Traurig genug!

Mit unserem Antrag machen wir als Koalition deutlich, dass wir dieses Thema beherzt angehen, um auf einer breiteren Grundlage Maßnahmen zeitnah planen und ausführen zu können. Dazu soll es einen regelmäßigen Bericht geben, der den aktuellen Zustand der Verkehrsinfrastruktur und die geplanten Maßnahmen sowie die Kostenschätzungen darstellt. Denn worüber reden wir eigentlich? Die Kollegin Vogel und auch der Kollege Moritz haben das aktuell mit ihren Schriftlichen Anfragen belegt. Sie haben die inhaltliche Vorarbeit geleistet. Sie haben das ganze Ausmaß des Zustandes der Brücken in Berlin öffentlich gemacht und gezeigt, in welchem Zustand sie sind. Wir reden von über 100 Brücken im Land Berlin, die saniert oder neu gebaut werden müssen. Wir stehen also vor der enormen Herausforderung, auch weiter zu verhindern, dass immer mehr Brücken gesperrt werden müssen und die Menschen im Stau stehen.

Bei den Brücken wissen wir relativ gut Bescheid, wie der Zustand ist. Bei den Straßen sieht es anders aus. Auch der Untersuchungsaufwand bei Brücken und Straßen unterscheidet sich deutlich. Wir brauchen also dringend eine objektive Datengrundlage für unsere Entscheidungen, für die Ermittlung tatsächlicher Finanzbedarfe und für die Priorisierung von Maßnahmen, um eine kontinuierliche Erhaltung gewährleisten zu können. Deswegen werden wir das in unserem Koalitionsvertrag vereinbarte Erhaltungsmanagementsystem für die Straßen und Brücken einführen. Es geht hier auch um Geld und um zusätzliches, fachlich qualifiziertes Personal, das in der Lage ist, diese Maßnahmen gut zu planen, zu begleiten und umzusetzen. Deswegen in aller Deutlichkeit: Im Doppelhaushalt 2018/2019 müssen auch die erforderlichen finanziellen Ressourcen zur Umsetzung bereitgestellt werden. Ich bitte also um Zustimmung zu unserem Antrag mit dem neuen Berichtsdatum 30. September 2017. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Herr Friederici das Wort. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Es ist schon erstaunlich, wie diese Koalition, die eine Koalitionsvereinbarung beschlossen hat, in der es nur so vor Auto- und Autofahrerfeindlichkeit und vor Verkehrsflächenreduzierung strotzt, jetzt plötzlich einen Antrag einbringt, der eigentlich eine Selbstverständlichkeit ist. Dass eine Landesregierung eine Ministerialbürokratie und ein Straßenkataster hat, nach dem sie nach bestimmten Bedarfen Sanierungen durchführt, ist eine Selbstverständlichkeit.

[Beifall von Dr. Robbin Juhnke (CDU) und von Dr. Gottfried Ludewig (CDU)]

Das macht umso deutlicher, dass offensichtlich die rund 20 Jahre SPD-Verantwortung in der Bau- und Verkehrsverwaltung in Berlin und die zehn Jahre rot-roter Koalition dazu geführt haben, dass wir – a – kein Kataster haben und – b – in den zehn Jahren Ihrer Regentschaft von 2001 bis 2011 alles verrottet ist.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Weil Sie vorher alles in den Sand gesetzt haben!]

Ich weiß genau, dass Sie in dieser Zeit kaum investiert haben. Die Koalition von CDU und SPD der letzten fünf Jahre hat zum Beispiel im Rahmen ihres SIWA-Programms, das maßgeblich auf Basis der CDU entstanden ist, im letzten Regierungsjahr mehr für die Sanierung von Straßen und Brücken ausgegeben, als Sie zehn Jahre lang in rot-roter Koalition. Das sind die Fakten für diese Stadt.

[Beifall bei der CDU – Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sie haben die Jahre vorher auf Pump gelebt!]

Kein einziger Aspekt, kein Schwerpunkt findet sich bei Ihnen in der Koalitionsvereinbarung zur Auflösung von Staus. Sie sagen nichts zur Auflösung von Baustellen und zum Ausbau der Straßenverkehrsinfrastruktur. – Sie können noch so brüllen, Herr Dr. Albers, es wird nichts daran ändern. – Sie haben nichts vorzubringen, weder in der Koalitionsvereinbarung noch in diesem Antrag, der eine Selbstverständlichkeit und eine Frechheit ist. Darin steht nichts, außer dass Sie Verwaltungshandeln unterstützen. Nichts anderes steht darin. Es steht auch nichts von Zielvorgaben, zu präzisen Bautranchen oder zu einem einheitlichen Straßenverkehrssanierungskonzept darin. Es steht nur eine Bemühenszusage, etwas Belangloses in diesem Antrag.

Ein Ergänzungsantrag von uns, in dem klare Definitionen, klare Bauabläufe und übrigens auch eine Neudefinition der VLB enthalten sind, haben Sie abgelehnt. Genau das sind die Punkte, die für ein modernes Straßen- und Brückenmanagement wichtig wären, und nicht diese Belanglosigkeit.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Deswegen kann die Unionsfraktion Ihrem Antrag nun wirklich nicht zustimmen. Denn wenn Sie Selbst-

(Oliver Friederici)

verständlichkeiten inzwischen zum Handeln der Regierungspolitik Ihrer rot-roten Koalition erheben, dann brauchen wir uns auch nicht wundern, dass „Der Spiegel“ titelt: „Hauptstadt Hamburg“. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Joschka Langenbrinck (SPD): Sie waren doch die Schuldentreiber in den Neunzigerjahren!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abgeordnete Herr Schopf das Wort. – Bitte schön!

Tino Schopf (SPD):

Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir fordern mit dem vorliegenden Antrag die Einrichtung eines Erhaltungsmanagements für die Straßen- und Brückeninfrastruktur Berlins. Das haben wir im Koalitionsvertrag als Ziel vereinbart. Ein funktionsfähiges Straßen- und Brückennetz ist eine entscheidende Voraussetzung dafür, dass die Verkehrsinfrastrukturen die Anforderungen des Personen- und Güterverkehrs dauerhaft erfüllen können. Die Erhaltung und Erneuerung der Substanz von Straßen- und Brückenbauwerken ist deshalb eine Kernaufgabe der öffentlichen Daseinsvorsorge. Berlin hat ein gut funktionierendes Netz aus Straßen und Brücken.

Doch so gut, wie es ist, so alt ist es auch. Der Zustand der Straßen und Brücken hat sich in den letzten Jahren enorm verschlechtert – gar keine Frage. Das hat in zunehmendem Maß Verkehrsbeeinträchtigungen, wie die Sperrung von Fahrstreifen und Staus, zur Folge. Infrastrukturdichte und Verkehrsaufkommen haben zugenommen. Die Straßen und Brücken Berlins sind der wachsenden verkehrlichen Beanspruchung nicht mehr gewachsen. Diese Entwicklung zwingt dazu, den Erhalt der öffentlichen Verkehrsinfrastruktur im Rahmen eines Erhaltungsmanagements systematisch zu betreiben. Die ohnehin begrenzten Finanzmittel sind auf dieser Grundlage bedarfsgerecht und nach objektiv ermittelten Prioritäten einzusetzen. Mit einem übergeordneten Erhaltungsmanagement lassen sich Instandsetzung, Erneuerung und Ersatzneubau gezielter planen, steuern und umsetzen. Diese gilt es, nach objektiven Kriterien zu priorisieren und in einem koordinierten Zeitplan fertigzustellen.

Wir wollen den Rückstau bei der Instandhaltung schrittweise auflösen. Die geschätzten Kosten für den Abbau des entstandenen Rückstands betragen laut Jahresbericht des Berliner Rechnungshofs mehr als 1,3 Milliarden Euro. Chronischer Mangel an Personal und Finanzmitteln führten dazu, dass wir nicht ausreichend in Substanzerhalt investierten. Neben dem Einsatz kosteneffizienter Erhaltungsstrategien benötigen die Berliner Tiefbauämter eine angemessene Personalausstattung. Hierfür müssen die entsprechenden Mittel im nächsten Doppelhaushalt vorgehalten werden. Die Finanzstrategie hat sich dabei insgesamt an den langfristigen, mittel- und kurzfristigen Bedarf sowie an den verkehrlichen Prioritäten zu orientieren. Der Jahresbericht des Rechnungshofs zeigt, dass wir mit einem systematischen Erhaltungsmanagement für Straßen und Brücken einem dringenden Bedarf in Berlin gerecht werden. Wir bitten um Unterstützung des Antrags. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die AfD- Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Ubbelohde das Wort. – Bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Umgang der Politik in dieser Stadt mit der Infrastruktur des Verkehrs ist mal wieder ein weiterer Offenbarungseid. Seit 15 Jahren werden die Menschen in dieser Stadt durch eine unterfinanzierte Verkehrsinfrastruktur gegängelt. Und was noch viel schlimmer ist: die politische Unehrlichkeit der letzten 15 Jahre. Keiner der letzten drei Senate – von rot bis ein bisschen schwarz – hat sich den Herausforderungen der verkehrlichen Infrastruktur wirklich gestellt, Lösungen vorbereitet und die damit verbundenen Ausgaben offen benannt. Wir erleben ein permanentes Durchwursteln, vor allem ein Verschieben zwingend notwendiger Maßnehmen in die Zukunft zulasten der kommenden Generationen. So kann und darf aus Sicht der AfD-Fraktion Politik, die sich am Wohl der Menschen und ihrer Stadt orientiert, nicht gestaltet werden.

[Beifall bei der AfD]

Dabei handelt es sich um eine Umsetzungs-, Organisations- und Verwaltungskrise, insbesondere zulasten der Menschen, die persönlich und wirtschaftlich darauf angewiesen sind, dass der Wirtschafts- und Dienstleistungsverkehr in dieser unserer Stadt rollt. Dabei muss endlich die Bereitschaft tatsächlich erkennbar werden, Verkehr nicht als ideologisches Instrument zu sehen, mit dem eine Klientel bedient und eine andere ausgegrenzt wird, sondern dass die unterschiedlichsten Anforderungen an die Verkehrsmittel und -ströme in einer Millionenmetropole so aufeinander abgestimmt werden, dass sie sich positiv ergänzen. Dass dieser politische Wille in Anbetracht der langen Säumigkeit auch nur ansatzweise tatsächlich vorhanden ist, muss bezweifelt werden. Gegenwärtige und zukünftige Sanierungsmaßnahmen dürfen nicht mehr Anlass für weitere oder neue, den Verkehrsfluss strangulierende und zudem nicht landesweit koordinierte Maßnahmen sein.

Ziel muss es sein, durch geschickt aufeinander abgestimmte Bauaktivitäten sowohl am Tag – und hier und da

(Carsten Ubbelohde)

auch in der Nacht – möglichst kurze Bauzeiten zu schaffen. Außerdem muss zukünftig endlich sichergestellt werden, dass bei Baumaßnahmen – gleich welcher Art – Ausweichlösungen geschaffen werden, die, anstatt Kollaps zu schaffen, den Verkehrsfluss aller Verkehrsteilnehmer auch während einer Bauzeit garantieren. Hier sind wir schon sehr auf Ihre bürgerorientierten Lösungen gespannt, wenn die A 100 an der Rudolf-Wissell-Brücke – die Lebensader der Stadt – zu unseren Evergreen, dem Flughafen, saniert wird. Ist das angesichts der verkehrspolitischen Pläne dieses Senats überhaupt denkbar, wenn beispielsweise primär vor schnellen Radwegen als von Schnellstraßen gesprochen wird?

Mit diesen Zweifeln stehen wir, die AfD, nicht alleine da. Der Rechnungshof hat jedenfalls offensichtlich ebenfalls Zweifel an der Fähigkeit des Senats und dessen politischem Willen, sich vernunftorientiert mit der verkehrlichen Infrastruktur in dieser Stadt auseinanderzusetzen. Dieser mahnt wiederholt – ich zitiere kurz –:

> Dies gelte nicht zuletzt in Anbetracht der ... nicht abschätzbaren fiskalischen Auswirkungen der hohen Zahl an Asylbewerbern.

Dass die Senatsverwaltung, die ohnehin für eine vernünftige Erhaltung der verkehrlichen Infrastruktur zu geringen Mittel bei Weitem noch nicht einmal abgerufen hat, bestätigt dieses Versagen bis in die Gegenwart noch einmal brutal.

Kurzum, wir als AfD-Fraktion prognostizieren schon heute, auch wenn wir dem selbstredenden Antrag zustimmen, dass dieser Senat an dieser inhaltlichen Aufgabe scheitern wird und am Ende für die Menschen dieser Stadt leider nur verkehrliches Chaos übrigbleiben wird.

Zum Schluss gestatten Sie mir noch eine Bemerkung zu diesem Antrag an sich: Wissen Sie, es ist schon bemerkenswert und ein Ausdruck der Qualität Berliner Politik, dass Sie eine Systematik für eine politische Herangehensweise an eine so bedeutende Aufgabe hier schon in einen Antrag kleiden. Vielleicht kommen Sie demnächst noch auf die Idee und stellen einen Antrag, dass Sie morgens, wenn Sie mit Ihrer Senatsarbeit beginnen, das Rathaus aufschließen. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Herr Moritz das Wort. – Bitte schön!

Harald Moritz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Heute besprechen wir erneut das wichtige Thema der Sanierung der Verkehrsinfrastruktur. Ich glaube, wir sind uns hier alle einig, dass sich die Brücken und Straßen in einem beklagenswerten Zustand befinden. Nur noch knapp ein Viertel aller Berliner Brücken sind in einem sehr guten bis guten Zustand. Bei den Straßen gibt es bisher keine turnusmäßigen Zustandserfassungen wie bei den Brücken. Das wollen wir mit diesem Erhaltungsmanagement ändern. Auch wenn die Ursachen für die einzelnen Sanierungsfälle unterschiedlich sein können, liegt die Ursache in dem allgemein beängstigenden Zustand der Verkehrsinfrastruktur in der jahrzehntelangen Vernachlässigung. Herr Friederici und die CDU, wenn Sie alles so detailliert wissen, warum haben Sie es denn in den letzten fünf Jahren nicht eingebracht? Heute, wo wir das Problem angehen, einfach auf Rot-Rot-Grün zu wettern, ist doch lächerlich.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Mit dem Aufbau des Erhaltungsmanagements für Straßen und Brücken geht Rot-Rot-Grün jetzt den Sanierungsstau endlich an. Das wird nicht in einer Legislaturperiode zu bewältigen sein, denn das ist quasi eine Mammutaufgabe. Trotzdem stellen wir uns dem Problem. Mit dem Erhaltungsmanagement sollen der Zustand und der Substanzwert der Straßen ermittelt werden. Auf objektiver Datenbasis soll eine Priorisierung von Bau- und Erhaltungsmaßnahmen sowie eine strategische Erhaltungsplanung für mittel- und langfristige Maßnahmen vorgenommen werden. Ziel ist der Werterhalt und der Abbau des Erhaltungsrückstands.

Dazu gehört natürlich auch die Ermittlung des Finanzbedarfs sowohl für die Unterhaltung als auch für den Sanierungsstauabbau. Bei den Brücken, die viel mehr Bauteile haben als eine Straße, werden wir erst einmal ein vereinfachtes Bauwerksmanagement einführen. In den kommenden Haushaltsberatungen, das haben meine Vorredner auch schon gesagt, werden wir die notwendigen finanziellen und personellen Voraussetzung für die Einführung des Erhaltungsmanagements schaffen. Rot-Rot-Grün wird mit dem Erhaltungsmanagement den Sanierungsstau endlich gezielt angehen und für eine kontinuierliche Unterhaltung von Straßen und Brücken sorgen. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Schmidt das Wort. – Bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben uns beim ersten Mal, als der Antrag in dieses Haus kam, positiv dazu geäußert. Wir haben im Ausschuss zugestimmt. Das werden wir heute auch tun.

[Beifall bei der FDP]

(Henner Schmidt)

Jetzt ist erst einmal die Spannung heraus, aber ich komme auch noch zum Inhaltlichen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Es ist wirklich dringend notwendig, den Instandhaltungsrückstau sichtbar zu machen. Ja, Herr Friederici, es ist erstaunlich, dass es bisher kein Kataster für den Straßen- und Brückenzustand gibt. Das wäre selbstverständlich. Das hat es aber auch in den letzten fünf Jahren nicht gegeben. Insofern ist es jetzt gut, dass etwas passiert.

[Beifall bei der FDP]

Das, was jeder und jede in der Stadt erlebt, nämlich den schlechten Zustand der Brücken und Straßen, das muss nun auch mit nachprüfbaren Zahlen unterlegt werden. Zurzeit sind viele der Dinge nur geschätzte Zahlen, und das in Milliardenhöhe. Wir brauchen aber verlässliche Zahlen, um dann wirklich aufzeigen zu können, wie weit die jahrelange Vernachlässigung der Infrastruktur vorangeschritten ist. Konsequenterweise erwarte ich dann auch, dass die Mittel für die Umsetzung dieses Antrags zur Verfügung gestellt werden. Frau Senatorin Günther hatte im Ausschuss angemerkt, dass es an der Stelle noch große Debatten gibt und der Finanzsenator gegebenenfalls auch die Mittel für die Straßenzustandsermittlung kürzen möchte. Die FDP-Fraktion und auch andere werden auf jeden Fall unterstützen, dass Sie die Mittel auch bekommen, denn ohne eine Datenbasis wird man auch kein vernünftiges Investitionsprogramm auflegen können. Hier lohnt es sich auch tatsächlich, Geld auszugeben.

[Beifall bei der FDP]

Dass der Antrag noch lange nicht so weit ist wie seine Überschrift, muss man natürlich auch sagen. Das ist noch kein fertiges Instandhaltungsmanagement. Das ist erst einmal nur ein Kataster, eine Auflistung, die dann die Grundlage eines Instandhaltungsmanagements ist. Dann brauchen wir natürlich auch eine konsequente Ableitung eines wirklich agierenden Sanierungs- und Instandhaltungsmanagements mit Maßnahmenplänen, denn Berlin hat es wirklich dringend nötig, die Instandhaltung der Infrastruktur zu professionalisieren und vorausschauend zu managen. Deshalb ist der Antrag nur ein erster Einstieg in die Problemlösung. Wir Freie Demokraten werden darauf achten, dass Schäden nicht nur protokolliert werden, sondern dass die lebenswichtige Infrastruktur unserer Stadt endlich angemessen instandgehalten und ausgebaut wird. An der Stelle gibt es genug Defizite. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Erst einmal die
Mitglieder befragen!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag, Drucksache 18/0186, empfehlen die Ausschüsse einstimmig bei Enthaltung der CDU die Annahme mit neuem Berichtsdatum „30. September 2017“. Wer dem Antrag mit dem neuen Berichtsdatum „30. September 2017“ gemäß der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz Drucksache 18/0397 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen und die SPD, die FDP, die AfD und der fraktionslose Abgeordneten. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Wer enthält sich? – Das ist die CDU. Damit ist dieser Antrag angenommen.

Das war die letzte Rederunde für heute. Ich komme aber noch zu diversen Abstimmungen und bitte daher wirklich noch einmal um Ihre Aufmerksamkeit.

Ich komme zu

lfd. Nr. 18:

Entwurf des Bebauungsplans 1-40ba für das Gelände zwischen Bernauer Straße, Schwedter Straße, Kremmener Straße, Wolliner Straße, den nördlichen Grenzen der Grundstücke Wolliner Straße 49, Swinemünder Straße 20, Swinemünder Straße und den nördlichen Grenzen der Grundstücke Swinemünder Straße 110, Ruppiner Straße 7 und Ruppiner Straße im Bezirk Mitte, Ortsteile Mitte und Gesundbrunnen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 17. Mai 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0398

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0328

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Vorlage, Drucksache 18/0328, empfehlen die Ausschüsse einstimmig bei Enthaltung CDU die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen, die SPD, die FDP, die AfD, der fraktionslose Abgeordnete. – Wer stimmt gegen diese Vorlage? – Wer enthält sich? – Das ist die Fraktion der CDU. Damit ist dieser Bebauungsplan angenommen.

Ich komme zu

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

lfd. Nr. 19:

Nr. 2/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0401

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – mit allen Fraktionen – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nummer 2/2017 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Ich sehe hier alle Fraktionen und auch den fraktionslosen Abgeordneten. Dann muss ich weder nach Gegenstimmen noch nach Enthaltungen fragen. Das Vermögensgeschäft ist damit beschlossen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 20:

Nr. 3/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0402

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – mit allen Fraktionen – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nummer 3/2017 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Auch das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Abgeordnete. Damit ist das Vermögensgeschäft angenommen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 21:

Nr. 5/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0403

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – mit allen Fraktionen – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nummer 5/2017 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Auch das, sehe ich, ist einstimmig, auch mit dem fraktionslosen Abgeordneten. Ich frage daher nicht nach Enthaltungen und Gegenstimmen. Damit ist auch dieses Vermögensgeschäft angenommen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 22:

Nr. 7/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0404

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – bei Enthaltung der AfD – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nummer 7/2017 zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen außer der AfD. Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Das sind die Fraktion der AfD und der fraktionslose Abgeordnete. Damit ist auch dieses Vermögensgeschäft angenommen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 23:

Nr. 9/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0405

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Auch hier hatten Sie der Dringlichkeit bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – mit allen Fraktionen – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nummer 9/2017 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und auch der fraktionslose Abgeordnete. Damit ist dieses Vermögensgeschäft ebenfalls angenommen.

Der Tagesordnungspunkt 24 steht auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

lfd. Nr. 25:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache 18/0383

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bittet darum, die lfd. Nr. 5 VO-Nr. 18/051 – Verordnung über ein Vorkaufsrecht des Landes Berlin an den Grundstücken innerhalb des Gebietes der ehemaligen Kasernenstandorte Schmidt-Knobelsdorf-Kaserne und Train-Kaserne, einschließlich Munitionslager, sowie den anschließenden Flächen zwischen Seeburger Straße, Seeburger Weg, Wilhelmstraße und Heerstraße im Bezirk Spandau, Ortsteil Wilhelmstadt – an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen zu überweisen. Dementsprechend wird verfahren. Von den weiteren Verordnungen hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 26:

Freiwillige Dienstzeitverlängerung in der Polizeibehörde

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0327

Der Tagesordnungspunkt soll nunmehr vertagt werden. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 27 steht auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 28:

Begegnungszonen stoppen!

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0340

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0340-1

Der Tagesordnungspunkt soll nunmehr vertagt werden. – Auch hierzu höre ich keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 29 und 30 stehen ebenfalls auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 31:

Operatives Netzwerk Innere Sicherheit Berlin

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0355

Eine Beratung ist nun nicht mehr vorgesehen. – Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales, den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz und an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 32 bis 36 stehen ebenfalls auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 37 wurde bereits in Verbindung mit der Aktuellen Stunde beraten. Der Tagesordnungspunkt 38 war Priorität der Fraktion der SPD unter Nummer 3.4. Tagesordnungspunkt 39 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Nummer 3.1. Der Tagesordnungspunkt 40 war Priorität der Fraktion der CDU unter Nummer 3.5. Die Tagesordnungspunkte 41 bis 46 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 47 war Priorität der Fraktion der FDP unter Nummer 3.3. Der Tagesordnungspunkt 48 steht wiederum auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 49:

IT-Sicherheit durch Aus-, Fort- und Weiterbildung gewährleisten – ein Cyberführerschein für die Berliner Verwaltung

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0388

Eine Beratung ist nun nicht mehr vorgesehen. – Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 50 steht als vertagt auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 51:

Medienkompetenz mit Rundem Tisch Medienbildung stärken

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0393

Der Tagesordnungspunkt soll nunmehr vertagt werden. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme nun zu

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

lfd. Nr. 51 A:

Stärkung des Berliner Opferbeauftragten durch angemessene Vergütung

Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0410

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. – Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Sie werden es nicht glauben: Wir sind für heute mit der Tagesordnung durch. Wir sehen uns das nächste Mal am 6. Juli.

[Schluss der Sitzung: 18.37 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 12:

Aktion „Den Kindern ein Vorbild: Gehe nur bei Grün!“

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 11. Mai 2017
Drucksache 18/0348

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0163

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung FDP – abgelehnt

Lfd. Nr. 13:

60 Jahre Römische Verträge – Berlin baut weiter mit an unserem gemeinsamen europäischen Haus

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 17. Mai 2017
Drucksache 18/0363

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer Entschließung
Drucksache 18/0304

mehrheitlich – gegen AfD bei Enthaltung CDU und FDP – mit Änderungen angenommen

Lfd. Nr. 14:

Richtig „Maas“-nehmen: Kein Führerscheinentzug bei Nichtverkehrsstraftaten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 17. Mai 2017
Drucksache 18/0382

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0219

mehrheitlich – gegen AfD und FDP – abgelehnt

Lfd. Nr. 24:

Staatsvertrag über die Organisation eines gemeinsamen Akkreditierungssystems zur Qualitätssicherung in Studium und Lehre an deutschen Hochschulen (Studienakkreditierungsstaatsvertrag)

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache 18/0362

vorab an WissForsch und Haupt

Lfd. Nr. 27:

Senat darf die Charité nicht hängen lassen – Wiedereingliederung der Charité Facility Management muss vollständig vom Land Berlin finanziert werden

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0337

an WissForsch (f), GesPflegGleich und Haupt

Lfd. Nr. 29:

Qualifikation für Quereinsteiger im Erzieherberuf in Kindertagesstätten

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0344

vorab an BildJugFam

Lfd. Nr. 30:

Firmentickets fördern – für Arbeitnehmer und Unternehmen

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0349

an UmVerk (f), WiEnBe und Haupt

Lfd. Nr. 32:

EU-Fördermittel verstärkt nach Berlin holen – Migrantenselbstorganisationen durch Zwischenfinanzierungsfonds stärken

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0357

an IntArbSoz (f), WiEnBe und Haupt

Lfd. Nr. 33:

„Lichtenberger Tandem-Job-Programm“ ausweiten – Arbeitsmarktintegration für Langzeitarbeitslose und Flüchtlinge fördern

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0358

an IntArbSoz (f) und WiEnBe

Lfd. Nr. 34:

Bereitstellung eines Fonds zur Aufarbeitung der Berliner Medizingeschichte

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0359

an Kult (f), GesPflegGleich, WissForsch und Haupt

Lfd. Nr. 35:

Zusagen einhalten – umgehend ein Familienfördergesetz auf den Weg bringen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0360

an BildJugFam und Haupt

Lfd. Nr. 36:

a) Flughafen BER an die Innenstadt anschließen: U7 verlängern

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0368

an UmVerk (f), EuroBundMed und Haupt

b) Planung und Projektierung für die Verlängerung der U7 vom U-Bahnhof Rudow bis zum neuen Flughafen Berlin Brandenburg „Willy Brandt“ (BER) starten

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0377

an UmVerk (f), EuroBundMed und Haupt

Lfd. Nr. 41:

Aufgabenwahrnehmung für den Kinder- und Jugendnotdienst durch den Senat erklärungsbedürftig!

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0374

an BildJugFam

Lfd. Nr. 42:

Bund-Länder-Verbunddatei Gewalttäter Sport stärken

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0375

an InnSichO (f), KTDat und Sport

Lfd. Nr. 43:

Beeinträchtigung und Gefahren durch Wildschweine beseitigen — jetzt Maßnahmen ergreifen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0376

an UmVerk

Lfd. Nr. 44:

Entwicklung eines für alle Bezirke geltenden Steganlagenkonzeptes

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0381

an Sport (f) und UmVerk

Lfd. Nr. 45:

Urbanes Leben für mobile Bürger

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0384

vertagt

Lfd. Nr. 46:

Netzwerkdurchsetzungsgesetz muss im Bundesrat gestoppt werden – Kompetenzen der Länder wahrnehmen – Meinungsfreiheit garantieren!

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0385

vertagt

Lfd. Nr. 48:

Ehemaliges Polizeigefängnis Keibelstraße: Gedenkstätte für alle

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0387

an BildJugFam (f), Kult und Haupt

Lfd. Nr. 50:

Infrastrukturgesellschaft des Bundes für die Realisierung der Verlängerung der A 100 nutzen

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0389

vertagt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 13:

60 Jahre Römische Verträge – Berlin baut weiter mit an unserem gemeinsamen europäischen Haus

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 17. Mai 2017
Drucksache 18/0363

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer Entschließung
Drucksache 18/0304

Das Abgeordnetenhaus würdigt die Römischen Verträge, die sich am 25. März 2017 zum 60. Mal gejährt haben, als Grundstein für Frieden, Freiheit und Wohlstand in Europa. Die europäische Integration, die sich in der EU manifestiert, war die ebenso mutige wie richtige Antwort auf die Schrecken der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts. Die Europäische Union als Friedensprojekt in Europa zu erhalten, bleibt eine Aufgabe, die die richtigen Lehren aus der Geschichte berücksichtigt und zugleich immer wieder aktiv gestaltet werden muss.

Das Abgeordnetenhaus erteilt allen u. a. populistischen Anfeindungen gegen die europäische Einigung eine klare Absage. Wer einer Rückkehr zu rein nationalstaatlichen Lösungen das Wort redet, verkennt die Bedeutung der europäischen Einigung für unsere ehemals geteilte Stadt, Deutschland und den Kontinent als Ganzes und schadet künftigen Generationen.

Das Abgeordnetenhaus begrüßt, dass die Europäische Kommission mit ihrem Weißbuch einen breit angelegten Diskussionsprozess über die Zukunft der EU eröffnet hat. Die nach wie vor nicht überwundene Wirtschafts- und Sozialkrise in zahlreichen Mitgliedstaaten des Euroraums, die Schwierigkeiten beim solidarischen Umgang mit den Migrations- und Fluchtbewegungen, das Ausscheiden des Vereinigten Königreichs aus der EU und die Anfeindungen populistischer anti-europäischer Parteien zeigen: Die Europäische Union steht an einem Scheideweg. Als Land Berlin sagen wir Ja zu einem gemeinsamen, europäischen Weg. Dieses Ja ist ein Ja zu den gemeinsamen Werten der EU-Mitgliedstaaten, basierend auf den universellen Menschenrechten, Freiheit, Demokratie, Solidarität, Rechtsstaatlichkeit und der Wahrung von Minderheitenrechten. Diese Werte haben nichts von ihrer Relevanz und Anziehungskraft eingebüßt und bilden auch im Land Berlin die Grundlage unseres Miteinanders. Die Grundsätze der Subsidiarität und der Verhältnismäßigkeit sind die grundlegenden Prinzipien der europäischen Integration.

Wie das Europa der Zukunft aussieht, muss gemeinsam mit den Bürgerinnen und Bürgern entschieden werden. Das Abgeordnetenhaus begrüßt die Vielzahl an pro-europäischen Initiativen, Verbänden und Aktivitäten, die in Berlin beheimatet sind, etwa den „March for Europe“ am 60. Jahrestag der Römischen Verträge oder den sonntäglichen „Pulse of Europe“. Das Abgeordnetenhaus ruft den Senat dazu auf, sich auf Bundes- und Europaebene aktiv an dieser Zukunftsdebatte zu beteiligen.

Das Abgeordnetenhaus hebt hervor, dass sich gerade am Beispiel Berlins die Bedeutung der europäischen Integration ablesen lässt. Während der deutschen Teilung hat West-Berlin stets die volle politische Solidarität der Europäischen Gemeinschaft erfahren. Die Europäischen Förderfonds sichern Arbeitsplätze und tragen zur Stärkung der Berliner Wirtschaft und ihrer Wettbewerbsfähigkeit bei. Sie sind in all ihren Ausgestaltungen dazu gedacht, langfristig die Lebens- und Arbeitsbedingungen in allen Mitgliedstaaten zu verbessern. Hierzu gehört neben der Förderung von Regionen, die strukturell benachteiligt sind, auch kurzfristige Unterstützung, etwa im Bereich der Arbeitsmarktpolitik. Eine Renationalisierung dieser Regionalförderpolitik widerspricht dem europäischen Solidaritätsgedanken. Das Abgeordnetenhaus fordert daher an dieser Stelle, dass auch in der neuen Förderperiode nach 2020 eine starke EU-Kohäsionspolitik betrieben wird, die den Zusammenhalt in der EU fördert.

Europäischer Zusammenhalt verlangt, der sozialen Dimension in der EU-Politik deutlich mehr Gewicht einzuräumen und den Fokus auf die Austeritätspolitik zu beenden. Die im Frühjahr durch die Kommission angekündigte „Säule der sozialen Rechte“ darf sich nicht auf Sicherung des Status quo beschränken. Vielmehr müssen Legislativvorschläge dazu beitragen, das europäische Sozialmodell zu stärken. Lohn-, Sozial- und Steuerdumping verschärfen das Auseinanderdriften der Europäischen Union. Die Jugendarbeitslosigkeit entschieden zu bekämpfen und weitere Investitionen für Wachstum und Beschäftigung auf den Weg zu bringen, sind dringende Aufgaben, die angepackt werden müssen.

Bei der Bekämpfung des Klimawandels muss die EU stärker als bisher auf den Ausbau erneuerbarer Energien, mitsamt dem Ausbau von Stromspeichern, und die Senkung der CO_2-Emissionen setzen. Der Schutz von natürlichen Ressourcen kann nur international und gemein-

schaftlich gesichert werden, denn Umweltverschmutzung hört nicht an nationalen Grenzen auf.

Zu lfd. Nr. 15:

Ein Jugendfördergesetz für Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 11. Mai 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0395

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0246

Der Senat wird aufgefordert, unverzüglich ein Berliner Jugendfördergesetz auf den Weg zu bringen.

In diesem Gesetz sollen unter anderem verbindliche Standards für die Kinder- und Jugendarbeit gemäß SGB VIII festgelegt werden, um die Grundlagen für eine bedarfsgerechte Finanzierung zu definieren. Die Budgetierung für die Bezirke soll so gestaltet werden, dass diese die festgelegten qualitativen und quantitativen Standards berücksichtigt.

Bei der Fortschreibung der Globalsummen der Bezirke wird der Senat die darin enthaltenen Mittel für die freie Jugendarbeit mindestens auf dem Niveau der Zuweisung 2017 berücksichtigen.

Dem Abgeordnetenhaus ist erstmals bis zum Oktober 2017 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 16:

Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2015

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0396

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0127

Das Abgeordnetenhaus erteilt gemäß § 101 LHO Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs im Haushaltsjahr 2015.

Zu lfd. Nr. 17:

Einrichtung eines Erhaltungsmanagements für die Straßen- und Brückeninfrastruktur in Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 11. Mai 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0397

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0186

Der Senat wird aufgefordert, zur Gewährleistung einer kontinuierlichen Straßen- und Brückeninstandhaltung zügig ein Erhaltungsmanagementsystem einzurichten.

In einem regelmäßig fortzuschreibenden Bericht ist der jeweils aktuelle bauliche und technische Zustand der Verkehrsinfrastruktur, insbesondere der Zustand von Brücken, darzustellen. Ferner ist über die kurz-, mittel- und langfristig geplanten Sanierungs- und ggf. notwendigen Neubaumaßnahmen, einschließlich einer belastbaren Kostenschätzung und Finanzierungsübersicht, zu berichten.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. September 2017 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 18:

Entwurf des Bebauungsplans 1-40ba für das Gelände zwischen Bernauer Straße, Schwedter Straße, Kremmener Straße, Wolliner Straße, den nördlichen Grenzen der Grundstücke Wolliner Straße 49, Swinemünder Straße 20, Swinemünder Straße und den nördlichen Grenzen der Grundstücke Swinemünder Straße 110, Ruppiner Straße 7 und Ruppiner Straße im Bezirk Mitte, Ortsteile Mitte und Gesundbrunnen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 17. Mai 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0398

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0328

Das Abgeordnetenhaus stimmt dem vom Senat am 9. Mai 2017 beschlossenen Entwurf des Bebauungsplans 1-40ba vom 13. Januar 2017 zu.

Zu lfd. Nr. 19:

Nr. 2/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0401

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Dem Verkauf des Grundstücks Kynaststraße 18 - 23 in Berlin-Lichtenberg zu den im Kaufvertrag vom 17.11.2016 zur UR-Nr. IS 74/2016 der Notarin Irene Schmid in Berlin vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 20:

Nr. 3/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0402

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Dem Verkauf des Grundstücks Kynaststraße 25 in Berlin-Lichtenberg zu den im Kaufvertrag vom 19.12.2016 zur UR-Nr. 694/2016 des Notars Dr. Andreas Pochhammer in Berlin vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 21:

Nr. 5/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0403

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Dem Verkauf einer Teilfläche des Grundstücks Dorotheenstraße 5, 7, Am Festungsgraben 1 und der Bestellung eines Erbbaurechts zugunsten des Landes Berlin für eine Teilfläche des Grundstücks Dorotheenstraße 9, 11, Am Festungsgraben 2 (Maxim-Gorki-Theater) in Berlin-Mitte zu den im Vertrag vom 24.03.2017 zur UR-Nr. 291/2017 O des Notars Dr. Andreas Otto in Berlin vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 22:

Nr. 7/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0404

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Dem Ankauf von Teilflächen des Grundstücks Schuckertdamm 343, 345 in Berlin-Spandau zu den im Kaufvertrag vom 29.03.2017 zur UR-Nr. 127/2017 des Notars Helmuth Pfeiffer in Berlin vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 23:

Nr. 9/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0405

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Dem Verkauf des 2 329 m² großen Grundstücks Tiergartenstraße Ecke Clara-Wieck-Straße in Berlin-Mitte zu den Bedingungen des Kaufvertrags vom 09.01.2017 wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 37:

b) Stellungnahme des Abgeordnetenhauses von Berlin zum Volksentscheid „Berlin braucht Tegel“ über den Weiterbetrieb des Flughafens Berlin-Tegel „Otto Lilienthal“ (TXL)

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer Entschließung
Drucksache 18/0391

hierzu:

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017
Drucksache 18/0400

Das Abgeordnetenhaus nimmt gemäß § 32 Absatz 4 Berliner Abstimmungsgesetz zum Volksentscheid „Berlin braucht Tegel“ wie folgt Stellung:

Der Flughafen Tegel hat dem eingemauerten West-Berlin als Tor zur Welt gedient. Der innerstädtische Standort wurde damals gewählt, weil die Stadt Berlin geteilt war und es für West-Berlin keinen Standort außerhalb der Stadtgrenzen gab.

Mit Ihrem „Nein“ stellen Sie sicher, dass mehr als ein Vierteljahrhundert nach dem Mauerfall die wiedervereinte Stadt Berlin endlich einen Flughafen für die gesamte Stadt – Ost und West – bekommt.

Stimmen Sie mit Nein, weil

– Lärm krank macht und 300.000 Menschen unter dem Fluglärm von Tegel leiden,

– zwei Flughäfen zu teuer sind. Durch den Weiterbetrieb von Tegel würden den Berlinern/Berlinerinnen weitere Kosten in Milliardenhöhe aufgebürdet,

– am neuen Flughafen BER genügend Kapazitäten zur Verfügung stehen werden – andere Behauptungen sind schlicht falsch,

– Berlin nicht allein über die Offenhaltung von Tegel entscheiden kann und der Fortbetrieb des Flughafens Tegel mit unvertretbaren rechtlichen Risiken verbunden ist.

Stimmen Sie mit Nein, denn

– alle Berliner/-innen profitieren vom Ende des Flugbetriebs in Tegel. Das bringt der Stadt mehr Lebensqualität, weniger Lärm und sauberere Luft. Auf dem Flughafengelände entstehen zukunftsfähige Arbeitsplätze, bezahlbare Wohnungen, gute Bildungs- und Forschungseinrichtungen und Erholungsflächen.

300.000 Menschen von Lärm entlasten

Innerstädtische Flughäfen wie Tegel sind heute in Deutschland nicht mehr genehmigungsfähig. Warum? Weil sie mit hohen gesundheitlichen Risiken durch Lärm und Schadstoffe verbunden sind. Auch ein Katastrophenfall und Flugzeugabsturz ist nicht auszuschließen.

Mit Ende des Flugbetriebs werden über 300 000 Menschen vom Lärm entlastet. Das haben sämtliche Regierungen in den letzten 20 Jahren den Anwohnern/Anwohnerinnen immer wieder versprochen. Sie haben ein Recht darauf, dass die Politik Wort hält!

Sinnlose Milliardenausgaben verhindern

Das Flughafengebäude, Technik und Startbahnen müssten saniert werden. Die Kosten: mindestens eine Milliarde Euro.

Aufgrund gesetzlicher Regelungen müsste der Lärmschutz ausgeweitet werden. Die Kosten: mindestens 400 Millionen Euro, wahrscheinlich viel mehr. Trotzdem würden sehr viele Lärmgeplagte ungeschützt bleiben.

Der parallele Betrieb zweier Flughäfen ist unwirtschaftlich. Die Flughafengesellschaft müsste weiterhin für zwei Flughäfen doppelt bezahlen: für Fluglotsen, Sicherheitsanlagen, Feuerwehr, Zoll, Abfertigungspersonal und so weiter.

Der Flughafen Tegel wäre ein Verlustgeschäft. Am Ende müssten die Berliner/-innen wieder die Rechnung bezahlen – ob sie den Flughafen nutzen oder nicht.

Der BER ist nicht zu klein

Die Behauptung, dass die Kapazitäten am BER nach Fertigstellung zu gering seien, ist falsch. Der Flughafen London-Heathrow fertigt pro Jahr mit nur zwei Start- und Landebahnen etwa 70 Millionen Passagiere ab. Richtig ist, dass wir am Flughafen BER den rasant steigenden Passagierzahlen Rechnung tragen müssen. Deshalb werden die Kapazitäten in Schönefeld (alt) weiter genutzt und ein neuer Terminal am Flughafen BER errichtet. Die Planung für weitere Abfertigungskapazitäten ist bereits angelaufen, um auch für künftiges Wachstum gerüstet zu sein.

Ewigen Streit vor Gericht vermeiden

Wenn der BER eröffnet, wird Tegel geschlossen – nur unter dieser Voraussetzung ist der Neubau des Flughafens BER in Schönefeld genehmigt worden. Durch den Widerruf der Betriebsgenehmigung 2004 und die Aufhebung der Planfeststellung 2006 ist der Flugbetrieb in Tegel nur noch bis zur Inbetriebnahme des BER genehmigt. Ein Weiterbetrieb würde ein neues, jahrelanges Genehmigungsverfahren voraussetzen. Sowohl eine Offenhaltung von Tegel als auch die Genehmigung für den BER wäre dann juristisch angreifbar. Die Folge wäre jahrelanger Streit vor Gericht. Außerdem kann Berlin hier gar nicht allein entscheiden. Gemeinsam mit Brandenburg hat man sich vor vielen Jahren auf Schönefeld als den einzigen Flughafen in der Region verbindlich festgelegt. Die Brandenburger Regierung hat ausgeschlossen, dass sie der Offenhaltung von Tegel zustimmt. Damit ist ein Weiterbetrieb rechtlich unmöglich.

Tegel ohne Flugbetrieb – Zukunftschance für Berlin

Mit Ihrem Nein zum unbefristeten Fortbetrieb des Flughafens Tegel realisieren Sie die Zukunftschancen des Flughafenareals in Tegel:

– Auf dem Flugfeld entsteht ein riesiger Park – fast so groß wie das Tempelhofer Feld – mit viel Grün und Platz zum Erholen, frei zugänglich für alle.

– 9 000 neue Wohnungen werden hier gebaut. Die Hälfte davon sind landeseigene Wohnungen, mit günstigen Mieten, bevorzugt für Menschen, die woanders keine Wohnung finden. Dazu kommen sechs Kitas, eine neue Grundschule und ein Jugendfreizeitzentrum.

– Die Beuth Hochschule für Technik bekommt einen neuen Campus für Tausende Studierende, der Forschungs- und Wissenschaftsstandort wird gestärkt. Konkrete Pläne gibt es bereits, die Finanzierung ist gesichert.

– 20 000 neue Arbeitsplätze werden im Bereich der Zukunftstechnologie und durch die Ansiedlung kreativer Start-ups geschaffen.

Deshalb: Stimmen Sie mit Nein!