



Abgeordnetenhaus **BERLIN**

18. Wahlperiode

Plenar- und Ausschussdienst

Plenarprotokoll

15. Sitzung

Donnerstag, 28. September 2017

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Gedenkworte		Antje Kapek (GRÜNE)	1494
Erdbebenkatastrophe in der Partnerstadt Mexico-City	1481	Regierender Bürgermeister Michael Müller	1497
Nachruf		Ergebnis	1502
Klaus Franke, Städtältester und Senator a. D.	1481	2 Fragestunde	1502
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches		gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	1481	Türkischsprachiger Konsulatsunterricht ..	1503
1 Aktuelle Stunde	1482	Dr. Maja Lasić (SPD)	1503
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Senatorin Sandra Scheeres	1503
Schlussfolgerungen aus dem Volksentscheid Tegel	1482	Dr. Maja Lasić (SPD)	1503
(auf Antrag der Fraktion der CDU)		Senatorin Sandra Scheeres	1503
in Verbindung mit		Hildegard Bentele (CDU)	1503
20 B Umsetzung des Volksentscheids „Berlin braucht Tegel“: Bürgervotum ernst nehmen – Zeit zum Handeln!	1482	Senatorin Sandra Scheeres	1503
Dringlicher Antrag der Fraktion der FDP und der Fraktion der CDU		Lohnangleichung für die Beschäftigten der Charité Facility Management GmbH .	1504
Drucksache 18/0558		Dr. Gottfried Ludewig (CDU)	1504
Florian Graf (CDU)	1482	Regierender Bürgermeister Michael Müller	1504
Raed Saleh (SPD)	1485	Dr. Gottfried Ludewig (CDU)	1504
Georg Pazderski (AfD)	1486	Regierender Bürgermeister Michael Müller	1504
Udo Wolf (LINKE)	1488	Volksbühnenbesetzung	1504
Sebastian Czaja (FDP)	1491	Regina Kittler (LINKE)	1504
		Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	1504
		Regina Kittler (LINKE)	1507
		Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	1507
		Dr. Robbin Juhnke (CDU)	1507
		Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	1507
		EU-Zulassungsverfahren von Glyphosat ...	1508
		Dr. Turgut Altug (GRÜNE)	1508

Senator Dr. Dirk Behrendt	1508	3	Dreiundzwanzigster Tätigkeitsbericht des Berliner Landesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen DDR	1516	
Dr. Turgut Altug (GRÜNE)	1508				
Senator Dr. Dirk Behrendt	1508				
Daniel Buchholz (SPD)	1509				
Senator Dr. Dirk Behrendt	1509				
Gewalttätige Demonstration am Alexanderplatz	1509		Jahresbericht 2016	1516	
Karsten Woldeit (AfD)	1509		Bericht		
Senator Andreas Geisel	1509		Drucksache 18/0526		
Karsten Woldeit (AfD)	1509		in Verbindung mit		
Senator Andreas Geisel	1509	5	Gesetz über den Beauftragten bzw. die Beauftragte zur Aufarbeitung der SED-Diktatur im Land Berlin (Berliner Aufarbeitungsbeauftragtengesetz – AufarbBG Bln)	1517	
Dr. Kristin Brinker (AfD)	1510		Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. September 2017		
Senator Andreas Geisel	1510		Drucksache 18/0552		
Werbung mit vermeintlich sexistischen Motiven	1510		zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP		
Florian Swyter (FDP)	1510		Drucksache 18/0416		
Senatorin Dilek Kolat	1510		Zweite Lesung		
Florian Swyter (FDP)	1511		Dr. Clara West (SPD)	1517	
Senatorin Dilek Kolat	1511		Dr. Robbin Juhnke (CDU)	1518	
Anja Kofbinger (GRÜNE)	1511		Steffen Zillich (LINKE)	1520	
Senatorin Dilek Kolat	1511		Martin Trefzer (AfD)	1521	
Sprachdefizite bei Kitakindern	1512		Andreas Otto (GRÜNE)	1522	
Emine Demirbüken-Wegner (CDU)	1512		Stefan Förster (FDP)	1525	
Senatorin Sandra Scheeres	1512		Ergebnis	1526	
Emine Demirbüken-Wegner (CDU)	1512		4	Prioritäten	1526
Senatorin Sandra Scheeres	1512		gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		
Andreas Wild (fraktionslos)	1513		4.1 und 4.3.....		
Senatorin Sandra Scheeres	1513		Priorität der Fraktion der SPD und Priorität der Fraktion Die Linke	1527	
Interkontinentalverbindungen ab 15. Oktober	1513		16	Berliner ÖPNV-Netz zielgerichtet ausbauen und an den Wohnungsneubau anschließen	1527
Oliver Friederici (CDU)	1513		Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		
Regierender Bürgermeister			Drucksache 18/0546		
Michael Müller	1513		Tino Schopf (SPD)	1527	
Oliver Friederici (CDU)	1513		Oliver Friederici (CDU)	1527	
Regierender Bürgermeister			Mario Czaja (CDU)	1528	
Michael Müller	1514		Oliver Friederici (CDU)	1528	
Daniel Buchholz (SPD)	1514		Harald Wolf (LINKE)	1529	
Regierender Bürgermeister			Gunnar Lindemann (AfD)	1530	
Michael Müller	1514		Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	1531	
Finanzielle Vorsorge für die Berliner Beamtenversorgung	1514		Karsten Woldeit (AfD)	1532	
Peter Trapp (CDU)	1514				
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	1514				
Hospizarbeit in Berlin	1515				
Stefanie Fuchs (LINKE)	1515				
Senatorin Dilek Kolat	1515				
Thomas Isenberg (SPD)	1516				
Senatorin Dilek Kolat	1516				

Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	1532	Anja Schillhaneck (GRÜNE)	1550
Henner Schmidt (FDP)	1532	Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU)	1551
Andreas Wild (fraktionslos)	1533	Dr. Ina Maria Czyborra (SPD)	1551
Ergebnis	1534	Martin Trefzer (AfD)	1552
4.2 Priorität der Fraktion der CDU	1534	Tobias Schulze (LINKE)	1553
12 Videoschutz mit Volksbegehren		Stefan Förster (FDP)	1554
sicherstellen statt Geisels		Ergebnis	1555
Taschenspielertricks auf den Leim gehen .	1534	4.5 Priorität der AfD-Fraktion	1555
Antrag der Fraktion der CDU		20 A Geltendes Recht durchsetzen statt	
Drucksache 18/0535		Kumpanei mit Hausbesetzern:	
Burkard Dregger (CDU)	1534	Volksbühne umgehend räumen	1555
Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	1535	Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion	
Burkard Dregger (CDU)	1535	Drucksache 18/0557	
Senator Andreas Geisel	1536	Änderungsantrag der Fraktion der CDU	
Frank Zimmermann (SPD)	1536	Drucksache 18/0557-1	
Karsten Woldeit (AfD)	1537	Martin Trefzer (AfD)	1555
Niklas Schrader (LINKE)	1538	Frank Jahnke (SPD)	1556
Marcel Luthé (FDP)	1540	Florian Kluckert (FDP)	1557
Karsten Woldeit (AfD)	1540	Regina Kittler (LINKE)	1558
Marcel Luthé (FDP)	1540	Dr. Robbin Juhnke (CDU)	1559
Benedikt Lux (GRÜNE)	1541	Sabine Bangert (GRÜNE)	1561
Karsten Woldeit (AfD)	1542	Ergebnis	1562
Benedikt Lux (GRÜNE)	1542	4.6 Priorität der Fraktion der FDP	1562
Marcel Luthé (FDP)	1542	13 Berliner Großmarkt fit für die Zukunft	
Benedikt Lux (GRÜNE)	1542	machen – „Interessengemeinschaft	
Andreas Wild (fraktionslos)	1543	Lebensmittel- und Frischecluster Berlin“	
Burkard Dregger (CDU)	1544	unterstützen	1562
Benedikt Lux (GRÜNE)	1544	Antrag der Fraktion der FDP	
Burkard Dregger (CDU)	1544	Drucksache 18/0538	
Frank Zimmermann (SPD)	1545	Florian Swyter (FDP)	1562
Burkard Dregger (CDU)	1546	Frank Jahnke (SPD)	1564
Frank Zimmermann (SPD)	1546	Christian Gräff (CDU)	1564
Karsten Woldeit (AfD)	1546	Harald Gindra (LINKE)	1565
Anja Schillhaneck (GRÜNE)	1547	Christian Buchholz (AfD)	1566
Karsten Woldeit (AfD)	1547	Marc Urbatsch (GRÜNE)	1566
Dr. Clara West (SPD)	1547	Ergebnis	1567
Karsten Woldeit (AfD)	1547	6 Gesetz zur Änderung des Gesetzes über	
Niklas Schrader (LINKE)	1548	die Stiftung Naturschutz Berlin	1567
Marcel Luthé (FDP)	1549	Dringliche Beschlussempfehlung des	
Torsten Schneider (SPD)	1549	Ausschusses für Umwelt, Verkehr,	
Marcel Luthé (FDP)	1549	Klimaschutz vom 21. September 2017	
Ergebnis	1549	Drucksache 18/0553	
4.4 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die		zum Antrag der Fraktion der SPD, der	
Grünen	1550	Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke,	
8 Gesetz zum Staatsvertrag über die		der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der	
Organisation eines gemeinsamen		AfD-Fraktion und der Fraktion der FDP	
Akkreditierungssystems zur		Drucksache 18/0460	
Qualitätssicherung in Studium und Lehre		Zweite Lesung	
an deutschen Hochschulen	1550	Ergebnis	1567
Vorlage – zur Beschlussfassung –			
Drucksache 18/0540			
Erste Lesung			

7	Gesetz zur Umsetzung der Geschäftsverteilung des Senats	1567
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0537	
	Erste Lesung	
	Ergebnis	1567
9	Erstes Gesetz zur Änderung des Gesundheitsschulanerkennungsgesetzes	1567
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0542	
	Erste Lesung	
	Ergebnis	1567
10	Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen	1568
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 18/0545	
	Ergebnis	1568
14	Europäische Solidarität muss praktisch werden: Ungarn entlasten	1568
	Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0539	
	Ergebnis	1568
17	Ermäßigungstarif der Bildungsrealität anpassen	1568
	Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/0547	
	Thomas Seerig (FDP)	1568
	Tino Schopf (SPD)	1569
	Oliver Friederici (CDU)	1569
	Harald Wolf (LINKE)	1570
	Gunnar Lindemann (AfD)	1571
	Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	1571
	Paul Fresdorf (FDP)	1572
	Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	1572
	Ergebnis	1572
18	Unzulässige Eingriffe in Privatsphäre sofort stoppen! Grundrechte von Berlins Lehrkräften schützen	1573
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0548	
	Hildegard Bentele (CDU)	1573
	Dr. Maja Lasić (SPD)	1574
	Frank-Christian Hansel (AfD)	1575
	Carsten Schatz (LINKE)	1576
	Paul Fresdorf (FDP)	1577
	Anja Kofbinger (GRÜNE)	1577

	Ergebnis	1578
19	Einführung von Schulkleidung	1578
	Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0549	
	Thorsten Weiß (AfD)	1579
	Melanie Kühnemann (SPD)	1579
	Hildegard Bentele (CDU)	1580
	Regina Kittler (LINKE)	1581
	Paul Fresdorf (FDP)	1581
	June Tomiak (GRÜNE)	1581
	Andreas Wild (fraktionslos) Fehler! Textmarke nicht definiert	
	Ergebnis	1583
20	Behördlich organisierte Bekämpfung der Ambrosia-Pflanze	1583
	Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0551	
	Ergebnis	1583

Anlage 1 Konsensliste

11	a) Zugverkehr Berlin–Kaliningrad wieder aufnehmen	1584
	Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0534	
	Ergebnis	1584
	b) Durchgehender Zugverkehr auf der Strecke Berlin- Breslau über Cottbus ...	1584
	Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0550	
	Ergebnis	1584
15	Fünf-Punkte-Plan für eine Stärkung der Geburtshilfe und Hebammen in Berlin	1584
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0544	
	Ergebnis	1584
21	Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 2016	1584
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0541	
	Ergebnis	1584

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.01 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 15. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Ich darf Sie bitten, sich von den Plätzen zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Unsere Partnerstadt Mexico-City ist am 19. September 2017 von einem schweren Erdbeben erschüttert worden. 192 Menschen starben, darunter viele Kinder. Dies macht uns traurig und fassungslos. In diesen Stunden und Tagen gehört unser Mitgefühl den Angehörigen der Opfer und den Verletzten dieser Naturkatastrophe. Wir wünschen allen von ganzem Herzen die Kraft, die nötig ist, um dieses Unglück zu verarbeiten. Wir konnten in den Fernsehbildern sehen, wie ganze Häuser – auch große – einstürzten und die Menschen unter sich begruben. Das waren Schreckensbilder, die uns sehr nahegingen.

Unsere Hochachtung gilt nun allen Helferinnen und Helfern, seien es freiwillige oder professionelle, die unermüdlich darum kämpfen, die Not der Betroffenen zu lindern. Auch Deutschland hat Hilfskräfte entsandt. Damit unterstreichen wir unsere Hilfsbereitschaft. Vor unserer Partnerstadt liegt nun eine Mammutaufgabe. Der Wiederaufbau der zerstörten Gebäude wird eine schwierige Aufgabe sein. Mexico-City braucht auch dafür unsere Solidarität. Unsere Gedanken sind bei den Menschen in Mexico-City. Wir wünschen ihnen viel Energie beim Wiederaufbau trotz der immensen Trauer über die vielen Opfer.

Der langjährige CDU-Abgeordnete und Senator a. D. Klaus Franke ist tot. Er starb am vergangenen Sonnabend im Alter von 94 Jahren. Klaus Franke war ein profilierter Parlamentarier unserer Stadt. 35 Jahre gehörte er unserem Parlament an – von 1964 bis 1999. Er hatte herausragende parlamentarische Funktionen inne, als Vizepräsident des Abgeordnetenhauses, als Vorsitzender des Bauausschusses und als langjähriger Hauptausschussvorsitzender. Sein Wirken galt immer dem Wohl der Berlinerinnen und Berliner. Seine energische Art gegenüber dem Senat trug dazu bei, dass eine Regel galt: Das Berliner Abgeordnetenhaus entscheidet in letzter Instanz. Daran ließ er zu keiner Zeit seiner parlamentarischen Arbeit Zweifel aufkommen.

Von 1983 bis 1986 übernahm Klaus Franke für eine kurze Zeit das Senatsressort für Bauen und Wohnen. In dieser Zeit erschütterten reale und vermeintliche Bauskandale die Stadt. Es gab auch einen Untersuchungsausschuss zum Geschäftsgebaren der städtischen Wohnungsbaugesellschaft DEGEWO, deren ehemaliger Vorstand Klaus Franke war. Obwohl ihm persönlich keine Vorwürfe zu machen waren, gab er unter öffentlichem Druck schließlich sein Senatorenamt auf.

Klaus Franke engagierte sich auch im vorpolitischen Raum. Wichtig war ihm die Pflege der deutsch-amerikanischen Freundschaft. In der „Partnerschaft der Parlamente“, in der „Checkpoint-Charlie-Stiftung“, aber ebenso in der Stiftung „Luftbrückendank“ wirkte er in verantwortungsvollen Positionen mit. Eine Herzensangelegenheit war ihm auch die Aussöhnung mit dem jüdischen Volk und die Pflege der Beziehungen zu Israel. Für Klaus Franke war die Wiedervereinigung ein Segen. Er selbst sagte, dass für ihn einer der schönsten und größten Momente seines politischen Lebens die konstituierende Sitzung des Gesamtberliner Parlaments am 11. Januar 1991 in der Nikolaikirche war, die er als Alterspräsident eröffnete. Sein damaliger Appell:

Geschichte hat manchmal einen langen Atem. Dass die deutschen Hoffnungen auf die Einheit sich so überraschend schnell erfüllten, ist ein Geschenk, für das wir dankbar sein sollten.

Seine Worte hallen nach. Bis heute. Sie sollten uns zu denken geben. Unsere Anteilnahme gilt den erwachsenen Kindern und den Angehörigen.

Ich danke Ihnen, dass Sie sich zu Ehren der Erdbebenopfer in Mexico-City und zu Ehren des Verstorbenen erhoben haben.

[Gedenkminute]

Ich habe nun wieder Geschäftliches mitzuteilen: Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Berlin nach dem Volksentscheid“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Schlussfolgerungen aus dem Volksentscheid Tegel“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Berlin nach dem Volksentscheid“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Berlin nach dem Volksentscheid“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Skandal in der Volksbühne. Illegale Besetzung sofort beenden!“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Schlussfolgerungen aus dem Volksentscheid Tegel“

Die Fraktionen haben sich auf die Behandlung des Antrags der Fraktion der CDU „Schlussfolgerungen aus dem Volksentscheid Tegel“ verständigt, sodass ich dieses Thema gleich für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1, und zwar in Verbindung mit dem Tagesordnungspunkt 20 B aufrufe. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

(Präsident Ralf Wieland)

Dann möchte ich auf die Ihnen vorliegende Dringlichkeitsliste mit dem Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die dort verzeichneten und nach dem Redaktionsschluss eingegangenen Vorgänge unter den Tagesordnungspunkten 5, 6, 20 A und 20 B in der heutigen Sitzung zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass diesen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch höre ich nicht, dann ist dies so beschlossen.

Auf die Ihnen vorliegenden Konsensliste kann ich ebenfalls hinweisen und stelle fest, dass dazu kein Widerspruch erfolgt. – Dem ist so. Die Konsensliste ist damit so angenommen.

Entschuldigung eines Senatsmitglieds für die heutige Sitzung: Herr Senator Dr. Behrendt wird ab 12 Uhr abwesend sein. Grund ist die Teilnahme an der Agrarministerkonferenz.

[Zuruf von der FDP: Schweinehaltung!]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Schlussfolgerungen aus dem Volksentscheid Tegel

(auf Antrag der Fraktion der CDU)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 20 B:

Umsetzung des Volksentscheids „Berlin braucht Tegel“: Bürgervotum ernst nehmen – Zeit zum Handeln!

Dringlicher Antrag der Fraktion der FDP und der
Fraktion der CDU
Drucksache [18/0558](#)

Der Dringlichkeit zum Tagesordnungspunkt 20 B hatten Sie bereits eingangs zugestimmt.

Für die Besprechung der Aktuellen Stunde und für die Beratung des Tagesordnungspunktes 20 B steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. In der Runde der Fraktionen beginnt die CDU, und Herrn Kollegen Graf darf ich das Wort erteilen. – Bitte schön, Herr Kollege!

Florian Graf (CDU):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Vor vier Tagen haben die Bürgerinnen und Bürger unserer Stadt zusammen mit der Bundestagswahl über die Zukunft des Flughafens Tegel abgestimmt, und das Ergebnis war eindeutig und klar: Rund eine Millionen Bürgerinnen

und Bürger haben für die Offenhaltung des Flughafens Tegel gestimmt. Das sind rund 150 000 Stimmen mehr, als die Koalitionsparteien in diesem Hause bei der letzten Abgeordnetenhauswahl erhalten haben. Herr Regierender Bürgermeister! Das Ergebnis ist zuallererst ein maximaler Misstrauensbeweis für Sie persönlich.

[Beifall bei der CDU]

Sie und Ihre Koalition haben völlig zu Recht einen Denktzettel für Ihre verfehlte Flughafenpolitik, aber auch für die verfehlte Politik der letzten zehn Monate bekommen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das war Ihre verfehlte Politik! Diepgen und Wissmann! Schon mal gehört?]

Das Ergebnis lässt auch keinen Zweifel daran, welchen Auftrag Ihnen die Wählerinnen und Wähler erteilt haben. Ich zitiere aus dem Votum:

Der Berliner Senat wird aufgefordert, sofort die Schließungsabsichten aufzugeben und alle Maßnahmen einzuleiten, die erforderlich sind, um den unbefristeten Fortbetrieb des Flughafens Tegel als Verkehrsflughafen zu sichern!

Das ist Ihr Auftrag, und es ist Ihre verfassungsmäßige Verpflichtung, Herr Regierender Bürgermeister, diesen demokratischen Volksentscheid nun umzusetzen.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Graf! Gestatten Sie eine Zwischenfrage? – Nein.

Florian Graf (CDU):

Aber was tun Sie, Herr Regierender Bürgermeister? – Anstatt eine Geste des Respekts für die Wähler zu senden, pfeifen Sie regelrecht auf den Wählerwillen.

[Oh! von der SPD –
Andreas Kugler (SPD): Unfassbar! –
Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Anstatt die Niederlage öffentlich einzugestehen, reden Sie sich die Lage schön. Anstatt den Volksentscheid aufzunehmen und umzusetzen, versuchen Sie wieder einmal die Angelegenheit auszusitzen. Dieses Verhalten zeugt von einem gewissen Maß an Realitätsverlust.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Erkennen Sie bitte die Realität an! Sie haben mit Ihrer Flughafenpolitik eine Bruchlandung gemacht, und Sie sind damit auch persönlich gescheitert. Genau diese Verweigerungshaltung, die Sie an den Tag legen, ist ein

(Florian Graf)

Schlag ins Gesicht der eine Million Bürger. Sie schafft Politikverdrossenheit,

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

und genau das wird den weiteren Abstieg Ihrer sozialdemokratischen Partei in Berlin beschleunigen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Graf! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Buchholz zulassen. – Grundsätzlich keine Zwischenfragen?

Florian Graf (CDU):

Nein!

Präsident Ralf Wieland:

Gut! Grundsätzlich keine.

[Zurufe von der SPD und der LINKEN]

Florian Graf (CDU):

Ich kann mich gut erinnern, dass der Kollege Saleh gemeinsam mit dem Regierenden Bürgermeister vor wenigen Monaten einen Namensartikel geschrieben hat. Da schrieb Sie: „Die SPD ist der Kitt dieser Stadt“. Mein Eindruck ist, Sie liegen wie selbstzufriedener Mehltau über dieser Stadt, und das merken die Bürgerinnen und Bürger.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Sie können diesen erfolgreichen Volksentscheid nicht ignorieren oder links liegenlassen. Das wird dieses Mal nicht funktionieren. Das Thema werden Sie so schnell nicht los. Die Bürgerinnen und Bürger erwarten heute von Ihnen ein klares Bekenntnis dazu, dass Sie diesen Wählerwillen ernst nehmen und dass Sie alles unternehmen werden, ihn auch umzusetzen. Das erfordert deutlich mehr Schritte, Herr Regierender Bürgermeister, als ein unverbindliches Telefonat zu führen oder zaghafte Briefe zu schreiben.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Auch eine Kommission, auf die Sie sich in der Koalition ja offenbar noch nicht einmal verständigen können, wird Ihnen nicht weiterhelfen. Die Bürgerinnen und Bürger erwarten, dass Sie endlich tätig werden und Entscheidungen treffen. Auch wir erwarten das von Ihnen, und deshalb haben wir heute gemeinsam mit der FDP-Fraktion einen Maßnahmenkatalog vorgelegt mit sieben Punkten,

die aus unserer Sicht sofort zu ergreifen sind, um auch deutlich zu machen, dass wir das Votum der Bürgerinnen und Bürger ernst nehmen: erstens die Einleitung des Verfahrens zum Widerruf des Widerrufs der Betriebsgenehmigung; zweitens eine Änderung der gemeinsamen Landesplanung mit dem Land Brandenburg; drittens eine Einleitung der Verfahren zum Widerruf der Aufhebung des Planfeststellungsbeschlusses zum Flughafen Tegel; viertens die umgehende Einbringung der Lärmschutzmaßnahmen.

[Carola Bluhm (LINKE): Lesen Sie jetzt
Ihren 6-Punkte-Plan vor?]

Fangen Sie an, fünftens andere Flächen für Wohnungsbau für das Nachnutzungskonzept in der Stadt zu identifizieren, und setzen Sie das auch um! Sorgen Sie sechstens dafür, dass die Verkehrsanbindung besser wird, und erarbeiten Sie siebtens ein ganzheitliches Flughafenkonzept, denn das war ja der Antrieb für die Bürgerinnen und Bürger. Die Bürger haben Sie nicht überzeugt. Alle gehen davon aus, dass der Flughafen BER zu klein geplant ist, und niemand nimmt Ihnen ab, dass Sie ein Konzept dafür haben.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Fangen Sie an, diese Maßnahmen umzusetzen, und geben Sie Ihre Verweigerungshaltung auf! Sie sind als Regierender Bürgermeister nicht dafür gewählt, im Bund oder in Brandenburg halbherzige Anfragen zu stellen – nein, es ist Ihre Aufgabe, Entscheidungen zu treffen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Die Ansage aus dem
Bund war ganz klar! –
Carola Bluhm (LINKE): Vielleicht macht
Merkel eine Ansage!]

Wenn Ihnen, Herr Regierender Bürgermeister, hierfür die Kraft, der Wille oder vielleicht auch die Unterstützung fehlt, dann geben Sie Ihr Amt bitte lieber heute als morgen auf!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Oh! von der SPD]

Ihre Tage sind doch sowieso gezählt.

[Lachen von Dr. Wolfgang Albers (LINKE) –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wie weit sind Sie
gekommen?]

Ihnen mangelt es an der Fähigkeit, diese Stadt zu führen, Ihnen fehlt es an Durchsetzungsvermögen, aber noch schlimmer: Sie haben keine verbindende Idee für diese Stadt, und genau deshalb stimmt es, was die Zeitungen schreiben: Sie sind ein Regierungschef auf Abruf.

(Florian Graf)

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Nochmals: Die Berlinerinnen und Berliner haben am Sonntag der gesamten Politik von Rot-Rot-Grün eine Quittung ausgestellt. Die Bürger sind es leid, dass Sie Ihre Politik nicht am Gemeinwohl, sondern nur an bestimmten Klientelgruppen ausrichten.

[Zahlreiche Zurufe von der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte um etwas mehr Ruhe.

Florian Graf (CDU):

Ich kann verstehen, dass Ihnen das unangenehm ist.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Quatsch! –
Antje Kapek (GRÜNE): Ihre Rede ist unangenehm!]

Gerade in diesen Tagen merken die Leute doch, dass Sie nur Klientelpolitik machen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

– Herr Albers! Wer zwei Tage nach einem solchen Votum die Verbesserung der Vorschriften zur Haltung von Schweinen zur Priorität macht

[Heiterkeit bei der CDU]

oder sich damit beschäftigt, wie die Besetzer der Volksbühne versorgt werden, ob mit Keksen oder Suppe – das kann man gar nicht erfinden, was Sie hier in der Stadt für eine Klientelpolitik machen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Genau deshalb haben die Bürger Ihnen einen Denkkzettel erteilt – einen Denkkzettel für Ihre katastrophale Bilanz, aber vor allem als Aufruf, Ihre Politik zu ändern. Herr Regierender Bürgermeister! Was nutzen aber noch so viele Denkkzettel, wenn Sie nicht anfangen, darüber nachzudenken?

[Antje Kapek (GRÜNE): Die CDU redet von
Denkkzetteln! Ich lache mich schlapp! –
Tobias Schulze (LINKE): Die CDU hat selbst einen
Denkkzettel bekommen!]

Angebracht wäre es doch, nach einem solchen Votum vielleicht einmal eine ehrliche Fehleranalyse zu machen und die ersten Monate der Regierungszeit zu analysieren: Sie hatten einen grandiosen Fehlstart. Ihre Koalition hat bis heute nicht den Tritt gefunden. Sie liefern heute wieder ein Bild wie zu Beginn, als es um Herrn Holm ging, ein Bild der Handlungsunfähigkeit. Sie haben es doch nur an einer Stelle geschafft, spitze zu sein: Das ist die lan-

desweite Unbeliebtheit Ihrer Person und Ihrer Koalition. Kein Regierungschef ist so unbeliebt wie Sie.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Es geht Ihnen
gar nicht um Tegel! –
Weitere Zurufe von der SPD und der LINKEN]

Wir wissen aber, wie Fehleranalysen bei Herrn Müller verlaufen. Herr Lederer hat das am Dienstag offenbar auch gemerkt.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Sie suchen die Fehler bei anderen, anstatt den Blick für das Große und Ganze zu haben. Das Hauptproblem Ihrer Regierung sind doch nicht die Senatoren, die zwischen Geltungsbedürfnis und Tatenlosigkeit umherlaufen.

[Heiterkeit bei der CDU]

Das Problem sind Sie. Sie haben die Richtlinienkompetenz und nehmen Ihre Führungsverantwortung nicht wahr, das ist das Problem.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Fangen Sie endlich an zu regieren! Fangen Sie an, die Wohnungsnot in Berlin zu bekämpfen, indem Sie Wohnungen bauen! Beenden Sie die 20 Jahre dauernde Bildungsmisere, und fangen Sie an, die Schulen zu sanieren! Investieren Sie noch mehr in die Verwaltung! Wir haben am Wochenende bei der Bundestagswahl das Totalversagen bei der Auszählung erlebt. Setzen Sie unsere sieben Punkte zu Tegel um! Fangen Sie aber vor allem an, Ihre Verantwortung wahrzunehmen und zu regieren!

Herr Regierender Bürgermeister! Am Sonntag haben Ihnen eine Million Bürgerinnen und Bürger das Misstrauen ausgesprochen.

[Andreas Kugler (SPD): Das stimmt überhaupt nicht!]

Die nächsten Bürger – mit Ihrem Parteifreund Heinz Buschkowsky an der Spitze – trommeln bereits für das nächste Volksbegehren für mehr Sicherheit durch besseren Videoschutz.

[Zuruf von der FDP: Albern! –
Zurufe von der LINKEN]

Wenn Sie nach diesem Sonntag immer noch nicht verstanden haben, dass Sie Ihre Politik ändern müssen, dann wird Ihr Scheitern als Regierender Bürgermeister bald besiegelt sein. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt Herr Saleh das Wort.

Raed Saleh (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!
Lieber Kollege Graf! Für welchen Teil der Berliner CDU
haben Sie eigentlich gerade gesprochen?

[Zuruf von der CDU: Für alle!]

Für die Gegner oder für die Befürworter des Flughafens
Tegel?

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zurufe von der CDU]

Ihre Polemik gegenüber dem Regierenden Bürgermeister
ist absurd.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Lachen bei der CDU]

Sie haben gerade komplett am Thema vorbeigeredet und
wieder das gemacht, was Sie können: Sie haben Ihre
Spielchen gespielt und das Thema heute dafür miss-
braucht.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Antje Kapek (GRÜNE): Das Thema ist Ihnen
unangenehm!]

Kommen wir zur Sache! Die Berlinerinnen und Berliner
haben in der Tegel-Frage entschieden. Für mich ist das
Ergebnis eindeutig.

[Kurt Wansner (CDU): Sie sägen doch ständig am
Stuhl des Regierenden Bürgermeisters!]

56,1 Prozent, also eine klare Mehrheit der Bevölkerung,
haben für die Offenhaltung des Flughafens gestimmt.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Das sind Fakten. Das müssen wir akzeptieren. Die Koali-
tion wird diesen Willen der Bevölkerung respektieren.

[Maik Penn (CDU) und Frank-Christian
Hansel (AfD): Umsetzen!]

Es ist richtig, dass der Senat direkt nach dem Volksent-
scheid aktiv geworden ist, damit alle drei Anteilseigner
gemeinsam die Lage bewerten.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Die geplante gemeinsame Sitzung der Landeskabinette
von Berlin und Brandenburg zeigt, dass der Senat es ernst
meint, und sie entlarvt die Argumente der Opposition.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Wie sollte es denn sonst funktionieren, als mit den beiden
anderen Partnern substanzielle Gespräche zu führen?

[Stefan Evers (CDU): Das glaubt ihr
doch selber nicht!]

Eines muss uns dabei aber von Anfang an klar sein: Diese
Gespräche werden nicht leicht, denn an der Ausgangslage
hat sich erst einmal nichts geändert.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Doch, der
politische Wille !]

Die Hindernisse sind nicht über Nacht weniger geworden.
Die Positionen der beiden Anteilseigner Bund und Bran-
denburg haben sich in der Tegel-Frage keinen Millimeter
verschoben.

[Stefan Evers (CDU): Das Volksbegehren in
Brandenburg läuft ja schon an!]

Die Kanzlerin war vor der Bundestagswahl in der Tegel-
Frage eindeutig. Umso mehr wird sie es nach der Bundes-
tagswahl bleiben. Brandenburg steht genauso fest zu der
rechtlichen Einschätzung, dass Tegel schließen muss.
Auch hier sind bisher keine Signale erkennbar, dass die
Regierung in Potsdam ihre juristische Auffassung geän-
dert hätte.

[Stefan Evers (CDU): Mit so einer Rede
wird das nichts!]

In der Vergangenheit haben alle drei Flughafenbeteiligten
ihre Sicht immer wieder klargemacht. Ich gehe davon
aus, dass diese rechtliche Bewertung erst einmal weiter-
hin gilt. So waren sich Berlin, Brandenburg und der Bund
immer einig: Ein Weiterbetrieb Tegels nach der Öffnung
des BER ist aus juristischer Sicht nicht möglich, und ein
Weiterbetrieb Tegels hätte unabsehbare rechtliche Risi-
ken für den Flughafen BER. – Das ist die Ausgangslage,
wie wir sie bislang kennen. Es werden also sicher keine
leichten Gespräche. Aber für mich ist klar: Das Votum
der Berlinerinnen und Berliner muss sehr ernst genom-
men werden. Er muss ernsthaft über die zu klärenden
Fragen verhandelt werden.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Im
Sonderausschuss!]

Deswegen ist es auch gut, dass die weiteren Schritte zu
100 Prozent transparent stattfinden. Diese Transparenz
dürfen die Berlinerinnen und Berliner, und zwar die
Tegel-Befürworter sowie die Tegel-Gegner gleicherma-
ßen, erwarten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Aber gleicher-
maßen auch das Parlament!]

Das gebietet der Respekt gegenüber der Bevölkerung.
Das hilft vielleicht sogar, die Stadtgesellschaft in dieser
Frage wieder miteinander zu versöhnen.

[Mario Czaja (CDU): Was ist denn das für
ein Eiertanz?]

Was ich aber weiter nicht respektiere, ist das Verhalten
der Opposition,

[Heiko Melzer (CDU): Du respektierst den
Regierenden nicht!]

(Raed Saleh)

vor allem nicht das der FDP in der Tegel-Frage. Sie hat bewusst zu einer Spaltung der Stadtgesellschaft beigetragen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Georg Pazderski (AfD): Das nennt man Demokratie!]

Allein, wie Sie sich nach dem Volksentscheid präsentiert haben, zeigt mir, worum es Ihnen wirklich geht. Sie nutzen den Volksentscheid einzig und allein, um sich zu profilieren, um im Gespräch zu bleiben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Stefan Förster (FDP): Das sagt der Richtige!]

Das Foto von Ihnen nach dem Volksentscheid, auf dem Sie das Victoryzeichen machen, spricht Bände. Schon nach einem Jahr im Parlament sind Sie wieder ganz die Alten: überheblich und abgehoben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ganz anders die vielen Tausend ehrlich besorgten Berlinerinnen und Berliner, die aufopfernd in Initiativen, Bündnissen und Parteien für eine Schließung des Flughafens Tegel gekämpft haben.

[Paul Fresdorf (FDP): Die wahren Helden der Stadt!]

Diese Leute meinen es ehrlich.

[Stefan Evers (CDU): Und die Mehrheit der Berliner ist nicht ehrlich?]

Sie leiden unter dem Fluglärm wie Hunderttausende andere auch, und sie wollen aus nachvollziehbaren Gründen, dass Tegel schließt.

Dass Sie bei dem Thema so wenig sensibel sind und Ihnen die Menschen scheißegal sind, zeigt die Haltung der CDU in diesem Haus. Dafür sollten Sie sich schämen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ihre Arroganz wird Ihnen noch zum Verhängnis. –

[Zurufe von der CDU]

Ihnen möchte ich an dieser Stelle noch einmal ausdrücklich danken. Ich will Ihnen versichern, dass wir Sie auch nach dem Ausgang des Volksentscheids, der diesen Menschen in der Seele wehtut, nicht alleinlassen werden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Auch wenn eine Mehrheit jetzt für eine Offenhaltung Tegels gestimmt hat, die Minderheitenposition werden wir weiterhin ernst nehmen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wie hier im Parlament! –
Unruhe]

Präsident Ralf Wieland:

Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte, wieder zuzuhören!

Raed Saleh (SPD):

Ich begreife dieses Votum aber auch als ein Signal. Die Berlinerinnen und Berliner erwarten von uns, dass wir liefern. Sie erwarten, dass wir neben Tegel einige andere drängende Themen angehen. Wir brauchen neue und bessere Schulen mit genügend Lehrerinnen und Lehrern.

[Paul Fresdorf (FDP): Na, dann macht doch mal!]

Wir müssen eine moderne und vor allem funktionierende Verkehrsinfrastruktur schaffen. Das gilt auch für die Wohnungen. Wir müssen für bezahlbaren Wohnraum sorgen, und wir müssen den Wohnungsneubau ankurbeln.

[Paul Fresdorf (FDP): Ihr regiert doch!]

Und wir müssen die Verwaltung unserer Stadt in den Griff kriegen. Für mich ist klar: Auf uns, auf Rot-Rot-Grün, kommen Wochen, Monate und Jahre mit sehr viel harter Arbeit zu.

[Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP]

Wir müssen alle gemeinsam die Ärmel hochkrepeln, denn ich habe das Votum des Volkes so verstanden: Wir müssen liefern. – Und wir werden liefern.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Heiko Melzer (CDU): War eine peinliche Rede!]

Präsident Ralf Wieland:

Dann hat nun für die AfD-Fraktion Herr Pazderski das Wort. – Bitte schön!

[Torsten Schneider (SPD): Früher hat er sich ja nicht getraut!]

Georg Pazderski (AfD):

Herr Schneider! Man muss Schwerpunkte setzen. Das würde ich mir vom rot-rot-grünen Senat auch einmal wünschen. – Meine Damen und Herren! Ich hatte gerade das Gefühl, ich wäre im falschen Film, Herr Saleh. Sie haben hier erzählt, was Sie alles machen wollen. Ich frage Sie: Was haben Sie denn die letzten zwölf Monate gemacht? – Offensichtlich nichts! Und jetzt kommen wir dazu: Da beschließen doch tatsächlich die Berliner etwas, das die Regierung nicht möchte. Tegel soll bleiben, und fast eine Million Ja-Stimmen will das. Über Wochen und Monate wurde von Senat und seinen Bundesgenossen alles mobilisiert, was sich auftreiben ließ: Gefällig-

(Georg Pazderski)

keitsgutachten, bewusst verdrehte Zahlen und Fakten, Angstszenerien aller Art. – Liebe Koalition! Nichts davon hat geholfen. Alles war nur ein Aufbäumen vor dem tiefen Fall, gewissermaßen die verzweifelte Mobilisierung des Volkssturms der Argumente.

[Beifall bei der AfD –
Torsten Schneider (SPD): Oh!]

Nun haben wir das Ergebnis. Ein eindeutiger Auftrag an den Berliner Senat: Setzt endlich alle Hebel in Bewegung, um unseren Flughafen Tegel vor der Schließung zu retten! – Doch dieser Wählerauftrag trifft offensichtlich auf eine Landesregierung, an deren Spitze seit Sonntag ein schwer angeschlagener Chef steht.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Oder wie die Presse zu treffend formulierte: ein Regierender Bürgermeister auf Abruf. – Sie tun ja auch alles dafür, dass es so kommt, Herr Schneider.

[Beifall bei der AfD]

Sie sind getrieben von einer historischen Wahniederlage, einer frustrierten Partei sowie aufbegehrenden Koalitionspartnern. Schon bei der Abgeordnetenhauswahl im letzten Jahr ging es für die SPD steil nach unten. Doch der letzte Sonntag war noch schlimmer: 17,9 Prozent. Und für alle hier drüben wiederhole ich das noch mal: 17,9 Prozent. Und der dritte Platz in der einstigen SPD-Hochburg, der Stadt eines Ernst Reuter und eines Willy Brandt. Dabei war keinesfalls nur die große Koalition im Bund schuld am Abstieg der Sozialdemokraten. Auch Rot-Rot-Grün hier in Berlin hat seinen Anteil am Niedergang. Aber darauf komme ich gleich noch mal zurück. Fakt ist, aus einer solchen Gemengelage konnte kaum etwas Konstruktives entstehen. Und so ist es dann auch gekommen. Unsere Erwartungen am Sonntagabend waren dabei ohnehin sehr niedrig. Schließlich hatte der Senat die Vorbereitung für den Volksentscheid der Fahrradfanatiker bereits dadurch beendet, dass man den Autohassern mit offenen Armen entgegengeeilt ist. Da sollte das Volk lieber erst gar nicht befragt werden, denn das hätte ja auch schiefgehen können.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das ist peinlich!]

Und jetzt bei Tegel, da gab es beim Senat keinen Deut Bewegung. – Hören Sie doch mal zu! Wissen Sie, der Kehlkopf ersetzt nicht den Kopf!

[Beifall bei der AfD]

Da gab es beim Senat keinen Deut Bewegung, keinen Deut Lernbereitschaft. Und so ist es gelungen, unsere Erwartungen in Ihren Respekt vor dem Wählerwillen nochmals zu unterschreiten. Kein Eingeständnis der Niederlage, stattdessen Infragestellen des Wählerwillens, wie wir es gerade von Herrn Saleh gehört haben. Kein Umdenken im Sinne des Votums, stattdessen Wiederholen der längst widerlegten Argumente. Kein ernsthafter Plan für die Zukunft, stattdessen rhetorische Fragen an die Mitgesellschafter. Meine Damen und Herren des Senats

und der Regierungsfraktionen! Seien Sie wenigstens einmal ehrlich zu sich selbst, und gestehen Sie sich ein: Das Ergebnis vom Sonntag ist eine harte Klatsche für den rot-rot-grünen Senat.

[Beifall bei der AfD]

Fast eine Million Berliner, die absolute Mehrheit der Wähler, stehen in Sachen Tegel eindeutig an der Seite der AfD.

[Lachen bei der SPD]

Und dabei sind sogar noch 100 000 Stimmen unter den Tisch gefallen. – Nein, ich gestatte keine Zwischenfragen.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist ja peinlich!]

Und Sie wissen genau, dieses Votum war und ist auch ein klarer Denkkzettel für ein Jahr Regierungsversagen des Senats. – Hören Sie doch einfach mal zu! Es würde Ihnen guttun. Dann würden Sie vielleicht was lernen.

[Iris Spranger (SPD): Das ist ein Witz!]

Sie, Herr Regierender Bürgermeister, und Ihr Kabinett liegen nicht nur in Ihrer Flughafenpolitik klar neben dem Bürgerwillen. Nach einem Jahr rot-rot-grünen Regierungsversagens, gepaart mit der arroganten Tegel-Politik, stehen Sie tief im politischen Abseits. Sie machen nur Klientelpolitik für Minderheiten. Arbeiter, kleine Angestellte oder Handwerker sind Ihnen in Wahrheit vollkommen egal.

[Beifall bei der AfD]

Die Linksaußenkräfte im Senat dominieren mit Gender-Gaga und sozialistischen Hirngespinnsten die Landespolitik. Ich erinnere nur an die verfassungswidrige und wirkungslose Mietpreisbremse, die Enteignungspläne für Wohneigentümer, ideologiegetriebene Autohasspolitik und, ganz aktuell, das Senatstopfthema Schweinemast, die es wundersamerweise in Berlin gar nicht gibt. Die zahlreichen echten Probleme unserer Stadt bleiben dagegen ungelöst. Niemand im Senat kümmert sich um die dringende notwendige Reindustrialisierung unserer Stadt. Niemand im Senat interessiert sich wirklich für einen am Bedarf orientierten massiven Bau neuer Wohnungen. Niemand im Senat hat einen Plan gegen die dramatische Bildungsmisere oder die desolate innere Sicherheitslage. Der Senat vertut seine wertvolle Regierungszeit mit Kosmetik am Detail, und der Ignorierende Bürgermeister schaut tatenlos zu. So geht das nicht weiter!

Herr Regierender Bürgermeister Müller! Wir fordern Sie auf, endlich von Ihrer Richtlinienkompetenz Gebrauch zu machen und eine Politik zum Wohle der Stadt und ihrer Bürger durchzusetzen. Die AfD ist bereit, hier mit neuen Ideen jenseits der ausgetretenen Wege der etablierten Parteien und des Mainstreams zu helfen.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

(Georg Pazderski)

– Auch Ihnen können wir helfen, Herr Schneider! Sie brauchen nur mal zu kommen. Alles klar!

[Beifall bei der AfD]

Das ist unsere Pflicht als konstruktive Opposition, die für das Wohl der Menschen und unserer Stadt eintritt – insgesamt und natürlich auch in der Tegel-Debatte. Die Fraktionen von CDU und FDP haben ja dankenswerterweise unsere Gedanken hierzu in einem Dringlichkeitsantrag noch einmal zusammengefasst. Das dem zugrunde liegende Originaldokument der AfD finden Sie übrigens in den Parlamentsdrucksachen unter dem Aktenzeichen 18/0484 vom 9. August 2017. Das aber nur am Rande, denn es geht uns wirklich um die Sache.

[Beifall bei der AfD]

Lassen Sie uns gemeinsam in einem Sonderausschuss die Zukunft des Flugverkehrs in der Hauptstadtregion diskutieren und planen! Bereits mehrfach hatten wir angeregt, hier auch alle im Zusammenhang mit dem BER bestehenden parlamentarischen Kontrollrechte zu bündeln. Hören Sie endlich auf, sich mit ständigen Bedenken immer wieder aus der Affäre ziehen zu wollen! Das nimmt Ihnen niemand mehr ab. Die rechtlichen Voraussetzungen für den Weiterbetrieb Tegels sind keine Illusion. Mögliche Hindernisse können überwunden werden, wenn der politische Wille da ist.

[Beifall bei der AfD]

An der Zustimmung der AfD-Fraktionen wird so ein Vorhaben jedenfalls nicht scheitern. Das darf ich Ihnen versichern – weder in Berlin noch in Brandenburg oder jetzt auch im Deutschen Bundestag. Fangen Sie endlich an, die betriebswirtschaftlichen und organisatorischen Vorarbeiten zu leisten, damit Tegel am Netz bleibt! Denn es gibt keine unüberwindlichen Sachzwänge, es gibt nur eindeutige Fakten. Der BER wird von Anfang an zu klein sein. Das bestätigen sogar die Senatsgutachter, die eigentlich zeigen sollten, dass der BER ausreichen würde und Tegel geschlossen werden könnte. Nutzen Sie den Volksentscheid als letzten ehrenvollen Fluchtweg aus Ihrer Bunkermentalität!

[Beifall bei der AfD]

Was wir brauchen, ist ein nachfragegerechtes Flughafen-system für Berlin-Brandenburg, und zwar unter Ein-schluss von Tegel, Schönefeld, des BER und auch der Flugplätze im Berliner Umland. Dann kann aus dem Flughafenchaos der Altparteien doch noch eine Zu-kunfts-perspektive für die Hauptstadt erwachsen. Und genau das sind wir alle unseren Wählern, den Berlinerinnen und Berlinern, schuldig.

Sollten Sie aber erneut den Versuch machen, ein Bürger-votum zu unterlaufen, wegzuschwätzen oder zu ver-schleppen, sage ich Ihnen die nächste Niederlage voraus. Die Bürger werden Ihnen mit ihrer Stimme auch in Sa-chen Videoüberwachung Beine machen. Und das ist auch gut so. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke jetzt Herr Wolf!

[Stefan Evers (CDU): Die Partei der direkten Demokratie spricht!]

Udo Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es gibt ja nicht wenige, die den Volksentscheid Tegel zum Volks-entscheid über den rot-rot-grünen Senat umdeuten wol-len. Die Absicht war vor dem 24. September klar, und mancher Beitrag – wie auch heute schon gehört – zum Ausgang ist auch so doof, dass man sich schon wundert, warum Leute, ohne noch mal auf die Zahlen zu schauen, so hanebüchenen Unsinn erzählen.

[Beifall bei der LINKEN]

Es gab Bundestagswahlen, und es gab einen Volksent-scheid. In Berlin haben sich die drei Parteien der rechten Opposition mit dem Volksentscheid Mitnahmeeffekte für ihr Bundestagswahlergebnis erhofft. Und ein Blick auf die Zahlen zeigt: Während in der Bundesrepublik insge-samt ein erschreckender Rechtsruck zu verzeichnen ist, bleibt Berlin anders, und das ist auch gut so.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Die Parteien von Rot-Rot-Grün kommen zusammen auf 49,3 Prozent, die Parteien der rechten Opposition und Unterstützer des Tegel-Volksentscheids kommen zu-sammen auf 43,6 Prozent. Und, liebe Jamaica-Freunde in den Redaktionsstuben, Jamaica käme in Berlin auch nur auf 44,2 Prozent und hätte keine Mehrheit.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Und nur mal wegen der Vollständigkeit: Die Berliner CDU hat eben trotz ihres klugen und geschickten Wen-dehalswahlkampfes auch massive Verluste zu erklären, Herr Graf!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Und die Berliner FDP ist ganz deutlich unter dem Bun-desdurchschnitt eingelaufen, Herr Czaja. Also kein Grund, hier allzu sehr auf die Sahne zu hauen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Die Ergebnisse belegen also eher, dass bei aller Kritik, die es an Rot-Rot-Grün geben könnte, die Wählerinnen und Wähler in Berlin gar keine andere Regierungsmehr-heit ermöglichen wollen.

(Udo Wolf)

Was richtig ist: Den Volksentscheid haben wir nicht gewonnen. Eine Mehrheit will, dass der Senat sich für die dauerhafte Offenhaltung Tegels einsetzen soll.

[Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Dass bei Volksentscheiden auch Dinge entschieden werden können, die man selbst falsch oder sogar gefährlich findet, liegt in der Natur der Sache. Als Verfechter der direkten Demokratie waren wir zu rot-roten Zeiten mit Grünen und anderen daran beteiligt, die Hürden für Volksentscheide zu senken – aus voller Überzeugung, weil wir dieses demokratische Instrument außerordentlich wichtig finden.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Carola Bluhm (LINKE): Kein Projekt von Ihnen!]

Deswegen ist es für uns selbstverständlich, dass wir das Ergebnis des Volksentscheides sehr, sehr ernst nehmen und respektieren.

[Zuruf von der CDU: Umsetzen!]

Was kann und muss jetzt konkret geschehen? – Raed Saleh hat es noch einmal gesagt: Die Kanzlerin hat vor der Bundespressekonferenz – also Ihre Kanzlerin, es wird ja möglicherweise eine Konstanze, eine Konstante bleiben,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Konstanze
Merkel, das gefällt mir!]

auch nach der Bundestagswahl –, die Kanzlerin hat vor der Bundespressekonferenz und das Bundesverkehrsministerium hat vor der Wahl noch einmal eindeutig bestätigt: Die Rechtslage ist eindeutig.

[Florian Kluckert (FDP): Keine Juristen!]

Die durch den Volksentscheid beschlossene Bemühenszusage hat daran nichts geändert.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Auch
Maastricht nicht!]

Sie selbst wissen ganz genau, dass Berlin diese Entscheidung nicht allein treffen kann.

[Henner Schmidt (FDP): Falsch!]

Alle wissen, dass Berlin eine Offenhaltung Tegels nur erreichen kann, wenn es eine Zustimmung Brandenburgs und des Bundes gibt. Und auch dann nur unter Überwindung einiger weiterer schwerwiegender juristischer Hürden.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Blödsinn!]

Selbst dann, diese aus meiner Sicht eher unwahrscheinliche Zustimmung des Bundes und Brandenburgs vorausgesetzt, am Ende langer juristischer Auseinandersetzungen, ist eine neue Betriebsgenehmigung für TXL – um es vorsichtig zu formulieren – sehr unwahrscheinlich bis ausgeschlossen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist doch
alles von gestern, was Sie erzählen!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Udo Wolf (LINKE):

Keine Zwischenfragen!

Präsident Ralf Wieland:

Keine Zwischenfragen.

Udo Wolf (LINKE):

Deshalb kann der Senat erst einmal nur – und das hat Michael Müller bereits am Montag erklärt – so schnell wie möglich das Gespräch mit den beiden anderen Gesellschaftern suchen – und zwar um zu klären, ob es überhaupt eine Bereitschaft gibt, diesen in vielerlei Hinsicht riskanten Weg zu gehen.

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Das erste Signal des Ministerpräsidenten Woidke war klar. Aber natürlich wird das nicht über die Medien verhandelt, sondern selbstverständlich wird man sich dazu ernsthaft zusammensetzen. Gleiches gilt für die Bundesregierung. Dann werden wir sehen, ob das Wort der Bundeskanzlerin auch noch nach der Wahl gilt.

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Und wir werden sehen, wie realistisch es ist, dass Brandenburg und/oder die Bundesregierung alle jahrelangen Planungen komplett über den Haufen werfen und die enormen finanziellen und rechtlichen Risiken einzugehen bereit sind.

Ihr Dringlichkeitsantrag hingegen, Herr Czaja und Herr Graf, ist dermaßen inkonsistent und abenteuerlich, dass er nur abgelehnt werden kann, wenn man kein unauflösbares Chaos anrichten will.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Zurufe von der CDU]

Nur ein Beispiel: Der Senat kann nicht einfach umstandslos ohne Brandenburg schon einmal vorab den Widerruf des Widderrufs beschließen,

[Marcel Luthe (FDP): Keine Ahnung! –
Zuruf von der CDU: Aber Verfahren einleiten!]

aber das wissen Sie ja selbst. Außerdem beantragen Sie Dinge, die weit, weit über das hinausgehen, was beim Volksentscheid beschlossen worden ist.

Wir haben als Koalition darum gekämpft, die Berlinerinnen und Berliner mit Argumenten zu überzeugen, nicht nur mit juristischen, sondern auch, weil wir glauben, dass Tegel zu schließen ein Gewinn für die gesamte Stadt ist.

[Michael Dietmann (CDU): Laienschauspiel!]

(Udo Wolf)

Ich möchte an dieser Stelle noch einmal ganz besonders den Bürgerinitiativen, dem Bündnis „Tegel schließen“, den Anwohnerinnen und Anwohnern rund um den TXL herzlich danken.

[Stefan Evers (CDU): Doch ein Laienspiel!]

Sie haben eine großartige und unermüdliche Aufklärungs- und Überzeugungsarbeit geleistet. Danke dafür!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Nicht nur das. Wir sind Ihnen auch weiterhin verpflichtet, Ihr berechtigtes Interesse an Sicherheit, an Schutz vor Fluglärm ist nach dem Volksentscheid nicht obsolet geworden. Die Interessen der 300 000 vom Lärm betroffenen Menschen

[Marcel Luthe (FDP): 25 360!]

werden auch im weiteren Verfahren eine gewichtige Rolle spielen.

Aber genauso müssen wir uns darum kümmern, dass die Menschen im Südosten zu Ihrem Recht kommen. Dazu gehört, dass wir den dort versprochenen Lärmschutz auch zügig und möglichst unbürokratisch umsetzen.

[Zuruf von der CDU: Wo bleibt er denn?]

Es kann nicht sein, dass Menschen dort über Monate mit Behörden streiten müssen, um den von ihnen benötigten Schallschutz zu bekommen. Das muss sich dringend ändern.

[Beifall bei der LINKEN]

Der Volksentscheid hat aber auch gezeigt, wenn Rot-Rot-Grün gemeinsam mit Bürgerinitiativen für etwas kämpft, kann das mobilisieren.

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Es ändert nichts am Ergebnis, aber ich bin schon stolz darauf, dass das Tegel-schließen-Bündnis und R2G gegenüber den Umfragewerten zu Beginn der Kampagne noch an die 20 Prozent aufgeholt hat.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Was können Sie Niederlagen schönreden!]

Hätten wir diese gemeinsame Mobilisierungsfähigkeit,

[Georg Pazderski (AfD): Was können Sie Niederlagen schönreden!]

die offensive Auseinandersetzung gegen den billigen Populismus schon früher und entschlossener in die Waagschale geworfen, wer weiß, wie es ausgegangen wäre.

Die Tegel-Debatte, aber viel mehr noch die Bundestagswahl haben gezeigt: Unsere Gesellschaft ist tief gespalten.

[Sven Rissmann (CDU): Ihr seid gespalten!]

Es ist erschreckend, wie zynisch und egoistisch Debatten geführt werden. Es gibt eine massive Entsolidarisierung in der Gesellschaft,

[Kurt Wansner (CDU): Sie spalten doch die Gesellschaft ständig!]

eine Brutalisierung der öffentlichen Debatten und Diskussion.

[Zurufe von der CDU und der AfD]

Gemeinwohlinteressen werden zunehmend belächelt oder ganze gesellschaftliche Gruppen einfach davon ausgegrenzt.

[Zuruf von der CDU und der AfD]

Jahrzehnte neoliberaler Bundespolitik haben ihre Spuren hinterlassen. Wenn Erfahrungsberichte von Menschen, denen im Minutentakt die Flieger über den Kopf donnern, mit „Dann zieh‘ doch weg!“, beantwortet werden, dann ist das schon ein harter Ausdruck einer gesellschaftlichen Entsolidarisierung.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Wenn Menschen, denen es schlecht geht oder die Angst vorm sozialen Abstieg haben, sich vor allem wünschen, dass es anderen, insbesondere Flüchtlingen, aber dann noch schlechter gehen soll, und sie das Gerechtigkeit nennen, dann wird mir schlecht. Wenn Geschichtsrevisonisten und Nazis mit der AfD in den Deutschen Bundestag einziehen,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie haben doch nicht mehr alle an der Waffel!]

wenn Wehrmachtsverbrechen relativiert werden,

[Georg Pazderski (AfD): Ausgerechnet Sie Kommunist sagen das zu uns! –

Frank-Christian Hansel (AfD): Herr Präsident! Das müssen Sie rügen!]

wenn Gedenken an den Holocaust als Schuld kult diffamiert werden, dann meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Koalition,

[Zurufe von der AfD]

sollten wir uns eines bewusst machen: Wir tragen hier in Berlin gemeinsam eine große Verantwortung,

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

diesen gesellschaftlichen Rechtsruck – –

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Udo Wolf (LINKE):

Nein, keine Zwischenfragen, Herr Präsident! – Wir tragen hier in Berlin eine gemeinsame große Verantwortung.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Dem werden Sie doch nie gerecht mit dem Quatsch, den Sie erzählen!]

Diesem gesellschaftlichen Rechtsruck, dem Rassismus, der Ausgrenzung und Demokratiefindlichkeit können wir nur wirksam begegnen, indem wir zusammenhalten.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –
Zurufe von der AfD]

Rot-Rot-Grün muss sich nicht untereinander gegeneinander profilieren. Dass wir gemeinsam erfolgreich sein können,

[Georg Pazderski (AfD): Sie doch nicht! –
Zuruf von rechts: Was hat denn das mit Tegel zu tun?]

darauf geben die Berliner Wahlergebnisse, aber auch der Verlauf der gemeinsamen Tegel-Kampagne ein paar zarte Hinweise.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

In dieser Situation, nach dem Bundestagswahlergebnis, gibt es immer noch eine Mehrheit in Berlin und nicht wenige Menschen in der Bundesrepublik, die wollen, erwarten und hoffen, dass dieses rot-rot-grüne Bündnis hier erfolgreich ist –

[Heiko Melzer (CDU): Wie wäre es denn mal mit Taten?]

für eine solidarische, soziale, ökologische, weltoffene und demokratische Metropole auch als Hoffungszeichen gegen eine drohende Diskurshegemonie der rechtsextremen Stammtische. Es wird nicht leicht, aber darunter wird es nicht gehen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –
Zurufe von der CDU und der AfD]

Und ja, wie schon gesagt, der Senat wird das tun, was der Volksentscheid aufgetragen hat. Das hat der Regierende Bürgermeister veranlasst.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Warten wir mal ab!]

Wir erwarten die Antwort der Bundesregierung und diskutieren das mit der Brandenburger Landesregierung. Aus dem Ergebnis der Gespräche leiten sich die weiteren Schritte ab. Es ist egal, wie viel wir da tun und wie viel Mühe wir uns geben, dass die rechte Opposition immer sagen wird: Ist nicht genug! –, das ist irgendwie erwartbar.

[Georg Pazderski (AfD): Bla, bla, bla! –
Zurufe von der CDU]

Davon muss man sich nicht kirre machen lassen. Wichtig ist, dass wir korrekt und transparent handeln. Das werden wir tun!

[Starker Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Czaja das Wort.

Sebastian Czaja (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Müller! Sehr geehrte Frau Pop! Sehr geehrter Herr Lederer! Reden wir über die Zukunft – also reden wir über Tegel:

[Beifall und Heiterkeit bei der FDP –
Beifall von Maik Penn (CDU)]

Also sind wir uns wieder einmal nicht einig. Wir sind uns nicht einig mit den Berlinerinnen und Berlinern, Herr Regierender Bürgermeister. Es waren zuallererst die Berlinerinnen und Berliner, die in einer großen Bürgerbewegung in den letzten zwei Jahren für die funktionierende Stadt, für den Flughafen Tegel gekämpft haben und eine politische Kurskorrektur herbeigeführt haben mit der Entscheidung am 24. September, letzten Sonntag in dieser Stadt.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Czaja! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Sebastian Czaja (FDP):

Keine Zwischenfragen!

Präsident Ralf Wieland:

Grundsätzlich nicht – gut!

[Torsten Schneider (SPD):
Das als Bürgerbewegung zu bezeichnen! –
Weitere Zurufe von der SPD]

Sebastian Czaja (FDP):

Sehr geehrte – –

[Unruhe]

Präsident Ralf Wieland:

Ich bitte um Ruhe. – Herr Czaja! Bitte setzen Sie fort!

Sebastian Czaja (FDP):

Es waren die Bürgerinnen und Bürger in Berlin – knapp eine Million –, die sich für etwas ausgesprochen haben. Und ja, der vergangene Sonntag war eine Zäsur für unser gesamtes Land und auch unsere Stadt. Herr Regierender Bürgermeister! Sie haben jetzt die Chance, sich zu bewähren. Sie haben seit dem 24. September die Chance, sich zu bewähren und dieses Votum anzuerkennen und umzusetzen, und so lange sind Sie Regierender Bürgermeister auf Bewährung.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Dazu zählt eins: Der Volksentscheid ist ein politisches Faktum, das Sie nicht einfach übergehen können. Der Volksentscheid hat einen unmissverständlichen Auftrag zur Offenhaltung von Tegel dokumentiert,

[Antje Kapek (GRÜNE): Nein!]

einen unmissverständlichen Auftrag, über die Zukunftsperspektiven von Tegel und die Stadt zu sprechen.

[Antje Kapek (GRÜNE): Da hätten Sie ein Gesetz vorlegen müssen!]

Herr Regierender Bürgermeister! Statt Respekt und Nachdruck erleben wir Ihren gewohnten Trotz, Ihre gewohnte Resignation vor den Herausforderungen unserer Stadt und der Entscheidung von rund – ich kann es nur noch einmal wiederholen – einer Million Menschen. Statt mit der notwendigen Verantwortung eines Regierungschefs zu agieren, provozieren Sie eher eine Stärkung der Feinde unserer Demokratie. Sie kündigen Briefe an, Sie schreiben möglicherweise sogar Briefe, aber Ihre Pflicht ist nicht, ausschließlich Briefe zu schreiben und anzukündigen und den Ministerpräsidenten in Brandenburg zu fragen, ob er denn will, sondern Ihre Pflicht heißt seit dem 24. September, Briefe zu schreiben und zu sagen: Sie wollen, Berlin will, eine Million steht hinter Ihnen, und deshalb machen wir das so, und dafür ist alles in die Wege zu leiten.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

Herr Regierender Bürgermeister! Es steht auch fest, dass sich die Rechtslage durch den Volksentscheid nicht geändert hat, aber der politische Auftrag ist ein anderer geworden. Der politische Auftrag ist klarer geworden.

[Beifall bei der FDP]

Ich bin froh, dass Sie zumindest nicht mehr erklären, dass ein Weiterbetrieb des Flughafens rechtlich nicht möglich ist. Vielleicht hat dazu auch das Leserforum des „Tages spiegels“ beigetragen, wo Herr Sodan, der ehemalige Präsident des Verfassungsgerichtshofes, neben Ihnen saß und direkt erklärt hat, dass es geht. Ich glaube, dafür war dieses Leserforum außerordentlich gut, dass auch Sie verstanden haben, dass Gesetze nicht Beton sind, sondern wir eine entsprechende Umsetzung in dieser Stadt möglich machen können.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Steffen Zillich (LINKE): Komisch, Sie beantragen gar nicht die Kündigung der Landesentwicklungsplanung, so wie Herr Sodan es vorgeschlagen hat!]

Herr Regierender Bürgermeister! Sie habe mit diesem Leserforum auch eines dokumentiert bekommen: Das, was Sie in Ihrem Brief an die Berlinerinnen und Berliner veröffentlicht haben, nämlich dass dann, wenn Tegel offen bliebe, die Planfeststellung von BER gefährdet wäre, ist Blödsinn – schlichtweg Blödsinn.

[Beifall bei der FDP –
Beifall der fraktionslosen Abgeordneten]

Und dafür haben Sie noch 450 000 Euro ausgegeben, um den Berlinerinnen und Berlinern etwas Sand in die Augen zu streuen.

[Daniel Buchholz (SPD): Wie viel haben Sie denn ausgegeben? Sagen Sie es doch mal!
Was ist mit den Sponsoren? –
Weitere Zurufe von der SPD]

Aber 450 000 Euro Steuergeld und wesentlich mehr wurden hier ausgegeben, um eine schlechte Flughafenpolitik in dieser Stadt erneut zu erklären.

[Zurufe von der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Und wir hätten – –

[Zuruf von der SPD]

Wir hätten – – Herr Präsident! Sorgen Sie für Ruhe, bitte!

Präsident Ralf Wieland:

Nein, es ist nicht mehr Krach, als von Ihnen und Ihrer Fraktion vorhin bei anderen Rednern kam – um das auch mal klarzustellen. Es ist eine lebhafte Debatte.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Trotzdem wäre es natürlich gut, wenn wir alle den Argumenten des Kollegen Czaja folgen könnten. Zwischenruf ja, aber nicht andauernd!

[Torsten Schneider (SPD): Den Präsidenten zu bitten, für Ruhe zu sorgen, ist auch nicht gerade souverän! –
Weitere Zurufe]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, ich habe jetzt eine Ansage gemacht.

[Zurufe]

So!

Sebastian Czaja (FDP):

Lassen Sie uns doch bitte den Volksentscheid, der in Berlin diese emotionale Debatte herbeigeführt hat, jetzt zum Anlass nehmen, zu versöhnen, zu verbinden und

(Sebastian Czaja)

dafür zu sorgen, dass in dieser Stadt eines passiert, dass nämlich der Flughafen Tegel offen bleibt und der Flughafen BER in Betrieb geht.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Lassen Sie uns doch über diese wichtige Frage der funktionierenden Stadt miteinander sprechen!

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Im Sonderausschuss!]

Ich frage mich, wieso der Regierende Bürgermeister in den letzten Monaten nicht einmal hier vorne stand und eine Regierungserklärung zu diesem Thema gemacht hat. Nicht einmal hat er sich zu dem Thema geäußert. Nur, weil wir ihn mit Aktuellen Stunden dazu bewegt haben, weil Sie ihn als Koalitionsfraktion dazu bewegt haben, aber keine einzige Regierungserklärung in dieser Frage!

[Beifall bei der FDP –
Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Auch heute nicht! Heute auch wieder Fehlanzeige, was eine Regierungserklärung betrifft. Das wäre doch der mindeste Respekt gegenüber denen, die sich in dieser Stadt für direkte Demokratie bewegt haben.

[Beifall bei der FDP –
Steffen Zillich (LINKE): Wer hat denn
die Aktuellen Stunden angemeldet?]

Lassen Sie uns doch mit den Themen auf das fokussieren, was in dieser Stadt von Notwendigkeit ist.

[Steffen Zillich (LINKE): Wer hat denn
die Aktuellen Stunden angemeldet?]

– Jetzt muss ich Ihnen doch nicht das Parlament erklären. Sie wissen doch, dass zwischen einer Regierungserklärung und einer Aktuellen Stunde ein Unterschied besteht – oder?

[Steffen Zillich (LINKE): Aber Sie haben von
der Aktuellen Stunde gesprochen!]

– Ich habe von der Regierungserklärung gesprochen. Zuhören hilft manchmal und kann im Übrigen auch bilden.

[Beifall bei der FDP –
Steffen Zillich (LINKE): Wer hat denn
die Aktuellen Stunden angemeldet?]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Zillich! Sie werden mit Herrn Czaja da nicht im Konsens enden können.

[Heiterkeit bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Carola Bluhm (LINKE):
Keine einzige hat er angemeldet!]

Sebastian Czaja (FDP):

Vielen Dank!

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Setzen Sie fort, Herr Kollege!

Sebastian Czaja (FDP):

Ich bin das ja gewohnt. Seit zwei Jahren kämpfen wir für die Interessen der Berlinerinnen und Berliner

[Lachen bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

an dieser Stelle. Dass Sie uns am Anfang belächelt haben und jetzt bekämpfen und hier herumkrakeelen, ist Ausdruck Ihrer Art, damit umzugehen, wie Berlin entschieden hat.

[Beifall bei der FDP]

Wir haben Ihnen einen konkreten Lösungsvorschlag gemacht, der in einem gemeinsamen Antrag von FDP und CDU heute auf dem Tisch liegt.

[Steffen Zillich (LINKE): Aber Sie haben
keine Aktuelle Stunde angemeldet!]

Ein gemeinsamer Antrag liegt auf dem Tisch, ein konkreter Fahrplan, wie Berlin dokumentieren kann, dass der Volksentscheid ernst genommen wird. Wir haben Ihnen sogar einen ganz konkreten Vorschlag gemacht, und ich mache Ihnen gerne diesen Vorschlag heute noch einmal: Gehen Sie auf Brandenburg zu! Verabreden Sie sich mit der gemeinsamen Kabinettsitzung darauf, dass Sie eine Streichung vornehmen! Nehmen Sie die Streichung im Landesentwicklungsplan bis zum 30. November vor, und zwar von Punkt 733 – einer Berücksichtigung des zu erwartenden Flugaufkommens und einer neuen Landesentwicklungsplanung Hauptstadtregion –, der seit einem Jahr in der Abstimmung ist. Damit können Sie die ersten entscheidenden Grundlagen legen. Herr Regierender Bürgermeister! Genau mit der Streichung dieses Punktes legen Sie die ersten entscheidenden Grundlagen in dieser Stadt, um damit zu dokumentieren, dass Sie Herr des Verfahrens sind, dass Sie die Berlinerinnen und Berliner ernst nehmen und nicht darauf warten, dass andere für Sie die Arbeit machen oder konsequent den Kopf schütteln. Sie sind derjenigen, der hier regieren kann.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Sie haben auch eines mit der Entscheidung der Berlinerinnen und Berliner dokumentiert bekommen: Ihre Flughafenpolitik in dieser Stadt, insbesondere wenn es um die Eröffnung des BER geht, ist gescheitert. Von dem Ausbaukonzept, das Sie vorgeschlagen haben, kann sich niemand vorstellen, dass es am Ende des Tages dazu

(Sebastian Czaja)

führt, dass der Flughafen in irgendeiner Art und Weise zur Erfolgsgeschichte wird.

Wir haben aber neben der Frage von BER und Tegel viele andere Fragen in den letzten Jahren diskutiert. Wir haben über das Thema Wohnen gesprochen. Wir haben über das Thema Mobilität geredet. Wir haben über das Thema Wirtschaft in unserer Stadt gesprochen. Deshalb ist es jetzt unsere Aufgabe, dafür zu sorgen, dass Sie Alternativkonzepte vorschlagen, dass Sie die Elisabeth-allee bebauen und damit deutlich sagen: Die 50 000 Wohnungen entstehen dort und nicht in Tegel. – Fangen Sie damit an! Rammen Sie den Spaten in den Boden, und legen Sie los!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Sorgen Sie dafür, dass die Beuth-Hochschule mit ihrer notwendigen Raumplanung nicht auf den Sankt-Nimmerleins-Tag verschoben wird! Sorgen Sie dafür, dass die Beuth-Hochschule jetzt einen neuen Campus und einen Ergänzungsbau bekommt!

[Steffen Zillich (LINKE): Wo denn? –
Antje Kapek (GRÜNE): Wo?]

Stellen Sie die 156 Millionen Euro dafür im Doppelhaushalt ein, weil die Beuth-Hochschule auch jetzt eine entsprechende Räumlichkeit braucht!

[Beifall bei der FDP]

Sie haben jede Menge Möglichkeiten,

[Antje Kapek (GRÜNE):
Aber Sie haben keinen Vorschlag!]

noch in diesem Jahr deutlich zu zeigen, dass Sie diesen Volksentscheid ernst nehmen – bis zum 30. November in Bezug auf die gemeinsame Landesentwicklungsplanung, bis zum 14. Dezember mit Abschluss der Haushaltsberatungen hier im Haus. Bis dahin sind Sie Bürgermeister auf Abruf, Herr Regierender, und dessen müssen Sie sich bewusst sein. Wenn Sie an diesen Stellen nicht liefern, werden wir nachhalten, und die Berlinerinnen und Berliner ganz sicher auch. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Bevor jetzt Frau Kapek für Bündnis 90/Die Grünen redet, kann ich schon einmal ankündigen, dass auf Antrag der AfD-Fraktion nach der Plenarsitzung eine Sitzung des Ältestenrates stattfinden wird.

[Zuruf: Warum?]

Es geht um Äußerungen des Kollegen Wolf.

[Udo Wolf (LINKE): Warum? Weil Sie von „Volkssturm“ gesprochen haben. –
Karsten Woldeit (AfD): Weil Sie von „Nazis“ geredet haben!]

Frau Kapek hat das Wort.

Antje Kapek (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Ich werde dann vielleicht diesen Ältestenrat gleich noch einmal ein Stück bereichern.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Lachen bei der FDP]

Denn Sie, Herr Pazderski, haben gerade einen Vergleich zwischen dem Volksentscheid und dem Volkssturm gelegt.

[Georg Pazderski (AfD): Sie müssen zuhören, aber offensichtlich sind Sie taub!]

Herzlichen Glückwunsch! Das ist eine deutsche, militärische Formation aus der Endphase des Zweiten Weltkriegs.

[Georg Pazderski (AfD): Sie sind so etwas von einfältig!]

Das zeigt, wessen Geistes Kind Sie sind.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Das zeigt auch, warum Populismus in dieser Frage so gefährlich ist.

Insofern beantrage auch ich für meine Fraktion die Einberufung des Ältestenrats. – Gut!

[Georg Pazderski (AfD): Das wird Sie voranbringen!]

Berlin hat in den letzten Monaten diskutiert, Berlin hat sich engagiert, und Berlin hat gezeigt, dass es politisch ist. Ganz ehrlich, wenn ich mir anschau, wie sich die Umfragewerte verändert haben, kann ich sagen, dass diese Diskussion angekommen ist. Nach Ihrer Rede muss ich sagen: Das ist auch gut so. Es ist wichtig, dass wir Leute wie Sie nicht die direkte Demokratie für sich vereinnahmen lassen, um uns nach Dunkeldeutschland zu ziehen, sondern dass wir uns dem entschieden entgegenstellen und sagen: Kein Populismus, kein Fußbreit den Nazis.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Oh! von der AfD]

Wir wollen aus tiefster Überzeugung direkte Demokratie stärken.

[Georg Pazderski (AfD): Ja, genau! Das merken wir!
Für Ihre Klientel! –
Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Lieber Herr Pazderski und lieber Herr Czaja! Direkte Demokratie ist ein Instrument der Zivilgesellschaft. Als solches muss man es stärken und keinen Schindluder damit treiben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

(Antje Kapek)

Die Tegel-Debatte hat genau das gezeigt. Wir müssen uns alle miteinander noch einmal hinsetzen und überlegen, wie wir direkte Demokratie und die Instrumente so vor Missbrauch schützen können, dass so etwas nicht noch einmal vorkommen kann.

[Georg Pazderski (AfD): Das hätten Sie vielleicht vorher machen sollen! –

Kurt Wansner (CDU): Weil Ihnen das Ergebnis nicht passt!]

Ich möchte diese Debatte auf jeden Fall gern führen.

Klar bleibt – das kann ich nach Ihren Reden auch nur so zusammenfassen –, diese Tegel-Debatte war und ist eine reine Phantomdiskussion.

[Frank-Christian Hansel (AfD): So, wie Sie sie geführt haben, ja!]

Schon allein, Herr Czaja, weil Sie eben nicht den Mumm hatten, weil Sie zu feige waren, hier ein Gesetz vorzulegen. Wenn Sie von einem klaren Handlungsauftrag sprechen, wenn Sie von einem Denktzettel, einer Bruchlandung oder was auch immer sprechen, muss man sagen, dass die Abstimmung über eine Haltung stattgefunden hat.

[Sebastian Czaja (FDP): Sie haben in den letzten zwei Jahren nichts dazu gelernt!]

Genau damit werden wir uns in den nächsten Monaten beschäftigen, aber nicht mit all dem, was Sie hier vorgebracht haben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Ich muss auch sagen, ich finde es relativ vermessen, dass Sie dem Regierenden Bürgermeister vorwerfen, er hätte keine Regierungserklärung gehalten. Entschuldigung! Sie haben uns auf den Gängen erzählt, Sie brauchten das Thema nicht einmal im Parlament anzumelden, weil Sie Ihre eigene Initiative hätten.

[Sebastian Czaja (FDP): Blödsinn!]

Entschuldigung, Herr Czaja, dafür können Sie sich echt einmal schämen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Das Schlimme ist, dass es in dieser Debatte am Ende keinen Gewinner gab.

[Holger Krestel (FDP): Das sagen Sie! –

Frank-Christian Hansel (AfD): Es gab einen Gewinner: die Berliner!]

Es gab faktisch in der Abstimmung am letzten Sonntag nichts wirklich zu entscheiden. Die einzigen Gewinner, die es vielleicht hätte geben können, wäre die FDP gewesen. Das haben sie aber auch nicht geschafft, wenn ich mir das Wahlergebnis anschau.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Ganz ehrlich, als ich heute Morgen aufgestanden bin, um so eine Rede zu schreiben, habe ich gedacht:

[Holger Krestel (FDP): Wären Sie mal lieber im Bett geblieben!]

Mein Gott, haben wir wahnwitzig viel Zeit in eine Debatte gesteckt, obwohl es in dieser Stadt wirklich genug andere Probleme gibt, die wir alle miteinander anpacken müssen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Kurt Wansner (CDU): Die Probleme, die wir haben, haben Sie geschaffen! –

Zuruf: Dann machen Sie doch endlich einmal, reden Sie nicht nur darüber! –

Zuruf von der CDU: Schweinemast!]

Ja, gern.

[Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP]

Sehr gern, wenn Sie uns nicht mit Scheindebatten ablenken.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie haben es doch gerade zerredet, Frau Kapek!]

Wir nehmen dennoch nicht Sie, aber das Votum der Berlinerinnen und Berliner sehr ernst.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Sebastian Czaja (FDP): Es geht!]

Wir werden alles unternehmen, um diesem auch Genüge zu tun. Das haben Raed Saleh und Udo Wolf sehr gut deutlich gemacht. Zum Ernstnehmen – das haben wir aber auch in jeder Rede, die wir hier angemeldet haben, immer wieder deutlich gemacht – gehört auch Ehrlichkeit. Die Wahrheit ist – das hat der Regierende Bürgermeister gut auf den Punkt gebracht –, die Rechtslage ist heute keine andere als vor einer Woche.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Heiko Melzer (CDU): Der hat gar nichts gesagt! –
Georg Pazderski (AfD): Sie sind beratungsresistent!]

Auch ein Volksentscheid darf nicht zum Rechtsbruch führen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Ich hatte mir heute eigentlich vorgenommen, heute eine nachdenkliche Rede zu halten.

[Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP –
Georg Pazderski (AfD): Das können Sie doch gar nicht!]

Sie lachen zu Recht, denn dann kam nämlich gestern Ihr Last-Minute-Dringlichkeitsantrag. Aus nachdenklich wurde fassungslos. Ganz ehrlich, ich finde es eine

(Antje Kapek)

Frechheit, einen solchen Antrag nach einem Volksentscheid vorzulegen. Wären Sie damit vor einem Jahr gekommen, hätten Sie Ihren großen Masterplan

[Carola Bluhm (LINKE): Welcher Masterplan?]

irgendeinmal vor dieser Entscheidung zu Papier gebracht,

[Sebastian Czaja (FDP): Wir haben ein Gesetz vorgelegt. Das haben Sie abgelehnt!]

dann hätten wir uns parlamentarisch – das ist nämlich Ihr Job – damit auseinandersetzen und vielleicht auch qualifizieren können.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Stattdessen haben Sie nicht nur die Unverfrorenheit, zu spät zu kommen – Nein! Das haben Sie gerade noch einmal in Ihrer Rede deutlich gemacht –, Sie haben überhaupt keinen Plan davon, wie diese Offenhaltung realisiert werden soll.

[Holger Krestel (FDP): Deswegen haben wir es aufgeschrieben!]

Statt praktikabler Vorschläge, wie man eine Offenhaltung umsetzen könnte, präsentieren Sie vier Tage nach dem Volksentscheid – was? Sie präsentieren eine Wunschliste an den Senat. Herzlichen Glückwunsch!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Vallendar von der AfD-Fraktion?

Antje Kapek (GRÜNE):

Ach nein, danke! – Sie wissen selbst nicht genau, wie es laufen soll, aber der „blöde Senat“ soll sich jetzt einmal überlegen, wie er das umsetzt. – Herzlichen Glückwunsch! Dann fordern Sie auch noch Sachen, die vom Volksentscheid nicht einmal abgedeckt sind, beispielsweise wie die Bebauung der Elisabeth-Aue.

[Sebastian Czaja (FDP): Es ist doch nur logisch, dass da gebaut werden muss, wenn Tegel offengehalten wird!]

Wissen Sie, ganz ehrlich, bei einem solchen Vorgehen ist das Ergebnis vom Sonntag leider keine Überraschung.

[Zuruf]

Schauen wir uns Ihre Wunschliste doch einmal ganz genau an. Wir sollen den Landesentwicklungsplan ändern, damit es keine Flughafenfestlegungen mehr gibt. Haben Sie eigentlich einmal darüber nachgedacht, was das konkret bedeutet?

[Sebastian Czaja (FDP): Mehr als Sie!]

Sicher! Selbst wenn wir das tun würden, könnten wir doch mit ziemlicher Sicherheit davon ausgehen, dass

Brandenburg Ihrem Superplan nicht zustimmen würde. Das hieße, wir müssten das einseitig tun, was zur Folge hätte, dass wir mindestens drei Jahre warten müssten, bis das in Kraft tritt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Bis dahin wird der BER ohnehin nicht fertig! Was soll denn das?]

Was hätte das zur Folge? – Wir stellen doch damit nicht nur den Flughafen infrage. Wir stellen alles, was zwischen dem Land Berlin und dem Land Brandenburg an Verkehrsplanung, an Wohnungsbau, an Bauplanung, an Infrastrukturplanung, an gemeinsamer Bildung gemacht wird, infrage.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ich habe gesagt, was Sie tun müssen – Landesentwicklungsplan!]

Wenn das für Sie verantwortungsvolle Politik ist? Für mich ist es das nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Das politische Porzellan, das wir damit zerschlagen, ist überhaupt nicht mehr zu kitten.

[Stefan Evers (CDU): Das ist Populismus!]

Nehmen wir einmal an, wir würden es trotzdem machen, könnten wir 2021 frühestens Ihren ersten Wunsch erfüllen, nämlich den Widerruf vom Widerruf widerrufen und die Entwidmungsverfügung entwidmen. Das hieße, wir könnten den Weiterbetrieb von Tegel frühestens 2022 sichern.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Weil vorher der BER doch gar nicht fertig ist!]

Das ist noch sehr optimistisch gerechnet. Es wären mindestens fünf Jahre von einem juristisch hoch riskanten „hätte, könnte, würde“, ohne dass es ein wasserfestes Rechtsgutachten gibt. Wahrscheinlich würde es doppelt so lange dauern, doppelt so lange, eine Zeit, in der vor allem Anwaltskanzleien in dieser Stadt profitieren, aber Häuser an Wert verlieren, Unternehmen ihre Pläne in die Schublade stecken können, es keine Planungssicherheit gibt, 13 000 Wohnungen allein in Spandau nicht gebaut werden können.

[Heiko Melzer (CDU): Hätte der BER denn dann schon eröffnet?]

Das ist Ihnen alles egal. Ich finde das unverantwortlich.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Immerhin haben Sie erkannt, dass man Lärmschutzmaßnahmen für den Weiterbetrieb brauchte, Kostenpunkt 400 Millionen Euro bis über 1 Milliarde Euro. Das zahlt aber nicht der Senat

[Christian Gräff (CDU): Auch!]

oder die Steuerzahler. Das würde die Flughafengesellschaft bezahlen. Die würden wir dann im Direktflug in

(Antje Kapek)

den Bankrott befördern. Dann hätten Sie zwar Ihren Flughafen, aber keinen Betreiber mehr.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Lachen bei der AfD –

Georg Pazderski (AfD): Da macht sogar der
Finanzsenator schon die Augen zu bei dem, was Sie
hier erzählen!]

Dann wollen Sie, dass wir neue Flächen finden.

Präsident Ralf Wieland:

Ich bitte wieder um etwas Ruhe!

Antje Kapek (GRÜNE):

Was schlagen Sie vor? Kleingärten plattmachen, Elisabeth-Aue beplanen, und den Rest soll sich der Senat aus der Rippe schneiden? Selbst zur Beuth-Hochschule haben Sie keinen Vorschlag gemacht. Dass die Feuerwehr-Akademie keine andere Fläche hätte als Tegel, wissen Sie selbst.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Schon wieder falsch!]

Das wissen Sie, und trotzdem tun Sie so, als wäre dies möglich.

Liebe Opposition! Ich kann verstehen, dass Sie so viel Hoffnung in den Berliner Senat setzen. Das tun die Berliner und Berlinerinnen auch. Wir können vieles, aber eines können wir nicht: zaubern! Meine Oma hat immer gesagt: Wünschen kann man sich alles –, aber wir machen hier Politik und nicht Wolkenkuckucksheim.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Zurufe von der FDP]

Was Sie hier heute als Blaupause zur Offenhaltung Tegels verkaufen wollen, ist lediglich die Offenlegung Ihrer eigenen Ratlosigkeit. Sie wissen, dass das nicht möglich ist – an keiner einzigen Stelle.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Holger Krestel (FDP): Da war Ihre Oma
aber schon weiter!]

Hätten Sie das früher eingesehen, hätten wir uns die ganze Debatte sparen können.

Ich habe einen Wunsch: Kommen Sie endlich Ihrer Verantwortung als gewählte Abgeordnete und Vertreter dieser Stadt nach! Kontrollieren Sie die Regierung, treiben Sie sie an!

[Christian Gräff (CDU): Machen wir!]

Aber verschwenden Sie nicht unsere Zeit mit Scheindebatten, sondern lassen Sie uns über die echten Probleme reden!

[Zurufe von der AfD]

Lassen Sie uns darüber reden, wie wir den Scherbenhaufen, den Sie verursacht haben, wieder zusammenführen!

[Zurufe von der CDU]

Denn – vielleicht schreien Sie jetzt mal ein bisschen weniger – Sie haben es am Sonntag selber gesehen: Unser Demokratie kann auch verwundet werden.

[Zurufe von der CDU, der AfD und der FDP]

Und deshalb wäre es auch Ihre Verpflichtung gegenüber unserer gemeinsamen Demokratie, endlich wieder zur Sachpolitik zurückzukehren. Ich warte darauf.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Ich erteile nun dem Regierenden Bürgermeister das Wort. – Bitte schön! – Keine Zwischenfragen!

[Georg Pazderski (AfD): Oh ja, 17,9!]

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Wir haben heute in der Debatte wieder vieles an Zuspitzungen und Polemik gehört.

[Holger Krestel (FDP): Jetzt wird's sachlich!]

Ich glaube, das hat uns schon in den vergangenen Monaten im Zusammenhang mit dem Volksentscheid nicht weitergebracht, und wir sollten damit auch irgendwann aufhören. Es geht hier nicht um Sieg oder Niederlage. Wir müssen vielmehr gemeinsam eine schwierige Sachfrage bewerten, die beim Tegel-Volksentscheid eben nicht final entschieden werden konnte. Aber es wurde doch für unsere weitere Politik zum Flughafen Tegel eine Richtung vorgegeben, ohne Frage, mit der sich nun der Senat, die Regierung, aber natürlich auch das Parlament seriös auseinandersetzen müssen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Im Sonderausschuss!]

Ich will allerdings auch vorneweg sagen – und das muss auch erlaubt sein für eine Regierung und für einen Regierenden Bürgermeister –: Ja, es stimmt, ich finde diese Entscheidung nach wie vor nicht richtig für die Entwicklung der Stadt, für den Flughafen BER, aber vor allen Dingen auch für die 300 000 vom Fluglärm Betroffenen, die sich auf das Schließungsversprechen der Politik seit 20 Jahren verlassen haben. Für diese 300 000 Menschen mindestens bleibt der 24. September ein bitterer Tag.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ich möchte das auch eingangs mit den Worten einer großen Berliner Tageszeitung einordnen, wie man das Ergebnis am Sonntag beim Volksentscheid sehen kann.

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

Richtig! Fast eine Million Berliner hat den Senat am Sonntag aufgefordert, den Flughafen Tegel offenzuhalten.

[Beifall von Stefan Evers (CDU) –
Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Und zugleich – steht in der Zeitung – will fast eine dreiviertel Million Berliner genau das Gegenteil.

[Zuruf von der AfD –
Zurufe von den GRÜNEN: Genau!]

Ihnen mögen diese Menschen egal sein, Herr Czaja! Mir sind sie nicht egal.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Und ich füge noch hinzu: Fast zwei Millionen Berlinerinnen und Berliner haben an der Abstimmung nicht teilgenommen, weil sie nicht wollten, zu jung waren bzw. keine deutsche Staatsangehörigkeit haben. So kompliziert, meine Damen und Herren von der Opposition,

[Georg Pazderski (AfD): So ein Quatsch!]

verhält es sich mit einfachen Sätzen wie: Das Volk hat entschieden.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Aber Mehrheit ist Mehrheit,

[Holger Krestel (FDP): Das war der erste richtige Satz heute!]

und wir reden heute gemeinsam über die Offenhaltung des Flughafens Tegel. Ja, diese Regierung hat eine Verantwortung gegenüber dem Ergebnis des Volksentscheids, aber sie hat auch eine Verantwortung für alle Menschen in dieser Stadt und für eine gute zukünftige Entwicklung Berlins.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Dafür brauchen wir Tegel!]

Die rot-rot-grüne Koalition ist sich ihrer Gesamtverantwortung bewusst, und Sie müssen uns auch wahrlich nicht erklären, wie man mit den Instrumenten der direkten Demokratie umgehen muss, denn Rot-Rot hat genau diese Instrumente damals unterstützt, von den Grünen gegen den erbitterten Widerstand der CDU überhaupt erst durchgesetzt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Carola Bluhm (LINKE): Ganz genau!]

Und diese Instrumente der direkten Demokratie machen auch ganz bewusst Unterscheidung möglich, Unterscheidung in bindende und eben nicht bindende Volksentscheide; denn nur so kann es das beabsichtigte konstruktive Zusammenspiel zwischen direkter und parlamentarischer Demokratie überhaupt erst geben. Auch das muss eine Rolle spielen, wenn man sich mit dem Verhältnis zwischen repräsentativer und direkter Demokratie auseinandersetzt.

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Wir müssen verantwortungsvoll mit den Instrumenten der direkten Demokratie umgehen. Ich will noch mal hinzufügen, was ich auch vor 14 Tagen gesagt habe: Diese Instrumente müssen wir insbesondere da lassen, wo sie hingehören: bei den Bürgerinnen und Bürgern.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

In dieses Parlament gewählte Parteien müssen sich selbst ernst nehmen und ihren politischen Gestaltungswillen hier im Abgeordnetenhaus, im Ringen zwischen Koalitions- und Oppositionsparteien, darstellen. Wer mit seiner Rolle allzu kreativ und machtpolitisch umgeht und je nach Gusto parlamentarisch oder außerparlamentarisch arbeitet, der muss sich am Ende nicht wundern, wenn klare Grenzen des demokratischen Systems auch von anderen nicht mehr akzeptiert werden, und am Ende droht Verdruss und Demokratiemüdigkeit. Und davon profitieren nur die Feinde der Demokratie, die auch am vergangenen Sonntag mit über 12 Prozent in den Deutschen Bundestag gewählt worden.

[Anhaltender Beifall bei der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN –
Zurufe von der AfD –

Georg Pazderski (AfD): Ein Dummschwätzer!
Sie lehnen den Volksentscheid ab! Schämen Sie sich,
Herr Müller! Schämen Sie sich! Schämen Sie sich!]

– Ich komme gerne nachher mit in den Ältestenrat, um noch mal genau zu untersuchen, was Sie hier alles gesagt haben!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Sie spalten die Stadt!]

Noch einmal: Es muss Schluss sein damit, jeden Volksentscheid gleich zur Existenzfrage hochzustilisieren.

[Kurt Wansner (CDU): Er regiert
mit den Kommunisten! –

Georg Pazderski (AfD): Ja, Stalinisten und Kommunisten, das sind die Richtigen!]

Es geht bei diesem Volksentscheid zu Tegel um eine Sachfrage. Möglicherweise geht es Ihnen auch um die Regierung, aber auch das muss man sich wirklich – vielleicht auch in der öffentlichen Diskussion – mal auf der Zunge zergehen lassen. Wir haben jetzt jedes Jahr ein oder zwei Volksentscheide. Und das bedeutet dann: Jedes Mal, wenn die Regierung eine andere Position hatte, dann muss sie gehen? – Na, dann viel Spaß beim Wählen!

[Heiterkeit bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Aber es geht hier nicht um Rot-Rot-Grün, es geht hier auch nicht um mich, sondern es geht um verantwortungsvolles Handeln. Ich bin der Überzeugung, dass diesem Volksentscheid mit seiner Vorgeschichte und den stark emotional und deshalb so selten auch sachlich geführten

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

Diskussionen jetzt eine Phase der Besinnung und Orientierung gut tut,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Aber nicht mit dem Unsinn, den Sie vorhin geredet haben!]

dass wir diese Versachlichung auch brauchen. Hier geht es – noch einmal – um grundsätzliche Dinge, die nach dem 24. September zu klären sind. Ja, wir wissen als Koalition, die sich der direkten Demokratie verpflichtet sieht, dass wir einen Auftrag erhalten haben.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sechs Millionen Wähler als Feinde der Demokratie zu bezeichnen, sechs Millionen Wähler zu beleidigen, das ist eine Unverschämtheit! Hören Sie auf!]

Wir haben einen klaren Auftrag erhalten, das weiß ich. Das Bemerkenswerte ist – auch das muss man jetzt hier noch mal deutlich sagen –, dass dieser Auftrag jetzt so formuliert ist und abgestimmt wurde, dass es tatsächlich nun um die dauerhafte Offenhaltung von Tegel geht.

Ich glaube, da muss man wirklich noch mal innehalten. Dass die FDP das so formuliert hat, auch in dem Entwurf zum Volksentscheid, das war bekannt. Auch was dahintersteht, dass die FDP durchaus tatsächlich aus vollem Bewusstsein auch das Ziel verfolgt, einen dauerhaften Flugbetrieb sicherzustellen für Ryanair, für Privatflieger, für Klientel – Sie haben daraus nie einen Hehl gemacht, Herr Czaja, ich mache das nicht zum Vorwurf.

[Sebastian Czaja (FDP): Hören Sie doch auf! Eben wollten Sie noch abrüsten, jetzt rüsten Sie auf!]

Umso erstaunlicher ist aber – das muss man sagen –, wie sich die Diskussion in den Reihen der CDU weiterentwickelt hat,

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

der CDU, die erst ganz eindeutig für die Schließung von Tegel war und an einem Nachnutzungskonzept mitgearbeitet hat. Dann gab es eine veränderte Position. Dann gab es Bundestagsabgeordnete wie Wegner oder Steffel, die gesagt haben: Nein, man muss zumachen. – Dann gab es den stellvertretenden Landesvorsitzenden Heilmann, der gesagt hat: Man muss auf jeden Fall für die Offenhaltung stimmen, aber nur, damit es befristet offenbleibt. Eine dauerhafte Offenhaltung wäre Wahnsinn.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Das wurde alles gesagt. Diese Meinungen wurden inzwischen unterbunden durch Landesvorstandsbeschlüsse der CDU. Man darf sich so nicht mehr äußern innerhalb der CDU. Jetzt sind Sie umgeschwenkt und sind für eine dauerhafte Offenhaltung des Flugbetriebs, keine Befristung mehr.

[Frank-Christian Hansel (AfD): AfD wirkt!]

Man kann da wirklich nur sagen – Herr Pazderski hat es eigentlich wunderbar auf den Punkt gebracht –: FDP und

CDU sind jetzt an der Seite der AfD. Herzlichen Glückwunsch zu dieser gemeinsamen Oppositionskoalition!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Herr Müller!
Sie stehen doch nur aufrecht,
weil Sie ein dickes Fell haben! –
Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Jetzt müssen wir uns bewusst machen – das ist ja auch Ihr Anspruch an das Regierungshandeln –, worum es nun geht.

[Zurufe von Sebastian Czaja (FDP)
und Paul Fresdorf (FDP)]

Wir müssen uns nicht nur bewusst machen, dass es weiterhin Lärm, Gefahren, Gesundheitsrisiken für die Menschen im Umfeld des Flughafens Tegel gibt.

[Holger Krestel (FDP): Die Rede hat noch nicht einmal Kreistagsniveau!]

Wir werden jetzt prüfen müssen – das ist das, was Sie einfordern –, wo wir die 9 000 Wohnungen bauen können, die bei einer Offenhaltung nicht mehr auf dem Gelände von Tegel entstehen können. Ja, da wird man möglicherweise auch über die Elisabeth-Aue reden.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Georg Pazderski (AfD): Endlich!]

Aber das reicht nicht. Klar ist: Wir brauchen dringend Wohnungsneubau zur Entlastung der Mietentwicklung

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

und für die vielen Tausend Menschen, die weiterhin zu uns kommen und den wirtschaftlichen Erfolg schließlich mittragen. Wir müssen jetzt klären, wo bei einer Offenhaltung die Industrie- und Gewerbetriebsplätze entstehen können,

[Sebastian Czaja (FDP): Ja! –
Paul Fresdorf (FDP): Ihr müsst jetzt endlich regieren!]

die den wachsenden Wohlstand unserer Stadt mittragen und viele Tausend Arbeitsplätze schaffen.

[Beifall von Christian Gräff (CDU)]

Auch da muss uns klar sein: Geeignete Flächen werden in einer direkten Konkurrenz zum Wohnungsbau oder zu sozialer Infrastruktur stehen.

[Holger Krestel (FDP): Hören Sie mal mit dem Blabla auf!]

Wir müssen eine andere Lösung für die Beuth- – – Sie haben eingefordert, dass dieser Auftrag angenommen wird und wir in die Prüfung der Dinge gehen, die umzusetzen sind. Ich zähle auf, welche Dinge umzusetzen sind.
–

[Frank-Christian Hansel (AfD): Tun Sie die Beuth-Hochschule ins Tempelhofgebäude!]

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

Wir müssen eine andere Lösung für die Beuth-Hochschule finden.

[Ja! von der AfD und der FDP]

Die zukunftssträchtige Vernetzung der Wissenschaft und Forschung und Produktion wird so in Tegel nicht mehr möglich sein. Und das sage ich auch, das schmerzt mich auch als Wissenschaftssenator, dass wir das leider so nicht mehr umsetzen können. Überhaupt: Ein neues Quartier mit der Berliner Mischung aus Lernen, Arbeiten, Wohnen, Erholen

[Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

ist mit der dauerhaften Offenhaltung von Tegel nicht mehr möglich. Eine Chance für die Stadtentwicklung der nächsten 30 Jahr ist damit endgültig vertan.

Wir müssen auch weiterhin einen Weg finden, wie wir die Fertigstellung und Eröffnung des BER rechtssicher und ohne finanzielle Risiken gewährleisten können.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Da geben Sie sich mal Mühe!]

Der Masterplan zeigt, dass der BER der Flughafen sein wird, der zukünftig alle Flugbewegungen und Gäste gut, komfortabel und sicher bewältigen kann. Der BER wird nicht zu klein sein. Das Konzept des Single-Airports ist richtig, aber wir müssen nun auch eine andere Entwicklung in Bezug auf den BER mitdenken und planen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Am besten in einem Sonderausschuss!]

Derweil, vermute ich, weil es schon angekündigt ist, werden BUND und Pankower Anwohner angeandrohte Klagen gegen die Offenhaltung von Tegel ebenfalls vorbereiten. Wir werden uns also auch mit der rechtlichen Frage und Auseinandersetzung beschäftigen müssen.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Abschließend muss der Haushaltsgesetzgeber, also Sie, jetzt klären, welche Gelder bereitgestellt werden müssen, um zum Beispiel auch zukünftig Lärmschutz und das weitere Betreiben des Flughafens abzusichern. Da sind Sie als Oppositionsparteien, ob Sie es glauben oder nicht, genauso wie die Koalition in der Pflicht, deutlich zu machen, wo wir in der nächsten Zeit Schwerpunkte setzen wollen und müssen,

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

was zu leisten ist, um die dauerhafte Offenhaltung des Flughafens Tegel gewährleisten zu können.

[Holger Krestel (FDP): Sie sind schon die ganze Zeit in der Pflicht!
Seit einem Jahr! –

Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Für die von mir dargestellten Konsequenzen der Offenhaltung des Flughafens Tegel

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

müssen wir im weiteren Prozess eine transparente und politisch verantwortungsvolle Risikoabschätzung vornehmen. Das, glaube ich, wird niemand ernsthaft bestreiten wollen: Der Weg, der jetzt zu gehen ist, ist voraussetzungs- und folgenreich. Man kann nicht einfach einen Schalter umlegen. Es geht um drei Gesellschafter, die gemeinsam eine Flughafenpolitik vertreten haben. Wir drei – Bundesebene, Brandenburg und Berlin – tragen Verantwortung für die Planung und die Finanzierung von Schönefeld. Wir werden alle drei auch Verantwortung tragen müssen für Planung und Finanzierung von Tegel.

Welche Maßnahmen sind jetzt für die dauerhafte Offenhaltung zu prüfen und einzuleiten? Welche Dinge gehen wir jetzt ganz konkret an? Die zu behandelnden Fragestellungen sind kompliziert und vielfältig. Wie kann der doppelte Flugbetrieb sicher gestaltet werden? Was bedeutet das für den Lärmschutz rund um Tegel? Welche Kosten sind zu erwarten und können wie aufgebracht werden? Gibt es nach EU-Recht beihilferechtliche Probleme, sofern der BER nicht Single-Standort wird? Wie kann der Widerruf vom Widerruf erfolgen?

[Holger Krestel (FDP): Alles schon abgearbeitet! –
Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Welche planungsrechtlichen Schritte sind einzuleiten, wenn Tegel offen bleibt und ggf. neu genehmigt werden muss? Wie gehen wir mit der gemeinsamen Landesplanung um? Wie gestaltet sich ein rechtssicherer Weg zur Offenhaltung? Welche Entschädigungen sind zu erwarten? Was bedeutet das für die BER-Flugrouten und den Lärmschutz an beiden Standorten? Von welchen Zeithorizonten reden wir hier überhaupt, unter Berücksichtigung der angekündigten Klagen? Das sind nur die wichtigsten der auf uns zukommenden Fragestellungen.

Es gibt natürlich Grundlagen, Gutachten, Berechnungen, die jetzt alle herangezogen werden. Für die vertiefte Abstimmung mit den beiden anderen Gesellschaftern, den beiden anderen Anteilseignern müssen viele Dinge aber auch noch mal entsprechend detailliert nachermittelt werden.

[Holger Krestel (FDP): Dann fangen Sie mal an! –
Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Das geht alles nicht auf Grundlage eines schmalen Dreizeilers, den Sie hier von einem Tag auf den anderen abgestimmt haben,

[Georg Pazderski (AfD): Es gibt viel zu tun,
fangen Sie mal an!]

da sind vielmehr viele wichtige Dinge zu erarbeiten.

Und natürlich – auch dazu kommen wir jetzt, das ist ja auch noch eine wichtige Frage, wie der Prozess jetzt begleitet wird – kann sich das Abgeordnetenhaus dafür entscheiden, zur Begleitung dieses Prozesses zum Beispiel einen Sonderausschuss zu gründen.

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Sie haben ja auch schon, glaube ich, miteinander im Parlament verabredet, dass das Flughafenthema über den Hauptausschuss – Beteiligungsausschuss – praktisch mit begleitet wird. Auch das ist eine Variante, damit das Parlament die Schritte, die jetzt gegangen werden, transparent nachvollziehen und sich auch in diesem Prozess einbringen kann.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Dann stimmen Sie unserem Antrag zu! Sehr gut!]

Ich glaube allerdings, dass nach der emotional geführten Debatte, nach den Auseinandersetzungen der vergangenen Wochen ein anderer Weg, zumindest auch ein anderer ergänzender Weg zu dieser Arbeit in einem Ausschuss – wenn Sie sich dafür entscheiden sollten – für Vertrauen in den Prozess und unsere Ernsthaftigkeit bei der Prüfung einer möglichen Offenhaltung geeigneter ist. Wir sollten einen Vergleich mit Stuttgart 21 nicht scheuen, denn erst durch die unabhängige und besonnene Arbeit des kürzlich verstorbenen Heiner Geißler hat es eine Versachlichung in der Debatte, in dieser aufgeheizten Diskussion gegeben, die es um Stuttgart 21 gab. Ich glaube, man kann sich diesen Prozess ansehen und vielleicht auch daraus lernen.

Ich schlage also konkret folgende fünf Schritte zur Einleitung des Prüfungsprozesses zum Flughafen Tegel vor. Das Erste, das auch schon begonnen worden ist: Bereits weniger als 48 Stunden nach dem Volksentscheid erfolgte der Schritt, die anderen Anteilseigner Brandenburg und Bund offiziell über das Ergebnis des Volksentscheids zu informieren und natürlich auch abzufragen, ob ihre Einstellung gegenüber dem Konzept des Single-Standorts BER und der damit verbundenen Schließung von Tegel angesichts des Volksentscheides aus ihrer Sicht zu überdenken ist. Diesen Brief, wie Sie das nennen, einfach nur mit der Darstellung: Es wäre schön, wenn wir mal reden –, den ich weniger als 48 Stunden nach dem Volksentscheid abgeschickt habe,

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

habe ich selbstverständlich mit einer konkreten Gesprächsanfrage an die Kanzlerin verbunden. Ich habe auch um eine zeitnahe Terminierung gebeten.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Ich habe diesen Brief an Brandenburg mit dem Vorschlag verbunden, auch wiederum zeitnah zu einer gemeinsamen Kabinettsitzung zusammenzukommen, um über die weiteren Schritte zu beraten.

Zweitens: Der Senat wird sich im Rahmen der Finanzplanung mit den Kosten auseinandersetzen, die für die dauerhafte Offenhaltung von Tegel und für den Lärmschutz zu berücksichtigen sind. Unabhängig davon kann und muss sich das Parlament vielleicht auch in diesen Haushaltsberatungen schon damit auseinandersetzen. Der

Senat hat Ihnen seinen Haushalt vorgelegt. Sie beraten jetzt den Haushalt. Für die Finanzplanung, für die künftige Planung, können wir Dinge vorsehen. Ich will nur darauf hinweisen – ich will Sie jetzt nicht mit zu vielen Informationen und Details überfrachten –:

[Heiterkeit bei der SPD, den LINKEN
und den GRÜNEN –
Lachen bei der AfD –
Zuruf von Sven Heinemann (SPD)]

Herr Czaja! Ihre Darstellung, dass der Lärmschutz ab 1. Januar 2019 greife, stimmt nicht. Die entsprechende Regelung greift erst zu Ende 2019.

[Holger Krestel (FDP): Na, dann kriegen die Leute ja noch ihren Lärmschutz!]

Auch zu berücksichtigen ist, dass der Lärmschutz von der Flughafengesellschaft vorzunehmen und umzusetzen ist. Das bedeutet aber wieder, dass die drei Gesellschafter über die Flughafengesellschaft über entsprechende Finanzausstattungen reden müssen. Wir werden das in unserer Finanzplanung natürlich berücksichtigen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Hätten Sie schon müssen!]

Drittens: Die Justizverwaltung wird sich auf die zu erwartenden Klagen der Offenhaltungsgegner vorbereiten; sie prüft die Möglichkeiten für eine möglichst schnelle Schaffung von Rechtssicherheit.

Viertens: Ob Sie es glauben oder nicht, natürlich habe ich mich damit auch schon auseinandergesetzt, was das jetzt für den Landesentwicklungsplan bedeutet. Wir werden uns dringend mit diesem Landesentwicklungsplan wiederum in Abstimmung mit Brandenburg auseinandersetzen müssen. Ich habe schon prüfen lassen, ob überhaupt die Möglichkeit besteht, den LEP zu kündigen. Da muss man sagen, dass die Landesentwicklungspläne überhaupt nicht gekündigt werden können. Gekündigt werden kann der Landesplanungsvertrag, das wiederum aber mit einer Frist von drei Jahren. Herr Czaja! Sie erinnern sich, dass auch Herr Sodan das schon in der Diskussion, die Sie genannt haben, bestätigt hatte. Also eine fristlose Kündigung dieser gemeinsamen Landesentwicklung ist so gar nicht möglich.

[Zuruf von Sven Heinemann (SPD)]

Ich habe darüber hinaus prüfen lassen, wenn man die Kündigung trotzdem umsetzt, was Sie ja erwarten, einseitig vielleicht sogar umsetzt, ob das überhaupt geht und was das für Folgen hat.

[Zuruf von Sven Heinemann (SPD)]

Eine Kündigung des Landesplanungsvertrages betreffe nur die Bereiche Raumordnung und Landesplanung. Andere Bereiche wären nicht betroffen.

[Carola Bluhm (LINKE): Ja!]

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

So weit, so gut! Aber was folgt daraus? – Erst nach drei Jahren würde sie wirksam werden. Und für die Zeit nach dem Außerkrafttreten des Vertrages müssten die beiden Länder jeweils eigene Rechtsgrundlagen für die Raumordnung schaffen. Es gäbe dann zwischen Berlin und Brandenburg keine institutionelle Zusammenarbeit im Bereich der Landesplanung mehr. Und Sie glauben, darüber muss man mit Brandenburg nicht reden? – Das ist unser Nachbarland, mit dem wir im Rahmen der wachsenden Stadt mehr zusammenarbeiten wollen. Wir wollen gemeinsame Planung für Wohnungsbau, Gewerbe und Verkehrsinfrastruktur. Und Sie sagen: Hier kann man einfach mal nebenbei einseitig kündigen und gucken, was passiert. – Was Sie vorschlagen, ist verantwortungslos.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir werden darüber mit Brandenburg reden.

Fünftens kündige ich an: Der Senat benennt eine anerkannte neutrale Persönlichkeit, die einen Prozess initiiert, in den alle notwendigen Akteure eingebunden werden,

[Zuruf von der CDU: Wowereit!]

um die oben skizzierten Fragen rund um die herbeizuführende Offenhaltung des Flughafens Tegel zu prüfen. Dieser Runde Tisch wird unter Leitung der Persönlichkeit vollkommen unabhängig, transparent und ergebnisoffen arbeiten können, natürlich mit Unterstützung des Senats, um die nötigen Informationen zu bekommen. Er wird mit den nötigen Mitteln ausgestattet und dem Senat und selbstverständlich auch dem Abgeordnetenhaus offen und transparent fortlaufend Bericht erstatten, natürlich auch Bericht dazu erstatten, ob und wie eine Offenhaltung des Flughafens Tegel rechtssicher möglich ist und welche Schritte als Nächstes einzuleiten sind.

Ich will das noch mal sagen, um die Erwartungen, die öffentlichen, die medialen, die Erwartungen der Opposition hier etwas zu dämpfen. Ich beziehe mich ein zweites Mal auf die Diskussion mit Herrn Sodan, die Herr Czaja angesprochen hat. Der Stellungnahme von Herrn Sodan folgend hat der „Tagesspiegel“ ein Schaubild gemacht, welche Verfahrensschritte mit welchen Klagemöglichkeiten eingeleitet werden können. Daraus ergeben sich entsprechende Zeitabläufe. Nichts wird an dieser Stelle schnell gehen, und nichts kann an dieser Stelle einseitig durch das Land Berlin entschieden werden, wenn nicht noch größerer Schaden in der Zusammenarbeit mit Brandenburg und dem Bund entstehen soll. Das sage ich ausdrücklich. Wir haben vor drei Monaten einen Hauptstadtfinanzierungsvertrag mit der Bundeskanzlerin, dem Bundesfinanzminister und der Kulturstaatsministerin unterschrieben.

[Sebastian Czaja (FDP): Da übernehmen Sie ja alle Pflichten!]

Auch die Zusammenarbeit mit dem Bund ist zu berücksichtigen, wenn es um die künftige Flughafenplanung geht.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Lassen Sie uns gemeinsam und verantwortungsvoll auf dieser Grundlage an der guten Zukunft unserer Stadt mit diesem Votum arbeiten! Die von mir angeführte Koalition ist weiterhin der Meinung, dass die Offenhaltung des Flughafens Tegel rechtlich mindestens schwierig bis unmöglich und darüber hinaus der falsche Weg für die Zukunft der Stadt ist.

[Sebastian Czaja (FDP): Was denn: schwierig oder unmöglich?]

Wir bitten aber die Anwohnerinnen und Anwohner rund um den Flughafen Tegel, die jahrzehntelang auf die Schließungsabsicht vertraut haben, genauso wie wir, den erfolgreichen Volksentscheid vom 24. September und die daraus resultierenden Konsequenzen zu akzeptieren.

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Ich sage aber auch: Bringen Sie Ihre Interessen in diesen Prozess mit ein! Bringen Sie sich und Ihre Erwartungen mit ein! Und wenn alle unabhängig erarbeiteten Fakten auf dem Tisch liegen, dann wird sich dieses Haus wieder mit der Frage beschäftigen und seine Entscheidung zur Umsetzung fällen müssen, denn wir alle gemeinsam, Regierung und Opposition, sind in der Verantwortung, Berlin weiterhin auf einem guten Weg halten und diese spannendste europäische Metropole weiterhin zukunftsfähig aufzustellen, mit den Bürgerinnen und Bürgern unserer Stadt unser gutes Zusammenleben zu gestalten, für ein gerechtes, auskömmliches und sicheres Leben in Berlin. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Zu dem Antrag der Fraktion der FDP und der Fraktion der CDU auf Drucksache 18/0558 wird die Überweisung federführend an den Hauptausschuss sowie mitberatend an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien und an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

1fd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

(Präsident Ralf Wieland)

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen; sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein. Ansonsten werde ich Fragen zurückweisen.

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu, eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Für die erste Frage rufe ich ein Mitglied der Fraktion der SPD auf und bitte, an das Redepult zu treten. Nachfragen werden von den Sitzplätzen aus gestellt. – Frau Dr. Lasić, bitte schön, Sie haben das Wort!

Dr. Maja Lasić (SPD):

Ich frage den Senat angesichts der aktuellen Berichterstattung über die Veränderung der Lehrpläne in der Türkei, mit der mutmaßlich eine Aushöhlung des säkularen Bildungssystems angestrebt wird: Was unternimmt der Senat, um Berliner Kinder, die am türkischsprachigen Konsularunterricht teilnehmen, zu schützen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Scheeres, bitte schön!

[Marcel Luthe (FDP): Hat die Frage nicht verstanden!]

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Lasić! Wir haben uns im Frühjahr sehr intensiv mit dem Kurrikulum zum Konsularunterricht auseinandergesetzt, waren mit den Inhalten in Teilen nicht zufrieden und einverstanden und haben diese überarbeitet. Es wurde dann ein persönliches Gespräch mit dem Konsulat geführt, das dazu führte, dass wir dieses noch mal deutlich gemacht und punktuell beschrieben haben, welche Teile wir überarbeitet haben möchten. Wir haben jetzt eine Überarbeitung zurückgeliefert bekommen, die für uns aber auch nicht ausreichend ist. Es sind immer noch Teile enthalten, wo wir Bezüge zur Religion oder zu politischen Inhalten wiederfinden. Das finden wir inakzeptabel. Nach unserer Meinung muss dies überarbeitet werden.

Parallel dazu ist uns die Ausweitung des Eigenen-Sprache-Unterrichts sehr wichtig. Es wurde eine Abfrage in den Schulen durchgeführt, wie die Bedarfe in den einzelnen Bezirken sind, welcher Wunsch der Eltern an zusätzlichem Sprachunterricht in der Schule da ist und welche Angebote auch schon vorhanden sind. Wir sind hier immer noch im Austausch mit den Bezirken, weil es einzelne Bezirke gibt, wo uns die Rückmeldungen nicht

ausgereicht haben, wo wir der Auffassung sind, dass da sicherlich Bedarfe sind. Wir haben jetzt eruiert, wie viele Lehrkräfte z. B. im türkischen Bereich vorhanden wären, um türkischen Unterricht anbieten zu können. Es sind 28 Lehrkräfte, die wir identifiziert haben. Wir erarbeiten jetzt gerade ein Konzept, wie wir dies in den Bezirken aufteilen können, wo Unterricht stattfinden kann, auch im Bereich des Arabischen. Wir wollen hier ein Alternativangebot sukzessiv ausweiten. Das ist ja auch das Ziel der Koalition. Wir werden aber weiter mit dem Konsulat im Gespräch sein, weil wir das jetzige Kurrikulum nicht akzeptabel finden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Wünschen Sie eine Nachfrage? – Bitte schön!

Dr. Maja Lasić (SPD):

Sind dem Senat weitere Lehrpläne bekannt, die einer Überarbeitung bedürfen – jenseits des türkischsprachigen Konsulatsunterrichts?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Uns sind keine weiteren Konzepte bekannt, die wir hier überarbeiten müssten. Es gab auch keine negativen Rückmeldungen aus den Schulen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Dann geht die zweite Nachfrage an Frau Bentele von der CDU-Fraktion. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrte Frau Senatorin! Der beste Schutz für türkische Kinder, einen guten Türkischunterricht zu bekommen, und zwar nicht von Konsulatsbeamten, wäre staatlicher Türkischunterricht. Können Sie uns deshalb sagen, ob die Koalition beabsichtigt, einen Studiengang Türkisch auf Lehramt einzurichten, wenn ja, wie viele Studienplätze und wie viel Lehrpersonal sind vorgesehen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Ich teile dieses, dass es der richtige Weg ist, den Sprachunterricht auszuweiten. Wir hatten viele Diskussionen im

(Senatorin Sandra Scheeres)

Ausschuss diesbezüglich und haben auch angesprochen, dass wir auf Grundlage unserer Umfrage in den Schulen hier ein Konzept erarbeiten möchten. Es gibt in Teilen schon zusätzlichen Unterricht in Form von Arbeitsgruppen, aber es wird auch im Sekundarbereich als Zweitsprache angeboten. Wir möchten diese Dinge ausbauen. Was den Hochschulbereich angeht, werden wir sicherlich ins Gespräch mit dem Wissenschaftsbereich eintreten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur CDU-Fraktion. Herr Kollege Ludewig, bitte schön, Sie haben das Wort.

[Harald Laatsch (AfD): Doppelrolle!]

Dr. Gottfried Ludewig (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Ich frage den Senat: Können die Beschäftigten der Charité Facility Management GmbH sich auf das Wort des Regierenden Bürgermeisters aus der „Berliner Zeitung“ vom 6. Juni 2017 verlassen, dass die Lohnangleichung auf TVöD-Niveau erfolgt, oder gilt die Äußerung des Finanzsenators Kollatz vom 21. August 2017, dass eine Lohnangleichung nicht möglich sein wird?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister, bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Sie wissen, wenn Sie die Diskussion verfolgen, dass wir diverse Zusagen gemacht haben, die auch schon in der Umsetzung sind, dass wir erstens die CFM als Tochter der Charité wieder in öffentlichen Besitz zurückholen, dass wir das Grundgehalt für die Beschäftigten anheben werden, auch das schon vorfristig machen ab 2017/2018, obwohl der Vertrag mit den Privaten erst Ende 2018 ausläuft.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ende!]

Diese Schritte werden wir gehen. Das wird zu einer deutlichen Gehaltsverbesserung für die Beschäftigten führen. Der TVöD spielt im Moment in dieser Phase, in der wir uns befinden, keine Rolle. Das ist weder vom Vorstand noch vom Aufsichtsrat der Charité zugesagt worden. Wir gehen jetzt die ersten Schritte, die möglich sind in der Konstruktion, die wir haben, und werden dann sehen, welche Möglichkeiten, welche finanziellen Möglichkeiten sich eröffnen, um gegebenenfalls auch die nächsten Schritte zu gehen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Ludewig! Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön!

Dr. Gottfried Ludewig (CDU):

Herzlichen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! Das heißt, ich kann davon ausgehen, dass die Ankündigung einer Anhebung auf TVöD für die Beschäftigten der CFM im Koalitionsvertrag in dieser Legislaturperiode nicht mehr erreicht wird?

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das steht so im Koalitionsvertrag nicht drin! Lesen lernen!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Noch einmal: Herr Abgeordneter! Wir gehen die ersten Schritte. Und in dieser Legislaturperiode ist auch noch mehr möglich. Die nächsten Schritte, nach dem, was ich Ihnen gerade beschrieben habe, wofür wir uns sehr einsetzen und wo wir auch direkte Handlungsmöglichkeiten als Senat haben, müssen dann auch zwischen dem Charité-Vorstand und den Gewerkschaften in der Tarifaueinandersetzung verhandelt werden. Jetzt ist es wichtig, Wort zu halten, das zu halten, was wir im Wahlkampf angekündigt haben, die Partnerschaft mit den Privaten zu beenden, öffentliches Eigentum und schon vorfristig deutliche Gehaltsverbesserungen.

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir zur Fraktion Die Linke. Frau Kittler! – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat: Was ist der Hintergrund der Volksbühnenbesetzung seit Freitag? Und was hat der Senat in diesem Konflikt unternommen?

[Marc Vallendar (AfD): Polizei!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Lederer!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Abgeordnete Kittler! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Volksbühne wurde am Freitag, dem 22. September gegen 15 Uhr durch eine Gruppe von ca. 50 Personen besetzt. Die Besetzung erfolgte extrem gut organisiert

(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)

und innerhalb kurzer Zeit unter Beibringung von Equipment für Party und Organisationsbetrieb, Veranstaltungsbetrieb, die aus Mietfahrzeugen binnen kürzester Zeit ins Haus gebracht worden waren. Die Menschen hielten sich im Foyer und im Roten Salon auf, während der große Saal und alle Technikbereiche verschlossen blieben.

Die zunächst unter dem Namen „Staub zu Glitzer“ auftretende Gruppe veröffentlichte unter der Firmierung „VB61-12“ über soziale Netzwerke eine Reihe von Forderungen, so die Akzeptanz einer zweijährigen kollektiven und selbstorganisierten Interimsintendanz der Volksbühne als auch die Nutzung der Volksbühne für stadtpolitische Diskurse. Außerdem wurde eine 60-stündige Party im Haus angekündigt und zur Teilnahme daran aufgefordert. Durch die öffentliche Resonanz auf die Besetzungsmitteilung und die Partyankündigung hatte die Gruppe schnell Zulauf. Innerhalb kurzer Zeit war das ganze Vorderhaus der Volksbühne von Menschen gefüllt.

Die Kulturverwaltung war seit 16 Uhr in permanentem Austausch mit der Gruppe der Besetzerinnen und Besetzer und in Kommunikation mit der Intendanz. In den Gesprächen hat der Senat von Anfang an deutlich gemacht, dass er die Forderung nach einer Sicherung von kulturellen und diskursiven Freiräumen in der Stadt in der Stadt ernst nimmt, teilt und politisch zu verwirklichen versucht. Wir haben aber auch klar gemacht, dass wir die Besetzung der Volksbühne und die Störung des Theaterbetriebs zur Verfolgung dieses Ziels nicht akzeptieren können. Um 19.47 Uhr habe ich mich mit einem Facebook-Post in gleichem Sinn öffentlich geäußert.

Wir haben dann in den folgenden Stunden immer wieder Vorschläge mit dem Ziel unterbreitet, die Debatte an einem anderen Ort als der besetzten Volksbühne fortzuführen. Auch hat Herr Reese, der Intendant des BE, angeboten, wir könnten ins BE gehen, um darüber zu diskutieren. Wir haben gleichzeitig die Benennung von sprechfähigen Ansprechpartnern gefordert und haben dann bis Montagfrüh als oberstes Ziel unseres Handelns verfolgt, die Gewährleistung der Sicherheit aller Menschen, die sich in der Volksbühne aufhalten. Man muss sich vor Augen führen, dass nach unseren Schätzungen bis zu 3 000 Leute in dem Gebäude waren. Wir hatten dafür zu sorgen, die Gefahren zu begrenzen, die in einem solch komplexen Organismus des Theaters existieren: Brandschutz, Fluchtwege, Sicherheitsanforderungen. Da das Gebäude unkontrolliert zugänglich war, mussten wir alles tun, um darauf hinzuweisen, dass hier keine Situation entstehen darf, in der Panik oder Fluchtsituationen entstehen. Wir wissen alle, was in Duisburg passiert ist, wenn Fluchtwege nicht gewährleistet sind und Paniksituationen entstehen.

[Zuruf von der AfD: Räumen!]

Also haben wir von Anfang an mit der Polizei kommuniziert. Ich werde Ihnen dazu noch etwas sagen. Die

Schlaumeier, die Räumen fordern, unter der Bedingung, dass in einem Haus 3 000 Leute sind, wo die Fluchtwege nicht gewährleistet sind und wo jederzeit eine Massenpanik ausbrechen kann, handeln verantwortungslos und wissen nicht, wovon sie reden.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –

Zuruf von der AfD: Das ist eine Besetzung! –
Holger Krestel (FDP): Die werden schon flüchten,
wenn die Polizei kommt!]

Wir haben im Folgenden mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Volksbühne – das war keine homogene Gruppe – gemeinsam mit der Intendanz und denjenigen, die wir erreichen konnten, dafür gesorgt, dass im Haus so etwas wie eine informelle Sicherheitspartnerschaft entsteht, um die Zugänge zu begrenzen. Am Sonnabend haben die Besetzerinnen und Besetzer noch aufgerufen: Kommt alle her, es ist tolle Party! Sie haben gesagt, sie rechnen mit 6 000 Leuten. Wir haben Ihnen klargemacht, dass die Lage, wenn 6 000 Leute ins Haus kommen, vollends außer Kontrolle gerät und die Gefahren für Leib und Leben dann ganz massiv werden. Wir haben dann über die Clubcommission auf die Partyveranstalter im Haus eingewirkt, die Zugänge zu begrenzen. Und es ist uns dann gelungen, dafür zu sorgen, dass über den ganzen Sonnabend bis Montagfrüh nicht mehr als 500 Leute in dieses Haus kamen und die Besetzerinnen und Besetzer ihren Aufruf, dort hinzukommen selbst abgeblasen haben.

Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben mit uns gemeinsam bis Montag permanent dafür gesorgt, einerseits Gefahrenquellen zu minimieren und geordnete Abläufe im Haus sicherzustellen, andererseits den Besetzerinnen und Besetzern aber immer wieder deutlich gemacht, dass sie die Besetzung nicht akzeptieren und dass sie erwarten, dass die Besetzung beendet wird. Ich habe es eben schon gesagt: Wir haben seit Freitagabend mit der Polizei und den Sicherheitsbehörden engen Kontakt gehabt und Informationen ausgetauscht.

[Holger Krestel (FDP): Sie haben
wohl einen Hang zur Selbstironie!]

Es war zwischen unterschiedlichen Rechtsgütern abzuwägen. Eine Räumung des Gebäudes wäre abgesehen davon, dass die entsprechenden Einsatzkräfte hätten verfügbar sein müssen, mit massiven Gefahren verbunden. Aus unserer Sicht war eine Eskalation unverantwortbar.

Zu dieser Entscheidung stehen wir. Wir haben Sicherheits-, Brandschutz- und Fluchtanforderungen im Haus lösen müssen. Und das war das Zentrale. So konnte eine schwierigere Gefahrensituation beherrschbar gemacht und eine Situation vermieden werden, die katastrophale Folgen hätte haben können.

Wir haben es am Sonntag dann auch geschafft, mit dem Partyveranstalter im Haus zu verabreden, dass dort ab Montag die Partys eingestellt werden. Von dem Zeitpunkt

(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)

an war der Rote Salon nicht mehr als Partyraum genutzt worden.

[Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Wir haben vom Beginn des Wochenendes an mit der Intendanz und mit der Polizei beraten.

[Zurufe]

– Ich will Ihnen mal was sagen, meine Damen und Herren.

Präsident Ralf Wieland:

Kleinen Moment, Herr Lederer! Das Parlament stellt eine Frage an den Senat. Der Senat sollte die Möglichkeit haben, sie zu beantworten. Sie müssen ja mit der Antwort nicht zufrieden sein, aber erst einmal zuhören. Es gibt die Möglichkeit der Nachfrage.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Zuruf von der LINKEN: Man sollte Respekt haben!]

– Herr Lederer!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Wir haben seit Montag ununterbrochen mit der Berliner Polizei und mit der Intendanz und auch mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern und Besetzerinnen und Besetzern gesprochen. Wir haben gemeinsam Lageeinschätzungen vorgenommen zu der Frage, wie wir diese Besetzung möglichst schnell auf friedlichem Wege beenden können. Wir haben dann am Dienstagvormittag eine Verhandlungskommission benannt unter der Leitung des Intendanten Chris Dercon, der mit den Besetzerinnen und Besetzern in Gespräche eingetreten ist. Das Angebot bestand darin, dass sie ihre Aktionen auf den Grünen Salon und den Pavillon beschränken und im Übrigen die Volksbühne freimachen, sodass dort der Probebetrieb stattfinden kann. Dieses Angebot haben wir auch presseöffentlich gemacht. Wir haben die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter dazu gewonnen, und wir haben dann am Mittwochvormittag eine Personalversammlung gehabt, die auf Wunsch beider Seiten, nämlich der Besetzerinnen und Besetzer und des Personals der Volksbühne, stattgefunden hat. Dort haben die Besetzerinnen und Besetzer den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern noch mal erklärt, dass sie ihre Verträge nicht kündigen werden, dass sie gerne mit ihnen zusammenarbeiten wollen. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern haben den Besetzerinnen und Besetzern deutlich gesagt, dass sie mit ihnen nicht bereit sind zusammenzuarbeiten, sondern dass sie die Beendigung der Besetzung erwarten.

Wir haben dann gestern Abend mit den Besetzerinnen und Besetzern erneut diskutiert. Wir haben erneut deutlich gemacht, dass wir die dauerhafte Besetzung der Volksbühne nicht akzeptieren werden. Auch gestern

Abend wurde wieder nachdrücklich die Beendigung der Besetzung nahegelegt.

[Holger Krestel (FDP): Wollen Sie jetzt bis 19 Uhr durchreden?]

– Meinen Sie es ernst, dass Sie Informationen darüber haben wollen, wie diese Prozesse abgelaufen sind? Gehörte nicht Ihre Partei zu denjenigen, die die ganze Zeit behauptet haben, die Kulturverwaltung würde nicht handeln?

[Holger Krestel (FDP): Sie nutzen das hier aus! – Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Halt die Klappe!]

Präsident Ralf Wieland:

Entschuldigung! Sie haben nicht das Wort! – Herr Senator, setzen Sie fort!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Wir haben gestern Abend den Besetzerinnen und Besetzern gesagt, dass wir von ihnen erwarten, dass sie das Angebot annehmen. Die Besetzerinnen und Besetzer haben das Angebot nicht angenommen. Vor diesem Hintergrund haben wir jetzt einen Polizeieinsatz ausgelöst, der gerade stattfindet. Dieser Polizeieinsatz ist seit 9.30 Uhr im Gange mit dem Ziel, dass die Polizei und die Intendanz den Besetzerinnen und Besetzern das freiwillige Verlassen der Volksbühne unter Verzicht auf Strafverfolgung ermöglichen.

[Lachen von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Dieses Angebot können sie annehmen, oder es wird Strafantrag gestellt, und es wird die Volksbühne geräumt.

Aus unserer Sicht und aus Sicht der Polizei ist die Verhandlungslösung immer die bessere, denn so ein komplexer Organismus wie ein Theatergebäude lässt sich nur unter größten Schwierigkeiten dauerhaft sichern. Das heißt, Sie müssen sich immer die Frage stellen: Was kommt eigentlich nach der Räumung?

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

– Die Polizei macht das nicht, mein lieber Herr von der AfD. Ich will Ihnen sagen: Eine Partei, von deren Landtagsabgeordneten Worte zu hören sind wie: Brennende Flüchtlingsheime sind kein Akt der Aggression, sondern ein Akt der Verzweiflung gegen Beschlüsse von oben –, lasse ich mir mein Rechtsstaatsverständnis nicht erklären, und die müssen mir nichts von rechtsfreien Räumen erklären.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Ich stelle abschließend fest, dass wir von Anfang an eine enge Kooperation, einen Abgleich der Einschätzung mit

(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)

der Polizei hatten mit dem gemeinsamen Ziel, den Konflikt ohne Räumung zu lösen.

[Zuruf von der AfD: Bla, bla!]

Die Polizei hat uns bestärkt, so zu handeln und nichts unversucht zu lassen, um das zu ermöglichen. Wir haben gestern Abend erfahren, dass die Besetzerinnen und Besetzer die Absicht haben, die Besetzung noch Wochen fortzusetzen. Daraufhin haben wir so gehandelt, wie ich es Ihnen eben mitgeteilt habe.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kittler! Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen?

Regina Kittler (LINKE):

Ich möchte wissen, wie der Senat den auch in diesem Haus anstehenden Vorwurf – das wird schon in den Anträgen hier heute deutlich – bewertet, geltendes Recht nicht durchgesetzt und vor allem Kumpanei mit Hausbesetzern ausgeübt zu haben?

[Holger Krestel (FDP): Stimmt ja!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Lederer!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Sehr geehrter Frau Kittler! Diesen Vorwurf kann nur erheben, wer Spaß am Zündeln hat oder Räumungsbefehle für die einzige Form politischen Handelns hält. Wir haben seit Freitag alles daran gesetzt, um eine Lösung dieses politischen Konflikts durch Gespräche und Verhandlungen zu ermöglichen. Ich halte das auch nach wie vor für die einzig richtige besonnene und rationale Strategie, mit diesem Konflikt umzugehen. Umso bedauerlicher ist es für mich, dass es dazu nicht gekommen ist, trotz aller Bemühungen. Die Volksbühne ist ein öffentliches Theater, es wird mit öffentlichen Mitteln finanziert, es ist zweckbestimmt, und es steht nicht leer, sondern dort arbeiten Menschen. Das ist ein extrem störanfälliger und sensibler Organismus, wie der Präsident des Bühnenvereins Ulrich Khuon gestern im „Kulturradio“ gesagt hat. Deshalb ist eine Konfliktlösung nur unter der Bedingung möglich, dass die Räume der Volksbühne für den Probetrieb geöffnet werden, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter dort arbeiten können, und diesem Ziel habe ich mich von Anfang an verpflichtet gesehen. Ich habe mich entsprechend öffentlich geäußert.

Präsident Ralf Wieland:

Dann geht die zweite Nachfrage an Herrn Dr. Juhnke von der CDU-Fraktion. – Bitte schön!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Vielen Dank! – Herr Senator! Ich darf noch mal explizit nachfragen. Habe ich es richtig verstanden, wenn die Besetzer auf Ihr Angebot, ihnen den Grünen Salon und den Pavillon zur Verfügung zu stellen, eingegangen wären, dann hätten Sie akzeptiert, dass eine Teilbesetzung des Hauses mehr oder minder dauerhaft dort erfolgt wäre?

[Carola Bluhm (LINKE): Das war das Angebot von Herrn Dercon!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Lederer!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Dr. Juhnke! Das Angebot ist ein Angebot der Volksbühne und ihrer Belegschaft gewesen, um den Konflikt möglichst schnell – –

[Heiko Melzer (CDU): Wir haben auch eine Kulturverwaltung!]

– Ja, wir haben dieses Angebot unterstützt, und dazu stehe ich auch. Das habe ich eben schon gesagt. Sie hätten zuhören müssen, statt dazwischen zu krähen.

Sven Rissmann (CDU): Unerhörtes Benehmen! – Weitere Zurufe von der CDU]

Ich denke, das können Sie dann auch gleich im Ältestenrat ansprechen.

Wenn man den Versuch unternimmt, einen Konflikt auf dem Kompromisswege, ohne Polizeieinsatz zu lösen, dann macht man ein Angebot. Dieses Angebot hat die Intendanz, haben die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und wir den Besetzerinnen und Besetzern gemacht, und die Polizei hat uns darin bestärkt, dieses Angebot zu machen.

Sie müssen sich immer vor Augen halten, dass eine Besetzung auf dem Räumungsweg zu beenden der erste Schritt ist. Danach zieht die Polizei ab, und Sie müssen das Haus selbstständig sichern. Ein Theater ist nicht irgendein Haus mit einem Eingang, wo man einen davorstellt, und dann ist das Gebäude gesichert. Deswegen sind nachhaltige und kommunikative Lösungen immer sinnvoller – wie gesagt, diese Einschätzung teilen wir mit der Polizei komplett – als eine Räumung. Ich habe aber auch gesagt: Wenn der einzige Weg ist, diese Besetzung zu beenden und den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern die Arbeit am Haus wieder zu ermöglichen, der ist, mit der Polizei ins Haus zu gehen und die Besetzerinnen und Besetzer zum Verlassen des Hauses aufzufordern, dann werden wir das auch machen, und das haben wir bis jetzt gemacht.

(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)

[Heiko Melzer (CDU): Hätten Sie denn die Teilbesetzung akzeptiert? – Das war die Frage!]

Wissen Sie, ich habe Ihnen gesagt: Am Wochenende existierten in dem Haus Situationen, wo Gefahr für Leib und Leben bestand, wo Paniksituationen hätten passieren können, mit allen Konsequenzen. Ich weiß ganz genau, was Sie heute mit mir gemacht hätten, wenn eine solche Situation eingetreten wäre. Ich halte verantwortliches politisches Handeln in einem solchen Fall nur für gegeben, wenn man alles tut, um dieser Gefährdung für höhere Rechtsgüter etwas entgegen zu setzen. Wenn Sie nur mit den Säbeln klirren können und meinen, dass Sie damit dieses politische Problem lösen, dann sind Sie völlig schief gewickelt. Das ist verantwortungslos.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Heiko Melzer (CDU): Ich will einfach nur, dass die Frage beantwortet wird!]

Präsident Ralf Wieland:

Die nächste gesetzte Frage kommt von Herrn Dr. Altug von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Berlin hat heute bei der Agrarministerkonferenz in Lüneburg zusammen mit Schleswig-Holstein, Niedersachsen und Hessen einen Antrag zum EU-Zulassungsverfahren von Glyphosat gestellt. Ich möchte vom Senat wissen: Wie wird sich Berlin dazu verhalten? – Danke schön!

[Sven Rissmann (CDU): Das sind die wichtigen Themen dieser Stadt!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Dr. Behrendt, bitte schön!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Altug! Zum Hintergrund: Wir haben gerade wieder eine Diskussion um Glyphosat, denn die kurzfristige Verlängerung dieses Wirkstoffs, es ist ein Herbizid zur Unkrautbekämpfung, läuft im Dezember 2017, also noch in diesem Jahr aus. Die EU-Kommission hat mitgeteilt, dass sie eine weitere Verlängerung nur dann – um zehn Jahre geht es – machen wird, wenn eine Mehrheit der Mitgliedstaaten das mitträgt. Von daher laufen momentan in allen Mitgliedsländern entsprechende Abfragen und Diskussionen. Frankreich hat sich vor wenigen Tagen dazu entschieden, dass sie aufgrund der Gefahren das nicht mittragen werden. In Italien gibt es ähnliche Diskussionen.

Zur Agrarministerkonferenz haben die Länder Schleswig-Holstein, Berlin, Hessen und Niedersachsen einen Antrag in dieser Richtung gestellt, dass wegen der durchaus offenen Frage, ob Glyphosat Krebs erregt oder nicht, aus Gründen des Vorsorgeprinzips davon abzusehen ist, die Verlängerung der Zulassung auszusprechen. Diese Skepsis, die uns dazu bewegt hat, ist noch gestärkt worden durch die Medienberichterstattung der letzten Tage: dass nämlich das Bundesinstitut für Risikobewertung, das die Entscheidung für die Bundesregierung vorbereitet, in seiner Stellungnahme seitenweise aus dem Antrag von Monsanto abgeschrieben hat. Das ist ein bemerkenswerter Umstand. Das Vertrauen in dieses Bundesinstitut gerät hier in Gefahr, und auch die Frage der Unabhängigkeit stellt sich. Nicht zuletzt deswegen, wegen der ungeklärten Gesundheitsgefahr durch die massenhafte Verwendung – Glyphosat wird in der gesamten Europäischen Union eingesetzt, auch im Lande Berlin – und der offenen Frage, ob es krebserregend ist oder nicht, halten wir es für richtig, aus Gründen der Vorsorge und des Schutzes der Europäerinnen und Europäer, der Deutschen und auch der Berlinerinnen und Berliner auf den Einsatz von Glyphosat so lange zu verzichten, bis wissenschaftlich geklärt ist, ob tatsächlich eine Gefahr gegeben ist oder nicht.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Herr Dr. Altug! Haben Sie eine Nachfrage?

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Meine Nachfrage ist: Wie schätzt der Senat die Erfolgsaussichten dieses Antrags ein? – Danke!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Das ist keine einfach zu beantwortende Frage. In den bisherigen Vorbereitungen hat sich noch keine Mehrheit abgezeichnet. Es wird aber Thema sein auf der Agrarministerkonferenz, zu der ich gleich fahren werde. Ich werde dort auch noch einmal vortragen, was ich hier gerade vorgetragen habe. Ich habe die Hoffnung, dass das die Kolleginnen und Kollegen aus den anderen Bundesländern überzeugt und sie sich dieser Linie anschließen. Ob das aber passieren wird oder nicht, kann ich nicht voraussagen. Die Agrarministerkonferenz entscheidet diese Frage ja nicht, sondern die derzeit amtierende Bundesregierung. Da gibt es bisher unterschiedliche Auffassungen in den unterschiedlichen Ressorts. Wie die Bundesregierung dann entscheiden wird, vermag ich nicht vorauszu- sehen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für eine zweite Nachfrage hat jetzt der Abgeordnete Herr Buchholz das Wort. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Danke, Frau Präsidentin! – Erst einmal viel Erfolg, Herr Senator, bei den Gesprächen auf Bundesebene! Ich halte es für sehr wichtig, dass sich Berlin eindeutig gegen krebserregende Unkrautvernichtungsmittel positioniert.

Ist denn gewährleistet, dass Berliner Unternehmen, insbesondere die BSR, die ja in der Vergangenheit glyphosat-haltige Unkrautvernichtungsmittel verwendet hat, das in Zukunft nicht mehr tun werden?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Danke schön! – Kollege Buchholz! Wie Sie wissen, gehört die BSR nicht in meinen Zuständigkeitsbereich. Ich werde das aber im Senat thematisieren und werde mich dafür einsetzen, dass entsprechend verfahren wird.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Damit ist diese Frage beantwortet.

Der Nächste Fragesteller ist von der AfD-Fraktion. – Herr Woldeit, bitte! Sie haben das Wort.

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat aus sicherheitspolitischer Sicht die gewalttätige Demonstration am Alexanderplatz am vergangenen Sonntag im Nachgang zur Diskussion des Innenausschusses am vergangenen Montag? – Danke!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat hat jetzt Senator Geisel das Wort. – Bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Woldeit! Am Sonntag fand dort abends die Wahlparty der AfD im Traffic Club in der Alexanderstraße 7 statt. Gegen 19.30/20.00 Uhr kam es zu einer Gegendemonstration gegen diese Wahlparty. Etwa 650 Menschen beteiligten sich an dieser Gegendemonstration und zogen unmittelbar vor das Lokal. 400 weitere Menschen, die sich in der Zwischenzeit zu einer sponta-

nen Kundgebung zusammengefunden hatten, um gegen das Wahlergebnis zu protestieren und zu zeigen, was sie davon halten, fanden sich dort ebenfalls ein. Die Polizei hat diese Veranstaltung abgesichert und dafür gesorgt, dass es zu keinen größeren Auseinandersetzungen kam. Im Ergebnis dieser Gegendemonstration gab es insgesamt zehn Strafanzeigen und mehrere folgenlose Flaschenwürfe. Die Veranstaltung war dann gegen 21.30 Uhr beendet.

Gegendemonstrationen und spontane Protestkundgebungen sind vom Versammlungsrecht abgedeckt. Insofern war es kein besonderer Vorfall.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Herr Woldeit, haben Sie eine Nachfrage? – Ja, bitte!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Senator! Auch danke dafür, dass Sie noch einmal bestätigt haben, was Sie am Montag im Innenausschuss gesagt haben: dass die Demonstration um 21 Uhr beendet worden sei. Wie erklären Sie sich denn dann, dass Abgeordnete dieses Hauses, in persona Herr Vallendar und ich, nachts um 0.30 Uhr durch Polizeischutz geleitet werden mussten, und weiterhin, dass ich am gestrigen Abend wieder einmal von Linksextremisten zu Hause besucht wurde und die Tür eingetreten wurde? Was gedenken Sie als Innensenator diesem Linksextremismus endlich einmal entgegenzusetzen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Geisel, bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Woldeit! Ich habe hier schon mehrfach erklärt, dass politischer Extremismus vom Senat ganz ausdrücklich missbilligt wird,

[Karsten Woldeit (AfD): Auch von dort drüben?]

sowohl in der linken als auch in der rechten Motivation. Es ist sehr eindeutig, dass wir dagegen energisch vorgehen. Gewalt kann niemals ein Argument im politischen Meinungsaustausch sein.

Ich bin so erzogen worden, dass meine Mutter mir immer gesagt hat: Wer austeilt, muss auch einstecken können. – Vielleicht sollten Sie das auch einmal berücksichtigen, wenn Sie sich in eine politische – –

[Marcel Luthé (FDP): Der Innensenator rechtfertigt Gewalt! Schämen Sie sich! –

Herbert Mohr (AfD): Da wurden Türen eingetreten! –

Thorsten Weiß (AfD): Sie rechtfertigen Gewalt! –

Weitere Zurufe von der AfD und der FDP]

(Senator Andreas Geisel)

Nein, Gewalttätigkeiten habe ich ausdrücklich in meiner Antwort ausgeschlossen. Das habe ich anfangs gesagt. Dass es aber politische Auseinandersetzungen gibt und dass es möglich sein muss, seine Meinung öffentlich darzustellen, ist vom Versammlungsrecht eindeutig gedeckt.

[Beifall bei der SPD –

Stefan Franz Kerker (AfD): Diese Verharmlosung ist eine Unverschämtheit! –

Herbert Mohr (AfD): Sie sind dafür, dass Türen eingetreten werden! Das ist erbärmlich! –

Weitere Zurufe von der AfD und der FDP:
Das ist hanebüchen!]

Wer zur Zuspitzung dieser politischen Diskussion hier im Lande beigetragen hat, und das haben Sie in einer Art und Weise getan, dass Sie sich nicht wundern sollten, dass es jetzt zu Gegenprotesten kommt und dass die Spaltung der Gesellschaft gerade von Ihnen vorangetrieben worden ist, das wollte ich noch einmal deutlich formulieren, um auch klar zu sagen: Wundern Sie sich bitte nicht, wenn es Gegenproteste gibt! Ich unterstütze diese Gegenproteste ganz ausdrücklich – Gewalttätigkeiten verurteile ich.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Zurufe von AfD –

Zuruf von Marcel Luthe (FDP) –

Zuruf von der CDU: Pfui!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank, Herr Senator! – Herr Krestel! Sie haben Ihre Zwischenfrage zurückgezogen? – Dann hat jetzt Frau Dr. Brinker noch die Möglichkeit der Nachfrage.

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Vielen Dank! – Eine Nachfrage, Herr Geisel: Habe ich das jetzt richtig verstanden, dass Sie sagen, dass Abgeordnete der AfD schon irgendwann irgendwo einmal eine Tür eingetreten haben? Habe ich auch richtig verstanden, dass Sie Gewaltandrohungen gegen Abgeordnete und Mitglieder tolerieren?

[Ülker Radziwill (SPD): Das hat er nicht gesagt!]

Ich selbst war auch auf dieser Wahlparty. Ich hatte eine Stunde lang Schwierigkeiten, diese Party zu verlassen – nach 21.30 Uhr wohlgermerkt –, weil ich persönlich auch mit Gewalt bedroht worden bin, und ich habe definitiv noch nie in meinem Leben Gewalt ausgeübt.

[Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Nein, das habe ich nicht gesagt. Bitte lesen Sie das im Protokoll nach!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –

Herbert Mohr (AfD): Wer austellt, muss auch einstecken können! Das haben Sie gesagt! –

Stefan Franz Kerker (AfD): Unverschämtheit!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Damit hat jetzt die Fraktion der FDP die Möglichkeit der Fragestellung. – Herr Swyter, Sie haben das Wort.

Florian Swyter (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg hat eine Broschüre auf Kosten des Steuerzahlers veröffentlicht und eine Postkartenaktion eingeleitet, mit der zum Boykott von Unternehmen aufgerufen wird, die Werbung mit vermeintlich sexistischen Motiven verbreiten. Wie bewertet der Senat diese Aktion vor dem Hintergrund, dass vom Deutschen Werberat schon jetzt sexistische Werbung geahndet wird?

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Mein Gott! Gehen Sie in die BVV, wenn Sie Friedrichshain-Kreuzberger Themen interessieren!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Frau Senatorin Kolat. – Bitte! Sie haben das Wort.

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich begrüße diese Aktion der Friedrichshain-Kreuzberger Bürgermeisterin, weil sich auch die Koalition vorgenommen hat, sexistische Werbung zu vermeiden. Das können Sie gern im Koalitionsvertrag nachlesen. Das ist erklärtes Ziel der Koalition.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –

Beifall bei den GRÜNEN –

Beifall von Hakan Taş (LINKE)]

Es gibt auf Bundesebene leider noch kein Gesetz, das das verbietet. Der Justizminister hatte schon die Initiative ergriffen, aber es ist leider auf Bundesebene noch nicht zu einer gesetzlichen Regelung gekommen. Deswegen wird die Koalition im Rahmen der Möglichkeiten des Landes darauf hinwirken, dass sexistische Werbung in unserer weltoffenen und toleranten Stadt Berlin nicht passiert. Das würde ich jetzt nicht einfach abtun, sondern sexistische Werbung diskriminiert, ist abstoßend, und viele Frauen fühlen sich dadurch abgewertet. Das wollen wir in

(Senatorin Dilek Kolat)

der Stadt der Frauen nicht zulassen. Deswegen wird das Land Berlin gerade auf öffentlichen Werbeflächen darauf hinwirken, dass das ausgeschlossen wird. Ich denke, das werden wir bei der Vergabe in einem Passus berücksichtigen.

Sie haben auch den Werberat angesprochen. 2016 gab es 273 Anzeigen. In 73 Fällen hat das dazu geführt, dass Werbung geändert oder abgesetzt werden musste. Das zeigt, dass Handlungsbedarf besteht. Dass es einen Werberat gibt, bei dem man klagen kann und es auch ein Verfahren gibt, ersetzt nicht, mit anderen verbindlichen Mitteln sexistische Werbung zu verbieten.

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Herr Swyter, haben Sie eine Nachfrage?

Florian Swyter (FDP):

Ja, ich habe eine Nachfrage. Ich habe eigentlich mehrere, aber ich stelle nur eine. – Sind Sie tatsächlich der Ansicht, dass mit solchen denunziatorischen Boykottaktionen ein wirtschaftsfreundliches Klima in dieser Stadt geschaffen werden kann?

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin!

**Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für
Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):**

Sie scheint sexistische Werbung nicht zu stören. Das nehme ich einfach mal zur Kenntnis.

[Zurufe von der FDP]

Man kann Werbung so oder anders machen. Es gibt viele Möglichkeiten. Sexismus gehört weder in die Werbung noch in unsere Gesellschaft. Daran werden wir weiterarbeiten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Eine weitere Nachfrage hat die Abgeordnete Kofbinger. – Bitte, Sie haben das Wort!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Frau Senatorin! – Herr Swyter hatte interessanterweise nach einer Bezirksaktion gefragt, aber er hat sich auch ganz klar ausgedrückt: Es geht ihm um vermeintlich sexistische Werbung. Das ist eine sehr interessante Formulierung. Dazu möchte ich nachfragen – eigentlich möchte ich Herrn Swyter fragen,

[Thomas Seerig (FDP): Dann machen Sie es doch,
aber dazu haben Sie nicht den Mumm!]

aber ich frage die Senatorin –: Wie wird in Zukunft zwischen vermeintlich sexistische Werbung und sexistischer Werbung unterschieden?

[Marcel Luthe (FDP): Mit einer Kommission! –
Zurufe bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die Senatorin hat das Wort, und nur sie!

**Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für
Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):**

Frau Abgeordnete Kofbinger! Auch bei mir kam es so an, als würde es sexistische Werbung nicht geben. Ich möchte das hier ausdrücklich richtigstellen. Wir hätten beim Werberat keine 273 Beanstandungen, wenn es keine sexistische Werbung gäbe. Es gibt sie, und das ist ein Problem. Deswegen ist es eine Aufgabe für die Koalition, diese Werbung zu bekämpfen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Die Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen in freiem Zugriff berücksichtigen. Ich werde diese Runde wie gewohnt mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden hier nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt.

[Gongzeichen]

Ich gehe jetzt davon aus – ich habe sehr viele Meldungen –, dass alle Fragestellerinnen und Fragesteller die Möglichkeit zur Anmeldung hatten. – Dann beende ich die Anmeldung.

[Gongzeichen]

Ich verlese die Liste der ersten Wortmeldungen: Am schnellsten war die Abgeordnete Demirbüken-Wegner. Dann folgen Herr Friederici, Herr Trapp, Frau Fuchs, Herr Buchholz, Herr Dr. Efler, Herr Isenberg. Sollten wir in den verbleibenden 20 Minuten noch mehr schaffen,

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

verlese ich weiter. Die Liste der Wortmeldungen, die ich soeben verlesen habe, bleibt hier erhalten, auch wenn Ihre Mikrofone diese Anmeldung nicht mehr darstellen. Sie können sich also wieder zu Wort melden, wenn sich aus der Beantwortung des Senats Nachfragen ergeben. – Nun rufe ich die Abgeordnete Demirbükten-Wegner auf. – Sie haben das Wort!

Emine Demirbükten-Wegner (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Jedes sechste Kitakind kommt mit massiven Sprachdefiziten in die Schule und hat dadurch automatisch schlechtere Bildungschancen. Das wurde durch die aktuelle Untersuchung „Deutsch Plus 4“ eindrucksvoll bestätigt. Bei dieser wurde festgestellt, dass sogar 84 Prozent der Kinder, die keine Kita besuchen, massive Sprachprobleme haben. Deshalb frage ich den Senat: Was läuft im Land Berlin trotz Kitabildungsprogramm seit Jahren im Bereich der frühkindlichen Sprachförderung falsch? Im Gegensatz dazu hat das Land Brandenburg seit 2010 ein Rückgang der Sprachdefizite von 19,7 auf 14,1 Prozent zu verzeichnen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Frau Senatorin Scheeres. – Bitte, Sie haben das Wort!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Demirbükten-Wegner! Es war uns sehr wichtig und auch ein richtiger Schritt, dass wir in den letzten Jahren zum einen verbindliche Sprachtests eingeführt und diese auch vorgezogen haben, um frühzeitig zu erfahren, welchen Sprachstand die einzelnen Kinder haben. Insbesondere haben wir Kinder im Blick, die keine Kita besuchen.

Liebe Abgeordnete! Sie wissen aufgrund Ihrer vergangenen Arbeit, dass es richtig und wichtig ist, dass Kinder frühzeitig in die Kita gehen. Wenn sie mindestens zwei Jahre eine Kita besucht haben, verbessert sich der Sprachstand erheblich. Unser Ziel ist es, diese Abfragen durchzuführen, um immer individuell ansetzen zu können, damit die Kinder in unseren Kindertageseinrichtungen die entsprechende Förderung erhalten.

Im Land Berlin ist es so, dass jedes dritte Kind in Armut lebt. Wir haben viele Kinder mit Migrationshintergrund, die teilweise kein Deutsch in ihren Familien lernen. Deswegen ist es uns wichtig, dass sie frühzeitig die Kita besuchen. Es ist uns auch gelungen, über 30 000 Kitaplätze auszubauen. Das Land Berlin nimmt jetzt schon allein wieder zusätzlich 100 Millionen Euro in die Hand, um weitere 30 000 Kitaplätze umzusetzen. Das gelingt uns. Der Rechtsanspruch ab dem ersten Lebensjahr wird wieder erfüllt. Das zeigt, dass viele Familien ihre Kinder

in die Kita geben, damit diese Sprachförderung erhalten. Mir ist auch wichtig, dass die vielen Flüchtlingskinder frühzeitig einen Platz in der Kita erhalten. Deswegen investieren wir zusätzliches Geld. Die Plätze für Flüchtlingskinder sind in den 30 000 Kitaplätzen enthalten.

Zurzeit schauen wir uns noch einmal an, ob das Testverfahren optimal ist. Wir führen zwei unterschiedliche Tests durch, nämlich den Test in der Kita, der sich am Bildungsprogramm orientiert, und den Test für die Kinder, die nicht in die Kita gehen. Das ist der von Ihnen erwähnte Test „Deutsch Plus“. Wir diskutieren gerade gemeinsam mit den Eigenbetrieben und den freien Trägern, ob dieser Weg optimal ist. Der beste Weg ist aber der frühzeitige Kitabesuch. Deswegen investiert Berlin so viel Geld in den Kitaausbau, aber auch in die Qualität. Wir diskutieren demnächst das Kitagesetz im Abgeordnetenhaus, in dem es um qualitative Verbesserungen und einen besseren Personalschlüssel bei den unter Dreijährigen geht. Auch in den aktuellen Haushaltsberatungen sind gerade zusätzliche Personalressourcen für die Kitas in sozialen Brennpunkten festgelegt worden. Das sind Unterstützungspunkte, um in der Sprachförderung weiter voranzukommen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Frau Demirbükten-Wegner, haben Sie eine Nachfrage?

Emine Demirbükten-Wegner (CDU):

Was hat der Senat bis jetzt von den seit 2013 bekannten Empfehlungen des Mercator-Instituts für Sprachförderung in Berlin aufgegriffen und umgesetzt?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Emine Demirbükten-Wegner! Sie meinen die Mercator-Stiftung. Das habe ich gerade beschrieben, nämlich dass wir einen Prozess mit den freien Trägern, den Eigenbetrieben und Wissenschaft durchführen, die Auseinandersetzung mit Testverfahren. Die Kritik war, dass wir zwar unterschiedliche Tests haben und diese Testverfahren anders aufstellen müssen. Damit setzen wir uns gerade auseinander. Der Prozess ist noch nicht abgeschlossen. Ich kann Sie gern im Ausschuss darüber informieren, wenn wir zu einem Ergebnis gekommen sind.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Der fraktionslose Abgeordnete Herr Wild hat eine weitere Nachfrage. – Bitte schön!

Andreas Wild (fraktionslos):

Frau Senatorin! Könnte der Unterschied zwischen Brandenburg und Berlin darin begründet sein, dass in Berlin mehr Ausländer leben, und wäre es dann nicht sinnvoller, wenn man die Ausländer, die hier nicht legal leben, dazu bewegt, Berlin zu verlassen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich möchte es mal ganz deutlich sagen: Jedes Kind, jeder Jugendliche hat ein Recht auf Bildung, und das praktizieren wir hier in Berlin.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank, Frau Senatorin!

Als nächster Abgeordneter hat jetzt Herr Friederici das Wort. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat: Nachdem der Regierende Bürgermeister sich sehr frühzeitig, vor Ablauf der Bieterfrist, für die Lufthansaübernahme von Air Berlin ausgesprochen hat und Air Berlin ab 15. Oktober nicht mehr interkontinental fliegen wird, frage ich, welche Aktivitäten er als Chef dieser Stadt persönlich entfaltet hat, dass andere Fluggesellschaften Berlin künftig nahtlos ab 15. Oktober mit Interkontinentalverbindungen anfliegen werden, um die Luftverkehrsarbeitsplätze zu sichern, die gebuchten Tickets aufrechtzuerhalten und die Bundeshauptstadt international wettbewerbsfähig zu erhalten, denn allein fünf New-York-Flüge von Lufthansa werden es nicht ausrichten.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister! Sie haben das Wort. – Bitte!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Friederici! Es hat sich gelohnt, dass Sie wenigstens heute mal in die Zeitung geguckt haben. Lufthansa und New York hatten Sie deswegen unterbringen können. Aber wenn Sie die letzten Wochen verfolgt hätten, hätten Sie mitbekommen, dass es selbstverständlich viel Interesse von Fluggesell-

schaften gibt, Langstrecke anzubieten, auch von der Lufthansa jenseits des New-York-Flugs wieder Langstreckenflüge von Berlin aus anzubieten.

Noch einmal – ich habe das schon zweimal erklärt, aber ich bin gerade in einer Phase, in der ich die Opposition gern unterstützte –: Ich habe mehrfach hier erläutert, dass ich mich nicht für die Lufthansa ausgesprochen habe, sondern ich habe ganz klar gesagt, dass, wenn es Bieter für Air Berlin, für Teile von Air Berlin, gibt, mir mehrere Dinge wichtig sind. Mir ist wichtig, dass sich der Flughafenstandort, der Luftverkehrsstandort Berlin, weiterentwickelt, mir ist ein Partner wichtig, mit dem man dauerhaft und seriös arbeiten kann, und mir ist ein Partner wichtig, der auch an die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer denkt und nicht nur an die Slots oder an die Maschinen.

Wenn man das als Grundlage nimmt, dann fällt zum Beispiel so einer wie Ryanair raus, da haben Sie recht. Ich fühle mich bestätigt in meiner Meinung. Ich weiß, wie groß vor acht Wochen die Empörung war, wie ich so etwas zu Ryanair sagen konnte. Inzwischen streicht Ryanair mehr Flüge, als sie fliegt. Das ist nicht meine Vorstellung von verlässlicher Zusammenarbeit für diesen wichtigen Luftverkehrsbereich, der für unsere wirtschaftliche Entwicklung, für Arbeitsplätze und Tourismus von entscheidender Bedeutung ist. Also kommen dann möglicherweise andere Partner zum Tragen, das wird man in dem Insolvenzverfahren sehen. Offensichtlich haben Lufthansa oder Easyjet gute Chancen, vielleicht auch andere, Condor; ich weiß nicht, wer noch bietet. In dieses Verfahren kann und darf sich die Politik gar nicht einmischen, und das tue ich auch nicht.

Dass ich darüber hinaus weiter in Gesprächen bin, ist eine Selbstverständlichkeit, und auch zu dem, was die Lufthansa jetzt anbietet, hat es ein direktes Gespräch zwischen Herrn Spohr und mir gegeben. Ich werde auch weiter dranbleiben, dass selbstverständlich von Berlin aus von der Lufthansa auch Langstrecke angeboten wird, aber auch hoffentlich auch über die Lufthansa hinaus.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Herr Friederici! Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Regierender Bürgermeister! Wo Sie mich am Anfang wegen des Zeitungslesens kritisiert haben: Die Meldung stand nicht heute in der Zeitung, sondern kursiert seit gestern 11 Uhr im Internet. Ich freue mich aber, dass Sie sie heute endlich zur Kenntnis genommen haben.

Ich möchte Sie noch einmal konkret fragen: Was haben Sie persönlich unternommen? Mit welcher Flugge-

(Oliver Friederici)

sellschaft sind Sie im Kontakt, und welche Strategie steht dahinter, dass künftig auch weiterhin eine interkontinentale Flugverbindung nach Atlanta, Miami, Washington und Los Angeles von Berlin aus stattfindet? Die scheinen Sie offensichtlich nicht zu kennen, sonst hätten Sie eben schon darauf Bezug genommen. Denn New York wird künftig nur fünfmal in der Woche angebunden.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister! Sie haben das Wort.

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Auch zum wiederholten Male: Der Chef der Flughafengesellschaft ist hier in einer Verantwortung, für die Standorte Tegel, Schönefeld-Alt, Schönefeld-Neu mit Fluggesellschaften Verhandlungen zu führen, um ein so attraktives Angebot zu machen, dass die Fluggesellschaften gern hierher kommen oder ihr Angebot ausweiten können. Darüber hinaus sprechen alle Ministerpräsidenten mit Fluggesellschaften und Airlines, um die Flughafenstandorte in ihren Bundesländern zu ertüchtigen. Auch ich tue das, wie ich es Ihnen schon in der Vergangenheit dargestellt habe. Ich habe Ihnen gerade von einem Telefonat, einem Gespräch, mit Herrn Spohr berichtet. Ich habe mich gestern mit dem Deutschlandchef von Turkish Airlines getroffen, die ihr Angebot deutlich ausweiten wollen, gegebenenfalls auch interkontinental, die Überlegungen haben, wie sie sich an diesem Standort weiterentwickeln können, die sehr gern von Tegel fliegen, es aber sehr bedauern, wenn es in Schönefeld nicht eine deutliche Weiterentwicklung geben würde, weil sie dringend das Angebot in Schönefeld brauchen, um dann zum Beispiel mit größeren Maschinen auch andere Strecken anbieten zu können. Sie sehen allein schon aus den letzten Tagen, dass ich diverse Gespräche führe.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für eine weitere Nachfrage hat jetzt der Abgeordnete Herr Daniel Buchholz das Wort. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Regierender Bürgermeister! Ich finde es sehr gut, dass Sie auch die mehreren Tausend betroffenen Beschäftigten von Air Berlin im Fokus haben. Welche Möglichkeiten sehen Sie, dass diese dann – wahrscheinlich demnächst ehemals Beschäftigten – in Verwaltungsstellen des Landes Berlin unterkommen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister! Bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Buchholz! Wir haben deutlich gemacht, dass wir das ausloten wollen. Natürlich ist die erste Option, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter übernommen werden. Es ist unsere Zielrichtung, dass sie in ihren Berufen in ihrem Unternehmen, das dann vielleicht von einem anderen getragen wird, aber in einem Luftverkehrsunternehmen wirklich eine gute Zukunft haben. Das ist die erste Option, und es zeichnet sich zum Glück ab, wohl auch durch die entsprechenden Äußerungen der Politik begleitet, dass die Bieter, die jetzt im Rennen sind, sehr wohl auch für die Arbeitsplätze entsprechende Angebote machen.

Dort, wo es möglicherweise nicht oder nicht komplett funktioniert, sind wir sehr daran interessiert, mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern ins Gespräch zu kommen. Wir haben da erfahrene Kollegen, die bisher mit viel Kompetenz und Sachverstand gearbeitet haben. Wir brauchen in den unterschiedlichsten Verwaltungsbereichen erfahrene Mitarbeiter, wenn man allein an IT denkt. Da wollen wir uns deutlich weiterentwickeln. Das sind alles Themen, die in so einem großen Unternehmen wie Air Berlin von den Kolleginnen und Kollegen mit begleitet wurden. Insofern werden wir jetzt darstellen, welche Möglichkeiten es in der Berliner Verwaltung gibt. Wir werden abwarten, welche Mitarbeiter von den Bietern, den neuen Anteilseignern der Air Berlin, übernommen werden, und dann werden wir sehen, wie wir das gegebenenfalls zusammenführen können für diejenigen, die keine Perspektive im Unternehmen haben, dass sie von uns ein gutes Angebot bekommen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Für die nächste Frage hat jetzt der Abgeordnete Herr Trapp das Wort. – Bitte schön!

Peter Trapp (CDU):

Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Nachdem das Bundesverwaltungsgericht die Berliner Beamtenversorgung für nicht amtsangemessen und verfassungswidrig erklärt hat, welche finanzielle Vorsorge wird der Berliner Senat im Haushalt treffen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Herr Senator Kollatz-Ahnen. – Bitte sehr, Sie haben das Wort!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das wird Sie jetzt erst mal verblüffen: Keine, weil es nicht erforderlich ist. – Was ist der Sachverhalt, um den es

(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)

dabei geht? – Das Bundesverwaltungsgericht hat dem Bundesverfassungsgericht etwas vorgelegt. Das Bundesverwaltungsgericht wird erst dann ein Urteil sprechen können, wenn das Bundesverfassungsgericht zu dieser Vorlage Stellung genommen hat. Das heißt auf gut Deutsch: Das Bundesverwaltungsgericht ist der Auffassung, dass das Bundesverfassungsgericht die Verfassung falsch interpretiert hat.

Das Bundesverfassungsgericht selbst hat sich in dieser Sache, um die es hierbei geht, der Beamtenbesoldung, mit zwei Urteilen in den letzten Jahren geäußert. Das erste Urteil stammt vom 17. November 2015, es liegt also noch nicht sehr lange zurück, das zweite war noch später. Das erste Urteil betraf die Beamtenbesoldung in den Ländern Nordrhein-Westfalen, Niedersachsen und Sachsen. Dort hat das Bundesverfassungsgericht damals fünf Kriterien entwickelt und dann in einem Fall, Sachsen, festgestellt, dass die Kriterien eins, zwei und drei verletzt seien. In den Fällen Niedersachsen und Nordrhein-Westfalen ist es zu dem Ergebnis gekommen, dass keines der fünf Kriterien verletzt war. Das Bundesverfassungsgericht hat in diesem Urteil gesagt, es müssten drei Kriterien verletzt sein, dann bestehe ein Rechtsanspruch darauf, dass etwas daran geändert wird.

Wir haben das damals – an der Berechnung waren ein gewisser Frank Henkel im Innenressort und ich beteiligt – in zwei Ressorts analysiert und sind zu dem Ergebnis gekommen, dass in Berlin diese drei Parameter nicht verletzt sind, sondern es immer bei einzelnen Gehaltsgruppen mal sein kann, dass ein Parameter verletzt, bei anderen Gehaltsgruppen ein anderer Parameter verletzt ist, aber nicht drei auf einmal.

Dann hat das Bundesverfassungsgericht am 5. Mai 2017 – also vor wenigen Wochen – über die Beamtenbesoldung in Nordrhein-Westfalen, Rheinland-Pfalz und Sachsen-Anhalt Recht gesprochen und hat wieder dieselben fünf Kriterien angewendet und kam in dem Fall zu dem Ergebnis, dass in Sachsen-Anhalt drei Parameter verletzt waren, in Nordrhein-Westfalen keiner und in Rheinland-Pfalz einer. Sie haben wieder gesagt, dass das dazu führt, dass dort, wo drei Parameter verletzt sind, Änderungen erforderlich sind, und dort, wo ein oder kein Parameter verletzt ist, keine Änderungen erforderlich sind.

Das Bundesverwaltungsgericht stellt nicht in Abrede, dass in Berlin, nein, es behauptet gar nicht, dass in Berlin drei Parameter verletzt seien, sondern es behauptet, dass das Bundesverfassungsgericht die Verfassung falsch auslegt, weil es nicht darauf ankomme, dass drei Parameter verletzt seien, sondern dass man, auch wenn bereits ein Parameter verletzt sei, zum Ergebnis kommen könne – und nach der Auffassung des Bundesverwaltungsgerichts kommen müsse –, dass die Verfassung verletzt sei. Es ist nun sicherlich so, dass die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts, das sich in den letzten Jahren

mehrmals mit diesem Thema befasst hat, aktuell ist. Wir als Senat, wenn der Vorlagebeschluss ans Bundesverfassungsgericht geht, werden zum einen die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts abwarten – Sie erkennen aus meiner Antwort, wie ich glaube, dass das Bundesverfassungsgericht urteilen wird – und zum anderen, wenn der Vorlagebeschluss zurückgegangen ist ans Bundesverwaltungsgericht, das Bundesverwaltungsgericht dann Recht spricht auf Basis dessen, was das Bundesverfassungsgericht nach dem Vorlagebeschluss entscheidet.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Herr Trapp! Haben Sie eine Nachfrage? – Das ist nicht der Fall.

Dann schaffen wir noch eine Frage der Abgeordneten Fuchs. – Die Frau Abgeordnete Fuchs hat jetzt das Wort.

Stefanie Fuchs (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vom 22. bis 28. September findet die 20. Berliner Hospizwoche statt. Ich frage den Senat, was er tut, um die Hospizarbeit in Berlin zu unterstützen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Frau Senatorin Kollatz – bitte!

Senatorin Dilek Kollatz (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete Fuchs! Meine Damen und Herren! Heute endet tatsächlich die Hospizwoche in Berlin. Diese Hospizwoche ist insofern sehr wichtig, weil das Thema Hospiz immer ein bisschen im Hintergrund und am Rand der Gesellschaft sein Dasein fristet. Ich denke, dass das Thema Hospiz viel stärker in die Mitte der Gesellschaft und in der Öffentlichkeit einen Raum braucht.

Ich bin gerade mit Geburtshilfe sehr befasst. Es ist etwas sehr Schönes, wenn Kinder auf die Welt kommen, aber zum Leben gehören nun einmal auch das Sterben, Tod und Trauer. Diese letzte Phase des Lebens würdevoll zu begleiten und Menschen zu unterstützen, die schwerstkrank sind oder sterben, gehört auch zu unser aller Aufgabe, um diesen Teil des Lebens stärker zu würdigen. Es ist eine tolle Woche, die Berlin veranstaltet. Es ist die 20. Berliner Hospizwoche. In allen Bezirken finden Veranstaltungen statt, und das Thema ist präsent.

Was macht Berlin? – Berlin finanziert genau diese Hospizwoche. Darüber hinaus haben wir eine Anlaufstelle Hospiz, die wir finanzieren, aber auch das Netzwerk Palliative Geriatrie. Es ist gerade in einer alternden Gesellschaft wichtig, dass der Senat hier unterstützend wirkt.

(Senatorin Dilek Kolat)

Ich war gestern selbst mit meiner Staatssekretärin in einem Kinderhospiz – Sonnenhof. Ich habe dort noch einmal erlebt, dass das Thema Hospiz nicht nur ein Thema ist, wenn man alt wird, sondern dass auch Kinder auf die Welt kommen, die schwerstkrank sind und wo absehbar ist, dass sie nicht lange leben werden. Hospiz heißt nicht nur, die letzte Zeit zu begleiten, sondern die Familien, die Eltern, die Geschwister während dieser schweren Zeit zu betreuen und zu begleiten, sie zu unterstützen. Hospiz ist mehr als das Sterben, sondern alles, was drum herum anfällt, Sorgearbeit für die Familien auch nach dem Tod des Angehörigen. Insofern werden wir diese Arbeit auf jeden Fall weiter verstärken im Senat.

Der alte Senat hat es leider verpasst, den Runden Tisch zu implementieren. Man glaubt es nicht, aber der Runde Tisch Palliativ- und Hospizversorgung hat fünf Jahre nicht getagt. Wir haben das wieder ins Leben gerufen. Eine sehr erfreuliche Nachricht ist, dass wir im Rahmen der Eröffnungsveranstaltung im Roten Rathaus die Charta zur Betreuung schwerstkranker und sterbender Menschen wieder aufgefrischt haben. Ich habe sie noch einmal unterzeichnet und habe mich sehr gefreut, dass die Kassenärztliche Vereinigung, die Krankenhausgesellschaft und viele Wohlfahrtsverbände mit mir unterschrieben haben. Wir haben jetzt richtig viel Zuspruch, dass wir das Thema Hospiz- und Palliativversorgung sozusagen wieder lebendig werden lassen und Aktivitäten entwickeln. Wir brauchen die Hilfe der niedergelassenen Ärzte, wir brauchen die Hilfe der Krankenhäuser, damit unser Netzwerk so weit gespannt wird, dass Menschen, die sich in der letzten Phase ihres Lebens befinden, auch eine würdevolle Begleitung haben.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Haben Sie ein Nachfrage, Frau Abgeordnete? – Dann hat der Herr Abgeordnete Isenberg das Wort. – Bitte schön!

Thomas Isenberg (SPD):

Frau Senatorin! Sie haben gerade dargestellt, dass Berlin endlich die Charta unterschrieben hat, die Bundescharta. Meine Frage lautet, welche drei, vier, fünf konkreten Maßnahmen sehen Sie auf Landesebene gesetzgeberisch oder haushälterisch oder in Abstimmung mit anderen Akteuren vor, um den Status der Palliativ- und Hospizversorgung zu verbessern. Was wollen Sie konkret tun?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin – bitte sehr!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Die Charta wurde bereits 2013 unterzeichnet. Mir war nur wichtig, dass sie nicht in der Schublade landet, sondern

wir das aktiv auffrischen und vor allem auch in die Umsetzung gehen. Ich werde ganz konkret eine Arbeitsgruppe für die Umsetzung einrichten. Es geht um mehrere Handlungsfelder. Die Umsetzung wird der Senat nicht alleine vollziehen, sondern mit allen Akteuren gemeinsam. Mir ist aber wichtig, dass wir dabei vorankommen.

Wo ich Handlungsbedarf sehe, das war Ihre Frage. – Ich sehe sehr viel Handlungsbedarf gerade was junge Menschen betrifft. Junge Menschen sind die, die man über Online-Möglichkeiten erreichen kann, damit sie sich mit dem Thema frühzeitig befassen. Das wurde bei der Eröffnungsveranstaltung ganz klar: Je mehr man das Thema verdrängt, dann aber kalt erwischt wird, umso schwieriger wird es für die Menschen. Es geht darum, sich präventiv sehr frühzeitig mit diesem Thema zu befassen. Hier können wir mehr tun, auch über Online-Möglichkeiten, um auch junge Menschen zu erreichen.

Wo ich auf jeden Fall noch Handlungsbedarf sehe, ist beim Thema interkulturelle Öffnung. Es wird mir immer bestätigt, dass Menschen aus verschiedenen Kulturkreisen mit dem Thema auch sehr unterschiedlich umgehen und der Zugang zu dieser Community noch weitgehend fehlt. Da sehe ich auf jeden Fall noch zusätzlichen Handlungsbedarf. Das Thema reicht natürlich bis in die Palliative-Geriatrie-Netzwerke, es reicht bis in die Krankenhäuser hinein. Ein Teil, den Sie als Abgeordnete bestärkt haben, ist, dass die Palliativmedizin stärker im Rahmen der Hochschulverträge abgesichert wird. Es ist eine ganze Menge zu tun. Da haben wir viele gute und neue Ideen, aber wir müssen das strukturell mit allen Akteuren bearbeiten. Deswegen der Runde Tisch und eine Arbeitsgruppe Umsetzung der Charta. Das gab es alles bisher nicht.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Sehr verehrte Damen und Herren Abgeordnete! Damit sind die 60 Minuten vorbei und die Fragestunde ist für heute beendet.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3:

Dreiundzwanzigster Tätigkeitsbericht des Berliner Landesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen DDR

Jahresbericht 2016

Bericht

Drucksache [18/0526](#)

in Verbindung mit

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

lfd. Nr. 5:

Gesetz über den Beauftragten bzw. die Beauftragte zur Aufarbeitung der SED-Diktatur im Land Berlin (Berliner Aufarbeitungsbeauftragtengesetz – AufarbBG Bln)

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 20. September 2017
Drucksache [18/0552](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0416](#)

Zweite Lesung

Zum Tagesordnungspunkt 3 begrüße ich ganz herzlich den Landesbeauftragten Herrn Martin Gutzeit. – Herzlich willkommen in unserer Runde!

[Allgemeiner Beifall]

Der Dringlichkeit zu Tagesordnungspunkt 5 hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung zum Gesetzesantrag und schlage vor, die Einzelberatung der acht Paragraphen miteinander zu verbinden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Paragraphen 1 bis 8 der Drucksache 18/0416.

Für die Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, und es beginnt die Fraktion der SPD. Frau Abgeordnete Dr. West! Sie haben das Wort – bitte schön!

Dr. Clara West (SPD):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Liebe Berlinerinnen und Berliner! Lieber Martin Gutzeit! Die Vergangenheit ist nicht tot, sie ist noch nicht einmal vergangen. Die tiefe Wahrheit dieses Satzes des amerikanischen Schriftstellers William Faulkner hat sich auch für mich bei den Beratungen über den Gesetzentwurf erwiesen, um den es hier und heute geht. Der wichtigste Aspekt besteht für mich persönlich in der Frage, wie wir künftig mit dem Erbe und der Geschichte der DDR umgehen wollen.

Ich denke, dieser Umgang muss geprägt sein von Respekt: Respekt vor den Opfern der Diktatur und des Schnüffelstaats, die wir nicht in Vergessenheit geraten lassen dürfen, weil wir ihnen sonst neues Unrecht und neues Leid zufügen würden! Respekt vor der Lebensleistung der Ostdeutschen, die in der DDR in ihrer ganz großen Mehrheit versucht haben, unter den unendlich schwierigen Bedingungen der Diktatur ein anständiges Leben zu führen! Respekt vor all denen, die diese Diktatur in einer friedlichen Revolution hinweggefegt und die Mauer niedergerissen haben und die mit ihrem Mut die deutsche Einheit überhaupt erst möglich gemacht haben! Respekt vor all denen, für die nach 1990 kein Stein mehr auf dem andern blieb und die mit einer für sie völlig

neuen Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung klarkommen mussten, mit Spielregeln, die sie nicht kennen, und Zumutungen, mit denen sie nicht rechnen konnten! Respekt nicht zuletzt auch vor denen, deren Träume und Hoffnungen im vereinten Deutschland in den Zeiten des wirtschaftlichen Zusammenbruchs und der Massenarbeitslosigkeit geplatzt sind wie Seifenblasen, die es nicht geschafft und die sich nicht wieder aufgerappelt haben! Auch sie gehören zur Geschichte der deutschen Einheit, die eben keine reine Erfolgsgeschichte ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei der Vorbereitung auf diese Rede bin ich auf einen Beitrag aus dem Jahr 1993 gestoßen. In diesem Artikel ging es um die Frage, wer die Deutungshoheit bei der Aufarbeitung der DDR-Geschichte und in der damaligen Enquetekommission des Bundestages hat. Die würde ich gern mit Ihrer Erlaubnis, Frau Präsidentin, kurz zitieren.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte!

Dr. Clara West (SPD):

Ich darf. – Da steht:

Martin Gutzeit, ein Mitbegründer der SDP 1989, rang mit der Fassung, als Erhard Eppler verkündete, die Leipziger Montagsgebete seien ein „Ableger der westdeutschen Friedensbewegung“ gewesen.

Auch solche Fehleinschätzungen, Missverständnisse, Enttäuschungen und Verletzungen gehören zu unserer gemeinsamen Geschichte. Mich bestärkt das in der Überzeugung, dass wir gemeinsam nach unseren gemeinsamen Wurzeln suchen und ehrlich miteinander umgehen müssen. Wir müssen im Osten und vor allem endlich auch im Westen die friedliche Revolution als einen unglaublich bedeutenden Bestandteil der Geschichte unserer Stadt begreifen. Menschen wie Martin Gutzeit haben diese Geschichte geschrieben. Ohne diesen leidenschaftlichen Mut von damals würden wir hier heute so nicht zusammensitzen. Dank dafür, lieber, verehrter Martin Gutzeit!

[Allgemeiner Beifall]

Danke für ein Vierteljahrhundert der Begleitung, der Beratung von Opfern, für die Aufarbeitung dieser unendlich schwierigen Vergangenheit, für das stete Bemühen, die dabei gewonnenen Erkenntnisse und Einsichten an die nachgeborenen Generationen weiterzugeben! Sie haben einen bedeutenden Beitrag dazu geleistet, dass es wieder ein Berlin gibt und dass über alle Verwirrungen und Verirrungen hinweg das zusammenwächst, was zusammengehört. Wir werden es nicht zulassen, dass die vor einem Vierteljahrhundert erkämpfte Demokratie von geifernden Populisten und berechnenden Reaktionären in eine existenzielle Krise getrieben wird. Wir werden die demokratischen Strukturen in den Kiezen, in den Schulen und in

(Dr. Clara West)

den Betrieben stärken, und wir werden dafür sorgen, dass nichts und niemand in Vergessenheit gerät.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN,
der AfD und der FDP]

Das hat viel mit Bildung zu tun, wie z. B. meine Kollegin Maja Lasić gern zu sagen pflegt, mit schulischer Bildung und mit politischer Bildung. Noch können die jungen Leute von heute ihre Eltern und ihre älteren Verwandten fragen, was die DDR, was die Mauer und was die Insel West-Berlin eigentlich gewesen sind und was das für ihr ganz persönliches Leben bedeutet hat. Wir stehen in der Pflicht, sie zu diesem Gespräch zu ermutigen, und es ist unsere Pflicht, die Geschichte der DDR und der friedlichen Revolution dort lebendig werden zu lassen, wo sich Jugendliche im Alltag aufhalten – nicht mit erhobenem Zeigefinger und einschläfernden Vorträgen, sondern mit freundlicher Leidenschaft und nicht zuletzt mit den Mitteln, die uns diese digitale Welt bietet.

Man kann mittlerweile in 3D durch das historische Berlin laufen, und man kann sehen, wo die unüberwindliche Mauer stand. Es gibt viele Filme, Tondokumente, Bilder, die überall im Internet abgerufen werden können. Nehmen Sie z. B. das aus meiner Sicht vorbildliche Schulprojekt, das der Landesbeauftragte gemeinsam mit Schülerinnen und Schülern angestoßen hat! Das ist eine tolle Idee, auch deshalb, weil heute alle Jugendlichen über ein Smartphone verfügen, womit man nicht nur fotografieren, sondern auch gleich alle Inhalte weiter miteinander teilen kann.

Lieber Martin Gutzeit! Ich glaube an das gute Wort, nach dem die Menschen ihre Geschichte selbst machen. Ich würde hier nicht stehen und könnte hier nicht reden, wenn die Ostdeutschen nicht vor 28 Jahren das Schicksal in die eigene Hand genommen hätten. Ich als im Westen Geborene hätte niemals in die Heimatstadt meines Vaters ziehen können. Meinen Weißenseer Kiez hätte ich nie kennen- und nie lieben gelernt. Ich könnte mir nicht von Nachbarn, Freunden und Bekannten berichten lassen, wie das damals in den Zeiten der Diktatur war, die ich selbst nicht erlebt habe und die ihren verdienten Platz auf dem Müllhaufen der Geschichte gefunden hat und die wir nie vergessen dürfen.

[Beifall]

Lassen Sie uns weiter voneinander lernen!

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN,
den GRÜNEN und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Herr Dr. Juhnke das Wort. – Bitte schön!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, vielen Dank! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Gutzeit! Wir haben diese Debatte hier regelmäßig, aber heute ist es eine ganz besondere, und darauf werde ich noch im Laufe meiner Rede eingehen.

Zunächst will ich kurz ein paar Dinge zum Tätigkeitsbericht sagen. Der ist natürlich immer eine lohnende Lektüre, und ich möchte daraus etwas zitieren, was wiederum ein Zitat aus einem anderen Bericht ist. Dort wird gesagt:

Die veränderten gesellschaftlichen Rahmenbedingungen, insbesondere mit Blick auf die nachwachsenden Generationen, die keine eigenen Erfahrungen mit der Zeit der deutschen Teilung besitzen, erfordern eine stetige Weiterentwicklung der Instrumente der Auseinandersetzung mit der SED-Diktatur.

Das heißt also, wir haben mittlerweile viele junge Menschen, die das alles nicht mehr aus eigenem Erleben kennen, und umso wichtiger ist es, dass wir die Vermittlung weiter vorantreiben, dass wir die Dinge nicht mit einer wie auch immer gearteten Schlussstrichdebatte versehen, wie sie ja vielleicht auch hier so ein bisschen angestrebt war, wenn ich an die Causa Holm denke, dass wir uns immer wieder damit auseinandersetzen müssen, was damals geschehen ist, und dass wir uns auch dieser ekelhaften Ostalgie entgegenwenden, die dann irgendwo in ein Gefühl mündet, wo man sagt: Na ja, man war dort zwar eingesperrt, aber es war irgendwie auch gemütlich. – Dem müssen wir uns entgegenstellen.

Wir erkennen immer wieder bei Stichproben oder bei Gesprächen mit jüngeren Menschen eklatante Wissensmängel. Das beschränkt sich leider nicht nur auf jüngere Menschen, es sind teilweise auch ältere Menschen, die sich damit nicht mehr auseinandergesetzt haben oder die das alles vergessen haben. Also, es gibt sehr viel zu tun, und deshalb ist es sehr richtig zu sagen, dass die Aufarbeitung des Erbes der SED-Diktatur eine fortdauernde gesellschaftliche Aufgabe bleibt. Das sind wir nicht nur den vielen Millionen Menschen schuldig, die in der DDR um ihre Lebenschancen betrogen wurden, sondern das sind wir uns auch selbst schuldig, damit wir auch in der Zukunft in einer Demokratie leben können. Deswegen gibt es verschiedene Kernaufgaben, die der Landesbeauftragte in der Vergangenheit bearbeitet hat: Beratung, Förderung, Bildung und historische Aufarbeitung. Aus der Vergangenheit lernen heißt vor allem, die kommenden Generationen zu informieren.

Aber es gibt auch noch viel bei der Frage der Rehabilitation und Wiedergutmachung zu tun. Auch dort sind wir auch nach so vielen Jahren nach der Wende immer noch nicht dort angelegt, wo wir vielleicht angelangt sein wollten. Es gibt Optimierungsbedarf auch bei den Bearbeitungszeiten, bei der Einsichtnahme in Unterlagen, bei der

(Dr. Robbin Juhnke)

Stasi beispielsweise. Wir müssen deshalb weiterhin die intensive Zusammenarbeit mit den Berliner Verfolgtenverbänden betreiben und diese auch fördern.

Kommen wir zum Thema politische Bildung. Wir haben mit der Gedenkstätte Hohenschönhausen natürlich einen ganz hervorragenden Ort, um die Schrecken der SED-Diktatur deutlich zu machen. Wir stellen fest, dass dieser Ort aus allen Nähten platzt. Es gibt immer wieder die Situation, dass Gruppen dort zurückgewiesen werden müssen, weil die Kapazität nicht ausreicht, weil schon viele andere Besucher vor Ort sind und so weiter. Aus diesem Grund rege ich an und will das hier auch noch einmal deutlich machen, dass wir die Chance nutzen sollten, die uns das Polizeigefängnis in der Keibelstraße bietet. Es darf nicht nur ein Ort werden, an dem sich Schulklassen informieren. Das ist zwar gut, aber nicht hinreichend. Wir müssen diesen Ort zu einem Gedenkort machen, der allen zur Verfügung steht.

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Dieser Ort ist durch seine Authentizität – ein Beispiel dafür mag sein, dass dort auch viele Filme gedreht wurden, sich der Eindruck eines Gefängnisses dort auch ganz deutlich darlegt –, durch seine Lage in der Nähe des Alexanderplatzes ein ganz besonders geeigneter, herausgehobener Ort, den wir tatsächlich für diese Art der Weiterbildung nicht verschenken dürfen.

Wir müssen uns auch über den Campus für Demokratie unterhalten. Wir haben hier im Haus einen Antrag vorgelegt, dass wir dort endlich handeln wollen und die Ertüchtigung voranbringen müssen. Der 30. Jahrestag der Besetzung der Zentrale der Stasi jährt sich im Jahr 2020. Es sollte uns ein Ansporn sein, dort dann zu diesem Zeitpunkt tatsächlich zu handeln.

Es muss eine landeseigene Projektgesellschaft gegründet werden, die den Auftrag hat, das Gelände des ehemaligen Ministeriums für Staatssicherheit zu einem Lern- und Gedenkort zu entwickeln. In diesem Sinn sollten wir uns gemeinsam vereinbaren.

Insoweit danke ich für den Bericht und komme mit einigen Worten zu der Novelle des Berliner Aufarbeitungsbeauftragtengesetzes. Wir haben dieses Gesetz vor 20 Jahren das letzte Mal novelliert. Was bewährt ist und auch gleich bleibt, ist die Unabhängigkeit der Stelle, weil das die Grundvoraussetzung für die erfolgreiche Arbeit des Beauftragten ist. Diese wollen wir natürlich sichern. Neu ist die Namensänderung. Sie ist aber nicht nur ein Etikettenaustausch, sondern es geht hier um eine breitete Perspektive, wenn wir von den Stasi-Unterlagen hinkommen zu einem Beauftragten für alle Aspekte der SED-Diktatur, das heißt also, dass die politischen, die gesellschaftlichen und die alltäglichen Facetten der DDR-Diktatur dann beleuchtet werden sollen. In dieser neuen

Namensnennung ist natürlich ein erweitertes Aufgabenspektrum beinhaltet.

Für mich ist ganz wichtig – das ist folgerichtig –, dass daraus auch resultiert, dass wir eine unbefristete Existenz dieser Behörde geschaffen haben und uns nicht immer wieder weiter an den Verlängerungen entlang hangeln, die regelmäßig ausgesprochen worden. Jetzt hat man hier aber tatsächlich die Konsequenz gezogen und gesagt, dass es dauerhaft so bleiben soll.

Ich freue mich und danke der Koalition dafür, dass es uns gelungen ist, auch die Möglichkeiten eines von uns vorgeschlagenen Beirats hier zu realisieren. Das hat den Gedanken der Vernetzung, dass dort möglichst viele Akteure miteinander regelmäßig reden. Es soll auch gar nicht um Aufsichts- oder Kontrollfunktionen oder Ähnliches gehen, sondern um inhaltlichen Input. Berlin ist nicht irgendein Bundesland, sondern Berlin war der Sitz der SED, Berlin war der Sitz der Stasi. Hier haben wir auch eine ganz besondere Verantwortung.

Lassen Sie mich zum Abschluss ein paar Worte auch an Martin Gutzeit richten. Mit großer Berechtigung kann man Sie nicht nur als einen der Väter der ostdeutschen Revolution, sondern durchaus als einen der Architekten des Systemsturzes bezeichnen. Dieses Engagement, das Sie dort eingebracht haben, erfordert nicht nur humanes Empfinden und intellektuelle Redlichkeit, sondern vor allem auch viel Mut. Sie haben diesen schon erbracht, als Sie als junger Mensch den Wehrdienst verweigert haben und in den Achtzigerjahren in der DDR in der Friedensbewegung aktiv waren. Sie haben im Juli 1989, wo noch niemand tatsächlich darüber nachdenken konnte, dass einige Monate später vielleicht die DDR so beschädigt sein könnte, dass ein Umsturz ihrer Verhältnisse möglich war, mit Markus Meckel die Sozialdemokratische Partei in der DDR gegründet und damit vor allem auch den Machtanspruch der SED infrage gestellt. Das war einer der entscheidenden Punkte.

Sie haben dann noch für Ihre Partei in der demokratisch gewählten Volkskammer und im Deutschen Bundestag gesessen. Sie haben aber auch Ihrer eigenen Partei, wenn es nötig war, klärende Worte nicht vorenthalten. So haben Sie 1997 davor gewarnt, mit der PDS zusammenzuarbeiten, weil das zu einer Zerreißprobe der Partei führen würde. Wenn man sich einige Entwicklungen auf Bundesebene anschaut, ist das ein Hinweis, der nicht völlig unberechtigt war. Sie haben auch nicht geschwiegen, als es darum ging, mit der Stasi-belasteten Linken in Brandenburg zusammenzuarbeiten. Das war 1997. Leider müssen wir 20 Jahre später in der Causa Holm feststellen, dass sich an mancher Stelle doch einiges getan hat, wo man sagen muss: Hier wiederholt sich die Geschichte. Deshalb glaube ich, dass solche mahnenden Hinweise auch immer wieder notwendig sind. Sie haben sich jedenfalls mit Ihrer gesamten Vita für das Land, aber auch für

(Dr. Robbin Juhnke)

die Bundesrepublik Deutschland verdient gemacht. Dafür danken wir Ihnen sehr herzlich, Herr Gutzeit.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Kommen Sie bitte langsam zum Ende Ihrer Rede, Herr Juhnke!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Ich komme zum Ende, indem ich abschließend Herrn Gutzeit noch einmal alles Gute wünsche, persönlich, privat, für Ihren Ruhestand. Ich weiß nicht, ob Sie publizistisch oder wissenschaftlich weiter arbeiten. In jedem Fall wünsche ich Ihnen alles Gute dafür. Wir haben heute mit diesem Gesetz jedenfalls eine Grundlage gelegt, beziehungsweise hoffen, sie damit gelegt zu haben, diese Stelle für die Zukunft fit zu machen. Wir haben auch mit Tom Sello einen designierten guten Nachfolger, von dem ich glaube, dass er diese Aufgabe mit dem notwendigen Fingerspitzengefühl und der Würde, die verlangt wird, weiter treiben wird. Damit werden wir heute gemeinsam etwas beschließen, das zukunftsweisend ist. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Abgeordnete Herr Zillich das Wort. – Bitte schön!

Steffen Zillich (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Verehrter Martin Gutzeit! Vorweg möchte ich mich auch im Namen meiner Fraktion ganz herzlich für Ihre geleistete Arbeit bedanken. Sie haben dieses Amt über mehr als 25 Jahre geprägt. Sie haben es aufgebaut. Sie haben es mit Ihrer professionellen Herangehensweise, mit Ihrer eigenen gelebten Erfahrung geprägt, mit Ihrer Redlichkeit. Dafür herzlichen Dank! Sie haben hier Strukturen aufgebaut, die beispielhaft für andere Bundesländer sind. Auch wenn die Auseinandersetzungen nicht immer nur spaßig waren, die wir hier miteinander hatten – aber es war auch nicht Ihre Aufgabe, sie spaßig zu gestalten –, haben Sie die Grundlage dafür geschaffen, dass wir nun in der Weiterentwicklung dieser Institution an einen Punkt kommen, wo wir davon ausgehen können, dass vieles von dem, was Sie aufgebaut haben, auch bereits fit für die Zukunft ist.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Am Beginn seines Jahresberichts stellt Martin Gutzeit richtig und selbstbewusst fest, dass die Aufarbeitung des Erbes der SED-Diktatur eine fortdauernde und gesamtgesellschaftliche Aufgabe bleibt – er führt weiter aus –,

auch angesichts der Empfehlung der Expertenkommission zur Zukunft der Behörde des Bundesbeauftragten, die Unterlagen des MfS in das Bundesarchiv zu überführen. – Zitat:

Die Aufgaben des Landesbeauftragten für die Stasi-Unterlagen werden sich dadurch nicht verringern, ganz im Gegenteil.

Damit beantwortet Martin Gutzeit für sich bereits die zentrale Frage, die auch das Parlament beantworten muss und heute beantwortet, angesichts des Auslaufens des Gesetzes und angesichts der Beendigung der Amtszeit von Martin Gutzeit, inwieweit wir eine solche Institution, einen solchen Beauftragten weiterhin brauchen. Die Frage ist über ein Vierteljahrhundert nach dem Ende der DDR legitim, aber die Antwort ist doch eindeutig. Man braucht diese Institution. Ich will aus meiner Sicht auf eine Reihe von Gründen eingehen, die hierfür maßgeblich sind.

Erstens: Erlebte Repressionen und ihre Folgen sind noch präsent. Menschen leiden immer noch darunter. Der daraus erwachsende Bedarf an Beratung und Unterstützung wird im Jahresbericht deutlich, wie auch in den Jahresberichten zuvor. Der Respekt vor diesen Menschen verbietet einen Schlussstrich wie auch eine Schlussstrichdebatte.

Geschichte und Erinnerungen sind ein politisch umkämpftes Feld. Der Kampf um Sichtweisen, Deutungen, ist erheblich geprägt von Absichten und politischen Auseinandersetzungen im Hier und Jetzt. Instrumentalisierung hier wie da droht und findet statt. Gerade deshalb ist es so wichtig, dass diejenigen, die unter Repressionen und ihren Folgen leiden und gelitten haben, einen verlässlichen Anlaufpunkt, Ansprechpartner und Fürsprecher haben.

Zweitens: Gerade angesichts der politischen Überformung der Betrachtung der DDR und ihres Endes ist es wichtig, authentische Zeugnisse des Agierens der Opposition in der DDR, einer Opposition, die in diesem System nicht vorgesehen war, aufzuarbeiten und für die Bildungsarbeit zugänglich zu machen.

Drittens: Gerade angesichts der Tatsache, dass sich die Diktatur und ihr Zusammenbrechen zeitlich immer weiter entfernen, muss Aufarbeitung und Bildungsarbeit die damit verbundene Erfahrung auch für diejenigen anbieten, die sie selbst nicht gemacht haben oder nicht machen konnten.

Viertens: Ganz sicher war das Ministerium für Staatssicherheit der ehemaligen DDR nicht einfach nur ein Geheimdienst. Das gilt im Hinblick auf den Grad der Durchdringung und Überwachung der Gesellschaft, im Hinblick auf die Verflechtung mit dem Sicherheitsapparat und dem Machtapparat insgesamt, im Hinblick auf die Abwesenheit von politischem, öffentlichem, rechtlichem

(Steffen Zillich)

Gegengewicht und auch im Hinblick auf die möglichen und tatsächlichen Folgen der Tätigkeit des MfS für die Menschen.

Aber die Stasi war eben auch ein Geheimdienst, und der Glücksfall, dass er friedlich aufgelöst wurde, ermöglicht es uns, seine Strukturen und Wirkungsweisen zu besichtigen und direkt etwas über die Gefahren von klandestinem und unkontrolliertem Agieren von Sicherheitsbehörden für eine offene demokratische Gesellschaft zu lernen.

Aus diesen Gründen und vielen mehr haben wir vereinbart, mit der heutigen Gesetzesänderung das Amt fortzuführen. Ihr Kern ist erstens, dass die Befristung der Behörde aufgehoben wird. Der Kern ist, dass der Zweck des Gesetzes angepasst wird an die vielfältigen Aufgaben und Aufgabenbereiche und dass entsprechend auch der Name angepasst wird.

Es steht eine Reihe ganz konkreter Aufgaben vor uns, die das Engagement des Beauftragten erfordern, nicht nur seines, aber vor allem auch seines Engagements. Ich will zunächst das anstehende Jubiläum der friedlichen Revolution nennen, für viele auch hier im Haus prägend, glaube ich. Mir ist es wichtig, dass Emanzipations- und Gestaltungserfahrungen von Bürgerinnen und Bürgern der DDR wach bleiben, dass sie gewürdigt werden und dass sie nicht einfach untergehen in der Freude über die Jubiläumsfeiern der Wiedervereinigung.

Mir ist es wichtig – auch das ist schon angesprochen worden –, dass wir die Orte der Erinnerung weiterentwickeln. Das betrifft die Keibelstraße, das betrifft aus meiner Sicht vor allem den Campus für Demokratie. Da müssen wir konzeptionell und in der Umsetzung weiterkommen. Und, ja, es betrifft auch als aktuelle Anforderung eine ehrliche Debatte über die Frage, wie wir weiterkommen wollen mit der Erinnerungskultur, welche Anforderungen sich heute stellen, wie wir Debatten über die Aufarbeitung so gestalten, dass sie vielleicht noch mehr Menschen erreichen, als sie bisher erreicht haben, vielleicht auch diejenigen, die sich diesen Debatten bisher verweigert haben. Das sind konkrete Anforderungen, und ich denke, dass wir mit Tom Sello einen neuen Kandidaten haben, der diesen Anforderungen gerecht werden kann.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Freymark?

Steffen Zillich (LINKE):

Nein! – Wir werden uns selbst als Parlament auch befragen müssen, inwieweit die Ressourcen, die wir dem Beauftragten dafür zur Verfügung stellen, ausreichen.

Ich will noch ein paar Worte sagen zu dem aufgeworfenen Vorschlag des Beirates und wie wir damit umgegangen sind. Es gab und gibt den Vorschlag, dem Beauftragten einen Beirat zur Seite zu stellen. Das ist zunächst mal kein abwegiger Vorschlag. Der Koalition war es aber wichtig, alles zu vermeiden, was den Eindruck erweckt, dem Beauftragten sollten in irgendeiner Form Kontrolleure zur Seite gestellt werden, seine Tätigkeit solle eingeeignet werden. Es ging uns gerade darum, den Beauftragten selbst und seine Unabhängigkeit zu stärken, und da hat es natürlich eine symbolische Komponente, wenn es darum geht, mit welchen Startchancen wir einen neuen Beauftragten ausstatten. Deshalb hat sich die Koalition mit FDP und CDU darauf verständigt, im Gesetz dem Beauftragten zu ermöglichen, selbst zu entscheiden, ob und unter welchen Voraussetzungen ein solcher Beirat eingerichtet wird oder eben auch nicht.

Ich bitte Sie im Haus, dem vorgelegten Gesetzentwurf in der Fassung der Beschlussempfehlung zuzustimmen. Ich möchte mich noch mal ausdrücklich für die Zusammenarbeit und für die Arbeit von Martin Gutzeit bedanken. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der AfD hat jetzt der Abgeordnete Herr Trefzer das Wort. – Bitte schön!

Martin Trefzer (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Gutzeit! Auch im Namen der AfD-Fraktion möchte ich mich ganz herzlich für die in den zurückliegenden 25 Jahren geleistete Arbeit bedanken.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Ihr letzter, mittlerweile 23. Tätigkeitsbericht macht erneut deutlich, welch breites Spektrum an Aufgaben Sie und Ihre Behörde abdecken und wie aktuell die Herausforderungen in der Aufarbeitung des DDR-Unrechts unverändert sind. Dabei setzen Sie einen besonderen Schwerpunkt auf die Vermittlung von Diktaturerfahrungen sowie deren Folgen an zukünftige Generationen. Dies ist uneingeschränkt zu begrüßen. Gerade die Verankerung der Weitergabe von Wissen über die DDR im schulischen, aber auch außerschulischem Umfeld der Heranwachsenden stellt aus unserer Sicht eine zentrale Herausforderung für die Zukunft dar. Dass Sie den „Preis für gute Lehre“ der HU für eine Ihrer universitären Lehrveranstaltungen bekommen haben, zeigt, dass Sie auch im Hochschulbereich erfolgreich aktiv sind.

[Beifall bei der AfD]

(Martin Trefzer)

Ihr Ansatz, dabei auch alltags- und sozialgeschichtliche Aspekte der DDR-SED-Diktatur anschaulich zu machen, ist konsequent und richtig. Neben der Aufklärungs- und Bildungsarbeit als zentrale Aufgabe bleibt der Landesbeauftragte die wichtigste Anlaufstelle für die von der SED-Diktatur Betroffenen. Ihr Bericht zeigt, dass die Bedeutung der Beratungsarbeit nicht nachlässt, sondern, im Gegenteil, weiter zunimmt. Der steigende Rehabilitierungsbedarf bei DDR-Heimkindern und die Verbesserung der Möglichkeiten strafrechtlicher Rehabilitierung bei Kindern politisch Verfolgter führen zu vermehrten Anfragen in diesem Bereich. Die Verschiebung der Beratungsinhalte hin zu posttraumatischen Belastungsstörungen, Problemen ehemaliger Heimkinder, Zwangsadoptionen und ganz generell zu Problemen von Nachkommen und Angehörigen stellt dabei eine mit zunehmendem Abstand zur DDR-Diktatur zwangsläufige Entwicklung dar.

In diesem Zusammenhang schließt sich die AfD-Fraktion der Forderung des Landesbeauftragten ausdrücklich an, die Frist für das Einreichen von Rehabilitierungsaufträgen über den 31. Dezember 2019 hinaus zu verlängern. Die Chance, die eigene Vergangenheit aufzuarbeiten, muss auch nach längeren Phasen der Verdrängung oder Traumatisierung immer noch möglich sein.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Ein weiterer zentraler Bestandteil der Arbeit des Landesbeauftragten, den ich besonders hervorheben möchte, ist die zielgerichtete Förderung der Verfolgtenverbände und Aufarbeitungsinitiativen. Sie reicht von der Unterstützung psychosozialer Beratungsstellen bis zur Förderung des Vereins ASTAK e. V. bei der Sicherung des Ausstellungsbetriebs im Haus 1 der Stasi-Gedenkstätte in der Normannenstraße – um nur dieses prominente Beispiel herauszugreifen. Man darf, denke ich, mit Fug und Recht sagen, dass ohne die Arbeit des Landesbeauftragten die bestehende Vielfalt der unterschiedlichen Initiativen und Verbände in dieser Form kaum lebensfähig wäre.

Wichtig aus unserer Sicht bleibt auch unter der novellierten Regelung, dass der Landesbeauftragte seine Unabhängigkeit bewahrt und als eigenständiger Akteur autonom agieren kann. Die Neuregelung bietet die Chance, die Auseinandersetzung mit der SED-Diktatur auf eine breitere Grundlage zu stellen. Wir begrüßen ausdrücklich die Aufwertung der Stellung des Landesbeauftragten, insbesondere durch die Entfristung des Gesetzes und sein Rederecht im Parlament.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Was an dieser Stelle leider nicht unerwähnt bleiben kann, ist der unwürdige Eiertanz der Koalition, aber auch von CDU und FDP um die Einrichtung eines Beirates, der den Landesbeauftragten bei seiner Arbeit unterstützen soll.

Die AfD-Fraktion hat dazu in der ersten Lesung einen entsprechenden Änderungsantrag eingebracht. Es ist ein Trauerspiel, wie Sie sich drehen und winden, um einer guten Idee der AfD nicht zustimmen zu müssen, nur um sie dann – in abgewandelter Form – auf den letzten Drücker selbst einbringen zu können. Diese offen zur Schau gestellte Verachtung für das parlamentarische Ringen um das bessere Argument ist dieser Stunde und dieses Hauses nicht würdig.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Dabei will ich auf die Tatsache, dass Sie die Opferverbände zur Anhörung in Ihre Fraktionen, aber nicht in die zuständigen Ausschüsse eingeladen haben, oder auf das Spielchen mit dem Gutachten der Senatsinnenverwaltung gar nicht erneut eingehen. Wer will, kann das im Protokoll der ersten Lesung nachlesen.

In einem Punkt sind Sie uns bewusst nicht gefolgt, auch nicht mit einem plagiierten Antrag. Das ist die Frage der Präambel. Das bedauere ich sehr, denn durch die Einfügung einer Präambel hätte der politische Zweck des Gesetzes noch besser zum Ausdruck gebracht werden können, nämlich der, die Opfer und den Einsatz für die friedliche Revolution ausdrücklich zu würdigen und die Verantwortung zukünftiger Generationen für die Erhaltung eines demokratischen und freien Landes zu unterstreichen. Das ist schade.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Abschließend möchte ich dem scheidenden Landesbeauftragten nochmals für seine geleistete Arbeit danken. – Es ist Ihnen gelungen, lieber Herr Gutzeit, die Geschichte der Unterdrückung im Bewusstsein der Menschen präsent zu halten. Damit haben Sie Maßstäbe auch für die Arbeit des neuen Landesbeauftragten gesetzt. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Herr Otto das Wort. – Bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! – Sehr geehrter Herr Gutzeit! Sie haben die Behörde des Landesbeauftragten seit 1993 kontinuierlich aufgebaut und können einiges vorweisen. Ein Schwerpunkt Ihrer Arbeit ist die Beratung in Fragen der Reha-

(Andreas Otto)

bilitierung für einzelne Menschen, für Menschen, die in Haft waren oder beruflich in der DDR benachteiligt waren. Da geht es um ganz konkrete Schicksale. Viele wenden sich nach 28 Jahren – das muss man sich erst einmal vorstellen – zum ersten Mal an die Behörde. Das ist eine auch für mich durchaus überraschende Erkenntnis gewesen, sie hat aber mit dem Leben dieser Menschen zu tun. Hier ist vorhin schon Faulkner zitiert worden: Die Vergangenheit ist nicht tot, eigentlich ist sie noch nicht einmal vergangen. – Ich würde das so deuten: Die Vergangenheit ist noch da. Sie lebte in allen Menschen weiter, zumindest in denen, die vor 1989 die Diktatur erlebt haben. Allen anderen können wir nur davon erzählen.

Anfang der 1990er-Jahre hat man gedacht: Das mit dem Landesbeauftragten ist möglicherweise in fünf Jahren erledigt oder zumindest überprüfungsbedürftig. Deswegen hat man die Sache befristet. Inzwischen wissen wir, dass auch heute, 28 Jahre nach 1989, ein Landesbeauftragter nötig ist. Wir wollen das Gesetz entfristen. An dieser Erkenntnis haben Sie, Herr Gutzeit, mitgewirkt und haben uns da sehr gut beraten. Sie haben großen Anteil daran, dass Berlin heute ein so wichtiges Zentrum der Aufarbeitung der SED-Diktatur ist. Nicht zuletzt durch Ihren beharrlichen Einsatz haben auch alle Landesregierungen der vergangenen Jahre und Jahrzehnte immer Geld in die Förderung der Arbeit der Beratungsstellen, Gedenkstätten und Archive gesteckt – ob große Koalition oder Rot-Rot. Das gilt auch und besonders für die aktuelle rot-rot-grüne Koalition, das darf ich Ihnen an dieser Stelle versichern.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Ihr Wirken, sehr geehrter Herr Gutzeit, war manchmal von der Öffentlichkeit fast unbemerkt, aber es war nicht minder erfolgreich. Dafür möchte ich Ihnen im Namen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen von dieser Stelle aus ganz herzlich danke sagen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Es ist immer wieder strittig, ob man aus der Geschichte etwas lernen oder Lehren für heutiges Handeln ziehen kann – oder ob nicht jede Gesellschaft, jedes Land, jedes Volk, jeder politisch Handelnde seine guten oder schlechten Erfahrungen erst einmal selbst machen muss. Die Geschichte der Menschheit bietet dafür viele Belege. Ich persönlich hänge der These an, dass die Demokratie sich nur weiterentwickeln kann, wenn wir unsere Wurzeln kennen und beachten. Deshalb setze ich mich dafür ein, dass die SED-Diktatur und die friedliche Revolution, die die Diktatur überwunden hat, in Berlin sichtbar und erinnerlich bleiben. Ich glaube, das ist dringlicher denn je, und darauf müssen wir uns einstellen.

1989 war gewaltlos. „Keine Gewalt“ war der vielleicht am meisten gerufene Slogan. Die Stasi-Leute wollten wir in die Produktion schicken, die sollten mal richtig arbei-

ten und nicht nur zuhören, was zu Hause, im Betrieb oder sonst wo gesprochen wird.

[Heiterkeit von Stefan Förster (FDP)]

Aber es war eine friedliche Revolution, das kann man gar nicht oft genug hervorheben. Polizisten wurden damals nicht mit Steinen beworfen, wie das heutzutage manchmal passiert, etwa beim G-20-Gipfel. So etwas tut mir weh, weil ich glaube, dass wir die Tradition der Friedfertigkeit auch weiterhin brauchen. Die müssen wir in Berlin eigentlich auch jeden Tag leben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Das sagen Sie mal Ihrer Koalition!]

Die Menschen damals haben sich nach freien Wahlen, nach Gedankenfreiheit, nach Pressefreiheit, nach Reisefreiheit gesehnt. All diese Freiheiten haben wir heute, und sie sind sehr, sehr kostbar. Seit 28 Jahren leben wir auch im Ostteil der Stadt in Freiheit und Demokratie. Manche hier im Raum sind in der Zeit erst geboren; denen erzählen wir davon. Wir können ihnen immer nur sagen: Demokratie ist nicht selbstverständlich. Lassen Sie sich das gesagt sein von jemandem, der die erste Hälfte seines Lebens in der Diktatur aufgewachsen ist und sich seit nunmehr 27 oder 28 Jahren politisch dafür einsetzt, dass der Rechtsstaat besteht, dass die Freiheit besteht, dass wir Redefreiheit, Pressefreiheit, Gedankenfreiheit haben, dass wir einen Sozialstaat haben und der weiß, dass all das nicht selbstverständlich ist. Das muss jeden Tag neu erkämpft werden, und ich glaube, da müssen wir alle zusammenstehen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Beifall von Burkard Dregger (CDU) und Roman Simon (CDU)]

Das gilt gerade jetzt. Seit wenigen Jahren werden die gesellschaftlichen Auseinandersetzungen schärfer, auch in Europa, auch in der EU und auch in den USA. Das kann man schon daran erkennen, dass auch die Sprache rauer wird. Wenn die Sprache rauer wird, dann besteht die Gefahr, dass auch Taten folgen. Wenn Asylbewerberheime angezündet werden, ist der Grundsatz „Keine Gewalt“ offenbar vergessen worden, und wir müssen darüber wieder viel öfter diskutieren, nicht nur hier, sondern in der ganzen Stadt und im ganzen Land.

Am Sonntag hat im Fernsehen ein Spitzenkandidat gesagt: Wir werden sie jagen, und wir werden uns unser Land und unser Volk zurückholen. – Das hat Herr Pazderski heute noch durch den „Volkssturm“ ergänzt. Ich möchte von niemandem irgendwohin zurückgeholt werden. Ich fühle mich sehr wohl im demokratischen Berlin und bin gerne in diesem Parlament!

(Andreas Otto)

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD,
der CDU, der LINKEN und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Die Lehre aus 1989 ist doch die: Glaube nicht Leuten, die dich in autoritäre Strukturen führen wollen! Freiheit heißt in allererster Linie selber denken. Darum geht es!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD,
der CDU, der LINKEN und der FDP –
Stefan Förster (FDP): Bravo!]

Wir dürfen uns auch von gewalttätiger Sprache nicht anstecken lassen. Ich möchte auch nicht, dass im Parlament irgendwem gedroht wird, er werde demnächst was in die Fresse bekommen oder er solle mal die Fresse halten.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD,
der CDU, der LINKEN und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Politische Kultur fängt bei der Sprache an.

Wir leben in einer Demokratie, und in der Demokratie ist man manchmal in der Mehrheit, manchmal in der Minderheit; das ist so. Damit können wir auch alle gut umgehen. Aber, und da schwenke ich noch mal auf die Aktuelle Stunde zurück: Wer einer Minderheit Schutz versprochen hat, der muss für diese Minderheit auch etwas tun und kann den Schutz nicht einfach aufkündigen. Minderheitenschutz ist ein ganz hohes Gut; auch das kann man aus 1989 sehen. Es ging immer darum, gemeinsam ein neues Land aufzubauen und gemeinsam Minderheiten zu beachten und sie nicht unterzubuttern. Das ist ein ganz wichtiger Grundsatz, auch für uns hier heute.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Beifall von Burkard Dregger (CDU)
und Paul Fresdorf (FDP) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Auch
im Parlament bei uns!]

Herr Gutzeit hat in seinem Bericht noch einmal die Aufgaben beschrieben. Er hat geschrieben, was 2016 alles geleistet worden ist. Er hat uns aber auch ein paar Sachen ins Stammbuch geschrieben, die wir beachten müssen und die wichtig sind, nicht nur bei der Frage des Gesetzes, sondern auch bei der Frage des Haushaltes, den wir gerade in den Ausschüssen beraten, und sicherlich auch bei der Frage der Gestaltung von Orten. Die sind zum Teil schon erwähnt worden. Ich denke, und wir als Bündnis 90/Die Grünen sehen das als sehr zentral an, dass die Beratung von Personen, denen Schaden zugefügt wurde, ein ganz wichtiger Punkt und auch weiterhin Teil dieser Aufgabe ist. Den wollen wir auch finanziell untersetzt sehen.

Der zweite Punkt ist die Bildungsarbeit. Wenn ganz viele Menschen in dieser Stadt in der Demokratie aufgewachsen sind und vielleicht gar nicht wissen, dass das auch

anders sein könnte, dass es auch Mauern geben kann, dass es auch Einschränkungen von Reisefreiheit, von Pressefreiheit, von Gedankenfreiheit geben kann, dann müssen wir denen etwas darüber erzählen. Das ist, glaube ich, eine ganz enorm wichtige Aufgabe für den neuen Beauftragten, den wir hier zur Aufarbeitung der Diktatur wählen wollen. Ich glaube, da ist viel vor uns. Ich freue mich auf diese neue Etappe.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Hier ist zu zwei wichtigen Orten schon etwas gesagt worden, die auch für unsere Fraktion wichtig sind. Das ist einmal das Polizeigefängnis in der Keibelstraße. Herr Dr. Juhnke hat darüber gesprochen. Das ist ein ganz wichtiger historischer Ort. Ich denke, als erster Schritt entsteht dort dieser Lernort, weil es gerade um junge Menschen geht. Schulklassen sollen dort erleben und erfahren können, was Diktatur angerichtet hat und wie sie überwunden wurde. Es ist aber darüber hinaus wichtig, dass das nicht auf Schülerinnen und Schüler beschränkt ist, sondern dass zunächst in der ersten Phase, wenn da die eine Etage hergerichtet ist, auch andere Gruppen abends oder am Wochenende oder in den Ferien da rein können. Das hat uns der Senat auch zugesagt. Sie können das alles in der roten Nr. 0669 nachlesen. Da ist das schon aufgeschrieben. Und das muss dann weitergehen. Darüber sind wir im Gespräch.

Der zweite Ort ist der Campus der Demokratie. Ich freue mich, dass die Senatorin Frau Lompscher uns zugesagt hat, dass sie über Stadtbau Ost dafür Geld hat, diesen Ort zu entwickeln, dass sie ein Standortmanagement einrichten wird. Ich glaube, da sind wir einen ziemlich großen Schritt weiter. Auch Herr Freymark nickt und freut sich darüber. Das ist ja das, worüber wir hier die letzten fünf Jahre schon diskutiert haben. Ich freue mich, dass das jetzt unter dieser Koalition möglich wird und dass wir mit dem Campus weiterkommen.

[Beifall von Danny Freymark (CDU)]

Ich glaube, wir haben eine gute Diskussion heute hier, aber wir haben auch sehr viel Arbeit. Vielleicht als allerletzter Satz: Der Landesbeauftragte war bisher so erfolgreich, weil er unabhängig und ganz vielfältig tätig war. Unabhängigkeit und Vielfalt, das soll auch das Motto für die nächsten fünf Jahre sein. Ich hoffe, dass wir alle gehend daran mitwirken. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU,
der LINKEN und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Das waren jetzt noch drei Sätze, Herr Otto, aber ist egal! – Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Förster das Wort. – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrter Martin Gutzeit! Die heutige Debatte ist geprägt von Kontinuität in der Aufarbeitung der SED-Diktatur, aber auch vom Wandel des Aufgabenbereiches des künftigen Landesbeauftragten. Darüber haben wir in früheren Debatten bereits ausführlich gesprochen. Ich bin sehr froh darüber, dass wir überparteilichen Konsens für eine zukunftsfähige Aufgabenstellung für diese immer noch wichtige Funktion finden konnten.

[Beifall bei der FDP –

Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Der 23. Tätigkeitsbericht des Berliner Landesbeauftragten, der wie in den früheren Jahren vom Abgeordnetenhaus mit einer Aussprache gewürdigt wird, bietet erneut Gelegenheit, sich mit dem Erreichten und dem noch zu Erreichenden bei der Aufarbeitung eingehend zu befassen. Dabei wird deutlich, dass der Aspekt der Bürgerberatung immer noch einen großen Stellenwert in der Arbeit des Landesbeauftragten einnimmt. Die Frage von Rehabilitation und Wiedergutmachung stellt sich vielen Betroffenen oft erst nach der Akteneinsicht, die nicht selten mit sehr schmerzhaften, ja traumatischen Erfahrungen verbunden ist.

Dass auch 28 Jahre nach der friedlichen Revolution immer noch viele Menschen diese Beratungsleistung in Anspruch nehmen, zeigt, welch großen Nachlauf die Bewältigung einer Diktatur und ihrer Folgen hat. Die Arbeit der Institution des Landesbeauftragten lebt daher auch durch die Tatsache, dass dort nicht nur formal eine behördliche Aufgabe wahrgenommen wird, sondern die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, zuvorderst der Landesbeauftragte selbst, sensibel und mit dem richtigen Gespür für Umgang und passenden Ton die Arbeit immer sehr persönlich durchführen. Dafür auch unseren herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –

Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Dass die Thematik der Heimkinder stärker in den Fokus der Arbeit des Landesbeauftragten geraten ist, geht ebenfalls aus dem Bericht hervor. Als Treptow-Köpenicker finde ich das besonders wichtig, war doch mit dem Kinderheim Makarenko in der Königsheide, nicht weit vom Bahnhof Schöneweide entfernt, nach seiner Fertigstellung 1952/53 die größte derartige Einrichtung in der DDR. Zwei rührige Vereine bemühen sich darum, Zeitzeugen zu befragen, die Erinnerung aufzuarbeiten und vor Ort ein Museum einzurichten. Nun war nicht jedes DDR-Heimkind traumatisiert oder hat Unrecht erlitten, es gibt aber auch nicht wenige der damaligen Bewohnerinnen und Bewohner, die bis heute mit psychischen Nachwirkungen ihrer damaligen Unterbringung dort zu kämpfen haben.

Daher sind die entsprechenden Beratungsangebote sinnvoll und wichtig.

Dass die Stasi-Überprüfung im öffentlichen Dienst immer noch sinnvoll ist und keinesfalls ein Alibi darstellt, zeigen die Fälle von Neueinstellungen, in denen ehemalige höherrangige Mitarbeiter des MfS 2016 die Einstellung in den öffentlichen Dienst des Landes Berlin beehrten und zum Teil ihre Mitarbeit verschwiegen, weshalb es auch wieder zur Lösung von Arbeitsverhältnissen gekommen ist. So sagt es der Bericht aus. Ich sage hier allerdings auch klar und deutlich: Wer bis 1989 in einer höherrangigen Funktion bei der Stasi war und damit bis zuletzt aktiv der SED-Diktatur gedient hat, gehört generell nicht in den öffentlichen Dienst, auch nicht 28 Jahre später.

[Beifall bei der FDP und der AfD –

Beifall von Dr. Clara West (SPD) und Robert Schaddach (SPD)]

Weitere Aspekte des Berichts befassen sich mit den strafrechtlichen und beruflichen Rehabilitierungen von Opfern der SED-Diktatur. Die genannten Beispiele sind eindrücklich und bedrückend. Während man begangenes Unrecht im formalen Sinn wieder aufheben kann, sind Jahre der Einzelhaft, der psychischen und physischen Zersetzung, der verlorengegangenen Lebenszeit nicht materiell aufzuwiegen und wiedergutzumachen.

Die benannte Tatsache, dass Rehabilitierungsverfahren relativ selten reibungslos verlaufen, zeigt, wie wichtig auch hier die Arbeit des Landesbeauftragten und seiner Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter ist. Aber eine Besserstellung für entgangene berufliche Perspektiven, die heute oft zu einer kleinen Rente führt, ist das Mindeste, was die Betroffenen erwarten. Hier muss politisch noch einiges passieren. Über diese Punkte konnten wir im Hause schon in früheren Debatten mit größtmöglichem Konsens sprechen, allerdings mangelt es zum Teil noch an der Umsetzung, auch auf Bundesebene.

Zu den weiteren Schwerpunkten zählt die Öffentlichkeitsarbeit des Landesbeauftragten, die eine beachtliche Bandbreite aufweist. Zahlreiche Veranstaltungen, zu denen wir auch immer eingeladen werden, wo wir aber aus Zeitgründen oftmals nicht hingehen können, dokumentieren die facettenreiche und vielschichtige Aufarbeitung dieses Bereichs.

Auch die umfangreichen Angebote der politischen Bildung, die sich an alle Altersgruppen, vor allem aber an die Schulklassen richten, sind in ihrer Quantität und Qualität etwas, was man nicht oft genug hervorheben kann. Man sollte diese Angebote unbedingt fortsetzen.

Es soll auch niemand sagen, es gebe keine Informationsmöglichkeiten. Die Schriftenreihe des Landesbeauftragten hat zu einer beachtlichen Bandbreite geführt. Sie war in einem Fall, bei Siegfried Berger, einem Streikführer des 17. Juni in Köpenick, sogar Anlass für eine Stra-

(Stefan Förster)

Benennung in unmittelbarer Nähe, bei der der damalige SPD-Fraktionsvorsitzende und heutige Bezirksbürgermeister von Treptow-Köpenick als Initiator der Benennung noch im Januar 2007 beschimpft und Berger, der Streikführer vom 17. Juni, von Anwohnern als Konterrevolutionär geschmäht wurde. Auch das zeigt, wie wichtig es ist, dieses Ereignis im Bewusstsein wachzuhalten.

[Beifall bei der FDP –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Aber die Kollegin West hat es bereits in ihrer Eingangsrede gesagt: Das Amt des Landesbeauftragten ist untrennbar mit Ihnen, lieber Martin Gutzeit, verbunden. Ob das Amt nun zu Ihnen kam oder Sie zum Amt, wer weiß das schon so genau. Beide passen jedenfalls seit einem Vierteljahrhundert untrennbar zueinander und haben auch viel gemeinsam erreicht, Amt und Person im Amt.

Ich würde gerne aus dem biografischen Lexikon „Widerstand und Opposition im Kommunismus“ einige Sätze des Eintrags über Martin Gutzeit zitieren, weil man, denke ich, besser nicht formulieren kann, was seine hervorstechenden Charaktereigenschaften sind und warum er dieses Amt auch so gut und überparteilich und in unser aller Sinne ausgeführt hat. Ich zitiere:

Es gibt eine Reihe von Frauen und Männern, die ganz zu Recht Mütter oder Väter der ostdeutschen Revolution von 1989 genannt werden. Nur ganz weniger aber können behaupten, auch zu den Architekten des Systemsturzes zu zählen. Dazu bedurfte es neben moralischer Entrüstung, humanen Empfindens und energischen Mutes auch intellektueller Redlichkeit, optimistischer Gesichtssicht und Lust auf die Rückkehr von Geschichte und Politik in die eigene Gesellschaft. Der Kampf gegen die Feinde der offenen Gesellschaft hat Martin Gutzeit nicht nur Spaß gemacht, er hat dabei auch Gespür und Sinn für die Frage entwickelt, die eine Revolution erfolgreich und irreversibel werden lässt, die Machtfrage. Mit der Gründung der Sozialdemokratischen Partei in der DDR im Herbst 1989 haben Gutzeit und Markus Meckel auf den Schultern des Weltgeistes stehend gewagt, wozu viele andere ihrer Freunde in der Opposition noch nicht bereit waren: Das Machtmonopol der Kommunisten nicht nur zu hinterfragen, sondern unmissverständlich anzugreifen und die von den Herrschenden entworfene Selbstlegitimation nachhaltig zu unterhöhlen.

Das sind also Worte über Sie, lieber Martin Gutzeit, die Bände sprechen und noch einmal unterstreichen, welchen herausragenden Ruf Sie sich auch als Person erarbeitet haben.

[Allgemeiner Beifall]

Wenn man sich dann mit Ihrer Biografie befasst, auch mit Ihrem gradlinigen Elternhaus, Ihrem Vater, der Pfarrer war, der Ihnen ein breites Kreuz und das moralische

Rüstzeug mitgegeben hat, seine Meinung konsequent zu vertreten, auch wenn sie nicht mehrheitsfähig ist, auch Widerstand zu leisten, wenn man der Meinung ist, er gehört da hin. Wenn man einen ordentlichen moralischen Kompass hat, mit dem man entsprechend durchs Leben geht, dann ist das auch nur folgerichtig. So ist auch mein Abschlusszitat, das von Ihnen selbst stammt. Sie haben einmal auf die Frage hin, wie es denn möglich war, dass Sie in der DDR-Opposition, wo sie auch an führender Stelle dabei waren und dort Dinge getan haben, die Sie sehr leicht in längere Inhaftierungszeiten hätte bringen können, auf die Frage hin, wie Sie das alles ausgehalten haben und wie Sie das selbst durchstehen konnten, gesagt, Zitat Martin Gutzeit:

Es gibt gewisse Werte, Normen, Prinzipien, Verantwortung, zu denen man steht. Und da spielt es keine Rolle, was andere Menschen dazu sagen, ob man diskreditiert wird oder nicht.

Herzlichen Dank und alles Gute für Sie!

[Allgemeiner Beifall]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der 23. Tätigkeitsbericht ist damit vorgelegt und besprochen worden. Gestatten Sie aber auch mir, im Namen des Hauses Herrn Martin Gutzeit sehr herzlich für die geleistete Arbeit zu danken. – Geben Sie diesen Dank gerne auch an Ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter weiter. – Vielen Dank!

[Allgemeiner Beifall]

Zum Gesetzesantrag Drucksache 18/0416 empfiehlt der Hauptausschuss einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme mit Änderungen. Wer dem Gesetzesantrag mit den Änderungen der Beschlussempfehlung Drucksache 18/0552 zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion Die Linke, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die SPD-Fraktion, die Fraktion der CDU, die Fraktion der FDP und die AfD-Fraktion und auch die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist das Berliner Aufarbeitungsbeauftragtengesetz einstimmig beschlossen.

[Allgemeiner Beifall]

Nun kommen wir zu

1fd. Nr. 4:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhaus von Berlin

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

lfd. Nrn. 4.1 und 4.3:

**Priorität der Fraktion der SPD und
Priorität der Fraktion Die Linke**

Tagesordnungspunkt 16

**Berliner ÖPNV-Netz zielgerichtet ausbauen und
an den Wohnungsneubau anschließen**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0546](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD. Hier hat
der Abgeordnete Herr Schopf das Wort. – Bitte schön!

Tino Schopf (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit
dem vorliegenden Antrag wollen wir dem Koalitionsziel
gerecht werden und den zielgerichteten Ausbau des
ÖPNV-Netzes voranbringen. Zielgerichtet heißt in die-
sem Fall, ÖPNV-Verdichtung dort zu schaffen, wo Neu-
bauquartiere entstehen wie z. B. in Pankow. Hier entste-
hen in den nächsten Jahren neue Stadtteile, z. B. der so-
genannte Blankenburger Süden zwischen Blankenburg
und Heinersdorf. Das Stadtquartier Pankower Tor auf
dem Gelände des ehemaligen Güterbahnhofs und auch
die Nachverdichtung im Ortsteil Heinersdorf sowie neue
Schulstandorte führen zu einer drastisch erhöhten Nach-
frage nach leistungsstarken Mobilitätsangeboten im Be-
zirk. Es ist unser Ziel, die Haltestellensituation am S- und
U-Bahnhof Pankow zu verbessern, das Ortszentrum Hei-
nersdorf verkehrlich zu erschließen und zu entlasten und
zugleich eine Umgestaltung mit Priorität auf den Um-
weltverbund zu ermöglichen. Dafür ist die Straßenbahn
bestens geeignet.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wir haben das Ziel, das Straßenbahnnetz als ein leis-
tungsfähiges Rückgrat weiter auszubauen. Der Koaliti-
onsvertrag enthält hierfür eine umfangreiche Liste von
Straßenbahnplanungen, die in der jetzigen Legislatur
umgesetzt werden sollen. Auch für die Verbindung Ale-
xanderplatz–Kulturforum sehen wir Handlungsbedarf.
Der verkehrliche Nutzen der Strecke wurde bereits fest-
gestellt und der Planungsauftrag an die BVG erteilt. Die
Vorarbeiten zur Einarbeitung des Planfeststellungsverfah-
rens sind auch für diesen Abschnitt zügig herzustellen,
um die Baumaßnahmen sukzessive fortführen zu können.

Zentral ist für uns außerdem, die städtebaulichen Rah-
menbedingungen am Spittelmarkt unverzüglich festzule-
gen und alle notwendigen Maßnahmen prioritär in die
Brückenbauplanung einzuordnen.

Mit der Strecke zum Mierendorffplatz soll eine unmittel-
bare Weiterführung der in Planung befindlichen Strecke
Hauptbahnhof–Turmstraße ermöglicht werden. Im Rah-
men der dortigen baulichen Realisierung ist die spätere

Weiterführung der Straßenbahnlinie in Richtung Schloss
Charlottenburg zu berücksichtigen.

Zum Schluss möchte ich die Erschließung des Spree-
raums erwähnen. Gerade für die Verbindung der Ortsteile
Friedrichshain, Kreuzberg und Neukölln einschließlich
der Schnellbahnknoten ist die Straßenbahn das ideale
Verkehrsmittel. Auch für diesen Streckenabschnitt lässt
die Herstellung der neuen Direktverbindung ein hohes
Fahrgastaufkommen erwarten. Diese neue Linie muss die
Auswirkungen auf den Görlitzer Park und die spätere
Realisierung einer Straßenbahnstrecke auf der Neuköllner
Sonnenallee planerisch berücksichtigen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Für die im Antrag aufgeführten Linien sind die Vorpla-
nungen im Planfeststellungsverfahren jetzt einzuleiten,
sodass die bauliche Umsetzung für einen Großteil der
Trassenvorschläge innerhalb dieser Wahlperiode bzw. für
die mittelfristigen Maßnahmen spätestens ab 2026 begin-
nen kann. Wir bitten daher um Zustimmung zum Antrag.
– Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der
Abgeordnete Herr Friederici das Wort. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten
Damen und Herren! Zunächst einmal möchte ich Ihnen,
Herr Schopf – wir kennen uns jetzt ein Jahr –, konzedie-
ren, dass ich Sie als sachpolitisch sehr ernst vortragenden
und nicht zur Diffamierung neigenden Verkehrsexperten
sehr schätze. Das muss man auch mal erwähnen, auch
wenn es im Diskurs zwischen Regierung und Opposition
manchmal etwas härter zugeht, aber Sie suchen immer
den verbindlichen Ton. Sie sind sachlich, aber – und jetzt
kommt das Aber –

[Derya Çağlar (SPD): Ha, ha!]

wenn Sie einen Antrag – und ich glaube, er ist unter Fe-
derführung der Sozialdemokraten entstanden – mit der
Überschrift „Berliner ÖPNV-Netz zielgerichtet ausbauen
und an den Wohnungsneubau anschließen“ nehmen, dann
kommen doch, zumindest der CDU-Fraktion einige Fra-
gen, warum wesentliche Teile des Ausbaus des öffentli-
chen Nahverkehrs hier fehlen. Sie nehmen Bezug auf
Neubaugelände, Sie möchten, dass diese besser erschlos-
sen werden, Sie wollen die Verbindung stärken, alles das
ist richtig, nur wenn ich mich an die Wahlkampfdiskussio-
nen des vergangenen Jahres 2016 erinnere und einmal
den Blick in Ihre Richtung lenke, in den Berliner Bezirk
Reinickendorf, dort haben wir das Märkische Viertel, dort
ist unter sozialdemokratischer Senatsherrschaft in den

(Oliver Friederici)

Sechzigerjahren ein Großbauvorhaben mit 40 000 Menschen entstanden, das Märkische Viertel, – –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Mario Czaja?

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Lassen Sie ihn doch erst mal ausreden!]

Oliver Friederici (CDU):

Passt jetzt nicht ganz, Mario. – Bitte, gerne!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Abgeordneter!

Mario Czaja (CDU):

Lieber Herr Kollege Friederici! Wie empfinden Sie denn diese Situation, dass bei dieser Debatte zum Thema „ÖPNV-Netz und Wohnungsneubau anschließen“ auf der Senatsbank kein einziger Vertreter des Senats zu finden ist?

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Oliver Friederici (CDU):

Es kann nur zwei Gründe geben, Herr Czaja, es ist sehr nett, dass Sie das ansprechen: Entweder ist es komplettes Desinteresse, oder es ist ein Signal der mitregierenden Koalitionsfraktionen aus Grünen und Linken, dass sie aus einer gewissen stillen Protesthaltung heraus nicht mit den Sozialdemokraten hier im Saal sein wollen.

[Beifall und Heiterkeit bei der CDU]

Ich kann es mir nur an einem dieser beiden Punkte erklären. Dennoch, danke für diese Zwischenfrage! Das ist vielleicht auch für die Sozialdemokraten erhellend. Noch sind Sie ja hier mit in der Regierung. Im Bund haben Sie ja bedauerlicherweise Angst, künftig in Deutschland zu regieren, weil Sie Ihre eigene Partei schützen wollen, weil Sie vielleicht beim nächsten Mal mehr Stimmen möchten.

[Joschka Langenbrinck (SPD): Wie oft war denn der Senator Czaja nicht vertreten bei seinen Themen?]

Ich komme zurück: Sie haben im Jahr 2016 in Reinickendorf eine Kampagne gefahren, Sie wollen eine U-Bahn verlängern. Sie sind mit wesentlichen Vertretern der SPD Reinickendorf aufgetreten und haben eine Papp-U-Bahn aufgebaut und wollten jetzt sagen: Jetzt geht es los! Wenn Sie uns wählen, dann geht es los. – Sie haben in Neukölln mit der dortigen Bürgermeisterin Franziska Giffey eine

Fürsprecherin für die Verlängerung der U 7 zum Flughafen Schönefeld.

[Mario Czaja (CDU): Vorsicht, die ist jetzt Persona non grata!]

Auch diese Frau ist angetreten mit dem Wahlversprechen, sie wird alles dafür tun, dass die U-Bahn verlängert und der öffentliche Nahverkehr ausgebaut wird. Nichts davon findet sich in der Koalitionsvereinbarung, nichts davon findet sich in diesem Antrag. Sie wollen den öffentlichen Nahverkehr nur dort ausbauen, wo Sie den allgemeinen Verkehr auf der Straße behindern. Sie wollen den öffentlichen Nahverkehr nur dort ausbauen, wo Sie Verkehrsflächen verkleinern, wo Sie Chaos anrichten wollen in dieser Stadt, und das ist Ziel dieses Antrages, nicht der Ausbau des öffentlichen Nahverkehrs.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Ein beredtes Beispiel dieser ideologischen Verkehrspolitik von Rot-Rot-Grün in Berlin ist, dass Sie wider jeden guten Verstand die Straßenbahn vom Alexanderplatz über das Kulturforum weiterbauen wollen. Sie wollen weiter durch die Potsdamer Straße bis zum Rathaus Steglitz. Sie wollen parallel zu einer S-Bahnstrecke, auf der Strecke des Busses 48 einen Parallelbetrieb machen, den es eigentlich in Berlin gar nicht braucht, denn wir haben bereits ein leistungsfähiges Verkehrsmittel der Berliner S-Bahn dort. – Jetzt komme ich wieder zu Ihrem Antrag, dem Ausbau des ÖPNV, wo Sie nur auf die Straßenbahnen gehen. Wenn Sie diese Strecke aus Steglitz bis nach Mitte ausbauen wollen, dann stimmen Sie doch endlich für die Stammbahn! Dann sorgen Sie dafür, dass die S 1 endlich im Fünf-Minuten-Takt fährt! Alles das steht nicht in diesem Antrag.

Ich sage es noch mal: Dieser Antrag ist zielgerichtet darauf ausgerichtet: Sie wollen bestimmte Menschen für ihr Wahlverhalten bestrafen, weil sie 2016 sich dazu bekannt haben, dass sie eher Auto fahren als öffentlichen Nahverkehr benutzen wollen.

[Lachen bei der LINKEN]

– Da können Sie lachen, so viel Sie wollen, gerade von der Linkspartei. Ich weiß, es ist für Sie schwierig, andere Meinungen zu ertragen, aber es ist nun mal in einer Demokratie so, und ich weiß, dass Sie bis heute damit Probleme haben.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Aber es ist ganz klar, ich sage es Ihnen ganz deutlich, die Diffamierung einzelner Verkehrsteilnehmer, ergo hier der Autofahrer, auch des Wirtschaftsverkehrs und auch der BVG-Busse. Sie wollen Verkehrsflächen verkleinern, Sie wollen bewusst Straßenbahnen in normale Straßen legen, um den Individualverkehr zu behindern, und auch die Diffamierung der Menschen, die außerhalb des S-Bahnringes wohnen, weil sie dort schlechtere Verbindungen haben, ist keine auf ein Zusammenführen unserer Bundeshauptstadt zielgerichtete Politik. Die CDU-

(Oliver Friederici)

Fraktion sagt es ganz deutlich: Mit Ideologie in der Politik sind schon viele Menschen in diesem Land gescheitert. und wenn Sie es in der Verkehrspolitik auch so machen, werden Sie in dieser Koalition auch scheitern.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ja, ja!]

Sie werden die Akzeptanz für mehr Benutzung im öffentlichen Nahverkehr nicht dadurch gewinnen, wenn Sie bestimmte Verkehrsteilnehmer stigmatisieren, und das tun Sie mit diesem Antrag.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat der Abgeordnete Herr Harald Wolf das Wort. – Bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Friederici! Sie haben den Kollegen Schopf gelobt, weil er sachlich und unideologisch argumentiere. Das ist zutreffend.

[Udo Wolf (LINKE): Aber nicht Verkehrsteilnehmer diffamieren! –

Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
der SPD und den GRÜNEN]

Das kann man allerdings von Ihnen nicht sagen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

In der Wahrnehmung von Herrn Friederici ist die Straßenbahn offensichtlich ein Folterinstrument für Autofahrer.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Ich kann dazu nur sagen: Wenn Sie sich mal umsehen in der Welt, werden Sie feststellen, dass immer mehr große Städte eine Renaissance der Straßenbahn erleben.

[Marcel Luthe (FDP): Havanna!]

– Ich wusste gar nicht, dass Sie als Referenzpunkt jetzt Havanna haben. Das ist mir völlig neu.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Weltbürger!]

Wenn Sie sich umsehen, werden Sie feststellen, dass in immer mehr Städten, in den Vereinigten Staaten, in Zürich etc. die Straßenbahn als ökologisches, leistungsfähiges, schnelles und komfortables Verkehrsmittel eine Renaissance erlebt, und das ist kein Folterinstrument für den Autoverkehr, sondern Straßenbahn heißt Straßenbahn, weil sie auf der Straße fährt, und das werden wir in Berlin jetzt auch umsetzen. Die Straßenbahn wird nach dem Willen der Koalition zum Rückgrat des öffentlichen Personennahverkehrs. Deshalb werden wir sie ausbauen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Wir haben die Notwendigkeit des Ausbaus des öffentlichen Personennahverkehrsnetzes einmal aufgrund der wachsenden Stadt. Wir werden das Bevölkerungswachstum und das damit einhergehende wachsende Mobilitätsbedürfnis nicht durch ein Wachstum des Autoverkehrs lösen können, sondern nur durch ein steigendes Angebot im Rahmen des Umweltverbundes, des öffentlichen Personennahverkehrs und des Radverkehrs. Das ist die Perspektive, die wir haben, verknüpft mit intelligenter Mobilität, wo auch das Auto seinen Platz findet, aber es geht darum, dass die wesentliche Achse der Ausbau der Infrastruktur für den Umweltverbund ist, und in diesem Rahmen bildet für uns die Straßenbahn eine ganz wesentliche Säule.

Deshalb haben wir auch klar die Priorität darauf gelegt und nicht auf den U-Bahnbau, denn Sie werden mit der Straßenbahn viel rascher einen wesentlich größeren verkehrlichen Effekt erzielen – Nein, keine Zwischenfragen! – als mit dem teuren Ausbau einer U-Bahnstrecke.

[Michael Dietmann (CDU): Ist doch Quatsch!]

Ein Kilometer Straßenbahn ist 10 bis 15-mal günstiger als ein Kilometer U-Bahn, und auf bestimmten Strecken haben Sie eine ähnliche Beförderungsleistung.

[Holger Krestel (FDP): 10 bis 15-mal schlechter!]

Es wird immer über automobile Elektromobilität diskutiert. Wir haben mit der Straßenbahn ein elektromobiles Angebot, das funktioniert, das große Menschenmassen in der Lage ist zu transportieren, und deshalb wollen wir das ausbauen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Wir wollen das Netz der Straßenbahn auch in den Westteil der Stadt führen.

[Holger Krestel (FDP): Pferdewagen! Sie vertreten doch die Partei der Rikschakultur!]

50 Jahre, nachdem am Kurfürstendamm 1967 die letzte Straßenbahn der Ideologie der autogerechten Stadt zum Opfer gefallen ist, werden wir die Straßenbahn jetzt wieder in den Westen führen, und deshalb der Vorschlag, die Linie vom Alexanderplatz über das Kulturforum bis hin zum Rathaus Steglitz zu führen. Das wird eine erhebliche verkehrliche Entlastung bedeuten.

[Holger Krestel (FDP): Welchen Verkehr meinen Sie denn?]

Wir wollen, dass die Anbindung von der Warschauer Straße zum Hermannplatz gewährleistet wird, und wir wollen die Weiterführung von der Turmstraße zum Mierendorffplatz. All das sind wichtige infrastrukturelle Verbesserungen des öffentlichen Personennahverkehrs. Das ist keine Schikane, sondern eine Verbesserung für die Berlinerinnen und Berliner. Das ist keine Klientelpolitik, sondern wenn Sie sich die Umfragen ansehen, zwischen 60 und 70 Prozent der Berlinerinnen und Berliner

(Harald Wolf)

sagen: Die Priorität muss auf dem Ausbau des öffentlichen Personennahverkehrs und des Fahrradverkehrs liegen. Das werden wir umsetzen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der AfD hat jetzt der Abgeordnete Herr Lindemann das Wort. – Bitte!

[Udo Wolf (LINKE): Brumm, brumm, brumm, Räder müssen rollen! –

Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Ich rieche Diesel!]

Gunnar Lindemann (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Die rot-rot-grüne Regierungskoalition hat hier einen Antrag eingebracht, das Berliner ÖPNV-Netz zielgerecht auszubauen und an den Wohnungsneubau anzuschließen. Das klingt erst einmal gut.

[Torsten Schneider (SPD): Ehrlich?]

Nur bei genauerer Betrachtung stellt man fest, dass es dieser Koalition nicht um den sinnvollen Ausbau des Berliner ÖPNV-Netzes geht, sondern um den ideologischen Ausbau des Straßenbahnnetzes in ganz Berlin.

[Oh! von der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Schauen wir uns doch einmal ein paar Details der rot-rot-grünen Straßenbahnfreunde an. Es soll eine Straßenbahn von der Partymeile Warschauer Straße durch den Görlitzer Park zum Hermannplatz realisiert werden, also quasi eine Tram von der Partymeile zu den Drogenumschlagplätzen Berlins.

[Beifall bei der AfD –
Lachen bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wird das dann die Drogentram? Im Übrigen verkehrt hier bereits die U-Bahnlinie 1 durch den Kiez.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Anstatt auf den ohnehin schon endlos verstopften Straßen noch eine Straßenbahn zu bauen, macht es viel mehr Sinn, über eine Verlängerung der U 1 zum Frankfurter Tor mit Anbindung an die U 5 nachzudenken. Eine Weiterführung der Tram vom Hauptbahnhof über die Turmstraße bis zum Mierendorffplatz ist genauso ein Unfug. Gerade wird die U 5 bis zum Hauptbahnhof ausgebaut, und es würde sich anbieten, diese U-Bahnlinie bis zur Turmstraße und darüber hinaus zu verlängern.

Die rot-rot-grüne Koalition versucht hier wie überall in Berlin, kurzfristig Löcher zu stopfen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Nein, wir buddeln sie noch auf!]

Es ziehen immer Menschen nach Berlin. Wir müssen ein Verkehrskonzept entwickeln, das nicht nur für die nächsten fünf oder zehn Jahre reicht, bis wir merken, dass die Kapazitäten der Straßenbahnen wieder nicht ausreichen.

[Torsten Schneider (SPD): Jawohl!]

Wir fordern Sie auf, direkt ein Konzept für die nächsten 50 Jahre zu entwickeln, das auch zukunftsfähig ist.

[Hakan Taş (LINKE): Können Sie den letzten Satz noch einmal wiederholen?]

Dazu gehören der Ausbau der S- und U-Bahn und die Modernisierung der vorhandenen S- und U-Bahnstrecken ebenso wie die Anschaffung neuer und zusätzlicher S- und U-Bahnwagen, um den Bürgern dieser Stadt ein funktionierendes ÖPNV-Konzept anbieten zu können.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Die Bürger Berlins haben ein Recht auf ein funktionierendes zukunftsfähiges Nahverkehrssystem und brauchen keine Straßenbahnflickschusterei und keine Behinderung aller anderen Verkehrsteilnehmer durch Rot-Rot-Grün.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Mit der Demokratie, dem Willen der Bürger und Volksentscheiden nimmt es die rot-rot-grüne Koalition nicht so genau. Warum sonst wird in Ihrem Antrag von einer Straßenbahn zum Entwicklungsgebiet Urban-Tech-Republic gesprochen, wo die Bürger gerade in einem Volksentscheid für die Offenhaltung Tegels gestimmt haben? – Wir fordern für die Anbindung des Flughafens Tegel ebenfalls eine U-Bahnverbindung, um die Menschen schnell und effizient in die Innenstadt und zum Flughafen zu transportieren.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Eine Straßenbahn kann das nicht bewältigen.

[Zuruf von den GRÜNEN: Warum nicht?]

Im Übrigen lockt eine im Stau in einer verstopften Straße stehende überfüllte Straßenbahn keinen einzigen Autofahrer, auf den ÖPNV umzusteigen. Der Ausbau von Straßenbahnlinien ist lediglich dort sinnvoll, wo die Straßenbahn einen eigenen Gleiskörper hat und sich nicht mit anderen Verkehrsteilnehmern die Straße teilen muss. Lassen Sie uns also über den sinnvollen Ausbau und die Lückenschlüsse bei der S- und U-Bahn nachdenken – für Berlin und für die Bürger Berlins!

[Zurufe von Ines Schmidt (LINKE)
und Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Sicher können wir im Osten auch über den Ausbau und kleinere Veränderungen im Straßenbahnnetz nachdenken

(Gunnar Lindemann)

– dort, wo es sinnvoll ist, niemanden behindert und die Anbindung an das ÖPNV-Netz für die Bürger verbessert wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Herr Gelbhaar das Wort. – Bitte schön!

[Zuruf von der LINKEN: Schön langsam! –
Hakan Taş (LINKE): Jetzt haben Sie aber
die U-Bahn verpasst!]

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist sehr spannend, was man hier zum Thema Straßenbahnen hören kann und dass das angeblich ein ideologisches Verkehrsmittel sein könnte. Das finde ich total schräg. Viele Berlinerinnen und Berliner, Hunderttausende, Millionen, nutzen die Straßenbahn jeden Tag, jedes Jahr und empfinden dabei überhaupt nichts Ideologisches. Sie nutzen das einfach. Vielleicht nimmt die CDU das einmal zur Kenntnis. Bei der AfD habe ich da keine Hoffnung.

Was muss passieren? – Wir müssen in Berlin eine Verkehrswende einleiten, das wissen wir alle. Bus und Bahn sollen dabei attraktiver werden. Das ist der Anspruch, und darauf sollte man sich hier im Hause verständigen können. Der Koalitionsvertrag hat dazu einige Linien vorgegeben, die es sein könnten. Das Parlament hat jetzt gesagt, wir schauen uns an, ob das die Linien sein sollen, und hat jetzt in diesem Antrag vier potenzielle Linien aufgeschlüsselt und gesagt: Damit wollen wir den Senat beauftragen. Diese Linien sollen umgesetzt werden. – Auch daran ist nichts Ideologisches. Ich habe zumindest noch nicht vernommen, welche Linie genau massiv ideologisch sein soll. Wir kommen aber gleich noch zum Konkreten.

Die CDU wendet wie üblich ein, dass alles gemacht werden muss. Wenn man auf die letzten fünf Jahre zurückschaut, gab es aber nur stumme Beschlüsse zu U-Bahnen, aus denen nichts gefolgt ist. Rot-Rot-Grün ist deutlich konkreter. Wir sagen, diese Linien sollen es sein, die sollen jetzt umgesetzt werden. Diese Konkretion ist notwendig, damit man den Senat entsprechend beauftragt und das finanziell und personell untersetzt. Das müssen wir in den Haushaltsberatungen tun. Da sind wir auf einem guten Weg. – Wenn Herr Friederici nun nur ideologisches Blabla hinterlässt, ist das vollkommen in Ordnung. Das kann er tun. Wir sind ja im Parlament, da darf man so etwas auch einmal äußern. Daraus folgt aber nichts, vor allem weil nichts dran ist. – Gehen wir doch die Strecken einmal im Einzelnen durch!

Die Strecke von Mitte nach Steglitz ist keine große Neuigkeit. Die Neuigkeit ist, dass das jetzt angegangen werden soll. Sie wissen alle, es gibt schon Gleise auf der Leipziger Straße, die sogenannten Strieder-Gleise. Auch die CDU hat schon ein paarmal mitgetragen, dass man dort eine Straßenbahn bauen soll. Wenn man sich dann Vergleichen hingibt, dass die Stammbahn das Problem doch lösen könnte, hat man das mit den Äpfeln und den Birnen immer noch nicht verstanden.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herrn Woldeit?

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Vielleicht später! – Diese Linie wäre europaweit eine der effizientesten Straßenbahnlinien. Das muss man sich vor allen Dingen deswegen vor Augen führen, weil diese Linie ihre Investitionskosten selbst wieder einspielen würde. Das heißt, wir hätten einen relativ einmaligen Fall, in dem ÖPNV selbsttragend organisiert werden kann. Auf eine solche Straßenbahnlinie zu verzichten – das ist ideologisch.

Auch die Tram von der Turmstraße zum Mierendorffplatz wird eine hocheffiziente Linie werden. Wir haben in der Invalidenstraße beobachten dürfen, dass sich die Prognosezahlen dort verdoppelt haben. Das heißt, diese Straßenbahnlinie wird extrem gut angenommen und genutzt. Alles spricht dafür, dass das auf den nachfolgenden Kilometern nicht anders wird – ganz im Gegenteil! Es werden neue Stadtgebiete erschlossen. Die Straßenbahn ist in Berlin sehr beliebt, und auch dort lohnt sich das.

[Beifall bei den GRÜNEN –

Beifall und Zuruf von Ines Schmidt (LINKE): Ja!]

– Diesen Applaus nehme ich besonders gern entgegen, denn er kommt von einer sehr fachkundigen Person, nicht wahr?

[Carsten Schatz (LINKE): Sie ist Straßenbahnfahrerin!]

Zur nächsten Linie: Herr Lindemann! Ich verstehe, dass Sie nachts schlecht schlafen und dann über Drogen fantasieren. Vielleicht sollten Sie lieber einmal ausprobieren, statt nur darüber zu reden!

[Heiterkeit und vereinzelter Beifall
bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Heiterkeit von Torsten Schneider (SPD) –
Marc Vallendar (AfD): Kein Wunder, dass Sie
so eine Politik machen!]

Für die Tram von der Warschauer Straße zum Hermannplatz werden wir zum einen die Linienführung diskutieren: ob sie direkt durch den Görlitzer Park oder daran vorbei zu führen ist. Das ist der eine Punkt. Das ist aber schon jetzt die Party-Tram, das ist die M 10, die durch den Prenzlauer Berg nach Friedrichshain fährt. Dass man

(Stefan Gelbhaar)

sie jetzt nach Kreuzberg und Neukölln verlängert, ist doch vollkommen logisch und richtig.

Jetzt komme ich zum letzten Punkt, der Verbindung nach Heinersdorf, Blankenburger Süden zum Pankower Tor. Wir haben in diesem Teil des Pankower Nordens ein massives Verkehrsproblem. Wenn die Straßenbahn etwas dazu beitragen kann, dieses Verkehrsproblem zu lösen, dann ist es aller Ehren wert, dass sich die Koalition jetzt vorgenommen hat, das anzustoßen und den Baubeginn noch in dieser Legislatur hinzubekommen.

[Beifall von Tino Schopf (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie jetzt die Zwischenfrage des Herrn Woldeit?

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Bitte schön, versuchen Sie es! Vielleicht kommt da etwas.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Woldeit, bitte!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Kollege Gelbhaar! – Die Aufforderung zum Konsum illegaler Drogen lasse ich einmal beiseite.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Ich habe nicht gesagt: „illegal“!]

Herr Kollege Gelbhaar! Sie sind ja Abgeordneter aus Pankow. Ich möchte Ihnen die Frage stellen, ob Sie jemals mit einem Auto die 114 durch Pankow, Weißensee bis nach Rummelsburg gefahren sind. Dort haben wir viele Tramstrecken, die man unterschiedlich frequentiert, und es gibt die Ampelvorrangschaltung. Wenn Sie das noch dazu an einem Freitagnachmittag machen, haben Sie durch die Konfliktsituation Tram und Auto, ich glaube, eine Stauzeit von netto 20 bis 25 Minuten.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Stellen Sie bitte eine Frage, Herr Woldeit!

[Udo Wolf (LINKE): Die Frage ist eigentlich schon gestellt!]

Karsten Woldeit (AfD):

Stimmen Sie mir zu, dass gerade in dieser Situation, auch durch die Ampelvorrangschaltung, eine Straßenbahn eher ein Staufaktor denn eine Verkehrsentlastung ist?

[Udo Wolf (LINKE): Das ist schon die zweite Frage!]

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Nein, da stimme ich Ihnen nicht zu. Ganz einfach: Stellen Sie sich vor, die Straßenbahn gäbe es dort nicht! Dann hätten Sie vielleicht eine gefühlte freiere Straße für sich, aber die Leute, die dort die Straßenbahn nutzen, würden trotzdem von A nach B kommen wollen. Das fehlt immer in Ihren programmatischen Ansätzen. Die Leute wollen von A nach B kommen und nehmen entweder das Auto, das Fahrrad oder Bus und Bahn. Wenn Sie die Bahn wegnehmen, werden sie das Fahrrad oder das Auto nehmen. Wenn Sie auf das Auto setzen, wird es noch mehr Stau geben. Deswegen ist es eben nicht schlau, was Sie sagen. Man muss die Straßenbahnen beschleunigen und attraktiv machen, sodass mehr Leute dieses Fahrzeug benutzen. Dadurch wird insgesamt mehr Raum frei, auch für Autofahrerinnen und Autofahrer. Das vergessen Sie, und deswegen bekommen Sie in der Verkehrspolitik keinen Fuß auf den Boden, solange Sie diesen Punkt – Angebot schafft Nachfrage – nicht in Ihren Planungen und Gedanken berücksichtigen.

[Beifall von Niklas Schrader (LINKE)]

Letzter Punkt: Wir machen uns hiermit auf den Weg. Die Straßenbahn ist ein hocheffizientes Verkehrsmittel. Berlin kennt die Straßenbahn im Osten sehr gut. Es kannte sie früher in allen Stadtteilen. Sie wurde damals massiv angenommen und hatte so viele Fahrgäste wie heutzutage die BVG mit U-Bahn, Bussen und Bahnen zusammen. Man muss sich immer wieder vor Augen führen, was eine Straßenbahn leisten kann. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Schmidt das Wort. – Bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Ausbau des öffentlichen Nahverkehrs ist ein entscheidender Beitrag zu einer wachsenden und vor allem zu einer funktionierenden Stadt, die uns am Herzen liegt. Er ist natürlich ganz besonders da wichtig, wo Neubaugebiete erschlossen oder Wohngebiete verdichtet werden. Der ÖPNV ist wesentlicher Teil einer integrierten Stadtplanung, die wir als FDP-Fraktion konsequent verfolgen, und ein Ansatz der Stadtplanung, der in der Vergangenheit oft genug versäumt wurde, sonst hätten wir manche der Verkehrsprobleme nicht, die wir heute schon haben.

Unsere Überlegung ist aber, welches Verkehrsmittel für die jeweilige Erschließung optimal ist. Das muss im Einzelfall ganz rational abgewogen und betrachtet werden. Deshalb wollen wir für jeden einzelnen Vorschlag zu den ÖPNV-Trassen prüfen, welche Lösung die beste wäre. Ich finde es bedauerlich, dass sich die Koalitionsfrakti-

(Henner Schmidt)

onen einseitig – ohne eine solche konkrete Betrachtung – immer wieder nur auf Straßenbahnlinien konzentrieren.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wir haben weder diese Straßenbahneuphorie – nachdem Herr Wolf uns indirekt eben noch die Straßenbahn auf dem Ku'damm empfohlen hat –, noch haben wir die Straßenbahnallergie, die auf der anderen Seite des Hauses vorhanden ist. Wir sind einfach dafür, das konkret zu betrachten.

Für uns sind aber auch Lückenschlüsse im U-Bahnnetz ausgesprochen wichtig, die die Koalitionsfraktionen unerklärlicherweise nicht angehen wollen. Ganz besonders betrifft das die U-Bahnanbindung des Märkischen Viertels, die mit überschaubarem Aufwand schnell hergestellt werden könnte.

[Beifall bei der FDP]

Deshalb, liebe rot-rot-grüne Koalitionsfraktionen, nehmen Sie doch einfach Ihre einseitige Fixierung auf die Straßenbahn zurück, und gehen Sie etwas differenzierter und rationaler an die ganze Sache heran!

[Beifall bei der FDP]

Die Straßenbahn ist nur in ganz bestimmten Zusammenhängen sinnvoll, nämlich da, wo sie unbehindert auf einer eigenen Trasse, auf eigenem Gleisbett fahren kann, und da, wo sie nicht in einem sowieso schon überfüllten Straßenraum zu Blockaden führt. Genau das ist aber bei einigen der vorgeschlagenen Trassen der Fall. Das betrifft insbesondere die Straßenbahnlinie Alexanderplatz–Potsdamer Platz–Kleistpark–Steglitz. Diese lehnen wir als FDP-Fraktion ganz eindeutig ab.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Diese konkrete Trassenführung würde nämlich ganz bewusst völlig unzumutbare Stauzustände auf der Leipziger und Potsdamer Straße verursachen, wo sich auch heute schon der Verkehr staut. In diese Engpässe jetzt noch eine Straßenbahn hineinzulegen, würde diese Straßen komplett blockieren. Wir entlasten die Stadt nicht vom Autoverkehr, indem wir bewusst einen Dauerstau auf einzelnen Strecken herbeiführen, sondern nur, indem wir zusätzliche, attraktive Alternativen schaffen. Die Straßenbahn muss deshalb eingesetzt werden, wo sie Sinn macht. Dort, wo sie Sinn macht, unterstützen wir sie auch als FDP-Fraktion: auf eigenem Gleisbett, in guter Verknüpfung mit anderen Verkehrsmitteln und ohne massive Behinderung des Straßenverkehrs.

Bei der Verlängerung zur Turmstraße, der Verbindung Schöneweide–Adlershof, beim Ostkreuz und bei der Anbindung von Blankenburg Süd und anderer Neubaugebiete hat die Straßenbahn selbstverständlich ihren Platz. Die Straßenbahn hat aber keinen Platz auf der Potsdamer und Leipziger Straße, auch wenn der damalige

SPD-Senator Strieder illegalerweise schon die Schienen vorab verlegt hat. Nehmen Sie bitte auch hier die einseitige Fixierung auf die Straßenbahn zurück! Bauen Sie Straßenbahnen dort, wo sie Sinn machen, und nicht dort, wo sie den Straßenverkehr bewusst blockieren!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Akzeptieren Sie, dass die U-Bahn erweitert werden muss, und zwar nicht nur ins Märkische Viertel, sondern auch zum Flughafen Tegel! Da sehen wir, anders als Sie, keine Straßenbahnlinie. Zum Westkreuz, zum Ostkreuz und zur Anbindung des BER brauchen wir den schienengebundenen Ausbau des ÖPNV, sonst kann unsere Stadt auf Dauer weder wachsen noch funktionieren. Wir brauchen aber einen Ausbau, der der konkreten Situation angemessen ist. U-Bahn, Straßenbahn, Regionalbahn, S-Bahn – jedes Verkehrsmittel gehört dorthin, wo es am besten passt.

Der vorliegende Antrag erfüllt diese Anforderungen nicht. Wir werden ihn deshalb in der vorliegenden Form ablehnen. Aber wir werden auch ganz konkrete Änderungsanträge in die Haushaltsberatungen einbringen, mit denen wir zeigen, wo aus unserer Sicht welche Linien und Verkehrsmittel hingehören. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Herr Wild gemäß § 64 Absatz 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit hierzu beträgt bis zu drei Minuten. – Sie haben das Wort!

Andreas Wild (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Regierungskoalitionen wollen eine Straßenbahn vor jeden Häuschen haben. Es gibt aber auch Leute, die mit dem Auto fahren müssen. Die Alternative ÖPNV und Individualverkehr kann als Win-win-Situation im öffentlichen Straßenraum auf fertigen Straßen nur dann Erfolg versprechen, wenn der Verkehr fließt. Dazu muss der Individualverkehr aber auch fließen. Folgt man den links-rot-grünen Eselkarrenfraktionen, dann generiert man Straßenrückbau, Straßenhindernisse, und man plant den Stau, den Infarkt.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ha, ha, ha!]

Für einen fließenden Verkehr braucht man sinnvolle Straßenplanungen. Mehrspurige Einbahnstraßen können da weiterhelfen. Stockt der Verkehr, reserviert man Spuren für den Bus oder – noch schlimmer – wandelt Straßenspuren zu Gleisbereichen um, sinkt natürlich das Durchlassvermögen der Straße. Die Kapazität einer Straße misst sich an den tatsächlich transportierten Menschen und nicht nur an den öffentlich transportierten Menschen.

(Andreas Wild)

Deswegen müssen wir den Individualverkehr auf Augenhöhe behandeln und nicht als Schmuttelkind.

Straßenbahnen machen eigentlich nur auf eigenen Trassen Sinn, die neben oder unter den Straßen verlaufen, aber dann sind es eben U-Bahnen oder S-Bahnen. Straßenbahnen sind durch die Schienenbindung extrem unflexibel. In den Fünfzigerjahren erkannte man das in freien Teil Berlins. Man schaffte die Straßenbahnen ab. Das war eine gute Entscheidung des Senats. Busse schaffen ähnliche Transportkapazitäten wie Straßenbahnen,

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Nein!]

sind flexibel und mit dem Individualverkehr kompatibel. Es gibt Doppelgelenkbusse, die 200 Fahrgäste transportieren können. Straßenbahnen sind Verkehrsmittel aus dem vergangenen Jahrhundert. Sie gehören ins Museum. Für einen abgasarmen Stadtverkehr setzen wir lieber auf sparsame Busse.

Wenn wir uns vorstellen, die Sonnenallee, wo man heute schon kaum durchkommt, würde noch zusätzlich von einer Straßenbahn befahren, wird klar, wo die Infarktplaner hinwollen. Sie wollen in die Urban-Tech-Republic, wie Tegel künftig heißen soll. – Leute, ihr müsst ein Ding an der Waffel haben! Geht in die Republik Freies Wendland, und lasst die Berliner mit diesem Quatsch in Ruhe! – Schönen Dank!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Ich darf darauf hinweisen, dass Formulierungen, die auch nur im Entferntesten etwas mit Beleidigung zu tun haben, unparlamentarisch sind. Dazu dürfte wohl auch gehören: Sie haben etwas an der Waffel.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP]

Weitere Wortmeldungen liegen zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vor. – Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

ld. Nr. 4.2:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 12

Videoschutz mit Volksbegehren sicherstellen statt Geisels Taschenspielertricks auf den Leim gehen

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0535](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU und hier der Kollege Dregger. – Bitte sehr!

Burkard Dregger (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren der rot-rot-grünen Linkskoalition! Wann endlich verlassen Sie die Parallelwelten Ihrer realitätsfremden Parteizirkel? Wann endlich hören Sie auf, sich gegenseitig einzureden, Sie könnten mit Nichtstun die Sicherheit unserer Bürger gewährleisten? Wann endlich nehmen Sie die Realität wahr und handeln verantwortungsvoll? Glauben Sie, Herr Innensenator, dass Sie mit Ihrer Äußerung in der heutigen Aktuellen Stunde Gewalt abgewehrt oder gefördert haben? Sie haben auf die Frage eines Abgeordneten, was Sie gegen persönliche Bedrohungen und das Eintreten einer Wohnungstür zu tun gedenken, erklärt: Wer austellt, muss auch einstecken.

[Zuruf von der AfD: Skandal!]

Würden Sie bitte darüber nachdenken, ob Sie hiermit einen Freibrief für Gewalt gegen Abgeordnete erteilt haben, und das bitte richtigstellen! Andernfalls müssen Sie davon ausgehen, dass das erhebliche Konsequenzen haben wird.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Was ist die Realität an den Kriminalitätsschwerpunkten unserer Stadt? – Laut polizeilicher Kriminalitätsstatistik 2016 – das wissen Sie alle hier – haben wir einen Höchststand an Straftaten und einen Tiefststand in der Aufklärungsquote. 45 000 Taschendiebstähle in einem Jahr bei einer Aufklärungsquote von nur 5,3 Prozent – wollen Sie sich damit abfinden? Wollen Sie sich abfinden mit der steigenden Anzahl von Antänzertaten, den damit verbundenen Diebstählen und sexuellen Belästigungen? Wollen Sie sich mit 34 000 Fahrraddiebstählen in einem Jahr abfinden und einer Aufklärungsquote von nur 3,5 Prozent?

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das ist Ihnen doch egal!]

Wollen Sie sich wirklich mit 35 000 Diebstählen aus Kfz in einem Jahr abfinden und einer Aufklärungsquote von 4,5 Prozent? – Das sind nur einige der Straftaten, die an den Kriminalitätsschwerpunkten unserer Stadt in hoher Zahl verübt werden und vor denen die Menschen unserer Stadt sich fürchten und die derzeit kaum aufgeklärt werden; Taten mit zum Teil erschreckender Brutalität und Gewissenlosigkeit. Die Fälle des heimtückischen U-Bahn-Treterers im U-Bahnhof Hermannstraße und des verbrecherischen Brandanschlags auf einen Obdachlosen im U-Bahnhof Schönleinstraße haben das für alle sichtbar gemacht, meine Damen und Herren von der Linkskoalition.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Gelbhaar?

Burkard Dregger (CDU):

Bitte schön!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Ich wollte nur die Frage stellen: Die Zahlen, die Sie gerade referiert haben, aus welchem Jahr stammen die, und wer war da Innensenator?

Burkard Dregger (CDU):

Die stammen aus dem Jahr 2016, und verantwortlich für die Gesetzgebung in diesem Hause war das Abgeordnetenhaus von Berlin, mit einer Koalitionsregierung aus CDU und SPD. Und wie Sie alle wissen, hat die SPD das, was gesetzlich notwendig war, der Polizei verweigert.

[Zuruf von der CDU: So ist es!]

Nicht der Innensenator kann Sicherheitsgesetze ändern, Herr Kollege Gelbhaar, das wissen Sie, sondern nur der Gesetzgeber, und das ist dieses Haus.

[Beifall bei der CDU]

Und die Mehrheit dieses Hauses hat der Polizei und dem Innensenator diese Befugnis zur Videoüberwachung an Kriminalitätsschwerpunkten verweigert. Und das ist falsch gewesen.

[Beifall bei der CDU]

Das haben diese heimtückischen Anschläge in den U-Bahnen doch gezeigt. Ich erinnere auch an die Morde an den kleinen Jungs, an dem kleinen Elias und dem kleinen Mohammed, die nur aufgeklärt werden konnten, weil zufällig Videoaufnahmen zur Verfügung standen. Und Sie wollen es den Berlinern und der Polizei verweigern.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Unsinn!]

Lesen Sie den Sicherheitsbericht der Berliner Verkehrsbetriebe! Danach sind Busse, U-Bahnen und Straßenbahnen seit 2008 konsequent mit Videotechnik ausgestattet worden. In diesem Zeitraum ist die Zahl der Fahrgäste um 25 Prozent gestiegen, die Zahl der Übergriffe, das heißt Körperverletzungen, Raub, Nötigung, Bedrohung, Freiheitsberaubung, Sexualdelikte gegen Fahrgäste um 20 Prozent zurückgegangen. Übergriffe auf Beschäftigte der BVG sind seit 2012 sogar um 47 Prozent zurückgegangen. Die Vandalismusschäden, die die BVG erleiden musste, sind seit 2008 um 60 Prozent zurückgegangen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Sehr gut!]

Was für U-Bahnen und U-Bahnhöfe gilt, gilt in gleicher Weise für die Kriminalitätsschwerpunkte unserer Stadt. Auch hier haben wir die Verantwortung, alles Notwendige zu tun, um die Sicherheit unserer Bürgerinnen und Bürger bestmöglich zu gewährleisten. Das erwarten die Bürger von uns, und das können sie auch von uns erwarten.

Sie, meine Damen und Herren von der rot-rot-grünen Linkskoalition, sind dazu aber nicht bereit. Sie beklagen jedes Jahr die steigende Kriminalität in unserer Stadt und die niedrigste Aufklärungsrate bundesweit. Aber Sie, Herr Innensenator und Ihre rot-rot-grünen Realitätsver-

weigerer, sind nicht bereit, der Polizei die nötigen Instrumente an die Hand zu geben, um Verbrechen wirksam zu begegnen. Sie sprechen vom Erhalt unserer bürgerlichen Freiheiten, aber in Wirklichkeit verspielen Sie unsere bürgerlichen Freiheiten. Fragen Sie doch mal die etwa 63 000 Opfer von Rohheitsdelikten und Straftaten gegen die persönliche Freiheit! Oder die 271 000 Opfer von Diebstählen. Wie sehen die den Schutz ihrer bürgerlichen Freiheiten? Die haben verstanden, dass es ohne Sicherheit überhaupt keine Freiheit gibt.

Sie fühlen sich offenbar von Videotechnik bedroht. Die Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt fühlen sich von Gewalttätern bedroht. Das zeigen die Kundenumfragen der BVG: 82 Prozent der BVG-Kunden bewerten den Einsatz von Videokameras als sehr gut oder gut. Das sind keine verirrten Einzelstimmen, meine Damen und Herren von der rot-rot-grünen Linkskoalition, das sind die Bürger unserer Stadt, die mit beiden Beinen im Leben stehen, die jeden Tag mit der BVG zur Arbeit fahren, die ihre Kinder auf dem Schulweg der BVG anvertrauen, die zu Hunderttausenden den öffentlichen Nahverkehr nutzen und die von uns erwarten können, dass ihre körperliche Unversehrtheit, ihre Freiheit und ihr Eigentum bestmöglich geschützt werden.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Im Verkehr gibt es die doch!]

Der Herr Innensenator hat jetzt sehr öffentlichkeitswirksam zwei mobile Videoanlagen auf den Alexanderplatz schieben lassen, um uns vorzugaukeln, er könne damit die Sicherheit gewährleisten. Sein Parteifreund und verantwortungsvoller ehemaliger Bezirksbürgermeister Heinz Buschkowsky hat nur zwei Begriffe dafür übriggelassen: lächerlich und Bollerwagen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Sie müssen zum Schluss kommen!

Burkard Dregger (CDU):

Jawohl, Frau Präsidentin! – Ein letzter Satz: Folgen Sie unserem Antrag für mehr Videotechnik in dieser Stadt, sonst wird das nächste Volksbegehren Sie überrollen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) –
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Der Innensenator hat das Wort. – Bitte sehr!

[Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU): Jetzt gibt's einen in die Fresse!]

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Tat habe ich in der vergangenen Woche gemeinsam mit der Berliner Polizei mobile Videobeobachtungsanlagen präsentiert. Ich sage hier ganz ausdrücklich, dass es auf Empfehlung der Berliner Polizei erfolgt. Diese Wagen sind international im Einsatz. Sie geben die Möglichkeit, Täter dingfest zu machen, indem man ihnen auch folgen kann. Die zitierten Aussagen von Initiatoren des Volksbegehrens weise ich ganz ausdrücklich zurück. Diese mobilen Videobeobachtungswagen sind sehr leistungsfähig. Die Besuche in den kriminalitätsbelasteten Orten Berlins, die Gespräche mit den Polizistinnen und Polizisten vor Ort haben sehr deutlich ergeben, dass wir für jeden kriminalitätsbelasteten Ort individuelle Lösungen brauchen. Dass wir beispielsweise am Kottbusser Tor mit großem personellem Aufwand, einer Verstärkung der dortigen Einsatztruppe, die Kriminalität bekämpfen und die ersten Anzeichen der Kriminalitätsstatistik schon deutlich zeigen, dass wir damit Erfolge haben, ist richtig. Und am Kottbusser Tor durch mobile, anlassbezogene Videoüberwachung diese Erfolge zu verstärken, Beweise zu sammeln, um tatsächlich Täter dingfest zu machen und sie dann auch einer Verurteilung zuzuführen, ist absolut richtig.

Ein anderer kriminalitätsbelasteter Ort wie der U-Bahnhof Hermannstraße ist ein Ort, an dem ein solches Vorgehen von der Polizei ausdrücklich nicht empfohlen wird. Ich will Ihnen auch sagen, warum. Wir haben am U-Bahnhof Hermannstraße eine Reihe von drogensüchtigen Menschen, die durch eine Überwachung an diesem Ort verdrängt werden würden. Das ist eher ein Thema für die Gesundheitspolitik und nicht für die Polizei. Die Verdrängung hätte zur Folge, dass diese Menschen sich dann in den Hauseingängen in den Nebenstraßen wiederfinden würden. Das können die Anwohnerinnen und Anwohner nicht wollen. Das ist keine Antwort auf die Situation am U-Bahnhof Hermannstraße. Und so müssen wir jeden einzelnen Ort durchdeklinieren und nicht pauschal eine anlassunabhängige, flächendeckende Videoüberwachung inszenieren in einer Größenordnung, wie sie von der Polizei nicht empfohlen wird und wie wir sie auch gar nicht auswerten können und dadurch vorgaukeln, es gäbe eine hundertprozentige Sicherheit. Nein, die Antwort muss sein: Verstärkung der Präsenz der Polizei, ergänzt durch eine mobile, anlassbezogene Videoüberwachung, die es möglich macht, Beweise zu sammeln. Wir brauchen für jeden Ort eine individuelle Antwort.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Dann hat mir der Kollege Dregger eben vorgeworfen, ich hätte Tür und Tor geöffnet für Gewalt gegen Abgeordnete. Ganz ausdrücklich nein! Lesen Sie bitte das Protokoll, Herr Dregger! Ich habe mich sehr klar von Gewalttaten distanziert, tue das auch noch einmal ganz ausdrücklich

hier. Was ich aber sehr wohl sage, ist: Wer in hetzerischer Art und Weise politische Zusammenhänge zuspitzt, wer mit politischen Parolen dafür sorgt, dass die Gesellschaft gespalten wird, der muss sich nicht hinterher darüber wundern, dass es Gegendemonstrationen gibt.

[Georg Pazderski (AfD): Dem darf die Tür eingetreten werden, Herr Geisel! Sie sind ein Innensenator!]

Diese Gegendemonstrationen unterstütze ich, nicht die Gewalttaten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Innensenator! – Zum Prozedere der Hinweis, meine Lesart der Geschäftsordnung ist wie folgt, dass jetzt die Fraktionen in der vorgesehenen Reihenfolge die Möglichkeit haben, mit den angemeldeten Redezeiten zu reden. Dann schließt sich eine zweite Rederunde an. Die Fraktionen können anmelden, ob sie noch ein zweites Mal reden möchten oder nicht, weil anderenfalls nur die CDU die Möglichkeit hätte, fünf Minuten länger zu reden, was zu einem komischen Ergebnis führen würde. Ich sehe Nicken. Somit besteht offenbar Einverständnis. – Der Kollege Zimmermann hat nun wirklich das Wort.

Frank Zimmermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben hier leider schon öfter dieses Spiel betrieben, Herr Dregger, uns die Zahlen gegenseitig vorzuhalten. Aber weil Sie das hier begonnen haben, will ich Ihnen entgegenhalten, wie die Entwicklung der Aufklärungsquote in Berlin in den letzten sechs Jahren gelaufen ist: von 50 oder 49 Prozent zu rot-roten Zeiten über fünf Jahre jedes Jahr kontinuierlich gesunken auf zuletzt 43,5 Prozent im Jahr 2016. Wer dafür verantwortlich ist, das kann jeder aus den Wahlperioden und den letzten Jahren ablesen, das war

[Herbert Mohr (AfD): Auch die SPD!]

Ihr Innensenator Frank Henkel. Wenn Sie uns diese Zahlen entgegenhalten, bitte ich Sie, einmal realistisch auf Ihre Arbeit der letzten fünf Jahre zu gucken, Herr Kollege Dregger!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Wenn Sie hier vom Nichtstun dieses Senats sprechen, dann bitte ich Sie weiter, einmal zu bedenken, wie wir nach dem Terroranschlag und zu Beginn dieser Wahlperiode mit sofortigen Maßnahmen reagiert haben, was die Ausrüstung der Polizei betrifft, was die Frage der Terrorprävention betrifft, was das Kümmern um kriminalitätsbelastete Orte betrifft. Es war eine der ersten Maßnahmen dieses Senats und dieses Senators, Konzepte zu

(Frank Zimmermann)

entwickeln für die jeweiligen Orte, die belastet sind. Ob Alexanderplatz, ob Kotti, ob RAW-Gelände oder Görlitzer Park, jeder dieser belasteten Orte braucht eine spezielle Lösung, wie der Senator sie angedeutet hat, und zwar vor allen Dingen mit einer ständigen und ausgebauten Anwesenheit der Polizei. Sie reden der Videotechnik allein das Wort.

[Heiko Melzer (CDU): So ein Quatsch!]

Wir sagen: Wir brauchen eine Präsenz, Einsatzkräfte vor Ort. Wir werden sie verstärken, wir haben sie schon verstärkt,

[Danny Freymark (CDU): Das eine schließt das andere nicht aus!]

und das ist der erste Weg zu mehr Sicherheit an diesen Orten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir werden darüber hinaus die Polizei dauerhaft verstärken. Was das Personal betrifft, werden wir in diesem Haushalt 795 neue Stellen für die kommenden zwei Jahre beschließen,

[Marcel Luthe (FDP): Die müssen erst mal besetzt werden!]

wir werden Polizeianwärter zweimal in diesem Jahr vereidigen, wir werden in den Polizeiabschnitten die Einsatzkräfte verstärken über die Jahre, wir werden den Gefahren im Straßenverkehr stärker begegnen durch eine Verstärkung des Verkehrsüberwachungsdienstes. Das sind nur einige Beispiele, wo wir handeln und wo andere mit Verbalattacken sich eher den Vorwurf des Maulhelden gefallen lassen müssen, Herr Dregger.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ein weiteres Beispiel, von dem Sie gleich sagen werden, es gehöre nicht zur Sache – es gehört sehr wohl zur Sache –, ist, dass wir die Schießstände sanieren. Es sind jetzt 35 von 73 Schießbahnen in Betrieb, es werden bis Ende 2019 alle in Betrieb sein, und wir investieren in neue Einsatztrainingszentren. Wir wollten in der letzten Wahlperiode, Herr Dregger, diese Sanierungsmaßnahmen vorziehen. Was mussten wir erkennen – ich habe es hier schon einmal erzählen müssen? Es gab keine Planung dafür. Wir mussten erst die Planung abschließen,

[Kurt Wansner (CDU): Das hat Herr Glietsch versäumt! Das wissen Sie doch genau!]

damit genügend Mittel ausgegeben werden konnten. Das ist die Realität der letzten Wahlperiode.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Zurufe von der CDU]

Zu diesem Konzept der systematischen Stärkung der Polizei gehört auch der sinnvolle Einsatz von Video-

überwachung. Das ist das, was der Senator jetzt mit den geplanten Maßnahmen umsetzt, was erprobt wird und was wir uns dann in der Wirkung in den nächsten Monaten angucken werden. Videotechnik hat einen bestimmten Nutzen, den wir anerkennen. Videotechnik kann bei der Aufklärung von Straftaten helfen, kann Täter überführen und kann noch etwas leisten: Sie kann verhindern, dass dieser Täter eine nächste Tat begeht. Deswegen hat sie auch eine bestimmte präventive Wirkung. Wir sind dafür, dass wir dort, wo es sinnvoll ist, diese Technik einsetzen. Wir sind gegen diesen Rundumschlag, Herr Dregger, der hilft nicht, sondern wir wollen, dass dies gezielt eingesetzt wird.

Nun ein Satz zum Volksbegehren. Vermutlich wird das Volksbegehren kommen. Es ist jetzt in der Stufe der Volksinitiative. Wenn die nötigen Quoren erreicht sind, wird sich das Abgeordnetenhaus zwingend mit diesen Anliegen zu befassen haben. Wir werden uns dazu verhalten müssen, was ein Volksbegehren an uns heranträgt. Was Sie aber mit dem Antrag erreichen wollen, Herr Dregger, ist ein Aufruf des Abgeordnetenhauses für ein Volksbegehren. Sie sagen in Ihrer Überschrift: „Videoschutz mit Volksbegehren sicherstellen“. Solch ein Vorgehen kennt weder die Verfassung noch die Geschäftsordnung hier im Haus. Es ist nicht vorgesehen, hier zu beschließen, dass ein Volksbegehren abgehalten werden soll und das Abgeordnetenhaus dazu aufruft. Das Parlament hat eine andere Aufgabe, nämlich zu prüfen, ob und ggf. wie es sich einen Gesetzentwurf zu eigen macht oder nicht zu eigen macht. Das werden wir nachher verantwortlich klären müssen, aber nicht jetzt vorher mit Ihrem Antrag, Herr Dregger. Sie drehen die Abläufe hier leider um. Das Volksbegehren treiben die Initiatoren schon selbst voran. Dazu brauchen sie Sie nicht. Dazu braucht es auch Ihren Antrag nicht. Wir werden verantwortungsvoll diese Vorschläge prüfen und am Ende entscheiden. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat Herr Woldeit das Wort.

Karsten Woldeit (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Kollegen! Wir erleben in der Vergangenheit ein typisches Ränkespiel: Die jetzige Oppositionspartei der CDU wirft dem Innensenator Verfehlungen vor und mangelnde Bereitschaft, im Rahmen der inneren Sicherheit voranzukommen. Die Koalition wirft der CDU vor: Aber das hättet ihr doch alles können, ihr wart doch schon in der letzten Legislaturperiode in der Verantwortung und stelltet den Innensenator, warum habt ihr denn nichts gemacht. – Es ist für mich als Unbeteiligter an beiden

(Karsten Woldeit)

Regierungskonstellationen herrlich anzusehen. Aber hier geht es nicht darum, dass wir gegenseitige Ränkespiele und gegenseitige Schuldzuweisungen machen – da spreche ich Sie, Herr Zimmermann an.

[Frank Zimmermann (SPD): Alles Fakten, die ich vorgetragen habe!]

Sie sprachen gerade davon, dass die Aufklärungsquote unter Rot-Rot von 60 Prozent sukzessive immer weiter hinuntergegangen ist, bis zur polizeilichen Kriminalitätsstatistik im Jahr 2016 – natürlich noch unter der Verantwortung von Innensenator Henkel – auf unter 42 Prozent. Im Verhältnis zu Bayern ist das übrigens eine Katastrophe. Aber: Der rot-rote Senat hat in den Jahren 2003 bis 2006 wie viele Polizeischüler ausgebildet? – Null!

[Frank Zimmermann (SPD): Ja, leider!]

Es gab die Ausbildungskapazität, sie wurde auf null gesetzt. Das, was jetzt passiert, ist nichts anderes als das Nacharbeiten von Versäumnissen der letzten Jahre auf Kosten der inneren Sicherheit. Das ist absolut skandalös – und nichts anderes!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Claudio Jupe (CDU)
und Maik Penn (CDU)]

Lassen Sie mich zu dem Antrag kommen: „Videoschutz mit Volksbegehren sicherstellen statt Geisels Taschenspielertricks auf den Leim gehen“. Als ich den Antrag gelesen habe, habe ich kurz überlegt: Was ist jetzt die Intention? Ist das ein Bewerben für ein Volksbegehren, oder ist das doch ein Plädoyer für mehr Videoüberwachung? Videoüberwachung haben wir bereits thematisiert, die CDU hat einen Antrag gestellt, die AfD hat einen Antrag gestellt, die rechtliche Anpassung und dementsprechend auch die Ermächtigungsgrundlage gemäß §§ 24 und 24a ASOG zu erbringen. Das Ganze wurde natürlich abgelehnt. Die Debatte müssen wir unter dem Strich nicht noch einmal führen.

Aber ein Punkt aus dem Antrag, Taschenspielertricks, den möchte ich herausgreifen. Taschenspielertricks bedient sich leider auch die CDU. Das will ich noch ganz kurz begründen: Ich empfinde es als einen Taschenspielertrick – den Vorwurf müssen Sie sich gefallen lassen –, wenn ein ehemaliger CDU-Staatssekretär als Zeuge vor einen Untersuchungsausschuss vorgeladen wird, dann eine Erkrankung erfährt – dafür kann kein Mensch etwas –, aber zwei Tage später nach einer Spontangesundung einen Berlin-Marathon laufen kann. Im Übrigen hatte ich so eine Art Déjà-vu. Wir hatten das schon einmal. Die Älteren im Hause kennen das noch mit dem Herrn Neuling. Das war im Rahmen der Bankenkrise. Auch dieser Herr konnte nicht zur Vernehmung kommen, aber zwei Tage später hatte er die Möglichkeit, den Berlin-Marathon zu laufen. Meine lieben Kollegen von der CDU! Wenn Sie zu Recht Taschenspielertricks vorwerfen, seien Sie so ehrlich und erkennen Sie, dass Sie diese auch anwenden. Danke schön!

[Beifall bei der AfD]

Ich bleibe weiter bei dem Begriff „Taschenspielertrick“. In der Tat kann man es so bezeichnen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Unschuldsvermutung!]

Ich bin sehr, sehr nahe bei dem ehemaligen SPD-Bezirksbürgermeister Buschkowsky, „Bollerwagen“, „Schauspielerei“ und Ähnliches.

Wir sind übrigens auch noch in den Haushaltsberatungen. Es sollen über 100 000 Euro für diese mobilen Fahrzeuge ausgegeben werden. Über 100 000 Euro! Wenn ich überlege, wie viele stationäre Videokameras man damit nutzen könnte! Und wenn ich mir die Begründung anhöre, die Begründung, die Sie selbst gerade eben geleistet haben, Herr Zimmermann: Es ist präventiv, es beugt Straftaten vor, es hilft in der Aufklärung und, und, und. Das sind alles Begründungen, die Sie anliefern und die unsere Begründung für eine stationäre Videoüberwachung sind. Und: Wir überlegen, ob wir das an kriminalitätsbelasteten Ort so und so nutzen. – Und der Innensenator hat es gerade noch einmal ausgeführt, dass es an dem und dem kriminalitätsbelasteten Ort nicht möglich ist. – Aber wichtig wäre, dass wir in dieser Stadt keine kriminalitätsbelasteten Orte haben, und das ist Ihr Versäumnis der letzten 20, 30 Jahre.

[Beifall bei der AfD]

Noch einmal, auch als Plädoyer für die Videoüberwachung und auch als Plädoyer für die direkte Demokratie und für ein Volksbegehren: Da bin ich übrigens gespannt, wie die Koalition mit diesem Volksbegehren umgeht. Ich bin mir absolut sicher, dass wir dort Zustimmungszahlen von 70 bis 80 Prozent der Bevölkerung haben. Dann können Sie natürlich auch sagen: Wir stehen für die 20 Prozent, die es nicht wollen, die dürfen wir auch nicht vergessen. – Auf diese Diskussion freue ich mich und übrigens auch auf die zweite Runde. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Kollege Schrader das Wort.

Niklas Schrader (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist kein Geheimnis, dass wir Linke keine Anhänger der Videoüberwachung sind. Wir sind nach wie vor der Auffassung, dass Kameras nicht mehr Sicherheit schaffen, sondern dass sie uns höchstens Sicherheit vorgaukeln können. Ich finde es gut und richtig, dass wir uns in der Koalition darauf geeinigt haben, die Personalstärke der Berliner Polizei auszubauen, und dass wir uns darauf geeinigt haben, die Präsenz von Sicherheitspersonal in den öffentlichen Verkehrsmitteln wieder zu erhöhen. Das ist auch

(Niklas Schrader)

etwas, was der Innensenator Henkel nicht zustande gebracht hat.

[Heiko Melzer (CDU): Was? Sie haben dagegen gestimmt! – Danny Freymark (CDU): Da würden Sie jetzt zustimmen!]

Und es ist auch gut und richtig, dass wir uns darauf geeinigt haben, eben nicht das Allgemeine Sicherheits- und Ordnungsgesetz zu ändern, um die Videoüberwachung auf öffentlichen Plätzen einzuführen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Woldeit?

Niklas Schrader (LINKE):

Nein, die schreien jetzt schon so rum wie die Schafe. Das möchte ich jetzt nicht.

[Danny Freymark (CDU): Herr Woldeit hat nicht geschrien, das war ich!]

Der Einsatz von mobilen Videowagen, wie ihn die Polizei jetzt vorsieht, ist in engen Grenzen ohne Gesetzesänderung zulässig. Also wenn die Polizei der Meinung ist, das würde ihr helfen, dann kann sie das tun. Ob das etwas bringt, können wir im Innenausschuss diskutieren. Ich habe da bekanntermaßen meine Zweifel. Aber das werden wir sehen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU! Was Sie wollen, ist etwas ganz anderes. Kommen wir zu Ihrem Antrag! Da steht, dass Sie mehr Videoüberwachung wollen. Wo genau und unter welchen Bedingungen, das steht da nicht. Das ist ja ein eher kurzer, unklarer Antrag. Das ist ja hier schon deutlich geworden. Aber als Erstes stehen mir die Haare zu Berge, wenn ich lese, wie Sie Ihre Forderungen begründen. Das sind wirklich Falschbehauptungen, die Sie hier aufstellen, und die zähle ich Ihnen gerne auf.

Erstens: Eine BVG-Studie, die den Nutzen von Videoüberwachung belegt, wie Sie hier anführen, gibt es nicht. Wenn Sie die Sicherheitsberichte der BVG meinen, so steht da drin, dass die körperlichen Angriffe in der BVG zurückgehen. Das ist erfreulich. Aber da steht nicht, woran das liegt.

[Zurufe von der CDU]

Es gingen ja z. B. im letzten Jahr auch die Straftaten an den meisten kriminalitätsbelasteten Orten zurück, und das ohne Kameras. Das ist auch schön. Also das taugt zur Begründung Ihres Antrags schon mal nicht.

Zweitens reden Sie hier von gesteigener Kriminalität und der Entwicklung der kriminalitätsbelasteten Orte zu No-go-Areas. Das ist wirklich kompletter Unsinn.

[Beifall bei der LINKEN]

Wie ich schon sagte, ist die Kriminalität dort überwiegend gesunken. Auch das taugt nicht zur Begründung Ihres Antrags.

Drittens behaupten Sie – und das finde ich fast schon ein bisschen dreist –, die Aufklärungsquote sei durch Videoüberwachung gestiegen. Woher nehmen Sie das? Das haben meine Vorredner schon gesagt: Die Aufklärungsquote ist in Berlin in den letzten Jahren gesunken, und zwar bei steigender Zahl von Kameras. – Wenn Sie also hier für mehr Videoüberwachung eintreten, können Sie das machen, aber dann werfen Sie bitte nicht mit falschen Fakten um sich!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Marcel Luthe (FDP)]

Ich zähle Ihnen das auf, weil Ihr Antrag ein ziemlich typisches Beispiel dafür ist, wie die Debatte über Videoüberwachung geführt wird, nämlich jenseits von Fakten und jenseits von Rationalität. Aber auf Basis von Gefühlen und auf Basis von Angstmacherei sollten wir keine Sicherheitspolitik machen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD,
den GRÜNEN und der FDP]

Ich entnehme Ihren Reden, dass Sie ungefähr das wollen, was diese Initiative von Herrn Buschkowsky und Herrn Heilmann auch will. Es gab Zeiten, wo Sie von maßvollem Einsatz von Videoüberwachung gesprochen haben – sogar Sie von der CDU. Aber das, was in diesem Gesetzentwurf steht – von Buschkowsky und Heilmann –, ist nicht maßvoll. Es geht über alles hinaus, was wir in Deutschland je hatten. Es sollen ohne irgendwelche Begrenzungen Orte in Berlin videoüberwacht werden können. Wer soll das alles auswerten, frage ich mich.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Herr Dregger!]

Es sollen nicht nur Bild-, sondern auch Tonaufnahmen gemacht werden. Die wollen uns nicht nur filmen, sie wollen uns alle auch noch abhören. Dazu kommen die Gesichtserkennung als Standardinstrument und die Algorithmen, die unser Verhalten auswerten. Wenn Sie hier von einem maßvollen Einsatz von Videotechnik oder verharmlosend von Videoschutz oder Videoaufklärung sprechen oder wenn Sie sogar wie die Initiatoren des Volksbegehrens von mehr Datenschutz sprechen, den Sie schaffen wollen, dann ist das einfach falsch. Es tut mir leid! Dann ist das nichts weiter als der Versuch, die Bevölkerung über die Folgen dieser Maßnahmen zu täuschen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich finde, man kann da nur aufklären, und das wahre Ziel dieser Initiative ist eine ausufernde Überwachung. Das ist ein großer Lauschangriff und eine massenhafte Erfassung

(Niklas Schrader)

von biometrischen Daten von völlig unschuldigen Menschen. Davor kann man die Berlinerinnen und Berliner nur warnen. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Heiko Melzer (CDU): Diese unschuldigen
Menschen wollen das aber!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat für die FDP-Fraktion der Kollege Luthe das Wort.

Marcel Luthe (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe das Gefühl, dass wir diese Debatte schon ein- oder zweimal geführt haben. Das Unterhaltsame daran scheint mir aber zu sein, dass wir sie mittlerweile mit einem Nebensatz in der Überschrift führen können, nämlich mit dem Verhindern von „Geisels Taschenspielertricks“, wie es die CDU formuliert. Ich möchte auf diesen Punkt auch einmal eingehen. Das scheint mir bislang ein wenig untergegangen zu sein. Die mit Kameras bestückten Bollerwagen, die der Innensenator irgendwo aufstellen will – möglichst an festen Orten, aber man soll sie später noch einmal bewegen können; das sei dann eine mobile Lösung –, haben schlichtweg für das, was dort damit geschehen soll, keinerlei Rechtsgrundlage. Der immer wieder angeführte § 24 des ASOG erfordert, dass für diese Aufzeichnung Tatsachen vorliegen, die es nahelegen, dass aus diesen Versammlungen Straftaten begangen werden. Diese Tatsachen müssen Sie zunächst einmal jeweils auf jede Ansammlung bezogen feststellen. Sie können nicht präventiv davon ausgehen, dass das immer der Fall ist, und pauschal alles filmen.

Das wäre per se ja noch nicht mal schlimm. Sie machen das jetzt einfach mal. Jetzt gehen wir mal davon aus, mit dieser – – Wo ist denn der Innensenator?

[Zuruf: Ist nicht so wichtig für ihn! –
Weitere Zurufe]

– Na ja, gut! Dann könnte er zumindest ein bisschen was lernen. Aber das kann er auch nachlesen.

[Anne Helm (LINKE): Wieso? Er ist doch da!]

Also: Ohne dass Sie eine verlässliche Rechtsgrundlage für die Aufzeichnung und Verwertung dieser Videodaten haben – und die haben Sie gegenwärtig nicht –, werden Sie das Problem haben, dass Sie wunderbarste Aufnahmen haben, die aber vor Gericht komplett wertlos sind und die eben gerade nicht dazu führen, dass irgendeine Tat im Ergebnis aufgeklärt und der Tatverdächtige und faktische Täter verurteilt wird, sondern der wird lachend aus dem Saal gehen, weil Sie nicht die Rechtsgrundlage geschaffen haben.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Das zur aktuellen Regelung der Koalition!

Auf der anderen Seite sind wir wieder mal bei der Frage –
– Ich sehe, dass hier jemand eine Zwischenfrage hat.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Ich hätte Sie gefragt, wenn Sie eine Pause gemacht hätten. – Herr Woldeit hat eine Zwischenfrage.

Marcel Luthe (FDP):

Bitte!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Kollege Luthe! – Sie haben gerade eindrucksvoll auch die rechtlichen Schwierigkeiten der mobilen Videoüberwachung dargelegt. Teilen Sie meine Einschätzung, dass unabhängig von der rechtlichen Betrachtungsweise das Aufstellen einer temporären Videoüberwachung mit den entsprechenden Hinweisschildern: „Achtung, hier wird videoüberwacht!“ nichts anderes darstellt als eine temporäre Verschiebung von kriminalitätsbelasteten Orten?

[Benedikt Lux (GRÜNE):
Also gar keine Videoüberwachung?]

Marcel Luthe (FDP):

Sie nehmen damit in der Tat einen weiteren Punkt schon vorweg. Natürlich erreichen Sie mit einer stationären oder auch teilstationären Videoaufzeichnung immer nur eine Verlagerung des Problems. Uns geht es doch darum, die Probleme zu lösen. Dafür – da wundere ich mich sehr – haben jetzt bereits mehrere Leute auf diesen Sicherheitsbericht der BVG zurückgegriffen. Das möchte ich auch gern machen.

Wir haben für das Jahr 2012 einen relativen Tiefstand beispielsweise der Sexualdelikte im Bereich der BVG mit 47 Delikten. Wir haben im Jahr 2016 einen Stand von 84 Delikten. Das ist nahezu eine Verdoppelung. Wir haben im gleichen Zeitraum auch eine Verdoppelung der erhobenen Videodaten, da im Juni 2012 der Speicherzeitraum von 24 Stunden auf 48 Stunden verlängert worden ist.

[Dr. Robbin Juhnke (CDU): Gute Maßnahme!]

Mehr Daten haben also in der Tat nicht zu einem besseren Ergebnis, sondern zum Gegenteil geführt. Wir haben nicht mehr Sicherheit dadurch. Sie haben offensichtlich das Gegenteil erreicht.

Nehmen wir einen anderen Aspekt, den des Taschendiebstahls, das häufigste Delikt im Bereich der BVG. Von 4 191 im Jahr 2012 sind wir aktuell bei 13 869 Taten. Die Zahl der Taten hat sich verdreifacht – so viel wieder zu Ihrem Abschreckungseffekt.

(Marcel Luthe)

[Beifall bei der FDP]

Sie haben den anderen Aspekt der Aufklärung. Da ist hier sehr allgemein ausgeführt worden, die Aufklärungsquote sei in den letzten Jahren kontinuierlich gesunken. Das ist generell richtig. Wenn Sie aber seriös damit arbeiten wollen, lieber Herr Kollege Zimmermann, müssen Sie doch auf die richtigen Zahlen bezogen auf diesen Deliktsbereich zurückgreifen. Sie müssen mit der Straßenspezifität arbeiten. Dort gibt es sehr eindrucksvolle Zahlen. Darunter fällt auch der Bereich der BVG. Wir finden auf Seite 86 der polizeilichen Kriminalstatistik eine Aufklärungsquote im Jahr 2007 von 12,7 Prozent. Seitdem sind massiv Kameras im Bereich der BVG aufgebaut, die Speicherdauer ist verlängert worden. Jetzt raten Sie einmal, wo die Aufklärungsquote 2016 ist? Sie liegt noch bei neun Prozent. Sie ist kontinuierlich in all diesen Jahren von mehr Datenerhebung gesunken. Sie haben weder mehr Aufklärung, sie haben weder mehr Präventionswirkung, sie haben schlichtweg nichts erreicht, außer, dass Geld fehlt, um Personal für Sicherheit einzusetzen. Nur dieses Personal, ob bei der Polizei, ob bei der BVG, kann konkret helfen und schafft Sicherheit. Das Aufstellen von Kameras schafft das nicht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Lux das Wort.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben es gehört: Ein Teil der Opposition will viel, viel mehr Videoüberwachung. Ein anderer Teil der Opposition, wie mein Vorredner, sagt: Videoüberwachung bringt gar nichts. – Ich sage für Rot-Rot-Grün: Wir stehen genau richtig, wo wir stehen. Wir stehen in der Mitte mit Maß und Mitte, mit Besonnenheit, Videoaufklärung zu machen, aber nicht zu übertreiben.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD]

Wir haben heute in der Aktuellen Stunde auch über die Grundlagen der Demokratie gesprochen, über das Verhältnis von Volksentscheid und Parlament. Wenn ich den Antrag der CDU-Fraktion lese, muss man wirklich noch einmal über das Parlament und die Grundlagen von Demokratie und Regierung reden.

Einerseits schreiben Sie in Ihrer Überschrift – Kollege Zimmermann hat das ausgeführt –: Videoschutz mit Volksbegehren. Auf der anderen Seite schreiben Sie:

Der Senat wird aufgefordert, an kriminalitätsbelasteten Orten stationäre Videoüberwachung einzu-

richten und dafür die entsprechende gesetzliche Ermächtigungsgrundlage zu schaffen.

[Heiko Melzer (CDU): Sie haben es abgelehnt!]

– Sie haben anscheinend nicht aufgepasst, Herr Kollege Dregger: Gesetze werden vom Abgeordnetenhaus beschlossen. Sie sitzen im Berliner Abgeordnetenhaus. Der Senat ist die Landesregierung. Er schafft die Rechtsgrundlage nicht. Er führt sie aus. Sie haben hier Antragsrecht. Warum legen Sie denn keine Gesetzesvorlage vor? Was hindert Sie denn daran, Herr Kollege Dregger? Schreiben Sie es doch einmal auf!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Woldeit?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Jetzt nicht, später. Ich denk daran! – Wer weiter in den Antrag einsteigt und immer noch die Begründung liest, wird auf weitere Ungereimtheiten stoßen. Herr Dregger! Sie sprechen dort von einem „vollwertigen Schutz durch Videokameras“. Ich bitte Sie! Das glauben Sie doch selbst nicht, dass eine Kamera vollwertigen Schutz bietet. Sie kommt doch nicht herunter und hilft im Ernstfall.

Zweitens sprechen Sie davon, dass kriminalitätsbelastete Orte immer mehr zu „No-go-Areas“ werden. Das ist ein direktes Zitat aus Ihrer Begründung. Wohlgermerkt, die kriminalitätsbelasteten Orte sind hier der Alexanderplatz, Leopoldplatz, Schöneberg-Nord, Warschauer Brücke, Rigaer Straße, Kottbusser Tor, Herrmannstraße und -platz, Görli. Das sind No-go-Areas? Also, ich bitte Sie! Das sind die Gegenden, in denen das Leben in Berlin pulsiert.

[Lachen bei der AfD]

Sie kennen unsere Stadt nicht.

[Karsten Woldeit (AfD): Gehen Sie aber mal nachts um halb eins dort hin!]

Gehen Sie doch einmal zur Warschauer Straße werktags um zehn Uhr! Da ist es doch voll. Da passiert doch nicht viel. Das ist keine No-go-Area. Schöneberg-Nord am Nachmittag ist wunderschön.

[Karsten Woldeit (AfD): Machen Sie das mal! Lassen Sie Ihre Frau und Ihre Kinder mal nachts um halb eins dort herumlaufen!]

Hören Sie auf, Berlin schlechtzureden, und erkundigen Sie sich einmal in dieser wunderschönen Stadt, was es dort an vermeintlichen No-go-Areas gibt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Sie kennen die Stadt nicht. Sie reden sie schlecht. Deswegen sind Sie auch kein politisches Erfolgsmodell,

(Benedikt Lux)

sondern Dunkeldeutschland aus den letzten Jahrzehnten, das hier wieder aufgewacht ist.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Luthe?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Jetzt würde ich gern die Zwischenfrage von Herrn Woldeit hören, bitte.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann fangen wir einmal mit Herrn Woldeit an.

[Zuruf]

Karsten Woldeit (AfD):

Ich hätte mich auch gefreut, Sie zu hören, Herr Kollege Taş. Aber Sie wollen sich an der sicherheitspolitischen Debatte nicht beteiligen.

[Hendrikje Klein (LINKE): Wo ist die Frage?]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Sie müssten eine Frage stellen, bitte.

Karsten Woldeit (AfD):

Herr Kollege Lux! Sie haben gerade der CDU vorgeworfen, indirekt natürlich auch uns, wir hätten doch einen Antrag einbringen können. Wir sind das Parlament. Wir stellen Gesetzesanträge. – Wir haben das gemacht. Zu welcher Einschätzung kommen Sie, hier zu behaupten, wir hätten nicht unser Antragsrecht genutzt und genau eine Änderung im Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetz gemäß § 24 und § 24a eingebracht? Das ist etwas befremdlich. Wie kommen Sie zu dieser Einschätzung?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Sollen wir die zweite Frage auch gleich nehmen?

[Georg Pazderski (AfD): Antworten!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat Herr Luthe noch eine Zwischenfrage.

Marcel Luthe (FDP):

Lieber Kollege Lux! Ich war gerade etwas verwundert, als Sie von blühenden Landschaften quasi im Schöneberger-Nord-Kiez und anderen Stellen sprachen.

[Heiterkeit bei der AfD]

Sie stimmen mir doch hoffentlich zu, dass wir mit der Entwicklung der Straftaten, auch insbesondere der Straßensriminalität in Berlin in keiner Weise zufrieden sein können, sondern dass die ganz dramatisch ist.

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Benedikt Lux (GRÜNE):

Zuerst zu der leicht förmelnden Frage des Kollegen Woldeit: Mir liegt hier ein Antrag vor, der keine Gesetzesänderungen vorsieht, sondern der den Senat dazu auffordert, eine Rechtsgrundlage zu schaffen. Das erkennt unser demokratisches System. Das ist die Selbstverzweigung des Parlaments und ihrer Fraktionen, auch Ihrer Fraktion.

[Beifall bei den GRÜNEN –

Karsten Woldeit (AfD): Wir haben die Anträge gestellt! Sie sind beide im Innenausschuss!]

Sie machen hier einen Antrag, der Senat soll einmal eine Rechtsgrundlage schaffen. Hallo, Sie sind in der Legislative! Sie sind die erste Gewalt! Wo ist denn der Gesetzesantrag? Hier zur Debatte steht kein Gesetzesantrag. An der Stelle stimmen Sie mir wohl zu, Herr Kollege Woldeit.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Zweitens zu der berechtigten Frage des Kollegen Luthe nach den Berliner Kiezen und bestimmten Kiezen, auch spannenden Kiezen, wie ich finde. Ich hoffe, Sie teilen meine Meinung. Da finde ich: Wer differenziert, gewinnt. Ich habe vom Schöneberger Norden gesprochen, jetzt um die Uhrzeit, oder von der Warschauer Brücke werktags 9 Uhr, 10 Uhr, vom Herrmannplatz, wenn die Sonne scheint und man an einem lauen Herbstsommerabend da so nett herumsitzen kann. Es werden einem dort keineswegs nur Drogen angeboten, liebe Kollegen von AfD. Schauen Sie sich das dort doch einmal an. Dort pulsiert das Leben, teilweise von der schönsten Sorte, wie es das in Berlin gibt. Deswegen finde ich, dass man differenzieren muss. Es sind bestimmte Uhrzeiten, bestimmte Anlässe, bestimmte Situationen, bestimmte Gegenden und Ecken innerhalb dieser meinetwegen kriminalitätsbelasteten Orte. Genau dafür hat Rot-Rot-Grün eine Antwort gefunden. Die Antwort hat Ihnen der Innensenator vorgelesen. Das sind die mobilen Videoüberwachungsanlagen, bei denen man, wenn eine Ansammlung kommt, wenn bestimmte Tatverdächtige oder Personen, von denen Gefahren ausgehen oder die Opfer einer Straftat werden, dort in die Gegend kommen. Wenn es dafür Anhaltspunkte gibt, ist es sinnvoll, maßvoll mit Video

(Benedikt Lux)

vorzubeugen. Ich betone aber: maßvoll, denn der Personaleinsatz, der dafür möglich ist, ist wirklich enorm. Ich betone auch: Die Rechtsgrundlage, so etwas zu tun, gibt es bereits, anlassbezogene Videoüberwachung zu machen. Natürlich gibt es sie. Es ist der § 24 ASOG für mobile Videoüberwachung, anlassbezogen, zielgenau zu bestimmten Zeiten und eben mit dem entsprechenden Support der Berliner Polizistinnen und Polizisten.

Wir werden den Effekt, den es dadurch gibt, genau auswerten. Ich hoffe, daran arbeiten Sie mit als Kritiker der Videoüberwachung. Dafür möchte ich Sie auch gewinnen, dass Sie mit uns schauen, wie wir das evaluieren. Ich bin froh, dass Sie hier nicht eine allgemein populistische Haltung haben, sondern ganz klar den Überwachungsfreunden von CDU und AfD sagen, dass es überhaupt nichts für die Sicherheit bringt, wenn wir Tausende von Polizisten an Bildschirme versetzen, statt sie auf die Straße zu schicken, wo sie wirklich für mehr Sicherheit sorgen können.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Nein, diese Koalition setzt auf mehr öffentliche Sicherheit durch mehr Personal und gezielte Überwachung, nicht auf eine flächendeckende und uferlose Überwachung, wie Sie sie wollen.

Und, Herr Dregger, so, wie Sie geredet haben – Sie wissen, staatstragend schätze ich Sie, aber wenn Sie hier – ich zitiere Frank Zimmermann – den Maulhelden machen, dann kommt es mir wirklich eiskalt den Rücken herunter. Werden Sie erst aufhören, uns zu unterstellen, wir wollten nichts für die Sicherheit tun, werden Sie erst zufrieden sein und sagen: Rot-Rot-Grün tut etwas für die Sicherheit –, wenn wir jeden Winkel in dieser Stadt von Reinickendorf bis zum Wannsee, jede Ecke, wo sich vielleicht jemand unwohl fühlt, mit Videoüberwachung ausgestattet haben? Werden Sie erst dann sagen, dass Rot-Rot-Grün etwas für die Sicherheit tut? Ist das Ihre Art, Politik zu betreiben, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU? Hören Sie auf mit diesem Populismus!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Die Fakten beweisen es auch: In den Haushalt stellen wir kurzfristig 163 Stellen gezielt für mehr Schutz im öffentlichen Raum ein. Da sind Sie nicht hingekommen in der CDU, als Sie noch den Innensenator gestellt haben. Wir setzen 163 Stellen gezielt für den Schutz im öffentlichen Raum ein. Wir richten die Wache am Alexanderplatz ein. Wir werden weitere mobile Wachen einrichten. Wir werden für Fahrradstreifen auch in der Nachtzeit in der Innenstadt sorgen. Wir schaffen 2018 insgesamt 345 und 2019 weitere 450 Stellen für die Polizei, bei der Feuerwehr 199 im Jahr 2018 und 150 im Jahr 2019. Wenn das so weitergeht, wird Rot-Rot-Grün mehr in Sicherheit investiert haben als die große Koalition, und das ist auch gut so.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Von Ihnen erwarte ich da keine Dankbarkeit. Aber wie Sie unterstellen, dass es nicht um Sicherheit geht, das nervt wirklich. Ich finde, damit tun Sie der Demokratie keinen Gefallen, damit verlassen Sie den Boden der Redlichkeit. Und dass Sie das mit einem so grottenschlechten Antrag tun, zeigt eigentlich, wie verzweifelt Sie sind. Wir dagegen werden weiterhin mit Augenmaß und Substanz für Sicherheit in dieser freien Stadt arbeiten. – Vielen Dank, liebe Kolleginnen und Kollegen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Auch zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64 Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt erneut drei Minuten. – Bitte sehr!

Andreas Wild (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Verehrte Damen und Herren! Der Verbrecher möchte ungern beobachtet werden. Um das zu erkennen, brauche ich keine Experten. Die Linksrünen behaupten immer, dass Videoüberwachung unsere Freiheiten einschränken würde. Bei der letzten Debatte hieß es dann: Nein, wir brauchen nicht so viele Videokameras, sondern Polizisten. – Das Problem bei Polizisten: Woher nehmen?

[Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Es gibt doch jetzt schon nicht genug Polizisten. Und auch Polizisten aus Fleisch und Blut schränken die Freiheiten der Bürger selbstverständlich ein. Wer bohrt sich schon gern in der Nase, wenn ihm ein Polizist entgegenkommt?

Da bestelle ich doch lieber bei Siemens oder in Fernost 1 000 Kameras, die morgen geliefert werden, als mich über mehr Polizisten in zehn Jahren auszulassen. Vor die Monitore der Kameras kann ich Sicherheitspersonal setzen. Davon gibt es genügend. Was sich für Läden, Tankstellen, Bahnhöfe, Flughäfen bewährt hat, wird auch auf anderem öffentlichen Straßenraum funktionieren.

Der Unwillen der Linksrünen und auch unseres Justizsenators, Polizei und Videoüberwachung zu stärken, hängt doch damit zusammen, dass man bei den Kommunisten der Anarchie nachtrauert.

[Lachen bei den GRÜNEN –
Zurufe von Tom Schreiber (SPD) und
Benedikt Lux (GRÜNE)]

Die Bürger wollen aber keine Anarchie, sie wollen Sicherheit für sich, für ihre Frauen und ihre Kinder.

Die Linken und die Grünen sollen nicht die Freiheitsrechte der Illegalen, der Gewalttäter, der Vergewaltiger, der

(Andreas Wild)

Schläger und Diebe schützen, sondern die Sicherheit der redlichen Bürger. Solange wir so viele schräge Leute im Land haben und weiter ins Land holen, kann die Devise nur heißen:

[Zurufe von den GRÜNEN]

Je mehr Videoüberwachung, desto besser! – Ich unterstütze den Antrag der CDU-Fraktion. – Schönen Dank!

[Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann kommen wir zur zweiten Rederunde. Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Dregger das Wort.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Bitte, bitte, lieber Senat, schaff mir eine Rechtsgrundlage! Ich kann es nicht allein!]

Burkard Dregger (CDU):

Sehr geehrter Herr Kollege Lux! Politik beginnt mit der Wahrnehmung der Tatsachen. Und Sie scheinen die Tatsachen anders wahrzunehmen als über 80 Prozent der Berlinerinnen und Berliner. Wenn Sie glauben, dass die Kriminalitätsschwerpunkte dieser Stadt Orte der Entspannung und des Wohlbefindens sind, dann befinden Sie sich in einer gefährlichen Parallelwelt, und ich kann mir überhaupt nicht vorstellen, wo anders Sie derartige Vorstellungen entwickelt haben als in den Kreisen Ihrer eigenen Partei.

[Beifall bei der CDU –
Heiterkeit und vereinzelter Beifall bei der AfD –
Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Sehr geehrter Herr Innensenator! Sie haben hier in Ihrer Intervention dargelegt, dass Sie der Empfehlung der Polizei folgen. Ich weiß nicht, wer Ihnen da Empfehlungen gibt.

[Karsten Woldeit (AfD): Kandt!]

Ich kenne nur Polizeibeamte, die das empfehlen, was wir vorschlagen. Dazu gehören auch die Deutsche Polizeigewerkschaft, die Gewerkschaft der Polizei, inzwischen auch der Deutsche Beamtenbund und viele andere verantwortungsvolle Experten für Sicherheitsfragen in dieser Stadt. Deswegen empfehle ich Ihnen: Reden Sie mal mit denen!

[Karsten Woldeit (AfD): Ganz genau!]

Lassen Sie sich beraten, denn wer beratungsresistent ist, macht Fehler!

Drittens: Es ist jetzt verschiedentlich angeklungen, sozusagen in völliger Desinformation der Öffentlichkeit, es gehe hier um eine flächendeckende Videoüberwachung. Das ist das Wort, das der Innensenator verwendet hat. Ein Kollege hat von „Rundumschlag“ gesprochen und von

„uferlos“. Das ist absolut nicht zutreffend. Es geht darum, an den gefährlichen Orten dieser Stadt auch der Polizei das Recht zu geben, dieses Mittel einzusetzen.

[Zuruf von Tom Schreiber (SPD)]

Ob und inwieweit sie es einsetzt, überlasse ich gerne den Sicherheitsexperten der Polizei. Aber wenn man ihr die gesetzliche Ermächtigung dazu nicht gibt, dann kann sie dieses Mittel nicht einsetzen. Und genau dafür wollen wir jetzt sorgen: dass sie die gesetzliche Ermächtigung bekommt.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage vom Kollegen Lux?

Burkard Dregger (CDU):

Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank! – Herr Kollege Dregger! Würden Sie mir zustimmen, dass jeder Park, der tagsüber vielleicht noch so friedlich ist, jede Grünanlage, wo sonst nichts passiert, jede Straße auch in den Außenbezirken zu einer bestimmten Zeit, wenn sich die entsprechenden Personen dort herumtreiben, ein gefährlicher Ort sein kann? Müsste man dann nicht nach Ihrer Logik zu einer Videoüberwachung dieser Orte in ganz Berlin kommen?

[Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Burkard Dregger (CDU):

Also, ich glaube, dass es klug ist, sich sehr genau anzusehen, an welchen Orten welche Gefahrenlagen entstehen. Und ich glaube auch nicht, dass das Gegenstand der politischen Entscheidung ist, wo ein solcher gefährlicher Ort ist, sondern das ist doch etwas, was die Fachleute, diejenigen, die für Sicherheit sorgen, überprüfen und festlegen müssen. Wir können doch nur den gesetzlichen Rahmen schaffen.

Und da möchte ich mal auf Ihren Hinweis und auf den des Herrn Innensenator eingehen. Sie meinen, wir hätten keine gesetzliche Ermächtigungsgrundlage vorgeschlagen, sondern einfach einen Antrag gestellt. Ich möchte in Erinnerung rufen, falls es Ihnen entfallen sein sollte, dass wir in dieser Legislaturperiode mit Drucksache 18/0057 vom 22. Dezember 2016 unsere gesetzliche Ermächtigungsgrundlage in das Abgeordnetenhaus eingebracht haben. Sie wurde von Ihnen im März 2017 abgelehnt. Was Sie fordern, haben wir vorgelegt. Sie waren nicht bereit mitzugehen, und deswegen werden wir weiterhin aktiv sein, um dieses Thema voranzutreiben.

[Beifall bei der CDU]

(Burkard Dregger)

Sie haben zu Recht darauf hingewiesen, dass Videotechnik kein Allheilmittel ist. Natürlich brauchen wir eine starke Polizei, auch was die personelle Stärke anbetrifft. Aber wenn Sie die Leute glauben machen wollen, wir hätten in der letzten Legislaturperiode nicht dafür gesorgt, dann ist das nicht zutreffend. Dann ist das Irreführung. Wir haben in den fünf Jahren – in denen wir übrigens auch noch den Haushalt saniert haben – 1 391 neue Stellen im Polizeivollzug geschaffen, und diese sind auch besetzt worden. Ich finde, das sollte man erwähnen. Und wenn Sie diesen vernünftigen Weg fortführen wollen, dann erhalten Sie dabei unsere volle Unterstützung.

Herr Kollege Schrader! Sie haben Fakten angemahnt. Ich finde, ich habe ein paar Fakten vorgetragen. Die Fakten sind folgende: Während die Zahl der Fahrgäste bei der BVG seit 2008 um 25 Prozent gestiegen ist, weil Berlin eine wachsende Stadt ist, ist die Zahl der körperlichen Übergriffe gegen Personen, gegen Fahrgäste, über 20 Prozent zurückgegangen. Das ist ein Faktum, das habe ich mir nicht ausgedacht,

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

das habe ich nicht erfunden, sondern das können Sie nachlesen. Und das gilt auch für Übergriffe auf Beschäftigte der BVG: über 47 Prozent Rückgang. Also empfehle ich uns: Nehmen wir die Fakten zur Kenntnis! Lassen wir die Polizei ihren Job tun, wie übrigens in fast jedem anderen Bundesland der Bundesrepublik Deutschland, in dem Videoüberwachung an gefährlichen Orten auf Plätzen und Straßen ermöglicht wird! Es ist nicht einzusehen, dass wir davon ausgehen, dass ausgerechnet Berlin die sicherste Stadt ist, die das nicht brauchte, womit die anderen Bundesländer hervorragende Erfahrungen machen. Deswegen fordere ich Sie auf: Kommen Sie endlich zur Vernunft! Folgen Sie meiner wegen Heinz Buschkowsky, wenn Sie schon nicht uns folgen wollen! Das ist ein vernünftiger Mann. Ich habe aber den Eindruck, dass die Zahl derjenigen in der SPD, die, so wie er, sich nicht in die Irrealität verabschieden wollen, sehr klein geworden ist. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) –
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Zimmermann das Wort.

Frank Zimmermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Dregger! Ich mache Ihnen einen Vorschlag. Wenn wir aufhören würden, uns gegenseitig Nichtstun vorzuwerfen, könnten wir vielleicht Raum freischaufeln für die Auseinandersetzung mit den eigentlichen Details, die wichtig

sind. Man könnte die Polemiken weglassen, das wäre vielleicht ganz hilfreich.

[Heiko Melzer (CDU): Nur zu!]

Ich glaube, dass die Zuschauerinnen und Zuschauer, die der Debatte folgen, es auch für sehr vernünftig hielten, wenn wir uns auf dieses Niveau begeben könnten.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Dann könnten wir nämlich dazu kommen, dass wir gegenseitig um die besten Vorschläge ringen und auch sachlich an den Formulierungsvorschlägen arbeiten, so, wie wir das übrigens vor Ende der letzten Wahlperiode auch versucht haben, Herr Dregger. Sie sagen immer, wir hätten alles verhindert. Sie wissen wie ich, dass wir zusammengessessen und darüber beraten haben. Es ist nicht gelungen, eine gemeinsame Linie zu finden. Ich will mal weglassen, woran genau das gelegen hat, aber es gab das Bemühen, etwas zu tun.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Wenn wir als Ergebnis von heute festhalten könnten, dass wir diese ewige Abrechnung mit irgendwelchen vergangenen Zeiten aufgeben würden und uns nicht um die Vergangenheit, sondern gemeinsam um die Zukunft kümmern würden, dann wären wir einen Schritt weiter.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Steffen Zillich (LINKE)
und Benedikt Lux (GRÜNE)]

Ich will zwei, drei Anmerkungen zur Rechtsgrundlage loswerden, da hier, vor allen Dingen von Herrn Luthe, bestritten wurde, dass wir eine geeignete Rechtsgrundlage haben. Es gibt eine klare Formulierung in § 24 ASOG, die kennen alle. Die hat bestimmte Voraussetzungen. Wir haben jetzt beschlossen, im Senat und in den Fraktionen, dass wir die zulässige, die mögliche Auslegung dieser Formulierung anwenden – nicht mehr und nicht weniger. Deswegen steht es auf einer gesicherten Rechtsgrundlage, was der Senator jetzt umsetzt. Entscheidend ist, dass nicht Sie und nicht wir eine Verwerfungskompetenz haben zu sagen, die Norm reicht nicht oder taugt nichts. Das sind schon andere, die dann entscheidend erklären müssten, ob das Gesetz ausreicht oder nicht, das sind nicht wir hier in diesem Hause.

Die zweite Bemerkung bezieht sich auf die Frage No-go-Areas. Es gibt leider eine verfestigte Wahrnehmung, es gebe Gegenden in der Stadt, in die man besser nicht mehr gehe. Über die Jahrhunderte hat es immer Ecken gegeben, die etwas stärker belastet waren als andere. Das gibt es jetzt leider auch in Berlin. Was wir aber nicht machen sollten, Herr Dregger, ist, ein Stigma für bestimmte Gegenden zu erzeugen, sodass die Leute glauben, da könne man nicht mehr hingehen. Denn dann, wenn sich die Betrachtung so entwickeln sollte, Herr Dregger, wird der Ort objektiv gefährlicher. Es ist so – in der Physik gibt es die Heisenbergsche Unschärferelation –, dass wir fest-

(Frank Zimmermann)

tellen müssen: Die Betrachtung des Objekts ist mit entscheidend. Das Objekt kann sich durch die bloße Betrachtung verändern. Spielen Sie nicht damit! Versuchen Sie nicht, eine Stimmung zu erzeugen, die No-go-Areas behauptet! Es gibt sie nicht, und wir werden auch verhindern, dass es in dieser Stadt No-go-Areas gibt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dregger?

Frank Zimmermann (SPD):

Bitte schön!

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Herr Kollege! Darf ich Sie jetzt so verstehen, dass Sie davon ausgehen, dass es in Berlin keine kriminalitätsbelasteten Orte gibt,

[Zuruf von der SPD: Nein!]

weil Sie sagen, es gebe keine Fakten, die das belegen können? Dann bitte ich Sie, in die polizeiliche Kriminalitätsstatistik zu schauen!

Frank Zimmermann (SPD):

Vielen Dank für die Frage, Herr Dregger! Das ist eine schöne Übung, die wir jetzt mal durchdeklinieren können. Ich sage, es gibt keine No-go-Areas. Ich sage nicht, dass es keine kriminalitätsbelasteten Orte gibt. Es gibt sie. Die Polizei stellt sie fest, es sind zehn an der Zahl zurzeit. Die nehmen wir ernst. Lassen Sie uns auf dieser Basis konkret beraten, was wir an diesen kbO verbessern können. Lassen Sie uns aber nicht gegenseitig polemisch vorwerfen, dass wir die Realität verkennen. Das ist nicht der Fall.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wenn wir also feststellen müssen, dass wir belastete Orte haben, müssen wir, wie der Senator es vorgeschlagen hat, mit spezifischen Konzepten auf die jeweilige Lage eingehen. Am Görlitzer Park hat sich gezeigt, dass eine sehr robuste, schematische Vorgehensweise über einen gewissen Zeitraum nicht wirklich funktioniert hat. Es gibt jetzt differenziertere Ansätze mit einem bestimmten Parkmanagement, mit Präsenz der Polizei, mit Verfolgungsdruck, aber eben auch mit anderen Maßnahmen, die auch die Anwohnerinnen und Anwohner einbeziehen. Es scheint so, als sich ob die Lage jetzt schrittweise verbessern wird.

Wir haben am Kotti eine besondere Situation, die eine permanente Präsenz der Polizei verlangt, auch mit einer

mobilen Wache. Wir haben am Alex die besondere Situation, dass die Leute auch erwarten, dass die Polizei ständig ansprechbar ist. Wir wollen und sind sehr weit vorangekommen mit diesem Plan, eine Alex-Wache zu etablieren, dass die Leute wissen: Die Polizei ist dort ständig präsent. Ich will nicht in die Vergangenheit zurückgehen, aber wir mussten es in dieser Wahlperiode machen, und wir werden es mit Herrn Senator Geisel auch umsetzen. Es wird dort bald Ergebnisse geben. Lassen Sie uns spezielle Lösungen für die schwierigen Plätze finden und die Sicherheit im Interesse der Berlinerinnen und Berliner schrittweise erhöhen! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat Herr Woldeit das Wort.

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich will das nur noch mal wiederholen; mir ist es persönlich wichtig, dass die Menschen noch einmal hören, was hier gerade gesagt wurde: Wir haben – ich zitiere – keine No-go-Areas. Wir haben lediglich kriminalitätsbelastete Orte. – Kriminalitätsbelasteter Ort wird dann auch ein bisschen verniedlicht; das hatten wir gerade in der weltfremden Äußerung von Herrn Schrader. Auch Herr Lux hat mich sehr amüsiert, indem er sagte, dass man im Görlitzer Park Sonntagvormittags um 10 Uhr bei Sonnenschein ganz ohne Probleme langlaufen könne. Kann man denn auch als Frau ganz alleine am Wochenende nachts um halb drei Uhr an der Warschauer Straße vorbei in die Revaler Straße gehen?

[Anne Helm (LINKE): Natürlich!]

Traut man sich das?

[Anja Schillhaneck (GRÜNE): Ja!]

Und Sie halten uns vor, wir würden Ängste schüren und die Stadt schlechtreden. Nein! Was Sie machen, ist relativieren. Was wir machen, ist nichts anderes als das Ansprechen von Fakten und Tatsachen.

[Beifall bei der AfD –
Stefan Franz Kerker (AfD): Bravo! –
Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Herr Schrader hat noch versucht, das mit Zahlen zu hinterlegen. Er sagte, die Straftaten gingen zurück. Selbstverständlich gehen die Straftaten im Görlitzer Park zurück, wenn ich keine Polizisten mehr hinschicke und keine Strafanzeigen mehr geschrieben werden. Stattdessen hat man dort ein Parkmanagement; da kommen Sozialarbeiter. Ein Sozialarbeiter schreibt keine Strafanzeige. Wenn keine Strafanzeigen geschrieben werden, gehen dementsprechend die Zahlen zurück, und schon habe ich

(Karsten Woldeit)

mir die Welt schön und sicher gerechnet. Nein, das ist nicht die Wahrheit, das ist nicht die Realität! Kommen Sie dort endlich mal an, meine Damen und Herren von links bis linksaußen!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Schillhaneck?

Karsten Woldeit (AfD):

Sehr gerne!

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Vielen Dank! – Herr Abgeordneter Woldeit! Können Sie mir kurz erklären, was der Unterschied zwischen Männern und Frauen ist, warum ich mich als Frau – entgegen jeglicher statistischer Wahrscheinlichkeit, die insbesondere junge Männer bis zum Erreichen des 35. Lebensjahr als am stärksten von Kriminalität Betroffene sieht – nicht trauen sollte, Samstagnacht von der Warschauer in die Revaler Straße zu gehen?

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Marcel Luthé (FDP): Völlig unqualifizierter Beitrag! –
Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Karsten Woldeit (AfD):

Liebe Frau Schillhaneck! Herzlichen Dank für diese Frage! In vielen Bereichen, was Frauen angeht, gibt es natürlich auch den Straftatbestand der Verstöße gegen die sexuelle Selbstbestimmung. Wenn es um Vergewaltigungen und ähnliche Straftaten in dem Bereich geht, ist die Anzahl der tatverdächtigen Frauen relativ gering und die Anzahl der tatverdächtigen Männer relativ hoch. Dementsprechend passt das schon, sehr verehrte Kollegin.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kurt Wansner (CDU) –
Zuruf von Niklas Schrader (LINKE)]

Herr Lux! Sie haben der CDU und uns gerade vorgeworfen, das wäre ein Bereich, zu dem wir im Rahmen eines Gesetzesantrages Anträge hätten stellen können. Herr Dregger hat es noch einmal wiederholt: Es kamen von uns die Gesetzesänderungsanträge. Wir haben sie debattiert. Wir hätten das rechtssicher gemacht, und Sie haben es knallhart abgelehnt. Auch das ist die Realität. Und dass Sie eine Amnesie in diesem Gesetzgebungsverfahren haben, das ist nicht mein Problem, das ist ihres.

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage der Kollegin Dr. West?

Karsten Woldeit (AfD):

Sehr gern!

Dr. Clara West (SPD):

Sie sind also gegen die sexuelle Selbstbestimmung von Männern?

[Heiterkeit bei der SPD]

Karsten Woldeit (AfD):

Frau Kollegin West! Trotzdem herzlichen Dank für die Frage!

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Da muss ich gerade nach Worten ringen. Das ist selten bei mir. Wir sind gerade im Bereich der Kriminalität, und die Anzahl der Täter im Rahmen der Verstöße gegen die sexuelle Selbstbestimmung ist in der Regel bei Männern wesentlich höher als bei Frauen. Das hat nichts mit sexueller Selbstbestimmung zu tun. Ich bitte da ein Stück weit um Sachlichkeit und Realitätsbezug. Das, was Sie gerade gemacht haben, ist es definitiv nicht.

[Zurufe von der SPD und der LINKEN]

Wenn ich noch mal ganz kurz zurückgehe, eingangs hatten wir den Bereich der Aktuellen Stunde bzw. Fragestunde und auch die unsägliche Äußerung des Innensensors.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Sie sind noch geschockt von der Bundestagswahl!]

Wenn ein Herr Stegner öffentlich via Social Media Stegner – –

[Benedikt Lux (GRÜNE): Wer ist das?]

– Sie kennen den, manch einer sagt: Pöbelralle – ist nicht meine Wortwahl.

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD]

Wenn der öffentlich dazu aufruft, man muss AfD-Abgeordnete mit allen Mitteln bekämpfen – –

[Tom Schreiber (SPD): Hat er gemacht?]

– Das hat der genauso gemacht. Das ist verbrieft via Twitter. Das können Sie auch nachvollziehen.

[Tom Schreiber (SPD): Schicken Sie mal!]

Was kommt dann beim Gegenüber an?

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Was kommt an, wenn der Innensensor hier im Rahmen von linksextremistischen Straftaten sagt, wer austellt,

(Karsten Woldeit)

muss auch einstecken können? Und wie geht dieser Senat mit linksextremistischen Straftaten um?

[Zurufe von Tom Schreiber (SPD)
und Anne Helm (LINKE)]

– Ja, ist alles klar! Dass Sie gerade wieder rumbrüllen, Frau Helm, das ist vollkommen klar. Ich habe übrigens schon darauf gewartet, dass Sie hier wieder rumbrüllen. – Ich wiederhole nur chronologisch: Wir haben jetzt die Volksbühne besetzt. Stralauer Teppichfabrik war besetzt.

[Zurufe von der LINKEN]

Friedel 54 war besetzt. Rigaer Straße ist andauernd besetzt.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Und wie reagiert der Senat? Was hat Herr Dr. Lederer gesagt: Wir verhandeln und reden auch im Rahmen der Aussetzung von Straftatermittlungen. – Das ist nicht mehr normal nach meiner Bewertung. Lieber Herr Senator Geisel! Jetzt habe ich ja mal wieder ausgeteilt.

[Torsten Schneider (SPD): Oh ja!]

Jetzt bin ich aber gespannt, wie Sie dann den nächsten Vorfall – vielleicht ist es diesmal eine Morddrohung oder ein körperlicher Übergriff – kommunizieren. Dann habe ich wahrscheinlich aus Ihrer Sicht als Konsequenz des Austeilens – Genitiv kann mancher hier in diesem Hohen Hause – auch wieder ordentlich einstecken müssen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Marcel Luthe (FDP) –
Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Kollege Schrader das Wort.

Niklas Schrader (LINKE):

Es ist ja hier schon ziemlich alles gesagt worden. Das meiste war Quatsch, vor allem von meinem Vorredner.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Marcel Luthe (FDP): Starker inhaltlicher Beitrag!]

Deswegen nur drei kurze Anmerkungen: Es geht jetzt, wenn sich einige noch erinnern – mein Vorredner hat sich nicht mehr daran erinnert –, um einen CDU-Antrag, über den wir hier beraten. Es hat mich gewundert, Sie haben gesagt, Sie haben hier schon mal einen Gesetzentwurf eingereicht, und jetzt sind Sie aber für diese Volksinitiative. Das sind zwei völlig verschiedene Dinge. Sie von der CDU haben hier mal einen Gesetzentwurf eingebracht, da ging es um kriminalitätsbelastete Orte, fanden wir nicht gut, aber das war ein bisschen enger gefasst als diese Volksinitiative jetzt. Das ist viel weiter. Da geht es um sehr viele Orte. Da geht es um Gesichtserkennung. Da geht es um Algorithmen. Da geht es um viel mehr. So!

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Also was wollen Sie denn jetzt? Jetzt ist Ihnen das auf einmal egal. Also das zeigt so ein bisschen, Sie scheren sich jetzt nicht um irgendwelche rechtsstaatlichen Grenzen bei der Videoüberwachung, sondern Sie halten da jetzt Ihr Fähnchen in den Wind. Und das erinnert mich schon ein bisschen an Ihr Verhalten in der Tegel-Frage.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Frank Zimmermann (SPD)]

Zweitens noch mal, Herr Dregger – wo ist er?

[Burkard Dregger (CDU): Hier!]

– Da hinten, oh, bei der SPD! Okay!

[Heiko Melzer (CDU): Er leistet
Überzeugungsarbeit!]

Herr Dregger! Zu Ihren sogenannten Fakten: Also Sie haben ja dargestellt, die Zahl der Fahrgäste bei der BVG ist gestiegen, die Zahl der Straftaten bzw. der körperlichen Übergriffe ist gesunken. So! Schöne Sache! Aber warum in aller Welt soll das an der Videoüberwachung liegen? Das kann an einem besseren Personaleinsatz liegen. Das kann an einer friedlicheren Gesellschaft liegen. Das kann an einer alternden Gesellschaft liegen. Es kann an irgendwelchen Präventionsmaßnahmen liegen. Es kann an sehr viel liegen. Es ist eine Korrelation, aber die sagt nichts über irgendeine Kausalität aus.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Jetzt zum Schluss noch einmal kurz zum Stichwort No-go-Area: Ich finde, was hier diskutiert wurde, wurde ein bisschen albern. Also niemand hat hier behauptet, es gebe keine Kriminalität an diesen Orten. Herr Dregger! Ich lade Sie ein, wir können gerne mal zur Hermannstraße gehen. Da gehen wir mal einen Döner essen. Herr Woldeit! Ich glaube, Sie haben da zu viel Angst. Sie nehme ich lieber nicht mit.

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Und dann werden wir uns da mal hinsetzen, und dann werden wir wahrscheinlich sehen, da wird es verschiedene Formen von Kriminalität geben. Aber dass man an diese Orte nicht gehen kann, das ist doch wirklich populistischer Blödsinn, das ist albern. Lassen Sie das bitte! – Danke!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Kollege! Gestatten Sie Zwischenfragen von Herrn Woldeit und Herrn Wild? – Gut! Dann hat der Kollege Luthe für die FDP-Fraktion das Wort.

Marcel Luthe (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In dieser lebhaften Debatte, der ich bisher interessiert gefolgt bin, habe ich auf eines gewartet: Ich habe darauf gewartet, dass einer der Befürworter dieses Antrages die Fakten widerlegt, die ich vorhin aufgezählt habe. Ich sage noch einmal: Wir haben bei der BVG eine Verdreifachung der Taschendiebstahlstaten seit 2012 bis zum heutigen Tag. Wir haben eine Verdoppelung der sexuellen Übergriffe im Bereich der BVG in den letzten vier Jahren. Das alles trotz einer mehr als Verdoppelung der Datenmenge aus sogenannter Videoüberwachung! Da kann die Lösung keinesfalls darin bestehen, von diesem nicht funktionierenden Blödsinn noch mehr zu verlangen, sondern die Erkenntnis kann nur darin liegen, dass es nicht funktioniert, und endlich umzukehren und das Ganze über Personal zu lösen und nicht über die sinnlose Erhebung von immer mehr Daten.

[Beifall bei der FDP und der LINKEN]

Um auch vielleicht mit dieser Mär – – Frau Dr. West und andere haben es gerade angesprochen und versucht, das ein wenig ins Lächerliche zu ziehen. Wir haben im Jahr 2016 134 überfallartige Sexualdelikte, zu 98 Prozent zulasten von Frauen in dieser Stadt.

[Zuruf von Dr. Clara West (SPD)]

Die Sexualdelikte bei der BVG waren 84 davon, in diesem so toll videoüberwachten Bereich. Insofern können wir noch einmal konstatieren: Ja, es gibt große Gefahren in vielen Bereichen dieser Stadt. Und wir können auch konstatieren, dass mit der Speicherung von Daten diese Gefahren nicht reduziert werden, sondern im Gegenteil, auch das noch mal, die Zahl der Delikte im Bereich der BVG ist mit der Verdoppelung der Speicherdauer gestiegen und nicht gesunken. Insofern bringt es nichts.

[Beifall von Paul Fresdorf (FDP) –

Torsten Schneider (SPD): Sie wollen doch nicht sagen, dass die Videoüberwachung schuld wäre!]

– Herr Schneider! Möchten Sie eine Zwischenfrage stellen?

[Torsten Schneider (SPD): Nein!]

– Prima!

[Stefan Förster (FDP): Ihm fällt keine Frage ein!]

Was noch mal die Rechtsgrundlage des „Bollerwagens“ angeht: Es ist sehr wohl Aufgabe dieses Parlaments, dafür zu sorgen, dass die Polizeibeamten in dieser Stadt ihre Arbeit auf Grundlage bestehender Gesetze machen und nicht auf Grundlage dessen, was sich in irgendeinem stillen Kämmerlein irgendwer aus Ihrer Fraktion bzw. der Koalitionsfraktion überlegt haben will, wie man etwas ausrechnen kann.

[Zuruf von Frank Zimmermann (SPD)]

Und ein Innensenator, der der Auffassung ist, dass man eine Eingriffsnorm weit auslegt, und gleichzeitig damit das Grundrecht auf informationelle Selbstbestimmung eng auslegen will, steht nicht auf dem Boden dieser verfassungsrechtlichen Grundlage.

[Beifall bei der FDP –

Zurufe von Frank Zimmermann (SPD)
und Benedikt Lux (GRÜNE)]

Das ist in der Tat, Herr Kollege Lux, meine Meinung, das ist ganz dezidiert, nach vielen Beiträgen des Senators in den letzten zwei Wochen ganz ausdrücklich meine Meinung. – Ja! Eine Zwischenfrage!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vom Kollegen Schneider! – Bitte sehr!

Marcel Luthe (FDP):

Bitte!

Torsten Schneider (SPD):

Weil Sie mich so gebeten haben! – Jetzt haben Sie das ja tatsächlich gerechtfertigt, dass ich Sie damit behellige: Wenn Sie uns jetzt schon erklären, wie es so mit dem Recht und mit dem Gesetz ist, ich reagiere immer äußerst allergisch, wenn sich ein Abgeordneter zum Richter aufschwingt. Haben Sie schon mal etwas von Gewaltenteilung gehört?

Marcel Luthe (FDP):

Ich glaube, Herr Kollege Schneider, Gewaltenteilung ist die Sache, dass wir zuständig dafür sind, Gesetze zu erlassen, und die Exekutive, also die Polizei, das dann umsetzen soll.

[Torsten Schneider (SPD): Genau!]

Das heißt, es ist nicht Aufgabe der Exekutive, in dem Fall des Senats, sich zu überlegen, was die Exekutive außerhalb des Rahmens dieser Gesetze machen soll. Völlig richtig, prima! Also ich habe Ihre Frage beantwortet. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, dann verfahren wir so.

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Die lfd. Nr. 4.3 wurde bereits zusammen mit der lfd. Nr. 4.1 beraten.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.4:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 8

Gesetz zum Staatsvertrag über die Organisation eines gemeinsamen Akkreditierungssystems zur Qualitätssicherung in Studium und Lehre an deutschen Hochschulen

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0540](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Grüne und hier die Kollegin Schillhaneck.

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Ein Staatsvertrag ist eigentlich etwas für die Freunde und Freundinnen der besonders radikalen Komplexitätsreduktion. Sie können eigentlich nur Ja oder Nein sagen. Das stellt uns im föderalen Bildungssystem, dem ja auch die Hochschulen zuzuordnen sind, an der Stelle immer vor das Problem, einerseits zu sagen, wir wollen Vergleichbarkeit, andererseits legen wir, ehrlich gesagt, auch aus guten Gründen Wert darauf, manchmal unseren eigenen Weg zu gehen. Das kann man auch im Bereich des Akkreditierungswesens, das eine Folge der Bologna-Reform ist, ganz deutlich so sehen.

Vor uns liegen jetzt der Staatsvertrag und das Gesetz zu seiner Umsetzung. Der letzte Baustein fehlt noch, das wird dann eine Verordnung sein. Aber die Frage, warum es eigentlich relevant ist, dass wir darüber reden, liegt darin, dass uns mit diesem Gesetz als Parlament, aber auch allen anderen Landesparlamenten etwas obliegt, was uns das Bundesverfassungsgericht aufgegeben hat, nämlich Rechtssicherheit schaffen.

Das Akkreditierungssystem ist, wie gesagt, eine Folge der Vereinbarung von 1999 über die sogenannte Bologna-Reform, den Bologna-Prozess, der gewisse Oberziele verfolgte und weiterhin verfolgt, die man zum Teil durchaus kritisch sehen kann. Wir Grünen stehen bis heute einer fast schon götzenhaften Überhöhung des Begriffs der Employability sehr kritisch gegenüber, die in vielen Fällen eher zu fast marktradikalen Orientierungen im Rahmen von unternehmerischem Hochschuldiskurs und Ähnlichem geführt hat.

Wozu wir aber ganz klar stehen ist zu sagen, wir brauchen Vergleichbarkeit. Nur Vergleichbarkeit kann die europaweite Mobilität überhaupt befördern, ermöglichen

und stützen. Gerade heutzutage muss man ganz klar sagen: In Zeiten, in denen darüber geredet wird: Grenzen dicht, Schengen außer Kraft setzen, was wollen die eigentlich alle hier –, muss es uns doch eigentlich allen miteinander ein Anliegen sein, über Vergleichbarkeit und Qualitätssicherung Mobilität gerade junger Menschen in der Lernphase im Studium, aber auch in anderen Bereichen zu sichern. Dazu leistet dieses Gesetz und leistet vor allem das Akkreditierungsverfahren einen wesentlichen Beitrag, so technisch die ganze Materie ist.

Uns als Grüne ist es wichtig, an dieser Stelle darauf hinzuweisen, dass manchmal auch ganz technisch wirkende Dinge sehr weitreichende politische Folgen haben, vor allem auf politische Kontexte, die gerne einmal unter den Tisch fallen, wenn jemand nur das Wort „Akkreditierung“ hört. In der Tat: Was vor uns liegt, ist dann auch ein Minimalkompromiss, das kann man leider nicht anders sagen, aber aus einer Perspektive von grüner Hochschulpolitik, auch von in dieser Koalition ganz gut vertretenen, breit verteilten progressiven linken Hochschulpolitik eröffnet dieser Minimalkompromiss für uns auch eine Chance, nämlich ein paar Dinge umzusetzen, die uns wichtig sind, ein paar Dinge, die lustigerweise zum Teil schon in der Vereinbarung zur Bologna-Erklärung stehen. Da steht nämlich – und das hören einige Menschen überhaupt nicht gern – ganz explizit etwas von studentischer Beteiligung, Mitwirkung auf allen Entscheidungsebenen, bei allen Belangen. Die Akkreditierung als Qualitätssicherungsinstrument hat zum Teil zur Entdemokratisierung geführt. Man kann es aber auch positiv sehen.

Auf eins möchte ich dann aber doch noch hinweisen, wenn es heißt, das muss zurück in die Ministerien, lasst uns das Akkreditierungswesen abschaffen: Da gehört es nun gar nicht hin. Man kann ganz klar sagen, dass nach der Einführung des Bologna-Prozesses im Rahmen der Umsetzung im Sinne der Vergleichbarkeit des zwei- oder dreistufigen Studiensystems endlich die Entscheidung darüber, was Inhalt und Form und auch Lehrveranstaltungsform eines Studienganges ist, in die Hände der Hochschulen und dort, so hoffe ich, zum Teil haben wir da noch ein bisschen Umsetzungsdefizit, aber das ist, glaube ich, eines der gemeinen Vorhaben für diese Legislaturperiode, in die Hände von demokratisch gewählten gemeinsamen Gremien an den Hochschulen gelegt wurde und nicht mehr Referatsleitungen in Ministerien darüber entscheiden, was eigentlich ein gutes Chemiestudium ist. Das war damals ein erheblicher Fortschritt.

Jetzt ist im Rahmen dieses Staatsvertrags endlich die Möglichkeit gegeben, auch die Rolle der Akkreditierungsagenturen so umzuformulieren, dass sie unsere Vorstellungen von demokratisch gestützten Verfahren auch im Rahmen der Studiengangsorganisation von Studium und Lehre, von Organisationen und Inhalten der Studiengänge in Berlin unterstützen. Genau deswegen sind dieses Gesetz und dieser Staatsvertrag wichtig, auch

(Anja Schillhaneck)

wenn es erst einmal eine total trockene technische Materie ist. Denn nur mit dieser Vergleichbarkeit können wir das fördern, was wir wollen, nämlich Mobilität von jungen Menschen, auch in der Bildungsphase, und raus aus diesem Suppentellergucken und möglichst nur eine eigene Suppe kochen. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Dr. Hausmann das Wort.

Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU):

Frau Präsidentin! Verehrte Abgeordnete! Nun ist es ein Staatsvertrag, über den wir heute im Plenum reden. Ich gebe ganz ehrlich zu, meiner Meinung nach hätten wir das angesichts der Komplexität des Themas direkt im Wissenschaftsausschuss beraten können. Es handelt sich hier um einen Staatsvertrag über die Organisation eines Akkreditierungssystems zur Qualitätssicherung an deutschen Hochschulen, verkürzt ausgedrückt. Die Regelung des § 8a BerlHG ist schon beinahe floskelartig. Darin heißt es wie folgt:

Die Bewertung von Bachelor- und Masterstudiengängen hat durch anerkannte unabhängige Einrichtungen zu erfolgen ...

Die bisherigen Akkreditierungsregeln waren jedoch nicht Gegenstand des BerlHG und hatten somit leider keinen Gesetzescharakter. Meiner Meinung nach war es nur eine Frage der Zeit, bis das Bundesverfassungsgericht den Bundesländern aufgibt, diese Fragen der Qualitätssicherung in Gesetzesform zu gießen. Aber lassen Sie es mich so sagen: Aus der rechtlichen Notwendigkeit entsteht für uns freilich auch die Chance, die Qualität der Qualitätssicherung zu verbessern. Mit dem Staatsvertrag legen wir hierzu die gesetzliche Grundlage.

Die bisherige Systematik der Qualitätssicherung war im Allgemeinen – ich will es mal so sagen – ganz in Ordnung, aber bei Weitem nicht optimal. Deshalb geht auch der Staatsvertrag zwar grundsätzlich von einer Beibehaltung der bisherigen Systematik aus, bringt aber auch einige wichtige Neuerungen mit sich. So wird die vom Bundesverfassungsgericht geforderte strukturelle Mehrheit der Wissenschaft im Akkreditierungsrat in § 9 umgesetzt. Um es klar zu sagen: Es ist richtig, dass private Akkreditierungsagenturen fortan lediglich und allenfalls eine begleitende Rolle übernehmen. Es kann nämlich nicht sein, dass wie bisher private Agenturen eine entscheidende Rolle übernommen haben.

[Beifall von Tobias Schulze (LINKE)]

– Danke sehr! – Die übernimmt nun der Akkreditierungsrat, und das ist wissenschaftspolitisch richtig und auch

aus rechtlichen Gründen wichtig. Eine weitere entscheidende Neuerung gegenüber dem bisherigen nicht gesetzlich geregelten Akkreditierungssystem ist die Trennung des Verfahrens zur Bewertung der formalen Kriterien einerseits und andererseits die Bewertung der fachlich-inhaltlichen Kriterien. Die Akkreditierungsregeln werden durch den Staatsvertrag aufgeräumt und besser strukturiert. Auch das ist zu befürworten.

Beim Blick auf den Akkreditierungsstaatsvertrag kann man attestieren, dass der Senat richtigerweise zugestimmt hat, aber bei aller Vernunft muss ich doch ein wenig Salz in die Wunde streuen.

[Zuruf von Dr. Ina Maria Czyborra (SPD)]

Wo bitte ist die unter den Bundesländern vereinbarte einheitliche Rahmenverordnung? – Ja, ich weiß, eine Rahmenverordnung gehört nicht in den Staatsvertrag, aber man hätte sie zumindest als Annex dranhängen und im Zusammenhang mit der Musterrechtsverordnung und den Handreichungen vorgelegt bekommen können, um an der Stelle das Konvolut in einer Gesamtschau zu bewerten. Das hätte wissenschaftspolitisch wesentlich mehr Sinn gemacht. Das fehlt im Zusammenhang mit dem Staatsvertrag vollkommen.

Stattdessen wird uns der Staatsvertrag als eine Art Fragment, durchaus unheimlich wichtig, aber doch leider nur bruchstückhaft vorgelegt, und so entsteht der Eindruck, dass bei den detaillierten Verordnungen jetzt wieder jedes Bundesland sein eigenes Süppchen kochen kann. Meinen Glückwunsch! Das ist meiner Meinung nach eine inkonsistente Wissenschaftspolitik, und ich hätte da mehr Transparenz und Kohärenz erwartet. Das sage ich hier an der Stelle ganz ehrlich. Dennoch stehen wir als CDU-Fraktion dem Staatsvertrag positiv gegenüber. – Ich bedanke mich!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Frau Dr. Czyborra das Wort.

Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):

Vielen Dank! – Sehr verehrte Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich fange mit der „guten alten Zeit“ an. Als mein Doktorvater studierte – so wird es zumindest erzählt –, lief das so: Ein Erstsemester betrat das Seminar und traf auf den Professor und die anderen Studenten, Assistenten, Doktoranden, gemeinsam über die Arbeit gebeugt. Er erhielt Aufgaben, die seinem Studienanfängerstand angemessen waren, und so forschte und lernte man. Im Sommer ging man ins Feld und forschte und im Winter wieder ins Seminar und lernte, und irgendwann sagte dann der Prof, dass es nun Zeit sei, sich ein Promotionsthema zu suchen, oder man bekam eines,

(Dr. Ina Maria Czyborra)

und nach Abgabe der Arbeit bekam man die Urkunde, den Doktorhut und damit den Studienabschluss. – Das klingt traumhaft: totale Freiheit, Einheit von Forschung und Lehre, keine zeitraubenden Zwischenprüfungen und dergleichen. Ein wirklich ideales Wissenschaftlerleben, denkt man, aber es mag vielleicht manch einem aufgefallen sein: Entgegen meiner sonstigen Gewohnheit habe ich nur in der männlichen Form gesprochen, denn der totalen Freiheit stand auch eine Beliebigkeit und Willkür gegenüber. Wem wurde die Karriere geebnet und wem eher nicht? Mir scheint, Frauen waren als Studentinnen eher dafür vorgesehen, ihre männlichen Kommilitonen zu heiraten.

Zur gleichen Zeit gab es auch schon Hochschullehrer, die nicht einen einzigen Absolventen hervorbrachten, weil es ihnen zu mühsam war oder weil sie sowieso alle Studierenden für unwürdig hielten. Wir haben ein gutes Beispiel in Berlin. Das waren Zeiten, in denen Begriffe wie „Employability“ oder „Polyvalenz“ noch Fremdwörter waren. – Eigentlich sind sie es auch heute noch. – Damals studierten nur wenige, und seither haben wir den rechtlichen Rahmen, in dem gelehrt und gelernt wird, immer weiter ausdifferenziert, denn es studieren heute viel größere Anteile eines Jahrgangs.

Studiengänge sollen heute eine bestimmte Qualität haben, Leistungen vergleichbar sein. Lehrende und Studierende haben die Pflicht und ein Recht darauf, dass ein Studium in einem definierten Maß auch Ausbildung ist und zu allgemeiner Anerkennung und zu Beschäftigung führt. Deshalb überprüfen und akkreditieren wir heutzutage Studiengänge.

Zu Recht wird immer wieder angemahnt, dass auch Leistungen in der Lehre zur wissenschaftlichen Exzellenz der einzelnen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler wie auch der Institutionen gehören müssen. In unserem bisherigen Bewertungssystem spielen sie eine unzureichende Rolle. Diese Diskussion ist nun auch schon sehr alt. In meiner Studienzeit waren wir es als linke Studierende, die mit Evaluationsbögen durch die Vorlesungen liefen, um die Dozentinnen und Dozenten – Dozenten mehrheitlich – bewerten zu lassen, und meistens wurden wir rausgeschmissen. Die wollten sich das nicht gefallen lassen. Wir forderten damals Qualität, und dabei bezieht sich Qualität von Studiengängen eben nicht nur auf die einzelnen Lehrveranstaltungen, sondern auf die Studierbarkeit, also auf die Organisation, auf die Anforderungen und darauf, ob das alles eigentlich auch in der geforderten Zeit leistbar ist.

Wie zentral das Thema Lehre ist, zeigt sich vielleicht am besten da, wo wir selbst als Staat auf gut ausgebildete Absolventinnen und Absolventen angewiesen sind, wo wir die Abnehmer sind, nämlich am besten in der Lehrkräfteausbildung. Wo könnte Qualität in der öffentlichen Wahrnehmung wichtiger sein als bei Lehrerinnen und

Lehrern, denen wir unser Kostbarstes anvertrauen, unsere Kinder und unsere Zukunft? Wir brauchen aber nicht nur gute Lehrkräfte. Wir brauchen momentan sehr viele und das sehr schnell und nicht zulasten von Qualität. Hohe Studienabbrecherzahlen aufgrund von schlechter Lehre können wir uns gerade in dieser Zeit überhaupt nicht leisten. Gerade hier zeigt sich, dass eine Hochschullehre, die alle Register zieht und sich aller digitalen und pädagogischen Mittel bedient, zur Sicherung der Zukunft unserer gesamten Bildungssysteme notwendig ist.

Dies alles zu regeln, dem dient dieser Staatsvertrag. Er legt die rechtssichere Grundlage, die Musterrechtsverordnung folgt. Ich bitte um eine zügige Beratung in den Ausschüssen und eine Beschlussfassung der Gesetzesvorlage, damit das Land Berlin diesen Staatsvertrag noch in diesem Jahr ratifizieren kann. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat jetzt Herr Trefzer das Wort.

Martin Trefzer (AfD):

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Über was reden wir hier heute? – Es geht um eine Veränderung des Akkreditierungsverfahrens für Studiengänge an deutschen Hochschulen. Ich will nicht verhehlen, dass wir die geplanten Änderungen kritisch sehen, denn ohne das bestehende Akkreditierungswesen insgesamt vorab einer kritischen Überprüfung zu unterziehen, sollen nun durch einen Staatsvertrag der Länder neue Umbaumaßnahmen angestoßen werden.

Dabei ist der Nutzen des Akkreditierungswesens bis heute empirisch nicht belegt. Es existiert keine empirische Untersuchung, inwiefern die Akkreditierung von Studiengängen überhaupt zu einer Qualitätsverbesserung bzw. Qualitätssicherung führt. Es ist ein verbreiteter Irrglaube, dass die Akkreditierung auf eine allgemeine Qualitätssteigerung zielt. Die Akkreditierung kann lediglich eine Mindestqualität gewährleisten, ohne dass dies an den staatlichen Hochschulen in Deutschland je ein Problem gewesen wäre.

Im harmlosen Fall ist die Akkreditierung ein formalbürokratischer Akt ohne inhaltliche Konsequenzen. Im ungünstigsten Fall können Vorgaben der Akkreditierungskommission die Qualität der Studiengänge erheblich beeinträchtigen, denn durch die wechselnde Zusammensetzung der Kommissionen kommt es immer wieder zu willkürlichen Anforderungen. Aus subjektiven Präferenzen resultieren dann inhaltliche Auflagen, die die Stringenz der Prüfungsordnungen gefährden.

(Martin Trefzer)

Ein Weiteres kommt hinzu: Durch den Akkreditierungszwang kommt es unvermeidlich zu einer Beschneidung der Autonomie der Hochschulen. Der Akkreditierungszwang gefährdet die Kulturhoheit der Länder und nimmt den Hochschulen die Möglichkeit, über die Gestaltung der Studiengänge selbst bestimmen zu können. Ich zitiere aus dem Heidelberger Aufruf gegen die Akkreditierung:

Das Unwesen der Akkreditierung führt zu universitärer Planwirtschaft, einem Exzess an Bürokratie und zur Selbstherrlichkeit einer niemandem verantwortlichen Akkreditierungsoligarchie.

Durch den Staatsvertrag zur Studienakkreditierung werden private und staatliche Steuerungselemente auf problematische Weise verschränkt. Die Hochschulen beauftragen privatrechtlich eine Akkreditierungsagentur, die ein Gutachten verfasst, auf dessen Grundlage der Akkreditierungsrat per Verwaltungsakt über die Akkreditierung entscheidet. Daran knüpfen sich ungelöste Rechtsschutzfragen an, wenn die Hochschulen oder einzelne Fakultäten das durch die Agentur geleistete Begutachtungsverfahren als fehlerhaft einstufen. Besser wäre es, die formelle Zulassung der Studiengänge durch das zuständige Ministerium unter Wahrung der Freiheit in Forschung und Lehre zu ermöglichen. Dies war gängige Praxis vor Einführung der Bachelor- und Masterstudiengänge in der Zeit vor der Bologna-Reform. Das System der Akkreditierung ist ein bürokratisches Monstrum, das keine Verbesserung der Lehre bewirkt. Die Verfahren zur Akkreditierung sind für die beteiligten Professoren über Monate mit einem immensen Zeitaufwand verbunden, für die Hochschulen mit hohen Kosten. Darüber hinaus behindern sie die kurzfristige bedarfsgerechte Änderung von Lehrinhalten oder Prüfungsregularien massiv.

Bei Abwägung aller Argumente sehen wir keinen Grund, dem Vertrag zum Akkreditierungswesen unsere Zustimmung zu erteilen. Da allerdings, wie es bereits erwähnt wurde, auch Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts umgesetzt werden sollen, werden wir uns der Stimme enthalten, um die Handlungsfähigkeit der Universitäten sicherzustellen. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Kollege Schulze das Wort.

Tobias Schulze (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Worum geht es, wenn wir heute von Akkreditierung reden? Das ist nun schon von vielen Kolleginnen und Kollegen diskutiert und erklärt worden. Studiengän-

ge, die neu eingerichtet werden, müssen sich seit etwa 15 Jahren begutachten lassen. Dies betraf und betrifft alle Studiengänge, die wir im Zuge der Bologna-Reform umstellen.

Das jetzige Akkreditierungssystem geht zurück auf die Hochzeit des marktorientierten Reformeifers im Hochschulwesen: Bildungsmärkte, Studiengebühren, Studierende als Kunden, Rückzug des Staates aus der Steuerung. Das Leitbild war damals, vor fast 20 Jahren, die unternehmerische Hochschule. Dazu passend entwarf man ein System der Qualitätssicherung, das die praktische Verantwortung bei externen privatrechtlich organisierten Agenturen sah. Diese Agenturen besetzten Expertenkommissionen, die Studiengänge prüfen und bewerten. Das Ganze kostet die Hochschulen viel Geld und macht noch mehr Aufwand, dessen Gegenwert in der Wissenschaft oft bezweifelt wurde; denn es gab und gibt trotz Akkreditierung schlecht organisierte Studiengänge, es gab trotz Akkreditierung auch fachlich unzureichende Studiengänge. Man kann festhalten: Das Qualitätssicherungssystem in seiner bisherigen Form hat nicht genug Qualität gesichert. Das System hat wie vieles am Bologna-Prozess mehr schlecht als recht funktioniert. Man muss aber sagen – das hat die Kollegin Schillhaneck schon getan –, diese Probleme wurden in der Regel nicht durch die Bologna-Vereinbarungen und auch nicht durch Europa verursacht, sondern waren auf die stümperhafte und häufig aufs Sparen orientierte Umsetzung des Bologna-Prozesses hier bei uns in Deutschland zurückzuführen. Auch unser Akkreditierungssystem war kein Import aus Europa, sondern es ist ein spezifisch deutsches: Der Staat, der bis dahin für die Begutachtung von Studien- und Prüfungsordnungen zuständig war, sollte sich am besten heraushalten.

Genau an dieser Stelle hakte das Bundesverfassungsgericht im vergangenen Jahr ein. Die Richter spielten den Ball zurück an die Politik: Der Staat und die Wissenschaft könnten die Verantwortung für die Qualität in der Lehre nicht ausschließlich an Externe delegieren. Es müsste zudem klare Regeln und Kriterien für die Qualitätssicherung geben. Das sehen wir Linke ganz genauso. Das heißt übrigens nicht, dass wir die gesamte Verantwortung zurück an das Land, an den Staat delegieren wollen. Es ist gut, wenn Externe, die häufig noch einmal einen anderen Blick haben, auf Studiengänge schauen. Die Verwaltung allein kann das nicht. Das Verfassungsgericht hat aber klar gesagt, der Staat muss Regeln und Kriterien vorgeben und seine Verantwortung für Studienqualität wahrnehmen.

So hatten die Länder die Pflicht, sich über neue Regeln zu verständigen, die uns jetzt zur Begutachtung vorliegen. Wir Linke meinen, dieser Staatsvertrag ist – wie könnte es anders sein? – ein pragmatischer Kompromiss, der sich nah am Urteil des Bundesverfassungsgerichts bewegt. Man hält an der Eigenverantwortung der Hochschulen

(Tobias Schulze)

und der Bedeutung externer Agenturen grundsätzlich fest. Dadurch wurde aber leider die Chance verpasst, das Thema Qualitätssicherung im Studium noch einmal grundsätzlich neu zu denken. Nun müssen wir mit dem Verhandlungsergebnis umgehen.

Wir hätten uns etwa eine Stärkung der Studierendenperspektive im zentralen Akkreditierungsrat gewünscht. Wir hätten uns mehr Beteiligung des Mittelbaus gewünscht, der ja heute den Großteil der Lehre trägt. Qualität in der Wissenschaft sollte endlich mehr als demokratischer Prozess in selbstverwalteten Hochschulen gesehen werden. Trotzdem bietet der neue Staatsvertrag aber auch die Chance, dem Flickenteppich im Akkreditierungswesen zu begegnen und mehr Einheitlichkeit bei den Qualitätskriterien zu schaffen. Noch wichtiger wird jedoch sein, dass die Hochschulträger, also die Länder und damit auch unser Land Berlin, ihre Verantwortung für ein gutes Studium wieder verstärkt wahrnehmen. Die rot-rot-grüne Koalition hat sich daher vorgenommen, die Studierbarkeit zu verbessern und mehr Freiheit ins Studium zurückzubringen, damit aus Bologna doch noch ein Erfolgsmodell werden kann. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Förster das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Am Tag vor dem Plenum fragen mich meinen beiden Großmütter – 90 und fast 90 Jahre alt – immer: Wozu redest du morgen, und was steht auf der Tagesordnung? Sie schauen jetzt wahrscheinlich zu – schöne Grüße! –, denn sie wollen auch immer wissen, was ihr Enkel Intelligentes von sich gibt.

[Antje Kapek (GRÜNE): Oh, wie süß! –
Beifall von Paul Fresdorf (FDP),

Stefan Gelbhaar (GRÜNE) und Antje Kapek (GRÜNE)]

Ich habe ihnen dann gesagt: Studienakkreditierungsstaatsvertrag oder, wie es korrekt heißt, Staatsvertrag über die Organisation eines gemeinsamen Akkreditierungssystems zur Qualitätssicherung in Studium und Lehre an deutschen Hochschulen. Das muss man erst einmal erklären. Meine Großmütter fragten dann: Wie ist das von der Bedeutung her einzuschätzen? – Da habe ich gesagt, das ist fast genauso wichtig wie die Schweinehaltung in Berlin.

[Beifall und Heiterkeit bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Das war natürlich Polemik – es ist schon etwas wichtiger, das ist keine Frage. Ich wollte aber mit diesem süffisan-

ten Einstieg darauf hinweisen, dass es eher ein Feinschmeckerthema ist, das im Ausschuss gut aufgehoben ist. Dort werden wir ja auch noch einmal darüber sprechen. Für eine Plenardebatte ist es aber ein Thema, bei dem sich zumindest die Begeisterungsfähigkeit weiter Teile unserer Runde hier, aber auch draußen vor dem Fernseher, möglicherweise in Grenzen hält.

[Sven Kohlmeier (SPD): Was? –
Zurufe von der CDU]

– Das muss nicht unbedingt am Thema liegen.

Der Senat hat es denjenigen, die an dem Thema Interesse haben, nicht einfacher gemacht, denn in der Pressemitteilung vom 16. Mai 2017 steht zum Beispiel dieser schöne Satz zum Studienakkreditierungsstaatsvertrag:

Die wesentlichen Bestandteile des Systems werden dabei beibehalten, insbesondere das Peer-Review-Prinzip, das Erfordernis der Einhaltung formaler und fachlich-inhaltlicher Standards, die System- und Programmakkreditierung und die Einbindung von Stakeholdern.

Das soll ein Otto Normalbürger verstehen? Der Senat sollte einmal seine Pressemitteilungen verständlicher formulieren. Das wäre vielleicht ganz hilfreich.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Danny Freymark (CDU)]

Die Neuordnung des Akkreditierungssystems ist verfassungsrechtlich geboten und trotz ihrer Komplexität bei allen Höhen und Tiefen, die meine Vorrednerinnen und Vorredner schon angesprochen haben, sicherlich von der Grundtendenz her richtig. Die Debatten sind im Übrigen schon in vielen Landtagen erfolgt. Was Herr Trefzer vorgetragen hat, entstammt fast alles einer Rede, die sein AfD-Kollege im Landtag von Rheinland-Pfalz gehalten hat.

[Vereinzelter Beifall und Heiterkeit
bei der FDP und der LINKEN]

Das dreht eine Schleife, die dann in anderen Landtagen wieder ankommt.

Beim Bologna-Prozess ist es natürlich so: Wenn man sich auf gemeinsame europäische Standards verständigt, führt das auch dazu, dass ein Stück weit Freiheit und Flexibilität verloren gehen und das Korsetthafte an einigen Stellen der Tribut ist, den man dafür zahlen muss. Ich hätte mir meine Studienzeit unter den strengen Bologna-Kriterien eher nicht vorstellen können. Das ist im geisteswissenschaftlichen Bereich noch etwas anderes als bei den Naturwissenschaften, die schon immer verschulter waren. Das ist vollkommen richtig, Kollegin Schillhaneck hat auch darauf hingewiesen.

Dass die Kultusministerkonferenz eine länderübergreifende Gesamtlösung eingefordert hat, ist vernünftig. Wir wollen an solch einer Stelle nicht die deutsche Klein-

(Stefan Förster)

staaterei. Der Bildungsföderalismus treibt ja manchmal seltsame Blüten – Stichwort: Kooperationsverbot –, insofern ist es vernünftig, dass man hier einen einheitlichen Rahmen geschaffen hat. Ich will die einzelnen Punkte nicht alle noch einmal aufzählen, aber Verantwortung der Hochschulen für Qualitätssicherung und Entwicklung in Lehre und Studium, die Akkreditierung im Prinzip als externes wissenschaftsgeleitetes System und auch die Kompatibilität auf europäischer Ebene sind durchaus vernünftig und sinnvoll. Über einzelne Punkte kann man sicherlich im Ausschuss noch einmal sprechen. Das ist aber bei einem Staatsvertrag immer so. Der ist ausverhandelt und liegt vor.

Wenn man sich aber einmal die Stiftung ansieht, die eingesetzt wurde, um das Akkreditierungsverfahren durchzuführen und diesen Akkreditierungsrat einzusetzen, der das dann fachlich macht, hat man dort die üblichen Verdächtigen: Hochschullehrer, Hochschulrektorenkonferenz, Ländervertreter. Es gibt dort aber einige Missverhältnisse in den Proporz: acht Hochschullehrende, aber nur zwei Studierende. Da muss man sich schon fragen, ob das Gremium in der richtigen Reihenfolge besetzt ist, denn es geht ja in erster Linie darum, dass diejenigen, die studieren, mit diesen Kriterien leben müssen und weniger diejenigen, die lehren.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Tobias Schulze (LINKE)
und Anja Schillhaneck (GRÜNE)]

Dann noch ein süffisanter Ausstieg: Das vorliegende Papier bzw. der vorliegende Staatsvertrag, der unterzeichnet wurde, ist fast schon ein zeitgeschichtliches Dokument. Auf den letzten beiden Seiten haben die Ministerpräsidenten unterschrieben. Das war im Mai. Drei von ihnen sind mittlerweile schon nicht mehr im Amt, u. a. Herr Albig und Frau Kraft. Michael Müller steht dort auch noch. Vielleicht wird es einmal ein zeitgeschichtliches Dokument. Ich weiß nicht, ob das die letzte Unterschrift vom Regierenden Bürgermeister war. Wir werden sehen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Wissenschaft und Forschung sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.5:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 20 A

**Geltendes Recht durchsetzen statt Kumpanei mit
Hausbesetzern: Volksbühne umgehend räumen**

Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/0557](#)

Änderungsantrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0557-1](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie eingangs bereits zugestimmt. – In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion und hier der Kollege Trefzer.

Martin Trefzer (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wie immer, wenn der Regierende Bürgermeister einen Strauß mit seinen Senatskollegen von der Linkspartei auszufechten hat, ist auch hier eine Person nicht weit, die dieses Hohe Haus schon das ein oder andere Mal beschäftigt hat. Ich meine den Ex-Baustaatssekretär mit Erinnerungslücken, Andrej Holm. Auch an der Volksbühne war er seit Beginn der Besetzung wieder für das Politisch-Ideologische und Agitprop zuständig.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Hört, hört!]

Falls der Regierende Bürgermeister aus der Staatssekretärsposse und der widerrechtlichen Besetzung des Sozialwissenschaftlichen Instituts der Humboldt-Universität nichts gelernt haben sollte, sagen wir es ihm gern noch einmal ganz direkt: Machen Sie den gleichen Fehler nicht ein zweites Mal, Herr Müller!

[Beifall bei der AfD]

Lassen Sie sich nicht zum zweiten Mal von Andrej Holm und seinen linken Senatskollegen am Nasenring durch die Manege führen! Oder wie soll man es anders verstehen, Herr Kultursenator Lederer, was Sie heute Morgen hier in der Fragestunde aufgeführt haben? Glauben Sie, dass irgendein gesetzestreuer Berliner nachvollziehen konnte, was der Kultursenator ausgeführt hat?

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Ich schon!]

Das war nichts anderes als der Versuch, die Berliner hinters Licht zu führen, denn jeder aufmerksame Zeitungsleser weiß doch, dass über Nacht nur ein gutes Dutzend der Besetzer in der Volksbühne kampiert und so eine Räumung problemlos möglich gewesen wäre.

[Anne Helm (LINKE): Ist ja auch richtig!]

Nein, Herr Lederer! Sie sind nicht deshalb einer Räumung fünf lange Tage ausgewichen, um Gefahren zu vermeiden, das ist eine durchschaubare Ausrede, sondern weil Sie Ihrer eigenen Klientel nicht auf die Füße treten wollten. Das ist doch die Wahrheit.

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Trefzer! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Kohlmeier?

Martin Trefzer (AfD):

Ich möchte zu Ende ausführen. – Um es klar zu sagen: Weder ging es bei der Besetzung der HU um die Freiheit der Wissenschaft noch bei der Besetzung der Volksbühne um die Freiheit der Kunst. Ganz im Gegenteil: Berlin macht sich zum zweiten Mal innerhalb weniger Monate zum Spielball linker Sektierer und ihrer verquasteten Einflüsterer von links. Auch wenn die Besetzung jetzt beendet wurde, stellt sich doch die Frage, wie es um die Freiheit der Kunst in einer Stadt bestellt sein mag, wenn ein selbsterklärtes Besetzerkollektiv einfach einem staatlichen Theater seine Agenda aufs Auge drücken kann. Die Frage stellen, heißt natürlich, sie beantworten: Berlin hat sich einmal mehr in Geiselhaft einiger versprengter Politaktivisten begeben.

[Sven Kohlmeier (SPD): Andreas Geisel hat damit nichts zu tun!]

Oder will die Koalition allen Ernstes Erpressung nun als ein Mittel der kulturpolitischen Auseinandersetzung hoffähig machen? Soll nach Oranienplatz, Gerhart-Hauptmann-Schule und Humboldt-Uni jetzt die Volksbühne als kulturpolitisches Experimentierfeld von Rot-Rot-Grün herhalten? Sie scheinen sich nicht darüber im Klaren zu sein, welches verheerende Signal Sie damit in unsere Stadt aussenden.

[Beifall bei der AfD]

Der Senat hat eine Verantwortung für die landeseigenen Kultureinrichtungen und die vom Land angestellten Mitarbeiter, und die haben Sie nicht wahrgenommen. Andernfalls fügen Sie nicht nur der Volksbühne – Sie haben es getan –, sondern dem gesamten Kulturstandort Berlin erheblichen Schaden zu.

Lassen Sie mich an dieser Stelle auch ein paar Worte zur künstlerischen Ausrichtung der Volksbühne anführen. Wer glaubt, die pubertäre Krawallmacherei an der Volksbühne könnte zu einer Klärung der künstlerischen Zukunft der Volksbühne beitragen, irrt gewaltig. Die Anmaßung der Besetzer, für die Kritiker von Chris Dercon zu sprechen, ist an Dreistigkeit nicht zu überbieten. Da würde ich eigentlich einen Aufschrei der Entrüstung auf der linken Seite dieses Hauses erwarten, denn nicht nur die Spielstätte als solche, sondern auch die durchaus berechtigte Kritik an dem eventorientierten Konzept von Chris Dercon wird durch die Besetzer in Geiselhaft genommen. Statt die notwendige Debatte zu führen, stehen die Eindringlinge im Rampenlicht.

[Zuruf von Tobias Schulze (LINKE)]

Wir von der AfD jedenfalls wollen die Debatte um die Zukunft der Volksbühne führen. Wir wollen nicht, dass sie durch Klamauf vom Tisch gewischt wird, denn es

gibt durchaus gute Gründe, die für eine Weiterführung der gewachsenen Ensemblestruktur und die Pflege des Repertoirebetriebs sprechen. Darüber muss man eben zu gegebener Zeit reden. Doch jetzt muss es zunächst darum gehen, die Volksbühne wieder handlungsfähig zu machen, damit die regulären Proben weitergeführt werden können. Dabei ist es die Aufgabe des Kultursenators, sich endlich hinter Chris Dercon zu stellen, statt ihn weiter öffentlich in Misskredit zu bringen. Beenden Sie Ihren öffentlich zur Schau gestellten Argwohn! Hören Sie auf mit dem Mobbing gegen Chris Dercon, Herr Lederer, und sorgen Sie endlich für rechtsstaatliche Verhältnisse an der Volksbühne! Chris Dercon muss und soll die Chance bekommen, die er verdient. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Jahnke das Wort.

Frank Jahnke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Antrag, über den wir heute reden, hat natürlich mit Kultur nur oberflächlich zu tun, sondern ist seitens der AfD vor allem ein weiterer ihrer Hau-drauf-Anträge, und wie es ein Fraktionskollege von Ihnen neulich in der Zeitung schon kundgetan hat, ging es darum, die Volksbühne „aus dem Würgegriff von Kulturstalinsten“ zu befreien.

[Ronald Gläser (AfD): Richtig so! –
Beifall bei der AfD]

Es ist nicht ganz klar, wer damit gemeint sein sollte, aber gut.

Kulturpolitisch ist die Lage relativ eindeutig. Der Berliner Senat hat seinerzeit einen neuen Intendanten für die Volksbühne, nämlich Chris Dercon, bestellt. Fachliche Kritik an dieser Entscheidung hat es vielfältig gegeben, aber es gibt auch gute und nachvollziehbare künstlerische Gründe für diese Besetzung. Vor allen Dingen aber ist die Verlässlichkeit des Landes gefordert, eingegangene Verträge einzuhalten. Das ist essenziell für die weitere Position des Landes bei der Anwerbung von Spitzenkräften nicht nur in der Kultur, und das hat Senator Lederer nie anders dargestellt.

Die Besetzer des sogenannten Kollektivs „Staub zu Glitzer“ haben sich schlicht selbst ermächtigt, über die Belegung der Volksbühne und über die Kunst, die dort gezeigt werden soll, zu entscheiden. Zunächst erklärten sie, vor allem auf die Gentrifizierung und Mietervertreibung aufmerksam machen zu wollen. Es ist aus Sicht der SPD ein durchaus ehrenvolles Ziel, die Gentrifizierung und die Mietervertreibung zu stoppen, aber die Vorstellungen, die

(Frank Jahnke)

die Besetzer äußern, erscheinen mir sehr unausgegoren. Ich bin aber gern bereit, über politische Vorschläge in diesem Zusammenhang zu reden. Auch mein Wahlkreis ist von Gentrifizierung betroffen. Wenn allerdings Gentrifizierung das Problem ist, warum besetzt man dann ein bespieltes Theater, und wieso fordert man den Rücktritt des Intendanten? Soll der nun schuld an der Gentrifizierung sein? Das ist doch absurdes Theater.

Wie peinlich ist es, dass sich der Castorf-Mitstreiter René Pollesch nun mit den Besetzern solidarisiert und meint, sie zu „Castorfianern“ adeln zu müssen. Kleinliches Nachtreden ist das. Mit den Erklärungen Polleschs und anderer steht ja ein Verdacht im Raum. Ich bin gespannt, ob wir von Herrn Castorf hierzu noch etwas hören dürfen. Er ist am Dienstag in der Volksbühne aufgetaucht, um mit den Besetzern zu sprechen.

Wie sich aber zunehmend zeigt, geht es in Wirklichkeit darum, einen aus Steuergeldern finanzierten Kunstraum zu enteignen und der privaten Nutzung zugänglich zu machen, denn das ist es, was die Besetzer angestellt haben: einen Kunstraum der Öffentlichkeit zu privatisieren. – Mit einem Theater für das Volk hat dieses Verhalten herzlich wenig zu tun und mit Kunst natürlich erst recht nicht. Als Kulturpolitiker und Theaterfreund stelle ich fest, dass mich die Auffassung der Besetzer erschreckt. Kunst lebt von der ästhetischen Vielfalt und nicht vom Diktat selbsternannter Volksvertreter.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Da sind wir uns doch einig, Kollege!]

Das ist der Grundgedanke der Kunstfreiheit. Im Übrigen werden Volksvertreterinnen und Volksvertreter durch Wahl bestellt und nicht durch Selbstermächtigung. Den Besetzerinnen und Besetzern sei gesagt: Die Volksbühne gehört bereits dem Volk und bedarf nicht der Aneignung durch Privatleute, denen die Entscheidung, Chris Dercon zum Intendanten zu berufen, nicht gefällt. Auch eine gemeinsame Intendanz mit den Besetzern ist selbstverständlich nicht möglich. Wo kämen wir hin, wenn beliebige Personen nach persönlichem Belieben und per Nötigung erwirken könnten, dass sie den Job, den jemand anderes macht, jetzt mitmachen? Man übertrage dieses Modell einmal auf die Wirtschaft oder die Politik. Ich möchte die Besetzer auffordern, einmal darüber nachzudenken.

Ich habe Respekt vor der Entscheidung des Kultursenators Klaus Lederer, besonnen zu bleiben und zunächst eine deeskalierende Strategie einzuschlagen. Deeskalation ist in solchen Fällen immer der erste Weg. Wir haben damit in Berlin sehr gute Erfahrungen gemacht. Deeskalation heißt allerdings nicht, das Recht außer Kraft zu setzen und laufende Verträge einfach rückgängig zu machen. Das scheint zwar irgendwie zeitgemäß – letztlich liegen dem Volksbegehren der Tegel-Freunde ähnliche Argumentationsmuster zugrunde –, es ist aber nicht richtig.

[Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Die Besetzer haben das Angebot von Senat und Intendanz der Volksbühne, das bis an den Rand des rechtlich und politisch Möglichen ging, nicht angenommen, und so hat der Intendant Dercon als Hausherr die Hilfe der Polizei angefordert, wie es seine Fürsorgepflicht für das Haus, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und den geordneten Probebetrieb für die Premiere verlangte. Die Mehrzahl der Besetzerinnen und Besetzer ist daraufhin heute Vormittag freiwillig gegangen, wie ich höre, der Rest nun auch, aber dass gegen sie wegen Hausfriedensbruchs ermittelt wird, finde ich richtig.

Die Volksbühne wird von Chris Dercon bespielt. Dieser Vertrag ist so geschlossen worden. Das Land Berlin ist vertragstreu und wird sich daran halten. Wir werden sehen, dass es eine erfolgreiche Spielzeit wird. Davon bin ich überzeugt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Durch einen Tausch kommt jetzt Herr Kluckert von der FDP. – Bitte schön, Herr Kollege!

Florian Kluckert (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Jahnke! Ich danke Ihnen auch ganz besonders für diese Rede, vor allem, dass Sie auch in dem Zusammenhang der Volksbühne die ganze Zeit von Besetzern gesprochen haben, denn das muss man auch mal ganz klar sagen. Es wird in diesem Zusammenhang oft von Künstlern, Kunstaktivisten gesprochen, die die Volksbühne in Beschlag genommen hätten. Das ist schlichtweg falsch.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Es gibt nur eine Künstlergruppe in der Volksbühne, und das ist nämlich die um Chris Dercon, die dort arbeitet und auch weiter arbeiten soll, und nicht die Besetzer.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Kurt Wansner (CDU): Das sieht der Lederer aber ein bisschen anders!]

Die Besetzer haben mit Kunst rein gar nichts zu tun, denn was wahre Künstler auszeichnet, ist, dass sie auch Respekt vor den Werken und dem Schaffen anderer Künstler haben und nicht versuchen, diese zu bekämpfen oder zu behindern. Diese Hausbesetzer aber belästigen Künstler in unserer Stadt, sie setzen sie unter Druck, sie behindern ihre Arbeit, und es ist unsere Aufgabe als Politiker, die Kunstfreiheit hier zu verteidigen. Von daher begrüße ich

(Florian Kluckert)

auch ausdrücklich, dass die Hausbesetzer heute von der Polizei an die frische Luft gesetzt wurden.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Aber was macht Kultursenator Lederer, um die Kunstfreiheit zu verteidigen? – Nichts! Wobei es nicht ganz stimmt, Sie tanzten ja mit den Hausbesetzern zusammen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schulze von der Fraktion Die Linke?

Florian Kluckert (FDP):

Im Moment nicht; vielleicht kommen wir nachher noch dazu. – Da stellt man sich doch die Frage, warum eigentlich der Kultursenator hier kein Machtwort gesprochen hat, um die Kunstfreiheit in dieser Stadt zu verteidigen. Und diese Antwort ist recht einfach: Chris Dercon wurde als Intendant der Volksbühne vom alten Senat, nämlich durch Michael Müller, berufen. Diese Entscheidung hat bei der Linkspartei Unmut ausgelöst. Das ging sogar so weit, dass Herr Lederer seinen Kollegen Michael Müller in aller Öffentlichkeit bloßstellte, indem er noch vor seiner Wahl zum Senator ankündigte, die Entscheidung Müllers überdenken zu wollen, und so den Regierenden in schwere Erklärungsnot brachte. Erst auf Drängen der Opposition in diesem Haus, Verträge einzuhalten, ruderte Herr Lederer schließlich zurück.

Hier beginnt der eigentliche Skandal, denn seitdem unterlässt man nichts, um Chris Dercon zu beschädigen oder ihn schlecht dastehen zu lassen. Wichtige Unterstützungen bleiben aus. So schlägt sich der Intendant herum mit Verzögerungen bei der Übergabe des Hauses, Streitigkeiten über das Räuberrad, Behinderungen und Beschimpfungen auf Facebook, und nun eine Hausbesetzung. Wie mit Chris Dercon in dieser Stadt umgegangen wird, ist eine Schande für die ganze Kulturpolitik Berlins.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Kittler von der Linksfraktion zulassen.

Florian Kluckert (FDP):

Ich möchte gar keine Zwischenfragen. – Und wenn ich auf Facebook lese, dass der Pressesprecher der Linken, Thomas Bartel, schreibt, dass man daran arbeite, Dercon frühzeitig wegzubekommen, und Ihr Hausbesetzerfreund Holm ja auch wieder in die Besetzung involviert sein soll, da legt sich mir der Verdacht sehr nahe, dass auch hier wieder ein gezielter Versuch zur Beschädigung mit In-

volvierung des Senats beabsichtigt war. Und das ist einfach nicht hinnehmbar!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Das Ansehen von Berlin hat jetzt schon international großen Schaden genommen. Denn wer will als renommierter Kunstschafter in eine solche Chaotenstadt kommen, wo die Hausbesetzerszene in gemeinsamer Sache mit dem Senat einen Intendanten zu Fall bringen und wegmobben möchte?

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Kurt Wansner (CDU) und
Martin Trefzer (AfD)]

Ich erwarte jetzt umso mehr, dass Chris Dercon endlich arbeiten kann, denn wir sind sehr gespannt darauf, was er uns bieten wird. Ob uns das dann am Ende gefällt, das wird eine andere Frage sein. Aber Ihre Aufgabe, Herr Lederer, ist es jetzt, ein noch deutlicheres Zeichen an Ihre Szene zu setzen, dass Chris Dercon bleiben wird und nicht der Mob auf der Straße entscheidet, wer hier in Berlin Kunst betreiben darf und wer nicht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Kurt Wansner (CDU): Eine sehr gute Rede!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Kollegin Kittler das Wort.

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Seit Bildung der Koalition setzen wir uns gemeinsam mit vielen Künstlerinnen und Künstlern unserer Stadt dafür ein, Räume für Kultur zu sichern und zu schaffen. Die Volksbühne ist als Theater der Stadt Berlin ein solcher Raum und soll als solcher auch nutzbar sein. Die Besetzung der Volksbühne am Rosa-Luxemburg-Platz sollte eine Aktion sein, die sich laut Aussagen der Besetzerinnen gegen Gentrifizierung, Privatisierung und Kommerzialisierung richten sollte. Es wurde auch davon gesprochen, dass es eine konsequente Weiterführung der Volksbühne Ost sein sollte. Davon konnte ich im Haus nichts entdecken. Im Gegensatz zu Ihnen bin ich nämlich jeden Tag dagewesen, auch nachts,

[Ronald Gläser (AfD): Bei Ihren Freunden!]

und habe mir auch das Recht genommen, mit den Besetzerinnen und Besetzern zu diskutieren, um sie zu bewegen, das Haus zu verlassen.

[Georg Pazderski (AfD): Bewegen!]

(Regina Kittler)

Und wenn Sie hier über fünf Menschen reden, dann wissen Sie nicht, über was Sie reden. Das möchte ich Ihnen gleich mal dazusagen. Das Haus war voll, auch nachts.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ich wollte jetzt gerade noch etwas zu der Einschätzung dieser Aktion sagen, die dort stattgefunden hat.

[Georg Pazderski (AfD): Sagen Sie was!]

Um Clubkultur leben zu können, musste dort keine Besetzung stattfinden; um Diskussionen zu führen auch nicht. Da gebe ich dem Kollegen Juhnke recht, dafür gibt es andere Orte in unserer Stadt. Es hätte sie auch in den angebotenen Räumen einer unbesetzten Volksbühne gegeben, denn am Dienstag gab es das Angebot der Intendanz und der Belegschaft, unterstützt durch die Senatskulturverwaltung, an die Besetzerinnen und Besetzer der Volksbühne am Rosa-Luxemburg-Platz, zukünftig den Grünen Salon und den Pavillon für die Durchführung ihrer künstlerischen Angebote und zur Diskussion ihrer stadtpolitischen Anliegen nutzen zu können. Ich bedaure außerordentlich, dass die Besetzerinnen und Besetzer dieses Angebot nicht angenommen haben. Hier hätten sie zeigen können, wie wichtig ihnen eine Debatte um die Stadtentwicklung ist und welche umsetzbaren Entwürfe sie erarbeiten können. Es hätte sich zeigen können, welche künstlerischen Angebote sie der Stadt machen. Es hätte sich zeigen können, ob die Stadtgesellschaft ihre Angebote annimmt, es hätte sich zeigen können, ob sie mittut. Diese Chance ist vertan.

Nun wurde durch Intendanz und Verwaltung ein Schlussstrich gezogen. Das war notwendig, denn die für die bevorstehenden Premieren notwendigen Proben konnten unter der Besetzung nicht stattfinden. Die Regisseure, die Schauspielerinnen und Schauspieler, die Mitarbeiterinnen des Hauses waren an ihrer Arbeit gehindert. Was hier stattfand, war eine Privatisierung öffentlichen kulturellen Raumes und ein Eingriff in die künstlerische Freiheit unter dem Deckmantel der Schaffung künstlerischer Freiräume, die ich nicht unterstützen kann.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

Nun noch kurz zu den vorliegenden Anträgen. Der Ursprungsantrag hat sich mit dem heutigen Tag erledigt, der Änderungsantrag im Wesentlichen auch. Über den Rest kann im Ausschuss geredet werden. Eigentlich könnte man heute auch sofort abstimmen. Was ich aber unglaublich finde, ist die in der Überschrift der Anträge vorhandene Unterstellung – das ist heute hier noch einmal vortragen worden, sowohl von der AfD als auch von der FDP, da sind sie sich ja super einig –, dass der Senat schier Kumpanei mit Hausbesetzern macht, statt geltendes Recht durchzusetzen.

[Beifall und Bravo! bei der AfD]

Das wird dann noch ergänzt durch eine gezielte Diffamierung des Senators durch die genannten Parteien, und die

CDU macht in ihrer Begründung gleich noch mit. Das finde ich unerträglich.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Was ein Stab des Kultursenats und der Kultursenator persönlich seit Freitag Tag und Nacht geleistet haben, um eine Eskalation zu verhindern, um die Sicherheit vieler Menschen zu gewährleisten,

[Georg Pazderski (AfD): Na toll!]

in Wahrnehmung ihrer Verantwortung für die Volksbühne und seine Mitarbeiterinnen, verdient im Gegenteil unseren Respekt und unseren Dank.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ihnen ist es zu verdanken, dass es ein friedliches Ende der Besetzung gab. Ich möchte mich ausdrücklich auch bei der Belegschaft der Volksbühne bedanken, die ebenfalls bis an die Grenze der Kraft

[Georg Pazderski (AfD): Bei den Besetzern auch!]

für die Sicherheit und das Funktionieren des Hauses gearbeitet hat, insbesondere auch beim technischen Direktor und beim Bühnenmeister.

[Georg Pazderski (AfD): Sagen Sie:
Ich liebe euch doch alle!]

– Was Sie hier ablassen an Hetze, es fällt Ihnen auch gar nichts Neues mehr ein. Sie sollten vielleicht einmal darüber nachdenken, sich dem Wesentlichen zuzuwenden,

[Holger Krestel (FDP): Sie reden sowieso
immer dasselbe, wenn Sie da vorn sind!]

und das ist, den Frieden in der Stadt zu gewährleisten. Das haben der Senator, die Kulturverwaltung und die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Hauses wirklich großartig gemacht. Das muss man hier auch einmal benennen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Georg Pazderski (AfD): So ein Blödsinn!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Jetzt spricht für die CDU-Fraktion Herr Dr. Juhnke. – Ich will nur zwischendurch mitteilen, dass bei mir die Information angekommen ist, es gebe eine interfraktionelle Vereinbarung: keine Ausschussüberweisung, sondern Sofortabstimmung. Gut, dann hat jetzt Herr Dr. Juhnke das Wort. – Bitte schön!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Kittler! Bevor Sie vorschnell Orden verteilen, sollten wir uns einmal angucken, was da eigentlich passiert ist, was wir da erlebt haben.

(Dr. Robbin Juhnke)

[Regina Kittler (LINKE): Sie haben gar nichts erlebt, denn Sie waren nicht da, Herr Juhnke!]

Wir hatten eine Besetzung, eine Besetzung mit Ansage. Am Freitag konnte man vielleicht noch denken: Na ja, das wird ein Happening für all diejenigen, die ihren Enkelkindern erzählen wollen, sie hätten sich gegen den angeblich bösen, bösen neoliberalen Dercon ins Zeug gelegt, um sich danach wieder ihrem mehr oder weniger freizeitorientierten Lebensentwurf widmen zu können.

[Lachen bei der CDU und der AfD]

Aber nein, sie sind gekommen, um zu bleiben, und haben dann gemerkt: Revolution ist anstrengend. Man muss selbst Kartoffeln schälen und all solche Dinge. Trotzdem hat es einen fast einwöchigen Besetzungsklamauk gegeben.

[Zurufe von der CDU, der AfD und der FDP]

Ich möchte noch einmal in allem Ernst darlegen: Natürlich ist eine Besetzung oder eine Teilbesetzung eines staatlich finanzierten Theaters vollständig inakzeptabel.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Diese Aktivisten haben auch kein inhaltliches Vakuum in der Debatte dieser Stadt gefüllt mit dem, was sie dort vorgebracht haben. Es gibt tausendundein Forum, auf dem genau diese Fragen diskutiert werden. Auch deshalb war diese ganze Geschichte illegitim. Ich glaube, man muss nicht viel dazu sagen: Dass sich niemand im Handstreich zum Ko-, Über-, Mit- oder Was-auch-immer-Übergangs-Intendanten eines Theaters in dieser Stadt erklären kann, das liegt, glaube ich, auf der Hand. Die Besetzer haben es im Gegenteil zu einer Eventbude dort gemacht, was sie immer Chris Dercon vorwerfen.

Jetzt schauen wir uns einmal an, wie es eigentlich dazu kommen konnte. Ich sage ganz klar, dass Klaus Lederer die Mitschuld trägt an diesen Verhältnissen, die sich dort eine Woche lang gezeigt haben.

[Regina Kittler (LINKE): Unglaublich!]

Herr Lederer! Sie haben öffentlich, als Sie Ihr Amt angetreten haben, Herrn Dercon kritisiert und den Vertrag mit ihm infrage gestellt. Sie haben das bis heute immer wieder mehr oder weniger subtil wiederholt. Die Geschichte mit dem Pressesprecher der Linkspartei, Herrn Bartel, ist bereits genannt worden. Ob es da ggf. die Überlegung strategischer Art gab, die nächstbeste Gelegenheit zu nutzen, um Herrn Dercon loszuwerden, seinen Vertrag zu kündigen, da würde mich einmal interessieren, ob das auch Ihre Meinung ist. In jedem Fall sage ich, dass Sie den Humus dafür gelegt haben, dass diese Entwicklung möglich war, dass sich Leute ermutigt fühlten, in dieser Art und Weise dort vorzugehen. Ich fordere Sie ausdrücklich auf, in der Zukunft diese Infragestellung, diese Infragestellung der Arbeit oder des Vertrages zu unterlassen.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Was sind das für Bilder, wo ein Intendant in Polizeibegleitung in sein Theater gehen muss, damit er es erreichen kann? Was hat das für Wirkungen auf mögliche andere Bewerber, die wir für diese Stadt brauchen? Wie gesagt: Die kulturpolitische Debatte muss man führen, aber wir müssen auch erst einmal Herrn Dercon seine Arbeit machen lassen.

Herr Lederer! Sie wirkten wie ein Zauberlehrling, der mit den Geistern, die er gerufen hat, nicht fertig geworden ist. Sie sind ja sonst wirklich ein ambitionierter Florettfechter des Wortes, insbesondere, wenn es um diese ganzen Themen geht: Kapitalismuskritik, Gentrifizierung usw., da sind Sie in Ihrem Element. Aber Sie haben es nicht vermocht, mit Ihrer schärfsten Waffe, dem Wort, diesen Leuten klarzumachen, dass sie mit ihrer Aktion dem Anliegen eigentlich nur schaden. Obwohl das ja eigentlich Leute sind – ich sage mal, Fleisch von Ihrem Fleische, geistige Blutsgeschwister,

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Holger Krestel (FDP): Ha, ha!]

die mit Theaterblut dort agieren wollten.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Dr. Juhnke! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schulze von der Fraktion Die Linke?

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Nein, gestatte ich nicht! –

[Zuruf von der LINKEN: Unsouverän!]

Ehrlich gesagt, ich bin darüber enttäuscht, dass Sie es nicht geschafft haben. Ich habe Sie in dieser Frage für stärker gehalten. Wegen dieser Schwäche, wegen Ihrer Schwäche musste es heute zu dieser Räumung kommen. Ich kritisiere im Übrigen überhaupt nicht dieses Mittel, das war notwendig. Ich habe auch als Innenpolitiker kein Problem damit, dass man den richtigen Zeitpunkt abwarten muss, das ist mir schon völlig klar, dass man dort auch taktisch vorgehen muss.

[Frank-Christian Hansel (AfD): AfD wirkt!]

Aber es fällt doch auf, dass zum Zeitpunkt der Plenarsitzung genau diese Räumung durchgeführt wird, wo Sie hier definitiv unabkömmlich sind. Vielleicht hatten Sie auch Sorge, dass es dann Bilder geben könnte, die Sie nicht sehen wollen. Ich kann es nicht beurteilen, aber das lässt zumindest einen schalen Beigeschmack.

Ich möchte noch einer Bemerkung machen zu der Frage Überlassung Grüner Salon und Pavillon.

[Bürgermeister Dr. Klaus Lederer: Kritisieren Sie jetzt nicht Herrn Dercon!]

Sie haben vorhin auf meine Frage in der Fragestunde nicht geantwortet, weil Sie sich dünnhäutig mit Herrn

(Dr. Robbin Juhnke)

Melzer dort gekabbelt haben. Meine Frage war, ob Sie bereit gewesen wären, wenn die Besetzer darauf eingegangen wären, den Grünen Salon und den Pavillon nutzen zu können, alles auf sich hätten beruhen lassen. Das haben Sie indirekt durch einen Twitter-Tweet beantwortet, der von Ihnen oder Ihrem Büro geschickt worden ist und den ich hier zitiere:

Kleine Nachhilfe in Sachen Recht: Eine Nutzung von Räumen, die geduldet wird, ist kein Hausfriedensbruch und auch keine Besetzung.

Völlig richtig, das ist die Rechtslage, macht die Sache aber auch nicht besser, weil es bedeutet, dass Sie den Leuten dort eine Duldung ausgesprochen hätten. Was ist denn das jetzt für ein Signal? Kann jetzt jeder kommen und bekommt Räume vom Senat, wenn er nur die richtigen Mittel in Form einer Besetzung wählt?

[Georg Pazderski (AfD): Bei der Staatsoper nächste Woche!]

Verstecken Sie sich hier bitte nicht hinter dem Haus oder hinter Herrn Dercon, der vielleicht dieses Angebot gemacht hat. Ich glaube nicht, dass das mit Ihnen nicht abgestimmt war, dass dieses Angebot gemacht worden ist. Nun wissen wir auch, der Grüne Salon in dieser Form der Bespielung wäre jetzt noch keine Rote Flora. Das könnte aber alles kommen, wenn man dort klein beigibt, wenn man an dieser Stelle

[Zurufe von der CDU und der AfD]

die Konsequenz vermissen lässt. Die Frage ist, wie reagieren Sie beim nächsten Mal, wenn so etwas wieder passiert? Oder was sagt der Regierende Bürgermeister dazu, der Herrn Dercon berufen hat? Das sind alles Fragen über Fragen.

[Regierender Bürgermeister Michael Müller: „Gar nichts!“ –

Zurufe von der CDU, der AfD und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte um etwas Ruhe!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Von daher stelle ich fest, dass dieser CDU-Antrag nicht gegenstandslos ist, sondern aktueller denn je.

Liebe Frau Kittler! Sie haben sich so echauffiert. Die Überschrift in Anträgen ist übrigens von dem, der sie ursprünglich einmal gestellt hat, gegeben. Wenn man einen Änderungsantrag stellt, dann ändert man den Inhalt. Das einmal nebenbei am Rande.

Ich halte fest: Herr Lederer wäre bereit gewesen, Leuten, die sich gegen alle Spielregeln einen Raum in dieser Stadt

erzwingen wollen, diesen auch zur Verfügung zu stellen. Das kann und darf es nicht geben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Kollegin Bangert das Wort.

Sabine Bangert (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist wichtig und richtig, kulturelle Freiräume zu schaffen, zu erhalten und zu sichern. Dies durch die Besetzung eines existierenden kulturellen Freiraums, der Volksbühne, erreichen zu wollen, war nicht akzeptabel. Insofern ist es richtig, dass die Besetzung heute beendet wurde. Gut ist, dass wirklich der Großteil der Besetzerinnen und Besetzer letztendlich friedlich die Volksbühne verlassen hat. Das ist ein Erfolg.

Die Situation war verfahren. Die Besetzerinnen und Besetzer blockierten die künstlerische Arbeit an der Volksbühne. Wie dramatisch derartige Aktionen für Theater sind, hat der Intendant des Deutschen Theaters, Ulrich Khuon gestern in einem Radiointerview eindrücklich geschildert. Ulrich Khuon hat darauf hingewiesen, dass Theater keine leeren Hüllen sind, sondern zerbrechliche, sehr komplex arbeitende Mechanismen und Konstruktionen. Gerade deshalb sei die Arbeit in Theatern extrem störanfällig. Ulrich Khuon hat damit den entscheidenden Punkt angesprochen: Die Volksbühne ist keine leere Hülle, kein leeres Haus, sondern ein Theater mit über 200 Beschäftigten. Deren Arbeit wurde durch die Besetzung behindert und verhindert. Die Besetzung muss insofern eine Katastrophe unter anderem für Susanne Kennedy und Tino Sehgal gewesen sein, die an der Volksbühne ihre Produktionen proben müssen und dies in den letzten Tagen nicht konnten. Jeder verlorene Probenstag ist unwiederbringlich verloren. Diese Aktivistinnen und Aktivisten, die ohne Zweifel wichtige stadtpolitische und soziale Themen im Fokus haben, haben mit ihrer Aktion die Freiheit der Kunst verletzt. Sie verletzten die Freiheit der Kunst und nahmen gleichzeitig anmaßend und recht überheblich die Freiheit der Kunst für sich in Anspruch, indem sie die Besetzung als kollektive, transmediale Theaterinszenierung deklarierten und die Besetzung so legitimieren wollen.

Nun ist die Besetzung beendet worden, aber es ist Vertrauen verspielt worden und Schaden entstanden. Der Schaden ist dabei nicht unmittelbar auf die Volksbühne begrenzt, geschadet wurde auch den vielen Initiativen, die sich seit Jahren in Berlin im Rahmen von partizipativen Verfahren und Runden Tischen für die Schaffung, den Erhalt und die Entwicklung von kulturellen Freiräumen einsetzen. Nicht zuletzt haben die Besetzer und Besetzerinnen der lange eingeforderten und gerade erst begon-

(Sabine Bangert)

nenen Debatte um die Volksbühne und damit dem Anliegen von über 40 000 Menschen geschadet, die im Rahmen einer Petition für den Erhalt der Volksbühne mit dauerhaften Ensemblestrukturen, mit vor Ort arbeitenden Produktionen und eigenem Repertoire kämpfen.

Die Gruppe der Besetzer und Besetzerinnen hatte sich den Namen „VB 61-12“ gegeben – in Anlehnung an die derzeit größte Atombombe B 6112. Das klingt recht martialisch. Letztendlich bin ich aber froh, dass es nicht die Intention der Gruppe war, maximalen Schaden anzurichten. Insofern war es auch gut und richtig, dass Kultursekretar Lederer und der Intendant der Volksbühne, Chris Dercon, zunächst den Dialog mit den Besetzern und Besetzerinnen gesucht und Gespräche geführt haben. Ich habe mich auch gefreut, dass der kulturpolitische Sprecher der CDU, Herr Dr. Juhnke, darauf gesetzt hat – wie er treffend formuliert hat –, die Leute erst mal mit dem Wort herauszubitten, und für ihn eine polizeiliche Räumung nicht der Weisheit erster Schluss war. Denn in derartigen Situationen ist es notwendig, besonnen zu handeln. Populistische Anträge helfen in diesen Situationen nicht weiter. Da brauchen wir auch keine Nachhilfe seitens der AfD, die wahrscheinlich am liebsten mit dem Volkssturm in die Volksbühne eingeritten wäre.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Georg Pazderski (AfD): Volkssturm – ho!]

Eines war für uns immer klar: Die Volksbühne ist ein öffentliches Theater und gehört damit allen Menschen in dieser Stadt, nicht nur denjenigen, die das Gebäude in Beschlag genommen hatten. Weder der künstlerische Betrieb der Volksbühne noch ihr Status als öffentliche Bühne dürfen in dieser Situation infrage gestellt werden. Es ist gut, dass die Aktivistinnen und Aktivistinnen die Volksbühne jetzt verlassen haben. Und wenn sie den Dialog und die Auseinandersetzung mit der Politik suchen: Wir führen den Dialog gern mit ihnen – unter einer Bedingung: Wir führen die Debatte im demokratischen Zusammenhang und nicht in besetzten Räumen.

Apropos demokratischer Zusammenhang: Die Besetzung der Volksbühne und die Debatten der letzten Monate zeigen, dass wir die bisherige Praxis bei der Besetzung von Intendanten kritisch hinterfragen müssen und zu neuen, transparenteren Verfahren bei der Besetzung von Intendanten- und Intendantinnenstellen kommen müssen. Diese Verfahren wollen wir im Dialog mit den Kulturschaffenden unserer Stadt definieren und umsetzen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die sofortige Abstimmung beantragt.

Zunächst lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion der CDU, Drucksache 17/0557-1, abstimmen. Wer dem Änderungsantrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU, FDP, große Teile der AfD und die beiden fraktionslosen Kollegen. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Das ist die Mehrheit. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt. Gibt es Enthaltungen? – Bei der AfD gibt es keine Enthaltungen, aber ich halte fest, dass sich einige nicht an der Abstimmung beteiligt haben.

Wer dem Antrag der AfD-Fraktion, Drucksache 17/0557, zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion – geschlossen – und die beiden fraktionslosen Kollegen. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen, CDU und FDP. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.6:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 13

Berliner Großmarkt fit für die Zukunft machen – „Interessengemeinschaft Lebensmittel- und Frischecluster Berlin“ unterstützen

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0538](#)

In der Beratung beginnt natürlich die FDP-Fraktion. Herr Kollege Swyter! Bitte schön, Sie haben das Wort!

Florian Swyter (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nachdem wir nun über Dinge gesprochen haben, die zurückliegen und sich gerade irgendwie erledigen, freue ich mich, jetzt einen Antrag vorzustellen, der sich mit der Zukunft befasst, ganz konkret mit der Zukunft der Großmarkthalle Berlin, des Berliner Großmarktes. – Ich kann jetzt Frau Wirtschaftssenatorin Pop nicht sehen. Vielleicht mag sie noch später dazustoßen, es betrifft das Thema Wirtschaft.

Der Antrag hat im Kern ein Ziel, nämlich eine funktionierende Struktur zu erhalten und vor allem für die Zukunft fit zu machen. Aus diesem Grund haben sich vor ein paar Monaten über 100 Händler des Berliner Großmarktes zusammengetan.

[Marcel Luthe (FDP): Herr Präsident,
ich kann nichts verstehen! –

Paul Fresdorf (FDP): Geht das auch lauter?]

– Jetzt besser? –

[Zurufe: Ja!]

– Ja, ich höre mich jetzt auch noch besser. – Deshalb haben sich über 100 Händler des Berliner Großmarktes

(Florian Swyter)

zusammengetan und in einer „Interessengemeinschaft Lebensmittel- und Frischecluster Berlin“ zusammengefunden, um sich Gedanken zu machen und einen Plan zu entwickeln, wie die Berliner Großmarkthalle zukunftsfest ausgestaltet werden kann.

Was ist der Berliner Großmarkt? – Das ist das wichtigste Handelszentrum in Berlin für frische Lebensmittel, für frisches Fleisch, Obst, Gemüse und auch Blumen. Er ist insbesondere wichtig für kleine Unternehmen und mittlere Unternehmen, die hier in Berlin ansässig sind – das reicht von der Gastronomie über Hotels bis hin zu Einzelhändlern – und die dort ihre Waren tagtäglich beziehen. Der Vorteil der Großmarkthalle – und das war auch das Erfolgsrezept der vergangenen Jahre seit 1965 – ist die hervorragende Lage. Eine kurze Anbindung, Autobahnanbindung, und kurze Wege machen wenige Leerfahrten nötig und sind auch umweltschonend. Insofern ist dieser Großmarkt gut angenommen – und das in einer Wirtschaftsbranche, nämlich Nahrungsmittel, die in den letzten Jahren sogar einen Auftrieb erlebt und eine Dynamik entwickelt hat, weil sich zunehmend mehr Menschen intensiv Gedanken über qualitativ hochwertige Lebensmittel machen. Dafür liefert diese Großmarkthalle ihren Beitrag, und insbesondere die Händler, die dort tagtäglich arbeiten.

[Beifall bei der FDP]

Es geht darum, diese Großmarkthalle auch für die Zukunft fit zu machen, und dafür ist ein Investitionsbedarf ausgemacht worden – von der energetischen Umrüstung der Gebäude bis hin zur Verkehrsanbindung und zur Infrastruktur.

[Unruhe]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Swyter! Einen kleinen Moment bitte! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte darum, wenn Gespräche geführt werden müssen, diese außerhalb des Plenarsaals zu führen und ansonsten hier ein bisschen Ruhe einkehren zu lassen, damit wir uns gegenseitig auch zuhören können. – Danke schön!

[Beifall bei der FDP]

Herr Kollege Swyter, setzen Sie fort!

Florian Swyter (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident! In der Tat, Aufmerksamkeit dann, wenn wir über die Zukunft sprechen, das wäre schon ganz gut. Das finde ich auch. – Vielen Dank!

Das ist der konkrete Handlungsbedarf der Großmarkthalle und des Frischehofs. Es besteht auch ein Investitionsbedarf im Hinblick auf die Digitalisierung und die An- und Zufahrten dieses Hofes. Er ist nicht mehr optimal, er

ist in die Jahre gekommen, was die Gebäudeaufteilung anbetrifft. Insofern muss investiert werden.

[Beifall bei der FDP]

Wenn nicht investiert wird – und auch das muss man sagen –, besteht die Gefahr, dass diese Großmarkthalle auch im Vergleich zu aufkommenden Handelsketten wie z. B. Amazon Fresh oder auch Supermarktketten zurückfällt. Wir als FDP wollen aber diese Großmarkthalle unbedingt erhalten und für die Zukunft stärken.

[Beifall bei der FDP]

Daher begrüßen wir ganz klar diese Idee, die Gründung der Interessengemeinschaft Frischecluster. Es handelt sich im Kern um eine urliberale Idee für die kleinen und mittleren Unternehmen. Es ist eine Idee der Eigenverantwortung, der langfristigen Zukunftsorientierung und der wirtschaftlichen Vernunft. Und, was mich besonders freut, wir haben uns letzten Samstag in der Markthalle Neun mit den wirtschaftspolitischen Sprechern getroffen. Es bestand große Einigkeit – sogar mit der Frau Senatorin wie auch mit den wirtschaftspolitischen Sprechern –, dass das im Kern eine gute Idee ist, der Interessengemeinschaft Frischecluster ein Erbbaurecht einzuräumen, damit sie dann langfristig planen und investieren kann. Das ist auch vernünftig so.

[Beifall bei der FDP]

Insofern verstehen wir den Widerstand der landeseigenen Gesellschaft Berliner Großmarkt GmbH nicht, die das ablehnt. Sie hat jedenfalls erklärt, dass sie das weiter als Mietvertrag laufen lassen will und dass sie selbst die Investitionen machen will. Wir sind der Meinung: Nein, lass es die Händler vor Ort selbst in die Hand nehmen! Die Politik hat vor allen Dingen die Aufgabe, Rahmenbedingungen zu schaffen, damit diese Händler vor Ort diese Verantwortung selbst wahrnehmen können. Das Land stellt sich auch finanziell damit nicht schlechter als bei dem bestehenden Mietvertrag.

Ich möchte an der Stelle nur noch zwei Worte sagen. Erstens: Die Verwaltung muss von der Politik und nicht umgekehrt geführt werden.

[Beifall bei der FDP –

Beifall von Roman Simon (CDU)]

Es darf nicht sein, dass diese gute Idee in der Verwaltung durch ewige Prüfaufträge geschreddert wird. Das wollen wir nicht zulassen.

Zweitens: Auch diese Großmarkthalle gehört dem Land Berlin und nicht dieser GmbH, welcher auch immer. Insofern ist es die Verantwortung der Politik, hier ein klares Signal zu setzen. Das ist das Ziel dieses Antrags. Das behalten wir im Auge. Insoweit freue ich mich auch auf konstruktive Beratungen im Wirtschaftsausschuss. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Jahnke das Wort.

Frank Jahnke (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es freut mich auch, dass es hier einmal einen Antrag von der FDP gibt, dem man doch im Großen und Ganzen positiv entgegentreten kann.

[Beifall bei der FDP]

Ich höre auch mit Freude, dass sich die FDP jetzt wieder stärker kleinen und mittelständischen Unternehmen verpflichtet fühlt, nachdem sie in den letzten Jahren doch eher die Großkonzerne zum Gegenstand ihres Interesses gemacht hat.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zurufe von der FDP]

Für uns als Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten ist es selbstverständlich, dass wir auf kleinere Unternehmen und auch auf dezentrale Versorgung setzen. Ein innerstädtisches Logistikzentrum zur Lebensmittelversorgung der Millionenstadt ist sicherlich sinnvoll. Moabit ist dafür auch der geeignete Standort. Mit der Schienen-, Straßen- und Wasseranbindung liegt es ganz richtig. Es kann mit Sicherheit mehr daraus gemacht werden, als es im Moment der Fall ist.

Deshalb ist die entstandene Interessengemeinschaft Lebensmittel und Frischecluster Berlin auf genossenschaftlicher Basis zu begrüßen. Sie selbst fordern auch nicht den Verkauf des Geländes an diese Gemeinschaft, sondern sehen Erbbaupacht vor. Auch dies ist vernünftig. Wir haben gerade gestern an anderer Stelle darüber gesprochen, dass dies schon über einen längeren Zeitraum geschehen muss, um auch entsprechende Investitionen, um Beleihungen durch die Banken und anderes zu ermöglichen. Dafür wird ein entsprechender Zeitraum von 40 Jahren, oder etwas in diesem Bereich, zu vereinbaren sein, sodass die Unternehmen damit auch arbeiten können.

Ich vermisste im Antrag der FDP allerdings ein Wort – das finde ich weder im Antrag selbst noch irgendwo in der Begründung –, das ist das Wort Brandenburg. Wir befinden uns doch hier als Berlin nicht in irgendeinem Land, um das herum nichts ist. Wir hatten vorhin schon einmal die Diskussion beim Flughafen, dass Sie vielleicht glauben, man muss sich nicht darum kümmern, was um Berlin herum ist, oder vielleicht gar die Absicht haben, eine Mauer zu errichten. Was wir haben, ist ein Umland. Dieses Umland ist zur Lebensmittelversorgung doch wie geschaffen. München oder der berühmte schwäbische Raum halten es doch ganz selbstverständlich schon seit vielen Jahrzehnten, dass die Großstadt auch aus der Region mit ernährt wird. Das kann man in weitaus stärkerem

Maß in Berlin auch tun. Warum sollen wir denn den Großkonzernen nun allein die Lebensmittelversorgung der Großstadt überlassen? Natürlich ist die regionale Lebensmittelversorgung und die Zusammenarbeit mit den Brandenburgern auch eine Möglichkeit bei einem solchen Zentrum.

[Beifall bei der SPD]

Im kleinen Rahmen kann man das auf jedem Berliner Wochenmarkt bereits beobachten. Dort sind Brandenburger Händler mit ihren Produkten präsent. So etwas kann dort, wenn man schon ein solches Logistikzentrum inmitten von Berlin und damit auch in der Mitte von Brandenburg schafft, durchaus noch einen zusätzlichen Punkt darstellen.

Wie gesagt, ich halte es im Großen und Ganzen für einen Gedanken, den wir im Wirtschaftsausschuss diskutieren können und wo wir bestimmt zu vernünftigen Ergebnissen kommen. – Danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –
[Beifall von Marc Urbatsch (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion jetzt Herr Gräff.

Christian Gräff (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich finde den vorliegenden Antrag und das Anliegen richtig. Ich nehme das einmal vorweg. Ich habe nur leider die Sorge, dass er möglicherweise hier keine Mehrheit findet, weil er eben von der vermeintlich falschen Fraktion eingebracht wird. Ich hoffe, dass es die Koalition nicht davon abhält, dieses Vorhaben zu unterstützen.

Ich bin auch wirklich auf die Reaktion nicht nur der Regierungskoalition gespannt. Bei dem, was Herr Jahnke zu Protokoll gegeben hat, verstehe ich nicht so ganz, was das mit dem Thema zu tun hat. Es ist jedenfalls leicht am Thema vorbei, aus meiner Sicht. Ich bin aber auch deswegen gespannt, weil es eigentlich Ihr ureigenes Anliegen sein müsste, frische Produkte im Einzelhandel, in den Lokalen, im inhabergeführten Einzelhandel in Berlin zu unterstützen. Dann eine Initiative vorzufinden, die sagt, dass sie sich in einer Genossenschaft vereinigt, die übrigens nicht nur Einzelhändlern zugänglich und nicht nur als Großhandel tätig ist, sondern sich dann auch für den Endverbraucher öffnen möchte, finden wir jedenfalls eine wunderbare Initiative an diesem Ort im Herzen der Stadt.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Wir werden den Antrag auf jeden Fall unterstützen. Deswegen, Herr Jahnke, bin ich auch nicht bei Ihnen. Wir haben das letzte Woche mit den Beteiligten des Fruchthofs und dieser Initiative der Markthalle Neun mit den

(Christian Gräff)

wirtschaftspolitischen Sprechern und der Senatorin diskutiert. Ich hoffe sehr, dass es die Wirtschaftsverwaltung zügig umsetzt und wir das nicht im Ausschuss diskutieren. Noch mehr hoffe ich aber – das ist eigentlich meine größte Sorge –, dass es möglicherweise nicht von einer Staatssekretärin aus der Finanzverwaltung, die dafür bekannt ist, ausgebremst, sondern jetzt zügig umgesetzt wird. Der Vorschlag liegt auf dem Tisch. Ich weiß auch gar nicht, was es daran zu meckern zu gibt. Es gibt mit Sicherheit rechtliche Gesichtspunkte, die berücksichtigt werden müssen, auch beim Thema Erbbaurecht oder möglicherweise beim Thema Verkauf. So weit muss es aber gar nicht kommen. Die Initiative, die Genossenschaft, die Interessengemeinschaft hat deutlich gemacht, dass sie mit dem Thema Erbbaurecht gut umgehen könnten. Auch Unternehmen stehen zur Verfügung, das zu finanzieren. Wir sollten im Sinne der Verbraucherinnen und Verbraucher in Berlin und im Sinne des kleinen, von Ihnen auch in der Koalitionsvereinbarung dargelegten unterstützenswerten inhabergeführten Einzelhandels in der Stadt diesen Antrag unterstützen. Lassen Sie uns das nicht vertagen! Lassen Sie uns das nicht im Ausschuss in einigen Monaten möglicherweise besprechen und dann möglicherweise in anderer Form beschließen, sondern setzen Sie ein Zeichen, dass Sie diese Initiative, diese genossenschaftliche Initiative der Groß- und Einzelhändler gemeinsam unterstützen! Wir werden das auf jeden Fall tun. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke jetzt Herr Gindra. – Bitte schön, Herr Kollege!

Harald Gindra (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir sind fraktionsübergreifend an einem funktionierenden Großmarkt interessiert, an einer Weiterentwicklung und Anpassung an neue Herausforderungen, genannt war zum Beispiel Amazon Fresh. Jetzt gibt es den Anstoß von kleinen und mittleren Akteuren auf dem Großmarkt, die uns nahelegen, dass die bisherigen Strukturen den neuen Herausforderungen und Bedarfen nicht flexibel genug nachkommen. Ich begrüße ausdrücklich das Engagement, habe dazu aber schon noch ein paar Anmerkungen.

Angeschlossen hatte sich dieser Interessengemeinschaft im Übrigen auch die Markthalle Neun, mit der wir bekanntlich auch das gemeinsame Gespräch hatten, weil dort tätige Lebensmittelveredler ein Konzept von Großmarkt und standortnaher Weiterverarbeitung als möglich und innovativ ansehen. Über die Markthalle hinaus entwickelt sich in der Stadt zunehmend Bedarf für moderne, handwerkliche Lebensmittelverarbeitung, wie es teilweise unter beengten Umständen die Markthalle Neun bereits vormacht.

Es ist für die Interessengemeinschaft auch legitim, dass sie weitgehende Änderungen auf dem Gelände anmahnt. Dabei behauptet sie selbstbewusst, dass sie die notwendigen Änderungen am besten in eigener Regie verwirklichen kann. Beabsichtigt ist, die bisherige verantwortliche landeseigene Berliner Großmarkt GmbH bei der Verwaltung, Nutzung und Weiterentwicklung, Planung von Neubauten, zum Beispiel auch des Geländes zu ersetzen. Die Interessengemeinschaft strebt ein langfristiges Erbbaurecht für das komplette Großmarktgelände an. Darüber werden wir uns im Zusammenhang mit dem nun von der FDP eingebrachten Antrag gewissenhaft beschäftigen müssen. Das ist eine Sache für die Ausschüsse, in die jetzt der Antrag überwiesen wird.

Die Linke meint aber auch, dass verschiedene Fragestellungen noch geöffnet werden müssen, die in Ihrem Antrag abschließend beantwortet sind, und dass wir das ergebnisoffener als in dem Schnellschussantrag der FDP behandeln müssen.

Mit Verlaub, ich bin erstaunt, wie einfach Sie sich nun auch in wirtschaftlichen Fragen das Leben machen. Das war schon bei TXL so, wo Sie sogar die Position und die Bedenken der IHK vom Tisch gewischt haben.

[Zuruf von Marcel Luthé (FDP)]

Ein funktionierender Großmarkt ist auch ein Stück Daseinsversorger in einer Millionenstadt und für das Umland, für Verbraucher und auch für viele Frischehändler. Ich bin da skeptisch, wie Bedingungen aussehen müssten, um guten Gewissens komplett den Einfluss des Landes auf die Entwicklung des Großmarktes abzugeben. Der Senat bliebe ja Adressat für alle Interessensgruppen, die mit Leistungen des Großmarktes unzufrieden wären. Ich finde es jedenfalls nicht seriös und verantwortungsvoll, im Handstreich eine landeseigene Gesellschaft quasi abzuwickeln, wie es der FDP-Antrag leichtfertig andeutet.

Wir werden uns über inhaltliche und Finanzierungskonzepte der Interessengemeinschaft unterhalten müssen. Planungen für einen Abriss und Neubau auf dem Gelände wurden offenbar schon durch die Marktgesellschaft gestoppt. Fragestellungen sind auch aufgeworfen: Wie wirken sich die Konzepte der Akteure auf Raum- und Gebäudebedarf aus? Sind auch andere Modelle unter Einschluss der Landesgesellschaft vorstellbar, die einen größeren Einfluss der Akteure garantieren?

Wir werden uns darüber unterhalten müssen, welchen Einfluss das Land weiter behält, um auch eigene Ziele fördern zu können, zum Beispiel Vermarktung von mehr regionalen Produkten, eine Vertriebsstrategie eventuell auch. Wenn es zu einer Verwaltung durch eine neue genossenschaftliche Struktur käme, wie würde der diskriminierungsfreie Zugang anderer, nicht daran beteiligter Akteure gewährleistet sein? – Ich sehe noch erheblichen

(Harald Gindra)

Diskussionsbedarf, den wir zu dem Antrag der FDP dann in den Ausschüssen weiterbehandeln können. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Kollege Buchholz das Wort.

Christian Buchholz (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete und liebe Gäste! Es soll in der Mitte der Stadt einen Schwerpunkt für Frischeprodukte ausgebaut werden und ein Kompetenzzentrum mit modernster Infrastruktur entstehen. Dabei geht es auch um die Modernisierung von 1 500 bis 2 000 Arbeitsplätzen. Diese Projektinitiative mit ihren geplanten Investitionen ist grundsätzlich zu begrüßen. Sie würde aber auch eine Kompetenzeinbuße bei der landeseigenen Berliner Großmarkt GmbH bedeuten. Dazu ist die Geschäftsführung der Großmarkt GmbH derzeit noch nicht bereit. Ein sachlicher Grund, der dagegensprechen könnte, sind laufende Verträge bis ins Jahr 2040 und darüber hinaus. Außerdem möchte man seitens der Großmarkt GmbH keine Strukturen verändern und seitens des Senats keine direkte Kontrolle über das Areal verlieren und es weder verpachten noch verkaufen, und das, obwohl man auch dort den Modernisierungsbedarf der Fleischgroßhalle und der Fruchthofhalle einsieht, oder vielleicht, weil man seitens der Großmarkt GmbH den Investitionsbedarf erkannt und vielleicht eine viel bessere Lösung hat.

Die FDP möchte nun den Senat auffordern, die Interessengemeinschaft Lebensmittel- und Frischecluster Berlin zu unterstützen und entsprechend auf die Berliner Großmarkt GmbH einzuwirken. Das ist zu begrüßen, daher werden wir den Antrag der FDP unterstützen.

Allerdings hat die Verwaltung noch ein berechtigtes Argument vorgebracht. Es liegt derzeit noch kein detailliertes Konzept vor, in dem die Interessengemeinschaft ihre Pläne konkretisiert und darlegt. Wir werden diesem Antrag trotzdem zustimmen, weil wir als Partei der Marktwirtschaft, des Unternehmertums und der Privatinitiative grundsätzlich der Auffassung sind, dass private Akteure es besser können als der Staat und vor allem als dieser Senat. Man betrachte nur das Drama um den Flughafen BER oder den Zustand vieler Schulen in Berlin. Auch das Toilettenkonzept des Senats lässt Schlimmes befürchten, besonders auf der Kostenseite.

Die Interessengemeinschaft ist damit aufgefordert, nicht nur ein detailliertes Konzept, sondern ein gutes Konzept vorzulegen, ein Konzept, das Arbeitsplätze schafft, Arbeitsplätze modernisiert und Investitionen in die Infrastruktur vorsieht und das natürlich auch die Rahmenbe-

dingungen wie lang laufende Verträge berücksichtigt. Gerne kann darin auch der Brandenburg-Ansatz des Kollegen Jahnke seinen Platz finden.

Wir werden das Konzept gerne studieren und auch die 100 dahinterstehenden dynamischen Unternehmen näher kennenlernen. Zu einigen stehen wir bereits im Kontakt.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Ein Besuch des Wirtschaftsausschusses vor Ort steht an. Gerne darf auch der Senat sein Konzept für die Modernisierung und Sanierung des Geländes vorlegen – falls er eins hat. Wir freuen uns jedenfalls auf den Wettbewerb zwischen dem Senat und den privaten Akteuren. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) und
Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Kollege Urbatsch das Wort. – Bitte schön!

Marc Urbatsch (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Fruchthofgenossenschaft hat ein gutes Konzept vorgestellt. Fruchthof und Großmarkt sind ein wichtiger Handels- und Logistikstandort in unserer Stadt, die perfekte Schnittstelle zu Berliner Einzelhändlern und Einzelhändlerinnen. Die Nähe zur Stadt macht moderne und umweltschonende Logistikkonzepte sofort umsetzbar. Auch die geplante Öffnung für produzierendes Gewerbe ist eine äußerst erfreuliche Weiterentwicklung am Standort und nimmt die existierende Dynamik, die in Berlin in diesem Bereich besteht, auf. Wir sehen, dass das Marktumfeld sich in der Nahrungsmittelbranche derzeit enorm ändert. Neben den deutschen Supermarktplatzhirschen streben internationale Player auf den Berliner Markt. Der Kostendruck auf mittelständische Lebensmittelladenbetreiberinnen und -betreiber ist und bleibt hoch. Das heißt, wir müssen auch dem Mittelstand die Möglichkeit geben, optimale Handels- und Logistikstrukturen umzusetzen. Dies bedarf regelmäßiger Investitionen auch am Standort Beusselstraße. Das haben wir bisher auch als Aufgabe des Landes, erfüllt durch die Berliner Großmarkt GmbH, gesehen.

Aber warum soll nicht eine am Standort ansässige erfahrene Genossenschaft diese Aufgabe übernehmen? Es ist vorstellbar, dass zwei Betreiber an einem solchen Standort sich zuweilen unnötig auf den Füßen stehen.

Die richtige Aussteuerung zwischen Handels- und Logistikaspekten ist eine komplexe Aufgabe. Nuancen können über Erfolg und Misserfolg des Standortes entscheiden. Aber als Land haben wir auch nichts zu verschenken,

(Marc Urbatsch)

weder die Gebäude noch Erbbaurechte. Das weiß aber auch die Genossenschaft. Wir brauchen einen fairen Vertrag.

Die Gewinne unserer Großmarkt GmbH in den letzten Jahren – immerhin etwa 1,5 Millionen Euro pro Jahr – können sich im Erbbauzins widerspiegeln. Dieser wäre im Grundbuch abgesichert. Den Wert der Aufbauten vor Ort muss man bewerten. Er sollte sich in einem Kaufpreis an das Land oder einem erhöhten Erbbauzins darstellen.

Oberstes Ziel der Politik muss aber sein, den Standort langfristig für den Mittelstand zu sichern. Wir wollen, dass Genossen und Nichtgenossen am Standort Handel treiben können. Wir möchten nicht erleben, dass in einer oder zwei Dekaden die Genossenschaft übernommen wird und die Mittelständler und Mittelständlerinnen vertrieben werden. Auch dieser Gefahr muss vertraglich entgegengewirkt werden. Sollten die ordnungspolitischen und finanziellen Interessen des Landes gewahrt bleiben, dann sollten wir uns über eine engagierte Genossenschaft freuen, die ein modernes und wegweisendes Konzept am Standort Beusselstraße umsetzt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Florian Swyter (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe und mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 5 wurde bereits in Verbindung mit der Aktuellen Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 beraten.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 6:

**Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die
Stiftung Naturschutz Berlin**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 21. September 2017

Drucksache [18/0553](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der AfD-Fraktion und der Fraktion der FDP

Drucksache [18/0460](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. – Ich eröffne die zweite Lesung zum Gesetzesantrag und

schlage vor, die Einzelberatungen der zwei Artikel miteinander zu verbinden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 und 2, Drucksache 18/0460. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zum Gesetzesantrag Drucksache 18/0460 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme. Wer dem Gesetzesantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind, wenn ich das so sehe, alle Fraktionen und die beiden fraktionslosen Kollegen. Gibt es Gegenstimmen? – Das ist nicht der Fall. Enthaltungen! – Auch nicht! Dann ist das Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Stiftung Naturschutz Berlin so beschlossen.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 7:

**Gesetz zur Umsetzung der Geschäftsverteilung des
Senats**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0537](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist auch hier nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 8 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Nummer 4.4.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 9:

**Erstes Gesetz zur Änderung des
Gesundheitsschulanerkennungsgesetzes**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0542](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage federführend an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung und mitberatend an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

(Präsident Ralf Wieland)

lfd. Nr. 10:

**Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten
Rechtsverordnungen**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64
Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/0545](#)

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bittet um Überweisung der lfd. Nummer 1 VO-Nr. 18/068 – Erste Verordnung zur Änderung der Verordnung zur Anerkennung von Angeboten zur Unterstützung im Alltag – an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung. Dementsprechend wird verfahren.

Der Tagesordnungspunkt 11 steht auf der Konsensliste.

Der Tagesordnungspunkt 12 war Priorität der Fraktion der CDU unter lfd. Nummer 4.2. Der Tagesordnungspunkt 13 war Priorität der Fraktion der FDP unter lfd. Nummer 4.6.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 14:

**Europäische Solidarität muss praktisch werden:
Ungarn entlasten**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0539](#)

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag hat die antragstellende Fraktion die Überweisung an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen dagegen die sofortige Abstimmung. Gemäß § 68 der Geschäftsordnung lasse ich zuerst über den Überweisungsantrag der antragstellenden Fraktion abstimmen. Wer der Überweisung an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Kollegen. Gegenstimmen? – Das sind die anderen Fraktionen. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist dem Überweisungsantrag nicht stattgegeben worden.

Dann komme ich zur sofortigen Abstimmung über den Antrag. Wer dem Antrag Drucksache 18/0539 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Kollegen. Gegenstimmen? – Das sind alle anderen Fraktionen. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Der Tagesordnungspunkt 15 steht auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 16 war Priorität der Fraktion der SPD unter lfd. Nummer 4.1 und Priorität der Fraktion Die Linke unter lfd. Nummer 4.3.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 17:

Ermäßigungstarif der Bildungsrealität anpassen

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0547](#)

In der Beratung beginnt die FDP-Fraktion. – Herr Kollege Seerig, Sie haben das Wort.

Thomas Seerig (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Manchmal wundert man sich über bestehende Fragen, insbesondere warum sie nicht längst gelöst sind, zum Beispiel die Frage: Wann endet eigentlich die unbeschwerter Kindheit? – Derzeit mit dem 15. Geburtstag, zumindest soweit es den VBB betrifft, denn: Sobald jemand 15 Jahre wird, hat er keinen Anspruch mehr auf den Ermäßigungstarif. Es wird vielmehr automatisch der volle Beförderungstarif fällig.

[Paul Fresdorf (FDP): Schweinerei!]

Die Schule hat man mit 15 im Allgemeinen nicht beendet, man hat entsprechend auch kein eigenes Einkommen. Nach meinem Kenntnisstand gibt es ab 15 auch kein höheres Kindergeld.

Ja, natürlich gibt es den Einwand, es gebe Schülerzeitkarten, die einen entsprechenden Rabatt bieten. Uns geht es aber an der Stelle um den Bereich der Einzelfahrscheine, denn nicht jede Schülerin, jeder Schüler nutzt täglich die BVG, die S-Bahn, generell den VBB. Viele nutzen für den Weg zu Schule das Fahrrad oder sind sogar zu Fuß unterwegs. Man nutzt dann sehr gelegentlich mal die Bahn oder den Bus – bei Schnee und Eis oder wenn man das Modell für den Kunstunterricht in die Schule mitbringen muss oder halt auch am Wandertag. Dabei ist für uns der Sinn dieser Altersgrenze 15 einfach nicht erkennbar.

Es ist eine Grenze, die üblich ist, das ist uns auch klar. Die Deutsche Bahn hat genau dasselbe Phänomen, auch viele Anbieter im Bereich des öffentlichen Personennahverkehrs. Aber eben nicht alle. Es gibt Ausnahmen, die zeigen: Eine Einbeziehung auch der über 15-Jährigen bis zum Schulende ist möglich. Wir denken, sie ist nicht nur möglich, sie ist sinnvoll, familienfreundlich und überfällig.

[Beifall bei der FDP]

Wir halten es für eine ganz logische Sache: Solange jemand im Besitz eines Schüler-/Schülerinnenausweises ist, gilt auch der Ermäßigungstarif. Der Kostenfaktor, falls man uns das entgegenhalten will, ist gesamtgesellschaftlich gesehen wohl eher gering. Im Einzelfall, in der einzelnen Familie kann das aber ein durchaus relevanter Posten werden.

Aus unserer Sicht ist es keine Frage einer politischen Grundüberzeugung, einer Ideologie zwischen Regierung

(Thomas Seerig)

und Opposition, sondern einfach eine Frage des gesunden Menschenverstandes.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Oliver Friederici (CDU)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Wir denken, dass es daher einen breiten Konsens in diesem Haus geben sollte und dann eine zügige Umsetzung beim VBB. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Oliver Friederici (CDU)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Schopf das Wort.

Tino Schopf (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen der FDP! Herr Seerig! Wenn ich das richtig verstanden und Ihren Antrag richtig gelesen habe, dann wollen Sie, dass der Ermäßigungstarif für Schülerinnen und Schüler –

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Schopf! Einen Moment bitte! – Herr Kollege Langenbrinck! Es ist gar nicht wegen mir, aber wegen des Redners Ihrer eigenen Fraktion eine grobe Unhöflichkeit! – So, setzen Sie fort!

Tino Schopf (SPD):

– bis zum Abschluss der Schule auch für Einzelfahrten gilt. – Sie nicken, okay! – Ihre Initiative, den Umstieg von Schülerinnen und Schülern auf den ÖPNV zu fördern, begrüßen wir ausdrücklich, auch wenn Ihre Forderung wiederholt ohne Hinweis auf die Finanzierungsmöglichkeit erfolgt. Nichtsdestotrotz sind wir aber der Meinung, dass wir über Tarifierungen ganzheitlich sprechen müssen. Das ist auch der Grund, warum wir uns im Rahmen der Koalitionsvereinbarung auf eine Facharbeitsgruppe verständigt haben, die sich mit dem Tarifsystem insgesamt beschäftigt. Diese Herangehensweise ist aus unserer Sicht die richtige. Es ist wenig zielführend, jede einzelne Tarifierung zu diskutieren und abzustimmen.

Herr Seerig! Sie sagten, Sie wundern sich. Ich wundere mich auch. Ich wundere mich über den Begründungstext, und ich will Ihnen auch sagen, warum. Ich möchte Sie auf zwei Dinge aufmerksam machen. Das eine haben Sie selbst angesprochen, das ist die Kinderaltersgrenze von 14 Jahren. Die ist bei der Deutschen Bahn, aber auch bei vielen Tarifgemeinschaften und Verkehrsverbänden in Deutschland maßgebend. Was mich aber am meisten wundert, ist, dass Ihr gewünschtes Ermäßigungsangebot

in dieser Form – deswegen habe ich zu Beginn meiner Rede explizit noch einmal nachgefragt – weder in Hannover noch in Bremen existiert.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Diese Ermäßigung gibt es gar nicht. Sie haben es so aber in Ihrer Begründung stehen. Da hätten Sie vielleicht mal besser recherchieren müssen. In Hannover gibt es lediglich das Kindereinzelticket für Kinder bis einschließlich 14 Jahre. Danach müssen sie einen regulären Einzelfahrschein Erwachsene lösen. Aber nicht nur in Hannover gibt es das Angebot nicht, in Bremen gibt es das Angebot nicht, auch beim Münchener Verkehrsverbund gibt es keine Ermäßigung, keinen Einzelfahrschein für Schülerinnen und Schüler ab 14 Jahre. Insofern können wir dem Antrag in der Form nicht zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Sebastian Czaja (FDP): Schade!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Friederici das Wort.

Oliver Friederici (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ob Hannover und Bremen das nun haben oder nicht, es ist doch die Frage: Wollen wir das, oder wollen wir es nicht? Die bisherige Regelung ist paradox. Was die FDP vorschlägt, ist logisch und richtig.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Bravo! bei der FDP]

Und wenn Sie jetzt gleich mit dem Geldargument kommen, das ist nicht ganz von der Hand zu weisen. Oppositionsfraktionen allemal, viel mehr diese, haben die Aufgabe, gerade bei diesem Senat, verwaltungshandelnanregend und auch politikstimulierend zu wirken. Deswegen ist es auch Ihre Aufgabe – Sie wollen hier den Umweltverbund einführen, Sie wollen, dass alle nur noch Fahrrad fahren, und wenn sie das nicht tun, mit BVG, S-Bahn und Deutscher Bahn fahren –, dann müssen Sie es doch umsetzen, wie viel das kostet, und es irgendwie im Haushalt unterbringen. Sie sind doch hier angetreten, Autofahrer und den Lkw zu stigmatisieren. Also müssen Sie doch alles dafür tun, dass so ein den ÖPNV beförderndes Programm hier unterstützt wird. Mich wundert, ehrlich gesagt, völlig, dass hier Vergleiche von Hannover und Bremen – – Das ist völlig egal. Ich sage es ganz deutlich: Wenn Sie es wollen, machen Sie es! Und ich finde, es ist eine gute Lösung.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Es kommt noch etwas ganz anderes hinzu: Wenn Sie 15-Jährige haben, die dann aus diesem Tarifbereich rauskommen und teure Tickets zahlen müssen, werden die entweder laufen oder ganz fest den Beschluss fassen, mit 18 kaufe ich mir ein Auto oder mache auf jeden Fall den

(Oliver Friederici)

Führerschein. Das sind Kunden, die Sie dann für immer verloren haben. Wenn Sie – aber das können Sozialdemokraten natürlich nicht – etwas wirtschaftlich denken wollten,

[Heiterkeit bei der FDP]

müssten Sie doch vor allem versuchen, wenn Sie den Umweltverbund hier in Berlin haben wollen, dass Sie noch mehr Kunden bekommen. Das kriegen Sie entweder durch neu zugereiste Menschen, die herziehen, durch Menschen, die bisher Auto fahren, oder durch neue Kunden. Und die können Sie doch stimulieren, indem Sie ihnen ein attraktives Tarifangebot machen. Da geht doch der FDP-Antrag genau in die richtige Richtung. Ich weiß gar nicht, warum Sie als Koalition dagegen sind.

[Beifall von Christian Goiny (CDU) –
Beifall bei der FDP]

Mich wundert das auch vor einem anderen Aspekt: Bei der vergangenen Bundestagswahl gab es einen Kandidaten, der immer „Martin, Martin!“ gerufen werden wollte, aus Würselen oder wo auch immer der herkam, man wird bald nicht mehr von ihm reden, auch Sie als Sozialdemokraten nicht, ich sage es nur, der hat immer gesagt: das Mantra soziale Gerechtigkeit, vorne, hinten, oben, unten, überall soziale Gerechtigkeit. – Nun gut, die Sozialdemokraten sind damit bitter gescheitert. Sie haben bei der Bundestagswahl das schlechteste Nachkriegsergebnis mit um die 20 Prozent erreicht, dicht gefolgt von der AfD. Wenn man die soziale Gerechtigkeit ernst nimmt, muss man sie mit praktischem Politikhandeln unterfüttern. Das ist ein Beispiel für soziale Gerechtigkeit,

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Schülern, die 15 sind und dann Erwachsenentickets zahlen sollen, die Möglichkeit zu eröffnen, weiterhin günstig zu fahren, sie vielleicht später zum ÖPNV zu bekommen und ihnen aber in diesem Zeitraum, bis sie das Geld verdienen, eine gewisse soziale Abfederung zu gewähren – das ist soziale Gerechtigkeit, und das gibt es eben bei der SPD heutzutage nicht mehr.

[Beifall und Bravo! bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Kollege Harald Wolf das Wort.

Harald Wolf (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Friederici! Diesen flammenden Appell für soziale Gerechtigkeit im Tarifsysteem des öffentlichen Personennahverkehrs hätte ich mir in der Zeit gewünscht, als Sie verantwortlicher verkehrspolitischer Sprecher Ihrer Fraktion während Ihrer Regierungszeit waren. Nichts haben wir davon gehört.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Danny Freymark (CDU):
Können Sie jetzt machen!]

Insofern rate ich an dieser Stelle etwas zur Mäßigung, zumindest zur Einhaltung der notwendigen Schamfrist oder Karenzzeit, damit Sie dann wieder so auffahren können.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Als Erstes: Sozial gerecht ist erst mal das, was wir als Angebot im Rahmen des Schüler-Abos haben. Das ist ein extrem gutes Angebot, das obendrein durch die Regelung des Geschwistertickets noch mal deutlich günstiger wird, plus der Tatsache, dass wir ein ermäßigtes Schülerticket im Rahmen des Abos für diejenigen haben, die einen Berlin-Pass und deshalb den Anspruch auf Ermäßigung haben. Deshalb sagen wir, wir haben an dieser Stelle schon eine ganze Menge für soziale Gerechtigkeit getan und bereits ein attraktives Angebot für Schülerinnen und Schüler im öffentlichen Personennahverkehr im Bestand.

Wir sind gerne bereit, die Frage zu diskutieren, ob es sinnvoll ist, die ermäßigte Kinderkarte – darum handelt es sich nämlich, das ist keine ermäßigte Schülerkarte, Herr Schopf hat es dargestellt, sondern eine ermäßigte Kinderkarte, wie es sie auch in anderen Verkehrsverbänden gibt – auf diejenigen auszudehnen, die älter als 15 Jahre sind und einen Schülerausweis haben. Das werden wir in einer übergreifenden Arbeitsgruppe diskutieren, in einer Kommission, die sich das gesamte Tarifsysteem im öffentlichen Personennahverkehr vornimmt.

Wir haben noch eine Reihe von anderen Themen, über die wir reden müssen, z. B. die Frage, welches Angebot wir für Rentnerinnen und Rentner mit niedrigem Einkommen und geringem Mobilitätsbedürfnis haben, die vielleicht einmal pro Woche die Enkel besuchen wollen und einen Arztbesuch machen. Müssen wir für die einen verbilligten Einzelfahrschein anbieten? All diese Themen müssen wir in diesem Rahmen diskutieren. Deshalb wird es ein Gesamtkomplex sein, und deshalb kommt Ihr Antrag an dieser Stelle zu früh. Wir werden das im Rahmen der Gesamtabwägung in der Kommission behandeln und gucken, dass wir da zu einer Entscheidung kommen, entweder in die eine oder andere Richtung, aber es handelt sich beim Tarifsysteem um ein Gesamtsysteem, und da werden wir Prioritäten setzen.

Herr Friederici! Keine Sorge, wir werden dafür sorgen, dass der öffentliche Personennahverkehr auch über attraktive, günstige Tarife gefördert wird, wir mehr Fahrgäste bekommen und damit die Straßen für Ihre Autofahrer frei werden.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Tino Schopf (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat Herr Lindemann jetzt das Wort.

Gunnar Lindemann (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kollegen! Liebe Gäste! Liebe Kollegen von der FDP! Der Antrag der FDP lautet: „Ermäßigungstarif der Bildungsrealität anpassen“. Dafür möchte die FDP Einzelfahrkarten mit einem neuen Schülertarif einführen. Hört sich erst einmal gut an! Bei näherem Hinsehen stellen sich dennoch einige Fragen – nur um kurze Beispiele anzuführen –: Welche Schüler? Schüler der allgemeinbildenden Schulen? Schüler der Berufsschulen? Schüler am Abendkolleg? Volkshochschüler? Bei Wegfall der Altersgrenze von 15 Jahren: Wo soll in Zukunft eine Grenze gezogen werden? Sie sehen, viele Dinge wurden bei dem Antrag der FDP-Fraktion nicht zu Ende gedacht.

Wir reden hier auch nicht über sensationell neue Entdeckungen zur Entlastung der Schüler. Ermäßigte Einzelfahrkarten für Kinder und Jugendliche gibt es nämlich schon seit mehr als 40 Jahren.

Und welche Bildungsrealität meint die FDP? Was wird mit dem Begriff Bildungsrealität definiert? Meint die FDP die steigende Schulabstinenz oder ein speziell ermäßigtes Schüler einzelticket, wenn das Auto der Eltern mal defekt ist? Zur Bildungsrealität gehört nach unserer Auffassung, dass Kinder regelmäßig zur Schule gehen, und hierfür gibt es derzeit besonders ermäßigte Schülermonatskarten. Es bedarf nicht für jede Einzelfahrt eines separaten Einzeltickets. Der Tarifdschungel im ÖPNV ist jetzt schon im höchsten Maße unübersichtlich. Viele Bürgerinnen und Bürger unserer Stadt haben Probleme, sich dort durchzuwühlen.

Im Sinne einer familienfreundlichen und bürgernahen Politik sollten wir doch bitte nicht darüber nachdenken, wie wir den bereits angesprochenen Tarifdschungel noch undurchdringlicher gestalten können, sondern: Wie können Familien entlastet werden? Heißt: Lieber über eine kostenlose Schülerfahrkarte für alle Schüler an den allgemeinbildenden Schulen in Berlin nachdenken. Konkret würde dies eine Entlastung von mindestens 275 Euro jährlich für jedes Kind bedeuten.

[Beifall bei der AfD]

Das würde ganz besonders finanzschwachen sowie kinderreichen Familien erheblich helfen. Jedes vierte Kind ist von Armut bedroht. Das sind Fakten, die uns beschäftigen sollten. In die von den rot-rot-grünen Landesregierungen für nächstes Jahr geplanten Gesprächsrunden zur Neugestaltung des VBB-Tarifs werden wir uns als AfD-Fraktion natürlich gerne mit unseren Ideen einbringen

[Zuruf von den GRÜNEN: Lieber nicht!]

und sehen der Einladung hierzu mit Freude entgegen. Bei diesen Gesprächen kann man natürlich auch über Modifizierungen der Kinderfahrkarten reden. Ein kostenloses Schülerticket für alle Berliner Schüler würde ermäßigte Kinder- oder Schülereinzelfahrkarten überflüssig machen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Gelbhaar das Wort.

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die FDP schlägt vor, den Ermäßigungstarif beim Kinderticket hier auszuweiten. Das ist ein Punkt, über den man reden kann und reden sollte, und zwar im Rahmen der Arbeitsgruppe Tarife, das ist von Harald Wolf schon angesprochen worden, weil es nicht die einzige Frage ist, die im Tarifsystem einer Besprechung würdig und lohnenswert ist, sondern eben nur ein Aspekt.

Ich finde es aber merkwürdig, wenn der Kollege Friederici nach fünf Jahren Regierungsbeteiligung die Einzelfrage Ermäßigungstarif Kinderticket zu der Frage sozialer Gerechtigkeit erhebt oder wenn der Sound von der FDP in die ähnliche Richtung geht.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Fresdorf?

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Ich habe ja noch kaum ein Wort gesagt, ich glaube, das ist an der Stelle ein bisschen merkwürdig.

[Stefan Förster (FDP): Das ist im Bundestag auch so! –

Sebastian Czaja (FDP): Wollen Sie oder wollen Sie nicht?]

– Also nein, ganz klares Nein. Sie können das gerne noch einmal später probieren, aber an der Stelle ist es einfach nur merkwürdig.

[Sebastian Czaja (FDP): Ist doch die Abschlussrede!]

Jetzt weiter zu der Frage des ermäßigten Kindertickets. Das gibt es bis jetzt bis einschließlich des 14. Lebensjahres, und danach versucht jetzt die FDP, den Punkt zu machen, aus dem Kinderticket ein Schülerticket zu machen. Das ist nicht verkehrt, das zu denken, auf jeden Fall kann man das in den Raum stellen, aber – und das hat der Kollege Wolf schon ausgeführt – wenn wir uns den Tarifen insgesamt nähern, dann haben wir in Berlin über 70 Tarife zu betrachten, und da ist das eine Detailfrage.

(Stefan Gelbhaar)

Die werden wir nicht rausziehen, wenn unser Ansatz hier ist, uns das insgesamt anzuschauen.

Wenn wir als Bündnis 90/Die Grünen sagen, wir können uns auch grundsätzlich beim Schülerticket etwas ganz anderes vorstellen z. B. das kostenlos zu machen, dann entfällt diese Frage völlig. Sie sehen, diese tariffairen Wirkungen sind viel übergreifender als hier bei dieser Spezialfrage.

[Sebastian Czaja (FDP): Aber Sie sehen doch gar nicht durch!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Fresdorf hätte jetzt noch einmal eine Zwischenfrage.

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Bitte schön!

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Kollege Gelbhaar! Sie sind jetzt schon der dritte Redner der Koalitionsfraktion, der sagt, dass er sich in einer größeren Arbeitsgruppe zusammensetzen möchte, um dieses ganze Tarifsysteem zu überarbeiten. Wann können wir denn damit rechnen, dass die Ergebnisse vorliegen? Wird das schneller gehen als die Gründung der Gesellschaft zur Schulbausanierung? Oder können wir die Hoffnung haben, dass wir das in den nächsten Wochen oder Monaten noch erleben?

[Canan Bayram (GRÜNE): Diese Frage hätte man sich sparen können, also echt!]

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Ob Sie das erleben, weiß ich nicht, ich hoffe es. Ich glaube, dass wir da auf einem guten Weg sind. Ich sage Ihnen aber eins, weshalb ich da völlig entspannt bin: Wir haben im Koalitionsvertrag festgeschrieben, dass es diese Arbeitsgruppe Tarife geben soll. Wir haben weiter festgeschrieben, dass es bis zum Ergebnis dieser Arbeitsgruppe Tarife keine Tariferhöhungen geben wird.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Canan Bayram (GRÜNE): So ist es!]

Ich finde, das ist mehr Sozialpolitik, als die FDP in den letzten 15 Jahren hingekriegt hat.

[Heiterkeit von Anja Kofbinger (GRÜNE) –
Sebastian Czaja (FDP): Es ist nichts passiert an Sozialpolitik!]

Ich kann es gern noch einmal wiederholen: als die FDP in den letzten 15 Jahren, weil wir in den letzten fünf Jahren, und das sei Ihnen noch einmal gesagt, weil Sie da nicht hier im Hause waren, jedes Jahr eine Tariferhöhung hatten, teilweise sogar zwei Mal im Jahr.

[Sebastian Czaja (FDP): Das haben wir gemerkt!]

Das war sozialpolitisch verwerflich. Dafür kann sich auch die CDU die Frage stellen, wenn Herr Friederici hier ein flammendes Plädoyer für einen Ermäßigungstarif für Einzelfahrkarten hält und das für die Frage sozialer Gerechtigkeit hält, dann hat er irgendwas nicht verstanden. Natürlich ist die Tarifffrage beim Thema Mobilität eine sehr spannende und wichtige, aber diese Spezialfrage ist nicht die allein entscheidende.

[Sebastian Czaja (FDP): Aber eine wichtige!]

Jetzt noch einmal ein Punkt, wo wir schon dabei sind: Wir haben als Koalition schon wesentliche Punkte herausgegriffen. Wir haben das Sozialticket mit 27,50 Euro deutlich günstiger gemacht. Das hat sehr vielen Familien geholfen. Wir haben jetzt eben auch festzustellen, dass im Jahr 2018 die Fahrpreise nicht steigen werden. Auch das hat mit dieser Regelung zu tun, auch wenn der VBB etwas anderes verkündet. Das ist Sozialpolitik, wie wir sie machen wollen und wie es sinnvoll ist.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Last but not least, nur um zu zeigen, was diese Arbeitsgruppe alles leisten müssen wird und wie weit das Feld dort ist: Es wird dort um Azubitickets gehen, um Jobtickets, um Kombitickets, es wird darum gehen, die ganze Tarifsysteem einfacher zu machen, wenn es darum geht, ob man das Sozialticket auf Wohngeldempfänger ausweiten kann, um die Frage von sozial verbesserten Schülertickets, will heißen Kostenfreiheit oder deutlich reduziert – das alles wird da behandelt werden und zu diskutieren sein.

[Sebastian Czaja (FDP): Wann kommt das Ergebnis?]

Da nehmen wir gerne Ihren Aspekt mit auf, aber es ist wirklich – und dabei bleibe ich – nur ein Aspekt und auch nicht der entscheidende Aspekt. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und mitberatend an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich komme zu

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

lfd. Nr. 18:

Unzulässige Eingriffe in Privatsphäre sofort stoppen! Grundrechte von Berlins Lehrkräften schützen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0548](#)

[Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU und hier die Kollegin Bentele.

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Umfragen kommen, Umfragen gehen, weshalb sollte uns eine besonders interessieren oder sogar aufregen? Wir diskutieren heute über die Studie „Wie viel Vielfalt verträgt Schule?“, weil diese auf einen Beschluss des Abgeordnetenhauses zurückgeführt wird. Wir mussten selbst erst einmal suchen, welche eigentlich gemeint war, und haben dann festgestellt, da hat der Senat bei der Aufgabenstellung ganz schön gedreht. Bei Beschluss von Drucksache 17/1683 ging meine Fraktion davon aus, dass – so wie es unter Punkt g auch steht – eine Studie über die Lebenssituation von LSBTI-Jugendlichen angefertigt werden sollte, dass also ganz klar die Jugendlichen im Fokus stehen und natürlich auch befragt würden. Auch bei der Bundesstudie, auf die in dem Beschluss Bezug genommen wird, handelte es schließlich um eine Befragung von 5 000 Jugendlichen.

Der Titel der Befragung, die die Senatsverwaltung für Bildung aber herausgegeben hat, lautet: „Wie viel Vielfalt verträgt Schule?“, und untersucht werden sollen Verhaltensweisen, Einstellungen und Annahmen von Lehrkräften. Im Erkenntnisinteresse stehen also wahlweise die Institution Schule oder die Lehrkräfte, nicht aber die Jugendlichen, so wie wir es beschlossen haben. Sie erzeugen gegenüber den Schulleitungen also den Eindruck höherer Legitimität, die es bei wahrer Nennung des Erkenntnisinteresses gar nicht gegeben hätte, denn für eine Lehrerbefragung und der Abfrage der sexuellen Orientierung gibt es in meiner Fraktion nämlich keine Mehrheit.

Was die Senatsverwaltung für Bildung hier gemacht hat, ist Etikettenschwindel, und es ist ein Vertrauensbruch, was besonders schwer wiegt, weil Vertrauen unter Politikern ein rares Gut ist.

[Lachen von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Wir müssen hier aber auch darüber diskutieren, weil durch die Beauftragung der Befragung Folgendes klar wurde: Die Senatsverwaltung für Bildung lässt Grenzüberschreitungen zu. Als Arbeitgeberin fordert sie ihre Angestellten und Beamten ausdrücklich dazu auf, ihre sexuelle Orientierung preiszugeben und Auskunft über die sexuelle Orientierung ihrer Kollegen und Schüler zu geben.

[Zuruf von der FDP: Krass!]

Selbst wenn die Rohdaten wirklich nur bei den Wissenschaftlern landen sollten, eine solche Abfrage verbietet sich per se.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Die sexuelle Orientierung von Lehrern und Schülern muss auch in Berlin und auch unter Rot-Rot-Grün Privatsache bleiben dürfen. Am Arbeitsplatz darf keinerlei Druck ausgeübt werden, sich zu seiner sexuellen Orientierung positionieren zu müssen. Es darf auch kein Klima für Schnüffelei geschaffen werden, indem der eine Mutmaßungen über die sexuellen Orientierungen der anderen anstellt.

[Beifall bei der FDP –

Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

Diese Umfrage rührt an Grundrechte. Sie ist übergreifig und respektlos und deshalb sofort zurückzuziehen.

Zu guter Letzt: Wozu wird denn die Angabe der sexuellen Orientierung aus wissenschaftlichen Gründen gebraucht? Soll diese Studie in Wirklichkeit etwa dazu dienen, einen Zusammenhang zwischen der sexuellen Orientierung und pädagogischer Kompetenz herzustellen?

[Lachen von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Von solchen Gedankenspielen kann ich nur dringend abraten, Frau Kofbinger!

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Ich auch!]

Berliner Lehrer, egal ob sie lesbisch, schwarz, muslimisch oder CDU-Wähler sind, müssen die Sicherheit haben, dass ihnen volle pädagogische Leistungen in allen Bereichen zugetraut und sie ausschließlich nach Leistung eingestellt und befördert werden.

[Beifall von Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU) –

Anja Kofbinger (GRÜNE): Aber sie haben das getan, Entschuldigung! –

Sebastian Walter (GRÜNE): Darum geht es doch gar nicht! –

Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU): So sieht's aus!]

Der Zweck heiligt nicht die Mittel. Die Senatsverwaltung für Bildung hat einer im Kern –

[Zurufe von den GRÜNEN]

– Jetzt hören Sie einfach mal zu, bevor Sie sich totlachen!

[Georg Pazderski (AfD): Das wär doch mal was! –

Anja Kofbinger (GRÜNE): Ich lach mich jetzt schon tot! Machen Sie weiter!]

– guten Sache einen Bärenienst erwiesen. Ziehen Sie dieses Experiment zurück! Setzen Sie den Parlamentsauftrag um! Befragen Sie die Berliner LSBTI-Jugendlichen selbst und lassen nicht zuerst andere über sie sprechen! – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Dr. Lasić das Wort.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Sie haben es nicht verstanden, Frau Bentele! –
Georg Pazderski (AfD): Aber wichtig ist, dass Sie es verstanden haben! –
Zurufe von der CDU]

Dr. Maja Lasić (SPD):

Können wir weitermachen?

[Paul Fresdorf (FDP): Wir wären so weit!]

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, es ist gut, dass ich hier stehe, denn auch ich habe mich nach der Martenstein-Kolumne mit kritischen Fragen an die Senatsverwaltung gewandt. Damit stehe ich hoffentlich nicht im Verdacht, mich dem Thema mit Scheuklappen zu widmen. – Was Sie hier verzapft haben, liebe CDU, ist aber Quatsch. Zwischen der Kolumne und dem heutigen Plenum sind zehn Tage vergangen. In diesen Tagen haben sich eine Reihe Fragen geklärt, eigentlich auch für Sie, liebe CDU, spätestens nach dem letzten Bildungsausschuss. Da Sie Fakten jedoch offenbar gern ignorieren und lieber plakative Schaukastenanstreiche verabschieden, ordne ich die Sachlage für die Zuhörerinnen und Zuhörer gern ein.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Fakt ist, es gab eine umfassende Befragung der Lehrkräfte zum Umgang mit sexueller Vielfalt im Unterricht, und eine von sehr vielen Fragen war auch die nach der sexuellen Orientierung. Jetzt kommen die einzigen Fragen, die für uns zum aktuellen Zeitpunkt von Relevanz sein dürften:

Nummer 1: Wer fragt hier eigentlich nach der sexuellen Orientierung der Lehrkräfte? – Diese Frage ist eindeutig geklärt: nicht die Senatsverwaltung für Bildung, sondern die Wissenschaftler der Sigmund-Freud-Universität. – Nummer 2: Ist man gezwungen, die Frage zu beantworten? – Nein, das ist man nicht. Alles ist freiwillig: die Teilnahme der Schulen, die Teilnahme der einzelnen Lehrkräfte, die Beantwortung der Fragen. – Frage Nummer 3: Werden die individuellen Daten der Senatsverwaltung zur Verfügung gestellt? – Nein, das werden sie nicht. Daten, anhand derer einzelne Schulen oder Personen identifiziert werden können, werden geschützt, zum Beispiel durch die Form der Datenspeicherung und -löschung. Auf keinen Fall werden diese Daten an Dritte wie beispielsweise an die Senatsverwaltung für Bildung weitergegeben. – Das war es!

Diese Informationen haben wir alle im Bildungsausschuss bekommen, und damit muss sich der Fall eigentlich für uns alle erledigt haben.

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE) –
Canan Bayram (GRÜNE): Aber Frau Bentele hat im Ausschuss nicht zugehört!]

Wenn Sie, liebe CDU, eine seriöse Partei wären, wäre mit der Klarstellung dieser Fragen für Sie alles beantwortet. Sie ignorieren aber bereitwillig alle oben genannten Tatsachen, Sie ignorieren die Tatsache, dass sie diese Studie selbst mit in Auftrag gegeben haben, und sprechen in Ihrem Antrag von Amtsmissbrauch und was weiß ich noch alles. Macht Ihnen der Druck von rechts so viel Angst, dass Sie selbst in Populismus verfallen?

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Oh-Rufe bei der AfD]

Populismus war noch nie die richtige Antwort – nicht für Sie und nicht für uns. Da ich hier schon stehe, nutze ich die Zeit aber sinnvoll und kläre darüber auf, warum die von uns gemeinsam beauftragte Studie sinnvoll ist.

In unseren Schulen sind reihenweise Jugendliche und Kinder, die durch unser Bildungssystem gehen, aber das Gefühl haben, dass die gelehrten Inhalte nichts mit ihrer Lebensrealität zu tun haben – sei es, weil in sämtlichen Lehrbüchern nur weiße Menschen vorkommen, aber das eigene Umfeld im Wedding einen Migrationshintergrund hat, oder weil der oder die Jugendliche selbst eine andere sexuelle Identität hat, als das Vater-Mutter-Kind-Schema bereithält, das auf die Mehrheitsgesellschaft zutrifft.

[Zurufe von Thorsten Weiß (AfD)
und Stefan Franz Kerker (AfD)]

Dies sind unsere Kinder. Wir wollen und werden ihnen das Gefühl vermitteln, dass sie genau so richtig sind, wie sie sind, und dass sie zu sich selbst stehen können, egal was die Mehrheit sagt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Die Jugendlichen dabei zu begleiten, ist nicht einfach. Das muss gelernt sein. Deshalb ist diese Studie so sinnvoll, und deshalb werden wir schon in diesem Haushalt das Thema queere Bildung stärken. – Hiermit höre ich auf.

[Georg Pazderski (AfD): Endlich!
Endlich hören Sie auf!]

Dass die AfD jetzt die Plattform bekommt, ihre Verabscheuung der Vielfalt in den Vordergrund zu rücken, geht auf Ihre Kappe.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat jetzt Herr Hansel das Wort.

Frank-Christian Hansel (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Worum geht es? Der genaue Titel der wissenschaftlichen Untersuchung lautet:

Studie zur aktuellen Lebenssituation von lesbischen, schwulen, bisexuellen, trans- und intergeschlechtlichen Jugendlichen in Berlin unter Berücksichtigung verschiedener Dimensionen der Mehrfachdiskriminierung: eine Befragung von pädagogischen Fachkräften

Wir finden es gut, dass das Thema Mehrfachdiskriminierung einmal umfassend untersucht wird, denn vielleicht kommt etwas ganz anderes dabei heraus, als gemeinhin erwartet wird – falls nicht von vornherein feststeht, was herauskommen soll. Vielleicht kommt ja heraus: Es findet im Zuge der Verfestigung von Parallelgesellschaften auch in den Klassenzimmern eine zunehmende Schwulenfeindlichkeit statt, sei es durch verbale Beleidigungen oder ganz handfest. Vielleicht sind ja einige Lehrer trotz anfänglicher Begeisterung für alles Mögliche aus dem links-grünen Spektrum ehrlich genug und stellen fest, dass sich in unserer Multi-Kulti-Megatoleranz-Veranstaltung etwas tut, das wir nicht ernsthaft wollen. Wir können nicht wollen, dass sich eine zunehmende, schleichende Islamisierung in einigen Schulen, in einigen Bezirken zu einem Trend verfestigt, der unsere gelebte Toleranz radikal infrage stellt –

[Beifall bei der AfD –

Sebastian Walter (GRÜNE): Die alte Leier! Dummheit!]

– warten Sie einmal ab! –, wobei wir uns die Frage stellen müssen, ob sich das noch bezirklich eingrenzen lässt oder schon flächendeckend der Fall ist. Da wir die politischen Realisten in diesem Hause sind, die vorurteils- und ideologiefrei an die Sachthemen herangehen,

[Lachen von Paul Fresdorf (FDP) –

Canan Bayram (GRÜNE): Müssen Sie da nicht selbst lachen?]

sehen wir mit Interesse dem Ergebnis der Studie entgegen, die wohl auch die CDU 2015 mit beschlossen hat. Am Ende mag sogar herauskommen, dass Frühsexualisierung und die totale ideologische Verirrung, dass das Geschlecht eine rein soziale Konstruktion ist, vielleicht doch nicht wirklich hilfreich sind, um aus jungen Menschen völlig vorurteilsfreie und völlig selbstbestimmte tolerante Menschen zu machen.

[Beifall bei der AfD –

Tom Schreiber (SPD): Er hat nichts kapiert!]

Das Ziel, dass sich junge Menschen in freier sexueller Selbstbestimmung entwickeln, teilen wir – allein die sozialpädagogische Gender-Keule halten wir für einen ideologischen 68er-Überschuss, weit über das Vernunftmaß hinaus, weshalb wir das ablehnen.

Zwei Bemerkungen zur Sache: Man stelle sich einmal vor, eine AfD-mitgeführte Landesregierung – keine

Angst, die wird es in zwei bis drei Jahren geben, und wenn Sie so weitermachen, gibt es in Berlin die erste –

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD: Bravo! –

Georg Kössler (GRÜNE): Nein, das wollen wir uns nicht vorstellen!]

würde die staatlich beschäftigten Lehrer gesondert auffordern und bitten, bei einer solchen Studie entsprechende Angaben zu ihrer Sexualität zu machen. Nicht auszu-denken, wie das öffentlich skandalisiert würde!

Zweitens: Wissen Sie, wie wir hinsichtlich einer positiven sexuellen Selbstbestimmung und Definition der eigenen Sexualität bei Jugendlichen wirklich weiterkommen würden? – Ein bedeutender Schritt in die richtige, und zwar tatsächlich emanzipative Richtung, der es jungen Menschen erleichtern würde, sich zu outen und zu dem zu stehen, was sie sind, wäre es, wenn sich öffentlich vermehrt bekannte Vorbilder bekennen würden, wenn Politik und Gesellschaft zum Beispiel die Sport- und Fußballvereine auffordern und ermuntern würden, ihre Spitzensportler und Fußballer zu motivieren, sich offiziell zu outen. Das wäre ein echtes Signal an die Kids, Jungs und Mädels, denn Stars haben für viele junge Menschen eine Vorbildfunktion. Wenn sie sich outen würden, würde man tatsächlich Vorurteile abbauen.

Wir sind der Meinung, dass die sexuelle Orientierung eigentlich gar kein Thema mehr sein müsste im öffentlichen Diskurs, dass das jedermanns und jederfraus Privatsache sein muss, die schlichtweg zu akzeptieren ist – will sagen: Wer bin ich, und wenn ja, wie viele? Ich bin Unternehmensberater, Buchautor, Politiker, liebe Gustav Mahler, und ja, ich bin auch schwul, aber meine ganze Persönlichkeit zentriert sich nicht um diese eine Sache. Sie ist meine Normalität so wie Ihre Sexualität Ihre Normalität ist, und das ist auch gut so. Wir sollten also aufhören, diese Normalität jeweils politisch überzustrapazieren und Homosexualität, Transgender usw. zu einem Kulturkampf hochzustilisieren, wie Sie das tun.

[Beifall bei der AfD –

Anne Helm (LINKE): Sie machen sich über Transmenschen lustig!]

Das dient eher dazu, die Gesellschaft zu spalten, die eigentlich in dieser Frage in diesem Deutschland gerade mit einer historisch maximalen Akzeptanz ausgestattet ist; denn erst mit Ihrer permanenten Überbetonung und Überdehnung, die bei vielen Neuzuwanderern, wie Sie sie haben möchten, auf kulturellen Widerstand stößt, schaffen Sie neue Probleme. Auch das herauszufinden, wäre ein spannender Ansatz der Studie.

Was den Antrag der CDU betrifft: Können wir wirklich wohlwollend davon ausgehen, dass alles, was in Studierhebung gemacht wird, datenschutzrechtlich geprüft und kosher ist? Die Stoßrichtung der Integrität der Persönlichkeitsrechte der Lehrer unterstützen wir natürlich zu hundert Prozent. Da der Antrag der CDU aber einen

(Frank-Christian Hansel)

irgendwie künstlichen Erregungscharakter hat, werden wir uns enthalten und auf das Ergebnis der Studie mit Interesse durchaus ergebnisoffen warten.

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat Herr Schatz das Wort.

Carsten Schatz (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Bentele, Herr Evers! Mit der Zurückziehung des Antrags hätten Sie uns diesen wirren Redebeitrag gerade ersparen können.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Danny Freymark (CDU): Wir sollen nicht mehr diskutieren? –

Heiko Melzer (CDU): Nicht mal darüber reden? Was ist das für ein Quatsch!]

Was will die CDU? Starke Worte im Antrag:

Unzulässige Eingriffe in Privatsphäre sofort stoppen! Grundrechte von Berlins Lehrkräften schützen

Der Senat wird aufgefordert, die Abfrage bei Lehrerinnen und Lehrern zu ihrer sexuellen Orientierung (und der ihrer Kollegen) zu unterlassen.

Das ist starker Tobak. – Was ist passiert? Frau Bentele hat darauf hingewiesen: In diesem Haus wurde am 15. Januar 2015 ein Beschluss gefasst – in der 58. Sitzung, Beschluss Nr. 7 –, der Senat gibt eine Studie zur aktuellen Lebenssituation von lesbischen, schwulen, bisexuellen, trans- und intergeschlechtlichen Jugendlichen in Berlin in Auftrag, es war schon die Rede davon. Schwerpunkt sollte auf Mehrfachdiskriminierung gelegt werden.

[Paul Fresdorf (FDP): Was erschreckend genug ist!]

Was ist daraufhin passiert? – Der Senat hat angefangen zu arbeiten.

[Georg Pazderski (AfD): Was? Der Senat arbeitet?]

Es ist ein wissenschaftlicher Beirat gebildet worden, es sind finanzielle Mittel bewilligt worden,

[Georg Pazderski (AfD): Pfui!]

– Es war sogar noch der Senat der großen Koalition, Sie werden erstaunt sein! – Nach viel Hin und Her und weil auch das Geld viel zu wenig war, das in den Doppelhaushalt eingeplant wurde, blieb übrig eine Befragung von Lehrkräften in Schulen, aber zweifelsohne geht es da auch um die Lebenssituation von Jugendlichen in dieser Stadt, denn die verbringen einen Großteil ihrer Zeit in der Schule.

[Paul Fresdorf (FDP): In Berlin ja nicht unbedingt!]

Im Übrigen wäre Ihnen das nicht passiert, wenn Sie den Antrag, den Sie damals gestellt und beschlossen haben, mit einem Berichtsdatum versehen hätten, zu dem der Senat hätte berichten müssen. Das haben Sie damals vergessen. Insofern ist es Ihr Problem, wenn Sie sich jetzt hinstellen und sagen: Ups, da ist etwas passiert, von dem wir keine Ahnung haben. – So haben Sie gearbeitet in dieser Koalition.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Im Übrigen ist aus der alten ISV 2009-2011 auch eine Studie zur Situation von Jugendlichen an Schulen gemacht worden, die noch nicht so ganz umfassend war wie jetzt – übrigens damals auch anonymisiert und freiwillig. Die Ergebnisse wurden von Stefan Evers und Tom Schreiber sogar in der letzten Legislaturperiode vorgestellt. Und ups, auch in dieser Umfrage wurde nach der sexuellen Orientierung von Lehrkräften gefragt, freiwillig und anonymisiert. Wie gesagt, das Design der Studie, die jetzt in Auftrag gegeben wurde, ist mit der Berliner Beauftragten für Datenschutz abgestimmt gewesen. Die Daten bleiben bei den Universitäten und werden nach Auswertung gelöscht. Insofern kein Anlass zur Sorge.

Was ist das Fazit? – Der Antrag der CDU geht am Thema vorbei,

[Heiko Melzer (CDU): Die Rede geht am Thema vorbei!]

und er ist – Entschuldigung! – diffamierend.

[Zuruf von der CDU: Ist er nicht!]

– Natürlich! Sie intendieren, dass Persönlichkeitsrechte durch den Senat verletzt werden. Entschuldigung, Frau Bentele! Wenn ich sage, ich fordere Sie auf aufzuhören, Ihren Mann zu schlagen, dann ist das auch diffamierend. Insofern, diese Behauptung hier in diesem Antrag aufzustellen, die weise ich zurück.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die Botschaft dieses Antrags ist peinlich, denn wenn ich mir die Medienberichterstattung angucke – der Senat kriecht in die Betten der Berliner Lehrer usw. –, dann wird dort suggeriert, über sexuelle Orientierung zu sprechen ist i, bäh, bäh! Haltet euren Mund! Erst recht, wenn ihr an Berliner Schulen arbeitet.

[Heiko Melzer (CDU): Hätten Sie sich daran mal gehalten!]

Darauf will ich antworten: Come out, come out, wherever you are! –, das alte Motto: Kommt raus, kommt raus, wo immer ihr seid!

[Georg Pazderski (AfD): Besser nicht!]

Letzter Gedanke: Vergil formuliert: Felix qui potuit cognoscere causas. – Auf Deutsch: Glücklicher,

(Carsten Schatz)

[Heiko Melzer (CDU): Glückliche,
wer Latein kann!]

wer den Dingen auf den Grund sehen konnte. Dazu gilt es festzuhalten: Herr Martenstein und alle, die bei ihm abgeschrieben haben – auch die CDU –, müssen unglückliche Menschen sein. Wer wissen will, wie Populismus funktioniert, der konnte es hier sehen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Fresdorf das Wort.

Paul Fresdorf (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Das Private gehört nicht der Allgemeinheit. Darum geht es. Das Private gehört nicht der Allgemeinheit, und es geht diesen Senat einfach nichts an, wie die Lehrerinnen und Lehrer oder andere Verwaltungsmitarbeiter dieser Stadt sexuell orientiert sind.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Ich stelle mir vor, ein großes DAX-Unternehmen mit Sitz in Berlin hätte eine Umfrage unter den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern gemacht, um die Lebensrealität der

[Canan Bayram (GRÜNE): Sie haben
es nicht begriffen!]

Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu ergründen und da wäre diese Frage enthalten gewesen mit dem Hinweis, dass es freiwillig sei,

[Melanie Kühnemann (SPD): Genauso war es!]

aber der Arbeitgeber es sehr begrüßen würde, wenn sie das ausfüllten. – Dann wären Sie die Ersten, die hier auf den Barrikaden wären und schreien würden: Das geht dieses DAX-Unternehmen überhaupt nichts an. Das Private gehört nicht der Allgemeinheit.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Sie haben keine
Ahnung, Herr Fresdorf!]

Wenn Frau Dr. Lasić sagt, im letzten Bildungsausschuss haben wir über das Thema gesprochen, liebe Frau Kofbinger, dann bekamen wir als doch sehr differenzierte Antwort von Herrn Staatssekretär Rackles, es wäre unreif, so etwas überhaupt zu fragen. Es ist unreif zu fragen, worum solch eine Frage da drin ist. Das ist unreif, sich daran aufzuhängen, dass solch eine Frage da drin ist. Das ist eine Missachtung der parlamentarischen Kontrollrechte, die Herr Rackles in diesem Ausschuss vorgenommen hat.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Frau Scheeres, Sie waren leider nicht dabei. Ich hoffe, Sie hätten ihn zurückgepfiffen.

[Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Es hat nichts mit Unreife zu tun, es hat etwas mit Privatsphäre zu tun. Das ist das höchste Gut, das jeder von uns hat. Ich sage es noch einmal: Das Private gehört nicht der Allgemeinheit. Hören Sie mit so einem Quatsch auf!

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Kofbinger das Wort.

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Wenn man nicht recherchiert und seine Infos aus einer wenig seriösen Alter-Sack-Kolumne einer Zeitung bezieht, kann man auch nicht mehr überblicken,

[Zurufe]

– ja, es gibt auch alte Säckinnen, aber in dem Fall war es ein alter Sack, und dann darf man das auch so sagen –, dass man diese Studie selbst gefordert hat, meine Damen und Herren von der CDU.

[Hildegard Bentele (CDU): Das war mein erster
Punkt, den ich gemacht habe!]

– ich möchte noch einmal darauf herumreiten, es ist einfach zu schön. Bitte sehen Sie es mir nach, ich schließe hier ja die Rederunde –, und zwar in der 58. Sitzung am 15. Januar 2015 mit der Drucksache 17/1991 mit dem Titel „Initiative für Selbstbestimmung und Akzeptanz sexueller Vielfalt weiterentwickeln (II) - Geschichtsdokumentation und Forschung“. Da hat sich vor fast drei Jahren die damalige Koalition eindeutig zur Forschung zum Beispiel über die Lebenssituation von LSBTI-Jugendlichen bekannt. Und wir waren auch dafür.

Wer mehr über diese Lebenssituation erfahren will, muss auch dahin gehen – der Kollege Schatz hat es dankenswerterweise schon gesagt –, wo sie normalerweise sind, das ist an der Schule. Das wurde auch schon in der Studie über die Lebenssituation vorher gemacht. So etwas ist dann einfach normal. Weil das so normal ist, wurde, immer noch mit Zustimmung der CDU – hier vor allem mit der Zustimmung der bildungspolitischen Sprecherin, ich glaube, sie hieß Bentele oder so ähnlich – im Sommer 2016 die infrage stehende Studie „Wie viel Vielfalt trägt Schule“ in Auftrag gegeben. Das heißt, es gibt vorher ein Studiendesign, und wenn Sie dagegen sind, dann ist es doch an Ihnen – Sie regierten damals diese Stadt – zu sagen: Aber wir möchten nicht noch einmal, dass die Lehrerinnen und Lehrer danach gefragt werden, auch

(Anja Kofbinger)

wenn es freiwillig ist und ihre Angabe einfach verweigert werden kann.

Natürlich wissen wir auch schon viel über die Lebenssituation von LSBTI-Jugendlichen. Das ist auch gut so. Wir wissen zum Beispiel, dass sie sich in dem Alter häufiger versuchen zu töten – was heterosexuelle Menschen in dem Alter nicht machen –, weil sie gemobbt werden.

[Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Das haben wir durch Forschung erfahren. Also Forschung ist wichtig! Deshalb hat zum Beispiel R2G auch Geld in die Hand genommen und wird im nächsten Jahr ein entsprechendes Jugendzentrum einrichten. Das ist eine gute Entwicklung, und dafür brauchen wir die Forschung.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD]

Jetzt könnte man sagen: Ja, die AfD ist eine bekanntermaßen wissenschaftsfeindliche Partei, da wollen die beiden anderen konservativen Parteien ihnen in nichts nachstehen und versuchen noch, auf diesen Zug ins rechte Verderben aufzuspringen, denn wer selbst die Bevölkerung ausspähen will, empört sich am besten immer über die andere Seite und unterstellt mit Irren und Wirren und Halbwahrheiten genau das.

[Holger Krestel (FDP): Wir wissen,
dass Sie das gut können!]

Kann man machen, ist aber blöd!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Stefanie Fuchs (LINKE)]

Nun wurde ja in der letzten Woche viel über diese Studie gesprochen, auch im Bildungsausschuss, wir haben es schon mehrfach gehört. Die Kollegin Lasić hat es als Erste zitiert. Ja, da wurden alle Fragen eigentlich beantwortet. Heraus kam, Sie sind dem Herrn M. – wie ich ihn nennen will, obwohl sein Name hier schon mehrfach gefallen ist – einfach auf den Leim gegangen. Sie haben nicht recherchiert und dachten: Mensch, wenn der das schreibt, der schreibt immer so lustige Kolumnen, dann ist das bestimmt immer alles wahr. Dann machen wir das.

Ich stelle also hier für meine Fraktion fest: Die im Antrag aufgeführten Behauptungen, Persönlichkeitsrechte würden verletzt, die Möglichkeiten einer Identifizierung könnten nicht ausgeschlossen werden und Inhalt und Erkenntnisziele seien nicht hinreichend bekannt, treffen allesamt nicht zu. Ich frage mich also nach Aufklärung aller Missverständnisse: Was soll der Antrag? Warum wurde er nicht stillschweigend zurückgezogen? Warum reden wir eigentlich heute darüber? – Es hätte ja auch noch andere interessante Rederunden gegeben, zum Beispiel die Stärkung der Hebammen. Was dahinter steckt, ist im Lauf der Rederunde auch klargeworden. Der Kollege von der FDP hat sich in der Presse auch geäußert und damit eigentlich nur klargemacht, dass das mit den Fakten für ihn persönlich nicht so wichtig ist, denn – sagen wir es mal so – der Senat braucht diese Studie

nicht, um zu begründen, warum er mehr Geld in die ISV geben will. Das macht er einfach so. Da haben Sie im Hauptausschuss dann natürlich die Möglichkeit, dagegen zu stimmen. Die AfD hat das ja in bemerkenswerter Weise gestern im brandenburgischen Landtag getan. Fühlen Sie sich also frei. Wir brauchen diese Studie zur Untermauerung unserer Ansprüche da nicht, und wir werden dieses Geld natürlich da auch einstellen.

Also Politikerin muss ich mich aber auch immer fragen: Wer schreibt denn da und was? – Ich muss keine von Herrn M. persönlich verfolgte Genderforscherin sein, um zu erkennen, dass da etwas nicht stimmt. Wir können andererseits auch froh sein, dass sich an dieser kleinen Sache zeigt, wohin die Reise der Parteien der rechten Seite dieses Parlaments geht, nämlich noch weiter nach rechts – so weit, bis CDU und FDP dann endlich ihre rechte Flanke geschlossen haben.

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Da haben Sie aber nicht zugehört!]

Inhaltlich ist das hier ein kleines Scharmützel, das schon bald wieder vergessen sein wird. Aber für Lesben, Schwule, Transgender und queere Menschen in dieser Stadt ist der heutige 28. September der Tag, an dem sich drei Parteien deutlich bekannt haben: nicht zu, sondern gegen Vielfalt und Solidarität mit den queeren Communities.

Damit dieser Tag und diese überflüssige Debatte noch durch etwas Schönes abgeschlossen wird, werden wir den Krempel auch, wie von Ihnen gefordert, sofort abstimmen, denn das ist kein Antrag, das kann weg. – Danke!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Heiko Melzer (CDU): Das ist unser Antrag!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag wurde die sofortige Abstimmung beantragt. Wer dem Antrag, Drucksache 18/0548, zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CDU und der FDP sowie ein fraktionsloser Abgeordneter. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Enthaltungen? – Bei Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen und Enthaltungen der AfD-Fraktion ist der Antrag damit abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 19:

Einführung von Schulkleidung

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0549](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. Das Wort hat Herr Weiß.

Thorsten Weiß (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Eine INSA-Umfrage vom Anfang des Jahres zum Thema Schulkleidung hat ergeben, dass sich 42 Prozent der befragten Berlinerinnen und Berliner klar für die Einführung von Schulkleidung aussprechen. Das Ergebnis ist angesichts der Tatsache, dass in Berlin Schulkleidung nie traditionell verankert war, äußerst bemerkenswert. Aus den Umfrageergebnissen geht nämlich hervor, dass die Mehrheit derer, die Schulkleidung befürworten, dies aus ebensolchen Gründen tut, wie sie auch der Berliner Landesverband meiner Fraktion in seinem Wahlprogramm aufführt: Abbau und Verhütung von sozialer Diskriminierung, von Abwertung der Schüler untereinander und von modisch bedingtem Konkurrenzverhalten – Stichwort: Markenklamotten –, um ein besseres Sozialklima zu erzeugen.

Die Übereinstimmungen bestehen ebenso hinsichtlich des Wunsches nach einer Stärkung des Zusammengehörigkeitsgefühls in der Schulgemeinschaft – in der Umfrage auch als Wir-Gefühl bezeichnet. Diese Annahmen stimmen mit den Erfahrungen überein, die seit Langem an privaten und staatlichen Schulen mit Schulkleidung gemacht werden. Exemplarisch steht hier die Brandenburger Max-Dortu-Grundschule, die seit der Einführung ihrer Schulkleidung klare Verbesserungen hinsichtlich des Zusammengehörigkeitsgefühls, der Identifikation mit der Schule und der Integration verzeichnet.

Auch die internationale Perspektive gibt unserem Antrag recht. In England stehen Schuluniformen seit Jahrhunderten für Gemeinschaft, Identität und Tradition, und sie sind darüber hinaus zu einem Markenzeichen englischer Kultur geworden. Wer hier ausschließlich an versnobte Eliteschulen denkt, der irrt. So steht beispielsweise die Armenschule Christ's Hospital seit dem 16. Jahrhundert in der Tradition, sozial niedriggestellten Kindern neben Bildung auch Würde und Schutz vor sozialer Diskriminierung zu geben, und zwar durch gepflegte, einheitliche Schulkleidung.

[Unruhe]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Weiß! Darf ich Sie kurz unterbrechen, um all diejenigen, die derzeit im Plenarsaal stehen, reden oder sonst etwas tun, was wenig mit dieser Sitzung zu tun hat, zu bitten, vor die Tür zu gehen oder den Lärmpegel abzustellen? – Danke schön!

Thorsten Weiß (AfD):

Vielen Dank! – 2011 sind die Schüler dieser Schule gefragt worden, ob sie ihre traditionelle Kleiderordnung beibehalten möchten, und 95 Prozent bejahten dies. Warum? – Weil sie diese Tradition mit Stolz erfüllt und sie spüren, wie es ihre Zusammengehörigkeit stärkt.

Auch in den USA macht man seit Langem die Erfahrung, dass Schulkleidung signifikant dabei unterstützt, Mobbing, Gewalt und Disziplinlosigkeit abzubauen und zugleich schulische Leistungen, Pünktlichkeit, respektvollen Umgang und Gemeinschaftsgefühl zu fördern. Dort gibt es keine argumentativen Grabenkämpfe zwischen Rechts und Links bzw. zwischen Konservativen und Liberalen, denn selbst in den liberalen Städten wie z. B. Boston haben die meisten öffentlichen Schulen Uniformen. Als beliebtes sozialwissenschaftliches Forschungsprojekt liefert dort die Stadt Long Beach in Kalifornien besonders anschauliche Zahlen, denn seit der Einführung einheitlicher Schulkleidung sank dort die Zahl geschwänzter Schulstunden um 47 Prozent. Fälle von Vandalismus in Schulen gingen um 70 Prozent zurück, Tätlichkeiten und Mobbing unter Schülern schwanden um 85 Prozent und Schulverweise sogar um 90 Prozent. Da verwundert es also nicht, dass die Befürworter kreuz und quer durch alle Staaten in der Mehrheit sind, zumal dort keine falschen Assoziationen geweckt werden, nach denen uniforme Kleidung etwas mit Persönlichkeitslosigkeit oder autoritären Regimes zu hätte.

Überhaupt ist einheitliche Kleidung für viele Schüler im sportlichen Rahmen längst völlig normal, ob nun im eigenen Sportverein oder bei den großen Idolen etwa aus der deutschen Fußballnationalmannschaft oder im olympischen Mannschaftssport. Man muss auch gar nicht beim Sport stehenbleiben. Viele der großen Vorbilder unserer Gesellschaft und speziell in den Augen unserer Kinder tragen doch alltäglich Uniform, seien es nun Polizisten, Feuerwehrleute oder Notärzte. Da ist es doch naheliegend, dass Schüler darin zu fördern sind, sich solchen Vorbildern anzunähern, und das über diejenigen Stärken zu tun, die durch Schulkleidung gefördert werden und die in der Schule ebenso wünschenswert sind wie in den genannten Berufen, nämlich Verlässlichkeit, Respekt und Zusammenhalt. Darum fordern wir den Senat auf: Fördern und regen Sie dazu an, Pilotprojekte einheitlicher Schulkleidung an Berliner Schulen zu implementieren, und unterstützen Sie die flächendeckende fakultative Einführung von Schulkleidung in Berlin! – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Holger Krestel (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Kühnemann das Wort.

Melanie Kühnemann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Weiß! Jetzt will die AfD also Schulkleidung. Das Wort „Uniform“ vermeiden Sie sehr wohl. Das wundert mich ein bisschen. Bei einer Partei, die stolz auf die Leistungen deutscher Soldaten in zwei

(Melanie Kühnemann)

Weltkriegen ist, müsste ja eigentlich die Uniform relativ nah sein.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der AfD –
Zurufe von der AfD]

Sie zeigen ja immer wieder, dass Sie es mit dem militärischen Duktus nicht so schwernehmen.

[Zurufe von der AfD]

Aber ich finde es sehr schön, wie Sie immer wieder wohlfeil auf Ihre Sprache achten. Hier wäre es mal angebracht gewesen, von Uniform zu sprechen, aber hier vermeiden Sie dieses Wort.

Aber zurück zum Antrag: Sie fordern eine Uniform für die Schule, und Ihr Vorbild ist dabei Großbritannien, ein Land, in dem die sozialen Unterschiede weitaus größer sind als bei uns. Die sieht man übrigens auch an der Schulkleidung. Man sieht schon von Weitem, auf welche Schule ein Kind geht. Man weiß, wie viel Geld der Schulbesuch kostet, und man weiß auch, ob die Schulkleidung beispielsweise secondhand gekauft wurde oder nigelneue ist. Um es auf den Punkt zu bringen: Schulkleidung kostet viel Geld, und sie schafft soziale Unterschiede nicht ab.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Man braucht mehrere Blusen, man braucht mehrere Röcke, man braucht mehrere Hosen zum Wechseln.

[Zuruf von der AfD]

Gerade in der Schulzeit wachsen Kinder unglaublich schnell. Diese Kosten möchten Sie auf die Eltern abwälzen.

Zu einem weiteren Argument von Ihnen, dass damit soziale Ungleichheiten beseitigt würden und ein besseres Schulklima entstünde, sage ich: Glauben Sie mir, soziale Unterschiede zeigen sich auch an teuren Handys, teuren Fahrrädern. Die Schuhe bleiben weiter teuer. Soziale Ungerechtigkeit bekämpft man ganz anders.

[Beifall von Katrin Seidel (LINKE)]

Wir müssen dann hier beispielsweise über prekäre Arbeitsbedingungen der Eltern sprechen oder darüber, dass beispielsweise immer noch das Kindergeld auf das Arbeitslosengeld II angerechnet wird.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Zum Abschluss möchte ich nur noch einmal auf den Kern des Wortes Uniform zurückkommen, denn uniform als Adjektiv, nicht als Substantiv, bedeutet, einheitlich und gleich. Unsere Kinder und Jugendlichen sind aber nicht uniform, und sie passen auch nicht in eine. Es gibt kleine, lange, dünne, dicke Kinder.

Warum wir aber generell gegen Schuluniformen sind – das ist übrigens auch das Ergebnis Ihrer Anfrage, Herr Weiß –: Keine Schule hat eine Uniform nachgefragt oder

hat sich dafür interessiert, ein solches Modellvorhaben einmal zu erproben. Zu meiner Schulzeit drückte sich Individualität und Jugendkultur noch viel stärker durch die Zugehörigkeit einer Gruppe aus. Da gab es Punks, da gab es Popper, da gab es Teds, da gab es Rocka- und Psychobillys. Das war bunt, und das war ganz individuell, und so wollen wir die Schule auch haben. Gerade in einer Zeit, in der man seine eigene Persönlichkeit entwickelt, ist der Ausdruck über die Kleidung und den Kleidungsstil, den man ab einem gewissen Alter entwickelt, Bestandteil des Erwachsenwerdens. Dazu gehört, sich einesteils Löcher in die Jeans zu schneiden, dazu gehört aber auch, sich einem etwaigen Modediktat zu widersetzen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die CDU-Fraktion hat die Kollegen Bentele das Wort.

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ja, Schulkleidung kann positive Wirkungen auf das Schulklima haben. Die wichtigsten sind im Antrag aufgeführt. Kollege Weiß hat hierzu auch entsprechend ausgeführt. In den Schulen von vielen Ländern wird Schulkleidung getragen. Oft ist das auch auf eine größere Rolle des Schulmannschaftssports zurückzuführen, bei dem Schulteamkleidung getragen wird. In Deutschland bzw. in Berlin ist das Tragen von Schulkleidung allerdings nicht sehr ausgeprägt,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Deswegen wollen wir es ja machen!]

wie Ihnen, Herr Weiß, die Bildungsverwaltung auf eine Anfrage von Anfang des Jahres mitgeteilt hat. In keiner einzigen öffentlichen Schule ist dies bisher der Fall.

Insofern stehen die von Ihnen zitierten Umfrageergebnisse doch in einem großen Kontrast zur Berliner Schulwirklichkeit. Wenn also wirklich so viele Eltern positive Effekte von Schulkleidung sehen, frage ich, warum es noch nicht entsprechende Elterninitiativen auf der Ebene der einzelnen Schulen gibt, die eine Einführung einfordern oder auch umsetzen.

[Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

Dort, auf der Ebene der einzelnen Schule, sehen wir auch den richtigen Ansatzhebel. Schulkleidung sollte nicht vom Senat verordnet werden, sondern Schulen sollten selbst entscheiden, ob sie das Tragen von Schulkleidung für sinnvoll halten oder nicht, und auch die reale Möglichkeit haben, diese einzuführen.

Wir müssen hier also darüber sprechen, ob und welche Hürden es bei der Einführung von Schulkleidung gibt,

(Hildegard Bentele)

rechtliche, finanzielle. Könnten Mittel aus dem Verfügungsfonds oder dem Bonusprogramm dafür genutzt werden? Ich denke, wir haben genug Gesprächsstoff für den Ausschuss, was die Potenziale von Schulkleidung und die Umsetzbarkeit anbetrifft. Was allerdings die Herangehensweise anbetrifft, so sehen wir hier aber klar die einzelnen Schulen und nicht den Senat als Akteure in der Pflicht. Insofern werden wir dem AfD-Antrag in der vorliegenden Form auch nicht zustimmen können.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Kollegin Kittler das Wort

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Die Debatte zur einheitlichen Schulkleidung kommt seit Langem immer wieder. Die AfD nimmt hier total alte Hüte wieder auf. Es geht Argumente dafür, es gibt Argumente dagegen. Einige sind hier heute schon genannt worden. Ansonsten kann ich nur sagen, das Argument der Verhinderung des Zwangs zu teuren Markensachen hört sich erst einmal gut an, wird allerdings sofort infrage gestellt, wenn überlegt wird, was eigentlich dazu gehören soll. Denn von den Sneakers bis zur Winterjacke oder vom Schulrucksack bis zum Mobile Phone würde noch jede Menge an Markensachen möglich sein. Es wird damit überhaupt nicht verhindert. Es würde sich hundertprozentig darauf verlagern.

Das Argument der Zusammengehörigkeit mag eines sein, Möglichkeiten der Diskriminierung, weil man zum Beispiel zu einer Schule gehört, die nicht so anerkannt ist, können aber nicht ausgeschlossen werden. Meine Kollegin aus der SPD-Fraktion hat darauf schon hingewiesen.

Letztlich ist die Frage zu stellen, was das kosten und wer das bezahlen soll. Auch das hat hier heute schon Raum gefunden. Sollen Eltern oder das Land Berlin zahlen? Das wäre auch die Frage. Um es noch einmal ganz kurz zum Schluss zu sagen: Jede Schule kann das beschließen. Es können Schüler und Schülerinnen, Eltern, Pädagogen beantragen. Ich kenne eine Schule in freier Trägerschaft in meinem Bezirk, die das auch macht. Aber dort hängt natürlich auch ein bisschen mehr Geld bei den Eltern daran. Die Mehrheit der Berliner Schulen hat Angebote wie T-Shirts oder Hoodies oder Ähnliches im Angebot. Das können die Schüler und Schülerinnen bzw. deren Eltern kaufen, oder sie können es auch lassen. Bei Sportteams von Schulen ist es üblich, dass sie ein T-Shirt haben. Insofern ist fakultativ längst Realität in den meisten Schulen. Also muss sich der Senat hier nicht einmischen. – Das war es.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Fresdorf das Wort.

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Kittler! Ich bin erschrocken: Wir sind uns schon wieder einig. Seitdem wir in dieses Hohe Haus zurückgekehrt sind, rede ich hier mit Ihnen über die selbstständige Schule. Genau da gehört es hin, in die Entscheidungshoheit der Schule. Wenn sich eine Schule mit all ihren Gremien darauf verständigt, auf Wunsch der Schülerinnen und Schüler, dass einheitliche Schulkleidung getragen wird, müssen wir uns nicht die Uniform vorstellen, die Sie sich vielleicht vorstellen, sondern vielleicht ein T-Shirt oder ein Hoodie, wie Sie es zu Recht sagten, Frau Kittler, dann ist das in Ordnung. Es funktioniert auch an einigen Schulen. Im wohl schönsten Bezirk dieser Stadt, in Spandau, gibt es Grundschulen, die das erfolgreich an einem Tag in der Woche durchführen, an dem die Kinder freiwillig mit einem T-Shirt mit Schulembem zur Schule kommen und ein tolles Wir-Gefühl erzeugt haben. Das funktioniert. Das erfolgte aber auf Wunsch der Schülerinnen und Schüler. Dort gehört es hin. Ich weiß nicht, warum jetzt der Senat kommen und sagen soll: Leute, ihr könnt übrigens auf eigenen Wunsch einheitliche Schulkleidung tragen. – Das wissen sie. Sie machen es vielleicht auch gerade deswegen nicht, weil sie es nicht wollen. Die müssen nicht dort hingetrieben werden.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Es ist aber ein anderes Staatsdenken, dass Sie vertreten, verehrte Kollegen von der AfD, als wir. Wir denken nicht, dass es aufoktroiert werden muss, sondern wir denken, dass es aus der Schule selbst herauskommen muss. Wir werden jede Schule dabei unterstützen, wenn sie das machen möchte. Ansonsten freue ich mich auf die Ausschussberatung. Vielleicht kann man das auch noch qualifizieren. Dann schauen wir einmal.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Tomiak das Wort.

June Tomiak (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Wir beschäftigen uns heute auf Antrag der AfD mit der Einführung von Schuluniformen an Berliner Schulen. Weder

(June Tomiak)

ist das Thema aktuell eine große Debatte an Berliner Schulen, noch besteht dafür eine Notwendigkeit. Die Fraktion der AfD beteiligt sich selbst in der Regel nur mangelhaft an relevanten Themen im Bereich Bildung. Zu den Haushaltsberatungen wurden Berichtsansträge zu spät gestellt, und gegen die gemeinsam beschlossenen Regularien bei Anhörungen werden Anzuhörende zu völlig anderen Thematiken befragt, als auf der Agenda stehen. Wie überall glänzt die AfD auch beim Thema Bildung nur mit einem: mit populistischem Nonsens.

Der eineinhalbseitige Antrag der AfD führt zwei Studien zur Unterstreichung der These auf. Die beiden angeführten Studien sind aus den USA. Es ist nicht wirklich sinnvoll, die pädagogische Situation in den Vereinigten Staaten mit jener an Berliner Schulen zu vergleichen, da mitunter massive sozioökonomische und kulturelle Unterschiede in der Bildungslandschaft vorherrschen. Weiterhin scheint die AfD die Studien selbst nicht gelesen zu haben, denn sie schreibt, dass in diesen Studien positive Effekte von Schulkleidung belegt würden. Dem ist aber mitnichten so.

Schauen wir uns die Studien an, Studie Nr. 1: Bei der Studie „Uniforms in the Middle School“, bei der Uniformen als Reaktion auf Sicherheitsprobleme und gangbezogene Vorfälle erprobt wurden, lassen Sie unerwähnt, dass 87,3 Prozent der Schüler sagen, dass sie keine Schuluniform tragen möchten. Das allein wäre für mich Argument genug, um die Debatte abzuhaken, denn Schüler entgegen ihrem Willen in eine aufgesetzte Konformität zu zwingen, halte ich für höchst problematisch.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Jeder Schüler ist ein eigenständiger Mensch. Und ja, es gibt soziale und ökonomische Unterschiede auch unter den Berliner Schülerinnen und Schülern. Diese vorhandenen Unterschiede und Ungerechtigkeiten äußerlich unsichtbar zu machen, statt die Ursachen der Ungerechtigkeiten zu bekämpfen, ist der völlig falsche Weg.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Wir müssen dafür kämpfen, dass alle Schülerinnen und Schüler dieselben Bildungschancen bekommen, und nicht so tun, als könnten wir soziale Gerechtigkeit erreichen, wenn alle dasselbe Hemdchen tragen. Die Idee mit den blauen Hemdchen ist auch nicht neu, aber ich bin ernsthaft überrascht, dass sie von Ihrer Seite kommt.

Zurück zur Studie! Der Absatz „Discussion“ endet auf – ich übersetze –:

Jedoch wurden unsere Ergebnisse nicht mit generellem Abschneiden der Schule verglichen, was bedeutet, dass die Ergebnisse bezüglich der Reglementierung der Uniformierung nicht abschließend beurteilt werden können.

Studie Nr. 2, die Studie „Dressed for Success: Do School Uniforms Improve Student Behavior, Attendance, and Achievement?“, rekurriert auf Seite 1 in der Einführung auf eine Studie aus 1998, die kaum Unterschiede in Bezug auf Anwesenheit, Verhaltensprobleme oder Drogenmissbrauch feststellt, sondern, im Gegenteil, dass die Einführung von Uniformen negativ mit Testergebnissen korreliert. Auch aus dieser Studie habe ich einige Zitate mitgebracht und war so frei, sie zum besseren Verständnis zu übersetzen:

Seite 1:

Jedoch bleiben die Auswirkungen der Uniformen auf die Schüler unklar.

Seite 9:

Die Ergebnisse zeigen kein klares Bild. In keinem Fall sind die Spezifikationen statistisch signifikant, daher können wir nicht behaupten, dass Uniformen Auswirkungen haben.

Seite 11:

Erneut können wir nicht final behaupten, dass es Auswirkungen gebe, da es keinen Fall gibt, in dem die Modelle statistisch signifikant wären.

Bei den entsprechenden Auswirkungen bezieht sich die Studie auf Verbesserungen im Bereich des Sozialverhaltens, der Anwesenheit und der Testergebnisse der Schüler.

Ich habe noch eine Kleinigkeit zum Mitmachen mitgebracht. Nehmen Sie Ihr digitales Endgerät zur Hand, und gehen Sie in die Google-Suche. Jetzt geben Sie die Worte „scientific studies pro school uniforms“ ein. Enter! Klicken Sie auf das zweite Suchergebnis, scrollen Sie runter, und gucken da auf die referenzierten Studien! Sie werden, wenn Sie das machen, sehen, was ich meine. Einmal die eigene Position googeln, das zweite Ergebnis als Quelle nehmen, nicht mal lesen, ob die Quelle inhaltlich zu einem passt oder nicht – das kann man machen, aber ich finde es peinlich.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Ferner bezieht sich die AfD auf die positive Auswirkung von Schulkleidung in Großbritannien und in Brandenburg. Hier zieht die AfD keine Studien heran, die ihren Aussagen widersprechen würden; hier wird einfach nur behauptet. Die AfD führt als Hauptargument eine nicht näher genannte nichtöffentliche INSA-Studie an, laut der 81 Prozent der Befragten Befürworter der Einführung von Schuluniformen seien. Es wäre allerdings sinnvoll, die Studie zu veröffentlichen, denn zumindest bei den anderen zurate gezogenen Studien stellen wir fest, dass sie nicht imstande sind, wissenschaftlich zu arbeiten. Ich helfe da gerne nach.

Abschließend möchte ich anmerken, dass die Fraktion der AfD selbst das beste Beispiel dafür ist, dass schicke

(June Tomiak)

Hemdchen nicht leistungssteigernd wirken, sonst hätte sie bei ihren feinen Anzügen einen vernünftigen Antrag abgeliefert. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Herr Wild gemäß § 64 Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Wie gewohnt, beträgt die Redezeit bis zu drei Minuten. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort. Bitte schön!

Andreas Wild (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Warum Schuluniformen wichtig sind: Wir wollen unsere Kinder zu selbstbewussten Teamplayern erziehen, die wissen, wer sie sind und wo sie hingehören. Wir wollen unsere Kinder nicht zu Schaufensterpuppen und Modemarken erziehen. Für die Einführung von Schuluniformen in Berlin spricht: Die Schüler fühlen sich wohler, die Leistungen verbessern sich, Mobbingtendenzen nehmen ab, das Wir-Gefühl wird gestärkt, und die Kosten für die Eltern sinken.

[Dr. Ina Maria Czyborra (SPD): Nein!]

Ich weiß nicht, wer von Ihnen Kinder hat. Wenn Sie Kinder haben und teure Markenklamotten kaufen müssen, wissen Sie, wovon ich spreche.

Es gibt in Berlin, aber auch in Brandenburg mehrere Beispiele, wo es – zumindest mit Pullovern – ganz gut läuft. Die Schuluniform in England ist typischerweise eher eine Ganzkörperuniform, zum Teil auch mit gleichen Schuhen.

[Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

– Plappern Sie mir nicht unqualifiziert dazwischen!

[Heiterkeit bei der AfD]

Eine Studie der Universität Münster ergibt, dass 54 Prozent der befragten Lehrer für die Einführung von Schuluniformen sind, jedoch nur 20,6 Prozent dagegen. Eine Studienrätin formulierte: Schule ist keine Party, Schule ist Arbeitsplatz. – Es geht in der Schule darum, Lerninhalte zu vermitteln, und nicht um Wettbewerb, wer die trendigsten und teuersten Klamotten trägt. Das Übertreiben der individuellen Selbstentfaltung erschwert grundsätzlich das Vermitteln von Regeln.

Eine verpflichtende Schulkleidung hat in Deutschland keine Tradition, deswegen favorisiere ich ein Modell, das man an Pilotschulen ausprobiert, um dann zu schauen, ob es funktioniert. Dann können wir das Volk entscheiden lassen. Machen wir eine Volksentscheidung, ob die Menschen in Berlin das wollen!

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Schuluniformen setzen einen Kontrapunkt zu den links-rot-grün versifften pädagogischen Experimenten, die Sie in den letzten Jahren gemacht haben, ich sage nur: Gender, JÜL, Inklusion, Abschaffung der Realschulen – eine Katastrophe nach der anderen!

[Zurufe von Regina Kittler (LINKE) und Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Ich befürworte den Antrag der AfD-Fraktion. – Schönen Dank!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zur

lfd. Nr. 20:

Behördlich organisierte Bekämpfung der Ambrosia-Pflanze

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0551](#)

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. – Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und mitberatend an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien, an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung, an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 20 A war Priorität der AfD-Fraktion unter der lfd. Nr. 4.5. Tagesordnungspunkt 20 B wurde bereits in Verbindung mit der Aktuellen Stunde unter Tagesordnungspunkt 1 beraten. Der Tagesordnungspunkt 21 steht auf der Konsensliste.

Dies war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, die 16. Sitzung findet am Donnerstag, dem 19. Oktober 2017 um 10 Uhr statt. – Der Ältestenrat tagt direkt im Anschluss an diese Plenarsitzung im Raum 320.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche allen einen guten Heimweg. – Vielen Dank!

[Schluss der Sitzung: 18.07 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 11:

a) Zugverkehr Berlin–Kaliningrad wieder aufnehmen

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0534](#)

an UmVerk (f), EuroBundMed und Haupt

b) Durchgehender Zugverkehr auf der Strecke Berlin- Breslau über Cottbus

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0550](#)

an UmVerk (f), EuroBundMed und Haupt

Lfd. Nr. 15:

Fünf-Punkte-Plan für eine Stärkung der Geburtshilfe und Hebammen in Berlin

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0544](#)

an GesPflGleich (f), IntArbSoz und Haupt

Lfd. Nr. 21:

Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 2016

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0541](#)

an Haupt