



Plenarprotokoll

17. Sitzung

Donnerstag, 16. November 2017

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	1718	Regina Kittler (LINKE)	1728
Karsten Woldeit (AfD)	1719	Carsten Ubbelohde (AfD)	1729
Torsten Schneider (SPD)	1719	Silke Gebel (GRÜNE)	1731
		Senatorin Sandra Scheeres	1733
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	1718	Ergebnis	1736
1 Aktuelle Stunde	1719	2 Fragestunde	1736
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Turbo-Schulbau statt Verantwortungspingpong – Schulsanierung in Berlin vorantreiben	1719	Stellenabbau bei Siemens	1736
(auf Antrag der Fraktion der FDP)		Ülker Radziwill (SPD)	1736
in Verbindung mit		Regierender Bürgermeister	
25 Verantwortung zentralisieren – Bezirke unterstützen – Schulen sanieren	1719	Michael Müller	1736
Antrag der Fraktion der FDP		Ülker Radziwill (SPD)	1737
Drucksache 18/0626		Regierender Bürgermeister	
<u>hierzu:</u>		Michael Müller	1737
Änderungsantrag der AfD-Fraktion		Christian Gräff (CDU)	1737
Drucksache 18/0626-1		Regierender Bürgermeister	
Paul Fresdorf (FDP)	1720	Michael Müller	1737
Dr. Maja Lasić (SPD)	1722	Ausstellung „Andere Heimaten“	1738
Mario Czaja (CDU)	1724	Kurt Wansner (CDU)	1738
Ülker Radziwill (SPD)	1726	Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	1738
Mario Czaja (CDU)	1726	Kurt Wansner (CDU)	1738
Sabine Bangert (GRÜNE)	1726	Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	1739
Mario Czaja (CDU)	1726	Holger Krestel (FDP)	1739
Regina Kittler (LINKE)	1727	Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	1739
Christian Gräff (CDU)	1728	Ledvance GmbH	1740
		Harald Gindra (LINKE)	1740
		Bürgermeisterin Ramona Pop	1740
		Harald Gindra (LINKE)	1740
		Bürgermeisterin Ramona Pop	1740

Kältehilfe	1740	Drogendealer am Görlitzer Park	1748
Fadime Topaç (GRÜNE)	1740	Kurt Wansner (CDU)	1748
Senatorin Elke Breitenbach	1740	Senator Andreas Geisel	1749
Fadime Topaç (GRÜNE)	1741	Kurt Wansner (CDU)	1749
Senatorin Elke Breitenbach	1741	Senator Andreas Geisel	1750
Lars Düsterhöft (SPD)	1741	Burkard Dregger (CDU)	1750
Senatorin Elke Breitenbach	1741	Senator Andreas Geisel	1750
Demonstration „Revolution statt Krieg“ ...	1741	3 Prioritäten	1751
Marc Vallendar (AfD)	1741	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Senator Andreas Geisel	1741	3.1 Priorität der Fraktion Die Linke	1751
Marc Vallendar (AfD)	1742		
Senator Andreas Geisel	1742	31 Hohe Qualitätsstandards bei der Unterbringung von Geflüchteten sicherstellen	1751
Vermietung von Zweitwohnungen	1742	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	1742	Drucksache 18/0632	
Senatorin Katrin Lompscher	1742	Katina Schubert (LINKE)	1751
Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	1742	Cornelia Seibeld (CDU)	1752
Senatorin Katrin Lompscher	1742	Karin Korte (SPD)	1753
Daniel Buchholz (SPD)	1742	Hanno Bachmann (AfD)	1753
Senatorin Katrin Lompscher	1743	Canan Bayram (GRÜNE)	1754
Musikstunden an den Grundschulen	1743	Hanno Bachmann (AfD)	1755
Emine Demirbüken-Wegner (CDU)	1743	Canan Bayram (GRÜNE)	1756
Senatorin Sandra Scheeres	1743	Thomas Seerig (FDP)	1756
Emine Demirbüken-Wegner (CDU)	1743		
Senatorin Sandra Scheeres	1743	Ergebnis	1757
Landespolizeischule	1744	3.2 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	1757
Holger Krestel (FDP)	1744		
Senator Andreas Geisel	1744	32 Urban Gardening in der Stadt verwurzeln	1757
Holger Krestel (FDP)	1745	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Senator Andreas Geisel	1745	Drucksache 18/0633	
Disziplinarverfahren an der Polizeiakademie	1745	Dr. Turgut Altug (GRÜNE)	1757
Burkard Dregger (CDU)	1745	Karsten Woldeit (AfD)	1758
Senator Andreas Geisel	1746	Dr. Turgut Altug (GRÜNE)	1758
Burkard Dregger (CDU)	1746	Christian Gräff (CDU)	1759
Senator Andreas Geisel	1746	Dr. Turgut Altug (GRÜNE)	1759
Stromkonzessionsverfahren	1746	Christian Gräff (CDU)	1759
Daniel Buchholz (SPD)	1746	Ulker Radziwill (SPD)	1760
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	1746	Frank Scholtysek (AfD)	1761
Daniel Buchholz (SPD)	1747	Harald Laatsch (AfD)	1762
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	1747	Frank Scholtysek (AfD)	1762
Dr. Michael Efler (LINKE)	1748	Marion Platta (LINKE)	1762
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	1748	Henner Schmidt (FDP)	1763
Transfergesellschaft für die ehemaligen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von Air Berlin	1748	Ergebnis	1764
Lars Düsterhöft (SPD)	1748		
Senatorin Elke Breitenbach	1748		
Lars Düsterhöft (SPD)	1748		
Senatorin Elke Breitenbach	1748		

3.3 Priorität der AfD-Fraktion 1764

24 Zuwanderung endlich wirksam steuern und begrenzen – Familiennachzug zu subsidiär Schutzberechtigten aufheben 1764

Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/0622](#)

Hanno Bachmann (AfD)	1764
Frank Zimmermann (SPD)	1765
Burkard Dregger (CDU)	1766
Karsten Woldeit (AfD)	1766
Burkard Dregger (CDU)	1767
Lars Düsterhöft (SPD)	1767
Burkard Dregger (CDU)	1768
Hanno Bachmann (AfD)	1768
Burkard Dregger (CDU)	1768
Katina Schubert (LINKE)	1769
Paul Fresdorf (FDP)	1770
Canan Bayram (GRÜNE)	1770

Ergebnis 1771

3.4 Priorität der Fraktion der FDP 1772

27 Bezirkliches Monopoly beenden – keine weiteren Vorkaufsrechte ausüben! 1772

Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/0628](#)

Sibylle Meister (FDP)	1772
Katrin Schmidberger (GRÜNE)	1772
Sibylle Meister (FDP)	1773
Georg Kössler (GRÜNE)	1773
Sibylle Meister (FDP)	1773
Sven Heinemann (SPD)	1773
Christian Gräff (CDU)	1774
Sven Heinemann (SPD)	1776
Christian Gräff (CDU)	1776
Katalin Gennburg (LINKE)	1777
Harald Laatsch (AfD)	1778
Katrin Schmidberger (GRÜNE)	1778
Christian Buchholz (AfD)	1779
Katrin Schmidberger (GRÜNE)	1779
Sibylle Meister (FDP)	1780
Katrin Schmidberger (GRÜNE)	1781
Christian Gräff (CDU)	1781
Katrin Schmidberger (GRÜNE)	1782

Ergebnis 1782

3.5 Priorität der Fraktion der SPD 1782

14 Berlin bereitet sich auf „30 Jahre friedliche Revolution“ vor 1782

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 6. November 2017

Drucksache [18/0644](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP

Drucksache [18/0247 Neu](#)

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/0247 Neu-1](#)

Dr. Clara West (SPD)	1782
Martin Trefzer (AfD)	1783
Dr. Clara West (SPD)	1783
Dr. Robbin Juhnke (CDU)	1783
Steffen Zillich (LINKE)	1784
Martin Trefzer (AfD)	1785
Dr. Clara West (SPD)	1786
Martin Trefzer (AfD)	1786
Andreas Otto (GRÜNE)	1787
Stefan Förster (FDP)	1788
Martin Trefzer (AfD)	1788
Stefan Förster (FDP)	1788

Ergebnis 1789

Beschlusstext 1827

3.6 Priorität der Fraktion der CDU 1789

42 A Fehlentwicklungen an der Polizeiakademie korrigieren 1789

Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0648](#)

Burkard Dregger (CDU)	1790
Frank Zimmermann (SPD)	1791
Marc Vallendar (AfD)	1792
Hakan Taş (LINKE)	1793
Marcel Luthe (FDP)	1793
Karsten Woldeit (AfD)	1794
Marcel Luthe (FDP)	1794
Benedikt Lux (GRÜNE)	1795
Marcel Luthe (FDP)	1796
Benedikt Lux (GRÜNE)	1796
Marcel Luthe (FDP)	1797
Benedikt Lux (GRÜNE)	1797

Ergebnis 1798

4 Zustimmungsgesetz zu einem Staatsvertrag über die Errichtung eines gemeinsamen Kompetenz- und Dienstleistungszentrums der Polizeien der Länder Berlin, Brandenburg, Sachsen, Sachsen-Anhalt und Thüringen auf dem Gebiet der Telekommunikationsüberwachung als rechtsfähige Anstalt des öffentlichen Rechts (GKDZ-TKÜ) 1798

Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [18/0603](#)

Erste Lesung		Ergebnis	1805
Ergebnis	1798	9 Gesetz zur Umsetzung der Seveso-III-Richtlinie und zur Änderung zuständigkeitsrechtlicher Vorschriften	1805
5 Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Untersuchungsausschüsse des Abgeordnetenhauses von Berlin	1798	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0625	
Antrag der AfD-Fraktion		Erste Lesung	
Drucksache 18/0605		Ergebnis	1805
Erste Lesung		9 A Drittes Landesgesetz über das öffentliche Glücksspiel	1805
<u>hierzu:</u>		Dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0647	
Änderungsantrag der Fraktion der FDP		Erste Lesung	
Drucksache 18/0605-1		Ergebnis	1805
Karsten Woldeit (AfD)	1798	10 Wahl des Landesbeauftragten zur Aufarbeitung der SED-Diktatur	1806
Daniel Wesener (GRÜNE)	1799	Wahl	
Karsten Woldeit (AfD)	1799	Drucksache 18/0589	
Torsten Schneider (SPD)	1799	Ergebnis	1806
Karsten Woldeit (AfD)	1799	Beschlusstext	1827
Frank Zimmermann (SPD)	1800	13 City-Toiletten der Wall GmbH für die Stadt erhalten	1806
Karsten Woldeit (AfD)	1800	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 21. September 2017 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Oktober 2017	
Frank Zimmermann (SPD)	1800	Drucksache 18/0609	
Karsten Woldeit (AfD)	1801	Antrag der AfD-Fraktion	
Frank Zimmermann (SPD)	1802	Drucksache 18/0308	
Stephan Lenz (CDU)	1802	Ergebnis	1806
Steffen Zillich (LINKE)	1803	15 Flächendeckende Einführung von Dokumentenprüfgeräten durch die Bezirke in ihren Bürgerämtern	1806
Paul Fresdorf (FDP)	1803	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 25. September 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 8. November 2017	
Karsten Woldeit (AfD)	1804	Drucksache 18/0645	
Paul Fresdorf (FDP)	1804	zum Antrag der Fraktion der CDU	
Canan Bayram (GRÜNE)	1804	Drucksache 18/0032	
Ergebnis	1805	<u>hierzu:</u>	
6 Gesetz zum Abkommen zur dritten Änderung des Abkommens über das Deutsche Institut für Bautechnik (3. DIBt-Änderungsabkommen)	1805	Änderungsantrag der AfD-Fraktion	
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0615		Drucksache 18/0032-1	
Erste Lesung		Ergebnis	1806
Ergebnis	1805	Beschlusstext	1827
7 Abstimmungsgesetz modernisieren: Elektronische Unterschriftensammlung für Volksbegehren ermöglichen	1805		
Antrag der AfD-Fraktion			
Drucksache 18/0620			
Erste Lesung			
Ergebnis	1805		
8 Fünftes Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Baugesetzbuchs	1805		
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0624			
Erste Lesung			

- 17 **Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen** 1807
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/0621](#)
Ergebnis 1807
- 18 **a) Wettbewerb jetzt! – S-Bahnleistungen der Stadtbahn und der Nord-Süd-Verbindung im transparenten sowie diskriminierungsfreien Vergabeverfahren vergeben** 1807
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0574](#)
b) Wettbewerb ermöglichen – Vergabeverfahren der Berliner S-Bahnleistungen transparent und diskriminierungsfrei gestalten 1807
Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0585](#)
Henner Schmidt (FDP) 1807
Tino Schopf (SPD) 1808
Oliver Friederici (CDU) 1808
Harald Wolf (LINKE) 1809
Gunnar Lindemann (AfD) 1810
Stefan Gelbhaar (GRÜNE) 1810
Ergebnis 1811
- 19 **Schlussfolgerungen aus dem Volksentscheid: Abrissmaßnahmen der Flughafenbrücke in Tegel sofort stoppen ..** 1811
Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0587](#)
Ergebnis 1811
- 33 **Strategien für Bienen und andere Bestäuber in Berlin** 1812
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0634](#)
Dr. Turgut Altug (GRÜNE) 1812
Danny Freymark (CDU) 1813
Andreas Kugler (SPD) 1813
Harald Laatsch (AfD) 1814
Marion Platta (LINKE) 1815
Henner Schmidt (FDP) 1815
Dr. Turgut Altug (GRÜNE) 1816
Henner Schmidt (FDP) 1816
Frank Scholtysek (AfD) 1816
Henner Schmidt (FDP) 1817
Ergebnis 1817
- 34 **Mehr studentisches Wohnen in Berlin endlich umsetzen – studentische Wohnungsnot beenden** 1817
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0635](#)
Adrian Grasse (CDU) 1817
Dr. Ina Maria Czyborra (SPD) 1818
Martin Trefzer (AfD) 1818
Tobias Schulze (LINKE) 1819
Stefan Förster (FDP) 1820
Anja Schillhaneck (GRÜNE) 1821
Ergebnis 1821
- 35 **Wohnungsbaupotenziale ausschöpfen! Mischnutzungen bei bisherigen Einzelhandelsflachbauten auch für Wohnbebauung nutzen** 1822
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0636](#)
Ergebnis 1822
- 42 B **Anpassung der Zahl der Mitglieder und stellvertretenden Mitglieder im Ausschuss für Verfassungsschutz** 1822
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0655](#)
Ergebnis 1822
Beschlusstext 1827
- 42 C **Anpassung der Zahl der Mitglieder und stellvertretenden Mitglieder im 1. Untersuchungs-ausschuss der 18. Wahlperiode (Untersuchung des Ermittlungsvorgehens im Zusammenhang mit dem Terroranschlag am Breitscheidplatz am 19. Dezember 2016) ...** 1822
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0654](#)
Ergebnis 1823
Beschlusstext 1828
- 22 **Solidarität mit der Ibn-Rushd-Goethe-Moschee und Frau Seyran Ates** 1824
Antrag der AfD-Fraktion auf Annahme einer Entschließung
Drucksache [18/0612](#)
Ergebnis 1824

Anlage 1 Konsensliste

- | | |
|---|--|
| <p>11 Einführung einer Ehrenmedaille für besondere Leistungen im Polizeidienst 1825
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 25. September 2017
Drucksache 18/0567
zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0244
Ergebnis 1825</p> <p>12 Alleingang des Senats bei der Neuvergabe der Außenwerbung stoppen! 1825
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 21. September 2017 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Oktober 2017
Drucksache 18/0608
zum Antrag der Fraktion der CDU Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0201
Ergebnis 1825</p> <p>16 Einundzwanzigster Staatsvertrag zur Änderung rundfunkrechtlicher Staatsverträge (Einundzwanzigster Rundfunkänderungsstaatsvertrag) 1825
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache 18/0623
Ergebnis 1825</p> <p>20 Instandhaltungstau bei Sportbädern beheben 1825
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0599
Ergebnis 1825</p> <p>21 Zweigleisiger Ausbau der Strecke Berlin-Stettin (Streckenabschnitt Passow-Stettin Scheune) 1825
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0611
Ergebnis 1825</p> | <p>23 Unverzügliche Anwendung der Regelungen des Aufenthaltsgesetzes zur Abschiebehaft und zur Abschiebeanordnung sowie Missbilligung der Untätigkeit des Senates 1825
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0613
Ergebnis 1825</p> <p>26 Medizin ist online – Chancen der Digitalisierung im Gesundheitswesen 1825
Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0627
Ergebnis 1825</p> <p>28 Digitalisierungsoffensive für Berliner Schulen: Schulen nicht weiter ins Hintertreffen geraten lassen! 1825
Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0629
Ergebnis 1825</p> <p>29 Futura est Cura – ein starkes Land braucht eine starke Pflege 1825
Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0630
Ergebnis 1825</p> <p>30 VHS-Lehrkräfte angemessen und gleich bezahlen 1826
Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0631
Ergebnis 1826</p> <p>36 Ehrenamtskoordination als festen Bestandteil der Arbeit mit freiwillig Engagierten definieren 1826
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0637
Ergebnis 1826</p> <p>37 Kiezfonds in allen Berliner Bezirken implementieren 1826
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0638
Ergebnis 1826</p> <p>38 Berlin als Austragungsort für Sportgroßereignisse weiterentwickeln 1826
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0639
Ergebnis 1826</p> |
|---|--|

- 39 **Vermarktung von Namensrechten für Berliner Sportanlagen** 1826
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0640](#)
Ergebnis 1826
- 40 **Bundesstraße 158 endlich planen und bauen!** 1826
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0641](#)
Ergebnis 1826
- 41 **„Car-to-Go“ – Anreize bieten durch ein nachhaltiges Konzept zum Carsharing** 1826
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0642](#)
Ergebnis 1826
- 42 **Planung und Errichtung eines zweiten Zentralen Omnibusbahnhofes am Ostkreuz** 1826
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0643](#)
Ergebnis 1826
- 43 **Aufgabe einer Sporthalle und Sportfreifläche zugunsten eines Wohnungsbauprojektes am Standort des ehem. Diesterweg-Gymnasiums, Putbusser Str. 12, 13355 Berlin gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz** 1826
Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0607](#)
Ergebnis 1826

Anlage 2 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

- 10 **Wahl des Landesbeauftragten zur Aufarbeitung der SED-Diktatur** 1827
Wahl
Drucksache [18/0589](#)
- 14 **Berlin bereitet sich auf „30 Jahre friedliche Revolution“ vor** 1827
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 6. November 2017
Drucksache [18/0644](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0247 Neu](#)

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0247 Neu-1](#)

- 15 **Flächendeckende Einführung von Dokumentenprüfgeräten durch die Bezirke in ihren Bürgerämtern** 1827

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 25. September 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 8. November 2017
Drucksache [18/0645](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0032](#)

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0032-1](#)

- 42 B **Anpassung der Zahl der Mitglieder und stellvertretenden Mitglieder im Ausschuss für Verfassungsschutz** 1827

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0655](#)

- 42 C **Anpassung der Zahl der Mitglieder und stellvertretenden Mitglieder im 1. Untersuchungs-ausschuss der 18. Wahlperiode (Untersuchung des Ermittlungsvorgehens im Zusammenhang mit dem Terroranschlag am Breitscheidplatz am 19. Dezember 2016)** ... 1828

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0654](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.03 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 17. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich darf Sie begrüßen, ich begrüße unsere Gäste und Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Zunächst habe ich eine Mandatsänderung in der AfD-Fraktion bekanntzugeben. Herr Dr. Gottfried Curio hat mit Wirkung des Ablaufs des 24. Oktober 2017 sein Mandat im Abgeordnetenhaus niedergelegt. Herr Abgeordneter Tommy Tabor ist für Herrn Dr. Gottfried Curio nachgerückt. – Herzlich willkommen, Herr Kollege Tabor!

[Beifall bei der AfD, der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Bevor ich zum weiteren Verfahrensablauf komme, möchte ich der Kollegin Carola Bluhm von der Fraktion Die Linke zum heutigen Geburtstag gratulieren. – Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Weiterhin möchte ich dem Kollegen Frank Henkel von der Fraktion der CDU ebenfalls zum heutigen Geburtstag gratulieren. – Auch Ihnen alles Gute, Herr Henkel!

[Allgemeiner Beifall]

Frau Senatorin Breitenbach hat im Oktober geheiratet. – Auch Sie darf ich im Namen des Hauses herzlich beglückwünschen!

[Allgemeiner Beifall]

Dann habe ich wieder Geschäftliches mitzuteilen: Die Fraktion der CDU hat beantragt, ihren Antrag auf Drucksache 18/0036, „Schutz von Polizei und Rettungskräften verbessern“, für erledigt zu erklären. Der Antrag ist in der 4. Sitzung am 12. Januar 2017 federführend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung und mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung überwiesen worden. – Ich höre keinen Widerspruch, den Antrag für erledigt zu erklären. Dann ist das einvernehmlich so beschlossen.

Weiterhin beantragt Die Fraktion Die Linke, die Überweisung der Vorlage – zur Beschlussfassung –, Drucksache 18/0490, „Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Zwölften Buches Sozialgesetzbuch Berlin (AG SGB XII BE)“ an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz aufzuheben. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch. Dann ist auch dies so beschlossen.

Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Neue AV Wohnen: Die Koalition sorgt für bezahlbare Mieten“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Zustände an der Polizeiakademie – Realitätsflucht beim Senat?“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Neue AV Wohnen: Die Koalition sorgt für bezahlbare Mieten“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Neue AV Wohnen: Die Koalition sorgt für bezahlbare Mieten“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Mut zur Wahrheit in der Polizeiakademie: Unterwanderungsversuche und ethnische Konflikte abwehren!“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Turbo-Schulbau statt Verantwortungsspingpong – Schulsanierung in Berlin vorantreiben“

Die Fraktionen haben sich auf die Behandlung des Antrags der Fraktion der FDP – „Turbo-Schulbau statt Verantwortungsspingpong – Schulsanierung in Berlin vorantreiben“ verständigt, sodass ich dieses Thema gleich für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1, und zwar in Verbindung mit dem Tagesordnungspunkt 25 aufrufe. Die anderen Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Ich möchte Sie noch auf die Ihnen vorliegende Dringlichkeitsliste mit dem Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen.

Die Fraktionen haben sich einvernehmlich darauf verständigt, die dort verzeichneten und nach dem Redaktionsschluss eingegangenen Vorgänge unter den Tagesordnungspunkten 9 A, 15 und 42 A in der heutigen Sitzung zu behandeln. Ich darf darauf hinweisen, dass nach Regelung in § 59 Absatz 3 der Geschäftsordnung für die dringliche erste Lesung einer Gesetzesvorlage, wie dem Tagesordnungspunkt 9 A, eine Zweidrittelmehrheit der Mitglieder des Abgeordnetenhauses erforderlich ist. Ich gehe davon aus, dass den zuvor genannten Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch höre ich nicht. Dann ist dies so einvernehmlich beschlossen. Zugleich darf ich feststellen, dass für die dringliche Behandlung des Tagesordnungspunktes 9 A – Drittes Landesgesetz über das öffentliche Glücksspiel – die erforderliche Zweidrittelmehrheit vorliegt.

Für die auf der Dringlichkeitsliste ebenfalls verzeichneten Tagesordnungspunkte 42 B und 42 C hat die AfD-Fraktion der dringlichen Behandlung in der heutigen Sitzung widersprochen. Ich lasse daher gemäß § 59 Absatz 3 der Geschäftsordnung jeweils über die dringliche Behandlung abstimmen. Wer dem Tagesordnungspunkt 42 B – Stichwort: Anpassung der Mitgliederzahl des Ausschusses für Verfassungsschutz – die dringliche Behandlung zubilligen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. Das sind die Koalitionsfraktionen, CDU –

(Präsident Ralf Wieland)

[Frank-Christian Hansel (AfD): Der Antrag sollte begründet werden!]

– Ich bin jetzt in der Abstimmung. – Das war uns bisher nicht bekannt, Herr Kollege Hansel. Gut, daran werden wir es jetzt nicht scheitern lassen. Dann haben Sie kurz das Wort.

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren Kollegen! Es ist schon ein Novum, dass man überhaupt einen Antrag zur Abwahl eines Mitgliedes eines Untersuchungsausschusses stellt, aber zu dem Themenkomplex spreche ich nachher in der ersten Lesung zu unserem Gesetzesänderungsantrag zum Untersuchungsausschussgesetz.

Wir widersprechen dieser Dringlichkeit ausdrücklich. Warum? – Das erste Schreiben des Direktors seitens der Einschätzung der Verwaltung kam am 6. September, also vor über zwei Monaten. Der Wissenschaftliche Dienst des Hauses hat am 18. September ein Gutachten erstellt, dementsprechend gab es zwei Gegengutachten unserer juristischen Vertretung, die übrigens der Einschätzung komplett widersprechen. Meine Damen und Herren, dann erklären Sie uns und den Menschen, warum eine Dringlichkeit besteht, diesen Abwahantrag am heutigen Tage durchzuführen, wenn zwischen der Einschätzung des Wissenschaftlichen Dienstes des Hauses und des heutigen Tages insgesamt drei Untersuchungsausschusssitzungen und drei Plenarsitzungen stattgefunden haben. Das heißt, eine Dringlichkeit ist hier rein formal nicht gegeben. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Hatten Sie sich jetzt noch zu Wort gemeldet? – Herr Schneider! Sie haben das Wort.

Torsten Schneider (SPD):

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist rein taktisch, und das hätten wir uns ersparen können. Sie haben den Prozess richtig geschildert: Es gibt Gutachten, es gibt Gegengutachten, es gibt Gespräche im Ältestenrat. Dort gibt es ja auch Entgegenkommen hinsichtlich des Verfassungsschutzausschusses. Wir haben eine ernsthafte rechtliche Frage miteinander zu diskutieren. Dazu wird Kollege Zimmermann nachher reden. Wir hatten auch eine Verständigung. Alle anderen Fraktionen sehen diese Dringlichkeit.

[Karsten Woldeit (AfD): Zwei Monate später!]

Auch das wird in der Fachdebatte besprochen, weil es eine ernsthafte Frage ist. Deswegen werde ich Ihrem Antrag aus formalen Gründen natürlich widersprechen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Dann komme ich jetzt zur Abstimmung. Wer dem Tagesordnungspunkt 42 B, „Anpassung der Zahl der Mitglieder und stellvertretenden Mitglieder im Ausschuss für Verfassungsschutz“, die dringliche Behandlung zubilligen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, CDU und FDP. Gegenstimmen? – AfD. Enthaltungen? – Bei den beiden fraktionslosen Kollegen. Damit ist das mit Mehrheit so beschlossen.

Ich komme nun zum Tagesordnungspunkt 42 C. Ich glaube, da brauchen wir keine erneute Begründung. Wer dem Tagesordnungspunkt 42 C, „Anpassung der Zahl der Mitglieder und stellvertretenden Mitglieder im 1. Untersuchungsausschuss der 18. Wahlperiode“, die dringliche Behandlung zubilligen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, CDU und FDP. Gegenstimmen? – Bei der AfD. Enthaltungen? – Bei den beiden fraktionslosen Kollegen. Dann ist auch dieses mit Mehrheit so beschlossen.

Entschuldigungen von Senatsmitgliedern liegen nicht vor.

Auf die Ihnen vorliegende Konsensliste darf ich ebenfalls hinweisen. Ich stelle fest, dass dazu kein Widerspruch erfolgt ist. Die Konsensliste ist somit angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**Turbo-Schulbau statt Verantwortungsspingpong –
Schulsanierung in Berlin vorantreiben**

(auf Antrag der Fraktion der FDP)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 25:

**Verantwortung zentralisieren – Bezirke
unterstützen – Schulen sanieren**

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0626](#)

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0626-1](#)

Für die Besprechung der Aktuellen Stunde und für die Beratung des Tagesordnungspunkts 25 steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur

(Präsident Ralf Wieland)

Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. In der Runde der Fraktionen beginnt die FDP. – Herr Kollege Fresdorf! Bitte schön, Sie haben das Wort.

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank! – Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Wie einige von Ihnen wissen, wohne ich im wohl schönsten Bezirk unserer schönen Stadt, in Spandau.

[Zuruf von Sven Heinemann (SPD): Steglitz! –
Torsten Schneider (SPD): Pankow! –
Weitere Zurufe]

Spandau hat in den letzten Tagen auch in Bezug auf die Schulsanierung ein bisschen Berühmtheit erlangt. Dort gibt es eine Schule, in der in den Ferien in der Eingangshalle eine Decke herunterkam, weil es einen Wassereintritt in diese Decke gab. Das führte dazu, dass der Unterricht nach den Ferien nicht wieder so aufgenommen werden konnte, wie man sich das eigentlich vorstellt, sondern für viele Schülerinnen und Schüler dieser Schule zwei Tage ruhte. Die Lehrerinnen und Lehrer dieser Schule sind seit Langem besorgt über den baulichen Zustand der Schule, was dazu führte, dass sie einen Brandbrief schrieben und jetzt mit Atemschutz und Bauhelm vor der Schule demonstrierten, weil sie Sorge um Leib und Leben hatten und sagen: Das sind keine Zustände, in denen man Schülerinnen und Schüler Unterricht geben kann. Hier kann man niemanden fit machen für die Zukunft. Das ist ein altes Gemäuer, hier muss schnell etwas passieren.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Dann gab es die Handreichung der Senatorin dazu, dass Schulleiter sich nicht unbedingt selbst zum Kronzeugen über den baulichen Zustand ihrer Einrichtung machen sollen. Sie sollen vielmehr die positiven Seiten herauskehren. – Frau Scheeres! Sie haben ja recht, der Zustand unserer Schulen bietet auch viele Chancen. So kann man zum Beispiel anbieten: Bringen Sie Ihr Kind auf Schule xy, denn dort können Sie an seltenen Pilz- und Schimmelpilzen forschen!

[Heiterkeit bei der FDP und der CDU]

Oder Do-it-yourself-Experience-Seminare für Manager am Wochenende: Streichen Sie Wände, verputzen Sie diese, verkleiden Sie Decken unter Einsatz von Leib und Leben – schönes Teambuilding-Seminar! Oder ein bisschen Geschichte: Wie roch es früher auf dem Plumpsklo? Gehen Sie auf Berliner Schultoiletten! – Das alles sind Chancen, die es dort gibt, und ich denke, die kann man auch ergreifen, wenn man darüber nicht immer negativ berichten möchte.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Wie sieht das denn die Stadtgesellschaft? – Ein Anhaltspunkt dafür ist oft die Presseberichterstattung. Mit Erlaubnis des Präsidenten zitiere ich ein paar Schlagzeilen

der letzten Wochen und Monate zum Thema Schulsanierung, um einmal ein Bild zu bekommen, wie das in Berlin gesehen wird. Sind das denn Chancen? – Die „Berliner Morgenpost“ titelte am 5. Februar 2017: „Die Schulsanierungen in Berlin gehen nur schleppend voran“, der „Tagesspiegel“ am 27. Juni: „Sanierungskonzept des Senats – auf Chaos folgt Verwirrung“, die „Berliner Morgenpost“ am 28. Juni: „Berlins absurde ‚Taskforce Schulbau‘ bremst den Schulbau“.

[Regina Kittler (LINKE): Haben Sie
auch eine eigene Meinung?]

Am 15. November berichtete die „B.Z.“: „Marode Schule – Protestmarsch der Lehrer“, und die beste Meldung fanden wir in der „Berliner Morgenpost“ am 3. November: „FDP legt Konzept für Turbo-Schulbau in Berlin vor“.

[Beifall bei der FDP –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Na, dann mal los!]

Liebe Kolleginnen und Kollegen von Rot-Rot-Grün! Es gibt ein Projekt, an dem Sie sich werden messen lassen müssen, wenn diese Wahlperiode zu Ende ist: das Projekt, das Sie selbst gern eine Schulbauoffensive nennen. Die Berlinerinnen und Berliner, Schülerinnen und Schüler, Lehrerinnen und Lehrer, Eltern, Großeltern, Tanten und Onkel schauen Ihnen auf die Finger. Sie schauen ganz genau hin, was Sie bei der Schulsanierung machen,

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Natürlich! –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Selbstverständlich!]

denn sie sind es leid, dass ihre Kinder in maroden Schulen hocken und Angst haben müssen, dass ihnen die Decken auf den Kopf fallen. Sie sind es leid, dass man sich in Berlin darüber streiten kann, was schneller kaputt geht: Schulinfrastruktur oder Lernniveau.

Eine eigentlich fast dankbare Position für einen Oppositionspolitiker, mag man da denken. Ich könnte also die nächsten fünfeinhalb Minuten darüber reden, was hier in Berlin in der Bildung alles falsch läuft, könnte Ihnen sagen, woran es bei Schulbau, -sanierung und -neubau krankt, und ich könnte, ohne zuzuspitzen, das Versagen dieses Senats immer wieder aufzeigen und eine wahre Geschichte erzählen, die die Berlinerinnen und Berliner nachvollziehen können, und ein großer Teil würde dem auch zustimmen – eine Geschichte von Gleichgültigkeit, Ignoranz und Befindlichkeiten. Danach könnte ich mich in die Oppositionsreihen setzen, dort drüben bei den Oppositionsführern hier im Haus, bei den Freien Demokraten,

[Beifall bei der FDP –
Lachen von Stefan Franz Kerker (AfD)]

und ich hätte fast alles richtig gemacht, aber eben nur fast alles; denn das ist nicht unser Ansatz.

Ich habe es Ihnen kurz dargestellt: Eine Vielzahl der Berlinerinnen und Berliner und auch meine Fraktion

(Paul Fressdorf)

befürchten, dass Ihre groß angekündete Schulbauoffensive eher in einem Schulbaugeplänkel enden wird, und das zulasten der Schülerinnen und Schüler in dieser Stadt, der Lehrerinnen und Lehrer und der Zukunftsfähigkeit unseres Landes, denn der Bildungserfolg ist dafür von erheblicher Bedeutung.

Wir haben uns dieses Vorgehen nun fast ein Jahr lang angeschaut. Wir haben von Anfang an gefragt: Wie ist der Stand bei den Gründungen der Sanierungs-GmbHs? Was passiert denn da? – Wir wurden vertröstet, bekamen keine Antworten. Dann kamen der Senat und Frau Scheeres und stellten Ihren Plan vor, der in Ansätzen nicht falsch ist, aber nicht konsequent zu Ende gedacht wurde. Nachdem Sie diesen Plan veröffentlicht hatten, Frau Scheeres, wurden Sie von den Bezirken auch flugs am Nasenring an den maroden Schulen vorbeigezogen. – Es gibt ein altes Sprichwort: Wenn du einen Plan hast und Gott zum Lachen bringen willst, dann erzähle ihm von diesem Plan. – Ich denke, in diesem Fall ist es eher ein Weinen als ein Lachen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Erzählen Sie uns einmal von Ihrem Plan!]

In einer Situation, in der in Berlin Schulen verzweifelt um Hilfe rufen und Frau Scheeres zur Hilfe einen Maulkorb auswirft, um sie zu retten, müssen wir als Opposition aber nicht nur den Finger in die Wunde legen, sondern auch aufzeigen, was der richtige Weg ist und wie man die Berliner Schulen wieder für die Zukunft fit machen kann.

[Beifall bei der FDP]

Es ist an uns, unsere Inkompetenz-Kompensations-Kompetenz einzusetzen und Ihnen dabei zu helfen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): In zwei Tagen geht es nicht mehr! –
Weitere Zurufe von der LINKEN]

Was wollen wir also machen? – Wir legen Ihnen heute das Konzept für einen Turbo-Schulbau vor, wie es die „Morgenpost“ titelte.

[Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Ich kann Ihnen versichern, wir haben es uns damit nicht leichtgemacht, denn dieses Konzept rüttelt auch an unseren Grundüberzeugungen, sind wir doch Streiter für die Subsidiarität. Wir sagen aber, jetzt ist der Zeitpunkt, an dem gehandelt werden muss, an dem wir schnell und konkret einen Weg finden müssen, wie wir endlich Kraft auf die Schiene bekommen und den Schulbau schnellstmöglich, ohne auf Befindlichkeiten einzugehen, umsetzen können.

[Steffen Zillich (LINKE): Richtig! Bringen Sie mit aller Entschlossenheit einen Antrag vor!]

Wir schlagen vor, die Berliner Bezirke von der Last der Schulsanierung und des Schulneubaus zu entlasten. Wir nehmen Druck aus den bezirklichen Bauämtern und ertüchtigen diese, andere wichtige Aufgaben in den Bezir-

ken zu erledigen, denn Schulsanierung ist zwar eins der großen Probleme dieser Stadt, aber leider nicht das einzige. Es gibt so viele Sachen, wofür wir Ressourcen in der Stadt brauchen und die die Bauämter zu erledigen haben, dass dies ihnen guttun wird.

Konkret wollen wir für die Dauer von zehn Jahren den Schulneubau und die Schulsanierung komplett in eine GmbH übertragen, die zu 100 Prozent im Besitz des Landes Berlin ist, eine GmbH, die als Schulinfrastrukturgesellschaft ein Kompetenzzentrum in dieser Stadt darstellt, welches Synergien und Erfahrungen bündelt und das einsetzt, um unsere Schulen auf einen modernen Stand zu bringen. Wir möchten nicht, dass diese GmbH erst ab 5 oder 10 Millionen Euro eingreift, sondern sie soll wesentlich früher eingreifen, wenn es darum geht, Schulen zu sanieren.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Diese GmbH soll auch die Möglichkeit erhalten, wenn die Bezirke es wünschen, die Instandhaltung der Schulen zu übernehmen, um ihnen diese Last von den Schultern zu nehmen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Was ist denn daran jetzt Turbo?]

Der Vorteil dieser GmbH ist unter anderem auch, dass sie nicht in das städtische Tarifrecht eingebunden ist und übertariflich bezahlen kann. Sie kann diese GmbH also auf dem Markt viel attraktiver darstellen, welche Aufgaben zu bewältigen sind, und Leute entsprechend entlohnen. Diese GmbH soll sich auch mit Drittmitteln versorgen können. Um diese abzusichern, könnte man mit Erbbaurecht Schulen an die GmbH übertragen. Diese kann dann mit den Drittmitteln die Sanierung voranbringen.

[Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Nach zehn Jahren soll diese GmbH aber die Schulsanierung wieder auf die Bezirke zurückübertragen, und die Bezirke sollen innerhalb dieser zehn Jahre in der Lage gewesen sein, ihr Personal entsprechend aufzubauen und die dann sanierten Schulen wieder instand zu halten.

Wir laden Sie herzlich ein, diesen Antrag umzusetzen. Wir werden Sie dabei gerne unterstützen, denn die Bildung geht uns alle an und ist der Garant für eine erfolgreiche Berliner Zukunft.

[Beifall bei der FDP]

Im Ostteil dieser Stadt hat man lange gesungen „auferstanden aus Ruinen und der Zukunft zugewandt“. Ich hoffe, dass wir das in zehn Jahren auch von unseren Schulen sagen können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön, Herr Kollege! – Bevor ich Frau Dr. Lasić von der SPD-Fraktion das Wort gebe, möchte ich Ihnen kurz erklären: Heute finden hier im Haus Filmaufnahmen für unseren neuen Imagefilm für die Besuchergruppen statt. Wundern Sie sich darüber nicht. – Bitte schön, Frau Dr. Lasić, Sie haben das Wort!

Dr. Maja Lasić (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Unmut der Eltern und Lehrerkollegien in der Stadt wegen des Sanierungsstaus ist groß und unübersehbar, nicht nur an der Carlo-Schmid-Schule, an der die Decke nach einem Wasserschaden runtergepurzelt ist, sondern überall. Immer wieder werden Geschichten über marode Schulen vorgetragen, wo die Zustände nicht mehr lange hinnehmbar seien. Bezogen auf den einzelnen Standort ist dies sicherlich in vielen Fällen zutreffend. Für eine Bewertung der Schulbauoffensive in ihrer Gesamtheit reicht es aber nicht, sich einzelne Standorte herauszugreifen und an ihnen als Negativbeispiele zu konstatieren, es passiere nichts.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir sind hier nicht am Stammtisch, wo wir uns damit begnügen können festzustellen, was alles nicht laufe. Wir sind im Abgeordnetenhaus, und unser Anspruch muss es sein, die Schulbauoffensive in ihrer Gesamtheit zu betrachten und zu bewerten. Ich versuche deshalb, den Zeitpunkt, an dem wir uns jetzt befinden, in einen Gesamtkontext zu betten.

Im Zuge der letzten Abgeordnetenhauswahlen haben sich alle drei Koalitionspartner zu der Sanierungsoffensive bekannt. Das ist keine Selbstverständlichkeit. Ja, der Sanierungsstau ist enorm, aber unser Bedarf an neuen Schulplätzen ist größer. Wir müssen 70 000 bis 80 000 neue Plätze innerhalb der nächsten sieben Jahre generieren. Das sind 50 neue Schulen, und die MEPs sind da noch nicht enthalten. Und das, nachdem wir jahrzehntelang gar keine Schulen gebaut haben. Allein das ist ein Unterfangen, das die Baukapazitäten in einer Stadt, die nicht nur Schulen, sondern auch Wohnungen bauen will, enorm belastet. Der einfache Weg wäre gewesen, sich auf die wachsende Stadt zu beziehen und zu sagen: Ein paar Großsanierung schaffen wir, aber mehr nicht. – Aber das haben wir nicht gemacht. Wir haben anerkannt, dass die Konsolidierung der Nullerjahre an unseren Schulen so große Spuren hinterlassen hat, dass wir uns nicht damit begnügen können, den baulichen Unterhalt aufzustocken. Wir wollen allen Berliner Schulen eine Perspektive geben, wann, von wem und in welchem Umfang sie saniert wird.

[Heiko Melzer (CDU): Wann kommt das?]

Das ist eine Schlüsselforderung vieler Eltern über Jahre hinweg. Sie wollen wissen, wann die Schulen ihrer Kinder an der Reihe sind und was gemacht wird.

[Kurt Wansner (CDU): Dann macht doch mal was!]

Wir haben uns als R2G zu dieser Transparenz bekannt und werden Ende dieses Jahres die schulscharfen Sanierungsfahrpläne veröffentlichen. Wir haben eine bundesweite Vorbildfunktion. R2G wirkt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Das vergangene Jahr wurde auch darauf verwendet, die schwierige Frage der Zuständigkeit zu klären. Genauso lange stöhnen manche herum, dass das Konstrukt zu kompliziert sei und man es nicht verstehe. Auch der heutige Antrag der FDP ist nichts anderes als die Sehnsucht nach einer einfachen und in diesem Falle privatisierenden liberalen Welt. Nun: R2G träumt nicht, wir regieren.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Und regieren heißt, verantwortlich umgehen mit der zweistufigen Verwaltung in Berlin und der geteilten Zuständigkeit zwischen Land und Bezirken. Richtig ist, dass die Bezirke die bevorstehenden Herausforderungen des Neubaus und der Sanierung nie im Leben hätten alleine stemmen können. Also ist es richtig, dass Teile der Verantwortung an das Land übertragen werden, um die Verantwortung gemeinsam zu schultern. Das Wundervolle an dem bestehenden Konzept ist, dass man genau darauf achtet, dass den Bezirken genauso viel Last abgenommen wird wie notwendig, sie aber nicht über das notwendige Maß hinaus aus der Verantwortung für die Gebäude entlässt.

Noch einmal zur Erinnerung: Alle Neubauten und Großsanierungen über 10 Millionen sind beim Land, da diese Vorhaben die Bezirke überfordern würden. Die Sanierungen unter 10 Millionen Euro verbleiben überwiegend bei den Bezirken. Aber hier bleibt das Modell ebenfalls flexibel. Wir erkennen an, dass unsere Bezirke nun einmal nicht alle gleich gut aufgestellt sind, und ermöglichen Bezirken, mittelgroße Sanierungsmaßnahmen an das Land abzugeben. Dieses Konstrukt ist – im Gegensatz zu den Wunschräumen der FDP – ganz nah an der Struktur unserer Stadt und ermöglicht uns allen – dem Senat, dem Abgeordnetenhaus sowie allen Bezirken und Bewohnerinnen und Bewohnern der Stadt – sich hinter das Modell zu stellen und die bevorstehenden Schritte gemeinsam anzupacken.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Es ist auch kein Zufall, dass sich die Bezirke bei ihrem kürzlich erfolgten Treffen einvernehmlich hinter die Schulbauoffensive gestellt haben. Allein das zeigt, dass der Senat und unsere Koalition mit der Schulbauoffensive

(Dr. Maja Lasić)

auf dem richtigen Weg sind. Wie ernst es die Bezirke meinen, zeigt auch ihre Bereitschaft zur überbezirklichen Kooperation mit dem Ziel der Erhöhung der Planungs- und Baukapazitäten. Wir als Land wiederum stärken die Bezirke durch erheblichen Ressourcenzuwachs. Der bauliche Unterhalt wird mit dem neuen Haushalt endlich aufgestockt, und wir müssen auch in Zukunft schauen, wie wir den Bezirken sinnvoll zur Seite stehen und sie dabei unterstützen können, wenn sie ihre Prozesse beschleunigen wollen, z. B. wenn es darum geht, die Planung späterer Sanierung vorzuziehen.

[Sebastian Czaja (FDP): Sie organisieren die Verantwortungslosigkeit!]

Sprechen wir noch einmal über das liebe Geld: 5,5 Milliarden Euro sind eine Menge Geld und angesichts der Schuldenbremse auch eine große Herausforderung für uns als Haushaltsgesetzgeber. Wir sind dennoch überzeugt, der Herausforderung gerecht zu werden. Von den 5,5 Milliarden Euro werden ca. 2,2 von den Bezirken verbaut. Der Rest bleibt beim Land. In diesem Rest von ca. 3,3 Milliarden Euro sind neben den Großsanierungen vor allem die Neubaumaßnahmen enthalten, die das Wachstum der Stadt auffangen sollen. Diese Neubaumaßnahmen können nicht walten. Gleichzeitig gibt unser Haushalt nicht die Möglichkeit her, dass wir die notwendigen Investitionen aus dem jeweils laufenden Haushalt finanzieren. Daher ist es richtig, dass die HOWOGE-Tochter gegründet wird. Es ist richtig, dass die Hälfte der Verantwortung und auch der baulichen Last von der Landesebene übernommen wird.

Diesbezüglich gibt es viele Unsicherheiten in der Stadt. Daher ist es mir wichtig zu betonen: Einen dauerhaften Eigentumsübergang von schulischen Liegenschaften und einen dauerhaften Verbleib von Schulneubauten bei der HOWOGE-Tochter wird es mit uns nicht geben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Für solchen Privatisierungsstuss kann gerne die FDP in Zukunft auch noch verantwortlich sein.

[Paul Fresdorf (FDP): Sie haben die Vorlage noch nicht mal gelesen!]

Jetzt komme ich noch einmal zu dem Punkt, der mich in der öffentlichen Debatte so wahnsinnig macht. Ich sehe unsere Koalition wöchentlich entweder im persönlichen Gespräch, in der medialen Berichterstattung, aber auch hier im Abgeordnetenhaus dem Vorwurf ausgesetzt, bei der Schuloffensive passiere nichts, außer dass wir uns über die Strukturen verständigen. Da finde ich es essenziell zu betonen, was eigentlich schon alles passiert ist: Aktuell sind ca. 40 MEB durch SenStadt gebaut, darüber hinaus reichlich weitere MEB geplant. Das entspricht gesicherter Kapazitätserweiterung von 13 000 bis 15 000 Schulplätzen.

Außerdem sind von den ca. 50 Neubaumaßnahmen zehn bereits im Schnellbauverfahren in Planung und Realisierung. Weitere zehn Maßnahmen sind in Vorbereitung. Das entspricht geplanter Kapazitätserweiterung von 20 000 bis 23 000 Schulplätzen.

An diesen Zahlen können Sie erkennen: Die Schulbauoffensive ist nicht erst dabei, zu beginnen. Sie ist schon längst da.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Und wer behauptet, es erfolge nichts, oder so, wie die GEW gestern, dass die Politik endlich aus den Puschen kommen soll, der arbeitet mit alternativen Wahrheiten und nicht mit dem tatsächlichen Ist-Zustand unserer Stadt. Das schadet uns allen.

Wahr ist: Wir werden nicht jede einzelne Sanierungsmaßnahme jetzt machen können, sondern zu den transparent und offen dargelegten Zeitpunkten im Sanierungsfahrplan und in der Investitionsplanung. Diese Wahrheit muss von uns allen angenommen werden.

Aber was wir dieser Stadt als R2G versprechen, ist: Wir werden fast 80 000 Schulplätze schaffen, und wir werden die Berliner Schulen innerhalb der nächsten zehn Jahre sanieren. Dazu stehen wir.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Letztendlich bin ich aber Bildungspolitiklerin und muss am Ende doch ein wenig vom Beton wegkommen und hin zur Pädagogik: SenBildJugFam und SenStadt haben letztes Jahr das Konzept zur Schulraumqualität vorgestellt, das als richtungsweisend für die kommenden Neubauten gelten soll. Wir werden im Lauf der nächsten zwei Legislaturperioden 50 neue Schulen entstehen lassen, und es ist nicht egal, ob diese Schulen nach den modernen Maßstäben errichtet werden oder nicht.

Wir haben in den letzten 10 bis 15 Jahren einen Paradigmenwechsel in der Pädagogik vollzogen: weg vom reinen Frontalunterricht hin zu wechselnden Unterrichtsformen und einem rhythmisierten Ganztags. Die klassischen Flurschulen können den neuen Ansprüchen der Pädagogik kaum gerecht werden. Es ist an der Zeit, dass Berlin neue Schulen hat, die den pädagogischen Zeitgeist auch wiedergeben.

Ich stelle mir vor, wie ich in 30 Jahren als alte Frau den Nachwuchspolitikern der Zukunft erzähle, wie sich eine linke Landesregierung zu diesem riesigen Unterfangen bekannt hat und in einer komplizierten Stadt wie Berlin die wichtigste Schulbauoffensive des 21. Jahrhunderts eingeleitet und auch vollständig umgesetzt hat.

[Lachen bei der CDU und der FDP]

Darauf freue ich mich schon. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Mario Czaja das Wort.

[Unruhe]

Ich darf um Ruhe und Aufmerksamkeit bitten.

Mario Czaja (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der „Tagesspiegel“ hat jüngst die Berlinerinnen und Berliner fragen lassen, wie sie den Zustand der Berliner Schulen bewerten. Rund 6 Prozent haben gesagt „gut“ oder „sehr gut“. 84 Prozent der Befragten beurteilten den Zustand als „schlecht“ bis „sehr schlecht“. – Ich finde, das ist ein vernichtendes Urteil, und es ist ein Armutszeugnis für die zuständige Senatorin, die dieses Ressort zu verantworten hat.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Aber es ist eben so, dass nicht nur die bestehenden Schulen in einem erbärmlichen Zustand sind, denn gleichzeitig benötigt Berlin 42 neue Schulen für 86 000 Schülerinnen und Schüler.

Manche sagen, dass sei eine nicht vorhersehbare Entwicklung gewesen. – Mitnichten ist das der Fall!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE) meldet sich zu einer
Zwischenfrage.]

– Ich bin ja dankbar für die erste Zwischenfrage. Ich weiß auch, dass viele sehr aufgeregt sind, dass ich das erste Mal wieder hier rede. Aber ich würde gern ein paar Gedanken zu Ende bringen, Herr Kollege Albers!

Präsident Ralf Wieland:

Also keine Zwischenfrage?

Mario Czaja (CDU):

Kollege Albers, ich weiß, dass Sie hohen Wissensbedarf haben – aber lassen Sie mich noch diesen kleinen Moment reden!

[Heiterkeit und Beifall bei der CDU]

Denn das Bevölkerungswachstum kam nicht über Nacht und ist nicht über Nacht über Berlin hereingebrochen. Das Anwachsen der Schülerzahlen ist nicht überraschend. Der eigentlich stärkste Zuwachs wird nach dem von der Bildungsverwaltung selbst veröffentlichten „Blickpunkt Schule“ ausdrücklich erst in den nächsten Jahren erwartet.

Da drängt sich schon die Frage auf, was unter Stahmer, Böger, Zöllner, Scheeres, unter diesen Senatoren 21 Jahre in Berlin für die Schulen eigentlich getan wurde und welcher Eindruck jetzt vermittelt werden soll, dass auf einmal dieses Problem da ist, das jetzt gelöst werden muss, aber wie über Nacht vom Himmel fiel.

[Beifall bei der CDU]

Und, Frau Scheeres, aufgefallen ist zuletzt ja nur der Versuch, diejenigen, die den Zustand an den Schulen kritisieren, mundtot zu machen. So schreiben Sie in den „Schul-Informationen“ vom September/Oktober 2017 unter der wirklich bezeichnenden Überschrift „Eine Frage des Stils“ wie folgt:

Es finden sich immer wieder – zuletzt in Marzahn-Hellersdorf – Kronzeugen unter den Schulleitungen, die gelegentlich auch in drastischen Worten ihre eigene Schule zur Schrottimmoblie erklären. Abgesehen von der Frage, dass es manchmal schon zum Selbstschutz der Schule angezeigt ist, Drehtermine und Presse-Anfragen an die Pressestelle der Senatsverwaltung zu melden, geht es mir auch hier um Haltung.

[Heiterkeit und Beifall bei der CDU und der FDP]

Und weiter:

Es ist Ihr Haus,

– und auf die Passage sollte man mal achtgeben; das schreiben Sie den Schulleitern –

Sie müssen Eltern und Kollegium eine wie immer geartete motivierende Perspektive anbieten, die Ihre Schule interessant macht.

So weit die zuständige Senatorin. Da kann man wirklich nur fassungslos zurückbleiben, wenn das die Botschaft an die Berliner Schulleiterinnen und Schulleiter ist!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Statt sich mit der berechtigten Kritik auseinanderzusetzen, mit der auf Gesundheitsgefahren hingewiesen wird von Schulleitern, die die Verantwortung für ihre Kinder wahrnehmen, dass sich Lehrer Sorgen machen um die Qualität des Unterrichts und der Rahmenbedingungen, unter denen dieser stattfindet, wird einfach die Zuständigkeit weggeschoben. – Ihr Stil besteht darin, Frau Scheeres, Schulleiter, die sich in verantwortungsvoller Wahrnehmung ihrer Aufgabe kritisch äußern, in eine Ecke zu stellen. Und jetzt zu sagen, dass die GEW alternative Wahrheiten verbreitet, wenn sie auch unsere Auffassung vertritt, das ist wirklich die Spitze! Ich finde gar keine Worte dafür, was Sie zum Thema GEW da äußern.

[Beifall bei der CDU]

Denn es ist doch nicht zu kritisieren, dass die Schulleiter auf die baulichen Gefahren hinweisen, sondern es ist zu kritisieren, dass der Umstand so ist und die Situation, die sie beschreiben! Drehen wir doch die Dinge mal wieder um und machen sie richtig herum! Es kann doch nicht

(Mario Czaja)

wahr sein, dass man es denjenigen, die auf die Probleme hinweisen, vorwirft und ihnen sagt: Ihr müsst eine motivierende Perspektive anbieten! – Das ist in meinen Augen eine Frage des Stils oder besser gesagt, Frau Scheeres, eine Frage der Stillosigkeit, die Sie hier beweisen, und auch keine Frage der Haltung!

[Beifall bei der CDU]

Apropos Haltung: Zur Haltung hat sich ja der Regierende Bürgermeister im Dezember 2015 bei mir in bleibende Erinnerung gebracht.

[Ülker Radziwill (SPD): Das sagt gerade der Richtige!]

Er sagte damals:

Wer nur schnell versucht, Verantwortung wegzuschieben ... , der muss sich die Frage gefallen lassen, ob er in seiner verantwortlichen Position an der richtigen Stelle ist. Jetzt geht es darum, Haltung und auch Mut zu zeigen.

Ich kann sagen: Das kann man einfach so stehen lassen als Aussage.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Bangert?

Mario Czaja (CDU):

Ich würde gern ein paar Gedanken zu Ende bringen; danach gerne. – Bleibt die Frage: Was hat die Senatorin eigentlich die letzten sechs Jahre getan?

[Ülker Radziwill (SPD): Fragt sich, was Sie bei Soziales gemacht haben!]

Sechs Jahre haben wir diese Diskussion schon. So lange tragen Sie Verantwortung. Sechs Jahre haben Sie gebraucht, Frau Scheeres, um ein Konzept für den Schulneubau vorzulegen.

[Carola Bluhm (LINKE): Die Berliner CDU hat absolut nichts dazu beigetragen!]

Die Reaktion aller Fachleute – der Kollege von der FDP hat darauf hingewiesen – war verheerend. Die „Berliner Morgenpost“ – Sie haben darauf hingewiesen – hat gesagt: Die Absurdität dieses Konstrukts wird schon deutlich, wenn man den Finanzsenator aus der Pressekonferenz hört, wo er sagt, je nach Volumen der Einzelmaßnahme greife entweder die bezirksübergreifende oder die Landesebene. – Was daran neu sein soll, erschließt sich mir jedenfalls nicht.

[Steffen Zillich (LINKE): Hä? Überhaupt keine Ahnung, der Mann!]

Alle Bezirksbürgermeister und Schulstadträte haben folgerichtig das Konzept auseinandergenommen und überarbeitet. Alle zwölf Bezirksstadträte und -bürger-

meister haben gesagt: Das Arbeitsergebnis dieser Senatorin ist unzureichend. – Und man kann wohl sagen: Nur weil sie erpresst wurden und ihnen gesagt wurde, zusätzliches Personal in die Bezirke komme nur dann, wenn an einer einheitlichen Lösung und an einer Verbundlösung gearbeitet werde, entstand das Konzept der gemeinsamen Erklärung der Bezirke für einen Zehnpunkteplan zur Kooperation im Rahmen der Schulbauoffensive. Das war der Hintergrund dieses Papiers.

Unklar bleibt jedoch weiterhin, Frau Kollegin Lasić, wie die Neubautätigkeit organisiert werden soll. Wollen Sie das wirklich in eine Tochtergesellschaft der HOWOGE einordnen oder doch in die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung? Wie man aktuell hört, gibt es Überlegungen, die Grundschulen von den Einen und die Oberschulen von den Anderen bauen zu lassen. Ich frage mich, auf welchem Arbeitsstand sind Sie eigentlich nach 21 Jahren Bildungspolitik beim Neubau von Schulen, wenn Sie jetzt erst über diese Frage nachdenken.

Allein Pankow braucht 20 neue Schulen. 8 000 zusätzliche Schüler warten dort auf ein Klassenzimmer. Meinen Sie wirklich, wir haben Zeit für diese Debatten? Und meinen Sie wirklich, dass eine Wohnungsbaugesellschaft, die selbst schon alle Hände voll damit zu tun hat, den Wohnungsneubau zu stemmen, die richtige Gesellschaft ist, um diese Aufgabe wahrzunehmen? Haben Sie einmal mit den Kollegen vor Ort darüber gesprochen, welche Auffassung sie dazu haben?

Aber Sie haben recht damit, dass es unabhängig von den Strukturdebatten jetzt darum geht, schnelle Lösungen zu finden und diese auch umzusetzen. Für den Abbau des Sanierungsstaus brauchen wir die Bezirke. Wir müssen Sie aber auch in die Lage versetzen, dass sie diese Aufgabe bewältigen können. Deshalb ist die erste Voraussetzung dafür mehr Personal in den bezirklichen Schul- und Bauämtern.

[Beifall bei der CDU]

Es ist doch eine Bankrotterklärung, dass – wie die Antwort auf eine Schriftliche Anfrage von mir gezeigt hat – bis März 2017 erst 15 Prozent der Sanierungsmaßnahmen aus SIWA I an den Schulen kassenwirksam abgewickelt waren, Maßnahmen, die wir in unserer Koalition im Jahr 2014 mit dem ersten Wachstumsfonds beschlossen haben. Die Gründe dafür sind doch offensichtlich. Nehmen wir den Bezirk Pankow. Dort standen im Jahr 2001 121 Stellen im Hochbauamt zur Verfügung. 2015 waren es 58, weniger als die Hälfte, und heute sind es 65 Stellen. Ich habe gestern nachgefragt, wie viele davon besetzt sind, es sind 60; 330 000 Einwohner damals, 400 000 Einwohner heute, halb so viel Belegschaft im Bauamt wie im Jahr 2001.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Radziwill?

Mario Czaja (CDU):

Ja, gerne!

Ülker Radziwill (SPD):

Ich bedanke mich für die Möglichkeit, innerhalb Ihrer Rede eine Frage stellen zu dürfen. Ich stelle mir folgende Frage und möchte von Ihnen eine Antwort: Mit welcher Haltung stellen Sie sich eigentlich als Ex-Senator hier hin, reden von Haltung und Verantwortung, wenn Sie für das größte Chaos am LAGeSo gesorgt haben? Ich frage mich wirklich: Was soll ich da verstehen?

[Beifall bei der SPD –

Dr. Gottfried Ludewig (CDU):

Klares Sachargument! –

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Das ist peinlich!]

Mario Czaja (CDU):

Ich bin Ihnen ausgesprochen dankbar für diese Frage!

[Beifall und Heiterkeit bei der CDU]

Ich will aber zunächst sagen, weil Sie mich als Senator angesprochen haben,

[Ülker Radziwill (SPD): Ex-Senator!]

dass Sie damit noch ein Weilchen warten müssen.

[Beifall bei der CDU –

Ülker Radziwill (SPD): Ex-Senator!]

Oder Sie wollen vorzeitig die Koalition beenden? Aber Sie haben natürlich völlig recht. Auch in unserer Regierungsverantwortung, Frau Radziwill, haben wir Mängel erkannt, aber nicht frühzeitig darauf reagiert und diese abgestellt. Da haben Sie völlig recht! Wir haben die Mängel in allen öffentlichen Verwaltungen erkannt, und wir müssen uns heute den Vorwurf machen, dass wir nicht früh genug auf diese Fragen hingewiesen haben.

[Zurufe von Ülker Radziwill (SPD) –

Weitere Zurufe von der SPD und der LINKEN]

Aber Sie haben jetzt ein Drittel Ihrer Koalitionszeit um, ein Drittel Ihrer Zeit ist längst abgelaufen, und Sie haben in einen Koalitionsvertrag geschrieben, dass Sie unter Rot-Rot-Grün alles besser machen wollen als in der großen Koalition. Keine der Herausforderungen ist gelöst. Stattdessen stellen Sie heute Anträge zu Bienenbestäubungen und Urban Gardening. Das sind Ihre Antworten auf die Herausforderungen der Stadt.

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie auch eine Zwischenfrage der Kollegin Bangert zulassen.

Mario Czaja (CDU):

Gerne!

[Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Sabine Bangert (GRÜNE):

Herr Czaja! Es geht in die gleiche Richtung. Ich hatte mich eingedrückt – da passte es Ihnen gerade nicht –, als Sie die Problemlösungskompetenz unserer Senatorin Scheeres angezweifelt haben. Erinnere ich mich richtig, dass Sie bis 2016 als Senator für das LAGeSo zuständig waren?

[Stefan Evers (CDU): Zur Sache! –

Danny Freymark (CDU): Das war die Frage? –

Zuruf von links: Und noch nicht einmal

einen Eimer Wasser hinstellen konnten! –

Unruhe]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Czaja!

[Unruhe]

Ansonsten bitte ich darum, dass wieder Ruhe einkehrt, damit Herr Kollege Czaja auch antworten kann.

Mario Czaja (CDU):

Ich muss sagen, dass ich den Eindruck habe, dass Ihr Erinnerungsvermögen enorme Lücken aufweist, aber es ist richtig, dass ich dafür die Verantwortung hatte. Das hat auch niemand bestritten. – Hier geht es um den Schulbau, um eine der wichtigsten Fragen in der Stadt, während Sie hier Urban Gardening und das Bestäuben durch Bienen heute als Antrag einreichen. Vielleicht sollten Sie sich einmal mit dieser Frage auseinandersetzen und nicht immer nur nach hinten schauen.

[Beifall bei der CDU –

Beifall von Ronald Gläser (AfD)]

Aber lassen Sie mich noch einmal zu den Dingen kommen, sie aus unserer Sicht erforderlich sind: mehr Personal in den Bezirken.

Zweitens: attraktivere Arbeitgeber. Es ist doch ein guter Vorschlag, Bundeswehrsoldaten in die Schulsanierung mit einzubinden. Das ist völlig in Ordnung. Die Frage ist nur, unter welchen Voraussetzungen diese in die Bezirke kommen. Wer dort Mitarbeiter werden will, bekommt eben 750 Euro weniger als bei den Berliner Wasserbetrieben. Einheitliche Entgeltstufen haben wir in Berlin derzeit nicht. Das wäre eine zweite wichtige Aufgabe.

(Mario Czaja)

Drittens benötigen wir einheitliche Baustandards. Dafür ist Frau Lompscher zuständig. Man hört aus allen Bezirken, dass mit unterschiedlichen Kriterien an die Schulsanierungen herangegangen wird – von den Denkmalschutzämtern, der Feuerwehr, bei Brandschutz und Lüftungskonzepten. Einheitliche Baustandards zu erarbeiten, wäre jetzt die Aufgabe.

Viertens: Wir brauchen kürzere Ausschreibungszeiten. Die Auftragsbücher der Handwerker sind voll. Wir bräuchten ähnliche Verfahren wie damals beim Konjunkturpaket II. Warum 87 Tage europaweite Ausschreibung, wenn auch 30 Tage, so wie damals, möglich sind? Warum nicht beschränkte Ausschreibungen bis zu einem Betrag von 1 Million Euro oder von mir aus auch bis 2 Millionen Euro – bei den gestiegenen Baupreisen? Haben Sie doch endlich Mut und Haltung, um diese wichtige Herausforderung, vor der diese Stadt steht, anzugehen!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Sie müssten jetzt zum Schluss kommen! Sie haben schon überzeugt.

Mario Czaja (CDU):

Wir brauchen natürlich auch eine Übertragbarkeit der Mittel und wir brauchen die Einbindung der privaten Wirtschaft, wie in anderen Bundesländern üblich. All das verhindern Sie derzeit und lösen eines der herausragendsten Probleme der Stadt nicht, nämlich die Bildungsmisere aufzulösen. Das wäre die Aufgabe! Wenn Sie diese Aufgabe angehen wollen, haben Sie uns als konstruktive Opposition an Ihrer Seite,

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Sie haben nichts gemacht, und auf einmal sind Sie auf unserer Seite? Das ist doch lächerlich!]

aber nicht für den Firlefanz, den Sie in dem ersten Drittel Ihrer Amtszeit hier vollzogen haben. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Starker Beifall bei der CDU und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Kittler das Wort.

[Steffen Zillich (LINKE): Wenn wir Ihre Rechenkünste nehmen, werden die Schulen nur zu zwei Dritteln fertig! –
Torsten Schneider (SPD): Jetzt kommen wir mal wieder zur Sache! –
Weitere Zurufe]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte um Ruhe! – Frau Kittler, Sie haben das Wort.

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Berlin wächst und erfreulicherweise auch die Anzahl von Kindern. Das ist großartig, stellt uns aber vor enorme Aufgaben beim Schulneubau und natürlich auch bei der Sanierung der vielfach maroden, alten Schulgebäude. Die Linksfraktion hat im Frühjahr 2016 Vorschläge dafür vorgelegt, den Sanierungsstau an den Berliner Schulen mit einem Zehnjahresprogramm zu beheben und gleichzeitig ausreichend neue Schulplätze für die steigende Anzahl von Schülerinnen und Schülern zu schaffen. Dafür haben wir nun auch die richtige Koalition in unserer Stadt, für die das prioritäre Ziel ist – nachzulesen im Koalitionsvertrag, ebenso wie in den Richtlinien der Regierungspolitik.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Mario Czaja (CDU): Welche meinen Sie?]

Dass auch die FDP hier Zeitdruck erkennt und Vorschläge macht, dazu kann ich nur sagen: Donnerwetter!

[Holger Krestel (FDP): Wie lange haben Sie für den Satz überlegt?]

Nehmen Sie eigentlich zur Kenntnis, was schon vorliegt,

[Sebastian Czaja (FDP): Ja: nichts!]

und dass wir schon viel weiter sind, als Sie hier vorschlagen?

[Sebastian Czaja (FDP): Die Schulen bröckeln weiter um die Wette!]

– Herr Czaja! Es tut mir leid, ich kann mich nicht erinnern, dass Sie hier in den letzten fünf Jahren als Senator oder Ihre Fraktion richtungsweisende Vorschläge für das Beheben der Missstände in den Schulen in unserer Stadt gemacht haben.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Gräff von der CDU-Fraktion?

Regina Kittler (LINKE):

Gleich! – Ins Regierungswasser zu springen, Herr Czaja, und sich nicht nass machen zu wollen, das funktioniert ja wohl nicht. – Bitte, jetzt.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt ja. – Herr Kollege Gräff – bitte schön!

Christian Gräff (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau geschätzte Kollegin Kittler! Wie beurteilen Sie den Umstand, dass die Bildungssenatorin und ihr Staatssekretär einen von uns gemeinsam mit dem Bildungsstadtrat von Marzahn-Hellersdorf geschriebenen Brandbrief zur Schulsituation in Biesdorf-Süd – für 200 Schülerinnen und Schüler, die im nächsten Jahr nicht eingeschult werden können – auch auf Nachfrage in der letzten Woche bis heute nicht einmal schriftlich vier Abgeordneten des Hauses beantwortet haben? – Vielen Dank!

[Torsten Schneider (SPD): Was hat denn das mit einer Fachdebatte zu tun?]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin – bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Das beurteile ich so, dass ich meine, dass wir hier eine Antwort bekommen müssen, dass die Antwort nicht so leicht sein wird, wie Sie das jetzt hier darstellen wollen. Ich gehe aber sehr stark davon aus und versichere Ihnen, dass alle Kinder dort einen Schulplatz bekommen werden.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Es gibt mit unserer Berliner Schulbauoffensive das ehrgeizige Ziel, in zehn Jahren den Sanierungsstau abzubauen und nach neuesten Berechnungen 59 Schulneubauten zu errichten. Dafür will die Koalition bisher 5,5 Milliarden Euro bereitstellen. Es ist in diesem Jahr bereits gelungen, 830 Millionen Euro an den Start zu bringen. Es gibt die ersten zwei Senatsbeschlüsse zur Umsetzung, erarbeitet in Kooperation der drei Senatshäuser für Bildung, Finanzen und Stadtentwicklung. Die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen ist schon kräftig bei der Umsetzung selbiger, auch wenn Sie es nicht wissen. Die notwendigen Mittel werden im nächsten Doppelhaushalt bereitgestellt, und die Bezirksämter von Berlin bündeln ihre Kräfte und haben ein Zehn-Punkte-Programm vorgelegt. So werden zur Deckung des akuten Bedarfs an Schulplätzen modulare Ergänzungsbauten, sogenannte MEBs, realisiert, für eine begrenzte Anzahl von Schulneubauten auch als erster Bauabschnitt. Und in Verantwortung der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen werden innerhalb von eineinhalb Jahren 73 solcher MEBs geplant und gebaut. 33 sind schon schlüsselfertig übergeben worden. Das ist Turbobau eins.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
der SPD und den GRÜNEN]

Ebenso notwendig ist der Bau von Sporthallen, für die ein Wettbewerbsverfahren für die Entwicklung von Typenbauten nun entschieden ist, sodass jetzt die Vorbereitungen für den Bau von neuen Sporthallen in Holz-Beton-Bauweise laufen. Das ist Turbobau zwei.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
der SPD und den GRÜNEN]

Die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen realisiert in einem laufenden Modellvorhaben zur Beschleunigung von Schulneubauten, MoBS genannt, im Zuge der Amtshilfe zehn Schulneubauten für die Bezirke Mitte, Friedrichshain-Kreuzberg, Pankow, Spandau, Marzahn-Hellersdorf und Lichtenberg. Dafür wurden für sieben dieser Standorte Planungswettbewerbe durchgeführt, und an drei Standorten in Marzahn-Hellersdorf und Lichtenberg werden Schulen eines Generalplaners in Holzmodulbauweise gebaut, Baubeginn 2018. Das ist Turbobau drei. Die gemeinsamen Vorschläge der Senatsverwaltungen für Stadtentwicklung und Wohnen und für Finanzen zur Straffung der Verfahren liegen dem Hauptausschuss seit März 2017 zur Kenntnisnahme vor. Offensichtlich ist das Ihrer Kenntnisnahme entgangen.

[Holger Krestel (FDP): Überholen ohne einzuholen!]

Weitere 20 Neubauschulen mit einer zusätzlichen Kapazität von mehr als 140 Zügen wird SenStadtWohn bis zum Schuljahr 2024/25 errichten. Auch das ist ziemlich turbo, werte Kolleginnen und Kollegen von der FDP! Und es wird wohl Zeit, dass Sie erkennen, dass hier von Verantwortungsspingpong nicht die Rede sein kann. Angebracht ist vielmehr, Katrin Lompscher, Regula Lüscher und den beteiligten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern unsere Anerkennung auszusprechen.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Die von mir genannten Zahlen machen ja schon deutlich, dass da noch Schulneubauten fehlen, die wir aber in den nächsten zehn Jahren brauchen werden. Wir brauchen diese Investitionen, wohl wissend, dass es auch noch andere Baustellen in dieser Stadt gibt. Es gibt sie in vielen öffentlichen Gebäuden, Straßen, Brücken, Krankenhäusern, Kultureinrichtungen – alles aus dem laufenden Haushalt zu finanzieren, werden wir nicht schaffen. Da außerdem ab 2020 die Schuldenbremse droht, gibt es unserer Meinung nach nur den Weg, dass ein Landesunternehmen, das einen Eigenfinanzierungsgrad von mehr als 50 Prozent hat und das seine Umsätze nicht überwiegend mit staatlichen Stellen erwirtschaftet, uns bei der Lösung des Problems hilft. Ein solches Landesunternehmen haben wir mit der HOWOGE gefunden. Es soll über eine zu gründende Tochter etwa die Hälfte der Neubauvorhaben und Großsanierungen übernehmen und dabei Kredite in Höhe von etwa 1,2 Milliarden Euro aufnehmen. Die Verhandlungen dafür laufen, und wir werden den Aufbau der Tochtergesellschaft als GmbH im nächsten Jahr sicher auch als Parlament genauso begleiten wie den Baustart durch sie ein Jahr später. Der Linken ist

(Regina Kittler)

dabei die Entwicklung eines Partizipationskonzepts, das die Einbeziehung und Zusammenarbeit aller Beteiligten, also der Beschäftigten-, Eltern- und Schülervertretungen, der Schulkollegien, der Vertretungen von Bezirksämtern und BVVen, der Bauträger, der Architektinnen und Architekten usw. ohne Zeitverlust bereits vor der Planungsphase und begleitend über den gesamten Planungs- und Umsetzungsprozess sichert, wichtig.

Beim Abschluss von Erbpachtverträgen sollten diese auf 20 bis 25 Jahre befristet werden sowie Schulen und Grundstücke danach belastungsfrei in unmittelbares Landeseigentum zurückfallen. Die Kreditaufnahmen und Finanzierungen einer landeseigenen Schulbau- und Sanierungsgesellschaft in Form einer Tochtergesellschaft der HOWOGE zum Zweck der Bewältigung großer Baumaßnahmen müssen unserer Meinung nach vollständig von dem Geschäftsfeld der Muttergesellschaft, dem landeseigenen Wohnungsbau, getrennt sein, denn Schulneubaukredite dürfen nicht mit landeseigenen Wohnungen gesichert werden. Eine Finanzierung von Schulbau- und Sanierungsmaßnahmen außerhalb des Kernhaushalts muss also mit Sicherungen belegt sein. Und weil seit dem Senatsbeschluss immer wieder von verschiedenen Seiten das Gespenst der Privatisierung an die Wand gemalt wird, sage ich hier ohne Wenn und Aber: Eine Privatisierung und eine wie auch immer geartete Entmachtung der Bezirke wird es mit einer rot-rot-grünen Koalition nicht geben.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und wenn es nach uns geht, so sollten wir nicht nur über die Schuldenbremse reden, sondern auch über eine Privatisierungsbremse in der Verfassung.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Der Antrag der FDP ist aus mehreren Gründen abzulehnen. Er ist in großen Teilen nichts Neues, sondern aus Koalitionsvertrag und Senatsbeschluss abgeschrieben und somit überflüssig. Er hat ansonsten ein Problem mit der Schuldenbremse und lässt je nach Mehrheiten in den Bezirken sogar den Weg offen, dass die Instandhaltung an eine Infrastrukturgesellschaft abgegeben wird. Reden Sie doch zur Abwechslung mit Bezirksvertreterinnen und -vertretern und nicht nur mit dem „Tagesspiegel“!

[Beifall von Harald Wolf (LINKE)]

Das genau nämlich wollen die Bezirke mit Sicherheit nicht. Die zwölf Bezirke haben einstimmig in einer bisher beispiellosen Art Verantwortung für die Instandsetzung und Sanierung der Bestandsschulen übernommen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Der in einer gemeinsamen Erklärung festgehaltene Zehn-Punkte-Plan zur Kooperation im Rahmen der Schulbauoffensive ist bemerkenswert und geht neue Wege. Dass hier über Bezirks- und Parteigrenzen hinweg zur Unterstüt-

zung der Realisierung der rot-rot-grünen Schulbauoffensive eine gemeinsame Geschäftsstelle der Berliner Bezirke und drei Regionalverbünde mit genau beschriebenen Aufgaben geschaffen werden sollen, macht deutlich, dass Berlin sich in einer Aufbruchstimmung befindet. Das, was die Bezirke hier vorschlagen, wird auch die Verfahren beschleunigen, Kosteneinsparungen erbringen, Kräfte bündeln und überregionalen Wissenstransfer ermöglichen. Danke an alle Bezirksämter, die diesen neuen Weg ausgearbeitet haben und mit uns zusammen gehen wollen!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Was die Ausgestaltung der neuen Schulen angeht, darüber werden wir hier sicherlich noch sehr viel zu diskutieren haben. Freuen wir uns darauf, was in den nächsten Jahren auf uns zukommt. Und auch wenn Sie es nicht glauben, wir werden dieses Problem lösen und packen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Kollege Ubbelohde das Wort. – Bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Berlin ist Hauptstadt und gleichzeitig mal wieder leider Schlusslicht – diesmal in Sachen Schulbau. Über Dekaden hinweg wurden Sanierung und Neubau von Schulen sträflich vernachlässigt, aber das kennen wir ja aus der hier auch vor Kurzem geführten Debatte zu anderen Infrastrukturproblemen zur Genüge. Das ist hier ja nichts Neues.

Bereits im Rat der Bürgermeister wurden deshalb verschiedene Lösungsansätze diskutiert und auch schnell wieder verworfen. Verworfen wurde – und das aus gutem Grund – die Option einer GmbH. Die Gründe für die Verwerfung der GmbH-Lösung waren so erdrückend, dass eigentlich niemand mehr auf die Idee kommen konnte, diese Initiative aufs Neue aufzulegen – eigentlich. Nun kommt die FDP mit ihrem Antrag und zeigt, dass sie offensichtlich nicht verstanden hat, was eigentlich unverzüglich auf den Weg gebracht werden muss. An Herrn Fresdorf gerichtet: Turbo geht anders. Sie stehen leider an der Nachthaltestelle und warten auf den Bus. Das muss ich Ihnen sagen.

[Beifall bei der AfD]

Schon die gewählte Überschrift zeigt, dass die antragstellende Fraktion die eierlegende Wollmilchsau plant. Nur so ist zu erklären, dass diesem Haus ein Antrag vorgelegt wird, der in sich teilweise widersprüchlich und inhaltlich keinesfalls bis zu Ende gedacht ist. Zudem überrascht die

(Carsten Ubbelohde)

Haltung der FDP, die bisher vermeintlich eher ein Gegner von Schattenhaushalten war. Nun befürwortet sie offenbar aus rein parteitaktischen Überlegungen, dass eine Gesellschaft gegründet wird, die nicht unerheblich dazu beitragen würde, genau so ein Konstrukt zu unterstützen. Die im Antrag der FDP beiläufig beschriebene Fremdfinanzierung öffnet nämlich Tür und Tor für Schattenhaushalte und weitere Finanzierungsfallen.

Ganz beiläufig philosophieren Sie in Ihrem Antrag auch noch über das sogenannte Hamburger Modell, das Sie scheinbar als Leuchtturm identifiziert haben. Fakt ist aber, dass Hamburg schon aufgrund der fehlenden zweistufigen Verwaltung und verwaltungstechnischen Gliederung der sieben Bezirke dort nicht als Schablone für Berlin geeignet ist. Außerdem werden die in Hamburg notwendigen Investitionen über weitere Kredite – nach gegenwärtigem Stand – ab 2020 nicht mehr möglich sein, u. a. auch wegen der Schuldenbremse. Spätestens dann wird sich dort dieselbe Frage stellen wie bei uns hier heute. Abgesehen davon ist das Hamburger Modell ein eigenes, inhaltlich umfangreiches Thema, das in der Zukunft bei der Diskussion einer möglichen Verwaltungsreform gerne wieder auf die Tagesordnung gesetzt werden kann. Für die dramatische Problematik der Schulsanierung bietet es jetzt keine sachdienliche Hilfestellung.

[Beifall bei der AfD]

Nun zu den einzelnen Punkten: Bereits Ihre Ausführung zur Zeitspanne der Maßnahme zeigt, dass Sie mal wieder auf Biegen und Brechen ein Thema besetzen wollen oder müssen. Anders ist beispielsweise dieser Widerspruch nicht erklärbar: Da soll die Maßnahme auf zehn Jahre begrenzt sein, und danach sollen die Aufgaben wieder an die Bezirke zurückgehen. Allerdings soll nach Ablauf von zehn Jahren erst einmal evaluiert werden, ob das beabsichtigte Konstrukt nicht doch weitergeführt wird. Einige Zeilen weiter unten führen Sie etwas zu Instandhaltungsmaßnahmen aus. Sanierung bedeutet aber auch, dass teilweise nur einzelne Stränge einer Schule saniert werden. Andere Instandsetzungsmaßnahmen greifen wiederum teilweise in die Hauptsanierung ein. Eine Abgrenzung solcher Maßnahmen ist zwar am grünen Tisch möglich, in der Realität ist sie aber – und das ist eine Binsenweisheit – selten möglich. Die Folge dieser Idee wäre Abstimmungschaos zwischen Schulträgern, Hochbauämtern und GmbH. Anstatt dazu beizutragen, dass der Abstimmungsbedarf klein gehalten wird, ist eine Potenzierung des administrativen Aufwandes die logische Konsequenz.

[Sebastian Czaja (FDP): Im Gegenteil!]

Der vierte Punkt bei Ihnen steht dann wieder im Widerspruch zu mindestens einem Teil der oben schon erwähnten Ausführungen. Fast schon absurd, liebe FDP, ist dann im letzten Teil des Antrages Ihr freundliches Angebot an die Bezirke, unter den von Ihnen definierten Voraussetzungen das dann nicht mehr benötigte Personal ggf. wieder zurückzunehmen.

Ganz offen: Wo, glauben Sie denn, wird das Personal vorher nach fast 20 Jahren Kaputtsparen unter rot dominierten Senaten hergekommen sein? So eine Gesellschaft könnte doch nur dann auf den Weg gebracht werden, wenn das Personal vorher aus den Bezirken abgezogen wird. Klar, woher soll es auch sonst kommen? Und nun glauben Sie allen Ernstes, dass das Personal dann wieder in die Bezirke zurückgeht? In der Ihrem Antrag beigefügten Begründung schreiben Sie mal richtigerweise, dass eine schnelle und wirksame Sanierung der Schulgebäude notwendig ist. Ich glaube, diese Erkenntnis hat sich allgemein durchgesetzt. So weit, so schön!

[Beifall bei der AfD]

Aber Sie glauben doch nicht im Ernst, dass der Aufbau einer solchen, für alle Bezirke zuständigen Schulbau-GmbH schnell gehen wird. Der Aufbau einer solchen GmbH bräuhete Zeit. So muss allein das notwendige Personal aus bereits jetzt personell nicht wirklich gut aufgestellten Hochbauämtern abgezogen werden. Selbst wenn alle Bezirksämter nach einem solchen Beschluss bereit wären – jetzt mal nur rein theoretisch –, die bisher dort wahrgenommenen Zuständigkeiten abzugeben, was nicht so ist, Sie wissen schon auch, dass es Personal- und Betriebsräte gibt – oder? Wenn Sie tatsächlich eine schnelle und wirksame Sanierung wollten, müssten Sie genau den anderen Weg einfordern. Dann gälte es, flache Strukturen abzubauen, die Hochbauämter personell zu stärken und fehlende bzw. über Jahre drastisch gekürzte Finanzmittel wieder in adäquater Höhe zur Verfügung zu stellen.

Die etwas später folgende Aussage ist dann schon sehr schneidig, werte FDP! Ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten:

So kann eine solche Gesellschaft fachliche Expertise z. B. im Hinblick auf spezielle Anforderungen bei Schulbaumaßnahmen und -planungen, Ausschreibungsverfahren und Koordination schneller rekrutieren und bündeln, als es viele Bezirke können.

[Henner Schmidt (FDP): Stimmt ja auch!]

– Nein! Zum einen fehlt hier jeder Beweis, und zum anderen ist es eine reine Behauptung, die völlig aus der Luft gegriffen ist. Anders ist es richtig. Es ist das bei vielen Bezirken mehrheitsfähige Konzept einer zwischenbezirklichen Kooperation ohne eine zusätzliche Struktur darüber. Egal ob GmbH oder nicht, sehr wahrscheinlich geht es dann in dieser Konstruktion wesentlich besser und vor allem zügiger als in der von Ihnen vorgeschlagenen.

Ein weiterer Widerspruch tut sich einige Sätze später auf. Da reden Sie von der eindeutigen Verlagerung von Sanierungsverantwortlichkeit von den Bezirken auf die neue Infrastrukturgesellschaft. Gleichzeitig fabulieren Sie aber an anderer Stelle von der Beteiligung der Bezirke. Ja, wo

(Carsten Ubbelohde)

bleibt denn eine echte Beteiligung im Sinne dieses Begriffes für die Bezirke in Ihrem Konzept?

Diese Hinweise ließen sich noch einige Zeit fortführen, im Ergebnis machen sie aber schon jetzt eines besonders deutlich – dass Sie, ohne sich ernsthaft über die Folgen Gedanken gemacht zu haben, genauso wie bereits Teile der übrigen Parteien, an der Bildung künftiger Schattenhaushalte zur Umgehung der verfassungsrechtlich gebotenen Wirtschaftlichkeit mitwirken. Da machen Sie sich mit diesem Vorschlag nicht nur unglaublich, sondern mitschuldig.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Die AfD-Fraktion hingegen stellt die Kinder und deren Bedürfnisse in den Mittelpunkt. Diese Bedürfnisse sind einfach zu beschreiben: Schulen, in denen sie gerne lernen, und Sanitär- und Sportanlagen, in denen sie sich nicht ekeln müssen. Das ist der Punkt.

[Beifall bei der AfD]

Über Jahrzehnte wurde auf dem Rücken der Schüler eine verfehlte Sparpolitik ausgetragen. Für uns ist es nicht entscheidend, wie, sondern allein, dass die Herausforderungen der jahrelangen Versäumnisse unverzüglich gemeistert und Sanierungsstaus abgebaut werden. Dazu braucht es nur die von uns geforderte Stärkung der fachlich in allen Bezirken geeigneten Hochbauämter. – Ich möchte keine Fragen.

Präsident Ralf Wieland:

Keine Zwischenfragen – gut!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Wir fordern deshalb, dass die personelle und materielle Ausstattung der bezirklichen Bereiche des Hochbaus gestärkt wird. Ziel muss es sein, Fachwissen, Expertise und Routine der Mitarbeiter zu nutzen, um bereits bestehende Organisationseinheiten konstruktiv einzubinden. Des Weiteren muss unverzüglich dafür Sorge getragen werden, das Ausbluten der bezirklichen Hochbauämter zu stoppen. Dazu gehört insbesondere auch, Anreize zu schaffen, die im Wettbewerb mit den umliegenden Bundesländern wirken. Konkret heißt das: Die Stellenbewertungen müssen mindestens genauso wie in den umliegenden Bundesländern und Kommunen sein und werden. Die Entgeltzahlungen müssen endlich auf das gleiche Niveau angehoben werden. Unattraktive Arbeitsplätze führen nicht nur dazu, dass sich hochqualifizierte Kräfte gar nicht erst bewerben, sie ziehen auch einen stetig voranschreitenden Verlust an Wissen und Erfahrung durch Abwerbung der erfahrenen Mitarbeiter nach sich.

Wir fordern weiter, dass die Schulen möglichst einheitlich gebaut werden. Wir müssen nicht nur aus Kostengründen zu geordneten Klassenraumstrukturen zurück-

Schüler brauchen Unterrichtsräume, keine kombinierten Lernbereiche mit Sofaecken zum Chillen.

[Beifall bei der AfD]

Sie haben heute die Wahl zwischen einem parteitaktischen, in sich widersprüchlichen und in weiten Teilen inhaltsleeren Antrag oder einem Lösungsweg, der auf Bewährtem aufbaut und rasche Abhilfe beim Abbau des Sanierungsstaus verspricht.

[Sebastian Czaja (FDP): Wie viele Anträge
haben Sie denn bisher vorgelegt?]

Eine Zerschlagung der Hochbauämter auf Kosten einer zentralen Steuerung in einer privatrechtlichen GmbH ist der falsche Weg. Wenn es dem Land mit der hier gestellten Aufgabe tatsächlich ernst ist, ist es an der Zeit, andere Lernbedingungen zu schaffen, den zeitgemäßen und bautechnisch mangelfreien Schulen für unsere Kinder – jetzt und in Zukunft. Fast hätte ich gesagt „Amen“. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Kollegin Gebel das Wort. – Bitte schön!

Silke Gebel (GRÜNE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! – Es ist schön, dass Sie auch endlich aufgewacht sind!

[Sebastian Czaja (FDP): Der Präsident ist wach!]

Aber wenn Sie erst so spät aufwachen, dann verstehe ich nicht, warum Sie bei dem Thema so zynisch sind in Richtung Opposition.

[Holger Krestel (FDP): Das würde ich mir
nicht gefallen lassen, Herr Wieland!]

Präsident Ralf Wieland:

Ich weiß, dass ich nicht gemeint war!

[Heiterkeit bei der FDP]

Silke Gebel (GRÜNE):

Schön, dass Sie lachen, aber uns ist das ein ernstes Thema. Wir alle kennen die Bilder von den kaputten Toiletten, von den defekten Heizungen, von den bröckelnden Fassaden, von den Wasserrohrbrüchen in den Berliner Schulen. Auch wir haben Anfang dieser Woche die Demonstrationen der Lehrer der Carlo-Schmid-Oberschule gesehen. Und wenn ich das sehe,

(Silke Gebel)

[Paul Fresdorf (FDP): Dann heißt das schon was! –
Heiterkeit bei der FDP]

dann denke ich mir, wir müssen als Berliner Politikerinnen und Politiker alle ernsthaft damit umgehen, und wir sind alle in der Verantwortung. Wir sind es all denen schuldig, die jeden Tag in den Berliner Schulen das ausbaden, was Politik in den vergangenen Jahren vielleicht auch falsch gemacht hat, dass wir da von der Substanz gezehrt haben, dass wir Raubbau an den Schulen betrieben haben. Wir sind es all denen schuldig, dass wir jetzt die Ärmel hochkrepeln und loslegen, und das macht diese Koalition.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Wir gehen einen neuen Weg. Wir gehen ihn mutig. Wir gehen ihn gemeinsam. Wir gehen in die Offensive. Wir haben als rot-rot-grüne Koalition ein Milliardenpaket geschnürt, um den Sanierungsstau aufzulösen. Vielleicht ist Ihnen das nicht bewusst, aber 5,5 Milliarden Euro in zehn Jahren, das ist das größte Investitionsvorhaben Berlins seit Jahrzehnten!

[Frank-Christian Hansel (AfD): BER nicht vergessen!]

Wir machen das, weil es wichtig ist, weil wir damit die Grundlage für gute Bildungspolitik und soziale Gerechtigkeit in dieser Stadt schaffen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Wenn man das ernst nimmt, dann muss man sich auch die Frage stellen, wie diese Schulen ausschauen. Über ein Thema wurde in der heutigen Debatte zu wenig gesprochen: Sie reden die ganze Zeit von Schulen, als sei das die Summe ihrer Klassenräume, Toiletten, Brandschutzmaßnahmen und Treppenhäuser, als wäre das eine funktionale Hülle, die vor unwirtlichen Witterungseinflüssen schützen soll, aber Schulen sind viel mehr. Sie sind der Ort, wo unsere Kinder die meiste Zeit ihres Lebens verbringen. Deshalb sind sie so zentral für den Lernerfolg.

Das fängt schon morgens beim Betreten der Schule an – und das geht uns doch allen so: Wenn ich einen kalten, sterilen funktionalen Bau betrete, sinkt sogleich meine Bereitschaft zu lernen, mich zu konzentrieren und etwas zu leisten. – Keine Zwischenfragen! – Aber wenn ich ein Gebäude betrete, in dem ich mich wohlfühle, das mir bedeutet: Du bist hier willkommen, dass du was leistest, dass du was lernst! –, dann bringe ich doch eine ganz andere Motivation mit. Das gilt für Schüler und Lehrer gleichermaßen. Wir zeigen mit den Gebäuden unsere Wertschätzung. Und da werden wir liefern, nicht nur mit ein oder zwei Leuchtturmschulen, sondern mit dem Anspruch, hier in Berlin die moderne Schule der Zukunft zu bauen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ja, Berlin steht dabei vor einer Mammutaufgabe. Wir müssen fast 80 000 neue Schulplätze schaffen. Wir müssen in die Jahre gekommene Schulgebäude sanieren – hier schlummert eine milliardenhohe versteckte Verschuldung –, und beides machen wir mit dem Anspruch, die Schule der Zukunft entstehen zu lassen, mit den Eckpunkten: digital, Ganztags, Inklusion und ökologisch. Ich will, dass man über die Berliner Schulen sagt: Ich will hier rein! – und nicht: Ich will hier raus!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Das wird ein immenser Kraftakt, aber wir haben den unbedingten Willen, das zu schaffen. Deshalb ist für die Koalition auch klar: Intakte Schulgebäude sind eine der Prioritäten dieser Koalition. Wir gehen diesen Investitionsstau, wir gehen diesen Innovationsstau an – mit mehr Geld, mit mehr Personal und mit der richtigen Struktur. Deswegen hat die Koalition zum Beispiel bereits im ersten Jahr 1 200 neue Stellen für die Bezirke geschaffen. Wir sind da durchaus in die Offensive gegangen. Aber wie bei allen Bauvorhaben brauchen wir Fachpersonal, das die neuen Schulen baut und saniert. Und das zu bekommen, ist nicht einfach. Auf dem Bau herrscht gerade Hochkonjunktur, und das Land Berlin ist leider noch nicht als der tollste Arbeitgeber bekannt, der er sein sollte. Das müssen wir alle gemeinsam ändern.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Raed Saleh (SPD)]

Ein Beispiel: Aktuell dauert allein der Planungsvorlauf einer Schule acht Jahre. Er umfasst 21 Planungsschritte. Das ist nicht nur für uns und für die Menschen, die auf die Schule warten, nervig, das ist vor allem für die Beschäftigten, die in der Berliner Verwaltung engagiert dabei sind, frustrierend. Dabei könnte es doch so schön sein, gute Schulen zu bauen. Deshalb ist es unser Ziel, innerhalb von drei bis vier Jahren Schulen zu planen und zu bauen. Dafür hat der Senat die HOWOGE-Tochter gegründet. Vielleicht muss man ergänzend über einen Generalunternehmer nachdenken, der schlüsselfertige Schulen baut.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Ja! Richtig!]

Das bringt uns die dringend benötigten Schulplätze und entlastet die bestehenden Schulen. Wir brauchen neue und innovative Wege, damit Berlin das schafft.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Sie sehen, es bedarf nicht nur Geldes und Personals, sondern auch der richtigen Struktur, um schnell die besten Schulen zu bauen. Deshalb ist auch eines der vier Hauptprojekte dieser Koalition in der Verwaltungsmodernisierung, eine neue Kooperation für effektiven Schulbau und Schulsanierung mit den Bezirken auf Augenhöhe zu schaffen. Unser Motto ist: Hand in Hand, Bezirke und Land! –, denn wir wissen: Dieses große

(Silke Gebel)

Regierungsversprechen können wir nur mit vereinten Kräften erreichen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Und der FDP-Vorschlag ist genau das Gegenteil. Er zentralisiert auch dort, wo die Bezirke mit anpacken können und wollen, sei es als GmbH oder als gemeinsame Geschäftsstellen. Die Bezirke haben Lust, neue Wege zu gehen und ihre Vor-Ort-Expertise einzubringen. Top-down bringt uns da nicht weiter. Vielleicht ist das bei Ihnen in der Partei so, dass Christian Lindner mit seinen Top-down-Entscheidungen seine Partei führt. Da will ich mich nicht einmischen, aber ich sage Ihnen: Das Land Berlin muss nicht über jeden Wasserhahn oder Stromkasten entscheiden, die Bezirke dürfen aber auch nicht mit dem Neubau von 40 Schulen alleingelassen werden. Deshalb haben wir das geändert.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Wir setzen auf eine Infrastrukturgesellschaft, die die großen und aufwändigen Sanierungs- und Neubauvorhaben übernimmt, und natürlich sind die Schulen dann weiterhin Gemeingut. Ich wüsste wirklich nicht, wer das anders sieht, denn Schulen sind zentral für unsere Gesellschaft und müssen deshalb Gemeingut bleiben.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Sie sehen, wir schaffen hier etwas Neues. Unser Anspruch ist, dass wir so moderne, wegweisende Schulgebäude schaffen, dass sie auch andernorts kopiert werden. Genau dafür braucht Berlin eine funktionierende Struktur für Schulbau. Was Berlin aber nicht mehr braucht, sind Zentralisierungsfantasien und Strukturdebatten, die nur darauf abzielen, dem Land oder den Bezirken den Schwarzen Peter zuzuschieben. Denn all das wird uns nicht helfen, die Schulen zu bauen, in die wir Eltern unsere Kinder gerne schicken, in denen die Kinder und Jugendlichen Spaß am Lernen haben, in denen Lehrer und Lehrerinnen beim Unterrichten zu Höchstform auflaufen und in denen ihnen nämlich ein dritter Pädagoge, das Schulgebäude, zur Seite steht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Ich finde das wichtig, weil sich in diesen zehn oder zwölf Jahren entscheidet, welchen Lebensweg unsere Kinder einschlagen. Wir müssen dafür die besten Konzepte entwickeln und dann gemeinsam mit starken Bezirken bauen, sanieren, um die besten Schulen für unsere Kinder bereitzustellen. Denn es ist doch klar: Die Großprojekte unserer Zeit sind keine Schlösser oder Paläste, es sind die Schulen, und deren Realisierung sind wir der nächsten Generation schuldig!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Nun gebe ich Frau Senatorin Scheeres das Wort. – Bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für
Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte FPD! „Turbo-Schulbau statt Verantwortungsspingpong“ –, da stehe ich voll an Ihrer Seite. Aber wir sind wirklich schon weiter. Sie sollten es mitbekommen haben, dass wir uns mit den Bezirken gemeinsam auf den Weg gemacht haben, dass wir Vereinbarungen getroffen haben. Die Bezirke sind verantwortlich, aber wir haben die Verantwortung auf beide Schultern verteilt. Das ist richtig so. Das ist ein Paradigmenwechsel, den wir hier im Land Berlin hinbekommen haben. Dafür bin ich dankbar, dass die Bezirke mit uns diesen Weg gehen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Und sehr geehrter Herr Fresdorf! In dieser Phase kommen Sie nach einem Jahr in einem Schnecken tempo mit Ihrem Antrag um die Ecke,

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Christian Gräff (CDU): Besser als nach sechs Jahren!
Wer ist hier die Senatorin?]

eine Landesgesellschaft installieren zu wollen. Und wenn Sie sich damit auseinandergesetzt hätten, wüssten Sie, dass Hamburg sechs Jahre gebraucht hat, um diese Strukturen aufzubauen.

[Heiko Melzer (CDU): Wie viele Jahre brauchen
Sie noch?]

Es ist eben angesprochen worden, dass Berlin eine völlig andere Verfassung hat und wir hätten Gesetze verändern müssen. Wir haben dazu keine Zeit. Das ist für Sie Turbo; das ist der Rückwärtsgang und kein Turbo für uns.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Eltern, Schüler, Lehrer haben ganz klare Erwartungen an uns, dass wir den Sanierungsstau auflösen, dass wir neue Schulen bauen, ja, es ist so, dass jahrelang aufgrund der Verschuldungssituation zu wenig investiert wurde, dass die Summen für den baulichen Unterhalt zu niedrig waren. Ja, wir sind in einer neuen Situation, dass wir eine wachsende Stadt sind. Aber wir haben an Fahrt aufgenommen.

[Christian Gräff (CDU): Das ist ja ganz was Neues! –
Holger Krestel (FDP): Ganz neu!]

– Liebe CDU! Gleich komme ich zu Ihnen, keine Sorge!
– Unsere Schulbauoffensive ist gestartet. Das Land Berlin

(Senatorin Sandra Scheeres)

nimmt 5,5 Milliarden Euro in die Hand. Das ist eine Schwerpunktsetzung.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Allein in diesem Jahr stehen hier 830 Millionen Euro zur Verfügung. So viel Geld stand dafür in einem Jahr noch nie zur Verfügung. Der Senat hat Verantwortung übernommen. Die Bezirke wurden entlastet.

Und lieber Herr Czaja! Falls Sie es noch nicht mitbekommen haben: Die Bezirke bekommen mehr Personal.

[Sebastian Czaja (FDP): Davon haben wir ja genug!]

Es gibt eine zentrale Taskforce auf Staatssekretärsebene, die von Mark Rackles geleitet wird, die seit Monaten arbeitet. Die Bezirke haben sich zusammengerauft und haben für sich entschieden, dass sie in Regionalverbünden arbeiten möchten. Es heißt jetzt: losgehen, weitermachen, Probleme aufräumen. – Liebe FDP! Mit solchen Strukturen brauchen wir über Jahre Zeit. Und diese Zeit haben wir nicht.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Jetzt komme ich zur CDU, zur Wendehalspolitik der CDU.

[Beifall und Heiterkeit bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Das haben wir ja bei Tegel gesehen. Bei dieser Riesenherausforderung des Schulbaus – lieber Herr Graf, Sie saßen mit mir auf einem Podium – haben Sie gesagt: Ja, wir brauchen eine Landesgesellschaft. Dann machen Ihre CDU-Bezirksstadträte einmal „Buh!“, Sie kippen um, und alles soll so bleiben, wie es ist. Das ist innovative Politik? So wollen Sie den Schulbau und die Sanierung voranbringen? Gucken Sie doch einmal in Ihre Bezirke! Wir müssen ständig Steglitz-Zehlendorf auffordern, Daten zu liefern usw. usf. Geld haben Sie in Steglitz-Zehlendorf gespart und nicht Schulen saniert. Das ist Ihre Politik! Aber wir wollen Transparenz!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Jetzt komme ich zu meinem ehemaligen Macher-Kollegen Mario Czaja, der es drei Jahre lang nicht geschafft hat, mir Schülerzahlen aus den Flüchtlingseinrichtungen zu nennen.

[Pfui! von der SPD]

20 000 Flüchtlingskinder und -jugendliche leben in Berlin, und mir ist es trotzdem gelungen, dass wir Schulplätze geschaffen haben.

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD) –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Darauf bin ich stolz, wie es den Schulen gelungen ist, diese Kinder und Jugendlichen zu integrieren, und das mit 1 200 Lehrkräften – voll der Macher!

[Starker anhaltender Beifall bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Woldeit von der AfD-Fraktion?

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Im Moment nicht. – Ja, wir sind eine wachsende Stadt, 74 000 Schülerinnen und Schüler mehr im Schulsystem in den nächsten Jahren. Und es war richtig, dass wir losgelegt haben, dass wir jetzt schon über 15 000 Schulplätze gemeinsam mit der Verwaltung von Frau Lompscher geschaffen haben.

[Christian Gräff (CDU): Seit sechs Jahren sind Sie Senatorin!]

Es war richtig, dass wir uns jetzt schon angeschaut haben, wie wir schneller bauen und planen können.

[Christian Gräff (CDU): Angeschaut! Jetzt schon!]

Es ist eben von den Abgeordneten dargestellt worden. Es werden jetzt schon zehn Schulen in beschleunigtem Verfahren umgesetzt.

[Christian Gräff (CDU): Jetzt schon!]

Ja, CDU, Sie wollen überhaupt nichts machen, mit Ihnen wäre Beschleunigung überhaupt nicht möglich gewesen. So ist das.

[Zurufe von Heiko Melzer (CDU) und
Hildegard Bentele (CDU)]

Wir brauchen mehr. Es ist viel zu tun. – Die Eltern hatten recht mit ihrer Kritik, dass die Transparenz gefehlt hat. Die Transparenz hat in den Bezirken gefehlt. Es war nicht klar, wo welcher Sanierungsbedarf an welcher Schule war.

[Zuruf von Hildegard Bentele (CDU)]

Es ist auch völlig in Ordnung, dass Eltern und Schulen kritisiert haben, dass es keinen umfangreichen Plan gab, Schulen zu sanieren. Das ändert sich. Ich habe einen Gebäudescan in Auftrag gegeben, damit wir jetzt endlich sehen, wo welcher Sanierungsbedarf an jeder einzelnen Schule ist. Das ist Transparenz. Da setzen wir an.

[Beifall von Bettina Domer (SPD) –
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Wir werden einen Sanierungsfahrplan erarbeiten, der gemeinsam zwischen dem Land und den Bezirken vorgelegt wird. Da bin ich mal ganz gespannt, liebe CDU, ob es dann Steglitz-Zehlendorf und Reinickendorf gelingt, entsprechende Daten vorzulegen,

[Christian Gräff (CDU): Das ist eine absurde Rede!]

(Senatorin Sandra Scheeres)

damit wir auch diese Schule in unserem Sanierungsplan aufgreifen können. Wir werden es transparent machen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Jetzt komme ich zu dem angeblichen Maulkorb, von dem ich in den Zeitungen gelesen habe. Das ist ein völliger Quatsch! Ich habe es gerade dargestellt, dass wir die Kritik der Eltern, der Schulen aufgegriffen haben und dass wir erstmalig einen Sanierungsscan durchgeführt haben, erstmalig sehen, wo welche Sanierungsbedarfe sind. Und wir benennen auch ganz klar, wo Großschadensfälle sind. Das bedeutet Sanierungsmaßnahmen von über 10 Millionen Euro, die notwendig sind, wo das Land die Verantwortung übernimmt, diese eben auch zu sanieren. So ein absoluter Quatsch. Mein Punkt ist, das ist auch eben angesprochen worden: Ich bin der Meinung, dass alle eine Verantwortung haben,

[Christian Gräff (CDU): Ja, alle!]

alle Senatoren, alle Bürgermeister, alle Stadträte, alle Politikerinnen und Politiker, aber auch Schulleitungen. Es geht auch darum anzupacken, zu gucken, Lösungen zu entwickeln. Es reicht doch nicht, einfach nur Mängel anzuzeigen, da wir doch jetzt wissen, wo an welcher Schule welche Bedarfe sind.

[Kurt Wansner (CDU): Dazu hatten Sie
sechs Jahre Zeit! Unfassbar!]

Ich lasse es mir aber auch als Senatorin nicht nehmen, in einem Newsletter, der für mich und die Schulleitung ein Austauschmedium ist, darauf deutlich hinzuweisen, wie meine Haltung ist, was Führungsverantwortung bedeutet. Ich akzeptiere es nicht, wenn Lehrkräfte sagen, sie fahren nicht mehr auf Klassenfahrt, sie führen keine Elternabende mehr durch, weil ihnen irgendwas inhaltlich quer sitzt. Auf dem Rücken von Kindern in der Schule Politik zu machen, das akzeptiere ich als Senatorin nicht. Das werde ich auch immer wieder sagen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Die meisten Schulleitungen machen dieses sehr gut, aber es gibt einzelne Schulleitungen, die sich da zurücklehnen; das werde ich nicht akzeptieren.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin! Gestatten Sie Zwischenfragen von Frau Bentele von der CDU, Herrn Buchholz von der AfD und Herrn Gräff von der CDU?

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für
Bildung, Jugend und Familie):

Ich würde gerne fortfahren.

[Danny Freymark (CDU): Ach, kommen Sie! –
Christian Gräff (CDU): Weil Sie auf die Fragen

nicht antworten können! –
Heiko Melzer (CDU): Weil die Antworten
nicht aufgeschrieben sind! –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Fragen Sie
doch in Zehlendorf!]

Präsident Ralf Wieland:

Danke!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für
Bildung, Jugend und Familie):

Ich möchte noch einmal zwei Gründe ansprechen, warum wir Transparenz und Partizipation sehr wichtig finden. Es ist allen klar, wenn wir viel sanieren, wird es Staub, Dreck und Lärm geben. Und es wird natürlich an der einen oder an der anderen Stelle auch enge Situationen geben. Deswegen ist es wichtig, dass wir informieren, dass wir Transparenz herstellen, weil wir doch alle wollen, dass schnell und viel saniert wird. Wir haben es dargestellt: Maßnahmen in Höhe von 5,5 Milliarden Euro möchten wir in den nächsten zehn Jahren umsetzen. Die Bezirke haben Prioritäten genannt. Wir werden Zug um Zug die einzelnen Schulen sanieren. Natürlich wird es auch so sein, dass in den ersten zwei Jahren nicht alle Schulen vorne stehen. Die Bezirke haben die Prioritäten genannt.

Wir müssen erklären, warum dieses so ist. Wir müssen für Verständnis sorgen. Ohne Transparenz kein Verständnis und ohne Partizipation kein Vertrauen. Deswegen führen wir Partizipationskonzepte ein. Gerade bei Großsanierungsmaßnahmen werden Bauausschüsse in den einzelnen Schulen eingerichtet, um eben Schülerinnen und Schüler und Lehrkräfte und Schulleitungen zu beteiligen, ihre Schule zu gestalten. Aber wir werden auch auf der Landesebene einen Landesschulbaubeirat einrichten und die Dinge transparent auf einer eigenen Internetseite und in einem Newsletter darstellen.

Der eine Bereich ist die Sanierung, der zweite Bereich ist der Schulbau. 52 neue Schulen wollen wir bauen. Es wird eine Riesenherausforderung auch für die Verwaltung von Frau Lompscher in Zusammenarbeit auch mit der HOWOGE. Aber das ist auch eine Riesenchance, die Schulen der Zukunft zu bauen. Es geht doch letztendlich darum, unsere inhaltlichen Konzepte in Raumqualität umzusetzen. Deswegen wollen wir moderne Lern- und Teamhäuser auf den Weg bringen.

Und liebe CDU und liebe FDP! Wenn Sie uns wirklich unterstützen wollen, dann bin ich einmal ganz gespannt, wie Sie mit dem Thema Aufhebung des Kooperationsverbotes im Bildungsbereich umgehen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

(Senatorin Sandra Scheeres)

Es gibt einen bundesweiten Sanierungsstau, und hier ist die Bundesregierung gefordert. Hier können Sie zeigen, ob die von Ihnen geführten Landesregierungen unseren Berliner Bundesratsantrag unterstützen. Ich bin ganz gespannt, ob Sie das hinbekommen.

Wir stellen uns gemeinsam – und ich meine wirklich „gemeinsam“, Land und Bezirke, die Politik und die Bürgerinnen und Bürger – dieser riesigen Herausforderung für Neubau und für Sanierung. Wir ziehen hier an einem Strang, und ich glaube, es ist eben auch durch die Reden deutlich geworden: Mit uns ist eine Privatisierung nicht zu machen. Berliner Schulen bleiben in Landeshand. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

[Sebastian Czaja (FDP): Eine landeseigene
Infrastrukturgesellschaft ist nicht privat
– meine Güte!]

– Herr Czaja! Ich darf jetzt hier weitermachen? – Es wird die Überweisung des Antrags der Fraktion der FDP Drucksache 18/0626 und des Änderungsantrags der AfD-Fraktion Drucksache 18/0626-1 federführend an den Hauptausschuss und mitberatend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie, an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen; sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein. Ansonsten werde ich Fragen zurückweisen.

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu, eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Für die erste Frage rufe ich ein Mitglied der Fraktion der SPD auf und bitte, an das Redepult zu treten. Nachfragen werden von den Sitzplätzen aus ge-

stellt. – Frau Kollegin Radziwill! Bitte schön, Sie haben das Wort!

Ülker Radziwill (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine lieben Kollegen und Kolleginnen! Ich frage den Senat: Mit welchen Maßnahmen haben die ostdeutschen Ministerpräsidenten bisher versucht, auf die Geschäftsführung von Siemens einzuwirken, um den angekündigten Stellenabbau abzuwenden, und welche weiteren Aktivitäten sind geplant, um die Arbeitsplätze insbesondere in Berlin zu erhalten? – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Es antwortet der Regierende Bürgermeister. – Bitte schön, Herr Müller!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Radziwill! Sie sprechen ein Thema an, das uns schon seit einiger Zeit bewegt, denn es ist tatsächlich so, dass offensichtlich vonseiten des Unternehmens geplant ist, nicht nur – das „nur“ in Anführungsstrichen – Arbeitsplätze an ostdeutschen Standorten abzubauen, sondern komplette Standorte zu schließen, und das wäre ein erheblicher Einschnitt in die Industrielandschaft Ostdeutschlands. Aus diesem Grund habe ich gemeinsam mit meinen Kollegen aus Brandenburg, Sachsen und Thüringen einen Brief an die Bundeskanzlerin und an den Vorstandsvorsitzenden Herrn Kaeser geschrieben, um mit den beiden ins Gespräch zu kommen, wie wir mit diesen möglichen Strukturentscheidungen umgehen wollen. Wir haben uns auch bewusst darauf verständigt – die Ministerpräsidenten gemeinsam –, so eine Initiative zu ergreifen, um uns nicht gegeneinander ausspielen zu lassen, sodass nicht zum Schluss der eine Standort noch profitiert und der andere nicht. Denn für uns ist ganz klar, und das haben wir auch in einer der letzten Ost-Ministerpräsidentenkonferenzen mit der Kanzlerin deutlich gemacht: Nach wie vor gibt es in Ostdeutschland einen Nachholbedarf, was die wirtschaftliche Entwicklung anbelangt, und dabei ist von entscheidender Bedeutung, auch Industriestandorte zu erhalten. Deswegen kämpfen wir gemeinsam um diese Arbeitsplätze und um die Standorte.

Bisher kennen wir noch keine genauen Zahlen und Überlegungen des Unternehmens. In diesen Tagen, möglicherweise schon heute, soll das konkretisiert werden, was sich in den letzten Wochen abgezeichnet hat. Wir müssen dann sehen, wie wir darauf reagieren. Herr Kaeser hatte in der letzten Woche geantwortet, die Kanzlerin bisher noch nicht. Wir sind uns im Kreis der Ministerpräsidenten allerdings einig, dass wir das Gespräch dringend wollen, denn selbst wenn es zu Einschnitten bei den Arbeitsplätzen kommt, müssen wir gemeinsam eine Perspektive entwickeln, wie es dann trotzdem an den

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

Standorten und möglicherweise auch im Bereich der Forschung und Entwicklung eine Zukunftsperspektive gibt und Arbeitsplätze erhalten oder sogar aufgebaut werden können.

Also wir werden auf jeden Fall an diesen Themen dranbleiben und müssen nun sehen, wie wir, wenn es vonseiten der Siemens AG konkreter wird, damit umgehen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Radziwill! Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Dann bekommen Sie das Wort. – Bitte schön!

Ülker Radziwill (SPD):

Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister, für diese Beantwortung! Danke auch, dass ich noch einmal eine Nachfrage stellen kann! – Zunächst möchte ich Ihnen viel Glück bei diesen Verhandlungen wünschen, und ich möchte Sie fragen, ob Sie zuversichtlich sind, dass von der Bundeskanzlerin eine Unterstützung für dieses Vorhaben gegeben ist.

[Kurt Wansner (CDU):
Merkel kümmert sich um alles!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Ja, ich gehe davon aus, denn – darauf habe ich eben schon verwiesen – es gab im letzten Jahr eine gemeinsame Sitzung der Ost-Ministerpräsidenten mit der Kanzlerin, wo wir noch einmal vermittelt haben, dass es nach guten Entwicklungen in den letzten Jahren in vielen Bundesländern trotzdem noch strukturelle Schwächen gibt und dass wir erwarten, dass das auch ein Thema der Bundesregierung bleibt. Ich gehe davon aus, dass es auch ein Thema dieser neuen Bundesregierung, die sich abzeichnet, sein muss, Arbeitsplätze im Osten zu erhalten und strukturelle Nachteile Schritt für Schritt auszugleichen. Dazu gehört auch das Engagement für die Industriestandorte.

Ich will aber über die politischen Aktivitäten hinaus sagen: Ich sehe tatsächlich auch solche Unternehmen wie Siemens – also auch die deutsche Wirtschaft – nach wie vor in der Pflicht, sich dieses Problems bewusst zu sein. Siemens hat in den letzten Wochen einen Unternehmensgewinn von 6 Milliarden Euro verkündet. Natürlich muss man immer auch aus einer Unternehmensperspektive heraus sehen, wie man sich auf zukünftige Entwicklun-

gen einstellt. Wenn sich also in einigen Bereichen wirklich neue Entwicklungen abzeichnen, erwarte ich von solchen Unternehmen, dass sie im Dialog mit uns, mit der Politik, mit den Beschäftigten, mit den Gewerkschaften darüber reden, wie es dann an diesen Standorten mit anderen unternehmerischen Aktivitäten wieder nach vorne geht.

Also ich gehe davon aus, dass die Kanzlerin diesen Gesprächsfaden, den wir gesucht haben, auch aufnehmen wird und dass wir gemeinsam noch einmal für die Standorte kämpfen können und hoffentlich auch erfolgreich sein werden.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Kurt Wansner (CDU): Ganz sicher!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an Herrn Kollegen Gräff von der CDU-Fraktion. – Bitte schön, Herr Kollege!

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrter Herr Regierender Bürgermeister! Meine Frage ist, ob Sie außerhalb des Schreibens von Briefen beispielsweise mit der Standortleitung in Berlin ganz konkrete Gespräche geführt haben oder ob diese vereinbart sind, unabhängig von der Reaktion der Bundeskanzlerin oder anderer in der Politik. – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Gräff! Es ist jetzt zum wiederholten Mal so, dass Sie offensichtlich das Schreiben von Briefen kritisieren. Ich will aber mal an der Stelle ganz klar sagen: Wie stellen Sie sich das eigentlich vor? Wie soll ein Gesprächsfaden gesucht werden, wenn man nicht zu Beginn eines Dialogs erst einmal sagt, dass man miteinander reden will, und versucht, Bündnispartner für Aktivitäten zu gewinnen? – Sie haben das schon bei Air Berlin kritisiert, und das schwingt jetzt in Ihrer Frage wieder mit. Ich glaube, es ist gut, dass sich erst mal die Ministerpräsidenten zusammengetan haben und an die Akteure auf Bundes- und auf unternehmerischer Seite herangetreten sind.

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Zum Zweiten: Selbstverständlich haben wir hier auch mit den Verantwortlichen am Standort einen engen Kontakt. Das bin nicht nur ich. In mehreren Gesprächen haben wir uns darüber ausgetauscht, wie wir hier vor allen Dingen

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

mit dem Dynamowerk und dem Turbinenwerk umgehen können. Schon vor zwei Jahren hat das ja eine große Rolle gespielt, wo es uns gemeinsam mit den Gewerkschaften und den Verantwortlichen von Siemens vor Ort gelungen ist, Arbeitsplätze zu erhalten. Aber auch die Wirtschaftssenatorin ist da in einem direkten und ständigen Kontakt mit dem Unternehmen hier vor Ort. Darüber hinaus kann ich Ihnen auch sagen, dass wir in, ich glaube, zwei Wochen wieder eine Sitzung des Steuerungskreises Industriepolitik haben, der bei Osram tagen wird, wo insgesamt das Thema der Industriearbeitsplätze in Berlin bei Siemens, Osram und anderen eine große Rolle spielen wird und wo wir auch wieder gemeinsam mit den Gewerkschaften und mit Unternehmensvertretern, die mit am Tisch sitzen, das bewerten und auswerten können, was dann hoffentlich an Antworten von Siemens und vonseiten der Bundesregierung vorliegt.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen jetzt zur CDU-Fraktion. – Kollege Wansner! Bitte schön, Sie haben das Wort!

Kurt Wansner (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sieht der Senat in der Ausstellung „Andere Heimaten“, die ab dem 21. November 2017 in dem Friedrichshain-Kreuzberg-Museum stattfinden wird, eine angemessene, geeignete und zielführende Auseinandersetzung mit der weiter fortschreitenden Drogenproblematik, insbesondere in dem Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg und hier: Görlitzer Bahnhof? Welche Ansicht vertritt der Senat dazu?

Präsident Ralf Wieland:

Na?

[Heiko Melzer (CDU): Der Senat weiß davon nichts!
Er hat keine Ansicht!]

Der Kultursenator, Herr Dr. Lederer, bitte schön!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Wansner! Meines Wissens ist die Ausstellung vom Friedrichshain-Kreuzberg-Museum initiiert worden. Ich kenne die Ausstellung selbst nicht. Ich weiß auch nicht, was im Konkreten Gegenstand dieser Ausstellung ist. Ich finde aber, dass die Perspektiven unterschiedlicher Lebenswelten, völlig unabhängig von der Frage, ob die Menschen, aus welcher Situation heraus auch immer, einem Verhal-

ten nachgehen, das strafbewehrt ist, weil sie beispielsweise als Menschen mit Migrationshintergrund in einer bestimmten Lebenssituation sind, in der sie ihren Lebensunterhalt nicht auf eine andere Art und Weise verdienen können, oder wie auch immer, durchaus zulässiger Gegenstand künstlerischer Auseinandersetzung ist. Dies werden wir nicht zensieren.

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

– Ihre rassistischen Ausfälle können Sie sich klemmen, Herr Pazderski.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Was ist denn daran rassistisch?]

Mir wurde hier eine Frage gestellt. Guter parlamentarischer Stil ist es, mich die Frage beantworten zu lassen und nicht einfach dazwischen zu brüllen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Kommen Sie einmal aus Ihrer roten Blase heraus!]

Wir sehen als Senat überhaupt keine Veranlassung, an der Stelle einzugreifen. Das ist Gegenstand der künstlerischen Themenwahl des Museums. Wenn Sie ein Problem, mit dem Friedrichshain-Kreuzberg-Museum haben, Herr Wansner, gehen Sie einfach hin und machen sich kundig.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Stefan Franz Kerker (AfD): Unverantwortlich!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Wansner für die erste Nachfrage, bitte schön!

Kurt Wansner (CDU):

Herr Senator! Ist dieses Projekt nicht insbesondere ein Schlag in das Gesicht der Opfer dieser Drogenhändler? In diesem Projekt werden die Drogendealer als Menschen dargestellt, die unerschrocken und tapfer im öffentlichen Raum ihrer Arbeit nachgehen. Ist das nicht allein ein Ansatz, an dem wir uns die Frage stellen müssen, ob es nicht möglicherweise eine Umkehr von dem Anstand ist, den wir bisher in politischen Bereichen hatten, indem kriminellste Drogendealer als Opfer einer Gesellschaft dargestellt werden?

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Dr. Lederer!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Lieber Herr Wansner! Ich glaube zum einen, dass dies ein Thema ist, das in der Bezirksverordnetenversammlung Friedrichshain-Kreuzberg diskutiert werden sollte.

[Heiko Melzer (CDU): Sie wiegeln ab!]

Lassen Sie mich doch einfach ausreden! Warum haben Sie so viel Schaum vor dem Mund? Warum gibt es diese Aufregung? Es ist doch nicht gefährlich.

[Heiko Melzer (CDU): Abwiegeln!]

Hören Sie mir doch einfach zu! Sie können dann hier das Thema gern zur Debatte anmelden.

Ich sagte gerade, dass für mich die entscheidende Frage ist, ob wir in der Stadt etwas gegen Drogenmissbrauch tun. Liefern wir eine ordentliche Präventionsarbeit, und liefert die Polizei eine ordentliche Ermittlungsarbeit? Das ist die eine Seite der Medaille. Das erwarte ich. Davon gehe ich auch aus.

Die zweite Seite ist die Frage, ob man sich künstlerisch mit den Lebensumständen von Betroffenen, Konsumenten wie Dealern auseinandersetzt. Das muss weder mit der Verherrlichung von Drogenkonsum noch mit der Rechtfertigung strafbarer Handlungen einhergehen. Es ist in der Vergangenheit des Öfteren passiert, dass sich Künstlerinnen und Künstler, Kuratorinnen und Kuratoren in künstlerischen Einrichtungen – im Theater, in Museen passiert das auch – mit Missständen in unserer Gesellschaft auseinandersetzen und dabei unterschiedliche Perspektiven erscheinen lassen.

Ich glaube, dass es jeder Berlinerinnen und jedem Berliner zuzumuten ist, erstens zu entscheiden, ob sie in eine solche Ausstellung gehen wollen, und sich zweitens damit inhaltlich auseinanderzusetzen und eine eigene intellektuelle Position zu entwickeln. Warum hier skandalisiert wird, dass ein Museum dieses Thema aufgreift und zum Thema macht, um eine Auseinandersetzung anzuregen, wobei überhaupt keine Grundintention, in welche Richtung diese Auseinandersetzung zu gehen hat, vorformuliert ist, kann ich einfach nicht verstehen.

[Heiko Melzer (CDU): Das ist dann aber Ihr Problem!]

Es ist ein völlig normaler Vorgang, dass man sich mit Missständen, Themen und Problemen unserer Gesellschaft auseinandersetzt. Ich halte das für eine Aufgabe öffentlicher Bildungs- und Kultureinrichtungen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Kollegen Krestel von der FDP-Fraktion. – Bitte schön!

Holger Krestel (FDP):

Inwieweit ist denn der Senat in seiner Gesamtheit hier noch der Ansicht, dass in einer Gesellschaft berufsmäßige Kriminalität und deren Rechtfertigung in keiner Weise akzeptabel ist und insbesondere nicht unter der zusätzlichen Nutzung von Steuergeldern?

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Dr. Lederer!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Ich will erst mal noch einmal wiederholen,

[Heiko Melzer (CDU): Jetzt wird wieder abgewiegt!]

dass meines Wissens diese Ausstellung nicht der Verherrlichung des Drogenkonsums dient. Das ist das erste.

[Danny Freymark (CDU): Ich denke, Sie kennen sie nicht!]

– Ich habe gesagt, ich kenne sie nicht. Ich habe aber auch gesagt, dass die Fragen auch gern in der Bezirksverordnetenversammlung Friedrichshain-Kreuzberg gestellt werden können, weil der Bezirk das Friedrichshain-Kreuzberg-Museum betreibt. Es befindet sich überhaupt nicht in meiner Zuständigkeit.

[Georg Pazderski (AfD): Ich frage aber Sie!]

– Ja, sie fragen mich. Sie hören meine Position. Offenbar fällt es ihnen schwer, sie zu ertragen. Das nehme ich hier zur Kenntnis.

[Zuruf von der CDU: Sie zahlen sie doch!]

Ich finde es ganz gut, wenn man gegenüber der Gestaltungsfreiheit von Künstlerinnen und Künstlern, Kuratorinnen und Kuratoren, Museumsdirektorinnen und Museumsdirektoren ein bisschen Entspannung walten lässt. Gerade die CDU beispielsweise, deren Stadträtin in Trepow-Köpenick Aktbilder abgehängt hat, weil sie fand, dass es Teilen unserer Bevölkerung nicht zumutbar ist, die also in diese künstlerische Gestaltungsfreiheit einer kommunalen Galerie eingegriffen hat, hat gezeigt, wie es meines Erachtens nicht gehen sollte.

Man kann diese Fragen in politischer und künstlerischer Auseinandersetzung erörtern. All diese Themen können im öffentlichen Raum diskutiert werden. Dort können Sie auch all Ihre Positionen zum Vortrag bringen. Warum jetzt aber staatliche Institutionen – das Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg müsste es tun – intervenieren und eine Ausstellung unterbinden sollten, weil sie sich mit gesellschaftlichen Missständen auseinandersetzt, ist mir nicht begreiflich. Ich verstehe nicht, wie Kunstfreiheit in dieser Weise interpretiert werden kann.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Wir kommen jetzt zur Fraktion Die Linke. Herr Gindra hat das Wort. – Bitte schön!

Harald Gindra (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Hat der Senat eigene Erkenntnisse zu Presseberichten, dass die Konzernleitung der Ledvance GmbH, früher Osram, in Berlin mit 220 Beschäftigten, diese schließen will? Sieht der Senat noch Möglichkeiten, die Pläne noch abzuwenden?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Senatorin Pop hat das Wort. – Bitte schön!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Abgeordneter Gindra! Sie haben es richtig beschrieben, dass das Unternehmen Ledvance als Ausgründung aus Osram auch ein Hersteller von Glüh-, LED-, Halogen- und Energiesparlampen hier in Berlin ansässig ist. Wir haben erst den Kontakt aufgenommen, nachdem öffentlich bekannt wurde – offensichtlich durch ein Leak aus dem Unternehmen selbst –, dass die Schließung des Werkes beabsichtigt ist. Das Unternehmen selbst hat zu uns bislang keinen Kontakt gesucht. Wir haben mehrmals versucht, den Kontakt herzustellen, als die Nachricht bekannt wurde. Es gibt jetzt einen Gesprächsfaden.

Ich möchte auf Folgendes hinweisen: Das Unternehmen hat durch das Land Berlin in der Zeit, in der es hier in Berlin ansässig gewesen ist, keine öffentlichen Fördermittel erhalten. Es gibt auch keine Bindungsfristen, leider – das muss ich sagen –, die in Sachen Arbeitsplatzabbau zu beachten wären. Wir arbeiten jetzt mit Hochdruck daran, den Kontakt, den wir haben, so auszubauen, dass wir Unterstützung anbieten können.

Sie kennen das Portfolio, das wir mit Fördermitteln und durch Berlin-Partner haben, um zu unterstützen, damit der Arbeitsplatzabbau nicht stattfindet. Sie wissen aber auch, dass das Unternehmen nach der Ausgründung von Osram einen chinesischen Eigentümer hat. Der Unternehmenssitz befindet sich in Bayern. Es ist deshalb schwierig, an die Unternehmensführung überhaupt heranzukommen. Wir sind nur mit den in Berlin ansässigen Leitungen im Gespräch. Auf unser Gesprächsangebot ist endlich reagiert worden. Es gibt aber leider keinerlei Bindungsfristen, an die sich das Unternehmen halten muss.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön, dann haben Sie das Wort.

Harald Gindra (LINKE):

Hatte ich das vorhin vom Regierenden Bürgermeister richtig verstanden, dass der Industriedialog dann in diesem Unternehmen stattfindet und auf jeden Fall in dem Zusammenhang ein Gesprächsfaden vorhanden ist?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin, bitte schön!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Es ist tatsächlich schon länger geplant, dass der nächste Steuerungskreis Industriepolitik in den Werkhallen von Osram stattfindet. Sie wissen, dass Osram auch vor einigen Monaten einen Arbeitsplatzabbau, aber gleichzeitig unter anderem auch den Aufbau von neuen Zweigen hier in Berlin, Forschung und Entwicklung, angekündigt hat. Deswegen sind wir mit dem Steuerungskreis Industriepolitik auch an diesen Standort gegangen, um direkt vor Ort mit dem betroffenen Unternehmen zu diskutieren.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Gindra, eine weitere Nachfrage? – Nicht der Fall!

Dann kommen wir jetzt zur Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Frau Kollegin Topaç – bitte schön!

Fadime Topaç (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage den Senat: Wie ist die Kältehilfe in die aktuelle Periode gestartet?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Breitenbach? – Dann bitte schön!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Vielen Dank! – Die Kältehilfesaison begann diesen Monat, und wir sind mit 690 Plätzen gestartet. Das ist so viel wie noch nie. Wir haben in der Koalitionsvereinbarung und in den Richtlinien der Regierungspolitik festgelegt, dass wir 1 000 Plätze haben werden. Und diese 1 000 Plätze werden wir zum 1. Dezember bzw. Ende des Monats haben. Es ist so wie immer: Man beginnt mit einer kleineren Anzahl Plätze der Kältehilfe, und die werden dann sukzessive gesteigert. Wenn die Kälte dann kommt, vermutlich im Dezember, werden wir auch mindestens diese 1 000 Plätze haben.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Dann bekommen Sie das Wort. Bitte schön!

Fadime Topaç (GRÜNE):

Weiterhin möchte ich wissen: Wie sind aktuell die Rückmeldungen aus den Bezirken, bzw. wo werden absehbar weitere Plätze entstehen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Die Bezirke sind in dieser Frage immer unterschiedlich gefordert, das muss man ehrlicherweise sagen. Es sind ja in erster Linie die Innenstadtbezirke gefordert. Aber es gibt sehr viele Einrichtungen auch der Kirchengemeinde und andere, die Kältehilfplätze anbieten. Wir arbeiten in diesem Zusammenhang sehr eng mit den Bezirken Neukölln, Tempelhof-Schöneberg und Mitte zusammen, die uns auch sehr unterstützt haben. Dort werden auch weitere Unterkünfte für die Kältehilfe entstehen. Unter anderem sind es auch drei Unterkünfte, in denen vorher Geflüchtete untergebracht waren.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht jetzt an den Kollegen Düsterhöft von der SPD-Fraktion. – Bitte schön, Herr Kollege!

Lars Düsterhöft (SPD):

Vielen Dank! – Vielen Dank an Sie, Frau Senatorin, und auch an Herrn Staatssekretär Fischer für das große Engagement! Sie haben immer wieder ausführlich im Ausschuss berichtet. Es ist wirklich beeindruckend, wie viel Arbeit dahintersteckt, damit das so läuft.

Der Eindruck in der Öffentlichkeit, wenn man den Medien glaubt bzw. einfach die Eindrücke auf sich wirken lässt, ist, dass der Bedarf in diesem Jahr besonders groß ist. Gibt es schon Rückmeldungen aus den bestehenden Unterkünften, was die Belegung bzw. den Andrang auf diese Plätze angeht?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Es gibt bisher noch keine Rückmeldungen. Als wir die 1 000 Plätze in der Koalitionsvereinbarung festgeschrie-

ben haben – das waren nicht einfach 1 000 Plätze gegriffen, sondern sie haben sich an der Belegung der Kältehilfplätze orientiert. Die Zahlen werden schon erfasst, aber sie liegen jetzt noch nicht vor. Wir hatten im Vorfeld auch mit Akteuren der Kältehilfe gesprochen und uns von diesen beraten lassen. Also deshalb erst mal die 1 000 Plätze! Das müsste auch hinkommen, wenn wir uns die Belegung angucken, denn im letzten Jahr hatten wir 920 Plätze. Ich sage an dieser Stelle auch noch mal: Wenn sie nicht reichen sollten oder wenn wir einen ganz harten Winter haben, werden wir Leute nicht auf der Straße erfrieren lassen, sondern dann müssen weitere Kältehilfplätze schaffen – um das auch noch mal klarzumachen. Aber ich gehe davon aus, dass sie reichen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur AfD-Fraktion. – Herr Kollege Vallendar – bitte schön!

Marc Vallendar (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Am 7. November fand in Berlin die Demonstration „Revolution statt Krieg“ mit einem T34-Panzer, Militärfahrzeugen, Uniformen und Waffenmodellen sowie Sowjetflaggen statt. Ich frage den Senat: Warum wurde dieser Umzug in dieser Form gestattet, obwohl die Versammlungsfreiheit keinen Anspruch auf das Mitführen derartiger Utensilien begründet?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Geisel wird beantworten. – Bitte schön, Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Artikel 5 und Artikel 8 des Grundgesetzes sichern Meinungs- und Demonstrationsfreiheit zu, wenn das waffenfrei geschieht. Die „Waffen“, die dort mitgeführt wurden, waren Attrappen und keine Waffen, insofern war diese Demonstration in dem Spektrum der Meinungsfreiheit, das vom Grundgesetz abgedeckt wird, möglich. Die Versammlungsbehörde hat an dieser Stelle die Möglichkeit eines Verbotes nicht gesehen. Im freiheitlich-demokratischen Rechtsstaat müssen wir aushalten, dass auch Meinungen öffentlich formuliert werden, die wir nicht teilen. Ich teile das Anliegen dieser Demonstration nicht, aber ein Anlass für ein Verbot ist das nicht.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Vallendar! Sie stellen eine Nachfrage? – Bitte schön!

Marc Vallendar (AfD):

Ich frage den Senat: Zu den Initiatoren gehörten unter anderem Mitglieder der sozialistischen Jugendgruppe Die Falken e. V. Im Haushaltsplan 06 ist eine Förderung von 15 500 Euro im Jahr für diesen Verein vorgesehen. Gedenkt der Senat trotz dieser Tatsache, diese Stalinisten weiterhin zu fördern?

[Lachen bei der CDU, der LINKEN
und den GRÜNEN –
Zurufe von den GRÜNEN und der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator! Bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Falken sind eine Jugendorganisation, die in einem Bundesverband organisiert ist. Sie sind als Bundesverband sicherlich pluralistisch aufgestellt, und es gibt eine Vielzahl von Mitgliedern. Die Arbeit der Falken, die in Berlin vom Senat gefördert wird, ist hervorragend, und deswegen gedenken wir diese Finanzierung nicht einzustellen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir jetzt zur FDP-Fraktion. – Frau Jasper-Winter, bitte schön, Sie haben das Wort!

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat angesichts der gestrigen Urteile des Verwaltungsgerichts Berlin, in denen es in zwei Fällen die Vermietung von Zweitwohnungen nach dem Zweckentfremdungsverbotsgesetz erlaubte und klarstellte, dass kein Wohnraumverlust in diesen Fällen eintrete, und angesichts von weiteren 160 offenen Verwaltungsgerichtsverfahren in diesem Zusammenhang: Wann und wie handelt der Senat endlich, schafft die offenkundigen Mängel des Gesetzes ab und sorgt so auch für eine landesweit einheitliche Anwendung des Gesetzes?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Lompscher – bitte schön!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Fragestellerin! Gerichtliche Überprüfungen von Verwal-

tungsakten und auch von Gesetzesvorgaben sind ein ganz üblicher Vorgang und insofern nicht zu kritisieren. Ich habe von den Urteilen so wie Sie in der Zeitung gelesen. Insofern weiß ich darüber auch nicht mehr, als Sie aus der Zeitung entnommen haben. Dass wir eine Novelle des Zweckentfremdungsverbotsgesetzes für erforderlich halten, haben wir schon in den Richtlinien der Regierungspolitik festgehalten. Diese befindet sich derzeit in der internen Mitzeichnung und wird in Kürze den Senat erreichen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Kollegin! Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Dann bekommen Sie das Wort. Bitte schön!

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Ich konkretisiere das noch mal – das ist auch aus der Pressemitteilung des Verwaltungsgerichts ersichtlich –, dass es sich in dem einen Fall um eine Familie handelte, die höchstens die Hälfte des Jahres in ihrer Zweitwohnung wohnt, nämlich in den Sommermonaten und nur am Wochenende. Angesichts der Genehmigung, die jetzt erteilt wurde – wie rechtfertigen Sie Ihre Ankündigung, in solchen Fällen nur 30 bis 60 Tage, aber nicht bis zur Hälfte des Jahres solche Vorgänge zu erlauben?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Zum einen betrifft diese Ankündigung die eigene Hauptwohnung und nicht Zweitwohnungen, zum anderen handelt es sich, wie bei allen Gerichtsurteilen, um Einzelfälle, die im Einzelfall zu betrachten sind.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an Herrn Daniel Buchholz. – Bitte!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Verehrte Frau Senatorin! Vielleicht können Sie uns noch mal erklären – weil die FDP es offensichtlich noch nicht verstanden hat –, wie bei der Reform des Zweckentfremdungsverbotsgesetzes die 60-Tage-Regelung zustande kommt und dass sie sich auch in anderen Städten Deutschlands schon bewährt hat.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin – bitte!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Vielen Dank, Herr Buchholz! – Zunächst: Sie kommt erst dann zustande, wenn das Abgeordnetenhaus es so beschließt.

[Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

Es ist zunächst einmal ein Vorschlag des Senats, wenn wir ihn so beschließen werden. Der Hintergrund ist relativ einfach. Für die Vermietung der eigenen Wohnung, wenn man zum Beispiel im Urlaub oder aus anderen Gründen abwesend ist, gibt es derzeit noch keine Regelung. Dafür besteht aber durchaus ein Interesse. Um hier Klarheit zu schaffen, haben wir uns an einem überschaubaren Zeitrahmen orientiert, der sich insbesondere an Urlaubszeiten und zusätzlichen Wochenenden im Zusammenhang mit Feiertagen etc. orientiert. Wir schlagen die Regelung von bis zu 60 Tagen vor – vorausgesetzt, man lässt sich beim Bezirksamt entsprechend registrieren weist das auch entsprechend nach –, um hier eine Unklarheit zu beseitigen; das ist das Ziel.

Wir haben uns bewusst nicht an der Regelung in Hamburg orientiert, die lautet: weniger als die Hälfte des Jahres. Mit einer solch weitgehenden Regelung ist ein großer Anreiz da, sie überzuinterpretieren – ich will es mal vorsichtig formulieren. Deshalb unser Vorschlag: nicht mehr als 60 Tage.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Damit ist die Runde nach der Stärke der Fraktionen beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Sie kennen das Prozedere. Ich werde die Runde mit einem Gongzeichen eröffnen, und schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt. Ich starte jetzt die Anmeldung.

[Gongzeichen]

Da sich sehr viele gemeldet haben, werde ich jetzt die Anmeldung stoppen.

[Gongzeichen]

Ich verlese die Namen in der eingegangenen Reihenfolge. Wir beginnen mit der Abgeordneten Frau Demirbükten-Wegner. Es folgen Herr Czaja, Herr Dregger, Herr Buchholz, Herr Düsterhöft, Herr Wansner, Herr Swyter, Herr Wild; sodann schauen wir, wie viel wir noch schaffen. – Zunächst gebe ich der Abgeordneten Frau Demirbükten-Wegner das Wort. – Bitte schön!

[Unruhe]

Meine Damen und Herren! Ich bitte um etwas mehr Aufmerksamkeit! Alle wollen die Frage verstehen und sodann mit Sicherheit auch die Antwort des Senats. – Frau Demirbükten-Wegner – bitte schön!

Emine Demirbükten-Wegner (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat: Welche Meinung vertritt der Senat zur aktuellen Kritik des Deutschen Musikrats, der von einem Skandal spricht, dass an den Grundschulen bis zu 80 Prozent der Musikstunden ausfallen?

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Scheeres!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Damen und Herren! Wir nehmen das Thema natürlich sehr ernst. Es ist uns wichtig, und aus diesem Grund sind wir mit den Hochschulen im Gespräch, zum einen, dass Musiklehrer ausgebildet werden. Im Land Berlin sind die Studienkapazitäten ausgeweitet worden. Wir arbeiten in diesem Bereich zum anderen aber auch ganz konkret über den Quereinstieg, um Musiker einzustellen. Das funktioniert sehr gut. Wir haben ein starkes Interesse, dass der Musikunterricht stattfinden kann. Wir haben hier aber auch das bundesweite Problem, dass uns Fachkräfte fehlen. Ich kann die Kritik verstehen, aber wir arbeiten daran, dass der Musikunterricht intensiver stattfinden kann.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Frau Demirbükten-Wegner, für eine Nachfrage haben Sie nun die Gelegenheit!

Emine Demirbükten-Wegner (CDU):

Danke schön! – Frau Senatorin! Seit wann stehen Statistiken zum Unterrichtsausfall unter Datenschutz, wie kürzlich die Pressestelle Ihrer Bildungsverwaltung einem anfragenden Bürger mitteilte?

[Heiko Melzer (CDU): Es gilt das Informationsfreiheitsgesetz!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Demirbükten-Wegner! Die stehen nicht unter Datenschutz. Wir berichten regelmäßig auch dem Parlament, in welchem Umfang Unterricht vertreten wird und in welchem Umfang Unterricht ausfällt. Das machen wir jährlich, insofern verstehe ich das Problem nicht. Gerne aber kann sich der Bürger an uns persönlich

(Senatorin Sandra Scheeres)

wenden, damit er die entsprechenden Informationen bekommt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Weitere Nachfragen sehe ich nicht, wir kommen somit zum nächsten Fragesteller. Das ist Herr Czaja.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Okay, Herr Krestel! Es wäre hilfreich, wenn jeder auf seinem Platz drückt, dann kann ich ihn auch korrekt aufrufen. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Holger Krestel (FDP):

Entschuldigen Sie bitte, Frau Präsidentin, ich musste da vorne den Vorsitzenden vertreten. Beim nächsten Mal mache ich es anders.

Die Frage beruht auf meiner Frage vom 14. September, also von vor rund zwei Monaten. Da hat mir der Innensenator bestätigt, es habe an der Landespolizeischule eine körperliche Auseinandersetzung gegeben, bei der eine Mehrzahl von Schülern quasi nach ethnischer Herkunft geordnet gegeneinander angetreten ist. Sie wollten sich in dieser Frage noch einmal sachkundig machen. Die Frage ist jetzt: Welche Ergebnisse hat das nach zwei Monaten gezeigt? Welche Konsequenzen sind daraus gezogen worden?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte schön, Herr Geisel, Sie haben das Wort!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Krestel! In der Tat, ich habe Ihnen vor zwei Monaten bestätigt, dass ich die Meldung kenne, wonach es eine körperliche Auseinandersetzung an der Polizeiakademie in Spandau gegeben haben soll. Die Untersuchung wurde durchgeführt, und es hat sich herausgestellt, dass es keine Massenschlägerei, wie damals vermutet wurde, gegeben hat. Es gab eine Auseinandersetzung zwischen zwei Polizeischülern. Der eine Polizeischüler hatte seinen mit Essen gefüllten Teller auf seinem Tablett und wollte durch eine Schwingtür gehen. Der andere Polizeischüler, der vor ihm lief, hielt die Schwingtür nicht auf, sodass sie zurückschwang und das Tablett des anderen Polizeischülers traf. Die beiden gerieten dazu in eine verbale Auseinandersetzung. Das war der Sachverhalt, der sich bei der Untersuchung herausgestellt hat.

Es hat sodann ein Gespräch mit den beteiligten Polizeischülern stattgefunden. Es gab aber keinen Anlass für

eine disziplinarische Ahndung. Ich sage das vor dem Hintergrund, weil in den vergangenen Wochen verschiedene Gerüchte über die Polizeiakademie im Umlauf waren. Ja, es mag so sein, dass 16-, 17-jährige Schüler, die wir an der Polizeiakademie für die Ausbildung aufgenommen haben, noch nicht die Qualität ausgebildeter Polizisten haben, die sie nach zweieinhalb Jahren Ausbildung haben. Und ja, es mag sein, dass es an der einen oder anderen Stelle disziplinarische Schwierigkeiten gibt. Es ist aber nicht so, dass das nicht geahndet wird. Es ist nicht so, dass wir uns um diese Frage nicht kümmern.

Es gibt zwei Konfliktlinien, die dort im Moment verlaufen. Die eine Konfliktlinie ist, dass an der Polizeiakademie, an der bisher 500 Polizeianwärter und Polizeianwärterinnen pro Jahr aufgenommen wurden, nun 1 200 Polizeianwärter und -anwärterinnen aufgenommen werden. Wir fahren die Kapazitäten also nach oben, denn es ist das politische Ziel, mehr Polizei auf die Straße zu bringen. Es ist das politische Ziel, die Präsenz der Polizei in Berlin zu erhöhen; das ist dringend notwendig. Voraussetzung dafür ist, mehr Anwärtinnen und Anwärter für den Polizeidienst auszubilden.

Sodann gibt es dort sicherlich Veränderungen. Diese Veränderungen sind schwer zu tragen. Es betrifft einmal die Lehrerinnen und Lehrer an der Polizeiakademie, die dort mit veränderten Situationen umgehen müssen. Es betrifft die Polizeischüler. Das muss miteinander abgeglichen werden, und da müssen wir sicherlich auch nachsteuern. Wir wollen uns keinesfalls vor Kritik wegducken. Eine Möglichkeit des Nachsteuerns könnte zum Beispiel sein, die Zahl der Lehrerinnen und Lehrer an der Polizeiakademie zu erhöhen und auch das Thema einer verstärkten Disziplin an der Polizeiakademie stärker ins Auge zu fassen. Aber ich sage Ihnen auch, diese Ausbildung dieser Polizeischülerinnen und Polizeischüler läuft jetzt seit eineinhalb Monaten. Vor eineinhalb Monaten haben die die Ausbildung begonnen. Und zum jetzigen Zeitpunkt endgültige Bewertungen vornehmen zu wollen, ob das nun gelungen ist oder ob das vollkommen gescheitert sei und zurückgedreht werden müsste, ist schlicht zu früh. Wir haben uns vorgenommen, dass wir nach dem ersten Semester, das heißt, Ende Januar, Anfang Februar nächsten Jahres eine Bewertung vornehmen, um zu überlegen, was man an diesen Stellen nachsteuern kann.

Außerdem habe ich einen Auftrag an die Polizeiführung gegeben, einen ausführlichen Bericht über mögliche disziplinarische Schwierigkeiten vorzulegen. Dieser Bericht wird ebenfalls dem Innenausschuss vorgelegt, damit Sie Kenntnis nehmen können. Und ich sage Ihnen hier ganz ausdrücklich: Wenn dort Konsequenzen gezogen werden müssen, dann werden diese Konsequenzen gezogen, aber es ist eben nicht so, dass es an der Polizeiakademie Sodom und Gomorra oder eine Unterwanderung oder Ähnliches gäbe.

(Senator Andreas Geisel)

Zweiter Punkt: Es ist schon sehr auffällig, dass in den vergangenen zwei Wochen immer wieder Polizistinnen und Polizisten oder Polizeischüler mit Migrationshintergrund im Fokus angeblicher Gerüchte oder angeblicher Vorkommnisse gestanden haben. Da muss ich mich schon fragen, was der Hintergrund, was das Interesse daran ist, ausgerechnet gegen Polizistinnen und Polizisten mit Migrationshintergrund vorzugehen.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Und ich will das hier deutlich sagen: Ja, die Gesellschaft in Berlin verändert sich. Ja, die Bevölkerung verändert sich. Und das ist dann Aufgabe der Polizei, sich ebenfalls zu öffnen, sich ebenfalls als Spiegelbild der Gesellschaft zu begreifen, dabei Vorbild zu sein, das ist unstrittig, aber die Polizei von heute ist nicht mehr die Polizei von vor 30 Jahren. Genauso wie Berlin nicht mehr die Stadt – –

[Zurufe von der AfD]

– Ja, Sie wünschen sich das, das ist mir schon klar! – Aber Berlin ist nicht mehr die Stadt wie vor 30 Jahren. Und die Polizei muss mit dieser Entwicklung Schritt halten. Und ich sage ganz ausdrücklich: Wir begrüßen das, dass wir diese interkulturelle Öffnung in der Polizei haben. Ich fördere das auch ganz ausdrücklich und stelle mich vor die Polizistinnen und Polizisten mit Migrationshintergrund, was nicht bedeutet, dass wir dort an den Anforderungen herumschrauben, was nicht bedeutet, dass wir, wenn es Schwierigkeiten geben sollte, nicht disziplinarisch dagegen vorgehen.

Aber ich sage auch, das, was im Moment in der Öffentlichkeit kolportiert worden ist, schadet dem Image der Berliner Polizei. Das Beispiel, Herr Krestel, deswegen bin ich Ihnen für die Frage sehr dankbar, zeigt hier eben auch sehr deutlich, dass nicht alles wahr ist, was in der Öffentlichkeit erzählt wird.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank, Herr Senator! – Herr Krestel! Sie haben die Möglichkeit einer Nachfrage. Bitte schön!

Holger Krestel (FDP):

Die Zeit vor 30 Jahren waren ja nicht die Dreißigerjahre, das waren die Achtzigerjahre.

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD]

Und da galten in Westberlin und in Deutschland das Grundgesetz und die Verfassung von Berlin, und wir hatten eine hervorragende Polizei. Das möchte ich hier mal sagen. Man lebt nicht in der Vergangenheit, aber man muss die Teile der Vergangenheit, die positiv sind, hier nicht im Nachhinein zum Negativbeispiel deklarieren.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Kommen Sie bitte zu Ihrer Frage, Herr Krestel!

Holger Krestel (FDP):

Die Nachfrage, die ich eben einleitete,

[Heiterkeit]

ist nun die: Sie sagten, das Verhalten muss geprüft werden. Gehört dazu auch das Führungsverhalten gegenüber den Polizeilehrern und dass es zum Beispiel nicht geht, dass ein Beamter unter Umständen gesagt bekommt, wenn du dich hier weiter beschwerst, dann fährst du nächste Woche wieder Funkwagen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator! Bitte, Sie haben die Chance der Antwort.

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Wenn ich sage, Verhalten muss geprüft werden, dann betrifft das das Verhalten der Lehrerinnen und Lehrer, das betrifft das Verhalten der Polizeiführung genauso wie das Verhalten der Polizeischüler. Geprüft werden heißt, dass umfassend geprüft wird. Und sollte ein solches Verhalten vorgekommen sein, wie Sie das schildern, von dem ich nicht weiß, ob das vorgekommen ist, denn es gibt da anonyme Anschuldigungen – und das ist immer die Schwierigkeit bei anonymen Anschuldigungen, dass wir nicht mal wissen, ob die Anschuldigungen von Polizisten kommen, und ob sich das so zugetragen hat –, aber sollte sich das herausstellen, ist das kein akzeptables Führungsverhalten und muss natürlich auch dann entsprechend geahndet werden.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Nachfragen sehe ich nicht.

Dann kommen wir zum nächsten Fragesteller. Das ist der Abgeordnete Herr Dregger. – Bitte, Sie haben das Wort.

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Trifft es zu, dass die Polizeivizepräsidentin Frau Koppers den Innenausschuss des Abgeordnetenhauses in seiner Sondersitzung am 8. November 2017 unvollständig informiert hat, als sie die Anzahl der Disziplinarverfahren gegen Polizeischüler an der Polizeiakademie mit 33 angegeben hat und dabei nur die abgeschlossenen Disziplinarverfahren berücksichtigt hat, nicht aber die viel größere Zahl der noch unbearbeiteten oder noch nicht abgeschlossenen Fälle?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Herr Senator Geisel. – Bitte, Sie haben das Wort.

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Sehr geehrter Herr Dregger! Wie Sie wissen, und ich habe es eben auch noch mal gesagt, habe ich bei der Polizeiführung einen entsprechenden Untersuchungsbericht in Auftrag gegeben, der in zwei Wochen vorliegen wird und dann selbstverständlich auch dem Innenausschuss zur Verfügung gestellt wird, und da werden wir das alles auflisten.

Ja, die Vizepräsidentin hat in der Sondersitzung des Innenausschusses von 33 Disziplinarverfahren gesprochen. Disziplinarverfahren haben es immer an sich, dass sie nur dann endgültig bewertet werden können, wenn dann auch ein Ergebnis feststeht und bei der Untersuchung feststeht, ob es sich so verhalten hat, wie geschildert, oder ob es anders war. Die Frage von Herrn Krestel hat hier veranschaulicht, dass es dann durchaus zwischen Wahrnehmung, Gerüchten und dem tatsächlichen Sachverhalt Unterschiede geben kann. Ob dort Differenzen bestehen, kann ich Ihnen jetzt im Moment nicht sagen. Ich werde der Sache aber nachgehen, und selbstverständlich wird ein vollständiger Bericht dem Innenausschuss vorgelegt, und mir selbstverständlich auch.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Dregger! Haben Sie eine Nachfrage? – Dann, bitte, Sie haben das Wort.

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Herr Innensenator! – Ich habe auch Erkenntnisse, dass es zu Entlassungen gekommen sein soll, die aber vor dem Verwaltungsgericht nicht Bestand gehabt haben sollen, weil die Verfehlungen nicht ausreichend dokumentiert worden seien. Dazu bitte ich um Ihre Erkenntnisse!

[Danny Freymark (CDU): Keine!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte! Sie haben das Wort.

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Sehr geehrter Herr Dregger! Ich muss Sie einfach bitten, dann eine sorgfältige Untersuchung an dieser Stelle abzuwarten. Dann werden wir sehen, ob sich das so verhält, aber das gibt mir Gelegenheit zu sagen, ja,

es war in der Öffentlichkeit auch der Eindruck entstanden, dass wir Polizeischülerinnen und Polizeischüler aufnehmen würden, die ein Strafregister, also Vorstrafen haben. Und auch eine solche Untersuchung hat stattgefunden, und da kann ich Ihnen einen Zwischenstand geben, von dem ich ausdrücklich sage, dass er nicht abschließend ist, weil der Bericht noch nicht vorliegt: Es handelt sich dort um drei Polizeischüler, die den Eignungstest bestanden hatten, sich dann aber herausstellte, dass sie Vorstrafen haben, die in jugendlichem Alter – Diebstahl etc. – begangen worden sind. Die Polizei hat diese Bewerber deshalb abgelehnt, weil sie der Auffassung war, dass Polizistinnen und Polizisten mit Vorstrafen nicht an der Polizeiakademie ausgebildet werden sollten.

[Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Und die Polizei ist dann in drei Fällen vom Verwaltungsgericht korrigiert worden mit dem Hinweis, dass es sich um Jugendstrafen handelt, die nicht schwerwiegend genug waren, um nicht bei der Polizei ausgebildet zu werden. Diese drei Fälle an der Polizeiakademie gibt es. Es ist also nicht so, dass wir dort mit offenen Türen hantieren, sondern wir haben da schon sehr hohe Qualitätsansprüche, aber der Rechtsprechung werden wir uns auch beugen müssen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Nachfragen sehe ich zu dieser Runde nicht.

Dann kommen wir zum nächsten Antragsteller. Heute haben die Männer deutlich schnellere Finger, muss ich sagen. Herr Daniel Buchholz hat als Nächster das Wort. – Herr Abgeordneter! Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Das Landgericht Berlin hat gerade einen Eilantrag der Firma Vattenfall im Stromkonzessionsverfahren zurückgewiesen. Darum meine Frage: Welche Auswirkungen erwartet der Senat nach dieser Feststellung des Gerichts für das weitere Konzessionsverfahren, insbesondere in Bezug auf die Auswahl- und Wertungskriterien der Stromnetzvergabe?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Kollatz-Ahnen! Bitte schön, Sie haben das Wort für den Senat.

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Buchholz! Sehr geehrte Damen und Herren! Wie immer bei solchen Themen muss man mit einer Vorbemerkung anfangen: Die schriftliche Begründung liegt uns nicht

(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)

vor. Was ich jetzt sage, erfolgt also auf Basis von zwei Presseerklärungen, die das Gericht gemacht hat – eine vor der Verhandlung und eine nach der Verhandlung.

Da das insgesamt etwas komplizierte Verfahren sind, ist es vielleicht wichtig, sich in Erinnerung zu rufen, dass wir im Energiewirtschaftsgesetz bislang in der Vergangenheit eine Merkwürdigkeit hatten, die es von anderen Vergabeverfahren unterschieden hat. Diese hat dazu beigetragen, dass fast alle Vergabeentscheidungen beklagt worden sind, nämlich dass Formfehlerrügen nicht so schnell wie möglich bekannt gegeben, verhandelt und entschieden werden mussten, sondern dass es grundsätzlich die Möglichkeit gab, sich alles bis zum Ende aufzuheben und dann am Ende geltend zu machen. Deswegen sind dann manchmal Vergabeentscheidungen beklagt worden, teilweise auch erfolgreich, wobei es dann faktisch um Formfehler ganz am Anfang des Verfahrens ging. Das hat dann zu jahrelangen Verzögerungen geführt, und manchmal von bis zu einem Jahrzehnt.

Das hat der Bundesgesetzgeber korrigiert, er hat eine sogenannte Präklusionsmöglichkeit geschaffen. Das heißt, die Vergabestellen können darauf drängen, dass Formfehler umgehend entschieden werden müssen. Davon hat das Land Berlin, also die Vergabestelle meines Hauses, Gebrauch gemacht und hat, nachdem das Gesetz in Kraft getreten ist, gesagt: „Wenn ihr Formfehler an dem Stromverfahren habt, bitte rügt sie jetzt!“, und auch: „Wir werden die endgültige Entscheidung im Stromverfahren erst dann treffen, wenn diese Frage geklärt ist.“ – Das ist eigentlich der Weg, wie es in Zukunft immer sein soll.

Von den drei Bewerbern haben das zwei verstanden und sich dazu auch umgehend geäußert. Der dritte Bewerber hat dann gesagt, er sieht das nicht ein, und hat eine Klage eingereicht, die erstaunlicherweise über 200 Formfehler gerügt hat. Zu dieser Klage – das sind dann Eilverfahren – hat das Gericht in dem Eilverfahren gesagt, dass es dies weder der Sache noch der Methode nach teilt. Formal wird in der Entscheidung dann ein einstweiliger Rechtsschutz zurückgewiesen. So ist dann der formale Akt. Gegen diese Entscheidung ist Berufung möglich, allerdings auch wieder nur in einem Eilverfahren.

Insgesamt sind wir damit jetzt in einem Zug, der deutlich schneller zu Entscheidungen führt, als wenn man alles erst ganz am Schluss macht. Das war ja auch unsere Absicht. – Das hat aber mit dem Entscheidungsverfahren selbst, wer denn nachher die Konzession bekommt, nichts zu tun, sondern es geht jetzt um die Kriterien, und dabei ist das für die Vergabestelle des Landes Berlin Erfreuliche, dass das Gericht gesagt hat, dem Grunde nach sind die Kriterien richtig gesetzt und ermöglichen die vom Gesetz geforderte gerechte und diskriminierungsfreie Vergabe.

Insofern ist natürlich der Wunsch, dass jetzt auf nochmalige Berufung verzichtet wird. Das müssen aber andere entscheiden. Wenn zum Beispiel vom Gericht gesagt worden wäre: „Ihr müsst bei diesem und jenem Kriterium noch etwas ändern“, hätten wir als Land Berlin auch versucht, das zu machen, ohne noch einmal in Berufung zu gehen, um das Verfahren dann möglichst rasch weiterzuführen. Insofern muss man jetzt sehen, wie sich der Kläger entscheidet. Er wird sich aber sicherlich auch erst entscheiden, wenn die Begründung vorliegt. Wichtig ist aber – auch für die politische Diskussion –, dass damit alle Kriterien gemeint sind, die in der Vergangenheit in Rede standen, also von der Change-of-Control-Klausel bis zu der Bewertungsmethodik, ob es eine relative oder absolute Bewertungsmethodik ist, also all diese Kriterien. Das Gericht hat jetzt gesagt, dass es ihm auf jeden Fall einleuchtet, dass diese Kriterien, so wie sie gesetzt sind, ein diskriminierungsfreies Vergabeverfahren ermöglichen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Herr Buchholz! Sie haben die Möglichkeit einer Nachfrage.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Senator! – Nun hat die klagende Firma Vattenfall ja ein sehr großes Interesse daran, dieses Verfahren möglichst extrem in die Länge zu ziehen. Können Sie denn, auch wenn Sie gerade keine Glaskugel dabei haben, eventuell vorhersagen, wann wir tatsächlich zu einer echten Vergabeentscheidung in Bezug auf das Stromnetz Berlin kommen könnten?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator! Sie haben das Wort. Bitte schön!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Abgeordneter! Das ist tatsächlich ein bisschen das Thema einer Glaskugel. Im Interesse eines schnellen Verfahrens wäre es jetzt, wenn keine Berufung eingelegt wird. Das ist durchaus eine Möglichkeit. Ich habe ja auch gesagt, was wir uns dazu überlegt hatten. Aber selbst wenn Berufung eingelegt wird, handelt es sich um ein Eilverfahren, und normalerweise versuchen Gerichte eigentlich, Eilverfahren binnen sechs bis neun Monaten zu entscheiden.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Eine zweite Nachfrage hat jetzt der Abgeordnete Herr Dr. Efler. – Bitte!

Dr. Michael Efler (LINKE):

Vielen Dank! – Das ist doch ein Schritt in die richtige Richtung. – Mich würde interessieren, ob der Senat mittlerweile Berufung eingelegt hat gegen das Urteil des Verwaltungsgerichts in Bezug auf das Fernwärmenetz.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator! Bitte! Sie haben das Wort.

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Danke! – Da ist die Situation ein bisschen komplizierter.

[Heiterkeit von Steffen Zillich (LINKE): So?
Na dann!]

Wir müssen dort eine Beschwerde einlegen, um zur Berufung zugelassen zu werden. Das ist also ein leicht anderes Verfahren, als Sie es gerade angedeutet hatten. Das ist in Vorbereitung. Wenn sozusagen die Absicht danach abgefragt wird: Jawohl, ich habe die Absicht, für die Finanzverwaltung zu versuchen, zur Berufung zugelassen zu werden. Das ist aber Work in Progress. Die Absicht besteht aber.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Kommen wir zur nächsten Fragerunde! Jetzt hat der Abgeordnete Herr Düsterhöft das Wort. – Bitte schön!

Lars Düsterhöft (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie ist der aktuelle Stand bezüglich der Gründung und Etablierung einer Transfergesellschaft für die ehemaligen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von Air Berlin?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Breitenbach! – Sie haben das Wort.

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Vielen Dank! – Die gute Nachricht, sehr kurz und bündig und sehr schnell: Wir haben der Transfersgesellschaft ein Vertragsangebot gemacht. Dieses Vertragsangebot wurde angenommen. Der Vertrag wird heute oder morgen unterzeichnet, und damit steht die Transfersgesellschaft für die Beschäftigten-Boden für Berlin.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Düsterhöft! Sie haben die Möglichkeit einer Nachfrage. – Bitte schön!

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

Lars Düsterhöft (SPD):

Die nutze ich gern. – Herzlichen Dank für die Antwort – eine sehr gute Antwort, glaube ich, auch für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von Air Berlin! Ich frage mich aber: Welche Erfahrungen hat die Senatsverwaltung bereits mit ehemaligen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern von Air Berlin gemacht, die sich schon in der Senatsverwaltung beworben haben? Gibt es oder gab es schon erste Bewerbungsgespräche, in denen man diese Menschen kennenlernen konnte?

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin! – Sie haben das Wort.

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Der Finanzsenator, der ja bekanntermaßen für Personal zuständig ist, hat mir gerade zugehört, dass sich schon eine dreistellige Anzahl von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern bei den Senatsverwaltungen beworben haben,

[Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen: Also
Bewerbungsunterlagen eingereicht haben!]

– Bewerbungsunterlagen eingereicht haben.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank an den Senat! Weitere Nachfragen sehe ich nicht.

Eine Fragerunde können wir noch zulassen. Das ist der Abgeordnete Herr Wansner. – Bitte schön! Sie haben das Wort.

[Senator Dr. Dirk Behrendt: Wie kann der
sich denn zwei Mal einwählen?]

Kurt Wansner (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage: Hält es der Senat für ein probates Mittel, die fortschreitende Belagerung durch Drogendealer am Görlitzer Park dadurch zu beseitigen, dass die für den Görlitzer Park geltende Null-Toleranz-Politik aufgegeben und der Park damit wieder ein Schwerpunkt für die Drogendealer wird?

[Holger Krestel (FDP): Die gibt es gar nicht!
Die machen eine Kunstperformance! –
Sven Kohlmeier (SPD): Es reicht ein Ja oder Nein!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Herr Geisel. – Bitte schön! Sie haben das Wort.

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! – Lieber Herr Wansner! Ich danke Ihnen herzlich für die Frage, weil sie mir Gelegenheit gibt, die Situation am Görlitzer Park noch einmal zu erörtern. Wir müssen zur Kenntnis nehmen, dass intensive Polizeiarbeit im Görlitzer Park geleistet wurde, bis zu 6 000 Einsatzstunden pro Monat. Diese 6 000 Einsatzstunden pro Monat haben aufgrund der Personalsituation der Polizei dazu geführt, dass dies auf dem Rücken der Polizei ausgetragen wurde. Es wurden extrem viele Überstunden gefahren. Das hat dazu geführt, dass Mitte, Frühsommer 2016 der Aufwand im Görlitzer Park auf 2 000 Stunden im Monat zurückgefahren worden ist. Das war in der vergangenen Wahlperiode.

Die Null-Toleranz-Politik bezieht sich nicht auf die Drogendealer und ganz ausdrücklich nicht auf die Begleitkriminalität, sondern auf die Einstufung der Drogenmenge, die man bei sich haben darf, ohne bestraft zu werden. Ergebnis dieser Politik war, dass wir deutlich mehr Drogenkriminalität im Bereich der Revaler Straße hatten, dass die Drogenkriminalität am S-Bahnhof Neukölln deutlich zugenommen hat, dass es schlicht Verdrängungseffekte gab. Null-Toleranz-Politik an einer Stelle der Stadt führt eben nicht dazu, dass die Menschen keine Drogen mehr nehmen oder nicht mehr dealen, sondern lediglich dazu, dass das Problem verschoben wird. So ist die Drogenpolitik eher ein Gesundheitsthema und nicht so sehr ein Polizeithema. Die Polizei kann an dieser Stelle immer nur Symptome bekämpfen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Was haben wir gemacht? – Wir haben gesagt: Wir werden nicht auf dem Rücken der Polizistinnen und Polizisten weitere Überstunden anhäufen und das Problem nicht lösen. Unsere Frage war: Wie lösen wir das Problem der Kriminalität im Görlitzer Park? Das heißt, – erstens – die gescheiterte Null-Toleranz-Politik wird nicht fortgesetzt. Das haben wir getan. Zweitens: Die Einsatzstunden der Polizei werden in voller Höhe fortgeführt. Im September dieses Jahres haben wir die Polizei am Kotti, am Görlitzer Park und in der Revaler Straße noch einmal deutlich verstärkt. Dort sind 50 zusätzliche Polizeikräfte hinbeordert worden, um den Druck auf die Dealer beizubehalten und Begleitkriminalität, die mit Drogenhandel im Zu-

sammenhang steht, weiterbekämpfen zu können. Es ist wichtig, dort Gewalt- und Raubtaten sowie Taschendiebstahl und anderes zu bekämpfen.

Zudem haben wir in Zusammenarbeit mit dem Bezirkssamt Friedrichshain-Kreuzberg die Parkläufer im Görlitzer Park eingestellt. Es ist dafür gesorgt worden, dass es öffentliche Toiletten im Görlitzer Park gibt und dass eine Betreuung des Parks stattfindet. Außerdem hat das Grünflächenamt Schnittmaßnahmen durchgeführt, um Angsträume zu reduzieren. Es gibt ein Zusammenwirken mehrerer Ressorts. Wenn wir uns jetzt die Kriminalitätsstatistik zum Görlitzer Park anschauen, können wir feststellen: Es ist noch lange nicht alles gut im Görlitzer Park, aber die Kriminalitätsrate ist deutlich rückläufig. Das, was die Anwohnerinnen und Anwohner des Görlitzer Parks bewegt, nämlich die Zurückdrängung der Begleitkriminalität und die starke Präsenz der Polizei, wird gewährleistet. Ich bitte Sie herzlich, diese erfolgreiche Politik zu begleiten und hier keine Angstszensarien aufzumachen, die weder im Interesse der Anwohner noch im Interesse Berlins sind.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank, Herr Senator! – Herr Wansner, Sie haben die Möglichkeit einer Nachfrage. – Bitte schön!

Kurt Wansner (CDU):

Herr Senator! Ist Ihre Einschätzung möglicherweise nur eine persönliche? Anwohner des Görlitzer Parks haben mir gestern noch einmal eindeutig auf den Weg in die heutige Sitzung mitgegeben, dass die Drogenkriminalität im Görlitzer Park in den letzten 14 Tagen, drei Wochen wieder massiv zugenommen hat. Die Drogendealer haben sich darauf eingerichtet. Sind Sie mit mir der Meinung, wir sollten alles unternehmen, um die Drogendealer zu bekämpfen? Wenn Sie einmal in die Augen dieser Kinder schauen, die am Görlitzer Park, am Kottbusser Tor stehen, denen ihre Zukunft von den Drogenhändlern zum Teil schon genommen wurde, dann ist Ihre Antwort für einen Innensenator dieser Stadt bedenklich.

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Wansner, Sie hatten die Gelegenheit, eine Frage zu stellen, und nicht dazu, polemisch zu werden. – Herr Geisel, Sie haben die Möglichkeit, auf die Frage zu antworten.

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Lieber Herr Wansner! Ich bin mit Ihnen der Auffassung, dass es intensiver Polizeiarbeit bedarf, um Kriminalität einzuschränken, so auch gegen die Drogendealer und Begleitkriminalität am Görlitzer Park und an anderen Stellen der Stadt vorzugehen. Ich sage Ihnen aber auch: Ich habe mich sehr sorgfältig um die Situation im Görlitzer Park gekümmert. Ich bin beispielsweise eine Nachtstreife am Kotti mitgefahren und habe mir die Situation nachts am Görlitzer Park angeschaut. Ich habe dort gesehen, wie Drogendealer kontrolliert werden, und intensiv mit den Kolleginnen und Kollegen der Polizei, die dort tätig sind, gesprochen. Ich habe sie gefragt: Was müssen wir tun? Deshalb ist es übrigens zu dieser personellen Verstärkung und der Sondereinsatzgruppe gekommen. Wir wollten dort intensiver als bisher arbeiten und durch mehr Personal Überstunden reduzieren. Ich habe auch intensiv mit dem Parkmanager und den Parkläufern gesprochen und gefragt: Was müssen wir tun? An welchen Stellen brauchen Sie noch Unterstützung?

Ich danke Ihnen ausdrücklich für den Hinweis, dass es dort Anwohner gibt, die sagen, in den letzten 14 Tagen sei es wieder schwieriger geworden. Das gebe ich gerne an die Polizei weiter, damit dort noch einmal die Aufmerksamkeit erhöht wird. Aber wir haben immer ein Auseinanderfallen zwischen subjektivem Empfinden und objektiver Statistik. Die Kriminalität am Görlitzer Park ist rückläufig, weil unsere Maßnahmen zum Erfolg führen. Das heißt nicht, dass es keine Schwankungen geben kann. Ich will nicht in Abrede stellen, dass Anwohner so etwas berichten. Dem gehen wir nach. Ich sage aber: Die Null-Toleranz-Politik hat ausdrücklich nicht zu dem gewünschten Erfolg geführt. Man muss auch einmal aus seinem Verhalten lernen, die entsprechenden Schlussfolgerungen ziehen und nicht einfach so weitermachen wie bisher.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Für die kriminalitätsbelasteten Orte der Stadt, zu denen der Görlitzer Park leider immer noch gehört, brauchen wir individuelle Lösungen. Jeder kriminalitätsbelastete Ort unterscheidet sich vom anderen. Überall gibt es andere Ursachen für Kriminalität und unterschiedliche Symptome. Jedes Symptom muss individuell und intensiv bekämpft werden, damit wir Erfolg haben. Es wird am Görlitzer Park sicher nicht in wenigen Wochen oder Monaten eine ideale Situation eintreten. Wir müssen an dem Thema dranbleiben. Dafür stehe ich!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Dregger hat das Wort für eine weitere Nachfrage.

Burkard Dregger (CDU):

Sehr geehrter Herr Innensenator! Ich finde es richtig, dass Sie sagen, wir sollten aus Fakten lernen. Ist Ihnen bekannt, dass in den anderthalb Jahren der Null-Toleranz-Zone von März 2015 bis September 2016 6 194 Straftaten am Görlitzer Park erfasst worden sind, 5 764 Personenüberprüfungen durchgeführt worden sind, 561 Freiheitsentziehungen durchgeführt worden sind, gegen 2 735 Personen ein Ermittlungsverfahren eingeleitet wurde und 511 Verurteilungen stattgefunden haben? Gehen Sie auf der Grundlage dieser Fakten nicht auch davon aus, dass nicht Parkläufer zum Rückgang der Kriminalität führen, sondern eine konsequente, repressive Strafverfolgung, und wollen Sie diese nicht fortführen? – Herzlichen Dank!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte schön, Sie haben das Wort!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Sehr geehrter Herr Dregger! Sie bringen mich in die Situation, mich wiederholen zu müssen.

[Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Ja, repressives Vorgehen gehört zum Erfolg, und ja, der verstärkte Polizeieinsatz im Gebiet des Görlitzer Parks hat zum Erfolg geführt, indem Begleitkriminalität zurückgedrängt wurde. Genau deshalb setzen wir diese Politik auch fort. Der Polizeieinsatz ist nicht reduziert worden, sondern wird in vollem Umfang, wie im Sommer 2016 in CDU-Verantwortung, fortgesetzt. Das führt zu Überstunden bei den Kolleginnen und Kollegen der Polizei. Deswegen haben wir die Polizisten vor Ort verstärkt, damit wir diese Präsenz der Polizei und das repressive Eingreifen fortsetzen können. Aber Repression bekämpft Symptome und nicht die Ursachen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Ich begreife Innenpolitik nicht als reine Repression, sondern das ergänzende Element der Prävention und der Sozialarbeit gehört dazu. Deswegen brauchen wir einen ganzheitlichen, ressortübergreifenden Ansatz. Das ist unsere Politik.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Sehr verehrte Damen und Herren! Die Fragestunde ist damit für heute beendet.

Ich komme nun zu

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

lfd. Nr. 3:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.1:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 31

**Hohe Qualitätsstandards bei der Unterbringung
von Geflüchteten sicherstellen**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0632](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke, und hier
hat das Wort die Abgeordnete Frau Schubert. – Bitte
schön, Sie haben das Wort!

Katina Schubert (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Jeder
Mensch braucht ein Dach über dem Kopf. Vermutlich
alle Menschen sehnen sich danach, ein richtiges Zuhause
zu haben, das sie selber gestalten, wo sie auch für sich
sein und mit ihren Liebsten zusammen sein können.

Für viele geflüchtete und auch für viele obdachlose Men-
schen ist es nicht so. Das müssen wir ändern. Wir brau-
chen mehr bezahlbaren Wohnraum in Berlin für Men-
schen mit wenig oder Transfereinkommen – ganz gleich,
welchen Status sie haben, woher sie kommen und warum
das so ist. Daran arbeitet dieser Senat mit Hochdruck.

Solange wir aber Geflüchtete in Not- und Gemeinschafts-
unterkünften unterbringen müssen, muss es auch dort
Mindeststandards geben. Der alte Sozialsenator, der ja ein
erstaunlich kurzes Gedächtnis in seiner Rede vorhin be-
wiesen hat, hat es viel zu lange versäumt, Strukturen und
Unterbringungskapazitäten zu organisieren, auch als
längst absehbar war, dass die Flüchtlingszahlen steigen.
Es ist vor allem den Ehrenamtlichen, den vielen Kiez-
und Bezirksinitiativen wie „Friedrichshain hilft“, „Will-
kommen in Reinickendorf“, „Moabit hilft“ und vielen,
vielen anderen zu verdanken, dass die Flüchtlinge Klei-
dung und Hygienemittel, Unterstützung im Kampf mit
Bürokratie, um gesundheitliche Versorgung, um Zugang
zu Kitas und Schulen bekommen haben. Dafür auch jetzt
noch einmal vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Heute haben wir zum Glück bessere Zustände. Die Turn-
hallen und etliche weitere prekäre Unterkünfte sind ge-
räumt. Die ersten MUFs konnten bezogen werden; die
Situation entspannt sich dank engagiertem Handeln von
Senat und Bezirken.

Die Zeiten, in denen windige Unternehmen glaubten, auf
Kosten der Flüchtlinge den schnellen Euro zu machen,
sind vorbei, und ich bin froh, dass sich der Senat nicht
mehr von dubiosen Firmen auf der Nase herumtanzen
lässt.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Doch wir brauchen auch für die engagierten und seriösen
Betreiber Kriterien und Mindeststandards, die für alle
nachvollziehbar sind und die regelmäßig überprüft wer-
den. Das betrifft die Einrichtung und die Sauberkeit der
Häuser genauso wie die soziale Anbindung und die Zu-
sammenarbeit mit ehrenamtlichen Unterstützerinnen und
Unterstützern. Die Häuser müssen in der Lage sein, auf
die Bedürfnisse von besonders schutzbedürftigen Men-
schen wie schwangere oder kranke, traumatisierte Flücht-
linge und natürlich Kinder einzugehen.

Es muss ausreichend qualifiziertes Personal da sein, das
für die Geflüchteten ansprechbar ist und sie unterstützt.
Dazu gehört, dass es sich mit darum kümmert, dass die
Kinder in Kitas und Schulen gehen können, dass der
Zugang zu Sprachkursen organisiert wird und dass die
Menschen sich selbst vernünftig verpflegen können.

Die Einrichtungen müssen Teil ihrer Kieze werden, das
heißt, sie müssen offen sein für neue Nachbarschafts-
netzwerke, für die Bildungsverbünde in etlichen Bezir-
ken. Sie sollen die hohen Potenziale von zivilgesell-
schaftlichem Engagement nutzen, die wir hier in der Stadt
zum Glück haben, um die schnelle Integration und Teil-
habe von Geflüchteten zu fördern. Und das heißt auch,
dass die Geflüchteten sich selbst an der Gestaltung ihrer
Einrichtungen beteiligen können.

Das gilt auch für die Überprüfungen, die in den Unter-
künften regelmäßig stattfinden müssen. Wir möchten,
dass sich die Bewohnerinnen und Bewohner der jeweili-
gen Einrichtung an diesen Überprüfungen genauso betei-
ligen wie die Senatsverwaltung, der Integrationsbeauf-
tragte, die Bezirke und die Flüchtlingsorganisationen –
gemeinsam und auf Augenhöhe.

Das ist ein Grundanliegen unseres Antrags. Ich freue
mich, dass sich die neue Flüchtlingskoordinatorin auf den
Zettel genommen hat, hier in Kooperation und im Aus-
tausch mit vielen anderen Akteuren ein tragfähiges Kon-
zept zur Sicherstellung und Überprüfung hoher Qualitäts-
standards bei der Flüchtlingsunterbringung zu entwi-
ckeln. Und ich bin sicher, dass der Senat dem Auftrag
dieses Antrags gerecht wird, wenn wir ihn denn beschlie-
ßen. Dafür werbe ich sehr vehement. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt die Abgeordnete Frau Seibeld das Wort. – Bitte schön!

Cornelia Seibeld (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nur um es noch einmal in Erinnerung zu bringen: Der Antrag heißt „Hohe Qualitätsstandards bei der Unterbringung von Flüchtlingen sicherstellen“. – Das klingt gut. Es klingt vor allem nach klassischer Aufgabe der Exekutive, also des Senats. Erschreckend, dass die Koalition der Auffassung ist, hierzu einen Parlamentsantrag stellen und den Senat auffordern zu müssen. Aber so ist es vielleicht, wenn die Kommunikation zwischen Fraktionen und Senat gestört ist.

Offenbar hat es der Senat ja nötig, denn in den vergangenen zwölf Monaten hat es außer dem zu begrüßenden Freizug der Turnhallen und der Großunterkünfte kaum eine Verbesserung bei der Flüchtlingsunterbringung und -betreuung gegeben. Lassen Sie uns kurz den aktuellen Sachstand betrachten: Es ist so, dass ein Vertrag zwischen dem LAF und dem Träger der Flüchtlingsunterkunft geschlossen wird. Darin werden Regelungen über Leistungen vereinbart. Wenn entsprechende Leistungen und Standards nicht eingehalten werden, gibt es die Möglichkeit, Vertragsstrafen zu vereinbaren oder sonstiger Strafzahlungen. Es gibt auch jetzt schon Jahresprüfungen bei den Betreibern, in der Regel angemeldet, anlassbezogen, aber auch unangemeldet.

Noch immer ist es allerdings so, dass etwa für 20 der insgesamt rund 100 Flüchtlingsunterkünfte in Berlin keine Betreiberverträge existieren. Der Betrieb wird, so berichten es zahlreiche Träger, teilweise schon seit zwei Jahren auf der Grundlage von Absichtserklärungen und vorläufigen Vereinbarungen aufrechterhalten; oft ist nicht einmal eine Laufzeit vereinbart. Das bedeutet eine große Unsicherheit für die Bewohner, die Mitarbeiter und die Betreiber – Die „Morgenpost“ berichtete darüber am 4. November dieses Jahres.

Die Zielstellung dieses Antrags ist vor diesem Hintergrund vermutlich durchaus sinnvoll. Aber jede Forderung nach neuen Standards muss am Ende auch umgesetzt werden, und das bedeutet, dass die Verwaltung so sinnvoll ausgestaltet werden muss, dass einheitliche Kontrollen auch gewährleistet werden können. Dafür braucht es vor allem Personal in der Senatsverwaltung, aber auch in den Bezirken.

Frau Senatorin Breitenbach hat zum diesem Thema im Jahr 2014 hier im Parlament gesagt: Dieser Senat hat die letzten drei Jahre nicht viel gemacht im Bereich der Flüchtlingspolitik. – Ich muss Ihnen sagen: Sie haben in der Opposition große Forderungen gestellt und Ankündigungen gemacht, davon aber bislang wenig umgesetzt.

Das Personal im LAF kriecht auf dem Zahnfleisch – den Brandbrief haben Sie in den letzten Tagen alle gesehen –, es ballen sich nach wie vor Millionen unbezahlter Rechnungen. Die Unterbringung von Flüchtlingen in Wohnungen funktioniert faktisch gar nicht. Die Vermittlung funktioniert nur dank der Zwischenschaltung des EJJ, und auch Gemeinschaftsunterkünfte sind im Großen und Ganzen weder fertig noch bezogen.

Und damit nicht genug! Sie wundern sich über die teilweise mangelnde Akzeptanz der Flüchtlingspolitik. Wie soll diese auch hergestellt werden, wenn Turn- und Sporthallen in vielen Fällen immer noch nicht übergeben sind und dem Schul- und Breitensport nicht zur Verfügung stehen? – In all diesen Bereichen ist Rot-Rot-Grün im vergangenen Jahr kaum einen Schritt nach vorne gekommen.

Aber nun inhaltlich zu dem, was Sie in Ihrem Antrag fordern: Die Ziffer 2 des Antrags setzt Flüchtlingseinrichtungen, was die Anforderungen an die Kontrollen angeht, quasi mit psychiatrischen Einrichtungen gleich. Sie übersehen dabei allerdings, dass in psychiatrischen Einrichtungen oftmals starke Einschnitte in die Freiheitsrechte und daher strengere Kriterien anzusetzen sind und große und ausgewogen zusammengesetzte Kontrollkommissionen erforderlich sein mögen. Dies ist bei Flüchtlingsunterkünften ganz sicher nicht der Fall. Insofern sind die Forderungen schlicht überzogen.

Das Gremium ist auch deutlich größer, als es im Übrigen in Obdachlosenunterkünften oder bei der Besichtigung von Kinder- und Jugendeinrichtungen ist, um vergleichbare Prüfungen durchzuführen.

Auch die Ziffer 3 zeigt, dass der Antrag nicht zum Ausdruck bringt, was die Koalition politisch offenbar eigentlich möchte: Der Ausgangspunkt bei der Forderung bestimmter Leistungen ist der Vertrag zwischen dem LAF und dem Betreiber. Aber ein Gutteil der Forderungen, die Sie darin zum Ausdruck bringen, sind gar keine Pflichten, die Sie Betreibern auferlegen können. Ich nenne nur einige Beispiele: Die Sicherstellung des Schulbesuchs schulpflichtiger Kinder sowie der Zugang zu den Kindertagesstätten ist keine Aufgabe, die der Betreiber einer Unterkunft realisieren kann. Das Angebot an Sprachkursen – dafür sind das BAMF, möglicherweise auch die Volkshochschulen zuständig. Die Lage und die Anbindung an die städtische Infrastruktur ist die Aufgabe des Landes Berlin. Wie sollte ein Betreiber darauf Einfluss nehmen können? – Die gesellschaftliche Einbindung und Förderung des ehrenamtlichen Engagements – das dürfte nichts sein, was ein Betreiber erzwingen kann. Da ist man auf die Freiwilligkeit des Ehrenamts angewiesen.

Die Ziffer 4 hat mich dann endgültig verblüfft: Welchen Sinn könnte es machen, die Ergebnisse der Kontrollen im Internet zu veröffentlichen? Flüchtlingsunterkünfte sind

(Cornelia Seibeld)

keine Gaststätten. Glauben Sie ernsthaft, dass sich interessierte Flüchtlinge im Internet informieren und sich dann für eine andere Unterkunft bewerben? Oder verspricht sich der Senat davon, endlich einmal einen Überblick über die Zustände in seinen Flüchtlingsunterkünften zu bekommen?

Die Ziffer 5 ist praktisch überhaupt nicht umzusetzen. Die unter Ziffer 3 aufgelisteten Forderungen sind durch die Betreiber nicht zu leisten und können daher auch vertraglich nicht festgelegt oder eingefordert werden.

Anstatt die Verwaltung mit immer neuen und weiteren Aufgaben zu überfrachten und zu belasten, wäre es gut, wenn die Betreiber erst einmal alle einen Vertrag bekämen und die Rechnungen bezahlt würden. Wie soll das LAF denn vor dem Hintergrund der aktuellen Arbeitsüberlastung so weitreichende neue Befugnisse überhaupt umsetzen können? – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt die Abgeordnete Frau Korte das Wort.

Karin Korte (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Integration von geflüchteten Menschen in unsere Gesellschaft kann nur gelingen, wenn ihnen die Möglichkeit gegeben wird, mit ihrem Umfeld und den Menschen, die darin leben, Kontakt aufzunehmen. Dafür brauchen sie Unterstützung, zum Beispiel in Form von Sprachkursen, Bildungsangeboten und anderen Beratungen, die ihnen bei der Orientierung helfen. In vielen Not- und Gemeinschaftsunterkünften wurde und wird diese Arbeit von engagierten Trägern geleistet. Wir haben aber auch erfahren, dass das häufig nicht klappt und es Unterbringungsbedingungen gibt, die schlecht und dringend verbesserungswürdig sind. Aus eigener Anschauung weiß ich, dass es nach Trägerwechseln, die mit dem Umzug von einer Not- in eine Gemeinschaftsunterkunft zusammenhängen, zu massiven Beschwerden von Bewohnerinnen und Bewohnern sowie von Willkommensbündnissen und anderen unterstützenden Institutionen gekommen ist: nicht nur, weil bekannte Betreuerinnen und Betreuer dort nicht mehr arbeiteten, sondern weil es schlicht und ergreifend auf einmal keine Beratungs-, Bildungs- und Freizeitangebote mehr gab, und weil nicht ausreichend für die Sicherheit der Bewohnerinnen und Bewohner gesorgt worden ist. Das liegt daran, dass bei diesen Vergabeverfahren nur der kostengünstigste Anbieter den Zuschlag erhalten konnte.

Es kann nicht immer nur um Geld gehen. Es ist eine Selbstverständlichkeit, dass Menschen, die in unserem Land Zuflucht suchen, weil sie aus Kriegs- und Krisen-

gebieten fliehen mussten, hier ordentlich untergebracht werden.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Dafür reicht es nicht, ihnen ein Bett und Essen zu geben. Sie brauchen auch Betreuung, soziale Beratung, Freizeit- und Bildungsangebote, an eine Anbindung an Kitas und Schulen, eine Vernetzung mit Einrichtungen im Umfeld, im Wohnumfeld und damit eine gesellschaftliche Einbindung im Stadtteil. Deshalb ist es richtig, dass mit diesem Antrag gefordert wird, Qualitätsstandards bei der Unterbringung geflüchteter Menschen sicherzustellen. Qualitätsstandards, die all das beinhalten, was für eine gelingende Integration notwendig ist, damit wir die Menschen nicht nur unterbringen, sondern schon in den Unterkünften gute Grundlagen für die folgenden Jahre legen. Damit können wir eine positive Entwicklung im Bereich der Integration verstärken, verbunden mit einer klaren Forderung: Wir benötigen ein standardisiertes Verfahren zur regelmäßigen Überprüfung der Unterbringungsbedingungen in allen Berliner Gemeinschafts- und Notunterkünften.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Nur so können wir eine Verbesserung der Lebensbedingungen für die Bewohnerinnen und Bewohner aller Berliner Unterkünfte für Geflüchtete erreichen. Zusätzlich schaffen wir damit die Möglichkeit zu lernen. Wir können die Erfahrungen aller Beteiligten nutzen und anhand einer Evaluation von Best-Practice-Beispielen Bedingungen und Standards weiter kontinuierlich verbessern.

Die Koalition schlägt mit diesem Antrag eine echte Verbesserung in den Berliner Unterkünften vor, bei der Land, Bezirke, Organisationen und die Betroffenen selbst beteiligt werden. Diese Verbesserung wird allen zugutekommen, den Geflüchteten selbst, aber auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, den ehrenamtlich tätigen Menschen, den Menschen in den Stadtteilen und Kiezen. Damit wird auch ein wichtiger Beitrag für die Integration der geflüchteten Menschen geleistet. Das kommt der ganzen Stadt zugute. Deshalb bitten wir Sie, diesem Antrag zuzustimmen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Bachmann das Wort – bitte!

Hanno Bachmann (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der vorliegende Antrag der Koalition, die Unterbringung von Asylbewerbern in Not- und Ge-

(Hanno Bachmann)

meinschaftsunterkünften zu evaluieren, ist typisch für diese Koalition, denn er befasst sich ausgiebig mit Details und Symptomen eines Problems, ohne uns einer Lösung auch nur einen Schritt näher zu bringen.

[Beifall bei der AfD]

In keiner Gemeinde und in keinem Bundesland befinden sich noch so viele Menschen in Not- und Gemeinschaftsunterkünften wie in Berlin.

[Canan Bayram (GRÜNE): Das stimmt aber nicht!]

Einschließlich der Erstaufnahme waren es im Oktober noch 25 000. Das ist das Ergebnis, wenn das schon notorische administrative Versagen auf Berliner Ebene und eine unverantwortliche Politik der unbegrenzten Massenzuwanderung auf Bundesebene zusammentreffen. Lösen lässt sich dieses Problem nur, wenn künftig weniger Menschen solche Unterkünfte benötigen. Dies zu erreichen, gibt es zwei Wege. Zum einen darf die Zahl der Asylbewerber, die unterzubringen sind, nicht immer weiter steigen, sondern muss sinken.

[Beifall bei der AfD]

Wir brauchen sichere Außengrenzen, und wenn die EU unfähig ist, solche zu gewährleisten, müssen wir unsere Grenzen eben national schützen. Insbesondere wer einen offensichtlich unbegründeten Asylantrag stellt oder seine Identität nicht nachweisen kann, darf gar nicht erst einreisen.

[Beifall bei der AfD]

Auch müssen wir den Familiennachzug dringend begrenzen – dazu später mehr im Rahmen unserer Priorität. Und natürlich müssen Sie endlich Ihrer gesetzlichen Pflicht nachkommen, vollziehbar ausreisepflichtige Asylbewerber auch konsequent abzuschieben. Infolge Ihrer gezielten Obstruktion ist die Zahl der Ausreisepflichtigen im Laufe dieses Jahres jedoch von 10 500 auf 11 400 gestiegen.

Ebenso liegt der zweite Lösungsansatz auf der Hand, nämlich ausreichend bezahlbaren Wohnraum zu schaffen. Bisher folgt der Übergang von legalen Asylbewerbern in den regulären Wohnungsmarkt nur im Schneckentempo. Hierzu darf ich meinen geschätzten Fraktionskollegen Harald Laatsch zitieren, der immer sagt: Bauen, bauen, bauen. – Mit Ihren Instrumenten aus der sozialistischen Mottenkiste wie wirkungslosen Mietpreisbremsen und rechtswidrigen Vorkaufsrechten, mit überhöhten Grunderwerbsteuern und viel zu langwierigen Genehmigungsverfahren wird das aber sicherlich nicht gelingen.

[Beifall bei der AfD]

Wenn Sie nur über einen Funken Selbstreflektion verfügen, können Sie einmal darüber nachdenken, ob es nicht total widersinnig ist, erst die Menschen in unbegrenzter Zahl nach Deutschland einzuladen, nur um dann, wenn sie hier sind, darüber zu lamentieren, dass es an Möglichkeiten fehlt, sie adäquat unterzubringen.

[Beifall bei der AfD]

Eines ist im Übrigen noch auffällig an Ihrem Antrag: Er stellt ausschließlich auf die Befindlichkeit der Bewohner der Unterkünfte ab, also auf die dort lebenden Asylbewerber, während die Anwohner, also die in der Umgebung wohnenden Menschen, überhaupt nicht vorkommen. Ob Letztere im Zuge der Errichtung der Unterkünfte ausreichend angehört und informiert wurden und wie sie die massive Veränderung ihres unmittelbaren Lebensumfeldes nach Einzug der Asylbewerber beurteilen, interessiert Sie offensichtlich nicht die Bohne.

[Beifall bei der AfD]

Ich komme zum Schluss. Letztlich ist Ihr Antrag nichts weiter als ein Dokument redundanter Selbstbespiegelung und wird deshalb von uns abgelehnt. – Danke!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt die Abgeordnete Frau Bayram das Wort.

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Der Beitrag der AfD-Fraktion zu diesem Antrag –

[Zurufe von der AfD: Wäre ja mal was Neues gewesen!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Meine Damen und Herren! Hören Sie doch erst einmal zu, damit Sie wissen, was hier gesagt wird.

[Zurufe von der AfD: Wir wissen, was kommt!]

Canan Bayram (GRÜNE):

– hat einmal wieder deutlich gemacht, dass bestimmte Themen sich nicht eignen, von Ihnen mit diskutiert zu werden,

[Heiko Melzer (CDU): Bei Ihnen ist das ja etwas ganz anderes!]

weil Sie überhaupt keinen inhaltlichen Beitrag geleistet haben, sondern eigentlich nur Ihre typischen Codewörter losgeworden sind, wobei Sie ein Wort heute vergessen haben. Das Wort „Islam“ ist nicht gefallen, aber sonst wurde einfach nur der ganze Quatsch hier wieder zum Besten gegeben.

[Zurufe von der AfD]

Eigentlich, ehrlich gesagt, müssen Sie sich irgendwann einmal fragen, ob Sie inhaltlich mit diskutieren wollen.

(Canan Bayram)

Heute haben Sie wieder bewiesen, dass Sie es nicht wollen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Und jetzt komme ich zu unserem Antrag. Für uns ist klar, dass es ideal ist, wenn Menschen in Wohnungen untergebracht werden, weil es tatsächlich einmal die Privatsphäre gewährleistet, zum anderen natürlich auch die Möglichkeit, dass dort die Menschen in Ruhe leben und sich hier zurechtfinden können. Da das eben nicht –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Christian Buchholz?

Canan Bayram (GRÜNE):

Nein! Danke für die Frage!

[Heiko Melzer (CDU): Wie war das noch mal mit Mitdiskutieren?]

Jedenfalls ist es halt so, dass wir ganz klar sagen: Solange es noch nicht gelingt, dass alle in Wohnungen untergebracht werden, muss sichergestellt werden, dass sie in den Unterkünften tatsächlich ein menschenwürdiges Leben, auch wenn es kein Wohnen ist, realisieren können. Dafür ist für uns wichtig, dass Standards definiert werden. Denn jetzt ist der Zeitpunkt, wo tatsächlich die meisten Turnhallen geräumt sind, wo die Situation bei den Notunterkünften perspektivisch dazu führen muss, dass die geräumt werden. Und wir haben uns da an dem orientiert, was Sachsen mit dem Heim-TÜV gemacht hat. Insoweit wundert es mich, Frau Kollegin Seibeld, dass Sie diesen CDU-Vorschlag, der dort praktiziert wird, hier so angreifen. Mein Eindruck war auch bei Ihrem Redebeitrag, dass Sie den Antrag nicht vollständig gelesen haben. Denn da steht ja drin, es soll ein Konzept erarbeitet werden, in dem bestimmte Rahmenbedingungen, in denen die Betreiber eine Rolle haben, die Ehrenamtlichen eine Rolle haben – und die AfD wird es wundern –, sogar die Nachbarschaft hat eine Verantwortung dafür. Insoweit frage ich mich, warum Sie den Antrag hier so in einer Art und Weise kritisiert haben, wie ich mich gewundert habe, weil ich Sie sonst konstruktiver erlebe. Jedenfalls ist es so, dass wir in dem Bereich eben Standards setzen wollen und bei der Erstellung der Standards auch mit allen Beteiligten und insbesondere den Bewohnerinnen und Bewohnern darüber verständigen wollen. Das ist der erste Schritt.

Und der zweite Schritt ist – das haben Sie zu Recht angesprochen, Frau Seibeld –: Diese Standards müssen auch durchgesetzt werden. Die Vergangenheit hat uns doch gezeigt, dass diese mangelnde Kontrolle dazu geführt hat, dass Gelder, die wir als Abgeordnete bewilligt haben, nicht den Menschen zugutegekommen sind, die als Geflüchtete auf Unterstützung und Betreuung angewiesen

sind, sondern in Taschen von dubiosen Betreibern verschwunden sind.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Seibeld?

Canan Bayram (GRÜNE):

Im Moment nicht! Danke, ich bin auch gleich durch. – Das ist halt der Ansatz, den wir hier verfolgen, dass wir sagen, die Fehler der Vergangenheit dürfen sich nicht wiederholen. Es darf nicht sein, dass Geschäftemacher auf dem Rücken der Geflüchteten Steuergelder abgreifen, und idealerweise müssen wir dafür insgesamt die Zahl solcher Unterbringungen reduzieren, denn – da komme ich an den Anfang meiner Rede – es ist doch klar, dass gerade in Zeiten, wo Menschenhasser – nicht, haben wir ja heute auch schon einen gehört –

[Herbert Mohr (AfD): Sie können es nicht lassen, oder?]

gegen Geflüchtete hetzen, dass wir die Standards verbessern müssen, dass wir die Ehrenamtlichen stärken müssen und dass wir sicherstellen müssen, dass in Berlin weiterhin gilt: Refugees sind welcome, Geflüchtete sind willkommen. Und wer damit ein Problem hat, der soll sich woanders auskotzen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Bald kommen die nächsten Wahlen, dann werden Sie sehen, was Sie davon haben!]

Ich überlasse den parlamentarischen Raum nicht denjenigen, die keinen Plan haben, außer Hetze keine Ideen haben, wie mit Geflüchteten und wie mit Menschen umgegangen wird. Diesen Raum bekommen Sie hier nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Und ehrlich gesagt wird sich wahrscheinlich der Kollege hier noch einmal melden, damit er auch noch was zum Islam sagen kann. Das hat er ja heute versäumt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die Fraktion der AfD hat eine Zwischenintervention angemeldet. – Herr Bachmann, bitte, Sie haben das Wort!

Hanno Bachmann (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auf diesen offenkundigen Unsinn muss ich in der Tat erwidern. Wenn das Ihre Abschiedsvorstellung ist hier im Hause, dann ist es wirklich traurig.

[Beifall bei der AfD]

(Hanno Bachmann)

Dass Sie auch noch eine Etage höher ziehen, ist wirklich peinlich. – Wogegen ich mich verwahre, ist, hier als Menschenhasser bezeichnet zu werden.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Verstehe ich aber!]

Mein Beitrag war sachlich. Ich habe kritisiert, dass die Ressourcen dieser Stadt für die Unterbringung der Asylbewerber nicht ausreichend sind. Ich habe eine legale und rationale Asylpolitik angemahnt.

[Beifall bei der AfD]

Wenn das für Sie schon Menschenhass ist, dann haben Sie wirklich eine völlig falsche Vorstellung davon. Nicht jeder, der anders denkt und anders fühlt als Sie, ist gleich ein Menschenhasser. Aber um das zu erkennen, brauchten Sie selber ein wenig Empathie, über die Sie natürlich nicht verfügen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Bayram! Sie haben die Möglichkeit der Erwiderung. – Bitte!

[Zuruf von der AfD: Der Abschied wird noch mal optimiert jetzt!]

Canan Bayram (GRÜNE):

Ich kann ganz kurz feststellen, dass, wenn jemand sich hier hinstellt und kein Interesse hat, über die Standards und Herausforderungen eines Landes Berlin zu diskutieren, der sich nur darauf begrenzt, Außengrenzen vom Landesparlament Berlin aus kontrollieren zu wollen, dass der doch irgendwas nicht verstanden hat; dass der sich doch fragen lassen muss, warum er hier sitzt und so ein Zeug erzählt, wenn es nichts anderes ist, als gegen geflüchtete Menschen zu hetzen. Fragen Sie sich das doch mal! Das ist doch Empathie!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Sie kriegen die Leute doch nicht untergebracht!]

Das ist doch Empathie, wenn ich mich frage: Warum redet hier einer eigentlich so, wie er redet? Das zeigt doch, dass er überhaupt kein Interesse an Berliner Landespolitik hat, sondern sich nur an die Außengrenze stellen will. Das kann er ja auch machen, aber nicht als Berliner Abgeordneter. Und das fordere ich ein. Das schulden Sie auch Ihren Wählerinnen und Wählern. Sie müssen doch erklären, wie Sie hier einen Beitrag leisten. Wofür wird denn das Geld ausgegeben? Was sind denn die Standards, die eingehalten werden müssen? – An so einer Diskussion beteiligen Sie sich gar nicht, weil Sie gar kein Interesse daran haben, dass Menschen hier ordentlich untergebracht werden. Und dann frage ich Sie, ich versuche mich da wirklich reinzudenken:

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Echt?]

Das ist echt Empathie. Ich versuche mich reinzudenken, warum jemand hier so eine Rede hält. Und da ist für mich nur eine Interpretation möglich: Der will die Menschen hier nicht, und der hetzt gegen sie, um sie loszuwerden. Und dagegen verwahre ich mich. – Und das war noch nicht meine letzte Rede.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Seerig das Wort. – Bitte schön!

Thomas Seerig (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Aus unserer Sicht ist der Antrag gut gemeint. Er ist auch angesichts der Probleme, die wir immer wieder in der Presse und auch im persönlichen Augenschein wahrnehmen müssen, wohl leider auch notwendig. Aber aus unserer Sicht bleibt der Antrag auf halber Strecke stecken. Der Standard von Unterkünften ist natürlich zu bewerten und zu prüfen. Das ist eine Selbstverständlichkeit. Aber wir denken, diese Idee, diese Initiative kommt eigentlich viel zu spät.

[Beifall bei der FDP]

Denn man hat hier ein Berichtsdatum von Ende März. Ende März endet auch die Tätigkeit des externen Managements eines landeseigenen Betriebes für Flüchtlingsunterkünfte. Da drängen sich uns ein paar Fragen auf. Nicht die Frage, warum wieder ein externes Management eingeflogen werden muss; scheinbar gibt es in Berlin keine Leute, die Ahnung haben. Es ist für uns vor allem die Frage: Warum wurde das nicht viel früher durch den landeseigenen Betrieb selbst festgelegt? Aus unserer Sicht hätte man das sogar festlegen müssen, bevor man diesen landeseigenen Betrieb schafft, um klarzulegen, welche Ziele dieser Betrieb eigentlich haben soll, welche Standards er sicherstellen soll. Aber stattdessen wird wieder mal ein neues Gremium mit relativ unklarer Zusammensetzung geschaffen. Denn wer bestimmt die Vertretung der Heimbewohner? Welche Organisationen aus dem Hilfsbereich werden genommen? Wer wählt sie aus? Wie viele? Nach welchen Kriterien? – Es bleibt eine Menge Fragen offen, und statt das Know-how der Verwaltung – wie Frau Seibeld schon eingefordert hat – und insbesondere der eingeflogenen hochbezahlten Experten zu nutzen oder zu einer Voraussetzung für diese Arbeit zu machen, wird mal wieder diffus die Arbeit der öffentlichen Verwaltung an die Zivilgesellschaft delegiert.

Außerdem finde ich persönlich es bemerkenswert, dass sich Rot-Rot-Grün gerade bei der Unterbringung von Flüchtlingen auf das Land Sachsen bezieht. Das wäre echt nicht das Erste, was mir bei Flüchtlingsfragen als Muster und besonders gutes Beispiel einfällt.

[Beifall bei der FDP]

(Thomas Seerig)

Gut, aber zu dem Antrag, das war schon angesprochen: Was nutzen uns im Endeffekt gute Standards, wenn sie nicht umgesetzt werden, weil mal wieder die Bauarbeiten nicht beendet sind, wie in den Hangars und im Rathaus Wilmersdorf? Was nutzen uns die guten Standards, wenn sie letztlich keiner umsetzen will? Denn wir alle haben wahrgenommen: Caritas und Diakonie klagen darüber, dass die öffentliche Hand in erheblicher, sprich: Millionenhöhe ihre Rechnungen nicht bezahlt. Die weitere Frage ist: Warum definiert man nicht, wenn man schon mal damit anfängt, in einem Rutsch – sage ich mal – Mindeststandards für alle Arten von Gemeinschaftsunterkünften? Themen wie Betreuung, Sicherheit, Infrastruktur, Ausstattung sollten zumindest aus Sicht meiner Fraktion auch im Bereich mit Obdachlosen gelten, denn eine gewisse Reintegration in die Gesellschaft, in den Wohnungs- und Arbeitsmarkt gilt ja für viele Bereiche und ist eine gesellschaftliche Aufgabe, die nicht nur den Bereich der Flüchtlinge betrifft.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Insofern denken wir, dass der im Kern sinnvolle Antrag an vielen Stellen unklar bleibt und zu kurz greift, aber noch haben wir die Hoffnung nicht aufgegeben, dass vielleicht eine Nachbesserung im Ausschuss möglich sein wird. – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herrn Wansner?

Thomas Seerig (FDP):

Nein!

[Beifall bei der FDP –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Bravo!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Ich habe rechtzeitig gefragt, Herr Wansner! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.2:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 32

Urban Gardening in der Stadt verwurzeln

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/0633](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Der Abgeordnete Herr Dr. Altug hat das Wort. – Bitte schön!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Jahr 2050 werden voraussichtlich 70 Prozent der Menschen weltweit in den Städten leben. Die Stadt wird als Wohn-, Arbeits- und Lebensort neu definiert. Die Bürgerinnen und Bürger sind selbstbewusster denn je. Sie wollen die Zukunft ihrer Stadt mitbestimmen und ihren Lebensraum mitgestalten. Mit demografischen und soziokulturellen Veränderungen erwächst auch eine Gegenbewegung zu den Merkmalen, die bisher eine Stadt charakterisierten. Die sich langsam formierende Bewegung setzt auf mehr soziale Kommunikation, Solidarität, Entschleunigung, ein grünes Umfeld und nachhaltiges Leben. Der öffentliche Raum wird dadurch zu einem Ort, der zu mehr sozialer Integration, Interaktion, Teilhabe und Lebensqualität beiträgt.

Wir Grünen wollen diese Bewegung mit dem vorliegenden Antrag unterstützen. Urban Gardening, also Gärtnern in der Stadt, ist ein Ausdruck dieses Wandels. Anfangs wurden die Stadtgärtner belächelt. Heute sehen Stadtplaner und Wissenschaftler im Urban Gardening eine Chance, den sozialen und ökologischen Problemen entgegenzutreten, die durch wachsende Städte entstehen. Die urbanen Gärten bieten nicht nur Erholungsräume, sie dienen auch dazu, mit der Nachbarschaft in Kontakt zu treten, sind Orte des kulturellen Austauschs, der biologischen Vielfalt und des Bienenschutzes. Außerdem haben sie eine positive Wirkung auf das Stadtklima. Nicht kommerzielle, selbst organisierte Gärten sind Keimzellen und Labore der grünen, lebenswerten und zukunftsfähigen Stadt.

Wenn ich in die Reihen schaue, stelle ich fest, welchen Fraktionen dieses Thema wichtig ist. Da sehe ich kaum SPD, wenig CDU, weniger FDP und AfD. Das sieht in Ihren Reihen nicht gut aus. Das zeigt, wie wichtig Ihnen dieses Thema ist. Schade drum!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Sie geben konkrete Antworten auf einige der drängendsten Fragen unserer Zeit wie zum Beispiel, wie wir dem Klimawandel begegnen, wie wir solidarisch miteinander leben können, wie Lebensmittel in der Stadt erzeugt werden können. In Berlin gibt es bereits eine sehr aktive Urban-Gardening-Szene. Das ist eine Chance für Berlin.

[Unruhe bei der FDP]

– Herr Czaja! Wenn Sie etwas zu sagen haben, können Sie sich gerne in Form einer Frage melden!

[Lachen von Holger Krestel (FDP)]

Über die ganze Stadt verteilt gibt es großartige Beispiele für urbane Gärten,

(Dr. Turgut Altug)

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

die den sozialen und ökologischen Mehrwert solcher Gärten bestätigen. Urban-Gardening-Projekte wie die Prinzessinnengärten, das Allmende-Kontor auf dem Tempelhofer Feld oder die Rosa Rose in Friedrichshain sind inzwischen berühmt und werden nicht nur in Berlin, sondern in den Metropolen der Welt kopiert.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit?

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Ja, gerne!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Woldeit, bitte! Sie haben das Wort.

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Die Zeit muss gestoppt werden, Frau Präsidentin!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Das wissen wir.

Karsten Woldeit (AfD):

Herzlichen Dank, Herr Dr. Altug! – Ich möchte das nicht ins Lächerliche ziehen. Ich finde, dass im Bereich Urban Gardening in der Tat interessante Ansätze sind. Die BVV-Fraktion der AfD in Lichtenberg hat übrigens dazu auch einen Vorstoß geleistet – ich komme sofort zu meiner Frage –, gerade Baumscheiben attraktiver zu machen und dadurch bürgerliches Engagement zu stärken. Wie erklären Sie sich dann, dass genau so ein Vorstoß mit dieser Intention seitens der BVV-Fraktion der Grünen in Lichtenberg abgelehnt wurde?

[Ülker Radziwill (SPD): Wahrscheinlich, weil sie das alle sowieso schon wollten!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Dr. Altug, bitte!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Wissen Sie, Herr Kollege, ich sitze nicht in der BVV von Lichtenberg.

[Lachen bei der AfD]

Ich kann jetzt zu diesem Sachstand nichts sagen.

[Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Ich bin nicht über alles informiert. Ich nehme an, dass Sie auch nicht über alles in dieser Stadt, in allen zwölf Bezirksverordnetenversammlungen informiert sind.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Wir Grünen stehen für solche Projekte in dieser Stadt. Wir stehen für Urban-Gardening-Projekte. Wir wollen eine lebenswerte, grüne Stadt haben. Die rot-rot-grünen Koalitionsfraktionen fordern den Senat daher entsprechend dem Koalitionsvertrag mit diesem Antrag auf, ein gesamtstädtisches Konzept für Urban Gardening und interkulturelle Gärten zu entwickeln. Dabei geht es uns auch um Obstbäume zum Ernten in Parks und Grünanlagen, damit Berlin eine essbare Stadt wird. Weiterhin sollen Kitas und Schulen bei der Entwicklung der Schulgärten unterstützt werden. Eine Ansprechpartnerin oder ein Ansprechpartner für Urban-Gardening-Projekte bei der Senatsverwaltung ist eine weitere Forderung des vorliegenden Antrags.

Obwohl urbane Gärten häufig ein wichtiger Faktor der sozialen Integration sowie Umwelt- und Naturbildung sind, sind viele Gartenprojekte und auch Kleingärten in ihrer Existenz bedroht. Der Druck auf die Frei- und Grünflächen nimmt immer weiter zu. Dies hat zur Folge, dass Mietverträge für urbane Gärten nicht verlängert werden und mühsam aufgebaute Nachbarschaftsprojekte Bauvorhaben weichen müssen. Ein aktuelles Beispiel ist der Gemeinschaftsgarten Prachttomate in Neukölln. Der Wohnungsbau darf nicht gegen das Stadtgrün ausgespielt werden. Berlin braucht beides.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Ülker Radziwill (SPD) –
Georg Kössler (GRÜNE): Bravo!]

Was mir die Akteurinnen und Akteure des Stadtgrüns seit Jahren berichten, ist, dass eine Ansprechpartnerin oder ein Ansprechpartner in der Verwaltung fehlt, die bzw. der sich mit den Belangen der Gärtner befasst. Der vorliegende Antrag zielt deshalb auch darauf ab, dass in der Verwaltung eine Zuständigkeit für das Thema Urban Gardening geschaffen und ein Konzept mit der Zivilgesellschaft erarbeitet wird. Berlin wird mit diesem Ansatz Vorbildern wie New York und Stuttgart folgen. Berlin wächst. Es entstehen immer mehr Neubauquartiere, die viel Mitgestaltungspotenzial mit sich bringen. Viele Berlinerinnen und Berliner wollen mehr Grünflächen, mehr Stadtnatur und mehr Flächen für Urban Gardening. Mit diesem Antrag machen wir den ersten Schritt, um die Urban-Gardening-Projekte in Berlin zu schützen und tiefer zu verwurzeln. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Herr Gräff das Wort. – Bitte schön!

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie sehr dieses Thema den eigenen Senat interessiert, sehen wir ja auf der Senatsbank. Bedauerlich!

[Heiterkeit bei der AfD und der FDP –
Zurufe von der CDU und der AfD]

Ich sage an der Stelle ganz ausdrücklich: Ich finde das Thema sehr interessant, und wir als CDU-Fraktion werden dem auch zustimmen – das vielleicht vorausgeschickt!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Ob man das in einer solchen Phase – das sage ich an der Stelle auch –, bei den Herausforderungen, die die Stadt hat, zur Priorität machen muss, das kann ja jede Fraktion für sich entscheiden.

Ich möchte an der Stelle noch anmerken: Ja, das ist ein wichtiges Thema, auch die Frage der Entwicklung der Parkanlagen, der vielen kleinen Gärten. Wie entwickelt sich die Stadt? Insofern haben Sie viele richtige Dinge aufgenommen. Auch das Thema grüne Bildung und Bildungsorte ist mit Sicherheit ein Thema, das uns in den nächsten Jahren mehr beschäftigen wird, vor dem Hintergrund des Wachstums der Stadt, des Wohnungsneubaus und der Flächenkonflikte, die dort auftreten.

Was ich an dieser Stelle bedauerlich finde – aber da sind Sie in der Kontinuität, auch wenn ich es mir, ehrlich gesagt, anders gewünscht hätte –, ist, dass man Ende des Jahres 2017 auch als Grüne, vielleicht auch als Koalitionsfraktion zu einem sehr, sehr wichtigen Projekt, das wir in diesem Jahr hatten und das sich mit diesen Fragen beschäftigt hat, nämlich der Internationalen Gartenausstellung in Berlin, kein einziges Wort gesagt hat. Wir haben uns mit dem Thema „Grüne Orte, Bildungsorte“ beschäftigt. Möglicherweise hat es damit zu tun, dass Sie als Grüne das Projekt immer abgelehnt haben, was ich sehr bedauerlich gefunden habe. Vielleicht können Sie im weiteren Prozess dazu noch drei, vier Worte sagen. Aber in der Tat haben wir in diesem Projekt darstellen können, wie sich Städte entwickeln, wie man heute neue Bildungsinhalte auch zum Thema Urban Gardening und Gärten in der Stadt vermitteln kann.

Ich möchte an der Stelle noch einmal ausdrücklich, auch wenn er nicht im Raum ist, Herrn Staatssekretär Gaebler danken, denn am Ende des Tages liegt es immer an Einzelnen. Ich glaube, ohne seine damalige Verantwortung in der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt hätten wir dieses großartige Projekt so nicht hinbekommen. Insofern, dafür herzlichen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der SPD]

Was ich mir allerdings auch wünschen würde – und da bedauere ich schon, dass die Stadtentwicklungssenatorin und Ihre Umweltsenatorin nicht im Raum sind –, ist, dass

Sie zu einer der zentralen Fragen, wo auch Flächenkonkurrenzen auftreten, nämlich der Kleingartenentwicklung, Stellung nehmen, anstatt kein einziges Wort zu sagen und keine Antwort darauf zu geben, dass der Fahrplan zur Entwicklung eines Kleingartenentwicklungsplans in Berlin immer weiter nach hinten geschoben wird und bis heute zu keinem Entwurf geführt hat. Hören Sie sich mal – Wie hat es die Kollegin gesagt? – in den Bezirken um. Hören Sie sich bei den Bezirksverbänden um, den Kleingartenverbänden, den vielen Betroffenen und anderen, die darum bangen, ob die Scholle dort bleiben kann oder nicht. Wir wissen, dass wir Wohnungsneubau in der Stadt brauchen. Gar keine Frage!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dr. Altug?

Christian Gräff (CDU):

Sehr gerne!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Altug! Sie haben das Wort

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Danke, Herr Kollege Gräff! – Ich nehme an, dass Sie darüber informiert sind, dass wir, wenn wir von Urban Gardening sprechen, Kleingärten nicht direkt ansprechen. Da gibt es eine Unterscheidung. Ich meine nicht damit, dass die Kleingärten keinen Beitrag zu der Bekämpfung der Folgen des Klimawandels usw. leisten, aber wenn wir von Urban Gardening reden, reden wir in erster Linie von Gemeinschaftsgärten.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Dr. Altug! Sie haben die Möglichkeit einer Nachfrage. Kein weiteres Statement, bitte!

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank! – Aber ich glaube, Herr Dr. Altug, die Frage bzw. der Kommentar macht auch deutlich, dass man eben nicht das eine gegen das andere ausspielen sollte. Deswegen gehört es in der Tat dazu. Ich würde mir wünschen, dass Sie bei dem Thema Kleingartenentwicklungsplan auf jeden Fall einen Zahn zulegen, denn das gehört genauso dazu wie die Frage, wie wir mit Dachflächen, wie wir mit Urban Gardening, wie wir mit anderen Flächen in der Stadt umgehen.

Ich kann das nur für einige Projekte sagen, die Sie auch richtigerweise beschrieben haben – Prinzessinnengärten: Wir haben, vielleicht wissen Sie es, die Prinzessinnengärten auch an den vermeintlichen Rand der Stadt geholt –

(Christian Gräff)

für die vielen schönen Projekte, bei denen Sie auch immer gesagt haben: Da sind wir dagegen. – Das war und ist nach wie vor eine supererfolgreiche und total interessante Zusammenarbeit mit den Anwohnerinnen und Anwohnern, übrigens auch mit Unternehmen, mit Gewerbetreibenden, auf dem Gelände des ehemaligen Gutshofs Hellersdorf. Sehr, sehr interessant! Wir haben die Prinzessinnengärten dafür beauftragt. Insofern bin ich nahe bei Ihnen.

Wir werden deshalb diesem Antrag zustimmen. Ich würde mir allerdings wünschen, dass die anderen Aspekte, die auch zu diesem Thema gehören, vielleicht noch in den nächsten Monaten gemeinsam miteinander diskutiert werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Georg Kössler (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt die Abgeordnete Frau Radziwill das Wort. – Bitte schön!

Ülker Radziwill (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen! Meine Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Berlin blickt auf eine sehr lange Tradition städtischen Gärtnerns, also Urban Gardening, zurück. Schon vor 150 Jahren entstanden in Berlin die ersten urbanen Gärten, die Kleingärten. Es waren Arbeiterfamilien, die im industrialisierten Berlin damit begannen, auf ungenutzten Flächen kleine Gärten anzulegen, um sich einerseits selbst zu versorgen und andererseits ein Stück Natur genießen zu können. Städtisches Gärtnern, also Urban Gardening, ist in Berlin somit eine alte, traditionsreiche Bewegung, die eng mit der Arbeiterbewegung verknüpft ist und auch in Teilen ein Stück weit mit der Geschichte der Sozialdemokratie. An diese Tradition möchten wir als Koalition sehr gerne anknüpfen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Anne Helm (LINKE)]

In den letzten Jahren sind in Berlin viele neue und vielfältig gestaltete Gärten abseits der Kleingärten entstanden. Die Gärten entstehen auf Dächern, in Brachen, in Hinterhöfen oder auch auf ungenutzten Flächen. Diese urbanen Gärten, die wir bei Urban Gardening meinen, unterscheiden sich von Kleingärten, da sie in der Regel frei für alle zugänglich sind, und besonders in einer wachsenden Stadt mit vielen Neubauvorhaben ist es kein Widerspruch – Herr Gräff, Ihren Dank an unseren Staatssekretär Gaebler kann ich mich an der Stelle nur anschließen. Urban Gardening ist keine Modeerscheinung mehr, sondern ein fester Bestandteil Berlins. Zusammen mit den vielen Kleingärten, die wir hier in Berlin haben, können wir mit Stolz sagen, Berlin ist die grünste Großstadt in Deutsch-

land. Als rot-rot-grüne Koalition wollen wir das weiter wachsen lassen – im doppelten Sinne des Wortes.

Mit dem Antrag wollen wir das Gärtnern insgesamt in Berlin stärken. Urban Gardening gehört für uns genauso dazu wie Kleingärten und interkulturelle Gärten und wird in das Konzept mit einbezogen. Mit dem Ansprechpartner wollen wir es schaffen, möglichst mehr Berlinerinnen und Berliner in die Lage zu versetzen zu gärtnern, denn gärtnern soll in Berlin jede und jeder können, der es möchte, unabhängig davon, ob man ein Haus mit Garten am Stadtrand, einen Kleingarten oder ein Ferienhäuschen vor den Toren Berlins hat.

Von den entstehenden Gärten profitieren wir alle. Das Mikroklima verbessert sich. Die Biodiversität nimmt zu. Die Stadt wird grüner, und auch bedrohte Arten wie Bienen können so neue Lebensräume finden. Apropos Bienen – zu denen kommen wir nachher auch noch einmal in der Debatte in Bezug auf einen anderen Antrag: Ich will Herrn Czaja, der jetzt im Raum ist, kurz ansprechen. – Als Ex-Sozialsenator lade ich Sie sehr herzlich ein, mit mir einen interkulturellen Garten zu besuchen. Herr Buchholz und ich würden uns freuen, denn Ihre Bemerkung vorhin über die Anträge zu Bienen und Urban Gardening war sehr abfällig und aus sozialpolitischer Sicht nicht hinnehmbar.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Sowohl Bienen als auch urbane Gärten sind für die Zukunft von Städten, von Metropolen, für eine lebenswürdige Stadt enorm wichtig. Kahle Bäume helfen keinem und nur Beton auch nicht.

Die oft gemeinschaftlich gestalteten städtischen Gärten fördern den Zusammenhalt in den Kiezen. Die Gärtner übernehmen Verantwortung für die Stadt. Die Gärten sind Räume zum Austausch unter den Nachbarn und dienen der gemeinsamen Erholung. Es ist also ein soziales Thema. Es ist ein stadtgestalterisches Thema, und die Ökonomie des Teilens und Selbst-Ermächtigens ist dabei auch nicht zu unterschätzen.

Urban Gardening verändert die Wahrnehmung einer Stadt. Obst und Gemüse kann überall wachsen, ist die Botschaft. Obst und Gemüse und Großstadt sind kein Widerspruch. Das ist eine gute Entwicklung, die wir mit einem Konzept und einem Ansprechpartner fördern wollen. Die Nahrungsmittelerzeugung ist eine zentrale Frage auch in den Metropolen, und damit können wir auch einen Beitrag in Berlin leisten, denn unsere Kinder sollen nicht lernen, dass Obst und Gemüse in Plastik in Supermarkregalen wächst, sondern aus der Erde wächst. Sie müssen und sollen das lernen und auch mitmachen können. Das hat also auch einen bildungspolitischen Bezug. Sie müssen auch einen Bezug zu den eigenen Lebensmitteln aufbauen können.

(Ülker Radziwill)

Ein weiterer Aspekt ist mir wichtig. Weltweit nimmt die Urbanisierung zu. Deshalb ist es wichtig, dass wir als Metropole eine Vorreiterrolle übernehmen und auch Vorbild für andere Städte in Deutschland und Europa sein können. Wachsende Stadt und essbare Stadt ist kein Widerspruch. Stadt, die Natur und Großstadt vereinbaren zu können, ist etwas Wunderbares. Daher lade ich Sie herzlich ein: Arbeiten Sie mit daran! Berlin kann viel mehr – auch schmecken! Berlin ist lecker und zum Reinbeißen. Arbeiten wir daran! Gärtnern wir gemeinsam! Stimmen Sie unserem Antrag zu! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN –
Beifall von Christian Gräff (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Scholtysek das Wort.

[Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Und meine Herren, vor allem Herren!

[Mario Czaja (CDU): Ja, Frau Präsidentin!]

Wir haben hier vorne Podium, und ich hätte gerne die Chance, den Redner zu verstehen und nicht die Zurufe. Vielen Dank!

[Ülker Radziwill (SPD): Die Herren sind
besonders bei Damen besonders laut,
wenn ich mir das zu sagen
erlauben darf!]

– Herr Scholtysek! Sie haben das Wort.

Frank Scholtysek (AfD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Erlauben Sie mir zunächst einen kleinen zeitlichen Rückblick. Urban Gardening, also urbanes Gärtnern, entstand ja in den USA im ursprünglichen Sinn aus dem sogenannten Guerilla Gardening, wobei dort die heimliche Aussaat von Pflanzen vorrangig in Großstädten oder auf öffentlichen Grünflächen als subtiles Mittel politischen Protests und zivilen Ungehorsams im öffentlichen Raum im Vordergrund stand.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN –
Georg Kössler (GRÜNE): Guerillakrieg!]

Gerade bei den Grünen ist das ja nach wie vor ein beliebtes Mittel, um plötzlich besonders schützenswerte Pflanzenarten wieder auf Flächen entstehen zu lassen, die z. B. für ein Bauprojekt vorgesehen sind.

[Beifall bei der AfD]

Und aus dem reinen Protest erwuchs im Laufe vieler Jahre aber auch der Gedanke, insbesondere den ärmsten Bevölkerungsschichten in New York oder auch Detroit

durch urbanes Gärtnern zu einer Selbstversorgung mit Obst und Gemüse zu verhelfen.

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Leider auch mit anderem!]

Urbanes Gärtnern, Urban Gardening ist grundsätzlich eine tolle Sache, aber wie so oft wandelt sich der eigentliche Sinn des urbanen Gärtnerns schnell hin zu einer hippen Beschäftigung für eine, nennen wir sie mal hedonistische Bevölkerungsschicht.

[Heiterkeit bei der AfD]

Auch politischer Aktivismus lässt natürlich nicht auf sich warten. Es dauert in der Regel nicht allzu lang, bis gewisse politische Vorfeldakteure und Organisationen auf den Plan treten. 2014 entstand das Urban-Gardening-Manifest, in dem die politische Zielrichtung, verabschiedet von über 100 Gartenaktivisten, verortet wurde. Wohin die politische Vereinnahmung von privaten Initiativen und Vereinen führt, sehen wir aktuell an der Diskussion um das Fahrrad bzw. am Mobilitätsgesetz, wo dem Parlament und dem Senat von einer Handvoll Aktivisten die Pistole auf die Brust gesetzt und versucht wird, die parlamentarische Demokratie gänzlich auszuhebeln. Der Senat spielt in gewisser Weise mit. Dieser Antrag dient also keinesfalls in erster Linie dem Gedanken der Selbstversorgung, sondern ist ein weiterer Schritt auf dem Weg des Neuverteilens der Stadt und der geplanten Transformation der Gesellschaft im Sinne der sozialistischen Lehre.

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Kössler?

Frank Scholtysek (AfD):

Nein, danke!

[Georg Kössler (GRÜNE): Angsthase! –
Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Den Gedanken des Anlegens von Schulgärten in geordneter Form tragen wir durchaus mit und sehen hierin auch einen Sinn. Das Anbauen von Obst und Gemüse auf innerstädtischen Flächen, die für Investoren uninteressant sind und um die sich der Senat und der Bezirk nicht kümmern wollen, sehen wir jedoch angesichts der Problematik von ohnehin schon vorhandenen Wildtieren in der Stadt sehr kritisch.

[Lachen bei den GRÜNEN]

Wie viele Wildschweine, Füchse, Marderhunde und Waschbären wollen wir uns eigentlich noch in die Stadt holen? Haben Sie darüber schon einmal nachgedacht?

[Beifall bei der AfD –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Jetzt sind die schon gegen
Tiere! Wie bescheuert! Die armen Tiere!]

(Frank Scholtysek)

Davon abgesehen widerspricht der Wunsch nach einer koordinierten Versorgung der Berliner Bevölkerung mit Gemüse aus städtischen freiflächigen Gärten doch völlig Ihrer bisherigen Argumentation.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herrn Laatsch?

Frank Scholtysek (AfD):

Bitte!

[Zurufe von Anja Kofbinger (GRÜNE) und
Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Harald Laatsch (AfD):

Herr Kollege! Sie sagen, es gehe hier nicht mehr um Selbstversorgung. Sind Sie sicher, dass es bei Grünen und Linken nicht immer darum geht, Freundeskreise zu versorgen, wenn es darum geht, neue Jobs zu schaffen?

[Beifall bei der AfD –
Lachen bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Scholtysek! Bitte!

Frank Scholtysek (AfD):

Da bin ich mir nicht ganz sicher, aber die Wahrscheinlichkeit ist groß, ja.

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Alles Lüge!]

Wie gesagt: Sie auf der grünen Bank lassen doch keine Möglichkeit aus, darauf hinzuweisen, dass die Berliner Bevölkerung unmittelbar vor dem kollektiven Gifttod steht, Feinstaub und Stickoxide bedrohen uns doch alle, wie Sie uns immer wieder erzählen. Und dann wollen Sie in diesem völlig kontaminierten Umfeld auch noch Nahrungsmittel anbauen?

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie jetzt eine Zwischenfrage des Abgeordneten Kössler?

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Frank Scholtysek (AfD):

Nein. – Einen letzten Punkt will ich erwähnen, meine sehr verehrten Genossen. Ist Ihnen schon einmal der Gedanke gekommen, dass all diese schönen Grünflächen

zu einer weiteren Gentrifizierung der Kieze beitragen könnten? Aufwertung des Wohnumfeldes führt letztlich immer zu Preissteigerungen. Preissteigerungen führen letztendlich zu Verdrängungen.

[Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Darüber sollten Sie einmal nachdenken.

[Beifall bei der AfD]

Aber ich bin mir sicher, das wissen Sie genau.

[Georg Pazderski (AfD): Ist auch Absicht!]

Wir sollten uns im Ausschuss noch einmal etwas genauer mit diesem Antrag beschäftigen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Gennburg?

Frank Scholtysek (AfD):

Nein. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Das war wieder
ein Highlight, schwer zu toppen,
obwohl wir noch viel Zeit haben!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Abgeordnete Frau Platta das Wort.

Marion Platta (LINKE):

Meine Damen! Meine Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Man hätte jetzt natürlich jede Menge Fragen beantworten können, die hier im Raum gestellt worden sind, aber wir beschäftigen uns wieder viel lieber mit unserem Antrag. Der im Antrag formulierte Auftrag der Koalition an den Senat trägt im hohen Maße den bestehenden und den sich ständig ändernden Bedürfnisse der Berlinerinnen und Berlinern bei der besonderen Art von Nutzung städtischer Flächen Rechnung. Es geht ums Gärtnern, allein oder in einer solidarischen Gemeinschaft, als Prinzessin oder Gartenzwerg, für eine Saison oder auch länger bis hin zum Gärtnern ein Leben lang für all jene, für die dies zu einem guten Leben dazugehört, auch in einer Stadt wie Berlin.

Es geht mit dem Antrag aber auch um eine Umsetzung der Berliner Strategie Stadtlandschaft und die Weiterentwicklung des Kleingartenentwicklungsplans, die Weiterentwicklung der Plattform produktive Landschaft und um weite Aspekte der Ökologie und der Umweltbildung. Hier wollen wir nachhaltig vorankommen. Deshalb brauchen wir auch diesen Antrag. In den vergangenen Jahren war es immer wieder die Auffassung des Senats, dass für das Stadtgärtnern schon angemessen viel getan wurde.

(Marion Platta)

Dennoch gab es und gibt es von verschiedenen Verbänden, von Akteuren in den Kleingartenanlagen einschließlich von Einzelpersonen mit grünem Daumen ohne eigenes Gartenland das starke Bedürfnis zur Unterstützung der auch für die Stadt insgesamt wertvollen Anliegen bei der Planung und Umsetzung von Stadtgartenprojekten. Oft geht es um Flächen, die gesichert werden müssen oder befristet genutzt werden können, und natürlich um kompetente Menschen, mit denen verbindliche Vereinbarungen in der Sache erzielt werden können.

Wir als Linke setzen in die Ansprechpartnerin oder den Ansprechpartner hohe Erwartungen. Für uns ist es nicht vordringlich entscheidend, ob es sich dabei um eine hauptamtliche oder um eine ehrenamtliche Ansprechperson handelt – so viel zum Thema Versorgung von Mitgliedern aus Parteien. Entscheidend sind die Regularien und die Bereitschaft zur Zusammenarbeit. Als Mittlerin bzw. Mittler zwischen den Akteuren des Stadtgärtnerns und den Verwaltungen brauchen sie oder er ein hohes Maß an sozialer Kompetenz, insbesondere im Umgang mit den Stadtgärtnerinnen und Stadtgärtnern, und Durchsetzungsvermögen, insbesondere bei den Entscheidungs-trägern in den Verwaltungen.

Dass fachübergreifende Arbeit der Verwaltungen bei der Umsetzung von Strategien den Erfolg sichert, ist nicht neu. Aber gerade darin liegt gleichzeitig auch ihre deutlichste Schwäche. Das Konzept und die Ansprechperson werden daher für das Gemeinwohl nützlich sein. Beides dient auch der Anerkennung des Engagements der Bürgerinnen und Bürger für das Stadtgrün und für das Leben in der Stadt.

Für die Koalition ist das städtische Gärtnern eine Bereicherung für die Stadt, weil diese Aktivität Identifikation mit Orten und in Kiezen schafft, Gemeinschaft fördert und trotzdem individuelles Entdecken von Lebensgrundlagen möglich macht. Der Wunsch nach der essbaren Stadt ist keine wirklich neue Sache. Essbares haben die Menschen schon immer in der freien Natur gesucht und gefunden, auch in Städten. Da greifen wir verschüttetes Wissen und Handeln wieder auf und verknüpfen es mit der Moderne, wenn es darum geht, Digitalisierung mit einfließen zu lassen.

Durch die Überweisung des Antrags in die Fachausschüsse wollen wir uns über die bereits vorhandenen Ansätze in den Bezirken und den Senatsverwaltungen für ein gesamtstädtisches Konzept austauschen sowie über Hemmnisse und beste Lösungen diskutieren. Da wir im Land Berlin nicht bei null anfangen und auf viele Akteure in der Stadt zählen können, werden wir mit hohem politischen Bewusstsein für das gute Leben starke Wurzeln des vielfältigen Gärtnerns in Berlin schaffen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Schmidt das Wort. – Bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Urban Gardening, das Gärtnern in der Stadt, ist wirklich eine klasse Sache. Es nutzt der Natur, es verschönert die Stadt, man hat unglaublich Spaß dabei, und es gibt sehr viele Menschen, die begeistert mitmachen und auch Erfolgserlebnisse haben, wenn sie sehen, wie etwas wächst und blüht. Da meine ich gerade auch die Leute außerhalb von Kleingärten. Herr Gräff! Das ist eine völlig andere Sache. Da haben Sie recht. Aber es gibt unheimlich viele Leute, die sich kleinteilig damit beschäftigen, und wir – alle anderen – profitieren dabei von einer schöneren und lebenswerteren Stadt.

[Beifall bei der FDP, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Nun wird Urban Gardening auch durch bürokratische Hürden und Verwaltungshandeln in dieser Stadt oft behindert, und darüber sind auch viele engagierte Beteiligte ausgesprochen frustriert. Da besteht echter Handlungsbedarf. Statt nun aber Bürokratie abzubauen, staatliche Hürden zu reduzieren, Verwaltungsirrsinn wegzunehmen und für alle die Dinge einfacher zu machen, will jetzt Rot-Rot-Grün als Koalition irgendwie noch einen koordinierenden Apparat darüberbauen. Was ich von Frau Platta und Herrn Altug gehört habe, bestärkt mich in dieser Überzeugung, dass das alles sehr bürokratisch angegangen wird.

Dass die Verwaltung sensibilisiert werden soll, wie im Antrag steht, ist sicherlich dringend nötig, aber was soll ein gesamtstädtisches Konzept? Urban Gardening entsteht doch kleinteilig, lokal, in den Kiezen durch Einzelinitiativen.

[Beifall bei der FDP]

Wenn die Koalition in ihrer Begründung sagt, dass sie das nicht von oben steuern will, so läuft doch die Umsetzung des Antrags in seinem Wortlaut genau darauf hinaus, dass von oben gesteuert wird. Wie bei vielen anderen Themen wiederhole ich meine Bemerkung: Ich habe den Eindruck, dass Rot-Rot-Grün versucht, an allen Ecken und Enden kleinteiliges, bürgerschaftliches, ehrenamtliches Engagement in irgendeinen staatlich gesteuerten, koordinierten Rahmen zu pressen.

[Beifall bei der FDP]

Das ist für uns Freie Demokraten nicht das Verständnis von bürgerschaftlichem Engagement, Eigeninitiative und Ehrenamt.

[Beifall bei der FDP]

Die rot-rot-grüne Koalition hat also nicht nur im wirtschaftlichen Bereich einen Verstaatlichungsfimmel,

(Henner Schmidt)

sondern auch bei ehrenamtlichem Engagement und Aktivitäten der Bürgergesellschaft will sie überall mit Politik und Verwaltung mitmischen.

[Beifall bei der FDP]

Das halten wir als Freie Demokraten für den falschen Ansatz. Wir brauchen für Urban Gardening keinen Koordinationsapparat des Landes, wir brauchen keine Senatsstrategie mit Plänen, Budgets und Koordinatoren, die am besten noch beamtet sind. Lassen Sie doch die Menschen und die vielen engagierten Initiativen einfach mal machen! Reißen Sie unnötige bürokratische Hürden nieder! Machen Sie eine klare Ansage, dass z. B. Bezirksämter nicht einfach mal privat bepflanzte Baumscheiben verwüsten dürfen! Stellen Sie auch temporär Flächen zur Verfügung, und trauen Sie den Menschen einfach mal was zu!

[Beifall bei der FDP]

Denn wie in allen anderen Bereichen ist bürgerschaftliches Engagement doch zuallererst eine Sache der Bürgerinnen und Bürger und nicht der Politik und der Verwaltung. Also mehr Mut, Leute, Mut zum Machenlassen, weniger Verwaltung und Koordination und so ein Kram! Dann klappt das auch besser mit dem Gärtnern in der Stadt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen und mitberatend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz empfohlen. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.3:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 24

Zuwanderung endlich wirksam steuern und begrenzen – Familiennachzug zu subsidiär Schutzberechtigten aufheben

Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/0622](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. Hier hat der Abgeordnete Herr Bachmann das Wort. – Bitte schön!

Hanno Bachmann (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mit der kurzfristig anstehenden Entscheidung über den Familiennachzug zu subsidiär Schutzberechtigten wird sich weisen, ob Sie aus dem Ergebnis der letzten Bundes-

tagswahl irgendetwas gelernt haben und endlich dazu bereit sind, Ihre verfehlte Asylpolitik zu revidieren.

[Beifall bei der AfD –
Bravo! von der AfD]

Wir reden über bundesweit 240 000 subsidiär Schutzberechtigte aus den Jahren 2016 und 2017, auf welche laut Prognose des Innenministeriums eine ebenso große Zahl an nachziehenden Familienangehörigen käme. Für Berlin würde das einen weiteren Zuzug von 10 000 Menschen bedeuten – und das zusätzlich zu den 80 000 Asylbewerbern, die seit 2015 in die Stadt gekommen sind und zusätzlich zu den ca. 15 000 neuen Asylbewerbern, die jährlich ab 2018 erwartet werden. Dabei ist doch jedem, der nicht unter völligem Realitätsverlust leidet, klar, dass Berlin mit dem Ausmaß der Zuwanderung bereits jetzt strukturell komplett überfordert ist.

Werfen wir nur einen Blick auf das von der SPD seit Jahrzehnten systematisch zugrunde gerichtete Bildungssystem! In allen Bildungsvergleichen liefert sich Berlin mit Bremen einen unwürdigen Dauere Wettbewerb um die rote Laterne. Überall fehlt es an ausgebildeten Lehrern und Erziehern. Nur mit immer mehr Quereinsteigern wird der Betrieb überhaupt noch am Laufen gehalten. Wie soll dieses dysfunktionale System nun noch zigtausend weitere kein Wort Deutsch sprechende Schüler bewältigen? – Darauf haben Sie keine Antwort und können Sie auch keine haben, weil es schlicht nicht geht.

[Beifall bei der AfD]

Über die Unterbringungsmisere mit 25 000 Asylbewerbern in Not- und Gemeinschaftsunterkünften haben wir vorhin schon gesprochen. Wie Sie vor diesem Hintergrund weitere 10 000 Menschen familiengerecht unterbringen wollen, bleibt völlig unerfindlich. Auf den Punkt gebracht hat das kürzlich die frühere Integrationsbeauftragte Frau Barbara John, die sich wie folgt äußerte:

In der weltoffenen Hauptstadt scheitert die Familieneinheit nicht am politischen Willen, sondern an banalen Fakten: Es gibt keine Wohnungen.

– Zitat Ende, so Frau John.

Kommen wir zu den Kosten für die Allgemeinheit. Der Nachzug würde unabhängig von der Eigenfinanzierung des Lebensunterhalts erfolgen. Es geht also um die klassische Einwanderung in die Sozialsysteme, und davon brauchen wir definitiv nicht noch mehr. Allein in Berlin beliefen sich die direkt asylbedingten Kosten in 2016 auf 1,2 Milliarden Euro. Auch deshalb brauchen wir endlich ein klares Stoppsignal.

[Beifall bei der AfD]

Sie – und damit meine ich Sie alle von den etablierten Parteien – müssen endlich aufhören, denselben Fehler immer wieder aufs Neue zu machen, nämlich Asyl mit Einwanderung zu verwechseln.

(Hanno Bachmann)

[Beifall bei der AfD –
Bravo! von der AfD]

Einwanderer wählt man gezielt aus, wir aber haben uns keinen einzigen der Menschen, die in den letzten Jahren zu uns gekommen sind, ausgesucht. Deshalb sind sie keine Einwanderer. Vielmehr sind gerade die bloß subsidiär Schutzberechtigten dazu ausersehen, nur vorübergehend zu bleiben und nach Wegfall des Fluchtgrundes wieder in ihre Heimat zurückzukehren. Ihnen den Familiennachzug zu gestatten, wäre daher ein völlig falsches Signal.

[Beifall bei der AfD]

Im Übrigen befinden sich viele dieser Familienangehörigen bereits in den jeweiligen Nachbarländern der Kriegsgebiete und damit in Sicherheit. Es geht also nicht mehr darum, einer akuten Gefahr für Leib und Leben zu entkommen, sondern darum, sich ein Land für das Zusammenleben als Familie auszusuchen. Ein Recht hierauf gibt es aber nicht. Die Bürger unseres Landes, die in ihrem unmittelbaren Lebensumfeld von den Folgen der ungesteuerten Massenzuwanderung betroffen sind, sehen mit klarer Mehrheit die Belastungsgrenze als längst überschritten an. Mit 49 zu 28 Prozent sprechen sie sich laut einer INSA-Umfrage gegen den Familiennachzug aus. Nach Frau Bayram wären diese 49 Prozent wahrscheinlich alle Menschenhasser.

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD]

Missachten wir also nicht weiter den klaren Mehrheitswillen in einer derart existenziellen Frage, sondern zeigen wir, dass wir verstanden haben!

Wenn die Menschen eines satt haben, dann sind es Politiker, die keine Fehler eingestehen können und krampfhaft nur um der eigenen Gesichtswahrung willen lieber an einer falschen Entscheidung festhalten, als diese im Sinne des Allgemeinwohls zu revidieren. So war es bei der Griechenlandrettung, wo gutes Geld dem schlechten hintergeworfen wurde,

[Beifall bei der AfD]

und so war es bisher auch in der Asylkrise mit den penetranten und immer hohler klingenden „Wir schaffen das!“-Parolen, gipfelnd in der Aussage der Kanzlerin am Wahltag im September, sie wisse nicht, was man hätte anders machen sollen.

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD]

Die Kehrtwende hin zu einer rationalen und verantwortungsbewussten Asylpolitik ist überfällig. Fangen wir heute damit an! – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abgeordnete Herr Zimmermann das Wort. – Bitte schön!

Frank Zimmermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Bachmann! Wer hier etwas verwechselt, sind Sie und nicht wir.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Sie reden in der Frage des subsidiären Schutzes von verfehlter Asylpolitik. Die Asylpolitik taucht weder in Ihrem Antrag auf, noch hat sie mit der Frage des subsidiären Schutzes irgendetwas zu tun. Es liegt auch nicht in der Hand des Gesetzgebers, die Asylpolitik so zu steuern, dass hier irgendetwas gestoppt wird, denn das ist ein Grundrecht des Grundgesetzes. Es liegt im Sinne unseres Grundgesetzes, dass es angewendet wird.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Wenn Sie hier die Sachen verquirlen, um irgendeine Stimmung zu erzeugen, können Sie das zwar machen, weil Sie das hier als Echoraum für Ihre Provokationen nutzen, das hilft aber in der Sache nicht, schon deshalb nicht, weil wir diese Frage hier gar nicht entscheiden.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herrn Woldeit?

Frank Zimmermann (SPD):

Ich fange gerade erst an, Herr Woldeit. – Es liegt nicht in unserer Hand, diese Frage hier zu entscheiden. Das ist, wie Sie wissen, eine Sache des Bundestages.

Der Deutsche Bundestag hat Ende 2015 entschieden, dass nach den großen Bewegungen im Herbst 2015 der subsidiäre Schutz insofern eingeschränkt wird, als der Familiennachzug suspendiert wird. Bis zu diesem Zeitpunkt gab es für alle subsidiär Schutzberechtigten auch grundsätzlich die Möglichkeit des Familiennachzugs. Es wird diese Möglichkeit auch wieder geben. Es ist eine vorübergehende Suspendierung, die bis März 2018 gilt.

Niemand hat bei der Beschlussfassung zu dieser Frage daran gedacht, den Familiennachzug ganz zu streichen. Es war lediglich eine Maßnahme zur besseren Bewältigung der enorm großen Zahlen der Flüchtenden im Herbst 2015, um für eine Übergangszeit dort zu entlasten. Daraus folgt, dass es keine Diskussionen gibt, den Familiennachzug im Bund grundsätzlich abzuschaffen. Er wird wieder aufleben. Das sollte auch so bleiben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Einerseits kann es doch selbstverständlich sein, dass auch Familienangehörige, die noch nicht nachgezogen sind, sondern sich noch in der Krisenregion oder im Bürgerkriegsgebiet befinden, genauso bedroht und gefährdet

(Frank Zimmermann)

sind und ihrerseits ein Problem bekommen. Andererseits verlangt die Steuerung von Flüchtlingsbewegungen ganz andere Maßnahmen als das, was Sie hier vorschlagen. Da nenne ich nur eine Registrierung an den Außengrenzen, eine bessere Erfassung durch den Bund – nicht durch Berlin; es ist eine Sache des Bundes, dass er an den Außengrenzen für eine vernünftige Erfassung sorgt –, für eine richtige Verteilung auf die Länder, eine schnellere Prüfung in den Verfahren und ein klares Einwanderungsgesetz, das klare Regeln für diejenigen schafft, die dann legal nach Deutschland kommen können.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Hätten Sie doch machen können! Hätte, hätte, Fahrradkette!]

Wir müssen abwarten, was auf Bundesebene in den Koalitionsverhandlungen dort entschieden wird. Man muss auch dazu irgendeine Regelung finden. Was Sie hier vorschlagen, ist nicht nur sinnlos und geht am Problem völlig vorbei, sondern ist der Versuch, tatsächlich hier weiter die Leute gegen die Verfassungsorgane aufzubringen. Das müssen wir entschieden zurückweisen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie jetzt eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit? – Dann hat jetzt der Abgeordnete Herr Dregger für die Fraktion der CDU das Wort.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Mut zur Wahrheit, Kollege!]

Burkard Dregger (CDU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ohne Zweifel stand und steht unser Land noch immer vor der Herausforderung, den übergroßen Zustrom von Fluchtsuchenden in den Jahren 2015 und 2016 zu bewältigen. Ich finde aber zunächst einmal, dass das, was dieses Land bisher geleistet hat, Anerkennung und Auszeichnung verdient hat. Ich bin ausdrücklich stolz darauf, was unser Land bisher geleistet hat.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den GRÜNEN]

Es steht für die Union in Deutschland völlig außer Frage, dass sich diese Verhältnisse des Jahres 2015 und Anfang 2016 nicht wiederholen dürfen. Damit das nicht geschieht, sind politische Entscheidungen getroffen worden, und zwar ohne Zutun der AfD.

[Zurufe von der AfD]

Ich möchte gleich zu Beginn einmal deutlich machen, dass ich Ihnen nicht dabei behilflich sein werde, Ihre Legenden fortzuerzählen.

[Lachen bei der AfD]

Wenn Sie davon reden, die Asylpolitik bedürfe einer Korrektur, implizieren Sie, dass es nach wie vor den gleichen ungehemmten Zustrom gibt wie im Jahr 2015.

[Zurufe von der AfD]

Das ist nicht der Fall. Ich verstehe gar nicht, warum Sie sich so aufregen. Hören Sie doch zu! Ich erzähle doch Tatsachen.

[Stefan Franz Kerker (AfD): In einem Land, in dem wir gut und gerne leben!]

Der Zustrom der Menschen nach Deutschland beträgt nicht mehr eine Million im Jahr, sondern etwa 200 000 im Jahr. Das ist das Ergebnis politischer Entscheidungen der Bundesregierung.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Mit Erdoğan!]

Das ist ein Ergebnis unter anderem eines Deals mit der türkischen Regierung, der ohne die Bundeskanzlerin der Bundesrepublik Deutschland nicht in dieser Geschwindigkeit zustande gekommen wäre. Das gehört zur Wahrheit. Sie sollten das wertschätzen.

[Lachen bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit?

Burkard Dregger (CDU):

Bitte schön! Dann müssen Sie aber meine Uhr anhalten.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Das brauchen Sie nicht jedes Mal zu sagen. Das wissen wir hier oben sehr genau.

[Heiterkeit]

Karsten Woldeit (AfD):

Vorab erst einmal vielen Dank, Herr Kollege Dregger! – Der Kollege Zimmermann sprach gerade vollkommen zu Recht von dem grundrechtsgeschütztem Recht auf Asyl. Sie kennen wie ich auch die Anerkennungszahlen gemäß Artikel 16a des Grundgesetzes im Rahmen der Asylanerkennung, die bei weit unter 2 Prozent liegen. Teilen Sie nicht unsere Auffassung, dass man rigoros ganz konkret zwischen Asylrecht und Einwanderung unterscheiden sollte?

[Lars Düsterhöft (SPD): Du hast doch keine Ahnung, wovon du redest!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte!

Burkard Dregger (CDU):

Selbstverständlich ist Asyl nicht Einwanderung. Das steht völlig außer Frage. Das ist immer die Position der Union gewesen. Asylrecht ist kein Mittel der Einwanderungspolitik,

[Beifall bei der AfD –
Karsten Woldeit (AfD): Genau!]

sondern Asylrecht ist ein grundgesetzlicher Schutz für politisch Verfolgte und Flüchtlinge, den wir aus unseren Wertvorstellungen heraus, die wir nach dem Zweiten Weltkrieg allgemein verbindlich im Grundgesetz geregelt haben, umsetzen wollen. Das hat miteinander nichts zu tun. Deswegen können wir es auch nicht unbegrenzt beschränken.

Wir reden jetzt aber über die Dinge, die Sie uns hier erzählen wollen: 80 000 Menschen seien 2015 nach Berlin gekommen. Es waren genau 79 000, von denen Anfang 2016 noch 55 000 in der Stadt waren. Ich sage das nur einmal, damit wir hier nicht den Eindruck erwecken, diese Stadt würde von Flüchtlingen überflutet. 55 000 bei einer Stadt von 3,5 Millionen ist etwas, das man leisten kann und das wir leisten werden.

[Harald Laatsch (AfD): Ganz genau!]

Jetzt komme ich einmal zur Position zum Familiennachzug. Die Position der CDU/CSU in Deutschland ist, dass er auch weiterhin auszuschließen ist. Das hängt selbstverständlich damit zusammen, dass wir das, was sich hier 2015 und 2016 ereignet hat, noch abarbeiten müssen und dass wir unsere Kräfte für diejenigen einsetzen wollen, die wirklich schutzbedürftig sind. Schutzbedürftig sind diejenigen, die einem Bürgerkrieg entkommen wollen. Wer sich in der Türkei oder in Flüchtlingslagern in anderen sicheren Ländern befindet, hat nicht diesen Schutzbedarf, auch wenn er Familienmitglied ist.

[Beifall bei der AfD]

Deswegen halten wir es für in der gegenwärtigen Situation für richtig, in der wir noch den großen Berg von Menschen zu integrieren versuchen, die sich zu Recht nach Deutschland um Schutz gewendet haben, den Familiennachzug auch weiterhin zu suspendieren. Das ist wichtig. Was ist die dahinterstehende Überlegung? – Wir gewähren Schutz nicht nur Asylbewerbern, nicht nur Flüchtlingen, nicht nur subsidiär Geschützten.

[Zuruf von der AfD: Alle kriegen Schutz!]

Wir gewähren nicht nur Familiennachzug. Wir nehmen nicht nur im Wege der Relocation und Resettlement gesteuert aktiv Schutzbedürftige auf, sondern wir schützen all diese Gruppen, die sich um Schutz an unser Land wenden. Das ist nicht unbegrenzt möglich. Deswegen ist die Position der CDU/CSU, dass wir versuchen, die Gesamtzahl dieser Personen, 200 000 im Jahr, nicht zu überschreiten.

Wenn wir also den Familiennachzug, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen der Koalition hier in Berlin, wieder ausdehnen wollen, bedeutet das, dass wir auf der anderen Seite andere weniger gut aufnehmen können.

Eines ist klar: Wir können sie nicht alle unbegrenzt aufnehmen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Düsterhöft?

Burkard Dregger (CDU):

Bitte schön!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Düsterhöft!

Lars Düsterhöft (SPD):

Ich finde es spannend, dass wir auf der Bundesebene angelangt sind. Es klingt auch ein bisschen so nach aktuellen Verhandlungen auf Bundesebene; Koalitionsverhandlungen sind es noch nicht, es wird immer noch sondiert. Können Sie mir einmal kurz erklären, wie Sie das mit den 200 000 hinbekommen wollen? Die Türkei haben Sie schon einmal genannt. Haben Sie noch weitere Ideen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Abgeordneter!

Wir haben bereits das Ziel erreicht. Es erreichen Deutschland weniger als 200 000 im Jahr. Wir halten also diese Messlatte. Es ist natürlich keine festgeschriebene, in Stein gemeißelte, aber eins ist doch klar: Wir können nicht unbegrenzt, so wie es 2015 der Fall war, den Zuzug gestatten.

[Zurufe von der AfD]

Ich werde mich immer dafür einsetzen, und das habe ich auch 2015, dass das nicht geschieht. Dafür muss man die wirksamen Mittel finden, und die Bundesregierung hat das unter der Führung der Bundeskanzlerin in hervorragender Weise geschafft.

[Lachen bei der AfD –

Zuruf von der AfD: Traum weiter!]

Durch Ihren Protest, der AfD, ist überhaupt nichts erreicht worden.

[Zurufe von der AfD]

Von Ihnen habe ich bis heute nicht einen einzigen Vorschlag gehört.

[Zurufe von der AfD]

Sie hören ja gar nicht zu!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Meine Damen, meine Herren! Die Damen sind ja sehr leise, aber ich hätte doch ausdrücklich die Bitte an Sie, mal den Redner hier vorne zu Wort kommen zu lassen, damit wir auch hier oben die Chance haben, ihn zu verstehen. Sie sind mehrfach viel lauter, und das ist einfach nicht angemessen!

Burkard Dregger (CDU):

Sie haben bis heute keinen einzigen Vorschlag gemacht,

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

wie der Zuzug legal und verfassungsgemäß zu begrenzen ist. Das Einzige, was Sie bis heute geleistet haben, ist, Missstimmung zu schüren in dieser Stadt und in diesem Land und den Leuten das Gefühl zu geben, es seien heute noch die Verhältnisse von 2015 gegeben.

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Das ist nicht Fakt, und deswegen wende ich mich auch dagegen.

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von der AfD]

Es kommt darauf an, hier eine Einwanderungspolitik und eine Asylpolitik zu führen mit Augenmaß und im Rahmen dessen, was verfassungsrechtlich möglich ist. Es nützt überhaupt nichts, den Menschen in dieser Stadt Dinge zu versprechen, die wir verfassungsrechtlich nicht umsetzen können.

[Zurufe von der AfD]

Wir müssen ihnen die Wahrheit sagen.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Bachmann?

Burkard Dregger (CDU):

Also, wenn Sie etwas sagen möchten, stellen Sie bitte eine Zwischenfrage! Sie werden das Wort bekommen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Bachmann hat sich angemeldet. Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Burkard Dregger (CDU):

Bitte schön, Herr Bachmann! – Wo ist er?

Hanno Bachmann (AfD):

Herr Kollege Dregger! Vielen Dank! Sie haben gerade gesagt, wir hätten keinen einzigen vernünftigen Lösungsvorschlag unterbreitet. Ist Ihnen bewusst, dass Sie sich gerade mit Ihrer Stellungnahme und der Aussage, Sie wollten den Nachzug zu subsidiär Schutzberechtigten weiter suspendieren, unserem Hilfsantrag, den wir heute gestellt haben, unmittelbar angeschlossen haben? Insofern haben wir einen Vorschlag gemacht, und Sie haben ihn sogar aufgegriffen.

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von der AfD]

Burkard Dregger (CDU):

Das ist die nächste Legende. Im Legendenbilden sind Sie gut, Herr Kollege Bachmann! Wir brauchen keinen AfD-Antrag, um das zu tun, was notwendig ist.

[Zuruf von der AfD]

Ist doch so! Diese Position haben wir nicht begründet, weil Sie diesen freundlichen Antrag eingebracht haben, sondern das ist die Position der CDU/CSU Deutschland, und zwar seit langer Zeit.

[Zuruf von der AfD]

Deswegen werden wir auch versuchen, ihn auf Bundesebene in den Koalitionsverhandlungen durchzusetzen. Das ist nicht einfach, aber die Union hat die große staatspolitische Aufgabe, jetzt auf Bundesebene eine Regierung zu formen, die handlungsfähig ist und die Aufgaben der Zukunft bewältigt. Natürlich versuchen Sie, das mit Störfeuer zu begleiten und sich ansonsten bequem in ihrem Sessel zurückzulehnen und zu sagen: Ihr macht alles falsch, aber bessere Vorschläge bringt ihr nicht! – Das ist nicht Ihre Idee, sehr geehrter Kollege Bachmann, das ist unsere Position als CDU/CSU, dazu brauchen wir keine AfD!

Ich möchte jetzt abschließend sagen: Es bringt überhaupt nichts, hier jetzt Anträge im Abgeordnetenhaus von Berlin zu dieser Frage zu diskutieren. Das ist völlig sinnlos. Jetzt laufen die Koalitionsverhandlungen auf Bundesebene bzw. die Sondierungsverhandlungen, die sich genau mit diesen Fragen beschäftigen, und es wird darauf ankommen – wie immer –, dass CDU/CSU die Position durchsetzen, die im Interesse unseres Landes ist, und das ist in der gegenwärtigen Situation, den Familiennachzug weiter auszusetzen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat Frau Schubert das Wort.

Katina Schubert (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Für Grundrechte gibt es keine Obergrenzen, und auch das internationale Flüchtlingsrecht kennt keine Obergrenzen.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und die Fluchtursachen, die wir haben – ob das Kriege sind, Diktaturen, Klimakatastrophen, Verödung oder Verwüstung ganzer Gebiete –, lassen sich im Übrigen auch nicht quotieren und schon gar nicht durch Obergrenzen in den Griff bekommen. Das, was hier AfD und CDU propagieren, ist brutale Abschottungspolitik. Und dafür stellen wir uns nicht zur Verfügung.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ich finde es auch sehr bedauerlich, dass die CDU der AfD in Sachen Familiennachzug so auf den Leim gegangen ist.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Dass mit der AfD ausrechnet eine Partei, die im Wahlkampf mit der heilen Familie Werbung macht, den Familiennachzug für Menschen unterbinden will, ist abstoßend. Das finde ich, ehrlich gesagt, auch geradezu obszön. Ihre ganzen Plakate können Sie sich in die Haare schmieren, wenn Sie hier so was vertreten! Die können Sie sich auch so in die Haare schmieren, aber jetzt erst recht!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Lachen bei der AfD]

Im Grundgesetz heißt es: „Die Würde des Menschen ist unantastbar“ und: „Ehe und Familie stehen unter dem besonderen Schutz der staatlichen Ordnung“. Da steht nicht, dass das nur für Deutsche gilt.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Das ist ein universelles Recht.

Ich will hier nicht nur juristisch argumentieren. Ich weiß, wie Juristen es vor allem in der Union geschafft haben, ein Grundrecht wie das auf Asyl völlig kleinzureden, sodass nur noch wenig davon übrig bleibt. Deswegen jetzt zum Politischen! Die Forderung, Geflüchteten mit subsidiärem Schutzstatus den Familiennachzug zu verweigern, ist integrationspolitisches Harakiri. Familie, ein stabiles soziales Umfeld, Nähe und Geborgenheit sind extrem wichtig für vermutlich jeden von uns,

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

aber vor allem für diejenigen, die ihre Heimat verlassen mussten, die oftmals dramatische Fluchtgeschichten hinter sich haben und hier erst mal vor dem Nichts stehen.

Klar, wir erleben auch viel gesellschaftliche Solidarität; darüber haben wir vorhin gesprochen. Aber viele Flüchtlinge erleben auch Ablehnung und blanken Hass, der von Parteien wie der rechts im Hause auch noch offen geschürt wird. Sie erleben Bürokratie, die ihnen fremd ist und die es ihnen oft nicht leicht macht, hier alles richtig zu machen. Und wenn sie dann alleine hier sind, kommt noch die Angst um die eigene Familie dazu,

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

die im Herkunftsland oder im Transitland wartet. Angst lähmt, Angst macht krank.

Es ist natürlich Quatsch zu sagen, sie seien in Transitländern sicher. Wir haben hier ganz oft über die Türkei gesprochen, welche Verhältnisse gerade dort herrschen. Da sagen Sie, dass das ein sicheres Land ist. Das ist doch absurd!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Das Argument der AfD, der Familiennachzug sei infrastrukturell und finanziell nicht zu bewältigen, ist ein schlechter Scherz.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Wir leben hier in einem der reichsten Länder der Welt.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Katina Schubert (LINKE):

Wir können es uns leisten, einem Manager, der eine Fluglinie in den Ruin getrieben hat, mehrere Millionen in den Rachen zu schmeißen, wir können es uns leisten, jeden Tag tonnenweise Lebensmittel wegzuschmeißen, und wir können es uns nicht leisten, die anstehenden Herausforderungen zu finanzieren, die mit der Integration von Geflüchteten verbunden sind?

[Zuruf von der AfD]

Nein! Die Einschränkung des Familiennachzugs war schon falsch, und sie ist falsch, und eine Ausweitung und Verlängerung ist genauso falsch und wird von uns abgelehnt.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

In diesem Zusammenhang wende ich mich an die Parteien, deren Bundesspitzen gerade Jamaika verhandeln müssen. Da beneide ich die Grünen kein bisschen. Sie werden von mir auch nie ein Wort der Häme oder sonst was hören, denn ich möchte auf keinen Fall mit euch tauschen. Aber ich habe eine große Bitte: Die rechtspopulistische und menschenfeindliche Propaganda der AfD

(Katina Schubert)

hat in diesem Land für eine Diskursverschiebung nach rechts gesorgt.

[Zurufe von der CDU und der AfD]

Man kann Rassismus nicht mit ein bisschen Rassismus bekämpfen, da kommt auch nur Rassismus raus.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Deshalb mein Appell an Jamaika: Gebt dem Gerede der AfD nicht nach! Schafft die Einschränkung des Familiennachzugs ab, statt ihn auszuweiten! Das ist auf der symbolischen, aber auch für viele auf der ganzen materiellen Ebene so elementar wichtig für den gesellschaftlichen Zusammenhalt, für eine solidarische Gesellschaft, die die Würde des Einzelnen ohne Ansehen seiner Herkunft achtet und bewahrt. Das ist unsere Aufgabe. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Kurt Wansner (CDU): Ihr habt doch vor 30 Jahren noch auf Flüchtlinge geschossen!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Fresdorf das Wort.

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich denke, bevor wir über die Aufhebung der Suspendierung des Familiennachzuges für subsidiär Schutzberechtigte reden, sollten wir darüber reden, wie wir Einwanderung in unserem Land regeln, sollten wir darüber reden, dass wir endlich ein Einwanderungsgesetz einführen, was die Freien Demokraten schon seit über 20 Jahren fordern.

[Beifall bei der FDP –

Gunnar Lindemann (AfD): Warum habt ihr es dann nicht gemacht, als ihr an der Regierung wart?]

Und wenn wir dann in Europa

[Zuruf von der AfD: Ja, erklärt mal!]

dauerhaft auf die Regeln des Dublin-Abkommens zurückgekehrt sind, wenn wir dann eine Regelung haben, was wir mit denen machen, die keinen dauerhaften Aufenthaltsstatus in unserem Land haben, und wie da Rückführungen gemacht werden können, um wieder Kapazitäten zu schaffen, um Schutzbedürftige zu versorgen, dann können wir darüber nachdenken, wie wir mit Familiennachzug umgehen. Aber diese Ruhe und Zeit müssen wir uns nehmen und schauen, dass wir Zuwanderung steuern in unserem Land und schauen, wen wir hereinholen.

[Beifall bei der FDP]

Ich denke, es ist entscheidend, und das ist auch ein Thema, das Sie vorhin angesprochen haben: Auf der Bundesebene laufen Sondierungsgespräche. Gerade Einwande-

rung ist ein Thema, bei dem sich alle drei Partner ehrlich machen und sagen müssen, was sie wollen. Wir stehen klar zu unserer Aussage: Wir möchten ein Einwanderungsgesetz. Wir möchten ein klares Gesetz mit einem Punktesystem, wie es z. B. in Kanada seit vielen Jahrzehnten gang und gäbe und Regel ist. Dann können wir selbst bestimmen, welche Menge mit welcher Qualifikation in dieses Land einwandert.

Auf der anderen Seite haben wir das Thema Asylrecht; Herr Dregger hat es sehr gut ausgeführt. Keiner in diesem Hause – ich weiß nicht, ob ich für die AfD sprechen kann –, aber keiner von den anderen Fraktionen möchte das Recht auf Asyl in irgendeiner Form einschränken.

[Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Dafür werden wir nicht zur Verfügung stehen, denn Asyl ist ein Grundrecht.

[Beifall bei der FDP]

Worüber wir reden müssen, das sind die Menschen, die unter subsidiärem Schutzrecht in unserem Land sind. Da müssen wir schauen, wie viele wir von ihnen aufnehmen können. Das ist auch Teil der Gespräche, die wir auf Bundesebene führen. Ich bin gespannt, was am Ende dabei herauskommt. Wir werden den Antrag in den Ausschüssen kritisch begleiten und schauen, was man daraus machen kann. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat die Kollegin Bayram das Wort.

Canan Bayram (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Während das eine oder andere gesagt wurde, habe ich mich wirklich gefragt, wie viel inhaltlicher Sachverstand dahintersteht.

[Zuruf von Thorsten Weiß (AfD)]

Hier wird alles miteinander vermengt. Auch der Kollege von der FDP hat gerade den Familiennachzug gegen das Einwanderungsgesetz gestellt.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Ich frage mich ehrlich: Wer von Ihnen hat mal mit Menschen gesprochen, die als Geflüchtete hier leben und von ihren Familien getrennt sind? Wer hat mal mit einem Vater gesprochen, dessen Kinder in Kriegsgebieten sind?

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD) –

Zuruf von der AfD: Soll er dableiben! –

Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Wer hat mit einer Mutter gesprochen, die von ihren Kindern getrennt ist? Wer hat mit Kindern gesprochen, die hier getrennt von Geschwistern oder Elternteilen leben? Das ist die Realität, mit der wir uns auseinandersetzen

(Canan Bayram)

müssen. Ich für meinen Teil kann sagen, dass ich solche Gespräche geführt habe.

[Karsten Woldeit (AfD): Ich auch!]

Ich kann auch sagen, dass es sehr viele Menschen gibt, die in den letzten Jahren in diese Länder zurückgegangen sind, weil sie keine Hoffnung mehr hatten, dass ihre Familie nachkommt. Wie beschämend ist das eigentlich für unsere Gesellschaft!

Der § 104, um den es hier geht, der diskutiert wird und in Ihrem Antrag vorkommt, der war falsch, der ist falsch, und der bleibt falsch. Der darf so auf keinen Fall weitergelten.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Unabhängig davon, dass in dem Antrag wieder das Wort Begründung fehlt, sodass Antrag und Begründung ineinander übergehen und man sich fragt: Wann lernen Sie es eigentlich? –, sind auch die Zahlen, die Sie aufgeführt haben, bewusst falsch gewählt. Sie erzeugen da ein Szenario, wo ich, ich wundere mich selbst, Herrn Dregger mal recht geben muss, der sagte: Sie tun immer noch so, als wenn in den letzten zwei Jahren nichts passiert wäre. – Interessant finde ich, dass Sie sich nicht entscheiden können zwischen „Merkel muss weg“ und „Merkel hat recht“. Auf der einen Seite schimpfen Sie auf die CDU, auf der anderen Seite wollen Sie aber, dass das, was von der CDU geregelt wurde, fortgelten soll.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Sie sind inkonsequent und brauchen Frau Merkel, um Ihre Forderungen auf der Bundesebene durchzusetzen.

[Zuruf von Thorsten Weiß (AfD)]

Das finde ich schon wieder beachtlich, dass Sie auf sie hoffen müssen. Vielleicht machen Sie es demnächst so wie einige CDU-Kollegen, dass Sie ihr einen Brief schreiben; ich weiß es nicht. Ihren Antrag, das kann ich Ihnen von meiner Seite schon einmal klar sagen, werden wir ablehnen. Ehrlich gesagt frage ich mich, warum wir ihn noch in die Ausschüsse überweisen sollen – vielleicht, weil er dort wahrscheinlich erst einmal länger liegen bleiben wird.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN]

Das Problem bei Ihrem Antrag ist auch, dass Sie sich keine Mühe machen – und insoweit bleiben Sie sich selbst treu –, sich mit den gesellschaftlichen Herausforderungen auseinanderzusetzen, die Migration und Integration mit sich bringen. Der Fehler, Familien nicht nachziehen zu lassen, wurde schon in früheren Jahren gemacht. Auch die Gastarbeiter haben ihre Kinder erst einmal nicht nachholen dürfen. Was mit diesen Menschen geschehen ist, kann man sich immer wieder in Berichten anschauen; das ist eine Qual für alle beteiligten Familienmitglieder. Die Frage, die sich dabei stellt, ist: Warum soll man solche Fehler, mit denen Integration auch verhindert wird,

im Jahr 2017 wiederholen? Das ist doch Quatsch – wenn man einmal erkannt hat, dass man damit Fehler macht –, sie erneut zu begehen. Das wollen wir auf keinen Fall; wir sind klar dagegen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Unabhängig davon, was bei den Sondierungsgesprächen diskutiert wird: Richtig bleibt richtig, und falsch bleibt falsch. Die Konstruktion, die Menschen subsidiär zu schützen, um dann zu sagen – wie Sie es auch tun –, in zwei Jahren könnte die Situation in Syrien ja wieder so sein, dass man Leute dort hinschickt, ist absurd.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Das geht nur mit einem CDU-Innenminister, der auch bereit ist, die Leute nach Afghanistan zu schicken. Wie weit, das frage ich mich ehrlich, wollen wir in Deutschland unsere eigenen Gesetze, unsere eigene Verfassung, unsere eigenen Prinzipien missachten, um Menschenrechte außer Kraft zu setzen? – Ich werde so etwas, egal auf welcher Ebene, auf keinen Fall mittragen, denn für mich gilt das Grundgesetz. Für mich gilt auch die Genfer Flüchtlingskonvention. Familie muss geschützt werden, unabhängig davon, woher sie kommt! Das ist ein Grundsatz, der auch in der Bundesrepublik wieder gelten muss.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

[Zuruf von Canan Bayram (GRÜNE)]

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Es wird die Überweisung federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

[Andreas Wild (fraktionslos): Ich hatte eigentlich eine Rede bei Ihnen angemeldet! –

Zuruf von den GRÜNEN: Muss beim PGF angemeldet werden! –

Zuruf von der AfD: Er hat ja keinen!]

– Eine Meldung liegt uns nicht vor. Das müssten wir im Nachhinein noch einmal nachvollziehen, denn der Tagesordnungspunkt ist abgeschlossen.

Ich rufe auf

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

lfd. Nr. 3.4:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 27

**Bezirkliches Monopoly beenden – keine weiteren
Vorkaufsrechte ausüben!**

Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/0628](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP und hier die Kollegin Meister. – Bitte sehr!

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn Sie Menschen in dieser Stadt eine Chance geben wollen, dann brauchen die Wohnraum. Dafür hilft es, wenn wir Wohnraum bauen.

[Beifall bei der FDP –

Katrin Schmidberger (GRÜNE): Auch!]

Was überhaupt nicht hilft, ist, wenn wir den einen Wohnraum an den anderen verkaufen und dann wieder an den nächsten und übernächsten. Was völlig blöde ist, ist, dass, wenn wir landeseigene Wohnungsbaugesellschaften haben, die dann nicht bauen, sondern kaufen.

[Sven Heinemann (SPD): Besser die kaufen
als die anderen!]

Wenn ich einen extrem angespannten Markt habe und die landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften dann auch noch kaufen, wird der Markt noch angespannter. Das ist nicht besonders schlau. Deswegen haben wir ein massives Problem damit, dass in dem neuen Haushalt 100 Millionen Euro, mit denen man wirklich viele schöne Sachen machen könnte, für das weitere Ausüben des Vorkaufsrechts eingestellt sind.

[Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Da geht es nicht darum – dass wir uns an dieser Stelle richtig verstehen –, dass das Land eine Grünfläche kauft, um irgendeine Straße zu bauen. Es geht auch nicht darum, dass der Mieter seine von ihm bewohnte Wohnung kauft. Es geht vielmehr um das Vorkaufsrecht, das seitens der Bezirke ausgeübt wird, und zwar zugunsten einer wie auch immer ausgesuchten Wohnungsbaugesellschaft. In dem Moment, in dem im Milieuschutzgebiet ein Haus verkauft wird, kann der Bezirk von seinem Vorkaufsrecht im Rahmen der nächsten zwei Monate Gebrauch machen, weil er angeblich das Milieu schützen möchte. Ob damit das Milieu überhaupt geschützt wird, wird aber gar nicht geprüft. Sie erwarten von jedem Menschen, dem es nicht gut geht, der in einer Notsituation ist, der Wohngeld braucht, dass er genau darlegt, warum und wieso er Wohngeld braucht, aber bei der Ausübung des Vorkaufsrechts wird überhaupt nicht hingeschaut, wer da wohnt, wen wir da eigentlich schützen und wem wir seine 3 Euro pro Quadratmeter Miete garantieren. Die einzige Möglichkeit für den Käufer, der nun schon beim Notar geses-

sen ist, sich zu wehren, ist es, eine sogenannte Abwendungsvereinbarung zu unterschreiben.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Schmidberger?

Sibylle Meister (FDP):

Im Moment nicht. Zwei Argumente habe ich noch. – Er kann eine Abwendungsvereinbarung unterschreiben, die aber immer unterschiedlich ist. Es ist auch nicht so, dass man sich da öffentlich irgendwie transparent auf etwas geeinigt hat. Es bleibt auch völlig unklar, ob die kaufende Wohnungsbaugesellschaft diese Abwendungsvereinbarung mit den gleichen Kriterien auch unterschrieben hat. Was aber immer wieder gemacht wird, ist, dass man erwartet, dass auf Sanierung verzichtet wird. Also wirklich, Frau Schmidberger, vielleicht können Sie mir das dann mal erklären, wie man aus der Kohle aussteigen möchte und gleichzeitig die Ofenheizung für die nächsten 20 Jahre schützt. Da gehört schon wirklich was dazu!

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP –

Beifall von Ronald Gläser (AfD) –

Anja Kofbinger (GRÜNE): Wo wohnen Sie denn?]

Das ist echt grüne Logik. Und das ist auch nicht fair gegenüber den Menschen, die dort wohnen. Dann muss man das denen auch sagen, dass 3 Euro Miete pro Quadratmeter eben auch heißt, dass ihre Ofenheizung für die nächsten 20 Jahre bleibt. Das kann doch nicht sein! Das ist doch kein Wachstum für diese Stadt! Und genau darum geht es Ihnen auch nicht, es geht Ihnen an diesem Punkt nämlich einzig und allein nur darum, dass der Eigentümer der Staat ist, dass es wieder eine Verstaatlichung von Eigentum gibt, weil Sie von einem Wohnungsmarkt träumen, wo Sie am Ende des Tages wieder sagen können, Sie kriegen die Zweiraumwohnung, und Sie kriegen die Dreiraumwohnung.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Ich hätte weitere Zwischenfragen.

Sibylle Meister (FDP):

Jetzt wäre ich bereit für die Zwischenfrage.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Ich hätte Frau Schmidberger, Herrn Kössler und Herrn Schulze. Dann fangen wir mal mit Frau Schmidberger an.

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Vielen Dank! – Ich würde gerne wissen, woher Sie die Behauptung nehmen, dass in diesen angekauften Häusern keine Sanierung stattfindet. Nennen Sie mir doch bitte

(Katrin Schmidberger)

mal ein Haus dieser zwölf Fälle, wo es Ofenheizung gibt und keine Sanierung stattfindet. Ich glaube, das ist eine sehr steile These, die Sie hier verbreiten!

Sibylle Meister (FDP):

Bei dem Haus in der Cuvrystraße war eindeutig nachzulesen, dass man eine Abwendungsvereinbarung vorbereitet hatte, in der es hieß, es soll über 20 Jahre nicht saniert werden. Das ist – und das wissen Sie selber auch –, wenn Häuser noch Ofenheizung haben, wirklich ambitioniert, weil eben im Normalfall Stränge beim Altbau auch schon 30 Jahre alt sind und durchaus lange halten, aber auch nicht ewig.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Das stimmt so nicht! –
Beifall bei der FDP –
Zurufe von den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hätten wir als Nächstes noch Herrn Kössler. Und da es nur zwei Zwischenfragen pro Rederunde gibt, fällt Herr Schulze aus.

Georg Kössler (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Meister! Dass in der Frage des Kohleausstieges aufgrund der Sturheit Ihrer Partei gerade auf Bundesebene ziemlich viel scheitert, möchte ich hier gar nicht thematisieren. Mich würde trotzdem noch mal interessieren, wo Sie die Aussage mit der Ofenheizung gerade hergenommen haben, denn das Zitieren eines Zeitungsartikels reicht mir nicht. Sie haben eben gesagt, dass Ofenheizungen einen Bestandsschutz haben, wenn man Mieterinnen und Mieter schützt, so habe ich Sie verstanden.

Sibylle Meister (FDP):

Da müssen Sie schon genau zuhören. Wenn ich eine Sanierung ausschließe, dann bleibt eben die Ofenheizung drin. Wie soll es denn anders gehen? Das ist ganz klar. Und Sie haben eben nach wie vor auch noch eine ganze Menge Altbau in Berlin, in dem noch Ofenheizungen vorhanden sind, und ich denke, für viele Mieter ist das auch okay so, die haben sich dafür auch entschieden, aber wenn das 20 Jahre lang so bleiben soll, dann hat es doch nichts mit einer positiven Entwicklung dieser Stadt zu tun, und das hat doch nichts mit Milieuschutz zu tun, sondern es hat etwas mit Bewahrung und Konservierung zu tun.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Werden jetzt alle aufgekauft? –

Katrin Schmidberger (GRÜNE): Das steht in keinem Vertrag!]

So retten Sie doch die Kieze nicht, um die es jetzt wirklich geht – da gibt es Einigkeit. Sie bewahren es doch nur

und gehen mit der Bausubstanz so um, dass Ihnen das in 20 Jahren alles vor die Füße fällt. – Vielen herzlichen Dank.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Heinemann das Wort.

Sven Heinemann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe das Wort Monopoly vermisst, dass Sie in Ihrer Überschrift hatten. Das haben Sie jetzt gar nicht erwähnt. Ich wollte Sie nämlich auch fragen, ob Sie das eigentlich ernst meinen mit dem Monopoly, dass die Bezirke Monopoly spielen. Sie sind doch die Weltmeister im Monopoly spielen, liebe FDP!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Und Ihr Vorsitzender ist auch im Saal, der laut „Morgenpost“ 850 Euro monatlich für ein Wahlkreisbüro kassiert hat, ohne dass auf seiner Straße ein Wahlkreisbüro stand. Kennen Sie noch nicht mal die Monopoly-Regeln? Man kann nur kassieren, wenn da auch ein Haus drauf steht.

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Oder: Wer hat eigentlich mit wem Monopoly gespielt beim Tegel-Volksentscheid? Sie mit Ryanair oder Ryanair mit Ihnen?

Aber jetzt zur Sache!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Kurt Wansner (CDU) –

– Ja, das gefällt Ihnen, denn wenn man so einen Spiegel hingehalten kriegt als die Monopoly-Partei, das ist schwierig.

[Holger Krestel (FDP): Das ist nicht mal Kreisklasse, was Sie hier abliefern!]

– Ja, Sie sind getroffen. Das zeigt mir, dass es in Ordnung war.

Es ist gut und richtig, dass die landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften sich verstärkt als Partner bei der Ausübung von Vorkaufsrechten in den 37 Berliner Erhaltungs- und Milieuschutzgebieten einbringen, und das ist kein Monopoly, sondern eine offensive, gute Stadtentwicklungspolitik. Die Finanzverwaltung hat bereits in zwölf Fällen mit einem Volumen von rund 48 Millionen Euro verschiedene Bezirke bei der Ausübung von Vorkaufsrechten begleitet, und das ist richtig so. Monopoly spielen die Spekulanten, die Bezirke und das Land halten

(Sven Heinemann)

sich nur an die Spielregeln, und ich bin froh, dass sie der Spielverderber in den Augen der Spekulanten sind.

[Paul Fresdorf (FDP): Das ist ja wohl Humbug!]

Der Finanzsenator und die zuständigen Bezirksstadträte sowie unsere Wohnungsbaugesellschaften machen gerade alles richtig. Weiter so! Und Ihre Reaktionen sind dafür auch noch der Kronzeuge.

[Beifall von Torsten Schneider (SPD) und von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Das Ausüben von Vorkaufsrechten oder Abschlüsse von Abwendungsvereinbarungen und deren Nutzung durch Berlin erheben nicht den Anspruch, alle Probleme des spekulativen Wohnungsmarktes zu beheben.

[Sibylle Meister (FDP): Nein, eben gar kein Problem! Gar keins!]

Sie sind aber ein wichtiger Baustein, insbesondere in Gebieten mit Erhaltungsverordnung. Dort können mit diesem Instrument spekulative Überhitzungen eingedämmt werden.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Gläser?

Sven Heinemann (SPD):

Ganz im Gegenteil sorgen das Vorkaufsrecht und die Abwendungsvereinbarungen dafür, dass preisgünstiger Wohnraum speziell in Erhaltungsgebieten in unserer Stadt bewahrt und nicht zum Spekulationsobjekt wird. Und das Instrumentarium von Vorkaufsrechten und Abwendungsvereinbarungen ersetzt auch nicht den Wohnungsneubau. Das ist für uns ganz klar. Die Koalition macht beides an vielen Stellen der Stadt, und es wird gebaut, und das wissen Sie auch, Frau Meister!

[Sibylle Meister (FDP): Eben nicht!]

Zur Wahrheit der Liegenschaftspolitik in dieser Stadt gehört aber leider auch, dass der Bund mit seinen Grundstücken Monopoly auf Kosten von Berlin spielt. Diese Liegenschaftspolitik des Bundes ist von vorgestern. Mit den Entwicklungsmöglichkeiten seiner Hauptstadt und mit seinen Mieterinnen und Mietern spielt man nicht!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Krestel?

Sven Heinemann (SPD):

Danke, keine Zwischenfragen! –

[Holger Krestel (FDP): Sie wissen aber schon, dass Sie im Bund mitregieren?]

Ich setze mit Blick nach Jamaika deshalb auf die Grünen, denn FDP und CDU, das zeigen mir Ihre Reaktionen, wollen weiterhin Monopoly spielen, und das weiß auch jeder.

[Holger Krestel (FDP): Die Bundesbauministerin ist aus Ihrer Partei!]

– Die spielt auch kein Monopoly. Sie wollen Monopoly spielen!

[Holger Krestel (FDP): Der Bund spielt Monopoly, und Sie?]

Die Bundesbauministerin hat schon längst angeregt, die BImA-Gesetzgebung zu ändern, und das liegt leider am CDU-Finanzminister, ob der jetzt kommissarisch im Amt oder inzwischen Bundestagspräsident ist. Jedenfalls ist doch völlig klar, Rot-Rot-Grün hat in den vergangenen Monaten wichtige Maßnahmen in der Berliner Liegenschaftspolitik beschlossen, ob das jetzt das SODA-Gesetz war, die Sacheinlage bei den Wohnungsbaugesellschaften, die Bundesratsinitiative zur Neuausrichtung der Liegenschaftspolitik im Bund und eben ein Leitfaden, wie man Vorkaufsrechte nutzt.

[Sebastian Czaja (FDP): Welchen denn?]

Das ist eine Anleitung, wie Berlin den Spekulanten ihre Spielzeuge wegnimmt, und das ist auch richtig so.

[Zuruf von der FDP]

Die Koalition wird die Liegenschaftspolitik auch künftig als aktives Instrument der Stadtentwicklung einsetzen. Dazu gehört selbstverständlich, dass die Bezirke weiterhin Vorkaufsrechte wahrnehmen für die Mieterinnen und Mieter in unserer Stadt und gegen die Spekulanten agieren, die so gern Monopoly spielen wie Sie, meine Damen und Herren von der FDP. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Kurt Wansner (CDU): Das ist eine
Karnevalsveranstaltung hier!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Gräff das Wort.

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich finde in der Tat, dass die FDP damit ein richtiges Thema aufgreift. Ehrlich gesagt, wollte ich mich zur aktuellen Politik und einigen übergeordneten Themen nicht mehr äußern, aber ich kann die Entschuldigungen dafür nicht mehr hören, dass die BIM bei bestimmten Dingen möglicherweise mit ihrem Portfolio falsch umgeht. Das sehen wir übrigens auch so.

(Christian Gräff)

[Anja Schillhaneck (GRÜNE): BIM oder BImA? –
Sven Heinemann (SPD): Sie meinen die BImA!]

Wir reden über 5 000 bis 6 000 Wohnungen. Dass das die Entschuldigungen für die derzeitigen Fehlentwicklungen auf dem Immobilienmarkt sind, ist wirklich lächerlich, und ich kann es nicht mehr hören, Herr Heinemann.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Sven Heinemann (SPD): Dann ändern Sie es doch!]

Frau Kollegin Meister! Bei einem Punkt haben Sie mich dann doch dazu angeregt, darüber zu sprechen. Ich bin mir übrigens nicht ganz sicher, ob bei dieser Koalition das, was Sie ausgeführt haben, wirklich die Strategie ist, oder ob es nicht möglicherweise die Strategie ist, die einer der Berater einer der Fraktionen der im Abgeordnetenhaus vertretenen Parteien aufgeschrieben und auch publiziert hat.

[Paul Fresdorf (FDP): Stasi-Holm!]

Ich finde den Rückblick auf die Geschichte oder die einzelne Vita dabei gar nicht so wichtig, sondern eher das, was er für die Zukunft beschreibt – nach dem Motto: Wir bauen in dieser Stadt keine Wohnungen mehr, wir lassen auch nicht zu, dass Wohnungen gebaut werden; am besten noch die brennenden Autos auf die Straßen schieben, damit am Ende des Tages nicht noch mehr Menschen nach Berlin ziehen und alles so bleibt wie es ist.

[Katrín Schmidberger (GRÜNE): Oh mein Gott! Was ist denn da bei Ihnen los in Marzahn-Hellersdorf? –
Sven Heinemann (SPD): Was haben Sie denn für eine Fantasie?]

Das ist die aufgeschriebene Strategie – und so wird es nicht kommen. Das wird nicht funktionieren.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Anlässlich dieses Antrags gibt es in der Tat einige Dinge, über die man ernsthaft miteinander diskutieren muss, und im Übrigen eine Frage, die Sie bisher gar nicht beantwortet haben. Das verstehe ich nicht, weil ich glaube, dass es eine Frage ist, die wir gemeinsam beantworten müssen: das Thema Bodenspekulation, insbesondere in großen Städten. Dass der Immobilienmarkt in Berlin so ist, wie er ist, eher von einem niedrigeren Preisniveau kommt und jetzt total bombastisch nach oben geht, ist mit Sicherheit etwas, das wir beispielsweise bundesgesetzlich regeln sollten, und wir sollten darüber sprechen: Wie entwickelt sich das eigentlich? Das kann insbesondere für große Städte eine Frage sein, die man auf jeden Fall angehen muss und die hier natürlich anders wirkt als auf dem Land.

[Steffen Zillich (LINKE): Und wie ist Ihr Vorschlag?]

Ich finde es nicht richtig – und deswegen ist der Antrag richtig –, dass man erstens über die gesamte Stadt Milieuschutzgebiete zieht oder demnächst auch noch Sanierungsgebiete.

[Katrín Schmidberger (GRÜNE): Furchtbar!
Die schützen die Menschen!]

– Das ist doch egal, das ist doch kein Plan. Nein, Sie schützen die Menschen auch nicht damit. Das ist falsch.

[Zuruf von Katrín Schmidberger (GRÜNE)]

Das ist aus meiner Sicht völlig falsch.

[Steffen Zillich (LINKE): Das ist der einzige
Rettungsanker!]

Wenn es denn wirklich so ist, da sind wir ja im Moment – in Führungszeichen – in Untersuchungen, dass Sie Vorkaufsrechte zugunsten Dritter ausgeübt haben und nicht beispielsweise zugunsten der öffentlichen Wohnungsbaugesellschaften, und diese Vorkaufsrechte wesentlich ausgeübt worden sind zugunsten Dritter, die das gar nicht dürfen, die beispielsweise als Stiftungen das Thema Grundstückserwerb gar nicht in ihren Satzungen haben, dann ist das ein rechtspolitischer Skandal.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Auch ist es ein Skandal und Rechtsbruch, jemandem, der bei einem Bezirksamt oder Stadtentwicklungsamt sein Negativzeugnis beantragt, dieses Negativzeugnis nicht auszustellen. Unabhängig davon, ob der Kauf rechtens ist oder nicht – das ist Rechtsbruch, und das geht nicht. So schaffen Sie auch keine einzige neue Wohnung in dieser Stadt.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Kurt Wansner (CDU): Sehr gut! –
Zuruf von Katrín Schmidberger (GRÜNE)]

Auch das berühmte Beispiel, in dem ein älteres Ehepaar die Immobilie verkaufen musste und Sie diese Familie gestoppt haben, indem Sie das Vorkaufsrecht ausgeübt haben, ist eigentlich ein sozialpolitischer Skandal. Unfassbar!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Katrín Schmidberger (GRÜNE): Das ist totaler Quatsch, weil wir Geld dafür bezahlt haben! –
Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Aber all diese Fragen zu regeln: Wie gehen wir mit dem Vorkaufsrecht um? – Dieses Vorkaufsrecht, diese Möglichkeit, wurde auch geschaffen, um insbesondere in der Innenstadt, wo wir einen angespannten Immobilienmarkt haben, Grundstücke für die Schaffung von sozialer Infrastruktur, für Kitas und Schulen, zu kaufen.

[Sibylle Meister (FDP): Ja! Ja!]

Ich bin dafür. Das war die Wende in der Liegenschaftspolitik, weil wir gemerkt haben, dass wir in Berlin insbesondere in den Innenstadtbezirken innerhalb des S-Bahn-Rings eine angespannte Situation haben – und nicht um irgendwelche sozialistischen Fantasien vom Wohnungsbau zu verwirklichen.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Holger Krestel (FDP): Bravo!]

(Christian Gräff)

Deswegen bin ich dafür, dass wir uns über die Frage des Umgangs mit Grund und Boden gerade in einer Großstadt wie Berlin sehr ernsthaft Gedanken machen und darüber diskutieren. Es ist richtig, dazu ist dieser Antrag ein richtiger Ansatz. Vielleicht kommen von Ihnen zum Thema Bodenspekulation in großen Städten auch Anträge und Initiativen – ich würde mich sehr freuen. Im Moment verfolgen Sie, glaube ich, die aufgeschriebene Politik eines Ihrer Berater, und Sie werden daran scheitern.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Der erzählt einen Scheiß!]

Hoffentlich, das habe ich an dieser Stelle schon oft gesagt, scheitert daran nicht Berlin. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat für eine Zwischenbemerkung der Kollege Heinemann das Wort.

Sven Heinemann (SPD):

Herr Gräff! Die mit den Beratern, das sind Sie und die Monopoly-Spieler von der FDP, dass das noch einmal klargestellt wird.

[Zurufe von der CDU und der FDP]

– Fühlen Sie sich schon wieder getroffen?

Zu Ihrem Wortbeitrag: Herr Gräff! Sie haben ja gerade die Maske fallen lassen und gesagt, dass Sie es kritisieren, dass wir ehemalige Sanierungsgebiete zu Milieuschutzgebieten erklären wollen. Ich erkläre Ihnen das einmal am Beispiel Friedrichshain.

Im Samariterkiez, das ist ein ehemaliges Sanierungsgebiet, sind 20 Prozent der Wohnungen belegungsgebunden. Im Kiez darunter, Travekiez-Ostkreuz, sind es sogar 25 Prozent. Was passiert, wenn dort die Belegungsrechte für die Wohnungen auslaufen? Was passiert, wenn diese Gebiete dann keine Milieuschutzgebiete sind? – Dann passiert genau das, was wir verhindern wollen und, ich habe gedacht, auch Sie verhindern wollen. Wenn diese Kieze aber keine Milieuschutzgebiete werden, kann dort in Eigentum umgewandelt werden. Was für ein Druck entsteht in diesen Gebieten? Dort wird ohnehin schon Monopoly gespielt, dort werden Neumieten von 12 oder 13 Euro kalt aufgerufen. Wer soll das denn bezahlen? Sicher nicht die Menschen, die dort leben.

[Henner Schmidt (FDP): Wer ist verantwortlich?]

Deswegen ist es richtig, und wir werden das weiterverfolgen, dass diese ehemaligen Sanierungsgebiete vor allem im Osten der Stadt, in den Innenstadtbereichen möglichst schnell Milieuschutzgebiete werden und die Menschen geschützt sind.

[Sibylle Meister (FDP): Zehn Jahre ist dort geschützt!]

Ich bin Ihnen dankbar, dass Sie die Maske haben fallen lassen, denn so wissen die Berlinerinnen und Berliner, woran sie sind. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Zu einer Erwiderung hat der Kollege Gräff das Wort.

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! – Sehr geehrter Herr Kollege! Sie haben, wie vorhin schon einmal, nicht zugehört. Lesen Sie es gern noch einmal im Protokoll nach! – Ich habe gesagt, und dazu stehe ich auch, dass wir nicht die gesamte Stadt mit Milieuschutzgebieten überziehen können.

[Sven Heinemann (SPD): Ja, Sie haben das Wort
„Sanierungsgebiet“ erwähnt! Erzählen Sie das
mal den Menschen im Samariterkiez!]

– Ja, weil ich die Sorge habe, dass Sie, nachdem Sie aus der ganzen Stadt Milieuschutzgebiete gemacht haben, aus der ganzen Stadt Sanierungsgebiete machen. Das wäre ja noch viel schlimmer. Weder kann man aus der ganzen Stadt Milieuschutz- noch Sanierungsgebiete machen.

[Sven Heinemann (SPD): Klartext! –
Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE) –
Weitere Zurufe von der SPD und der FDP –
Torsten Schneider (SPD): Hey, hey! –
Sven Heinemann (SPD): Unsozial!]

– Sind Sie jetzt getroffen, weil Sie so bellen? Ich frage ja nur.

[Zurufe von der SPD]

Zu Ihrer Frage muss ich ganz ehrlich sagen: Es ist wirklich die Spitze des Eisbergs, dass gerade Sie, die eben keine Wohnungen für junge Familien oder für Menschen, die maximal 8, 9 oder 10 Euro bezahlen können, schaffen, sondern ausschließlich für diejenigen, die möglicherweise 5 Euro bezahlen können, und das auf der anderen Seite anprangern. Das ist doch absurd. Genau für diese Menschen schaffen Sie doch keine Wohnungen.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Stefan Evers (CDU): So ist es!]

Sie schaffen keine Wohnungen für diese Menschen – nicht mit diesen Maßnahmen und nicht mit dieser Bause-natorin, die der Aufgabe nicht gewachsen ist!

[Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Das glauben Sie doch selbst nicht. Insofern: Sparen Sie sich doch solche Beiträge! Arbeiten Sie mit uns gemeinsam! Da gibt es auch Überlegungen an Modellen für Menschen mit mittleren Einkommen. Da sind wir ganz nah beieinander, denn das brauchen wir in der Stadt:

(Christian Gräff)

preiswerte Mietwohnungen, und zwar im mittleren Segment. Aber die bauen Sie im Moment nicht.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Stefan Evers (CDU): So ist es!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Kollegin Gennburg das Wort.

Katalin Gennburg (LINKE):

Wenn Herr Gräff jetzt von sozialer Bodenpolitik redet, dann haben wir schon einiges erreicht. Da können wir uns mal so richtig freuen.

[Beifall bei der LINKEN]

Wenn selbst die CDU jetzt erzählt, man müsse die bodenpolitische Frage anders behandeln, finde ich das super.

Aber das, was heute hier vorliegt und worüber diskutiert wird, ist eigentlich nicht so witzig. Man muss mal deutlich sagen: Frau Meister und Herr Gräff, jetzt mal nicht zynisch werden! Was Sie hier erklären, ist wirklich grenzwertig. Die FDP erklärt, man könne nicht mehr sanieren, und dann blieben so viele Öfen in den Wohnungen. Wissen Sie, was Sie hier erzählen? Sie haben vorhin den Fall von der Dachtagenwohnung, wo es um das Zweckentfremdungsverbot ging, gebracht. Sie sagen hier, Eigentumswohnungen in Dachgeschossbauten, die mit Pelletöfen ausgestattet sind, seien voll okay, aber die Öfen in den Berliner Wohnungen seien das große Problem. Das ist Ihre Klassenpolitik. Sie machen nur Politik für die Besserverdienenden.

[Paul Fresdorf (FDP): Quatsch!]

Das ist ein Armutszeugnis in einer Stadt, wo die Löhne so sind, wie sie sind, wo die Mieten so rasant steigen. Das musste mal gesagt werden!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Henner Schmidt (FDP): Von Klimaschutz
haben Sie noch nie was gehört!]

Ich kann im Übrigen auch die Geschichte vom Neubaumantra nicht mehr hören, die uns die CDU die ganze Zeit erzählt.

[Holger Krestel (FDP): Machen Sie doch
mal Urlaub!]

Das ist ein Hohn für die Bestandsmieter, die nicht wissen, wie sie im nächsten Monat ihre steigende Miete bezahlen sollen. Das ist ein Hohn für die ganzen Leute, die in Häusern sitzen, die von dem nächsten Spekulant schon ins Auge gefasst wurden. Sie haben darauf keine Antwort.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Nein! Sie haben
jahrelang nur Scheiße gebaut!]

Stattdessen reden Sie hier jetzt so einem Schwachsinnsantrag das Wort und sagen, man solle diese Möglichkeit der sozialen Erhaltung in den Stadtgebieten streichen. Das ist wirklich abenteuerlich, wenn nicht sogar unterirdisch.

[Stefan Evers (CDU): Ohne Plan und
Ziel unterwegs!]

Das Vorkaufsrecht ist ein Instrument des Baugesetzbuchs. Es soll der Sicherung einer geordneten städtebaulichen Entwicklung dienen. In sozialen Erhaltungsgebieten trägt es eben dazu bei, die Zusammensetzung der Wohnbevölkerung aus städtebaulichen Gründen zu erhalten. Die Ziele des Milieuschutzes werden damit unterstützt.

[Sibylle Meister (FDP): Nein, der Graefekiez
verändert sich total!]

Wenn durch Ausübung des Vorkaufsrechts – das ist doch etwas Gutes – moderate Mieten erhalten bleiben, liegt dies doch im öffentlichen Interesse und dient dem Allgemeinwohl. Nur unter dieser Prämisse und nach ausführlicher Prüfung darf es überhaupt ausgeübt werden. Insbesondere hat zum Beispiel der Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg – der wird hier ja immer viel genannt – mehrmals das Vorkaufsrecht in Anspruch genommen,

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Ja, weil wir
Vorbild sind!]

um Mieter vor einer Übernahme ihrer Häuser durch oft spekulative – das können auch Sie nicht verneinen – Anleger zu schützen. Das hat durch eine Abwendungsvereinbarung den Käufer zu preisdämpfenden Rahmenbedingungen verpflichtet.

Die FDP ist gegen die Ausübung des Vorkaufsrechts. Das ist ja eine Überraschung. Sie fordert, dass Berlin auf die gesetzliche Option eines staatlichen Eingriffs verzichtet, wenn Immobilienspekulanten meist alte Wohnhäuser aufkaufen und dann den Angriff auf die Bewohner starten. Hat die FDP ihre befremdliche Position schon einmal Mietern vorgetragen, frage ich mich da. Bei mir rennt man dem Bezirksamt die Bude ein und schreit nach staatlicher Intervention. Oder hat sie mit Mietern, wo gerade eine Abwendungsvereinbarung erreicht wurde und nun 20 Jahre halbwegs Ruhe im Karton ist, schon einmal gesprochen? Vielleicht treffen Sie die Mieter auch nicht, weil Sie Ihre Wahlkreisbüros nicht offen haben. Jeder weiß, dass die FDP nicht die Vorkämpferin für das Allgemeinwohl ist, sondern die Partei der Besserverdienenden.

[Sibylle Meister (FDP): Aber Sie sind dann für die
niedrige Miete auch für die Besserverdienenden!]

Werte FDP! Ein Wohnhaus ist eben keine normale Ware, und der Immobilienmarkt ist eben kein normaler Markt. Ein Auto kann in Endlosschleife bestellt und gekauft werden, aber Grund und Boden ist singulär. – Das hat jetzt offensichtlich auch die CDU verstanden. Er kann

(Katalin Gennburg)

nicht beliebig vermehrt und getauscht werden. Deswegen haben wir uns auch für das Erbbaurecht so stark gemacht. Super Sache! Da kann man immer wieder auf den Koalitionsvertrag hinweisen. Ein Haus ist es daher auch nicht. Die FDP – und nicht nur sie – huldigt dem normalen Marktmechanismus. Der Tausch von Ware gegen Geld findet hier aber unter besonderen Bedingungen statt. Grund und Boden und Immobilien sind limitiert. Das öffnet der Spekulation Tür und Tor.

Es ist genau unser Problem, dass sich der Bund seit Jahren weigert, den Mietmarkt unter Kontrolle zu bringen. Im Gegenteil: Er heizt die Verwertungslogik selbst an. Es ist doch eine Geschichte aus dem Tollhaus, dass der Bund lieber selbst am Markt zockt, anstatt Berlin seine Immobilien zum Verkehrswert zu überlassen.

Die FDP hat andere Prioritäten gesetzt, als die soziale Wohnraumversorgung zu sichern. Der Antrag ist in jedem Fall – das wurde hier oft dargelegt – haltlos und sollte deswegen abgelehnt werden. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Laatsch das Wort.

Harald Laatsch (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Vorkaufsrecht ist ein städtebauliches Instrument. Die Betonung liegt hier auf Bau. Es ist kein Instrument, das dazu gedacht ist, Miet- und Kaufrecht zu manipulieren.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Der war gut!]

Es wurde geschaffen, um öffentliche Bautätigkeit zu ermöglichen, um sicherzustellen, dass Straßen und öffentliche Bauten den Erfordernissen entsprechend gebaut werden können. Sie verletzen mit Ihren Methoden den Gleichbehandlungsgrundsatz, indem Sie die Interessen einer sehr kleinen Gruppe von Mietern auf Kosten der Allgemeinheit finanzieren. Konkret geben Sie Millionen aus, um eine zweistellige Zahl an Mietern von den Bewegungen des Marktes freizustellen.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Dreistellig!]

– Immerhin! 101. – Es liegt bei den Interessen einzelner Mieter kein öffentliches Interesse vor, Frau Schmidberger, das eine andere Sicht auf diese Vorgehensweise rechtfertigen würde. Insbesondere Sie zu meiner Linken – ihr eineiigen Zwillinge, von denen einer behauptet, er sei naturverbunden – wollen einen anderen Staat, einen Staat, der sich nicht an geltendem Recht orientiert, sondern an Privilegien und Interessen Ihnen nahestehender Gruppen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kurt Wansner (CDU) und
von Holger Krestel (FDP)]

Sie wollen auch künftig wieder, wie Sie es schon immer gemacht haben im Kommunismus, unter der Ladentheke Wohnungen verteilen, und Sie wollen das Recht haben, das an Ihre Freunde zu tun.

[Beifall bei der AfD –
Sven Heinemann (SPD): Haben Sie keine
besseren Argumente?]

Der Begriff der Weltoffenheit aus Ihrem Munde ist wirklich reine Lästerei. Sie schaffen eine Käseglocke für Ihre Freunde und Freundeskreise. Mit Weltoffenheit hat das nichts zu tun. Sie möchten einfrieren und konservieren, was war. Stadtentwicklung ist nicht, was war, sondern Stadtentwicklung heißt so, weil es sich weiterentwickelt. Was Sie machen, ist weder sozial noch gerecht. Es schafft auch keinen Wohnraum.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie Fragen von Herrn Schlüsselburg und von Frau Klein?

Harald Laatsch (AfD):

Nein, keine Kokommentare!

[Georg Kössler (GRÜNE): Pfui! Sie trauen
sich nicht!]

– Ihre Koreferate langweilen einfach nur.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Feigling!]

Ein erstes Urteil ist dazu bereits gefällt. Ich vertraue auf die Rechts- und Verfassungstreue deutscher Gerichte. In diesem Sinn: Das wird sich bald erledigen.

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Schmidberger das Wort.

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! „Bezirkliches Monopoly beenden“ ist ein Teil Ihrer Überschrift. Wissen Sie was? – Sie haben recht. Das Monopoly in dieser Stadt muss beendet werden. Nur gespielt, wird das Monopoly nicht von den Bezirken, sondern in den Bezirken, und zwar durch teils skrupellose Investoren.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Ja!]

Deshalb ist es gut und richtig, dass wir mit diesem Instrument versuchen, Spekulation mit Wohnraum zu stoppen.

(Katrin Schmidberger)

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Bettina Domer (SPD)]

Liebe FDP! Mal wieder bringen Sie in dem Antrag alles durcheinander. Sie schreiben ernsthaft, das Vorkaufsrecht ginge zulasten der Berlinerinnen und Berliner. Absurder geht es kaum, denn anders herum wird ein Schuh daraus. Durch die Anwendung des Vorkaufsrechts wird preiswerter Wohnraum erhalten und geschützt. Denn oft drohen bei einem Eigentümerwechsel übertriebene Modernisierung, Kündigung, unterlassene Instandsetzung, Mieterhöhungsverlangen über dem Mietspiegel und Umwandlung in Eigentumswohnung. Alle Mieterinnen und Mieter da draußen wissen genau, was ich meine.

Es drohen jahrelange gerichtliche Auseinandersetzungen, Druck, Schikane und Verdrängung, um die Menschen zum Ausziehen zu bewegen. Deshalb ist es sogar unsere Pflicht, dass wir als Rot-Rot-Grün es endlich geschafft haben, das kommunale Vorkaufsrecht als einen Baustein unserer Wohnungspolitik zum Wohl der Mieterstadt Berlin durchzusetzen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Übrigens schützen wir mit diesem Instrument nicht nur die betroffenen Hausgemeinschaften – nein, alle Mieterinnen und Mieter dieser Stadt profitieren davon! Denn jedes gerettete Haus, das nicht durch Investoren profitmaximiert wird und stattdessen in kommunale oder genossenschaftliche Hand kommt, trägt zu einem größeren Anteil von preiswerten und gesicherten Mietwohnungen auf dem Wohnungsmarkt bei. Das hat übrigens auch positive Auswirkungen auf den Mietspiegel.

Stimmt, Frau Meister, wir wollen eine Wohnungspolitik, wie sie Wien hat. Wir wollen Ihr Modell von London und Paris nicht, wo Arm draußen wohnen muss und nur noch Reich drinnen wohnen darf.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Außerdem ist die Wirkung des Instruments oft viel größer als der bloße Ankauf: Auf eine angekaufte Wohnung kommen zwei bis drei Wohnungen, bei denen sich der Käufer zu den Zielen des Milieuschutzes selbst verpflichtet.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Entschuldigung, Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Christian Buchholz?

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Wenn es der Aufklärung dient, gerne!

Christian Buchholz (AfD):

Frau Kollegin! Machen Sie da nicht einen Denkfehler, wenn Sie von profitmaximierten Häusern sprechen? Sind nicht profitmaximierte Häuser gerade die, in die auch Erhaltungsinvestitionen fließen, sodass sie eben auch den Mietern länger erhalten bleiben?

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Ich erkläre Ihnen das gerne einmal an einem Beispiel – schön, dass die Frage kommt, denn ich kam gerade zu dem Punkt. Das Instrument ist notwendig, und ich mache es mal an einem Beispiel praktisch: Das Haus Zossener Straße 48 wurde im Frühjahr verkauft. Die vom Bezirk angebotene Abwendungsvereinbarung – mit der man ja als Neu-Eigentümer einen kommunalen Ankauf verhindern kann – wurde abgelehnt. Kurz darauf wurde auch klar, warum: Der neue Eigentümer hatte in kürzester Zeit das Haus weiterverkauft, und zwar für einen um 800 000 Euro höheren Kaufpreis als kurz zuvor – und das, obwohl er nichts an der Bausubstanz oder an den Wohnungen verändert hat. – Das ist für Sie also legitim; so den Profit zu maximieren – ist das in Ordnung für Sie? – Sorry, das sehen wir anders!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Ronald Gläser (AfD): Dann haben wir Kommunismus und Mangelwirtschaft!]

– Das hat mit Kommunismus überhaupt nichts zu tun, das nennt man soziale Marktwirtschaft! – Ich komme jetzt noch einmal kurz zum Thema Abwendungsvereinbarung, weil es wichtig ist, darauf hinzuweisen: Es geht nicht nur um den Ankauf. Es geht auch darum, dass wir es bei zwei bis drei Wohnungen mehr bei jeder angekauften Wohnung schaffen, dass sich Eigentümer dem Milieuschutz verpflichten.

Das ist ein Erfolg. Das spricht sich gerade auch übrigens in der Stadt herum, und viele Mieterinnen und Mieter bitten uns sogar: Bitte kauft uns an! Ich bekomme jede Woche dazu Anfragen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage von Herrn Gläser?

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Nein, vielen Dank!

[Hakan Taş (LINKE): Gute Entscheidung!]

Bis heute haben leider nur grüne Baustadträte in zwölf Fällen über 300 Mieterhaushalte und 40 Gewerbeeinheiten gerettet. An dieser Stelle möchte ich einmal deswegen danke sagen: Danke an Florian Schmidt und danke an Jochen Biedermann für ihren Mut!

(Katrin Schmidberger)

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

An alle anderen Baustadträte will ich appellieren: bitte mehr davon; kauft an!

Beim Lesen des FPD-Antrags und insbesondere der Begründung jagt eine Absurdität die nächste. Die Neoliberalen gehen sogar so weit, eine Verknappung des Marktes durch die Anwendung des Vorkaufsrechts zu beweinen. In welchem nichtexistierenden Wahlkreisbüro sind Sie denn auf diese komische Idee gekommen?

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Anja Kofbinger (GRÜNE): Sag mal was zur
Ofenheizung!]

Ja, es wird etwas verknappt, das stimmt! Aber was höchstens verknappt wird, ist die Spekulation mit Wohnraum, und das ist auch gut und richtig so. Denn das Recht auf Wohnen – und man muss es Ihnen immer wieder sagen – hat in Berlin Verfassungsrang. Daher dient es dem Allgemeinwohl, wenn wir Leuten den Verbleib in ihren Wohnungen sichern, statt sie alleine zu lassen. Auch das Grundgesetz kennt keine Garantie von maximaler Rendite – im Gegenteil; es nimmt Eigentum sogar in die Pflicht.

Wie wir alle wissen, streitet das Land Berlin, vertreten durch den Bezirk Tempelhof-Schöneberg, derzeit mit dem Bund, der bundeseigenen BImA über die Ausübung des Vorkaufsrechts. Bereits im April gab es dazu ein nicht rechtskräftiges Urteil erster Instanz. Die Opposition hat ja schon angedeutet, dass wir uns hier angeblich im rechtsfreien Rahmen bewegen würden. Ich finde, es sprechen gute Gründe dafür, dass die Rechtsauffassung des Landgerichts unzutreffend ist, weshalb das Land Berlin Berufung gegen das Urteil eingelegt hat. Ich erkläre Ihnen gerne im Ausschuss, warum ich der Meinung bin, dass wir das gewinnen werden.

Und vielleicht, liebe FDP und auch CDU, sollten Sie einmal nach München reisen. Die Stadt nutzt das Vorkaufsrecht schon viel länger: Von 1993 bis 2015 wurde es dort für 73 Häuser ausgeübt. Zwar ist Bayern nicht Berlin – Gott sei Dank! –, dennoch gelten dort die gleichen Bundesgesetze, und das Vorkaufsrecht wurde dort von den Gerichten seit 1993 nicht gekippt oder auch nur in Frage gestellt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Dass Teile der Immobilienlobby dennoch jetzt das Vorkaufsrecht als wackelnd bezeichnen, war zu erwarten. Denn Sie von der Opposition fahren ja gemeinsam mit der Immobilienlobby und den vielen Anwalts- und Maklerkanzleien schon länger eine Kampagne. Denn es tut nämlich Ihren Kreisen, wenn die Politik der Spekulation

Schranken setzt – ja, ja, das tut sehr weh, das kann ich verstehen.

Und so hat trotz allem der Antrag der FDP doch noch etwas Gutes heute: Wir haben hier die Gelegenheit, klar und deutlich allen Mieterinnen und Mietern da draußen zu sagen: Das Vorkaufsrecht wird natürlich weiter eingesetzt. Lassen Sie sich nicht durch die Immobilienlobby verunsichern! Je lauter die schreien, desto mehr wissen wir, dass es richtig ist, was wir tun!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Zum Schluss noch einmal an die Kolleginnen und Kollegen der FDP und der CDU: Für Sie ist das vielleicht alles ein Monopoly-Spiel. Für die meisten Berlinerinnen und Berliner und die Mieterstadt Berlin ist das eine Frage der Existenz. Wenn das Allgemeinwohl für Sie wirklich oberstes Gebot wäre, dann würden Sie sich für die Menschen in dieser Stadt einsetzen und nicht für die Monopoly-Spieler Lobbyismus betreiben. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann gibt es Zwischenbemerkungen, zunächst von der Kollegin Meister und dann vom Kollegen Gräff.

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrtes Präsidium! Meine Damen und Herren! Frau Schmidberger! Ich denke, Sie verstehen – Oder ich sage es einmal so: Ich hatte ja gehofft, dass Sie wenigstens ein bisschen was von der Sache verstehen. Das ist doch genau das Problem bei der Ausübung des Vorkaufsrechts: dass eben nicht klar ist, wer in dem geschützten, preiswerten Wohnraum danach wohnt. Es ist nämlich gar nicht sicher, dass das die Familie ist oder genau die Mieterinnen und Mieter sind, die eine niedrige Miete in dieser Stadt brauchen. Das ist doch das Problem daran!

Und es hält eben genau die Veränderung in dem Kiez nicht auf. Das ist doch das Tragische daran! Gehen Sie doch einmal durch den Graefekiez! Da kriegen Sie vielleicht einen Latte macchiato laktosefrei und vegan für 5 Euro. Aber es ist doch nicht so, dass es die Veränderung des Kiezes aufhält. Das ist doch das Problem an der ganzen Geschichte, dass der Milieuschutz mit seinen Vorkaufsrechten eben nicht wirkt; das ist doch das Problem daran!

Und dann München – also das ist wirklich der Kracher des Tages, München als eine Stadt mit niedrigen Mieten für das Allgemeinwohl darzustellen! Dazu fällt mir wirklich nichts mehr ein.

[Beifall bei der FDP –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Das hat keiner behauptet!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat Frau Schmidberger die Möglichkeit zur Erwiderung.

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Liebe Kollegin Meister! Ich habe überhaupt nicht behauptet, dass München niedrige Mieten hat. Ich habe nur dargestellt, dass dieses Instrument im Gegensatz zu Berlin, wo wir das leider erst seit einem Jahr betreiben, ein oft angewandtes Instrument ist, das sich auch rechtskräftig durchgesetzt hat.

[Dr. Kristin Brinker (AfD): Aber das hat doch nichts für die Mieten gebracht!]

– Es hat natürlich etwas gebracht! Sie verstehen das immer nicht. Ich glaube, dass Sie erwarten, dass man in der Wohnungspolitik eine Maßnahme betreibt, und damit kann man dann alle Probleme lösen. Sehen Sie es endlich einmal ein, dass in der Wohnungspolitik ganz viele verschiedene Maßnahmen und Instrumente notwendig sind, um den Wohnungsmarkt zu entspannen, für Neubau zu sorgen und Leute vor Verdrängung zu schützen! Da gibt es ganz viele verschiedene, einen ganzen Baukasten, und nur wenn dieser Baukasten auch funktioniert und wir alles konsequent anwenden, dann können wir die Leute auch ausreichend schützen.

Ich finde es so lustig, dass Sie sich darüber aufregen – angeblich geht es Ihnen ja nur darum, dass wirklich auch die richtigen Mieterinnen und Mieter von dem Instrument profitieren. Sehe ich es also richtig, dass die FDP jetzt bald einen Antrag einbringen wird mit einem Konzept, wo wir ein Vorkaufsrecht so gestalten, dass es besonders den einkommensschwachen Mieterinnen und Mietern zugute kommt? Das finde ich einen super Ansatz!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Da bin ich mal gespannt. Und weil Sie den Graefekiez so schön erwähnen: Das ist mein Wahlkreis. Da bin ich permanent unterwegs, da kümmere ich mich um die Leute. Wissen Sie: Seit 2008 hat unser damaliger Bezirksbürgermeister Franz Schulz angemahnt, dass wir eine massive Verdrängung und Wohnungsnot in der Innenstadt haben. Es wurde jahrelang nichts gemacht. Das ist ein Fehler gewesen. Trotzdem ist es jetzt und heute unsere verdammt Pflicht, dass wir jede Mieterin und jeden Mieter schützen. Es lohnt sich selbst für einen da draußen. Vielleicht sollten Sie mit mir mal durch den Graefekiez laufen, dann können wir ja mal mit den Menschen sprechen und sie fragen, ob sie den Milieuschutz gut oder schlecht finden.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat der Kollege Gräff die Möglichkeit zur zweiten Zwischenbemerkung.

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Schmidberger! Das Thema München lag mir, ehrlich gesagt, auch auf der Zunge. Ich wähle es deswegen mal nicht.

Aber wozu Sie kein einziges Wort verloren haben, ist die Vorgehensweise und die rechtliche Würdigung dieses Vorgangs.

[Steffen Zillich (LINKE): Genau! Wir reden über das Eine und Sie über das Andere!]

– Sie machen es ebenso: Ich bin der Meinung –, es muss so gemacht werden –, und Recht und Gesetz sind Ihnen dann egal. Das geht so nicht!

[Beifall bei der CDU]

Das geht so nicht! Ich habe versucht, es vorhin darzustellen.

Wenn es denn so wäre, Frau Schmidberger, wenn es denn so wäre, dass es wesentlich mehr Wohnraum, insbesondere preiswerten, schafft, dann, glaube ich, wären viele Kolleginnen und Kollegen auch bei Ihnen. Aber das ist nicht der Fall.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Sie haben Stress mit dem Rechnungshof, weil Sie vieles falsch gemacht haben, und nicht die Kollegin Schmidberger!]

Stattdessen sehen Sie sich die Antwort auf eine Schriftliche Anfrage an, wie viele Grundstücke bei den öffentlichen Gesellschaften liegen und dem Wohnungsmarkt entzogen werden. Da wollen Genossenschaften und andere Private übrigens auch preiswerten Mietwohnungsbau machen, die Grundstücke aber liegen bei den Gesellschaften und werden nicht herausgegeben.

[Sven Heinemann (SPD): Sie sind ein Märchenerzähler!]

Sie werden blockiert am Markt. Sie schaffen keinen neuen Wohnraum! Schauen Sie sich das einmal an – und viele andere Instrumente.

Was ist eigentlich mit dem Brief der Geschäftsführer der öffentlichen Wohnungsbaugesellschaften an Frau Lompscher, in dem sie die Hürden im Wohnungsbau sehr schön beschreiben, dem Wohnungsbau,

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Oh!
Jetzt wird hier alles mit allem vermengt!]

den wir in der Tat in der Innenstadt brauchen? Kein einziges dieser Themen ist von Ihnen abgearbeitet worden. Deswegen sind Sie in der Frage der Schaffung von

(Christian Gräff)

Wohnraum, auch preiswertem Wohnraum, komplett unglaublich!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Steffen Zillich (LINKE): Das ist die Methode Gräff!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat die Kollegin Schmidberger erneut die Möglichkeit zur Erwiderung.

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Lieber Herr Gräff! Sie können einmal die Wählerinnen und Wähler in Marzahn-Hellersdorf fragen, wie glaubwürdig Sie als Baustadtrat mit Ihrer Arbeit in den letzten Jahren da durchgehen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich finde es wirklich dreist, dass Sie behaupten, wir würden uns nicht an Recht und Gesetz halten. Eigentlich hätte ich Ihnen zugetraut, dass Sie das Konzept des Vorkaufsrechts, das der Senat erstellt hat, lesen. Darin stehen ganz klare rechtliche Prüfkriterien, darin stehen ganz klare Maßnahmen. Dass man zum Beispiel eine Abwendungsvereinbarung – und unter welchen Bedingungen – vorher dem potenziellen Käufer anbieten muss. Da gibt es verschiedene Anhörungsverfahren usw. usf.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Das interessiert ihn doch gar nicht!]

Ich empfehle Ihnen wirklich: Schauen Sie sich das Konzept vom Senat an! Da halten wir uns an Recht und Gesetz. Da halten wir uns an klare Prüfkriterien. Da wird geguckt: Wie ist die Bausubstanz, welche Mieten usw. können bezahlt werden. Ich finde es wirklich sehr unseriös, was Sie hier behaupten.

[Sven Heinemann (SPD): Sehr richtig!]

Sie sollten sich ein bisschen zurücknehmen

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD]

und überlegen, ob das Ihrer Politik so gut tut. Auch hier wieder diese billige Nummer zu betreiben: Ich vermische jetzt alles. Der Senat baut nicht. – Oh! Erst machen wir zu viel für die Armen.

[Holger Krestel (FDP): Sind wir hier bei der Augsburger Puppenkiste?]

Dann schaffen wir angeblich Armengettos in der Innenstadt, weil wir die Grenzen in der AV Wohnen erhöht haben. Irgendwie schmeißen Sie alles in einen Topf, anstatt sachliche Kritik an den einzelnen Punkten zu üben. Ich kann Ihnen gern dabei helfen,

[Florian Swyter (FDP): Nein!]

wie sinnvolle Oppositionsarbeit im Sinne der CDU aussieht,

[Georg Pazderski (AfD): Bitte nicht!]

aber es nervt mich wirklich, dass Sie ständig alles vermischen und so tun, als täten wir nichts.

Kein Mensch hat behauptet – kein Mensch! –, dass das kommunale Vorkaufsrecht mehr Wohnraum schafft. Das tut keiner. Dafür ist es auch nicht gedacht. Das haben wir nie behauptet. Es ist einfach ein Schutzinstrument für die Mieterinnen und Mieter vor Spekulation. Wir können es gern im Ausschuss noch einmal genauer darlegen und erklären. Ich finde, Ihre Kampagne hier wird langsam wirklich peinlich und billig. Schauen Sie sich Ihre Rede einmal an.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

Ild. Nr. 3.5:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 14

Berlin bereitet sich auf „30 Jahre friedliche Revolution“ vor

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 6. November 2017

Drucksache [18/0644](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP

Drucksache [18/0247 Neu](#)

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/0247 Neu-1](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD und hier die Kollegin Dr. West. – Bitte sehr!

Dr. Clara West (SPD):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Sehnsucht nach Freiheit – hier in Berlin verstehen wir sie verdammt gut. Vor allem wohl auch deshalb, weil Freiheit bei uns eben nicht immer selbstverständlich war. Sie wurde im Lauf der Zeit nicht selten bedroht, und in den dunkelsten Kapiteln unserer Geschichte war sie sogar fast gänzlich aus dieser Stadt verschwunden. Sie immer wieder zu erkämpfen, um sie zu bangen und sie neu zu verteidigen, vor dieser Aufgabe stand und steht Berlin immer wieder.

(Dr. Clara West)

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Dabei standen die Bürger Berlins nie allein im Ringen um Freiheit und Selbstbestimmung. Nicht nur die Befreiung der Stadt vom Terror des Nationalsozialismus durch die Alliierten ist dafür ein eindringliches Beispiel, sondern ebenso der Fall der Mauer, der gezeigt hat, zu welchem Mut die Sehnsucht nach Freiheit Menschen beflügeln kann. Die ganze Welt hat damals zum wiederholten Mal auf diese Stadt geschaut. Sie hat damals mit uns den Atem angehalten und zollt uns bis heute Respekt und Anerkennung für diesen ganz besonderen Freiheitswillen der Berlinerinnen und Berliner.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN
und den GRÜNEN]

Aber auch heute, demnächst drei Jahrzehnte nach dem Fall der Mauer, brauchen wir die Stimmen und Ideen, die Erfahrungen und Geschichten von denjenigen, die schon immer, schon lange hier leben, aber auch derer, die dazu gekommen sind, um gemeinsam einen Weg zu finden, diese Freiheit auch in schwierigen Zeiten zu verteidigen.

Schwierig sind unsere Zeiten heute. Trotz vieler Hürden, mit vielen Anstrengungen und aufgrund eines breiten Engagements der Menschen, die in dieser Stadt leben, ist es uns gelungen, dass wir Tausenden von Flüchtlingen hier nicht nur ein Dach über dem Kopf, sondern auch ein Zuhause bieten können, solange sie in ihrer Heimat nicht sicher und frei sind.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Nach dem schrecklichen und erschütternden Anschlag auf dem Breitscheidplatz vor fast einem Jahr haben wir Berlinerinnen und Berliner uns nicht davon abbringen lassen, erneut um unsere Freiheit zu kämpfen, gerade weil die Schicksale der Verstorbenen und ihrer Angehörigen uns tief ins Mark getroffen haben. Denn unsere Stadt ist heute wie gestern die Stadt, die um Freiheit bangt, kämpft, aber sie auch immer wieder neu verteidigt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ganz besonders deshalb bin ich und sollten wir alle stolz auf unsere Stadt sein. Berlin war und ist die Stadt der Freiheit. Deshalb: Wer sonst als wir Berlinerinnen und Berliner sollten die Feierlichkeiten zum dreißigjährigen Jubiläum der friedlichen Revolution und der Freude über die Wiedergewinnung unserer Freiheit durch den Fall der Mauer ausrichten? Wer könnte besser der Freude Ausdruck verleihen, dass sich die Ostdeutschen aus eigener Kraft von den Fesseln der Diktatur befreit haben?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Trefzer?

Dr. Clara West (SPD):

Von Herrn Trefzer? – Bitte schön.

Martin Trefzer (AfD):

Vielen Dank, Frau Dr. West! – Ich finde es anerkennenswert, was Sie hier zum Thema Freiheit sagen. Mal eine Frage: Warum haben Sie das eigentlich nicht in den Antrag geschrieben, was Sie hier gerade ausführen?

Dr. Clara West (SPD):

Ich bin jetzt gerade ein bisschen irritiert. In diesem Antrag geht es um das Jubiläum der friedlichen Revolution und des Mauerfalls. Um was anderes ging es denn dort bitte als um das Erkämpfen der Freiheit?

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den
GRÜNEN und der FDP –

Torsten Schneider (SPD): Das war ein Blattschuss! –
Weitere Zurufe]

Vielleicht lassen Sie mich doch noch kurz auf den Antrag eingehen, wenn ich darf. Wir haben noch ein bisschen Zeit, darüber zu sprechen, wie wir das alles begehen wollen. Diesen Prozess wollen wir im Parlament aktiv gestalten und diskutieren. Deshalb freue ich mich, dass wir diesen Beschluss über den vorliegenden Antrag mit fünf Fraktionen heute auf den Weg bringen können. Lassen Sie uns den Senat auffordern, bald ein Konzept vorzulegen, über das wir hier im Parlament beraten und mit denjenigen, die in dieser Stadt leben, diskutieren wollen. Lassen Sie uns das heute Anlass sein, uns hiermit auch zu verpflichten, dem Kandidaten für das Amt des später noch zu wählenden Landesbeauftragten für Aufarbeitung – an der Stelle freue ich mich, Tom Sello später hier auch begrüßen und ihn wählen zu dürfen – das Signal des Hauses mitzugeben, dass wir ihn in die Diskussion ebenfalls mit einbeziehen wollen, zum Beispiel dadurch, dass wir seine Expertise für die Ideen zum Jubiläum einholen.

Zum Schluss: Lassen Sie uns das zum Anlass nehmen, weiterhin gemeinsam hier im Parlament und in der ganzen Stadt für die Freiheit Berlins und aller, die hier leben, zu bangen, zu kämpfen und sie immer wieder neu zu verteidigen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN, den
GRÜNEN und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Dr. Juhnke das Wort.

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Liebe Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Jubiläum, um das es heute geht – 30 Jahre friedliche Revolution – ist noch ein paar Jahre hin. Ich möchte

(Dr. Robbin Juhnke)

deswegen auf zwei Jubiläen verweisen, die ganz aktuell begangen werden, und zwar einmal 125 Jahre Veröffentlichung von Karl Marx' „Das Kapital“ und einmal der 100. Jahrestag der Oktoberrevolution in Russland.

Wenn man sich diese Jubiläen anguckt, muss man rückblickend mit Entsetzen feststellen, dass keine Idee in der Menschheitsgeschichte mehr Opfer gefordert hat als der Sozialismus bzw. Kommunismus in seiner Praxis,

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall bei der FDP]

sei es bei den großen Hungersnöten in der Lenin-Zeit oder bei der Ausschaltung der vermeintlichen Feinde im Inneren in der Stalin-Zeit, sei es bei den Schikanierungen im China der Kulturrevolution, unter den Steinzeitkommunisten der Roten Khmer in Kambodscha oder noch heute in den Konzentrationslagern Nordkoreas – oder aber auch die Opfer von Mauer und Schießbefehl an der innerdeutschen Grenze. Deswegen ist die Erinnerung an die friedliche Revolution in Deutschland 1989 wichtiger denn je.

Auch wenn 30 Jahre kein so traditionelles Jubiläum ist, wie sie üblicherweise begangen werden – 25 oder 50 Jahre –, dann ist es gut und richtig, dass das Abgeordnetenhaus gerade in einer solchen Situation diesen klaren Willen, auch dieses Jubiläum zu begehen, bekennt.

[Beifall bei der CDU, der SPD, den GRÜNEN
und der FDP]

Heute sind es immer weniger Menschen, die die DDR und ihre Unterdrückung selbst erlebt haben. Eine ganze Generation ist mittlerweile in Freiheit und Demokratie aufgewachsen, und gerade für diejenigen ist die Erinnerung wichtig. Es ist kein Zufall, dass wir heute diesen Tagesordnungspunkt in einer Sitzung besprechen, die zusammenfällt mit der Wahl eines neuen Beauftragten für die Aufarbeitung des SED-Unrechts, dessen Aufgabenspektrum wir in dem neuen Gesetz erweitert haben. Mit Tom Sello haben wir einen guten und geeigneten Kandidaten gefunden, der hoffentlich nachher mit großer Mehrheit in diesem Haus bestätigt werden wird.

Wir alle haben das 25. Jubiläum des Mauerfalls noch in guter Erinnerung. Ich glaube, die Bilder bleiben bei allen, die dabei waren, prägend im Gedächtnis. Die Lichtgrenze war eine sehr eindrucksvolle Veranstaltung. Das wird nicht beliebig wiederholbar sein, aber es geht auch gar nicht um die großen Bilder, sondern es geht darum, was wir den Menschen mitgeben, die sich mit dieser Frage beschäftigen. Ich denke zum Beispiel an die Open-Air-Ausstellung am Alex, die großes Interesse gefunden hat bei Personen, die sich mit dem Thema noch nie großartig beschäftigt haben, aber auch bei Leuten, bei denen wir unterstellen würden, über das Thema sehr viel zu wissen. Deswegen ist es ein wichtiger Hinweis, wenn in dem Antrag steht – ich zitiere –:

Wichtige Orte wie etwa der Alexanderplatz, die Gethsemanekirche und die ehemalige Stasi-Zentrale in der Normannenstraße sollen besonders einbezogen werden.

Der Schwerpunkt muss auf der historischen Aufarbeitung liegen. Das DDR-Unrecht, die Unterdrückung, Mauer, Stacheldraht und der Schießbefehl waren keine zwangsläufigen Folgen weltweiter Entwicklungen im Kalten Krieg, denen man sich auf deutschem Boden nicht entziehen konnte. Nein, sie waren vielmehr konkrete Entscheidungen von Politikern hier in Deutschland, Politikern der SED und keinesfalls alternativlos. Das muss in diesen Veranstaltungen und den Ausstellungen deutlich werden.

Ein weiterer Aspekt dieses Antrags ist für mich spannend. Ich zitiere weiter:

Das Jubiläum soll gemeinsam mit Berliner Partnerstädten, insbesondere in Osteuropa, begangen werden.

Diese unsere Partnerstädte teilen die Geschichte Berlins ein Stück weit und haben ähnliche, aber auch anders geartete Erfahrungen einzubringen. Gerade in Zeiten, wo die Bindungskraft der europäischen Idee nachzulassen scheint, ist das Ausloten von Gemeinsamkeiten von nicht zu unterschätzender Bedeutung und auch eine wichtige Präzisierung inhaltlicher Art. Deswegen glaube ich, dass wir hier einen insoweit ausgewogenen und ausreichenden Antrag vorfinden. Weitere inhaltliche Vorschreibungen wären an dieser Stelle überflüssig – um der Kritik der AfD zu entgegnen, die sie im Ausschuss schon vorgebracht hat.

Wir von der CDU gehen im Übrigen nicht davon aus, dass die Kommunistische Plattform der Linkspartei die Deutungshoheit über die Ereignisse von 1989 erringen wird, auch wenn die Linkspartei mit Antragsteller ist. Sollte es dennoch so sein, werden wir uns rechtzeitig einmischen; dafür kann ich garantieren. Ich hoffe daher auf breite Zustimmung und danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Kollege Zillich das Wort.

Steffen Zillich (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Nicht zufällig geht es in diesem Antrag darum, dass der Senat aufgefordert wird, sich gut auf das Jubiläum der friedlichen Revolution in der DDR vorzubereiten. Es geht darum, weil das ein einschneidendes Ereignis in dieser Stadt, aber auch darüber hinaus war und es bei einer Reihe von Jubiläen von Ereignissen der jüngeren

(Steffen Zillich)

deutschen Geschichte, die wir in den nächsten Jahren zu feiner haben, dieses in seiner eigenständigen Bedeutung hervorzuheben gilt.

Uns geht es darum, dass gerade angesichts einer Situation von mannigfaltiger tagespolitischer Überformung von Erinnerung und Erinnerungspolitik die Erinnerung an diejenigen authentisch wachgehalten wird, die dieses Ereignis vorbereitet haben, nämlich an diejenigen, die sich in der DDR im Bewusstsein der damit verbundenen Risiken entschieden haben, politische Opposition zu leisten und auch an ihre Unterdrückung zu erinnern.

Es geht uns darum, gerade angesichts als nicht so positiv wahrgenommenen Nachwenderfahrungen von Menschen vor allen Dingen in Ostdeutschland, von Deklassierungs- und Ungerechtigkeitserfahrungen, daran zu erinnern, wie Menschen in der Breite in dieser friedlichen Revolution Erfahrungen und Motivation von Mut, Kreativität, Demokratisierungswillen, Selbstermächtigung, Befreiung und von Veränderungsmöglichkeit erlebt haben, wie sehr das viele Menschen geprägt hat und was für eine wichtige Erfahrung genau das für die Entwicklung eines demokratischen Gemeinwesens ist. Daran wollen wir erinnern. Deswegen ist es uns so wichtig – ich sprach es gerade kurz an –, dass verständlicherweise und in gewisser Weise durch die Macht der Bilder geprägt, die wichtige Erfahrung des Mauerfalls nicht die Erfahrungen und die Erinnerungen an diese friedliche Revolution gänzlich dominiert, sondern wir hier eine eigenständige Möglichkeit haben, daran zu erinnern. In welchen Formen das stattfindet, darum wird zu ringen sein, und ich glaube, wir können sowohl vom Senat als auch vom neu zu wählenden Aufarbeitungsbeauftragten einiges erwarten.

Der Antrag soll nicht nur eine leere Forderung bleiben, dieses Ereignis vorzubereiten, sondern wir befinden uns derzeit in den Haushaltsberatungen und ringen in der Koalition darum, diesen Auftrag mit Ressourcen zu untersetzen.

Wir wählen heute einen neuen Aufarbeitungsbeauftragten. Wir haben dazu üblicherweise keine Aussprache, aber diese Rederunde gibt die Möglichkeit, wenigstens ein paar Worte dazu zu verlieren. Auch 30 Jahre nach den Ereignissen der friedlichen Revolution hat ein solcher Beauftragter einiges vor sich, einiges zu bewältigen, nicht nur die Beratung der Opfer und Hilfe, nicht nur das Suchen und Finden von neuen Formen der Bildungs- und Öffentlichkeitsarbeit, neue Wege der Erinnerung zu gehen, nicht nur die Frage, vielleicht eine Bilanz zu ziehen, eine Evaluierung, dessen vorzunehmen, was denn Aufarbeitungskultur bisher erreicht hat, was sie erreichen konnte und was vielleicht nicht. Wir wollen in Berlin konkrete Projekte angehen, den Campus der Demokratie in Lichtenberg oder das Erschließen von historischen Orten wie in der Keibelstraße. Wir wünschen Tom Sello dabei eine

gute Hand und sichern ihm unsere Unterstützung zu. Ich möchte das aber auch mit dem Dank an Martin Gutzeit, dem scheidenden Landesbeauftragten, für viele Jahre Arbeit verbinden. Insofern sollten wir diesen Antrag beschließen und nachher mit einem sehr guten Ergebnis Tom Sello zum neuen Beauftragten wählen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat nun Herr Trefzer das Wort.

Martin Trefzer (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Antrag ist ein beredtes Beispiel für einen interfraktionellen Kompromiss, bei dem am Ende keinem gedient ist und alle Beteiligten als Verlierer dastehen.

Der Antrag, auf den sich fünf Fraktionen dieses Hauses ohne Hinzuziehung der AfD verständigt haben, ist eine peinliche Aneinanderreihung von Selbstverständlichkeiten und Allgemeinplätzen ohne jede geschichtspolitische Substanz. Und das wissen Sie auch, Frau Dr. West, daran können auch Ihre Ausführungen hier nichts ändern.

[Beifall bei der AfD]

Natürlich müssen wir alle diese Ausstellungen, Aktionen und Veranstaltungen anstoßen, von denen im Antrag die Rede ist. Wir müssen wichtige Orte des Gedenkens einbeziehen, herrichten und herausstellen, das Ganze international einbinden und dann am Ende des Tages den Berlinern und Touristen präsentieren. Das ist doch selbstverständlich. Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie können mit Ihrer Aufzählung nicht der allerersten und allerwichtigsten Frage jeden Gedenkens aus dem Weg gehen, nämlich der Frage, mit welcher Absicht die Geschichte der friedlichen Revolution denn eigentlich präsentiert werden soll. Sie können kein Gedenken betreiben, ohne den historisch-politischen Rahmen abzustücken, in dem sich dieses Gedenken bewegen soll. Sie präsentieren die Geschichte der friedlichen Revolution quasi im luftleeren Raum und tun so, als wäre Geschichte selbstexplikativ. Und das geht eben so nicht.

Ihr Antrag strotzt vor einer historischen Unbedarftheit, über die man sich nur wundern kann. Und da frage ich mich schon, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU und der FDP, aber auch Frau Dr. West: Warum reichen Sie zu solch einer banalen Aneinanderreihung von Belanglosigkeiten die Hand? – Ja, das nenne ich eine Aneinanderreihung von Belanglosigkeiten. Warum schreiben Sie nicht in Ihren Antrag hinein, Frau Dr. West, was Sie hier ausgeführt haben? Es versteht sich eben bei

(Martin Trefzer)

Ihren Koalitionspartnern nicht von selbst, was Sie hier gerade gesagt haben, Frau Dr. West.

[Beifall bei der AfD]

Das ist doch genau der Punkt. Und deswegen vermissen wir genau diese Aussage, die Sie hier gemacht haben, in Ihrem vorliegenden Antrag. Ich kann Ihnen eins sagen: Es war bezeichnend, was Kultursenator Lederer vergangene Woche im Kulturausschuss auf meine Frage, warum es keine historische Einordnung des Gedenkens im vorliegenden Antrag gibt, antwortete. Er sagte, hören Sie gut zu: Im Gegensatz zur offiziell verordneten Geschichtspolitik der DDR lasse man die Frage, wie die historischen Geschehnisse zu bewerten seien, jetzt mit voller Absicht offen; dann könne sich jeder seinen eigenen Reim machen. – Das ist nicht verkürzt, das ist genau das, was Sie gesagt haben. Und das trifft des Pudels Kern: Der Antrag lässt jede mögliche Interpretation der friedlichen Revolution offen, im Zweifelsfall auch die von Egon Krenz. Das ist doch die Wahrheit.

[Beifall bei der AfD]

Sie haben sich eine historische Bewertung der Ereignisse von 1989 für ein Linsengericht von der Linkspartei abkaufen lassen. Das ist die Wahrheit.

[Beifall bei der AfD]

Dabei wissen Sie eigentlich ganz genau, Frau Dr. West, dass es keine historische Aufarbeitung ohne einen geistig-moralischen Kompass gibt. Indem Sie in Ihrem Antrag, nicht in Ihrer Rede, so tun, als wäre die Geschichte der friedlichen Revolution und damit die Geschichte der DDR-Diktatur beliebig interpretierbar, untergraben Sie ein freiheitlich wertgebundenes Geschichtsbild und bereiten den Nährboden für Nostalgie und Geschichtsrelativismus, wie wir ihn letzte Woche gesehen haben aus Anlass des 100. Jahrestags der Oktoberrevolution. Aus diesem Dilemma, Frau Dr. West, gibt es unseres Erachtens nur einen Ausweg, und das ist die Ergänzung des vorliegenden Antrags um die fehlende geschichtspolitische Einordnung. Das ist doch ganz klar.

Die AfD-Fraktion füllt diese Lücke und macht Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen von allen Parteien, mit unserem Änderungsantrag einen Vorschlag, auf den sich nach menschlichem Ermessen die allermeisten Mitglieder dieses Hauses einigen können sollten. Wir haben uns auf drei Punkte beschränkt, aber diese drei Punkte sind aus unserer Sicht zentral, um den Jahrestag sinnvoll gedenkpolitisch einordnen zu können. Wir wollen des 30. Jahrestags des Mauerfalls und der friedlichen Revolution gedenken, erstens, um der Opfer der kommunistischen Gewaltherrschaft und des Leids der Getöteten, Geschundenen, Missbrauchten, ihrer Freiheit Beraubten zu gedenken.

[Beifall bei der AfD]

Wir wollen ihnen zurufen: Wir haben euch nicht vergessen! Und darum geht es auch bei diesem Gedenktag. Das ist ein zentraler Punkt.

Zweitens: Wir wollen der Berlinerinnen und Berliner gedenken, die sich mutig und friedlich der Diktatur der SED entgegengestellt haben und so die Voraussetzung für die Entstehung des wiedervereinigten Berlins auf der Grundlage einer demokratischen Verfassung eines geeinten Deutschlands geschaffen haben.

Drittens wollen wir das Bewusstsein für die Erhaltung eines demokratischen, freiheitlichen und rechtsstaatlichen Landes Berlin wachhalten. Die Erinnerung an Mauer und DDR-Unrecht muss auch für zukünftige Generationen eine Mahnung sein. Ich bitte Sie, stimmen Sie unserem Änderungsantrag zu. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für eine Zwischenbemerkung hat Frau Dr. West das Wort.

Dr. Clara West (SPD):

Herr Trefzer! Ich hätte Ihnen ja gerne eine Zwischenfrage gestellt, aber ich mache es auch gerne so. – Wie kommen Sie denn darauf, dass man den Berlinerinnen und Berlinern per Parlamentsbeschluss erklären muss, was der Mauerfall für diese Stadt bedeutet?

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Zur Erwiderung hat Herr Trefzer das Wort.

Martin Trefzer (AfD):

Frau Dr. West! Ich glaube nicht, dass wir das den Berlinerinnen und Berlinern erklären müssen. Ich glaube, das müssen Sie Ihrem Koalitionspartner erklären!

[Beifall bei der AfD]

Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Sie machen hier rund zwei Jahre vor dem entscheidenden Ereignis einen Antrag, und Sie schreiben in diesen Antrag nicht hinein, was Sie geschichtspolitisch eigentlich wollen. Es ist doch eine pure Selbstverständlichkeit, dass Sie sagen, dass es um die Opfer geht. Es geht um die Opfer, die diese Mauer und dieses DDR-Unrecht erlitten haben. Schreiben Sie es doch bitte einfach rein! – Klar, Sie haben was reingeschrieben zu Europa. Das ist der einzige Punkt, wo man sagen könnte, das ist in Ordnung. Aber alles andere fehlt doch. Ich denke, was wir in unserem Antrag formuliert

(Martin Trefzer)

haben, diese drei Punkte, die ich gerade aufgezählt habe, sind eigentlich Konsens. Das ist in anderen Landtagen auch von den Kolleginnen und Kollegen Ihrer Fraktion mitgetragen worden. Das ist von den Grünen mitgetragen worden, das ist von der CDU und der FDP mitgetragen worden. Das lehnt sich auch ganz eng an die Präambel an, die es beispielsweise in Sachsen zu dem dortigen Beauftragengesetz gibt. Also das, was wir hier vorschlagen, ist einfach eine Klärung Ihres eigenen Antrags, Frau Dr. West. Wir versuchen Ihnen zu helfen zu präzisieren, was dieses Haus hier eigentlich will und, ich denke, wir alle gemeinsam anstreben wollen. Ich bin eigentlich sehr zuversichtlich, dass wir uns auf diese drei Punkte, die wir von der AfD-Fraktion vorschlagen, einigen können sollten in diesem Haus. Denn wenn das nicht mehr d'accord ist, was hier drinsteht, dann haben Sie wirklich ein Problem, und zwar mit Ihrem Koalitionspartner.

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Otto das Wort.

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir wollen feiern. Wir wollen 30 Jahre feiern. Wir wollen feiern, dass vor 30 Jahren die SED-Diktatur zu Ende war. Wir wollen feiern, dass die Bevölkerung der DDR sich erhoben hat. Wir wollen feiern, dass die Mauer gefallen ist. Und wir wollen feiern, dass wir die Möglichkeit haben, heute und auch in Zukunft in einem demokratischen Parlament für Berlin Politik zu machen. Das ist das, was wir feiern, und da freuen wir uns drauf.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die friedliche Revolution ist ja nicht ohne Vorlauf gewesen. Immer, in der gesamten Zeit der DDR gab es Widerstand, gab es Opposition. Denken Sie an den 17. Juni, oder denken Sie an jene, die sich mit dem Prager Frühling 1968 solidarisiert haben. Da gab es auch in der DDR und in Berlin Menschen, die gesagt haben: Jawoll, das ist ein anderer Weg. Wir wollen Dubcek unterstützen, und wir wollen das auch in der DDR. – Das ist nicht gelungen. Auch die Oppositionsgruppen der Siebziger- und Achtzigerjahre waren nur begrenzt erfolgreich. Sie haben aber zur Meinungsbildung beigetragen, und sie haben dazu beigetragen, dass eben gerade 1989 so viele Menschen auf die Straße gegangen sind und dass gerade 1989 die DDR zu Ende war, die SED-Diktatur zu Ende war und dass letztendlich die Wiedervereinigung möglich wurde. Ich glaube, all das ist etwas, worüber wir uns freuen, und das wollen wir auch in zwei Jahren machen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir haben als Koalition und dankenswerterweise auch in der Regel in der breiteren Mehrheit hier gemeinsam mit CDU und FDP schon verschiedene geschichtspolitisch Anträge im Parlament beschlossen und behandelt und haben uns insbesondere dieses Jahr darum gekümmert, dass wir Rehabilitation vereinfachen wollen für Leute, die in Haft waren, für Leute, die Nachteile hatten, für Leute, die Unrecht erlitten haben. Wir haben uns hier über die Aufarbeitung in Berlin unterhalten. Die wollen wir evaluieren. Wir wollen nämlich herausfinden, wie eigentlich der Stand in der Wissenschaft, in den Schulen, in den einzelnen Initiativen, die es gibt, ist, was da passiert und was mit den Gedenkorten ist. All das wollen wir evaluieren. Da haben wir viel vor. Das ist, glaube ich, auch sehr angemessen, dass wir das hier regelmäßig in einer ganz breiten Mehrheit von Linkspartei bis FDP beschlossen haben. Über diesen breiten gesellschaftlichen Konsens bin ich sehr froh. Da brauchen wir, glaube ich, von der AfD auch keine Belehrung, worum es hier eigentlich geht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD,
der LINKEN und der FDP –
Zurufe von der AfD]

Dass alle, die diesen Antrag hier gestellt haben, sich zur Freiheit und zum Grundgesetz bekennen, ist überhaupt keine Frage, die hier zu diskutieren wäre.

[Lachen von Gunnar Lindemann (AfD) –
Zuruf von Harald Laatsch (AfD)]

Ich will – und das ist ja einer der nächsten Tagesordnungspunkte – vielleicht noch mal kurz was zu den Beauftragten sagen. Ich habe da hinten Herrn Gutzeit gesehen, den langjährigen Beauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes, der in über 25 Jahren im Auftrag dieses Parlaments Aufarbeitung in Berlin betrieben hat, und dafür kann man dem, glaube ich, gar nicht genug – deshalb sage ich das an dieser Stelle noch mal – danken. – Danke, Herr Gutzeit!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU,
der LINKEN und der FDP –
Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Und wir haben nachher die Wahl – insofern, wenn diese Rederunde danach gewesen wäre, hätte man gratulieren können, kann man nicht – des designierten neuen Beauftragten für die Aufarbeitung der SED-Diktatur, Herrn Sello, der auch schon da oben sitzt. – Herzlich willkommen, Herr Sello!

Wir haben das Gesetz geändert, wir haben Bewährtes drin gelassen. Was Herr Gutzeit über viele Jahre gemacht hat, dass er nämlich über seinen Haushalt die gesellschaftliche Aufarbeitung gefördert hat, ist, glaube ich, das allerwichtigste, und das wünschen wir mit dem neuen Beauftragten fortzuführen, die gesellschaftliche Aufarbeitung, dass nämlich Leute, Initiativen, Institutionen von unten, die geschichtspolitisch gearbeitet und dafür gesorgt haben, dass die Opposition, die Bürgerbewegung und die fried-

(Andreas Otto)

liche Revolution weitertransportiert werden, dass diese Arbeit finanziert wird, das wünschen wir uns weiter.

Wir wünschen uns auch, dass insbesondere jene, die nachgeboren sind, die jung sind und das alles nicht miterlebt haben, auch etwas über die friedliche Revolution erfahren. Das verbindet sich, glaube ich, 2019, wenn wir dieses 30-jährige Jubiläum feiern, dann ist, glaube ich, eine sehr gute Gelegenheit, eine Offensive in der Bildungs- und Öffentlichkeitsarbeit zu machen. Es geht nicht nur um Berlinerinnen und Berliner, es geht auch um die vielen Tausend Menschen, die gerade in jenem Jahr wegen des Mauerfalls vielleicht in diese Stadt kommen. Also wir haben viel vor, und insofern möchte ich Sie bitten, diesem Antrag hier in großer Mehrheit zuzustimmen, und hoffe, dass wir dann mit dem neuen Beauftragten auch daran gehen können, das alles umzusetzen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Förster jetzt das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrter Herr Gutzeit! Verehrter Herr Sello! Als sechster Redner im Bunde dachte ich bei so einem Thema, wo doch vermeintlich parteiübergreifend Konsens herrschen sollte, nicht mehr viel zur Debatte beitragen zu können bzw. einige Dinge wiederholen zu müssen, weil sie vielleicht wichtig sind. Nach dem Redebeitrag von Herrn Trefzer von der AfD ist es aber, glaube ich, notwendig, noch mal ein paar grundsätzliche Dinge zu sagen.

Wir haben nun wirklich in dieser Legislaturperiode mit immerhin fünf Parteien parteiübergreifend etliche Initiativen und Anträge auf den Weg gebracht, die in unmissverständlicher Klarheit und Deutlichkeit darstellen, dass wir an der Seite der Opfer der SED-Diktatur stehen, uns für die materielle und ideelle Verbesserung einsetzen und deren Anliegen unterstützen und transportieren. Da brauchen wir von Ihnen wirklich keine Nachhilfe in dieser Angelegenheit.

[Beifall von Florian Kluckert (FDP) –
Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zurufe von der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Trefzer?

Stefan Förster (FDP):

Bitte! Die war ja abzusehen.

Martin Trefzer (AfD):

Lieber Kollege Förster! Mal eine Frage: Warum haben Sie nicht mich und meine Fraktion in dieser Frage angesprochen? Warum ist es Ihnen so wichtig, mit der Linkspartei in dieser Frage übereinzustimmen? Warum sind Sie nicht mal auf mich zugekommen? Wäre ja auch ein kollegiales Verhalten gewesen.

[Beifall bei der AfD]

Stefan Förster (FDP):

Herr Trefzer! Die Frage ist ganz einfach zu beantworten: Weil Sie im Gegenfall auch nicht den Austausch suchen. Als es um die Novellierung des Gesetzes für den Landesbeauftragten ging, haben Sie es auch nicht für nötig gehalten, die anderen zu konsultieren, sondern haben uns einen Gesetzentwurf auf den Tisch geknallt, wo einfach stand: Wir wollen den Status quo fortschreiben. – Also wenn Sie die Abstimmung nicht suchen, warum sollen es dann die anderen tun? Das verstehe ich dann auch nicht.

[Beifall bei der FDP, der SPD
und den GRÜNEN]

Was mich an diesem Duktus besonders stört, wir müssten hier jedes Mal noch einen Passus einfügen, wo wir an das Leid und an die furchtbaren Geschehnisse an der Berliner Mauer erinnern: Wir wissen ja und die Adressaten des Antrags wissen auch, worum es geht und was aufzuarbeiten ist. Wir müssen doch der Gedenkstätte Berliner Mauer und anderen, die das umzusetzen haben, nicht erklären, was sie zu tun haben und in welche Richtung sie zu argumentieren haben. Das wissen die doch längst. Die machen anerkannte Gedenkstättenpolitik. Die brauchen von Ihnen keine Belehrung.

[Beifall bei der FDP, der SPD
und den GRÜNEN]

Ansonsten erinnert mich das wirklich an die Zeit vor 1989, so nach dem Motto: Seid ihr für den Frieden? – Was Sie an SED-Parteitagen immer kritisieren, dass dort irgendwelche Resolutionen verabschiedet werden, das wollen Sie hier in den Antrag einfügen. Da sind ja mittlerweile die Linken weiter als Sie. Das ist schon eine bemerkenswerte Feststellung, die man hier machen muss.

[Beifall bei der FDP und der LINKEN –
Zuruf von der AfD: Quatsch!]

Als Letztes noch zu diesem Punkt: Eine Partei, die hier ausdrücklich noch mal – wie Sie als AfD – auf Stacheldraht, Mauerbau und Schießbefehl hinweisen will, aber gleichzeitig, als es um die Flüchtlinge ging, sagte, wir sollten an der Grenze wieder auf Menschen schießen, die hat sich in jeder Hinsicht disqualifiziert, so etwas hier zu fordern.

[Beifall bei der FDP, der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN –
Georg Pazderski (AfD): Kommen
Sie zum Thema! Unsinn haben wir
schon genug von Ihnen gehört!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage – –

Stefan Förster (FDP):

Herr Pazderski! Sie können brüllen, wie Sie wollen, wir sind hier nicht auf dem Kasernenhof, sondern im Parlament. Auch daran müssen Sie sich gewöhnen. Gewöhnen Sie sich daran! Das ist ja unglaublich.

[Beifall bei der FDP, der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Wenn Sie sich ein einziges Mal damit beschäftigt hätten, wie viele Ausstellungen, Aktionen und Veranstaltungen es in dieser Stadt zum Thema SED-Diktatur gibt, wenn Sie einmal zu diesen Veranstaltungen gegangen wären, zu denen der Landesbeauftragte und die Stiftung zur Aufarbeitung der SED-Diktatur einladen, dann wären manche der Bemerkungen hier nicht gekommen.

[Zuruf von Harald Laatsch (AfD)]

Ich habe von der AfD noch nicht einen einzigen Antrag gelesen, Straßen nach Maueropfern zu benennen, keinen Vorschlag gesehen, wie man Gedenkstätten weiterentwickelt, keinen einzigen Hinweis erlebt, wie man mit Partnerstädten in Osteuropa umgeht, wie man auf Warschau, Prag und Budapest in dieser Frage zugeht, und Sie stellen sich hier hin und sagen: Andere sollen ihre Aufgaben erledigen. – Das ist mehr als unverschämt, das will ich Ihnen ganz klar sagen.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU,
der LINKEN und den GRÜNEN –
Georg Pazderski (AfD): Ich freue mich
auf Ihre Anträge!]

Wenn wir über 30 Jahre friedliche Revolution sprechen, dann ist das, glaube ich, auch ein Aufruf an alle, sichtbar deutlich zu machen, dass wir auch für die Zukunft wachsam sein müssen, wenn es um totalitäres Gedankengut geht.

[Gunnar Lindemann (AfD): Richtig!
Wir müssen wachsam sein!]

Ob es von links, ob es von rechts, ob es von oben oder unten kommt, ist völlig egal. Wir wollen es nicht. Wir wollen in Berlin eine weltoffene Stadt sein, die sich auch zu ihrer Geschichte bekennt und deutlich macht, dass die Geschichte in Berlin weiter im öffentlichen Bewusstsein ist. Wir brauchen dazu aber nicht die Scharfmacherkultur der AfD, sondern wir haben hier verantwortungsvolle Gedenkstätten und Institutionen, die dieser Aufgabe ge-

recht werden können, die es auch wunderbar machen und die in einem beeindruckenden Konsens versuchen, Aufarbeitung zu initiieren und aufzuarbeiten.

[Gunnar Lindemann (AfD): SED-Konsens!]

Es ist überhaupt kein SED-Konsens, denn beim SED-Konsens wären solche Debatten und Diskussionen gar nicht möglich gewesen. Und das ist eben auch der Unterschied, dass man 28 Jahre nach dem Mauerfall eine andere Art von Diskussion führt, auch mit Gremien. Sie sind immer noch in der Vergangenheit, was Ihre Diskussionskultur betrifft,

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

und deswegen ist es schwierig, mit Ihnen irgendetwas gemeinsam zu machen. Das sage ich ganz deutlich. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU,
der LINKEN und den GRÜNEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Wir sind
heute die Dissidenten!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zunächst lasse ich über den Änderungsantrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0247neu-1 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen sämtlicher weiteren Fraktionen ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Zum Antrag Drucksache 18/0247neu empfiehlt der Fachausschuss einstimmig – bei Enthaltung AfD – die Annahme mit geändertem Berichtsdatum 31. Mai 2018. Wer dem Antrag mit geändertem Berichtsdatum 31. Mai 2018 gemäß Beschlussempfehlung Drucksache 18/0644 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU- und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltungen der AfD-Fraktion und der beiden fraktionslosen Abgeordneten ist der Antrag in dieser Form angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.6:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 42 A

**Fehlentwicklungen an der Polizeiakademie
korrigieren**

Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0648](#)

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. – In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU und hier der Kollege Dregger. – Bitte sehr!

Burkard Dregger (CDU):

Frau Präsidentin! Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Die Berichterstattung zu Disziplinlosigkeiten an der Polizeiakademie und zu Unterwanderungsversuchen des organisierten Verbrechens beschädigt das Vertrauen der Bürger in unsere Polizei. Und sie beschädigt auch den inneren Zusammenhalt unserer Polizei. Unsere Polizei hat es nicht verdient, in Verruf zu geraten. Daher möchte ich beginnen mit einer Ehrenerklärung für unsere Polizei. Ich habe höchsten Respekt vor den Leistungen unserer Polizistinnen und Polizisten. Tagtäglich dienen sie verlässlich unserem Land. Sie schützen jeden einzelnen Bürger vor Unrecht und Straftaten. Sie schützen Leben und körperliche Unversehrtheit, Freiheit und Selbstbestimmung eines jeden. Sie gehen persönliche Risiken ein, um Gefahren für uns alle abzuwenden. Besonders die Berliner Polizei leistet Herausragendes. Sie gehört zu den besten Landespolizeien in Deutschland.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Unsere Polizei hat nicht nur eine gute Ausrüstung und eine anständige Besoldung verdient, sondern auch unseren Respekt, Dank und Rückendeckung.

[Hakan Taş (LINKE): Na, den zeigen Sie dann mal!]

Ich vertraue unserer Polizei. Und das ist gut.

[Allgemeiner Beifall]

Das gilt in gleicher Weise für unsere Polizistinnen und Polizisten mit und ohne Migrationshintergrund. Mir ist außerordentlich wichtig, das deutlich zu machen.

[Hakan Taş (LINKE): Endlich sagen Sie es mal! –
Benedikt Lux (GRÜNE): Endlich!]

– Das ist nicht „endlich“, das ist immer so. – Es ist aber unsere Verantwortung, dass unsere Polizei mindestens so gut bleibt, wie sie heute ist. Ziel der Polizeiausbildung muss es sein, aus jungen Polizeianwärtern gereifte, qualifizierte und motivierte Polizeibeamte mit uneingeschränkter Loyalität zu unserem demokratischen Staat zu machen. Dazu gehören Führung, Orientierung und Disziplin. Die jüngst über die Medien bekannt gewordenen Vorfälle an der Polizeiakademie begründen Zweifel, dass eine diesen Anforderungen gerecht werdende Polizeiausbildung an der Polizeiakademie derzeit durchgängig möglich ist. Daher kommt es jetzt darauf an, dass die anonym geäußerte Kritik nicht marginalisiert und heruntergespielt wird, sondern dass sie ernst genommen und ohne Hysterie überprüft wird.

Sie, Herr Innensenator, haben diese anonym geäußerte Kritik in unserer Sondersitzung des Innenausschusses als

rassistisch zurückgewiesen. Sehr geehrter Herr Innensenator! Eine Wortwahl zu rügen, ist das eine, aber es ist Ihre Pflicht, auch den Inhalt der vorgetragenen Kritik nachzugehen. Dazu haben Sie auch deshalb Veranlassung, weil es keine Einzelstimmen sind. Mir und anderen Abgeordneten, auch aus den Reihen Ihrer Koalition, gehen weitere inhaltsgleiche Meldungen zu. Und daher müssen Sie sich des Themas annehmen. Hören Sie die Lehrkräfte Ihrer Polizeiakademie an! Schenken Sie ihnen Glauben! Stärken Sie ihnen den Rücken, damit diese die Disziplinlosigkeiten auch in Zukunft konsequent ahnden!

Ihre Äußerung, Ihr Vorwurf des Rassismus führt doch nur zu einem: dass auch in Zukunft noch viel weniger der Mut aufgebracht wird, auf dem ordentlichen Dienstweg Missstände zu kritisieren,

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Marcel Luthé (FDP): Sehr richtig! –
Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

denn die Sorge, dass Kritik an den Verhältnissen an der Polizeiakademie zu persönlichen Nachteilen im persönlichen Werdegang führen könnte, ist verbreitet, das kann ich Ihnen aus vielen Gesprächen berichten. Ich glaube, wir sollten das ernst nehmen.

Sie haben einen Bericht angekündigt, den diejenigen verfassen sollen, die für die Polizeiakademie verantwortlich sind. Da wissen wir bereits heute, was in diesem Bericht stehen wird.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Jetzt mal keine Hysterie!]

Sie können nicht diejenigen einen Bericht verfassen lassen, die für die Zustände verantwortlich sind. Deswegen schlagen wir vor, dass nicht jemand, der in der Hierarchie der Polizei steht und womöglich Nachteile zu befürchten hat, diesen Bericht verfasst, sondern jemand, der von außen kommt, der unabhängig und deswegen auch in der Lage ist, einen objektiven Bericht zu verfassen.

[Marcel Luthé (FDP): Henkel zum Beispiel! –
Lachen von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Deswegen schlagen wir vor, dass man hiermit einen Sonderermittler betraut.

[Beifall bei der CDU]

Dabei gehören zwei wesentliche Punkte auf die Agenda der Überprüfung. Die Polizeiausbildung selbst gehört auf den Prüfstand.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das nennen wir respektvolle Polizeiführung!]

– Sie können gerne eine Zwischenfrage stellen. Ich bin gerne bereit, sie anzunehmen. – Die Polizeiausbildung gehört auf den Prüfstand. Unsere Polizeischüler brauchen feste Bezugsgrößen bei ihren Ausbildern, nicht wechselnde Lehrer, die ein Fach unterrichten und dann wieder weg sind. Das sind junge Männer,

[Hakan Taş (LINKE): Und Frauen!]

(Burkard Dregger)

die – wie die meisten von uns früher vielleicht auch – über die Stränge schlagen und deswegen auch feste Strukturen, feste Orientierung, Führung und damit auch die Wahrung der Disziplin haben müssen. Darauf müssen wir Wert legen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Sie müssen zum Schluss kommen, bitte!

Burkard Dregger (CDU):

Frau Präsidentin! Sofort! – Die Einstellungspraxis gehört ebenso auf die Agenda bei der Überprüfung. Das Allerwichtigste ist aber, dass wir das Vertrauen in die Polizei durch die Bürgerinnen und Bürgern nicht erschüttern. Deswegen ist es notwendig, dass wir hier transparent aufarbeiten und nicht das Gefühl vermitteln, irgendetwas sollte unter den Teppich gekehrt werden. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Zimmermann das Wort.

Frank Zimmermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Zeitpunkt Ihres Antrags, Herr Dregger, ist ein bisschen schwierig, wie auch der Zeitpunkt unserer Sondersitzung im Innenausschuss verfrüht war, denn die Hälfte Ihrer Annahmen und Ihrer Kritikpunkte sind zum Teil unbestätigte und unbewiesene Behauptungen. Deswegen ist es viel besser, erst einmal die Polizei ihren umfassenden Bericht vorlegen zu lassen, da alles aufgearbeitet sein wird, in vier Wochen das im Innenausschuss zu hören und sich dann damit zu befassen, welche Konsequenzen noch zu ziehen sind, das wäre eigentlich die etwas seriösere Vorgehensweise.

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Aber gut, jetzt haben Sie den Antrag geschrieben. Jetzt müssen wir uns damit auseinandersetzen.

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN –
Beifall von Udo Wolf (LINKE)]

Wir sprechen heute also auf einer nicht besonders gesicherten Datengrundlage. Deswegen ist es sehr wichtig, das Wichtigste heute, dass wir nicht auf dieser ungesicherten Datengrundlage leichtfertig den Ruf der Polizei und der Polizeiakademie auf Spiel setzen. Ich danke Ihnen dafür, dass Sie das auch betont haben. Unsere gemeinsame Pflicht ist es, den Ruf und das Ansehen der Polizei einschließlich der Polizeiakademie zu wahren und zu schützen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Dazu gehört, dass wir tatsächlich allen seriösen nachvollziehbaren Vorwürfen nachgehen und sie überprüfen. Ich will einige Stichworte, die Sie genannt haben, aufgreifen.

Disziplinlosigkeiten ernst nehmen und konsequent ahnden: Wer glaubt denn, dass die Akademieleitung Disziplinlosigkeiten, Frechheiten, flegelhaftes Verhalten oder auch schlimmere Erscheinungsformen ungestraft oder ohne Konsequenzen lässt? Es ist selbstverständlich, dass dort reagiert wird und dass Leute, wenn unangemessenes Verhalten stattfindet, auch Konsequenzen spüren.

Der Vorwurf, dass hier eine Unterwanderung stattfindet, dergestalt dass die Einstellungspraxis unzureichend sei und deswegen eine Unterwanderung durch kriminelle Clans ermöglicht werde, ist bisher nicht bewiesen. Wir haben einzelne Fälle, in denen ein Bezug nachweisbar ist, wo die Leitung gehandelt hat. Leider haben die Gerichte hier teilweise anders entschieden. Aber es ist klar, dass dort durch die Einstellungskriterien die nötigen Voraussetzungen geschaffen sind, um das zu überprüfen. Man kann nicht einfach sagen: Die Einstellungspraxis hat jetzt zu drei Fällen geführt, deswegen ist sie falsch, und es muss alles grundlegend überarbeitet werden und alles sei unterwandert. Mir geht es um das Maß der Kritik und um die Seriosität und die Zielgerichtetheit der Kritik. Man sollte nicht mit einer Schrotflinte rumballern, das ist einfach nicht angemessen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Deswegen lassen Sie uns im Einzelnen nachprüfen, was dort zu verbessern ist! Unsere Verständigung oder unsere Verabredung sollte es sein, dass wir uns die Polizeiakademie auch hier im Haus genau angucken – wir haben die Anhörung schon geplant – und dass wir in der Tat versuchen, alle Punkte, die die Reform der Polizeiausbildung betreffen, anzugucken und gegebenenfalls, wenn Änderungsbedarf besteht, diesem auch gerecht zu werden. Wir haben die Zusage der Polizeiführung und auch der Akademieleitung, hier offen zu sein, dass wir nach einer Evaluation der einzelnen Punkte gegebenenfalls auch zu einer Nachjustierung kommen. Das könnte das Verhältnis Ausbilder zu Schülerinnen und Schülern betreffen, und das könnte das Schema des Unterrichts und der verschiedenen Fächer betreffen. Da will ich überhaupt nicht voreilig sein. Ich kann auch wirklich keine Schlussfolgerung ziehen. Wir müssen erst genau prüfen, und wir sind offen dafür, gegebenenfalls die Fehler abzustellen.

Herr Dregger! Wenn wir alles zusammen betrachten, ist jetzt die Forderung nach einem Sonderermittler in dieser Frage nicht nur total verfrüht, sondern sie ist auch vollkommen unverhältnismäßig. Denn alle arbeiten daran, dass hier Verbesserungen kommen, dass wir die Probleme, die nicht zu bestreiten sind – im Kern in bestimmten

(Frank Zimmermann)

Fällen –, abstellen und dass wir da zu einer Verbesserung bei Polizeiakademie kommen. Einen Sonderermittler, wie Sie ihn vorschlagen, werden wir ablehnen. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat Herr Vallendar das Wort.

Marc Vallendar (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Zustände an der Polizeischule, welche durch die Medien aufgedeckt wurden, sind besorgniserregend. Viel schlimmer ist allerdings der Umgang des Innensensors und der Polizeiführung mit diesem Vorgang. Anstatt die Probleme ernst zu nehmen, wurden in der vergangenen Woche in der Sondersitzung des Ausschusses lediglich Relativierungen und Beschwichtigungen vorgetragen. Ja, schlimmer noch: Diejenigen, die den Mut gefunden hatten, wenn auch anonym auf die fehlende Eignung und Befähigung von Polizeischülern und die Gefahr einer Unterwanderung der Polizei durch arabische Clans aufmerksam zu machen, wurden in einem offenen Brief des Polizeipräsidenten und der Polizeivizepräsidentin selbst zum Problem erklärt. Darin werden Vorwürfe gegen die Verfasser der Voicemail und der E-Mail erhoben. Dies seien rassistisch anmutende und hasserfüllte Nachrichten, welche notfalls disziplinarisch nachzuarbeiten seien. Der Innensensor sprach von einer schrecklichen Nachricht. Schrecklich mögen diese Nachrichten sein, aber eher für das Bild der Polizeiführung und den Innensensor selbst.

[Beifall bei der AfD]

Denn die Reaktion auf diesen internen Aufschrei aus der Polizei zeigt deutlich, wo die Probleme liegen. Sie liegen bei einer vehementen Realitätsverweigerung der Polizeiführung und der politischen Führung. Man hofft, wenn man nur die Augen ganz fest zukneift, würden die Probleme von selbst verschwinden. Die Polizeivizepräsidentin tut die Probleme als neue Jugendkultur ab. Innensensor Geisel sagt, dass die Polizei das Spiegelbild der Gesellschaft sei und kulturelle Konflikte in der Gesellschaft nun halt auch in der Polizei ausgetragen würden.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Stimmt doch!]

Die Polizei darf nicht in jedem Belang ein Spiegelbild der Gesellschaft sein, denn sie soll ein Vorbild für die Gesellschaft sein.

[Beifall bei der AfD und der FDP]

Die Anforderungen an die Einstellung von Polizisten müssen zwingend höher sein, als vom Durchschnitt der Bevölkerung erwartet wird. Hier scheint der Hund begraben zu liegen. Seit 2010 wurden die Einstellungsvoraus-

setzungen in der Berliner Polizei gesenkt. Dies wird zwar vom Berliner Senat bestritten, trifft aber zu. Belegt wird dies durch zweierlei: In der Sondersitzung wurde zum einen darauf hingewiesen – heute auch –, dass sich die Lehrer in der Polizeischule halt damit abfinden müssten, dass sie die Verhältnisse, wie sie vor 30 Jahren an der Polizeischule herrschten, nicht zurückbekommen würden, weil wir jetzt bunt und vielfältig seien.

Hintergrund dieser Aussage ist das Berliner Integrations- und Partizipationsgesetz. Danach legt der Senat die Zielvorgaben für die Erhöhung des Anteils der Beschäftigten mit Migrationshintergrund und Maßnahmen zur interkulturellen Öffnung fest. Der Preis, um dieses Ziel unbedingt zu erreichen, scheint sich auch auf die Einstellungsbedingungen der Bewerber auszuwirken. Anstatt wie vom Grundgesetz gefordert ausschließlich die Einstellung nach Leistung, Eignung und Befähigung unabhängig von der Herkunft der Bewerber vorzunehmen, hat man sich eine Finte überlegt, wie man den Migrationsanteil trotzdem erhöht, selbst wenn nicht ausreichend befähigte Bewerber vorhanden sind, nämlich die sogenannte interkulturelle Kompetenz. § 4 Abs. 3 Satz 1 PartIntG sagt:

Interkulturelle Kompetenz ist eine auf Kenntnissen über kulturell geprägte Regeln, Normen, Werthaltungen und Symbole beruhende Form der fachlichen und sozialen Kompetenz.

Und diese soll demnach bei der Einstellung auch berücksichtigt werden. Hier stellt sich natürlich eine Frage: Welche Kenntnisse über kulturell geprägte Regeln, Normen, Werthaltungen und Symbole führt zu der Annahme einer gesteigerten interkulturellen Kompetenz? Kennt man die Scharia? Kenne ich die Normen und Werthaltungen von Nordkorea? Was soll das bedeuten, und was ist mit der Kenntnis unserer eigenen, in Deutschland geprägten Regeln, Kenntnisse und Werthaltungen? Sind die etwas ohne Bedeutung?

[Beifall bei der AfD]

Wie dem auch sei, das Gesetz war ein voller Erfolg. Wie wir aus dem Sonderausschuss wissen, lag 2010 der Anteil von Polizeischülern mit Migrationshintergrund noch bei 5 Prozent, nun liegt er bei 45 Prozent. Doch der Preis dafür scheint hoch zu sein. Von der „Berliner Zeitung“ wurde eine Polizeischülerin über die Zustände an der Akademie interviewt. Sie sagt: Das, was geschrieben wurde, stimmt alles. Es ist teilweise sogar noch schlimmer. – Sie geht dann auf den hohen Migrationsanteil, auf Sexismus an der Schule, fehlende Deutschkenntnisse, einen Wortschatz von „Bruder, Digga, Alter“ und Straftaten ihrer Mitschüler ein.

Der Vorschlag der CDU-Fraktion geht meines Erachtens mit einem Sonderermittler nicht weit genug. Wir müssen eventuell sogar über einen Untersuchungsausschuss nachdenken.

[Beifall bei der AfD]

(Marc Vallendar)

Denn sollten die Vorwürfe stimmen, dann werden wir tatsächlich in ein paar Jahren den Feind in den Reihen der Polizei vorfinden. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Linksfraktion hat der Kollege Taş das Wort.

Hakan Taş (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der dringliche Antrag der CDU-Fraktion zur Situation der Berliner Polizeiakademie ist bestenfalls ein schlechter Scherz. Wenn ich diesen Antrag lese, frage ich mich, in welchem Bundesland die Berliner CDU-Fraktion in den vergangenen Jahren politisch tätig gewesen ist. Sie tut so, als hätte es in den vergangenen fünf Jahren nie einen Innensenator namens Frank Henkel gegeben.

[Beifall bei der LINKEN]

Entweder wird diese Ära vergessen oder aber verdrängt. Beides wäre nachvollziehbar,

[Beifall von Anja Schillhaneck (GRÜNE)]

allerdings wundert es mich schon, mit welchem Selbstbewusstsein die CDU-Fraktion hier und heute auftritt und versucht, die rot-rot-grüne Koalition zu kritisieren. Die Koalitionsfraktionen sind enorm bemüht, alle Missstände und Baustellen so schnell wie möglich abzubauen. Allerdings ist es nicht einfach, fünf Jahre innenpolitisches Kapitalversagen eines CDU-Innensensors binnen weniger Monate wiedergutzumachen.

[Maik Penn (CDU): Zehn Jahre Rot-Rot!]

Fünf Jahre Senatsbeteiligung der CDU haben eben ihre Spuren hinterlassen, und die Probleme werden sich leider nicht von heute auf morgen beheben lassen.

Nun zu Ihrem Antrag, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU: Sie fordern, die anonyme Kritik ernst zu nehmen und die Missstände abzustellen. Die Koalitionsfraktionen nehmen selbstverständlich jede Kritik ernst und bemühen sich, strukturelle Schwierigkeiten so schnell wie möglich zu beheben. Allerdings würde ich mich freuen, wenn wir uns die Art und Weise der Kritik auch genauer betrachten. – Keine Zwischenfragen, bitte! – Es handelt sich bei dem vorliegenden Material nicht nur um anonyme, sondern insbesondere auch um rassistische und diskriminierende Kritik. Da werden Polizeianwärter mit Migrationsgeschichte als innerer Feind bezeichnet und pauschal verunglimpft. In dieser Situation würde es uns allen guttun und gut zu Gesicht stehen, wenn wir uns schützend vor unsere Polizeianwärterinnen und Polizeianwärter mit migrantischen Wurzeln stellen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

In diesem Zusammenhang bedanke ich mich ganz herzlich bei Innensenator Geisel, der aufgezeigt hat, wie Solidarität mit den zukünftigen Leistungsträgern dieser Gesellschaft auch hier in Berlin aussehen kann. Es sind Jugendliche, die sich bewusst für einen schweren Beruf entscheiden, um sich in den Dienst unserer Stadt zu stellen. Wenn sie dann von vermeintlichen und anonymen Ausbildern geschmäht werden, ist es unsere Aufgabe, ihnen den Rücken zu stärken. Kritik ist aus unserer Sicht immer willkommen. Wir wollen glaubhaft zur Verbesserung im Bereich der inneren Sicherheit in Berlin beitragen. Innerhalb unserer bisher kurzen Zeit der Amtsführung haben wir bereits wichtige Maßnahmen wie bessere Bezahlung, bessere Ausstattung und mehr Einstellungen umsetzen können.

Mit Blick auf eine offene Gesprächs- und Kritikkultur werden wir zudem im kommenden Jahr einen unabhängigen Polizeibeauftragten einrichten – an der Stelle freut es mich, dass ich von Herrn Dregger diesbezüglich auch Unterstützung bekomme –, der Kritik, Wünsche und Anregungen aus der Behörde annehmen und mit uns gemeinsam umsetzen kann. Allerdings, das möchte ich auch deutlich sagen, haben die vorliegenden anonymen Anschuldigungen nichts mit Kritik oder konstruktivem Austausch zu tun. Um dies zu verdeutlichen, möchte ich zwei Sätze aus der vorliegenden Audiodatei eines vermeintlichen und anonymen Ausbilders mit Ihrer Erlaubnis, Frau Präsidentin, zitieren:

Ich habe noch nie so was erlebt. Der Klassenraum sah aus wie Sau. Die Hälfte Araber und Türken, frech wie Sau, dumm, konnten sich nicht artikulieren.

Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist keine Kritik, ist kein Verbesserungsvorschlag und ist auch keine Handlungsanregung. Das ist purer Rassismus, pure Diskriminierung und für jeden Demokraten ein Schlag ins Gesicht.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Ansonsten sind wir gern dazu bereit, über Ihre Verbesserungsvorschläge im Innenausschuss auch mit Ihnen im Gespräch zu bleiben. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Luthe das Wort.

Marcel Luthe (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Berichte, die uns in den letzten Wochen aus der Polizeiakademie erreicht haben, gaben richtigerweise Anlass zu einer Sondersitzung des Innenausschusses. In

(Marcel Luthe)

dieser Sondersitzung haben wir genau keinerlei Erkenntnisse erhalten.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sie haben auch keine vernünftigen Fragen gestellt!]

Die Position dabei, lieber Kollege Dr. Albers, war folgende: „Na ja, es mag zwar Vorwürfe geben, aber die können Sie uns ja nicht beweisen.“ Das ist genau das, was ich üblicherweise von der Gegenseite höre, aber was ich nicht von der Innenverwaltung als Antwort erwarte. Es geht nicht darum, dass wir etwas beweisen können. Der Skandal ist allein schon der, dass wir über die gesamte Situation niemals proaktiv informiert worden sind,

[Beifall bei der FDP und der AfD]

dass jede Kleinigkeit erst durch Dritte ans Licht gebracht werden musste, weil es insgesamt, und zwar beginnend oben in der Senatsverwaltung für Inneres über verschiedene Ebenen in der Polizei dann heruntergebrochen, mittlerweile eine Kultur des Tricksens, Täuschens und Tarnens gibt, um möglichst doch die für jedermann ganz offensichtlichen Probleme nicht nach außen dringen zu lassen. Das ist nicht der Umgang, den unsere Polizei erwarten kann.

Unsere Polizei muss von einem Parlament erwarten können, dass sich das Parlament ihrer annimmt, dass es sich darum kümmert zu kontrollieren, ob tatsächlich das, was wir hier an Gesetzen beschließen, auch umgesetzt werden kann, ob man sich denn beispielsweise – da fangen wir nur einmal mit einem Beispiel an – in der Schießstandaffäre tatsächlich darum gekümmert hat, dafür zu sorgen, dass die Polizeibeamten bei Ausübung ihrer Dienste gesund bleiben können. Die Antwort ist: Nein, man hat sich darum nicht gekümmert. Das ist ein wichtiger Aspekt im Personalwesen der Polizei und nicht allein das kleine Thema der Polizeiakademie.

Wir müssen uns fragen, warum in der Tat Leute nicht bereit sind, über ihre Kritik offen zu sprechen. Das hat sehr viel mit der etablierten Mobbingkultur bei der Polizei zu tun, die wiederum oben anfängt. Sie haben auf der anderen Seite eine Verpflichtung nach den §§ 35 und 36 des Beamtenstatusgesetzes, deutlich zu machen, wenn irgendetwas von Ihrem Vorgesetzten falsch läuft.

Diese Kritik findet aber nicht statt. Ich bin im Übrigen sehr auf die Antwort auf meine diesbezügliche Anfrage gespannt, wie viele dieser Meldungen es allein im letzten Jahr bei der Berliner Polizei gegeben hat. Es werden erschreckend wenig sein, weil es überhaupt nicht gewünscht ist, dass sie erfahren, wie die Situation ist.

Wir haben sogar die Manipulation von Personalakten bei der Berliner Polizei, festgestellt durch das Verwaltungsgericht, durch die Polizeivizepräsidentin, der eine Bewerber offensichtlich genehmer war als der andere. Auch das ist ein Missstand im Personalwesen der Polizei.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Woldeit von der AfD?

Marcel Luthe (FDP):

Bitte!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Kollege Luthe! In dem Zusammenhang: Für wie glaubwürdig schätzen Sie die Aussage der Frau Vizepräsidentin Koppers ein, als sie in der Sondersitzung des Innenausschusses sagte, jeder, der eine Sorge habe, könne sich mit einer E-Mail an sie wenden, was zumindest bei den Teilnehmern der Polizei im Gästeraum für ein gewisses Raunen sorgte?

[Holger Krestel (FDP): Das war Situationskomik!]

Marcel Luthe (FDP):

Ich nehme an, dass die Beamten zunächst einmal davon überrascht waren, dass Frau Koppers per E-Mail zu erreichen ist. Das ist insgesamt bei der Verwaltung häufig nicht der Fall, jedenfalls für uns Abgeordnete nicht.

[Heiterkeit bei der FDP und der AfD –
Beifall bei der FDP und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wie glaubwürdig das aber zu sehen ist, werden wir in dem Moment beantworten können, in dem wir beispielsweise den gerade von dem Kollegen Taş zitierten anonymen Hinweisgeber einmal gehört haben, wie denn sein Gespräch mit Herrn Kandt und Frau Koppers gelaufen ist, ob das tatsächlich die Kultur der offenen Diskussion, des Dialogs und der konstruktiven Kritik war, die wir uns so wünschen würden und die auch im Beamtenstatusgesetz vorgesehen ist, oder ob man ihm nicht vielmehr gedroht hat, er möge sich doch zukünftig mit Kritik zurückhalten. Das werden wir dann klären.

Um solche Fragen zu klären, geht Ihr Antrag, lieber Kollege Dregger, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU, deutlich zu kurz. Bei einem Sonderermittler hätte ich angenommen, dass Sie aus der Causa Amri gelernt haben. Ein Sonderermittler dient nur einem, er dient der zeitlichen Verzögerung. Der Versuch, dann wiederum den Sonderermittler noch weiter zu verzögern, Herr Kollege Zimmermann, führt genau eben weiter zu einer Verzögerung. Dieses ganze Abwarten, das Tricksen, Täuschen, Tarnen und Abwarten bei jedem Skandal, der sich im Bereich der Polizei und Justiz in dieser Stadt auf tut, ist Ihre Strategie, die Sie seit dem Jahr 2001, seit Herrn

(Marcel Luthe)

Wowereit, verfolgen, die Probleme kleinzureden und möglichst nicht hochkommen zu lassen.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Damit muss Schluss sein.

Was wir brauchen und was wir hoffentlich mit der Unterstützung auch derjenigen auch in Ihren Reihen erreichen werden, ist ein Untersuchungsausschuss, der sich mit der gesamten Situation des Personalwesens bei Polizei und Justiz in dieser Stadt beschäftigt und der nicht an einem kleinen Symptom herumdoktert, sondern der zunächst einmal klärt, was die Ursache für diese Symptome ist, die wir jetzt gerade wahrnehmen und die vielen, vielen anderen, von denen uns in den letzten Monaten regelmäßig berichtet worden ist. Dieses kleine Schraubchen drehen und dann auch noch darüber diskutieren, ob denn die eine oder andere Kritik berechtigt sein könnte, schafft an der Lösung des Problems gar nichts. Es dient nur dazu, mal wieder eine Diskussion ruhig zu halten. Das werden wir Freie Demokraten nicht mitmachen, Herr Kollege Zimmermann.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Wir haben gehört, es ginge darum, den Ruf der Polizei zu schützen. Die Polizei, der einzelne Beamte, hat für seine hervorragende Arbeit einen hervorragenden Ruf. Der einzig große Angriff, den ich auf den Ruf der Polizei wahrgenommen habe, war ziemlich genau vor einem halben Jahr am 17. Mai dieses Jahres, als sich der Innenminister hingestellt und seine unbewiesenen Vorwürfe medienwirksam, um von seinem Versagen abzulenken, entsprechend über einen einzelnen Beamten in der Presse ausgewalzt hat, statt es in Ruhe zu prüfen und zu diskutieren. Das, was Sie immer verlangen, Herr Zimmermann, genau das hat Ihr Senator nicht getan. Insofern sehen wir keine Veranlassung an dieser Stelle weiter zu warten, zu warten und zu warten, sondern hoffen auf entsprechende Unterstützung aus den anderen Reihen der Opposition bei einem entsprechenden Ausschuss, der genau diese Fragen einmal grundlegend klärt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Dann haben wir jetzt als Letzten in der Runde von Bündnis 90/Die Grünen Herrn Kollegen Lux.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Trotz aller Spannung hier in dieser Debatte verfolgen wir ein gemeinsames Ziel, eine möglichst gute Polizei auszubilden, die unsere Stadt, die Bürgerinnen und Bürger schützt. Wir sind hier in einer historischen Situation. Wir haben 2003 bis 2006 nicht ausgebildet. Dann ging es los

mit wenigen hundert. Momentan haben wir über 2 500 Polizeischülerinnen und -schüler sowie Polizeistudentinnen und -studenten in der Ausbildung. Für alle von denen tragen wir eine Verantwortung, mit ihren guten Seiten, mit ihren schlechten Seiten. Ich möchte sagen: Diese 2 500 jungen Menschen sind ein Riesenschatz für die Berliner Sicherheit.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Burkard Dregger (CDU)]

Sie sind in einer internationalen, in einer weltoffenen, in einer digitalen Gesellschaft aufgewachsen. Und von den unter 21-jährigen Berlinern und Berlinerinnen haben natürlich 43 Prozent einen Migrationshintergrund. Es ist richtig, dass die Polizei jetzt entsprechend nachholt und Leute, die die Stadt abbilden, in ihren Reihen aufnimmt. Der Migrationshintergrund beträgt bei den Polizeischülerinnen und -schülern mittlerweile 40 Prozent. Vor wenigen Jahren betrug er noch nicht einmal 5 Prozent. Wer diesen Verlauf betrachtet, der wird sehen, dass die Berliner Polizei aufzuholen hat. Wir sind da auf dem Weg, und der ist auch richtig.

Dieses Bekenntnis fehlt in Ihrem Antrag. Genauso fehlt mir in dem Antrag das Bekenntnis zu mehr Frauen und mehr Frauen in Führungspositionen in der Berliner Polizei.

[Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Es kann nicht sein, dass nur 24 Prozent der Polizeikräfte weiblich sind. Nein, das müssen auch mehr werden, damit dort die Gesellschaft in der Stadt abgebildet wird. Und man hat ja gehört, dass Frauen häufig – und das ist auch meine Erfahrung in den Klassen, die ich unterrichte – einen beruhigenden Einfluss auf manche Hitzköpfe haben. Da ist durchaus noch mehr drin.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Die Einstellungsvoraussetzungen für die Polizei sind streng. Es dürfen nur deutsche Staatsbürger und EU-Bürger Polizistinnen und Polizisten werden. Vorstrafen werden nicht geduldet. Ich kann Ihnen sagen: Zu sämtlichen anderen Berufen ist dort die Polizei Vorbild, hat strengere Regeln für Leute, die einiges auf dem Kerbholz haben könnten. Der Auswahlmechanismus funktioniert sehr gut.

Hier wurde auch etwas zur Kritikkultur und ihren Grenzen gesagt. Ich möchte auch mal auf die Grenzen abstellen. Der Antrag kümmert sich nicht um das Problem und den Widerspruch, auf der einen Seite Loyalität einzufordern und Treue von den Beamtinnen und Beamten, die es geben muss, aber auf der anderen Seite auch Kritik zuzulassen. Das ist ein Widerspruch, den man in Ausgleich bringen muss. Hier gibt es kein Vertun; das Strafgesetzbuch sieht dort enge Grenzen vor. Wir können keine Kritik dulden, die unwahr ist, die andere Leute einer falschen Verdächtigung aussetzt, die beleidigend ist. Üble Nachrede, Verleumdung, das sind alles Straftatbestände.

(Benedikt Lux)

Wenn sie teils auch nicht für Abgeordnete gelten – Stichwort Indemnität –, gelten sie doch für die Bürgerinnen und Bürger, und das müssen wir natürlich beachten, bei aller Kritik, die da berechtigterweise kommen kann. Das muss man im Einzelnen prüfen. Aber ich sehe das genauso wie der Innensenator, Kollege Taş und die Polizeiführung: Da waren wirklich verleumderische und zwar gegen sämtliche Gruppen verleumderische Kritiken mit dabei. Da waren alte Rechnungen mit einer starken Frau in der Polizeiführung offen, namentlich mit Margarete Koppers.

[Lachen bei der FDP]

– Ich sehe, dass Sie ein Problem mit starken Frauen haben – auch schon vorher hatten!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Zurufe von der FDP –

Georg Pazderski (AfD): Wir haben kein Problem
mit qualifizierten Frauen!]

Präsident Ralf Wieland:

Kollege Lux! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Luthé?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Ja!

Marcel Luthé (FDP):

Herr Kollege! Definieren Sie starke Frauen beispielsweise durch die durch das Verwaltungsgericht festgestellte Manipulation von Zeugnissen von Kollegen, weil ihr der eine genehmer ist als der andere? Ist das stark für Sie?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Ich glaube, dass Sie auf einer bestimmten Führungsebene führen müssen

[Lachen bei der AfD und der FDP –
Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

und dass sie in der Verantwortung sind, wenn sie Veränderungen wollen, natürlich auch nicht immer alle mitnehmen können. Dass man da mal einen Fehler macht, meine Güte, das kann doch passieren!

[Zurufe von der CDU und der FDP]

Aber trotzdem: Sie geben ein Lippenbekenntnis ab, dass Sie Polizisten vertrauen. Wo ist denn Ihr Vertrauen in die Polizeiführung?

[Zurufe von der AfD]

– Ja, das ist nicht da. Aber da bringen Sie sich doch in Widerspruch! Das nimmt Ihnen doch keiner mehr ab, dass Sie sagen: Die einzelnen Polizisten sind alle toll, aber jeder, der ein Sternchen mehr auf dem Revers hat,

der ist schon wieder nicht mehr so toll, weil er in einer Führungsposition ist. Natürlich gibt es Frauen und auch Männer auf mittleren Führungsebenen, die sich genauso mit Verantwortung auseinandersetzen müssen und natürlich auch Fehler machen im täglichen Dienst.

[Zuruf von Marcel Luthé (FDP)]

Aber auch Menschen, die Fehler machen,

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

haben unseren Rückhalt verdient, weil sie sich um die Sicherheit in dieser Stadt kümmern. Und wenn sie aus lauter Motiven handeln, dann kann man auch mal einen Fehler machen. Diese Polizeiführung unterstützen wir ausdrücklich.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Das ist übrigens eine Polizeiführung, die unter einem CDU-geführten Innensenator benannt wurde. Wo da die Treue oder auch die Verlässlichkeit der CDU ist, das kann man sich heute fragen.

Sie arbeiten in Ihrem Antrag mit Unterstellungen, mit Einzelfällen, die Sie überziehen. Sie kommen nicht nur vorschnell um die Ecke, sondern Sie missachten auch die Diskussion im Innenausschuss. Wir hatten eine Sondersitzung, deren Wortprotokoll nicht mal hier vorliegt, aber Kollege Luthé kommt hier flott daher und sagt, dass es da überhaupt keine Erkenntnisse gab. Waren Sie überhaupt in dieser Sitzung des Innenausschusses?

[Zuruf von Marcel Luthé (FDP)]

– Gut, dann haben Sie die zwei danach gefehlt, dann haben Sie Frau Koppers vielleicht am Ende nicht mehr gehört.

[Zurufe von Marcel Luthé (FDP)
und Heiko Melzer (CDU)]

Frau Koppers hat am Ende der Sitzung dezidiert aufgezählt, wie viele Disziplinarverstöße es gab, wie viele strafrechtliche Ermittlungen und wie viele Kontakte es möglicherweise zu Polizeischülern gab. Sie war höchst problembewusst. Sie hat erklärt, welche Mittel die Polizeischule hat. Sie hat Fehler eingeräumt, hat geguckt, wie man an der Polizeiakademie evaluiert, die bei 2 500 neuen Schülerinnen und Schülern natürlich unter Druck ist.

[Zuruf von Maik Penn (CDU)]

Wo waren Sie denn in dieser Sondersitzung des Innenausschusses, als all diese Informationen gegeben wurden?

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Diese Koalition handelt, sie stärkt der Polizei den Rücken, sie wird sich dafür einsetzen, dass es mehr Raum für Ausbildung, für mehr Lehrer gibt. Sie bekommt 3 Millionen Euro pro Jahr mehr für Personal in der Polizeiakademie. Die Probleme, die da gemeldet werden,

(Benedikt Lux)

nehmen wir alle in der Sache ernst, wir lassen aber auch die Kirche im Dorf mit Besonnenheit und Augenmaß, und dafür stehen wir. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für eine Kurzintervention hat jetzt der Kollege Luthé das Wort.

Marcel Luthé (FDP):

Lieber Herr Kollege Lux! Ich weiß nicht, ob Sie Ihrer Fraktion gerade einen Gefallen getan haben. Wenn Sie tatsächlich äußern, dass man Verständnis dafür haben müsse, wenn für die richtige und gute Sache – also eine Personalentscheidung, die nicht gerechtfertigt ist – eine Führungskraft bei der Polizei hingeht und die eine Wertung nach unten verändert und die andere nach oben, dass das eine lässliche Sünde sei, für die man Verständnis haben müsse im Interesse der guten Sache, dann zeigt mir das ganz genau, warum in den Händen Ihrer Partei die Senatsverwaltung für Justiz genauso falsch aufgehoben ist wie bei der SPD die Senatsverwaltung für Inneres – weil Sie kein Verständnis für Recht und Gesetz haben!

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Beifall von Andreas Statzkowski (CDU)]

Eine solche Äußerung – daran ist nichts mitnichten eine lässliche Sünde. Wir reden hier von einer Straftat, die geklärt werden muss, die bisher nicht geklärt wurde.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Genau!]

Wir reden aber auch beispielsweise von einer nach wie vor zumindest fahrlässigen Körperverletzung im Amt bei den Schießständen, die geklärt werden muss, die bisher auch nicht geklärt worden ist.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Ja!]

Das Ergebnis ist immer wieder, Herr Zimmermann: Ach warten wir doch mal!

[Zuruf von Frank Zimmermann (SPD)]

Warten wir doch noch mal ein bisschen ab! Vielleicht noch ein Jahr und noch ein Jahr, und dann ist es vergessen, und dann ist auch Frau Koppers mal irgendwann in Rente und hat ihre Schäfchen ins Trockene gebracht.

[Zuruf von Frank Zimmermann (SPD)]

In der Zwischenzeit sterben aber Polizeibeamte. Sie sterben beispielsweise, weil Sie keinerlei Aufklärung in der Schießstandaffäre gebracht haben, und auch die Worte des Innensenators sind nur ein Lippenbekenntnis: Jetzt wollen wir vielleicht doch einen Fonds auflegen. Wir wissen nicht, von wie viel Geld wir reden, aber wir wollen zumindest mal irgendetwas da reinbringen! – Das ist alles Augenwischerei.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Jetzt reicht's aber!]

Wir müssen jeden einzelnen Vorwurf prüfen – und da fangen wir gern an dem von Ihnen zitierten Beispiel an –, ob man denn einfach so Personalakten manipulieren darf. Jeden einzelnen Vorwurf muss dieses Parlament in geeigneter Weise prüfen, und das werden wir auch tun. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –

Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sie vorverurteilen,
Sie prüfen doch nicht!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Lux! Dann haben Sie auch noch mal das Wort. Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Schwierig, weil die Grundsätze des Rechtsstaats, Trennung der Gewalten hier eigentlich auch von einer Partei, die mal für Bürgerrechte und für den Rechtsstaat stand, anerkannt werden sollten. Für Strafverfahren sind nicht wir zuständig, sondern die Gerichte, ähnlich für diese Fälle von vermeintlicher Urkundenfälschung. Ich kenne sie, ehrlich gesagt, nicht,

[Zurufe von der FDP]

aber dafür sind die Gerichte zuständig. Ich erlaube mir hier kein Urteil darüber,

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

weil ich unserer unabhängigen Justiz vertraue. Sie anscheinend nicht!

[Zuruf von Marcel Luthé (FDP)]

Sie haben nicht mal mehr Respekt vor der Unschuldsvermutung, Herr Kollege Luthé, indem Sie Frau Koppers hier mehrmals vorverurteilen.

[Beifall von Daniel Wesener (GRÜNE)]

Aber ich sage Ihnen: Die Probleme an den Schießständen haben weit vor der Ära Koppers und Kandt angefangen. Wenn Sie sich damit beschäftigen würden und dieses Leid, das die Schießtrainer ertragen haben, nicht ständig für Ihre Peinlichkeiten missbrauchen würden, dann würden Sie wissen, dass die Schießstandaffäre deutlich früher angefangen hat und dass Frau Koppers, nur weil sie sich gekümmert hat, nachgewiesen hat, dass sie informiert war. Nur deswegen wird ihr der Vorwurf gemacht, dass sie in der Schießstandaffäre möglicherweise unter Verdacht steht, der aber noch längst nicht aufgeklärt ist. Wenn Sie sich damit beschäftigen würden – anstatt pseudopolitisches Kapital daraus zu schlagen –, würden Sie diesen Vorwurf ausräumen.

Ich möchte noch einmal festhalten: Wir vertrauen der Polizeiführung, Herrn Kandt – von der CDU benannt –,

(Benedikt Lux)

Frau Koppers – parteilos –. Wir vertrauen aber auch allen, die in die Verantwortung gehen und Führung erst einmal übernehmen wollen. Die Leute brauchen wir. Wir brauchen doch gerade die Leute in der Polizei, die sich nicht kleinmachen lassen, die sagen, ja, wir übernehmen die Verantwortung und führen die jungen Leute in den Job, die jetzt in Massen von der Polizeiakademie kommen. Dabei können auch einmal Fehler passieren. Ob die vorwerfbar sind und zu Konsequenzen führen, muss die Polizei, muss die Justiz wissen. Wir als Politik sollten nicht wie in den sokratischen Debatten davon sprechen, dass die Jugend von heute richtig schlimm sei etc. Wir sollten sie nicht schlechtreden, sondern ihr eine gute Zukunft geben. Wir sollten ihr den Rücken stärken, und dafür tragen auch Sie, Herr Luthe, eine Verantwortung. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag hat die antragstellende Fraktion der CDU die sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen dagegen die Überweisung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung. Gemäß § 68 der Geschäftsordnung lasse ich zuerst über den Überweisungsantrag abstimmen. Wer der Überweisung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind die Oppositionsfraktionen und ein fraktionsloser Kollege. Ersteres war die Mehrheit. Damit hat sich der Antrag auf sofortige Abstimmung erledigt; der Antrag wird an den Ausschuss überwiesen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 4:

Zustimmungsgesetz zu einem Staatsvertrag über die Errichtung eines gemeinsamen Kompetenz- und Dienstleistungszentrums der Polizeien der Länder Berlin, Brandenburg, Sachsen, Sachsen-Anhalt und Thüringen auf dem Gebiet der Telekommunikationsüberwachung als rechtsfähige Anstalt des öffentlichen Rechts (GKDZ-TKÜ)

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0603](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Ich habe die Vorlage vorab an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und an den Hauptausschuss überwiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Den Überweisungen haben Sie soeben bereits zugestimmt.

Ich komme zu

lfd. Nr. 5:

Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Untersuchungsausschüsse des Abgeordnetenhauses von Berlin

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0605](#)

Erste Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0605-1](#)

Ich eröffne die erste Lesung. In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. Der Kollege Woldeit hat das Wort. – Bitte schön!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Leider ist die Debatte zur Änderung des Untersuchungsausschussgesetzes nicht trennbar von dem heute noch zu behandelnden Koalitionsantrag auf Abwahl eines Mitglieds der AfD-Fraktion aus dem Untersuchungsausschuss. Sie haben heute eine Dringlichkeit erzwungen, die nicht vorliegt; ich habe dazu bereits ausgeführt. Ich sage es ganz deutlich: Knapp ein Jahr nach dem Terroranschlag, nach knapp sieben Monaten Verzögerung eines Untersuchungsausschusses durch die Koalition und die CDU in diesem Hause – mit Einsetzung eines Sonderbeauftragten und allem, was dazugehört, wobei jedem in diesem Hause klar war, dass diese Verzögerung parteitaktischem Kalkül, Wahlkampf kalkül und vor allem auch dem Verzicht der Möglichkeit eines Ausschussvorsitzes meiner Fraktion diene; das ist jedem bekannt –,

[Torsten Schneider (SPD): Aber nur in der eigenen
Wahrheit!]

müssen wir uns heute wieder mit einer Causa befassen, wobei ich mir die Frage stelle: Was empfinden die Angehörigen, die das alles mitbekommen haben? – Der Kollege Dregger und ich stehen mit den Angehörigen in Kontakt. Das finde ich schon zumindest hinterfragenswert.

Es geht mir nicht um den Wegfall eines Sitzes; das ist Quatsch. Das haben wir übrigens auch mit unserer Zustimmung im Verfahren nach d'Hondt im Rahmen des Verfassungsschutzausschusses gezeigt. Wenn es Ihnen wirklich darum ginge, das Minderheitenquorum nicht zu beschädigen, hätten Sie die Ausschussgröße auch auf sieben verringern können.

[Steffen Zillich (LINKE): Hä?]

Mir geht es darum, dass das Minderheitenquorum nach wie vor gewahrt bleibt. Das Minderheitenquorum wird in dem Augenblick verletzt, in dem Sie den Antrag heute so beschließen, wie Sie ihn beschließen wollen. Es ist in der Beratung im Untersuchungsausschuss mitunter schon

(Karsten Woldeit)

interessant, wie sich die verschiedenen Gemengelagen darstellen. Ich frage Sie ganz direkt: ich frage Herrn Zimmermann, ob er in seinem urfesten Vertrauen auf die Oppositionsrechte mit dem Antrag überhaupt einverstanden ist. Ich frage den Kollegen Schreiber von der SPD. Ich frage Sie, Frau Bayram, die Sie mitunter sehr basisdemokratisch und sehr vernünftig argumentieren, ob Sie in Ihrem Herzen damit einverstanden sind, dass das heute so kommt, wie es kommen soll. In dieser Causa – ich würde gerne ausschließlich über unseren Gesetzesänderungsantrag sprechen – ist es zumindest fragwürdig, was Sie sich haben einfallen lassen.

[Torsten Schneider (SPD): Dann sollten Sie mal damit anfangen, darüber zu reden!]

– Sehr gerne, Herr Schneider, sehr gerne! – Es geht um das Minderheitenquorum. Das ist das wichtigste Recht einer Opposition innerhalb eines Untersuchungsausschusses. Es ist das wichtigste Instrument der Opposition, die Regierung zu kontrollieren. Da hat sie die Möglichkeit des Minderheitenquorums. Wir sehen innerhalb der Beratung, wenn wir Beweisanträge befassen, wie sich manche Fraktionen in diesem Saal mit Schaum vor dem Mund dieser Situation annehmen. – Ich sehe gerade eine Zwischenfrage?

Präsident Ralf Wieland:

Ja, des Kollegen Wesener. Wenn Sie das zulassen?

Karsten Woldeit (AfD):

Sehr gerne!

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Kollege!

Daniel Wesener (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Mich würde interessieren, zu welchem Antrag und Tagesordnungspunkt Sie eigentlich gerade reden.

[Zuruf von der SPD: Hossa!]

Karsten Woldeit (AfD):

Ja, Herr Wesener, ich sagte es ja gerade: Leider – ich betone es noch einmal – ist dieser Gesetzesänderungsantrag untrennbar mit dem Antrag Ihrer Koalition verbunden. Hier geht es um die Minderheitenrechte, und diese sind Bestandteil des Gesetzesänderungsantrags. – In dem jetzt vorliegenden Untersuchungsausschussgesetz des Landes Berlin haben wir Minderheitenrechte lediglich in der Beschlussfassung von Beweisanträgen. Wo wir sie nicht haben, ist in der Zulassung und der Reihung der Vernehmung von Zeugen und Gutachtern.

[Steffen Zillich (LINKE): Das stimmt doch gar nicht!]

Das ist übrigens ein wesentlicher Unterschied im Verhältnis zum Untersuchungsausschussgesetz des Deutschen Bundestages. Wir haben in den letzten Debatten bereits gesehen, dass es gewisse Schwierigkeiten gibt, welchen Zeugen wir wann haben wollen. Der Gesetzesänderungsantrag meiner Fraktion bereinigt genau dieses Manko. Wenn wir es genau so machen – was sich an der Geschäftsordnung des Bundestages und an dem Untersuchungsausschussgesetz des Bundestages orientiert –, hätten wir eine Stärkung des Oppositionsrechts im Bereich der Vernehmung und Reihung von Zeugen. Es gibt da ein Reißverschlussprinzip.

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schneider?

Karsten Woldeit (AfD):

Auch sehr gerne!

Torsten Schneider (SPD):

Vielen Dank! – Herr Kollege! Wenn ich es richtig verstehe, geht es um die Choreografie und die Presseöffentlichkeit. Es ist doch völlig egal, in welcher Reihenfolge ein Zeuge gehört wird, wenn Sie einen ernsthaften Aufklärungsanspruch haben.

Karsten Woldeit (AfD):

Es wäre schön, wenn es so wäre, Herr Kollege Schneider. Es ist aber in der Tat so, dass eine qualifizierte Mehrheit im Untersuchungsausschuss eine Zeugenvernehmung immer wieder verschieben, verschieben, verschieben kann.

[Torsten Schneider (SPD): Hauptsache, er kommt!]

Das ist eine Lücke in unserem Untersuchungsausschussgesetz, die mit unserem Antrag behoben wird.

[Beifall bei der AfD –

Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

– Doch! Herr Zillich, reden Sie von Dingen, von denen Sie Ahnung haben! Das ist im Hauptausschuss sicherlich wesentlich besser als im Untersuchungsausschussgesetz, welches meine Kollegen und ich nahezu auswendig können.

Ich komme noch kurz auf den Änderungsantrag der FDP-Fraktion zu sprechen. Der hat viele interessante Inhalte. Er beschäftigt sich insbesondere auch mit dem Quorum der Minderheiten im Rahmen der Beweisanträge. Wenn wir uns im Rechtsausschuss darauf einigen würden, dass wir die Änderungsanträge der FDP und unsere Änderungsanträge zum Gesetzesentwurf gemeinsam so in eine Form bringen könnten, wären die Minderheitenrechte gewahrt. Dann hätten wir nämlich das Quorum von einem

(Karsten Woldeit)

Fünftel und nicht von einem Viertel; das Quorum von zwei Fraktionen. Das ist etwas, worüber ich gerne beraten möchte. Dementsprechend halte ich das auch für einen sehr vernünftigen Ansatz.

Seien Sie sich gewiss, das habe ich Ihnen auch gesagt: Wir haben einen hohen verfassungsrechtlichen Rang im Rahmen des Untersuchungsausschusses. Mit Ihrem Antrag verletzen Sie dieses Verfassungsrecht. Wenn Sie in den nachfolgenden Reden wieder den Begriff der Opferrolle aufgreifen, der uns dementsprechend wieder auferlegt wird, sage ich Ihnen: Wir gehen hier keine Opferrolle ein. Wir gehen eine Verteidigungsrolle ein. Wir verteidigen das Recht der Minderheiten. Wir verteidigen das Recht der Opposition. Wir verteidigen das Recht der Demokratie in diesem Punkt. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Zimmermann das Wort. – Bitte schön!

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Woldeit! Sie haben hier mit sehr viel allgemeinen, etwas schwülstigen Ausführungen versucht, Ihren Antrag zu begründen, aber Sie sind leider danebengegangen. Sie haben hier keine einzige Begründung für Ihren Antrag geliefert, sondern allgemeine Ausführungen. Das reicht nicht aus, um uns hier von etwas zu überzeugen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Torsten Schneider (SPD): Verteidiger aller Rechte! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Schön, nicht?]

Womit haben wir es denn zu tun? – Zunächst mal haben wir eine Ursache, die gesetzt wurde durch die AfD-Fraktion, dass nämlich ein Mitglied aus der Fraktion ausgetreten ist. Dadurch ist ein Anpassungsbedarf in der Frage des Untersuchungsausschusses und seiner Besetzung entstanden.

[Karsten Woldeit (AfD): Falsch!]

Wenn alles nach den geltenden Regeln zu Ihrer Zufriedenheit wäre, würden Sie hier keine Anträge vorlegen, also wollen Sie jetzt eine Extrawurst haben, damit Sie weiter Ihre zwei Sitze behalten.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Denn zunächst mal ist festzuhalten: Es ist dringlich, das hier zu behandeln, weil seit Juli 2017, spätestens seit dem 11. Oktober dieses Jahres, durch die Entscheidung des

Verfassungsgerichtshofes klar ist, dass Sie ein Mitglied weniger in der Fraktion haben. Und jetzt müssten Sie eigentlich, wenn Sie sich an die Regeln hielten, freiwillig auf den einen Sitz im Ausschuss verzichten. Da Sie das aber nicht tun, ist es ganz klar, dass wir hier im Plenum handeln müssen, um hier die Rechtmäßigkeit herzustellen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Woldeit von der AfD?

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Woldeit! Erzählen Sie!

Karsten Woldeit (AfD):

Erst einmal vielen Dank für das Zulassen der Zwischenfrage! Aber erstens: Der Gesetzesänderungsantrag bezieht sich übrigens auf die Reihung der Vernehmung von Zeugen. Hätten Sie mir zugehört, würden Sie das wissen. Das hat nichts mit Ihrem Antrag auf Reduzierung des Ausschusses zu tun. Und übrigens habe ich den fristgerecht eingebracht, das war kein Dringlichkeitsantrag, sondern einfach nur eine Verbesserung der Rechte der Opposition.

Und stimmen Sie mir zu, dass der Untersuchungsausschuss einen besonderen verfassungsrechtlichen Rang hat? Stimmen Sie mir zu, dass wir gerade mit dem Einsetzungsbeschluss eine horrende Herausforderung haben bezüglich sämtlicher Beschlussfassungen, die wir bereits gefällt haben, und dass wir beispielsweise hypothetisch, wenn wir nächste Woche Dienstag ein Mitglied einer anderen Fraktion aufnehmen würden, wieder vor wesentlichen Herausforderungen stehen würden, was diesen besonderen verfassungsrechtlichen Rang eines Untersuchungsausschusses dementsprechend noch mal unterstreicht?

[Torsten Schneider (SPD): Aber das haben wir Ihnen ja schon gestern nicht geglaubt!]

Frank Zimmermann (SPD):

Sehen Sie, das ist das Problem! Rein, raus, rein, raus aus Ihrer Fraktion, und permanent müssen wir dann die Besetzung irgendwo ändern. Sie müssen das selber machen und selber die Konsequenzen ziehen, was die Ausschussbesetzung betrifft, und nicht uns auffordern, die Regeln da anzupassen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

(Frank Zimmermann)

Jetzt aber zu dem eigentlichen Thema. Hätten Sie ein bisschen gewartet, dann hätten Sie schon gesehen, dass ich Ihnen dazu noch etwas sagen kann, nämlich zu der Frage des Beweisantragsrechts im Ausschuss. Wenn wir also jetzt keine Extrawurst für Sie zulassen, was allgemeine Regeln betrifft, dann haben wir hier die Aufgabe im Haus, dass der Proporz im Haus sich auch in den Ausschüssen widerspiegelt. Das ist nämlich die Theorie der Spiegelbildlichkeit, wie sie verfassungsrechtlich festgelegt ist und wie sie auch von niemandem hier bestritten wird – das habe ich jedenfalls nicht gehört. Die Frage ist nur, wie man das Spiegelbild Proporz hier, Proporz im Ausschuss berechnet, und da sagen Sie mit Ihrem Gutachten, da sei jetzt eine prozentuale Ermittlung nötig, und dann würden Sie auf zwei Sitze kommen. Das ist kein schlechter Versuch, nur er hält der Verfassung von Berlin nicht stand, denn die Verfassung von Berlin schreibt d'Hondt vor, und wir verhalten uns verfassungsgemäß, und Sie mit Ihrem Vorschlag weichen davon ab, Herr Woldeit, das ist die Wahrheit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zurufe von der AfD]

Und dann diese Legende, die aufgebaut wird, als nähmen wir Ihnen etwas weg: Wir nehmen Ihnen nichts weg, Ihnen steht der zweite Sitz nicht zu! Deswegen ist klar, wenn Änderungsanträge vorgelegt werden, dann müssen wir uns an der verfassungsrechtlichen Spiegelbildtheorie messen, was wir da machen, und die richtige Berechnungsmethode anstellen, und dann kommen wir zu unserem Ergebnis und nicht zu Ihrem.

Weil wir aber Minderheitenrechte in diesem Parlament sehr ernst nehmen und gerade auch im Untersuchungsausschuss sehr ernst nehmen, befassen wir uns selbstverständlich mit Vorschlägen aus der Opposition, wenn sie denn nicht von vornherein abwegig sind. Ihr Vorschlag, den Ausschuss auf sieben zu verkleinern, ist einfach nicht zielführend, denn dann wäre eine Fraktion gar nicht vertreten. Das wird ja wohl auch von Ihnen nicht gewünscht sein! Dann müssen Sie noch mal nachrechnen. Sie sind vielleicht mit d'Hondt nicht so vertraut, also rechnen Sie noch mal nach, eine Verkleinerung auf sieben funktioniert nicht.

Aber über einen Punkt kann man nachdenken, wann nämlich im Ausschuss Beweise erhoben werden müssen und wann nicht. Das haben Sie angesprochen, und das ist in der Tat ein Thema, über das wir sprechen können. Wir haben hier die Regel, ein Viertel der Mitglieder des Parlaments kann einen Untersuchungsausschuss einsetzen, ein Fünftel kann im Ausschuss einen Beweisbeschluss erzwingen.

Und daraus ergeben sich die Feststellungen, dass es durchaus eine Wertungsentscheidung des Gesetzgebers ist, an welche Quoren er Minderheitenrechte im Rahmen der Verfassung knüpft. Wir haben bewusst damals das

Beweisantragsrecht, Beweisbeschlussrecht im Ausschuss an ein geringeres Quorum geknüpft als den Beschluss zur Einsetzung eines Ausschusses hier im Plenum.

Daraus folgt, dass wir sehr wohl nachdenken, wir haben auch schon – mein Geschäftsführer Herr Schneider und ich – durchaus darüber nachgedacht, ob man einem Vorschlag, der nicht von Ihnen kommt – der kommt von der FDP –, nähertritt, aber das muss man sorgfältig prüfen, und da gibt es keine Vorentscheidung, ob man etwa bei den Regeln im Untersuchungsausschussgesetz für die Beweisantragsbeschlussfassung etwas ändert, weil es möglich ist, dass wir unterschiedliche Quoren hier und im Ausschuss haben.

Wir werden also, das können wir sagen, mindestens prüfen, ob es Sinn macht, hier zu einer Ergänzung im Untersuchungsausschussgesetz zu kommen oder nicht. Das werden wir sicherlich im Ausschuss beraten. Diese sorgfältige Prüfung sagen wir zu, weil wir in der Tat die Minderheitenrechte hier ernst nehmen. Aber eines ist klar, auch die AfD wird sich in diesem Haus an die Verfassung halten müssen. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für eine Kurzintervention hat jetzt Herr Kollege Woldeit das Wort.

Karsten Woldeit (AfD):

Herr Kollege Zimmermann! Ich danke Ihnen sehr für Ihren Redebeitrag! Sie haben damit nämlich eines bewiesen: Sie haben den Gesetzesänderungsantrag meiner Fraktion gar nicht gelesen! Der befasst sich nämlich überhaupt nicht mit Beweisanträgen. Der befasst sich ausschließlich mit der Reihung der zu vernehmenden Zeugen. Da haben Sie gerade nicht ein einziges Wort erwähnt. Ich muss da ein bisschen schmunzeln, wenn der Kollege Schneider sagt, wann kommen Sie denn endlich mal zu Ihrem Antrag. Sie haben volle fünf Minuten geredet und damit nicht eine Silbe den Untersuchungsausschussgesetzesänderungsantrag meiner Fraktion erwähnt.

[Torsten Schneider (SPD): Es liegt doch
ein Änderungsantrag der FDP vor!
Der ist doch mit aufgerufen!]

Und noch mal: Es gibt keine verfassungsrechtliche Regelung, die das vorsieht, was Sie fordern! Und im Übrigen, alle Präzedenzen des Wissenschaftlichen Dienstes und der Verwaltung beziehen sich ausschließlich auf Vergrößerung und nicht auf eine Verkleinerung. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Zimmermann! Wenn Sie darauf noch mal eingehen wollen, haben Sie jetzt das Wort.

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Präsident! Das wird kurz! Der Umstand, dass ich zu dem FDP-Antrag gesprochen habe und nicht zu Ihrem, Herr Woldeit, zeigt, was wir von Ihrem Antrag halten! – Danke schön!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Carsten Ubbelohde (AfD): Schlechter Stil! Ganz
schlechter Stil!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Lenz das Wort. – Bitte schön!

Stephan Lenz (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es geht hier munter durcheinander. Man weiß gar nicht so recht, wozu man hier reden soll. Ich halte mich jetzt mal an das, was eigentlich vorgesehen ist, nämlich, ich rede jetzt zu Ihrem Antrag. Ich finde den auch durchaus interessant. Ich finde ihn auch nicht abwegig. Es handelt sich im Übrigen um die Regel des Deutschen Bundestages. Deswegen sollte man sich die schon genau angucken und abwägen, ob man das hier macht.

Sie sehen eine Veränderung unseres Berliner Untersuchungsausschussgesetzes vor. Ähnlich wie beim Bundestag soll das sich an der Vergabe von Rederechten orientieren. Sie wollen dieses Reißverschlussverfahren einführen. Da geht es in der Tat um das, was uns in der Ausschussarbeit auch oft beschäftigt, die Reihung von Zeugenvernehmungen, da kann man in der Tat die Dinge so und so sehen. Im Kern ist das, was Sie vorschlagen, auch eine Stärkung von Minderheitenrechten, von Oppositionsrechten. Und da ich ein Vertreter einer Oppositionsfraktion bin, sehe ich das auch erst mal natürlich – sozusagen in der neuen Rolle – mit großer Sympathie.

Dennoch muss man natürlich genau hinschauen, muss gucken, was man macht, vor allem muss man jetzt auf die Erfahrungen, die man mittlerweile hat, zurückgreifen. Und ich kann jetzt nur auf die Arbeit des Untersuchungsausschusses zurückblicken und wie das da jetzt gelaufen ist. Es ist halt so, dass es vor allem um die Erfüllung unseres Untersuchungsauftrages geht. Und es ist so, dass es nicht immer günstig ist, Zeugen zu mischen, man muss die Zeugen sinnvoll zusammenstellen, man muss die Reihung erörtern, man muss das möglichst konsensorientiert machen. Und ich kann in unserer aktuellen Arbeit auch nicht sehen, dass das nicht stattfindet. Wir versuchen das immer, und uns eint alle miteinander – völlig

unabhängig von der Fraktionszugehörigkeit – dieses Bedürfnis, diese Anträge und die Beweisvernehmungen so aufzubauen, dass es dann Sinn macht und wir dann wirklich Licht ins Dunkel bringen. In unserer aktuellen Ausschussarbeit gelingt das fast immer. Das verdanken wir auch der guten Führung des Ausschusses durch den Kollegen Dregger, der das hervorragend macht, alle Interessen einfließen lässt und auch diese Interessenabwägung sieht.

Ob es dazu einer Gesetzesänderung bedarf, weiß ich nicht. Ich bin auch noch nicht entschieden, ich freue mich auf die Beratung. Auch dieser offenbar gefürchtete Fall, dass die Vernehmung eines bestimmten Zeugen von der Ausschussmehrheit vermieden werden soll – ich sehe diese Gefahr nicht wirklich. Sie ist natürlich denkbar, abstrakt, man kann sich in solch eine Lage hineindenken. Ich sehe es aber nicht wirklich. Für den Fall der Fälle gibt es ja auch die Möglichkeit für die Minderheit, eine Vernehmung zu erzwingen. Das ist jetzt schon im Untersuchungsausschussgesetz in § 16 Abs. 2 vorgesehen. Natürlich stellt man sich die Frage, wie das dann ablaufen soll. Insofern finde ich Ihren Antrag ja auch interessant. Auf der anderen Seite habe ich die Bedenken, dass es vielleicht einer effektiven Sachaufklärung entgegensteht, wenn man jetzt formal immer dieses Reißverschlussverfahren durchführt. Das führt dann zu Ergebnissen, die manchmal keinen Sinn machen. Auf der anderen Seite sehe ich dieses schützenswerte Interesse. – Sie merken, ich bin hin- und hergerissen.

[Karsten Woldeit (AfD): Das ist schon ein guter Anfang!]

Auf jeden Fall sind es interessante Punkte. Es ist schon deswegen nicht abwegig, weil es die Regelung des deutschen Bundestages ist. Wenn man es denn macht und ernsthaft andenkt, sollte man es allerdings ins Gesetz schreiben und nicht mit einem Verweis auf die Geschäftsordnung arbeiten. Das wäre dann sinnvoll. Das ist eine Schwäche der Regelung des Bundestags.

Ich habe das Gefühl, wir brauchen es nicht. Ich finde es dennoch interessant. Wir sollten es erörtern, vielleicht kommen wir dann am Ende doch zu einem anderen Ergebnis. Ich fasse aber zusammen: Uns alle sollte immer das Ziel einen, dass die Untersuchungsausschüsse als das schärfste Schwert des Parlaments möglichst effektiv arbeiten. Das ist ein ganz wichtiger Gesichtspunkt. Uns sollte auch einen, dass gerade die Opposition im Rahmen dieser Kontrollbefugnisse eine ganz entscheidende Rolle hat. Sie muss Sonderrechte haben und muss auch mit diesen Sonderrechten geschützt werden. Das gilt es, abzuwägen. Das ist, wie gesagt, nicht ganz einfach, aber ich gehe da ganz offen heran. Ich freue mich auf die Beratungen in den Fachausschüssen. Da eine Überweisung an den Rechtsausschuss vorgesehen ist, würde ich den Rechtsausschuss, dem ja die meisten Mitglieder des Untersuchungsausschusses nicht angehören, bitten, unsere Erfahrungen mit einzubeziehen, damit wir eine vorbild-

(Stephan Lenz)

liche Beratung machen können, auf die ich mich jetzt schon freue. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Kollege Zillich das Wort.

Steffen Zillich (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist nicht selten in der parlamentarischen Praxis, dass die inhaltliche Bedeutung und die politische Funktion eines Tagesordnungspunkts auseinanderfallen. Das ist auch hier so. Ich will zunächst kurz etwas zum Inhalt der beantragten Gegenstände und dem Abwägungsverfahren sagen, in dem wir uns dazu befinden werden, und zum Zweiten etwas zu der politischen Funktion, die das konkret hat.

Wenn man darüber redet, wie man Quoren im Verfahren von Untersuchungsausschüssen ausgestaltet, muss man natürlich davon ausgehen, dass ein Untersuchungsausschuss als Instrument nur effektiv wirksam sein kann, wenn er als Minderheitenrecht ausgestaltet ist. Das wissen wir, und das nehmen wir sehr ernst.

[Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

Deswegen stehen auch genau diese Quoren in unserer Verfassung, die den Ausschuss explizit als Minderheitenrecht ausgestalten. Trotzdem muss man abwägen, welche Quoren man jeweils nimmt.

Wir haben in der Verfassung zwei verschiedene Quoren – einerseits das Quorum der Einsetzung und zum anderen das Quorum der Beweiserhebung –, und man muss sie im Zusammenspiel betrachten: Das Recht, einen Untersuchungsausschuss einzusetzen, das Recht, den Untersuchungsgegenstand zu bestimmen – das damit auch mit geschützt ist, auch gegen andere Beschlussfassungen –, das Recht, einen Beweis zu erheben, und das Recht, auf den Ablauf des Untersuchungsverfahrens Einfluss zu haben und dort nicht übergangen werden zu können, sind eben nicht identisch in der Funktion. Man muss, sehr abstrakt gesprochen, auch erwägen, ob nicht das Recht der einen Minderheit, einen bestimmten Untersuchungsgegenstand zu bestimmen, möglicherweise durch ein Recht einer kleineren Minderheit konterkariert werden kann, den Ablauf eines Untersuchungsverfahrens zu bestimmen. Das muss man abwägen, wir sind da nicht entschieden, und es ist auch eine sehr seriöse Abwägung, die wir hier zusagen, weil wir wissen, dass ein Untersuchungsausschuss ein ganz entscheidendes Recht ist. – So weit zum Inhalt. Dazu werden wir auch ein vernünftiges Verfahren haben.

Die politische Funktion ist eine andere: Die AfD-Fraktion versucht, sich vor einer Rechtspflicht, vor einer parlamentarischen Normalität zu drücken oder mindestens davon abzulenken. Darum geht es hier. – Fraktionen werden größer oder kleiner, damit verändert sich ihr Anspruch auf die Repräsentanz in parlamentarischen Gremien. Genau das findet hier statt. Da die AfD-Fraktion kleiner geworden ist, hat sie einen geringeren Anspruch auf einen Sitz im Untersuchungsausschuss. Normalität wäre, dass man das selbst nachvollzieht. Das kenne ich aus meiner Erfahrung in der Fraktion, davon waren wir schon einmal betroffen. Wir mussten also aus bestimmten parlamentarischen Gremien Leute zurückziehen. Das wäre das Normale. – Das tun Sie nicht, sondern Sie fordern von uns eine Lex AfD. Das werden wir nicht machen, sondern wir werden die Rechtspflicht abbilden, die das Parlament selbst hat, die Dinge, die für Sie selbst als Regeln gelten, nämlich eine Mindestgröße, die bei einem Untersuchungsausschuss nur überschritten werden darf, wenn ansonsten das Stärkeverhältnis der Fraktionen nicht angemessen dargestellt wird. Diese Rechtspflicht werden wir umsetzen, und wir werden keine Lex AfD einführen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP hat jetzt der Kollege Fresdorf das Wort.

Paul Fresdorf (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die freiwillige Schrumpfung der AfD-Fraktion hat uns vor eine Denkaufgabe gestellt, denn bis zu diesem Zeitpunkt, zu dem AfD- und FDP-Fraktion ein Viertel der Mitglieder des Ausschusses gestellt haben, war es möglich, Beweisanträge zu stellen und Zeugen vorzuladen, wenn sich zwei Fraktionen darauf einigen. Durch dieses aus meiner Sicht berechnete Verfahren, dass die AfD jetzt einen Sitz weniger im Untersuchungsausschuss hat, würde es jetzt aber nicht mehr ausreichen, wenn zwei Fraktionen gemeinsam Zeugen vorladen möchten.

Jetzt muss man einmal ganz genau darüber nachdenken, wie wir in diesem Hause mit Minderheitenrechte umgehen wollen. Darum haben wir uns überlegt, wie wir das heilen können. Die Realität hat sich geändert. Wir haben sechs Fraktionen in diesem Haus, und man muss schauen, wie wir die Spiegelbildlichkeit dieses Hauses in den Ausschüssen und vor allem auch bei der Durchsetzung von Minderheitenrechten durchsetzen können.

Unsere Idee ist es, bei jedem Punkt, in dem ein Quorum im Untersuchungsausschussgesetz vorgesehen ist, eine Alternative einzufügen, und zwar eine Alternative mit einer Bedingung. Die Alternative ist: „alle Mitglieder von zwei Fraktionen im Untersuchungsausschuss“, und die

(Paul Fresdorf)

Bedingung ist, diese müssen im Plenum insgesamt 20 Prozent der Abgeordneten vertreten.

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Woldeit?

Paul Fresdorf (FDP):

Ja, gern!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Kollege Fresdorf! – Wir unterscheiden ganz klar zwischen dem Quorum, Verringerung der Fraktionsstärke, d'Hondt, gerade im Verfassungsschutzausschuss – wie gesagt, gar kein Problem, dort geben wir auch gern einen Sitz ab. Dem besonderen Rang des Untersuchungsausschusses, das habe ich mehr als einmal deutlich gesagt, wird aber der einfache Verfahrensweg von d'Hondt hier nicht gerecht. Das ist ein Unterschied. Er hat einen ganz anderen Verfassungsrang, und es gibt dementsprechend diese Parallelität, die auch der Kollege Zillich gerade angesprochen hat, verfassungsrechtlich nicht. Stimmen Sie mir darin zu, oder können Sie das nachvollziehen?

Paul Fresdorf (FDP):

Herr Woldeit! Ich kann nachvollziehen, dass diese Argumentation für Sie richtig ist. Ich teile sie aber nicht.

[Heiterkeit von Steffen Zillich (LINKE)]

Ich denke, dass die Verkleinerung des Untersuchungsausschusses richtig ist. Wir müssen nur dafür sorgen, dass die Minderheitenrechte auch weiterhin gewährleistet sind. Wir haben Ihnen einen guten Entwurf vorgelegt, mit dem wir die Spiegelbildlichkeit des Parlaments in diesem Ausschuss letztendlich wiederherstellen und damit auch die Minderheitenrechte einschließen.

[Karsten Woldeit (AfD): Genau das ist der verfassungsrechtliche Rang!]

Wir haben auch eine Hürde eingebaut, denn die große Gefahr bei Minderheitenrechten ist: Sie dürfen nicht dazu genutzt werden, um solch einen Ausschuss zu instrumentalisieren oder dieses Recht zu missbrauchen. Darum sagen wir: Zwei Fraktionen haben schon in Ihrer Natur einen Widerspruch, sonst wäre es ja in der Regel eine Fraktion. Wenn zwei Fraktionen sich einigen und gemeinsam 20 Prozent dieses Hauses abbilden, dann haben wir zwei Hürden, die dazu führen, dass dieses Minderheitenrecht nicht missbraucht werden wird. – Ich hoffe, dass wir diesen Weg gemeinsam werden gehen können, um weiterhin schlagkräftige Untersuchungsausschüsse in unserem Land zu haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Kollegin Bayram das Wort.

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Lauf der Debatte sind wir dem Thema so weit nähergekommen, dass es sich zumindest dazu eignet, darüber inhaltlich zu diskutieren. Ich glaube, man muss tatsächlich trennen zwischen der Anzahl der Mitglieder und der Entscheidung – die mehrheitlich getroffen wurde – über die Folgen, die das hat und wie wir darauf reagieren wollen. Ich habe jedenfalls von den meisten gehört, dass wir uns über die Folgen noch einmal im Rechtsausschuss unterhalten können, insbesondere können wir dort die eingebrachten Anträge beraten. Aber wir sollten schon einmal klar zur Kenntnis nehmen – der Kollege Zimmermann hat gesagt, das sei eine Anpassungsleistung; andere haben gesagt, es sei eine Art Selbstbereinigung des Parlaments –, dass diese Verkleinerung eine Konsequenz ist, die wir uns nicht beliebig aussuchen können. Ehrlich gesagt, sollten wir diesen Punkt so weit geklärt haben, dass wir ihn ausklammern können bei der später im Ausschuss zur diskutierenden Frage, ob wir aufgrund dessen Änderungen vornehmen müssen, in dem Sinne, wie sie hier mein Vorredner vorgetragen hat, dass es gesetzlicher Regelungen bedarf, die gegebenenfalls angepasst werden müssen, um das Optimum an Minderheitenrechten zu erhalten.

Ich habe hier niemanden gehört, der die Minderheitenrechte nicht weiterhin stärken wollte. Wir sind uns alle bewusst, welchen Wert Minderheitenrechte in einem Untersuchungsausschuss haben. Aber ich würde dennoch darüber diskutieren wollen, ob der eine oder andere Weg, von dem man denkt, er sei zwingend erforderlich, um das Label „Minderheitenrechte“ sicher zu erhalten, eingeschlagen werden muss. Deswegen sind das, wie ich finde, Anträge, die sich weniger für eine detaillierte Plenardebatte eignen als eher dafür, im Ausschuss erst einmal die Einigungsmöglichkeiten darzustellen. Ich habe den Eindruck, dass uns da einiges gelingen kann, so, wie es uns auch in dem mittlerweile über Monate bestehenden Untersuchungsausschuss gelingt, all die Unterschiedlichkeiten, die es auch dort gibt und über die wir lange diskutieren, mit einer Disziplin zusammenzufassen, sodass es uns gelingt, deutlich zu machen, dass es uns allen gleichermaßen um die Aufklärung und den Untersuchungsauftrag geht.

In diesem Sinne bin ich als Rechtsausschussmitglied auch gerne bereit, über jeden Vorschlag, der hier gemacht wurde, zu diskutieren. Aber ich bitte darum, das klar von der Verkleinerung der AfD-Fraktion zu trennen. Sie tun sich auch keinen Gefallen, wenn Sie an einem Punkt einen Konflikt aufmachen, an dem die überwiegende

(Canan Bayram)

Mehrheit des Hauses eine andere Auffassung hat. Sie können Ihre Rechtsauffassung vertreten, aber Sie müssen auch erwachsen damit leben, dass Sie sich nicht durchsetzen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags der AfD-Fraktion Drucksache 18/0605 sowie des Änderungsantrags der Fraktion der FDP Drucksache 18/0605-1 an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 6:

Gesetz zum Abkommen zur dritten Änderung des Abkommens über das Deutsche Institut für Bautechnik (3. DIBt-Änderungsabkommen)

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0615](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 7:

Abstimmungsgesetz modernisieren: Elektronische Unterschriftensammlung für Volksbegehren ermöglichen

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0620](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zur

lfd. Nr. 8:

Fünftes Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Baugesetzbuchs

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0624](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Ich habe die Vorlage vorab an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen überwiesen und darf ihre nachträgliche Zustimmung feststellen. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Überweisung haben Sie soeben bereits zugestimmt.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 9:

Gesetz zur Umsetzung der Seveso-III-Richtlinie und zur Änderung zuständigkeitsrechtlicher Vorschriften

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0625](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 9 A:

Drittes Landesgesetz über das öffentliche Glücksspiel

Dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0647](#)

Erste Lesung

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt.

Ich eröffne die erste Lesung. Ich habe die Vorlage vorab federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung sowie an den Hauptausschuss überwiesen und darf ihre nachträgliche Zustimmung feststellen. Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Den Überweisungen haben Sie soeben bereits zugestimmt.

Ich rufe auf

(Präsident Ralf Wieland)

lfd. Nr. 10:

Wahl des Landesbeauftragten zur Aufarbeitung der SED-Diktatur

Wahl

Drucksache [18/0589](#)

Ich bitte alle Kolleginnen und Kollegen, die im Raum sind, ihre Plätze einzunehmen. – Nach § 3 Absatz 1 des Berliner Aufarbeitungsbeauftragtengesetzes wird der Landesbeauftragte auf Vorschlag des Senats vom Abgeordnetenhaus mit den Stimmen der Mehrheit seiner Mitglieder gewählt. Zur Wahl sind also mindestens 81 Stimmen erforderlich. Der Senat hat Herrn Wolfram Tom Sello zur Wahl vorgeschlagen. – Ich begrüße Sie, Herr Sello, sehr herzlich in unserer Mitte!

[Allgemeiner Beifall]

Ohne weitere Aussprache erfolgt die Wahl gemäß § 74 Absatz 1 Satz 1 unserer Geschäftsordnung in einfacher Abstimmung durch Handaufheben. Wer Herrn Wolfram Tom Sello zum Landesbeauftragten zur Aufarbeitung der SED-Diktatur zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und die beiden fraktionslosen Kollegen. Gibt es Gegenstimmen? – Das ist nicht der Fall. Enthaltungen? – Auch nicht!

[Antje Kapek (GRÜNE): Eine Enthaltung!]

Damit ist Herr Sello einstimmig gewählt. – Ich beglückwünsche Sie im Namen des Hauses zu Ihrer Wahl. Alles Gute und erfolgreiche Arbeit!

[Anhaltender allgemeiner Beifall]

Ich unterbreche für einen kurzen Moment die Sitzung.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich eröffne die Sitzung zur weiteren Tagesordnung und bitte Sie, die Plätze einzunehmen, nachdem wir gebührend beglückwünscht haben!

Die Tagesordnungspunkte 11 und 12 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme zu

lfd. Nr. 13:

City-Toiletten der Wall GmbH für die Stadt erhalten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 21. September 2017 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Oktober 2017

Drucksache [18/0609](#)

Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/0308](#)

Eine Beratung ist hier nicht vorgesehen. Zu dem Antrag auf Drucksache 18/0308 empfiehlt der Fachausschuss

mehrheitlich – gegen AfD – und der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen AfD, bei Enthaltung der CDU – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen! – Das sind die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen und die SPD. Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die CDU. Darf ich fragen, wie sich die FDP-Fraktion verhält? – Sie haben dagegen gestimmt. Damit haben wir eine deutliche Ablehnung des Antrags.

Tagesordnungspunkt 14 war Priorität der Fraktion der SPD unter Nummer 3.5.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 15:

Flächendeckende Einführung von Dokumentenprüfgeräten durch die Bezirke in ihren Bürgerämtern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 25. September 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 8. November 2017

Drucksache [18/0645](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0032](#)

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/0032-1](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zunächst lasse ich über den Änderungsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/0032-1 abstimmen. Wer diesem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Das sind die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen, die SPD und die CDU. Wer enthält sich zu diesem Antrag? – Das ist die FDP-Fraktion. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zu dem Antrag auf Drucksache 18/0032 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – bei Enthaltung der AfD und der FDP – die Annahme mit Änderungen. Wer dem Antrag mit den Änderungen der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/0645 zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen! – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen, die SPD und die CDU. Wer lehnt diesen Antrag ab? – Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die Fraktionen von FDP und AfD und der fraktionslose Abgeordnete. Damit ist dieser Antrag angenommen.

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Der Tagesordnungspunkt 16 steht auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

Ifd. Nr. 17:

**Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten
Rechtsverordnungen**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64
Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/0621](#)

Die Fraktion Die Linke bittet um Überweisung der Ifd. Nr. 2 VO-Nr. 18/073 – Verordnung zur Übermittlung von Meldedaten in Berlin – an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz. So verfahren wir.

Von den weiteren vorgelegten Verordnungen hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Ich komme zu

Ifd. Nr. 18:

**a) Wettbewerb jetzt! – S-Bahnleistungen der
Stadtbahn und der Nord-Süd-Verbindung im
transparenten sowie diskriminierungsfreien
Vergabeverfahren vergeben**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0574](#)

**b) Wettbewerb ermöglichen – Vergabeverfahren der
Berliner S-Bahnleistungen transparent und
diskriminierungsfrei gestalten**

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0585](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP. Hier hat der Abgeordnete Herr Schmidt das Wort. – Bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Seit vielen Jahren reden wir über Probleme und Unzulänglichkeiten bei der S-Bahn, und die kommen immer wieder. 2009 und in den Jahren danach hatten wir sogar eine echte S-Bahnkrise, in der kaum noch etwas funktionierte. Trotzdem wird bei der Vergabe immer wieder an denselben Betreiber vergeben, und die letzte Vergabe war im deutschlandweiten Vergleich ganz besonders teuer.

Wir haben also ganz klar ein Vergabeproblem bei der S-Bahn.

[Beifall bei der FDP]

Die Vergabe ist seit vielen Jahren ein Dauerbrenner. Ich erinnere mich auch gut, dass die grüne Fraktion da viele Jahre Vorschläge entwickelt hat – ich nehme an, Herr Gelbhaar wird dazu noch etwas sagen.

Insgesamt ist es schwierig: Die S-Bahn ist speziell, weil sie eine andere Technik hat als die S-Bahnen in anderen Städten. Das macht die Sache komplizierter. Das Kernproblem aus unserer Sicht aber ist, dass das Ausschreibungsverfahren neuen Wettbewerbern keine fairen Chancen eröffnet. Vor allem ist dabei die Nutzung von Altfahrzeugen strittig. Wenn der aktuelle Betreiber sich für eine Folgeausschreibung bewirbt und dann seine alten Fahrzeuge einsetzen darf, wird er mit halb abgeschriebenen Fahrzeugen immer einen Vorteil gegenüber einem Betreiber haben, der komplett neue Fahrzeuge kaufen muss. Das wird umso schwerwiegender, wenn die Zeiträume, für die ausgeschrieben wird, es nicht erlauben, Fahrzeuge ausreichend abzuschreiben.

Dieses Problem wollen wir Freien Demokraten beheben und legen Ihnen hierzu einen Vorschlag vor. Dazu haben wir vor allem zwei Ansätze in unserem Antrag benannt: Zum einen gilt es, für einige Ausschreibungen Altfahrzeuge gar nicht erst zuzulassen. Zum anderen gilt: Dort, wo nutzbare, junge, gebrauchte Fahrzeuge vorhanden sind, ist die Übergabe von gebrauchten Fahrzeugen an den nächsten Betreiber schon vorab in der Vergabe zu regeln. Denn das eröffnet dann dem nächsten Betreiber Chancen und nimmt Risiken vom laufenden Betreiber.

Diese Änderungen würden auf jeden Fall dazu führen, dass mehr Wettbewerb entsteht. Mehr Wettbewerb ist nicht nur nötig, um Kosten zu senken, sondern vor allem auch, um eine bessere, modernere S-Bahn zu haben, um attraktivere Fahrzeuge einzusetzen, die für die Nutzer auch attraktiver sind.

Auch wenn der Senat auf meine Anfragen sinngemäß geantwortet hat, dass das alles nicht so wichtig wäre – ich meine, moderne S-Bahnnutzer verlangen nun einmal Dinge wie WLAN und USB-Steckdosen und moderne Raum- und Beleuchtungskonzepte. Diese Konzepte gibt es ja auch, nur leider woanders und nicht in Berlin.

Die Ausschreibungspolitik des Berliner Senats führt dazu, dass bei uns die Leute stattdessen noch in alten, unattraktiven Wagen bis in die 2030er-Jahre hinein werden fahren müssen. Wer einen attraktiven ÖPNV will, der von mehr Menschen genutzt wird – und dazu haben wir uns in dem Haus hier immer alle bekannt –, der muss die Voraussetzungen dafür natürlich auch schon in den Ausschreibungen schaffen, und das versäumt gerade der Senat.

Der Antrag der CDU hat dasselbe Grundanliegen wie unser FDP-Antrag. Er unterscheidet sich in einzelnen Aspekten. Einer ist: Wir Freien Demokraten sehen es kritisch, den Interimsvertrag zu kündigen, der bereits ab nächsten Monat umgesetzt werden soll, weil wir einfach glauben, dass die Position des Landes Berlin gegenüber dem Betreiber so eher noch schlechter würde. Wir sind aber offen, die Diskussion zu führen und vielleicht sogar

(Henner Schmidt)

beide Anträge zu einem gemeinsamen Ansatz zusammenzuführen und die verschiedenen guten Ideen miteinander zu verbinden.

Das Ziel ist ganz klar: Wir wollen einen attraktiveren und einen kostengünstigen S-Bahnverkehr. Das ist unabdingbare Voraussetzung für eine moderne Verkehrs- und Umweltpolitik. Damit unsere wachsende Stadt gut funktionieren kann, ist deshalb eine solche Verbesserung der Ausschreibung für die S-Bahn absolut unabdingbar, und ich hoffe, wir können Sie davon überzeugen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Oliver Friederici (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abgeordnete Herr Schopf das Wort. – Bitte!

Tino Schopf (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Noch in diesem Jahr soll mit der S-Bahn der Interimsvertrag II abgeschlossen werden. Die Forderung im CDU-Antrag, die Vergabekonzeption jetzt zu ändern, ist für mich nicht nachvollziehbar, denn die damals CDU-geführte Wirtschaftsverwaltung hat 2015 an allen Entscheidungen mitgewirkt – und das ohne Widerspruch. Ihre Kritik ist somit unglaublich.

An die geplante Interimsvergabe sollen sich kurz laufende Folgeverträge für beide Teilnetze anschließen. Dies ist letztlich Ergebnis der Langlebigkeitsuntersuchungen für die Baureihe 481. Diese Fahrzeugflotte ist auch noch 16 Jahre einsatzbereit und flexibel genug, um die geforderten Leistungen zu erbringen. Ein Weiterbetrieb dieser Baureihe bis ca. 2030 ist möglich und finanziell sinnvoll. Bei derartigen Vergaben, die nur ein Verkehrsunternehmen erbringen kann, ist gesetzlich vorgegeben, dass ein Wirtschaftsprüfer im Auftrag des Senats die Kalkulation und die kalkulierte Rendite im Detail prüft. Ihre Aussage, dass im Ergebnis der Ausschreibung des Teilnetzes Ring plus Südost Mehrkosten gegenüber dem Altvertrag entstehen, ist schlicht falsch. Das ist so, als würde man Äpfel mit Birnen vergleichen. Beim heutigen Vertrag zahlt die S-Bahn die Trassen- und die Stationspreise und erhält im Gegenzug die Fahrgeldeinnahmen. Beim künftigen Bruttovertrag ist es anders herum. Dann stehen die Einnahmen dem Land zu, und die S-Bahn fährt zu einem Preis je Zugkilometer – ohne selbst von steigenden Fahrgeldeinnahmen zu profitieren.

Ihre Forderung nach einer transparenten und diskriminierungsfreien Vergabe sollte nicht darin münden, die Leistungen der S-Bahn, wie in anderen Regionen, auseinanderzureißen und etwa Fahrzeugbereitstellung und Betrieb getrennt zu vergeben. Dieses Vorgehen würde eine mas-

sive Verlagerung der Risiken auf die Länder bedeuten. Das kann nicht in Ihrem und unserem Interesse sein. Die Schwierigkeiten ergeben sich nämlich immer dann, wenn die eingesetzten Fahrzeuge nicht mehr einsatzfähig sind. Ich möchte dies kurz an zwei Beispielen verdeutlichen.

Schaut man sich das Debakel um die Pendlerstrecke der Nord-Ostsee-Bahn zwischen Hamburg und Sylt an, stellt man fest, hier wurden im November 2016 alle Wagen wegen Mängeln aus dem Verkehr gezogen. Die finanziellen Auswirkungen bleiben zunächst einmal am Land hängen. Erst nach langen juristischen Auseinandersetzungen kann das Land unter Umständen von beteiligten Unternehmen Regress fordern. Ein weiteres Beispiel bietet die Mitteldeutsche Regiobahn. Hier kam es zu Fahrzeugausfällen zwischen Zwickau und Chemnitz. Auch hier zeigt sich, dass es bei den Fahrzeugschäden regelmäßig zu absurden Entlastungsversuchen der Hersteller kommt und der Verbund als Aufgabenträger zwischen den Stühlen sitzt. Zwei Beispiele für Vergabekonzepte, die den Aufgabenträgern derzeit um die Ohren fliegen.

Schaut man sich die Berliner S-Bahn-Krise an, stellt sich dies anders dar. Ja, es gab massive Mängel an den Fahrzeugen, Fehler im Management der S-Bahn und Probleme bei der Verjährung gegenüber Bombardier. Berlin hat aus der Vergangenheit gelernt und deshalb im Vertrag mit der S-Bahn ein hartes Controlling vorgesehen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Friederici das Wort. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die CDU-Fraktion wie auch die FDP-Fraktion haben sehr folgerichtig erkannt, dass man die Fehler, die man beim ersten Ausschreibungsverfahren gemacht hat, eben nicht wiederholen sollte. Der Grundfehler bei der ersten Ausschreibung war – wir hatten eine ganze Reihe von Bewerbern –, dass wir nach einer nicht optimal ausformulierten Ausschreibung Klagen gegen das Vergabeverfahren hatten, mit dem Ergebnis, dass zum Schluss in der Tat die Grundsätze für die Vergabe nur noch auf einen Bewerber zutrafen. Das war die Berliner S-Bahn AG. Bevor ich weiter in die Genese der Vergangenheit gehe und den Blick in die Zukunft schweifen lasse, möchte ich allerdings noch etwas zu der Situation sagen, die wir 2011 vorgefunden haben.

Als wir damals – CDU und SPD – die Senatsregierung übernommen haben, haben wir ab 6. Januar 2009 eine

(Oliver Friederici)

Winterkrise gehabt. Darauf folgten dreieinhalb Winter, in denen es ähnlich schlimm lief und kein stabiler S-Bahn-Verkehr vorhanden war. Inzwischen wissen wir: Es sind mehr Fahrzeuge vorhanden, mehr Werkstätten, es wird mehr Lagerwirtschaft betrieben, es gibt auch wieder mehr Personal. All das ist der Verdienst nicht nur des Managements, das vorher Fehler gemacht hat, sondern vor allen Dingen der Mitarbeiter. Dafür möchte ich mich an dieser Stelle im Namen der CDU-Fraktion sehr herzlich bedanken.

[Beifall von Henner Schmidt (FDP)]

Außerdem ist es sehr wichtig zu sagen, dass die Ausschreibung, die wir dann begonnen haben, gegen den Widerstand der Vorgängerkoalition aus SPD und Linkspartei, das einzige Mittel war, schnell Fahrzeuge zu erhalten. Es gab dann eben aufgrund eines schlechten Ausschreibungstextes Klagen, Verzögerungen und Ähnliches, und wir hatten am Ende nur einen Bewerber. Genau das wollen wir verhindern. Wir wissen alle – Henner Schmidt von der FDP hat es richtig gesagt –: Es gibt vergleichsweise keinen öffentlichen Nahverkehr, der so teuer und damit zum Nachteil der Steuerzahler fährt, wie das, was jetzt mit der S-Bahn GmbH vereinbart worden ist.

Wir wollen für den nächsten Teilabschnitt und auf Basis der beiden Anträge dieses für die Zukunft verhindern. Das ist das Grundanliegen der beiden Anträge. Wir wollen Klagen abweisen, wir wollen einen klaren Vergabertext. Sicherlich könnte es am Ende nur einen Bewerber geben, das ist durchaus nicht ausgeschlossen – wer auch immer das sein mag. Nur hat das Land Berlin am Ende des Vergabeverfahrens eine ganz andere Position, als es sie jetzt für das Teilnetz hat, wo wir auf die neuen Züge warten. Deswegen sage ich ganz deutlich: Wettbewerb senkt Kosten im effizienten Betrieb des Unternehmens und vor allen Dingen bei der Technik und den Overheadkosten. Wettbewerb führt dazu, dass mehr Servicegedanken Eingang finden, Wettbewerb führt dazu, dass die Fahrzeuge solider werden. Alles das gerät in Gefahr, wenn man nur noch einen hat, der dann diesen Auftrag im Rahmen einer alleinigen Vergabe erhält. Wir wollen das verhindern. Wir wollen von vornherein sagen, damit es eben nicht zu Verzögerungen kommt, muss es zu einer klaren Formulierung der Vergabe kommen. Eben weil wir wollen, dass es nicht zu einer neuen Winterkrise kommt, sind beide Parteien – CDU und FDP – der Meinung, dass wir uns in diese Richtung bewegen müssen. Wir wollen es später nicht sein, die darunter leiden müssen, dass wir möglicherweise wieder eine Verzögerung bei der Vergabe für das neue Teilnetz haben, so wie es beim ersten Vergabeverfahren vor einem guten Jahr der Fall war. Das abzuwenden ist Sinn und Anlass dieser beiden Anträge. Der FDP-Antrag sagt im Kern, lediglich die Vergabe, wir sagen, dass die Gestaltung der Ausschreibung und die Vergabe neu organisiert und klarer gefasst werden sollen. In diesem Sinne freue ich mich schon sehr auf die Fachberatung im Ausschuss und bitte schon jetzt um Ihre Unterstützung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Henner Schmidt (FDP)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Herr Abgeordnete Wolf das Wort. – Bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Friederici! Sie wissen, ich habe in der letzten Legislaturperiode das Vergabeverfahren für das Teilnetz Ring kritisiert und den Hauptfehler darin gesehen, dass die Fahrzeugbeschaffung und die Betreiberfunktion in der Ausschreibung miteinander gekoppelt waren. Das führte u. a. dazu, dass wir ein sehr teures Ergebnis haben.

Wie Sie Ihre Kritik auf das, was gegenwärtig zur Diskussion steht, übertragen können, ist mir schleierhaft. Wir haben doch die Situation, dass wir gegenwärtig bei der S-Bahn noch 500 Viertelzüge aus den Baureihen 481 und 482 haben, die eine durchschnittliche Lebensdauer von noch 16 Jahren haben. Das heißt, die werden in den Jahren 2028 bis 2033 ausgemustert. Bis dahin sind sie funktionstüchtig und leistungsfähig. Diese Fahrzeuge nicht zu nutzen, wäre fatal und würde die Ausschreibung nur verteuern. Wenn wir sagen, wir wollen die Nutzung von Neufahrzeugen verbindlich vorschreiben, und damit sagen, die Altfahrzeuge können nicht genutzt werden, würde das die Ausschreibung und das Verfahren erheblich verteuern. Deshalb ist es richtig, dass wir diese Fahrzeuge nutzen. Das wird für das Land Berlin insgesamt günstiger sein.

Herr Schopf hat es schon angesprochen, es gibt eine Überkompensationskontrolle. Da wird darauf geachtet werden, dass es hier nicht zu einer extrem hohen Rendite kommt, dass unzulässige Kosten angesetzt werden, sondern es geht darum, dass diese Fahrzeuge für die Nutzungsdauer, die sie haben, genutzt werden. Das, finde ich, ist ein vernünftiges Verfahren.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD]

Wenn wir dann in die wettbewerbliche Vergabe kommen, dann können sich auch welche mit Neufahrzeugen bewerben. Der Wettbewerbsdruck, um den Wettbewerbsideologen ein Argument an die Hand zu geben, auf diejenigen, die mit Neufahrzeugen in den Wettbewerb gehen wollen, wird natürlich größer, wenn man auf der anderen Seite die Nutzung von Altfahrzeugen ermöglicht. Insofern kann dabei nur ein günstiges Ergebnis für das Land Berlin herauskommen. Ansonsten muss man darüber diskutieren, wie die Anschaffung von Neufahrzeugen künftig geschieht, inwieweit wir hier zu einem Fahrzeugpool o. Ä. kommen, aber das ist eine andere Debatte als das, was gegenwärtig zur Diskussion steht.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Lindemann das Wort. – Bitte schön!

Gunnar Lindemann (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kollegen! Liebe Gäste! Die vorliegenden Anträge fordern eine Neugestaltung der Interimsverträge für die Teilnetze der S-Bahn zwischen dem Senat und der S-Bahn GmbH, einer hundertprozentigen Tochter der Deutschen Bahn. Für das Teilnetz Stadtbahn wird u. a. die Beibehaltung der alten Züge der Baureihe 481 gefordert, für das Teilnetz Nord-Süd hingegen neue Fahrzeuge und damit verbunden Finanzierungsunterstützung für die anzuschaffenden Fahrzeuge. Für beide Teilnetze wird eine Nichtumsetzung von Verträgen bzw. ihre Kündigung gefordert.

Der Vertrag des Senats mit der S-Bahn GmbH läuft Ende des Jahres 2017 nach 15 Jahren Laufzeit in einem Gesamtvolumen von rund 3,5 Milliarden Euro aus. Für die Ausschreibung des Betriebes ab 2018 wurde das gesamte S-Bahnnetz in drei Teilnetze aufgeteilt, da die Vertragsvergabe für das Gesamtnetz mit zu hohen Risiken behaftet wäre und somit kein Wettbewerb stattfinden würde. Aufgrund der Verzögerungen sind die beiden Netze Stadtbahn und Nord-Süd mittlerweile über Interimsverträge und als Direktvergaben wiederum an die S-Bahn GmbH vergeben worden. Der früheste Interimsvertrag wird 2020 enden, der späteste 2026.

Die Vergabeanforderungen an das dritte Teilnetz Ring-Südost wurden mehrmals geändert, sodass alle zwischenzeitlichen und meist internationalen Mitbieter absprangen und am Ende die S-Bahn GmbH als alleiniger Bieter verblieb. Die Kosten für den nun abgeschlossenen Vertrag waren höher als die des vorangegangenen Vertrages. Dieses Szenario droht auch für die anderen zwei Teilnetze Stadtbahn und Nord-Süd. Die Laufzeiten der abzuschließenden Verträge sollen höchstens acht Jahre betragen, was viel zu kurz ist, um die hohen Einsatzkosten, insbesondere für einen neuen Fuhrpark, wieder einzufahren. Die S-Bahn GmbH hingegen verfügt bereits über Altfahrzeuge und wollte diese in der Vergangenheit nicht an Neuanbieter verkaufen. Dies alles führt zu einer faktischen Monopolstellung der S-Bahn Berlin GmbH.

Das alles führt laut CDU-Antrag nicht nur zu höheren Kosten, sondern widerspricht auch den EU-Wettbewerbsregeln. Die Herstellung neuer Fahrzeuge sollten Unternehmen in der Berliner Umgebung übernehmen – so der CDU-Antrag. Die AfD-Fraktion begrüßt den Vorstoß der CDU-Fraktion durchaus, zumal ich eine transparente und diskriminierungsfreie Vergabe bereits vor rund sechs

Monaten im Verkehrsausschuss von der Senatorin gefordert habe.

Insbesondere haben wir festzustellen: Es ist dem Erfordernis neuer Fahrzeuge auf dem Teilnetz Nord-Süd zuzustimmen. Dies würde dazu führen, dass auch die S-Bahn GmbH neue Fahrzeuge kaufen müsste. Der Vorteil des Besitzes von Altfahrzeugen entfiel. Außerdem würde der Einsatz neuer Fahrzeuge der in Zukunft geforderten Flexibilität gerecht werden, sollte der Interimsvertrag II gekündigt bzw. nicht umgesetzt und entsprechend ein neuer Vertrag aufgesetzt werden. Auch Unterstützungsleistungen für die Finanzierung neuer Fahrzeuge seitens des Senats sollte es wie von der CDU-Fraktion gefordert geben. Wir stimmen weiterhin zu, dass jedes Teilnetz für sich wirtschaftlich sein sollte und Quersubventionen aus Einnahmen anderer Teilnetze nicht möglich sein dürfen.

Jedoch will sich uns nicht erschließen, weshalb auf dem Teilnetz Stadtbahn die Fahrzeuge der alten Baureihe 481 beibehalten werden sollen. Es geht aus dem Antrag der CDU nirgends hervor, weshalb hier von der logischen Konsequenz abgewichen wird, die Wettbewerbsgleichheit, die der Antrag grundsätzlich fordert, auch für das Teilnetz Stadtbahn herzustellen. Im Übrigen sind wir der Auffassung, dass eine Vertragslaufzeit von höchstens acht Jahren zu gering erscheint, um eine diskriminierungsfreie Wettbewerbsvergabe und einen gewinnorientierten Betrieb zu ermöglichen, sollte die Vertragslaufzeit auch in Zukunft mindestens 15 Jahre betragen.

Die AfD-Fraktion steht für diskriminierungsfreie und faire Wettbewerbsvoraussetzungen bei den Ausschreibungen aller Teilnetze. Wir empfehlen daher die Überweisung der Anträge an den Ausschuss.

Abschließend noch ein Wort zu den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Berliner S-Bahn: Die AfD-Fraktion weiß sehr genau zu unterscheiden zwischen der Profitgier des Bahnkonzerns und dem Missmanagement der S-Bahngeschäftsführung auf der einen Seite und der Leistung der Mitarbeiter auf der anderen Seite. Deshalb wollen wir einen fairen Wettbewerb der Anbieter bei Arbeitsplatzgarantie für die Mitarbeiter im operativen Betrieb. Wir treten dafür ein, dass diese bei einem Betreiberwechsel zu gleichen Konditionen übernommen werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Herr Gelbhaar das Wort. – Bitte!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wieder einmal beschäftigen wir uns mit

(Stefan Gelbhaar)

dem Thema S-Bahnausschreibungen, und ich finde, das ist auch vollkommen richtig so. Ich finde es gut, dass die Opposition hier jetzt auch Anträge vorlegt und ihre Vorstellungen erkennen lässt. Ich möchte da allerdings eine Ausnahme machen. Ich will das begründen. Ich finde es explizit angenehm von der FDP, hier einen relativ unaufgeregten Antrag vorgelegt zu haben, über den man auch im Detail diskutieren kann, wird und sollte.

Das könnte man auch bei der CDU behaupten, wäre da nicht diese merkwürdige Vorgeschichte. Welche Vorgeschichte? – Die CDU hat in den letzten fünf Jahren mitregiert, und sie hat vor allem – und das ist an dieser Stelle ganz wesentlich – die letzte Ausschreibung auf den Weg gebracht. Da wird mir die FDP sicherlich zustimmen, diese Ausschreibung über die Ringbahn hat wesentliche Weichen für das gestellt, was jetzt an Spielraum für die künftigen Verträge, für die künftigen Ausschreibungen vorhanden ist.

Das heißt, der Antrag der CDU kommt jetzt etwas merkwürdig daher. Wenn er jetzt auch noch begründet wird, man hätte aus den Fehlern der letzten Ausschreibung gelernt, dann muss ich doch in mich hineinlachen, weil all das, was Sie, Herr Friederici, hier von der Kanzel kritisiert haben, ist Ihnen in der letzten Legislatur schriftlich wie mündlich wieder und wieder mitgeteilt worden: wie man eine Ausschreibung ordentlich machen kann, sodass das Ergebnis besser ist. Sie wollten es nicht hören und kommen jetzt hier nach vorne, haben anscheinend Amnesie und erzählen uns was vom Pferd. So geht das nicht, liebe CDU! Da muss man auch bei der Wahrheit bleiben und sagen, was war und was ist.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Gleichwohl: Das ist Vergangenheit. Wir müssen uns mit der Zukunft beschäftigen. In der Tat, wir haben diverse Vergaben und Ausschreibungen bei der S-Bahn vor uns. Dazu haben wir uns als rot-rot-grüne Koalition auch schon in den Koalitionsverhandlungen Gedanken gemacht: Was wollen wir? Was wollen wir nicht? – Wir haben ganz klar gesagt: Wir wollen unseren Einfluss bei der S-Bahn Berlin stärken. Das kann ein landeseigener Fuhrpark sein. Das kann eine Beteiligung bei der S-Bahn sein. Das soll ein wesentlicher Punkt für die Ausschreibungen sein, die ab 2028 zu Ergebnissen gekommen sein sollten. Da sind wir jetzt in den Details, die natürlich im Ausschuss detaillierter zu beraten sein werden, nämlich z. B. die Zulassung von Altfahrzeugen.

Da, finde ich, geht der Antrag der CDU vollkommen fehl. Wie man auf die Idee kommen kann, Fahrzeuge, die noch fahren können, nicht mehr zu einer Ausschreibung zulassen zu wollen, das ist aber sowohl steuerpolitisch, ökonomisch wie ökologisch Unfug. Das sollten wir nicht tun, das werden wir nicht tun.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Was hingegen beim FDP-Antrag durchaus bedenkenswert ist und auch in unseren Überlegungen schon vorhanden ist, ob man die Zulassung von Neufahrzeugen und Altfahrzeugen – beides – macht und dass eben nicht ein Abschlag für Altfahrzeuge, sondern ein Bonus für Neufahrzeuge zu generieren ist, ganz einfach, weil dort, bei Neufahrzeugen, wenn sie diverse bessere Ausstattungen haben, einfach ein Mehrwert, eine Mehrleistung erbracht wird. Das müsste dann eben auch in so einem Verkehrsvertrag seine Berücksichtigung finden.

[Beifall von Bernd Schlömer (FDP)]

Was in den Anträgen der CDU auch richtig ist – schön, dass es jetzt erkannt wurde –, ist, dass man bei der Finanzierung von Neufahrzeugen natürlich auch über Bürgschaften und Ähnliches reden kann und sollte, um Wettbewerbsvorteile von einzelnen Bahnanbietern zu korrigieren. Ich glaube, das ist richtig, und das sollen wir uns auch im Fachausschuss noch definitiv näher anschauen.

Die Frage Übernahmeoption will ich noch kurz ansprechen. Auch das ist eine alte grüne Forderung, die natürlich bei der Ringbahngeschichte eine viel größere Auswirkung gehabt hätte als bei den Punkten, über die wir jetzt hier reden. Gleichwohl sollte man in den Ausschreibungen bezüglich der Vergabe einer weiteren S-Bahnleistung diesen Punkt explizit mit aufnehmen, um später als Auftragsgeber bei Ausschreibungen, die darauf folgen, mehr Spielraum zu haben als Land Berlin. Dann bekommen wir endlich die Verträge hin, die wir haben wollen. Das muss das Ziel sein. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Es wird die Überweisung des Antrags der Fraktion der CDU auf Drucksache 18/0574 sowie des Antrags der Fraktion der FDP auf Drucksache 18/0585 federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und mitberatend an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich komme zu

lfd. Nr. 19:

Schlussfolgerungen aus dem Volksentscheid: Abrissmaßnahmen der Flughafenbrücke in Tegel sofort stoppen

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0587](#)

Der Tagesordnungspunkt soll nunmehr vertagt werden. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Die Tagesordnungspunkte 20 und 21 stehen auf der Konsensliste.

Bevor ich nun zum nächsten Tagesordnungspunkt komme, darf ich darauf hinweisen, dass sich die Fraktionen entsprechend § 59 Abs. 5 der Geschäftsordnung darauf verständigt haben, den Tagesordnungspunkt 22 nicht jetzt zu behandeln, sondern als letzten Verhandlungspunkt auf die heutige Tagesordnung zu setzen. – Ich höre keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 23 steht als vertagt auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 24 war Priorität der AfD-Fraktion unter Nummer 3.3. Tagesordnungspunkt 25 wurde in Verbindung mit der Aktuellen Stunde unter Tagesordnungspunkt 1 beraten. Der Tagesordnungspunkt 26 steht wiederum als vertagt auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 27 war Priorität der Fraktion der FDP unter Nummer 3.4. Die Tagesordnungspunkte 28 bis 30 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 31 war Priorität der Fraktion Die Linke unter Nummer 3.1. Der Tagesordnungspunkt 32 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Nummer 3.2.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 33:

Strategien für Bienen und andere Bestäuber in Berlin

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0634](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Für die Fraktion spricht der Abgeordnete Dr. Altug. – Sie haben das Wort, bitte schön!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Danke, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist still geworden in Deutschland. Dort, wo es früher im Frühling summt und brummt, ist heute deutlich weniger zu hören. Die Zahlen, die sich hinter der Stille verbergen, sind mehr als alarmierend. 50 Prozent der Bienenvölker haben den letzten Winter nicht überlebt. 40 Prozent aller Bienenarten in Berlin stehen auf der Roten Liste. Seit dem Jahr 1982 hat sich der Bestand an Insekten nach Angaben des Bundesumweltministeriums um bis zu 80 Prozent verringert. Besonders betroffen sind die Bienen. Sie leiden unter dem Befall von Varroamilben, Viren und Infektionen. Auf dem Land haben Monokulturen der industriellen Landwirtschaft bereits verheerende Auswirkungen auf die Bienen. Glyphosat und Neonicotinoide sind die größten Feinde von Bienen. Es erscheint paradox, aber mittlerweile geht es Bienen und vielen anderen Insektenarten in den Städten, auch in Berlin, besser als auf dem Land. Dabei leisten Imkerinnen und Imker, Gemeinschaftsgärten und Kleingärten einen sehr wichtigen Beitrag. Danke dafür!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Das alles ist Ausdruck einer völlig verfehlten Agrarpolitik mit der industriellen Massentierhaltung, den Monokulturen von Mais und Raps auf den Äckern. Wir Grünen wollen eine giftfreie Landwirtschaft und gesunde Lebensmittel auf unseren Tellern.

Stellen wir uns doch einmal vor, was passieren würde, wenn es keine Bienen mehr gäbe:

[Ülker Radziwill (SPD): Schlimm wär's!]

Eigentlich müsste es jedem klar sein, dass ohne die Bestäubungsleistung der Bienen und Insekten in den Obst- und Gemüseeregalen der Supermärkte arge Tristesse herrschen würde. Natürlich hat der Rückgang der Insekten auch direkte Auswirkungen auf das restliche Ökosystem. Mit den Insekten schwindet die Nahrungsgrundlage unter anderem für Vögel und Fledermäuse. Um es ganz klar zu sagen: Wir brauchen die Bienen, nicht die Bienen uns. Schon Albert Einstein soll gesagt haben: Wenn die Biene einmal von der Erde verschwindet, hat der Mensch nur noch vier Jahre zu leben.

In Berlin steigt auch die Zahl der Imkerinnen und Imker. Es gibt 1 200 Imkerinnen und Imker in Berlin. Gleichwohl berichtet der Berliner Imkerverband, dass es jedes Jahr in Berlin zu Ausbrüchen der Amerikanischen Faulbrut kommt. Es ist nötig, eine berlinweite Statistik zum Schutz und zur Förderung von Bienen und anderen Bestäubern zu entwickeln. Die Fachstellen müssen unterstützt und gefördert werden. Dazu zählen die Schulung von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Veterinärämter und die Unterstützung des Erhalts der Stelle des Imkermeisters an der Freien Universität Berlin.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Auch den Bienen fehlt es in Berlin an Wohnflächen. Hier muss gegengesteuert werden. Das tut der Senat bereits. Auf vielen öffentlichen Gebäuden, wie auch auf dem Abgeordnetenhaus, summt es inzwischen. Die rot-rot-grüne Koalition setzt sich dafür ein, dass diese Form der Zweckentfremdung weiter Schule macht.

Schließlich brauchen wir eine Strategie zur Bekämpfung von Bienenkrankheiten und der Varroamilbe.

Wenn Sie schon nicht an die Bienen denken, denken Sie doch einfach ganz eigennützig! Jeden Euro, der in den Bienenenschutz investiert wird, bekommt die Gesellschaft doppelt und dreifach wieder zurück. Der volkswirtschaftliche Nutzen der Honigbiene durch die Bestäubung wird allein in Deutschland auf über 2 Milliarden Euro pro Jahr geschätzt. Das heißt, more than honey. – Für die im vorliegenden Antrag geforderten Maßnahmen braucht es nicht viel Geld, sondern vor allem ein Umdenken. Die

(Dr. Turgut Altug)

Bienen und die Natur werden Ihnen dafür dankbar sein. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Herr Freymark das Wort. – Bitte schön!

Danny Freymark (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Kollegen! Meine Damen! Meine Herren! Das ist ein Thema, das mag der eine oder andere manchmal etwas unterschätzen. Ich bin dem Kollegen Turgut Altug sehr dankbar, weil er seit vielen Jahren in dem Bereich sehr engagiert ist, auch gemeinsam mit uns schon das eine oder andere nach vorne gebracht hat. Ich habe dem Antrag sehr viel Wohlwollendes entnommen, auch vieles, dem wir nachkommen müssen. Wir haben viele Imker in der Stadt, sogar auf dem Abgeordnetenhaus von Berlin haben wir einen Imker, der es auch diesen Sommer schwer hatte, tatsächlich Honig zu produzieren. Da gab es einige Probleme. Neben Wind und Wetter war es auch Nosema, eine Erkrankung, die man keiner Biene wünschen darf. Sie hat dazu geführt, dass die Leistung der Bienen hier auf dem Dach nicht so erträglich war.

Wichtig ist aber ganz besonders, dass unsere Volkswirtschaft von der Biene abhängt. 80 Prozent der Pflanzen sind ohne Fremdbestäubung eigentlich wertlos. Deswegen ist es etwas, das man immer wieder betonen muss, dass wir hier ein Thema haben, das in den Mittelpunkt der Debatte gehört. Wir reden über Nutztiere, über die Nutztierhaltung von Kühen oder Schweinen, in Berlin natürlich weniger, das gebe ich zu. Aber das dritt wichtigste Nutztier ist tatsächlich dabei schon die Biene. Nach internationalen Messungen und Schätzungen ist auch eine wesentliche Wirtschaftsleistung in Deutschland abhängig davon, dass die Biene ihre Leistung bringt. Man kann pauschal sagen: Im Supermarkt würde die Hälfte der Produkte fehlen, wenn es nicht die Biene gäbe, oder sie wären teurer als auf dem asiatischen Markt. Da sieht man also, welche Wirtschaftsleistung dahintersteckt.

Im Antrag sehe ich viele sehr detaillierte Themen, die wir unterstützen. Wir werden mit Sicherheit versuchen, noch einige Themen im Fachausschuss zu ergänzen. Da hoffe ich auf die Kooperationsbereitschaft der Koalition, dann auch Themen aus der Opposition aufzugreifen. Ich will mal ein Thema nennen, weil Sie es auch ansprechen. Sie wollen z. B. explizit eine Bienenwiese ausweisen, also deutlich machen, dass so etwas auch gebraucht wird. Meine Erkenntnis ist, dass die Bevölkerung in dieser Stadt, wenn wir über Grünflächen oder Straßenbegleitgrün reden, erwartet: möglichst glattrasiert und so schnell wie möglich! Das ist aber für eine Biene nicht vorteilhaft,

und deswegen muss man den Mut haben, auch in den Bezirken darüber nachzudenken, ob man eine Bienenwiese ausweist und sagt: Hier kreist die Biene, hier summt die Biene! – „Berlin summt“ ist übrigens eine Kampagne, die in Berlin sehr erfolgreich ist und schon an vielen öffentlichen Orten genutzt wird. Das müssen wir öffnen.

Persönlich konnte ich auch schon dazu beitragen – wie vielleicht auch der eine oder andere Kollege –, dass die landeseigenen Unternehmen Flächen für die vielen interessanten und interessierten Imker in der Stadt bereitstellen.

[Beifall von Dr. Turgut Altug (GRÜNE)]

Das werden wir weiterhin unterstützen.

Ich glaube, wir müssen auch in Bezug auf die personelle Frage noch mal miteinander ins Gespräch kommen. Die Stelle an der FU darf keine Diskussion werden, sondern wir müssen darüber nachdenken, wie wir auch die Vernetzung zwischen den Veterinärämtern in den Bezirken etc. verbessern können – ob man hier eine koordinierende Stelle schafft oder nicht. Sie sehen also, dass diese Debatte für den Fachausschuss geeignet ist. Wir als CDU-Fraktion werden dort unseren Anteil beitragen. Ich freue mich auf die Fachberatung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abgeordnete Herr Kugler das Wort. – Bitte schön!

Andreas Kugler (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Überlegen Sie mal, was passieren würde, wenn wir keine Bienen hätten! Na logisch, Sie müssten morgens auf Ihr Honigbrötchen verzichten.

[Oliver Friederici (CDU): Was?]

Und sonst? – Na, denken Sie mal nach! Auch die Erdbeermarmelade, die Äpfel im Müsli und überhaupt ein Großteil der Dinge, die momentan täglich auf unserem Tisch landen, würden entfallen. Denn die Biene, weil sie auf ihrer Nahrungssuche, die später in der Produktion von Honig endet, Pollen von Blüte zu Blüte weiterträgt, ist die primäre Bestäuberin für über 80 Prozent aller landwirtschaftlichen Nutz- und Wildpflanzen. Das können Sie so in der Form beim NABU nachlesen. Und ich freue mich – steter Tropfen höhlt den Stein –, dass auch Herr Freymark es gerade erwähnt hat: 80 Prozent aller land- und forstwirtschaftlichen Nutzpflanzen!

Der Bienenbestand in Europa ist in den vergangenen Jahren in Europa um etwa 10 Prozent zurückgegangen, allerdings im Land Berlin und um Berlin herum im

(Andreas Kugler)

letzten Winter um über 30 Prozent. Zu wenige Menschen wissen darum. Deswegen freue ich mich, Herr Freymark, dass Sie es wissen, denn ein Fraktionskollege und ehemaliger Senator Ihrer Fraktion weiß es offensichtlich nicht, denn er hat heute bekundet, dass das ein überflüssiger Antrag ist.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Das offenbart mangelndes Wissen, nicht nur hier im Haus, sondern auch in der Stadt. Deshalb wollen wir das Wissen über Bienen nicht nur erhalten, sondern ausbauen und auch stark verbreiten, damit möglichst viele Menschen in dieser Stadt die Bedürfnisse von Bienen in ihrem täglichen Leben berücksichtigen.

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Ja, das ist mal einen Applaus wert. Herr Dr. Altug hat es vorhin angesprochen, und ich glaube, bei Herrn Freymark ist es auch herausgekommen: Es ist eine Frage des Umdenkens, und es braucht nicht viel Geld, sondern es geht einfach darum, dass wir uns mehr Gedanken um unsere Umwelt und um die Dinge machen, die wir brauchen, damit wir überleben können. Deshalb meine Bitte: Lassen Sie uns dieses Thema sehr ernst nehmen, denn wir wollen anders als z. B. in China nicht den Berufsstand des Bestäubers haben. Dort gibt es das schon. Wir wollen Projekte wie „Essbarer Bezirk“ fördern, und wir wollen endlich die Strategie zur biologischen Vielfalt umsetzen, denn das macht nicht nur unsere Ernährung reicher, sondern unsere Kinder und unsere Enkelkinder werden uns das danken. Und zum anderen können wir dann auch weiterhin unsere Honigbrötchen zum Frühstück genießen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt der Abgeordnete Herr Laatsch das Wort. – Bitte!

Harald Laatsch (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Insbesondere an die Damen und Herren von der Koalition: Es ist gut und wichtig, dass Sie diesen Antrag einbringen. – Ich will das mal plastisch darstellen, damit deutlich wird, mit welcher Unbill die Biene zu kämpfen hat. Da sind zunächst die Pflanzenschutzmittel, die genau genommen Insektentötungsmittel sind. Stellen wir uns vor, wir würden im Supermarkt einkaufen mit dem Wissen, dass dort die Lebensmittel vergiftet sind, und dann diese vergifteten Lebensmittel zu Hause an unsere Säuglinge verfüttern. Auf die Idee käme kein Mensch, aber den Bienen muten wir das zu.

Die Älteren erinnern sich vielleicht noch, dass es früher Wiesen voller blühender Blumen gab. Heute betreiben wir Landschaftspflege und sehen viel Grün. Wir empfinden auch das Grün als nett anzuschauen. Bienen sehen da aber nur Hungersnot, weil Nahrung in Form von Pollen und Nektar nicht mehr vorhanden ist.

Auch der Imker muss lernen, sich und sein Handeln kritisch zu hinterfragen. Der Imker nimmt seinen Bienen den Erfolg ihrer fleißigen Arbeit und bietet ihnen ersatzweise wassergelösten Industriezucker an. Kämen Sie auf die Idee, statt eines Löffels Honig einen Löffel Industriezucker zu sich zu nehmen? – Ich nicht! Der Imker hat es auch gern, wenn sich seine Bienen von ihm widerstandslos berauben lassen. Zu diesem Zweck züchtet er Bienen, die immer sanftmütiger sind. Mittlerweile sind Bienen so sanftmütig, dass viele Imker ganz ohne Schutzkleidung arbeiten. Mit der Sanftmut kommt die Wehrlosigkeit, und mit der Wehrlosigkeit kommt der Parasit. Denn Bienenvölker, die wehrlos sind, werden von Parasiten gnadenlos ausgesaugt. Der Parasit der Biene heißt Varroa. Die Biene ist im Grunde nicht wehrlos gegen die Varroa, denn sie hat einen angeborenen Putztrieb. Wehrhafte Bienenvölker werfen die Varroa aus dem Nest, wenn es sein muss, sogar mit der befallenen Brut. Bienenvölker, die nicht mehr wehrhaft sind, ergeben sich ihrem Schicksal. Sie lassen sich widerstandslos berauben und aussaugen.

Was tut nun der Imker gegen die Varroa? – Er behandelt seine Bienen mit Ameisensäure und im Winter mit Oxalsäure. Das ist ungefähr so, als würden wir in unserer Wohnung ungeschützt sitzenbleiben, während ein Kammerjäger mit Atemschutzmaske unsere Wohnung gegen Ungeziefer behandelt. Ein Imker in den USA sammelt die Völker, die anderen Imkern zu aggressiv sind. Die Varroa-Milbe ist für ihn kein Thema.

Ein weiteres Problem heißt „Amerikanische Faulbrut“. Dabei besteht das Brutnest nur noch aus einer schmierigen Masse, die keinerlei lebende Brut mehr enthält. Hier müssen Imker aufgeklärt und in die Verantwortung genommen werden, denn Bienen haben einen Radius von drei Kilometern. Es wird leicht erkennbar, dass sich bei 1 200 Imkern in Berlin Seuchen leicht verbreiten werden. Ist die Seuche erst ausgebrochen, gibt es keine Alternative zur vollständigen Vernichtung des gesamten Bienenstocks durch Verbrennung. Manche Imker scheuen verständlicherweise diesen Schritt – die einen, weil es ihnen auf der Seele brennt, die anderen, weil sie den Verlust scheuen.

Einige Anmerkungen zu Ihrem Antrag im Detail: Die Einrichtung eines Schulungszentrums für Imker wurde bereits unter dem vorigen Senat am Salzufer eingerichtet. Die selbstkritische Weiterentwicklung der Imker sollte in Ihre Pläne einbezogen werden. Für die Unterbringung von Bienen in Schulen und Kitas muss ein Konzept für die Betreuung während der Ferienzeit und hier besonders

(Harald Laatsch)

der Sommerferien entwickelt werden, denn dies ist die Zeit, in der die Völker voll mit Honig sind und der Wechsel von der Sommer- auf die Winterbiene stattfindet.

Hier geht es nicht darum, Imker zu kritisieren, sondern darum, die Imker einzubeziehen und sie zur Reflexion ihres Handelns anzuregen, denn den Milchbauer regen wir schließlich auch an, sein Milchvieh nicht nur als Einkommensquelle zu sehen und sich seiner Verantwortung für das Leben seiner Tiere bewusst zu werden.

[Beifall bei der AfD]

Deshalb rege ich an, Ihren Antrag zu ergänzen. Die AfD wird diesen Antrag unterstützen. – Danke schön!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Abgeordnete Frau Platta das Wort. – Bitte schön!

Marion Platta (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte es hier deutlich sagen: Dieser Antrag zur Entwicklung einer berlinweiten Strategie zum Schutz und der Förderung von Bienen ist ein Eingeständnis. Er ist ein Eingeständnis dafür, dass Entwicklungen bei natürlichen Prozessen unserer Lebensmittelproduktion eingetreten sind, die Menschen zu verantworten haben, aber auch für uns Menschen nicht förderlich sind. Während Kinder immer noch glauben, dass Äpfel und Weinbeeren im Supermarkt wachsen, und dieses Thema von einigen hier – Herr Czaja war gutes Beispiel am heutigen Tag – insgesamt für lächerlich und unwürdig für dieses Hohe Haus gehalten wird, treibt gerade dieses Thema viele Menschen um.

Selbstverständlich erwarten diese Menschen praktikable Vorschläge und Antworten aus der Politik. Es ist unsere Aufgabe, Erkenntnisse zu sammeln, Studien zu ermöglichen und dann rechtzeitig steuernd einzugreifen, wenn Ziele nicht anders erreichbar sind. Unsere Koalition stellt sich dieser Aufgabe. Wir können und wollen handeln. Ein weiteres Zuschauen zum Beispiel beim Bienensterben und beim Nahrungsmittelschwund ist nicht zeitgemäß. Für die Bedeutung der Bienen für unsere Ernährung und die Artenvielfalt sowie für die Aktivitäten vieler Imkerinnen und Imker, die in Berlin wirken, ist jetzt schon vieles, auch Lobendes, gesagt worden.

Genauso viel haben wir über die Lebensbedingungen der Bienen in Stadt und Land gehört. Honigbienen begleiten die Menschen schon seit Jahrtausenden. Wenn ein Buch wie „Die Geschichte der Bienen“ im Sommer 2017 die Bestenliste anführt, wurde mit diesem Thema auch ein aktueller Nerv getroffen. Lesen Sie selbst in den Rezensionen zu diesem Buch nach. Es lohnt sich in jedem Fall.

Ich möchte hier eine Bresche für die Wilden unter den geflügelten Bestäubern schlagen und so auch das Interesse bei vegan lebenden Menschen wecken. Wildbienen tragen nicht nur interessante Namen, sie sind auch schon im Frühjahr aktiv, wo die Honigbiene noch zögerlich ist. Ein Beispiel: Mehrere Hundert Mauerbienenarten sind weltweit unterwegs. In Japan stehen sie an erster Stelle unter den bestäubenden Insekten. In unseren Breiten zählt die Rote Mauerbiene zu den häufigsten Wildbienenarten. Ihre Bestäubungsleistung übertrifft nach Studienergebnissen aus diesem Jahrhundert die der Honigbiene bei weitem. Die Rote Mauerbiene zeichnet sich durch ihre besondere Friedfertigkeit aus und ist dadurch auch gut für Bildungsarbeit mit Kindern und Jugendlichen geeignet.

Mit der Überweisung des Antrag in die Fachausschüsse wollen wir die Möglichkeit nutzen, gegebenenfalls auch in einer Anhörung – ich plädiere dafür – mit Vertretern der Imkerei, der Verwaltung und Biologen Wege in Berlin zu ebnen, die für die Zukunft eine Welt ohne Bienen verhindern wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat nun der Abgeordnete Herr Schmidt das Wort. – Bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir Freien Demokraten sind ganz stolz darauf, dass wir es waren, die in diesem Haus extra eine Anhörung zu dem Bienthema beantragt haben. Dank dafür noch einmal an meinen Kollegen Marcel Luthe!

[Beifall bei der FDP]

Aus der Anhörung, deren Protokoll ich mir gestern Nacht noch einmal durchgelesen habe, glaube ich, einiges gelernt zu haben. Ich habe leider auch den Eindruck, dass nicht alles, was dort an Erkenntnissen vorgebracht wurde, auch tatsächlich seinen Weg in diesen Antrag gefunden hat. Deshalb vergleiche ich einmal den Antrag mit den Ergebnissen der Anhörung und versuche, die wesentlichen Aussagen mit denen im Antrag gegenüberzustellen.

Wichtig ist auf jeden Fall, dass andere Bestäuber als die Honigbienen, also Wildbienen – dazu gehören auch Hummeln, Schmetterlinge – im Ökosystem extrem wichtig sind, wichtiger übrigens und auch gefährdeter als die Honigbiene. Im Antrag geht es dann aber fast nur, oder sehr stark, um Honigbienen. Da müsste man aus meiner Sicht den Schwerpunkt noch einmal anpassen.

Richtig ist es auch, dass man blühende Flächen mit Wildkräutern auf Brachen zulässt, um die Vielfalt an Insekten

(Henner Schmidt)

und Wildbienen zu erhalten. Das ist für die Biodiversität notwendig.

[Beifall bei der FDP]

Es geht nicht nur um Anpflanzungen, wie es in dem Antrag steht, sondern natürlich auch darum, das wachsen zu lassen, was von allein wächst. Die Natur eignet sich Brachen von ganz allein an, meistens gerade mit den Pflanzen, die auch selten sind. Das muss man vor allem geschehen lassen.

Richtig ist auch, Flächen für das Aufstellen von Bienenstöcken zu sichern, natürlich nicht nur bei landeseigenen Betrieben, sondern idealerweise gerade auch auf Brachflächen, um diese aufzuwerten und dort im Umfeld die Biodiversität zu erhöhen.

Der Antrag zielt auch auf eine Ausweitung der Anzahl der Bienenvölker durch weitere Projekte. Da hat die Anhörung ergeben, dass die Zahl der Bienenvölker schon recht hoch ist und es irgendwie Limits aufgrund der Verfügbarkeit von Nahrung für die Bienen in Berlin gibt.

Bei all diesen Punkten stimmt die Richtung. Ich glaube aber, dass man im Ausschuss noch entsprechende fachliche Anpassungen diskutieren müsste. Ich hätte mich gefreut, wenn Sie die Anhörung ernster genommen hätten, denn viele der Dinge, die dort stehen, kommen mir eher vor wie das allgemeine Gefühlsgeplänkel der drei Fraktionen zum Thema Bienen als das, was wir dort wirklich fachlich gelernt haben.

[Beifall bei der FDP]

Zusätzlich gibt es Punkte in dem Antrag, die ich für nicht so sinnvoll halte. Das eine ist die Imkerausbildung. Die scheint, anders als im Antrag, gar nicht ein so großes Problem zu sein. In der Anhörung wurde gesagt, dass die Vereine und Verbände eine sehr gute Schulungsarbeit leisten. Ihnen geht es mehr um die Imkerregistrierung, aber das ist etwas anderes. – Herr Altug stellt eine Frage. Die beantworte ich auch gern.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Ja, Herr Dr. Altug! Bei uns ist leider die Technik an der Stelle ausgefallen, aber bitte, Sie haben das Wort.

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Das ist kein Problem. Danke, Frau Präsidentin! – Herr Schmidt! Weil Sie ein paar Mal auf diese Anhörung Bezug genommen haben, möchte ich Sie etwas fragen. In dieser Anhörung wurde auch gesagt, dass die Neonikotinoide für die Bienen nicht gefährlich seien. Stimmen Sie dieser Aussage zu? – Danke schön!

Henner Schmidt (FDP):

In dem Protokoll steht, dass das in der Kombination durchaus eine Wirkung auf die Wildbienen hat, weniger auf die Honigbienen, weil sich die Völker an der Stelle angeblich stärker dagegen wehren können. Aber auch in der Anhörung wurde durchaus gesagt, dass in der Kombination der verschiedenen Pflanzenschutzmittel bei den Wildbienen ein negativer Effekt eintritt. Das ist auch so. An der Stelle ist durchaus etwas zu kritisieren. Da muss man auch vorsichtig sein.

[Beifall bei der FDP]

Zum Thema Faulbrut: Es ist natürlich klar, dass es kein reines Berlin-Thema ist. Es ist ein weltweites Thema. Ich habe gelesen, dass es schon ausreicht, um den Stock der Biene mit der Faulbrut anzustecken, wenn eine Biene in einem Glascontainer in ein Honigglas geht und sich Honig von einem Honig klaut, der von weit her kommt. Es ist natürlich klar, dass wir hier über ein europäisches und weltweites Problem reden, nicht nur über lokale Maßnahmen. Wir müssten dann auch einmal überlegen, wie wir das fassen.

Das, was mich wieder ein bisschen stört, ist dieses typisch Rot-Rot-Grüne. Sie wollen noch ein weiteres Budget für Öffentlichkeitsarbeit zu den vielen Budgets, mit denen Sie den Haushaltsentwurf schon angereichert haben. Meinen Sie wirklich, dass mit größerem Aufwand die Bedeutung von Bienen stärker vermittelt werden muss, zusätzlich zu dem, was schon in der Grundschule und der Öffentlichkeitsarbeit läuft, wie zum Beispiel bei „Berlin summt!“? Ich bin schon ganz froh, dass Sie hier nicht weitere Koordinatorenstellen, Sondergremien und Sonderbeauftragte fordern.

[Beifall bei der FDP]

Die Sicherung und die Erhöhung der Biodiversität in der Stadt und bessere Bedingungen für die tatsächlich bedrohten Bestäuberinsekten, eben nicht nur die Honigbiene – das ist mir wichtig, die anderen auch zu erwähnen –, sind wichtig. Das Ziel teilen wir als Freie Demokraten. Ich finde es auch richtig, dass man das auf keinen Fall lächerlich machen sollte.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Entschuldigen Sie! Es gibt weitere Zwischenfragen. Wir müssen jetzt langsam einmal in Richtung Technik schauen. Die Meldungen kommen hier nicht an. Nun kann ich nicht wirklich verifizieren, wer der Erste war. – Aber, Herr Scholtysek, bitte schön!

Frank Scholtysek (AfD):

Herr Schmidt! Sie haben von einer Anhörung gesprochen. Darf ich wissen, wann und wo diese Anhörung war?

Henner Schmidt (FDP):

Die Anhörung fand statt im Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten sowie Medien, weil man das als europäisches Thema und brandenburgisches Kooperations-thema gesehen hat. Diese war im Sommer dieses Jahres. Es gibt dazu ein sehr schönes Wortprotokoll, das ich auch ausgesprochen lehrreich fand. Es scheint eine sehr unterhaltsame Anhörung gewesen zu sein.

Ich finde, dass das Thema wichtig ist. Wir sollten deshalb diese Punkte im Ausschuss noch einmal aufgreifen und versuchen, diesen Antrag deutlich fachlich zu ergänzen, damit wir wirklich das Ziel erreichen. Ich habe auch keinen gehört, der dagegen wäre, bei dem Thema weiterzumachen. Ich hoffe, dass wir es wirklich schaffen, den Antrag noch besser zu machen und dass dabei auch die Opposition einmal eingebunden wird. Dazu sind wir gern bereit. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und mitberatend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zur

lfd. Nr. 34:

Mehr studentisches Wohnen in Berlin endlich umsetzen – studentische Wohnungsnot beenden

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0635](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU, und für die Fraktion spricht der Abgeordnete Herr Grasse. – Bitte, Sie haben das Wort!

Adrian Grasse (CDU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Über 183 000 Studentinnen und Studenten sind derzeit an Berliner Universitäten und Fachhochschulen immatrikuliert. Eine Stadt mit so vielen Einwohnern entspricht in etwa unserer Nachbarstadt Potsdam. Doch gerade einmal für jeden zwanzigsten Studenten steht ein Platz in einem Studentenwohnheim des Berliner Studierendenwerks zur Verfügung. Mit einer Versorgungsquote von nur 5 Prozent liegt Berlin bundesweit auf dem letzten Platz.

Erst vor wenigen Wochen hat das neue Wintersemester begonnen. Allein im letzten Jahr, also im Wintersemester 2016/2017, wurden vom Statistischen Bundesamt über

35 000 Studentinnen und Studenten im ersten Hochschulsemester für Berlin gemeldet. Diese Zahl wurde in diesem Jahr nochmals übertroffen, denn Berlins Universitäten und Fachhochschulen machten für das angebrochene Semester ein Nettoplus von über 3 000 Studenten im Vergleich zum Vorjahr aus.

All diese Studenten sind uns sehr willkommen. Aber sie müssen irgendwo wohnen. Und genau hier versagt der Senat, seine vollmundigen Versprechungen umzusetzen. Es war im Jahr 2013, als der damalige Regierende Bürgermeister Klaus Wowereit davon sprach, bis zum Jahr 2020 5 000 neue Wohnheimplätze für Studenten zu schaffen. Wissen Sie, wie viele von diesen 5 000 Wohnungen allein in diesem Jahr fertiggestellt worden sind? – In diesem Jahr wurden ganze 129 Apartments von der berlinovo eröffnet. Ich war vor Ort in der Storkower Straße, habe mir ein persönliches Bild gemacht. Das sind Wohnungen auf sehr hohem Niveau, sie sind wunderbar umgesetzt – aber wären nicht mein Preisniveau als Student –, aber es sind eben auch nur 129, die umgesetzt worden sind. Die städtischen Wohnungsbaugesellschaften planen zwar zahlreiche Projekte, aber größtenteils bis zum Jahr 2022 statt bis zum Jahr 2020, wie es damals versprochen worden ist.

Alle Projekte zusammen genommen erreichen nicht die 5 000 versprochenen Wohnheimplätze. Dass der Senat sein Versprechen nicht halten kann, ist offensichtlich und hat für die Studentinnen und Studenten in Berlin ernsthafte Konsequenzen.

[Beifall bei der CDU]

Berlin wird auch weiterhin bundesweit das Schlusslicht bleiben, wenn es um die Quote der Versorgung mit Wohnheimplätzen geht. Selbst wenn bis zum Jahr 2020 alle 5 000 Wohnungen fertiggestellt würden und selbst wenn sich die Zahl der Studenten in der Stadt nicht noch weiter erhöhen würde, auch dann würde Berlin eine Versorgungsquote von knapp 8 Prozent erreichen und wäre immer noch unterdurchschnittlich.

Die Schätzungen des Senats sind also um 3 500 Wohnheimplätze zu niedrig angesetzt. Berlin müsste nicht 5 000 neue Wohnungen für Studenten schaffen, sondern weit über 9 000. Wie dem rot-rot-grünen Senat diese Aufgabe gelingen soll, ist mir persönlich schleierhaft. Jeder Student, der keinen der begehrten Wohnheimplätze bekommt, muss sich auf dem freien Wohnungsmarkt eine Bleibe suchen. Die verfehlte Baupolitik, die hier immer wieder Gegenstand von Diskussionen ist, und die immer drückendere Wohnungsnot in unserer Stadt verschärfen die Situation für die meist einkommensschwachen Studenten zusätzlich.

Auch steigen die Kosten für eine kleine Wohnung in Berlin immer weiter. Um über 70 Prozent sind die Nettokaltmieten pro Quadratmeter in Berlin gestiegen, wie eine aktuelle Studie erst kürzlich veröffentlichte.

(Adrian Grasse)

Die CDU-Fraktion fordert deswegen den Senat auf, die 5 000 Wohnungen, die versprochen waren, termingerecht bis zum Jahr 2020 zu realisieren, und zum Zweiten, das Abgeordnetenhaus jährlich über die Fortschritte zu unterrichten, und darüber hinaus, den Mehrbedarf an Studentenwohnungen in die laufenden Planungen aufzunehmen und langfristig eine Versorgungsquote von 10 Prozent anzustreben.

Die Studenten von heute sind die Wissenschaftler und Forscher von morgen. Ein erfolgreiches Studium ist nur möglich, wenn man über eine gesicherte und bezahlbare Unterkunft verfügt. Verspielen Sie also nicht die Zukunft und das Renommee des Wissenschaftsstandortes Berlin und handeln Sie! – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Dr. Czyborra das Wort.

Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ja, wir haben ein großes Problem in dieser Stadt, nicht nur mit studentischem Wohnraum, sondern mit Wohnraum insgesamt. Das wissen wir, darüber reden wir hier sehr oft. Dieses Problem hat eine lange Geschichte.

Meine erste Bude hatte 20 Quadratmeter und kostete 168 DM. Mittlerweile sind diese Wohnungen in FU-Nähe, wo ich damals wohnte, ganz praktisch zusammengelegt und in Eigentumswohnungen umgewandelt. Ich weiß nicht, was man da heute zahlen muss, wenn so eine Eigentumswohnung weitervermietet wird.

Auf der anderen Seite haben wir in unserem Wahlkreis, Herr Grasse, ein Grundstück, das unter dem Privatisierungsdruck, der lange in dieser Stadt herrschte, leider verkauft wurde und heute den Aldi-Stiftungen gehört. Seit Jahren steht da eine Ruine ehemaliger Universitätsgebäude, die vor sich hin rottet. Aldi möchte dort dringend einen Markt errichten, den kein Mensch braucht. Das weiß der Bezirk auch. Der Bezirk will da auch das entsprechende Baurecht nicht schaffen, das finde ich sehr gut. Vielleicht können wir uns – ich habe es schon öfter mal versucht – gemeinsam an diese Leute wenden. Das wäre ein idealer Standort für studentisches Wohnen, riesengroß, mitten in der FU. Vielleicht können wir da etwas zusammen machen. Das fände ich toll.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Mich wundert, dass die Leute, die immer der Meinung waren, dass der freie Markt das alles regelt, jetzt entdecken, wie wichtig Daseinsvorsorge ist, um zum Beispiel Studierende mit Wohnraum zu versorgen.

[Anja Schillhaneck (GRÜNE): Ach was!]

Wir haben die Anforderungen an den Universitäten. Sie sind hoch. Viele Studenten müssen arbeiten. Das Gemeine ist: Da auch bei studentischen Jobs die Frauen deutlich weniger verdienen als die Männer, müssen sie noch viel mehr arbeiten, um sich ihre Wohnung leisten zu können. Und dann wundern wir uns, dass vielleicht eine Menge hochqualifizierte Studentinnen nicht bis zum Ende durchhält und uns bis zum Ende in den akademischen Karrieren fehlt.

Ich habe hier eine ganz lange Liste, was gemacht wurde: 2 500 Wohnungen sind in Umsetzung. Es soll Modellprojekte geben, die auch das Studierendenwerk in die Lage versetzen, kreditfinanziert Studentenwohnheime zu errichten. Die langen Listen von Maßnahmen, die schon gemacht wurden – etwa die Gründung von Vermittlungsbörsen, damit Leute, die Zimmer untervermieten wollen, die sich Studierende als Mieterinnen und Mieter wünschen, besser miteinander ins Gespräch kommen, damit sie einander finden –, diese ganzen langen Listen dessen, was wir schon getan haben und was sich in Umsetzung befindet, können wir dann im Detail im Ausschuss beraten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat Herr Trefzer das Wort.

Martin Trefzer (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Misere im Bereich studentisches Wohnen ist wie viele andere Probleme in dieser Stadt hausgemacht. Die Zahl der Studentenwohnungen ist in den letzten Jahren kontinuierlich zurückgegangen. Im Jahr 2006 gab es noch 10 492 Wohnheimplätze, 2017 sind es nur noch 9 400, und die Tendenz ist – zumindest zunächst – weiter abnehmend, da 2018 ein weiteres Wohnheim mit über 400 Plätzen an den Eigentümer zurückfällt. Die Zahl der Studenten dagegen wächst in Berlin seit Jahren. Bald sind es rund 200 000.

Erst als sich die Lage auf dem Wohnungsmarkt immer weiter zuspitzte, kündigte der Regierende Bürgermeister Wowereit damals, 2013, an, bis 2020 werde das Land Berlin mindestens 5 000 Wohnungen für Studenten bauen.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Was ist danach passiert, Herr Förster? – In der letzten Legislaturperiode hieß es noch, dass sich das Gesamtkonzept in der Abstimmung befinde und noch keine Aussagen zu einem möglichen Zeitplan getroffen werden könnten. Mittlerweile sind nur einige wenige Projekte rea-

(Martin Trefzer)

lisiert, zum Beispiel die 129 Wohnungen in der Storkower Straße. Andere Projekte laufen oder sind angestoßen worden. Eine Gesamtkonzeption zum Erreichen des anvisierten Ziels von 5 000 neuen Wohnheimplätzen bis 2020 ist aber unverändert nicht erkennbar. Der im CDU-Antrag artikulierte Wunsch, Einsicht in den Zeitplan nehmen zu können, ist insofern berechtigt und wird von der AfD unterstützt. Ebenso tragen wir auch die Forderung mit, dass dem Abgeordnetenhaus ein jährlicher Bericht zum Baufortschritt vorgelegt werden soll.

Im Zusammenhang mit der Errichtung studentischen Wohnraums ist auch eine Erkenntnis wichtig, die man in diesem Zusammenhang erwähnen muss. Je weniger Wohnheimplätze zur Verfügung gestellt werden, desto mehr Druck liegt insbesondere auch auf dem Wohnungsmarkt für große familiengerechte Wohnungen, die oftmals in Studenten-WGs aufgeteilt werden. Darunter leiden besonders Familien, die dann keine geeigneten Wohnungen finden. So hängt auf dem Wohnungsmarkt vieles mit vielem zusammen, und die Forcierung der Wohnraumbeschaffung für Studenten kann durchaus auch als eine familienpolitische Maßnahme betrachtet werden. Dabei muss man sagen, dass der Platz in einem Wohnheim keineswegs der Traum eines jeden Studenten ist. Trotzdem würden sich in der gegenwärtigen Lage viele Studenten über einen Wohnheimplatz freuen.

Wie dramatisch die Lage der Studenten ist, zeigt sich daran, dass die Landes-ASten-Konferenz den Senat im Oktober aufforderte, für Studenten Notunterkünfte bereitzustellen. Der Regierende Bürgermeister startete unterdessen eine Bundesratsinitiative, um die BAföG-Wohnpauschale von derzeit 250 Euro – möglichst schnell, wie er sagt – zu erhöhen. Das ist gut gemeint. Es gibt aber ein Problem dabei, das sich durch viele Debatten zum Wohnungsmarkt zieht: Wenn kein Wohnraum da ist, hilft auch zusätzliches Geld nicht. Hier gilt die Binsenweisheit, die Kollege Laatsch immer wieder betont: Die Lage am Wohnungsmarkt ist nur durch zusätzliche Bautätigkeit zu entspannen. Wir müssen alles dafür tun, um mehr Anreize zum Bauen zu schaffen. Der Staat sollte im Bereich des studentischen Wohnens daran beteiligt sein. Er kann aber nicht der Hauptakteur sein. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Kollege Schulze das Wort.

Tobias Schulze (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Was ich an der heutigen Debatte skurril finde, ist, dass die CDU immer wieder mit der Kritik kommt, dass wir den Prob-

lemstau, der aus fünf Jahren großer Koalition resultiert, nicht im ersten Jahr von Rot-Rot-Grün abgearbeitet haben. Das nervt wirklich.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Das Thema studentisches Wohnen war 20 Jahre lang, ich habe im Archiv nachgesehen, kein Thema im Abgeordnetenhaus. Erst mein Kollege Wolfgang Albers hat es 2012 zum ersten Mal mit einer Anhörung im Wissenschaftsausschuss aufgesetzt, als die Hütte schon ziemlich brannte. Dann hat Rot-Schwarz noch drei Jahre gebraucht, um eine Strategie vorzulegen, die jetzt abgearbeitet wird. Wenn man sich mal anschaut, wie diese Strategie umgesetzt wird, dann ist die CDU selbst an den Verzögerungen beim Baufortschritt beteiligt. 500 Wohnplätze für Studierende sind geplant, können aber nicht gebaut werden, weil sie auf dem Gelände des Flughafens Tegel liegen. Da kann ich nur sagen: Danke CDU!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Iris Spranger (SPD)]

Weitere 250 Plätze – nämlich in Pankow – können nicht geplant und gebaut werden, weil sie dort für einen Schulbau vorgehalten werden. Verantwortlich ist ein CDU-Schulstadtrat. Man sieht, die Lage ist etwas komplexer, als dass es schlicht vom politischen Willen abhängt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Iris Spranger (SPD)]

Das, was getan werden kann, tut die Koalition. Die übrigen Bauvorhaben laufen; einige waren bei den Eröffnungen, das wurde schon gesagt. Der im Antrag geforderte Runde Tisch mit allen Spitzenverbänden und Spitzenvertretern von Bauunternehmen und aus den Verwaltungen wird am 1. Dezember stattfinden. Die erste CDU-Forderung aus dem Antrag ist insofern erledigt.

Die Koalition bringt eine Bundesratsinitiative zur Erhöhung des BAföG-Satzes und des Wohnkostenzuschusses ein. Auch das ist entscheidend; die 250 Euro reichen in der Regel nicht. Über die Forderung der Landes-ASten-Konferenz, Notunterkünfte einzurichten, müssen wir reden. Klar ist aber auch: Wohnraum für 183 000 Studierende löst man nur, wenn preiswerter Wohnraum für alle geschaffen wird. Die Lösungen sind eben nicht private Investoren. In meinem Wahlkreis wurde ein Schwimmbad abgerissen; dort werden jetzt Studentenwohnungen von Investoren für 6 490 Euro pro Quadratmeter angeboten; die Mieten gehen ab 700 Euro los. Das ist keine Lösung, die die privaten Investoren anbieten, obwohl es für sie ein sehr lukratives Geschäftsmodell ist. Wir brauchen hier keine guten Ratschläge über private Bauinvestitionen und privates Engagement, sondern wir brauchen öffentlich geförderten Wohnraum, und das machen wir. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Förster das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit Blick auf die Rednerliste fand ich es zunächst einmal erstaunlich, dass es eher als Thema der wissenschafts- und forschungspolitischen Sprecher und weniger der stadtentwicklungspolitischen Sprecher gesehen wird. Nun bin ich in dem Fall bei uns in Personalunion beides,

[Anja Schillhaneck (GRÜNE): Praktisch!]

aber es wäre doch mindestens genauso wichtig und interessant, das auch aus baupolitischer Perspektive zu beleuchten. Es ist ja nicht nur ein Thema, das allein die Universitäten im engeren Sinne betrifft. Es ist auch eine Frage von Verfehlungen im Baubereich in Berlin.

[Beifall bei der FDP –

Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Kollege Schulze! Dass wir die Studentenwohnungen, die private Investoren bauen, nicht brauchen oder dass wir davon genug haben, kann ich nicht teilen. Wenn ich mir meinen Heimatbezirk Treptow-Köpenick anschau, so wurden überall, an allen Ecken und Enden – in Adlershof und Schöneweide – private Studentenwohnungen errichtet: 25 Quadratmeter, voll möbliert und mit WLAN für etwas um die 400 Euro. Die gehen weg wie warme Semmeln. Zur Mär vom armen Studenten: Es gibt sicherlich auch Studentinnen und Studenten, die nicht viel Geld haben, gar keine Frage. Aber es gibt auch das Gegenteil, denn sonst würden diese Wohnungen nicht in dem Maße vermietet. Ob das nun Mama und Papa bezahlen oder ob das aufgrund von Nebentätigkeiten oder anderen Dingen möglich ist, sei dahingestellt. Dass aber diese Apartments reißenden Absatz finden, zeigt auch, dass sich der Lebenswandel und die Ansprüche verändert haben.

[Beifall bei der FDP –

Zuruf von Tobias Schulze (LINKE)]

– Nein! Die Ansprüche haben sich geändert! Als meine Eltern Ende der Sechziger-, Anfang der Siebzigerjahre studiert haben, waren sie in einem Studentenwohnheim mit Doppelstockbetten untergebracht, acht Mann pro Zimmer, spartanisch, kein Komfort. So würde heute keiner mehr wohnen wollen.

[Beifall bei der FDP –

Florian Kluckert (FDP): Die Grünen wollen so wohnen! –

Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

In Wahrheit ist doch das Anspruchsdenken ein anderes.

Wenn man mal mit den Geschäftsführern der viel gescholtenen städtischen Wohnungsbaugesellschaften spricht, sagen die, wir bemühen uns nach Kräften, auch

für Studierende Wohnraum zur Verfügung zu stellen. Dann kommt aber: Die Wohnung ist in Marzahn oder Karow – zu weit weg, wollen wir nicht! Das sind so Kriterien. Oder: Wir können eine WG einrichten, aber die ist dann auch in der falschen Lage.

[Zuruf von der CDU: Richtig!]

Neben allen Problemen, die das Bauen mit sich bringt, muss man an der einen oder anderen Stelle auch mal die Ansprüche zurückschrauben. Wenn im Umland – in Erkner, Rüdersdorf oder sonst wo – noch Wohnungen am Markt frei sind und das meine erste Wohnung ist, wenn ich für das Studium nach Berlin gehe, dann kann ich bei meinen Ansprüchen vielleicht auch an der einen oder anderen Stelle Abstriche machen und sagen: Hier habe ich erst einmal eine Wohnung, habe vielleicht auch einen weiteren Fahrweg, sie ist auch nicht optimal, aber bezahlbar. – Da kann ich nicht erwarten, dass ich gleich mitten in der Stadt wohne.

[Beifall bei der FDP –

Katrin Schmidberger (GRÜNE): Sie wollen jetzt alle Studenten aus dem S-Bahnring rausschmeißen?]

– Es müssen sich aber auch nicht alle im S-Bahnring ansiedeln. Ich finde es auch nicht unzumutbar, in Marzahn oder Spandau zu wohnen und in der Innenstadt zu studieren; das will ich ganz klar sagen.

[Paul Fresdorf (FDP): Es ist ein Privileg, in Spandau zu wohnen! –

Zuruf von der LINKEN: Legenden!]

– Das sind keine Legenden! Wir hatten das, als die Humboldt-Universität nach Adlershof zog. Damals waren noch Wohnungen frei in Adlershof, aber die Studierenden wollten dort nicht wohnen. Bei der HTW in Schöneweide gab es dasselbe Problem: Als die Wohnungen noch frei waren, wollten sie dort nicht wohnen. Das ist eben ein Problem, weil man auch nicht staatlich verordnen kann, was an dieser Stelle gemacht wird. Natürlich kann man Genossenschaftsinitiativen fördern. Das Studentendorf Schlachtensee ist wunderbar in genossenschaftlicher Initiative restauriert worden und zu besseren Standards vermietet. Diejenigen, die es betreiben, sagen: Wir hätten zu den alten Konditionen und alten Ausstattungsmerkmalen nicht mehr vermieten können. – Das ist doch das Problem: Wir brauchen in Wahrheit ausreichend Wohnraum und keine Zweckbindung für Senioren, Behinderte, Studenten. Wir brauchen ausreichend Wohnraum, dann kann sich jeder seine Wohnung in seiner Einkommensklasse suchen.

[Beifall bei der FDP –

Beifall von Heiko Melzer (CDU)]

Dann ist es egal, ob er arbeitet, studiert oder sonst was. Bauen, bauen, bauen, nicht Mangel verwalten! Hier geht es wieder um Mangelverwaltung. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –

Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Schillhaneck das Wort.

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir müssen einige Dinge etwas entwirren. Wenn von studentischem Wohnen geredet wird, heißt es sowohl im Bereich Stadtentwicklung und Wohnungspolitik – –

[Zuruf von der FDP]

– Keine Sorge! Ich bin in enger Abstimmung mit der Kollegin Katrin Schmidberger. Wir haben untereinander einfach geklärt, wer von uns die Rederunde macht. Da die Kollegin schon eine hatte, hat sie mich gefragt, ob ich es mache. So wird das bei uns ganz einfach friedlich geklärt. Ich weiß nicht, wie die Klärungsverfahren bei Ihnen sind.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Ist auch so möglich!]

Zurück zur Frage: Studentisches Wohnen heißt nicht „Studierende, die wohnen“, sondern Wohnraum, der dezidiert und zweckgebunden für Studierende vorhanden ist. Das ist der erste Punkt. – Wenn wir, wie der Kollege von der CDU bemängelt hat, über einen Versorgungsgrad von nur noch in etwa 5 Prozent oder vielleicht sogar ein kleines bisschen darunter sprechen, was erheblich von dem abweicht, was vom Deutschen Studentenwerk, dem Zusammenschluss der Studierendenwerke, als notwendig gesehen wird, nämlich ca. 10 Prozent, dann reden wir von Wohnraum, der im Regelfall über das Studierendenwerk mindestens verwaltet wird und im Regelfall im Eigentum des zuständigen Studierendenwerks ist. Daher sind all diese schönen Dinge von wegen „da gibt es doch Appartements für 400 Euro“ – oder, ehrlich gesagt, viele machen Werbung für Appartements für 670 Euro und mehr – nicht studentisches Wohnen. Das sind vollmöblierte Appartements, und an wen der private Investor diese vermietet, ist zunächst einmal seine Sache. Das kann er sich aussuchen, und wenn er an Studierende vermieten möchte, dann kann er das tun. Wenn er an Auszubildende vermieten möchte, kann er das auch tun. Das ist seine wirtschaftliche Freiheit. Das ist aber kein studentischer Wohnraum im engeren Sinn. Studentischer Wohnraum im engeren Sinn wird tatsächlich über die Studierendenwerke zur Verfügung gestellt, und das ist bundesweit so. Maßnahmen, die insbesondere privat erstellten Wohnungsbau zweckgebunden für Studierende fördern und in anderen Bundesländern im Regelfall auch finanziell unterstützen, können immer nur eine Ergänzung dazu sein.

Wenn Sie davon sprechen, dass es total egal ist, die Vermieter das nehmen, was die Leute verdienen, und diese Appartements reißenden Absatz haben, dann muss ich Sie leider auf eine Tatsache hinweisen: Die Frage ist nicht, ob wir in dieser Stadt unter den über 165 000 Studierenden Studierende finden, die sich die 400 oder 670 Euro

leisten können, sondern die Frage ist, welche Gruppe die staatliche Unterstützung, die öffentliche Unterstützung des Studierendenwerks am stärksten braucht. Das sind diejenigen, die maximal vom BAföG-Höchstsatz leben. Dann kommen wir leider zu der bitteren Wahrheit, dass der BAföG-Höchstsatz derzeit einen Mietanteil in Höhe von 250 Euro beinhaltet – alles inklusive, Nebenkosten etc. pp. Das heißt, wenn Sie Wohnraum für 400 Euro fordern, geht das einfach an der Problemstellung vorbei. Wenn Sie von der CDU in Ihrem Antrag auf 2013 verweisen, kann ich nur sagen: Hmm! Wie der Kollege Schulze schon gesagt hat: Wenn Sie sich darüber aufregen, dass es R2G, Rot-Rot-Grün, im ersten Jahr nicht schafft, all die Dinge, die Sie mit verbockt haben – – Entschuldigung! Ich kann mich sehr gut an epische Auseinandersetzungen in den letzten zehn Jahren über die angeblich nicht vorhandene Notwendigkeit einer Unterstützung des Studierendenwerks sozusagen als Wohnungsbauinstanz und primärer, prioritärer Anbieter von studentischem Wohnraum erinnern. Das alles fanden Sie nämlich immer überhaupt nicht nötig, das würde doch der Markt regeln, eigentlich gibt es doch gar keine Versorgungslücke, und man solle sich nicht so haben. Ganz ehrlich, dieses Problem haben Sie mit zu verantworten!

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Ja, deswegen haben wir das Problem! Richtig!]

Uns vorzuwerfen, dass wir eine ziemlich vollmundige Ansage eines Regierenden Bürgermeisters, die er damals nicht einmal mit der Geschäftsführerin des Studierendenwerks abgesprochen hatte, noch nicht umgesetzt haben, finde ich apart. Immerhin, das haben Ihnen die Kollegen schon dargelegt, gibt es viele Maßnahmen, die laufen, aber dass wir jetzt erst damit anfangen konnten, haben Sie in der CDU massiv mit verbockt. Daher würde ich sagen, Ihr Antrag ist nett, aber an dieser Stelle nicht das Wichtige. Zumal Sie, wenn Sie zum Beispiel von Akteuren reden, eine ganz zentrale Gruppe vergessen: das Studierendenwerk und die Studierenden.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Sie müssen zum Schluss kommen.

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Die zählen Sie nicht auf. Ich weiß nicht, warum. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Wissenschaft und Forschung und mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen empfohlen.

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

– Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zu

lfd. Nr. 35:

**Wohnungsbaupotenziale ausschöpfen!
Mischnutzungen bei bisherigen
Einzelhandelsflachbauten auch für
Wohnbebauung nutzen**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0636](#)

Der Tagesordnungspunkt soll nunmehr vertagt werden. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 36 bis 42 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 42 A war Priorität der Fraktion der CDU unter der Nummer 3.6.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 42 B:

**Anpassung der Zahl der Mitglieder und
stellvertretenden Mitglieder im Ausschuss für
Verfassungsschutz**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0655](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie eingangs bereits zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Die Antragsteller haben die sofortige Abstimmung beantragt. Wer dem Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 17/0655 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der AfD und eines fraktionslosen Abgeordneten ist der Antrag damit angenommen.

Hierzu darf ich die mir vorliegenden Erklärungen der Abgeordneten Laatsch und Vallendar der AfD-Fraktion verlesen:

Sehr geehrter Herr Präsident,

bitte nehmen Sie folgende Mitteilung zur Kenntnis:

Niederlegung der Mitgliedschaft

Für den Fall, dass das Abgeordnetenhaus von Berlin in seiner Sitzung am 16. November 2017 beschließt, die Anzahl der Mitglieder und stellvertretenden Mitglieder des Ausschusses für Verfassungsschutz, derzeit jeweils zwölf, auf jeweils elf festzulegen, lege ich hiermit meinen Sitz als Mitglied des Ausschusses für Verfassungsschutz mit sofortiger Wirkung nieder.

Berlin, den 15.11.2017

Harald Laatsch

Sehr geehrter Herr Präsident Wieland,

bitte nehmen Sie nachfolgende Mitteilung zur Kenntnis:

Niederlegung der stellvertretenden Mitgliedschaft

Für den Fall, dass das Abgeordnetenhaus von Berlin in seiner Sitzung am 16. November 2017 beschließt, die Anzahl der Mitglieder und stellvertretenden Mitglieder des Ausschusses für Verfassungsschutz, derzeit jeweils zwölf, auf jeweils elf festzulegen, lege ich hiermit meinen Sitz als stellvertretendes Mitglied des Ausschusses für Verfassungsschutz mit sofortiger Wirkung nieder.

Berlin, den 15.11.2017

Marc Vallendar

Damit besteht der Ausschuss für Verfassungsschutz entsprechend dem soeben vom Parlament gefassten Beschluss aus elf Mitgliedern und elf stellvertretenden Mitgliedern.

Ich komme zu

lfd. Nr. 42 C:

**Anpassung der Zahl der Mitglieder und
stellvertretenden Mitglieder im 1. Untersuchungsausschuss der 18. Wahlperiode (Untersuchung des Ermittlungsvorgehens im Zusammenhang mit dem Terroranschlag am Breitscheidplatz am 19. Dezember 2016)**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0654](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Die Antragsteller haben die sofortige Abstimmung beantragt. Da es sich bei den Ziffern II. und III. des Antrags um Abwahlvorgänge handelt, werde ich zunächst die Abstimmung zu Ziffer I. des Antrags durchführen und anschließend zu den Wahlen kommen.

Wer also der Ziffer I. des Antrags auf Drucksache 18/0654 – Stichwort: Reduzierung der Mitgliederzahl des 1. Untersuchungsausschusses – zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die CDU-Fraktion. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Gegenstimmen der AfD-Fraktion und Enthaltungen der FDP-Fraktion sowie eines fraktionslosen Abgeordneten ist der Antrag damit angenommen.

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Nun bitte ich den Saaldienst, die vorgesehenen Tische und Wahlkabinen aufzustellen.

Ich darf an dieser Stelle zunächst feststellen, dass mir – anders als zu dem vorherigen Tagesordnungspunkt 42 B – keine Erklärungen von Mitgliedern bzw. stellvertretenden Mitgliedern des 1. Untersuchungsausschusses der 18. Wahlperiode bezüglich einer Sitzniederlegung vorliegen. Auch liegen keine Nominierungen für eine Abwahl eines Mitglieds bzw. eines stellvertretenden Mitglieds des 1. Untersuchungsausschusses durch die vorrangig betroffene AfD-Fraktion vor. – Dabei bleibt es auch, wie ich sehe.

Wir kommen damit zu den Ziffern II. und III. des Antrags der Koalitionsfraktionen auf Drucksache 18/0654 und damit zu den dortigen Anträgen auf Abwahl. Hierzu ist von der AfD-Fraktion die Abstimmung mit verdeckten Stimmzetteln gemäß § 74 Abs. 2 der Geschäftsordnung beantragt worden.

Ich möchte Ihnen das Abstimmungsverfahren erläutern: Es sind zwei Abwahlentscheidungen durchzuführen, die nach der Geschäftsordnung in einem Abwahlvorgang erfolgen können, wenn nicht eine Fraktion oder zehn Mitglieder des Abgeordnetenhauses widersprechen. Ich rufe demnach die unter den Ziffern II. und III. aufgeführten Vorschläge zur Abwahl gemeinsam zur geheimen Abstimmung auf und lasse hierüber abstimmen. – Widerspruch dazu höre ich nicht.

Sie erhalten einen blauen Stimmzettel für den Antrag auf Abwahl des Mitglieds des 1. Untersuchungsausschusses Marc Vallendar und einen weißen Stimmzettel für den Antrag auf Abwahl des stellvertretenden Mitglieds des 1. Untersuchungsausschusses Dr. Hans-Joachim Berg.

Sie haben auf jedem Stimmzettel eine Stimme zu vergeben. Die Abwahl ist erfolgt, wenn der Abwahlvorschlag wenigstens die einfache Mehrheit der Stimmen auf sich vereint.

Für die von mir aus gesehen rechten Kabinen erfolgt der Namensaufruf für die Buchstaben A bis K. Für die Buchstaben L bis Z stehen die linken Kabinen zur Verfügung. Jedem Abgeordneten wird erst nach dem Namensaufruf und vor Eintritt in die Wahlkabine der Stimmzettel ausgehändigt. Nach Ausfüllen des Stimmzettels in der Kabine ist dieser noch in der Wahlkabine zu falten und in den Umschlag zu legen.

[Unruhe]

Meine Damen und Herren! Darf ich um Konzentration bitten? Ansonsten werden wir den Wahlvorgang mehrfach durchführen, prognostiziere ich.

Der Umschlag ist anschließend in die entsprechende Wahlurne zu werfen.

Ich möchte ausdrücklich darauf hinweisen, dass Abgeordnete nach § 74 Absatz 2 der Geschäftsordnung zurückgewiesen werden müssen, die außerhalb der Wahlkabine ihren Stimmzettel kennzeichnen oder in den Umschlag legen.

Wer dem Abwahlvorschlag der Koalitionsfraktionen unter Ziffer II. – blauer Stimmzettel – bzw. III. – weißer Stimmzettel – zustimmen möchte, der muss hinter dem Namen ein Kreuz in das Kästchen mit „Ja“ setzen. Sie haben weiterhin die Möglichkeit, mit „Nein“ zu stimmen oder sich der Stimme zu enthalten. Ein leerer, nicht mit einem Kreuz versehener Stimmzettel gilt als ungültiger Stimmzettel genauso wie ein anders gekennzeichneteter Stimmzettel oder ein Stimmzettel mit zusätzlichen Vermerken.

Nun bitte ich die Präsidiumsmitglieder, an den Wahlkabinen bzw. Wahlurnen Aufstellung zu nehmen, um die Abgabe der Stimmzettel vorzunehmen und deren Abgabe zu kontrollieren.

Meine Damen und Herren! Ich appelliere ausdrücklich an Sie alle, den Abstimmungsvorgang diszipliniert und geduldig durchzuführen, um einen geordneten und einwandfreien Ablauf zu gewährleisten. Insbesondere beim Einwurf der Umschläge bitte ich um Rücksichtnahme auf die die Stimmabgabe kontrollierenden Beisitzerinnen und Beisitzer.

Herrn Abgeordneten Dennis Buchner bitte ich, die Namen der Abgeordneten zu verlesen.

Ich weise darauf hin, dass die Fernsehkameras nicht auf die Wahlkabinen ausgerichtet werden dürfen. Alle Plätze direkt hinter den Wahlkabinen und um die Wahlkabinen herum bitte ich freizumachen.

Ich bitte um Aufruf der Namen und Ausgabe der jeweiligen Stimmzettel!

[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmzettel]

Ich darf noch einmal auch die verbliebenen Staatssekretäre hinter den Wahlkabinen daran erinnern, die Plätze freizumachen, und auch die Senatorinnen und Kollegen, die noch in Blickrichtung hinter den Wahlkabinen stehen – danke schön!

Hatten alle die Gelegenheit, ihre Stimme abzugeben? – Ich gehe davon aus, dass jeder aufgerufen wurde, seine Stimme abgegeben hat, und schließe damit den Wahlvorgang. Ich bitte um Auszählung. Die Sitzung wird so lange unterbrochen.

[Auszählung]

Meine Damen und Herren! Ich bitte, die Plätze einzunehmen. Die Sitzung ist wieder eröffnet. Ich möchte das Wahlergebnis, das hier das Abstimmungsergebnis über zwei Abwahlvorschläge ist, bekannt geben. Bei der

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Abstimmung zur Abwahl des Mitglieds des 1. Untersuchungsausschusses Marc Vallendar wurden 143 Stimmen abgegeben: ungültige Stimmen: 1, Ja-Stimmen: 106, Nein-Stimmen: 25, Enthaltungen: 11. – Damit ist Marc Vallendar als Mitglied des 1. Untersuchungsausschusses abgewählt.

Bei der Abstimmung zur Abwahl des stellvertretenden Mitglieds des 1. Untersuchungsausschusses Dr. Hans-Joachim Berg wurden 143 Stimmen abgegeben: ungültige Stimmen: 1, Ja-Stimmen: 106, Nein-Stimmen: 25, Enthaltungen: 11. – Damit ist Dr. Hans-Joachim Berg als stellvertretendes Mitglied des 1. Untersuchungsausschusses abgewählt.

Damit ist die Abwahl von Herrn Abgeordneten Vallendar und von Herrn Abgeordneten Dr. Berg als Mitglied bzw. als stellvertretendes Mitglied des 1. Untersuchungsausschusses erfolgt.

Der Tagesordnungspunkt 43 steht auf der Konsensliste.

Ich komme zu

lfd. Nr. 22:

**Solidarität mit der Ibn-Rushd-Goethe-Moschee
und Frau Seyran Ateş**

Antrag der AfD-Fraktion auf Annahme einer
Entschließung
Drucksache [18/0612](#)

Der Tagesordnungspunkt soll nunmehr vertagt werden. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Sitzung. Die nächste, die 18. Sitzung findet am Donnerstag, dem 30. November 2017 um 10 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche allen einen guten Heimweg.

[Schluss der Sitzung: 19.12 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 11:

Einführung einer Ehrenmedaille für besondere Leistungen im Polizeidienst

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 25. September 2017
Drucksache [18/0567](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0244](#)

vertagt

Lfd. Nr. 12:

Alleingang des Senats bei der Neuvergabe der Außenwerbung stoppen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 21. September 2017 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 20. Oktober 2017
Drucksache [18/0608](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0201](#)

mehrheitlich – gegen CDU und AfD bei Enthaltung FDP – auch mit geändertem Berichtsdatum „31. Dezember 2017“ abgelehnt

Lfd. Nr. 16:

Einundzwanzigster Staatsvertrag zur Änderung rundfunkrechtlicher Staatsverträge (Einundzwanzigster Rundfunkänderungsstaatsvertrag)

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/0623](#)

Kenntnisnahme

Lfd. Nr. 20:

Instandhaltungsstau bei Sportbädern beheben

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0599](#)

an Haupt (f) und Sport

Lfd. Nr. 21:

Zweigleisiger Ausbau der Strecke Berlin-Stettin (Streckenabschnitt Passow-Stettin Scheune)

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0611](#)

an UmVerk (f) und EuroBundMed

Lfd. Nr. 23:

Unverzügliche Anwendung der Regelungen des Aufenthaltsgesetzes zur Abschiebehaft und zur Abschiebeanordnung sowie Missbilligung der Untätigkeit des Senates

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0613](#)

vertagt

Lfd. Nr. 26:

Medizin ist online – Chancen der Digitalisierung im Gesundheitswesen

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0627](#)

vertagt

Lfd. Nr. 28:

Digitalisierungsoffensive für Berliner Schulen: Schulen nicht weiter ins Hintertreffen geraten lassen!

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0629](#)

an BildJugFam (f), KTDat und Haupt

Lfd. Nr. 29:

Futura est Cura – ein starkes Land braucht eine starke Pflege

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0630](#)

vertagt

Lfd. Nr. 30:

VHS-Lehrkräfte angemessen und gleich bezahlen

Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/0631](#)

an BildJugFam und Haupt

Lfd. Nr. 36:

Ehrenamtskoordination als festen Bestandteil der Arbeit mit freiwillig Engagierten definieren

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0637](#)

an BürgEnPart

Lfd. Nr. 37:

Kiezfonds in allen Berliner Bezirken implementieren

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0638](#)

an BürgEnPart

Lfd. Nr. 38:

Berlin als Austragungsort für Sportgroßereignisse weiterentwickeln

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0639](#)

an Sport

Lfd. Nr. 39:

Vermarktung von Namensrechten für Berliner Sportanlagen

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0640](#)

an Sport

Lfd. Nr. 40:

Bundesstraße 158 endlich planen und bauen!

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0641](#)

an UmVerk (f), EuroBundMed und Haupt

Lfd. Nr. 41:

„Car-to-Go“ – Anreize bieten durch ein nachhaltiges Konzept zum Carsharing

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0642](#)

an UmVerk (f) und WiEnBe

Lfd. Nr. 42:

Planung und Errichtung eines zweiten Zentralen Omnibusbahnhofs am Ostkreuz

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0643](#)

vertagt

Lfd. Nr. 43:

Aufgabe einer Sporthalle und Sportfreifläche zugunsten eines Wohnungsbauprojektes am Standort des ehem. Diesterweg-Gymnasiums, Putbusser Str. 12, 13355 Berlin gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz

Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [18/0607](#)

an Sport (f), StadtWohn und Haupt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 10:

Wahl des Landesbeauftragten zur Aufarbeitung der SED-Diktatur

Wahl

Drucksache [18/0589](#)

Das Abgeordnetenhaus wählt auf Vorschlag des Senats gemäß § 3 Absatz 1 Satz 1 des Berliner Aufarbeitungsauftragengesetzes einen Landesbeauftragten zur Aufarbeitung der SED-Diktatur.

Es wurde gewählt:

Herr Wolfram Tom Sello

Zu lfd. Nr. 14:

Berlin bereitet sich auf „30 Jahre friedliche Revolution“ vor

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 6. November 2017

Drucksache [18/0644](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP

Drucksache [18/0247 Neu](#)

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/0247 Neu-1](#)

Der Senat wird aufgefordert, das 30. Jubiläum der friedlichen Revolution, das 2019 begangen wird, vorzubereiten. In einem entsprechenden Konzept sollen Ausstellungen, Aktionen und Veranstaltungen geplant werden. Wichtige Orte wie etwa der Alexanderplatz, die Gethsemanekirche und die ehemalige Stasi-Zentrale in der Normannenstraße sollen besonders einbezogen werden. Das Gedenkstättenkonzept zur Berliner Mauer soll aktualisiert werden. Das Jubiläum soll gemeinsam mit Berliner Partnerstädten, insbesondere in Osteuropa, begangen werden.

Ein erster Zwischenbericht soll dem Abgeordnetenhaus zum 31. Mai 2018 vorgelegt werden.

Zu lfd. Nr. 15:

Flächendeckende Einführung von Dokumentenprüfgeräten durch die Bezirke in ihren Bürgerämtern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 25. September 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 8. November 2017

Drucksache [18/0645](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0032](#)

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/0032-1](#)

Der Senat wird aufgefordert,

1. darauf hinzuwirken, dass in allen bezirklichen Bürgerämtern elektronische Dokumentenprüfgeräte zur Unterstützung bei der Erkennung gefälschter Personaldokumente eingeführt werden. Vor der Inbetriebnahme ist unter Einbindung der Datenschutzbeauftragten und Personalvertretung ein Verfahren für deren Einsatz und den Umgang mit Alarmmeldungen zu erarbeiten. Es ist sicherzustellen, dass die Mitarbeiter/-innen bezüglich der Prozesse und dem Erkennen gefälschter Dokumente unterrichtet sind. Insbesondere ist darauf hinzuwirken, dass den Mitarbeitern/Mitarbeiterinnen Schulungen zur Verfügung stehen.
2. die Finanzierung zur Anschaffung der Geräte und der laufenden Aktualisierung der Geräte und Verfahren soll unterstützt werden.

Dem Abgeordnetenhaus ist über den Erfolg des Einsatzes jährlich, beginnend mit dem 30. Juni 2018, aussagekräftig zu berichten.

Zu lfd. Nr. 42 B:

Anpassung der Zahl der Mitglieder und stellvertretenden Mitglieder im Ausschuss für Verfassungsschutz

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/0655](#)

Der Ausschuss für Verfassungsschutz der 18. Wahlperiode besteht aus elf Mitgliedern (drei Mitglieder der Fraktion der SPD, zwei Mitglieder der Fraktion der CDU, zwei Mitglieder der Fraktion Die Linke, zwei Mitglieder der

Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, ein Mitglied der Fraktion der AfD und ein Mitglied der Fraktion der FDP) sowie elf Stellvertretern/Stellvertreterinnen, die sich entsprechend der Zahl der Mitglieder auf die Fraktionen verteilen.

Zu lfd. Nr. 42 C:

Anpassung der Zahl der Mitglieder und stellvertretenden Mitglieder im 1. Untersuchungsausschuss der 18. Wahlperiode (Untersuchung des Ermittlungsvorgehens im Zusammenhang mit dem Terroranschlag am Breitscheidplatz am 19. Dezember 2016)

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0654](#)

- I. Der 1. Untersuchungsausschuss der 18. Wahlperiode (Untersuchung des Ermittlungsvorgehens im Zusammenhang mit dem Terroranschlag am Breitscheidplatz am 19. Dezember 2016) besteht aus elf Mitgliedern (drei Mitglieder der Fraktion der SPD, zwei Mitglieder der Fraktion der CDU, zwei Mitglieder der Fraktion Die Linke, zwei Mitglieder der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, ein Mitglied der Fraktion der AfD und ein Mitglied der Fraktion der FDP) sowie elf Stellvertretern/Stellvertreterinnen, die sich entsprechend der Zahl der Mitglieder auf die Fraktionen verteilen.
- II. Es wurde als Mitglied des 1. Untersuchungsausschusses der 18. Wahlperiode ausgewählt:

Abgeordneter Marc Vallendar

- III. Es wurde als stellvertretendes Mitglied des 1. Untersuchungsausschusses der 18. Wahlperiode ausgewählt:

Abgeordneter Dr. Hans-Joachim Berg