



Plenarprotokoll

21. Sitzung

Donnerstag, 25. Januar 2018

Inhalt Seite

**Mitteilungen des Präsidenten und
Geschäftliches** 2302

**Anträge auf Durchführung einer
Aktuellen Stunde** 2302

1 Aktuelle Stunde 2302

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**Liegenschaftspolitik des Senats – was ist
dran am „Gedächtnisschwund“?** 2302

(auf Antrag der Fraktion der FDP)

Sebastian Czaja (FDP) 2302
Sven Heinemann (SPD) 2304
Christian Goiny (CDU) 2306
Sven Heinemann (SPD) 2308
Christian Goiny (CDU) 2309
Steffen Zillich (LINKE) 2309
Sebastian Czaja (FDP) 2312
Steffen Zillich (LINKE) 2312
Dr. Kristin Brinker (AfD) 2312
Anja Schillhaneck (GRÜNE) 2314
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen 2316

2 Fragestunde 2319

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**Informationspflicht der
Ermittlungsbehörden bei Ermittlungen
gegen Erzieherinnen und Erzieher** 2319

Melanie Kühnemann (SPD) 2319
Senator Dr. Dirk Behrendt 2319
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) 2320
Senator Dr. Dirk Behrendt 2320

Inhalt Seite

Emine Demirbüken-Wegner (CDU) 2320
Senator Dr. Dirk Behrendt 2320

Strategie für den Wohnungsneubau 2321

Christian Gräff (CDU) 2321
Senatorin Katrin Lompscher 2321
Christian Gräff (CDU) 2321
Senatorin Katrin Lompscher 2321
Oliver Friederici (CDU) 2321
Senatorin Katrin Lompscher 2322

**Gedicht an der Alice-Salomon-
Hochschule** 2322

Regina Kittler (LINKE) 2322
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer 2322
Regina Kittler (LINKE) 2323
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer 2323
Sabine Bangert (GRÜNE) 2323
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer 2324

**Interimslösung zu den öffentlichen
Toiletten** 2324

Fadime Topaç (GRÜNE) 2324
Senatorin Regine Günther 2324
Fadime Topaç (GRÜNE) 2324
Senatorin Regine Günther 2324
Christian Gräff (CDU) 2324
Senatorin Regine Günther 2325

**Rücknahme straffällig gewordener
libanesischer Staatsangehöriger** 2325

Hanno Bachmann (AfD) 2325
Senator Andreas Geisel 2325
Hanno Bachmann (AfD) 2325
Senator Andreas Geisel 2325
Burkard Dregger (CDU) 2325
Senator Andreas Geisel 2325

Überlastungsanzeige des LKA 541	2326	Harald Moritz (GRÜNE)	2339
Marcel Luthe (FDP)	2326	Ergebnis	2339
Senator Andreas Geisel	2326		
Marcel Luthe (FDP)	2327	3.2 Priorität der Fraktion der SPD	2339
Senator Andreas Geisel	2327		
Burkard Dregger (CDU)	2327	14 Mieterinnen und Mieter besser schützen – preiswerten Wohnraum erhalten	2339
Senator Andreas Geisel	2327	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 10. Januar 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. Januar 2018	
Maßnahmenplan gegen sexualisierte Gewalt	2328	Drucksache 18/0783	
Emine Demirbüken-Wegner (CDU)	2328	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Senator Dr. Dirk Behrendt	2328	Drucksache 18/0582	
Emine Demirbüken-Wegner (CDU)	2329	Iris Spranger (SPD)	2339
Senator Dr. Dirk Behrendt	2329	Christian Gräff (CDU)	2340
Zweite und dritte S-Bahnausschreibung ...	2329	Gabriele Gottwald (LINKE)	2342
Oliver Friederici (CDU)	2329	Harald Laatsch (AfD)	2343
Senatorin Regine Günther	2329	Stefan Evers (CDU)	2343
Oliver Friederici (CDU)	2330	Harald Laatsch (AfD)	2343
Senatorin Regine Günther	2330	Thomas Isenberg (SPD)	2344
Harald Moritz (GRÜNE)	2330	Harald Laatsch (AfD)	2344
Senatorin Regine Günther	2330	Stefan Evers (CDU)	2344
Abgesagte Ballettvorstellung „Cinderella“ in der Deutschen Oper	2330	Katrín Schmidberger (GRÜNE)	2344
Florian Kluckert (FDP)	2330	Harald Laatsch (AfD)	2346
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	2331	Stefan Förster (FDP)	2346
Florian Kluckert (FDP)	2331	Ergebnis	2347
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	2331	Beschlusstext	2430
Offene Stellen im öffentlichen Gesundheitsdienst	2331		
Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE)	2331	3.3 Priorität der Fraktion der CDU	2347
Senatorin Dilek Kolat	2331		
Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE)	2332	27 Sprinterpaket Schulsanierung und Schulneubau	2347
Senatorin Dilek Kolat	2332	Antrag der Fraktion der CDU	
Dr. Gottfried Ludewig (CDU)	2332	Drucksache 18/0775	
Senatorin Dilek Kolat	2333	Mario Czaja (CDU)	2347
3 Prioritäten	2333	Dr. Maja Lasić (SPD)	2349
gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Carsten Ubbelohde (AfD)	2350
3.1 Priorität der Fraktion der FDP	2333	Christen Gräff (CDU)	2351
		Regina Kittler (LINKE)	2352
23 Kein Schnellschuss für die Tramstrecke Alexanderplatz-Potsdamer Platz	2333	Marcel Luthe (FDP)	2352
Antrag der Fraktion der FDP		Regina Kittler (LINKE)	2352
Drucksache 18/0771		Christian Gräff (CDU)	2353
Henner Schmidt (FDP)	2333	Paul Fresdorf (FDP)	2353
Tino Schopf (SPD)	2334	Andreas Otto (GRÜNE)	2354
Oliver Friederici (CDU)	2335	Andreas Wild (fraktionslos)	2355
Harald Wolf (LINKE)	2336	Andreas Otto (GRÜNE)	2355
Gunnar Lindemann (AfD)	2337	Ergebnis	2355
Harald Moritz (GRÜNE)	2337		
Henner Schmidt (FDP)	2338		

3.4	Priorität der Fraktion Die Linke	2355	Henner Schmidt (FDP)	2370
12	Bahnflächen für verkehrliche Nutzungen sichern und freigestellte Bahnflächen für eine soziale und ökologische Stadtentwicklung nutzen	2355	Ergebnis	2370
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 13. Dezember 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. Januar 2018 Drucksache 18/0781		Beschlusstext	2417
	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/0465		3.6	Priorität der AfD-Fraktion
	Katalin Gennburg (LINKE)	2356		2371
	Stefan Evers (CDU)	2357	19	Änderung der Hinweise für Beteiligungen des Landes Berlin an Unternehmen (Beschluss des Senats von Berlin vom 15.12.2015)
	Andreas Kugler (SPD)	2357		2371
	Harald Laatsch (AfD)	2358		Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0765 Neu
	Daniela Billig (GRÜNE)	2358		Dr. Kristin Brinker (AfD)
	Harald Laatsch (AfD)	2359		Jörg Stroedter (SPD)
	Daniela Billig (GRÜNE)	2359		Karsten Woldeit (AfD)
	Stefan Förster (FDP)	2360		Jörg Stroedter (SPD)
	Daniel Buchholz (SPD)	2360		Dr. Kristin Brinker (AfD)
	Stefan Förster (FDP)	2360		Jörg Stroedter (SPD)
	Ergebnis	2361		Michael Dietmann (CDU)
	Beschlusstext	2429		Dr. Kristin Brinker (AfD)
3.5	Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	2361		Michael Dietmann (CDU)
11	Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm 2030, Umsetzungszeitraum 2017 bis 2021	2361		Steffen Zillich (LINKE)
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 7. Dezember 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. Januar 2018 Drucksache 18/0780			Marcel Luthe (FDP)
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0423			Dr. Kristin Brinker (AfD)
	Georg Kössler (GRÜNE)	2361		Marcel Luthe (FDP)
	Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)	2362		Marc Urbatsch (GRÜNE)
	Daniel Buchholz (SPD)	2363		Ergebnis
	Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)	2364	4	Gesetz zum Abkommen zur dritten Änderung des Abkommens über das Deutsche Institut für Bautechnik (3. DIBt-Änderungsabkommen)
	Daniel Buchholz (SPD)	2364		2378
	Marc Vallendar (AfD)	2365		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 10. Januar 2018 Drucksache 18/0754
	Daniel Buchholz (SPD)	2365		zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0615
	Christian Buchholz (AfD)	2366		Zweite Lesung
	Dr. Michael Efler (LINKE)	2366		Ergebnis
	Henner Schmidt (FDP)	2368		2378
	Daniel Buchholz (SPD)	2368	5	Gesetz zur Anpassung der Formanforderungen im Berliner Landesrecht (FormAnpassG)
	Henner Schmidt (FDP)	2368		2378
	Dr. Michael Efler (LINKE)	2369		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 8. Januar 2018 Drucksache 18/0761
				zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0420
				Zweite Lesung
				Ergebnis

6	Gesetz zum Einundzwanzigsten Rundfunkänderungsstaatsvertrag	2379	Marcel Luthe (FDP)	2390
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0758		Mario Czaja (CDU)	2390
	Erste Lesung		Marcel Luthe (FDP)	2390
	Ergebnis	2379	Benedikt Lux (GRÜNE)	2390
7	Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Anwendung unmittelbaren Zwanges bei der Ausübung öffentlicher Gewalt durch Vollzugsbeamte des Landes Berlin (UZwG Bln)	2379	Peter Trapp (CDU)	2391
	Antrag der AfD-Fraktion		Benedikt Lux (GRÜNE)	2391
	Drucksache 18/0763		Karsten Woldeit (AfD)	2391
	Erste Lesung		Benedikt Lux (GRÜNE)	2391
	Marc Vallendar (AfD)	2379	Marcel Luthe (FDP)	2392
	Sven Kohlmeier (SPD)	2380	Benedikt Lux (GRÜNE)	2392
	Burkard Dregger (CDU)	2381	Andreas Wild (fraktionslos)	2393
	Marc Vallendar (AfD)	2381	Ergebnis	2393
	Burkard Dregger (CDU)	2381	Beschlusstext	2417
	Niklas Schrader (LINKE)	2381		
	Marcel Luthe (FDP)	2382	13	Gemeinsames Konzept zur Ertüchtigung des Mauerweges
	Sebastian Schlüsselburg (LINKE)	2383		2394
	Marcel Luthe (FDP)	2383		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 7. Dezember 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. Januar 2018
	Benedikt Lux (GRÜNE)	2383		Drucksache 18/0782
	Ergebnis	2384		zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
8	Wahl eines Mitglieds sowie zweier stellvertretender Mitglieder in den 1. Untersuchungsausschuss auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	2384		Drucksache 18/0466
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen			Tino Schopf (SPD)
	Drucksache 18/0766			2394
	Ergebnis	2385		Oliver Friederici (CDU)
	Beschlusstext	2417		2394
10	Fehlentwicklungen an der Polizeiakademie korrigieren	2385		Kristian Ronneburg (LINKE)
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 8. Januar 2018			2394
	Drucksache 18/0762			Frank Scholtysek (AfD)
	zum Antrag der Fraktion der CDU			2395
	Drucksache 18/0648			Andreas Otto (GRÜNE)
	Burkard Dregger (CDU)	2385		2395
	Benedikt Lux (GRÜNE)	2386		Stefan Förster (FDP)
	Burkard Dregger (CDU)	2386		2396
	Tom Schreiber (SPD)	2386		Ergebnis
	Karsten Woldeit (AfD)	2387		2396
	Tom Schreiber (SPD)	2387	15	Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen
	Karsten Woldeit (AfD)	2388		2397
	Niklas Schrader (LINKE)	2388		Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
	Marcel Luthe (FDP)	2389		Drucksache 18/0759
	Burkard Dregger (CDU)	2390		Ergebnis
				2397
			16	Silvesternacht 2017: Keine Toleranz von Angriffen auf und Gewalt gegenüber unseren Einsatzkräften
				2397
				Antrag der Fraktion der CDU
				Drucksache 18/0752
				<u>hierzu:</u>
				Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 22. Januar 2018
				Drucksache 18/0789
				Burkard Dregger (CDU)
				2397

Florian Dörstelmann (SPD)	2398	24 Aktionstag „Berlin sagt Danke“ 2018	2415
Karsten Woldeit (AfD)	2398	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion	
Anne Helm (LINKE)	2399	Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die	
Marcel Luthe (FDP)	2400	Grünen auf Annahme einer Entschließung	
Benedikt Lux (GRÜNE)	2401	Drucksache 18/0772	
Ergebnis	2401	Ergebnis	2415
18 Ehrenbürgerschaft für den ehemaligen		Beschlusstext	2431
Luftbrückenpiloten Gail S. Halvorsen	2401	25 Berlin fördert seine Sportler/-innen auch	
Antrag der AfD-Fraktion		nach der Schule	2415
Drucksache 18/0764		Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion	
Georg Pazderski (AfD)	2401	Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die	
Karin Halsch (SPD)	2402	Grünen	
Dr. Robbin Juhnke (CDU)	2403	Drucksache 18/0773	
Carsten Schatz (LINKE)	2404	<u>hierzu:</u>	
Stefan Förster (FDP)	2404	Änderungsantrag der Fraktion der FDP	
Daniel Wesener (GRÜNE)	2405	Drucksache 18/0773-1	
Karsten Woldeit (AfD)	2406	Ergebnis	2415
Daniel Wesener (GRÜNE)	2406	28 A Wohnen zur Chefsache machen:	
Marc Vallendar (AfD)	2406	Lenkungsgruppe Wohnungsbau in der	
Daniel Wesener (GRÜNE)	2406	Senatskanzlei zur Kontrolle der	
Ergebnis	2407	Bausenatorin einrichten	2415
21 Berlin macht barrierefrei mobil!	2407	Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU	
Antrag der Fraktion der FDP		Drucksache 18/0788	
Drucksache 18/0768		Ergebnis	2415
Ergebnis	2407		
22 a) Impfberatung und Vorsorge an			
Berliner Altenpflegefachschulen	2407		
Antrag der Fraktion der FDP			
Drucksache 18/0769			
b) Impfen: Fürsorge für unsere Kinder			
und Schutz der Allgemeinheit!	2407		
Antrag der Fraktion der FDP			
Drucksache 18/0770			
Florian Kluckert (FDP)	2407	9 Ehrenamtskoordination als festen	
Thomas Isenberg (SPD)	2408	Bestandteil der Arbeit mit freiwillig	
Paul Fresdorf (FDP)	2409	Engagierten definieren	2416
Thomas Isenberg (SPD)	2409	Beschlussempfehlung des Ausschusses für	
Dr. Gottfried Ludewig (CDU)	2409	Bürgerschaftliches Engagement und	
Florian Kluckert (FDP)	2410	Partizipation vom 15. Januar 2018	
Dr. Gottfried Ludewig (CDU)	2410	Drucksache 18/0757	
Dr. Wolfgang Albers (LINKE)	2410	zum Antrag der Fraktion der CDU	
Dr. Gottfried Ludewig (CDU)	2411	Drucksache 18/0637	
Dr. Wolfgang Albers (LINKE)	2411	Ergebnis	2416
Holger Krestel (FDP)	2411	17 Anbindung des Berliner Tierheims an den	
Dr. Wolfgang Albers (LINKE)	2411	ÖPNV	2416
Florian Kluckert (FDP)	2412	Antrag der Fraktion der CDU	
Dr. Wolfgang Albers (LINKE)	2412	Drucksache 18/0755	
Herbert Mohr (AfD)	2413	Ergebnis	2416
Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE)	2414		
Ergebnis	2414		

- 20 **Händehygienemanagement in Gesundheitseinrichtungen** 2416
Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0767](#)
Ergebnis 2416
- 26 **Ziele setzen: Grundschülerleistungen auf Mindestniveau bringen!** 2416
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0774](#)
Ergebnis 2416
- 28 **Berlin als smarte Stadt: Bargeldlos im Taxi bezahlen!** 2416
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0776](#)
Ergebnis 2416
- 29 **Entwurf des Bebauungsplans XV-53a-2 für eine Teilfläche des städtebaulichen Entwicklungsbereichs „Berlin-Johannisthal/Adlershof“ Melli-Beese-Straße 30 sowie angrenzende 30 m breite Grundstücksflächen an der Walther-Huth-Straße und der Melli-Beese-Straße sowie Straße am Flugplatz 6 und eine Fläche westlich der Melli-Beese-Straße zwischen den Grundstücken Melli-Beese-Straße 62 und 72 im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Johannisthal** 2416
Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0756](#)
Ergebnis 2416
- 30 **Entwurf des Bebauungsplanes 1-35ba – Kulturforum – Museum des 20. Jahrhunderts – vom 10.04.2017 für das Gelände zwischen Scharounstraße, Potsdamer Straße, Reichpietschufer, der östlichen und nördlichen Grenze der Grundstücke Reichpietschufer 48, 50, der östlichen Grenze der Grundstücke Hitzigallee 19/Sigismundstraße 5-7, Sigismundstraße und Matthäikirchplatz mit Ausnahme von Teilflächen der Flurstücke 2667, 180/6, 2716 an der Scharounstraße / Potsdamer Straße sowie einer Teilfläche des Matthäikirchplatzes im Bezirk Mitte, Ortsteil Tiergarten** 2416
Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0760](#)
Ergebnis 2416
- 31 **Bildung einer Parlamentarischen Gruppe „Die Blauen“** 2416
Vorlage
Drucksache [18/0779](#)
Ergebnis 2416
- Anlage 2**
Beschlüsse des Abgeordnetenhauses
- 8 **Wahl eines Mitglieds sowie zweier stellvertretender Mitglieder in den 1. Untersuchungsausschuss auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen** 2417
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0766](#)
- 10 **Fehlentwicklungen an der Polizeiakademie korrigieren** 2417
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 8. Januar 2018
Drucksache [18/0762](#)
zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0648](#)
- 11 **Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm 2030, Umsetzungszeitraum 2017 bis 2021** 2417
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 7. Dezember 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. Januar 2018
Drucksache [18/0780](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0423](#)
- 12 **Bahnflächen für verkehrliche Nutzungen sichern und freigestellte Bahnflächen für eine soziale und ökologische Stadtentwicklung nutzen** 2429
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 13. Dezember 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. Januar 2018
Drucksache [18/0781](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0465](#)

**13 Gemeinsames Konzept zur Ertüchtigung
des Mauerweges 2430**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom
7. Dezember 2017 und dringliche
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses
vom 17. Januar 2018
Drucksache [18/0782](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der
Fraktion Die Linke und der Fraktion
Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0466](#)

**14 Mieterinnen und Mieter besser schützen –
preiswerten Wohnraum erhalten 2430**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Wohnen vom
10. Januar 2018 und dringliche
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses
vom 17. Januar 2018
Drucksache [18/0783](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der
Fraktion Die Linke und der Fraktion
Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0582](#)

24 Aktionstag „Berlin sagt Danke“ 2018 2431

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion
Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen auf Annahme einer Entschließung
Drucksache [18/0772](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.06 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 21. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich darf Sie alle recht herzlich begrüßen, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter. Ich wäre dankbar, wenn die Gespräche eingestellt werden würden, sodass wir uns hier auch gegenseitig zuhören. Das wird heute sowieso etwas schwieriger, weil mein Eindruck ist, dass von denen, die heute gekommen sind, die Hälfte erkältet ist und dass das dann mit dem Gehör auch etwas eingeschränkter ist. Also heute ein bisschen mehr Rücksicht auf andere nehmen, als wir das sowieso immer tun.

Ich habe zunächst Geschäftliches mitzuteilen: Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Ergebnisse des 2. Berliner Mobilitätsgipfels“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Hauen und stechen statt bauen und besprechen: Koalition mit tiefen Gräben – auch beim Wohnungsbau und bei der S-Bahnausschreibung“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Ergebnisse des 2. Berliner Mobilitätsgipfels“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Ergebnisse des 2. Berliner Mobilitätsgipfels“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Behrendt ohne Kontrolle: Nur noch Chaos in der Berliner Justiz“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Liegenschaftspolitik des Senats – was ist dran am ‚Gedächtnisschwund‘?“

Die Fraktionen haben sich auf die Behandlung des Antrags der Fraktion der FDP „Liegenschaftspolitik des Senats – was ist dran am Gedächtnisschwund“ verständigt, sodass ich dieses Thema gleich in der Aktuellen Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufe. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Dann möchte ich auf die Ihnen vorliegende Dringlichkeitsliste mit dem Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Die Fraktionen haben sich einvernehmlich darauf verständigt, die dort verzeichneten und nach Redaktionsschluss eingegangenen Vorgänge unter dem Tagesordnungspunkt 11 bis 14 und 28 A sowie die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Innere Sicherheit und Ordnung auf Drucksache 18/0789 unter Tagesordnungspunkt 16 in der heutigen Sitzung zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass den zuvor genannten Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch höre ich nicht. Dann ist dies so einvernehmlich beschlossen.

Auf die Ihnen vorliegende Konsensliste darf ich ebenfalls hinweisen und stelle fest, dass auch dazu kein Widerspruch erfolgt. Die Konsensliste ist damit so angenommen.

Der Regierende Bürgermeister ist entschuldigt ab 11 Uhr. Grund ist die Teilnahme an der Sitzung zur Vorbereitung der Koalitionsverhandlungen auf Bundesebene.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Liegenschaftspolitik des Senats – was ist dran am „Gedächtnisschwund“?

(auf Antrag der Fraktion der FDP)

Für die Besprechung der Aktuellen Stunde steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. In der Runde der Fraktion beginnt die FDP. – Herr Kollege Czaja, Sie haben das Wort!

[Torsten Schneider (SPD): Omnipotent!]

Sebastian Czaja (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe erkältete, kranke Kollegen! Gute Besserung auch von mir! Das soll der Debatte aber nichts zum Abbruch tun, und ich möchte auch direkt zum Thema dieser heutigen Aktuellen Stunde kommen. Ich glaube, die heutige Aktuelle Stunde stellt einen öffentlich zur Schau getragenen Disput sehr deutlich in den Mittelpunkt, und es ist nicht eine tragische Momentaufnahme, sondern es ist leider Sinnbild und Zustand für diese Koalition in unserer Stadt.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Während der eine, nämlich der Regierende Bürgermeister Michael Müller, seine Herzensthemen, Ideen von Wohnungs- und Mietenpolitik, in eine neue große Koalition einbringen will, zeigt sich auf der anderen Seite die ressortverantwortliche Senatorin über jegliche Kritik an ihr irritiert. Nach mehr als einem Jahr Rot-Rot-Grün muss die gesamte Stadt erfahren, dass durch die Verknappungspolitik von Frau Lompscher Wohnen zu einer Gerechtigkeits- und Schicksalsfrage für unsere Stadt geworden ist – und das unter einer linken Senatorin.

[Heiko Melzer (CDU): Sie ist gar nicht da!]

Das ist doch ein Skandal, insbesondere für Sie, meine Damen und Herren, die Sie vorgeben, in dieser Stadt ordentliche Wohnungs- und Mietenpolitik zu machen.

(Sebastian Czaja)

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Udo Wolf (LINKE): Herr Czaja, reden
Sie mal zum Thema! –
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Der zur Schau getragene Streit zwischen Herrn Kollatz-Ahnen und Herrn Gehb von der Bundesanstalt für Immobilienaufgaben verdeutlicht einmal mehr, dass Sie – insbesondere Die Linke gescheitert ist am Wohnungsbau und der Liegenschaftspolitik in unserer Stadt.

[Beifall bei der FDP –
Torsten Schneider (SPD): „Sind“! Das war Plural!]

Das Scheitern der Amtsvorgänger, angebotenes Bauland für ihre Bedürfnisse zu nutzen, setzt nun Frau Lompscher fort. – Man weiß nicht, wo sie es heute gerade fortsetzt. Ich sehe sie zumindest nicht im Plenum.

[Senatorin Elke Breitenbach: Sie ist gleich wieder da! –
Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Herr Kollatz-Ahnen! Sie sprechen von Gedächtnisschwund. Wir werden sicherlich nicht zu hundert Prozent feststellen können, wer da wie Gedächtnisschwund hatte, aber ich kann Ihnen heute versichern: Die Berlinerinnen und Berliner werden keinen Gedächtnisschwund haben, wenn es in unserer Stadt zur nächsten Wahl geht, und sie werden Ihre schlechte Wohnungspolitik entsprechend quittieren.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

Ich möchte auch ein Wort an die CDU richten.

[Stefan Evers (CDU): Oh!]

– Ja, Stefan Evers! Sie haben gestern den Rücktritt von Frau Lompscher gefordert. Sie haben Frau Lompscher zu Recht infrage gestellt. Was passiert aber im Ergebnis, wenn Frau Lompscher zurücktritt?

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Stefan Evers!]

Dann kommt Frau Gennburg, dann kommt Herr Holm. Am Ende wird sich aber nichts ändern, weil es eine Frage der Haltung in unserer Stadt ist. Es ist eine Frage der Haltung, wie hier Politik gemacht wird, insbesondere wenn es um Verknappungspolitik und Mietsteigerung geht.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von der LINKEN: Das ist ein Klamauk hier!]

Deshalb kann ich Ihrer Überlegung durchaus etwas abgewinnen. Lassen Sie uns aber lieber an dem arbeiten, was über 70 Prozent der Berlinerinnen und Berliner wollen, nämlich Rot-Rot-Grün ablösen, damit ein für alle Mal Schluss damit ist.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Das geht
nur mit der AfD! –

Steffen Zillich (LINKE): Ja, mit Zahlen ist es schwer! –
Zuruf von Hendrikje Klein (LINKE)]

Im Übrigen – bei aller Aufregung – wurden seit 2015 keine Flächen erworben. Stattdessen prüft man ernsthaft, so die Antwort auf eine Schriftliche Anfrage von mir, die Rigaer Straße für linke Chaoten zu kaufen, und stellt parallel Hunderte Wohnungen, Hunderte Kieze in unserer Stadt unter Milieuschutz. Ich sage Ihnen, Sie werden damit weder die Wohnungsnot mildern, noch werden Sie mit diesen Maßnahmen die Mieten senken. Das läuft fehl.

[Beifall bei der FDP]

Ungeachtet der Debatte um die Änderung des Klimagesetzes – und ich kann Herrn Dr. Gehb nur recht geben –: 5 000 Bestandswohnungen aufzukaufen, ändert im Übrigen gar nichts an dem Wohnungsmangel in unserer Stadt.

[Beifall bei der FDP]

Auf die immense Nachfrage müssen wir mit Bauoffensiven, schnellen Genehmigungsverfahren und innovativen Lösungen reagieren, statt mit Milieuschutzgebieten und der Privatisierungsbremse die Wachstumsschmerzen einer künftigen Vier-Millionen-Metropole lindern zu wollen. Statt durch urbane Gebiete neue Spielräume zu nutzen, mit einem Mieten-TÜV die Mietkosten zu korrigieren, Dachgeschossausbau zu ermöglichen oder die Bürger durch den Erwerb von Wohnungseigentum unabhängig zu machen, sieht man lieber zu, wie in unserer Stadt die Mieten steigen und Sie weiterhin Verknappungspolitik machen. Sie sollten sich verdammt noch mal etwas schämen!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Als Freie Demokraten sagen wir ganz klar: Wir brauchen bezahlbaren Wohnraum in dieser Stadt – Wohnraum und eine soziale Mischung in den Innenstadtbereichen. Natürlich gilt das nicht ausschließlich für untere Einkommen, sondern vor allem für die breite Mittelschicht, für die Sie nichts tun, gar nichts. Dabei brauchen wir mehr denn je – und dazu wollen wir Sie einladen – ein gesamtgesellschaftliches Verständnis, wie wir die Lösungen des Wohnungsmangels, des bedürfnisgerechten Wohnens, aber auch der Verkehrswege in Einklang bringen können.

[Steffen Zillich (LINKE): Nämlich? Sag mal, wie!]

Dazu gehört, Herr Zillich, auch der Mut, über Grenzen von Geschosswohnungsbau, Grenzen von Akzeptanz von Neubauvorhaben oder den Einsatz von seriellem oder modularem Bauen zu reden. Am Ende des Tages braucht unsere Stadt auch endlich einmal eine Willkommenskultur für Bagger, damit gebaut werden kann.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Florian Graf (CDU)]

Wenn Sie schon nicht auf die Vernunft oder auf die Bürger dieser Stadt hören wollen,

[Torsten Schneider (SPD): Hart am Limit!]

(Sebastian Czaja)

dann hören Sie doch einmal auf die SPD, dann hören Sie auf Hans Stimmann! Er rät zur notwendigen Verdichtung und zu weniger Realitätsverweigerung, also ein schlauer Rat, an dem man sich durchaus orientieren kann.

[Beifall bei der FDP]

Deshalb ist es falsch, wenn Herr Wesener Frau Lompscher gute Arbeit attestiert. – Herr Wesener! Ich glaube, bei einem Bausenator Müller oder Geisel wäre Ihr Urteil wahrscheinlich anders ausgefallen, weil sie nicht so links sind wie Frau Lompscher.

[Lachen von Carola Bluhm (LINKE) –
Torsten Schneider (SPD): Du linker Stiefel!]

Von guter Arbeit kann nie die Rede sein, wenn bereits wenige Monate nach Amtsantritt die Brandbriefe kommunaler Wohnungsbaugesellschaften eintreffen. Von guter Arbeit kann nicht die Rede sein, wenn private Bauherren nicht einmal mehr die notwendigen Termine bekommen. Von guter Arbeit kann nicht die Rede sein, wenn Bauprojekte mit Tausenden Wohneinheiten blockiert werden – auch das ist der Zustand.

[Torsten Schneider (SPD): Sagen Sie mal etwas zur
Liegenschaftspolitik!]

Von guter Arbeit kann und wird niemals die Rede sein – Herr Schneider –, wenn neue Stadtquartiere nicht entwickelt werden.

[Torsten Schneider (SPD): Sie haben noch nicht
ein Mal das Wort „Liegenschaft“ gesagt!]

Die Linke kann noch so oft twittern, dass Frau Lompscher nicht der Punchingball der SPD ist – sie ist es, und der Vergleich hinkt auch nicht,

[Sven Rissmann (CDU): Guten Morgen,
Frau Lompscher!]

denn am Ende des Tages ist eine Inhaltsleere vorhanden, die nicht zu dem Ergebnis führt, die dringend notwendigen 194 000 Wohnungen in unserer Stadt zu bauen, die Flächenpotenziale dafür zu erschließen und im Konsens mit allen Akteuren etwas voranzubringen.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Wir Freien Demokraten predigen seit Beginn der Legislaturperiode, dass nur Bauen, Bauen, Bauen das Wohnungsproblem unserer Stadt lösen kann. Frau Lompscher liebt es geradezu, bei Veranstaltungen von „Bauen, Bauen, Bauen“ zu sprechen, und sagt immer wieder: Entschuldigung! Wenn Sie davon sprechen, dass wir bauen, bauen, bauen müssen, kann ich Ihnen sagen, ich baue nicht, denn ich nehme keine Kelle in die Hand, sondern das müssen andere tun. – Sie haben aber die Verantwortung dafür, dass gebaut wird, Frau Lompscher! Sie haben die Verantwortung dafür, dass die Mieten in unserer Stadt steigen und nicht sinken. Das ist Ihre Verantwortung, das ist die Verantwortung Ihrer Linkspartei.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Zuruf von Gabriele Gottwald (LINKE)]

Wo das Land Berlin Baugrundstücke bekommen könnte, läuft man neben der Spur.

[Torsten Schneider (SPD): Aha! –
Steffen Zillich (LINKE): Jetzt mal genauer!]

Wo man investieren könnte, drangsaliert man Investoren.

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt haben Sie
uns überzeugt! –
Zuruf von Hendrikje Klein (LINKE)]

Das ist am Ende auch der Fakt, wieso Sie die eigentlichen Preistreiber von Mieten bleiben. Ich kann nur Ihren Lieblingsspruch zitieren, ich kann Sie nur daran erinnern, Frau Lompscher: Stadtentwicklung ist ein Marathonlauf. – Ja, Sie haben verdammt noch mal recht. Deshalb: Ziehen Sie sich die Schuhe an, gehen Sie endlich an den Start, und laufen Sie los, damit in unserer Stadt Wohnungen gebaut werden und die Mieten sinken. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Udo Wolf (LINKE): So, und der Nächste
bitte mal zum Thema!]

Präsident Ralf Wieland:

Zwischenfragen waren jetzt nicht mehr möglich. – Dann hat jetzt das Wort Herr Kollege Heinemann von der SPD-Fraktion.

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt kommen wir
mal zum Thema!]

Sven Heinemann (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Herr Czaja! Diese Rede war wirklich so was von Neunziger. Damit gewinnen Sie wirklich keinen Blumentopf. Machen Sie nur so weiter, dann tun Sie uns einen ganz großen Gefallen!

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Die Berlinerinnen und Berliner haben sicher keinen Gedächtnisschwund. Wenn es nach Ihnen gegangen wäre, hätte Berlin heute keine einzige öffentliche Wohnung mehr. Wir hätten kein einziges Grundstück mehr, und wir hätten auch keinen Milieuschutz mehr.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Und es ist gut, wenn Berlin Wohnungen kauft, z. B. bei mir im Wahlkreis am Bersarinplatz oder an anderer Stelle. Denn ich will nicht, dass irgendwelche Fonds aus Luxemburg oder sonst wo diese Wohnungen kaufen. Die

(Sven Heinemann)

Mieterinnen und Mieter sind vor Spekulanten geschützt, wenn das Land Eigentümer ist.

[Heiko Melzer (CDU): Sie haben doch die GSW verkauft; das waren doch SPD und Linke mit der GSW! Das wollen Sie nicht hören!]

Ihre Rede hat mal wieder gezeigt, auf welcher Seite Sie in der Stadt in der Liegenschaftspolitik stehen.

[Sebastian Czaja (FDP): Passen Sie Ihre Rede mal an meine an!]

Sie haben mit Ihren Worten in das altbekannte Lied von Spekulanten, Heuschrecken und eines BImA-Chefs auf Abruf eingestimmt.

[Beifall bei der SPD]

Und das Lied geht ja so: Das Land Berlin nimmt uns immer mit seiner aktiven Liegenschaftspolitik unsere Spielzeuge weg und lässt uns nicht mehr weiterspielen. Land und Bezirke sind böse; die Privaten können alles besser. Sie wollen uns nicht mehr ungeniert Monopoly zocken lassen. – Das haben Sie doch gesagt, und Ihre Rede war gerade ein Beweis für die Berlinerinnen und Berliner, die sicher nicht unter Gedächtnisschwund leiden, wo Sie stehen: Die FDP steht ganz sicher nicht an der Seite der Mieterinnen und Mieter in dieser Stadt!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Holger Krestel (FDP): Ja, schmeißen Sie die Phrasenmaschine an!]

Und ich erinnere auch noch mal gerne an die Debatte, die wir zum Ende des Jahres hatten – Frau Meister sitzt ja neben Ihnen –, und mit Blick auf diese Debatte kann ich nur wiederholen: Monopoly spielen in Berlin die Spekulanten und nicht das Land und Bezirke, und Sie wollen dieses Monopoly unterstützen.

[Sibylle Meister (FDP): Quatsch!]

Zur Wahrheit gehört auch: Die bundeseigene BImA stand in der Vergangenheit auf der Seite von Spekulanten und Heuschrecken. Ja, der Bund hat in den vergangenen Jahren mit seinen Grundstücken Monopoly auf Kosten von Berlin gespielt.

Dazu ein Beispiel auch aus meinem Wahlkreis in Friedrichshain: 2014 hat die BImA ein rund 10 000 Quadratmeter großes bundeseigenes Grundstück am Frankfurter Tor, bebaut mit einem sechsgeschossigen Bürohaus aus den Siebzigerjahren, mit Verdichtungspotenzial angeboten – Verkehrswert 10,3 Millionen Euro. Die landeseigene Wohnungsbaugesellschaft Mitte hatte damals Interesse und wollte in zentraler Lage preisgünstige Wohnungen schaffen. Doch die BImA wollte keine Direktvergabe und leitete ein Bieterverfahren ein.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das gehört sich auch so!]

Insgesamt gingen laut „Berliner Zeitung“ damals 21 Gebote zwischen 3,16 Millionen und 14,15 Millionen Euro

ein. Über Nachverhandlungen trieb die BImA den Kaufpreis schließlich auf 15,75 Millionen Euro hoch. Käuferin wurde eine eigens für den Erwerb gegründete Entwicklungsgesellschaft mit Sitz in Luxemburg. Im Gespräch waren danach Mieten von 20 Euro je Quadratmeter – wohlgemerkt für Studentenwohnungen. Es wurden dann bei der Vermietung 2017 Quadratmeterpreise zwischen 26 und 40 Euro aufgerufen. Das ist BImA-Politik, und da wird sogar noch an einen Fonds in Luxemburg verkauft. Das haben die sicher nicht gemacht, weil Luxemburg so schön ist. – Keine Zwischenfragen; ich bin verschnupft genug, danke! –

[Holger Krestel (FDP): Die BImA gehört doch dem Bund!]

Das hat mit einer sozialen Wohnungspolitik nichts zu tun; das ist einfach nur asozial – und das mit Hilfe der BImA.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf: Starke Rede!]

Mit den Entwicklungsmöglichkeiten seiner Hauptstadt und mit seinen Mieterinnen und Mietern spielt man nicht!

Dieses Beispiel zeigt eindrucksvoll: Die Liegenschaftspolitik des Bundes ist von vorgestern, und ganz offenbar trifft das auch auf den BImA-Chef selbst zu.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Sein Interview im „Tagesspiegel“ am vergangenen Samstag war der beste Beweis – er hat via „Tagesspiegel“ Berlin gedroht: Wenn die Stadt nicht so kauft, wie ich will, dann verkaufe ich schnell weiter, zum Höchstpreis. – Unseriöser geht es kaum.

Mit dieser Meinung steht der BImA-Chef selbst auf der Bundesebene ziemlich alleine da. Denn auch eine Mehrheit des Deutschen Bundestags will eine aktive, soziale Liegenschaftspolitik jenseits von Höchstpreisverfahren, und sogar der Neubau von bundeseigenen Wohnungen wird ja diskutiert. Diese Neuausrichtung der Liegenschaftspolitik des Bundes kann nach dem „Tagesspiegel“-Interview ganz offensichtlich nicht mit Herrn Gehb gelingen. Ich wünsche ihm deshalb, dass er sich schon bald um Stiefmütterchen kümmern kann. Ich finde, der Mann sollte in Zukunft mehr Zeit für die Gartenarbeit haben.

[Holger Krestel (FDP): Das kann ja die Bundesregierung machen!]

– Ja, ich ermutige die Bundesregierung dazu!

Rot-Rot-Grün hat seit 2017 wichtige Schritte für die Berliner Liegenschaftspolitik auf den Weg gebracht:

[Zuruf: Welche denn?]

Als Sacheinlage in städtische Wohnungsbaugesellschaften hat das Land Berlin 2017 Grundstücke in einer Größenordnung von 260 000 Quadratmetern eingebracht.

(Sven Heinemann)

Und in diesem Jahr sollen weitere 29 Grundstücke mit einer Gesamtfläche von 500 000 Quadratmetern dazukommen. So werden neue landeseigene Wohnungen entstehen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Eine Bundesratsinitiative zur Neuausrichtung der Liegenschaftspolitik des Bundes hat der Berliner Senat eingebracht, und für die SPD kann ich mit Blick auf die Koalitionsverhandlungen im Bund feststellen: Wir wollen den Städten und Gemeinden bundeseigene Grundstücke von der BImA, aber auch etwa von der Deutschen Bahn und dem Bundeseisenbahnvermögen für den Wohnungsbau und für andere Stadtentwicklungsprojekte zu vergünstigten Konditionen zur Verfügung stellen.

Der Kauf des Hauses der Statistik und des Dragoner-Areals müssen endlich abgeschlossen werden. Der Senat wird in diesem Jahr einen Ankaufsfonds einrichten, um noch gezielter Grundstücke und Häuser dauerhaft für das Land zu sichern. Sobald eine neue Bundesregierung gewählt ist, müssen die Gespräche über die Übernahme von Flächen und über die 5 000 Wohnungen des Bundes in Berlin wieder aufgenommen und endlich abgeschlossen werden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Und nicht zu vergessen: Der Senat hat Ende 2017 einen umfassenden Leitfaden zur Nutzung von Vorkaufsrechten beschlossen. Das ist eine gute Anleitung, wie Berlin den Spekulanten ihre Spielzeuge wegnimmt, und es trifft ja auch ins Schwarze, wie Ihre Empörung zeigt.

[Sibylle Meister (FDP): Wie viele neue Wohnungen
haben Sie denn geschaffen?]

Ich bin froh, dass das Land und die Bezirke in den Augen der Spekulanten hier die Spielverderber sind.

Ich kann in diesem Zusammenhang nur betonen: Finanzsenator Matthias Kollatz-Ahnen, die zuständigen Senatsverwaltungen und die verantwortlichen Bezirksstadträte sowie unsere Wohnungsbaugesellschaften und die landeseigene BIM machen gerade alles richtig. Das Ausüben von Vorkaufsrechten, ob bei Wohnungen oder Gewerbeimmobilien, ist wichtig und richtig für Berlin.

[Beifall bei der SPD]

Das ist eine offensive, gute Stadtentwicklungspolitik im Interesse der Berlinerinnen und Berliner, und dafür gibt es eine breite Mehrheit hier im Parlament. Deshalb kann ich nur allen Akteuren sagen: Weiter so!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Au weia!]

Es bleibt dabei: Die Koalition wird die Liegenschaftspolitik auch künftig als aktives Instrument der Stadtentwick-

lung einsetzen, und dazu gehört selbstverständlich, dass die Bezirke weiterhin Vorkaufsrechte wahrnehmen und wir in harte Verhandlungen mit der BImA gehen – für die Mieterinnen und Mieter in unserer Stadt, die Sie offenbar vergessen haben. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Holger Krestel (FDP): Die Rede hätten Sie auch zu
Protokoll geben können!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Goiny das Wort.

Christian Goiny (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Sven Heinemann! Das war ja keine Neunziger-, das war eine Nuller-Rede,

[Heiterkeit und Beifall bei der CDU und der FDP]

also eine Rede aus den Nullerjahren, wo Rot-Rot in Berlin regiert hat. Ich darf nur einmal daran erinnern, dass ein Gutteil der Probleme, die wir heute noch haben, an der verfehlten Wohnungsbaupolitik von Rot-Rot in den Nullerjahren unter Klaus Wowereit liegt. Denn damals hat uns ja – Sie erinnern sich noch daran – in den Jahren 2009, 2010, 2011, wo jeder schon gemerkt hat, wie diese Stadt sich ändert, die damalige Senatorin Frau Junge-Reyer erklärt, Wohnungsbau brauche man nicht, denn es gebe ja genug Leerstand. Im Gegenteil: Sie haben Wohnungsbaugesellschaften verkauft an Heuschrecken, die heute zu einem großen Problem in dieser Stadt geworden sind. Deswegen würde ich an Ihrer Stelle den Ball flach halten und etwas mehr Demut bei dem Thema an den Tag legen. Denn wenn viele Menschen in dieser Stadt Zweifel an Ihrer Kompetenz im Bereich Wohnungsbaupolitik und Stadtentwicklung haben, dann das ja wohl mit gutem Grund, wie die Bilanz Ihrer Regierung aus dieser Zeit belegt.

[Beifall bei der CDU]

Wir haben die Liegenschaftspolitik in dieser Stadt auch in der letzten Wahlperiode erst nach zähen Diskussionen mit Ihrer Fraktion ändern können.

[Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

Ich darf daran erinnern: Das Konzept, das dann umgesetzt worden ist, haben wir Ihnen auf den Tisch des Hauses gelegt.

[Heiterkeit bei der CDU –
Zurufe von Sven Heinemann (SPD) und
Torsten Schneider (SPD)]

(Christian Goiny)

– Ich kann es ja gerne noch einmal hervorholen, wenn Sie es schon verbummelt haben sollten. Man hat manchmal den Eindruck.

Die Neuordnung der Liegenschaftspolitik, die Abkehr vom alleinigen Verkauf zu Höchstpreisen war ja der Grundstein dafür, dass wir tatsächlich angefangen haben, eine Liegenschaftspolitik in dieser Stadt zu machen.

[Steffen Zillich (LINKE): Ach, Kinders!]

Und diese Politik hat die Handschrift der CDU getragen.

[Beifall bei der CDU –

Torsten Schneider (SPD): Aber die AV Wohnen habe ich Ihnen doch aufgeschrieben!]

– Ich verstehe ja den Kollegen Torsten Schneider, weil wir es am Ende gemeinsam auf den Weg gebracht haben. Insofern ist es natürlich ein bisschen unangenehm, daran erinnert zu werden, wie die ganze Geschichte entstanden ist. Was aber das Problem ist, und da kommen wir ja in die Gegenwart: Der Clusterungsprozess ist bis heute nicht abgeschlossen, der dringend erforderlich wäre. Und wir haben in der Neuordnung der Liegenschaftspolitik unzweifelhaft schon eine Menge Erfolge erzielt, aber wir haben das jetzt noch nicht abgeschlossen.

[Steffen Zillich (LINKE): Ja!]

– Und, Herr Kollege Zillich, dass ein besonderes Tempo in der Fortsetzung des Prozesses von Ihrer Seite an den Tag gelegt wird, kann ich leider nicht erkennen.

[Steffen Zillich (LINKE): Na ja, mit dem Erkennen ist das so eine Sache!]

Was der nächste Haken ist: Sie rühmen sich für Ihre Bundesratsinitiative zur Neuordnung der Liegenschaftspolitik, fallen aber mit Ihrer Gesetzesinitiative wieder hinter das zurück, was wir hier in Berlin gemeinsam verabredet und umgesetzt haben. Sie reduzieren das auf Wohnungsbau und weiten es nicht auf die Frage aus, wie man hier insgesamt die Bedarfe einer Stadt auch im Bereich der Liegenschaftspolitik abwägt. Das heißt, Sie sind an der Stelle ein Stück weit unglaublich.

[Beifall bei der CDU –

Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Ein bisschen schimmert bei dem ganzen Thema auch das Problem durch, das die SPD mit ihrer Rolle im Bund hat. Auch der Kollege Heinemann hat jetzt so getan, als wäre die SPD im Bund in den letzten Jahren eine Oppositionspartei gewesen.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Wir haben doch gemeinsam viele Dinge auf den Weg gebracht. Wo bleibt denn das Engagement der Sozialdemokraten auf Bundesebene in der Vergangenheit und in der Gegenwart, was die Liegenschaftspolitik anbetrifft?

[Frank-Christian Hansel (AfD): Vergessen Sie doch mal die SPD! Denken Sie an die Zukunft!]

Das Auseinandersetzen mit der Frage, wie es da jetzt weitergehen soll, und das gegenseitige öffentliche Beschimpfen über die Frage, wie man moderne Liegenschaftspolitik in diesem Land und in dieser Stadt umsetzt,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Schauen Sie nicht der Vergangenheit hinterher!]

das ist – ich möchte jetzt keine Zwischenfragen zulassen, Herr Präsident! –, glaube ich, verkehrt an dieser Stelle. Erstens steht im Sondierungspapier zwischen Union und SPD ausdrücklich drin, dass die Liegenschaftspolitik des Bundes geändert werden soll. Wenn es hier Dissonanzen zwischen Berlin und dem Bund gibt, dann kann der Finanzsenator – er wird ja gleich noch einmal das Wort ergreifen – vielleicht auch auf diese Fragen konkret eingehen.

Zunächst hören wir: Der Bund will seinen Wohnungsbaubestand selbst zu adäquaten Preisen weiter als Mietwohnungen zur Verfügung stellen.

[Steffen Zillich (LINKE): Wollen wir mal gucken!]

Da kann uns der Finanzsenator seine Einschätzung sagen. Der Hinweis ist richtig, wenn wir die Wohnungen übernehmen, haben wir damit noch lange keine neuen Wohnungen in Berlin geschaffen, denn die sind ja schon da.

[Sebastian Czaja (FDP): Genau!]

Jetzt geht es doch tatsächlich – auch aus Sicht der Mieter – um die Frage: Wie werden die weiter angeboten?

Dann stellt sich uns als Nächstes die Frage: Welche weiteren Grundstücksangebote und -verhandlungen gibt es hier zwischen dem Bund und dem Land Berlin? Wie ist da der Verhandlungsstand? Warum kommt man hier nicht weiter? Welche Zwecke können mit solchen Immobilien verfolgt werden? Auch hier kann uns vielleicht der Finanzsenator konkret Fragen beantworten, wie der Verhandlungsstand jetzt ist.

Der Hinweis vom Kollegen Heinemann auf einzelne Grundstücke, die jetzt im Zusammenhang mit dem Hauptstadtvertrag geregelt worden sind, ist schön und gut, aber offensichtlich ist das Thema ja größer.

Was hier insgesamt vonseiten des Senats fehlt, ist ein Konzept, wie man strategisch die Flächen in dieser Stadt für die unterschiedlichen Bedarfe – das sage ich ausdrücklich – entwickeln will. Dazu gehören natürlich die Bundesliegenschaften. Entsprechende Vorlagen im Parlament haben wir bisher nicht gesehen, weder im Hauptausschuss noch in den Fachausschüssen. Dass das Thema Wohnungsbaupolitik hier zum Stillstand gekommen ist, haben meine Kollegen Gräff und Evers in den vergangenen Wochen mehr als deutlich – und zu Recht – hier kritisiert.

Wenn wir uns als Nächstes anschauen, wie Sie mit einzelnen Themen konkret umgehen: Da wurde eben schon

(Christian Goiny)

gelobt, wir würden hier Grundstücke bei den Wohnungsgesellschaften einbringen. – Allein die Umsetzung des Wohnungsbaus sehe ich nicht im gleichen Tempo, wie Grundstücke eingebracht werden. Da stellt man sich auch schon die Frage, ob diese Fokussierung allein auf die Wohnungsgesellschaften richtig und ausreichend ist in dem Umfang, wie es gemacht wird. Privater Wohnungsbau ist ja für Sie Teufelszeug. Genossenschaftswohnungsbau wird auch nicht hinreichend unterstützt. Was Sie damit allein erreichen, ist eine Verdrängung von Wohnungsbau ins Brandenburger Umland. Dort werden nämlich die Potenziale genutzt. Das erzeugt wieder mehr Pendlerverkehre. Die zu bekämpfen, weigern Sie sich ja auch hartnäckig. Das heißt, hier sehen Sie schon die Kurzsichtigkeit Ihrer Stadtentwicklungspolitik, die mit verschiedenen anderen Politikfeldern korrespondiert.

Und da fragt man sich doch: Der Regierende Bürgermeister hat irgendetwas von einer Stabsstelle geraunt, die in der Senatskanzlei für das Thema eingerichtet werden soll. Sie haben doch zu Beginn der Wahlperiode vollmundig erklärt, es gebe jetzt eine Stabsstelle „Besser Regieren“. Von der merkt man gar nichts, außer dass Sie da irgendwelche Stellen geschaffen haben, wo sich wahrscheinlich verdiente Mitglieder Ihrer Parteien jetzt freuen, dass sie da aus dem Fenster gucken können.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Da stellt sich die Frage, welche konkrete Aufgabe diese Stabsstelle jetzt z. B. bei dem Thema hat. Vielleicht kann der Finanzsenator dazu etwas sagen, dann müssen wir den Regierenden Bürgermeister hier nicht extra dazu bemühen.

Dann ist die Frage, wie das Land Berlin in dieser Stadt z. B. beim Bau der Studentenwohnungen auftritt. Das ist auch ein großes Desaster, das schon länger besteht. Das Einzige, das Ihnen dazu einfällt, ist, dass Sie jetzt Wohnungsgesellschaften wie die GEWOBA losschicken, Kreativprojekte wie den Holzmarkt kaputtzumachen, wo eine Wohnungsgesellschaft wider besseres Wissen behauptet, hier sei schon immer studentisches Wohnen in klassischer Form geplant gewesen und die jungen Leute dort hätten das Konzept einfach geändert. Das erstaunt umso mehr, als man sich hier tatsächlich die Frage stellen muss, warum denn nun gerade eine vermeintliche linke und fortschrittliche Landesregierung nicht in der Lage ist, auch solche modernen Formen von Miteinander von Wohnen und Arbeiten in dieser Stadt zu ermöglichen. Das ist wirklich fatal, zumal dort am Ende, nach dem Scheitern dieses Projekts die Umsetzung des alten Mediaspree-Bebauungsplans mit Gewerbeimmobilien gilt, denn das, was danach dort gebaut wird, kann gar kein anderer mehr finanzieren. Dafür tragen Sie dann die politische Verantwortung in dieser Stadt.

Dass sich die Grünen dafür hergeben und sich sowohl bei der Wohnungsbaupolitik für Frau Lompscher in die Breche schmeißen als auch solche Politik in Kreuzberg am

innerstädtischen Spreeufer mitmachen, zeugt von dramatischer Profillosigkeit und Ideenlosigkeit auch der Grünen bei diesem Thema.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Insofern gibt diese Aktuelle Stunde die Gelegenheit festzustellen, dass das Land offensichtlich nicht in der Lage ist, seine eigenen Planungen so darzustellen, dass alle Bedarfe in dieser Stadt hinreichend berücksichtigt und abgedeckt werden. Beim Umsetzungsprozess hapert es. Da sind Sie jetzt nach einem Jahr rot-rot-grüner Regierungszeit und einem Haushalt, der Ihnen so viel Geld zur Verfügung stellt, wie es keine Landesregierung in dieser Stadt je zuvor hatte, doch ziemlich gescheitert. Bei der Frage, wie Sie hier die Situation mit dem Bund auf die Reihe bringen wollen, sind wir sehr gespannt auf Ihre Antworten. Dazu gehört am Ende des Tages natürlich auch die Wahrnehmung politischer Verantwortung, nicht nur im Land Berlin, sondern auch im Bund. Dazu hat die SPD ja die Möglichkeit. Wir sind gespannt, ob Sie sich dieser Herausforderung stellen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt zuerst der Kollege Heinemann noch einmal das Wort. – Bitte schön!

[Ronald Gläser (AfD): Noch mehr Klassenkampf! –
Heiterkeit bei der AfD]

Sven Heinemann (SPD):

Herr Goiny! Ich habe mich gerade am Anfang Ihrer Rede wirklich gefragt, wer von uns beiden jetzt fiebert, ob ich das bin oder ob Sie das sind. Da muss ich schon einige Sachen klarstellen: Gerade wenn Sie Vergangenheitsbewältigung bezüglich der letzten großen Koalition betreiben wollen, dann sage ich mal: Wie wir mit Ihnen um jedes Grundstück ringen mussten, um jeden Wohnungsankauf,

[Heiko Melzer (CDU): Geschichtsklitterung!]

wenn Sie dort kreativer und zugänglicher gewesen wären, wären wir heute in der Stadt schon viel weiter,

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Ihre Partei und meine Partei wären vielleicht 2016 nicht so abgewählt worden, wie wir es sind. Aber dafür tragen Sie die Verantwortung und können das nicht uns in die Schuhe schieben.

[Heiko Melzer (CDU): Für Ihre
Abwahl sind wir nicht verantwortlich!]

Hätten Sie mal weniger blockiert und erkannt, wie angespannt die Situation in Berlin ist, dann hätten Sie vielleicht mehr andere Entscheidungen getroffen. Wer sorgt denn seit geraumer Zeit dafür, dass sich auf der Bun-

(Sven Heinemann)

desebene bei der BImA-Gesetzgebung nichts ändert? – Das ist Ihre CDU-Fraktion, und das sind Ihre CDU-Bundesfinanzminister, die sich daran klammern und dadurch die Entwicklung in Berlin, aber auch in vielen anderen Städten in Deutschland bremsen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Herr Goiny! Bei den Koalitionsverhandlungen ist für mich noch einmal ganz wichtig, dass wir nicht nur über die BImA-Grundstücke sprechen. Wir müssen auch über die anderen Liegenschaften des Bundes reden, die beispielsweise bei der Deutschen Bahn oder beim Bundeseisenbahnvermögen sind. Die Deutsche Bahn – es tut mir leid, aber es ist wieder in meinem Wahlkreis, nämlich am Markgrafendamm – hat mit einem Grundstück so spekuliert, dass wir als Land Berlin nicht die Chance hatten, durch einen Umzug an der Mühlenstraße 500 zusätzliche Wohnungen zu schaffen. Genau das muss aufhören. Deswegen gilt das nicht nur für die BImA, sondern für alle Bundesgesellschaften.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Zum Schluss noch einmal zum Holzmarkt: Dort ist wirklich viel verwirklicht worden, ganz neue Konzepte. Aber jetzt soll wieder der einzige Wohnanteil geschliffen werden. Warum gerade dort keine Studentenwohnungen? Staatssekretär Kracht kämpft um jede Studentenwohnung, die zusätzlich entstehen kann. Deswegen können wir es uns nicht leisten, an dieser Stelle darauf zu verzichten. Ich sehe dafür auch gar keinen Grund. Solange es in dieser Stadt Wohnungen gibt, die 25 bis 40 Euro pro Quadratmeter kosten, und Studenten das annehmen müssen, weil sie keine andere Chance haben, wenn sie nicht unter der Brücke schlafen wollen, müssen wir hier massiv investieren. Deswegen bin ich auch dafür, dass am Holzmarkt die Studentenwohnungen entstehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Goiny möchte darauf erwidern. – Bitte schön!

Christian Goiny (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ja, Kollege Heinemann, wir haben im Vermögensausschuss in der letzten Wahlperiode auch Grundstücksgeschäfte aufgehalten, und zwar, weil Sie entweder private Investoren schikanieren wollten,

[Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

oder aber, weil Sie Grundstücke an städtische Wohnungsbaugesellschaften schieben wollten, die gar nicht in der Lage waren, da Häuser zu bauen. Das ist eine Form

von Grundstückspolitik, die mitnichten einer neuen Liegenschaftspolitik entspricht.

[Ulker Radziwill (SPD): Peinlich!]

Sie haben das leider ein bisschen verwechselt. Die neue Liegenschaftspolitik hat ja tatsächlich die unterschiedliche Kategorisierung von Bedarfen, die Einteilung unseres Immobilienvermögens und die Tatsache, dass wir nicht mehr zum Höchstpreis verkaufen, vorgesehen. Das hat mit den Dingen, die Sie hier angesprochen haben, überhaupt nichts zu tun.

[Torsten Schneider (SPD): Aber auch nichts mit euch, Christian!]

Und ja, ich bin ganz bei Ihnen, dass nicht nur die BImA-Grundstücke, sondern auch andere Bundesliegenschaften einbezogen werden. Ich finde das wichtig, und ich glaube, dass wir das gemeinsam im Bund hinbekommen können.

Zum Thema Holzmarkt kann ich Ihnen nur noch einmal sagen: Da ist Kerngebiet. Da ist gar kein Wohnungsbau zulässig. Was Sie dort politisch fordern, geht planungsrechtlich überhaupt nicht. Was die Holzmarkt-Genossenschaft dort bauen will, sind mehr Wohnungen, als eigentlich zulässig wären, weil man sich auf diese besondere Form von Wohnen und Arbeiten miteinander verständigt hat. Ihre Politik führt am Ende dazu, dass da null Studentenwohnungen gebaut werden, weil das Ganze weder durchsetzbar noch planungsrechtlich genehmigungsfähig ist. Dann wird der Heimfall erklärt, das Grundstück ist weg, die Schweizer Stiftung wird das neu bewerten, und am Ende geht es auf dem Immobilienmarkt zum vier- bis achtfachen Preis weg. Dann wird da gar keiner mehr studentische Wohnungen bauen. Wie Sie als jemand, der sich mit Wohnungsbaupolitik und Stadtentwicklung in dieser Stadt beschäftigt, so eine These vertreten können, ist geradezu abenteuerlich, Herr Kollege.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt folgt Herr Zillich von der Fraktion Die Linke.

Steffen Zillich (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Zu dem Geplänkel zur Bewältigung der vergangenen Koalition vielleicht nur so viel: Ich glaube, es wird deutlich, dass es so nicht geht. Ich glaube, es wird deutlich, dass es dieses Hin-und-her-Schieben von Verantwortung, das Sich-gegenseitig-beim-Scheitern-Zuschauen, das die vergangene Koalition bis zur Perfektion kultiviert hat, nicht die Grundlage sein kann, um ein so riesiges Problem wie das, vor dem wir beim Wohnen stehen, zu bewältigen. Wir wollen und müssen das anders machen.

(Steffen Zillich)

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Auch wenn Herr Czaja nicht genau zu dem Thema geredet hat, das die FDP beantragt hat, möchte ich noch eine Bemerkung zu seinem Redebeitrag machen: Das Problem mit dem bezahlbaren Wohnen in dieser Stadt ist so groß, dass wir alle – ich betone alle – Maßnahmen ergreifen wollen, die in diesem Bereich notwendig sind. Wir werden eins nicht zulassen – was Sie die ganze Zeit getan haben –, nämlich dass die Begrenzung der Mieten, die Verhinderung von Vertreiben und die Erhöhung des öffentlichen Wohnungsbaubestands vehement gegen den natürlich notwendigen Neubau ausgespielt wird. Wir brauchen alles.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von der AfD: Sie bauen doch gar nicht!]

Das, was Sie hier betrieben haben, ist nicht nur durchsichtig interessengeleitet, sondern in der Konsequenz auch eine merkwürdige Ansage an die Berliner Mieterinnen und Mieter. Merkwürdig interessengeleitet, weil Sie sagen: Alles, was den Markt zugunsten der Wohnrechte von Mieterinnen und Mieter reguliert, alles, was öffentliches Eigentum als Schutz von Mieterinnen und Mietern aufbaut, wollen wir nicht.

[Sebastian Czaja (FDP): Habe ich gar nicht gesagt!]

Aber wir wollen alles, was möglichst viel öffentliches Geld in die Branche pumpt. – Da sagen wir: Nein, das kann nicht der Weg sein. Wir brauchen Mieterschutz. Wir brauchen mehr öffentliches Eigentum, und wir brauchen natürlich Neubau.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Wir brauchen nicht irgendwelchen Neubau, sondern Neubau für die Mieterinnen und Mieter, die sich auf dem Wohnungsmarkt nicht frei versorgen können, und das ist eine sehr breite Bevölkerungsschicht. Das gegeneinander auszuspielen, ist kein gutes Signal an die Mieterinnen und Mieter in dieser Stadt.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Holger Krestel (FDP): Hat niemand gemacht!]

– Nein, ich gestatte keine Zwischenfragen. – Wenn wir über das Thema Liegenschaftspolitik reden, dann reicht es nicht, sich das Gebaren eines Behördenchefs auf Bundesebene anzugucken, obwohl auch darüber zu reden sein muss, sondern es ist ein so wichtiges Thema, das in die Lebensrealität vieler eingreift, dass man es breiter aufstellen muss. Und man muss zwei Ebenen unterscheiden: Da ist einmal die Frage, womit wir es eigentlich zu tun haben. Was ist das für ein Grundstücksmarkt, und welche politischen Handlungserfordernisse ergeben sich daraus? Und da ist die andere Frage, wie wir selber als öffentliche Hand, als Grundstückseigner damit umgehen.

Wir alle erleben derzeit in Berlin, dass massenweise Geld in Immobilien fließt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): EZB-Politik!]

Es gibt eine Spekulation, die Preise hervorbringt, die weit von Verwertungsmöglichkeiten durch Verpachtung und Vermietung entfernt sind, mit allen Folgen, die wir kennen: Verdrängung von Gewerbe und von Mieterinnen und Mietern, Entfremdung in Quartieren, Bedrohung sozialer und öffentlicher Infrastruktur. Natürlich ist das keine Aufwallung von allgemeiner Schlechtigkeit und auch nicht die Wirkung eines Naturgesetzes.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Alles
Euro-Rettungspolitik!]

Das ist – man darf es einmal sagen – Kapitalismus. Da wirken Marktmechanismen. Da ist es schon einmal richtig und wichtig zu sagen: Wir finden es grundsätzlich keine gute Idee, dass ein Gut, das so entscheidend ist für die öffentliche Infrastruktur, die Erbringung öffentlicher Dienstleistung und die Verwirklichung eines elementaren Grundrechtes wie das Recht auf Wohnen und das oben- und unten noch verknappt ist, den ungezügelten Marktbedingungen unterworfen ist. Nein, das ist keine gute Idee.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Denn dieser Markt ist natürlich blind für Ungerechtigkeiten, er ist blind für öffentliche Bedürfnisse, und er ist blind für demokratische Entscheidungen. Deswegen muss dieser Markt reguliert werden.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Euro-
Rettungspolitik!]

Wir wollen diesen Markt regulieren.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Das ist nicht neu, denn er ist ja Rahmenbedingungen unterworfen, die nicht naturgegeben, sondern menschengemacht sind und die auch geändert werden können. Das können wir nicht allein in Berlin, obwohl wir hier einiges getan haben und auch noch tun werden, sondern man muss auf Bundesebene an diesem Rahmen politisch arbeiten. Es ist kein Naturgesetz, dass wir Share-Deals erlauben, dass wir es erlauben, dass man bei Grundstückskäufen, wenn die grundstücksveräußernde Gesellschaft bis zu 95 Prozent veräußert wird, die Besteuerung dieses Deals umgehen kann. Das kann man ändern, und wir wollen das ändern.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Es ist kein Naturgesetz, dass die Steuerbelastung auf den Kauf oder Verkauf alltäglicher Waren und Dienstleistungen bei fast 20 Prozent liegt, wenn man aber Grundstücke kauft oder verkauft, dann haben wir es nur mit rund 5 Prozent zu tun. Diese Situation kann man ändern.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

(Steffen Zillich)

Das ist eine steuerliche Förderung des Grundstückshandels, die in dieser Form nicht sein muss. Es ist auch kein Naturgesetz, dass die Steuerbelastung des Liegenschaftshandels weitestgehend blind ist hinsichtlich der Nutzung des Grundstücks, also für die Frage, was eigentlich darauf passiert. Ist es von öffentlichem Interesse, oder ist es nicht von öffentlichem Interesse? Da wird der Kauf eines Grundstücks, um darauf Sozialwohnungen zu bauen, steuerlich genauso behandelt wie der Kauf eines Hauses zu spekulativen Zwecken, wobei Bewohner und Bewohnerinnen eher stören und herausgeekelt werden. Das kann man ändern, das ist kein Naturgesetz. Wir haben uns als Koalition verabredet, hierzu auf Bundesebene wirksam zu werden. Wir müssen da liefern, und wir wollen da auch liefern. Denn natürlich ist es richtig, dass genau diese Auseinandersetzungen wichtig sind für das, was wir hier in Berlin erreichen können, und auch für die Bundesrepublik insgesamt.

Es gibt Möglichkeiten, dies zu tun, zum Beispiel durch die Wohnungsgemeinnützigkeit, die man wieder einführen kann, zum Beispiel durch differenzierte Steuersätze. Es gibt Überlegungen, für die man bundesrechtlich einen Rahmen schaffen kann, zum Beispiel dadurch, dass man die Stundung von Grunderwerbsteuer an bestimmte öffentlich gewollte Auflagen knüpft. All das kann man tun, wenn man die rechtlichen Rahmenbedingungen dafür hat.

Natürlich wollen wir auch in Berlin die Möglichkeiten, die wir als Land, als Kommune haben, nutzen, um regulativ auf diesen Markt einzuwirken. Das betrifft das Bau- und Planungsrecht. Da tun wir es. Das betrifft die Ausweisung von sozialen Erhaltungsgebieten, das betrifft die Einschränkung der Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen,

[Christian Gräff (CDU): Machen Sie es doch einfach!]

und das betrifft natürlich auch die konsequente Nutzung des kommunalen Vorkaufsrechts.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Raed Saleh (SPD)]

Selbstverständlich ist das ein Instrument, das wir nutzen wollen, das wir stärker nutzen wollen, als wir es bisher schon genutzt haben,

[Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

um insbesondere den Erhalt bezahlbaren Wohnraums und die Verhinderung der Verdrängung von Mieterinnen und Mietern zu gewährleisten. Es hat sich schon jetzt gezeigt, dass es durchaus ein erfolgreicher Weg ist.

[Christian Gräff (CDU): Unglaublich erfolgreich!]

Der andere Punkt ist: Wie gehen wir in Berlin als öffentliche Hand als Grundstückseigentümer vor? – Da gibt es in Berlin eine Entwicklung, zweifellos. Wir alle erinnern uns an die Situation der Haushaltsnotlage, in der wir auch mit Grundstücksveräußerungen dazu beigetragen haben,

das Land zu sanieren, und wo wir sicherlich vieles verkauft haben, von dem wir heute denken, dass wir es lieber nicht verkauft hätten, und es zum Teil tatsächlich zu weit höheren Preisen wieder zurückkaufen. Dieser Prozess ist beendet worden. Er ist beendet worden beginnend in der vorherigen Koalition. Wir sind uns, glaube ich, inzwischen weitgehend einig – ich weiß nicht, wie es die FDP und die AfD sehen –, dass man öffentliche Liegenschaften langfristig sichern muss und dass man möglichst Transparenz schaffen muss, wie sie genutzt werden.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Das ist ein schwieriger Prozess. Der ist auch noch nicht beendet. Natürlich müssen wir die öffentlichen Liegenschaften clustern.

Hier auch ein Wort zur wohnungspolitischen Debatte: Selbstverständlich ist es ein wichtiger Punkt, öffentliche Liegenschaften für Wohnungsbau auszumachen. Wenn Wohnungsbaupotenziale erschlossen worden sind, bisher benannt worden sind, man nun vor dem Befund steht, dass ein Bezirk der Auffassung ist: Da muss vielleicht auch eine Schule hin. –, dann ist das doch nicht das Blockieren von Wohnungsbau, sondern dann ist das das Umsetzen von vernünftigen Planungsbedingungen für neue Quartiere. Das ist doch richtig, dass wir das mitdenken!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Ülker Radziwill (SPD)
und Raed Saleh (SPD)]

Natürlich gibt es diese Flächenkonkurrenzen. Wir dürfen nur nicht zulassen, dass sie uns blockieren, sondern wir müssen sie sozusagen im Sinne der vernünftigen Entwicklung von Wohngebieten und im Sinne der Entwicklung von sozialer Infrastruktur endlich nach vorn bringen und weiterentwickeln.

Es ist absolut richtig, dass – damit komme ich zum letzten Punkt – das, was bei der BImA passiert, etwas ist, was man so nicht akzeptieren kann. Da ist einerseits das Gebaren des Chefs. Wenn ein Behördenchef, ein Chef einer öffentlichen Behörde sagt: Die demokratisch legitimierten Instanzen, die ein Genehmigungsrecht haben von Geschäften, die ich abwickle, wenn die das wahrnehmen, dann tun die das rechtsmissbräuchlich und dürfen es, bitte schön, nicht tun. –, dann hat er seine eigene Rolle als Behördenchef und als Sachwalter öffentlichen Eigentums nicht verstanden, sondern ist so ein kleiner Privatkönig. Das kann man natürlich nicht akzeptieren.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Sven Heinemann (SPD): Sehr richtig!]

Aber darüber hinaus geht es natürlich darum – wir sind sehr gespannt, was jetzt auf Bundesebene herauskommt –, dass man die gesetzlichen Grundlagen und den Auftrag der BImA verändert, damit sie sich verhält wie jemand,

(Steffen Zillich)

der dem Gemeinwohl verpflichtet ist – das bedeutet nicht nur der Bundeskasse, sondern auch den Lebensbedingungen der Menschen dort, wo die Grundstücke sind. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt der Kollege Czaja von der FDP-Fraktion noch einmal das Wort.

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt wird der Kapitalismus wieder zurechtgerückt!]

Sebastian Czaja (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Zillich! Sie hätten mir genauer zuhören müssen.

[Oh! von der LINKEN]

Ich habe von einer gesamtgesellschaftlichen Verantwortung gesprochen.

[Udo Wolf (LINKE): Das Triggerwort ist gefallen!]

Die Wohnungsnot in dieser Stadt ist immens, der Mietendruck in dieser Stadt ist immens. Wir als Freie Demokraten wollen Privat und Staat. Sie aber wollen nur Staat, das ist das Problem, was wir haben.

[Beifall bei der FDP –
Zurufe von der SPD und der LINKEN]

Das ist genau das Problem in dieser Stadt. Erklären Sie doch den Berlinerinnen und Berlinern, weshalb Sie keine Wohnungen am Thälmannpark realisieren, weshalb Sie am Westkreuz die Wohnungen verhindern.

[Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Überall dort, wo Mietwohnungen entstehen sollen, insbesondere am Thälmannpark, wo es um 600 Wohneinheiten geht, wo Sie nicht den Bezirk unterstützen, wo es keine gemeinsame Kraftanstrengung gibt,

[Beifall bei der FDP]

überall dort sorgen Sie dafür, dass der Markt verknappt wird und die Mieten bewusst teuer werden in dieser Stadt.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Das nehmen Sie billigend in Kauf. Das haben Sie nicht geschafft, heute auszuräumen.

[Katalin Gennburg (LINKE): Tegel!]

Das will ich an dieser Stelle noch einmal ganz deutlich sagen.

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Zillich zur Erwiderung – bitte schön!

Steffen Zillich (LINKE):

Na ja, Herr Czaja! Es war so eine Sache mit Ihrer Rede. Ich wollte an einer Stelle eine Zwischenfrage stellen, wo Sie neben viel ideologischen Kram

[Sebastian Czaja (FDP): Dann müssen Sie eher aufwachen! Die Zeit war um!]

vor allen Dingen einen konkreten Vorwurf geäußert haben. Der Vorwurf lautete: Wir würden nicht zugreifen, wenn es irgendwo Baugrundstücke gibt. Das haben Sie behauptet, nicht belegt. Es würde mich interessieren, woher Sie das wissen. Dann müssen wir mal gucken, inwieweit wir mit unserer Liegenschaftspolitik dort dann zuschlagen.

Aber der Punkt ist doch – und dabei bleibe ich –, es geht nicht nur um die Frage Privat oder Staat, sondern es geht um die Frage, einfach nur Angebotserweiterung, um in Ihrem Sprech zu bleiben, oder auch Verwertungsbeschränkung zugunsten von Mieterinnen und Mietern. Ja, ich will Verwertungsbeschränkungen zugunsten von Mieterinnen und Mietern!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wenn Sie das ablehnen, dann lehnen Sie einen ganz zentralen Punkt zur Bekämpfung von Verdrängung und zugunsten der Mieterinnen und Mieter ab.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt die Kollegin Frau Dr. Brinker das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt macht die Doppik, und alles wird gut!]

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Zillich! Sie haben gemeint, dass die Verschärfung der Wohnungslage in Berlin für Sie Kapitalismus sei.

[Torsten Schneider (SPD): Wohnungslage ist Geografie!]

Dazu muss ich ehrlich sagen: Kommen Sie einmal aus Ihrer Sozialismusblase heraus!

[Beifall bei der AfD]

Warum haben wir denn diese Wohnungsnot in Berlin? Schauen Sie einmal über den Tellerrand, schauen Sie

(Dr. Kristin Brinker)

nach Europa! Die Leute haben einfach ein Problem, Geld anzulegen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Nicht nur die Leute, sondern auch Pensionsfonds. Das sind nicht alles Heuschrecken, die hier ihr Geld anlegen wollen,

[Steffen Zillich (LINKE): Ich habe von Heuschrecken nicht gesprochen!]

sondern das sind auch private Leute, das sind Menschen, die einfach ihre Altersversorgung sichern wollen.

[Sven Heinemann (SPD): Aber mit welcher Renditeerwartung!]

Kommen Sie aus dieser Blase bitte heraus!

[Beifall bei der AfD]

Noch ein kurzer Hinweis, damit wir das auch gleich am Anfang klarstellen: Natürlich sind wir auch für eine langfristige Sicherung der landeseigenen Grundstücke. Diese Politik, diese Liegenschaftspolitik teilen wir. So.

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt haben wir es!]

Jetzt zum eigentlichen Thema: Die Liegenschaftspolitik des Senats ist ein weites Feld mit vielen Fragezeichen und leider auch vielen leeren Versprechungen. Der Chef der BImA wirft dem Senat „Wahrheitsallergie“ und „Faktenabstinenz“ vor. Der Finanzsenator revanchiert sich wiederum und unterstellt der BImA „Gedächtnisschwund“. Sehr harsche Worte, die leider für sich sprechen.

Zuerst sollte man sich die Sachlage anschauen. In der Presse verläuft die Debatte dazu recht verworren. Da ist von Grundstücken die Rede, die dem Land vom Bund für den Sozialwohnungsbau angeboten wurden, allerdings ohne Erfolg. Da ist von fehlenden Bebauungsplänen die Rede, von Chaos in der Verwaltung und fehlenden Zuständigkeiten, also ein einziges Dilemma. Worum geht es eigentlich? – Die BImA als Institution des Bundes verfügt deutschlandweit über insgesamt 37 000 Wohnungen und 470 000 Hektar Grundfläche. Wichtigste Handlungsgrundlage für die BImA und deren Verkaufsaktivitäten ist das BImA-Gesetz, das unter anderem regelt, dass Grundstücke, die für Bundeszwecke nicht mehr gebraucht werden, veräußert werden können – allerdings nicht unter Wert. Wichtigste Regel, um die es hier wohl auch geht, ist die sogenannte Erstzugriffsoption, wonach Kommunen und eben auch der Senat, das Land Berlin, sich nicht dem freien Wettbewerb aussetzen müssen. Nein, ganz im Gegenteil! Will der Senat ein Grundstück von der BImA erwerben, muss er lediglich eine sogenannte öffentliche Zweckerklärung abgeben und darstellen, dass auf dem Grundstück ausschließlich öffentliche Einrichtungen wie Schulen, Kindergärten usw. oder eben Wohnungen im sozialen Wohnungsbau errichtet werden. Das setzt allerdings voraus, dass Senat und Bezirk sich zügig über die konkrete Grundstücksnutzung einig werden. Raten Sie

mal, was passiert! – Nichts passiert! Wie schnell – oder besser wie langsam oder vielleicht gar nicht – funktionierenden Abstimmungen zwischen Bezirken und Senat? Glaubt man den Aussagen der BImA, wurden dem Senat bereits mehrere große Grundstücke zum jeweils aktuellen Verkehrswert angeboten, die, wäre alles vernünftig und schnell abgewickelt worden, längst hätten bebaut werden können.

[Beifall bei der AfD]

Stattdessen wurde – erstens – der Verkauf des Dragoner-Areals an einen Privatinvestor über einen vom Land Berlin initiierten Bundesratsbeschluss rückabgewickelt,

[Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

zweitens das Haus der Statistik durch das Land Berlin erworben – eine Ruine, die lediglich als Verwaltungsstandort dienen soll. Drittens wurde das Vorkaufsrecht beim Objekt Großgörschenstraße geltend gemacht, das inzwischen in zweiter Instanz vor Gericht ausgefochten wird. Und viertens wurde der geplante Verkauf von 4 500 Wohnungen der BImA ans Land Berlin nach drei Jahren Verhandlung abgesagt. Ehrlich gesagt: Jeder private Investor, jeder Unternehmer hätte schon x-mal Insolvenz anmelden müssen, würde er so agieren, wie der Senat es hier tut.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wenn der Senat nicht in der Lage ist, in ausreichender Geschwindigkeit auf die aktuellen Marktlagen zu reagieren, dann sollte er sich demütig aus dem Geschäft zurückziehen und es denen überlassen, die davon etwas verstehen.

[Beifall bei der AfD –

Frank-Christian Hansel (AfD): Jawohl!]

Wenn der Senat nicht in der Lage ist, den entscheidenden Vorteil eines bieterfreien Verkaufs durch die BImA für sich zu nutzen, dann ist das, mit Verlaub, eine Bankrott-erklärung.

[Beifall bei der AfD –

Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Die BImA ist nämlich gesetzlich verpflichtet, mindestens zum aktuellen Verkehrswert zu verkaufen. Das gebietet die Bundeshaushaltsordnung.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Auch der Senat muss sich an die Regeln der Landeshaushaltsordnung halten,

[Torsten Schneider (SPD): Der das aber anders sieht!]

wie auch Sie, Herr Schneider, wissen.

[Georg Pazderski (AfD): Tun Sie doch mal was, Herr Schneider! –

Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Insofern greifen die Vorwürfe zur Kaufpreisgestaltung an dieser Stelle viel zu kurz. Und wenn der Bundes-

(Dr. Kristin Brinker)

rechnungshof sich letztlich ebenfalls kritisch zu einem Verkauf unter Wert äußert, ist die Entscheidung zum Verhandlungsabbruch durch die BImA mehr als nachvollziehbar.

Es gilt nach wie vor die alte Regel von Angebot und Nachfrage. Sind ausreichend Wohnungen am Markt vorhanden, bleiben die Preise stabil oder sinken sogar. Das kennen wir auch aus Berlin; vor einiger Zeit war es nämlich noch so. Je größer die Nachfrage und je geringer das Angebot ist, umso teurer werden die Wohnungen – eigentlich ganz einfach.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ganz einfach!]

Nachdem von Stadtentwicklungssenatorin Lompscher ein Stadtentwicklungsplan Wohnen 2030 vorgelegt wurde, müssen bis 2030 insgesamt 194 000 Wohnungen entstehen. Der Senat steht also unter Zugzwang, und wir alle wissen, dass die Zeit davonläuft und die hehren Ziele des Senats in weite, leider unerreichbare Ferne rücken. – Ich erlaube keine Zwischenfragen!

Präsident Ralf Wieland:

Keine Zwischenfragen!

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Meine Damen und Herren! Wir fordern Sie auf: Lassen Sie die Finger von Bilanztricksereien, indem Sie Bestandswohnungen der BImA aufkaufen und damit suggerieren wollen, Sie hätten zusätzlichen Wohnraum geschaffen.

[Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Mit dem Transfer bundeseigener Wohnungen in Landes-eigentum ist keine einzige zusätzliche Wohnung entstanden. Genau da liegt das Problem!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wir erwarten vom Bund als auch vom Land einen sorg-samen Umgang mit Steuergeldern. Wenn Sie von der BImA Preise unterhalb des aktuellen Verkehrswerts er-warten, so kann ich nur daran erinnern, dass auch die BImA über das Vermögen des Steuerzahlers verfügt und eine Sorgfaltspflicht hat. Wir erwarten vom Senat, dass die anhaltende Anspruchshaltung Berlins zur Subventio-nierung durch den Bund oder durch die anderen Bundes-länder endlich ein Ende haben muss.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Berlin muss fast 30 Jahre nach dem Mauerfall endlich anfangen, auf eigenen Füßen zu stehen. Berlin darf nicht zum Dauerpatienten am Tropf des Bundes werden.

[Torsten Schneider (SPD): Haben Sie mal
den Jahresabschluss gelesen?]

Es kann nicht sein, dass Berlin sich wie ein Langzeitstu-dent verhält: Die Hausausgaben werden nicht gemacht, die Noten sind schlecht, ein erfolgreicher Studienab-schluss rückt in weite Ferne. Trotzdem wird dieser Faul-pelz immer wieder von seinen Eltern protegiert und un-terstützt, ohne Konsequenzen für sein Handeln. Berlin darf kein ewiger Student sein!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Wunderbar!]

Was ist also zu tun? – Erstens: Strukturieren Sie die Ver-waltung so, dass Bebauungspläne und Nutzungskonzepte zügig umgesetzt werden können!

[Torsten Schneider (SPD): Rohrstock! Taratatata! –
Heiterkeit bei der FDP]

Zweitens: Optimieren Sie Prozessabläufe in der Verwal-tung! – Drittens: Lassen Sie zu, dass Privatinvestoren Wohnungen in Berlin bauen können, und vergraulen Sie diese nicht! – Viertens: Sorgen Sie für Bürokratieabbau bei der Beantragung und Erteilung von Baugenehmigun-gen! – Fünftens: Fangen Sie endlich an, selbst zu bau-en! – Sechstens: Nehmen Sie unseren Vorschlag zur Einsetzung einer Enquete-Kommission auf, damit wir gemeinsam funktionierende Verwaltungseinheiten defi-nieren und gestalten können!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Handeln Sie vorausschauend im Sinne Berlins und nicht erst dann, wenn das Kind sprichwörtlich in den Brunnen gefallen ist! – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Bravo! von der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Die einzige Rede
zur Sache hier! –
Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Blaue Mehrheit!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Kolle-gin Schillhaneck das Wort.

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist schon sehr faszinierend, was so alles unter dem Titel Liegen-schaftspolitik des Berliner Senats mit hineingebracht

(Anja Schillhaneck)

wird – ob interessante Aussagen über Studierende getroffen werden,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Bei Zillich!]

ob plötzlich das Thema studentischer Wohnungsbau angeführt wird. Das hat hier alles nichts zu suchen, das gehört hier nicht her!

[Frank-Christian Hansel (AfD): War doch Zillich!]

Das Thema ist: Liegenschaftspolitik des Senats und die Politik nicht nur der BImA, sondern auch der sonstigen, ich sage mal, in Berlin agierenden Bundesinstitutionen, mit denen wir häufiger mal darüber verhandeln, welche Grundstücke, welche Liegenschaften, aber auch welche bereits vorhandenen Objekte in Frage kommen, denn in der Tat, wir haben immer wieder mal ein Interesse daran, Bestandswohnungen aufzukaufen, im Interesse Berlins – auch, um bezahlbare Mieten zu sichern,

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

aber auch, um weiterhin zum Beispiel eine gute soziale Mischung in unseren Stadtquartieren zu haben. Das ist ein völlig legitimes Anliegen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Wenn Sie sich darüber echauffieren, dass wir dieses Anliegen verfolgen, dann kann ich Ihnen leider nicht helfen.

Bei der Frage, was da „nicht zupackend“ ist: Ganz ehrlich, ich kann überhaupt nicht nachvollziehen, warum die BImA plötzlich nach drei Jahren gesagt hat: Oh, nein! Entschuldigung! Wir haben uns das jetzt anders überlegt. Wir brauchen die Wohnungen doch! – Das gibt es häufiger bei der BImA, dass die plötzlich feststellen, jetzt haben wir so lange verhandelt und so lange gewartet, dass der Wert des Grundstückes angesichts der derzeitigen Preisentwicklung in Berlin gestiegen ist.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Und dann wollen sie wahrscheinlich noch ein bisschen mehr Geld.

[Zuruf von Frank Scheermesser (AfD)]

Genau das ist eins der Kernprobleme. Es ist heute Vormittag schon mehrfach thematisiert worden: Die Verpflichtung zur Gewinnmaximierung steht in diametralem Gegensatz zur Verpflichtung zur Gemeinwohlorientierung. Das ist das, was sich ändern muss. Wir als Koalition verfolgen eine Liegenschaftspolitik, die als Allererstes das Gemeinwohl, die Interessen der Berliner und Berlinerinnen nach vorne rückt und nicht die Frage einer Gewinnabführung an den Bundeshaushalt und an Herrn Schäuble gegenüber im Bundesfinanzministerium.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Dem Steuerzahler, darum geht es! Doch nicht Schäuble!]

Insofern ist es auch wahrlich wohlfeil, wenn der Chef der BImA eine verbilligte Abgabe an Länder und Kommunen – nicht nur an Berlin – generell ablehnt, und zwar mit dem Hinweis darauf, dass das dann ja nicht mehr dem Bundeshaushalt zur Verfügung stünde. Das wäre so etwas wie linke Tasche, rechte Tasche.

[Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Ganz ehrlich: Wer sich mal damit beschäftigt hat, wer hier eigentlich wann – insbesondere im Bereich Kommunen – welche Einnahmen erzielen kann und welche finanzielle Situation hat, kann feststellen, dass das nichts mit linke Tische, rechte Tasche zu tun hat. Der Chef der BImA hat da einfach nicht ganz verstanden, was aus dem Bundeshaushalt finanziert wird und was Länder und Kommunen finanzieren. Ich glaube, der hat da auch seine Rolle einfach nicht verstanden.

[Zuruf von Sven Heinemann (SPD)]

Das muss sich ändern, nicht die Liegenschaftspolitik des Senats!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Diese Orientierung an der Gewinnmaximierung, es sei denn, es kann vom Land Berlin zum Zeitpunkt des Verkaufs bereits schlüssig nachgewiesen werden, dass ausschließlich sozialer Wohnungsbau auf diesem Areal stattfinden wird, was bei größeren Flächen nahezu unmöglich ist, weil da selbstverständlich auch Schulen, Kindergärten und andere Infrastrukturen durch uns bereitgestellt werden müssen – und schon ist das kein reiner sozialer Wohnungsbau mehr. Sowie Sie das nicht bereits nachweisen, haben Sie ein Problem.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Der grüne Faden fehlt!]

Da haben Sie einfach ein Problem, da sagt die BImA, wir wollen weiter Gewinn maximieren. Und, ganz einfach, da sind dann auch wir in der Tat dem Landeshaushalt verpflichtet, weil wir hier nämlich die Interessen der Berlinerinnen und Berliner zu beachten haben – und nicht die Interessen des Steuersäckels von Herrn Schäuble.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Der Chef der BImA hat ja auch behauptet, es seien mehrfach gute, geeignete Flächen dem Land Berlin angeboten worden. Dazu muss man Folgendes feststellen: Erstens hat das Land Berlin konkretes Kaufinteresse an mehreren Flächen selbst angemeldet. Die möchte die BImA aber gerne selbst behalten. Was uns angeboten wurde, sind gar keine Flächen für Geschosswohnungsbau. Ich meine, mal ganz ehrlich, es gehört mehr zu dieser Stadt, und die Frage, ob wir an einer Stelle eine Fläche kaufen sollen, für die noch gar kein Baurecht oder Genehmigungsrecht für Geschosswohnungsbau besteht, wo derzeit Sportvereine und Kleingärten auf der Anlage sitzen, das müssen Sie mir mal erklären, wie der BImA-Chef allen Ernstes

(Anja Schillhaneck)

auf den Gedanken kommt, dass das ein adäquates Angebot gewesen wäre. Das will doch keiner!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Der grüne Faden!]

Die Frage, was die BImA uns da angeboten hat, kann man gerne vertiefen. Aber wenn es hier heißt, da litte jemand unter Gedächtnisschwund – dieser Senat ist es definitiv nicht; ich glaube, das ist der BImA-Chef.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Wenn wir von der neuen Liegenschaftspolitik reden, die hier im Land seit Längerem durchaus gemeinschaftlich betrieben wird, auch immer mit breiten Mehrheiten im Unterausschuss Vermögen, auch in den letzten Jahren immer wieder, und wenn es darum geht, wie wir die notwendigen Wohnungen, aber auch die anderen Bedürfnisse in dieser Stadt, die wächst, die sich aber auch verändert – auch das will abgebildet sein in der Stadtentwicklung und im Bauprozess –, wie Sie das Problem lösen können, wie wir das zufriedenstellen können, dann reden wir in der Tat über eine Vielfalt von Bauträgern. Wir reden nicht nur über landeseigene Wohnungsbaugesellschaften,

[Beifall von Christian Gräff (CDU)]

gleichwohl kommt denen eine relevante Rolle zu, das ist ganz klar. Das ist die landeseigene Möglichkeit, in größerem Umfang Gebiete zu entwickeln und Wohnungen zu bauen. Aber, Herr Czaja, wenn Sie sagen, Sie wollen sowohl Staat als auch Private, dann klingt das im ersten Moment so, als seien Sie da eigentlich einer Meinung mit uns in der Koalition. Aber wenn man sich das genau anguckt, was Sie da meinen, wenn Sie von Privaten reden, habe ich den Eindruck, dass Sie überhaupt nicht von denen reden, die wir auch meinen, nämlich zum Beispiel nichttraditionelle Bauträger, zum Beispiel Genossenschaften, auch neue Genossenschaften. Wir haben mit dem Doppelhaushalt endlich die Möglichkeit geschaffen, dass Menschen, die geringeres Einkommen haben, die weniger vermögend sind, gemeinschaftlich an neuen Genossenschaften und deren Bauprojekten partizipieren können.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Unsere Politik!]

Das ist das, worum es geht. Wenn Sie davon reden, dass es Ihnen nicht nur um die ganz Einkommensarmen geht oder um die Mittelschicht, Herr Czaja, – Sie kümmern sich doch vor allem um die Interessen derer, die ihre Einlagen in irgendeinem Immobilienfonds haben.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Alles andere rutscht doch bei Ihnen hinten runter. Sie haben doch bis jetzt kein einziges Konzept auf den Tisch gelegt, was man in dem Bereich, wo wir es wirklich brauchen, wo es um neue Wohnformen, wo es um neue Mischungen, wo es auch um die Absicherung der gewachsenen Strukturen unserer Stadt geht, tun kann. Sie ziehen einfach nur zu Felde gegen den Milieuschutz, gegen die Wahrnehmung des Vorkaufsrechts und betrei-

ben damit das Geschäft derer, die mitbekommen haben, dass diese Koalition sich aktiv dazu bekennt, nicht mehr ganz Wildwest in der Immobilien- und Liegenschaftspolitik in dieser Stadt zuzulassen, sondern zu sagen: Wir brauchen eine gute Mischung.

[Georg Pazderski (AfD): Mehr Kommunismus!]

Und das ist eine Aufgabe des Landes. Dafür sind wir hier im Parlament. Das ist auch Ihre Aufgabe, dafür Sorge zu tragen, dass es den Berlinern und Berlinerinnen gut geht, und nicht nur denen, die sich das leisten können, 30 Euro oder so zu zahlen pro Quadratmeter. Das ist Ihre Aufgabe, und nicht, sich hinzustellen und zu predigen – wie Sie ja selber gesagt haben –, dass wir bitte nicht Private – wo Sie offensichtlich immer nur von einer Art von Privaten reden – vergraulen oder gängeln sollen. Wir gängeln niemanden.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Grüner Popanz!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

– Nein, danke! – Wir gängeln niemanden, Herr Czaja, ganz ehrlich. Ich glaube, Ihr Hauptproblem ist, dass es nicht ganz so einfach ist, zu akzeptieren, dass das Land und die Bezirke unterschiedliche Aufgaben haben und sie nicht je nachdem, was ihnen gerade in den Kopf kommt, was ihnen wichtig ist, mal den einen gegen den anderen ausspielen oder rückwärts.

[Sebastian Czaja (FDP): Wovon reden Sie überhaupt?]

Das funktioniert nicht, das machen wir nicht mit, ich hoffe, Ihre Stadträte machen das auch nicht mit. Und ehrlich gesagt, zu einer guten Liegenschafts- und Baupolitik gehört das Gemeinschaftliche und die Gemeinwohlorientierung. Auch bei der BImA sollte das klar sein. Aber vielleicht tut sich ja im Bundestag noch was. Wir haben auch Berliner Abgeordnete dort. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Nun gebe ich Herrn Senator Dr. Kollatz-Ahnen das Wort. – Bitte sehr, Herr Senator!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Danke schön, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Um mal zu versuchen, tatsächlich in das Thema einzusteigen:

Erstens: Bei der Liegenschaftspolitik des Senats, die eine neue, eine veränderte Liegenschaftspolitik ist, mit der auf

(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)

die sozialen Spannungen und die Herausforderungen reagiert wurde, die sich durch das Wachsen der Stadt ergab, läuft tatsächlich nicht alles perfekt. Beim Bund mit seiner BImA läuft übrigens auch nicht alles perfekt, genauso gilt das auch beim Land Berlin mit seinen Senatsverwaltungen und mit seinen Fachverwaltungen.

Zweitens: Jetzt kommen wir aber zu dem Thema, wo Sachen ein Stück weit verzerrt werden. Es ist hier vorge tragen worden, dass der Wohnungsbau in Berlin zum Erliegen gekommen sei. Das ist nicht so. Im Gegenteil, es gibt mehr städtischen Wohnungsbau. Als ein Beispiel: 3 000 Wohnungen sind 2017 aus den Haushaltsmitteln bewilligt worden, und es wird bis auf 5 000 ansteigen bis zum Ende der Wahlperiode. Es gibt – da ist auch das Gegenteil behauptet worden – mehr privaten Wohnungsbau in der Stadt. Und es gibt auch mehr Baugenehmigungen.

Drittens: Ja, es sollte noch mehr sein. Darum ringen wir. Darüber diskutieren wir auch manchmal in der Koalition. Und ich bin mir sicher, dass wir es auf jeden Fall hinbekommen, dass wir besser werden gegenüber dem Jetztzustand. Insofern wäre es auch gut, das allgemein zu unterstützen und nicht nur beckmesserisch zu begleiten, was ein Teil der Opposition hier tut.

Viertens: Ja, wir haben ein konzeptionelles Konfliktfeld mit dem Bund, weil dieser diese grundsätzliche Änderung an der Liegenschaftspolitik zumindest bislang nicht nachvollzogen hat.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Dazu gibt es mehrere Bundesratsinitiativen, die auch in diesem Haus und in den Ausschüssen diskutiert worden sind. Die erste Bundesratsinitiative stammt aus der Koalition von CDU und SPD und hat als Schwerpunkte die Themen Mietenbremse und Modernisierung, aber eben auch Grundstücksmobilisierung. Die zweite Bundesratsinitiative stammt aus der Koalition von SPD, Linkspartei und Grünen, hat als Schwerpunkt das Thema Liegenschaftspolitik, wobei die Preise die Nutzung widerspiegeln sollen, sie legt einen Schwerpunkt auf soziale Infrastruktur und wieder auf Wohnungsbau. Bei beiden Bundesratsinitiativen ist es gelungen, jeweils eine deutliche Mehrheit im Bundesrat zu erreichen. Bei der zweiten Bundesratsinitiative – die ist ja erst im November im Bundesrat abgestimmt worden – war es so, dass viele Bundesländer auch mit anderen politischen Couleuren mitgestimmt haben, weil sie der Auffassung sind, dass sich auf der Bundesebene dringend etwas ändern muss. Deswegen, wenn hier manchmal so getan wird, als redeten wir über ein Berliner Problem oder über irgendetwas, wo es um Verhältnisse von Pubertierenden zu irgendwelchen Eltern geht – das ist nicht so. Sondern wir reden darüber, dass es einen konzeptionellen Unterschied über die Liegenschaftspolitik gibt und dass es, im Interesse des Landes und der Nation wichtig ist, dass der zugunsten unserer Vorstellungen entschieden wird.

Und, Herr Czaja, an einem Punkt haben Sie sich ein bisschen aufgeregt. Ich glaube, da haben Sie sogar, nur in einer ganz anderen Weise, als Sie sich das vorgestellt haben, recht. Als der Herr Heinemann gesagt hat, es geht um die Neunziger. Nein! Was hat die Regierung Kohl-Genscher in den Neunzigern bei der letzten großen Zuwanderung gemacht? – Große Neubauprogramme im Wohnungsbau! Was hat die als Zweites gemacht? – Große Sozialwohnungsbauprogramme! Das hat Berlin damals auch gemacht. Und was hat sie als Drittes gemacht? – 80 Prozent Rabatt auf den Verkehrswert der Grundstücke, um die Stadtentwicklung mit den Bundesgrundstücken voranzutreiben. Davon haben die Städte deutschlandweit massiv Gebrauch gemacht. Sonst wäre es nicht gelungen, die letzte große Bevölkerungszuwanderungswelle in Deutschland vernünftig zu verkraften. Frau Adam-Schwaetzer war damals Wohnungsbauministerin. Die hat schwer geschluckt, ich erinnere mich noch daran, aber sie hat es dann gemacht.

[Sebastian Czaja (FDP): Sie hat gebaut, ja!
Das ist der Unterschied!]

Und Sie haben nichts dadurch gelernt. Sie kämpfen hier gegen dieses Thema, dass wir sagen: Wir brauchen andere Preissysteme für die Liegenschaftspolitik. – Insofern haben Sie nicht mal die Politik der FDP der Neunzigerjahre registriert, sondern Sie fallen noch dahinter zurück.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Dann ist es so: Erfreulich ist, dass der Raum der Gemeinsamkeiten in Berlin größer ist.

[Zurufe zwischen Torsten Schneider (SPD)
und Paul Fresdorf (FDP)]

Und das ist bei allem, wo man sich im Detail unterhalten kann, im Redebeitrag von der CDU-Fraktion deutlich geworden. Das heißt, die CDU-Fraktion in Berlin – anders als die CDU auf Bundesebene – bekennt sich zu bestimmten Inhalten einer Neuausrichtung der Liegenschaftspolitik. Das führt auch dazu, dass ich durchaus optimistisch bin, dass wir, obwohl wir nur aus dem kleinen Berlin kommen, obwohl wir nur ein Bundesland unter vielen sind, uns durchsetzen werden, weil wir im Land einen größeren Konsens haben, der eben über das hinausreicht.

Ich will an dem Punkt noch mal begründen, warum es eben nicht so ist, wie jemand neunmalklug in irgendeiner Zeitung bemerkt hat: Was die Theorie über die Märkte sagt, dass nämlich die drei Preise immer dasselbe sagen, also der Verkehrswert, der Ertragswert und der sogenannte Marktwert, das ist gerade in Situationen, in denen es spekulative Überzeichnungen gibt, eben nicht der Fall. Das haben wir doch in Berlin gesehen. Wir haben doch gesehen, dass Grundstücke, die in Berlin baurechtlich für ein Riesenrad ausgewiesen worden waren, im Jahresabstand den Eigentümer zu immer steigenden Preisen gewechselt haben. Jeder der Eigentümer hat das gekauft,

(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)

weil er davon ausgeht, ich baue da kein Riesenrad. Das heißt, deswegen ist es so wichtig zu erkennen, dass es offensichtlich spekulative Überzeichnungen gibt. Und wenn es spekulative Überzeichnungen gibt, dann kann man so darauf reagieren wie damals in den Neunzigerjahren, wo in einer nationalen Verabredung mit diesem Rabbatsystem darauf reagiert worden ist, oder man kann darauf reagieren, indem man sagt: Man muss es an der Nutzung ausrichten, weil die Erträge, die eine Nutzung ausweist, was anderes sind, wenn es ein Wolkenkratzer mit einer Hotelnutzung ist oder wenn es eine Kita ist. Es ist etwas anderes und führt zu anderen Werten. Deswegen ist das der Kern des Antrags, den wir für die Liegenschaftspolitik im Bundesrat vorgelegt und dort mit großer Unterstützung beschlossen haben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Jetzt will ich noch etwas zu dem Thema sagen: Nicht alles läuft perfekt, und wie kommen wir weiter? – Es ist ja so, dass auch der Bund die Situation hat, dass er ein komplexes Gemeinwesen darstellt. Diejenigen, die immer die Schuld bei anderen suchen, werden mich nicht als ihren Fürsprecher finden. Aber wenn man angegriffen wird, muss man vielleicht doch auch mal ein bisschen was dazu sagen.

[Zuruf von Florian Swyter (FDP) –
Lachen von Paul Fresdorf (FDP)]

Was hat denn der Bund gemacht? – Der Bund hat z. B. uns die Schmidt-Knobelsdorf-Kaserne angeboten. Der parlamentarische Geschäftsführer der CDU kommt aus Spandau.

[Paul Fresdorf (FDP): Nicht nur der!]

Der Fraktionsvorsitzende der SPD kommt aus Spandau. Wir haben natürlich sofort gesagt, darüber wollen wir mit dem Bund gerne reden. Das Fachressort von Frau Lompscher hat mit den bauplanerischen Vorbereitungsmaßnahmen zum Thema Schmidt-Knobelsdorf-Kaserne angefangen. Das ist eine große Fläche. Dort kann man im Übrigen relativ viele Sozialwohnungen bauen. Da geht es um größere Hunderterzahlen.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Dann hat uns der Bund am 24. Mai 2017 – vertreten durch die BImA – mitgeteilt, dass er seine Meinung geändert hat, dass er gesagt hat: Ich bin ein komplexes Gemeinwesen. Ich will dort die GSG9 unterbringen. – Deswegen steht das Thema dem Land Berlin nicht mehr zur Verfügung. Wir haben dann nicht in der Zeitung gesagt, was der Bund bei dem Thema alles hätte besser machen können, sondern wir nehmen das zur Kenntnis. Ich finde das auch nicht gut. Das ist doch auch klar. Aber so zu tun, als hätten die nicht dieselben Komplexitätsprobleme, die wir haben, das ist doch auch so, aber auf der anderen Seite gehört dann eben dazu: Wer immer die Schuld bei anderen sucht, hat unrecht.

[Beifall bei der CDU und den GRÜNEN –
Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Zweiter Punkt: Diese 4 600 Wohnungen basieren auf einer Absichtserklärung, die ein gewisser Herr Schäuble als Finanzminister mit einem gewissen Stadtentwicklungssenator, einem Herrn Müller, unterschrieben hat.

[Zurufe von der FDP]

Über diese 4 600 Wohnungen ist tatsächlich lange verhandelt worden und von uns auch prioritär verhandelt worden. Dann hat uns die BImA im Sommer 2017 erklärt – in dem Fall vertreten durch Herrn Spahn, den Parlamentarischen Staatssekretär im Finanzministerium –, dass sie einen Schwenk vollzieht. Der Schwenk besteht darin, dass sie sagt, sie will sich als BImA nicht mehr als Abverkaufsinstitution verstehen, sondern als Bestandhaltungsinstitution. Auch da haben wir nicht in die unterste Schublade gegriffen. Dazu haben wir nicht gesagt, was man auch hätte sagen können, sondern wir haben gesagt: Das respektieren wir, allerdings fänden wir es dann auch gut, wenn sich der Bund als Vermieter so darstellt, dass er sich z. B. wie eine kommunale Wohnungsbaugesellschaft verhält,

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

dass er sich z. B. verhält, wie das die städtischen Wohnungsbaugesellschaften landauf und landab tun. Interessant ist, dass derselbe Herr Spahn dann 2017 in einem Schreiben Bundestagsabgeordnete darüber informiert, dass die BImA in keiner Stadt Deutschlands irgendeine Verhaltensvereinbarung über ein Verhalten wie eine kommunale Wohnungsbaugesellschaft abgeschlossen hat. Das heißt, da ist eben noch Weiterentwicklungspotenzial auf der Bundesebene bei dem Thema Liegenschaftspolitik. Wenn Sie mich fragen, ich halte es für völlig verständlich, dass der Bund sagt, er will die Wohnungen behalten, denn der Bund hat ja auch viele Bedienstete in Berlin. Ich halte das für völlig verständlich. Aber dass der Bund dann sagt – das gehört eben als zweiter Schritt zur Liegenschaftspolitik –, es soll auch dauerhaft preiswerter Mietwohnraum sein, das fehlt. Das wollen wir auf der Bundesebene einfordern, und ich bin ganz optimistisch, dass uns das gelingt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Dann noch mal zu dem Thema: Es findet gar nichts statt. – Der Bund hat eine Liste veröffentlicht, in der er sagt, dass es ihm immerhin gelungen ist, in zwei Jahren elf Grundstücke an Bundesländer zu veräußern, wo er dann sagt, Berlin hat leider keines gekauft – oder er sagt es ein bisschen unflätiger. Aber immerhin ist ihm in zwei Jahren gelungen, elf Grundstücke an alle Bundesländer zu verkaufen, das heißt, in zwei Jahren immerhin so viele Grundstücke, dass nicht mal jedes Bundesland eines abkriegt. Wenn man sich jetzt aber anguckt, was der Bund an uns veräußert hat, wo ich aber bewusst sage, wo

(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)

wir die BImA dazu tragen mussten und es von dort haltenden Widerstand gab, dann ist allein der Erwerb des Hauses der Statistik, der im Übrigen für mehr als 500 Sozialwohnungen einen Befreiungsschlag darstellt, die wir nämlich jetzt auf den Grundstücken, die dabei sind, errichten können, mehr wert als alle anderen elf. Es wird dann vergessen, der Öffentlichkeit mitzuteilen, dass man mit dem kleinen Bundesland Berlin trotzdem mehr Vereinbarungen hat als mit allen anderen Bundesländern zusammen.

Dann ist es auch so, es wäre vielleicht nicht völlig verkehrt gewesen, wenn in einem Interview, das ein Behördenleiter des Bundes zu geben müssen oder wollen glaubte, er noch die Information beigefügt hätte, dass wir beim Dragoner-Areal kurz vor der Unterschrift stehen. Auch da ist es so, der Konflikt um das Dragoner-Areal war doch nur getrieben darum, dass wir dort Sozialwohnungen bauen wollten. Natürlich werden wir dort Sozialwohnungen bauen. Es wird dort insgesamt 500 preiswerte Wohnungen geben und mindestens 250 Sozialwohnungen.

Im Übrigen sind wir bei weiteren acht größeren Grundstücken mit dem Bund in konkreten Gesprächen, wo es um Wohnungsbau geht. Ich hoffe, dass wir in diesem Jahr diese Themen auch abschließen können.

Insgesamt: Konzeptionell liegen wir mit der Liegenschaftspolitik richtig. Wir müssen vieles noch besser machen, aber wir haben auch schon vieles erreicht. Deswegen bedanke ich mich ausdrücklich für den relativ breiten Konsens in diesem Haus, der über die Regierungsparteien hinausgeht, dass wir eigentlich in der richtigen Richtung unterwegs sind, und freue mich, dass wir in den nächsten Jahren auch noch viel mehr erreichen werden. – Danke!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen; sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein. Ansonsten werden die Fragen zurückgewiesen.

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu, eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Für die erste Frage rufe ich ein Mitglied der Fraktion der SPD auf und bitte, an das Redepult zu treten. Nachfragen werden von den Sitzplätzen aus gestellt. – Frau Kühnemann! Bitte schön, Sie haben das Wort!

Melanie Kühnemann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat vor dem Hintergrund einer einschlägigen Verurteilung eines Erziehers: Sieht der Senat tatsächlichen oder rechtlichen Handlungsbedarf hinsichtlich der Informationspflicht der Ermittlungsbehörden bei Ermittlungen gegen Erzieherinnen und Erzieher oder Lehrkräfte wegen des Verdachts des Kindesmissbrauches? – Danke schön!

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für den Senat antwortet Herr Senator Dr. Behrend. – Bitte schön!

**Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für
Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Abgeordnete! Sie spielen an auf die in der letzten Woche auch in der Presse bekanntgewordene Verurteilung und die Fragestellung, ob die Staatsanwaltschaft hier ihrer Verpflichtung nach MiStra – das ist die Anordnung über Mitteilungen in Strafsachen, nach der geregelt ist, wann Mitteilungen zu machen sind – nachgekommen ist bzw. warum sie das in diesem konkreten Fall nicht getan hat und darüber hinaus, ob wir Änderungsbedarf sehen. Wir haben das mit der Staatsanwaltschaft erörtert. Die Nicht-Mitteilung der Anklage aus dem Herbst war wohl gerade noch vertretbar, weil zu dem Zeitpunkt nicht bekannt war, dass der Angeklagte – zwischenzeitlich Verurteilte – erneut in diesem Bereich tätig ist. Jedenfalls haben sich die konkreten Umstände erst in der mündlichen Verhandlung in der letzten Woche ergeben.

Was wir allerdings ins Auge fassen sollten, ist die Praxis, die wir in verschiedenen Bereichen in den Berliner Schulen haben, dass dort Mitarbeiter arbeiten, die gar nicht bei der Schule angestellt sind, sondern bei einem freien Träger. Das ist grundsätzlich auch gut und richtig, allerdings erfasst die MiStra diese Konstellation nicht hinreichend, sodass wir dieses Verfahren zum Anlass nehmen werden, den Bund anzuregen – das sind bundesweite Vorgaben –, das an die Praxis anzupassen, wie wir sie in den Berliner Schulen haben. Ich möchte auch für die Staatsanwaltschaft erklären, dass wir in zukünftigen Fällen, die

(Senator Dr. Dirk Behrendt)

ähnlich gelagert sind, die Anklage – da werden wir eine Änderung der Praxis machen – mitteilen.

Im vorliegenden Fall kommt noch hinzu – das Verfahren hatte sehr lange gedauert –, dass die Verfahrensdauer inakzeptabel ist. Das wollen wir in Zukunft nicht mehr haben. Darum stärken wir auch die Strafverfolgungsbehörden mit dem Doppelhaushalt. Insgesamt gibt es 42 Stellen mehr, davon alleine 20 neue Staatsanwälte, sodass wir in dem Bereich, der ein wichtiger ist, verstärken. Wir erfahren immer wieder, wie umfassend in Institutionen sexueller Missbrauch von Kindern und Jugendlichen stattfindet – nicht zuletzt in den USA gestern das Urteil, wo ein Trainer der Turnmannschaft wegen hundertfachen, jahrzehntelangen Missbrauchs zu ganz erheblichen Haftstrafen verurteilt wurde. In Berlin hatten wir die Debatte um das Canisius-Kolleg, wo uns Pater Mertes die erschreckenden Umstände auch in Berlin vor Augen geführt hat. Von daher haben wir dort eine große Sensibilität.

Die Schule macht auch viel, um Kinder zu empoweren. Wir müssen auf Hinweise achten – darum geht es, dass Hinweise von Betroffenen ernst genommen und nicht kleingeredet werden. Es gibt das Projekt „Kein Täter werden“ in der Charité, ein sehr gutes Projekt, wo sich Menschen mit pädophilen Neigungen hinwenden können, damit sie diese nicht ausleben und nicht zu Tätern werden. Von daher gibt es ein großes Bewusstsein, auch in der Berliner Staatsanwaltschaft, und wir werden das in Zukunft anders handhaben.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kühnemann! Keine Nachfrage? – Dann geht die erste Nachfrage an Frau Burkert-Eulitz – bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Vielen Dank! – Das ist nicht nur eine Frage der Staatsanwaltschaft, sondern wir haben auch vorher schon Ermittlungsverfahren, bzw. in diesem Fall hatte der Täter in einer Schule und dann wieder in einer anderen Schule bei einem freien Träger gearbeitet, deswegen meine Frage, ob sich die verschiedenen Senatsverwaltungen – dazu gehören Jugend, Schule, Inneres und Justiz – zusammensetzen, um in Zukunft solche Fälle auch im Vorfeld besser beobachten zu können, damit es nicht dazu kommt, dass zwischen einer Tat – die 2013 war – und einer Verurteilung erst Jahre später – 2018 – Tätigkeiten mit Kindern möglich sind.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator – bitte!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Das übliche Verfahren in diesen Fällen ist, dass Verurteilungen – das wird jetzt auch passieren – im polizeilichen Führungszeugnis auftauchen. Wer dort mit Kindern arbeiten will, in welcher Form auch immer, muss das polizeiliche Führungszeugnis vorlegen. In diesem konkreten Fall steht das auch drin. Wir werden aber Ihre Anregung zum Anlass nehmen, mit den anderen beteiligten Verwaltungen zu sprechen. Da gibt es, wie gesagt – auch beim Landeskriminalamt – eine hohe Sensibilität. Da sind wir in den letzten Jahren deutlich besser geworden, auch bei der Staatsanwaltschaft. Aber wir werden dieses Verfahren und diese Diskussion noch mal zum Anlass nehmen, um zu gucken, was man noch weiter optimieren kann.

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an Frau Kollegin Demirbükten-Wegner von der CDU-Fraktion. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Emine Demirbükten-Wegner (CDU):

Wie will der Senat das dadurch geschundene Vertrauen der Öffentlichkeit, hier insbesondere das der Eltern, zurückgewinnen, und welche Rolle wird dabei die praktische Umsetzung des Integrierten Maßnahmenplans gegen sexualisierte Gewalt spielen, der in der letzten Legislaturperiode durch u. a. fünf Senatsverwaltungen mit unterschrieben worden ist? – Herr Senator! Insbesondere aus Ihrem Hause heraus wurde dieser IMP in die Wege geleitet.

Präsident Ralf Wieland:

Die Frage ist gestellt worden!

Emine Demirbükten-Wegner (CDU):

Weil er weiterleiten wollte, Herr Präsident, deshalb die Frage zur Beantwortung.

Präsident Ralf Wieland:

Dass der Senator zu antworten hat, weiß ich auch. Die Frage war gestellt. – Herr Senator! Sie haben das Wort!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Wir werden an Ihre Vorarbeit – Sie waren die zuständige Staatssekretärin für diesen Bereich – anknüpfen und das fortentwickeln. Das habe ich bereits gesagt. Es ist in den verschiedenen Stellen ein deutlich stärkeres Bewusstsein gewachsen, nicht zuletzt durch die Debatte um das Canisius-Kolleg. Wir werden das auch fortsetzen und weiter ausweiten. Wir werden in unserem Bemühen nicht nachlassen, die

(Senator Dr. Dirk Behrendt)

Berliner Kinder und Jugendlichen vor pädophilen Tätern in den verschiedensten Bereichen zu schützen. Da hat die Staatsanwaltschaft ihre Aufgabe. Da hat die Polizei Aufgaben, die Gesundheitsverwaltung, die Bildungsverwaltung. Wir arbeiten seit Jahren zusammen und werden diese Arbeit fortsetzen und auch noch intensivieren, um unseren Kindern den nötigen Schutz zukommen zu lassen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Gräff das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Teilt der Senat die Auffassung des Beschlusses der SPD-Fraktion vom Wochenende, dass die zuständige Senatsverwaltung für Stadtentwicklung bisher keine nachhaltig positive Strategie für den Wohnungsneubau in Berlin hat? – Vielen Dank!

[Heiterkeit von Paul Fresdorf (FDP): Das ist
aber echt gemein!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Lompscher – bitte schön!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für
Stadtentwicklung und Wohnen):

Ich antworte jetzt darauf für den gesamten Senat. Der gesamte Senat beschäftigt sich intensiv mit diesen Themen.

[Heiko Melzer (CDU): Also, der gesamte Senat
hat keine Strategie!]

Der gesamte Senat hat sich ein Regierungsprogramm auf der Grundlage der Koalitionsvereinbarungen der den Senat tragenden Parteien gegeben. Darin sind dezidiert Wohnungsbauziele vereinbart, die nicht nur sehr ehrgeizig, sondern auch dringend nötig sind, wie hier schon mehrfach mitgeteilt worden ist. Sie sind Bestandteil des Regierungsprogramms, und auf der Grundlage dieses Regierungsprogramms arbeitet der Senat an verschiedenen Instrumenten zur Umsetzung dieser Ziele. Wir haben hierbei insbesondere mit dem Doppelhaushalt 2018/2019 einen großen Schritt nach vorn getan. Wir konnten die Mittel für den geförderten Wohnungsbau deutlich aufstocken, wir konnten deutliche Stellenaufstockungen sowohl beim Senat als auch bei den Bezirken für die notwendigen Verwaltungsbereiche erreichen, die an solchen Pla-

nungen mitwirken. Herr Gräff! Als ehemaliger Baustadtrat wissen Sie auch, dass nicht nur bauende und planende Ämter damit zu tun haben, sondern die Verwaltungen insgesamt sehr intensiv kooperieren müssen, um Baugenehmigungsverfahren, Planungsverfahren usw. voranzubringen. Die städtischen Wohnungsbaugesellschaften haben ihre Bauprogramme in einer Weise hochgefahren, dass ich sehr optimistisch bin, dass wir den Beitrag, den das Regierungsprogramm zum Wohnungsneubau enthält, auch sehen werden. Vor diesem Hintergrund sage ich: Der Senat hat dort durchaus eine Strategie, und er ist dabei, sie umzusetzen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Gräff! Für eine Nachfrage bekommen Sie das Wort. – Bitte schön!

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Darf ich den Senat fragen, ob er in seiner Senatsklausur in der kommenden Woche dann auch das Lenkungsgremium beim Regierenden Bürgermeister einrichten wird, das die SPD vorgeschlagen hat?

[Lachen bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für
Stadtentwicklung und Wohnen):

Für den Senat kann ich bestätigen, dass es eine Senatsklausur geben wird, aber ich kann natürlich nicht die Ergebnisse vorwegnehmen.

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine zweite Nachfrage hat Herr Kollege Friederici das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Oliver Friederici (CDU):

Frau Senatorin! Ich frage Sie: Wer wird denn nun bei dem künftigen Vorhaben federführend tätig – die Senatskanzlei oder Sie?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Ich wiederhole jetzt meine Antwort von eben nicht, aber natürlich gibt es in allen Regierungen und auch beim Berliner Senat ein Ressortprinzip.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Wir kommen jetzt zur nächsten gesetzten Frage, und zwar von Frau Kittler für die Fraktion Die Linke. – Bitte!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat, wie er die Entscheidung der Gremien der Alice-Salomon-Hochschule, das Gedicht von Eugen Gomringer von der Giebelwand in Hellersdorf zu entfernen, bewertet.

Präsident Ralf Wieland:

Es antwortet Herr Senator Lederer. – Bitte schön!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Frau Abgeordnete Kittler! Eugen Gomringers Gedicht „Avenidas“ ist ein Schlüsselwerk der Konkreten Poesie. Es stammt aus dem Jahr 1951, und für dieses Gedicht wurde der Dichter im Jahr 2011 mit dem Poesiepreis der Alice-Salomon-Hochschule ausgezeichnet. Seitdem zierte es die Südfassade der ASH, der es Gomringer im Zusammenhang mit dieser Preisverleihung geschenkt hat.

Seit zwei Jahren gibt es eine Debatte, ob dieses Gedicht an der Fassade der Alice-Salomon-Hochschule Bestand haben sollte oder nicht. Diese Kontroverse entzündet sich daran, dass Hochschulangehörige sich bei der von ihnen in dem Gedicht erkannten Konnotation auf die Rolle eines verehrten und bewunderten Objekts reduziert sehen, den Bewunderer aber als aktiven Part betrachten. In dieser Interpretation wird das Gedicht als sexistisch wahrgenommen, und dies stehe im Gegensatz zum Anspruch und zum Engagement der Namensgeberin der Alice-Salomon-Hochschule. Es gab einen längeren Diskurs und Entscheidungsprozess in den Gremien der Hochschule, und es ist jetzt entschieden worden, das Gedicht zu entfernen und es durch ein anderes Gedicht der Poetikk-Preisträgerin Barbara Köhler aus dem Jahr 2017 zu ersetzen. Von nun an sollen diese Gedichte an der Fassade alle Jahre ausgetauscht werden.

Ich sage das mal vorweg: Ich halte den Vorwurf des Sexismus gegen den Dichter Eugen Gomringer für absurd.

[Beifall bei allen Fraktionen]

Jedes Kunstwerk entsteht nicht zuletzt in den Augen, den Ohren und Köpfen der Betrachterinnen und Betrachter, und jedes Kunstwerk lässt sich regelmäßig sehr unterschiedlich, ja sogar widersprüchlich interpretieren. Das Gedicht Gomringers besteht aus wenigen Worten. In meiner Wahrnehmung sind alle Beteiligten in diesem Gedicht erst mal Objekte. Ich zweifle deshalb sehr an dem interpretierten übergreifigen und sexualisierten Gehalt des Gedichtes. Klar, es ist ein ambivalentes Gedicht, es ist interpretierbar, es ist auch in verschiedener Weise interpretierbar, und es kann auch Anstoß erzeugen. Das allerdings tut Kunst regelmäßig.

[Beifall bei der LINKEN, der CDU, den GRÜNEN und der FDP]

Ich finde es problematisch, Kontroversen und Debatten dadurch loswerden zu wollen, dass der Gegenstand des Anstoßes getilgt wird, und ich bin auch der Ansicht, dass der Sexismusanwurf gegen Gomringer fehlgeht und der Dichter vor ihm in Schutz genommen werden muss.

Zur Entscheidung selbst: Ich prognostiziere, dass die Erwartung, mit der Entscheidung, das Gedicht zu ersetzen, sei die Debatte beendet, gründlich enttäuscht werden wird, und das ist auch gut so. Es ist aus meiner Sicht allerdings auch danebengegriffen, jetzt Parallelen etwa zur Bücherverbrennung oder zum IS-Bildersturm in Palmyra zu ziehen oder laut „Zensur!“ zu schreien. So problematisch ich die Entscheidung im Ergebnis finde, so sehr ist es das gute Recht der ASH eine solche offene Debatte zu führen, und es ist auch das gute Recht der ASH, über ihre Fassadengestaltung zu entscheiden. Wie gesagt: Ich sage das, obgleich ich die konkrete Entscheidung falsch und misslungen finde.

Das Gedicht wird nicht verboten. Es kann in Büchern weiter gedruckt werden, und jeder bzw. jede, der bzw. die es möchte, kann es auf seiner bzw. ihrer Hauswand anbringen, wenn der Dichter selbst dazu seine Zustimmung erteilt. Aber man muss sich immer vor Augen halten, dass das Gedicht aus dem Jahr 1951 stammt und dass es durch die Entscheidung, es an dieser Fassade anzubringen, in einen anderen Kontext gesetzt worden ist. Vor dem Hintergrund heutiger Debatten um gesellschaftlich-strukturellen Sexismus und der heutigen „MeToo“-Debatte ist natürlich klar, dass es auch vor diesem Hintergrund interpretiert wird und dass auch vor diesem Hintergrund diese Debatte geführt wird.

Auf der anderen Seite ist es so, dass Kunst am Bau grundsätzlich keinen Ewigkeitsanspruch hat. Wenn ich ein Gedicht auf einer Fassade anbringe, kann es auch passieren, dass diese Fassade zugebaut oder irgendwie anders gestaltet wird. Das ist immer denkbar. Ich kann mich nicht erinnern, dass es in der Gesellschaft einen großen Krawall gegeben hat, als das erste Wandbild von

(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)

Ben Wagin jüngst, weil ein Haus davor gebaut wird, von der Wand getilgt worden ist.

Gedichte im Kontext von Hochschule und Fassade lösen noch einmal andere Assoziationen aus als in einem Buch. Das dürfte auch auf der Hand liegen. Aber wir tilgen auch heute umstrittene Kunst nicht aus dem Stadtbild, sondern wir stellen Kontexte her, wir interpretieren, wir erläutern, wir diskutieren. Das heißt, wir versuchen, einen thematischen Kontext herzustellen und die Auseinandersetzung zu befördern und nicht zu beenden. Das ist, glaube ich, auch der bessere Weg.

Also ich finde, die Debatte ist nicht verboten. Sie ist Ausdruck der Hochschulautonomie. Es sind keine Farbbeutel an die Wand geworfen worden. Es gab auch keine Graffitiprühereien darüber, sondern es gab eine offene Debatte in den Hochschulgremien. Da sage ich jetzt auch: Mein Respekt vor der Hochschulautonomie ist mindestens genauso ausgeprägt wie mein Respekt vor der Kunstfreiheit. Das heißt, für mich hat das Ergebnis der Debatte einen schalen Beigeschmack, und das gilt auch für manchen Zungenschlag oder die leichtfertige Auflösung ambivalenter Kunst mit dem Vorwurf des Feierns von Sexismus und der Geschlechterunterdrückung. Ich finde, das ist absolut überzogen. So notwendig und richtig ich es finde, dass über strukturellen Sexismus und über antiquierte Geschlechterrollen in unserer Gesellschaft diskutiert wird – es ist viel zu lange nicht geschehen, und es wurde höchste Zeit, dass darüber diskutiert wird –, müssen wir aufpassen, dass wir die Grenzen des individuell Zumutbaren oder des individuell als zumutbar Empfundenen oder dessen, was in einer Gesellschaft an Zumutungen oder an vermeintlichen Zumutungen auszuhalten ist, nicht immer weiter herabsetzen, denn man kann sich effektiv nur auseinandersetzen, wenn Widersprüchlichkeiten und Ambivalenzen auch sichtbar sind. Das heißt für mich auch, nicht jedes Werk auszutilgen, das möglicherweise in einer bestimmten Richtung interpretierbar ist, oder es auf diese Interpretation zu reduzieren. Damit wird man Kunst und dem Kunstwerk und gar dem Künstler nicht gerecht.

[Beifall bei der LINKEN und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

Um noch einmal deutlich zu machen, dass das alles andere als einfach ist: Wir haben auch andere Debatten. Wir haben auch Debatten um Rassismus in Kinderbüchern aus den Dreißigerjahren und vieles andere mehr, und es muss eine gesellschaftliche Debatte geführt werden, wie man damit vor dem Hintergrund der heutigen Gegenwart umgeht. Ich glaube allerdings, dass Gomringers Gedicht dafür der schlechteste Anlass ist. Also Kopfschütteln über beides! Wer „Faust“ von Goethe im Unterricht behandelt, feiert ihn nicht automatisch als Vergewaltiger von Gretchen, sondern setzt sich mit einem Dokument des kulturellen Erbes auseinander. Deswegen glaube ich auch, dass der Debatte um Sexismus in der Gesellschaft mit der augenblicklichen Debatte um das Wandbild eher ein

Bärendienst erwiesen wird. Aber auch die Kritik an der Entscheidung, so finde ich, sollte auf dem Teppich bleiben. Vielleicht ist das die aufklärerische Chance dieser Debatte, die mit Sicherheit nicht vorbei ist.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kittler! Sie bekommen noch einmal das Wort für eine Nachfrage. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank! – Hat der Senat in der Vergangenheit zu dieser Thematik Kontakt zu Vertreterinnen und Vertretern der ASH aufgenommen, oder hat er das zukünftig vor?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

**Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung
für Kultur und Europa):**

Ich weiß vom Kollegen Staatssekretär Krach, dass es auf der Ebene zwischen der Verwaltung und der Hochschule Kontakte gegeben hat, dass umgekehrt aber der Respekt vor der Hochschulautonomie und vor der Debatte dort auch zu Zurückhaltung geführt hat. Ich selbst habe die Debatte erst in jüngerer Zeit mitbekommen, als sie so hochgekocht ist. Ich kann an der Stelle nur sagen: Wenn die Hochschule will, stehen wir alle für Debatten zur Verfügung, aber auch das wäre eine Entscheidung, die in der Hochschule selbst zu fällen ist.

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an Frau Bangert von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Sabine Bangert (GRÜNE):

Vielen Dank! – Alice Salomon wurde in das Exil getrieben, weil sich auch viele Menschen von ihren Worten bedroht fühlten. Das sage ich zu dem Kontext, in dem die ganze Debatte steht.

Herr Kultursenator! Stimmen Sie mit mir überein, dass die Debatte insofern so verlaufen ist, wie sie verlaufen ist, auch mit diesem wirklich sehr bedauerlichen Ergebnis, weil sämtliche Beteiligten das Gedicht als Sachtext gelesen und nicht als Kunst begriffen haben?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Damit stimme ich vollständig überein.

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön!

Dann kommen wir jetzt zu den Grünen. – Frau Topaç, bitte schön, Sie haben das Wort.

Fadime Topaç (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach der komplett unbegründeten Panikmache um die Sicherstellung der Versorgung mit öffentlichen Toiletten und dem Theater in den letzten zwölf Monaten frage ich den Senat, wie die Interimslösung zu den öffentlichen Toiletten aussieht.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Günter, bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Abgeordnete! Vielleicht darf ich noch einmal erinnern, dass wir schon in der letzten Sitzung darüber gesprochen haben, dass es jetzt neue Verträge gibt. Mir wird immer wieder gesagt, wir hätten Altverträge verlängert. Das stimmt nicht. Die Altverträge mit der Firma Wall sind gekündigt und bleiben gekündigt, und zwar seit dem Jahr 2016.

Wir haben im Januar neue Werberechtsverträge mit drei unterschiedlichen Betreibern abgeschlossen. Einer der Betreiber ist die Firma Wall. Wir werden in diesem Jahr neue Verträge mit einem Betreiber abschließen, der die öffentlichen Toiletten betreiben wird.

Wir hatten aber in dem alten Vertrag von 1993 eine, meines Erachtens, vielleicht sagt man: Regelungslücke. Darin wurde festgelegt, dass ab dem 1. Januar 2019 alle Toiletten in Berlin mehr oder minder verschlossen und alle Werbeanlagen auf „weiß“ gestellt sind, das heißt, es hätte auch keine Werbung mehr gegeben. Der eine oder andere mag es bedauern, andere nicht. Diese Altanlagen wären dann aber praktisch nicht mehr in Betrieb. Für diese Übergangszeit von zwei Jahren gab es in dem Altvertrag keine Regelung.

Diese Regelungslücke haben wir jetzt folgendermaßen geschlossen: Sie müssen sich vorstellen, dass die neuen Toiletten mit ganz neuen Standards aufgebaut und die alten Toiletten abgebaut werden. Das passiert aber nicht an einem Tag und passiert auch nicht alles gleichzeitig. Das gleiche gilt auch für die Werbeanlagen. Die Werbeanlagen werden aufgebaut und andere abgebaut.

Jetzt spreche ich nur von den Altanlagen. Die Altanlagen der Werbung können weiterbetrieben werden, eben die, die der Firma Wall zur Verfügung stehen. Im Gegenzug werden dafür in diesen zwei Jahren die Toiletten weiterbetrieben, die, die noch nicht ersetzt sind. Das ist die Übergangsregelung. Für Berlin haben wir mit denjenigen, mit denen wir das Ganze gestaffelt haben, eine optimale Lösung gefunden. Wir haben einerseits für die nächsten 15 Jahre enorme Einnahmen. Ich habe es gesagt. Es werden insgesamt für das Land Berlin über die Laufzeit Einnahmen von einer halben Milliarde Euro erwartet. Wir haben 30 Prozent weniger Werbeanlagen. Wir haben rund 100 Toiletten mehr im Endstadium.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Wir haben eigentlich eine Situation für Berlin, die wir uns augenblicklich nicht besser vorstellen können.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Dann wollten Sie eine Nachfrage stellen. Frau Topaç, bitte schön! Dann bekommen Sie das Wort.

Fadime Topaç (GRÜNE):

Ist damit also sichergestellt, dass es in der Übergangszeit tatsächlich zu keiner Lücke in der Versorgung kommen wird?

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Ja, das ist sichergestellt, weil die Toiletten erst abgebaut werden, wenn die anderen aufgebaut sind.

Präsident Ralf Wieland:

Danke! – Die zweite Nachfrage geht an Herrn Gräff von der CDU. – Bitte schön!

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Senatorin! Wie bewerten Sie vor dem Hintergrund dieser Vergabe die Aussagen Ihres eigenen Hauses und Ihre Aussage, dass die Qualität, also die Sicherstellung der Zuverfügungstellung der vorhandenen Wall-Toiletten, so schlecht und angeblich – das hat die Firma Wall offensichtlich widerlegt – bei einer Ausfallquote von 25 Prozent liege? Warum schließen Sie dann gerade mit diesem Unternehmen einen Übergangsvertrag ab?

[Daniel Buchholz (SPD): Weil schon der Vertrag von 1993 Mist war!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Ich sage es noch einmal: Andere Toiletten stehen nicht in Berlin.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Mit keinem anderen Betreiber kann man eine Übergangslösung über bestehende Toiletten schließen. Die andere Alternative wäre logischerweise gewesen – wir haben es auch in Erwägung gezogen, wenn die Firma Wall genau diese Verträge mit uns nicht geschlossen hätte –,

[Daniel Buchholz (SPD): Hat die CDU vergessen!]

dass wir Übergangcontainer hingestellt hätten. Das wäre suboptimal gewesen. Das würde ich einmal sagen.

[Georg Pazderski (AfD): In der Tat!]

Insofern sind wir alle sehr gut damit gefahren, dass wir mit der Firma Wall eine gute, gemeinsame Regelung gefunden haben. Andere Betreiber gab es natürlich nicht.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur AfD-Fraktion. – Herr Kollege Bachmann, bitte schön!

Hanno Bachmann (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Nach Berichten in „BZ“ und „Focus“ hat die Bundesregierung in Verhandlungen mit dem Libanon erreicht, dass sich dieses Land nicht länger gegen die Rücknahme seiner hier straffällig gewordenen Staatsangehörigen sperrt. Was wird der Senat unternehmen, um libanesischen Straftäter nunmehr schnellstmöglich abzuschicken?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Geisel antwortet. – Bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Der Senat steht dazu in Verbindung mit der Bundesregierung. Es haben solche Abschiebungen in den Libanon in der Vergangenheit bereits stattgefunden, auch in den vergangenen Wochen. Es ist der Sache aber dienlich, wenn man nicht öffentlich darüber redet.

[Lachen bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen, Herr Bachmann? – Dann bekommen Sie das Wort.

Hanno Bachmann (AfD):

Um der Transparenz willen möchte ich dennoch gern etwas nachhaken und wissen, wie der Senat die Chancen beurteilt, durch die jetzt erleichterten Abschiebungen unter Umständen auch Clanstrukturen in der organisierten Kriminalität zu schwächen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Geisel!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Es ist ein stetiges Bemühen des Berliner Senats,

[Lachen bei der AfD]

genau solche Strukturen zu schwächen. Das Landeskriminalamt arbeitet mit großer Intensität daran. Wir fühlen uns durch das Bundesinnenministerium an dieser Stelle durchaus unterstützt.

Präsident Ralf Wieland:

Dann hat der Kollege Dregger von der CDU das Wort für die zweite Nachfrage. – Bitte schön!

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Innensenator! Wird der Senat denn nunmehr dann in Erwägung ziehen, Abschiebehaftplätze einzurichten und zu nutzen, nicht nur, um Gefährder dort unterzubringen, deren Abschiebung noch auf sich warten lässt, sondern auch verurteilte Straftäter, deren Gefährlichkeit vielleicht Anlass gibt, sie in Abschiebehaft zu nehmen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator, bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Dregger! Wie Sie wissen, ist der Abschiebegewahrsam in Grünau 2015 geschlossen worden. Insofern stehen Berlin solche Haftplätze nicht zur Verfügung. Die damals getroffene Vereinbarung mit dem Bundesland Brandenburg bezüglich einer Einrichtung in Eisenhüttenstadt kann gegenwärtig nicht wahrgenommen werden, da auch die

(Senator Andreas Geisel)

Einrichtung in Eisenhüttenstadt durch Bauarbeiten nicht verfügbar ist.

Ich gestatte mir den Hinweis, dass sich die Einrichtung in Eisenhüttenstadt, als dieser Vertrag abgeschlossen wurde, schon damals nicht geeignet hat, um tatsächlich gefährliche Straftäter oder Gefährder unterzubringen, da die Einrichtung über solche Sicherheitsvorkehrungen nicht verfügt. Insofern kennen Sie die Diskussion auch aus verschiedenen Debatten im Innenausschuss. Der Senat ist immer darum bemüht, Gefährder, von denen eine unmittelbare Gefahr ausgeht, wenn denn die rechtlichen Voraussetzungen dafür zur Verfügung stehen, in solchen Einrichtungen unterzubringen. Im Moment stehen in Abstimmung mit der Justizverwaltung zwei Plätze in der JVA Tegel zur Verfügung. Wie sich das in Zukunft entwickelt, daran arbeiten wir im Moment gemeinsam. Aber wie Sie wissen, gibt es die Bemühungen innerhalb des Senates, eine bisher anderweitig genutzte Einrichtung in Berlin ab Mitte dieses Jahres zur Verfügung zu haben, um dann entsprechend Gefährder unterbringen zu können.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur FDP. – Herr Kollege Luthé – bitte schön!

Marcel Luthé (FDP):

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat vor dem Hintergrund der Berichte in „Morgenpost“ und RBB zur Überlastungsanzeige des LKA 541, also des Kommissariats beim Landeskriminalamt, das unter anderem für die Überwachung von Anis Amri zuständig war und das bereits am 12. Oktober 2015 angezeigt hat, dass es überlastet ist: Was hat der Senat unternommen, um genau dieser Überlastung ab dem 12. Oktober 2015 bereits abzuwehren, und wann sind erste Maßnahmen ergriffen worden, um Personal an dieser Stelle aufzustocken?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Herr Senator Geisel. – Bitte schön! Sie haben das Wort!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Jetzt ist mein Mikrofon weg.

[Zuruf von der FDP: Jetzt haben Sie es kaputt gemacht! – Allgemeine Heiterkeit – Senator Geisel wird ein Handmikrofon gereicht.]

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Luthé! Vor dem Hintergrund der Berichte, die sich heute in der Zeitung wiederfinden, lässt sich sagen: Ja, die Belastungssituation innerhalb des LKA 54 – das ist das Dezernat, das speziell für die Bekämpfung des islamistischen Terrorismus zuständig ist – ist seit längerem bekannt. Inwieweit Berichte zutreffen, dass der Innensenat darüber nicht informiert war, kann ich an dieser Stelle nicht bestätigen. Da laufen die Untersuchungen noch. Das wird bestimmt auch Gegenstand der Beratungen und Befragungen im entsprechenden Untersuchungsausschuss.

Das LKA bemüht sich stetig, die Personalsituation zu verbessern. Es ist auch in der vergangenen Legislaturperiode dort entsprechend zu personellen Verstärkungen gekommen. Aber richtig ist auch, dass im Januar 2017 die Entscheidung getroffen worden ist, eine Mordkommission, nämlich die 8. Mordkommission des LKA, abzubauen und speziell dem LKA 54 zur Verfügung zu stellen, um dort eine personelle Verstärkung vorzunehmen. Richtig ist auch, dass im Doppelhaushalt 2018/2019 eine große personelle Verstärkung insgesamt bei der Berliner Polizei vorgenommen worden ist und dann auch speziell für das LKA und auch für das LKA 54 – übrigens ein Haushalt, gegen den Sie gestimmt haben, und gegen die personelle Verstärkung haben Sie ebenfalls gestimmt. Es ist aber an dieser Stelle dringend erforderlich, Verbesserungen vorzunehmen, sowohl in personeller Hinsicht als auch in Fragen der Ausstattung als auch in Fragen der baulichen Unterbringung der Kolleginnen und Kollegen des LKA 5 und des LKA 6.

[Marcel Luthé (FDP): Frau Präsidentin! Er spricht nicht zur Sache!]

Auch deshalb hat mein Haus vorgeschlagen, ein entsprechendes Gebäude in der Ringbahnstraße, das anzumieten wäre, dafür zu nutzen, diese Kolleginnen und Kollegen unterzubringen, um die Situation zu verbessern.

Insofern: Ja, personelle Verstärkungen sind dringend erforderlich. Sie erinnern sich vielleicht auch an die Diskussion hier in der Fragestunde der letzten Plenarsitzung, als ich darüber Auskunft gegeben habe, dass innerhalb des LKA einzelne Aufgaben zurückgefahren werden müssen, um Personal freizusetzen, um es beim LKA 54 zur Verfügung zu haben. Dort sind die Bemühungen sehr intensiv, damit die Kolleginnen und Kollegen, die dort einen sehr harten Job machen, eine entsprechende Entlastung erfahren.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Herr Luthé, Sie haben die Möglichkeit einer Nachfrage!

Marcel Luthé (FDP):

Herzlichen Dank, insbesondere, da die Antwort wenig mit meiner Frage zu tun hatte! – Zitat:

Vor dem Hintergrund der derzeitigen Personalsituation ist festzuhalten, dass eine zeitnahe Bearbeitung der Vorgänge mit den zur Verfügung stehenden Dienstkräften im Rahmen der regulären Dienstzeit bis auf Weiteres nicht mehr möglich ist.

Das war der Stand aus Oktober 2015. Insofern noch einmal die Frage: Was hat der Senat und insbesondere was haben der Polizeipräsident und die für Personal verantwortliche Vizepolizeipräsidentin Margarete Koppers unternommen, um sicherzustellen, dass nach dieser entsprechenden Meldung das LKA 541 handlungsfähig ist? So wie ich Sie verstanden habe, haben Sie nichts unternommen – jedenfalls nicht vor dem Anschlag.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Luthé! Zunächst ist mal festzustellen, an welchen Stellen innerhalb des LKA und innerhalb der Polizeibehörde oder auch in der Innenverwaltung diese entsprechende Anzeige bekannt war. Ich hatte schon ausgeführt, dass es auch im Laufe des Jahres 2016 personelle Verstärkungen innerhalb des LKA gegeben hat. Inwieweit diese darauf beruhen, dass eine solche Überlastungsanzeige abgegeben worden ist, kann ich im Moment noch nicht beurteilen. Sie müssen aber den Hintergrund kennen, dass es für solche Überlastungsanzeigen innerhalb der Polizei bisher noch keine Regelung gegeben hat, dass also die Schlussfolgerung, die Sie jetzt offenbar ziehen, eine Überlastungsanzeige führe dazu, dass es entsprechende Konsequenzen geben müsse, so nicht gezogen werden kann. Dieses Instrument ist eine innerhalb des Beamtenrechtes zur Verfügung stehende Maßnahme, um die Vorgesetzten darauf aufmerksam zu machen, dass entsprechende Arbeitsbelastungen bestehen. Aber unmittelbare Konsequenzen sind dort nicht vorgesehen.

Wie gesagt, wenn Sie sich die Personalentwicklung des LKA anschauen, werden Sie dort auch in dem Jahr 2016 entsprechende personelle Verstärkungen feststellen. In der Zeit der Zuständigkeit des neuen Senates, das heißt also, mit Beginn des Dezembers 2016, haben wir intensiv daran gearbeitet, das LKA 54 zu verstärken. Ich führte eben im ersten Teil meiner Antwort dazu aus.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Eine zweite Nachfrage kommt jetzt von Herrn Dregger. – Er hat Vorrang vor Ihnen, Herr Luthé! – Herr Dregger! Bitte, Sie haben das Wort!

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Die Frage, die ich stellen möchte, ist, ob denn der Senat nunmehr nach Verabschiedung des Doppelhaushaltes für die nächsten beiden Jahre dafür Vorsorge getroffen hat, dass die Überlastung im LKA in diesem Bereich beseitigt wird, oder sehen Sie auch zukünftig diese Abteilungen des LKA überlastet?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator! Bitte, Sie haben das Wort!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Dregger! Ja, wir haben im Doppelhaushalt eine entsprechende personelle Verstärkung im LKA 54 vorgesehen, um dort für Entlastung zu sorgen. Es wird aber nicht ausreichen, an dieser Stelle für personelle Entlastung oder für ein neues Gebäude oder für verbesserte Ausstattung zu sorgen, sondern es gibt im Moment eine intensive bundesweit geführte Debatte zu der Frage der Zuständigkeiten und des besseren Zusammenspiels zwischen Landes- und Bundesbehörden. Ich fordere seit Langem, dass die Bundesregierung, speziell dort das Bundesinnenministerium, Verantwortung übernimmt beispielsweise für Gefährder, die unter dem Aspekt des § 58a Aufenthaltsgesetz betrachtet werden können. Das heißt also, wenn die Zuständigkeit auf Bundesebene liegt, beispielsweise Verfahren beim Generalbundesanwalt geführt werden, dann muss diese Verantwortung auch auf Bundesebene wahrgenommen werden, weil wir selber wegen nicht zur Verfügung stehender Informationen bzw. fehlender Zuständigkeiten dort nicht handlungsfähig sind. Auch das würde zu einer deutlichen Entlastung des LKA 54 an dieser Stelle führen. Es ist also eine Reihe von Maßnahmen erforderlich.

Aber, ja, die personelle Verstärkung, die wir im Haushalt vorgenommen haben, wird zu einer deutlichen Entlastung des LKA 54 führen – nach jetzigem Stand der Dinge; wir wissen nicht, wie die Situation sich in den Jahren 2018, 2019, insbesondere, was Rückkehrer aus dem Syrienkrieg betrifft, weiterentwickelt. Da gehört es aber zur Ehrlichkeit dazu, auch zu sagen, dass die Neueinstellungen, die wir im Haushalt vorgenommen haben, erst mal vollzogen werden müssen. Wir haben ja nicht Experten in der entsprechenden Größenordnung auf dem Arbeitsmarkt unbeschäftigt sitzen, die wir einfach einstellen müssten. Die Personen müssen erst gefunden und dann ausgebildet werden, und genau vor diesem Hintergrund war es er-

(Senator Andreas Geisel)

forderlich, Personalveränderungen im LKA vorzunehmen, um das LKA 54 jetzt, die Arbeitsbelastung steht jetzt, entsprechend entlasten zu können.

Dazu kommen noch weitere organisatorische Veränderungen, die wir innerhalb der Sicherheitsbehörden des Landes Berlin vorgenommen haben bzw. vornehmen werden, um die Situation an dieser Stelle deutlich zu verbessern. Die abstrakte Bedrohungslage ändert sich allerdings an dieser Stelle nicht. Ich kann Ihnen aber versichern, dass die Kolleginnen und Kollegen des LKA mit hoher Intensität und hohem Verantwortungsbewusstsein ihrer Tätigkeit nachgehen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Damit ist die Fragestunde nach Stärke der Fraktionen beendet. Wir können jetzt die weiteren Meldungen in freiem Zugriff berücksichtigen. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Sie kennen das Prozedere schon. Mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden hier nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt. Ich eröffne jetzt.

[Gongzeichen]

Ich gehe davon aus, dass jetzt alle Fragestellerinnen und Fragesteller die Möglichkeit zur Anmeldung hatten. Die Liste ist sehr lang. Damit beende ich die Anmeldung.

[Gongzeichen]

Nun verlese ich die Liste der Namen der ersten Wortmeldungen. Die Erste ist Frau Demirbükten-Wegner.

[Heiterkeit]

Man könnte meinen, dass das schon fast traditionell ist. Dann Herr Friederici, Herr Kluckert, Frau Pieroth-Manelli, Frau Becker, Frau Ludwig, Frau Jasper-Winter, Herr Laatsch. Ich denke, das reicht erst einmal für die verbleibende Zeit. – Wir beginnen mit Frau Demirbükten-Wegner. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Emine Demirbükten-Wegner (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Erneut die Frage: Welche Rolle wird im Fall des Kinderschänders Dennis L. die praktische Umsetzung des integrierten Maßnahmenplans gegen sexualisierte Gewalt spielen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Wer antwortet für den Senat? – Herr Senator Behrendt, Sie haben das Wort. – Bitte!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Frau Demirbükten-Wegner! Ich wiederhole gerne noch einmal, was ich vorhin gesagt habe, dass wir den Maßnahmenplan mit den beteiligten Verwaltungen fortentwickeln werden, weil uns der Schutz der Berliner Kinder und Jugendlichen vor sexueller Gewalt ein ganz wichtiges Anliegen ist. Sie sind häufig schutzlos Situationen ausgeliefert, wo sie Hilfe von staatlichen Institutionen brauchen. Häufig passiert das allerdings auch in staatlichen Institutionen. Ein ganz wesentlicher Aspekt ist das Empowerment der Kinder, eine Atmosphäre zu schaffen, dass sie wissen, an wen sie sich wenden können, wenn es zu Straftaten kommt, und auch die Sensibilität aller, die mit Kindern arbeiten, dass sie diese Hinweise, diese Zeichen ernst nehmen und dass sie das nicht auf die leichte Schulter nehmen und den zuständigen Organen mitteilen, damit die nötigen Schritte der Strafverfolgung, erst einmal die Ermittlung durch die Polizei, dann Verfolgung durch die Staatsanwaltschaft, dann noch die Anklage vor Gericht und das Aburteilen, stattfinden können.

Das kann aber nicht alles sein und ist auch nicht alles im Land Berlin, sondern, wie Sie wissen – ich habe es vorhin schon gesagt, Sie haben dieses Programm damals initiiert –, gibt es eine Vielzahl anderer Maßnahmen. Ich erinnere erneut an das Projekt der Charité „Kein Täter werden“, ein gutes Projekt, ein bundesweites Leuchtturmprojekt zur Arbeit mit Menschen mit pädophilen Neigungen, wo sie lernen sollen, dass sie diese Neigungen nicht ausleben. Das ist ein wirklich förderungswürdiges Projekt, das auch Erfolg in seiner Arbeit hat.

Ich habe vorhin bereits erwähnt, dass wir auch in den Schulen eine ganze Reihe von Programmen haben, um die Kinder und Jugendlichen in Berlin zu sensibilisieren und ihnen auch die Kraft und den Mut zu geben, sich zu wehren und sich mitzuteilen, wenn es zu solchen Taten kommt.

Ich habe vorhin Bezug auf die Verurteilung von gestern in den USA gegen den Turntrainer genommen. Auch in anderen Bereichen haben wir das gehabt. Wir hatten das auch bei der Parkeisenbahn in der Wuhlheide vor einigen Jahren. Das zeigt auch das breite Spektrum der Gefährdungen. Wir haben auch immer noch eine erhebliche Anzahl von Missbrauch in Familien. Auch das ist ein ganz wichtiger Aspekt, wo es darum geht, dass Ärzte da genauer hingucken, dass in der Schule genauer hingeguckt wird und dass alle, die mit Jugendlichen und Kindern zu tun haben, sensibilisiert werden. Das ist eine Daueraufgabe, aber Sie können gewiss sein, dass sich der Berliner Senat dieser wichtigen Aufgabe bewusst ist und wir das fortentwickeln werden.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Demirbükten-Wegner! Haben Sie eine weitere Nachfrage? – Dann haben Sie das Wort. – Bitte!

Emine Demirbükten-Wegner (CDU):

Vielen Dank! – Herr Senator! Es geht mir nicht um die Fortentwicklung, sondern um ganz konkrete Maßnahmen aus dem IMP. Da habe ich auch den Blick insbesondere auf § 176 Strafgesetzbuch und darüber hinaus auch die Fort- und Weiterbildung der Richter, Anwälte etc. Welche konkreten Maßnahmen gibt es? –, und da bitte ich Sie, nicht nur den Blick auf die Charité zu lenken. Dieses Projekt gab es auch vorher schon.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte sehr!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Demirbükten-Wegner! Sie haben völlig recht, die Tätigkeit des Senats beschränkt sich nicht auf das Projekt in der Charité. Es gibt einen bunten und breiten Strauß an Maßnahmen in den verschiedenen Zuständigkeitsbereichen. In meinem Geschäftsbereich, weil Sie das konkret nachgefragt haben, ist es eine Daueraufgabe, die Kolleginnen und Kollegen zu sensibilisieren. Wir werden das auch mit der Fortbildung angehen.

Das grundsätzliche Problem bei Fortbildungen von Richterinnen und Richtern ist, dass sie freiwillig sind. Fortbildungsveranstaltungen auch für diesen Themenbereich gibt es. Das ist über die Deutsche Richterakademie organisiert. Dort melden sich die Kolleginnen und Kollegen dann freiwillig. In der Regel erreichen wir mit unseren Fortbildungsangeboten die Kolleginnen und Kollegen, die ohnehin schon sensibilisiert sind. Die sehr lange Diskussion um Fortbildungsverpflichtungen für Richterinnen und Richter dürfte bekannt sein. Dazu konnte sich der Bundesgesetzgeber bisher noch nicht durchringen. Dennoch werden wir die Fortbildungsangebote, zum einen das, was die Richterakademie macht, zum anderen das, was wir selbst von unserem Haus aus machen, entsprechend weiterentwickeln.

Insbesondere ist es wichtig, da haben Sie völlig recht, dass die Gesetzesänderungen, die in den letzten Jahren erfolgt sind, auch von den Kolleginnen und Kollegen, die das anwenden, bei der Staatsanwaltschaft und auch bei den Richterinnen und Richtern, verinnerlicht und mit Leben gefüllt werden. Insgesamt ist mein Eindruck, den ich in meiner Amtszeit gewonnen habe, dass wir da auf einem guten Weg sind, was nicht heißt, dass wir nicht noch besser werden können.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht.

Dann hat jetzt Herr Friederici das Wort. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe eine Frage zur S-Bahnausschreibung. Wie geht es mit der zweiten und dritten S-Bahnausschreibung nun weiter? Wird es weiter den Versuch einer Markterkundung und eine diskriminierungsfreie Ausschreibung der Verkehrsverwaltung geben, oder wird nun die von der SPD gewünschte staatliche Planwirtschaft mit der Schaffung eines staatlichen S-Bahnfahrzeugpools durchgeführt?

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat hat Frau Senatorin Günther das Wort. – Bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Sehr geehrter Herr Friederici! In der Tat ist dieses Jahr ein wichtiges Jahr für die S-Bahn. Es werden neue Wagen in einer Größenordnung angeschafft, wie es nur selten der Fall ist. 500 Wagen werden ab 2025, 2026 bis 2033 ausgetauscht werden müssen. Wir wollen Takte verdichten, neue Strecken werden in Betrieb genommen. Es werden augenblicklich noch mal 70 bis 170 Wagen ins Auge gefasst. Vielleicht werden es auch noch mehr, die wir für diesen Zeitraum anschaffen müssen.

Wir müssen jetzt bestellen, in diesem Jahr, damit wir nicht wieder in die gleiche Situation hineinlaufen: dass wir zu wenig Zeit haben, dass wir keine Wagen haben im Jahr 2026. Die Produktion dauert sieben Jahre, wir müssen mit einem Vorlauf rechnen. Insofern werden dieses Jahr Entscheidungen getroffen werden müssen.

Wir wollen nicht wieder von der S-Bahn allein abhängen – das heißt, dass wir in eine Monopolsituation hineinlaufen, in der von dem Unternehmen besonders hohe Renditen erwirtschaftet werden, was das Land Berlin dann aber bluten lässt; wir haben es bei anderen Vergaben gesehen. Wir wollen genau diese Situation abwenden, deshalb sind wir seit einem halben Jahr in der Koalition in intensiven Gesprächen, wie Alternativen aussehen könnten.

Wir haben zwei Alternativmodelle ins Auge gefasst: Das eine ist das Fahrzeugdienstleistermodell, das andere das Fahrzeugpoolmodell. Beide Varianten haben Vorteile, aber gegebenenfalls auch Nachteile. Das Wichtige ist aber, erst einmal festzustellen: Sind die Modelle denn

(Senatorin Regine Günther)

marktgängig? Gibt es Hersteller, gibt es Banken, gibt es Verkehrsunternehmen, die unter den Konstellationen, wie sie augenblicklich von uns favorisiert werden, überhaupt anbieten würden? – In der Tat wird Ende des Monats von meiner Senatsverwaltung eine Markterkundung gestartet, die sich die beiden Modelle genauer ansieht, auch in den unterschiedlichen Spielarten. Ich würde Ihre Einschätzung und Bewertung dieses Fahrzeugpoolmodells – dass das Land Berlin die Wagen besitzt – nicht teilen, weil es durchaus auch Vorzüge hat, wenn das Land Berlin die Wagen im Besitz hat. Ob es sie dann auch wartet, ob der Betrieb dann da ist – das alles sind noch einmal Unterspielarten dieses Modells, das wir uns genau ansehen müssen. Wir werden vor dem Sommer die Markterkundung auswerten, zu Ergebnissen kommen und dann im Herbst zu einem Ausschreibungsverfahren kommen. So ist der Ablauf. Das heißt, wir haben noch eine Wegstrecke vor uns. Bevor wir aber entscheiden, wollen wir mehr Wissen generieren. Ich finde, das ist das richtige Vorgehen. Insofern haben wir hier noch einige Diskussionen vor uns. – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Friederici! Sie haben die Möglichkeit einer Nachfrage. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Vielen Dank, Frau Senatorin! Sind Sie nicht auch der Meinung, dass das bisher geübte praktikable Modell von Betrieb und Fahrzeugen in einer Hand für klare Strukturen – und auch Schuldzuweisungen, wenn es einmal nicht klappt – besser ist, als wenn man einen Fahrzeugpool schafft, der staatlich geführt würde und der Betrieb dann in Händen eines anderen Unternehmens liegen würde? Ist das dann nicht ein Ausschlusskriterium für die Schaffung eines Fahrzeugpools?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin! Sie haben das Wort. Bitte!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Ich glaube, ich habe es ausgeführt: Alle Modelle haben Vor- und Nachteile. Wir müssen uns genau darüber verständigen, in welche Richtung wir gehen wollen, und analysieren, welche Modelle am Markt überhaupt erhältlich sind. Dann werden wir entscheiden. Ich werde mich nicht vorab festlegen – nur: Augenblicklich hat sich gezeigt, wenn wir nur so weitermachen wie bisher und keine alternativen Modelle prüfen, ist das die schlechteste Option für das Land Berlin.

[Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)
und Daniela Billig (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Eine weitere Nachfrage hat jetzt der Abgeordnete Herr Moritz. – Bitte! Sie haben das Wort.

Harald Moritz (GRÜNE):

Danke! – Frau Senatorin! Könnte man heute schon sagen, dass der Aufbau eines landeseigenen Fahrzeugpools finanziell für die Steuerzahler günstiger ausfallen wird? Und hätte man nicht über diesen Fahrzeugpool eine bessere Steuerungsmöglichkeit bei Problemen im S-Bahn-Betrieb?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin! Sie haben das Wort. Bitte!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Abgeordneter Moritz! Nach unseren Kalkulationen, allerdings auch mit vielen Annahmen: Wenn das Land Berlin die Wagen anschaffen würde, würden bestimmte Risiken für die Dienstleister wegfallen, die wir natürlich auch honorieren müssten. Insofern wäre das sehr wahrscheinlich für das Land Berlin unter bestimmten Annahmen eine günstigere Variante. Die Frage, ob sie unter dem Strich die günstigere ist – das ist ja im Wesen der Markterkundung, dass wir uns darüber ein vertieftes Bild machen wollen. Ich bitte um Verständnis, dass ich dem natürlich nicht vorweggreifen kann.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Dann gibt es keine weiteren Nachfragemöglichkeiten.

Der nächste Abgeordnete ist Herr Kluckert. – Sie haben das Wort. Bitte!

Florian Kluckert (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat in Bezug auf die abgesagte Ballettvorstellung „Cinderella“ in der Deutschen Oper, inwieweit zukünftige Vorstellungen eventuell komplett abgesagt werden müssen oder nur beeinträchtigt gespielt werden können.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat hat jetzt Senator Lederer das Wort. – Bitte schön!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Lieber Herr Kluckert! Im Großen und Ganzen funktioniert der Spielbetrieb an der Deutschen Oper wieder. Bei Gastspielen ist es für die beteiligten Gastspielakteure mit der besonderen Situation, die dort herrscht, ein bisschen komplizierter. Es ist ja noch nicht alles wiederhergestellt, sondern der Betrieb ist wiederaufgenommen für das, was an der Oper normalerweise gespielt wird. Das funktioniert auch. Die „Carmen“-Premiere zum Beispiel hat am vergangenen Wochenende stattgefunden. Wenn Gastspielakteure sagen: „Wir kommen die drei Tage nicht“, ist das bedauerlich, aber dann ist das für die Intendanz der Deutschen Oper, für die Stiftung Oper zur Kenntnis zu nehmen und hinzunehmen. Das bedauern wir dann sehr, die Kosten werden dann auch zurückerstattet. Im Großen und Ganzen läuft der Spielbetrieb aber wieder, bis auf ganz wenige Ballettvorstellungen, die unmittelbar nach dem Schaden, nach der Havarie oder dem Eingriff – wir wissen es übrigens immer noch nicht –, an der Deutschen Oper abgesagt worden sind.

Das haben Sie mich jetzt zwar nicht gefragt, es interessiert Sie aber wahrscheinlich trotzdem: Wir gehen davon aus, dass sich der Schaden für die Deutsche Oper und damit für die Opernstiftung durch eine günstige Versicherungslage in extremen Grenzen hält. Das heißt: Schwierige Situation, aber die Deutsche Oper hat die Sache super gemanagt. Die Technikerinnen und Techniker improvisieren, um auch mit den noch existierenden Problemen umgehen zu können, und nebenbei läuft die Schadensbehebung. Es ist also sozusagen: Große Katastrophe – am Ende noch einmal glimpflich abgegangen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Kluckert! Sie haben die Möglichkeit einer Nachfrage. – Bitte!

Florian Kluckert (FDP):

Ich weiß, es ist im Moment schwierig, aber können Sie vielleicht etwas zur ungefähren Dauer sagen, wie lange es dauern wird, bis alle Schäden komplett beseitigt sind?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Nein, das kann ich jetzt in der Tat nicht. Ich würde mich noch einmal kundig machen, ob inzwischen an der Deutschen Oper genauere Informationen darüber existieren. Sie wissen ja, wie es ist: Man braucht die unterschiedlichen Gewerke, die müssen ineinandergreifen. Dafür bin ich einfach nicht Bauexperte genug. Ich würde mich aber

schlau machen und Ihnen die Informationen dann entweder einmal am Rande zukommen lassen, oder wir sprechen noch einmal im Kulturausschuss darüber.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Nachfragen gibt es nicht.

Dann können wir noch mit einer kurzen Frage starten. – Frau Pieroth-Manelli! Sie haben das Wort.

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage den Senat: Was unternehmen Sie, um die offenen Stellen im öffentlichen Gesundheitsdienst zu besetzen? – Ich beziehe mich in erster Linie auf Amtsärztinnen und Amtsärzte in den Gesundheitsämtern.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Frau Senatorin Kolat. – Bitte schön! Sie haben das Wort.

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Mit Rot-Rot-Grün haben die Gesundheitsämter in der Gesundheitspolitik in Berlin eine besondere Priorität erhalten. Das sieht man am Koalitionsvertrag, aber auch an den Regierungsrichtlinien, in denen Rot-Rot-Grün ganz klar das Ziel formuliert hat, die Gesundheitsämter zu stärken.

Vor gut einem Jahr habe ich vorgefunden, dass zwar ein Mustergesundheitsamt entwickelt worden ist, aber die Umsetzung in den Bezirken sehr unterschiedlich war. Wir haben eine Bestandsaufnahme gemacht und festgestellt, dass über 50 Stellen, gerade im ärztlichen Bereich, nicht besetzt sind. Die Gesundheitsämter sind für mich als Gesundheitssenatorin von hoher Bedeutung. Neben den Krankenhäusern und den niedergelassenen Ärzten erfüllen die Gesundheitsämter für die gesundheitliche Versorgung, aber vor allem auch für Prävention, auch eine sozialkompensatorische Aufgabe – deswegen eine hohe Priorität.

Was haben wir gemacht im letzten Jahr? – Wir haben als Erstes eine Personalbedarfsplanung auf den Weg gebracht, um erst einmal festzustellen, wie die Ausstattung in der Zukunft sein soll. Wir wissen ja, dass viele Behörden manchmal auch mit den Anforderungen nicht hinterherkommen. Um das zu vermeiden, haben wir vorausschauend eine Personalentwicklungsplanung auf den Weg gebracht und festgestellt, dass wir neben der Problematik, dass einige Stellen nicht besetzt sind, auch mehr Personal in den Gesundheitsämtern brauchen, um die Gesundheitsämter zukunftsfähig zu machen.

(Senatorin Dilek Kolat)

Der Senat hat in einem Beschluss im Rahmen der Klau-
surtagung festgestellt, dass wir auch im Bereich ÖGD ein
Fachkräfteproblem haben. Das ist eine Berufsgruppe, wo
wir anerkennen, dass wir einen Fachkräftebedarf haben,
den wir momentan nicht decken können. Und so haben
wir im „personalpolitischen Aktionsprogramm“ des Se-
nats beschlossen, hier für dieses Fachkräfteproblem kon-
krete Maßnahmen auf den Weg zu bekommen. Ich denke,
wir haben da gute Beschlüsse gefasst, und wir sind jetzt
in der Umsetzung.

Als Erstes haben wir uns vorgenommen, die Bezahlung
für die Ärztinnen und Ärzte im öffentlichen Gesundheits-
dienst zu verbessern, hier eine Gleichstellung mit den
Ärztinnen und Ärzten in den Krankenhäusern vorzuneh-
men. Ich bin da sehr überzeugt, dass die Wertung der
Arbeit der Gesundheitsämter gleichzusetzen ist mit der
Wertung der Arbeit der Ärztinnen und Ärzte in den
Krankenhäusern. Da ist unser Finanzsenator als für den
Tarif zuständige Verwaltung aktiv geworden. In der Ta-
rifgemeinschaft der Länder, wo sich ja Berlin gerade
befindet, haben wir als Land Berlin das Problem vorge-
tragen. Leider haben alle anderen 15 Bundesländer das
Land Berlin nicht unterstützt mit dem Ansinnen, hier eine
Lösung für diese Berufsgruppe zu finden.

Ich kann Ihnen auch sagen, woran das liegt: In den an-
deren Bundesländern sind die Gesundheitsämter bei den
Kommunen angesiedelt. Auf Landesebene scheint es kein
Problembewusstsein zu geben in den anderen Bundeslän-
dern. Also da sind wir leider gescheitert, haben die Unter-
stützung der anderen Bundesländer nicht bekommen.
Deswegen haben wir gesagt: Wir werden aber an diesem
Ziel weiterarbeiten – das will ich an dieser Stelle auch
sagen –, wir brauchen eine Lösung grundsätzlicher Art.

Aber bis dahin werden wir einen Berliner Weg definie-
ren. Hier sind wir in enger Abstimmung mit der Finanz-
verwaltung, dass wir im Rahmen von TV-L Möglichkei-
ten nutzen, um in der Bezahlung zu einer etwas attrakti-
veren Situation zu kommen. Ich will aber dazusagen, dass
ich gerade neben der Bezahlung noch zwei weitere Maß-
nahmen mit der Finanzverwaltung abstimme: einmal eine
Sammelausschreibung, damit die Stellen auch schneller
besetzt werden. Es soll auch eine Handreichung für die
Bezirke geben, damit sie hier einheitlich und gemeinsam
vorgehen.

Das ist der letzte Punkt: Wir müssen die Gesundheitsäm-
ter viel, viel bekannter machen mit den Maßnahmen.
Denn ich bin überzeugt, dass die Gesundheitsämter auch
attraktive Bestandteile haben wie z. B. sehr familien-
freundliche Arbeitszeiten.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Pieroth-Manelli, haben Sie eine Nachfrage? – Dann
bitte, Sie haben das Wort!

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Frau Kolat! Neben den angesprochenen eklatanten Ge-
haltsunterschieden insbesondere zu den Klinikärzten ist
sicher auch noch die geringe Ausbildungszahl zu nennen.
Wie können wir da insbesondere im Bereich Umweltme-
dizin vorgehen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin – bitte!

**Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für
Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):**

Also das Thema mit den Ausbildungskapazitäten ist na-
türlich grundsätzlich ein Thema. Wir merken in vielen
Bereichen, dass die Fachkräfte auf dem Markt insgesamt
fehlen. Berlin ist, was Ausbildung angeht, ganz vorneweg
– das muss man auch sagen. Aber natürlich bleiben nicht
alle, die in Berlin ausgebildet werden, auch in Berliner
Kliniken oder Gesundheitsämtern. Wir bilden hier auch
Fachkräfte für andere Bundesländer aus.

Nichtsdestotrotz müssen wir natürlich auch Ausbildungs-
anpassungen vornehmen, je nachdem, wo es Fachkräf-
tebedarf gibt. Aber nach meiner Einschätzung geht es in
erster Linie um die Attraktivität der Gesundheitsämter als
Arbeitgeber. Wenn wir diese Attraktivität erhöhen und
ordentlich die Werbetrommel rühren – auch hoffentlich
mit Ihrer Hilfe –, bin ich sehr zuversichtlich, dass wir
2018 einige von diesen offenen Stellen werden besetzen
können.

Wie gesagt: Nach der Besetzung dieser Stellen geht es ja
weiter. Damit können wir uns nicht zurücklehnen. Die
Gesundheitsämter brauchen auch in Zukunft personelle
Verstärkung, denn es geht um einen sehr, sehr sensiblen
Bereich: um die Gesundheit von Kindern, Jugendlichen
und Erwachsenen in unserer Stadt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Eine weitere Nachfrage hat jetzt der Abgeordnete Herr
Dr. Ludewig. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Dr. Gottfried Ludewig (CDU):

Frau Senatorin, herzlichen Dank – auch für die Feststel-
lung, dass der Senat jetzt festgestellt hat, dass es da zu
wenige Ärzte gibt! Ich glaube, die drei Evaluationen, die
es ja bereits im öffentlichen Gesundheitsdienst in den
letzten Jahren gab, haben das schon gut herausgearbeitet.

Mich würde interessieren: Glauben Sie wirklich, wie Sie
gerade gesagt haben, dass wir alle nur miteinander die
Werbetrommel rühren müssen? Oder wird es nicht doch
wirklich höchste Zeit – gerade beim Thema Gehalt und
beim Ausstattungsthema, also wie mein Arbeitsplatz
ausgestattet ist und wie attraktiv wir da sind –, dass

(Dr. Gottfried Ludewig)

dringend Handlungen geschehen müssen und nicht nur Ankündigungen, dass man sich dessen annehmen möchte?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Ich hätte mir als Gesundheitssenatorin gewünscht, dass ich eine Situation übernehme, wo die Gehaltsfrage schon geklärt ist. Dann hätte ich mich jetzt auf die weitere Aufstockung konzentrieren können. Deswegen kann ich diese Frage leider einfach wieder zurückgeben und sagen: Schade, denn das Problem war sehr lange Jahre bekannt! – Denn die über 50 Stellen, die offen sind, sind nicht von heute auf morgen entstanden, sondern es ist schon lange bekannt gewesen, dass die Bezirksämter Probleme haben, diese Stellen zu besetzen. Deswegen ist es an der Zeit gewesen, hier eine Priorität zu setzen. Wie gesagt: erst einmal eine Personalplanung, und die bessere Bezahlung haben wir uns auf die Fahne geschrieben. Die Finanzverwaltung wird demnächst – Anfang Februar ist der Termin – auch erste Vorschläge unterbreiten, wie wir das konkret angehen können.

Sie können also damit rechnen, dass wir Anfang März hier mit einem Paket ins Parlament kommen, wo wir neben dem Thema der besseren Bezahlung und der Erhöhung der Attraktivität auch Sammelausschreibungen als Maßnahmen vorstellen werden.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Nachfragen sind nicht zulässig. Die 60 Minuten sind damit ausgeschöpft, und die Fragestunde ist für heute beendet.

Nun kommen wir zu

lfd. Nr. 3:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.1:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 23

**Kein Schnellschuss für die Tramstrecke
Alexanderplatz-Potsdamer Platz**

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0771](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP, und hier beginnt der Abgeordnete Herr Schmidt. – Sie haben das Wort, bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Spätestens seit den Haushaltsberatungen ist ja bekannt, dass die Freien Demokraten genau diese Straßenbahnlinie Alexanderplatz-Potsdamer Platz äußerst kritisch sehen, und das auch mit gutem Grund.

[Beifall bei der FDP]

Und es geht heute in der Debatte um genau diese Trasse – nicht wie gestern in diversen Social-Media-Debatten nach unserer Aktion vor Ort oder wie es manchmal in diesem Hause ist, wie ich es heute wieder befürchte, um eine allgemeine Debatte um die Straßenbahn und das Auto. Nein, es geht ganz konkret darum, ob genau an dieser Stelle genau diese Straßenbahnführung einfach einmal so hingeklotzt werden soll.

[Beifall bei der FDP]

Die Straßenbahn durch die Leipziger Straße geht nämlich mitten durch einen bestehenden Engpass, in dem sich der Straßenverkehr heute regelmäßig staut. Jeder, der dort entlangfährt, kann das sehen und weiß, wie problematisch der Engpass ist – weniger als 22 Meter breit, mehr als 40 000 Autos am Tag. Die neue Straßenbahn würde diesen Stau noch weiter und in absolut unzumutbarer Weise verstärken. Nach Berechnungen der Planer würde ein Viertel der Autos weniger durchkommen, und die Straßenbahn stünde auch selber im Stau. Das hilft der Straßenbahn nicht; das ist schlimm für die Autofahrer und Autofahrerinnen. Aber es ist auch schlimm für die Anwohner.

[Beifall bei der FDP]

Und die waren vor vielen Jahren, als die Straßenbahn dort schon einmal konkret diskutiert wurde, auch überhaupt nicht begeistert.

Diese sehr spezielle Trassenführung beruht auf einer Machbarkeitsstudie, und deshalb ist es durchaus interessant, sie einmal genauer anzuschauen. Da steht z. B.: Aufgrund der Stauanfälligkeit der Leipziger Straße hätte die betrachtete Südvariante zu Reisezeitgewinnen geführt. – Stauanfälligkeit der Leipziger Straße! Beim wesentlichen Argument der Studie bitte ich Sie jetzt einmal, genauer hinzuhören: Das Verlassen des geradlinigen Korridors hätte erhebliche psychologische Nachteile. Die Trassierung wäre nämlich von den Fahrgästen als eine Kapitulation des ÖPNV vor dem motorisierten Individualverkehr empfunden worden. – So steht das da drin. Kurz: Eine andere Trasse wäre schneller, verursacht weniger Staus. Man will sie aus rein ideologischen Gründen nicht weiter untersuchen, und wenn wir als FDP öfter gefragt werden, was wir mit ideologischer Verkehrspolitik meinen: genau das!

[Beifall bei der FDP]

(Henner Schmidt)

Solche Aussagen haben mit fachlicher Verkehrsplanung nichts zu tun; wenn der Kampf gegen das Auto zum Selbstzweck der Verkehrsplanung wird, dann ist das nur noch plumpe Ideologie.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Es ist auch dringend nötig, jetzt die Gelegenheit zu nutzen, ein paar wichtige Fragen zu klären, bevor die Detailplanung für diese undurchdachte Straßenbahntrasse durchgezogen wird. Zeit zum Nachdenken gibt es reichlich. Es sind sehr viele Fragen zu klären, bevor man dort überhaupt etwas machen kann. Die Mühlendammbrücke muss neu gebaut werden; das dauert ziemlich lange. Gleichzeitig könnte man untersuchen, ob die richtig dimensioniert ist. Bei der Gertraudenbrücke stellen sich ganz ähnliche Fragen. Auch deren Tragfähigkeit ist nicht eindeutig geklärt. Und die offizielle Planung am Molkenmarkt – das war übrigens eine Planung mit Öffentlichkeitsbeteiligung – sieht derzeit keine Straßenbahn vor. Die Tram soll da jetzt, und zwar ohne Bürgerbeteiligung, nachträglich hineingezeichnet werden. Am Molkenmarkt ist die Verkehrsführung sowieso schon stark umstritten.

Trotz dieser offenen Fragen und Probleme hat der Senat jetzt die Ausschreibung zur Detailplanung für seine Lieblingsvariante ausgelöst und will damit Fakten schaffen. Das erinnert mich daran, wie damals Senator Strieder durch illegales Gleislegen an dieser Stelle schon einmal Fakten geschaffen hat. Das ist, scheint's, schlechte Berliner Senatstradition an dieser Stelle.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Harald Laatsch (AfD)]

Es wäre deutlich besser, jetzt die erheblichen zeitlichen Spielräume zu nutzen, die sowieso gegeben sind, die Planung zu hinterfragen, die Bürger besser zu beteiligen, vernünftiger Lösungen zu finden. Jedenfalls etwas Besseres, als eine Straßenbahn bewusst in einen Engpass zu legen.

[Beifall bei der FDP]

Deshalb wollen wir mit unserem Antrag die Vergabe der Detailplanung heute stoppen. Deshalb bitten wir Sie auch heute um sofortige Abstimmung, sonst ist es, denke ich, zu spät, weil die Vergabe bereits ausgeschrieben ist. Ich denke, dass wir damit einen großen Unfug verhindern könnten, und hoffe dabei auf Ihre Unterstützung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abgeordnete Herr Schopf das Wort. – Bitte schön!

Tino Schopf (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Schmidt, Kollege Schmidt! Vielen Dank für Ihren Antrag, der allerdings erkennen lässt, dass Sie immer noch keinen roten Faden für die Verkehrspolitik unserer Stadt haben.

[Bernd Schlömer (FDP): Einen gelben Faden!]

Ihre Verkehrspolitik gehört der Vergangenheit an und ist nicht zukunftsorientiert.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Wir sind der Auffassung, dass ein Großteil Ihrer Forderungen bereits erledigt ist. Daran haben auch Ihre Ausführungen soeben nichts geändert. Lassen Sie mich das kurz festhalten. Ich gehe hier auf einzelne Forderungen Ihres Antrags ein.

Sie fordern den Senat auf, vor Vergabe der Planung der genannten Straßenbahnstrecke eine „weitere Bewertung alternativer Trassenverläufe“ vorzunehmen. – Meine Antwort: Es wurde bereits 2012 ein umfangreiches Trassenbewertungsverfahren durchgeführt. Alle möglichen Trassenverläufe wurden geprüft und bewertet. Das Ergebnis der Prüfung ist die gerade Führung auf der Leipziger Straße.

[Zuruf von Florian Kluckert (FDP)]

Sie fordern eine Untersuchung

eines ggf. erforderlichen Neubaus der Mühlendammbrücke auf der Basis einer ... Verkehrsprognose ...

– Der Brückenneubau der Mühlendammbrücke ist auch ohne die Tramanbindung bereits zwingend notwendig. Zudem werden für die Bewertung der Verkehrsdichte grundsätzlich alle Verkehrsträger berücksichtigt.

Der dritte Punkt in Ihrem Antrag: Sie fordern Gleiches für die Gertraudenbrücke. – Im Falle der Gertraudenbrücke ist eine Ertüchtigung denkbar. Inwieweit hier ein Neubau vorzugswürdig ist, wird geprüft werden. Auch hier ist eine Erneuerung aus Gründen der Verkehrssicherheit mit und ohne Straßenbahn erforderlich. Insbesondere der Schwerlastverkehr ist es, der hier Ertüchtigungsmaßnahmen erforderlich macht.

Sie fordern weiterhin Untersuchungen zur Erhöhung der Kapazität der U 2. – Lassen Sie mich hierzu ganz klar sagen: Die U 2 kann die Straßenbahn Richtung Steglitz nicht ersetzen und auch nicht umgekehrt. Allerdings wären Entlastungseffekte denkbar, die insbesondere den am stärksten frequentierten Abschnitt betreffen.

Sie fordern weiterhin den Planungsabschluss der angelegten Radwege und der Umgestaltung des Molkenmarktes. – Die Radwege werden selbstverständlich in einem Zug mitgedacht und in der Leipziger Straße mit

(Tino Schopf)

berücksichtigt. Die Planungen für den Molkenmarkt sind insoweit abgeschlossen, und der Umbau beginnt bereits im nächsten Jahr.

Nun zu Ihrem letzten Punkt: Sie wollen die stellenweise unterirdischen Führung der Straßenbahnstrecke. – Diese wird es nicht geben. Eine unterirdische Führung wurde im Zuge der Voruntersuchungen durchaus geprüft und bewertet, sodann aber verworfen. Auch wenn Sie dies erneut prüfen lassen würden, wäre das Ergebnis das Gleiche.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der FDP! Es gibt aktuell überhaupt keinen Grund, die Ausschreibung für die betreffende Straßenbahnstrecke zu stoppen und die Planungen zu verhindern. Alle von Ihnen geforderten Untersuchungen wurden teilweise bereits vorgenommen oder werden in den Planungen berücksichtigt. Wir haben das Ziel einer zeitnahen Realisierung. Lassen Sie uns also daran festhalten, und sorgen Sie nicht durch konzeptlose Anträge für weitere Verzögerungen! Ihrem Anliegen werden wir ausdrücklich nicht zustimmen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Herr Friederici das Wort. – Bitte schön!

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt kommt
die Fahrradschnellbahn, die Fahrradautobahn! –
Harald Moritz (GRÜNE): Ideologie!]

Oliver Friederici (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist schon tragisch mit anzusehen, wie der hochverehrte Kollege Schopf von der Sozialdemokratie immer wieder seriös versucht, die gleichen Argumente hier vorzutragen, um ein Projekt von Peter Strieder wieder her- vorzuholen.

[Sven Kohlmeier (SPD): Nein!]

Wenn Sie heutzutage große internationale Metropolen sehen, wird der Verkehr dort natürlich unter die Erde verlegt, wenn er leistungsfähig durch die Stadt geschleust werden muss. Da haben wir als Letztes nur noch die U 5 in Berlin. Wenn Ihre Antwort ist, in der Leipziger Straße – zumal von der Charlottenstraße bis zum Potsdamer Platz – oberirdisch eine Straßenbahn bauen zu wollen, in einer Straße, die heute schon überlastet ist, dann zeigt es nur, dass dieser FDP-Antrag heute genau richtig ist.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Es ist doch völliger Nonsense, was Sie in der Leipziger Straße planen. Wenn Sie das Beispiel der Invalidenstraße nehmen, wo Sie genau in gleicher Breite einer Straße bei nur der Hälfte der Fahrzeuge jeden Tag Stau erzeugen, dann wollen Sie in einer Straße, die genauso breit ist, 50 000 Fahrzeuge am Tag hat, das Gleiche noch einmal in der Leipziger Straße versuchen. Ideologisch kann man Verkehrspolitik nun wirklich nicht machen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Es geht Ihnen ja nicht einmal mehr darum, hier irgendwelchen öffentlichen Personennahverkehr zu beschleunigen, selbst das werden Sie dort nicht hinbekommen. Das bekommen Sie in Innenstadtlagen nur, wenn Sie in eigenen Gleisbetten arbeiten und wenn Sie die Straßenbahn so führen, dass sie von allen anderen Verkehrsarten behinderungsfrei in Hauptstraßen geführt wird. Das funktioniert teilweise rund um den Alexanderplatz. Das funktioniert beispielsweise – schauen Sie sich das an, weil das immer als beredtes Beispiel von den Grünen kommt – in Barcelona, da findet die Straßenbahnneubahnaktivität grundsätzlich nur statt, wenn sie in einem eigenen Bett läuft, auch in der Innenstadt. Aber das wollen Sie nicht. Sie wollen bewusst eine Straßenbahn in einer Hauptverkehrsstraße bauen, obwohl Sie wissen, dass es einen motorisierten Individualverkehr, den Lastwagenverkehr und auch den Busverkehr gibt. Sie wollen das mit der Tram nicht beschleunigen, Sie wollen auch nicht mehr Leute durchschieben. Sie wollen, dass alle langsamer fahren. Sie geben auch dem Fahrradverkehr keine große Bedeutung mehr, denn wenn Sie diese Straße ernsthaft mit einem weiteren Verkehrsmittel belegen wollen, dann verlangsamen Sie eben alles.

Wo ist der Sinn dieser Maßnahme, wenn wir Parallelverkehre sowieso heute schon haben? Wir haben die S 1, die S 2, die S 25, mit der Sie in kürzester Zeit vom Potsdamer Platz zum Alexanderplatz kommen. Sie kommen mit der U 2 in direkter Art und Weise parallel zu dieser geplanten Straßenbahn auf der Strecke zwischen Potsdamer Platz und Alexanderplatz genau auf der gleichen Bahn zum Ziel. Wo ist da der Vorteil? Ich vermag ihn nicht zu erkennen.

Und ich muss Ihnen für die CDU-Fraktion auch sagen: Dieses ist eines der entscheidenden Projekte für die CDU-Fraktion, wo wir Sie daran messen, wie Sie Verkehrspolitik in Berlin gestalten, weil Sie hier Politik gegen die Menschen machen. Sie wollen eine klare Ideologie.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Sie wollen die Menschen umerziehen. Sie wollen sie in den öffentlichen Nahverkehr und aufs Fahrrad zwingen. Dabei fahren Sie selbst Auto.

[Heiterkeit bei der CDU, der AfD und der FDP]

(Oliver Friederici)

Ich finde, das ist unehrlich. Irgendwann wird es Zeit, dieses schwachsinnige Projekt der Straßenbahn in der Leipziger Straße endgültig zu beenden.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Bravo! von der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Abgeordnete Herr Wolf das Wort. – Bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Im Gegensatz zu den Rednern von FDP und CDU halten wir die Straßenbahn in der Leipziger Straße für ein ausgesprochen sinnvolles Projekt.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Holger Krestel (FDP): Den Sozialismus
in seinem Lauf ...!]

Das Projekt ist sinnvoll, weil bereits heute die Busse, z. B. der M 48, an ihre Kapazitätsgrenze gelangt sind. Auch die U 2 ist an ihre Kapazitätsgrenze gelangt. Mit anderen Worten: Eine Straßenbahn vom Alexanderplatz über die Leipziger Straße zum Kulturforum würde zu einer deutlichen Verbesserung der Verkehrssituation führen, weil sie eine Antwort auf die Überlastung des Busverkehrs und der U 2 ist.

[Georg Pazderski (AfD): Willkommen im
19. Jahrhundert! Pferdefuhrwerke und
Rikschas!]

– Ich sehe, die AfD hat viel Fantasie. Sie schlägt Pferdefuhrwerke und Rikschas vor. Das können Sie in Ihrem heimatlichen völkischen Idyll machen. Wir sind in einer Großstadt. Wir bauen die Straßenbahn.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Wir reden nach einer Untersuchung über ein Potenzial von ca. 150 000 zusätzlichen Fahrgästen, die diese Straßenbahn benutzen.

[Georg Pazderski (AfD): Mit der
höchsten Unfallrate!]

Das ist auch wirtschaftlich ausgesprochen sinnvoll, weil die Straßenbahn im ÖPNV ein absolut wirtschaftliches Verkehrsmittel ist. Im Gegensatz zur U-Bahn ist sie betriebswirtschaftlich sinnvoll und schreibt schwarze Zahlen. Insofern sprechen sowohl verkehrliche als auch wirtschaftliche Entwicklungen für den Bau dieser Straßenbahn.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Georg Pazderski (AfD): Willkommen in der DDR!]

– Herr General! Brüllen Sie doch nicht! Wir sind nicht auf dem Kasernenhof. Bleiben Sie mal ganz ruhig und entspannt!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Torsten Schneider (SPD): Er ist nur Oberst!]

Wir haben jetzt die Argumente gehört mit der Engstrecke zwischen Charlottenstraße und Leipziger Platz. Das ist in der Tat eine kritische Situation, denn auf den anderen Streckenabschnitten ist es kein Problem, die Straßenbahn auf einem gesonderten Gleisbett fahren zu lassen. Sie haben zu Recht das Beispiel Invalidenstraße angesprochen, wo durch eine intelligente Ampelschaltung und Ampelführung das Problem gelöst werden kann und damit sowohl Straßenbahn- als auch Autoverkehr fließen können.

[Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Dann kommen wir zu dem grundsätzlichen Punkt: Ihr Argument stellt die Sachverhalte auf den Kopf. Sie sagen, die Straßenbahn blockiere den Verkehr. Ich sage: Umgekehrt wird ein Schuh daraus.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die Autos blockieren den Verkehr. Um es der AfD noch einmal zu sagen – Sie empören sich zwar jedes Mal, wenn ich dieses Beispiel bringe, aber vielleicht machen Sie sich mal Gedanken dazu –: Wenn ich 200 Menschen von A nach B befördern will, und ich nutze eine Straßenbahn – –

[Sebastian Czaja (FDP): Sie wiederholen sich! –
Katalin Gennburg (LINKE): Sie sich auch!]

– Ich wiederhole mich. Das ist ein elementares Mittel der Pädagogik bei uneinsichtigen Zuhörern und uneinsichtigen Kindern. Man gibt ja die Hoffnung nicht auf.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Stellen Sie es sich einfach mal bildlich vor! Nehmen Sie Ihre Lastwagen, die Sie als Straßenbahnen verkleiden. Versuchen Sie damit mal, 200 Menschen zu transportieren. Nehmen Sie das Beispiel mal mit Pkws. Jeder Pkw fährt im Durchschnitt mit 1,3 Personen. Eine Straßenbahn transportiert 200 Personen. Überlegen Sie sich, wie viel Straßenraum die Pkws in Anspruch nehmen und wie viel die Straßenbahn! Damit ist das Rätsel gelöst, wer den Straßenraum blockiert und wer den Straßenraum in großem Umfang beansprucht. Es sind die Pkws und nicht die Straßenbahn. Deshalb bauen wir die Straßenbahn.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt der Abgeordnete Herr Lindemann das Wort. – Bitte!

Gunnar Lindemann (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kollegen! Liebe Gäste! Liebe Kollegen von der FDP! Schön, dass Sie sich entschlossen haben, aus der Tram auszusteigen. Die AfD-Fraktion lehnt den Bau weiterer Straßenbahnlinien in der Berliner Innenstadt schon seit geraumer Zeit ab.

[Torsten Schneider (SPD): Genau!]

Wie man am Beispiel der Tramstrecke Nordbahnhof-Hauptbahnhof täglich sehen kann, steht die Straßenbahn dort auch nur im Stau und behindert zusätzlich den Individualverkehr. Jetzt will Rot-Rot-Grün eine Tramlinie vom Alexanderplatz bis zum Potsdamer Platz bauen. Diese geplante Strecke läuft parallel zur seit 1913 auf diesem Streckenabschnitt bestehenden U-Bahnlinie 2. Anstatt die Taktichte der U 2 auf mindestens drei Minuten im Berufsverkehr zu erhöhen und neue Fahrzeuge dafür anzuschaffen,

[Marc Urbatsch (GRÜNE): Tun wir ja!]

verplempert die Koalition lieber Millionen von Euros dafür, den Verkehr auf der Leipziger Straße komplett zum Erliegen zu bringen.

[Beifall bei der AfD]

Entlang der geplanten Strecke sind sehr wahrscheinlich zwei Brücken, nämlich die Mühlendammbrücke und die Gertraudenbrücke, neu zu bauen, was alleine schon eine millionenschwere Investition bedeuten würde. Der Nutzen hingegen ist fraglich und steht in keinem vernünftigen Verhältnis zu den zu erwartenden Kosten. Noch abenteuerlicher scheint die Option, die Straßenbahn teilweise unterirdisch fahren zu lassen und den am Potsdamer Platz vorgehaltenen U-Bahnhof einzubeziehen. Berlin hat jetzt schon zwei verschiedene unterirdische U-Bahnsysteme. Da brauchen wir kein drittes, liebe Kollegen von der FDP.

[Beifall bei der AfD]

Welchen vernünftigen Grund kann es geben, eine Straßenbahn durch die ohnehin schon völlig überlastete Leipziger Straße zu führen, während parallel eine U-Bahn fährt?

[Anne Helm (LINKE): Entlastung!]

Geht es hier um verantwortungsvolle Verkehrsplanung oder doch eher um ideologische Luftschlösser mit dem Ziel, den Individualverkehr völlig kollabieren zu lassen? Wir bleiben dabei: In der Berliner Innenstadt gibt es keine vernünftige Alternative zur Stärkung und zum Ausbau des U- und S-Bahnverkehrs. Eine Straßenbahn ist allenfalls in den östlichen Bezirken sinnvoll, wo bereits zu DDR-Zeiten eine eigene Trasse angelegt wurde. Alles andere ist ein verkehrspolitischer Kamikazeakt, der letzt-

lich nur zu einem Zusammenbruch des motorisierten Individualverkehrs und des ÖPNV führt.

[Beifall bei der AfD]

Im Ergebnis stehen dann Pkws, Lkws, Busse, Fahrräder und Straßenbahnen in der altbekannten sozialistischen Wartegemeinschaft im Stau. Wollen wir das? – Nein!

[Beifall bei der AfD]

Lassen Sie uns mit den ideologischen Träumereien auch im verkehrspolitischen Bereich aufhören! Es ist schlicht realitätsfremd, eine Straßenbahn auf einem Teilstück der Bundesstraße 1, einer der Hauptverkehrsadern Berlins, zu bauen. Die Berliner haben einen Anspruch darauf, dass wir vertrauensvoll handeln und den öffentlichen Verkehr in der Berliner Innenstadt aufrechterhalten.

[Torsten Schneider (SPD): Ihr wollt da bloß Panzer fahren lassen!]

Insoweit geht der Antrag der FDP in die richtige Richtung. Treten wir gemeinsam für eine funktionierende und vor allem realistische Lösung ein, die Taktverdichtung der U 2! Neben der Verhinderung des zu erwartenden Verkehrsinfarkts zwischen Alexanderplatz und Potsdamer Platz können wir für die Berliner Bevölkerung noch jede Menge Geld einsparen und erreichen eine schnelle Lösung ohne Sperrung wegen Bautätigkeiten. Lassen Sie uns vernünftig und verantwortungsvoll handeln! Stoppen wir diese Tram! Wir stimmen der FDP zu. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Torsten Schneider (SPD): Das wird eine geschlossene kleine Koalition! Führungsanspruch der Panzerfahrer!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Herr Abgeordneter Moritz das Wort. – Bitte schön!

Harald Moritz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die FDP ist mal wieder auf der Suche nach einer neuen PR-Kampagne und hat sie jetzt in der Tramstrecke Alexanderplatz-Potsdamer Platz gefunden.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Im vorliegenden Antrag wird die Ablehnung noch mit zusätzlichen Untersuchungen und Kostenschätzungen bemäntelt. Die FDP will bestenfalls die Straßenbahn unter die Erde verlagern, damit der Stau der Autos in der Leipziger Straße nicht gestört wird. Einen Lösungsansatz für den Stau bieten Sie nicht. Rot-Rot-Grün hat hier einen grundsätzlich anderen verkehrspolitischen Ansatz als die FDP oder auch die CDU und die AfD. Wir wollen allen, unabhängig davon, ob sie ein Auto haben oder nicht,

(Harald Moritz)

[Frank-Christian Hansel (AfD): ... den Stau gönnen!]

Mobilität bieten, auch durch die Leipziger Straße, zum Potsdamer Platz und darüber hinaus.

Die Planung der Strecke inklusive der Weiterführung nach Steglitz ist schon Jahrzehnte alt. Von Schnellschuss kann hier sowieso keine Rede sein. 1993 gab es die erste Machbarkeitsstudie, 1997 hat die Senatsverkehrsverwaltung eine umfangreiche Untersuchung zu verschiedenen Trassierungen – übrigens auch zu der unterirdischen Führung, damals als Pre-Metro-Variante bezeichnet – gemacht. Diese Variante ist unwirtschaftlich und städtebaulich schlecht integrierbar, stellte sich heraus. 2008 gab es eine Machbarkeitsstudie von Studierenden am Institut für Stadt- und Regionalplanung mit der Bezeichnung „Busersatzverkehr“. Sie haben darin nachgewiesen, dass eine Straßenbahnlinie auf dieser Relation viel zuverlässiger und deutlich schneller als Busse vorankommt. 2012 gab es noch eine Untersuchung. Es gab genügend Voruntersuchungen und Prüfungen von alternativen Trassen. Da müssen wir nicht weiterarbeiten.

Alle Untersuchungen zeigten, dass diese Strecke hoch profitabel ist, soll heißen, es gibt einen hohen prognostizierten Fahrgastzuwachs durch die Tram auf dieser Strecke. Damit ist diese Strecke hoch wirtschaftlich. Im Übrigen werden die Fahrgastprognosen beim Neubau von Straßenbahnstrecken von der Realität immer übertroffen. Das sehen wir in der Invalidenstraße oder am Alex. Da wird es eher zum Umstieg kommen.

Die Straßenbahn hat gegenüber der U-Bahn eine andere Erschließungsfunktion. Da darf man fachlich nicht immer alles in einen Topf werfen.

Die Strecke kann auf einem eigenen Gleiskörper geführt werden, natürlich nicht überall, das ist klar. Wir haben es in der Invalidenstraße gesehen, dass es machbar ist. Ich denke, es gibt intelligente Lösungen. Ich bin davon überzeugt, dass hier eine gefunden wird, damit der Verkehrsfluss gegeben ist. Auf dieser Relation wird es auch einen Umstieg geben und dann wird die Leipziger Straße eher ent- als belastet werden.

Die Brücken sind angesprochen worden. Wir haben im Verkehrsausschuss gehört: Die Mühlendammbrücke muss erneuert werden, die Gertraudenbrücke kann wahrscheinlich saniert werden. Aber diese Brückenbauten sind auch unabhängig von der Straßenbahn notwendig. Die Senatsverwaltung wird die Planung und den Bau der Brücken mit der Straßenbahnplanung koordinieren. Das ist nur vernünftig.

Die von der FDP-Fraktion kritisierte Ausschreibung der BVG zur Trassenplanung ist jetzt vollkommen richtig und wichtig. Sie darf nicht gestoppt werden. Wir wollen keine weiteren Verzögerungen. Wir wollen diese Stra-

ßenbahnstrecke. Deswegen werden wir den Antrag der FDP-Fraktion ablehnen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die Fraktion der FDP hat eine Kurzintervention angemeldet. – Herr Schmidt, bitte, Sie haben das Wort.

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen! Meine Herren! Herr Moritz! Sie haben uns eben eine PR-Kampagne vorgeworfen. Ja, wir setzen uns öffentlichkeitswirksam gegen Staus ein, die Sie als Senat und Koalitionsfraktionen anrichten wollen.

[Beifall bei der FDP]

Das ist keine PR-Kampagne, das entspricht unserer Überzeugung von einer modernen Verkehrspolitik. Wenn Sie sagen, wir hätten keine Alternativen: Das, was Sie heute von der Koalition als Alternativen für den Engpass geboten haben, ist entweder ein eigenes Gleisbett, das heißt, zwei Spuren fallen weg, oder die Straßenbahn steht im Stau mit den Autos oder wir sperren das durch Ampeln ab.

[Torsten Schneider (SPD): Ihr wollt dort die Flugzeuge landen lassen! Jetzt ist es mir klar!]

Sie haben überhaupt nicht die Frage angesprochen, ob die Straßenbahn noch woanders fahren könnte.

[Torsten Schneider (SPD): Zweite Landebahn!]

Ich habe vorhin erklärt, warum das in dieser Studie nicht überzeugend belegt ist, dass man auch parallel fahren kann. Dann braucht man auch nicht diese Vergleiche, wie viele Leute, wie viel Platz wegnehmen, denn wenn die Straßenbahn in der einen Straße fährt und die Autos in der anderen, dann bekommt man beides ganz vernünftig hin.

[Beifall bei der FDP]

Darüber sollte der Senat auch noch einmal nachdenken.

Insgesamt ist das ein Beispiel für etwas, das nicht funktionieren kann. Deshalb ist es auch richtig, noch einmal dagegen aufzutreten. Wenn Sie sagen, man braucht über die Mühlendammbrücke nicht nachzudenken: Natürlich gehört das zur Verkehrsplanung dazu. Sie müssen doch darüber nachdenken, wie Sie das Ding dimensionieren und nicht einfach eins zu eins nachbauen. Was für eine Tragfähigkeit soll die Brücke haben? Wie viele Autos sollen darüber fahren? Zu sagen, wir bauen sie so, wie sie jetzt ist, und die Straßenbahn kommt on top, ist ein Beleg dafür, dass Sie sich nicht genau überlegt haben, was Sie da eigentlich tun.

[Beifall bei der FDP]

(Henner Schmidt)

Deshalb piksen wir weiter in diese Sache rein.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Moritz! Möchten Sie erwidern? – Dann haben Sie das Wort – Bitte!

Harald Moritz (GRÜNE):

Herr Schmidt! Der Stau in der Leipziger Straße ist jetzt nicht durch die Straßenbahn verursacht. Da müssen Sie auch sagen, wer den verursacht hat. In Ihrem Antrag geben Sie keinen Lösungshinweis, wie man ihn auflösen kann.

[Gunnar Lindemann (AfD): U-Bahn!]

Sie wollen doch die Autos da drin haben, und die stehen im Stau. Da steht keine U-Bahn im Stau und keine Straßenbahn. Da stehen die Autos im Stau. Also müssen Sie dafür eine Alternative finden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Trassenuntersuchungen sind eine Vielzahl gemacht worden. Es geht doch auch nicht darum, dass man eine Straßenbahntrasse von A nach B legt, möglichst mit eigener Trasse, es geht um Verkehrsqualität.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Die Straßenbahn ist ein schnelles Verkehrsmittel. Die braucht eine direkte Verbindung, und da ist das die beste Trasse.

[Holger Krestel (FDP): Nee!]

Noch einmal zu diesen Brückenplanungen: Ich kenne mich mit der Brückenplanung nicht hundertprozentig aus,

[Gunnar Lindemann (AfD): Das merkt man! –
Zurufe von der FDP]

aber ich glaube, die Brücken werden nach fachlichen Kriterien hergestellt, und die Lasten der Straßenbahn sind sicher nicht viel höher als die schwerer Lkws. Da gibt es genügend Sicherheitsreserven. Dass die Brücke ohne die Straßenbahn nicht gebaut werden würde oder vollkommen anders dimensioniert, das ist doch Quatsch. Die Brücke muss erneuert und die andere muss saniert werden. Dies wird unabhängig davon erfolgen. Das ist doch vollkommen logisch, wenn ich dort eine Straßenbahn langlege, dass ich diese Straßenbahn gleich richtig bei der Brückenplanung berücksichtige. Das ist vollkommen vernünftig.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Zu dem Antrag hat die antragstellende Fraktion die sofortige Abstimmung beantragt. Wer dem Antrag auf Drucksache 18/0771 zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CDU, der FDP, der AfD und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die Fraktionen der SPD, Bündnis 90/Die Grünen und die Linksfraktion. Damit ist der Antrag abgelehnt.

[Holger Krestel (FDP): Die Stau- und
Dienstwagenfraktion hat die Mehrheit!]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.2:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 14

**Mieterinnen und Mieter besser schützen –
preiswerten Wohnraum erhalten**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Wohnen vom 10. Januar 2018
und dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 17. Januar 2018
Drucksache [18/0783](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die
Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0582](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD. Hier hat die Abgeordnete Frau Spranger das Wort. – Bitte schön!

Iris Spranger (SPD):

Verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen! Meine Herren! Wir haben uns für diesen Antrag vor 14 Tagen im Stadtentwicklungsausschuss gemeinsam als Koalition entschieden. Die Opposition hat komplett dagegen gestimmt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Zu Recht! –
Torsten Schneider (SPD): Da seht ihr mal!]

Dieser Antrag ist aber mehr als hochaktuell. Ich bin gespannt, wie sich heute gerade FDP und CDU dazu stellen. Wir haben vorhin in der Aktuellen Stunde gerade von FDP und CDU – ich darf daraus zitieren – gehört: Herr Czaja sagt, die Mieten steigen, Preistreiber von Mieten werden angeprangert. Aber genau die Modernisierungsumlage ist doch ein Preistreiber, Herr Czaja. – Er ist jetzt nicht im Raum. – Genau das ist der Preistreiber von Mieten. Warum stellen Sie sich gegen diesen Antrag, der heute beschlossen werden soll?

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Herr Goiny spricht von den Bedarfen einer Stadt. Was sind denn, bitte schön, die Bedarfe von Berlin, unserer Stadt? – Das ist doch bezahlbarer Wohnraum. Warum

(Iris Spranger)

stellen Sie sich dann gegen diesen Antrag? Sie sprechen von einem Engagement der SPD auf Bundesebene. Wo ist denn Ihres? Wir haben hier immer wieder gesagt: Mietrecht ist Bundesrecht. An dieser Stelle möchte ich mich noch einmal ganz bewusst an die CDU mit dem Appell wenden, endlich im Bund ihre jahrelange Blockadehaltung gegen eine soziale Wohnungspolitik aufzugeben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Ich wiederhole es noch einmal: Sie haben durch die Stimmen der Bundes-CDU in der letzten Wahlperiode – da hatten wir hier noch Rot-Schwarz – die Herabsetzung der Modernisierungumlage verhindert.

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Und sich dann in der Aktuellen Stunde vorhin hinstellen und uns Vorschriften machen, da muss ich sagen: Sie sind scheinheilig! Ich bin gespannt, wie Sie nachher abstimmen werden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Torsten Schneider (SPD): Genau!]

Mit diesem Antrag fordern wir die neue Regierung noch einmal auf, sich endlich für alle Mieterinnen und Mieter einzusetzen und die von uns vorgeschlagenen Maßnahmen umzusetzen. Wir wollen nicht nur eine Lex Berlin, sondern wir wollen das Mietrecht für alle Großstädte verändern. Da ist es wichtig, dass es ein klares Signal aus Berlin gibt, auch von Oppositionsparteien.

[Ronald Gläser (AfD): Könnt ihr aber vergessen!]

Wir haben im Zusammenhang mit der Mietpreisbremse gesagt: Wir brauchen Verbesserungen. Wir brauchen die Verpflichtung für Vermieterinnen und Vermieter zur Offenlegung der Vormiete und dass das gesetzlich verankert wird. Bei möblierten Wohnungen muss gelten, dass dort die Umgehungspolitik gestoppt wird. Da werden scheinheilig irgendwelche alte Sachen reingestellt, und damit wird die Mietpreisbremse umgangen. Das geht nicht mehr. Das ist Abzocke und muss verhindert werden!

Wir haben die Senkung der Modernisierungumlage von jetzt 11 Prozent auf 6 Prozent vorgeschlagen, so wie wir es in Berlin schon tun. All die Mieltreibereien müssen verändert werden; da müssen wir gemeinsam ein klares Signal geben.

Wenn Sie sich den Mietspiegel anschauen: Wir brauchen nicht nur in Berlin einen qualifizierten Mietspiegel, vielmehr brauchen wir bundesweit Kriterien, damit sich eine Deutsche Wohnen nicht herausziehen und immer wieder sagen kann: Wir wollen den Mietspiegel so auslegen, wie wir es brauchen. – Nein! Wir brauchen generell, bundes-

weit neue Vorschriften, und dann können Sie, meine Damen und Herren, sich nicht mehr herauswinden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ich habe nur einige Beispiele genannt. Sie haben jetzt noch einmal die Gelegenheit, sich klar zu positionieren. Sind Sie scheinheilig – ja oder nein? Machen Sie tatsächlich was für die Mieterinnen und Mieter, oder tun Sie nur wieder so und halten hier irgendwelche Sonntagsreden? – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Herr Gräff das Wort. – Bitte schön!

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt geht es um Mieterschutz!
Jetzt kommen die ganzen Floskeln! –
Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin vor zwei Wochen bei der Debatte im Ausschuss leider nicht dabei gewesen, möchte Ihnen aber sehr gerne noch einmal unsere Haltung dazu darlegen. Eigentlich hatte ich es mir für das Ende aufgehoben, aber ich fange mal damit an: Es geht in der Tat nicht um Floskeln. Es geht auch nicht darum, Bundesratsinitiativen zu starten, von denen Sie in internen Gesprächen sagen, dass Sie heute eigentlich schon wissen, dass sie auf keinen Fall zielführend sein werden. Das gehört zur Wahrheit dazu. Das sagen Sie in Vieraugengesprächen sogar den Journalistinnen und Journalisten und Mieterinnen und Mietern.

[Iris Spranger (SPD): So ein Quatsch!]

So viel zum Thema Glaubwürdigkeit!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Stefan Förster (FDP) –
Zurufe von Torsten Schneider (SPD),
Iris Spranger (SPD) und
Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Schmidberger?

Christian Gräff (CDU):

Nein, vielen Dank! Die Kolleginnen und Kollegen der Koalitionsfraktionen haben heute auch keine zugelassen; die Nervosität ist da groß. Deswegen lasse ich heute auch keine zu.

(Christian Gräff)

Ich würde gerne auf einzelne Punkte Ihres Antrags eingehen. Erstens zum Thema Mieterhöhungen, zur Kappung von Mieterhöhungen ohne Wertverbesserung auf einen maximal 15-Prozent-Wert innerhalb von fünf Jahren. Ich bin in der Diskussion im Ausschuss leider nicht dabei gewesen.

[Torsten Schneider (SPD): Sie sind redundant!]

Ich bin ja dafür, dass man darüber diskutiert, auch bundesgesetzlich. Aber wie Sie auf genau diese Zahlen kommen, hat uns keiner beantwortet, weil Sie sich überhaupt nicht intensiv mit der Frage beschäftigt haben.

Ein Punkt, dem ich persönlich und wir zustimmen könnten – um auf die einzelnen Dinge einzugehen –, ist Punkt 2.

Mieterhöhungen dürfen, sofern für die Kommune ein qualifizierter Mietspiegel erstellt worden ist, künftig ausschließlich mit dem qualifizierten Mietspiegel begründet werden.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Genau!]

Das finde ich übrigens eine interessante Sache. Das Entscheidende ist aber – und das zeigt in dem Fall wieder einmal, dass Sie sich damit nicht beschäftigt haben, und darauf werde ich am Ende noch einmal zu sprechen kommen –, dass Sie das in angespannten Mietwohnungsmärkten machen wollen – wie auch in Berlin. Das wäre beispielsweise eine Regelung, der wir zustimmen könnten, aber eben nicht in allen Märkten.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Kann doch noch geändert werden im Bundesrat!
Warum stellen Sie keinen Änderungsantrag? –
Zuruf von Iris Spranger (SPD)]

Zweitens – das Thema Modernisierungumlage. Sie haben sich, und das ist auch diese Woche im Ausschuss deutlich geworden, mit dem Thema Senkung der Modernisierungumlage von derzeit 11 auf künftig 6 Prozent nicht beschäftigt – mal unabhängig davon, wie viel Prozent es dann sind; ich finde, dass auch das etwas ist, was auf bundesgesetzlicher Ebene diskutiert werden muss – und damit, welche Folgewirkungen das hat. Die Politik, die Sie Ihren Wohnungsbaugesellschaften mit auf den Weg gegeben haben, wird übrigens auch in Berlin Folgen haben, da Modernisierungen im Bestand und gerade die Bestandserhaltung bei den öffentlichen Wohnungsbaugesellschaften ein Riesenproblem ist, vor dem wir im Moment stehen. Da gibt es ganz viele Maßnahmen bis hin zum Thema Bau von Aufzügen, das bei den öffentlichen Wohnungsbaugesellschaften verschoben worden ist. Darauf geben Sie überhaupt keine Antwort.

Das Thema zeitliche Befristung der Umlage bis zur vollständigen Refinanzierung der Modernisierungsmaßnahme zeigt ebenfalls, dass Sie sich damit nicht richtig beschäftigt haben. Was denn nun? – Entweder Punkt 1 – das ist einer, über den man auf jeden Fall diskutieren kann. Ja,

da könnten auch wir mitgehen. Da muss man sicherlich über die Prozentpunkte diskutieren, insbesondere in angespannten Märkten. Dann benötigt man aber Punkt 2 eigentlich nicht.

Beim Thema Mietspiegel sage ich Ihnen auch: Den ersten Punkt könnte ich persönlich eins zu eins unterschreiben. Den zweiten Punkt nicht. Auch da haben Sie sich nicht viel Mühe gegeben zu erklären, warum der Wechsel von vier auf zehn Jahre. Wie kommen Sie darauf? Welche Berechnungen und Überlegungen stehen dahinter?

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Fragen Sie mal den Berliner Mieterverein! –
Zuruf von Iris Spranger (SPD)]

Die allerwichtigsten Punkte aber – die wir als CDU Berlin unserer Bundespartei mit auf den Weg gegeben haben, und das ist der Unterschied – haben Sie gar nicht erst zu diskutieren angefangen. Da sind wir uns möglicherweise einig – zumindest vielleicht mit den Kolleginnen und Kollegen beispielsweise der Grünenfraktion –: Die Frage, wie wir mit den Bodenspekulationen in angespannten Märkten umgehen, insbesondere in den deutschen Metropolen, haben Sie mit keinem Wort erwähnt. Und es ist ein Problem, wie mit Grund und Boden umzugehen ist, insbesondere dem, der nicht bebaut ist – also die Fragen, wie schnell man da bauen muss, wie oft man den weiterverkaufen kann. Das haben Sie mit keinem einzigen Wort erwähnt.

[Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Die Fragen beispielsweise des preiswerten Bauens: Müssen wir die EnEV anwenden? Welche wollen wir anwenden? Gibt es nicht auch Möglichkeiten, das insbesondere durch bundesgesetzliche Regelungen zu umgehen und Bauen preiswerter zu machen? – haben Sie mit keinem einzigen Wort erwähnt.

Nach der Ausschusssitzung von Mittwoch gab es einen – wie ich fand – schönen Tweet des Kollegen Otto; den habe ich auch gelikt. Es ist in der Tat nicht nur die Frage des Bauens, sondern in angespannten Wohnungsmärkten wie Berlin insbesondere auch die Frage des Schutzes der Mieterinnen und Mieter, insbesondere bei Spekulationen. Das ist eine Frage, die wir miteinander diskutieren müssen. Wenn Sie das ernsthaft wollen würden – die Berliner SPD ist nach 30 Jahren des Regierens sowieso am Ende; da weiß man gar nicht, mit welcher Fraktion man spricht –, würden Sie mit den Bundestagsabgeordneten auch Ihrer Partei der ländlichen Gebiete darüber sprechen, eine Sensibilisierung für die Probleme der Metropolen zu schaffen – die Mehrheit der Bundestagsabgeordneten aller Fraktionen kommt nun mal nicht aus den Städten –,

[Zuruf von Iris Spranger (SPD)]

statt so einen plumpen Antrag einzubringen, von dem Sie ganz genau wissen, dass er im Bundesrat scheitern wird.

(Christian Gräff)

Das ist purer Populismus, Frau Spranger, den Sie hier vorschlagen!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Zuruf von Iris Spranger (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort die Abgeordnete Frau Gottwald. – Bitte schön!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das sagen Sie doch nur, weil die CDU-Regierungen dagegen stimmen! –
Zurufe von der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Meine Herren! Ich würde gerne Frau Gottwald hier vorne das Wort erteilen und die Chance haben, dass wir sie auch verstehen. – Vielen Dank!

Gabriele Gottwald (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Preisanstieg bei Mieten ist vor allem in Städten und Ballungszentren ungebremst. Dieser Trend läuft seit der Finanzkrise, also seit zehn Jahren. Berlin ist das Eldorado für Anleger aus dem In- und Ausland. Der private Wohnraum der Mieter in unserer Stadt, und nicht nur hier, ist zum Spekulationsobjekt Nummer 1 geworden. Dies hat gravierende, nichtreversible Folgen für Mieter und auch für die Stadt. Wie Frau Spranger schon sagte: Die Bundespolitik ist hier das entscheidende Hemmnis, und deswegen haben wir diesen Antrag für eine mieterfreundliche Politik gemacht.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Iris Spranger (SPD):]

Wir wollen die Mietpreisbremse entfristen und von Ausnahmen befreien, damit sie wirklich Zähne bekommt. Wir wollen die Modernisierungumlage ebenfalls befristen und deutlich absenken. Warum auf 6 Prozent? Wenn Sie mich fragen, Herr Gräff, ich würde sie ganz abschaffen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Aber das kann man sicherlich noch diskutieren. Der Mietspiegel muss eine Bremswirkung entwickeln. Deswegen wollen wir den Bezugszeitraum auf zehn Jahre erweitern. Auch das passt Herrn Gräff nicht. Man kann auch den Bezugszeitraum ganz abschaffen, dann kommen alle Daten mit rein, dann hat der noch eine höhere Wirkung. Auch darüber können wir reden.

Generell wollen wir eine Kappungsgrenze für Mieterhöhungen von maximal 15 Prozent innerhalb von fünf Jahren. Auch da muss ich Herrn Gräff sagen: Das können wir auch auf zehn Jahre erweitern, ist auch nicht mein

Problem. Warum soll die Miete mehr steigen als die Inflation? Dafür gibt es keinen Grund.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Iris Spranger (SPD)]

Wir stehen vor einer Regierungsbildung im Bund. Die Ergebnisse der Sondierungen der neuen GroKo waren für die Wohnungspolitik ernüchternd. Das reicht nicht, sagte auch zu Recht unser Erster Bürgermeister Michael Müller, der ja nun schon losgefahren ist, um nachzuverhandeln, was sicherlich eine gute Idee zu diesem Thema ist. Wir hoffen, dass unser Antrag ihm dabei Beistand leistet. Wir können in Berlin die Mängel der Bundespolitik nicht kompensieren. Aber wir sind auf Landesebene auch nicht schachmatt. Die SPD-Fraktion hat auf ihrer Klausur in Hamburg eine vielbeachtete Resolution verabschiedet. Diese enthält viele Vorschläge, die Konsens sind und sich daher auch im Koalitionsvertrag finden. So müssen – – Wär gar nicht schlecht, wenn die SPD zuhören würde bei diesem TOP!

[Torsten Schneider (SPD): Ja, jetzt gerade!]

– Danke! – So müssten Wohnungsneubau und Wohnungsbestandspolitik gleichermaßen Beachtung finden – steht in der Resolution. Das ist richtig – und das ist genau das Konzept, das Senatorin Katrin Lompscher praktiziert:

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Den Neubau vorantreiben und dabei den Anteil an preiswerten Wohnungen erhöhen. Und gleichzeitig muss man sichern, was man bereits hat: günstige Bestandsmieten bei den Wohnungsbaugesellschaften und auch am Markt, soweit man kann.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Kleinen Moment bitte, Frau Gottwald! – Ich bitte den Fotografen, bitte nicht nach unten zu fotografieren. Unterlassen Sie das bitte!

Gabriele Gottwald (LINKE):

Es gibt auch Dissenspunkte. So ist es weder klug noch zielführend, Bürger und Bezirke nur unzureichend an so umfassenden Vorhaben zu beteiligen. Sachlich falsch war die gezielte Botschaft vom Wochenende, die Senatorin treibe den Neubau nicht voran, sie habe keine Strategie, verprelle die Privatwirtschaft, sei zu zögerlich und konfliktscheu. All diese expliziten und impliziten Vorwürfe gegen die Senatorin entbehren jeder Grundlage und waren sehr schlechter Stil.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Sven Kohlmeier (SPD)]

So was führt oft zum Bumerang, liebe SPD! Wer gefühlte hundert Jahre das Ressort unter sich hatte, der weiß ja sicher am besten, was er alles versäumt hat.

(Gabriele Gottwald)

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vieles, was die SPD heute laut beklagt und vor allem vermisst, ist das Resultat ihrer vielen Amtszeiten und als SPD-Stau bekannt. Man kann nachvollziehen, wer intern unter Dampf steht, sowohl auf Landes- wie auf Bundesebene, schließt gerne die Reihen, indem er nach außen schlägt. Aber wir sollten fair und vernünftig bleiben und nicht einen so wichtigen und zentralen Bereich wie Stadtentwicklung und Wohnen zum Zankapfel der Koalition erklären. Dies wird zu keinem Erfolg führen, und die Sachlage selbst gibt es auch nicht her. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU, der FDP und den
GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt der Abgeordnete Herr Laatsch das Wort. – Bitte!

[Zuruf von der AfD: So, jetzt wird mal zur Sache
gesprochen!]

Harald Laatsch (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zunächst zu Frau Spranger. Sie sprechen hier viel von sozialer Wohnungspolitik. In Wirklichkeit ist Ihre Wohnungspolitik unsozial, und ich sage Ihnen das hier noch mal: Sozial ist ausschließlich, was Wohnraum schafft.

[Beifall bei der AfD]

Und das tun Sie nicht. Was Sie hier machen, ist wie immer das Gleiche: Sie zeigen mit dem Finger auf andere. Diesmal ist es der Bund, der soll es regeln. Dann ist es mal die BImA, dann sind es die bösen Investoren, dann ist es diese, dann ist es jener, dann ist es der Eigentümer oder die Opposition, wer auch immer – immer irgendjemand anders. Aber nein: Sie sind die Regierung. Sie müssen Wohnungen bauen oder dafür sorgen, dass andere Wohnungen bauen können. Das ist Ihre Aufgabe, und sonst nichts. Nicht wie immer mit dem Finger zeigen und große Gesprächskreise abhalten, einfach bauen, nichts als bauen, bauen, bauen.

[Beifall bei der AfD]

Also im Detail habe ich mich ja mit diesen komischen Anträgen, die Sie hier ständig stellen, schon der Öfteren auseinandergesetzt. Ich habe Ihnen schon einmal erklärt, dass das verfassungswidrig ist, was Sie da vorhaben usw. Deswegen gehe ich vom Detail weg und konzentriere mich auf die Überschrift. In der Überschrift steht bei Ihnen immer „Mieter schützen“. Sie schützen hier niemanden – weder Mieter noch sonst irgendjemanden in der Stadt. Denn ganz egal, auf welchen Senatsbereich man schaut, Sie schützen niemanden. Das trifft für alle Senatsbereiche zu. Sie sind die Ursache der Probleme.

Sie verknappen den Wohnraum, weil Sie nicht bauen. Das habe ich Ihnen schon gesagt. Sie müssen doch wissen, wie das damals war, meine Herrschaften von den Linken, als Sie vor der HO oder vorm Konsum in der Schlange standen. Wissen Sie noch, wie das war mit den knappen Lebensmitteln, die alle haben wollten, weswegen die Schlangen immer länger wurden? Wissen Sie noch, wie es war? Erinnern Sie sich einfach mal an Ihre Wurzeln zurück, dann werden Sie schnell verstehen, wo das Problem liegt.

[Beifall bei der AfD]

Aber auch der Rest der Koalition muss sich hier die Verantwortung für das Chaos anrechnen lassen. 30 Jahre SPD heißt 30 Jahre Versprechungen, Probleme zu lösen. Und was ist daraus geworden, meine Herrschaften? Die Probleme werden immer größer. Die Probleme verursachen Sie selbst und versprechen gleichzeitig die Lösung. Das Problem ist, dass die Wähler Ihnen das glauben, weil Sie mit PISA die Bildungspolitik so weit heruntergefahren haben, dass die Bürger gar nicht mehr nachkontrollieren können, was für ein Chaos Sie hier veranstalten.

[Beifall bei der AfD]

Egal, wo man hinschaut: Innere Sicherheit, der Justizsenator ist eine Gefahr für die Gesellschaft –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Evers?

Harald Laatsch (AfD):

Ja, die gestatte ich.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Evers! Sie haben das Wort.

Stefan Evers (CDU):

Ich wollte nur fragen, ob ich das richtig verstanden habe, dass Sie die Wählerinnen und Wähler in Berlin aufgrund rot-rot-grüner Bildungspolitik für bescheuert halten.

Harald Laatsch (AfD):

Aber Herr Evers! Sie können doch nicht sagen, die Wähler in Berlin seien bescheuert.

[Beifall bei der AfD]

Das hätte ich jetzt von Ihnen nicht erwartet. Sie drücken sich doch ganz anders aus.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Isenberg?

Harald Laatsch (AfD):

Ich bin ja noch nicht fertig mit dieser; also danach. – Herr Evers! Das ist so mit den Wählern in Berlin: Man hat ihnen jahrelang erzählt, dass man schon für sie sorgen wird. Sie haben es immer wieder geglaubt, und sie fallen immer wieder darauf herein. Denn vier Jahre sind eine lange Zeit.

[Mario Czaja (CDU): Fünf!]

Man vergisst, was vorher versprochen wurde. Und dann hat man die Bildungspolitik auch noch so weit heruntergefahren, dass Mathematik nicht mehr unbedingt das stärkste Fach ist in Berlin; ich will das mal so ausdrücken. Und dann wird die Beurteilung der Politik der linken Parteien, die ja auch nicht rechnen können, eben immer schwieriger. Also, die beiden verstehen sich da.

[Beifall bei der AfD]

Ich glaube, ich bin jetzt fertig mit der Zwischenfrage; die nächste bitte!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Isenberg! Sie haben das Wort. Bitte schön!

Thomas Isenberg (SPD):

Sehen Sie einen Zusammenhang zwischen der von Ihnen beschriebenen Bildungskurve und dem Prozentanteil der AfD bei den Wahlen?

[Heiterkeit bei der LINKEN –
Zurufe von der LINKEN]

Harald Laatsch (AfD):

Also ich sehe, wenn ich hier mal auf meine Kollegen gucke – – Früher haben Sie uns als Professorenpartei beschimpft. Können Sie sich noch erinnern? Ist noch nicht so lange her.

[Heiterkeit bei der AfD und der FDP –
Beifall bei der AfD –
Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Ist das hier eine Truppe! Und wenn ich jetzt mal auf meine Kollegen gucke, dann sind das durchgängig gestandene Leute, die alle im Berufsleben bewiesen haben, wie das Leben funktioniert. Das sehe hier, wenn ich mich im Saal umgucke, nicht unbedingt.

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD]

Ich denke, wir haben jetzt genug miteinander geredet. Schönen Tag noch!

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat Herr Evers das Wort zu einer Zwischenbemerkung. – Bitte schön!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Falscher Gegner, Herr Evers!]

Stefan Evers (CDU):

Lieber Herr Kollege Laatsch! Ich glaube, wir sind uns, was eine kritische Haltung zur rot-rot-grünen Bildungspolitik und insbesondere der der SPD in den vergangenen Jahrzehnten angeht, absolut einig.

[Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Was aber nicht geht – und das will ich klar und deutlich sagen –, ist, den Berlinerinnen und Berlinern in ihrer Gänze Dummheit zu unterstellen,

[Zuruf von der AfD: Macht doch keiner!]

die zu einem Wahlergebnis führt, aus dem noch keine absolute Mehrheit für Ihre Partei folgt, glücklicherweise!

[Torsten Schneider (SPD): Zumal wir
das Gegenteil annehmen!]

Eines will ich Ihnen auch noch sagen: Hier zu sagen, Sie seien früher als Professorenpartei beschimpft worden, mit Verlaub, ich glaube, das fällt niemandem in Berlin mit Blick auf die Mannschaft, die Sie hier versammelt haben, ein.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN,
den GRÜNEN und der FDP –
Zurufe von der AfD]

Im Übrigen möchte ich klar und deutlich zurückweisen, dass ich mir Ihre Unterstellung zu eigen gemacht hätte, was das Bildungsniveau der Berlinerinnen und Berliner und insbesondere das daraus resultierende Wahlverhalten angeht.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Laatsch! Sie möchten nicht erwidern. – Dann hat jetzt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Abgeordnete Frau Schmidberger das Wort. – Bitte schön!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrter Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Laatsch! Und täglich grüßt das Murmeltier. Jedes Mal spulen Sie den gleichen Film ab

[Stefan Evers (CDU): Das war neu!]

und überschlagen sich mit den immer gleichen falschen Vorwürfen. Immer wieder sind Sie in Ihrer Schleife

(Katrín Schmidberger)

gefangen und erzählen hier, wir würden ideologisch verblendet agieren und keine Wohnungen bauen.

[Ronald Gläser (AfD): Schön zusammengefasst!]

Immer wieder behaupten Sie, die Begrenzung von Mieten und der Mieterschutz seien sozialistisches Teufelszeug. Ich kann Ihnen nur sagen, mit dem Antrag vergrößern wir den Wohnungsmarkt nicht – das ist klar, mit Mieterschutz kann man das auch nicht, das behauptet auch keiner –, aber wir verknappen den Wohnungsmarkt damit auch nicht, denn wenn wir die Wohnungen, die es gibt, die 1,8 Millionen, nicht vor Abriss, Zusammenlegung u. a. schützen,

[Stefan Franz Kerker (AfD): Heuschrecken!]

dann werden das immer weniger. Durch Spekulation und viele andere Dinge, die ich gleich noch mal konkret erkläre, steigen die Mieten in ein Unermessliches, das mit dem Einkommen und den Reallöhnen der Berlinerinnen und Berliner überhaupt nichts mehr zu tun hat. Erklären Sie doch mal bitte, wie Sie mit dieser Diskrepanz umgehen, wie Sie den Leuten da draußen erklären, dass das gerecht ist! Das würde ich gerne mal von Ihnen hören.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Ständig reden Sie von Eigentumsförderung, nur der Neubau allein würde es richten. Dann fordere ich Sie mal hier auf, endlich ein Konzept für eine Neubauförderung, für ein Neubauprogramm vorzulegen

[Karsten Woldeit (AfD): Haben wir gemacht!]

und nicht immer nur zu meckern, ohne irgendeinen Plan. – Nein, Sie haben es nicht gemacht!

[Karsten Woldeit (AfD): Doch!]

Sie fordern gerade mal, die Grunderwerbsteuer zu senken, damit dann alle Eigentum erwerben können.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Vallendar?

Katrín Schmidberger (GRÜNE):

Ich würde jetzt gerne erst mal ausführen. – So würde dann auch das Wohnungsmarktpproblem in dieser Stadt total einfach gelöst werden. Ich sage Ihnen mal was: Dieser Vorschlag nützt nur wenigen in der Stadt. Und dadurch werden auch nicht mehr Wohnungen gebaut, wenn Sie die Immobilienspekulation mit Ankäufen antreiben wollen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Quatsch!]

Auch noch mal zu dem Punkt überhaupt diese Gläubigkeit, alle Berlinerinnen und Berliner müssten jetzt Eigentümerinnen und Eigentümer werden: Ich meine, klingt voll simpel, schöne Lösung erst mal, nur schauen Sie sich

doch mal an, wie es in anderen Ländern und Städten läuft!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Schauen Sie sich Slowenien an! Überall ist das so!]

Dass z. B. eine hohe Mieterquote gut sein kann, zeigen Basel und Genf mit 84 und 85 Prozent. Dort klappt die soziale Mischung. Dort sind die Mieten in den letzten Jahren auch öfter mal gesunken.

[Zurufe von Stefan Förster (FDP) und Paul Fresdorf (FDP)]

Und die Schweiz, meine Damen und Herren von der AfD, steht wirklich nicht im Verdacht, ein sozialistisches Land zu sein – oder?

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Sie können sich gerne den ganzen Tag mit Ihrem ideologischen Wirrwarr beschäftigen, wir als Rot-Rot-Grün wollen aber wirklich etwas für die Menschen da draußen machen und das auch konkret, und das erwarten die auch zu Recht. 1,8 Millionen Mieterhaushalte, die es nun mal gibt, um die wir uns kümmern müssen, brauchen mehr Mieterschutz und mehr Rechte. Deswegen ist dieser Antrag auch wichtig und vor allem vom Timing her, finde ich jetzt gerade, auch ein ziemlich gutes Signal an eine neue große Koalition.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Auweia!]

Um noch mal ein Beispiel zu nennen: Die ganze Systematik der Modernisierungumlage ist falsch. Deswegen müssen wir da dringend ran. Auch ich sage, eigentlich muss man die abschaffen, aber wir müssen ja erst mal gucken, dass wir das mit den anderen Kommunen und Ländern geregelt bekommen. Deswegen muss die Systematik der Modernisierungumlage geändert werden. Es kann nicht sein, dass, je höher die Baukosten sind, desto höher die Umlage ist und deswegen alle möglichen Maßnahmen nur getroffen werden, damit die Leute Mietsprünge von 100 oder 200 Prozent bei ihren Wohnungen haben. Das ist weder wirtschaftlich noch ökologisch noch gerecht. Ich würde Sie jetzt mal auffordern, sich mit der Thematik wirklich intensiv zu beschäftigen, statt immer nur mit Ihrem ideologischen Geplänkel zu kommen. Es langweilt auch langsam. Ich glaube, die Leute da draußen haben auch zu Recht, selbst Ihre Wählerinnen und Wähler, echt mehr verdient. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die AfD-Fraktion hat eine Zwischenintervention angemeldet. – Herr Abgeordneter Laatsch! Sie haben das Wort.

[Holger Krestel (FDP): Zugabe! –
Torsten Schneider (SPD): Jetzt kommt er
zur Sache!]

Harald Laatsch (AfD):

Ja, natürlich! Wollen Sie auch zur Sache kommen, Herr Schneider? Sie wissen doch, Knöpfchen drücken. Okay! – Frau Schmidberger, lassen Sie uns mal wieder inhaltlich werden!

[Zuruf von den GRÜNEN –
Lachen bei der FDP –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Versuchen Sie es mal!]

Nach wie vor verknappten Sie Wohnraum, aber Sie haben ja gefragt, was wir denn eigentlich wollen, wie wir uns so einen idealen Wohnungsmarkt vorstellen.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Wo
verknappten wir denn Wohnraum?]

– Schreien Sie doch nicht so! Dann hören Sie nichts. Wenn Sie so laut schreien, werden Sie nichts hören.

[Frank-Christian Hansel (AfD): So laut
war es ja nicht!]

Wir wollen, dass alle Menschen, ganz gleich welche, ihre Bedürfnisse, was Wohnen betrifft, hier in dieser Stadt befriedigt bekommen,

[Beifall bei der AfD]

und zwar diejenigen, die sich das selber erarbeiten können, und diejenigen, die unterstützt werden müssen, alle gleichermaßen. – Frau Schmidberger! Die Zwischenintervention galt Ihnen. – Gut, will sie nicht hören! Hat Angst, was dazu zu lernen, okay!

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Ach Gott,
Herr Laatsch!]

Also ganz gleich, ob Menschen sich das selber leisten können oder Menschen unterstützt werden müssen, alle sollen hier Wohnraum bekommen. Die, die nicht unterstützt werden müssen, sorgen schon für sich. Wenn es nicht Leute wie Sie und Die Linke gäbe, also die grün verkleideten Linken und die roten Linken, die mit allen Mitteln verhindern – Sie wissen doch, dass Sie dem Kommunistischen Bund entstammen – oder? –

[Beifall bei der AfD –
Lachen von Anja Kofbinger (GRÜNE) –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Lesen Sie
doch einfach Ihren Zettel vor!]

Jetzt geht das Gegacker wieder los –, also die mit allen Mitteln verhindern wollen – kommen Sie, lesen Sie für mich! –, dass diejenigen, die es sich leisten können, einfach ihre Wohnvorstellungen verwirklichen. Wenn die nämlich bedient sind, Frau Schmidberger, wissen Sie, was dann passiert? – Dann hört der Druck im Woh-

nungsmarkt auf, und diejenigen, die dringend unterstützt werden müssen, können dann unterstützt werden.

[Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

Sie mit Ihrer Nichtbaupolitik erzeugen folgende Situation: Sie erzeugen zusätzlich Druck von denen, die es sich leisten könnten, sich in höheren Preisen zu engagieren, auf günstige Preise, denn was anderes ist ja nicht da, was anderes bauen Sie nicht. Also kommt derjenige, der eigentlich 15 Euro bezahlen könnte, auf den Markt, wo es um 6 Euro pro Quadratmeter geht. Wodurch entsteht das? – Weil für 15 Euro nicht gebaut werden darf, dank Ihrer Politik! So simpel ist das.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Wenn Sie die eine Seite verhindern, entsteht höherer Druck auf der anderen Seite. Ganz simpel ist das. Das ist reine Physik, aber Sie lernen das noch. – Danke schön!

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Schmidberger! Möchten Sie erwidern? – Nein! Dann hat jetzt für die Fraktion der FDP der Abgeordnete Förster das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben die gleiche Debatte vor einigen Wochen schon einmal geführt. Insofern war auch nicht zu erwarten, dass es heute einen Erkenntnisgewinn geben würde, und darin fühle ich mich auch vollkommen bestätigt – der gleiche kalte Kaffee wie vor einigen Wochen noch einmal, leider auch hier.

[Beifall bei der FDP]

Das Schöne an diesem Antrag ist: Es werden Institutionen aufgefordert – in dem Fall der Bundesrat –, die etwas machen sollen, was Berlin allein gar nicht kann. Und dann haben wir hier die Situation, dass gar keine Aussicht auf Mehrheit besteht, denn nicht einmal die schwarz-grün-regierten Länder Baden-Württemberg, Hessen und auch Schleswig-Holstein wollen da mitmachen. Insofern: Auf welche Mehrheit stützen Sie sich denn? Im Bundesrat werden Sie für diese Maßnahmen keine finden!

[Beifall bei der FDP]

Und dann haben wir so wunderbare Instrumente. Frau Spranger sprach die Mietpreisbremse an, die in Wahrheit keine Mieten bremst. Die Offenlegung der Vormiete: Wer soll denn das kontrollieren? Sollen wir auch noch Heerscharen in den Bezirksämtern einstellen, die die ohnehin nicht funktionierende Verwaltung dadurch weiter belasten, dass sie von Wohnung zu Wohnung ziehen und

(Stefan Förster)

die Vermieter fragen, ob sie tatsächlich die Vormiete offengelegt haben. Das ist doch gar nicht praktikabel!

[Beifall bei der FDP]

Und dann das wunderbare Thema Modernisierungsumlage. Sie wollen sie senken. Die Senatorin hat gestern im Ausschuss gesagt, wenn es nach ihr ginge, könne man sie auch auf null fahren. – Ja, sind wir denn wieder so weit, dass wir in Berlin als Standard Außenklo die halbe Treppe tiefer und den Außenwandheizer an der Wand wollen? Das kann doch wohl nicht wahr sein!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Heiko Melzer (CDU)
und Roman Simon (CDU)]

Und wenn wir dann wirklich einmal beim Thema Mietkostensenken sind, dann machen Sie doch mal etwas, das die Mieterinnen und Mieter in der Stadt tatsächlich entlasten würde: Schaffen Sie endlich die überholte Grundsteuer ab! Die fliegt Ihnen vom Verfassungsgericht sowieso um die Ohren! Da könnten Sie tatsächlich entlasten.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist
eine Bundessteuer!]

– Herr Schneider! Der Hebesatz kann auch im Land Berlin festgelegt werden. Das wissen Sie ganz genau! Und wenn Sie auf Berechnungsgrundlagen der Dreißiger- und Sechzigerjahre Grundsteuer erheben, die komplett als Nebenkosten über die Betriebskostenabrechnung umgelegt werden kann, ist das das Unsozialste, was man am Mietermarkt überhaupt machen kann. Das haben Sie nie begriffen!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Danny Freymark (CDU)
und Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU) –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Und damit treffen Sie auch keine Spekulanten; damit treffen Sie Leute, die 60, 70 Jahre in der Familie Häuschen halten, die auf überholten Grundlagen besteuert werden.

Dann will ich Ihnen noch sagen, was sozialdemokratische Politik ist: In Kaiserslautern, im SPD-regierten Kaiserslautern, wo der 1. FCK in die dritte Liga absteigt, da will der SPD-Oberbürgermeister denen die Stadionpacht senken und gleichzeitig die Grundsteuer von 460 Prozent auf 525 Prozent steigern. Das führt dort zu massiven Mieterhöhungen, weil das umgelegt werden kann. Das ist die sozialdemokratische Mietenpolitik!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

Sie orientieren sich eben nicht an den Leuten, die es betrifft, sondern im Zweifelsfall ist der hochdotierte Fußballverein wichtiger als die Leute, die dort die Miete zahlen. Und dann wundern Sie sich über Ihre Wahlergeb-

nisse. Ich wundere mich darüber nicht mehr! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Roman Simon (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 18/0582 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Annahme. Wer nun dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen und die SPD. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die Fraktionen der CDU, der FDP, die AfD-Fraktion

[Frank-Christian Hansel (AfD): Aus vollem Herzen!]

und der fraktionslose Abgeordnete. Damit ist dieser Antrag angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.3:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 27

Sprinterpaket Schulsanierung und Schulneubau

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0775](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. Der Abgeordnete Mario Czaja hat das Wort. – Bitte schön!

[Torsten Schneider (SPD): Zum zweiten Mal! –
Unruhe!]

Mario Czaja (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was ist denn gerade für Aufregung?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Kleinen Moment, Herr Czaja! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Entweder Sie führen die Gespräche draußen oder hier drinnen. Bewahren Sie aber die Ruhe, denn Herr Czaja hat das Wort, und nur Herr Czaja. – Bitte!

Mario Czaja (CDU):

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben in den vergangenen Monaten und Jahren eine Reihe von Vorschlägen gehört, um das Thema Schulsanierung und Schulneubau nach vorne zu bringen. Das ist auch eine gemeinschaftliche Aufgabe, die wir alle haben, weil wir wissen, dass bis zum Jahr 2025 85 000 zusätzliche Schulplätze in Berlin benötigt

(Mario Czaja)

werden. Darauf ist aufbauend eine Reihe von Vorschlägen erfolgt. Ich glaube, es ist wichtig, dass man den jetzt geschaffenen Strukturen, die in der Verabredung mit den Bezirken zusammen erfolgt sind, eine Chance gibt, erfolgreich zu sein, und dass wir eine Chance haben, mit den geschaffenen Regionalgeschäftsstellen und den anderen Maßnahmen, die vorgesehen wurden, diese Maßnahmen mit Leben zu erfüllen.

Wir sehen zwar in diesem Zusammenhang die Organisation über die Tochtergesellschaft der HOWOGE weiterhin sehr kritisch, und ich glaube, dass diese Auffassung zum Teil auch in den Koalitionsfraktionen Zustimmung findet. Ich finde, dass man auch die Hinweise des Rechnungshofs sehr ernst nehmen und die Struktur genau überprüfen sollte, ob damit die politische Steuerung wirklich sinnvoll und richtig möglich ist und die Mittel, die da eingesetzt werden sollen, an der richtigen Stelle ankommen und alles im Nachgang nachvollziehbar ist. Aber ganz unabhängig von diesen geschaffenen Strukturen ist es aus unserer Sicht wichtig, dass wir darauf aufbauend versuchen, die Abläufe und Strukturen, die wir in den Bezirken und im Land haben, grundsätzlich zu verbessern, um nicht nur die jetzigen akuten Problem zu lösen, die zweifelsohne einer besonderen Anstrengung bedürfen und die ja auch angegangen werden, sondern auch, um nicht noch einmal in eine solche Situation hineinzukommen.

Wir schlagen Ihnen heute ein Sprinterpaket zur Schulsanierung und zum Schulneubau vor, nicht als Ersatz für das, was bislang vorgelegt wird, sondern ergänzend zu den bestehenden Maßnahmen. Wir glauben, dass man aus den Erfahrungen der letzten Jahre in unterschiedlichen Programmen und in unterschiedlichen Notsituationen auch lernen kann.

Das Erste ist, dass wir der Auffassung sind, dass wir zu einem vernünftigen Kennziffernsystem in den Berliner Bauämtern und Schulämtern zurückkommen müssen. Wir wissen, dass schon heute die Personalausstattung in den Schul- und Bauämtern bei Weitem noch nicht da ist, wo sie hin muss. Ich will immer das Beispiel Pankow nennen. In Pankow gab es im Jahr 2001, als der Bezirk 300 000 Einwohner hatte, 121 Stellen im Hochbauamt. Heute hat der Bezirk 400 000 Einwohner. Es gab im Hochbauamt einen Stellenaufwuchs auf 74 Stellen; davon sind aktuell 68 dauerhaft besetzt. Das zeigt, dass wir bei Weitem noch nicht die Infrastruktur in den Bezirken haben – das ist nur ein Beispiel; das kann man an fast allen Bezirken festmachen –, die notwendig ist. Also: klares Kennziffernmodell, um die Ausstattung der Ämter, die verantwortlich sind, nämlich die bezirklichen Schul- und Bauämter, zu verbessern.

Das Zweite ist, dass Berlin und die Bezirke attraktive Arbeitgeber werden müssen. Wir wissen schon heute, dass eine Reihe an Ausschreibungen, die in den Bezirken

vorgenommen werden, keinen Erfolg haben, dass sich auf die Stellen nur wenige bewerben und dass es eine Reihe anderer Arbeitgeber in Berlin gibt – wie die Hauptverwaltung oder auch die Landesbetriebe oder die Wohnungsbaugesellschaften –, die zusätzliches Personal anfordern. Wir haben teilweise bei Eingruppierungen, wenn wir das am Bauleiter festmachen, zwischen einer E11 in einem Bezirk und einer E13 oder analog E14 monatlich 700 bis 800 Euro brutto Lohnunterschiede für diejenigen, die in diese Aufgaben hineinwachsen. Deswegen muss man da mit Tarifanpassungen oder mit einmaligen Zuschlägen arbeiten. Wir haben das im Übrigen auch in anderen Situationen gemacht, in denen wir in Berlin waren, beispielsweise in der Zeit der Flüchtlingsherausforderung.

Wir brauchen ein klares, besseres Rollenverständnis zwischen den Bezirken und dem Land. Das halten wir auch für richtig; gerade bei diesen großen Herausforderungen zeigt es sich. Wir brauchen einheitliche Baustandards.

[Torsten Schneider (SPD): Was heißt das denn?
Sagen Sie das mal konkret!]

Beispielsweise ist es beim Thema Denkmalschutz aus meiner Sicht erforderlich, dass der Denkmalschutz erklären muss, warum er besondere Anforderungen hat. Schulbau muss vor Denkmalschutz gehen und nicht Denkmalschutz Schulbau und Schulsanierung aufhalten.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Wir sind der Auffassung, dass man aus der Erfahrung des Konjunkturpakets II eine Reihe an Dingen lernen kann, die Ausschreibungsfristen zu verkürzen. Das Handwerk hat heute schon so viele Möglichkeiten, sich an Ausschreibungen zu beteiligen. Die warten nicht auf die öffentlichen Aufträge, und deswegen sollten wir mit den Analogien zum Konjunkturpaket II vorgehen –

[Torsten Schneider (SPD): Nichts Neues,
alles kalter Kaffee!]

beispielsweise, dass die europäischen Fristen für die Ausschreibung reduziert werden – von 87 auf 30 Tage – und dass wir die einfachere Ausschreibung nicht erst ab der Größe 200 000 Euro, sondern ab Größe 2 Millionen Euro tätigen.

Ein letzter wichtiger Punkt aus unserer Sicht ist, dass wir zur Übertragbarkeit der Mittel kommen, und zwar einer völligen Übertragbarkeit der Mittel zwischen allen Schulbau- und allen Sanierungsmaßnahmen, und dass wir Handwerksbetrieben Abschlagszahlungen und Prämien für schnelles Arbeiten zahlen, wie wir das beispielsweise aus dem Autobahnbau kennen. Warum soll das beim Schulbau nicht möglich sein?

[Beifall bei der CDU –
Torsten Schneider (SPD): Alles nichts Neues!]

(Mario Czaja)

Wir schlagen Ihnen ein umfangreiches Paket vor. Wir nennen es „Sprinterpaket Schulsanierung und Schulneubau“. Wir bitten darum, dass wir das intensiv und schnell beraten, weil wir der Auffassung sind, dass wir nicht viel Zeit haben, um diese Herausforderung zu bewältigen, und es baut auf den jetzt bereits getätigten Maßnahmen auf. Ich glaube, das ist ein konstruktives Angebot, um diese Herausforderung für die Stadt zu lösen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Torsten Schneider (SPD): Kein Wort zu den Bezirken! Sie sind mir ausgewichen!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt die Abgeordnete Frau Dr. Lasić das Wort. – Bitte schön!

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD) –
Weitere Zurufe von der CDU]

Dr. Maja Lasić (SPD):

Herr Schneider! –

[Heiterkeit –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe CDU-Fraktion! Es ist meine erste Legislatur, und ich lerne viel über das Zusammenwirken von Regierung und Opposition. Eines weiß ich aber jetzt schon: Anträge, die mit einem Jahr Verspätung kommen, nachdem alle Prozesse abgeschlossen sind, und die es nicht einmal schaffen, neue Impulse reinzugeben, und stattdessen nur den Status quo beschreiben, braucht kein Mensch.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der FDP –
Mario Czaja (CDU): Damit können Sie nicht unseren Antrag gemeint haben!]

Sie sprechen z. B. von klarem Rollenverständnis durch klare Zuständigkeitsregelungen. Haben Sie das letzte Jahr über gepennt? Die von Ihnen angesprochene Klärung ist erfolgt. Land und Bezirke wissen jeweils, was zu tun ist, und sie tun es bereits, und wir werden in absehbarer Zeit Sanierungsfahrpläne für jeden einzelnen Schulstandort haben. Mehr Klarheit bezüglich der Zuständigkeit kann es nicht geben.

[Heiko Melzer (CDU):
Was heißt „absehbare Zeit“?]

Sie sprechen von der Beschleunigung von Prozessen, und auch dies ist bereits erfolgt. Gerade am letzten Wochenende ist die zweite Tranche der Schnellbauschulen vorgestellt worden. Zehn weitere Schulen werden in fast doppelter Geschwindigkeit und unter entschlackten Bedingungen erstellt. Wir werden sogar neue Raumkonzepte beim Bau dieser Schulen implementieren. In wenigen

Jahren stehen Leuchttürme moderner Pädagogik in unserer Stadt. Ich empfehle Ihnen, Zeitung zu lesen und sich über den Fortschritt in der Stadt zu informieren. Dann können Sie und wir uns Debatten über veraltete Anträge sparen.

[Beifall bei der SPD]

Übertragbarkeit von Mitteln zulassen! Das ist auch ein Slogan, der nur den Ist-Zustand im Land Berlin beschreibt. Für die Landesebene haben wir mit dem aktuellen Haushalt eine Deckungsfähigkeit zwischen Neubau und Sanierung sichergestellt. Zudem ist die Bildung und Inanspruchnahme von Ausgaberesten möglich. Für die Bezirke wird jahresübergreifend die Fortführung von Baumaßnahmen durch Rücklagebildung gesichert, und den Bezirken wurde die Möglichkeit eröffnet, auf pauschale Zuweisungen der Folgejahre zugreifen zu können. Auch dieser Punkt der CDU ist nichts anderes als obsolet.

[Torsten Schneider (SPD): Abgeschrieben!]

Sie stellen infrage, ob die Bezirke wettbewerbsfähig sind, und auch dieser Aspekt war Teil der bereits abgeschlossenen Prozesse. Die bereits umgesetzte Rollenteilung zwischen Land und Bezirken beinhaltet die Bündelung der bezirklichen Ressourcen in drei Regionalverbünden inklusive einer gemeinsamen „Geschäftsstelle Schulbau-offensive“. Wesentliche Aufgabenfelder der Geschäftsstelle sind die Unterstützung der Bezirke bei der Personalgewinnung, die Entwicklung von Strukturen für einen einheitlichen Datenaustausch, die Entwicklung fachlicher Standards, die Abstimmung zu Vergabeverfahren sowie die Koordinierung der Öffentlichkeitsarbeit.

Der Ruf nach besserer Bezahlung auf der bezirklichen Ebene ist legitim, aber es greift zu kurz, wenn man glaubt, die Probleme per monetärer Gießkanne lösen zu können. Die Bezirke brauchen hier Ihren Rat nicht. Sie sind von allein auf dem Weg, sich besser aufzustellen und wettbewerbs- und handlungsfähig zu werden. Es läuft.

[Zurufe von der CDU]

– Also, Sie können das Gegenteil behaupten.

Ich schließe mit einer eher grundsätzlichen Bemerkung an die Kollegen von der CDU ab: Sie sorgen sich darum, dass Berlin nicht noch einmal in so eine prekäre Lage kommen dürfe, und sprechen von einem über Jahrzehnte hinweg ignorierten Sanierungsstau bei Schulgebäuden. Da platzt mir der Kragen. Die CDU tut so, als ob die Zeitrechnung mit der Konsolidierung der Nullerjahre beginnt und der damalige Abbau des Personals und die Reduktion der Instandhaltungssummen im luftleeren Raum stehen – als hätte der Anstieg des Schuldenbergs in den Neunzigerjahren rein gar nichts mit der Berliner CDU zu tun. Halten Sie lieber den Mund,

[Oh! von der CDU]

und seien Sie uns dankbar, dass wir die Konsolidierung des Haushalts umgesetzt haben!

(Dr. Maja Lasić)

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ich kann stolz und zufrieden sagen: Wir haben mit den Kollegen der Linken erfolgreich die Konsolidierungsjahre hinter uns gebracht und werden als R2G genauso erfolgreich das Jahrzehnt der Investitionen umsetzen – auch im Bereich Schulbau. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Es gab noch eine Zwischenfrage der FDP-Fraktion, sie kam aber leider zu spät.

[Paul Fresdorf (FDP): Schade! –
Weiterer Zuruf von der FDP]

Für die Fraktion der AfD hat jetzt der Kollege Ubbelohde das Wort. – Bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank! – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Über eine Dekade hinweg wurden Neubau und Sanierung der Berliner Schulen sträflich vernachlässigt, und das ist nichts Neues. Insofern ist es im Interesse der Berliner Kinder und ihrer Eltern mehr als notwendig, jetzt die Behebung des aufgelaufenen Sanierungsstaus konstruktiv zu begleiten und dabei unserer gemeinsamen parlamentarischen Kontrollfunktion umfassend nachzukommen. Seit fast 30 Jahren – und daran muss hier auch erinnert werden – ist die SPD ohne Pause Teil der Berliner Landesregierung, und seit über 20 Jahren stellt sie mittlerweile die Berliner Schulsenatoren. Die katastrophalen Verhältnisse an den Berliner Schulen sind unzweifelhaft das politische Erbe einer vor Kurzsichtigkeit und Unvermögen strotzenden Ahnenreihe sozialdemokratischer Bildungssenatoren.

[Beifall bei der AfD]

Wenn heute von unserer Seite von ewigen Studenten die Rede war, so möchte ich das verlängern und hier von einer politischen Krabbelgruppe sprechen, die in ihrem ideologisierten Hort auf einen Entwicklungsschub wartet.

[Regina Kittler (LINKE): Da haben Sie
aber lange drüber nachgedacht!]

Anstatt sich um die langfristigen Belange und tatsächlichen Bedürfnisse der Berliner Schüler zu kümmern, standen und stehen regelmäßig linke Bildungsexperimente im Mittelpunkt. PISA und ähnliche Studien lassen dazu regelmäßig grüßen. Deshalb ist bei den bisher vorgetragenen Planungsabsichten dieses Senats eine gewisse Skepsis mehr als verständlich.

Nun liegt uns heute ein Antrag der CDU vor, mit dem sie glaubt, eine Grundlage geschaffen zu haben, um die notwendigen Maßnahmen schneller und vor allem endlich

nachhaltiger umsetzen zu können. Natürlich muss an dieser Stelle die Frage erlaubt sein – und sie wurde ja schon gestellt –, wo die antragstellende Fraktion insbesondere in der Zeit von 2011 bis 2016 war und warum sie in dieser Zeit der eigenen Regierungsbeteiligung offenbar nicht willens oder fähig war, gegen diese anhaltenden Missstände anzugehen und dort Akzente zu setzen.

[Beifall bei der AfD]

Nun offenbart die CDU eine überraschende Lernbereitschaft und Kreativität – leider auch im Abschreiben, denn ein großer Teil der im Antrag genannten Punkte ist unserer Programmatik entnommen.

[Lachen bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Auch hier nehmen wir mit einem Schmunzeln zur Kenntnis – genau wie Sie –: AfD wirkt.

[Beifall bei der AfD –
Lachen bei der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN]

Viele der im Antrag aufgeführten Punkte wurden nämlich bereits im letzten Jahr in den zuständigen Ausschüssen oder hier im Plenum von der AfD-Fraktion angesprochen und eingefordert. Entsprechend dürften nicht wenige der aufgelisteten Ansätze auch tatsächlich dem Ziel zuträglich sein, die Berliner Schulstätten zuverlässiger und nachhaltiger zu sanieren oder zu bauen. So fordert beispielsweise die antragstellende Fraktion unter Nr. 2 des Antrags, die Attraktivität der Bezirke als Arbeitgeber zu stärken. Ach was! Bereits 2017 hatten wir in den Ausschüssen und hier im Plenum eine nachhaltige Stärkung der personellen und übrigens auch der materiellen Ausstattung der Bezirke eingefordert.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Lasić?

Carsten Ubbelohde (AfD):

Nein, im Augenblick nicht. – Danke! – Hier an dieser Stelle haben wir gefordert, unverzüglich das Ausbluten der bezirklichen Hochbauämter zu stoppen und Anreize zu schaffen, die im Wettbewerb mit den umliegenden Bundesländern positiv wirken. Gleiches gilt übrigens auch für die Forderung nach einheitlichen, verbindlichen Baustandards usw. Davon redet die Senatsverwaltung bereits seit Jahren – bis heute ohne konkrete Ergebnisse. Hier erstreckt sich das Feld der Dringlichkeiten von einem einheitlichen Energiestandard – am besten gleich „KfW 40“ – bis zu den Lüftungen in den WC-Anlagen und vieles mehr. Hier wäre darüber hinaus eine landesweite Datenbank im Übrigen für bezirkliche Liegenschaften, insbesondere auch für die Erfassung von baufachlichen Standards, eine super Idee. Neukölln hat so etwas

(Carsten Ubbelohde)

auf bezirklicher Ebene geschaffen, und das mit großem Erfolg. Schau, es geht doch.

Natürlich gibt es in dem vorliegenden Antrag auch Punkte, über die noch einmal diskutiert werden muss. So erscheint eine Verkürzung von Ausschreibungspflichten auf den ersten Blick zwar charmant, geht aber leider an der Realität vorbei. Die AfD-Fraktion nimmt an, dass es Wunsch der antragstellenden Fraktion ist, möglichst vielen potenziellen Leistungsanbietern die Chance zu geben, sich mit dem Schulbau verbundenen Submissionen beteiligen zu können. Gerade kleinere, mittelständische Leistungsanbieter brauchen dazu aber auch die notwendige Zeit zur Angebotserstellung. Ist diese nicht gegeben, sind die großen und international tätigen Anbieter leider im Vorteil. Hier ist unserer Auffassung nach nicht auf eine Verkürzung der Ausschreibungsfristen abzuzeilen, sondern vielmehr muss dafür gesorgt werden, die bürokratischen Hürden deutlich zu reduzieren.

Ebenfalls noch nicht gänzlich zu Ende gedacht und dementsprechend noch nicht einmal ausreichend erörtert ist der Punkt 7 des vorliegenden Antrags, den Sie mit „Abschlagszahlungen“ überschreiben. Die sind auch jetzt schon möglich, das wissen Sie, und die sollten auch im Bewusstsein der damit verbundenen Risiken umsichtig in die Diskussion eingebracht werden. Übrigens, den Handwerkern und Baufirmen im Allgemeinen wäre schon geholfen, wenn öffentliche Auftraggeber mit ihrer Zahlungsmoral den Appetit auf die Annahme weiterer Aufträge erhöhten.

Ich komme zum Schluss. Meine Damen und Herren von der CDU! All das sind keine unüberwindbaren Hürden für einen am Ende inhaltlichen Konsens im Interesse des gemeinsamen Ziels. Sie haben mit dem Antrag deutlich gemacht, dass Sie in weiten Teilen die gleichen Argumente nutzen, die die AfD-Fraktion bereits im letzten Jahr formuliert hat.

[Dr. Maja Lasić (SPD): Wo denn?]

Wir wollen in dieser Zeit endlich wieder mindestens akzeptable Lernbedingungen durch zeitgemäße und bautechnisch schadensfreie Schulen für unsere Kinder, jetzt und auch in Zukunft. – Ich bedanke mich!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Kurzintervention hat jetzt Herr Kollege Gräff von der CDU das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

[Torsten Schneider (SPD): Er sagt jetzt: „Ich habe nicht bei der AfD, sondern bei der SPD abgeschrieben!“]

– Herr Schneider! Wir werden es jetzt erfahren, was er sagt.

Christian Gräff (CDU):

Herr Ubbelohde! Ich bin auch neu hier in dem Haus, Sie auch als Fraktion. Wenn wir aber bei Ihnen abgeschrieben hätten – das höre ich bei jedem zweiten Thema, guten Vorschlägen, dem oder denen Sie möglicherweise zustimmen wollten –, dann wären wir wirklich am Ende, übrigens alle anderen Fraktionen auch. Das gilt nicht nur für die CDU-Fraktion. Darauf wollte ich gern eingehen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Regina Kittler (LINKE)]

Ein Satz muss mir aber auch noch einmal gestattet sein. Ich habe Sie, Frau Lasić, nicht als unhöflich kennengelernt. Ich lasse mir von Ihnen nicht den Mund verbieten, egal wie alt man ist. Das kann man an der Stelle auch zurückgeben. Was aber diese Haltung zeigt, ist, dass Sie eigentlich immer noch nicht verstanden haben, dass man auch die Hälfte des Personals in Berlin einsparen kann und dass man das möglicherweise auch musste. Dass sich aber dieser Regierende Bürgermeister, der einmal zehn Jahre Fraktionsvorsitzender gewesen ist, auch hätte Gedanken darüber machen müssen, wie man Verwaltung eigentlich mit der Hälfte der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter umstrukturiert, haben Sie bis heute nicht verstanden. Das hat Ihre Rede gezeigt.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Sie haben diese Stadt heruntergewirtschaftet. Sie, die SPD Berlin, sind es gewesen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Ich will nur darauf aufmerksam machen, Herr Gräff, dass sich eine Kurzintervention ausschließlich mit dem Redebeitrag davor beschäftigen sollte. Das wissen Sie. – Sie haben eine Kurzintervention auf den Kollegen Ubbelohde bezogen und haben über den Wortbeitrag der SPD in erster Linie gesprochen.

[Karsten Woldeit (AfD): War ja auch gut!]

Verständigen wir uns darauf: So etwas macht man zwei Mal, das erste und das letzte Mal.

[Heiterkeit bei der AfD –
Marcel Luthe (FDP): Das ist sozialdemokratische Bildungspolitik! –

Senator Dr. Dirk Behrendt: Kann man den Redebeitrag nicht zur Strafe streichen?]

Frau Kittler von der Linken. – Bitte schön!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Attacke!]

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Nun kommt auch die CDU mit einem Antrag zum Schulbau um die Ecke, um auf den Zug aufzuspringen, der schon bereits in Fahrt ist. Soll das ein innovativer Gegenentwurf zur Schulbauoffensive der Koalition sein? Das kann ich nicht erkennen. Ich kann vielmehr erkennen, dass Sie sehr aufmerksam den Senatsbeschluss und den Zehn-Punkte-Plan des Rats der Bürgermeister gelesen haben, dass Sie Debatten, die die Koalitionsparteien mit der Stadtgesellschaft führen, beobachtet haben und sich aus all dem nun Ideen herausuchen, die Sie nun als innovativ eigene verkaufen wollen. Gegen die kann ich gar nichts haben. Aber um uns zu sagen, was Sie gut finden, können Sie doch eigentlich einen Besprechungspunkt in den Ausschüssen nutzen. Das sage ich Ihnen einmal als Vorschlag. Das würde ausreichen. Dem fügen Sie jetzt noch einige bekannte Fakten hinzu, verdrehen historische Tatsachen.

[Heiko Melzer (CDU): Damit kennen Sie sich ja besonders gut aus!]

Rechtlich bedenklich ist Ihr Antrag übrigens auch noch.

Nun komme ich zu einigen Details in Ihrem Antrag. Er ist sehr umfangreich, was unter anderem daran liegt, dass er durch Plauderei, was es so alles in Berlin gibt, und politische Bewertungen der Politik in Berlin zur Blase aufgepustet wurde.

[Heiko Melzer (CDU): Schön, dass Sie die parlamentarische Beratung so ernst nehmen!]

So sagen Sie, dass der Senat nur kurzfristige Sofortmaßnahmen vorlegen würde. Aber das, was Sie, die CDU, fordern, das wäre jetzt grundlegend und dauerhaft. Das stellt übrigens das Bild Sprinterpaket nicht wirklich gut dar, weil man eigentlich nur über eine Kurzstrecke sprinten kann. Dabei haben wir, denke ich, eine Langstrecke von zehn Jahren vor uns. Da darf uns unterwegs nicht die Luft ausgehen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Im Punkt 1 wollen Sie ein Kennziffernsystem für Personalausstattung einführen, nicht ohne die Forderung mit heißer Luft darüber zu füllen, dass dem zu Beginn des vergangenen Jahrzehnts begonnenen Personalabbau nicht rechtzeitig entgegengesteuert wurde. Ich muss es einmal wiederholen, falls Sie es vergessen haben: Der Personalabbau war unter anderem deswegen notwendig, weil die verfehlte Politik der Neunzigerjahre Berlin in eine Haushaltsnotlage führte. Regierender Bürgermeister war von 1991 bis 2001 Eberhard Diepgen von der CDU.

Dass dann, als 2012 die wachsende Bevölkerungszahl prognostiziert wurde und es auch eine deutliche verbesserte Finanzlage in Berlin hergab, den Folgen des Personalabbaus nicht rechtzeitig entgegengesteuert wurde, ist

eine richtige Feststellung, aber leider späte Erkenntnis, sehr geehrte Damen und Herren von der CDU.

[Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Luthe?

Regina Kittler (LINKE):

Von wem?

Präsident Ralf Wieland:

Herrn Luthe von der FDP!

Regina Kittler (LINKE):

Na klar!

Präsident Ralf Wieland:

Klar, gut! Dann halten wir die Zeit an. – Bitte schön, Herr Kollege!

Marcel Luthe (FDP):

Herzlichen Dank! – Frau Kollegin! Da Sie gerade von historischen Tatsachen und ihren Verfälschungen gesprochen haben: Können Sie mir sagen, wie sich in den Jahren 2001 fortfolgende, sagen wir einmal bis 2009, also in der Zeit der rot-roten Segnungen und der Sparpolitik –

[Regina Kittler (LINKE): Bis 2011 wollten Sie sicherlich sagen!]

– 2001 bis 2009 wollte ich sagen –

[Regina Kittler (LINKE): Oh!]

da ist es besonders eindrucksvoll –, der Schuldenstand Berlins in der Zeit Ihrer Sparpolitik entwickelt hat? Hat er sich in etwa verdoppelt?

Regina Kittler (LINKE):

Dazu kann ich selbstverständlich etwas sagen. Ich weiß nicht, ob Sie das gerade nicht verstanden haben, ich kann es für die FDP auch gern noch einmal erklären.

[Heiko Melzer (CDU): Ich bin gespannt, ob die Frage beantwortet wird!]

Wir hatten die Neunzigerjahre. Die Schulden, die wir unter rot-rot geerbt haben, sind in den Neunzigerjahren entstanden. Sie kennen das Problem von Zinszahlungen, die natürlich auch die entsprechenden Schulden in die Höhe getrieben haben.

[Marcel Luthe (FDP): Daher kommen die?]

(Regina Kittler)

Was mussten wir machen? – Wir mussten den Personalabbau vornehmen. Das war eine ganz harte Entscheidung. Die hat den Bezirken mitnichten gut getan. Die Resultate sehen wir heute noch. Das ist alles richtig. Aber was hätten wir denn in der Haushaltsnotlage mit den Auflagen des Bundes in diesen zehn Jahren Rot-Rot tun sollen? Die Ernte dessen, was wir an Einschnitten auch den Bezirken zugemutet haben, hat eigentlich die vorangegangene Regierung eingefahren. Da hätten Sie handeln können.

Damit gehe ich einmal in meinem Gedankengang von vorhin weiter. Ich frage einmal die CDU: Warum haben Sie denn nicht 2012 gegengesteuert, als Sie in der Regierung waren? Die Linke hat das übrigens in der letzten Legislaturperiode auch gefordert und in den Haushaltsberatungen beantragt. Sie haben es abgelehnt. Falls Sie es nicht bemerkt haben, eine deutlich verbesserte Personal- und Finanzausstattung der Bezirke steht nicht nur in unserer Koalitionsvereinbarung, sondern ist auch in dem nun laufenden Doppelhaushalt festgeschrieben. Auch die Sicherung der Mittel für die bauliche Unterhaltung der Gebäude der Bezirke, die in Ihrem Antrag gefordert wird, ist bedarfsgerecht und in Absprache mit den Bezirken auf 1,3 Prozent des Gebäudewertes angehoben worden.

So nebenbei wollen Sie übrigens in Ihrem Antrag auch noch die KLR aushebeln und nur noch als Kontrollinstrument nutzen. Da müsste wohl auch die Landeshaushaltsordnung geändert werden. Ich bin einmal gespannt, was der Hauptausschuss dazu sagt. Sie nehmen auch noch einmal die alte Gewerkschaftsforderung „gleicher Lohn für gleiche Arbeit“ auf, wohl wissend, dass sich Die Linke dem nicht verschließen wird. Übrigens steht auch dafür schon im Senatsbeschluss ein Ansatz, und wir diskutieren das. Da sind wir uns sicherlich einig. Das freut mich.

Zum Fazit: Also wir als Koalition denken vor. Die CDU schreibt es noch mal auf.

[Lachen und Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Das ist nicht besonders kreativ, aber genau das haben Sie gemacht. Wir können dann auch noch mal über die innovativen Ideen, die vielleicht in dieser großen Blase versteckt sind, in den Ausschüssen diskutieren. Ich bin gern dazu bereit, und gerne lernen wir auch dazu. Ich will Ihnen ja nicht auch Fachkenntnisse absprechen.

[Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Kurzintervention hat der Kollege Gräff das Wort.

Christian Gräff (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Darauf direkt und nur dazu: Frau Kittler! Sie hatten eine Frage gestellt.

Die Frage ist gewesen: Wenn die Ursache – und da sind wir uns wahrscheinlich einig – die schwierige finanzielle Lage des Landes Berlin den in Neunzigerjahren gewesen ist, was hätte man in den Jahren 2001 bis 2011 unter Rot-Rot machen müssen? – Man hätte beim Abbau der Hälfte 50 Prozent der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter so aufstellen müssen, dass sie zukunftsfähig sind, eine Struktur dafür zu finden, einen Vorschlag – federführend die SPD – sie stellt den Finanzsenator und den Innensenator seit vielen Jahren –, aber natürlich auch Rot-Rot. Das wäre Ihre Verantwortung gewesen. – Das ist die Antwort auf die Frage, die Sie heute auch noch nicht verstanden haben, wie die SPD. – Danke!

[Beifall bei der CDU –

Regina Kittler (LINKE): Okay! –
Steffen Zillich (LINKE): Haben Sie damals
aber auch noch nicht vorgeschlagen!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP hat jetzt Herr Kollege Fresdorf das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

[Torsten Schneider (SPD): Erklär mal, ob es
von 40 auf 60 eine Verdoppelung ist!]

Paul Fresdorf (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kollegen der CDU-Fraktion! Wenn man Ihr Handeln betrachtet, dann denkt man, die Jahre 2011 bis 2016 hätten zumindest nicht mit Ihrer Beteiligung stattgefunden, wenn Sie jetzt immer ankommen und sagen, wir müssten was ändern. Sie haben in den letzten fünf Jahren auch nicht die Schulen saniert. Das sind alles Maßnahmen, die Sie hätten ergreifen können. Sie haben sie nicht ergriffen.

Und wenn ich dann noch in die Bezirke schaue, wo teilweise seit über 30 Jahren CDU-Kollegen auf den Bildungsstellen in den Bezirksämtern sitzen, und dann schaue: In welchen Bezirken sind denn die Schulen besonders marode? –, dann ist das natürlich auch eine Antwort auf Ihren Antrag und macht das nicht besser.

[Beifall bei der FDP]

Wenn man es jetzt gut meint, kann man fast annehmen, dass Sie von der Sozialdemokratie in Geiselhaft geraten sind – was jetzt nichts mit Senator Geisel zu tun hat,

[Allgemeine Heiterkeit –
Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Haft macht eher der Kollege Behrendt; manchmal, wenn die Häftlinge dableiben wollen, macht er das. Aber das würde uns jetzt wegführen.

Liebe CDU! Herzlich willkommen im Reigen derer, die Anträge zur Schulsanierung eingebracht haben! Wenn ich

(Paul Fressdorf)

Ihren Antrag anschau, dann könnte man eher das olympische Motto „Dabei sein ist alles“ darübersetzen,

[Heiterkeit von Dr. Maja Lasić (SPD)]

denn so richtig geeignet, Schulsanierung voranzutreiben, und ein Sprinterprogramm ist es nun wirklich nicht. Sie wollen kleine Rädchen drehen und kommen von diesem Verwaltungsspingpong von Rot-Rot-Grün nicht weg. Sie wollen ein bisschen mehr Ping und ein bisschen weniger Pong. Das wird uns bei den Schulen nicht helfen.

[Beifall bei der FDP –
Zurufe von Torsten Schneider (SPD)
und Steffen Zillich (LINKE)]

Guckt man sich den Antrag an und will man es wohlwollend mit Ihnen meinen, dann kann man den Antrag auch umdeuten. Ich denke, das ist eher ein Angebot von Ihnen, mit uns eine Antichaoskommission in Berlin zu gründen, eine Enquete-Kommission, um die Verwaltung in Berlin neu und ordentlich aufzustellen. Unser Angebot liegt Ihnen auf dem Tisch, das können wir gerne machen.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Wir laden Sie weiterhin herzlich dazu ein.

Wir haben Ihnen vor Monaten schon einen Antrag zum Turboschulbau vorgestellt, wo wir entgegen Ihrer Ansicht, die kleinen Schrauben zu drehen, das große Rad drehen wollen, wie wir sagen: eine landeseigene Gesellschaft, die alles macht, die aus einem Guss als Kompetenzzentrum Schulen saniert, Schulen in Berlin wieder voranbringt und dann frisch sanierte und gut zu gebrauchende Schulen an die Bezirke zurückgibt. Wir denken, das ist der richtige Weg. Sie haben den leider verfehlt.

Ich denke, wir haben genügend Möglichkeiten, im Bildungsausschuss zu versuchen, diesen Antrag zu qualifizieren. Mal schauen, ob es uns gelingen wird. Wir laden Sie herzlich ein, mit uns einen wirklichen Turboschulbau zu machen und keinen Sprint, wo Ihnen nach zehn Metern die Luft ausgeht. Und dann schauen wir, dass wir die Schulen in Berlin wieder in einen vernünftigen Zustand versetzen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Torsten Schneider (SPD): Die Opposition streitet
über die Größe des Chaos!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Herr Kollege Otto das Wort. – Bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Aufgabe, in Berlin neue Schulen zu bauen und die bestehenden Schulen zu sanieren, ist so groß, dass ich finde, darüber kann man durchaus einmal mehr

hier im Plenum diskutieren. Es ist eine Herausforderung an Architektur, an Pädagogik, an die Gesellschaft und natürlich ökologisch. Wir brauchen moderne Schulen. Wir brauchen Schulen mit Räumen, wo sich die Kinder und Jugendlichen wohlfühlen. Die Kommission, die die Senatorin im vergangenen Jahr einberufen hat, hat dazu Vorschläge erarbeitet. Sie hat sich kundig gemacht, wie es in anderen Städten aussieht, und hat aufgeschrieben, wie künftig solche Schulen aussehen sollen.

Wir brauchen Schulen, die offen sind in das Quartier, in den Kiez. Schule darf sich nicht abschotten. Und nicht zuletzt, weil Grundstücke knapp sind, muss man auch darüber reden, was man auf einem Grundstück, wo eine neue Schule entsteht, damit verbinden kann, ich sage mal, so etwas Simples wie eine Bibliothek oder gemeinsame Sporteinrichtungen, die auch von Sportvereinen genutzt werden, oder wo eine Schule vielleicht nur drei Geschosse hoch ist, aber drumherum ist alles fünfgeschossig. Warum bauen wir da nicht für den Kultursenator ein paar Atelierwohnungen oben drauf?

All das sind Varianten, Schule mit dem Kiez besser zu verbinden. Ich finde, darüber lohnt es zu reden. Und es ist besser, sich über die Zukunft auszutauschen, als sich hier, wie einige der Vorrednerinnen und Vorredner das gemacht haben, kleinteilig darüber auszutauschen, welche Regierungskoalition mehr für die Verschuldung Berlins und für den Zustand der Gebäude zuständig ist. Das kann man ein andermal machen. Ich würde an dieser Stelle lieber über die Zukunft sprechen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Und neben dem, was Schule bringen muss für das Quartier, für die Gesellschaft, für die Stadtgesellschaft von Berlin, ist das eine ökologische Frage. Wir bauen heute Schulen, die die nächsten 50 Jahre das Bild dieser Stadt und das Bild der Quartiere prägen werden, und die müssen modern sein, und die müssen pädagogisch in Ordnung sein, und die müssen ökologisch gebaut werden. Darum geht es insbesondere unserer Fraktion hier an dieser Stelle.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Sie kennen die Debatte: Wie ist eigentlich die Luft in der Schule? – Wir haben die Schule in Hohen Neuendorf besichtigt; ich weiß nicht, wer da noch war. Da gibt es in den Klassenräumen so eine Ampel, und wenn die rot ist, dann ist die Luft alle. Dann machen sie das Fenster auf. In den Berliner Schulen schläft man dann ein. – Das wollen wir ändern. Wir wollen gute Luft in den Schulen.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Und wir wollen gute Baustoffe. – Ja, Herr Schneider, klar, da kommen wir doch zusammen!

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

(Andreas Otto)

Das Thema Holzbauschule haben wir in den Koalitionsvertrag geschrieben. Das kommt.

[Regina Kittler (LINKE): Die ersten werden doch schon gebaut!]

– Genau! – Das ist eine Supersache, dass wir da nachhaltig bauen. Auch das trägt dazu bei, dass wir in Berlin vorne sind. Das will diese Koalition, und deshalb haben wir genau das auch vereinbart.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Die Frage der Geschwindigkeit: Sie haben in Ihren Antrag geschrieben, das ist jetzt Sprint. Bei Sprint bekomme ich immer einen Schreck, weil ich an Herrn Mehdorn und den Flughafen denke. Also bei der Begriffswahl immer ein bisschen vorsichtig sein und gucken, dass man nicht in die Nähe der falschen Leute gerät!

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Wild, fraktionslos?

Andreas Otto (GRÜNE):

Wer ist das?

[Allgemeine Heiterkeit]

Ja, gerne, wenn es eine vernünftige Frage ist!

Präsident Ralf Wieland:

Das kann ich vorher nicht wissen.

[Heiterkeit von Andreas Wild (fraktionslos)]

Andreas Wild (fraktionslos):

Von vernünftigen Leuten kommen immer vernünftige Fragen.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Herr Otto! Was ist denn bei Holzbauten nachhaltiger als bei Steinbauten? Die meisten, die man in der Stadt sieht, sind Steinbauten, und die stehen schon ziemlich lange. Wo ist der Vorteil von Holzbauten?

Andreas Otto (GRÜNE):

Holz ist leichter. Holz ist schneller zu bauen.

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Und das ist das Interessante: In Mahlsdorf wird diese erste Schule gebaut. Da können Sie sehen, dass das auf der Baustelle schneller geht. Sie können die Segmente fertig machen und fahren sie zur Baustelle hin. Sie sparen Bauzeit, Sie sparen sehr viel Geld. Das ist erst mal ein großer Vorteil. Und Holz im Innenraum ist nicht so giftig wie viele andere Baustoffe. – Vielleicht das noch mal als kleine Belehrung an Sie!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Ich war bei der Geschwindigkeit. Natürlich muss alles irgendwie schneller gehen, aber wir müssen auch die Qualität dabei einhalten, ist doch klar. In diesem Zwiespalt bewegt sich das alles. Und da gibt es nicht die einfachen Lösungen. Gucken Sie sich die zehn Schulen, die jetzt auf dem Weg sind, an. Die sind noch nicht nach dem neuen Konzept. Die haben noch nicht dieses Teamhouse-Konzept eingebaut, sondern das ist erst danach entwickelt worden. Okay, da fragt man sich: Muss man die jetzt ändern? – Nein, die ändert man nicht, die baut man fertig wie geplant. Bei den zweiten zehn wird das anders, und so wird es weitergehen. Wir werden immer dazulernen, aber wir dürfen den Anspruch nicht verlieren, dass wir die besten Schulen bauen, die es in diesem Land gibt. Die müssen in Berlin gebaut werden, und eine Idee unserer Fraktion – das wissen Sie vielleicht, auch Sie, Herr Melzer, stellen Sie eine Zwischenfrage! – ist: Wir brauchen da mehr Wettbewerb. Wir müssen vielleicht einen Ideenwettbewerb machen und müssen gucken: Was ist in anderen Städten, was ist in Europa los? Wo sind die besten Schulen? Von denen wollen wir lernen, und das ist das, was wir dazu beitragen. Ich glaube, das ist eine spannende Debatte, und die führen wir heute nicht das letzte Mal. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 3.4:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 12

Bahnflächen für verkehrliche Nutzungen sichern und freigestellte Bahnflächen für eine soziale und ökologische Stadtentwicklung nutzen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 13. Dezember 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. Januar 2018
Drucksache [18/0781](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0465](#)

(Präsident Ralf Wieland)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. – Frau Gennburg, bitte schön, Sie haben das Wort!

Katalin Gennburg (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr verehrte Gäste! In der letzten Plenarsitzung war unsere Priorität das Thema, die zügige Entwicklung neuer Stadtquartiere voranzutreiben. Ich begann meinen Redebeitrag mit den Worten: „Das Bauen hat Priorität für Die Linke.“ Es ging darum, den Neubau und die Leitlinien für den strategischen Neubau der Stadterweiterung darzulegen. Mir war eigentlich wichtig darzulegen, wie eine soziale Stadtentwicklung in der wachsenden Stadt auszusehen hat. Herr Czaja! Sie haben vorhin gesagt, dass wir uns immer wiederholen.

[Sebastian Czaja (FDP): Ja!]

Offensichtlich ist das auch notwendig, dass sich viele von uns wiederholen, denn Wiederholung – sagt man so schön – ist die Mutter der Weisheit, und auch heute werde ich mich ein paarmal wiederholen, weil das, was ich heute zu dem vorliegenden Antrag zu sagen habe, sehr gut zu dem passt, was wir vor zwei Wochen besprochen haben.

Es wäre aber auch schön, wenn die Wiederholungen von den Dingen, die wir besprechen, auch ankommen und die Wiederholungen zur Kenntnis genommen werden, denn dass wir in der vergangenen Plenarsitzung über den Neubau neuer Stadtquartiere sprachen und diese beschlossen, ist wohl unzureichend angekommen, sonst wäre die Debatte zur neuen Liegenschaftspolitik heute nicht so verlaufen, wie sie verlaufen ist.

Wie passend, dass heute in der Aktuellen Stunde lang und breit darüber geredet wurde, wie das neue Bauen, Bauen, Bauen aussehen soll, und eben nicht über strategische Flächensicherung in der Form, wie ich es mir gewünscht hätte.

Herr Czaja! Sie haben in epischer Breite das auch noch einmal dargelegt, wie wir hier die soziale Wohnraumversorgung vernachlässigen. Merkwürdigerweise haben Sie nicht über Tegel gesprochen. Wenn wir über die strategische Flächensicherung in der wachsenden Stadt und die soziale Wohnraumversorgung in einem reden, dann sollten wir doch auch über Tegel reden.

[Stefan Förster (FDP): Und die Elisabeth-Aue!]

– Sie wollen gerne über die Elisabeth-Aue reden? – Genau! Andere Leute wollen über die Elisabeth-Aue nicht reden. So ist das halt. Aber Sie haben lustigerweise heute eben nicht über Tegel geredet. Nur das wollte ich anmerken. Sie reden ja sonst immer über Tegel.

[Sebastian Czaja (FDP): Sind Sie überrascht?]

Wir drehen uns also im Kreis, und ich bin kaum motiviert, diese Drehung bis zur Ohnmächtigkeit mitzumachen. Ich fände es gut, wenn wir wirklich über strategische Stadtentwicklung redeten, und das ist unser Thema. Hier geht es um eine Vielzahl von Planungsprozessen, die zu koordinieren sind, und darum geht es im vorliegenden Antrag.

Wir haben dazu schon mehrfach im Ausschuss, in der Plenarsitzung gesprochen. Was wir wollen, ist die Sicherung von Bahnflächen. Wir haben es in der Vergangenheit erlebt. In verschiedenen Bezirken wurden Bahnflächen meistbietend verkauft. Dann wurden da teure Wohnhäuser draufgebaut. Kleingärten wurden vernichtet. Die grüne Infrastruktur ist völlig zu kurz gekommen. Das war den Leuten, die die Bahnliberalisierung in die Wege geleitet haben, herzlich egal. Hier muss man ganz klar sagen, genau wie bei der BImA: Es gibt ein Stoppschild. Wir möchten gerne die strategische Flächensicherung für das Gemeinwohl vornehmen, und es geht um die wachsende Stadt. Hier liegt unsere Chance, eine gute Liegenschaftspolitik voranzutreiben.

Wir wollen beispielsweise die Mobilitätswende damit voranbringen, dass wir diese strategischen Flächen sichern. Die Möglichkeit für Erweiterungen im öffentlichen Nahverkehr, das ganze Thema der Anbindung des Umlandes ist natürlich ganz wichtig, um die Mehrbedarfe für soziale und grüne Infrastrukturen zu sichern.

Ein schönes Beispiel ist der Westkreuzpark. Da ist es so, dass die Opposition auch im Ausschuss schon ein Fass aufgemacht hat, dass wir da keine Wohnungen bauen. Das ist dann wieder das Abziehbild: Die Senatorin baut nicht. – Aber dass an dieser Stelle eine völlig verlärmte Ecke ist und dort Wohnungen mit einem guten Standard fast nicht möglich sind, wird dann völlig ausgeblendet. Wenn wir sagen, wir wollen dort eine grüne Infrastruktur schaffen, ist das dann auch wieder kein Thema.

Es ist auch ein bisschen langweilig. Deswegen würde ich mich sehr freuen, wenn wir zur Fachpolitik zurückkommen, uns auch ab und zu mal wiederholen und sagen, worauf es uns ankommt, nämlich integrierte Stadtentwicklung, die Beseitigung von Defiziten in der sozialen und grünen Infrastruktur und den Wohnungsneubau zusammen zu denken, die Stadtentwicklungspläne genau so zu entwickeln und weiterzudenken, über das, was wir hier schaffen, mit einem Kataster, das angelegt werden soll, einen Überblick zu bekommen, dass auch die Opposition den Überblick nicht verliert, aber auch wir in der Regierungskoalition. Darum geht es in dem Antrag, also die Durchsetzung der bezirklichen Planungsziele z. B. auch zu sichern, die kommunale Handlungsmacht zu stärken, und – letzte Wiederholung – wir sichern hier das Gemeinwohl, und darauf kommt es an. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Evers das Wort.

Stefan Evers (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Frau Gennburg! Ich weiß gar nicht, welcher Redner es zu einem anderen Thema schon war, der sagte: Und täglich grüßt das Murmeltier. – So kommt es mir bei diesem Antrag vor. Ich glaube, es ist das vierte Mal, dass ich zu diesem Thema und diesem wortgleichen Antrag hier im Plenum sprechen darf. Es ist mir immer wieder eine Freude, aber ich glaube, ich kann mich kurzfassen.

Sie wissen, dass wir das Kernanliegen teilen. Wir haben es als große Koalition in der vergangenen Legislaturperiode bereits beschlossen. Wir haben Ihnen im Ausschuss vorgeschlagen, dass, wenn es Ihnen wichtig ist, Beschlüsse noch einmal neu aufzulegen, die die große Koalition schon vorgelegt und getroffen hat, wir dazu auch bereit sind, wenn Sie meinen, dass das den Senat eher antreibt, als es in der vergangenen Legislaturperiode der Fall war. Dem Vorschlag mochten Sie sich aber nicht anschließen. Sie haben dann darauf bestanden, insbesondere den festen Verweis auf Ihr eher konfrontatives als kooperatives Baulandmodell mit in den Antrag aufzunehmen, was der Grund ist, warum wir uns im Ergebnis enthalten werden. Aber nichtsdestotrotz, dieses Kataster einzurichten, sich den Überblick zu verschaffen und insbesondere auch zu einem aktiven politischen Management dieser Flächen zu kommen, ist ein richtiger Ansatz, so richtig, wie er schon vor fünf Jahren war. Wir können gerne alle fünf Jahre den Antrag neu beschließen. Wir werden auch dann nicht widersprechen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Kugler das Wort.

Andreas Kugler (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Ich freue mich, zu diesem wichtigen Anliegen reden zu können, denn es geht um die strategische Stärkung unserer Stadtentwicklung. Es geht um die Voraussetzungen für die Erfassung, den Erwerb und die Nutzung von ehemaligen Bahnflächen als Gestaltungsflächen für unsere Stadt. – Sie haben es ja schon zwei, drei Mal gerade gehört.

Wir haben bisher eine besondere Herausforderung im Zusammenhang mit diesen ungenutzten Bahnflächen, und diesen Problemen wird der vorliegende Antrag abhelfen. Lassen Sie mich dazu kurz ausholen: In den vergangenen Jahren hat die Immobilienagentur der Deutschen Bahn

fast 240-mal ungenutzte Bahnflächen unserer Stadt in einer Größenordnung von etwa 1,6 Millionen Quadratmetern an den oder die Meistbietende verkauft. Das entspricht einer Fläche von rund 224 Fußballfeldern. Dort werden leider ganz überwiegend hochpreisige Eigentumswohnungen errichtet, und seien wir mal ehrlich: Braucht unsere Stadt, brauchen unsere Kieze, brauchen die Berlinerinnen und Berliner diese einseitige Konzentration auf Eigentumswohnungen, die in der Regel bei einem Preis von 5 000 bis 10 000 Euro pro Quadratmeter liegen? Ich glaube, die Antwort kennen wir alle. Sie heißt: Nein.

[Harald Laatsch (AfD): Nein! Sie heißt: Ja!]

Die bereits verkauften Bahnflächen sind für eine soziale und ökologische Nutzung durch unsere Stadtgesellschaft unwiederbringlich verloren gegangen. Deshalb werden wir diese Praxis nicht so weiterlaufen lassen. Hierfür müssen wir etwas ändern, und hier setzt auch der entsprechende Antrag an, damit sich diese Situation bei den kommenden Entwicklungen und Verkäufen auf keinen Fall wiederholt; denn Berlin braucht diese Bahnflächen – das Land, die Bezirke und vor allen Dingen die Berlinerinnen und Berliner.

Wir brauchen sie für verkehrliche Projekte. Ich kann ein Beispiel nennen: Wenn wir mehr Elektrobusse in der Stadt fahren lassen wollen, brauchen wir wesentlich mehr Fläche für Busbahnhöfe, weil die Infrastruktur einfach größer ist. Wenn wir die Flächen dafür nicht brauchen, brauchen wir sie für bezahlbaren Wohnraum, für Kindertagesstätten, Schulen oder medizinische Versorgungseinrichtungen und nicht zuletzt für ökologische Grünflächen, für die Freizeit und die Erholung, die für unsere Stadtgesellschaft auch einen wichtigen Bestandteil darstellt. Die ungenutzten Bahnflächen sind deshalb Mosaiksteine unseres zukünftigen Berlins, das wir gemeinsam mit allen Akteuren der Stadtgesellschaft, also auch mit der Opposition, entwickeln möchten.

Dieser Antrag ist somit ein weiterer Schritt, auch hinsichtlich der Neuausrichtung der Berliner Liegenschaftspolitik. Ich kann auf das verweisen, was unser Finanzsenator Matthias Kollatz-Ahnen heute früh im Rahmen der Aktuellen Stunde bereits gesagt hat, und mich etwas kürzer fassen.

[Harald Laatsch (AfD): Das ist ja schön!]

Der Antrag umfasst also nicht nur die Einrichtung eines öffentlichen Registers über alle Bahnflächen in Berlin, sondern strebt eben auch nach einem Dialog und einer Vereinbarung zwischen Senat, Eisenbahnbundesamt und der Immobilienagentur der Deutschen Bahn. Es wird nötig sein, dass sich der Senat mit der Deutschen Bahn zusammensetzt und gemeinsam mit den Bezirken ungenutzte Bahnflächen entwidmet und sichert, wo nötig auch strategisch ankauft, und nach unserem – sehr wohl kooperativen – Baulandmodell entwickelt, wenn Flächen nicht für verkehrliche Zwecke benötigt werden. In diesem

(Andreas Kugler)

Sinne bringt diese Beschlussempfehlung unsere Stadt voran, meine Damen und Herren von der Opposition, und Sie dürfen sich, das ist ja schon angekündigt worden – sehr positiv –, in diesem Fall unserem guten Vorschlag anschließen. – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Laatsch das Wort.

[Torsten Schneider (SPD): Bei wie vielen Reden muss man denn ein Mal zum Thema sprechen?]

Harald Laatsch (AfD):

Herr Schneider, Knöpfchen!

[Torsten Schneider (SPD): Nein, Köpfchen!]

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich weiß gar nicht, ob ich Herrn Kugler gerade richtig verstanden habe. Er hat gesagt, wenn auf ehemaligen Bahnflächen Eigentumswohnungen entstehen, dann sind diese Bahnflächen für die Gesellschaft verloren. Ich frage mich, wer eigentlich in den Eigentumswohnungen wohnt. Entweder Mieter oder Eigentümer. Sind die also nicht mehr Teil der Gesellschaft aus Sicht der SPD? Ist es so weit gekommen?

[Heiterkeit von Herbert Mohr (AfD)]

Bahnanlagen sind potenziell gefährlich, deswegen sind sie meistens schlecht zugänglich. Mir ist insofern unklar, warum Sie ein öffentliches Kataster schaffen wollen. Wer soll denn daraus Informationen ziehen? – Die Behörden können das ohnehin, die Parteien hier im Saal bekommen sicherlich auch Zugriff darauf. Wer außer uns oder den Behörden soll aber diese Informationen haben? S-Bahn-Surfer, Kabeldiebe, Graffiti-sprayer, oder für wen wollen Sie ein öffentliches Kataster schaffen? – Das ist mir völlig unklar, aber gut, das ist Ihre Sache.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist doch Kokolores!]

Bahnlinien teilen oft den öffentlichen, den urbanen Raum und schaffen räumliche Grenzen. Es ist deshalb sinnvoll, Herr Schneider, dass die öffentliche Hand diese Flächen übernimmt. Deswegen stimmen wir Ihrem Antrag auch zu – um Sie nervlich ein bisschen zu beruhigen.

[Beifall bei der AfD –

Torsten Schneider (SPD): Ich bin entspannt! Sie haben mich noch nicht erlebt, wenn ich unruhig bin!]

Dieses ganze ideologische Brimborium entscheidet sich hinterher ja in den entsprechenden Bebauungsplänen. Dann wird darüber noch einmal gesprochen. An sich ist es richtig und vernünftig, dass diese Flächen die urbanen Gebiete zusammenführen, dass eine entsprechende Gestaltung passiert. Deswegen finden wir das richtig, wir stimmen zu, und alles ist gut. – Schönen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) und
Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Billig das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Daniela Billig (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Berlin hat in der Vergangenheit sehr schlechte Erfahrungen mit freigestellten Bahnflächen gemacht. Von der Bahn und ihren Verwertungsgesellschaften wurden relativ unvorhergesehen und kurzfristig die Filetstücke auf den Markt geworfen und dann an den Meistbietenden verkauft. Berlin und die Bezirke sind dabei in den allermeisten Fällen nicht mitgekommen, einerseits natürlich finanziell, andererseits aber auch bei der Geschwindigkeit. Natürlich wurden unter Umständen auch die Berliner Interessen oder die der Bezirke ignoriert. Erst im Nachhinein durften wir dann wehmütig davon träumen, welche schönen und wichtigen Projekte wir dort für die Stadtgesellschaft hätten realisieren können und wollen. Mit der neuen Praxis der Nachnutzung von Bahnflächen können wir das ändern und endlich vorausschauend, nachhaltig und kooperativ die Interessen der Berliner Bevölkerung umsetzen.

[Beifall bei den GRÜNEN,
der SPD und der LINKEN]

Mit dem Kataster erreichen wir Transparenz. Das ist, lieber Herr Laatsch, natürlich eine Arbeitserleichterung für die Stadtentwicklung, das ist aber vor allen Dingen auch eine Grundlage für Bürgerbeteiligung, und ich denke, im 21. Jahrhundert müsste das eigentlich selbstverständlich sein.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Wir können durch eine Vereinbarung mit der Bahn und Informationen über ihre Pläne die Kommunikation und Kooperation zwischen den verschiedenen Institutionen herstellen. Das ist eine Arbeitsweise, die die Bevölkerung von uns erwartet, und eben keine Blockade zwischen den Ebenen.

Wir können auch unsere Aufgabe der Vorsorge durch diese Liegenschaften sehr viel besser erfüllen. Wir brauchen diese Flächen nämlich für Grünflächen und Kleingärten. In der wachsenden Stadt müssen wir darauf achten, dass wir davon genug haben, dass sie vorhanden sind und dass sie bleiben – für das Stadtklima und als Naherholung. Manche wilde Grünfläche, mache Kleingärten befinden sich auf ungenutzten Bahnflächen. Fallen diese Grundstücke in die meistbietende Verwertung, dann fällt auch das Grün weg. Es ist unsere Aufgabe, Grünflächen und Kleingärten zu sichern.

(Daniela Billig)

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wir brauchen diese Flächen natürlich auch für den viel diskutierten Wohnungsneubau.

[Torsten Schneider (SPD): Ja!]

Es fehlen noch Potenzialflächen für ca. 15 000 Wohnungen. Diese brauchen wir aber erst bis 2030, um den Bedarf zu decken. Das ist also kein Grund, in Panik zu geraten. Das spornt uns aber andererseits an, in der Anstrengung nicht nachzulassen, und auf diesen Bahnflächen haben wir das Potenzial. Von der Opposition hören wir: „Bauen, bauen, bauen!“, als würden wir das ignorieren – was einfach nicht stimmt. Hier ist ein Beispiel, wo wir das tun können und wollen, denn gerade diese freigestellten Bahnflächen haben großes Potenzial für Stadtentwicklung und Wohnungsbau.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Genau!]

Sie sind häufig verkehrsgünstig gelegen. Sie haben eine wichtige Infrastruktur dementsprechend schon vor Ort: den öffentlichen Nahverkehr. Wir entwickeln unsere neuen Wohngebiete so also finanziell und zeitlich effizient und auch noch ökologisch.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Torsten Schneider (SPD)]

Sie haben meistens eine gewisse Größe und bieten dadurch die Möglichkeit, eine erkleckliche Anzahl an Wohnungen zu bauen – und dazu gleich eine moderne Infrastruktur mit Kitas, Schule, Freizeitgestaltung, Stadtgrün, Gewerbe und Einzelhandel. So entstehen soziale, lebendige und lebenswerte Stadtviertel.

Wir haben die Chance, die Wohnungsbaugesellschaften oder auch Baugenossenschaften zum Zuge kommen zu lassen, die sozial verträglich vermieten; denn Berlin ist nun einmal eine Mieterstadt, das kann niemand glaubwürdig abstreiten. Die Privaten allein werden das jedenfalls nicht hinbekommen – sonst hätten wir ja kein Problem –, denn sie sind schon ganz lange dabei.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Zuruf von der FDP: Der Staat lässt sie ja nicht!]

Genügend Wohnraum zu schaffen, aber ausgeglichen mit einem Anspruch an modernen ökologischen Städtebau mit Infrastruktur und Grün, das ist die große Herausforderung, der wir uns stellen. Deswegen ist dieser Antrag notwendig – es gibt keine überzeugenden Gegenargumente, ich habe heute auch keine gehört –, denn wir wollen die Zukunft planen und zum Vorteil der Berlinerinnen und Berliner die Fläche entwickeln. Dafür bitten wir um Ihre Unterstützung.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Kurzintervention hat jetzt der Kollege Laatsch das Wort.

[Torsten Schneider (SPD): Ach! Bei der ersten Rede macht man doch keine Kurzintervention!]

Harald Laatsch (AfD):

Liebe Frau Billig! Wenn Sie so viel von Transparenz halten: Zunächst einmal sind Bahnlinien potenziell gefährlich, dort findet Schienenverkehr statt. Das ist nicht ganz ungefährlich, oder? Dort gibt es Hochspannungsleitungen.

[Lachen bei den GRÜNEN –
Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE) und
Katalin Gennburg (LINKE) –
Torsten Schneider (SPD): Wir wollen doch nicht auf der Schiene bauen! Haben Sie was getrunken?]
– Herr Schneider, Knöpfchen!

Präsident Ralf Wieland:

Ich bitte jetzt wieder um Ruhe.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Weiter, Herr Laatsch!
Machen Sie ruhig weiter!]

Harald Laatsch (AfD):

Hier geht es um das öffentliche Kataster, Herr Schneider. Vielleicht haben Sie die Veranstaltung hier nicht verfolgt, das kann ja sein. Es geht um das öffentliche Kataster, und da Bahnlinien potenzielle Gefahrenorte sind, halte ich nichts davon, sie öffentlich zu machen. Okay, das ist der eine Punkt. Aber der andere ist:

[Torsten Schneider (SPD): Sie haben das überhaupt nicht verstanden!]

– Herr Schneider, drücken Sie auf den Knopf! – Vielleicht können Sie, Frau Billig – Sie sind ja der eigentliche Ansprechpartner meiner Intervention – dann den Widerspruch auflösen, warum Sie Bahnflächen öffentlich machen wollen, aber kein öffentliches Baulandkataster erstellen möchten. – Danke schön!

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin, Sie können gern erwidern – dann bekommen Sie das Wort.

Daniela Billig (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Laatsch! Ich finde es sehr, sehr traurig, dass Sie solche Angst vor Bahnflächen haben. Ich finde Bahnflächen hochgradig spannend für Grün, für Wohnungsbau, für ganz viele Dinge, die wir als Berli-

(Daniela Billig)

nerinnen und Berliner brauchen, und ich habe große Lust, sie zu gestalten.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Förster das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Stefan Förster (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Gennburg! Wenn Sie die Befürchtung haben, dass wir uns immer im Kreis drehen und einem dabei so schwindlig werden kann, dann sollte man das Thema vielleicht nicht als Priorität anmelden, dann hätten wir einmal weniger darüber sprechen müssen. Kollege Evers hat ja schon darauf hingewiesen: Ich glaube, wir hatten die Debatte vier- oder fünfmal; so wahnsinnig neue Argumente kommen dann meist nicht hinzu.

[Beifall bei der FDP]

Aber es ist ja doch in den Debattenbeiträgen der Vorrednerinnen und Vorredner so einiges durcheinandergeschmissen worden: Die einen wollten Kleingartenflächen sichern, die anderen wollten Parks anlegen. Die nächsten wollten Wohnungsbau betreiben und wiederum andere Flächen für den Bahnverkehr sichern. Das alles auf denselben Grundstücken wird so nicht funktionieren. Und deswegen wird man es auch nur gemeinsam mit der Bahn hinbekommen und nicht gegen sie.

Wir haben in Treptow-Köpenick, in meinem Heimatbezirk, etwa beim Betriebsbahnhof Schöneweide wunderbare Erfahrungen, wo es auch gemeinsam mit der Bahn geht. Da war die Bahn sehr kooperativ, auch mit dem WISTA-Gelände, und dort wird ein großer Industrie- und Gewerbepark entwickelt. Aber das geht eben nicht gegen die Eigentümer, sondern nur mit den Eigentümern – etwas, was Sie ja immer nicht verstehen, und das ist das Problem.

[Beifall bei der FDP]

Und dieses wunderbare Beispiel mit dem Westkreuzpark, wo man ja behauptet, dort würden überhaupt keine Wohnungen entstehen können, weil Schienen in der Nähe sind: Die Koalition will an gleicher Stelle, ein paar Kilometer weiter in Köpenick, direkt an der S-Bahn und an der Fernbahn ein großes Stadtquartier bauen – genau an der Schiene. Da interessiert es nicht; da sagt man, das kriegt man mit Lärmschutz alles hin. – Wie bigott ist das dann?

[Beifall bei der FDP]

In Köpenick macht Lärm kein Problem, aber am Westkreuz können wir keine Wohnungen bauen? – Sie müssen sich schon mal entscheiden, also eins von beiden geht

nicht! Wenn man da auf der einen Seite, den Grunewald in Blicknähe, sagt, „Dort brauchen wir unbedingt eine Grünfläche!“, und gleichzeitig Kleingärten vernichten will, dann haben Sie da z. B. den Kleingartenverband nicht an Ihrer Seite. Der sagt nämlich ganz klar, Wohnen und der Erhalt der Kleingärten wären kombinierbar. Der Investor hat sich auch mit den Kleingärtnern dort verständigt. – Das ist jedenfalls viel sinnvoller als ideologische Politik und Parkanlagen, die dann überhaupt keiner in dieser Stadt pflegt. Das ist doch das Problem!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Buchholz?

Stefan Förster (FDP):

Bitte schön!

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Kollege Buchholz!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Kollege! – Ich schätze Sie ja als wirklich aktiven und konstruktiven Mitarbeiter im Stadtentwicklungsausschuss. Darum meine Frage: Sie haben jetzt zwei Positivbeispiele über das Verhalten der Bahn gebracht. Wir könnten aber zwanzig Gegenbeispiele bringen, da hat die Bahn das Land Berlin überhaupt nicht informiert, dass sie verkaufen möchte. Würden Sie das nicht auch als FDP verurteilen?

Stefan Förster (FDP):

Wir haben es an der Stelle mit zwei Paar Schuhen zu tun: Das eine ist die Bahn, die eben sehr unterschiedlich reagiert, und das andere ist das Eisenbahnbundesamt, das die Entwidmung von Bahnflächen vorantreiben muss. Und da habe ich ja im Ausschuss gesagt: Das Eisenbahnbundesamt ist eine sehr schwerfällige Behörde. – Das habe ich so kritisiert. Aber das wird man bei den Bahnflächen nicht unbedingt mit dem Eigentümer verhandeln können. Denn wir haben ja die Zweiteilung: Eigentümerin ist zwar die Bahn, aber Entwidmungen muss das Eisenbahnbundesamt machen. Und dort hat man in der Tat Kollegen sitzen, denen es schwindlig wird, wenn sie ein Rundschreiben lesen, das ist das Problem. Aber dem kann man an der Stelle nicht abhelfen. Aber dass das eine schwerfällige Behörde ist und dass es beim Eisenbahnbundesamt Handlungsbedarf gibt, darüber sind wir uns einig, können aber von Berliner Seite aus wenig machen.

Unsere Prioritäten sind klar bei der Nutzung von Bahnflächen: Zuerst muss die verkehrliche Entwicklung

(Stefan Förster)

geprüft werden. Wir haben ja wieder Stellen in dieser Stadt, wo man Bahnflächen braucht, um Schienenverkehr dort abzuwickeln, um auch entsprechend wieder Güterverkehr auf die Schiene zu bringen, was ja auch notwendig ist.

Die zweite Priorität ist die Wohnraumnutzung. Wir haben in der Stadt das dermaßen drängende Problem, dass wir solche attraktiven Flächen auch nutzen müssen. Mit Lärmschutz und Ähnlichem kann man es auch entlang von Bahngleisen gut hinbekommen.

Anschließend, drittens: die nötige Infrastruktur für die Wohnbebauung, nämlich Kitas, Schulen und meinetwegen dann auch Grünflächen – aber in dieser Reihenfolge. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag auf Drucksache 18/0465 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen AfD und FDP bei Enthaltung CDU – die Annahme mit geändertem Berichtsdatum 15. April 2018. Wer dem Antrag mit geändertem Berichtsdatum 15. April 2018 gemäß Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen auf Drucksache 18/0781 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Koalitionsfraktionen, die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Kollegen. – Gegenstimmen? – Das ist die FDP. – Enthaltungen? – Bei der CDU. Dann ist der Antrag angenommen.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 3.5:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 11

**Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm
2030, Umsetzungszeitraum 2017 bis 2021**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 7. Dezember 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. Januar 2018
Drucksache [18/0780](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0423](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Herr Kollege Kössler hat das Wort, bitte schön!

Georg Kössler (GRÜNE):

Schönen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Mit dem heute zur Abstimmung ste-

henden Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm, dem BEK, kommt nun ein wirklich langer parlamentarischer Prozess zu seinem vorläufigen Ende – endlich! Jetzt kann die Verwaltung, allen voran unsere Klimasenatorin, endlich loslegen.

Berlin ist ja eine innovative Stadt. Hier wurden nicht nur Computer oder das Kondom erfunden – Berliner Start-ups wie Mobisol helfen Afrika beim Sprung ins Solarzeitalter, und mit „Sonnen“ sitzt bei uns ein Batteriehersteller, dem Tesla aktuell hinterherguckt.

Wir haben auch exzellente Bedingungen bei uns, um zum Praxislabor der Energiewende zu werden: Wir stehen gewissermaßen gemeinsam in einer Tüftlergarage, doch irgendjemand hat seinen alten Dieselmotor angelassen. Nun gibt es zwei Möglichkeiten: Wir können ihn entweder ganz abstellen, oder wir bauen ihn zusammen um. Und ich sage Ihnen: Das BEK ist unser Umbauplan.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Das ist auch bei bitte nötig. Die Berliner Emissionen sind in den letzten Jahren stagniert. Ein Großteil der Reduktionen der letzten Jahrzehnte kam nicht durch politischen Willen, sondern war durch gesellschaftliche und wirtschaftliche Umbrüche verschuldet. Umbrüche wird es weiterhin geben, Stichwort Digitalisierung. Ich glaube aber nicht, dass sie automatisch zu weniger Emissionen führen. Deshalb muss die Politik aktiv werden; deshalb beschließen wir jetzt das BEK.

Berlin muss selbst mit gutem Beispiel vorangehen. Wir, die Politik muss mit gutem Beispiel vorangehen. Die öffentliche Verwaltung wird deshalb – so steht es im BEK – eine Vorreiterrolle einnehmen: In Zukunft soll kein Staatssekretär mehr einen Verbrenner fahren, keine Schule wird betonsaniert, und die öffentliche Beschaffung wird ökologischer. – Endlich fasst sich in dieser Stadt mal jemand an die eigene Nase.

Dazu gehört auch, ganz selbstkritisch zu fragen: Werden wir das Berliner Klimaziel von minus 40 Prozent CO₂-Emissionen bis 2020 erreichen? – Schwierig. Zuletzt standen wir nur bei 30 Prozent, und anders als auf Bundesebene, wo das durchaus möglich wäre – weil stromgeführte Kohlekraftwerke relativ leicht in großer Menge vom Regelbetrieb weggenommen werden können –, müssen wir hier eine Wärmewende organisieren. Wir haben aber mit diesem BEK trotzdem noch einmal als Koalition nachgelegt, mehr Ambitionen reingebracht und die Ziele von Paris darin verankert.

Wir wollen hier aber nicht einfach nur über Ziele streiten. Wir wollen endlich loslegen. Das wird ein Learning-by-Doing. Wir brauchen mehr Speed in dieser Stadt. Wir müssen jetzt endlich anfangen, und das wird heute der Fall sein.

(Georg Kössler)

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Nun ist dem BEK ein beispielloser Beteiligungsprozess vorangegangen. Natürlich darf man das doof finden, aber ganz ehrlich: Wer gegen dieses Programm stimmt, der stimmt gegen diese Stadt.

Und das BEK beruht auf einem breiten wissenschaftlichen Gutachten. Natürlich darf man das falsch finden. Doch dann frage ich: Wo sind Ihre wissenschaftlichen Fakten? Denn bei der Rettung des Planeten muss es doch um Fakten gehen und nicht um Ideologie!

[Lachen von Holger Krestel (FDP)]

Aber genau diese verfolgen hier ja einige, wenn sie sagen: Der Markt wird es schon richten! Oder: Der Klimawandel ist gar nicht menschengemacht!

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

– Drücken Sie bitte den Knopf, wenn Sie mit mir reden wollen, oder lassen Sie es!

[Holger Krestel (FDP): Wir reden ja nicht mit Ihnen, wir machen uns über Sie lustig!]

Natürlich sind Ihre beiden Argumente nicht dasselbe, aber sie sind – pardon – Bullshit, und ich bin froh, dass Ihre Argumente in dieser Stadt keine Mehrheit haben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Das BEK wird zur zentralen Leitschnur in den kommenden Jahren. Klimaschutz wird endlich ein zentrales Kriterium, sei es in der Bauplanung oder bei der Bewertung von neuen Verkehrsprojekten – die A 100 ist dann übrigens nicht mehr. Das ist wichtig, das ist richtig, nimmt uns aber auch in der Zukunft nicht aus der Verantwortung. Wir als Koalition haben vereinbart, dass wir uns in zwei bis drei Jahren noch einmal in die Augen gucken und selbstkritisch fragen: Hat es dem Klimaschutz etwas gebracht, oder müssen wir nachsteuern? Haben wir es geschafft, Ökologie, Ökonomie und Soziales wie beabsichtigt zusammenzubringen? Haben wir mit unserem vorsichtigen Ansatz gute Prozesse angestoßen, und können wir diese beschleunigen? Oder müssen wir noch einmal nachsteuern?

Zu den Änderungsanträgen werden meine beiden Kollegen Herr Buchholz und Herr Dr. Efler bestimmt gleich noch etwas sagen. An dieser Stelle: Vielen Dank für die gute Zusammenarbeit in der Koalition!

An die Opposition nur noch ein Wort: Leute! Da draußen ist Klimachaos, und wir legen hier drin Förderprogramme und Beratungshilfen auf. Merken Sie eigentlich selber noch was? So handzahn, so freundlich bekommen Sie den Klimaschutz von uns nie wieder serviert.

[Holger Krestel (FDP): Ist das jetzt eine Drohung, oder was?]

Stimmen Sie nicht mit der AfD gegen dieses Stadt, gegen den Klimaschutz! Überlegen Sie sich ganz genau, wie Sie hier abstimmen wollen!

[Holger Krestel (FDP): Was soll das jetzt?]

Sie senden ein Signal aus. Ich sage Ihnen: Jetzt geht es los. Wir haben die Haushaltsgelder, wir haben den politischen Willen,

[Holger Krestel (FDP): Ist eine Unverschämtheit!]

wir haben die Mehrheit in der Stadt, jetzt wird nicht mehr gelabert, jetzt wird investiert,

[Holger Krestel (FDP): Sie haben nicht
alle Tassen im Schrank!]

jetzt wird gehandelt. Heute beschließen wir das Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Marcel Luthe (FDP): Trautntänzer! –
Abgeordneter Kössler (GRÜNE) geht auf den
Abgeordneten Krestel (FDP) zu. –
Zuruf von Heiko Melzer (CDU) –

Marcel Luthe (FDP): Das ist eine Unverschämtheit! –
Weitere Zurufe von der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion Herr Schultze-Berndt? – Gut.

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Herr Kössler! Das war ja sehr pathetisch,

[Marcel Luthe (FDP): „Pathetisch“
ist das richtige Wort!]

– zu Recht. Das war zu Recht, weil er nämlich ein wichtiges Thema besprochen hat, ein Thema, das uns allen am Herzen liegt. – Und wenn ich hinter diesem Redepult auch vorgucken kann, kann ich auch loslegen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben vorhin über den Wohnungsbau gesprochen. So ein bisschen fühlt man sich wie im Zoo früher, wie Hospitalismus, diese Tiere, die sich auf der Stelle bewegten, so haben wir es auch im Wohnungsbau, wo sich in dieser Legislaturperiode gar nichts bewegt, ein bisschen nach links, ein bisschen nach rechts. Wenn wir uns das BEK angucken, was da zum Thema Wohnungsbaubeschleunigung steht, dann stellen wir fest, dass künftig in jedem Bebauungsplan ein Energie- und Klimaschutzplan verbindlich mit aufzustellen ist. Das ist neu. Das wird natürlich zu einer irrsinnigen Beschleunigung des Bauverfahrens führen. Wenn wir über Bauverfahren in Berlin und die Attraktivität für Investoren sprechen, dann steht auch im neuen BEK drin, dass künftig die Schaffung von privaten Parkplätzen auf dem eigenen Grundstück verboten

(Jörn Jakob Schultze-Berndt)

werden soll. Man möchte die Attraktivität des Autoverkehrs nicht erhöhen. Das macht es natürlich attraktiv zu bauen.

Aber, Herr Kössler, nach dem, was Sie an pathetischen Sachen sehr richtig vorgetragen haben, stelle ich doch fest, es ist ein bisschen viel Sektkorkenmodus bei den Rot-Rot-Grünen. Es wird hier gefeiert bis auf Teufelkomm-raus was man so alles Tolles geschaffen hat, z. B. das Stadtwerk gibt es jetzt – das gab es vorher schon, Braunkohle soll abgeschaltet werden – das gab es vorher schon, Ausstieg aus der Steinkohle soll es geben – das war auch vorher schon beschlossen, sogar durch die Bundesregierung. Dass das Stromwerk jetzt Strom verkauft, ist auch eine ganz tolle Innovation. Also was ist denn nun eigentlich rausgekommen? – Ach ja, der Anschlusszwang für Fernwärme als Drohkulisse für alle, die sich im Bereich der energetischen Erzeugung austoben. Dass das ein bisschen mau ist, das wissen wir alle. Da hatten wir wirklich anderes erwartet, insbesondere angesichts der Tatsache, dass jetzt so viel Geld zur Verfügung steht.

Ganz groß angekündigt wurde zu Beginn der Legislaturperiode die neue Fassung des hier vorliegenden Berliner Energie- und Klimaschutzprogramms. Wir als CDU finden dieses BEK in weiten Zügen ja richtig klasse.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Sie wissen, es ist deswegen so klasse, weil es vor Innovationen so strotzte, weil es nämlich zwischen Schwarz und Rot mehr oder weniger vereinbart wurde.

[Lachen von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Und Sie wissen ja, die CDU ist gut für dieses Land. Wir leben ja gerne in einem Land mit den Menschen, miteinander, füreinander. Viele der Ideen, ganz ernsthaft, da brauchen wir uns ja nicht auf die Schulter zu klopfen, kommen ja gar nicht von den Politikern, sondern von den Leuten, die nicht nur eine Meinung, sondern eine Ahnung haben. Die Ideen kommen nämlich von Kommissionen, von Verbänden, aus der Forschung im Umwelt- und Energiebereich von Engagierten, die sie auch im Rahmen der Enquete-Kommission geäußert haben.

Dann ist das Gesetz aber in der letzten Legislaturperiode nicht mehr verabschiedet worden,

[Zuruf von der LINKEN: Warum eigentlich nicht?]

Sie kennen den Vorgang. Es ist dann aber gesagt worden, das geht ja gar nicht, mit dieser CDU, die verabschieden das BEK nicht, wir machen es jetzt, Rot-Rot-Grün macht es jetzt ganz zackig, wir werden jetzt das Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm verabschieden. Das sagte man 2016, dann wurde es ein bisschen später und ein bisschen später. Dann hieß es, das Gesetz werde jetzt noch einmal ganz grundlegend von den Denkern und Strategen der Energiepolitik und des Klimaschutzes überarbeitet. Wir reden von den drei Denkern, von den drei weiblichen Spitzenkräften der Senatsverwaltung für

Wohnungswesen, für Umwelt und für Wirtschaft und Energie. Einige von uns können sich noch an den rot-grünen Senat unter Momper erinnern, wo sich die Senatorinnen der AL und die der SPD immer zu einem sogenannten Hexenfrühstück trafen. Der Begriff „Hexen“ ist ja heute nicht mehr so richtig politisch korrekt,

[Antje Kapek (GRÜNE): Jetzt wird es sexistisch!]

heute sagt man ja, glaube ich, Magierinnen. Die haben einen richtigen politischen Zaubertrank für den Klimaschutz in Berlin zusammengebraut. Aber nein, es kamen dann die drei männlichen Zauberlehrlinge der drei Regierungsbildenden Fraktionen, die den Trank jetzt noch einmal einem ganz normalen Tuning unterzogen haben, deswegen dieses starke Machwerk der Senatsverwaltungen, dieses aus der Brain-Factory herausgekommene starke, dann noch einmal mit 63 Änderungsanträgen korrigierten Machwerk.

[Heiterkeit bei der CDU]

Das ist ja auch ganz putzig. Eigentlich hatten wir ja gesagt, wir verabschieden das BEK so, wie es ist, und diskutieren dann später einmal darüber. Aber als dann die Änderungsanträge ankamen, haben wir gesagt, da müssen wir auch noch etwas ändern, und haben noch anderthalb bis zwei Änderungsanträge eingebracht. Aber ich glaube, die Diskussion wird uns die nächsten Jahre noch erhalten bleiben.

Das BEK, ein Programm, das für uns alle die Welt ein kleines bisschen besser machen soll, hat durch die offensichtlich schlechte Arbeit der beteiligten Senatsmagierinnen und diese unmagischen Taschenspielertricks in den Ausschüssen, wo man die Änderungsanträge im Energieausschuss gar nicht erst vorgelegt hat, die politische Unschuld verloren. Das bedauern wir sehr.

[Daniel Buchholz (SPD): Wann kamen denn Ihre Änderungsanträge, Herr Schultze-Berndt?]

– Ist das eine Zwischenfrage?

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Buchholz von der SPD?

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Ja, aber wie!

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Buchholz!

Daniel Buchholz (SPD):

Das ist nett, Herr Kollege! – Wollen wir noch einmal fürs Protokoll festhalten: War es nicht so, dass die Koalition 63 Punkte als Änderungsantrag vorgelegt hat und Ihre

(Daniel Buchholz)

Änderungsanträge, glaube ich, eine Woche später kamen? Aber Sie haben sich darüber sehr echauffiert, dass wir spät wären. Es war erst im dritten Ausschuss, wo Sie das vorgelegt haben.

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Da haben Sie völlig recht. Ich hätte mir auch gewünscht, man hätte sich vorher gemeinsam parteiübergreifend auf Änderungsanträge einigen können. Ich bin sicher, keine der Oppositionsparteien hätte sich verweigert.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Vorschläge!]

Aber ich habe davon gesprochen, wir wollen nicht, wie im BEK festgelegt, dass die Menschen in kleineren Wohnungen wohnen werden. Wir wollen nicht, dass das Contracting ausschließlich über die Stadtwerke gemacht wird. Wir wollen nicht, dass sich die Umweltsenatorin künftig auch für die Flughafenpolitik engagiert. Es ist doch der Treppenwitz der Geschichte, dass der Bürgermeister versucht, den Flughafen zu eröffnen, und die Senatorin versucht, den Flughafen möglichst klein zu halten, weil er ja so klimaschädlich ist. Wir wollen auch kein Tempo 30. Wir wollen auch kein Speed-Limit auf den Autobahnen. Wir wollen auch keine Erhöhung der Kraftstoffbesteuerung bei Treibstoffen. Wir wollen auch keine Abschaffung der grünen Welle für Autos und Einführung der grünen Welle für Fahrräder. Wir wollen auch das Car-Sharing nicht limitieren, weil es den öffentlichen Personennahverkehr reduzieren könnte. Wir wollen auch kein Tempo 30 flächendeckend. Und wir wollen auch kein autonomes Fahren in Berlin zerstören und zunichte machen, weil auch dieses den Personennahverkehr behindern könnte. Wir sind für Innovationen, wir sind für Kreativität,

[Torsten Hofer (SPD): Weiter so!]

wir sind für ein lebendiges Berlin und nicht für eine Verabschiedung von Berlin als Weltstadt hin zu Kleinkleckersdorf, wo nur noch mit dem Diktat des angeblichen Klimaschutzes die Menschen drangsaliert werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Holger Krestel (FDP) –
Jörg Stroedter (SPD): Wie in alten Zeiten! –
Holger Krestel (FDP): Gute Rede! –
Antje Kapek (GRÜNE): Außer dem Sexismusteil!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Daniel Buchholz das Wort.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen! Meine Herren! Verehrte Kolleginnen! Verehrte Kollegen! Ich

bin ein bisschen verwirrt, weil Herr Schultze-Berndt von der CDU einerseits sagt – das haben Sie sogar per Pressemitteilung einmal gesagt –, 90 Prozent dieses BEK, dieses Berliner Energie- und Klimaschutzkonzepts, sind toll, andererseits können Sie eine ganze Liste aufführen, was Ihnen alles nicht gefällt. Ich habe das Gefühl, Sie sind sich in der CDU-Fraktion gar nicht einig, sind Sie nun für oder gegen Klimaschutz. Ich kann Ihnen nur sagen: Rot-Rot-Grün setzt Zeichen, und zwar nicht nur verbal, sondern auch mit Geld. Das sind knapp 100 Millionen Euro in den nächsten vier Jahren für mehr Klimaschutz, für Energiesparen. Daran können Sie sich mal ein Beispiel nehmen bei der CDU-Fraktion.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Denn wir sehen die Verantwortung auch und gerade in Berlin. Ich kann und muss es immer wieder sagen: Das Zwei-Grad-Ziel, um nicht zu sagen das Anderthalb-Grad-Ziel, wird die Welt wahrscheinlich verfehlen. Wir sind ein großer Energieverbraucher, das Land Berlin. Wir haben Verantwortung. Wir hatten hier eine Enquete-Kommission „Neue Energie für Berlin“. Wir haben dort große Gemeinsamkeiten festgestellt, was wir ändern müssen. Und dieses Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm sagt deutlich, wo wir etwas ändern können und wo wir etwas ändern müssen, weil auch wir unseren Beitrag leisten müssen.

Noch einmal vielleicht für die Kolleginnen und Kollegen von der AfD: Die neuesten Untersuchungen sagen doch ganz eindeutig, das kann man sogar an den letzten Tagen und Wochen ablesen, wir werden auch in Deutschland siebenmal mehr Überflutungen durch den Klimawandel haben. Wann nehmen Sie das endlich zur Kenntnis? Wenn wir gegen das Klima handeln, machen wir diese Welt kaputt. Wann sehen Sie das endlich ein? Ich verstehe das nicht, wie Sie sich dort so verweigern können.

[Marcel Luthe (FDP): Das machen wir alles
in Berlin, am besten in Mitte! –
Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Ich verstehe das wirklich nicht. Andere Bundesländer, Herr Schultze-Berndt – da offenbart sich, wie die CDU und die FDP wirklich drauf sind – schaffen Klimaschutzgesetze ab. Ich bin heilfroh, dass es bei uns in Berlin andersherum ist. Wir stellen Geld zur Verfügung, um auch in der Praxis Energie zu sparen, indem wir bei den öffentlichen Gebäuden vorbildhaft herangehen, indem wir Berlin zur Solarhauptstadt machen, das heißt, auch öffentliche Flächen, soweit es geht, für Solaranlagen bereitstellen. Wenn das von der öffentlichen Hand nicht bis Ende 2018 richtig angepackt wird, dürfen z. B. auch Bürgergenossenschaften Solarenergie von öffentlichen Dachflächen abernten. Das ist auch gut so.

Wir haben noch einmal klargestellt, dass der Braunkohleausstieg notwendig ist. Das ist gerade auch für Berlin

(Daniel Buchholz)

sinnvoll, denn der Braunkohletagebau belastet unser Berliner Trinkwasser. Ich sage nur: Sulfatbelastung.

Nehmen wir mal unser Stadtwerk. Sie haben es angesprochen. Die CDU war da jahrelang die große Verhinderin. Wir konnten es erst unter Rot-Rot-Grün entfesseln. Das haben wir ganz praktisch gemacht, und es ist gut so, dass es jetzt Gesetzeslage ist.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir haben umfangreiche Änderungsanträge zu diesem Berliner Energie- und Klimaschutzgesetz vorgelegt. Ich gestehe: Ich bin sehr stolz darauf. Es war ein hartes Stück Arbeit. Wir konnten zeigen, dass das Parlament seine Arbeit wirklich ernst meint. Wenn drei Koalitionsfraktionen 63 Änderungsanträge vorlegen, und das sind insgesamt 10 DIN-A4-Seiten, dann hat das einen guten Grund. Wir waren der Meinung, wir können dieses BEK noch verschärfen und noch weiter verbessern, und wir haben das an vielen Stellen sehr verantwortlich gemacht, z. B. beim Thema Abfallpolitik.

Für uns gilt ein Leitbild: Wir wollen langsam weg von immer mehr Müllbergen. Wir brauchen das Leitbild – neudeutsch – Zero-Waste. Wir wollen keinen Abfall mehr produzieren, sondern alles gleich in Recyclingketten denken. Wir wollen weniger auf Müllhalden schmeißen. Wir wollen auch keine schädlichen Klimagase durch offene Abfallrotten in Brandenburg, wo noch ein Teil unseres Biomülls landet.

Präsident Ralf Wieland:

Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Vallendar von der AfD?

Daniel Buchholz (SPD):

Gerne!

Marc Vallendar (AfD):

Vielen Dank, Herr Kollege Buchholz, dass Sie die Zwischenfrage zulassen! Wissen Sie, dass China plant, in den kommenden Jahren bis zu 150 Kohlekraftwerke zu bauen? Glauben Sie ernsthaft, dass Berlin oder auch Deutschland mit der Schließung nur eines Kraftwerks zu einer weltweiten Änderung des CO₂-Ausstoßes beitragen kann?

Daniel Buchholz (SPD):

Zunächst einmal freut es mich, dass Sie auch einmal den weltweiten Blick einnehmen. Das ist bei der AfD ja schon ein Zugewinn.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Sie sollten sich aber die neuesten Verlautbarungen aus China anschauen. Es ist richtig, dass China ein ganz großer CO₂- und sonstiger Emittent ist. Im Gegensatz zu manch anderen westlichen Regierungen hat sich aber die chinesische Regierung – ich war selbst überrascht – ein unglaublich ambitioniertes Programm für erneuerbare Energien gegeben.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Weil sie im Dreck ersticken!]

Und Sie wissen, dass dort einfach gebaut und nicht lange geplant wird. Da könnten wir uns an einigen Stellen noch etwas anschauen. Man kann nicht einfach mit alten Planungszahlen aus China hantieren, um dann zu sagen: Wir können und müssen gar nichts tun. – Auch wir haben unseren Teil an Verantwortung. Wir reden über die fünf dreckigsten deutschen Kohlekraftwerke. Wenn Deutschland die zumachen würde, könnten wir unsere CO₂-Emission ganz deutlich senken. Es ist höchste Zeit, dass wir das endlich tun. Das sollte die neue Bundesregierung tun – egal, wer dort regiert.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir haben als Koalitionsfraktionen im BEK noch einmal sehr klar festgeschrieben, dass eine soziale Verantwortung auch bei energetischen Sanierungen vorhanden sein muss. Vorhin haben wir über die Umlagen auf Mieterinnen und Mieter gesprochen, die hier möglich sind. Wir wollen das sehr verantwortlich sehen. Es ist eben auch so, dass Leute über energetische Sanierungen die Mieterinnen und Mieter aus ihren Häusern treiben. Das wollen wir gerade nicht.

Dann haben wir ganz klar gesagt: Im Verkehrssektor müssen wir uns alle miteinander ehrlich machen. Welchen Anteil hat der Straßenverkehr? Welchen Anteil hat der Flugverkehr? Dazu haben wir die neuesten Zahlen aufgenommen. Wir müssen auch – das ist ein Auftrag an den Senat – dafür sorgen, dass die Start- und Landgebühren an den Berliner Flughäfen – dort, wo die Flughafen-gesellschaft in Berlin und Brandenburg aktiv ist – nicht nur lärmbezogen sind, sondern auch emissions- bzw. schadstoffbezogen. Das ist bisher nicht ausreichend der Fall. Diese neue Politik wird Rot-Rot-Grün durchsetzen.

Das Land Berlin hat sich ganz klar zum Dieselskandal geäußert. Das sollte eigentlich auch jeden hier interessieren. Wir sagen klar: Schluss mit falschen Subventionen, was Diesel angeht. Für den Dreck, den die Diesel verursachen, sind die Autohersteller zuständig und nicht die Kundinnen und Kunden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Das steht bei uns eindeutig im BEK. Da kann man auch mal klatschen und zustimmen, wenn man das auch so sieht. Ihnen ist offensichtlich egal, dass die Kunden, die sich Autos bei deutschen, aber auch internationalen

(Daniel Buchholz)

Herstellern gekauft haben, belogen und betrogen wurden, weil die Abgaswerte schlichtweg nicht eingehalten werden. – All das finden Sie in unserem großen Antrag.

Wir haben als Koalitionsfraktionen noch ein Krone obendrauf gesetzt, indem wir sagen: Lieber Senat, über so ein tolles Programm – jeweils 22 Millionen Euro in den nächsten vier Jahren und dazu noch mindestens 6 Millionen Euro aus den SIWANA-Investitionsmitteln, also mit dem, was noch aus dem laufenden Haushalt dazukommt, rund 100 Millionen Euro – wollen wir regelmäßig einmal im Jahr im Parlament einen Monitoringbericht haben, und zwar über den Umsetzungsstand der Maßnahmen, die wir heute beschließen, und die Zeit- und Kostenpläne – auch darüber, welche Ressourcen an welcher Stelle eingesetzt werden. Sie sehen, dass das Land Berlin nicht nur über Klima- und Umweltschutz redet, sondern auch handelt. Wir unterlegen das, was wir uns politisch vornehmen, sehr ernsthaft und wissentlich mit viel Geld, um zu zeigen, dass uns der Klimaschutz nicht nur angeht, sondern dass wir ihn auch mitgestalten. Wir können zeigen, dass man Energie sparen und gleichzeitig sozial handeln kann. Darum hat dieses Berliner Energie- und Klimaschutzkonzept die Zustimmung des gesamten Berliner Parlaments verdient. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Christian Buchholz das Wort.

Christian Buchholz (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Liebe Gäste! Heute soll das Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm – BEK – 2030 für den Umsetzungszeitraum 2017 bis 2021 beschlossen werden. Ein Grund zum Feiern ist das nicht, weil uns dadurch – erstens – das ideologisch oder fast schon religiös geprägte Dogma der Regierungsfaktionen und – zweitens – die Gleichgültigkeit der CDU gegenüber Fehlentwicklungen deutlich gemacht werden.

Beginnen wir zunächst mit dem BEK selbst: Es müsste sich auch bis zu Ihnen herumgesprochen haben, dass seit dem schnellen Ausstieg aus der Kernenergie ab 2011 der CO₂-Ausstoß wieder zunimmt, denn seitdem muss vor allem die Kohle die riesigen Lücken des volatilen Wind- und Sonnenstroms ausgleichen. Im vorgelegten BEK 2030 stimmen schon die Ausgangsdaten nicht. Das Bundesumweltministerium hat festgestellt, dass mit allen bisher beschlossenen und eingeleiteten Maßnahmen voraussichtlich nur eine Minderung der CO₂-Emissionen um 32,5 Prozent bis 2020 gegenüber 1990 statt der vorgesehenen mindestens 40 Prozent erreicht wird. Die Kli-

maschutzziele der Bundesregierung können also nicht eingehalten werden, und damit stimmt schon einmal das Umfeld nicht mehr. Auch Berlin hängt mit seinen bisher 31,8 Prozent den Zielen hinterher. Diese Reduzierung der CO₂-Emission ist fast komplett auf die Deindustrialisierung, besonders im Osten Berlins, zurückzuführen, wofür sich die Kollegen Kössler und Daniel Buchholz eben geradezu ausgesprochen haben. Es sind noch 8 Prozent aufzuholen, und das wird eher 2030 als 2020 etwas, allein schon wegen der wachsenden Stadt.

Im BEK wird übrigens von einer Einwohnerzahl von 3,75 Millionen im Jahr 2030 ausgegangen. Berlin hatte aber bereits Mitte des letzten Jahres 3,69 Millionen Einwohner. Die Zahl für 2030, die im BEK steht, wird vermutlich schon 2020 erreicht.

Im Verkehrssektor werden Emissionen unter anderem durch den Luftverkehr verursacht. Auch hier ist eine weitere Zunahme absehbar. Die Lösung im BEK auf Seite 94 dafür ist supereinfach: Durch die Schließung von Tegel werden die dort produzierten 0,92 Millionen Tonnen CO₂ in Zukunft Brandenburg zugerechnet. Das ist ein schöner Taschenspielertrick, der den CO₂-Ausstoß nicht verringert. Das ist die Logik der Grünen.

[Beifall bei der AfD]

Auf Seite 109 steht etwas von der emissionsfreien Kfz-Flotte des Landes Berlin. Die Umweltsenatorin fährt nach ihrer eigenen Twitter-Aussage vom September einen Plug-in-Hybrid. Ein Hybrid ist nicht emissionsfrei. Frau Senatorin, Sie befinden sich im Widerspruch zu Ihrem eigenen Klimaschutzprogramm und zu Ihrem Parteiprediger Kössler.

Eine interessante Aussage zu den Stromspeichern liefert uns das BEK auf Seite 70. Dort will Berlin die Arbeit von Versorgern an systemdienlichen Pilotprojekten unterstützen. Serienreife Lösungen hören sich anders an. Und selbst, wenn Berlin den Zielen des BEK nahekommen würde, würden CO₂-Emissionszertifikate frei, die woanders gekauft und verwendet werden könnten, und dem Klima wäre nicht gedient.

Das Ziel ist also bereits verfehlt, und das BEK ist bereits obsolet. Die AfD lehnt das BSK und die Änderungsvorschläge ab. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Abgeordnete Dr. Efler das Wort. – Bitte schön!

Dr. Michael Efler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich könnte jetzt meine ganze Redezeit darauf

(Dr. Michael Efler)

verwenden, um auf die wirklich sehr merkwürdigen Äußerungen von CDU und AfD einzugehen. Das werde ich nicht tun. Aber einige Bemerkungen zunächst zu Herrn Buchholz: Die Klimaschutzziele zumindest bis 2020 sind schwer erreichbar. Sie sind aber erreichbar, und genau deshalb wollen wir das Programm verabschieden. Genau deshalb wäre es wichtig gewesen, dass auf Bundesebene eine Bundesregierung zustande kommt – vielleicht kommt sie noch –, die Klimaschutz ernst nimmt und wirklich reinhaut.

Zu Herrn Vallendar: China ist nicht nur bei Steinkohle- und Braunkohlekraftwerken dabei, sondern mittlerweile Vorreiter in Sachen erneuerbare Energien. Da tut sich sehr, sehr viel. Sie sollten sich wirklich einmal damit beschäftigen, was da läuft – auch in Indien.

Dann zu Herrn Schultze-Berndt: Ich weiß nicht, welcher Text Ihnen vorliegt. Was Sie hier erzählt haben, von wegen Menschen sollen in kleineren Wohnungen wohnen, autonomes Fahren soll zerstört werden, flächendeckend Tempo 30 –, in meinem BEK, das ich mitverhandelt habe, steht das nicht drin. Es ist wirklich Quatsch, was Sie hier zu vielen Punkten erzählt haben. Sie bauen hier einen Popanz auf. Das ist wirklich unseriös.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Der BUND Berlin hat heute der Presse mitgeteilt: Endlich wurde Papier bedruckt, auf dem Klimaschutzprogramm draufsteht. Dem kann ich mich nur anschließen. Endlich haben wir geschafft, was Sie in der letzten Wahlperiode nicht geschafft haben, nämlich ein Umsetzungsprogramm zu beschließen. Natürlich ist auch der Inhalt entsprechend sehenswert, und den kann man feiern. Ich würde sagen, das BEK ist absolut ein Meilenstein in der Berliner Klimaschutzpolitik. Ich freue mich darüber, ich bin stolz darauf, dass wir so weit gekommen sind.

Ich habe mir zur Vorbereitung noch einmal meine eigene Rede aus dem Juli angeguckt, nicht, weil ich sie noch einmal halten will, sondern weil ich schauen wollte, was ich damals gesagt habe und ein eigenes Controlling machen wollte.

Ich hatte angesprochen, dass vor allem zwei Dinge im BEK-Entwurf geändert werden sollten, und zwar einmal zum Thema erneuerbare Energien und zum Zweiten zum Aspekt sozialverträgliche energetische Sanierung. Bei beiden Themen haben wir eindeutig geliefert. Wir haben definitiv den Vorentwurf signifikant verbessert. Was erneuerbare Energien angeht – ganz kurz –, haben wir klargemacht: Berlin soll das Potenzial, das wissenschaftlich ermittelte Potenzial von einem Viertel erneuerbarem Energieanteil in der Stromerzeugung möglichst schnell ausschöpfen. Das ist möglich. – Auch das wurde übrigens immer wieder von der Opposition bestritten, dass man in Berlin überhaupt mit erneuerbaren Energien viel erreichen kann. Das ist definitiv falsch. Mindestens ein Viertel

ist hier machbar. Das soll geschehen. Als zentrales Instrument wollen wir, dass bis Ende dieses Jahres alle Dachflächen öffentlicher Gebäude auf ihre Eignung zur Installation von Solaranlagen zu überprüfen sind. Dafür haben wir zum Beispiel das Stadtwerk, dafür haben wir öffentliche Wohnungsbaugesellschaften. Das ist auch wirtschaftlich vernünftig, denn das ist ein Konjunkturprogramm für das Berliner Handwerk.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Der zweite Punkt betrifft den Gebäudebereich. Der ist von Herrn Buchholz schon angesprochen worden. Der ist für meine Fraktion sehr wichtig. Wir haben beim Klimaschutz einen Zielkonflikt zwischen der notwendigen energetischen Sanierung und den teilweise deshalb stattfindenden heftigen Mietsteigerungen. Deswegen haben wir hierüber noch einmal genau beraten, nachgedacht, was wir verbessern können. Wir haben eindeutig nachgebessert. Energetische Modernisierungsvorhaben müssen einen hohen ökologischen Nutzen haben, sie sollen die Warmmiete annähernd unverändert lassen und keine sozialen Härten verursachen. Das haben wir jetzt in das Gesetz geschrieben. Wir wollen dazu alle Instrumente des Landes Berlin nutzen: die öffentlichen Wohnungsbaugesellschaften, Förderprogramme. Wir sind nicht naiv. Wir wissen, dass wir nicht jedem privaten Vermieter bestimmte Dinge vorschreiben können. Aber das, was wir machen können, wollen wir machen, denn nur dann bekommt der Klimaschutz die Akzeptanz, die er braucht, um zum Erfolg zu führen.

Ich will jetzt noch zum Aspekt Umsetzung etwas sagen. Wir müssen sehen, dass wir dieses Programm wirklich in die Umsetzung bringen. Drei Punkte dazu: Erstens, Bürgerbeteiligung. Was mir ganz wichtig ist: Klimaschutz ist kein staatliches Konzept, es ist kein Konzept, das nur durch Senat, Parlament und Verwaltung umgesetzt wird. Es ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe. Dieser müssen wir wirklich näherkommen, indem wir die Stadtgesellschaft mitnehmen. Das BEK ist schon mit breiter Bürgerbeteiligung auf den Weg gebracht worden. Wir müssen jetzt auch bei der Umsetzung die Gesellschaft mitnehmen, dann werden wir es leichter haben, die Ziele zu erreichen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Iris Spranger (SPD)
und Jörg Stroedter (SPD)]

Das Zweite ist das Thema Monitoring. Das ist mir auch sehr wichtig. Es ist wichtig, dass wir den Erfolg der Maßnahmen messen können, dass wir wissen, welche Maßnahmen wirken, welche Maßnahmen bringen wie viel CO₂-Reduzierung und was kostet das. Wir müssen einfach wissen, was welchen Effekt hat. Darum muss das Parlament regelmäßig informiert werden. Damit verbunden ist das Thema Priorisierung. Wir müssen aus diesem riesigen Wust an Maßnahmen, aus diesem Maßnahmenbündel die Maßnahmen herausfiltern, die wirklich den

(Dr. Michael Efler)

größten Effekt haben und auch kostenminimal am besten eingesetzt werden können. Das hat auch die Anhörung im Umweltausschuss ergeben. Wir brauchen zum Beispiel dringend ein Energieverbrauchskataster der öffentlichen Liegenschaften Berlins, damit wir der Vorreiterrolle der öffentlichen Hand gerecht werden.

Abschließend will ich sagen: Jetzt kann der Klimazug starten, mit dem BEK als Lok. Das nächste Ziel, die nächste Station ist das Klimaziel 2020. Es ist schwer zu erreichen. Ich kämpfe dafür, dass wir es erreichen, Sie tun nichts dafür, dass wir es erreichen. Das unterscheidet uns. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Schmidt das Wort. – Bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir Freien Demokraten haben natürlich schon während der Ausschussberatungen und auch in den Haushaltsberatungen deutlich gemacht, dass wir große Probleme mit dem BEK haben. Durch die zahlreichen Veränderungen, die die Koalitionsfraktionen am BEK angebracht haben, ist es auch wirklich nicht besser geworden.

[Beifall bei der FDP]

Die Änderungen, 63 Stück, haben Sie übrigens im Ausschuss en bloc abgestimmt und nicht diskutiert, genauso wie die, ich glaube, 80 Änderungen der CDU. Ich wäre durchaus bereit gewesen, über die 140 Änderungen einzeln zu reden.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Sie wollten das nicht. Ich vermute, wegen der schlechten Qualität Ihres Antrags und Ihrer Änderungsanträge. Wenn wir nicht wenigstens eine Anhörung durchgesetzt hätten, wäre das BEK eigentlich gar nicht parlamentarisch diskutiert worden. Deshalb haben wir das Verdienst, dass wir überhaupt richtig darüber reden.

Ein ganz großes Problem ist für uns immer noch die Sozialverträglichkeit. Da bin ich Herrn Efler dankbar, dass er als Einziger der Koalitionsredner eine gewisse Sensibilität gezeigt hat.

[Beifall bei der FDP]

Zusätzliche hohe Ziele für die energetische Sanierung bis hin bis zum gezielten Gebäudeabriss und Neubau, wie das BEK sich das vorstellt, werden natürlich in erster Linie die Mieter belasten. Es zahlen immer die Mieter die Kosten dieser Art von Politik. Es ist eben nicht sozialverträglich.

[Beifall bei der FDP]

In diesem Zusammenhang waren auch einige der Beiträge in der Aktuellen Stunde ein bisschen scheinheilig. Mit solchen Vorstellungen, gerade wie sie im BEK stehen, treibt doch der Senat bewusst die Mieten noch weiter hoch, als sie ohnehin schon sind.

[Beifall bei der FDP]

Auch einige der verkehrspolitischen Ansätze sind natürlich problematisch. Herr Schultze-Berndt hat schon viele aufgezählt, vielen Dank, da brauche ich nicht alle zu wiederholen. Aber ausgerechnet die Flughafengesellschaft dazu zu bringen, den Flugverkehr zu reduzieren, das führt doch dieses Unternehmen in einen ganz klaren Widerspruch zu seinen eigenen Unternehmenszielen. Wie soll das denn überhaupt gehen?

[Beifall bei der FDP]

Die Geschwindigkeitsreduzierung auf der Stadtautobahn – Sie sagen nicht so richtig, ob Sie Tempo 60 wollen oder Tempo 50 oder Tempo 30 –, aber das ist natürlich absurd, auf der Stadtautobahn die Geschwindigkeit noch weiter herunterzusetzen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Daniel Buchholz?

Henner Schmidt (FDP):

Ja, gerne!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Buchholz!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Schmidt, für die Fragemöglichkeit. Frage zum Flugverkehr, weil Sie den gerade angesprochen haben: Haben Sie nicht mitbekommen, dass dadurch, dass die neue Schnellfahrstrecke Berlin–München eröffnet worden ist, es einen deutlichen Schub hin zum Bahnfahren und weg vom Flugzeug innerhalb Deutschlands gibt? Wäre das nicht auch ein Modell für andere Flugverbindungen innerhalb Deutschlands? Genau das steht nämlich im BEK.

Henner Schmidt (FDP):

Einmal ist die Verschiebung auch der Air-Berlin-Pleite geschuldet, die erst einmal dafür gesorgt hat, dass weniger fliegen. Natürlich kann die Bahn sehr gut den Flugverkehr ersetzen, aber es ist eben nicht die Aufgabe der Flughafengesellschaft, die einen Flughafen betreibt, den Leuten zu erzählen, dass sie lieber mit der Bahn fahren sollen und nicht von ihrem eigenen Flughafen fliegen.

(Henner Schmidt)

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Bei den Finanzen des BEK reden wir über fast 100 Millionen Euro. Wir halten tatsächlich einen großen Teil dieser Mittel für Verschwendung. Das betrifft insbesondere die vielen Programme zur Beratung und zur Öffentlichkeitsarbeit. Das sind über 25 Stück, die ich gezählt habe. Da fand ich das etwas verunglückte Bild von Herrn Kössler ganz lehrreich: Das ist genau die Art und Weise, wie Sie rangehen. Er steht mit seinem Auto irgendwo in der Schlange, und dann kommt ein Haufen Leute und fummelt an seinem Motor rum. – So behandeln Sie dreieinhalb Millionen Berlinerinnen und Berliner.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)]

Das ist die Art und Weise, wie Sie vorgehen. Dass dabei noch ein paar Millionenbudgets für Beratung und Öffentlichkeitsarbeit an das rot-rot-grüne Umfeld abfallen, die sich jetzt schon darüber freuen, ist auch klar.

[Marcel Luthé (FDP): Kommen wir
beim nächsten TOP zu!]

Sie haben auch im Ausschuss gesagt, die Wirtschaftsverbände wären nicht so stark dagegen. Das liegt natürlich daran, dass die Unternehmen sich immer freuen, wenn es Fördermittel gibt. Ob die Ausgaben aufgrund dieser Fördermittel dann wirklich sinnvoll sind, das ist etwas, was auf einem ganz anderen Blatt steht.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Dafür, dass die Koalition jetzt über 100 Millionen Euro ausgeben will, ist es überraschend unkonkret und in vielen Bereichen nicht im Einzelnen untersetzt. Herr Buchholz hat gesagt, jetzt schreiben wir da rein, wo wir was ändern können und müssen. – Es ist aber viel zu wenig reingeschrieben worden, wie Sie das machen wollen.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Herr Kössler nennt es, das habe ich gelernt, Learning by Doing – also 100 Millionen Euro für den rot-rot-grünen Sandkasten, damit Sie ausprobieren können, was Ihnen so einfällt.

[Heiterkeit bei der FDP]

Wie das Ganze gesteuert werden soll, bleibt auch offen. Für alles Mögliche, wir hatten das im letzten Wirtschaftsausschuss, werden zusätzliche Stellen finanziert – für die Fairtrade-City-Zertifizierung, die Mehrwegbecherkampagne etc. Wie die Struktur der Steuerung dieses unglaublich komplexen Projektportfolios des BEK aussehen soll, steht in den Sternen. Das werden ja nicht so ein paar Sachbearbeiter nebenbei erledigen können.

Einen Teil des BEK fanden wir sinnvoll. Das ist der Teil zur Klimaanpassung. Da kann man einiges tun, dafür besteht auch Bedarf. Ich habe überhaupt nicht verstanden, warum die CDU nun ausgerechnet diesen Teil streichen

möchte. Man kann in unserer Stadt einiges tun, um sich an den Klimawandel anzupassen. Alles in allem gilt aber: Das BEK bringt viele Probleme mit sich. Es ist unausgegoren, es ist an vielen Stellen eine reine Verschwendung öffentlicher Mittel. Es ist fraglich, ob es seine Ziele überhaupt erreichen kann. Es ist fraglich, ob es sozialverträglich ist. Deshalb lehnen wir Freien Demokraten dieses BEK ab und fordern Sie dazu auf, dasselbe zu tun. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die Fraktion Die Linke hat eine Kurzintervention angemeldet. – Herr Abgeordneter Efler, Sie haben das Wort!

Dr. Michael Efler (LINKE):

Herr Schmidt! Ich will natürlich nicht auf alles eingehen, was Sie gesagt haben, ein paar Punkte machen mich aber, ehrlich gesagt, fast ein bisschen betroffen. Erst einmal finde ich es etwas lächerlich, dass Sie sich hier als Mieterpartei darstellen wollen.

[Holger Krestel (FDP): Wir sind die
einzige Mieterpartei!]

Wir haben heute Debatten hier im Parlament erlebt, da haben wir wieder einmal gesehen, wo Sie bei dieser Frage stehen, nämlich auf der Seite der Vermieter, der Investoren, der Heuschrecken, nicht auf der Seite der Mieterinnen und Mieter. Dass Sie das jetzt beim BEK einbringen, ist ein bisschen lächerlich.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Zurufe von Stefan Förster (FDP) und
Florian Swyter (FDP)]

Zweitens: Sie haben uns eben, aber auch schon im Ausschuss vorgeworfen, wir würden öffentliche Gelder dazu einsetzen, um Klientelpolitik zu betreiben

[Marcel Luthé (FDP): Ja!]

und um das rot-rot-grüne Umfeld zu finanzieren.

[Marcel Luthé (FDP): Richtig!]

Das ist eine Unverschämtheit!

[Marcel Luthé (FDP): Nein, das ist eine Tatsache!]

Wir setzen öffentliche Gelder ein, um Klimaschutz zu finanzieren. Wir setzen nicht öffentliche Gelder ein, um bestimmten Leuten etwas Gutes zu tun, um Wählerklientel zu bilden. Das ist wirklich eine Frechheit!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Marcel Luthé (FDP): Falsch!]

Davon möchte ich mich distanzieren. Das ist einfach völlig falsch, das geht so nicht!

(Dr. Michael Efler)

[Zurufe von Holger Krestel (FDP)
und Paul Fresdorf (FDP)]

Letzter Punkt: Es gab eine vernünftige Beratung in den Ausschüssen. Die Anhörung haben Sie beantragt, Sie haben sie aber nicht durchgesetzt. Wir haben da überhaupt keine Steine in den Weg gelegt. Wir haben Experten mit benannt, wir haben uns ausführlich dazu unterhalten, und wir haben aus der Anhörung heraus unsere 63 Änderungsanträge entwickelt.

[Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Sie haben keinen einzigen Änderungsantrag gestellt.

[Georg Kössler (GRÜNE): So ist es!]

Sie haben von vornherein klar gemacht: Sie lehnen das ab.

[Holger Krestel (FDP): Wir besteigen doch
kein totes Pferd!]

Nun stellen Sie sich hin und sagen, das sei ein parlamentarisch schwieriger Prozess gewesen.

[Daniel Buchholz (SPD): Null Änderungsanträge
der FDP gab es! Null!]

Das ist völlig falsch. Das ist eine Nullnummer von Ihnen, und das finde ich persönlich auch etwas enttäuschend, denn ich habe Sie sachlicher kennengelernt. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Abgeordneter Schmidt! Sie können erwidern – bitte!

Henner Schmidt (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Lieber Herr Efler! Dass wir nicht unbedingt Ihrem Zerrbild bei den Mieten entsprechen, das ist Ihr Problem, nicht unsers.

[Beifall bei der FDP]

Wir haben sehr konkrete Vorstellungen davon, wie wir es schaffen, dass die Mieten nicht steigen. Wir haben nur gesagt, dass Ihre Vorstellungen absurd sind, denn wenn man die Anzahl der Wohnungen nicht erhöht, sondern das alles nur verstaatlicht, werden die Mieten nun mal nicht geringer. Die Mieten werden weniger, indem man mehr baut und indem man die Voraussetzungen dafür schafft, dass dramatisch mehr Wohnungen gebaut werden.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Frank Scheermesser (AfD) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Holger Krestel (FDP): Genau!]

Deshalb stimmt auch nicht, was Sie gesagt haben.

Zur Beratung, das ist festzuhalten, wenn Sie sagen, es sei eine anständige Beratung gewesen: Wir haben über diese 63 Änderungsanträge nicht diskutiert. Sie wollten sie vielmehr in einem Rutsch abstimmen. Warum wollten Sie darüber nicht diskutieren? – Das ist doch Ihr Problem! Darauf habe ich hingewiesen. Sie haben eine allgemeine Debatte gemacht, aber Sie waren nicht bereit, über die Details zu diskutieren.

[Zuruf von Dr. Michael Efler (LINKE)]

Dass wir keine Änderungsanträge eingebracht haben, liegt daran, dass für uns allein die gesamte Grundausrüstung – wie das BEK schon anfängt – problematisch ist. Da hilft es auch nicht, an irgendwelchen Schraubchen zu drehen.

Zum Thema Geld ausgeben für den Klimaschutz und dass das alles ganz toll dem Klimaschutz dient: Ich habe dargestellt, dass ein großer Teil dieses Budgets Beratung, Öffentlichkeitsarbeit, Kampagnen, Belehrungen, paternalistisches Zeigefinger-Heben finanziert, und das ist nicht unbedingt für den Klimaschutz. Da werden einfach nur Leute finanziert, die Öffentlichkeitsarbeit machen. Das macht einen Riesenteil Ihres Budgets aus, und das ist ein verschwendeter Teil Ihres Budgets. Darauf muss man noch einmal hinweisen.

[Beifall bei der FDP –

Georg Kössler (GRÜNE): Was wollen Sie denn? –

Zuruf von Marcel Luthe (FDP) –

Zuruf von Georg Kössler (GRÜNE) –

Marcel Luthe (FDP): Propagandist!]

Dass wir da beim Klimaschutz einiges zu tun haben und wir in der Stadt einiges tun können – Sie haben ein paar Punkte genannt –: Natürlich kann man bei erneuerbaren Energien was machen, zum Beispiel bei der Fotovoltaik. Die Wärmewende ist auch nicht so kompliziert, wie Herr Kössler es dargestellt hat. Das ist meiner Meinung nach viel einfacher, als die Braunkohlekraftwerke abzuschalten. Da sind wir ja auch dabei. Aber dieses „wir setzen uns irgendein Ziel und dann machen wir ganz viele Kampagnen und schauen mal, was dabei herauskommt“ ist nicht unsere Art, Klimapolitik zu machen. Das halten wir für verfehlt. Danke, dass Sie mir die Gelegenheit gegeben haben, das noch einmal darzustellen!

[Beifall bei der FDP –

Beifall von Christian Buchholz (AfD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu der Vorlage Drucksache 18/0423 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die AfD und FDP bei Enthaltung der CDU – und der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen die Oppositionsfractionen – die Annahme mit Maßgabe. Wer der Vorlage mit der Maßgabe der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz Drucksache 18/0780 zustimmen möchte, den bitte ich um

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen und die SPD. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Fraktionen der CDU, der FDP, der AfD und die beiden fraktionslosen Abgeordneten.

[Daniel Buchholz (SPD): Oh, die CDU! –
Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Damit ist dieser Antrag angenommen.

[Unruhe]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.6:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 19

**Änderung der Hinweise für Beteiligungen des
Landes Berlin an Unternehmen (Beschluss des
Senats von Berlin vom 15.12.2015)**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0765 Neu](#)

Meine Damen und Herren! Ich würde gerne in der Tagesordnung fortfahren. Der Geräuschpegel ist dafür eindeutig zu hoch.

[Unruhe]

Unterlassen Sie bitte die Gespräche hier im Saal oder gehen Sie raus! – In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. Hier hat die Abgeordnete Frau Dr. Brinker das Wort. – Bitte schön!

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Vorschrift sieht bisher vor, dass der Berliner Landesrechnungshof landeseigene Unternehmen nur prüfen kann, wenn diese es gestatten. Das führt dazu, dass es landeseigene Unternehmen gibt, die auf freiwilliger Basis einer Prüfung zugestimmt haben und sich prüfen lassen. Es gibt aber auch landeseigene Unternehmen, die sich einer Prüfung nicht unterziehen – aus welchen Gründen auch immer.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Skandal!]

Es ist geradezu grotesk, dass ein Unternehmen selbst entscheiden kann, ob es geprüft wird oder nicht.

[Frank Scheermesser (AfD): Ja!]

Stellen Sie sich das mal beim Finanzamt vor.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Ein Unternehmen sagt einfach: Nein, sehr geehrtes Finanzamt, wir wollen nicht geprüft werden. – Was glauben Sie, was das geehrte Finanzamt dann wohl machen würde?

[Paul Fresdorf (FDP): Den lassen sie einfach!]

Wir wollen, dass aus der bestehenden Kann-Bestimmung eine Soll-Bestimmung wird. Der Berliner Landesrechnungshof soll also ausnahmslos alle landeseigenen Unternehmen prüfen können. Warum? – Es geht uns um eine deutliche Verbesserung der Planungs- und Kontrollmechanismen in der öffentlichen Finanzwirtschaft und darum, Verantwortlichkeiten besser zu definieren. Um Berlin von der Hauptstadt der Armut zur Wohlfühlhauptstadt machen zu können, ist es aus unserer Sicht unbedingt notwendig, Licht ins Dunkel zu bringen,

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

insbesondere ins Dunkel von Schattenhaushalten, die sich vermehrt um die landeseigenen Unternehmen versammeln.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Dem Berliner Rechnungshof kommt hierbei eine besondere Bedeutung zu, denn: Immer wieder legt er den Finger in die Wunde von Misswirtschaft und Geldverschwendung. So kam der Senat erst durch die Kritik des Rechnungshofs auf die Idee, ein systematisches Straßen- und Brückenerhaltungsmanagement zu installieren. Im letzten Bericht des Landesrechnungshofs wurde bemängelt, dass es noch kein systematisches Instandhaltungsmanagement für Schulgebäude in den Bezirken gibt oder dass SIWA-Maßnahmen insbesondere bei Investitionen in die Schulinfrastruktur in wesentlichen Punkten gegen die Landeshaushaltsordnung verstoßen. Wie reagiert der Senat darauf? – Er lässt einfach einen Großteil der Schulinvestitionen über die öffentliche Wohnungsbaugesellschaft HOWOGE laufen und stattet diese zwecks Umgehung der ab 2020 gültigen Schuldenbremse mit einer Kreditaufnahmefähigkeit in Milliardenhöhe aus. Der Nachteil dieses Konstrukts ist, dass der Landesrechnungshof keine Prüfrechte hat, da die HOWOGE bis heute keine freiwillige Prüfungsvereinbarung unterschrieben hat. Der Senat schafft also einen Schattenhaushalt in Milliardenhöhe und entzieht diesen auch noch der Kontrolle durch den Berliner Rechnungshof. Das ist fatal.

[Beifall bei der AfD]

Wo die fehlende Kontrolle hinführt, können wir wunderbar beim BER sehen. Wenn Politiker als Gesellschafter, Aufsichtsrat, Unternehmensführer und Finanzier in Personalunion agieren und keine unabhängige Kontrolle durch den Landesrechnungshof erfolgt, ist äußerste Vorsicht geboten. Wenn es noch dazu um Milliardenhaushalte und Milliarden Vermögenswerte geht, die am Kernhaushalt und tieferer parlamentarischer Kontrolle vorbeigeführt werden, umso mehr. Wäre es beim BER zum Herausdrängen des Generalunternehmers Hochtief gekommen? Hätte Imtech über Jahre hinweg die Flughafen-gesellschaft in einen Betrugsskandal verwickeln können? Müssten wir uns über die Anzahl der Sprinkler und ihre Funktionen von jedem Flughafenchef etwas anderes erzählen lassen, wenn der Rechnungshof vorher geprüft hätte? – Ich glaube nicht, nein!

(Dr. Kristin Brinker)

[Beifall bei der AfD]

Berlin verfügt über 56 landeseigene Unternehmen und Anstalten des öffentlichen Rechts. Der Rechnungshof ist in der Lage dazu, diese adäquat und unabhängig zu prüfen. Bislang ist ihm die Prüfung der Haushalts- und Wirtschaftsführung nur bei 9 von 56 Unternehmen gestattet, z. B. bei der BVG und der BSR – immerhin.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Hört, hört!]

Doch insbesondere bei den Wohnungsbaugesellschaften und der Flughafengesellschaft ist er weitgehend außen vor. Das ist nicht zu glauben!

[Beifall bei der AfD]

Vertrauen ist gut, Kontrolle ist besser. Der Berliner Senat ruft das Jahrzehnt der Investitionen aus. Allein für den Schulbau sind bereits Kosten von 5 bis 6 Milliarden Euro angedacht. Der BER braucht wider Erwarten noch mal 2 bis 3 Milliarden Euro; man weiß noch nichts Genaues. Der Berliner Landesrechnungshof muss deshalb endlich das Recht bekommen, ausnahmslos alle Beteiligungsunternehmen prüfen zu können, ohne dass sich Unternehmen dem entziehen können. Nur so ist eine transparente Finanz- und Haushaltspolitik in Zukunft möglich. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abgeordnete Herr Stroedter das Wort. – Bitte schön!

[Zuruf von der CDU: Wo ist denn der Senator?]

Jörg Stroedter (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Frau Dr. Brinker! Ich buche das mal unter dem ab, dass Sie – weil ich Sie fachlich sehr schätze – erst ein Jahr in diesem Ausschuss sitzen. Wer da so lange drin ist wie ich, der weiß, was da tatsächlich abläuft. Fangen wir mit dem Rechnungshof an. Das sind die, die da hinten immer im Ausschuss sitzen. Das sind nicht irgendwelche anderen Leute. Der Ausschuss tagt vertraulich, nur der Rechnungshof ist da drin. Um das erst mal als ersten Punkt zu sagen.

Zweitens: Ich sage nur aus meiner langjährigen Erfahrung: Der Rechnungshof mischt sich ganz viel ein. Ich könnte Ihnen ganz konkrete Beispiele nennen. Die BVG zum Beispiel, wo wir eine ganz intensive Beratung durch den Rechnungshof hatten, wo es um Führungskräfte ging, die zu viel da sind, wo es um die Frage der Niederlassung ging usw. Also das ist eine Sache, die aus meiner Sicht hervorragend läuft.

Und dann kommt das Thema Flughafen. Das passt eben leider auch nicht. Sie wissen, ich bin der Flughafengesell-

schaft gegenüber in all den Jahren sehr kritisch gewesen, nur sind wir eben nicht Mehrheitseigner. Das schränkt die Rolle des Rechnungshofs entsprechend ein. Das wissen Sie. Deshalb sage ich mal, der Antrag, wie Sie ihn vorbringen oder wie ihn Ihre Fraktion geschrieben hat – Sie haben ihn ja vorgetragen –, ist ein Misstrauensvotum gegen alle Vorstände und alle Geschäftsführungen der Berliner Landesunternehmen und Anstalten, und das weise ich eindeutig zurück. Dort arbeiten gute Leute, die machen Gutes.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit?

Jörg Stroedter (SPD):

Ja, bitte!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Woldeit!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Kollege Stroedter! – Dass das ein Misstrauen wäre, das ist vollkommen falsch. Das ist eine Möglichkeit des Handelns, wenn der Rechnungshof dementsprechend die anderen landeseigenen Betriebe prüfen könnte. Was den Flughafen oder die Flughafengesellschaft angeht: Sie sprachen vollkommen zu Recht an, das Land Berlin ist nicht alleine der Inhaber. Dementsprechend sind auch der Bund und das Land Brandenburg in der Pflicht. Was spricht aus Ihrer Sicht dagegen, dass sowohl der Bundesrechnungshof als auch die beiden Rechnungshöfe der Länder Berlin und Brandenburg eine gemeinsame Prüfaufsicht hätten?

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Jörg Stroedter (SPD):

Da spricht nichts grundsätzlich dagegen. Das hätte nur die Probleme am Flughafen überhaupt nicht gelöst. Ich habe mehrfach in Aktuellen Stunden oder bei anderen Auftritten deutlich gesagt, wo die Probleme sind. Das passt jetzt hier nicht rein. Es bringt uns in der Sache nicht weiter. Sie haben keinen Grund für dieses Misstrauen gegen die Landesunternehmen. Ich erinnere mich noch an Zeiten, wo das ganz anders war, wo wir ernsthafte Probleme hatten. Wir haben ja mal diesen Beteiligungsausschuss, dem ich die Ehre habe, vorzusitzen, eingerichtet nach dem Bankenskandal, weil wir die Konsequenzen sozusagen entsprechend gezogen haben. Da ist eben wirklich vieles passiert. Jedes Unternehmen wird heute ganz stark geprüft.

(Jörg Stroedter)

Ich will mal ein konkretes Beispiel nennen. Wir haben damals unter Rot-Rot das gesamte Beteiligungsmanagement neu aufgestellt und diesen parlamentarischen Ausschuss eingerichtet. Wir haben festgelegt, dass die Berichtspflichten an das Abgeordnetenhaus verbessert werden. Der Beteiligungsbericht ist eingeführt worden. Die Transparenzgesetze sind verabschiedet. Der Corporate Government Kodex für Unternehmen ist eingeführt, die Beteiligungshinweise sind formuliert und die Rechte des Parlaments und des Rechnungshofs gestärkt und vieles mehr. Das ist alles passiert. In der gemeinsamen Arbeit – die, die schon länger in dem Ausschuss sind, wissen das, – findet gar nicht Regierung gegen Opposition statt, sondern wir machen fast alles gemeinsam. Wir sprechen Inhalte ab, wir machen die Kontrollrechte. Auch die Grünen z. B. in der vergangenen Periode, als sie in der Opposition waren mit dem Kollegen Esser – das war immer eine hervorragende inhaltliche Zusammenarbeit. Und deshalb sind auch heute alle Landesunternehmen gut aufgestellt, wenn man mal zwei Probleme weglässt. Das eine sind die Bäderbetriebe, das wissen wir alle; denen werden wir uns noch intensiv widmen müssen, da braucht man meinetwegen andere Lösungen. Das andere ist das Thema Flughafen, das haben wir auch besprochen. Bei allen anderen sehe ich gar kein Problem.

Ich kann nicht erkennen, warum uns das weiterhelfen soll. Der Rechnungshof kann nach § 104 LHO prüfen. Die Formulierung „er soll prüfen“ bringt uns in der Sache aus meiner Sicht keinen Schritt weiter. Er kann nicht nur eine Vereinbarung schließen, er tut es auch. Sie haben Beispiele genannt. Ich nenne jetzt mal die BIM oder Olympiastadion oder BGZ; überall gibt es entsprechende Vereinbarungen. Die Senatsverwaltung für Finanzen stellt sich auch nicht dagegen, entsprechende Prüfungsvereinbarungen abzuschließen; ganz im Gegenteil, die sind hochinteressiert, dass das passiert.

Der Rechnungshof hat sehr weit gehende Prüfungsbefugnisse. Er bekommt von der Beteiligungsverwaltung nach § 69 LHO alle Unterlagen, die dem Land Berlin als Aktionär oder Gesellschafter zugänglich sind. Das sind die Aufsichtsratsunterlagen, die Berichte der Aufsichtsratsmitglieder, die Sitzungsprotokolle. Er bekommt die Berichte des Abschlussprüfers einschließlich der Berichte über die erweiterte Abschlussprüfung nach § 53 Haushaltsgrundgesetz und vertrauliche Bezügeberichte. – Da muss ich sagen: Besser geht es nicht. Natürlich wird das auch bei der HOWOGE entsprechend stattfinden, auch weiterhin stattfinden, auch in der neuen Rolle. Die HOWOGE ist übrigens deshalb ausgewählt worden, weil sie ein hervorragendes, leistungsfähiges Unternehmen ist und weil unser Ziel ist, die Schulbausanierung voranzutreiben. Und, ehrlich gesagt, der Einsatz der Privaten, das sehen Sie an den Weltfirmen Siemens und Bosch am Flughafen, Sie haben es in der Anhörung gehört, da kann man auch viele Fragezeichen machen.

Ich glaube, Ihr Antrag ist deshalb unnötig, weil wir das alles schon tun, weil wir das gemeinsam tun. Ich fordere Sie auf, das auch weiterhin zu tun. Verlassen Sie sich drauf, der Berliner Rechnungshof prüft sehr intensiv und ist gut eingebunden. Alle Konsequenzen, die wir aus dem Bankenskandal gezogen haben, haben in der Beziehung gewirkt. Deshalb, glaube ich, wird es mit den Berliner Landesunternehmen weiter positiv gehen. Dafür werbe ich die Unterstützung des ganzen Hauses ein. – Danke sehr!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die Fraktion der AfD hat eine Kurzintervention angemeldet. – Frau Abgeordnete Dr. Brinker, Sie haben das Wort!

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Stroedter! Ich möchte doch aufs Schärfste zurückweisen, dass dieser Antrag ein Misstrauensvotum gegenüber allen landeseigenen Unternehmen sein soll. Das ist er mitnichten,

[Beifall bei der AfD]

ganz im Gegenteil. Aus meiner Sicht stellt sich das so dar, dass die entsprechenden landeseigenen Unternehmen sich hier die Rückbestätigung vom Landesrechnungshof holen können, dass sie super und ordentlich gewirtschaftet haben. Darum geht es doch.

Und eines möchte ich auch noch sagen. Natürlich prüfen wir im Unterausschuss Beteiligungen die Unternehmen. Aber es sitzen nicht nur Experten des Controllings im Unterausschuss. Das wissen Sie auch. Uns geht es in erster Linie darum, dass zum einen Experten des Landesrechnungshofs, die sich mit dem Thema Controlling auskennen, die Unternehmen auch anschauen. Das ist das Eine. Und zum Zweiten geht es nicht nur um die eigentlich landeseigenen Unternehmen, sondern um die vielen Tochtergesellschaften, die jetzt aktuell gegründet werden. Wer soll da denn das Controlling noch machen? Sie glauben nicht ernsthaft, dass das die wenigen Abgeordneten, die dort sitzen, wirklich schaffen können. Das funktioniert schlicht nicht. Und das ist genau der Punkt.

[Beifall bei der AfD]

Wir wollen verhindern, dass Schattenhaushalte explodieren und dass wir am Ende wieder dastehen, wie es schon einmal war mit der HOWOGE, da brauche ich ja nur die SPD anzuschauen, die ja sehr in den Fall involviert war, oder mit dem Berliner Bankenskandal. Also uns reicht die jetzige Situation bei Weitem nicht aus. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Abgeordneter Stroedter! Sie können erwidern. – Bitte!

Jörg Stroedter (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Frau Dr. Brinker! Ich verstehe Sie ehrlich gesagt nicht. Ich sage es mal ganz offen. Denn das ist nicht die Realität. Sie wissen, wer alles in diesem Ausschuss sitzt. Der Ausschuss war immer dadurch geprägt, dass Abgeordnete drin sitzen, die lange Erfahrung haben, die intensiv tätig waren. Ich nenne Harald Wolf als ehemaligen Wirtschaftssenator, Steffen Zillich, Esser, Otto. Ich kann Ihnen viele Abgeordnete nennen, Frau Schillhaneck, die alle dort mit Fachkenntnis drin sind, auch von der CDU-Seite Kollege Dietmann jetzt aktuell. Das sind gute Leute. Die können das. Die sind lange in diesem Parlament dabei. Wir machen das dort alles gemeinsam. Was Sie herbeireden, findet nicht statt.

Wir werden uns natürlich auch um die Tochtergesellschaften kümmern. Sie kennen mich auch als Vorsitzenden. Da geht nichts durch. Ich lasse jeden Punkt kommen. Wir haben laufend intensive Berichte. Kollege Luthe ist auch oft dabei, der viele Berichtsaufträge erteilt. Wir lassen uns die schriftlich beantworten. Wenn wir mit einer Sache nicht zufrieden sind, wie z. B. bei den Bäderbetrieben, wo man guten Grund hat, gar nicht zufrieden zu sein, dann laden wir die ein zweites Mal ein. Wir haben die ganzen Antworten, die gekommen sind, alle korrigiert zurückgewiesen. Wir werden Vorschläge dazu machen, was die Bäderbetriebe künftig machen können. Bei der Preisgestaltung ist jetzt aktuell schon was gemacht. Da lassen wir nichts durchgehen, auch nicht bei den Tochterunternehmen.

Sie können objektiv jeden Vorschlag bringen. Wenn sich der Rechnungshof bei uns meldet – wie gesagt, die sitzen immer da –, kann der auch jeden Punkt bringen. Wir werden das alles aufgreifen. Diesen Antrag brauchen wir nicht, weil er an der realen Situation nichts verändert.

Das Thema Schattenhaushalte kann man so oder so sehen. Worum es im Augenblick geht: dass das Land Berlin die Investitionen entsprechend durchführt. Wir brauchen jetzt ein Jahr, wo wir sozusagen infrastrukturell anfangen, damit wir über die Legislaturperiode hinweg z. B. die Schulsanierung hinbekommen. Das ist wichtig. Sie wissen, wir haben einen enormen Stau durch die mangelnde Haushaltslage. Das müssen wir jetzt entsprechend ausgleichen. Aber tun Sie mir den Gefallen: Reden Sie nicht runter, was wir gemeinsam machen! Das ist mir auch persönlich sehr wichtig, so haben wir uns in dem Jahr kennengelernt. Nehmen Sie das positiv an!

Das sind starke Unternehmen. Die sind gut aufgestellt. Die Vorstände sind heute ganz andere Leute als früher.

Die Situation vor 15 Jahren war hier eine ganz andere. Da sind die Konsequenzen gezogen worden. Wenn der Zuschauer das hört, wenn er da wäre, ein paar mehr, aber die es hören, die wissen, was ich meine, dann hat er den Eindruck, als ob da ernsthafte Probleme sind. Sie sind eben zum großen Teil gar nicht da. Deshalb bitte ich Sie ganz herzlich darum: Reden Sie nichts herbei! Den Antrag brauchen wir nicht. Wir werden dafür die Kontrolle machen. Sie können gemeinsam mithelfen. – Danke sehr!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Eine weitere Kurzintervention ist nicht möglich, weil sich Kurzinterventionen immer auf den Redebeitrag beziehen, aber nicht auf die Replik. Tut mir leid! Der nächste Redner ist jetzt Herr Dietmann für die Fraktion der CDU. – Sie haben das Wort.

Michael Dietmann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach dieser faktischen Liebeserklärung des Ausschussvorsitzenden an seine Ausschussmitglieder

[Heiterkeit bei der CDU, der AfD und der FDP]

und die brillante Zusammenarbeit gehört es sich, dir, lieber Jörg, vielen herzlichen Dank zu sagen!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Denn so häufig kommt das nicht vor. Insofern sollte man die Gemeinsamkeit an den Anfang stellen. Damit hört es dann aber auch schon auf.

[Heiterkeit bei der FDP]

Denn wenn Sie Licht ins Dunkel hätten bringen wollen, ich glaube, es wäre besser gewesen, Sie hätten sich eine Taschenlampe gekauft. Das wäre effektiver gewesen. Ich habe mir ernsthafterweise die Frage gestellt, warum Sie das heute zur Priorität erheben. Ich muss gestehen, ich habe es nicht wirklich verstanden. Wahrscheinlich liegt es daran, dass Sie keine anderen, besseren oder dringlicheren Themen hatten, was an sich schon schade ist und, glaube ich, ein relativ bezeichnendes Bild auf Ihre Fraktion wirft.

[Frank Scheermesser (AfD): Was ist denn dringlicher als Milliarden versenken?]

Wenn wir uns der Frage mal inhaltlich stellen, was Sie hier fordern, dann finde ich grundsätzlich die Idee zu sagen, man möchte verhindern, dass Schattenhaushalte in einem horrenden Maße entstehen, nicht schlecht. Damit müssen wir uns auch beschäftigen. Aber was Sie vorschlagen, ist zum einen untauglich und zum anderen auch gar nicht notwendig.

Warum ist das nicht notwendig? – Kein Unternehmen kann sich aussuchen, so wie Sie das gesagt haben, ob es

(Michael Dietmann)

geprüft wird oder nicht. Die Beispiele haben Sie genannt: BER, HOWOGE. Wir können über viele andere Unternehmen reden, über GmbHs oder AGs. Auch die Tochterfirmen, die im Wesentlichen gegründet werden, sind GmbHs oder AGs. Für diese Kapitalgesellschaften gibt es eine Prüfungspflicht nach dem Handelsgesetzbuch. Der Rechnungshof muss damit gar nicht zwangsläufig das Gleiche tun, was unabhängige Buch- oder Wirtschaftsprüfer ja jetzt schon tun. Diese Veröffentlichungspflicht, die dann für diese Unternehmen entsteht, bezieht sich sowohl auf den Jahresabschluss, auf den Lagebericht und mit Verlaub auf die Prüfung genau dieses Wirtschaftsprüfers. Kein Wirtschaftsprüfer wird ein Testat erteilen, wenn Dinge da drin wären, die im Zweifelsfall nicht rechtens sind oder sich halt mit den Rechnungslegungsvorschriften nicht vereinbaren.

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Sie können jetzt die negativen Beispiele herbeireden. Ich garantiere Ihnen, auch der Landesrechnungshof und jeder Rechnungshof würde das genauso wenig erkennen können, wenn kriminelle Energie im Spiel ist.

[Zuruf von der AfD: Blödsinn!]

Nach § 87 LHO haben die landeseigenen Betriebe, die doppelte Buchführung buchen, bereits jetzt schon eine Verpflichtung, Jahresabschluss und Lagebericht nach HGB zu erstellen. Also auch da gibt es die Transparenz. Bei den AöRs haben wir gehört, dass es die Vereinbarung mit dem Landesrechnungshof gibt und im Übrigen in den Satzungen auch selbst auferlegte Prüfungspflichten enthalten sind.

Der Rechnungshof – das haben wir auch in den Fällen gehört, die genannt wurden – prüft auch jetzt schon mit, allerdings, das will ich auch mal sagen, ist der Rechnungshof weisungsungebunden. Wir können nicht sagen, mach doch da mal eine Prüfung oder da, weil wir glauben, mal in diese oder jene Ecke genau hineinleuchten zu wollen.

[Dr. Kristin Brinker (AfD): Habe ich nicht gesagt!]

Das obliegt dem Landesrechnungshof. Insofern können Sie jetzt hier nicht gesonderte Prüfungspflichten daraus ableiten, als wäre es ein Wirtschaftsprüfungsunternehmen. Insofern ist das Quatsch.

Wenn wir uns anschauen, was die Forderung eigentlich bedeutet, dann müssten Sie dem Landesrechnungshof zusätzliches Personal zukommen lassen, denn mit dem Bestand funktioniert das nicht. – Die AfD-Fraktion nickt beflissen. Das finde ich gut. Ich frage mich an der Stelle allerdings: Wo waren dann die Anträge im Haushaltsausschuss? Ich habe die zumindest nicht gesehen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Haben wir im Haushalt gemacht!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Frau Dr. Brinker?

Michael Dietmann (CDU):

Nein, das ist doch das Thema gar nicht wert, das ist doch Quatsch!

[Zurufe von der AfD]

Der Rechnungshof prüft bereits Landesbeteiligungen. Der Rechnungshof prüft nach eigenem Ermessen. Ich habe eben schon ausgeführt, dass Sie sich alle Jahresabschlüsse nach HGB angucken können und sich professionelle Hilfe nehmen können, falls Sie diese Jahresabschlüsse nicht verstehen sollten. Ich meine das gar nicht persönlich. Ich meine das auch nicht böse. Ich meine das auch nicht bösartig. Aber wenn Sie davon nicht ausreichend genug verstehen, dann sind Sie möglicherweise im Beteiligungsausschuss auch nicht richtig aufgehoben.

[Zuruf von der AfD]

Summa summarum, glaube ich, macht dieser Antrag inhaltlich gar keinen Sinn. Er ist obsolet, weil die ganzen Prüfungspflichten schon vorhanden sind. Ich weiß nicht, warum Sie das zur Priorität erhoben haben. Wie gesagt, eine Taschenlampe wäre wahrscheinlich sinnvoller gewesen.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Marc Urbatsch (GRÜNE) –
Zuruf von der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die AfD-Fraktion hat zu diesem Redebeitrag eine weitere Intervention angemeldet. – Bitte schön!

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Der Landesrechnungshof hat tatsächlich die Prüfberechtigung hinsichtlich der Aufsichtsratsgremien. Das betrifft aber nicht die Wirtschaftlichkeitsprüfung, und darum geht es hier. Sie sollten sich mal inhaltlich mit meinem Antrag befassen. Dann wissen Sie auch, worum es geht. Ich möchte auch noch sagen: Ja, im Beteiligungsausschuss bin ich erst seit einem Jahr. Herr Stroedter hat das am Anfang auch gesagt. Dass wir uns als AfD-Fraktion sehr gut eingearbeitet haben, steht, glaube ich, außer Frage. Insofern bitte ich, von solchen Unter-der-Gürtellinie-Angriffen abzusehen. – Danke!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Abgeordneter Dietmann! Sie haben die Möglichkeit der Erwiderung. – Bitte schön!

Michael Dietmann (CDU):

Ich bin natürlich außerordentlich betrübt, wenn ich die Charmeoffensive hier nicht fortgesetzt habe, die Herr Stroedter angefangen hat. Ich habe ja vorweggeschickt, dass Sie das bitte nicht persönlich nehmen sollen, aber wenn man sich im Beteiligungsausschuss beschäftigt, dann sollte man in der Lage sein – Sie heben ja auf Schattenhaushalte ab, also auf die Verschuldung der jeweiligen Unternehmen –, in entsprechenden Jahresabschlüssen zu sehen, wo ich die halt eben herauslesen kann. Da braucht man jetzt ehrlich gesagt auch keinen Hochschulabschluss. Ich will das auch gar nicht persönlich machen. Ich greife Sie damit gar nicht an.

[Frank Scheermesser (AfD): Was ist es denn dann?]

Ich gebe ja nur den Tipp, wo Sie die Dinge finden. Dann können Sie sich das in aller Ruhe angucken. Und dann werden Sie sehen, wie der Verschuldungsgrad der jeweiligen Unternehmen ist, denn das steht in den HGB-Abschlüssen. Wir kriegen die vorgelegt. Wir haben die im Datenraum. Wir können uns die angucken. Die Unternehmen tragen das vor.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Also insofern gibt es die totale Transparenz. Wenn ich Ihnen damit jetzt geholfen habe, dann finde ich das gut, dann können wir das Thema hier jetzt auch beenden. Ich glaube bloß, dass das Thema nicht so wahnsinnig interessant ist – in Perspektive auf die nächsten Redner –, nach jeder Rederrunde eine Kurzintervention zu machen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Gunnar Lindemann (AfD): Steuerverschwendung
ist schon interessant!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Abgeordnete Herr Zillich das Wort. – Bitte schön!

Steffen Zillich (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In aller Kürze – erstens: Die Vorredner haben darauf hingewiesen, wenn man sich die Geschichte der Landesbeteiligungen in Berlin ansieht und den Zustand jetzt mit dem Zustand z. B. von vor 20 Jahren vergleicht, muss man feststellen, dass wir derzeit in einer Situation sind, dass wir bis auf ganz wenige Ausnahmen erstens gesunde Landesunternehmen und zweitens ein parlamentarisches Controlling-Niveau haben, das uns in die Lage versetzt, dort sehr ordentlich reinzugucken und sehr wohl Risiken und Schieflagen zu erkennen, sehr wohl zu sehen, inwieweit diese Unternehmen ihre Aufgaben erfüllen. Insofern kann man jetzt nicht von einer schwierigen Situation der Landesbeteiligungen ausgehen – mit den Ausnahmen, die ebenfalls genannt worden sind: Bäder-Betriebe sicherlich, Flughafen sicherlich –, sondern wir haben eine sehr gute

Situation der Landesbeteiligungen. Also besteht jetzt kein Handlungsdruck für Aktionismus, das Beteiligungsregime in irgendeiner Form umzuschmeißen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Darum geht es doch gar nicht!]

Zweitens: Ihr Antrag ist – ich will mal sagen – von der Form her ungewöhnlich. Sie reden über die Beteiligungshinweise des Senats und ändern sie qua Beschluss des Abgeordnetenhauses. Das ist nicht möglich!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wir haben den Antrag geändert. Vielleicht haben Sie das gelesen!]

– Nein, habe ich nicht gelesen! Haben Sie geändert – dann entfällt dieses Argument. Dann ist Ihnen das aufgefallen. Wunderbar!

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Zum Zweiten, wenn man sich aber den konkreten Text anguckt, an welcher Stelle Sie dann – wahrscheinlich die Landesbeteiligungen – auffordern, die Beteiligungshinweise zu ändern, nämlich bei den Mehrheitsbeteiligungen des Landes, und Sie führen als Begründung den Flughafen an: Der ist gar keine Mehrheitsbeteiligung des Landes!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Herr Zillich! Das wissen wir doch alles!]

– Entschuldigung! Sie liefern die Begründung für einen Handlungsbedarf und wollen deswegen eine Regelung ändern, die sich auf Mehrheitsbeteiligungen des Landes beziehen, die dafür also gar nicht infrage kommen. Insofern ist das, was Sie vorschlagen, völlig unwirksam in Ihrem eigenen Wirkungssinne. Insofern ist es ein untauglicher Vorschlag und wir müssen darüber gar nicht weiter reden.

Im Übrigen ist eines richtig – dazu müssen wir aber auch die Beteiligungshinweise nicht ändern: Dort, wo wir Unternehmen neu aufstellen, achten wir in der Regel darauf, dass genau diese Vereinbarung mit dem Rechnungshof abgeschlossen wird.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Dann können Sie es doch machen!]

Und genauso funktioniert sie auch. – Danke schön!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Luthe das Wort. – Bitte schön!

Marcel Luthe (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst ist die grundsätzliche Stoßrichtung des Antrags sicherlich richtig: Mehr Kontrolle kann nicht

(Marcel Luthe)

schaden! Ich denke – auch Kollege Stroedter –, da sind wir uns einig. Die Frage ist allerdings – und das, liebe Kollegin Frau Dr. Brinker, kann ich nicht nachvollziehen –, warum Sie das mit diesem Antrag in dieser Form versuchen,

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

denn das, was Sie damit erreichen wollen, haben wir längst.

Wenn Sie sich einmal nicht nur die Hinweise des Senats anschauen, sondern das, worauf diese wiederum dort verweisen, dann können wir bei diesen lesen, dass im Fall der unmittelbaren Mehrheitsbeteiligung des Gesellschafters die Gesellschaft mit dem Rechnungshof eine Vereinbarung nach § 104 Abs. 1 Nr. 3 Landeshaushaltsordnung treffen soll, die wiederum – wenn wir in die Landeshaushaltsordnung schauen – regelt, dass dann mit dem Rechnungshof eine Prüfung durch ihn vereinbart werden kann.

In § 104 Abs. 1 Nr. 2 Landeshaushaltsordnung haben wir allerdings bereits die Regelung, dass der Rechnungshof die Haushalts- und Wirtschaftsführung der juristischen Person des privaten Rechts prüft, wenn sie von Berlin oder einer von Berlin bestellten Person allein oder überwiegend verwaltet werden. Was heißt das? – Von einer von Berlin bestellten Person werden sie jedenfalls immer dann überwiegend verwaltet, wenn die Geschäftsführung durch Mehrheitsbeschluss, nämlich der Berliner Mehrheit, eingesetzt wird, was wiederum heißt: Alle unmittelbaren Mehrheitsbeteiligungen des Landes Berlin fallen bereits unter die Regelung des § 104 Abs. 1 Nr. 2 Landeshaushaltsordnung und sind durch den Rechnungshof bereits jetzt zu prüfen.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Frau Dr. Brinker?

Marcel Luthe (FDP):

Bitte!

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Herr Kollege Luthe! Wie erklären Sie sich dann, dass es bisher nur neun landeseigene Unternehmen sind, die tatsächlich auf freiwilliger Basis vom Landesrechnungshof in der Form geprüft werden?

Marcel Luthe (FDP):

Wenn Sie sich § 104 Abs. 1 Landeshaushaltsordnung anschauen, dann bezieht er sich auf juristische Personen des privaten Rechts. Eine Anstalt öffentlichen Rechts wie beispielsweise die BVG ist freiwillig zu prüfen; sie ist

nämlich davon nicht erfasst, weil sie nun mal keine juristische Person des Privatrechts ist wie die Flughafen Berlin-Brandenburg GmbH. Eine solche Änderung, wie Sie sie aber haben wollen, kriegen Sie mit Ihrem Antrag nicht hin. Dann müssten Sie beantragen, dass es dahingehend formuliert wird, dass auch die juristischen Personen des öffentlichen Rechts geprüft werden. Das haben Sie aber nicht beantragt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Da freuen wir uns auf Ihren Änderungsantrag im Ausschuss!]

– Lieber Herr Kollege Hansel! Gerne qualifiziere ich diesen Antrag, aber im Übrigen, auch was den jetzigen Stand angeht: Es ist natürlich so, dass diese Regelung im Moment darauf abzielt, dass in der Satzung der Gesellschaft bereits etwas vereinbart werden soll. Das ist wiederum, wenn Sie sich das notwendige Quorum für Satzungsändernde Mehrheiten anschauen, nicht immer so, dass eine einfache Mehrheit für diese Satzungsänderung ausreichen würde. Insofern kann es nur bei neuen Gesellschaften berücksichtigt werden, wie Kollege Zillich richtig gesagt hat, und ist bei anderen dringend nachzuholen. Aber, wie gesagt: Wir haben die aktuelle Auffangnorm des § 104 Abs. 1 Nr. 2 Landeshaushaltsordnung.

Darüber hinaus – und das ist das eigentlich kritikwürdige – ist der Landesrechnungshof personell nicht in der Lage, so massiv zu prüfen, wie es dringend notwendig wäre. Er hätte alle Möglichkeiten: Er hat die Möglichkeiten aus der Landeshaushaltsordnung. Er hat die Möglichkeiten unmittelbar aus dem GmbH-Gesetz – das meiste ist in Form einer GmbH geführt – über das Auskunfts- und Einsichtsrecht der Gesellschafter nach § 51a GmbH-Gesetz. Das muss er nur auch machen.

Darüber hinaus – insofern kann Ihnen, Kollege Dietmann, Einwand nicht nachvollziehen – ist es selbstverständlich nicht ausreichend, einen kurzen WP-Bericht zu einzelnen Punkten zu bekommen, sondern es wäre in der Tat hilfreich, im Interesse der Wirtschaftlichkeit und auch möglicher Straftatbestände – und auch dafür ist der Rechnungshof grundsätzlich in der Erstprüfung zuständig – z. B. Untreuesachverhalte aufdecken zu können. Natürlich hilft das, und natürlich sollten wir auch unsere Aufgabe ernst nehmen und dort jeden mit einbeziehen, der da helfen kann. Da ist auch der Landesrechnungshof gefordert, aber der muss erst einmal personell in die Lage versetzt werden.

Im zweiten Schritt müssen wir dann im Übrigen auch die Staatsanwaltschaft Berlin in die Lage versetzen, solchen Sachverhalten, wie wir sie regelmäßig in den Rechnungshofberichten finden, nachzugehen und tatsächlich in diesen Fällen in Ermittlungen einzutreten und gegebenenfalls Anklage wegen Untreue zu erheben.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP und der AfD]

Und das haben wir nicht nur bei der Bankgesellschaft, sondern regelmäßig gibt es in den Rechnungshof-

(Marcel Luthe)

berichten vielerlei Anlass, dem man auch mal nachgehen müsste und sollte, aber mit diesem Antrag werden Sie, liebe Frau Dr. Brinker, das nicht erreichen.

[Beifall bei der FDP –
Frank-Christian Hansel (AfD): Wir machen
das gemeinsam! –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Herr Urbatsch das Wort. – Bitte schön!

Marc Urbatsch (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich kann mich meinen Vorrednern in der Kritik des Antrags nur anschließen, und deswegen will ich es ganz abstrakt und prägnant machen: Im ersten Absatz Ihrer Begründung zielen Sie darauf ab, dass knapp 60 Landesunternehmen Milliardenumsätze machen und Milliarden investieren. Das allein ist für mich noch keine Begründung, Argwohn zu hegen.

[Zuruf von der AfD: Bei denen schon!]

Wie Kollege Dietmann ausführte, gibt es einen testierten Jahresabschluss, wo die Sachen zu ersehen sind, und dass allein die Größe ein Argument ist, erschließt sich mir nicht.

Im zweiten Absatz argumentieren Sie mit den Schulden, die diese Unternehmen aufnehmen können. Das ist zum einen nicht neu und zum Zweiten gar nicht so einfach; das sehen wir am Beispiel der BVG. Im dritten Absatz bemühen Sie die Flughafengesellschaft und den Bankenskandal und das vermeintliche Wissen, dass alles nicht passiert wäre, wäre der Berliner Rechnungshof eingebunden gewesen. Ich gebe zu, bei der Bewertung des Bankenskandals passe ich an dieser Stelle. Bezüglich der FBB habe ich große Zweifel hinsichtlich Ihrer These. Der brandenburgische Rechnungshof und der Bundesrechnungshof waren aktiv. Das kann man in Internet sehr ausführlich nachlesen. Den Erfolg kann jeder für sich einschätzen. Ob mit Berlin alles anders geworden wäre, wer weiß?

Viel gewichtiger ist aber, dass die von Ihnen vorgeschlagene Änderung bezüglich der FBB nichts ändern würde. Ihre Änderung unter 1. gilt ja nur im Fall der unmittelbaren Mehrheitsbeteiligung des Gesellschafters. Mit den 37 Prozent der FBB fallen wir unter 2. Das FBB-Argument entfällt somit. Das hat Herr Zillich schon gesagt.

Dass Investitionen im Bereich des Schulbaus genau zu beobachten sind – das ist der vierte Absatz in der Begründung zu Ihrem Antrag –, da gebe ich Ihnen recht. Im derzeit gültigen Senatsbeschluss heißt es: in geeigneten

Fällen. Dies wäre vielleicht so ein Fall, aber das ist sicherlich kein Grund, aus der jetzigen Kann-Vorschrift eine Soll-Vorschrift zu machen. Ich meine, es bedarf dieses Antrags nicht. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4:

Gesetz zum Abkommen zur dritten Änderung des Abkommens über das Deutsche Institut für Bautechnik (3. DIBt-Änderungsabkommen)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Wohnen vom 10. Januar 2018
Drucksache [18/0754](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0615](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Paragraphen miteinander zu verbinden. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Paragraphen 1 und 2 des Gesetzes sowie das Abkommen über das Deutsche Institut für Bautechnik, Drucksache 18/0615.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Gesetzesvorlage, Drucksache 18/0615, empfiehlt der Fachausschuss einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und die beiden fraktionslosen Kollegen. Ich frage vorsichtshalber: Gibt es Gegenstimmen? – Das ist nicht der Fall. Enthaltungen? – Enthaltungen gibt es auch nicht. Damit ist das einstimmig so beschlossen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 5:

Gesetz zur Anpassung der Formanforderungen im Berliner Landesrecht (FormAnpassG)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres,
Sicherheit und Ordnung vom 8. Januar 2018
Drucksache [18/0761](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0420](#)

Zweite Lesung

(Präsident Ralf Wieland)

Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der 35 Artikel miteinander zu verbinden. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 35, Drucksache 18/0420.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Gesetzesvorlage, Drucksache 18/0420, empfiehlt der Innenausschuss einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme mit Änderungen. Wer der Gesetzesvorlage mit den Änderungen der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/0761 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Auch das sind wieder alle Fraktionen und die beiden fraktionslosen Kollegen. Gibt es Gegenstimmen? – Das ist nicht der Fall. Enthaltungen? – Enthaltungen gibt es auch nicht. Damit ist das Gesetz zur Anpassung der Formanforderungen im Berliner Landesrecht so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 6:

**Gesetz zum Einundzwanzigsten
Rundfunkänderungsstaatsvertrag**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0758](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage federführend an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien und mitberatend an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 7:

**Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die
Anwendung unmittelbaren Zwanges bei der
Ausübung öffentlicher Gewalt durch
Vollzugsbeamte des Landes Berlin (UZwG Bln)**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0763](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. – Herr Kollege Vallendar! Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Marc Vallendar (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Gäste auf der Tribüne! Erneut legen wir einen Gesetzentwurf zur Änderung des Gesetzes über die Anwendung unmittelbaren Zwanges vor, und ähnlich wie bei unserem Gesetzentwurf zum Taser soll dieser vor allem Rechtssicherheit für die Beamtinnen und Beamten

der Berliner Polizei erreichen. Das Institut des finalen Rettungsschusses ist innerhalb des Polizei- und Ordnungsrechts und innerhalb der herrschenden Lehre der juristischen Literatur anerkannt und längst in den meisten Polizeigesetzen der Länder verankert. Schlusslicht sind wieder Berlin, Mecklenburg-Vorpommern und Schleswig-Holstein.

Die der Polizei gestellte Aufgabe, Gefahren für die Sicherheit und Ordnung abzuwehren, hat verfassungsrechtlichen Rang. Kommt es jedoch zu Eingriffen in Grundrechte der Bürger, bedarf es aufgrund des Vorbehalts des Gesetzes stets einer gesetzlichen Eingriffsbefugnis. Dies hat vor allem in den Fällen zu gelten, in denen staatliches Handeln zu Eingriffen in das Leben des Bürgers führt – wie etwa beim Schusswaffeneinsatz, bei Geiselnahmen oder bei Terrorlagen mit Selbstmordattentätern. Der finale Rettungsschuss bedarf daher einer speziellen Ermächtigungsgrundlage.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Ein Rückgriff auf die strafrechtlichen Rechtfertigungsgründe ist daher allenfalls nur dann möglich, wenn es um die Strafbarkeit des handelnden Polizeibeamten geht, denn dieser darf im Vergleich zu nichthoheitlichem Handeln des Bürgers nicht schlechtergestellt werden.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Dagegen richtet sich die polizeirechtliche Zulässigkeit des finalen Rettungsschusses nach der insoweit abschließenden spezielleren Materie: dem Polizeirecht. Sie können also das hoheitliche Handeln nicht einfach auf das Strafrecht abwälzen, so wie es auch Staatssekretär Akmann noch in der letzten Innenausschusssitzung bezüglich der Frage getan hat, warum für den Taser keine Ermächtigungsgrundlage separat geschaffen werden sollte.

Eine fehlende Regelung sorgt also dafür, dass ein Todesschuss – egal, in welcher Gefahrensituation er passiert – mangels gesetzlicher Ermächtigungsgrundlage rechtswidrig erfolgt. Ein Rückgriff auf Generalklauseln ist mangels der erforderlichen Bestimmtheit nicht zulässig. Dies haben der Innensenator und seine Verwaltung anscheinend auch erkannt. Die „Berliner Morgenpost“ berichtete am 19. August 2017, dass die Innenverwaltung bereits an einer Gesetzesänderung für die Einführung einer derartigen Regelung arbeite. Dem Parlament vorgelegt wurde aber bis heute nichts – und das, obwohl der neue Senat nun seit weit über einem Jahr im Amt ist. Hintergrund dafür dürfte sein, dass die SPD und der Senator erneut ihren links-grünen Narrensaum nicht zu einer derartigen Regelung bewegen können.

[Beifall bei der AfD]

Die Opposition in diesem Parlament kommt ihnen daher gern entgegen. Interessant ist insofern auch, dass bei den Grünen komplette Uneinigkeit über die Einführung dieser Regelung herrscht. 2016 forderte der geschätzte Kollege

(Marc Vallendar)

Lux sogar noch selbst die Einführung des finalen Rettungsschusses in Berlin.

[Holger Krestel (FDP): Was?]

In einem „Bild“-Artikel vom 17. August 2016 hieß es:

Lux forderte für Berlin, Vorgesetzte müssten in klar definierten Situationen mitentscheiden, wann geschossen wird. Die Verantwortung sollte nicht allein bei dem Polizisten liegen.

Recht hat er. Insofern warte ich in gespannter Erwartung, wie viel Einigkeit die linke Koalition in diesem Haus in dieser Sachfrage walten lässt.

Bedenken Sie auch Folgendes: Die Einführung dieser Regelung ist gerade in Anbetracht der neuen Bedrohungslagen, welche man sich vor 20 und 30 Jahren in der Bundesrepublik noch gar nicht vorstellen konnte, dringend geboten. Selbstmordattentäter mit Bombengürtel oder Lkw, die unkontrolliert in Menschenmengen fahren, waren damals noch keine Realität. Geiselnahmen gab es meistens nur bei einem Bankraub, wo vor allem Täter ein Interesse hatten, lebend davonzukommen. Dies hat sich mittlerweile komplett auf den Kopf gestellt.

[Beifall bei der AfD]

Lassen Sie also die Polizeibeamten in diesen schweren Situationen nicht allein, denn ein falsches Zögern am Abzug im falschen Moment kann vielen unschuldigen Opfern das Leben kosten! Laden Sie die Last der Verantwortung dieser schweren Entscheidung nicht allein auf den einzelnen Polizeibeamten ab, und unterstützen Sie unseren Gesetzesantrag! – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Kohlmeier das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Vallendar! Ich finde, dass die Frage des finalen Rettungsschusses und eine Regelung zum finalen Rettungsschuss seriös diskutiert und seriös beantwortet werden muss.

[Gunnar Lindemann (AfD): War das nicht seriös?]

Und das, was Sie hier gerade gemacht haben, war kein seriöser Diskussionsanfang, sondern Sie versuchen, einen Keil in die Koalition zu treiben.

[Marc Vallendar (AfD): Der ist ja schon da!]

Ihr Antrag hat offenbar den einzigen Zweck, hier eine Diskussion zu führen, um irgendeine Uneinigkeit darzustellen. Ich darf an dieser Stelle auch die Behauptung zurückweisen, dass die Linkspartei und die Grünen der Narrensaum der SPD wären. Beide sind geschätzte Koali-

tionspartner von uns, und da darf es auch mal unterschiedliche Auffassungen geben, liebe Kolleginnen und Kollegen. Ganz ehrlich: Wenn wir zum Thema Einigkeit kommen, sollten Sie mal in Ihren eigenen Reihen schauen, wie es mit der Einigkeit aussieht. Ich sage jetzt nicht, wie weit rechts sich einige Kollegen von Ihnen bewegen und wie wenig davon Sie manchmal auch zuteilwerden lassen wollen. Insofern finde ich, dass Sie ehrlich bleiben sollten, wenn Sie uns hier vorzuwerfen, dass wir nicht einig sind. In der Politik darf es so sein, dass man unterschiedliche Auffassungen in unterschiedlichen Parteien hat. Ich finde, das ist auch richtig so.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Die Sachlage ist insofern relativ klar. 13 von 16 Bundesländern haben eine Regelung im Gesetz zum finalen Rettungsschuss. Das ist ein Ergebnis der Geiselnbefreiung von 1972. Selbstverständlich kann man auch im Land Berlin überlegen, ob man hier eine Regelung zum finalen Rettungsschuss im Gesetz haben möchte oder ob man, wie bisher auch möglich und unproblematisch passiert, einen Rückgriff auf die Notwehr oder Notstandsregelung vornimmt.

Für meine Fraktion und mich ist die Frage relativ klar zu beantworten. Wir können uns eine solche Regelung zum finalen Rettungsschuss vorstellen, weil wir glauben, dass es natürlich ein Maß an Rechtssicherheit gibt und weil auch nicht das Gefühl entstehen darf, dass die Polizistinnen und Polizisten hier an dieser Stelle alleingelassen werden. Aber, auch das kann ich deutlich akzeptieren und habe es gerade gesagt, in dieser Frage kann man rechtlich auch anderer Auffassung sein. Selbstverständlich darf auch unser Koalitionspartner hier rechtlich eine andere Auffassung haben. Wir werden es in diesem Fall so machen, wie wir es immer gemacht haben, wenn unterschiedliche Positionen in der Koalition bestehen. Wir werden diese im Ausschuss miteinander diskutieren. Wir werden diese innerhalb der Koalitionsfraktionen miteinander diskutieren.

[Georg Pazderski (AfD): Können Sie das nicht in Ihrer Koalition besprechen?]

– Seien Sie doch einmal ruhig! – Letztlich werden wir ein Ergebnis haben, welches entweder für eine Regelung oder gegen eine Regelung ist. Den Eindruck, den Sie hier erwecken, dass die Beamten ohne eine Regelung zum finalen Rettungsschuss nicht wissen, was sie tun können und der Terror nicht gestoppt werden kann, ist tatsächlich billigste Polemik, die Sie hier abliefern. Da stehe ich deutlich nicht an Ihrer Seite.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir nehmen den Änderungsantrag, den Sie hier eingereicht haben, zum Anlass, darüber im Innenausschuss entsprechend miteinander, hoffentlich dann seriöser als

(Sven Kohlmeier)

gerade, zu diskutieren. Eine Anmerkung darf ich auch noch tun, auch wenn meine Redezeit gleich zu Ende ist: Selbstverständlich werden wir hier nicht anfangen, einzelne Regelungen jeweils einzeln herauszufummeln und miteinander zu diskutieren. Wenn, dann gibt es eine Gesamtlösung oder eine Gesamtregelung zur Änderung des ASOG. So steht es auch im Koalitionsvertrag. An der Stelle werden wir auch diese Frage miteinander diskutieren. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion Herr Kollege Dregger!

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Das Konzept des finalen Rettungsschusses ist nach dem furchterlichen Anschlag auf die Olympischen Spiele 1972 entwickelt worden. Es ist richtig, Kollege Kohlmeier hat es ausgeführt, dass die überwiegende Zahl der Bundesländer gesetzliche Regelungen in ihren Landespolizeigesetzen geschaffen hat.

Die Frage ist, ob es notwendig ist. Zunächst einmal gibt es die Frage, wofür diese Regelungen sind und um welche Situationen es geht. Auch das ist kurz angeklungen. Es geht natürlich darum, dass eine unmittelbare Gefahr für Leben oder körperliche Gesundheit von Menschen nicht anders abgewehrt werden kann, als durch einen gezielten Schuss, der mit überwiegender Wahrscheinlichkeit tödlich erfolgen kann. Auch die Beispiele der Attentatssituationen sind genannt worden.

Ist ein solcher finaler Rettungsschuss in Berlin strafbar? – Nein, das ist er nicht. Auch er ist heute bereits durch die Regelungen in § 32 StGB und §34 StGB gerechtfertigt – das wissen Sie –. Notwehr und der rechtfertigende Notstand erlauben auch heute bereits die gezielte Tötung von Angreifern. Es muss also, wenn wir über eine landesrechtliche polizeirechtliche Regelung reden, im Grunde darum gehen, dass wir die Einsatzgrundsätze für einen finalen Rettungsschuss in einer Weise regeln, dass die Entscheidung des Polizeibeamten erleichtert wird, der innerhalb von Sekunden gegebenenfalls über Leben und Tod entscheiden muss.

Präsident Ralf Wieland:

Kollege Dregger! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Vallendar?

Burkard Dregger (CDU):

Bitte schön!

Marc Vallendar (AfD):

Vielen Dank, Herr Kollege Dregger! – Der Unterschied zwischen Strafbarkeit und Rechtswidrigkeit ist Ihnen doch wohl ein Begriff, oder?

Burkard Dregger (CDU):

Ja, ich habe durchaus schon mit juristischen Sachverhalten in meinem Leben zu tun. Auch die Definitionen von Rechtswidrigkeit und Strafbarkeit sind mir bekannt. Ich habe mich dazu geäußert, ob ein finaler Rettungsschuss strafbar ist. Er ist gerechtfertigt, wenn die Voraussetzungen der §§ 32 StGB oder 34 StGB vorliegen. Deswegen haben wir auch keinen Handlungsdruck. Dennoch halte ich es für richtig, dass wir uns intensiv mit den Fragen beschäftigen. Die CDU-Fraktion arbeitet auch schon seit Sommer letzten Jahres an einem Entwurf. Wenn man sich aber damit beschäftigt, ist es eben mehr, als nur einen einzeiligen Satz aufzuschreiben.

[Beifall bei der CDU und den GRÜNEN]

Es geht wirklich darum zu überlegen, wie man eine Verbesserung für diejenigen schaffen kann, die im Einsatz sind. Den Satz, den Sie vorschlagen, der sich auch in anderen Landespolizeigesetzen befindet, kann man wählen. Wir müssen aber trotzdem prüfen, ob es nicht auch auf andere Weise weitergehende Anhaltspunkte geben kann, die die Entscheidung des Polizeibeamten erleichtert. Das muss nicht unbedingt mehr Text sein, weil auch mehr Text manchmal die Dinge verkomplizieren oder geradezu unklar machen kann.

[Tom Schreiber (SPD): Stimmt!]

Es ist aber eine wichtige Frage. Ich darf Ihnen sagen, aus den Gesprächen mit Polizeibeamten der Spezialeinsatzkommandos weiß ich, dass diese Fragen auch dort bei den Betroffenen eine große Rolle spielen, dass sie sie bewegen und dass sie sich natürlich in einem sehr sicheren Rechtsraum bewegen müssen. Deswegen schlage ich vor, dass wir das im Innenausschuss oder den zuständigen Ausschüssen sehr sorgfältig behandeln. Wir werden als CDU-Fraktion eine Anhörung beantragen, damit wir uns auch mit externem Sachverstand ausstatten, bevor wir einen so weitgehenden Grundrechtseingriff auch im Polizeirecht ermöglichen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Kollege Schrader das Wort.

Niklas Schrader (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich erst einmal eine Vorbemerkung machen. Man kann über die Frage des finalen Todesschusses juristisch dis-

(Niklas Schrader)

kutieren. Es ist eine ziemlich heikle Frage, unter welchen Voraussetzungen die Polizei auf Menschen schießen und auch tödlich auf Menschen schießen darf. Aber dieser Antrag der AfD-Fraktion zeigt, dass eben nicht nur der Inhalt, sondern auch der Antragsteller für die Diskussion eine Rolle spielt. Für mich ist eines völlig klar: Eine Partei, aus der heraus der Schießbefehl an Grenzen gefordert wird,

[Georg Pazderski (AfD): Hören Sie mal!]

eine Partei, die die Grenzen mit Waffengewalt sichern will,

[Georg Pazderski (AfD): So was Einfältiges!]

die ist für mich keine Gesprächspartnerin in dieser Frage.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Peinlich ist das –

Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist völlig irrsinnig, was Sie hier bringen!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Woldeit von der AfD?

Niklas Schrader (LINKE):

Nein! Das habe ich gerade deutlich gemacht, welche Gesprächspartner es für mich in dieser Frage gibt.

[Georg Pazderski (AfD): Sie wollen doch gar nicht diskutieren, weil Sie das nicht können!]

Ich diskutiere die Frage gern. Ich nehme zum Antrag Stellung.

Es gibt für mich vor allem zwei Gründe, warum wir eine solche Regelung nicht brauchen und nicht wollen. Erstens gab es in der Vergangenheit eigentlich keine Fälle, in denen die hier vorgeschlagene Änderung Auswirkungen gehabt hätte. Mir ist aus den letzten Jahren kein Fall aus Berlin bekannt, in dem eine Polizistin oder ein Polizist wegen eines tödlichen Schusses verurteilt worden ist. Ich frage mich deshalb wirklich, ob das Problem des gezielten Todesschusses eine praktische Relevanz hat oder eben nur eine theoretische.

Die denkbaren Fallkonstellationen kommen in der Praxis jedenfalls bislang nicht vor. Das führt mich zum zweiten Grund. Ich bin auch der Meinung, dass es keine Regelungslücke gibt. Das UZwG und die Rechtfertigungstatbestände des Strafgesetzbuches, Notwehr und Nothilfe oder der rechtfertigende Notstand, bieten genug Rechtssicherheit für die rechtmäßig handelnden Beamtinnen und Beamten. Wie gesagt, es ist schwer vorstellbar, in welcher Konstellation ein tödlicher Schuss durch die Polizei angemessen und notwendig sein soll, wenn er dann nicht unter die Kategorie der Notwehr oder des Notstands fällt.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Deshalb sehe ich auf der anderen Seite durchaus die Gefahr einer solchen Regelung, wenn wir sie in ein Berliner Gesetz schreiben, nämlich die Gefahr, dass sie sich in der Praxis als eine Senkung der Hemmschwelle bei dem Gebrauch von Schusswaffen auswirkt. Das können wir nun wirklich nicht gebrauchen.

[Georg Pazderski (AfD): Was unterstellen Sie den Polizeibeamten, dass sie verantwortungslos handeln?]

Deshalb lassen Sie uns lieber unser Gehirnschmalz darauf verwenden, wie wir erreichen können, dass Polizeibeamte erst gar nicht in Situationen kommen, in denen sie ihre Waffe verwenden müssen, dass diese Situationen erst gar nicht entstehen. Daran müssen wir viel setzen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Damit ist allen mehr geholfen als mit einer solchen Regelung, wie sie hier von dieser schießwütigen Partei gefordert wird. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Luthe das Wort. – Bitte schön!

Marcel Luthe (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Schrader! Üblicherweise schätze ich Ihre Beiträge sehr, weil sie mit Fachkompetenz gespickt und durchdacht sind.

[Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Aber das, was Sie hier gerade gemacht haben, kann ich in vielen Punkten tatsächlich nicht nachvollziehen. Fangen wir an! Sie haben gesagt, Sie kennen keinen Fall, in dem ein Polizeibeamter wegen eines solchen Sachverhalts verurteilt worden ist. Wenn Sie mal den Computer aufmachen und nach dem 31. Dezember 2008 in Schönfließ googeln, werden Sie feststellen, dass ein Berliner Polizeibeamter genau wegen dieses Sachverhalts und wegen der fehlenden rechtlichen Grundlage verurteilt worden ist,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Nein! Das wäre auch mit der neuen Grundlage so gewesen!]

daraufhin aus dem Dienst entfernt wurde und sich mit Suizidgedanken getragen hat. In vielen anderen Fällen – wir haben die gesamte Taserdiskussion in diesem Zusammenhang bereits geführt – werden die Berliner Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten im Moment ebenfalls allein gelassen von diesem Senat und auch von uns als Gesetzgeber.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

(Marcel Luthe)

Die §§ 32 und 34 StGB, Herr Kollege Dregger, sind allenfalls eine Hilfskrücke. Gerade wenn ich mir anschau, dass Ihre Partei in den letzten fünf Jahren Verantwortung für die Polizeibeamten übernommen hat, dann wäre es an Ihnen gewesen, eine solche Regelung zu schaffen. Das haben Sie aber ebenfalls nicht getan.

Und was die Gesamtverantwortung an dieser Stelle angeht, ist es im Moment so, dass Sie den einzelnen Polizeibeamten allein lassen, dass es heißt: Komm, mach doch mal! –, genau wie Herr Staatssekretär Akmann stolz von zwei Tasereinsätzen berichtet hat, die ebenfalls ohne rechtliche Grundlage erfolgt sind und deshalb – meines Erachtens nach wie vor – strafbar sein dürften.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Unfug!]

§ 34 StGB als Regelnorm zu benutzen – Herr Kollege Lux, das sollten auch Sie wissen –, ist ungeeignet.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Wir brauchen eine gesetzliche Grundlage, und die fehlt.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schlüsselburg?

Marcel Luthe (FDP):

Bitte!

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Vielen Dank, Herr Kollege Luthe! – Ich möchte noch mal kurz auf das von Ihnen genannte Beispiel in Schönfließ eingehen. Ist Ihnen bekannt, dass es sich bei diesem Vorgang um einen sogenannten Exzess gehandelt hat und dass aus diesem Grunde eine Verurteilung stattgefunden hat, gerade weil es ein Exzess war?

Marcel Luthe (FDP):

Ist Ihnen bekannt, dass das Wiederaufnahmeverfahren anhängig ist? – Ich denke, nicht. Ist Ihnen weiterhin bekannt, dass der Justiziar der Berliner Polizei dem Polizeibeamten seinerzeit erklärt hat, es sei alles in Ordnung, er müsse sich keine Gedanken machen, denn § 34 StGB sei die rechtliche Grundlage, weil er im Irrtum – nämlich in dem Irrtum, dass der Täter zurücksetzt und noch einmal seinen Kollegen überfährt – geschossen hat? Diesen Sachverhalt sollten wir noch mal in aller Ruhe beleuchten, denn er ist hochinteressant. Er zeigt aber eines: Wir brauchen eine klare gesetzliche Grundlage und eben nicht die Frage: Notwehrexzess – ja oder nein?

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Benedikt Lux (GRÜNE): Das ist doch eine
Tatsachenfrage, keine Rechtsfrage!]

Lieber Kollege Lux! Möchten Sie eine Zwischenfrage stellen?

[Benedikt Lux (GRÜNE): Nein! –
Gunnar Lindemann (AfD): Dann Ruhe!]

– Okay! Vielen Dank! – Es sollte – und da bin ich wiederum bei Ihnen, Herr Schrader – die absolute Ausnahmesituation sein, dass ein Polizeibeamter in Berlin tödlich schießen muss. Gleichzeitig können wir aber feststellen, dass sich die Situation in den letzten Jahren an vielen Stellen verändert hat, dass sich die Bedrohungslage in dieser Stadt verändert hat, dass sich die Gewalttätigkeit auch gerade im Bereich der organisierten Kriminalität in dieser Stadt verändert hat und dass es deshalb durchaus solche Fälle geben kann. Insofern müssen wir im Innenausschuss in der Tat darüber diskutieren, ob wir das grundsätzlich wollen und was die rechtliche Grundlage sein kann, wenn wir sagen, dass wir es wollen.

Abschließend eine Bemerkung! Da Sie, Kollege Schrader – und da komme ich noch mal auf die historischen Tatsachen von Frau Kittler – gerade so ausführlich über Schießbefehle gesprochen haben, muss ich sagen, dass ich das ich das von einem Vertreter Ihrer Partei, deren Vorläuferorganisation 1 613 Mauertote zu verantworten hat, nicht erwartet hätte. Dafür sollten Sie sich schämen! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Bravo! von der AfD und der FDP –
Frank-Christian Hansel (AfD): Da sollte die SPD
mitklatschen, aber ihr seid ja
sowieso mit in der Suppe! –
Zurufe von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)
und Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Grünen hat jetzt der Kollege Lux das Wort.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist ein berechtigtes Anliegen, über mehr Sicherheit für die Berlinerinnen und Berliner zu reden und auch über mehr Rechtssicherheit für unsere Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten. Es geht hier um die Kernfrage, wann der Staat erlauben darf, Menschenleben zu nehmen. Das ist natürlich immer wieder ein wichtiger Anlass zu diskutieren. Ich hätte mir auch gewünscht, dass dieser Umstand, hier nimmt man gezielt ein Menschenleben, in Ihrem Antrag zumindest erwähnt worden wäre, zumindest in der Gesetzesbegründung, hier die Grund- und Bürgerrechte der Menschen in diesem Land ernst zu nehmen und erst dann die staatliche Operation, die staatliche Polizei zu normieren.

(Benedikt Lux)

Wer sich das Berliner Gesetz über die Anwendung unmittelbaren Zwanges anschaut, Herr Kollege Schrader – hier habe ich eine andere Auffassung als Sie –,

[Gunnar Lindemann (AfD): Hört, hört!]

der wird sehen, dass die Eingriffsschwellen für den Schusswaffengebrauch äußerst gering und überaus veraltet sind. Sie finden in § 12 die Möglichkeit des Schusswaffengebrauchs zum Anhalten flüchtender Verdächtiger einer Straftat, während der Polizeibeamte unter den subjektiven Tatbestand subsumieren muss: Ist das ein Verbrechen oder nicht? – Höchst veraltet!

Der Schusswaffengebrauch zu Befreiungsversuchen oder auch der Schusswaffengebrauch gegen eine Menschenmenge – § 16 – spricht aus einer Zeit – andere Auffassung als die AfD –, in der wir durchaus von ganz anderen und auch größeren Bedrohungslagen ausgegangen sind, nämlich von einer revoltierenden Masse. Das ist Alliiertengesetzgebung, wenn Sie so wollen: Wenn sich eine Menschenmenge gewalttätig äußert, darf sogar gegen unbeteiligte Dritte in eine Menschenmenge geschossen werden. Das dürfte heute verfassungsgerichtlicher Rechtsprechung nicht standhalten.

[Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Deswegen ist dieses Gesetz auch veraltet. Und es ist auch richtig, darüber nachzudenken, wie man es reformiert.

Der Schusswaffengebrauch im Bereich der Demarkationslinie, geltendes Gesetz, § 17, macht – das muss ich wohl nicht noch ergänzen – jedem klar: Dieses unmittelbare Zwangsgesetz in Berlin ist zu alt und hält einer modernen Auffassung nicht stand.

Der Antrag der AfD-Fraktion kümmert sich nur um einen sehr kleinen Ausschnitt, nämlich um den sogenannten finalen Rettungsschuss oder auch, deutlicher gesagt, den gezielten Todesschuss der Polizei. Hier hat Kollege Kohlmeier meines Erachtens zutreffend ausgeführt, dass dieser rechtlich souverän gelöst wird. Da hätte ich mir mehr Respekt vor den Gerichten gewünscht, Herr Kollege Vallendar! Die §§ 32 und 34 StGB – ausgeurteilte Fälle, kaum Rechtsunsicherheiten. Es ist doch gerade richtig, wenn wir mit dem Begriff der Unsicherheit operieren, dass es ein Stück weit Unsicherheit geben muss, wenn der Staat Menschenleben nimmt. Es ist doch klar, dass das sorgfältig geprüft werden muss und dass niemand in der Situation, kein Polizeibeamter, kein Mensch, es sich leicht macht und nach Schema F verfährt. Das können Sie doch nicht so darstellen, als wäre das so!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich bin froh, dass die Waffe bei der Berliner Polizei nicht locker sitzt. Das ist sehr gut. Es gab wenige Todesfälle, aber wenn man sich die anschaut, dann stellen wir fest, dass das insbesondere Menschen waren, die sich in psychischen Ausnahmesituationen befanden, in denen man

durchaus darüber nachdenken muss, wie Polizei konsequent deeskaliert und sich nicht in den Gefahrenbereich insbesondere eines Messers hineinbegibt und überlegt: Ist es gerade sinnvoll, einem psychisch kranken Menschen so nahe zu kommen und zuzugreifen, oder kann man nicht lieber abwarten? – Die Gerichte haben in den Fällen zugunsten der Polizeibeamten entschieden. Ich aber sage: Es sollte uns etwas wert sein, dass in diesen Momenten psychisch kranke Menschen nicht erschossen werden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Zu dem einzig wirklichen Problem haben Sie sich nicht geäußert, nämlich: Wann darf man gegen unbeteiligte Dritte den finalen Rettungsschuss anwenden? Das haben Sie sich nicht getraut. Das wäre aber intellektuell die Aufgabe gewesen.

Ich komme zum Schluss, sehr geehrter Herr Präsident! – Diese Koalition handelt. Sie stellt erstens Einsatz- und Schießwaffentraining wieder her. Zweitens: Sie setzt auf Eigensicherung statt auf schnellen Schusswaffengebrauch.

Drittens hatte dieser Antrag – und deswegen werden wir ihn auf jeden Fall ablehnen – förmliche Mängel. Sie sprechen in Artikel II von der Begründung des Änderungsantrages ohne Bezugnahme darauf, ob Sie sich auf das Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Anwendung unmittelbaren Zwanges beziehen – was ein Änderungsgesetz wäre und kein Änderungsantrag – oder ob Sie sich zum Antrag verhalten. Dieser ist dann aber ein einfacher Antrag und kein Änderungsantrag. Insofern – wir haben noch ein bisschen Zeit bis zur Ausschussberatung – bitte ich darum, dass Sie die überragenden förmlichen Mängel noch beseitigen. – Vielen Dank so weit für die Diskussion!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 8:

**Wahl eines Mitglieds sowie zweier
stellvertretender Mitglieder in den
1. Untersuchungsausschuss auf Vorschlag der
Fraktion Bündnis 90/Die Grünen**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0766](#)

(Präsident Ralf Wieland)

Frau Kollegin Bayram hat ihr Abgeordnetenmandat zum 31. Dezember 2017 niedergelegt. Damit hat mit Wirkung zum selben Tag auch ihre Mitgliedschaft im 1. Untersuchungsausschuss der 18. Wahlperiode geendet. Frau Abgeordnete Tomiak und Frau Abgeordnete Jarasch haben jeweils mit Wirkung vom 17. Januar 2018, und das ist das Datum des Eingangs der beiden Schreiben beim Präsidenten, ihre stellvertretende Mitgliedschaft im 1. Untersuchungsausschuss der 18. Wahlperiode niedergelegt. Damit ist eine Nachwahl dieser freien Positionen erforderlich. Die Mitglieder und stellvertretenden Mitglieder des Untersuchungsausschusses werden nach § 3 Abs. 1 und 3 des Untersuchungsausschussgesetzes von Berlin vom Abgeordnetenhaus aus seiner Mitte gewählt. Das Vorschlagsrecht steht jeweils der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu.

Ich komme damit zur Wahl, die im Einvernehmen mit allen Fraktionen verbunden durchgeführt wird. Zur erfolgreichen Wahl ist gemäß § 74 Abs. 3 der Geschäftsordnung die einfache Stimmenmehrheit erforderlich. Von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen werden zur Wahl vorgeschlagen: Als Mitglied des 1. Untersuchungsausschusses Frau Abgeordnete Tomiak. Als stellvertretende Mitglieder des 1. Untersuchungsausschusses Frau Abgeordnete Schmidberger und Herr Abgeordneter Taschner. Wer die Genannten, Frau Abgeordnete Tomiak zum Mitglied sowie Frau Abgeordnete Schmidberger und Herrn Abgeordneten Taschner zu stellvertretenden Mitgliedern des 1. Untersuchungsausschusses der 18. Wahlperiode zu wählen, einverstanden ist, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, CDU, FDP. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Bei der AfD-Fraktion. Damit sind die Genannten gewählt. – Herzlichen Glückwunsch an Sie und viel Erfolg bei Ihrer Arbeit im Untersuchungsausschuss!

Der Tagesordnungspunkt 9 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 10:

Fehlentwicklungen an der Polizeiakademie korrigieren

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 8. Januar 2018
Drucksache [18/0762](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0648](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. – Herr Kollege Dregger, Sie haben das Wort.

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ziel der Polizeiausbildung in Berlin muss es sein, aus jungen Polizeianwärtern gereifte, qualifizierte

und motivierte Polizeibeamte mit uneingeschränkter Loyalität zu unserem demokratischen Staat zu machen. Dazu gehören Führung, Orientierung und Disziplin. Die Medienberichte zu Disziplinlosigkeiten an der Polizeiakademie haben Zweifel begründet, dass eine diesen Anforderungen gerecht werdende Polizeiausbildung dort derzeit durchgängig möglich ist. Eine Reihe von Abgeordneten, darunter auch ich, hat eine Vielzahl von Informationen von Betroffenen erhalten, und auch die öffentlich berichteten Besorgnisse über Unterwanderungsversuche durch die organisierte Kriminalität haben Fragen aufgeworfen. Daher war es der CDU-Fraktion von Anfang an wichtig, dass die geäußerte Kritik nicht marginalisiert, nicht heruntergespielt oder gar als rassistisch zurückgewiesen wird, wie es bedauerlicherweise von verantwortlicher Seite geschehen ist. Es kam uns darauf an, dass sie ernst genommen wird, auch wenn es für die Verantwortlichen der Polizeiakademie unbequem ist.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Karsten Woldeit (AfD)]

Es geht hier nicht um Nebensächlichkeiten. Es geht hier um Menschen, denen wir die Sicherheit unseres Staates, die Sicherheit unserer Bürger und die Sicherheit unserer Gäste anvertrauen. Es geht letztlich um das Vertrauen unserer Bürger in die Verlässlichkeit unserer Polizei und die Wehrhaftigkeit unserer Demokratie.

Daher hat die Opposition die Sondersitzung des Innenausschusses am 8. November 2017 durchgesetzt. Wir haben gemeinsam in zwei weiteren Sitzungen des Innenausschusses einen Bericht der Polizeiführung ausgewertet und eine Anhörung zu den Verhältnissen in der Polizeiakademie durchgeführt. Dabei sind viele Besorgnisse nicht ausgeräumt worden.

Insbesondere die Auffassung der Leitung der Polizeiakademie, eine Polizeischule müsse dem Leitbild einer zivilen Berufsschule folgen, beunruhigt nicht nur mich. Wenn dieses Verständnis dazu führt, dass Polizeischüler keine ausreichende Formalausbildung erhalten – man könnte das auch Disziplinausbildung nennen –, wenn das bedeutet, dass die Polizeischüler sich selbst überlassen werden, anstatt sie unter Führung ihrer Zug- und Gruppenführung ihre Ausbildung durchlaufen zu lassen, dann muss man sich nicht wundern, wenn sich polizeinotwendige Disziplin nicht durchgehend vermitteln lässt.

Wir sehen Änderungsbedarf bei der personellen Ausstattung der voll ausgelasteten Polizeiakademie, bei der Stärkung des Unterrichts in den Fächern Deutsch, Geschichte, politische Bildung, Staats- und Verfassungsrecht und Ethik, bei der Befassung mit dem Nahostkonflikt, der seine Auseinandersetzungen in unsere Stadt trägt, ebenso wie mit dem Islamismus und dem Antisemitismus und auch bei der öffentlichen oder polizeiinternen Fehlerkultur, die doch zum Ziel haben muss, dass Kritik offen auf dem Dienstweg gemeldet und nicht anonym über Medien geäußert wird.

(Burkard Dregger)

Wir wollen die Einstellungspraxis der Berliner Polizei dahingehend überprüft sehen, dass Bewerber aus dem Umfeld der organisierten Kriminalität erkannt und abgelehnt werden.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Dregger! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lux?

Burkard Dregger (CDU):

Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Kollege! – Trifft es zu, dass Sie gerade den Änderungsantrag der rot-rot-grünen Regierungskoalition hier inhaltlich wiedergegeben haben und sich damit die Position der rot-rot-grünen Koalition zu eigen gemacht haben?

Burkard Dregger (CDU):

Ich darf Sie kurz darüber aufklären, dass die Inhalte, die ich vorgetragen habe, Inhalte des zugrunde liegenden CDU-Antrages sind, und diese Inhalte finden sich auch im gemeinsamen Änderungsantrag der Koalition und der Union wieder. Darauf lege ich auch Wert, und ich war gerade dabei, das auch ausdrücklich würdigen zu wollen.

Ich will noch einen Punkt nennen, nämlich dass es uns darauf ankommt, dass weitere Untersuchungen stattfinden, weil die Fragen nicht aufgeklärt sind, und das wollen wir eben durch einen unabhängigen, externen Experten untersucht sehen. Das war Sinn des ursprünglichen CDU-Antrages. Genauso wie ich mich bei den Kollegen der anderen Oppositionsfractionen dafür bedanken möchte, dass sie unseren Untersuchungs- und Aufklärungswillen teilen, wenn auch mit anderen Wegen, die sie vorschlagen haben, möchte ich mich bei den Kollegen der Koalitionsfractionen dafür bedanken, dass sie sich dem Union-Anliegen nicht verwehrt haben, und insbesondere deswegen nicht verwehrt haben, weil es ein CDU-Antrag gewesen ist.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Es ehrt Sie, dass Sie offen sind, das Richtige gemeinsam mit uns durchzusetzen, und die Tatsache, dass das übergreifend geht, von Koalition und zumindest Großteilen der Opposition, ist auch ein Signal nach außen, dass es hier nicht darum geht, Missstände kleinzureden oder unter den Teppich zu kehren, sondern sie ernsthaft aufzuklären und Missstände abzustellen. Das ist unsere Verantwortung, und das sollten wir tun. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Schreiber das Wort.

Tom Schreiber (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ich möchte ein Stück weit noch einmal auf die Genese dessen eingehen, über was wir heute eigentlich debattieren und diskutieren. Herr Kollege Dregger ist ein Stück weit darauf eingegangen, wie das eigentlich damals war Anfang November, als die sogenannte WhatsApp-Sprachnachricht öffentlich wurde, wo es dann einen anonymen Brief gab zum Thema Polizeiakademie, zu der Frage von Führungskultur, von Fehlerkultur innerhalb dieser Behörde und dieser Struktur, aber auch viele Punkte, die man ein Stück weit als Skandalisierung bezeichnen kann, die im öffentlichen Raum jedenfalls eine große Rolle gespielt haben. Das war keine Geschichte, wo man sagt: Schwamm drüber, das steht man durch, das wischt man weg, und dann ist die Sache in Ordnung, sondern es war auch ein bundesweites Thema. Es war eine Situation, wo man sagen konnte: Es passt wieder ins Bild. Berlin-Bashing, das klappt. – Auf der anderen Seite war es so, dass es viele Behauptungen gab. Es gab eine Menge Legenden, und, man muss dazu sagen, es gab am Ende wenig Substanz.

Viele Dinge wurden jedenfalls in der Sondersitzung des Innenausschusses nicht nur debattiert, sondern auch ausgeräumt. Es war so, dass wir über die Situation, Stichwort: organisierte Kriminalität, Unterwanderung dessen, viel diskutiert und gesprochen haben. Auch da war nicht groß etwas Handfestes dabei, also ich will damit sagen, die Aufklärung folgte. Man muss dazusagen, dass wir von November bis Januar erheblich Aufklärung geleistet haben. An allererster Stelle möchte ich Innensenator Geisel und seinen Staatssekretär Herrn Akmann nennen, denn sie haben dazu beigetragen, zu sagen: Wir hören und schauen uns Situationen nicht nur an, sondern wir werden uns darum kümmern, dass wir dieses ganze Themenfeld noch einmal extern begleiten. – Man höre und staune: Wir haben einen Polizeibeamten aus Bayern, der sich demnächst die Situation vor Ort in der Polizeiakademie anschauen wird.

[Marcel Luthé (FDP): Welches Parteibuch?]

Er wird zum einen schauen, was dort gelaufen ist und was verbessert werden muss. Zum anderen, das ist uns als Koalition sehr wichtig, muss im Fokus dieser ganzen Debatte die Frage der Qualität in der Ausbildung eine Rolle spielen. Es muss auch die Frage im Raum stehen, ob die Einstellungskriterien ausreichen, und wir dürfen am Ende nicht die Menschen, die dort tagtäglich arbeiten,

(Tom Schreiber)

im Regen stehen lassen. Die Kritik, die im Inneren geäußert wird, muss nicht nur nach außen getragen werden, sondern sie muss sich aufklären und auflösen. Das heißt, Kritik muss ernst- und wahrgenommen werden.

Wir haben mit dem, was wir jedenfalls in der parlamentarischen Beratung auf den Weg gebracht haben, durch Anhörungen, durch den Sonderbericht und vieles mehr, durch das, was extern passieren wird, einen erheblichen Schritt nach vorn gemacht. Der externe Beauftragte wird uns nicht daraus entlassen, auch selbst als Parlament, als Ausschuss dranzubleiben. Ich habe die Hoffnung, dass wir dort jedenfalls für die notwendige Aufklärung sorgen. Die Debatte um einen Untersuchungsausschuss, glaube ich, hat sich auch im Kern erledigt, weil wir an den Themen arbeiten. Ich selbst werde mir demnächst eine Woche lang ein Bild machen und mir anschauen können, wie die Akademie arbeitet. – Ich möchte mich für die Aufmerksamkeit bedanken. Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Kollege Woldeit das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Mein sehr geehrten Damen und Herren Kollegen! Mitunter ist es schon verwunderlich, wie unterschiedlich die Wahrnehmungen sind, inwieweit eine Aufklärung stattgefunden hat oder auch nicht. – Herr Kollege Schreiber! Ich stelle fest, dass wir darüber doch diametrale Auffassungen haben.

Wenn ich mich an die Vorwürfe erinnere, die Anfang November letzten Jahres im Raum standen – und das waren keine Lappalien, das waren schwerwiegende Vorwürfe –, war die Opposition als allererstes in der Pflicht, eine Sondersitzung des Innenausschusses zu beantragen. Von der Koalitionsseite war übrigens gar kein Aufklärungsgedanke da.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das stimmt ja wohl nicht!]

Was zeichnete sich dann ab? – Anstatt sich mit den einzelnen Vorwürfen substantiell auseinanderzusetzen, konnten wir in der Sondersitzung des Innenausschusses erleben, dass erst einmal plakativ alles abgestritten wurde. Es wurde gesagt, die Vorwürfe seien tendenziös. Es kam der Vorwurf der Fremdenfeindlichkeit bezüglich dieser Voicemail des Polizeiausbilders. Es wurde gesagt, er hätte es mittlerweile bereits bereut, diese Voicemail versandt zu haben, und im Großen und Ganzen sei ja ohnehin nichts dran. Der Presse wurde an der Polizeiakademie eine Musterklasse vorgeführt, und damit sollte der

See erst einmal still ruhen. – Das war nicht die Art und Weise, wie ich mir Aufklärung wünsche.

Ich erinnere mich im Übrigen auch an die Vorwürfe der Koalition: Die Sondersitzung komme viel zu früh, das habe gar keinen Sinn gemacht. Wir brauchen erst einmal einen internen Bericht usw. usf. Was haben wir dann im Nachgang erlebt? – Scheibchenweise kamen neue Erkenntnisse ans Licht. Es ging um den Vorwurf der Unterwanderung der Polizei durch Clanstrukturen: kollektiv abgelehnt! So etwas gibt es gar nicht, noch nicht einmal im Ansatzverdacht.

[Steffen Zillich (LINKE): Gibt es ja auch nicht!]

Dann stellen wir fest: Oh, es gab ja doch Versuche von einzelnen Bewerbern! Oh, es gab ja doch einzelne Dinge im Rahmen einer Razzia! Es gab ja doch den Vorwurf des Geheimnisverrats einer Praktikantin usw. usf. – Das kann es nicht sein, und das nehmen die Bürger der Koalition dann auch nicht ab.

Wenn wir ein Stück weitergehen, haben wir nicht nur die Vorwürfe im Rahmen der Polizeiakademie. Die Anhörung hat deutlich gezeigt, dass wir ganz unterschiedliche Wahrnehmungen seitens der Polizeischüler haben. Ich erinnere mich an die Vertreterin der Klasse der lebensälteren Schülerinnen und Schüler, die sagten: Bei uns läuft alles ganz gut. – Eine andere Schülervertretung sagte allerdings: Nein, wir haben ein Problem. – Der Polizeipräsident sagt: Ja, wir haben kulturelle Schwierigkeiten – und nicht nur Generationsschwierigkeiten. Das heißt, es scheint dort schon etwas zu sein, und wenn ich das in der Konstellation sehe, nicht nur im Bereich der Polizei, sondern auch im Bereich der Justiz, und wenn die FDP mittlerweile die Frage stellt: „Wollen wir denn nicht irgendwann einmal an die Wurzel gehen? Wollen wir nicht insgesamt die Sicherheitslage im Land Berlin von Grund auf aufarbeiten?“, dann ist das die Frage nach einem Untersuchungsausschuss und nicht die Frage nach einem Sonderermittler. Dafür stehe ich fest ein.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schreiber?

Karsten Woldeit (AfD):

Sehr gern!

Tom Schreiber (SPD):

Herzlichen Dank, Herr Kollege Woldeit! – Eine Frage: Was Sie gerade beschrieben haben, macht ein Stück weit den Eindruck, dass Sie von strukturellen Problemen sprechen, also von der sogenannten Unterwanderung. Auf der

(Tom Schreiber)

anderen Seite haben Sie Einzelfälle benannt. Was steht denn, und was stimmt denn nun eigentlich bei Ihnen? Sprechen Sie also von Strukturproblemen grundsätzlich, von Unterwanderung, von Straffälligen, oder sprechen Sie vielmehr von Einzelfällen, die auch der Polizei dort bekannt sind?

Das andere ist: Wie intensiv haben Sie sich denn eigentlich im Sommer 2016 bei dem Thema Polizeiakademie im Innenausschuss als AfD-Fraktion eingebracht?

[Marcel Luthe (FDP): Sommer 2016? –
Zurufe von der AfD]

– 2017!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Kollege Schreiber, für die Frage! Ich hoffe, bei mir stimmt alles – um die erste Frage zu beantworten. Im Übrigen haben wir ein strukturelles Problem und Einzelfälle. Sie erlauben mir, dass ich mit dem Begriff „Einzelfälle“ mitunter meine Schwierigkeiten habe,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Die haben wir
mit der AfD auch!]

insgesamt im Rahmen der inneren Sicherheit und wenn wir im Rahmen einer Razzia einen Einzelfall haben. Wenn wir aber strukturell mehrere Bewerbungen aus verschiedenen Clanstrukturen haben, ist das eine Bewertungssache.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Wie viele gab es denn?]

Was das Thema Polizeiakademie angeht – wie habe ich mich damit beschäftigt? – Selbstverständlich habe ich auch Besuchergruppen empfangen. Ich weiß gar nicht, ob Sie mit dabei waren. Wir haben uns mit dem neuen Fünf-Semester-Modell auseinandergesetzt. Ich habe mich damit also in der Tat befasst, übrigens auch in der Sommerpause. Danke aber dafür, dass Sie mir die Möglichkeit gegeben haben, das hier noch einmal darzulegen!

Bei dem Thema Sonderbeauftragter habe ich ein kleines Déjà-vu.

[Heiterkeit von Paul Fresdorf (FDP)]

Wir hatten ja die Debatte im Rahmen des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses zum Terroranschlag. Wir hatten eine lokale Haltung von R2G-GroKo – ich nenne es einfach einmal so. Die Verantwortung des ehemaligen Innensenators Henkel fließt dort auch immer noch mit ein, außer Frage. Deswegen kann ich das seitens der CDU auch nachvollziehen. – Jetzt haben wir wieder einmal einen Umstand, der aufzuarbeiten ist. Wir bringen wieder einmal die Möglichkeit eines Untersuchungsausschusses ins Spiel, hier haben wir einmal den Umstand, dass R2G-GroKo meint, ein Sonderbeauftragter sei das Heilmittel. – Das ist nicht das Heilmittel, schon gar nicht, wenn man das Parteibuch dieses Beauftragten hinterfragt.

Das Heilmittel ist eine umfassende Aufklärung, und dementsprechend ist für uns der Parlamentarische Untersuchungsausschuss in dieser Causa noch nicht vom Tisch. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Marcel Luthe (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Kollege Schrader das Wort.

Niklas Schrader (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Alle wollen mehr Polizei auf der Straße, aber es sollte auch allen klar sein: Wenn wir die Ausbildung nicht an der Kapazitätsgrenze betreiben, und zwar dauerhaft, dann bekommen wir diese vielen neuen Stellen, die wir schaffen, nicht besetzt. Wir wollen auch nicht irgendwelche, sondern gut ausgebildete Polizeikräfte.

[Paul Fresdorf (FDP): Gut bezahlte aber auch!]

– Gut bezahlte wollen wir auch, natürlich.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Und mit
Migrationshintergrund!]

Wenn wir also jetzt einen externen Beauftragten einsetzen, um die Polizeiausbildung zu evaluieren, dann dient das genau diesem Ziel, nämlich bei hohen Ausbildungszahlen eine hohe Qualität in der Ausbildung zu halten.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)
und Daniel Wesener (GRÜNE)]

Dafür wird man sich zum Beispiel die Ausstattung mit Lehrkräften ansehen müssen. Man wird sich anschauen müssen, ob eine ausreichende Betreuung gesichert ist und ob die Gewichtung der Inhalte stimmt. Das sind die entscheidenden Fragen. Natürlich wird auch überprüft, ob an all diesen kursierenden Vorwürfen etwas dran ist, ob das die angebliche Unterwanderung durch kriminelle Clans ist oder die angebliche Zunahme von Fehlverhalten. Da, das muss ich Ihnen ganz ehrlich sagen, erwarte ich nicht viel Neues. Dafür gab es bisher keine Belege, und das wird auch nicht besser, wenn diese Behauptungen immer wieder aufgestellt werden – aber gut, wir werden sehen, was bei der Untersuchung herauskommt.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Woldeit von der AfD?

Niklas Schrader (LINKE):

Nein!

[Karsten Woldeit (AfD): Keine erste Liga!]

(Niklas Schrader)

Ich kann mich aber eines Eindrucks nicht erwehren, nämlich dass sich einige die vermeintlich so guten alten Zeiten zurückwünschen, als es bei der Polizeischule noch Morgenappelle gab und als die interkulturelle Öffnung noch ein links-grüner Wunschtraum war.

[Zurufe von Paul Fresdorf (FDP)
und Holger Krestel (FDP) –
Lachen bei der AfD]

Eine Rückkehr zu einer rein weißen und militärisch organisierten Polizei, eine Rückkehr zu kultureller Einförmigkeit und Untertanengeist wird es in der Berliner Polizei nicht geben, nicht mit uns.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE) –
Georg Pazderski (AfD): Er weiß gar nicht,
wovon er redet! Das ist schon das zweite Mal,
dass er Unsinn redet!]

Noch eine Feststellung zum Schluss: Wir setzen jetzt für diese eine Aufgabe einen externen Beauftragten ein. Man kann an diesem Komplex aber sehr gut sehen, warum wir einen dauerhaften unabhängigen Polizeibeauftragten brauchen: Wir hätten dann eine unabhängige Instanz, an die sich auch Beamtinnen, Beamte und Azubis vertraulich wenden können, ohne über den Dienstweg gehen zu müssen oder über Medien, und bei Vorgängen wie diesen, wäre sofort eine externe, unabhängige Untersuchung möglich. Und Situationen wie diese, wo der Vorwurf der Vertuschung im Raum steht, würden vielleicht so gar nicht entstehen. Das zeigt also: So etwas ist kein Instrument gegen die Polizei, sondern auch ein Instrument für die Polizei, für die Verbesserung der Polizeiarbeit. Deshalb wäre ich sehr dafür, dass wir noch in diesem Jahr einen Gesetzentwurf für einen unabhängigen Polizeibeauftragten auf den Weg bringen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP hat jetzt der Kollege Luthe das Wort.

Marcel Luthe (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Kollege Schrader hat uns gerade auf eine kleine Zeitreise mitgenommen. Ich möchte, damit auch der geneigte Zuhörer die Geschichte hinter diesem Tagesordnungspunkt, den die CDU angemeldet hat, nachvollziehen kann, die Zeitreise noch etwas erweitern:

Die Veränderung an der Polizeiakademie – ehemals Landespolizeischule Berlin – geht zurück auf die Einsetzung im Jahr 2016, wiederum als Folge der gesamten Strukturreform. Diese Strukturreform, lieber Kollege Dregger, ist entstanden unter der Ägide Ihres Innensenators Henkel.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Der was davon wusste?]

– Nein, möglicherweise nicht! Das ist ja ein anderes Problem in der Tat, dass die Senatsverwaltung für Inneres, Herr Kollege Lux – das ist aber nicht nur damals so gewesen, sondern auch heute so –, nicht weiß, was beim Polizeipräsidenten passiert, und der Polizeipräsident nicht weiß, was beim LKA passiert.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Benedikt Lux (GRÜNE): Das ist jetzt besser geworden!]

Die Idee, einmal mehr – und in der Tat, wir haben es gerade schon gehört, die Situation kommt uns allen bekannt vor – beginnt wie folgt: Es heißt, „Mensch, es gab ja für die Vorwürfe keine Beweise!“. Herr Schreiber ging sogar so weit zu behaupten, die seien ausgeräumt worden.

Wenn es hier darum geht, dass wir diejenigen im Innenausschuss befragen – in dem im Übrigen vonseiten der Exekutive jeder erzählen kann, was er will; im Gegensatz zu einem Untersuchungsausschuss, in dem die Falschaussage straffbewehrt ist –, wenn also dort die Leute kommen, denen man ein Fehlverhalten vorwirft, und wir die fragen, „Mensch, war denn da was dran?“, und die sagen Ihnen dann, „Mensch, nein, Herr Schreiber, da war nichts dran!“ – dann glauben Sie das allen Ernstes? – Das kann doch nicht sein!

[Beifall bei der FDP]

Wir sind als Parlament dafür da, die Exekutive zu kontrollieren. Es nicht unsere Aufgabe, das an irgendwelche Privatpersönchen zu delegieren, Herr Kollege Dregger. Wir sind gewählt genau für diese Aufgabe, und dieser Aufgabe müssen wir auch nachkommen. Und dadurch, dass mal ein Kumpel von Herr Akmann und vielleicht auch mal ein Kumpel aus Ihrer Fraktion als Sonderermittler eingesetzt wird ohne irgendeine demokratische Legitimation durch den Wähler und vor allem auch ohne irgendwelche Rechte, sich Vorgänge anzuschauen, Zeugen zu vernehmen, Akten anzufordern und zur Abwechslung vielleicht auch dafür zu sorgen, dass die Akten ankommen – all das kann ein Untersuchungsausschuss, und auch nur der, Herr Kollege Dregger.

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dregger?

Marcel Luthe (FDP):

Unbedingt!

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön!

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Herr Kollege! – Ist es nicht so, dass Ihr Entwurf eines Untersuchungsauftrags, den Sie ja auch ohne Zurückhaltung gegenüber Medien kommuniziert haben, eine derartig reichhaltige Fülle von Themen außerhalb der Polizeiakademie, nämlich die gesamte Innen- und Rechtspolitik des Landes Berlin zum Gegenstand gehabt hat, dass Sie offenbar selbst davon ausgehen, dass das Thema Polizeiakademie für einen Untersuchungsausschuss nicht ausreichend ist?

[Benedikt Lux (GRÜNE): Gute Frage!

Paul Fresdorf (FDP): Nonsens!]

Marcel Luthe (FDP):

Lieber Herr Kollege Dregger, ich danke Ihnen ganz herzlich für diese Frage! In der Tat haben wir einen sehr weitgehenden Untersuchungsausschussauftrag formuliert mit knapp 40 Einzelpunkten, die solche Dinge aufgreifen wie die Personalminderausstattung bei der Polizei, beispielsweise eben auch im Landeskriminalamt, auch im LKA 54 – genau das Thema, das wir heute hatten –, wo es ebenfalls auf meine parlamentarischen Anfragen hieß, dass es dort gar keine Probleme gegeben habe, keine Remonstrationen.

Was wir dann tatsächlich jetzt erfahren haben – zufällig mal wieder durch Unterlagen, die ans Licht gekommen sind – ist, dass die Aussagen, die uns gegenüber gemacht wurden, unwahr waren. Insofern ist es völlig richtig: Wir müssen uns eine Vielzahl von Themen anschauen.

Und dass Sie jetzt allerdings mit diesem einen Antrag nur eins machen, und zwar im Stil der übergroßen rot-rot-grünen Linkskoalition, unterstützt von der CDU, ist, die Aufklärung auch an der Polizeiakademie zu verhindern und im Gegenteil den Beamtinnen und Beamten, die sich vertrauensvoll auch an Sie gewandt haben, eins zu signalisieren: Wir warten erst mal wieder ab; dann machen wir gar nichts. Und dann gucken wir vielleicht mal in ein paar Jahren, ob die Leute vergessen haben, wer eigentlich für Sicherheit verantwortlich war zwischen 2011 und 2016 – nämlich Ihre Fraktion.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Luthe, darf ich Sie fragen, ob Sie eine zweite Zwischenfrage des Kollegen Czaja von der CDU zulassen?

Marcel Luthe (FDP):

Bitte!

Mario Czaja (CDU):

Herr Kollege Luthe! Schmerzt es Sie sehr, dass Sie diesen Untersuchungsausschuss nicht führen durften, den Sie sich doch so wunderbar zurechtgezeichnet hatten?

Marcel Luthe (FDP):

Herr Kollege Czaja! Sie sprechen offensichtlich in der falschen Form. Ich nehme an, dass es Sie schwer schmerzt, dass Sie nicht mehr Senator sind, und das ist wiederum nicht zu ändern.

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP und der CDU]

Ich hingegen freue mich in der Tat darauf, dass die Freien Demokraten den nächsten Ausschuss in diesem Hause führen werden, und das wird der Untersuchungsausschuss zum Personalwesen bei Polizei und Justiz sein, sobald Ihre Fraktion endlich die alten Zöpfe abschneidet, das Problem der alten Senatoren löst und sich neu aufstellt und damit vielleicht auch wieder ein wenig Vertrauen in der Stadt im Bereich von Sicherheit und Recht zurückgewinnt. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Grünen hat jetzt der Kollege Lux das Wort. – Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Fakt ist: Wir bilden so viele Polizistinnen und Polizisten aus wie nie: 1 200 sind es in diesem Jahr.

Fakt ist auch: Wir brauchen diese jungen Leute. Sie werden dafür sorgen, dass die Berliner Polizei sich maßgeblich erneuert, moderner wird, mehr Migrationshintergrund hat, weiblicher ist, digitaler ist, und das ist auch gut so für diese Stadt.

[Beifall bei den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Fakt ist auch: Es gibt eine strittige Reform, die innerhalb dieser Handlungsphase gestartet worden ist, die man auch evaluieren muss. Es gibt Beschwerden, es gibt schlechte Stimmung, es gibt aktuell auch einen hohen Krankenstand. Da ist also etwas im Argen, und auch das wird untersucht, und zwar auf Antrag der rot-rot-grünen Koalition gemeinsam mit der CDU-Fraktion. Das heißt also: Es gibt eine breite Mehrheit für die gewählte Untersuchung hier.

Fakt ist auch: Die Polizei ist als Behörde deutlich strenger als der Rest der Arbeitswelt – und ich würde trotzdem auf die Zwischenfrage davor eingehen, egal, wer sie gestellt hat.

Präsident Ralf Wieland:

Kollege Trapp!

Peter Trapp (CDU):

Schönen Dank, Herr Präsident! – Lieber Kollege Lux! Sie haben über den hohen Krankenstand gesprochen. Ich hatte dazu eine Schriftliche Anfrage gestellt. Mir ist der Krankenstand nicht bekanntgegeben worden. Woher haben Sie die Information über den hohen Krankenstand?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Lieber Herr Kollege Trapp! Wie Sie wissen, habe ich auch meine Kontakte innerhalb der Behörde, und die Information kommt von befreundeten Lehrern und Ausbildern an der Polizeiakademie. Tut mir leid, wenn Ihre Fragen da nicht beantwortet werden. Aber ich glaube, Sie haben da auch Ihre Möglichkeiten, und ich finde es gut, dass dieses Problem von uns beiden gemeinsam ernst genommen wird. Ein hoher Krankenstand ist ein Indiz dafür, dass es dort Unzufriedenheit gibt mit der Führung, und auch die haben wir gemeinsam erörtert.

Wir sind beide ja der Auffassung, dass wir die bestmöglichen Ausbildungsbedingungen für die jungen Leute schaffen sollten, dass wir die Lehrerinnen und Lehrer dort unterstützen müssen, dass wir von denen auch mehr erwarten und dass wir es misslich finden, wenn Lehrerinnen und Lehrer oder auch Gastdozenten sich nicht anders zu helfen wissen, als sich über ziemlich – wie soll ich sagen? – unsachliche WhatsApp-Nachrichten Luft zu verschaffen. – Also, da muss sich etwas ändern, lieber Herr Kollege Trapp, und da freue ich mich, Sie an meiner Seite zu haben.

Ich freue mich auch darüber, dass Sie – anders als ein paar Kollegen Ihrer Fraktion und insbesondere von FDP und AfD – nicht der Versuchung erlegen sind, die Unterwanderung der Polizei durch die organisierte Kriminalität zu überhöhen. Sicherlich, es gibt einen, zwei, drei Vorfälle, die teilweise aufgeklärt, teilweise nicht aufgeklärt sind. Aber es sind sehr, sehr wenige Vorfälle bei insgesamt 1 200 Personen. Wir reden dann von einer sehr, sehr geringen Tatverdächtigenzahl. Da finden Sie in allen anderen Bereichen sicherlich eine höhere Kompromittierung. Bei der Polizei, da gebe ich Ihnen auch recht, ist es wichtiger. Bei der Polizei müssen höhere Anforderungen an die Rechtstreue bestehen, und deswegen machen wir ja diese Übung hier.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Eine weitere Zwischenfrage hat der Abgeordnete Herr Woldeit.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Ja, bitte!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Herr Kollege Lux! Sie erinnern sich sicher noch an die Sondersitzung des Innenausschusses. Sie haben gerade gesagt, es gab im Rahmen der organisierten Kriminalität zwei, drei Vorfälle. Wie erklären Sie sich die Diskrepanz – und das ist ja im Wortprotokoll nachzulesen –, dass sowohl Politik als auch Polizeiführung zu dem Zeitpunkt gesagt haben, es gibt nicht einen einzigen Fall?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Es gibt nicht einen einzigen nachgewiesenen Fall, in dem die organisierte Kriminalität – unbestimmter Rechtsbegriff – gezielt versucht hat, die Berliner Polizeiakademie zu unterwandern und ihr das auch gelungen ist. Diesen Fall gibt es nicht, den gibt es nach wie vor nicht. Die Polizeiführung hat selbst sehr transparent und ausführlich in der Sondersitzung – Sie scheinen das Protokoll nicht gelesen zu haben oder nicht die ganze Sitzung anwesend gewesen zu sein – berichtet. Frau Koppers hat am Ende der Sitzung jeden Verdachtsfall aufgezählt. Ich finde es richtig, dass die Unschuldsvermutung auch für Berliner Polizistinnen und Polizisten gilt. Herr Kollege Luthe hat vorhin gesagt: Was, Sie glauben das alles? –, das war die Umkehrung der Unschuldsvermutung, die Sie als Liberaler hier abgegeben haben. Sie sollten sich als Liberaler schämen, Herr Kollege!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Ja, ja, wenn es in Ihr politisches Konzept passt, dann sind auch Berliner Polizeischülerinnen und -schüler auf einmal schuldig. Wenn die Polizeiführung oder der Innensenator sie verteidigt, dann sind sie erst recht schuldig. Das ist also Ihre Auffassung vom Rechtsstaat.

Herr Luthe! Sie haben auch völlig verkannt, welche Rolle wir als Parlament, als gesetzgebende Gewalt zuvörderst haben. Die Gesetzgebung ist unsere erste Aufgabe. Die zweite Aufgabe ist die Kontrolle der Verwaltung. Und die spezielle Kontrolle der Verwaltung, insbesondere in Strafverfahren obliegt den Gerichten. Ich mahne Sie wiederholt an: Respektieren Sie die deutsche Gerichtsbarkeit! Fordern Sie nicht bei jedem Verdachtsfall einen Untersuchungsausschuss! Das machen Sie hier ständig. Sie sind machtvollkommen wie ein kleiner Feldherr, Herr Luthe. Und es ist Ihnen auch nicht auszutreiben, aber es nervt wirklich.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Herr Luthe weiß, wer schuldig ist. Herr Luthe weiß es. Kein förmliches Verfahren, nein, schuldig sind sie, die Polizeiführung, die Polizeischüler, da gibt es irgendeinen Verdachtsfall, warum glauben Sie dem denn, hängt ihn, das ist die Message von Luthe, immer wieder!

(Benedikt Lux)

[Lachen von Marcel Luthe (FDP)]

Das kann doch nicht Ihr Ernst sein, Herr Kollege.

[Paul Fresdorf (FDP): Wollt ihr nicht
mal miteinander essen gehen? –
Heiterkeit bei der FDP]

– Nein! Da verstehen wir uns immer gut. Aber bei diesen Debatten und auch im Innenausschuss frage ich mich, Herr Luthe, warum so wenig Rechtsstaatsbildung, das muss doch für einen Liberalen drin sein.

Also, lange Rede, kurzer Sinn: Es besteht Handlungsbedarf. Den hat die Koalition auch gesehen, gemeinsam mit der CDU. Der Antrag, den wir hier gemeinsam beschließen, der sich gegenüber dem Ursprungsantrag der CDU noch stark geändert hat, wird hier mit breiter Mehrheit beschlossen. Ich versichere Ihnen, dass die Aufklärung rund um die Polizeiakademie kooperativ geführt wird, dass der Sonderbeauftragte die Mittel, die er braucht, bekommt und dass wir am Ende ein tragfähiges Ergebnis haben, das natürlich auch nicht das Ende des Lieds ist. Die Ausbildung der Berliner Polizistinnen und Polizisten ist dafür zu wichtig. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die Fraktion der FDP hat eine Kurzintervention angemeldet. – Herr Abgeordneter Luthe! Bitte, Sie haben das Wort.

Marcel Luthe (FDP):

Lieber Kollege Lux! Es freut mich ja, dass ich Sie offensichtlich so stark beschäftige.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ja!]

Das ging jetzt gerade so weit, dass ich mir ein bisschen Sorge um Ihre Gesundheit gemacht habe, weil Sie sich dann so in Wut schreien. Aber ich möchte Ihnen das in Ruhe noch einmal erklären.

Ihr Ansatz scheint der zu sein, dass wir gar nicht erst ermitteln und dass die Unschuldsvermutung also darin besteht, dass man Ermittlungen unterlässt. Der rechtsstaatliche Ansatz ist der, dass man, wenn man einen Verdacht bekommt, diesem Verdacht nachgeht, ermittelt und dann daraufhin entscheidet, ob jemand schuldig ist oder nicht. Diesen Schritt wollen Sie aber auslassen. Das will ich wiederum eben halt nicht. Deswegen sage ich, ich gebe mich selbstverständlich nicht mit der Einlassung – um einmal die Analogie zum Strafverfahren zu machen – des Beschuldigten zufrieden, der dann erklärt, oh, ich habe ja nichts gemacht. Wobei wir mittlerweile bei der Anwaltschaft und bei der Staatsanwaltschaft aufgrund personeller Überlastung immer mehr genau dieser

Nachrichten haben, wo steht, ach Mensch, der Sachverhalt war nicht weiter zu ermitteln, weil man gar keine Zeit hatte, weiter zu ermitteln.

Gerade deswegen sollten wir uns in dieser Frage eines Untersuchungsausschusses zum Personalwesen in Polizei und Justiz diese Zeit nehmen zu ermitteln, was an welcher Stelle schiefgelaufen ist, wie sich das auch jetzt an verschiedenen Stellen äußert, ob es beispielsweise eine Unterwanderung an Stellen gibt, ja oder nein. Auch da empfehle ich in den nächsten Wochen eine genauere Lektüre der Zeitung. Sie werden feststellen, dass ich wie an anderen Stellen in Sachen Amri recht habe und dass wir dann auf dieser Grundlage sicherlich übereinkommen werden, ob wir das dann bei einem Essen machen oder an anderer Stelle, einen Untersuchungsausschuss einzusetzen, den wir sehr dringend brauchen werden. Und insofern schätze ich Sie auch als engagierten Abgeordneten, werden auch Sie sich die Zeit nehmen, um diesen Fragen selbst nachzugehen. Wenn wir dann im Unterschied zu anderen Untersuchungsausschüssen auch tatsächlich Unterlagen bekommen,

[Karsten Woldeit (AfD): Und tatsächlich aufklären!]

Zeugen mit vernünftigen Aussagegenehmigungen bekommen und damit dann tatsächlich Sachverhalte aufklären können, werden wir, glaube ich, sehr viel machen für die innere Sicherheit in dieser Stadt, für die Beamten bei Polizei und Justiz und auch im übrigen Justizvollzug. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Lux! Sie haben die Möglichkeit zu erwidern. – Herr Abgeordneter! Sie haben das Wort.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meiner Gesundheit geht es auch schon viel besser, nachdem Herr Kollege Luthe jetzt nun doch erklärt hat, dass er das Rechtssystem grundlegend verstanden hat. Aber die eigene Rolle, Herr Kollege Luthe, die sollten Sie noch einmal überdenken.

Ich vertraue unabhängigen Gerichten, der Justiz,

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Menschen, die dort einen Eid darauf geleistet haben, dass sie Recht und Gesetz durchsetzen müssen, die dort als dritte Gewalt ihre Arbeit machen. Sie relativieren die Arbeit der dritten Gewalt, indem Sie sich selbst zur eigenen Ermittlungsbehörde ernennen, gerade eben schon wieder passiert. Es ist zuvörderst nicht unsere Aufgabe, selbst zu ermitteln.

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

(Benedikt Lux)

Und das ist auch gut so, liebe Kolleginnen und Kollegen. Die Verfahren schweben. Es gibt im Bereich Amri Ermittlungsverfahren. Es gibt Ermittlungsverfahren, die sind gelaufen. Aus denen haben Sie Ihre Erkenntnisse im Fall Amri erhalten. Sie haben doch nicht die Leute dort befragt. Das waren doch Polizisten auf Anweisung der Staatsanwaltschaft. Es gab Festnahmen, es gab Durchsuchungen in den ganzen Fällen, die Sie kennen. Und nicht ein bisschen haben Sie das gemacht, sondern Sie werten hier, Kollege Luthe.

Dass wir das System gemeinsam verbessern, in allem Vertrauen in unsere Vollzugsbehörden und unsere Ermittlungsbehörden, das sollte doch wieder unser gemeinsamer Ansatz sein, das, was Sie als Liberaler hier tun, deswegen tut es mir bis hin zur Gesundheitsschädigung weh, ist, sich als ein Abgeordneter zu überheben über die zweite Säule der Verwaltung und die dritte Säule der Gerichte. Sie wissen das alles besser als einzelner Abgeordneter. Herr Luthe! Dieses Bild bleibt bestehen.

[Marcel Luthe (FDP): Der Unterschied ist, dass ich wissen will und Sie nicht!]

Das finde ich äußerst bedauerlich. So viel können wir gar nicht gemeinsam essen gehen, dass ich Sie da so kurzfristig davon überzeuge. Da mache ich mir wiederum Sorgen um Ihre Gesundheit, lieber Kollege.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Marcel Luthe (FDP): Keine Sorge! Ich nehme einfach mein Mandat ernster als Sie!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64 Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. – Sie haben das Wort, Herr Abgeordneter!

Andreas Wild (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Beschlussempfehlung hat nach meinem Empfinden einen minimalistischen Charakter. Unter 1 b heißt es, eine ausreichende Kompetenz in deutscher Sprache soll vermittelt werden. – Eine ausreichende Kompetenz in deutscher Sprache ist also keine Voraussetzung für die Annahme als Polizeischüler. Bei der Einstellung von Männern mit fremdländischen Wurzeln können sich erhebliche Probleme ergeben, die wir nicht aus Gründen der Political Correctness ausblenden dürfen. Der Herr Innensenator und der Herr Polizeipräsident machen uns glauben, dass in Sachen Polizeiakademie alles im grünen Bereich sei. Leider liegt nach der Anhörung im Ausschuss der Verdacht nahe, dass dem mitnichten so ist.

Wir erinnern uns: Undisziplinierte, aus fremden Kulturkreisen stammende Polizeischüler, die wenig Respekt gegenüber Ausbildern und Regeln zeigen, auf Arabisch und Türkisch sprechende Polizeischülergruppen, die durch fremdländische Kommunikation die deutschen Kollegen aus der Innengruppe ausschließen, Polizeischüler, deren Nähe zur organisierten Kriminalität nicht ausgeschlossen werden kann. Zu alledem hören wir, dass türkische und arabische Sprachkompetenz bei der Kandidatenauswahl ein Plus bedeutet, daher ansonsten gleich qualifizierte Türken und Araber deutschen Bewerbern vorgezogen werden.

[Zuruf von der AfD: Hört, hört! –
Zuruf von Fadime Topaç (GRÜNE)]

Sicherlich kann man argumentieren, dass ein Türkisch oder Arabisch sprechender Polizist nicht des Deutschen mächtige Migranten besser ansprechen kann. Die Gefahr, dass er durch diese Sprachkompetenz in explosive Loyalitätskonflikte gerät, ist aber deutlich schwerwiegender. Der Beruf eines Polizisten ist mit einer anderen Ausbildung nicht zu vergleichen.

[Steffen Zillich (LINKE): Ach so!]

Insofern darf eine Polizeiakademie keine Berufsschule sein.

[Steffen Zillich (LINKE): Ist eigentlich ein Ausschlussgrund!]

Polizisten sollten das Leben der rechtschaffenen Bürger schützen, und zu deren Schutz greifen sie hoheitlich in das Leben anderer Bürger ein. Der Staat muss sich der hundertprozentigen Loyalität eines jeden Polizisten sicher sein. Dieser besondere Rahmen macht Hierarchie und Befehls- und Gehorsamsnormen unabdingbar. Dazu gehören auch ein gewisser Drill, ein akkurates und zackiges Auftreten. Darum sind Polizisten ordentlich gekleidet und tragen einen ordentlichen Haarschnitt. Darum tragen sie keine wilden Bärte und keine Piercings und Tattoos im Gesicht. Dazu gehört auch das morgendliche Antreten und ein ordentliches Melden und Grüßen. Ob der jetzt anstehende Beschluss für eine gesunde Entwicklung der Polizeiakademie hinreichend ist, darf bezweifelt werden. Ich würde einen Untersuchungsausschuss deutlich mehr begrüßen. – Schönen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 18/0648 empfiehlt der Innenausschuss mehrheitlich – gegen die FDP bei Enthaltung der AfD – die Annahme in neuer Fassung. Wer dem Antrag in neuer Fassung im Wortlaut der Beschlussempfehlung Drucksache 18/0762 zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen, die SPD und die CDU. Wer ist gegen diesen Antrag? – Das sind die FDP und der frak-

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

tionslose Abgeordnete. Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die AfD-Fraktion. Damit ist der Antrag angenommen.

Der Tagesordnungspunkt 11 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Nummer 3.5. Tagesordnungspunkt 12 war Priorität der Fraktion Die Linke unter Nummer 3.4.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 13:

Gemeinsames Konzept zur Ertüchtigung des Mauerweges

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 7. Dezember 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. Januar 2018
Drucksache [18/0782](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0466](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt.

In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD, und hier hat der Abgeordnete Herr Schopf das Wort. – Bitte schön!

Tino Schopf (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich, dass wir heute diesen Antrag der Koalition verabschieden und alle Fraktionen dieses Anliegen unterstützen. Gemeinsam mit Brandenburg wollen wir ein Konzept zur Erhaltung und Ertüchtigung des Mauerweges erarbeiten und umsetzen. Hierbei handelt es sich um einen besonderen Weg, einen Weg, der den ehemaligen Grenzverlauf markiert, der an die Todesopfer erinnert, der Geschichte am Ort des Geschehens vermittelt und gleichermaßen ein Biotop ist.

Die Prüfung, ob Teile des Mauerweges unter Denkmalschutz gestellt werden können, ist ein wichtiges gemeinsames Ziel. Vereinzelte Überreste der Mauer könnte man erhalten und somit neben der Gedenkstätte in der Bernauer Straße einen weiteren Ort schaffen, der Geschichte erlebbar macht. Ebenso sollen die Möglichkeiten zur stärkeren Geschichtsvermittlung, beispielsweise durch die Aufstellung von weiteren Tafeln und Stelen, im Fokus stehen. Diese würden die heute bereits vorhandenen Wegweiser und Informationen ergänzen.

Uns ist wichtig, dass wir im Rahmen der Ertüchtigung nicht nur schadhafte Stellen beseitigen, sondern auch die Herstellung der Barrierefreiheit im Blick haben. Als touristische Attraktion bedarf der Weg nicht nur ständiger bzw. regelmäßiger Unterhaltung, sondern auch einer

Weiterentwicklung, sodass die Besucher einen solchen Ort der Erinnerung nicht nur stadthistorisch, sondern auch als Ausflugsort einfach erreichen und erfahren können.

Der Senat hat nun bis Juni Zeit, alle Anregungen aus den Ausschüssen und Möglichkeiten zu prüfen. Wir freuen uns auf das Aufzeigen von Möglichkeiten und über ein Konzept, diesen Ort in seiner Aufenthaltsqualität voranzubringen. Lassen Sie uns hieran arbeiten! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Herr Friederici das Wort. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Schopf! In der Sache trennt uns wenig. Der inhaltliche Anspruch dieses Antrags wird auch von der CDU-Fraktion unterstützt. Jedoch muss ich bei der handwerklichen Ausgestaltung einige Ausrufezeichen setzen, z. B. wenn Sie sich gleich im ersten Absatz darüber auslassen, dass die Beseitigung schadhafter Stellen auf Wegen stattfinden soll. Ich finde das richtig, aber es ist eine Selbstverständlichkeit für eine Verwaltung, dass wir eine solche Anlage pflegen müssen.

Was allerdings nicht vorkommt, ist das, was Sie in der Begründung schreiben. Ich ahne schon, wer dafür verantwortlich ist, dass das nur in der Begründung steht. Dort steht, dass dieser Ort der Erinnerung und der Mahnung an die Teilung und an die Geschichte unsere Stadt und unseres Landes dienen soll. Das steht so konsequent aber nicht im Antragstext. Das ist zu kritisieren. Das ist etwas Handwerkliches.

In der Sache haben Sie recht. Deswegen wird die CDU-Fraktion zustimmen.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Tino Schopf (SPD) und –
Henner Schmidt (FDP)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Abgeordnete Herr Ronneburg das Wort. – Bitte schön!

Kristian Ronneburg (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir wollen als rot-rot-grüne Koalition ein gemeinsames Konzept mit dem Land Brandenburg zur Ertüchtigung des Mauerweges auf den Weg bringen.

(Kristian Ronneburg)

Unser Ziel ist es, den Mauerweg baulich zu sichern und fortzuentwickeln. Der Berliner Mauerweg kennzeichnet über eine Länge von über 160 Kilometern den Verlauf der ehemaligen DDR-Grenzanlagen zu Westberlin. Er ist ein wichtiger Ort, um an die deutsche Teilung zu erinnern, den Mauertoten und den Opfern zu gedenken. Wir halten es für sehr wichtig, diese Erinnerung an die deutsche Teilung und die Opfer dieser Teilung aufrechtzuerhalten, denn es waren vor allem Initiativen aus der Zivilgesellschaft, die nach dem Mauerfall erkannten, dass es notwendig ist, diese Zeichen der Teilung sowie die Überwindung derselben sichtbar und erfahrbar für nachfolgende Generationen zu machen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Der Berliner Mauerweg, der ab 2002 vom rot-roten Senat ausgebaut wurde, ist ein solches Zeichen. Der Mauerweg erfüllt zwei Dinge: Er ist einerseits ein Ort der Erinnerung und des Gedenkens. Er erinnert an die Toten der Mauer, informiert über die Geschichte der Teilung und den Alltag in West- und Ostberlin. Auf der anderen Seite ist er eine attraktive Rad- und Wanderroute, ein Ausflugsort, der es ermöglicht, Teilung und Wiedervereinigung und deren Auswirkungen auf unsere Gesellschaft gewissermaßen erfahrbar zu machen und die Erinnerung wachzuhalten.

Wir wollen mit unserem Antrag den Mauerweg mit Brandenburg weiterentwickeln, und dazu gehören nicht zuletzt die Ertüchtigung des Wegs, die Beseitigung von Schäden, die umfassende Herstellung der Barrierefreiheit auf der gesamten Strecke und der Ausbau der Wege. Darüber hinaus soll auch geprüft werden, ob der Mauerweg unter Denkmalschutz gestellt werden kann. Ich hoffe, dass wir diese Maßnahmen gemeinsam mit Brandenburg sehr bald auf den Weg bringen können, damit wir zum 30-jährigen Jubiläum des Mauerfalls diesen Mauerweg instand gesetzt und dauerhaft gesichert haben.

Außerdem hoffe ich, dass noch viele Menschen diesen Weg nutzen und die Informationen, mit denen sie auf diesem Weg in Berührung kommen, kritisch reflektieren werden. Denn letztlich regt der Berliner Mauerweg aus meiner Sicht auch zu einem an, und zwar zur Auseinandersetzung mit den Grenzen, die heute bestehen, und mit jenen gesellschaftlichen Kräften, die daran arbeiten, neue Mauern zu errichten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Scholtysek das Wort. – Bitte schön!

Frank Scholtysek (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Der Antrag wurde, wie schon von den Vorrednern gesagt, ausgiebig in den Ausschüssen und auch hier im Plenum besprochen. Über den Inhalt brauche ich mich deshalb hier nicht noch einmal wiederholen. Alles wurde soweit gesagt. Wir stimmen diesem Antrag zu. Alle Fraktionen stimmen ihm zu.

Ich möchte noch erwähnen, dass wir in der Beratung im Ausschuss zu bedenken gegeben haben, dass nicht alle Grundstücke, über die der Mauerweg verläuft, in der Hand des Landes Berlin sind. Gerade wenn es um die Unter-Denkmalschutz-Stellung und um die komplett barrierefreie Gestaltung dieses Weges geht, wird es sicher noch das eine oder andere Problem geben.

Alles in allem schließen wir uns diesem Antrag an. Damit ist alles gesagt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Herr Otto das Wort. – Bitte!

Andreas Otto (GRÜNE):

Meine sehr verehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Mit der Mauer und dem Gedenken erlebt man immer wieder Überraschungen. Letzte Woche wurde ein 80-Meter-Mauerstück in der Schönholzer Heide entdeckt, im Bezirk Pankow, sehr überraschend. Vor zwei Wochen wurde der Eingang zu einem Fluchttunnel am Mauerpark entdeckt – auch sehr überraschend. Da ist sogar noch viel zu erforschen und viel zu finden. Wenn man an die vielen Orte denkt, die es gibt, wo die Mauer noch sichtbar oder erlebbar ist, dann fallen einem die Bornholmer Straße, das Parlament der Bäume oder der Turm ein, der an Günter Litfin, einen der ersten Mauertoten, erinnert, am Kieler Eck. All diese Orte verbindet in wunderbarer Weise der Mauerweg, den unsere Vorgängerinnen und Vorgänger – vielleicht sind noch einige dabei – 2001 hier im Abgeordnetenhaus beschlossen haben, auf Initiative von unserem geschätzten Kollegen Michael Cramer, der heute Berlin im Europaparlament vertritt. Das war eine Superidee, und auch damals haben alle Fraktionen zugestimmt, diesen Mauerweg mit Brandenburg zusammen einzurichten. Ich glaube, nicht nur wir alle hier, sondern die gesamte Öffentlichkeit von Berlin weiß das zu schätzen. Dafür können wir auch einmal rückwirkend den Kolleginnen und Kollegen von 2001 Dank sagen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Der Weg wird benutzt. Alle Wege, die benutzt werden und der Witterung ausgesetzt sind, nehmen auch einmal Schaden. Deshalb wollen wir, dass er instandgesetzt wird.

(Andreas Otto)

Das ist übrigens, Herr Friederici, gar nicht so einfach. Wenn wir nämlich sagen: Das soll auch ein Denkmal werden –, und es ist zum Teil der Kolonnenweg der DDR-Grenzer, das ist zum Teil der Zollweg der Westberliner, da muss man sich genau überlegen, wo ist Denkmal und wo macht man Asphalt. Das ist ziemlich fein abzuwägen und muss im Einzelfall entschieden werden. Aber auf jeden Fall muss er instandgehalten werden, denn er wird genutzt. Das ist gut. Er soll mehr genutzt werden. Er ist, glaube ich, etwas, was Berlin attraktiv macht. Viele Menschen kommen aus aller Welt hierher, um zu sehen: Wo war die Mauer, wo ist noch Mauer? Die alle oder einen Teil davon auf diesen Weg zu bekommen, darauf hinzuweisen und sie dort radeln oder wandern zu lassen, ist, glaube ich, eine wunderbare Sache, wo wir sagen können: Wir haben in Deutschland Grenzen überwunden, wir haben Teilung überwunden und darauf sind wir ein bisschen stolz. Darüber sind wir sehr froh.

[Beifall bei der FDP]

Hier ist schon gesagt worden, das hat natürlich auch mit dem 30-jährigen Jubiläum zu tun, das wir 2019 begehen wollen. Sie wissen, wir haben einen größeren Antrag mit ganz vielen Punkten beschlossen, was der Senat alles 2019 machen soll. Auch da bin ich optimistisch. Das Gedenken, die Erinnerung an die Berliner Mauer gehört dazu. Deshalb bitte ich Sie alle – und hoffe, dass das auch zustande kommt –, dass wir das hier möglichst einstimmig beschließen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Förster das Wort. – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Tat, wenn man die zweite Schleife dreht und sich eigentlich alle thematisch einig sind, gibt es nicht viel hinzuzufügen. Allerdings kann ich zum allgemeinen Erkenntnisgewinn noch einen Aspekt beisteuern, der in Form der Antwort einer Schriftlichen Anfrage von mir ganz frisch auf dem Tisch liegt – und den anderen wahrscheinlich erst in ein paar Tagen zugänglich sein wird. Ich hatte gefragt, inwieweit auch das Infotafelsystem entlang des Mauerstreifens aktualisiert werden wird. Das ist im Hinblick auf 30 Jahre friedliche Revolution im Jahr 2019 nicht unbedeutend. Da gibt es auch einigen Handlungsbedarf. In der Antwort wird darauf verwiesen, dass diese Stelen, von der Stiftung Berliner Mauer verantwortlich konzipiert, damals an 35 Standorten im Außenring aufgestellt worden sind und es über 100 kleine Luftbildtafeln mit Darstellung der Führung des Mauerwegs gibt. Allerdings, das ist dann meine kritische Anmerkung zu dem Thema, sind die auch schon in die Jahre

gekommen, teilweise moralisch verschlissen, aber auch inhaltlich überholt. Kollege Otto hat darauf hingewiesen: Die Forschung geht weiter. Wir entdecken auch immer noch neue Aspekte beim Thema Mauerbau. Auch die Zahl der Mauertoten, Maueropfer oder auch Verletzten, die es bei Fluchtversuchen eben nicht über die Grenze geschafft haben, steigt ständig an, weil es neue Forschungsgebiete gibt, die erschlossen werden, weil es neue Zeitzeugen gibt, weil es Akten gibt, die vorher nicht zugänglich waren. Insofern wäre es im Hinblick auf 2019 dringend geboten, dieses Infotafelsystem zu aktualisieren.

Wenn man es aktualisiert, kann man es auch gleich digitalisieren. Jedenfalls wäre es schön, wenn die Informationen und Tafeln eins zu eins ins Internet gestellt würden, und wenn man heutzutage mit einem QR-Code zumindest denjenigen, die das Smartphone nutzen, vertiefende Informationen zur Verfügung stellen könnte. Es wäre im Sinne der Digitalisierung auch sinnvoll, QR-Codes und weiterführende Informationen mit drauf zu packen.

[Beifall bei der FDP]

Das Gesamtsystem war übrigens nicht preiswert. 200 000 Euro damals, zu 75 Prozent finanziert vom Land Brandenburg und zu 25 Prozent von Berlin, auch im Rahmen von GA-Mitteln, also der Gemeinschaftsaufgabe zur Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur. Das zeigt, dass der Antrag insofern sinnvoll ist, dass die Kooperation mit Brandenburg auch hier gesucht werden sollte. Nicht nur, um Kosten zu teilen, sondern auch, weil der Mauerweg nicht nur Ost- und West-Berlin getrennt hat, sondern eben auch West-Berlin und Brandenburg, auch wenn es damals in erster Linie die Bezirke Potsdam und Frankfurt/Oder waren und nicht das Land Brandenburg. Aber trotzdem ist das an der Stelle nicht unwichtig.

Dann ist vor diesem Hintergrund sicherlich auch noch zu sagen, dass man den Spagat zwischen Tourismus und Nutzung für die Berlinerinnen und Berliner und einem würdevollen Gedenken hinbekommen muss. Es soll ja mit dem Mauerstreifen, dem Mauerweg, kein neuer Eventpfad entstehen. Andererseits sollen ihn aber viele Menschen auch zur Naherholung nutzen, das ist ausdrücklich gewollt, aber eben in Verbindung mit würdevollem Gedenken. Ich glaube, das bekommt man hin. Insofern sind wir uns bei dem Thema alle einig. Herzlichen Dank für die Initiative! Das ist ein Antrag, den es sich lohnt, weiter zu verfolgen. – Danke!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Zu dem Antrag auf Drucksache 18/0466 empfehlen der Fachausschuss einstimmig – bei Enthaltung der CDU – und der Hauptausschuss einstimmig – mit allen Fraktionen – die

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Annahme mit geändertem Berichtsdatum „30. Juni 2018“. Wer dem Antrag mit geändertem Berichtsdatum „30. Juni 2018“ gemäß der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz auf Drucksache 18/0782 zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen – – Doch, jetzt sind es doch alle, dann brauche ich nicht alle einzeln aufzuzählen. Es sind alle, auch der fraktionslose Abgeordnete. Alle stimmen diesem Antrag zu. Damit ist der Antrag einstimmig angenommen. Vielen Dank!

[Allgemeiner Beifall]

Tagesordnungspunkt 14 war Priorität der Fraktion der SPD unter Nummer 3.2.

Nun komme ich zur

Ifd. Nr. 15:

**Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten
Rechtsverordnungen**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64
Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/0759](#)

Die Fraktion der FDP bittet um Überweisung der Ifd. Nr. 1 VO-Nr. 18/089 – Verordnung zum Schutz der Landschaft des Grunewaldes mit den darin liegenden Naturschutzgebieten in den Bezirken Charlottenburg-Wilmersdorf und Steglitz-Zehlendorf von Berlin – Grunewaldschutzverordnung – an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz. – So verfahren wir.

Die Fraktion der CDU bittet um Überweisung der Ifd. Nr. 4 VO-Nr. 18/092 – Verordnung über die Festsetzung von Pauschalbeträgen als Auslagenersatz für die Angehörigen der Freiwilligen Feuerwehren Berlins – an den Ausschuss für Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation. – So verfahren wir.

Von den weiteren vorgelegten Verordnungen hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 16:

**Silvesternacht 2017: Keine Toleranz von Angriffen
auf und Gewalt gegenüber unseren Einsatzkräften**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0752](#)

hierzu:

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 22. Januar 2018
Drucksache [18/0789](#)

Ich habe den Antrag vorab an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung überwiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen.

Der dringlichen Behandlung der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/0789 hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. Hier hat der Abgeordnete Herr Dregger das Wort. – Bitte schön!

Burkard Dregger (CDU):

Verehrte Frau Präsidentin, herzlichen Dank! – Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Zunächst Dank dafür, dass die Dringlichkeit ermöglicht worden ist. Es geht um die Ausschreitungen im Rahmen der Silvesterfeierlichkeiten vor einem knappen Monat, die erschreckend waren. Acht direkte Angriffe auf Polizeibeamte in Berlin, 54 direkte Angriffe auf Einsatzfahrzeuge der Berliner Polizei. In Mitte ein Angriff auf einen Rettungswagen der Feuerwehr, Sicherstellung einer Schusswaffe, Faustschläge gegen Rettungskräfte der Feuerwehr, Feuerwerksbatterien abgefeuert auf unsere Polizei. Diese Vorkommnisse sind widerwärtig, verabscheuungswürdig, und daran dürfen wir keinen Zweifel lassen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Sie sind um keinen Deut besser als die Ausschreitungen in der Rigaer Straße oder an anderen Orten in dieser Stadt, die sich ebenfalls gegen unsere Polizei richten.

Wie kommt es zu dieser Verrohung? Und wie ist unsere Reaktion darauf? – Dafür gibt es zwei Ebenen. Das eine ist die Ebene der staatlichen Reaktion. Auf Bundesebene sind die gesetzlichen Vorschriften der Widerstandshandlungen und der Tötlichkeiten gegen Vollstreckungsbeamte zu Recht verschärft worden – §§ 113ff. StGB. Es ist jetzt die Aufgabe der Justiz, genau diese Straftaten konsequent zu verfolgen. Dazu müssen wir die Justiz stärken und in die Lage versetzen, was Teil unseres Antrags ist. Es geht aber auch darum, die Feuerwehr und die Rettungskräfte zu stärken, dafür zu sorgen, dass sie sich ein Selbstschutzkonzept beilegen, um sich etwaiger Angriffe selbst zu erwehren.

Zum anderen geht es auch um eine Haltung, die dieses Parlament einnimmt. Diese Angriffe auf unsere Polizei und unsere Rettungskräfte sind unerträglich. Unsere Polizei schützt jeden Tag jeden einzelnen Bürger vor Unrecht und Straftaten. Polizei und Rettungskräfte schützen jeden Tag Leben und körperliche Unversehrtheit, Freiheit und Selbstbestimmung eines jeden von uns. Sie gehen persönliche Risiken ein, um Gefahren für uns alle abzuwehren. Unsere Polizisten und Rettungskräfte haben daher unser aller Dank, Respekt und unsere Rückendeckung verdient.

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der FDP]

Aus vielen Gesprächen mit betroffenen Polizeibeamten und Rettungskräften weiß ich, dass es ihnen auch wichtig ist, diese Rückendeckung zu bekommen, auch von uns als Parlament und Abgeordnete von Berlin. Das gilt nicht nur

(Burkard Dregger)

für den 1. Mai und die dortigen Ausschreitungen, sondern auch bei solchen Ausschreitungen wie jetzt in der Silvesternacht. Da ist es bedauerlich, dass sich die Koalition nicht dazu durchringen konnte – jedenfalls im Innenausschuss nicht –, mit den Oppositionsfraktionen zusammen diesen Antrag zu unterstützen und eine klare Haltung für unsere Polizei und unsere Rettungskräfte und gegen die Gewalttäter dieser Stadt einzunehmen. Ich bitte Sie nun, diesem Antrag hier in der entscheidenden Abstimmung Ihre Zustimmung zu geben. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abgeordnete Herr Dörstelmann das Wort. – Bitte schön!

Florian Dörstelmann (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Das Phänomen des Angriffs auf Polizei, Feuerwehr und Rettungskräfte ist – das haben Sie absolut zutreffend bezeichnet, Herr Kollege Dregger – unerträglich. Es ist noch dazu in jeder Hinsicht unbegreiflich, und es fordert uns heraus, ganz sicher. Ich kann mir keine größere Perfidie bei einem Handeln vorstellen, oder jedenfalls nicht viele, als dass Menschen angegriffen werden, die couragiert und unter Einsatz der eigenen Sicherheit, in vielen Fällen des eigenen Lebens, anderen Menschen in Not helfen. Das ist mir absolut unbegreiflich.

[Allgemeiner Beifall]

Das muss, und ich denke, da sind wir uns auch einig, aufs Schärfste verurteilt werden. Sie haben das getan, ich schließe mich dem an.

Wir sind natürlich auch gefordert zu überlegen, ob es dafür irgendein Motiv geben könnte. Ich gebe ganz offen und direkt zu: Ich habe keins gefunden, außer schiere Aggression und die Lust auf Gewalt. Die fordern von uns eine absolut harte und kompromisslose Antwort. Es ist allerdings, das muss man hinzufügen, kein Phänomen der letzten Silvesternacht gewesen. Wir beobachten diesen Prozess bedauerlicherweise schon seit mehreren Jahren – mit zunehmender Intensität. Natürlich muss man an der Stelle reagieren.

Ihr Antrag allerdings adressiert über die Beschreibung der Zustände, die Sie bei der Polizei für unzulänglich halten, in erster Linie den Senat. Dazu will ich sagen: Wir haben hier im vergangenen Dezember gemeinsam einen Haushalt verabschiedet – sind tätig geworden –, der den Innensenator in die Lage versetzen wird, in den Jahren 2018 und 2019 1 200 neue Auszubildende in der Ausbildung an den Polizeidienst heranzuführen und diesen mit über 1 000 neuen Kräften auszustatten. Wir haben den

Justizsenator mit den Möglichkeiten ausgestattet, den größten Aufwuchs an Staatsanwälten für die Strafverfolgung seit der Berliner Wiedervereinigung in der größten Staatsanwaltschaft Deutschlands vorzunehmen. Bundesjustizminister Heiko Maaß, das haben Sie eben zutreffend erwähnt, hat mit der Novellierung der §§ 113ff. Strafgesetzbuch ebenfalls erweiterte Voraussetzungen geschaffen, um mit diesem Phänomen in aller Schärfe umzugehen. Jetzt, nachdem Legislative und Exekutive gehandelt haben, ist es an der Judikative, an den Gerichten, diese Vorschriften anzuwenden. Die Polizei ist erfolgreich in der Bekämpfung, sie nimmt konsequent Zugriff auf die Täter, und sie schützt auch die Rettungskräfte. Jetzt ist es an den Gerichten, ein Zeichen zu setzen, dass die Vorschriften auch für die Gesellschaft angewendet werden.

Deshalb sage ich ganz klar: Am Anfang der letzten Legislaturperiode wäre das ein guter Antrag gewesen. Jetzt sind Sie ein halbes Jahrzehnt zu spät, und da dürfen Sie nicht auf Zustimmung hoffen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD spricht jetzt der Abgeordnete Herr Woldeit. – Bitte schön!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Der eine oder andere von Ihnen weiß vielleicht, dass ich aus einem kleinen, beschaulichen Dorf im Sauerland komme. Und wissen Sie, was mein Großvater zu mir gesagt hat, als ich klein war? – Wir hatten eine Polizeistation, und mein Großvater sagte zu mir: Wenn du dem Schutzmann begegnest – er sagte Schutzmann –, dann bleibst du stehen, grüßt freundlich und gehst weiter. – Warum hat das mein Großvater mir so sehr ans Herz gelegt? – Er wollte mir Respekt vermitteln. Respekt gegenüber dem Schutzmann, Respekt gegenüber der Polizei. Er selbst war zwischenzeitlich übrigens auch Feuerwehrmann, d. h. er war Teil der Rettungskräfte. Dieser Respekt fehlt in dieser Stadt verdammt vielen Leuten und Bevölkerungsgruppen, und das ist etwas, was wir – und Kollege Dregger sagte es ebenfalls – als unerträglich empfinden.

[Beifall bei der AfD]

Wenn wir uns die Presseberichterstattung noch einmal vor Augen führen, um welche Tätergruppe es sich handelt – das wird gar nicht angesprochen, deshalb braucht es uns, dass wir es mal ansprechen –, dann lesen wir in den Zeitungen – egal welche Medienanstalt –, dass als Täter die klassische Gruppe von jungen Männern beschrieben wird. Klassische Gruppe junger Männer – was sind das

(Karsten Woldeit)

für Gruppen junger Männer? – Das ist ein Phänomen, das mitunter relativ neu ist.

[Anne Helm (LINKE): Nein!]

Mitunter – das ist nicht die einzige Tätergruppe – lese ich dann sehr gerne die Leserkommentare, in denen hinterfragt wird, was das für Gruppen junger Männer sind. Die Vermutung in den Leserkommentaren ist, dass es sich um sogenannte unbegleitete Flüchtlinge handeln könnte.

[Anne Helm (LINKE): Nein!]

Sie kennen diese unbegleiteten Flüchtlinge – die sind im Schnitt 16, 17 Jahre alt, leicht grau meliertes Haar, Vollbart. Wenn wir dieses Problem nicht an der Wurzel packen und es nicht benennen dürfen, dann haben wir ein Problem.

[Beifall bei der AfD]

Der Gesetzgeber stellt unsere Polizisten, unsere Sicherheitskräfte mit den bereits angesprochenen §§ 113, 114 StGB unter einen besonderen staatlichen Schutz. Der vor einiger Zeit angegebene § 115 würde dem vielleicht noch mehr gerecht werden als die Novellierung aus dem Geschäftsbereich des geschäftsführenden Justizministers Heiko Maaß, aber – und ich gebe Herrn Dregger recht –: Diese Angriffe sind unerträglich. Als unerträglich empfinde ich übrigens auch, dass, wie im Antrag beschrieben, etwas Selbstverständliches seitens der Koalition nicht beschieden werden kann, nämlich die Einhaltung von Recht und Gesetz

[Anne Helm (LINKE): Die Einhaltung von Recht muss man nicht beantragen!]

und vor allem die konsequente Anwendung dieses Rechts. Ich hoffe darauf, dass diese schrecklichen Dinge, die wir alle noch vor Augen haben, dazu führen, dass die Judikative von einem Bereich der Kuscheljustiz zu einem Bereich der Härte zurückkommt, denn nur die ist hier geboten. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Gunnar Lindemann (AfD): Bravo!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Abgeordnete Frau Helm das Wort. – Bitte!

Anne Helm (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Ich habe die Presseberichterstattung auch verfolgt. Ich war dieses Jahr nicht in Berlin; ich habe sonst in meiner Jugend meist Silvester in Berlin verbracht.

[Zurufe von der AfD]

Tatsächlich muss ich sagen, dass mich gerade die konkreten Schilderungen auch sehr schockiert haben. Nun muss

man sagen, dass es in der Vergangenheit immer wieder Probleme mit Tätergruppen alkoholisierter Männergruppen gab.

[Lachen bei der AfD]

Wenn dann noch dazu kommt, dass sie mit Sprengsätzen hantieren, ist das natürlich eine im wahrsten Sinne des Wortes explosive Mischung.

Aber was sich hier Bahn bricht, ist ja noch etwas anderes, das noch darunterliegt und sich nicht auf Silvester beschränkt. Das ist eine Respektlosigkeit gegenüber unseren Einsatzkräften, Rettungskräften, Polizistinnen und Polizisten und der Feuerwehr, die wirklich schwer begreiflich und zu erklären ist, vor allem, weil wir alle wissen und uns allen natürlich klar ist, dass es gerade in einem Rettungseinsatz unter Umständen um Lebensrettung und Minuten geht. Das bedeutet natürlich, dass normalerweise die Bevölkerung angehalten sein sollte, zu unterstützen oder nicht zu behindern, sei es im Straßenverkehr oder im konkreten Geschehen.

Wenn diese Einsatzkräfte nicht nur bei der Rettung behindert werden, sondern auch noch angegriffen werden, dann haben wir hier ein schwerwiegendes Problem, das wir definitiv behandeln sollten, zumal es in dieser Nacht ja auch so ist, dass gerade wegen dieser enthemmten Situation und dem Hantieren mit Sprengkörpern so viele Einsatzkräfte wirklich eine stressige Nacht haben, während die anderen feiern. Ich möchte mich hier noch mal ganz herzlich bei den Einsatzkräften dafür bedanken!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD, der CDU,
den GRÜNEN und der FDP –
Beifall von Stefan Franz Kerker (AfD)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Ich bin der Überzeugung, dass wir diesem Phänomen auf verschiedenen Ebenen entgegentreten müssen und dass dazu auch erst mal eine Analyse gehört, woher das eigentlich kommt und mit welchem Phänomen wir es hier zu tun haben. Herr Dregger beschrieb das so schön im Innenausschuss, dass er eine Hilflosigkeit verspürt, die ich gut nachvollziehen kann, aber diese Hilflosigkeit spricht eben auch aus diesem Antrag. Hier werden der Senat und die Justiz dazu aufgefordert, ihre Arbeit zu machen und strikt zu handeln. Das, finde ich, ist wirklich zu wenig. Das greift die falschen Stellen an. Ich glaube, Toleranz im Senat oder der Justiz gegenüber solchen Tätern ist wirklich nicht das Problem der Sache.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Stattdessen – und das habe ich Ihnen auch schon vorgeschlagen, Herr Dregger, das haben Sie hier so unterschlagen – habe ich Ihnen schon im Ausschuss vorgeschlagen, dass wir dazu eine Anhörung machen, dass wir uns das genau angucken. Sie fordern auch die Einsatzkräfte dazu auf, sie sollten selbst Schutzkonzepte entwickeln. Die haben sie ja.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit?

Anne Helm (LINKE):

Nein, vielen Dank, ich bin gleich fertig! – Es wäre ja gut, sich das einmal anzuhören und dann diese Konzepte zu evaluieren und zu gucken, wo sie erfolgreich sind und wo nicht. Die Feuerwehr erhebt überhaupt erst seit einem Jahr Zahlen über Angriffe auf sie. Das heißt, da müssen wir erst mal genau hinhören, was dort bisher schon passiert ist. Es ist ja auch im Bereich Akzeptanz der entsprechenden Kräfte schon einiges passiert. Das sollten wir erst mal evaluieren, mit den Betroffenen sprechen und dann genau gucken, an welchen Stellen wir konkret nachsteuern können. Mit diesem Antrag ist nicht einer einzigen Polizistin, ist nicht einer einzigen Feuerwehrfrau oder einem Rettungssanitäter geholfen. Uns geht es aber darum, zu helfen und dort anzusetzen, wo wir Nachsteuerungspotenziale haben. Dafür müssen wir uns intensiver und ernsthaft mit diesem Thema befassen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Luthe das Wort. – Bitte schön!

Marcel Luthe (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Dörstelmann hat eine sehr schöne Frage angesprochen oder eher den Aspekt, dass dieser Antrag gefühlt fünf Jahre zu spät kommt. Das ist sicherlich richtig, Herr Dörstelmann, aber ich bin mir sicher, dass Sie auch den Titel des Antrags gesehen haben, den die CDU aus diesem Grund so gewählt hat und deshalb nur vom Jahr 2017 spricht, also nicht für eine Zeit, in der sie konkret verantwortlich war.

[Heiterkeit bei der FDP]

Wir haben jetzt mehrfach vom Kollegen Dregger und vielen anderen Stellen die Frage nach den Motiven dieser Täter aufgeworfen bekommen. Anscheinend kann oder will das hier keiner beantworten. Das ist mir noch unklar. Das Motiv, uniformierte Vertreter des Staates bei der Polizei, Feuerwehr und in gewisser Uniformiertheit bei den Rettungsdiensten anzugreifen, ist ein ganz simples, es ist Staatsfeindlichkeit.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Das Ablehnen unseres Staates und unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung, die den Kitt in dieser

Gesellschaft bilden soll, führt dazu, dass genau diese Menschen und eben nicht jeder beliebige Passant, Frau Helm, sondern gezielt die uniformierten Vertreter des Staates angegriffen worden sind, auch in dieser Nacht. Die werden auch regelmäßig an anderer Stelle angegriffen. Da sind wir bei dem schönen Thema des Linksextremismus in dieser Stadt,

[Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

bei der Vielzahl von Angriffen beispielsweise im Bereich der Rigaer Straße vor allem auf Polizeibeamte, hinterhältige Versuche, den Piloten eines Polizeihubschraubers zu blenden und damit einen Unfall zu verursachen, Angriffe mit Stahlwillen auf Polizeibeamte. In diesem Kontext gibt es dann auch mit importierten Sprengsätzen, die noch als Knallkörper laufen sollen, weitere Angriffe auf die Beamten. All das ist Staatsfeindlichkeit und in nicht unwesentlichen Teilen jedenfalls Extremismus, welcher Couleur, kann man noch klären.

Den zwingenden Schluss – insofern wundere ich mich etwas über den latenten Sexismus, den Sie gerade formuliert haben –, dass es sich ausschließlich um männliche Tätergruppen handele, können wir nur entschieden zurückweisen.

[Anne Helm (LINKE): Wie bitte?]

Sie wollen doch jetzt nicht allen Ernstes sagen, dass Sie schon wissen, wer der Täter ist.

[Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Nehmen Sie sich doch mal ein Beispiel an Herrn Lux, der dazu gerade einen Vortrag gehalten hat!

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP und der AfD –
Zuruf von Anne Helm (LINKE) –
Benedikt Lux (GRÜNE):
Wo sind denn die Täterinnen?]

– Lieber Kollege Lux! Auch an dieser Stelle: Die Idee eines Untersuchungsausschusses – das sagt übrigens schon das Wort – ist es, jeweils etwas zu untersuchen und danach das Ergebnis zu präsentieren, und nicht andersherum, wie Sie sich das vorstellen.

[Zurufe von der AfD]

Erst mal schaut man sich einen Sachverhalt an, dann kann man sich festlegen, ob es Täterinnen oder Täter sind, auch ob die aus dem Inland oder aus dem Ausland kommen. All das kann im Moment noch nicht feststehen. Dafür muss es Ermittlungen geben.

Damit kommen wir zu dem entscheidenden Punkt: Der Antrag der CDU-Fraktion sieht vor, dass all diejenigen, die es da so gibt, mal ihre Arbeit machen sollen. Das ist schön. Das setzt nur voraus, dass sie auch dazu in der Lage wären. Wenn wir uns anschauen, zwischen 2011 und 2016 haben wir einen Anstieg von 15 Prozent der Straftaten in dieser Stadt. Sie haben jetzt minimal in einer Größenordnung von etwa 4 Prozent bei der Justiz und

(Marcel Luthe)

noch weniger bei der Polizei nachgebessert. Die Neuausbildungen und Neueinstellungen decken noch nicht einmal die Pensionierungen, die kommen werden.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Doch!]

Das Delta werden Sie weiter vergrößern. – Herr Kollege Lux! Wenn Sie da widersprechen, dann schauen Sie sich mal an, wie viele Beamte wir gerade bei der Polizei aktuell wegen Dienstunfähigkeit in den vorzeitigen Ruhestand versetzt haben. Auch da fehlen 3 000 Kräfte aktuell in Berlin. Es wird nicht reichen. Und dieses Delta vergrößern Sie immer weiter.

Dementsprechend ist dieser Antrag in seiner grundsätzlichen Intention völlig richtig. Wir verurteilen diese Taten. Deswegen werden wir auch zustimmen. Aber er enthält leider, lieber Kollege Dregger, keine einzige konkrete Maßnahme. Die hätten wir in den Haushaltsplanberatungen durchsetzen müssen, jedenfalls Sie mit der Mehrheit, die Sie 2011 hatten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Herr Lux das Wort. – Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir verurteilen gemeinsam die Gewalt gegen Polizei und Rettungskräfte. Wir haben Respekt und schätzen die Arbeit der Berliner Rettungskräfte und der Polizei.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD,
der LINKEN und der FDP]

Die Motive sind meines Erachtens in erster Linie menschenfeindlich, denn in jeder dieser Uniformen steckt ein Mensch. Man sieht auch, dass die Zielrichtung nicht immer gleich ist, den gesamten Staat anzugreifen, sondern dass Menschen in Uniform angegriffen werden, die einen wichtigen Job für die Gesellschaft machen.

In der Tat, Silvester und in anderen Situationen, da gibt es Anhaltspunkte, dass Gewalt enthemmter, schneller, einfach mal so stattfindet, viel willkürlicher, dass es auch zunehmend Rettungskräfte trifft, die nun keine Eingriffsverwaltung machen, sondern die in allererster Linie helfen sollen. Das verleiht schon Anlass zur Besorgnis, und das nehmen wir auch ernst.

Deswegen bin ich Frau Kollegin Helm sehr dankbar, dass sie im letzten Innenausschuss vorgeschlagen hat, dass wir dort eine Anhörung mit Substanz und durchaus auch der Option machen werden, dass wir nach dieser Anhörung gemeinsam konkrete Maßnahmen beraten können, denn dem Antrag – ich glaube, das haben hier fast alle Rednerinnen und Redner festgestellt – fehlt es an konkreten

Maßnahmen. Da ist ein bisschen was geschrieben worden, dass Angriffe auf Polizei schlecht sind. Dem stimmen wir natürlich zu, aber auch die Unterstellung, es könnte dort Toleranz geben, ist natürlich falsch, und deswegen werden wir als Koalition dem Antrag so nicht zustimmen. Dem Problem allerdings, weshalb Rettungskräfte und Polizei vermehrt angegriffen werden und was wir dagegen tun können und müssen, werden wir uns weiterhin widmen. – Vielen Dank, liebe Kolleginnen und Kollegen, für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zum Antrag Drucksache 18/0752 empfiehlt der Innenausschuss mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Was heißt dennoch?]

Das sind die Fraktionen der CDU, der FDP, der AfD und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die Fraktionen der Linken, Bündnis 90/Die Grünen und die SPD. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Der Tagesordnungspunkt 17 steht auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

Ifd. Nr. 18:

**Ehrenbürgerschaft für den ehemaligen
Luftbrückenpiloten Gail S. Halvorsen**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0764](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion, und hier hat der Abgeordnete Herr Pazderski das Wort. – Bitte schön!

Georg Pazderski (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Am 24. Juni jährt sich zum 70. Mal der Tag, an dem die Berliner Luftbrücke begonnen hat. Sie war die Reaktion auf die Sperrung der Land- und Wasserwege der damaligen Trizone nach Westberlin durch die sowjetische Besatzungsmacht im Osten Deutschlands. Was das für die Menschen in Westberlin bedeuten musste, geht aus nüchternen Tatsachen hervor: Zu diesem Zeitpunkt musste rund 75 Prozent dessen, was in Westberlin im Alltag benötigt wurde, über Importe aus den Westzonen bezogen werden. 2 Millionen Menschen in den Westsektoren mussten mehr als ein Jahr aus der Luft versorgt werden. Dazu waren 277 569 Transportflüge erforderlich, bei denen über 100 Menschen ums Leben kamen.

(Georg Pazderski)

Wir werden in diesem Jahr sicherlich noch mehr Gelegenheiten haben, diesen Jahrestag angemessen zu würdigen. Heute geht es mir jedoch nicht um die Berliner Luftbrücke als solche, sondern um einen einzelnen Menschen, der beispielhaft in dieser Zeit für die Berliner gewirkt hat. Es geht um Gail Halvorsen, den – ich zitiere – legendären amerikanischen Luftbrückenpiloten, der damals so viele Kinder und Jugendliche glücklich machte – so die Worte von Präsident Wieland am 24. November 2016, als Gail Halvorsen das Abgeordnetenhaus mit einem Besuch geehrt hat.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Gail Halvorsen flog zahlreiche durchaus riskante Einsätze im Rahmen der Luftbrücke. Aber über dieses dienstliche Engagement hinaus nutzte er seine freie Zeit, um kleine Fallschirme aus Taschentüchern zu basteln, an denen er im Landeanflug auf den Flughafen Tempelhof Schokoladenriegel und andere Süßigkeiten für die Berliner Kinder abwarf. Dies unternahm er zunächst aus eigenen Mitteln, erst später wurde er finanziell durch die amerikanische Luftwaffe unterstützt. Zugleich setzte er mit seiner persönlichen Initiative ein Beispiel, dass rasch von anderen Piloten aufgenommen wurde.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)
und Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Die von Gail Halvorsen initiierten Candy-Bombers wurden zum Symbol dafür, wie man als Einzelner mit Mut, Erfindungsgabe und Herzengüte, manchmal auch jenseits von Dienstvorschriften und Regeln, altes Denken in Feindbildern überwinden und menschenverachtende Ränkespiele scheinbar allmächtiger Politiker durchkreuzen kann.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Gail Halvorsen hat sich um die Aussöhnung zwischen den vormaligen Kriegsgegnern USA und Deutschland in besonderer Weise verdient gemacht. Er stand ohne Wenn und Aber auf der Seite der Berliner, als sie einer der größten Herausforderungen ihrer Geschichte gegenüberstanden. In der Erinnerung der älteren Berliner ist er als Onkel Wackelflügel fest verankert. Er war und ist wie kaum ein anderer das Gesicht der Luftbrücke.

Auch später blieb Gail Halvorsen Berlin eng verbunden. So war er in den Siebzigern zeitweise Kommandant des Flughafens Tempelhof und immer wieder Fürsprecher unserer Stadt und unseres Landes. Dafür erhielt er 1974 das Große Bundesverdienstkreuz. 2013 hat er trotz seines hohen Alters die nach ihm benannte Sekundarschule in Dahlem besucht, und noch im November 2016 war er, wie bereits gesagt, hier im Abgeordnetenhaus von Berlin unser Gast.

Doch ausgerechnet der Berliner Senat hält sich bedeckt, wenn es um die Ehrung von Gail Halvorsen jenseits von Sonntagsreden geht. Es ist, um es einmal vorsichtig auszudrücken, unverständlich, dass Gail Halvorsen bis heute nicht Ehrenbürger Berlins ist.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)
und Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Er ist mit Sicherheit eine der Personen, die sich um Berlin in hervorragender Weise verdient gemacht haben, wie es in den Richtlinien zur Verleihung des Ehrenbürgerrechts gefordert wird. Wenn der Senat zaudert, ist das Abgeordnetenhaus gefragt. Der bevorstehende 70. Jahrestag des Beginns der Luftbrücke am 24. Juni wäre einmal wieder ein Anlass, wenn es denn überhaupt eines solchen bedürfte, um das leider bislang Versäumte nachzuholen – Gail Halvorsen ist bereits 97 Jahre alt.

Gail Halvorsen hat sich verdient gemacht. Er hat in einer der dunkelsten Stunden Berlins nicht nur ein Zeichen der Hoffnung gesetzt, sondern auch nach einem verheerenden Weltkrieg mit fast 80 Millionen Opfern den Berlinern und damit auch den Deutschen die Hand zur Versöhnung gereicht. Lassen Sie die Ehrung dieses Mannes nicht am kleingeistigen Parteiengezänk scheitern! Ich bitte um Ihre Zustimmung, um einem außergewöhnlichen Menschen den Dank und die Anerkennung der Berliner Bürger zukommen zu lassen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)
und Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt die Abgeordnete Frau Halsch das Wort. – Bitte schön!

Karin Halsch (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ehrenbürgerschaft ist ein hohes Gut und muss sensibel gehandhabt werden. Dazu gehört ein Höchstmaß an Vertraulichkeit. Es sollte zunächst eine interne Verabredung getroffen, und es muss vor allem mit den zu Ehrenden gesprochen werden, ob sie oder er die Auszeichnung annehmen möchte. Dazu gehört dann auch, die Ehrung nicht parteipolitisch zu vereinnahmen, sondern als gemeinsam getragenes Ansinnen von Senat und Abgeordnetenhaus zu behandeln und so zu präsentieren.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Wer das anders macht – und das gilt für alle Fraktionen dieses Hauses –, gefährdet aus meiner Sicht den überparteilichen Wert dieser Auszeichnung und schädigt – und

(Karin Halsch)

das ist ganz besonders wichtig – zudem die vorgeschlagenen Personen.

Wir können gerne die bereits mehrfach im Parlament besprochene Idee neu beraten, die Ehrenbürgerliste insgesamt zu thematisieren und nach wissenschaftlichen Erkenntnissen zu überprüfen, um immer wiederkehrende Einzelanträge auf An- oder Aberkennung einer Ehrenbürgerschaft – das hatten wir in der letzten Legislaturperiode – künftig zu vermeiden. Lassen Sie uns gemeinsam mit der Senatskanzlei einen Weg finden, weil es darum geht, einen breiten Konsens in der Stadt zu erzielen!

Um auch das zu sagen: Ich kenne Gail Halvorsen seit vielen Jahren persönlich. Ich habe eine sehr hohe Meinung von ihm und von seinen außerordentlichen Lebensleistungen. Gleichwohl bin ich mir sicher, dass er keine Lust hat und es sogar ablehnen würde, hier in einen Strudel parteipolitischer Auseinandersetzungen zu geraten. Die Form des Einbringens des Antrags durch die Antragsteller deutet darauf hin, dass genau dies das Ansinnen der AfD ist. Das kann ich nicht akzeptieren, das ist der Person und der Würde der Ehrung nicht angemessen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Herr Dr. Juhnke das Wort. – Bitte schön!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Um es gleich vorwegzunehmen: Für die CDU-Fraktion sind die Leistungen von Gail Halvorsen und aller seiner Kameraden in Zusammenhang mit der Blockade des freien Teils unserer Stadt aller Ehren wert.

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der LINKEN,
den GRÜNEN und der FDP]

Aus diesem Grund ist er auch mit dem Bundesverdienstkreuz ausgezeichnet worden, und aus diesem Grund hat man eine Schule in Berlin nach ihm benannt. Im Übrigen haben die Schüler das selbst so abgestimmt. Das finde ich besonders bemerkenswert, weil es sich um Menschen handelt, die mit der Berlin-Blockade zeitlich überhaupt gar nicht mehr in Verbindung stehen. Aus diesem Grund hat man auch eine Ausnahme von der Regelung gemacht, dass öffentliche Gebäude oder Straßen nicht nach lebenden Personen benannt werden. Ich glaube, das ist an der Stelle auch eine völlig nachvollziehbare und richtige Ausnahme.

Weil die Luftbrücke ein so wichtiger Teil unserer Geschichte war, wurde Lucius D. Clay zum Ehrenbürger unserer Stadt ernannt, und aufgrund des ehrenwerten Verhaltens von Halvorsen und seiner Kameraden wurde 2008 in der BVV Steglitz-Zehlendorf eine Ehrenbürgerschaft für Gail Halvorsen vorgeschlagen. Der Senat hat das damals abgelehnt. Ich kann das hier nicht kommentieren, da ich auch nicht alle Gründe kenne. Aber es hat wohl auch die Frage eine Rolle gespielt: Ehrung der individuellen Leistung einer Persönlichkeit oder im Gegensatz dazu Ehrung einer Gruppe, die durch einen repräsentativen Vertreter geehrt werden soll?

Halvorsen hat sich durch seine Idee mit den Süßigkeiten an Fallschirmen aus dieser Gruppe herausgehoben, und er ist vermutlich auch der letzte lebende der damaligen Flieger. Von daher denken wir, dass eine Ehrung durchaus im Bereich des Denkbaren ist. Aber ein solcher Antrag, wie ihn die AfD hier vorgelegt hat, ist nicht der erste Schritt auf einem solchen Weg. Ich hätte mir gewünscht, dass Sie keinen Antrag stellen, sondern zunächst Erkundigungen unternehmen – beispielsweise, ob es eine interfraktionelle Zustimmung dazu gibt, ob es eine breite Mehrheit gibt, denn nur so kann man das Institut des Ehrenbürgers tatsächlich begründen.

Sie hätten auch mal nachprüfen können, ob der Senat weiterhin auf seiner Haltung beharrt oder ob – und das ist auch ein wichtiges Thema, da es sich ja um einen betagten Herren handelt – Herr Halvorsen bereit und gesundheitlich in der Lage ist, noch einmal in unsere Stadt zu kommen und diese Würde anzunehmen. Ich habe in Erinnerung, dass er selbst bei seinem jüngsten Besuch in unserer Stadt verkündet hat, das werde vielleicht sein letzter Besuch gewesen sein, weil die Strapazen einer solchen Reise doch relativ beschwerlich sind. Das wäre im Sinne des zu Ehrenden und im Sinne der Institution des Ehrenbürgers gewesen, und bei anderem Handeln setzt man sich dem Verdacht aus, dass man daraus kurzfristiges politisches Kapital schlagen will. Es hat ja schon vor einigen Jahren mal den Versuch einer Partei gegeben, einen solchen Antrag so vorzubringen. Ich glaube, das ist ein Fehler. Ich habe keinen hinreichenden Verdacht für diese Unterstellung außer der Tatsache, dass Sie auf den Vorschlag, diesen Antrag zurückzunehmen und zu überdenken, nicht reagiert, sondern darauf beharrt haben, ihn heute hier zu diskutieren. Wenn man das Verhalten bewertet, kommt man zu dem Schluss, dass Sie das auf dem Rücken von Herrn Halvorsen austragen und das unter Umständen auch noch zum Schaden des Ansehens der höchsten Ehre gereicht, die diese Stadt zu vergeben hat.

Von daher das Fazit: Inhaltlich kann man diesen Vorschlag selbstverständlich unterstützen, der Weg ist aber in jedem Fall untauglich, und alles Weitere wird im Ausschuss beredet. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU,

der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Kollege Schatz das Wort. – Bitte schön!

Carsten Schatz (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die teure AfD-Fraktion beantragt, Gail S. Halvorsen die Ehrenbürgerschaft zu verleihen. Halvorsen ist unbestritten ein Held der Luftbrücke. Er war in Berlin auch bekannt als „Onkel Wackelflügel“ – „Wackelflügel“ deshalb, weil er während der Landeanflüge auf Tempelhof vor dem Abwurf der Süßigkeiten für Berliner Kinder mit den Tragflächen seines Flugzeugs wackelte, damit ihn die Kids unter den Hunderten von Maschinen, die im dichten Drei-Minuten-Takt anfliegen, auch erkennen konnten. Sie beantragen also, „Onkel Wackelflügel“ die Ehrenbürgerschaft zu verleihen.

Dieser Antrag wurde – das ist bereits erwähnt worden – 2008 von der BVV Steglitz-Zehlendorf gestellt und 2011 vom Senat abschlägig beschieden – nicht, weil niemand Gail Halvorsen ehren mochte, sondern ganz im Gegenteil – ich zitiere –:

Wir wollen keine Unterschiede machen zwischen all jenen, die unter Einsatz ihres Lebens damals die Versorgung Berlins gesichert haben.

Das war ein Grund, den der Senat genannt hat. Gail Halvorsen sagte damals dazu: I don't mind! Das macht mir nichts aus. Es verändert meine Beziehung zu Berlin nicht.

Es kommt hinzu, dass Gail Halvorsen 1974 mit dem Großen Bundesverdienstkreuz geehrt wurde. Er erhielt 2015 die Lucius-D.-Clay-Medaille, und 2013 wurde die 9. Integrierte Sekundarschule in Steglitz-Zehlendorf nach ihm benannt – übrigens die zweite Schule, die nach einer zum Zeitpunkt der Benennung noch lebenden Person benannt wurde. Die erste war die Nelson-Mandela-Schule in Wilmersdorf. Wer meint, eine solche Schulbenennung sei Pillepalle, dem sei empfohlen, auf der Website der Schule nachzuschauen, wie dort die Erinnerung an die Luftbrücke und an das Wirken des Namensgebers gepflegt wird. Ein Artikel in der „Berliner Zeitung“ vom 10. Oktober 2017 dokumentiert diese lebendige Erinnerungsarbeit der Schülerinnen und Schüler. Ich finde, darauf kommt es an, nämlich das Wirken und die Haltung von Gail Halvorsen in unserer Erinnerung zu behalten. Das Schulmotto der Gail-S.-Halvorsen-Schule ist: Freiheit, Verantwortung, Freundschaft.

Was die Schülerinnen und Schüler und vielleicht auch Gail Halvorsen zu Ihrem Antrag sagen würden, erscheint mir angesichts seiner eigenen Lebensgedanken übersichtlich. Wenn Sie auf seiner Internetseite – „wiggly wings“ – also wieder die „Wackelflügel“ – nachschauen, können Sie unter Punkt 1 lesen:

Der Wunsch nach Freiheit ist jeder Seele innewohnend, egal, auf welcher Seite der Grenze er oder sie geboren ist.

Und unter Punkt 5 – wieder Zitat –:

Sei anderen mit Worten, Diensten und Gütern dankbar – ohne Vorbedingungen. Unerwartete Segnungen und Belohnungen erwarten dich. Wichtiger noch: Die Last einer anderen Person wird ihr erträglich gemacht.

Also Tausende Berlinerinnen und Berliner haben durch ihr Wirken Gail S. Halvorsen geehrt, indem sie beispielsweise ehrenamtliche Arbeit in der Versorgung von Geflüchteten geleistet haben. Von Ihrer Partei sind sie dafür als nützliche Idioten bezeichnet worden. Wenn Sie Gail S. Halvorsen glaubhaft ehren wollen, haben Sie eine Menge zu tun. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP hat jetzt Herr Förster das Wort. – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe AfD-Fraktion! Wenn Sie allen Ernstes vorhatten, Gail Halvorsen die Ehrenbürgerwürde Berlins zu verschaffen, haben Sie mit diesem Antrag genau das Gegenteil erreicht. Das sei einmal vorweg gesagt. Wenn man in irgendeiner Form einen Konsens im Gedenken dieser Stadt herstellen will, dann geht das nicht mit marktschreierischen Auftritten im Parlament, sondern nur interfraktionell in Abstimmungen, in Prüfungen der Biografien und der Persönlichkeiten und jedenfalls nicht, indem man jemanden in das Licht der Öffentlichkeit zerrt, wo man noch nicht einmal weiß, ob derjenige es will, den anderen aber sagt: Ihr müsst über das Stöckchen springen, das wir euch hinhalten! – Nein! Über dieses Stöckchen werden wir in dieser Form nicht springen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Dr. Michael Efler (LINKE)]

Die Persönlichkeit von Gail Halvorsen ist unstrittig sehr respektabel, und man muss auch nicht Westberliner in vierter Generationen sein, um das zuzugestehen. Kollegin Halsch hat das ja schon erwähnt. Ich habe mir als, ich glaube, Zehnjähriger ein Autogramm geben lassen und mich angeregt mit ihm unterhalten – so gut das mit meinen damaligen Englischkenntnissen ging. Er ist wirklich eine respektable Persönlichkeit – gar keine Frage – und jemand, der auch eng an Berlin hängt und mit dieser ihm zugeschriebenen Idee, die Süßigkeiten zu verteilen, Stadtgeschichte geschrieben hat. Wir wollen an der Stelle aber nicht vergessen, dass viele Dutzend andere Piloten

(Stefan Förster)

es ihm gleichgetan und damals die Kinder mit Süßigkeiten versorgt haben.

Herr Halvorsen ist jemand, der etwas mehr im Rampenlicht stand. Das hat er sich nicht selbst ausgesucht, aber es ist einfach auch durch die Erzählung von Mercedes Wild geschehen, dem jungen Mädchen, das damals in der Einflugschneise neben dem Hühnerstall stand, die Piloten beobachtet hat, dann Kontakt zu Gail Halvorsen aufgenommen hat und bis heute mit ihm eine enge Freundschaft pflegt. Insofern ist es hier so, dass eine Person stellvertretend für andere steht. Das ist auch so weit in Ordnung, aber gleichzeitig ist das Argument von 2011, auf das Kollege Schatz verwiesen hat, dass man nämlich nicht einen Piloten herausgreifen will, den man stellvertretend für andere ehrt, nachvollziehbar. Gail Halvorsen hat in dieser Stadt ja auch – auf die Beispiele wurde verwiesen – hinreichend und zahlreiche Ehrungen bekommen.

[Beifall bei der FDP]

Wenn man an die Luftbrücke erinnern will, die sich in diesem Jahr zum siebzigsten Mal jährt und die sicherlich auch vom Senat und von der Zivilgesellschaft mit zahlreichen Aktionen und Programmpunkten bedacht werden wird, dann sei auch auf den General Lucius D. Clay verwiesen, der als Militärgouverneur von Berlin damals die administrativen Entscheidungen getroffen hat. Man darf auch nicht vergessen, Clay war damals in etwa das, was Helmut Schmidt bei der Sturmflut in Hamburg gewesen ist. Er hat sich eben auch über das, was aus Washington kam, hinweggesetzt, es jedenfalls sehr großzügig ausgelegt und die Luftbrücke doch ziemlich autonom organisiert und damit auch einen entscheidenden Beitrag geleistet. Deswegen haben wir auch die Clayallee in Berlin. Deswegen haben wir auch die Ehrenbürgerwürde für Clay seit 1962 in West-Berlin. Damit ist auch an einen herausragenden Vertreter der Luftbrücke in einem akzeptablen und auch eingängigen Maß erinnert. Denn gerade Lucius Clay, stellvertretend für alle anderen, aber auch als prominentes Beispiel für diese Hilfsleistungen von Amerika nach Berlin, nach West-Berlin, ist niemand, den man unterschätzen sollte. Es ist auch keine kleine Straße. Die Ehrenbürgerwürde von Berlin ist auch nichts Unbedeutendes.

Wenn man dann zum Schluss auch noch einmal die Argumente abwägt, kann man nur sagen, dass das Gedenken an die Luftbrücke in Berlin vielfältig ist. Es wird auch weitergehen, zumal die Zeitzeugengeneration immer weniger und bald nicht mehr da sein wird. Es ist doch aber in hohem Maß unanständig, einen 97-jährigen Veteranen in das Licht der Öffentlichkeit zu zerren und für eigene parteipolitische Aspekte zu missbrauchen.

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Das hat Gail Halvorsen nicht verdient. Das hat die Luftbrücke nicht verdient.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Ich bin mir ganz sicher, dass er es nicht gutgeheißen hätte, dass solche Leute wie Sie von der AfD ihm die Ehrenbürgerwürde antragen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Wesener!

Daniel Wesener (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Schade, Herr Pazderski! – Das war zumindest das Wort, das mir sofort eingefallen ist, als ich Ihren Antrag gelesen habe. Ich finde es schade, dass wir hier mit guten Verfahren, was die parlamentarische Meinungsbildung und den parlamentarischen Umgang mit Ehrenbürgerschaften betrifft, brechen. Das ist schade.

[Georg Pazderski (AfD): Warum ist denn die Initiative nicht von Ihnen gekommen?]

Bislang, Frau Halsch hat darauf hingewiesen, war es weitestgehend Konsens, dass diese Ehrung wichtiger als der durchaus verständliche Wunsch nach parteipolitischer Profilierung und dass ein früher Verständigungsprozess über Partei- und Fraktionsgrenzen hinaus ein Wert an sich ist.

Das ist nicht nur eine Frage der Gepflogenheiten, sondern, auch das hat Frau Halsch schon gesagt, auch eine Frage des Respekts gegenüber den Menschen, die man zu ehren gedenkt. Ein interner Vorlauf ist hier keine Frage von Intransparenz, sondern der Rücksicht auf diejenigen geschuldet, deren Ehrung zur Debatte steht. Deswegen sage ich es noch einmal: Es ist schade, denn gerade der nun vorgeschlagene Gail S. Halvorsen, das als Candy-Bomber bekannt gewordene Gesicht der Berliner Luftbrücke, hätte diesen Respekt verdient. Wer weiß, was der 1942 in die US Airforce eingetretene Pilot zu dem Ganzen sagen würde, etwa wenn er wüsste, dass der Antrag von einer Partei kommt, deren Funktionäre gern vom deutschen Schuldult schwadronieren und unter deren Mitgliedern es einen latenten Antiamerikanismus gibt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist so plump!]

Das behaupten zumindest Sie, Herr Pazderski.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Ronald Gläser (AfD): Das ist unter Ihrem Niveau! –
Georg Pazderski (AfD): Das ist würdelos!]

– Herr Pazderski! Passen Sie bloß auf! Sie ehren hier einen Ausländer. Wer weiß, was die Herren Höcke und Gauland dazu sagen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und
der LINKEN]

(Daniel Wesener)

Für die Rechtsaußen in Ihrer Partei riecht das doch ganz, ganz stark danach, als würden Sie hier unbegrenzter Zuwanderung in die deutsche Ehrenbürgerschaft Vorschub leisten. Passen Sie auf! Sie bekommen jede Menge Ärger in Ihrer Partei.

[Zurufe von der AfD]

Nun kennen wir Sie leider zwischenzeitlich gut genug, um zu wissen, dass das alles kein peinliches Versehen, sondern Absicht, politische Taktik ist. Es handelt es sich um einen neuen, ebenso kläglichen wie kalkulierten Versuch, die anderen Fraktionen oder den Senat bloßzustellen. Im Zweifelsfall, andere haben auch schon darauf abgehoben, indem man ehrenwerte Dritte vor den eigenen politischen Karren spannt, wie unlängst auch mit Seyran Ateş versucht.

Zum Antrag: Hier verfährt die AfD nach ihrem liebsten Grundsatz in der Parlamentsarbeit: Es ist alles nur geklaut. Wieder einmal wird von Ihnen, Herr Pazderski, in der Begründung suggeriert, als hätten Sie eine brandneue, geradezu revolutionäre Idee, die bislang kein anderer zu denken in der Lage war. Weit gefehlt, einige meiner Vorredner haben es erwähnt. Das ist alles blauer Quark. Die BVV Steglitz-Zehlendorf hat bereits 2008 für eine Verleihung der Ehrenbürgerschaft an Gail Halvorsen votiert, was heißt, dass sich auch der Senat bereits mit dieser Frage beschäftigt hat.

[Georg Pazderski (AfD): Denken Sie, das wissen wir nicht? Was erzählen Sie mir denn?]

Wir Grüne werden uns wie damals gewissenhaft mit dem Vorschlag und mit den großen Verdiensten von Gail Halvorsen auseinandersetzen. Seine Lebensleistung für diese Stadt steht außer Frage. Es bleibt offen, ob es richtig ist, hier nur einen von zahlreichen Luftbrückenpiloten auf diese Art herauszuheben,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wenn er der letzte ist, der lebt?]

oder ob das alljährliche Gedenken zum Tag der Luftbrücke und das bereits verliehene Bundesverdienstkreuz nicht ebenso angemessene Formen der Würdigung sind.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Woldeit?

Daniel Wesener (GRÜNE):

Gern! Immer!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! Vielen Dank, Herr Kollege Wesener! – Verstehe ich Sie richtig, wenn ich Ihren Ausführungen folge, dass 2008 der BVV-Beschluss, der durch die CDU, auch im Rahmen der Ehrenbürgerschaft,

initiiert wurde, nichts anderes als ein parteitaktisches Spielen seitens des rot-roten Senats war, diesen damals abzulehnen?

Daniel Wesener (GRÜNE):

Nein! Das haben Sie falsch verstanden. Offenbar haben Sie sich auch nicht damit beschäftigt, wie Ehrenbürgerschaften im Land Berlin eigentlich zustande kommen. Es gibt eine Reihe von Gremien, von Parlamenten – dazu gehört auch dieses –, die Vorschläge unterbreiten können. Ich habe aber auf den guten parlamentarischen Brauch abgehoben. Natürlich war es das Recht der BVV Steglitz-Zehlendorf, einen solchen Vorschlag zu unterbreiten, genauso wie es Ihr Recht ist, einen solchen Antrag zu stellen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das haben wir in Anspruch genommen!]

Ich stelle mir nur die Frage: wieso, weshalb, warum? Es liegt nahe, dass es nicht in erster Linie darum geht, Herrn Halvorsen zu ehren, sondern ihn parteipolitisch zu funktionalisieren und, Herr Pazderski, vielleicht auch davon abzulenken, dass Sie in der Tat ein Antiamerikanismusproblem in Ihrer Partei haben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Lachen bei der AfD –

Georg Pazderski (AfD): Das sagt ausgerechnet
ein Grüner!]

Präsident Ralf Wieland:

Ich darf Sie fragen, ob Sie noch eine zweite Zwischenfrage des Kollegen Vallendar von der AfD zulassen.

Daniel Wesener (GRÜNE):

Sehr gern!

Marc Vallendar (AfD):

Vielen Dank, Herr Wesener! – Sie sind doch ein freier Abgeordneter mit einem freien Mandat. Ist es nicht eigentlich vollkommen überflüssig, von wem ein Antrag auf eine Ehrenbürgerschaft kommt und wie der vorher ausgekugelt wurde? Jeder hier in diesem Haus ist freier Abgeordneter und kann über eine Sachfrage frei entscheiden. Man muss doch vorher nicht irgendwelche Diskussionsrunden einrichten.

[Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Daniel Wesener (GRÜNE):

Ich bin sehr froh darüber, dass Sie zwischenzeitlich verstanden haben, was es mit dem freien Mandat auf sich hat. Ich habe eben noch einmal gesagt, dass jeder einen solchen Antrag einbringen und ihm auch zustimmen oder

(Daniel Wesener)

ihn ablehnen kann. Was doch entscheidend ist, ist die Motivation. Da habe ich deutlich gemacht, was meines Erachtens Ihre Motivation ist.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist halt Ihre Unterstellung!]

Es geht eben nicht um Intransparenz, wenn man vorher den Konsens in diesem Haus sucht,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Weil Sie den Konsens doch nie herstellen wollen!]

sondern es geht um Rücksichtnahme – ich weiß, das ist ein Wort, das Sie nicht kennen –, Rücksichtnahme auf Menschen, in diesem Fall um Rücksichtnahme auf den Menschen, den Sie hier ehren möchten. Vielleicht ist es Ihnen aufgefallen, dass das eine mit dem anderen in Widerspruch steht.

[Beifall bei den GRÜNEN und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Sie merken, dass wir im Umgang mit diesem Antrag alles, nur nicht eines tun werden, nämlich der AfD mit ihrem erneuten Versuch, auf Spaltung und Delegitimierung unserer Demokratie zu setzen, auf den Leim zu gehen.

[Lachen bei der AfD –
Georg Pazderski (AfD): Frechheit!]

Wir bleiben genauso gelassen wie Gail Halvorsen, der in der Tat, Kollege Schatz hat es schon erwähnt, damals zu dieser gesamten Diskussion gesagt hat: „I don’t mind.“ Vielleicht sollten wir das auch öfter mal zu Anträgen der AfD in diesem Haus sagen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der FDP
und bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 19 war Priorität der AfD-Fraktion unter Nummer 3.6. Tagesordnungspunkt 20 steht auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 21:

Berlin macht barrierefrei mobil!

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0768](#)

Der Tagesordnungspunkt soll nunmehr vertagt werden. – Auch dazu höre ich keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 22:

**a) Impfberatung und Vorsorge an Berliner
Altenpflegefachschulen**

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0769](#)

**b) Impfen: Fürsorge für unsere Kinder und Schutz
der Allgemeinheit!**

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0770](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP. Herr Kluckert hat das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Florian Kluckert (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident Wieland! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Masern, Kinderlähmung, Mumps und Röteln, um hier nur einige Beispiele zu nennen, sind keine harmlosen Kinderkrankheiten. Es sind Krankheiten, die schwerwiegende Spätfolgen verursachen können wie zum Beispiel lebenslange gesundheitliche Beeinträchtigungen, Schädigungen des Gehirns. In einzelnen Fällen kann es sogar zu Todesfällen kommen. Weil diese Krankheiten eben nicht harmlose Kinderkrankheiten sind, ist das Ziel der Weltgesundheitsorganisation, diese auszurotten. Und da gibt es ein ganz effektives Mittel, wie man diese Krankheiten auch ausrotten kann, und das ist das Impfen.

[Beifall bei der FDP]

Wenn nämlich 95 Prozent der Bevölkerung geimpft sind, so belegen Studien, dann hat die Verbreitung dieser Krankheit keine Chance. Wir sehen das zum Beispiel an den Zahlen der Polioerkrankungen in Deutschland.

Eine Krankheit, bei der wir es noch nicht geschafft haben, sie auszurotten, sind die Masern. Berlin verfehlt das Ziel, 95 Prozent zu impfen, was Masern betrifft, jedes Jahr aufs Neue. Damit werden wir Liberale heute Schluss machen zum Wohle und zum Schutze aller Kinder in dieser Stadt.

[Beifall bei der FDP]

Es gibt zwei Gruppen, die besonders bedroht sind, an Masern zu erkranken. Das sind zum einen die Leute, die aus medizinischen Gründen nicht geimpft werden können, weil sie eine Impfunverträglichkeit haben. Diese würden wir von einer Impfpflicht ausnehmen, das ist klar. Die Zweiten sind die Jüngsten in unserer Gesellschaft, nämlich die Kinder unter elf Monaten, die aufgrund ihres Alters gar nicht geimpft werden können. Diese beiden Gruppen brauchen unseren Schutz.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Dr. Gottfried Ludewig (CDU)]

(Florian Kluckert)

Wenn man mal ganz neutral Ursachenforschung betreibt, warum eigentlich diese 95 Prozent nicht erreicht werden, dann stellt man fest, dass ein ganz großer Teil – und nicht nur ein ganz großer Teil, sondern ein überwiegend großer Teil – der Berlinerinnen und Berliner sehr verantwortungsbewusst ist und seine Kinder impfen lässt. Aber es gibt zwei Gruppen, die daran schuld sind, dass diese Impfquote von 95 Prozent nicht erreicht wird. Das sind zum einen die Vergesser, nämlich diejenigen, die ihre Kinder zwar impfen würden, auch die erste Impfung ihren Kindern verabreichen lassen, aber dann die zweite Impfung, die das Immunsystem stärken würde, einfach vergessen. Diese Leute können wir mit unserem Erinnerungsmanagement, das wir im Antrag fordern, sehr gut erreichen und dadurch die Quote weiterhin erhöhen, um die 95 Prozent zu erreichen.

[Beifall bei der FDP]

Die zweite Gruppe sind die Verweigerer. Das sind diejenigen, die an Verschwörungstheorien glauben statt an wissenschaftliche Studien und somit das Wohl ihrer eigenen Kinder, aber auch die Gesundheit anderer Kinder gefährden. Diese bekommen wir nur mit einer Pflicht, endlich ihre Kinder impfen zu lassen, in den Griff.

[Beifall bei der FDP]

Viele überrascht es dabei sicherlich, dass gerade wir Liberale die Forderung nach einer Impfpflicht laut werden lassen, denn eigentlich – und das ist richtig – sagen wir Liberale, dass der Staat sich aus den Dingen des alltäglichen Lebens heraushalten solle. Ich kann Ihnen aber sagen: Wenn es um die gesundheitliche Gefährdung von Kindern geht durch so massive Krankheiten, die starke Folgeschäden mit sich bringen, dann ist es für uns Liberale eine Selbstverständlichkeit, unsere Stimme für die Schwächsten in der Gesellschaft zu erheben. Das tun wir sehr gerne, und das tun wir hier und heute.

[Beifall bei der FDP]

Im Übrigen ist auch die große Mehrheit der Bevölkerung für eine Impfpflicht. Aber da gibt es hier eine rot-rot-grüne Unsitte, die immer wieder zum Vorschein kommt, wenn man Politik für die Mehrheit der Bevölkerung macht: Man behauptet einfach, es wäre rechtlich gar nicht möglich. Das ist auch das, was Sie beim Flughafen Tegel gegen den Willen der Wähler immer wieder versuchen.

[Beifall bei der FDP –

Lachen und Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Aber hier geht es nicht um Flugzeuge, hier geht es um die Gesundheit unserer Kinder.

Da ich kein Jurist bin, habe ich mich im Vorfeld damit auseinandergesetzt und mich mal ganz genau informiert, ob eine Impfpflicht rechtlich möglich und zulässig wäre. Da habe ich gesehen, dass es nicht nur zulässig ist, sondern dass es auch für den Nichtjuristen ganz eindeutig so im Gesetz formuliert ist, dass dieses Argument, es ginge rechtlich nicht, völliger Quatsch ist, weil jeder Laie sehen

kann, dass es möglich ist. Also bitte, wenn Sie das in Ihren Redemanuskripten drin haben, können Sie das wieder rausstreichen!

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP]

Ich sehe, meine Redezeit ist abgelaufen. Deswegen möchte ich mit einem Appell an die Berlinerinnen und Berliner enden: Helfen Sie mit, Masern, Mumps, Röteln und die anderen Krankheiten auszurotten! Helfen Sie uns dabei, die Impfquote von 95 Prozent zu erreichen zum Schutz Ihrer eigenen Kinder, zum Schutz aller Kinder in dieser Stadt! Es ist ein kleiner Piks, der kaum wehtut und großen Schaden abwenden kann. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Isenberg das Wort. – Ansonsten würde ich bitten – wir befinden uns in der Schlusskurve der heutigen Plenarsitzung –, die Gespräche ein bisschen herunterzufahren. Das ist von der Akustik her schwierig. Ich finde, das Thema ist wichtig genug, dass wir da alle zuhören. – Bitte schön, Herr Kollege Isenberg!

[Beifall bei der FDP –

Beifall von Dr. Gottfried Ludewig (CDU)]

Thomas Isenberg (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP! Das ist echt spannend, wie Sie Freiheitsrechte, wie Sie bürgerliche Rechte aufgeben und hier einen Proporz hochziehen, wo Sie selber immer gegen die Impfpflicht gewesen sind. Wir hatten die Debatte in diesem Hause schon ausführlich geführt, sie ist eigentlich abgeschlossen. Ich erinnere an den CDU-Antrag, der in den bisherigen Erörterungen auch nicht mehrheitsfähig gewesen ist. Insofern: Eine Impfpflicht wird es mit Rot-Rot-Grün definitiv nicht geben, solange andere Instrumente nicht ausgereizt sind. Im Zweifelsfall greift eine Impfpflicht, wenn man sie durchsetzen würde, in das Recht des Menschen auf körperliche Unversehrtheit ein und greift letztendlich auch in die Fürsorgepflicht der Eltern für ihr Kind und auch in ihre Erziehungsrechte ein.

Das heißt nicht, dass wir nicht das Ziel haben, hohe Durchimpfungsquoten zu bekommen. Ich appelliere an jeden Berliner, an jede Berlinerin, sich die Impfempfehlungen der Ständigen Impfkommission anzuschauen und auch zu schauen, dass man einen guten Impfschutz für sich selber hat, aber auch insgesamt für die Volksgesundheit – darum geht es, das Wort muss man auch nennen. Hätten wir eine Seuche, wäre es auch angemessen, im Einzelfall in die individuellen Freiheitsrechte einzugreifen. Diese Instrumente haben wir.

(Thomas Isenberg)

Sie haben recht, man könnte auch eine Impfpflicht durchdeklinieren. Sie gehen dann aber nicht weit genug, wenn Sie das ernst nehmen, denn Sie wollen auch nicht jemanden zwangsimpfen, der sich nicht impfen lässt. Sie gehen mit einem Ordnungsinstrument heran und versuchen, ein Bußgeld anzudrohen. Sie sind nicht logisch, denn wenn Sie Ihre Argumente ernst nähmen, würden Sie in die körperliche Unversehrtheit eingreifen wollen. Zum Glück wollen Sie das nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP!

Was wir tun: Wir setzen das bundesweite Ziel der Elimination von Masern hier in Berlin um. Wir wissen: Wissen schützt am besten.

[Paul Fresdorf (FDP): Nein, Impfen schützt am besten, nicht Wissen!]

Deswegen gibt es gemeinsam mit verschiedenen Disziplinen auch neues Material in den Schulen, um auch die Kinder über die Sinnhaftigkeit von Impfen zu informieren. Deswegen haben wir die Einschulungsuntersuchung als Instrument gestärkt. Die Gesundheitsämter sind jetzt in der Lage, bei der Einschulungsuntersuchung eine Impfberatung einzuführen und auch zu impfen, wenn jemand geimpft werden möchte. Deswegen fordern die Kitas inzwischen einen Nachweis, dass in dem Moment, in dem die Kinder in die Kitas kommen, eine Impfberatung stattgefunden haben muss. Deswegen, haben wir gesagt, ist es auch richtig, dass die Gesundheitsämter die Meldung bekommen, wenn dieser Nachweis nicht erbracht worden ist. Und wir verbessern das verbindliche Einladewesen.

Ich darf darauf hinweisen: Diese Instrumente wollen wir jetzt ausgestalten, haben im Haushalt auch Mittel bereitgestellt, weil wir glauben und davon überzeugt sind, dass wir insbesondere die Zweitimpfungen auch hingekommen und die Quote derjenigen, die geimpft sind, dann auch das Label erreicht, wie wir es gemeinsam in Berlin haben wollen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Fresdorf?

Thomas Isenberg (SPD):

Bitte, ja!

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Herr Kollege Isenberg! – Ist Ihnen denn die personelle Besetzung im öffentlichen Gesundheitsdienst bekannt, und sind Sie immer noch der Annahme, dass Sie in der Lage sind, alle zu impfen, die geimpft werden wollen?

Thomas Isenberg (SPD):

Wir werden die Gesundheitsämter jetzt weiter mit Personal ausstatten. Die Senatorin ist sehr erfolgreich dabei, das Mustergesundheitsamt umsetzen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Dr. Ina Maria Czyborra (SPD)
und Sven Kohlmeier (SPD) –
Paul Fresdorf (FDP): Aktuell! Jetzt!]

Im Dialog auch mit dem Marburger Bund müssen wir die Mittel bereitstellen.

Die Gesundheitsämter sind vor Ort, und es ist doch besser, wenn die Gesundheitsämter sowieso schon vor Ort sind und eine Einschulungsuntersuchung durchführen, dass sie jetzt auch mehr als bisher über Impfen reden und auch eine Impfung durchgeführt werden kann. Das wollen Sie doch nicht schlechtreden, oder? – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Dr. Ludewig das Wort. – Bitte schön!

Dr. Gottfried Ludewig (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst, Herr Isenberg: Ich finde es spannend, dass Sie jetzt schon wissen, dass der CDU-Antrag keine Mehrheit bekommt. Wenn Sie aufgepasst hätten: Wir haben das Thema erst nächstes Mal im Gesundheitsausschuss auf der Tagesordnung, und dann haben wir die letzte Debatte hier im Haus. Wir haben immer noch die Chance, der richtigen Lösung zuzustimmen, lieber Herr Isenberg.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Zuruf von Thomas Isenberg (SPD)]

Wir helfen aber gern bei der Unterrichtung in diesen Fragen.

[Heiterkeit von Paul Fresdorf (FDP)]

Zuallererst: Wir finden grundsätzlich die Anstrengung richtig, die Schutzlosen dieser Gesellschaft, beispielsweise die Kinder unter elf Monaten, die nicht geimpft werden können, vor den verantwortungslosen Ideologen zu schützen, die jede Impfung, den Schutz ihrer Kinder, ablehnen.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Danny Freymark (CDU)]

Wir finden, dass diese Maßnahmen viel stärker ergriffen werden müssen und dass der aktuelle Senat hierbei erschreckend ambitionslos agiert.

(Dr. Gottfried Ludewig)

Meine lieben sehr geehrten Damen und Herren Kollegen der FDP-Fraktion! Jetzt sofort zu einer allgemeinen Impfpflicht zu springen und sozusagen unseren Antrag zu nehmen und dramatischer zu machen, sehen wir dennoch sehr skeptisch. Ich würde von Ihnen gern wissen, was eigentlich die Sanktion ist, wenn nicht geimpft wird. Bei Ihnen steht im Antrag, es gibt eine Ordnungswidrigkeit. Genauer führen Sie das nicht aus. Glauben Sie denn allen Ernstes, dass eine Ordnungswidrigkeit die Impffideologen dann davon abhält, ihr Kind nicht zu impfen? – Ich glaube das nicht. Insofern denke ich, dass der CDU-Antrag, nämlich vor den Kitabesuch die Voraussetzung zu setzen, dass man sein Kind schützt, einen viel stärkeren Anreiz bietet als eine allgemeine Impfpflicht, bei der wir uns vorstellen müssen, dass später zwei Polizisten kommen, die das Kind festhalten, und dass es dann geimpft wird. Das können wir uns in dieser Form zum aktuellen Zeitpunkt nicht vorstellen.

Entscheidend ist aber eigentlich die Frage: Was macht die Senatsverwaltung, und was macht die Koalition in dem Bereich? Was ist eigentlich Ihr Ansatz? – Ihr Ansatz ist, wie ich jetzt gelernt habe, ein Impfbus, der von Schule zu Schule fährt. Bei 300 000 Schülern ist Ihre Antwort auf die zahlreichen Masernfälle in unserer Stadt, dass ein Impfbus reicht, um die Kinder zu schützen. – Frau Senatorin! Wie stellen Sie sich eigentlich vor, die Kinder in unserer Stadt zu schützen? Ein paar mehr gedruckte Flyer? – Nichts! Es gibt kein Sinken der Infektionszahlen, es gibt kein Steigen der Impffzahlen. Wir wissen, dass aktuell 86,84 Prozent der Kinder geimpft sind. Von 2,7 Prozent wissen wir, dass sie nicht geimpft sind, und von 10,5 Prozent wissen wir, dass sie den Impfpass nicht vorgelegt haben. Das sind erschreckende Zahlen. Ihre Tatenlosigkeit, sehr geehrte Frau Senatorin, Ihre Ambitionslosigkeit beim Schutz der Schutzlosen vor den Verantwortungslosen ist der wahre Skandal in unserer Stadt, und dieser muss noch stärker thematisiert werden. In diesem Sinne freue ich mich auf die Ausschussberatung. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt der Kollege Kluckert von der FDP das Wort.

Florian Kluckert (FDP):

Lieber Herr Ludewig! Sie sprachen an, wie wir denn die Eltern sanktionieren wollen und dass Sie glauben, dass das mit dem Bußgeld nicht funktioniert, und Sie haben in Ihrem Antrag darauf Bezug genommen. Genau das ist der Unterschied zwischen der Politik der CDU und der FDP: Wir möchten die Eltern bestrafen – Sie möchten die Kinder bestrafen, indem Sie ihnen den Kitabesuch verweigern und die Kinder ausgrenzen. Das kann es wirklich nicht sein.

[Zuruf von Dr. Ina Maria Czyborra (SPD)]

Wir wollen die Eltern bestrafen, Sie die Kinder. Vieles von dem, was Sie gesagt haben, war ja vollkommen richtig, auch dass wir die Impfverweigerer irgendwie erreichen müssen. Lassen Sie uns im Ausschuss einmal versuchen, ob wir nicht die beiden richtigen Ansätze, diese beiden Anträge zu einer gemeinsamen Sache zusammenführen können!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Möchten Sie erwidern? – Bitte schön, Herr Dr. Ludewig!

Dr. Gottfried Ludewig (CDU):

Sehr geehrter Herr Kluckert! Ich glaube einfach, dass die Maßnahme, die Sie vorschlagen, am Ende nicht wirkt. Das bedeutet, Sie versuchen etwas umzusetzen, das nachher weder die Kinder schützt noch die Eltern motiviert, dem Impfschutz nachzukommen. Ich freue mich auf die Beratung, aber ich glaube, dass Sie am Ende vielleicht doch ein Einsehen haben, dass der Kitabesuch, der Zugang zur Kita, zu Recht an den Impfschutz gekoppelt werden sollte, weil in den Kitas die Ansteckungsgefahr für die schutzlosen Kinder am größten ist und wir genau diese schutzlosen Kinder unter elf Monaten schützen müssen – und genau das mit dieser Kitaimpfpflicht, die wir vorschlagen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Dr. Albers das Wort. – Bitte schön!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen, meine Herren! Was war denn Ihr Ansatz, Herr Ludewig? – 2014/15 hat es in Berlin mehr Masernfälle gegeben als je zuvor, seitdem die Masernfälle gezählt wurden. Da ist keinerlei Initiative von Ihnen gekommen und schon gar nicht in Richtung Impfpflicht, weil Ihr Senator Ihnen gleich gesagt hätte: Lass den Kappes! Wir haben ein Vollzugsproblem, das werden wir niemals durchsetzen – a) aus rechtlichen Gründen nicht, und b) weil wir eigentlich gar kein Instrument haben, eine Impfpflicht dann tatsächlich zu vollziehen.

Das Bußgeld? Zum Bußgeld sage ich: Na ja, den Bußgeldbescheid habe ich bekommen, ich mache es trotzdem nicht. – Wollen Sie denjenigen dann in Ersatzhaft nach Plötzensee bringen?

(Dr. Wolfgang Albers)

[Lachen bei der CDU und der FDP –
Paul Fresdorf (FDP): Na, die kommen ja
sowieso wieder raus!]

Und zu der Geschichte, die Sie immer erzählen, Sie wollten nicht geimpfte Kinder aus den Kitas ausschließen: Im Sozialgesetzbuch VIII – ich weiß nicht, ob Sie es kennen – gibt es das Jugendhilfegesetz. Dort gibt es einen § 20, der besagt, dass jedes Kind, und zwar ohne Vorbedingung, einen Rechtsanspruch auf einen Kitaplatz hat. Sie werden also in Kollision mit diesem Gesetz kommen, das werden Sie nicht aushalten. – Das wollte ich aber gar nicht sagen.

Epidemiologisches Bulletin vom April 2017: Die Durchimpfungsrate in Berlin, Herr Kluckert, liegt bei 96,9 Prozent. Das sind 1,9 Prozent mehr als im Bundesdurchschnitt.

[Herbert Mohr (AfD): Er hat recht!]

Das können Sie auf Seite 139 nachlesen. Bei der Zweitimpfung liegen wir immerhin bei 92,25 Prozent. Damit liegen wir im Bundesschnitt. – Zwischenfrage? Gerne!

Präsident Ralf Wieland:

Ja, zuerst von Herrn Ludewig, CDU, und dann von Herrn Czaja von der FDP.

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Wenn Sie sich das antun wollen – gern!

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön!

Dr. Gottfried Ludewig (CDU):

Es ist immer eine Freude. – Ich wollte nur kurz zu den Zahlen fragen: Ist es denn korrekt, dass von diesen gut 96 Prozent, auf die Sie sich beziehen, nur 87 Prozent den Impfpass vorgelegt haben und die anderen gut 9 Prozent gar keinen Impfpass vorgelegt haben, aber die Statistik davon ausgeht, dass sie alle zu 100 Prozent geimpft sind?

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Das können wir schnell machen. Die Zahlen des Robert-Koch-Instituts sind in der Beziehung sehr verlässlich.

[Beifall von Herbert Mohr (AfD)]

Da gilt nur der ermittelte Nachweis. Und das hat nichts damit zu tun: Wenn Sie das Impfbuch nicht vorlegen, dann sind Sie definitiv auch nicht geimpft, denn epidemiologisch macht es keinen Sinn, sich bei solchen wissenschaftlich fundierten Zahlen in die eigene Tasche zu lügen. Wir können nur von dem Impfstatus ausgehen, der nachgewiesen ist. – Das war Frage eins.

[Dr. Gottfried Ludewig (CDU): Stimmt nicht! Das ist einfach falsch!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Krestel, bitte!

Holger Krestel (FDP):

Mir wurden diese Zahlen bekanntgegeben, es gibt aber auch bestimmte Gegenden in Berlin, das sind nicht einmal die, in denen die Menschen aus den kleineren Einkommensklassen leben.

[Mario Czaja (CDU): Kollwitzplatz
und Helmholtzplatz!]

Ist Ihnen aber auch bekannt, dass es bestimmte Wohngegenden gibt, in denen der Stand der Durchimpfung wesentlich geringer ist, wo wir nur bei 80 bis 85 Prozent liegen, und das reicht dann nicht aus?

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

96,9 Prozent im Durchschnitt sind 96,9 Prozent im Durchschnitt. Das kann bedeuten, dass es an einer Stelle 100 Prozent sind und möglicherweise an einer anderen Stelle etwas weniger. Dann haben wir die Aufgabe, durch eine entsprechende Beratung dafür zu sorgen, dass auch dort dieses Angebot wahrgenommen wird.

Noch etwas: Wann ist eigentlich der Impfschutz gegeben? – Er ist erst nach der zweiten Impfung wirklich gegeben. Das heißt also, nach Ihrem Antrag können Sie kein Kind in die Kindertagesstätte lassen, dessen Eltern nicht nachweisen, dass es zwei Mal geimpft worden ist. – Das ist auch Quatsch. Sie wissen, dass das Hauptproblem nicht die Kinder sind, sondern die Menschen, die nach dem Jahrgang 1970 geboren sind.

[Paul Fresdorf (FDP): Moment!]

Jetzt möchte ich aber eigentlich endlich mit meiner Rede anfangen.

Sie fordern eine verpflichtende Impfung für alle Kinder, die Sie dann noch durch das Bußgeld erzwingen wollen, und beziehen sich dabei auf das Infektionsschutzgesetz, § 20. Genau dieser Paragraph schließt die generelle Impfung aus, weil er nämlich spezifiziert eine akute konkrete epidemiologische Bedrohung voraussetzt. Und dann können Sie auch nicht alle, sondern nur bestimmte, bedrohte Teile der Bevölkerung impfen. Das ist die Grundlage dieses Gesetzes, weil das Gesetz ganz genau weiß, dass man möglicherweise in einen Konflikt mit anderen Rechten kommt. Das begrenzt den Eingriff, von dem Sie hier reden.

Ich würde aber viel lieber über Ihren Spaßantrag zu den Altenpflegeschulen sprechen.

(Dr. Wolfgang Albers)

[Heiterkeit von Thomas Isenberg (SPD)]

Warum Sie nun ausgerechnet bei den Altenpflegeschülerinnen und -schülern mit Ihrer Mission beginnen und dann auch nur mit der Hepatitis, erschließt sich keinem Menschen. Dann müssten Sie auch die Grippeimpfung einbeziehen, denn in jeder Grippezeit sterben Tausende von alten Menschen an Grippe. Sie wissen dort selbst nicht, was Sie wollen. In Ihrem Antrag schreiben Sie: Impfberatung und Vorsorge. In Ihrem Begründungstext sprechen Sie von einer „verpflichtenden Regelung“ und wollen den Leuten dann sogar die Arbeit verbieten, indem Sie sagen, die sollten, wenn sie nicht geimpft sind, in dem Bereich nicht tätig werden. Das kommt an ein Berufsverbot. Das werden Sie mit Ihren Handhabungen so nicht durchsetzen können. Im Grunde zeigt das nur, wie weit Sie von der Arbeitswelt weg sind.

Seit 1982 wird die Hepatitis-Impfung für medizinisches Personal grundsätzlich empfohlen, und die entsprechende Beratung und Durchführung ist Bestandteil einer jeden betriebsärztlichen Erstuntersuchung. Bei jeder Kontrolluntersuchung wird das Impfbuch kontrolliert und wird erneut eine Beratung durchgeführt. Dann verpflichtet, so komisch das klingt, die Biostoffverordnung den Arbeitgeber medizinischer Einrichtungen, Beschäftigte, die bei ihren Tätigkeiten regelmäßig in Kontakt mit Körperflüssigkeiten kommen, entsprechend zu schützen und ihnen z. B. eine Impfung gegen Hepatitis B im Rahmen der Fürsorgepflicht anzubieten. Wenn sie die nicht wollen, dann müssen sie unterschreiben, dass sie beraten worden sind, weil der Arbeitgeber ein elementares Interesse daran hat. Dann kann er z. B. nicht in Regress genommen werden, wenn eine Infektion durch die Arbeit tatsächlich zu Folgen führt.

Letztlich gibt es seit 1996 ein Arbeitsschutzgesetz. Danach müssen Sie in jedem medizinischen Arbeitsplatz eine Gefährdungsanalyse zusammen mit einem Arbeitsmediziner oder einem Betriebsarzt durchführen lassen. Aufgrund dieser Gefährdungsanalyse wird dann konkret festgelegt, ob an diesem Arbeitsplatz z. B. eine Schutzimpfung angeraten wäre. Dann können Sie diese Schutzimpfung anbieten, aber Sie können sie nicht durchsetzen. Sie haben keinerlei Handhabe, eine Impfpflicht durchzusetzen. Das wissen Sie auch. Ganz konsequent zu Ende gedacht, würde das in der Tat so enden, dass, wenn Sie die Geldstrafe nicht bezahlen, andere Zwangsmittel angeführt werden müssen. Und wenn Sie sich diesen anderen Zwangsmitteln entziehen, müsste man Sie dann möglicherweise, weil eine Pflicht, die man nicht durchsetzt, keine Pflicht ist, mit Gewalt durchsetzen. Das wollen Sie nicht, weil Sie es für absurd halten. Aber dann gehen Sie auch nicht mit solchen Anträgen in die Öffentlichkeit! – Und auf die Ausschusssitzung freue ich mich überhaupt nicht, weil ich den ganzen Kokolores da erneut hören werde. – Danke!

[Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Florian Kluckert (FDP): Bleib doch zu Hause! –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Kann ich doch nicht!]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt noch einmal Herr Kluckert das Wort.

Florian Kluckert (FDP):

Herr Dr. Albers! Das mit dem Infektionsschutzrecht, das kann ich so nicht stehenlassen. Deswegen möchte ich daraus zitieren, denn, wie gesagt, sogar ich als Nichtjurist verstehe das:

Ein klassisches Instrument der Krankheitsprävention sind Schutzimpfungen.

Was eine Schutzimpfung ist, diese Definition lasse ich jetzt weg.

Zwar besteht kein genereller Impfwang, § 20 Abs. 6 und 7 ... sehen jedoch unter näher bezeichneten Voraussetzungen die Möglichkeit vor, Schutzimpfungen durch Rechtsverordnung anzuordnen.

[Thomas Isenberg (SPD): Die wollen wir aber nicht!]

Präsident Ralf Wieland:

Wünschen Sie zu erwidern? – Bitte schön, Herr Dr. Albers!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Ich bin ja nun leider auch kein Jurist,

[Steffen Zillich (LINKE): Wir können auch den WPD fragen!]

aber ich kann lesen. Ich lese Ihnen einfach das Gesetz vor,

[Herbert Mohr (AfD): Das wollte ich gerade machen, Mensch!]

denn Sie haben es ja nicht direkt vorgelesen.

... durch Rechtsverordnung mit Zustimmung des Bundesrates anzuordnen, dass bedrohte Teile der Bevölkerung an Schutzimpfungen oder anderen Maßnahmen der spezifischen Prophylaxe teilzunehmen haben, wenn eine übertragbare Krankheit mit klinisch schweren Verlaufsformen auftritt und mit ihrer epidemischen Verbreitung zu rechnen ist.

[Florian Kluckert (FDP): Haben wir!]

Dann geht es weiter, das ist jetzt nicht das Gesetz, sondern ein Zitat dazu:

... bei Minderjährigen ... entsteht ein Vollzugsproblem, wenn sich impfkritische Erziehungs-

(Dr. Wolfgang Albers)

berechtigte weigern, die Impfung in die Wege zu leiten. Jugendämter und Familiengerichte müssten eingeschaltet werden, um die Einwilligung zu erzwingen ...

Dann haben Sie noch ein ganz anderes Problem. Wenn der Sechzehnjährige sagt, nein, ich lasse mich nicht impfen –, Mutter und Vater sagen aber: Geh zum Impfen! –, dann können Sie den Sechzehnjährigen nicht belangen. Da gibt es keine Volljährigkeit. In den medizinischen Bereichen zählt die Einsichtsfähigkeit, das heißt, da können die Eltern das Recht des Jungen nicht aushebeln. Wollen Sie dann die Eltern dafür bestrafen, dass sie einen Dickkopf erzogen haben? Ihr ganzer Antrag passt vorne und hinten nicht.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Kollege Mohr das Wort.

Herbert Mohr (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Wir beraten heute wieder das Thema, bei dem ich vor ziemlich genau einem Jahr das erste Mal hier in diesem Hohen Hause, hier im Abgeordnetenhaus, reden durfte, damals auf Antrag der CDU, heute auf Initiative der FDP.

[Zuruf von Florian Kluckert (FDP)]

Das Thema Impfen ist für viele besonders greifbar, besonders für Familien mit kleinen Kindern. Es hat eine praktische Relevanz.

Aber beginnen wir doch einfach mit dem kleinsten gemeinsamen Nenner, auf den wir uns alle hier im Hause einigen können. Impfen ist eine gute Sache. Das sollte unstrittig sein. Ich bin heilfroh, dass wir uns gegen verschiedenste Krankheiten aller Art impfen lassen können, das sollte jeder sein, ob nun Hepatitis A oder B oder gegen Masern. Ich gehe da fast schon ein wenig ins Detail. Wenn wir ins Detail gehen, sollten wir dazu auch die Meinung von Experten hinzuziehen, wie wir es auch im Gesundheitsausschuss schon getan haben.

Wie schön, dass wir uns hier eben nicht über Glaubensfragen unterhalten, sondern empirisch nachweisbare Erkenntnisse haben, auf die wir uns berufen können. Dazu habe ich bereits schon vor einiger Zeit eine Schriftliche Anfrage eingebracht, die auch im RBB aufgegriffen wurde.

[Zuruf von der SPD: Ei!]

Quintessenz ist die Aussage, dass gerade in den mehrheitlich grün wählenden Bezirken wie Kreuzberg und Prenzlauer Berg und Mitte die Impfskepsis besonders hoch ist.

[Unruhe]

Hier gilt es, weiter Überzeugungsarbeit zu leisten. Aber ist das ein Grund zur Beunruhigung? – Mitnichten. Ja, im Jahr 2015 hatten wir ein absolutes Hoch zu verzeichnen, was die Maserninfektion betrifft. Diese Hoch von 1 243 registrierten Fällen ist 2016 auf nur noch 75 Fälle zurückgegangen, mithin ein Rückgang von über 90 Prozent.

[Beifall bei der AfD]

Es besteht überhaupt kein Grund zur Panik. Fakt ist, die Berliner sind im Großen und Ganzen gut durchgeimpft. Das renommierte Robert-Koch-Institut und die Ständige Impfkommision bestätigen dieses. Dementsprechend sehen wir es als AfD-Fraktion derzeit überhaupt keinerlei Veranlassung für jegliche Zwangsmaßnahme hinsichtlich Impfung oder auch Bußgeldbescheide, falls einer empfohlenen Impfung nicht nachgekommen wird.

[Beifall bei der AfD]

Ja, das muss man sich mal auf der Zunge zergehen lassen: Die ach so freiheitsliebende FDP fordert verpflichtende Impfungen für Kinder und will Bußgelder verhängen! Ich dachte, Sie wären die Liberalen. Einen solchen Vorschlag von staatlichen Maßnahmen hätte ich eher von der Linken erwartet, aber doch nicht von der FDP.

[Beifall bei der AfD]

Eine Zwangsimpfung von Amts wegen zu veranlassen, halten wir jedenfalls für überzogen. Die rechtlichen Voraussetzungen für eine Druckerhöhung seitens des Staates im Epidemiefall sind bereits völlig ausreichend in § 20 Abs. 6 und 7 des Infektionsschutzgesetzes, von dem hier schon die Rede war, geregelt. Jetzt wollte ich das Gesetz zitieren, da hat Herr Dr. Albers mir das vorweggenommen.

[Zuruf von der FDP]

Es ist völlig ausreichend, was dort steht.

Solange das Bundesministerium für Gesundheit von der Ermächtigung ... 6 keinen Gebrauch macht, sind die Landesregierungen zum Erlass einer Rechtsverordnung ... ermächtigt.

Das ist die Ultima Ratio und für den Epidemiefall gedacht. Der liegt hier zum Glück überhaupt nicht vor. Also immer schön die Kirche im Dorf lassen! Einer Änderung der Rechtsgrundlage bedarf es jedenfalls nicht. Wieso auch, wenn erfreulicherweise schon die übergroße Mehrheit – die Zahlen wurden schon genannt – der Bevölkerung sich durch Aufklärung und Empfehlung freiwillig einer Impfung unterziehen. Einsicht ist eben immer besser als Zwang!

Formal können wir dem Antrag 18/0770 über die Einführung einer Impfpflicht leider nicht zustimmen. Begrüßenswert finden wir jedoch die Aufklärung und Empfehlung, auf die der Antrag 18/0769 abzielt. Eine Impfberatung und Vorsorgeuntersuchung für alle Gesundheitsfachberufe ist schlichtweg sinnvoll und eben nicht nur bei

(Herbert Mohr)

Auszubildenden der Altenpflege. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Pieroth-Manelli das Wort. – Bitte schön!

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wundere mich manchmal schon, dass immer zu später Stunde die Gesundheitsthemen mit einer gewissen latenten Aggressivität hier aufgerufen werden. Es handelt sich schließlich um Kinderschutz, entsprechend sollten wir das Thema hier auch angehen.

Die FDP hat das Thema Impfen nun für uns entdeckt und gleich zwei Anträge dazu gestellt. Es geht dabei wieder einmal in eine Richtung, die mich bei den Liberalen zunehmend überrascht. Zum ersten Antrag: Der Senat ist bei diesem Thema längst tätig geworden. Am 4. Dezember wurde der Berliner Masern-Röteln-Eliminationsplan beschlossen. Darin sind schon viele konkrete Schritte zu finden. Ein großes Problem war immer, das hatten wir auch schon im Ausschuss hinreichend erörtert, dass Eltern Impfungen versäumen. Ich glaube, sie tun das nicht aus bösem Willen und auch nicht in bestimmten Bezirken, sondern es wird, aus welchen Gründen auch immer, im Alltag schlichtweg vergessen. Da gibt es aber jetzt konkrete Unterstützungs- und Aufklärungsmaßnahmen wie z. B. die Aufnahme von Impfungen in das Rückmeldesystem.

Sie, liebe FDP, hingegen wollen gar nicht erst abwarten, ob diese freiwilligen Maßnahmen wirken. Nein, Sie kommen gleich mit der Keule des Infektionsschutzgesetzes und der Einschränkung des Grundrechts auf körperliche Unversehrtheit. – Das mal zu den Liberalen hier im Haus.

Zum zweiten Antrag: Sie, Herr Seerig, haben eine Schriftliche Anfrage zum Thema Infektionsschutz in Altenpflegeeinrichtungen gestellt. In der Antwort des Senats finden sich dort folgende Sätze, die ich mit Ihrer Erlaubnis, Herr Präsident, hier gerne zitieren möchte:

Die Impftematik ist Gegenstand des theoretischen Unterrichts in den Berufsfachschulen für Altenpflege. ... Im Lernfeld ... „Die eigene Gesundheit erhalten und fördern“ wird das Thema unter den Aspekten persönliche Gesundheitsförderung und Arbeitsschutz schwerpunktmäßig im ersten und dritten Ausbildungsjahr bearbeitet ...

und unter dem Stichwort

„Alte Menschen personen- und situationsbezogen pflegen“ ... im zweiten Ausbildungsjahr.

Ich finde, damit ist alles gesagt. In der Ausbildung wird über alle notwendigen und eventuell notwendigen Impfungen informiert.

Gestatten Sie mir aber zum Schluss drei abschließende Bemerkungen: Erstens finde ich es interessant zu beobachten, dass die FDP im zurückliegenden Bundestagswahlkampf „german Mut“ einfordert, aber nicht das Vertrauen hat, dass explizit in Ausbildungsrichtlinien festgelegte Themen auch wirklich behandelt werden, und deshalb wieder neue Regelungen und damit mehr Bürokratie einfordert.

Zweitens: Das hier sind keine verirrten Anträge. Das ist bereits Methode. Der nächste Schritt hin zu mehr Bürokratie und weniger Eigenverantwortung ist von der FDP schon gemacht. Ihren Antrag zum Händehygienemanagement haben wir schon in der Pipeline. Dort wollen Sie auch nur wieder kontrollieren und fordern mehr Berichte, als ob dadurch das Personal entlastet würde und mehr Zeit zum Händewaschen hätte.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Drittens: Ich habe bei Ihren Anträgen nicht das Gefühl, dass Sie sich den Problemen gewidmet hätten und hier auch mal eine Lösung vorschlagen würden. Ich habe dabei eher das Gefühl, dass Anträge als Form des Arbeitsnachweises für die Homepage, den Newsletter, die eigene Parteilgliederung oder was auch immer gebraucht werden. Für eine solche Beschäftigungstherapie ist unsere Zeit zu schade. Wir alle haben in Berlin Wichtigeres zu tun. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 18/0769 – Stichwort Impfberatung – wird die Überweisung an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Zum Antrag Drucksache 18/0770 – Stichwort Impfen: Fürsorge für unsere Kinder – wird die Überweisung federführend an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung und mitberatend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 23 war Priorität der FDP-Fraktion unter der Nummer 3.1.

Ich komme nun zur

(Präsident Ralf Wieland)

lfd. Nr. 24:

Aktionstag „Berlin sagt Danke“ 2018

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer EntschlieÙung
Drucksache [18/0772](#)

Eine Beratung ist nun nicht mehr vorgesehen. Die Antragsteller haben die sofortige Abstimmung beantragt. Wer dem Antrag Drucksache 18/0772 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU und die FDP. Gegenstimmen? – Keine! Enthaltungen? – Bei der AfD und den beiden fraktionslosen Kollegen. Damit ist das so beschlossen.

Ich komme zur

lfd. Nr. 25:

Berlin fördert seine Sportler/-innen auch nach der Schule

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0773](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0773-1](#)

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags der Koalitionsfraktionen und des Änderungsantrags der FDP federführend an den Ausschuss für Sport und mitberatend an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Auch hier höre ich keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 26 steht als vertagt auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 27 war Priorität der Fraktion der CDU unter der lfd. Nummer 3.3. Tagesordnungspunkt 28 steht wiederum auf der Konsensliste.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 28 A:

Wohnen zur Chefsache machen: Lenkungsgruppe Wohnungsbau in der Senatskanzlei zur Kontrolle der Bausenatorin einrichten

Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0788](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 29 bis 31 stehen auf der Konsensliste.

Dies war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, die 22. Sitzung findet am Donnerstag, dem 22. Februar dieses Jahres um 10.00 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen allen einen guten Heimweg.

[Schluss der Sitzung: 18.55 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 9:

Ehrenamtskoordination als festen Bestandteil der Arbeit mit freiwillig Engagierten definieren

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation
vom 15. Januar 2018
Drucksache [18/0757](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0637](#)

mehrheitlich – gegen CDU und FDP bei Enthaltung AfD
– abgelehnt

Lfd. Nr. 17:

Anbindung des Berliner Tierheims an den ÖPNV

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0755](#)

an UmVerk (f), BürgEnPart und Haupt

Lfd. Nr. 20:

Händehygienemanagement in Gesundheitseinrichtungen

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0767](#)

an GesPflGleich

Lfd. Nr. 26:

Ziele setzen: Grundschülerleistungen auf Mindestniveau bringen!

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0774](#)

vertagt

Lfd. Nr. 28:

Berlin als smarte Stadt: Bargeldlos im Taxi bezahlen!

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0776](#)

an WiEnBe (f) und UmVerk

Lfd. Nr. 29:

Entwurf des Bebauungsplans XV-53a-2 für eine Teilfläche des städtebaulichen Entwicklungsbereichs „Berlin-Johannisthal/Adlershof“ Melli-Beese-Straße 30 sowie angrenzende 30 m breite Grundstücksflächen an der Walther-Huth-Straße und der Melli-Beese-Straße sowie Straße am Flugplatz 6 und eine Fläche westlich der Melli-Beese-Straße zwischen den Grundstücken Melli-Beese-Straße 62 und 72 im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Johannisthal

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0756](#)

an StadtWohn und Haupt

Lfd. Nr. 30:

Entwurf des Bebauungsplanes 1-35ba – Kulturforum – Museum des 20. Jahrhunderts – vom 10.04.2017 für das Gelände zwischen Scharounstraße, Potsdamer Straße, Reichpietschufer, der östlichen und nördlichen Grenze der Grundstücke Reichpietschufer 48, 50, der östlichen Grenze der Grundstücke Hitzigallee 19/Sigismundstraße 5-7, Sigismundstraße und Matthäikirchplatz mit Ausnahme von Teilflächen der Flurstücke 2667, 180/6, 2716 an der Scharounstraße / Potsdamer Straße sowie einer Teilfläche des Matthäikirchplatzes im Bezirk Mitte, Ortsteil Tiergarten

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0760](#)

an StadtWohn (f), Kult und Haupt

Lfd. Nr. 31:

Bildung einer Parlamentarischen Gruppe „Die Blauen“

Vorlage
Drucksache [18/0779](#)

vertagt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 8:

Wahl eines Mitglieds sowie zweier stellvertretender Mitglieder in den 1. Untersuchungsausschuss auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0766](#)

Es wurden gewählt:

Frau Abgeordnete June Tomiak als Mitglied

Frau Abgeordnete Katrin Schmidberger
als stellvertretendes Mitglied

Herr Abgeordneter Dr. Stefan Taschner
als stellvertretendes Mitglied

Zu lfd. Nr. 10:

Fehlentwicklungen an der Polizeiakademie korrigieren

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres,
Sicherheit und Ordnung vom 8. Januar 2018
Drucksache [18/0762](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0648](#)

Der Senat wird aufgefordert, nach Ende des ersten Semesters eine externe Beauftragte oder einen externen Beauftragten einzusetzen

1. zur Evaluation der Ausbildung der Polizeianwärterinnen und Polizeianwärter an der Berliner Polizeiakademie, insbesondere zu den Fragen,
 - a) ob die Polizeiakademie in ausreichender Zahl mit allgemeinbildenden Lehrkräften und Polizeifachlehrern ausgestattet ist,
 - b) ob ausreichende Kompetenzen in deutscher Sprache, Geschichte, politischer Bildung, Staats- und Verfassungsrecht und Ethik vermittelt werden,
 - c) ob eine ausreichende Befassung mit Nahostkonflikt, Islamismus, Antisemitismus und Rechtsextremismus erfolgt,
 - d) ob Verhaltenstraining und Formalausbildung in ausreichendem Maße stattfinden und möglichen Disziplinlosigkeiten in geeigneter Weise begegnet werden,
 - e) ob auf Fehler und Kritik in geeigneter Weise reagiert wird;

2. zur Überprüfung der Einstellungspraxis der Berliner Polizei daraufhin, ob sie im Hinblick auf Eignung und Verfassungstreue die erforderlichen Kriterien und Verfahren vorsieht.

Der oder die Beauftragte arbeitet unabhängig und weisungsfrei, erhält uneingeschränkte Akteneinsicht, uneingeschränktes Zugangsrecht zur Polizeiakademie und allen anderen Stellen, die die Erfüllung seines Auftrages betreffen, sowie das Recht, alle Beteiligten vertraulich zu befragen, und hat dem Innenausschuss des Abgeordnetenhauses von Berlin bis zum 30. Juni 2018 einen Zwischenbericht und bis zum 30. September 2018 einen Schlussbericht vorzustellen und zu erläutern.

Dem Abgeordnetenhaus von Berlin ist bis zum 31. März 2018 über die Einsetzung der oder des Beauftragten zu berichten.

Zu lfd. Nr. 11:

Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm 2030, Umsetzungszeitraum 2017 bis 2021

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt,
Verkehr, Klimaschutz vom 7. Dezember 2017 und
dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 17. Januar 2018
Drucksache [18/0780](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0423](#)

Das Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm 2030 für den Umsetzungszeitraum 2017 – 2021 (Drucksache 18/0423) wird angenommen, mit der Maßgabe, dass folgende Änderungen vorgenommen werden:

1. Seite 21, Absatz 1, Zeile 2:
 - a) In der zweiten Zeile des ersten Absatzes wird nach den Wörtern „effektiv zu drosseln“ ein Komma eingefügt und der bestehende Satzteil „und damit die 2°C-Obergrenze noch erreichen zu können (IPCC 2014)“ durch den neuen Satzteil „um das in Paris vereinbarte 1,5°C-Ziel noch erreichen zu können (IPCC 2014).“ ersetzt.
 - b) Hieran wird der folgende neue Satz angefügt: „Dafür sollte das Land Berlin seine Anstrengungen bereits heute verstärken, um über die gesetzlichen Vorgaben hinaus

eine Reduktion der CO₂-Emissionen bis 2050 um 95% zu erreichen.“

2. Seite 26, Absatz 2, Zeile 3:

In der dritten Zeile des zweiten Absatzes werden hinter den Wörtern „Basisjahr 1990 bereits“ die Ziffern „29,1 %“ durch die Ziffern „31,8 %“ ersetzt.

3. Seite 27, letzter Absatz, Satz 6:

Im sechsten Satz des letzten Absatzes wird das Wort „Emissionswachstum“ durch die Wörter „Wachstum der lokalen Emissionen“ ersetzt.

4. Seite 28, Absatz 1, Satz 4:

Im vierten Satz des ersten Absatzes wird vor dem Wort „CO₂-Ausstoß“ das Wort „lokalement“ eingefügt.

5. Seite 28, Absatz 2:

Der folgende zweite Absatz wird gestrichen:

„Eine erfolgreiche Klimapolitik basiert auf zwei Säulen: Einerseits auf der Vermeidung bzw. Verminderung (Mitigation) der Emissionen klimaschädlicher Treibhausgase in die Atmosphäre, andererseits der Anpassung (Adaptation) an die aufgrund der globalen Erwärmung bereits eingetretenen Änderungen des Klimas, um die Empfindlichkeit natürlicher und menschlicher Systeme zu vermindern und Schäden zu vermeiden.“

und durch den folgenden Absatz ersetzt:

„Neben der vordringlichen Vermeidung bzw. Verminderung (Mitigation) der Emissionen klimaschädlicher Treibhausgase in die Atmosphäre ist auch eine Anpassung (Adaptation) an die aufgrund der globalen Erwärmung bereits eingetretenen Änderungen des Klimas nötig, um die Empfindlichkeit natürlicher und menschlicher Systeme zu vermindern und Schäden zu vermeiden.“

6. Seite 38, Absatz 6, Satz 2:

Am Ende des zweiten Satzes in Absatz sechs („Bei einem solchen eindimensionalen Ansatz gingen unweigerlich fundamental wichtige ‚weiche‘ oder strategische Maßnahmen verloren“) wird der Punkt durch ein Komma ersetzt und folgender Satzteil angehängt:

„,auch wenn das CO₂-Reduktionspotenzial sowie die CO₂-Vermeidungskosten der einzelnen Maßnahmen ermittelt und im Rahmen des Monitoring überprüft werden sollten.“

7. Seite 39, Absatz 3, Sätze 5 und 6:

Im dritten Absatz werden nach dem fünften Satz („Zudem können sich im Laufe der Jahre die Rahmenbedingungen für Klimaschutzpolitik ändern [...] durch wichtige Veränderungen der sozialen, ökonomischen und politischen Lage in Berlin“) die folgenden zwei Sätze eingefügt:

„Schon jetzt wird deutlich, dass entsprechend der Pariser Klimaziele perspektivisch sogar eine weitere Verminderung der Emissionen erforderlich sein wird. Keinesfalls darf es ein Zurückfallen hinter die bereits vereinbarten Ziele geben.“

8. Seite 40, letzter Absatz:

Im letzten Absatz wird nach dem letzten Satz („Im Bereich Verkehr soll u. a. Klimaschutz und Vernetzung im Kriterienkatalog für Verkehrsverträge einen höheren Stellenwert erhalten.“) der folgende Satz angefügt:

„Bei der Bewertung von neuen Verkehrsprojekten ist auch der Beitrag zum Klimaschutz als Kriterium heranzuziehen.“

9. Seite 41, Absatz 1, Unterpunkt 2:

Im ersten Absatz wird der folgende Unterpunkt 2

„Mit einer Novellierung des Berliner Energie-wendegesetzes [EWG Bln] zum Beginn der Legislatur 2016-2021 will das Land Berlin sein Ziel des Kohleausstiegs bis zum Jahr 2030 gesetzlich verankern.“

gestrichen und durch den folgenden Absatz ersetzt:

„Mit der Novellierung des Berliner Energie-wendegesetzes (EWG Bln) zum Beginn der Legislatur 2016-2021 hat das Land Berlin sein Ziel des Kohleausstiegs bis spätestens zum Jahr 2030 gesetzlich verankert.“

10. Seite 41, Absatz 2, Unterpunkt 1:

a) Im zweiten Absatz wird dem 1. Satz („Eine größere Zahl von Maßnahmen adressiert ein Aufgabenspektrum für einen städti-

schen Energieversorger.“) der folgende Satz angefügt:

„Das landeseigene Berliner Stadtwerk steht dafür bereit.“

- b) Im dann daran anschließenden Satz („So kann dieser ein maßgeblicher Akteur bei den Maßnahmen Masterplan Solarcity (E-4), [...] sowie Erleichterung der Nutzung oberflächennaher Geothermie (E-9) sein bzw. werden.“) werden die Wörter „So kann dieser“ durch die Wörter „Es kann“ ersetzt.

11. Seite 42, letzter Absatz, Satz 1:

Im ersten Satz des letzten Absatzes („Die für die politisch vereinbarten Klimaschutzziele Berlins relevante CO₂-Verursacherbilanz des Amtes für Statistik Berlin-Brandenburg [AfS] sank von 1990 [29,3 Mio. t] bis 2013 [20,8 Mio. t] um 29,1 %.“) wird der folgende Satzteil „bis 2013 (20,8 Mio. t) um 29,1 %.“ ersetzt durch den Satzteil „bis 2014 (19,9 Mio. t) um 31,8 %.“

12. Seite 50, Absatz 2, Satz 3:

- a) Im dritten Satz des zweiten Absatzes („Die Vermeidung der Abschaltung von ungenutztem Wind- und Sonnenstrom durch Speicherung des Überschussstroms vor allem in Form von Fernwärme [Power-to-Heat] ermöglicht eine Flexibilisierung des Gesamtsystems zur Energieversorgung und erhöht den Anteil der erneuerbaren Energien in allen Handlungsfeldern.“) werden die Wörter „vor allem“ ersetzt durch die Wörter „zum Beispiel“.

- b) An den so geänderten dritten Satz („Die Vermeidung der Abschaltung von ungenutztem Wind- und Sonnenstrom durch Speicherung des Überschussstroms zum Beispiel in Form von Fernwärme [Power-to-Heat] ermöglicht eine Flexibilisierung des Gesamtsystems zur Energieversorgung und erhöht den Anteil der erneuerbaren Energien in allen Handlungsfeldern.“) wird der folgende Satz angefügt:

„Berlin wird aber auch die Produktion erneuerbarer Energien in der Stadt selbst bzw. auf den Stadtgütern erheblich ausweiten.“

13. Seite 58, Absatz 2, Satz 3:

Nach dem dritten Satz des zweiten Absatzes („Das Monitoring des BEK 2030 dient dabei insbesondere der Überprüfung der Umsetzung der Maßnahmen [...] und Nachsteuerung.“) wird der folgende Satz eingefügt:

„Entsprechend der Logik des Klimaabkommens von Paris dürfen Ziele dabei nur nach oben angepasst werden.“

14. Seite 60, Absatz 3, Satz 4:

Im vierten Satz des dritten Absatzes („Des Weiteren leisten im zukünftigen Energieversorgungssystem Berlins die zunehmend miteinander verknüpften, bereits vorhandenen urbanen Energieinfrastrukturen für Strom, Wärme und Mobilität [...] Überschussstrom aus erneuerbaren Energien.) werden nach dem Wort „Wärme“ ein Komma und das Wort „Gas“ eingefügt.

15. Seite 61, Absatz 4, Satz 2:

Am Ende des zweiten Satzes im vierten Absatz („Ein weiterer wesentlicher Hebel ist [...] die direkte Einbindung von erneuerbarer Energien in die Wärmeversorgung, insbesondere in Form von Power-to-Heat.) wird der Punkt durch ein Komma ersetzt und es werden die Wörter „Solarthermie und Wärmepumpen.“ angefügt.

16. Seite 63, Absatz 2, Satz 1:

Im ersten Satz des zweiten Absatzes („Aus diesen Gründen wird sich das Land Berlin auf Bundesebene [...] Power-to-Heat-Anwendungen sowie [...] zu fördern.“) wird die Wortverbindung „Power-to-Heat-Anwendungen“ ersetzt durch die Wortverbindung „Power-to-X-Anwendungen“.

17. Seite 63, Absatz 2, Satz 3:

Im dritten Satz des zweiten Absatzes („Außerdem setzt sich das Land Berlin für Netzinfrustruktur Anpassungen, wie die Weiterentwicklung der Wärmenetze für Power-to-Heat-Anwendungen, [...] ein.“) werden nach den Wörtern „...wie die Weiterentwicklung“ die Wörter „der Gasnetze für Power-to-Gas-Anwendungen,“ eingefügt.

18. Seite 63, Absatz 3, Sätze 1 und 2:

- a) Im dritten Absatz wird der folgende erste Satz

„Das Land Berlin wird sich weiterhin für einen starken Emissionshandel und einen möglichst angemessenen CO₂-

Preis einsetzen, um Wettbewerbsverzerrungen im Energiemarkt durch bestehende Subventionen in fossile Erzeugung zu reduzieren und Investitionssicherheit in CO₂-arme Technologien sowie die Klimaschutzziele unter Berücksichtigung der Wettbewerbsfähigkeit zu gewährleisten.“

gestrichen und durch den folgenden Satz ersetzt:

„Das Land Berlin wird sich weiterhin für einen starken Emissionshandel durch eine Löschung überzähliger Zertifikate und zur signifikanten Steigerung des CO₂-Preises und einen möglichst angemessenen CO₂-Mindestpreis einsetzen, um Wettbewerbsverzerrungen im Energiemarkt durch bestehende Subventionen in fossile Erzeugung zu reduzieren und Investitionssicherheit in CO₂-arme Technologien sowie die Klimaschutzziele unter Berücksichtigung der Wettbewerbsfähigkeit zu gewährleisten.“

- b) Nach dem so geänderten ersten Satz wird der folgende neue Satz zwei eingefügt:

„Darüber hinaus wird das Land Berlin prüfen, ob die verwendeten Energieträger zusätzlich im Rahmen des geltenden EU-Rechts mit einer CO₂-Steuer belastet werden können.“

19. Seite 63, Absatz 3, letzter Satz:

Dem letzten Satz des dritten Absatzes („Die oft hohen Investitionskosten von Energieeffizienzmaßnahmen rechnen sich häufig erst nach längerer Zeit durch die eingesparten Betriebskosten.“) wird der folgende neue Satz angefügt:

„Das Land Berlin wird sich für einen sozial abgesicherten, den Strukturwandel unterstützenden gesetzlichen Ausstieg aus der Kohleverstromung zur Einhaltung der Pariser Klimaziele einsetzen.“

20. Seite 64, Absatz 1, letzter Satz:

Dem letzten Satz des ersten Absatzes („Folglich müssen private und professionelle Investoren sowie Gebäudeeigentümer ermutigt werden, das vorhandene Potential zu heben und auf Dach- und Fassadenflächen Photovoltaik- und Solarthermie-

Anlagen zu installieren.“) wird der folgende neue Satz angefügt:

„Leitlinie ist es, möglichst schnell ein Viertel der Berliner Stromversorgung durch Solarenergie zu decken.“

21. Seite 64, Absatz 2, Satz 3:

- a) Im dritten Satz des zweiten Absatzes werden die Wörter „bis 2030“ ersetzt durch die Wörter „bis spätestens 2030“.

- b) Nach dem so geänderten Satz drei („Des Weiteren wird im Rahmen dieser Maßnahme, die Vorbildfunktion der öffentlichen Hand gestärkt, indem bis spätestens 2030 möglichst alle geeigneten landeseigenen Dachflächen einer solaren Nutzung zugeführt werden [...].“) wird der folgende neue Satz vier eingefügt:

„Bis zum 31.12.2018 sind alle Dachflächen öffentlicher Gebäude auf ihre Eignung zur Installation von Solaranlagen zu überprüfen.“

22. Seite 64, Absatz 2, letzter Satz:

Nach dem letzten Satz des zweiten Absatzes („Umsetzungsmöglichkeiten durch eine zentrale Beratungsstelle sind zu prüfen.“) wird der folgende neue Satz angefügt:

„Es wird eine Koordinierungsstelle Solarenergie geschaffen.“

23. Seite 64, Absatz 3, letzter Satz:

In dem letzten Satz des dritten Absatzes („Ziel der Maßnahme ist es, die Anzahl der GWEA und KWEA auf Berliner Gebiet zu erhöhen, um bis 2050 einen höheren Anteil des Strombedarfs mit eigenem Windstrom decken zu können.“) werden die Ziffern „2050“ durch die Ziffern „2030“ ersetzt.

24. Seite 64, letzter Absatz, letzter Satz:

Der letzte Satz des letzten Absatzes („Darüber hinaus wird Berlin die Möglichkeiten für die Steigerung der Windenergienutzung auf den Berliner Stadtgütern prüfen.“) wird gestrichen und durch die folgenden zwei Sätze ersetzt:

„Das Berliner Stadtwerk investiert bereits jetzt in GWEA auf den Berliner Stadtgütern. Diese Anstrengungen sollen verstärkt werden.“

25. Seite 65, Absatz 1:

Der folgende erste Absatz

„Die Berliner Potenziale für erneuerbare Energien sind noch weitgehend ungenutzt. Ein großer Teil dieser Potenziale liegt auf Flächen, die dem Land Berlin selbst gehören und daher entsprechend auch durch das Land bzw. landeseigene Unternehmen erschlossen werden können. Ziel der Maßnahme ist es, über Pilotprojekte erste Impulse für Investitionen durch weitere Akteure zu setzen.“

wird gestrichen und durch den folgenden Absatz ersetzt:

„Die Berliner Potenziale für erneuerbare Energien sind noch weitgehend ungenutzt. Ein großer Teil dieser Potenziale liegt auf Flächen, die dem Land Berlin selbst gehören. Die landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften und das Stadtwerk haben bereits Erfahrungen mit EE-Pilotprojekten gesammelt und sollen nun breit investieren können, dazu werden geeignete landeseigene Flächen zur Verfügung gestellt.“

26. Seite 65, Absatz 2, Satz 2:

Der folgende zweite Satz des zweiten Absatzes

„Entsprechend der Empfehlungen der Enquete-Kommission ‚Neue Energie für Berlin‘ wird der Aufgabenkatalog der Berliner Stadtwerke in diesem Rahmen erweitert.“

wird gestrichen und durch den folgenden Satz ersetzt:

„Entsprechend der Empfehlungen der Enquete-Kommission ‚Neue Energie für Berlin‘ hat das Abgeordnetenhaus von Berlin den Aufgabenkatalog der Berliner Stadtwerke in diesem Rahmen erweitert“.

27. Seite 65, Absatz 4:

Der folgende vierte Absatz

„Mit der Maßnahme wird angestrebt, Bürgerbeteiligung, bspw. in Form von Bürgersolaranlagen, die von Energieversorgern initiiert werden, oder durch eine direkte Beteiligungsmöglichkeit von Mietern an den auf ihrem Gebäude installierten Anlagen, zu ermöglichen. Daher wird das Land Berlin in einem ersten

Schritt, Pilotvorhaben initiieren und diese wissenschaftlich begleiten, um daraus Beratungshilfen und Informationskampagnen für unterschiedliche Versorgungskonstellationen zu entwickeln. In diesem Zusammenhang werden auch die Berliner Stadtwerke die Möglichkeiten von Bürgerbeteiligungen bei der Umsetzung ihrer Projekte prüfen.“

wird gestrichen und durch den folgenden Absatz ersetzt:

„Mit der Maßnahme wird angestrebt, Bürgerbeteiligung, bspw. in Form von Bürgersolaranlagen, die von Energieversorgern initiiert werden, oder durch eine direkte Beteiligungsmöglichkeit von Mietern an den auf ihrem Gebäude installierten Anlagen, zu ermöglichen. Mit den bisher bundesweit und in Berlin gemachten Erfahrungen ist hier eine deutliche Steigerung möglich. Sofern Dachflächen öffentlicher Gebäude nicht selbst genutzt werden, sollen sie Bürgerenergieakteuren pachtfrei zur Verfügung gestellt werden. In diesem Zusammenhang werden auch die Berliner Stadtwerke die Möglichkeiten von Bürgerbeteiligungen bei der Umsetzung ihrer Projekte prüfen.“

28. Seite 66, Absatz 5, Satz 2:

Nach dem zweiten Satz des fünften Absatzes („Dies betrifft unter anderem den weitgehenden Umstieg von der klimabelastenden Kompostierung von Bioabfällen [...] durch eine direkte thermische Verwertung.“) wird der folgende neue Satz 3 eingefügt:

„Die weiterhin erfolgende Behandlung von Bioabfällen in zwar genehmigten, aber nicht TA-Luftkonformen Kompostierungsanlagen in Brandenburg ist entsprechend AWK einzustellen.“

29. Seite 67, Absatz 2, letzter Satz:

Der folgende letzte Satz des zweiten Absatzes

„Diese Strukturen sollen gepflegt und weiterentwickelt werden, um die Wirtschaftlichkeit der Fernwärme weiter zu verbessern, ohne den freien Wärmemarkt einzuschränken.“

wird gestrichen und durch den folgenden Satz ersetzt:

„Diese Strukturen sollen gepflegt und weiterentwickelt werden, um das klimapolitische Potential dieser Infrastruktur voll auszuschöpfen

und dabei eine kontinuierliche Absenkung des CO₂-Faktors der Fernwärme sicherzustellen.“

30. Seite 68, Absatz 2, Satz 4:

Der folgende vierte Satz des zweiten Absatzes

„Darüber hinaus wird in Zusammenarbeit mit Energieversorgern geprüft, wie ungenutzte KWK-Abwärme und zukünftig Wärme aus P2H-Überschussstrom in Berlin mittel- bis langfristig im Fernwärmenetz gespeichert werden kann.“

wird gestrichen und durch den folgenden Satz ersetzt:

„Darüber hinaus wird in Zusammenarbeit mit Energieversorgern geprüft, wie ungenutzte Wärme in Berlin mittel- bis langfristig im Fernwärmenetz gespeichert werden kann.“

31. Seite 68, Absatz 4, Satz 2:

Der folgende zweite Satz des vierten Absatzes

„Unter Berücksichtigung der angestrebten Etablierung von Langzeit-Wärmespeicher im Fernwärmenetz wird somit eine mögliche Grundlage für den stadtplanerischen Prozess abgebildet.“

wird gestrichen und durch den folgenden Satz ersetzt:

„Unter Berücksichtigung der angestrebten Etablierung von Langzeit-Wärmespeicher im Fernwärmenetz sowie der Nutzung des Gasnetzes für power-to-gas wird somit eine mögliche Grundlage für den stadtplanerischen Prozess abgebildet.“

32. Seite 69, Absatz 2, Zeile 4:

In der vierten Zeile des zweiten Absatzes werden hinter den Wörtern „die thermische Verwertung“ die Wörter „als letzte Stufe der Abfallhierarchie“ eingefügt.

33. Seite 71, Absatz 5:

Nach dem fünften Absatz („Mit der Maßnahme wird daher u.a. angestrebt [...] soweit möglich angepasst.“) werden die folgenden beiden Absätze eingefügt:

„1.3.20. Ressourcenschutz durch Abfallvermeidung und -verwertung (E-29)

Entsprechend den „Richtlinien der Regierungspolitik“ vom 10.1.2017 wird unter dem Leitbild „Zero Waste“ eine ressourcenschonende Kreislaufwirtschaft angestrebt, die die Wiederverwertung von im Müll enthaltenen Wertstoffen steigert, den Energieverbrauch senkt und die Restabfallmenge in den grauen Tonnen drastisch reduziert. Dafür ist eine entsprechende Umsetzungsstrategie zu erarbeiten. Im Bereich der Abfallvermeidung sind insbesondere bestehende Initiativen zu Upcycling, Repairing, Sharing, Weiternutzung, verpackungsfreies Einkaufen zu fördern und auszubauen. Die Maßnahme steht in Verbindung mit Maßnahme PHK-8 (Sharing Economy). Die hier beschriebene Maßnahme ist als abfallwirtschaftliche Ergänzung zu sehen.

1.3.21. Der steigenden Sulfatbelastung der Spree entgegen wirken (E-30)

Die Sulfatbelastung der Spree zeigt in den vergangenen Jahren eine deutlich ansteigende Tendenz. Dieser Anstieg ist lt. Mitteilung des Senats „...eine Folge des aktiven Bergbaus und des Sanierungsbergbaus in Sachsen und Brandenburg.“ Absehbar kann der anhaltende Sulfat-Eintrag Auswirkungen auf das Berliner Trinkwasser und die Gewässerqualität haben. Im Zuge des Klimawandels sind zusätzlich zu den hohen Temperaturen in den Sommermonaten zukünftig auch längere Trockenphasen zu erwarten (vgl. Kap. I. 2, S. 122). Die ohnehin wasserarme Spree kann in solchen Perioden geringere Wassermengen führen. Für die Qualität des zum großen Teil aus Uferfiltrat - also aus Brunnen in unmittelbarer Nähe von Seen und Flüssen - gewonnenen Berliner Trinkwassers ist daher eine langfristig möglichst geringe Belastung des zuströmenden Oberflächenwassers von großer Bedeutung. Berlin soll daher u.a. im Rahmen der gemeinsamen Landesplanung Berlin-Brandenburg gegen den Aufschluss und die Erweiterung von Braunkohletagebauen eintreten. Gemeinsam mit anderen Bundesländern sind Konzepte und Maßnahmen zu erarbeiten, um die Sulfatbelastung insbesondere der Spree zu verringern und eine am Verursacherprinzip orientierte Kostenübernahme für die Folgen der hohen Sulfatbelastung durchzusetzen. Dies entspricht dem Beschluss des Abgeordnetenhauses vom 6. April 2017 (Drs. 18/0232).“

34. Seite 72, Absatz 1, Satz 6:

a) Der folgende sechste Satz des ersten Absatzes

„Energetische und sonstige wohnwert-
erhöhende Modernisierungsmaßnah-
men schlagen sich in einem Anstieg der
Nettokaltmiete nieder.“

wird gestrichen und durch den folgenden
Satz ersetzt:

„Energetische und sonstige wohnwert-
erhöhende Modernisierungsmaßnah-
men führen unter den gegebenen miet-
rechtlichen Regelungen durch die Mög-
lichkeit der Umlage der Modernisie-
rungskosten auf die Miete oft zu erheb-
lichen Erhöhungen der Nettokaltmiete.“

- b) Hieran wird folgender Satz sieben (neu)
angefügt:

„Soziale Verdrängung und die Be-
schleunigung der sozialräumlichen
Spaltung der Städte sind die Folge.“

35. Seite 72, Absatz 1, Sätze 10 und 11:

Die folgenden bisherigen Sätze zehn und elf des
ersten Absatzes

„Mietsteigerungen stellen insbesondere für
einkommensschwache Haushalte eine starke
Belastung dar. Die Anstrengungen zur Miet-
preisdämpfung müssen verstärkt werden, um
den teils räumlich rasanten Preisanstieg im Ber-
liner Wohnungsmarkt zu verhindern.“

werden gestrichen und durch die beiden folgenden
Sätze ersetzt:

„Mietsteigerungen stellen für viele Haushalte
mit niedrigem und mittlerem Einkommen eine
nicht tragbare Belastung dar. Die Anstrengun-
gen zur Mietpreisdämpfung müssen gerade auf
Bundesebene deutlich intensiviert werden.“

36. Seite 73, Absatz 3:

Dem dritten Absatz („Wichtige Anknüpfungs-
punkte zur Erhöhung von Sanierungsrate und -
tiefe liegen im Bereich wirtschaftlicher Anreize
(z. B. finanzielle Förderung), der Sozialverträglichkeit,
der Ausweitung von Beratungsangeboten
sowie bei der energetischen Entwicklung von
Quartieren.“) werden die folgenden zwei Sätze
angefügt:

„Das BEK soll dort ansetzen, wo die größten
Effekte im Gebäudesektor zu erzielen sind.
Neben dem öffentlichen Gebäudesektor (2.3.7)

ist dies der noch unsanierte Ein-, Zwei- und
Mehrfamilienhausbestand. Durch die Förde-
rung des Austauschs alter Heizanlagen (insbe-
sondere Ölheizungen) und der Optimierung
der Gebäudehülle sind große Einsparpotenzia-
le zu erwarten.“

37. Seite 74, Absatz 4, Sätze 1 und 2:

- a) Im ersten Satz des vierten Absatzes („Als
wesentlicher Beitrag zum Schutz der endli-
chen Ressource Bodenfläche sowie zur Er-
sparnis von Erschließungskosten sollen
Maßnahmen zur Innenentwicklung der
Berliner Siedlungsfläche verstärkt geprüft
werden.“) werden die Wörter „verstärkt
geprüft werden“ durch die Wörter „mit
Priorität umgesetzt werden“ ersetzt.

- b) Im zweiten Satz des vierten Absatzes
(„Dazu zählt maßgeblich die planvolle
Nachverdichtung in bestehenden Quar-
tiersstrukturen.“) wird das Wort „planvol-
le“ gestrichen und durch das Wort „behut-
same“ ersetzt.

38. Seite 78, Absatz 3:

- a) Im dritten Absatz („Nicht zuletzt sind bei
landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften
bzw. bei Liegenschaften mit Vermietungs-
anteil Modelle mit Mieterstromversorgung
durch PV und KWK im Rahmen der je-
weils geltenden gesetzlichen Bestimmun-
gen zu erproben und bekannt zu machen.“)
wird das Wort „erproben“ durch das Wort
„nutzen“ ersetzt.

- b) Dem so geänderten ersten Satz des dritten
Absatzes wird der folgende neue Satz zwei
angefügt:

„Im Kontext der Schulbauoffensive
sind hohe energetische Standards bei
der Sanierung und dem Neubau von
Schulen einzuhalten, ökologische Bau-
stoffe zu bevorzugen und die Nutzung
von Erneuerbaren Energien sowie
Maßnahmen der dezentralen Regen-
wasserbewirtschaftung vorzusehen.“

39. Seite 78, Absatz 5:

Im fünften Absatz wird dem ersten Satz („Das
Land Berlin unterstützt daher entsprechende Kon-
zepte in Zusammenarbeit mit der Wohnungswirt-
schaft.“) der folgende Satz angefügt:

„Die landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften planen in ihren Neubauvorhaben mit einem optimierten Flächenkonzept.“

40. Seite 79, Absatz 2 (Unterpunkt GeS-12b):

- a) Der folgende einführende Satzteil des zweiten Absatzes

„Unterstützung des Bundes, wenn dieser eine Klima-Komponente beim Wohngeld einführen will (sog. „Klimawohngeld“) (GeS-12b):“

wird gestrichen und durch den folgenden Satzteil ersetzt:

„Unterstützung der bundesweiten Einführung einer Klima-Komponente beim Wohngeld (sog. „Klimawohngeld“) (GeS-12 b):“.

- b) Der folgende letzte Satz des zweiten Absatzes

„Sollte die Prüfung des Bundes dazu führen, dass es sinnvoll ist, eine Klimakomponente in das Wohngeld einzuführen, wird das Land Berlin den Bund bei der Schaffung der gesetzlichen Voraussetzungen unterstützen.“

wird gestrichen durch den folgenden Satz ersetzt:

„Das Land Berlin wird ggfs. im Bundesrat tätig, um den Bund bei der Schaffung der gesetzlichen Voraussetzungen zu unterstützen.“

41. Seite 79, Absatz 4 / Seite 80, Absatz 1 f. (Unterpunkt GeS-12 e):

- a) Die folgenden Sätze des vierten Absatzes

„Damit die resultierende Mieterhöhung nach Modernisierung im maßvollen Verhältnis zur rechnerischen Heizkostenersparnis bleibt, sollen sich öffentliche Bestände am Ziel der Warmmietenneutralität orientieren. Es soll ebenfalls geprüft werden, ob für Privatvermieter Richtwerte als Orientierung kommuniziert und ein entsprechendes Set an Instrumenten entwickelt werden kann.“

werden gestrichen und durch die folgenden Sätze ersetzt:

„Energetische Modernisierungsvorhaben müssen hohen ökologischen Nutzen haben, sollen die Warmmiete annähernd unverändert lassen und keine sozialen Härten verursachen. Der Modernisierungserfolg soll anhand der tatsächlichen Energieeinsparung überprüft werden. Auch die Förderung und Unterstützung von Privatvermietern soll sich an diesem Ziel orientieren. Zusätzliche Landesförderprogramme wird die Koalition auf warmmietneutrale energetische Sanierungen ausrichten. Die Möglichkeiten einer klimagerechten und warmmietenneutralen Quartierssanierung werden durch die Inanspruchnahme von Förderprogrammen aktiv unterstützt.“

- b) Im dann nachfolgenden Satz („Als geeignete Instrumente sind beispielsweise zu prüfen bzw. im Zusammenhang mit anderen BEK-Maßnahmen zu entwickeln bzw. weiterzuentwickeln.“) werden die Wörter „zu prüfen bzw.“ gestrichen.

42. Seite 80, Unterpunkt GeS-12 f:

- a) Im dritten Satz des Unterpunkts „Reform der Modernisierungsumlage (Ge-12f)“ („Im Rahmen der vom Bund angekündigten Mietrechtsnovelle bzw. einer eigenen Berliner Bundesratsinitiative werden vor allem die deutliche Absenkung der Modernisierungsumlage (§ 559 Abs. 1 BGB) und die nähere Bestimmung einer finanziellen Härte für die Mieterhaushalte (§ 559 Abs. 4 BGB) eingefordert, um einer finanziellen Überforderung der Mieterhaushalte entgegenzuwirken.“) werden nach dem Wort „Modernisierungsumlage“ die Wörter und Ziffern „auf max. 6 %“ eingefügt.

- b) Nach dem so geänderten Satz wird der folgende Satz angefügt:

„Eine Befristung der Modernisierungsumlage auf die Amortisationszeit wird geprüft.“

43. Seite 81, Absatz 3 (Unterpunkt 2.3.12.), Satz 3:

Der folgende dritte Satz des Unterpunkts „2.3.12. Bauinfozentrum (GeS-16)“

„Das Infozentrum soll auch weitere Aspekte des nachhaltigen Bauens und Sanierens wie Einsatz nachwachsender Rohstoffe, Lebenszyklusbewertung, Recycling und Ressourceneffizienz darstellen und unterschiedliche Informationsveranstaltungen zum Thema Bauen, Energie und Sanierung anbieten.“

wird gestrichen und durch folgenden Satz ersetzt:

„Das Infozentrum legt einen Schwerpunkt auf Aspekte des nachhaltigen Bauens und Sanierens wie Einsatz nachwachsender Rohstoffe, Lebenszyklusbewertung, Recycling und Ressourceneffizienz und bietet unterschiedliche Informationsveranstaltungen zum Thema Bauen, Energie und Sanierung an.“

44. Seite 82, Absatz 4:

Nach dem vierten Absatz („Es wird zudem vorgeschlagen, [...] die Grundlage bilden.“) wird unter der Überschrift „2.3.14 Mieterstrom zur Berliner Spezialität machen“ der folgende neue Absatz eingefügt:

„Solarenergie vom eigenen Dach oder aus dem eigenen Blockheizkraftwerk ist preiswerter und sauberer als der Graustrom aus der Steckdose. Um gerade in der Mieterstadt Berlin auch die Menschen an der Energiewende stärker beteiligen zu können, die zur Miete leben, haben die Berliner Stadtwerke und die landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften eine Mieterstrom-Plattform eingerichtet. Diese koordiniert die Aktivitäten der unterschiedlichen Akteure und unterstützt diese darin, Mieterstrommodelle so umzusetzen, dass neben dem Klimaschutzeffekt gerade den Mieterinnen und Mietern auch ein Vorteil entsteht. Der Senat wird darüber hinaus mit Bürgschaften und Zuschüssen gezielt Mieterstromprojekte unterstützen.“

45. Seite 90, letzter Absatz / Seite 91, Absatz 1:

- a) Nach dem zweiten Satz des ersten Absatzes („Zudem kann so eine breite Öffentlichkeit erreicht werden.“) wird der folgende neue Satz eingefügt:

„Zu berücksichtigen sind in den Klimaschutzvereinbarungen auch Maßnahmen zur Abfallvermeidung und -verwertung unter dem Gesichtspunkt der Ressourcen- und Klimaentlastung.“

- b) Im folgenden Satz („Im Rahmen der Klimaschutzvereinbarungen mit Energieversorgern wird angestrebt zukünftig die Themen Smarte Netze und Tarife, geringe Netzverluste, Nutzung von Überschussenergien, die Steigerung des Anteils erneuerbare Energien in der Fernwärme und den Ausstieg aus der Braunkohleverstromung in Berlin bis 2030 zu verankern.“) wird das Wort „Braunkohleverstromung“ ersetzt durch das Wort „Kohleverstromung“ und vor der Jahreszahl „2030“ wird das Wort „spätestens“ eingefügt.

46. Seite 92, Absatz 1, Satz 3:

Im ersten Absatz wird der folgende dritte Satz

„Darüber hinaus ist im Rahmen dieser Maßnahme, die Möglichkeit des sogenannten internen Contractings (Intracting) zu prüfen.“

gestrichen und durch folgenden Satz ersetzt:

„Darüber hinaus ist durch die Stadtwerke das sog. interne Contracting (Intracting) voranzubringen.“

47. Seite 92, Absatz 4:

Der folgende vierte Absatz unter der Überschrift „4.1. Herausforderungen“

„Der Verkehrssektor emittierte im Jahr 2013 ca. 24 % der CO₂-Gesamtemissionen Berlins nach der Verursacherbilanz. Dies entspricht rd. 5,1 Mio. t CO₂/Jahr. Den Hauptanteil der verkehrsbedingten Emissionen trug der Straßenverkehr mit rd. 70 % bei. Der CO₂-Ausstoß bewegt sich in etwa auf dem gleichen Niveau wie im Vergleichsjahr 1990. Somit konnten in den letzten Jahren, trotz der Bemühungen der Berliner Verkehrspolitik, nur bedingt Reduzierungen der verkehrsbedingten CO₂-Emissionen erzielt werden. Der Anteil des Straßenverkehrs am Verkehrsgeschehen wie an den Emissionen ist weiterhin hoch. Seit 1990 hat sich auch der dem Land Berlin zuzurechnende Anteil des Luftverkehrs am Verkehrsträgemix und den Emissionen deutlich erhöht.“

wird gestrichen und unter Beibehaltung der Überschrift durch den folgenden Absatz ersetzt:

„Der Verkehrssektor emittierte im Jahr 2014 ca. 28% der CO₂-Gesamtemissionen Berlins nach der Verursacherbilanz. Dies entspricht rd.

5,5 Mio. t CO₂/Jahr. Der CO₂-Ausstoß des Verkehrssektors hat sich zum Vergleichsjahr 1990 um rund 10% erhöht. Die verkehrsbedingten Klimabelastungen sind damit in den letzten Jahren, trotz der Bemühungen der Berliner Verkehrspolitik, deutlich gestiegen. Das liegt zum einen an der Zunahme der Emissionen des Straßenverkehrs, aber vor allem an den (direkt zurechenbaren) CO₂-Emissionen des Luftverkehrs, die sich annähernd verdreifacht haben.“

48. Seite 94, Absätze 2 und 3:

Die folgenden Absätze zwei und drei

„Der Berliner Luftverkehr emittierte mit dem Flughafen Tegel (TXL) 0,92 Mio. Tonnen CO₂ im Jahr 2012. Dies entspricht einem Anteil von rd. 19 % an allen CO₂-Emissionen des Verkehrssektors in Berlin.

Mit der zukünftigen Schließung des Flughafens Tegel und der Inbetriebnahme des BER würden gemäß der statistischen Methodik die CO₂-Emissionen nach dem Territorialprinzip dem Land Brandenburg zuzurechnen sein. Der Senat prüft zusammen mit dem Land Brandenburg, welche Aktivitäten auf nationaler und europäischer Ebene zur Änderung der ordnungspolitischen und finanziellen Rahmenbedingungen möglich und zielführend wären.“

werden gestrichen und durch die folgenden Absätze ersetzt:

„Der Berliner Luftverkehr emittierte mit dem Flughafen Tegel (TXL) 1,01 Mio. Tonnen CO₂ im Jahr 2014 (laut Berliner Energie- und CO₂-Bilanz, Verursacherbilanz). Mit diesen Werten sind aber nicht einmal annäherungsweise die realen Klimabelastungen durch den Berliner Luftverkehr beschrieben.

Die Klimawirkungen durch das Fliegen in großer Höhe sind mindestens dreimal so hoch wie die direkten CO₂-Emissionen durch die Verbrennung des Treibstoffs. Hinzuzurechnen sind Treibhausbelastungen durch so genannte „nicht-CO₂-Effekte“ wie Stickoxide, Schwefeloxide, Wasserdampf, Ruß, Kondensstreifen, Zirren und weiteres. Mit diesem Korrekturfaktor ergeben sich Emissionswerte von rund 3 Mio. Tonnen CO₂-Äquivalenten für den Berliner Luftverkehr vom Flughafen Tegel. Der Wert für den gesamten Berliner Verkehr erhöht sich folglich auf 7,5 Mio. CO₂-

Äquivalente. Die Anteile an den Berliner Klimabelastungen durch den Verkehrsbereich liegen danach bei 53% für den Straßenverkehr und 40% für den Luftverkehr. Auch diese Betrachtung bildet nur einen Teil der realen Klimawirkungen des Luftverkehrs ab, da Rück- und Anschlussflüge komplett unberücksichtigt bleiben. Bei einer vollständigen Einbeziehung würde der Luftverkehr die Klimabelastungen durch den Berliner Verkehr dominieren.

Mit der zukünftigen Schließung des Flughafens Tegel und der Inbetriebnahme des BER würden gemäß der statistischen Methodik die CO₂-Emissionen nach dem Territorialprinzip dem Land Brandenburg zuzurechnen sein.

Der Flughafen BER ist ein wichtiger Luftverkehrsstandort für die Region. Berlin und Brandenburg werden ökonomisch und ökologisch gemeinsam Verantwortung für den BER übernehmen. Nach Inbetriebnahme des BER ist zu bestimmen, wie sich im Hinblick auf die Emissionen die Anteile zwischen Flugreisenden aus Berlin, Brandenburg, Ostdeutschland und Polen verteilen.

Zur Erreichung der Klimaschutzziele besteht im rasant wachsenden Luftverkehr mit den entsprechend negativen Klimaauswirkungen erheblicher Handlungsbedarf. Der Senat hält dazu auf nationaler und europäischer Ebene die Prüfung der Änderung der ordnungspolitischen und finanziellen Rahmenbedingungen im Verkehr zum Abbau umweltschädlicher Subventionen für notwendig.“

49. Seite 94, Absatz 4, Satz 1:

Der folgende erste Satz des vierten Absatzes

„Vor dem Hintergrund der oben genannten Faktoren werden die CO₂-Emissionen in der Trendentwicklung (ohne zusätzliche Maßnahmen) von 4,9 Mio. (2012) auf 4,1 Mio. t CO₂/Jahr (2020) sinken.“

wird gestrichen und durch den folgenden Satz ersetzt:

„In der Trendentwicklung werden die direkt zurechenbaren CO₂-Emissionen (ohne zusätzliche Maßnahmen) von 4,9 Mio. (2012) auf 4,1 Mio. t CO₂/Jahr (2020) sinken.“

50. Seite 94, Absatz 5, Satz 1:

Im ersten Satz des fünften Absatzes („Der Arbeitsschwerpunkt im Handlungsfeld Verkehr liegt im Wesentlichen beim Stadtverkehr unter Beachtung aller Wechselwirkungen zwischen den Verkehrsträgern [MIV, ÖPNV, Fuß und Rad]“) werden die Wörter „im Wesentlichen“ ersetzt durch die Wörter „neben dem Luftverkehr“.

51. Seite 94, Absatz 5, Sätze 4 und 5:

Die folgenden Sätze vier und fünf werden gestrichen:

„Im Luftverkehr bestehen zudem methodische Abgrenzungsprobleme bei der Energie- und CO₂-Bilanz, da perspektivisch durch Schließung des Flughafens Tegel der Endenergieverbrauch dem Land Brandenburg zugewiesen wird, allerdings der verursachte Luftverkehr maßgeblich dem Land Berlin zuzurechnen ist. Insofern ist in Bezug auf die Reduzierung der Luftverkehrsemissionen eine noch zu entwickelnde gemeinsame Strategie der Länder Berlin und Brandenburg sowie dem Bund erforderlich.“.

52. Seite 95, Absatz 1, letzter Satz:

Der folgende letzte Satz des ersten Absatzes

„Das Land Berlin setzt sich für ein bundesweites Förderprogramm zur Nachbesserung von Diesel-Kfz ein.“

wird gestrichen und durch die folgenden Sätze ersetzt:

„Schließlich ist die steuerliche Absetzbarkeit von Dienstwagen durch Deckelung der Steuervorteile zu begrenzen und die Kraftstoffbesteuerung von Diesel bzw. die Kfz-Steuer von Diesel-Pkw an die von Benzin bzw. von Benzin-Pkw anzugleichen. Das Land Berlin setzt sich für eine bundesweite Nachbesserung von Diesel-Kfz ein, bei der neben Software-Updates auch eine Hardware-Umrüstung auf Kosten der Hersteller erfolgt.“

53. Seite 98, Absatz 3, letzter Satz:

Der folgende letzte Satz des dritten Absatzes

„Ein verträgliches Miteinander von Auto-, Fuß- und Radverkehr in Berliner ‚Begegnungszonen‘ und anderen ähnlichen Modellen soll nachhaltig gefördert werden.“

wird gestrichen und durch den folgenden Satz ersetzt:

„Ein verträgliches Miteinander von Auto-, Fuß- und Radverkehr in Berliner ‚Begegnungszonen‘ und anderen ähnlichen Modellen soll mit Beteiligung der Anwohnerinnen und Anwohner weiterentwickelt und nachhaltig gefördert werden.“

54. Seite 102, Absatz 2:

Im zweiten Absatz („Im Rahmen einer umfassenden Machbarkeitsstudie sollen mittelfristig die Einführung einer Nahverkehrs- oder Infrastrukturabgabe für Berlin und das Tarifgebiet des VBB und die Einführung einer solidarischen Umlagefinanzierung im ÖPNV in Berlin und im Tarifgebiet des VBB geprüft werden.“) wird das Wort „mittelfristig“ durch die Wörter und Ziffern „bis Ende 2019“ ersetzt.

55. Seite 103, Absatz 3:

Im dritten Absatz („Teile der Maßnahme sind bereits Bestandteil laufender Planungen bzw. in Umsetzung. Eine mit zusätzlichen Kosten verbundene Intensivierung [z.B. Flächenausweitung, Beauftragungen für den Wohnungsneubau] ist für den Zeitraum 2025 bis 2050 vorgesehen.“) werden die Wörter und Ziffern „für den Zeitraum 2025 bis 2050“ durch das Wort „schnellstmöglich“ ersetzt.

56. Seite 105, Absatz 6:

Nach dem sechsten Absatz („In den letzten Jahren [...] zur Verfügung stehen“) wird ein neuer Absatz mit dem folgenden Wortlaut eingefügt:

„Erste Ansätze finden sich verkehrsträgerübergreifend auf der Internetseite der Verkehrsinformationszentrale (VIZ) sowie in den mobil zugänglichen Angeboten zu Carsharing-Standorten von BVG und VBB. Hierbei ist eine weitere Vernetzung und Zusammenführung der bei den Verkehrsunternehmen und Mobilitätsanbietern verfügbaren Daten und Angeboten anzustreben.“

57. Seite 105, Absatz 8:

a) Nach dem achten Absatz („Ein weiterer Ansatz ist [...] Neubürger und Senioren.“) wird ein neuer Absatz mit folgendem Wortlaut eingefügt:

„Bei Veranstaltungen mit hohem Besucherverkehrsaufkommen sollen prinzi-

piell Kombitickets für die Nutzung des ÖPNV angeboten werden. Hierfür sind Kooperationen mit den Veranstaltern einzugehen. Der Nahverkehrsplan sieht vor, dass für kommerzielle Veranstaltungen, die auf Flächen des Landes Berlin durchgeführt werden, bzw. für landeseigene Veranstaltungen eine Verpflichtung für Kombitickets umgesetzt werden soll. Dies gilt auch für landeseigene Unternehmen. Die Durchsetzbarkeit soll auch für alle anderen Veranstaltungen geprüft werden.“

- b) In dem unter a) eingefügtem neuen Absatz werden die folgenden Satzteile in Fett-
druck gesetzt: „Veranstaltungen mit hohem
Besucherverkehrsaufkommen“, „prinzipiell
Kombitickets für die Nutzung des ÖPNV“
und „sind Kooperationen mit den Veran-
staltern“.

58. Seite 106, Absatz 1, Satz 1:

Im ersten Satz des ersten Absatzes („Ziel der Maßnahme ist es, die Durchdringung der Fahrzeugflotten mit alternativen, schadstoff- und lärmminimierten Antrieben zu beschleunigen bzw. deren Wirkungsgrad weiter zu erhöhen sowie die sukzessive Umstellung des Fahrstroms bei Schienenfahrzeugen der BVG, S-Bahn und EVU im Regionalverkehr auf erneuerbare Energien.“) wird das Wort „sukzessive“ durch das Wort „schnellstmögliche“ ersetzt.

59. Seite 106, Absatz 1, letzter Satz:

Der folgende letzte Satz des ersten Absatzes

„Darüber hinaus wird angestrebt, die bereits elektrifizierten Fahrzeuge mit Strom aus erneuerbaren Energien zu betreiben.“

wird gestrichen und durch folgenden Satz ersetzt:

„Diese müssen – um den klimapolitischen Effekt zu garantieren – mit Strom aus erneuerbaren Energien betrieben werden.“

60. Seite 106, Absatz 6, Sätze 3 bis 5 :

Die folgenden Sätze drei bis fünf des sechsten Absatzes

„Seit April 2015 wird der Aufbau einer diskriminierungsfrei nutzbaren Ladeinfrastruktur durch das Land Berlin unterstützt. Bis Ende Jahr 2016 waren 321 dieser Ladepunkte ver-

fügbare, rund 120 Ladepunkte mit unterschiedlichster Technik befinden sich in der Planungs-, Antrags- oder Genehmigungsphase. Der weitere Ausbau erfolgt entsprechend der Nachfrageentwicklung.

werden gestrichen und durch die folgenden Sätze ersetzt:

„Bis 2020 sollen mindestens 1000 Ladepunkte errichtet werden. Hierbei sollen auch verdichtete Bereiche außerhalb des S-Bahn-Rings ausreichend berücksichtigt werden.“

61. Seite 109, Absatz 5

Nach dem fünften Absatz werden eine neue Überschrift „4.3.15. Reduzierung Luftverkehrsemissionen“ und die folgenden Absätze eingefügt:

„Zur Reduzierung der Luftverkehrsemissionen sind insbesondere die folgenden Maßnahmen umzusetzen:

- emissionsabhängige Start- und Landegebühren: An den Flughäfen Tegel und Schönefeld werden derzeit fluglärmbezogene Start- und Landeentgelte nach Lärmklassen erhoben. Zum Zwecke des Klimaschutzes wird sich das Land Berlin als Gesellschafter der Flughafen Berlin-Brandenburg GmbH dafür einsetzen, dass zusätzlich eine CO₂-basierte Entgeltverordnung für den zukünftigen BER geprüft und umgesetzt wird.
- Kompensationsmaßnahmen: Im Rahmen des Klimaschutzes wird sich das Land Berlin als Gesellschafter der Flughafen Berlin-Brandenburg GmbH dafür einsetzen, dass verpflichtende CO₂-Kompensationsmaßnahmen nach Gold Standard in die Umweltrichtlinien der Flughafen Berlin-Brandenburg GmbH geprüft, umgesetzt und im Zuge der kontinuierlichen Umweltberichterstattung dokumentiert werden.
- Energiebesteuerung Luftverkehr bzw. Anhebung der Luftverkehrssteuer auf das Maß einer Energiebesteuerung: Um die Luftverkehrsemissionen zu reduzieren und die Wettbewerbsbedingungen zwischen den Verkehrsträgern zu harmonisieren, wird das Land Berlin in den Bund-Länder-Gremien initiativ mit dem Ziel, dass sich die Bundesregie-

rung auf EU-Ebene für eine europaweit einheitliche Energiebesteuerung des gewerblich verwendeten Kerosins im Luftverkehr einsetzt. Bis zu einer Einigung auf EU-Ebene soll der Bund die bestehende Luftverkehrssteuer bis zu der Höhe anheben, die sich aus einer Besteuerung des in Deutschland gewerblich verwendeten Kerosins ergeben würde.

- Abschaffung der Umsatzsteuerbefreiung für grenzüberschreitende Flugtickets: Um die Luftverkehrsemissionen zu reduzieren und die Wettbewerbsbedingungen zwischen den Verkehrsträgern zu harmonisieren, wird das Land Berlin in den Bund-Länder-Gremien initiativ mit dem Ziel, dass der Bund internationale Flugtickets für den auf deutschem Gebiet anteiligen Weg mit dem vollen Umsatzsteuersatz besteuert.
- Verlagerung von innerdeutschen Flügen auf die Bahn: Das Land Berlin wird gegenüber der FBB GmbH, den am BER tätigen Luftverkehrsunternehmen, der Deutschen Bahn AG und weiteren Eisenbahnbetriebsunternehmen tätig mit dem Ziel, den innerdeutschen Luftverkehr auf die Bahn zu verlagern.“

62. Seite 112, Absatz 1, letzter Satz:

- a) In dem letzten Satz des ersten Absatzes („Zudem muss eine Funktionalitätsäquivalenz vorliegen, d.h. es kann z.B. keine neue Stereoanlage einen alten Kühlschrank ersetzen“) wird das Wort „ersetzen“ durch das Wort „ersetzen“ ersetzt.
- b) Dem so geänderten Absatz wird der folgende Satz angefügt

„Einkommensschwache Haushalte sollen bei der Anschaffung energiesparender Haushaltsgeräte stärker unterstützt werden.“

63. Seite 113, Absatz 2, Satz 1:

Der folgende erste Satz des zweiten Absatzes

„Ziel der erst genannten Maßnahme ist die zielgruppenspezifische aufsuchende Energiesparberatung bei der bestehenden Klientel der Transferbezieher (rund 20 % der Berliner Haushalte) sowie die Ausweitung auf andere

Zielgruppen (Studierende, Rentner, Alleinerziehende, etc.).“

wird gestrichen und durch den folgenden Satz ersetzt:

„Ziel der erst genannten Maßnahme ist die zielgruppenspezifische aufsuchende Energiesparberatung auszuweiten.“

64. Seite 123, Absatz 3, letzter Satz:

Der folgende letzte Satz des dritten Absatzes

„Deshalb ist geplant, die Stadtbaumkampagne fortzusetzen und auszuweiten.“

wird gestrichen und durch den folgenden Satz ersetzt:

„Deshalb ist vorzusehen, alle abgängigen Stadt- und Straßenbäume durch mindestens ebenso viele Neuanpflanzungen zu kompensieren und die Baumpflege zu intensivieren.“

65. Seite 133, Absatz 2:

Nach dem zweiten Absatz werden die folgende Überschrift

„10. Zeitliche Konkretisierung und haushalterische Untersetzung der Maßnahmen“

und die folgenden Sätze angefügt:

„Im Rahmen des Monitoring hat der Senat dem Abgeordnetenhaus jährlich über den erreichten Stand der Umsetzung der Maßnahmen zu berichten. Für die folgenden Jahre sind Zeit- und Kostenpläne sowie zu erreichende Meilensteine darzustellen.“

Zu lfd. Nr. 12:

Bahnflächen für verkehrliche Nutzungen sichern und freigestellte Bahnflächen für eine soziale und ökologische Stadtentwicklung nutzen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 13. Dezember 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. Januar 2018
Drucksache [18/0781](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0465](#)

Der Senat wird aufgefordert, derzeit ungenutzte Bahnflächen in seine strategische Stadtentwicklungsplanung einzubeziehen.

- Alle in Berlin befindlichen Bahnflächen sollen in einem öffentlich zugänglichen Kataster erfasst, kartiert und veröffentlicht werden; ggf. wird aus rechtlichen Gründen auf die Angaben zum Eigentümer verzichtet.
- Mit dem Eisenbahn-Bundesamt (EBA) und der Deutschen Bahn AG ist eine Vereinbarung zum Umgang mit Plänen zur Stilllegung, zur Entwidmung und zum Verkauf von Bahnflächen abzuschließen.
- Bei der angezeigten Absicht zur Entwidmung von Bahnflächen soll über die Frage, ob Eisenbahnflächen nicht mehr zum Zwecke des Bahnbetriebes benötigt werden, Einvernehmen zwischen EBA und Land Berlin hergestellt werden. Die Bezirke sind frühzeitig über geplante Entwidmungen zu informieren und um Stellungnahme zu bitten.
- Der Senat wird aufgefordert, im Rahmen einer vorausschauenden Liegenschaftspolitik stets den Ankauf entwidmeter Bahnflächen – auch aus strategischen Gründen der Bevorratung zur Erfüllung der Aufgaben Berlins in absehbarer Zeit (insbesondere der sozialen Wohnraumversorgung, der Errichtung sozialer Infrastruktur, des Abbaus von Defiziten in der Grün- und Freiflächenversorgung) – zu prüfen. Bei positivem Ergebnis soll das Land Berlin vom gezielten Ankauf oder von seinem Vorkaufsrecht Gebrauch machen. Die Bezirke sind in die Nutzungsprüfung einzubeziehen und für den Fall, dass bezirkliche Nutzungen realisiert werden sollen, beim Ankauf der Flächen finanziell zu unterstützen.
- Mit der Entwidmung von Bahnflächen sollen das Land Berlin und die Bezirke ihre Planungshoheit dahingehend nutzen,
 - die betreffenden Flächen auf ihre Nutzung für verkehrliche Zwecke hin zu überprüfen und gegebenenfalls planerisch zu sichern,
 - einen Beitrag insbesondere zur Beseitigung von Defiziten in der grünen und sozialen Infrastruktur sowie zur Deckung des dringenden Wohnbedarfs von Bevölkerungsgruppen mit Problemen in der Wohnraumversorgung zu leisten,
 - die Stadtöffentlichkeit frühzeitig und umfassend über die gesetzlichen Pflichten hinaus zu informieren und zu beteiligen, etwa in Ideenwerkstätten, Planungsbeiräten und Zwischennutzungsprojekten etc.,

- in städtebaulichen Verträgen die Umsetzung des Modells der kooperativen Baulandentwicklung durch verbindliche Auflagen zur sozialen und ökologischen Stadtentwicklung standortangemessen sicherzustellen.

Dem Abgeordnetenhaus ist erstmalig bis zum 15. April 2018 und künftig jährlich zu berichten.

Zu Ifd. Nr. 13:

Gemeinsames Konzept zur Ertüchtigung des Mauerweges

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 7. Dezember 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. Januar 2018
Drucksache [18/0782](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0466](#)

Der Senat wird aufgefordert, in Zusammenarbeit mit dem Land Brandenburg ein Konzept zur Ertüchtigung und zum Erhalt des Mauerweges zu erarbeiten. Ziele der gemeinsam erarbeiteten Strategie sollen die Beseitigung schadhafter Stellen, die Behebung festgestellter Defizite sowie die umfassende Herstellung der Barrierefreiheit auf dem gesamten Streckengebiet sein.

Zum langfristigen Erhalt soll die Unterschutzstellung des Mauerweges als Denkmal geprüft werden. Zur Verbesserung der Nutzbarkeit des Berliner Mauerweges sind zukünftig weitere Baumaßnahmen vorzusehen. Dies betrifft neben dem Ausbau ergänzender Wegeabschnitte auch den Bau weiterer Mittelinseln, welche das Überqueren der Straßen erleichtern und sicherer gestalten.

Ein entsprechendes Strategiepapier ist bis zum 30. Juni 2018 mit dem Land Brandenburg abzustimmen und anschließend dem Abgeordnetenhaus von Berlin vorzustellen.

Zu Ifd. Nr. 14:

Mieterinnen und Mieter besser schützen – preiswerten Wohnraum erhalten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 10. Januar 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. Januar 2018
Drucksache [18/0783](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0582](#)

Der Senat wird aufgefordert, im Bundesrat unverzüglich ein Reformpaket zum Schutz der Mieterinnen und Mieter vorzulegen. Die Reform soll folgende Punkte enthalten:

Mietpreisbremse

1. Abschaffung der Ausnahmeregelungen bei der „Mietpreisbremse“, wie sie für umfassend modernisierte Wohnungen und überhöhte Vormieten gelten;
2. Einbeziehung von möblierten Wohnungen in das Regelungssystem, um den Missbrauch bei (teil-)möblierten Wohnungen zu verhindern;
3. Entfristung der Mietpreisbremse über den 31.12.2020 hinaus;
4. Einführung von Sanktionen, sobald der Vermieter/die Vermieterin eine Miete oberhalb der Mietpreisbremse einfordert, und entsprechende Änderung von § 5 Wirtschaftsstrafgesetz, damit gegen Verstöße vorgegangen werden kann.

Mieterhöhungen

1. Kappung von Mieterhöhungen ohne Wohnwertverbesserungen auf maximal 15 Prozent innerhalb von fünf Jahren;
2. Mieterhöhungen dürfen, sofern für die Kommune ein qualifizierter Mietspiegel erstellt worden ist, künftig ausschließlich mit dem qualifizierten Mietspiegel begründet werden.

Modernisierungsumlage

1. Senkung der Modernisierungsumlage von derzeit elf auf künftig sechs Prozent;
2. zeitliche Befristung der Umlage bis zur vollständigen Refinanzierung der Modernisierungsmaßnahme;
3. zukünftig soll die Umlage auf Maßnahmen der energetischen Sanierung und für Barrierefreiheit konzentriert werden.

Mietspiegel

1. bundesweit geltende Vorgabe jener Kriterien, die berücksichtigt werden müssen, um dem Anspruch eines qualifizierten Mietspiegels gerecht zu werden;
2. eine Erweiterung des gegenwärtigen Bezugszeitraums von vier auf zehn Jahre.

Zu lfd. Nr. 24:

Aktionstag „Berlin sagt Danke“ 2018

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer EntschlieÙung

Drucksache [18/0772](#)

Täglich leisten unzählige Bürgerinnen und Bürger durch ihren freiwilligen und ehrenamtlichen Einsatz einen wertvollen Beitrag zum gesellschaftlichen Zusammenhalt in unserer Stadt. Es sind Menschen, die Kranken und Benachteiligten helfen wie zum Beispiel von Armut und Obdachlosigkeit Betroffenen. Es sind Freiwillige, die sich in Patenschaften und Mentorings für die Chancen von Kindern und Jugendlichen engagieren, oder auch Aktive, die sich für ein gutes Miteinander in der Nachbarschaft und für die Integration Geflüchteter, für eine intakte Umwelt und eine lebenswerte Stadtgestaltung einsetzen. Das ehrenamtliche Engagement in Berlin ist so vielfältig wie die Stadt selbst.

Das Abgeordnetenhaus möchte allen Berlinerinnen und Berlinern am Sonntag, dem 25. März 2018 für ihr Engagement für unsere Stadt Danke sagen. Jeder und jede Einzelne sorgt durch dieses Engagement dafür, dass Berlin so menschlich und weltoffen ist und bleibt wie sein Ruf. Berlin zeigt sich hierdurch als eine Stadt, in der Menschen aus aller Welt willkommen sind und in der geholfen und angepackt wird, wo Hilfe und Engagement gebraucht werden. Das vielfältige ehrenamtliche Engagement macht Berlin zu einer lebenswerten Stadt, in der Menschen füreinander sorgen. Es macht Berlin zu einer vielfältigen, bunten und lebendigen Metropole.

Der Aktionstag „Berlin sagt Danke“ ist ein Zeichen der Wertschätzung und Anerkennung an die vielen Ehrenamtlichen Berlins für ihren unermüdlichen Einsatz.

Wir fordern den Berliner Senat daher auf, die Tore der Berliner Museen, Theater, Opern, des Zoos, Aquariums, Tierparks und weiterer landeseigener Einrichtungen auch 2018 im Rahmen des Aktionstages „Berlin sagt Danke“ kostenlos für alle Berlinerinnen und Berliner zu öffnen.

Wir fordern die Berliner Wirtschaft zudem auf, sich der Aktion des Berliner Senats anzuschließen und ebenfalls kostenfreie Angebote zu schaffen.

Auf der Internetseite www.berlin-sagt-danke.de werden alle kostenfreien Angebote des Tages veröffentlicht.